Abgeordnetenhaus BERLIN

Plenarprotokoll 15 / 33

15. Wahlperiode

33. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 26. Juni 2003

Inhalt Seite

Nachruf

ehemaliger Abgeordneter Herbert Kowalewsky 2549 (A)

Geschäftliches

Zurückgezogener Antrag

Drs 15/420 2549 (C)

Veränderte Federführung

Drs 15/1679 2549 (C)
Drs 15/1680 2549 (C)

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 2549 (C)

Abg. Nolte (SPD) 2549 (D)
Abg. Zimmer (CDU) 2550 (C)
Frau Abg. Meister (FDP) 2552 (A)
Abg. Ratzmann (Grüne) 2552 (B)

Liste der Dringlichkeiten 2654 (A)

Verbinden der Mündlichen Anfragen
Nr. 2 und Nr. 5 2555 (B)
Nr. 6 und Nr. 15 2561 (D)

Konsensliste

I. Lesung: Gesetz zur Ausführung von Artikel 13 Absatz 6 des Grundgesetzes im Bereich der Strafverfolgung (Verbesserung der Kontrollmöglichkeiten bei der Privatraumüberwachung)

Drs 15/1795 2656 (A)

I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (38) – Private ins Vermessungswesen

Drs 15/1813 2656 (A)

I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Berliner Energiespargesetzes (BEnSpG)

Drs 15/1822 2656 (A)

I. Lesung: Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel X – Gesetz zur Abschaffung des Baulastenverzeichnisses

Drs 15/1828 2656 (B)

Große Anfrage: Was passiert mit Weiterbildungs- und Umschulungsmaßnahmen in Berlin

Drs 15/1739 2656 (B)

Große Anfrage: Finanzchaos statt Haushaltswahrheit – was tut der Senat gegen den fortschreitenden Verfall der Buchungsdisziplin im Haushaltswesen?

Drs 15/1793 2656 (B)

Große Anfrage: Wie steht es mit der Verkehrssicherheit in Berlin?

Drs 15/1831 2656 (B)

Beschlussempfehlung: Aufbruch in der Krankenhausplanung II: „Allmachtstellung“ und Vielzuständigkeit der Senatsverwaltung für Gesundheit – Reform des Berliner Krankenhauswesens

Drs 15/1773 2656 (C)

Beschlussempfehlung: Kooperation zwischen Schulen, Trägern der Jugendhilfe und Vereinen stärken!

Drs 15/1774 2656 (C)

Beschlussempfehlungen: Jugendberufshilfe I – Jugendberufshilfe erhalten

Drs 15/1776 2656 (C)

Beschluss 2659 (A)

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 47 04 49, 12313 Berlin. Telefon: 661 84 84; Telefax: 6 61 78 28.

Beschlussempfehlung: Jugendberufshilfe II – Jugendberufshilfe reformieren
Drs 15/1775 2656 (D)
Beschluss 2659 (B)

Beschlussempfehlungen: Ehrenpatenschaft für Mehrlingsgeburten ab drei Kindern!
Drs 15/1778 2656 (D)

Beschlussempfehlungen: Ehrenpatenschaft für Drillinge und mehr!
Drs 15/1777 2656 (D)
Beschluss 2659 (D)

Beschlussempfehlung: Absicherung von Technologieforschung, Naturschutz und entwicklungspolitischen Aktivitäten aus den Rückflüssen aus der Flutopferhilfe
Drs 15/1781 2657 (A)

Beschlussempfehlung: Standortfaktor Grün stärken (I) – Gleichgewichtung von Landschaftsplanung und Bauleitplanung im Berliner Naturschutzgesetz herstellen
Drs 15/1783 2657 (A)

Antrag: Friedhofentwicklungsplanung
Drs 15/1786 2657 (A)

Antrag: Betriebskostenspiegel im Wohnungswesen
Drs 15/1787 2657 (A)

Antrag: Verwaltung von Erbbausiedlungen
Drs 15/1788 2657 (B)

Antrag: Stadtteilgenossenschaften – neue Wege in der Beschäftigungspolitik
Drs 15/1789 2657 (B)

Antrag: Opferschutz stärken und verbessern!
Drs 15/1797 2657 (B)

Antrag: Potentiale der DNA-Analyse bei der Kriminalitätsbekämpfung nutzen!
Drs 15/1798 2657 (B)

Antrag: Wahlrecht der Hochschulen für die Vergabe der Studienplätze verbessern
Drs 15/1799 2657 (B)

Antrag: Dauerhafte Planungssicherheit für die Jugend- und Jugendverbandsarbeit in Berlin gewährleisten
Drs 15/1801 2657 (C)

Antrag: Reibungsloser Schuljahresbeginn
Drs 15/1802 2657 (C)

Antrag: Bundesratsinitiative zur Einführung eines Volksentscheids über eine Europäische Verfassung
Drs 15/1806 2657 (C)

Antrag: Globalbezuschussung der Wohlfahrtsverbände durch „große Zuwendung“ im Liga-Vertrag beenden
Drs 15/1807 2657 (C)

Antrag: Bildungsprogramm für Kindertagesstätten mit freien Trägern umsetzen
Drs 15/1808 2657 (C)

Antrag: Hortbetreuung sicherstellen!
Drs 15/1809 2657 (D)

Antrag: Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen
Drs 15/1810 2657 (D)

Antrag: Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue
Drs 15/1811 2657 (D)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (37) – Berliner Stadtplanung vereinfachen
Drs 15/1812 2657 (D)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (39) – Aufhebung des Gesetzes über die Durchführung des Arbeitsschutzes
Drs 15/1814 2658 (A)

Antrag: Geschlechterspezifische Gesundheitsberichterstattung für Berlin
Drs 15/1816 2658 (A)

Antrag: Wahlpflichtfach Religion/Ethik-Philosophie – wertevermittelnder Unterricht ist unverzichtbar!
Drs 15/1817 2658 (A)

Antrag: Mitgliedschaft im Klimabündnis ernst nehmen: kein Tropenholz ohne Siegel
Drs 15/1823 2658 (A)

Antrag: Keine Abschiebung von der Schulbank!
Drs 15/1824 2658 (A)

Antrag: Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern!
Drs 15/1825 2658 (B)

Antrag: Mehr Berlin, weniger Staat (41) – Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes (ÖGD)
Drs 15/1830 2658 (B)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)
Drs 15/1770 2658 (B)

Fragestunde

Baugenehmigungen in Berlin

Abg. Dr. Arndt (SPD) 2553 (C), 2554 (A, C)
Sen Strieder 2553 (D), 2554 (B, C, D), 2555 (A)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2554 (D)
Frau Abg. Paus (Grüne) 2554 (D)

Auswirkungen des geplanten Mega-Einkaufstempels an der Landsberger Allee 358 auf Stadtstruktur, Wirtschaft und Finanzen

Auswirkungen des geplanten Mega-Einkaufstempels an der Landsberger Allee 358 auf Stadtstruktur, Wirtschaft und Finanzen

Abg. Tromp (CDU) 2555 (B), 2556 (D)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 2555 (D), 2557 (A, C)
Sen Strieder 2555 (D), 2556 (D), 2557 (A, B, C), 2558 (A, B)
Abg. Niedergesäß (CDU) 2557 (D)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 2558 (B)

Ausbildungsplatzsituation in Berlin

Frau Abg. Holzheuer-Rothensteiner (PDS) 2558 (D), 1559 (B)
Frau StS Ahlers 2558 (D), 2559 (B, C, D)
Frau Abg. Grosse (SPD) 1559 (C)
Frau Abg. Pop (Grüne) 1559 (D)

Lateinunterricht in Klasse 5 untersagt – Engagement und Profilbildung unerwünscht?

Frau Abg. Senftleben (FDP) 2560 (A, C)
Sen Böger 2560 (B, D), 2561 (B, C)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 2561 (B)
Abg. Mutlu (Grüne) 2561 (C)

Vermüllte Parks und Grünflächen

Außer Reden nichts gewesen? – Was tut der Senat gegen die Vermüllung der Grünanlagen?

Frau Abg. Hertlein (SPD) 2561 (D), 2562 (D)
Frau Abg. Kubala (Grüne) 2562 (A), 2563 (A, C)
Sen Strieder 2562 (A, D), 2563 (B, C), 2564 (A, C)
Abg. Buchholz (SPD) 2563 (D)
Frau Abg. Matuschek (PDS) 2564 (A)
Abg. Gaebler (SPD) 2564 (B)

Spontane Fragestunde

Stand der organisatorischen Vorbereitungen für das kommende Schuljahr

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 2564 (D)
Sen Böger 2564 (D)

Besetzung benötigter Stellen in der Justiz

Abg. Braun (CDU) 2565 (C), 2566 (A)
Sen Dr. Sarrazin 2565 (D), 2566 (A)

Einschulung im Einzugsbereich von Grundschulen

Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 2566 (B)
Sen Böger 2566 (B)

Veranstaltungen auf dem Gendarmenmarkt

Abg. Schmidt (FDP) 2566 (D), 2567 (B)
Sen Strieder 2566 (D), 2567 B)

Verhalten der Berliner Justiz im Fall Michel Friedman

Abg. Wieland (Grüne) 2567 (B, D)
Frau Bm Schubert 2567 (C), 2568 (A)

Umsetzung der Neuregelung der Lernmittelfreiheit

Frau Abg. Senftleben (FDP) 2568 (B, D)
Sen Böger 2568 (B, D)

Unterstützung des CDU-Gesetzentwurfs über Ordnungsämter durch Senator Strieder

Abg. Wambach (CDU) 2569 (B)
Sen Strieder 2569 (B)

Ausschreibung des Müggelturmareals

Abg. Pewestorff (PDS) 2569 (C)
Sen Strieder 2569 (C, D)

Aktuelle Stunde

Öffentlich-rechtlichen Rundfunk entschlacken – Gebührenzahler entlasten – Medienwirtschaft stärken!

Große Anfrage

Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Drs 15/1676 2570 (A)

Beschlussempfehlungen

Keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!

Drs 15/1846 2570 (A)

Verschlankung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Drs 15/1847 2570 (B)

Antrag

Medienwirtschaft stärken – geistiges Eigentum schützen

Drs 15/1848 2570 (B)

RBm Wowereit [schriftl. Beantwortung] 2570 (B)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 2571 (A), 2584 (B, C)
Abg. Zimmermann (SPD) 2573 (C)
Abg. Braun (CDU) 2575 (C)
Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 2577 (C), 2587 (C)
Abg. Eßer (Grüne) 2579 (B), 2588 (B)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 2581 (C)
Frau Bm Schubert 2582 (A), 2584 (B)
Frau Abg. Dunger-Löper (SPD) 2585 (C)
Abg. Wambach (CDU) 2586 (D)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorengesetz – SenG)

Drs 15/1780 2589 (D)

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 2589 (D), 2591 (D)
Abg. Gaebler (SPD) 2590 (D), 2591 (D)
Abg. Zimmer (CDU) 2592 (A)
Abg. Lederer (PDS) 2593 (A)
Abg. Meyer (FDP) 2594 (A)

Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes

Drs 15/1782 2594 (C)

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages vom 7. August 1997 über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm der Länder Berlin und Brandenburg (Landesentwicklungsprogramm) und über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Drs 15/1784 2594 (D)

Neunundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin

Drs 15/1836 2595 (A)

Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes (LBiG)

Drs 15/1837 2595 (B)

Erstes Gesetz zur Änderung des Sozialberufe-Anerkennungsgesetzes (1. SozBAG-ÄndG)

Drs 15/1838 2595 (C)

Gesetz zur Änderung stiftungs- und vereinsrechtlicher Vorschriften

Drs 15/1840 2595 (D)

Gesetz zur Änderung des Berliner Pressegesetzes

Drs 15/1844 2596 (A)

I. Lesung

Gesetz über die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin (Berliner Ordnungsämtergesetz – BOÄG)

Drs 15/1794 2596 (B)

Antrag

Umweltverschmutzungen in Parks und auf Straßen wirksam begegnen

Drs 15/1856 2596 (B)

Beschlussempfehlungen

Zentrale Ordnungsämter in den Berliner Bezirken

Drs 15/1857 2596 (B)

Abg. Wambach (CDU) 2596 (C), 2600 (D)
Frau Abg. Flesch (SPD) 2597 (B)
Abg. Ritzmann (FDP) 2598 (C, D), 2599 (A)
Frau Abg. Radziwill (SPD) 2598 (D)
Abg. Zackenfels (SPD) 2599 (A)
Abg. Dr. Zotl (PDS) 2599 (C), 2601 (A)
Abg. Wieland (Grüne) 2601 (C)

Beschluss 2659 (A)

I. Lesung

Mehr Liberalität in Berlin (I) – die Schleierfahndung abschaffen

Drs 15/1818 2602 (C)

Mehr Liberalität in Berlin (II) – die Kennzeichnung der Polizei durchführen

Drs 15/1819 2602 (C)

Antrag

Mehr Liberalität in Berlin (III) – Demonstrationsrecht auch bei Staatsbesuchen

Drs 15/1820 2602 (D)

I. Lesung

Mehr Liberalität in Berlin (IV) – Rasterfahndung eingrenzen

Drs 15/1833 2602 (D)

Antrag

Mehr Liberalität in Berlin V – keine Fahndung mit verdeckten SMS

Drs 15/1834 2602 (D)

Abg. Wieland (Grüne) 2602 (D)
Abg. Dr. Felgentreu (SPD) 2603 (D)
Abg. Henkel (CDU) 2604 (D)
Frau Abg. Seelig (PDS) 2606 (B)
Abg. Ritzmann (FDP) 2607 (B)

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) zur Ausweitung der Möglichkeiten der Videoüberwachung

Drs 15/1827 2608 (A)

Antrag

Sicherheitspaket für U-Bahn und S-Bahn

Drs 15/1832 2608 (A)

Abg. Henkel (CDU) 2608 (B)

Frau Abg. Hertel (SPD) 2609 (B)
Abg. Ritzmann (FDP) 2610 (B, D), 2611 (C)
Abg. Hoffmann (CDU) 2610 (C)
Abg. Trapp (CDU) 2611 (B)
Abg. Zillich (PDS) 2611 (D)
Abg. Ratzmann (Grüne) 2612 (C)

Große Anfrage

Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit – Schattenhaushalte beenden

Drs 15/1754 2613 (C)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2613 (D), 2614 (D), 2616 (B), 2623 (A)
Frau Abg. Grütters (CDU) 2614 (C)
Sen Dr. Sarrazin (Fin) 2615 (A)
Abg. Zackenfels (SPD) 2617 (D)
Abg. Zimmer (CDU) 2619 (A)
Abg. Wechselberg (PDS) 2621 (A), 2622 (B)
Abg. Niedergesäß (CDU) 2622 (A)
Abg. Meyer (FDP) 2623 (C)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos) 2625 (A)

Beschlussempfehlungen

SEZ – kein Verkauf ohne Schwimmbadnutzung

Drs 15/1779 2625 (C)

Sen Dr. Sarrazin 2625 (D), 2626 (D)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 2626 (B)
Frau Abg. Senftleben (FDP) 2626 (C), 2632 (B)
Abg. Rabbach (CDU) 2626 (C), 2628 (B), 2630 (C)
Frau Abg. Kubala (Grüne) 2627 (A), 2631 (A)
Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 2628 (A)
Abg. Dr. Kaczmarczyk (PDS) 2629 (C), 2630 (D), 2631 (B, D)
Abg. Borgis (CDU) 2631 (C)

Vermögensgeschäft Nr. 10/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1850 2633 (B)

Vermögensgeschäft Nr. 11/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1851 2633 (B)

Vermögensgeschäft Nr. 12/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 15/1852 2633 (B)

Beschlüsse 2659 (D), 2660 (A)

Abschluss von Rahmenvereinbarungen mit landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über die einnahmewirksame Ablösung von Rückauflassungsvormerkungen Berlins an den ihnen übereigneten Grundstücken

Drs 15/1853 2633 (D)

Beschluss 2660 (C)

Bildung hat Priorität – Sicherung der „Mütterkurse“ jetzt!

Drs 15/1854 2634 (A)

Beschluss 2661 (A)

Flughafen Berlin-Brandenburg International: Jetzt erst recht!

Drs 15/1859 2634 (A)

Beschluss mit neuem Titel: Klarheit für den Flughafen Berlin-Brandenburg International 2661 (A)

Anträge

Ku’damm-Modell für den Boulevard Unter den Linden

Drs 15/1785 2634 (B)

Abg. Gaebler (SPD) 2634 (B)
Abg. Tromp (CDU) 2635 (A)
Frau Abg. Matuschek (PDS) 2636 (A)
Abg. Schmidt (FDP) 2636 (D)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 2637 (D)

Mehr Liquidität und weniger Bürokratie für den Mittelstand durch gerechtere Besteuerung

Drs 15/1796 2638 (C)

Wowereit beim Wort nehmen: „Palast der Republik“ – weg mit dem Schandfleck

Drs 15/1805 2638 (C)

Abg. Hahn (FDP) 2638 (D)
Abg. Hilse (SPD) 2639 (C)
Abg. Tromp (CDU) 2640 (C)
Abg. Over (PDS) 2641 (D), 2642 (D)
Abg. Niedergesäß (CDU) 2642 (C)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2643 (B)

Mehr Berlin, weniger Staat (40) – Novellierung der Krankenhaus-Verordnung (KhaVO)

Drs 15/1815 2643 (D)

Corporate-Governance-Kodex (I) – ein neues Image für die Bankgesellschaft Berlin

Drs 15/1826 2643 (D)

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 2644 (A)
Abg. Dr. Flemming (SPD) 2644 (D). 2647 (A)
Abg. Stadtkewitz (CDU) 2644 (D)
Abg. Nelken (PDS) 2645 (D)
Abg. Matz (FDP) 2646 (D), 2647 (A)

Deckelungszahlen für den offenen Ganztagsbetrieb abschaffen – bedarfsgerechte Bereitstellung von Ganztagsangeboten für Grundschulkinder sichern

Drs 15/1845 2647 (C)

Frau Abg. Müller (SPD) 2647 (D)
Abg. Steuer (CDU) 2648 (A), 2649 (A)
Frau Abg. Dr. Barth (PDS) 2648 (D), 2649 (A), 2650 (B)

Abg. Dr. Augstin (FDP) 2649 (D), 2650 (D)
Frau Abg. Jantzen (Grüne) 2651 (A)

Beschluss 2661 (A)

Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!

Drs 15/1849 2652 (B)

Rücknahme ungerechtfertigter Kürzungen der Bezirksetats

Drs 15/1855 2652 (C)

Missbilligung des Senators für Finanzen, Dr. Thilo Sarrazin

Drs 15/1858 2652 (C)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.06 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 33. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Bevor wir mit unseren Beratungen beginnen, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Gestern erreichte uns die Nachricht, dass Herbert Kowalewsky am vergangenen Freitag im Alter von 96 Jahren gestorben ist. Er hat dem Abgeordnetenhaus von Berlin drei Wahlperioden von 1959 bis 1971 angehört. Auch wenn viele von Ihnen ihn nicht mehr kennen werden, sollten wir uns seiner erinnern.

Herbert Kowalewsky gehörte zu jenen Abgeordneten, die heute in den Parlamenten kaum noch vertreten sind: Er war Industriearbeiter und ein Gewerkschafter aus der alten Arbeiterbewegung.

Der gelernte Dreher wusste, wie es ist, wenn man täglich acht Stunden – und länger – an der Werkbank steht. Er hat jahrzehntelang als Dreher gearbeitet und kannte die Sorgen und Probleme der Kollegen in den Werkhallen. Auch als Parlamentarier blieb er den Arbeiterkollegen eng verbunden.

(B)

Seit 1948 war er Betriebsratsvorsitzender der Firma Flohr-Otis in Tegel, auch heute immer noch einer der Vorzeigebetriebe der Berliner Industrie. Herbert Kowalewsky zählte zu jenen führenden Gewerkschaftern im Westberlin der 50er und 60er Jahre, die einerseits die Hauptlast im Kampf gegen die Bedrohung der Freiheit durch die Sowjetunion und durch die DDR – ich nenne nur die Stichworte Blockade, Chruschtschow-Ultimatum und Mauerbau – zu tragen hatten, und zugleich die Abwanderung der Industrie nach Westen verhindern oder wenigstens bremsen wollten und mussten. Ohne den zähen Kampf der Gewerkschafter und Arbeiter in den Betrieben wäre Westberlin an innerer Auszehrung zugrunde gegangen.

Herbert Kowalewsky war seit 1925 Sozialdemokrat. 1945 war er bei der Neugründung der SPD in Waidmannslust und Tegel dabei. Er gehörte zu den führenden Sozialdemokraten in Reinickendorf.

Für seine Verdienste ist Herbert Kowalewsky mit dem Bundesverdienstkreuz ausgezeichnet worden. Das konnte nur eine bescheidene Anerkennung sein.

Wir trauern um Herbert Kowalewsky und gedenken seiner mit Dank und Hochachtung.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

(C)

Wir kommen nun zum Geschäftlichen.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat ihren Antrag Drucksache 15/420 über Berücksichtigung der Situation Alleinerziehender, die im Besitz einer Aufenthaltsbefugnis sind, bei Erteilung einer unbefristeten Aufenthaltserlaubnis zurückgezogen.

Der Antrag der Fraktion der FDP über Keine uferlose Telefonüberwachung (1) – Transparenz und Kontrolle in Berlin sicherstellen, Drucksache 15/1679 – und der Antrag der Fraktion der FDP über Keine uferlose Telefonüberwachung (2) – Bundesratsinitiative zur Stärkung der richterlichen Kontrolle, Drucksache 15/1680 – waren vom Abgeordnetenhaus zur Beratung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Rechtsausschuss überwiesen worden. Es soll die Federführung geändert werden, die nunmehr der Rechtsausschuss erhalten soll. Dies entspricht auch der Zuständigkeit innerhalb des Senats. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann wird so verfahren.

Am Dienstag sind wieder vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Verwahrlosung entgegenwirken – verantwortungsbewusste Nutzung öffentlicher Plätze und Grünanlagen sichern“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Ohne Plan wird die Stadt an die Wand gefahren – Wowereit erspart Berlin die Zukunft“,
3. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Öffentlich-rechtlichen Rundfunk entschlacken – Gebührenzahler entlasten – Medienwirtschaft stärken!“,
4. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Der Lügenbaron on stage – Senat schleift das Metropol-Theater“.

(D)

Im Ältestenrat haben die Fraktionen signalisiert, sich auf das Thema der Fraktion der FDP verständigen zu wollen, jedoch auf die mündliche Begründung ihrer Aktualität nicht verzichten zu wollen.

Ich rufe deshalb zur Begründung der Aktualität auf, und zwar zuerst für die Fraktionen von SPD und PDS Herrn Nolte. – Bitte schön, Herr Nolte!

Nolte (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalitionsparteien haben als Thema der letzten Aktuellen Stunde vor der Sommerpause vorgeschlagen, sich damit zu befassen, wie der Verwahrlosung in unserer Stadt entgegengewirkt und die verantwortungsbewusste Nutzung der öffentlichen Plätze und Grünanlagen gesichert werden kann. Das Thema hat eine ganze Reihe von Facetten, und es ist wert, in einer Aktuellen Stunde behandelt zu werden. Die Nutzung öffentlicher Einrichtungen und Plätze spielt gerade in der warmen Jahreszeit eine

(A)

besondere Rolle, also auch in der vor uns liegenden Sommerpause.

[Dr. Heide (CDU): Und das macht das Thema aktuell!]

Ich will mich auf einige Facetten beschränken und deutlich machen, warum das Thema wert ist, sich in einer Aktuellen Stunde damit zu beschäftigen.

Berlin ist eine Stadt mit über 300 000 Arbeitslosen. Nur etwas mehr als 40 % der Bürger verdienen ihren Lebensunterhalt selbst. Viele Menschen in unserer Stadt sind einkommensschwach, benötigen Hilfen der Gemeinschaft zum Lebensunterhalt. Sie sind auch stärker als andere auf öffentliche Angebote angewiesen. Auch wenn Arbeitslosigkeit und Einkommensschwäche nicht automatisch zu sozialer Schwäche und sozialer Verwahrlosung führen, so sind die Gefahren doch unverkennbar. Wir müssen uns dabei auch vergegenwärtigen, dass insbesondere Familien mit mehreren Kindern zu dieser Bevölkerungsgruppe gehören. Die leeren öffentlichen Kassen erschweren die Herbeiführung eines sozialen Ausgleichs durch den Staat.

Dennoch und gerade deshalb hat sich die Koalition von SPD und PDS in dieser Situation auf eine Politik der sozialen Stadtgestaltung festgelegt, die am besten geeignet ist, Tendenzen zur Verwahrlosung entgegenzutreten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(B)

In der Koalitionsvereinbarung heißt es dazu:

> Für die Lebensqualität in der Stadt ist es von allergrößter Bedeutung, dass die integrativen Orte der Stadt, die öffentlichen Räume – dazu gehören Straßen. Plätze, Parkanlagen – und öffentliche Einrichtungen – dazu gehören Universitäten, Schulen, Schwimmbäder, Kindertagesstätten, Rathäuser usw. – so beschaffen und ausgestattet sind, dass sie ihrer Aufgabe gerecht werden können, den Zusammenhalt der Stadtgesellschaft zu gewährleisten.

Besser als hier in der Koalitionsvereinbarung formuliert, kann ich es auch nicht ausdrücken, aber es hat Konsequenzen. Es kann deshalb nämlich nicht unsere Aufgabe sein, die Benutzung öffentlicher Räume, Straßen und Parkanlagen einzuschränken oder zu verhindern, die Plätze sozusagen vor den Bürgern zu schützen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Es muss aber unsere Aufgabe sein, auch ordnungsrechtlich sicherzustellen, dass diejenigen Bürger in ihre Schranken gewiesen werden, die sich egoistisch über jede Regelung hinwegsetzen. Dazu gehört nicht nur das Grillen an jedem Ort und zu jeder Zeit, am besten von ganzen Tieren und unter Bäumen, und das Zurücklassen von Müllbergen, dazu gehört auch das Beschmieren von Gebäuden und Verkehrsmitteln, das Zerstören von Spielplätzen, das Wegschmeißen des Restmülls von Fastfoodkost und das leidige Thema des Hundekots. Hier gibt es gesetzliche Regelungen. Aber es gibt doch zahlreiche Hundefreunde, die unentwegt diese gesetzliche Regelung missachten. Dieses alles und Weiteres mehr gehört zum Thema Verwahrlosung. Es ist unsere Aufgabe, der Verwahrlosung entgegenzuwirken. Ich denke, die geplanten bezirklichen Ordnungsämter könnten hier außerordentlich hilfreich sein. Dies wird uns im Verlauf des Tages noch beschäftigen.

(C)

Sie sehen, dass das Thema aktuell ist und einer Besprechung im Parlament im Rahmen einer Aktuellen Stunde bedarf. Es wird uns allerdings auch weiterhin begleiten. Deshalb werden wir heute der Aktuellen Stunde der FDP zur Situation des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Nolte!

Für die Fraktion der CDU hat nun der Vorsitzende der Fraktion, Herr Zimmer, das Wort. – Bitte schön, Herr Zimmer!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Nolte! Sie haben ja nicht Unrecht, das ist in der Tat ein Thema, das die Berlinerinnen und Berliner bewegt, aber nicht erst seit gestern. Wie die Zustände in unseren Grünanlagen sind und was für Tiere in welcher Größe dort gegrillt werden, das kann man schon seit geraumer Zeit besichtigen. Es ist aber fein, dass es dann der SPD jetzt auch einmal so wichtig erschien, wenigstens den Versuch zu machen, vor der Sommerpause dieses Thema bei einer Aktuellen Stunde, jedenfalls in der Begründung, noch einmal zu thematisieren. Indes, konkrete Umsetzungsvorschläge gibt es bei Ihnen noch nicht, und deswegen ist es vermutlich auch besser, dass das Thema heute gar nicht diskutiert wird.

(D)

Trotz allem, die Diskussionen in der Stadt stehen im Zeichen des Haushalts, wen wundert´s? Wir haben eine Senatssparklausur gehabt, deren Ergebnisse wir jedenfalls über die Agenturen haben lesen können. Einen konkreten Haushaltsplan gibt es noch nicht. Und der Senat hat heute auch keine Lust, darüber zu reden. Das kann ich in gewisser Hinsicht nachvollziehen. Aber was die Berlinerinnen und Berliner insbesondere bewegt, sind gar nicht mal die Schulden als solche, also nicht die abstrakte Summe von 50 Milliarden €. Denn was bedeutet das eigentlich konkret? – Das bedeutet natürlich nicht, dass irgendwie alle Berlinerinnen und Berliner einen bestimmten Anteil an diesen Schulden haben; es bedeutet nicht, dass irgendwann einmal eine Bank kommt und das Rote Rathaus pfändet. Nein, es hat Folgen. Und die Folgen davon sind politische Entscheidungen, und das sind in der Tat Dinge, die die Berlinerinnen und Berliner beschäftigen.

Der Regierende Bürgermeister hält sich heute wie üblich heraus, weil er keine Lust hat, sich mit solchen Themen auseinander zu setzen. Er zieht es vor, bei der Eröffnung der italienischen Botschaft ein bisschen mitzu-

(A)

feiern. Das ist schon okay, dass man am Anfang mit dabei ist. Er hätte sich vielleicht die Häppchenphase am Ende sparen können, aber sei´s drum. Er wird heute noch irgendwann im Laufe des Tages hier eintreffen.

[Müller (SPD): Eigene Konzepte!]

– Ja, die aktuelle Diskussion, Herr Müller, daran können Sie auch nicht vorbeigehen. Eine beliebige Auswahl aus den heutigen Tageszeitungen macht deutlich, dass Sie hier Entscheidungen treffen oder auch nicht treffen unter dem Deckmantel des Haushalts, über die gesprochen werden muss, auch in einer Aktuellen Stunde. Dazu komme ich noch. Aber das Konzept des Senats scheint vielmehr zu sein: Crashkurs als Cashcow. Denn anders ist nicht zu erklären,. wie in Berlin teilweise politische Entscheidungen gefällt werden. Richtig ist, natürlich steht im Grundgesetz: Es gibt einen Anspruch auf gleichwertige Lebensverhältnisse in der Bundesrepublik. Und offensichtlich ist die Theorie des Senats, wenn wir denn diese gleichwertigen Lebensverhältnisse einfordern wollen und damit auch Bundeshilfe, dann müssen wir erst einmal die Berliner Verhältnisse gründlich ruinieren, sprich Ungleichheit erhöhen, um Gleichheit finanziert zu bekommen. Aber anstatt an seinem eigenen Konsum und am Konsum der Verwaltungsbürokratie zu sparen, wird an den Investitionen gespart. Es wird nicht am Staat gespart, sondern an der Stadt und an den Berlinern. Man hat mittlerweile den Eindruck, es ist eine Strafe, in dieser Stadt zu leben. Das kann es eigentlich nicht sein.

(B)

Der Haushaltsbeschluss kommt erst in den Parlamentsferien. Klar, es ist ja auch besser, weil man sich dann im Parlament nicht mehr damit auseinander setzen muss. Ich glaube, dass das eher willkürlich gewählt worden ist. Aber sei´s drum. Die Diskussion in den großen Ferien werden Sie nicht vermeiden können.

Nun komme ich zu der versprochenen aktuellen Themenauswahl. Justiz und Haftentlassung – da haben wir schon mal ein schönes Beispiel, wohin die Haushaltspolitik des Landes Berlin führt. Nun lese ich – fast mit einem gewissen Mitleid –, dass Frau Schubert sagt, sie stellt sich hinter oder vor die Richterinnen und Richter und die Staatsanwälte. Nur, das reicht leider nicht. Wenn wir mittlerweile an einem Punkt angekommen sind, wo wirklich die Basics von staatlicher Tätigkeit, nämlich Justizverfolgung, Behandlung von Straftätern, nicht mehr stattfindet, weil kein Geld vorhanden ist, die freien Stellen zu besetzen, entsprechende technische Einrichtungen in den Behörden und in den Gerichten zu finanzieren, dann tut der Staat genau das nicht, was er eigentlich tun müsste. Das ist ein schwerer politischer Fehler, Frau Schubert. Wenn Sie sich nicht gegen Herrn Sarrazin durchsetzen können, dann müssen Sie sich die Frage gefallen lassen, ob Sie als Justizsenatorin, deren wesentliche Aufgabe ist, dafür einzutreten, auch im Senat noch so richtig sind.

[Beifall bei der CDU]

Aber es trifft sich gut dazu, was wir schon aus der Senatssparklausur gehört haben, gleich noch bei der Vollzugspolizei einzusparen. Das hat auch alles Sinn: Je weniger Verbrecher man fängt, desto weniger muss man sie vor Gericht stellen.

(C)

Und nicht unerwähnt bleiben soll bei dieser Gelegenheit die skurrile Idee, nun auch noch Politessen einzusparen. Denn die sind nun tatsächlich, auch wenn der Autofahrer sie in der Regel nicht leiden kann, diejenigen, die auch Einnahmen erwirtschaften, immer mehr, als ihr Gehalt am Ende ausmacht.

Dann streitet sich Herr Müller mit Herrn Sarrazin über das Vorziehen der Steuerreform. Herr Müller, da muss ich Ihnen mal Recht geben, das scheint mir vernünftig zu sein, zu sagen, wir ziehen die Steuerreform vor. Je mehr Geld die Berliner in den Taschen haben, desto mehr können sie auch wieder ausgeben, desto mehr kann unsere Wirtschaft tatsächlich auch – –

[Müller (SPD): Reden Sie doch mal zu Ihrer Aktualität!]

– Herr Müller, das Problem ist nur: Herr Sarrazin müsste sich mal dazu äußern. Herr Sarrazin müsste erklären, wieso er der Meinung ist, dass das Geld lieber irgendwo im Haushaltsloch verschwindet, anstatt es den Berlinerinnen und Berlinern zurückzugeben, denen es gehört.

Oder auch die SEZ-Privatisierung, auch solch ein haushaltsrelevantes Thema. Dazu kommen Sie auch nicht. Frau Seidel-Kalmutzki muss sich heute darüber beklagen dass der Senat nicht dazu in der Lage ist, eine Entscheidung zu treffen.

(D)

Es passiert nichts. Ich bleibe dabei, wir müssen über das Konzept reden, das Sie haben oder auch nicht haben. Sie müssen uns einmal darlegen, wie Ihr Plan für unsere Stadt eigentlich ist. Die Senatspolitik ist im Augenblick offensichtlich eher bereit, die Berlinerinnen und Berliner zu bekämpfen. Das hat etwas von der Jagd auf die Miniermotten. Tatsächlich gehört den Berlinern diese Stadt. Politik muss für sie gemacht werden. Sie haben einen Anspruch darauf, von Ihnen zu hören, was Sie vorhaben. Aber heute wird wieder darüber geschwiegen. Wieder verlorene Tage, wieder verlorene Wochen für Berlins Zukunft.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Ich weiß, dass die Grenze zwischen dem Begründen von Aktualität und dem Halten einer allgemeinen Rede immer fließend ist. Aber eben hatte ich das Gefühl, das war nicht mehr zur Begründung der Aktualität gesprochen, Herr Kollege Zimmer.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Wegner (CDU): Es war aber trotzdem richtig! –
Rabbach (CDU): Es kann auch nicht zur Aktualität
gewesen sein, wenn Herr Nolte für die FDP stimmt!]

Ich bitte die nachfolgenden Redner, wirklich die Aktualität zu begründen und nichts anderes. – Jetzt hat Frau Meister für die Fraktion der FDP das Wort. – Frau Meister, bitte!

(A)

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich versuche, bei dem Thema der Aktualität zu bleiben. – Heute findet zeitgleich die Ministerpräsidentenkonferenz über den Staatsvertrag zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk statt. Auf der Tagesordnung steht dort nicht nur die Regelung über einen neuen Funktionsauftrag, sondern auch die zukünftige Struktur, wie wir eigentlich mit der Thematik der Rundfunkgebühren umgehen wollen. Wollen wir die Rundfunkgebühren als klassischen Automatismus weiterhin nur erhöhen, dafür mehr Geld für Fußball ausgeben und das Ganze dann öffentlich-rechtliches Fernsehen nennen? Oder gibt es vielleicht auch noch Alternativen zu diesem Vorgehen?

Am 4. Juli wird im Vermittlungsausschuss des Bundesrats über das Urheberrecht gesprochen. Das klingt erst einmal gar nicht so furchtbar interessant, wird aber für Berlin ganz weit reichende Konsequenzen haben. Besonders für die Musikwirtschaft, die sich hier in Berlin angesiedelt hat und eins der ganz wenigen zarten Pflänzchen und Hoffnungsträger ist, die Berlin für eine hoffentlich positive Zukunft aufzuweisen hat. Es stellt sich hier die Frage, ob unser Regierender Bürgermeister, Herr Wowereit, die Chance nutzen und für Berlin in die Bresche springen wird oder ob das große Bekenntnis für die Medienpolitik und für den Standort Berlin wieder nur ein reines Lippenbekenntnis bleibt.

(B)

Das ist ein hochaktuelles Thema, nicht nur, weil es von diesen beiden Terminen flankiert wird, sondern weil es nebenbei auch noch um etwas ganz anderes geht. Es geht nämlich noch um Arbeitsplätze in der Musikwirtschaft, in den Medien, in kleinen wissenschaftlichen Verlagen, um Arbeitsplätze, die wir ganz dringend und ganz aktuell in Berlin brauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Meister! – Für die Fraktion der Grünen hat Herr Ratzmann das Wort zur Begründung der Aktualität.

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben den Senator für Finanzen, Herrn Sarrazin, in der Plenarsitzung am 12. September 2002 zu einem Vorgang „Verkauf der Anteile des Landes Berlin an der TdW GmbH und Verknüpfung mit der Rückabwicklung des Kaufvertrages Metropol-Theater“ befragt, weil die Stage Holding GmbH das Metropol-Theater wieder zurückgeben und lieber das größere Stück vom Kuchen des Musicalmarktes haben wollte, obwohl sie angefangen hatte, umzubauen, und obwohl das Metropoltheater in einem Zustand war, der es unbespielbar machte. Herr Sarrazin hat auf diese Frage meiner Kollegin Ströver geantwortet.

Herr Sarrazin! Sie haben mit dieser Antwort am 12. September hier im Parlament dreist die Unwahrheit gesagt. Das war nicht nur im „Spiegel“ dieser Woche nachzulesen, das ergibt sich insbesondere aus allen dem Vorgang zu Grunde liegenden Unterlagen. Diese Lüge betraf nicht etwa eine kleine Nebensächlichkeit, Herr Sarrazin! Nein, Sie haben in einer kultur- und stadtentwicklungspolitisch hochbedeutsamen Frage, die diese Stadt bewegt hat und die zudem mit dem Ruch behaftet war, dass das Land Berlin einen Mitbieter in dem Privatisierungsverfahren TdW bevorzugt hat, gelogen. Das ist kein Kavaliersdelikt mehr, Herr Sarrazin! (C)

[Beifall bei den Grünen]

Was im „Spiegel“ unter dem Titel „Der Chef und die Operette“ dargeboten wird, ist von besonderer Güte:

> Wieder einmal ein fragwürdiges Privatisierungsverfahren; wieder einmal entscheidet der Buchhalter des Senats unter Ausschluss der Öffentlichkeit darüber, wie Berlin zukünftig aussieht.

Und – mit besonderem Geschmäckle –:

> ... die Hilfestellung des Senats für den Erwerber des TdW, sich lästige Konkurrenz in Berlin vom Hals zu schaffen.

[Dr. Flemming (SPD): Eine Unterstellung!]

Sie haben auf unsere Frage zunächst gesagt, Sie könnten aus verständlichen und bekannten Gründen zum TdW nichts sagen, und haben dann ausgeführt:

> Zum Thema Metropol-Theater gibt es zwischen dem Unternehmen Stage Holding GmbH und dem Senat unterschiedliche Meinungen über die Kosten der Sanierung. Das wird im Augenblick verhandelt. Das sind aber zwei ganz unterschiedliche Sachverhalte. (D)

Es sei zu entscheiden, ob die Sanierungskosten für das Metropol-Theater über dem Maß liegen, das vertraglich vereinbart war. Und dann weiter:

> Das ist aber noch nicht entschieden; das wird noch verhandelt.

In der notariellen Urkunde über die Rückabwicklung, die im Übrigen am selben Tag und wohl zeitgleich zu unserer Plenarsitzung aufgesetzt wurde, liest sich das etwas anders:

> Die Stage Holding GmbH hat den Abschluss des Kauf- und Abtretungsvertrags für die Geschäftsanteile der TdW GmbH davon abhängig gemacht, dass mit dem Land Berlin eine Einigung zur Rückabwicklung des Kaufvertrags Metropol-Theater getroffen wird.
>
> Die Parteien sind sich darüber einig, dass die nachstehende Rückabwicklungsvereinbarung vom Land Berlin nur im Hinblick auf den Abschluss des Kaufvertrags TdW geschlossen wird und dass dieser untrennbar mit dem Kaufvertrag TdW zusammenhängt.

Sie haben dann auch noch generös auf alle Schadensersatzansprüche aus der Rückabwicklung verzichtet und damit ganz klar die Weichen für das Aus des Admiralspalasts im Herzen Berlins als Kulturstätte gestellt.

(A)

Herr Sarrazin, das ist ein Vorgang, der in der Aktuellen Stunde zu besprechen ist.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Sie haben dokumentiert, dass es Ihnen lästig war, dem Parlament über diesen Vorgang Aufklärung zu geben. – Herr Gaebler, beruhigen Sie sich! Das ist genau die Aktualität dieses Themas. In einer Situation, wo wir einen Haushalt mit tiefen Einschnitten verabschieden müssen, muss man darüber reden dürfen, wie der Finanzsenator es mit der Wahrheit in der Öffentlichkeit und gegenüber dem Parlament nimmt. Wie wollen wir denn in dieser Stadt vermitteln, dass es tiefer Einschnitte bedarf, wenn man dem Finanzsenator, der die Grundlagen für einen Konsolidierungskurs legen muss, nicht mehr glauben kann, was er sagt, und wenn er auf die Fragen des Parlaments die Unwahrheit sagt?

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das muss Thema dieser Aktuellen Stunde sein, weil wir nach der Sommerpause anfangen werden, genau das zu verhandeln, und weil wir Vertrauen haben müssen. Aber Herr Sarrazin hat mit seiner Antwort ganz deutlich gemacht, dass er dieses Vertrauen nicht verdient. – Herr Sarrazin, Sie sagen bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit, diese Stadt müsse sich überlegen, was sie sich tatsächlich noch leisten kann. Das muss sie sich auch überlegen. Und wir müssen ganz offen darüber reden und über Konzepte streiten. Aber ich sage Ihnen: Vor dem Hintergrund, Herr Sarrazin, muss diese Stadt sich überlegen, ob sie sich Sie noch leisten kann in dieser Situation. – Danke!

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über das Thema der heutigen Aktuellen Stunde abstimmen. Wer dem Thema der Fraktion der FDP „öffentlich-rechtlichen Rundfunk entschlacken“ seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Danke! Ersteres waren die Stimmen der Koalitionsfraktionen und der FDP gegen die Stimmen der Grünen und der CDU. Damit ist diese Aktuelle Stunde angenommen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich weise auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunkts kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Ich habe Ihnen die folgenden Abwesenheiten mitzuteilen: Der Regierende Bürgermeister nimmt an der Eröffnung der italienischen Botschaft teil, anschließend an einem Essen des italienischen Staatspräsidenten für einen Teil der Teilnehmer dieser Eröffnung. Danach ist er bei der Ministerpräsidentenkonferenz und dann bei einem Festakt zusammen mit dem amerikanischen Boschafter anlässlich des 40. Jahrestages der Rede von John F. Kennedy vor dem Rathaus Schöneberg. Senator Strieder ist ab 18.30 Uhr wegen der Teilnahme an dem Feierakt „100 Jahre Markenverband 2003“ in Vertretung für den Herrn Regierenden Bürgermeister abwesend. Senator Wolf ist ganztägig abwesend anlässlich einer Dienstreise in die Vereinigten Staaten.

(C)

Dann rufe ich auf die

lfd. Nr. 1:

Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung

Das Wort zur Mündlichen Anfrage hat zunächst der Abgeordnete Dr. Arndt über

Baugenehmigungen in Berlin

Bitte!

[Czaja (CDU): Das wird Sie doch
auch interessieren, Herr Momper!]

Dr. Arndt (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Liegen dem Senat Erkenntnisse darüber vor, wie lange in Berlin die durchschnittliche Bearbeitungsdauer zur Erteilung einer Baugenehmigung beträgt,

(D)

[Czaja (CDU): Sehr lange!]

und verfügt er über vergleichbare Informationen aus anderen Großstädten in Deutschland?

2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, die Genehmigungsverfahren für Bauvorhaben in Berlin zu vereinfachen und ggf. auch zeitlich zu verkürzen?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Arndt. – Der Senator für Stadtentwicklung, Herr Strieder, hat das Wort zur Beantwortung.

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Arndt! Uns liegt nur eine Statistik für den Zeitraum vom 1. Juli 1999 bis zum 30. November 1999 vor. In diesem Zeitraum hat eine entsprechende Untersuchung stattgefunden. Es sind etwas mehr 1 500 Vorhaben genehmigt worden. 92 % der Anträge sind innerhalb von 6 Monaten abgearbeitet worden. Weitere 7 % haben bis zu 12 Monate benötigt. 99 % der Anträge sind demnach innerhalb eines Jahres abgearbeitet worden. Erkenntnisse aus anderen Großstädten liegen uns nicht vor.

Zu 2: Wir sind gerade dabei, die Bauordnung zu novellieren. Es geht uns darum, zu vereinfachen und preiswerter zu werden sowie um Beschleunigung. Wir müssen dann allerdings auch deutlich machen, dass nicht mehr

(A)

jede Genehmigung von der öffentlichen Hand erteilt und damit überprüft wird.

Das möchte ich einmal anhand des fürchterlichen Unfalls, den wir bei dem Karneval der Kulturen erlebt haben, verdeutlichen, bei dem das Gerüst zusammengebrochen ist und drei Menschen schwer verletzt hat. Die erste Frage von vielen war, wer das genehmigt hat. Das ist nicht mehr zu genehmigen. Das ist genehmigungsfrei. Wenn wir deregulieren wollen, wenn wir weniger Genehmigungen haben wollen, wenn wir weniger Bürokratie haben wollen, müssen diejenigen, die solche Dinge aufbauen, auch die Verantwortung dafür tragen. Das muss klar sein.

Es kann nicht so sein, dass sich die Behörden zurückziehen, deregulieren, mehr Freiheit geben und am Ende doch für alles verantwortlich sind, was schiefläuft. Mehr Freiheit heißt auch mehr Verantwortung für den Einzelnen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Dr. Arndt. – Bitte!

Dr. Arndt (SPD): Herr Senator! In den letzten Tagen war Zeitungsmeldungen zu entnehmen, dass Baugenehmigungen in einigen Bezirken über fünf Jahre benötigen, bis sie nun langsam zur Entscheidungsreife gelangen. Es gibt Fälle, dass Baugenehmigungen nicht erteilt wurden.

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege, kommen Sie bitte zur Frage!

Dr. Arndt (SPD): Worauf führen Sie die langen Bearbeitungszeiten zurück? Gibt es Fehler im System, die zu den verlängerten Bearbeitungszeiten geführt haben, oder handelt es sich um Einzelfälle, über die man hinweg zur Tagesordnung übergehen muss?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Dr. Arndt! Ich habe auch von dem Verfahren gelesen, das nun schon fünf Jahre dauert. Es soll im Bezirk Reinickendorf der Fall sein. Dabei geht es nach meiner Kenntnis aber nicht um eine Baugenehmigung, sondern um einen Bebauungsplan, um das behördliche Verfahren der Schaffung von Baurechten. Aber auch dabei sind fünf Jahre natürlich völlig inakzeptabel. Das kann so nicht sein. Mich wundert der Langmut des Investors bei einer fünfjährigen Planungsdauer. Vielleicht will er aber auch gar nicht mehr bauen. Deswegen konnte der Fall vielleicht auch liegen bleiben.

Grundsätzlich gilt – das müssen wir schon sagen –, dass es gerade bei den großen Bauvorhaben einen großen Dank an die Berliner Behörden von den Investoren gibt, weil es in Berlin unkompliziert, schnell und sehr kooperativ geht, entsprechende Genehmigungen zu erhalten, ob es nun der Potsdamer Platz oder das Beisheim-Center ist.

(C)

Präsident Momper: Herr Dr. Arndt, haben Sie noch eine Nachfrage? Eine, bitte!

Dr. Arndt (SPD): Herr Senator! Sie haben einige Grundzüge der Novellierung vorgestellt. Gehen Ihre Vorstellungen in die Richtung, dass eine Neuaufteilung der Aufgaben der Bezirke und Hauptverwaltung in der Form vorgenommen werden soll, dass stadtentwicklungspolitische Fragestellungen, Genehmigungen und Abläufe mehr auf die Hauptverwaltung übertragen werden und die Objektbetreuung, die Betreuung des Kunden oder des Unternehmens vor Ort, in den Bezirken verbleibt? Ist eine derartige Differenzierung vorgesehen, oder ist ein grundsätzlicher Systemwandel der Genehmigungsfreiheit und Privatisierung für bestimmte Bauvorhaben geplant?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass es dazu eine kritische Debatte in den Bezirken gibt. Ich bin fest davon überzeugt, dass ein großes Gemeinwesen wie Berlin mit 3,5 Millionen Einwohnern dezentral organisiert sein und dezentrale Genehmigungsbehörden haben muss. Es gilt aber auch, dass der Senat und das Abgeordnetenhaus in der Öffentlichkeit für eine bestimmte Investitionspolitik verantwortlich gemacht werden. Wenn der Eindruck entsteht, die Stadt habe es nicht nötig, Investoren mit offenen Armen zu empfangen, muss es für den Senat eine Möglichkeit des Eingreifens geben. Es kann nicht so sein, dass die Vorlieben einzelner in den Bezirken das Image, die Arbeitsplätze und die Wirtschaftskraft von Berlin beeinträchtigen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Oesterheld. – Bitte, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ist die neue Bauordnung so zu verstehen, dass die Investoren von Ihnen abhängig sein sollten? Enthält der Entwurf Regelungen, dass Sie für alle Sonderbauten zuständig sind und damit die Bezirke total entmachten?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein, Frau Abgeordnete!

Präsident Momper: Es gibt eine weitere Nachfrage der Frau Abgeordneten Paus. – Frau Paus, bitte!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Strieder! Sie hatten auf den tragischen Vorfall beim des Karneval der Kulturen hingewiesen. Das verdeutlicht, dass es weiterhin notwendig ist, die entsprechende Sorgfalt und Qualität abzusichern.

(A)

[Gaebler (SPD): Frage!]

Sind Sie nicht auch mit mir der Meinung, dass das, was derzeit bei den Genehmigungsverfahren für Bauten existiert, nämlich das Bauaufsichtsamt so etwas wie eine One-Stop-Agency für das Prüfverfahren eines Baus ist und dass die Aufhebung dessen bedeuten würde, dass die Investoren zukünftig die Prüfung von allen möglichen Einzelämtern abholen müssen? Ist das nicht eher kontraproduktiv und nicht im Sinne der Wirtschaft und von Investoren?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Abgeordnete! Wir sind in einem anderen Stadium der Diskussion angelangt. Es geht darum, weniger Genehmigungen zu erteilen. Es geht darum, Verantwortung denen zu übertragen, die auch die Freiheit für die Investition haben wollen. Es gibt Systeme in anderen Ländern, auch in Europa, wo die statische Prüfung eines Gebäudes der Versicherung übertragen wird, indem diese prüft, ob sie ein bestimmtes Bauwerk überhaupt in ihre Versicherung aufnimmt, und auf diese Art und Weise über einen ökonomischen Anreiz sicherstellt, dass alle Vorschriften eingehalten werden.

Es wird nicht möglich sein, auf der einen Seite weiterhin fest zu kontrollieren und in staatlicher Hand zu behalten und auf der anderen Seite mehr Freiheit für Investitionen zu geben. Da müssen wir uns schon entscheiden. Wir wären gut beraten, uns für die Freiheit zu entscheiden.

(B)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt keine weiteren Nachfragen. Bevor ich den Kollegen Tromp zu der Frage Nr. 2 aufrufe, möchte ich Ihnen den Vorschlag machen, dass wir wegen des Sachzusammenhangs die Fragen 2 und 5 sowie die Fragen 6 und 15 miteinander verbinden, diese also nacheinander vortragen.

Dann ist darum gebeten worden, die Frage Nr. 12 auf Platz 7 vorzuziehen.

Bei den zusammengezogenen Fragen stehen jeweils sechs Nachfragen zur Verfügung, je zwei für die Fragesteller sowie zwei weitere. Wenn ich dazu keinen Widerspruch höre – und den höre ich nicht –, dann verfahren wir so.

Damit hat der Kollege Tromp das Wort zu der Frage über

Auswirkungen des geplanten Mega-Einkaufstempels an der Landsberger Allee 358 auf Stadtstruktur, Wirtschaft und Finanzen

Bitte schön, Herr Tromp!

Tromp (CDU): Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

(C)

1. Wie schätzt der Senat die Auswirkungen des geplanten Mega-Einkaufszentrums an der Landsberger Allee 358 auf die Nahversorgung im Bezirk Lichtenberg sowie die in den letzten Jahren neu entstandenen Nahversorgungszentren in den angrenzenden Bezirken und insbesondere das jahrelang im Vordergrund des stadtplanerischen Interesses stehende Zentrum Marzahner Tor ein, für das nur nach großen Mühen ein Investor gefunden wurde?

2. Warum verfolgt der Senat die Politik, an den Ausfallstraßen Berlins großflächigen Einzelhandel zu genehmigen, um angeblich Kaufkraft in Berlin zu halten, obwohl dieser Politikansatz seit fast 20 Jahren im übrigen Bundesgebiet als gescheitert angesehen wird, weil diese Politik dort die innerstädtischen Zentren geschwächt und die so genannte „grüne Wiese“ vor und nach der Stadtgrenze gestärkt hat und in Berlin außerdem Immobilien wie dem Entwicklungsgebiet „Alter Schlachthof“ schadet, die der Risikoabschirmung unterliegen?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Tromp! – Damit hat Frau Abgeordnete Hämmerling von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit ihrer Anfrage über

Auswirkungen des geplanten Mega-Einkaufstempels an der Landsberger Allee 358 auf Stadtstruktur, Wirtschaft und Finanzen

das Wort. – Bitte, Frau Hämmerling!

(D)

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ablehnung der IHK, des Einzelhandelsverbandes, benachbarter Bezirke, Vorhabensträger und der Umweltverbände gegen den Bau eines Mega-Einkaufszentrums, das mit 119 000 Quadratmetern Verkaufsfläche um ein Viertel größer ist als die größten Einkaufstempel in der Region Berlin-Brandenburg?

2. Welche Beweggründe gab es, ein Raumordnungsverfahren für ein Projekt durchzuführen, das planerisch und arbeitsmarktpolitisch unerwünscht ist und zudem die Risiken für die der Risikoabschirmung unterliegende Entwicklung der Immobilien im Entwicklungsgebiet „Alter Schlachthof“ erhöht?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Hämmerling! – Zur Beantwortung Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir bauen keine Tempel! Das ist eine Attitüde, die wir abgelegt haben.

[Gelächter bei den Grünen]

Wir bauen Erlebniswelten für das Einkaufen.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Wir freuen uns über einen lebhaften Konsum, weil das ein Ausdruck von wirtschaftlicher Entwicklung ist. Wir ha-

(A)

ben jedenfalls, Frau Hämmerling, kein religiöses Verhältnis

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

zum Einkaufen, wenn Sie das ausdrücken wollten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

An der Landsberger Allee hat sich eine Planungsänderung vollzogen. Die Lagerflächen, die dort gewesen sind, haben ihre Funktion verloren, sie sind aufgegeben worden. Die ursprüngliche Planung eines Ortsteilzentrums mit Wohnen erübrigt sich dort, denn diese Wohnungen werden derzeit in Berlin nicht gebraucht.

Im Zusammenhang mit dem Vorhaben „Weiße Taube“ ging es um die Frage, welche ergänzenden Nutzungen zu diesem Ortsteilzentrum hinzukommen sollen. Es gab immer schon, es gibt auch jetzt Einzelhandel. Wir haben uns deshalb die Frage gestellt, wie man diese Flächen sinnvoll nutzen könnte. Wir glauben, dass wir im Beteiligungsverfahren der öffentlichen Träger, auch der IHK, auch der Verbände eine Qualifizierung der Pläne erreicht haben. Die Fragestellung für uns lautete: Können wir an diesen Stellen großflächige Fachmärkte integrieren? Gibt es einen Bedarf für Möbelmärkte, Elektrogeräte und dergleichen mehr? – Wir haben in der Tat bei der Untersuchung festgestellt – auch im Rahmen des von Ihnen angesprochenen Raumordnungsverfahren –, dass es in diesem Teil Ostberlins mit mehr als einer Million Einwohner nach wie vor einen Bedarf für Einzelhandel gibt.

(B)

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Auf der anderen Seite können wir das gerade auf diesem Areal an der Landsberger Allee, wo die bisherige Funktion als Lagerfläche aufgegeben worden ist, ökologisch vernünftig einordnen. Der Ansatzpunkt lautet: Wollen wir, dass die Investitionsentscheidungen, beispielsweise von Ikea am Stadtrand, gerade außerhalb Berlins realisiert werden, oder wollen wir nicht lieber, wenn wir solche Funktionsflächen haben, die Menschen in der Stadt dazu bringen, auf der Fahrt nach draußen anzuhalten und die Kaufkraft in Berlin zu lassen? Auf der anderen Seite geht es auch darum, die Wege zu verkürzen, also eine Einschränkung von Verkehrswegen zu erreichen. Unter dieser Prämisse haben wir das Raumordnungsverfahren begonnen. Das Ergebnis eines Raumordnungsverfahrens kennt man immer erst hinterher. Man leitet solch ein Verfahren ein, um festzustellen, ob eine bestimmte Planung verträglich ist.

Ergebnis dieser Planung ist, dass von den 119 000 Quadratmetern Verkaufsfläche, die dort entstehen werden, gerade einmal 14 800 Quadratmeter zentrenrelevant sind. Der Rest sind Fachmärkte, die wir gerade außerhalb der Stadtzentren haben wollen, die nicht in die polyzentralen Strukturen unserer Stadt gehören. Gerade Möbelhäuser, Elektrogeschäfte und Bädereinrichtungen haben keinen Platz in der Innenstadt, sondern eher in Stadtrandlagen.

(C)

Man kann nicht behaupten, wenn man ein „Billy“-Regal an der Landsberger Allee kauft, dass man damit den Joghurt-Händler an der Eldenaer Straße schädigt. Beides kann man nicht miteinander vergleichen. Trotz dieser Entwicklung haben wir die Zusage der Investition an der Marzahner Promenade – Sie meinen wahrscheinlich die und nicht das Marzahner Tor. Dort geht es um eine neue Shopping Mall, die von ECE entwickelt werden wird. Es geht bei den Projekten, die wir im Raumordnungsverfahren beurteilt haben, nicht um eine Konkurrenz zu den Zentren, sondern um eine Ergänzung. Der zentrenrelevante Einzelhandel ist auf die genannten 14 800 Quadratmeter reduziert worden. Großflächige Märkte müssen an solchen Orten sein. Ich halte es nach wie vor für richtig, dass Berlin solche Ansiedlungen nicht wehrlos nach Brandenburg gehen lässt.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

– Fahren Sie einmal nach Waltersdorf und schauen sich an, welche Entwicklung das genommen hat, wie groß das geworden ist und welche Kaufkraft dorthin fließt. Diese Kaufkraft in Berlin zu halten, ist auch eine Chance für Arbeitsplätze in Berlin.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt geht die erste Nachfrage an den Kollegen Tromp. – Sie haben das Wort, bitte!

(D)

Tromp (CDU): Herr Senator Strieder! Ist Ihnen bekannt, dass der Berliner Einzelhandelsverband ein Gegengutachten in Auftrag gegeben hat, das zu dem Schluss kommt, dass Ihre Ansiedlungs- und gesamte Politik, die Sie gerade erläutert haben, vom Grundsatz her falsch ist und dass Sie genau das Gegenteil erreichen werden, dass nämlich der Einzelhandel gerade in Lichtenberg und Marzahn in großem Maß verlieren wird?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Tromp! Es ist falsch, was Sie sagen.

[Schruoffeneger (Grüne): Nee!]

Der Einzelhandelsverband hat doch ein Interesse daran, dass seine bisherigen Mitglieder nicht einer weiteren Konkurrenz ausgesetzt sind. Das ist doch keine objektive Institution. Sie werden sehen, wenn das dort gebaut ist, werden die Mitglieder des Berliner Einzelhandelsverbands dort anmieten. Das ist das Ergebnis.

[Schruoffeneger (Grüne): Trotzdem war die Zusammenfassung des Gutachtens richtig!]

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage des Kollegen Tromp – bitte!

Tromp (CDU): Herr Strieder! Zu dem Punkt „Alter Schlachthof“, auf den Sie gar nicht eingegangen sind: Wird in Ihrer Politik Rücksicht genommen auf die Immobilien, die der Risikoabschirmung unterliegen?

(A)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein, Herr Tromp! Die Stadtplanung kann sich nicht daran orientieren, Grundstücke wertvoll zu machen, nur weil sie dem Land Berlin gehören. Das ist keine Stadtentwicklungspolitik. Wir müssen unabhängig von den Eigentumsverhältnissen an den Grundstücken eine Stadtstruktur entwickeln, die auf Dauer tragfähig und wirtschaftlich vernünftig ist.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Jetzt ist Frau Abgeordnete Hämmerling mit ihren Nachfragen an der Reihe. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Die 14 000 zentrenunverträglichen Sortimente kommen zu denen hinzu, die bereits vorhanden sind. Dann sind es 25 000, und damit sind sie in der Größenordnung eines mittleren Einkaufszentrums. So viel zur Korrektur. Sie haben hier ganz bewusst ein paar Fakten weggelassen.

Nun zu meiner ersten Frage: Mir sind, Herr Senator Strieder, nur Kritiker des Projekts bekannt. Wer außer Ihnen, den Projektentwicklern und den Investoren will dieses Projekt überhaupt?

[Gaebler (SPD): Der Bezirk Lichtenberg offensichtlich!]

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Wir haben das Projekt in engem Kontakt mit dem Bezirk geplant. Der Bezirk hat die Planung vorangetrieben, und wir haben sie begleitet. Es ist nicht so, dass wir das Projekt an uns gezogen hätten.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das würden Sie auch nie tun!]

Ich sage es noch einmal: Mit der Haltung, alles so bewahren zu wollen, wie es gegenwärtig ist, und als Land Berlin nicht bereit zu sein, Zeichen zu setzen, dass wir selbst an die Weiterentwicklung unserer Stadt glauben –

[Frau Oesterheld (Grüne): Nein! Jetzt nicht diese Art!]

nach dem Motto: Der Letzte macht das Licht aus! –, kommen wir nicht weiter. Wir müssen akzeptieren, dass sich das Freizeit- und Mobilitätsverhalten in den letzten Jahren dramatisch verändert hat, mit dramatischen Konsequenzen für die Struktur des Einzelhandels.

Ich bedauere auch, dass es den „Tante-Emma-Laden“ um die Ecke nur noch in ganz wenigen Kiezen in Berlin gibt, aber die Entwicklung ist doch von der Wirtschaft und nicht von der Stadtentwicklung ausgegangen. Wir versuchen nur, die wirtschaftliche Entwicklung nachzuvollziehen und ihr Räume zu geben. Wenn wir ihr diese Räume in der Stadt nicht geben, werden diese Räume im Brandenburger Umland gefunden werden. Das kann nicht unser Interesse sein.

[Beifall bei der SPD]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator. – Eine weitere Nachfrage von Frau Kollegin Hämmerling – bitte!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – In der Tat wird sich das Mobilitätsverhalten angesichts der 10 000 Parkplätze, die dort geplant sind, sehr verändern.

Präsident Momper: Eine Frage bitte, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Ja! Ich bin bei der Formulierung der Frage, Herr Präsident! – Vor dem Hintergrund, dass durch großflächigen Einzelhandel in den letzten 3 Jahren 10 000 Arbeitsplätze vernichtet worden sind und im letzten Jahr 1 000 Geschäfte schließen mussten, frage ich Sie, weshalb planen Sie das bundesweit zweitgrößte Einkaufszentrum in dieser Stadt, obwohl wir einen Verkaufsflächenüberhang haben, größer als es die Kaufkraft je hergibt?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Hämmerling! Ich hätte größte Bedenken, wenn Sie und ich definierten, welche Verkaufsflächen die Berlinerinnen und Berliner benötigen. Zur Freiheit gehört auch dieses: Die wirtschaftliche Entscheidung muss von jenen getragen werden, die sie treffen, und das Einkaufsverhalten hat sich doch dramatisch verändert. Das sieht doch jeder.

(D)

Was gab es für Debatten, ob es richtig ist, am Potsdamer Platz die Arkaden zu bauen. Heute ist ganz unzweifelhaft, dass sie ein Erfolg sind, dass viele Menschen dorthin gehen und diese Form des Einzelhandels genießen. Es ist auch ganz unzweifelhaft – wenn Sie zum B 5-Center schauen würden, wenn Sie nach Hoppegarten schauen würden oder nach Waltersdorf –, dass ein Einzelhandelsring um Berlin herum entstanden ist, der täglich Hunderte und Tausende Menschen auch aus Berlin anzieht.

Da sollen wir einfach nur tatenlos zusehen und sagen: Ist doch egal, wo die Berliner Kaufkraft hingeht, Hauptsache, die kleinen Umlandgemeinden haben gute Steuereinnahmen, und in Berlin verhindern wir alle Entwicklungen? Das entspricht nicht der Verantwortung, die ich hier übernommen habe.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt ist der Kollege Niedergesäß mit einer Nachfrage an der Reihe – bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Herr Senator! Unstrittig ist doch aber, dass das Entwicklungsgebiet Eldenaer Straße direkt unter der Genehmigung dieses riesigen Einkaufszentrums an der Landsberger Allee leiden wird. Die Investoren, die das Einkaufszentrum dort bauen wollten, sind zurzeit in Insolvenz, aber alle Beteiligten, die dort mitbieten woll-

(A)

ten, sind inzwischen fort, nachdem bekannt geworden ist, dass dieses Mega-Einkaufszentrum dort gebaut wird.

Wie wollen Sie denn den Schlachthof, für den Sie eine Verantwortung haben, schützen, wenn Sie dort solche Konkurrenzstandorte zulassen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Niedergesäß! Zu meinem größten Bedauern gibt es keine Investitionsabsichten für ein Einkaufszentrum an der Eldenaer Straße. Das hätte schon längst realisiert werden können. Woran mag es denn liegen? – Wohl nicht an dem Raumordnungsverfahren. Es ist vielmehr so, dass sich nach den Analysen derer, die sich um den Standort bemüht haben, ein Einkaufszentrum an dieser Stelle nicht trägt.

Es geht aber auch gar nicht um eine Konkurrenz zu dem, was wir dort entwickeln – 14 800 m² Verkaufsfläche, aber ansonsten kann man dort Regale und Lampen kaufen. Das hat doch nichts mit der Nahversorgung zu tun, um die es an der Eldenaer Straße geht. Wenn überhaupt, könnte man diskutieren, ob sich das Projekt von ECE an der Marzahner Promenade und die Landsberger Allee, die räumlich sehr eng zusammenliegen, gegenseitig vertragen. Dass es verträglich ist und beides sich wird behaupten können, das hat das Raumordnungsverfahren ergeben.

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Dr. Klotz – bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Strieder, abgesehen davon, dass es verwunderlich ist, wenn ein solcher Meister des Schönredens den Tempel nicht schön findet, habe ich auch eine Frage. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Berlin noch immer unter den Folgen des Bankenskandals leidet, frage ich Sie: Wie bewerten Sie es, dass bei dem Megaprojekt Landsberger Allee einer der ranghöchsten Berliner SPD-Politiker zugleich Projektentwickler ist?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich glaube, das hat nichts mit dem Bankenskandal zu tun, Frau Klotz, sondern es wird wohl möglich sein, dass Politiker ihren Aufgaben nachgehen. Dieses Projekt ist mit dem Bezirk zusammen entwickelt worden.

Es handelt sich um keine Frage, bei der ein Raumordnungsverfahren davon beeinflusst werden kann, weil bestimmte Namen hinter bestimmten Überlegungen stehen. Wenn wir eine Funktionsänderung haben – große Flächen an sozialem Wohnungsbau, die dort an der Weißen Taube vorgesehen waren, werden nicht mehr kommen, die Lagerbetriebe, die bis 2015 Verträge hatten, sind frühzeitig herausgegangen –, stellt sich schlichtweg die Frage, welche Funktion man dort unterbringen kann.

(C)

Im Rahmen dieses ganzen Verfahrens war es so, dass beispielsweise die Fläche für Ikea von der Nordseite auf die Südseite verändert wurde. Der Entwickler, den Sie ansprechen, hatte ursprünglichen einen ganz anderen Vorschlag in seinem Konzept. Im Rahmen dieses Raumordnungsverfahrens und der Diskussionen über die städtebauliche Verträglichkeit wurde die Straßenseite gewechselt und andere Grundstücke wurden übernommen. Das heißt, dieses Projekt ist in den vielen Jahren, in denen wir bereits daran arbeiten, entwickelt und weiter qualifiziert worden.

Alles, was Sie unterstellen, Frau Klotz,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe eine Frage gestellt!]

ist das Letzte, was wir uns als Politikerinnen und Politiker gegenseitig antun sollten. Ich weiß nicht, ob wir uns einen Gefallen tun, wenn mit solchen Fragen Dinge insinuiert werden, von denen man nicht einmal wagt, sie auszusprechen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Keine weiteren Nachfragen mehr.

[Unruhe]

Die Fragen sind ausgeschöpft.

(D)

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Es gibt 4 Zusatzfragen!]

Ich kann bis 6 zählen. Ich lasse mich hier auf keine Diskussion ein, Frau Kollegin Klotz. Es sind 6 Fragen, und die sind auch gestellt worden.

Nun ist die Anfrage der Abgeordneten Holzheuer-Rothensteiner von der PDS an der Reihe über

Ausbildungsplatzsituation in Berlin

Bitte schön!

Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS): Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ist der aktuelle Stand der von der Wirtschaft bisher angebotenen Ausbildungsplätze – Anzahl, Branchen –, und wie schätzt der Senat die Entwicklung bis zum Ausbildungsbeginn am 1. September 2003 ein?

2. Mit welchen Maßnahmen wird der Senat auf die zu erwartende Ausbildungsplatzlücke reagieren, um allen Jugendlichen mit den entsprechenden Voraussetzungen einen Ausbildungsplatz anzubieten?

Präsident Momper: Ich vermute, dass Frau Staatssekretärin Ahlers die Frage in Vertretung des Bürgermeisters Wolf beantwortet. – Bitte, Frau Staatssekretärin!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Danke, Herr Präsident!

(A)

– Frau Abgeordnete! Nach den zuletzt bekanntgegebenen Daten der Berliner Arbeitsämter stehen zurzeit 10 630 Ausbildungsstellen zur Verfügung. Das sind 753 betriebliche Ausbildungsstellen bzw. 7,7 % weniger als im gleichen Monat des Vorjahres. Eine Aussage – nach Branchen differenziert, wie sie Sie abgefragt haben – kann ich leider nicht machen, da sie in der Form nicht in der Statistik abzulesen ist. Grundsätzlich ist dazu zu sagen, dass das lediglich die Ausbildungsstellen sind, die dem Arbeitsamt gemeldet wurden. Es sind also nicht alle offenen Stellen, die in Berlin zur Verfügung stehen, weil einige Betriebe ihre Ausbildungsstellen selbst besetzen und nicht über das Arbeitsamt vermitteln lassen.

Unsere Maßnahmen, die wir von Senatsseite unternehmen und unternommen haben, um die Ausbildungsplatzsituation zu verbessern oder den Ausbildungssuchenden zusätzliche Ausbildungsplätze anzubieten, sind in dem Bund-Länder-Sonderprogramm zu sehen, in dem wir noch zusätzlich 3 000 Plätze als so genannten Lückenschluss für die nicht vermittelten Jugendlichen anbieten wollen. Diese Zahl beruht auf der Einschätzung der Sonderkommission Ausbildungsplatzsituation, die Anfang April getagt hat und zu diesem Ergebnis gekommen ist. Über die weitere Entwicklung kann zurzeit nur spekuliert werden. Angesichts der Zahl der freien Ausbildungsplätze, die ich eben genannt habe und die im Vergleich zum Vorjahr ein Stück weit zurückgegangen ist, müssen wir davon ausgehen, dass es in diesem Jahr eine schwierige Situation wird. Nichtsdestotrotz darf man sich nicht schrecken lassen, weil das Zahlen sind, die in großer Bewegung sind. Darüber hinaus versuchen wir von Senatsseite in Verbindung mit den Kammern und dem Landesarbeitsamt, weitere Ausbildungsplätze bei den Unternehmen zu akquirieren. Die Unternehmen stehen in erster Linie in Verantwortung, auch weiterhin Ausbildungsplätze anzubieten. Eine Maßnahme, die wir augenblicklich betreiben bzw. jetzt angefangen haben, ist, speziell türkische Unternehmen anzusprechen, weil wir davon ausgehen, dass es dort noch ein großes Ausbildungspotential gibt, weil diese Unternehmen bisher in geringerem Maße ausbilden, als es die inländischen Betriebe tun.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Die erste Nachfrage kommt von Frau Holzheuer-Rothensteiner. – Bitte schön!

Frau Holzheuer-Rothensteiner (PDS): Es geht hier auch um erhebliche finanzielle Mittel für Ausbildungsplätze, die die Wirtschaft nicht bereitstellen kann. Wie schätzt der Senat mögliche Folgen der von der Bundesregierung in Erwägung gezogenen Ausbildungsplatzumlage ein?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das ist zum jetzigen Zeitpunkt nur schwer einzuschätzen. Es gibt auch unterschiedliche Modelle, die die Bundesregierung noch diskutiert, wenn es überhaupt zu einer Ausbildungsplatzabgabe kommt. Sicher ist, dass es den Jugendlichen, die zurzeit einen Ausbildungsplatz suchen, nicht helfen wird, langfristig aber durchaus eine Methode sein kann, wenn sich die freie Wirtschaft immer mehr aus ihrer Verpflichtung, Ausbildungsplätze anzubieten, zurückziehen sollte. Es sollte auch im Interesse der Wirtschaft liegen, weiter Ausbildungsplätze anzubieten. Von da her kann nur gesagt werden, dass es langfristig eine Möglichkeit sein kann, wenn es dabei bleibt, dass wir zu wenig Ausbildungsplätze haben, und wenn diese Mittel dazu dienen, tatsächlich Ausbildungsplätze zu finanzieren.

(C)

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage? – Frau Grosse, Sie haben das Wort.

Frau Grosse (SPD): Frau Staatssekretärin! Gestern war der Tag der Ausbildung. Können Sie uns sagen, wie viele Ausbildungsplätze gestern zusätzlich von den Arbeitsämtern bei den Arbeitgebern akquiriert wurden?

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Eine genaue Zahl kann ich Ihnen nicht nennen. Meines Wissens sind es knapp über 1 000 Ausbildungsplätze, die gestern akquiriert werden konnten – aber ohne Gewähr, weil ich die genaue Zahl nicht vorliegen habe. Ich gehe davon aus, dass es eine erfolgreiche Aktion war. Das Landesarbeitsamt führt sie seit Jahren durch. Der Senat war gestern beim Tag der Ausbildung ebenfalls aktiv und beteiligt. Ich habe gemeinsam mit den Kammern und dem Landesarbeitsamt zwei türkische Unternehmen besucht. In dem einen wurden dem Landesarbeitsamt gleich zwei Vermittlungsaufträge übergeben. Das waren Betriebe, die sowieso schon ausbilden, aber auf Grund der Aktion gesagt haben: Wir bieten noch weitere Ausbildungsplätze an.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Die nächste Frage stellt Frau Abgeordnete Pop. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Frau Staatssekretärin Ahlers! Ich frage Sie, wie weit Sie in Berlin mit der Umsetzung des Programms der Bundesregierung „Jump plus“ für arbeitslose Jugendliche sind und ob das pünktlich zum 1. Juli beginnen kann.

Präsident Momper: Frau Staatssekretärin!

Frau Ahlers, Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Die Umsetzung des Programms „Jump plus“, das sich an arbeitslose Jugendliche wendet, die entweder Sozialhilfe oder Arbeitslosenhilfe beziehen, liegt in der alleinigen Hand der Bundesanstalt für Arbeit. Es gab gestern das erste Treffen auf Bundesebene, um die praktische Umsetzung im Bundesgebiet zu koordinieren. Meines Wissens gibt es heute ein Treffen

(A)

mit der Sozialverwaltung, um die praktische Umsetzung in Berlin zu gestalten. Angedacht ist, die Job-aktiv-Center zu nutzen, die in Berlin bereits arbeiten und sich speziell an junge Leute bis 25 Jahre wenden. Planungsstand ist meines Wissens der Beginn am 1. Juli. Für Berlin sind Maßnahmen für ca. 5 000 Jugendliche vorgesehen. Diese beinhalten eine Arbeitsaufnahme für sechs Monate mit der Möglichkeit der Verlängerung um drei Monate.

[Beifall des Abg. Nolte (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Weitere Nachfragen liegen dazu nicht vor.

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Senftleben von der Fraktion der FDP über

Lateinunterricht in Klasse 5 untersagt – Engagement und Profilbildung unerwünscht?

– Bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

Trifft es zu, dass es der Nordgrundschule untersagt wurde, in den Klassenstufen 5 und 6 Lateinunterricht durchzuführen und damit an der jahrelang erfolgreich praktizierten Kooperation mit der Schadow-Oberschule festzuhalten?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Senftleben! Ja, es trifft zu: Der Antrag der Nordgrundschule auf Fortführung des Lateinunterrichts als zweite Fremdsprache ab Klasse 5 ist von mir abgelehnt worden. Nein, es trifft nicht zu, dass damit Engagement und Profilbildung generell in Frage gestellt sind.

Ich will das auch begründen: Wie Sie wissen, Frau Abgeordnete, haben wir in Berlin für alle Grundschulen die erste Fremdsprache ab Klasse 3 eingeführt. Wir sind dort in einem Prozess der Umsetzung, dass dies auch qualitativ hochwertig umgesetzt wird. Das heißt, dass in der Regel entweder Englisch oder Französisch gelernt wird, und zwar überall. Das bedeutet zugleich auch, dass wir weitere Fremdsprachen an den Grundschulen nicht finanzieren können und es auch nicht wollen, weil die Grundschule die Grundschule eine einheitliche Struktur und ein verbindliches Angebot überall haben soll. Aus Ressourcen- und Gerechtigkeitsgründen wollen wir nicht überall Sonderformate. Sie, Frau Abgeordnete – nicht persönlich, aber viele im Parlament –, sagen immer zu Recht: Macht nicht so viele Modellversuche in Berlin, sondern bringt klare Verlässlichkeit und Stabilität, damit jeder Mann und jede Frau weiß, was in den Grundschulen gelehrt und gelernt wird.

Im Übrigen können die Schülerinnen und Schüler der Nordgrundschule auch in das Schadow-Gymnasium gehen. Das ist ein grundständiges Gymnasium ab Klasse 5. Dort wird nach den neuen Regeln Latein als zweite Fremdsprache eingeführt, weil die erste Fremdsprache an der Grundschule schon Englisch oder Französisch ist. Dessen ungeachtet haben wir die grundständigen Gymnasien so belassen, wie sie sind. Die Schülerinnen und Schüler dieser Grundschule können auch in der Klasse 7 zum Schadow-Gymnasium gehen, dort den Unterricht in der ersten gewählten Fremdsprache fortführen und als zweite Fremdsprache Latein wählen.

(C)

Darüber hinaus ist es der Schule freigestellt, im Wege einer Arbeitsgemeinschaft oder einer Kooperation mit dem Schadow-Gymnasium Arbeitsgemeinschaften Latein anzubieten. Mehr Stellen kann ich nicht finanzieren.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Senftleben – bitte!

Frau Senftleben (FDP): Ich habe schon eine Nachfrage, denn natürlich ist Modellversuch oder Profilbildung etwas anderes. Ich frage Sie deshalb noch einmal, ob Sie nicht meine Auffassung teilen, dass gerade die sechsjährige Berliner Grundschule einer Qualifizierung wie auch einer Profilbildung bedarf, damit es sowohl zu einer Leistungssteigerung als auch zu einer höheren Akzeptanz bei den Eltern kommt. Sie sprechen von den Plätzen auf der Schadow-Schule, dem grundständigen Gymnasium, Sie sind aber nicht bereit, dort die Anzahl der Plätze zu erhöhen.

(D)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte sehr!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident, Frau Abgeordnete Senftleben! Ich sage ausdrücklich, dass ich Ihre Intention teile, ebenso wie sie auch im Parlament geteilt wird, dass wir in den Schulen Qualität definieren, Qualitätsmerkmale formulieren und Qualität kontrollieren müssen. Und das auf allen Ebenen. Das gilt besonders für die Grundschulen, da die Grundschule die einzige gemeinsame Schule ist, die es in unserem System gibt. Sie können Sie auch die einzig wirkliche Gesamtschule nennen, das hat lange Tradition, und ich finde das gut so. Das bedeutet auch, dass wir uns verbindlich darüber verständigen müssen, was wir für alle verbindlich in den Grundschulen tatsächlich qualitativ lehren und lernen wollen. Das müssen wir auch kontrollieren. Entgegen anders lautenden Meldungen und Mutmaßungen in den Zeitungen habe ich sogar dafür eine Untersuchung in Auftrag gegeben, damit wir präzise Maßstäbe erhalten.

Entgegen Ihrer Einlassung ist die sechsjährige Grundschule in Berlin durchaus akzeptiert und beliebt. Die Umfragen, die ich kenne, sagen immer, dass eine Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner zur sechsjährigen Grundschule steht. Daran sollten wir nicht mäkeln. Übrigens gibt es – wie Sie vielleicht wissen – aus prominenten Kreisen der FDP – ich höre so etwas immer sehr genau auf Bundesebene – den Hinweis, man möge doch überall

(A)

in der Bundesrepublik Deutschland die sechsjährige Grundschule einführen. Das finde ich beachtenswert. Die Akzeptanz ist da.

[Zuruf von der FDP]

– Ja, es ist so. Es ist die bildungspolitische Sprecherin der FDP auf Bundesebene, vielleicht Ihnen nicht ganz bekannt, Frau Kollegin Flach. – Zu Ihrer Frage mit dem Profil. Wir haben in Berlin in den Grundschulen beachtenswerte Akzentuierung und Profilbildung. Wir müssen dabei nur beachten, dass wir die Einzugsbereiche vernünftig halten können, denn die Grundschule ist orientiert an Einzugsbereichen. Wenn ich besondere Profile schaffe, melden sich Eltern aus anderen Einzugsbereichen an und andere, die in den Einzugsbereichen wohnen, gehen leer aus. Das muss man beachten, und in diesem Rahmen bin ich durchaus dafür, vorhandene Profile zu stärken, eben nicht einen Einheitsbrei zu machen. Aber eben nur in diesen vorhandenen Möglichkeiten. Das ist prinzipiell der Unterschied zwischen uns beiden. Eine Abgeordnete kann, wenn möglich, immer alles fordern, ein verantwortlicher Senator muss alles finanzieren. Das fängt zwar beides mit „f“ an, ist aber ein großer Unterschied.

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Senftleben. – Nein? – Dann eine Nachfrage von Frau Tesch. – Bitte schön, Frau Tesch!

(B)

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Trifft es zu, dass in Zukunft, wie es das neue Schulgesetz vorsieht, grundständige Gymnasien nur noch als humanistische Gymnasien genehmigt werden, da PISA auch ergeben hat, dass es sinnvoll ist, ein möglichst langes, gemeinsames Lernen zu ermöglichen? Natürlich bei einer guten Qualität und Binnendifferenzierung in den Grundschulen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte sehr!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Tesch! Nun muss ich vielleicht auch Sie mit den Worten fordern, fördern, finanzieren enttäuschen. Wir haben uns entschieden, die bestehenden grundständigen Gymnasien in Berlin so bestehen zu lassen, auch dann, wenn sie insofern nicht mehr als klassisch humanistische Gymnasien gelten, als mit der Klasse 5 als erste Fremdsprache Latein und – wie unser Stadtentwicklungssenator es in seinem Leben gelernt hat – auch Griechisch angeboten wird. Das bleibt bestehen, obwohl das zweite Fremdsprache ist. Wir möchten nicht zu diesem Zeitpunkt, an dem wir uns gewaltig bemühen, die Qualität unseres Bildungssystems zu steigern, einen Schulstrukturkampf an falscher Stelle. Die grundständigen Gymnasien haben in Berlin einen Stellenwert, sie sind wichtig, ich möchte sie, wie andere Schulformen auch, hegen und pflegen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Mutlu von der Fraktion Bündnis 90. – Bitte, Herr Mutlu!

(C)

Mutlu (Grüne): Herr Senator! In diesem Zusammenhang beabsichtigen Sie, wie aus der Presse zu entnehmen war, das Abitur mit 12 Jahren in Berlin einzurichten. Ich frage, was mit den Expresszügen wird, mit dem Expressabitur, wenn die Schulzeit generell auf 12 Jahre verkürzt wird, also Abi mit 12 Jahren.

Präsident Momper: Also Herr Kollege Mutlu, ich muss Sie darauf aufmerksam machen, dass der Sachzusammenhang dieser Frage mit der ursprünglichen Frage für meine durchschnittliche Intelligenz nicht mehr zu erkennen ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn der Herr Senator sie gleichwohl beantworten möchte, dann hat er dazu das Wort.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Ich würde mich nie trauen, die Frage der Intelligenz anzusprechen. Aber natürlich haben Sie Recht.

[Heiterkeit]

Aber jeder anfragende Parlamentarier bekommt Antwort. Es ist wahr, dass wir uns nach Diskussionen im parlamentarischen Raum und Kritik an dem Konzept 12 ½ Jahre, was noch im Schulgesetzentwurf steht, das jetzt ins Parlament eingebracht wird, entschieden haben, Ihren Wünschen zu folgen. Ich hatte schon immer den Wunsch, dass wir auf 12 Jahre gehen. Das werden wir tun, und alles wird gut. (D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Dann komme ich zu den letzten beiden Fragen für heute. Zuerst Frau Abgeordnete Hertlein, danach Frau Abgeordnete Kubala, zusammengefasst. Frau Hertlein fragt zu

Vermüllte Parks und Grünflächen

– Bitte sehr, Frau Hertlein!

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen gegen die Vermüllung von Parks und Grünflächen, insbesondere von Liege- und Badewiesen hält der Senat für notwendig?

2. Kann und wird der Senat die zuständigen Bezirke in ihrem Bemühen um Reinhaltung der Freiflächen unterstützen, und wenn ja, in welcher Weise?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Hertlein! – Warten Sie, Herr Strieder! So schnell geht es nicht.

Frau Kubala ist noch mit ihrer Mündlichen Anfrage dran

Außer Reden nichts gewesen? – Was tut der Senat gegen die Vermüllung der Grünanlagen?

(A)

– Bitte schön, Frau Kollegin Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Wird der Senat seinen Ankündigungen in der Presse, entschieden gegen die Vermüllung der Grünanlagen vorzugehen, auch Taten folgen lassen oder wieder einmal nur abwarten in der Hoffnung darauf, dass sich mit dem Ende der Sommerzeit auch das Vermüllungsproblem für dieses Jahr erledigt hat?

2. Stimmt der Senat mit mir darin überein, dass bei der Pflege der Berliner Grünanlagen dringender Handlungsbedarf besteht und der Senat in Zusammenarbeit mit den Bezirken endlich auch neue Maßnahmen erproben sollte wie z. B. Parkwächter mit hoheitlicher Befugnis im Vor-Ort-Einsatz, Wochenenddienst für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Grünflächenämter?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kubala! – Jetzt ist der Senator Strieder mit der Antwort dran. – Bitte schön, Herr Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Das ist nun wirklich keine Sommergeschichte, sondern der Zustand unserer Grünanlagen in Berlin ist jämmerlich. Zwar benutzen immer noch die meisten Leute die Grünanlagen zum Spazieren gehen, aber eine immer größer werdende Zahl von Menschen meint, Veranstaltungen wie Picknick und Grillen in öffentlichen Grünanlagen sei das, was man braucht. Sowohl den großen Tiergarten als auch den Freizeitpark in Lübars benutzt mittlerweile jeder zehnte Besucher zum privaten Picknick oder Grillen. Und die Massen von Abfällen, die dabei entstehen, sind gigantisch. So fallen z. B. im Treptower Park am Wochenende durchschnittlich 10 Kubikmeter Müll an, in der Woche 30 Kubikmeter. Der Große Tiergarten verzeichnet bis zu 100 Kubikmeter Müll pro Wochenende, und über Pfingsten waren es sogar 200 Kubikmeter. Wir müssen einräumen, dass diese Zahlen der Abfallentsorgung für die Bezirke angesichts ihrer finanziellen Ausstattung eine immer größere Belastung darstellen, auch deshalb, weil viel von diesem Müll verstreut herumliegt und per Hand eingesammelt werden muss. Dabei geht es nicht einfach um den Abtransport, sondern eben auch um das Einsammeln. Dazu kommt in einem erschreckenden und zunehmenden Maße Vandalismus: zerstörte Bänke, kaputte Abfallkörbe, zerkloppte Leuchten und nicht zuletzt das Verheizen von allen erreichbaren Brennmaterialien angefangen von jungen Bäumen über Zaunpfähle bis hin zu Parkbänken.

(B)

Die Aktionen, die ich gerade beschrieben habe, sind nicht hinnehmbar. Sie sind auch nicht legal. Wir haben Bußgeldkataloge dafür, aber es gibt ein Problem, auf das wir hinweisen – und wie ich meine, auch reagieren müssen –, das ist der Vollzug. Ein Staat, der sich Gesetze gibt und gleichzeitig nicht dafür sorgt, dass sie eingehalten werden, macht sich auf Dauer lächerlich.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

(C)

Deswegen bin ich der festen Überzeugung, dass wir eine örtliche Polizei brauchen, die den Bezirken untersteht, die als Vollzugsbeamte unmittelbar eingreifen, Ordnungsgelder verhängen und Personalien feststellen kann. Es reicht nicht mehr, wie wir es versucht haben, eine Umweltstreife aufzustellen, sondern wir brauchen die örtliche Polizei, die den Bezirken hilft, die Verwahrlosung des öffentlichen Raumes zu bekämpfen.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von der CDU: Das haben wir schon
vor zehn Jahren gesagt!]

Das müssen Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes sein, das wissen wir. Ich sage aber auch ganz klar: Die Natur- und Grünflächenämter müssen sich darauf einstellen, auch am Freitagabend, auch am Samstagnachmittag, auch am Sonntagmittag die Parks zu säubern und den Abfall wegzufahren, der von den Besuchern zusammengetragen wird. Es kann nicht sein, dass sich von Freitag bis Montag niemand von den Natur- und Grünflächenämtern in den Parks sehen lässt.

Ich füge noch hinzu: Wenn wir es nicht schaffen, das mit dem normalen Personal zu machen, weil die Nutzung so überhand nimmt, dann finde ich es nicht entwürdigend, wenn wir die Sozialhilfeempfangenden bitten und auch veranlassen mitzumachen. Denn wer von der Gesellschaft Solidarität erwartet, der muss sich auch gegenüber der Gesellschaft solidarisch verhalten.

(D)

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Matz (FDP) –
Gram (CDU): Oh, oh!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Dann geht die erste Nachfrage an Frau Hertlein – bitte!

Frau Hertlein (SPD): Herr Senator! Der Anfall von Müll ist, je nachdem, wie sich die Menschen verhalten, bei Picknicks und beim Grillen gleich. Stimmen Sie mit mir überein, dass es doch wesentlich umweltschonender, gesünder und insgesamt entspannender ist,

[Zuruf des Abg. Dr. Heide (CDU)]

ein Picknick zu veranstalten, für das man zuhause die Speisen vorbereitet hat, als dass man in den Parks ein Feuer entfacht?

[Sen Böger: Tupper!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Der Kollege Böger weist gerade darauf hin, dass er beim Picknick gerne Hummer dabei hätte.

[Ritzmann (FDP): Das ist die
Sozialdemokratie von heute! –
Sen Böger: Nein, Tupper, nicht Hummer! –
Allgemeine Heiterkeit]

– Das ist mir bisher noch nicht berichtet worden! – Wir sagen doch gar nicht, dass der Gemeingebrauch der Parks eingeschränkt werden soll. Aber das, über das wir hier

(A)

reden, ist kein Gemeingebrauch, sondern das ist die Verwahrlosung, die Zerstörung von öffentlichem Eigentum.

[Gram (CDU): Selbstverwirklichung!]

Wir müssen erwarten, dass Menschen in einer Stadt, in der alle eng zusammenwohnen, sich so anständig verhalten, dass sie gegenseitig Rücksicht nehmen. Was da passiert, geht zu Lasten der Allgemeinheit und ist deswegen Rücksichtslosigkeit. Deswegen müssen wir gemeinsam dagegen einstehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage von Frau Hertlein? – Nicht. – Dann ist Frau Kubala mit der ersten Nachfrage dran. – Bitte schön, Frau Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator Strieder! Ihre Zustandsbeschreibung ist durchaus zutreffend. Sie haben das schon mehrfach in der Zeitung zum Besten gegeben. Ihrer Problembeschreibung werden die meisten hier zustimmen, aber ich habe nach wie vor nicht konkret gehört, wann Sie erste Umsetzungsschritte folgen lassen. Sie erzählen von örtlicher Polizei. Wann tun Sie ganz konkret etwas? Wollen Sie wieder abwarten, bis der Sommer vorbei ist?

[Dietmann (CDU): Das ist ja immer so!]

Dann ist der Druck raus. Wann können wir die ersten Schritte erwarten?

(B)

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Verehrte Frau Abgeordnete! Es geht nach Recht und Gesetz. Es gibt bisher keine örtliche Polizei und auch keine Rechtsgrundlage dafür. Diese Rechtsgrundlage dafür werden wir im ASOG schaffen. Aber es wird in diesem Jahr nicht so ohne Weiteres gehen, denn das Parlament hat die Gesetzesänderungen zu beraten. Ich bin froh, dass wir schon eine Verständigung hinbekommen haben. Als ich mit dem Thema Verwahrlosung des öffentlichen Raumes 1997 begonnen habe, haben Sie mir alle noch einen persönlichen Waschzwang vorgeworfen. Mittlerweile ging es um die Umweltstreifen, da haben Sie gesagt, das sei alles Big Brother und dergleichen, man könne so mit den Menschen nicht umgehen. Jetzt haben wir endlich einen Konsens, dass wir eine örtliche Polizei brauchen, um gegen die Verwahrlosung vorzugehen. Dann lasst uns doch diesen Konsens schnell fruchtbar machen, schnell eine Gesetzesänderung durch das Abgeordnetenhaus bringen. Je schneller das hier geht, desto eher werden wir die örtliche Polizei haben.

[Beifall bei der SPD –
Schruoffeneger (Grüne): Dann bringen Sie
einen Entwurf!]

Präsident Momper: Danke, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage von Frau Kubala – bitte!

(C)

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator! Stimmen Sie mit mir überein, dass die örtliche Polizei oder Mitarbeiter mit hoheitlicher Befugnis – wie auch immer man es nennen möchte – nur eine mögliche Maßnahme sein kann? Es muss darüber hinaus weitere Maßnahmen geben z. B. regelmäßig die Müllbehälter zu leeren. Eine weitere Maßnahme könnte auch sein, dass man die Bußgelder, die zurzeit eingenommen werden, zweckgebunden für die Grünpflege bereitstellt.

[Zuruf: Frage!]

Stimmen Sie mit mir darin überein, dass es neben diesen Parkstreifen, Parkwächtern mit hoheitlicher Befugnis weitere Maßnahmen geben muss?

Präsident Momper: Danke, Frau Kubala! – Herr Senator Strieder – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Frau Kubala! Die Schilder „Betreten des Rasens verboten“ sind schon aufgestellt und nützen nichts. Wenn wir das zur Kenntnis nehmen, dürfen wir das auch nicht kleinreden, sondern müssen sagen, dass diese örtliche Polizei wichtig ist. Ich meine aber auch, dass wir in den Bezirksämtern darauf achten müssen, dass am Wochenende diese Parks gesäubert und die Abfallbehälter in den Parks geleert werden. Dann ist im Interesse der Bürgerinnen und Bürger eben Wochenendarbeit notwendig. Für einen Job im öffentlichen Dienst kann man das auch machen, finde ich. Ich füge hinzu: Auch Sozialhilfeempfangende mit einzubeziehen, um die Dinge in Parks in Ordnung zu bringen, halte ich für richtig.

(D)

[Zuruf des Abg. Matz (FDP)]

Ich glaube, dass es ingesamt darauf ankommt, dass wir in der Politik und in der Berliner Verwaltung selbst mit großem Beispielcharakter vorangehen. Wenn wir uns darin einig sind, uns nicht von einigen wenigen das öffentliche Eigentum zerkloppen zu lassen und geschlossen und nicht nach parteipolitischen Spielen vorgehen, dann wäre das das beste Beispiel, das wir zur Rettung unserer Grünanlagen geben könnten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Buchholz. – Bitte schön, Herr Buchholz!

Buchholz (SPD): Herr Senator! Angesichts Ihrer begrüßenswert klaren Worte eine Nachfrage: Sollen die Einnahmen aus Buß- und Verwarnungsgeldern der örtlichen Ordnungspolizei zumindest teilweise in den Bezirken bleiben oder in den Landestopf gehen?

[Gram (CDU): Erst die Polizei, dann das Geld! –
Pewestorff (PDS): Erst das Geld haben!]

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

(A)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Es tut mir Leid, über die Frage habe ich mir noch keine Gedanken gemacht. Wir sollten die Polizei vor allem haben. Wenn dann die Ordnungsgelder so hoch sind, dass wir daraus die Kosten für die örtliche Polizei finanzieren können, dann ist es gut. Mein Interesse ist allerdings, dass wir niedrige Einnahmen haben, weil die Menschen sich, wenn sie die örtliche Polizei erst einmal erlebt haben, ordentlich verhalten werden.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke, Herr Senator! – Frau Matuschek hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Frau Matuschek (PDS): Herr Senator! Abgesehen von der Müllproblematik: Stimmen Sie mit mir darin überein, dass der hohe Nutzungsdruck auf die öffentlichen Grünflächen Ausdruck dafür ist, dass es ein gesteigertes Bedürfnis nach Grün innerhalb der Stadt gibt,

[Dr. Heide (CDU): Nach Vermüllung gibt!]

damit man sich auch im Freien aufhalten kann, zumal bei schönem Wetter?

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Senator Strieder!

(B)

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Nein, Frau Matuschek! Die Stadtoberfläche von Berlin ist zu einem Anteil von weit über 30 % Grünfläche, und 6 bis 8 % sind Wasserfläche. Das ist ein wunderbares Privileg unserer Stadt. Alle anderen Großstädte beneiden uns darum. Es ist Unsinn, wenn wir hier im Parlament so tun, als müssten sich die armen Menschen in den Parks so verhalten, wie sich einige verhalten, weil wir zu wenig Grünanlagen hätten. Gerade weil wir so viele Menschen sind und weil wir eine so wunderschöne grüne Stadt haben, müssen wir alles für die Schonung und die Sicherung unserer Grünanlagen tun. Deswegen müssen wir die wenigen Menschen, die sich nicht ordentlich benehmen und das öffentliche Eigentum kaputtmachen, hart rannehmen.

[Beifall bei der SPD –
Czaja (CDU): Oh! Wie Bürgermeister Giuliani!]

Präsident Momper: Herr Gaebler hat das Wort zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

Gaebler (SPD): Das wäre dann die siebente Nachfrage.

Präsident Momper: Nein! Ich kann schon bis sechs zählen, Herr Gaebler! Das schaffe ich noch.

[Heiterkeit –
Henkel (CDU): Sie ja!]

Herr Gaebler, Sie haben jetzt das Wort.

[Gram (CDU): Herr Gaebler hat vom Senat noch nicht seine Frage bekommen!]

(C)

Gaebler (SPD): Dann frage ich Herrn Senator Strieder Folgendes: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, hängt die Umsetzung des von Ihnen geschilderten Konzeptes in hohem Maße davon ab, dass die Bezirksstadträte vor Ort – auch diejenigen, die anderen Parteien wie z. B. den Grünen angehören – aktiv daran mitarbeiten. Gehen Sie davon aus, dass das der Fall ist – insbesondere im Bezirk Mitte, wo Frau Dubrau als Grüne-Stadträtin die Verantwortung trägt?

[Dr. Heide (CDU): Die Frage hätten wir
uns sparen können! –
Czaja (CDU): Der Zettel fehlte!]

Präsident Momper: Herr Senator – bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter Gaebler! Aus Kreuzberg-Friedrichshain kann ich Ihnen berichten, dass der dortige Baustadtrat – Herr Dr. Schulz – z. B. das Grillen im Viktoriapark am Kreuzberg untersagt hat. Auch die Maßnahmen im Görlitzer Park werden dazu führen, dass nur auf sehr eingegrenzten Flächen gegrillt werden kann. Und wenn Frau Dubrau schon gegen die Fußballer vor dem Reichstag vorgeht, wird sie erst recht gegen die Griller im Tiergarten vorgehen. Etwas anderes kann ich mir gar nicht vorstellen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

(D)

Präsident Momper: Es gibt keine weiteren Nachfragen. Es sind nämlich sechs gewesen.

Die Fragestunde ist beendet. Die nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen wie üblich wieder schriftlich beantwortet.

Ich rufe jetzt die

Spontane Fragestunde

auf. Die Wortmeldungen in der Spontanen Fragestunde erfolgen zuerst nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Für die Fraktion der SPD beginnt Frau Dr. Tesch. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Meine Frage richtet sich an den Bildungssenator. Ich möchte gern wissen, wie der Stand der organisatorischen Vorbereitungen für das kommende Schuljahr ist, und zwar insbesondere, ob sichergestellt ist, dass der notwendige Fachbedarf an Einstellungen z. B. an den Europa-Schulen und an der staatlichen internationalen Gesamtschule gedeckt werden kann.

[Schruoffeneger (Grüne): Und ob die Schulbücher zum
Schuljahresbeginn da sind! –
Frau Senftleben (FDP): Das ist eine gute Frage!]

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete

(A)

Dr. Tesch! Das Schuljahr 2003/2004 ist in den Organisationsrichtlinien vorbereitet. Die notwendigen Umsetzungen ergeben sich immer wieder auf Grund der sich verändernden Schülerzahlen auf dem Weg von der Grundschule in die Sekundarschulen. Sie werden mir zugeben, dass wir sicherstellen müssen, dass die Lehrerinnen und Lehrern den Schülern folgen und nicht umgekehrt. Diese Umsetzungen sind notwendig, aber nicht immer ganz einfach, weil sie nach vereinbarten Richtlinien vorgenommen werden müssen, die vor Ort häufig auf Unmut stoßen. Ich bin damit auch nicht ganz zufrieden. Das ist aber ein anderes Thema.

Wir haben nach der Entscheidung des Senats, die Arbeitszeit bei den Lehrern zu erhöhen – wegen des nicht gelungenen Solidarpakts –, einen Überhang an Stellen, den wir verteilen müssen. Das ergibt eine Ausstattung an allen Berliner Schulen, die bei rund 105 % liegen wird.

Dessen ungeachtet gibt es trotz dieses Überhangs bestimmte Fachgebiete, die ich nicht durch Umsetzungen belegen kann. Ich gebe Ihnen einige Beispiele: In Englisch, Mathematik, Informatik und in spezifischen Fächern im Bereich der Europa-Schulen und im Bereich der Berufsschulen, die nach dem Plan zu unterrichten sind, gibt es keine Potentiale mehr in Berlin. Deshalb habe ich vor einiger Zeit an meinen Kollegen, den Herrn Finanzsenator, geschrieben und darum gebeten, in diesen klar zu definierenden Fällen eine Ausnahme vom generellen Einstellungsstopp zu erwirken, den wir wegen des vorhandenen Überhangs haben – aufgrund der Notlage, in der sich das Land Berlin befindet. Ich bin sehr froh, dass das Haus Finanzen dieser Maßnahme zugestimmt hat, so dass wir in diesem Schuljahr dort extra diese Lehrkräfte einstellen können. Ich gehe davon aus, dass die Einstellungen auch zügig vorgenommen werden. Ich erinnere mich auch, dass wir z. B. bei den Europa-Schulen vorsichtshalber schon zu Anfang des Jahres Ausschreibungen vorgenommen hatten, denn dabei geht es um eine sehr spezifische Fragestellung – die muttersprachlichen Qualifikationen. Insofern glaube ich, dass wir mit dem Beginn des Schuljahres wohl die Lehrkräfte dort haben, wo wir sie brauchen.

(B)

Uns wird auch in Berlin sicherlich das gelingen, was im gesamten Bundesgebiet irgendwie gelingt – bei den verschiedenen Formen der Teilnahme am Bezahlen von Lernmitteln: Die Lernmittel werden auch vorliegen. – Es war nur ein Zwischenruf. Ich kann nicht ganz verstehen, warum die Aufregung bezüglich der Verfahren so groß ist. Sie sind zwar neu, aber man kann sie selbstverständlich auch in die Praxis umsetzen. Ich teile im Übrigen ebenfalls nicht – das möchte ich Ihnen an dieser Stelle noch mitteilen, denn es gehört zur Vorbereitung des Schuljahres – die scharfe Kritik des Datenschutzbeauftragten. Diese Kritik – was darüber heute in den Medien steht – weise ich zurück. Der Datenschutzbeauftragte ist bei der Einführung des Verfahrens gehört worden. Ich kann nicht erkennen, wie durch das Verfahren, das gegenwärtig läuft, eine so genannte Stigmatisierung in Berlin stattfinden sollte.

(C)

Präsident Momper: Frau Dr. Tesch hat keine Nachfrage.

Herr Braun hat nun das Wort zu einer neuen Frage. – Bitte, Herr Braun!

Braun (CDU): Herr Momper! Es passt jetzt zwar nicht hierher, aber ich möchte dennoch darauf hinweisen: Sie haben vorhin in einem anderen Zusammenhang einen Abgeordneten gerügt, weil er eine Frage gestellt hat, bei der Sie den Sachzusammenhang nicht erkennen konnten. Sie hätten jetzt, so meine ich, auch diese Frage kritisieren können, denn in der Spontanen Fragestunde sollen Fragen gestellt werden, die dann auch relativ kurz beantwortet werden sollten. Ich wollte nicht die ganze Lebensgeschichte von Herrn Böger zu dieser Frage hören.

[Heiterkeit]

Präsident Momper: Es ist aber eine Spontane Fragestunde. Deshalb stellen Sie bitte Ihre Frage!

Braun (CDU): Ich wollte das nur einmal sagen. Wenn Sie kritisieren, dann erlauben Sie bitte, dass wir das auch als Abgeordnete tun.

[Unruhe]

Präsident Momper: Herr Kollege Braun! Das ist nach der Geschäftsordnung anders geregelt. Ich weise Sie auf dieselbe hin. – Bitte stellen Sie jetzt Ihre Frage!

(D)

[Sen Böger: Geschäftsordnung lesen!
Das bringt immer was!]

Braun (CDU): Ich frage Herrn Senator Sarrazin: Nach den Äußerungen von Frau Schubert gestern in der „Abendschau“, wonach sie schlecht schlafe, wenn Mörder in dieser Stadt frei herumlaufen, und nach ihrer Ankündigung, dass sie dringend weitere 35 Stellen in der Justiz besetzen möchte – insbesondere im staatsanwaltlichen und richterlichen Bereich –, frage ich Sie, ob sich Frau Schubert schon an Sie gewandt hat und ob Sie bereit sind, diese Stellen im Rahmen des Nachtragshaushalts kurzfristig zur Verfügung zu stellen.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es gibt Themen, über die wir immer wieder reden – auch über das Thema „Personal“. Was hier gegenwärtig abgeht, das habe ich auch schon in anderem Zusammenhang erfahren. Es ist auch durchaus in anderen Ländern üblich und kommt vor, dass im Vorfeld von Haushaltsberatungen Mörder laufen gelassen werden.

[Gram (CDU): Was? Herr Sarrazin, ich bin entsetzt!
Ist das die Meinung des Senats? –
Weitere Zurufe]

(A)

Das habe ich nicht zum ersten Mal mitgemacht. Das werde ich jetzt aber nicht weiter kommentieren. Aber es wird in meine weitere Entscheidungsbildung einfließen.

[Zurufe – Heiterkeit – Unruhe]

Präsident Momper: Danke sehr, Herr Senator!

Herr Braun, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte! – Herr Braun, bitte stellen Sie Ihre Nachfrage!

Braun (CDU): Wenn es ein wenig leiser ist! – Herr Sarrazin! Wollen Sie allen Ernstes behaupten, dass die entscheidende Kammer des Landgerichtes und des Kammergerichtes – die es ja im Vorlauf hatte – contra legem – wider das Gesetz – eine Entscheidung getroffen hat, um Sie persönlich zu bestimmten haushalterischen Ansätzen zu zwingen? Das heißt, wollen Sie der Berliner Justiz vorwerfen, dass sie sich in dieser Sache rechtswidrig verhalten hat?

Präsident Momper: Nur eine Frage! – Herr Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das habe ich natürlich gar nicht getan. Ich habe nur auf einen von mir empirisch beobachteten Zusammenhang hingewiesen.

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

(B)

Jetzt kommt die nächste Frage – von Frau Dr. Barth von der Fraktion der PDS. – Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (PDS): Das ist eine Anfrage an Herrn Senator Böger. – Herr Senator Böger! Stimmen die Pressemeldungen, dass viele Kinder keine Chance haben, in einer Grundschule in ihrem Einzugsbereich eingeschult zu werden, und wenn ja, wo sieht der Senat die Ursachen für diese Entwicklung?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Barth! Es gibt so viele Pressemeldungen über verschiedene Sachverhalte. Ich glaube, Sie zielen ab auf eine Pressemeldung des „Tagesspiegels“. Die Grundschulen, daran wollen wir festhalten, haben einen Einzugsbereich. Dieser wird, auch daran wollen wir festhalten, von den Bezirken festgelegt. Es gab schon immer die Tendenz, dass Eltern erkannt haben, dass bestimmte Grundschulen ein besonders gutes Profil oder einen besonders guten Ruf haben, und durch Scheinanmeldungen dafür gesorgt haben, dass ihre Kinder in diesen Einzugsbereich kommen. Das ist eine bekannte Tatsache, die nicht ganz legal ist, aber es ist so. Ich kann das nicht alles nachprüfen. Das ist der eine Vorgang. Da kann es passieren, dass man dort nicht hineinkommt.

Das Zweite, was ich mich erinnere, gelesen zu haben, ist, dass manche Eltern beklagen, dass die Vorklassenkinder automatisch in die Grundschule übernommen werden und in den Vorklassen insbesondere Kinder seien, die von Eltern kommen, die nicht voll berufstätig seien, weil die Vorklasse nur eine vierstündige Betreuung bietet. Da gibt es manchmal Ärger. Da kann ich nur sagen, das werden wir so lange beibehalten, solange wir die Vorklassen haben.

(C)

Und ich erinnere mich, dass in dieser Meldung stand, dass sehr viele Eltern versucht haben, ihre Kinder früher als mit sechs Jahren zur Schule anzumelden. Das kann ich verstehen. Deswegen wollen wir ja das Gesetz ändern. Das Schulgesetz ist eingebracht. Es liegt in Ihrer Hand, dass wir es möglichst zügig umsetzen. Dann bekommen wir auch die richtige Praxis, dass zukünftig mit Fünfeinhalb eingeschult werden kann, und zwar überall, so dass wir auch dort vielleicht eine Abhilfe bekommen.

Insgesamt glaube ich, Frau Barth, wenn man das bezogen auf die gesamte Stadt sieht, dass es solche Verteilungsprobleme immer gibt. Man muss sich bemühen, sie zu reduzieren, aber ganz wird man sie am Ende nicht wegbekommen. Das ist ein typisches Problem eines Stadtstaates. Wären wir ein Flächenstaat, würden Sie im Landesparlament darüber gar nicht reden, weil es dann die Kommune regelte.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Keine Nachfrage von Frau Barth.

(D)

Dann rufe ich Herrn Schmidt von der Fraktion der FDP mit einer Frage auf. – Bitte!

Schmidt (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder zum Thema Gendarmenmarkt. Dort gab es einen Antrag auf die Genehmigung einer Benefizveranstaltung zu Gunsten der Sanierung des Domes. Diese Veranstaltung wurde nicht genehmigt. Wie beurteilt der Senat die Ablehnung dieses Genehmigungsantrags, und wie kann im nächsten Jahr, wo wieder eine Veranstaltung zu Gunsten des Domes stattfinden soll, Sorge getragen werden, dass diese privat organisierten Mittel zu Gunsten des Domes nicht verloren gehen, indem die Veranstaltung genehmigt wird?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich, dass der Bezirk Mitte zu verhindern versucht, dass sich der Gendarmenmarkt zu einem Rummelplatz entwickelt.. Aber das richtige Maß zu treffen, scheint diesem Bezirksamt sehr schwer zu fallen. Eine Tanzveranstaltung, ein Sommernachtsball auf dem Gendarmenmarkt hat nichts mit Verrummelung des Gendarmenmarkts zu tun. Das kann eine sehr schöne Veranstaltung werden.

[Ratzmann (Grüne): Sehr schön – für den Verein!]

Ich finde es ziemlich unmöglich, wenn man 30 000 Sänger nach Berlin einlädt und rund um den Gendarmenmarkt nicht dafür sorgt, dass dort Toiletten stehen. Ich

(A)

habe großes Verständnis dafür, dass man sich mit der Eisbahn auf dem Gendarmenmarkt schwer getan hat, dass man nicht Buden beliebiger Art oder Oktoberfestzelte und dergleichen mehr dort aufstellen darf. Aber dass ein Empfang des ADAC eine so anstrengende Sache ist, wenn man dort den Platz und nicht nur die Treppe betreten möchte und dass der Platz entweiht werden könnte, weil man bei einem solchen Empfang vielleicht etwas trinkt und isst, dafür habe ich wieder kein Verständnis. Ich finde, man muss darauf achten, dass es kein Rummelplatz ist, sondern ein Platz, wo wir Veranstaltungen akzeptieren, die zum Charakter und zur Ästhetik dieses Raumes gehören. Dazu gehört Klassik Open Air, dazu gehören andere Veranstaltungen, aber auch, wie ich finde, ein Sommernachtsball oder ein sehr hochwertiger Weihnachtsmarkt. Wenn wir in die italienischen Städte gehen, wo wir richtig schöne Plätze wie z. B. in Lucca finden, ist es ganz selbstverständlich, dass dort drumherum Verkaufsstände und dergleichen aufgebaut sind. Das wollen wir nicht. Ich sage noch einmal: Für etwas, was die touristische Attraktivität und die Attraktivität der Stadt für die Berlinerinnen und Berlin hebt, sollten wir den Gendarmenmarkt zur Verfügung stellen und sollten gemeinsam alles unternehmen, um weiterhin zu verhindern, dass er zum Rummelplatz wird.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön!

(B)

Eine Nachfrage des Kollegen Schmidt!

Schmidt (FDP): Vielen Dank! – Wie können zusammen mit dem Bezirksamt Mitte geeignete Kriterien für zukünftige Genehmigungen entwickelt werden, damit wir nicht wieder in die gleiche Situation geraten, und wie steht der Herr Senator zu der Aussage der Baustadträtin von Mitte, die gesagt hat, dass private Veranstaltungen auf dem Gendarmenmarkt grundsätzlich nicht genehmigt werden?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Ich weiß nicht, ob Frau Dubrau das wirklich gesagt hat. Ich kann mir nicht vorstellen, dass sie das gesagt hat. Es wäre schlichtweg dumm, hätte sie es gesagt.

Ansonsten kann ich dazu, welche Kriterien man entwickeln kann, nur sagen: Wir sind Widerspruchsbehörde, und das ist ja schon ein gutes Kriterium. Wenn die Veranstaltungen für die Stadt gut sind und ihr nützen, werden wir sie genehmigen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Das Wort hat nunmehr der Kollege Wieland für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Herr Wieland!

Wieland (Grüne): Ich habe eine Frage an die Senatorin für Justiz, Frau Schubert, zum so genannten Fall Michel Friedman. – Frau Senatorin! Ist der Umstand, dass eine so genannte Informationssperre bei der Staatsanwaltschaft verhängt worden sein soll, als Schuldeingeständnis zu werten, dass vorher zu viel und zu freimütig insbesondere auch von der Justizpressestelle in diesem Fall informiert wurde, und gehen Sie davon aus, dass in diesem sensiblen Fall die Persönlichkeitsrechte des Beschuldigten gewahrt wurden, wenn gleichzeitig sehr genau über die Ergebnisse von Durchsuchungen, welche, so der Justizsprecher, szenetypischen Packungen man wo gefunden hat, berichtet wird und gleichzeitig aus allen Ebenen weitere Details in die Öffentlichkeit gedrungen sind?

(C)

Präsident Momper: Frau Senatorin Schubert, bitte!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es ist immer schwierig, bei Ermittlungsverfahren gegen Persönlichkeiten, die in der Öffentlichkeit Interesse hervorrufen, abzuwägen zwischen dem Anspruch auf Information und dem Schutz der Persönlichkeitsrechte des Betroffenen. Ich denke, dass die ersten Verlautbarungen, die von der Staatsanwaltschaft bzw. deren Pressesprecher auf Nachfrage der Medien an die Öffentlichkeit gelangt sind – wir sind nicht von uns aus an die Öffentlichkeit gegangen, sondern haben auf Medienanfragen geantwortet –, durchaus vertretbar gewesen sind. Sie sind auch in der Abwägung zwischen dem Persönlichkeitsschutz und dem Informationsanspruch der Bevölkerung abgegeben worden.

(D)

Dass später eine Informationssperre verhängt worden ist, hängt damit zusammen, dass, wie Sie eben schon mitgeteilt haben, von vielen Seiten Details an die Medien gegeben worden sind, die, so meine Nachforschungen, nicht aus unserer Behörde an die Medien gelangt sind. Dafür sprechen viele Dinge und auch die Berichte, die ich mir haben geben lassen. Wir haben geglaubt, dass die Fülle der Details, die von allen Seiten an die Medien gelangten, eine weitere störungsfreie Ermittlungsarbeit der Staatsanwaltschaft nicht mehr ermöglicht hat, und deswegen gesagt: Aus unserer Pressestelle der Staatsanwaltschaft wird, bis die Ermittlungsarbeiten einen Stand erreicht haben, wo das Informationsbedürfnis der Bevölkerung größer ist als der Persönlichkeitsschutz, nichts weiter verlautbart. Ich glaube, das war die richtige Entscheidung, die beides berücksichtigt hat, einmal den Persönlichkeitsschutz des Betroffenen Michel Friedman und zum anderen das Informationsinteresse, das auch nach dem Pressegesetz besteht.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Eine Nachfrage des Abgeordneten Wieland. – Bitte!

Wieland (Grüne): Frau Senatorin! Ist Ihnen bekannt, dass die Verbreitung des Inhaltes mitgehörter Telefongespräche strafbar ist, sofern es unbefugt geschieht? Gehen Sie davon aus, dass sich jemand strafbar gemacht haben muss, der in dem Ermittlungsverfahren tätig ist, wenn solche Details wie der Name, unter dem sich Herr Fried-

(A)

man gemeldet haben soll – Paolo Pinkel oder Paolo Pinkas
oder wie auch immer – in den Medien stehen? Gibt es entsprechende Strafverfahren? Wurden sie eingeleitet? Versucht man wirklich ernsthaft, abzustellen – das hat inzwischen den halben Bundestag erreicht –, dass aus diesem oder diesen Verfahren heraus eine Verdachtsstreuung ins Unermessliche geschieht?

[Rabbach (CDU): Sehr richtig!]

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Es ist so, dass sich diejenigen, die aus Telefonüberwachungsmaßnahmen gewonnene Erkenntnisse weitergeben, strafbar machen. Die Staatsanwaltschaft Berlin ist auch dabei, entsprechende Quellen zu orten, indem sie Recherchen anstellt. Was in den Medien allerdings über die so genannte Liste, die sich aus der Telefonüberwachungsmaßnahme von drei Personen, die sich in Haft befinden, ergeben haben soll, ist m. E. nicht richtig, denn die Staatsanwaltschaft hat mir berichtet, dass eine solche Liste bei der Staatsanwaltschaft nicht existiert, weil es keine Veranlassung gibt, hier eine solche Liste zu führen bzw. gewonnene Daten bezüglich Abgeordneter oder Regierungsmitglieder zu speichern. Es besteht kein Straftatverdacht, so dass eine Speicherung rechtlich nicht möglich ist. Deswegen ist sie auch nicht vorgenommen worden.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin Schubert!

Meine Damen und Herren! Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese Runde mit dem Gongzeichen. Schon bei Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich mit Ihrer Ruftaste anzumelden. Die vorher eingegangenen Meldungen sind schon gelöscht.

[Gongzeichen]

– Danke schön! Es geht los mit der Frau Abgeordneten Senftleben, die eine Frage hat. – Bitte schön, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Danke, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Senator für Bildung, Jugend und Sport, und zwar zur Organisation der Schule: Wie steht es mit der Umsetzung der Verordnung zur Neuregelung der Lernmittelfreiheit? – Vieler Ondits zufolge soll sie an vielen Schulen zu chaotischen Verhältnissen geführt haben. Können Sie uns diesbezüglich eine beruhigende Antwort geben?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Vielleicht darf ich zur beruhigenden Antwort einen Hinweis zum Sprachgebrauch geben. Ich bin nicht der Hüter der deutschen Sprache, aber ich muss sagen, dass Begriffe wie „Chaos“, „Stigmatisierung“, „drunter und drüber“ jedenfalls in meinem begrifflichen und sprachlichen Verständnis sehr weit gegriffen, um nicht zu sagen sachlich irreführend sind.

(C)

Richtig ist eines: Wir mussten den Berliner Schulen und insbesondere den Eltern aus den bekannten Zwängen des Landes Berlin ein neues Verfahren vorgeben. Das Parlament hat die entsprechende gesetzliche Veränderung verabschiedet. Danach konnte ich erst formell die Verordnung den Schulen übermitteln. Ich habe aber bereits vorher durch meinen Staatssekretär den Schulen einen Hinweis gegeben, welche Regelung kommt, und auch deutlich gemacht, wie man diese Regelung umsetzen kann. Deswegen konnte ich die z. T. sehr kritischen Äußerungen manches Schulleiters und mancher Schulleiterin überhaupt nicht verstehen, die gesagt haben, sie wüssten von rein gar nichts. Ich frage mich, ob sie in einer Welt leben, in der sie medial überhaupt nichts mehr zur Kenntnis nehmen – wenn sie schon nicht Verordnungen lesen können.

Richtig ist aber, dass alles Neue immer eine Zeit braucht, bis es sich umsetzt. Damit muss man fertig werden. Ich gebe gern zu: Nach einem Lehrbuch für Veränderungen in der parlamentarischen Demokratie hätte ein solcher Prozess längere Zeit gebraucht. Aber das Parlament konnte aus den bekannten Gründen erst zu diesem Zeitpunkt entscheiden.

(D)

[Schruoffeneger (Grüne): Weil der Senat nicht zu Potte gekommen ist!]

Ich glaube, dass wir im neuen Schuljahr mit den Lernmitteln kein Chaos anrichten, sondern dass es eine vernünftige Grundausstattung gibt. Ich kann auch überhaupt nicht verstehen, wenn in den Schulen gesagt wird, sie wüssten nicht, welche Bücher sie zur Verfügung stellen können. Die Verordnungen liegen längst vor und sind auch allen Schulen bekannt. Ich sehe diese Schwierigkeiten nicht, die mancherorts gesehen werden.

Präsident Momper: Danke, Herr Senator!

Eine Nachfrage von Frau Senftleben. – Bitte!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank! – Herr Senator, wie beurteilen Sie das Engagement der Eltern, die sich jetzt in Fördervereinen zusammentun und ihren eigenen Weg gehen wollen, um diese Schulbücher zu besorgen? Wie ist es zu verstehen, dass teilweise Äußerungen aus der Verwaltung kommen, die sagen: Das ist rechtlich nicht haltbar?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ich begrüße es immer, wenn Eltern sich engagieren, Fördervereine gründen, in diesen Fördervereinen vielleicht sogar auch auf die Idee kommen, manchen Grenzfällen, die es geben kann – z. B. einer Familie, die knapp über den

(A)

Befreiungstatbeständen liegt – zu helfen. Das finde ich alles ein sehr vernünftiges, privates Engagement. Ich bin nicht in der Lage, dies als rechtswidrig zu beurteilen und will das auch nicht. Das Leben und die schulische Praxis sind in der Regel immer weiter entwickelt als der gesamte Verordnungs- und Bürokratieapparat. Ich habe keine Lust, das immerfort nachzuklären, sondern die Schulen brauchen Spielräume. Sie müssen sich aber an die Grundregeln halten.

Es kann dann Ärger geben, wenn sich ein solcher Förderverein gründet und man sagt, man möchte das gemeinsam machen, aber ein Elternteil sagt: Ich will das aber nicht, sondern ich will – genau, wie es das Gesetz vorschreibt – bis zu 100 € für diese Schulbücher ausgeben. – Dann werden die Eltern das tun können. Das ist kein Problem, und dann ist das auch in Ordnung. Aber ansonsten glaube ich – wenn ich das mal so umgangssprachlich sagen darf –: Das rüttelt sich ein. – Es wird in Brandenburg praktiziert, mein Kollege in Niedersachsen macht das jetzt auch – aus den bekannten Gründen, weil die auch nicht in Geld schwimmen. Ich glaube, dass wir zu einer vernünftigen Regelung kommen. Wir sollten nicht überreglementieren und sagen: Alles muss auf Punkt und Komma genau vorgeschrieben werden. – Das muss es eben nicht.

[Frau Senftleben (FDP): Es wäre schön, wenn es so wäre!]

(B)

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Wambach mit einer Frage dran. – Bitte!

Wambach (CDU): Ich habe eine Frage an Herrn Senator Strieder. – Herr Senator Strieder! Kann ich davon ausgehen, dass Sie nach Ihrem herzergreifenden Statement von vorhin in Sachen öffentliche Sicherheit und Ordnung dem heute vorliegenden Gesetzentwurf der CDU-Fraktion über die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin nicht nur große Sympathie entgegen bringen, sondern ihn sogar unterstützen?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder, bitte!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Herr Abgeordneter! Sie werden wohl Verständnis dafür haben, dass ich den Beratungen dieses Hohen Hauses nicht vorgreifen will, aber ich muss deutlich sagen: Ich finde es beachtenswert und begrüße es sehr, dass die CDU sich zu einer konkreten politischen Aktion zusammengefunden hat und einen Gesetzentwurf präsentieren konnte.

[Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Das mag daran liegen, dass Sie eine neue Führungsstruktur haben. Wenn das der Politik im Lande hilft, begrüße ich es um so mehr.

Präsident Momper: Herr Kollege Wambach! Ich war gerade abgelenkt. Die Frage war nicht zulässig und die Nachfrage auch nicht, weil sie sich auf einen konkreten Punkt der Tagesordnung bezieht. Dazu sind Fragen nicht zulässig. Tut mir Leid!

(C)

Dann haben wir noch den Kollegen Pewestorff. – Bitte!

Pewestorff (PDS): Meine Frage richtet sich an den für Stadtentwicklung zuständigen Senator. Nachdem die Ausschreibung des Müggelturmareals mit einem unbefriedigenden Ergebnis zu Ende gegangen ist – wie geht es denn nun weiter?

Präsident Momper: Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Wenn das Ausschreibungsergebnis negativ verlaufen ist, wird eine Vergabe dieses Grundstückes nicht möglich sein. Im Rahmen eines solchen Ausschreibungsverfahrens ist es nicht gelungen, einen Investor zu finden, der in den Hotelbetrieb entsprechend investiert. Wir sind aber weiterhin dafür, das Areal zu beleben und seine touristische Attraktivität auch für die Wirtschaft in Berlin etwas mehr zu nutzen, denn Tourismus ist und bleibt ein wesentlicher Bestandteil auch der Wirtschaftskraft dieser Stadt.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Herrn Pewestorff – bitte!

Pewestorff (PDS): Wenn das Verfahren nun gescheitert ist, bleibt zu fragen, warum es gescheitert ist. Lag es an den Vorgaben des Verfahrens? Wenn ja, welche Schlussfolgerungen ziehen Sie daraus? Es bleibt am Ende eine landeseigene Immobilie an einem sehr exponierten Ort, noch dazu auf einem Berg, die von überregionaler Bedeutung ist. Wird es weitere Kontakte mit dem zuständigen Bezirk geben, welche Überlegungen Ihrer Verwaltung gibt es nach dem Scheitern des bisherigen Verfahrens, und welche Zeithorizonte gibt es?

(D)

Momper (SPD): Herr Senator Strieder!

Strieder, Senator für Stadtentwicklung: Das kann ich Ihnen im Moment nicht sagen, Herr Pewestorff. Natürlich ist es an den Vorgaben des Landes gescheitert. Wenn wir sagen, dass wir mitten im Wald keine großen Parkplätze errichten möchten, dann ist dies für einen Investor, der ein Hotel bauen will, nicht so richtig toll. Und wenn wir ein Hotel auf eine bestimmte Größe begrenzen, damit nicht mitten im Wald große Bettenburgen entstehen, und für den Investor ist das keine Größe, mit der er betriebswirtschaftlich vernünftig operieren kann, dann ist das Verfahren an dieser Vorgabe gescheitert. Was ist die Konsequenz? Sollen wir im Wald ein paar Hundert Parkplätze und ein Hotel mit 300 Betten errichten lassen? Ich bin nicht davon überzeugt, dass damit eine Stabilisierung des Tourismus erzielt wird, weil ein solcher Bau ein großer Eingriff in eine wunderbare Landschaft darstellt. Wenn wir die Attraktion kaputt machen, werden wir nicht mehr, sondern eher weniger Leute haben, die das Angebot nutzen werden. Wir haben noch einmal einen intensiven Diskussionsprozess zu durchlaufen, und vielleicht finden wir noch Möglichkeiten, Vorgaben zu machen, die solche

(A)

Investitionen erleichtern, ohne dass die Schönheit dieses Areals zu sehr tangiert wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Strieder! – Jetzt hat die spontane Fragestunde nach 30 Minuten auch ihr Ende gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Aktuelle Stunde

Öffentlich-rechtlichen Rundfunk entschlacken – Gebührenzahler entlasten – Medienwirtschaft stärken!

Antrag der FDP

in Verbindung mit **lfd. Nr. 13:**

Große Anfrage

Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Große Anfrage der FDP Drs 15/1676

Dringliche Beschlussempfehlung

Keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/1846
Antrag der FDP Drs 15/1674

(B)

Dringliche Beschlussempfehlung

Verschlankung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/1847
Antrag der FDP Drs 15/1675

Dringlicher Antrag

Medienwirtschaft stärken – geistiges Eigentum schützen

Antrag der FDP Drs 15/1848

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Zur Großen Anfrage liegt Ihnen bereits die schriftliche Beantwortung vor.

Schriftliche Beantwortung der Großen Anfrage durch RBm Wowereit:

Zu 1: Entsprechend dem Auftrag der Ministerpräsidenten vom 19. Dezember 2002 haben die Chefs der Staats- und Senatskanzleien sich auf ihrer Besprechung am 22. Mai dieses Jahres auf eine staatsvertragliche Regelung zum Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks verständigt.

Es ist vorgesehen, dass die Ministerpräsidenten auf ihrer Konferenz am 26. Juli dieses Jahres den entsprechenden Staatsvertrag paraphieren und ihn nach Vorabunterrichtung der Landesparlamente im Umlaufverfahren unterzeichnen.

(C)

Zu 2: Die vorgesehene staatsvertragliche Regelung zum Funktionsauftrag, die von den Ländern gemeinsam getragen wird, lautet wie folgt:

> Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat durch die Herstellung und Verbreitung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen als Medium und Faktor des Prozesses freier individueller und öffentlicher Meinungsbildung zu wirken. Er kann programmbegleitend Druckwerke und Mediendienste mit programmbezogenem Inhalt anbieten.
>
> Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in seinen Angeboten und Programmen einen umfassenden Überblick über das internationale, europäische, nationale und regionale Geschehen in allen wesentlichen Lebensbereichen zu geben. Er soll hierdurch die internationale Verständigung, die europäische Integration und den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Bund und Ländern fördern. Sein Programm hat der Information, Bildung, Beratung und Unterhaltung zu dienen. Er hat Beiträge insbesondere zur Kultur anzubieten.
>
> Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat bei Erfüllung seines Auftrags die Grundsätze der Objektivität und Unparteilichkeit der Berichterstattung, die Meinungsvielfalt sowie die Ausgewogenheit der Angebote und Programme zu berücksichtigen.

(D)

Zu 3: Der Versorgungsauftrag der öffentlich-rechtlichen Sender muss sich den jeweiligen technischen Rahmenbedingungen anpassen. Dazu gehört auch eine angemessene Versorgung durch Online-Angebote. Wir befinden uns derzeit in einem Entwicklungsprozess, in dem klare Regelungen für öffentlich-rechtliche Online-Portale gefunden werden müssen. Für den Senat gibt es aber keinen Zweifel daran, dass attraktive Online-Auftritte öffentlich-rechtlicher Sender zum Grundversorgungsauftrag gehören.

Zu 4: Auf Grund des unter 2 geschilderten Sachverhalts ist die Frage gegenstandslos.

Zu 5: Eine Entscheidung zur Frage, ob eine Erhöhung der Rundfunkgebühren in Betracht kommt, kann derzeit noch nicht getroffen werden. Eine solche Entscheidung ist Teil des im Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag geregelten Gebührenfestsetzungsverfahrens. Dieses Verfahren hat begonnen, der Zeitpunkt für eine Entscheidung ist noch nicht erreicht.

Die Rundfunkanstalten melden zur Zeit ihren Finanzbedarf der unabhängigen Kommission zur Überprüfung und Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten – KEF –, die die Anmeldungen zu überprüfen und den Finanzbedarf zu ermitteln hat. Danach legt die KEF den Landesregierungen ihren Bericht mit einem Gebührenvorschlag vor. Daraufhin erst beschließen die Ministerpräsidenten gegebenenfalls über die zu erhöhenden Rundfunkgebühren und schließen einen entsprechenden Staatsvertrag. Die Länder sind nach dem Gebührenurteil des Bun-

(A)

desverfassungsgerichts vom 22. Februar 1994 – BVerfGE 90, 60 – an den Vorschlag der KEF grundsätzlich gebunden. Sie dürfen nur davon abweichen, wenn Abweichungsgründe vorliegen. Diese können nur mit Bezug auf den Informationszugang und die angemessene Belastung der Rundfunkteilnehmer gefunden werden.

Unter Berücksichtigung der vom Bundesverfassungsgericht vorgegebenen Verfahrensgrundsätze und der KEF als unabhängigem Gremium ist eine Äußerung zur Frage der Rundfunkgebührenerhöhung zum jetzigen Zeitpunkt unangebracht.

Für die Wortmeldungen in der ersten Rederunde ist eine Redezeit von bis zu zehn Minuten pro Fraktion vorgesehen, bei großzügiger Auslegung bedeutet dies auch etwas mehr. Als erstem Redner erteile ich dem Vorsitzenden der Fraktion der FDP, Herrn Dr. Lindner, das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Wenn wir über Medienpolitik reden und über die Erhöhung von Rundfunkgebühren, dann reden wir nicht nur über ein gewaltiges Volumen – ich darf daran erinnern, dass das Gebührenvolumen der Öffentlich-Rechtlichen in Deutschland pro Jahr 6,3 Milliarden € umfasst–, wir reden auch nicht nur über eine beträchtliche Gebühr, die im Moment von jedem einzelnen Rundfunkempfänger verlangt wird – über 16 €, nach der geplanten Erhöhung sollen es 18 € pro Rundfunkempfänger sein –, sondern wir müssen uns auch damit beschäftigen, welche Struktur der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland inzwischen angenommen hat. Wir reden nicht mehr über zwei bis drei Sender, die der Bürger empfangen kann – das waren noch die alten Zeiten, in denen einige, die darüber diskutieren, stehen geblieben sind. Damals konnte man ARD und ZDF sowie ein drittes Programm, und wenn man in Grenznähe z. B. zu Österreich wohnte, zum Beispiel noch ORF empfangen.

(B)

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

– Ja, natürlich, Herr Pewestorff, die Aktuelle Kamera und den Schwarzen Kanal konnten wir auch genießen, das ist ja nun leider nicht mehr zu sehen. Der Schwarze Kanal war eine der lustigsten Sendungen, die Sie da geliefert haben. – Wir reden heute über 17 analoge Voll- und Spartenprogramme, die man auf Grund digitaler Technik, Satellitenschüssel und Kabelnetz überall empfangen kann. Es ist also nicht nur so, dass man heute den RBB empfangen kann, sondern zugleich kann man als Vollprogramm den Bayerischen Rundfunk, den Westdeutschen Rundfunk und alle anderen dritten Programme empfangen; hinzu kommen Spartenkanäle wie Phoenix, Arte und 3sat – das ist die heutige Struktur.

[Eßer (Grüne): Das ist doch schön!
Ich sehe die alle gerne! –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

(C)

Da auch Vertreter der öffentlich-rechtlichen Radiosender anwesend sind, sei gesagt: Auch hier haben wir ein breites Angebot. Einigen Bürgern ist gar nicht bewusst, dass z. B. Sender wie Radio Fritz, Radio Multi Kulti und andere wirklich hochwertige und gute Sender auch öffentlich-rechtliche Sender sind.

Wir reden seit Neuestem auch über ein breites Online-Angebot. Auch hier sei zur Vergegenwärtigung der Größenordnung erwähnt, dass wir über 211 Millionen € pro Jahr im Bereich des Online-Angebotes sprechen. Das soll ab 2005 auf etwa 260 Millionen € pro Jahr aufgestockt werden.

Gleichzeitig haben wir auf dem privaten Markt Schwierigkeiten der Anbieter auf Grund der schlechten Wirtschaftslage. Die Werbeeinnahmen sind teilweise zusammengebrochen, insofern haben wir einen nicht immer fairen Konkurrenzkampf. Ich frage ich mich z. B., was das FAZ-Businessradio als hochwertiger Radiosender, der sich nur aus Werbeeinnahmen finanzieren konnte, für eine Chance hatte.

[Frau Michels (PDS): Freiheit des Zuhörers!]

– Es ist nicht die Freiheit des Zuhörers, auf die komme ich aber gleich, es ist das Thema Zwangsgebühr! Da besteht keine große Freiheit. Auch ein Bürger, der vielleicht ab und zu mal Nachrichten der öffentlich-rechtlichen Sender schaut, sich ansonsten darauf beschränkt, entweder private Nachrichtensender oder einen Spielfilm eines privaten Anbieters anzusehen, muss diese Zwangsgebühr zahlen. Da kann von Freiheit des Bürgers nicht die Rede sein.

(D)

[Zuruf des Abg. Müller (SPD)]

Er zahlt momentan 16 € Gebühren, vielleicht dafür, dass er unter Umständen überhaupt keine Sendung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks genießt. Vielleicht haben wir als Freie Demokraten – das sei der Zwischenruferin gesagt – auch einen etwas anderen Begriff von Freiheit.

[Beifall bei der FDP]

Wenn gerade zur Debatte steht, dass sich öffentliche Rundfunksender um die Übertragung von Weltmeisterschaften bewerben, müssen Sie sich auch darüber im Klaren sein, dass mit den Zwangsgebühren, die die Bürger zu zahlen haben, auch die Millionengehälter im Profifußball gezahlt werden. Da lohnt sich dann wohl die Debatte, ob das noch alles zur Grundversorgung im Sinne der Rechtssprechung des Bundesverfassungsgerichtes gehört.

Es gibt übrigens Ministerpräsidenten in anderen Ländern, die sich dieser Thematik sehr wohl bewusst sind. Ich zitiere den Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen, Peer Steinbrück: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist keine Insel der Seligen, die von einer Mauer aus Formalismen und Gewohnheitsrecht umfriedet ist. Deswegen hat sich in Konsequenz Ministerpräsident Steinbrück für einen Stopp von Gebührenerhöhungen bis zum Jahr 2007 in Deutschland ausgesprochen.

(A)

Wenn man sich aber anschaut, wie in Berlin das Thema Medienpolitik und Gebühren behandelt wird, erkennt man Folgendes: Im Land Berlin ist Medienpolitik in Feiertagsreden Chefsache, das wird dann immer gebetsmühlenartig heruntergeleiert, und der Regierende Bürgermeister hat so den einen oder anderen coolen Auftritt bei der Berlinale. Aber wenn es wirklich um die Sache geht, wenn die Gelegenheit wäre, sich damit zu beschäftigen, hat er im Unterschied zu seinen Kollegen Stoiber und Steinbrück, die das auch wirklich als Chefsache leben, nicht viel zu bieten. Er genießt gerade ein Essen in der italienischen Botschaft. Ich war auch in der italienischen Botschaft eingeladen. Das fing um 12 Uhr an. Ich glaube, so gegen 15 Uhr kann man da auch mal den Löffel aus der Hand legen und sich mit den Dingen beschäftigen, mit denen sich Millionen Bürger da draußen zwangsläufig auch zu beschäftigen haben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zur Wahrheit, wie Medienpolitik im Land Berlin behandelt wird, gehört auch, dass seit Juni der Medienrat der Medienanstalt Berlin-Brandenburg zu besetzen ist, aber frühestens im September, Oktober kommt man hier mal auf die Idee, das auch zu tun. Das heißt, außer Sprüchen ist hier nicht wahnsinnig viel drin. Der Gipfel ist dann erreicht in der Beantwortung unserer Großen Anfrage. Herr Präsident, Sie sagten, sie sei beantwortet. Na ja, es geht so.

(B)

Es geht schon mal so los, dass uns in der Beantwortung der Großen Anfrage mitgeteilt wird, dass die Ministerpräsidentenkonferenz hierzu am 26. Juli tagt. Das Problem ist nur, sie tagt heute, das ist der 26. Juni. Das ist schlampig, aber auch ärgerlich für uns. Wenn wir das gewusst hätten, hätten wir die Große Anfrage nicht zweimal verschieben lassen. Wenn wir gewusst hätten, dass die Ministerpräsidentenkonferenz zu dem Thema heute stattfindet, dann wäre die Große Anfrage in der letzten Plenarsitzung behandelt worden.

Aber so geht es dann weiter. Es ist ein zweiseitiges Blättchen. Einen Punkt aus diesem Papier möchte ich herausheben, damit die Bürger wissen, in welcher geistreichen und tiefgründigen Art sich hier mit Medienpolitik beschäftigt wird. Auf die Frage

> Teilt der Senat die Auffassung, dass die öffentlich-rechtlichen Sender in zunehmendem Maß über die verfassungsrechtlich gebotene Grundversorgung hinaus agieren, insbesondere im Onlinebereich?

kommt dann so ein Satz wie:

> Der Versorgungsauftrag der öffentlich-rechtlichen Sender muss sich den jeweiligen technischen Rahmenbedingungen anpassen.

– Donnerwetter! –

(C)

> Dazu gehört auch eine angemessene Versorgung durch Online-Angebote. Wir befinden uns derzeit in einem Entwicklungsprozess.

So. Das ist hier der Senat von Berlin zu einer Frage, die die ganze Republik beschäftigt: Wie weit können Online-Angebote gehen? Ist das nur programmbegleitend, oder kann hier ein eigenes großes Portal eingerichtet werden? – Wir haben übrigens mittlerweile einen eigenen Intendanten für Online, den Herrn Voss. Gratuliere Ihnen! Aber ich bin mir nicht ganz sicher, ob das noch irgendetwas mit dem Grundversorgungsauftrag zu tun hat.

[Beifall bei der FDP]

Also zusammengefasst: Desinteresse, Schlampigkeit und kein besonders tiefgründig beantwortendes Papier.

Wir dagegen haben uns als FDP-Fraktion sehr intensiv mit der Frage beschäftigt. Wir haben zu unseren Anträgen Anhörungen in der Fraktion durchgeführt. Wir hatten den Chefjustitiar des ZDF, den Justitiar des SWR, wir hatten natürlich auch Private da, die Stellung genommen haben zu unseren Anträgen. Und da sage ich mal vorweg: Der FDP-Fraktion geht es nicht um die Abschaffung des öffentlichen Rundfunks. Davon kann gar keine Rede sein. Wir wollen den und bekennen uns zum öffentlichen Rundfunk. Die Frage ist nur, wie weit er geht. Und da haben wir in der Tat vielleicht eine etwas andere Auffassung. Wir fordern, dass wir zu einer klaren Definition von öffentlichem Rundfunk in Deutschland kommen. Wir fordern, dass wir im öffentlichen Rundfunk zu einem Verzicht auf Werbung und Sponsoring kommen. Wir fordern, dass hier Qualität statt Quote einzieht; auch im Unterhaltungsbereich, z. B. mit hochwertigen Spielfilmen. Aber für die hunderttausendste Wiederholung von „James Bond jagt Dr. No“ und irgendwelchen Musikantenstadeln

(D)

[Frau Schaub (PDS): Was Sie alles kennen!]

braucht es nicht unbedingt 17 Vollprogramme. Das muss man auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP]

Wir fordern ein Zurückfahren der Online-Angebote. Diese haben mit Grundversorgung nichts zu tun. Nichts gegen ein programmbegleitendes Angebot, aber ein riesiges Ding, das den privaten Onlinediensten nichts als Konkurrenz macht, und das aus Gebührenfinanzierung, lehnen wir ab.

Schließlich fordern wir dazu auf, sich die Struktur des öffentlichen Rundfunks genauer vorzunehmen, und zwar kann das einerseits dadurch passieren, dass ARD und ZDF intensiver zusammenarbeiten in der Nutzung und Verwertung von Rechten, in der gemeinsamen Nutzung beispielsweise auch von Auslandskorrespondenten. Und wenn das nicht funktioniert, müssen wir uns überlegen, langfristig zu einer Privatisierung des ZDF zu kommen. Wir müssen zurückkommen zu einem stringenten, straffen Angebot und nicht zu diesem Wust, den wir im Mo-

(A)

ment in Deutschland in diesem ausufernden Bereich öffentlicher Rundfunk haben.

[Beifall bei der FDP]

Lassen Sie mich zum Schluss noch unsere Vision von Medienpolitik der Zukunft darstellen. Wir müssen wegkommen von diesen starren Gebühren, die jeder zahlt und dann ein Angebot von 30, 40 mehr oder minder qualitätsvollen Sendern in Deutschland erhält. Wir müssen zu etwas anderem kommen. Die technischen Voraussetzungen sind da. Jeder, der sich ein Fernsehgerät kauft, kann gleichzeitig einen Decoder mit bekommen, der automatisch unverzichtbar ein Angebot an öffentlichem Rundfunk beinhaltet, 2, 3 Sender, und vielleicht noch komplementär dazu ein Angebot von 2, 3 privaten Sendern – vielleicht für eine Gebühr, die etwa bei 4 bis 5 € liegt. Und parallel dazu können die Bürger sich dann Pakete dazuschalten, die, und zwar gezielt nach ihren eigenen Wünschen, Private und gegebenenfalls auch öffentlich-rechtliche Sender beinhalten. Das ist Freiheit der Bürger. Und das führt dann übrigens auch im Bereich der privaten Sender zu deutlich mehr Qualität. Auch die haben dann eine doppelte Finanzierungsmöglichkeit: Gebühr nach Wunsch der Bürger und Werbung. Das ist Medienpolitik der Zukunft

[Doering (PDS): Ganz bestimmt nicht!]

und nicht Medienpolitik, die sich ausschließlich darauf zurückzieht, alle Jahre wieder über Gebührenerhöhungen zu reden.

(B)

[Eßer (Grüne): Alle 4 Jahre!]

– Herr Eßer, auch wenn es alle 4 Jahre ist – das ist einfach zu wenig. Das kann nicht Medienpolitik sein, dass hier die öffentlichen Rundfunksender daherkommen und sagen: Passt mal auf, hier ist unsere neue Gebührenanmeldung und melden das bei der KEF an. Die KEF geht dann her und nimmt eine Sollbruchstelle oben runter, und die Länderparlamente und die Ministerpräsidenten nicken das ab. Das ist zu wenig. Die Bürger haben ein Recht darauf, dass man in einer Frage, in der sie im Moment noch keine Freiheit haben, etwas ernsthafter mit ihren Belangen umgeht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! Gestatten Sie mir einen sachlichen Hinweis. Sie haben in Ihrer Rede behauptet, dass der Regierende Bürgermeister bei einem Essen in einer Botschaft ist. Ich möchte das hier noch einmal richtig stellen. Er ist nicht einfach nur bei einem Essen, sondern der Präsident hat zu Beginn der Sitzung darauf hingewiesen, dass es sich hier um die Eröffnung der italienischen Botschaft im Beisein des italienischen Staatspräsidenten und des Bundespräsidenten Rau handelt, also um einen etwas anders gearteten Protokolltermin, als Sie hier dargestellt haben.

[Dr. Lindner (FDP): Ich weiß! Ich war da selbst!]

(C)

Darüber ist im Ältestenrat hinlänglich informiert worden. Nur zur Richtigstellung, weil wir uns hier in einer öffentlichen Sitzung befinden.

Der nächste Redner der SPD-Fraktion ist der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte schön!

[Brauer (PDS): Hunger ist ein schlechter Ratgeber!]

Zimmermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach diesem Beitrag fällt es in der Tat ziemlich schwer, eine sachliche Debatte zu beginnen, Herr Lindner.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Was Sie hier in der von Ihnen beantragten Aktuellen Stunde vorgetragen haben, ist ein einziges medienpolitisches Armutszeugnis. Das muss ich Ihnen wirklich sagen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Ihre Forderungen sind dermaßen abenteuerlich, dass eine ernsthafte Auseinandersetzung mit ihnen kaum lohnt. Sie haben zu diesem wichtigen Thema so gut wie nichts Konstruktives beigetragen. Das erinnert nun wirklich an eine alte Erkenntnis: Wer als Redner nur sich selbst darstellen will und im Wesentlichen aus Eitelkeit die Bühne betritt, missbraucht das Publikum.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Und wenn Sie Medienpolitik schon so behandeln, sollten Sie der Öffentlichkeit wenigstens reinen Wein einschenken. Herr Lindner, mit Ihren diversen Anträgen und Anfragen geht es Ihnen überhaupt nicht um den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Ihnen geht es nicht um die Zukunft von ARD und ZDF und Deutschlandfunk. Ihnen geht es ausschließlich um die Interessen der privaten Sender. Ihre Rede handelte allein davon, wie Sie Marktanteile von Privatsendern erhöhen können. Das können Sie machen. Ich habe auch nicht viel anderes von Ihnen erwartet. Aber Politik ist das nicht. Das ist purer Lobbyismus. Und was Ihre drei Buchstaben schon sagen – FDP: Förderverein der privaten Sender –, das haben Sie heute bewiesen.

(D)

[Beifall bei der SPD, der PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Gelächter bei der FDP]

Dabei haben die Privatsender seriösere Sprecher verdient, denn sie sind elementarer Bestandteil unserer Medienlandschaft. Und sie brauchen ebenso verlässliche Rahmenbedingungen wie die öffentlich-rechtlichen Sender. All das, was Sie hier fordern und in Ihre Anträge geschrieben haben, lässt sich in einem Satz zusammenfassen: Sie wollen die deutsche Medienlandschaft umkrempeln, indem Sie das duale Rundfunksystem aus öffentlich-rechtlichen und privaten Anbieter angreifen. Das Ergebnis ist leicht vorherzusagen: Damit müssen und damit werden Sie scheitern.

Damit die Öffentlichkeit das zur Kenntnis erhält, trage ich aus den Anträgen und Anfragen, die Sie geschrieben haben, einmal vor, was Sie eigentlich wollen.

(A)

[Ritzmann (FDP): Sie sind ein Aufklärer!]

Das haben Sie hier nur zart angedeutet; das haben Sie sich gar nicht zu sagen getraut: Sie wollen das ZDF-Programm verschlüsseln. Sie wollen das ZDF als frei empfangbares Programm abschalten. Das steht in Ihrem Antrag. Sie wollen einen Pay-TV-Kanal aus dem ZDF machen – ich dachte, ich sehe nicht richtig –, eine Aktiengesellschaft daraus machen, die Länder übergangsweise noch in der Verantwortung lassen und dann ganz hinausschicken. Die Millionen Zuschauerinnen und Zuschauer des ZDF werden sich bedanken.

Sie wollen weiter die ARD als Mantel erhalten, aber mit nichts darunter. Sie wollen den Sendern der ARD den Geldhahn zudrehen.

[Dr. Lindner (FDP): So ein Quatsch! Was reden Sie für ein Zeug?]

– Lesen Sie einmal Ihren eigenen Antrag, in dem Sie sagen, Sie wollen bei der ARD eine Gebührensenkung um ein Drittel. Dazu wollen Sie aber gleichzeitig ein Werbeverbot für die ARD. Und Sie wollen ein Verbot des Outsourcings von Diensten, damit diese in Tochterunternehmen günstiger ausführt werden können. Das alles zusammen hat nur eine Konsequenz – Exitus.

[Dr. Lindner (FDP): Bei vier Milliarden Exitus!]

Wenn es das ist, was Sie wollen, müssen Sie sich als Totengräber des öffentlich-rechtlichen Systems bezeichnen lassen.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie haben übrigens ganz vergessen zu sagen, wie Sie den Deutschlandfunk zur Strecke bringen wollen, Herr Lindner! Vielleicht durch einen Verkauf an Herrn Murdock, das wäre einmal ein Vorschlag.

Also: Wer derart unqualifiziert zu Werke geht, verabschiedet sich aus dem Kreis der ernst zu nehmenden Medienpolitiker. Zum Glück sind Sie nicht in der Situation, entscheiden zu müssen. Ich versichere Ihnen: Wir werden alles tun, damit dies so bleibt – im Interesse der Sender und im Interesse der Zuschauer.

[Mleczkowski (FDP): Aber ohne Glück!]

Das duale Rundfunksystem hat sich im Prinzip bewährt. Es entspricht auch den Wünschen der Zuschauer. Wenn es allerdings um eine Verbesserung der Medienordnung geht, die ansteht und für die wir sind, muss die Vielfalt des Angebots und ein gewisses Qualitätsniveau gewahrt bleiben. Was aber Ihnen offenbar vorschwebt, aus ARD und ZDF ein Biotop aus Information und Kultur zu machen und die großen Quotenbringer den Privaten zu überlassen, werden wir zu verhindern wissen; denn die plurale Gesellschaft verlangt Programmvielfalt. Und das ist der Grund, warum wir am Prinzip der Gebührenfinanzierung nicht rütteln lassen werden.

[Beifall bei der SPD – Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(C)

Ich flechte hier ein, worum uns die halbe Welt beneidet. Man muss das öffentlich-rechtliche System loben. Wir haben mit dem öffentlich-rechtlichen Fernsehsystem neben der BBC wahrscheinlich weltweit das beste System. Unser Korrespondentennetz wird international gelobt. Die ganz besondere Qualität unseres Systems ist Spitze. Wir müssen uns dazu bekennen und die Zukunft dieses Systems auch unter dem Eindruck des europäischen Rechts sichern.

Aus diesem Grunde müssen wir auch die Frage: Gebührenerhöhung, ja oder nein? – etwas verantwortungsvoller behandeln, als Sie es wünschen, Herr Lindner. Sie sagen einmal, keine Erhöhung bis 2008. Dann sagen Sie aber wiederum, Senkung sofort um ein Drittel, Strukturmaßnahme oder so etwas. – Was wollen Sie eigentlich genau? – Es ist offen. – Dazu sage ich Ihnen: Die Kommission, die den Finanzbedarf für die Rundfunkanstalten ermitteln soll, wird ihre Empfehlung erst aussprechen. Die Medienausschüsse und die Länder werden dies beraten, und dann wird es beschlossen. Das ist der geordnete und seriöse Weg. Die KEF, die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs, steht ganz gewiss nicht in dem Verdacht, leichtfertig mit öffentlichen Geldern umzugehen. Wir werden diese Empfehlung abwarten, dann in aller Ruhe entscheiden, welcher Bedarf für die öffentlich-rechtlichen Anstalten notwendig ist, und diesen dann gewähren.

(D)

Wir erleben aber an ganz anderer Stelle durchaus ernst zu nehmende Angriffe gegen das Gleichgewicht aus ARD und ZDF einerseits und den Privaten andererseits. Wir haben nämlich nach der Kirch-Pleite und durch den Poker um die Sport- und Filmverwertungsrechte zurzeit einen durchaus heftigeren Konkurrenzkampf. Und wir haben vor der EU-Kommission eine Beschwerde der privaten Rundfunkanbieter, die sich auch und in erster Linie gegen die ARD und das ZDF richtet. Alles dreht sich um die Frage – das haben Sie angesprochen, Herr Lindner –: Was dürfen die öffentlichen Anstalten mit Gebühren finanzieren? – Das ist keine prickelnde Frage, sie stellt sich aber an dem entscheidenden Punkt, den Sie angesprochen haben, ganz konkret: Dürfen sie Online-Dienste machen, ja oder nein? – So, wie ich Sie verstanden habe, wollen Sie ihnen diese ganz absprechen.

[Dr. Lindner (FDP): Sie müssen mal zuhören!]

– Dann müssen Sie einmal genauer sagen, was Sie wollen. – Ich kann nur sagen: Selbstverständlich müssen auch öffentlich-rechtliche Anstalten Online-Dienste, Multimedia- und Mediendienste anbieten dürfen. Die entscheidende Frage ist: Wo fängt E-Commerce an, wo ist es noch mit dem Rundfunkauftrag zu verbinden? – Man kann darüber streiten, ob die Vermarktung der Kochbücher von Alfred Biolek noch vom Programmauftrag gedeckt ist. Da muss man im Einzelfall gucken. Aber so, wie Sie das machen, dass Sie den öffentlich-rechtlichen Anstalten diese Berechtigung generell absprechen, wird es nicht gehen; so wie es der VPRT, der Verband Privater Rundfunk- und Telekommunikation in Brüssel macht, wird es

(A)

nicht gehen. Da kann ich nur mit dem ZDF-Intendanten Schächter sagen:

> Die durch Misswirtschaft selbst verschuldeten Schwierigkeiten der Privaten in Teilen der privaten Anbieter dürfen nicht dafür herhalten, einen Generalangriff gegen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu starten.

Das werden auch wir als SPD-Fraktion beherzigen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Lösung dieser Fragen liegt übrigens im Entwurf auf dem Tisch. Sie haben ihn zur Kenntnis bekommen. Offensichtlich haben sämtliche Staatskanzleien dem Entwurf des Rundfunkänderungsstaatsvertrags bisher zugestimmt, auch die von Rheinland-Pfalz. Dort hat Kurt Beck der FDP solche Sperenzchen, wie Sie sie machen, zum Glück abgewöhnt. Wir haben hier einige Regelungen, die genau Rechtssicherheit und Klarheit schaffen für den Funktionsauftrag der öffentlich-rechtlichen Anstalten, für die Sicherung des fairen Wettbewerbs zwischen den Systemen, für die Transparenz, auch durch die Rechnungshofkontrolle. Ich glaube, dieser Staatsvertrag, wenn wir ihn zugeleitet bekommen, bietet die richtige Basis, um Rechtssicherheit für die Systeme herzustellen.

Noch ein Wort zur Bundesliga, weil Sie angedeutet haben, dass hier die Übernahme der Rechte durch die Öffentlich-Rechtlichen Gebührenerhöhungen nach sich zögen: Man muss einfach festhalten – das ist ein Faktum –, dass die Kosten für die Verwertungsrechte über die Jahre von den privaten Anbietern in die Höhe getrieben wurden. Wenn die Öffentlich-Rechtlichen diese Rechte jetzt für einen deutlich günstigeren Preis erwerben, ist das ein enormer Fortschritt – abgesehen davon, dass die Sportschau auch ästhetisch und kulturell ein Fortschritt ist, aber das ist nur meine persönliche Meinung. Die Sportschau ist Grundversorgung. Die Öffentlich-Rechtlichen tun sehr gut daran, diesen wichtigen Bereich der Information der Bevölkerung zu übernehmen. Die andere Frage ist, ob dazu eine Gebührenerhöhung erforderlich ist. Dazu werden wir die Gebührenempfehlung abwarten. Ihre Vorverurteilungen sind allein auf Grund von Vorurteilen vorgenommen worden, aber nicht auf Grund von Tatsachen.

(B)

Abschließend gesagt: Die Medienwirtschaft muss gestärkt werden. Sie ist auch ein zentrales Element unserer Standortpolitik in Berlin. Deswegen ist es entscheidend zu sagen: Nicht eine Säule abtragen, sondern das Gesamtkunstwerk schützen. Auch Berlin braucht beides, einen starken Rundfunk Berlin-Brandenburg und einen starken privaten Sektor. Wer sich aber nur um die Inhaber von Verwertungsrechten kümmert, kann vielleicht in Unterföhring gut zurecht kommen, nicht aber in Berlin. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Braun. – Bitte schön!

(C)

Braun (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Interesse des Senats an der Medienpolitik in Berlin erkennt man daran, dass heute nicht nur Herr Wowereit abwesend ist, sondern auch Herr Schmitz, der Chef der Senatskanzlei. – Üblicherweise ist die Medienpolitik in einem Bundesland dort angesiedelt. – Es gibt auch keinen Referenten aus der Senatskanzlei.

Vizepräsidentin Michels: Mit Verlaub! Herr Schmitz befindet sich im Saal. Er ist dort hinten. Die Medien können ihn nicht sehen.

[Gram (CDU): Er ist gerade hereingekommen! – Doering (PDS): Ein Staatssekretär muss gar nicht anwesend sein!]

Braun (CDU): Willkommen, Herr Schmitz! – Würden Sie bitte für Ruhe sorgen, Frau Präsidentin!

Ich möchte nur kurz auf die Äußerungen von Herrn Zimmermann eingehen. Wenn er der FDP vorwirft, die FDP würde Lobbyismus für die privaten Sendeanstalten und privaten Rundfunkanbieter betreiben, muss man ganz fair entgegenhalten, dass die von ihm gehaltene Rede reiner Lobbyismus für die öffentlich-rechtlichen Anstalten und nicht sehr viel mehr war.

[Beifall bei der CDU]

Ich freue mich, dass wir heute über Medienpolitik in dieser Stadt sprechen. Es ist eines der Zukunftsthemen. Ich war auch ein wenig überrascht und erstaunt über die Antragsflut der FDP. Ich verstehe zwar Ihr überbordendes Engagement nach Jahren politischer Abstinenz in Berlin, aber ich verstehe nicht, warum jeder Antrag, der in irgendeinem Bundesland eingebracht wurde,

(D)

[Eßer (Grüne): Außer in Rheinland-Pfalz!]

nunmehr geballt innerhalb weniger Tage in Berlin eingebracht werden muss. Das überrascht schon ein wenig, insbesondere dann, wenn man feststellt, dass die Redner zu diesen Anträgen im Ergebnis gar nicht gesprochen haben, insbesondere nicht zu dem Urheberrechtsantrag. Das überrascht dann schon.

Erlauben Sie mir, dass ich für die Union kurz unsere Grundsätze darstelle.

[Dr. Lindner (FDP): Herr Braun, Sie haben noch fünf Minuten!]

1. Die Union bekennt sich ausdrücklich zur gewachsenen dualen Rundfunkordnung von privaten und öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstaltern zur Sicherung von Qualität und Vielfalt. Beide Wettbewerber brauchen faire Entwicklungschancen.

2. Wir wollen freie und unabhängige Medien, die mit dem in der Verfassung garantierten Grundrecht der Meinungs- und Pressefreiheit verantwortungsbewusst umgehen und zur einer wirksamen Kontrolle staatlicher Macht beitragen. Sie sorgen gleichzeitig für die Informationsfreiheit der Bürger.

(A)

3. Voraussetzung für eine funktionsfähige Medienordnung ist die Vielfalt der Medienangebote. Diese und die Unabhängigkeit der Medien sind durch freiheitliche Mediengesetze, privatwirtschaftliches Engagement, den Mark als Korrektiv und durch einen staatsfernen öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu sichern. Deshalb wollen wir auch keine Parteien als Verleger oder private Rundfunkveranstalter. Diese passen nicht in eine liberale Medienordnung. Deswegen hatte sich – Sie werden sich erinnern – die Union mit einer Änderung des Pressegesetzes dafür eingesetzt, zumindest die Inhaberverhältnisse bei Druckerzeugnissen offenzulegen.

Wir wollen aber mehr. Wir wollen die unternehmerische Tätigkeit von Parteien, die den chancengerechten Wettbewerb der von Parteien im Meinungs- und Willensbildungsprozess beeinträchtigen, gesetzlich unterbinden.

4. Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalter sollen sich auf die Kernkompetenz bei ihrer gesellschaftspolitischen, kulturellen und föderalen Verantwortung konzentrieren. Der Grundversorgungs- und Funktionsauftrag ist im Rundfunkstaatsvertrag sowie in den Mediengesetzen der Bundesländer geregelt. Wir meinen, dass der uns nun vorgelegte Entwurf zum 7. Rundfunkänderungsstaatsvertrag diesen Ansprüchen der Konkretisierung nicht genügt. Eine Ausweitung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu Lasten der privaten Konkurrenz lehnen wir ab.

(B)

5. Wir treten dafür ein, dass öffentlich-rechtlicher Rundfunk auch in Zukunft seine originäre Aufgabe der Grundversorgung umfassend erfüllen kann. In dieser Funktion gebühren ihm der besondere verfassungsrechtliche Schutz und ein Finanzierungsprivileg. Es ist allerdings zu prüfen, ob der öffentlich-rechtliche Rundfunk künftig über den Grundversorgungsauftrag hinausgehende Angebote einschließlich des Onlinebereichs unabhängig von öffentlichen Mitteln und ohne den verfassungsrechtlichen Schutz tätigen kann. Dies setzt eine doppelte Buchführung im Sinne der EU-Transparenzrichtlinien voraus.

Insbesondere im Onlinebereich geht das derzeitige Engagement der öffentlich-rechtlichen Anstalten über den Grundversorgungsauftrag hinaus. Wir begrüßen deshalb die Aufforderung der KEF an die öffentlich-rechtlichen Anstalten, ein klares Konzept vorzulegen, das neben der Zusammenführung der Angebote klare Kriterien für deren Begrenzung und Konzentration auf Programmbegleitung in einem engeren als in bisher verstandenen Sinn vorsieht.

Der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen und die FDP fordern schon jetzt – ohne Kenntnis des KEF-Berichtes –, den Gebührenzahler nicht weiter zu belasten und keine weiteren Gebührenerhöhungen vorzunehmen.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Die Union ist der Meinung, zunächst den KEF-Bericht abzuwarten. Unseres Erachtens ist es wenig sinnvoll, bereits jetzt Gebührenerhöhungen zu fordern oder kategorisch auszuschließen. Es gibt ein vom Bundesverfassungsgericht vorgeschriebenes Verfahren, das sich in der Praxis bestens bewährt hat. In wirtschaftlich schwierigen Zeiten wird man sicherlich auch von den öffentlich-rechtlichen Anstalten Einsparungsbemühungen abverlangen können. Auf der anderen Seite hätten wir wenig davon, wenn dabei die journalistische Qualität auf der Strecke bliebe.

(C)

6. Wir wissen aber schon jetzt, dass die aufgabengerechte Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ab 2005 neu zu regeln ist. Eine allein am Empfangsgerät gekoppelte Rundfunkgebühr ist nach der Konvergenz der Empfangsgeräte nicht mehr zu halten. Eine Gebühr für jeden internetfähigen PC ist für den Wirtschaftsstandort Deutschland undenkbar. Die Union setzt sich daher, und zwar bundesweit, für eine einheitliche Abgabe auf ein rundfunktaugliches Gerät je Haushalt und Betriebsstätte ein.

7. Eine neue Medienordnung sollte auch klar zwischen gebühren- und werbefinanziertem Rundfunk trennen. Öffentlich-rechtlicher Rundfunk soll sich langfristig nur aus Gebühren finanzieren, privater Rundfunk dagegen aus Werbung und anderen wirtschaftlichen Aktivitäten. Die Union ist deshalb auch für die gesetzliche Lockerung von Restriktionen bei der Werbung.

8. Die Union ist stolz darauf, das duale System in Deutschland eingeführt zu haben. Ich erinnere mich noch gut an die Kassandra-Rufe der deutschen Linken, als es um die Zulassung privater Fernsehsender in Deutschland Mitte der 80er Jahre ging.

(D)

[Over (PDS): Sie haben Recht behalten!]

Heute müssen wir feststellen, dass die privaten Anbieter unter den kompliziertesten Medienregulierungen der Welt leiden. Wir sind daher der Meinung, dass das Zulassungsverfahren wesentlich vereinfacht werden muss. Die privaten Rundfunkveranstalter müssen eigenständig über ihr Programm entscheiden, ohne dass ihnen sekundengenaue Wortquoten hoheitlich vorgegeben werden. Sekundengenaue Vorgaben über informative Wortanteile im Hörfunk passen nicht mehr in ein Regulierungsverständnis, das die private Seite des dualen Rundfunksystems ernst nimmt.

Wir müssen feststellen, dass andere Bundesländer inzwischen weiter sind als wir in Berlin. In Hamburg wird gerade ein neues Mediengesetz beraten, das die Eigenverantwortung der Rundfunkveranstalter stärkt und das Zulassungsverfahren entbürokratisiert. Wir hätten gewünscht, dass derartige Initiativen auch einmal vom Berliner Senat ausgegangen wären. In Berlin hat man jedoch den Eindruck, dass in der Koalition und im Senat keiner richtig für die Medienpolitik verantwortlich ist. Obwohl wir seit dem 13. März beispielsweise durch eine Senatsvorlage wissen, dass der Medienrat neu gewählt werden muss, die Amtszeit ihrer Mitglieder abgelaufen ist, zeigen der Senat und die Koalition nur Desinteresse. Ich bin gespannt, ob die Koalition wenigsten insoweit ihren Pflichten nach der Sommerpause nachkommen wird.

(A)

Aber auch ansonsten scheint in diesem Senat für Medienpolitik niemand zuständig zu sein. Nach der Fusion von ORB und SFB zum RBB haben der Senat und die Koalition den neuen Sender unter dem Vorwand der Staatsferne allein gelassen. Ich hätte mir gewünscht, wir hätten in diesem Parlament auch über Rahmenbedingungen gesprochen, beispielsweise über die Frage, welche Wellen künftig noch existieren werden, ob beispielsweise 88,8 oder Info-Radio auch nach der Fusion dauerhaft existieren werden oder ob der Strukturausgleich zu Gunsten des nach wie vor finanzschwachen Senders bestehen bleibt. Diese Diskussion wollte Rot-Rot nicht führen. Sie hat sich weggeduckt.

Der Antrag der FDP zum Schutz geistigen Eigentums findet unsere Zustimmung. Wir sind nur nicht der Bundesgesetzgeber. Deshalb tragen wir den im Vermittlungsverfahren gefundenen Kompromiss mit. Die Union konnte immerhin erreichen, dass die Schranken für private Kopien erhöht werden.

[Dr. Lindner (FDP): Die Union hat sich wie ein Lämmerschwanz benommen!]

Diese sind nicht zulässig, wenn sie von offensichtlich illegalen Quellen gezogen werden.

Auf Initiative der Unionsfraktion wurde der § 52 a Urhebergesetz eingeschränkt und bis zum 31. Dezember 2006 befristet. Ursprünglich sollte die Bestimmung ermöglichen, fremde Texte für Zwecke des Unterrichts und der Forschung bestimmten Personengruppen zugänglich zu machen. Schulen und Universitäten hätten danach auf ihrem Server komplette Publikationen den Schülern und Studenten zur Verfügung stellen können. Nach dem nunmehr erzielten Kompromiss zwischen den Vertretern der Bundesregierung und unserer Fraktion dürfen nur noch kleinere Teile eines Werkes, Werke geringen Umfangs und nur einzelne Beiträge aus Zeitungen und Zeitschriften genutzt werden. Bei der Verwendung für den Unterricht an Schulen ist zudem die Einwilligung der Verlage erforderlich. Wir halten diesen gefundenen Kompromiss für tragfähig und werden uns heute im Parlament entsprechend verhalten.

(B)

Für die Senatskanzlei ist bisher Medienpolitik nur die gelungene Darstellung des Regierenden Bürgermeisters auf diversen Partys – wir haben das hier bereits häufiger thematisiert. Der Verlust der Bambi-Verleihung beispielsweise ist für die Stadt ein erheblicher Schaden, ebenso wie der Arbeitsplatzabbau im Bereich der Medienwirtschaft. Auch die Situation der Berliner Zeitungen, die fast alle rote Zahlen schreiben, interessiert diesen Senat nicht. Ich habe von diesem Senat noch nie etwas erwartet oder geglaubt, er könne auch nur eines der Berliner Probleme lösen. Nur deshalb bin ich von seinem Desinteresse an den Berliner Medien und an der Medienpolitik insgesamt nicht enttäuscht. Berlin hatte alle Chancen, die Medienstadt der Bundesrepublik Deutschland zu werden. Diese Chance hat der Senat vertan. – Vielen Dank!

(C)

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Hiller – bitte sehr!

Frau Dr. Hiller (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lindner! Nachdem Sie sich so vehement für dieses Thema der Aktuellen Stunde eingesetzt haben, hatte ich mehr Tiefgang, mehr Professionalität erwartet. Es ist schade, dass der Einstieg in das Thema so verkommen ist, ich hoffe, dass wir das in der Diskussion bereinigen können.

Wir haben im Übrigen gestern im Ausschuss die Gelegenheit genutzt, die Anträge zu besprechen. Sie hatten es nicht nötig zu kommen, wobei ich sagen muss, dass Sie gut vertreten worden sind. Da Sie hier als Lobbyist für die Privaten aufgetreten sind, muss ich mich zügeln, um dem Vorwurf zu entgehen, den Herr Braun gegenüber Herrn Zimmermann erhoben hat, Lobbyist für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten zu sein. Dies würde uns an dieser Stelle schaden. Es geht darum, den Dualismus, der das Ergebnis historischer Entwicklungen dieser Bundesrepublik ist, zu erhalten. So viel als Vorrede.

Eine gewisse und unverhoffte Aktualität hat das Thema dadurch bekommen, dass es eine Diskussion über den Kauf der Übertragungsrechte gibt. Das Thema wurde auch in den Landtagen in Baden-Württemberg, Sachsen und Nordrhein-Westfalen besprochen, verschiedene Ministerpräsidenten – Herr Lindner, Sie haben Recht – haben sich dazu geäußert. Es ist also durchaus an der Zeit, dass sich das Berliner Parlament artikuliert – ich hoffe, auf einem hohen Niveau.

(D)

Ich möchte auf das Stichwort Forderung nach Reformen, wie die FDP es nennt, als erstes eingehen. Reformen, sehr geehrte Damen und Herren von der FDP, setzen den Erhalt des öffentlich-rechtlichen Rundfunks voraus. Dies kann ich bei den Reformen, wie Sie sie darstellen – Herr Zimmermann hat darauf hingewiesen – nicht erkennen. Es ist deutlich geworden, in welche Richtung Ihre Reformen gehen sollen: Sie sollen zu einer Schwächung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks führen, zu einer Stärkung der Privaten.

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Diese Unausgewogenheit in Ihrer Darstellung ist bereits kritisiert worden.

Willy Brandt sagte: Eine Reform ist eine Reform, wenn sie das Leben der Menschen verbessert. – Ich kann das bei Ihren Ansätzen beim besten Willen nicht erkennen. Der Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks soll Ihrer Ansicht nach überprüft werden. Es soll eine Einschränkung des Online-Angebots erfolgen, aus meiner Sicht eine Marginalie. Weiter haben Sie gefordert, auf Gebührenerhöhungen zu verzichten. In diesem Zusammenhang ist der Begriff „Reform“ weit herge-

(A)

holt. Wenn man fragt, wem es nützt, wären es vor allem die privaten Rundfunkstationen, für die Sie sich einsetzen.

Zum Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks: Das ist eine historische Errungenschaft. Es ist mir unverständlich, dass ich Ihnen das erklären muss. Ich verteidige allerdings diese Errungenschaften des öffentlich-rechtlichen Systems, die aus Erfahrungen der Weimarer Republik resultieren und sich abgrenzen von den zentralistischen Strukturen des Naziregimes und sich an die Strukturen der britischen BBC anlehnen, anders als das amerikanische Modell, das nur abhängig ist von Werbung und Sponsoring sehr gern gegenüber der FDP. Ich glaube deshalb, dass wir mit dem Gebührenmodell ein gutes System in Deutschland haben. Während unserer Ausschussreise hatten wir im Baltikum die Chance, Debatten über die Finanzierung von Rundfunk zu verfolgen. Dabei war ein großes Wohlwollen, in gewissem Sinne auch Neid, beim Blick auf das deutsche Modell festzustellen. Es ist bedauerlich, dass gerade ich Ihnen das erklären und Ihnen gegenüber verteidigen muss.

[Ritzmann (FDP): Das ist wirklich bedauerlich, das stimmt!]

Grundversorgung bedeutet – dabei beziehe ich mich auf ein Grundsatzurteil des Bundesverfassungsgerichts – weder eine Mindestversorgung, noch beschränkt sie sich auf den informierenden und bildenden Teil des Programms, sie ist vielmehr die Versorgung mit Programmen, die dem klassischen Rundfunkauftrag entsprechen und die technisch für alle empfangbar sind. An diesem Grundsatzurteil hat sich in den letzten zehn Jahren nichts verändert, auch wenn es, wie im 7. Rundfunkänderungsstaatsvertrag angestrebt, Aktualisierungen geben wird. Es ist abzuleiten, dass Unterhaltung und Sport durchaus zur Grundversorgung gehören und das – darüber sind wir uns hoffentlich einig – auf hohem Niveau.

(B)

Die Veränderungen, die der 7. Rundfunkänderungsstaatsvertrag wahrscheinlich einstimmig treffen wird – also auch mit CDU-Stimmen, wenn ich das richtig sehe –, engen den Funktionsbegriff nicht ein, sie konkretisieren ihn an einigen Stellen und grenzen stärker vom Privatrundfunk ab. Veränderungen sollen die Zukunftsfähigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sichern und seine Konkurrenzfähigkeit gegenüber privaten Anbietern erhalten.

Mit den technischen Entwicklungen im Medienbereich wird auch die duale Ordnung in Deutschland vor eine Bewährungsprobe gestellt. Wenn es mehr Angebote an TV-Programmen, mehr Spartenkanäle geben wird, werden mehr Zuschauer von ARD und ZDF abgezogen, damit werden Werbeeinnahmen weiter geschmälert. Somit bleibt dem öffentlich-rechtlichen System, wenn es denn überhaupt zu halten ist, nur die Chance, mit einem hochwertigen, qualifiziertem Programm dafür zu werben, eventuelle Gebührenerhöhungen zu erreichen. Hierbei erhalten Veränderungen zusätzlich besondere Bedeutung, die sich aus dem europäischen Einigungsprozess ergeben und die in den 7. Rundfunkänderungsstaatsvertrag mit eingearbeitet werden sollen.

(C)

Die bereits auf dem Papier dargestellte Selbstverpflichtung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks bietet die Chance, negative Auswirkungen der Brüsseler Aktivitäten abzuwehren. Ich hoffe, dass die Ministerpräsidenten in diesem Sinn einstimmig aktiv und agieren werden. Damit könnten diese Rahmenbedingungen die Chance bieten, auch im europäischen Maßstab den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu erhalten und innerhalb der nächsten drei Jahre zu überprüfen.

Mit dem europäischen Binnenmarkt verbunden ist das Ende der medienpolitischen Kleinstaaterei. Die Auseinandersetzung um die Endfassung der Europäischen Verfassung betreffen auch die Medienpolitik, ähnlich wie bei der Kulturpolitik. Dabei ist ein Bekenntnis zur Wahrung und Stärkung der kulturellen Vielfalt unverzichtbar, ebenso wie die Anerkennung der elektronischen Medien als bedeutender Faktor der demokratischen und gesellschaftlichen Meinungsbildung. Die damit verbundenen Erwartungen zur Konzentrationsbegrenzung einerseits und zur Trennung von politischer und medialer Macht andererseits werden hoffentlich auch in den europäischen Gesetzen Eingang finden. Ein System Berlusconi für Europa muss aus meiner Sicht verhindert werden.

(D)

Die Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“, die für 2003 für Europa diskutiert und an der noch gearbeitet wird, soll aktuelle technische Entwicklungen im Medienrecht stärker berücksichtigen. Dabei sollte – so wünsche ich es mir – Berlin als Medienstandort davon profitieren. Die Diskussionen zur Filmförderung sind dabei von besonderer Bedeutung. Wichtig erscheint mir an dieser Stelle der Hinweis, dass Filmförderung Bestandteil öffentlich-rechtlicher Daseinsfürsorge bleiben wird, gerade auch für den Medienstandort Berlin. Die Unterstützung, wie sie das Land Berlin gemeinsam mit dem Land Brandenburg für das Filmboard leistet, sollte qualifiziert werden. Das ist eine Aufgabe, der wir uns als Parlament stellen sollten.

Ich komme zu einem weiteren Stichpunkt, der Diskussion über die Gebührenerhöhungen, wobei die FDP den Antrag stellt, auf diese zu verzichten. Es ist erstaunlich, dass in Ihrer Rede nicht einmal das Wort „KEF“ gefallen ist. Das zeigt, wie lax Sie damit umgehen. Das ist eine Bauchdiskussion, die Sie, Herr Lindner, hier geführt haben.

Ich würde gern – da kann ich mich Herrn Zimmermann und Herrn Braun anschließen – die Ergebnisse der KEF abwarten. Diese sollen zum Jahresende vorliegen. Dann werden sie weitergereicht an die Ministerpräsidentenkonferenz, und möglicherweise wird es dann notwendig, sich noch einmal damit zu beschäftigen. Vorher scheint mir eine solche Diskussion etwas unqualifiziert zu sein, es sei denn, Herr Lindner, Sie haben Einblick in die Haushaltsbücher der Sender und haben sich, was die Ab-

(A) rechnungen der öffentlich-rechtlichen Anstalten angeht, stark eingearbeitet.

Die Erwartungen, dass mit Gebühren effektiv und sorgsam umgegangen wird, haben wir alle im Haus. Und ich bin mir sicher, dass wir dort eine kritische Sicht haben. Das wurde auch bereits von verschiedenen Rednern dargestellt. Fragen zum Umgang mit den Gehältern in den oberen Regionen der Anstalten, zur Programmgestaltung, zum Kauf von Fernsehrechten von Privaten, auch zum Kauf der Fernsehrechte der Fußballbundesliga, das alles erfordert eine Stärkung der Aufsichtsgremien, der Rundfunk- und Verwaltungsräte, und eine breite öffentliche Diskussion. Deshalb bin ich auch der Presse dankbar, wenn sie Themen, wie gerade jetzt zum Fußball, aufnimmt.

Der Aufbau der Medienanstalt des RBB bietet uns in der Hauptstadtregion die Chance, den Aufbau einer öffentlich-rechtlichen Medienanstalt zu begleiten. Ich kann die Meinung von Herrn Braun nicht teilen; ich denke, dass der RBB, der erst seit wenigen Wochen arbeitet, auch eine Chance haben muss, sich einzuarbeiten, bevor wir uns als Politiker mit dem erhobenen Zeigefinger einmischen. Das Prinzip der politischen Neutralität sollten wir in jedem Fall wahren. Also: Wir werden uns durchaus mit dem RBB weiterhin beschäftigen – und der Senat tut dies vielleicht stärker als wir im Parlament –, aber eine gewisse Einarbeitungszeit sollte man insbesondere der (B) neuen Intendantin auch zugestehen.

Noch ein Wort zu den Millionen verdienenden Fußballprofis: Ich glaube – Herr Lindner wies darauf hin –, dass es sicher nicht der richtige Weg sein kann, über den Umweg des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, also über Gebühren, diese Profis zu finanzieren. Im Gegenteil: Ich wünschte mir, dass andere Sportarten neben dem Fußball verstärkt gezeigt würden. Ich denke, das gehört zum Versorgungsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

[Doering (PDS): Zum Beispiel Sumo Ringen!]

Manche Sportarten erscheinen überhaupt nicht mehr, die durchaus attraktiv sind. Ich erlaube mir an dieser Stelle, einen sehr kritischen Blick auf diese Entwicklung zu werfen. – Zu den anderen Anträgen komme ich in der zweiten Runde.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Für die Fraktion der Grünen hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Eßer. – Bitte sehr!

Eßer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich speziell für Sie, Herr Lindner, mit einem Zitat von Rainer Conrad beginnen. Herr Conrad ist Vorsitzender der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs, kurz KEF genannt, also jener Kommission, die nach unserer Verfassung die Höhe der Rundfunkgebühren festlegt.

(C) Herr Conrad sagte kürzlich leicht entnervt über Leute wie Herrn Lindner:

> Es wäre eine Erleichterung, wenn alle Leute, die nicht für die Gebührenerhöhung zuständig sind, nicht andauernd darüber reden würden.

Ich kann Herrn Conrad sehr gut verstehen. Sie von der FDP verwickeln uns nämlich in eine verfassungspolitisch höchst bedenkliche Diskussion – Herr Braun hat darauf hingewiesen.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil von 1994 mit gutem Grund vorgeschrieben, dass die Rundfunkgebühren in strikter Staatsferne allein von der KEF und allein nach kostenkritischen Kriterien festzulegen sind. Die Politiker dürfen nach unserer Verfassung gerade eben nicht nach Lust, Laune und politischer Meinung über das Entgelt bestimmen, das ARD und ZDF für ihre Leistungen zusteht.

Wir Landespolitiker sind an die Entscheidungen der KEF gebunden und können davon nur abweichen, wenn eine Gebührenerhöhung nicht mehr sozial verträglich ist. So ist die Rechtslage, so ist der Verfahrensweg, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, und das hat seinen guten Grund.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

(D) Kein Politiker soll die Möglichkeit haben, sich die Berichterstattung bei ARD und ZDF gefügig zu machen, indem er zum Beispiel die Programmverantwortlichen mit Gebührenentzug bedroht, weil ihm die Berichterstattung etwa in der „Tagesschau“ nicht passt. Ich finde es schade, dass man ausgerechnet einer liberalen Partei immer wieder Hinweise in Sachen Freiheit, heute in Sachen journalistischer Freiheit und Unabhängigkeit, erteilen muss.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS –
Ritzmann (FDP): Sie geben immer Hinweise!]

Es ist doch schon schlimm genug, dass die Parteien über Rundfunkräte, die Bestellung von Intendanten usw. sehr stark in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk hinein regieren. Viel zu stark für meinen Geschmack. Da brauchen wir nicht auch noch Politiker, die uns dazu auffordern, als weiteres Herrschaftsinstrument den Geldhahn einzusetzen und ihn je nach Bedarf auf- oder zuzudrehen. Mich werden Sie deshalb jedenfalls nicht dazu verleiten, mich heute über die angemessene Höhe der Rundfunkgebühren auszulassen.

Ich schlage vor, wir warten alle gemeinsam den Spruch der KEF, der im Oktober vorliegen wird, ab. Dann werde ich Ihnen sagen, was ich von der Entscheidung der KEF halte. Ich glaube dabei im Übrigen nicht, dass alle Träume von ARD und ZDF und Deutschlandradio in Erfüllung gehen werden.

Wenn wir auch nicht für die Gebührenhöhe verantwortlich sind, so sind wir als Landesparlamentarier aber

(A)

doch für die Rundfunkordnung als Ganzes verantwortlich. Diese besteht bekanntlich aus zwei Säulen, den Privaten und dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist Herr Lindner offenbar ein Dorn im Auge, weil das Freiheitsverständnis seiner Partei inzwischen auf die Interessensvertretung von Privatfunkern heruntergekommen ist.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in der freiheitlich-demokratischen Grundordnung der Bundesrepublik aber seinen guten Sinn. Den werden Sie sogleich erkennen können, wenn ich Ihnen den Funktionsauftrag für ARD und ZDF, wie er im neuen Rundfunkstaatsvertrag lautet, vorlese:

> Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in seinen Angeboten und Programmen einen umfassenden Überblick über das internationale, europäische, nationale und regionale Geschehen in allen wesentlichen Lebensbereichen zu geben. Er soll hierdurch die internationale Verständigung, die europäische Integration und den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Bund und Ländern fördern. Sein Programm hat der Information, Bildung, Beratung und Unterhaltung zu dienen. Er hat Beiträge insbesondere zur Kultur anzubieten.

Dazu noch:

(B)

> Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat bei der Erfüllung seines Auftrags die Grundsätze der Objektivität und Unparteilichkeit der Berichterstattung, der Meinungsvielfalt sowie der Ausgewogenheit der Angebote und Programme zu berücksichtigen.

Das alles können Sie keinem Privatsender der Welt vorschreiben. Dem können Sie keinen Kultur- und Bildungsauftrag verpassen. Der darf von morgens bis abends „Big-Brother-Container“ mit und ohne Guido Westerwelle über die Mattscheibe flimmern lassen, wenn die werbende Wirtschaft das bezahlen sollte, woran ich in diesem Fall meine Zweifel habe.

Ein Privatsender kann auch nicht zur Überparteilichkeit verpflichtet werden. Er darf in seinen Nachrichtensendungen gnadenlos die Stimme seines Herrn verkünden. Wenn Sie Pech haben, haben Sie am Ende wie in Italien einen Regierungschef, der wie Silvio Berlusconi in der Tagesschau die politische Situation so darstellen lässt, wie es ihm passt.

Ja, auch Nachrichten sind eine Ware, die man verkaufen kann. Ja, auch Fernsehen ist Bigbusiness, aber eben nicht nur. Rundfunkanstalten sind keine Schraubenfabrik. Hier wird auch die demokratische Öffentlichkeit produziert, ohne die ein freies Gemeinwesen nicht auskommen kann.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

(C)

Deswegen haben wir in der Bundesrepublik unser Rundfunksystem auf zwei Säulen gestellt, um die demokratische Kultur unseres Landes nicht völlig davon abhängig zu machen, was die Firma Bertelsmann und der Insolvenzverwalter von Leo Kirch für gut und richtig halten. Mehr Wettbewerb haben wir im Privatfernsehen ja nicht.

Ich glaube auch gar nicht, dass Herrn Lindner und der gesamten FDP-Fraktion der zitierte Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks insgesamt ein Dorn im Auge ist.

[Ritzmann (FDP): So ist es, Herr Kollege!]

Sie stört als verlängerter Arm der Privatsender an diesem Auftrag nur ein einziges Wort,

[Ritzmann (FDP): Wir sind der Büttel
des Großkapitals!]

und dieses Wort heißt Unterhaltung. Wenn man dieses Wort streicht, hat man aus ARD und ZDF ein Minderheitenprogramm für Kulturbeflissene gemacht und die lästige Konkurrenz beseitigt. Dann sitzen bei den Öffentlich-Rechtlichen noch ein paar stark an Politik interessierte Leute vor der Mattscheibe und vielleicht noch ein paar zart besaitete Menschen wie ich, die sich gerne Tierfilme anschauen,

[Heiterkeit bei der SPD, der CDU und der PDS –
Ritzmann (FDP): Die streichen wir dann auch noch!]

(D)

falls das nicht auch unter das Unterhaltungsedikt von Privatfunkern und FDP fällt. Fußball aber – darum geht es doch zurzeit im Kern, wenn wir ehrlich sind – gäbe es dann nur noch bei den Privaten und da am besten im Pay-TV, also nur noch beim Insolvenzverwalter von Leo Kirch auf Premiere. Da wird in mir nicht der Tierfreund, aber der Fußballfan rebellisch. Was habe ich auf dem Höhepunkt der Fußballhysterie bei SAT 1 gelitten, als ich mich für die samstägliche Bundesligazusammenfassung zwei Stunden vor die Glotze klemmen musste, um dabei eine Stunde Werbung über mich ergehen zu lassen. Was habe ich darunter gelitten, als man mich für dumm verkaufen wollte und noch jedes grottenschlechte Spiel zu einem Premiumprodukt aufgeblasen hat

[Beifall bei den Grünen und der PDS –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

und ich mir die drei nennenswerten Szenen einer Begegnung fünfmal in Zeitlupe anschauen musste, nur damit der Beitrag die vorgeschriebene Länge erreichte.

[Beifall bei der PDS]

Am Schluss war ich es so satt, dass ich wie Hunderttausende, wenn nicht Millionen andere, abgeschaltet habe und zur guten alten Radioreportage zurückgekehrt bin.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

Der Gipfel dieser Sache war schließlich erreicht, als Leo Kirch uns mit Hilfe seiner Rechte an der Fußball-WM dazu zwingen wollte, ein Premiere-Abo zu kaufen, das wir gar nicht wollten. Da habe ich mich gefreut, als ich

(A)

bemerkte, jetzt ist der Umschlagpunkt erreicht. Alle Gespräche – ob am Kneipentisch oder der Supermarktkasse – machten damals unmissverständlich klar, hier ist das ganze Fußballvolk in den Streik getreten – der erste erfolgreiche Konsumentenstreik, den ich kenne.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Jetzt ist die Blase geplatzt. Die Privatsender, insbesondere Leo Kirch, haben sich verspekuliert und die Pleitefolgen zu tragen, die in der Marktwirtschaft üblich sind. Das muss ich der Partei der Besserverdienenden doch nicht erklären, oder? – Bei aller Genugtuung als Fußballfan, ich verkenne nicht, dass die privatrechtliche Säule unseres Rundfunksystems in der Folge dieser Ereignisse in eine bedrohliche Schieflage geraten ist. In der privatrechtlichen Hälfte hat der Wettbewerb – das muss man wohl leider so sagen – Züge eines Verdrängungswettbewerbs angenommen. Da ist berechtigter Anlass zur Sorge, weil es Arbeitsplätze kostet und Wachstumschancen im Mediensektor zerstört. Aber das Problem lässt sich doch nicht darüber lösen, Herr Lindner, dass ich die Rundfunkgebühr skandalisiere und den Verdrängungswettbewerb in die öffentlich-rechtliche Spielhälfte verlagere. Das Resultat, Abbau von Wachstumschancen und Arbeitsplätzen, bleibt dabei bestehen und vollzieht sich nur an anderer Stelle. Heute Morgen zum Beispiel haben alle 140 freien Mitarbeiter der Kulturwellen des RBB ihr Kündigungsschreiben im Briefkasten vorgefunden. Ich will diesen Vorgang nicht im Einzelnen kommentieren und nehme auch an, es ist erst der Anfang von etwa 500 Kündigungen, die ausgesprochen werden. Ich will hier nur darauf hinweisen, dass dies nachdrücklich zeigt, dass auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk unter einem erheblichen Rationalisierungsdruck steht und keineswegs überalimentiert ist, wie Sie es hier immer darstellen.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Rundfunkgebühren werden in unserem Land nicht jährlich, sondern im Schnitt alle vier Jahre angepasst. Die letzte Gebührenerhöhung ist, glaube ich, fünf Jahre her. In der Zwischenzeit sind Preise und Löhne gestiegen. Nicht alles ist billiger geworden wie die Fußballbundesliga, die sich einem richtigen Preisverfall ausgesetzt sieht. Es ist geradezu abwegig, den Gebührenantrag von ARD und ZDF in Zusammenhang mit diesem Preisverfall der Bundesligarechte zu rücken, wie Sie das getan haben. Die 60 Millionen € sind ein untergeordneter Posten im Milliardenetat von ARD und ZDF.

Der einzige Punkt, werte Kolleginnen und Kollegen der FDP, an dem ich mit Ihren Anträgen zu 100 % einverstanden bin, ist die geforderte Werbefreiheit von ARD und ZDF. Wenn man das endlich einmal gegen den Widerstand vor allem der SPD durchsetzen könnte, wäre ich sehr froh. Wir hätten dann eine klare Trennung zwischen gebühren- und werbefinanziertem Rundfunk. Wir hätten damit nicht nur etwas für die Stabilität des privaten Sektors getan, sondern auch etwas, was meines Erachtens im wohlverstandenem Eigeninteresse der öffentlich-rechtlichen Sender liegt. Aber diese eine Übereinstimmung – keine Werbung mehr bei ARD und ZDF – ist zu wenig, um Ihrem ganzen Antragspaket zuzustimmen. Wir werden es deshalb ablehnen.

(C)

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Brauer (PDS)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort hat der fraktionslose Abgeordnete Dr. Jungnickel. – Bitte sehr!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde nicht wiederholen, was einige schon ausführlich vorgetragen haben, insbesondere den Grundsatz von Herrn Zimmermann und die Punkte, die Herr Braun angeführt hat. Die sind sicher kontrovers zu behandeln. Man sollte der FDP wenigstens zugute halten, dass sie das Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat. Dann ist das Lob aber auch schon zu Ende.

Ich möchte auf einige Sachen hinweisen, die hier nicht gesagt worden sind, unabhängig davon, dass selbstverständlich auch ich der Meinung bin, dass das duale System beinahe ein Exportartikel sein könnte, den die Bundesrepublik hervorgebracht hat. Aber es gibt einige Reformansätze in den Rundfunkanstalten, die hier noch keine Erwähnung gefunden haben. Der zu erwartende Staatsvertrag wird sicherlich nicht alle Fragen klären, die zu klären sind. Die Gründe für Strukturveränderungen liegen in den Anstalten selbst. Wer etwas Erfahrung hat, wie sich die inneren Strukturen dort entwickelt haben, der muss einfach wissen, dass nicht die Gebühren die Frage sind. Sie sind die Stütze, sonst würde alles zusammenbrechen. Es geht um die Programmgestaltung, den Einfluss auf die Programme, die Freiheit der Redaktion und der Redakteure. Es ist eine Reihe von Fehlentwicklungen in den Anstalten zu Stande gekommen. Das betrifft auch die Politisierung dieser Anstalten in verschiedenen Gremien. Hier muss eine Reihe von Gesprächen und Diskussionen geführt werden, um Ansatzpunkte zu suchen, um das für die Politik zu regeln. Es ist zwar ein öffentlich-rechtliches System, aber es gibt keine Chance der öffentlichen Kontrolle dieser Anstalten. Diese ist in den Gremien überhaupt nicht gewährleistet. Die Sicherung der Anstalten mit Hilfe der Gebührenpflicht war schon immer eine Diskussion, die in den letzten Jahren beinahe zum Regelfall geworden ist, wenn man sich über die Reform unterhalten hat. Dieses duale System zu fördern, ist aber Aufgabe der Politik. Wir haben etwas anderes zu beobachten, nämlich dass die Grenzen zwischen dem privaten und dem öffentlich-rechtlichen Fernsehen sich zu verwischen beginnen. Da ist nicht nur die Frage der Werbung. Ich bin nicht der Meinung, wie Herr Eßer hier sagte, dass die Öffentlich-Rechtlichen auf Werbung vollständig verzichten müssen. Das wird aus vielen Gründen, die wir jetzt hier nicht besprechen können, gar nicht gehen. Das hängt mit Einschaltquoten und psychologischen Abläufen zusammen. Ich bin sehr dafür, dass das duale System von der politischen Öffentlichkeit stark verteidigt wird, dass die Grenzen schärfer gezogen werden, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk in seinen Strukturen verändert wird. Dahin müsste eigentlich die Debatte gehen, die hier gar nicht geführt worden ist. – Ich danke Ihnen!

(D)

(A)

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zur Beantwortung der Großen Anfrage hat Frau Bürgermeisterin Schubert. – Bitte sehr!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach all den launigen Beiträgen oder von Lobbyismus geprägten Ausführungen will ich einige grundsätzliche Bemerkungen vorausschicken, wie wir verantwortungsvolle Medienpolitik betreiben sollten.

Es hat sich in Deutschland eine stabile und funktionierende Rundfunklandschaft herausgebildet, die auf dem Dualismus von öffentlich-rechtlichen und privaten Anbietern beruht, der den Menschen in Deutschland sicher eine umfassende Programmvielfalt bietet, aus der qualifiziert ausgewählt werden kann. Damit sind wir bisher gut gefahren und werden das auch weiter tun, was Kursanpassungen an veränderte Bedingungen natürlich nicht ausschließt. Zurzeit erleben wir eine tief greifende Strukturkrise bei Verlagen, aber auch bei einem Teil der Anbieter im TV-Bereich. Allerdings nur bei jenem Teil, der von den Folgen des Kirch-Konkurses betroffen ist. Die RTL-Gruppe schreibt trotz der Einbrüche im Werbegeschäft schwarze Zahlen. Man kann also mit privat betriebenem Fernsehen auch aktuell weiter Geld verdienen. Um nicht falsch verstanden zu werden, wir wünschen uns das schon aus Standortinteressen möglichst schnell auch für die Senderfamilie um SAT 1 und Pro 7. Eines darf man nicht tun, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk und seine Gebührenstruktur mit in die Haftung für die fatalen Folgen offenkundiger unternehmerischer Fehleinschätzungen einiger privater Unternehmen zu nehmen. Fragen der Medienordnung sind politisch sensible Fragen, die mit der entsprechenden Sorgfalt behandelt werden sollten. Das gilt nicht nur für den Ton, in dem sie geführt werden, sondern auch für die Verfahren, in denen sie geklärt werden. Wir haben dafür in Deutschland Regularien gefunden, die alle beachten sollten. Wenn das alle täten, wäre schon viel gewonnen. Dass wir diese Aktuelle Stunde so abhalten müssen, dient dem nur sehr bedingt.

(B)

Ein Wort noch zu den hier erwähnten Fußballrechten. Solange die Privaten mit ihren Fantasiesummen die Bundesliga bezahlt haben, hat sich niemand darüber aufgeregt, dass die öffentlich-rechtlichen Anstalten die Fußball-WM- und die Länderspielrechte erworben haben.

[Dr. Lindner (FDP): Weil es Zwangsgebühren sind!]

Dafür wurde das gute Geld der Gebührenzahler eingesetzt.

[Dr. Lindner (FDP): Aber doch nicht von den Privaten!

Erst jetzt, nachdem das System der Mondpreise zusammengefallen ist, – –

[Dr. Lindner (FDP): Ich weiß, dass Sie nur alles ablesen können!]

(C)

– Ach Herr Lindner, ich sehe mir vielleicht mehr Fußballspiele an als Sie, vor allen Dingen auf den entsprechenden Plätzen! –

[Beifall bei der SPD]

Erst jetzt, nachdem das System der Mondpreise zusammengebrochen ist und die öffentlich-rechtlichen Anstalten auf dem Boden der Realität, den sie nie verlassen haben, wieder mitbieten, wird das populistisch kritisiert. Das ist unredlich, denn die Millionengehälter der Stars sind eindeutig durch die Preistreibereien freier Unternehmer explodiert.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist doch nicht gebührenfinanziert worden! –
Dr. Jungnickel (fraktionslos): Nein! –
Dr. Lindner (FDP): Privates Geld!]

Das wurde damals nie von denen kritisiert, die das jetzt populistisch gegen die ARD verwenden.

[Vereinzelter Beifall]

– So große Krokodile, Herr Dr. Lindner, gibt es gar nicht, die diese Tränen weinen könnten, die jetzt um die angeblich missbrauchten Gebührengelder vergossen werden. – Nein, den Vertrag können und dürfen die öffentlich-rechtlichen Anstalten schließen. Die Preise sind erheblich niedriger als das, was Kirch dafür hingelegt hat. Das werden zwar auch die Vereine und Spieler merken, ich bin sicher, sie werden es verkraften.

(D)

[Doering (PDS): Union hat schon die Gehälter gekürzt!]

Wir wissen alle, dass Fußball zu den Grundbedürfnissen einer großen Mehrheit der Deutschen gehört. Insofern wäre der Erwerb der Bundesligarechte durch die ARD voll durch den Grundauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gedeckt.

Zum eigentlichen Thema der Anhebung der Rundfunkgebühren sagte ich bereits, dass wir dafür klare Regularien haben, die wegen der Sensibilität des Themas sogar verfassungsrechtlich geklärt worden sind. Auch wenn in der aktuellen Debatte viele Berufene und Nichtberufene die Urteile des Verfassungsgerichts souverän ignorieren, werden Sie mich nicht dazu bekommen, dazu schon jetzt eine Position des Senats zu beziehen. Denn im Rundfunkfinanzierungs-Staatsvertrag ist das Verfahren präzise geregelt. Die unabhängige KEF ist für die Erarbeitung eines Vorschlags zuständig, und dazu melden die Anstalten ihre Vorstellungen an. In dieser Phase befinden wir uns zurzeit. Danach gibt es einen Vorschlag, der den Ministerpräsidenten unterbreitet wird, den diese in Form eines zu schließenden Staatsvertrages den Länderparlamenten zur Ratifizierung vorlegen.

Die KEF ist nicht irgendeine unbedeutende Kommission, deren Ergebnis man einfach annehmen oder verwerfen kann, ihre Vorschläge sind nicht unverbindlich, im Gegenteil. Sie können nur mit Bezug auf den Informationszugang oder eine angemessene Belastung der Rundfunkteilnehmer korrigiert oder verändert werden, in kei-

(A)

nem Fall jedoch aus grundsätzlichen medienpolitischen Erwägungen, wie es derzeit ständig passiert. Auf Deutsch gesagt, weder die Fußballrechte noch die von der FDP gewünschte Entschlackung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks noch die Stärkung der Medienwirtschaft noch sonstige ideologische Motive dürfen Gründe für die Ablehnung des Vorschlags sein. Da mag man zetern, wie man will, der Senat ist fest entschlossen, sich an diese weise Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, das Gebührenurteil vom 22. Februar 1994, zu halten und erst dann eine Position zu beziehen, wenn der Vorschlag der KEF auf dem Tisch liegt.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Herr Lindner, wir sollten die medienpolitische Debatte mit offenem Visier führen, aber dabei auch auf Recht und Gesetz achten. Kämpfen Sie für Ihre Vorstellungen überall, auch hier im Parlament, das tun Sie ja auch noch mit einigen Anträgen, das kann man der Tagesordnung entnehmen. Das laufende Gebührenverfahren kann und darf jedoch dafür nicht das Vehikel sein.

[Dr. Lindner (FDP): Aber selbstverständlich!]

Ich komme zu weiteren Punkten Ihrer Großen Anfrage, zu denen ich Stellung nehmen will. Zum Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks haben sich die Länder geeinigt, die Formulierung liegt Ihnen vor. Sie enthält die wesentlichen Normen, an denen sich die Anstalten orientieren müssen. Information, Bildung, Beratung, Unterhaltung und Kultur sind explizit genannt, sie machen das spezifische Profil des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aus, an dessen Erhalt wir alle ein großes Interesse haben sollten. Ich bleibe dabei, es ist eine kulturelle Errungenschaft, dass wir einen gebührenfinanzierten Teil der Medienlandschaft haben, der eben nicht bei allem und jedem auf die Verkaufbarkeit zu achten hat, sondern die Freiräume behält, Programme für Minderheiten zu machen, Themen zu behandeln, die nicht unbedingt auf Quote achten. Damit ich auch hier nicht missverstanden werde, auch bei privaten Fernsehsendern gibt es gut gemachte Sendungen. Es ist nicht ehrenrührig, mit Fernsehsendungen Geld zu verdienen. Jeder ist ja frei, die Fernbedienung zu benutzen.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Aber nicht, Gebühren zu zahlen! – Over (PDS): Stellen Sie Ihren Fernseher ab!]

– Sehen Sie sich doch noch einmal das entsprechende Verfassungsurteil an, dann wissen Sie, dass das dort ein Teil ist. – Das duale System ist in Ordnung, ich möchte nicht, dass wir Verhältnisse wie in Italien bekommen, wo die Vermischung von Politik und Medien bedenklich wird, und gerade das öffentlich-rechtliche Programm, das hier unter Beschuss genommen wird.

Hinsichtlich der Online-Angebote rate ich zu mehr Gelassenheit. Wir sollten keinen Popanz bekämpfen. Selbstverständlich brauchen auch die Öffentlich-Rechtlichen begleitende Online-Auftritte. Jedes alte Medium muss auf neue technologische Entwicklungen reagieren. Das Internet ist ein universaler Kanal, an dem niemand vorbei kommt. Die von allen Ländern mittlerweile akzeptierten Stichworte programmbegleitende und programmbezogene Inhalte sind die richtigen Formulierungen, mit denen alle leben können. Aktive Online-Auftritte gehören zum Grundversorgungsauftrag, daran kann es keinen Zweifel geben. Ebenso wenig daran, dass öffentlich-rechtliche Anstalten E-Commerce-Angebote machen dürfen. Man sollte durchaus einmal auch eine gewagte Frage stellen. Ich bin mir jedoch nicht sicher, ob wir in dieser Diskussion nach der aktuell konfrontativen Phase nicht eventuell wieder zu ganz anderen Modellen kommen könnten. Nach wie vor gilt „content is king“, und der öffentlich-rechtliche Rundfunk bietet in der Tat königlichen Content en masse. Vielleicht besinnen sich die Akteure in weiterer Zukunft darauf, dass geregelte Kooperation den Kunden und Verbrauchern nutzen könnte. Aber das sollten wir den Akteuren in den Medien selbst überlassen.

(C)

Ich bedanke mich insoweit erst einmal für Ihre Aufmerksamkeit. Ich möchte noch auf den Dringlichen Antrag der FDP zum Thema „Medienwirtschaft stärken“ geistiges Eigentum schützen – kommen. Dieser Antrag der FDP verlangt, dass sich Berlin im Vermittlungsausschuss zum Gesetz zur Regelung des Urheberrechts in der Informationsgesellschaft für drei bestimmte Rechtsänderungen einsetzt. Dieses Gesetz zur Regelung des Urheberrechts in der Informationsgesellschaft dient der Umsetzung der Richtlinie 2001/29 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Mai 2001 zur Harmonisierung bestimmter Aspekte des Urheberrechts und der verwandten Schutzrechte in der Informationsgesellschaft, deren Umsetzungsfrist bereits am 22. Dezember 2002 geendet hat, so dass sich die Bundesrepublik mit der Richtlinienumsetzung in Verzug befindet. Der Gesetzentwurf hält sich eng an die Vorgaben der Richtlinie, womit hinsichtlich einiger Regelungsinhalte allerdings auch nur ein sehr geringer Handlungsspielraum existiert. Inhaltlich ist das Gesetz darauf ausgerichtet, das deutsche Urheberrecht der Entwicklung im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologie anzupassen. Dabei ist vor allem die fortschreitende Nutzung des Internets als Medium zur legalen und illegalen Verbreitung von urheberrechtlich geschützten Inhalten zu nennen.

(D)

Zu den drei Punkten des FDP-Antrages: erstens die Privatkopie nur von berechtigten Vorlagen fassen zu lassen. Bereits im geltenden Recht wird die Auffassung vertreten, dass private Kopien nach Maßgabe der Schranke des § 53 Urhebergesetz nur von solchen Werkstücken gefertigt werden dürfen, an denen eine rechtmäßige Lizenz erhoben wurde. Der Gesetzesentwurf der Bundesregierung verzichtet jetzt auf eine entsprechende Klarstellung lediglich aus Praktikabilitätsgründen, da eine Kontrolle durch den Staat bei Vorgängen, die sich allein in der Privatsphäre der Bürger abspielen, nicht möglich ist.

Die Bundesjustizministerin hat der Forderung der B-Länder nach einer Änderung dieses Gesetzes entgegengehalten, dass die Länder dann konsequenterweise auch

(A)

dafür sorgen müssten, dass in jedem Kinderzimmer ein Polizist die Vorgänge am Computer überwacht. Die Bundesregierung vertritt aber keineswegs die Auffassung, dass Raubkopien von Werken, sei es über das Internet oder durch massenweise Vervielfältigung, im weiteren Bekanntenkreis gesetzlich gebilligt werden sollten. Sie ist aber der Auffassung, dass diese Dinge wegen der Eilbedürftigkeit der Umsetzung im so genannten zweiten Korb, der sich nach Inkrafttreten dieses jetzigen Änderungsgesetzes noch einmal im Prüfstand befindet, diskutiert werden sollten.

Zum zweiten Punkt – keine digitalen Vervielfältigungen durch Dritte: Der Antrag hat hauptsächlich die Vervielfältigung von Medieninhalten auf CD im Fokus. Auf diesen Bereich bezogen mag es zutreffen, dass darüber nachzudenken ist, ob die Aufrechterhaltung der bisherigen Rechtslage durch den Gesetzesentwurf gerechtfertigt ist. Der Problemkreis ist jedoch weiter, dass beispielsweise die von den öffentlichen Bibliotheken traditionell betriebene Fernleihe auch in elektronischer Form erfolgt. Wollte man diese gesetzlich unterbinden, würde das eine Einschränkung der Informationsversorgung der Bevölkerung sowie eine Behinderung von Lehre und Forschung bedeuten.

[Beifall bei der PDS und den Grünen –
Dr. Lindner (FDP): Quatsch! Wer soll denn forschen, wenn man kein Geld hat, verstehen Sie, Herr Brauer?]

(B)

Zum dritten Punkt, Herr Dr. Linder, das ist die Neuregelung von § 52 a Urhebergesetz, die Zugänglichmachung von Werken für Unterrichtszwecke. In diesem Punkt geht Ihr Antrag leider ins Leere, weil der Bundesrat den Vermittlungsausschuss zu diesem Punkt nicht angerufen hat, insofern auch keine Möglichkeit besteht, hier in der Sitzung des Vermittlungsausschusses am 2. Juli dieses Jahres noch Änderungen durchführen zu können. Deswegen sollten Sie vernünftig sein und diese Ziffer 2 Ihres Antrags streichen.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lindner?

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Ja, wenn es meiner Fraktion nicht von der Redezeit abgezogen wird.

[Dr. Lindner (FDP): Nein, Sie vertreten den Senat!]

Vizepräsidentin Michels: Nein, Sie sind völlig autark. – Dann hat Herr Dr. Lindner das Wort – bitte sehr!

Dr. Lindner (FDP): Frau Senatorin! Zu dem letzten Punkt, den Sie angeschnitten hatten: Ist Ihnen bekannt, dass nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts über die konkreten Punkte der Anrufung hinaus auch anderes verhandelt werden kann, wenn es mit diesen Punkten in engem Zusammenhang steht und bereits Gegenstand der Beratung in den Ausschüssen des Deutschen Bundestags oder Bundesrats war? Ist Ihnen auch bekannt, dass § 52 a ein ganz zentraler Punkt der Beratung war und

(C)

dass der Kollege Funke von der FDP unter Bezugnahme auf diese Rechtsprechung dies auch in den Arbeitskreis des Vermittlungsausschusses eingeführt hatte

[Gaebler (SPD): Wie lange geht die Frage noch?]

und alle davon ausgegangen sind, dass insoweit der § 52 a auch weiter behandelt werden kann?

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Dr. Lindner! Das ist mir erstens durchaus bekannt. Ich habe acht Jahre im Vermittlungsausschuss gesessen, zwar nicht für Berlin, aber für ein anderes Land und bin deshalb mit den Gepflogenheiten vertraut. Im Übrigen waren wir Berliner in dieser Arbeitsgruppe vertreten. Wir wissen auch, was dort besprochen wurde. Gleichwohl ist es Usus, dass dann, wenn einige Leute die Befassung mit einem weiteren Thema, das in enger Anlehnung zu den angerufenen Punkten steht, nicht wollen, der Vermittlungsausschuss darüber nicht befindet. So ist das.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Gelächter des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Frau Bürgermeisterin! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Das Wort hat als erstes Herr Dr. Lindner von der FDP-Fraktion – bitte!

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Ich möchte mich hauptsächlich auf den dringlichen Antrag zum Urheberrecht konzentrieren, aber vorher noch zwei, drei Bemerkungen machen zu diesen hysterischen Redebeiträgen, die hier in der ersten Runde gehalten wurden.

(D)

[Gelächter und Oh-Rufe von der SPD]

Wir haben in aller Sachlichkeit dargestellt, was wir wollen, und zwar auch als Vision eine Gebührenfinanzierung auch der Privaten nach Wahl des Konsumenten und gleichzeitig Werbefinanzierung. Nur ist das Problem, Sie halten sich an Ihre Skripte und lesen die dann runter, da kommt das noch nicht vor. Insgesamt merken wir: Immer wenn wir in sozialdemokratische oder sozialistische Kernzentren eindringen, reagieren Sie so, wie Sie das hier getan haben, nämlich hysterisch. Wenn man es bei 17 öffentlichen Vollprogrammen

[Frau Dr. Hiller (PDS): Worunter es zwei Unterprogramme gibt!]

als Freier Demokrat nur wagt, einmal über die Strukturen zu reden und zu fragen, ob es vielleicht möglich wäre, ein Korrespondentennetz gemeinsam zu nutzen oder vielleicht einen dieser Sender zu privatisieren, einen von 17 Vollprogrammen, dann schreien Sie irgendetwas herum vom Niedergang der Kultur.

[Klemm (PDS): So ein Quatsch!]

Bei Printmedien gibt es auch keine öffentlichen Zeitungen, die hat es nie gegeben. Da war die historische Entwicklung eine andere als beim Rundfunk. Deswegen käme keiner auf die Schnapsidee, zu sagen, dass wir

(A) daneben unbedingt noch einen riesigen öffentlichen Printmedienmarkt brauchen.

[Czaja (CDU): Die SPD hat doch ihre Zeitung, das reicht doch aus!]

Aber wie gesagt, da reagieren Sie wie Pawlow'sche Hunde.

[Beifall bei der FDP]

Die entscheidende Frage jetzt in der zweiten Runde ist der Urheberrechtsschutz in Deutschland, und zwar ganz allgemein in seiner Bedeutung als wesentlicher Baustein. Um kreatives Potential zu fördern, muss in Deutschland geistiges Eigentum genauso wie materielles Eigentum ausreichend geschützt werden. Die Dinge haben sich verändert von analoger zu digitaler Technik. Deswegen müssen wir uns überlegen, wie wir dem kreativen Potential einen ausreichenden Schutz bieten können.

Was hat das für eine Bedeutung für Berlin? – Berlin ist die Medien- und Kulturstadt, jedenfalls wird das auch in diesen Kreisen, so sie denn anwesend sind, immer wieder betont. Nach Auskunft der Senatsverwaltung für Wirtschaft hat die Musikindustrie, die hier in Berlin ist, allein einen Anteil von 60 % des gesamtdeutschen Marktes; eines Marktes von insgesamt 5 Milliarden €! Daher steht es der Berliner Politik sehr gut an, hier beim Schutz genau für die Musikindustrie führend zu sein, später dann auch für die Filmindustrie, denn was für CD-Brenner gilt, (B) gilt auch für DVD-Brenner. Wir hier im Berliner Parlament sind aufgerufen, jetzt ein richtiges Signal zu setzen. Und dafür geben wir Ihnen heute die Gelegenheit, den Phrasen, die überall gedroschen werden, die nötigen Taten folgen zu lassen.

[Beifall bei der FDP –
Wieland (Grüne): Was lesen Sie denn gerade vor?]

Es kann nicht mehr so bleiben, dass Raubkopien ohne Begrenzung, ohne staatlichen Schutz gefertigt werden können. Unsere Forderung ist daher ganz klar: Die Vervielfältigung eines urheberrechtlich geschützten Werks ist nur dann rechtens, wenn der Zugriff auf dieses Werk berechtigt ist, also wenn dafür gezahlt wird. Die legale Quelle als Rechtmäßigkeit für private Vervielfältigung und die Zulässigkeit des Herstellens digitaler Privatkopien durch private Dritte ist durch die weite Verbreitung von Kopiergeräten, CD-Brennern, nicht mehr zu rechtfertigen.

Das sind die zentralen Forderungen, die gestellt sind. Und es ist eine ganz dringende Angelegenheit, die derzeit im Vermittlungsausschuss diskutiert wird. Am 4. Juli wird über diesen Punkt schlussabgestimmt. Frau Senatorin, Sie lagen mit Ihrer Ausführung, was den § 52 a angeht, völlig daneben. Über den kann man selbstverständlich auch noch reden. Das hat der Kollege Funke eingeführt. Es war auch einhellige Auffassung im Vermittlungsausschuss, dass das weiterhin so getan werden kann.

[Zuruf von der SPD: Oh!]

Ich fordere Sie auf: Verlassen Sie Ihre Parteigrenzen jetzt an dieser Stelle!

(C)

[Klemm (PDS): Alle zur FDP!]

Es handelt sich hier nicht um irgendeine FDP-Idee, sondern wird von der gesamten Musikbranche gestützt. Tim Renner hat sich klar positioniert, und das ist niemand anderes als der Chef von Universalmusic in Deutschland. Die Phono-Gesellschaft und all die anderen fordern genau das, was wir Ihnen hier vorschlagen: Stimmen Sie mit uns! Berlin hat die Chance, im Vermittlungsausschuss für eine Mehrheit zu sorgen. Wir haben dort ein Stimmverhältnis von CDU und FDP auf der einen Seite mit 16, SPD und Grüne auf der anderen Seite auch mit 16 Stimmen. Berlin kann die Sache drehen. Von Berlin kann ein Signal an die Musikwirtschaft, an die Filmwirtschaft ausgehen, dass wir hier das Zentrum des Schutzes sind, dass wir hier wirklich eine Politik machen, die denen zugute kommt, die hier Arbeitsplätze schaffen, die für eine Zukunft in Berlin sorgen können. Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie unserem Antrag zu, bevor es zu spät ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Dunger-Löper!

Frau Dunger-Löper (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu dem Antrag, den Sie, Herr Dr. Lindner, eben noch einmal so vehement vorgetragen haben, hat die Justizsenatorin schon das Wichtigste ge- (D) sagt. Und sie hat hier ganz und gar nicht hysterisch – wie alle anderen außer Ihnen auch nicht – eine ganz vernünftige Rede vorgetragen,

[Dr. Lindner (FDP): Aber der Rest!
Ich sprach nicht von der Justizsenatorin!]

die diesem Thema angemessen ist, das Sie hier einbracht haben, und nicht so unangemessen wie das, was Sie hier vorgetragen haben.

Ich muss ganz deutlich sagen, ich bin immer sehr beunruhigt, wenn man mit dem Institut des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Weise verbal umgeht, wie Sie das hier getan haben. Sie vermitteln den Eindruck, als handele sich um ein verknöchertes unflexibles Konstrukt, das einer Entrümpelung – das haben Sie geschrieben – dringend bedürfte.

[Dr. Lindner (FDP): Wohl wahr!]

Das klingt nach Müll und völlig überholt – und das ist falsch. Ich bin hier nicht Lobbyistin, aber ich finde, dass wir uns alle darüber im Klaren sein müssen, wie wir mit diesem Thema umgehen.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist auch kein statisches Institut, sondern von Anfang an eine sich entwickelnde Organisation inmitten einer sich dynamisch entwickelnden Gesellschaft – allerdings mit einigen Grundvorgaben, die unverzichtbar sind. Als kritische Instanz der öffentlichen Meinungsbildung erfüllt der öffentlich-rechtliche Rundfunk seinen Programmauftrag und seinen

(A)

Funktionsauftrag im Sinne einer demokratischen Gesellschaft, und zwar auf mehreren Feldern: Information, Bildung, Unterhaltung – das natürlich auch – und Kultur. Und das – da unterscheide ich mich etwas von Herrn Braun, der jetzt leider nicht da ist – in einer definierten und dezidierten Politik- und Staatsferne der Organisation! Vielen Politikern fällt es allerdings oft genug schwer, diese Tatsache zu akzeptieren. Dafür haben wir viele Beispiele – heute wieder.

Um den Wert des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und seinen Stellenwert in unserer Gesellschaft noch einmal in das Gedächtnis zu rufen und um damit noch einmal vor dem unbedachten Umgang mit diesem Thema zu warnen, sei ein kurzer Rückblick in die Historie gestattet. Dabei haben wir immer ein wenig Abstand, und dadurch können wir die heutige Situation vielleicht etwas besser beurteilen.

1923 – vor achtzig Jahren – erweckte dieses neue Medium Hoffnungen, dass es auch ein Medium einer Demokratisierung sein werde und die Gesellschaft in eine stärkere demokratische Verankerung führen werde. Ich kann hierbei nur an Bertolt Brecht und Walter Benjamin erinnern. 10 Jahre später kam die Gleichschaltung des Rundfunks im Dritten Reich mit der Nutzung des Rundfunks als einseitigem, aber sehr effektivem Propagandainstrument. Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben daraus natürlich auch Lehren gezogen und die föderale Konstruktion des Grundgesetzes dahin gehend organisiert, dass sie die Kulturhoheit der Länder festgeschrieben haben und damit die Bildung von Landesrundfunkanstalten ermöglichten bzw. vorgegeben haben. Orientiert war das Ganze am bewährten Modell der englischen BBC, das bis heute durchaus noch Vorbildcharakter wahrt.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Reden Sie mal von heute und morgen!]

– Ich komme dahin, Herr Dr. Lindner! Ruhig Blut!

Damit waren die Grundlagen gelegt – ich wiederhole es noch einmal: die Erfüllung des Funktionsauftrags und des Programmauftrags – wie oben beschrieben – und auch das Postulat der Politikferne, womit der öffentlich-rechtliche Rundfunk zu einem konstitutiven Element unserer demokratischen Gesellschaft geworden ist.

[Dr. Lindner (FDP): Das bestreitet doch keiner!]

– Nun hören Sie mir doch auch einmal zu! Ich musste Ihnen auch schon zweimal zuhören. –

[Beifall bei der SPD]

Er wurde zu einem konstitutiven Element unserer Gesellschaft, das aber nicht starr und unflexibel ist, wie Sie das hier die ganze Zeit über darstellen wollen, sondern sich der gesellschaftlichen Entwicklung jeweils angepasst und immer auch flexibel die jeweiligen Entwicklungsstufen nachvollzogen hat, und zwar die gesellschaftlichen, die technischen und auch die ökonomischen. Das darf nicht vergessen werden. Ich nenne hierzu als Beispiel die Konstruktion der ARD zum Aufbau des Ersten Deutschen Fernsehens in den 50er Jahren, die staatsvertragliche Konstruktion des ZDF in den 70er Jahren und in den 80er Jahren die Entwicklung des dualen Systems, das ein Nebeneinander von privatem und öffentlich-rechtlichem Rundfunk – das Zwei-Säulen-Prinzip – hervorgebracht hat.

(C)

Anpassungsnotwendigkeiten an die jeweils aktuelle Entwicklung hat es immer gegeben und wird es auch weiterhin geben. Dazu gebe ich noch einmal den Hinweis: Wir haben den RBB gerade aus diesem Grund mit gegründet und eine Anpassung an die neuen Entwicklungen vorgegeben. Wenn man allerdings in dem Zusammenhang sagt, die Online-Angebote dürfe man dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht mehr zugestehen, so ist das geradezu widersinnig, denn das ist auch eine Forderung der Aktualität. Wenn man ihn plattmachen will, kann man selbstverständlich sagen: Die Online-Angebote nehmen wir ihm weg! – Damit entzieht man ihm die Jugend und hat ihn dann auf diese Weise beseitigt.

Diese gesamten Kriterien und die konstitutiven Elemente müssen mit betrachtet werden. Die Diskussion zur Vorbereitung des Siebten Staatsvertrages weist in die richtige Richtung. Von Entschlackung und Entmüllung – oder was auch immer Sie hier vortragen – zu reden, das halte ich für völlig unangemessen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(D)

Ich komme noch einmal auf den folgenden Punkt zurück: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist sicherlich keine Insel der Seligen in einem gesellschaftlichen Umfeld, das durch Verknappung und wirtschaftliche Schwierigkeiten gekennzeichnet ist. Ich bin ganz sicher, dass im Rahmen des KEF-Verfahrens dieses auch seinen Niederschlag finden wird und wir dabei ein Ergebnis haben werden, das der Situation angemessen ist.

Frau Senatorin hat schon darauf hingewiesen – ich komme zum Schluss: Keine Aufgeregtheiten und vor allem keine verbale Demontage eines wichtigen Elements unserer demokratischen Gesellschaft. Ein Blick nach Italien lehrt, dass das wirklich gefährlich sein kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Wambach. – Bitte sehr!

Wambach (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der gesamte Werdegang des Themas, über das wir heute reden, macht mich schon an der einen oder anderen Stelle betroffen. Kollege Braun hat zu den inhaltlichen Dingen und auch zu den Fragen des Urheberrechts unsere Position klar gemacht. Die Union bekennt sich eindeutig zum dualen System. Deswegen möchte ich noch einmal betonen, dass wir gerade hier in Berlin und als Berliner Politik in einer besonderen Verantwortung gegenüber diesem dualen System stehen. Wir haben hier sowohl den öffentlich-rechtlichen Rundfunk wie auch zahlreiche private Anbieter, die nach Berlin gekommen sind, ihre Firmenzentralen hierher verlegt und hier viele

(A)

Tausend Arbeitsplätze geschaffen haben. Insofern muss dieser Verantwortung sowohl vom Senat wie auch bei einer Debatte in diesem Hause Rechnung getragen werden.

Ich finde allerdings nicht, dass der angemessene Stil insgesamt gewahrt wurde. Das beginnt damit, dass die FDP-Fraktion – wie ich finde, völlig zu Recht – eine Große Anfrage einbringt, diese Große Anfrage aber vom Senat mit lächerlichen 50 Zeilen beantwortet wird, in denen nichts anderes steht als die Wiedergabe von Positionen der Länderministerkonferenz bzw. der Ministerpräsidentenkonferenz. Das reicht für dieses Thema bei weitem nicht aus, zumal dieses eine solche wirtschaftliche Bedeutung in dieser Stadt hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es geht damit weiter, dass dann, wenn der Regierende Bürgermeister bei diesem Thema verhindert ist, nicht etwa der Wirtschaftssenator – der auch verhindert ist – dieses Thema mit uns bespricht und die Fragen beantwortet, sondern die Bürgermeisterin und Justizsenatorin, die zwar kompetent zu Fragen des Urheberrechts Stellung nehmen, aber Fragen der Medienwirtschaft und der Medienpolitik im Lande Berlin sicherlich nicht hinreichend beantworten kann. Das ist sehr bedauerlich, und das sind alles Stilfragen einschließlich manch kritischer Töne sowohl in Richtung der Öffentlich-Rechtlichen, die ich für überzogen halte, wie manch kritischer Töne in Richtung der Privatwirtschaftlichen – einschließlich der über Fußballberichterstattung –, die ich angesichts der Arbeitsplätze in diesem Bereich in Berlin ebenfalls für völlig unangemessen halte.

(B)

Medienwirtschaft hat gefehlt – auch in der Beantwortung des Senats. Hier besteht ein gehöriger Nachholbedarf. In der Debatte insgesamt geht es darum, dass wir – wo wir uns doch fast alle mit Ausnahme der FDP zum dualen System offensiv bekennen –

[Heiterkeit bei der FDP]

das „leben und leben lassen“ immer wieder besprechen müssen. Das ist nicht mit einer Debatte und mit einer Ministerpräsidentenkonferenz erledigt, sondern muss immer wieder auch unter veränderten Bedingungen aufgerufen werden.

Es ist schon berechtigt, Fragen zu stellen und Positionen der Landesregierung in Berlin abzufragen, wenn es darum geht, expansive Bestrebungen der Öffentlich-Rechtlichen in private Marktsegmente hinein zu besprechen und politische Positionen auszutauschen.

Dazu nenne ich zwei Beispiele: Das gesamte Werbeaufkommen auch auf Grund des gesunkenen Werbemarkts in Deutschland bewegt sich sehr zu Lasten der privaten Medienanbieter und Veranstalter. Das gesamte Werbeaufkommen der privaten Anbieter betrug zuletzt zwei Drittel des gesamten Gebührenaufkommens der öffentlich-rechtlichen Anbieter ohne deren Werbeeinnahmen. Hier muss man schon darüber reden – wenn ich die Überschrift sehe: „leben und leben lassen“ –, ob die Öffentlich-Rechtlichen unter diesen Bedingungen auch tatsächlich weiterhin so extensiv und expansiv Fernsehwerbung betreiben sollen, wie es im Augenblick der Fall ist. Das muss von Fall zu Fall und auf Grund der wirtschaftlichen Lage besprochen und entschieden werden. Die Expansion in private Bereiche findet selbst bei uns, in unserem Ländersender statt. Wenn dort also im Online-Angebot Reisen angeboten werden und ein eigenes Hotel betrieben wird, dann geht das aus meiner Sicht über den Grundversorgungsauftrag einer öffentlich-rechtlichen Anstalt bei weitem hinaus. Da müssen die Claims klar abgesteckt werden, und dann muss damit auch Schluss sein.

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Das dürfen Sie nicht sagen! Bitte tasten Sie nicht das duale System an!]

Falsche Aussagen zu diesem erweiterten Angebot, wie sie auch in der Kurzbeantwortung des Senats vorkommen, dürfen wir so nicht ohne Weiteres durchgehen lassen. Frau Senatorin! Es gibt auch eindeutige höchstrichterliche Entscheidungen über Dinge, die über das Grundversorgungsangebot der Öffentlich-Rechtlichen hinausgehen. Eine berühmte Entscheidung ist die, dass keine Programmzeitschriften herausgegeben werden dürfen. Das war der Grund dafür, dass damals in Bayern die „Hör Zu“ entstanden ist, nämlich auf Grund eines Urteils gegen den Bayerischen Rundfunk. Hier gibt es Musterbeispiele, die durchaus auch auf die neuen Medien zu übertragen sind. Wie gesagt: Es muss die Balance gefunden werden.

(D)

Wichtig ist – das will ich zum Schluss sagen –, dass wir alle gemeinsam – einschließlich des Senats – auch bei durchaus sachlich-kontroversen Debatten darauf achten, dass wir in dieser Stadt auf Grund der gegebenen Situation weiterhin ein gutes Klima sowohl für private Anbieter als auch für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk vorhalten. Das ist eine Pflichtaufgabe der Medienpolitik. Ich hoffe, dass diese weiterhin und verstärkt wahrgenommen wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Für die PDS-Fraktion hat Frau Dr. Hiller das Wort.

Frau Dr. Hiller (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind jetzt in einer etwas harmonischeren Runde, und das freut mich. Auch Herr Lindner hat in der Begründung seines dringlichen Antrags vehement auf die Bedeutung dieses Antrags hingewiesen. Ich wäre ihm dankbar gewesen, wenn er das vielleicht schon einmal gestern im Ausschuss gemacht hätte, denn die Tragweite eines solchen Antrags war für mich gestern um 13 Uhr schwer nachzuvollziehen. Aus dieser Sicht – die Frau Senatorin hatte es dargestellt – bin ich dankbar für diese Informationen. Es wird ein wichtiger Bereich der Urheberrechte in diesem Antrag sensibilisiert. Unter den Bedingungen moderner Medienkommunikation und gerade für Berlin als Medienstandort ist das natürlich ein Thema. Umso bedauerlicher ist es, dass wir nicht ausreichend Zeit hatten, um eine Vorberatung dazu durchzufüh-

(A)

ren. – Ich denke, dass der Wirtschaftssenator dazu auch etwas hätte sagen können.

Allerdings meine ich, dass der Vorschlag, wie ihn die FDP hier darstellt, nicht greifen wird. Denn er weist wiederum – wie schon bei so vielen Gesetzen, die es in dieser Richtung gibt – keine Schutzmechanismen auf, sondern enthält nur eine verbale Androhung von Konsequenzen. Das ist dann auch schwer zu kontrollieren. Das Problem der Schwarzkopien wird aus meiner Sicht damit nicht ausreichend zu lösen sein. Ansonsten hat Frau Schubert hierzu eine Darstellung gegeben, und wir werden den Antrag – gerade im Blick auf den zweiten Teil – ablehnen.

Zu den Forderungen der FDP-Fraktion bezüglich der Einschränkung des Online-Angebots von ARD und ZDF: Es ist schon verwunderlich, wenn man in Zeiten der Euro-Expresse – bezogen auf die Medienwirtschaft – zur Postkutsche zurückkehren möchte. – Ich will sagen: Es wird notwendig sein, auch im öffentlich-rechtlichen Rundfunk einen Online-Betrieb zu haben. Wenn wir uns nur anschauen, wie gering der Anteil des Online-Betriebs in den Öffentlich-Rechtlichen ist, bezogen auf deren Gesamthaushalt – bei der ARD sind es 0,5 % und beim ZDF 0,7 % des gesamten Haushalts –, dann ist das eine Mücke, die zum Elefanten gemacht wird. Wir sind uns sicherlich darin einig, dass man kritisch darauf achten sollte, aber diese beiden Beispiele, die kritisch genannt worden sind – das war Biolek und dieses Ferienangebot –, reichen wohl nicht aus, um Rieseneinschränkungen vorzunehmen. Also: Gemach, gemach – und trotzdem einen kritischen Blick darauf werfen!

(B)

Zu einigen Dingen, die auch noch in der Diskussion erwähnt worden sind: Wir haben zum Teil dargestellt bekommen, dass das Free-TV angeblich kostenfrei sei. Aber auch dieses – da sind wir uns sicherlich einig – wird vom Nutzer finanziert, jedoch unwissentlich, denn die Kosten der werbenden Wirtschaft sind in den Preisen enthalten, die alle für die Waren der Werbenden zahlen. Ein Hamburger Medienwissenschaftler hat das mal ausgerechnet: Auch das sind etwa 14 € pro Monat, die sich – nur bezogen auf die Werbekosten – auf jeden Haushalt in Deutschland umlegen lassen. Die Diskussion um die Kennzeichnung von Werbekosten in den einzelnen Produkten wird auch im europäischen Rahmen nach wie vor geführt. Ich denke, es ist mal wieder an der Zeit, dieses forciert zu fordern, und dabei könnte man sicherlich auch in der freien Marktwirtschaft als FDP zusätzlich aktiv werden.

Herr Wambach hat uns noch einmal aufgefordert, sachlich mit diesem Thema umzugehen. Ich wünsche mir, dass der Medienstandort Berlin in der Diskussion im Abgeordnetenhaus stärker erscheint – wir haben es selbst in der Hand. Die Anträge der FDP haben uns dazu zweifelsohne nicht den Anlass geboten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(C)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat der Abgeordnete Herr Eßer das Wort.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Eßer (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zweite Runde: Herr Lindner, von wegen Hysterie! Ich habe doch nur gesagt, dass ich als zart besaiteter Tierfreund und hartgesottener Fußballfan von den Privaten enttäuscht worden bin.

[Dr. Lindner (FDP): Aber der Horizont reicht doch weiter als nur bis zu Tierfilmen!]

Ansonsten hielte ich es für das Beste, Sie würden sich einmal selbst darüber einig werden, ob Sie nun das Riesige am öffentlich-rechtlichen Rundfunk stört oder der öffentlich-rechtliche Rundfunk als solcher überhaupt. Sie gehen aber hin und her, indem Sie dieses Adjektiv dazwischen strecken, und dann ist einem gar nicht mehr klar, was Sie eigentlich wollen.

Herr Wambach fand es ein bisschen zu hart, wie enttäuscht ich war und wie ich das gesagt habe. Herr Wambach! Ich habe doch deutlich gesagt, dass ich in diesem Einbruch, den die Privaten erlebt haben, ein Problem für die Medienwirtschaft sehe. Aber ich kann doch nicht davon absehen – so wie in anderen Bereichen auch –, dass eine wirtschaftliche Krise, eine Konsolidierung und ein Verdrängungswettbewerb die Folge wahnwitziger Preise und einer völligen Überhitzung sind, die im Vorfeld stattgefunden hat.

(D)

Man muss sich einmal zurückerinnern – daran mag Herr Lindner sich auch nicht erinnern: In den 80er Jahren hat der Fußball 300 000 € von den Öffentlich-Rechtlichen bekommen – andere gab es nicht –, und der Rest war frei und umsonst. Ich glaube, im Jahr 1999 war der Höhepunkt dieser Hysterie. Da war der Preis für das Gesamtpaket – bestehend aus Bundesliga plus Pokal plus Champions-League plus WM – bei Leo Kirch nicht bei 300 000 €, sondern bei 350 Millionen € angekommen. Da müssen Sie sich doch nicht wundern, wenn eine solche Blase platzt und das entsprechende Folgen hat. Ich habe Ihnen schon einmal gesagt: So etwas wird dann gewissermaßen marktwirtschaftlich beseitigt.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

Die marktwirtschaftliche Frage ist auch bei dem großen Problem des Copyrights aufgeworfen worden. Als ich noch ein junger Mensch war und die Musikkonzerne noch Plattenfirmen hießen, gab es die Diskussion darüber, dass Leute Tonbänder hatten und die Musik im Radio mitgeschnitten haben.

[Beifall bei der SPD]

Herr Lindner! Da gab es nur öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten, und die konnte man dann tatsächlich noch dazu anweisen – das hätte man gegenüber den Privaten nie gekonnt –, in den Anfang und das Ende der Musikstücke reinzuquatschen, um dieses illegale Mit-

(A)

cke reinzuquatschen, um dieses illegale Mitschneiden, das dann immer weiterging, einzuschränken.

[Zurufe von der PDS]

Die Musikindustrie ist zumindest bis heute daran und an den weiteren Folgen, die das in der Technik hatte, nicht kaputtgegangen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS – Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Ich sehe dennoch das Problem für geistiges Eigentum im digitalisierten Zeitalter. Aber die technischen Probleme, die Sie haben, einen solchen Schutz durchzuführen, beseitigen Sie nicht mit Ihrem Gesetzesentwurf.

[Beifall bei der PDS – Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Das ist von der Sorte, die wir von woanders auch kennen: Die Hardliner in der Innenpolitik sagen, da muss jetzt durchgegriffen werden mit einer höheren Strafe und einem neuen Gesetz, und das Verhalten der Menschen ändert sich dennoch nicht. Wir sprechen hier über ein ernsthaftes Problem.

[Zuruf]

– Und Herr Lindner setzt das weltweit durch, wenn irgendwo auf den Kaimaninseln etwas ins Internet eingestellt wird. Das entzieht sich uns genauso wie dann, was Sie immer freut, wenn die Steuern auf diese Weise verschwinden und die Gesetzgebung nicht mehr greift.

(B)

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und der SPD]

Das ist bei diesen Dingen auch so. Globalisierung hat eben auch für die FDP nicht nur Vorteile.

[Heiterkeit und Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Jetzt biete ich Ihnen aber noch eines an: Möglicherweise, liebe Globalisierungskritiker, ist der Kapitalismus und die Marktwirtschaft sogar stark genug, auch dieses Ding noch zu stemmen, über das wir diskutieren. Ich beobachte den Versuch von Apple, dieses Problem mit einer anderen Vertriebsstrategie und einem neuen Vertriebssystem in den Griff zu bekommen, die sie als Pilotversuch im Vorfeld ihrer Absicht, Napster von Bertelsmann zu erwerben, betrieben haben. Diesen Versuch beobachte ich mit Interesse. Sie haben die Musik für Centbeträge eingestellt, nicht zu CD-Preisen von 15 bis 20 €, und haben zumindest im Pilotversuch derartige Millionenzugriffe gehabt, die dafür bezahlen, dass sich das wieder rechnet. Möglicherweise gibt es in dieser Frage im Musiksektor sogar eine marktwirtschaftliche Lösung, dass es durch andere Vertriebssysteme zu sehr viel geringeren Preisen die Masse macht und demnach profitabel gearbeitet werden kann.

Ansonsten denke ich, dass als erster Schritt der Gedanke der Bundesregierung völlig reicht, zu verbieten, Software auf den Markt zu bringen und extra zu dem Zweck zu entwickeln, Kopierschutz damit zu knacken. Wir werden sehen, wie weit uns das führt. Aber Ihr Antrag, wonach kein Bruder mehr seiner Schwester etwas überspielen darf,

(C)

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch! – Ritzmann (FDP): Unsinn, was Sie da sagen!]

der in dieser Rigorosität nicht durchsetzbar ist, ist ein Aktivismus, der der Angelegenheit nicht gut tut.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen hinsichtlich der dringlichen Beschlussempfehlungen. Zum Antrag Drucksache 15/1674 – keine Erhöhung der Rundfunkgebühren – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 15/1675 – Verschlankung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer jedoch dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(D)

Zum Antrag Drucksache 15/1848 über die Urheberrechte wird von der FDP die sofortige Abstimmung gewünscht. Überweisungsanträge an den Ausschuss höre ich nicht. Damit stimmen wir sofort über diesen Antrag ab. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag – bei Stimmenthaltung der Fraktion der CDU – abgelehnt.

Ich schließe somit den Tagesordnungspunkt und stelle fest, dass die Große Anfrage unter TOP 13 begründet, beantwortet und besprochen wurde.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorengesetz – SenG)

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt Drs 15/1780
Antrag der Grünen Drs 15/1041

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich

(A)

Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II des Antrags Drucksache 15/1041. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Beratung gewünscht. Der Antrag auf Rücküberweisung an den Hauptausschuss wurde zurückgezogen. Wir beginnen mit der Rederunde. Für die Fraktion der Grünen hat Frau Dr. Klotz das Wort. – Bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Worum geht es bei diesem Antrag zur Änderung des Senatorengesetzes, das wir nun im Abgeordnetenhaus innerhalb von eineinhalb Jahren zum dritten Mal diskutieren? – Es geht darum, dass der Senat genau das tun soll, was er von den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes nicht nur verlangt, sondern wo er mit dem Austritt aus den Arbeitgeberverbänden und Öffnungsklauseln im Beamtenrecht bereits Tatsachen geschaffen hat, nämlich auf Gehaltserhöhung und das 13. Monatsgehalt zu verzichten. Ich finde es eine Schande, dass sich ausgerechnet ein rot-roter Senat 18 Monate Zeit lässt, zu dieser Frage eine Meinung zu finden, und immer wieder versucht, sich um eine Antwort herumzudrücken. Den letzten Versuch der Rücküberweisung haben Sie ja zurückgezogen. Aber Ihre Ankündigung, dass Sie das innerhalb eines Solidarpaktes regeln wollten, ist nicht erfüllt: Auf den Solidarpakt warten wir ja auch noch. Wir hören auch, dass es angeblich einen Finanzsenator geben soll, der sagt: Gemach, jeder Tag, wo wir keinen Solidarpakt bekommen, ist ein guter Tag. Da spare ich Geld ein. – Wir warten auch noch auf das angekündigte Landesgesetz, mit dem die Öffnungsklausel, die im Bundesrecht durchgesetzt wurde, in Berlin realisiert werden kann. Wir haben viel geredet, aber es ist in dieser Frage nichts passiert. Das ist schon ein Skandal.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Seit dem Januar 2002 drücken sich SPD und PDS mit den abenteuerlichsten Begründungen um die Antwort auf unseren Vorschlag. Wir haben gehört, das sei alles nur Symbolpolitik.

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Wir haben gehört, der Senat habe schon das Krawattengeld geopfert. Dann haben wir gehört, Senatoren müssten so etwas doch freiwillig machen. Freiwillig hat es in den letzten eineinhalb Jahren aber eben niemand getan. Deswegen hat das Parlament das Recht und, finde ich, auch die Pflicht, mit einem Antrag einzugreifen.

Dann kamen neue Argumente hinzu. Harald Wolf im Hauptausschuss letzten Jahres: Der Solidarpakt, der Verzicht auf die Diätenerhöhung und die Besoldung seien völlig unterschiedliche Dinge. Die stünden in keinem Zusammenhang miteinander. – Die stehen wahrscheinlich genauso wenig im Zusammenhang miteinander wie die Rückabwicklung des Verkaufs des Metropol-Theaters und der Erwerb des Theaters des Westens.

Sie tun ärgerlicherweise immer so, als ob die Senatsmitglieder ganz normale kleine Beamte seien. Das sind sie aber nicht. Es sind politische Beamte. Deshalb können Sie selbst und wir als Parlament sehr wohl entscheiden, Gehaltserhöhungen und Weihnachtsgeld zu streichen, weil es sich um ein landesrechtlich begründetes Rechtsverhältnis und eben nicht um Bundesrecht handelt.

(C)

Das bemerkenswerteste Gegenargument war, dass die Gewerkschaften nicht solidarisch seien und deswegen auch der Senat nicht solidarisch zu sein braucht. – Das werden wir den Eltern, die künftig für die Lernmittel ihrer Kinder aufkommen müssen, auch sagen. Sie werden das gern hören. Warum sollen sie solidarisch sein, solange der Solidarpakt nicht zu Stande gekommen ist? Es ist das alte Motto. Der Innensenator hat es gestern im Hauptausschuss bestätigt. Es ist die alte Mentalität: Wer sich als erstes bewegt, hat verloren. Das ist Beamtenmikado und Blockadedenken, was Sie anderen vorwerfen.

[Beifall bei den Grünen]

Der „wundervolle“ Innensenator schreibt in einer Kolumne vom gestrigen Tage über „Das Ende der Schönwettergesellschaft“ auch für den öffentlichen Dienst. Ich habe es mit Interesse gelesen und werde das, was Sie hier schreiben, Herr Körting, an dem Verhalten des Senats und der rot-roten Koalition in der Frage des Verzichts auf das 13. Monatsgehalt und auf Gehaltserhöhungen messen. Ich zitiere:

> Die Terminologie der Gewerkschaften ist entlarvend. In Flugblättern der Gewerkschaften ist die Rede davon, man würde auf Gehaltserhöhungen für die nächsten Jahre verzichten. Verzichten kann man aber nur auf etwas, das einem zusteht, auf das man einen Anspruch hat. Genau den gibt es aber nicht, den Anspruch auf jährliche Gehaltserhöhung.

(D)

Recht haben Sie, Herr Körting, es gibt keinen Anspruch des Senats auf ein 13. Monatsgehalt und auf regelmäßige Gehaltserhöhungen.

[Beifall bei den Grünen]

Nächstes Zitat: Herr Körting stellt fest, dass die Solidarpaktgespräche in Berlin im Osten der Stadt eher auf Akzeptanz stießen als im Westen. Muss ich im Umkehrschluss jetzt schlussfolgern, dass die mangelnde Ostpräsenz im Senat etwas damit zu tun hat, dass die Akzeptanz gegenüber diesem Vorschlag, auf das 13. Monatsgehalt zu verzichten, so unterentwickelt ist? Hat es damit etwas zu tun? Das wäre ja auch eine Erklärung.

Drittes Zitat: Der Gesellschaft in der alten Bundesrepublik steht diese Bewusstseinsänderung noch bevor. – Da haben Sie Recht, dem Senat auch, Herr Körting!

Und letztes Zitat:

> Die Übernahme von Verantwortung sehe ich noch nicht, insbesondere nicht bei Arbeitgebern und Gewerkschaftern. Beide denken nur in den Kategorien des „Mehr“ – ein letzter Abgesang. Die Schönwetterunternehmer und die Schönwetterge-

werkschaften werden sich ändern oder werden verschwinden.

Ich finde, das gilt auch für den Senat. Entweder muss er sich in dieser Frage ändern, oder er muss irgendwann verschwinden.

[Beifall bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Deswegen ist es an der Zeit, dass Sie diesem Antrag heute zustimmen und ihn nicht weiter auf die lange Bank schieben.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Klotz! – Für die SPD hat das Wort der Herr Kollege Gaebler. Bitte schön!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollten uns ja ursprünglich mit diesem Anliegen der Grünen sachgerecht auseinandersetzen

[Ritzmann (FDP): Das machen Sie jetzt nicht, Herr Gaebler!]

und das im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen im Hauptausschuss noch einmal diskutieren – deshalb der angekündigte Antrag auf Rücküberweisung. Da die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf eine Behandlung hier und heute und auf eine Abstimmung besteht, werden wir das dann auch so machen. Das zeigt allerdings nur, dass es den Grünen um Effekthascherei und populistische Schaumschlägerei geht und nicht um die Sache.

[Beifall bei den Grünen – Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

Das sieht man auch schon daran, dass Sie überhaupt nicht wissen, wovon Sie eigentlich reden, weil Sie in der Begründung Ihres Antrags zu Recht darauf hinweisen, die Bundesregierung habe auf Grund der finanziellen Schwierigkeiten im Bund auf eine Erhöhung verzichtet.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Besser als nicht zu wissen, was man tut!]

Wenn Sie sich genauer anschauen würden, was die entsprechende Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes für Beamte der Besoldungsgruppe B 11 bedeutet, dann wäre Ihnen bewusst, dass damit für Senatsmitglieder im Jahr 2003 und 2004 eine Erhöhung nicht stattfindet. Eine Ihrer Forderungen ist durch Bundesgesetz mit Unterstützung des Landes Berlin im Bundesrat schon erfüllt.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Da bin ich mal gespannt, was Sie mit dem 2. Teil machen!)]

Hier ist ein richtiges Signal gesetzt worden. Dass Sie trotzdem nicht müde werden zu behaupten, es würde nichts passieren,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ist doch so!]

zeigt, dass die schwarz-grüne Annäherung offensichtlich auf niedrigem Niveau stattfinden soll – jedenfalls zeigt die Qualität Ihrer Beiträge und Anträge das.

Dieser Antrag ist unehrlich, so unehrlich wie die gesamte Position der Grünen zum Umgang mit dem Personal im öffentlichen Dienst.

[Ritzmann (FDP): Ah ja!]

Zum einen diskutieren Sie auf Ihren Landesdelegiertenkonferenzen seit Jahren über die Frage betriebsbedingter Kündigungen im öffentlichen Dienst. Da hat sich eine Minderheit bei Ihnen bisher nicht durchsetzen können. Zu sagen, Sie seien völlig fern und frei dieser Überlegungen, ist wirklich merkwürdig.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Was hat das denn mit dem Antrag zu tun?]

– Das hat was damit zu tun, wie Sie insgesamt mit diesen Fragen umgehen. Herr Eßer hat uns immer beschimpft, 250 Millionen € Einsparungen bei Personalkosten seien überhaupt nicht möglich, völlig absurd. Was haben Sie bei den Nachtragshaushaltsverhandlungen gemacht? Da haben Sie, um wenigstens scheinbar Deckungsvorschläge zu machen, diese 250 Millionen € mal eben um 70 Millionen € erhöht und gesagt, wir sparen 320 Millionen € bei den Mitarbeitern ein, gar kein Problem. Das ist die Haushaltsehrlichkeit, Haushaltsklarheit und -wahrheit bei den Grünen. Die machen wir nicht mit, auch bei diesem Antrag nicht.

[Zurufe der Abgn. Frau Dr. Klotz (Grüne) und Eßer (Grüne)]

Sie haben den Eindruck vermittelt, der Senat würde sich besser stellen wollen als die Beamten. Das ist überhaupt nicht der Fall. Alles, was Sie hier gesagt haben, was für die Beamten gilt, gilt selbstverständlich auch für den Senat. Es bedarf dafür keines eigenen Gesetzes. Auch das wissen Sie sehr genau, und das ist ein weiteres Zeichen, dass Sie hier nur Schaumschlägerei betreiben.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Sie wollen eine Sonderbehandlung für Senatsmitglieder, und das lehnen wir ab.

[Zurufe der Abgn. Eßer (Grüne) und Frau Dr. Klotz (Grüne)]

Wir sind der Meinung, Senatsmitglieder sind zu behandeln wie die anderen Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes auch. Wenn für die höheren Besoldungsgruppen an dieser Stelle eine Lösung gefunden wird, mit Verzicht auf Weihnachts- und Urlaubsgeld, dann wird das auch so umgesetzt werden. Aber warum Sie jetzt kategorisch sagen, das müsse alles vorab und pauschal gemacht werden, das versteht wirklich niemand.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das hat das Parlament auch gemacht! – Zuruf des Abg. Matz (FDP)]

Es wäre auch das falsche Signal, denn diese Koalition will in den Verhandlungen nicht durchsetzen, dass alle Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes, egal übrigens, ob Beamte oder Angestellte, sowohl auf Weihnachtsgeld als auch auf Urlaubsgeld als auch auf Lohnerhöhungen verzichten sollen. Eben das wollen wir nicht. Mit Ihrem Antrag er-

(A)

wecken Sie den Eindruck, das sei unser Ziel. Genau das ist das falsche Signal.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Gaebler! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Dr. Klotz?

Gaebler (SPD): Ja, bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Gaebler! Wenn Sie finden, dass im Rahmen eines Solidarpaktes von Seiten der Politik nichteinseitige Vorleistungen auch etwas sind, was wichtig ist, um ein vernünftiges Klima und damit ein vernünftiges Ergebnis zu erzielen, wieso haben Sie dann einem Verzicht auf die Diätenerhöhung – wie alle Fraktionen im Parlament – zugestimmt? Wieso haben Sie das dann getan?

Gaebler (SPD): Das kann ich Ihnen sagen. Wie ich gerade bereits ausführte, ist durch die bundesgesetzliche Regelung für die Senatsmitglieder für 2003 und 2004 diese Erhöhung auch ausgesetzt. Insofern befinden wir uns darin völlig in Übereinstimmung. Wir haben das bei den Abgeordneten gemacht, wir haben das bei den Senatsmitgliedern gemacht, aber Sie wollen ja immer noch eins draufsetzen und noch eins draufsetzen, um populistisch besser dazustehen. Genau das werden wir nicht mitmachen, liebe Frau Dr. Klotz.

[Beifall bei der SPD]

(B)

Wir werden weiterhin in den Solidarpaktverhandlungen, in den Tarifgesprächen eine vernünftige Einigung suchen, damit die Beamten nicht die Einzigen sind, die ihren Solidarbeitrag liefern müssen. Wir wollen, dass alle Mitarbeiter einen angemessenen, aber für sie tragbaren Beitrag liefern. Da können natürlich die mit den höheren Einkommen auch mehr leisten als die mit den niedrigen. Wir wollen ein Gesamtkonzept, nicht diese Rosinenpickerei mit öffentlicher Schaumschlägerei, die Sie hier betreiben. Deshalb werden wir dieses Gesetz auch ablehnen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Für die CDU spricht der Fraktionsvorsitzende Herr Zimmer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gaebler, wenn das die Form von sachlicher Auseinandersetzung ist, die Sie uns dadurch erspart haben, dass wir keine Rücküberweisung haben, bin ich Ihnen ja fast dankbar. Das war wirklich ein starkes Stück zu behaupten, es wäre ein falsches Signal, wenn diejenigen, die die politische Führung in diesem Land ausüben sollen, freiwillig Verzicht leisteten. Das ist schon abenteuerlich. Das wäre das einzig richtige und gute Signal in diesem ganzen Trauerspiel Solidarpakt, das von diesem Hause ausgehen könnte.

[Beifall bei der CDU, der FDP und den Grünen]

Ich werde gleich noch etwas dazu sagen, wie der Diskussionsverlauf im Hauptausschuss verlaufen ist, denn wir haben diesen Antrag schon einmal behandelt, und da haben wir geradezu Erstaunliches gehört, gerade auch von Herrn Körting und zu der Frage, wie man mit Weihnachtsgeld umzugehen hat. Aber eines muss man noch sagen: Frau Dr. Klotz hat mit ihrer Zwischenfrage völlig Recht. Das Parlament übt sich mit gutem Grund seit geraumer Zeit in Verzicht. Das ist auch das Einzige, was in der derzeitigen Situation im Land Berlin angemessen ist, nämlich Verzicht zu üben, da wo es geht und wo es nicht wehtut. Dass es einem Senator mit der Vergütungsgruppe B 11 wehtun könnte, Verzicht zu üben, ist mir allerdings neu.

(C)

Das Problem der hier geführten Diskussion ist, dass der Senat der Meinung ist, es müsste einseitig von den Gewerkschaften und den Beschäftigten im öffentlichen Dienst Bewegung ausgehen. Das kann mitnichten so sein. Solange Sie das tun, erzeugen Sie nur Gegendruck, das ist ein ganz normales physikalisches Gesetz. Aber vor allen Dingen führt es dazu, dass jegliches Maß an Kreativität, das vorhanden ist, auch in der Verwaltung, auch bei den Beschäftigten, wenn es darum ginge, sich einmal um Lösungen für die Probleme im Land Berlin Gedanken zu machen, darauf verschwendet wird, sich in Auseinandersetzungen gegenseitig zu blockieren und gegebenenfalls irgendwelche Gutachten über unsinnige Gesetzesanträge zu schreiben, die von Ihrer Koalition hier eingebracht werden. Damit kommen wir kein Stück voran. Das ist eine Form von Blockadehaltung, die in der Tat ein falsches Signal ist, weil es das rote Signal ist. Also: Man kann doch nicht von seinem Gegenüber fordern, etwas zu tun, bei dem man selbst nicht bereit ist, es in Vorleistung zu erbringen. Das gehört doch nun einmal dazu zu einem vertrauensvollen – gut, das kann man an dieser Stelle abhaken –, aber zu einem vernünftigen Verhandeln würde es dazu gehören. Diese Chance verpassen Sie ganz offensichtlich an dieser Stelle.

(D)

Aber nun will ich Ihnen nicht vorenthalten, wie die Reaktion von Herrn Körting war, als wir uns im Hauptausschuss mit der Frage beschäftigt haben: Wie sieht es denn beispielsweise aus mit dem Weihnachtsgeld, wenn ein Senator darauf verzichtet? – Da hat uns Herr Körting dann eröffnet, dass es ja schon ein Unterschied sei, wenn man in der Besoldungsgruppe, in der ein Senator für das Land Berlin tätig ist, auf das Weihnachtsgeld verzichtet. Denn das ist ein deutlich höherer Betrag, als wenn ein Beamter mit A 8, A 9 oder A 10 auf seine 13. Besoldung verzichten müsste. Fürwahr! Sehen Sie, und das ist nämlich genau das Problem dabei. Natürlich ist das ein deutlich höherer Betrag. Nur, Herr Körting, ich glaube nicht, dass Sie von Ihrem Weihnachtsgeld Ihre Versicherungen am Jahresende bezahlen müssen oder sich darüber Gedanken machen, wie Sie die Löcher in der Haushaltskasse stopfen, wenn die Geschenke für die Kinder gekauft werden. Das, finde ich, ist wirklich schon hochgradig zynisch. Das ist aber auch entlarvend, weil das nämlich genau zeigt, dass es Ihnen überhaupt nicht darum geht, in irgendeiner Form einen gerechten Maßstab anzulegen oder sich überhaupt nur dazugehörig zu fühlen, sondern Sie sind auf der einen Seite, die Beschäftigten im öffentli-

(A)

chen Dienst sind auf der anderen Seite. Sie haben es verdient, mehr Geld zu bekommen, die anderen haben es nicht verdient. Und ich kann Ihnen sagen, bei der ganzen Performance des Senats könnte man noch über ganz andere Maßnahmen nachdenken. Aber an dieser Stelle sich der Solidarität zu entziehen und nicht mit gutem Beispiel voranzugehen, das finde ich – –

[Sen Dr. Körting: Das ist verlogen!]

– Nein! Herr Körting, wir können doch das Protokoll aus dem Hauptausschuss gerne mal ziehen. Wir können auch ein Wortprotokoll anfertigen lassen, ich habe das noch sehr gut im Ohr, und die Kollegen, die im Hauptausschuss saßen, auch, Herr Körting. Dass Ihnen das jetzt im Nachhinein Leid tut, wenn das so öffentlich diskutiert wird, kann ich verstehen. Nur, da muss man sich vorher überlegen, was man sagt und nicht im Nachgang versuchen, das wieder zurückzuholen. Das ist das Hauptproblem. Immer stürmt einer von Ihnen nach vorne, brüskiert die halbe Gesellschaft und wundert sich dann danach, dass es kein Stück vorangeht. Sie hätten hier die Gelegenheit, einmal etwas an Ihrem Auftreten zu verändern, sich in ein etwas besseres Licht zu stellen. Sie wollen diese Gelegenheit nicht wahrnehmen, da können wir Ihnen leider nicht helfen. Was wir allerdings tun werden, ist, dem Antrag der Grünen zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zimmer! – Für die PDS erhält das Wort der Kollege Lederer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Ritzmann (FDP): Jetzt wird sich gebogen!]

Lederer (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Es ist nicht das erste Mal, meine Kolleginnen und Kollegen, dass ich eine Debatte erlebe, die nicht wirklich das wiedergibt, was in den Ausschüssen diskutiert worden ist. Aber dann drängt sich natürlich der Eindruck auf, dass die Debatte eigentlich auch nicht dem Zweck dient, das, was vielleicht in so einer Ausschussdebatte herumgekommen ist, hier vorzutragen, das Für und Wider abzuwägen und sich danach zu entscheiden.

[Gram (CDU): Der Eindruck drängt sich nicht auf!]

Wir unterhalten uns das dritte Mal über das Thema. Die Debatte hat sich, soweit ich das beim Blick über die Plenarprotokolle der vergangenen Debatten verfolgen kann, auch nicht grundsätzlich geändert. Trotz alledem haben Sie darauf bestanden. Und Frau Klotz hat dann begonnen, offensichtlich dem Prinzip Empörung den Vorzug zu geben und vor allem mit Unterstellungen zu arbeiten, nämlich mit der Unterstellung zum einen, dass diese Koalition Dinge verlangt, die sie selbst bei sich nicht zu tun bereit ist, dass hier Tatsachen geschaffen werden, während andere sich dagegen nicht wehren können, aber keine Bereitschaft existiert, sich in adäquate über die eigenen Beiträge Debatten zu begeben.

[Niedergesäß (CDU): Stimmt ja auch!]

Ich will zuerst einmal grundsätzlich festhalten, dass für mich zwei Dinge voneinander zu trennen sind. Das Prinzip Empörung, Herr Kollege Eßer, ist manchmal vielleicht ein adäquater Ersatz für das Prinzip Sachverstand, wenn man Dinge überdecken will. Ich würde Ihnen raten, hören Sie einfach zu! Es war vorhin bei allen Gesprächsbeiträgen, insbesondere bei dem Beitrag vom Kollegen Gaebler, aufgrund Ihrer Lautstärke vorn in der ersten Reihe kaum zu hören, was gesagt worden ist. Es scheint Sie auch nicht sonderlich zu interessieren, ist mein Eindruck.

(C)

Wenn man über den freiwilligen Verzicht des Senats reden will, dann sollte man über den Senat reden. Man kann den Senat politisch auffordern, Verzicht zu üben, Man kann dem Senat sagen, man erwarte von ihm, dass er politisch Verzicht übt. Die Koalition in dieser Stadt hat die Äußerung getan, dass, wer mehr bekommt, auch mehr abgeben soll. Ich finde durchaus, Senatoren können für sich selbst entscheiden, dass sie das auch tun wollen, und sie sollten es dann auch tun. Ich persönlich bin aber nicht bereit, das durcheinander zu mengen mit der Fragestellung, ob wir uns in diesem Parlament im Einzelnen, ohne uns mit der Gesamtproblematik der Tarifverhandlungen, die jetzt im öffentlichen Dienst in Berlin stattfinden, an einer derartigen Frage stellvertretend für den Senat delektieren.

Ich habe bereits gesagt: Meine Fraktion ist der Ansicht: Wer mehr bekommt, soll auch mehr abgeben! Und das ist das Prinzip, das diese Tarifverhandlungen dominiert. Das Angebot des Senats liegt hierzu auf dem Tisch. Und ich hoffe, dass wir im Herbst dann insgesamt darüber reden können, was das auch für die Besserverdiener auf der Berliner Landesebene bedeutet, was das natürlich dann auch für Senatoren bedeutet, was das für Bezirksamtsmitglieder bedeutet, was das auch für Staatssekretäre bedeutet – bei Senatoren hört das Ganze nicht auf. Und ich bin dann der Ansicht, dass wir insgesamt sehen müssen, wie wir bei all dem die Relationen wahren. Ich habe das im Rechtsausschuss auch so gesagt: Ich habe eine Sympathie für den Antrag bekundet. Heute wollen Sie überhaupt nicht mehr darüber reden, wie in den Ausschüssen im Einzelnen zu den Fragen verhandelt ist. Heute genügt, nur noch die Unterstellung in den Raum zu stellen, dass es nur darum geht, von anderen zu verlangen, was man selber nicht zu geben bereit ist.

(D)

Vielleicht sollte der Senat aber selbst Position dazu beziehen, wie er das für sich zu handhaben wünscht.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ja!]

Ich zumindest bin der Ansicht, wir werden uns im Herbst darüber verständigen müssen, wie wir mit dem Senatorengesetz, dem Bezirksamtsmitgliedergesetz umgehen, wie wir gegebenenfalls auch mit der Besoldung von Staatssekretären umgehen, wenn wir darüber reden, wie Verzicht zu üben ist. Und in dem Kontext werden wir uns über das alles dann noch im Einzelnen unterhalten können. Die PDS-Fraktion jedenfalls nicht bereit, diese Einzelmaßnahme herauszureißen und völlig abgekoppelt von der gesamten übrigen Diskussion um Verzicht im öffentlichen Dienst im Land Berlin zu führen.

(A)

Eine Bemerkung noch zum Kollegen Zimmer. Ich finde, das grenzt zumindest dann an Heuchelei, wenn ich am selben Tag in der Zeitung lese, wie in Brandenburg mit solchen Fragen umgegangen wird, wo eine Fraktion, die hier auf der Oppositionsbank sitzt, auf der Regierungsbank beteiligt ist. Die „Berliner Zeitung“ von heute, 26. Juni 03, meldet – wenn der Herr Präsident gestattet, würde ich gern zitieren:

> Am Vormittag hatte der Landtag mit den Stimmen von SPD und CDU das Haushaltssicherungsgesetz beschlossen, das weitere drastische Sparmaßnahmen vorsieht und auch betriebsbedingte Kündigungen nicht mehr ausschließt.

Fragen Sie Herrn Lunacek, wie er das im Einzelnen gemeint hat. Zur Personalwirtschaft wurde gemeldet, dass die Kollegen aus der Brandenburger Koalition im Gesetzentwurf ein Wort gestrichen haben, und das hieß „sozialverträglich“. Ich weiß überhaupt nicht, worüber wir hier heute eigentlich reden. Es ist nämlich andersherum: Sie stellen sich hierhin und unterstellen dieser Landespolitik Dinge, die Sie selbst für sich überhaupt nicht ernst nehmen. Wenn Sie selbst an der Regierung wären, würde das alles für Sie überhaupt keine Rolle mehr spielen. Also machen Sie einfach ein bisschen halblang! – Danke!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Lederer! – Die Redeliste beschließt Herr Kollege Meyer von der FDP. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben dem Antrag der Grünen in den beteiligten Ausschüssen zugestimmt, wir werden dem Gesetzesänderungsantrag auch heute zustimmen. Wir reden über symbolische 150 000 €, eine Summe, vor dem Hintergrund des Haushaltsdefizits lächerlich gering, aber auch im Bezug auf die angestrebten Volumen des Solidarpakts lediglich eine Geste.

Sie, werte Kollegen von der SPD und der PDS, müssen sich fragen lassen, ob Sie eine Streichung der Sonderzuwendungen für den Berliner Senat auch ohne Solidarverhandlungen mittragen würden. Bei mehr als 600 000 Arbeitslosen und Sozialhilfeempfängern, bei den massiven Kürzungen von Sozialleistungen in der Stadt und der Tatsache, dass bei den privatwirtschaftlichen Arbeitsplätzen die Kürzung des Weihnachtsgeldes in den letzten Jahren zur Regel geworden ist, müsste man eigentlich davon ausgehen, zu Ihren Gunsten, dass dies eine Selbstverständlichkeit wäre. Wenn ich mir heute Herrn Gaebler anhöre, dann muss ich diese Meinung wohl revidieren. Diese Geste ist eine Frage des politischen Anstands und hatte zunächst nichts mit dem Solidarpakt zu tun. Es ist ein generelles Zeichen, dass die Regierung nicht nur immer bei den anderen kürzt, sondern sich ihrer Vorbildfunktion angesichts der Haushaltsnotlage bewusst wird.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

(C)

Nun haben Sie ohne Not die Frage der Senatorengehälter mit dem Solidarpakt verknüpft. Und auch hier ist unverständlich, warum Sie im Rahmen der Verhandlungen nicht in Vorleistung treten wollen. Der Solidarpakt wird nämlich nicht an der Frage der Senatorenbezüge scheitern. Durch Ihr Zögern verfestigen Sie in der Öffentlichkeit den Eindruck, beim Senat nicht sparen zu wollen. Sie verpassen wieder einmal eine Chance, allen Bürgern der Stadt zu zeigen, dass Sie sich Ihrer Verantwortung auch für die Stimmung in der Stadt bewusst sind. Dies ist bedauerlich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Meyer!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen jeweils mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Ablehnung einer Änderung des Senatorengesetzes. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Union und FDP. Die Gegenstimmen? – Das sind die Regierungsfraktionen. Enthaltungen? – Dann ist das Gesetz ohne Enthaltungen abgelehnt.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich habe eine Enthaltung gesehen! Herr Krüger hat sich enthalten!]

(D)

– Frau Dr. Klotz hat eine Enthaltung gesehen – aber ganz versteckt. Herr Krüger von der PDS hat sich enthalten. Wir waren panoramatisch auf die Mitte konzentriert. Herzlichen Dank, Frau Dr Klotz. Jede Stimme wird hier genau registriert.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 4:

II. Lesung

Neuntes Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1782
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1027

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/1027.

Es gibt inzwischen ein Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes. Nach den bisherigen Gesprächen scheint es möglich, als Konsens eine Datumsänderung auf den 30. September 2003 zu beschließen. Eine Streichung von § 32 Absatz 7 scheint nicht in Frage zu kommen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

(A)

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich, gegen FDP und Grüne, bei Enthaltung der CDU, die Annahme des Gesetzes mit Änderungen. Wer so gemäß Drucksache 15/1027 und Drucksache 15/1782 mit dem neuen Datum 30. September 2003 in § 32 Absatz 7 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Das sind PDS und SPD. Die Gegenprobe! – Grüne und FDP. Enthaltungen? – CDU. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

II. Lesung

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages vom 7. August 1997 über das gemeinsame Landesentwicklungsprogramm der Länder Berlin und Brandenburg (Landesentwicklungsprogramm) und über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1784
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1691

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die §§ 1 und 2 der Vorlage, Drucksache 15/1691. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

(B)

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der FDP und gegen die Grünen die Annahme des Gesetzes. Wer also der Beschlussvorlage Drucksache 15/1691 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Das sind CDU, SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Das sind Grüne und FDP. Enthaltungen? Dieses Mal schauen wir genau. – Es sind keine Enthaltungen zu sehen. Damit ist das Gesetz mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5 A:

Dringliche II. Lesung

Neunundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1836
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1761

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die drei Artikel in der Beratung zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/1761. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Schulausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer also der Drucksache 15/1761 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das scheinen alle Fraktionen zu sein. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Danke schön! Dann ist dies einstimmig so beschlossen.

(C)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5 B:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes (LBiG)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1837
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1760

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne also die II. Lesung und schlage vor, die zwei Artikel in der Beratung zu verbinden. – Ich höre dazu wiederum keinen Widerspruch.

Ich rufe auf den Antrag Drucksache 15/1760. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Schulausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung von CDU und FDP die Annahme mit Änderungen. Wer also der Drucksache 15/1760 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1837 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind PDS, SPD und Grüne. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das sind Union und FDP. Dann ist dies mehrheitlich so beschlossen, bei Enthaltungen.

(D)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5 C:

Dringliche II. Lesung

Erstes Gesetz zur Änderung des Sozialberufe-Anerkennungsgesetzes (1. SozBAG-ÄndG)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1838
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1597

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne also die II. Lesung und schlage vor, die drei Artikel in der Beratung zu verbinden. – Ich höre dazu wiederum keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/1597 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1838. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Schulausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung von CDU und Grünen die Annahme mit Änderungen. Wer also der Drucksache 15/1597 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1838 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfraktionen und die FDP. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist die CDU. Dann ist dies so beschlossen, bei Enthaltung der Grünen und der CDU.

(A)

Lfd. Nr. 5 D:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung stiftungs- und vereinsrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1840
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1262

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die sechs Artikel in der Beratung zu erbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/1262. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. der Rechtsausschuss empfiehlt einstimmig, bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen, die Annahme. Wer der Drucksache 15/1262 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfraktionen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? –`Dann ist bei Enthaltung von Grünen, Union und FDP dies so beschlossen. Danke für Ihr Wohlwollen!

Lfd. Nr. 5 E:

(B)

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Pressegesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1844
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1033

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die zwei Artikel in der Beratung zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Beschlussvorlage Drucksache 15/1033. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer der Drucksache 15/1033 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Enthaltungen? – Enthaltungen sind nicht zu sehen. Dann ist dies einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

Gesetz über die Wahrnehmung der bezirklichen Ordnungsaufgaben in Berlin (Berliner Ordnungsämtergesetz – BOÄG)

Antrag der CDU Drs 15/1794

Dringlicher Antrag

(C)

Umweltverschmutzungen in Parks und auf Straßen wirksam begegnen

Antrag der Grünen Drs 15/1856

Dringliche Beschlussempfehlungen

Zentrale Ordnungsämter in den Berliner Bezirken

Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 15/1857
Antrag der CDU Drs 15/181

Gibt es hinsichtlich der Dringlichkeiten Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht uns nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort erhält der Kollege Wambach. – Bitte schön!

Wambach (CDU): Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Die Stadt Berlin verwahrlost immer mehr. Verbote werden nicht mehr beachtet, das öffentliche Eigentum nicht mehr geachtet. Vandalismus und Rücksichtslosigkeit breiten sich aus.

Das völlig aus dem verantwortbaren Rahmen geratene Grillspektakel ist nicht nur ein sicht- und riechbares Zeichen für den Zustand des öffentlichen Ordnungsempfindens. Die Parks in unserer Stadt verschmutzen auch ohne dies zusehends, während die Lasten der Müllbeseitigung und Pflege auf Kosten der Steuerzahler und allein der bezirklichen Haushalte gedeckt werden müssen. Das hat jetzt sogar Senator Strieder gemerkt. (D)

Wir dulden das nicht mehr!

[Beifall bei der CDU]

Parks sind Naherholungsgebiete für alle Menschen, besonders für Kinder und ältere Mitbürger. Sie sind in vielen Bereichen übrigens auch wertvolle Ökonischen inmitten der Großstadt. Öffentliche Parks sind keine rechtsfreien Räume, derer sich einzelne Gruppen einfach bemächtigen können. Das muss auch wieder durchgesetzt werden.

[Beifall bei der CDU]

Auch alle Hundeverordnungen nutzen nichts, wenn Maulkorb- und Leinenzwang für gefährliche Tiere nicht kontrolliert werden, vom Dauerärgernis der Hundehaufen auf Gehsteigen einmal ganz abgesehen. Das sind nur wenige Beispiele. Tatsache ist, dass die bisherige Wahrnehmung der staatlichen Kernaufgabe Ordnungssicherung in Berlin für alle erkennbar unzureichend wahrgenommen wird. Das muss sich ändern.

[Beifall bei der CDU]

Der Grund des Übels liegt in der zersplitterten Zuständigkeit zwischen Polizei, Senatsverwaltung und Bezirken. Am Ende ist keiner zuständig. Die Polizei ist derzeit auf Grund der geltenden Gesetzeslage immer das letzte Glied in der Kette und ist nicht zuletzt wegen ihrer

(A)

sonstigen Belastungen objektiv überfordert, mehr als die Bekämpfung von Straftaten oder die unmittelbare Gefahrenabwehr zu gewährleisten.

Überall in Deutschland gibt es kommunale Ordnungsämter. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Wir müssen hier das Rad nicht neu erfinden. Das kann so lange auch nicht dauern – glaubt man. Am 7. Februar 2002, also vor eineinhalb Jahren, hat meine Fraktion einen Antrag in dieses Haus eingebracht, mit dem der Senat aufgefordert wird, bezirkliche Ordnungsämter zeitnah zu verwirklichen und einen Modellversuch zu starten. Nichts ist passiert, eineinhalb Jahre nicht. Erst jetzt, nachdem wir unseren Gesetzentwurf eingebracht haben und die öffentliche Berichterstattung Wellen schlägt, kommen sie aus dem Mustopf. Damit haben wir schon einmal etwas erreicht.

Es besteht jetzt immerhin grundsätzlich Einvernehmen zwischen allen Fraktionen dieses Hauses, dass wir bezirkliche Ordnungsämter brauchen und Aufgaben in diesem Bereich künftig von den Bezirken künftig vor Ort wahrgenommen werden. Gut! Jetzt stellt sich die Frage, wie wir das realisieren. Nachdem aus dem Regierungslager nichts kam, haben wir als Opposition einen Vorschlag auf den Tisch gelegt, der im Übrigen weitestgehend die Diskussion in den Ausschüssen sowie die Anhörung der Bezirksvertreter aller Parteien berücksichtigt.

(B)

Wir schlagen vor, aus Gründen der Effizienz sechs bezirkliche Ordnungsämter zu schaffen, die klare Aufgaben und Ressorts zugewiesen bekommen. Auch für fachliche Ordnungsaufgaben soll es künftig möglich sein, bezirksübergreifend Ordnungseinheiten zu bilden, beispielsweise für die Bauaufsicht oder das Gesundheitsamt. Auch für die Abwicklung im sogenannten Backoffice, also Administration, Rechnungswesen und dergleichen, können bezirksübergreifend Serviceeinheiten gebildet werden. Auch das ist sinnvoll und spart Kosten.

Alle sonstigen Ordnungsaufgaben werden von den Ordnungsämtern vor Ort wahrgenommen. Diese sind im Bezirk mitten im Geschehen, sind von den Bürgern und den bezirklichen Verwaltungen unmittelbar ansprechbar und können so im besten Sinn vor der Haustür für Ordnung sorgen. So wollen es auch die Bürger.

Jetzt können Sie erwidern, dass es so einfach nicht geht. Wir wollen das zwar machen mit den Ordnungsämtern, aber alles ein wenig komplizierter, das eierlegende Wollmilchordnungsamt sozusagen und das erst ab April 2004. Wir machen hier den Vorschlag, es etwas schneller allein schon wegen der bevorstehenden Haushaltsberatungen auf den Weg zu bringen. Darüber muss schon einmal gesprochen werden, wenn es um personelle und finanzielle Ressourcen geht und auch um den Verbleib der Einnahmen.

Die Bezirke können sofort mit dem Aufbau der Organisation beginnen. Wenn es dann erkennbar an der einen oder anderen rechtlichen Stelle hakt, beispielsweise beim ASOG, ändern wir die Gesetze rechtzeitig bis zum Start. Diesen Weg schlagen wir Ihnen vor, schnell, entschlossen, unbürokratisch und zielorientiert. Eines muss für die Menschen in dieser Stadt garantiert klar sein. 2003 war das letzte Jahr in Berlin, wo der Tiergarten einem australischen Waldbrandgebiet glich und das Ordnungsempfinden der Besucher und Einwohner unserer Stadt auf einem Tiefpunkt lag!

(C)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Für die SPD spricht Frau Flesch. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Flesch (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Wambach! Es waren große Worte für einen untauglichen Versuch. Dieser Gesetzentwurf war ein wenig schnell geschossen, über Nacht. Das merkt man ihm auch wirklich an.

[Rabbach (CDU): Er liest nicht so langsam wie Sie!]

Ich begrüße ausdrücklich, dass es tatsächlich einen fraktionsübergreifenden Konsens zu geben scheint, dass wir bezirkliche Ordnungsämter benötigen. Herr Kollege Wambach hat Recht, dass wir im Zuge der Entpolizeilichung von Ordnungsaufgaben ein Ordnungszuständigkeitswirrwarr in der Vergangenheit hergestellt haben, das für den Bürger unüberschaubar ist und durch sein Kompetenzwirrwarr völlig ineffizient ist.

(D)

Man merkt es der Rede des Kollegen Wambach an, dass ein großer Teil des Konsenses, der relativ neu ist, den Grill- und Müllorgien geschuldet ist. Ich bitte aber ganz herzlich darum, das Thema der bezirklichen Ordnungsämter nicht allein unter den vernachlässigten, verwahrlosten Parkgesichtspunkten zu sehen, sondern auch ein paar andere Gesichtspunkte nicht zu vergessen. Es gibt auch noch Aspekte, die darüber hinaus für bezirkliche Ordnungsämter sprechen und nicht nur die Verwahrlosung des öffentlichen Raumes mit der Notwendigkeit, dieser entgegenzutreten.

Eine wichtige Voraussetzung fehlt aber bei Ihnen. Für uns ist eine ganz wichtige Voraussetzung für die Einrichtung öffentlicher Ordnungsämter die Abschichtung weiterer Ordnungsaufgaben auf die Bezirke wie beispielsweise die untere Straßenverkehrsbehörde und viele Ordnungsaufgaben, die bislang in den Hauptverwaltungen wahrgenommen werden. Das Prinzip, nach dem sich der Gedanke eines Ordnungsamtes richtet, heißt Alles-aus-einer-Hand-Prinzip. Hier möchte ich einmal auf den anderen Aspekt zu sprechen kommen, der nicht nur die Strafe, die Ahndung, die stärkere Präsenz im Sinne einer Parkpolizei, Straßenpolizei oder Bezirkspolizei – polizia communale, heißt dies in Italien; die Franzosen haben so etwas auch – in den Vordergrund stellt, sondern auch den Gesichtspunkt der Bürgerfreundlichkeit betont. Das Alles-aus-einer-Hand-Prinzip, das wir in den Bürgerämtern haben, muss auch bei der Ordnungsverwaltung greifen.

(A)

Es kann nicht angehen, dass ein Bürger, weil er Gewerbetreibender, vielleicht Restaurantbesitzer ist, weil es ein schöner Sommer ist, und er seine Stühle auf die Straße stellen will, von Amt zu Amt in einem Bezirk und vielleicht noch zu einem Amt der Hauptverwaltung laufen muss, damit er seine drei Tische auf den Gehweg stellen kann. Das kann nicht sein. Dieser Gedanke der Kundenfreundlichkeit bitte ich hier auch einmal einzubringen und nicht nur den Strafgedanken der CDU.

[Beifall bei der SPD]

Wenn wir schon von Frontoffice- und Backofficebereichen reden, wenn eine tiefere Bearbeitung nötig ist, die in einem Ordnungsamt nicht gleich erledigt werden kann, dann sollen bitte wie beim Bürgeramt die Akten laufen, nicht aber die Bürger.

Im Bereich der Bußgeldverfahren, die eine gewisse rechtliche Sicherheit und Fachkompetenz verlangen, können durch Einrichtung eines bezirklichen Ordnungsamtes natürlich die Fachkompetenzen mit der Folge gebündelt werden, dass wir viel mehr Außendienstmitarbeiter haben, die sich um die Verwahrlosung des öffentlichen Raumes kümmern. Das freut dann nicht nur den Finanzsenator und all diejenigen, die an den Entgelten aus den Bußgeldbescheiden beteiligt sind, sondern auch die Mitbewohner, die die Parks nicht zum Grillen, sondern zur Erholung aufsuchen. So schließt sich dann vielleicht auch wieder ein wenig der Kreis. Mit der Bündelung der Ordnungsaufgaben erhalten wir mehr Transparenz, weniger Bürokratie für den Bürger und zusätzlich noch eine stärkere Präsenz von Ordnungskräften im öffentlichen Raum. Aus diesem Grund hat der Hauptausschuss gestern den Ihnen vorliegenden Beschluss gefasst, der Senat habe schnellstens einen Gesetzentwurf vorzulegen, der nicht solch ein Schnellschuss sein kann wie der der CDU. Dieser Gesetzentwurf soll gemeinsam mit den Bezirken entwickelt werden, es soll ein Modell entwickelt werden, welche Aufgaben wie ordnungsamtlich auf Bezirksebene zusammengefasst werden können. Ich bitte den Aspekt der Abschichtung weiterer Ordnungsaufgaben dabei auch nicht zu vergessen.

(B)

Die Bezirke haben parteiübergreifend ihr Interesse an bezirklichen Ordnungsämtern bekundet. Ich denke, wenn wir bis Herbst dieses Jahres einen entsprechenden Gesetzentwurf haben, werden wir es schaffen, bis zum 1. April 2004 diese Ordnungsämter einzurichten, und zwar sinnvoll einzurichten und nicht auf Ihre Art und Weise. So einfach, wie Sie es sich machen, ist es nicht. Daran krankt Ihr Entwurf. Wir müssen Zuständigkeitskataloge von ASOG und AZG ändern, vermutlich auch noch einige andere Dinge. So lange dauert es nicht, denn die Kataloge hätten selbst Sie sich ansehen und das alles in Ihren Entwurf aufnehmen können. Wir sind der Auffassung, dass die Vorgehensweise der Fachausschüsse und des Hauptausschusses die effizientere ist. Ich glaube, dass wir damit weiter kommen.

Nun komme ich zum Entwurf der CDU-Fraktion. Der hat keine vertikale Aufgabenverlagerung,

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Bitte bedenken Sie den Ablauf Ihrer Redezeit!

Frau Flesch (SPD): – Ich bin fast fertig. –, sondern er stellt auch Strukturen dar, die mir Probleme bereiten. – Ein Satz noch, Herr Präsident, dann gehe ich freiwillig. – Weshalb darf ein Mitarbeiter des Grünflächenamtes deshalb, weil er nicht gleichzeitig die Aufgabe hat, Müllablagerungen auf der Straße zu ahnden, nur im Park sauber machen, weshalb kann man ihn nicht kompetent als Außendienstmitarbeiter für das gesamte Bezirksamt nehmen? Daran krankt Ihr Entwurf auch noch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Flesch! – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Ritzmann. – Sie haben das Wort – bitte schön!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – An den Berliner Grillfeuern hat sich diese hitzige Debatte entzündet, die seit Wochen die Gazetten beherrscht. Wir haben in Berlin die Situation, dass die vielen Grünflächen einen deutlichen Teil der Lebensqualität ausmachen. Die Möglichkeit, sich mit Freunden in den Park zu setzen, mit einer Flasche Bier oder sonstigem, wenn es genehm ist, auch noch einen Grill dabei zu haben, das ist etwas, was eine wichtige soziale Funktion in Berlin hat. Das ist mir persönlich ganz wichtig für den Charme unseres Landes, unserer Stadt Berlin.

(D)

Es ist wie immer eine Frage der Dosis. Eine Frage der Art und Weise, wie wir an das Thema herangehen. Ich warne vor einer gewissen Kleinkariertheit, die ich in der Debatte wahrnehme. Etwas mehr Toleranz und Gelassenheit in der Grilldebatte würden helfen. In der Fragestunde hatte ich das Gefühl, als fände sich gleich spontan eine Mahnwache für Zucht und Ordnung in öffentlichen Parks zusammen. Ich glaube, dass muss einigermaßen sachgerecht behandelt werden.

[Beifall bei der FDP]

Sachgerecht müssen wir beispielsweise das Thema betrachten, wenn ganze Tiere in Glühgruben gebraten und als Extrem Teile dieser Tiere sogar noch an Passanten verkauft werden. Im Balkan- oder Kaukasusstil wird da gegrillt. Hier ist die Frage der Lebensqualität schnell beantwortet. Wenn ich andere Menschen einschränke, wenn ich sogar Sachbeschädigung begehe, ist Schluss mit Toleranz, dann muss der Staat einschreiten.

Im Anschluss daran kam die Mülldebatte. Was kommt dabei als Erstes? – Was auch sonst, der Ruf nach der Polizei. Gerade die Berliner Polizei, die bereits jetzt Mädchen für alles ist: Sie legt Autos still, sie verwahrt Fundsachen und Tiere, sie sichert die Nachlässe von Verstorbenen, sie soll die Bußgelder für Hundekot eintreiben, sie soll jetzt auch noch Müllsünder durch die Parks jagen und Grillsünder dingfest machen. Es ist aus Sicht der FDP keine polizeiliche Aufgabe, dass die Polizei die kleinen

(A)

Grillsünder durch die öffentlichen Parks Berlins jagt, das wird es mit der FDP nicht geben.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Radziwill?

Ritzmann (FDP): Natürlich!

Frau Radziwill (SPD): Vielen Dank, Herr Ritzmann! – Können Sie mir bitte erläutern, was Sie unter „Balkan- und Kaukasusstil“ verstehen?

Ritzmann (FDP): Darunter verstehe ich auf Grund meiner Urlaube, die ich in diesen Gegenden gemacht habe, einen gewissen Wiedererkennungswert,

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

wenn ich in bestimmten Gegenden Berlins durch manche Parks laufe. Ich denke: Das habe ich schon gesehen, dieses großfamiliäre Ereignis, dass man ein ganzes Tier gemeinsam, vielleicht sogar vorher geschächtet hat,

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

brät und anschließend verspeist.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Das ist prinzipiell eine tolle Sache, nur bitte nicht im öffentlichen Park, mit Sachbeschädigung verbunden.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Zackenfels?

Ritzmann (FDP): Natürlich!

Zackenfels (SPD): Herr Abgeordneter! Sind Sie sich auf Grund Ihrer Urlaubserfahrungen sicher, dass diese Form des Grillens und des Verspeisens von Tieren nur dort gehandhabt wird, oder würden Sie nicht vielmehr sagen, dass so auch woanders auf dieser Welt so gehandelt wird, vielleicht sogar auch in manchen Teilen Deutschlands?

Ritzmann (FDP): Herr Kollege! Ich kann natürlich nicht ausschließen, dass das der Fall ist.

[Pewestorff (PDS): In Bayern, beim Oktoberfest!]

Ich weiß aus Jamaika, dass dort die Tiere eher geteilt und anschließend auf Grills gelegt werden.

[Gelächter bei den Grünen]

Ähnlich ist es in den USA. Das hat landsmannschaftliche Zusammenhänge, auf die wir hier nicht näher eingehen müssen.

Nicht die Polizei kann dieses Problem lösen, das genaue Gegenteil ist richtig, die Polizei muss hier entlastet werden. Wir haben dazu Initiativen eingebracht, damit sich die Berliner Polizei nicht um Grillsünder kümmert, sondern sich auf ihre Kernaufgabe konzentriert: Kriminalitätsvorsorge, Kriminalitätsbekämpfung.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Wer soll sonst Ordnungsaufgaben wahrnehmen? – Dafür brauchen wir ein Ordnungsamt mit einem bürgernahen Außendienst. Der Antrag der CDU ist hierfür ein konkreter Diskussionsbeitrag, aber auch aus meiner Sicht greift er zu kurz. Warum ist das der Fall? – Dieser Gesetzentwurf konzentriert sich nur auf die bezirklichen Ordnungsaufgaben, die Aufgaben zum Beispiel der unteren Polizeibehörde, die Überwachung des ruhenden Verkehrs wird gar nicht eingebunden. Die Anhörung der Bezirke im Verwaltungsreformausschuss hat gezeigt, dass es durchaus Sinn macht, eine Überprüfung des gesamten Katalogs der Ordnungsaufgaben im Land Berlin vorzunehmen. Die Bezirke hätten gern ein zentrales bezirkliches Ordnungsamt. Wenn wir Ihrem Vorschlag folgten, hätten wir zwölf Bezirke mit jeweils sechs Ordnungsämtern. Das wäre nicht das Optimum an Bürgerfreundlichkeit und Transparenz. Wir müssen die Frage klären, was am sachgerechtesten ist: Ordnungsämter in den Bezirken oder ein zentrales Landesordnungsamt. Diese Frage müssen wir diskutieren, und zwar nicht ideologisch, nicht unter dem Aspekt der Besitzstandswahrung, sondern mit dem Ziel bestmöglicher, bürgernaher und effizienter Problemlösungen. In diese Debatte treten wir jetzt ein auf Grund des Antrags der CDU. Das ist gut, aber der Weisheit letzter Schluss ist definitiv noch nicht vorgelegt worden.

[Beifall bei der FDP]

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann! – Die PDS erhält das Wort, und es spricht der Kollege Dr. Zotl – bitte schön!

Dr. Zotl (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wambach! Das war unredlich, was Sie getan haben. Sie selbst haben diesen Antrag über diesen langen Zeitraum nicht auf die Tagesordnung gesetzt. Sie wissen, wir waren als Ausschuss vorgeschaltet. Wir machen einen Halbjahresplan, den beraten wir in der Sprecherrunde, und Sie selbst haben das Thema nicht auf die Tagesordnung gesetzt. Es hat auch nichts damit zu tun, dass es jetzt auf die Tagesordnung gekommen ist, weil Sie einen Gesetzantrag eingebracht haben. Das wusste niemand. Im Gegenteil, genau das irritiert mich persönlich: Wir haben ein sehr vernünftiges Verfahren beschlossen – darüber ist hier gesprochen worden – und zwei Tage später ruft mich die Presse an und fragt, was ich von dem Gesetzesantrag der CDU halte. – Nichts, denn ich kannte ihn gar nicht, obwohl wir noch am Nachmittag zuvor in einer überparteilichen Arbeitsgruppe zusammengesessen haben. Sie haben jedoch nichts davon gesagt. Die von Ihnen geschilderte Entwicklungsgeschichte stimmt einfach nicht.

Bei der Verwirklichung der Idee bezirklicher Ordnungsämter geht es um dreierlei.

Es geht erstens um eine grundlegende Aufgabenneuverteilung zwischen Haupt- und Bezirksverwaltung – das ist bereits zweimal gesagt worden. Es geht zweitens – das sagt die CDU – um eine Umstrukturierung auf bezirklicher Ebene. Zum Dritten geht es – was der Grünen-

(A)

Antrag beinhaltet – um neue Aufgaben, die in einem oder mehreren bezirklichen Ordnungsämtern – die Frage ist offen, Herr Ritzmann, da haben Sie völlig Recht – erledigt werden müssen.

Wir hatten am 5. Juni im Verwaltungsreformausschuss eine sehr interessante Anhörung. Es haben von allen Parteien Bürgermeisterinnen und Bürgermeister bzw. Bezirksamtsmitglieder gesprochen. Unbestritten kristallisierte sich dort durch alle heraus, dass die Bildung bezirklicher Ordnungsämter zuerst und untrennbar mit der weit reichenden Abschichtung von Ordnungsaufgaben aus der Hauptverwaltung in die Bezirke verbunden sein muss.

Dazu gab es eine Fülle von sehr kenntnisreichen, sehr verantwortungsbewussten und auch sehr problembewussten Vorschlägen. Alle waren sich völlig einig, dass die Aufgaben, die jetzt in der unteren Straßenverkehrsbehörde realisiert werden, abgeschichtet werden müssen und in die Bezirke gehören. Ich erinnere daran, dass zum Beispiel der Landesvorsitzende der CDU, der Bezirksbürgermeister Zeller aus Mitte, eine Reihe weiterer Vorschläge gebracht hat, was die Parkplatzvignette, die Parkscheinkontrolle, die Bußgeldeinziehung, was die Genehmigungsverfahren und Kontrollleistungen betrifft usw.

Alle, besonders aber der Kollege Zeller, machten auf eine Reihe von Problemen aufmerksam, die zu beachten sind. Auch daran sei erinnert. Es ging vor allem um die Frage, dass eine Reihe von Verantwortlichkeiten für Ordnungsaufgaben zwischen der bezirklichen Ebene und der Hauptverwaltungsebene gesplittet sind. Da es nicht unproblematisch ist, das so einfach per Federstrich und von oben zu korrigieren, muss in der Tat – wie Herr Ritzmann sagt – debattiert und abgeprüft werden.

(B)

Es hat in den Bezirken eine zum Teil weit reichende Aufgabenverlagerung in die Bürgerämter gegeben. Das muss bei der Profilierung der Ordnungsämter auch berücksichtigt werden. Und – das halte ich für besonders wichtig – eigentlich sprechen sich alle für Schnellschüsse aus, die sagen: Wir richten solche Institution ein, und in den nächsten Jahren bekommen sie die Aufgaben. Damit ist die Verwaltung über Jahre beschäftigt, ständig neue Aufgaben auf der gleichen Ebene umzuverteilen. Am Rande sei bemerkt, dass Sie – wenn Sie nachher an Ihre Postfächer gehen – sehen werden, dass die ersten Faxe aus bezirklichen Behörden hierzu angekommen sind, die nachweisen, dass ihre Ordnungsaufgabe nicht an ein bezirkliches Ordnungsamt übertragen werden kann.

Das alles führte dazu, dass wir im Ergebnis dieser Anhörung im Verwaltungsreformausschuss fraktionsübergreifend, lediglich die FDP hatte sich enthalten, einstimmig einen Änderungsantrag zu Ihrem Antrag Drucksache 15/181 angenommen haben. Ich hoffe, dass wir ihn in der Fassung des Hauptausschusses jetzt beschließen werden. Er verpflichtet die Innenverwaltung, gemeinsam mit den Bezirken – die Kollegin Flesch machte auf das Problem besonders aufmerksam – bis zum Herbst 2003 ein Modell zu entwickeln, auf dessen Grundlage bezirkliche Ordnungsämter bis zum 1. April 2004 errichtet werden können. In diesem Modell sollen genau diese Fragen gemeinsam, in Zusammenarbeit aller Beteiligten, geklärt werden. Ich denke, dass ist ein sehr sachgerechter und auch sehr zügiger Weg.

(C)

Deshalb bin ich über das Agieren der CDU außerordentlich irritiert, da wir diesen Weg gemeinsam vereinbart haben. Nun hören wir von Ihrem Gesetzentwurf, der quasi das Ergebnis dieser Prüfung überhaupt nicht mehr als wichtig erachtet, der das Ergebnis der gemeinsamen Prüfung in diesem zügigen Zeitraum nicht mehr abwartet, sondern eine Lösung de facto vorsetzt.

Zudem fokussieren Sie mit diesem Gesetzesentwurf meines Erachtens zu sehr auf die rein bezirklich-strukturelle Umorganisation und lassen die entscheidenden Probleme der Aufgabenwahrnehmung und der Aufgabenabschichtung völlig unterbelichtet. Dazu haben meine Vorredner bereits gesprochen. Ihr Gesetzentwurf ordnet die Ordnungsämter auch nicht in vollzogene bürger- und nutzerorientierte Strukturveränderungen sowie beabsichtigte Verbesserungen ein. Ich finde dieses Vorgehen eher kontraproduktiv.

Deshalb meine ich, dass der wichtigste Schritt jetzt darin besteht, den Antrag Drucksache 15/181 in der Beschlussfassung des Hauptausschusses anzunehmen und diesen Beschluss durchzusetzen. In diese Debatte kann man dann durchaus solche Aspekte, wie Sie sie zur Finanzierung aufgeworfen haben, einbeziehen. Dazu gehört auch, dass wir uns sehr offen den Anliegen stellen, die sich im Grünen-Antrag befinden. Dies alles soll aber auf dem Weg geschehen, den der Hauptausschuss gestern abschließend für die Ausschüsse beschlossen hat. Dieses Vorgehen halte ich für notwendig und richtig und will dafür werben, dass wir dieser Beschlussfassung unsere Zustimmung geben. – Herzlichen Dank!

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zotl! – Für eine Kurzintervention hat zunächst der Kollege Wambach das Wort – bitte schön!

Wambach (CDU): Herr Präsident! Herr Dr. Zotl! Unredlichkeit lasse ich mir freilich nicht vorwerfen. Unredlich ist es, wenn Sie jetzt, nachdem wir so lange das Thema in der Stadt und im Parlament bewegen, in Wahrheit seitens der Koalitionsfraktionen und des Senats erst initiativ geworden sind, nachdem wir mit dem Gesetzentwurf noch einmal Druck gemacht haben.

Tatsache ist es, dass der Zug nunmehr auf dem Gleis ist, egal ob mit unserem Gesetzentwurf oder mit der Beschlussfassung aus dem Hauptausschuss oder dem Verwaltungsreformausschuss. Der Zug ist unumkehrbar auf dem Gleis, dass wir bezirkliche Ordnungsämter bekommen werden. Das ist wichtig, und das ist auch richtig so. Der Zug wäre aber nicht im Gleis, sondern stünde jetzt

(A)

noch im Schuppen, wenn wir diese Vorgehensweise, ein bisschen Druck im Parlament zu machen, nicht gewählt hätten.

[Beifall bei der CDU]

Ich lese Ihnen noch einmal den Text unseres Antrags vom 7. Februar 2002 vor.

[Wieland (Grüne): Oh, nein! Bitte nicht! – Heiterkeit]

Dann lese ich Ihnen, Herr Wieland, wenigstens den letzten Satz vor:

> Zunächst kann dies im Rahmen eines Modellversuchs geschehen, d. h. die Einrichtung der Ordnungsämter auch mit allen rechtlichen Fragen auszuprobieren.

Es hat nicht einmal den Ansatz für Modellversuche seitens des Senats gegeben.

Da können Sie sich heute nicht hinstellen und unseren Antrag, unseren konkreten Gesetzentwurf, kritisieren, ohne selbst irgendetwas zu dieser Thematik beigetragen zu haben.

[Beifall bei der CDU]

Diese Art von Politik wird von den Menschen draußen nicht mehr verstanden. Die Sache ist nun auf den Weg gebracht. Deswegen kann ich nur noch einmal wiederholen: Ohne uns wäre das nicht passiert.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wambach! – Nicht unerwartet tritt Herr Dr. Zotl mit einer Replik an das Pult. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Zotl (PDS): Herr Wambach! Ich verstehe ja, dass man Lebenslügen braucht, und das ist eine.

[Heiterkeit bei der CDU]

Das Thema Ordnungsämter ist ein zentrales Thema dieser Koalition und ihrer Koalitionsvereinbarung. Das, was wir erlebt haben, dass in den Bezirken darüber nachgedacht worden ist und dass Ergebnisse vorgestellt worden sind – zum Teil sehr detaillierte Ergebnisse –, ist ein erstes Produkt. Wir haben aber immer gesagt, dass wir es nicht überstürzen wollen.

Niemand zieht in Zweifel, dass Sie mit Ihrem Antrag Drucksache 15/181 eine Initiative ergriffen haben. Wir bestreiten aber, dass wir erst aktiv geworden sind – und das besagt auch die Tagesordnung des ersten Ausschusses, der es behandelt hat, nämlich der Ausschuss für Verwaltungsreform –, nachdem Sie einen Gesetzantrag eingebracht haben. Vielmehr ist es in einer langfristigen Planung, an der auch Sie mitgewirkt haben, auf die Tagesordnung gesetzt worden und musste dann sogar Ihretwegen um ein oder zwei Sitzungen verschoben werden. Sie haben dann erst am 20. Juni Ihren Gesetzantrag eingebracht. Zu dem Zeitpunkt habe ich das erste Mal davon erfahren.

(C)

Das habe ich als unredlich bezeichnet, aber niemand will Ihre Initiative, das Thema in Antragsform aufgebracht zu haben, in Frage stellen. – Danke!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zotl! – Nun hat für die Fraktion der Grünen das Wort Herr Wieland – bitte schön!

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ich gemeinsam mit dem geschätzten Kollegen Momper hier zu den Methusalems, zu den dienstältesten Abgeordneten gehöre, bin ich genau der Richtige, diesen bewegenden Streit, wer denn nun ein Erstgeburtsrecht an den Ordnungsämtern hat, ebenso wie die Frage von Herrn Senator Strieder: Warum haben alle über mich gelacht?, zu beantworten.

Machen wir einmal der Reihe nach: Die Frage Hundekot wurde auch angesprochen. Sie spielte im Jahre 1988 eine zentrale Rolle. So lange ist das her. Wir hatten das Straßenreinigungsgesetz geändert. Die Hundehalter mussten Schaufel und Plastiktüte mitnehmen und haben es nur einen kurzen Sommer der Ordnung lang getan, weil danach ein gewisser Eberhard Diepgen, seines Zeichens Regierender Bürgermeister, erklärte, weil es Hundedemonstrationen am Theodor-Heuss-Platz gab,

(D)

[Hoffmann (CDU): Geschichten aus dem alten Berlin!]

die Dackel Berlins waren losgelassen, und die CDU warb mit Nilpferden und Dackeln, da erklärte Eberhard Diepgen: So ist es nicht gemeint, es bleibt zwar bei dem Straßenreinigungsgesetz, aber wir werden es nicht durchsetzen, es gibt keine Bußgeldbescheide, es gibt keine Ordnungsmaßnahmen. – Dann hat auch die letzte Oma ihre Plastiktüte und ihr Schäufelchen wieder zu Hause gelassen. Das ist das Typische in Berlin. Es wird geredet und beklagt, aber wenn es ums Umsetzen geht, dann hat die Politik bis dato gekniffen. Das sollte nun anders werden.

Nun zur Frage des Kollegen Strieder: Auch daran erinnere ich mich genau, es war die Wahl im Jahr 1995. Die SPD nahm sich einige Wochen und Monate Auszeit, ob sie die große Koalition überhaupt fortsetzt. Es gab eine Koalitionsvereinbarung, die sehr schlecht für die SPD war. Die Mitglieder meuterten. Sie wurde nachgebessert. Es gab einen Sitz mehr für die SPD und einen weniger für die CDU. Es gab einen Sitz für unser Peterchen Strieder. So wurde er Senator, nachdem er als Bezirksbürgermeister von Kreuzberg sozusagen gerade verfügbar geworden war. Er stand für dieses Amt zur Verfügung, und er ist der einzige, der aus diesem Senat überlebt hat. Das muss man ihm immerhin lassen. Er hat sich sozusagen festgesetzt.

[Beifall und Heiterkeit bei den Grünen und der CDU]

(A)

Aber dieser neue Senat, der sich dann endlich gebildet hatte, mit dem General Schönbohm – das war das Bonbon für die CDU, ein Senator weniger, aber dafür kommt der General. Damit hat Diepgen seine Mitgliederversammlung wieder hinter sich gebracht: Der General räumt auf. – Er nannte sich gleich Meister Proper – der Titel stammte von uns, aber er hat ihn gerne genommen –, und Frau Peschel-Gutzeit meinte: Dann bin ich Klementine, wenn das Meister Proper ist.

[Heiterkeit bei der CDU und der PDS]

Dieser Senat erkannte, Berlin ist zu dreckig. Wohl wahr! Januar 1996: Wir müssen als Senat das Putzen zur Kernaufgabe des Staates erklären. – Niemand tat das so gut wie Peter Strieder, kommunitäres Bewusstsein usw. Man wollte Ostern loslegen. Da war der Müllberg noch vereist, frei nach Goethe. Man musste also warten, bis das Eis geschmolzen war, legte dann einige Wochen später los. Und als Highlight flog der gerade gekürte Senator Strieder nach Paris, um zu sehen, wie die Franzosen ihre Champs-Elysées von Kaugummi befreien. Das war diese Art, da sagte ich immer – ich habe es wirklich gesagt und sage es noch heute –: Nur gut, dass meine Großmutter selig das nicht noch erleben musste, dass ein deutsches Regierungsmitglied ausgerechnet in Paris nachsieht, wie man richtig putzt!

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall]

(B)

Das ist ihr erspart geblieben. Sie hat Kriege erlebt, Währungsreformen und hatte nur eine Gewissheit: Nirgends wird so geputzt wie in Deutschland. – Deswegen fuhr sie auch sonst nirgendwohin, weil sie diese Gewissheit hatte. Und nun steht alles auf dem Kopf.

[Allgemeine Heiterkeit]

Es sind keine Griller vom Balkan oder aus dem Kaukasus – Herr Ritzmann, dies hieße, das Problem vereinfachen –, die uns diese Mülllawine beschert haben. Daran ist ein Gutteil der Bevölkerung beteiligt. Da muss es eine Änderung geben – das sagen wir, ohne je Ordnungsfanatiker gewesen zu sein –, aber mit dem Beispiel des Senats, der putzend vorangeht, hat es nun wirklich nicht geklappt. Deswegen muss man mit Ordnungsbehörden unterbauen, ohne hier in Alarmismus oder sonst was zu verfallen.

Wenn im CDU-Antrag steht: Ein Gemeinwesen, das nicht in der Lage ist, das öffentliche Eigentum zu schützen und die Einhaltung der gesetzten Normen durchzusetzen, hat keine Daseinsberechtigung –, was soll das denn heißen? Sollen wir Berlin auflösen, weil zu viel Müll herumliegt, weil wir keine Daseinsberechtigung mehr haben? – Ein bisschen kleiner, lieber Wambach, zielgenau! Da sind die Weichen gestellt. Das hat Herr Zotl alles richtig gesagt. Der Antrag ist doch einstimmig mehrfach beschlossen, es geht in Richtung zentrales Ordnungsamt in den Bezirken. Wir müssen es aber richtig stricken. Das ist klar. Sie wollen immer noch viel zu viel und verzetteln sich in Ihrem Antrag. Die Kritik, die geäußert wurde, teile ich, das wären viele Ordnungsämter und kein zentrales Ordnungsamt. Das soll jetzt gemacht werden. Die Bezirke sind beteiligt. Dann reden wir hoffentlich nicht mehr nur

(C)

davon, dass Berlin sauberer wird, sondern dann wird Berlin möglicherweise tatsächlich einmal sauberer.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wieland! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Verwaltungsreform – federführend –, an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht.

Wir müssen nun über die Beschlussempfehlung Drucksache 15/1857 abstimmen. Der Innenausschuss empfiehlt einstimmig, der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP – die Annahme des Antrags Drucksache 15/181 in neuer Fassung. Wer dem so seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit haben wir das einstimmig so beschlossen.

Zu dem Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/1856 wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht.

Die lfd. Nrn. 7 und 8 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

a) I. Lesung

Mehr Liberalität in Berlin (I) –
die Schleierfahndung abschaffen

Antrag der Grünen Drs 15/1818

b) I. Lesung

Mehr Liberalität in Berlin (II) –
die Kennzeichnung der Polizei durchführen

Antrag der Grünen Drs 15/1819

c) Antrag

Mehr Liberalität in Berlin (III) –
Demonstrationsrecht auch bei Staatsbesuchen

Antrag der Grünen Drs 15/1820

d) I. Lesung

Mehr Liberalität in Berlin (IV) –
Rasterfahndung eingrenzen

Antrag der Grünen Drs 15/1833

e) Antrag

Mehr Liberalität in Berlin V –
keine Fahndung mit verdeckten SMS

Antrag der Grünen Drs 15/1834

Für die gemeinsame Beratung steht nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Frak-

(A)

tion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit Herrn Wieland. Er hat das Wort. – Bitte schön!

[Pewestorff (PDS): Hat lange nicht gesprochen!]

Wieland (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie erkennen mich wieder, schön so!

[Reppert (CDU): Schwer!]

Wir haben fünf Anträge mit der Überschrift „Mehr Liberalität in Berlin“ eingebracht, die sich im Wesentlichen darauf richten, das Berliner Polizeigesetz, das ASOG, zu evaluieren, wie man auf Neudeutsch sagt. Das ist keine originäre Idee von uns, spielte schon in den Ampelverhandlungen eine Rolle – da waren wir uns einig, dass dies zu geschehen habe –, ist auch in die Koalitionsvereinbarung von SPD und PDS eingeflossen, und ein Satz ist sogar ist den Richtlinien der Regierungspolitik gelandet. Ich zitiere:

> Zur Förderung von Bürgernähe und Transparenz werden Berliner Polizeibeamte eine individualisierbare Kennung gut sichtbar an ihrer Uniform tragen.

Nun sind wir nicht unbescheiden und auch nicht ungeduldig. Wir haben die ersten 100 Tage dieses Senats abgewartet, die zweiten 100 Tage. Wir haben 300 Tage abgewartet. Nun sind wir so zwischen 400 und 500 Tagen und waren irgendwie der Ansicht, nun solle das einmal kommen. Wir geben Ihnen, geschätzte Kollegin Seelig, hier etwas Hilfestellung. Seien Sie bitte nicht beleidigt, sondern nehmen Sie dieses Angebot einfach an!

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Frau Dott (PDS): Wo er schon eine „Großmutter selig“ hat!]

– Ja, diese Verwandtschaft!

Worum geht es? – Erstens: Die Schleierfahndung ist für uns schon immer ein rechtsstaatlicher Sündenfall gewesen. Die Unschuldsvermutung, dass der Bürger per se als brav zu gelten habe, dass er, sofern er keine Gründe setzt, auch nicht polizeilichen Maßnahmen unterworfen werden darf, dass man ihn schlicht in Ruhe zu lassen habe, diese rechtsstaatliche Unschuldsvermutung wird mit der Schleierfahndung außer Kraft gesetzt.

Wir erinnern uns, Herr Henkel, dass es die CDU war, die extra eine Klausur in Bayern machte und mit glänzenden Augen – Sie waren noch nicht dabei, aber es gab schon Vorläufer von Ihnen, die gleichen Geistes waren – zurückkehrte und sagte, klasse, die Schleierfahndung funktioniert. – Genau so, als wären sie selbst kontrolliert worden. So verwegen ist Ihr Aussehen ja nun noch nicht. Was heißt denn Schleierfahndung? – Schleierfahndung soll ein Fahndungsinstrument, das Suchen nach der Nadel im Heuhaufen sein, das ungezählte Menschen betrifft, das in Berlin, seitdem es 1999 eingeführt wurde, mehrfach gemacht wurde mit einem Ergebnis, das der Datenschutzbeauftragte in seinen Jahresberichten jeweils als wenig beeindruckend bezeichnete. Jede normale Verkehrskontrolle hat relevantere Ergebnisse als diese Schleierfahndung, die in Berlin gemacht wurde. Wir waren seinerzeit zusammen mit der PDS-Fraktion strikt gegen die Einführung dieses Instruments. Die SPD sagte, wir müssen uns unserem Koalitionspartner beugen. Die Zeiten haben sich geändert, es gäbe jetzt eine satte Mehrheit, diese Schleierfahndung wieder zu streichen. Geben Sie sich einen Ruck, reißen sie den Schleier weg, der sich über die Stadt gelegt hat.

(C)

Die Rasterfahndung ruhte bis zum 11. September 2001 in der Mottenkiste. Für sie gilt Ähnliches. Sie wurde im großen Stil gemacht, trug zu einer Verunsicherung insbesondere des arabischen, orientalischen Bevölkerungsteils bei, weil sie so grenzenlos und maßlos angewandt wurde. Auch sie hat keinerlei Fahndungserfolg gebracht. Die Berliner Polizei ist regelrecht hineingestolpert, hat das Gesetz nicht beachtet, hat Gesetzesverstöße begangen. Wir wollen mit dem, was wir vorgelegt haben, gesetzlich eine klare Eingrenzung dieser Rasterfahndung.

Wir fragen auch, wie es mit der Demonstrationsfreiheit bei Staatsbesuchen aussieht, ob, z. B. wenn der chinesische Ministerpräsident nach Berlin kommt, man nun demonstrantenfreie Zonen wie in Peking zu schaffen hat, ob man sozusagen die Zustände des Herkunftslandes, Diktaturen aller Schattierungen, bei uns in Berlin zu installieren hat. Da gab es wirklich Übertreibungen. Insgesamt ist die Berliner Polizei hauptstadtfähig, das wollen wir nicht in Abrede stellen. Aber diese Frage, dass es auch möglich sein muss, als Nichtjubler, als Protestierer, als jemand, der dagegen ist, seine Ansicht auszudrücken, selbst wenn ein hoher Staatsgast da ist, wollen wir deutlich geklärt haben.

(D)

Last, but not least die Kennzeichnung. Nicht als Schikane gegenüber der Polizei, nicht aus einem Grundmisstrauen, sondern so wie es die Koalition geschrieben hat, um Transparenz, Bürgernähe herzustellen und um den Missstand zu beheben, dass eine Berufsgruppe allein, ohne dass es Identifizierungsmöglichkeiten gibt – andere Berufsgruppen haben dieses Privileg nicht –, Straftaten begehen kann und dann nicht in Gefahr läuft, zur Rechenschaft gezogen zu werden. Die Zahlen über die Jahre hinweg sprechen eine eindeutige Sprache. Von entsprechenden Anzeigen gegen Polizeibeamte und -beamtinnen haben wir in der Regel eine Verurteilungsquote von unter einem Prozent. Dies muss einmal geändert werden. Rot-Rot ist im Wort. Wir haben von diesem Senat mehr Bürgerfreiheit, mehr Datenschutz, mehr innere Liberalität erwartet. Wir fordern Sie auf, dieser Erwartungshaltung nunmehr gerecht zu werden.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wieland. – Für die SPD spricht der Kollege Dr. Felgentreu. – Bitte schön!

(A)

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir erleben hier einen weiteren Versuch der Grünen, ihr liberales Profil zu schärfen. Man fragt sich, ob sie das wirklich nötig haben. Da werden zum x-ten Mal olle Kamellen aus der Schublade gezogen. Selbst wenn der eine oder andere Antrag aus dem Paket, das Sie einbringen, einen diskussionswürdigen Kern, ein diskussionswürdiges Kernanliegen hat, wird das durch das abwegige Vorbringen, das damit verbunden ist, in einer für mich nur schwer nachvollziehbaren Weise entwertet.

Besonders eindrucksvoll in diesem Zusammenhang scheint mir Ihr eher abenteuerlicher Antrag zum Demonstrationsrecht zu sein. Was stellen Sie da fest? – Da stellen Sie fest, dass das Grundgesetz auch in Berlin gilt. Das brauchen wir im Abgeordnetenhaus nicht zu beschließen. Wir sind dankbar für den Hinweis an Parlament und Senat. Aber wir wollen es auch dabei bewenden lassen.

[Wieland (Grüne): Es muss auch angewandt werden!]

– Ja, vielen Dank für diesen Hinweis!

Dann stellen Sie einen Antrag zur SMS-Ortung. Vielleicht sollte man dazu ein bis zwei Worte zum juristischen Hintergrund verlieren. Da gibt es eine etwas spitzfindige Diskussion um die Begriffe: Was ist eigentlich „Kommunikation“, was ist eine „Verbindung“. Kommunikation kann überwacht werden, sagt die Strafprozessordnung, Verbindungsdaten können abgefragt werden. Eigentlich ist diese Frage bereits mit einem Urteil des Bundesgerichtshofes von 2001 geklärt. Es besteht keine Notwendigkeit zur vertieften Beschäftigung. Aber der „Spiegel“ hat vor einiger Zeit dieses Problem entdeckt. Jetzt reiten die Grünen diesen vom „Spiegel“ in die Arena getriebenen Gaul öffentlich zu Tode. Ich frage mich, welche Öffentlichkeit das interessieren soll, bei welcher Öffentlichkeit Sie damit Punkte machen wollen. Was dabei passiert, ist: Sie nehmen die Gefahr in Kauf, der Polizei ein modernes, wirksames und selbstverständlich legales Mittel aus der Hand zu winden. Aber das ist Ihnen in diesem Zusammenhang gleichgültig. Besonders befremdlich ist, dass Ihre Parteifreunde im Bundestag die Modernisierungsmaßnahmen, die z. B. durch die beiden Schily-Pakete eingeführt worden sind, mit Überzeugung unterstützen, während die Grünen hier im Abgeordnetenhaus permanent versuchen, das Rad zurückzudrehen. Das ist ein Widerspruch, mit dem Sie sich intern befassen sollten, den Sie aber nicht in das Parlament zu tragen brauchen.

(B)

Kommen wir zu zwei anderen Punkten, der Kennzeichnungspflicht und der Rasterfahndung. Eines ist richtig, bei der Rasterfahndung, die nach dem 11. September 2001 zum ersten Mal nach den ASOG-Regeln durchgeführt wurde, unter einem rot-grünen Senat und einem Justizsenator Wieland, gab es einige Verfahrensfehler. Diese Verfahrensfehler sind damals zeitnah unter anderem durch den Rat des Datenschutzbeauftragten geheilt worden, so dass die Rasterfahndung erfolgreich und korrekt durchgeführt werden konnte. Auch das sagt rekt durchgeführt werden konnte. Auch das sagt das Gutachten, das Ihnen sicherlich bekannt ist.

(C)

[Wieland (Grüne): Erfolgreich nicht!]

– Selbstverständlich erfolgreich! Es ist doch auch eine Erkenntnis herausgekommen, dass es die Personen, nach denen wir gesucht haben, entweder in Berlin nicht gibt oder man ihnen nichts vorwerfen kann. Das ist doch eine spannende, eine wichtige Erkenntnis.

[Wieland (Grüne): Nein, dass man bei den den Falschen nachgeguckt hat!]

Die Polizei wird die Erfahrungen, die sie dabei gewonnen hat, in Zukunft nutzen. Die Verfahrensfehler, die bei diesem ersten Mal gemacht worden sind, werden nicht wiederholt werden. Ich bin gern bereit, Ihren Vorstoß im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung zu diskutieren. Aber nach unserer Auffassung besteht durch den Gesetzgeber kein weiterer Regelungsbedarf. Wenn Sie selbst feststellen, dass das Gesetz, das wir haben, nicht richtig angewendet wurde, was soll dann dadurch gewonnen werden, wenn wir dieses Gesetz umformulieren?

Was schließlich die Kennzeichnungspflicht angeht, da gebe ich Ihnen Recht. Die Koalition strebt diese Kennzeichnungspflicht an. Wir sind trotzdem der Auffassung, dass sie nicht mit der Brechstange durchgesetzt werden kann. Es ist wichtig, dass bei den betroffenen Beamten eine Akzeptanz für diese Maßnahme erzeugt wird. Da eine Front aufzumachen, ist unnötig. Deshalb begrüße ich ausdrücklich das Vorgehen des Polizeipräsidenten, der zunächst mit einem Modellversuch seit Mai 2003 auf freiwilliger Basis Namensschilder eingeführt hat. Wir sollten der Polizei die Zeit geben, ihre Erfahrungen mit diesem Vorgehen zu machen, sie auszuwerten, auch eine interne Diskussion über die Erfahrungen zu führen und uns dann zu überlegen, wie wir weiter vorgehen. In der Form, in der Sie ihn eingebracht haben, ist der Antrag nicht zustimmungsfähig. Ich möchte Sie bitten, in Zukunft derartige Schaufensteranträge zu lassen und wieder zu seriöser Sicherheitspolitik zurückzukommen. Sie können das nämlich eigentlich, das sieht man unter anderem an der Arbeit der Grünen im Bundestag. Aber im Moment wollen Sie es offenbar nicht.

(D)

[Wieland (Grüne): Ist das unseriös, was in der Koalitionsvereinbarung steht?]

– Ja, das ist mir wichtig, dass wir das hinbekommen. Wir könnten einiges bewegen, auch im Sinn der Anliegen, die Sie formuliert haben. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Dr. Felgentreu! – Die CDU folgt, und das Wort hat der Kollege Henkel.

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Reihe der hier zu diskutierenden Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Überschrift „Mehr Liberalität in Berlin“ offenbaren, wie ich finde,

(A)

einen höchst fragwürdigen, mindestens aber einen hinterfragenswürdigen Standpunkt Ihrer Fraktion in Fragen der innerer Sicherheit und der Kriminalitätsbekämpfung, Herr Wieland.

[Wieland (Grüne): Dass Ihnen das nicht gefällt, war mir klar!]

Gleichzeitig suggerieren Sie, dass es mit unserem liberalen Rechtsstaat nicht zum Besten steht und verdeutlichen diese vermeintliche Illiberalität am Beispiel der Sicherheitsbehörden. Das ist schlichtweg Unsinn, das wissen Sie auch, das Gegenteil ist doch der Fall.

Auch wenn ich Zweifel habe, dass wir bei den Mindeststandards, in den Prinzipien der inneren Sicherheit im Grundsatz übereinstimmen, will ich noch einmal zwei, drei Sätze dazu verlieren.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Für uns ist es eine der wichtigsten, wenn nicht sogar die wichtigste Aufgabe des Staates, die Sicherheit seiner Bürger zu gewährleisten. Denn nur wer ohne Bedrohung, wer ohne Angst um sich, seine Familie oder sein Eigentum leben kann, hat Vertrauen in unseren demokratischen Rechtsstaat. Deshalb gehören Freiheit und Sicherheit wie zwei Seiten einer Medaille untrennbar zusammen. Deshalb ist Sicherheit auch die Voraussetzung dafür, dass Menschen in Freiheit leben können.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Zu Ihren Anträgen im Einzelnen – Schleierfahndung abschaffen und Rasterfahndung eingrenzen: Herr Kollege Wieland, Sie haben es gesagt, dass die Schleierfahndung 1999 ins ASOG aufgenommen worden sei und es sich in der Vergangenheit gezeigt hat, dass neben der Strafverfolgung die präventive Kriminalitätsbekämpfung eine immer größer werdende Bedeutung in Berlin hat.

[Wieland (Grüne): Das hat gar nichts gebracht! – Zillich (PDS): Null!]

Aus unserer Sicht muss daher in bestimmten Fällen auf das Erfordernis eines konkreten Verdachts verzichtet werden.

[Wieland (Grüne): Unglaublich!]

So verhält es sich bei der Schleierfahndung. Den Bedenken, wie Sie sie hier geäußert haben, hat der Gesetzgeber Rechnung getragen. Die Maßnahme ist nämlich nur zulässig, wenn auf Grund von Lageerkenntnissen anzunehmen ist, dass Straftaten von erheblicher Bedeutung begangen werden sollen. Ich kann daher überhaupt nicht verstehen, wie man sich gegen eine solche Regelung stellen kann.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne) – Gelächter des Abg. Zillich (PDS)]

In Ihrem Antrag schreiben Sie:

> Auch der Bravste kann nicht mehr in Frieden leben, jedenfalls nicht mit der Gewissheit, unbehelligt von staatlichen Zwangsmaßnahmen zu bleiben.

(C)

Hier frage ich mich: Was haben Sie überhaupt für ein Staatsverständnis?

[Gelächter bei der PDS und den Grünen]

– Ich weiß nicht, was es zu lachen gibt. – Es geht lediglich um die Feststellung der Personalien, und wenn es hoch kommt, geht es noch um das Öffnen des Kofferraums.

[Wieland (Grüne): Ja, wie früher in der DDR! – Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Genau so verhält es sich mit Ihren Vorbehalten gegen den Einsatz der Rasterfahndung. Diese teilen wir auch nicht, im Gegenteil, wir würden uns hier eine weitere Effektivierung wünschen. – Zu Ihrem Verweis „wie früher in der DDR“: Ich glaube, Sie wissen nicht, wovon Sie reden.

[Wieland (Grüne): Doch, auch wir mussten unentwegt die Koffer öffnen!]

Ich weiß es, und das ist der Unterschied zwischen uns, dass Sie ein gespaltenes Verständnis von diesem liberalen Staatswesen haben. Das unterscheidet uns in der Tat.

Auch Ihr Antrag zur Kennzeichnung der Polizei macht Ihre von Skepsis und offensichtlich von Antipathie geprägte Haltung gegenüber den Sicherheitskräften deutlich.

[Zillich (PDS): Im Gegenteil!]

(D)

Sie verlangen eine Kennzeichnung der Beamten, damit man sie bei Bedarf anzeigen könne. Damit stellen Sie unsere Polizei quasi unter eine Art Generalverdacht. Die Folge wird ein unsinniges Überziehen der Beamten mit Beschwerden und Anzeigen sein, mit all den Konsequenzen, die ein solches ins Laufen gebrachte Verfahren für die Betroffenen hat. Eine Notwendigkeit für eine solche Kennzeichnungspflicht gibt es nach unserer Überzeugung nicht, denn bereits jetzt ist es problemlos möglich, über den Einsatzleiter den Namen eines Beamten herauszufinden, wenn es zu einem Gesetzesverstoß durch die Polizei gekommen sein sollte.

[Gelächter bei der PDS und den Grünen – Wieland (Grüne): Das versuchen Sie mal!]

Dieser Antrag ist deshalb unseres Erachtens vollkommen überflüssig.

Ähnlich verhält es sich mit Ihrem Antrag zum Demonstrationsrecht bei Staatsbesuchen. Selbstverständlich ist die Demonstrationsfreiheit auch bei Besuchen dieser Art zu gewährleisten, das ist überhaupt keine Frage. Wie Sie wissen, haben die Sicherheitsbehörden in einem solchen Fall nur sehr begrenzten Spielraum. Die restriktive Rechtsprechung in diesen Fällen ist Ihnen wahrscheinlich besser bekannt als mir, weil Sie ja der Jurist in diesem Haus sind.

[Wieland (Grüne): Ja!]

Auch bekannt ist die Auffassung der Union, dass hier an der einen oder anderen Stelle etwas geändert werden sollte, allerdings ist völlig unstreitig: Auch für uns gilt das

(A)

Grundrecht der Versammlungsfreiheit als ein außergewöhnlich hohes Gut. Hier sollten Sie nicht immer wieder versuchen, einen Popanz zwischen uns, dem Rest des Hauses und Ihnen darzustellen. Aber auch hier beschwören Sie etwas, was es so gar nicht gibt, wie Sie es in Ihrem Antrag schreiben, denn es gibt keine Gefährdung von Demonstrationsrecht bei Staatsbesuchen. Das ist schlichtweg Unsinn.

Letzter Antrag – keine Fahndung mit verdeckten SMS: Ich habe eingangs ein paar Grundzüge unserer Politik erwähnt und darauf hingewiesen, dass die Bürgerinnen und Bürger ein Anrecht darauf haben, dass wir als verantwortlich politisch Handelnde alles Nötige und Mögliche tun, um innere Sicherheit zu gewährleisten. Das Argument der Einengung bürgerlicher Freiheiten durch den so genannten Überwachungsstaat ist doch völlig überholt. Es ist deshalb überholt, weil nur in Sicherheit Freiheit überhaupt einen Nutzen hat. Diese Freiheit wird in keinster Weise durch einen überbordenden Kompetenzvorsprung der Sicherheitsbehörden bedroht, sondern durch die Feinde des Rechtsstaates. Unter anderem deshalb muss die Bekämpfung von schweren Straftaten durch den Einsatz modernster Fahndungsmethoden ermöglicht werden. Dazu gehört aus unserer Sicht auch das aktive Aufspüren von Straftätern durch SMS-Mitteilungen der Polizei. Die jüngst bekannt gewordenen Fahndungserfolge per SMS sind im Übrigen nicht durch eigenmächtiges Handeln der Polizei, sondern jeweils durch eine richterliche Anordnung erfolgt. Deshalb haben die datenschutzrechtlichen Bedenken keinen Bestand und entbehren auch hier jeglicher Grundlage. – Im Ergebnis unterstützen wir Innensenator Körting bei seinen Bemühungen, moderne Ermittlungsmethoden, die den datenschutzrechtlichen Bestimmungen entsprechen, anzuwenden, um damit der Verbrechensbekämpfung in Berlin zum Erfolg zu verhelfen. – Danke schön!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege Henkel! – Für die PDS spricht Frau Seelig! – Sie haben das Wort, bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wieland, ich bin in keiner Weise beleidigt bei diesen Anträgen, zumal da eine relativ große Übereinstimmung an bestimmten Stellen zu verzeichnen ist.

[Wieland (Grüne): Gut!]

Ich bin öfter einmal beleidigt bei anderen Anträgen, nämlich da, wo die Bundesregierung mit den Grünen so hohe Schranken gesetzt hat – teilweise im Ausländerrecht – und wir vorneweggejagt werden. Da bin ich dann beleidigt, heute nur vergrippt.

Die Überschriften der fünf Grünen-Anträge beginnen mit der Forderung nach mehr Liberalität in Berlin. Ich glaube, wir können mit Fug und Recht von uns in Berlin behaupten, dass es hier tatsächlich ein Mehr an Liberalität gibt, als es beispielsweise in manchen Sicherheitsgesetzen des Bundes und anderer Bundesländer zu finden ist.

(C)

[Beifall bei der PDS]

Bei allen ernst zu nehmenden Forderungen in Ihren Anträgen, zu denen ich gleich kommen werde, wünschte ich mir schon, dass von den Grünen in der Bundesregierung die Bürgerrechtsproblematik annähernd in einem solchen Maße thematisiert würde wie von der Berliner Koalition. Manche Debatte wäre schlicht überflüssig, wenn die Rahmenbedingungen durch die Bundesregierung anders gesetzt wären.

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

In Ihrem ersten Antrag fordern Sie, die Schleierfahndung abzuschaffen. Ich sage ganz deutlich: In Anbetracht der rechtlichen Problematik der Kosten und der Ergebnisse, die nämlich schlicht Null sind – so viel an die CDU, es gibt keine positiven Ergebnisse der Schleierfahndung –, müssen wir ernsthaft darüber nachdenken und werden dies auch tun. Auch wenn der Koalitionspartner den Begriff der Schleierfahndung nicht schätzt, weil diese Maßnahme in Berlin anlassabhängig geregelt ist, bleibt aus unserer Sicht die Frage nach der Verhältnismäßigkeit. Dieser Punkt gehört ganz eindeutig auf den Prüfstand.

[Beifall des Abg. Wieland (Grüne)]

Im zweiten Antrag wollen Sie die Kennzeichnung der Polizei gesetzlich regeln. Auch da wissen Sie, dass die Kennzeichnungspflicht ein Punkt der Koalitionsvereinbarung ist.

(D)

[Wieland (Grüne): Eben!]

Er wird umgesetzt. Zurzeit läuft ein Modellversuch. Ich denke, darüber sollten wir uns im Ausschuss von der Polizeiführung berichten lassen. Dass das gesamte Projekt nicht so schnell umzusetzen ist, wie wir es auch gewünscht haben, muss auch Ihnen einleuchten. Wir haben eine umfassende Strukturreform bei der Polizei, wir haben einen neuen Ansatz bei Großlagen, nämlich Deeskalation als Einsatzphilosphie, und all dies wäre niemals gegen den Willen der Polizistinnen und Polizisten möglich gewesen. Wir müssen Mitarbeiter an solchen Stellen mitnehmen. Wir wissen, dass der Widerstand der Gewerkschaften und Personalvertretungen gegen die Kennzeichnung so irrational wie massiv ist. Da halte ich es nicht für verkehrt, zuerst einen einvernehmlichen Weg zu suchen, zumal sich der Polizeipräsident eindeutig für eine Kennzeichnung ausgesprochen hat.

Ihren dritten Antrag verstehe ich nicht ganz, weil ich davon ausgehe, dass in Berlin das Versammlungsgesetz gilt und das im Gegensatz zu CDU-Senatoren von Senator Körting auch niemals in Frage gestellt wurde.

[Wieland (Grüne): Die Beispiele stehen doch in dem Antrag!]

– Wenn Sie in Ihren Beispielen auf Lagen anlässlich von Staatsbesuchen eingehen, denke ich fast, dass an dieser Stelle auch noch einmal die Frage des Hauptstadtsicherheitsvertrags aufgeworfen werden sollte, der, in ausrei-

(A) chender Höhe umgesetzt, die Lage der Berliner Sicherheitsbehörden sicher auch im gewünschten Maße entspannen würde. Wenn es da Überreaktion gibt, dann sind sie auch einer gewissen extremen Forderung in diesen Einsatzlagen geschuldet.

[Wieland (Grüne): Och!]

Mit Ihrem vierten Antrag wollen Sie die Rasterfahndung eingrenzen. Und auch bei der Rasterfahndung sprechen die Ergebnisse, wie sie jüngst von Schily vorgestellt wurden, für sich. Ausschließlich alle Treffer im Zusammenhang mit der Terrorismusbekämpfung sind mit herkömmlichen kriminalistischen Methoden erreicht worden. Im Gegenteil, die massenhafte Datenflut im Zusammenhang mit der Rasterfahndung hat sehr viel kriminalistisches Potential gebunden. Es ist sicher angemessen, eine solche Maßnahme als Ultima Ratio anzusehen und dies auch in der gesetzlichen Bindung so zu formulieren. Man muss realistischerweise davon ausgehen, dass die Maßnahme im Wesentlichen einen psychologischen Aspekt hat. Ich gebe nur einmal zu bedenken, wenn sich Berlin als einziges Bundesland nach dem 11. September dieser Maßnahme verschlossen hätte und es wäre etwas passiert – davon ganz abgesehen, dass man das man mit der Maßnahme nicht verhindert hätte –, wäre das Sicherheitsempfinden der Menschen dieser Stadt noch einmal erheblich beschädigt worden. Und es liegt aus meiner Sicht auch da bei der Bundesregierung, diese Maßnahme ernsthaft auf den Prüfstand zu stellen, weil ich denke, da kann kein (B) einzelnes Bundesland die Entscheidung für sich allein treffen. Sie haben hier auch nur eine Einschränkung, nicht eine Abschaffung vorgeschlagen. Wir werden uns die Dinge genau ansehen.

[Wieland (Grüne): Es geht noch weiter, wenn Sie das möchten!]

Über Ihren letzten Antrag – keine Fahndung mit verdeckten SMS – erinnere ich nur an den Datenschutzausschuss. Es gibt offensichtlich mindestens drei unterschiedliche Rechtsauffassungen. Es ist darum gebeten worden, eine rechtliche Stellungnahme durch die Innen- und Justizverwaltung vorzubereiten. Lassen Sie uns die einfach abwarten. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Seelig. – Als Letzter in der Liste hat das Wort Herr Ritzmann für die FDP. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herr Henkel! Auch bestehende staatliche polizeiliche Eingriffsrechte müssen überprüft werden, und zwar immer wieder auf ihre Verhältnismäßigkeit und ihre Tauglichkeit.

Ich möchte mich hier inhaltlich auf die Schleierfahndung konzentrieren, weil sie aus unserer Sicht der gravierendste Eingriff ist. Man hat sich von dieser Maßnahme viel versprochen, aber selbst die Befürworter müssen doch eingestehen, dass es sehr viel Lärm um fast (C) nichts gewesen ist.

[Zuruf des Abg. Trapp (CDU)]

Aus bürgerrechtlicher Sicht war es schnell klar, dass hier riesige Bedenken vorherrschen müssen: verdachts- und anlassunabhängige Kontrollen. Tausende von Bürgern werden einfach mal kontrolliert. Und was springt dabei heraus? – Natürlich auch ein paar Strafanzeigen. Wer das allerdings in einer freiheitlichen Gesellschaft für sinnvoll hält, möchte vielleicht auch, dass regelmäßig Hausdurchsuchungen in Problembezirken durchgeführt werden. Die Absurdität dieses Vorschlages erschließt sich ja selbst. Aber ich glaube, das möchte ja nicht einmal die CDU hier beantragen. – Das Ziel, die grenzüberschreitende Kriminalität zu bekämpfen, hat die Schleierfahndung nicht erreicht. Deswegen muss sie letzten Endes auch abgeschafft werden.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Die Alternative der FDP sieht wie folgt aus: Wir fordern einen verstärkten Einsatz der Polizei in den Kriminalitätsschwerpunkten mit einer bürgernahen Polizei, die auch durch Fußstreifen präsent ist.

[Zuruf des Abg. Trapp (CDU)]

Damit erreichen wir nämlich zweierlei, Herr Kollege Trapp. Auf der einen Seite stärken wir das subjektive Sicherheitsgefühl, es ist Polizei wirklich vor Ort. Ich sehe einen Polizisten, ich könnte ihn ansprechen, wenn etwas (D) passiert. Auf der anderen Seite würde das zu einer wirklichen Verbesserung der objektiven Sicherheitslage führen. Das sind unsere Vorschläge. Sie sind aus unserer Sicht auch viel besser geeignet, um eine wirkliche Verbesserung der Sicherheitslage herbeizuführen.

[Trapp (CDU): Das bedeutet 500 Stellen runter, Abschnitt 44 wird aus Personalmangel geschlossen!]

Noch ein Wort zum Titel: „Mehr Liberalität in Berlin“. Richtig ist, Berlin braucht mehr Liberalität. Aber was hat das denn mit den Grünen zu tun?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trapp?

Ritzmann (FDP): Ich bin im Schlusswort, Herr Trapp. Können wir das nachher nicht untereinander regeln? – Danke schön. – Was hat Liberalität mit Grün zu tun? – Es kann sich doch letztendlich nur um gefühlte Liberalität handeln,

[Zuruf des Abg. Wieland (Grüne)]

denn mit objektiv nachgewiesener Freiheitsliebe habe ich bei Ihrer Fraktion kaum etwas wahrgenommen,

[Frau Oesterheld (Grüne): Jetzt reicht es aber!]

einer Partei, die sich über staatliche Regulierungswut in allen Lebensbereichen profiliert, von der Gängelung der Baumbesitzer über eine Kulturpolizei bis zum Hunde-TÜV.

[Frau Jantzen (Grüne): Schön wäre es ja!]

(A)

Ihre Politik ist geprägt ist geprägt von einem tiefen Misstrauen gegen eigenverantwortliche Bürger.

[Zillich (PDS): Jetzt tun Sie Eßers Politik aber Unrecht]

Also, einige Ihrer Anträge entsprechen der Beschlusslage der Berliner FDP. Deswegen können wir Ihnen zustimmen. Ihre versuchte Imagekampagne, Grüne für mehr Liberalität, wird allerdings an Ihrer kleinbürgerlichen Mentalität scheitern, Frau Klotz.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Also wenn Lindner sich einen Bauhelm aufsetzt, ist das eine Imagekampagne!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Alle Anträge sollen federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen werden und mitberatend außer der Drucksache 15/1820 an den Rechtsausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Damit kommen wir zur lfd. Nr. 10. Sie ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 11:

a) I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) zur Ausweitung der Möglichkeiten der Videoüberwachung

(B)

Antrag der CDU Drs 15/1827

b) Antrag

Sicherheitspaket für U-Bahn und S-Bahn

Antrag der CDU Drs 15/1832

Für die Beratung steht uns nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU mit dem Kollegen Henkel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Frau Oesterheld (Grüne): Aber nicht wieder das Gleiche erzählen!]

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Anfang des Jahres in Kraft getretene Regelung zur Videoüberwachung ist aus unserer Sicht unzureichend.

[Beifall bei der CDU]

Der neue § 24 a ASOG ermöglicht lediglich die Überwachung gefährdeter Objekte bzw. noch höchstens der davor gelegenen Grünflächen.

Das Beispiel der versteckten Kofferbombe im Dresdner Hauptbahnhof, aber auch das aktuelle Beispiel des Kinderschänders aus Berlin, das uns gestern alle zusammen erschütterte, zeigt, wie hilfreich Videoüberwachung sein könnte oder eben auch tatsächlich ist. Bei dem, was der rot-rote Senat Anfang des Jahres vorgelegt hat, liegt allerdings der Verdacht nahe, dass es bei der Änderung des ASOG überhaupt nicht um die Einführung der Videoüberwachung ging,

(C)

[Zuruf des Abg. Zillich (PDS): Genau!]

sondern allerhöchstens um eine Placeboregelung, die den Berlinern vorgaukeln sollte, dass das Thema von Rot-Rot besetzt wurde, um gleichzeitig jedoch eine tragfähige Lösung zu verhindern.

Die von meiner Fraktion mit dem vorliegenden Antrag angestrebte Regelung ist weitgehender. Hier einbezogen ist nämlich die Überwachung gefährlicher Orte. Dies war schon immer unsere Forderung, und alles andere ist eben nicht ausreichend.

[Beifall bei der CDU]

Wir halten den verstärkten Einsatz von Videoüberwachung öffentlicher Orte für dringend notwendig, um insbesondere Kriminalitätsschwerpunkte rechtzeitig zu erkennen, die Kriminalitätshäufigkeit zu reduzieren, die Aufklärung von Straftaten zu steigern und das Sicherheitsgefühl der Allgemeinheit zu verbessern. Dass das funktioniert, davon bin ich überzeugt. Das zeigt der Erfolg zahlreicher Fall- und Erprobungsbeispiele in der gesamten Republik. Die immer wieder von der Linken des Hauses erhobene Behauptung, wir wollten eine flächendeckende Videoüberwachung oder gar die totale Überwachung, entbehrt jeder Grundlage. Auch für uns steht fest, dass es für einen flächendeckenden Einsatz der Videoüberwachung überhaupt keinen Bedarf gibt.

(D)

Worum es uns geht, ist vielmehr, dass Videoüberwachungsmaßnahmen gezielt an Kriminalitätsbrennpunkten durchgeführt werden können, d. h. an Orten, an denen ein erhöhtes Gefährdungspotential für die öffentliche Sicherheit und Ordnung besteht, weil sich dort erfahrungsgemäß Straftäter verbergen oder Straftaten verabreden und vorbereiten und schlimmstenfalls sogar verübt werden. Um mit der Videoüberwachung erfolgreich sein zu können, bedarf es auch einer Überprüfung der Wirksamkeit und einer umfassenden Information der Bevölkerung über Zweck und Umfang. Wichtig ist auch, dass im Rahmen eines umfassenden Einsatzkonzeptes zur Bekämpfung von Kriminalität eine schnelle polizeiliche Reaktion auf anerkannte Gefahren möglich ist. Um das zu gewährleisten, sind die Videoaufnahmen in rund um Uhr die besetzten polizeilichen Einsatzzentralen live zu übertragen und zu überwachen.

Berlin kann sich einen Verzicht auf das Mittel der Videoüberwachung gefährlicher Orte nicht länger leisten. Vor dem Hintergrund ständig steigender Deliktzahlen müssen wir in unserer Stadt alle sinnvollen Möglichkeiten nutzen, um der Kriminalität in der Stadt Herr zu werden.

[Beifall bei der CDU]

In diesem Zusammenhang ist auch unser Antrag zum Sicherheitspaket für U- und S-Bahn zu sehen. Die Sicherheit und Sauberkeit auf Bahnhöfen und in Fahrzeugen ist für die große Mehrheit der Fahrgäste – so zumindest be-

(A)

legen es immer wieder häufig durchgeführte Fahrgastbefragungen – von besonderer Bedeutung. Wir alle wissen, dass der ÖPNV diesen Anforderungen oft nicht gerecht wird – und dies, obwohl die allgemeinen Beförderungsbestimmungen die ÖPNV-Unternehmen verpflichten, für die Sicherheit der Fahrgäste und den Schutz der Anlagen zu sorgen. Die Lebenswirklichkeit sieht in der Wahrnehmung der Bürgerinnen und Bürger völlig anders aus. Deshalb sagen wir: Es muss Schluss sein mit der geduldeten Verwahrlosung von öffentlichen Verkehrsmitteln, und es muss Schluss sein mit den Übergriffen auf Bahnhöfen!

[Beifall bei der CDU]

Vandalismus im ÖPNV-Bereich verursacht jedes Jahr extrem hohe Kosten – in Millionenhöhe. Beschädigte Anlagen und Verunstaltungen verstärken – auch das zeigen jüngste Umfrageergebnisse – das subjektive Unsicherheitsgefühl der Nutzer. Wir denken daher, dass es endlich an der Zeit ist, zu einer Verbesserung der Sicherheitslage in diesem Bereich durch entsprechenden Einsatz von Sicherheitspersonal und Videoüberwachung in Zügen und auf Bahnhöfen zu kommen. Bei einer Umfrage der S-Bahn Berlin GmbH sprachen sich zwei Drittel der befragten Fahrgäste für eine Videoüberwachung aus. Laut „Emnid“ waren 90 Prozent der befragten Bürger dieser Ansicht.

Im Übrigen zeigen Beispiele aus anderen Metropolen, wie man durch Videoüberwachung und Zugangssperren auf Bahnsteigen sowie durch Präsenz von Sicherheitspersonal Erfolg haben kann. In London kann man z. B. unter den eben genannten Voraussetzungen feststellen, dass es kaum Beschädigungen von Anlagen und Fahrzeugen gibt, die Bahnhofsanlagen sauber sind und bei Straftaten beweisrelevante Aufzeichnungen vorliegen. Auch der Abschreckungseffekt in diesem Bereich zeigt Erfolg, wenn man bedenkt, dass es insbesondere bei Taschendiebstahl einen Rückgang der Kriminalität gab. (B)

Vor diesem Hintergrund ist unser Antrag zu betrachten, für den ich um Zustimmung werbe. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun Frau Kollegin Hertel. – Bitte schön!

Frau Hertel (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es nicht so traurig wäre, könnte man lachen, mit welcher pawlowschen Automatik Sie, meine Damen und Herren von der CDU, immer wieder kommen und nach einem sicherlich bedauerlichen Vorfall härteres Durchgreifen, strengere Maßnahmen oder – wie nun diesmal wieder – die Videoüberwachung fordern.

[Goetze (CDU): So hat es mit den Wohnungsämtern vor Jahren auch begonnen!]

Berlin hat sicherlich ganz andere Sorgen und ganz andere Probleme.

(C)

[Hoffmann (CDU): Nicht verharmlosen! – Weitere Zurufe von der CDU]

Meine Verärgerung ist so groß, weil wir andere Probleme haben und uns nicht zum x-ten Mal die Illusion verkaufen lassen sollten, mit einer Videoüberwachung mehr Sicherheit in die Stadt zu bekommen. Das klappt nicht.

[Henkel (CDU): Erzählen Sie das mal den Leute draußen!]

– Herr Henkel, das klappt nicht!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

Mich ärgert in dem Zusammenhang, dass Sie das wider besseres Wissen fordern. Vielleicht sind Sie noch nicht lange genug im Innenausschuss. Ich empfehle Ihnen daher die Lektüre einer Unterlagensammlung, die für die CDU-Fraktion erstellt worden ist. Es handelt sich um eine analytische Betrachtung zur Entwicklung von Konzepten der öffentlichen Videoüberwachung von Kriminalitätsschwerpunkten in Berlin. Falls in Ihrer Fraktion dieses Exemplar nicht mehr vorliegt, kommen Sie zu mir! Ich besitze es noch.

Herr Henkel! Darin wird u. a. die Gegenseite durchaus beleuchtet, obwohl diese Herren eigentlich Videoüberwachung verkaufen wollen. Es wird auf das Problem eingegangen, dass Videoüberwachung immer nur eine situative Präventionsmaßnahme sein kann – mit all seinen Folgen. Sie sprachen es eben so nebenbei an. Es muss parallel und dauerhaft der Einsatz von Mitarbeitern an den Überwachungsgeräten sichergestellt sein. (D)

[Frau Schultze-Berndt (CDU): Eben, wenn es die Menschen schützt!]

Es muss sichergestellt sein, dass ortsnah Einsatzkräfte zur Verfügung stehen und abrufbereit sind. Es handelt sich nämlich im Grunde immer nur um ein subjektives Sicherheitsempfinden der Bürger. Und vor allem – das ist das allergrößte Problem – –

[Henkel (CDU): Das ist doch Quatsch!]

– Herr Henkel, jetzt hören Sie mir doch wenigstens einmal zwei bis drei Sätze lang zu, ohne dazwischenzurufen. Vielleicht würden Sie dann das Problem verstehen, und wir wären nicht gezwungen, es zum zwölften Mal im Innenausschuss zu erklären. –

[Beifall bei der SPD und der PDS – Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Vor allem, Herr Henkel, kommt es zu einem Verdrängungseffekt. Es entsteht keine Sicherheit. Es findet keine Kriminalitätsbekämpfung, sondern immer nur eine Verdrängung statt.

[Henkel (CDU): So ein Quatsch!]

Schauen Sie sich die Zahlen an, dann müssten Sie das wissen! Ich vermute allerdings – insbesondere nach den Zwischenrufen –, dass Sie es dabei eher mit Herrn Knaup, dem Geschäftsführer des ZVEI, halten. Ich zitiere – mit dem Erlaubnis des Präsidenten:

(A)

Dass die Menschen auf einem öffentlichen Platz beobachtet werden, liegt in der Natur der Sache. Sie wollen doch gesehen werden, sonst gingen sie nicht auf die Straße. Zu verlangen, auf öffentlichen Straßen und Plätzen so behandelt zu werden, als befände ich mich hinter meinen eigenen vier Wänden, kommt mir doch eher seltsam vor, ist doch der Mensch seiner Natur nach auf das Leben in Gemeinschaft angelegt, die ja auch immer soziale Kontrolle bedeutet und bewirkt – eben vorzugsweise durch Beobachten und sich Beobachten lassen.

[Heiterkeit –
Gram (CDU): Ein ominöser Herr Knaup!]

– Ich verrate Ihnen gerne, wer dieser mysteriöse Herr Knaup ist: Das ist der Geschäftsführer des Zentralverbandes der Elektronikindustrie,

[Gram (CDU): Jetzt weiß ich etwas aus dem Leben von Herrn Knaup! –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

den Sie übrigens für diese Veranstaltung eingeladen hatten und der Ihnen die Untersuchung vorgelegt hat. Ich finde es aber interessant, dass Sie eine solche Veranstaltung organisieren und dann gar nicht mehr wissen, wer das eigentlich war. – Nun gut!

[Heiterkeit bei der SPD und der PDS]

(B)

Wir haben diesbezüglich eine andere Auffassung. Uns ist klar, Herr Henkel, dass der Grad zwischen nachvollziehbarem und berechtigtem Sicherheitsanspruch und dem orwellschen Überwachungsprogramm sehr schmal ist. Aber wir versprechen Ihnen, Herr Henkel, und Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU, dass wir uns auch weiterhin alle Mühe geben,

[Henkel (CDU): Sie halten ja keine Versprechen!]

Sie, Herr Henkel, davon abzuhalten, diesen Grad zur falschen Seite zu verlassen. Wir werden also im Innenausschuss, in den wir die beiden Anträge überweisen werden, weiterhin mit immer wieder neu erwachender Hoffnung beraten und Ihnen erklären, dass Videoüberwachung nicht die allein glücklich und selig machende Lösung ist.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Doering (PDS): Das Hoffen ist vergebens! –
Goetze (CDU): Bei Ihnen dauert es fünf Jahre länger! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Das Wort hat nun Kollege Ritzmann von der Fraktion der FDP. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da haben wir sie wieder: die ständige polizeiliche Videoüberwachung öffentlicher Straßen und Plätze.

[Beifall des Abg. Czaja (CDU) –
Gram (CDU): Bravo!]

(C)

„Alter Wein in alten Schläuchen!“ könnte man darüber schreiben. Ich möchte versuchen, das nicht ideologisch zu bewerten, sondern die Tauglichkeit Ihres Vorschlages zu untersuchen.

Die CDU sagt, das sei ein notwendiges Mittel, das die Polizei benötige, um die Sicherheit zu gewährleisten. Ich will das anhand von drei Argumenten entkräften: Die Befürworter sagen, wer nichts zu verbergen habe, könne doch kein Problem damit haben, dass er auf öffentlichen Plätzen – dem Hardenbergplatz und vielen anderen Plätzen in Berlin auch – gefilmt wird und das aufgezeichnet wird. Diese Aussage ist aus meiner Sicht prinzipiell falsch. Da ich hierbei aber nicht die höchste Autorität bin, möchte ich das Bundesverfassungsgericht bemühen, auf das sich sonst auch die CDU gern zurückzieht. Das Bundesverfassungsgericht hat ausgeführt, dass der Konformitätsdruck, der durch die Gewissheit, dass man überwacht wird und dass jemand einem beim eigenen Handeln zuschaut, dazu führt, dass man sein eigenes Handeln ändert. Das heißt: Wer regelmäßig feststellt, dass jede eigene Bewegung polizeilich überwacht und gefilmt wird, ändert sein eigenes Verhalten.

[Frau Schultze-Berndt (CDU): Das ist im Supermarkt auch nicht so!]

Deshalb ist es aus Bürgerrechtsperspektive ein gravierender Eingriff. Es gibt Situationen, die das rechtfertigen können. Die Frage ist aber, ob die Berliner Situation das bereits rechtfertigt.

(D)

[Zurufe von der CDU –
Abg. Hoffmann (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Ritzmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoffmann von der CDU-Fraktion?

Ritzmann (FDP): Natürlich!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Herr Ritzmann! Ist dieser Effekt nicht auch gewünscht, weil man beispielsweise bestimmte Schmierereien verhindern will? Arbeiten nicht auch Wohnungsbaugesellschaften erfolgreich – mit Wohnungsbelegungen bis zu 100 % –, weil sie in den Hausfluren die Videoüberwachung eingeführt haben und das offensichtlich sehr gern angenommen wird?

Ritzmann (FDP): Herr Kollege! Wenn Sie ganz sicher gehen wollen, können Sie auch Ihre eigene Wohnung videoüberwachen lassen – von innen – und sich dabei zuschauen, was Sie da so treiben. Das ist Ihnen völlig freigestellt.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP, der SPD und der PDS]

Es geht hier nicht um den Privatraum, sondern um öffentliche Plätze. Darüber reden wir heute. Deswegen bringt diese Vermischung überhaupt nichts.

(A)

Die Umsetzung dieser Maßnahme würde einige Hunderttausend Euro kosten. Was könnte man ansonsten mit diesem Geld machen? Was halten Sie davon, wenn wir das in die Modernisierung der Ausstattung der Berliner Polizei investieren? Das wäre ein Vorschlag der CDU, der von uns unterstützt würde, und nicht der für irgendwelche technischen Überwachungsapparate.

[Henkel (CDU): Ist auch gut, aber wir sollten beides nicht gegeneinander ausspielen!]

Als drittes und gravierendstes Argument: Das Mittel taugt nicht zur Kriminalitätsbekämpfung. Wenn wir uns das Beispiel Leipzig anschauen: Da wird seit einigen Jahren der Bahnhofsvorplatz großflächig überwacht. Das hat zu einer Reduzierung der dortigen Kriminalität um 50 % geführt. Welche Kriminalität wird dort begangen? – In erster Linie Kfz-Delikte, das Aufbrechen von Autos durch Drogensüchtige, die so ihre Sucht finanzieren, Taschendiebstahl oder Raub. Das ist nun um 50 % runtergegangen. Glaubt einer in diesem Haus, dass ein Drogenabhängiger, der bisher einen Pkw auf dem Bahnhofsvorplatz aufgebrochen hat, jetzt der Sucht abschwört, weil dieser Platz jetzt videoüberwacht wird? Oder ist es nicht viel wahrscheinlicher, dass er irgendwohin geht, wo keine Überwachung stattfindet?

[Beifall bei der SPD]

(B)

Wie wahrscheinlich ist es denn, dass ein Taschendieb, der ein echter Krimineller ist und damit seinen Lebensunterhalt verdient, sich jetzt zum Gärtner umschulen lässt, weil der Vorplatz überwacht wird? – Das wird er natürlich nicht tun, sondern er wird irgendwohin gehen, wo er unbemerkt durch Videokameras sein übles Handwerk praktizieren kann. Es findet also Verdrängung statt.

[Zurufe von der CDU]

Und wen fangen wird damit möglicherweise? – Die wirklich dummen Kriminellen, die sogar unter Videoüberwachung Straftaten begehen und dann überführt werden können. Unsere Polizei ist klug genug, diese auch ohne Videokameras zu bekommen.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der PDS]

Dieser Verdrängungseffekt fände nicht statt, wenn wir uns in einem kleinen Dorf befänden, wo es nur einen zentralen Dorfplatz gibt. Wenn dieser überwacht ist, haben die Kriminellen keine andere Möglichkeit. Das ist eine absurde Vorstellung für das Land Berlin. Wir haben so viele zentrale Plätze und attraktive Gegenden, dass es von der Logik her nicht funktionieren kann. Die einzige Möglichkeit, dass es funktionierte, wäre eine vollständige, flächendeckende Videoüberwachung des Landes Berlin. Das will nicht mal die CDU; so habe ich sie zumindest nicht verstanden.

[Wieland (Grüne): Ach, Vorsicht!]

Die Videoüberwachung ist also untauglich, sie ist unverhältnismäßig, sie schränkt die Bürgerrechte ein, und die Alternative hatte ich vorhin bereits angesprochen: Sorgen wir doch dafür, dass dieses Geld in die Ausstattung der Polizei investiert wird. Sorgen wir dafür, dass die Polizei bürgernäher vor Ort ist, an den Kriminalitätsschwerpunkten, die doch bekannt sind, dass die Polizei dort auf Fußstreife gehen, dass sie subjektives Sicherheitsgefühl erzeugen und objektive Sicherheit schaffen.

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trapp? Wir sind allerdings schon über die Redezeit.

Ritzmann (FDP): Diesmal muss ich ja, Herr Kollege! Bitte!

Trapp (CDU): Herr Ritzmann! Glauben Sie nicht, dass man zum Begehen von Taschendiebstählen bestimmte Tatbegehungsstrukturen braucht, also viele Leute auf engem Raum? Glauben Sie nicht, dass der Taschendieb nicht an den Stadtrand geht, um dort seine Taten zu begehen, sondern immer Tatbegehungsstrukturen sucht, wo viel Personal vorhanden ist, zum Beispiel auf Märkten oder Bahnhöfen?

[Beifall bei der CDU]

Ritzmann (FDP): Genau, Herr Trapp! Ich gratuliere Ihnen zu dieser Erkenntnis! Wie viele Straßenmärkte, Bahnhöfe, Schwimmbäder, Kinos, Großveranstaltungen, Festivals haben wir hier in Berlin?

[Beifall bei der SPD]

(D)

Das sind am Tag mehrere Hundert, die Sie aufzählen können. Das alles wollen Sie videoüberwachen? – Ich glaube nicht, dass Sie das wirklich wollen.

Ich danke Ihnen für den Beitrag, der meinen Punkt noch einmal ganz klar gemacht hat: Wir müssen den Menschen zeigen, dass echte Sicherheit nicht durch Kameras, sondern durch Polizisten vor Ort entsteht. Sie werden sich davon überzeugen lassen. Deswegen, liebe Kollegen von der CDU, spielen Sie nicht mit den Ängsten! Hier geht es nicht um einen Wettbewerb um den größten Sheriffstern, sondern um objektive Verbesserungen der Sicherheitslage. Dazu ist dieses Instrument offensichtlich nicht geeignet. Deshalb werden wir es weiterhin ablehnen.

[Beifall bei der FDP, der PDS und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ritzmann! – Die PDS folgt, und das Wort hat Herr Kollege Zillich. – Bitte schön!

Zillich (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gute an diesen beiden aufeinander folgenden Rederunden ist, dass sie die ganze Palette der sicherheitspolitischen Vorschläge im Berliner Parlament offen legen. Ich glaube, dass sich die Koalition in dieser Palette in dem, was sie tut, sehr gut und richtig am eher liberaleren Rand dieser Palette bewegt.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(A)

Immer wieder Videoüberwachung – in der Tat, bei jedem Anlass fällt der CDU die Videoüberwachung ein. Insofern ist die CDU ehrlich: Wenn man sich ihre Begründung ansieht, heißt es dort im ersten Satz:

> Die Einführung der Videoüberwachung so genannter gefährlicher Orte ist seit langem eine der Hauptforderungen der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, die Begründung hätte dort aufhören können, denn nichts anderes, als dass es eine Hauptforderung von Ihnen ist, ist der Grund, weshalb Sie diesen Antrag einbringen. Eine konkrete Verbesserung der Sicherheitslage oder ein gutes Instrument versprechen Sie sich damit nicht. Herr Henkel, Sie haben völlig Recht, die Koalition und der Senat haben nicht die Videoüberwachung öffentlicher Plätze eingeführt, sie wollte das nicht, sie hat es auch nicht verschämt vermieden, nein, wir sind der Auffassung, dass allenfalls eine Videoüberwachung konkreter gefährdeter Objekte unter strengen Restriktionen in Frage kommt. Wir sagen ganz deutlich und nicht zum ersten Mal – insofern auch für alle nicht überraschend, und deswegen braucht man sich darum nicht herumzudrücken –, eine Videoüberwachung gefährlicher Orte und öffentlicher Plätze kommt für uns nicht in Frage.

Viele Argumente sind schon genannt worden. Das grundsätzliche Problem ist, dass öffentliche Plätzen sich gerade dadurch auszeichnen, dass Menschen dort ungehindert miteinander kommunizieren und zusammenkommen können, dass dort Öffentlichkeit entsteht. Genau dort wäre der Konformitätsdruck, den der Kollege Ritzmann aus der Entscheidung des Verfassungsgerichts zitiert hat, eine sehr fragwürdige Entwicklung für eine offene Demokratie. Deswegen wollen wir keine Videoüberwachung öffentlicher Plätze. Es ist auch kein wirksames Instrument.

(B)

Umso schwieriger ist es, dass Sie bei fast jeder sich bietenden Gelegenheit auf dieses alte Instrument zurückkommen.

[Gram (CDU): Ist auch nötig!]

Insbesondere der Zusammenhang mit dem 11. September ist einer, der sich nahezu selbst entlarvt, denn solche Anschläge sind keineswegs mit auch nur irgendeiner Überwachung von öffentlichen Plätzen zu verhindern. Insofern wird jeder Anlass genommen, um einen Vorschlag, der allenfalls einen propagandistischen Effekt für Sie haben soll, immer wieder vorzubringen. Neue Argumente kommen nicht hinzu. Deswegen wird man es leid, immer wieder zu sagen, es ist nicht wirksam, es bringt einen Verdrängungseffekt, es bringt keine strukturelle Kriminalitätsbekämpfung, es ist viel wirksamer, wenn man Polizisten auf der Straße hat, und natürlich kommt eine Videokamera nicht herunter und hilft. Deswegen ist es keine Forderung, mit der man sich ernsthaft auseinander setzen muss,

[Beifall bei der PDS]

(C)

zumal man sich damit schon oft und viel zu ernsthaft auseinander gesetzt hat.

Der zweite Antrag, den Sie vorlegen, setzt sich damit auseinander, was die Verkehrsunternehmen für mehr Sicherheit tun können. Darüber wir man sich vor allem im Verkehrsausschuss auseinander setzen müssen, sicherlich auch unter der Prämisse, welchen Investitionsbedarf man den Verkehrsunternehmen in Berlin zumuten kann und darf. Aber eines ist letztlich klar: Die meiste Sicherheit auf Bahnhöfen und in Zügen bringt, wenn sie angenommen werden, wenn viele Menschen mit ihnen fahren, wenn es dort voll ist. Insofern sollte es vor allem darum gehen, ein attraktives Verkehrsangebot anzubieten, und dies muss insbesondere unter verkehrspolitischen Aspekten diskutiert werden. – Danke!

[Beifall bei der PDS – Henkel (CDU): Wenn sie sauber und sicher sind, werden sie auch angenommen!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zillich! – Letzter in der Rednerliste ist Herr Ratzmann von Bündnis 90/Die Grünen. – Sie haben das Wort.

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die hier erneut eingebracht Forderung nach Einführung einer Rechtsgrundlage zur Ausweitung der Videoüberwachung – denn das ist wohl Ihr Gesetzesantrag, Herr Henkel – mag zwar eine der Hauptforderungen Ihrer Partei zu sein, aber so viel Interesse sehe ich in Ihren Reihen nicht, diese Hauptforderung weiter umzusetzen bzw. der Debatte dieser Hauptforderung zu folgen.

(D)

Eines hat die Debatte gebracht: Wir konnten zumindest den Kulturpolitiker Herrn Brauer heute erfreuen, der sich über das Wort „Tatbegehungsstrukturen“ von Herrn Trapp, über die Vielfältigkeit der deutschen Sprache so gefreut hat, dass es schon eine Erheiterung für ihn war, dieser Debatte zu lauschen!

[Brauer (PDS): Ja, danke, Herr Trapp!]

Ansonsten finde ich diese Debatte nicht sehr erheiternd. Es ist nur ein Abklatsch dessen, was wir vor kurzem schon zur Änderung der Rechtsgrundlage zur Einführung von Videoüberwachung debattiert haben, damals noch von SPD und PDS getragen, allerdings mit einem weniger umfassenden Eingriff. Aber auch dieses Gesetz hatte es schon in sich, denn auch damit ist bereits weit reichend in Grundrechte eingegriffen worden. Damit haben Sie den Vorgriff erst einmal getan und haben diese Art der Überwachung mit in das ASOG eingeführt.

Herr Henkel, Ihr Gesetzentwurf ist nicht nur überflüssig, weil es ein Instrument versucht zu implementieren, das wir zum Teil in einem eingeschränkten Bereich schon haben, sondern es ist auch handwerklich im Rahmen des ASOG nicht zu vertreten. Allein die Überschrift: Sie greifen die Datenerhebung bei öffentlichen Veranstaltungen und Ansammlungen auf. Das ist bereits in § 24 ASOG geregelt, den brauchen Sie nicht noch einmal aufzugreifen. Das Gefährliche, das Sie mit Ihrem Gesetzentwurf zu implementieren versuchen, ist, dass in Teilberei-

(A)

chen von öffentlich zugänglichen Orten und Räumlichkeiten personenbezogene Daten erhoben, übertragen und aufgezeichnet werden sollen. Das ist genau die flächendeckende Videoüberwachung, die Sie in diesem Bereich ermöglichen.

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Sie negieren wieder das, was Herr Garska uns damals bei der Einführung der Videoüberwachung durch SPD und PDS ins ASOG gesagt hat. Sie differenzieren in keiner Weise hinsichtlich der Eingriffstiefe und der Voraussetzungen für die Eingriffe in Bezug auf die Erhebung, die Übertragung und die Aufzeichnung von Bildern. Genau das ist es gewesen, was von sämtlichen Datenschützern der Bundesrepublik kritisiert worden ist, dass es überhaupt keine Differenzierung gegeben hat.

Dass Ihr Instrument, das Sie als ein sinnvolles der Kriminalitätsbekämpfung lobpreisen, nichts taugt, hat sich in vielfältigen Studien ergeben, und zwar in seriösen Studien und nicht in jenen, auf die Sie sich offensichtlich berufen, die hauptsächlich wohl Gefälligkeitsgutachten für die Elektronik- und Überwachungsindustrie gewesen sind, die natürlich bestätigen, dass das das allein seligmachende Mittel der Kriminalitätsbekämpfung sei.

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Selbst die Polizei, auf die Sie sich ja immer so gerne beziehen, hat sich sehr kritisch zu diesem Instrument geäußert. Sie wissen sehr genau, dass sich in Brandenburg die GdP vor einem Jahr dagegen ausgesprochen hat, das bereits eingeführte Projekt der Videoüberwachung fortzuführen, weil sie gesagt hat, wir leisten uns einen teuren Quatsch, der nichts bringt, der einzig und allein dazu führt, dass Kriminalitätsschwerpunkte verlagert werden, und der zudem noch dazu führt, dass es Personalabbau bzw. Arbeitsplätze minderer Qualität gibt, weil die Beamten und Beamtinnen, die darauf eingesetzt wurden, diese ihnen zugewiesenen Aufgabe als Abschiebeposten begriffen haben.

(B)

[Zuruf des Abg. Henkel (CDU)]

Dass das Ganze nichts taugt, ergibt sich aber nicht nur für den ländlichen Bereich Brandenburgs, wo es natürlich andere Kriminalitätsstrukturen gibt, da gebe ich Ihnen Recht, sondern es ergibt sich auch aus einer wissenschaftlichen Untersuchung, die in London angestellt wurde. Das Fazit dieser Untersuchung in London war: Straßenlaterne schlägt Videokamera. Der Kriminalitätsrückgang, der auf Grund der Installation von Videokameras verzeichnet werden konnte, lag bei 4 %. Wenn in ähnlich strukturierten Bereichen mehr Straßenlaternen angebracht worden waren, lag der Kriminalitätsrückgang bei 7 %. Das heißt, dass durch viel einfachere Mittel, die städtebaulich umgesetzt werden konnten, genau die gleichen kriminalitätsmindernden Merkmale zu verzeichnen waren. Wir täten besser daran, uns in Berlin um vernünftige Straßenbeleuchtung und in Kriminalitätsschwerpunkten um mehr Personal zu kümmern, anstatt wieder teuren technischen Klumpatsch an irgendwelche Laternen zu hängen, der nichts bringt.

(C)

Im Bereich der Bahn – auch darauf ist hingewiesen worden – geht das sowieso alles schon. Dort haben wir privatrechtlich organisierte Räume, und die Bahn macht es ja. Sie macht es allerdings sehr uferlos und setzt es nicht nur zu der von Ihnen beschworenen Kriminalitätsbekämpfung ein, sondern auch zur Fernhaltung von in ihrem Sinne unerwünschten Personen. Dies muss man kritisch betrachten, wie auch das Bundesverwaltungsgericht schon sehr früh festgestellt hat, dass die Struktur des gläsernen Menschen nicht dazu führen darf, dass wir die Sauberkeit innerhalb der Gesellschaft auf diese Art und Weise durchsetzen wollen. – Danke!

[Beifall bei den Grünen und der PDS – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 15/1827 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und zum Antrag Drucksache 15/1832 ebenfalls – dort federführend – an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Dies ist ohne Widerspruch so beschlossen.

Die lfd. Nr. 12 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

(D)

Die Große Anfrage unter der lfd. Nr. 13 hatten wir bereits mit der Aktuellen Stunde behandelt.

Die lfd. Nr. 14 steht als vertagt ebenfalls auf der Konsensliste.

Dadurch kommen wir jetzt schon zu

lfd. Nr. 15:

Große Anfrage

Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit – Schattenhaushalte beenden

Große Anfrage der Grünen Drs 15/1754

Die Begründung durch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erfolgt durch Herrn Kollegen Schruoffeneger.

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Große Anfrage haben wir am 3. Juni dieses Jahres eingebracht, also vor dreieinhalb Wochen. Wir scheinen ein sehr schwieriges Thema angesprochen zu haben, denn die eigentlich zugesagte schriftliche Beantwortung liegt nicht vor. Ich weiß nicht, ob es Schlamperei des Senats ist, oder ob dem Finanzsenator die Antwort bis heute nicht klar ist. Ich bin auf jeden Fall sehr gespannt, was er uns dazu zu erzählen hat.

Seit zehn Jahren ist es Politik in Berlin gewesen, Haushaltsrisiken aus dem Landeshaushalt auszugliedern und in Schattenhaushalte und Beteiligungen zu verschieben, in Vermögensbereiche des Landes Berlin. Das kann

(A)

dem Anspruch der Haushaltswahrheit und -klarheit nicht mehr gerecht werden. Milliardendefizite sind bei diesen Beteiligungen des Landes aufgelaufen, Milliarden an Risiken finden sich nicht mehr im Haushalt, sondern außerhalb des Haushalts wieder.

Vor einer Klage beim Bundesverfassungsgericht muss man sich aber ehrlich machen, Herr Sarrazin. Deswegen muss man diese Risiken auch benennen, und man muss Vorsorge für sie treffen. Wie geht die Koalition nun damit um? Frau Spranger als haushaltspolitische Sprecherin der SPD-Fraktion hat im Hauptausschuss den interessanten Satz geprägt: Risiken werden erst dann in den Haushalt aufgenommen, wenn sie haushaltsreif sind. Das ist ein eigenartiges Verständnis von Risikovorsorge. Wir reden auch nicht nur über Risiken, sondern wir reden teilweise über Milliardendefizite, die schon längst angefallen sind und schon seit langem haushaltsreif sind, die der Senat und die Koalition seit langem ignorieren. Herr Sarrazin hat im Hauptausschuss auf die Frage zur Finanzierung der notwendigen Sanierung der Staatsoper geantwortet: Da hilft nur beten.

[Eßer (Grüne): Oder schließen!]

Auch das ist ein Prinzip, das in der Haushaltspolitik nicht unbedingt zu den Grundsätzen gehören sollte.

Um welche Beträge und Projekte handelt es sich hierbei? Es handelt sich um 60 Millionen €, die für das Baufeld Ost beim Flughafen Schönefeld ausgeglichen werden müssen. Es handelt sich um ein Defizit von 30 Millionen €, das bei der Berliner Landesentwicklungsgesellschaft ausgeglichen werden muss. Es handelt sich um zukünftige Investitionen für einen Flughafen in bislang unbekannter Höhe. Es handelt sich um 100 Millionen € Sanierungskosten der Staatsoper, ca. 50 Millionen € Sanierungskosten des Steglitzer Kreisels, um 140 Millionen € Sanierungskosten für das ICC. Es handelt sich um über 1 Milliarde € Defizit der Entwicklungsgebiete, die bis zum Jahr 2006 abgewickelt werden sollen, und es handelt sich um die Entschuldung diverser Institutionen und Gesellschaften des Landes Berlin, ich nenne das Jugendaufbauwerk oder die Berliner Gesellschaft für gesundheitliche Aufgaben. Aber es handelt sich auch um diverse Kultureinrichtungen. Die Theater, die Opern, all diese Institutionen müssen entschuldet werden. Allein im Bereich der Kultur geht es hier um eine zweistellige Millionensumme, Herr Sarrazin. Dafür ist in den bisherigen Finanzplanungen keinerlei Vorsorge enthalten.

(B)

Ich gehe weiter zum Bereich der BVG. Wir wissen alle, dass die BVG nicht in den Wettbewerb gehen kann, wenn nicht zuvor eine Entschuldung stattfindet. Eine Gesellschaft mit über einer Milliarde Verlustvortrag im Jahr 2006 oder 2007 ist einfach nicht wettbewerbsfähig. Deswegen muss auch hier Vorsorge im Haushalt eingestellt werden.

Wir reden über die Unikliniken. Die sollen gegründet werden, doch die neue Gesellschaft hat kein Eigenkapital. Wie wollen Sie eine Gesellschaft ohne Eigenkapital gründen? Auch hier brauchen wir einen Ansatz in den Haushalten der nächsten Jahre.

(C)

Wenn man all diese Risiken im Konsolidierungskurs nicht berücksichtigt, dann ist dieser Konsolidierungskurs unglaubwürdig. Wenn man sagt, man will zum 1. Januar des nächsten Jahres eine Dachstiftung für die drei Opern gründen und gleichzeitig nicht sagt, wie man diese Stiftung auf Null stellt, wie man dafür sorgt, dass nicht von vornherein die aufgelaufenen Defizite wieder anfallen und diese sozusagen als Minusgründungskapital der Stiffung noch vorhanden sind, dann ist auch dieses Projekt unglaubwürdig und in dieser Form nicht zu finanzieren, Herr Sarrazin.

Frau Grütters bewegt sich immer so intensiv.

[Zuruf: Ist eine Art Breakdance!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Fahren Sie fort!

Schruoffeneger (Grüne): Und wenn ich dann weitergehe, dann glaube ich, dass man endlich Ehrlichkeit in dieser Diskussion braucht, dass man sagen muss, wohin man mit den einzelnen Projekten will, dass man das auch für die Stiftung der Opern definieren muss, Herr Sarrazin. Und da bin ich dann sehr gespannt, ob Sie uns vielleicht im Rahmen der Beantwortung auch ein bisschen was über den Termin gestern Abend beim Regierenden Bürgermeister erzählen können, wo zu den Opern anscheinend schon Beschlüsse gefasst wurden.

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grütters?

Schruoffeneger (Grüne): Ich gestatte sie.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön!

Frau Grütters (CDU): Dann hat das Winken ja doch einen Sinn gemacht. – Herr Schruoffeneger, Sie sprechen in der Tat die Stiftungsgründung an. Wissen Sie nicht, was gestern Abend schon angeblich beschlossen worden ist, nämlich, dass man die Anfinanzierung offensichtlich durch den Tod eines Opernhauses finanzieren möchte?

Schruoffeneger (Grüne): Ich versuche ja gerade, den Finanzsenator dazu zu bringen, dass er uns von dem gestrigen Abendtermin etwas berichtet. Wenn meine Informationen richtig sind – und anscheinend auch Ihre –, hat der Regierende das gestern in trauter Runde mit einigen anderen so beschlossen. Und das sollten wir dann heute unter der Überschrift „Haushaltswahrheit“ auch mit zum Thema dieser Debatte und Auseinandersetzung machen.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und es gibt weitere Risiken, die spreche ich nur noch mit einem Wort an und werde ansonsten in der zweiten Runde darauf eingehen: die Risiken der Wohnungsbaugesellschaften, das dort aufgelaufene Defizit von 11 Milliarden €, das im Wesentlichen durch In-sich-Geschäfte zustande gekommen ist. Ein klassisches Beispiel: Wir sanie-

(A)

ren den Haushalt zu Lasten unserer Betriebe und lösen das Problem nicht, sondern verschieben es eben nur in andere Gesellschaften, in einen Schattenhaushalt. Unsere Große Anfrage dient dazu, diese Schattenhaushalte irgendwann einmal transparent zu kriegen und letztendlich auch aufzulösen und das Land Berlin wieder ehrlich zu machen, auch und gerade gegenüber dem Bundesverfassungsgericht.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Beantwortung der Großen Anfrage erhält jetzt das Wort der Finanzsenator Dr. Sarrazin. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Danke schön! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat, Haushaltswahrheit und -klarheit ist ein sehr hohes Gut.

[Wieland (Grüne): Jawohl! –
Frau Oesterheld (Grüne): Ja!]

Und es ist auch oft wie bei vielen hohen Gütern nicht ganz einfach, immer den hohen Maßstäben gerecht zu werden. Im realen Leben gibt es nun einmal Kompromisse, die sich schon daraus ergeben, dass man nicht immer weiß, was alles so passiert und was so passieren kann. Mit all dem, was Sie genannt haben, Herr Schruoffeneger, gebe ich Ihnen Recht. Ich werde darauf auch noch im Einzelnen eingehen.

(B)

Interessant ist, was Sie nicht genannt haben. Denn nicht genannt haben Sie die Pensionsausgaben des Landes wegen wachsender Lebenserwartung; nicht genannt haben Sie die wachsenden Zinsausgaben; nicht genannt haben Sie die unaufhörlich steigenden gesetzlichen Sozialausgaben. Und das bereitet mir, wenn überhaupt, unruhige Nächte. Denn das, was Sie genannt haben, dazu werde ich mich äußern, können wir teilweise im Augenblick nicht lösen, und dann werden wir es auch so sagen, oder es ist beherrschbar. Das will ich jetzt kurz darlegen, und ich gehe dabei etwa so vor, wie Sie auch vorgegangen sind.

Zunächst Flughafen Schönefeld: Das Baufeld Ost wird von uns anteilig in dem Umfang entschuldet, in dem es auch die übrigen Partner, Brandenburg und der Bund, entschulden. Wir halten also unsere Schulden immer so in den Anteilen wie die anderen auch. Dafür werden wir jetzt auch in den Haushalt einen Betrag einstellen und werden dann die weitere Entschuldung vornehmen, wie die übrigen Partner auch.

Für den Bau des Flughafens ist zunächst die BBF verantwortlich, die Flughafengesellschaft. Sie braucht dafür von uns und von den übrigen Eigentümern Eigenkapital. Das werden wir ihr zeitanteilig zu den Bauraten geben und zuführen in Form von Gesellschafterdarlehen. Diese sind voll in der mittelfristigen Finanzplanung veranschlagt. Das werden wir in der nächsten Woche im Einzelnen vorlegen können.

(C)

Zur Liquidation der BLEG, der Landesentwicklungsgesellschaft, stehen noch Teilraten von 51 Millionen € aus. Diese werden im Doppelhaushalt veranschlagt werden, und dann wird das Thema abgeschlossen sein.

Zum Thema der Staatsoper wiederhole ich: Im Augenblick fällt mir nichts Besseres ein als Beten. Denn ich habe die 100 Millionen € nicht, und ich kenne auch keinen, der sie hat. Und ich kenne keinen, der aus seinem Etat dafür 100 Millionen € herausrückt. Wir müssen hoffen und beten, dass das noch ein bisschen hält und dass uns bis dahin etwas einfällt. Mehr kann ich dazu nicht sagen. Es ist augenblicklich nicht veranschlagt, und ich weiß auch nicht, wie es bezahlt werden soll.

Zum ICC müssen wir wissen, was weiter ist mit der Messe. Wir brauchen immer ein Tagungszentrum. Das ICC ist als Tagungszentrum hoch bewährt. Es hat zwei Probleme: Es hat für heutige Zeiten viel zu hohe dauerhafte Betriebskosten, selbst dann, wenn es saniert ist, und es hat einen Sanierungsstau, vor allen Dingen wegen der Asbestverseuchung. Das sind Dinge, die können wir jetzt im Augenblick nicht lösen. Das ICC selbst ist unbedingt notwendig. Ob es einmal durch ein anderes Tagungszentrum ersetzt werden kann, ist eine offene Frage. Im Augenblick können wir jedenfalls davon ausgehen, dass der absehbare Sanierungsbedarf durchaus noch für einige Jahre Zeit hat. Und es ist auch im Augenblick nichts veranschlagt und dafür auch nichts vorgesehen.

(D)

Zu den Entwicklungsgebieten: Dies ist in der Tat ein typischer Schattenhaushalt – da haben Sie Recht –, und wir werden ihn auflösen. Es ist geplant, dass wir die Gebiete qualifiziert abwickeln, dass wir dort also die Entwicklung beenden. Das wird noch ein bisschen Geld kosten auf Zeit, aber sie wird beendet werden. Und wir werden die Schulden auf das Land übernehmen und entsprechend Zinsausgaben auch veranschlagen.

[Eßer (Grüne): Wie viel denn noch?]

Das ist jetzt auch so angelegt im Doppelhaushalt und in der Finanzplanung.

Zum Thema unterschiedlicher Eigenbetriebe: Der Berliner Betrieb für zentrale und gesundheitliche Aufgaben, das Jugendaufbauwerk, unterschiedliche Theater usw. Das Jugendaufbauwerk hat keine Schulden mehr. Diese sind abgebaut. Der Berliner Betrieb für zentrale und gesundheitliche Aufgaben hat jetzt noch im Augenblick Schulden von 1,7 Millionen €. Die sind auch für einen Betrieb dieses Umfangs vertretbar und können auf Zeit aus dem Zuschuss abgebaut werden.

Zu den aufgelaufenen Bilanzverlusten bei Deutscher Oper, Deutschem Theater, Maxim-Gorki-, Carousel-Theater: Dies sind zusammen 14 Millionen €. Dieses muss aus unserer Sicht abgedeckt werden im Rahmen von noch aufzustellenden Konsolidierungskonzepten für diese Einrichtungen. Da sind wir in einem intensiven, dauerhaften Gespräch mit der Kulturverwaltung. Man wird sehen, was sich daraus ergibt. Jedenfalls halten wir es für falsch,

(A)

den Druck jetzt wegzunehmen, indem wir ohne weitere strukturelle Änderungen einfach entschulden. Es ist aber auch im Verhältnis zu den Gesamtschulden des Landes ein recht überschaubarer Betrag.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Ein wichtiges Thema ist die BVG. Dabei macht mir die augenblickliche BVG-Verschuldung – es sind im Augenblick knapp 800 Millionen €, das ist so hoch nicht – nicht die eigentlichen Sorgen. Das passt nämlich durchaus zur BVG-Kapitalstruktur, das ist keine Überschuldung. Mir machen die weitaus zu hohen laufenden Kosten und die mangelnde Ertragskraft der BVG Sorgen. Es ist überhaupt kein Vertun, die BVG ist dabei, das Ziel, den Unternehmensvertrag BSU 2000, zunehmend zu verfehlen, mit Raten von 14 Millionen 2000, 16 Millionen 2001 und 49 Millionen 2002. Das sind im Wesentlichen Kostengründe, und das hat vor allem zu tun mit den personalwirtschaftlichen Bedingungen, unter denen die BVG arbeitet und unter denen eine als Unternehmen geführte Einheit nicht arbeiten kann und darf. Wir werden möglicherweise zu ungewöhnlichen und auch radikalen Lösungen kommen müssen. Aber Sie können sicher sein, dass ich als BVG-Aufsichtsratsvorsitzender auf dieses Thema ein besonderes Augenmerk habe.

Zum Thema Vivantes: Vivantes ist mit Eigenkapitel knapp, aber zusammen mit unserer Bürgschaft ausreichend ausgestattet. Vivantes wird auch mit diesem Kapital seine Ziele erfüllen. Dass das Unternehmen seinerzeit – im Jahr 2000 – unzureichend mit Eigenkapitel ausgestattet wurde und jetzt darunter leidet, ist eine von dem augenblicklichen Senat übernommene Altlast,

(B)

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

die wir im Moment nicht abbauen können und werden. Aber das Unternehmen kann sie auch selbständig bewältigen.

Zur neuen Universitätsmedizin Charité: Da bleibt die Eröffnungsbilanz abzuwarten. Es wird dort in erheblichem Umfang Sachkapital eingebracht. Ob man dann als Eigentümer noch einmal zusätzliches Geldkapital zuführen muss, wird abzuwarten sein. Im Augenblick kann ich das noch nicht beurteilen.

Zur BSR: Das BSR-Monopol gilt noch bis zum Jahr 2015. Wir haben nicht die Absicht, es aufzukündigen. Wenn wir das täten, müssten wir an die BSR 230 Millionen € zurückzahlen. Das war in der Vergangenheit eines der Geschäfte, über deren Sinn man sich streiten kann. Dass das Land sich vor einigen Jahren diesen hohen Betrag von der BSR quasi hat vorab auszahlen lassen, war nicht in Ordnung.

Hinsichtlich des Ausgleichs des Primärdefizits bitte ich Sie, noch für einige Tage Geduld zu haben, bis der Senat den Haushalt vorlegt. Sie werden sehen: Auch hier wird nicht alles reifen, was man plant, aber wir werden beim Abbau des Primärdefizits deutliche und nachhaltige Verbesserungen haben, mit der klaren Perspektive eines Überschusses. – Vielen Dank!

(C)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Für die Redebeiträge stehen jeder Fraktion bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Der Kollege Schruoffeneger hat nun das Wort.

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sarrazin, als Sie begonnen haben, das hohe Gut der Haushaltswahrheit und -klarheit zu schildern, und dann den Halbsatz anfügten – Man kann dem hohen Gut aber nicht immer gerecht werden –, war ich etwas beunruhigt über das, was uns hier bevorsteht; denn Haushaltspolitik sollte sich an den Haushaltsgrundsätzen orientieren. Es hat auch einen Grund, warum wir in unserer Großen Anfrage Zinsausgaben, Versorgungslasten und Sozialausgaben nicht angesprochen haben. Dort gibt es nämlich Entwicklungen, die in Ihrer Finanzplanung durchaus enthalten sind. Sie sind dramatisch, in dem Punkt sind wir nicht auseinander. Sie tauchen aber wenigstens in der mittelfristigen Planung des Landes auf, während all die Punkte, die wir in unserer Großen Anfrage angesprochen haben, bisher in keiner Finanzplanung berücksichtigt, also zusätzliche Ausgaben sind, die scheinbar unerwartet auf uns zukommen. Es ist motivationstötend, immer wieder erleben zu müssen, wie eine Sparrunde nach der anderen über das Land hinwegrollt, die Eltern jetzt die Schulbücher kaufen, die Kitagebühren erhöht werden und, und, und, damit dreistellige Millionen-€-Beträge erspart werden sollen. Und dann kommt zum Jahresende irgendeine Beteiligung des Landes Berlin und hat wieder einen dreistelligen Millionen-€-Betrag als Defizit, der ausgeglichen werden muss. Und alle Sparbemühungen, unter denen viele Menschen dieser Stadt massiv gelitten haben, sind umsonst gewesen; sie haben für den Haushalt dann praktisch nichts mehr gebracht. – Deswegen ist es so wichtig, an diese Schattenhaushalte heranzugehen und endlich das Beteiligungs- und Vermögensmanagement vernünftig in den Griff zu bekommen.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Zu diesem Vernünftig-in-den-Griff-Bekommen gehört auch, dass endlich Schluss damit ist, Defizite in die Beteiligungen, in die Schattenhaushalte, in die Institutionen des Landes zu verschieben. Wir müssen endlich dazu kommen, dass Defizite des Landes auch im Landeshaushalt ausgewiesen werden und nicht bei irgendwelchen Gesellschaften, Töchtern, Vereinen, LHO-Betrieben oder was es sonst noch an Möglichkeiten gibt. Wie massiv dieses Verhalten der letzten Jahre auch unsere Vermögensbestände geschädigt hat, ist spätestens beim gescheiterten Verkauf der GSW deutlich geworden. Diese Wohnungsbaugesellschaft mit fast 70 000 Wohnungen ist auf dem Markt kaum noch etwas wert auf Grund von Geschäften, die Sie machen mussten, um den Landeshaushalt zu entlasten.

(A)

Bei den Wohnungsbaugesellschaften insgesamt sind 11 Milliarden € aufgelaufene Schulden zu verzeichnen, davon mehrere Milliarden € durch politischen Druck, durch Insichgeschäfte, zu denen Sie in der Regel gezwungen wurden. Das Land hat seine Kassen gefüllt, hat seine laufenden Haushalte damit ausgeglichen. Viele Gesellschaften hatten nichts in ihren Kassen, mussten dieses Geld auf Pump aufnehmen. Alle Beteiligungen des Landes Berlin sind als Kreditnehmer durch das Land missbraucht worden. Auch damit muss endlich Schluss sein.

[Klemm (PDS): Ist ja auch!
Ist ja nichts mehr zu holen!]

Wenn man sich die einzelnen Bereich noch einmal ansieht, zu denen Sie Stellung genommen haben, fällt auf, dass Sie in Ihrer Antwort sehr wenige Zahlen genannt haben. Bei den Entwicklungsgebieten haben Sie sehr allgemein formuliert, dass hier eine Abwicklung bis 2006 stattfinden soll und dass Sie dann die Schulden in den Haushalt übernehmen werden. Um welche Dimensionen geht es hierbei? – Herr Wowereit hat in den letzten Tagen die Zahl 680 Millionen € in den Raum geworfen. Wir wissen alle, dass das nicht so ist, sondern dass wir hier über eine Summe von deutlich über 1 Milliarde € im Jahr 2006 reden. Sie haben unklar gelassen, ob Sie im Jahr 2006 1 Milliarde € zusätzlich als Schulden in den Haushalt übernehmen wollen oder ob sie diese Schulden in den Jahren dazwischen – 2004, 2005, 2006 – langsam als Jahresraten in Höhe von 400 bis 500 Millionen € übernehmen werden.

(B)

Sie haben zur BVG gesagt, die 800 Millionen €, die die BVG im Moment als Schuldenvortrag hat, machen Ihnen keine Angst, das passte zur Struktur der BVG. Wir wissen aber alle, dass es im Jahr 2006 oder 2008, wenn die BVG sich nach EU-Recht am Wettbewerb beteiligen muss, nicht mehr diese 800 Millionen € sein werden, sondern dass es so, wie die Entwicklung im Moment läuft, deutlich über 1 Milliarde € sein werden, die wir dann
übernehmen müssen, denn ein solches Unternehmen ist sonst nicht wettbewerbsfähig.

Wenn Sie mit „harten Maßnahmen“ drohen, wird mir etwas klarer, welche Bedeutung die Formulierung der PDS im vorletzten Hauptausschuss hatte. Sie sprach von „Ausschluss betriebsbedingter Kündigung im unmittelbaren Landesdienst“. Das heißt wohl, dass Sie betriebsbedingte Kündigungen für die BVG nicht mehr ausschließen. Dann kann man es aber auch offen sagen und muss nicht verklausuliert und nebelig von „harten Maßnahmen“ reden.

Ich komme noch einmal zur Kultur und zum ICC. Zum ICC haben Sie gesagt, das hat noch Zeit. Sie haben zur Staatsoper gesagt, Sie bleiben bei Ihrem Satz: Da hilft nur Beten. Diese beiden Aussagen zu diesen zwei Kernprojekten machen deutlich, dass dieser Senat keine Linie hat.

[Klemm (PDS): So ein Quatsch!]

(C)

Das ICC als der Messe- und Kongressstandort Berlins ist eins der entscheidenden Themen für die Entwicklung der Stadt, wenn man einen Aufschwung auch wirtschaftlich irgendwann wieder hinbekommen will. Das ICC weiter in der Unwissenheit zu belassen, ist eine Katastrophe für die Stadt.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und dann in dieser Unsicherheit das ICC und den Kongress- und Messestandort Berlin durch unbedachte Äußerungen auch noch kaputtzureden, ist dumm. Mich wundert, dass die Koalition es immer noch nicht gelernt hat, dass man besser seinen Mund hält, solange man kein Konzept hat, als auch noch dumm herumzureden.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der zweite Punkt, der sehr wichtig ist für den Standort Berlin, für die Wirkung nach außen, für die Attraktivität, für Tourismus und Ansiedlung, ist das Thema Kultur. Da ist eine Staatsoper eben nicht unter der Überschrift „Da hilft nur Beten“ zu behandeln, sondern da muss eine klare Priorität gesetzt werden. Und diese klare Priorität muss insgesamt in der Kultur gesetzt werden, auch in Form einer Entschuldung der Theater und Opern. Man kann nicht einfach sagen: Das machen die innerhalb ihrer eigenen internen Sanierungskonzepte. Wir wissen alle, dass das nicht geht. Sie haben zum Termin beim Regierenden Bürgermeister nichts mehr gesagt. Auch er weiß, dass es nicht geht. Nur deswegen gab es diesen Termin, und nur deswegen gab es auch die Entscheidung, sich darauf zu orientieren, eine Oper zu schließen.

(D)

Zusammenfassend: Ihre Antwort hat eine gewisse Hilflosigkeit deutlich gemacht. Sie haben die Prioritäten, die notwendig wären, um diese Stadt voranzubringen, nicht gesetzt, sondern Sie haben gerade bei den zentralen Projekten für das Image, für die Wirkung der Stadt gebetet und damit Hilflosigkeit demonstriert. Das schadet der Stadt. Wir müssen in diesem Haushalt – und darum werden wir uns bemühen – diese Prioritäten klar nach vorne heben. Dazu gehört auch, die zusätzlichen Bundesmittel zu nutzen, um zusätzliche Investitionen anzuschieben

[Eßer (Grüne): Gerade beim Congress Centrum!]

– gerade beim Congress Centrum –, und nicht – so wie Sie es vorhaben – diese Mittel im Haushalt versickern zu lassen. Der Bund hat nicht umsonst ein Programm unter der Überschrift „Wachstumsimpulse“ beschlossen, das den Ländern und Kommunen investiv zusätzliche Maßnahmen ermöglichen sollte. Dass Berlin sich einem solchen Programm verweigert und damit auch die Chance an sich vorbeigehen lässt, den Standort Berlin zu stärken, ist ein Skandal und zeigt sehr deutlich, dass diese Koalition nicht erkannt hat, was diese Stadt wirklich braucht. Wir brauchen nicht nur Sparorgien, sondern auch klar eine Stärkung des Standortes Berlin, eine Stärkung im Bereich Tourismus, eine Stärkung im Bereich Wissenschaft, eine Stärkung im Bereich Kultur. Daran sind Sie mit Ihrer Antwort klar vorbeigegangen.

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Herr Zackenfels das Wort. – Bitte schön, Herr Zackenfels!

Zackenfels (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schruoffeneger! Nachdem ich die Große Anfrage gelesen habe, hielt ich es zunächst in Teilen für ein seriöses Papier. Ihr Beitrag hier zeigt aber, dass es Ihnen nicht darum ging, über das von Ihnen dort Angekündigte zu reden. Sie wollten lediglich die Bühne erneut nutzen, um pauschal dem Senat und der rot-roten Koalition falsche Akzente vorzuwerfen!

Ihre Große Anfrage ist in der Tat geprägt von einem gewissen Maß an Opportunismus, Herr Schruoffeneger, für jemanden, der Haushaltstechnik zumindest als Spezialist vertreten möchte, wider besseren Wissens formuliert. Unter der Überschrift „Schattenhaushalte beenden“ verstecken Sie letztendlich drei Behauptungen:

1. Die Haushaltsführung dieser Koalition sei nicht rechtmäßig.
2. Die Berichterstattung in den Ausschüssen sei willkürlich – so wird es in Ihrer Begründung ausgeführt
3. Es gäbe ein prozessuales und finanzielles Risiko beim Bundesverfassungsgericht im Zusammenhang mit diesen, wie Sie es nennen, Schattenhaushalten.

(B)

Zu dem 3. Punkt möchte ich mich als Erstes äußern. Er ist der oberflächlichste. Ein Blick in das Gesetz erleichtert die Rechtsfindung. Das Maßstäbegesetz, lieber Herr Schruoffeneger, ist da sehr deutlich. Die Vollständigkeit von Sachverhalten ist mitnichten ein Kriterium für Bundesergänzungszuweisungen.

Nun komme ich zum 1. Punkt, der Frage der Haushaltsführung dieser Koalition und der Behauptung, diese sei nicht rechtmäßig. Die Grünen stoßen sich regelmäßig am Recht unseres Haushaltes. Ihnen ist das alles zu eng. Sie fordern eine den tatsächlichen Verhältnissen der Finanzlage entsprechende Darstellung. Ich kann dies zum Teil verstehen. Das Problem ist nur – das wissen Sie besser als jeder andere, Herr Schruoffeneger, oder sollten es wissen –, dass Sie dabei verkennen, dass dies nicht Aufgabe öffentlich-rechtlicher Haushalte ist.

Die Ausführungsbestimmungen zur Landeshaushaltsordnung sagen deutlich:

> Nur diejenigen Einnahmen und Ausgaben sind im Haushalt zu veranschlagen, die im Haushaltsjahr voraussichtlich kassenwirksam werden. Die Einnahmen, Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen sind mit größtmöglicher Genauigkeit zu errechnen oder zu schätzen.

Die von Ihnen aufgezählten Sachverhalte führen erst dann zu einer haushaltsrechtlichen Berücksichtigung, wenn sie dem Grunde und der Höhe nach feststehen. Für keinen Ihrer 14 Punkte ist der Sachverhalt genügend präzise. (C)

Das wird zum Beispiel an dem von Ihnen erwähnten ICC deutlich, wo Sie in Ihrer Großen Anfrage versuchen, dem Senat eine Stellungnahme mit 4 Fragen abzulocken,

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

– Nein, Herr Schruoffeneger! Letztendlich behaupten Sie, dass das haushaltsrechtlich zu berücksichtigen sei, sind aber nicht in der Lage, das entsprechend rechtlich auszuführen. Beschlüsse führen zu haushaltstechnischer Berücksichtigung und nichts anderes. Das Haushaltsrecht kennt das Instrument der Rückstellung nicht.

[Schruoffeneger (Grüne): Wir haben auch eine Finanzplanung über 5 Jahre!Die kennen Sie anscheinend nicht!]

Sie sollten sich einmal hinter die Birne schreiben, dass es Rückstellungen im Haushaltsrecht nicht gibt. Alles, was Sie in dieser entsprechenden Antragsform zusammengefasst haben, ist nichts anderes, als die Zusammenfassung dessen, was Sie hier gern erörtern wollen.

Warum es im Haushaltsrecht keine Rückstellung gibt, ist allerdings eine spannende Frage. Diese Frage gehört aber nicht hierher; sie sollte nicht in diesem Plenum erörtert werden; das kann in Fachhochschulen oder anderswo erfolgen. (D)

Die in Ihrer Liste zusammengefassten 14 Punkte sind nicht abschließend. Was ist beispielsweise mit den sicherlich in den nächsten Jahren anfallenden Straßenerneuerungen? In der Unvollständigkeit Ihrer Aufzählung, die ich eben nur an einem Beispiel aufgezeigt habe, wird der ausschließlich polemische Ansatz Ihrer Anfrage doch relativ deutlich. Sie stochern plan- und lustlos, aber dank Herrn Eßer immer laut und ungefragt – auch das möchte ich an dieser Stelle einmal feststellen – in ungeklärten, gerade in Untersuchung befindlichen, zugegebenermaßen oft schwierigen Sachverhalten. Mit Wahrheit und Klarheit hat dies allerdings nichts zu tun. Es ist Ihnen, das ist der Kernsatz, nicht ernst mit dem Wunsch einer grundsätzlich neuartigen Darstellung haushalterischer Realität.

Damit komme ich zum 2. Teil, der Willkür der Berichterstattung. Dieser Koalition und diesem Senator können Sie versuchen viel vorzuwerfen, eines aber nicht: Willkür. Was an Sachverhalten bekannt wird, wird erörtert. Wir sind es, die seit September 2001 Tatbestände zusammentragen. Wir sind es, die diese Sachverhalte beziffern. Wir sind es – und dieser Senator ganz besonders, ich finde, dass seine Beantwortung der Anfrage dies verdeutlicht hat –, die die haushalterisch relevanten Daten des Haushaltrechts berücksichtigen.

Ich fasse zusammen: Verantwortungsbewusst und verantwortungsvoll agiert diese Koalition auf Grundlage von Recht und Gesetz. Das trifft in herausragendem Maß auf die Finanz- und Haushaltspolitik zu. Das ist übrigens interessanterweise ein Vorwurf, der vor drei oder vier

(A)

Wochen die Opposition dazu verleitete zu glauben, dass sich der Senator nicht lange halten würde, gerade weil er – dies war zumindest Ihr Vorwurf – zu denjenigen gehört, die klar und deutlich die Probleme artikulieren. Sie haben damit den Vorwurf verbunden, dies würde nicht mehrheitlich im Senat so gesehen. Sie müssen sich also entscheiden, ob sie Klarheit und Wahrheit wollen, wie wir sie tätigen oder Polemik der Opposition.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Die Belastungen der Zukunft werden zum ersten Mal seit 13 Jahren wieder erörtert und Lösungen zugeführt. Schattenhaushalte gibt es nicht. Ich habe keinen Zweifel, dass dies in der Stadt erkannt und zu gegebener Zeit auch entsprechend honoriert wird. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Zackenfels! – Birne mag ungewöhnlich sein, ist aber nicht unparlamentarisch. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Vorsitzende Herr Zimmer das Wort.

[Buchholz (SPD): Gibt es auch andere?]

– Bitte schön, Herr Zimmer!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ja, Sie werden mich heute auch ein drittes Mal ertragen müssen, gegebenenfalls auch ein viertes Mal. Danach haben Sie dann jedoch die Sommerferien und können Sie davon erholen!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Zunächst möchte ich kurz auf meinen Vorredner eingehen. Herr Zackenfels, das war nicht anders, als ich es erwartet habe. So kennt man es schon aus dem Hauptausschuss. Den Grünen den Vorwurf zu machen, dass, nachdem Sie zunächst kein seriöses Papier vermuteten, richtige Fragen zu stellen, sei unseriös, ist schon ein abenteuerliches Stück.

[Beifall bei der CDU und bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das einzige tatsächlich Unseriöse ist sowohl die Form der Beantwortung durch den Senator, der eher im Plauderton mal ein, zwei Dinge dazu anmerkte und uns auch die schriftliche Beantwortung vorenthalten hat sowie die Feststellung von Herrn Zackenfels, das alles in bester Ordnung sei. Das ist das Beste daran gewesen.

Nun stellt also Herr Zackenfels fest, dass es gar kein Risiko beim Bundesverfassungsgericht gibt, weil Vollständigkeit keine Tatbestandsvoraussetzung ist; er habe einmal im Maßstäbegesetz nachgesehen. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die Sonderrisiken, die Sie in Schattenhaushalten weiterhin neben dem normalen Haushalt betreiben und anwachsen lassen, keine Rolle spielen, wenn es darum geht, dass das Bundesverfassungsgericht eine Entscheidung über den Verschuldungsstand und die Frage, ob es eine unverschuldete Notlage ist, treffen soll.

(C)

[Wechselberg (PDS): Das soll Rot-Rot zu verantworten haben? Das ist doch lächerlich! – Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

– Keine Sorge, Herr Dr. Flemming, ich werde Sie gleich benennen. Sie kennen Sie in der Regel auch. Wir wollen doch hier nicht so tun, als wenn wir das nicht wüssten. Das ist Politik, die, seit Frau Fugmann-Heesing Einzug im Land Berlin gehalten hat, durch Verselbständigung von bestimmten Einheiten des Landes Berlin große Schattenhaushalte und vor allem auch Schattenrisiken aufgebaut hat. Oder wollen Sie im Ernst behaupten, dass wir beispielsweise bei den Wohnungsbaugesellschaften nicht immense Risiken haben, die letztlich früher oder später zu einer Implosion des Ganzen führen werden?

[Beifall bei der CDU]

Man könnte dazu auch noch eines zu den Fragen der Grünen ausführen, auch wenn es heute gar nicht das Thema gewesen ist. Wenn Herr Zackenfels schon der Meinung ist, dass die Landeshaushaltsordnung nicht vorschreibt, Schattenhaushalte im Haushaltsplan zu veranschlagen, kann ich nur erwidern, dass man sie genau deshalb macht. Das ist Sinn und Zweck der Sache, weil es eine Umgehung ist. Erklären Sie doch einmal, wie die gerade im Zuge der Doppelhaushalte veranschlagten pauschalen Minderausgaben mit dem Grundsatz der Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit zu vereinbaren sind.

[Dr. Flemming (SPD): Wir haben keine!]

(D)

Auch das ist etwas, was mit Sicherheit nicht klar ist. Es ist in der Regel auch nicht wahr, was Sie dort hineinschreiben.

[Beifall bei der CDU]

Zum Thema Haushaltswahrheit möchte ich noch einmal den geneigten Zuhörern, die sich vielleicht von Herrn Zackenfels haben blenden lassen verdeutlichen, dass Haushaltswahrheit bedeutet, Einnahmen und Ausgaben, die im Haushaltsjahr fällig werden, vollständig zu erfassen – wahrlich, wahrlich! –. Einnahmen und Ausgaben sind in voller Höhe zu erfassen, gegebenenfalls seriös zu schätzen. Da erinnern wir uns beispielsweise an die Diskussion um die Einnahmeerwartung, was die Steuern angeht. Wir haben immer gesagt, dass dies nicht so zutreffen würde. Es traf auch nicht zu. Dann ging es um die Ausgaben, beispielsweise bei den Sozialausgaben in den Bezirken. Auch da haben wir erlebt, dass es nicht klappt. Man kann ja versuchen, alles ein wenig zu steuern, aber mit Genauigkeit, mit Haushaltswahrheit hat das nichts zu tun, und mit Haushaltsklarheit hat das Verfahren, über das wir uns hier anhand der Großen Anfrage der Grünen unterhalten, erst recht nichts zu tun.

Nun haben wir von Herrn Sarrazin zu den einzelnen Punkten einzelne Antworten gehört. Das darf man kommentieren. Die Eingangsfeststellung, im normalen Leben gebe es immer Kompromisse, ist für einen Leiter einer Behörde und für einen gewählten Senator des Landes Berlin, der auf die Einhaltung von Recht und Gesetz zu

(A)

achten hat, eine erstaunliche Aussage, wundert aber bei dem Senat nicht, der es in der Tat, ob es nun die Verfassung oder die Landeshaushaltsordnung ist, oder das Haushaltsgrundsätzegesetz – es fällt mir vieles ein, was es zwar gibt, aber eher lästig ist – mit der Einhaltung nicht so genau nimmt, denn wir haben in Berlin den Ausnahmezustand.

Zur Frage der Opern haben wir von Herrn Sarrazin einen ganz interessanten Ansatz gehört, er möchte es dort mit dem Beten versuchen. Wir haben gerade den ökumenischen Kirchentag in Berlin gehabt, wenn ich mich aber recht erinnere, ist Ihr Kollege Flierl nicht nur Agnostiker, nein, er ist ungetauft und ungläubig.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (PDS)]

Da wird es mit dem Beten nicht weit führen. Das scheint der Grund dafür zu sein, dass es sich hier um eine Scheindebatte handelt.

[Sen Dr. Sarrazin: Ich bete für ihn!]

– Sie beten für ihn mit. Das finde ich ausgesprochen großzügig. Denken Sie auch an sein sonstiges Seelenheil, ich glaube, Herr Flierl hat da einigen Bedarf. Dass Sie sich jetzt auf das Beten verlegen wollen, erklärt, dass Sie eine Entscheidung getroffen haben, dass Sie sich überhaupt nicht mehr mit der Frage der Sanierung der Staatsoper auseinandersetzen wollen. Sie wollen eines der Opernhäuser schließen.

(B)

[Brauer (PDS): Das ist doch Quatsch, was Sie da reden, Herr Zimmer!]

Die Erwartung, dass der Bund einen bestimmten Betrag – –

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

– Ach, Herr Brauer! Fragen Sie doch einmal die Teilnehmer der Runde. Dann werden Sie erfahren, dass es tatsächlich um einen bestimmten Betrag geht, den Herr Flierl erwartet, den er aber nicht bekommen wird. Sie können doch überall nachlesen, wenn er diesen Betrag nicht bekommt – –

[Zuruf des Abg.Brauer (PDS)]

– Sie müssen sich doch nicht bei mir beschweren! Beschweren Sie sich bei Herrn Flierl oder bei Herrn Wowereit. Ich bin doch nicht derjenige, der die Politik in der Stadt gestaltet, das sind doch Sie.

[Beifall bei der CDU und den Grünen – Beifall der Abgn. Frau Meister (FDP) und Zackenfels (SPD)]

– Herr Zackenfels, Sie sind ja richtig stolz darauf. Das Problem ist nur, dass ist mit Sicherheit nichts, worauf Sie stolz sein können.

[Brauer (PDS): Legen sie doch endlich die Rolle des Neugeborenen ab!]

– Das ist ja schön, jetzt ist richtig Stimmung, Herr Brauer. Es freut mich, dass wir Ihnen doch noch zu ein bisschen Bewegung verhelfen können zu dieser Stunde.

(C)

[Brauer (PDS): Sie sind länger als ein halbes Jahr in diesem Haus, Herr Zimmer!]

Nun haben wir von Herrn Sarrazin gehört, das ICC sei notwendig. Herr Müller ist leider nicht mehr im Saal, es freut mich aber, dass die Koalition auch erkannt hat, dass es ein Problem ist, wenn man weder das Geld hat, um das ICC abzureißen, noch das Geld, um dort etwas Neues hinzubauen und es deshalb vernünftig wäre, sich dazu zu entschließen, die notwendigen Maßnahmen, um den Betrieb aufrecht zu erhalten, insbesondere was die Sanierung angeht, zu finanzieren. Ich bin gespannt, wo wir das Geld im Haushalt finden werden. Ich bin gespannt, ob das Geld zur Verfügung gestellt werden wird. Mit Ankündigungen ist man schnell bei der Hand, wenn man im rot-roten Senat sitzt. Ich glaube es indes noch nicht.

Weiter hören wir, dass Sie bei der BVG auf radikale Lösungen drängen, welche auch immer das sein mögen. Vielleicht verkaufen Sie einige U-Bahnen im Wege des Sale-and-lease-back-Verfahrens oder einige Busse oder was auch immer. Leider lassen Sie uns darüber im Unklaren. Die Wettbewerbsfähigkeit der BVG ist in der Tat ein Problem, das wissen wir alle. Es ist ein Problem auch im Hinblick auf die Tarifstruktur und im Hinblick auf das Fitmachen im Rahmen der Liberalisierung des Marktes, was den öffentlichen Personennahverkehr angeht. Ein Konzept dafür gibt es nicht und insbesondere keine haushaltsmäßige Unterlegung. Es nutzt nichts, radikale Lösungen anzukündigen, man muss vernünftige Konzepte bieten.

(D)

Nächstes Thema: Vivantes. Wir werden sehen. Ich bin, nachdem ich die Bilanzpressekonferenz von Herrn Schäfer verfolgt habe, der glaubt, man sei auf gutem Wege – Herr Sarrazin nimmt das gern auf und sagt, er glaube, dass Vivantes das hinbekommen werde – sehr gespannt, wann der Punkt erreicht wird, dass eine Bank, ohne eine Bürgschaft des Landes Berlin mit immensen Aufwendungen versehen, bereit ist, dieses Unternehmen zu finanzieren. Es war der Gründungsfehler bei Vivantes, der sich nach wie vor fortsetzt, dass diese Gesellschaft nicht mit vernünftigem Geld ausgestattet worden ist. Das ist ein klassischer Schattenhaushalt. Wenn Sie jetzt bei der Charité–Universitätsmedizin in Berlin wieder damit arbeiten wollen, dass Sie dort eine große Sacheinlage tätigen, dann wird das ein analoges Problem zu Vivantes werden. Die Sacheinlage wird mit Sicherheit nicht ausreichen, um den Geschäftsbetrieb dort aufrecht zu halten.

Lange Rede, kurzer Sinn:

[Brauer (PDS): Gar kein Sinn!]

Die Verzweiflung, die Herr Sarrazin in seiner eher allgemeinen Beantwortung hat durchscheinen lassen, macht es schwer, auf die Konzeption des Senats einzugehen. Allerdings – ich habe es Ihnen heute bereits zweimal gesagt, ich sage es auch noch ein drittes Mal – Ihr Problem besteht darin: Sie haben gar keinen Plan. Sie wissen gar nicht, was Sie wollen. Sie wursteln hier ein wenig und dort ein wenig. Im Endeffekt wird das Chaos nur noch

(A)

größer werden, und die Leidtragenden sind bedauerlicherweise nicht wir, die wir uns in diesen Sitzungen mit diesen Aussagen herumschlagen müssen, sondern die Berlinerinnen und Berliner. Die werden im Endeffekt die Zeche dafür zahlen müssen, dass Sie sehenden Auges und – um die Kollegen von der PDS zu zitieren, die einen neuen Lieblingsspruch haben – wider besseren Wissens die Risiken, die Sie längst kennen, nicht ausräumen, nicht abarbeiten, sondern darauf warten, dass es irgendwann zum großen Knall kommt. Das, finde ich, ist verantwortungslos. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall des Abg. Eßer (Grüne) –
Klemm (PDS): Bla, bla!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Zimmer! – Das Wort hat nunmehr Herr Wechselberg für die Fraktion der PDS. – Bitte schön, Herr Wechselberg!

Wechselberg (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Finanzsenator hat mir vorhin gesagt, dass er beabsichtige, die Große Anfrage der Grünen ernsthaft zu beantworten, weil er glaube, dass es sich um ein ernstes Thema handele. An dem Punkt stimme ich ihm zu: Es ist ein ernstes Thema. Das, Herr Kollege Zimmer, müssten Sie, in der politischen Tradition und Verantwortung der CDU stehend, in besonderem Maße wissen: Der Sanierungsfall Berlin umfasst viele Bereiche und deshalb auch zu einem Teil Schattenhaushalte, defizitäre und ineffiziente Strukturen in der Stadt. Deshalb ist der Sanierungsbedarf auch so groß.

(B)

[Beifall des Abg. Pewestorff (PDS)]

Die Larmoyanz, mit der Sie sich hinstellen und so tun, als seien Sie vorgestern in dieses Haus gekommen und hätten gerade eben erst über die Haushaltsprobleme des Landes Berlin etwas erfahren, ist aus meiner Sicht völlig unangemessen.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Meine Bereitschaft, mit Ihnen eine Debatte auf diesem Niveau zu führen, gewissermaßen unter Ausschluss oder nur geringer Beteiligung der Öffentlichkeit, ist sehr gering.

[Matz (FDP): Weil Sie immer über Zeugs
in der Aktuellen Stunde diskutieren wollen,
das gar nicht aktuell ist!]

Entweder diskutiert dieses Haus wirklich mit dem gebotenen Ernst über einzelne Sanierungsschritte in einzelnen Bereichen – wofür ich immer bin – oder wir führen eine polemische Haushaltsdebatte. Dann bin ich jedoch dafür, dass die Fernsehkameras zugeschaltet sind und wir das zu einer Tageszeit tun, zu der die Öffentlichkeit Anteil haben kann an unserer Diskussion. Sie werden beiden Ansprüchen nicht gerecht.

Das Problem, das die Grünen mit Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit aufwerfen, dazu sage ich Ihnen – ebenso wie der Finanzsenator es getan hat, der sich im Gegensatz zu dem, was Sie ihm unterstellen, sehr differenziert bemüht hat, Ihnen eine Antwort darauf zu geben, was der Senat beabsichtigt, in einzelnen Bereichen zu tun oder auch nicht zu tun und das zu einem Zeitpunkt, wo der Senat gerade dabei ist, einen Haushalt aufzustellen. Die Zeit, das zu tun, die sollte er durchaus bekommen. Sie werden in wenigen Tagen, in wenigen Wochen sehen,

(C)

[Eßer (Grüne): Was denn nun,
wenige Tage oder wenige Wochen?]

was der Senat zur Sanierung in einzelnen Schritten beschlossen hat. Ich finde, der Finanzsenator ist Ihnen heute außerordentlich weit entgegengekommen mit seinen differenzierten Antworten, zu denen er in dieser Form nicht verpflichtet ist.

Sie machen einen grundsätzlichen Fehler. Sie vermengen echte Schattenhaushalte, wie wir Sie beispielsweise bei den Entwicklungsgebieten sehen, immer gesehen haben und auch entsprechend kritisiert haben. Dort wird jetzt endlich gehandelt, und zwar umfassend. Es wird vor allen Dingen umfassend in dem Sinne gehandelt, dass das Sanierungsschritte erfordert – machen wir es einmal anhand der Entwicklungsgebiete exemplarisch–, die ziemlich komplex sind. Es ist nicht damit getan, Herr Kollege Eßer, dass man einfach die Defizite aus den Treuhandvermögen in den Landeshaushalt einstellt, wofür ich im Übrigen auch bin. Der entscheidende Schritt besteht darin, dass man das notwendige Investitionsvolumen in den Entwicklungsgebieten nochmals einer Generalrevision unterzieht und entsprechend verringert und darüber real existierende Einsparungen für den Landeshaushalt generiert. Es ist nämlich nicht damit getan, dass man einfach das Füllhorn der Neuverschuldung aufmacht. Sanierung heißt, an Strukturen und Institutionen heranzugehen und den lieb gewordenen Status quo zu überwinden, den wir jahrelang auf Pump finanziert haben und der zu wesentlichen Teilen das Problem ausmacht, das diese Stadt hat.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Da ist ein umfassender Weg zu gehen. Ich bin froh, dass der Stadtentwicklungssenator, Peter Strieder, entgegen vieler Unterstellungen, auch mit großem persönlichen Einsatz daran gegangen ist, eine umfassende Generalrevision und Neuplanung in den Entwicklungsgebieten vorzunehmen. Das ist exemplarisch ein zentraler Sanierungsschritt, der gegangen werden muss und der ein korrespondierender Schritt sein muss für eine Übernahme der Defizite der Treuhandvermögen in den Landeshaushalt.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Es gibt eine prinzipielle Differenz mit Ihnen: Sie verbinden die Frage echter Schattenhaushalte mit dem Problem allgemeiner Risiken. Es ist ja bekannt, dass bei der Staatsoper ein Sanierungsbedarf besteht. Ich sage Ihnen aber auch – und da besteht eine prinzipielle Differenz zu Ihnen –, dass wir nicht bereit sind, das Füllhorn der Neuverschuldung aufzumachen und zu sagen: Weil dort ein marodes Gebäude ist, muss man sich weiter neu verschulden. Das ist ein völlig unverantwortlicher weiterer Gang in die

(A)

Verschuldung, und davon hat diese Stadt bereits viel zu viel.

[Unruhe]

Sie unterziehen sich nicht der Mühe, zu berücksichtigen, dass dieses Land pleite ist und dass nicht alles, was politisch wünschenswert ist, auch finanzpolitisch machbar ist. Das ist die prinzipielle Differenz, die wir zu Ihnen haben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Das ist aber eine ziemlich gewichtige Differenz, weil sie darin besteht, ob man sich den Realitäten, den haushaltspolitischen Realitäten in dieser Stadt, stellt oder ob man anfängt, den Menschen das Blaue vom Himmel herunter zu versprechen.

[Hoffmann (CDU): Das ist ja Quatsch!]

Genau das tun Sie. Sie versprechen den Menschen vom Himmel herunter, dass es noch finanzpolitisch verantwortbar wäre, dass ICC komplett zu sanieren, den Steglitzer Kreisel und die Staatsoper gleich noch oben drauf.

[Schruoffeneger (Grüne): Was ist denn Ihre Alternative?]

Sie erwähnen dabei aber nicht, dass dies ein entsprechendes Problem bei den Landesfinanzen auslöst, weil Sie damit die Verschuldung in völlig unverantwortlicher Weise nach oben treiben.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Präsident Momper: Herr Kollege Wechselberg! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Niedergesäß? – Bitte schön, Herr Kollege Niedergesäß!

Niedergesäß (CDU): Herr Wechselberg! Sie zählen jetzt nur alles auf, was nicht geht. Dann erklären Sie uns doch bitte, ob Sie die Staatsoper, das ICC oder den Kreisel abreißen wollen, wenn Sie kein Geld in diese Gebäude stecken wollen. Wollen Sie unseren Jugendlichen, die auch einmal in unser Alter kommen werden, nur eine marode Infrastruktur hinterlassen? Wollen Sie denn alles verkommen lassen, dass die Stadt dann so aussieht wie nach dem Zweiten Weltkrieg? Machen Sie doch einmal Vorschläge, wie Sie die Oper sanieren wollen und erklären Sie nicht nur, wie Sie den Haushalt konsolidieren wollen, was Sie ohnehin nicht schaffen werden.

[Unruhe bei der PDS]

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Kollege Wechselberg!

Wechselberg (PDS): Die Feststellung, die Sie zur Sanierungsfähigkeit des Berliner Haushalts machen, ist ja sehr interessant. Da habe ich eine prinzipielle Differenz zu Ihnen. Was die maroden Einzeleinrichtungen angeht, die Sie hier ansprechen: Die sind nicht vom Himmel gefallen. Die haben im Wesentlichen Sie zu verantworten.

[Beifall bei der PDS – Unruhe bei der CDU]

Und wir müssen uns nun bemühen, den Misthaufen abzuräumen, den Sie uns hinterlassen haben.

[Hoffmann (CDU): Wo steht denn die Staatsoper?]

(C)

Ich sage Ihnen aber auch ganz klar: Das wird eben nicht in jedem Einzelfall sofort gehen, sondern die Investitionsplanung des Landes Berlin hat einen richtig dicken Deckel, und zwar den Deckel dessen, was das Land Berlin sich leisten kann und was nicht. Da stellen wir uns eben einmal hinten an, wenn es um bestimmte Strukturen geht.

Für die Staatsoper bedeutet das: Die muss dann eben warten. Da schließe ich mich dem Finanzsenator in der Hoffnung an, dass sie es noch ein bisschen macht, weil es sich das Land Berlin eben nicht leisten kann, dass wir Investitionsvolumen in diesem Umfang aus der Verschuldung finanzieren. Das würde eben nicht funktionieren.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Sie wollen die Oper also abreißen?]

Was Sie nicht ausreichend berücksichtigen, ist die Tatsache, dass die entscheidende Frage der Finanzpolitik Berlins darin besteht, ob wir die Klage in Karlsruhe durchbekommen oder nicht. Da finde ich die Larmoyanz, mit der in diesem Haus und von weiten Teilen der Opposition angetreten wird, um andere Bundesländer und den Bund abzukassieren, für die Verweigerung von Strukturreformen, für die Finanzierung des Status quo auf Pump – das tun Sie nämlich –,

[Dr. Lindner (FDP): Das ist ja lächerlich!]

wie Sie mit dieser Haltung in Karlsruhe antreten wollen, indem Sie noch einmal richtig in die Kreditverschuldung hineingehen wollen, damit andere Bundesländer uns entschulden müssen, das ist in einem Maße altes Denken, wie ich es nicht mehr für möglich gehalten habe. (D)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Sie wollen, dass andere uns auf Pump weiterfinanzieren, und diese Koalition sagt Ihnen: Ohne uns!

[Niedergesäß (CDU): Ohne euch, ist klar!]

Das werden wir nicht tun.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der Senat wird Ihnen, und da bin ich fest überzeugt, einen Doppelhaushaltsentwurf und eine Finanzplanung vorlegen, die die zentralen Antworten auf die finanzpolitische Krise dieser Stadt gibt. Das werden wir tun, weil wir es tun müssen. Wir werden damit eine Klage in Karlsruhe einreichen, die auch Bestand haben kann. Das setzt eben voraus, dass wir nachweisen, dass diese Stadt auf Dauer in der Lage ist, sich mit einem stabilen Maß an finanzieller Mehrausstattung gegenüber anderen Bundesländern selbst zu finanzieren,

[Eßer (Grüne): Da widersprechen Sie genau
Herrn Zackenfels!]

weil wir eben nicht vertreten können, dass das alles weiter auf Pump läuft und weil wir nicht vertreten können, dass auf Dauer andere die Strukturprobleme der Berliner Finanzen bezahlen. Genau das werden wir in Karlsruhe nachweisen. Dazu wird der Doppelhaushalt ein ganz zentraler Baustein.

(A)

Ich freue mich auf eine Auseinandersetzung über die Frage, wie Sie das alles, was Sie in der Berliner Öffentlichkeit versprechen, finanzieren wollen. Wir werden Ihnen einen Entwurf vorlegen, der sowohl die Nachhaltigkeit der Berliner Finanzen sicherstellt, als auch die Klagefähigkeit in Karlsruhe, als auch ein vertretbares Maß an Einschnitten, denn auch das ist ein zentraler Unterschied zwischen Ihnen und uns. Diese Koalition hat das Rückgrat, die Kraft und den Mut, den Berlinerinnen und Berlinern zu sagen, dass es Einschnitte braucht. Dieser Mut hat Sie schon lange verlassen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Zu einer Kurzintervention möchte nunmehr Herr Kollege Schruoffeneger das Wort ergreifen – bitte schön!

[Klemm (PDS): Aber nur, wenn er mal einen Deckungsvorschlag bringt!]

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wechselberg! Sie haben soeben hauptsächlich über Investitionen geredet. Das Land Berlin hat dieses Jahr Investitionsausgaben in Höhe von 1,94 Milliarden €. Davon sind reale Investitionen – wenn man einmal solche Dinge wie BVG-Kapitalzuführung und Bankgesellschaft-Kapitalzuführung abzieht – in Höhe von 1,1 Milliarden €. Wir bekommen aber wesentlich mehr von Dritten, vom Bund und der EU, als zweckgebundene Investitionszuschüsse in unseren Haushalt hinein, als wir tatsächlich noch für Investitionen ausgeben. Das ist das Dilemma.

(B)

Viele der Altlasten, über die wir reden – diese Schattenhaushalte –, sind Dinge, die Sie investiv regeln müssten. Es würde der Berliner Wirtschaft und dem Standort Berlin gut tun, wenn sie es regeln würden, und wir endlich das, was wir von Dritten bekommen, auch investiv ausgeben würden, statt es konsumtiv zu verbraten, wie Sie es zurzeit tun.

[Beifall bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir reden über Projekte, die Sie nicht schön finden können. Wir finden sie auch nicht schön. Aber was machen Sie denn mit dem Kreisel? Was machen Sie mit dem ICC? Sie können diese Gebäude doch nicht marode verfallen lassen. Ich weiß, da haben Sie jahrelange Erfahrungen in einem großen Teil der Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Sie müssen doch irgendwann an diese Probleme heran, sonst fällt Ihnen das alles zusammen. Wir wissen alle, was dies bedeuten würde, dass diese Stadt dann nicht mehr lebensfähig wäre. Sie müssen wieder in die Investition hinein, und Sie müssen dabei erst einmal die aufgelaufenen Schäden der letzten Jahre regeln.

(C)

Wenn Sie uns vorwerfen, wir würden nur die anderen Länder abkassieren, dann haben Sie nicht verstanden, dass man diese Stadt nicht über eine reine Sparorgie konsolidieren kann, sondern dass man auch sehen muss, wo diese Stadt ihre Stärken entwickeln kann. Dazu gehören zum Beispiel die Staatsoper und das ICC. Wenn wir sagen, wir wollen diese Stärken wirklich entwickeln, dann geht es genau darum, in ferner Zukunft – 20, 30 Jahren – im Finanzausgleich von einem Empfängerland zu einem Geberland zu werden, wie es Bayern, Baden-Württemberg und einige weitere Länder vorgemacht haben, indem sie ihre Stärken nach vorne geschoben haben. Sie sind der Abbau- und der Verfallssenator. Eine andere Linie ist nicht mehr erkennbar.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Momper: Herr Kollege Wechselberg möchte nicht entgegnen. Dann hat der Kollege Meyer von der FDP das Wort – bitte schön!

[Dr. Lindner (FDP): Der Palast der Republik ist Symbol für diesen Senat! – Rabbach (CDU): Den wollen sie ja erhalten, und die Oper wollen sie abreißen!]

Meyer (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Haben sich die Gemüter wieder beruhigt? –

Haushaltsklarheit, Haushaltswahrheit sind die Themen der Großen Anfrage der Grünen, beides an und für sich selbstverständliche Begriffe. Wenn man die Halbwertzeit von Eckwertbeschlüssen, Finanzplanungen, Haushalts- und Nachtragshaushaltsentwürfen und -gesetzen betrachtet, ist das leider nicht so.

(D)

Zu Beginn einige Anmerkungen zum Primärdefizit: Der rot-rote Senat hat sich im Februar 2002 einen ausgeglichenen Primärhaushalt 2006 zum Ziel gesetzt. Von diesem Ziel hat sich die Koalition in den letzten Monaten verabschiedet. Zuerst mit Hinweisen auf die konjunkturelle Lage, auf die Steuereinnahmen. Heute, wenn ich Herrn Senator Sarrazin richtig verstanden habe, endgültig. Ob es 2008 oder 2009 mit einem ausgeglichenen Primärhaushalt klappt, wer weiß es. Festzuhalten bleibt, dass das Ziel am Ende der mittleren Finanzplanung im Jahre 2007 jedenfalls nicht erreicht werden wird.

Zur Haushaltswahrheit gehört aber auch, darauf hinzuweisen, dass ein ausgeglichener Primärhaushalt nur die erste Hälfte des Weges ist, den diese Stadt zu beschreiten hat. Herr Sarrazin hat uns vorgerechnet, dass eine Schuldenhilfe des Bundes nicht mehr als 1,2 Milliarden € an Zinsersparnissen bringen wird. Am Ende des Jahrzehnts werden wir bereits bei jährlichen Zinsbelastungen von 3,5 Milliarden € liegen. Selbst wenn der Bund – sozusagen als best case – eine sofortige Entschuldung des Landes vornähme – der Finanzsenator rechnet mit 25 Milliarden € –, fehlten immer noch 2 Milliarden €, um die Neuverschuldung auf Null zu fahren. Wohl gemerkt, wir reden vom best case, nicht beachtet sind dabei jahrelange Teilzahlungen des Bundes, Zinsen und Zinseszinsen, die

(A) durch jedes Abweichen von der Konsolidierungslinie – egal ob bei den Einnahmen nach unten oder bei den Ausgaben nach oben – zusätzlich anfallen. Die FDP hält es für richtig, wenn sich der Senat zunächst um die Konsolidierung des Primärhaushalts kümmert und dabei zunächst eine künstliche Trennung in Bezug auf die Zinsbelastungen in Kauf nimmt. Eine Diskussion, ob dies zwei Jahre früher oder später gelingt, ist für die Beurteilung der Durchsetzungsfähigkeit und Handlungsfähigkeit dieses Senats und damit für die Wahl 2006 relevant. Man sollte aber nicht den Eindruck erwecken, dass Berlin mit einem ausgeglichenen Primärhaushalt über den Berg wäre.

Damit kommen wir zur entscheidenden Frage, die auch Herrn Zackenfels beschäftigt: Wie seriös und verlässlich muss das Entschuldungskonzept, das Sanierungsprogramm des Senats sein, um in Karlsruhe bestehen zu können? – Die Antwort gab der Finanzsenator bei der Verabschiedung des Nachtragshaushalts 2003 selbst:

> Wir müssen zeigen, dass wir das Sanierungsprogramm, das wir im Sommer mit der Klage einreichen, auch einhalten. Wir stehen mit der Klage unter bundesweiter Beobachtung und sind gezwungen, durch ein aktives Handeln den Nachweis zu bringen, dass wir jenseits der Teilentschuldung durch den Bund unsere Probleme selbst lösen können. Es gilt: Lügen haben kurze Beine. – In dem Fall hätten sie sogar sehr kurze Beine.

(B) Vor diesem Hintergrund ist auch die Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit zu sehen, die die Grünen zu Recht einfordern. Alle Risiken müssen im Sanierungsprogramm benannt werden. Man könnte die vorliegende Liste problemlos erweitern, z. B. um die Sanierungskosten der städtischen Kitas – da reden wir über 100 Millionen € – oder um die Schließungskosten für den Flughafen Tempelhof – auch ein dreistelliger Millionenbetrag. Die Wohnungsbaugesellschaften hatten wir schon angesprochen. Berlin muss zeigen, dass es mit seinen Haushaltsrisiken umgeht und sie löst. Dass Defizite, die am laufenden Haushalt vorbei angelaufen sind, genannt seien Entwicklungsgebiete, BLEG-Liquidation, Baufeld Ost und Entschuldung der Eigenbetriebe, irgendwann ausgeglichen werden müssen, ist eine Selbstverständlichkeit. Zum Teil wollen Sie dies jetzt im Haushalt 2004/2005 angehen. Exemplarisch aber ist die Defizitübernahme für die Entwicklungsgebiete. Diese wird Ihre gesamte mittelfristige Finanzplanung kaputtmachen. Wir reden dabei über 1 bis 1,5 Milliarden €, egal ob Sie damit 2004 oder erst 2006 beginnen. Sie müssen sich nur fragen lassen, ob eine Nichtaufnahme bereits 2004 Ihr gesamtes Sanierungsprogramm von vornherein als unseriös hinstellt und damit die Chancen vor dem Bundesverfassungsgericht schmälert.

Zum Thema landeseigene Betriebe haben Sie neben der Bankgesellschaft im letzten Jahr auch die Feuersozietät als mahnendes Beispiel gehabt. Nur ein Teil der Beteiligungen ist für die FDP unter dem Gesichtspunkt der Vermögensaktivierung zu untersuchen. Der andere Teil läuft unter dem Aspekt der Risikominimierung und Risikoteilung für das Land. Der Finanzsenator nennt das interne Sanierungskonzept für die BVG selbst „äußerst ambitioniert“, es ist anscheinend zu ambitioniert, wie wir heute gelernt haben. Es reicht aber nicht, nur die BVG wettbewerbsfähig machen zu wollen. Der gesamte Berliner ÖPNV muss auf mehr Markt und Wettbewerb umgestellt werden. Nur im Wettbewerb wird sich zeigen, was von der heutigen BVG Bestand haben kann. (C)

[Beifall bei der FDP]

Je zügiger die Möglichkeit der Beteiligung privaten Kapitals an der BVG gewährt wird, desto geringer werden die künftigen Belastungen, nicht in Bezug auf die Entschuldung, sondern auch beim Betriebskostenzuschuss für das Land ausfallen. Gleiches gilt übrigens für Vivantes. Je zügiger das Land privates Kapital in Form einer Beteiligung oder durch den Verkauf einzelner Krankenhäuser akquiriert, desto geringer sind die Bürgschaftsrisiken für das Land Berlin. Dass die FDP für eine Kündigung der Zielvereinbarung mit der BSR eintritt, ist bekannt. Eine Aufrechnung mit Forderungen, die sich aus der Neuberechnung der Deponierückstellungen ergeben, würde eine Rückzahlung der Gewinnvorabausschüttung obsolet machen.

Zum Thema ICC haben wir in den letzten Wochen vieles gehört, leider wenig Sinnvolles oder Zielführendes. Für die FDP steht nach wie vor die Veräußerung der Messe am Anfang. Erst in diesem Kontext kann mit Interessenten über die Zukunft des ICC verhandelt werden. In diesem Rahmen stellt sich dann die Frage nach einer Kostentragung durch das Land. Ähnlich sieht es beim BBI aus. Vor Abschluss der Planungsverfahren können keine Angaben über das Gesamtvolumen gemacht werden. In beiden Fällen, ICC und BBI, sollten die Risiken in jedem Fall im Sanierungskonzept für die Verfassungsklage dargestellt werden. (D)

Am Ende noch ein Wort zur Staatsoper: Die Frage nach einem Opernkonzept ist nicht nur eine haushälterische, sondern zuvorderst eine kulturpolitische. Wir werden im Juli erfahren, welche Mittel der Bund für die Opernlandschaft bereitstellt. Sollte Senator Flierl dann seine Drohung, Deutsche Oper und Staatsoper zusammenzulegen, wahrmachen, hätten wir in ein paar Jahren den kulturpolitischen oder den haushaltspolitischen GAU. Entweder muss Berlin Abstriche von seinem bereits in Karlsruhe liegenden Sanierungskonzept machen, oder die rot-rote Koalition macht die renommierteste Kultureinrichtung Berlins dicht. Das ist auch eine Möglichkeit, sich von einer Oper zu trennen, Herr Sarrazin, und wohl die wahrscheinlichere Variante, wie wir gestern gelernt haben.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass dieser Senat mit dem Anspruch eines Mentalitätswechsels gerade in der Haushaltspolitik angetreten ist. Davon haben wir leider bei der Haushaltsplanung noch nicht allzu viel gemerkt. Die Risiken im und um den Haushalt sind immer noch nicht klar bestimmt. Es steht zu hoffen, dass die strengen Voraussetzungen zum Erhalt von Bundesergänzungszuweisungen den Senat zumindest jetzt zwingen

(A)

werden, Strukturentscheidungen in ein verbindliches Sanierungsprogramm zu gießen. Dies wird dann im Sinne von Haushaltsklarheit und -wahrheit auch auf die mittelfristige Finanzplanung und die Haushaltspläne durchgreifen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Meyer! – Nunmehr hat der fraktionslose Abgeordnete Dr. Jungnickel das Wort. – Bitte schön!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zeitweise hat die Debatte richtig Spaß gemacht. Ich hatte den Eindruck, dass der eine oder andere bemerkt hat, dass es sich hier u. a. auch um eine kulturpolitische Debatte handelt. Die Nummern 5 und 9 des Antrags der Grünen zeugen davon. Ich habe mich gewundert, Herr Zackenfels – weg ist er –, dass er hier eine schöne Pflichtübung geleistet und dem Herrn Schruoffeneger vorgeworfen hat, dass er eine politische Interpretation für seine Fälle gebracht hat. Wir sind hier nicht im Hauptausschuss, sondern im Parlament, wenn ich mich richtig erinnere. Der Herr Senator für Finanzen hat uns vorhin ermahnt, uns noch ein paar Tage zu gedulden. Der Haushaltsentwurf ist wohl für den 1. Juli angekündigt worden. Insofern darf man sich vielleicht darauf berufen, dass man nicht haushaltspolitisch, sondern politisch argumentiert.

(B)

Da frage ich Sie, Herr Senator, wie sich Ihre anscheinend fehlende Sensibilität erklärt. Ich verwiese auf Vorgänge wie die Einbehaltung der Überschüsse bei der Staatsoper, die Kürzung der Lottozuschüsse für das Berliner Ensemble, das Verhalten des Senats in Sachen Admiralspalast/Metropol-Theater und die Entschuldung der Opern bzw. die Opernreform. Der Entwurf zur Opernreform spricht schon von vornherein davon. Unser Senator Strieder hat schon vor Wochen gesagt, dann werden eben zwei Opern zusammengetan. Die Fusion war für ihn überhaupt kein Problem. Im Entwurf zur Opernreform steht von vornherein die Ankündigung: Wenn das mit der Stiftung nicht klappt, wird fusioniert. – Da frage ich mich allen Ernstes: Hat der Senat eigentlich bemerkt, dass sein politisches Agieren, gewollt oder ungewollt, dazu führt und folgerichtig auch die katastrophale Wirkung auslöst, Engagement, Elan und Lust auf eigenverantwortliches Handeln zu zerstören und damit den Chancen des Landes Berlin, Kulturmetropole zu bleiben oder zu werden, Schaden zufügt? Wenn wir die Kultur als einzigen in sich geschlossenen, intakten und leistungsfähigen Bereich Berlins erkennen, der nicht nur durch Sparen eingeschränkt und verkleinert werden kann, sondern den man so aufbauen kann, dass er ein Verdiener für Berlin wird, sowohl in Form von Zahlen als auch in Form von Nebenwirkungen, frage ich den Senat – in erster Linie den Herrn Finanzsenator –, ob er denn über ein Konzept verfügt, die Vorteile für Berlin herauszuarbeiten, wenn diese Kulturbereiche intakt bleiben, ob er das schon einmal durchgerechnet hat und welche wirtschaftliche Schubkraft sich daraus ableiten lässt. Ich glaube einfach – bei allem Respekt vor Ihrer Rechenkunst – nicht, dass Sie die Bedeutung der

(C)

deutung der kulturellen Potenzen in dieser Stadt unternehmerisch einschätzen, so einschätzen, dass man sagt, was kann man denn daraus machen. Ich bin der Meinung, Sie haben noch bis zum 1. Juli Zeit, sich das zu überlegen, dass man nicht sagen kann, wenn ich den einen Bereich kürze, muss ich den anderen Bereich auch kürzen, wenn ich den Gleichheitsgrundsatz im Hinterkopf habe. Der Kulturbereich kann, anders als andere Wirtschaftsbereiche, anders vielleicht auch als Wirtschaft und Wissenschaft, tatsächlich aus dem Stand heraus in schwarze Zahlen geführt werden.
Man muss nur die richtigen Konzeptionen haben. Da würde ich sagen, wäre es schön, wenn Sie die Tage noch nutzen würden. – Danke sehr!

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet beantwortet und besprochen worden.

Die lfd. Nrn. 16 bis 21 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 22:

Beschlussempfehlungen

SEZ – kein Verkauf ohne Schwimmbadnutzung

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/1779
Antrag der Grünen Drs 15/1645

(D)

Für die Beratung empfiehlt der Ältestenrat eine Redezeit von bis zu 10 Minuten pro Fraktion. Zu diesem Punkt hat sich der Senator Sarrazin gemeldet, und freundlicherweise würde er das zu Beginn der Debatte tun, damit nicht noch einmal eine neue Rederunde entsteht. – Herr Sarrazin, Sie haben das Wort!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Vielen Dank Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Das Thema SEZ hat uns alle in den vergangenen Tagen durchaus bewegt. Sie kennen die lange Geschichte des SEZ, darauf will ich nicht eingehen.

[Frau Senftleben (FDP): Eine unendliche Geschichte!]

Es war nicht einfach, dafür einen Investor zu gewinnen, der bereit ist, in der bestehenden Substanz weiterzumachen und einen Badebetrieb anzustreben. Wir hatten das SEZ im Senat am vergangenen Dienstag behandelt. Da gab es noch Fragen und kritische Bemerkungen zum Thema der Verbindlichkeit der Aufnahme des Badebetriebes. Ich habe heute Morgen auf dieser Basis mit dem Investor Gespräche geführt und teile Ihnen dazu folgenden Sachstand mit, was natürlich nicht bedeutet, dass ich eine Senatsentscheidung vorweg nehmen kann, sondern der Senat wird sich damit noch einmal befassen. Heute Morgen hat sich folgendes ergeben:

(A)

1. Der Investor sagt zu, und das wird auch im Vertrag verankert, dass er bis zur Aufnahme eines Badebetriebes alle Einnahmen aus dem SEZ ins SEZ reinvestieren wird. Das wird vom Liegenschaftsfonds nachgeprüft. Es wird kein einziger Euro aus dem SEZ an den Investor fließen, bis der Badebetrieb aufgenommen worden ist.

2. Wenn der Badebetrieb bis zu einem bestimmten Punkt nicht aufgenommen worden ist, und zwar unabhängig davon, ob dies schuldhaft oder nicht schuldhaft geschah, hat das Land Anspruch auf Übertragung des SEZ.

[Rabbach (CDU): Wann ist denn der Punkt?]

3. Dabei hat der Investor Anspruch auf die Auslagen, die ihm bis dahin tatsächlich entstanden sind, also einen Euro, mehr wird das nicht sein. Das bedeutet, dass der Investor jetzt die Chance hat, zu zeigen, dass er durch stufenweise Eröffnung das SEZ bis zum Badebetrieb führen kann. Wenn er das nicht kann, aus welchen Gründen auch immer, fällt das SEZ an uns zurück.

4. Für diesen ungünstigsten Fall haben wir zumindest für einige Jahre Unterhaltskosten für das SEZ gespart. Auch das sind beachtliche Beträge. 500 000 € im Jahr kommen leicht zusammen. Wir haben für den Fall des entgültigen Scheiterns, das ich nach dem heutigen Gespräch als eher unwahrscheinlich ansehe, dann immer noch die Möglichkeit, das SEZ selbst zu verwerten.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator! – Es gibt mehrere Zwischenfragen, und zwar vom Abgeordneten Schruoffeneger, vom Abgeordneten Rabbach und auch von Frau Senftleben.

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich möchte das gern beenden, dann kann gern gefragt werden. Ich bin auch schon fast am Ende. Dass, was ich jetzt umrisshaft angedeutet habe, wird im Vertrag verankert werden, und dieser Vertrag wird dem Senat am Dienstag zur Zustimmung vorgelegt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Gut! – Dann hat jetzt der Abgeordnete Schruoffeneger das Wort zu einer Frage. – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Sarrazin! Sie haben den Vorgang vom Montagabend Dienstag früh während der Senatsitzung beschrieben. Wie kann es passieren, dass bei einem Investor, der von Anfang sagt, dass er sich nicht auf das Verfahren der Inbetriebnahme des Schwimmbades festlegen will und keinen Termin nennen möchte, sowohl Sie wie auch der Regierende Bürgermeister anscheinend erst am Abend vor der Senatssitzung von diesen unklaren Situationen erfahren und monatelang darüber verhandelt wird, ohne dieses Problem zu klären, wenn es doch anscheinend innerhalb von zwei Tagen klärbar ist?

(C)

Vizepräsidentin Michels: Herr Sarrazin! – Wollen wir nicht die beiden Fragen gleich dazunehmen?

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Okay, ja.

Vizepräsidentin Michels: Frau Senftleben – bitte!

Frau Senftleben (FDP): Herr Senator! Konkret die Frage: Wann wird das Bad eröffnet? Wie ist es möglich, dass der Finanzsenator diesen Vertrag offensichtlich überhaupt nicht gelesen hat, denn der Investor hat von vornherein gesagt, er will dieses stufenweise ausbauen? Das ist mir völlig unverständlich, ich bitte um eine Antwort darauf.

Vizepräsidentin Michels: Herr Rabbach! – Bitte daraus keine Fragestunde zu machen, wir sind in der Debatte. Die Fraktionen haben auch noch die Möglichkeit zu reden. Jetzt ist erst Herr Rabbach an der Reihe und dann der Finanzsenator.

Rabbach (CDU): Ich habe an den Senator Sarrazin die Frage: Welches Datum verbirgt sich denn hinter dem Punkt, von dem Sie sprachen, dass der Badebetrieb eröffnet sein soll und muss? Ist es denn, wie es heute in der „Morgenpost“ steht, das Jahr 2007? Sind Sie bereit, jetzt etwas Konkretes zu sagen und nicht von Punkten, sondern von konkreten Daten zu reden?

(D)

Vizepräsidentin Michels: Bitte, Herr Sarrazin! Sie haben noch immer das Wort.

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Danke schön! – Der Vertrag wurde in den Eckwerten vom Liegenschaftsfonds ausgehandelt, vom Aufsichtsrat beschlossen. Er wurde dann im Einzelnen vom Liegenschaftsfonds. Der Vertrag hat in der Tendenz bereits das enthalten, was ich jetzt gesagt habe. Er enthielt es nur in einer so unscharfen Form, dass der Senat mich bat, nachzuverhandeln. Das habe ich heute Morgen getan. So ist der Sachablauf. Man kann mir in der Tat auch vorwerfen, dass ich den Vertrag nicht selbst gelesen habe, bevor ich ihn dem Senat vorgelegt habe. Das ist richtig, das ist mir für die Zukunft auch eine Lehre.

[Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Aber wenn ich alle Verträge selbst lesen wollte, käme ich nicht mehr zum Haushalt, das sage ich einmal dazu. Also, man muss sich irgendwo einmal optimieren. Jetzt haben wir wirklich etwas erreicht, von dem ich finde, dass es Hand und Fuß hat. Dies zur Sache.

Es ist geplant, das war auch so im bisherigen Vertragsentwurf, dass man zunächst stufenweise beginnt. Bowlingcenter, Saunabereich, Fitnessbereich, Sportbereich, und dann ist die Wiederaufnahme des Badebereiches bis Ende 2007 geplant. Das steht auch im Vertrag. Die Rückabwicklungsklausel greift nach unserer heutigen Vereinbarung vorbehaltlich der Zustimmung des Senats dann, wenn das Bad bis Ende 2008 nicht wieder eröffnet ist. Wobei ich sagen muss, es kann bauliche oder andere

(A)

Verzögerungen geben. Aber wenn es bis Ende 2008 nicht geöffnet ist, fällt es auf unseren Wunsch wieder an uns zurück. So ist es vereinbart.

Vizepräsidentin Michels: Sind Sie fertig, Herr Senator?

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ja, ich glaube, das ist alles, was ich noch zu sagen hatte.

Vizepräsidentin Michels: Ja, wir haben hier auch keine Fragestunde.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Dann treten wir in die Rederunde ein. Für die Fraktion der Grünen hat das Wort Frau Kubala. – Bitte sehr!

Frau Kubala (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was uns hier vorgeführt wird, ist wirklich ein Possenspiel ganz besonderer Art.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich finde das unglaublich ärgerlich. Seit Monaten wird über diesen Verkauf geredet. Aus den Medien hören wir permanent, wie es um das SEZ steht. Und heute tritt der Finanzsenator vor uns und sagt, er könne sich ja nicht jeden Vertrag ansehen. Hier geht es um ein Millionenobjekt! Das ist heftig, was wir uns heute hier anhören müssen.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Dann tritt er vor uns und nennt uns als Termin, an dem der Badebetrieb aufgenommen wird, 2007. Ich finde, das ist ein skandalöser Umgang mit so einem Vorgang. Wenn Sie jedes Geschäft in Zukunft so abwickeln wollen, dann danke schön! – auch für den Haushalt!

[Unruhe – Doering (PDS): Geht es jetzt um die Sache oder nicht?]

Wir haben monatelang im Ausschuss – das werden meine Kollegen nachher alle bestätigen – darüber gesprochen und verhandelt. Es bestand Einigkeit, dass das SEZ mit dem Schwimmbad eröffnet werden soll. Das stand von Anfang an überhaupt nie in Frage. Dann haben wir diesen Antrag eingebracht.

[Zurufe von der SPD – Doering (PDS): Sie sind doch nur sauer, weil Sie nichts mehr zu sagen haben!]

– Sie brauchen jetzt gar nicht so laut zu schreien. Das macht es kein bisschen besser, was für ein Theater hier monatelang abgelaufen ist.– Reines Wunschdenken war aber auch in Ihrer Koalition, reines Wunschdenken. Wir waren uns im Sportausschuss einig, dass der Versuch gemacht wird, das SEZ zu erhalten, aber nur mit dem Schwimmbad.

Vizepräsidentin Michels: Frau Kubala, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kacmarczyk?

(C)

Frau Kubala (Grüne): Herr Kaczmarczyk, später! – Erst einmal möchte ich das kurz zu Ende führen.

Wir haben uns auch im Sportausschuss schon diverse Male darüber unterhalten. Es war eigentlich klar, dass wir das Gleiche wollen: eine verbindliche Zusage. Es war uns klar, dass eine verbindliche Eröffnung des Schwimmbads nicht in diesem und auch nicht im nächsten Jahr liegen wird, aber wir haben mit unserem Antrag gefordert, dass ein verbindlicher Termin festgelegt wird. Auf den wollte die Koalition sich dann nicht festlegen. War man sich vorher noch einig, dass man das Schwimmbad erhalten will, sollte ein verbindlicher Termin auf einmal nicht mehr behandelt werden. Und heute wird der Termin 2007 genannt. 2007 liegt noch sehr in der Zukunft. Wir wissen selbst, dass 400 000 € pro Jahr allein für den Leerstand anfallen. Dem Investor zu sagen, dass er eine Wirtschaftlichkeitsrechnung vorlegen soll, wenn er das Grundstück für 1 € bekommen hat, ist ein Skandal. Solche dilettantischen Vertragsverhandlungen brauchen wir hier nicht.

[Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Wenn Sie jetzt den Terminrücktritt 2007 genannt haben, dann wollen wir bitte hier und heute auch wissen, wie der Zeitablauf sein wird. Heißt das, 2007 fällt es zurück an das Land Berlin, wenn der Investor – der offensichtlich schon signalisiert hat, dass er große Probleme hat, zu investieren, denn in Leipzig hat er das Projekt, das er dort geplant hat, gar nicht zum Laufen gebracht – es nicht schafft?

(D)

[Zurufe von der PDS]

Denn er hatte reichlich Zeit, eine Wirtschaftlichkeitsrechnung vorzulegen. Die legt er uns jetzt vor bzw. die legt er vor, wenn er dieses Objekt für 1 € bekommen hat, und es ist ihm wahrscheinlich nicht zuzutrauen – siehe Leipzig –, dass er dieses Projekt auch durchziehen kann.

Dann frage ich mich: Wie wird die Rückabwicklung erfolgen? Haben wir in wenigen Jahren hier das gleiche Theater, wie wir es in den letzten Monaten hatten? – Herr Sarrazin, ein bisschen mehr muss da noch kommen. Beenden Sie jetzt endlich diese dilettantischen Vertragsverhandlungen, und sehen Sie mal richtig in den Vertrag!

[Doering (PDS): Hat er doch gemacht!]

– Nein, das hat er offensichtlich sehr lange versäumt. – Hier geht es auch darum, dass dem Land Berlin in dieser Zeit Kosten entstanden sind – Sie wissen das –, mindestens 400 000 € pro Jahr Betriebskosten bei Leerstand, einmal abgesehen von den Verhandlungskosten, die über Monate entstanden sind. Aber den Bürgerinnen und Bürgern steht jetzt im Sommer auch die Freizeitmöglichkeit SEZ nicht zur Verfügung. Hier ist in den letzten Monaten eine ganze Reihe von Dingen fehlgelaufen. Ich fordere Sie auf: Stimmen Sie unserem Antrag zu,

[Doering (PDS): Nee, nach der Rede nicht!]

denn darin steht genau das, was Sie angeblich heute auch wollen, nämlich einen verbindlichen Termin für die Eröffnung zu nennen und damit klar zu signalisieren: Hier

(A)

muss investiert werden. Das Schwimmbad wird eröffnet, auch wenn es vielleicht noch eine Weile dauert.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne) – Unruhe]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki. – Bitte sehr!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Eröffnung des SEZ mit Schwimmbadnutzung war auch immer ein Interesse der SPD-Fraktion. Sie haben mir auch bestätigt, dass wir uns immer dafür ausgesprochen haben. Was wir nicht wollten, ist – so wie Sie – einen Investor zu knebeln. Selbst das ist unserem rigorosen Finanzsenator ob seiner Möglichkeiten gelungen. Das SEZ wird demnächst wieder eröffnet. Ich gehe davon aus, dass die Entscheidung nächste Woche im Senat so erfolgen wird. Wir alle wissen doch: Das SEZ in diesem Zustand ist weiß Gott keine Goldgrube. Wenn die Investoren, die sowieso nicht Schlange stehen, sich auf diese Bedingungen einlassen, die uns der Finanzsenator hier erläutert hat, sind wir sehr dankbar.

[Borgis (CDU): Haben Sie doch vergrault!]

– Wir haben überhaupt niemanden vergrault! – Der rot-roten Koalition ist es innerhalb kurzer Zeit gelungen, einen Investor zu finden. Das Bad wird eröffnet, und es werden demnächst der Bevölkerung schon Teilbereiche zur Verfügung gestellt. Denken Sie bitte einmal daran: Es hätte auch jemand kommen können, der das SEZ für lange Zeit dichtgemacht hätte. Was wäre dann gewesen? So werden Teilbereiche der Bevölkerung zur Verfügung gestellt. In der Bevölkerung ist immer mehr die Tendenz: Auch das reicht schon, das Bad später. Das wird akzeptiert. Wichtig ist, dass in dieser Ecke überhaupt was passiert,

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

dass das Gebäude nicht dem Vandalismus ausgesetzt wird. Ich möchte dem Finanzsenator, der heute früh die Gelegenheit genutzt hat, noch einmal nachzuverhandeln, ausdrücklich danken, und ich möchte SEZ in Zukunft so definieren: Super, endlich Zukunft!

Vizepräsidentin Michels: Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Rabbach. – Bitte!

[Doering (PDS): Jetzt bedanken Sie sich mal bei uns, dass Sie reden dürfen!]

Rabbach (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will jetzt nicht sehr weit in die Geschichte zurückgehen, aber für Dank ist kein Anlass. Das, was Herr Sarrazin hier vorgetragen hat, ist schlicht ein Skandal.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(C)

Es ist für mich kein Zufall – und für viele Freunde von mir auch nicht –, dass ausgerechnet das Jahr 2007 ins Gespräch gebracht wird – auch heute in der „Morgenpost“ – und das SEZ 2008 an Berlin zurückfällt. Was liegt – wenn alles so verläuft, wie Sie sich das vorstellen – im Jahr 2006, was steht dann an? – Wahlen in Berlin! So ziehen Sie das Ereignis über die Wahlen in Berlin hinweg.

[Zurufe von der PDS und des Abg. Brauer (PDS)]

Und nichts passiert. Es ist nicht möglich, in vier, fünf Jahren ein Schwimmbad von der Größe des SEZ zu sanieren – ein Possenspiel in Berlin. Der Senator trägt uns das hier so harmlos vor. Er hätte die Verträge lesen sollen. Wochenlang geht es in der Berliner Presse, in der „Abendschau“ darum, wann das Bad eröffnet wird, dass nur die Bowlingbahn und die Badmintonhalle eröffnet werden sollen und nicht das Schwimmbad. Und jetzt stellt sich der hochbezahlte Senator hier hin und sagt, er hätte sich mal viel früher den Vertrag durchlesen sollen. Das ist doch eine Lächerlichkeit, die uns hier geboten wird.

Am 26. September letzten Jahres haben wir hier sehr ausführlich über das SEZ diskutiert. Es ist immer das Gleiche: Es kommen die Krokodilstränen von Frau Seidel-Kalmutzki, und sie wird nur noch übertroffen von dem sportpolitischen Sprecher der PDS-Fraktion, Herrn Dr. Kaczmarczyk, die wehleidig sind und beklagen, dass das SEZ überhaupt geschlossen wird. Sie haben unseren Antrag im September letzten Jahres abgelehnt, und Sie haben im Doppelhaushalt 2002/2003 das Gesetz so geändert, dass das SEZ zum 31. Dezember 2002 geschlossen wurde. Hinterher erzählen Sie in der „Abendschau“ und der Presse, wie sehr Sie dafür sind, dass das SEZ erhalten bleibt.

(D)

[Brauer (PDS): Die CDU wollte es jahrelang!]

Deswegen rufe ich Sie alle auf: Stimmen Sie doch dem Antrag der Grünen heute zu, dann machen Sie glaubwürdig Politik. Herr Sarrazin hätte der erste heute sein müssen, der Sie auf Grund seines eigenen Vortrags bitten müsste. Stimmt das Parlament dem Vertrag der Grünen zu, deckt sich das an sich mit dem, was der Senat angeblich will. Wer aber ein Schwimmbad dieser Größenordnung in vier bis fünf Jahren sanieren will, der ist unglaubwürdig. Man braucht nicht so lange dafür, das ist doch ganz klar.

Die andere Sache ist, dass diese Politik, die insbesondere die SPD seit vielen Jahren in Sachen SEZ betreibt, eine Politik der Pleiten, Pech und Pannen ist – so heißt, glaube ich, die Fernsehserie – bloß: Pech ist es nicht.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Sie gehen seit Jahren vorsätzlich grob fahrlässig mit dem SEZ um. Wir haben im Jahr 1996 als große Koalition den Antrag auf Privatisierung eingebracht. Darauf hat Dr. Kaczmarczyk – ich habe eben gerade noch das Protokoll seiner Rede gelesen – hingewiesen. 1997 war der Vertrag perfekt.

[Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

(A)

Er ist aber von der SPD-Fraktion und von der SPD-Seite im Koalitionssenat zu Fall gebracht worden, sonst hätten wir dieses Problem erledigt. Und alle, die daran mitgewirkt haben, sind inzwischen befördert worden: Herr Wowereit war in der Zeit 1997 was? – Haushaltspolitischer Sprecher, heute ist er leider Regierender Bürgermeister. Herr Böger war Fraktionsvorsitzender, ist zum Sportsenator befördert worden. Frau Fugmann-Heesing haben sie zur Abgeordneten befördert.

[Frau Dr. Hiller (PDS): Reden Sie zum Thema!]

Und Frau Stahmer, die hauptsächlich an der Sache mitgewirkt hat, ist wegbefördert worden. Also alle sind irgendwohin befördert worden. Nur Herr Strieder, der damals auf der Gewerkschaftsseite – es ging ja um die Mitarbeiter – seine Finger in der Geschichte hatte, ich weiß nicht, wohin der befördert wurde.

[Heiterkeit bei der PDS]

Insofern haben Sie die Privatisierung, das ist ja nachweisbar und nachlesbar, in den Sand gesetzt.

Und heute setzen Sie sie wieder in den Sand, indem Sie dem Volk Sand in die Augen träufeln. Im Sportausschuss ist am 14. Mai von dem Vertreter von Herrn Sarrazin – er war nicht selbst da, muss ich fairerweise sagen – erklärt worden: Da wird eine Wirtschaftlichkeitsprüfung gemacht. Da habe ich gefragt: Wann wird die denn gemacht? – Na, die wird nach dem Abschluss des Kaufvertrags gemacht, so wie Frau Kubala das vorhin richtig dargestellt hat. Das war die Aussage des Vertreters des Finanzsenators. Seit wann macht man denn Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen für einen Teil dieses SEZ, wenn der Kaufvertrag in trockenen Tüchern ist, also von allen unterschrieben und sanktioniert ist? – Das muss Ihnen doch auch auffallen, dass da irgendetwas nicht stimmt. Wenn nämlich die Wirtschaftlichkeitsprüfung ergibt, dass es nicht wirtschaftlich ist für den Investor, das Bad zu betreiben, dann gelten alle Termine von 2007 und 2008 nicht, denn das ist an die Wirtschaftlichkeit geknüpft. Das jedenfalls hat die Senatsverwaltung für Finanzen im Ausschuss gesagt. Herr Sarrazin sagte uns das natürlich nicht. Vielleicht hat er den Vertrag wieder nicht so genau oder noch gar nicht richtig gelesen.

(B)

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Aber ich glaube, er hat ihn gelesen, er verschweigt hier wesentliche Teile. Und das ist der wesentliche Teil mit der Wirtschaftsprüfung, die nach Abschluss des Kaufvertrags gemacht wird. Das steht sogar im Protokoll des Ausschusses, Herr Sarrazin. Da wird doch nicht geschwindelt von den Mitarbeitern des Abgeordnetenhauses. Das wollen wir hier nicht unterstellen!

Insofern rufen wir Sie nachdrücklich auf, dass Sie hier heute Farbe bekennen und dem Antrag der Fraktion der Fraktion Bündnis 90/Grünen zustimmen. Dann wissen wir, wo es lang geht. Es geht gar nicht um eine große Oppositionskoalition, sondern es geht um eine Koalition der Vernunft zu Gunsten des SEZ. Sie sind eine Koalition von Pannen, Pech und Panik

(C)

[Gelächter bei der PDS]

und machen jetzt einen Vertrag für 2008. Es ist so lächerlich.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ihre Zeit ist, gucken Sie bitte auf die Anzeige, schon lange abgelaufen.

[Brauer (PDS): Genau! –
Gelächter von der SPD und der PDS]

– Ihre Redezeit, Entschuldigung.

Rabbach (CDU): Meine Zeit noch nicht, aber meine Redezeit. Herr Brauer, nicht zu früh freuen. – Insofern stimmen Sie dem Antrag zu, dann herrscht hier klar Schiff, und der Senat weiß, was er machen soll. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Gaebler (SPD): Das weiß er auch
ohne ihre Beihilfe!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Kaczmarczyk das Wort!

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss sagen, auch mich bedrückt es, dass in der Entscheidung zum Sport- und Erholungszentrum Landsberger Allee so viel Zeit vergangen ist. Es bedrückt uns, weil in diesen Monaten eine der beliebtesten Freizeitstätten für die Bevölkerung nicht zur Verfügung stand. Das muss man mit aller Deutlichkeit sagen. Das würde ich, Frau Kubala, Ihnen unterschreiben, wenn Sie nicht diese berühmte Autofahrermentalität an den Tag legen würden.

(D)

[Zuruf der Frau Abg. Kubala (Grüne)]

Aus sicherer Entfernung hinter Ihrer Windschutzscheibe dem anderen einen Vogel zu zeigen, das ist einfach unsachlich, was Sie machen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Es ist unsachlich, ich habe mir Ihre Presseerklärungen durchgesehen. Es ist eine Schande für das Parlament, ungestützt solche Dinge hier loszulassen. Ich gebe Ihnen eine Empfehlung, ich sehe Herrn Löhnitz dort oben auf der Galerie sitzen. Sprechen Sie doch einmal mit ihm. Schauen Sie ihm einmal in die Augen

[Frau Senftleben (FDP): „Kleines“
haben Sie vergessen!]

und wiederholen Sie den ganzen Unsinn, den Sie hier geschrieben und gesprochen haben. Machen Sie das einmal, bitte sehr!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Bei aller Kritikwürdigkeit über die Verzögerung des ganzen Prozesses gibt es aber auch eine sehr erfreuliche Tendenz. Ich muss das hier hervorheben. Ich kenne kein anderes Beispiel, wo sich die Finanzverwaltung und na-

(A)

mentlich der Liegenschaftsfonds nicht nur darauf konzentrieren, Immobilien und Grundstücke zu verwerten, sondern einen politischen Zweck damit realisieren. Der Liegenschaftsfonds und der Finanzsenator hätten den ganzen Ärger nicht, wenn sie die Immobilie einfach verscherbelt hätten. Sie haben sich bemüht, nicht zu verscherbeln, Herr Senator, sondern den ursprünglichen Zweck zu erhalten und eine beliebte Freizeitstätte wieder zu installieren. Das muss man einfach einmal anerkennen Der Ärger, den wir hier haben, und die Diskussionen und das Chaos sind nicht darauf gerichtet, weil wir eine Immobilie verwertet haben, sondern weil wir sie in ihrem ursprünglichen Zweck erhalten wollen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Meine Damen und Herren von der Opposition, ich muss Ihnen bescheinigen, die Opposition ist auch nicht mehr das, was sie war.

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS und der SPD]

Offensichtlich mangelt es Ihnen an echten Argumenten, und deshalb, Frau Kubala, ist Ihr Geschrei auch so laut. Aber da haben Sie schon berühmte Vorgänger. Die haben sich das am Rand des Manuskripts vermerkt: „Argumente schwach, lauter reden."

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Ich möchte Sie einfach bitten – das geht jetzt von mir aus, ich darf hier mit Herrn Löhnitz nicht kommunizieren, aber ich denke, er wird nichts dagegen haben –, dass er mit Ihnen, Herr Rabbach, und mit Ihnen, Frau Kubala, die Gelegenheit bekommt, alle die Dinge auszuräumen, die Sie hier genannt haben.

Und ich möchte noch auf etwas hinweisen, Herr Rabbach. Ich habe vom ersten Besuch an und in Kenntnis der Parameter, die für diesen Vertrag fixiert waren, im Unterausschuss Sport immer zu diesen Dingen gesprochen, mehrere Male, darauf hingewiesen, welche Grundsätze für die Vertragsgestaltung vorgesehen waren und welcher angestrebte Zweck damit erreicht werden sollte. Entweder haben Sie nicht zugehört, aber es ist in den Protokollen nachlesbar, oder Sie wollten es nicht hören.

[Rabbach (CDU): Doch!]

Ich muss noch etwas dazu sagen, Sie alle kennen das Procedere. Ich bin bass erstaunt, dass es heute so offen hier zur Sprache gebracht wird. Sie kennen das Procedere, dass bei Vermögensgeschäften Vertraulichkeit über die Vertragsbedingungen und über die Einzelheiten, die mit den Vertragspartnern ausgehandelt werden, vorgesehen sind. Dafür gibt es einen Vermögensausschuss, und wenn erforderlich, eine geschlossene Sitzung des Parlaments.

[Rabbach (CDU): Sie wollten das geheim halten!]

Obwohl Sie das alles kennen, Herr Rabbach, haben Sie nicht darauf abgestellt, durch Ihre Vertreter Ihrer Fraktion im Vermögensausschuss den Vertrag auf alle die Dinge zu prüfen, die Sie und Frau Kubala hier genannt haben.

(C)

[Schruoffeneger (Grüne): Der war doch gar nicht im Vermögensausschuss!]

Sie haben sich einfach darauf verstellt, Dinge in die Welt zu setzen, die Brunnenvergiftung und Verleumdung sind. So kann man Politik nicht machen. Und ich muss Ihnen sagen, das ist wirklich außerordentlich unseriös.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rabbach?

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Ja, gerne, ich habe noch Zeit.

Vizepräsidentin Michels: Dann haben Sie jetzt das Wort, Herr Rabbach!

Rabbach (CDU): Herr Dr. Kaczmarczyk! Wie kommen Sie denn eigentlich auf die Idee, dass die CDU-Fraktion im Vermögensausschuss diesen Vertrag hätte prüfen können? Er liegt doch noch gar nicht vor, weil der Senat ihn noch gar nicht beschlossen hat.

Meine zweite Frage ist:

[Zuruf von der PDS: Nein, nicht zwei Fragen!]

Sind Sie bereit, Stellung zu nehmen zum Vortrag des Finanzsenators, dass der Badbetrieb erst im Jahr 2007 und 2008 wieder aufgenommen werden soll?

(D)

[Gaebler (SPD): Spätestens!]

Finden Sie das gut und richtig?

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Herr Rabbach! Ich bin einigermaßen erstaunt, wie ignorant Sie mit den parlamentarischen Gepflogenheiten umgehen.

[Brauer (PDS): Das kennen Sie doch, Herr Kollege!]

Ich habe durchaus Verständnis dafür, dass wir – Sie wie ich auch – alle unruhig sind über die Länge der Zeit, die verstrichen ist, aber es ist nun einfach einmal ein bestimmtes Problem der Abarbeitung, auch in ihrer Reihenfolge, dass dieser Vertrag im Vermögensausschuss erst geprüft werden kann, wenn er im Senat beschlossen wurde. Darauf haben wir alle gemeinsam im Ausschuss hinzuarbeiten versucht. Für diesen Teil der Mitarbeit bedanke ich mich bei Ihnen, aber nicht für diese Brunnenvergiftung, die damit einhergegangen ist. Die unbewiesenen und aus der Luft gegriffenen Behauptungen, Frau Kubala –

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

wenn Sie sich noch einmal Ihre Presseerklärungen vom 15. und vom 25. Juni durchlesen und in Betracht ziehen, was wirklich dran ist, dann müssten Sie eigentlich gelegentlich rot werden und Ihre persönliche Position zu diesen Dingen überdenken. Ich kann nur noch einmal wiederholen: Ich sehe; Herr Löhnitz sitzt immer noch oben. Sprechen Sie mit ihm! Schauen Sie ihm in die Augen!

(A)

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Dazu haben Sie jetzt keine Zeit mehr. Es gibt sowieso zwei Kurzinterventionen. Dann haben Sie gleich noch eine Möglichkeit.

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Ich bin froh, dass es bald den Tag geben wird, wo wir gemeinsam die Eröffnung im SEZ feiern werden.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Abgeordnete Kubala. – Bitte!

Frau Kubala (Grüne): Herr Dr. Kaczmarczyk! Wenn Sie hier von Brunnenvergiftung reden, dann ist das der größte Unsinn schlechthin. Dass wir größtes Misstrauen gegenüber diesem Vermögensgeschäft haben, hat ja wohl seine Gründe.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Diese Gründe sind darin zu suchen, dass man uns monatelang hingehalten hat. Heute werden halbgare Informationen geliefert. Ich möchte gern wissen, wie hoch dieses Grundstück belastet ist, wenn es 2008 an das Land Berlin zurückgeht. Womit finanziert der Investor seine Investitionen, wenn sie denn kommen?

[Zurufe von der PDS]

(B)

Er wird das Grundstück unter Umständen belasten, und das sind nachher die Belastungen, die an das Land Berlin zurückfallen. Oder wird das Grundstück nachher für einen Euro und unbelastet zurückgegeben – so, wie er es jetzt bekommt? – Das möchte ich gern einmal wissen.

Wenn Sie hier von Brunnenvergiftung reden, dann ist das absolut daneben. Es geht einfach um die Probleme, die wir seit Monaten in den Verhandlungen mit Ihnen haben.

Zu meiner lauten Stimme, Herr Kaczmarczyk: Ihre ist nicht sehr viel leiser, und ich meine, es ist angesichts dieser Situation angemessen, dass man etwas lauter wird, denn das, was Sie hier behaupten, ist absolut daneben.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall der Abgn. Rabbach (CDU)
und Thiel (FDP)]

Vizepräsidentin Michels: Herr Kaczmarczyk hat die Möglichkeit zu einer Erwiderung. – Bitte!

[Rabbach (CDU): Die Wahrheit sagen!]

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kubala! Wenn Sie in Ihrer Presseerklärung am 25. Juni definitiv mitteilen: „Der Vertrag sollte ohne Vereinbarung zur Schwimmbaderöffnung abgeschlossen werden.“, so sagen Sie mir bitte, aus welcher Grundlage Sie Ihr Wissen und Ihre Kenntnisse beziehen! Woher haben Sie das? – Das ist einfach eine Verleumdung. Sie haben ein Gerücht, eine falsche Sache in die Welt gesetzt, die so nicht richtig ist. Das ist für mich Brunnenvergiftung, und deshalb behaupte ich das auch.

(C)

[Vereinzelter Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort zu einer zweiten Kurzintervention hat Herr Borgis. – Bitte!

Borgis (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Kaczmarczyk! Sie gerieren sich immer – und bisher hatte ich die Hoffnung, dass das, was Sie tun, auch so gemeint ist – als jemand, der für den Sport und nur für den Sport da ist. Hier allerdings gerieren Sie sich als Mitglied der Koalition und versuchen, der Opposition Brunnenvergiftung vorzuwerfen.

[Zurufe von der PDS: Das ist er doch auch! –
Weitere Zurufe]

– Nun bleiben Sie doch mal ganz ruhig! Das bestreitet doch auch gar keiner. – Ich habe Herrn Dr. Kaczmarczyk im Ausschuss auch so erlebt, dass er sagt, die Sache sei ihm wichtig. Hier an dieser Stelle – und das darf vom Vorsitzenden des Ausschusses vielleicht mal klar gesagt werden – sind wir abgespeist worden – mit Referenten im Ausschuss. Wir sind vertröstet worden.

[Zurufe von der PDS]

Der Herr Senator war nicht da, und noch nicht einmal der Herr Staatssekretär ist erschienen, um uns etwas zu sagen. Wenn heute der zuständige Senator sagt, dass er in den Vertrag noch nicht einmal hineingesehen, sondern das erst jetzt kurzfristig gelesen habe, so müssen Sie mir wohl doch zugeben, dass die Opposition Recht hat, wenn sie sagt: So geht es nicht! – Wenn wir vorher aus der Presse erfahren, was in dem Vertrag stehen soll, kann man uns nicht vorwerfen, dass das eigentlich geheim im Vermögensausschuss zu besprechen sei. Diesen Vorwurf richten Sie an die falsche Stelle. Richten Sie Ihren Vorwurf gegen die, die Informationen an die Presse geben, aber nicht an die Opposition!

(D)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Herr Kaczmarczyk, Sie haben das Wort zur Erwiderung!

Dr. Kaczmarczyk (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Borgis! Wenn Sie sich hier in Ihrer Eigenschaft als Ausschussvorsitzender geäußert haben, werden Sie mir auch bestätigen können, dass ich in jeder der anfallenden Besprechungen auf die Eckpunkte des beabsichtigten Vertragsabschlusses bzw. des Vertragsentwurfs zu sprechen gekommen bin.

[Borgis (CDU): Ja! Richtig!]

Es ist auch jedem freigestellt gewesen, sich von dem Inhalt des Vertrages persönlich – mit wem auch immer, bitte sehr – in gegenseitigem Einvernehmen – –

[Borgis (CDU): Woher denn? –
Rabbach (CDU): Wir hatten nie einen Vertrag!]

– Ich habe auch keinen offiziellen Zugang. Herr Borgis und Herr Rabbach! Ich muss genau auf meine Quellen

(A) zurückgreifen, die ich habe, und kann nicht vorab irgendeinen Vertrag einsehen.

[Ah! von der CDU und der FDP – Schruoffeneger (Grüne): Wer ist Ihre Quelle? – Weitere Zurufe]

Noch etwas möchte ich sagen: Es gibt – und da muss ich Ihren Vorwurf zurückweisen – einen Konsens, dass wir uns in der Sache auch sachlich verständigen sollten. Das, was hier getrieben worden ist – mit Brunnenvergiftung, Verschleierung und Nebelbomben –, hat der ganzen Angelegenheit geschadet. Wenn es Ihnen dadurch besser geht, kann ich hier auch öffentlich erklären, dass ich den Regierenden Bürgermeister auffordere, nunmehr zügig eine Entscheidung herbeizuführen, damit nicht noch mehr Investoren verschreckt werden und nicht noch mehr Freizeit- und Erholungsvergnügen für die Berliner abhanden kommt.

[Zurufe von den Grünen]

Das bestätige ich Ihnen gerne, aber in der Sache haben Sie leider nicht Recht.

[Beifall bei der PDS – Abg. Rabbach (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Rabbach, wir können das jetzt nicht tun. Es war eine Erwiderung. – Sie sind mir nicht böse? – Gut! – Das Wort hat (B) nun Frau Senftleben. – Bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Ich möchte versuchen, ein wenig Ruhe in die Diskussion zu bringen. Ich zitiere aus der „Berliner Morgenpost“ von heute:

> Seidel-Kalmutzki hält es für unzumutbar, dem Investor einen Termin zur Wiedereröffnung des Schwimmbadbereiches vorzuschreiben. „Der Investor muss doch erst einmal die Möglichkeit haben, vor Ort die Rentabilität eines Badebetriebes zu prüfen, ehe er sich terminlich festlegt.“

Jetzt schließt sich meine Frage an – an Sie, Herr Senator Sarrazin: Halten Sie es für sinnvoll, die Wirtschaftlichkeit nach einem Verkauf zu prüfen? Ist es nicht sinnvoller, dieses vorher zu tun?

[Beifall bei der FDP – Beifall der Frau Abg. Kubala (Grüne)]

Das frage ich Sie bewusst als Senator, der die Interessen des Landes Berlin zu vertreten hat.

Im Übrigen habe ich eine weitere Frage, die Sie vielleicht beantworten könnten. Dann wäre ich Ihnen sehr dankbar. Es entstehen weiterhin Kosten für das Land Berlin, weil dieses Schwimmbad ja immer noch da ist – nicht saniert. Wer übernimmt diese Kosten bis zum Jahre des Herrn 2007?

[Zurufe von der PDS]

(C) Jetzt kommt wieder einmal ein kleiner Rückblick, denn es ist schon ärgerlich, was hier abgelaufen ist: Ursprünglich gab es einmal zwei Investoren – im Dezember –, und es gab zwei Konzepte. Diese Konzepte wurden durch den Liegenschaftsfonds überprüft und begutachtet. In einem Fall begab man sich auf den Weg nach Leipzig, um sich das Ganze direkt vor Ort anzusehen.

Der Öffentlichkeit wurde weisgemacht, der Erhalt des SEZ habe Vorrang. Dies hielt auch ich für richtig, aber Rot-Rot und wir als Opposition hatten unterschiedliche Auffassungen hinsichtlich der Definition von „Erhalt“. Ich habe unter dem Begriff „Erhalt“ verstanden: in absehbarer Zeit attraktive Möglichkeiten des Sports und der Erholung für Jung und Alt zu schaffen. – Dies sah Rot-Rot offensichtlich anders, denn die Koalition wollte das Gebäude – vielleicht aus Gründen der Reminiszenz – erhalten, und damit war völlig klar, dass sich das Angebot für Jahre auf Sauna, Fitness und Liegewiesen beschränken wird. Die Sanierung des Schwimmbades wird Millionen verschlingen. Ich glaube, es sind ungefähr 10 bis 15 Millionen, die da angesetzt werden. Dann steht SEZ eindeutig für: Schwimmbad endgültig zu!

[Beifall des Abg. Ritzmann (FDP)]

Jetzt hat Rot-Rot einen Investor gefunden, der erhalten und festhalten wollte und der das auch immer noch will. Ich finde es verlogen, wie Sie hierbei mit der Öffentlichkeit umgehen, lieber Herr Kaczmarczyk, liebe Frau Seidel-Kalmutzki, lieber Herr Senator! Denn der Öffentlichkeit wurde vorgegaukelt – frei nach dem Motto: Auferstanden aus Ruinen! –, das Sport- und Erholungszentrum SEZ werde im alten Gewand mit dem alten Angebot wie Phönix aus der Asche nach kurzer Zeit wiedererstehen. Dazu kann ich nur sagen: Wer es glaubt, wird selig. – Ich vermisse die Ehrlichkeit, und das werfe ich Ihnen vor. (D)

[Abg. Kaczmarczyk (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Die Diskussionen, die wir in den Ausschusssitzungen hatten: Wir haben als Opposition genau darauf hingewiesen, wir haben Fragen gestellt, was mit den Restitutionsansprüchen ist, ob es Sanktionsmöglichkeiten des Landes gibt, falls der Investor seinen Pflichten nicht nachkommt, ob vertraglich geregelt ist, wann das Schwimmbad eröffnet wird. Das ist heute vom Senator entschieden worden. Dieser Umgang mit der Opposition und das, was Sie heute von sich gegeben haben, ist unglaublich.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kaczmarczyk?

Frau Senftleben (FDP): Nein, die gestatte ich überhaupt nicht.

[Zuruf]

– Er hat jetzt schon so oft geredet. Ich möchte hier noch zu Ende kommen. – Unsere Bedenken wurden generell negiert. Jetzt auf einmal, kurz vor Abschluss, ist einer wach geworden. Da kann ich nur sagen: guten Morgen,

(A)

Herr Sarrazin! Es wurde Zeit, dass Sie wach werden. – Wie kann man – für einen Senator völlig unverständlich – einen Vertrag lesen just an dem Tag, an dem der Vertrag vorgelegt wird? Das kann nicht sein. Das entspricht auch nicht Ihrer Aufgabe als Senator dieses Landes.

Ganz besonders ärgert mich, dass die Opposition in jeder Sitzung seit einem halben Jahr auf alle Punkte hingewiesen hat. Dieses SEZ reiht sich in die „Erfolgsstories“ dieses Landes Berlin ein: Bankgesellschaft, Flughafen, One-Stop-Agency, Stellenpool, Verwaltungsreform, Pünktchen, Pünktchen, Pünktchen. –

[Pewestorff (PDS): Drei Pünktchen, wie bei der FDP!]

Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Kaczmarczyk, wir können jetzt keine Kurzintervention mehr zulassen. Es gibt pro Debatte – sehen Sie in die Geschäftsordnung – zwei zulässige Kurzinterventionen. Es wäre normalerweise schon nicht zulässig gewesen, es auf einen Beitrag zu beziehen. Da waren wir schon großzügig. Aber eine dritte Kurzintervention geht nun nicht mehr.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(B)

Die lfd. Nrn. 23 und 24 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 24 A:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 10/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1850
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 11/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1851
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

c) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 12/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

(C)

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1852
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Beratung wird nicht gewünscht. Wir kommen zur Abstimmung.

Zum Vermögensgeschäft Nr. 10/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und bei Enthaltung der CDU und der FDP die Annahme. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist das Vermögensgeschäft Nr. 10 angenommen.

Wir kommen nun zum Vermögensgeschäft Nr. 11/2003. Hierzu empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der Fraktion der FDP und bei Enthaltung der CDU und der Grünen die Annahme. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist das Vermögensgeschäft Nr. 11 angenommen.

Zu dem Vermögensgeschäft Nr. 12/2003 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Bei zwei Stimmenthaltungen ist dieses Vermögensgeschäft damit angenommen.

(D)

Lfd. Nr. 24 B:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Abschluss von Rahmenvereinbarungen mit landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über die einnahmewirksame Ablösung von Rückauflassungsvormerkungen Berlins an den ihnen übereigneten Grundstücken

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/1853
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1720

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Die Beratung wird nicht gewünscht. Wir kommen zur Abstimmung. Beide Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen von FDP und Grünen die Annahme der Vorlage – zur Beschlussfassung –. Wer der Vorlage Drucksache 15/1720 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist Vorlage – zur Beschlussfassung – angenommen.

Wir kommen zu

(A)

lfd. Nr. 24 C:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Bildung hat Priorität – Sicherung der „Mütterkurse“ jetzt!

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/1854
Antrag der Grünen Drs 15/237

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 15/1854 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist dieser Antrag in neuer Fassung angenommen.

Lfd. Nr. 24 D:

Dringliche Beschlussempfehlung

Flughafen Berlin-Brandenburg International: Jetzt erst recht!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1859
Antrag der CDU Drs 15/1327

(B)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Annahme des Antrag mit neuer Überschrift, mit Änderungen und dem Berichtsdatum 31. Dezember 2003. Wer gemäß der Beschlussempfehlung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 25:

Antrag

Ku’damm-Modell für den Boulevard Unter den Linden

Antrag der Grünen Drs 15/1785

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Mir wurde signalisiert, dass die Redebeiträge zu Protokoll gegeben werden. – Ja, das ist der Fall. – Dann bitte ich die entsprechenden Damen und Herren, das zu tun.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Gaebler (SPD):

Die Straße Unter den Linden ist eine zentrale Verkehrsachse, aber auch wichtiger Ort der Präsentation, der Begegnung, des Aufenthalts für Berlinerinnen und Berliner und für die Gäste der Stadt.

(C)

Wir wollen diesen Boulevard in die Lage versetzen, auch zukünftig für alle diese Nutzungen zur Verfügung zu stehen und die damit verbundenen Anforderungen zu erfüllen.

Auf Grund des jahrelangen Streits um Gestaltungselemente und Aufteilung des Straßenraums wurde die dringend notwendige Instandsetzung der Fahrbahnen bis heute nicht bzw. nur punktuell umgesetzt. Die Straße ist im Fachjargon „abgängig“, der Unterbau und die Entwässerung müssen dringend instandgesetzt werden.

Diese Maßnahmen müssten eigentlich unstrittig sein. Alle bemängeln die Defizite der Instandhaltung auf den zentralen Verkehrsachsen, aber hier machen die Populisten aller Couleur jetzt Stimmung und behaupten, mit dem Geld könnten viel wichtigere Dinge erledigt werden. Die Maßnahmen werden zum größten Teil aus der Entwicklungsmaßnahme Parlaments- und Regierungsviertel finanziert. Diese Gelder stehen nur für einen begrenzten Verwendungszweck, nämlich Infrastrukturmaßnahmen im zentralen Bereich, zur Verfügung.

Der Ablehnungsreflex der Herren Zeller und Tromp ist daher nicht nur unverständlich, sondern auch schädlich. Sie schaden dem Bezirk Mitte, den Sie zu vertreten meinen.

Wenn nun diese Instandsetzung der Fahrbahnen erfolgt, ist es natürlich sinnvoll, darüber nachzudenken, dass auch die übrigen, seit 1997 auf Eis liegenden Maßnahmen, umgesetzt werden. Dazu gehört die Verbreiterung der Gehwege und die damit verbundene Umsetzung oder Neupflanzung der Bäume. (D)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun eigene Vorstellungen zur Umgestaltung, die im Ergebnis übrigens nicht weniger, sondern mehr Geld kostet und vor allem zum Ziel hat, eine Fahrspur für Pkws zu streichen. Dann würde sie offensichtlich nicht mehr gegen entsprechende Ausgaben polemisieren. Diese provinzielle Strategie, Investitionen vor allem zur Reduzierung der Nutzbarkeit von Infrastruktur zu verwenden, lehnen wir ab. Durch eine intelligente Aufteilung kann auch bei reduziertem Querschnitt ausreichend Raum für Parken, Bus- und Fahrradverkehr und für zwei Fahrspuren sichergestellt werden. Deshalb werden wir ihren Antrag ablehnen.

Die Einzelhändler und Gastronomen vor Ort warten händeringend auf die Maßnahmen im Gehwegbereich. Die notleidende Bauindustrie in Berlin auch. Also lassen Sie uns endlich loslegen, mit dem notwendigen Augenmaß für die finanziellen Rahmenbedingungen, aber auch mit dem Bewusstsein, dass das zentrale Aushängeschild der Stadt durchaus Investitionsmaßnahmen vertragen kann.

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Tromp (CDU):

Der Boulevard Unter den Linden ist eine der weltbekanntesten Straßen und jedem Berliner und Touristen ein Begriff. Kein Wunder also, wenn sich die Geister anhand der Planungen von Stadtentwicklungssenator Peter Strieder entzünden, hat doch ein jeder seine eigenen Vorstellungen, wie sich der Boulevard in Zukunft präsentieren soll.

Um es am Anfang gleich klarzustellen: Die CDU-Fraktion kritisiert nicht den Umbau in der Sache. Jede Maßnahme, die den Boulevard aufwertet, ist grundsätzlich zu begrüßen. Was die CDU kritisiert, ist der Zeitpunkt und die Begründung von Senator Peter Strieder für den Umbau.

In Zeiten, wo die Berliner jeden Tag lesen dürfen, wie schlecht es der Stadt doch geht, wir kein Geld haben und wie viele Leistungen eingespart werden müssen, ist es nicht zu vermitteln, dass die Linden für knapp 13 Millionen Euro umgebaut werden sollen.

Hinzu kommt noch, dass es viele Straßen in Berlin gibt, die in einem wesentlich schlechteren Zustand sind als die Linden, die der Sanierung dringender bedürfen, als es die Aufwertung der Linden ist.

(B)

Um es auf den Punkt zu bringen, Herr Senator: Wir halten Ihre politische Prioritätensetzung schlichtweg für falsch und nicht in diese Zeit passend! Aus Sicht der CDU stellen sich andere Prioritäten bei der Straßenunterhaltung in dieser Stadt.

Bleiben wir zunächst beim Parlaments- und Regierungsviertel. Der Ausbau der Französischen Straße kommt nicht voran, weil der Senat angeblich kein Geld hat. Wir brauchen aber dringend weitere Ost-West-Verbindungen, nachdem das Brandenburger Tor geschlossen wurde. Spätestens mit der Fertigstellung des Holocaust-Mahnmals wird der Verkehr dort zu nehmen, so dass die Straßen hier ertüchtigt werden müssen.

Aber auch viele Nebenstraßen des Boulevards Unter den Linden sind dringend sanierungsbedürftig. Die von Bund durch den Hauptstadtvertrag bereitgestellten Mittel, die Senator Peter Strieder nun für den Umbau Unter den Linden verwenden will, könnten problemlos für die Sanierung dieser Straßen eingesetzt werden.

In beiden Punkten sieht sich die CDU in Übereinstimmung mit der IHK Berlin, die erst gestern dies auch gefordert hat.

Aus Sicht der CDU sind die mit dem Hauptstadt-Vertrag vom Bund bereitgestellten Gelder vorrangig für solche Maßnahmen zu verwenden, die dort die Straßeninfrastruktur sanieren.

(C)

Das Argument, das Stadtentwicklungssenator Peter Strieders immer vorträgt, wenn bis 2009 das Geld nicht für den Umbau der Linden ausgegeben wird, wäre es verloren, ist schlichtweg falsch. Der Hauptstadtvertrag zwischen Bund und Berlin legt nicht expliziert den Umbau der Linden fest. Vielmehr legt der Hauptstadtvertrag nur fest, dass die bereitgestellten Mittel im Parlaments- und Regierungsviertel für die Erfüllung der Hauptstadtfunktion verwandt werden müssen. Hierunter fällt auch die Sanierung der Straßen im Regierungs- und Parlamentsviertel. Insofern gingen die Mittel nicht verloren, wenn sie für andere Projekte dort eingesetzt würden.

Es sind aber nicht nur die Straßen im Parlaments- und Regierungsviertel, die dringend der Sanierung- und Modernisierung bedürfen. Das Land Berlin plant, für den Umbau der Linden 4 Millionen € als Eigenfinanzierung beizusteuern. Viele Bezirke haben mittlerweile nur einen Bruchteil dieser Summe für ihre Tiefbauunterhaltung. Von systematischer Unterhaltung der Berliner Straßen kann man nicht mehr reden. Flickschusterei ist an der Tagesordnung. Aus Sicht der CDU ist das eine verhängnisvolle Entwicklung, ist ein funktionierendes Straßennetz doch ein wichtiger Standortfaktor.

Die CDU fordert den Senat auf, statt Prestigeumbauten zu planen und durchzuführen, die Basisaufgaben erstmal zu erledigen. Wir fordern ein Sanierungsprogramm für die wichtigsten Straßen in Berlin, damit unsere wirtschaftliche Entwicklung nicht noch Schaden nimmt, weil die Verkehrsinfrastruktur immer maroder wird.

(D)

Zurück zu unserem Boulevard Unter den Linden. Aus Sicht der CDU gibt es zur Zeit nur einen wirklichen Abschnitt, wo Handlungsbedarf besteht, nämlich von der Schlossbrücke bis zur Universitätsstraße, und zwar nach Abschluss der Bauarbeiten am Bebelplatz, wo gerade die Bauarbeiten für die Tiefgarage begonnen haben.

Hinzu kommt, dass Bertelsmann dort gerade die Kommandatur wieder aufbaut und dabei auch den Bürgersteig davor saniert. Herr Senator Strieder, was glauben Sie eigentlich, wie Ihre Pläne bei Bertelsmann gewirkt haben? Ein Investor saniert auf eigene Kosten ein Stück öffentliches Straßenland, hofft, dass die Stadt, weil rechts und links der Handlungsbedarf offensichtlich ist, nachzieht und darf dann aus den Medien erfahren, dass sein Areal keine politische Priorität genießt, sondern ein Abschnitt, der bei in Augenscheinnahme einen geordneten Eindruck hinterlässt. Herr Senator Strieder, so zerstört man Vertrauen bei Investoren in die Politik!

Nach Abschluss der Arbeiten dort unterstützt die CDU die Pläne, die Linden bis zur Schlossbrücke zu sanieren. Die jetzt auf dem Mittelstreifen vor der Humboldt-Universität befindlichen Parkplätze werden dann nicht mehr benötigt. Die CDU plädiert jedoch im Gegensatz zu den Antragsstellern Bündnis 90/Die Grünen dafür, die jetzige Straßenführung mit einer Busspur und zwei Spuren für den Individualverkehr aufrechtzuerhalten.

(A)

Wer das Ku'damm-Modell für die Linden proklamiert, nimmt auch in Kauf, dass wir dort die gleichen Staus bekommen. Aus Sicht der CDU steigert es nicht die Aufenthaltsqualität auf dem Boulevard, wenn sich auf einer verbleibenden Spur für den Individualverkehr der Verkehr staut. Hinzu kommt, dass es im Gegensatz zum Ku'damm auch keine ausreichenden leistungsfähigen Umfahrungsrouten gibt. Aus Sicht der CDU muss stattdessen auf den Linden ein vernünftiger Verkehrsfluss gewährleistet sein. Dies ist jedoch nur bei zwei Fahrspuren und einer Busspur gegeben.

Aus diesem Grunde werden wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen auch nicht unterstützen.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Matuschek (PDS):

Der Antrag der Grünen benennt einige Aspekte, die es lohnt zu diskutieren. In seiner Gesamtheit aber sagt er gerade nicht, was die Grünen wollen: Wollen sie eine Aufwertung des Boulevards Unter den Linden, der als einer der wichtigsten Touristenanziehungsorte Berlins zu bezeichnen und zu behandeln ist, oder wollen sie diese Aufwertung nicht?

(B)

Wir wollen den Boulevardcharakter der Straße stärken, und zwar für alle Nutzerinnen, für Fußgänger und Cafébesucher, für Radfahrer und Einkaufsbummler, für Nutzer des ÖPNV und auch für die nicht zu verleugnenden Autofahrer.

Für die Maßnahme gibt es einen gewissen Handlungsdruck. Der wird zunächst durch die beabsichtigte Umgestaltung des Forum Fridericianum determiniert. Die Eröffnung der Tiefgarage unter dem Bebelplatz muss unbedingt mit der zeitgleichen Umgestaltung des oberirdischen öffentlichen Raumes einhergehen. Alles andere ist unakzeptabel.

Die Umgestaltung der Linden ist Bestandteil der Entwicklungsmaßnahme Regierungsviertel, und als solche wird sie zu zwei Dritteln vom Bund und zu einem Drittel von Berlin finanziert. Eine Verschiebung der Maßnahme scheint möglich, aber nur im Rahmen der Entwicklungsmaßnahme. Eine Abwägung dieser Maßnahme gegenüber anderen geplanten Maßnahmen kann man machen, aber dann soll man auch sagen, welche anderen Maßnahmen das wären und welchen Nutzen diese Maßnahmen hätten.

Die im Hause Strieder vorbereitete Maßnahme ist nach Meinung der PDS im Grundsatz richtig, im Detail aber zu hinterfragen. Zu begrüßen ist zweifellos die Verbreiterung der Gehwege. Ob dabei auch die Linden versetzt werden müssen, um sie wieder an der Bordsteinkante zu platzieren und somit verstärkt einer Schädigung durch Autoverkehr auszusetzen, erscheint uns überprüfenswert. Die Gehwegverbreiterung kann auch ohne Standortänderung der Linden realisiert werden. Die Cafétische stehen dann eben unter den Bäumen und nicht davor.

(C)

Zu begrüßen ist die Erneuerung des Stadtmobiliars, also der Bänke usw. Zweifelhaft ist aber die Wiederherstellung eines historisierenden Zustandes einschließlich der Wegnahme von Silberlinden und der Neupflanzung von Kaiserlinden. Den Menschen, die auf diesem Boulevard spazieren wollen, ist diese Frage sicher nicht so wichtig wie die Begrenzung des hohen Lärmpegels durch den Autoverkehr.

Unverzichtbar ist eine überbreite Umweltspur von 4,50 m Breite. Die Notwendigkeit dafür begründet sich in dem überdurchschnittlich hohen Anteil des Fahrradverkehrs auf diesem Straßenabschnitt, der maßgeblich zur Attraktivität des Boulevards beiträgt. Der übrige Straßenraum – nach Verbreiterung der Fußwege verbleiben ca. 5 m – kann durch den Kfz-Verkehr ohne Spurmarkierung genutzt werden. Diese Variante ist in vielen leistungsfähigen Straßen Berlins üblich.

Wir werden im Ausschuss diese und andere Fragen diskutieren. Wir werden dann auch die Finanzierung der Maßnahme überprüfen, wie viel Geld für die notwendige Sanierung der Fahrbahn benötigt wird, wie viel für die Gestaltung der Gehwege, wie viel für die Pflanzarbeiten.

(D)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Schmidt (FDP):

In dieser Legislaturperiode haben wir im Abgeordnetenhaus bereits mehrfach über die Strasse Unter den Linden diskutiert. Ursache war die fragwürdige Entscheidung des Senats, das Brandenburger Tor für den Verkehr vollständig zu schließen. Jedoch möchte ich nicht diese Diskussion fortsetzen, sondern zur aktuellen Debatte um den Umbau der Straße Unter den Linden sprechen.

Wer bezweifelt, dass der Umbau überhaupt notwendig ist, verkennt die Situation vor Ort vollkommen. Zwar ist inzwischen die Mittelpromenade vom Pariser Platz bis zur Universitätsstrasse in einem guten Zustand; die uneinheitliche Gestaltung des übrigen Straßenprofils spricht aber schon optisch für den Umbau. Dafür gibt es jedoch noch weitere gute Gründe.

Unbestritten ist die Straße Unter den Linden mit dem Brandenburger Tor tagsüber der Publikumsmagnet für die Besucher Berlins. Am Abend wird deutlich, dass vor Ort weder für Touristen noch für Berliner ansprechende Angebote vorhanden sind, die zu einer Belebung führen. Ganz im Gegenteil werden regelrecht die Bürgersteige hochgeklappt.

Auch aus diesem Grund ist der Umbau notwendig, um Gastronomie und Einzelhandel ein Umfeld zu bieten, in dem sie sich entfalten können. Die Diskussion, ob die eingesetzten Mittel nicht lieber für die Reparatur von Straßenschäden eingesetzt werden sollte, ist verständlich. Jedoch verkennt sie, dass gerade die Strasse Unter den

(A)

Linden ein wichtiges, wenn nicht das wichtigste Aushängeschild der Stadt ist. Aus diesem Grund kann es keine alternative Wahl zwischen dem Linden-Umbau und der eher unbemerkten Behebung von Schäden in den Seitenstraßen der Linden geben.

Das Argument, dass der eingesetzte Geldbetrag von 12,7 Millionen € an anderer Stelle eingesetzt werden könnte, trifft nur zum Teil, da der Umbau als Maßnahme für das Hauptstadt- und Regierungsviertel zusammen mit dem Bund vereinbart wurde. Die eingesetzten Mittel werden zu einem Drittel durch das Land und zu zwei Dritteln durch den Bund finanziert.

Nach meinen Ausführungen, ob der Linden-Umbau notwendig ist, möchte ich zum Zeitpunkt der Maßnahme sprechen. Bei der Frage, wann der Umbau durchgeführt wird, muss zwingend die Frage erörtert werden, wann und wie der Bau der U 5 erfolgen wird. Denn damit sind erhebliche Bauarbeiten an der Straße Unter den Linden notwendig. Ein Umbau, um die Strasse danach wieder aufzureißen, ist weder organisatorisch noch haushaltspolitisch sinnvoll. Inzwischen haben selbst Senat und Koalition zugegeben, dass der Bau der U 5 nur eine Frage der Zeit ist. Die Absicht, das Bauvorhaben gänzlich einzustellen, ist nicht durchzuhalten, da sonst massive Rückforderungen des Bundes drohen. Zudem beziffert sich der Finanzierungsanteil Berlins am Bau der U 5 auf 50 Millionen € und nicht höhere Beträge, wie sie von Seiten des Senats und der Koalition immer wieder in die Diskussion gebracht wurden. Deshalb spricht vieles dafür, dass der Bau der U 5 früher kommen könnte, als manche glauben. Deshalb kann es nicht sein, dass die U 5 bei der Diskussion um den Linden-Umbau keine Rolle spielen soll. Ich fordere den Senat daher auf, schnellstens darzulegen wie er sich das vorstellt. Es ist keinem Bürger zu vermitteln, jetzt 12,7 Millionen € für Umbaumaßnahmen auszugeben und anschließend alles wieder aufzureißen. Das ist keine sparsame Haushaltspolitik.

(B)

Doch nun zum Antrag der Grünen, der anscheinend die Zielsetzung verfolgt, noch die letzten per Auto anfahrenden Besucher der Stadtmitte aus dieser zu vertreiben. Das wird schon bei der vorgesehenen Reduzierung der Fahrspuren ersichtlich. Die Umfahrungsmöglichkeiten sind begrenzt, deshalb ist es unverantwortlich, ohne Not den Verkehrsfluss zu behindern. Es ist schließlich auch nicht ökologisch, wenn Fahrzeuge im Stau stehen, anstatt sich flüssig fortbewegen zu können. Zudem ist eine Straße Unter den Linden im Dauerstau ein Bild, das ich keinem Touristen zumuten möchte. Das bringt Berlin nicht voran, sondern schadet eher.

Eine Breite der Busspur von 4,50 Meter halte ich nicht für notwendig. Ich frage mich, warum die Busspur breiter sein muss als am Kurfürstendamm. Wollen doch die Grünen gerade mit ihrem Antrag das Kurfürstendamm-Modell nach Mitte holen. Aus meinen eigenen Erfahrungen, die ich mit dem Fahrrad sowohl auf dem Kurfürstendamm als auch Unter den Linden gewonnen habe, kann ich ihnen sagen, dass eine Breite für Busspuren wie auf dem Kurfürstendamm vollkommen ausreichend ist. Die heutige Busspur Unter den Linden ist vollkommen überdimensioniert. Jedoch müssen Diskussionen und Untersuchungen möglich sein, ob eine Busspur Unter den Linden überhaupt erforderlich ist.

(C)

Recht geben kann ich den Grünen, dass auch der Umbau des Abschnitts Universitätsstrasse bis Schlossbrücke wichtig ist. Mit der Umgestaltung des Schlossplatzes, dem Abriss des Palastes der Republik und der Bebauung ist eine vernünftige Anbindung an den Linden-Boulevard notwendig. Bevor hier die Bauarbeiten beginnen können, muss aber zunächst der Bau der Tiefgarage unter dem Bebelplatz abgeschlossen sein. Denn so lange gibt es kein Alternativangebot für die Parkplätze auf dem Mittelstreifen vor der Humboldt-Universität.

Einen Scherz, anders kann ich es nicht begreifen, haben sich die Grünen bei der Frage der Bäume erlaubt. Bei der Umgestaltung der Bürgersteige ist eine Umsetzung der Linden unumgänglich. Die Forderung, möglichst viele Bäume an ihrem Standort zu belassen, führt zur Konterkarierung des Umbauziels. Statt den Boulevardcharakter zu stärken, wird es auf den Gehweg zu einer ungeordneten Baumaufreihung – mal näher und mal weiter von der Straße entfernt – kommen. Ein optisches Bild, das nicht schön und nur schwer vorstellbar ist. Zwei Drittel der Linden auf den Gehwegen werden auf Grund der schon jetzt vorhandenen Beschädigungen eh gefällt werden müssen. Aus diesem Grund ist die mit dem Umbau verbundene Umsetzung und Fällung der Bäume akzeptabel.

(D)

Eine Aussage zur Parkraumsituation fehlt im Antrag. Dabei liegt gerade hierin der Schlüssel, wie die Straße Unter den Linden auch in den Abendstunden zu einem belebten und beliebten Ort für Berliner und Touristen werden könnte. Dies bringt Einzelhandel und Gastronomie vor Ort Auftrieb. Aus diesem Grund muss auch das Konzept der Senatsverwaltung überdacht werden, um die heutige Situation möglichst wirksam zu verbessern. Dazu sind wir bereit, einen konstruktiven Beitrag zu leisten.

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Hämmerling (Grüne):

Herr Strieder, Sie wollen für 12,5 Millionen € die Straße Unter den Linden umbauen und dabei die Bürgersteige verbreitern. Das klingt gut. Aber wenn Sie die Bürgersteige verbreitern, müssen Sie woanders etwas wegnehmen. Das machen Sie auch, und zwar bei der Busspur und am Mittelstreifen. Auf der Busspur sind also künftig Konflikte zwischen Radfahrern, Taxen und Bussen vorprogrammiert, und den Bäumen auf der Mittelinsel machen Sie den Garaus. Wenn die Autos nämlich näher an den Bäumen vorbeifahren, müssen die Kronen beschnitten werden. Das ist für viele das Todesurteil.

(A)

Ihr Argument, die Bäume seien überwiegend krank, ist richtig. Das ist aber noch lange kein Grund für einen Kahlschlag, denn das trifft für alle Berliner Straßenbäume zu, und sie wollen doch nicht im Ernst all diese Bäume roden!

Herr Strieder, ich habe den Eindruck, bei Ihnen ist die Haushaltsnotlage noch nicht angekommen. Sie geben Geld aus, was Sie nicht haben – das ist Geld auf Pump, auch wenn Sie nur ein Drittel aus dem eigenen Etat finanzieren müssen. Auch 4 Millionen € sind kein Pappenstiel.

Es ist ein doch Skandal, dass Berlin beispielsweise die Stellen für die Staatsanwaltschaft nicht finanziert kann, so dass Straftaten verjähren und die Verursacher von Berlins Finanzmisere ungeschoren davonkommen, während Sie 4 Millionen € für Straßenverhübschung ausgeben wollen.

Herr Strieder, Ihr verkehrspolitisches Konzept für die Linden entspringt dem Denken der 70er Jahre. Es passt weder in die heutige Zeit noch in das Zentrum einer europäischen Hauptstadt. In anderen Städten wird der Verkehr aus der Innenstadt herausgehalten, in Berlin bleibt der Prachtboulevard komfortabel für den Individualverkehr, aber der Platz für Busse, Taxen und Fahrräder wird beschnitten.

(B)

Wir sagen nicht, dass Unter den Linden alles so bleiben muss, wie es ist. Es gibt durchaus städtebaulichen Handlungsbedarf. Aber eben nicht dort, wo die Linden stehen, sondern wo sie fehlen, am Fridericianum – dort, wo Staatsoper, Humboldtuniversität, Historisches Museum usw. sozusagen das geistig kulturelle Zentrum des Boulevards bilden.

Damit die Straße Unter den Linden ihrem Namen gerecht wird, müssen hier erst mal Linden gepflanzt werden.

Wir schlagen vor, die geplanten Umbaumaßnahmen für den Boulevard Unter den Linden zu modifizieren: Machen Sie ein zeitgemäßes Verkehrskonzept, reduzieren Sie die Anzahl der Fahrspuren für den Individualverkehr auf eine Spur. Behalten Sie den Querschnitt der Busspur bei. Erhalten Sie die standsicheren Bäume auf den Bürgersteigen und gestalten sie zuerst den Abschnitts am Fridericianum um. Zwischen Universitätsstraße und Schlossbrücke fehlt den Linden in der Tat hauptstädtisches Flair.

Mit dieser Position stehen wir im Übrigen nicht allein. Sie wird von der IHK und der Fachgemeinschaft Bau geteilt.

Unser Antrag beinhaltet ein wirtschaftliches und zeitgemäßes Konzept für die Straße Unter den Linden, deshalb fordere ich Sie auf: Stimmen Sie diesem Antrag zu!

Gegen den Wunsch auf Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

(C)

Die lfd. Nrn. 26 bis 29 sind durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 30:

Antrag

Mehr Liquidität und weniger Bürokratie für den Mittelstand durch gerechtere Besteuerung

Antrag der CDU Drs 15/1796

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Gegen den Wunsch auf Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss höre ich keine Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nrn. 31 bis 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 36:

Antrag

(D)

Wowereit beim Wort nehmen: „Palast der Republik“ – weg mit dem Schandfleck

Antrag der FDP Drs 15/1805

Für die Beratung steht uns eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt in der Reihenfolge der Wortmeldungen die FDP mit Herrn Abgeordneten Hahn. – Bitte sehr!

Hahn (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach so vielen kontroversen Debatten und so heftigem Schlagabtausch wie in der letzten Stunde ist nun, so hoffen wir, die Stunde der Einigkeit gekommen.

[Beifall bei der FDP – Gelächter bei der PDS]

– Ich sehe, Sie freuen sich mit uns, dass wir einmal einig sind und dem Regierenden Bürgermeister beipflichten können.

[Brauer (PDS): Sie sind ja ein Visionär!]

Dieser Mann, der hier sonst so wenig Freude hat und so wenig Zustimmung findet, dass er dieses Hauses meidet, so gut es eben geht, ist nun zwei Jahre im Amt. Man glaubt es kaum! Und wenn er hier so teilnahmslos sitzt, wundert man sich, wie er das mit seinen Partybesuchen schafft. Das muss ja ein ganz anderer Mensch sein. Der, den wir hier im Parlament erleben, kann das gar nicht sein, der so munter wird, wenn es um andere Lebenssphären geht.

[Gram (CDU): Irgendwann muss er ja schlafen!]

(A)

Aber immerhin, er hat nach zwei Jahren einen Wunsch geäußert, zwar über die Presse, aber immerhin; wir haben es gelesen, und ich zitiere das, mit Erlaubnis der Präsidentin:

> Ich bin dafür, dass er so früh wie möglich abgerissen wird,

– es geht um den Palast der Republik –

> schon aus städtebaulichen Gesichtspunkten. Zuständig ist der Bund, aber so, wie der Palast jetzt dasteht, ist er ein Schandfleck in der Mitte Berlins. Als Zwischenlösung sollte eine Grünfläche entstehen. Ich hoffe aber auch, dass der Bund eine Lösung für das zu errichtende neue Gebäude findet.

Das hoffen wir auch. Aber zunächst einmal freuen wir uns darüber, dass der Regierende Bürgermeister schon mal einen politischen Wunsch geäußert hat.

[Beifall bei der FDP]

Er sitzt doch sonst so gramgebeugt über Problemen wie die Bedrohung aus dem All, die Bedrohung durch Ufos. Nun kommt ein politischer Wunsch, und das verdient doch, beim Wort genommen zu werden. Und genau das wollen wir tun. Und weil es nun die letzte Sitzung vor den Ferien ist, wollen wir ihn auch nicht warten lassen mit seinem Jubiläumswunsch, „Weg mit dem Schandfleck!“, sondern wir möchten, dass das Parlament ihn in seinem Wunsch kraftvoll unterstützt, und das mit einer Entschließung gleich hier, heute Abend, ohne lange Überweisung in den Ausschuss. Denn, wo wir einig sind, da können wir die Einigkeit auch demonstrieren.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Sie sorgen sich um das Erscheinungsbild unserer Stadt. Recht so! Die Verwahrlosung droht ja überall. Und genau in der Mitte der Stadt, da haben wir diesen wahren Schandfleck zu beklagen. Und was sind die vielen Worte des Senators Strieder, seine Bemühungen, die Linden wieder in Ordnung zu kriegen, daraus eine touristische Attraktion zu machen, wenn Sie auf diesen Schandfleck, den der Palast der Republik nun einmal darstellt, zuführen? Nein, es kann hier weder Zwischennutzung noch anderes geben. Wir müssen diesen Schandfleck so schnell wie möglich beseitigen, damit die Straße Unter den Linden und das Berliner Zentrum insgesamt wieder an Attraktivität gewinnen.

[Beifall bei der FDP]

Und wen immer es nach Zwischennutzungen gelüstet, der hat doch in Berlin jede Menge anderer Gebäude zur Verfügung. Denken Sie nur einmal an das Metropol-Theater. Auch hier können kulturelle Veranstaltungen stattfinden. Nein, das brauchen wir nicht. Es ist allemal besser, diesen Schandfleck abzudecken und provisorisch zu begrünen, als ihn da zu lassen. Ich erinnere hier mal, um wieder ernst zu werden, an das ehemalige Außenministerium der DDR. Da hat der Bund seinerzeit keine Zeit verloren. Er hat diesen zweiten Schandfleck in der Mitte Berlins abreißen lassen. Nun steht da heute eine Ecke der Schinkelschen Bauakademie – ein Ecke, aber immerhin, und es ist allemal besser als das, was vorher da war.

(C)

Nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, geben Sie sich einen Ruck! Lassen Sie unseren Regierenden Bürgermeister, lassen Sie den Mann nicht hängen. Unterstützen Sie ihn mit uns, mit der Opposition. Gemeinsam wollen wir zum Bund gehen und sagen: Beseitigt diesen Schandfleck. Wir helfen und unterstützen den Regierenden Bürgermeister. In dieser Stunde der Einigkeit bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. – Schönen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Schönen Dank, Herr Hahn!

Als nächster erhält das Wort der Kollege Hilse von der SPD. – Bitte schön!

Hilse (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hahn! Ich nahm bis vor kurzem an, dass wir in einer Sache einig seien. Ich darf feststellen, wir sind uns heute temporär, zur Stunde zumindest, in zwei Sachen einig: Wir teilen die Begeisterung für unseren Regierenden Bürgermeister.

[Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Over (PDS)]

Ich würde Sie nur einladen, das dauerhafter zu machen und nicht nur auf wenige Ausnahmen zu begrenzen.

(D)

[Zuruf von der FDP: Immer da, wo er es verdient!]

Ich denke, Ruinen können durchaus ihren Reiz entwickeln. Verfallene Gemäuer können durchaus große touristische Magnete werden, Athen zum Beispiel. Aber der Palast der Republik in seinem jetzigen Zustand kann diesen Reiz nicht für sich reklamieren. Er ist ein Schandfleck, ein Ärgernis. In dem Maße, wie die alten Schandflecke der DDR verschwinden, scheint dieses Gebäude die ganze Tristesse aus sozialistischen Tagen kompensieren zu wollen, so scheint es.

Wir Berliner wissen, was uns erwartet, wenn wir die Linden ostwärts bummeln. Trotz Gewöhnung an diesen Anblick ärgern wir uns dennoch jedes Mal aufs Neue. Um die Wirkung dieses Baus in seiner ganzen Ausstrahlung zu begreifen, sollten wir uns einmal vorstellen, wir seien Berlinbesucher. Wir sind das erste Mal in Berlin, laufen vom Brandenburger Tor die Linden hinab und stoßen, ganz angetan von dem klassizistischen Berlin, auf diese Ruine. Genau an dem Punkt, wo architektonisch die Spannungsmitte der alten Bebauung liegen müsste – diese Ruine. Wir würden uns fragen, wieso man dieses Gebäude nicht entfernt oder aber in seinem äußeren Zustand verändert.

Nun gibt es Stimmen, die meinen, man sollte dieses Gebäude wenigstens mit Leben füllen, also einer Zwischennutzung zuführen. Dies sollten wir nicht wollen, weil nichts dauerhafter ist als eine provisorische Lösung.

(A)

Die Zwischennutzung attraktiver Areale hat in der Vergangenheit oftmals zu einer Verfestigung des Standorts geführt. Aber selbst wenn eine Zwischennutzung gewollt würde, wäre eine solche nicht zu verantworten. Warum? Erhebliche Summen müssten investiert werden, um die Ruine für Veranstaltungen nutzbar zu machen. Das Gebäude ist entkernt, sanitäre Voraussetzungen fehlen, elementare Sicherheitsstandards für den Besucherverkehr sind nicht gegeben. Die Arbeitsgruppe Schlossareal schätzt die Kosten für die Herbeiführung einer provisorischen Grundinfrastruktur auf mindestens 1,6 Millionen €.

Was also dann? Das Abreißen des Palastes ist in der Tat die nächstliegende Option, vor allem auch, weil derzeit eher damit zu rechnen ist, dass vor dem Hintergrund der Finanzsituation des Bundes der Neubau mit Teilen der Schlossfassade noch einige Jahre auf sich warten lassen wird. Die naheliegendste Zwischennutzung wäre also eine Grünfläche.

[Beifall bei der FDP]

Aber auch diese naheliegende Zwischenlösung dürfte in keinem Fall eine dauerhafte Lösung sein, weil auch sie ihre Schwächen hat. Ich will nur daran erinnern, die Sichtbeziehung einer Stadt darf nicht ins Leere gehen. Das hieße aber konkret, die Sichtbeziehung von den Linden her kommend und vom Alten Museum hat keine Begrenzung, geht ins Leere. Aber diese Zwischenlösung hätte wenigstens den Wert, keinen Ärger, kein Unverständnis auszulösen.

(B)

Wie nun weiter? Ich gehe davon aus, dass alle hier im Haus die Wahrnehmung des Regierenden Bürgermeisters teilen. Von einer Fraktion wissen wir es. Ich nehme an, die anderen Fraktionen werden sich dem anschließen. Die FDP-Fraktion hat einen Antrag daraus gemacht. Ich meine, wir sollten über diesen Antrag aber jetzt nicht sofort abstimmen, sondern ihn in die Ausschüsse geben. Warum?

[Oh! von der FDP – Matz (FDP): Mehr Mut!]

– Ach, wir sind schon mutig. Aber man muss auch Randbedingungen wahrnehmen. Das gehört auch dazu, wenn man verantwortlich eine Sache entscheiden will. Auch wenn wir uns weitestgehend einig sind, – –

[Doering (PDS): Wir wollen ja zu sachgerechten Entscheidungen kommen!]

– Ja, wir wollen sachgerecht entscheiden, aus dem Grund auch in die Ausschüsse. Ich sehe die Notwendigkeit, über einige Randbedingungen noch einmal vertieft zu beraten. Zum Ersten: Der Palast ist Bundeseigentum.

[Doering (PDS): Richtig, das sollte man wissen!]

Uns ist wenig geholfen, irgendetwas zu beschließen, ohne Randbedingungen zu betrachten. – Zum Zweiten: Welche statischen Auswirkungen hat ein Abriss? Ich erinnere daran, dass zu DDR-Zeiten immer davon gesprochen wurde, der Dom wurde nur deshalb nicht abgerissen, weil die Statik des Palastes in Gefahr geraten würde.

(C)

[Doering (PDS): Und umgekehrt!]

Also auch darüber muss man sich nochmals sachkundig machen.

[Doering (PDS): Man muss ein bisschen Ahnung vom Bauen haben!]

Also warten Sie es ab. Ich denke, wir finden eine gute Lösung.

[Zuruf von der FDP: Herr Doering, dass Ihnen der Bunker gefällt, wissen wir!]

Und zuletzt, meine ich, sollten wir auch mit den Parlamentariern ins Gespräch kommen, mit denen wir uns wohl weitestgehend einvernehmlich sehen, die aber durchaus noch Fragen einzubringen haben. Die Zeit der Beratung sollten wir uns nehmen. Ich bitte darum, diesen Antrag in den Ausschuss zu überweisen, um noch mal Raum zu haben, die Randbedingungen zu bewegen, und danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Hilse! – Für die Fraktion der CDU erhält das Wort der Kollege Tromp. – Bitte schön!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Regierende Bürgermeister jetzt unter uns wäre, dann könnte er sicherlich dem seltenen Moment beiwohnen, wo die CDU ihm auch mal Recht gibt, was schließlich selten genug vorkommt. Auch wir pflichten ihm bei – das, was da steht, kann man schon nicht mehr Palast der Republik nennen, das ist nur noch der asbestsanierte Rohbau –, dass dieser so schnell wie möglich abgerissen werden sollte. Ich denke, dem steht auch gar nichts im Wege. Und wenn hier gerade die Frage kam, wir müssen uns mit den lieben Kollegen im Deutschen Bundestag und der Bundesregierung ins Einvernehmen setzen: Die Bundesregierung hat im März im Rahmen der Beantwortung einer Kleinen Anfrage eine deutliche Antwort darauf gegeben. Mit Erlaubnis des Präsidenten darf ich zitieren. Dort heißt es:

(D)

> Der Abriss des verbliebenen asbestsanierten Rohbaus kann nach Abschluss der notwendigen Rückbauplanungen jederzeit erfolgen.
>
> [Doering (PDS): Na, sehen Sie!]
>
> Die Entscheidung zum Zeitpunkt der Baufeldfreimachung ist offen.

Das heißt im Klartext: Der Bund sieht es genauso wie höchstwahrscheinlich – wenn ich Herrn Hilse trauen darf – die Mehrheit in diesem Hause. Ja, der Palast der Republik soll abgerissen werden. Wir von der CDU stimmen dem zu. Und ich füge aus Sicht der CDU hinzu: Je eher, desto besser. Diese Ruine schmückt Berlin beim besten Willen nicht mehr.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ob letztendlich eine Grünfläche angelegt wird oder – wie hier zur Sprache kam – die Wanne, in der der Palast der Republik erbaut wurde, der Statik wegen geflutet wird,

(A)

um ein Gegengewicht zu schaffen, kann auch nicht von dem zuständigen Fachausschuss unseres Parlaments gelöst werden. Das müssen die zuständigen Experten, die Statiker, entscheiden. Und das können sie auch noch, nachdem wir unsere politische Willensbildung getätigt haben. Insofern wird die Union den Antrag der FDP auf sofortige Abstimmung unterstützen.

Viel spannender aber, wenn wir vom Palast der Republik und dem, was danach kommt, reden, ist die Frage: Wie geht man in Berlin mit der Tatsache um, dass der Deutsche Bundestag mit einer fraktionsübergreifenden Zweidrittelmehrheit den Wiederaufbau des Stadtschlosses mit der historischen Fassade beschlossen hat?

[Niedergesäß (CDU): Bravo!]

Das ist eine demokratisch gefasste Entscheidung. Sie beinhaltet aus meiner Sicht auch einen klaren Arbeitsauftrag an den Berliner Senat. Leider gibt der Senat aus Sicht der CDU in der Frage des Wiederaufbaus des Stadtschlosses ein sehr uneinheitliches Bild ab. Man könnte fast das Gefühl haben, es sei der Koalition unangenehm, dass dieses Thema sich so hartnäckig auf der politischen Tagesordnung hält.

Es gibt ausreichend Betätigungsfelder, auf denen sich die Berliner Landesregierung bereits jetzt beweisen kann, ob sie den Willen der Bürgerinnen und Bürger und des Deutschen Bundestages respektiert. Das muss nicht einmal mit Kosten verbunden sein. Wir wären schon dankbar, wenn man sich mit einem klaren Ja zum Schloss, einem Ja ohne Wenn und Aber, äußern würde, so wie es zum Beispiel in Dresden geschehen ist, beim Wiederaufbau der Frauenkirche. Wenn wir sehen, was dieses klare Ja ohne Wenn und Aber in Dresden ausgelöst hat – der Wiederaufbau der Dresdener Frauenkirche ist zu einem Motor der Stadtentwicklung im Herzen Dresdens geworden. Es hat die Bürger zur aktiven Mitarbeit an einem Wahrzeichen ihrer Stadt bewegt.

(B)

[Doering (PDS): Die Frauenkirche hat aber eine andere Geschichte als das Schloss!]

– Da haben Sie Recht. Das Stadtschloss ist leider von den Kommunisten gesprengt worden. Ich rede aber jetzt von der Zukunft und davon, wie ich eine Entwicklung in dieser Stadt vorantreiben kann, eine positive Entwicklung. Nach den fast zwei Jahren rot-roter Koalition könnte die Stadt einmal wieder ein positives Signal gebrauchen.

[Beifall bei der CDU –
Doering (PDS): Abriss ist ein positives Signal!]

In jedem Fall sollte uns das Dresdener Beispiel ein positives sein. Es ist dort nämlich zu einem Symbol für Bürgersinn geworden. Etwas Ähnliches könnten wir hier auch gebrauchen.

Nicht Abriss, Aufbau des Stadtschlosses mit historischer Fassade. Die neue Gestaltung unserer Mitte ist aus meiner Sicht eine Aufgabe aller Berliner, nein, noch viel mehr aller Deutschen. Und das historische Stadtschloss steht aus meiner Sicht dafür.

(C)

[Doering (PDS): Wir Wessis sagen, wo es langgeht!]

– Wissen Sie, es gibt ganz einfache Möglichkeiten. Dass Sie damit generell ein Problem haben, ist mir klar. Sie haben in der Vergangenheit immer deutlich Position gegen einen Abriss des Palastes der Republik bezogen. Es mag sein, dass Sie – aus welchen Gründen auch immer – daran hängen. Nichtsdestotrotz ist das nicht die Zukunft.

Ich schlage Ihnen eine ganz pragmatische Möglichkeit vor, wie der Senat in der Bürgerschaft für den Wiederaufbau des Stadtschlosses werben könnte. Er könnte die Bürgerinnen und Bürger dazu aufrufen, verbliebene Fragmente zurückzugeben.

[Over (PDS): Ja, vielleicht haben Sie noch einen Stich vom Schloss im Keller, Herr Tromp!]

Er könnte unsere Museen dazu auffordern, die vorhandenen Teile zu archivieren. Er könnte dafür sorgen, dass die notwendigen Vorarbeiten geleistet werden.

Abschließend, auch wenn es Ihnen überhaupt nicht gefällt: Es täte unserer Stadt gut, wenn wir in unserer Mitte wieder ein schönes Stück Geschichte hätten, das gleichzeitig einer modernen Nutzung zugeführt wird. Deswegen unterstützt die CDU den Antrag der FDP. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Tromp! – Die PDS erhält das Wort. Es spricht der Kollege Over.

Over (PDS): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Es ist richtig, die PDS wollte den Palast der Republik erhalten. Wir hätten seit mindestens zwölf Jahren ein Volkshaus in der Mitte der Stadt haben können.

[Heiterkeit bei der FDP]

Stattdessen gab es das Projekt Schandfleck. Das hätte es wirklich nicht geben müssen, das Projekt Schandfleck, das auf Abrissideologie gebaut war und mit dem die Schlossbefürworter versucht haben, die Sympathie mit dem Volkshaus Palast der Republik zu brechen, indem man es quasi abgerissen hat; mit der angeblichen Asbestsanierung war nichts anderes beabsichtigt als das Plätten des Palastes der Republik. Insofern können Sie sich über diesen Schandfleck nicht beschweren. Er ist das Ergebnis der Politik, die über Jahre zum Abriss des Palastes gemacht worden ist. Unseretwegen hätte es das nicht geben müssen.

[Beifall bei der PDS]

Der FDP-Antrag ist aber auch in einigen anderen Punkten nicht ganz ausgereift. Zum Ersten frage ich Sie, wer zu Ihrem übereilten Abriss den Abrissantrag stellt. Und vor allen Dingen: Wer trägt die Kosten dafür?

[Hoffmann (CDU): Der Bund!]

(A)

Wir haben schon einmal erörtert, dass das Gebäude dem Bund gehört. Wir hindern den Bund nicht daran, einen Abrissantrag zu stellen. Er könnte es seit Jahren tun. Er tut es nicht. Er wird es auch in den nächsten Jahren noch nicht tun, weil er das Geld für den Neubau nicht hat – auch das wurde hier bereits erörtert. Insofern geht dieser Antrag der FDP ganz ins Leere. Das Landesparlament kann zwar „wilde" Beschlüsse fassen, aber es wird dadurch kein Stück vorangehen bei der Veränderung der Stadtmitte.

[Dr. Lindner (FDP): Sag das doch Wowereit!]

In Ihrer Begründung sprechen Sie dann von einem „städtebaulichen Horrorkabinett" rund um den Palast. Ich bin nicht ganz sicher, ob Sie nur die Straße Unter den Linden meinen – was sich aus der Begründung ergeben würde – oder ob Sie auch noch den Dom und den Staatsrat abreißen wollen. – Bei der FDP ist man sich da nie sicher, wie weit das geht. – Wenn Sie allerdings Unter den Linden den Rückbau auf eine Fahrspur wollen, hätten Sie voll und ganz unsere Unterstützung.

[Heiterkeit bei der FDP]

Das wurde im Zusammenhang mit Unter den Linden leider nicht mehr diskutiert.

Ansonsten empfehle ich Ihnen, sich einmal umzuschauen. Es gibt viele Interessenten für die Zwischennutzung; sie stehen inzwischen fast Schlange. Und auch die Kosten der Zwischennutzung – –

(B)

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

– Natürlich, Herr Niedergesäß, müssen die Zwischennutzer die Kosten tragen. Wer denn sonst? Das Land Berlin wird sie nicht tragen.

[Niedergesäß (CDU): Die Hausbesetzer aus der Mainzer Straße!]

– Hausbesetzer haben sich bis jetzt für den Palast der Republik nicht erwärmen können. Sie können noch einmal eine Anzeige aufgeben, Herr Niedergesäß. Ich glaube aber nicht, dass das die Lösung ist. Aber ab nächste Woche können Sie den Palast für 5 € im Rahmen der „Schaustelle Berlin" besuchen, wenn Sie genug Zeit mitbringen – Sie werden sicher ein Weilchen anstehen müssen –, und sich dann ein Bild davon machen, ob eine Zwischennutzung möglich ist. Denn es wird noch mindestens fünf Jahre dauern, bis der Bund in die Pötte kommt.

[Beifall bei der PDS]

Dann noch ein Wort zu Ihrem technischen Abriss. Das ist eine richtig köstliche Nummer: Wir hauen da mal oben alles weg, und dann machen wir Rasen darauf. – Ich erzähle Ihnen jetzt für unter 5 € eine Geschichte vom Bau des Palastes der Republik. Als der Palast der Republik gebaut wurde – die Fundamentwanne war schon da –, fielen die Pumpen aus. Augenblicklich fing das Fundament an, sich zu heben. Die Bauleitung hat in dem Moment Panzer in die Baugrube heben lassen.

[Abg. Niedergesäß (CDU) meldet sich zu einer Kurzintervention.]

(C)

– Herr Niedergesäß war offensichtlich dabei und möchte das geschäftsordnungsmäßig bearbeiten. Er hat wahrscheinlich mitgeholfen. – Ich habe nun den Verdacht, die FDP möchte an dieser Stelle einen Panzerfriedhof errichten, um das Fundament unten zu halten. Vorhin wurde auch schon ein Schwimmbad vorgeschlagen.

Sie sehen also, es ist bautechnisch nicht durchdacht, Ihre grüne Wiese dort auszulegen; es funktioniert nicht. Uns würde nämlich der Dom an dieser Stelle ins Wasser kippen. Ich hoffe aber, dass das nicht einmal die FDP will. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege! – Das Wort zu einer Kurzintervention erhält der Kollege Niedergesäß. – Bitte schön!

Niedergesäß (CDU): Danke schön! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Over! Bei Reden, in denen es mehr um Blödsinn geht als um sachliche Darstellung, ist die Schmerzgrenze erreicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn Sie hier erzählen, dass der Palast nur in der Form hergerichtet werden kann, wie er jetzt dort steht, weil politisch irgendwelche Leute eine Ruine schaffen wollen, fordere ich Sie auf, Ihre Genossin Pau zu fragen. Sie war vor fünf oder sechs Jahren dort und hat sich über die Asbestverseuchung aufklären lassen. Sogar Frau Pau hatte verstanden, dass dieses Gebäude asbestsaniert werden muss. Damit ist zunächst der Zustand eingetreten, der jetzt vorhanden ist.

(D)

Sie erzählen hier ferner, dass die Pumpen ausgefallen sind und der Palast angefangen hat, sich zu heben. Sie meinen damit die Wanne, die Baugrube. Offensichtlich haben Sie von Bauwesen überhaupt keine Ahnung, das scheint der Fall zu sein. Wenn für zwei, drei oder auch fünf oder acht Stunden die Pumpen ausfallen, geschieht zunächst noch gar nichts. Dass sie einen Panzer in die Mitte gestellt haben, um die Baugrube zu retten, ist der letzte Schwachsinn, den ich in diesem Haus in 13 Jahren überhaupt gehört habe. Da wäre die Wanne regelrecht auseinandergeborsten.

Wenn nun ein solcher Fall einträte und die Pumpen fielen aus, würde man Wasser in die Wanne pumpen, um das Gleichgewicht herzustellen. Niemals würde man einen Panzer hineinstellen. Verarschen brauchen Sie dieses Parlament nicht!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Heiterkeit]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Zur Replik hat Herr Over das Wort.

Over (PDS): Herr Niedergesäß, ich würde mir niemals anmaßen, dieses Parlament verarschen zu wollen!

[Zurufe von der CDU]

(A)

– Nein, das würde ich in keiner Art und Weise tun! – Diese Geschichte, Herr Niedergesäß, habe ich von der Bauleiterin. Es ging nicht um einen Panzer. Vielmehr wurden in dieser Nacht etliche Panzer hineingestellt. Wenn Sie diese Geschichte einmal wirklich aufklären wollen – ich halte sie auch nur für eine lustige Anekdote –, kann ich nur darauf verweisen, dass die Westgeheimdienste in dieser Nacht eine ziemliche Paranoia geschoben haben. Dort werden Sie das in den Akten nachlesen können. Es ist sicherlich eine lustige Anekdote, was die Geschichte der Teilung dieser Stadt betrifft.

Herr Niedergesäß, unterstellen Sie mir hinsichtlich der Asbestsanierung nichts, was ich nicht gesagt habe. Natürlich musste man etwas bezüglich der Asbestsanierung tun. Aber diese Totalsanierung, wie sie stattgefunden hat, um den Rohbau herzustellen, hatte eine politische und keine bautechnische Ursache.

[Beifall bei der PDS]

Sie brauchen auch gar nicht weiter wegzuschauen. Wenn das so schlimm gewesen wäre und wenn es keine anderen Sanierungsmaßnahmen gegeben hätte, obwohl diese von Experten vorgeschlagen worden sind, hätten wir auch das ICC längst entkernen müssen!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Ich rüge nachdrücklich die hässlichen Ausdrücke „Verarschung“. Sie sind unparlamentarisch und für die Ohren der anwesenden Damen ohnehin nicht geeignet.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Wir „verarschen“ uns hier nicht, sondern tauschen Argumente aus. „Schwachsinn“ finde ich auch unparlamentarisch, obwohl dies ein Grenzfall ist, der der Beurteilung immer offen steht. – Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Oesterheld für die Fraktion der Grünen.

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe nun schon so einige Debatten zum Stadtschloss und zum Palast der Republik mitverfolgen dürfen. So unqualifiziert waren sie bisher noch nie. Es ist wirklich unerträglich!

[Beifall bei den Grünen]

Ich will jetzt aber nicht die Debatten der letzten 10 Jahre wiederholen, sondern auf den Antrag der FDP eingehen. Sie hat noch ein wenig Nachholbedarf. Sie haben höchstwahrscheinlich in den letzten 10 Jahren nicht mitdiskutieren dürfen. Es ist schon das zweite Mal, dass Sie ihn einbringen. Wir bekommen das Thema von Ihnen nicht zum ersten Mal, sondern es ist das zweite Mal. Beim ersten Mal haben Sie noch ein wenig mitbekommen, dass die Sprengung des Schlosses und der Abriss des Palastes historisch gesehen – man will einmal etwas ausradieren – doch etwas miteinander zu tun haben.

Jetzt kommen Sie auf ganz anderer Ebene. Darauf will ich mich aber gar nicht einlassen, sondern vielmehr auf die Frage eingehen, worum es Ihnen hier geht. Warum soll eine zeitlich befristete Zwischenlösung nicht möglich sein? Seien Sie doch nicht so langweilig! Dieser Palast kann für alle möglichen Kunst- und Kultur- oder sonstigen Projekte genutzt werden, ebenso wie ein Tunnel unter dem Potsdamer Platz, ebenso wie irgendein Bunker, der irgendwo auf dem Anhalter steht. Solange dort überhaupt nichts geschieht, sollte der Ort auch verbessert werden, indem kreative Ideen und kreative Aktionen an der Stelle durchgeführt werden.

(C)

Auch wenn Sie uns vielleicht mit der Grünfläche locken wollen, kann ich nur erwidern – es ist schon mehrfach erwähnt worden –, dass man dort leider nicht so einfach eine Grünfläche errichten kann. Das hat in der Tat bauliche und Fundamentgründe. Sonst würde ich mich vielleicht von Ihnen sogar locken lassen.

Über eines habe ich mich jedoch geärgert: Das ist die immer wieder an solchen Stellen sichtbare Selbstherrlichkeit der CDU. Die Diskussionen haben wir lange geführt. Auch innerhalb der CDU gab es unterschiedliche Positionen. Ich finde es deshalb ärgerlich, wenn nun eine Diskussion, die wirklich hochqualifiziert erfolgt ist, auf einem Niveau ausgetragen wird, als befänden wir uns im Jahr Null. Wenn wir uns darüber unterhalten, sollte eine gewisse Qualität eingehalten werden. Darum bitte ich. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Oesterheld! – Die antragstellende Fraktion bittet um sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz, worüber ich zuerst abstimmen lassen muss. – Wer für diese Überweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist die Überweisung so beschlossen.

(D)

Die lfd. Nrn. 37 bis 44 und 46 bis 50 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Zur

lfd. Nr. 45:

Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (40) – Novellierung der Krankenhaus-Verordnung (KhaVO)

Antrag der FDP Drs 15/1815

wurde der Beratungsvorbehalt der FDP inzwischen zurückgezogen. Zur Überweisung des FDP-Antrags Drucksache 15/1815 empfiehlt der Ältestenrat die Beratung im Ausschuss für Gesundheit, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 51:

(A)

Antrag

Corporate-Governance-Kodex (I) – ein neues Image für die Bankgesellschaft Berlin

Antrag der Grünen Drs 15/1826

Für die Beratung steht uns eine Redezeit von bis zu 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Das Wort hat Frau Kollegin Oesterheld. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sarrazin! Liebe Aufsichtsratsmitglieder der Bankgesellschaft! Die Pleiten der vergangenen Jahre haben dazu geführt, dass das Vertrauen in das System der Jahresabschlüsse und Bilanzen unserer Unternehmen nachhaltig zerstört wurde. Deshalb wurden neue Regeln für Unternehmensleitung und Unternehmenskontrollen zu ihrer Überwachung eingeführt, damit nicht nur die Anleger, sondern auch das internationale Kapital wieder Vertrauen in die Unternehmen der Bundesrepublik gewinnen können. Diese Regeln nennen sich Corporate-Governance-Kodex und werden auch von der Bundesregierung regelmäßig weiter fortgeschrieben. Es gibt ein 10-Punkte-Programm, in dem die gewünschten Veränderungen enthalten sind.

Nun steht es aber jedem Unternehmen und so auch der Bankgesellschaft frei, sich selbst Regeln zu geben, Regeln, die über diese Regelungen, die im Kodex festgeschrieben sind, hinausgehen können. Das haben mehrere Unternehmen und Banken gemacht, dass sie in dem Moment, in dem sie in die Krise wegen irgendwelcher Vorkommnisse geraten sind, mit solchen Unternehmensrichtlinien eingestiegen sind, die sie auch veröffentlicht haben. Bestimmte Veröffentlichungen haben sie über ihre Gesellschaft vorgenommen. Sie haben tatsächlich zu einer größeren Vertrauensbildung geführt.

(B)

Warum es mir so dringlich ist, es jetzt zu diskutieren, möchte ich erklären. Wir haben in einer Woche die Hauptversammlung der Bankgesellschaft Berlin. Herr Sarrazin, wie kommen Sie eigentlich dazu, bei der Hauptversammlung begründet mit dem Corporate-Governance-Kodex und dem TransPuG ausschließlich als Satzungsänderung zu verlangen, dass man Bilanzergebnisse im Bundesanzeiger veröffentlicht und die Aufsichtsratsvergütungen erhöht? Warum haben Sie nicht dafür gesorgt, dass die Bank selbst in ihrem eigenen Interesse weitestgehende Verhaltensrichtlinien aufstellt, um ein Stück weit das Vertrauen zurückzugewinnen, das sie in den letzten Jahren berechtigt verloren hat?

Sie können über diese Regeln hinausgehen. Es gibt viele Unternehmen, die das getan haben. Wenn Sie wollen, dass die Bankgesellschaft Berlin wieder ein größeres Ansehen erlangt, sollten Sie das auf diese Art und Weise tun. Stattdessen bieten Sie den anderen Aktionären an, die Gelder der Aufsichtsratsmitglieder zu erhöhen, während wir im Untersuchungsausschuss noch darüber streiten, wie man die Aufsichtsratmitglieder zur Verantwortung ziehen kann. Ich habe keine Lust, irgendjemanden mehr Geld zu geben, wenn ich nicht gleichzeitig seine Verantwortung und seine Aufgabenstellung erweitere.

(C)

In dem Antrag geht es konkret darum, dass die Verquickung zwischen Beratung und Testat endlich aufhören muss. Ich glaube, Herr Rupf war es, der für Beraterhonorare 90 Millionen DM gezahlt hat. Dagegen sind die Kosten für die Testate nahezu lächerlich. Gerade die Verquickung zwischen Beraterhonoraren und Testaten hat in der Vergangenheit zu einer bösartigen Verbindung zwischen Vorstand und Beratern geführt – und zu einem Abhängigkeitsverhältnis. Deshalb ist es für uns ein wesentlicher Punkt, dieses Abhängigkeitsverhältnis zu verhindern und den Aufsichtsrat mehr in die Verantwortung zu nehmen. Mehr Verantwortlichkeit erwarten wir auch von den Wirtschaftsprüfern. Wie mir von der SPD-Fraktion signalisiert worden ist, sehen Sie dies durchaus als Möglichkeit an, um für die Bankgesellschaft ein neues Image herzustellen. Ich frage mich, warum das den Aufsichtsratsmitgliedern bisher nicht eingefallen ist. Aus meiner Sicht sind sie diejenigen, die die Verantwortung tragen und die für die Bank neue Chancen eröffnen müssen. Sie haben in dieser Hinsicht wirklich überhaupt nichts geboten.

Die Bank hat eine Imageverbesserung dringend nötig. Deshalb bitte ich Sie, diesem Antrag zuzustimmen und die Aktionärsversammlung dazu zu nutzen, diesen Kodex einzuführen. – Danke!

(D)

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Matz (FDP)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort erhält der Herr Kollege Dr. Flemming – bitte schön!

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Sie rennen offene Türen ein. Wir sind mit vielen Ihrer Vorschläge einverstanden, sind allerdings der Auffassung, dass wir nicht nur appellieren, sondern im Rechtsausschuss prüfen sollten, welche rechtliche Möglichkeiten wir haben, das auch wirklich umzusetzen. Deshalb beantrage ich, dass der Antrag nicht nur an den Wirtschafts- und den Hauptausschuss überwiesen wird, sondern auch an den Rechtsausschuss, der prüfen soll, welche Ihrer Anregungen, die von uns durchaus unterstützt werden, umgesetzt werden können. Mehr ist dazu nicht zu sagen. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, die Uhr zeigt Null. Vielen Dank für diese vorbildliche Redezeitdisziplin. – Für die CDU-Fraktion folgt der Herr Kollege Stadtkewitz – bitte schön, Sie haben das Wort!

Stadtkewitz (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es tut mir Leid, so kurz kann ich es nicht machen. Ich glaube, das war auch ein bisschen dünn, was Herr Flemming hier gebracht hat.

(A)

[Beifall der Abgn. Frau Kubala (Grüne) und Matz (FDP)]

Die Überweisung in einen Ausschuss ist, wie wir wissen, manchmal auch die gewollte Beerdigung eines Antrags, zumindest ein zeitliches Verschieben. Wenn Sie es gar in mehrere Ausschüsse überweisen, wissen wir ganz genau, was dabei herauskommt.

Wir reden heute wieder über die Bankgesellschaft, und wieder geht es um mehr Transparenz. Das Thema kann uns gar nicht wichtig genug sein, so dass wir auch zu dieser späten Stunde darüber sprechen. Transparenz kann Vertrauen sowohl der Kunden als auch der Gesellschaft, der Aktionäre, aber auch der Mitarbeiter wieder zurückgewinnen. Gerade die Arbeit im Untersuchungsausschuss zur Bankgesellschaft hat deutlich gemacht, welche Defizite der Konzern Bankgesellschaft in Sachen Transparenz hatte und immer noch hat. Nicht nur für ihre Kunden ist diese Bank ein undurchsichtiges Konstrukt geworden, bei dem nicht einmal mehr verantwortliche Mitarbeiter den Durchblick hatten. Ob sie ihn heute haben, wissen wir immer noch nicht. Vielleicht ist die Bankgesellschaft einfach nur zu groß geworden, am Ende ist es aber die mangelnde Transparenz gewesen, die letztlich dazu geführt hat, dass viel zu wenige die Risiken erkannt haben, Risiken, die uns noch lange beschäftigen werden. Damit meine ich nicht nur die Inanspruchnahme des Landes Berlin auf Grund der Bürgschaft, sondern auch solche Risiken, über die wir heute noch gar nicht gesprochen haben, die noch gar nicht genannt wurden, die wir noch gar nicht gesehen haben. Wollen wir die ohnehin vorhandenen Risiken nicht weiter erhöhen und soll die Bankgesellschaft – in welcher Form auch immer – eine Zukunft haben, braucht sie ein neues Image. Hierin gebe ich der Kollegin Oesterheld Recht.

(B)

Weil Sie, Herr Sarrazin, gescheitert sind, weil es Ihnen nicht gelungen ist, die Bank zu verkaufen – ich erspare mir an dieser Stelle die Kritik an Ihren dilettantischen Verkaufsverhandlungen –, ist es nötig, dass Sie sich Gedanken machen, wie das Image der Bankgesellschaft verbessert werden, wie die Bankgesellschaft verloren gegangenes Vertrauen wieder zurückgewinnen kann. Es reicht ganz sicher nicht, ein wenig an der Gesellschaftsstruktur zu basteln, wie in den vergangenen Tagen geschehen, vielmehr muss ein neues Image her. Weil Sie sich dafür nicht einsetzen, kommt dieser Antrag. Die darin geschilderten Maßnahmen sind sicher ein Weg, um zu einem besseren Image zu gelangen. Ein Unternehmen, das nichts zu verbergen hat, wird von mehr Transparenz am Ende auch profitieren.

Nun zu den Forderungen der Grünen. Diese stärken auf der einen Seite die Aufsichtsräte und machen Schluss mit der teils undurchschaubaren Rolle von Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, insbesondere von Testaten von Jahresabschlüssen. Auch dies, das hat der Untersuchungsausschuss gezeigt, ist außerordentlich wichtig. Wenn gefordert wird, dass ehemalige Aufsichtsratsmitglieder nicht in den Vorstand berufen werden sollen, dann ist das aus unserer Sicht sinnvoll. Es darf keinen Automatismus geben, dass Vortandsmitglieder gleitend in den Aufsichtsrat wechseln. Der Aufsichtsrat muss unabhängig sein, insbesondere durch seine Personen. Nur so kann er die wichtigen Aufgaben der Kontrolle und Überwachung der Aktivitäten des Vorstandes auch wahrnehmen. Es macht keinen Sinn, wenn Aufsichtsratmitglieder darüber urteilen sollen, ob sie in der Vergangenheit, in ihrer Vorstandzeit, Richtiges vollbracht haben. Richtig ist auch, dass der Aufsichtsrat durch einen ihm untergeordneten Prüfungsausschuss die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft auswählt, die dann – nur für eine begrenzte Zeit – die Abschlussbilanzen testiert, die Testate direkt dem Aufsichtsrat übergibt und vor allen Dingen keine Beratungs- und Gutachteraufträge nebenher für die gleiche Gesellschaft vornehmen darf. Dies alles stärkt nicht nur den Aufsichtsrat, sondern schafft auch mehr Transparenz. Wenn diese Forderungen über den Kodex hinausgehen, dann begrüßt die CDU-Fraktion dies und unterstützt den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich.

(C)

Als Mitglied des Untersuchungsausschusses kann ich ein Lied davon singen, wie die mangelnde Transparenz, gepaart mit fehlendem Gesamtcontrolling in der Addition mit vielen anderen Ursachen zu dieser Bankenkrise geführt haben. Auch wenn wir längst nicht alle Ursachen kennen, kann dennoch eines klar gesagt werden: Die mangelnde Transparenz und ein dadurch möglicherweise unüberschaubar gewordenes Handeln einiger Akteure, insbesondere der Tochtergesellschaften wie IBG und IBAG, tragen die Hauptverantwortung. Die Politik hat versagt, weil sie ihr Kontrollrecht nicht ausreichend wahrgenommen hat. Ob die Vorschläge dieses Antrags ausreichen, vermag ich nicht einzuschätzen. IBG und IBAG werden wir damit nicht ausreichend erreichen. Dennoch ist dies ein Schritt in die richtige Richtung. Wir unterstützen deshalb diesen Antrag und finden es richtig, dass er eingebracht worden ist. – Danke!

(D)

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Beifall der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Stadtkewitz! – Die PDS-Fraktion folgt, und der Kollege Dr. Nelken erhält das Wort. – Bitte, da ist das Pult, das Mikrofon und das Wort bei Ihnen!

Nelken (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Beitrag des Kollegen Stadtkewitz zeigt wieder einmal: Wenn man das Thema Bankgesellschaft aufruft, dann geht es gleich um Transparenz und Imageverbesserung und leider auch ziemlich durcheinander. Dieses Problem habe ich mit dem Antrag. In der Tendenz stimme ich dem Anliegen der Grünen zu, habe aber Probleme mit der Darbringung.

Eingangs möchte ich feststellen, dass das Image der Bankgesellschaft letztlich nicht durch das Anerkennen des Corporate-Governance-Kodex verbessert werden kann, sondern dadurch, dass es bei der Sanierung sichtbare Fortschritte gibt. Abgesehen davon halte ich die Stoßrich-

(A)

tung des Antrags für durchaus unterstützenswert. Mein Vorredner hat sich nicht der Mühe unterzogen zu fragen, wovon eigentlich gesprochen wird. Bei ihm ist durch das Wort „Bankgesellschaft“ ein Reflex ausgelöst worden: Sofort war von Intransparenz die Rede, es wurde nicht weiter differenziert. Man muss dazu feststellen, dass die Bankgesellschaft dem Land Berlin eine Entsprechenserklärung zum derzeit gültigen Corporate-Governance-Kodex abgegeben hat. Allerdings gibt es zwei Ausnahmen: Hier geht es beispielweise um die Zeitigkeit der Jahresabschlüsse. Als Grund wird dabei angeführt, dass man sich derzeit in Umstrukturierungsprozessen befinde.

In dem Antrag geht es darum, dass die Bankgesellschaft, wenn sie diese Erklärung abgegeben hat, auch – das ist Bestandteil des Kodexes – einen Prüfungsausschuss im Aufsichtsrat haben müsste. Ich gehe davon aus, dass die Bank ihn entweder schon hat oder in Kürze einrichten wird. Dies ist aber letztlich nicht unser Hauptproblem, sondern die Fragen, in denen der Antrag der Grünen über den derzeit gültigen Kodex hinausgeht, und die Diskussionen, die jetzt schon über die Erweiterung des Kodexes geführt werden.

Mich hat ein wenig verwundert, dass man sich nur auf die Aufsichtsräte und die Wirtschaftsprüfer kapriziert hat. Ich halte die Debatte um die Transparenz der Vorstandsvergütungen für viel spannender, und zwar dahin gehend, dass es zu einer individualisierten Offenlegung der Vorstands- und der Aufsichtsratsvergütung kommt. Wenn wir diesen Antrag in den Ausschüssen debattieren, sollten wir diesen Punkt des Kodexes ebenfalls aufrufen. Ich halte ihn für ziemlich wichtig.

(B)

Man könnte jetzt fragen, warum man darüber noch einmal diskutieren sollte. Dies kann man vielleicht daran sehen, dass wir sagen, es müsse einen Wechsel bei den Wirtschaftsprüfern geben. Ob eine Zeitspanne von 5 Jahren die richtige ist, bleibt zu diskutieren; sie hat Vor- und Nachteile. Hier muss man zu einem sinnvollen Ausgleich zwischen Verlust an Einsicht und Kompetenz in die Vorgänge auf der einen Seite und der Gefahr auf der anderen Seite, dass dann Abhängigkeiten, Vertrautheiten und Betriebsblindheiten entstehen, kommen.

Genauso problematisch – und das muss man ausgestalten – ist die wichtige Frage der Unvereinbarkeit von Abschlussprüfung und Beratungs- und Gutachtertätigkeit von demselben Unternehmen. Wenn man bedenkt, wie groß die Bank ist und wie viele Teilbanken und Tochtergesellschaften sie hat, wissen wir, dass fast alle renommierten deutschen Wirtschaftsprüfungsinstitute in der Bank tätig sind. Wenn nun niemand von denen eine Beratungs- oder Gutachtertätigkeit für die Bank annehmen kann, heißt es, einen Weg zu finden, eine sinnvolle Strukturierung zu schaffen. So pauschal kann man das jedenfalls nicht formulieren.

Insofern sind wir gut beraten, den Antrag in den Ausschüssen zu qualifizieren. Die Richtung ist meines Erachtens richtig vorgegeben. Ich bin nur gespannt, ob die Grünen an einer sachgerechten Ausgestaltung dieses Antrags ebenso aktiv mitarbeiten und nicht nur dazu aufrufen, etwas zu tun.

(C)

[Wieland (Grüne): Na immer!]

In letzter Zeit habe ich mit den Grünen bei einigen Anträgen gerade in Sachen Bankgesellschaft auch andere Erfahrungen gemacht.

[Wieland (Grüne): Lächerlich!]

Letzte Bemerkung: Wir müssen im Land Berlin darüber nachdenken, inwiefern wir den Corporate-Governance-Kodex auch als ein Instrument betrachten, das nicht nur auf Aktiengesellschaften anzuwenden ist, sondern in Analogie mit gleichartigen Transparenzkriterien auch auf andere öffentliche Unternehmen. In den Unternehmen, bei denen Berlin Eigentümer ist, stellt die Bürgerschaft die Masse von Eigentümern dar, vergleichbar zu Aktiengesellschaften, und derartige Regeln wären hier ebenfalls sinnvoll. – Danke!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Nelken! – Als Letzter in der Rednerliste folgt für die FDP der Abgeordnete Matz – bitte schön!

Matz (FDP): Herr Präsident! Herr Dr. Nelken! Herr Dr. Flemming! Meine Damen und Herren! Ich verstehe nicht, warum dieses Thema so kompliziert ist. Eigentlich ist es doch ganz einfach.

(D)

Frau Oesterheld hat hier ein paar sinnvolle Vorschläge vorgetragen, und nun müssen wir das einfach nur umsetzen. Da verstehe ich nicht, Herr Dr. Flemming, warum der Rechtsausschuss erst einmal prüfen muss, welche rechtlichen Möglichkeiten zur Umsetzung überhaupt bestehen. Herr Dr. Flemming, was Sie brauchen, ist kein Rechtsausschuss, sondern sie brauchen den Thilo und den Martin. Die machen das für Sie. So einfach ist das, und dafür benötigen Sie keinen Ausschuss mehr.

[Ritzmann (FDP): Welchen Martin?]

Sie brauchen nur die Hauptversammlung der Bankgesellschaft Berlin am 4. Juli – welch ein denkwürdiges Datum.

Ich habe noch meine alten Belegschaftsaktien, die lange gesperrt waren, weshalb ich sie nicht verkaufen konnte. Als ich sie dann verkaufen konnte, waren sie nichts mehr wert, und ich habe sie einfach behalten.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich finde,
die Barbara gehört auch dazu!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Flemming?

Matz (FDP): Ich gestatte gerne eine Zwischenfrage.

(A)

Dr. Flemming (SPD): Herr Kollege! Stimmen Sie mir zu, dass das nicht nur für die Bank gut wäre, sondern auch für andere Betriebe, an denen das Land Berlin beteiligt ist? Zweitens: Stimmen Sie mir zu, dass moralische Appelle durchaus gut sind, aber wenn wir Möglichkeiten haben, darüber hinaus zu gehen und mehr zu tun, dies auch machen sollten? Moral ist richtig – da stimme ich Ihnen zu –, aber wir sollten auch sehen, welche Möglichkeiten wir haben Dinge, tatsächlich umzusetzen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Darf ich an den Fragecharakter erinnern!

Matz (FDP): Verehrter Herr Kollege Flemming! Was hier beantragt worden ist, ist nicht nur ein moralischer Appell, sondern der Antrag beinhaltet ganz konkrete Maßnahmen. Diese muss man einfach nur umsetzen. Wenn die Hauptversammlung der Bankgesellschaft Berlin beschließt, dass sie sich diesen neuen Kodex geben möchte und dass sie danach in Zukunft agieren will, dann kann sie das auch ohne Weiteres tun.

Ich verdanke es einem Zwischenruf von Frau Klotz, dass auch die Barbara zu den Aktionären gehört, die das auf der Hauptversammlung machen können. Es ist also ganz einfach: Die Barbara, der Thilo und der Martin haben zusammen eine Mehrheit – ich habe gehört, Herr Sarrazin habe auch noch ein paar Stimmrechte, die von der Barbara und dem Martin würden wahrscheinlich nicht ganz ausreichen. Ich selbst habe mir bereits eine Eintrittskarte bestellt, werde dort hingehen und abstimmen, und reden darf ich auch, wenn ich das will. So einfach ist das alles!

(B)

[Pewestorff (PDS): Sie waren wohl schon lange in keiner Hauptversammlung mehr! Da gibt es keine Anhörungen!]

Frau Oesterheld hat selbstverständlich völlig Recht, dass die Bankgesellschaft Berlin unter anderem neues Vertrauen braucht und dieses in der Öffentlichkeit neu gewinnen muss. Genau das kann man mit einem solchen Kodex tun. Deswegen weiß ich beim besten Willen nicht, wieso wir die Sache so kompliziert machen müssen, mit riesigen Beratungen in irgendwelchen Ausschüssen und Ausloten der rechtlichen Möglichkeiten. Wir sollten es einfach machen. Das wäre in Berlin einmal etwas ganz Neues, zu handeln und nicht immer lange um etwas herumzureden.

Die Vorschläge sind gut. Nicht alle werden so enorm viel bringen. Das muss ich zugeben. Hier hat Herr Nelken auf Dinge, so z. B. die Wirtschaftprüfer, hingewiesen, die ein Problem bleiben werden, selbst wenn man sich nach diesen Regeln richtet. Lassen Sie es uns dennoch am 4. Juli einfach tun. Herr Sarrazin, Sie werden bestimmt mitmachen, und vielleicht bringen Sie die Vorschläge sogar ein. Dann muss ich nur noch die Hand heben und zustimmen, und Frau Oesterheld tut dies ebenso, und alles wird gut.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Matz! – Wir sind am Ende der Rednerliste.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie an den Hauptausschuss. Inzwischen soll der Wirtschaftsausschuss durch den Rechtsausschuss ersetzt werden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Lfd. Nr. 52 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 52 A:

Dringlicher Antrag

Deckelungszahlen für den offenen Ganztagsbetrieb abschaffen – bedarfsgerechte Bereitstellung von Ganztagsangeboten für Grundschulkinder sichern

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1845

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/1845-1 vor.

Wird der Dringlichkeit hinsichtlich der Drucksache 15/1845 widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Es ist um Beratung gebeten worden. Die Wortmeldungen beginnen mit der SPD. Frau Müller hat das Wort – bitte schön!

(D)

Frau Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Zwischenzeit wird es der letzte Abgeordnete und auch die letzte Abgeordnete bemerkt haben, Kita- und Schullandschaft befinden sich in Berlin im Umbruch. Reformen an allen Enden und Ecken. Die Betreuung und Ausbildung unserer Kinder, insbesondere der jüngeren Kinder, soll effektiver, soll verbessert werden. Über Anlässe dazu haben wir uns bereits ausgiebig unterhalten. Mit diesen Reformen ist u. a. vorgesehen, dass Betreuungsangebote für Grundschulkinder künftig in Gesamtberlin in die Zuständigkeit der Schule verlegt werden. Das heißt, Hortbetrieb, offener Ganztagsbetrieb oder hortähnliche Betreuung finden dann in der Verantwortung der Grundschule statt. Der Schule obliegt dann, die Form und die Trägerschaft in eigener Verantwortung festzulegen und zu bestimmen. Aus Grund sind die Deckelungszahlen, die 1992 durch Senatsbeschluss eingeführt wurden, nicht mehr zeitgemäß. 1992 war es durchaus notwendig, Deckelungszahlen einzuführen, nämlich mit der Begründung, dass die Hortbetreuung auch im Jugendbereich durchgeführt wird, wie es das Kinder- und Jugendhilfegesetz vorschreibt.

[Dr. Heide (CDU): Können Sie etwas schneller lesen?]

Da die Betreuung jetzt an die Schulen verlagert oder zurückverlagert wird, den Ostteil betreffend, brauchen wir diese Deckelungszahlen nicht mehr. Es ist der Antrag gestellt, diese Deckelungszahlen aufzuheben. Allerdings gebietet es die gegenwärtige Haushaltssituation, dass die

(A)

Aufhebung der Deckelungszahlen nur kostenneutral erfolgen kann.

Der vorliegende Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist gegenwärtig nicht notwendig. Ich will auch den Grund nennen. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport ermittelt zurzeit den Bedarf an Hortplätzen, und zwar den Bedarf, wie er nach der Kita- und Tagespflegeverfahrensordnung besteht. Diese Ermittlung hat das Ziel, dass alle Kinder, die einen festgestellten Bedarf haben, auch entsprechend mit einem Hortplatz versorgt werden. Dafür steht selbstverständlich die Koalition ein. Aus diesem Grund halten wir den Änderungsantrag, wie er gegenwärtig von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht ist, nicht für notwendig. Ich bitte Sie, unserem Antrag zur Aufhebung der Deckelungszahlen zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Müller! – Das Wort erhält nun der Abgeordnete Steuer von der CDU. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Berlin fehlen heute Hunderte von Hortplätzen. Kinder können nachmittags nicht betreut werden. Im Zweifelsfall müssen Eltern zu Hause bleiben. Das ist die Realität, Frau Müller! Dieses Problems nehmen Sie sich nicht an, stattdessen versuchen Sie schon heute, Kita- und Hortplätze abzusenken. Gleichzeitig planen Sie den größten, aber auch bildungspolitisch sinnlosesten Umbau der Kinderbetreuung in Berlin, den es jemals gegeben hat: Vorklassen abschaffen, Horte verlagern, Kitas in ein Kombinat überführen. Bisher gibt es noch keinerlei Planung, welche baulichen, organisatorischen und personellen Veränderungen dafür notwendig sind. Die Personalkürzungen in den Kitas und Horten durch den letzten Doppelhaushalt und die Erhöhung der Kitagebühren will ich hier nur erwähnen.

(B)

In dieses Chaos hinein bringen Sie einen dringlichen Antrag, mit dem Sie den Senat auffordern, einen Beschluss von 1992 zu revidieren. Mich wundert das sehr, Frau Müller! Im zuständigen Fachausschuss behaupten Sie doch immer, der Senat brauche keine Anträge, er mache schon alles von allein. Jeden sinnvollen Antrag der Opposition haben Sie bisher abgelehnt.

[Zurufe der Abgn. Gaebler (SPD)
und Doering (PDS)]

Dafür wollen Sie nun einen dringlichen Antrag beschließen, der so unsinnig ist wie nur irgendetwas. Wenn es so wäre, wie Sie behaupten, dann kann der Senat seinen Beschluss von 1992 auch allein revidieren. Wozu braucht es Ihren Antrag, Frau Müller? – Die Frage ist doch in Wirklichkeit, woher die Bezirke und das Landesjugendamt die Mittel bekommen, um die notwendigen Hort- und Kitaplätze zur Verfügung zu stellen,

[Gaebler (SPD): Aus Ihren
konstruktiven Vorschlägen!]

(C)

und welche Vorschriften wir streichen können. Sie wollen mit Ihrem Antrag nur Aktionen vortäuschen und über das tatsächliche Problem hinwegtäuschen, statt zu handeln. Wir fordern den Senat auf, diese Verordnung abzuschaffen und die notwendigen Mittel bereitzustellen, damit die Kinder in den Hort und in die Kita gehen können. Wir brauchen keine Anträge für die Öffentlichkeit. Wir brauchen Handeln.

[Beifall bei der CDU –
Klatschen bei der SPD –
Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Dieser Unsinn musste hier auch zu dieser späten Stunde angesprochen werden. Deshalb geht der Änderungsantrag der Grünen auch in die richtige Richtung, denn nur in diesem Satz, den die Grünen aufgeschrieben haben, steht das drin, was passieren muss.

[Doering (PDS): Sagen Sie mal was
zur Finanzierung!]

Ihren Antrag von der Koalition versteht kein Mensch. Er ist inhaltlich überflüssig, reine Show. Die Kinderbetreuung in Berlin braucht Handeln statt Show.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Steuer! – Jetzt kommt die PDS mit Frau Dr. Barth. – Bitte schön!

(D)

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte Beitrag zeigte, deutlicher konnte es nicht sein, Herr Steuer, dass Sie das ganze Problem leider nicht verstanden haben!

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Oh! bei der CDU]

Die Pressemitteilung von Herrn Dr. Augstin hat mir gezeigt, dass auch er es nicht verstanden hat.

[Frau Schultze-Berndt (CDU): Keiner versteht Sie!]

Ich will noch einmal den Versuch unternehmen, es Ihnen zu erklären. Dieser Antrag bezieht sich nur auf die Abschaffung der Deckelungszahlen in der Hortbetreuung an den Grundschulen im Ostteil der Stadt. Nur dort gibt es Schulhortplätze, die wir als so genannte offene Ganztagsplätze bezeichnet haben, nämlich im Senatsbeschluss von 1992. Diese so genannten OGB-Plätze wurden gedeckelt. Das ist die erste Aussage.

Zweitens: Sie wissen, dass die Koalition sich darauf verständigt hat, die Angebote der Ganztagsbetreuung von Grundschulkindern in der ganzen Stadt bedarfsgerecht auszubauen.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Das geht nur schrittweise, Frau Jantzen! Die Verantwortung für die Hortbetreuung soll gänzlich in die Verantwortung der Schulen verlagert werden. Mit dieser Entscheidung, die wir heute treffen, werden PDS und SPD eine klare politische Richtungsänderung vornehmen. Die ist nicht sinnlos, Herr Steuer, denn nicht die PDS ist auf diese Idee gekommen. Ich erinnere daran, dass es ein

(A)

diese Idee gekommen. Ich erinnere daran, dass es ein Papier zur Staatsaufgabenkritik gab. Dort wurde von Frau Raab – ehemalige Bildungssenatorin in Hamburg –, die nicht verdächtig ist, zur PDS zu gehören, genau dieser Vorschlag unterbreitet. Der Senatsbeschluss vom April 2002, den Sie sicher zur Kenntnis genommen haben, hat diesen Vorschlag bestätigt.

Präsident Momper: Frau Kollegin Barth, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Steuer?

Frau Dr. Barth (PDS): Ja, bitte!

Präsident Momper: Bitte schön, Herr Kollege Steuer!

Steuer (CDU): Danke schön, Herr Präsident! – Frau Dr. Barth, wie viele zusätzliche Hortplätze werden denn durch die Abschaffung der Deckelung geschaffen? Und zwar in diesem Jahr vor Übertragung der Horte.

Präsident Momper: Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (PDS): Durch die Abschaffung der Deckelungszahlen werden gar keine neuen Hortplätze geschaffen,

[Gelächter bei der CDU]

(B)

sondern es geht darum, den Bezirken die Möglichkeit zu geben, ihre Entscheidung sinnvoller treffen zu können. – Ich versuche einmal, Ihnen das am Beispiel zu erklären:

[Zurufe von der CDU]

Eine Schule hatte im vorigen Jahr 100 Schulhortplätze. Nach Deckelung stehen in diesem Jahr nur noch 80 Plätze zur Verfügung. D. h. die Kapazität ist vorhanden, aber das Personal wird nicht entsprechend finanziert. Wenn Eltern nun über die 80 Plätze hinaus Schulhortplätze nachfragen, dann bekommen sie bei bestätigtem Bedarf nur in einem Kita-Hort einen Platz zugewiesen. Und das wollen Eltern einfach nicht einsehen, dass man hier nicht eine Veränderung vornehmen kann, d. h. man kann den Eltern genauso den Platz in der Schule geben, indem man durch den Bezirk Plätze aus dem Kitahort verlagert. Das heißt, wir gehen hier auf den Elternwillen ein und versuchen, das Problem zu lösen und nicht schlechthin über populistische Aussagen alle Probleme durcheinander zu wirbeln. Das, was Sie gemeint haben, dass in dieser Stadt Hunderte Hortplätze fehlen, ich weiß nicht, woher Sie das wissen. Es wäre gut, wenn Sie Ihre Quelle benennen würden. Die Senatsverwaltung ist gerade dabei, die Bedarfsfeststellung zu machen. Und wenn diese Bedarfsfeststellung erfolgt ist und die Platzzahlen in dieser Stadt auf den Tisch gelegt werden, können wir darüber sprechen, und dann werden wir wissen, wie viele Plätze uns fehlen.

Die Koalition wird dafür eintreten, dass der bestätigte Bedarf auf der Grundlage des Anmeldeverfahrens in einem Platz eingelöst wird.

[Frau Jantzen (Grüne): Aber wann, Frau Barth?]

(C)

Und deshalb plädieren wir dafür, dass die Probleme nicht durcheinander gebracht, nicht einfach miteinander vermischt werden. Unser Antrag geht dahin, dass die Deckelungszahlen weggenommen werden, dass dieser Beschluss von 1992 aufgehoben wird und die Bezirke auf der Grundlage der Kostenneutralität entscheiden können.

Mit dem anderen Problem, das auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in ihrem Antrag angesprochen hat, werden wir uns noch einmal gesondert beschäftigen.

Der Senat hat mir auch noch einmal bestätigt, dass die Bedarfserfassung bereits in vollem Gange ist. Drei oder vier Bezirke müssen noch ihre Meldung abgeben. Dann können wir mit den Gesamtkapazitäten in dieser Stadt auch vernünftig umgehen.

Stimmen Sie heute unserem Antrag zu. Es wäre ein fatales Zeichen, gerade auch für die Eltern – ich kann Ihnen Eltern aus verschiedenen Bezirken benennen, und Sie können dann auch mit ihnen diskutieren –, wenn Sie immer noch an alten Zöpfen festhalten wollen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Barth! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Kollege Dr. Augstin das Wort! – Bitte schön!

(D)

Dr. Augstin (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Spätestens nach dem Redebeitrag von Frau Barth wissen wir alle, dass letzten Endes der Antrag auf die Initiative der PDS zurückzuführen ist.

[Frau Jantzen (Grüne): Ist ja nicht schlimm, oder?]

Das wird insbesondere daran deutlich: Die PDS hat klar erkannt, dass die Eltern im Ostteil der Stadt Probleme mit der Hortbetreuung im Rahmen des offenen Ganztagsbetriebs haben.

[Doering (PDS): Ach was!]

Zweitens: Der Not der Eltern bei der Hortbetreuung soll zwar mit der Aufhebung der Deckelung abgeholfen werden, aber der Not der Eltern im Westteil der Stadt, da dort der Anteil der Schulen im öffentlichen Ganztagsbetrieb gering ist, kann nicht abgeholfen werden. Nach der Aufhebung der Deckelung soll zwar der Ausbau des Hortsegments auch durch Einbringung von Kapazitäten der freien Träger im Belieben der Bezirke stehen, doch welche freien Träger werden in diesen Bereich investieren? Wer wird da investieren, wenn seine Finanzierung langfristig nicht gesichert ist?

[Frau Dr. Barth (PDS): Das ist ein anderes Thema!]

Letzteres ist übrigens auch die Ursache für den derzeitigen Engpass. So ist davon auszugehen, dass die Bezirke versuchen werden, statt eine Überführung der bezirklichen Kitas in freie Trägerschaft umzusetzen – nämlich im Ostteil –, diese Gelegenheit zu nutzen, ihre Beschäftigten aus den bezirklichen Kitas in die Schulen zu überführen.

(A)

[Zuruf der Frau Abg. Schaub (PDS)]

Nicht privates Engagement und private Institutionen und Einrichtungen, sondern staatliche Strukturen werden so durch die Hintertür neu begründet.

[Frau Schaub (PDS): So ein Unsinn!]

Die staatliche Planwirtschaft steckt der PDS eben immer noch in den Knochen, besser gesagt: in ihren Köpfen.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der PDS]

Die staatliche Bürokratie hat wieder ihre Möglichkeiten.

[Brauer (PDS): Der Kommunismus ist wieder auf dem Vormarsch, das werden auch Sie nicht aufhalten!]

Die SPD hätte sich anders als die PDS den gesamtstädtischen Belangen der Hortbetreuung stellen müssen, wenn sie diesen Antrag mitträgt. Von der PDS erwarten wir auf Grund ihres politischen Hintergrunds nichts anderes.

[Zurufe von der PDS]

Die Liberalen stellen sich den gesamtstädtischen Belangen. In dem heute eingebrachten Antrag „Hortbetreuung sichern“ Drucksache 15/1809 fordern die Liberalen, dass im Rahmen des Schulgesetzes die Finanzierung von Schulhortkooperationen in freier Trägerschaft gesichert wird. Diese Forderung trägt dazu bei, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu stärken, sozialpädagogische Defizite zu vermindern, berücksichtigt gesamtstädtische Belange – wie in diesem Antrag letztlich nicht – und sichert so die Existenz der freien Träger.

(B)

Aus diesen Gründen ist im Übrigen auch verständlich, dass die Liberalen den Änderungsantrag der Grünen eher als einen Schnellschuss ansehen und ihm nicht zustimmen können. Zwar soll der von den Jugendämtern festgestellte Bedarf an Hortplätzen gesichert werden, doch würden auch so nicht privates Engagement und private Einrichtungen, sondern wieder staatliche Strukturen neu begründet und die Existenz der freien Träger im Grunde genommen in Frage gestellt werden. Diesen Anträgen können wir nicht zustimmen, und wir meinen, Sie sollten lieber mit uns im Ausschuss darüber diskutieren, wie es mit Hilfe unseres Antrages möglich wird, künftig den Bedarf an Hortplätzen zu sichern. – Danke!

[Beifall bei der FDP – Zurufe der Abgn. Dr. Steffel (CDU) und Frau Jantzen (Grüne)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Augstin! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat nunmehr Frau Dr. Barth! – Bitte schön!

[Zuruf von der CDU: Gnade!]

Frau Dr. Barth (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Augstin! Es ist richtig schade, dass Sie nicht genau zugehört haben. Sie haben es leider immer noch nicht verstanden.

(C)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Erstens, es geht nicht darum, mehr staatliche Plätze zu schaffen. Das ist großer Quatsch. Jetzt geht es darum, dass die Bezirke entscheiden können, ob sie dem Kind einen Platz in der Kita zuweisen oder in der Schule. Es sind beides Plätze in staatlicher Verantwortung. Ich verstehe gar nicht, was Sie haben. Sie müssen einfach einmal zur Kenntnis nehmen, dass wir im Ostteil der Stadt noch eine andere Struktur haben.

[Gram (CDU): Keiner versteht mich! – Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Ihr Problem kann ich verstehen, dass Sie den freien Trägern auch Plätze zukommen lassen möchten. Das Problem werden wir aber auf anderem Wege zu lösen haben und nicht jetzt mit diesem Antrag.

Die PDS stellt diesen Antrag nicht, weil sie staatliche Plätze erhalten will, sondern weil sie hier auch den Eltern nicht mehr zumuten kann, solchen Blödsinn hinzunehmen. Wir sind jetzt an einem Punkt angelangt, wo wir auch sagen müssen, die Entscheidung von 1992 muss jetzt zurückgenommen werden, weil wir uns inhaltlich anders verständigt haben. Das ist die erste Aussage.

Zweitens finde ich es absurd und will das hier noch einmal sagen: Es geht nicht darum, dass man den Osten gegen den Westen ausspielt.

(D)

[Beifall bei der PDS]

Ich weiß, dass sich der ehemalige Senator Krüger 1993 sehr bemüht hat, auch im Westteil der Stadt Schulhortplätze zu schaffen. Vielleicht gelingt uns das jetzt, wenn wir mit unserem neuen Konzept die verlässliche Halbtagsschule aufbauen und dann auch die Kitahortplätze in Verantwortung der Schule legen. Auch das muss man erst verstehen können. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Barth! – Herr Dr. Augstin hat das Wort zur Entgegnung! – Bitte schön!

[Zurufe von der CDU und der PDS]

Kleinen Moment, Herr Dr. Augstin! – Ich bitte darum, dass etwas mehr Ruhe im Hause herrscht, so dass alle auch ihre ungeteilte Aufmerksamkeit dem Redner zuwenden können.

[Niedergesäß (CDU): Herr Präsident, ich will nach Hause!]

– Bitte schön, Herr Dr. Augstin!

Dr. Augstin (FDP): Ja, Frau Barth, ich nehme Ihre Darlegungen zur Kenntnis und schließe daraus, dass es Ihnen tatsächlich um ein Anliegen der Bürger im Ostteil der Stadt geht, denn sie sind davon besonders betroffen. An die anderen haben Sie jedoch in Ihrem Antrag im Grunde genommen nicht gedacht. Erster Punkt.

(A)

Zweiter Punkt: Wenn es Ihnen auch um die gesamtstädtischen Belange geht, sollten und müssen Sie im Auge behalten, dass im Westteil der Stadt der Bedarf an Hortplätzen noch wesentlich höher ist als im Ostteil, weil dort die Versorgung besser ist. Dann wäre es höchste Zeit gewesen, über die Stadtteile Ost und West hinwegzusehen und dies in Ihrem Antrag zu berücksichtigen.

Was die Frage staatliche oder in freier Trägerschaft stattfindende Hortbetreuung angeht, habe ich die Befürchtung, dass durch diesen Antrag Strukturen begründet werden, die auf Dauer den freien Trägern nicht den Spielraum geben können, den wir uns wünschen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Augstin! – Nun folgt als Rednerin Frau Jantzen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Jantzen!

[Mutlu (Grüne): Jetzt kommt Sachlichkeit!]

Frau Jantzen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nur gut, dass die Diskussion zu später Stunde stattfindet und die Menschen in der Stadt, vor allem die wirklich Hunderte von Eltern, die im Augenblick noch nicht wissen, wo sie ihre Kinder zu Beginn des nächsten Kita- und Schuljahres unterbringen sollen, nicht zuhören können. Kommen wir in der Tat zum Ernst des Themas zurück. Die Abschaffung der Deckelungszahlen im offenen Ganztagsbetrieb der Grundschulen im Ostteil der Stadt ist überfällig. Ich erinnere daran, dass Herr Böger bereits vor ein oder zwei Jahren in der Beantwortung einer Großen Anfrage gesagt hat, wenn man in Zukunft die Betreuung der Grundschulkinder in Verantwortung der Schule sicherstellen will, macht es keinen Sinn, jahrelang noch Kinder in die Kitahorte zu schicken, wo die Eltern eigentlich einen Platz im Schulhort wünschen. Dass aber dem Senat und dessen eigener Einsicht nicht zu trauen ist, das beweist der Antrag von PDS und SPD. Tatsächlich wäre der Senat in der Lage und hätte dies längst tun können, den Senatsbeschluss selbst aufzuheben und dann vernünftig zu handeln. Weil Sie in den Koalitionsfraktionen aber offensichtlich selbst nicht dem Senat zutrauen, das zu tun, was vernünftig und richtig ist, verstehe ich ganz und gar nicht, dass Sie unserem Änderungsantrag nicht zustimmen wollen. Auf der anderen Seite sagen Sie, dass die Plätze in den anderen Bezirken, hauptsächlich in den Westbezirken, für die Eltern und die Kinder sicher gestellt werden müssen.

(B)

Wir stimmen Ihrem Antrag zu, weil wir einen ähnlich lautenden Antrag bereits im April eingebracht haben. Hätten Sie sich vorher entschließen können, diesen Antrag zu beschließen, hätten Sie wirklich Hunderten von Eltern im Ostteil der Stadt wie auch den Verwaltungen der Bezirke und dem Landesschulamt und selbst dem Petitionsausschuss des Hauses viel Arbeit, Ärger und Mühe erspart.

[Beifall bei den Grünen]

(C)

Oft kommt es einem so vor, als seien einige nicht getroffene Entscheidungen und das Verschleppen von wirklich wichtigen, grundlegenden Rahmenbedingungen so eine Art Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für Eltern, als hätten die nichts anderes zu tun, als sich selbst um ihre Plätze kümmern zu müssen, und eine Arbeitsbeschaffung für Abgeordnete und die Verwaltung in den Bezirken. Das ist ein absurdes Theater, das im Moment in dieser Stadt nicht nur in diesem Bereich stattfindet.

[Beifall bei den Grünen]

In der Stadt geht das Wort herum von der Großbaustelle Kita. Das ist aus der Senatsverwaltung selbst gekommen. Die rot-rote Koalition hat wirklich mit ihren Ankündigungen und Plänen zur Neuordnung der Kita-Landschaft eine Großbaustelle aufgerissen, ohne jedoch zu wissen, was und wie genau sie bauen will. Da sollte man überlegen, ob es nicht sinnvoller wäre, diese Baustelle dem für Bauen zuständigen Senator zu übergeben. Vielleicht hätten wir dann längst eine genauere und feinere Bauplanung, und die Ausfinanzierung würde stehen.

Mit einigen Sternchenganztagsschulen, mit denen der Senat und die rot-rote Koalition hausieren gehen, die unter anderem mit Mitteln der rot-grünen Bundesregierung in Berlin aufgebaut werden sollen, können Sie die Vereinbarkeit von Beruf und Familie in dieser Stadt nicht sicherstellen, Herr Böger. Das ist zwar sehr lobenswert, und damit können Sie auch glänzen, aber Sie werden Ihrem eigenen Anspruch nicht gerecht. Wir fordern Sie deshalb auf, springen Sie über Ihren Schatten, stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu.

(D)

Was passiert mit der Aufhebung der Deckelung der Ganztagsplätze in den Schulhorten? Da passiert folgendes, und ich bitte Sie, ganz genau hinzuhören. Für die Betreuung in den Schulen benötigen Sie keinen Bescheid vom Jugendamt, sprich, Menschen, die vielleicht nicht berufstätig sind, können diese Plätze in Anspruch nehmen. Wir finden das richtig. Wenn Sie jetzt die Deckelung aufheben, aber die anderen Eltern natürlich einen Bedarf haben und mit dem Bescheid einen Platz beanspruchen können, den ihnen der Bezirk zur Verfügung stellt, sind die Eltern im Ostteil der Stadt im Vorteil. Auch das finden wir im Prinzip richtig, können aber nicht die vielen Eltern in den anderen Bezirken im Regen stehen lassen und denen keinen Platz zur Verfügung stellen.

[Beifall bei den Grünen]

Unser Antrag meint nicht, dass Sie sofort ganz viele neue Plätze schaffen müssen. Selbstverständlich ist, dass Sie, wenn der Bedarf feststeht, alle Möglichkeiten der Umwidmung nutzen, dass Sie auch den Überhang nutzen, um die Plätze aufzubauen. So wie die Meldungen aus den Bezirken lauten, die wir kennen, wird es nicht ausreichen. Dann sind Sie in der Verantwortung und in der Pflicht, zusätzliche Plätze zu finanzieren. Wir wünschen uns dann natürlich, dass Sie die Plätze bei den freien Trägern, die schon lange auf der Warteliste stehen, finanzieren. Ich kenne zwei Elterninitiativen in Steglitz, die aktiv geworden sind und selbst eine Kita gegründet haben, also aus

(A)

ihrer Not eine Tugend machen. Denen sollte man dann die Plätze finanzieren und sie nicht im Regen stehen lassen. – Danke!

Präsident Momper: Danke schön, Frau Abgeordnete Jantzen!

Präsident Momper: Das Ende der Redeliste ist erreicht, wir kommen nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 15/1845/1. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90 und CDU. – Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen von PDS, SPD und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag von SPD und PDS bitten die Antragsteller um die sofortige Abstimmung. Wer also dem Antrag mit der Drucksachennummer 15/1845 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit von SPD und PDS, Bündnis 90 und FDP. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU ist das so – –

[Zurufe von der FDP]

– FDP hat dagegen gestimmt?

[Zurufe von der FDP: Ja!]

(B)

– Entschuldigung! Aber die CDU hat sich enthalten, und der fraktionslose Abgeordnete Jungnickel hat sich auch enthalten.

[Zuruf]

– Hat dagegen gestimmt! Entschuldigung, dass ich das übersehen habe. – Auf jeden Fall ist der Antrag damit angenommen.

Dann kommt

lfd. Nr. 52 B:

Dringlicher Antrag

Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!

Antrag der FDP Drs 15/1849

Der Dringlichkeit wird ersichtlich nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die antragstellende Fraktion bittet um die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen Überweisung an den Kultur- und an den Hauptausschuss. Darüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer dieser Überweisung in die genannten Ausschüsse seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit der Regierungsfraktionen gegen die drei Fraktionen von Bündnis 90, CDU und FDP. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe auf

(C)

lfd. Nr. 52 C:

Dringlicher Antrag

Rücknahme ungerechtfertigter Kürzungen der Bezirksetats

Antrag der Grünen Drs 15/1855

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Überweisung an den Hauptausschuss ist empfohlen, wogegen ich keinen Widerspruch höre. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 52 D:

Dringlicher Antrag

Missbilligung des Senators für Finanzen, Dr. Thilo Sarrazin

Antrag der Grünen Drs 15/1858

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung und zwar in nichtöffentlicher Sitzung auf Wunsch von vier Fraktionen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Frau Dr. Klotz möchte widersprechen.

(D)

Bevor ich Ihnen aber das Wort gebe, muss ich erst die Öffentlichkeit ausschließen. Ich bitte alle Gäste, die Zuhörer auf der Tribüne, soweit noch welche da sind,

[Heiterkeit –
Dr. Lindner (FDP): Verdeckte Ermittler!]

– ja, vielleicht auch verdeckte Zuhörer auf der Tribüne, das wissen Sie ja nicht, ich kann es auch nicht sehen –, die Medienvertreter und die Verwaltungsmitarbeiter, den Saal zu verlassen. Ferner bitte ich, die Mikrofonaußenübertragung sowie alle Bild- und Fernsehaufnahmen zu unterbrechen. Wenn mir die Technik sagt, dass es so weit ist, sind wir in nichtöffentlicher Sitzung. Ist alles okay? Ist auch der Letzte weg? – Gut.

[Nichtöffentliche Beratung von 22.21 bis 23.20 Uhr;
hierüber ein vertrauliches Protokoll]

Ich bitte, die technischen Einrichtungen entsprechend einzustellen und die Öffentlichkeit auf den Tribünen wieder zuzulassen. – Ist das jetzt der Fall? – Gut.

Ich lasse jetzt abstimmen über den Antrag mit der Drucksachennummer 15/1858. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Letzteres war die Mehrheit der Regierungsfraktionen gegen die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(A) (C)

Ich rufe auf lfd. Nr. 53, die bereits durch die Konsensliste erledigt ist.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung angekommen. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses nach der parlamentarischen Sommerpause findet am 28. August 2003 um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien für die bevorstehenden Ferien viel Sonne und viel Erholung. Alles Gute und einen guten Heimweg! – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 23.21 Uhr]

(B) (D)

(A) (C)

Anlage 1

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 13 b: Dringliche Beschlussempfehlung

Keine Erhöhung der Rundfunkgebühren!

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/1846
Antrag der FDP Drs 15/1674

i. V. mit Großer Anfrage unter TOP 13, ggf. auch dann i. V. mit Aktueller Stunde unter TOP 2

Lfd. Nr. 13 c: Dringliche Beschlussempfehlung

Verschlankung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/1847
Antrag der FDP Drs 15/1675

i. V. mit Großer Anfrage unter TOP 13, ggf. auch dann i. V. mit Aktueller Stunde unter TOP 2

Lfd. Nr. 13 d: Dringlicher Antrag

Medienwirtschaft stärken – geistiges Eigentum schützen

Antrag der FDP Drs 15/1848

i. V. mit Großer Anfrage unter TOP 13, ggf. auch dann i. V. mit Aktueller Stunde unter TOP 2

(B)

Lfd. Nr. 5 A: Dringliche II. Lesung

Neunundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für Berlin

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1836
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1761

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 5 B: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes (LBiG)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1837
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1760

einstimmig bei Enth. CDU und FDP mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 5 C: Dringliche II. Lesung

Erstes Gesetz zur Änderung des Sozialberufe-Anerkennungsgesetzes (1. SozBAG-ÄndG)

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1838
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1597

einstimmig bei Enth. CDU und Grüne mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 5 D: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung stiftungs- und vereinsrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/1840
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1262

einstimmig bei Enth. CDU, FDP und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 5 E: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Pressegesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/1844
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1033

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 6 c: Dringliche Beschlussempfehlungen

Zentrale Ordnungsämter in den Berliner Bezirken

Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 15/1857
Antrag der CDU Drs 15/181

Fachausschuss: einstimmig angenommen
Hauptausschuss: mehrheitlich gegen FDP angenommen (D)

Lfd. Nr. 6 b: Dringlicher Antrag

Umweltverschmutzungen in Parks und auf Straßen wirksam begegnen

Antrag der Grünen Drs 15/1856

i. V. mit TOP 6

Lfd. Nr. 24 A a: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 10/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1850
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU und FDP angenommen.

Lfd. Nr. 24 A b: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 11/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1851
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne angenommen

(A) (C)

Lfd. Nr. 24 A c: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 12/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1852
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 24 B: Dringliche Beschlussempfehlungen

Abschluss von Rahmenvereinbarungen mit landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über die einnahmewirksame Ablösung von Rückauflassungsvormerkungen Berlins an den ihnen übereigneten Grundstücken

Beschlussempfehlungen BauWohnV und
Haupt Drs 15/1853
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1720

Fach- und Hauptausschuss: mehrheitlich gegen FDP und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 24 C: Dringliche Beschlussempfehlungen

Bildung hat Priorität – Sicherung der „Mütterkurse“ jetzt!

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/1854
Antrag der Grünen Drs 15/237

(B) (D)

Fach- und Hauptausschuss: einstimmig bei Enth. CDU angenommen

Lfd. Nr. 52 A: Dringlicher Antrag

Deckelungszahlen für den offenen Ganztagsbetrieb abschaffen – bedarfsgerechte Bereitstellung von Ganztagsangeboten für Grundschulkinder sichern

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1845

Lfd. Nr. 52 B: Dringlicher Antrag

Den Operndreiklang erhalten – Bekenntnis Berlins zu seinen Häusern!

Antrag der FDP Drs 15/1849

Lfd. Nr. 52 C: Dringlicher Antrag

Rücknahme ungerechtfertigter Kürzungen der Bezirksetats

Antrag der Grünen Drs 15/1855

Lfd. Nr. 52 D: Dringlicher Antrag

Missbilligung des Senators für Finanzen, Dr. Thilo Sarrazin

Antrag der Grünen Drs 15/1858

(A) (C)

Anlage 2

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

Gesetz zur Ausführung von Artikel 13 Absatz 6 des Grundgesetzes im Bereich der Strafverfolgung (Verbesserung der Kontrollmöglichkeiten bei der Privatraumüberwachung)

Antrag der CDU Drs 15/1795

an Recht

Lfd. Nr. 8: I. Lesung

Mehr Berlin, weniger Staat (38) – Private ins Vermessungswesen

Antrag der FDP Drs 15/1813

an BauWohnV

Lfd. Nr. 10: I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Energiesparge-setzes (BEnSpG)

Antrag der Grünen Drs 15/1822

an StadtUm

(B) Lfd. Nr. 12: I. Lesung

Wir entrümpeln den Berliner Bürokratiedschungel X – Gesetz zur Abschaffung des Baulastenverzeichnisses

Antrag der CDU Drs 15/1828

an BauWohnV

Lfd. Nr. 14: Große Anfrage

Was passiert mit Weiterbildungs- und Umschulungsmaßnahmen in Berlin

Große Anfrage der FDP Drs 15/1739

vertagt

Lfd. Nr. 16: Große Anfrage

Finanzchaos statt Haushaltswahrheit – was tut der Senat gegen den fortschreitenden Verfall der Buchungsdisziplin im Haushaltswesen?

Große Anfrage der CDU Drs 15/1793

vertagt

Lfd. Nr. 17: Große Anfrage

Wie steht es mit der Verkehrssicherheit in Berlin?

Große Anfrage der FDP Drs 15/1831

an BauWohnV

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

Aufbruch in der Krankenhausplanung II: „Allmachtstellung“ und Vielzuständigkeit der Senatsverwaltung für Gesundheit – Reform des Berliner Krankenhauswesens

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/1773
Antrag der FDP Drs 15/1089

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

Kooperation zwischen Schulen, Trägern der Jugendhilfe und Vereinen stärken!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1774
Antrag der FDP Drs 15/871

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 20 a: Beschlussempfehlungen

Jugendberufshilfe I – Jugendberufshilfe erhalten

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/1776 (D)
Antrag der Grünen Drs 15/1249

einstimmig bei Enth. CDU, FDP und Grüne in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 20 b: Beschlussempfehlung

Jugendberufshilfe II – Jugendberufshilfe reformieren

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/1775
Antrag der Grünen Drs 15/1250

einstimmig bei Enth. CDU, FDP und Grüne in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 21 a: Beschlussempfehlungen

Ehrenpatenschaft für Mehrlingsgeburten ab drei Kindern!

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/1778
Antrag der CDU Drs 15/683

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 21 b: Beschlussempfehlungen

Ehrenpatenschaft für Drillinge und mehr!

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport
und Haupt Drs 15/1777
Antrag der Grünen Drs 15/631

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne in neuer Fassung angenommen

(A)

Lfd. Nr. 23: Beschlussempfehlung

Absicherung von Technologieforschung, Naturschutz und entwicklungspolitischen Aktivitäten aus den Rückflüssen aus der Flutopferhilfe

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/1781
Antrag der Grünen Drs 15/1550

mehrheitlich gegen CDU, FDP und Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung

Standortfaktor Grün stärken (I) – Gleichgewichtung von Landschaftsplanung und Bauleitplanung im Berliner Naturschutzgesetz herstellen

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/1783
Antrag der Grünen Drs 15/1516

mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 26: Antrag

Friedhofentwicklungsplanung

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1786

an StadtUm

Lfd. Nr. 27: Antrag

Betriebskostenspiegel im Wohnungswesen

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1787

an BauWohnV

(B)

Lfd. Nr. 28: Antrag

Verwaltung von Erbbausiedlungen

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1788

an Haupt

Lfd. Nr. 29: Antrag

Stadtteilgenossenschaften – neue Wege in der Beschäftigungspolitik

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1789

an ArbBFrau (f) und WiBetrTech

Lfd. Nr. 31: Antrag

Opferschutz stärken und verbessern!

Antrag der CDU Drs 15/1797

an Recht

Lfd. Nr. 32: Antrag

Potentiale der DNA-Analyse bei der Kriminalitätsbekämpfung nutzen!

Antrag der CDU Drs 15/1798

an InnSichO (f) und Recht

Lfd. Nr. 33: Antrag

Wahlrecht der Hochschulen für die Vergabe der Studienplätze verbessern

Antrag der CDU Drs 15/1799

an WissForsch

(C)

Lfd. Nr. 34: Antrag

Dauerhafte Planungssicherheit für die Jugend- und Jugendverbandsarbeit in Berlin gewährleisten

Antrag der CDU Drs 15/1801

an JugFamSchulSport und Haupt

Lfd. Nr. 35: Antrag

Reibungsloser Schuljahresbeginn

Antrag der CDU Drs 15/1802

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 37: Antrag

Bundesratsinitiative zur Einführung eines Volksentscheids über eine Europäische Verfassung

Antrag der FDP Drs 15/1806

an EuroBundMedien

Lfd. Nr. 38: Antrag

Globalbezuschussung der Wohlfahrtsverbände durch „große Zuwendung“ im Liga-Vertrag beenden

Antrag der FDP Drs 15/1807

an GesSozMiVer und Haupt

Lfd. Nr. 39: Antrag

Bildungsprogramm für Kindertagesstätten mit freien Trägern umsetzen (D)

Antrag der FDP Drs 15/1808

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 40: Antrag

Hortbetreuung sicherstellen!

Antrag der FDP Drs 15/1809

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 41: Antrag

Neuer Auftrieb für Berlins Flughäfen

Antrag der FDP Drs 15/1810

an BauWohnV

Lfd. Nr. 42: Antrag

Flughafen Tempelhof – frühes Rechnen erspart späte Reue

Antrag der FDP Drs 15/1811

an BauWohnV

Lfd. Nr. 43: Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (37) – Berliner Stadtplanung vereinfachen

Antrag der FDP Drs 15/1812

an StadtUm

(A) (C)

Lfd. Nr. 44: Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (39) – Aufhebung des Gesetzes über die Durchführung des Arbeitsschutzes

Antrag der FDP Drs 15/1814

an ArbBFrau

Lfd. Nr. 46: Antrag

Geschlechterspezifische Gesundheitsberichterstattung für Berlin

Antrag der FDP Drs 15/1816

an GesSozMiVer

Lfd. Nr. 47: Antrag

Wahlpflichtfach Religion/Ethik-Philosophie – wertevermittelnder Unterricht ist unverzichtbar!

Antrag der FDP Drs 15/1817

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 48: Antrag

Mitgliedschaft im Klimabündnis ernst nehmen: kein Tropenholz ohne Siegel

Antrag der Grünen Drs 15/1823

Lfd. Nr. 49: Antrag

(B) (D)

Keine Abschiebung von der Schulbank!

Antrag der Grünen Drs 15/1824

an InnSichO

Lfd. Nr. 50: Antrag

Interkulturelles und globales Lernen in der Lehrerfortbildung sichern!

Antrag der Grünen Drs 15/1825

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 52: Antrag

Mehr Berlin, weniger Staat (41) – Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes (ÖGD)

Antrag der FDP Drs 15/1830

an GesSozMiVer

Lfd. Nr. 53: Vorlage – zur Beschlussfassung –

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/1770

bereits vorab an StadtUm

(A) (C)

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zentrale Ordnungsämter in den Berliner Bezirken

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken ein Modell zu entwickeln, auf dessen Grundlage ein entsprechender Gesetzentwurf im Herbst 2003 vorzulegen ist, um die Errichtung von Ordnungsämtern zum 1. April 2004 zu ermöglichen.

Dabei sollten insbesondere

– die Aufgaben der unteren Straßenverkehrsbehörde verlagert werden,

– die Übergabe weiterer Ordnungsaufgaben in die Bezirke erfolgen sowie

– eine klare Abgrenzung zu den Aufgaben der Bürgerämter unter Berücksichtigung des Standardaufgabenkatalogs vorgenommen werden.

Das Modell ist bis zum 30. November 2003 vorzustellen.

Jugendberufshilfe I – Jugendberufshilfe erhalten

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2003 über die bisherigen Ergebnisse des Modellprojektes JUQ „Jugendberufshilfe – Umsteuerung – Querschnittscontrolling“ zu berichten. Dabei ist zum einen der Reformbedarf darzustellen, der sich aus der Analyse der Ausgangsbedingungen in diesem Bereich der Jugendhilfe ergeben hat, und zum anderen zu berichten, welche konkreten Reformvorhaben der Senat insbesondere im Hinblick auf (B)

– die Zielbestimmung und die Zielgruppe,

– die Entwicklung der Bedarfs- und Angebotsstrukturen,

– den Finanzbedarf und die Finanzierungsstrukturen,

– die Entwicklung eines ziel- und wirkungsorientierten Controllingverfahrens sowie

– die Zusammenarbeit mit der Bundesanstalt für Arbeit, hier insbesondere bei der Umsetzung des Hartz-Konzeptes in seinen für die Zielgruppe der Jugendberufshilfe relevanten Bestandteilen (u. a. Jobcenter, Personalserviceagenturen und Qualifizierung)

kurz– und mittelfristig ableitet.

Jugendberufshilfe II – Jugendberufshilfe reformieren

Zur bedarfsgerechten Weiterentwicklung der Angebote der Jugendberufshilfe wird der Senat aufgefordert, folgende Maßnahmen zu ergreifen:

1. Der Senat realisiert schnellstmöglich in Zusammenarbeit mit dem Landesjugendamt und den bezirklichen Jugendämtern sowie unter Beteiligung der Träger von Maßnahmen der Jugendberufshilfe die Einführung
   - einheitlicher Bedarfsfeststellungsverfahren und Zugangskriterien für Maßnahmen der Jugendberufshilfe,
   - verbindlicher Qualitätsstandards für die Jugendberufshilfe und den Abschluss einer entsprechenden Vereinbarung mit den Trägern von Maßnahmen der Jugendberufshilfe,
   - eines ziel- und wirkungsorientierten Controlling-Verfahrens.
2. Um die Angebote der Jugendberufshilfe besser auf die jeweilige persönliche Situation der Jugendlichen abstimmen zu können, sollen auch in der Jugendberufshilfe neben der bisherigen Vollzeitausbildung anerkannte modulare Ausbildungsangebote mit ausdifferenzierten Abschlüssen eingeführt werden, zu deren Dokumentation ein Qualifizierungspass eingerichtet werden soll.

Der Senat wird aufgefordert, auf Bundesebene dahingehend initiativ zu werden, dass mit der Bundesanstalt für Arbeit Verhandlungen über ein gemeinsames und abgestimmtes Ausbildungskonzept über mögliche Schnittstellen und Übergänge zwischen Ausbildungs-angeboten nach dem Arbeitsförderungsgesetz (SGB III) und dem Kinder- und Jugendhilfegesetz (SGB VIII) aufgenommen werden. (D)

Ehrenpatenschaft für Drillinge und Mehr!

Der Senat wird aufgefordert, zu prüfen und bis zum 31. August 2003 zu berichten, wie Eltern bei Mehrlingsgeburten mit drei und mehr Kindern finanziell unterstützt werden können.

Es ist auch die Übernahme einer Ehrenpatenschaft für die Kinder durch den Regierenden Bürgermeister und die Beteiligung von Sponsoren bei der Unterstützung der Familien zu prüfen.

Vermögensgeschäft Nr. 10/2003 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Der Ablösung der Rückauflassungsvormerkungen an den mit Einbringungsverträgen vom 30. Juni 1998 und 27. März 1991 in das Gesellschaftsvermögen der Stadt und Land Wohnbauten-Gesellschaft mbH übertragenen Grundstücken in Berlin-Neukölln wird entsprechend dem dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Änderungsvertrag zugestimmt.

(A)

Vermögensgeschäft Nr. 11/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Der Kündigung der Mitgliedschaft des Landes Berlin im Unfallkrankenhaus Berlin (UKB) – Krankenhaus Berlin-Marzahn mit Berufsgenossenschaftlicher Unfallklinik e. V. zum 30. Juni 2003

und

der Vereinbarung des Kaufpreises in Höhe von 12 741 245,20 € bei Kapitel 2990 – Vermögen – zum Titel 131 02 – Verkauf von Grundstücken des Finanzvermögens –

wird zu den Bedingungen des dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung und Beteiligungen“ des Hauptausschusses vorgelegten Vertrages mit dem Klinikträgerverein, bestehend aus dem Hauptverband der gewerblichen Berufsgenossenschaft e. V., dem Verein für Berufsgenossenschaftliche Heilbehandlung Berlin-Marzahn e. V. und dem Unfallkrankenhaus Berlin (UKB)-Krankenhaus Berlin-Marzahn mit Berufsgenossenschaftlicher Unfallklinik e. V. zugestimmt.

Vermögensgeschäft Nr. 12/2003
des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Einbringung von weiteren Grundstücken im Wege der Nachbestückung zu.

(B)

Bei den in den Listen zusammengefassten Grundstücken (Liste 1 und 2) handelt es sich um Grundstücke, die bereits im Vorfeld mit der Senatsverwaltung für Gesundheit abgestimmt wurden.

2. Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass mit der Bestückung des Liegenschaftsfonds mit Grundstücken gemäß Grundstücksübertragungs- und Treuhandvertrag, der vom Abgeordnetenhaus bereits mit der Vorlage zur Einrichtung des Liegenschaftsfonds gebilligt wurde (Beschluss vom 28. September 2000, Drucksache Nr. 14/694), die Verpflichtung des Landes Berlin einhergeht, für

a) die Grundstücke, die im Wege eines Pachtvertrages von der HELIOS-Kliniken GmbH, Fulda, genutzt werden (Liste 1),

b) die Grundstücke, die als öffentlicher Bereich V (ÖB V), „Waldhaus“ und „Bucher Spitze“ und bezeichnet werden (Liste 2)

sämtliche Akten der Verwaltung, Bewirtschaftung und Vermarktung zu den Grundstücken an die Gesellschaft zu übergeben.

3. Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass in den Listen auch zur Zeit nicht veräußerbare Flächen enthalten sind, die im Vorgriff auf die noch zu beschließende Neukonzeption des Liegenschaftsfonds übertragen werden.

(C)

Abschluss von Rahmenvereinbarungen mit landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften über die einnahmewirksame Ablösung von Rückauflassungsvormerkungen Berlins an den ihnen übereigneten Grundstücken

Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften dürfen mit dem Land Berlin Rahmenvereinbarungen über die Ablösung von zugunsten des Landes Berlin eingetragenen Rückauflassungsvormerkungen abschließen. Inhalt dieser Rahmenvereinbarungen ist das Verfahren über die konkrete Ablösung der Rückauflassungsvormerkungen gegen Entgelt. Diese Vereinbarungen ermöglichen sowohl wie bisher die Ablösung von Rückauflassungsvormerkungen in Paketform als auch nunmehr in Gestalt von Ablösungen für Einzelgrundstücke. Die konkreten Ablösungen erfolgen im Nachgang zu den Rahmenvereinbarungen in Einzelgeschäften. Für diese Einzelgeschäfte bedarf es nicht mehr einer gesonderten Zustimmung von Senat und Abgeordnetenhaus.

a) Der von der jeweiligen Gesellschaft zu zahlende Ablösebetrag für die Löschung der Rückauflassungsvormerkungen wird bei der Veräußerung des jeweiligen Grundstücks auf 75 v. H. des ermittelten und von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung für plausibel erklärten Verkehrswertes festgelegt. Dies gilt unabhängig vom erzielten Veräußerungserlös.

(D)

b) Nützliche oder notwendige Verwendungen werden unter Berücksichtigung einer normalen Abschreibung und gegebenenfalls eingesetzter öffentlicher Zuschüsse nur bis zur Höhe des ermittelten Verkehrswertes des Grundstückes erstattet. Treten Altverbindlichkeiten, die noch valutieren, hinzu, so dürfen diese gemeinsam mit den zuvor genannten Verwendungen den Verkehrswert ebenfalls nicht überschreiten. Ausgenommen von der Erstattung sind Verwendungen für den laufenden Instandhaltungsaufwand, den die Gesellschaft nach der Einbringung der Grundstücke aufgewendet hat. Ferner sind Verwendungen ausgenommen, die die Gesellschaft aus früheren Veräußerungen der ihr von Berlin übertragenen Grundstücke finanziert hat.

c) Eine mit der jeweiligen Gesellschaft abzuschließende Rahmenvereinbarung über die Ablösung der Rückauflassungsvormerkungen gilt zunächst für zwei Jahre. Sofern nicht der gesamte von ihr erfasste Grundstücksbestand einer Privatisierung zugeführt werden kann, gelten mit Ablauf der Zweijahresfrist wieder die Regelungen der Einbringungsverträge. Das bedeutet Zahlung der vollen Verkehrswerte der Grundstücke, ggf. unter Abzug von Altverbindlichkeiten und Verwendungen.

d) Die Rechte Berlins, Mieter zuzuweisen (Belegungsrechte), werden beibehalten, wobei die Verlagerung der Belegungsrechte auf andere Mietobjekte des Bestandes der Gesellschaft möglich ist.

(A) (C)

Die Gesellschaft hat mit den betroffenen Bezirken Einvernehmen bezüglich der in Frage kommenden Mietobjekte herzustellen.

**Bildung hat Priorität -
Sicherung der „Mütterkurse“ jetzt!**

Der Senat wird aufgefordert, die bewährten und erfolgreichen „Mütterkurse“ an Berliner Volkshochschulen finanziell abzusichern und auszubauen.

**Klarheit für den
Flughafen Berlin-Brandenburg International**

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Land Brandenburg und der Bundesregierung unverzüglich die nötigen Schritte zu unternehmen, um das Projekt Flughafen Berlin-Brandenburg-International in Schönefeld in eigener Regie und im geplanten Zeitrahmen zu verwirklichen. Dafür ist vorrangig ein neues Konzept für die Finanzierung des Flughafens und die Restrukturierung der Flughafengesellschaft vorzulegen.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 31. Dezember 2003 zu berichten.

Deckelungszahlen für den offenen Ganztagsbetrieb abschaffen – Bedarfsgerechte Bereitstellung von Ganztagsangeboten für Grundschulkinder sichern

(B) (D)

Der Senat wird aufgefordert, den Senatsbeschluss Nr. 1963/92 vom 30. Juni 1992 über die Bedarfsgerechte Weiterführung der zusätzlichen Angebote (bisher ‚Schulhorte') an den Grund- und Sonderschulen in den östlichen Bezirken Berlins in der Form eines offenen Ganztagsbetriebs (OGB), sowie die auf dieser Basis bestehenden Deckelungszahlen für den OGB sofort aufzuheben.

In der Übergangszeit bis zum Abschluss der geplanten Verlagerung der Hortbetreuung an die Grundschulen soll es den Bezirken überlassen bleiben, ob sie den nach der Kita- und Tagespflegeverfahrensverordnung ermittelten Bedarf der Kinder an den Schulen im Rahmen des OGB oder in Kita-Horten in kommunaler oder freier Trägerschaft realisieren. Dabei ist sicherzustellen, dass die Verlagerung von Plätzen aus dem Bereich der Jugendhilfe an die Schulen kostenneutral erfolgt.