

17. Wahlperiode

Kleine Anfrage

der Abgeordneten Claudia Hämmerling (GRÜNE)

vom 17. Januar 2012 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 18. Januar 2012) und **Antwort**

Hundebisse 2011

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Kleine Anfrage wie folgt:

1. Wie viele Hunde waren in den Jahren von 2001 bis 2011 jeweils in Berlin steuerlich gemeldet?

Zu 1.: Die Anzahl der steuerlich gemeldeten Hunde in den Jahren 2001 bis 2011 betrug:

| Stichtag | Anzahl gemeldeter Hunde |
|------------|-------------------------|
| 31.12.2001 | 108.864 |
| 31.12.2002 | 110.799 |
| 31.12.2003 | 102.836 |
| 31.12.2004 | 107.804 |
| 31.12.2005 | 106.715 |
| 31.12.2006 | 104.243 |
| 31.12.2007 | 107.355 |
| 31.12.2008 | 108.784 |
| 31.12.2009 | 105.177 |
| 31.12.2010 | 109.488 |
| 31.12.2011 | 109.476 |

2. Weshalb hat der Senat bislang darauf verzichtet, die Hunderassen der gehaltenen Hunde zu erfassen, um Erkenntnisse über das Beißverhalten der einzelnen Hunderassen zu erhalten?

3. Wie bewertet der Senat den Vorschlag, bei der Erhebung der Hundesteuer die Hunderasse des zu versteuernden Hundes zu erfassen und damit gesicherte Erkenntnisse über die Gefährlichkeit einzelner Hunderassen zu erlangen?

Zu 2. und 3.: Weder das 2004 vom Berliner Abgeordnetenhaus verabschiedete Berliner Hundegesetz, noch andere einschlägige Rechtsvorschriften enthalten eine Regelung, die eine Erfassung entsprechender Daten in einem Register vorsieht.

Bei der steuerlichen Anmeldung eines Hundes sind vom Hundehalter/von der Hundehalterin auf dem zu verwendenden Vordruck zwar Angaben zur Rasse des Hundes zu machen. Eine hohe Anzahl der steuerlich geführten Hunde wird allerdings als Mischling angemeldet, so dass keine Zuordnung zu einer bestimmten Rasse erfolgen kann. Eine maschinelle Erfassung und Auswertung der steuerlich gemeldeten Daten erfolgt nicht, da diese Angaben zur Durchführung des Besteuerungsverfahrens nicht erforderlich sind. Die Angaben werden lediglich erbeten, um im Rahmen der Einzelfallprüfung (z. B. bei der Auswertung eigener Kontrollaktionen oder der Bearbeitung von Kontrollmitteilungen der Polizei und der Ordnungsbehörden) überprüfen zu können, ob die festgestellte Marke an dem Halsband des Hundes befestigt war, für den sie bei der steuerlichen Erfassung vergeben wurde. Eine Änderung dieses Verfahrens hinsichtlich des steuerrelevanten Verwaltungshandelns ist nicht beabsichtigt.

Der Senat hat zudem erhebliche Zweifel, dass der aus einem zentralen Hunderegister zu erzielende Erkenntnisgewinn über das Beißverhalten einzelner Hunderassen, den finanziellen und verwaltungstechnisch erforderlichen Aufwand für den Aufbau und das Führen eines solchen Registers rechtfertigen kann.

4. Wie viele Hunde sind im vergangenen Jahr durch Anspringen oder Beißen gegenüber Menschen oder Hunden auffällig geworden und wie ist die Verteilung der Vorfälle auf die einzelnen Hunderassen (bitte getrennt nach „anspringen“ und „beißen“ auflisten)?

Zu 4.: Die Anzahl der durch Anspringen oder Beißen gegenüber Menschen oder Hunden auffällig gewordenen Hunde ist der nachfolgenden Tabellen zu entnehmen. Eine Differenzierung der Angaben in Anspringen und Beißen ist nicht möglich. Bei der Beurteilung der Zahlen ist jedoch zu beachten, dass der Anteil der Vorfälle, in denen ein Hund Menschen in „gefährdrohender Weise anspringt“, äußerst gering ist, da solche Vorkommnisse den zuständigen Behörden sehr selten angezeigt werden.

| Rasse | Fälle, in denen Menschen verletzt oder gefährdend angesprungen wurden | Fälle, in denen ausschließlich Hunde verletzt wurden |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1. Pitbull | 6 | 6 |
| 2. American Staffordsh. Terrier | 18 | 28 |
| 3. Bullterrier | 0 | 2 |
| 4. Tosa Inu | 0 | 0 |
| 5. Bullmastiff | 0 | 1 |
| 6. Dogo Argentino | 0 | 0 |
| 7. Fila Brasileiro | 0 | 0 |
| 8. Mastin Espanol | 0 | 0 |
| 9. Mastino Napoletano | 0 | 0 |
| 10. Mastiff | 0 | 1 |
| 11. Mischling - gefährl. Hund - | 8 | 8 |
| 12. Mischlinge | 226 | 162 |
| 13. Basset | 0 | 0 |
| 14. Beagle | 1 | 1 |
| 15. Bergamasker | 0 | 0 |
| 16. Berner Sennenhund | 2 | 3 |
| 17. Bernhardiner | 0 | 1 |
| 18. Bobtail | 1 | 1 |
| 19. Boxer | 12 | 14 |
| 20. Briard | 0 | 0 |
| 21. Bulldogge | 10 | 10 |
| 22. Chow Chow | 0 | 2 |
| 23. Cocker Spaniel | 6 | 3 |
| 24. Collie | 8 | 3 |
| 25. Dackel | 15 | 2 |
| 26. Dalmatiner | 8 | 8 |
| 27. Dobermann | 17 | 7 |
| 28. Dogge | 9 | 17 |
| 29. Dogue de Bordeaux | 0 | 1 |
| 30. Golden Retriever | 10 | 8 |
| 31. Hirtenhund | 17 | 16 |
| 32. Hovawart | 4 | 8 |
| 33. Husky | 1 | 9 |
| 34. Irish Setter | 1 | 1 |
| 35. Jagdhunde | 7 | 6 |
| 36. Kaukasier | 1 | 1 |
| 37. Kuvasz | 1 | 1 |
| 38. Labrador Retriever | 17 | 5 |
| 39. Leonberger | 0 | 1 |
| 40. Lhasa Apso | 1 | 0 |
| 41. Alaskan Malamute | 2 | 3 |
| 42. Malteser | 1 | 0 |
| 43. Münsterländer | 2 | 1 |

| | | |
|-----------------------------------|------------|------------|
| 44. Neufundländer | 2 | 0 |
| 45. Pekinese | 0 | 0 |
| 46. Pudel | 1 | 0 |
| 47. Rehpinscher (Zwergpinscher) | 3 | 1 |
| 48. Rhodesian Ridgeback | 6 | 7 |
| 49. Rottweiler | 30 | 16 |
| 50. Schäferhund (Deutscher) | 85 | 64 |
| 51. Schnauzer | 5 | 9 |
| 52. Shi Tzu | 0 | 1 |
| 53. Spitz | 8 | 1 |
| 54. Staffordshire Bullterrier | 1 | 4 |
| 55. Terrier | 45 | 23 |
| 56. Weimaraner | 3 | 1 |
| 57. Windhund | 3 | 2 |
| 58. Yorkshire Terrier | 2 | 1 |
| 59. sonstige od. unbekannte Rasse | 100 | 65 |
| Gesamtsumme Jahr | 706 | 536 |

Berlin, den 18. April 2012

Thomas Heilmann
Senator für Justiz und
Verbraucherschutz

(Eingang beim Abgeordnetenhaus am 20. April 2012)