



## Plenarprotokoll

### 5. Sitzung

Donnerstag, 8. Dezember 2011

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	149	<b>Folgen der Abmahnung des Bundeskartellamts gegenüber den Berliner Wasserbetrieben</b> .....	153
<b>Ausgeschiedene bzw. nachgerückte Abgeordnete</b> .....	149	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	153
<b>Vom Senat ernannte Staatssekretäre bzw. Staatssekretärinnen</b> .....	149	Senatorin Sybille von Obernitz .....	153
<b>1 Mündliche Anfragen</b> .....	150	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	154
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sybille von Obernitz .....	154
<b>Probleme bei Tagesmüttern</b> .....	150	Daniel Buchholz (SPD) .....	154
Renate Harant (SPD) .....	150	Senatorin Sybille von Obernitz .....	154
Senator Michael Braun .....	150	<b>AV Wohnen</b> .....	155
Renate Harant (SPD) .....	150	Alexander Spies (PIRATEN) .....	155
Senator Michael Braun .....	151	Senator Mario Czaja .....	155
<b>Insolvenz der Treberhilfe – wie nun weiter?</b> .....	151	Alexander Spies (PIRATEN) .....	155
Gottfried Ludewig (CDU) .....	151	Senator Mario Czaja .....	155
Senator Mario Czaja .....	151	Andreas Otto (GRÜNE) .....	155
<b>Warum stehen zur „Wertstofftonne“ zwei Positionen im Koalitionsvertrag?</b> .....	152	Senator Mario Czaja .....	155
Felicitas Kubala (GRÜNE) .....	152	<b>Persönliche Assistenz für behinderte Menschen im Arbeitgebermodell sichern – wie gelingt es, geeignetes Personal auch zukünftig zu akquirieren und zu halten?</b> ....	156
Bürgermeister Michael Müller .....	152	Birgit Monteiro (SPD) .....	156
Felicitas Kubala (GRÜNE) .....	152	Senator Mario Czaja .....	156
Bürgermeister Michael Müller .....	153	Birgit Monteiro (SPD) .....	156
Daniel Buchholz (SPD) .....	153	Senator Mario Czaja .....	156
Bürgermeister Michael Müller .....	153	<b>Künftige Fernbahnhalte am Bahnhof Zoologischer Garten?</b> .....	157
		Oliver Friederici (CDU) .....	157
		Bürgermeister Michael Müller .....	157
		Oliver Friederici (CDU) .....	157
		Bürgermeister Michael Müller .....	157
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	158
		Bürgermeister Michael Müller .....	158

<b>Skandal um die Kassenärztliche Vereinigung Berlin</b> .....	158	Ulker Radziwill (SPD) .....	164
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	158	Senator Mario Czaja .....	164
Senator Mario Czaja .....	158	<b>Streusalzbevorratung</b> .....	165
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	159	Danny Freymark (CDU) .....	165
Senator Mario Czaja .....	159	Bürgermeister Michael Müller .....	165
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	159	<b>Vertrauen in Senator Braun</b> .....	165
Senator Mario Czaja .....	159	Ramona Pop (GRÜNE) .....	165
<b>Will das Land die Fortexistenz des soziokulturellen Projekts „Schokoladen“ noch sichern?</b> .....	159	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	165
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	159	Ramona Pop (GRÜNE) .....	166
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	159	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	166
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	160	<b>Aufspaltung von Immobilienkaufverträgen</b> .....	166
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	160	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	166
Jutta Matuschek (LINKE) .....	160	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	166
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	160	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	166
<b>Polizeikennzeichnung Silvio-Meier-Demo</b> ...	160	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	167
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	160	<b>Verkauf von Schrottimmobilien</b> .....	167
Staatssekretär Andreas Statzkowski .....	161	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	167
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	161	Senator Michael Braun .....	167
Staatssekretär Andreas Statzkowski .....	161	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	168
Canan Bayram (GRÜNE) .....	161	Senator Michael Braun .....	168
Staatssekretär Andreas Statzkowski .....	161	<b>Klage wegen Atomausstieg</b> .....	168
<b>Fachlehrermangel in Physik</b> .....	161	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	168
Stefan Schlede (CDU) .....	161	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	169
Senatorin Sandra Scheeres .....	161	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	169
Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	162	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	169
Senatorin Sandra Scheeres .....	162	<b>Überwachungssoftware für Schulen</b> .....	169
<b>Sind Praktika in der Senatsverwaltung Bildung, Jugend und Wissenschaft fair?</b> .....	162	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	169
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	162	Senatorin Sandra Scheeres .....	169
Senatorin Sandra Scheeres .....	162	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	169
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	163	Senatorin Sandra Scheeres .....	169
Senatorin Sandra Scheeres .....	163	<b>Berechnung der Hartz-IV-Sätze</b> .....	169
<b>Gemeinschaftsschule in Reinickendorf?</b> .....	163	Jutta Matuschek (LINKE) .....	169
Regina Kittler (LINKE) .....	163	Senator Mario Czaja .....	170
Senatorin Sandra Scheeres .....	163	Jutta Matuschek (LINKE) .....	170
Regina Kittler (LINKE) .....	163	<b>Berliner Betrieb für Zentrale Gesundheitliche Aufgaben</b> .....	170
Senatorin Sandra Scheeres .....	163	Thomas Isenberg (SPD) .....	170
Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	163	Senator Mario Czaja .....	170
Senatorin Sandra Scheeres .....	164	<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	164
<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	164	gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		<b>Mittel für Obdachlosenambulanz</b> .....	164
<b>Mittel für Obdachlosenambulanz</b> .....	164	Ulker Radziwill (SPD) .....	164
Ulker Radziwill (SPD) .....	164	Senator Mario Czaja .....	164
Senator Mario Czaja .....	164		

<b>Sportpolitischer Schwerpunkt des rot-schwarzen Senats</b> .....	171	<b>4.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	192
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	171	<b>13</b>	<b>Mietausgleich für betroffene Mieterinnen und Mieter nach Wegfall der Anschlussförderung im Sozialen Wohnungsbau verbessern</b> .....	192
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	171		Antrag der Fraktion Die Linke	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	171		Drucksache <a href="#">17/0047</a>	
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	171		Katrin Lompscher (LINKE) .....	192
<b>3 Aktuelle Stunde</b> .....	172		Iris Spranger (SPD) .....	193
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin			Andreas Otto (GRÜNE) .....	194
<b>Zukunft der S-Bahn – hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetrieb gewährleisten</b> .....	172		Katrin Lompscher (LINKE) .....	195
in Verbindung mit			Andreas Otto (GRÜNE) .....	196
<b>14 Voraussetzungen für verlässlichen S-Bahnbetrieb in kommunaler Hand</b> .....	172		Matthias Brauner (CDU) .....	196
Antrag der Fraktion Die Linke			Alexander Spies (PIRATEN) .....	197
Drucksache <a href="#">17/0048</a>		<b>4.3</b>	<b>Priorität der Piratenfraktion</b> .....	198
Ole Kreins (SPD) .....	172	<b>9</b>	<b>Vertrauen statt Plagiatssoftware &amp; Überwachung</b> .....	198
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	174		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
Daniel Buchholz (SPD) .....	175		Drucksache <a href="#">17/0040</a>	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	176		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	198
Oliver Friederici (CDU) .....	176		Sven Kohlmeier (SPD) .....	199
Jutta Matuschek (LINKE) .....	178		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	200
Oliver Friederici (CDU) .....	179		Sven Kohlmeier (SPD) .....	201
Harald Wolf (LINKE) .....	179		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	201
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	181		Burkard Dregger (CDU) .....	202
Bürgermeister Michael Müller .....	182		Regina Kittler (LINKE) .....	203
Ergebnis .....	186		Ergebnis .....	204
<b>4 Prioritäten</b> .....	186	<b>4 A</b>	<b>Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Errichtung und den Betrieb der Justizvollzugsanstalt Heidering</b> .....	204
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin			Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnungen vom 7. Dezember 2011 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Dezember 2011	
<b>4.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	186		Drucksache <a href="#">17/0056</a>	
<b>11 Berliner Stellungnahme zum polnischen Atomkraftprogramm: Verstöße gegen europäisches Recht nicht hinnehmbar</b> .....	186		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0024</a>	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Dringliche zweite Lesung	
Drucksache <a href="#">17/0044</a>			<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Michael Braun)</b> .....	205
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	186		Ergebnis .....	205
Daniel Buchholz (SPD) .....	187			
Marion Platta (LINKE) .....	189			
Dr. Michael Garmer (CDU) .....	189			
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	190			
Dr. Michael Garmer (CDU) .....	190			
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	191			
Ergebnis .....	192			

<b>5</b>	<b>Wahl von zwei Abgeordneten und deren Vertretern zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Berliner Philharmoniker</b> .....	205	<b>12</b>	<b>Regionalbahnhof Karlshorst erhalten!</b> .....	216
	Wahl			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache <a href="#">17/0039</a>			Drucksache <a href="#">17/0045</a>	
	Ergebnis .....	205		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	216
	Beschlusstext .....	220		Ellen Haußdörfer (SPD) .....	217
				Harald Wolf (LINKE) .....	217
				Oliver Friederici (CDU) .....	218
				Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	219
				Ergebnis .....	219
<b>6</b>	<b>Einsatz von Quellen-TKÜ- und IT-Überwachungssystemen in Berlin</b> .....	205	<b>Anlage 1</b>		
	Große Anfrage der Piratenfraktion		<b>Beschlüsse des Abgeordnetenhauses</b>		
	Drucksache <a href="#">17/0046</a>		<b>5</b>	<b>Wahl von zwei Abgeordneten und deren Vertretern zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Berliner Philharmoniker</b> .....	220
	Ergebnis .....	205		Wahl	
<b>7</b>	<b>Erster Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Erster Glücksspieleränderungsstaatsvertrag – 1. GlüÄndStV)</b> .....	205		Drucksache <a href="#">17/0039</a>	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin				
	Drucksache <a href="#">17/0041</a>				
	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	205			
	Daniel Buchholz (SPD) .....	206			
	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	207			
	Christian Goiny (CDU) .....	208			
	Andreas Baum (PIRATEN) .....	209			
	Ergebnis .....	209			
<b>8</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	209			
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin				
	Drucksache <a href="#">17/0042</a>				
	Ergebnis .....	209			
<b>10</b>	<b>Kommunales Wahlrecht für Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger</b> .....	210			
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen				
	Drucksache <a href="#">17/0043</a>				
	Canan Bayram (GRÜNE) .....	210			
	Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	211			
	Hakan Taş (LINKE) .....	212			
	Canan Bayram (GRÜNE) .....	213			
	Cornelia Seibeld (CDU) .....	214			
	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	215			
	Ergebnis .....	215			

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 5. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich freue mich, dass wir erst mal einige Glückwünsche aussprechen können. Der Kollege Nikolaus Karsten von der Fraktion der SPD hat heute Geburtstag. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Auch Herr Staatssekretär Christian Gaebler hat heute Geburtstag. – Auch für Sie, Herr Gaebler, herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe zwei Änderungen von Mandaten bekanntzugeben: In der Fraktion der CDU ist Herr Joachim Krüger für Herrn Andreas Statzkowski nachgerückt. – Herzlich willkommen, Herr Kollege! Auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenfalls in der CDU-Fraktion ist Herr Tim-Christopher Zeelen für Frau Emine Demirbükten-Wegner nachgerückt. – Auch Ihnen ein herzliches Willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Folgende Staatssekretäre bzw. Staatssekretärinnen sind bislang vom Senat ernannt worden:

Herr Björn Böhning – Chef der Senatskanzlei

für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport

Herr Bernd Krömer  
Herr Andreas Statzkowski

für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt

Herr Christian Gaebler

für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft

Herr Mark Rackles

für die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz

Frau Sabine Toepfer-Kataw

für die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen

Frau Bezirksstadträtin Barbara Loth

für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft

Frau Sigrid Klebba

für die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales

Herr Michael Büge  
Frau Emine Demirbükten-Wegner

Allen entpflichteten Staatssekretären und Staatssekretärinnen möchte ich im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit recht herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Und den neu ernannten natürlich: Gutes Gelingen und auf gute Zusammenarbeit!

Dann habe ich Ihnen noch Geschäftliches mitzuteilen: Nach dem erfolgreichen Volksentscheid hatte der Senat am 5. Mai 2011 die Vorlage – zur Beschlussfassung – „Umsetzung des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe“, Drucksache 16/4112, vorgelegt. Auch diese Drucksache unterlag mit dem Ende der 16. Wahlperiode der Diskontinuität. Die gesetzlichen Anforderungen bestehen fort, sodass ich vorschlage, die Vorlage als Drucksache der 17. Wahlperiode zu übernehmen. Wer der Übernahme der Drucksache 16/4112 als neue Drucksache 17/0055 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das einstimmig so beschlossen. Dann werde ich diese Drucksache neu verteilen lassen.

In der letzten Sitzung ist ein Sonderausschuss „Wasser-Verträge“ eingesetzt worden. Diese Drucksache sollte an diesen Sonderausschuss überwiesen werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Am Montag sind fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen, die allesamt auch das Thema S-Bahn betrafen. Die Fraktionen haben sich inzwischen auf ein gemeinsames Thema verständigt, das lautet: „Zukunft der S-Bahn – hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetrieb gewährleisten“. Dieses Thema werde ich als Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 aufrufen. Die am Montag eingegangenen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

An Senatsmitgliedern sind heute entschuldigt: Bürgermeister und Senator Henkel ist ganztägig abwesend, da er an der Innenministerkonferenz in Wiesbaden teilnimmt, die vom 7. bis zum 9. Dezember dauert.

Ich rufe auf

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 1:**

**Mündliche Anfragen**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat die Abgeordnete Renate Harant von der SPD-Fraktion mit der Frage über

**Probleme bei Tagesmüttern**

– Bitte schön!

**Renate Harant (SPD):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welchem Umfang sind bei den etwa 1 300 Tagesmüttern in Berlin in den letzten fünf Jahren Hygieneprobleme aufgetreten?
2. Hält der Senat die EU-Richtlinie, die ab 1. Januar 2012 umfangreiche Hygienevorschriften für Tagesmütter erlässt, deren Tätigkeit damit kompliziert und für viel Unmut sorgt, für notwendig und praktikabel?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Braun. – Bitte schön!

**Senator Michael Braun** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Harant! Zu 1: Es gibt keine allgemein gültige Definition des Begriffes Hygiene.

[Ramona Pop (GRÜNE): Und das aus Ihrem Munde!]

Nach der Deutschen Gesellschaft für Hygiene und Mikrobiologie ist Hygiene die Lehre von der Verhütung der Krankheiten und der Erhaltung, Förderung und Festigung der Gesundheit. Insbesondere die Gesunderhaltung und die Gesundheitsförderung von Kindern einschließlich der Verhütung von Krankheiten gehören zu den Ausbildungsinhalten von Tagespflegepersonen in Berlin. Z. B. sind alle Tagespflegepersonen in Bezug auf das Infektionsschutzgesetz geschult. Die Aufsicht in der Kindertagespflege obliegt den Bezirken von Berlin. Von diesen gibt es keine Mitteilungen über Hygieneprobleme in der Kindertagespflege.

Der Begriff Lebensmittelhygiene bezeichnet die Maßnahmen und Vorkehrungen, die notwendig sind, um Gefahren unter Kontrolle zu bringen und zu gewährleisten, dass ein Lebensmittel unter Berücksichtigung seines Verwendungszweckes für den menschlichen Verzehr tauglich ist.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Besonders bei kleinen Kindern besteht in dieser Hinsicht ein besonderes Schutzbedürfnis. Konkrete Angaben über Probleme im Rahmen der Überwachung von Tagesmüttern – und übrigens auch Tagesvätern – liegen der Senatsverwaltung nicht vor, da keine speziellen Meldepflichten gegenüber der obersten Landesbehörde bestehen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Im Hinblick auf die Lebensmittelhygiene unterliegen Tagespflegepersonen – zum Beispiel Tagesmütter und Tagesväter – gemäß der Definition für Lebensmittelunternehmer nach Verordnung der EG Nr. 178/2002 über Lebensmittelsicherheit den Vorschriften der Verordnung (EG) Nr. 852/2004 über Lebensmittelhygiene. Da die beiden Verordnungen seit mehreren Jahren in Kraft sind, hat das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit Schreiben vom 30. März 2009 die für die Tagespflegepersonen zuständigen obersten Landesbehörden auf die Rechtslage hingewiesen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Können Sie nicht mal politisch antworten?]

Es steht dem Senat nicht zu, Vorschriften der EU, die aus gutem Grund vom Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz unterstützt werden, zu bewerten. Das mit den Vorschriften verbundene Grundanliegen der Einhaltung lebensmittelrechtlicher Regelungen ist nachvollziehbar und hat in allen Bereichen, in denen Kinder betreut werden, grundsätzlich eine Berechtigung. Die Staatssekretärin der Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung hat sich mit Schreiben vom 4. November 2011 bereits mit den Bezirken in Verbindung gesetzt, um die EU-Vorschriften für den Bereich der Kindertagespflege anwendungsgerecht zu machen. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage der Kollegin Harant. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Renate Harant (SPD):**

Herr Senator! Ich entnehme Ihren Worten, dass Sie eigentlich keine Aussagen über aufgetretene Probleme machen wollen oder können

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

und auch keine Stellungnahme zu der Problematik abgeben möchten. Ich frage deswegen umso interessierter: Wie wollen Sie diese Auflagen in Zukunft kontrollieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte schön!

**Senator Michael Braun** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Kollegin Harant! Dann hätten Sie mich nach dem von der Senatsverwaltung herausgegebenen Leitfaden fragen müssen – danach haben Sie aber nicht gefragt. Ich weiß, dass dieser Leitfaden bei einigen Tagesmüttern und Tagesvätern für Unruhe gesorgt hat. Diese Unruhe ist völlig unberechtigt, es ging nur darum, auf die gesetzlichen Regelungen hinzuweisen. Mit dem Leitfaden hat die Senatsverwaltung das alleinige Ziel verfolgt, die Tagesmütter und -väter zu informieren – um nicht mehr und nicht weniger ging es. Ich habe vorhin gesagt, es sind keine Fälle benannt worden, es gab bislang keine Risikofälle oder ähnliches, dennoch ist es die Verpflichtung und auch ein Service der Senatsverwaltung gewesen, die Tagesmütter und Tagesväter auf die aktuelle Rechtslage hinzuweisen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zu Frage Nr. 2 des Kollegen Gottfried Ludewig von der CDU zum Thema

#### **Insolvenz der Treberhilfe – wie nun weiter?**

**Gottfried Ludewig (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

1. Sind Presseberichte zutreffend, dass mit der Übernahme der insolventen Treberhilfe Berlin durch den Diakonieverein Berlin-Zehlendorf die Betreuung der Klienten sowie die Arbeitsplätze der Mitarbeiter dauerhaft gesichert sind?
2. Ist gewährleistet, dass die im Zusammenhang mit der Leistungserbringung gebotenen Kostenübernahmen durch die Berliner Bezirksämter sowie sonstigen organisatorisch und verwaltungstechnisch notwendigen Voraussetzungen geregelt und geeignet sind, diese Übergangssituation im Interesse der oben Genannten möglichst einfach zu gestalten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ludewig! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt. Zur ersten Frage: Lassen Sie mich zunächst ein paar Fakten im Zusammen-

hang mit dem Insolvenzverfahren zusammentragen. Der Geschäftsbetrieb der Treberhilfe Berlin gGmbH wurde zum 30. November 2011 eingestellt. Das weitere Insolvenzverfahren der Treberhilfe Berlin gGmbH wurde unabhängig vom Übergang des Geschäftsbetriebs vom Insolvenzverwalter weitergeführt. In der Folge endeten die durch das Land Berlin mit der Treberhilfe Berlin gGmbH geschlossenen Einzelverträge sowohl nach dem SGB XII als auch nach dem SGB VIII. Nach Erkenntnissen des Insolvenzverwalters stellte sich zum Zeitpunkt des Insolvenzantrages die Situation der Treberhilfe Berlin gGmbH äußerst dramatisch dar. Es bestehen 4,5 Millionen Euro Verbindlichkeiten, darunter 1,2 Millionen Euro für nicht gezahlte Löhne und Gehälter an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, 1,6 Millionen Euro Mietschulden, 0,7 Millionen Euro Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen sowie erhebliche Steuerschulden. 481 der 500 Wohnungen und Mietobjekte sind gekündigt, für ca. 100 bestehen Räumungstitel bzw. wurde die Räumung bereits vollzogen. Ganze Bürostandorte waren bereits geschlossen, den ca. 220 zu betreuenden Klienten standen 103 noch verbliebene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zur Verfügung, von denen die meisten schon seit mehr als drei Monaten kein Gehalt bekommen haben.

Die Intention des Insolvenzverwalters angesichts dieser Situation bestand in einer Gesamtübergabe des Geschäftsbetriebs. Es gab einige Kaufinteressenten, die einzelne Teile davon übernehmen wollten, allein die durch den evangelischen Diakonieverein Berlin-Zehlendorf getragene und mit einem Stammkapital von 500 000 Euro ausgestattete Neue Treberhilfe GmbH erklärte sich zu einer Gesamtübernahme bereit. Sie garantierte die Liquidität zur Wiederaufnahme der Zahlung der Löhne und Gehälter der übernommenen Mitarbeiterschaft und verhandelte mit den Vermietern über die Fortsetzung der Mietverhältnisse.

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Es ist zutreffend, dass die Gesellschaft Neue Treberhilfe GmbH, ein Unternehmen des evangelischen Diakonievereins Berlin-Zehlendorf, durch die Übernahme des operativen Geschäfts die Grundvoraussetzung dafür geschaffen hat, dass die ca. 100 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der alten Treberhilfe ab dem 1. Dezember 2011 nahtlos weiterbeschäftigt werden konnten. Ausgenommen von dieser Übernahme sind allerdings deren rechtsgeschäftlich handelnden Personen aus der Geschäftsleitung und die Prokuristen – Sie werden verstehen, dass wir kein Interesse daran hatten, dass diese übernommen werden.

Die für Jugend und Familie und die für Soziales zuständigen Senatsverwaltungen haben zeitgleich mit der Übernahme des operativen Geschäfts gegenüber den Bezirken dargelegt, auf welcher Grundlage übergangsweise die Inanspruchnahme durch die Bezirke im Einzelnen erfolgen soll. Voraussetzung für eine weitere Tätigkeit durch

**(Senator Mario Czaja)**

die Bezirksämter von Berlin ist jedoch, dass der Träger die gesetzlich definierten Voraussetzungen erfüllt.

Zur zweiten Frage: Auf Grundlage des SGB VIII ist es zwingend erforderlich, dass der Träger die Voraussetzungen zur Erteilung einer Betriebserlaubnis im Bereich der teilstationären und stationären Leistungen dauerhaft erfüllt. Die dafür notwendige Antragstellung ist erfolgt, die Voraussetzungen werden derzeit geprüft. Ferner ist der Abschluss von Trägerverträgen auf Grundlage der §§ 77 und 78a SGB VIII über die angebotenen Leistungstypen Voraussetzung für eine weitere Inanspruchnahme und Finanzierung durch die Jugendämter. Gegenwärtig wird mit Unterstützung der Senatsverwaltung für Soziales die Antragstellung für ambulante und stationäre Angebote durch den Träger vorbereitet. Nach Vorlage der vertragsrelevanten Unterlagen wird die Möglichkeit für den Abschluss eines Vertrages vorgenommen werden. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Gibt es eine Zusatzfrage des Fragestellers? – Das ist nicht der Fall. Gibt es weitere Zusatzfragen? – Das ist auch nicht der Fall.

Wir kommen zu Frage Nr. 3 der Kollegin Kubala von den Grünen zum Thema

**Warum stehen zur „Wertstofftonne“  
zwei Positionen im Koalitionsvertrag?**

– Bitte schön, Frau Kubala, Sie haben das Wort!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

1. War die rot-schwarze Koalition nicht in der Lage, sich auf eine gemeinsame Position zur „Wertstofftonne“ zu einigen, und hat darum zwei Positionen im Koalitionsvertrag festgeschrieben?
2. Welche Position zur „Wertstofftonne“ wird Rot-Schwarz im Vermittlungsausschuss des Bundestages vertreten, der auch mit Zustimmung des Landes Berlin angerufen wurde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für  
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kubala! Natürlich vertritt die Koalition eine Position beim Thema Wertstofftonne. Die Koalition hält aus umweltpolitischen

Erwägungen die Einführung einer einheitlichen Wertstofftonne für dringend geboten, denn dadurch kann die stoffliche Verwertung von Wertstoffen deutlich erhöht werden. Die flächendeckende Einführung ist darüber hinaus für die Bürgerinnen und Bürger besonders nutzerfreundlich. Hinsichtlich der Verantwortlichkeit für die Erfassung und Verwertung von Verpackungen und stoffgleichen Nichtverpackungen werden selbstverständlich die rechtlichen Rahmenbedingungen beachtet, die sich derzeit aus der Verpackungsverordnung einerseits und dem Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz andererseits ergeben. Hinsichtlich der auf Bundesebene durch ein zukünftiges Wertstofftonnengesetz vorgesehenen Einführung einer einheitlichen Wertstofftonne bleibt die weitere Entwicklung abzuwarten. Die Bundesregierung will hierzu in Kürze etwas Entsprechendes vorlegen.

Zu Ihrer zweiten Frage antworte ich wie folgt: Der Themenkomplex bundesweite Einführung einer einheitlichen Wertstofftonne ist nicht Gegenstand der Beratung im Vermittlungsausschuss, vielmehr geht es bei dem Dissens zwischen dem Bundesrat einerseits und dem Bundestag und der Bundesregierung andererseits darum, unter welchen Bedingungen private Abfallentsorgungsunternehmen Zugriff auf die in den Haushaltsabfällen enthaltenen Wertstoffe haben sollen. In Übereinstimmung mit dem Abfallwirtschaftsgesetz des Landes Berlin vom 12. Mai 2011 und mit der Koalitionsvereinbarung unterstützt der Senat die Einführung einer Wertstofftonne als einem sinnvollen Instrument der umwelt- und klimagerechten Abfallpolitik. Aber – und das ist mir wichtig zu betonen – außerdem spricht sich der Senat in Übereinstimmung mit dem Abfallwirtschaftsgesetz für die kommunale Systemführerschaft in diesem Bereich aus,

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

ohne private Entsorger grundsätzlich ausschließen zu wollen. In der Koalitionsvereinbarung findet diese Auffassung ihren Niederschlag darin, dass sich die Koalition gegen die Einschränkung der Gestaltungshoheit und des Handlungsspielraums der kommunalen Daseinsvorsorge ausspricht.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Kubala! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie jetzt die Gelegenheit. – Bitte schön!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Herr Senator Müller! Ich hoffe, Sie haben die Gelegenheit genutzt und noch einmal in Ihren Koalitionsvertrag gesehen. Da stehen in der Tat zwei Positionen zu dem gleichen Thema. Das ist sehr interessant. Diese Frage haben Sie auch nicht beantwortet. Das lassen Sie jetzt einfach so stehen. Kurz vor den Wahlen hat Ihr Koali-



**(Felicitas Kubala)**

tionspartner, die CDU, laut getönt, dass sie der SPD vorwirft, dass sie das bewährte Wertstofffassungssystem Gelbe Tonne Plus vernichten will

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

und die BSR umständlich und teuer findet. Teilt Ihr Koalitionspartner diese Haltung immer noch? Wird das Gegenstand der gemeinsamen Positionierung, oder haben Sie sich in der Zwischenzeit angenähert und positionieren sich neu?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Senator Müller – bitte!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Kubala! Ich habe gerade etwas zum Nebeneinander, zum Miteinander von privaten und öffentlichen Entsorgern gesagt. Ich bin der Auffassung, dass es richtig ist, dass wir die Bedeutung der kommunalen Systemführerschaft betonen, ohne Private auszugrenzen.

Ich habe mir aber auch noch einmal den Koalitionsvertrag angesehen und kann keinen Widerspruch erkennen. Wir formulieren darin deutlich, dass wir als Koalition die flächendeckende und einheitliche Wertstofftonne wollen. Dieser Satz ist uns so wichtig, dass wir ihn sogar doppelt hineingeschrieben haben.

[Lachen von Felicitas Kubala (GRÜNE)]

Dann sagen wir auch noch, dass wir natürlich das beobachten und aktiv begleiten, was auf Bundesebene an rechtlichen Vorgaben auf uns zukommt. Das werden wir entsprechend umsetzen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Da die Kollegin Kubala offensichtlich unseren Koalitionsvertrag nicht verstehen will, möchte ich noch einmal zur Klärung folgende Frage stellen: Sie haben sicherlich die Einleitung zum Umweltartikel gelesen,

[Martina Michels (LINKE): Ein bisschen weniger Überheblichkeit! –  
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

in der steht, dass das beschlossene Abfallwirtschaftskonzept auch in der neuen Koalition gültig bleibt. Deshalb meine Frage an den Umweltsenator: Herr Müller! Ist Ihnen bekannt, dass es zwischen ALBA und der BSR

Gespräche gibt, die einheitliche Wertstofftonne in Berlin einzuführen? Ist Ihnen der aktuelle Stand bekannt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Kollege Buchholz! Ich weiß, dass es dazu seit Längerem zwischen ALBA und der BSR Gespräche gibt. Mein letzter Kenntnisstand ist, dass es durchaus Verständigungsmöglichkeiten gibt. In einigen Bereichen existieren Kooperationen zwischen BSR und ALBA. Ich setze darauf, dass es auch in diesem Fall eine einvernehmliche, vernünftige Lösung geben wird. Ich kann Ihnen aber aus den letzten Tagen nicht sagen, ob es einen neuen Stand gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Nun kommen wir zur Mündlichen Frage Nr. 4 von Dr. Lederer von den Linken zum Thema

**Folgen der Abmahnung des  
Bundeskartellamts gegenüber  
den Berliner Wasserbetrieben**

– Bitte schön, Herr Kollege Lederer, Sie haben das Wort!

**Dr. Klaus Lederer** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Abmahnung des Bundeskartellamts gegenüber den Berliner Wasserbetrieben vom 5. Dezember 2011?
2. Was sind die Konsequenzen der Abmahnung für die Wasserkundinnen und Wasserkunden, nachdem aktenkundig ist, dass die Gewinne der Anteilseigner das preistreibende Element sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Das beantwortet jetzt Frau Senatorin von Obernitz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Senatorin Sybille von Obernitz** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Lederer! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Frage wie folgt. Die vor drei Tagen erlassene, immerhin 180 Seiten umfassende Abmahnung des Bundeskartellamtes enthält – wie Sie wissen – eine Auf-

**(Senatorin Sybille von Obernitz)**

forderung zur 19-prozentigen Senkung der Trinkwassertarife in Berlin. Die Meinungsbildung des Senats zu diesem ja sehr komplexen juristischen Neuland – warum Neuland: weil sich das Bundeskartellamt erstmalig der Wasserwirtschaft widmet – ist – wie Sie sich vorstellen können – derzeit noch nicht abgeschlossen. Wie bei allen tarifrelevanten Themen steckt der Senat hier gewissermaßen in einem Dilemma. Auf der einen Seite muss er einen Interessenausgleich zwischen dem Wunsch der Bevölkerung und der Wirtschaft nach möglichst niedrigen Wasserpreisen und auf der anderen Seite den fiskalischen Interessen und Notwendigkeiten des Landes Berlin finden. Hinzu kommt aber auch die Betrachtung der wirtschaftlichen Auswirkungen der Abmahnung auf das Unternehmen Berliner Wasserbetriebe – zumindest ist das mein Verständnis als zukünftige Aufsichtsratsvorsitzende.

Was sind die nächsten Schritte? – Wir haben uns im Senat gemeinsam darauf verständigt, zunächst einmal die Abmahnung des Bundeskartellamtes sorgfältig auszuwerten und auf dieser Basis das weitere Vorgehen festzulegen. Gestatten Sie mir folgende Bemerkung: Bei den Berliner Wasserbetrieben trifft der Senat diese Entscheidung nicht allein, sondern gemeinsam mit den privaten Gesellschaftern.

[Zuruf von den GRÜNEN: Das ist ja der Skandal!]

Diese Gemengelage ist Ihnen, Herr Dr. Lederer, und auch Ihren Fraktionskollegen und auch meinem Vorgänger im Amt, Herrn Wolf, wohlbekannt. Natürlich bildet auch sie den Hintergrund für die Beurteilung der Entscheidung des Bundeskartellamtes.

Zu Ihrer zweiten Frage: Vor diesem von mir soeben geschilderten Hintergrund werde ich mich heute zu den Konsequenzen der Abmahnung nicht festlegen. Diese erfolgt – das sagte ich gerade – nach Abstimmung im Senat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Lederer – eine Nachfrage? – Bitte, dann haben Sie das Wort!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Vielen Dank, Frau Senatorin! Nachdem Harald Wolf, Ihr Amtsvorgänger, seinerzeit vom Finanzsenator für die Einleitung dieses Verfahrens kritisiert worden ist, Ihr Kollege, Bürgermeister Müller, das jetzt in einer Presseerklärung als Rückenwind für die Rekommunalisierung bezeichnet hat, wir hier im Plenum zigmal zu dem Thema diskutiert haben und auch die Rahmenbedingungen, die Sie uns dankenswerterweise noch einmal vorgetragen haben, schon des Öfteren erörtert haben, vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Unternehmen Sie ernsthafte Bemühungen um eine Rückabwicklung oder einen Rückkauf, mindestens aber eine Neuverhandlung der Verträge

mit einem erheblichen Gewinnverzicht der privaten Anteilseigner? Das ist die Frage, die ich Ihnen stelle.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Ich antworte gern. Zu beiden Themen befinden wir uns in engen Gesprächen. Aber ich wiederhole mich an dieser Stelle: Es ist sehr komplex, der Senat ist in Abstimmung dazu. Wir werden uns dann positionieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann haben wir eine Nachfrage des Kollegen Buchholz. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Vor dem Hintergrund, dass das Bundeskartellamt eindeutig festgestellt hat, dass die Berliner Wasserpreise missbräuchlich erhöht sind und dass das letztlich eine klare Konsequenz der Privatisierungsverträge von 1999 ist, die grundsätzlich – glaube ich – ein Fehler war und auch in der Vertragsausgestaltung ein Fehler war,

[Beifall bei den LINKEN und den PIRATEN]

frage ich Sie: Sehen Sie nicht mindestens für den Senat die Notwendigkeit zu erklären, dass es in diesem Jahr keine Erhöhung der Wasserpreise geben wird und – wenn möglich – auch eine Senkung der Wasserpreise in Berlin?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

**Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Auch an der Stelle verweise ich noch einmal auf meine ernsthaft gemeinte Aussage, dass wir darüber – zu einer Abstimmung im Senat – im Moment miteinander im Gespräch sind. Sie werden deswegen verstehen, dass ich als ein Teil des Senats isoliert dazu hier zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussage treffen werde.

[Martina Michels (LINKE): Aber Sie antworten hier für den gesamten Senat! – Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Herr Alexander Spies von den Piraten das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

**(Präsident Ralf Wieland)**

**AV Wohnen**

– Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurz und knapp – ich frage den Senat: Was wird eigentlich aus der AV Wohnen?

[Uwe Doering (LINKE) und  
Martina Michels (LINKE): Gute Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Herr Senator Müller, wenn ich das richtig sehe.

[Zurufe]

– Entschuldigung! Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Ich bin für all die Dinge zuständig, die Rot-Rot nicht erledigt hat, u. a. auch die AV Wohnen.

[Heiterkeit –  
Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Aber die Piraten haben eine ernsthafte Frage gestellt. Sie sind neu im Parlament und wissen deswegen nicht, dass sich Rot-Rot in dieser Frage festgefahren hatte. Aber das werden wir jetzt lösen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Martina Michels (LINKE):  
Hochmut kommt vor dem Fall!]

Gemäß der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU wird der Senat eine Rechtsverordnung zur Bestimmung der angemessenen Aufwendungen für Unterkunft und Heizung im Land Berlin erlassen. Nach fachlicher Abstimmung der betroffenen Senatsverwaltungen soll voraussichtlich im ersten Halbjahr 2012 eine Rechtsverordnung auf der Grundlage von § 8 des Ausführungsgesetzes SGB II erlassen werden. Diese wird sowohl die aktuelle höchstrichterliche Rechtsprechung als auch die neuen gesetzlichen Anforderungen an ein schlüssiges Konzept zur Ermittlung der Angemessenheitswerte, also der Mietobergrenzen, berücksichtigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Hat der Fragesteller eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Kollege Spies, Sie haben das Wort!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Senator! Heißt das also, dass sich die Kosten der Unterkunft künftig am Mietspiegel orientieren und auch regelmäßig angepasst werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja – bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Die Kosten werden sich natürlich am Mietspiegel orientieren. Die Frage ist aber, an welchen Einzelpositionen aus dem Mietspiegel.

[Martina Michels (LINKE):  
Genau das ist der Knackpunkt!]

Daran sind auch die Gespräche zwischen SPD und Linkspartei bislang gescheitert. Wir werden, nachdem man jetzt drei Tage im Haus ist, auch dieses Thema klären, das nicht richtig abgeschlossen werden konnte.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Otto von der Fraktion der Grünen hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Senator Czaja! Gehen Sie davon aus, dass Sie eine regionale Differenzierung der Sätze einführen werden? Bisher haben wir das nicht. Überall in Berlin wird gleich viel für die gleiche Wohnungsgröße bzw. Familiengröße bezahlt. Gehen Sie davon aus, dass Sie das räumlich differenziert ermitteln werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Sie wissen, dass diese Überlegung im Rahmen der Aufstellung der Ausführungsvorschrift diskutiert wurde. Ich kenne die Position der Grünen dazu. Sie kennen auch die Position aus der Finanzverwaltung. Es ist ein Argument, das man noch einmal miteinander besprechen muss – ob die Obergrenzen in den Stadtrandgebieten andere sein müssen als die in der Innenstadt. Ich halte das zumindest für ein Argument, das man ernsthaft in Erwägung ziehen muss, wenngleich auch das Argument von Ihnen zu betrachten ist, dass sich das Vorhandensein der unterschiedlichen Mieten schon in den unterschiedlichen Gruppierungen beim Mietspiegel widerspiegelt. Ich finde aber, nachdem ich mir die Unterlagen dazu angeschaut habe,

**(Senator Mario Czaja)**

dass man die Argumente, die die Grünen dazu ins Feld geführt haben, bei der Besprechung dieser Ausführungsvorschrift mit beachten sollte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollegin Monteiro das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Persönliche Assistenz für behinderte Menschen im Arbeitgebermodell sichern – wie gelingt es, geeignetes Personal auch zukünftig zu akquirieren und zu halten?**

**Birgit Monteiro (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Chance von Arbeitgebern, geeignete Assistenten im Arbeitgebermodell zu finden, wenn künftig Assistenzdienste einen Stundenlohn in gleicher Höhe zahlen?
2. Wie gedenkt der Senat, den Widerspruch zwischen dem Rundschreiben I Nr. 06/2010 und dem Schreiben der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2011 an die Bezirksämter im Sinne der Menschen mit Behinderung aufzulösen?

Da Herr Senator Czaja gerade gesagt hat, er sei für das Lösen von Widersprüchen und Problemen zuständig, freue ich mich auf seine Antwort.

**Präsident Ralf Wieland:**

Auf diese Anfrage antwortet auch Herr Senator Czaja. – Bitte schön! Sie haben das Wort, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Monteiro! Vornweg: An dieser Stelle gab es gar keinen Widerspruch, aber das werde ich Ihnen gleich kurz erläutern können.

Zur ersten Frage: Der Senat geht davon aus, dass es auch künftig behinderten Arbeitgebern und Arbeitgeberinnen gelingen wird, geeignete Assistentinnen zu finden, insbesondere deshalb, weil es dem Senat gelang, eine deutliche Preiserhöhung für den Bereich der persönlichen Assistenz mit Wirkung zum 1. Oktober zu verhandeln. An den Verhandlungen war aufseiten der Anbieter auch die AG Persönliche Assistenz des Landesbeirats für Menschen mit Behinderung beteiligt.

Ziel und maßgeblicher Hintergrund der Preissteigerung war, eine tarifanaloge Ausrichtung der Vergütungen

sicherzustellen. Die Entscheidung hierzu erfolgte mit einem Beschluss der Kommission 75, die für den Bereich der Vereinbarung nach § 175 Abs. 3 SGB VII zuständig ist. Wie unter Ziffer 3.1 des Rundschreibens I Nr. 06/2010 geregelt, bilden die Kosten nach Leistungskomplex 32 die Obergrenze für die Kosten der selbstorganisierten Assistenz bei zeitlich gleichem Assistenzumfang. Diese Regelung bleibt aufrechterhalten, sodass sich die bisherige Obergrenze entsprechend der Preissteigerung erhöht und im Rahmen von neuen bzw. aufgrund der Preissteigerung zu überprüfenden Kalkulationen zu berücksichtigen ist. Damit wird gesichert, dass die Berücksichtigung eines erhöhten Stundensatzes nicht auf die Assistenzen beschränkt ist, die Pflegedienst mit Einzelvereinbarung nach LK 32 zugehören.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senat sieht keinen Widerspruch zwischen dem Rundschreiben I Nr. 06/2010 und dem Schreiben der Senatsverwaltung für Gesundheit vom 1. Dezember 2011 an die Bezirksämter. Er wird jedoch im Dialog mit dem Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderung und der Arbeitsgruppe Persönliche Assistenz des Landesbeirats für Menschen mit Behinderung offene Fragen erörtern und das Rundschreiben im ersten Quartal 2012 bedarfsorientiert aktualisieren. Der Senat wird in der Zwischenzeit in den entsprechenden Gremien sicherstellen, dass bis dahin die Umsetzung des Schreibens vom 1. Dezember keine individuellen Härten herbeiführt. Der Senat geht davon aus, dass sich die tarifanaloge Ausrichtung der Vergütung auch positiv auf das Arbeitgebermodell auswirkt.

Ich kann Ihnen auch noch kurz sagen, dass dazu das Gespräch mit dem Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderung am gestrigen Nachmittag erstmalig stattfand.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Birgit Monteiro (SPD):**

Vielen Dank, Herr Czaja! Nur noch einmal zur Bestätigung: Gehe ich richtig in der Annahme, dass die Arbeitgeber im Arbeitgebermodell weiterhin einen etwas höheren Stundenlohn zahlen können als die Assistenzdienste?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Genau das war Inhalt der Beantwortung der Frage. So ist es.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollege Friederici von der CDU das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

**Künftige Fernbahnhalte am Bahnhof  
Zoologischer Garten?**

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Gibt es bereits Auslassungen, Zusagen oder Bemühungsabsichten der Deutschen Bahn, wieder Fernbahnhalte am Bahnhof Zoologischer Garten zu ermöglichen?
2. Hat der Senat Kenntnis über Art und Umfang der anstehenden geplanten Sanierungsmaßnahmen am Bahnhof Zoologischer Garten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller! Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für  
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Wie Sie wissen, informiert die DB Fernverkehr die Länder jährlich auf einer Fahrplankonferenz über die Entwürfe des nächsten Jahresfahrplans und räumt ihnen die Möglichkeit einer fachlichen Diskussion und Stellungnahme ein. Berlin nutzt diese Konferenz natürlich regelmäßig, um an die Berliner Forderung des Halts aller auf der Stadtbahn verkehrenden ICE- und IC-Züge im Bahnhof Zoologischer Garten zu erinnern, und wird dabei auch von Brandenburg unterstützt. Die Thematik wurde zuletzt auf der Fahrplankonferenz in Karlstadt im Juni 2011 von Berlin angesprochen. Leider hat die DB Fernverkehr auch dort wie bisher erklärt, dass mit Ausnahme von einigen Nachtzügen und den Fernzügen nach Russland und in die Ukraine auch zukünftig kein Halt von Fernzügen der DB Fernverkehr und weiterer DB-Tochterunternehmen im Bahnhof Zoologischer Garten vorgesehen ist.

Weitere offizielle Äußerungen der Deutschen Bahn zu diesem Thema gegenüber dem Senat gibt es bisher nicht. Vertreter der DB Fernverkehr haben allerdings zu erkennen gegeben, dass die Entscheidung zur Aufgabe des Halts der ICE- und IC-Züge in Berlin Zoologischer Garten nicht auf Fachebene getroffen wurde, sondern auf der Ebene des Vorstands. Änderungen dieser Entscheidung sind deshalb auch nur auf Vorstandsebene möglich. Schriftliche oder mündliche Äußerungen bezüglich einer Änderung der Haltung des DB-Vorstands liegen dem Senat nicht vor. Der Senat wird sich jedoch entsprechend dem Auftrag in der Koalitionsvereinbarung weiter dafür einsetzen, dass alle auf der Stadtbahn verkehrenden Fernbahnzüge am Bahnhof Zoologischer Garten halten. Der

Senat wird das Thema bei den nächsten Gesprächen mit dem DB-Vorstand auf die Tagesordnung setzen, um auszuloten, ob es eine Bereitschaft der DB-Spitze gibt, sich in dieser Frage zu bewegen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Deutsche Bahn AG hatte den Senats bereits im Jahr 2006 über ihre Absicht informiert, den Bahnhof Zoologischer Garten zu renovieren. Weitere Informationen über Einzelheiten und Terminvorstellungen der Deutschen Bahn liegen dem Senat zurzeit nicht vor. Eine Nachfrage beim Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf hat ergeben, dass die Deutsche Bahn dem Stadtplanungsamt kürzlich angekündigt hat, dass die Renovierung zeitnah bevorstehe, ohne dabei weitere Einzelheiten zu nennen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Friederici zu einer Nachfrage – bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Senator! – Zu den nicht so ganz befriedigenden Äußerungen der Deutschen Bahn bezüglich der Sanierungsmaßnahme eine kurze Nachfrage: Können Sie Mutmaßungen anstellen oder erklären, weshalb die Deutsche Bahn gerade bei solch einem großen Projekt so zurückhaltend ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für  
Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich weiß nicht, ob Sie jetzt den Halt meinen oder die Renovierung. Beides ist uns wichtig. Wir wollen, dass es einen attraktiven Haltepunkt in der Berliner City gibt. Insofern hoffe ich sehr, dass sich die Bahn bewegt und diese überfällige Renovierung anstrebt. Was den Halt anbelangt, wissen wir alle, dass die Frage, wo welcher Zug hält, in einem engen Zusammenhang mit dem Hauptbahnhof zu sehen ist. Aber auch hier ist die Zeit vorangeschritten, und ich hoffe sehr, dass die Deutsche Bahn einsieht, dass es überall in der Stadt Fahrgäste gibt, die befördert werden möchten, und dass ein Halt am Bahnhof Zoo die Attraktivität der City zusätzlich steigern würde. In unserem gemeinsamen Interesse werden wir das Gespräch diesbezüglich suchen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt das Kollege Lauer von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Müller! – Hier, hinter Ihnen sitze ich. – Ich habe es noch immer nicht ganz verstanden. Die Deutsche Bahn hat es damals sicher begründet, weshalb am Zoologischen Garten nicht mehr die Fernzüge halten.

[Daniel Buchholz (SPD): Herr Mehdorn! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hauptbahnhof!]

Diese Begründung ist Ihnen bestimmt bekannt, denn Sie haben sich schon drei Tage eingearbeitet. Können Sie noch einmal in kurzer und knapper Rede erläutern, was damals die Beweggründe des Vorstands der Deutschen Bahn gewesen sind zu sagen: hier halten keine Fernzüge mehr?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Lauer! Ich muss zugeben, dass ich mir in den drei Tagen Einarbeitungszeit nicht die Begründungen aus dem Jahr 2006 angesehen habe. Ich erinnere mich aber an ein, zwei Diskussionen, die es in diesem Zusammenhang gegeben hat. In der Stadt ist darüber debattiert worden, wie wir mit dem neuen Hauptbahnhof und dem Bahnhof Zoo umgehen. Bei der Deutschen Bahn gab es wirtschaftliche Überlegungen, den Hauptbahnhof als Haltepunkt zu stärken – leider zulasten des Bahnhofs Zoo.

Ich habe eben bereits dem Kollegen Friederici geantwortet: Die Zeit ist vorangeschritten. Ich glaube, der Hauptbahnhof ist ein etablierter Haltepunkt – mit allem, was dazu gehört. Insofern hoffe ich sehr, dass es auch unter wirtschaftlichen Erwägungen eine neue Haltung bei der Deutschen Bahn zum Thema Halt am Bahnhof Zoo gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 8 des Kollegen Heiko Thomas von den Grünen zum Thema

**Skandal um die Kassenärztliche  
Vereinigung Berlin**

– Bitte schön, Herr Thomas!

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Zu welchem Ergebnis ist die aufsichtsführende Behörde, heute Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, bei der diesjährigen Prüfung der Gehälter

sowie weiterer geleisteter Extraleistungen an den Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin gekommen?

2. Wie bewertet der Senator für Gesundheit und Soziales diese jetzt öffentlich gewordene Praxis bei der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin, und welche Konsequenzen zieht er daraus?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja.

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Thomas! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Zur Frage der Angemessenheit der Gehälter der Vorstandsmitglieder der KV besteht nach der Rechtsprechung des Bundessozialgerichts ein weiter Gestaltungsspielraum der Selbstverwaltung, sodass eine rechtsaufsichtlichen Beanstandung insoweit enge Grenzen gesetzt sind. Begründet wird das damit, dass die Vorstände der KV – anders als die Vorstände von Krankenkassen – ihre Gehälter nicht aus Versichertenbeiträgen erhalten, sondern aus den Mitgliedsbeiträgen der Vertragsärztinnen und -ärzte.

[Benedikt Lux (GRÜNE):  
Wo kriegen die ihr Geld her?]

Die Diskussion in der aktuellen Presse – Herr Kollege, ganz locker bleiben! – dreht sich nach dem derzeitigen Kenntnisstand der Rechtsaufsicht jedoch nicht um die Gehälter, sondern um die Rechtmäßigkeit der Auszahlung einer Übergangentschädigung trotz Wiederwahl und Fortsetzung der Vorstandstätigkeit und weiterer damit in Zusammenhang stehenden Rechtsfragen. Die Übergangentschädigung dient eigentlich dem Zweck, dem Vorstandsmitglied nach Ausscheiden aus der Vorstandstätigkeit die Rückkehr in die vertragsärztliche Tätigkeit zu erleichtern.

Die Rechtsaufsicht hat die Vorstandsverträge der KV umgehend nach der Neuwahl des Vorstands von der KV angefordert und gleichzeitig auf einen Beschluss der Aufsichtsbehörden aus dem Jahr 2006 hingewiesen, nach dem eine Übergangentschädigung für höchstens sechs Monate als angemessen anzusehen ist. Die Verträge für die neue Amtsperiode wurden der Rechtsaufsicht daraufhin im März 2011 übermittelt. In den alten Verträgen, die für die rechtliche Beurteilung der Zahlung der Übergangentschädigung entscheidend sind, war ursprünglich keine beanstandungsfähige Klausel zum Übergangsgeld enthalten. Die Verträge wurden jedoch in diesem Punkt nachträglich zum Ende der Amtsperiode geändert. Die Rechtsaufsicht hat eine Presseanfrage des ARD-Magazins „Kontraste“ zum Anlass genommen, den Vorgang umgehend zu überprüfen. Die Prüfung ist noch nicht ab-

**(Senator Mario Czaja)**

geschlossen. Zurzeit wird der genaue Sachverhalt noch ermittelt. Sollte die Prüfung ergeben, dass dem Vorstand der KV zu Unrecht Übergangsschädigungen ausbezahlt worden sind, wird die Aufsicht dies in jedem Fall aufsichtsrechtlich verfolgen. Auch die neuen Verträge für die neue Amtsperiode werden im Licht der aktuellen Erkenntnisse noch einmal überprüft. In der kommenden Woche habe ich einen persönlichen Termin beim Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung anberaunt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Thomas, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Herr Senator, vielen Dank! Es ist sehr wichtig, dass Sie nächste Woche nachfragen. Ich frage Sie dennoch: Wenn der Regierende Bürgermeister schlicht und ergreifend hergegangen wäre und sich die Übergangsleistungen gewährt hätte, obwohl er jetzt wiedergewählt worden ist, welche Konsequenzen hätte das für ihn gehabt?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Besseres Gehaltskonto!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

In diesem Fall hätte der Regierende Bürgermeister entschieden zu viel Geld und es zu Unrecht erhalten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann jetzt der Kollege Albers mit der zweiten Nachfrage. – Bitte schön, Herr Dr. Albers!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Herr Senator! Können Sie denn Auskunft darüber geben, welche Vorstandsmitglieder mittlerweile ausgeschieden sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Kollege Dr. Albers! Sie kennen die Namen derer, die ausgeschieden sind, und derjenigen, die nicht ausgeschieden sind. Es ist aber im Parlament nicht üblich, dass wir über einzelne Personen aus dem Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung sprechen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Nein, es gibt nur zwei Nachfragen pro Frage.

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 9 von Herrn Dr. Lederer von der Linksfraktion zum Thema

**Will das Land die Fortexistenz des soziokulturellen Projekts „Schokoladen“ noch sichern?**

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Besteht nach wie vor der politische Wille des Landes zur dauerhaften Sicherung des „Schokoladen“ am Standort angesichts zunehmend prekärer Bedingungen für nichtkommerzielle Soziokultur in der Mitte Berlins?
2. Gibt es noch Verhandlungen mit dem Grundstückseigentümer der Ackerstraße 169, und wie ist der Stand vor dem Hintergrund drohender Vollstreckungstitel und drohender Räumung des „Schokoladen“?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Senator Dr. Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Frage 1: Der Senat wird sich im Rahmen seiner Möglichkeiten weiterhin gegen die Verdrängung von nichtkommerziellen Trägern, Initiativen und Projekten einsetzen. Die Sicherung des Projekts „Schokoladen“ ist durch Engagement und den Dialog derer zu erreichen, die sich bislang für den Verbleib in der Ackerstraße beziehungsweise für einen Ausweichstandort in Mitte eingesetzt haben. Das ist in erster Linie eine Angelegenheit des Bezirksamts Mitte. Der Senat wird das Bezirksamt in seinen Bemühungen unterstützen.

Zur Frage 2: Derzeit werden weder durch den Senat noch durch den Liegenschaftsfonds konkrete Verhandlungen mit dem Eigentümer der Ackerstraße 169 geführt. Auf politischer Ebene haben diesbezügliche Gespräche des Bezirksamts Mitte stattgefunden. Der letzte Stand der Dinge ist dem Senat bislang nicht mitgeteilt worden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat der Kollege Lederer noch einmal das Wort.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Finanzsenator! Um zu vermeiden, dass wieder eine Situation entsteht, wie sie bei der Brunnenstraße entstanden ist, nämlich dass das Projekt geräumt wurde und der Standort seitdem seit zwei Jahren verfällt, wäre es da nicht nötig, dass sich der politische Wille durch nachdrückliche Unterstützung der Landesebene gegenüber dem Eigentümer manifestiert – und zwar in konkretem Handeln, tatsächlichem Bemühen, Druck und der Suche nach Alternativen?

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir führen diese Gespräche, wie Sie wissen, nun schon seit längerer Zeit. Eigentlich könnte man sich zurückziehen und sagen, es sei eine private Angelegenheit; es gebe einen privaten Eigentümer. Herr Friedrich – der Name ist durch die Presse bekannt – hat ein Grundstück in der Ackerstraße 169. Dieser ist inzwischen durch alle Instanzen gezogen und hat auch das letzte Ziel erreicht, nämlich einen Räumungstitel zu erhalten. Diesen wird er irgendwann in 2012, wenn es die Rechtslage zulässt, auch durchsetzen.

Trotzdem haben wir, weil wir auch als Senat daran interessiert sind – vor allem ist aber das Bezirksamt Mitte an vorderster Stelle gefragt –, versucht, auch mit Gesprächen über den Liegenschaftsfonds oder über alternative Flächen Ausweichmöglichkeiten anzubieten. Wir sind da sehr weit gegangen. Man muss aber leider sagen, das richte ich auch noch einmal an die Adresse von Herrn Friedrich, dass, je länger wir darüber diskutieren und je stärker wir als Senat auch ein Stück in Anspruch genommen werden, die Preise für dieses Grundstück und auch für Austauschflächen in die Höhe steigen.

Auch hier gibt es ein ganz klares Signal, dass sich der Senat in dieser Frage nicht erpressen lassen wird. Für angemessene Dinge sind wir zu haben. Wir wollen aber nicht um jeden Preis eine Lösung herbeiführen, von der vor allen Dingen Herr Friedrich profitieren wird.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es gibt eine weitere Zusatzfrage von Frau Kollegin Matuschek.

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Senator! Sie sagten, es fänden zurzeit keine konkreten Verhandlungen mit dem Liegenschaftsfonds und dem Eigentümer Herrn Friedrich statt. Sind denn aber dessen ungeachtet noch weitere Grundstücke geprüft worden, die man eventuell nach dem bisher angedachten Modell Herrn Friedrich anbieten könnte, um den Schokoladen an seinem jetzigen Standort zu retten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Dr. Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Es sind verschiedene Ausweichflächen in der Diskussion. Es gehen jedoch die Vorstellungen auseinander, was eine angemessene Kompensation ist, beispielsweise was die Quadratmeter anbelangt. Das ist nicht einfach. Ich sage daher an dieser Stelle noch einmal, dass wir das Interesse haben. Deswegen haben wir uns auch schon sehr weit exponiert. Man könnte sich auch auf den Standpunkt stellen, dass es nicht primäre Angelegenheit des Senats ist. Trotzdem tun wir das, weil uns genau an dieser sozio-kulturellen Mischung sehr viel liegt.

Nichtsdestotrotz muss letztlich mit dem Eigentümer ein angemessenes Verständnis gefunden werden, das auch im Interesse des Landes liegt. Wir können hier nicht über den Haushalt und die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler jeden aufgerufenen Preis zahlen. Es liegt am Ende nicht ganz in unserer Hand. Deswegen glaube ich, dass man weiter dabei bleiben, aber auch nicht in diesem Rahmen die Signale so senden muss, dass die Bereitschaft besteht, es um jeden Preis zu machen. So würde es mit Sicherheit nichts. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Damit ist die Frage Nr. 9 beantwortet.

Wir kommen zur Frage des Kollegen Fabio Reinhardt von den Piraten über

**Polizeikennzeichnung Silvio-Meier-Demo**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Herr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Polizeibeamte waren – absolut oder anteilig – mit bzw. ohne Kennzeichnung auf der Silvio-Meier-Demo am Samstag, dem 19. November 2011, ab 15.00 Uhr vor Ort?
2. Was sind ggf. die Gründe dafür, dass einige Verbände/Beamte aktuell ohne Kennzeichnung Dienst tun?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet der Staatssekretär Statzkowski. – Bitte schön!



**Staatssekretär Andreas Statzkowski** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Fabio Reinhardt! Ich beantworte Ihre Fragen wie folgt. Zu 1: Insgesamt waren bei der Silvio-Meier-Demonstration 704 Beamtinnen und Beamte eingesetzt. Die eingesetzten uniformierten Einsatzkräfte waren gemäß der Vorschriftenlage gekennzeichnet. Das bedeutet, die Berliner Einsatzeinheiten waren mit der taktischen Kennzeichnung, die eine Zuordnung der Einheit des Zuges und der Gruppe der eingesetzten Beamtinnen und Beamten zulässt, versehen. Darüber hinaus wurde eine Einsatzhundertschaft der Bundespolizei eingesetzt. Diese verfügt über eine eigene Kennzeichnung. Die eingesetzten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Anti-Konfliktteams sind individuell mit Namensschildern und Nummern gekennzeichnet.

Zu Frage 2: Die Kennzeichnungspflicht für Einsatzeinheiten gilt nur für Beamte der Polizei Berlin. Unterstützungskräfte werden gemäß der jeweiligen Landes- oder Bundesvorschriften gekennzeichnet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Reinhardt. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt** (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Statzkowski! Ich kann Ihrer Antwort entnehmen, dass die Einsatzhundertschaften des Bundes in Berlin zum Teil ohne Kennzeichnung auf Demonstrationen und anderen Aktionen im Einsatz sind. Gibt es momentan eine Aktivität des Senats, dies zu ändern? Wann würden Sie uns das gegebenenfalls mitteilen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Andreas Statzkowski** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich darf Sie darauf hinweisen, dass es nicht unsere Zuständigkeit betrifft, sondern die des Bundes.

[Uwe Doering (LINKE): Das kann man auch freundlicher sagen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann ist Frau Bayram für die nächste Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Canan Bayram** (GRÜNE):

Ich habe die Frage, wie sich der Staatssekretär erklären kann, dass es mehrere Leute gibt, die genau das, was der

Kollege Reinhardt mitgeteilt hat, auf der Demonstration beobachtet haben, dass es größtenteils nicht gekennzeichnete Polizeibeamte gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Andreas Statzkowski** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Bayram! Ich kann meine Antwort, die ich Ihnen bzw. dem Plenum vorhin gegeben habe, gern wiederholen. Die überwiegende Anzahl der Beamten vor Ort war nach den Berliner Vorschriften dementsprechend gekennzeichnet. Was noch fehlt, ist die Rücken Kennzeichnung. Die konnte allerdings bisher bei der Berliner Polizei noch nicht in Anwendung gebracht werden, da es ein offenes Verfahren vor dem Verwaltungsgericht wegen einer Klage des Personalrats gibt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur nächsten Frage. Der Kollege Stefan Schlede von der CDU fragt zum

**Fachlehrermangel in Physik**

– Bitte schön, Herr Kollege Schlede!

**Stefan Schlede** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum können nicht alle in Berlin ausgebildeten Physiklehrer innerhalb eines Jahres in den Vorbereitungsdienst übernommen werden, obgleich ein großer Fachlehrermangel herrscht und viele dieser Hochschulabsolventen regelmäßig als Vertretungskräfte an den Berliner Schulen eingesetzt werden?
2. Welche Möglichkeiten sieht die Senatorin für Schule, dass für Mangelfächer die zweiphasige Lehrerbildung in Berlin ohne Verzögerungen stattfindet und wieder Fachlehrkräfte Berliner Kinder unterrichten, statt nicht vollwertig ausgebildete Pädagogen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlede! Die Zulassung zum Vorbereitungsdienst für das Lehramt ist zulassungsbeschränkt. Das hat damit zu tun, dass

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

zum Bewerbungstermin mehr Bewerbungen als Ausbildungsplätze zur Verfügung stehen. Im Bereich des Fachs Physik gestaltet sich das anders. Hier haben wir ausreichende Ausbildungsplätze. Die Auszubildenden haben zwei Fächer, in denen sie ausgebildet werden müssen. In einzelnen Fällen gibt es die Situation, dass eine Ablehnung stattfindet. Zum größten Teil ist es aber realisierbar.

Zum Einstellungstermin am 1. Februar lagen für das Amt des Lehrers mit fachwissenschaftlicher Ausbildung in zwei Fächern mit dem Fach Physik vier Bewerbungen vor. Diese haben alle ein Einstellungsangebot erhalten. Für das Amt des Studienrats lagen mit dem Fach Physik 29 Bewerbungen vor. Von diesen 29 Bewerberinnen und Bewerbern hatten 22 an einer Berliner Universität studiert. Von diesen 29 Bewerbungen konnten auch 24 Bewerbungen berücksichtigt werden. Nur fünf Bewerberinnen und Bewerber erhielten kein Einstellungsangebot, da eben das zweite Fach Geschichte oder Sozialkunde in diesen einzelnen Fällen nicht passend war. Von diesen fünf haben drei Bewerberinnen und Bewerber ihr Studium an einer Universität des Landes Berlin abgeschlossen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Lehrerbildungsgesetz eröffnet in § 9a die Möglichkeit zur Deckung eines dringenden Lehrkräftebedarfs Bewerberinnen und Bewerbern, die über eine erste Staatsprüfung oder eine gleichgesetzte Hochschulprüfung verfügen, anzustellen und den Vorbereitungsdienst in berufsbegleitender Form durchführen zu lassen. Diese gesetzliche Möglichkeit wird auch von uns genutzt. So befinden sich beispielsweise im Fach Physik und einem weiteren Fach zurzeit mit dem Ziel Amt des Studienrats zehn, mit dem Ziel Lehrer mit fachwissenschaftlicher Ausbildung in zwei Fächern zwei Lehrkräfte in berufsbegleitendem Vorbereitungsdienst. Ab dem 1. Februar 2012 werden zusätzlich mit dem Ziel Amt des Studienrats 20, Lehrkräfte mit dem Ziel Lehrer mit zwei wissenschaftlichen Fächern zwölf Lehrkräfte in den Vorbereitungsdienst aufgenommen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Der Kollege Schlede hat keine Nachfrage. Dann haben wir den Kollegen Mutlu mit einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Ich habe auch eine Frage diesbezüglich. Wartezeiten auf einen Referendariatsplatz von 24 bis 36 Monaten sind in Berlin bedauerlicherweise kein Einzelfall. Deshalb möchte ich gerne wissen: Jenseits des Mangels an Physiklehrern – was gedenken Sie in Anbetracht des Lehrermangels zu tun, damit derartig lange Wartezeiten in Zukunft verringert werden und junge Lehrer nicht in andere Berufe oder andere Tätigkeiten verlorengehen, sondern in der Berliner Schule eingestellt werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Abgeordneter Mutlu! Diese Wartezeiten sind mir noch nicht bekannt. Selbstverständlich muss man sich Gedanken machen, ob man da eine Optimierung vornehmen kann. Ich werde mir das ganz genau anschauen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann ist die Frage beantwortet.

Dann kommen wir zu der Mündlichen Frage 12, von der Kollegin Schillhaneck von den Grünen:

**Sind Praktika in der Senatsverwaltung Bildung, Jugend und Wissenschaft fair?**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Danke schön! – Ich frage den Senat:

1. Werden in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft nicht vergütete Praktika angeboten bzw. zugelassen, und wenn ja, unter welchen Bedingungen?
2. Wie steht die Senatsverwaltung zur Anwendung der allgemein anerkannten Grundsätze für ein faires Praktikum im eigenen Haus und in den übrigen Senatsverwaltungen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schillhaneck! In der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft werden Praktikantinnen und Praktikanten grundsätzlich nur im Rahmen von Ausbildung eingestellt, also was Schul-, Fachhochschul- oder Hochschulausbildung angeht. Diese Praktika finden ohne Vergütung statt. Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat in der letzten Legislaturperiode einen Beschluss gefasst, was den fairen Umgang mit Praktikantinnen und Praktikanten angeht. Daran werde ich mich in Zukunft orientieren. Mein Haus hat sich auch in der Vergangenheit daran orientiert. Mir ist bekannt, dass es eine Praktikumsstelle gab, die für eine Berufseinsteigerin vorgesehen war. Hier hat man sich an die Regularien, die Sie eben angesprochen haben, gehalten. Dort gab es für drei Monate eine Vergütung von 410 Euro.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin Schillhaneck!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wie stehen Sie dazu, dass es – zumindest in der Vergangenheit – bis zum Einstellungstermin 1. Dezember Ausschreibungen der Senatsverwaltung für nicht vergütete Praktika gab, bei denen nach Auskunft der entsprechenden Praktikumsstellen der Hochschulen zumindest die Anerkennung im Rahmen eines wissenschaftlichen Studiums arg zweifelhaft ist?

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Ich habe eben schon gesagt, dass ich den Beschluss des Abgeordnetenhauses ernst nehme. Das werde ich auch mit meiner Verwaltung bzw. mit dem Personalchef besprechen. Ich bin für einen fairen Umgang mit Praktikanten, und das werde ich auch vor Ort umsetzen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Dann kommen wir zur Mündlichen Frage 13, von Frau Regina Kittler von der Linken:

**Gemeinschaftsschule in Reinickendorf?**

**Regina Kittler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, ob das Bezirksamt Reinickendorf entsprechend dem Beschluss der BVV vom 16. November 2011 – DS 0018/XIX – auf Einführung einer Gemeinschaftsschule im Märkischen Viertel zum Schuljahr 2012/13 der Einführung zugestimmt hat?
2. Wie befördert der Senat eine Beschleunigung des Verfahrens, damit für die Hannah-Höch-Grundschule und die Greenwich-ISS Planungssicherheit vor dem 13. Dezember 2011, dem Tag der Oberschulmesse in Reinickendorf, besteht?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kittler! Nach Informationen aus dem Bezirksamt Reinickendorf ist uns noch keine Entscheidungsvorlage bekannt. Wir haben als Senatsverwaltung ziemlich deutlich gemacht: Sobald diese vorliegt, genehmigen wir sie auch. Es gibt bestimmte Regularien, deswegen ist ein Beschleunigen von unserer Seite aus nicht möglich. Aber, wie Sie wissen, befürworten wir diese Genehmigung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Es gibt zwei Nachfragen, Herr Präsident!]

– Entschuldigung! – Dann als erste die Fragestellerin! – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Schönen Dank, Frau Scheeres! Ich möchte Sie trotzdem fragen: Wie stellen Sie sich das vor? Wie soll sich die Schule an diesem Oberschultag vorstellen? Danach entscheiden die Eltern und Kinder, wo sie sich anmelden. Wenn sie sich mit dem Projekt Gemeinschaftsschule nicht vorstellen kann, wird es für die Schule schwer, genügend Anmeldungen zu haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Frau Abgeordnete Kittler! Das ist Thema des Bezirks. Dort müssen auch die Entscheidungen getroffen werden. Sobald diese Entscheidungen getroffen worden sind, kann die Senatsverwaltung damit arbeiten. Dann können wir diese Schule genehmigen. Das haben wir immer wieder positiv zum Ausdruck gebracht, und dazu stehen wir auch. Ich hoffe, dass der Bezirk seine Aufgaben dort erledigt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank – Dann hat jetzt noch der Kollege Mutlu eine Nachfrage.

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Da Rot-Schwarz diese Gemeinschaftsschulen fortführen möchte und der Beschluss der BVV tatsächlich vorliegt, aber aus formalen Gründen noch nicht bei Ihnen im Hause angekommen ist, möchte ich fragen, ob Sie ein Problem damit haben, wenn diese neue

**(Özcan Mutlu)**

Gemeinschaftsschule in Anbetracht des Termindrucks entsprechend dem vorliegenden Beschluss der BVV bereits bei der Oberschulmesse des Bezirks Reinickendorf am 13. Dezember werben kann. Wenn sie dieses tut – gehe ich richtig in der Annahme, dass Sie dann keine Disziplinarmaßnahmen ergreifen werden?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter Mutlu! Ich werde mich informieren, ob das möglich ist. Wenn es möglich ist, kann das natürlich stattfinden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann hat die Fragestunde ihre Beendigung gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden mit einer von der Geschäftsordnung abweichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun auf die

**Ifd. Nummer 2:**

**Spontane Fragestunde**

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Für die SPD-Fraktion beginnt Frau Kollegin Radziwill. – Bitte schön!

**Ülker Radziwill** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage wendet sich an den Senator für Soziales, Herrn Czaja. – Der gestrigen Presse konnte ich entnehmen, dass Ihre Senatsverwaltung die Gelder für die Obdachlosenambulanz gestrichen hat. Der Grund dafür sei, dass die meisten der Patienten aus Osteuropa kommen. Ich möchte gerne wissen, ob Sie diese Streichung billigen oder ob Sie sich für eine Fortsetzung der Finanzierung einsetzen möchten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Sie wissen, dass dieses Verfahren

etwas umfangreicher und komplizierter ist, als Sie es eben dargestellt haben. Die medizinische Versorgung von Migranten liegt nicht im Bereich Soziales, sondern würde maximal im Bereich Gesundheit liegen. Und da haben wir in Berlin einige Angebote. Sie kennen die Einrichtung „der MUT“ mit zwei Praxen und das Arztmobil des Caritas-Verbandes für die ambulante medizinische Versorgung Wohnungsloser. Im Einvernehmen zwischen der Senatsverwaltung für Soziales – damals noch in der Verantwortung der Linkspartei –, der Einrichtung „der MUT“ und dem Träger Caritas ist vereinbart worden, dass für dieses Projekt keine weiteren Anträge gestellt werden, da die Zahl der Patienten in Berlin von 3 300 im Jahr 2005 auf 2 290 im Jahr 2010 gesunken ist und daher mit den bisherigen Angeboten und den über Spenden finanzierten Angeboten der Flüchtlingshilfe, etwa in Kreuzberg, der Einrichtung in Wilmersdorf und der Jenny-De-la-Torre-Stiftung in Pankow möglich sind. Deswegen war es nicht mehr erforderlich, dass dieses öffentlich finanziert wurde. Das ist im Einvernehmen zwischen der Senatsverwaltung und dem Caritasverband passiert.

Nichtsdestotrotz hat der Caritasverband vor, diese Einrichtung aus Spendenmitteln weiter voranzutreiben. Dabei möchten wir den Caritasverband auch gerne unterstützen, aber öffentliche Mittel sind dafür nicht mehr vorgesehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Ülker Radziwill** (SPD):

Es gibt Experten, die eher der Auffassung sind, dass in Berlin die Zahl der Menschen aus Osteuropa, die Obdach suchen, steigen wird. Könnten Sie noch einmal überprüfen, ob hier in Zukunft noch mehr Bedarf entstehen könnte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete Radziwill! Zunächst war die Entscheidung, hier keine öffentlichen Mittel mehr zur Verfügung zu stellen, eine Entscheidung der früheren Koalition.

Zweitens: Den Zuwachs an Migranten – eigentlich sind es ja keine Migranten, sondern Personen aus Osteuropa, es sind ja zumeist EU-Bürger –, die nicht krankenversichert sind und mit deren Staaten es kein staatliches Abkommen darüber gibt, dass die Krankenversicherung übernommen wird, ist eine besondere Herausforderung in der Gesundheitspolitik und nicht in der Sozialpolitik. Dieser besonderen Herausforderung haben wir uns auch

**(Senator Mario Czaja)**

in der Vergangenheit schon gestellt. Sie erinnern sich, dass von mir – noch in der Funktion als gesundheitspolitischer Sprecher – der Antrag eingebracht wurde, die Malteser Migrantenmedizin in Berlin mit öffentlichen Mitteln zu unterstützen. Das konnte im letzten Haushalt auch durchgesetzt werden. Es ist auch in diesem Haushalt wieder enthalten. Wir werden uns mit der medizinischen Versorgung von Menschen aus Osteuropa, mit deren Ländern es kein Abkommen gibt wie bei anderen EU-Bürgern, auseinandersetzen.

Aber es ist keine Aufgabe, die rechtlich im Sozialbereich abgebildet werden kann, sondern im Gesundheitsbereich. Und ich bin dankbar, dass wir wieder zu einer vernünftigen Struktur der Senatsverwaltungen zurückgekehrt sind und das gemeinsame Ressort Gesundheit und Soziales jetzt dafür zuständig ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

**Danny Freymark (CDU):**

Ich frage Herrn Verkehrssenator Müller: Wie bewertet die Verkehrsverwaltung die Streusalzbevorratung für den kommenden Winter? – Vielen Dank!

[Heiterkeit –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Positiv!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

– Ja, positiv auch, ja! – Herr Präsident! Herr Abgeordneter Freymark! Die Berliner Stadtreinigung hat bereits in den vergangenen Wintern durch rechtzeitige Bevorratung mit Auftaumitteln für eine längere Frostperiode Vorsorge getroffen. Deshalb hat es in Berlin keine vergleichbaren Engpässe wie in anderen Bundesländern gegeben, auch wenn die Vorräte aufgrund dieser ungewöhnlichen Frostperiode natürlich stark in Anspruch genommen wurden.

Auch jetzt war die BSR tätig und hat in Vorbereitung auf diesen Winter eine Salzlagerhalle gebaut. Diese hat ein Fassungsvermögen von 2 000 Tonnen Salz. Und zusätzlich gibt es in der Stadt noch 46 Silos, die ein Fassungsvermögen von jeweils 100 bis 350 Tonnen haben.

[Heiko Thomas (GRÜNE):

Das ist eine spontane Antwort! –

Ramona Pop (GRÜNE):

Er hält sein Blatt doch nur fest!]

Dies entspricht auch den bundesweiten Empfehlungen, was man an Vorsorge zu treffen hat. Der Senat geht insofern davon aus, dass die BSR auch in der Auswertung der vergangenen Winter gut auf den kommenden Winter vorbereitet ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Heiko Thomas (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Freymark! Haben Sie eine Nachfrage? – Nein!

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Nur der Fragesteller darf in der Spontanen Fragestunde nachfragen, Herr Kollege Lauer. Aber der Versuch ist ja nicht strafbar.

[Heiterkeit und Beifall]

Als nächstes ist für die Grünen Frau Kollegin Pop an der Reihe. – Bitte schön!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Mal sehen, ob es dazu auch einen Zettel gibt. – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit! Sie haben die Richtlinienkompetenz; Sie ernennen und entlassen Senatsmitglieder. Ich frage Sie, ob Sie in der jetzigen Lage das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in Senator Braun noch als gegeben sehen, dass er sich in seiner Amtsführung aktiv für die Belange des Verbraucher- und Anlegerschutzes in Berlin stark machen kann?

[Oh! von der CDU –

Oliver Friederici (CDU): Gut abgelesen! –  
Torsten Schneider (SPD): Sehr spontan!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete!

[Der Regierende Bürgermeister

Klaus Wowereit nimmt ein Blatt Papier in die Hand. –  
Heiterkeit, Beifall und Zurufe – Johlen von der SPD]

– Ich habe auch noch mehr Blätter dabei.

[Heiterkeit]

Es ist nicht so, dass Ihre Frage große Überraschung auslöst. Ich denke, dass der Justiz- und Verbraucherschutzsenator gestern in der Ausschusssitzung ausgiebig und ausführlich zu den Vorwürfen, die im Raum stehen, Stellung genommen hat. Ich denke, dass die Mitglieder des Parlaments die Gelegenheit hatten, dort ihre Meinung zu äußern, Fragen zu stellen. Ich denke, dass der Senator ausgiebig Stellung genommen hat.

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Es ist klar, dass gerade im Bereich Verbraucherschutz – das ist ja auch neu bei dieser Verwaltung – eine hohe Sensibilität vorherrscht, auch im Land Berlin. Es freut uns auch, dass insgesamt eine große Aufmerksamkeit und selbstverständlich die Erwartungshaltung da sind, dass der jeweilige Senator oder die Senatorin und der Senat insgesamt das Thema Verbraucherschutz nicht nur sehr ernst nehmen, sondern auch alles tun, um aktiven Verbraucherschutz zu betreiben.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Um Mitternacht!]

Ich habe keinen Zweifel daran, dass der zuständige Senator dies tun wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Werden Sie die Möglichkeit, aktiven Verbraucherschutz zu betreiben und dem Eindruck entgegenzutreten, dass Verbraucherschutz nichts wert ist in diesem Senat, nutzen und Herrn Braun von seinen Pflichten als Verbraucherschutzsenator entbinden, solange bis zu Vorfälle geklärt sind?

[Torsten Schneider (SPD): Das war ein Imperativ!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde, wir sollten auch wenn gegenüber Senatsmitgliedern, die neu im Amt sind, Vorwürfe zu ihrer früheren Tätigkeit erhoben werden, vorsichtig sein. Hier gilt für Senatsmitglieder, was auch in sonstigen Bereichen zu gelten hat, nämlich eine Unschuldsvermutung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

Es darf nicht nur aufgrund von Behauptungen der Eindruck erweckt werden, dass hier Forderungen, die man als Oppositionspartei natürlich gerne und immer wieder stellen kann – davon wird es in der Legislaturperiode sicher noch weitere geben – sofort nachgegeben wird. Das kann nicht sein.

Materiell ist hier zumindest nach der Darstellung der Aufsichtsbehörden keine Erkenntnislage da, die sagt, dass ein Fehlverhalten nachweisbar ist.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das ist eine politische Frage!]

– Nein, das ist erst einmal der Kenntnisstand! Ich habe auch ausgiebig die Stellungnahme gelesen, die gestern abgegeben wurde. Das ist erst einmal Fakt.

Neben der juristischen Frage gibt es selbstverständlich im politischen Bereich immer wieder Fragen von politischen Entscheidungen, von Opportunitäten, von Situationen, die bewertet werden müssen. Auch das ist nichts Neues.

[Michael Schäfer (GRÜNE):  
Dann machen Sie das mal!]

Dementsprechend wird das der Senat selbstverständlich tun. Meine Einschätzung dazu habe ich eben gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Ja, ich habe ebenfalls eine Frage an den Regierenden Bürgermeister, und zwar zum selben Themenkomplex.

[Zuruf von der CDU: Überraschend!]

Hat der Regierende Bürgermeister Kenntnis von den jahrelangen Warnungen – unter anderem der Bundesnotarkammer – vor der systematischen notariellen Beurkundung von Immobilienkaufangeboten, sogenannten Vertragsaufspaltungen, und von den Richtlinienempfehlungen der Bundesnotarkammer, die die systematische Aufspaltung von Verträgen in Angebot und Annahme für in der Regel unzulässig hält?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die entsprechenden Mitteilungen der Kammer sind mir nicht bekannt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Das stand jetzt des Öfteren in der Presse. Ich gehe davon aus, dass der Regierende Bürgermeister Zeitung liest. Hält der Regierende Bürgermeister eine Person, die das nach dem eigenen Bekunden ausführlich praktiziert hat – das steht zwar nicht in der Stellungnahme, die Sie gelesen haben, ist aber gestern im Ausschuss gesagt worden, dem

**(Dr. Klaus Lederer)**

Sie nicht beigezogen haben – für die richtige Besetzung des Amtes eines Verbraucherschutzsenators? Das Wortprotokoll liegt mir noch nicht vor. Ich hatte aber das zweifelhafte Vergnügen, dem Ausschuss gestern Nachmittag beiwohnen zu dürfen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zeitung lesen ist das eine, amtliche Bekanntmachungen zu lesen ist das andere. – Nochmals: Ich glaube, dass da gestern – ich war ja nicht dabei,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Eben!]

– ja, – aber nach dem, was mir berichtet wurde, kann man das unterschiedlich bewerten. Erstens: Wenn ein Grundgeschäft zustande gekommen ist, und dieses Grundgeschäft – so jedenfalls die Mitteilungen, denen ist bislang nicht widersprochen worden – nicht zu irgendeiner juristischen Auseinandersetzung geführt hat, wo dieses Grundgeschäft aufgehoben worden ist, weil irgendetwas nicht mit rechten Dingen zugegangen ist, dann ist – juristisch zumindest – der Einschätzung, dass die notarielle Beurkundung formal nicht zu beanstanden ist, auch noch nicht widersprochen worden. So, das ist erst mal die juristische Bandbreite. Die müssen aber auch Leute bewerten, die die Geschäfte im Detail kennen, die die Erkenntnisse haben. Ich habe die Darstellung von der Berliner Notarkammer, wir haben auch noch andere Darstellungen. Die kann man alle bewerten. Wenn ich das richtig verfolgt habe, gibt es bislang nicht einen Hinweis, dass da im juristischen Sinne irgendetwas falsch gelaufen ist, und ich sage mal, das müsste wenigstens irgendwann beim Grundgeschäft –

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das war nicht meine Frage!]

– Ich antworte Ihnen aber ein bisschen ausführlicher, denn Sie haben ja Handlungen von mir erwartet, lieber Herr Lederer. Und Sie als Jurist sollten ein bisschen vorsichtiger damit sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

Sie haben Handlungen eingefordert, im Vorfeld auch. – Deshalb ist die Situation, die faktische Lage – glaube ich – nicht so, dass die Rückschlüsse, die hier einige daraus ziehen, dass der Senator sein Amt nicht ausführen könne, irgendeine Grundlage haben.

[Zuruf von den GRÜNEN: Verbraucherschutz!]

– Beim Verbraucherschutz, mit Verlaub: Der Senator ist seit ein paar Tagen im Amt. Der kann im Bereich

Verbraucherschutz noch überhaupt gar nichts falsch gemacht haben als Senator.

[Beifall bei der CDU – Lachen bei den PIRATEN]

Das ist wirklich wahr. Das ist eine Unterstellung, die Sie hier äußern. – Entweder finden Sie aus der früheren beruflichen Tätigkeit etwas, was nicht in Ordnung ist; dann wird das sicherlich zu Konsequenzen führen. Aber diese Situation ist zurzeit überhaupt nicht gegeben. Dementsprechend werden Sie von mir auch nicht hören, dass ich den Senator zum Rücktritt bewegen oder aus seinem Amt entlassen werde.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Michael Schäfer (GRÜNE): Legal ist noch nicht legitim!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächster hat Herr Lauer von den Piraten das Wort. – Bitte schön, Herr Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Senator für Justiz und Verbraucherschutz, Herrn Braun. – Das wird Sie genauso schockieren wie mich: Mir ist zu Ohren gekommen, es soll in Berlin Praktiken geben, dass Schrottimmobiliën auf höchst dubiose Art und Weise verkauft werden. Jetzt sind Sie ja der Verbraucherschutzsenator, und ich würde einmal gern wissen, was Sie in Ihrer Amtsführung zu tun gedenken und auch der Senat für Justiz und Verbraucherschutz, um diesem windigen Treiben, das anscheinend in Berlin seit geraumer Zeit sein Unwesen treibt, ein wenig Einhalt zu gebieten,

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

idealerweise so eine Art Masterplan „Anti-Schrottimmobiliën“ oder so. Ich bin da aber für einen Titel offen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Das war jetzt eine Frage, Herr Kollege, ja? – Bitte schön, Herr Senator Braun!

**Senator Michael Braun (Senatsverwaltung für Justiz  
und Verbraucherschutz):**

Herr Kollege! Ich finde, was dort passiert ist, was ich in den Zeitungen gelesen habe – ich sage es ein bisschen drastisch –, war eine ziemliche Riesensauerei. Da sind Leuten offensichtlich unter unredlichen Methoden Immobilien angeboten worden, die sie zum Teil nicht gesehen hatten und die offensichtlich nicht den Wert hatten.

**(Senator Michael Braun)**

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wer macht denn so was? –  
Lachen bei den PIRATEN]

Ich sage auch, dass ich nicht finde, dass dieser Sachverhalt geeignet ist, das ironisch darzustellen. Ich finde, mit Verlaub, auch Sie gehen nicht ernsthaft genug damit um. Ich bedauere ausdrücklich, dass ich einen Teil beurkundet habe, wobei ich noch nicht einmal im Einzelfall weiß, ob die Sachen, die ich beurkundet habe, tatsächlich aufgehoben wurden, ob das tatsächlich Schrottimobilien waren. Das weiß ich nicht. Aber ich sage Ihnen eins:

[Martina Michels (LINKE): Unglaublich!]

Ich bedaure insbesondere, dass mir die notarielle Schweigepflicht verbietet, mich zu den einzelnen Fällen zu äußern. Und wenn ich mich äußern würde, dann läge tatsächlich eine Dienst- und Amtspflichtverletzung vor, und dann gäbe es alle Veranlassung, von der Notarkammer, auch von der Dienstaufsicht, dem Präsidenten am Landgericht, mir die Notarzulassung zu entziehen. Ich sage Ihnen, ich bedaure es. Ich würde mich gern äußern, aber ich kann es leider nicht, und das tut mir leid.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön, Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Braun! Ich sehe das genauso ernst wie Sie – Sie sehen das genauso ernst wie ich. – Ich habe mich gesprochen; ich war noch bis Mitternacht auf, hatte Geschäfte zu führen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Lauer! Würden Sie bitte Ihre Frage stellen?

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Die Nachfrage ist: Ich weiß gar nicht, warum Sie das auf sich beziehen. Können Sie bitte erklären, was der Senat für Verbraucherschutz und Justiz in dieser Legislaturperiode tun wird, damit es in Zukunft zu diesen Geschäften, die Sie auch als sehr bedauerlich bezeichnet haben, nicht mehr kommt? – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Der Senator Braun – bitte schön!

**Senator Michael Braun (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Herr Kollege Lauer! Die Regelungen im Beurkundungsgesetz und zum Verbraucherschutz sind Bundesregelungen. Natürlich habe ich mich bereits mit meinen Mitarbeitern im Haus besprochen, welche Möglichkeiten es gibt, um vor solchen Schrottimobilien zu warnen und gegebenenfalls auch Regelungen zu treffen. Ich weise darauf hin, dass es bereits in den Neunzigerjahren in der Bundesrepublik eine erhebliche Diskussion darüber gab, wie man den Verbraucher bei der Beurkundung und beim Verkauf von Schrottimobilien – wie es so heißt – schützen kann. Rot-Grün hat im Jahr 2002 genau die Verbraucherschutzregelungen, die heute existent sind, eingeführt, um den Verbraucher zu schützen. Im Kern sagen sie: Der Verbraucher soll ein solches Kaufvertragsangebot oder einen Kaufvertrag 14 Tage vor der Beurkundung haben, damit er das prüfen kann. Aber wenn sich der Verbraucher selbst des Schutzes begibt, indem er sagt – wie es offensichtlich in den Fällen war, die ich beurkundet habe –, ich sage dem Notar nicht die Wahrheit, ich sage ihm einfach, ich hatte den Vertrag 14 Tage, auch wenn ich ihn nicht hatte; ich sage ihm einfach, ich habe ihn geprüft, auch wenn ich es nicht getan habe, dann ist das wahnsinnig schwer.

Ich sage Ihnen allerdings zu, dass ich in meinem Haus weitere Prüfungen unternehmen werde, sicher nicht alleine. Ich habe die Idee, gemeinsam mit der Notarkammer, mit dem Landgericht, auch mit Maklern und Grundstücksgesellschaften darüber zu reden, wie der Schutz verbessert werden kann. Geben Sie mir noch ein wenig Zeit, und ich werde dann diesem Haus Vorschläge unterbreiten.

[Beifall bei der CDU –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Swisskontor, ja?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Ich erlaube mir noch den Hinweis, dass es nicht gestattet ist, dass wir uns gegenseitig während der Plenarsitzung fotografieren.

Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Es beginnt der Kollege Schäfer.

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Wie bewerten Sie, dass der Vat-



**(Michael Schäfer)**

tenfallkonzern vor einem Washingtoner Schiedsgericht Klage gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen des Atomausstiegs in Milliardenhöhe einreichen will?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich freue mich, dass wir zur alten Tradition zurückgekehrt sind, dass ich Ihre Fragen wieder beantworten darf. – Ich hielte es für vernünftiger, wenn die großen Stromkonzerne sich nicht nur in der Bundesrepublik, sondern insgesamt auf eine neue Energiepolitik positiv einstellen und nicht durch Klagen versuchen würden, noch etwas zu verhindern, was aus meiner Sicht nicht zu verhindern ist und vor allen Dingen auch in eine positive Richtung geht, dass wir den Ausstieg aus der Atomenergie für Deutschland jedenfalls beschlossen haben. Dies muss zügig umgesetzt werden durch die Alternativkonzepte. Da hätte Vattenfall jetzt mehr zu tun, als die Bundesrepublik Deutschland zu verklagen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie dazu eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Regierender Bürgermeister! Da es ja ein einmaliger Vorgang ist, dass ein europäischer Staatskonzern eine europäische Regierung wegen einer politischen Entscheidung in Washington verklagt, frage ich Sie: Haben Sie als einer der größten Kunden von Vattenfall Europe – das ist das Land Berlin – diese Macht als Kunde genutzt, um dem Konzern diese Meinung deutlich zu machen und zu sagen, was Sie von diesem Vorgehen halten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dies habe ich bislang nicht getan, aber ich bin sicher, durch Ihre Anfrage wird das mit einem Donnerhall auch in Schweden ankommen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Als Nächster hat der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Braun, keine Angst! – Ich frage die Bildungssenatorin Frau Scheeres: Welche Firma programmiert im Auftrag der Verlage die Überwachungssoftware, die laut Gesamtvertrag zur Einräumung und Vergütung von Ansprüchen nach § 53 des Urheberrechtsgesetzes – das ist der § 6 Abs. 4, glaube ich – vorgesehen ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich bin jetzt eine Woche im Amt und werde mich darüber informieren, wie die Situation ist, und Sie dann im Nachgang informieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, ich hätte noch eine Nachfrage: Können Sie mir schon ungefähr sagen, wie lange das dauert und an welcher Stelle Sie das bekanntgeben werden, welche Firma das ist?

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Das werde ich rechtzeitig tun.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächste haben wir dann die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Senator für Gesundheit und Soziales. – Herr Czaja! Ich möchte Sie in Ihrem Bemühen aufzuräumen bestärken und frage Sie deshalb: Liegt Ihnen die Untersuchung der Böckler-Stiftung vor, wonach die Berechnung der Hartz-IV-Sätze,

**(Jutta Matuschek)**

insbesondere die Berechnung des Mobilitätsanteils, verfassungswidrig war, und werden Sie sich dafür einsetzen, dass die Sätze dann entsprechend an den tatsächlichen Bedarf, den Hartz-IV-Empfangende für Mobilität benötigen, angepasst werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Kollegin Matuschek! Sie haben völlig recht, dass eine Fülle an Aufgaben in beiden Häusern liegengeblieben ist. Da werde ich mich auch kräftig durcharbeiten.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wie lange wollen Sie denn das erzählen?]

– Das werde ich die nächsten 100 Tage erzählen, Kollege Brauer, weil das die normale Frist ist, die man eigentlich bekommt, jedenfalls im ganzen Rest der Republik!

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den PIRATEN]

An diese Regularien scheint sich diese Opposition nicht halten zu wollen. Aber damit können wir auch umgehen. – Nein, ganz im Ernst: Ich werde mich damit auseinandersetzen. Den Vorgang selbst habe ich noch nicht gelesen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Matuschek!

**Jutta Matuschek** (LINKE):

Herr Senator! Ich höre das gerne und möchte darauf hinweisen, dass die Berechnung der Hartz-IV-Sätze keine Landesaufgabe ist, sondern auf der Bundesebene erfolgte, aber ich denke in dieser Hinsicht, Sie sollten dann auch mit dem ganzen Gewicht Ihres sozialen Engagements für die Erhöhung der Hartz-IV-Sätze, insbesondere für Mobilitätsbedarf, eintreten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Das war aber jetzt keine Frage mehr, Frau Matuschek! – Dann braucht das auch nicht beantwortet zu werden.

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Herr Kollege Isenberg ist als Nächster dran.

**Thomas Isenberg** (SPD):

Meine Frage geht an die Gesundheitsverwaltung: Herr Czaja! Ist Ihnen bekannt, ob denn der Berliner Betrieb für Zentrale Gesundheitliche Aufgaben fristgerecht zum

Jahresende aufgelöst und in die Charité überführt worden ist, oder gibt es da noch weitere Aufgaben, die Sie zügigst anpacken müssen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja – bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Abgeordneter Isenberg! Mit Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 29. Juni 2011 wurde das Gesetz über die Integration des Berliner Betriebs für Zentrale Gesundheitliche Aufgaben erlassen. Das Gesetz tritt zum 1. Januar 2012 in Kraft. Damit werden die Aufgaben und das Personal des BBGes und seiner Fachbereiche abzüglich der Geschäftsstelle in die Charité übergeleitet.

[Zuruf]

– Ja, ja! – Rechtsnachfolger wird die Charité. Die für Gesundheit zuständige Senatsverwaltung ist ab 1. Januar für die ordnungsgemäße Auflösung des BBGes zuständig. Die Beschäftigten des BBGes sind hierzu mit Schreiben vom 16. August, also vor dem Antritt meiner Amtszeit – und deswegen darf ich das auch ablesen, Herr Kollege Birk –, entsprechend in einem Überleitungsschreiben informiert worden. – Das tue ich natürlich deswegen, damit die Arbeit der früheren Senatorin hier noch mal gewürdigt wird. – Die Beschäftigten gehen mit ihren vollen beim Land Berlin geleisteten Beschäftigungszeiten in die Charité über, auch werden noch offene Urlaubstage aus dem Jahr 2011 in die Charité übernommen.

Es gibt noch einige Aufgaben, die wir zu erledigen haben. Die möchte ich Ihnen kurz erläutern. Erstens: Es muss noch eine Feinplanung für die Organisation des Umzugs des BBGes für Anfang Januar 2012 unter Einrichtung von drei Räumen am Standort Campus Benjamin Franklin durchgeführt werden.

Zweitens: Der Vertragseintritt in die Honorarverträge des BBGes und die Vorbereitung neuer Verträge werden durch die zuständige Senatsverwaltung derzeit noch durchgeführt. Und es gilt noch den Abschluss der Finanzierungs- und Leistungsvereinbarung zu treffen. Auch das geschieht noch in diesem Monat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Nicht der Fall!

Dann als Nächste Frau Dr. Hiller! – Bitte schön!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Meine Frage geht in Abwesenheit des Sportsenators an Sie, Herr Regierender Bürgermeister! Das freut mich auch. Sie wissen sicherlich, dass der Staatssekretär für Sport neben seinem Hauptamt eine Fülle von Ehrenämtern innehat. Falls Sie es nicht wissen, helfe ich Ihnen. Er ist Vorsitzender der Bezirks-CDU Charlottenburg-Wilmersdorf, Präsident des SC Charlottenburg, Schatzmeister der Landes-CDU, Mitglied der Schulkonferenz der sportbetonten Poelchau-Schule und anderes. Halten Sie es in diesem Zusammenhang für einen Zufall, dass der rot-schwarze Senat sein Hauptaugenmerk bei der Sportpolitik auf den Bezirk Charlottenburg, namentlich das Olympia-Stadion, gelegt hat?

[Lachen bei der SPD –  
Zurufe von der CDU]

Ich sage nur, auf das Reiterstadion im Olympiapark, auf das Sommerstadion im Olympiapark und auf die Poelchau-Schule. Wie bewerten Sie dieses?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das bewerte ich erst mal sportlich

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

und freue mich, dass auch mein Heimatbezirk Charlottenburg-Wilmersdorf sehr viele Sportstätten hat,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Aha!]

nicht nur für den Bezirk, sondern für ganz Berlin. Und danach muss es im Sport gehen. Wo die Probleme am größten sind, wird investiert, nicht nach Lokalem.

[Lachen von Lars Oberg (SPD) –  
Zurufe von den GRÜNEN]

– Herr Oberg! Was soll denn das jetzt?

[Lachen und Zurufe]

– Ja, natürlich gibt es da große Probleme, weil die Poelchau-Oberschule – und das war hier Konsens im ganzen Haus – dringend eine Verbesserung der jetzigen Situation haben muss. Da gibt es auch gar nichts zu lachen, lieber Herr Oberg, mal ganz vorsichtig ausgedrückt!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Der Olympiapark ist eine herausragende Sportstätte, und die liegt zufällig in Charlottenburg. Rückschlüsse daraus können Sie nicht ziehen. Und wenn in Hohenschönhausen, liebe Frau Hiller, was Ihnen vielleicht auch ganz nahe liegen wird, sehr viel investiert werden muss – Na, Sie ist ja kollektiv für Ostberlin,

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der LINKEN –  
Heiterkeit bei den GRÜNEN]

nicht nur da so. Und wenn da investiert wird, dann ist es selbstverständlich richtig und notwendig. Und so wird Sportpolitik in dieser Stadt gemacht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Dr. Hiller! Sie können gerne noch eine Nachfrage stellen.

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Ich freue mich, dass der Bürgermeister das Gesamtinteresse für die ganze Stadt im Blick hat,

[Zuruf von der SPD: Anders als Sie!]

und frage ihn deshalb, ob er sich vorstellen könne, auf diesen Staatssekretär einzuwirken, dass er noch vor den Haushaltsberatungen möglicherweise seine Ehrenämter ruhen lässt bzw. abgibt, damit hier auch ein ausgewogener Blick auf die Gesamtstadt erfolgt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hiller! Ich weiß gar nicht, warum ich auf den Herrn Staatssekretär einwirken soll, dass er seine Parteifunktionen abgibt, denn wenn er die nicht gehabt hätte, wäre er sicherlich nicht Staatssekretär geworden. Das wäre ja nun jetzt relativ dumm.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

Wir freuen uns auch, dass sich Bürgerinnen und Bürger – und dazu gehören auch Staatssekretäre – im Ehrenamt engagieren, nämlich im Sportverein. Und ich freue mich, dass er Vorsitzender eines Sportvereins geworden ist.

[Zurufe von der LINKEN]

Ob das jetzt in Zusammenhang mit der neuen Tätigkeit zu einer Inkompatibilität führt, das müssen der zuständige Senator und er selbst entscheiden, und dann muss er sich die Frage stellen, ob er das beides in Einklang bringen kann. Aber diese ganzen Parteifunktionen oder andere Dinge, die Sie da aufgezählt haben, sollte er ruhig weitermachen. Ich finde, das braucht die CDU.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Zukunft der S-Bahn – hochwertigen,  
sicheren und störungsfreien  
S-Bahnbetrieb gewährleisten**

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 14:**

**Voraussetzungen für verlässlichen  
S-Bahnbetrieb in kommunaler Hand**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0048](#)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Kollege Kreins hat das Wort. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Zukunft der S-Bahn ist Thema der heutigen Aktuellen Stunde. Das Thema ist wichtiger denn je, denn die S-Bahn ist Rückgrat der Mobilität der Berlinerinnen und Berliner, und Mobilität ist ein Grundprinzip der öffentlichen Daseinsvorsorge. Die Berlinerinnen und Berliner sind auf ihre Mobilität angewiesen.

Die Regierungsfractionen haben sich in ihrem Koalitionsvertrag auf eine Roadmap – ich würde besser sagen, auf einen Fahrplan – für die Ertüchtigung der Berliner S-Bahn geeinigt. Die Vorstellung der Oppositionsfractionen, es gäbe eine schnelle Lösung – wie in Verlautbarung der Presse zu lesen – für langfristige Herausforderungen, scheint mir ebenso im Bereich des Illusionären zu liegen wie der Wunsch nach schneller Übertragung der S-Bahn, des S-Bahnnetzes in die öffentliche Hand. Es gibt keinen schnellen Einsatz, sondern einen Fahrplan, den der Senat schrittweise gehen muss und den wir als Parlament kritisch und konstruktiv begleiten werden.

Ziel der Koalitionsfractionen ist die Gewährleistung eines qualitativ hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetriebs. Wir alle können uns noch an die Win-

termonate der Jahre 2010 und 2011 erinnern. Die S-Bahn konnte nicht einmal den Notfallplan einhalten. Bahnhöfe waren vom Gesamtnetz abgeschnitten. Auf einigen Linien kam der Verkehr gänzlich zum Erliegen. Ganze Stadtteile waren abgehängt. Die Umlandgemeinden waren mitunter nur mit Ersatzbussen erreichbar. Weichen waren eingefroren. Die Fahrgäste standen auf den Bahnhöfen, meist ohne zuverlässige Informationen, und froren. Ein Großteil der Berlinerinnen und Berliner kam zu spät zur Arbeit.

Der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg gab in seiner Qualitätsbilanz 2010 an, dass die S-Bahn eine Pünktlichkeit von 76 Prozent erreicht hätte. 20 Prozent der Fahrten im Jahr 2010 waren ausgefallen. Der IGEB-Vorsitzende Wieseke verwies auf ca. 200 fehlende S-Bahnzüge für einen Normalbetrieb. In den Wintermonaten lag die Pünktlichkeit und Zuverlässigkeit bei unter 40 Prozent.

An dieser Stelle ist aber auch ausdrücklich den Beschäftigten bei der S-Bahn zu danken – den Kundenbetreuern, die den genervten Berlinerinnen und Berlinern Rede und Antwort stehen mussten, den Zugführern, den Streckenposten, die im Winter vereiste Gleise und Weichen enteisen mussten, den Kolleginnen und Kollegen, die Motoren und Bremsanlagen in Akkord funktionstüchtig zu erhalten hatten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie mussten einstecken, was an anderer Stelle verursacht worden ist, für Dinge, die zuvor kaputtgespart worden sind.

Die Strategie der Gewinnerzielung des Mutterkonzerns ist gescheitert. Stattdessen sind nach eigenen Angaben der S-Bahn rund 20 Millionen Euro zusätzlich in die technische Instandhaltung gesetzt worden. Dazu wurde der S-Bahn ein unabhängiges Expertengremium zur Seite gestellt, das technische Lösungen für zugefrorene Türen, Bremsen und Heizungsanlagen zu finden hatte. Der Senat hat im laufenden Jahr die Arbeit zur Sicherstellung des S-Bahnbetriebs mit Nachdruck und fachlicher Unterstützung begleitet. Er hat weiterhin wegen Minderleistung, Verspätung und Totalausfall im Jahr 2010 rund 70 Millionen Euro einbehalten – Gelder, die sachverwandt für die Mobilität in Berlin eingesetzt worden sind.

An diesem Punkt möchte ich ein kurzes Grußwort an Bahnchef Grube richten und ihn daran erinnern, dass wir Abgeordnete und der Senat alle rechtlichen Mittel ausschöpfen werden, um die S-Bahn insbesondere in den Wintermonaten zu einem zuverlässigen Betrieb zu zwingen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nehmen Sie die berechtigten Interessen der Berlinerinnen und Berliner ernst! – Dabei ist die Bahn zunehmend von einem gewinnorientierten Unternehmen in tiefrote Zahlen

**(Ole Kreins)**

gerutscht. Das schlechte Ergebnis aus dem Jahr 2009 ist mit minus 220 Millionen Euro im Jahr 2010 noch mal getoppt worden. Trotzdem darf der Einsatz zur Ertüchtigung im laufenden Betrieb kein Ende finden.

Aber klar ist auch, dass eine umfassende Lösung der Zuverlässigkeit der Berliner S-Bahn nur mit neuen Zügen gewährleistet werden kann. Hierbei muss dem Senat die Quadratur des Kreises gelingen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Kreins! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling zu?

**Ole Kreins (SPD):**

Nein!

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Schade!]

Den Druck auf Bahn und S-Bahn aufrechtzuerhalten und gleichzeitig den Weg zu beschreiten, den Betrieb mit neuen, funktionsfähigen Zügen für die Zukunft vorzubereiten, das ist die Quadratur des Kreises. Die derzeit gültigen Verträge binden, und die Rechtslage schließt eine Direktvergabe an die Bahn aus. Erinnerung sei hierbei an das Gerichtsurteil des Bundesgerichtshofs aus dem Februar dieses Jahres.

Wie sieht nun diese Roadmap, dieser Fahrplan für eine funktionierende S-Bahn aus? – Erstens: Die Gespräche mit der Deutschen Bahn über einen Verkauf der Berliner S-Bahn an das Land Berlin haben Vorrang. Scheitern diese, weil die Haltung der Deutschen Bahn so unnachgiebig ist wie eh und je, dann wird es zu einer Ausschreibung eines Viertelnetzes kommen, auch wenn dies keine wünschenswerte Option ist. Nur so erhöhen wir den Druck auf die Deutsche Bahn AG.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Viel Spaß!]

Wird ausgeschrieben, dann müssen zwingend in den Verträgen optimierte Bonus- und Malusregelungen gefunden, die Sicherung der Beschäftigten gewährleistet, die Kaufoption für den Fuhrpark verankert und rechtliche Regelungen zum Service, zur Wartung und zur Sicherheit getroffen werden. Ein guter Vertrag muss her!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Insbesondere die Kaufoption ermöglicht in Zukunft einen öffentlichen Aufgabenträger und zumindest die gewünschte kommunale Kontrolle.

Ihnen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist aber auch klar, dass dieser Weg keine Frage von zwei Tagen, zwei Wochen oder zwei Monaten sein wird.

[Zuruf von den GRÜNEN: Aber 10 Jahren schon!]

Den Berlinerinnen und Berlinern ist es aber auch nicht zuzumuten, Testfahrer unausgereifter Bahntechnik zu

sein. Die Industrie braucht, um sichere und hochwertige Produkte liefern zu können, einen ausreichenden Planungshorizont. Das gilt sowohl zeitlich als auch rechtlich. Schon allein deshalb wird es 2012 keine neuen Züge geben, und schon allein deshalb scheint mir der Antrag der Linken etwas vom Nachholbedarf der vergangenen Legislaturperiode geprägt zu sein, verbunden mit etwas Aktionismus.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

In meinem Skript steht: Tumulte bei den Linken, mäßiger Applaus bei der SPD. – Da habe ich die Linken wohl etwas unterschätzt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE): Beifall gab es nur bei der CDU!]

Sie sehen, die SPD-Fraktion hört noch nicht so ganz zu, wenn ich rede. Daran werden wir uns schon noch gewöhnen. – Aber zur fachlichen Beratung wollen wir den Antrag selbstverständlich in den zuständigen Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr überweisen.

Die Oppositionsfraktionen werden im Anschluss ihre Vorstellungen zu einer funktionierenden S-Bahn vorlegen können.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben ja bisher nichts gebracht!]

Wenn allerdings Wahlprogramme Richtschnur politischen Handelns sind, dann können wir mit Blick in dieselbigen grundlegende Unterschiede zum Koalitionsvertrag erkennen:

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Die Opposition hat keinen Plan.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie doch auch nicht!]

Weder die Grünen noch die Linken sehen irgendeine Möglichkeit, der Deutschen Bahn die S-Bahn abzuschwätzen und kurzfristig die Situation zu verbessern.

[Uwe Doering (LINKE): Was machen Sie denn?]

Selbst die Piraten formulieren in ihrer S-Bahnstrategie ausschließlich phrasenhafte Fragen, verbunden mit dem verständlichen Wunsch nach Offenlegung der S-Bahnverträge.

[Zurufe von Jutta Matuschek (LINKE)]

Das sind keine verheißungsvollen Strategien, das ist kein Fahrplan, wie ihn die Regierungsfraktion hat, aber das braucht die Opposition auch nie. Sie trägt nie Verantwortung, braucht keinen funktionierenden Plan.

Den Berlinerinnen und Berlinern ist es aber egal, auf welcher ideologischen Grundlage die S-Bahn betrieben wird. Die Berlinerinnen und Berliner wollen, dass die

**(Ole Kreins)**

S-Bahn funktioniert, und dafür sind wir gewählt. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen spricht der Kollege Gelbhaar. – Bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Winter steht vor der Tür – wahrscheinlich für den Senat überraschend. Wir erinnern uns, und zwar unangenehm, an das Schnee- und S-Bahnchaos der vorigen Jahre. Deshalb wollen wir als Grünen-Fraktion wissen, ob die S-Bahnthematik endlich ernst genommen wird, ob der Senat alles getan hat, damit es dieses Mal glimpflicher abläuft.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mehr kann und will man gar nicht mehr erwarten. Ich möchte als Berliner allerdings schon wissen, ob Teile von Berlin wie Hohenschönhausen, Wartenberg wieder vollkommen vom S-Bahnnetz abgehängt werden und welche Maßnahmen für diesen Fall vorbereitet sind. Gibt es einen Plan für den Ausfall der S-Bahn? Ist mit Brandenburg über die Möglichkeit geredet worden, kurzfristig Busse und Fahrer ausleihen zu können? Ist mit der Bahn über die Bereitstellung zusätzlicher Regionalbahnen gesprochen worden? All diese Fragen drängen sich auf, und die frühere Senatorin Junge-Reyer hat darauf stets nur mit Ausflüchten reagiert.

[Torsten Schneider (SPD): Und mit lauwarmem Tee!]

Das können Sie, Herr Senator Müller, nun alles viel besser machen. Die Chance ist da. Nutzen Sie sie!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Oder müssen wir von der Alternative ausgehen? Verabschiedet sich der neue Senat ohne Wintervorbereitung – vielleicht sogar ohne Justizsenator und sogar ohne Regierungserklärung – in die Weihnachtspause? Die Verantwortung für die S-Bahn können Sie nicht einfach an die Bahn abschieben. Das sollten Sie wissen. Der Senat steht hier in der Verantwortung. Herr Senator, teilen Sie uns mit, was wir von Ihnen in diesen Fragen erwarten können, was Sie geplant und vorbereitet haben!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Man kann aber auch etwas Positives vermelden: Alle Fraktionen haben für die Aktuelle Stunde das Thema S-Bahn angemeldet. Das finde ich gut, denn es zeigt, dass wir als Abgeordnete das Thema sehr ernst nehmen. Wir sollten gemeinsam vom Senat verlangen, nicht nur immer wieder an die Bahn zu appellieren. Er sollte zumindest die wenigen Rechte aus dem grottigen S-Bahnvertrag zeitnah geltend machen. Aber selbst das reicht nicht. Der

Senat muss auch dafür Sorge tragen, dass die S-Bahn in eine gute Zukunft fährt.

Wir haben hier etwas von einer Roadmap gehört. Wichtig ist aber eine vernünftige Vertragsgrundlage. Betrachten wir dazu die Verabredungen, die Sie im Koalitionsvertrag getroffen haben. Zunächst fällt auf, dass alles sehr unkonkret ist. Es gibt mehr Fragen als Antworten. So fordern Sie die Bahn auf, detaillierte Zeit- und Kostenpläne aufzustellen und die Werkstätten bedarfsgerecht auszustatten. Man fragt sich, was in den letzten zwei Jahren passiert ist. Diese Sätze verdeutlichen vor allem, dass Ihnen der Ernst der Lage noch immer nicht bewusst ist. Nicht die Bahn allein muss die Pläne untersetzen. Der Senat muss sich das vertraglich zusichern lassen, und zwar strafbewährt. Sonst funktioniert das nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das muss die Schlussfolgerung aus den vergangenen Jahren sein und nicht das Prinzip Hoffnung und Vertrauen. Alle Berlinerinnen und Berliner wissen das.

Weiter im Text: Sie wollen einen Beirat, der berichtet und offen legt, wie die Finanzströme zwischen Bahn und Netzgesellschaft funktionieren. Damit soll alles transparenter werden. Da kann man den Senat nur auffordern, den S-Bahnvertrag öffentlich zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dann können Sie auch gerne Transparenz von Dritten einfordern.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Kommen wir zu Ihren Vorstellungen bezüglich der Bahnstruktur: Sie wollen das Jahr 2011 – das ja nur noch kurz ist – für Verhandlungen mit der Bahn AG nutzen, um die S-Bahn zu erwerben. Wann schließt der Senat diese Verhandlungen ab? Wann geht es weiter? Wollen Sie eine Gesamtvergabe prüfen, wenn das nicht klappt? An wen möchten Sie direkt vergeben? An die hoch verschuldete BVG oder rechtswidrig an die Bahn, die uns das ganze Chaos eingebrockt hat? Haben Sie bezüglich einer dieser Varianten eine Verständigung mit dem Land Brandenburg gesucht, oder ist das ein Berliner Alleingang? Darauf erwarte ich eine Antwort.

Sie wollen in einem neuen S-Bahnvertrag „größere Rechte“ – so haben Sie geschrieben – für das Land Berlin. Auch der Senat hat also erkannt, dass der bisherige Vertrag nicht das Gelbe vom Ei ist. Da haben wir endlich einen Konsens erreicht. Das hat lange gedauert, aber es ist immerhin ein Fortschritt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es fehlt aber die Konsequenz. Wenn Sie sich weiterhin die rechtswidrige Direktvergabe offenhalten, werden Sie keinen Druck zum Abschluss eines ordentlichen Vertrags haben. Diesen Druck brauchen Sie aber.

**(Stefan Gelbhaar)**

Herr Senator! Wie können Sie vor dem Hintergrund der höchstrichterlichen Rechtsprechung eine Direktvergabe ohne Ausschreibung öffentlich in Erwägung ziehen? Eine Direktvergabe ist durch den Bundesgerichtshof ausgeschlossen worden. Das verlängert doch nur die Hängepartie, wenn wir so etwas machen, und bringt, wenn Sie das ernst meinen, einen jahrelangen Rechtsstreit. Ich hoffe, dass Sie zu rechtlich belastbaren Optionen zurückkehren. Ich erwarte dazu hier und heute eine deutliche Klarstellung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dann kommen im Koalitionsvertrag die Passagen zur realen Welt, nämlich zur Ausschreibung. Sie wollen den Betrieb des Rings samt Zubringerstrecken, das sogenannte Viertelnetz, für einen Betrieb mit Neubaufahrzeugen ausschreiben. Offen bleibt, wie diese Ausschreibung aussehen soll. Offen ist, wo der Plan dazu bleibt. Was passiert unterdessen, zum Beispiel mit den anderen Strecken? Werden Sie diese gestaffelt ebenfalls ausschreiben, wie wir es fordern, oder soll die Bahn weiterhin das Monopol für drei Viertel des S-Bahnnetzes behalten? Das ist im Koalitionsvertrag – entgegen der Formulierungen des Kollegen Kreins – sehr schwammig geblieben. Dazu gibt es keine Roadmap, zumindest wurde von Ihnen keine vorgelegt.

Im Koalitionsvertrag heißt es weiter, dass nur die Beschaffung neuer Züge und ein neuer Betreibervertrag die S-Bahnfrage lösen kann und Sie die möglichst schnelle Bestellung von neuen, zusätzlichen Fahrzeugen für notwendig halten. Der Koalitionsvertrag sagt dann, der Senat wolle eine Kaufoption und überdies solle ihm die Bahn die Baureihe 481 – die Fahrzeuge mit erhöhtem Mängel aufkommen – verkaufen.

[Unruhe]

Wir halten es für richtig, die Verantwortung für Züge und Werkstätten –

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um mehr Ruhe! Das gilt auch für die Regierungsbank.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Vor allem sollte der Zuständige zuhören!]

Setzen Sie fort, Herr Kollege!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Danke! – Ich verstehe, dass einige das nicht hören wollen, gerade bei der SPD, die seit zwei, drei, vier Jahren vor dem immer gleichen Problem steht und nicht weiterkommt.

[Lars Oberg (SPD): Wie gut, dass Sie so viel weiter sind!]

– Ich regiere nicht seit so vielen Jahren. Sie müssen erklären, warum das S-Bahnchaos wiederkommen wird.

Die Verantwortung für Züge und Werkstätten – da sind wir uns einig – gehört in die öffentliche Hand. Vielleicht sollten wir diesen Konsens festhalten, um zu schauen, wie wir weiter verfahren.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Deshalb brauchen wir auch den landeseigenen S-Bahn fuhrpark. Das ist auch gut so. – Hören Sie zu, oder stellen Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege, aber plärren Sie nicht dazwischen! – Das vereinbarte Vorgehen der Koalition verschiebt diese Frage auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Glauben Sie wirklich, dass die Bahn Ihnen die Züge verkaufen und ihr Faustpfand für den Betrieb aufgeben will?

[Daniel Buchholz (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Nach Ihrem Plan gibt es irgendwann im Jahr 2027 eine Kaufoption. Sie schreiben im Koalitionsvertrag „schnellstmöglich“. 2027 ist doch nicht schnellstmöglich!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Gelbhaar! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz zu?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Immer ran!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Kollege! Sie haben mich ja ausdrücklich aufgefordert.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Natürlich!]

Können Sie sich erinnern – auch wenn Sie damals noch nicht Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses waren –, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch vor wenigen Jahren mit großer Mehrheit beschlossen hat, die S-Bahn teilauszuschreiben? Seinerzeit wollte man den Betrieb am liebsten zerschlagen und auflösen. Das ist das Gegenteil der kommunalen Lösung, die Sie hier gerade vertreten.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Gelbhaar, setzen Sie fort!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Die Frage richtete sich an den Kollegen Gelbhaar und nicht an alle Fraktionsmitglieder der Grünen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den PIRATEN]

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Das ist der Unterschied: Meine Fraktion hört immer aufmerksam zu und antwortet, wenn sie angesprochen wird. Das ist man bei der SPD nicht gewöhnt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich kenne natürlich die Beschlusslage, vor allem der Landespartei. Die hat sich für eine funktionierende S-Bahn ausgesprochen. Das, was Sie gemacht haben, hat nicht funktioniert. Das ist ganz klar. Wir wollen jetzt die Teilausschreibung. Dahin kommen Sie auch noch. Sie können gerne noch die Gesamtvergabe, die Direktvergabe und alles andere prüfen. Irgendwann müssen Sie aber handeln, und dann werden Sie zu dem Ergebnis kommen, das wir Ihnen vorgeschlagen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Eine Sache finde ich gut: Im Koalitionsvertrag haben Sie soziale Standards und Übernahmeverpflichtungen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter – an denen es nun wirklich nicht liegt – vereinbart. Ein Wettbewerb zulasten der Beschäftigten und der Umwelt muss ausgeschlossen werden, indem man tarifliche und ökologische Standards festschreibt. Die ökologischen Kriterien haben Sie jedoch einfach unter den Tisch fallen lassen. Auch das muss gesagt werden. Die Bahn ist der größte Abnehmer von Atomstrom in Deutschland. Das können wir nicht ausblenden, Herr Senator. Das sollten wir für die S-Bahn nicht hinnehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Meine Bitte an den neuen Senat lautet, nicht noch einmal alles zu prüfen. Seit Jahren wird alles geprüft, Herr Senator. Es liegt alles vor. Sie können loslegen. Wenn Sie nicht loslegen, wird es auch im Jahr 2017 keine funktionierende S-Bahn geben, und dann haben wir diese Debatte hier wieder. Ich wünsche mir auch, dass Sie diese Debatte entideologisieren. Die Berlinerinnen und Berliner wollen vor allem, dass die S-Bahn fährt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

An dieser Stelle frage ich mich auch ein bisschen, was der Antrag der Linkspartei soll. Glauben Sie wirklich, dass die rot-schwarze Koalition die S-Bahn rekommunalisieren wird, wo das in all den Jahren Rot-Rot nicht angefangen wurde?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn doch, was sagt das dann über Rot-Rot aus?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist.

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Dank der Nachfrage vielleicht ein bisschen ...?

**Präsident Ralf Wieland:**

Da hatten wir es schon gestoppt!

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Ah! – Dann schließe ich mit einem letzten Satz. Drei Punkte stehen jetzt an: Stufenweise Ausschreibung der S-Bahn mit klaren Vorgaben zu Qualität, sozialen und ökologischen Standards und Vertragsstrafen bei Nichteinhaltung, schnellstmöglicher Aufbau eines landeseigenen S-Bahnfuhrparks und für den kommenden Winter ein funktionierender Notfallplan, der sicherstellt, dass kein Stadtteil abgehängt wird. Wir stehen hier in der Pflicht, der Senat ganz vorne. – Herr Senator! Wir sind gespannt: Was haben Sie zu den Notfallplänen mit der Bahn besprochen? Wegducken geht nicht mehr, loslegen gilt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als Nächster hat der Kollege Friederici von der CDU-Fraktion das Wort.

**Oliver Friederici** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Gelbhaar! Ich möchte Ihnen zugute halten: Sie sind ein neuer Kollege hier im Haus. Deswegen sehen wir Ihnen so einiges nach. Aber Sie haben die Kernworte „sozial“ und „ökologisch“ und natürlich auch den Atomstrom mit der S-Bahn in Verbindung gebracht. Wenigstens dafür Glückwunsch! Aber zu Ihren Inhalten kann ich leider nur sagen: Das war eine glatte Sechse!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Lachen bei den GRÜNEN]

Bevor es hier aber losgeht, gehört es sich, in einer solchen Aktuellen Stunde zunächst einmal den neuen Amtsträgern Herrn Senator Michael Müller und seinem Staatssekretär Christian Gaebler ganz herzlich zu ihrem neuen Amt zu gratulieren

[Uwe Doering (LINKE): Haben wir doch schon!]

und ihnen alles Gute zu wünschen zum Wohl unserer Berlinerinnen und Berliner.

[Lachen bei den GRÜNEN]



**(Oliver Friederici)**

Das ist höflich, und das gehört sich so.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir haben heute erstmals von den Grünen gehört, dass sie den Vertrag nicht so wie letztes Mal plötzlich kündigen, teilkündigen und am liebsten den S-Bahnverkehr damit einstellen wollen. Was das jetzt allerdings war, Herr Gelbhaar, das werden wir hoffentlich nie erfahren, denn Sie haben es selbst verbockt und sind eben nicht in der Regierung. Nach diesem Beitrag von eben bin ich auch sehr froh darüber.

Die Berliner S-Bahn wird sich mit dem beginnenden Winter leider wieder einer neuen Bewährungsprobe unterziehen müssen. Aus den vergangenen Wintern wissen wir – das hat Herr Kreins auch gerade gesagt –, dass der Betrieb vereinzelt unter 50 Prozent sank und Schienensignale, Weichen und S-Bahnen vereist waren. Die Fraktion der Linken legt heute erstmals seit zehn Jahren einen eigenständigen S-Bahntrag vor, der in seinem Duktus eher auf den Linken-Parteitag gehört, als hier im Parlament wirklich ernst genommen zu werden.

Die CDU stellt zum Linken-Antrag fest: Eine Quasi-Enteignung wird gefordert, die Bekämpfung des Maximalprofits; bloß keine Ausschreibung, auch nicht zu technischen Fragen – steht in dem Antrag drin. Alles das, was sich Fundamentalmarxisten in ihrem beschränkten Weltbild nur vorstellen können,

[Oh! von der LINKEN]

soll hier mal wieder vom Senat bewertet und damit Zeit verschwendet werden. Da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der CDU]

Als ob es nicht größere Probleme bei der Berliner S-Bahn gibt!

[Zuruf von den GRÜNEN]

Ich sage ganz deutlich für die CDU-Fraktion: Wir bekennen uns ausdrücklich zur Berliner S-Bahn und zum Erhalt des einheitlichen Grundsystems der Berliner S-Bahn.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Die Berliner S-Bahn ist ein sehr kompliziertes System. Wir machen es uns hier nicht so einfach wie die Linken, die nur die Eigentümerschaft klären und gleichzeitig nichts, aber auch gar nichts zur Lösung beitragen wollen in puncto Fahrzeuge, Mitarbeiter, Werkstätten, Lagerbestand, Vertragsgestaltung, Kontrolle des Unternehmens und – das ist das Allerwichtigste – stabiler S-Bahnverkehr für Berlin und Brandenburg.

[Zurufe von den PIRATEN]

All das kommt nicht mal im Begründungstext des Linken-Antrags vor und zeigt nur, wie erbärmlich dieser Lösungsversuch der Linken ist.

CDU und SPD nehmen die Verantwortung für das Funktionieren des Verkehrs in Berlin sehr ernst. Nicht umsonst sind wir beim Fachthema Verkehr mit sehr breitem Textraum in der Koalitionsvereinbarung ausgestattet. Wir wollen gerade bei der S-Bahn einen hochqualitativen, stabilen Verkehr für die Menschen und Besucher unserer Stadt. Auch für die Mitarbeiter der Berliner S-Bahn wollen wir größtmögliche Sicherheit ihrer berechtigten Arbeitsplatzinteressen sicherstellen.

[Martin Delius (PIRATEN): Videoüberwachung!]

Die Deutsche Bahn und ihr Teilunternehmen S-Bahn Berlin GmbH müssen es endlich schaffen, klar zu definieren und zu erfüllen, was wir wollen: Stabilität, Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, Sauberkeit und eine Zukunft, die das alles beinhaltet. Dieses muss durch die S-Bahn sowohl zeitlich als auch kostenmäßig definiert und umgesetzt werden. Die Zeiten haltloser Versprechungen müssen zu Ende sein. Es müssen bahnseitig jetzt endlich die jahrelang verschleppten Investitionen in Werkstätten, Fahrzeuge und Lagerbestände sowie in die Förderung des Personals angegangen werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir erkennen auch heute schon die Bemühungen des Unternehmens an, diese Zielstellungen zu erreichen – siehe Weichentechnik, siehe Sicherheits- und Signaltechnik oder siehe Besandungsanlagen oder die Fahrmotorenstabilisierung! Noch heute klingen mir die Worte von Bahnchef Rüdiger Grube in den Ohren, der einst vor unserem Verkehrsausschuss sagte, dass es für ihn eine selbstverständliche Verpflichtung sei, dass sein Unternehmen in der deutschen Hauptstadt den S-Bahnverkehr professionell betreibt. Daran werden wir als Koalition die Bahn, die S-Bahn immer wieder erinnern.

[Beifall bei der CDU –  
Martin Delius (PIRATEN): Wann fangen Sie denn an?]

Die neue Koalition aus SPD und CDU hat sich in ihrer Koalitionsvereinbarung zur Notwendigkeit der Beschaffung neuer Fahrzeuge bei der Berliner S-Bahn glasklar bekannt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Gratulation!]

Wir brauchen bei der S-Bahn jetzt eine solide Vertragsbasis, damit es in den nächsten Wintern nicht mehr zum Stillstand bei der Berliner S-Bahn kommt. Wir wollen ein in die Zukunft tragendes Konzept. Das heißt, wir haben verabredet, gerade auch für die Zeit nach dem Jahr 2017,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): 2020!]

dass wir einen hochqualitativen, stabilen Verkehr einerseits und niedrige Kosten für das Land und die Wahrung

**(Oliver Friederici)**

der berechtigten Mitarbeiterinteressen andererseits wollen.

Dieses wird flankiert von dem intensiven Bemühen sicherzustellen, dass dem Berliner Senat als Anwalt der Fahrgäste größere Rechte eingeräumt werden. Berichts- und Offenlegungspflichten sind u. a. durch einen fachkundigen Beirat zu erweitern. Wir wollen eben nicht nur Vertrauen, sondern mehr Kontrolle des Verkehrsunternehmens und der vertraglichen Vereinbarungen. Es gibt vielfältige Möglichkeiten, die aktuell geprüft werden, für die Zukunft des S-Bahnverkehrs in Berlin. Unter anderem wird beispielsweise der Erwerb der S-Bahn aktuell geprüft, insbesondere die Bereitschaft der Deutschen Bahn, dies überhaupt zu wollen, oder ob es eine Gesamtschreibung geben soll. Aus der Prüfung kann es entweder dazu kommen, oder es wird die Ausschreibung eines Teilnetzes weiterverfolgt, für die wir uns auch als CDU in der Vergangenheit immer ausgesprochen haben.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ebenso ist es inzwischen völlig unbestritten notwendig, neue Fahrzeugbeschaffungen vorzunehmen, was die Koalition längst – deswegen weise ich immer auf die Koalitionsvereinbarung hin – schriftlich vereinbart hat. Wir wissen, dass der künftige Weg beim S-Bahnverkehr vor allen Dingen – das ist im heutigen rechtsstaatlichen System immer sehr wichtig – auch rechtssicher sein muss.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ach!]

Alles das sieht dieser Antrag der Linken in keiner Weise vor. Deswegen ist er nicht nur mangelhaft, sondern glasklar – das sage ich Ihnen auch gleich – im Ausschuss abzulehnen.

Als Koalition ist es uns auch wichtig, dass wir eindeutig wissen wollen, welche Summen in Instandsetzung und Unterhalt der bestehenden Infrastruktureinrichtungen, Gleise und Weichen investiert werden. Alles das wird aktuell vom Senat untersucht und bildet ebenso wie die vorgenannten Zukunftsmaßnahmen für die S-Bahn eine Lösung für einen künftig stabilen S-Bahnverkehr für Berlin und Brandenburg.

Nichts davon – da muss ich wieder auf den Antrag der Linken kommen – wollen Sie in diesem Antrag lösen. Nichts davon haben Sie definiert und gefordert. Wir wollen dagegen, dass der Verkehr in Berlin funktioniert – auf der Straße, der Schiene oder mit welchem Verkehrsmittel auch immer. Wir sind keine Dagegen-Koalition, wir wollen eine Lösung darstellen. Deswegen habe ich Ihnen auch immer wieder aus der Koalitionsvereinbarung zitiert. Wir sind uns bewusst, dass der Hauptstadtverkehr exzellent funktionieren muss, ist er doch die Visitenkarte Berlins und die Grundvoraussetzung für Wachstum und Beschäftigung in unserer Stadt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben überhaupt nichts Neues gesagt!]

Da helfen nun wirklich keine hilflosen Anträge der Linken, wo es erbärmlich nur um Senatsgutachtenerstellungen und Eigentumsfragen von Verkehrsunternehmen geht. Das Nichterkennenwollen der wirklichen S-Bahnproblemstellungen und -lösungen entlarvt die Linken, die einfach noch nicht ihre Rolle der konstruktiven Opposition einnehmen wollen und können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Finden Sie mal Ihre Rolle!]

Wenn die Linken weiter solche inhaltslosen Anträge stellen – und davon ist wahrscheinlich nach dem Auftreten und den Zwischenrufen auszugehen –, wird uns als CDU-Fraktion wirklich nicht bange, dass die Oppositionszeit für die Linken noch sehr, sehr lange dauern wird.

[Beifall bei der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Ist schon wieder  
Kalter Krieg?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Das Wort hat Frau Matuschek für eine Kurzintervention. – Bitte, Frau Kollegin Matuschek! Drei Minuten, Sie wissen!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Friederici! Können Sie uns bitte mal erklären, wie das zusammengehen soll: Einerseits beginnen Sie Ihre Rede damit, die CDU stehe für das ganzheitliche System S-Bahn, zugleich schreiben Sie in den Koalitionsvertrag was über Teilausschreibung. Können Sie bitte erklären, was bei einer Teilausschreibung passiert – außer der Zerschlagung des Netzes, außer einer Zerschlagung des Betriebs? – Das ist nämlich das Ergebnis einer Teilausschreibung. Beides zusammen kriegen Sie hingegen nicht hin – entweder ein einheitliches Netz oder eine Teilausschreibung und damit die Zerschlagung des Netzes. Das müssen Sie mal aufklären, in Ihrer Rede haben Sie das nicht getan.

Zur Wintervorbereitung: Ihnen als Regierungskoalition müsste doch bekannt sein, dass zum heutigen Tage vier beheizbare Zelte aufgestellt wurden, in Wannsee, Grünau, Friedrichsfelde und Schöneweide, dass die Filtermatten zur Beseitigung bzw. zum Abhalten des Flugschnees an allen Fahrzeugen der Baureihe 481 angebracht wurden, dass von 2 500 auszutauschenden Fahrmotoren 2 150 inzwischen ausgetauscht und die beheizten Besandungsanlagen nach dem mit der Senatsverwaltung abgestimmten Plan eingebaut wurden. Das wenigstens sollten Sie zur Kenntnis nehmen, bevor Sie unken, es sei wieder nichts passiert.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Herr Friederici, Sie haben die Gelegenheit, zu erwidern – auch bis zu drei Minuten. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ach du Schreck, Frau Matuschek! Bei Ihnen ist es immer so, dass Sie einem alten System nachtrauern. Sie hatten früher in sozialistischer Vergangenheit eine S-Bahn,

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

die sicherlich funktioniert hat, mit einem alten System, mit viel Personal, mit altem Wagenmaterial, hochdefizitär. Das zeigt mir, Sie trauern diesen Zeiten – auch mit Ihrem Wortbeitrag – nach.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hilflös und inkompetent!]

Wenn Sie sich von einem Referenten aufschreiben lassen, wie viele Fahrmotoren repariert wurden und ähnliches, dann ist das für uns als CDU-Fraktion erst mal eine klare Aussage, dass die S-Bahn auch gewillt ist, diese Krise abzustellen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer bringt Sie eigentlich jeden Morgen zur S-Bahn?]

Da hilft es nicht, immer nur auf die S-Bahn einzuschlagen, wie Sie das als Oppositionspartei tun. Das sollten Sie sich mal abgewöhnen!

[Beifall bei der CDU]

Frau Matuschek! Sie haben zehn Jahre regiert, Sie haben in vielfacher Hinsicht am Verkehr in Berlin mitgestalten sollen.

[Uwe Doering (LINKE): Vorsicht!]

Wenn ich sehe, wie Sie sich heute bei der Flughafenentscheidung verhalten, wie Sie sich beim Nachtflugverbot verhalten, wie Sie sich bei den Flugrouten verhalten, wie Sie sich jetzt wieder verhalten –

[Uwe Doering (LINKE): Wie haben Sie sich denn verhalten?]

Sie kommen einfach nicht aus Ihrer Rolle des blanken Populismus heraus. Wir werden wir Sie da auch nicht herauslassen!

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Friederici! – Für die Fraktion Die Linke hat nun der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Die Fähigkeit, weder auf das einzugehen, was in unserem Antrag steht, noch auf das, was Vorredner gesagt haben, finde ich schon bemerkenswert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dabei möchte ich es erst einmal bewenden lassen.

Auch in diesem Winter wird die S-Bahn ihre volle Leistungsfähigkeit nicht erreichen können. Das wissen wir, das hat viel mit den Versäumnissen der Vergangenheit zu tun,

[Beifall bei den GRÜNEN]

damit, wie das System heruntergewirtschaftet wurde. Es ist nicht möglich, innerhalb der kurzen Frist alle technischen Probleme zu lösen. Frau Matuschek hat die Anstrengungen genannt, die unternommen wurden, um in der Diskussion mit der S-Bahn Verbesserungen zu erzielen. Ich habe allerdings kein Verständnis für das, was die Verkehrssenatorin Junge-Reyer in der vorletzten Plenarsitzung erklärt hat, dass es nämlich – wie im Oktober bekannt wurde – einen Mangel an Zugführern und einen Personalmangel wegen eines hohen Krankenstandes gibt. Da hätte man vonseiten der S-Bahn früher rangehen müssen, denn wie kann man sich über einen hohen Krankenstand beklagen und zugleich die Hoffnung haben, dass es in diesem Winter besser wird? – Die Witterungsbedingungen im Winter sind nicht darauf angelegt, dass sich Krankenstände automatisch bessern. Vielmehr wäre es sinnvoller, wenn Abfertigungspersonal auf die Bahnsteige käme, denn dann müssten die Zugführer nicht auch noch die Abfertigung übernehmen und laufend ein- und aussteigen, was den Krankenstand noch einmal erhöht. Hier, Herr Müller, muss man gegenüber der Bahn noch einmal aktiv werden!

[Beifall bei der LINKEN]

Ich will aber noch stärker über die grundsätzliche Strategie reden, über das, was Herr Kreins den „Fahrplan“ für das weitere Vorgehen bei der S-Bahn genannt hat. Ich habe mir die Koalitionsvereinbarung sehr aufmerksam angesehen und was ich dort als „Fahrplan“ gesehen habe, erinnert mich sehr stark an die Notfahrpläne der S-Bahn, und die Hälfte der Züge, die Sie in diesem „Fahrplan“ eingesetzt haben, ist nicht fahrtauglich. Sie haben recht, unser Antrag formuliert auch Nachholbedarf aus der letzten Legislaturperiode.

[Uwe Doering (LINKE): Er hört gar nicht zu!]

– Ich habe nicht Herrn Friederici gemeint, ich meinte Herrn Kreins. – Das liegt daran, dass die Berliner Sozialdemokratie sich nicht auf eine einheitliche Strategie einigen konnte. Innerhalb der Partei – schaut man sich die Parteitagsbeschlüsse an – gab es wohl eine Mehrheit für eine Strategie der Rekommunalisierung der S-Bahn. Die Verkehrsverwaltung wollte eine Teilausschreibung. An-

**(Harald Wolf)**

dere wiederum sagen, wir machen eine Direktvergabe an die S-Bahn, und alle Probleme werden am besten im direkten Gespräch zwischen dem Regierenden Bürgermeister und Herrn Grube gelöst.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Wie der Bahnhof Zoo!]

Auf dieser Grundlage war es nicht möglich, eine Strategie zu entwickeln. Jetzt lese ich in der Koalitionsvereinbarung, dass alle Elemente wieder auftauchen, hingegen sehe ich keine Strategie, nichts, was den Namen „Fahrplan“ verdient.

[Beifall bei der LINKEN]

Sehen wir uns das im Einzelnen mal an. Erster Schritt, der in dieser Roadmap vorgeschlagen wird: Verhandlungen mit der Deutschen Bahn darüber, dass das Land Berlin die S-Bahn erwirbt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ganz was Neues!]

Kann mir mal einer sagen, aus welchem Grund die Deutsche Bahn die S-Bahn an das Land Berlin veräußern sollte? Warum? Welches Druckmittel hat der Senat in der Hand? Welches Druckmittel baut der Senat auf? Grube hat sich doch schon klar geäußert – kommt nicht in Frage. Das wird auch wieder so sein, das ist völlig klar. Das erinnert mich an die Strategie bei den Koalitionsverhandlungen. Erst mit den Grünen verhandeln, man weiß, die sind dusselig genug, um die in den Sand zu setzen, dann kann man mit der CDU koalieren. Genau so wird das jetzt mit der S-Bahn laufen. Man verhandelt mit Grube, Grube sagt nein, geht nicht, also tritt Stufe zwei ein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Stufe zwei heißt gemäß Koalitionsvertrag: Wir prüfen, ob eine Ausschreibung für das Gesamtnetz möglich ist. – Dagegen gibt es starke rechtliche Bedenken, wenn man das macht, hat man eine rechtliche Unsicherheit. Aber was heißt das denn überhaupt? – Für das Gesamtnetz gibt es nur einen einzigen Bieter. Es wird kein Verkehrsunternehmen geben, das für das Gesamtnetz bieten kann, allein die S-Bahn ist in der Lage, für das Gesamtnetz zu bieten, denn nur sie verfügt über das Fahrzeugmaterial. Damit ist klar, dass man sich wieder in die Abhängigkeit der S-Bahn begibt. Wenn es rechtlich nicht möglich ist, eine Ausschreibung für die Vergabe des Gesamtnetzes vorzunehmen – wofür vieles spricht dem letzten Urteil zufolge –, soll es zu einer Teilausschreibung kommen. Die SPD hat auf Ihrem Parteitag vor einem Jahr beschlossen, keine Teilausschreibung der S-Bahn vorzunehmen. Im Wahlprogramm steht dasselbe: keine Teilausschreibung der S-Bahn. Wenn dieser Fahrplan so abgearbeitet wird, läuft es auf die Teilausschreibung der S-Bahn hinaus – im Widerspruch zu allem, was die Sozialdemokraten im Wahlkampf und auf ihrem Parteitag beschlossen haben.

Unsere Position ist klar. Wir wollen, dass es einen kommunalen Einfluss auf die S-Bahn gibt, nicht nur über eine Vertragsgestaltung oder über einen Beirat. Wir brauchen Einfluss auf das operative Geschäft.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein solcher Vertrag wird über eine Laufzeit von zehn oder mehr Jahren abgeschlossen. Das ist ein unglaublich kompliziertes Vertragscontrolling. Wenn man nicht direkt in dieses Unternehmen reinkommt und selbst auf die operativen Entscheidungen Einfluss nimmt, hat man keine Steuerungsmöglichkeit und wird am Ende immer nur wieder von außen klagen können, wenn etwas nicht funktioniert. Die Deutsche Bahn – und damit die S-Bahn – ist kein Unternehmen mehr, das am Allgemeinwohl orientiert ist. Sie ist eine Aktiengesellschaft, sie hat den Auftrag, nach wie vor die Privatisierung vorzubereiten, ihr Vorstand ist nur dem Unternehmen selbst gegenüber verantwortlich, der Bund als Eigentümer nimmt keine öffentliche Verantwortung in diesem Unternehmen wahr. Deshalb brauchen wir kommunalen Einfluss auf dieses Unternehmen, das ist unsere Position.

[Beifall bei den LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Deshalb frage ich: Weshalb – wenn man vorher, in der ersten Stufe der Roadmap, gesagt hat: Wir prüfen, ob wir nicht die gesamte S-Bahn erwerben können, aber dann im letzten Schritt bei der Teilausschreibung, wenn es um die Vergabe des Teilnetzes geht, sagt man: Wir machen eine Teilausschreibung. – Warum ergreift man nicht die Möglichkeit und sagt: Wir haben rechtssicher die Möglichkeit einer Inhousevergabe an ein kommunales Unternehmen. Wir sind bereit, mit einem kommunalen Unternehmen 2017 das Teilnetz zu übernehmen, und wir drohen der Deutschen Bahn an, schrittweise – da, wo es technisch möglich ist und die entsprechenden Fahrzeuge bereitgestellt werden können –, weitere Teilnetze in die öffentliche Hand, in die kommunale Verantwortung zu übernehmen. Damit würde man eine Verhandlungsposition gegenüber der Deutschen Bahn aufbauen können. Damit könnte man auch am Interesse der Deutschen Bahn, nicht das gesamte Netz zu verlieren, anknüpfen und könnte sehen, wie das Land Berlin, die Kommune in die S-Bahn einsteigen und damit auch das Interesse, ein Gesamtnetz zu betreiben, einheitlich durchführen könnte.

[Beifall bei der LINKEN]

Das wäre eine Strategie. Das, was Sie hier vorgetragen haben, ist Strategielosigkeit. Deshalb haben wir, Herr Friederici, beantragt, kein neues Verkehrskombinat zu errichten, sondern wir haben den Senat aufgefordert darzulegen, was die jeweiligen rechtlichen, finanziellen Bedingungen, die technischen Voraussetzungen sind, um eine solche Strategie ins Werk setzen zu können. Wir haben gesagt, dass wir einen kommunalen Fuhrpark des Landes benötigen. Der muss aufgebaut werden. Dazu möchte ich heute eine klare Aussage bekommen. Wie ist der Stand der Dinge? Gibt es noch Gespräche mit der Deutschen Bahn, oder wird eingeleitet, dass das Land Berlin den Fuhrpark eigenständig übernimmt und erwirbt? Das ist die erste Voraussetzung in der weiteren

**(Harald Wolf)**

Entwicklung und der weiteren Strategie. Deshalb bitte ich noch einmal, hier entsprechende Auskunft zu geben.

Für uns ist klar: Wir wollen kommunalen Einfluss auf die S-Bahn, wir wollen das Unternehmen auf die Gewährleistung von öffentlicher Daseinsvorsorge ausrichten und aus der Renditeorientierung herauslösen. Das geht nur über Einfluss auf das operative Geschäft. Dafür benötigt das Land Berlin Eigentumstitel, nicht aus ideologischen, sondern aus ganz praktischen Gründen. Ich verweise dabei auf eine Studie, die im Auftrag der Hans-Böckler-Stiftung durchgeführt worden ist. Sie hat die Direktvergabe an kommunale Unternehmen und Ausschreibungen verglichen und welche Auswirkungen das auf Kostendeckungsgrad, Produktivität, Qualität der Dienstleistungen hat.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Wolf! Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede!

**Harald Wolf (LINKE):**

Ja, letzter Satz! – Bei all diesen Kriterien hat die Direktvergabe an kommunale Unternehmen besser abgeschnitten. Das wollen wir auch für Berlin, meine Damen und Herren! Dafür wollen wir eine Strategie entwickeln, am besten mit Ihnen zusammen.

[Beifall bei den LINKEN –  
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Wolf! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt Kollege Claus-Brunner das Wort. – Bitte schön!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kollegen beliebigen Geschlechts! Der Winter steht vor der Tür, und wir haben wieder einmal ein Problem mit unserer S-Bahn. Anscheinend ist es in dieser Stadt eine neue Tradition geworden. Frau Senatorin Junge-Reyer sagte im Jahr 2011, dass die S-Bahn Berlin GmbH für den nächsten Winter besser ausgestattet werden würde. Der seit dem Jahr 2005 durchgeführte Raubbau an der Substanz der S-Bahn in Form von Sparmaßnahmen wurde dem Bürger als OSB – das steht für Optimierung S-Bahn Berlin – verkauft. Schon im Jahr 2009 zeigten die drastischen Sparmaßnahmen in der Wartung und Instandsetzung ernsthafte Auswirkungen auf den Fahrbetrieb. Am 1. Mai brach in Kaulsdorf in einem Triebfahrzeug der Baureihe 481 ein Radsatz. Der Aufforderung des Eisenbahnbundesamtes, die Sicherheitsprüfungen bei dieser Baureihe nun alle sieben Tage durchzuführen, war der Betreiber der S-Bahn nicht nachgekommen,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

sodass am 20. Juli 2009 der S-Bahnverkehr in der Stadt vollständig zum Erliegen kam. Das letzte Mal, als in dieser Stadt die S-Bahn ihren Betrieb komplett einstellen musste, schrieben wir den 25. April 1945.

[Beifall bei den PIRATEN]

Weitere Vorkommnisse belegten eine gehörige Portion krimineller Energie. Unter anderem wurden seit dem Jahr 2004 Wartungsprotokolle bewusst gefälscht, um andere Defizite – wie zum Beispiel starker Abbau in der Werkstattkapazität wie auch beim Fachpersonal – zu kaschieren. Mit sehr viel Glück mussten wir dabei nicht den Verlust von Menschenleben beklagen – ich klopfe auf Holz.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sehr geehrter Herr Senator Müller! Besitzt die S-Bahn Berlin GmbH eigentlich eine Konzession im Sinn des Glücksspielstaatsvertrages?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Thomas Isenberg (SPD) meldet sich zu einer  
Zwischenfrage.]

Der Verkauf von Fahrscheinen für solch ein zufällig fahrendes Verkehrsmittel ist dem Verkauf von Lotterielosen gleichzusetzen.

[Beifall bei den PIRATRN]

Sie betreiben also einen nicht legalen Glücksspielbetrieb, der als S-Bahn Berlin getarnt ist!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Isenberg?

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Nein!

[Allgemeine Heiterkeit –  
Zurufe von allen Seiten]

Natürlich wurden von Ihnen Lösungsansätze für die Gesamtproblematik diskutiert, wie zum Beispiel die Teilausschreibung der Ringbahn in ihrer Zuführungsstrecke. Abgesehen davon, dass Sie damit die seit hundert Jahren bestehende betriebliche Einheit zerschlagen wollen, muten Sie den zukünftigen Fahrgästen ein Tarif- und Fahrplanchaos zu. Da wird doch das Kind mit dem Bade ausgeschüttet!

Wo uns der Privatisierungswahn hinführt, können wir bei einigen europäischen Nachbarn gut beobachten, zum Beispiel die während der 80er-Jahre in Großbritannien privatisierten Eisenbahnen. Sie sind mit großem Aufwand an Steuergeldern zurückgekauft und instandgesetzt worden, nachdem sich Unfallserien – auch mit Todesopfern – ereignet hatten. Welches Vertragswerk würde hier in Berlin angewandt werden?

**(Gerwald Claus-Brunner)**

[Leiser! von der SPD und den GRÜNEN]

Auch bedarf das bestehende Vertragswerk zwischen der S-Bahn Berlin GmbH und dem Land Berlin einer genaueren Überprüfung und Offenlegung, wie es auch die Forderung der Bürgerinitiative Berliner S-Bahn-Tisch beinhaltet. Wir sehen Ihre Intention, der Probleme Herr zu werden. Jedoch gehen die bisher bekannten Lösungsvorschläge der Regierungskoalition in die falsche Richtung. Zuerst müssen die bestehenden Verträge zwischen dem Land Berlin und der S-Bahn Berlin GmbH in folgenden Punkten überprüft und untersucht werden:

Punkt 1: Welche vertraglichen Verpflichtungen und welche Freiräume in den Entscheidungen hat die S-Bahn Berlin GmbH?

Punkt 2: Wurden die Wartungsvorschriften lückenlos befolgt, oder wurden Wartungsintervalle verlängert und so beim Erhalt des Fuhrparks gespart?

Punkt 3: Stand genug Personal, Material und Zeit für die Wartung der Triebwagen und der Züge zur Verfügung?

Punkt 4: Haben die Arbeitsbedingungen bei der S-Bahn einen reibungslosen Betrieb gewährleistet?

Punkt 5: Wurden die Gewinne aus den Vorjahren der S-Bahn Berlin GmbH in die Infrastruktur und in den Betrieb reinvestiert?

Punkt 6: Wer trägt die Verantwortung für die Krisen in den Wintern 2009/2010 und wahrscheinlich 2011?

Punkt 7: Wurde Hinweisen Dritter und der Beschäftigten der S-Bahn Berlin GmbH nachgegangen?

Punkt 8: Gab es innerhalb der Deutschen Bahn AG Anforderungen zu Einsparungen, die von der S-Bahn Berlin GmbH zum Nachteil der Betriebsfähigkeit der Fahrgäste umgesetzt wurden?

[Schreien Sie nicht so! von der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Claus-Brunner! Bitte etwas leiser, die meisten Kollegen sind – glaube ich – nicht schwerhörig. – Danke!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Das wird die ureigenste Aufgabe eines noch einzusetzenden Untersuchungsausschusses sein.

Für die Erstellung eines gesamtstädtischen Konzepts des öffentlichen Personennahverkehrs und die Wahrung der hoheitlichen Aufgaben zur Gewährleistung des reibungslosen ÖPNV sehen wir die Rekommunalisierung der Infrastruktur, Netz, Werkstätten und Stationen der S-

Bahn durch die Übergabe vom Bund an das Land Berlin als zwingend erforderlich an. Wollen Sie Gewinn auf Kosten der Fahrgäste und der Beschäftigten machen? Nicht mit uns! Im Zuge von Sparmaßnahmen, der Gewinnoptimierung und dem Börsengang des Mutterkonzerns der Deutschen Bahn AG wurde die S-Bahn von den Betreibern an den Rand der Betriebsunfähigkeit gebracht. Hierbei wurde weder auf die Belange der Fahrgäste noch auf die Beschäftigten Rücksicht genommen. Öffentlicher Personennahverkehr ist eine Daseinsfürsorge und kein Mittel zur Erwirtschaftung von Gewinnen!

[Beifall bei den PIRATEN]

Verantwortung tragen im Land Berlin – wir setzen uns für die direkte Übernahme der Verantwortung für die S-Bahn Berlin durch das Land Berlin und die Überführung der Geschäftsfähigkeit in eine Anstalt öffentlichen Rechts ein. Andere Unternehmensstrukturen sehen wir aufgrund der Gewinnerorientierung bzw. der Haftungsgrenzen als nicht geeignet an. Berlin muss sich seiner Verantwortung stellen und selbst die Aufgabe der Gewährleistung eines funktionierenden öffentlichen Personennahverkehrs übernehmen!

[Beifall bei den PIRATEN]

Eine S-Bahn Berlin als Anstalt des öffentlichen Rechts mit vorausschauender Planung, Wartung und Instandsetzung kann wieder an die Leistungsfähigkeit vergangener Zeiten anknüpfen. Entgegen anderslautender Behauptung können wir dann auch die vorhandenen Triebfahrzeuge über das Jahr 2017 hinaus nutzen. Längerfristig ist eine neue Beschaffung von Triebfahrzeugen natürlich erforderlich, jedoch können wir in diesem Fall auch der Industrie die nötige Zeit geben, um uns ordentlich konstruierte und erprobte Fahrzeugmuster anzubieten.

Ich komme jetzt zum Schluss:

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn wir beginnen, in Bezug auf unsere S-Bahn wieder langfristig zu denken und zu planen, werden wir den Berlinern in Zukunft wieder ein leistungsfähiges Verkehrsmittel zur Verfügung stellen können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Juhu! von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Brunner, vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt Herr Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für  
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel der heutigen Aktuellen Stunde lautet: „Zukunft der S-Bahn –

**(Bürgermeister Michael Müller)**

hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetrieb gewährleisten“, und ich freue mich, dass Sie mir die Gelegenheit geben, gleich in meiner ersten Rede eines der zentralen Themen meines Ressorts aufzugreifen – garantiert nicht zum letzten Mal –, und dass ich grundsätzlich etwas zur S-Bahn als unverzichtbarem Bestandteil des öffentlichen Personennahverkehrs, aber auch grundsätzlich etwas zum ÖPNV sagen kann.

Wie Sie wissen, verfügt Berlin über einen ausgezeichneten ÖPNV,

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Verfügte!]

und damit können die Berlinerinnen und Berliner jeden Ort in der Stadt schnell, bequem und kostengünstig erreichen. Insgesamt decken S-Bahn, U-Bahn, Straßenbahn und Bus eine Streckenlänge von fast 1 800 Kilometern ab, und es ist ein hervorragendes Angebot, das wir hier in Berlin haben. Wir erleben es immer wieder

[Martin Delius (PIRATEN): Frühmorgens! –  
Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

– man muss nun auch nicht bei allen Problemen, die es gibt, immer alles in die Tonne treten –: Menschen, die in diese Stadt ziehen, schaffen oft als Erstes ihr Auto ab, weil sie sagen: Es ist so hervorragend, dass man sich zwischen verschiedenen Verkehrssystemen entscheiden kann – zwischen Bus, Straßenbahn, U-Bahn und auch der S-Bahn.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist ein hervorragendes ÖPNV-Angebot, das wir in dieser Stadt haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Und es kommt noch etwas hinzu: Es kommt der Regionalverkehr hinzu, der den Einzugsbereich Berlins weiter abdeckt, aber in dieser großen Stadt auch die Nahverkehrsfunktion mit übernimmt. Dieses hervorragende ÖPNV-Angebot wollen wir erhalten und ausbauen.

[Joachim Esser (GRÜNE):  
Das möchten wir alle!]

Wir sehen auch an den Zahlen, dass die Berlinerinnen und Berliner das entsprechend bewerten. Im Moment fahren rund 32 Prozent der Berlinerinnen und Berliner mit dem Auto, aber 68 Prozent legen ihre Wege mit dem ÖPNV, mit dem Fahrrad oder zu Fuß zurück.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):  
Deswegen bauen Sie eine Autobahn!]

Das heißt, der ÖPNV wird angenommen.

[Martin Delius (PIRATEN): Die Fahrradfahrer!]

Er wird von den Menschen genutzt, er wird auch geschätzt, und er ist eine tragende Säule der Berliner Verkehrspolitik.

[Beifall bei der SPD –  
Heidi Kosche (GRÜNE) meldet sich zu einer  
Zwischenfrage.]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kosche?

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! Das hilft ja nicht.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Der Senat will mit dem ÖPNV-Angebot für alle Berlinerinnen und Berliner preiswerte und gute Mobilität sichern, denn Mobilität ist die Voraussetzung für Teilhabe aller Bürgerinnen und Bürger am öffentlichen Leben, aber auch für die Funktionsfähigkeit von Stadt und Region, für eine starke Wirtschaft und auch für Wachstum und Arbeitsplätze. Auch diese Infrastruktur gehört selbstverständlich dazu. Nur dann, wenn wir einen ordentlichen, abgasarmen und feinstaubarmen öffentlichen Verkehr haben, ist die Lebensqualität in Berlins Innenstadt so, dass man dort auch gern wohnt. Der ÖPNV trägt hierzu einen großen Teil bei.

Das heißt, der ÖPNV muss ordentlich funktionieren. Aber gerade, weil wir so viele unterschiedliche Verkehrssysteme in der Stadt haben, sind wir nicht allein von der S-Bahn abhängig. Die meisten Bürgerinnen und Bürger haben Alternativen, auf die sie ausweichen können. Ich möchte an dieser Stelle – vorhin hat Kollege Kreins das in Richtung S-Bahn-Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter getan – noch mal ganz besonders auch die BVG würdigen. Seit Beginn des S-Bahn-Chaos und insbesondere im vergangenen Winter hat unser eigenes kommunales Berliner Verkehrsunternehmen, dieses leistungsfähige Verkehrsunternehmen – Herr Kollege Gelbhaar, wo Ihnen nur die Schulden eingefallen sind –, über viele Wochen zusätzlich noch die S-Bahnkunden mittransportiert – klaglos und bis an die Grenzen des technisch, aber auch des menschlich Verknäufelbaren. Dafür will ich auch mal ein großes Dankeschön in Richtung BVG sagen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der LINKEN]

Ich will einen zukunftsfähigen, effizienten, ressourcenschonenden und möglichst breit angelegten Verkehrsmix für die Hauptstadt. Dabei gilt es, alle Verkehrsteilnehmer in einem angemessenen Maß zu berücksichtigen, aber auch die Entscheidung zugunsten des umwelt- und stadtverträglichen Verkehrsmittels durch das Angebot des

**(Bürgermeister Michael Müller)**

ÖPNV zu fördern. Es gilt, für alle Verkehrsträger funktionierende Infrastrukturen zu schaffen und dort, wo es machbar ist, die neuesten technischen Möglichkeiten zur Optimierung des Verkehrs einzusetzen.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Wie?]

Der schienengebundene Nahverkehr insgesamt ist ein wichtiges Element in diesem Gesamtkonzept und seit mehr als hundert Jahren in Berlin auch von zentraler Bedeutung. Die S-Bahn als integraler Bestandteil des Berliner Verkehrssystems befördert unter normalen Bedingungen täglich ca. 1 Million Kunden – knapp ein Drittel des gesamten Berliner ÖPNV. Aber, wie gesagt, unter normalen Bedingungen! In den letzten drei Jahren war so gut wie nichts normal bei der S-Bahn. Darum gilt es, so schnell und so gut wie möglich die schweren Probleme bei der S-Bahn zu beseitigen, die uns ständig – egal, ob Sommer oder Winter – zu Recht wütend machen. Ich will nicht noch einmal Bilder von frierenden Menschen auf S-Bahnhöfen sehen, die verzweifelt auf einen Zug warten, der, wenn er denn überhaupt kommt, so überfüllt ist, dass man kaum ein- oder aussteigen kann.

Wir werden die in der letzten Legislaturperiode begonnenen Maßnahmen zur Stabilisierung des Verkehrs konsequent und beharrlich so lange fortführen, bis unser Ziel erreicht ist: Verlässlichkeit und Normalität bei der Berliner S-Bahn! – Die Grundlage dafür ist der von Brandenburg und Berlin in den Vertrag verhandelte Qualitätssicherungsplan, der der DB-Tochter auferlegt wurde und der vorsieht, dass es regelmäßige Berichte zu den Instandsetzungsfortschritten gibt.

Herr Kollege Gelbhaar! Ich glaube, es ist im letzten Jahr irgendwie an Ihnen vorübergegangen, was da alles verhandelt wurde und was es an neuen Vertragsbestandteilen gegeben hat.

[Zurufe von den GRÜNEN]

In diesem Qualitätssicherungsplan hat sich die S-Bahn u. a. verpflichtet, ihre Fahrmotoren aufzuarbeiten und die Bremssysteme wintertauglich zu machen.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Das ist doch wohl selbstverständlich!]

Dort liegen zwei zentrale Probleme, die den sogenannten Notfahrplan mit 60 Stundenkilometern – Schleichtempo – im letzten Winter mit verursacht hatten. – Frau Hämmerling! Wenn es so selbstverständlich wäre, dann hätten wir es ja nicht noch einmal entsprechend formulieren müssen. Es ist eben in den letzten Jahren leider – das sage ich doch auch – einiges bei der Deutschen Bahn oder bei der S-Bahn nicht selbstverständlich gewesen.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Dann kann man sich doch nicht daran binden!]

Deswegen war es gut, dass Frau Junge-Reyer darauf gedrungen hat, dass es hier Vertragsänderungen gibt, und ich werde das weiter entsprechend verfolgen.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Der Senat hat darüber hinaus aber auch erreicht, dass die DB Netz mehr Geld und Personal bereitstellt, um die Probleme mit den Weichenheizungen vor dem Winter in den Griff zu bekommen. Ich sage dazu auch: Der Lackmestest dafür, ob es denn auch klappt, steht noch aus. – Aber seit Anfang 2011 tagt auch eine sogenannte Qualitätssicherungsrunde, eine Art Task Force, die bei auftretenden Problemen schnellstmöglich die richtigen Gegenmaßnahmen beschließen kann. Das war ebenfalls eine Forderung des Berliner Senats, die dann auch umgesetzt wurde. Das Gremium besteht aus den Unternehmensvertretern, Vertretern der beiden Länder und dem Verkehrsverbund.

Darüber hinaus haben Berlin und Brandenburg und die DB AG im Februar 2011 die Einrichtung von zwei Expertenarbeitskreisen beschlossen. Unter Teilnahme von unabhängigen, von den Ländern bestimmten Bahntechnikexperten ging es darum, Klarheit über die technische und wirtschaftliche Wirkung der von der S-Bahn ergriffenen und geplanten Maßnahmen zu bekommen. Immerhin: Die Bahn hat von uns bestimmte, unabhängige Experten in alle ihre Unterlagen blicken und unter alle Züge kriechen lassen. Das ist, glaube ich, ziemlich einmalig. So etwas hat es bundesweit noch nicht gegeben, dass man einen solch detaillierten Einblick in das bekommt, was dort bei der S-Bahn los ist. Es ermöglicht uns eine entsprechende Expertise, und es ermöglicht uns, mit externen Experten zusätzliche Lösungswege aufzuzeigen.

Ich kann Ihnen versichern, dass der Senat sehr genau darauf achtet, dass die Bahntochter diesen Weg konsequent weitergeht. Trotzdem kann niemand guten Gewissens technische Probleme komplett ausschließen, die zu Einschränkungen führen könnten. Zwar stehen mittlerweile mehr Fahrzeuge zur Verfügung als letztes Jahr, aber ein normaler Verkehr, wie er vor 2008 für uns alle selbstverständlich war, ist leider immer noch nicht zu erwarten. Die Bahnexperten rechnen damit erst Ende des kommenden Jahres. Immerhin haben wir durch die Qualitätskontrolle und das Expertengremium jetzt eine viel genauere Detailkenntnis der Probleme der S-Bahn und – darauf möchte ich noch einmal deutlich hinweisen – als Besteller von Leistungen eines Verkehrsunternehmens wohl bundesweit den tiefsten Einblick in ein Verkehrssystem, den es jemals gegeben hat.

Noch einmal: Unsere erste Priorität ist ein dauerhaftes und stabiles Verkehrsangebot. Eine Garantie dafür gibt es zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht. Ich habe aber den Eindruck, dass die Deutsche Bahn und die S-Bahn ihre Aufgabe ernst nehmen und inzwischen verstanden haben, was sie ihren Kunden schuldig sind. Ich glaube, sie haben inzwischen auch verstanden, dass es ein Irrweg war, den sie vor einigen Jahren eingeschlagen haben, alles markt- und privatisierungstauglich zu machen. Ich hoffe, Herr



**(Bürgermeister Michael Müller)**

Kollege Gelbhaar, auch alle hier im Haus werden dazu lernen – so, wie die Deutsche Bahn.

[Beifall bei der SPD]

Es ist ein Fehler, alles immer nur unter den Privatisierungsvorbehalt zu stellen. Es gibt öffentliche Aufgaben, die ein öffentliches Unternehmen allein erbringen muss. Dabei haben Private nichts zu suchen. Mobilität gehört zu diesem Bereich.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Insgesamt gesehen sind die Vorbereitungen auf den Winter – so die Aussage der Experten – besser als im letzten Jahr. Es hat sich also gelohnt, in den letzten Jahren den Finger immer wieder in die Wunde zu legen.

Ich möchte aber einen Punkt noch ganz besonders betonen: Was die Kundinnen und Kunden der S-Bahn in jedem Fall verlangen können, ist eine bessere und rechtzeitigere Information. Es kann nicht sein, dass die DB im Regionalverkehrsbereich oder bei den Fernverbindungen über das Internet für jeden einzelnen Zug sehr schnell Verspätungen bekannt geben kann, aber im Berliner S-Bahnssystem so etwas nicht möglich ist. Wenigstens an den Bahnhöfen, auch dort, wo es keine modernen Zuganzeiger gibt, muss die Information für die Fahrgäste so verbessert werden, dass sie sich ernst genommen fühlen.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wer 20 Minuten in eisiger Kälte darauf wartet, dass irgendwann einmal ein Zug vorbei kommt, der wird das so schnell nicht vergessen. Wer aber rechtzeitig informiert ist, zumindest einen wärmenden Ort aufsuchen oder auf andere Verkehrsmittel ausweichen kann, der wird es zu schätzen wissen. Eine vernünftige Informationspolitik für die Kundinnen und Kunden ist das Mindeste und das Nächste, was die S-Bahn sicherstellen muss.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir werden das Wintergeschehen bei der S-Bahn weiterhin sehr genau beobachten und kritisch begleiten. Natürlich würde ich Ihnen heute gern eine andere Botschaft übermitteln, aber wir sind noch nicht über dem Berg. Gerade was das Personal anbelangt – Herr Wolf hat völlig recht –, hätte in den vergangenen Monaten noch mehr passieren können. Zieldatum der S-Bahn ist Ende 2012 – ich habe es eben schon erwähnt. Ich möchte mehr als nur einen Verkehr, der sich wieder normalisiert. Mein Ziel ist ein anderes. Ich will, dass sich die Bedingungen, unter denen unser S-Bahnverkehr läuft, so verändern, dass das, was wir in den letzten Jahren erlebt haben, nicht noch einmal geschehen kann. Das heißt aber bei all dem, was schon alles abgearbeitet worden ist und was gut und richtig ist: Wir brauchen erstens eine neue Vertragskonstruktion und wir brauchen neue Züge. Erst dann lässt sich die S-Bahnkrise vollständig beheben. Hierfür haben wir die notwendigen Schritte eingeleitet. Wir werden Schritt für Schritt das umsetzen, was wir auch im Koalitionsvertrag

festgehalten haben. Wir setzen alle Mittel ein, um eine S-Bahnkrise, wie wir sie hatten, künftig zu verhindern. Ich habe dargestellt, mittels welcher Gremien und Vertragsänderungen wir schon einiges erreicht haben und wo wir dran bleiben werden.

Zweitens werden wir noch im Jahr 2011 – das heißt, innerhalb der nächsten zehn Tage – Verhandlungen mit der Deutschen Bahn mit dem Ziel aufnehmen, die S-Bahn Berlin GmbH zu erwerben. Parallel dazu wird rechtlich geprüft, inwieweit eine Gesamtvergabe des S-Bahnnetzes an einen Betreiber möglich ist.

Drittens: Sollten die Verhandlungen mit der Deutschen Bahn nicht zu einem positiven Ergebnis führen, wird die Koalition die rechtssichere Vergabe über eine Ausschreibung starten. Soweit eine Gesamtvergabe vergaberechtlich nicht möglich ist, wird für den Betrieb des Ringes samt Zubringerstrecken – also dem, was wir immer das Viertelnetz nennen – eine Ausschreibung für einen Betrieb mit Neubaufahrzeugen gestartet. Damit wird auch der Prozess der Wagenbestellung, der so wichtig ist, mit der Industrie auf den Weg gebracht. Die Vertragslaufzeit soll mindestens zehn Jahre betragen.

Viertens: Die Ausschreibung wird vorsehen, dass nach Ablauf eines neuen Betreibervertrages das Land eine Kaufoption auf den Fuhrpark bekommt. Mit der Deutschen Bahn AG wird verhandelt werden, zu welchem Preis und zu welchen Bedingungen sie die Wagen der Baureihe 481 verkaufen würde. Dies eröffnet, Herr Wolf, Berlin die langfristige Möglichkeit, die S-Bahn auf ein kommunales Unternehmen übergehen zu lassen, ohne dass es zu irgendeiner Form von Zerschlagung kommt. Da gibt es nachvollziehbare Befürchtungen, wie ich finde, unter anderem bei den Beschäftigten der Deutschen Bahn.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling?

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! – Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren! Allen, die immer wieder fragen, weshalb das alles nicht schneller geht, sage ich: Wir sprechen über Entscheidungen, die für Berlin die allergrößte Tragweite haben. Es geht um Milliarden Euro Steuergelder, wenn man den gesamten Zeitraum betrachtet. Es geht um die Ausgestaltung eines Vertrags, der für die Berlinerinnen und Berliner das Beste herausholt, was machbar ist. Wir entscheiden über die Grundlagen des S-Bahnverkehrs für mindestens die nächsten 25 Jahre. Das bricht man eben nicht einfach so über das Knie.

**(Bürgermeister Michael Müller)**

[Joachim Esser (GRÜNE): Habt ihr ja  
zwei Jahre liegen gelassen!]

Da geht es darum, dass man den besten Weg sucht. Das können die Berlinerinnen und Berliner von uns erwarten, und das tun wir auch.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Das  
tut ihr eben nicht!]

Mobilität ist Daseinsvorsorge. Ein öffentliches Unternehmen, so wie es die S-Bahn als Tochter der Deutschen Bahn AG ist, hat die Pflicht, diese Dienstleistung zu erfüllen. Daran werden wir die Bundesregierung wie auch die Deutsche Bahn als Verantwortliche im Interesse der Berlinerinnen und Berliner nach wie vor erinnern. Es ist unser gemeinsames Interesse, zu dem Zustand zurückzukehren, den wir vor wenigen Jahren noch hatten, das nämlich die S-Bahn in unserem ÖPNV ein unverzichtbarer und verlässlicher Bestandteil für die Berlinerinnen und Berliner ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Senator Müller! – Wünsche für eine zweite Rederunde liegen mir nicht vor. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. – Entschuldigung! Gibt es doch einen Wunsch? – Kurzintervention. Herr Kollege Gelbhaar, das ist beim Senat nicht zulässig. Sie haben auch keine Redezeit mehr. Das ist leider nicht möglich.

[Oh! von der SPD-Fraktion]

Zum Antrag der Fraktion Die Linke mit der Drucksachennummer 17/0048 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 11**

**Berliner Stellungnahme zum polnischen  
Atomkraftprogramm: Verstöße gegen  
europäisches Recht nicht hinnehmbar**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0044](#)

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Die Linke vor, Drucksache 17/0044-1.

Für die Beratungen steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Als Redner ist mir der Kollege Schäfer benannt worden. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die polnische Regierung hat den Einstieg in die Atomkraft beschlossen – kurz nach Fukushima. Für das erste AKW, das in Polen geplant ist, ist auch ein Standort nahe Kolberg avisiert, 230 Kilometer Luftlinie von Berlin entfernt. Kein bestehendes AKW liegt näher an unserer Stadt.

Vorweg: Natürlich hat Polen das souveräne Recht, über seine Energieversorgung im Rahmen der EU-Vorschriften – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Ich darf Sie kurz unterbrechen. – Ich bitte die Kollegen hinten im Saal – die Zeit wird gestoppt –, ihre „Sprecherrunde“ draußen zu absolvieren.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist gar  
nicht erlaubt parallel zur Plenarsitzung!]

– Ja. Ich habe das jetzt flapsig gesagt. – Bitte, Herr Kollege, Sie können fortfahren!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Danke! – Natürlich hat Polen das Recht, souverän über seine Energieversorgung im Rahmen der EU-Vorschriften zu entscheiden, aber gleichzeitig hat das Land Berlin die Pflicht, die Interessen und Rechte seiner Bürgerinnen und Bürger zu schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mit diesem Programm zum Atomeinstieg verletzt die polnische Regierung EU-Recht. Ich nenne drei Beispiele. Erstens: Die strategische Umweltprüfung entspricht nicht den EU-Normen, weil sie den aktuellen Wissensstand ignoriert. Ich zitiere einmal aus der sogenannten strategischen Umweltprüfung der Polen:

Bei schwerwiegenden Havarien wird man nur solche Maßnahmen ergreifen müssen wie die Verabreichung von Jodtabletten. Diese stören das normale Leben der Menschen nicht. Die Wahrscheinlichkeit eines solchen Störfalls ist geringer als einmal pro eine Million Jahre.

Wer so etwas nach Tschernobyl und Fukushima schreibt, hat wirklich ganz bewusst die aktuellen Kenntnisse ignoriert.

**(Michael Schäfer)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das EU-Recht verlangt außerdem bei einem solchen Verfahren die Prüfung von Alternativen. Auch dies hat die polnische Regierung nicht nach den Vorschriften getan.

Drittens verbindet die polnische Regierung ihren Atom- einstieg mit einem Eingriff in EU-Wettbewerbsrecht; denn sie benennt in ihrem Atomeinstiegsprogramm einen Betreiber und sichert diesem Wettbewerbsvorteile zu. Ich zitiere:

Es ist notwendig, dem festgelegten Investor den Ausbau einer starken Marktposition zu ermöglichen ...

Das ist ein Zitat aus einem Regierungsprogramm einer europäischen Regierung.

Die polnische Regierung verletzt mit ihrem Atompro- gramm EU-Recht und damit die Rechte der Berlinerinnen und Berliner. Deshalb fordern wir heute den Senat auf, bei der EU Beschwerde einzulegen. Wir fordern ihn auf, im laufenden internationalen Konsultationsverfahren diese rechtlichen Bedenken deutlich zu machen. Wir unterstützen den Ergänzungsantrag der Linken.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Hier stellt sich insbesondere an die Kolleginnen und Kollegen der CDU eine Frage. War ihre Abkehr von der Atomkraft nach Fukushima reine Wahltaktik, ja oder nein? Das müssen Sie heute hier beweisen. Wir haben zu diesem Antrag sofortige Abstimmung beantragt, weil es unsinnig ist, ihn in den Ausschuss zu überweisen, weil das Konsultationsverfahren jetzt läuft. Wenn die Aus- schussberatung vorbei ist, ist das Konsultationsverfahren schon beendet. Wir müssen heute entscheiden, ob wir diese Stellungnahme abgeben wollen oder nicht. Das müssen Sie heute entscheiden. Die SPD hat signalisiert, dass sie durchaus dabei wäre, wenn Sie mitmachen. Des- halb richtet sich die Frage an Sie von der CDU, ob Sie heute mit uns stimmen, dass Berlin die berechtigten Ein- wände gegen das polnische Atomprogramm deutlich macht. Oder beerdigen Sie diesen Antrag hier in einer zweitrangigen Beerdigung im Ausschuss, indem Sie ihn so weit durch die Ausschussberatung zeitlich verzögern, dass Berlin diese Stellungnahme nicht abgibt?

Ich möchte Frank Henkel zitieren, der am 17. März hier gesagt hat, dass er die neue energiepolitische Linie von Angela Merkel gegen die Atomkraft unterstütze, und in dem Zusammenhang sagte, es würde aber nichts an der Situation ändern, wenn Deutschland die Energiewende beschleunigt, während unsere europäischen Nachbarn neue Kernkraftwerke bauen, die nicht unseren hohen

Sicherheitsstandards entsprechen. Er sagte weiter, dass neue Kraftwerke in Frankreich oder Polen für Deutsch- land und Berlin sicherheitsrelevant seien. Da hat Herr Henkel recht. Halten Sie heute Wort! Ermöglichen Sie eine Sofortabstimmung und eine breite Mehrheit für diesen Antrag! Es wäre wichtig, dass Berlin eine klare kritische Stellungnahme gegen dieses Atomprogramm abgibt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Schäfer! – Für die SPD hat der Kollege Buchholz das Wort.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Her- ren! Kollege Schäfer! Drei Städtenamen: Harrisburg, Tschernobyl, Fukushima. Jeder verbindet damit etwas. Wir alle wissen, Atomenergie ist keine Lösung für Ener- giefragen, weder in Deutschland noch irgendwo sonst auf der Welt, denn sie bringt eine Last von Problemen mit sich. Sie ist in Summe – das sagt die SPD schon seit über eineinhalb Jahrzehnten – unverantwortbar. Atomkraft hat keine Zukunft und darf keine Zukunft haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir erkennen selbstverständlich an, dass sowohl das polnische Parlament als auch die polnische Regierung selbst entscheiden können, welche Energiepolitik sie für ihr Land verfolgen können. Gerade unter guten Nachbarn in der europäischen Union muss es aber erlaubt sein – es ist, das ist auch gut so, rechtlich vorgeschrieben – mit einer strategischen Umweltprüfung – Kollege Schäfer hat darauf hingewiesen – auch länderübergreifend Stellung- nahmen abzugeben. Darum ist es wichtig, dass sich Ber- lin ebenso wie andere Bundesländer dazu positioniert. Das teilen wir als SPD-Fraktion.

Für uns ist aber auch klar, dass das, was die Grünen heute als Schnellschussantrag vorgelegt haben, zu kurz greift. Auch nicht die Ergänzung der Linken macht daraus einen guten Antrag. Ich will es kurz begründen: Bei einer stra- tegischen Umweltprüfung geht es zunächst darum, ob man grundsätzlich auf dem richtigen Weg ist, pro oder gegen Kernkraft, ja oder nein. Wir sehen das ähnlich äußerst kritisch, wie Sie es im Antrag ausführen, ob die polnische Regierung und die Gutachter, die ihnen diese Bewertung aufgeschrieben haben, überhaupt die Alterna- tiven geprüft haben. Polen hat die unglaubliche Chance, viele Windräder auf dem Festland zu errichten, also sehr preiswert alternative Energien zu nutzen. Das ist in die- sem Gutachten und den diversen Umweltprüfungen für diese strategische Umweltprüfung praktisch nicht durch- geführt worden. Es ist ein absolutes Manko. Das sehen wir genauso. Da müssen wir als Land Berlin zusammen

**(Daniel Buchholz)**

mit Brandenburg anbieten, auf den Bereich der erneuerbaren Energien, der besseren Forschung und Entwicklung zu wirken. Wir haben ein Technologiecluster Energietechnik hier im Land Berlin zusammen mit Brandenburg. Wir sind als Land Berlin aufgefordert, unsere Hilfe anzubieten, die man auch bei unseren polnischen Nachbarn sieht. Es gibt eine Alternative zur Kernenergie, und die heißt, erneuerbare Energien nutzen. Dafür wollen wir Sie heute hier gewinnen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Es gibt auch im Rahmen einer strategischen Umweltprüfung immer die detaillierte Prüfung. Wie sieht es eigentlich grundsätzlich mit der Risikobehaftung beim Einsatz von Atomkraftwerken aus? Was ist mit der Freisetzung von radioaktiven Stoffen bei Störfällen und Unfällen? Was ist mit den Emissionen, die es gibt, auch im Normalbetrieb, beispielsweise auch bei anderen, nicht radioaktiven Dingen? Was ist mit der völlig ungeklärten Frage der Endlagerung von Atomabfall? Weder die Bundesrepublik Deutschland und erst recht Polen haben eine Antwort auf die Frage, wo der über Jahrzehnte und Jahrhunderte, ja Jahrtausende strahlende Atommüll eigentlich hin soll. Schließlich, ich sagte es anfangs, ist die Alternativenprüfung in diesem Dokument völlig ungenügend.

Als Berliner Abgeordnetenhaus sollten wir uns tatsächlich dazu positionieren. Aber – das ist meine herzliche Bitte an die beiden Fraktionen, die heute einen Antrag und einen Änderungsantrag dazu stellen – es gibt einen Beschluss des Landtags Brandenburg vom 9. November 2011. Dort haben sich mehrere Fraktionen zusammengesetzt, bevor es einen Parlamentsantrag gab, und überlegt, ob man dazu nicht überfraktionell eine Stellungnahme erarbeiten kann. Ich wage hier die Hoffnung auszudrücken, dass wir es hinbekommen – es gibt fünf Fraktionen im Berliner Abgeordnetenhaus –, dass alle Fraktionen dieses Parlaments bei der grundsätzlichen Ablehnung des Einsatzes der Atomkraft zusammenarbeiten und das dann in einer gemeinsamen, umso stärkeren Resolution aufschreiben.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Michael Schäfer (GRÜNE): Warum haben  
Sie die Vorschläge gemacht?]

– Kollege Schäfer, jetzt hört es auf mit den Zurufen. Mit Verlaub, Sie haben diesen Antragstext weder mir noch jemandem von der CDU vorher zur Verfügung gestellt. Ich kannte ihn nicht, bevor er ins Plenum gekommen ist. Auch der Änderungsantrag der Linken liegt mir seit zehn Minuten vor. Erzählen Sie bitte nicht, dass das vorher – –

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Den Text haben Sie  
doch bekommen!]

– Kollege von den Piraten! Es geht darum, ob man sich vor Einbringung eines Antrags zusammensetzt und eine gemeinsame Formulierung versucht hinzubekommen.

Christopher Lauer (PIRATEN): Warum sind Sie nicht gekommen?]

– Darf ich einmal kurz zu Ende reden?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren Kollegen, lassen Sie doch bitte den Redner fortfahren. – Sie haben das Wort, Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lassen Sie uns die Chance nutzen. Der 4. Januar ist ein wichtiges Datum, aber vor allem für die Einwendungen, die die Bürgerinnen und Bürger sowie der Senat machen müssen. Das wird der Senat auch tun. Es geht aber darum, dass wir uns als Parlament auch danach noch äußern können. Im Gegenteil! Wenn wir einen einstimmigen Beschluss hinbekämen, wäre das ein klares Signal.

[Uwe Doering (LINKE): Fordern Sie den Senat auf!]

Kollege Doering! Auch die Bundesregierung, auch das Land Brandenburg werden etwas schreiben. Mir geht es darum, dass wir gemeinsam mehr auffallen. Wenn wir hier Anträge einer gegen den anderen verabschieden, wird es gegenüber der polnischen Regierung nur eine sehr geringe Wirkung haben.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wir wollen ihn mit Ihnen verabschieden!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Dennoch, lieber Kollege Buchholz, müssen Sie langsam zum Ende kommen.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Jawohl! Lassen Sie uns die Chance nutzen – wir bieten Ihnen dazu die Hand –, gemeinsam zu zeigen: Liebe Freunde in Polen! Wir wollen keine neuen Atomkraftwerke, weder in Deutschland, noch in Polen. Das können und das sollten wir zusammen beschließen und nicht im Sektierertum jeder einzeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Ihr könnt euch nicht einigen, das ist es!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Für die Fraktion der Linken hat jetzt die Kollegin Platta das Wort.

**Marion Platta (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir kommen nun ein bisschen weiter herunter und erinnern uns: Seit mehreren Tagen berät die Welt auf der 17. Klimakonferenz, welche Maßnahmen erforderlich sind, um die Erde nachhaltig zu entwickeln und weiter bewohnbar zu halten. Viele Beratungen vorher haben schon stattgefunden mit hoffnungsvollen und weniger hoffnungsvollen Ausgängen. Als sich die Welt 2008 in Poznań traf, tat sie das in einem Land, das zwar noch in der Lage ist, seinen Energiebedarf aus eigenen Rohstoffen zu decken, dafür aber überwiegend feste fossile Brennstoffe in einem mehrheitlich überalterten Kraftwerkspark nutzt. Ich hole Ihnen die Zahlen gerne wieder ins Gedächtnis. Es sind in Polen 37 Prozent Braunkohle und 54 Prozent Steinkohle. Dass die daraus resultierende CO<sub>2</sub>-Emission auch im Klimaschutzindex bewertet wird, hat am Ende dazu geführt, dass Polen im jüngsten Bericht von den 61 bewerteten Ländern lediglich Platz 56 belegte. Damit ist Polen das Schlusslicht in der EU.

Und Polens Energiehunger wächst weiter. So war es folgerichtig für einen souveränen Staat, dass 2009 durch die polnische Regierung einige grundlegende Maßnahmen beschlossen wurden, die sowohl die Energiebereitstellung als auch den Klimaschutz bis 2030 berücksichtigen sollten. Da zu diesem Zeitpunkt trotz der sich abzeichnenden positiven Bilanz der geförderten Einführung von erneuerbaren Energien und vieler Proteste auch in der Bundesrepublik Gespräche über eine Laufzeitverlängerung für bestehende Atomkraftwerke geführt wurden, ist es nicht verwunderlich, dass Polen sich bei der Erarbeitung einer eigenen Strategie für den Einstieg in die Kernenergie entschieden hat.

Aber die Welt hat sich weitergedreht. Die katastrophalen Zustände im Zwischenlager und dem geplanten Endlager für radioaktive Abfälle wurden öffentlich, die Risikobewertung der Atomkraft wurde nach den einschneidenden Ereignissen in Japan neuen Kriterien unterworfen, und die Bundesregierung hat nach einer breiten und wirkungsvollen Protestbewegung den – für uns Linke nicht konsequent genug, aber immerhin – Atomausstieg erneuert.

In Südafrika, auf der UN-Klimaschutzkonferenz, wurde die Bundesrepublik vor wenigen Tagen für ihre vorbildliche Leistung und ihre reale Emissionsminderung ausgezeichnet. Honoriert wurden der Anstieg des Anteils der Stromproduktion aus erneuerbaren Energien von 6,3 Prozent im Jahr 2000 auf inzwischen über 20 Prozent in diesem Jahr sowie die dazugehörigen politischen Maßnahmen.

Doch wie sieht die Situation in Polen aus? – Hier scheint die Welt Anfang März 2011 stehen geblieben zu sein. Die EU-Richtlinie zur strategischen Umweltverträglichkeitsprüfung formuliert das Ziel, die Beurteilungsgrundlagen

im Rahmen der Ausarbeitung und Annahme umweltverbesserlicher Pläne und Programme zu verbessern und so ein hohes Schutzniveau für die Umwelt und Fortschritte auf dem Weg einer nachhaltigen Entwicklung zu gewährleisten. Diese Richtlinie hat uns in das länderübergreifende Beteiligungsverfahren zum polnischen Energieprogramm gebracht und erwartet auch eine Reaktion. Die vorgelegte Umweltverträglichkeitsstudie des polnischen Kernenergieprogramms liest sich streckenweise wie uns schon bekannte Werbebroschüren der internationalen Atomindustrie, mit Bildern von Kraftwerken in blühenden Landschaften, angedachten Havarieplänen, wie wir sie etwa für relativ kleine Forschungsreaktoren wie die am Wannensee gesehen haben, und sauberen Transporten der hochradioaktiven Abfälle, für deren Endlagerung auch in Polen erst in 50 Jahren ein Konzept als notwendig angesehen wird. Auf wenigen Seiten werden Ausführungen zu erneuerbaren Energien bei der notwendigerweise zur Verfügung stehenden Alternativenvariantenprüfung gemacht. In keiner Weise wird eine ehrliche Alternativenprüfung dargestellt. – Doch unser polnischer Nachbar kann auch anders. Wir Linke unterstützen die noch junge Antiatombewegung in Polen, die diese Atompläne für Polen und Europa verhindern will.

Herr Buchholz ist schon darauf eingegangen: Im Landtag Brandenburg hat es bereits einen Beschluss der SPD, der Linken und von Bündnis 90/Die Grünen gegeben. In einer Mehrheit sprach man sich dort gegen die Absichten der Republik Polen und deren geplantes Energieprogramm aus.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin! Sie müssen langsam zum Ende kommen, bitte!

**Marion Platta (LINKE):**

Ich komme gleich zum Schluss. – Diese Landtagsregierung wird also einen entsprechenden Bericht nach Polen schicken. Wir erwarten das auch von Berlin. Deshalb sollten wir heute zu einer Beschlussfassung kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Platta! – Für die CDU hat jetzt der Kollege Garmer das Wort.

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland weist die Verantwortung für die Außenpolitik, für die Europapolitik vor allem dem Bund zu. Dafür gibt es gute Gründe. Einer dieser Gründe, Herr Kollege Schäfer, ist die Erkenntnis,

**(Dr. Michael Garmer)**

dass man im Verhältnis zu anderen Staaten seine Ziele vor allem durch Diplomatie erreicht, nicht so sehr durch Beschwerdeanträge.

[Uwe Doering (LINKE): Das war der Grund! Genau!]

Der Bund verfügt nun mal über diese diplomatische Kompetenz. Der vorliegende Antrag geht leider genau den entgegengesetzten Weg und will mit einem Beschwerdeverfahren gleich mit der Tür ins Haus fallen. Die CDU-Fraktion hält diesen Weg nicht für sinnvoll.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich habe das ganz anders verstanden!]

Herr Kollege Buchholz hatte einen ähnlichen Impetus. Lassen Sie uns versuchen, dieses Thema im Dialog mit unseren polnischen Nachbarn zu erörtern! Auf der einen Seite hat natürlich jedes Land das Recht, seinen Energiemix selbst festzulegen, nicht nur Deutschland, sondern auch Polen. Auf der anderen Seite ist auch richtig, dass Sicherheit ein europäisches Gut ist und daher auch europäisch koordiniert werden muss.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Aber diese europäische Koordinierung der Sicherheit findet schon statt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Im April dieses Jahres hat der polnische Umweltminister bei einem Besuch bei Umweltminister Röttgen zugesagt, dass alle Atompläne inklusive auch der Standortfrage in einem breiten Dialog über das Übliche hinaus mit der deutschen Seite erörtert werden, um die volle Transparenz dieses Prozesses zu erreichen. Wir nehmen den polnischen Umweltminister gerne beim Wort und werden uns in diesen Dialog einklinken, und zwar nicht nur über die Frage der atomaren Sicherheit, sondern auch über die Frage des Umbaus der Energiewirtschaft in Richtung erneuerbare Energien. Sie alle können sicher sein, dass wir von unseren Nachbarn, ja sogar weltweit, interessiert betrachtet werden, ob uns dieser Umbau gelingen wird.

Um diesen Dialog vor allem mit der polnischen Seite vorzubereiten, beantragt auch die CDU-Fraktion die Überweisung des Antrags und auch des Änderungsantrags an den Ausschuss für Umwelt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Garmer! – Es wurde eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Kollege Schäfer – bitte! Sie wissen, Sie haben drei Minuten!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Dr. Garmer! Sie sagen, für Außenpolitik sei der Bund zuständig! Nun haben wir hier den Fall, dass der

Bund das Land Berlin um Stellungnahme gebeten hat. Es kann nicht Ihr Ernst sein, dass Sie auf die Zuständigkeit des Bundes verweisen, der eben das Land Berlin um eine Stellungnahme bittet,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

und mit dieser Begründung eine Stellungnahme des Landes Berlin verweigern wollen! Ich habe das Gefühl, die Koalition treibt hier kein ehrliches Spiel.

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Herr Buchholz! Sie hätten jederzeit die Gelegenheit gehabt, einen Antrag rechtzeitig einzubringen! Sie haben nur begründet, Sie wollen dieses Mal nicht zustimmen!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Eine Kurzintervention richtet sich an den Vorredner, bitte!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Genau! – Sie sind mit keinem Wort darauf eingegangen, Herr Dr. Garmer, dass Herr Buchholz in seiner Rede gesagt hat,

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

dass er einen Antrag hätte einbringen können, es aber nicht gemacht hat – bewusst nicht gemacht hat! Es ist ihm seit einer Woche bekannt, dass es diesen Antrag gibt. Die Linke hat Änderungsvorschläge gemacht, Sie haben das nicht gemacht, die SPD hat es nicht gemacht, weil Sie diese Stellungnahme des Landes gegen das Atomprogramm Polens nicht haben wollen! Und das ist ein Problem dieser Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Dr. Garmer! Die CDU bricht ihr Wort. Ihr damaliger Fraktionsvorsitzender, Ihr Parteichef, hat hier gesagt, dass die Atomkraftwerke in Polen auch ein Sicherheitsproblem für Berlin sind. Und da sind Sie auch in der Pflicht, etwas zu tun und sich nicht so billig aus der Affäre zu stehlen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Dr. Garmer! Sie haben das Recht zu erwidern! Bitte nach vorne kommen! Auch für Sie gilt: drei Minuten! Bitte schön!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Die drei Minuten werde ich gar nicht brauchen. – Herr Schäfer! Der Hinweis auf den Bund bezog sich auf das Thema Diplomatie. Es geht darum, wie wir unser Ziel erreichen wollen, mit den Polen über die atomare Sicherheit zu sprechen. Wir sind der Meinung, dass dies nicht

**(Dr. Michael Garmer)**

mit Beschwerdeanträgen möglich ist, sondern nur im Dialog, damit wir unser Ziel erreichen. Wir sind auch nicht wortbrüchig, das möchte ich ganz entschieden zurückweisen. – Vielen Dank!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie sollen inhaltlich Position beziehen, nicht mehr! Sie sollen hier nicht den Wüterich spielen! –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Wenn Sie nichts sagen, können Sie auch nicht wortbrüchig werden!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Wir schreiten fort in der Redeliste. Für die Fraktion der Piraten hat Herr Kollege Magalski das Wort. – Sie haben das Wort, bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Energia jądrowa: Nie, dziękuję!“ – Atomkraft: Nein, danke! Das sagen nicht nur viele unserer polnischen Mitbürgerinnen und Mitbürger dies- und jenseits der Oder zu den Plänen der polnischen Regierung zum Wiedereinstieg in die Nutzung der Atomenergie.

Wir Piraten stimmen den europarechtlichen Bedenken der Grünen zu. Allerdings weisen wir darauf hin, dass neben den formaljuristischen Einwänden genügend Gründe existieren, die Pläne zum Bau und zur Inbetriebnahme der geplanten Meiler grundsätzlich abzulehnen. Auch wenn nach den aktuellen Bekundungen der polnischen Regierung der erste Meiler nicht vorzugsweise an der deutsch-polnischen Grenze, sondern weiter im Landesinneren bzw. an der Küste gebaut werden soll – auf Platz eins liegt der Standort Żarnowiec –, so ändert das nichts an der Gefahr, die von einem solchen Atomkraftwerk auch für die deutsche Bevölkerung ausgeht. So offenbart der Umweltbericht über die Standorte unter anderem den Mangel an hydrologischen Angaben zur Auswertung der Kühlwasservorräte für einige in Frage kommende Standorte.

In der Phase der Ausarbeitung der Studie gab es weiterhin keine Möglichkeit, Daten für die der Republik Polen potenziell angebotenen Reaktoren der dritten Generation, zu gewinnen. Stattdessen wurden die Daten und Kenntnisse aus den Analysen von Reaktoren gewonnen, die diesen Typen nur ähneln, was jedoch bei minimalen Abweichungen in der Konstruktion zu völlig anderen Analyseergebnissen führen kann.

Des Weiteren mangelte es an detaillierten meteorologischen Daten und an solchen zu der an den Standorten beheimateten Flora und Fauna.

Der Bericht geht weiterhin davon aus, dass schwere Störfälle ab Havariestufe fünf

nur ein Mal pro eine Million Jahre passieren  
und dann

beschränkt sich die Gefährdung auf den Bereich der eingeschränkten Nutzung.

Demnach müsste ich schon mindestens eine Million Jahre alt sein.

Auf ein eklatantes Ereignis wie das in Fukushima wird in der Studie gar nicht eingegangen. Bereits von 1982 bis 1990 wurde versucht, in Żarnowiec ein AKW zu bauen, was am Widerstand der Bevölkerung der zugehörigen Woiwodschaft Danzig scheiterte. Diese sprach sich 1990 in einem klaren Ergebnis von 86,1 Prozent der Abstimmenden gegen den Weiterbau aus. Ob sich die Meinung hierzu innerhalb der Bevölkerung mittlerweile gewandelt hat, darf spekuliert werden, auch wenn das nicht unsere Aufgabe in Berlin ist, sondern eine Frage, die sich die Regierung der Republik Polen stellen sollte.

Die Abkehr von dem seit Ende 1990 geltenden Baustopp für Atomkraftwerke und die geplante Neuerrichtung und Inbetriebnahme potenzieller Atommeiler nimmt unkalkulierbare Betriebsrisiken in Kauf und gefährdet die Gesundheit der Bevölkerung in Polen und Deutschland. Ein schwerer Störfall mit radioaktiver Freisetzung in unmittelbarer Nähe zu dicht besiedelten Gebieten wie Frankfurt/Oder, Cottbus und dem Raum Berlin ist nicht auszuschließen und hätte katastrophale Auswirkungen.

Aufgrund der fragwürdigen Vereinbarkeit mit EU-Recht sollte auch aus unserer Sicht das polnische Kernenergieprogramm bis zum Abschluss eines der SUP-Richtlinie entsprechenden Verfahrens außer Kraft gesetzt werden. Der Umweltbericht sollte auch unter Beachtung der im Folgenden dargestellten Defizite grundlegend überarbeitet werden, da das Kernenergieprogramm in der aktuell vorliegenden Form weder die Risiken beim Betrieb von Atomkraftwerken noch die Risiken und Auswirkungen bei Anreicherung, Rückbau und Entsorgung darstellt, im Gegenteil: Die Risiken der Atomkraft werden unzureichend bewertet, wie die Kollegen schon festgestellt haben, und in unverantwortlicher Art und Weise verharmlost.

[Unruhe]

Alternative Energiekonzepte werden zudem ungenügend geprüft. Nuklearstrategie und Umweltbericht überzeichnen negative Auswirkungen, Energiebilanz und Flächenverbrauch der erneuerbaren Energien, um die vermeintliche Attraktivität der geplanten Kernkraftwerke zu unterstreichen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Lieber Kollege! Ich muss für ein wenig Ruhe im Saal sorgen. Es ist ein lauter Geräuschpegel, und der Redner



**(Vizepräsident Andreas Gram)**

hat einen Anspruch darauf, dass man ihm zuhört. – Bitte sehr!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Danke, Herr Präsident! – So wird zum Beispiel vorge-rechnet, dass in Bezug auf die Energieausbeute der Flä-chenbedarf einer Windkraftanlage 28 Mal und der Alu-miniumbedarf 75 Mal so hoch sei wie bei einem Atom-meiler, um zum politisch gewollten Ergebnis zu kommen, Kernkraftwerke seien – über die gesamte Nutzungsdauer gesehen – die umweltfreundlichste Art der Energieerzeu-gung. Dabei werden wesentliche Kostenaspekte der Nut-zung der Kernenergie schlichtweg unterschlagen wie zum Beispiel die Entwicklung und der Bau der benötigten technischen Infrastruktur oder die Kosten für den Um-gang mit den abgebrannten Uranstäben, für deren Zwi-schen- und Endlagerung in Polen noch gar keine Mög-lichkeit geschaffen wurden,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

von den ebenfalls unberücksichtigten gewaltigen volks-wirtschaftlichen Kosten –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Sie müssen jetzt zum Ende kommen, bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Ich komme zum Ende! – im Fall einer unkontrollierten Kernschmelze mit Verstrahlung ganzer Landstriche ein-mal ganz abgesehen. Das alles ist der Umweltverträglich-keitsstudie des polnischen Kernenergieprogramms zu ent-nehmen, welches nach genauerem Studium nur abermals einen Schluss zulässt: Die Verträglichkeit von Atomkraft-werken ist und bleibt nicht genau analysierbar, Atomkraft ist nicht beherrschbar und wird erst recht niemals sicher sein! – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich danke auch, Herr Magalski, vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Es ist die sofortige Abstimmung beantragt worden. Die Koalitionsfraktionen haben jedoch die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt beantragt, worüber ich zunächst abstimmen lasse. Wer dem Antrag auf Überwei-sung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzei-chen. – Das sind die Fraktionen von CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der Grünen, die Linksfraktion und die Piraten. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Das erstere war die Mehrheit, dann ist so beschlossen.

[Uwe Doering (LINKE): Was? Auszählen!]

Wir kommen dann zu

**lfd. Nummer 4.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 13**

**Mietausgleich für betroffene Mieterinnen  
und Mieter nach Wegfall der  
Anschlussförderung im Sozialen  
Wohnungsbau verbessern**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0047](#)

Für die Beratung stehen den Fraktionen wiederum fünf Minuten zur Verfügung. Die Kollegin Lompscher beginnt für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, wie es jeman-dem geht, der trotz Arbeit nicht einmal 1 000 Euro im Monat hat

[Torsten Schneider (SPD):  
Können Sie sich das vorstellen?]

und plötzlich mit einer Mieterhöhung auf z. B. 11 Euro pro m<sup>2</sup> – um mehrere Hundert Euro – konfrontiert wird. Das ist keine Schwarzmalerei. Das passiert in dieser Stadt, deshalb müssen wir hier Hilfe organisieren, und zwar wirksame Hilfe.

[Beifall bei der LINKEN]

Seit Anziehen des Berliner Wohnungsmarkts ist eine besorgniserregende Mietentwicklung in vom Wegfall der Anschlussförderung betroffenen Sozialwohnungen vor allem in der Innenstadt festzustellen. Nach Angaben der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hatten 2010 nur 3,5 Prozent dieser Wohnungen eine Miethöhe unter 5 Euro, mehr als 7 Prozent hingegen liegen bei 7 Euro und darüber. Die meisten, nämlich 43 Prozent, sind in der Mietkategorie 5,50 Euro bis 6 Euro, wobei gesagt werden muss, dass für 30 Prozent dieser Wohnungen gar keine Angaben vorgelegen haben und wir also nicht wissen, wie teuer sie wirklich geworden sind.

Der Mietausgleich deckt aktuell im Durchschnitt ledig-lich rund 57 Prozent der tatsächlichen Mieterhöhungen, das heißt im Klartext, die Mieterinnen und Mieter, die es sich eigentlich nicht leisten können, sonst würden sie ja nicht in einer Sozialwohnung wohnen, müssen die klaf-fende Lücke selbst zahlen. Der aktuelle Marktmonitor des BBU zeigt zudem, dass sich der Mietanstieg generell beschleunigt hat, sodass es für Betroffene noch schwieri-ger wird, eine angemessene und bezahlbare Ersatzwoh-nung zu finden.



**(Katrin Lompscher)**

Um es vorwegzunehmen: Der Ausstieg aus der Anschlussförderung 2003 war und bleibt aus unserer Sicht richtig.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das aberwitzige Berliner System der Wohnungsbauförderung hatte dazu geführt, dass die Berliner Steuerzahlerinnen und Steuerzahler jede einzelne Wohnung mehrfach bezahlt haben, um am Ende doch mit leeren Händen dazustehen. Für eine sozial verantwortliche Wohnungspolitik brauchen wir stattdessen einen starken gemeinwohlorientierten Wohnungssektor und eine umfassende mietdämpfende Politik auf Landes- und Bundesebene.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mit dem Wohnraumgesetz, das vor dem Sommer beschlossen wurde, ist es zumindest gelungen – und zwar auf Druck der Linken –, in § 2 einen Rechtsanspruch auf Mietausgleich in Härtefällen zu verankern. Bisher galt dieser nur unter dem Vorbehalt verfügbarer Haushaltsmittel. Die aktuellen Mietausgleichsvorschriften vom Oktober sind jedoch unzureichend. Das sieht auch der Berliner Mieterverein so. Zwar begrüßt er wie wir den Wegfall der bisherigen Dreijahresfrist, hält die vorgesehenen Zuschüsse aber für nicht geeignet, soziale Härten wirksam abzufedern.

Hier setzt unser Antrag an: So soll zum einen der vollständige Mietausgleich, nicht mehr nur sechs Monate, sondern bis zu zwölf Monate, in Ausnahmefällen auch länger, gezahlt werden. Dies trägt der Tatsache Rechnung, dass es immer schwieriger ist, angemessenen Ersatzwohnraum zu finden.

Apropos angemessen: Bisher gilt eine Wohnung als finanziell angemessen, wenn die Miete die für die Kosten der Unterkunft maßgeblichen Richtwerte der aktuell zu überarbeitenden AV Wohnen nicht übersteigt. Auch diese Regelung hat nichts mehr mit der Wirklichkeit in unserer Stadt zu tun und muss deshalb verändert werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Die unabhängige Mieterberatung soll aktiver als bisher unterstützen, und die städtischen Wohnungsbaugesellschaften sollen zur Unterbreitung von Angeboten verpflichtet werden. Zugleich halten wir die Begrenzung des anschließenden Mietausgleichs auf den Mietspiegelmittelwert für nicht sachgerecht und schlagen deshalb vor, hier den tatsächlichen Mietspiegelwert anzusetzen. Das bekannte Gegenargument, diesen kenne die zuständige Investitionsbank Berlin nicht, ist z. B. bei guter Kooperation mit der Mieterberatung leicht auszuräumen.

Mit den Mietausgleichsvorschriften 2011 erfolgt außerdem keine Anpassung an künftige neue Mietspiegel, weil der Mietausgleich des zum Zeitpunkt der Antragstellung gültigen Mietspiegels drei Jahre unverändert bleiben soll.

Diese Regelung widerspricht der Intention des Wohnraumgesetzes:

Der Höchstbetrag des Mietausgleichs bemisst sich am Mittelwert der ortsüblichen Vergleichsmiete nach dem jeweils aktuellen Berliner Mietspiegel.

Aus unserer Sicht ist die weiterhin vorgesehene Degression des Mietausgleichs um 20 Prozent jährlich sozial unverträglich, und sie muss weg. Wie gesagt, wir begrüßen ausdrücklich, dass die unselige Dreijahresfrist mit der neuen Verwaltungsvorschrift abgeschafft worden ist. Aber davon können derzeit nur diejenigen Mieterinnen und Mieter profitieren, deren Miete sich aktuell erneut erhöht. Diese Ungleichbehandlung von sozial Benachteiligten wollen wir beenden und den Geltungsbereich der Vorschrift auf den gesamten Betroffenenkreis erweitern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der derzeitige Mietausgleich – das ist mein Fazit – verbessert die Lage der betroffenen Mieterinnen und Mieter nicht. Um ihnen in einer angespannten Wohnungsmarktsituation – das ist der Unterschied 2011 zu 2003 – zu helfen, muss Geld in die Hand genommen werden. Die nun notwendigen Haushaltsmittel waren mit dem Beschluss von 2003 übrigens vorgesehen. Von den damals vorgesehenen 30 Millionen sind nur 3 Millionen für Mietausgleich bis 2010 tatsächlich verausgabt; sage also niemand, für den Vorschlag der Linken fehle das Geld. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke auch, Kollegin Lompscher! – Für die SPD hat die Kollegin Spranger das Wort.

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Frau Lompscher! Sie haben ja bereits ein paar klare Worte gesagt. Auch ich möchte das am Anfang tun. Der Haushaltsgesetzgeber hat 2003 völlig zu Recht die Anschlussförderung eingestellt. Wir haben auch gesagt, dass das völlig richtig ist. Das haben wir gemeinsam gemacht. Damit wurde der politisch richtige Schritt gemacht, um nachhaltig Kosten für den Landeshaushalt zu sparen, ohne die Wohnraumversorgung zu gefährden.

Der Antrag, der von Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Linken, kommt, ist uns nicht neu. Er ist nur etwas modifiziert. Herr Doering hat ihn ab und zu eingebracht, das heißt also, wir kennen ihn natürlich. Nur, man muss aufpassen. Deshalb möchte ich in meinem Redebeitrag noch einmal einiges korrigieren, was Sie gesagt haben.



**(Andreas Otto)**

All das wollten Sie nicht. Sie wollten auch nicht die Umwandlung von ehemaligen Sozialwohnungen in Eigentumswohnungen unterbinden. Auch das haben wir hier vorgeschlagen, und Sie haben das abgelehnt. Rot-Rot hat alle diese Vorschläge verworfen. Sie wussten es besser. Und heute kriegen wir diesen Antrag.

Ich will jetzt aber nicht nur mit der Linkspartei hart ins Gericht gehen, sondern natürlich auch die anderen ansprechen. Die SPD etwa hat im Fanny-Hensel-Kiez – Sie entsinnen sich alle an dieses schlimme Beispiel hier in der Nähe – im Wahlkampf plakatiert: Mieter und Schutz. SPD. – Ich sage Ihnen was: Die Leute haben sich da von Ihnen verhöhnt gefühlt, weil Sie die Leute hängenlassen haben, weil die alle raus mussten – und dann wurden sie noch mit Plakaten erfreut und verhöhnt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Koalitionsvertrag bietet zu dem Thema Sozialwohnungsbau nichts. Wir haben das hier neulich schon diskutiert. Da hat der Kollege Brauner gesagt, da müsse man ja erst mal abwarten, das Gesetz ist ja neu und wird bis 2013 überprüft. Der Koalitionsvertrag sagt dazu nichts. Die Frage ist: Wie groß ist die Not? Wie viele Fälle gibt es? – Da bin ich wieder bei Frau Lompscher; die müssten Sie ja vielleicht aus ihrer Senatstätigkeit auch noch benennen können. – Um wie viele Leute geht es? Um wie viele Leute geht es bei Ihrem Vorschlag? Und natürlich auch die Frage: Was kostet der? Verlangen Sie jetzt alles für alle? Haben Sie die Linie haushaltspolitischer Vernunft verlassen, die die Linkspartei im Senat auch ausgezeichnet hat, oder worum geht es hier eigentlich? Auch das halte ich für erklärungsbedürftig.

Wir stehen doch bei diesem Thema sozialer Wohnungsbau alter Westberliner Prägung, einer Erfindung von SPD und CDU, vor der Frage, ob viele Tausend Gebäude, in die Milliarden öffentlicher Mittel geflossen sind, langfristig für eine soziale Wohnraumversorgung überhaupt noch zur Verfügung stehen. Diese Frage muss hier beantwortet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Die zweite Frage ist dann – um die geht es hier in dem Antrag –: Wie kann ich Menschen helfen, die bedroht sind, ihre Wohnungen in solchen sozial errichteten Gebäuden zu verlieren? Wie kann ich denen für eine Übergangszeit helfen? Und wie kann ich dafür sorgen, dass die langfristig anders mit Wohnraum versorgt werden, sofern ich die Gebäude nicht irgendwie übernehmen und in meinen Besitz bekommen kann?

[Udo Wolf (LINKE): Geben Sie mal  
eine Antwort!]

In dem Antrag – und das wollen wir im Ausschuss diskutieren – steckt auch die Gefahr, dass wir wieder in die Förderung einsteigen. Der Antrag birgt die Gefahr – das

ist unsere Einschätzung, und das wollen wir in den Ausschüssen bereden –, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Otto! Sie müssen zum Schluss kommen.

**Andreas Otto (GRÜNE):**

– dass Eigentümer wieder bewusst in Richtung Kostenmiete mit den Mietforderungen hochgehen, weil sie wissen, es wird sehr großzügig bezahlt.

[Udo Wolf (LINKE): Wieso denn?]

Das ist ein Problem, das ist auch ein Dilemma, Herr Wolf!

[Udo Wolf (LINKE): Sie argumentieren,  
wie Ingeborg Junge-Reyer argumentiert hat!]

Darüber müssen wir aber in den Ausschüssen reden. Wir wollen abschätzen: Was kostet das? Wie viele Fälle gibt es, denen das helfen könnte? – Und darüber wollen wir mit Ihnen reden. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Otto! – Die Kollegin Lompscher hat um eine Kurzintervention gebeten. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Lieber Herr Otto! Sie haben mich ja freundlich gebeten, es zu erklären. Also ich erkläre Ihnen zunächst mal, dass ich Senatorin für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz war, in dieser Koalition nicht sämtliche Senatsverwaltungen geleitet habe

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Schade!]

und dass es unterschiedliche Aufgabenverteilungen und Geschäftsverteilungen gibt. Zweitens erkläre ich Ihnen, dass es in einer Koalition durchaus möglich ist, dass man nicht hundertprozentig einer Meinung ist und trotzdem Sachverhalte in der Regierung gemeinsam trägt. Das ist der Sinn von Koalitionen. Insofern sehen Sie hier gar keine Meinungsänderung, sondern Sie sehen – das hat ja Frau Spranger auch gesagt –: Das sind Dinge, die wir schon lange vorgetragen haben, weil wir sie für richtig halten.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Angst, dass damit der Wiedereinstieg in die Förderung droht, ist doch grotesk.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nein, das ist es nicht!]

Wir reden darüber, dass Leuten geholfen werden muss, die in existenzielle Notsituationen geraten. Darum geht es.

**(Katrin Lompscher)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wenn Sie meinen, dem Wohnraumgesetz hätten man nicht zustimmen dürfen, dann sage ich Ihnen: Natürlich ist es nicht genug, was in dem Wohnraumgesetz steht, aber es ist besser als das, was wir vorher hatten. Es ist wenigstens ein Einstieg in eine vernünftige Lösung. Deshalb haben wir seinerzeit zugestimmt, wenn auch unter Schmerzen. Das ist zunächst mal alles, was ich Ihnen dazu sagen kann. Den Rest sollen wir im Ausschuss besprechen. Aber ich finde es nicht legitim, wenn Sie hier nur den Schlagabtausch unter den Parlamentariern in den Vordergrund stellen und nicht zur Kenntnis nehmen, dass es mir darum geht, dass wir eine Hilfe für die Leute organisieren, die ansonsten wirklich nicht mehr wissen, wie es weitergehen soll. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke auch! – Möchten Sie replizieren? – Bitte schön! Sie haben das Wort, Herr Kollege Otto!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Wissen Sie, Frau Kollegin Lompscher, das kann ja so sein, dass es in einer Koalition so geht, dass man da nicht immer einer Meinung ist. Aber was ich nicht schön finde: Wir haben Sie in der Koalition nicht darum kämpfen sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ich will noch mal auf das grundsätzliche Problem hinweisen: Wir doktern jetzt hier an Härtefällen herum. Wir versuchen, Lösungen für Härtefälle zu finden, von denen es sehr schlimme gibt. Aber das grundsätzliche Problem, dass Gebäude, die mit vielen Milliarden öffentlicher Mittel errichtet wurden, für eine langfristige soziale Wohnraumversorgung verloren sind, lösen Sie damit nicht.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Da hätten Sie unser Ankaufmodell prüfen müssen. Da hätten Sie überlegen müssen, wie man anders mit den Eigentümern umgeht. All das ist nicht passiert. Das ist nicht von Ihnen passiert, und das ist von der SPD und von Frau Junge-Reyer nicht passiert, und das kritisieren wir hier. Das ist, glaube ich, auch richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Brauner das Wort. – Bitte sehr!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Anschlussförderung ist leider ein Bumerang, der dann doch immer wieder zurückkommt, hier heute das Thema Mietausgleich. In der Tat, damit muss ich auch anfangen, Frau Lompscher, an der Stelle ist es schon bewundernswert, wie schnell Die Linke umdreht, eine Pirouette macht, sich um 180 Grad dreht und einen Antrag zu einem Gesetz einbringt, das Sie gerade erst noch gemeinsam mit den Kollegen von der SPD verabschiedet haben. Sehr bemerkenswert an der Stelle!

[Zurufe von der LINKEN]

Ich kann mich noch erinnern, dass in den Ausschussberatungen deutlich gemacht wurde, dass die Ausgleichsmaßnahmen ausreichend seien, dass Sie deutlich gemacht haben, dass es beim Thema Fristverlängerung, Zustimmung und Kündigung ein Fortschritt sei, und gesagt haben, das neue Gesetz ist hier wunderbar. Das finde ich sehr bemerkenswert. Und heute legen Sie uns einen Antrag vor, der all das negiert. Ich finde, Sie sind sehr vergesslich, und vor allem, Sie geben Ihrem eigenen Werk nicht einmal die Chance zu wirken. Das ist schon eine sehr komische und kurzsichtige Politik.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In der Tat ist es so, dass das Thema Ausstieg aus der Anschlussförderung eine schwierige Situation ist. Nach zehn Jahren Regierungsbeteiligung und sieben Jahre nach der Anschlussförderung haben Sie es – bis auf dieses kurze Korrekturwerk hier – nicht geschafft, entscheidend etwas zu prägen. Ich glaube, hier wird es nun darum gehen, dass wir sehr vernünftig – wie Frau Spranger das auch gesagt hat – prüfen, wie das – –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Nicht schon wieder!]

– Doch! Habe ich beim letzten Mal gesagt, und ich bleibe dabei. Das Gesetz ist erst vor Kurzem in Kraft getreten. Wir prüfen, wie das Gesetz wirkt. Wir prüfen, wie wir – und das ist aus meiner Sicht das einzig taugliche Instrument, um z. B. Belegungsrechte auch längerfristig zu sichern, als es überhaupt ursprünglich vorgesehen war – im Rahmen von Vereinbarungen, den das Gesetz ausdrücklich ermöglicht, z. B. im Gegenzug für Rabatte im Bereich der Barwertablösung, mehr Wohnungen für einen längeren Zeitraum sichern können. Und wir müssen natürlich gleichzeitig prüfen, wie das ganze System mit den entsprechenden Schutzrechten für die Mieter funktioniert.

[Zuruf von Wolfgang Brauner (LINKE)]

Das sind hier die entscheidenden Wege, die wir haben. Natürlich kann man sich mehr vorstellen. Wir werden im Rahmen des Stadtentwicklungsplans Wohnen natürlich darüber nachdenken, wie wir mit dem Ankauf von notleidenden Objekten umgehen werden. Das ist ein Thema, das wir immer wieder diskutiert haben, auch schon im Vermögensausschuss in der letzten Legislaturperiode intensiv diskutiert haben. Dazu ist auch ein Vorgang beim

**(Matthias Brauner)**

Senat im Rahmen der Neukonzeption der Liegenschaftspolitik. Insofern sind das aus meiner Sicht schon die richtigen Instrumente, um hier einen mittleren Weg zu gehen, der sozusagen ein Stück weit das Thema Kündigung und Härten aus der Anschlussförderung auffängt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welchen Weg wollen Sie denn?]

– Das habe ich gerade gesagt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein! Sie wollen prüfen!]

– Doch! Wir werden die vorgeschlagenen Instrumente prüfen. Das ist das Thema der Vereinbarung zur Sicherung längerer Belegungsbindungsrechte als ursprünglich vorgesehen. Ich halte das für einen sehr tauglichen Weg. Wir müssen gucken, ob ein Gesetz, das erst wenige Wochen alt ist, dann auch vernünftig funktioniert. Ich bin an der Stelle sehr optimistisch, dass wir im Rahmen dessen mit den Investoren zu vernünftigen Lösungen für die Investoren und für die Mieter kommen werden.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn man sich mal die Zahlen anguckt – Frau Spranger hat das schon erwähnt, und ich werde es gern vertiefen: Wir hatten in den Jahren 2003 bis 2010 1 435 Anträge auf Ausgleich. Das bedeutet im Schnitt pro Jahr vielleicht 180. Es wurden 3 Millionen Euro bezahlt, 1,6 Millionen Euro für Umzugskosten. So ein bisschen beschleicht einen der Eindruck, dass das eine Nebelkerze ist. Denn das entscheidende Problem ist vielleicht nicht die Frage, wie lange ein Ausgleich gewährt wird, sondern entscheidend ist es – deswegen ist uns sehr daran gelegen, dass wir intensiv schauen, wie wir mit Vereinbarungen zu vernünftigen Lösungen kommen –, die Wohnungen möglichst lange im Bestand zu halten, möglichst lange mit einer Belegungsbindung zu versehen. Das halten wir für vernünftig. Daran werden wir uns ausrichten.

In dem Sinne werden wir schauen, ob das neue Gesetz wirkt. Wir werden es auch entsprechend im Ausschuss diskutieren und den richtigen Weg für die Mieter in der Stadt und gleichzeitig für Investoren – denn die brauchen wir, wenn wir neue Wohnungen errichten wollen – aufzeigen. In dem Sinne werden wir es diskutieren, und nicht unter dem Blickwinkel, wie Sie es haben: rein populistisch. Man könnte sagen, Sie wollen sich hier den Anstrich geben, dass Sie ein bisschen das korrigieren wollen, ein sozialeres Gesicht zeigen wollen als in den letzten zehn Jahren. Ich denke, Sie sind entlarvt. Und das ist auch keine ehrliche Politik, sondern nur eine heuchlerische Politik, und die kann ich nicht goutieren. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Für die Piraten hat der Kollege Spies das Wort. – Bitte schön!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten hier nicht über die Köpfe der Menschen hinwegreden – die Geringverdiener unterhalb des Existenzminimums, der Armutsgrenze, die eine Mieterhöhung von 200 oder 300 Euro ins Haus bekommen. Das ist gerade mal das Geld, das sie im Monat zum Leben haben.

Hier muss natürlich sofort geholfen werden. Und da hilft es nicht, darüber zu lamentieren, dass das alles hätte besser sein können usw. Hier muss ein Ausgleich von mindestens 90 Prozent der Erhöhungskosten geleistet werden. Das gibt das Gesetz momentan nicht her. Insofern unterstützen wir grundsätzlich auch den Antrag der Linksfraktion.

[Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

Das Problem liegt aber tiefer. Man muss – und das ist auch das Interessante in dem Antrag – frühzeitig anfangen, an dem Problem zu arbeiten, proaktiv tätig zu werden. Dazu braucht es auch eine Gruppe beim Senat, die sich mit dem Problem beschäftigt, mit den Wohnungsbau-Gesellschaften zusammenarbeitet und dafür sorgt, dass in dem Bezirk, in dem Kiez selbst preiswerte Wohnungen zur Verfügung stehen, damit die Menschen, die umziehen müssen, nicht an den Stadtrand gedrängt werden, sondern in ihrem Kiez bleiben können.

Langfristig gilt – ich lese da heute einen Kommentar von Frau Pezzei in der „taz“:

Wer nicht gegen Segregation angeht, wird dies teuer bezahlen. Mischung und Vielfalt in einem Viertel sind der beste Garant für gleiche Bildungschancen und das wirksamste Mittel gegen Kriminalität und Verwahrlosung. Soziale Brennpunkte hingegen schmälern die Gewinne von Wohnungsunternehmen. Konkret in den betreffenden Vierteln, letztlich indes für alle Akteure in der Stadt: Die Gesamtfolgekosten einer verfehlten Stadtentwicklung kommen Staat und Unternehmen teuer zu stehen.

Insofern ist eben auch die Politik der städtischen Wohnungsunternehmen, nicht genügend bezahlbaren Wohnraum gerade für die Geringverdiener, die unterhalb der Armutsgrenze leben, zur Verfügung zu stellen, stark zu kritisieren. Hier muss eine Verbesserung geschaffen werden.

Es wäre auch sehr schön, wenn wir eine Möglichkeit hätten, die Eigentümer von Miethäusern dazu zu bringen, einen gewissen Prozentsatz ihrer Wohnungen Geringverdienern zu erschwinglichen Mieten anzubieten. Ich weiß

**(Alexander Spies)**

nicht, wie weit man das gesetzlich erreichen kann, aber es wäre ein Appell an alle, die Eigentum an Miethäusern besitzen. Ich kenne auch einige Eigentümer, die dies bereits tun, dass etwa 10 bis 15 Prozent der Wohnungen Geringverdienern zu erschwinglichen Mieten angeboten werden.

Wenn die Mieten steigen und die Vermieter wissen, dass der Staat diese Erhöhungen subventioniert und bei den Geringverdienern bezahlt, ist es prinzipiell so, dass es dadurch zu einer weiteren Erhöhung des Mietniveaus kommt. Das kennen wir auch bei den Kosten der Unterkunft für Arbeitslosengeld-II-Empfänger. Hier muss man sich intelligenter aufstellen und versuchen, gegen diese Mietpreisspirale etwas zu unternehmen.

Es ist ein nicht so einfaches Thema. Das Problem wird uns in dieser Legislaturperiode noch lange verfolgen, aber ich bitte darum, wenn wir diese Fragen hier debattieren: Denken Sie an die Sorgen und Nöte der Menschen, die diese Mieterhöhungen bekommen und nicht mehr wissen, was sie damit tun sollen! Die werden sich nicht hinstellen und wie wir vorhin in der Eingangshalle „Oh, du fröhliche“ singen. Das wird eher ein Tränenlied werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nummer 4.3:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 9**

**Vertrauen statt Plagiatssoftware & Überwachung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0040](#)

Auch hier sind wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt mit der Fraktion der Piraten der Kollege Lauer.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wieder mehr Mitglieder der CDU-Fraktion anwesend sind.

Der Gesamtvertrag zur Einräumung und Vergütung von Ansprüchen nach § 53 Urhebergesetz sieht den Einsatz einer sogenannten Plagiatssoftware vor. Diese Plagiatssoftware soll auf den Rechnern von mindestens einem Prozent der öffentlichen Schulen Berlins installiert werden. Das Ziel dieser Software soll die Überwachung von Schulnetzwerken sein, um den Urheberrechtsschutz der Schulbuchverlage sicherzustellen. Wer hat das gesagt?

[Zurufe von den PIRATEN: Kohlmeier! –  
Heiterkeit]

Aber es gibt diese programmierte Software für die Überwachung noch gar nicht. Und wer hat das gesagt?

[Zurufe von den PIRATEN: Kohlmeier!]

Und nach der Vorlage der Software wird es eine ausführliche technische und juristische Prüfung geben. Und – Sie können es sich sicher denken – wer hat dies gesagt?

[Zurufe von den PIRATEN: Kohlmeier!]

– Das ist richtig – das gibt einen Kühlschrank! Herr Kohlmeier sagte weiterhin, dass der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit ohnehin einbezogen wird. Aber wann soll das geschehen? Vorher? Nachher? Mittendrin?

Dieser Antrag der Opposition schafft Klarheit. Wir sagen, er soll jetzt einbezogen werden. Er hätte schon bei der Ausarbeitung des Vertrages einbezogen werden müssen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich habe mal wieder telefoniert – Es ist Wahnsinn: Sie sollten sich diese Telefone auch in der Regierungsbank anschaffen. Was man damit erfährt! Sie glauben es nicht! – und erfahren, dass der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Anfang November aus den Medien von dieser Software erfahren hat. Da war der Vertrag schon seit acht Monaten unterschrieben. Sapperlot, so gut funktioniert also die Zusammenarbeit zwischen den Behörden in Berlin!

Der Vertrag spricht zwar davon, dass die technische und datenschutzrechtliche Unbedenklichkeit der Software vorausgesetzt sein muss, damit sie eingesetzt werden kann, aber der Vertrag spricht nicht davon, wer die technische und datenschutzrechtliche Unbedenklichkeit der Software feststellt. Meine Güte, das ist so clever! Und jetzt kommen Sie, Herr Kohlmeier, vollkommen zu Recht mit § 24 Abs. 3 Satz 3 Berliner Datenschutzgesetz und sagen, der Berliner Datenschutzbeauftragte werde doch ohnehin einbezogen.

Was steht denn dort überhaupt? – Dort steht:

Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit ist über die Einführung neuer Automationsvorhaben und wesentliche Änderungen automatisierter Datenverarbeitungen im Be-

**(Christopher Lauer)**

reich der Behörden und sonstigen öffentlichen Stellen zu informieren.

Das heißt, wenn die Verlage clever sind, dann liefern sie direkt ein Gutachten mit, das die Unbedenklichkeit bescheinigt. Zu diesem Zeitpunkt muss sich der Berliner Datenschutzbeauftragte mit einer Software zur Überwachung von Schulcomputern beschäftigen, die so vielleicht nie programmiert worden wäre, wenn er sich im Vorfeld nur einmal mit der Firma unterhalten hätte, die diese Software programmieren soll – Sie wissen im Moment ja selbst nicht, welche Firma am Werk ist –, und er muss sich möglicherweise mit einem mitgelieferten Gutachten und dessen Richtigkeit auseinandersetzen. Wir brauchen eine Stellungnahme des Berliner Datenschutzbeauftragten vor der Programmierung der Software, in welchem Rahmen so etwas überhaupt möglich sein könnte.

Ich vermisse hier insbesondere auch die Vertreter der CDU, die in punkto Datenschutz gerne „Man darf nicht alles machen, was technisch möglich ist!“ schreien, wenn es medienwirksam ist. Wenn Google unsere Hausfassaden fotografiert, wird gerufen: Das ist der Untergang des Abendlandes. Wie können die nur? Unsere Hausfassaden! – Aber wenn wir in unseren Schulen eine Software zur Überwachung von Lehrern und Schülern installieren, dann passt das wieder, denn es sind ja keine Hausfassaden auf den Rechnern.

Die eigentliche Frage ist politisch: Will man eine solche Software überhaupt haben? – Ich kann für die Piraten sagen: Nein! Ich denke ich spreche auch für den gesunden Menschenverstand, wenn ich sage: Nein! Was treiben wir hier gerade für einen Aufwand, nur weil Herr Josef Erhard damals diese Überwachungssoftwareparagrafen hineinrutschen ließ? Sie können mir nicht ernsthaft sagen, es sei gut, die Schulen unter Generalverdacht zu stellen und zu überwachen, nur weil Sie gerade keine bessere Lösung zur Vergütung digitalisierter Unterrichtsmaterialien parat hatten.

Was ist diese Software eigentlich? – Sie ist eine Technologie zur Auffindung verbotener Bücher. Sie lassen es zu, dass Verlage definieren, was sich auf Computern in Schulen befinden darf und was nicht.

[Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Sie lassen es zu, dass auf Schulrechnern aus privatwirtschaftlichen Interessen Überwachungssoftware installiert wird.

[Vereinzelter Beifall bei den  
PIRATEN und der LINKEN]

Gestern sagte der Generalsekretär der Kultusministerkonferenz auf einer Podiumsdiskussion der Heinrich-Böll-Stiftung, bei der Überwachungssoftware handele es sich um einen Wunsch der Verlage.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das tue ich. – Diesem Wunsch haben Sie nicht widersprochen, als es an der Zeit gewesen wäre. Das können wir jetzt ändern. Diesen Fehler kann man mit dem Antrag der Opposition beheben. Ihm nicht zuzustimmen, wäre ein Schlag ins Gesicht des Datenschutzes und des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke! – Der heute so häufig zitierte Kollege Kohlmeier hat jetzt das Wort für die SPD.

[Hu! von den PIRATEN]

– Wir sind nicht in einem Wartesaal oder einer Bushaltestelle.

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor gut einem Monat haben wir uns erstmalig mit diesem Thema beschäftigt, nämlich mit der Großen Anfrage der Piratenfraktion zum Thema Plagiatsoftware und Schultrojaner. Nun sind die anderen Oppositionsfraktionen entweder gerade aufgewacht oder auf den Zug aufgesprungen und stellen gemeinsam den vorliegenden Antrag. Herr Kollege Lauer! Ich habe ein bisschen vermisst, dass Sie zu dem Antrag selbst reden. Ich kann Ihnen das nicht abnehmen, werde aber zumindest versuchen, auf den Antrag einzugehen. Man kann einen solchen Antrag als Opposition gemeinsam stellen,

[Uwe Doering (LINKE): Klar kann man das!]

um in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, man wolle etwas anderes als die Regierungskoalition. Nein, liebe Kollegen von der Opposition, uns ist nicht egal, wie es mit dem Datenschutz in den Schulen aussieht.

[Uwe Doering (LINKE): Dann machen wir eine  
Sofortabstimmung, und dann ist Schluss!]

Ich habe bereits in der Plenarsitzung am 10. November mitgeteilt, dass wir bereit sind, Fragen des Urheberschutzes in den einzusetzenden Ausschüssen zu vertiefen.

Zum Antrag Drucksache 17/0040, der heute hier vorliegt: Sie haben Bedenken bezüglich des Einsatzes von Überwachungssoftware an Schulen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Kohlmeier! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Nein! – Ich habe mich beim letzten Mal zu dieser Software geäußert und gesagt, die Bedenken, die Sie haben, werden von mir im Ansatz geteilt. Aber es gibt diese Software bisher noch nicht einmal bitweise. Sie ist noch gar nicht vorhanden. Sie reden über ungelegte Eier oder – mit anderen Worten –: Die Henne weiß noch nicht einmal, ob sie überhaupt ein Ei legen soll. Für uns steht außer Frage: Wenn es eine solche Software gibt, muss ausgeschlossen werden, dass die Persönlichkeitsrechte von Schülerinnen und Schülern, von Lehrerinnen und Lehren verletzt werden.

Ich glaube, dass der von Ihnen eingebrachte Antrag seinen Zweck nicht erfüllt. Sie schreiben, Sie wollen eine rechtliche Prüfung des Vertrags. Der Vertrag existiert bereits. Er ist rechtlich umfassend geprüft worden, bevor er von der KMK beschlossen wurde. Ministerpräsidenten unterschiedlichster politischer Couleur – auch Ihr Ministerpräsident hat mitgemacht, Herr Lux – haben dem Vertragstext zugestimmt. Es ist völlig unstrittig, dass der Text vor der Verabschiedung rechtlich geprüft wurde. Man kann ihn noch einmal prüfen und das so lange tun, bis Sie die juristische Meinung bekommen, die Sie wollen. Das kostet viel Geld, aber Sie erreichen Ihr gewünschtes Ziel dennoch nicht.

Der Einsatz der Software ist eine rechtliche Absichtserklärung zwischen den Vertragspartnern. Eine konkrete Handlung ergibt sich dadurch nicht, und bis zum heutigen Tag liegt die Software nicht vor. Wie auch schon hier mitgeteilt, wird der Datenschutzbeauftragte selbstverständlich vor Einsatz einer entsprechenden Software zur Prüfung einbezogen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und was macht Frau Scheeres?]

Sie fordern weiterhin die Aussetzung des Vertrags. Sie stellen sich alles ein bisschen zu einfach vor. Nach meiner Auffassung ist die einseitige Aussetzung des Vertrags durch das Land rechtlich gar nicht möglich.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Warum wurde so ein Vertrag dann überhaupt gemacht?]

– Lieber Kollege Mutlu! Hören Sie erst einmal zu, bevor Sie dazwischenschreien! – Eine Aussetzung hätte weitreichende Konsequenzen für den Berliner Schulbetrieb. An allen Schulen müsste mit sofortiger Wirkung die Nutzung von urheberrechtlich geschützten Werken untersagt werden.

[Zurufe von den PIRATEN]

Was das für den Unterrichtsbetrieb bedeuten würde, muss ich Ihnen wohl nicht erklären. Ich denke, das können wir gegenüber den Schulen und Schülern nicht verantworten.

Sie wollen laut Ihrem Antrag die Beteiligungsgremien – Lehrer, Eltern und Schülerschaft – zu dem Thema anhö-

ren. Ich will mich nicht auf die rechtliche Ebene zurückziehen, ob hier ein Beteiligungstatbestand gegeben oder eine Beteiligung gesetzlich vorgeschrieben ist. Es kann aber nicht praktikabel sein, 324 606 Schüler an allgemeinbildenden Schulen zu diesem Vertrag zu befragen und anzuhören. Dazu sollen noch Personalvertretungen, Elternbeiräte und Schülervvertretungen kommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Das wird so nicht funktionieren. Ich mache Ihnen einen anderen Vorschlag, der weder mit meiner Fraktion noch mit dem zukünftigen Ausschussvorsitzenden abgesprochen ist: Laden wir doch einfach Vertreter der von Ihnen benannten Gruppen zu den Ausschüssen ein, sodass sie sich dort äußern können.

Ein letzter Punkt: Ich würde im Ausschuss mit Ihnen gerne Alternativen, Ergänzungen und Qualifizierungen zu Ihrem Antrag besprechen. Lassen Sie uns beispielsweise über die Möglichkeit der freien Nutzung von Lehrmaterialien diskutieren. Das Prinzip open educational resources kann möglicherweise auch in der Berliner Schullandschaft angewandt werden.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

– Reden Sie doch nicht dazwischen! Sie kennen das doch gar nicht. – Bei dem Prinzip geht es um den Zugang zu freien Inhalten von Bildungsinstituten, das heißt, Lehrmaterialien, die von Lehrern hergestellt werden, können frei unter sogenannter creative commons license veröffentlicht und genutzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Lassen Sie uns den Antrag in den Ausschüssen Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit beziehungsweise Bildung, Jugend und Familie diskutieren und über Alternativen nachdenken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, lieber Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Gelbhaar das Wort. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Senatorin Scheeres! Über diesen Vertrag haben wir bereits einmal gesprochen. Datenschutzbedenken, Misstrauen gegenüber unseren Lehrerinnen und Lehrern, die Frage der bereits abgegoltenen Urheberrechte der Schulbuchverlage, offene Kosten – all das waren Kritikpunkte. Diese Punkte haben uns veranlasst, den vorliegenden Antrag zu formulieren. Wir wollen als Opposition mögliche Fehlinvestitionen und unnütze Rechtsstreitigkeiten zulasten des Landes Berlin und seiner Angestellten von vornherein vermeiden helfen.



**(Stefan Gelbhaar)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

In der letzten Plenardebatte zu diesem Thema habe ich den ehemaligen Senator Zöllner gefragt, ob der Lobbydruck der Schulbuchverlage so hoch gewesen sei. Er hat darauf klar und nur mit einem Wort geantwortet: Ja! Das können Sie gerne auf den Seiten 64 bzw. 65 des Plenarprotokolls vom 10. November nachlesen. Ich habe es auch erst beim Nachlesen geglaubt. Diese unumwundene Ehrlichkeit bezüglich des Nachgebens gegenüber dem Lobbydruck ehrt Herrn Zöllner, aber sie hinterlässt bei mir einen sehr schalen Beigeschmack. Die Handlungsnotwendigkeit bezüglich des Vertrags ist jedenfalls offensichtlich geworden.

Zurück zum Vertrag: Damit werden die Urheberrechte der Verlage über eine pauschale Vergütung abgegolten. Das heißt, dass eine Gesamtabfindung vereinbart wurde. Daraus ergibt sich die Frage: Wenn insgesamt abgefunden wurde, wozu ist dann noch die Überprüfung des Nutzungsumfangs nötig?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Sven Kohlmeier (SPD): Reden Sie  
doch mal zum Antrag selbst!]

Die Plagiatsoftware ist eigentlich vollkommen unnötig. Keiner braucht sie, und daher sollte man so etwas vertraglich nicht vereinbaren.

Diese Software wird Schaden anrichten. Wir stellen uns das mal vor: Sollen wirklich disziplinarrechtliche Vorgaben den schulischen Alltag bestimmen? Nach § 6 des Vertrages verpflichten sich die Länder, bei Bekanntwerden von Verstößen gegen die betreffenden Lehrkräfte disziplinarische Maßnahmen einzuleiten. Wir fragen uns: Wozu dient dieser Absatz? – Denn nach § 17 Disziplinargesetz besteht mit einigen Ausnahmen die Pflicht schon des Landes, ein Disziplinarverfahren einzuleiten, wenn es zureichende tatsächliche Anhaltspunkte gibt, die den Verdacht eines Dienstvergehens rechtfertigen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Von wem?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Von Frau Dr. Kitschun!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Gerne!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Verzeihung! Der Abgeordnete Kohlmeier natürlich! Er sitzt einfach am falschen Platz.

[Heiterkeit bei der SPD]

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sie können noch zurückziehen, Herr Kollege Gelbhaar! Danke! – Weil Sie gerade über die Beschäftigten reden: Stimmen Sie mit mir überein, dass alle Beschäftigten des Landes Berlin selbstverständlich verpflichtet sind, sich an geltende rechtliche Bestimmungen zu halten? Und dazu zählt nun einmal auch das Urheberrecht.

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Dann fahre ich einfach in meiner Rede fort, denn der Punkt kommt gleich.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Disziplinarrecht ist nämlich sehr differenziert und nicht so grob, wie Sie es gerade beschreiben. Nach Abschluss eines solchen Verfahrens ist nämlich hinsichtlich der zu treffenden Disziplinarmaßnahme eine Entscheidung im pflichtgemäßen Ermessen zu treffen. Das steht so im Gesetz. Gerade in solchen Fällen, in denen nach Abschluss der Ermittlungen aber z. B. nur eine sehr geringe Dienstverletzung im Raum steht, wird regelmäßig keine Disziplinarmaßnahme getroffen. Dieser Fall ist ausdrücklich gesetzlich so vorgesehen. Wenn Sie die Nummer haben wollen: § 32 Abs. 1 Nr. 2 Disziplinargesetz.

[Torsten Schneider (SPD): Proseminar!]

Das macht die Wortwahl des Vertrags dann in der Tat rechtlich äußerst bedenklich, denn danach ist das Ermessen bezüglich des Ergreifens oder Unterlassens einer Disziplinarmaßnahme schlicht aufgegeben worden, und zwar vertraglich aufgegeben worden.

Warum habe ich das so ausführlich dargestellt? – Es besteht – da kommen wir zum Antrag – ein erheblicher Prüfbedarf, ob gerade diese Passage des Vertrags rechtlich überhaupt haltbar ist, und diese Prüfung fordern wir mit dem Antrag ein. Die Vertragsparteien haben hier eine der Systematik des Disziplinarrechts zuwiderlaufende Verpflichtung vereinbart, und das berührt unmittelbar die Rechte der Lehrkräfte. Das geht so nicht, denn das stellt offenes Misstrauen dar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Hinzu haben wir noch eine weitere Frage bestimmen können: Wer bezahlt eigentlich die Implementierung, den Support für die Plagiatsoftware? Das kostet schließlich Personal, und das ist bekanntermaßen nicht umsonst zu haben. Die Schulbuchverlage bezahlen das jedenfalls nicht.

**(Stefan Gelbhaar)**

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Die bezahlen nur die Erstellung der Software. Das steht auch ausdrücklich so im Vertrag. Die Kosten sind nirgendwo beziffert, geschweige denn im Haushalt abgebildet. Im Ergebnis ist also festzuhalten: Hier wurde wohl in Unkenntnis gehandelt, oder die Schulbuchverlage haben nicht mit offenen Karten gespielt.

Ich wende mich daher an Sie, Frau Senatorin! Sie können die Fehler Ihres Vorgängers korrigieren. Er hat sie offen eingeräumt, das heißt, Sie brauchen da auch gar keine Scheu zu haben. Stoppen Sie diesen Vertrag! Sie müssen diesen Lobbyisten, die da am Werk waren, nicht folgen. Vertrauen Sie unseren, vertrauen Sie Ihren Lehrerinnen und Lehrern! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Sven Kohlmeier (SPD): Ja, euren!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Dregger das Wort. – Bitte!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Worum geht es heute?

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nach den einschlägigen Bestimmungen des Urhebergesetzes sind Vervielfältigen aus Schulbüchern an Schulen nur mit Einwilligung der Inhaber der Urheberrechte zulässig. Solche Vervielfältigungen sind für den Schulalltag an unseren Schulen unabdingbar und wichtig, weil ohne diese Möglichkeit unsere Lehrer den täglichen Unterricht nicht vernünftig vorbereiten können.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist richtig!]

Die erforderliche Einwilligung haben die Bundesländer durch Abschluss des hier genannten Gesamtvertrages nach § 53 Urhebergesetz vom 21. Dezember 2010 erwirkt. Das war richtig und notwendig.

[Zurufe von den PIRATEN]

– Nun warten Sie doch mal ab! Sie dürfen ja gleich noch mal! – Inzwischen haben auch die Oppositionsfraktionen von diesem Gesamtvertrag Kenntnis genommen, und sie legen uns heute einen Antrag vor, wonach die Anwendung des Vertrags auszusetzen sei. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: Grüne, Linke und Piraten wollen, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer für die Vorbereitung ihres täglichen Unterrichts keine Kopien aus Unterrichtswerken mehr verwenden dürfen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist falsch! Wir wollen nicht, dass sie doppelt draufzahlen!]

Wenn Sie Ihren Beschlussantrag selbst ernst nehmen, bedeutet das, dass Sie den Schulbetrieb an unseren Schulen lahmlegen.

[Beifall bei der CDU –  
Lachen bei den GRÜNEN]

Ein Zweites fällt nicht nur dem Rechtskundigen auf: Einen Vertrag kann man nicht einfach aussetzen. Was soll das überhaupt heißen, „aussetzen“?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke! – Was haben Sie eigentlich für ein Rechtsverständnis, dass Verträge nicht einzuhalten sind, sondern einseitig willkürlich ausgesetzt werden können? Sie wollen offenbar, dass das Land Berlin vertragsbrüchig und schadensersatzpflichtig wird.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ein Weiteres kommt hinzu. Wir wissen: Jede Nichtbeachtung des Urheberrechts führt dazu, dass die sich gesetzeskonform verhaltenden Menschen erhebliche Mehrkosten zu tragen haben. Das können Sie doch nicht wollen.

Meine Damen und Herren von Grünen, Linken und Piraten! Ich möchte Sie doch bitten, bevor Sie dieses Haus mit Ihren Anträgen beglücken, einmal über die relevanten Fragen ernsthaft nachzudenken.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zum Thema der Plagiatssoftware ist bereits in der Debatte am 10. November alles gesagt worden.

[Nein! von den PIRATEN]

Es stimmt, dass § 6 des Gesamtvertrages die Einführung einer Plagiatssoftware vorsieht. Mit dieser sollen unzulässige digitale Kopien auf Schulrechnern identifiziert werden. Der vormalige Bildungssenator Zöllner hat in der Debatte am 10. November dazu Folgendes ausgeführt – ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin wörtlich –:

Klar ist, dass es beim Einsatz dieser Software nicht um eine Überwachung von Lehrkräften, sondern um den Schutz von Schulen vor Raubkopien geht.

[Zurufe von den PIRATEN]

– Ich zitiere! –

Natürlich dürfen Schulen nicht mit einer solchen Software ausspioniert werden. Gleichwohl muss geistiges Eigentum geschützt werden. Und darum geht es im Urheberrecht. Im Land Berlin wird eine „Plagiatssoftware“ erst dann zur Anwendung kommen, wenn vorab sichergestellt ist, dass durch diese Software die Persönlichkeitsrechte der Lehr-

**(Burkard Dregger)**

kräfte und Schülerinnen und Schüler nicht berührt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den PIRATEN: Nie!]

Ich darf hinzufügen: Auch der Gesamtvertrag, den Sie ja aushebeln oder aussetzen wollen, bestimmt in § 6 Abs. 4 exakt das, was Sie wollen, nämlich dass die von den Verlagen zu entwickelnde Software nur eingeführt wird, wenn die datenschutzrechtliche Unbedenklichkeit der Software gewährleistet ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nie! –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN: Nie!]

Das bedeutet im Umkehrschluss: Sie darf nicht zum Einsatz kommen, wenn die datenschutzrechtliche Unbedenklichkeit nicht gewährleistet ist. Ich möchte im Namen meiner Fraktion und sicherlich auch der gesamten Koalition ganz deutlich sagen: Mit uns wird es keine Einführung einer Plagiatsoftware geben,

[Beifall bei den PIRATEN]

die nicht technisch oder datenschutzrechtlich unbedenklich ist, denn genau so ist es vertraglich und gesetzlich geregelt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Martin Delius (PIRATEN): Also nie, danke schön!]

Da es die Plagiatsoftware aber noch gar nicht gibt, ist es recht müßig, hierüber erhitzte Debatten zu führen. Wenn die Software vorliegt, dann traue ich uns allen zu, dass wir unserer parlamentarischen Verantwortung gerecht werden. Wir werden eingreifen, wenn ein rechtsstaatlicher Einsatz dieser Plagiatsoftware nicht gewährleistet ist.

[Zuruf von den PIRATEN: Mit Hubschraubern!]

Anstatt also Hysterie über nichtexistierende Schultrojaner zu verbreiten und Lehrer, Eltern und Schüler zu verunsichern, sollten wir unserer Verantwortung gerecht werden. Diese Debatte muss versachlicht werden.

[Lachen bei den PIRATEN]

Wir müssten uns über ein Gesamtkonzept zur Umsetzung dieser Vereinbarung unterhalten, und wir müssen uns auch über grundsätzliche Fragen unterhalten: Wie können im Einzelnen die neuen Medien in den Bildungsprozess an unseren Schulen besser einbezogen werden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Burkard Dregger (CDU):**

Ja, sehr kurz! – Wie ist ein Interessenausgleich herbeizuführen zwischen dem Urheberrecht der Kreativen in unserer Stadt auf der einen Seite und dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung auf der anderen Seite?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Bitte kommen Sie zum letzten Satz!

**Burkard Dregger (CDU):**

Jawohl! – Lassen Sie uns mit diesen sachlichen Fragen beginnen, und verzichten wir auf Angstmacherei! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Linken hat die Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte sehr!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dregger! Gleich an Sie das Wort: Hinterfragen Sie mal bitte Ihr Rechtsverständnis! Wenn Unrecht geschieht, sollte man sich ja wohl auflehnen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich denke mal, hier passiert gerade ein solches, bzw. das ist schon geschehen.

Dass dieser Antrag der Großen Anfrage bzw. der Mündlichen Anfrage der Sitzung vom 10. November folgt, ist nur logisch. Die entscheidenden Fragen wurden durch Herrn Senator Zöllner nicht beantwortet. Er konnte das auch gar nicht, denn das Vertragswerk gibt diese Antworten nicht her. Wir konnten hier im Haus nur Beschwichtigungen und vage Absichtserklärungen des Senators und der Regierungsparteien, im Speziellen von dem schon mehrfach genannten Herrn, hören. Das hat sich heute nicht sonderlich verändert. Die Frage ist natürlich, warum das so ist. Weil nicht sein kann, was nicht sein darf? Weil Fehler prinzipiell nicht eingestanden werden? Weil niemand im Senat wirklich geprüft hat, welche Ungeheuerlichkeit auf uns zurollt?

[Sven Kohlmeier (SPD): Ihr habt damals im Senat  
gesessen! ]

Die Linke stellt sich jedenfalls an die Seite der Bundesjustizministerin – Herr Kohlmeier, Sie offensichtlich nicht – und fordert eine rechtliche Überprüfung des Gesamtvertrags.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Diese rechtliche Überprüfung, unter Einbeziehung des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit, muss zum Einsatz von Überwachungssoftware in Schulnetzwerken generell erfolgen.

Schon die Reihenfolge, die der Vertrag vorsieht, ist falsch. Es ist völlig unklar, warum erst eine Software entwickelt wird und dann laut Absichtserklärung von

**(Regina Kittler)**

Herrn Zöllner – und nicht einmal im Vertrag geregelt – der Datenschutzbeauftragte einbezogen werden soll.

[Sven Kohlmeier (SPD): Was soll er denn prüfen, wenn nichts vorliegt?]

Warum wird er nicht schon bei der Erarbeitung einbezogen? – Das konnte niemand beantworten. Weil sich schon dabei herausstellen würde, dass der Einsatz einer solchen Überwachungssoftware gar nicht funktionieren kann?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Weil klar ist, dass zu den in Schulen genutzten Computern eben auch private gehören? Weil klar ist, dass, wenn der Quellcode erst einmal geknackt ist, pfiffige Schülerinnen und Schüler Einblick in die hochsensiblen Daten von Schülern, Eltern und Lehrerschaft haben und diese auch munter manipulieren könnten? Kollege Morlang, wenn ich mich recht erinnere,

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

schätzte die benötigte Zeit für das Knacken des Codes mit 14 Tagen ein.

[Martin Delius (PIRATEN): Konservativ!]

– Na gut, warten wir es mal ab. – Auf die dann schadensbegrenzenden Maßnahmen bin ich ja mal sehr gespannt. Herr Zöllner wies eine Beteiligung von Beschäftigtenvertretungen unter Verweis auf § 72 Personalvertretungsgesetz strikt zurück. Im selben Paragraphen steht unter Abs. 1 Nr. 3, dass der Personalrat

Beschwerden von Dienstkräften entgegenzunehmen und, falls sie berechtigt erscheinen, auf ihre Erledigung hinzuwirken

hat. Ich bin mir ziemlich sicher, dass da eine Menge Beschwerden eingehen werden. Im selben Gesetz finden wir unter § 70 Abs. 2 den Grundsatz:

Dienststelle und Personalrat haben alles zu unterlassen, was geeignet ist, die Arbeit und den Frieden ... zu gefährden.

Ich sehe beides gefährdet.

Über die Fürsorgepflicht des Dienstherrn gegenüber den Lehrerinnen und Lehrern, die hier unter Generalverdacht gestellt werden, haben ich und andere an diesem Ort schon gesprochen. Die Linke erwartet, dass dieser entsprochen wird, und darum bitte ich Sie, Frau Senatorin Scheeres, ganz persönlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Wie zum Beispiel wollen Sie, Frau Scheeres, anonymisierte Daten an die Verlage weitergeben, wenn im Vertrag zugleich in § 6.7 mit disziplinarischen Maßnahmen ihnen auch zivil- und strafrechtliche Ansprüche zugesichert werden? Herr Zöllner hat hierzu gesagt, dass die Schule nicht beteiligt werden könne, weil sie nicht Vertragspartner nach § 7 Abs. 1 Schulgesetz sein kann. Das muss sie ja auch gar nicht, aber bei der Erarbeitung des

Vertrags sollten die Betroffenen schon beteiligt werden – im Sinne von direkter Demokratie wohl allemal. Ebenso sollen auch Schülerinnen und Schüler und ihre Eltern zu schützen und anzuhören sein, wie unter Punkt 5 des Antrags gefordert. Und, Herr Kohlmeier, ich weiß nicht, ob Sie das Wort „Gremien“ nicht verstehen wollen oder können. Punkt 3 unseres Antrags ist eine Forderung, die sich aus den modernen Zeiten ergibt.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Mir kommt es so vor, als wenn in diesem Land zur Schiefertafel oder zur Schule der Feuerzangenbowle zurückgegangen werden soll. Das können wir uns zwar alles zurückwünschen, aber dann können wir auch gleich zu Hammer, Meißel und Steintafel zurückkehren. Ich halte es da lieber mit denen, die Lehrwerke nach einem finanziellen Ausgleich an die Verfasserinnen und Verfasser und auch an die Verlage zum schöpferischen Allgemeinut erklären wollen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie vorgeschlagen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Für die lfd. Nrn. 4.4 und 4.5 sind keine Prioritäten benannt worden.

Ich komme daher zu

**lfd. Nr. 4 A:**

**Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Errichtung und den Betrieb der Justizvollzugsanstalt Heidering**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 7. Dezember 2011 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Dezember 2011  
Drucksache [17/0056](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0024](#)

Dringliche zweite Lesung

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch.

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 sowie den Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg Drucksache 17/0024.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wo ist denn der Senator?]

– Wünschen Sie den Senator zu zitieren? Wird der Antrag gestellt?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich finde, das gehört sich so!]

Dann müssen wir darüber abstimmen. Es ist beantragt, den zuständigen Senator zu zitieren. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Grünen, der Linken und der Piraten. Wer ist gegen den Antrag? – Das ist die CDU-Fraktion und die Fraktion der SPD.

[Auszählen! von den PIRATEN)]

Es gibt das dringende Bedürfnis, das auszuzählen. – Moment, der Senator ist soeben eingetroffen, die Angelegenheit hat sich damit erledigt.

Eine Beratung in dieser Angelegenheit ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/0024 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist die Fraktion Die Linke – –

[Uwe Doering (LINKE): Wie stimmt denn die SPD ab? – Allgemeine Heiterkeit]

Möchten Sie sich noch kurz beraten, meine Damen, meine Herren? – Nein, gut. Ich stelle also fest, dass die Fraktion Die Linke, die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU der Vorlage zustimmen. Gegenstimmen? – Das sind die Grünen und die Piraten. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall, dann ist es so beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nummer 5:**

**Wahl von zwei Abgeordneten und deren Vertretern zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Berliner Philharmoniker**

Wahl  
Drucksache [17/0039](#)

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl werden vorgeschlagen: Frau Brigitte Lange von der Fraktion der SPD als Mitglied, Herr Stefan Schlede von der Fraktion der CDU als Mitglied, Frau Renate Harant von der Fraktion der SPD als stellvertretendes Mitglied sowie Frau Heidi Kosche von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als stellvertretendes Mitglied.

Wer die Genannten zu Mitgliedern und Vertreterinnen des Stiftungsrates der Stiftung Berliner Philharmoniker

wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei sechs Enthaltungen aus der Piratenfraktion und vier Enthaltungen aus der Fraktion Die Linke sind die vorgeschlagenen Abgeordneten gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall]

Die

**lfd. Nr. 6:**

**Einsatz von Quellen-TKÜ- und IT-Überwachungssystemen in Berlin**

Große Anfrage der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0046](#)

wird heute auf Antrag des Senats vertagt.

Ich komme zu

**lfd. Nummer 7:**

**Erster Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Erster Glücksspieländerungsstaatsvertrag – 1. GlüÄndStV)**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0041](#)

Ich habe die Vorlage vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung dazu feststellen. – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ein großer Erfolg zu vermelden. Als wir hier den ersten Entwurf des Glücksspielstaatsvertrages im Mai 2010 diskutierten, war noch eine Internetsperre, also eine Zensurinfrastruktur vorgesehen, die ausländische Wettanbieter vom deutschen Markt fernhalten sollte. Die Kollegen Goetze und auch der Kollege Zimmermann hielten diese Regelung damals für gänzlich unverzichtbar. Es ist ein Erfolg grüner Regierungsbeteiligung, nicht zuletzt in Nordrhein-Westfalen, in Bremen, Rheinland-Pfalz und in Baden-Württemberg, dass dieser Versuch abgewehrt wurde und der jetzige Entwurf ohne entsprechende Regelungen auskommt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zu dem jetzt wiederum vorgeschlagenen Lizenzmodell: Ob das staatliche Monopol bei Wetten rechtlich aufrechterhalten werden könnte oder aufgrund der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs aufzugeben ist, wird unterschiedlich beurteilt. Nun haben sich die Bundesländer auf dieses Lizenzmodell verständigt, was in-

**(Dirk Behrendt)**

soweit in Ordnung geht, als der Gesundheitsschutz und der Schutz vor betrügerischen Anbietern gewährleistet werden. Immerhin ist es besser, das Wettgeschehen unter staatlicher Aufsicht abzuwickeln, als es vollständig in die Illegalität abzudrängen. Was wir jedoch nicht wollen, ist eine reißerische Werbung und eine jederzeitige Verfügbarkeit von Wettangeboten, die es Suchtgefährdeten schwer macht, auszuweichen. Die Erhöhung der Lizenznehmer von sieben auf immerhin 20, die jetzt vorgeschlagen wird, stellt eine Verdreifachung dar und weckt Befürchtungen in dieser Richtung.

Zu Schleswig-Holstein: Dieses kleine, schöne Bundesland im Norden der Republik schert aus dem Konzert der anderen Bundesländer aus, weil insbesondere die dortige FDP ein Las Vegas an der Ostsee mit ganz viel Sportwetten und ganz viel Spielangeboten möchte.

[Zuruf von der LINKEN: Wer war das noch gleich?]

Allerdings ist die Regierungszeit der dortigen Koalition bekanntlich endlich. Nach den Wahlen im Jahr 2012 wird mit ziemlicher Sicherheit eine andere Regierung dieses Bundesland führen, an der die FDP nicht beteiligt sein wird. Dann bestehen meiner Einschätzung nach auch gute Chancen, dass das Land Schleswig-Holstein seinen Sonderweg aufgibt und zu dem Konzert der 15 Bundesländer zurückkommt.

Es ist allerdings eine Berliner Besonderheit zu bewerten, dass wir uns hier im Sommer diesen Jahres verständigt haben, mit dem Spielhallengesetz gegen Spielhallen vorzugehen. Das wird in den Bezirken exekutiert. Dieser Staatsvertrag will nun Wettbüros legalisieren. Allerdings stellt sich dabei die Frage, ob nicht die Wettbüros – gegenwärtig gibt es immerhin 200 in Berlin – das Stadtbild genauso verschandeln wie die Spielhallen. Laufen nicht such�gefährdete Spielerinnen und Spieler ebenso Gefahr, in Wettbüros ihr Familieneinkommen zu verwetten? Sind Jugendliche nicht genauso durch Sportwetten gefährdet wie durch die Angebote der Spielhallen? Mir erschließt sich weiterhin nicht, weshalb hier etwas weitgehend Gleiches ungleich behandelt werden soll.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Beim anstehenden Ausführungsgesetz – das soll ja noch kommen – werden wir jedenfalls darauf achten, dass Gesichtspunkte der Suchtprävention hinreichend Berücksichtigung finden. Dazu ermächtigt uns § 28 des vorliegenden Staatsvertrages ausdrücklich. Außerdem werden wir auch noch einmal über die Regelungen zum Aufstellen von Gewinnspielgeräten in Gaststätten und Imbissen sprechen müssen. Das haben wir bei dem Spielhallengesetz außen vor gelassen. Allerdings besteht hier auch für den Landesgesetzgeber die Möglichkeit, tätig zu werden. Das ist an der einen oder anderen Stelle zu erwägen und meines Erachtens auch sinnvoll. Uns Grünen geht jedenfalls der Schutz von such�gefährdeten Spielerinnen und

Spielern und deren Familien eindeutig vor den wirtschaftlichen Interessen der Glücksspielanbieter. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Buchholz das Wort. – Bitte sehr!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Kollege Behrendt, vielen Dank für die Einführung der rechtlichen Problematik! – Ich glaube, wir gehen an sehr vielen Stellen mit Ihnen konform, denn dieser Staatsvertrag zur Änderung des Glücksspielstaatsvertrages der 16 Bundesländer ist leider ein Minimalkonsens, denn wenn ein Bundesland – das Bundesland Schleswig-Holstein, regiert von CDU und FDP, ich muss das in aller Freundschaft sagen und betonen – ausschert und sagt: Wir können uns vorstellen, dass wir das Las Vegas unter den Bundesländern werden, wir lassen eigentlich alles zu, uns ist das Thema Prävention von Glücksspielsucht eigentlich völlig egal, uns ist es gleich, dass Leute davon abhängig werden, dass sie dort Hab und Gut und meistens auch ihre Existenz verspielen – das interessiert offensichtlich in Schleswig-Holstein die aktuelle Koalitionsregierung nicht. Das ist ein Armutszeugnis!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir von der SPD sagen – das teilen die meisten der im Haus anwesenden Fraktionen –: Es muss etwas aktiv gegen die Glücksspielsucht getan werden. Das ist bewusst beim Glücksspielstaatsvertrag so der Fall, der im Jahr 2007 zum ersten Mal von den Ministerpräsidenten ausgearbeitet wurde. Der geltende läuft zum 31. Dezember 2011 aus. Es gibt also akuten Handlungsbedarf. Leider gibt es den erwähnten Minimalkonsens. Denn was soll man erreichen, wenn ein Bundesland bereit ist, gegen 15 andere Bundesländer zu sagen: Wir nehmen auch die gesamten Sportwettanbieter auf, wir nehmen auch vor allem gern die Steuereinnahmen der Sportwettanbieter und werden dann zum Las Vegas der Bundesrepublik, egal, was es sonst an Regelungen in der Bundesrepublik Deutschland gibt? Ich finde das – ich muss es sagen – einen politischen Skandal und hoffe sehr, dass wir vielleicht mit einer neuen Regierung in dem nördlichsten Bundesland – das ich sehr schätze – in Deutschland eine neue rechtliche und vor allem politische Situation bekommen.

Wir sind hier im Bundesland Berlin, was die Bekämpfung der Glücksspielsucht und auch was die Bekämpfung der Spielhallenflut angeht, absoluter Vorreiter für alle anderen Bundesländer. Wir haben – und darauf bin ich stolz – es geschafft, und alle Fraktionen, die dem letzten Parlament angehört haben, haben einstimmig dem Berliner Spielhallengesetz zugestimmt, und das bei allem, was

**(Daniel Buchholz)**

wir an Details debattiert haben. Wir dürfen uns auch mal selbst auf die Schulter klopfen! Dieses Gesetz funktioniert, es wirkt. Fragen Sie einmal die Bezirksstadträtinnen und -stadträte, wie viele Anträge für neue Spielhallen sie schon zurücksenden konnten. Es wirkt! Es ist praktisch so, dass in der Innenstadt keine weiteren Spielhallen geöffnet werden. Wir dürfen auch einmal sagen: Das ist ein großer Erfolg, darauf können wir als Berlinerinnen und Berliner stolz sein, so können das auch andere Bundesländer machen.

[Beifall bei der SPD, der CDU  
und den GRÜNEN]

Wir sind an vielen Stellen sehr viel weiter – auch der neue Glücksspielstaatsvertragsentwurf geht auf das Thema Spielhallen ein. Ich behaupte, keine der neuen Regelungen, die zu den Spielhallen vor Ort vorgesehen sind, werden uns auch nur irgendwie tangieren, denn wir haben ein deutlich besseres, deutlich klareres Spielhallengesetz verabschiedet. Wir werden also vor allem – das hat der Kollege Behrendt ausgeführt – durch die Regelung zum Thema Sportwetten, Konzession und Konzessionsabgaben betroffen sein. In der vorletzten Plenarsitzung hat der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit auf eine Anfrage hin eindeutig klargemacht: Berlin wollte niemals diese hohe Anzahl von Konzessionen bundesweit für Sportwettanbieter. Dass insgesamt 20 Konzessionen vergeben werden, ist wiederum ein Skandal. Es ist die völlige Ausweitung, es gibt eigentlich fast keine Beschränkung in der Praxis, wenn das jeder machen kann. Schon die Zahl sieben wäre eigentlich zu viel, aber die Zahl 20 ist aus unserer Sicht definitiv zu viel. Der Regierende hat das letztes Mal sehr plastisch dargestellt. Auch er musste sich im Konzert der Ministerpräsidenten fügen, damit man überhaupt zu einer Einigung kommen konnte. Wir wollten als Land Berlin auf jeden Fall weniger.

Natürlich ist es ein absolut fatales Signal, dass der Steuersatz für Sport- und Pferdewetten von über 16 auf 5 Prozent gesenkt werden soll in der vagen Hoffnung, dass man damit nicht nur die bisher legalen Anbieter aus der Bundesrepublik, sondern auch die internationalen Anbieter unter diesen Steuersatz bekommt. Das sind, glaube ich, an einigen Stellen fromme Hoffnungen. Ob das klappt, wird sich zeigen.

Als Landesparlament können wir nur dem Regierenden Bürgermeister ganz doll die Daumen drücken, dass er es schafft, insbesondere zusammen mit den A-Ländern, wenn ich diese Formulierung mal benutzen darf – also mit den SPD-geführten Bundesländern –, bei der Endausarbeitung dieses Staatsvertrags darauf hinzuwirken, dass die Maximen: Eindämmung der Glücksspielsucht! Eindämmung von Kriminalität und anderen Begleiterscheinungen, die es durch Spielhallen gibt, durch Sportwetten, durch das große und das kleine Glücksspiel! angemessen berücksichtigt werden, sodass wir diese eindämmen. Ich bin sicher, er wird so wie bei den bisherigen Verhandlungen auch bei den Ministerpräsidentenkonferenzen dies

aktiv im Sinne der Berlinerinnen und Berlin und damit aktiv im Sinne des Spielerschutzes und des Schutzes vor Glücksspielsucht tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Fraktion der Linken hat Frau Abgeordnete Dr. Schmidt das Wort. – Bitte sehr!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es wurde schon mehrfach angedeutet: Der große Wurf ist dieser Vertrag nicht. Es bedurfte mehrerer Anläufe, doch der jetzt vorliegende Entwurf zum Glücksspielstaatsvertrag berücksichtigt weitestgehend die von uns vorgetragene Kritik an den bisherigen Entwürfen. So ist z. B. das Automatenspiel als Hauptbetätigungsfeld der Spielsüchtigen im 7. Abschnitt mit in die Regelung aufgenommen worden, weil das Recht der Spielstätten Ländersache ist. Dadurch können die Spielhallen ihrer Zahl nach begrenzt und auch Vorschriften für die Ausgestaltung erlassen werden. Hier ist Berlin, so haben wir gehört, auf einem guten Weg. Aber trotzdem bleibt nach wie vor der Bundesgesetzgeber gefordert, die Gewerbeordnung so zu ändern, dass das Automatenspiel auch wirksam reguliert werden kann.

Gut ist, dass Lotto und Toto im staatlichen Monopol bleiben. Die Bestimmungen über die Werbung sind offener geworden, sodass Umsatzrückgänge, die im Ergebnis zulasten der geförderten sozialen Verbände oder der Sportförderung gehen würden, weniger wahrscheinlich sind. Weniger wahrscheinlich, aber nicht ausgeschlossen!

Die in den ursprünglichen Entwürfen vorgesehenen Internetsperren oder -kontrollen wurden gestrichen. Auch das ist ein Erfolg. Herr Behrendt hat es schon gesagt. Es wurde erkannt, dass sich Spieler- und Jugendschutz mit einem Lizenzmodell wirksamer als mit einem Verbot durchsetzen lassen. Ein Verbot, an das sich doch keiner hält und das wegen des Internets auch gar nicht durchgesetzt werden kann! Richtig ist, dass der Lizenzträger zur Identifizierung und Authentifizierung der Spieler verpflichtet wurde.

Der neue Staatsvertragsentwurf hat die berechtigte Kritik berücksichtigt, dass man die Zahl der Lizenzen nicht auf nur sieben beschränken kann, und stattdessen nun die Zahl auf 20 festgelegt. Herr Buchholz! Anders als Sie sehe ich, dass die Höhe der Konzessionsabgabe mit fünf Prozent des Spieleinsatzes realistischer erscheint als die vorher genannten Werte, weil eine höhere Abgabe voraussichtlich nicht die erwünschte Lenkungswirkung für die Spieler aus dem illegalen in den legalen Bereich hätte.



**(Dr. Manuela Schmidt)**

Sportwetten sind zukünftig nur als Ergebniswetten zulässig. Auch das finde ich richtig. Die Ungleichbehandlung gegenüber Pferdewetten, die auch dem Europäischen Gerichtshof als inkohärent aufgefallen war, wurde von der Tendenz her angegangen. Weitere Regelungen müssten hier durch Bundesrecht erfolgen.

Die zeitliche Begrenzung der Experimentierklausel auf sieben Jahre und die Evaluierung nach fünf Jahren werden es erlauben, auch die Frage zu prüfen, ob mit einem ähnlichen Lizenzmodell nicht auch Casinospiele wie z. B. Poker aus dem illegalen in den legalen Bereich überführt werden sollten, um auch hier die gleichen Vorteile durch Kanalisierung wie bei Sportwetten und auch die fiskalischen Vorteile zu realisieren.

Aber, wie bereits gesagt, der große Wurf ist es nicht. Es bleiben also auch Kritikpunkte. Ein Kritikpunkt ist die schlecht gelungene Glücksspieldefinition. Sie lautet:

Die Entscheidung über den Gewinn hängt in jedem Fall vom Zufall ab, wenn dafür der ungewisse Eintritt oder Ausgang zukünftiger Ereignisse maßgeblich ist.

Ich finde, diesen Satz hätte man sich sparen können oder auch müssen. Danach wäre beispielsweise auch Schach ein Glücksspiel, weil die Spielzüge des Gegners ein ungewisses Ereignis sind. Es wäre also ausreichend, wenn man nur den ersten Satz stehen ließe.

Ungelöst und völlig außerhalb der Betrachtung bleibt nach wie vor das Wetten auf steigende oder fallende Kurse an der Börse, das im Grunde die Voraussetzungen der Glücksspieldefinition des Staatsvertrages erfüllt und im Übrigen auch ein nicht unerhebliches Suchtpotenzial hat. Die Kritik hieran ist Teil unserer Forderung nach stärkerer Regulierung der Finanzmärkte.

Bei der Umsetzung des Staatsvertrages sollte darauf hingewirkt werden, dass sich alle Länder beteiligen. Hier wurde ja schon ein Auftragspaket an Herrn Wowereit übergeben. Ich bitte ihn, gemeinsam mit den SPDgeführten Ländern darauf hinzuwirken, dass ein Sonderweg Schleswig-Holsteins, mit dem zusätzliche Konzessionsabgaben in den Bereichen der Casinospiele erzielt werden, die bislang im Staatsvertrag nicht vorgesehen sind, nicht akzeptiert wird, weil dies dazu führen würde, dass dann Spieler aus allen Bundesländern in Schleswig-Holstein spielen und die Abgaben allein in den Haushalt dieses Landes fließen, das zudem noch Nehmerland im Länderfinanzausgleich ist. Wir haben uns immer wieder darüber verständigt, woher das Geld für die Wünsche kommen soll, die wir hier im Land Berlin haben. Das wäre ein Auftrag, den ich gern weitergebe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es immer ein bisschen misslich, wenn wir Staatsverträge – sei es über Glücksspiel oder über den Rundfunk – hier im Hause erst beraten, wenn im Grunde genommen die Diskussionen vorüber sind. Ich glaube, wir leisten dann an dieser Stelle auch manchem Vorurteil ungewollt Vorschub, das in der Öffentlichkeit bezüglich der Arbeit der Politik vorhanden ist. Wenn Kollege Behrendt dann meint, dass wir heute darüber reden müssen, so ist wahrscheinlich die Vermutung nicht ganz verkehrt, dass es mehr der eigenen Profilierung in den eigenen Reihen gilt, als hier einen Sachbeitrag zu leisten.

[Uwe Doering (LINKE): Genau so ist es!]

Das ist ein bisschen bedauerlich an dieser Stelle, denn die Debatte hätten wir führen müssen – und dafür haben wir uns als CDU-Fraktion bei Rundfunk- und Medienstaatsverträgen wie auch bei diesem Staatsvertrag immer eingesetzt –, solange noch nichts festgelegt ist, die Referenten noch tagen und man noch Einfluss nehmen kann. Jetzt alles zu dem Thema zu erzählen, was einem noch gerade so einfällt – von den lokalen Spielhallen bis hin zu Internetwetten und dem Jugendschutz –, ist in der Sache richtig, aber nur noch eine Schaufensterrede. Herr Kollege Behrendt! Deshalb ist das heute vertane Zeit, wenn wir hier debattieren.

[Heiko Thomas (GRÜNE):  
Wir sind das Parlament!]

Wie gesagt, wenn Sie es zur eigenen Profilierung brauchen – Sie hören sich ja gern reden –, dann mag das vielleicht eine Begründung hierfür sein.

Sie haben auch noch Sachen erzählt, die nicht richtig sind. Insbesondere die CDU-Fraktion in diesem Hause hat sich von Anfang an bei dem Thema für Löschen statt Sperren eingesetzt. Das war auch eine Linie, die wir hier bei diesem Glücksspieländerungsstaatsvertrag eingefordert haben, und das ist erfreulicherweise umgesetzt worden. Das ist insofern ein richtiger Punkt.

Dass der Föderalismus dann auch regionale Interessen zur Geltung kommen lässt, ist natürlich auch richtig. Auch wir bedauern, dass es nicht gelungen ist, hier inhaltlich einvernehmlich mit allen 16 Bundesländern eine vernünftige Regelung zu treffen. Unser Wunsch wäre auch, dass das in Zukunft möglich ist.

Selbstverständlich sind wir auch der Auffassung, dass hier möglichst restriktiv vorgegangen werden soll. Über unser Spielhallengesetz, das wir beschlossen haben, haben wir in der letzten Wahlperiode intensiv und aus-



**(Christian Goiny)**

fürlich diskutiert, und wir sind da auch sehr für eine restriktive Anwendung an dieser Stelle. Unser Ziel muss es jetzt sein, den Spielraum, den wir dann landesgesetzlich in Bezug auf die Umsetzung und Ausgestaltung des einen oder anderen Punktes haben, der in diesem Staatsvertrag geregelt ist, so zu nutzen, dass landespolitisch die richtige Politik – eine restriktive Politik – gefahren wird. Dazu werden wir auch als Koalitionspartner unseren Beitrag leisten.

In Zukunft sollten wir uns in Bezug auf Staatsverträge darauf verständigen, die Dinge zu diskutieren, solange wir noch inhaltlich mitgestalten und Einfluss nehmen können. Wenn hier Vorlagen – zur Kenntnisnahme – über fertige Staatsvertragsentwürfe da sind, dann sind die Messen gesungen. Ich glaube, unserer politischer Gestaltungsspielraum als Parlamentarier – so ernst sollten wir uns nehmen – sollte da genutzt werden, wo wir ihn haben, statt sich damit zu begnügen, am Ende darauf hinzuweisen, wie toll ein grüner Ministerpräsident in Baden-Württemberg etwas gemacht hat. Herr Behrendt! Wenn man sich den Staatsvertrag ansieht und Ihren Redebeitrag anhört, dann ist es in der Summe auch nicht so viel, was er da erreicht hat. Insofern hätten wir uns diesen Tagesordnungspunkt heute sparen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Fraktion der Piraten hat der Abgeordnete Baum das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Glücksspielstaatsvertrag – das werden Sie von mir jetzt nicht erwarten – hat natürlich etwas Gutes: In ihm sind keine Internetsperren beinhaltet. Das begrüßen wir hiermit ausdrücklich.

[Beifall bei den PIRATEN]

Aber damit war es dann auch schon mit den begrüßenswerten Punkten. Es gibt nämlich auch einiges zu kritisieren.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es ist weder ein Senator noch ein Staatssekretär da!]

Ein Bundesland, Schleswig-Holstein, wird den Staatsvertrag nicht unterzeichnen. Dadurch wird eine Situation geschaffen, die es Anbietern erlaubt, dem Staatsvertrag einfach aus dem Weg zu gehen. Das heißt, die Regelungen entfalten gerade bei denjenigen keine Wirkung, die mit ihnen nicht einverstanden sind.

Zweitens ist die Absenkung der Konzessionsabgabe von 16 2/3 auf 5 Prozent auf jeden Fall falsch.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Dies bedeutet Einnahmeverluste für das Land Berlin. Wie bei der derzeitigen Haushaltslage auf diese Einnahmen einfach verzichtet werden kann, verstehe ich überhaupt nicht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Auf der anderen Seite gab es unterschiedliche Aussagen zu den zu erwartenden Mehreinnahmen. Diese widersprüchlichen Aussagen zeigen, dass man sich auf sie nicht verlassen kann. Klaus Wowereit sagte hier im Plenum auf eine Anfrage am 10. November:

..., da während einer Experimentierphase durch die Zulassung privater Sportwettenanbieter mit zusätzlichen Steuereinnahmen zu rechnen ist.

Wir sind der Meinung, dass die Einnahmeseite des Landeshaushalts auf jeden Fall kein geeignetes Feld für Experimente ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die bisherige Verfahrensweise, dass den Parlamenten Staatsverträge nur zum Abnicken vorgelegt und möglicherweise in den Ausschüssen noch leicht korrigiert werden können, ist auch nicht hinzunehmen.

[Beifall bei den PIRATEN]

In der Zukunft sollte auf jeden Fall sichergestellt werden, dass echte Einflussnahme möglich wird. Vorlagen – zur Kenntnisnahme – reichen nicht aus.

Das Ziel, die Entstehung von Glücksspiel- und Wertsucht zu verhindern, wird übrigens nicht dadurch erreicht, dass man die Geschehnisse im Internet und die dortige Spielrealität einfach ausblendet und sich darum nicht kümmert, sondern hier muss man auf jeden Fall dafür sorgen, dass es konkrete Hilfsangebote für die Betroffenen gibt.

Die negativen Seiten überwiegen, deshalb lehnen wir den Antrag ab. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Vorabüberweisung an den Hauptausschuss hatten Sie bereits vorab zugestimmt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 8:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme –  
gemäß Artikel 64 Absatz 3 der  
Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0042](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung mit der lfd. Nr. 3 – VO-Nr.17/013 –

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

„Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans XV-67a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof“ an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet weiter um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 5 – VO-Nr. 17/015 – “Verordnung über die nähere Bestimmung der bei der Berechnung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe zu berücksichtigenden Berechnungskriterien“ an den Hauptausschuss.

Von den weiteren Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 9 war die Priorität der Piratenfraktion unter der lfd. Nr. 4.3.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 10:**

**Kommunales Wahlrecht für  
Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen

Drucksache [17/0043](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Bayram. – Bitte schön!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist noch gar nicht so lange her, dass wir in diesem Haus – wenn auch in einer anderen Runde – das Thema kommunales Wahlrecht für so genannte Drittstaatler und Drittstaatlerinnen behandelt haben. Damals war es so, dass wir viel weitergehend gefordert haben, die Verfassung von Berlin zu ändern. Diese Gelegenheit, dies mit den vorhandenen Mehrheiten zu tun, haben Sie leider nicht genutzt.

Heute stelle ich nunmehr den Antrag, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen, damit durch eine Änderung des Grundgesetzes die Möglichkeit geschaffen wird, dass auch Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger an Wahlen in Berlin zur BVV teilnehmen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch den beiden Senatsmitgliedern, die Migrationshintergrund haben, gratulieren, insbesondere Frau Kolat und Frau Demirbüken-Wegner. Es ist wirklich sehr schön zu sehen, dass es nunmehr Menschen mit Migrationshintergrund geschafft haben, im Senat Themen zu vertreten, die Migrantinnen und Migranten betreffen. Ich frage mich aber, inwieweit

das damit einhergehen muss, dass man für Ziele, für die man im Wahlkampf gekämpft hat, jetzt nicht mehr stehen kann und will. Wenn ich es richtig gehört habe, hat sich die Koalition nicht darauf geeinigt, das kommunale Wahlrecht zu fordern. Das heißt – so vermute ich jedenfalls –, mein Antrag wird, wenn auch nach einer Ausschussberatung, abgelehnt werden. Hier muss man wirklich fragen: Musste man für solche Beteiligung seine politischen Ziele verraten? Immerhin sind noch fast eine halbe Million Menschen in Berlin ohne Wahlrecht. Im Wahlkampf hat die SPD noch mit „Jede Stimme zählt“ geworben.

In diesem Zusammenhang begrüße ich ganz herzlich die Vertreter und Vertreterinnen von „Citizen für Europe“, die anwesend sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)  
und Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Hallo, Herr Wilhelm! Sie haben sehr aktiv im Wahlkampf mitgewirkt.

Jetzt habe ich den Eindruck, die SPD sagt: Eure Stimme interessiert uns nicht, denn ihr habt keine Stimme. – Deshalb bringe ich diesen Antrag ein, um Ihnen eine Gelegenheit zu geben, das nochmals zu überdenken. Der Zeitpunkt ist richtig gewählt. Wir sind am Anfang der Legislaturperiode. Das heißt, wir können es in Ruhe beraten, wir können es rechtzeitig auf den Weg bringen, damit es zur nächsten Wahl, 2016 spätestens – hoffentlich wesentlich früher –, die Möglichkeit gibt, die Migrantinnen und Migranten in Berlin an den Wahlen zu beteiligen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Als Mitglied des Rechtsausschusses, wo ich mir gestern einige Stunden auf Fragen keine Antworten anhören musste, muss ich auch sagen: Bei mir entsteht der Eindruck, sie spielen „Lässt du meinen Senator in Ruhe, gebe ich dir einen Staatssekretär dafür“. Wer hat den Schaden? – Den haben die Berlinerinnen und Berliner, die Bürgerinnen und Bürger mit und ohne Migrationshintergrund haben den Schaden davon, dass Sie sich die Posten zuspieren und Ihre definierten Wahlkampfziele dabei auf der Strecke bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sehr geehrte Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen! Ich denke, dass das unverantwortlich, dass das keine seriöse Politik ist.

Es ist sehr interessant, Herr Saleh, dass Sie jetzt in den Saal gekommen sind, wo Sie doch Vorsitzender des Vereins „Jede Stimme zählt“ gewesen und durch dieses Land gelaufen sind und behauptet haben, Sie setzten sich dafür ein.

**(Canan Bayram)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Als Vorsitzender Ihrer Fraktion haben Sie die Gelegenheit, darauf einzuwirken, dass unser Antrag für ein kommunales Wahlrecht für alle Berlinerinnen und Berliner – ich sage Ihnen ganz ehrlich, am Liebsten wäre es mir, dass wir das Wahlrecht auf Landesebene für alle EU-Bürgerinnen und –Bürger und alle Nicht-EU-Bürgerinnen und –bürger hätten –,

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

angenommen wird. Ich hoffe inständig auf die Pioniere aus Bremen, die in dem Bereich bereits aktiv sind. Herr Saleh! Setzen Sie sich dafür ein, machen Sie sich stark für den Antrag! Die SPD hat einen ähnlichen Antrag bereits vor vier Jahren auf den Weg gebracht. Jetzt werden Sie sich davor doch nicht scheuen!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE) und  
Regina Kittler (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Ich muss die Zuschauerinnen und Zuschauer leider darauf hinweisen, dass Beifallsbekundungen oder gegebenenfalls auch Unmutsäußerungen von der Tribüne nicht gestattet sind. Es tut mir leid.

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Lehmann das Wort. – Bitte sehr!

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Sehr geehrte Frau Bayram! Ich muss gleich einmal mit einem Märchen aufräumen, denn der Vorsitzende des Vereins „Jede Stimme zählt“ ist nicht Herr Saleh, sondern Herr Robert Schaddach. Sie hätten sich einmal ein bisschen informieren sollen.

[Beifall bei der SPD]

Vielfalt fördern, Zusammenhalt stärken, das ist das Motto des Berliner Integrationskonzepts. Wir wollen, dass die Vielfalt in Berlin als etwas Positives erlebbar wird. Kulturelle Vielfalt ist der wahre Reichtum dieser unserer Stadt. Deshalb ist es wichtig, gemeinsam an der Sache für die gleichberechtigte Teilhabe von allen Berlinerinnen und Berlinern ungeachtet ihrer Herkunft oder Nationalität zu arbeiten.

Zu einer gleichberechtigten Teilhabe gehört natürlich auch, dass alle in Berlin lebenden Menschen mit gleichen Rechten und Pflichten in unserer Gesellschaft ausgestattet werden.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Nein!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bitte!]

Hierzu gehört zweifelsohne das kommunale Wahlrecht. In der letzten Wahlperiode ist unsere Fraktion hier schon tätig geworden. Um den aktuellen Anforderungen eines modernen und demokratischen Wahlrechts gerecht zu werden, bedarf es einer Anpassung des Grundgesetzes. Daher haben wir bereits im Jahr 2007 gemeinsam mit dem damaligen Koalitionspartner einen Antrag zum kommunalen Wahlrecht für Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger eingebracht, der zum Ziel hatte, sich mittels einer Bundesratsinitiative dafür einzusetzen, dass die dauerhaft in Deutschland lebenden Nicht-EU-Bürgerinnen und Bürger ein kommunales Wahlrecht erhalten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn der für das Wahlrecht zuständige Senator oder wenigstens der Staatssekretär?]

Das kommunale Wahlrecht ist ein wichtiges Instrument für politische Selbstbestimmung, Teilhabe und Gleichberechtigung. Deshalb wurde in diesem Jahr die Kampagne „Jede Stimme 2011“ als Gemeinschaftsprojekt von Jede Stimme e. V. und Citizens For Europe e. V. ins Leben gerufen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und der Senat verlässt den Plenarsaal!]

– Sie brauchen hier gar nicht weiter zu pöbeln! Ich rede trotzdem weiter, Herr Lux. – Unter dem Motto „Wahlrecht für alle“ wurden innerhalb einer Woche im Vorfeld zu den Wahlen zum Berliner Abgeordnetenhaus 460 000 Berlinerinnen und Berliner ohne deutschen Pass angesprochen; es wurden symbolische Wahlen durchgeführt. Dadurch hat sich ein Netzwerk aus Vereinen, Freiwilligen und Unterstützern aufgebaut, das es gilt, erfolgreich fortzuführen.

[Beifall bei der SPD]

Zum Zusammenleben auf gleicher Augenhöhe gehört, dass auch Menschen aus Nicht-EU-Staaten, die teilweise seit Jahrzehnten in Deutschland leben, endlich das kommunale Wahlrecht erhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auf Bundesebene waren wir ebenfalls aktiv. So hat beispielsweise unsere SPD-Bundestagsfraktion im März 2010 einen Antrag ins Parlament eingebracht, der einen Gesetzentwurf zur Änderung des Grundgesetzes Artikel 28 beinhaltet. Dabei geht es um das dringliche Erfordernis, die Integration aller hier wohnenden ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger durch die dem demokratischen Prinzip entsprechenden Einräumungen des kommunalen Wahlrechts zu fördern.

Zu den eben genannten Initiativen gehören aber immer politische Mehrheiten in Regierungsverantwortung, um diese umzusetzen. In den derzeitigen Konstellationen auf

**(Rainer-Michael Lehmann)**

Bundes- wie auch auf Landesebene ist uns dies nicht möglich. In jeder Koalition gibt es einen Koalitionsvertrag. Das hat Frau Bayram scheinbar vergessen, weil die Grünen solange nicht in Koalitionsverantwortung waren.

[Beifall bei der SPD –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Wer hatte denn  
in Berlin die Mehrheit?]

An dieser Stelle haben wir uns als SPD jedenfalls nicht durchsetzen können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmen Sie daher mit uns!]

Wir werden aber als SPD nicht von unserer Forderung abweichen und fordern weiterhin das kommunale Wahlrecht für Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist widersprüchlich!]

denn nur dann kann eine Integration und Teilhabe in unserer Gesellschaft erfolgreich sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lehmann! – Ich bin gebeten worden, noch einmal darauf hinzuweisen, dass der für Wahlrechtsangelegenheiten zuständige Senator für Inneres ganztägig wegen der Innenministerkonferenz entschuldigt ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und seine Vertretung? –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer ist Staatssekretär?  
Die Lücke ersetzt ihn voll!]

Als nächstes hat der Kollege Taş für die Linksfraktion das Wort. – Der Staatssekretär ist ebenfalls auf der Innenministerkonferenz.

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Linke unterstützt jeden ernsthaften Vorschlag zur Erweiterung der Rechte von Menschen mit Migrationshintergrund.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Dazu zählen wir an vorderster Stelle ein modernes, einfaches Einbürgerungsverfahren unter Hinnahme der Mehrstaatlichkeit sowie das Wahlrecht. Insofern kann der Antrag der Fraktion der Grünen, der heute hier eingebracht wurde, mit unserer grundsätzlichen Zustimmung rechnen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

Die CDU wird sicherlich, wie üblich, dagegen sein. Dazu fällt mir, ehrlich gesagt, auch nichts mehr ein. Das reimt sich sogar. Ein Wort möchte ich noch an die SPD richten: Herr Saleh, wenn Sie auch zuhören würden!

[Raed Saleh (SPD): Ich höre zu!]

Sie haben ins Koalitionsprogramm Ihr ganzes Wahlprogramm integriert. Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich auch in Sachen kommunales Wahlrecht durchgesetzt hätten. Dieser Verzicht war wohl ein Entgegenkommen wegen anderer Punkte. Die Berlinerinnen und die Berliner haben Sie nicht für eine Koalition mit der CDU gewählt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Nun komme ich zum Antrag. Ungeklärt in diesem Antrag ist die zu verlangende Mindestaufenthaltsdauer, bevor das kommunale Wahlrecht greift. Wir werden im zuständigen Ausschuss beantragen, dass die Frist für EU-Bürgerinnen und -Bürgern drei Monate betragen soll. Bereits in Ihrem Antrag vom 9. Februar 2011 Drucksache 16/3860 wollte die Fraktion der Grünen durch eine Änderung der Berliner Verfassung das kommunale Wahlrecht für Drittstaatsangehörige einführen. Jetzt schlagen Sie eine Bundesratsinitiative zur Änderung des Grundgesetzes vor.

Was ist die Begründung für den Wechsel? Haben wir hier etwas verpasst? Bei aller Sympathie für diesen Vorstoß stellt sich auch die Frage, warum die Grünen im Frühjahr und jetzt so vollkommen anders an die Sache herangehen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hakan Taş (LINKE):**

Nein! – Schließlich sind die Grünen damals wie heute beide Male in der Berliner Opposition, übrigens schon vor mehr als zehn Jahren. Im Jahr 2000 hatte die damalige PDS-Fraktion einen Antrag für eine Bundesratsinitiative zur Änderung des Artikel 28 Abs. 1 Grundgesetz eingebracht. Damals hatte übrigens die PDS-Fraktion den wissenschaftlichen Parlamentsdienst beauftragt zu prüfen, ob auch eine rein landesgesetzliche Lösung möglich wäre. Da dies verneint wurde, hatten wir damals bereits eine Bundesratsinitiative beantragt. Übrigens wurde der Antrag damals gemeinsam mit Rheinland-Pfalz, Brandenburg und Schleswig-Holstein eingebracht und fand leider keine Mehrheit.

Wir, die Linken, haben in den vergangenen Jahren sowohl in der rot-roten Koalition mit der SPD als auch als Bundestagsfraktion Vorstöße zu entsprechenden Änderungen des Grundgesetzes vorgenommen mit den Ihnen sicherlich bekannten Ergebnissen.

Es ist bekannt, dass insbesondere nach Änderung des Grundgesetzes 1992 zur Einführung des kommunalen Wahlrechts für EU-Bürgerinnen und -Bürger das Prinzip der Einheit von Staatsvolk und deutscher Staatsange-

**(Hakan Taş)**

hörigkeit aufgegeben worden ist und somit gegen die Ablehnung des kommunalen Wahlrechts für Drittstaatler nur noch die Frage der fehlenden Gegenseitigkeit ins Feld geführt wird. Ob dieser Ablehnungsgrund verfassungsrechtlich trägt, ist umstritten. Es ist aber auch festzuhalten, dass dies mehrheitlich so gesehen wird, nicht nur wegen der Einführung des kommunalen Wahlrechts für EU-Bürgerinnen und -Bürger, sondern auch wegen der weiterentwickelten Einwanderungs- und Migrationsdiskussionen.

Sogar die Unionsparteien haben inzwischen eingesehen, dass unser Land ein Einwanderungsland geworden ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wäre es einen Versuch wert, gegebenenfalls eine verfassungsgerichtliche Überprüfung zu riskieren? Wir werden dem Antrag zustimmen. Wir sind gespannt, wie sich die SPD-Fraktion, die, wie bereits erwähnt, mit uns gemeinsam die gleiche Forderung mitgetragen hat und dies auch in ihren Koalitionsverhandlungen mit der CDU – wenn auch ohne Erfolg – eingebracht hat, sich jetzt verhalten wird.

Nicht zuletzt möchte ich noch kurz auf das in der letzten Legislaturperiode verabschiedete Partizipations- und Integrationsgesetz eingehen. Hier werden in vielen Bereichen die Beteiligungsrechte der Berlinerinnen und Berliner mit Migrationshintergrund eingeführt bzw. erweitert. Wir, die Linksfraktion, werden intensiv darauf achten, dass diese auch sachgerecht umgesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Bayram.

[Elke Breitenbach (LINKE): So etwas macht man nicht in der ersten Runde!]

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Ja, Herr Kollege Taş, ich erkläre Ihnen das wirklich sehr gern und bin Ihnen auch dankbar für die Frage, wieso ich seinerzeit einen Antrag eingebracht habe, die Landesverfassung zu verändern. Es ist eben so, dass für eine Änderung der Landesverfassung eine qualifizierte Mehrheit erforderlich ist, die – jedenfalls nach meinem Dafürhalten – in der letzten Legislaturperiode dadurch gegeben war, dass die kommunalwahlrechtbefürwortenden Fraktionen in diesem Haus eine Mehrheit hatten, die es uns ermöglicht hätte, als Land Berlin ohne CDU und CSU auf Bundesebene, sozusagen aus eigener Kraft, Menschen ein Wahlrecht zu geben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Kollege Taş! Sie waren damals noch nicht Mitglied dieses Hauses, aber es war Ihre Fraktion – und die meisten davon sind auch heute noch da –, die diese Gelegenheit verpasst hat! Sie haben es verpasst und mitzuverantworten, dass es damals nicht geklappt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In allen Redebeiträgen, sowohl Ihrer Fraktion als auch der SPD und auch einzelner Leute, wurde gesagt: Ja, eine Bundesratsinitiative, die würden wir machen! – Und Sie kommen jetzt mit irgendwelchen Untersuchungen des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes, in denen uns im Jahr 2000 etwas bescheinigt wurde! Das ist elf Jahre her! Seitdem hat sich in der Rechtsprechung, in supranationalem Recht, viel getan. Es ist sehr interessant, dass Sie nur den Blick auf die Anträge der Linksfraktion haben, aber jetzt sind Sie Teil des Parlaments, Sie müssen das große Ganze sehen! Da ist seitdem einiges passiert. Zum anderen hat es in der letzten Legislaturperiode zwar schon Anträge gegeben, aber das ist auch über vier Jahre her, sodass es jetzt Sinn machen würde, sich Gedanken zu machen, wie ernst wir alle unsere Programme nehmen. Da muss man der CDU bescheinigen, dass sie diejenige ist, die bei ihrer ursprünglichen Auffassung geblieben ist.

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie sind sich treu geblieben, auch wenn ich Ihre Auffassung nicht teile!

Was Sie versuchen, das überzeugt mich nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Muss auch nicht!]

Ich muss Ihnen sagen, Einbürgerung ist wichtig, hilft aber nicht, um eine Diskriminierung im Wahlrecht abzuschaffen! Um ihr zu begegnen, brauchen wir ein kommunales Wahlrecht, idealerweise sogar ein Wahlrecht auf Landesebene, damit zum Beispiel auch die EU-Mitgliedsstaaten bei den Abstimmungen, etwa zum Volksbegehren oder zur Wahl des Abgeordnetenhauses, mitbeteiligt werden können. Da haben wir noch einiges an Arbeit vor uns, aber jetzt geht es erst einmal darum, dass mithilfe einer Bundesratsinitiative den Menschen die Gelegenheit gegeben wird, ihr Wahlrecht, das gerade in den Kiezen Wedding, Kreuzberg und Neukölln nicht gegeben ist, zu nutzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bayram! – Möchten Sie erwidern, Herr Taş? – Er möchte nicht! Gut! – Für die CDU-Fraktion hat dann Frau Seibeld das Wort. – Bitte sehr!

[Beifall bei der CDU]

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Einführung des Wahlrechts auf Kommunalebene ist kein neues Thema, ganz im Gegenteil. Am 23. Juni 2011 haben wir das letzte Mal in diesem Haus über dieses Thema abgestimmt. Außer den Grünen waren alle damals im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen dagegen. Ich bin gespannt, wie das Abstimmungsergebnis heute ausfallen wird.

Der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ist, unabhängig vom Inhalt, auch schon handwerklich schlecht gemacht. Da heißt es: Dauerhaft in Deutschland lebende Berlinerrinnen und Berliner sollen das kommunale Wahlrecht erhalten. – Was heißt denn in diesem Zusammenhang „dauerhaft“? Drei Monate? Ein Jahr? Fünf Jahre oder länger? Und wie lange sollen sie denn schon in Berlin leben? Und dürfen sie noch einen Wohnsitz in ihrem Heimatstaat haben? Das sind einige der Fragen, die sich schon jetzt stellen. Rechtsstreitigkeiten sind vorprogrammiert. Rechtssicherheit – ganz sicher Fehlanzeige.

Man kann auch den Eindruck gewinnen, dass es den Grünen, indem sie immer gleiche Anträge stellen, nicht um die Sache geht, sondern in diesem Fall nur um den Versuch, die Koalition vorzuführen.

[Beifall von Alexander Morlang (PIRATEN) –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Das schafft ihr  
schon selber!]

Ich habe die Begründung des Antrags sorgfältig gelesen, aber überzeugt hat sie mich nicht. Warum sollen politische Selbstbestimmung, Teilhabe und Gleichberechtigung nur auf Kommunalebene erfolgen? Wenn das Wahlrecht, wie die Grünen sagen, von so existenzieller Bedeutung für die hier lebenden Menschen aus Drittstaaten ist, warum soll dann die Kommunalebene ausreichen?

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Weil die Grünen nämlich keinesfalls verkennen, dass die rechtlichen Probleme – das Stichwort ist Verfassungsänderung – es überhaupt nicht möglich machen, es auf Kommunal-, auf Landes- oder auf Bundesebene einzuführen.

Der Antrag der Grünen lenkt aus meiner Sicht auch von dem tatsächlichen Problem ab, wie wir eine erfolgreiche Integration im Interesse aller in Berlin lebenden Menschen erreichen. Der Umstand, dass gerade in Bezirken wie Neukölln, Friedrichshain-Kreuzberg, Mitte oder Wedding erhebliche Teile der Bevölkerung nicht wählen können, liegt doch nicht in erster Linie an unserem Wahlsystem, sondern vielmehr daran, dass sich die Betroffenen – aus ihrer Sicht sicher zu Recht – entschieden haben, die deutsche Staatsbürgerschaft nicht anzunehmen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist ja so einfach!]

Anders als die Grünen gehen wir davon aus, dass nicht der deutsche Staat durch die Vergabe des Wahlrechts in Vorleistung treten muss, sondern dass die deutsche Staatsbürgerschaft und damit auch das Wahlrecht auf allen Ebenen am Ende eines erfolgreichen Integrationsprozesses stehen sollte.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Immer wieder wird in der Diskussion über das kommunale Ausländerwahlrecht diskutiert, dass, wer in Deutschland Steuern zahlt, auch wählen können sollte.

[Dr. Turgut Altug (GRÜNE) meldet sich zu einer  
Zwischenfrage.]

Aber weder rechtlich noch tatsächlich besteht ein Zusammenhang zwischen der Staatsbürgerschaft, dem Wahlrecht und der Pflicht, Steuern zu zahlen; denn mit Steuern werden in Deutschland Straßen, Schulen, U-Bahnen und Krankenhäuser gebaut, also Infrastruktur geschaffen. Von dieser Infrastruktur profitieren alle in Deutschland lebenden Menschen, gleich, welcher Nationalität.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Abgeordnete?

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Nein, danke! – Deswegen ist es auch gerecht, wenn alle Steuern zahlen, sofern ihr Einkommen dieses hergibt.

Zuletzt möchte ich noch einmal deutlich machen, dass wir die Einführung eines kommunalen Ausländerwahlrechts nicht nur integrationspolitisch für das falsche Zeichen halten, sondern auch erhebliche rechtliche Bedenken haben. Ohne Verfassungsänderung – das hat das Bundesverfassungsgericht ganz klar entschieden – ist ein kommunales Ausländerwahlrecht in Deutschland nicht möglich; denn das Wahlrecht ist, wie übrigens in allen anderen Staaten dieser Welt auch, an die Staatsbürgerschaft geknüpft. Es ist auch von den Müttern und Vätern des Grundgesetzes nicht gewollt, dass nur das Staatsvolk die politischen Geschicke dieses Landes bestimmen soll. Das gilt insbesondere auch vor dem Hintergrund, dass Drittstaaten, wie beispielsweise die Türkei, immer wieder explizit versuchen, über ihre in Deutschland lebenden Staatsangehörigen Einfluss auf die hiesige Politik zu nehmen. Das dieses nicht in unser aller Interesse sein kann, darüber sind wir uns in diesem Hause hoffentlich einig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Seibeld! – Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Reinhardt das Wort. – Bitte sehr, Herr Reinhardt!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin ist arm, aber sexy, heißt es. Darüber kann man natürlich streiten. Sicher ist, es ist reich an Menschen mit vielen verschiedenen kulturellen Hintergründen, Menschen, die ihr Wissen, ihre Erfahrung und ihr Engagement gerne dieser Stadt zur Verfügung stellen würden. Dieses kann auf vielerlei Weise geschehen – durch Teilnahme an und Initiation von Bürgerbegehren und Befragungen und auch durch Wahlen, durch die Ausübung des aktiven und passiven Wahlrechts.

Wir sind dabei, uns dieses Reichtums zu berauben. 470 000 Nichtdeutsche – ich spreche hier explizit von Nichtdeutschen, denn dieses schließt staatenlose Menschen, wie etwa Palästinenser oder Kurden, ein – dürfen in Berlin nicht wählen. Ich möchte Frau Bayram darauf hinweisen, dass natürlich nicht nur 470 000 Menschen nicht wählen dürfen, sondern dass auch Menschen unter 18 nicht wählen dürfen. Das heißt, die Zahl der Menschen, die in Berlin nicht wählen dürfen, beträgt weit über 1 Million – ein Punkt, der in diesem Hause sicherlich auch noch mal zur Debatte kommen wird. Wir Piraten fordern, dass diese Menschen, die ihren Lebensmittelpunkt in Berlin haben, die städtische Politik mitbestimmen können. Wir wollen das bereits geltende Wahlrecht auf EU-Bürger auf kommunaler Ebene ausweiten, um ihnen zu ermöglichen, aktiv an der Gestaltung des Umfelds teilzuhaben. Dieses ist in unser aller Interesse, denn Demokratie kann einen entscheidenden Beitrag zur Integration leisten. Ich zitiere „Mehr Demokratie e. V.“:

Demokratie im Gespräch mit anderen Menschen zu erleben, fördert

– ich denke, das leuchtet allen ein –

den gesellschaftlichen Zusammenhalt.

Das ist keine Luftblase. Es ist bereits möglich, das zeigt ein Blick nach Europa und nach Deutschland. In Europa sind dies bereits Dänemark, Schweden, Finnland, Irland und die Niederlande, die ein aktives und passives Wahlrecht für alle Ausländer eingeführt haben. In Großbritannien, in Schweden, in Belgien, in Luxemburg und in Portugal gibt es das Wahlrecht immerhin für viele Personengruppen. Laut Informationen der Vertreter von Citizens for Europe gibt es in Nordrhein-Westfalen bereits 40 Städte, die vor zwei Jahren ihre Landesregierung aufgefordert haben, das kommunale Wahlrecht für Nichtdeutsche einzuführen, auch Halle, Mainz, Flensburg, und wie von der Kollegin Bayram zitiert, Bremen. Ich denke, dass Berlin mit einer Bundesratsinitiative nicht aus dem luft-

leeren Raum stößt, sondern dort mit der Unterstützung von vielen anderen Bundesländern und von vielen Kommunen rechnen kann.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Noch einmal kurz zu den Bedenken der beiden Koalitionsfraktionen: Natürlich gibt es Stimmen, die sich auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 1992 berufen, das Volk, von dem die Macht ausgehe, seien lediglich deutsche Staatsbürger. Darauf kann man sich berufen. Man kann aber auch sagen – und da unterstützen uns sehr viele Gutachter –, dass mit der Einführung der Unionsbürgerschaft der Rechtsfortentwicklung im supranationalen europäischen, auch deutschen Kontext sowie mit den veränderten gesellschaftlichen Bedingungen das Bundesverfassungsgericht seine Interpretation von 1992 durchaus revidieren und sich den neuen gesellschaftlichen rechtlichen Entwicklungen anpassen würde. Insofern sehen wir nicht, dass eine Grundgesetzänderung notwendig ist. Wir haben das bereits bei dem Beispiel der Einführung des kommunalen Wahlrechts für EU-Bürger gesehen und sind auch der Meinung, dass wir damit das Wahlrecht einführen können.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Natürlich wird das Bundesverfassungsgericht seine Meinung nicht von allein ändern und eine Neuinterpretation zulassen, sondern wir müssen den Weg freigeben, um das Bundesverfassungsgericht an dieser Stelle zu unterstützen und diese Initiative auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ein letztes Wort in dieser Sache: Ich wundere mich doch ein wenig. Ich habe von der SPD-Fraktion jetzt nur gehört, dass in dieser Sache eigentlich große Übereinstimmung herrsche. Wenn ich den Beitrag richtig verstanden habe – ich bin noch neu in diesem Haus, vielleicht habe ich das missverstanden –, werden Sie jetzt also auch zustimmen. Ansonsten freue ich mich, dass wir doch so große Übereinstimmung haben und hoffe, dass wir auf diesem Weg weiterhin vorankommen werden. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vorgeschlagen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.



**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.1.

Wir kommen also zu

**lfd. Nr. 12:**

**Regionalbahnhof Karlshorst erhalten!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0045](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte sehr!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Für mindestens rund 5 000 Menschen dürfte jetzt der wohl wichtigste Antrag des Tages kommen, nämlich der Antrag zum Regionalbahnhof Karlshorst. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat bereits in Anträgen der letzten Legislaturperiode auf die Erhaltung des Regionalbahnhofs Karlshorst gedrängt. Unter Rot-Rot wurden diese Anträge leider abgelehnt. Die Rahmenbedingungen von damals sind jedoch auch heute die gleichen. Eine Schließung von Karlshorst als regionalem Haltepunkt ist aber aus verkehrsstrategischer Perspektive nicht haltbar. Auch die Begründungen, die damals vorgetragen wurden, haben sich nicht geändert. Das ist der Grund, warum an dieser Stelle nochmals ein Plädoyer für den Regionalbahnhofhalt Karlshorst nötig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Darf ich Sie kurz unterbrechen? – Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie vielleicht ein wenig leiser sein könnten, dann ist der Redner auch besser zu verstehen. Danke!

[Özcan Mutlu (GRÜNE):  
Geht raus! Quatscht draußen!]

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Karlshorst ist ein zentraler Umsteigebahnhof im Ostteil der Stadt. Das ist so etwas wie das Verbindungsscharnier zwischen Straßenbahn-, S-Bahn- und Regionalbahn und auch einigen Bussen. In jeweils 10 bis 15 Minuten kann man von Karlshorst aus den Innenstadtbereich, aber auch den Flughafen Schönefeld erreichen. Über den Regionalbahnhof würde auch die Anbindung Lichtenbergs weiter gesichert werden. Damit das so bleibt, brauchen die Bürgerinnen und Bürger vor Ort eine Garantie, eine Aussage des Abgeordnetenhauses oder des Senats, am besten und des Senats. Denn es ist mit der Infrastruktur immer das

Gleiche: Sie wird besonders schmerzlich dann vermisst, wenn auf sie plötzlich verzichtet werden muss.

Die Bedeutung des Regionalbahnhalts Karlshorst wird noch steigen, Thema BBI, aber auch, weil dort die Treskowallee umgebaut wird und die Tramhaltestelle unter die Bahnbrücke verlegt werden soll. Wenn BBI in Betrieb genommen wird, dann wird der Druck auf die Regionalbahn und darauf, dort gute Anbindungen herzustellen, noch steigen. Wir wünschen uns alle, dass BBI ein Erfolg wird, also muss man auch mit der Erhöhung eines Fahrgastaufkommens rechnen und sich darauf einstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Um ein Argument vorwegzunehmen: Das gilt auch dann, wenn der Bahnhof Ostkreuz als regionaler Haltepunkt in Betrieb genommen wird. So haben wir es schon damals vorgetragen. Da waren wir nicht allein, sondern das hat die Opposition in ihrer Mehrheit so getragen. Der Teil der Opposition, der sich damals anders orientiert hat, ist heute nicht mehr hier im Hause vertreten.

Ein internationaler Flughafen nützt niemandem, wenn er nicht optimal, das heißt, von allen Stadtteilen aus erreichbar ist. Auch das spricht für Karlshorst. Der Regionalhalt in Köpenick – auch das Argument wird immer wieder genannt – kann das nicht leisten. Er liegt auf einer anderen Trasse. Wir sollten dafür sorgen, dass die Anbindung BBIs von möglichst vielen Zielpunkten innerhalb Berlins geschafft wird. Es ist Aufgabe einer modernen Verkehrspolitik, den Berlinerinnen und Berlinern, die unmittelbar und jeden Tag die regionale Infrastruktur nutzen wollen und müssen, ein angemessenes Mobilitätsangebot zu sichern. Verkehrsnetze müssen dafür ausgebaut und eben nicht ausgedünnt werden. Priorität müssen dabei Infrastrukturprojekte haben, die ressourcenschonend und klimaschonend sind.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Heute kam schon kurz das Thema Fernbahnhalt Zoo auf. Vom Bahnhof Zoo sollen bald wieder Fernverkehrszüge starten. Wenn das so kommt, ist das gut und richtig, aber wie kann es sein, dass Karlshorst nicht einmal Regionalhaltepunkt bleiben soll? Wir dürfen die Menschen in den Außenbezirken nicht links liegen lassen. Karlshorst beweist seine Drehkreuzfunktion jeden Tag.

Nach der Wahl ist vor der Wahl. Ich möchte insbesondere die CDU-Fraktion höflich daran erinnern, dass sie selbst diesen Antrag in der letzten Legislaturperiode gestellt hat, dass sie selbst diesen Antrag zum Erhalt des Regionalbahnhofs Karlshorst eingebracht hat. Noch vor wenigen Wochen konnten wir auf Ihren Wahlplakaten ein deutliches Statement für den Erhalt zur Kenntnis nehmen. Es wurden knapp 5 000 Unterschriften von Ihnen gesammelt, damit der Bahnhof erhalten werden kann. Im Koalitionsvertrag lesen wir jetzt etwas anderes. Ich glaube, Sie sind hier gefordert!



**(Stefan Gelbhaar)**

Wir sind hier alle gefordert, die Interessen der Wählerinnen und Wähler nicht zu enttäuschen. Im Wahlkampf, das sei der Form halber dazugesagt, haben nicht nur die Grünen und die CDU vor Ort gesagt, den Bahnhof müssen wir erhalten, sondern das haben alle Parteien getan. Deswegen sind wir insgesamt hier verpflichtet, eine kluge Entscheidung zu treffen. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte sehr!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Herr Gelbhaar! Auch ich habe vor nicht unwesentlicher Zeit ein Faltblatt von Ihnen am S-Bahnhof Karlshorst bekommen, in dem Sie das fordern. Aber auch schon damals war es leider nicht mehr zeitgemäß, weil nämlich die langfristige Verkehrsanbindung des Südostens an den Regionalverkehr einfach zu wichtig ist, als dass wir es bei einem grünen Antrag, der zudem abgekipfert ist, wie Sie jetzt zugegeben haben, und der der Thematik allein nicht genügt, belassen.

Außerdem haben wir hier am 17. März dieses Jahres schon über diesen Antragstext gesprochen, weil Sie auch die Antragsbegründung in weiten Teilen von der CDU übernommen haben. Dementsprechend wird auch unsere Begründung Sie hier nicht weiter überraschen, im Gegenteil, wir werden Sie Ihnen gerne auch im Ausschuss näherbringen, denn wir bleiben bei der bewährten Arbeitsteilung zwischen S-Bahn und Regionalbahn: die S-Bahn für schnelle Verbindungen in der Stadt mit vielen Haltestellen und die Regionalbahn für die schnelle Verbindung in der ganzen Region und mit wenigen Haltestellen im Berliner Stadtgebiet. Und deshalb sollten die Freunde des öffentlichen Personennahverkehrs und der Regionalbahn für den Regionalbahnhof Köpenick kämpfen.

[Beifall bei der SPD]

– Ja, das sind meine Köpenicker Freunde, weil ich nämlich zugebe, dass ich mich als Köpenickerin und damit für die gesamte kollektive Verantwortung im Südosten verstehe. Frau Dr. Hiller wird mir zustimmen, dass mehr als 5 000 Menschen gerade diese Verkehrsanbindung in den Südosten wollen und mehr als 40 000 Menschen davon betroffen sind, weil die Deutsche Bahn nämlich gar keinen Halt zwischen Ostkreuz und Erkner präferiert, keinen einzigen. Und darum sagen wir: Das geht so nicht. Wir wollen das energisch, und wir wollen den Regionalbahnhof Köpenick.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie ein Zwischenfrage, Frau Abgeordnete?

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Nein, es ist heute auch lang genug. Wir können das gern im Ausschuss weiter diskutieren. – Darum sollten wir auch von der Landesseite den entsprechenden Druck aufbauen, hier unseren Schwerpunkt zu sehen, da Karlshorst so oder so leider nicht erhalten bleiben kann. Aber der Bahnhof muss so lange erhalten bleiben, wie Ostkreuz keine vernünftigen Anbindungen zur Verfügung stellt. Für die östlichen Stadtgebiete sind die Haltestellen Lichtenberg und Hohenschönhausen sowie die Neubauten Ostkreuz und Köpenick deshalb essentiell.

Der Bahnhof Karlshorst wird bis zur Inbetriebnahme der Dresdner Bahn für die Flughafenverbindung genutzt, und das ist für uns auch sehr wichtig. Denn der Südosten braucht eben auch eine schnelle Flughafenanbindung, da stimme ich mit Ihnen überein. Und man darf sich auch einiges an Vorgeschnack vorstellen ab nächstem Montag. Da werden Sie nämlich sehen, dass durch die Einstellung der Durchbindung der S 3 sich einige – übrigens ich auch, weil ich auch davon betroffen bin – eigene Wege suchen werden. Kein barrierefreier Zugang, wahnsinnige Umsteigewege werden nicht dazu führen, dass die S 3 an dieser Stelle attraktiv würde. Ja, da ist mir auch Karlshorst lieb und teuer, denn wer im Winter mal mit Gepäck in Ostkreuz frühmorgens umsteigen musste, nämlich eine ganze S-Bahn über zwei Bahnsteige abzuwickeln versucht, der weiß, welche Massen die Alutreppe am Ostkreuz unsolidarisch hochstürmen.

Dennoch muss abgewogen werden, wo sich die Haltestellen befinden, wie sie sich darstellen und wo in die erweiterte Infrastruktur investiert wird. Denn mit einem Bahnhof und einem Regionalhalt allein ist es nicht getan. So brauchen wir sowohl den Knotenpunkt im öffentlichen Personennahverkehr als auch die attraktive Umfeldgestaltung; das, was übrigens gerade alles in Köpenick passiert. All dies tun wir für Köpenick, und deshalb muss und wird der Regionalbahnhof Köpenick kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Harald Wolf das Wort. – Bitte sehr!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie werden sich nicht wundern, dass ich als direkt gewählter Abgeordneter aus Karlshorst diesen Antrag mit einiger Sympathie betrachte. Wir haben es auch intensiv im Wahlkampf diskutiert. Es gibt in der Tat gute Argumente für den Erhalt des Regionalbahnhofs Karlshorst. Das ist einmal die von Herrn Gelbhaar schon angesprochene Anbindung

**(Harald Wolf)**

an BBI und das damit wahrscheinlich zusätzliche Verkehrsaufkommen, und die Anbindung über das Ostkreuz an BBI heißt für viele Menschen aus dem Ostteil der Stadt doch, Umwege zu BBI in Kauf nehmen zu müssen. Die Anbindung über Straßenbahn und S-Bahn ist ein weiteres Argument.

Gleichzeitig ist es aber so: Wir sind hier nicht nur gewählt, um Interessen eines Wahlkreises zu vertreten, sondern wir sind auch gewählt, um Interessen der Gesamtstadt zu diskutieren. Insofern wird es die Aufgabe sein, im Ausschuss intensiv auch die Fragen zu diskutieren, die Frau Haußdörfer angesprochen hat, denn wir müssen über ein Gesamtkonzept diskutieren. Das Verkehrskonzept kann nicht heißen: Lasst einen, zwei, drei, vier, viele Regionalbahnhöfe blühen, und wir haben dann nur noch Regionalbahnhöfe, sondern wir müssen zu einem ausgewogenen Konzept kommen, wo wir die Arbeitsteilung zwischen S-Bahn und Regionalverkehr vernünftig austarieren. Und das wird eine im Ausschuss genauer zu verhandelnde Aufgabe sein. Es wird nicht gehen, dass wir einerseits sagen, Karlshorst wird gebaut, Köpenick wird gebaut, und alles additiv gestalten, sondern das muss integriert werden, möglicherweise in eine neue Gestaltung des Verkehrskonzepts in diesem Bereich, der Frage der Abstimmung von Regionalverkehr und S-Bahn-Verkehr. Lassen Sie uns das insofern im Ausschuss gründlich diskutieren und dann zu einer Entscheidung kommen!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es freut die CDU natürlich immer, dass sich die Grünen unseren ehemaligen Antrag zum Vorbild nehmen in ihrer eigenen Phase tiefster ideologischer und personeller Zerstrittenheit, um mindestens hier einmal einen Minimalkonsens zu erreichen. Also herzlichen Glückwunsch, das freut uns sehr!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Allerdings darf ich Sie darauf hinweisen, dass Sie, wenn Sie schon abschreiben, wenigstens ein Mindestmaß an Sorgfalt walten lassen und bestimmte Begriffe gebrauchen sollten, die dann auch korrekt sind. Also nicht BBI heißt es, Herr Gelbhaar, sondern BER: Das ist schon seit zwei Monaten so. Jetzt sage ich es Ihnen noch mal. Vielleicht richten Sie sich künftig danach.

In der Tat hat sich die CDU stets für den Erhalt des Regionalbahnhofs Karlshorst, mindestens bis zur Inbetrieb-

nahme des Regionalbahnhofs am Bahnhof Ostkreuz eingesetzt, und dies wird auch so bleiben. Die Argumente, die für den Erhalt des Regionalbahnhofs Karlshorst sprechen, haben Sie freundlicherweise aus unserem Antrag aus der vergangenen Legislaturperiode übernommen; das kann ich mir also sparen. Und ich versichere Ihnen, dass dieses Thema für uns nach wie vor von großer Bedeutung ist. Deshalb hat, wie erwähnt, nicht nur die Berliner CDU-Fraktion in der letzten Legislaturperiode den genannten Antrag gestellt, sondern dies hat die örtliche Union selbst auch gefordert. So kollegial arbeiten wir eben in der Union zusammen, während die Grünen sich ja lieber um ihre Vorstandspöstchen streiten. Deshalb befürworten wir auch die Überweisung dieses Antrags in den dafür zuständigen Verkehrs- und Bauausschuss. Wir werden die Gelegenheit nutzen, mit Fachleuten über die Gesamtzusammenhänge der einzelnen Aspekte vorurteilsfrei zu diskutieren.

Uns allen ist bekannt, dass die bauliche Situation und die verkehrliche Einbindung des Ostkreuzes über lange Jahre sehr unbefriedigend war. Erfreulicherweise ist die überfällige Sanierung inzwischen weit fortgeschritten. Mit der Fertigstellung des neuen großen Berliner Umsteigebahnhofs Ostkreuz wird durch die Inbetriebnahme des bisher nicht vorhandenen Regionalbahnhofs für mindestens vier Regionalbahnlinien die Verkehrsanbindung des Bahnhofs Ostkreuz und der umliegenden Ortsteile nachhaltig verbessert. Für den Zeitraum nach der Inbetriebnahme des Regionalbahnhofs am Bahnhof Ostkreuz muss es daher erlaubt sein, sich die Frage nach dem langfristigen Erhalt des Regionalbahnhofs Karlshorst vorurteilsfrei neu zu stellen. So ist unbestritten, dass durch die Eröffnung des neuen Großflughafens BER ein Regionalverkehrshalt am Bahnhof Karlshorst immer einen hohen verkehrlichen Nutzen mit sich bringen wird. Vor dem Hintergrund der Schaffung von zwei neuen Regionalbahnhöfen in unmittelbarer Nähe, also Ostkreuz und Köpenick, die noch dazu ohne Umsteigen erreichbar sind, muss es schon möglich sein, darüber nachzudenken, inwieweit etwaige Sanierungskosten des maroden Regionalbahnhofs Karlshorst gerechtfertigt wären.

Für die CDU gilt: Für uns hat der schienengebundene ÖPNV einen sehr hohen Stellenwert. Deshalb kommt gerade der S-Bahn am Bahnhof Ostkreuz wie auch in Köpenick eine besondere Bedeutung zu. Erst im Zusammenwirken von S-Bahn und Regionalbahn erhalten wir ein gut funktionierendes schienengebundenes System. Und das ist doch das Wichtigste für die gesamte Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Prieß das Wort. – Bitte sehr!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden jetzt über den Regionalbahnhof Karlshorst. Wenn man sich den so anguckt, bietet der ein ziemlich trauriges Bild; das kann man schon mal sagen. Er ist nicht barrierefrei und ziemlich unübersichtlich. Es ist ein Bahnhof der langen Wege. Deshalb ist es eigentlich auch nicht verwunderlich, dass der Bahnhof nicht so stark benutzt wird. Aber ich denke schon, da folge ich der Argumentation der Grünen, dass dieser Bahnhof eine sehr wichtige Funktion in der Anbindung der östlichen Bezirke an das Berliner Verkehrsnetz und insbesondere auch an den Regionalverkehr innehat; eben dadurch, dass auf der Treskowallee mehrere wichtige Straßenbahnlinien unterwegs sind, eine davon ist eine Metrolinie.

In der Abwägung der Für- und Wider-Positionen des Weiterbetriebs des Bahnhofs Karlshorst auch über die Benutzung des Bahnhofs Ostkreuz hinweg war ich mir etwas unsicher. Wir haben deshalb das gemacht, was wir bei den Piraten immer gerne machen: Wir haben unsere Basis befragt, und die hat sich mehrheitlich für den Erhalt des Bahnhofs Karlshorst – auch über die Frist hinweg – ausgesprochen.

Die Perspektive wurde auch schon angesprochen: Wir haben jetzt den Flughafen in Schönefeld. In der Presse lese ich, dass wir dort 40 000 oder auch mehr neue Jobs versprochen bekommen. Dann kann es doch nicht angehen, dass wir die östlichen Bezirke von dieser Möglichkeit abkoppeln wollen, dort schnell hinzugelangen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Man gelangt von Karlshorst ziemlich schnell mit der Bahn nach Schönefeld, aber mit anderen Verkehrsmitteln, also Straßenbahn, S-Bahn, ist es ein großer Umweg. Deswegen sollte man diesen Verkehr erhalten.

Gleichzeitig ist für den Nutzer auch wichtig, mal einen Blick auf die Tarfkarte vom Berliner Verkehrsnetz zu werfen. Es ist nämlich so, dass der Tarifbereich B von vielen Zügen in diesem Bereich ohne Halt durchfahren wird. Das ist sowohl auf der Strecke nach Erkner als auch auf der Strecke zum Flughafen der Fall. Leute, die dieses tolle Angebot nutzen wollen, mit einem BC-Ticket von der Zone B zum Flughafen zu kommen, haben diese Möglichkeit gar nicht, zumindest nicht mit der Regionalbahn, sondern nur auf sehr umständlichen Wegen. Sie müssten also, wenn sie am Ostkreuz umsteigen sollen, dafür einen A-Fahrschein lösen, und das finde ich eigentlich nicht angemessen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Gleichzeitig muss ich auch den Hinweis von Herrn Friederici zurückweisen. Er hat gesagt, ein Bahnhof in Köpenick wäre eine Anbindungsmöglichkeit für den Flughafen. Das ist aber leider streckentechnisch, zumindest von der Innenstadt her, gar nicht möglich. – Ich komme damit

zum Ende meiner Ausführungen und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr vorgeschlagen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.2. Der Tagesordnungspunkt 14 wurde bereits zusammen mit der Aktuellen Stunde behandelt.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung – das wird dann die sechste sein – findet am Donnerstag, dem 12. Januar 2012 um 13 Uhr statt.

Bis dahin wünsche ich Ihnen allen, sofern Sie Weihnachten feiern, ein schönes und besinnliches Weihnachtsfest und einen guten Start in das neue Jahr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche uns allen noch einen schönen Tag.

[Beifall bei den PIRATEN]

[Schluss der Sitzung: 18.33 Uhr]

Anlage 1

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

**Zu lfd. Nr. 5:**

**Wahl von zwei Abgeordneten und  
deren Vertretern zu Mitgliedern des  
Stiftungsrates der Stiftung Berliner  
Philharmoniker**

Wahl  
Drucksache [17/0039](#)

Es wurden gewählt:

Frau Brigitte Lange als Mitglied  
Herr Stefan Schlede als Mitglied

Frau Renate Harant als Stellvertreterin  
Frau Heidi Kosche als Stellvertreterin