



Plenarprotokoll

6. Sitzung

Donnerstag, 12. Januar 2012

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|--|-------|--|-------|
| Nachruf | 225 | 3 Mündliche Anfragen | 267 |
| Ehrenbürger von Berlin | | gemäß § 51 der Geschäftsordnung | |
| Prof. Dr. h. c. Werner Otto | 225 | des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| Mitteilungen des Präsidenten und | | Wachschutz weg – Junkies da | 268 |
| Geschäftliches | 225 | Joschka Langenbrinck (SPD) | 268 |
| Ausgeschiedener bzw. nachgerückter | | Senatorin Sandra Scheeres | 268 |
| Abgeordneter | 225 | Joschka Langenbrinck (SPD) | 268 |
| Vom Senat ernannte Staatssekretäre | | Senatorin Sandra Scheeres | 269 |
| bzw. Staatssekretärinnen | 225 | Anja Kofbinger (GRÜNE) | 269 |
| 1 Vereidigung der weiteren Mitglieder | | Senatorin Sandra Scheeres | 269 |
| des Senats von Berlin | 226 | Befreiungen vom JÜL-Konzept | 269 |
| Ergebnis | 226 | Stefan Schlede (CDU) | 269 |
| Beschluss text | 317 | Senatorin Sandra Scheeres | 269 |
| 2 a) Erklärung des Regierenden | | Stefan Schlede (CDU) | 270 |
| Bürgermeisters zum Thema | | Senatorin Sandra Scheeres | 270 |
| „Richtlinien der Regierungspolitik“ | 226 | Özcan Mutlu (GRÜNE) | 270 |
| b) Billigung der Richtlinien der | | Senatorin Sandra Scheeres | 270 |
| Regierungspolitik | 226 | Rechtswidrige Auszahlung von | |
| Vorlage – zur Beschlussfassung – | | Übergangsgeld? | 270 |
| Drucksache 17/0077 | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 270 |
| Regierender Bürgermeister | | Bürgermeister Frank Henkel | 270 |
| Klaus Wowereit | 226 | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 271 |
| Ramona Pop (GRÜNE) | 238 | Bürgermeister Frank Henkel | 271 |
| Raed Saleh (SPD) | 244 | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 271 |
| Udo Wolf (LINKE) | 249 | Bürgermeister Frank Henkel | 271 |
| Dr. Florian Graf (CDU) | 255 | Ein-Euro-Jobber als Wachschützer? | 271 |
| Andreas Baum (PIRATEN) | 261 | Elke Breitenbach (LINKE) | 271 |
| Christopher Lauer (PIRATEN) | 265 | Senatorin Dilek Kolat | 271 |
| Ergebnis | 267 | Elke Breitenbach (LINKE) | 272 |
| | | Senatorin Dilek Kolat | 272 |
| | | Özcan Mutlu (GRÜNE) | 272 |
| | | Senatorin Dilek Kolat | 272 |

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| Sechzehnter | | | |
| Rundfunkänderungsstaatsvertrag | 272 | Hildegard Bentele (CDU) | 279 |
| Simon Weiß (PIRATEN) | 272 | Senatorin Sandra Scheeres | 279 |
| Regierender Bürgermeister | | | |
| Klaus Wowereit | 273 | Das laute Schweigen des Kultursenators | |
| Simon Weiß (PIRATEN) | 273 | zu den Vorgängen im Tacheles | 279 |
| Regierender Bürgermeister | | Sabine Bangert (GRÜNE) | 279 |
| Klaus Wowereit | 273 | Regierender Bürgermeister | |
| Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 273 | Klaus Wowereit | 280 |
| Regierender Bürgermeister | | | |
| Klaus Wowereit | 273 | Geschlechtergerechte Besetzung von | |
| | | Führungspositionen | 280 |
| Fortführung des Programms Sport und | | Evrin Sommer (LINKE) | 280 |
| Schule | 273 | Bürgermeister Frank Henkel | 280 |
| Andreas Kugler (SPD) | 273 | Evrin Sommer (LINKE) | 280 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 274 | Bürgermeister Frank Henkel | 280 |
| Andreas Kugler (SPD) | 274 | Benedikt Lux (GRÜNE) | 281 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 274 | Bürgermeister Frank Henkel | 281 |
| Özcan Mutlu (GRÜNE) | 274 | 4 Spontane Fragestunde | 281 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 274 | gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung | |
| | | des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| 775 Jahre Berlin – was erwartet die Stadt | | Elektronische Zigarette | 281 |
| und ihre Gäste? | 275 | Thomas Isenberg (SPD) | 281 |
| Stefan Evers (CDU) | 275 | Senator Mario Czaja | 281 |
| Regierender Bürgermeister Klaus | | Thomas Isenberg (SPD) | 281 |
| Wowereit | 275 | Senator Mario Czaja | 282 |
| Stefan Evers (CDU) | 275 | Übernahme von Auszubildenden in | |
| Regierender Bürgermeister Klaus | | den öffentlichen Dienst | 282 |
| Wowereit | 275 | Peter Trapp (CDU) | 282 |
| Beteiligung am Gesundheitsmonitoring | | Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 282 |
| am BER? | 275 | Rechtsgutachten zur S-Bahnvergabe | 283 |
| Harald Moritz (GRÜNE) | 275 | Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 283 |
| Senator Mario Czaja | 276 | Bürgermeister Michael Müller | 283 |
| Harald Moritz (GRÜNE) | 276 | Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 283 |
| Senator Mario Czaja | 276 | Bürgermeister Michael Müller | 283 |
| Ferienwohnungen bei landeseigenen | | Mittelerhöhung für die Bezirke | 283 |
| Wohnungsbaugesellschaften | 276 | Dr. Manuela Schmidt (LINKE) | 283 |
| Katrin Lompscher (LINKE) | 276 | Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 283 |
| Bürgermeister Michael Müller | 276 | Dr. Manuela Schmidt (LINKE) | 284 |
| Katrin Lompscher (LINKE) | 277 | Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 284 |
| Bürgermeister Michael Müller | 277 | Zusätzliche Polizisten | 284 |
| Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 277 | Christopher Lauer (PIRATEN) | 284 |
| Bürgermeister Michael Müller | 277 | Bürgermeister Frank Henkel | 284 |
| Information der Fahrgäste der BVG beim | | Christopher Lauer (PIRATEN) | 284 |
| Wegfall von Haltestellen | 277 | Bürgermeister Frank Henkel | 284 |
| Simon Kowalewski (PIRATEN) | 277 | Schulden der BVG | 285 |
| Senatorin Sybille von Oßnitz | 278 | Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) | 285 |
| Simon Kowalewski (PIRATEN) | 278 | Bürgermeister Michael Müller | 285 |
| Umsetzung des Qualitätspakets im | | Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 285 |
| Schuljahr 2011/2012 | 278 | Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) | 285 |
| Hildegard Bentele (CDU) | 278 | | |
| Senatorin Sandra Scheeres | 279 | | |

| | | | | |
|--|---|------------|---|-----|
| Schuldenschnitt | 285 | 5.2 | Priorität der Piratenfraktion | 297 |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 285 | 14 | Bestenauslese für den Polizeipräsidenten von Berlin – auch der CDU-Innensenator muss eine echte Ausschreibung einleiten! | 297 |
| Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 286 | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke | |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 286 | | Drucksache 17/0082 Neu | |
| Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 287 | | Christopher Lauer (PIRATEN) | 297 |
| Urteil des Berliner Verfassungsgerichts zum Kapazitätsrecht | 287 | | Thomas Kleineidam (SPD) | 298 |
| Lars Oberg (SPD) | 287 | | Benedikt Lux (GRÜNE) | 299 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 287 | | Dr. Robbin Juhnke (CDU) | 300 |
| Lars Oberg (SPD) | 287 | | Hakan Taş (LINKE) | 301 |
| Senatorin Sandra Scheeres | 287 | | Ergebnis | 302 |
| Antibiotikaeinsatz bei der Hähnchenmast .. | 287 | 5.5 | Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | 302 |
| Dr. Turgut Altug (GRÜNE) | 287 | 13 | Flugrouten optimieren, Anwohner/-innen besser schützen | 302 |
| Senator Thomas Heilmann | 288 | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| Veröffentlichung von Gutachten | 288 | | Drucksache 17/0076 | |
| Michael Schäfer (GRÜNE) | 288 | | Harald Moritz (GRÜNE) | 302 |
| Regierender Bürgermeister | | | Ole Kreins (SPD) | 303 |
| Klaus Wowereit | 288 | | Dr. Wolfgang Albers (LINKE) | 304 |
| Michael Schäfer (GRÜNE) | 288 | | Oliver Friederici (CDU) | 306 |
| Regierender Bürgermeister | | | Claudia Hämmerling (GRÜNE) | 307 |
| Klaus Wowereit | 288 | | Wolfram Prieß (PIRATEN) | 307 |
| 5 | Prioritäten | | Ergebnis | 308 |
| gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | 288 | 6 | Mehr Transparenz: Parlament I / Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin (Landesabgeordnetengesetz) | 308 |
| 5.1 | Priorität der Fraktion Die Linke | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| | 289 | | Drucksache 17/0075 | |
| Kein Übergangsgeld bei Ausscheiden aus eigenem Wunsch: Senator a. D. Braun muss auf weiche Landung verzichten | 289 | | Erste Lesung | |
| Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke | | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 308 |
| Drucksache 17/0085 | | | Sven Kohlmeier (SPD) | 309 |
| Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 289 | | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 310 |
| Thomas Kleineidam (SPD) | 290 | | Cornelia Seibeld (CDU) | 310 |
| Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 291 | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 311 |
| Thomas Kleineidam (SPD) | 291 | | Ergebnis | 312 |
| Dirk Behrendt (GRÜNE) | 292 | | | |
| Sven Rissmann (CDU) | 293 | | | |
| Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 294 | | | |
| Sven Rissmann (CDU) | 295 | | | |
| Martin Delius (PIRATEN) | 295 | | | |
| Michael Braun (CDU) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs] | 296 | | | |
| Ergebnis | 297 | | | |
| Abstimmungsliste | 314 | | | |

- | | |
|--|---|
| <p>7 Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes 312</p> <p>Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0083 Erste Lesung Ergebnis 312</p> <p>10 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 313</p> <p>Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0081 Ergebnis 313</p> <p>12 Konsequenzen aus den Erkenntnissen über eine rechte Terrorgruppe ziehen – zivilgesellschaftliches Engagement stärken und V-Leute abschalten 313</p> <p>Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0058 Ergebnis 313</p> | <p>9 Wahl von Vertrauensleuten sowie Vertreterinnen und Vertretern für den bei dem Obergericht Berlin-Brandenburg zu bestellenden Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und ehrenamtlichen Richter 316</p> <p>Wahl Drucksache 17/0070 an Recht</p> <p>11 Zweckentfremdung von Wohnraum rechtssicher unterbinden 316</p> <p>Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0057 vertagt</p> <p>15 Entwurf des Bebauungsplans I-211 für das Gelände zwischen dem Alexanderufer, der Stadtbahn, der Unterbaumstraße und der Spree sowie Teilflächen der Stadtbahn im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte 316</p> <p>Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0068 vorab an BauVerk</p> |
|--|---|

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

- 5.1 Kein Übergangsgeld bei Ausscheiden aus eigenem Wunsch: Senator a. D. Braun muss auf weiche Landung verzichten** 314
- Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0085](#)

Anlage 2 Konsensliste

- 8 Wahl von Vertrauensleuten sowie Vertreterinnen und Vertretern für den bei dem Verwaltungsgericht Berlin zu bestellenden Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und ehrenamtlichen Richter** 316
- Wahl
Drucksache [17/0069](#)
an Recht

Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 1 Vereidigung eines Mitglieds des Senats von Berlin** 317

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 6. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Allen, denen ich es noch nicht persönlich sagen konnte, wünsche ich ein gutes neues Jahr, vor allem Gesundheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Zu Beginn unserer heutigen Plenarsitzung habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Berlin nimmt Abschied von Prof. Dr. h. c. Werner Otto, der am 21. Dezember in Berlin verstorben ist. Er war ein herausragender Unternehmer, ein Mäzen, ein Förderer der Wissenschaft und ein sozial engagierter Bürger. Sein Wirken hat das Gesicht unserer Stadt mit geprägt.

Werner Otto wurde 1909 in Seelow als Sohn eines Lebensmittelgroßhändlers geboren. Seine Mutter starb ein Jahr nach seiner Geburt. Kurz vor dem Abitur brach der Betrieb seines Vaters zusammen, und er musste den Schulbesuch beenden.

In Angermünde ging Werner Otto in eine Lehre als Einzelhandelskaufmann und eröffnete schon früh einen Laden in Stettin. Später betrieb Werner Otto einen Zigarrenladen in der Nähe des Alexanderplatzes und zog 1939 nach Kulm, wo er ein Schuhgeschäft führte. Kurz vor Kriegsende wurde er noch zur Wehrmacht eingezogen und an der Front schwer verwundet.

Die von Werner Otto kurz nach Kriegsende eröffnete Schuhfabrik in Hamburg scheiterte zwar zunächst. Er ließ sich aber nicht entmutigen: Denn schon wenig später gründete er im August 1949 mit wenig Geld, nur drei Mitarbeitern und einfachsten Mitteln den Werner-Otto-Versandhandel. Daraus wurde der uns allen bekannte Otto-Versand. Insgesamt hat der Otto-Konzern heute 50 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Bereits 1957 führte Otto eine Sozialkasse, eine Alters-, Invaliditäts- und Hinterbliebenenversorgung in seinem Unternehmen ein.

Schon 1965 gab Werner Otto die Führung seines Unternehmens in andere Hände und fing noch einmal neu an: Er gründete das Unternehmen ECE. Nach dem Ende der Teilung Berlins errichtete dieses Unternehmen unter anderem die Potsdamer-Platz-Arkaden. Insgesamt betreibt ECE heute sieben Einkaufszentren in Berlin.

Werner Otto war ein Unternehmer, der Wagemut und Optimismus mit Können und Fleiß verband. Er sagte einmal: „Wer statisch denkt und aus Angst vor Fehlern

keinen Schritt nach vorne wagt, der sollte kein Unternehmer werden“. Diese Haltung erfüllte Werner Otto 102 Jahre mit Leben – und darin wird er nicht nur für Unternehmerinnen und Unternehmer ein Vorbild bleiben.

Noch im Alter von 90 Jahren zog Werner Otto von Garmisch nach Berlin. „Hier werden außergewöhnliche Dinge verwirklicht“, sagte er – und half dabei tatkräftig mit. Werner Otto betätigte sich nicht nur wirtschaftlich in Berlin, er engagierte sich auch als Förderer und Mäzen in unserer Stadt. So baute er ein Zentrum für hörgeschädigte Kinder in Neukölln auf. Er stiftete den Kammermusiksaal im Konzerthaus Berlin am Gendarmenmarkt. Die Werner-und-Maren-Otto-Stiftung kümmert sich heute um Seniorinnen und Senioren in Berlin und Brandenburg. Auch gehörte Werner Otto zu den Förderern des Jüdischen Museums in Berlin.

Für sein Wirken wurde Werner Otto vielfach geehrt. 2001 wurde er mit dem Großen Bundesverdienstkreuz geehrt. Berlin ehrte ihn im Jahr 2003 mit der Ernst-Reuter-Plakette für seine besonderen Verdienste um unsere Stadt. An seinem 100. Geburtstag im Jahr 2009 wurde Werner Otto zum Ehrenbürger Berlins ernannt.

Seit März 2011 lässt sein außergewöhnliches Video-Portrait von Robert Wilson zur Musik von Gustav Mahler in der Ehrenbürgergalerie unseres Hauses viele Bürgerinnen und Bürger an ihn denken.

Werner Ottos Großmut und sein unermüdliches Wirken als eine der bedeutendsten Unternehmerpersönlichkeiten der Nachkriegszeit werden unvergessen bleiben. Unsere Gedanken sind in dieser Stunde bei seiner Familie. Wir werden unserem verstorbenen Ehrenbürger von Berlin, Prof. Dr. h. c. Werner Otto, ein ehrendes Andenken bewahren.

[Gedenkminute]

Sie haben sich zu Ehren von Herrn Otto erhoben. Ich danke Ihnen!

Ich habe eine Mandatsänderung bekanntzugeben. In der Fraktion der CDU ist Herr Markus Klaer für Herrn Nicolas Zimmer nachgerückt. – Herr Kollege Klaer, herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Folgende Staatssekretäre bzw. Staatssekretärinnen sind seit der letzten Plenarsitzung vom Senat ernannt worden: für die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen Herr Farhad Dilmaghani-Marand, für die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz Herr Alexander Straßmeir, für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung Herr Christoph von Knobelsdorff und Herr Nicolas Zimmer und für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt Herr Ephraim Gothe.

(Präsident Ralf Wieland)

Allen entpflichteten Staatssekretären und Staatssekretären möchte ich im Namen des Hauses für ihre geleistete Arbeit recht herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

**Vereidigung
der weiteren Mitglieder des Senats von Berlin**

Mit Schreiben vom heutigen Tag hat der Regierende Bürgermeister von Berlin mir Folgendes mitgeteilt:

Sehr geehrter Herr Präsident!

Nach Artikel 56 Absatz 2 der Verfassung von Berlin und gemäß § 3 Absatz 1 des Senatorengesetzes habe ich heute Herrn Thomas Heilmann zum Senator für Justiz und Verbraucherschutz ernannt. Ich möchte Sie bitten, Herrn Senator Heilmann zu Beginn der heutigen Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin, wie bereits in der Tagesordnung vorgesehen, gemäß § 3 Abs. 2 und § 4 des Senatorengesetzes zu vereidigen.

Mit freundlichen Grüßen

Klaus Wowereit

Gemäß § 3 Abs. 2 Senatorengesetzes werden die Senatsmitglieder vor dem Abgeordnetenhaus vereidigt. Das Amt darf erst nach der Vereidigung ausgeübt werden. Zur Vereidigung bitte ich Sie, Herrn Heilmann, in die Mitte des Saales an die Mikrofone zu treten. Ich bitte Sie alle, sich von Ihren Plätzen zu erheben!

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Die vom Regierenden Bürgermeister ernannten Mitglieder des Senats leisten vor dem Abgeordnetenhaus folgenden Eid, der jetzt von mir vorgeschrieben wird:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch, getreu der Verfassung und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen.

Die Mitglieder des Senats leisten den Eid mit der Schwurformel „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!“ oder „Ich schwöre es!“

Herr Heilmann, ich bitte Sie nun um Ihre Schwurformel!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich schwöre, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Danke sehr! Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Amtsführung!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Danke sehr!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Wir fahren fort, wenn Herr Senator Heilmann Platz genommen hat.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

- a) **Erklärung des Regierenden Bürgermeisters zum Thema „Richtlinien der Regierungspolitik“**
- b) **Billigung der Richtlinien der Regierungspolitik**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0077](#)

Zu einer Erklärung gemäß Artikel 58 Abs. 1 S. 1 der Verfassung von Berlin erteile ich dem Regierenden Bürgermeister das Wort. – Bitte sehr, Herr Wowereit, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Beginn des Jahres 2012 möchte ich die Gelegenheit nutzen, Ihnen allen ein gesundes und erfolgreiches Jahr 2012 zu wünschen. Diesem Haus wünsche ich eine gute Arbeit und eine konstruktive Auseinandersetzung mit der Regierungspolitik, aber auch eine gemeinsame Arbeit für die Interessen des Landes Berlin, für die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt. Ich bin sicher, dass wir in dem parlamentarisch üblichen, demokratischen Gebrauch – Regierung und Opposition – zu konstruktiven Lösungen kommen werden.

Mit der Vereidigung des Senators für Justiz und Verbraucherschutz ist der Senat wieder komplett. Wir hatten zwischendurch einen Vakanz; die ist heute beendet. In seiner neuen Konstellation von SPD und CD hat der Senat seine Arbeit aufgenommen – sicherlich für die eine oder den anderen etwas gewöhnungsbedürftig. Wenn wir uns die Voraussetzungen des Wahlkampfes, die Analysen und Prognosen vergegenwärtigen, wie der neue Senat zusammengesetzt sein wird, dann war das sicherlich nicht von jeder und jedem die Voraussage. Ich weiß nicht, wie es Herrn Henkel in den vergangenen Wochen ergangen ist, ich jedenfalls habe festgestellt, dass diese Koalition auf eine breite Zustimmung in der Bevölkerung trifft – und das ist auch gut so!

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von der LINKEN]

Wir wollen Berlin zu einer starken und menschlichen Metropole entwickeln. Die Richtlinien der Regierungspolitik setzen einen klaren Akzent – für eine starke Wirtschaft, für gute Arbeit und vor allen Dingen auch für den sozialen Zusammenhalt in Berlin. Für diesen Dreiklang steht der Senat. Das ist unsere Vision einer modernen Metropole im 21. Jahrhundert. Eine Metropole, die auf leistungsfähige und dynamische Unternehmen setzt. Eine Metropole, in der es fair und gerecht zugeht. Eine weltoffene Metropole, in der alle eine Chance haben – unabhängig von ihrer Herkunft, von ihrem Aussehen, ihrer Religion oder Lebensweise. Eine menschliche Metropole. Das ist das Berlin, für das sich dieser Senat einsetzt, mit großer Freude am Gestalten und mit aller Kraft. Wir werben dafür um Unterstützung bei Ihnen und bei der Bevölkerung.

Berlin ist eine der spannendsten Metropolen der Welt. Es lohnt sich, für diese Metropole zu arbeiten. Wir wollen uns anstrengen und uns dafür einsetzen, dass es noch besser wird. Die Richtlinien der Regierungspolitik haben wir Ihnen vorgelegt; sie bilden den Rahmen für diese Legislaturperiode. Es ist aber natürlich klar, dass sich im Laufe der Legislaturperiode neue Dinge ergeben werden. Am Anfang der Legislaturperiode bilden sie die Richtlinien der Regierungspolitik für die nächsten fünf Jahre.

Der Senat stellt ein großes Thema in den Mittelpunkt: weiteren wirtschaftlicher Aufschwung und damit mehr und bessere Arbeitsplätze für die Stadt. Das ist die zentrale Aufgabe, der wir uns stellen, und wir werden alles tun, um diese Aufgabe zu erfüllen.

Berlin hat in den letzten Jahren wirtschaftlich aufgeholt. Über 120 000 neue sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse wurden geschaffen. Berlin ist in der Erfolgsspur. Die Ost-West-Spaltung ist weitestgehend überwunden. Darauf können die Menschen in dieser Stadt stolz sein, dass sie es innerhalb dieser – in historischen Dimensionen – kurzen Zeit geschafft haben, diese Stadt zu einer Stadt zu machen, zu einer Stadt für Menschen aus ehemals Ost und ehemals West. Heute sind die Unterschiede kaum noch zu spüren, und das ist eine Lebensleistung der Berlinerinnen und Berliner, auf die wir gemeinsam stolz sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Trotz dieser – gerade in wirtschaftlicher Hinsicht – positiven Entwicklung, wissen wir, dass es Berlin im Vergleich zu anderen Metropolen immer noch schwerer hat und des noch einen Nachholbedarf gibt: Der Abstand ist aber kleiner geworden, und der Senat setzt alles daran, ihn weiter zu verringern. Unser Ziel ist, dass Berlin auch ökonomisch wieder ins vorderste Feld rückt.

Berlin ist eine attraktive Metropole für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt, aber auch für immer mehr Menschen, die aus allen Teilen der Welt zu uns nach Berlin kommen. Die Millionen von Touristen, die die Stadt für eine bestimmte Zeit entdecken, die Menschen, die für Jahre oder auch dauerhaft nach Berlin kommen und diese Stadt zu ihrem Lebensmittelpunkt gemacht haben. Diese gewachsene Attraktivität ist auch ein Ergebnis der Politik des vergangenen Jahrzehnts. Diese Stärken weiter stärken, Wachstum und Wohlstand sichern, Berlins Erfolgsweg fortsetzen – auch in unsicheren Zeiten –, das ist unsere Verpflichtung.

Aber: Der Wandel einer Metropole bedeutet immer auch neue, schwierige Herausforderungen. Diese Herausforderungen kann man nicht leugnen, die sollte man auch nicht ignorieren, man muss sich ihnen stellen. Es kann nicht die Alternative sein, dass aus Angst vor Herausforderungen kein Wandel stattfindet, dass wir alles konservieren, was bislang der Fall ist. Dies wird keine zukunftsfähige Antwort für die Entwicklung Berlins sein können. Man sieht dies auch an anderen Metropolen in der ganzen Welt.

Dieser Senat wird sich den Herausforderungen stellen. Natürlich gibt es Verwerfungen in bestimmten Bereichen. Auch in Berlin gibt es zunehmend Unterschiede in der Lebensrealität der Menschen, in der Einkommenssituation der Menschen. Es gibt sehr viele, denen es sehr viel besser als in den vergangenen Jahren geht. Wir müssen aber auch konstatieren, dass es Menschen gibt, die in ihrer Einkommensentwicklung abgekoppelt sind, denen es real schlechter geht. Es gibt steigende Mieten, das ist ein Ergebnis auch von –

[Oh! von den GRÜNEN –
Was? von Uwe Doering (LINKE)]

– Ja, stellen Sie sich das mal vor! Im Vergleich zu den Grünen sagen wir ganz deutlich: Man kann nicht für Wohlstand, für eine Entwicklung der Stadt plädieren, und sich anschließend wundern, dass eine ökonomische Stärke dieser Stadt auch Folgerungen hat, die man sich nicht immer aussuchen kann. Man muss sie zur Kenntnis nehmen, wir können sie nicht einfach ignorieren. Ja, es gibt steigende Mieten, das ist aber auch ein Ergebnis der Prosperität dieser Stadt, und wir werden weiter an einer steigenden Prosperität arbeiten!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN]

Es gibt diese zwei Seiten der Entwicklung: die Vorteile, aber es gibt eben auch Nachteile. Wer immer nur sagt: Wir müssen daran arbeiten, dass es keine Nachteile gibt – ja, das ist die Aufgabe, die wir haben,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

aber – wie gesagt – Voraussetzung ist wirtschaftliche Entwicklung, und dies bedeutet, dass wir alles dafür tun werden, dass Menschen, die bislang keinen Arbeitsplatz

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

gefunden haben, an dieser wirtschaftlichen Entwicklung teilhaben können, dass sie Chancen haben, einen neuen Arbeitsplatz zu bekommen, dass wir mehr Arbeitsplätze schaffen.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Qualität!]

Deshalb liegt der absolute Schwerpunkt dieser Regierung auf der Förderung der Wirtschaft und der sozialen Gerechtigkeit, was zusammengehört.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es gibt natürlich politische Programme oder Parteien, die sagen: Das muss man alles dem freien Spiel der Märkte und der Kräfte überlassen. – Das sagt diese Regierung nicht, im Gegenteil. Wir werden intervenieren, wo es Verwerfungen gibt.

[Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE)
und Evrim Sommer (LINKE)]

Wir werden intervenieren, wo es Schwierigkeiten gibt, und deshalb ist der Berliner Weg ein anderer. Dieser Senat stellt sich seiner sozialen Verantwortung für alle Menschen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Berlin will eine Stadt sein, nicht nur die Summe seiner Teile oder Schichten. An diesem Berlin des sozialen Zusammenhalts werden wir arbeiten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin ist Heimat für mittlerweile über 3,45 Millionen Menschen, und dieser Senat wird alles tun, damit es eine lebenswerte Metropole bleibt, die Spaltung nicht hin- nimmt, sondern den Zusammenhalt sucht zwischen alten und neuen Berlinern, zwischen Jung und Alt, zwischen Erfolgreichen und denen, die vielleicht eine zweite, ja manchmal sogar eine dritte Chance brauchen. Es geht um eine neue Qualität des sozialen Zusammenhalts, und den braucht eine erfolgreiche Wirtschaft.

Wir wollen eine Stadt sein, in der die Menschen zusammenhalten, wo die Bürgerinnen und Bürger sicher leben können, und wo die soziale Mischung auch im Innen- stadtgebiet erhalten bleibt. Nur so wird Berlin langfristig lebenswert und wirtschaftlich erfolgreich sein.

Wir alle wissen: Die gesamte wirtschaftliche Entwick- lung in Europa ist unsicher und schwer kalkulierbar. Wir erleben eine Krise, in der hemmungslose Finanzaktionen und Profitgier ganze Staaten in den Bankrott zu treiben drohen, und allmählich trüben sich die wirtschaftlichen Erwartungen ein, in Deutschland, aber auch in Berlin. So erwartet die Investitionsbank Berlin für das Jahr 2012 nur noch ein Wachstum von 1,5 Prozent für Berlin, und wir können zufrieden sein, wenn am Ende des Jahres dieses Wachstum tatsächlich erreicht werden konnte. Natürlich macht uns das Sorge, aber es zeigt auch: Nur mit harter Arbeit und einem klaren Kurs können wir Stabilität und Wohlstand sichern. Die europäischen Staaten sollten aber

auch alles tun, um den FinanzspekulantInnen das Handwerk zu legen, auch wenn es nicht die direkte Kompetenz des Landes Berlin ist. Instrumente wie die Finanztransakti- onssteuer sind längst überfällig und sollten auch von deutscher Seite nicht länger boykottiert werden. Wir müssen gemeinsam etwas aktiv tun. Wir dürfen uns nicht einfach den finanzpolitischen Spekulationen hingeben und so tun, als ob wir nichts machen können.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Deutschland ist aufgefordert, einen aktiven Beitrag zu leisten, und Berlin wird die Bundesregierung und den Bundestag dabei unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Martina Michels (LINKE)]

Berlin hat die letzte Krise, die von 2008 und 2009, ver- gleichsweise gut überstanden. Wir haben weiter aufgeholt und den Abstand zum Rest der Republik verkleinert. Das sind die Botschaften, die wir bei allen Schwierigkeiten ausgesandt haben. Wir sind nicht mehr abgekoppelt von Erfolgen der gesamten Republik, wie das in der Vergan- genheit der Fall war. Deshalb bin ich sicher: Auch die sich anbahnende Abkühlung der Konjunktur im Jahr 2012 werden wir gut überstehen, denn Berlin hat die Kraft, den Aufholprozess weiter fortzusetzen und neue Wirtschaftskraft zu entfalten.

Dabei dürfen wir uns nicht in kleinmütigen Debatten verzetteln. Vor zehn, fünfzehn Jahren haben wir uns nach wirtschaftlichem Fortschritt gesehnt, und wir wollten dieses Wachstum haben. Jetzt haben wir ihn Gott sei Dank, und jetzt sind wir nicht mehr von den anderen abgekoppelt. Darüber sollten wir uns freuen und beherzt die Probleme angehen, die ein solcher Aufschwung mit sich bringt, zum Beispiel neuen Bedarf an Verkehrsinfra- struktur oder das Ansteigen von Mieten, und die entspre- chenden Antworten dafür finden. Das sind Probleme, die mit dem Erfolg kommen. Die kann man sich nicht aussu- chen, sondern die müssen aktiv behandelt werden. Wir stellen uns diesen Herausforderungen mit wirtschaftlicher Vernunft und sozialem Augenmaß.

Nicht verzetteln heißt: Wir setzen klare Schwerpunkte, um Berlin zur zukunftsfähigen Metropole in der Mitte Europas zu machen, die Metropole, die modellhaft wirt- schaftliche Leistungskraft, sozialen Zusammenhalt und ökologische Nachhaltigkeit miteinander verbindet.

Millionen Besucherinnen und Besucher lieben das inter- nationale Flair Berlins, die Weltoffenheit der Stadt, die Kreativität, die Schönheit und auch Wildheit, die wir in dieser Kombination nicht noch einmal auf dieser Welt finden.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

In den kommenden fünf Jahren müssen wir alles daran- setzen, aus dieser Anziehungskraft Kapital zu erzielen. Wir wollen Fachkräfte nach Berlin holen, wir wollen gut

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

qualifizierten und kreativen Nachwuchs für innovative Technologieunternehmen gewinnen, um mehr Wertschöpfung zu generieren. Daran werden wir gemessen werden, und daran lassen wir uns auch messen.

Dieser Senat nimmt sich zur Aufgabe, soziale Sicherheit für alle Bürgerinnen und Bürger zu schaffen, durch gute Bildung, die eine Chance für jedes Kind dieser Stadt bereithält, und auch die zweite oder dritte Chance. Bildung sichert soziale Integration und dies gilt für alle Kinder, egal, ob nichtdeutscher oder deutscher Herkunft. Wir müssen allen ein Angebot machen, und es ist oft eine soziale Frage, die die Menschen von Teilhabe trennt, und nicht ihre Herkunft.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Wir schaffen soziale Sicherheit, indem wir dämpfend auf die Mietentwicklung Einfluss nehmen, auch in der Innenstadt. Die steigenden Mieten machen den Berlinerinnen und Berlinern große Sorgen.

[Uwe Doering (LINKE): Ach!]

Der Senat steht daher für eine solidarische Wohnungs- und Liegenschaftspolitik. Wir werden dem mit konkreten Maßnahmen im Rahmen der Möglichkeiten und gesetzlichen Voraussetzungen entgegenwirken, die in einem im Prinzip marktwirtschaftlich orientierten Mietsituationsbereich für eine Stadt ergeben. Wir werden durch den Neubau von 30 000 Wohnungen mehr Wohnraum zur Entspannung des Wohnungsmarktes schaffen. Es werden nicht nur soziale Mieten sein, die dort erzielt werden, aber sie werden insgesamt den Wohnungsmarkt entlasten.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Was denn nun?]

Darüber hinaus werden wir den Anteil der Wohnungen der öffentlichen Wohnungsunternehmen um 30 000 auf 300 000 erhöhen und damit im Zusammenhang mit den Genossenschaftswohnungen über ein Viertel des Wohnungsbestandes, der nicht gewinnorientiert ist, zur Verfügung haben. Dieses Instrument muss genutzt werden. Wir werden uns besonders um die Bezahlbarkeit von kleinen Wohnungen kümmern, gerade für Geringverdiener, für Rentnerinnen und Rentner oder für Studentinnen und Studenten, für Menschen, die wenig Einkommen haben, denn sie werden als Erste von Mietsteigerungen betroffen, und sie haben teilweise 50 Prozent ihres Einkommens für die Miete zu zahlen. Dies ist für die Menschen nicht hinnehmbar und von ihnen nicht verkraftbar.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben bereits Gesetzesinitiativen ergriffen, um Umlagefähigkeiten bei der Modernisierung zu verringern. Wir haben eigene Maßnahmen getroffen, um beispielsweise die Kündigungsmöglichkeiten bei Eigenbedarf hinauszuschieben. All das sind Dinge, die das Land Berlin machen kann. Andere sind in der Bundesratsinitiative. Da werden wir auch weitermachen.

Wir werden vor allen Dingen das Instrument – deshalb bekennen wir uns zum öffentlichen Eigentum an Wohnungsbaugesellschaften – der eigenen Wohnung verstärkt einsetzen, um bei der Gestaltung des gesamten Mietspiegels dämpfend zu wirken. Deshalb ist es richtig, dass der Senat den eigenen Wohnungsbaugesellschaften gerade jüngst gesagt hat: Nein, ihr könnt nicht mehr so wie bislang weiterverfahren, eure Miete im Rahmen der zulässigen Mieterhöhung zu erhöhen, sondern wir erwarten von euch ein Konzept – und der Senat wird das selbst mit den Wohnungsbaugesellschaften erarbeiten –, wo differenziert vorgegangen wird. Einige werden Mieterhöhungen verkraften können, und sie werden auch Mieterhöhungen hinnehmen müssen, aber nicht alle, und diese Differenziertheit wird der Senat sicherstellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Wichtig ist, dass der wirtschaftliche Fortschritt allen zugute kommt. Das geht nur, wenn die neuen Arbeitsplätze in der Stadt gute Arbeitsplätze sind, Arbeitsplätze, von denen die Menschen leben und eine Familie ernähren können.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

– Also bislang habe ich immer gedacht, Sie hacken nur in Ihren Laptop, aber nun sind Sie genauso munter, wie die FDP es früher war.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

– Aber das Stimmchen bei dem großen Körper kommt trotzdem hier vorn nicht an. Das tut mir leid.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Machen Sie doch weiter mit Ihrer Rede von vor fünf Jahren!]

Das ist so mit dem Resonanzboden. – Dann sagen Sie doch Ihrem Kollegen da hinten, er soll sich beschränken.

[Martin Delius (PIRATEN): Es stört Sie wohl!]

– Nein, ich finde es gut. Ich finde es belebend, von Ihnen auch einmal etwas zu hören.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Der Senat – – Ist da ein Netzzusammenbruch, oder weshalb sind Sie so munter?

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Gucken Sie wieder in Ihren Laptop, da können Sie meine Rede nachlesen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Märchen!]

– Wer hier Märchen erzählt, Sie oder ich, das ist allerdings auch noch die Frage.

Der Senat wird sich für gesetzliche Mindestlöhne einsetzen und im Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

festlegen. Aufträge des Landes Berlin kann nur erhalten, wer seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mindestens 8,50 Euro die Stunde zahlt. Es ist unsozial und menschenverachtend, wenn Hungerlöhne gezahlt werden. Eine humane, aufgeklärte Gesellschaft darf dies nicht zulassen! Menschen müssen von ihrer Arbeit leben können.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Der Senat geht dabei vorbildlich voran.

Doch zu sozialer Verantwortung gehört noch mehr. Von unserem kürzlich verstorbenem Ehrenbürger Werner Otto stammt der Satz:

Nicht an Umsatz, Zahlen und Produktionsziffern wird der moderne Unternehmer gemessen, sondern immer nur daran, was er aus sozialer Verantwortung heraus bereit ist, für die Gesellschaft zu tun.

Diese Verantwortung meinen wir, wenn wir sagen: Wir wollen Berlin zu einem Zukunftsort, einer menschlichen, einer sozialen Marktwirtschaft im ursprünglichen und besten Sinne machen. Wir wollen eine zukunftsgerichtete Industriepolitik für Berlin, die das exzellente Potenzial unserer Wissenschaftseinrichtungen nutzt. Es geht um eine Wirtschaftspolitik, die Handwerk und Mittelstand fördert und Geld für junge, innovative und kreative Unternehmen bereitstellt. Es geht um eine gezielte Förderung der Zukunftsbranchen, die für unsere Stadt wichtig sind.

Wir wollen die modernste Infrastruktur für Berlin. Dieser Senat ist die politische Kraft, die uneingeschränkt zum Ausbau der Infrastruktur zum Wohle der Stadt steht. Es geht um Straße, Schiene und Flughafen, aber auch um intelligente Energie- und Kommunikationsnetze. Das ist Infrastrukturpolitik für eine sich dynamisch entwickelnde Großstadt. Wir legen Wert darauf, dass wir dort investieren und zwar nicht, um die Menschen zu ärgern, wie manche immer meinen, verbreiten zu müssen, sondern um eine Entlastung für die Menschen zu schaffen, um Fortschritt zu garantieren und Arbeitsplätze für diese Stadt zu generieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –,
Martin Delius (PIRATEN): Mit Beton!]

Das wichtigste Datum in diesem Jahr ist die Eröffnung des neuen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt am 3. Juni.

[Uwe Doering (LINKE): Nee! –
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):
Fehlplanung!]

Der neue Flughafen bringt Aufwind für die ganze Region. Die überwältigende Mehrheit der Menschen in der Region Berlin-Brandenburg wartet und freut sich auf die Eröffnung. Das soll nicht dadurch getrübt werden, dass

einige protestieren. Die absolute Mehrheit der Bevölkerung steht zu diesem Flughafen. Das ist die Wahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Haben Sie sie gefragt? –
Zurufe von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Es ist das größte Infrastrukturprojekt in ganz Ostdeutschland. Endlich wird Schluss sein mit den bisherigen Provisorien. 40 000 neue Arbeitsplätze werden geschaffen.

[Uwe Doering (LINKE): Was? –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wir werden mit 24 Millionen Fluggästen im Jahr 2012 an den Start gehen. Ich begrüße es ausdrücklich, dass die Lufthansa über 30 neue Ziele in den Sommerflugplan aufnehmen wird. Das ist ein klares Bekenntnis zum neuen Flughafen. Air Berlin wird ihr großes Engagement noch mehr ausbauen und verstärkt Drehkreuzfunktionen schaffen. Mit dem Eintritt in das Luftfahrtbündnis Oneworld wird dies sicherlich untermauert werden.

Wir setzen eindeutig auf Wachstum. Dafür brauchen wir die Möglichkeit, in den sogenannten Randzeiten Flüge abwickeln zu können. Das Bundesverwaltungsgericht hat die festgelegten Regelungen für rechtmäßig erklärt. Deshalb ist es wichtig, daran festzuhalten.

Die Debatte um den Fluglärm hat uns im letzten Jahr beschäftigt. Wie wir gerade aktuell aufgrund des Votums des Bundesumweltamtes gesehen haben, wird uns das Thema auch weiter beschäftigen.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Zu Recht!]

Ich sage hier noch einmal ganz klar: Wir tun alles, um die Menschen vom Fluglärm so weit es geht zu entlasten.

[Ah! von den Grünen]

Deshalb ist es richtig, dass die Voten der Bürgerinitiativen, die beim Bundesaufsichtsamt vorliegen, genauso wie die Voten des Bundesumweltamtes sorgsam geprüft werden, bevor die Rechtsverordnung erlassen wird.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Aber eines sage ich auch ganz deutlich: Das Votum des Bundesumweltamtes hat im Prinzip im Großen und Ganzen alle Flugrouten bestätigt, und hat auch deutlich gesagt: Auch die Flugrouten über dem Müggelsee sind besser als die über Erkner.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Es hat allerdings auch dazu gesagt: Wenn andere Voraussetzungen wie beispielsweise der Verzicht auf Parallelbetrieb geschaffen würden, dann gäbe es noch andere. Aber diese Voraussetzungen liegen nicht vor. Deshalb ist es im Prinzip eine Bestätigung der bisherigen Planung. Zur Frage der Randzeiten

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Uwe Doering (LINKE): Was sind denn Randzeiten?]

ist eine allgemeine Bemerkung vor die Klammer gezogen – das Bundesumweltamt ist bei der Frage der Flugrouten gar nicht befangen –, ob hier ein totales Nachtflugverbot gilt, sondern die Randzeiten sind außerhalb dieses Verfahrens geklärt worden, nämlich beim Bundesverwaltungsgericht. Daran halten wir fest, und dieses brauchen wir für die Entwicklung. Deshalb muss zwischen den berechtigten Interessen von Bürgerinnen und Bürgern, die Angst um ihre Gesundheit haben und deshalb Lärmschutz fordern, und den Gemeininteressen abgewogen werden. Dies ist erfolgt und dies muss erfolgen bei der Festlegung der Flugrouten. Wenn es denn erfolgt ist, dann müssen wir uns endlich einmal zu dem Flughafen bekennen und nicht immer wieder dieses wichtige Projekt torpedieren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir brauchen diesen Flughafen, und wollen ihn zu einem internationalen Drehkreuz ausbauen. Im Übrigen war es vor Jahren gar nicht absehbar, dass es überhaupt eine Chance dafür gibt. Heute sind wir aufgrund der Superentwicklung, die wir am Flughafen haben, so weit, dass wir realistischerweise von einem Drehkreuz sprechen können, und nicht, weil wir ein Wunschkonzert machen, sondern weil es tatsächlich möglich ist. Wir sind es natürlich auch all denjenigen, die hoffen, einen Arbeitsplatz zu bekommen, schuldig, den Flughafen zum Erfolg zu führen.

Ja, diese Koalition steht für den Ausbau der Infrastruktur. Dies geschieht weitestgehend zur Entlastung der Menschen in den Wohngebieten. Auch das ist die Wahrheit. Es ist keine Belastung. Wir werden mit der Verlängerung der Autobahn A 100 beginnen, wenn die Voraussetzungen dafür geschaffen sind, und wir werden die Tangentialverbindung Ost voranbringen, damit Unternehmen beste Standortbedingungen vorfinden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Durch die Wuhlheide oder was? –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Selbstverständlich sind für den Senat nachhaltige Investitionen in den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrssystems weiterhin ein politischer Schwerpunkt. Das ist auch keine Alternative. Wir wollen den Menschen Alternativen zum Individualverkehr bieten. Deshalb werden wir kräftig in unser öffentliches Nahverkehrssystem investieren. Das ist für uns selbstverständlich.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) und
Harald Moritz (GRÜNE): Wo denn?]

Das werden wir machen, im U-Bahnbau, im Straßenbau, in einer verbesserten Radwegeplanung usw. Dies ist fester Programmpunkt der Regierung. Daran werden wir festhalten, und dies werden wir unter Beweis stellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
[Martin Delius (PIRATEN): Autobahn! –
Zuruf von den PIRATEN: Fahrradautobahn!]

Wir werden die BVG weiterhin zukunftsfähig gestalten und optimieren. Die S-Bahn muss ihre Probleme endlich in den Griff bekommen. Wir, Herr Müller und ich, haben mit der Vertretung der Bahn, Herrn Grube und Herrn Hombach, schon Verhandlungen über die Frage geführt, ob die Bahn AG bereit ist, die S-Bahn beispielsweise an das Land Berlin zu verkaufen, oder ob sie bereit ist, ihren Fahrzeugpark abzugeben.

[Uwe Doering (LINKE): Und?]

Wir haben deutlich das Interesse Berlins artikuliert, und mit Brief vom 11. Januar 2012 ist uns eine Antwort erteilt worden, in der die Bahn AG eindeutig sagt, dass sie es ablehnt, sich von ihrem Eigentum zu trennen

[Michael Schäfer (GRÜNE): Überraschung! –
Zurufe von den GRÜNEN: Ach nee!]

und auch nicht vorhat, den Verkauf von Fahrzeugen vorzunehmen. Insofern ist diese Option, die vom Land Berlin durchaus in die engste Prüfung einbezogen worden ist, vom Tisch, weil die Bahn nicht bereit ist, sich von ihrem Eigentum an der S-Bahn zu trennen. Sie hat damit auch ein positives Bekenntnis zum Ausbau der S-Bahn gegeben.

[Oh! von den PIRATEN]

Wir müssen selbstverständlich von der S-Bahn nicht nur dieses Bekenntnis einfordern, sondern sie muss auch weiterhin alles tun, um reguläre Zustände zu schaffen und die Störanfälligkeit zu reduzieren.

Wir werden die Konsequenzen aus der Absage der Bahn zum Verkauf der S-Bahn in unsere Überlegungen einbeziehen. Aus meiner Sicht ist die Teilausschreibung der S-Bahn die Folge, die sich daraus ergibt. Darüber müssen wir in Kürze entscheiden, um zukunftsfähig zu sein.

Wir werden den Ausbau intelligenter Strom- und Gasnetze durch die Versorger unterstützen. Berlin braucht dreierlei: Versorgungssicherheit, bezahlbare Energiepreise sowie intelligente und zukunftsfähige Gas- und Stromnetze, die der Energiewende zum Erfolg verhelfen. Dafür setzt sich dieser Senat ein, denn wer Klimaschutz in einer Metropole sichern will, muss auch die Infrastruktur ausbauen.

Wir werden die Breitbandversorgung ausbauen und uns für ein kostenfreies WLAN-Netz einsetzen,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

denn Infrastrukturpolitik heißt für eine Metropole im digitalen Zeitalter auch, den Zugang zum schnellen Internet zu sichern. Die Wirtschaft braucht es, und es ist unsere soziale Verantwortung, die digitale Spaltung zu verhindern.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Beifall bei den PIRATEN]

– Ich warte noch ein bisschen, damit alle Piraten klatschen können.

Bei der Infrastruktur gilt: Wir brauchen mehr Bürgerbeteiligung und -engagement auch bei wichtigen Bauvorhaben. Das muss natürlich rechtzeitig geschehen. Wir wollen die Ideen und Vorstellungen der Berlinerinnen und Berliner in unsere Zukunftspläne aufnehmen. Aber klar ist auch: Ohne verbindliche Entscheidungen und mit der Ablehnung jeglicher Baupläne gibt es Stillstand, und Stillstand kann sich Berlin nicht leisten. Bei aller Bürgerbeteiligung müssen – gerade in einer parlamentarischen Demokratie – die Entscheidungsträger ihre Verantwortung wahrnehmen und diese auch nach außen tragen. Man darf nicht alle Entscheidungen abgeben. Wir sind gefordert, deutlich zu sagen, was unsere Politik für Berlin ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlins Zukunft baut man nicht mit Kleinmut, sondern mit Tat- und Überzeugungskraft, mit politischer Führung.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Yes, we can!]

Dafür steht dieser Senat. Und damit Berlin in der Erfolgspur bleibt, muss sich die Stadt verändern, Veränderung, die gute Arbeit schafft und sozialen Ausgleich fördert!

Wer wie dieser Senat den Aufholprozess Berlins fortsetzen will, muss den Haushalt weiter konsolidieren und den öffentlichen Sektor Berlins weiter modernisieren. Daran führt kein Weg vorbei. Unser Ziel ist ein Haushalt ohne Neuverschuldung spätestens im Jahr 2016.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wie denn?]

Deshalb bleibt es dabei, dass der Landeshaushalt pro Jahr maximal um 0,3 Prozent wachsen wird. Wir sind damit in punkto finanzieller Solidität weiter Vorbild unter den Bundesländern. Bisher deutet alles darauf hin, dass wir das für 2016 gesetzte Ziel erreichen werden. Allerdings sind dazu strikte Disziplin und große Anstrengung notwendig. Selbstverständlich können nicht alle Wünsche erfüllt werden.

In einigen Bereichen, wo es verkraftbar ist, werden wir die Einnahmen des Landes verbessern. Denn solides Wirtschaften bedeutet auch, dafür zu sorgen, dass für wichtige Aufgaben das nötige Geld da ist. Die neue Koalition wird die Steuerfahndung und die Betriebsprüfung mit 75 zusätzlichen Stellen in der Steuerverwaltung verstärken.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir werden die Grunderwerbsteuer maßvoll ab dem 1. April 2012 von 4,5 auf 5 Prozent des Steuermessbetrags anheben. Und wir werden, wenn dies rechtlich möglich ist, eine City-Tax in Höhe von fünf Prozent der Übernachtungskosten für auswärtige Besucherinnen und Besucher einführen, die ab dem Jahr 2013 erhoben wer-

den soll. Niemand erhöht gerne Steuern. Die Koalition hat sich diese Entscheidungen nicht leicht gemacht – es gab auch noch weitergehende Vorschläge –, aber es sind Entscheidungen mit Augenmaß. Die Lastenverteilung ist fair und gut vertretbar. Alle müssen ihren Beitrag leisten, damit Berlin auf eigenen Füßen stehen kann. Deshalb stehen wir voll hinter diesen Erhöhungsplänen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich sage in diesem Zusammenhang auch an die Adresse mancher anderer Bundesländer – vor allem im Süden der Republik –: Niemand in Berlin will eine Dauerabhängigkeit vom Bundesfinanzausgleich oder anderen Ausgleichszahlungen der Länder. Im Gegenteil! Wir arbeiten seit Jahren mit einem harten Konsolidierungskurs an der Sanierung unserer Finanzen. Die Erfolge sind da, und sie sind in der Republik beispiellos. Darauf können wir stolz sein. Das ist uns nicht leicht gefallen, und wir werden das fortsetzen. Solange wir aber die Hilfe noch brauchen, nehmen wir das in Anspruch, was in unserer Verfassung vorgesehen ist. Das sind keine Sonderleistungen für Berlin, sondern sie stehen allen Ländern zu, die diese Hilfen nötig haben. Dazu zählen nicht nur Berlin und die ostdeutschen Länder, sondern auch andere. Das ist unser legitimes Recht.

Wir werden in der Legislaturperiode unsere Ausgaben annähernd einfrieren. Es ist daher kein Zufall, dass uns der Stabilitätsrat erst kürzlich bescheinigt hat, dass wir uns ambitionierte haushaltspolitische Ziele gegeben haben und strikte Konsolidierung walten lassen. Das wurde positiv vermerkt.

Wir werden dabei weiter unsere eigenen Schwerpunkte setzen, wie es alle anderen Länder auch tun. Die Beitragsfreiheit unserer Bildungseinrichtungen – von der Kita bis zur Hochschule – gehört dazu. Diese Entscheidung muss Berlin – unabhängig vom Länderfinanzausgleich – allein treffen. Es liegt in der Verantwortung des Senats und des Parlaments als Gesetzgeber, diese Entscheidung zu treffen. Das kann nicht in Baden-Württemberg geschehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der neue Senat hält an der Beitragsfreiheit fest. Auch hier gilt die Losung, die von Werner von Siemens stammt: Für augenblicklichen Gewinn verkaufen wir die Zukunft nicht.

Berlin hat seine Wirtschaftsförderung in den letzten Jahren gebündelt und auf die besonderen Kompetenzfelder der Stadt ausgerichtet. Diese Strategie hat sich bewährt. Aus Wissen wird Arbeit. Das gilt für die Bereiche Verkehr und Mobilität, Medizintechnik, Biotechnologie und Biomedizin, Medienwirtschaft, Informations- und Kommunikationstechnik, für die optische Technologie, Mikrosystemtechnik und Energietechnik. Auf all diesen Feldern haben wir gemeinsam mit den Akteuren aus Wissenschaft und Wirtschaft Kompetenzen gebündelt, Netzwerke gebildet und den Standort profiliert.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Gegen Rückschläge, wie zuletzt speziell in der Solarindustrie, können wir uns in Zeiten globaler Märkte nicht abschotten. Aber wir können alles tun, um ein innovatives Klima zu schaffen, das die besten Köpfe anzieht. Wir geben den Universitäten volle Rückendeckung, um erfolgreich im Exzellenzwettbewerb zu bestehen. Wir wollen ein breites Ausbildungsspektrum haben, denn wir brauchen viele gut ausgebildete, junge Menschen. Wir sorgen auch in Zukunft für Planungssicherheit durch die Hochschulverträge. Wir unterstützen die Charité als Europas größtes Universitätsklinikum und als „Leuchtturm“ unseres Gesundheitsclusters. Wir hoffen, dass das angekündigte Engagement des Bundes bei der Charité durch die Zusammenarbeit mit dem Max-Delbrück-Centrum möglich sein wird. Dadurch eröffnen sich noch besserer Fördermöglichkeiten für die Hochschulmedizin und Forschung. Unser Anspruch muss sein, dass Berlin der herausragende Uni- und Forschungsstandort im Bereich Medizin sein wird. Wir müssen uns bundes- und europa-weit messen können. Wir werden alles tun, um diesem Anspruch zu genügen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin verfügt über einmalige Potenziale für eine erfolgreiche Stadtentwicklung. Ein besonderes Augenmerk wird der Senat auf die Zukunftsorte der Stadt richten, um sie im Dialog mit der Bürgergesellschaft und im Interesse aller zu entwickeln. Wir werden das erprobte und erfolgreiche Modell Adlershof auf andere Zukunftsorte in Berlin übertragen, solides Wachstum fördern und so die Entstehung hochwertiger, guter Arbeitsplätze ermöglichen.

Wir haben die fantastische Chance, die bisherigen Flughafengelände in Tempelhof und Tegel modellhaft zu entwickeln. Die Tempelhofer Freiheit ist schon heute ein Besuchermagnet, bei Veranstaltungen wie der Modemesse „Bread and Butter“ ebenso wie an den Wochenenden, wenn zigtausend Kreuzberger, Neuköllner und Bürgerinnen und Bürger aus ganz Berlin die Weite des innerstädtischen Parks genießen.

Der Senat wird den Neubau der Zentral- und Landesbibliothek am Standort Tempelhof vorantreiben. Sie wird zur Quelle eines Quartiers des Wissens, der Kreativität und der Information. Stadtentwicklung, Bildung und Arbeitsplätze gehen hier Hand in Hand. Ja, es ist eine große Investition. Ich freue mich aber besonders, dass trotz aller technischen Entwicklungen die Bibliotheken ihre Aufgaben nicht verloren haben. Die Menschen strömen in die Bibliotheken, und deshalb brauchen wir eine starke Landesbibliothek. Es ist gut investiertes Geld für Bildung und Kultur, aber auch zur Förderung der Wirtschaft.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Gleiches gilt für Tegel, wo der Flugbetrieb im Sommer eingestellt wird. Wir setzen dort auf Forschung, neue urbane Technologien und regenerative Energien, um

Arbeitsplätze mit Zukunft zu schaffen. Die zukunftsfähigste Metropole Europas zu werden bedeutet, neue Formen der Mobilität zu entwickeln und für neues Wachstum zu nutzen.

Der Senat wird alles daransetzen, dass Berlin den Zuschlag als nationales Schaufenster der Elektromobilität erhält. Berlin und Brandenburg bewerben sich gemeinsam mit einem Konzept, das alle Verkehrsträger umfasst: vom Lkw über den Bus und die Bahnen, über den Pkw bis zum Fahrrad. Wir wollen so den Einstieg in die CO₂-arme Mobilität beschleunigen und damit einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leisten. Im Thema Mobilität liegt auch ein großes Potenzial für Berliner Forschung, für Berlin als Standort moderner Industrien und damit für gute Arbeitsplätze.

Ich begrüße es außerordentlich, dass sich viele Berliner Unternehmen in die Bewerbung um ein nationales Schaufenster einbringen und mit uns gemeinsam Berlin zum Standort der Elektromobilität entwickeln wollen. Hier hat eine außergewöhnliche Zusammenarbeit stattgefunden, und sie ist weit über die Berliner Bereiche hinausgegangen. Auch große Unternehmen, die ihre Schwerpunkte anderswo haben – nicht in Berlin –, unterstützen uns dabei. Das zeigt: Der Senat setzt auf Kooperationen statt Konfrontation mit der Wirtschaft – zur Stärkung des Wachstums.

Gute Bildung ist das Fundament einer nachhaltig positiven Entwicklung der Stadt. Berlin hat umgesteuert und viel in die frühkindliche Bildung, in die Sprachförderung und in die Ausweitung der Ganztagsangebote investiert. Die neue Sekundarschule weist nach dem Scheitern der Hauptschule einen Weg aus der Sackgasse, und mit dem dualen Lernen wird eine Brücke zwischen Schulen und Unternehmen gebaut.

Bei all diesen Veränderungen geht es immer um das eine große Ziel: Chancen für alle, die den Weg gehen wollen, der unser Land vorangebracht hat, nämlich Aufstieg durch Bildung zu organisieren. Dieser Weg erfordert Anstrengung von jedem Einzelnen und jeder Einzelnen. Wir werden da keinen aus der Verantwortung entlassen. Aber er braucht auch Voraussetzungen, die der Staat schaffen muss, damit am Ende nicht wieder der Geldbeutel der Eltern entscheidet. Diese Solidarität muss eine reiche Industriegesellschaft leisten, und dafür steht dieser Senat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir machen die Bildungsreformen nicht als Selbstzweck, sondern sie sollen genau diesen Gedanken befördern. Die Weichen sind gestellt. Die Reformen brauchen Zeit, um zu wirken, und diese Zeit werden wir den Bildungseinrichtungen auch geben. Wir stehen für einen verlässlichen „Schulfrieden“. Und das bedeutet nicht, dass sich nichts verändern wird. Das ist selbstverständlich. Schule verändert sich jeden Tag. Aber ich glaube, zu Recht sind die

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Institutionen zufrieden, wenn ihnen nun einmal über einen längeren Zeitraum keine grundsätzliche Strukturreform mehr droht, sondern sie in Ruhe das umsetzen können, was sie auch selber für richtig empfunden haben, aber wofür sie Zeit brauchen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Wolfgang Brauer (LINKE): Eine ganz neue Erkenntnis! –
Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Ich sage auch bewusst für diese Koalition: In diesem Schulsystem gibt es selbstverständlich einen gleichberechtigten Platz auch der Sekundarschulen mit den Gymnasien. Beide Schultypen werden von uns genauso unterstützt, und selbstverständlich muss es bei allen Unterschieden auch an den Gymnasien entsprechende Impulse geben. Heute ist beispielsweise eine Ganztagsbetreuung im Gymnasium genauso auf der Tagesordnung wie bei anderen Schultypen, und selbstverständlich gibt es auch soziale Verwerfungen an Gymnasien. Auch da müssen entsprechende Fördermaßnahmen durchgeführt werden. Deshalb stehen für uns Sekundarschulen und Gymnasien nebeneinander und nicht in Konkurrenz zueinander.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Berlin steht bei den Ausgaben für Bildung im Ländervergleich ganz oben. Aber alle, die im Bereich Bildung arbeiten, tragen gemeinsam Verantwortung für das Gelingen, und ungeheuer vieles gelingt ja auch. Wir reden natürlich immer über die Problemlagen. Was aber tagtäglich an sehr Gutem geleistet wird, wird oft vernachlässigt und kommt gar nicht an das Licht der Öffentlichkeit. Wir sollten uns nichts anderes einreden lassen: Bildung und Erfolge gelingen auch im Berliner Bildungssystem. Das ist die Botschaft, die auch einmal in die Schullandschaft hinein ausgesendet werden darf. Da, wo Probleme vorhanden sind, müssen diese Probleme gelöst werden. Die im Bildungswesen Tätigen verdienen unseren Dank und unsere Hilfe – da, wo es Probleme gibt. Es ist eine harte Arbeit, die geleistet werden muss. Die Problemlagen und auch die Verhaltensauffälligkeiten von Schülerinnen und Schülern haben zugenommen.

Für gute Bildung sind alle gefordert. Wir dürfen die Eltern auch nicht aus ihrer Verantwortung entlassen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Selbstverständlich müssen die Lehrerinnen und Lehrer gut ausgebildet sein und ihren Beitrag leisten. Wir haben Lesepaten und Mentoren, die helfen. Wir haben unsere Kultureinrichtungen wie Opern, Theater und Museen, die mit den Schulen kooperieren, um kulturelle Bildung zu vermitteln, Unternehmen, die Praktika anbieten und Brücken zwischen Schule und Arbeitswelt bauen, und Vereine, die Lust am Sport wecken und mit den Kindern und Jugendlichen sinnvolle Möglichkeiten der Freizeitgestaltung entdecken. Das alles zusammen ist Bildung, und dieser Senat wird das Engagement der verschiedenen Bildungsakteure mit seinen Mitteln flankieren.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Hoffen wir mal!]

Die große bildungspolitische Aufgabe dieser Legislaturperiode ist der Ausbau der frühkindlichen Bildung in den Kitas. Dafür werden wir die Qualität erhöhen und gleichzeitig den wachsenden Bedarf an Kitaplätzen decken. Das ist eine große Aufgabe: Berlin braucht mehr Erzieherinnen und Erzieher, mehr Familienzentren und Plätze für die Kinder. Wir wollen, dass jedes Kind, das einen Kitaplatz haben will, ihn auch bekommen kann. Das muss das Ziel sein, und das Angebot muss bedarfsgerecht ausgebaut werden. Wir werden diesen Weg gehen, so schwer er auch sein wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Das hören
wir schon seit zehn Jahren!]

Dieser Ausbau ist wichtig für gute Bildung, für kindgerechtes Aufwachsen und nicht zuletzt auch für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wenn wir nicht diese Voraussetzungen schaffen, werden wir auch nicht die ökonomischen Erfolge erzielen und den Fachkräftebedarf decken können. Wir stehen zu diesem Ausbau, denn Berlin ist und soll die Hauptstadt für Familien bleiben.

Dies alles trägt dazu bei, dass nicht mehr die soziale Herkunft über die Aufstiegschancen des Einzelnen entscheidet, sondern Talente, Begabungen und selbst erbrachte Leistungen – und dass Bildung möglichst vielen in unserer Stadt die Tür zu einem selbstbestimmten Leben öffnet, ganz besonders auch denen, deren Familien einst nach Deutschland zugewandert sind. Ihre Talente und ihr Engagement braucht unser Land, gerade heute. Wir können es uns nicht erlauben, dass hochqualifizierte Kräfte außen vor gelassen werden, nur deshalb, weil sie vielleicht den falschen Vornamen haben oder auf dem Foto nicht mitteleuropäisch aussehen. Dies kann eine reiche Gesellschaft sich nicht erlauben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es geht um soziale und wirtschaftliche Teilhabe. Dafür ist solide Bildung das Fundament und gute Arbeit die Voraussetzung. Arbeit, von der man sich selbst und seine Familie ernähren kann! Arbeit, von der man in Würde leben kann! Arbeit auch, die allen Menschen offen steht! Diskriminierung im Wirtschaftsleben beginnt mitunter schon bei der Vergabe von Lehrstellen, wenn etwa Menschen mit ausländisch klingenden Namen benachteiligt werden. Und sie ist statistisch ablesbar – beim viel zu geringen Anteil von Menschen mit Migrationsgeschichte in gut bezahlten Jobs.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
Und im öffentlichen Dienst!]

– Herr Mutlu! Auch da und daran werden wir arbeiten. – Statistisch ablesbar ist sie aber auch im viel zu geringen Frauenanteil in den Führungsetagen. Der öffentliche Dienst muss hier Vorbild sein, da ist noch viel nachzuholen. Da hat Herr Mutlu recht mit seinem Zwischenruf.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Und die private Wirtschaft muss ihre alten Scheuklappen ablegen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Dieser Senat wird sich im Sinne guter Arbeit auf drei Felder konzentrieren: Er wird die Rahmenbedingungen für wirtschaftliche Dynamik verbessern, damit noch mehr wettbewerbsfähige Arbeitsplätze entstehen. Der Senat wird die Unternehmen nicht aus ihrer Verantwortung für eine gute Ausbildung entlassen und weiterhin auf die Einrichtung zusätzlicher betrieblicher Lehrstellen dringen, um die Fachkräfte von morgen auszubilden. Es kann doch nicht wahr sein, dass man jahrelang nicht ausbildet und heute schreit: Wo sind die Fachkräfte? – Es ist selbstverschuldet gewesen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Hier werden wir mit der Industrie- und Handelskammer, mit der Handwerkskammer und mit dem Unternehmerverband alles tun, dass mehr Ausbildungskräfte geschaffen werden.

Dieser Senat wird alles daransetzen, dass die Förderung von Jugendlichen ohne Ausbildungsplatz nicht in die Endlosschleife führt, sondern die Ausbildungsreife verbessern hilft.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Berlin braucht alle. Aufschwung gibt es nur mit qualifizierten Fachkräften. Wir müssen und wir werden den Anteil der Jugendlichen ohne Schulabschluss weiter senken und unsere Ausbildungs Offensive fortsetzen.

Der Senat stellt sich auch der Verantwortung für Menschen, die seit langem arbeitslos sind. Priorität hat die Vermittlung auf den ersten Arbeitsmarkt. Mit unserem Programm „Berlin Arbeit“ werden wir aber auch ein Angebot denjenigen unterbreiten, denen dieser Schritt nicht gelungen ist. – Damit keine Missverständnisse aufkommen: In Zukunft werden wir mehr und nicht weniger Menschen eine Chance auf öffentliche Beschäftigung geben. Der neue Senat wird die eingesetzten Mittel umschichten und absehen von Projekten, die vor allem den Trägern genützt haben, und hin zu den Betroffenen umverteilen sowie zu solchen Beschäftigungsmöglichkeiten, mit denen sich mehr und bessere Wirkung erzielen lässt. Bei den Millionenbeträgen, die dort ausgegeben werden, muss eine Effizienzkontrolle erfolgen. Es kann nicht sein, dass wir nur Statistiken bereinigen. Wir müssen den Menschen eine Perspektive und dauerhaft eine Chance bieten und sie nicht nur beschäftigen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das muss auch das Prinzip der gesamten Sozial-, Jugend- und Bildungspolitik sein. Alle Programme müssen regelmäßig auf ihre Effektivität hin bewertet und – wo nötig – optimiert werden, damit die Ergebnisse am Ende besser werden und die Anstrengungen im Interesse aller erfolgreich sind.

Metropolen zählen weltweit zu den größten Verursachern des Klimawandels. Aber gleichzeitig verfügen sie auch über die wichtigsten Potenziale und das Know-how, um die Energiewende zum Erfolg zu bringen. Das gilt natürlich besonders für Berlin. Energie ist eines unserer innovativen Kompetenzfelder. Gleichzeitig liegt die Chance darin, die Lebensqualität weiter zu verbessern, indem wir den Abschied von fossilen Energieträgern forcieren. Auch hier geht unser Blick weit über die Legislaturperiode hinaus. Der Senat strebt an, Berlin bis zum Jahr 2050 zu einer klimaneutralen Metropole zu entwickeln. Die öffentliche Hand muss dabei Vorbild sein. Eine besondere Verantwortung kommt den landeseigenen Unternehmen zu, von den Wohnungsbauunternehmen über die BVG und die BSR bis hin zu den Hochschulen und Krankenhäusern.

Die Energiewende ist ein gigantisches Umbauprogramm für unsere Energieinfrastruktur. Es ist auch ein Ausbauprogramm. Jede Bürgerinitiative hat das Recht, dagegen zu protestieren. Aber nicht jede Initiative dient dem Klimaschutz. Für Entscheidungen im Sinne des Gemeinwohls sind wir als Senat und als Parlament zuständig.

Die Konzessionsverträge für Gas und Strom laufen 2013/2014 aus. Der neue Senat wird den Einfluss des Landes auf den Netzbetrieb ausbauen und alles daransetzen, die Versorgung unternehmens- und bürgerfreundlich, gleichzeitig aber auch klimafreundlich zu gestalten.

Ein großer Verursacher von CO₂-Emissionen ist der energetisch unsanierte Gebäudebestand. Die bestehenden Fördermöglichkeiten müssen insbesondere durch ein stärkeres bundespolitisches Engagement verstärkt werden. Wir werden den Klimaschutz konsequent und mit sozialem Augenmaß voranbringen. Wir streben eine energetische Sanierung an, die aber möglichst wärmietenneutral sein muss. Das ist der Unterschied zu anderen, die sagen, koste es, was es wolle. Nein, wir sagen: Klimaschutz: Ja! Energetische Gebäudesanierung, ja! Es muss aber auch die soziale Komponente im Auge behalten werden. Deshalb müssen wir uns um Mietenstabilität auch in diesem Bereich kümmern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Niemand weiß zurzeit, wie es in der aktuellen Finanzkrise weitergeht. Mittel- und langfristig haben wir aber allen Grund zur Zuversicht. Berlin ist attraktiv für internationale Messen und Kongresse und zieht immer mehr Touristen an. Der Senat wird die Tourismusförderung fortsetzen und die ambitionierte Zahl von 30 Millionen Übernachtungen pro Jahr in den nächsten Jahren auch erreichen. Ich darf daran erinnern, dass Berlin 2001 10 Millionen Übernachtungen hatte. Jetzt sind wir bei über 22 Millionen. Das ist eine riesige Steigerungsrate. Das schafft Arbeitsplätze. Allein im Bereich Tourismus sind zurzeit etwa 240 000 Menschen in dieser Stadt beschäftigt. Dies wird steigen. Deshalb ist das auch ein Schwerpunkt unserer Arbeit. Gäste sind uns willkommen, auch wenn es

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

manchmal schon ganz schön eng im Zentrum der Stadt wird und wir uns über manche Dichte auch schon ein wenig aufregen. Seien wir doch aber froh, dass Berlin so attraktiv und international geworden ist! Lassen wir nicht zu, dass Besucher unserer schönen Stadt ausgegrenzt werden! Wir heißen die Gäste in dieser Stadt willkommen, auch in Kreuzberg-Friedrichshain.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es wäre auch komisch, wenn die Eltern und Großeltern aus Baden-Württemberg dort ihre Enkelkinder und Kinder nicht mehr besuchen dürften.

Berlin gehört zu den Regionen in Deutschland, die gerade wegen der vielfältigen und spannenden Kultur sowie der hohen Lebensqualität wachsen. Berlin gilt weltweit als Kreativmetropole und als Zentrum zeitgenössischer Kunst. Der Senat wird die Rahmenbedingungen für eine weiterhin gute Arbeit unserer Opern, Theater, Museen und Kultureinrichtungen sichern. Gemeinsam mit dem Bund werden wir das Humboldt-Forum zu einem Ort der kulturellen Begegnung mit den außereuropäischen Kulturen der Welt entwickeln. Die Verwirklichung des Humboldt-Forums schließt eine große Lücke im historischen Kern Berlins. Der Senat wird die für die kulturelle Vielfalt so wichtige Arbeit der freien Szene und der vielen Künstlerinnen und Künstler unterstützen, die in Berlin leben, arbeiten und damit die Stadt so sehr inspirieren.

Viele Künstler sind nach Berlin gekommen, weil hier bezahlbarer Atelier- und Wohnraum vorhanden war. In der Zukunft müssen wir dies durch flankierende Maßnahmen wie die Ausweitung des Atelierprogramms kompensieren. Wir wollen die spannende Mischung aus Hochkultur und freien Gruppen erhalten. Die umfangreiche Kulturlandschaft bietet die Grundlage für Kreativität. Das Potenzial der kreativen Branchen ist auszubauen. Film ist Kunst und gleichzeitig internationales Business. Mode ist Kunst und gleichzeitig Zugpferd für international bedeutende Messen. Dieser Senat setzt auf beides, ein kulturell anregendes Klima und die ökonomische Kraft der Kreativen.

Eine moderne Metropole braucht beides, engagierte Bürgerinnen und Bürger und Menschen, die sich beteiligen, die nicht zuerst fragen, was der Staat für sie tut, sondern erst einmal fragen, was sie für die Gesellschaft tun können. Ein Staat sollte darauf achten, dass es fair und gerecht zugeht, dass Benachteiligten abgebaut und Schwache geschützt werden, dass alle die Chance haben, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen, und ein Staat sein, der die Gesellschaft zusammenhält, der Regeln setzt und ihre Einhaltung sichert, der sich aber auch als Partner für ein engagiertes Bürgertum sieht, das Verantwortung für die Gemeinschaft übernimmt. Bürgerschaftliches Engagement ist eine tragende Säule des gesellschaftlichen Lebens in Berlin, in Sportvereinen, in den Quartiersräten, in Kirchengemeinden, in Nachbarschaftsinitiativen, in Selbsthilfegruppen, rund um das Thema Bildung, in

Umweltverbänden, in gemeinnützigen Stiftungen und überall dort, wo Bürgerinnen und Bürger sich zusammenfinden und initiativ werden.

Der Senat wird dazu beitragen, die Rahmenbedingungen für das Engagement in Berlin weiter zu verbessern. Ohne die vielen Tausend Ehrenamtlichen gerade im Sport wäre Berlin heute nicht die Sportmetropole, die es ist. Mit weltweit beachteten Veranstaltungen wie der Leichtathletik-WM 2009, dem Berlin-Marathon, aber auch der Fußball-WM der Frauen hat die Stadt Großes geleistet. Wir stehen weiter für große Veranstaltungen, vielleicht auch einmal für Olympia.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Bürgerschaftliches Engagement bringt die Menschen zusammen und unsere Stadt voran. Die Impulse, die daraus entstehen, müssen von der Politik ernst genommen und im Ausgleich der Interessen abgewogen werden. Nicht alles wird übernommen werden können, sei es aus finanziellen oder auch aus inhaltlichen Gründen. Aber in der Auseinandersetzung darüber beweist sich unsere lebendige Demokratie. Auch deshalb ist das bürgerschaftliche Engagement so wichtig.

Berlin ist eine weltoffene Metropole und steht als Hauptstadt für ein friedliches und tolerantes Deutschland. Große Metropolen sind aber auch weltweit anfällig für unterschiedliche Formen von Kriminalität. Berlinerinnen und Berliner, aber auch unsere Gäste aus aller Welt sollen in unserer Stadt sicher leben können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ein zentraler Baustein der Sicherheit ist die Prävention. Wir werden das Netz aus Polizei und Nachbarschaftseinrichtungen, Schulen und Vereinen weiter ausbauen. Hier ist im Vorfeld die Partnerschaft ganz wichtig. Wir rufen die Bürgerinnen und Bürger dazu auf, in der Polizei den Partner für ihre Sicherheit zu sehen und nicht jemanden, der am Rand steht.

Die abnehmende Gewalt am 1. Mai beispielsweise zeigt, dass dieser Ansatz auch fruchtet. Er wird unsere Sicherheitspolitik in den nächsten Jahren prägen. Gemeinsam erreicht man in dieser Partnerschaft mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort mehr. Gleichzeitig darf es keine Toleranz bei Rechtsvergehen und Straftaten geben. Da vertritt der Senat eine eindeutige und klare Haltung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Bei Gewalt und Kriminalität werden wir nicht wegsehen, sondern mit aller Härte des Rechtsstaates vorgehen. Ich finde es schockierend, sehen zu müssen, wie einzelne Gewalttäter offenbar ohne jede Hemmung auf andere Menschen einschlagen oder Brandstifter mutwillig Eigentum zerstören und dabei auch vor der Gefährdung von Leib und Leben von Menschen keinen Halt machen. Es gibt keine Motivation, die das rechtfertigt. Es ist kriminell. Es muss so behandelt werden wie eine kriminelle

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Tat. Es gibt keinen politischen Hintergrund, der das rechtfertigen könnte.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Die Berlinerinnen und Berliner können sich darauf verlassen, dass dieser Senat entschieden handeln wird, wo Unrecht geschieht. Ich danke der Berliner Polizei, dass sie mit aller Anstrengung diese Straftaten verfolgt – mit zunehmendem Erfolg.

Wir werden die Sicherheit erhöhen und die Speicherung von Daten aus der Videoüberwachung im öffentlichen Nahverkehr auf 48 Stunden verdoppeln. Wir führen das erfolgreiche Neuköllner Modell der beschleunigten Jugendstrafverfahren fort. Wir werden den Schutz der Verbraucher verbessern. Und wir werden die Polizei personell verstärken. Mit 250 zusätzlichen Vollzugsbeamtinnen und -beamten erhöhen wir die Polizeipräsenz – Polizeipräsenz in Berlin.

[Heiterkeit]

Natürlich wird das nur ein Teil der Maßnahmen sein. – Polizeipräsenz und Polizeipräsident klingt auch ganz gut nebeneinander. – Also, die werden wir auch noch schaffen. Und wir werden selbstverständlich durch andere Maßnahmen erreichen müssen, dass die Polizei effizient eingesetzt und von Aufgaben befreit wird, die nicht zu ihren eigentlichen Aufgaben gehören.

Klar ist aber auch: Wir werden uns nicht von Populisten treiben lassen. Auch bei schwersten Straftaten darf es nicht um Rache gehen. Es geht um gerechte Strafe. Und das ist immer eine rechtsstaatliche Strafe. Und wir stehen zu einer offenen und liberalen Gesellschaft und dürfen uns bei aller Härte diese Offenheit nicht durch eine übertriebene Sicherheitsstrategie, die manche von uns fordern, kaputt machen lassen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Wer fordert denn so was?]

Im vergangenen Jahr haben wir an den Bau der Mauer vor 50 Jahren und an das Unrecht erinnert, das damit verbunden war, unter dem Millionen Menschen gelitten haben, besonders die Menschen im geteilten Berlin. Als Stadt, in der die Mauer stand, wollen wir auch in Zukunft an dieses Kapitel unserer Geschichte erinnern. Eine zentrale Rolle spielen dabei die Gedenkstätte Berliner Mauer und die Gedenkstätte Hohenschönhausen.

Die Berlinerinnen und Berliner waren Opfer der Teilung, aber sie haben auch für die Freiheit gekämpft. Und die friedliche Revolution des Jahres 1989 war der erste Umsturz in der deutschen Geschichte, in dem sich das Volk die Freiheit erkämpft hat. Berlin wird heute weltweit als Ort der Freiheit wahrgenommen. Berlin stellt sich dieser Auseinandersetzung mit seiner eigenen Geschichte.

Im Jahr 2012 werden wir auf 775 Jahre Stadtgeschichte zurückblicken. Die vielen aktuellen archäologischen Grabungen im Zentrum Berlins mit ihren teilweise spektakulären Funden geben uns die Möglichkeit, Stadtgeschichte heute ganz anders nachzuzeichnen als bei früheren Jubiläen.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Der Senat wird alles daransetzen, dass Berlin ein würdiges Stadtjubiläum begeht und seine Geschichte präsentiert.

Wir werden daran erinnern, dass Berlin immer von Zuwanderung geprägt war. Vielfalt ist der Reichtum dieser Stadt und war es immer. Als die Vielfalt zerstört wurde, begann der Weg in die Katastrophe der Shoa und des Krieges. Wir stellen uns der Erinnerung und pflegen die Gedenkorte, weil Berlin gelernt hat: Erinnerung heißt, der Geschichte ins Auge zu sehen. Erinnerung stärkt die Abwehrkräfte gegen Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und Homophobie. Erinnerung gibt Kraft, um die Zukunft einer toleranten und weltoffenen Metropole zu gestalten.

Das ist die Leitidee dieses Senats, der für all diejenigen ein verlässlicher Partner sein wird, die sich für eine demokratische Kultur und gegen Diskriminierung, Rassismus, Antisemitismus und Homophobie engagieren. Wir sind alle in der Verpflichtung, jeden Tag und immer wieder aufs Neue dafür Sorge zu tragen, dass in Berlin ein Klima der Akzeptanz und des Respekts herrscht gegenüber allen Menschen, die hier friedlich miteinander leben. Das muss das Motto eines täglichen zivilen Umgangs miteinander sein. Dafür steht dieser Senat, und dafür bitten wir um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der SPD, der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und noch etwas: Ich bin mir völlig im Klaren darüber, dass man durch Verbote kein Gedankengut verhindern kann. Aber – ich weiß nicht, wie es Ihnen gegangen ist – ich fand und finde es bis heute unerträglich, dass uns diese unsäglichen Plakate der NPD, die unsere Demokratie zerstören wollten – im Wahlkampf hingen sie, mit Steuergeldern finanziert – beleidigt haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb und auch aus dem Bewusstsein heraus, dass eine Demokratie auch wehrhaft sein muss – bei aller Toleranz muss man sich nicht alles gefallen lassen; wir wollen eine wehrhafte Demokratie haben –, wollen wir mit allem Nachdruck dafür sorgen und unseren Beitrag dazu leisten, dass die NPD endlich verboten werden kann. Wir werden Herrn Henkel, die Innenminister der Länder und den Bundesinnenminister dabei unterstützen, um diesen Verbotsantrag dann auch gerichtsfest durchzubekommen.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Beifall bei der SPD, der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Wir setzen alles daran, dass Berlin seine quirrlige Urbanität als spannende Metropole behält.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir setzen auf Berlins Anziehungskraft für kluge Köpfe und Talente, mit anspruchsvollen Arbeitsplätzen, mit guter Bildung und exzellenten Hochschulen, mit erfolgreichen innovativen Unternehmen. Und wir werden das pflegen, was Berlin so sympathisch macht: die menschliche Seite der Metropole, die Nachbarschaft und den Zusammenhalt in den Kiezen.

Dieser Senat steht dafür, dass Berlins Aufholprozess fortgesetzt und der Anschluss an die wachstumsstarken Regionen des Landes gefunden wird. Dabei setzen wir auf Solidität und Verantwortung.

Berlin ist eine Stadt im Wandel, die jeden Tag etwas Neues entdeckt oder vorhält. Das wissen die Berlinerinnen und Berlin nur zu gut. Nicht jedem passt dieser Wandel. Aber ich glaube, die Spannung in dieser Stadt ergibt sich gerade daraus.

Aber die Bürgerinnen und Bürger wollen auch eine verlässliche Politik. Das Machbare zu tun, eine klare Richtung vorzugeben, keine leeren Versprechen zu geben, das ist von den Bürgerinnen und Bürgern eingefordert worden. Und auch dafür steht dieser Senat: deutlich zu machen, dass wir kontinuierlich an der Lösung der Probleme arbeiten werden.

Der Senat hat sein Konzept für Berlin als zukunftsfähigste Metropole Europas vorgelegt. Wir bauen auf frische Tatkraft auf dem Weg, auf dem Berlin sich befindet. Wir laden die Bürgerinnen und Bürger Berlins ein, mit uns diesen Weg zu gehen, in engen Dialog, in Respekt voneinander und in Solidarität mit allen, die Hilfe brauchen – für eine starke Wirtschaft, für gute Arbeit und für den sozialen Zusammenhalt.

Berlin kann optimistisch in die Zukunft schauen und sich zu einer starken und menschlichen Metropole entwickeln. – Schönen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir kommen zur Aussprache mit einer Redezeit von bis zu 30 Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile der Kollegin Ramona Pop das Wort. – Bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das hatte gerade etwas von Wackklatschen zum Ende der Rede bei der Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –
Lars Oberg (SPD): Guten Morgen!]

– Genau! Schön, dass Sie wach sind! – Ich weiß ja nicht, wie es Ihnen ging. Ich hatte unterwegs den Eindruck, dass der Regierende Bürgermeister ständig neue Zettel in seinem Stapel gefunden hat und sie auch noch schnell vorlesen musste.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Alle haben sich gefragt, wann es in Berlin denn nun endlich mit dem Regieren losgeht – wie einst Otto Reuter seinen gewissenhaften Maurer besungen hat: „Aber gewiss, lieber Mann, da fang’n wir gleich morgen an!“ – Nachdem die Abgeordnetenhauswahl vom 18. September nun schon lange vorbei ist, kommen Sie jetzt, Mitte Januar, mit der Regierungserklärung! Länger geht es tatsächlich nicht. Sie haben die Dinge liegen und die Stadt lange darauf warten lassen, was sie nun von Rot und Schwarz zu erwarten hat!

Sie haben während Ihrer Koalitionsverhandlungen versprochen und in Ihrem Koalitionsvertrag regelrecht beschworen, dass dies eine stabile Koalition der Vernunft sei, doch Ihre bisherige Tätigkeit war weder vernünftig noch stabil, sondern von internen Reibereien um Inhalte und Stellenbesetzungen, ersten Senatskrisen und Rücktritten geprägt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD –
Zurufe von der CDU]

Der erste Senator ist bereits über Bord gegangen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das war ja wohl ein ziemlicher Fehlstart.

Ja, auch wir als Fraktion haben zu Beginn kein besonders gutes Bild abgegeben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber täuschen Sie sich nicht! Die Grünen-Fraktion hat sich berappelt, die Grünen-Fraktion steht.

[Lachen bei der SPD]

Und sie wird ihre Verantwortung als größte Oppositionsfraktion hier im Hause auch wahrnehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

„Friede, Freude, große Koalition“, titelte die „BZ“ am 22. November. Das war wohl etwas voreilig. Bereits bei der Wahl des Regierenden Bürgermeisters fehlten min-

(Ramona Pop)

destens zwei Stimmen. Die angeblich unsicheren Kantonnisten von den Grünen können es nicht gewesen sein.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Das stimmt!]

Sie mussten wohl aus Ihren eigenen Reihen gekommen sein.

Die folgende Senatensuche gestaltete sich etwas mühselig. Der „Tagesspiegel“ schrieb gar von der „Senatsreserve“. Insbesondere der Zuschnitt der Ressorts sorgt bis heute für Kopfschütteln. Hier zeigte sich bereits, dass bei Rot und Schwarz Proporz und Macht vor Inhalten und Sinnhaftigkeit gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Absurd ist die Trennung von Wissenschaft und Forschung, gegen die die gesamte Stadt Sturm lief. Aber wann hat sich Klaus Wowereit je von berechtigten Einwänden beeindrucken lassen? Eine vernünftige Erklärung für diese widersinnige Trennung gibt es bis heute nicht. Frau Scheeres hat aber zur Belohnung dafür einen weiteren Staatssekretär bekommen, der vermutlich diese Trennung die nächsten Monate wird koordinieren müssen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Joachim Esser (GRÜNE): Ja!]

Andere Ressortzuschnitte sind offensichtlich nur mit parteiinterner Logik von SPD oder auch CDU zu erklären. Michael Müller hat nun das alte Strieder-Superressort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Der CDU können sie es ja nicht lassen!]

Wie es Herrn Strieder damit ergangen ist, wissen wir ja alle.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Damit haben Sie, Herr Müller, nahezu auch alle großen Probleme der Stadt zu lösen: vom Verkehr und der S-Bahn über die Stadtentwicklung mit Tegel und Tempelhof über die drängende soziale Frage der Mietentwicklung bis hin zum Umwelt- und Klimaschutz. Dass dabei wie eh und je bei den Sozialdemokraten der Umwelt- und Klimaschutz auf der Strecke bleiben, befürchten nicht nur wir. Es ist wohl bezeichnend, dass Sie bis heute keinen Staatssekretär dafür gefunden haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Bürgermeister Michael Müller:
Was? Staatssekretär Gaebler!]

– Ja, Herr Gaebler macht das ja kommissarisch mit, habe ich mitbekommen.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Gaebler ist schlimmer als keiner! –
Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Und überhaupt die Staatssekretäre, deren Anzahl Sie um ein Viertel gewaltig erhöht haben: Man musste sich ja schon fragen, was man tun musste, um bei Ihnen nicht Staatssekretär zu werden.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Besonders absurd fand ich die Geschichte „aus eins mach drei“. Der arme Benjamin Hoff wundert sich vermutlich bis heute darüber, weil es im Vorgängersensat nur ihn als Staatssekretär für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz gab.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Der war auch sehr fleißig!]

Jetzt gibt es einen Staatssekretär für Umwelt, einen Staatssekretär für Gesundheit und eine Staatssekretärin für Verbraucherschutz. Nun gut, das ist offensichtlich Rot-Schwarz-Logik und Unsinn.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Das ist Arbeitsteilung!]

Trauen Sie, Herr Wowereit, Ihren eigenen Leuten gar nichts zu, dass Sie die Verwaltung dermaßen aufgebläht haben? Oder kriegen wir jetzt die Regierung der Abteilungs- und Verwaltungsleiter?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Womit keiner so schnell gerechnet hätte, war, dass die große Koalition der 90er-Jahre mit ihrer unschönen Verquickung von Immobiliengeschäften und Politik so schnell wieder aufplopt in der Stadt, nicht einmal wir, die dieses Schreckgespenst im Wahlkampf wahrlich an jede Hauswand gemalt haben. Kaum im Amt, wurden die Vorwürfe gegen den neuen Justizsenator Michael Braun bekannt, er habe als sogenannter Mitternachtsnotar beim Verkauf von Schrottimmobilien mitgemacht. Er hat die Vorwürfe weder ausgeräumt noch sich in irgendeiner Art und Weise an der Aufklärung beteiligt. Er hat sogar im Parlament die Unwahrheit gesagt. Da war der Rücktritt das willkommene Ende einer würdelosen Darbietung. Wobei das ja gar kein richtiger Rücktritt war! Herr Braun kam in den Genuss der Entlassung und der damit verbundenen ordentlichen Übergangsgelder. Bei diesem unschönen Spiel mit der Entlassung haben Sie ganz vorne mitgespielt, Herr Wowereit, obwohl Sie sich sonst ja gerne wegducken, wenn es unschön wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das hat es wahrlich noch nie gegeben, den ersten Ministerrücktritt noch vor der Regierungserklärung. Nicht einmal bis zu dieser Regierungserklärung hat Ihre versprochene Stabilität gehalten.

Nun wurde heute Thomas Heilmann als Justizsenator vereidigt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Ramona Pop)

Ich habe mich die ganze Zeit gefragt, warum man so lange suchen musste, um Thomas Heilmann zu finden. Er war doch wahrlich die ganze Zeit als CDU-Vize und als Mitverhandler des Koalitionsvertrags hier: Thomas Heilmann, der nicht Wirtschaftssenator werden wollte oder durfte. Und bei allem Respekt, Herr Heilmann, das sieht etwas nach Notlösung aus, aber respektabel, dass Sie sich das antun.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Reise nach Jerusalem!]

Meine Damen und Herren von der CDU! Ist Ihnen eigentlich schon aufgefallen, wer bei alldem auf der Regierungsseite am schlechtesten wegkommt? – Sie haben nach der gleichen Devise „Dabeisein ist alles“ wie die damalige PDS im Jahr 2001 gehandelt und haben einen Koalitionsvertrag in 90 Minuten auf Ihrem Parteitag abgenickt, der sehr nach SPD und ziemlich wenig nach CDU aussieht.

[Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD) und
Lars Oberg (SPD)]

Vom Mindestlohn, dem Verzicht auf das Wahlpflichtfach Religion bis hin zum Drug-Checking hat die CDU alles unterschrieben, was gestern noch des Teufels gewesen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Frank Henkel hat sogar das vermasselte Besetzungsverfahren für den Polizeipräsidenten geschluckt und schluckt noch schwer daran. Jetzt stehen Sie allein im Regen da.

Die Linksfraktion kann vermutlich ein Lied davon singen, wie Klaus Wowereit alles Gute und Schöne in einer Koalition für sich beansprucht und der Koalitionspartner für die Probleme und Pannen geradestehen muss.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist
ja nun an Ihnen vorbeigegangen! –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Diese Koalition ist kein Modell für den Bund für 2013, diese Koalition ist ein Auslaufmodell, schon bereits zu Anfang. „Senat mit Bypässen“, kommentierte eine Berliner Tageszeitung. Nach diesen letzten Wochen fragen nicht nur wir, wie lange diese Bypässe wohl noch halten werden.

Herr Regierender Bürgermeister! Einiges, was Sie heute hier gesagt haben, teilen auch wir. Wenn Sie betonen, dass Berlin eine internationale, weltoffene und tolerante Stadt ist und bleiben soll, dann haben Sie uns auf Ihrer Seite. Ich möchte an unsere gemeinsame Erklärung „Rechtsextremistische Morde und Gewalttaten verurteilen“ vom 24. November erinnern. Die Morde und Anschläge der Gruppe des Nationalsozialistischen Untergrunds haben uns alle erschüttert. Die neuen Erkenntnisse der letzten Wochen erfüllen uns mit Sorge. Gerade bei Migrantinnen und Migranten herrscht eine große Unsicherheit. Sie fühlen sich nicht ausreichend geschützt. Meine Damen und Herren, Sie müssen in der Bekämpfung

des Rechtsextremismus den Koalitionsvertrag nacharbeiten. Die drei dürren Zeilen werden nicht ausreichen. Und jetzt sind Sie, Herr Wowereit, und auch Sie, Herr Henkel, in der Pflicht, das verlorene Vertrauen bei den Migrantinnen und Migranten zurückzugewinnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Man mag sich über die richtige Balance von Vision und Pragmatismus ja trefflich streiten, aber ohne eine Idee, ohne ein Leitbild kann eine Metropole wie Berlin nicht regiert werden, ohne Potenziale einzubüßen oder auf Mittelmaß zurechtgestutzt zu werden. Von Aufbruchsstimmung ist nichts zu spüren. Das konnten wir am Montag im „Tagesspiegel“ lesen. Daran hat sich auch heute nichts geändert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lars Oberg (SPD): Aber in Ihrer Rede?]

Während Sie in Ihrer ersten Regierungserklärung noch den Mentalitätswechsel beschworen, Herr Wowereit, und in der zweiten die innere Einheit der Stadt, fehlt jetzt die Idee, der Anspruch dieser Regierung. Man muss ja auch gar nicht nach Baden-Württemberg schauen, was alles möglich ist. Geografisch näher und vielleicht auch Ihnen näher liegt Hamburg. Dort regiert Olaf Scholz. Ich möchte ihn kurz zitieren. Er sagte in seiner Regierungserklärung:

Und auch heute sind es wieder die Städte, in denen sich entscheidet, wie die Welt des 21. Jahrhunderts aussieht. Sie sind Motoren der Veränderung, Inkubatoren des Neuen, stets im Werden. ... Städte, insbesondere große Städte, beinhalten immer auch das Versprechen für eine bessere Zukunft.

Herr Wowereit! Wo sind eigentlich Ihre Ideen, wo ist Ihr Mut zur Veränderung, wo ist Ihr Blick auf das Neue, was ist Ihr Versprechen auf eine bessere Zukunft nach über zehn Jahren als Regierender Bürgermeister in dieser Stadt?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein Senat kann sich meiner Meinung nach nicht darauf beschränken, das abzuarbeiten, was zwei Koalitionspartner miteinander vereinbart haben, das, was man aufgeschrieben hat. Ein Senat muss sich den Notwendigkeiten stellen, muss sich den Herausforderungen stellen, die real existieren, auch denjenigen, die auf ihn zukommen. Wie verhält sich dieser Senat in der Wirtschafts- und Finanzkrise? Wie geht Berlin als Metropole mit seiner ökologischen Verantwortung um? Das Wort „Klimaschutz“ kam nur einmal bei Ihnen vor. Wie wollen Sie sozialen Spaltungen entgegenarbeiten, dafür sorgen, dass Berlin tatsächlich eine Stadt für alle, die hier leben, wird, eine Stadt, in der alle Menschen ihren Platz finden und ihre Potenziale entfalten können? Eine Stadt, in der die Mieten bezahlbar bleiben, sodass sie mit den Einkommen der Berlinerinnen und Berliner auch Schritt halten? Welche

(Ramona Pop)

Perspektiven bietet Berlin den jungen Menschen, die hierherkommen oder hier aufwachsen? Mit welchen Ideen schafft es Berlin, wirtschaftlich voranzukommen? Denn die schlechte Nachricht bleibt ja, dass wir auch unter Rot-Schwarz die rote Laterne bei der Arbeitslosigkeit haben.

Und die Berliner Wirtschaft wird sich weiterentwickeln, keine Frage. Allerdings, fürchten wir, wird die Berliner Wirtschaft hinter ihren Möglichkeiten bleiben, wenn die Politik nicht mitzieht. Es fehlen die Impulse, die Initiativen. Die Entwicklung von Tegel ist eine Chance, aber Sie nutzen diese Chance nicht. Die Entwicklung von Tempelhof steht in den Sternen. Sie haben das alles nur als Beschwörungsformel vorgetragen, aber bis heute keinerlei konkrete Ideen vorgetragen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist das Strickmuster dieser Regierung: kleine Maschinen, große Löcher. Das einzig Konkrete ist die Einführung der sogenannten Brötchentaste, ansonsten Fehlanzeige im Wirtschaftsprogramm. Verbindliche Schritte zur Einführung der Green Economy, die in Deutschland die meisten Arbeitsplätze schafft: auch Fehlanzeige. Da sind zwar die meisten Energie- und Automobilkonzerne weiter als Sie, 42 000 Arbeitsplätze in Berlin, die man verdoppeln könnte, aber dazu kein Wort von Ihnen.

Elektromobilität steht ganz oben auf Ihrer Liste. Auch wir sehen die Chancen von Elektromobilität auf Arbeitsplätze, auf klimafreundliche Mobilität hier in der Stadt, mit Car-Sharing, Elektroautos, Elektrorädern usw. Aber nutzen Sie diese wirtschaftlichen Chancen auch? Das Konzept kennt kaum einer in der Stadt. Wo ist diese Gesamtlösung, die im Schaufenster präsentiert werden soll, wie Sie es gesagt haben? Der Bewerbungsschluss 15. Januar drängt. So richtig kennt niemand das Konzept. Baden-Württemberg unterstützt die eigene Bewerbung mit einer riesigen Landesinitiative. Meine Frage lautet: Was tut eigentlich Berlin? Es werden nur drei bis fünf der erwarteten Anträge überhaupt genehmigt. Und sich darauf zu verlassen, dass Berlin qua Hauptstadt dabei vorkommt, wäre grob fahrlässig. So kann man nur hoffen, dass das Engagement und der Erfolg stärker aus den Verbänden, aus der Wirtschaft getragen ist als von Ihnen, denn nur so wird das tatsächlich etwas werden. Frau von Obernitz, Sie können sich warm anziehen, denn wenn das platzt mit der Bewerbung, dann erinnern Sie sich sicherlich daran: Für das Gute und Schöne ist der Regierende Bürgermeister, für das Scheitern der Koalitionspartner zuständig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber vielleicht muss man das ja aus Ihrer Sicht auch alles gar nicht machen: keine modernen Technologien, keine Elektromobilität. Wenn man Sie so hört, könnte man denken, dass Sie ernsthaft meinen, es würde reichen, einen Flughafen zu eröffnen und drei Kilometer Auto-

bahn zu bauen, und damit sei die Wirtschaftspolitik erledigt. Wie Sie den Flughafen in Schönefeld allerdings politisch durchsetzen, das finde ich schon beschämend. Es lässt einen den Kopf schütteln, dass das Gutachten des Umweltbundesamts auf Druck des Verkehrsministeriums nicht veröffentlicht werden durfte. Sollte sich diese Vermutung bestätigen, ist das nicht nur ein Skandal, sondern die Fortsetzung von Intransparenz, Geheimhaltungstaktik und Unehrllichkeit um die Flugrouten beim Flughafen, an der Sie als Landesregierung auch beteiligt gewesen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Sie haben doch das Gutachten!]

Während Sie hier schon fröhlich die Eröffnungsparty des Flughafens planen, verkennen Sie, dass Sie mit Ihrem Politikstil die Akzeptanz des Flughafens beschädigen. Und wenn Sie sich heute hier hinstellen und sagen: Die Mehrheit will den Flughafen, und die Minderheit, die betroffen ist und protestiert, sollte einfach gefälligst Ruhe geben –, dann ist das ungehörig und ein Politikstil von vorgestern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Natürlich muss der Flughafen wirtschaftlich sein und die wirtschaftliche Entwicklung in der Stadt unterstützen. Aber für uns als Politikerinnen muss doch auch gelten: Der Lärmschutz für die Menschen muss Vorrang vor der Gewinnmaximierung des Flughafens haben. Dafür sollten Sie sich einsetzen. Das schulden Sie den Menschen, aber gut. Der alte Klaus Wowereit ist wieder da.

Was ist das für eine Wirtschaftspolitik, wenn zwar der Weiterbau der A 100 vorangetrieben wird, aber gleichzeitig die Substanz der Berliner Straßen gefährdet ist? Der Instandhaltungsrückstau beträgt knapp 300 Millionen Euro, das hat Ihre Verwaltung aufgeschrieben, Herr Müller. Wie soll das alles instand gesetzt werden? Heute schon ist die A 100 die am stärksten befahrene deutsche Autobahn, wie die letzte Verkehrszählung gezeigt hat. Eine weitere Zunahme um 30 000 Fahrzeuge durch den Weiterbau – dann stehen alle im Dauerstau auf der A 100. Ist das Ihr Weiterausbau? Das ist Dauerstau! – Na dann gute Fahrt!, kann man Ihnen nur wünschen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und ganz gleich, ob diese Autobahn kommt oder nicht – so einfach kann man es sich nicht machen. Die Frage nach der Infrastruktur einer Großstadt und welche Investitionen man braucht, um voranzukommen mit einer Großstadt – das entscheidet sich an der Geldfrage, wenn man das Geld hat, wofür man es schon ausgegeben hat –, diese Frage stellen Sie sich offensichtlich nicht. Die Investitionen in die Energiewende, in die energetische Sanierung der Gebäude, die wir brauchen, um neue Technologien zu entwickeln, Arbeitsplätze fürs Handwerk zu schaffen und ökologisch voranzukommen.

(Ramona Pop)

Investitionen in Wissenschaft und Forschung, die Vorrang haben sollten! Aber wieder wird bei dieser Koalition die Charité infrage gestellt. Schlichtweg zu sagen, das Problem soll der Bund uns abnehmen mit der Fusion mit dem Max-Delbrück-Centrum – da machen Sie es sich zu einfach. Auch Berlin muss für seinen Leuchtturm Charité eintreten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was ist mit Investitionen in neue Mobilitätskonzepte, in moderne Energienetze, in Datenautobahnen? Doch statt an smarte Netze und virtuelle Kraftwerke denken Sie bei Infrastruktur immer nur an den Betonmischer, Herr Wowereit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben es heute wieder gesagt, so sehen Sie die Dinge: Die Wirtschaft ist für die Innovationen und die Politik für den Beton zuständig. Da sind sogar die Chefetagen von Energiekonzernen grüner als Sie. Da passt es nur ins Bild, dass Klimaschutz einmal vorkam, das Wort Energiewende zweimal und dass wir uns im Ländervergleich bei den erneuerbaren Energien auf dem hinteren Platz befinden, Herr Wowereit. Die Einleitung der Energiewende würde die regionale Wertschöpfung erhöhen, denn Energieeffizienzanlagen und Wärmedämmung werden von Berliner Handwerksbetrieben angebracht und ersetzen Rohstoffimporte.

Die Einleitung der Energiewende in Berlin würde uns unabhängiger machen von Öl und steigenden Energiepreisen. Und auch das ist eine soziale Frage. Das ist gerade für einkommensschwache Haushalte besonders wichtig, die ansonsten einen immer höher werdenden Teil ihres Einkommens für steigende Energiepreise und Betriebskosten aufwenden müssen. Doch Rot-Schwarz behandelt den Klimaschutz als ein weiches Thema, zu dem man ein paar warme Worte findet und vielleicht ein Gesetz machen kann, das wirkungslos bleibt. So wird das nichts, Herr Wowereit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben kaum ein Wort darüber verloren, wie Sie mit diesen großen Herausforderungen umgehen wollen. Und da stellt sich die Frage: Kann Regieren ohne jede Zukunftsperspektive eigentlich gutes Regieren sein? – Den Beweis sind Sie heute schuldig geblieben.

Und wenn Sie schon nicht so viel von Zukunftsideen halten – das kann man nach zehn Jahren ja auch verstehen, dass Ermüdungserscheinungen eintreten –, dann zeigen Sie wenigstens in ganz lebenspraktischen Bereichen, dass Sie regieren können!

[Torsten Schneider (SPD): Nicht mal beim Meckern sind Sie gut!]

Seit Jahren müssen die Berlinerinnen und Berliner damit leben, dass die S-Bahn unpünktlich ist, Züge ausfallen, ganze Stadtteile nicht bedient werden. Es gibt Postkarten

mit dem Spruch: Die vier Feinde der Berliner S-Bahn: Winter, Frühjahr, Herbst und Sommer. – Dass diese Karten geschicktes Be-Berlin-Marketing sind, wage ich zu bezweifeln.

Und als letztens ein Totalausfall die Berliner S-Bahn für Stunden lahmlegte, fiel Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, nichts Besseres ein, als zu sagen: Das kann ja mal vorkommen. – Da war er wieder, der Glatteis-Klaus, dem es egal zu sein scheint, dass die Berlinerinnen und Berliner nicht zur Arbeit kommen, weil die S-Bahn mal wieder nicht fährt. Von wegen „Berlin verstehen“!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Wahlkampf noch voll Fahrt wie ein Duracell-Männchen, jetzt sind Sie wieder im Energiesparmodus. Ein Beitrag zum Klimaschutz ist das ja nicht.

Welche Lösung haben Sie eigentlich für das anhaltende S-Bahn-Chaos? – Ich spare mir, jetzt das etwas längere Nichts aus Ihrer Regierungserklärung zu zitieren: Bei der Entscheidung über den Betrieb sind die Rechtssicherheit, die Interessen von diesem, jenem, die Kosten, die Betriebs- und die Rechte Berlins usw. zu berücksichtigen. – Was bedeutet das denn? Sie haben heute gesagt, die Bahn will nicht verkaufen. Was für eine Überraschung! Die SPD hat wohl jetzt ein Problem, weil sie ja den Kauf so gern wollte. Obwohl Sie mit der Neuerwerbung dann gar nichts anfangen könnten, weil die Ausschreibungsrichtlinien das gar nicht erlauben! Die CDU hat ein Problem, weil sie an die Bahn direkt vergeben möchte. Den Weg der Direktvergabe hat der Bundesgerichtshof Ihnen aber versperrt. Und die Zeit läuft uns allen davon. Ab 2017 brauchen wir eine neue Lösung für die S-Bahn. Und wir wissen alle, wir brauchen fünf Jahre. Ich würde sagen: Kommen Sie aus Ihren ideologischen Gräben heraus, schenken Sie den Leuten reinen Wein ein, und legen Sie endlich Ihre Pläne auf den Tisch und blocken nicht immer in der Frage; das hilft keinem mehr weiter!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nachdem Sie jahrelang die größte soziale Frage in der Stadt verschlafen haben, war es heute auch unsortiert, wenn ich das sagen darf, Herr Regierender Bürgermeister!

[Lars Oberg (SPD): Ho, ho, ho!]

Zum einen finden Sie es richtig, dass die Mieten steigen, weil das gut für die Stadt sei. Andererseits haben Sie sich mit Vehemenz an anderer Stelle Ihrer Rede dafür eingesetzt, dass man die Mietentwicklung eindämmen muss in der Stadt. Ich weiß nicht so richtig, was jetzt Ihre eigene Ansicht dazu ist. Ich kann Ihnen nur sagen: Solange die Mieten steigen und die Einkommen der Berlinerinnen damit nicht Schritt halten, ist das nicht gut für Berlin, sondern schlecht für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt.

(Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Für Sie ist Neubau das entscheidende Instrument, um den Mietanstieg zu bremsen und bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. So weit ist sich die Koalition noch einig. Das Problem ist aber, dass Neubau zurzeit teuer ist und die Frage sich stellt: Wie können wir durch Neubau Mieten erzielen, die bezahlbar sind, auch für einkommensschwache Berlinerinnen und Berliner? Hier fangen Ihre Probleme an. Die CDU setzt auf private Investoren und auf eine wie auch immer geartete Förderung. Ich will das böse W-Wort wie Wohnungsförderung oder gar Anschlussförderung ja nicht in den Mund nehmen. Das sollte uns aus Erfahrung erspart bleiben. Die SPD dagegen will den Wohnungsbestand bei den Wohnungsbauvereinigungen erhöhen. Herr Müller! Ich habe mit großem Interesse Ihr Interview kürzlich gelesen. Den Taschenspielertrick, dass Sie schlicht die 20 000 Wohnungen der BIH, die uns ja gehört, in die Wohnungsbauvereinigungen überführen wollen, werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was bleibt übrig? – Ankündigungspolitik und sonst wenig. Es sollen zwar Wohnungen gebaut werden, und wir brauchen auch welche – ja, da haben Sie recht. Aber von wem sie gebaut werden, wie und wo sie gebaut werden, das steht alles in den Sternen.

Wo Sie direkt handeln könnten, tun Sie nichts, um den Druck vom Wohnungsmarkt wegzunehmen. Alle konkreten Instrumente, die Sie zur Anwendung bringen könnten, wollen Sie noch ewig prüfen, wie Sie so ziemlich viel prüfen wollen in Ihrem Koalitionsvertrag. Das heißt z. B., dass ein Verbot der Zweckentfremdung noch lange auf sich warten lassen und dadurch der Wohnraum immer knapper wird, weil immer mehr Wohnungen zu Gewerbe- und Ferienwohnungen umgewandelt werden. Eine neue Liegenschaftspolitik oder ernst zu nehmende Vorstöße auf Bundesebene werden ebenfalls verschoben. Wie lange wollen Sie sich eigentlich noch Zeit lassen? Merken Sie nicht, dass uns die Zeit in dieser Frage davongaloppiert? Oder darf man Sie bald auch schon mit „Frau Junge-Reyer“ ansprechen, die das ja auch alles immer nur in die Länge gezogen hat?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wollten den Schulfrieden hier in der Stadt und haben wochenlang niemanden gefunden, der für Frieden sorgen wollte. Die Schulen ächzen unter den Reformen der letzten Jahre. Doch wo bleibt die Unterstützung für die Schulen? Ihre Regierungserklärung enthält viele Allgemeinplätze und Selbstverständlichkeiten und bleibt bei den wirklichen Problemen wie Lehrermangel oder auch bei der großen Frage der Inklusion eine Antwort schuldig. Soll das nur ein Randthema bleiben, oder wird das Thema von Ihnen ernsthaft angegangen? Wir erleben hier keine neuen Akzente in der Bildungspolitik, sondern die Politik

des kleinsten gemeinsamen Nenners, getarnt als Berliner Schulfrieden.

Seit geraumer Zeit weiß der Senat, dass in Berlin Kitaplätze fehlen. Es fehlen bis 2015 fast 23 000 Kitaplätze in der Stadt. Gleichzeitig versprechen Sie in Ihrem Koalitionsvertrag, dass das Kitaparadies demnächst in Berlin einziehen wird. Jedes Kind soll einen Platz bekommen. Es soll genügend Personal bereitstehen. Die Beitragsfreiheit selbstverständlich, flexible Betreuungszeiten und natürlich eine hohe Qualität! Da fragt man sich schon, wie Sie eigentlich dahin kommen wollen. Davon sind wir nämlich weit entfernt. Die Unterlegung haben wir auch noch nicht gesehen. Auch hier wird geprüft und gewartet und in die Länge gezogen. Anstatt sich jetzt in das Wolkenkuckucksheim der Kitapolitik zurückzuziehen, sollte Rot-Schwarz endlich die Ärmel hochkrepeln und hier an die Arbeit gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Und nicht nur reden!]

Vielleicht waren Sie aber auch einfach in den letzten Wochen nur zu beschäftigt, die ständig volllaufenden Keller auszupumpen, so auch in der Innenpolitik. Außer markigen Sprüchen, die etwas an Sie, Herr Henkel, als innenpolitischen Sprecher der CDU erinnert haben, haben Sie wenig hinbekommen. Wir erleben seit Wochen eine Hängepartie bei der Neubesetzung des Polizeipräsidenten. Da haben Sie wahrlich ein schweres Erbe von Ehrhart Körting angetreten. Nachdem das Verfahren um Udo Hansen gescheitert ist, wollten Sie ganz schnell die Hängepartie beenden und haben mit dem Vorschlag, den nächsten Polizeipräsidenten einfach zu ernennen, einen Schnellschuss produziert, den Sie jetzt wieder geradebiegen müssen. Sie beschädigen damit dieses Amt zusätzlich. Ein Polizeipräsident ist doch kein Polizeipräsident von Innensenators Gnaden, Herr Henkel!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Berlin braucht eine unabhängige Person, die die Erfahrung und Kompetenz hat, die größte Polizeibehörde Deutschlands zu leiten, und nicht bloß einen weiteren Staatssekretär, der von Ihnen nach Parteiproporz ernannt wird.

Sie schreiben sich 250 neue Polizisten als Erfolg auf die Fahnen, dabei wurden bereits 200 von Rot-Rot beschlossen und von Herrn Körting in den Haushalt hineingeschrieben. Bleiben eigentlich nur 50 Polizisten als Erfolg für Sie, Herr Henkel, aber immerhin ein kleiner, kann man Ihnen ja gönnen. Was die aber alles machen sollen – von mehr Sicherheit im ÖPNV über Kontaktbereichsbeamte in den Kiezen bis zur Stärkung von Einsatzhundertschaften –, das sollen die alles leisten! Da müssen Sie schon konkret werden. Sprüche und Ankündigungen werden da nicht mehr ausreichen, Herr Henkel!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

(Ramona Pop)

Genauso verhält es sich mit der Ankündigung, den Polizeigewahrsam auf bis zu vier Tage auszuweiten. Angeblich seien so potenzielle Gewalttäter besser von Versammlungen abzuhalten. Dabei sagen Sie aber selber, dass Ihnen tatsächlich keine Erkenntnisse vorliegen, weshalb diese vorbeugende Freiheitsentziehung länger möglich sein soll. Wie soll das gehen? Und es gibt auch keinen einzigen bekannten Fall in Berlin, in dem das etwas genützt hätte. Auch an dieser Stelle Symbolpolitik und markige Sprüche, Einschränkung der Grundrechte – der Sinn ist nicht klar geworden, Herr Henkel!

Vor einem großen Problem werden Sie sich in den nächsten Jahren nicht mehr wegducken können: Sie stehen vor einem gewaltigen Schuldenberg von 63 Milliarden Euro. Die Schuldenbremse kommt näher, Herr Wowereit! Und das ist eben nicht alles. Es kommen noch verdeckte und verschobene Schulden hinzu wie die Pensionsverpflichtungen des Landes, die Schulden der Landesunternehmen, aber auch die Sanierungsrückstände an energiefressenden landeseigenen Gebäuden und die Belastungen aus der BIH, die Sie uns ganz freiwillig aufgehalst haben, lieber Herr Saleh! Das ist der Nachlass der großen Koalition, die Schrottimmobilien der Bankgesellschaft, die wir jetzt auch noch an der Backe haben und uns in den kommenden Jahren sicher noch teuer Geld kosten werden. Da nicken Sie wissentlich. Wie wollen Sie eigentlich das Ziel erreichen, 2016 ohne neue Schulden auszukommen? Sollen dafür die seit zehn Jahren stagnierenden Gehälter der Berliner Beamten und der Beschäftigten bei den freien Trägern weiter eingefroren werden? Dass das nicht geht, liegt ja wohl auf der Hand.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Doch stattdessen wimmelt es bei Ihnen vor lauter Großprojekten – die Klaus-Wowereit-Gedenkbibliothek, die alleine schon Ihre 0,3 Prozent Ausgabenlinie in den nächsten Jahren sprengen würde. Dafür wollen Sie dreistellige Millionenbeträge mobilisieren, während die bezirklichen Bibliotheken ausbluten. Sieht so vernünftige Politik aus? – Ja wohl kaum!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Pavel Mayer (PIRATEN)]

Und wir wissen alle, wie das enden wird. Ihr hehres Ziel ist, 2016 ohne neue Schulden auszukommen: Vor der nächsten Wahl werden Sie sich dann hinstellen und sagen: Wir hätten es als Koalition natürlich geschafft, aber leider hat der Bund die Rahmenbedingungen dermaßen verschlechtert, dass wir überhaupt nicht in der Lage gewesen sind, das zu erfüllen. Und leider muss uns jetzt der Bund wieder helfen, aus der Patsche zu kommen. – Das kennen wir alles schon zur Genüge. Ehrgeizige Ziele, und dann landen Sie als Bettvorleger.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für meine Fraktion möchte ich zum Schluss festhalten,

[Zuruf von der SPD: Für welchen Teil?]

dass Opposition sich für uns nicht nur im trotzigem Neinsagen beschränkt. Wir sind bereit, mit unseren Initiativen und Anträgen konstruktiv mitzuarbeiten. Wir nehmen aber auch unsere Verantwortung an, andere Wege und Konzepte aufzuzeigen. Ich fürchte aber – und das deutet sich ja auch schon wieder an –, dass wir in die alten Reflexe von Regierung hier und Opposition dort verfallen. Wo alles, was von der Opposition kommt, allein schon deswegen und per se abzulehnen ist, wo man sich dann gar nicht mehr damit auseinandersetzt, ob darin vielleicht doch ein guter Gedanke stecken könnte. Das hat sich bereits in Ihrer Ablehnung gezeigt, den Sonderausschuss Wasserverträge vernünftig auszustatten. Lieber Herr Graf! Wo bleiben eigentlich die Erfahrung und die Lehren der CDU aus den Jahren in der Opposition? Haben Sie nicht jahrelang mit uns gemeinsam für mehr parlamentarische Rechte in Sonder- und Untersuchungsausschüssen gekämpft? Davon wollen Sie heute nichts mehr wissen, kaum dass Sie auf die Regierungsbank gewechselt sind. Sehr schade!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN) –
Zurufe von der CDU]

Ist ja vielleicht ein kleiner Denkanstoß. – Wenn Sie sich ernsthaft den Herausforderungen, die vor uns allen liegen, stellen und in den nächsten Jahren nicht nur lustlos vor sich hinwerkeln, dann werden Sie sich sicher sein können, dass wir als eine konstruktive Opposition mitgestalten werden. Wir werden aber auch nicht müde werden, wenn es bei diesen Unklarheiten, Unverbindlichkeiten und Prüfaufträgen bleibt, klare Konzepte anzumahnen und auch vorzulegen, damit es in der Stadt Alternativen zur Beliebigkeit gibt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Das waren auf die Sekunde genau 30 Minuten. Als Nächster für die SPD-Fraktion der Herr Fraktionsvorsitzende Saleh. – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin ist die Stadt, die einen immer wieder überrascht. Wer hätte gedacht, dass heute SPD und CDU gemeinsam in einer Koalition zusammenarbeiten?

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich hätte es nicht gedacht.

[Beifall bei der SPD]

Natürlich müssen die beiden Volksparteien immer in der Lage sein, miteinander zu arbeiten. Vor einigen Monaten schien eine große Koalition auch für mich in weiter Ferne.

(Raed Saleh)

[Zuruf: Für Wowereit nicht!]

Viele von uns in der Fraktion haben gestaunt, dass es nicht zu einer rot-grünen Koalition gekommen ist. Manche waren auch enttäuscht.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich will auch nicht verhehlen, dass ich selbst skeptisch gegenüber Rot-Schwarz war. Aber dann haben wir die letzten Wochen der Koalitionsbildung miterlebt. Da war spürbar, dass beide Seiten nicht in ihren alten Mustern verharrt sind.

[Zurufe von der LINKEN]

Wir haben Lösungen für die Probleme in der Stadt gesucht, bodenständig und pragmatisch. Damit haben wir so manche überrascht. Denn wer konnte ahnen, dass SPD und CDU sich auf einen fairen Mindestlohn im Vergabegesetz von 8,50 Euro einigen?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den PIRATEN: Fair?]

Wir werden als Land Berlin deutlich machen, dass jede Arbeit ihren Wert hat. Das hat etwas mit der Würde zu tun und ist fair gegenüber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wer hätte gedacht, dass SPD und CDU eine gemeinsame Flughafenpolitik machen?

[Uwe Doering (LINKE): Ist ja doll!]

Wir haben schließlich damit jahrelange Kampagnen gegeneinander geführt. Jetzt ist klar: Der Willy-Brandt-Flughafen wird kommen – als Großflughafen und nicht als Provinzflughafen. Die Metropole Berlin bekommt zu Recht einen angemessenen Flughafen und nicht zwei oder drei.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer hätte darauf gewettet, dass SPD und CDU einen Schulfrieden schaffen? Wir haben mit diesem Schulfrieden jahrzehntelange Grabenkämpfe beendet. Jetzt schaffen wir eine stabile Perspektive in der Bildungspolitik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich wird die Umsetzung der Reformen Zeit brauchen. Aber klar ist: Im Schulsystem der Zukunft werden Kinder nicht aussortiert, sondern gefördert. Diese Weiche ist gestellt. Das ist wichtig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Alexander Spies (PIRATEN): Wenn das Geld reicht!]

Wer hätte gedacht, dass SPD und CDU eine offensive Mietenpolitik vereinbaren können? Schließlich müssen wir zur Kenntnis nehmen – Herr Wowereit hat es gesagt –, dass die Attraktivität Berlins ihre Kehrseite hat: Die Mieten steigen.

[Uwe Doering (LINKE): Schon seit Jahren!]

Die Berlinerinnen und Berliner verlangen von der Politik zu Recht, dass wir uns für bezahlbare Mieten einsetzen,

[Uwe Doering (LINKE): Das hättet ihr schon längst machen können!]

egal ob in Kreuzberg oder in Marzahn-Hellersdorf.

Wer hätte geglaubt, dass SPD und CDU mehr Einfluss auf die öffentliche Daseinsvorsorge nehmen – sei es beim Strom- oder beim Gasnetz, sei es bei der S-Bahn oder im Bereich der Wasserpolitik?

Nicht alles wird von heute auf morgen gehen, aber die Richtung stimmt. Wir haben gemeinsam neoliberalen Dogmen eine ganz klare Absage erteilt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie sich dafür Fachleute in den Senat geholt?]

Ich bin zufrieden, dass wir es mit den Konservativen geschafft haben, eine linke Politik zu verabreden,

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

zugleich finden sich beide Parteien wieder.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir werden professionell zusammenarbeiten, um Berlin stabil zu regieren und eine sozial gerechte Politik zu machen. Denn wir machen Politik nicht für uns selbst, sondern zum Wohl der Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Senat macht mit seiner heutigen Vorlage – zur Beschlussfassung – deutlich: Die Wirtschaft steht im Mittelpunkt der Arbeit der Koalition.

[Uwe Doering (LINKE): Ich denke,
die Mieter!]

Die SPD-Fraktion unterstützt diesen Schwerpunkt ausdrücklich. In den letzten Jahren hat sich Berlin auf seine Stärken konzentriert: Der Tourismus boomt. Unsere Hochschulen sind ein positiver Wirtschaftsfaktor. Wir sind die Stadt der Kreativindustrie und Kultur. Als Standort für Messen und Konferenzen kann sich Berlin international sehen lassen. Viele Unternehmen kamen hierher, um eine Adresse in der Hauptstadt zu haben; mittlerweile merken sie, dass Berlin auch Magnet für gute Arbeitskräfte und gute Ideen ist.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Das ist auch ganz plötzlich gekommen!]

Heute und morgen wird uns das Thema urbane Industrien immer mehr beschäftigen. Mit dem Steuerungskreis Industriepolitik hat der Regierende Bürgermeister deutlich

(Raed Saleh)

gemacht: Die Koalition wird die Rahmenbedingungen im Dialog mit der Wirtschaft vorantreiben. Im Übrigen meinen wir, meine ich, wenn wir von der Wirtschaft reden, immer auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und auch deren Vertreter, die Gewerkschaften.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben in unserer Stadt starke Zukunftsorte, z. B. das WISTA in Adlershof, den Campus Buch, den Clean Tech Business Park in Marzahn. Damit zeigt Berlin, dass es funktionieren kann. Starke Zentren schaffen Synergien und tragfähige Strukturen. Auch mit dem Charlottenburger Gründungs- und Innovationszentrum schaffen wir neue Chancen. An unseren Hochschulen werden jedes Jahr gute Ideen für Unternehmen geboren. Künftig wird der Weg von der Idee zur Unternehmung leichter werden. Dafür wird der Standort Charlottenburg stehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mit dem Technologiezentrum Südwest in Dahlem, mit den Standorten Oberschöneweide und Tempelhof verbinden sich ebensolche Potenziale. Auch die Nachnutzung des Flughafens Tegel bietet gute Möglichkeiten. Wir werden Raum für einen Forschungs- und Industriepark schaffen. Ziel wird sein, dort Branchen der Zukunft, wie z. B. erneuerbare Energien, anzusiedeln.

Aber etwas dürfen wir bei alledem nicht aus den Augen verlieren. Die ökonomische Basis wird nicht in Banken oder Konzernen geschaffen. Sie beginnt ganz woanders: in der Kita, in der Schule, in der Hochschule und in der Ausbildung. Denn es sind die Köpfe, die Berlin reicher werden lassen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE): Kommen Sie
mal zur Sache! –
Lars Oberg (SPD): Ist er schon lange!]

Deshalb ist es wichtig, dass Berlin die richtigen Weichen beim Thema Fachkräfte stellt. Wir haben Potenziale für gute Fachkräfte in der Stadt, denken wir nur an die alleinerziehenden Frauen oder an die Betreuung von Kindern in den Randzeiten abends und morgens, denken wir nur an jene, die nach der Familienpause den Einstieg nicht schaffen, oder an Ältere, denen man zu wenig zutraut. Es ist ein Jammer, dass noch immer 14 000 Jugendliche in Berlin keine abgeschlossene Ausbildung haben. Auch diese Jugendlichen sind ein Potenzial für Berlin. Wir alle brauchen sie.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von Michael Schäfer (GRÜNE) und
Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Dafür müssen wir den Übergang von Schule in Ausbildung flüssiger gestalten. Dafür müssen wir die Warte-

schleifen, so gut es geht, vermeiden. Denn junge Leute brauchen Perspektive, sonst geht Motivation verloren.

Für das Jahr 2012 hat die Berliner Industrie bereits 1 400 Ausbildungsplätze zugesagt. Die Koalition peilt in den Folgejahren 2 000 Ausbildungsplätze an. Für Jugendliche ohne betriebliche Ausbildung wird das Berliner Ausbildungsprogramm weiter da sein. Das ist die eine Seite der Medaille. Aber es gibt auch andere Aufgaben. Wir werden weiter mithelfen, dass junge Leute auch wirklich ausbildungsreif sind. Wir wollen, dass sie ihre Ausbildung nicht abbrechen, sondern beenden. Kurzum: Die Koalition wird sich der Ausbildung guter Fachkräfte widmen. Dazu haben wir im Koalitionsvertrag ein richtiges Ziel definiert. Da steht geschrieben: Kein Jugendlicher bleibt ohne Ausbildung. Das ist ein ehrgeiziges Ziel, aber ein richtiges Ziel allemal.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ein weiteres zentrales Thema für den wirtschaftlichen Aufbruch wird die Infrastruktur sein. Mit der Eröffnung des Großflughafens und den Verkehrsprojekten ist der Weg beschlossen. Dazu wurde heute auch schon Einiges gesagt. Aber mir geht es beim Thema Infrastruktur jetzt gerade nicht um die klassischen Entwicklungen. Der Datenverkehr im Internet legt jedes Jahr um 50 Prozent zu. In diesem Jahr wird allein schon der Markt für mobiles Internet um 50 Prozent wachsen. So gut wie alle Produkte haben heute einen Bezug zum Netz. Bisher steht Berlin beim Breitbandinternet im Vergleich gut da.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Im Vergleich zu Südkorea!]

Wenn der Datenverkehr weiter so zunimmt, dann werden auch wir uns bald enormen Herausforderungen stellen müssen. Es ist absehbar: Diese Infrastruktur wird uns bald genauso beschäftigen wie Straßen oder Schienen. Es wird für die Kreativindustrie wichtig sein, dass ein einfaches und klares Urheberrecht geschaffen wird. Es muss den Mittelstand nicht nur vor dem Raub geistigen Eigentums schützen, es muss auch dafür sorgen, dass die Patent- und die Abmahnindustrie den Mittelstand in diesem Bereich nicht abwürgen. Das gehört zu den ureigensten Landesinteressen der Kreativmetropole Berlin, und dafür werden wir uns im Bund einsetzen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Deshalb begrüßen wir ausdrücklich, dass der Senat die Netzpolitik zu einem eigenen Politikfeld gemacht hat. Übrigens steht Netzpolitik in den Richtlinien der Regierungspolitik zu Recht im Kapitel Wirtschaft. Da gehört sie auch hin, denn – und ich hoffe auf Ihre Zustimmung, liebe Piraten – Netzpolitik gehört zu den harten Politikfeldern und ist kein Nischenthema.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

(Raed Saleh)

– Genau! – Berlins Wirtschaft kann vorankommen. Schon heute gibt es erste Beispiele wie unsere Zukunftsorte, den Tourismus, die Kreativbranche. Der Senat wird die Jobs am Ende nicht selber schaffen können, aber wir machen deutlich: Die Rahmenbedingungen werden wir nach und nach weiter verbessern. Dabei geht es der Koalition nicht um irgendwelche Jobs, sondern um gute Arbeit. Gerade in der Dienstleistung gab und gibt es in Berlin unhaltbare Zustände bei den Löhnen. Mindestens dort, wo das Land Einfluss hat, muss das aufhören. Deshalb will die Koalition absichern, dass bei Zuwendungen im Sozialbereich Tarifbindung und ordentliche Arbeitsbedingungen gelten. Ich begrüße auch, dass bei der Charité Tochterfirma CFM endlich ein Mindestlohn von 8,50 Euro erkämpft wurde.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Erkämpft!]

Wir werden als Land künftig genau darauf achten müssen, dass wir nicht selbst unsere eigenen Ansprüche untergraben.

Wir machen bei der Schaffung neuer Arbeitsplätze keine unseriösen Versprechungen. Wir haben mit der Eurokrise im Übrigen Risiken, die das Land Berlin nicht beeinflussen kann. Das ist allen hier im Raum klar. Aber genauso klar ist: Diese Koalition wird beharrlich gemeinsam an den ökonomischen Themen arbeiten. Der Mut und die Chancen sind dabei auf unserer Seite.

Die Finanzlage der Stadt bleibt angespannt. Wir haben seit zehn Jahren eine Politik der Konsolidierung betrieben, und trotzdem wissen wir, der Solidarpakt II wird auslaufen. Das wird Folgen haben. In diesem Jahr erhielten wir aus diesen Mitteln noch knapp 1,4 Milliarden Euro. Am Ende der Legislaturperiode werden es nur noch 817 Millionen Euro sein. Ab 2016 wird die Schuldenbremse gelten. Sie steht in der Verfassung. Wir werden sie einhalten. Der Weg zur Abschaffung der Neuverschuldung wird steinig, aber wir werden ihn gehen.

[Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Der finanzielle Druck zwingt uns, klare Prioritäten zu setzen. Eine wichtige Priorität wird bei der Bildung liegen. Deshalb werden wir trotz sinkender Schülerzahlen die Finanzierung der Schulen stabil halten. Das wird die Ausstattung verbessern. Und wir bleiben dabei, wir wollen weder Studiengebühren noch Kitabeiträge.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Eine weitere wichtige Priorität ist die Stabilität in den Bezirken. Wir werden bis Mitte des Jahres einen Doppelhaushalt aufstellen. Ein Ziel haben die Fraktionen von SPD und CDU bereits formuliert: Wir werden die Sachausgaben der Bezirke um 50 Millionen Euro pro Jahr aufstocken.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Noch etwas ist mir wichtig: Die Risiken der Bezirke im Bereich Energie und bei den Sozialausgaben werden wir besser abfedern. Das ist kein Blankoscheck für die Bezirke, aber es muss doch klar sein, die Bezirke sollen nur die Risiken tragen, die sie auch steuern können. Wenn eine Familie, die Hilfe vom Jugendamt braucht, von einem Bezirk in einen anderen zieht, dann ist das gerade nicht steuerbar.

Die Bezirke haben viel Personal eingespart. Das war auch notwendig, und das war ein Erfolg aller Parteien. Jetzt ist an vielen Stellen das Ende der Belastbarkeit erreicht. Deshalb ist absehbar, die Konsolidierung im Personalbereich wird sich stärker auf die Senatsverwaltungen konzentrieren und weniger auf die Bezirke.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Sparpolitik hat die Bezirke ganz besonders getroffen. Dabei spüren Bürgerinnen und Bürger die Arbeit der Bezirke ganz direkt, sei es bei der Musikschule, sei es bei der Bibliothek, sei es im Nachbarschaftstreff oder im Bürgeramt. Unsere Entscheidung, den Bezirken 50 Millionen Euro mehr zu geben, hat eine lange und aufreibende Diskussion vermieden. Sie hätte im Übrigen am Ende zum gleichen Ergebnis geführt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt haben wir mehr Sicherheit für die Planungen der Bezirke, denn für uns gilt der Grundsatz: Die Landesebene muss die Bezirke fair behandeln.

[Uwe Doering (LINKE): Echt? –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ha, ha!]

Ich habe es bereits angesprochen: Die Mieten in Berlin steigen. Das hat ganz reale Auswirkungen. Viele Bürgerinnen und Bürger sorgen sich, ob sie auch morgen und übermorgen noch in ihrem Kiez leben können. Selbst in der Mittelschicht fällt es heute zum Teil schwer, Wohnungen zu bezahlbaren Mieten zu bekommen.

[Uwe Doering (LINKE): Ist doch nicht neu,
die Erkenntnis!]

Wir erleben auch, dass ärmere Leute in preiswerte Kieze abwandern. Wenn wir das nicht bremsen, bekommen wir irgendwann große und auch teure Probleme.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe dabei keine Illusionen. Auch im alten Westberlin war es teurer, in Wilmersdorf zu wohnen als in Neukölln. Das kann man nie ganz vermeiden, aber umgekehrt gilt auch: Der entspannte Wohnungsmarkt war ein Vorteil Berlins. So mancher Künstler, viele Kreative wären ohne ihn nie gekommen. Berlin kann sich Münchener und Londoner Verhältnisse auf dem Wohnungsmarkt einfach nicht leisten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Raed Saleh)

Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die Pläne des Senats für mehr Wohnraum. Ich möchte ausdrücklich betonen, dass die Richtlinien gut formuliert sind. Ich zitiere:

Das Wohnungsangebot in Berlin soll durch Wohnungsneubau um mindestens 30 000 Wohnungen erhöht werden.

Das geht nur durch die Zusammenarbeit aller Beteiligten. Der Senat kann den Bau neuer Wohnungen nicht anordnen, aber er wird alle Beteiligten an einen Tisch holen, Mieterverbände, Wohnungswirtschaft, Wohnungsbaugenossenschaften und, ganz wichtig, die städtischen Wohnungsunternehmen.

[Zurufe von der LINKEN]

Im Koalitionsvertrag ist dazu ein Stadtentwicklungsplan vorgesehen. Wir begrüßen das, und wir werden das im Parlament unterstützen. Das Land soll bei der Vergabe von Grundstücken mitwirken, damit neue Wohnungen gebaut werden. Unsere Aufgabe wird sein zu kontrollieren, ob damit auch wirklich preiswerter Wohnraum geschaffen wird. Hier muss das Parlament mitwirken.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Zahl der städtischen Wohnungen wollen wir auf 300 000 erhöhen. Klar ist, die städtischen Wohnungsgesellschaften können nicht alle Probleme des Wohnungsmarktes lösen, aber jetzt zeigt sich: Wir brauchen landeseigene Wohnungen, damit die Politik handlungsfähig bleibt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Nicht nur der Senat nimmt seine Arbeit auf, auch das Parlament hat sich verändert.

[Uwe Doering (LINKE): Wir haben längst gearbeitet!
Ich arbeite schon seit Oktober hier!]

– Sie müssen doch nicht immer rückwärtsgewandt die gute Arbeit der letzten Jahre betonen! Ich meine, dafür waren Sie auch an der Regierung. – Nicht nur der neue Senat nimmt seine Arbeit auf, auch das Parlament hat sich verändert. In den letzten fünf Jahren kannte man viele Reden schon, bevor man sie hörte. Oft war es das gleiche Muster: Die Opposition schimpft auf die Koalition, die Koalition schimpft auf die Opposition. Fast immer wurden die Anträge gegenseitig abgelehnt. Oftmals hatten die Bürgerinnen und Bürger den Eindruck, dass das Dagegensein zur Routine geworden ist. Wir können doch auch auf gemeinsame Fortschritte verweisen. Tatsache ist, es wurden über 100 000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Der Tourismus hat sich besser entwickelt, als irgendjemand ahnen konnte. Egal, mit wem man spricht, ob in Deutschland oder im Ausland, unsere Stadt gilt für viele Menschen als attraktiv und lebenswert, und zwar vollkommen zu Recht. Berlin ist auf dem Weg, zu einer Vorbildmetropole im Bereich der Integration zu werden. Wir im Parlament sollten doch diese Erfolge auch herausstellen.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Wir reichen vorher unsere spontanen Fragen auch ein!]

Dennoch müssen wir tagtäglich daran arbeiten, dass sich die Lebensverhältnisse in Berlin noch mehr verbessern. In der Verfassung von Berlin steht ein schöner und klarer Satz – vielleicht hören Sie einfach einmal zu, für eine Sekunde wenigstens –:

Die Abgeordneten sind Vertreter aller Berliner.

Da steht: Vertreter aller Berliner, nicht Vertreter von Einzelgruppen. Da steht auch nicht: Vertreter von Parteien.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN]

Die Berliner erwarten von uns zu Recht, dass wir zusammenarbeiten. Also sollten wir manche der alten Spielregeln und Rituale überdenken.

Die Opposition sollte konstruktive Kritik und Anregungen liefern. Wir sind offen für Ihre Vorschläge, wenn sie dem Wohl der ganzen Stadt dienen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Da nehme ich Sie beim Wort!]

Es gibt viele Themen, bei denen wir gemeinsam etwas schaffen können – z. B. beim Haushalt. Lassen Sie uns doch so ehrlich sein, bei Mehrforderungen immer zu sagen, wo das Geld herkommen soll.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Zweckentfremdung von Wohnungen!]

Das wäre eine gute Spielregel, denn wer den Bürgerinnen und Bürgern etwas verspricht, der muss immer auch ein Preisschild drankleben.

Für eine Stadt wie Berlin sollte auch Konsens sein, dass gleiche Löhne in Ost und West gezahlt werden, dass gleiche Renten gezahlt werden. Wer, wenn nicht Berlin, sollte dafür kämpfen?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir sollten die Interessen der Stadt auch gemeinsam im Bund vertreten. Es ist doch absurd, dass die Bundesregierung nach 13 Jahren noch immer nicht vollständig nach Berlin gezogen ist – das kann man niemandem erklären.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das waren Themenbeispiele, die wir auch gemeinsam angehen können und angehen sollten. Liebe Frau Pop!

[Torsten Schneider (SPD): Die ist nicht da! Peinlich!]

Lieber Herr Baum! Lieber Herr Wolf! Wir freuen uns auf die Zusammenarbeit mit Ihnen!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das verstehe ich jetzt nicht!]

(Raed Saleh)

Bei einem Thema werden alle Demokratinnen und Demokraten nacharbeiten müssen. Die rechtsextreme Mordserie hat uns alle erschüttert. Wir müssen uns fragen, warum es keinen Verdacht gegeben hat. Welche Kontakte hatten Behörden zu den Tätern? Wir müssen auch unseren Blick für die Wirklichkeit schärfen. Nach den Recherchen der „Zeit“ und des „Tagesspiegels“ wurden seit 1990 insgesamt 148 Menschen in ganz Deutschland zu Todesopfern rechter Gewalt. Ein Drittel dieser Fälle wurde offiziell erfasst. Es gilt also umzudenken. Gesellschaft und Staat müssen sich der Tatsache stellen, dass rechter Terror weder neu noch die Ausnahme ist. Deshalb müssen Politik und Polizei sich kontinuierlich mit dem Rechtsterror befassen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es wird auch zu klären sein, welche Kontakte die NPD zu diesen Verbrechern, aber auch zu anderen Tätern hatte. In Berlin haben wir die größte jüdische Gemeinde Deutschlands, wir haben viele Menschen mit Migrationshintergrund, und wir sind Heimat von Menschen unterschiedlicher Kulturen und Lebensentwürfe. Das gibt uns allen eine große Verantwortung; wir alle sind in der Pflicht, diese Gruppen und die Demokratie zu unterstützen und zu schützen. Ich möchte, dass alle Berlinerinnen und Berliner hier leben können, ohne Angst zu haben.

[Allgemeiner Beifall]

Das hat nicht nur etwas mit dem braunen Terror zu tun. Hier muss der Rechtsstaat handeln und durchgreifen. Angst hat etwas mit dem Klima zu tun, das verbreitet wird. Wenn ein Mitglied der BVV, Fraktion Treptow-Köpenick, auf seine Plakate „Gas geben!“ schreibt, dann ist das nicht nur geschmacklos, es macht Menschen Angst. Bei solchen Plakaten muss man sich nicht mehr lange fragen, ob diese Partei verfassungsfeindlich ist – sie ist es.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Mein Wunsch ist es, dass die NPD nicht mehr existiert, wenn das nächste Mal gewählt wird. Das wird nicht alle Probleme lösen, aber es ist eine Frage der Selbstachtung der Demokratie, dass wir die NPD verbieten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Wie den Verfassungsschutz!]

Die Richtlinien und der Koalitionsvertrag machen deutlich: Berlin ist die Stadt der Veränderung und des sozialen Miteinanders. Berlin ist die Stadt, in der Jung und Alt, Arm und Reich, Männer und Frauen und viele Kulturen zusammenleben.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Diese Vielfalt gibt uns allen die Chance, voneinander zu lernen. Unsere Stadt ist deshalb so attraktiv, weil es uns gelungen ist, ein Klima der Offenheit und der neuen Möglichkeiten zu schaffen. Menschen aus der ganzen Republik und darüber hinaus engagieren sich hier,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

denn hier finden sie Chancen für unterschiedliche Lebensentwürfe und Ideen. An diesen Erfolgen der letzten zehn Jahre wollen und werden wir anknüpfen. Es gibt kein nur cooles Berlin, es gibt kein nur altes Berlin, es gibt kein grünes, kein schwarzes, auch kein rotes Berlin – Berlin ist eins. Deshalb werden wir Sozialdemokraten in der Koalition Politik für die ganze Stadt machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Udo Wolf das Wort.

Udo Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Saleh! Ja, zehn Jahre haben wir gemeinsam mit der SPD diese Stadt regiert, und wir können guten Gewissens sagen, wir haben gemeinsam einiges geleistet. Trotzdem hatten wir kein gutes Wahlergebnis; vermutlich vor allem, weil es uns nicht gelungen ist, wirklich transparent zu machen, was an Innovation und Fortschritt ganz wesentlich auf unsere Initiative hin zustande gekommen ist und an welchen Punkten – insbesondere beim Thema Mieten und Wohnungspolitik – wir uns als kleinerer Partner nicht haben durchsetzen können. Jetzt sind wir Opposition, und ich gebe Ihnen recht, dass das für eine kleinere Regierungsfraktion nach zehn Jahren auch etwas Befreiendes hat. Unter anderem muss man nicht mehr die ganzen schwierigen Kompromisse erklären.

Auf der anderen Seite nervt es einen dann doch ganz schön, wenn man sieht, dass die neue Regierung so gar keine eigene, neue Idee für die Zukunft dieser Stadt hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist doch ganz offensichtlich so, dass die CDU überhaupt keine politische Ambition hat. Es reicht Ihnen, irgendwie an der Regierung zu sein. Sie klatschen sogar, wenn der Regierende Sie mit Bundesratsinitiativen von Rot-Rot, mit der Tobin-Steuer, mit dem Mindestlohn, mit Mieten quält und durch den Kakao zieht – da klatschen Sie auch noch mit! Offensichtlich reicht es Ihnen, einfach nur in der Regierung zu sein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Sie haben sicher Verständnis dafür, Herr Regierender Bürgermeister, dass uns Ihre Richtlinien zur Regierungspolitik nicht besonders vom Hocker hauen.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Na?]

Der Koalitionsvertrag war schon eine ziemlich langweilige Veranstaltung.

(Udo Wolf)

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Mit euch!]
Man sollte meinen, wenn der Regierende eine Regierungserklärung abgibt, sollte so etwas wie Spannung aufkommen, Aufbruchstimmung, neue Ideen, neue Ziele.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Was Konkretes!]

Aber nichts, gar nichts, komplette Fehlanzeige! Ihnen ist der Laden ja auch schon nach zwölf Tagen um die Ohren geflogen, Respekt! Das ist reif für das Guinness-Buch der Rekorde, das hat vorher noch keiner geschafft!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb klingt alles, was Sie heute, mehr als vier Wochen später, zu sagen haben, eher langweilig. Es ist ein bisschen wie bei der S-Bahn: Verspätung, Ausfall und keine Auskunft. Nach nur zwölf Tagen musste der erste Senator Ihrer Regierung zurücktreten. Herr Wowereit! Michael Braun von der CDU, am 1. Dezember ernannt, als oberster Verbraucherschützer die absolute Fehlbesetzung. Absolute Fehlbesetzung, weil er als Notar Verträge über Schrottimmobilien beglaubigt hat, die Menschen ins Unglück gestürzt haben, weil er Verbraucherinnen und Verbraucher nicht geschützt hat, sondern von ihrer Unwissenheit auch noch profitiert hat. Sie, Herr Regierender Bürgermeister, haben dazu nicht sehr viel gesagt, auch hier im Parlament nicht. Klaus Lederer hatte Ihnen in der letzten Fragestunde im Dezember eine Brücke gebaut. Sie hätten zeigen können, dass Sie es mit dem Mentalitätswechsel in der Stadt immer noch ernst meinen. Das haben Sie aber nicht.

Die CDU ist sich treu geblieben, Sie haben von Ihrer Mitnahmentalität kein Stück eingebüßt.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich will gar nicht über die 1990er-Jahre reden, es genügt das Hier und Heute. Gerade in der Auseinandersetzung um Michael Braun hat die CDU eindrucksvoll unter Beweis gestellt, welche moralischen Maßstäbe sie in der Politik anlegt. Sie, Herr Henkel, sind zwar dafür bekannt, dass Sie jeden Taschendieb gerne mit größtmöglicher Härte verfolgen wollen, Null-Toleranz-Politik, das ist Ihnen sehr nah. Hingegen auf Distanz zu gehen zu zwielichtigen Geschäften und ihren Machern, das wollen oder können Sie nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Michael Braun steht noch immer der CDU Steglitz-Zehlendorf vor, Sie stärken ihm immer noch den Rücken. Frau Seibeld – sie ist leider nicht im Raum –, Sie haben den Vogel abgeschossen, als Sie bei seinem Rücktritt noch die beleidigte Leberwurst gespielt haben: Die Stadt war so böse zu uns, und die Presse erst! Der arme Herr Braun! Wissen Sie was? – Wenn jemand für zwölf Tage im Amt auch noch gut 50 000 Euro vom Berliner Steuerzahler kassieren will, nenne ich das eine bodenlose Frechheit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Da sagen Sie: Das Senatorengesetz ist so! – Das sehen wir ganz anders. Wir haben auch einen Antrag dazu eingebracht. Darüber wird nachher noch gesprochen. Der Senat muss das Gesetz nur korrekt anwenden, dann würde gar kein Geld fließen. Herr Braun ist nicht etwa überraschend vom Regierenden Bürgermeister hinausgeworfen worden, nein, das hat Klaus Wowereit nicht gemacht,

[Michael Schäfer (GRÜNE): Leider!]

Herr Braun hat den Regierenden Bürgermeister um Entlassung gebeten. Er ist zurückgetreten. Dafür hat das Senatorengesetz zu Recht kein Übergangsgeld vorgesehen. Das ist auch richtig so. Das sehen auch renommierte Verfassungsrechtler so, und daran sollte sich der Senat halten.

[Beifall bei der LINKEN]

Herr Braun lässt überhaupt keinen Zweifel daran, dass ihm die 50 000 Euro zustehen. Hätten Sie nur einen Funken Anstand, Herr Braun – aber er ist auch gerade nicht im Saal –, Sie würden es nicht nehmen.

Keine Sorge, ich möchte jetzt nicht auch noch über den Bundespräsidenten reden. Jeder, der will, kann sehen, wie es mit den bürgerlichen Parteien in Deutschland aussieht. Ich will über Politik in Berlin reden. Diese Stadt will keine Zustände mehr wie in den 1990-er Jahren als mit Schwarz-Rot-Filz und Vetternwirtschaft regierten, Wasser privatisiert wurde, mit Folgen, die wir immer noch alle bezahlen, oder, wie die Koalitionspartner in solch einer Situation miteinander umgehen. Auch darüber haben Sie uns in den ersten Wochen Ihrer Regierungszeit ein interessantes Bild vermittelt. So viel Schadenfreude und Häme in Sachen Braun waren zu hören, selbstverständlich anonym sind die Mitglieder der neuen Koalition übereinander hergezogen.

Herr Wowereit! Herr Henkel! Sie haben kein gemeinsames politisches Projekt. Sie haben einen kapitalen Fehlstart hingelegt, und dann können sich die beiden Regierungsfractionen noch nicht einmal leiden. Sie gönnen sich ja noch nicht einmal selbst die üblichen 100 Tage Schonfrist, weshalb sollten wir es dann tun?

[Beifall bei der LINKEN]

Immerhin haben Sie jetzt einen Nachfolger für Herrn Braun gefunden. Aber weshalb Herr Heilmann ausgerechnet für dieses Ressort? Weil er als Werbeprof am besten weiß, wie man Verbrauchern etwas vormachen kann?

[Heiterkeit von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir lassen uns überraschen. Es war bestimmt keine Parteibuchbesetzung.

(Udo Wolf)

Apropos Parteibuchbesetzung: Noch im Wahlkampf schimpfte Frank Henkel über den auch von uns abgelehnten, aber von der SPD dringend gewollten Polizeipräsidentenkandidaten. Hauptkritikpunkt dabei war: SPD-Parteibuch. Das wäre aus unserer Sicht noch das geringste Problem. Innensenator Henkel hat nun bekannt gegeben, dass der Polizeipräsident eventuell ganz ohne Ausschreibung direkt vom Innensenator ernannt werden soll. Die SPD reagierte darauf anfangs zunächst einmal irritiert. Inzwischen ist sie aber bereit, nicht nur Herrn Hansen zu opfern, sondern gleich auch noch das gesamte transparente Verfahren. Herr Henkel hat nun die Ausnahme genehmigung beantragt. Ich hoffe, Personalrat und Gleichstellungsbeauftragte machen das nicht mit, denn sonst gibt es vermutlich die Besetzung nach CDU-Parteibuch. Es stimmt eben doch: Wenn CDU und SPD zusammen regieren, dann ist es vorbei mit transparenten Verfahren, dann herrscht Kungelwirtschaft.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Herr Henkel! Es gibt nur eine Möglichkeit zur Klärung: Brechen Sie das alte Ausschreibungsverfahren ab und starten Sie ein neues. Das ist die einzig saubere Lösung.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die Zeitungen haben es geschrieben, wir haben es gesagt – dafür gibt es auch kein anderes Wort: Was SPD und CDU seit November vorigen Jahres hingelegt haben, war ein kapitaler Fehlstart. Da können Sie heute so tun, als seien Sie inzwischen in die Gänge gekommen, die Wahrheit ist: Sie werden nicht viel bewegen. Rot-Schwarz ist eine Koalition des Stillstands und der Blockade. Stillstand bedeutet bekanntlich Rückschritt.

[Beifall bei der LINKEN]

Politik findet bei Ihnen nicht mehr statt. Außer der Freude beim Postenbesetzen – Frau Pop hat bereits darauf hingewiesen. Es gibt jetzt 23 Staatssekretäre bei neun Senatoren. Was sollen die Senatoren eigentlich noch arbeiten? –, hält diese Koalition überhaupt nichts zusammen. Erkennbar war dies schon beim Koalitionsvertrag. Mit den heute vorgestellten Richtlinien zur Regierungspolitik haben Sie es unterstrichen. Was Sie Berlin bieten, Herr Regierender Bürgermeister, das ist ein Zeugnis der Bequemlichkeit und des Plagiats. Sie ruhen sich auf dem aus, was Rot-Rot auf den Weg gebracht hat, und das meiste Gehirnschmalz haben Sie offensichtlich darauf verwendet, alternative Begriffe für das Wort „fortsetzen“ zu finden.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Michael Schäfer (GRÜNE): Was aber auch
nicht gut für Rot-Rot ist, was Sie da sagen!]

– Na ja, nun macht es uns nicht unglücklich, lieber Herr Schäfer, dass vieles von dem, was die Linke in den letz-

ten Jahren in Berlin politisch vertreten und umgesetzt hat, in der Stadt inzwischen von so breiten Mehrheiten getragen wird,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

dass selbst die CDU ihre frühere Kritik kleinlaut einkasieren musste. Ich denke da an das Unterrichtsfach Ethik, das von der CDU jahrelang ideologisch bekämpft worden ist,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hat
Schneider gar nicht mitgekriegt!]

oder die unter Rot-Rot beschlossene Schulstrukturreform, die mit der Einführung der Gemeinschafts- und Sekundarschule und der gleichzeitigen Abschaffung der Haupt- und Realschulen den Ausstieg aus dem selektiven und unsozialen Schulsystem in die Wege geleitet hat.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Gegen welchen Widerstand!]

Die wird mittlerweile breit akzeptiert. Da werden wir allerdings aufpassen müssen, dass diese Reform auch erfolgreich umgesetzt wird.

Herr Regierender Bürgermeister! Sie sagen, Sekundarschulen und Gymnasien werden gleich behandelt. Allein, uns fehlt der Glaube.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind
doch gar nicht für Glauben zuständig!]

In den Richtlinien zur Regierungspolitik, die Sie uns vorgelegt haben, steht ein anderer Satz. Wir wollen nicht, dass Gymnasien bevorzugt werden, wie es darin intendiert wird. Das würde nämlich bedeuten, dass ein Teil der Sekundarschulen dann wieder zur Restschule würde und damit die neuen Chancen, die gerade Kinder aus einkommensschwachen und bildungsfernen Familien bekommen haben, wieder zunichte gemacht würden. Zur weiteren Unterstützung von Gemeinschaftsschulen findet sich in Ihren Richtlinien bedauerlicherweise gar nichts. Sie können sich darauf verlassen: Wir werden weiter für die Gemeinschaftsschulen kämpfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Auch in der Wirtschaftspolitik – Schaufenster Elektromobilität, Masterplan Industrie, Zukunftsorte und Entwicklung Tegel – finden sich alles Dinge, die schon unter Rot-Rot Produktionsreife erlangt hatten. Sie werden künftig sicher nicht daran vorbeikommen, dass es ein linker Senator gewesen ist, der die Stadt in den vergangenen zehn Jahren wirtschaftspolitisch gut aufgestellt hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Kurz vor Weihnachten hat Berlin Partner ihre erfolgreiche Ansiedlungsbilanz präsentiert. Das ist auch ein Verdienst von Harald Wolf.

[Beifall bei der LINKEN]

(Udo Wolf)

Rot-rote Wirtschaftspolitik konsequent ausgerichtet auf Zukunftsfelder hat für nachhaltiges Wachstum und Beschäftigung gesorgt. Jetzt, Herr Schäfer, setzt die Kritik ein: Nicht, dass Rot-Schwarz das fortsetzen will, sondern dass sie sich keine Ziele dabei setzen. Nicht ohne Grund haben wir im Wahlkampf von 150 000 neuen Arbeitsplätzen gesprochen, die in den kommenden Jahren entstehen können. Bei der neuen Koalition dagegen gibt es keine Zielvorgabe. Es fällt schon auf, dass SPD und CDU an vielen Stellen so vage bleiben. Ich kann es nur wiederholen: Sie wollen offensichtlich gar nichts Neues oder Eigenes ausprobieren.

Besonders dort, wo jetzt Weichenstellungen nötig sind, heißt es bei Ihnen: prüfen, prüfen, prüfen. Ein Prüfauftrag ist in Koalitionsverträgen der Tod des Machbaren. Allein in den sechs kurzen Absätzen zur öffentlichen Daseinsvorsorge taucht das Wort dreimal auf. Wir brauchen jetzt aber Entscheidungen. Es geht darum, was man künftig für Strom, Fernwärme und Wasser zahlen muss. Als das Bundeskartellamt die Wasserbetriebe wegen überhöhter Preise abgemahnt hat, haben Sie nicht gesagt, welchen Weg Sie gehen wollen. Die Aussagen des Koalitionsvertrages zu den Berliner Wasserbetrieben sind auch vage und unkonkret. Ich fürchte, dass Sie den Druck des Kartellamtes nicht an die Privaten weitergeben werden, ich fürchte, dass die Rekommunalisierung der privaten Anteile den schleichenden Tod durch Prüfauftrag stirbt. Und was das Allerschlimmste ist: Die durch das Kartellamt erzwungene Preissenkung wird von Ihnen vermutlich einseitig auf Kosten der Steuerzahlerinnen und -zahler umgesetzt. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Die Netzkonzessionen von Gas beziehungsweise Strom und Fernwärme laufen 2013 beziehungsweise 2014 aus. Deshalb sind zügige Entscheidungen notwendig. Um einen ökologischen Umbau der Energieversorgung voranzubringen, muss die Entwicklung dieser Netze politisch gesteuert werden. Das kann aber nur geschehen, wenn das Land Berlin diese Netze betreibt. Die Entscheidung von SPD und CDU, keine Entscheidung zu treffen, lässt nur den Schluss zu: Es soll vertagt werden, bis es zu spät ist, um eine kommunale Netzgesellschaft zu gründen. Dann werden die bisherigen Betreiber wieder zum Zug kommen. Im Fall des Strom- und Fernwärmenetzes wird dies Vattenfall sein. Das heißt, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD: mit fossilen Großkraftwerken über Jahre weitere riesige Gewinne an den Großkonzern. Ökologischer Umbau und Energiewende sehen anders aus.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Gründung eines kommunalen Energieversorgers Berlin Energie wird – Sie ahnen es – geprüft. Dabei sind die Vorarbeiten zum unmittelbaren Start bereits erledigt.

Und dann noch das alte Thema S-Bahn. Das Kaputtsparen der Berliner S-Bahn mit den negativen Folgen für die Fahrgäste und die Mitarbeiter hat bei der Koalition nicht zu der Einsicht geführt, dass die Profitorientierung im Bereich der öffentlichen Verkehre zu schlechten Leistungen führt. Da braucht man nicht mehr viel zu prüfen. Wir benötigen kommunale Verantwortung für die S-Bahn.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Herr Wowereit! Mit einem einfachen Gespräch mit Herrn Grube kommen Sie nicht heraus aus der Nummer. Das klingt ja gerade so, als hätten Sie sich eine bestellte Abgabe abholen wollen,

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

nur um den falschen Weg der Teilausschreibung zu rechtfertigen.

[Beifall bei der LINKEN]

Liebe Grüne! Die In-House-Direktvergabe an einen kommunalen Träger ist möglich, das ist auch unumstritten. Das kann man machen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ist es nicht!]

– Das sehen wir anders, Herr Esser. – Wir haben erst kürzlich hier im Haus darüber diskutiert. Mit Ihren Richtlinien erfahren die Berlinerinnen und Berliner lediglich, dass neue, zusätzliche S-Bahnwagen bestellt werden müssen, die das Land irgendwann vielleicht kaufen kann. Na bravo! Das nennt man Stagnation auf niedrigem Niveau. Da war die SPD auch schon einmal weiter.

Ich gebe zu: In Sachen Sozial- und Arbeitsmarktpolitik habe ich keine große Hoffnung, wenn überzeugte Hartz-IV-Parteien miteinander reagieren. Jetzt sagt der Regierende Bürgermeister, Mietpolitik werde ein Schwerpunkt dieser neuen Koalition. Aufgewacht, die Sonne lacht!

[Beifall bei der LINKEN]

Berlin hat längst einen angespannten Wohnungsmarkt. Verdrängung findet statt. Als wir 2008 darauf hingewiesen haben, hat die SPD das geleugnet. Alle Versuche, hier etwas auf die Reihe zu bekommen, sind im Senat durch das Stadtentwicklungsressort blockiert worden. 2011 und heute wieder hat sich der Regierende Bürgermeister diesen sozialen Missstand als Zeichen wirtschaftlichen Aufschwungs schöngeredet. In Ihren Leitlinien heißt es nur lapidar: Berlin wächst und benötigt zusätzlichen Wohnraum. – Das weiß jeder. Von bezahlbar ist da aber nicht die Rede. Die Mietenproblematik wird aber die Frage sein, an der sich entscheidet, wohin sich Berlin entwickelt. Berlin braucht zweifellos und dringend eine wohnungspolitische Strategie, die bezahlbare Mieten und eine soziale Mischung in allen Teilen der Stadt sichert. Selbstverständlich ist das eine der zentralen Aufgaben dieser Legislaturperiode. Schön, dass Sie das jetzt endlich einsehen.

(Udo Wolf)

[Beifall bei der LINKEN]

Aber was tun Sie? Der Beschluss, dass die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften in Zukunft bei den Miethöhen stärker differenzieren können, darf nicht zu einer zusätzlichen Beschleunigung der Mietsteigerungen führen. Er muss vielmehr genutzt werden, Wohnungen mit günstigen Mieten in allen Quartieren zur Verfügung zu stellen. Die Verlautbarungen der Koalition lassen aber vermuten, dass es weniger um eine sozial ausgleichende Querfinanzierung gehen soll, sondern vielmehr um eine Verbesserung der finanziellen Situationen der Wohnungsbaugesellschaften. Die Folge wäre eine noch schnellere Mietpreissteigerung in stark nachgefragten Kiezen und Stadtteilen. Ein wenig Hoffnung gibt da die Ankündigung von Michael Müller, den Wohnungsgesellschaften ihre Mieterhöhungsersuchen nicht so einfach durchgehen zu lassen.

[Beifall bei der LINKEN]

Aber was sagt Herr Nußbaum dazu? – Wieder soll nur ein Zweckentfremdungsverbot geprüft werden. Die Bezirke bleiben also weiter auf sich allein gestellt und müssen mit Hilfskonstruktionen, zum Beispiel mit dem Gewerbe-recht, gegen die Umwidmung von Wohnraum in Ferienwohnungen vorgehen. Doch um das Angebot an bezahlbaren Mietwohnungen nicht weiter zu verknappen, müssen Umwandlungen in Eigentumswohnungen unter Genehmigungsvorbehalt gestellt werden. Die Kündigungsfristen sind auf zehn Jahre zu verlängern. Auch hierzu hat die neue Koalition nichts vereinbart. Ein Konzept in Wohnungsfragen haben Sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Aber Sie!]

Seit Anfang 2009 haben wir, Die Linke, mit unserem damaligen sozialdemokratischen Koalitionspartner darüber gestritten, dass die Kostensätze für Wohnraum von Menschen, die Hartz IV oder Grundsicherung im Alter beziehen, angepasst und heraufgesetzt werden müssen. Die SPD wollte eine Anpassung, die bereits vom Landes-sozialgericht angemahnt worden ist, nicht mittragen. – Herr Czaja, das müssten Sie eigentlich wissen! – Er ist auch nicht da. Die fehlen alle bei der Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters. Sapperlot! – Aber Herr Czaja müsste auch wissen: In der Regierungsrichtlinie von SPD und CDU ist zur notwendigen Anpassung der Kosten der Unterkunft nichts zu finden. Im Koalitionsvertrag wird sogar angedroht, den Druck auf die Leistungsbeziehenden noch zu erhöhen, als hätten die Menschen nicht schon genug Druck.

[Uwe Doering (LINKE): Genauso ist es!]

Wenn Sie hier nicht zur Vernunft kommen, werden in Zukunft noch mehr sozial Bedürftige aus ihren Wohnungen und Kiezen gezwungen, werden noch mehr Klagen beim Sozialgericht landen. Zwangsumzüge werden auch dazu führen, dass es zu einem starken Anstieg von Neuvermietungen kommt. Das hat Wirkungen auf den Miet-

spiegel. So wird das gesamte Mietniveau in der Stadt nach oben getrieben. – Herr Wowereit! Sorgen Sie für eine Rechtsverordnung „Wohnen“, die Zwangsumzüge wirklich verhindert. Wenn Sie das nicht hinkriegen, gefährden Sie massiv den sozialen Zusammenhalt der Stadt.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Weiterbau der A 100 ist von SPD und CDU politisch gewollt. Diese scheinbar einfache Entscheidung wird aber kein sinnvolles Verkehrskonzept für den Berliner Südosten ersetzen können. Die Linke lehnt den Weiterbau der A 100 aus verkehrs-, finanz- und stadtentwicklungspolitischen Gründen ab. Das augenscheinlich von der CDU durchgesetzte Bekenntnis zum weiterführenden 17. Bauabschnitt erscheint allein vor dem Hintergrund der immensen Kosten als – ich formuliere es vorsichtig – Fieberfantasie.

Die Vereinbarungen zum Lärmschutz am künftigen Flughafen BBI sind so nichtssagend, dass man auf sie auch hätte verzichten können. Warum gehen Sie nicht mit dem mit, was das Bundesumweltamt vorschlägt? Schützen Sie die Berlinerinnen und Berliner am Wannsee und am Müggelsee vor dem Fluglärm! Wir, Die Linke, setzen uns weiter für Lärmschutz und für ein konsequentes Nachtflugverbot ein.

[Beifall bei der LINKEN]

Rot-schwarzer Stillstand droht Berlin jetzt auch in der Wissenschaftspolitik. Mit der Trennung der Bereiche Wissenschaft und Forschung haben Sie sich ein Ding geleistet. So etwas gibt es nirgends sonst in dieser Republik. Die Aufteilung der politischen Verantwortung für Wissenschaft und Forschung in unterschiedliche Senatsverwaltungen ist einfach Quatsch.

[Beifall bei der LINKEN]

Sie wollen mit dem Bund ein Modell für zielgerichtete und konzentrierte Förderung der Spitzenforschung errichten. Welche der Senatorinnen wollen Sie denn zu den Verhandlungen fahren lassen? Wer ist denn dafür zuständig? Die Wissenschaftssenatorin, die Wirtschaftssenatorin, oder sind jetzt immer alle beide unterwegs? Sie können ja wegbleiben. Es sind ja genügend Staatssekretäre da, die die Arbeit machen. Sie haben mit dieser einzig dem machtpolitischen Proporz innerhalb des Senats geschuldeten Entscheidung der Wissenschaftspolitik in dieser Stadt einen Bärendienst erwiesen. Machen Sie diesen Unsinn einfach rückgängig!

[Beifall bei der LINKEN]

Ansonsten schreiben Sie mangels eigener Akzente wenigstens die bisherige Politik – das ist schon angesprochen worden – mit der Fortsetzung des Hochschulpaktes und der Schaffung weiterer Studienplätze, die dringend notwendig sind, fort. Dass es auch weiterhin keine Studiengebühren in dieser Stadt geben wird, ist gut und zeigt: Die Linke wirkt auch hier nach.

(Udo Wolf)

[Lars Oberg (SPD): Das mussten wir nicht von Ihnen lernen!]

Sie haben kein tragfähiges Konzept für den öffentlichen Dienst und die dort Beschäftigten vorgelegt. Seit Jahren fordert Die Linke, dass der Einstellungskorridor zu verbreitern ist. Es muss dringend etwas gegen die Überalterung des öffentlichen Dienstes getan werden. Die Bezirke brauchen dringend mehr Personal. Bereits jetzt kommt es zu personellen Engpässen in den Bürgerbüros und zu unzumutbar langen Bearbeitungszeiten, beispielsweise bei Wohngeldbewilligungen, aber auch in vielen anderen Leistungsbereichen.

Was die Polizei betrifft, Herr Henkel: Sie können sich gern für die 50 zusätzlichen Beamten feiern. Wir hatten 2011 noch 200, Sie haben jetzt 50 – die Berliner CDU hat es echt drauf.

[Beifall bei der LINKEN]

Die positive Entwicklung der Berliner Polizei hin zu Bürgerfreundlichkeit und absoluter Rechtstaatlichkeit ist das Entscheidende, und die darf nicht aufs Spiel gesetzt werden. Oberstes Ziel muss die Grundrechtswahrung und die Sicherheit aller Menschen in Berlin bleiben.

Beim Thema innere Sicherheit sieht man aber schon das schleichende Gift der Reideologisierung der Innenpolitik durch die Regierungsbeteiligung der CDU. Im Koalitionsvertrag steht unter der Überschrift Extremismusbekämpfung ein Satz zur NPD und ein ganzer Absatz zur Bekämpfung des Linksextremismus. Lieber Herr Saleh! Meine Damen und Herren! Und das geschieht, nachdem ein Großteil der angeblich linksextremistisch motivierten Autobrände nachweislich von völlig unpolitischen Einzeltätern begangen wurde. Aus politisch-ideologischer Blindheit wird ein handfester politischer Skandal, wenn Tag für Tag Neues über ein rechtsextrêmes Terrornetzwerk und die Verstrickung verschiedener Verfassungsschutzbehörden anderer Länder ans Licht kommt. Da geht es um eine unglaubliche Mordserie, und Sie blasen zum Kampf gegen den Linksextremismus mit einer verquastenen Extremismusklausel und pseudowissenschaftlicher Begleitung. Das ist so absurd und abseitig, dass man nur sagen kann, liebe SPD: Machen Sie diesen skandalösen Blödsinn nicht mit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Weil wir gerade beim Thema Inneres und Demokratie sind: Die Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre ist wohl mit dieser Koalition bis auf Weiteres gestorben. Oder nicht? Will die SPD – Herr Saleh, ich nehme Ihr Angebot gern auf – ihr Wahlprogramm in diesem Punkt doch endlich einmal durchsetzen? Ich bin mir sicher: Mit den Grünen, den Piraten, und mit uns, der Linken, dürfte das klappen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Es wird Sie nicht wundern, wenn ich zum Schluss noch etwas intensiver auf die Arbeitsmarktpolitik der rot-schwarzen Koalition eingehe, insbesondere, was Fragen wie Langzeitarbeitslosigkeit und Mindestlohn betrifft. Dass der Regierende davon wenig Ahnung hat, weiß ich schon seit mindestens drei Jahren. Aber das, was ich von Ihnen, Frau Kolat, in den letzten Tagen zur Arbeitsmarktpolitik gehört und gelesen habe, zieht mir die Schuhe aus. Das ist ein politisches Armutszeugnis.

[Beifall bei der LINKEN]

Was will denn die SPD? Will sie doch etwas für Langzeitarbeitslose tun, den ÖBS doch nicht abschaffen, sondern ihn nur in ÖGB oder BerlinArbeit umbenennen, in der Hoffnung, dass es dem Koalitionspartner nicht auffällt – Raider heißt jetzt Twix, sonst ändert sich nix –, obwohl der doch eigentlich alles mitmacht? Warum, Frau Kolat, sagen Sie nicht einfach, dass öffentlich geförderte Beschäftigung zu existenzsichernden Bedingungen ein gute Sache ist?

[Beifall bei der LINKEN]

Der Name „öffentlich geförderter Beschäftigungssektor“ war zugegebenermaßen unter werblichen Gesichtspunkten ein bisschen sperrig, aber das ist nicht der Punkt, sondern die Frage des Mindestlohns, denn den lehnen Sie bei öffentlich geförderter Beschäftigung ab. Sie wollen Langzeitarbeitslose für sinnvolle Arbeit im Gemeinwesen nicht existenzsichernd bezahlen, dass sie endlich unabhängig werden von Hartz IV. Sie wollen nur noch zu Konditionen von Bürgerarbeit zahlen. Sie sorgen dafür, dass die Menschen wieder abhängig sind und das Amt wieder die Miete zahlt. Das fördert Niedriglöhne, und genau das versuchen Sie hinter den merkwürdigen Formulierungen zu verstecken. Das ist unsozial und darüber hinaus haushaltspolitisch nicht besonders schlau.

[Beifall bei der LINKEN]

Liebe SPD! Wer Mindestlohn richtig findet, der muss ihn auch für öffentlich geförderte Arbeit zahlen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte hier nicht alles aufzählen, wie sich diese Stadt in den letzten Jahren nachhaltig verändert hat, aber ich bin natürlich in Sorge, dass die bundesweite Vorreiterposition Berlins, zum Beispiel in der Gleichstellungs-, Partizipations- und Antidiskriminierungspolitik, eingebüßt wird. – Seien Sie, Herr Regierender Bürgermeister, sicher: Wir werden Ihnen und Ihrer Regierungsmannschaft den Spiegel vorhalten. Wir werden daran erinnern, wo die SPD in den vergangenen Jahren Entscheidungen blockiert hat und diese jetzt aussitzt. Wir werden genau hinschauen, was mit der S-Bahn geschieht, mit den Wasserbetrieben, mit den Mieten und in den Bezirken. Berlin steht nicht nur im Sozialbereich vor einer Reihe schwieriger Auseinandersetzungen. In Kürze beginnen die Haushaltsberatungen. Da wird manches, was Sie hier versprochen haben, ganz besonders Ihre teuren Betonlieblingsprojekte, in anderem Licht erscheinen.

(Udo Wolf)

Als starke Kraft in der Opposition werden wir der Stadt unsere Alternativen präsentieren. Sie brauchen ganz sicher Druck von links. Den werden Sie bekommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Dr. Graf das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Florian Graf (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Während der Debatte habe ich noch einmal die wichtigsten Ereignisse und Entscheidungen der letzten Monate Revue passieren lassen. Ich habe festgestellt: Es hat sich etwas in Berlin geändert.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Allerdings!]

Die Berlinerinnen und Berliner haben am 18. September Veränderung gewählt. Die Bürger haben den Parteien ihre Stimme gegeben, die für eine solide, zuverlässige und bürgernahe Politik stehen. Sie haben deshalb Rot-Rot und damit auch die linke Politik in Berlin beendet.

[Beifall bei der CDU]

Es wurde in den Monaten und auch zwei Wochen nach der Wahl viel über Rot-Grün geredet. Allerdings hat sich schnell gezeigt, dass die Grünen erneut den Gang in die Opposition gehen müssen, weil sie nicht kompromiss-, weil sie nicht regierungsfähig sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wir Christdemokraten haben natürlich nicht vergessen, Herr Regierender Bürgermeister, dass wir zehn Jahre gegen diese rot-rote Regierung gekämpft haben.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wir stellen – vielleicht auch gemeinsam – heute mit einer gewissen Genugtuung fest: Keiner in dieser Stadt trauert Rot-Rot nach. Und keiner trauert Renate Künast nach.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Nur Sozialdemokraten und Christdemokraten waren gemeinsam in der Lage, eine handlungsfähige Regierung aus Verantwortung für die Stadt zu übernehmen. In schwierigen Zeiten suchen die Bürger nach Persönlichkeiten und Parteien, bei denen Sie sich aufgehoben fühlen.

[Uwe Doering (LINKE): Welche
Persönlichkeiten sind das denn?]

Das finden sie am ehesten bei der SPD und der CDU. Nach einer jüngsten Forsa-Umfrage hat diese Koalition schon während der Verhandlungen über den Koalitions-

vertrag Akzeptanz und Vertrauen gewonnen. Wir werden dieses Vertrauen der Bürger nicht enttäuschen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir haben dann Koalitionsverhandlungen geführt, die in der Sache nicht immer einfach waren. So ist das nun einmal. Aber sie waren geprägt vom gemeinsamen Willen des Erfolges für die Zukunft unserer Stadt, und wir haben mit sachorientierten Partnern gute Ergebnisse erzielt. Eine große Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner befürwortet bereits jetzt eine Koalition unter Führung des Regierenden Bürgermeisters Wowereit und seines Innen-senators und Bürgermeisters Frank Henkel. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In den Richtlinien der Regierungspolitik steht an erster Stelle:

Für die wirtschaftliche Zukunft Berlins ist der Ausbau der Infrastruktur, z. B. des Flughafens Berlin Brandenburg (...), der Weiterbau der A 100 und die Qualifizierung der ÖPNV-Infrastruktur von zentraler Bedeutung. Mit einem Programm „BerlinArbeit“ wird der Senat die Arbeitslosigkeit, insbesondere die Jugendarbeitslosigkeit, absenken.

Der Ausbau der Infrastruktur, die Schaffung von guten, gut bezahlten Arbeitsplätzen, innere und soziale Sicherheit für die Bürger, das werden die Schwerpunkte dieser Koalition sein. Dafür steht Rot-Schwarz. Daran werden wir in den nächsten Jahren hart arbeiten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Natürlich hätten wir uns einen anderen Start gewünscht, aber wenn die Opposition – wie auch heute – in den Medien von Fehlstart spricht, ist das allerhöchstens das, was wir von Ihnen, meine Damen von den Grünen und den Linken und Piraten, geboten bekommen haben.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Kollegin Pop hat hier von internen Reibereien im Senat gesprochen und davon, dass der Keller voll Wasser steht. Die Koalitionsfraktionen und der Senat haben sicher keinen Nachhilfeunterricht von den Grünen nötig, wenn es um den Umgang miteinander geht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

– Herr Kollege Schäfer! Sie wollen das nicht hören. Sie sind mit dem Slogan in den Wahlkampf gezogen: „Eine für alle!“ – Und hier im Haus haben Sie dann „Jeder gegen jeden!“ gespielt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie haben es bis jetzt nicht einmal geschafft, eine komplette Fraktionsführung zu wählen. Den, der gewählt wurde, wollten Sie nicht, und die, die wollten, wurden nicht gewählt. Insofern wünsche ich Ihnen viel Erfolg.

(Dr. Florian Graf)

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wir wissen, wie es ist, solche Dinge zu überwinden. Jede Regierung braucht eine gute Opposition. Deshalb habe ich heute aufmerksam zugehört. Ich kann Ihnen sagen, Kollege Wolf und Kollegin Pop, Sie haben weder inhaltlich noch personell das Format, diesem Senat einen überzeugenden Gegenentwurf darzustellen. – Darauf komme ich später noch einmal zurück.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Koalition hat sich zum Ziel gesetzt, keine linke oder rechte, sondern eine ideologiefreie, zuverlässige und pragmatische Politik für die Stadt zu machen. Der Vertrag von SPD und CDU zeugt von dem Willen, aus den Chancen und dem Potenzial der Menschen der Stadt einen Mehrwert zu machen. – Herr Kollege Wolf! Ich würde mich an Ihrer Stelle gar nicht beklagen, wenn diese Koalition sagt: Wir verfolgen Bundesratsinitiativen der alten weiter. Freuen Sie sich doch, dass wenigstens etwas von Ihrer Politik umgesetzt wird!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir sagen undogmatisch: Wenn etwas richtig ist, führen wir es zu Ende. Darüber sollten Sie sich freuen, anstatt es zu kritisieren.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Koalitionsvertrag trägt den Titel „Berliner Perspektiven für starke Wirtschaft, gute Arbeit und sozialen Zusammenhalt“. Ein klares Bekenntnis zu diesen Zielen gibt es in Berlin nur von SPD und CDU. Das wichtigste Ziel ist unbestritten die Stärkung der Wirtschaft und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Mit unserer neuen Wirtschaftssenatorin, Sybille von Obornitz, aber auch mit dem Finanzsenator Nußbaum und Herrn Heilmann als Justizsenator haben wir in diesem Senat mehr wirtschaftlichen Sachverstand als jemals zuvor. Zeigen Sie mir eine Landesregierung, in der wir mehr Unabhängigkeit, Kompetenz und praktische Erfahrung in Wirtschaftsfragen haben! Sie werden keine finden. Die Schaffung und der Erhalt einer funktionierenden Infrastruktur ist für diese Koalition zwingend notwendige Voraussetzung einer positiven Wirtschaftsentwicklung. Die wesentlichen Entscheidungen müssen jetzt getroffen und durchgesetzt werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Nennen Sie mal ein paar!]

Deswegen ist es richtig, dass wir, sobald das Bundesverwaltungsgericht entschieden hat, hoffentlich noch in diesem Jahr mit dem Weiterbau der A 100 beginnen werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Kollege Wolf – und jetzt meine ich mal den großen an der Stelle –,

[Heiterkeit]

wir sind ganz froh, dass unsere Wirtschaftssenatorin das Gemälde oder Bild von Karl Marx aus dem Büro des Wirtschaftssenators abgehängt hat.

[Uwe Doering (LINKE):
Wenn das Ihre einzige Sorge ist! –
Harald Wolf (LINKE): Das war Hegel!]

Das war schon eine komische Nummer, den Klassenkämpfer, der sicherlich in geschichtsphilosophischen Kolloquien seinen Platz hat, in das Büro des Wirtschaftssenators zu hängen. Aber für ein Wirtschaftsmodell in Berlin taugt das gewiss nicht.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist das Problem,
wenn man Hegel und Marx verwechselt! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bild ist Bild!]

Wir sind froh, dass mit unserer neuen Wirtschaftssenatorin endlich eine andere Kultur und hoffentlich auch ein anderer Geist als der von Karl Marx in die Wirtschaftsverwaltung einziehen wird –

[Beifall bei der CDU]

eine neue Gesprächskultur, die den Servicegedanken, den eine Stadt braucht, auch lebt. Sie wird endlich Türöffnerin für Investitionen und neue Arbeitsplätze in der Stadt sein.

[Uwe Doering (LINKE): Ich denke, sie ist schon da! –
Volker Ratzmann (GRÜNE):
Was hängt dort jetzt, Herr Graf?]

Unsere Anstrengung muss es doch sein, den Teufelskreislauf von Arbeitslosigkeit und Geringqualifizierung zu durchbrechen. Wir wollen, dass die Berliner von ihrer Hände Arbeit leben können. Der teure und ineffiziente ÖBS, den Sie wieder eingeführt haben, wird nicht fortgeführt. Wir werden an seine Stelle ein Programm zur Förderung der Wiedereingliederung in den ersten Arbeitsmarkt setzen. „BerlinArbeit“ fußt auf mehr Qualifizierung und einer ausgeprägteren Vermittlung. Es ist ein Paradigmenwechsel in der Arbeitsmarktpolitik, und Sie werden merken, dass er zu mehr Beschäftigung in Berlin führen wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Niedriglohn heißt das!]

Mit Thomas Heilmann wurde heute eine ausgezeichnete Persönlichkeit als Justiz- und Verbraucherschutzsenator vereidigt.

[Udo Wolf (LINKE): Vielleicht weiß der,
wer Hegel ist!]

(Dr. Florian Graf)

Frau Kollegin Pop! Ich hatte gedacht, dass Sie das heute vielleicht korrigieren würden, aber Sie haben das wiederholt. Wenn Sie Thomas Heilmann als eine Notlösung bezeichnen, dann zeigt das nur, dass die Grünen in ihrer dauerhaften Oppositionsrolle jeden Qualitätsmaßstab verloren haben.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Warum haben Sie dann drei Wochen lang gesucht?]

Seine ersten Anstöße und seine deutliche Richtung haben doch wohl gezeigt, dass er für die Aufgaben und Herausforderungen als Justiz- und Verbraucherschutzsenator bestens geeignet ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und der neue Gesundheits- und Sozialsenator Mario Czaja hat in den vergangenen Jahren bewiesen, dass er ein Gespür für soziale Sicherheit hat und die Älteren nicht aus dem Blick verliert. Mario Czaja kennt die Sorgen und Nöte von Jüngeren, von Schwachen, von Pflegebedürftigen, von Kranken und auch von Menschen, die tagtäglich mit Armut kämpfen.

[Zurufe von den LINKEN]

– Ja, ich weiß, dass Sie das schmerzt, weil er ja auf Ihrem Terrain den Wahlkreis direkt gewonnen hat,

[Uwe Doering (LINKE): Nein, das schmerzt mich nicht!]

denn er kennt die Menschen dort besser als Sie. Das ist das Problem, das Sie haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Er hat aber auch ein klares Konzept zur Zukunft von Vivantes und der Begegnung von Ärztemangel. Ich will das hier auch einmal deutlich sagen: Ich persönlich mache mir schon Sorgen, dass wir, wenn politisch nichts passiert, auf eine dramatische Altersarmut in dieser Stadt zugehen. Ich traue diesem Senat zu – und das muss auch passieren –, dass wir bei diesem Thema Trendsetter werden, diesem Thema wirkungsvoll entgegenzutreten. Es ist ein wichtiges Thema, wie jüngere Menschen in Würde alt werden, und da sollten wir alle gemeinsam an einem Strang ziehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Heiko Thomas (GRÜNE)]

Wirtschaftspolitik ist in einer Stadt auch immer Stadtentwicklungspolitik und Infrastrukturpolitik. Investitionen in Verkehrswege sind die wichtigste Voraussetzung für das Prosperieren einer urbanen Wirtschaft. Der Großflughafen BER wird insgesamt 40 000 Arbeitsplätze – davon 10 000 neue – in der Hauptstadtregion schaffen. Wir sind uns als Koalition auch einig, dass wir bei einer steigenden Entwicklung des Fluggastaufkommens nicht über eine Kapazitätserweiterung nachdenken, sondern sie vollziehen werden.

[Uwe Doering (LINKE): Aha, dritte Landebahn! –
Ramona Pop (GRÜNE): Auch bezahlen?]

Das ist ganz klar. Das ist Politik für die Menschen, für Beschäftigung in dieser Stadt, und deswegen sagen wir auch klar in Bezug auf den internationalen Flughafen BER: In einer internationalen Metropole haben die Menschen auch Anspruch darauf, Direktflüge in Metropolen der Welt zu erhalten.

[Uwe Doering (LINKE): Also auch nachts fliegen!]

Natürlich steht der Vertrauensschutz ebenso an vorderer Stelle. Die Menschen, die im Glauben an mögliche Routen ihre Eigenheime oder Wohnungen geplant haben, dürfen nicht enttäuscht werden. Sie haben sich darauf verlassen, und das muss auch gelten. Es gab schon erhebliche Verbesserungen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Und der Regierende Bürgermeister, aber auch die Bundeskanzlerin und der Verkehrsminister haben deutlich gemacht, dass dieser Vertrauensschutz miteinbezogen wird, und es geht jetzt darum, im Rahmen des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts die Korridore für die startenden Maschinen entsprechend intelligent zu planen und die Zeiträume nicht eng zu halten. Das ist die gemeinsame Verantwortung. Ich bin mir sicher und habe Vertrauen in das, was der Senat heute hier gesagt hat.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Herr Czaja hat sich
für ein Nachflugverbot eingesetzt!]

Die Eröffnung des Großflughafens am 3. Juni 2012 wird ein besonderes Ereignis für uns sein. Schon an diesem Tag und hoffentlich auch an allen folgenden werden wir die Spitzenposition als Tourismus- und Kulturhauptstadt mit weltweit einmaligen Zuwächsen ausbauen.

Berlin ist aber auch die Stadt der Leitmesse, die international eine hohe Reputation genießen. Wir bekennen uns als Regierungsfractionen konsequent zum Erhalt und Ausbau des ICC. Das ICC ist einer der führenden Kongressstandorte Europas. Mit dem Ersatz für die Deutschlandhalle und den dafür notwendigen Bauarbeiten werden wir das Messegelände insgesamt weiterentwickeln.

Zur Industrie ist ganz klar gesagt worden, dass wir den Masterplan Industrie fortsetzen wollen. Wir wollen aber auch die Chancen und Perspektiven bei Elektromobilität, Photovoltaikenergie und moderner Infrastruktur nutzen für mehr Arbeitsplätze, Forschung, Wissenschaft und vor allem für Produktion, für mehr Ansiedlung und für internationale und nationale Vernetzung. Ich bin froh, dass wir bis zur nächsten Woche – am 16. Januar – ein Konzept zur Bewerbung für das nationale Schaufenster für die Forschung, Entwicklung und Anwendung der Elektromobilität vorlegen. Es ist ein Projekt, das ähnlich wie Mediaspree oder Clean Tech Business Park oder auch die Nachnutzung des Flughafens Tegel die Stadt weiter vo-

(Dr. Florian Graf)

ranbringen wird, und daran werden wir, die Koalition, gemeinsam arbeiten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es ist auch richtig, dass der Senat ein besonderes Augenmerk auf eine deutlich intensivere Vernetzung und Verzahnung von Wissenschaft und Wirtschaft legt. Weil Sie – beide Oppositionspolitiker – auf den Ressortzuschnitt eingegangen sind, habe ich mir mal angeschaut, wie es in der grün-roten Regierung in Baden-Württemberg geregelt ist. Sie sagen ja immer, es sei so unvernünftig, Wissenschaft und Forschung zu trennen. In Baden-Württemberg ist es so, dass Wissenschaft beim Kultusministerium und Innovation als Cluster beim Wirtschaftsministerium angesiedelt ist. Dann kann das ja so schlecht gar nicht sein.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Insofern sage ich Ihnen auch, dass wir das mit Leben erfüllen werden. Ich bin zuversichtlich, dass es dabei sehr viele Synergieeffekte gibt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Manchmal sind es aber auch die einfachen Dinge, die eine Verbesserung bedeuten wie z. B. ein nutzerfreundlicher Handwerkerparkausweis. Den wollen wir zügig einführen. Wir wollen den Handwerkern die Arbeit in dieser Stadt nicht noch schwerer machen. Berlin lebt nämlich von diesen Menschen, die mit ihrer Hände Arbeit hier Wachstum schaffen.

[Uwe Doering (LINKE):
Bekommt jetzt jeder einen Parkausweis?]

Berlin lebt aber auch vom Hauptstadtstatus, seiner Kultur und seiner Geschichte. Berlin ist zwar im internationalen und nationalen Vergleich der Hauptstädte nicht teuer, aber viele Menschen in unserer Stadt drücken die hohen Mieten.

[Uwe Doering (LINKE): Ach!]

Deshalb wollen wir auch, dass sich die Situation für die Mieter entspannt. Wir sind uns als Koalition einig, dass wir 300 000 Wohnungen im öffentlichen Bestand haben wollen, weil landeseigene Wohnungsbaugesellschaften eine Steuerungsfunktion haben.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Der Senator hat das gestern auch schon deutlich gemacht. Wir werden zeigen, dass die Mieter in dieser Stadt bei dieser Koalition gut aufgehoben sind. Ich sage auch einmal: Kein Mieter in der Stadt muss Sorge haben, dass wir in dieser Legislaturperiode eine öffentliche Wohnung verkaufen. Darauf haben wir uns verständigt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Jetzt
sind wir mal gespannt! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sagen wir
mal so: Sie können es politisch
nicht mehr durchsetzen!]

Das Konzept, wie wir 6 000 Wohnungen jährlich neu bauen, wird in den nächsten Monaten zu entwickeln sein. Das wird Senator Müller auch machen. Am Ende kommt es aber darauf an, preiswerte Wohnungen anbieten zu können. Unsere gemeinsame Priorität liegt beim öffentlichen Wohnungsbau. Aber ich sage auch: Wenn es Private günstiger machen, was die langfristige Mietpreisentwicklung betrifft, dann liegt für uns auch die Antwort klar auf der Hand.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Der billigste Anbieter ist nicht immer der beste Anbieter!]

Ich habe eingangs gesagt: Die Koalition wird eine pragmatische, eine ideologiefreie Politik machen. Die gemeinsame Schulpolitik von Rot-Schwarz ist übrigens ein gutes Beispiel dafür. Wir tragen alte Konflikte nicht in die Zukunft. Wir verzichten auf weitere Schalexperimente.

[Ramona Pop (GRÜNE):
Sie verzichten auf Politik!]

Dieser Schulfrieden soll auch sicherstellen, dass bereits gestartete Reformen ihre Wirkung entfalten können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben
sowieso keine Alternative!]

Mit der Abschaffung des JÜL-Zwangs und dem weitgehenden Moratorium haben wir die Sorgen vieler Eltern beilegen können. Natürlich freuen wir uns, dass im Koalitionsvertrag auch die Stärkung der Gymnasien steht. Ich sage aber auch, dass wir uns als CDU-Fraktion selbstverständlich mehr grundständige Gymnasien oder die Einführung des Wahlpflichtfachs Religion gewünscht hätten. Dass nun aber gerade die Oppositionsfraktionen, die seit Jahren gegen ein solches Wahlpflichtfach sind, uns das nun vorwerfen, ist an Bigotterie nicht zu überbieten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir unterstützen die Schulsenatorin bei ihrer Bekanntgabe, 300 neue Lehrer einzustellen und freuen uns auch, dass in der Koalition Einigkeit besteht, beim Übergang in die Oberschule Verbesserungen bezüglich der wohnortnahen Schulplätze und der Geschwisterregelung vorzunehmen, denn das Leitbild der Koalition ist eine familiengerechte Stadt. Wir werden daher auch die frühkindlichen Angebote im Bereich der Kindertagesstätten weiter ausbauen. Wir wollen Trendsetter bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf in dieser Stadt sein.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Martin Delius (PIRATEN): Glückwunsch!]

Wir wollen den Menschen, die zu uns kommen, Chancen und Perspektiven aufzeigen. Wir haben ein eigenes Kapitel zur Integrationspolitik im Koalitionsvertrag. Das Zusammenleben, der Zusammenhalt und die Vielfalt sind eine Bereicherung für unsere Stadt. Deshalb wollen wir auch die Menschen mitnehmen, beispielsweise bei der wirtschaftlichen Gründung eines Unternehmens. Ich finde

(Dr. Florian Graf)

es sehr positiv, dass sich die Zahl von Unternehmensgründungen von Menschen mit Migrationshintergrund in den letzten zehn Jahren verdreifacht hat.

Wir verschließen die Augen aber nicht vor Problemen. Immer noch haben zu viele Menschen auch mit Migrationshintergrund keinen Schulabschluss oder keine abgeschlossene Berufsausbildung. Auch Sprachdefizite sind in manchen sozialen Gruppen ebenso wie ein höheres Armutsrisiko nach wie vor gegeben. Diese Probleme werden wir nachhaltig angehen und mit einer modernen Integrationspolitik beantworten.

Wir erwarten von allen hier lebenden Menschen die Akzeptanz unserer gemeinsamen Werte als Basis für unser Zusammenleben und der Integration. Verleumdungen oder Diskriminierungen unter dem Deckmantel der Religion treten wir entschieden entgegen. Ehrenmorde, Zwangsheirat oder Homophobie werden wir mit allen Mitteln des Rechtsstaats konsequent bekämpfen.

Das ist richtig so. So steht es auch im Koalitionsvertrag.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Herr Finanzsenator! Wir werden auch immer wieder auf den Bund zugehen müssen, um über die finanzielle Ausstattung der Hauptstadt weiter zu reden. Wir wollen, dass sich der Bund in seiner Hauptstadt wohl und gut repräsentiert fühlt. Ob Ausbau der A 100, Schlossneubau, das kulturelle Leben, sicherheitspolitische Notwendigkeiten oder auch die geplante Zusammenarbeit von Charité und Max-Delbrück-Centrum, der Bund unterstützt seine Hauptstadt, und dafür sollten wir auch dankbar sein.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist das Ergebnis der Arbeit von Zöllner!]

Solidarität ist aber auch keine Einbahnstraße. Deshalb, Herr Finanzsenator, wird diese Koalition auch nicht wackeln, was das Thema Haushaltskonsolidierung betrifft. Wir wollen, dass Berlin die Ausgaben fest im Blick hält. Wir wollen aber auch die Einnahmen weiter ausweiten,

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Wir haben doch jetzt schon den höchsten Hebesatz in ganz Deutschland!]

indem mehr Menschen hier investieren, arbeiten, leben und mitgestalten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich habe mich gefreut, dass der Jahresabschluss 2011 eine gute Milliarde Mehreinnahmen für Berlin ausgewiesen hat. Wir werden aber weiterhin zur Sicherung unserer Handlungsspielräume zusätzlich 75 neue Finanzbeamte einstellen. Es ist auch richtig, die Grunderwerbsteuer nur maßvoll anzuheben und dabei nicht über das Niveau der Nachbarn zu gehen. Falsch wäre es gewesen, auf die von den Grünen vertretene Forderung nach Erhöhung der Gewerbesteuer zu hören. Darauf verzichtet diese Koalition,

denn sie wäre keine Einnahmekorrektur. Sie ist gänzlich ungeeignet dafür. Sie würde die Wirtschaftskraft schmälern und damit weniger Einnahmen bringen. Es wird keine Erhöhung der Gewerbesteuer geben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalition steht für die Wahrung der Konsolidierungsziele. Wir werden die Schuldenbremse einhalten. Wir wollen bis 2016 einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen. Diese Konsequenz bei der Konsolidierung beraubt uns aber nicht der Handlungsspielräume. Nein, wir wollen diese für die nachfolgenden Generationen sichern. Dafür sind wir gewählt worden.

Auch die Bezirke sollen wissen, Herr Saleh, dass wir sie trotz aller Sparanstrengungen unterstützen und stärken wollen. Die Koalition wird in den beiden kommenden Jahren, 2012 und 2013, die Bezirke mit jeweils 50 Millionen Euro unterstützen, denn die Bezirke sind Dienstleister für die Bürger. Das ist wichtig für eine bürgernahe Politik. Die aktuelle Diskussion in Neukölln über den Wegfall des Wachstums an den Schulen ist ein gutes Beispiel für die finanzielle Not der Bezirke. Schulen sind ein Ort der Fürsorge. Wir haben dafür zu sorgen, dass dort Sicherheit und nicht Unsicherheit und Kriminalität besteht. Ich möchte nicht in einer Stadt leben, in der es vorkommt, dass unsere Kinder auf der Toilette oder auf dem Pausenhof einem Junkie begegnen. Das sage ich auch einmal ganz deutlich.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Die CDU hat das Engagement von privatem Wachstumschutz in Neukölln stets begrüßt und findet die Beendigung dieses Projekts auch falsch. Vielleicht ist es ja möglich, mit dem schon genannten Geld rasch und unbürokratisch Abhilfe zu schaffen, Herr Finanzsenator. Natürlich müssen langfristige Maßnahmen wie beispielsweise die Bildung von Schutzzonen bei Schulen und Kitas sowie verstärkte Polizeipräsenz oder das Anbringen von Chipkarten oder Schließsystemen zu diesem Thema auch auf der Tagesordnung bleiben. Sicherheit und öffentliche Ordnung sind eines der Kernanliegen dieser Koalition. Es ist eine Grundvoraussetzung für ein funktionierendes Miteinander.

Es gehört zu unserem Selbstverständnis und unseren Grundfesten als Christdemokraten, dass der Bürger einen unabdingbaren Anspruch auf Schutz seiner körperlichen Unversehrtheit hat. Sicherheit darf keine Frage des Geldbeutelns sein. Sicherheit muss für jeden gelten, in jeder S-Bahn, auf jedem U-Bahnhof, auf jeder Straße und auf jedem öffentlichen Platz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In Berlin haben im vergangenen Jahr 760 Autos gebrannt.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Versicherungsbetrug!
– Zuruf von den PIRATEN: Das war die Junge Union!]

(Dr. Florian Graf)

Eine Reihe von gewalttätigen Übergriffen im ÖPNV haben die Berlinerinnen und Berliner erschüttert. Die Kriminalitätsbelastung ist angestiegen. Darunter hat das Sicherheitsgefühl der Menschen, der Berlinerinnen und Berliner, gelitten. Die Koalition setzt daher mit ihrem Innensenator Frank Henkel wieder stärker auf das Thema Prävention. Wir wollen die Sichtbarkeit der Polizei auf der Straße erhöhen. Deshalb gibt es auch in dieser Koalition ein klares Zeichen. Unsere Forderung nach der Aufstockung der Polizei um 250 Stellen ist so gut wie beschlossene Sache. Wir wollen an dieser Stelle auch die Feuerwehr und die Justiz nicht vergessen. Die Übernahme einer höheren Speicherfrist bei der Videoüberwachung bedeutet nicht weniger Freiheit und Persönlichkeitsrechte, sondern potenziell mehr Opferschutz. Hier geht Opferschutz vor Täterschutz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Polizisten sollen auch wissen, dass wir an ihrer Seite stehen. Deshalb bietet die Einführung rollierender Namensschilder für die Vollzugskräfte einen besseren Schutz der Privatsphäre für Polizisten und ihre Familien, die vor Übergriffen und Verfolgung sicher sind.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Das war doch Täterschutz!]

Das halte ich für ein ganz wichtiges Signal.

Zum Stichwort Polizeipräsident nur so viel:

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Innensenator Henkel hat hier eine sehr verfahrenere Situation vorgefunden. Wir unterstützen nachhaltig, dass er entschlossen und konsequent einen Schlussstrich gezogen hat und nach neuen Wegen sucht, die Führungslosigkeit bei der Berliner Polizei zu überwinden. Im Moment reden wir darüber, ein rechtssicheres Verfahren zu finden. Ich habe aber auch keinen Zweifel, dass dieser Senat, wenn es dann um Kandidaten geht, eine Person präsentieren wird, die den Anforderungen an eine moderne Großstadtpolizei und den Sicherheitsbedürfnissen der Menschen gerecht wird.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist doch kein Schlussstrich!]

Es sind wieder einmal die Grünen – das muss ich Ihnen auch sagen, lieber Kollege Lux –, die sich jetzt gegen eine zügige Regelung wehren, aber am Tag nach dem 1. Mai „Skandal“ rufen, dass die Polizeiführung nicht besetzt ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Bei Innensenator Henkel sind auch die Zehntausenden Sportlerinnen und Sportler dieser Stadt und die rund 100 000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst und ihre Familien in guten Händen, denn Rot-Schwarz hat sich zu dem Ziel bekannt, den Besoldungsabstand bei den Beamten zu den anderen Bundesländern zu reduzieren. Deshalb werden wir jeweils am 1. August dieses und des nächsten

Jahres die Bezüge um zwei Prozent erhöhen. Ich finde das Signal gut, das gestern aus dem Hauptausschuss gekommen ist, dass auch die Übernahme der Auszubildenden bei Polizei, Justiz und Feuerwehr erfolgen wird. Der Nachwuchs wird in diesen personell notleidenden Bereichen Polizei, Justiz und Feuerwehr dringend benötigt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Frau Kollegin Pop, aber auch der Kollege Wolf haben das Thema Rechtsextremismus angesprochen. Die Kenntnisnahme der rechtsextremistischen Morde hat uns alle erschüttert. Wir haben in einer unserer ersten Sitzungen hierzu gemeinsam eine EntschlieÙung formuliert. Es ist der richtige Weg, dass sich diese Koalition entschieden hat, ein rechtssicheres Verbot der NPD anzustreben. Unterstützen Sie gemeinsam diesen Senat auf diesem Weg! Ich habe vorhin nicht alle Hände klatschen sehen. Eine Fraktion hat wie immer nein gesagt.

[Udo Wolf (LINKE): Sie waren blind auf Ihrem rechten Auge, Herr Graf!]

Das sollte bei diesem Thema nicht der Fall sein. Wenn wir uns einig sind, sollten wir gerade den Innensenator bei der Bekämpfung – auch was das Personal beim Verfassungsschutz betrifft – unterstützen. Wir haben bald Haushaltsberatungen. Aber da schlagen Sie sich in die Büsche, wenn es um ein gemeinsames Signal dieses Hauses geht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Es ist zu wenig, was Sie tun!]

Frau Pop hat sich heute konstruktiv gezeigt. Sie hat gesagt, sie wolle nicht zu allem nein sagen. Natürlich ist es so, dass ihrer Partei, die Grünen, nach Stuttgart 21 oder A 100 das Etikett der Neinsager anhaftet. Es gibt auch weitere Sachen wie die internationale Drehkreuzfunktion des Flughafens, das Projekt Mediaspree oder der Bau der TVO – man kann wirklich sagen: zu Luft, zu Wasser und Wege immer dagegen sind. Ich bin sehr gespannt, wann sie in diesem Jahr dann tatsächlich einmal ja sagen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und Die Linke ergibt sich ihrer sozialistischen Dialektik. Aber Sie haben ja eingeräumt, Herr Wolf, dass es schmerzhaft ist, in der Opposition zu sitzen.

[Udo Wolf (LINKE): Ja, wenn man den Quatsch hört, den Sie erzählen!]

Das kann ich gut verstehen. Ich sitze noch nicht so lange auf den Regierungsbänken. Deswegen will ich mal ein Beispiel nennen: Sie haben mit Ihrer gesamten Fraktion in der vorletzten Sitzung des Abgeordnetenhauses vor der Wahl, am 23. Juni, also drei Monate vor der Wahl, in namentlicher Abstimmung gegen die Abschaffung des StraÙenausbaubeitragsgesetzes gestimmt. Und in der zweiten Sitzung nach der Wahl, am 10. November, haben Sie dann mit einem Antrag selbst das von Ihnen mitverantwortete Gesetz wieder abschaffen wollen.

(Dr. Florian Graf)

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE) –
Uwe Doering (LINKE): Sie wissen doch, warum!]

Das ist nun wirklich keine glaubwürdige Kehrtwende in der Opposition. Das ist kein guter Start, da haben Sie vollkommen recht!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Herr Mutlu! Das ist doch ein gutes Stichwort! Die CDU war schon immer für die Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes. Wir haben in den Koalitionsverhandlungen unseren Koalitionspartner davon überzeugt, dass dieses Gesetz zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger abgeschafft wird.

[Udo Wolf (LINKE): Und über Czaja und das Nachtflugverbot reden wir auch noch!]

So macht man das und nicht wie die Linksfraktion!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Die Piraten sind mir eigentlich nicht unsympathisch. Der Kollege, den wir sonst in Interviews erleben, hat sich heute mit seiner Lebendigkeit, mit seinen Zwischenrufen präsentiert. Jetzt ist er gerade draußen. – Wir verfolgen Ihre Entwicklung mit wohlwollendem Interesse, denn Sie haben das Thema digitale Medien auf die Tagesordnung gesetzt, was bei den etablierten Parteien nicht aktuell war.

[Oh! von der LINKEN]

Der Senat hat reagiert. Er hat das Thema Netzpolitik etabliert, sogar beim Chef der Senatskanzlei.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich sage aber auch, wenn Herr Kollege Claus-Brunner uns in seiner Hunderttagebilanz über Interview in der Tageszeitung „BZ“ wissen lässt, er sei „moralisch und seelisch am Ende“ – er klang vorhin noch ganz gesund, ich wünsche ihm gute Besserung bei der parlamentarischen Arbeit –, und wenn er sagt, er wisse nicht, ob er das fünf Jahre durchhalte: Wir fangen gerade erst an, wie soll das in den nächsten 100 Tagen noch werden?

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU]

Lassen Sie mich abschließend festhalten: Wir alle lassen uns – das ist normal – von Wünschen und Vorstellungen leiten.

[Uwe Doering (LINKE): Von Euphorie ist ja überhaupt nichts zu sehen!]

Aber nicht das Wünschbare ist der Maßstab, wenn man regiert, sondern das Machbare. Demokratie ist Kompromiss, und Kompromiss bedeutet auch manchmal, dass man nicht das oder nicht alles bekommt, was man sich wünscht.

[Uwe Doering (LINKE): Da kann man ja mal ein bisschen euphorischer sein!]

Wir wollen die Stadt wirtschaftlich voranbringen. Wir wollen die Spitzenposition Berlins bei Kunst, Kultur, Tourismus, Wissenschaft und Forschung behalten. Und wir wollen die rote Laterne bei der Armut und Arbeitslosigkeit abgeben. Wir wollen die Menschen dabei mitnehmen, wir wollen ihnen Partner sein. Deshalb war es genau richtig, diese Koalition für diese Stadt zu bilden. Wir haben ein ambitioniertes Programm. Dafür bitten wir Sie um Unterstützung des Parlaments und der Öffentlichkeit. – Ich danke Ihnen!

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Abgeordnete Andreas Baum das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich finde es bemerkenswert, dass die CDU mich mit Vorschusslorbeeren begrüßt

[Uwe Doering (LINKE): Würde mir zu denken geben!]

und dass Sie als Einzige bemerkt haben, dass wir hier eingezogen sind.

Aber wir reden hier nicht über die CDU, sondern über die Regierungserklärung von Herrn Wowereit. Da kann ich nur sagen: Uns ist aufgefallen, Sie kopieren uns. Ich finde das gut. In unserem Wahlprogramm steht:

Die Piraten Berlin begrüßen den Kiezcharakter, die bunte Vielfalt in dieser Stadt. Wir wollen diese erhalten und fördern, sehen sie aber bedroht von falschen politischen Impulsen.

Sie sagen in Ihrer Regierungserklärung, Berlin sei eine Stadt mit vielfältigen Kiezen und einer reichen Mischung von Menschen mit unterschiedlichen Einkommen und unterschiedlicher sozialer und kultureller Herkunft. – Kopieren finden wir gut – aber was folgt jetzt daraus?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Eben haben Sie noch schulternzuckend erklärt, dass das so ist, dass der eine mehr Miete bezahlen kann als der andere. Aber wie das konkret aussehen soll, die Berliner Mischung beizubehalten, wissen Sie auch nicht. Aber wir Piraten helfen Ihnen da gerne aus, ganz konkret zu werden. Schauen Sie in unser Wahlprogramm! Schreiben Sie bei uns ab!

Wir gewährleisten Mietergemeinschaften Vorkaufsrecht beim Erwerb der von ihnen bewohnten Immobilien.

Das steht in unserem Wahlprogramm. Machen Sie sich das zu eigen, setzen Sie das um!

(Andreas Baum)

Mehr und bessere Arbeitsplätze! – Was sind das für Arbeitsplätze, deren Entstehung mit Steuermitteln gefördert wurde, die aber nicht ausreichen, um den Lebensunterhalt zu bestreiten, bei denen die Beschäftigten nach dem Gang zur Arbeit den Gang zum Jobcenter antreten müssen, um sich als Aufstocker die Differenz zum ALG II abzuholen? – Solche Arbeitsplätze sind nicht zum Nutzen der Berlinerinnen und Berliner, sondern zum Schaden. Verzichten Sie in Zukunft auf die Schaffung solcher Arbeitsplätze! Sorgen Sie in Zukunft dafür, dass Menschen in dieser Stadt von den Jobcentern nicht mehr dazu gezwungen werden, solche Hungerlohnjobs anzunehmen! Damit treten Sie ganz konkret Hungerlöhnen entgegen!

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Piratenfraktion ist erfreut darüber, dass in der Senatskanzlei Netzpolitik zukünftig als eigenes Handlungsfeld wahrgenommen werden soll und netzpolitische Themen Einzug in den Koalitionsvertrag gefunden haben. Sie haben versprochen, keine landesgesetzlichen Befugnisse für Onlinedurchsuchungen zu schaffen, befürworten das Prinzip „Löschen statt Sperren“ und möchten sich auf Bundesebene für eine Änderung der sogenannten Störerhaftung einsetzen. Sie betrachten Netzpolitik als wichtige Säule für die Entwicklung der Informationsgesellschaft. Das finde ich gut. Damit tragen Sie allerdings auch die Verantwortung dafür, jetzt die richtigen Weichen zu stellen. Zwar haben Sie bereits mitbekommen, welche Themen von netzpolitischem Interesse sind, haben aber in vielen Punkten noch immer nicht verstanden, in welche Richtung die Wege im Sinne einer fortschrittlichen Informationsgesellschaft beschritten werden müssen.

[Beifall bei den PIRATEN]

So haben Sie beispielsweise erkannt, dass digitale Vielfalt, die Modernisierung des Urheberrechts und Netzneutralität Themen von zentraler Bedeutung für unser zukünftiges virtuelles Miteinander sind. In Ihrer Vorlage – zur Beschlussfassung – über die Billigung der Richtlinien der Regierungspolitik finden diese Begriffe allerdings lediglich Verwendung als medienwirksame Schlagwörter. Über die zentrale Frage zur Netzneutralität, nämlich ob Sie eine gesetzliche Festschreibung befürworten oder aber auf eine sogenannte Selbstregulierung der Märkte setzen, ist der Vorlage nichts zu entnehmen. Offen bleibt auch, was Sie sich unter einem modernen Urheberrecht vorstellen und in welche Richtung Sie diesbezüglich auf Landesebene gehen werden. Solange Sie keine konkreten Antworten und Lösungsansätze vorlegen, müssen wir davon ausgehen, dass Sie diese Themen auch weiterhin so rückständig und wenig nutzerfreundlich und freiheitsorientiert behandeln werden, wie es die SPD und die CDU in der Vergangenheit auch auf Bundesebene getan haben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir freuen uns, wenn das anders wird – um das auch ganz klar zu sagen. Sie planen laut Koalitionsvertrag, an zentralen Orten der Stadt ein freies und gebührenfreies

WLAN zu starten. In Ihrer Vorlage gehen Sie einen Schritt weiter und sprechen von einem landesweiten gebührenfreien WLAN. Im „Tagesspiegel“ von heute sagt Ihr Staatskanzleichef Björn Böhning: Wir wollen ein Netz an zentralen Orten innerhalb des S-Bahnringes etablieren. – Zählen Sie denn alles außerhalb des S-Bahnringes nicht mehr zu Berlin?

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Oder wissen Sie nicht so genau, wo der S-Bahnring endet, weil Sie nicht so viel S-Bahn fahren? – Klar wird an diesem Beispiel, dass Sie herumeiern und nicht so genau wissen, wohin die Reise gehen soll.

Wir werden mit großem Interesse verfolgen, welche Entwicklung dieses Projekt tatsächlich nehmen wird. Mit einer Beschränkung auf zentrale Orte handelt es sich ganz offenbar um nicht mehr als ein Symbolprojekt, statt dem tatsächlichen Willen der Menschen dieser Stadt, ein freies Netz zu Verfügung zu stellen, gerecht zu werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sie selbst möchten einer digitalen Spaltung entgegenwirken. Dazu ist es jedoch erforderlich, freies WLAN eben nicht nur in vorwiegend touristisch und wirtschaftlich genutzten Innenstadtbereichen zu etablieren, sondern gerade auch in den Kiezen, nämlich dort, wo die Menschen leben und das soziale und kulturelle Miteinander stattfindet.

Des Weiteren möchten Sie die IT-Anwendungen der Berliner Justiz im Verbund mit anderen Ländern entwickeln und dabei prüfen, ob der kostengünstige Einsatz von Opensource-Software möglich ist. Das klingt nicht nach Begeisterung für freie Software und auch nicht nach der Motivation, diesbezüglich irgendetwas bewegen zu wollen. Sollten Sie tatsächlich anstreben, neu zu entwickelnde IT-Anwendungen unter freier und quelloffener Software laufen zu lassen, dann verschwenden Sie keine Zeit für unnötige Prüfungen! Das ist mit einfachsten Mitteln möglich, sofern wirklich ein Wille vorhanden ist.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ergreifen Sie endlich die Initiative! Lassen Sie die Programme unter eine entsprechende Lizenz setzen! Die Stadt München hat hierzu bereits eine Vorreiterrolle eingenommen und stellt im Rahmen des Projekts LiMux sogar 80 Prozent aller Arbeitsplätze der städtischen Verwaltung auf freie Software um. Weshalb sich Ihre eventuellen Aktivitäten für Berlin dagegen auf den Bereich des Rechtswesens beschränken sollen, ist mir unverständlich.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In diesem Zusammenhang wäre es auch interessant zu erfahren, ob Ihr geplanter Ausbau und die technische Verbesserung der Plattform berlin.de auch mit einer Frei-

(Andreas Baum)

gabe der Inhalte unter einer Creative-Commons-Lizenz einhergehen wird, wie es beispielsweise auch das Weiße Haus längst vorbildlich umsetzt, denn so würden die mit Steuergeldern erstellten Inhalte dem Bürger endlich auch für eine benutzerfreundliche Weiternutzung zur Verfügung stehen. Steigen Sie auf freies Kartenmaterial um, und geben Sie Bilder, Grafiken und Texte frei, wie es bereits das Bundesarchiv mit etwa 100 000 seiner Fotografien getan hat!

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Land Berlin muss endlich erkennen, dass die Befreiung von öffentlichen Daten eine Voraussetzung für eine fortschrittliche Informationsgesellschaft darstellt. Das Projekt Berlin Open Data ist ein erster Schritt in die richtige Richtung.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –

Udo Wolf (LINKE): Wer hat es gemacht? – Rot-Rot! –
Martin Delius (PIRATEN): Offensichtlich!]

– Offensichtlich, ja! – Sie hatten es im Rahmen eines Masterplans VOeBB24.de eingeführt. Dort können Nutzer der öffentlichen Bibliotheken online Bücher ausleihen. Im Grund ist es eine schöne Sache, aber auch nur dann, wenn sie auch wirklich nutzbar ist. Alle Linux-Benutzer, die zu Beginn das Angebot auch nutzen konnten, sind nunmehr ausgeschlossen und nicht mehr in der Lage, die mit einem Digital Rights Management – DRM – belegten kopiergeschützten Bücher online auszuleihen, da die entsprechenden Programme nicht mehr in einer aktuellen Version zur Verfügung gestellt werden. Wenn Sie der Meinung sind, in dieser Richtung weiter Politik machen zu können, haben Sie sich geschnitten.

Auf Initiative der Piraten ist ein neuer Ausschuss zustande gekommen. Dieser Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit ermöglicht, gerade diese Themen konzentriert und mit Sachverstand zu behandeln. Seien Sie sich sicher, der vom Ausschuss zum Vorsitzenden gewählte Pirat Alexander Morlang und die gesamte Piratenfraktion werden Ihnen sehr genau auf die Finger sehen und auf die Sprünge helfen, falls Sie sich hier in eine Richtung bewegen, die eher auf eine Show-Politik hinausläuft und sich gut als Titelgeschichte in der Presse eignet, aber keine sinnvolle Entwicklung für Berlin erkennen lässt.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Im Koalitionsvertrag stellen Sie im Zusammenhang mit dem Neubau der Zentral- und Landesbibliothek ganz richtig fest,

Wissen und Information sind ein öffentliches Kulturgut.

Wir fordern Sie auf: Nehmen Sie diese Feststellung ernst und verhindern Sie die geplante Plagiatssoftware an Berliner Schulen! Berlin muss gerade im Bildungswesen den freien Fluss von Wissen fördern. Ein mögliches Vervielfältigen unterrichtsrelevanter Materialien darf kein Anlass zum Überwachen von Lehrkörpern und Ausspionieren von Schulcomputern sein. Sie sind vielmehr zu begrüßen.

fältigen unterrichtsrelevanter Materialien darf kein Anlass zum Überwachen von Lehrkörpern und Ausspionieren von Schulcomputern sein. Sie sind vielmehr zu begrüßen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Etwa 10 Millionen Euro wurden im vergangenen Jahrzehnt in Berlin jährlich allein aus öffentlichen Geldern in die Anschaffung proprietärer Schulbücher investiert. Zusätzlich wurden die Eltern jährlich mit insgesamt weiteren 13 Millionen Euro zu tätigen Ausgaben für Schulbücher belastet. Warum nutzen Sie das Geld nicht zur Erstellung freier Lehrmaterialien? Diese dürften beliebig oft reproduziert werden und würden Begehrlichkeiten nach überwachungstechnischen Maßnahmen von vorneherein ausschließen. Zudem könnten private Haushalte deutlich entlastet werden. Im Sinne einer modernen Bildungspolitik wäre ein Umdenken in diese Richtung längst notwendig gewesen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wie es zu bewerten ist, dass Sie die Vernetzung der Schulen und deren Ausstattung mit digitalen Medien ausbauen möchten, hängt also auch vor allem davon ab, wie Sie dies im Detail tun werden. Es bieten sich hier Möglichkeiten von einem datenschutzfreundlichen freien Austausch von freien digitalen Unterrichts- und Lehrmaterialien zwischen Schulen und Lehrkörpern bis hin zu hohen Investitionen in mit Überwachungssoftware ausgelieferte proprietäre und nicht zu vervielfältigende Medien. Welchen Weg Sie einschlagen werden, bleibt abzuwarten.

Bereits bekannt ist allerdings, dass Sie persönliche Merkmale aller Schüler in der Schülerdatei erfassen möchten, um – so wörtlich –

die Planungssicherheit zu erhöhen und transparente Schülerzahlen zu erhalten.

Dieses Verständnis von Vernetzung und Transparenz teilen wir nicht. Während Sie die Schüler mit einer derartigen persönlichen digitalen Erfassung konfrontieren, unterdrücken Sie zugleich deren demokratische Partizipationsmöglichkeiten.

Mit Bedauern haben die Piraten wahrgenommen, dass sich die SPD und die CDU bei den Koalitionsverhandlungen nicht auf eine Herabsetzung des Wahlalters zur Abgeordnetenhauswahl einigen konnten. Interessant ist dabei die Tatsache, dass Sie sich bei diesbezüglichen Abstimmungen trotz offenbar unterschiedlicher Auffassungen einheitlich verhalten möchten. Wenn Sie sowohl jüngeren Bürgern ein Mitbestimmungsrecht absprechen als auch ein Koalitionszwang gegenüber dem individuellen Eintreten für ideologische Überzeugungen priorisieren, offenbaren Sie gleich auf zweifache Weise ein absturzes Demokratieverständnis.

[Beifall bei den PIRATEN]

(Andreas Baum)

Bei der Herabsetzung des Wahlalters werden Sie früher oder später eine Einigung finden müssen. Die SPD hat dem Wähler versprochen, das Wahlalter auf 16 Jahre zu senken. Gemeinsam mit den Piraten, mit den Grünen und den Linken, denen dies ebenfalls ein wichtiges Anliegen ist, käme die hierfür erforderliche Zweidrittelmehrheit zur Änderung des Wahlalters auch zustande.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich habe gehört, auch bei den Linken bestehe durchaus die Bereitschaft, dem zuzustimmen. Sie haben vorhin auch gesagt, Herr Saleh, lassen Sie uns fraktionsübergreifend Dinge angehen. – Das wäre zum Beispiel ein Projekt, das sich dazu anbietet.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Heidi Kosche (GRÜNE): Macht nur mit! –
Martina Michels (LINKE):
Jetzt hätte er klatschen müssen!]

Es wird also spannend sein zu beobachten, ob die SPD das Versprechen ihren Wählern gegenüber auch einhalten wird oder, obwohl sich die im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen und die Wählerinnen und Wähler selten in einer Frage so einig sind, zugunsten des Koalitionspartners einknicken wird.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir werden Ihnen dabei nicht viel Zeit lassen und hier bald einen entsprechenden Antrag zur Senkung des Wahlalters einbringen.

[Karlheinz Nolte (SPD): Das ist gut so!]

Die Ressorts Inneres und Justiz wurden beide an die CDU vergeben. Bürger- und Freiheitsrechten stehen in Berlin damit dunkle Jahre bevor.

[Oh! von der CDU]

Und tatsächlich beabsichtigen Sie bereits, den Unterbindungsgewahrsam auszuweiten, Videoaufnahmen bei Versammlungen zu ermöglichen, die Speicherdauer von Überwachungsvideos in Bussen, Bahnen und Bahnhöfen zu verdoppeln und das Netz der Videoüberwachung auf den Anlagen der S-Bahn weiter auszubauen. Dank einer von der BVG in Auftrag gegebenen und anschließend zunächst unter Verschluss gehaltenen Evaluationsstudie wissen wir, dass Videoüberwachung keinen objektiven Zugewinn an Sicherheit bietet. Das ist hier also offensichtlich solch eine Symbolpolitik, die nicht zu konkreten Verbesserungen für die Berliner führt.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Im Übrigen ist das auch ein Beispiel, wo man nichts mehr überprüfen muss oder Prüfaufträge vergeben muss, sondern gleich schon die entsprechende Entscheidungsgrundlage zur Hand hat. Es handelt sich bei Ihrem Vorhaben daher lediglich um die Weiterführung einer populistischen

Sicherheitspolitik, die aber den weiteren Abbau von Freiheitsrechten garantieren wird.

Sozialen Belangen wird in Ihrer Regierungsrichtlinie leider kaum Bedeutung beigemessen. Sie schaffen es, in einer 33-seitigen Beschlussfassung sämtliche Fragen dieses Bereiches problemlos auf nicht mehr als einer Seite abzuhandeln. Die sozialdemokratische Partei überlässt auch dieses Feld augenscheinlich dem Koalitionspartner und erhält damit kaum etwas von ihrem verbliebenen sozialstaatlichen Restimage.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sie sprechen bezüglich des zukünftigen Umgangs mit Sozialleistungen von Effizienz, Optimierung und Qualitätsmanagement, meinen jedoch den Ausbau kostenintensiver Bürokratie und Kontrolle. Die Jobcenter werden sich in der kommenden Legislaturperiode mit weiteren zermürbenden Prüfungen und Kontrollen auseinandersetzen und die Leistungsempfänger sich womöglich für ihre Duschgewohnheiten rechtfertigen müssen. Es ist jedoch zu bezweifeln, dass Leistungen für Unterkünfte durch intensive Überprüfungen der eingereichten Betriebs- und Nebenkostenabrechnungen, die Sie einführen wollen, eingespart werden können, vor allem da dieser bürokratische Mehraufwand erneute hohe Kosten verursachen wird.

Ob Schüler einen sonderpädagogischen Förderbedarf aufweisen, soll zukünftig nicht mehr an den Schulen selber, sondern in einer überbezirklichen zentralen Abklärungsstelle diagnostiziert werden. Dies führt dazu, dass der bisher in einem Vertrauensverhältnis zwischen Eltern und Lehrern getroffenen Entschluss zu einem Förderprogramm zukünftig von dem Ermessen eines Gutachters abhängig sein wird.

[Lars Oberg (SPD): Das ist es jetzt schon!]

– Ja, Sie wollen das ja ausbauen, Sie wollen das verstetigen, diese Entwicklung.

[Lars Oberg (SPD): Sind Sie gegen
sonderpädagogische Förderung?]

Es ist abzusehen, dass eine Förderung somit nicht mehr nach dem tatsächlichen Bedarf, sondern entsprechend der Kassenlage und verfügbarer Sonderpädagogen gewährleistet wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Um die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen umzusetzen und es auch beeinträchtigten Schülern zu ermöglichen, ein selbstverständlicher Teil der Gesellschaft zu sein, werden Sie um entsprechende Investitionen nicht herkommen. Für dieses Ziel müssen deutlich intensivere Anstrengungen unternommen und konkretere Ziele genannt werden, als Sie das in Ihren Richtlinien getan haben.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

(Andreas Baum)

Bemühen Sie sich ernsthaft darum, dass eine inklusive Bildung für alle Betroffenen möglich sein wird! Wie willkürlich und beliebig Sie bei der Besetzung der Senatsverwaltung vorgehen, offenbarte sich bereits wenige Tage nach der Vereidigung Ihres Senats. Nachdem sich die öffentliche Aufmerksamkeit auf die zwielichtigen Geschäfte des mittlerweile begrüßenswerterweise entlassenen Senators Michael Braun richtete,

[Zuruf von den GRÜNEN: Zurückgetretenen!]

war schnell klar, dass dieser aufgrund seiner bisherigen Laufbahn als Notar für sogenannte Schrottimmobiliien kaum in der Lage gewesen wäre, sich glaubhaft für den Schutz der Verbraucher stark zu machen. Herr Braun war zudem nicht nur in die Verkäufe wertloser Immobilien involviert. Zusammen mit dem Kollegen Lehmann-Brauns hat er massenhaft Abmahnungen im Auftrag der Euro-Cities AG verschickt. Die Euro-Cities AG ist die Betreiberin von stadtplandienst.de. Deren Geschäftsmodell scheint sich unter anderem darauf zu konzentrieren, gegen Wettbewerber vorzugehen, die ohne Lizenz deren Kartenmaterial verwenden. Zwar handelt es sich dabei juristisch gesehen um legitimes Vorgehen gegen die Urheberrechtsverletzung. Leider werden bei solchen Praktiken meist Gesetze aus einem anderen Jahrhundert missbraucht, um veraltete Geschäftsmodelle nicht an die heutige Zeit anpassen zu müssen und trotzdem Kasse mit den alltäglichen Nutzungsgewohnheiten der digitalen Generation machen zu können.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Bestätigt wird das fragwürdige Vorgehen durch die Urteile des Landgerichts Berlin sowie des Amtsgerichts München, welche die Beträge der Abmahnung als deutlich zu hoch werteten. Wer das Kopieren digitaler Karten massenweise mit überhöhten Abmahnungen als Geschäftsmodell verfolgt, statt sich für die Verbraucherinteressen im 21. Jahrhundert starkzumachen, wäre als Verbraucherschützer für uns nicht infrage gekommen. Wie Sie für die Besetzung der Senatsverwaltung für Verbraucherschutz ausgerechnet auf die Personalie Braun zurückgreifen konnten, ist mir immer noch schleierhaft.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber kurioserweise nutzt übrigens auch das Hauptstadtportal des Landes Berlin noch immer das Kartenmaterial von besagtem Webportal stadtplandienst.de, statt, wie soeben angesprochen, auf freie Karten zurückzugreifen. Welche Lizenzkosten fallen eigentlich für die Nutzung der Karten von stadtplandienst.de an? Warum werden nicht die sehr viel detailreicheren Karten von openstreetmap.org genutzt?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ein kleines Beispiel, wo durch den Einsatz freier, offener Technologie Geld gespart werden und gleichzeitig ein qualitativ besseres Angebot gemacht werden kann, ohne

dass Berliner mit einer Abmahnung ihres ehemaligen Verbraucherschutzsenators rechnen müssen, wenn sie den Anfahrtsweg zu ihrem Bürgeramt mit Kartenmaterial des aus öffentlichen Geldern finanzierten Portals berlin.de weiterreichen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie sprechen von einem industriepolitischen Dialog zwischen Politik, Kammern und Unternehmensverbänden und Gewerkschaften. Wo sprechen Sie von einem stadtentwicklungspolitischen Dialog mit dem Berliner Mieterverein, Wohnungsbaugenossenschaften und betroffenen Mietern? Meinen Sie das ernst, dass Sie sich hier auf industriepolitische Dialoge beschränken? Sie sollten die Expertise und Fachkompetenz in dieser Stadt außerhalb des Parlaments nicht unterschätzen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Binden Sie die Betroffenen bei Ihren Entscheidungen mit ein! Tauschen Sie sich mit ihnen aus, fragen Sie nach, sorgen Sie dafür, dass gute Ideen den Weg zu Ihnen finden! Diese Möglichkeiten des direkten Austauschs mit den Bürgerinnen und Bürgern hat mit dafür gesorgt, dass wir Ihnen jetzt hier im Abgeordnetenhaus auf die Pelle rücken.

[Beifall bei den PIRATEN]

Machen Sie sich eigentlich keine Gedanken, weshalb die 15 Sitze nicht in Ihrer Fraktion gelandet sind? Beweisen Sie den Wählern, dass Sie nicht nur über netzpolitische Themen sprechen können, sondern es verstanden haben, Freiheiten der Menschen in dieser Stadt zu respektieren und weiter auszubauen und die Gesellschaft sowohl online als auch offline und interkulturell miteinander zu vernetzen. Wenn Sie uns kopieren, Herr Wowereit, dann bitte richtig! Aber auch dann werden Sie uns jetzt so schnell hier nicht mehr los.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Fraktionen der SPD und der Linken haben noch ein wenig Restkontingent; die Fraktion der Piraten hat regelhaft bereits einen weiteren Redner angemeldet. Möchten Sie noch? – Dann bitte, Herr Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wie viel Zeit habe ich denn noch?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Zehn Minuten!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wowereit! Andreas hat in

(Christopher Lauer)

seiner Rede den programmatischen Aspekt der Regierungserklärung beleuchtet, und ich möchte an dieser Stelle das Wort ergreifen, um auf ein paar grundsätzliche Dinge hinzuweisen.

Die Piratenfraktion ist seit September letzten Jahres Bestandteil dieses Hauses. Und nach der anfänglichen Euphorie und den Bekenntnissen seitens der bereits im Haus vertretenen Parteien, jetzt etwas an ihrem Politikstil zu ändern, scheint sich langsam der Alltagstrott wieder eingeschlichen zu haben. Ich kann Ihre Hoffnung verstehen, dass wir uns eher Ihnen anpassen als Sie sich uns. Aber auch diese platte Schwarz-Weiß-Logik greift zu kurz. Der Einzug der Piratenpartei ins Berliner Abgeordnetenhaus markiert eine Zäsur. Mit uns ist eine Partei eingezogen, deren Mitglieder durch die neuen Medien, durch das Internet sozialisiert worden sind. Dieses Faktum ist anzuerkennen, wenn man verstehen möchte, mit welchem Befremden wir auf das Geschehen in diesem Haus blicken. Wir sind in einer Welt aufgewachsen, die jedem, der sie betreten wollte, eine neutrale Plattform zur freien Entfaltung bot. Natürlich birgt diese Welt, das Internet, auch Gefahren. Aber nennen Sie mit bitte einen Ort, auf den das nicht zutrifft!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben die Chancen des Internets immer als größer wahrgenommen. Und diese Chancengleichheit in der physikalischen Welt, von der in vielen Wahlprogrammen und auch in dieser Regierungserklärung und heute geredet worden ist, die ist im Internet umgesetzt. Denn dort interessiert es tatsächlich niemanden, aus welchem Land Sie kommen, welches Geschlecht Sie haben oder welcher Religion Sie angehören. Sie müssen nur durch die Dinge, die Sie tun, überzeugen. Eine solche Parallelgesellschaft – ich benutze hier sehr bewusst das Wort Parallelgesellschaft – wird in dem Moment umso wichtiger, in dem immer mehr Bürgerinnen und Bürger in unserer Gesellschaft durch das Raster fallen oder sich nicht in die vorgefundenen Gesellschaftsnormen pressen lassen wollen. Mit den Piraten haben doch nicht die Klassenliebhaber die politische Bühne betreten, sondern die Nerds, die Außenseiter, diejenigen, die in der Schule nicht zu den Partys eingeladen worden sind,

[Oh! bei der SPD und der CDU]

und diejenigen, die nicht in der Mitte der Gesellschaft standen. – Ja, und Sie haben vorhin in diesem Haus von Solidarität gesprochen und machen bei so was „Oh!“! Sie sollten sich schämen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Lachen bei der SPD]

Wir mussten uns – – Ich habe leider meiner Kresse vergessen. Wenn ich die Kresse dabei hätte, könnten Sie sie hier vorne abholen und dann die Kresse halten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Verzeihung, Herr Lauer! – Meine Damen und Herren! Zwischenrufe sind eine Sache. Ein dauerhafter Geräuschpegel ist eine andere. Bitte lassen Sie das!

[Daniel Buchholz (SPD): Bei der Rede!]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich komme ja gleich zur Sache. – Wir befinden uns durch das Internet gerade mitten im Auge des Sturms einer gesamtgesellschaftlichen Entwicklung, deren Ende wir noch gar nicht absehen können. Die gesellschaftlichen Veränderungen, die das Internet als Technologie verursacht, sind aber schon spürbar, und wir sollten es uns nicht nehmen lassen, diese Veränderungen zu gestalten. Das Internet zerstört schonungslos die Paradigmen des 19. und 20. Jahrhunderts. Was ist Wissen, was ist Arbeit, was ist Qualifikation in einer Welt, in der mir alle Informationen per Knopfdruck zur Verfügung stehen? Wir beschäftigen uns bisher allenfalls mit den Symptomen einer sich verändernden Welt, wir müssen aber anfangen, uns mit den Ursachen auseinanderzusetzen. Dabei können wir nicht mit Lösungen aus dem 20. Jahrhundert auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts reagieren.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Internet kann mittlerweile mehr. Das ist nicht nur Google und eBay, sondern das ist die demokratische Beteiligung vieler. Als Parlament dürfen wir die technologischen Sprünge der letzten Jahre nicht ignorieren. Das Problem ist, dass dieses Haus keine Innovation belohnt, wieso sollte es auch. Es geht hier um die Beständigkeit, und es geht in dem Moment, in dem 149 Menschen als gewählte Volksvertreter 3,5 Millionen Berlinerinnen und Berliner vertreten, auch um eine Reduktion von Komplexität. Ja, und es geht auch um Macht. In dem Moment, in dem dieses Haus die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger Berlins am politischen Prozess beschließt, geht es natürlich auch um die Angst, sich selbst abzuschaffen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber da kann ich Sie beruhigen: Wir haben das schon längst selbst geschafft mit dem Abschaffen. Denn was bedeutet Ihre Regierungserklärung denn eigentlich, Herr Wowereit? Sie haben heute verkündet, was in den nächsten fünf Jahren passieren soll. Wie wird das passieren? Durch Gesetze! Und wer beschließt diese Gesetze? Dieses Haus! Aber wo werden diese Gesetze geschrieben? Wer von den anwesenden Abgeordneten ist denn Herr oder Frau Referentenentwurf? Wo sitzt denn der Referent? Der sitzt in der Verwaltung. Es ist die traurige Realität, dass dieses Haus seiner verfassungsmäßigen Aufgabe, Gesetze aus seiner Mitte entstehen zu lassen, nicht mehr nachkommt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die traurige Realität wird es sein, dass jede Änderung in den nächsten fünf Jahren aus dem Senat kommen und in

(Christopher Lauer)

diesem Haus vonseiten der Koalition mal mehr, mal weniger zähneknirschend abgenickt wird. Und die Opposition wird schreien. Und die Opposition wird Vorschläge machen, und die Koalition wird schreien. Hier spreche ich explizit die Hinterbänkler in den Fraktionen an: Habt ihr euch das so vorgestellt? Ist es euch das wert, fünf Jahre lang alles abzunicken, was Herr oder Frau Referentenentwurf in irgendeiner Senatsverwaltung geschrieben hat?

[Beifall bei den PIRATEN]

Das freie Mandat, verfassungsmäßig verankert, wird im Abgeordnetenhaus von Berlin von Woche zu Woche zu Makulatur. Wer hat denn hier noch das Rückgrat, seiner Fraktion öffentlich zu widersprechen? Dieses Unterordnen unter die Fraktion, die sich wiederum dem Senat unterordnet, das ist eine Gefahr für die Demokratie. Wenn wir hier von den Gefahren des Lobbyismus und mehr Transparenz im Haus sprechen, dann verkennen wir, dass der Lobbyist zu demjenigen geht, der das Gesetz schreibt, und nicht etwa zu demjenigen, der das Gesetz nur noch abzunicken hat. Es finden in diesem Haus keine Debatten mehr statt, sondern auf Koalition und Opposition verteiltes Kasperltheater.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es findet eine Machtkonzentration auf den Senat statt, die nicht gesund ist. Angesichts der Herausforderung, vor der die Stadt Berlin steht, ist es bemerkenswert, dass wir als Parlamentarier, die lediglich ihrem Gewissen verpflichtet sind, uns so etwas gefallen lassen. Die Lösung ist denkbar einfach wie radikal. Die Landesverfassung sagt in Artikel 59 Abs. 2:

Gesetzesvorlagen können aus der Mitte des Abgeordnetenhauses, durch den Senat oder im Wege des Volksbegehrens eingebracht werden.

Lassen Sie uns gemeinsam „durch den Senat“ streichen!

[Beifall bei den PIRATEN]

Lassen Sie uns die Mitglieder dieses Hauses mit der Expertise ausstatten, dass wir wieder in der Lage sind, die Gesetze zu schreiben, damit hier tatsächlich Debatten stattfinden, sachbezogen und über das Kleinklein von Parteigrenzen hinweg! Versuchen Sie einmal, sich vorzustellen, wie motivierend sein kann, wenn man nach einer harten Debatte ein Gesetz durchgebracht hat, an dem man selber mit Herzblut gearbeitet hat!

[Zurufe von der CDU und den GRÜNEN]

Aber mir ist natürlich klar, das ist nur Wunschdenken. Sie werden sich im Anschluss an meine Rede genug Gründe herbeizurechnen, um zu erklären, warum das System, das wir seit über 50 Jahren haben, gut ist und so weitergeführt werden muss. Sie werden sich vor allem selbst erklären, dass Sie eine wichtige Rolle in dem spielen, was hier in diesem Haus stattfindet. Und selbst wenn das, was ich gerade gesagt habe, bei Ihnen angekommen sein sollte, dann werden Sie sich nicht trauen, innerhalb Ihrer

Fraktion, innerhalb Ihrer Partei darüber zu diskutieren. Im Wahlkampf hatten wir ein Plakat: „Warum hänge ich hier eigentlich? Ihr geht doch eh nicht wählen.“ – Analog dazu könnte ich über dieses Rednerpult eines hängen mit der Inschrift: „Warum rede ich hier eigentlich? Ich weiß doch eh, wie ihr abstimmt.“

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Der Erfolg der Piratenpartei ist das Ergebnis einer Vertrauenskrise in unser repräsentatives parlamentarisches System.

[Zurufe von der SPD]

Die Bürgerinnen und Bürger Berlins kämen doch nicht auf die Idee, nach mehr Bürgerbeteiligung zu verlangen, wenn sie das Gefühl hätten, dass sie hier im Sinne einer Volksvertretung vertreten werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Hat sich hier noch nie jemand die Frage gestellt, warum Menschen, für die Strom aus der Steckdose und Geld aus dem Automaten kommt, auf einmal Interesse daran haben, sich politisch zu beteiligen? Wenn wir die Berlinerinnen und Berliner aber davon überzeugen möchten, dass die demokratische Repräsentation durch Volksvertreter notwendig ist, dann sollten wir alle sehr schnell damit anfangen, Gründe zu liefern. Mit einem „Weiter wie bisher!“ wird das nicht funktionieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zur Vorlage Drucksache 17/0077 ist die sofortige Abstimmung beantragt worden.

Wer dieser Beschlussvorlage gemäß Artikel 58 Abs. 1 Satz 2 der Verfassung von Berlin seine oder ihre Zustimmung zu geben wünscht, den oder die bitte ich um das Handzeichen. –

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN:
Auszählen!]

Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen der Linken, Bündnis 90/Die Grünen und Piraten. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen! Damit ist das so angenommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Damit kommen wir zur

1fd. Nr. 3:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Bevor ich die erste Frage aufrufe, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die Reihenfolge der Fragen der Piratenfraktion versehentlich vertauscht worden ist, sodass die Nrn. 5 und 10 in der Reihenfolge der Fragestellungen gewechselt werden.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage zum Thema

Wachschutz weg – Junkies da

hat Herr Abgeordneter Joschka Langenbrinck von der SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

Wie bewertet der Senat den Vorfall vom 5. Januar 2012, bei dem zwei Drogenabhängige auf der Toilette des Neuköllner Albert-Schweitzer-Gymnasiums gefunden wurden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer beantwortet für den Senat? – Frau Senatorin Scheeres – bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Langenbrinck! Schülerinnen und Schüler, Eltern sowie Lehrerinnen und Lehrer haben das Recht auf einen ungestörten Schulbetrieb und einen sicheren Schulablauf. Der Missbrauch von Schulräumen durch schulfremde Personen stört erheblich den Schulfrieden und ist natürlich ein Problem. Dies gilt natürlich in dem besonderen Fall, den Sie hier ansprechen, wo Drogenabhängige dann in einer Toilette sind und dann auch noch von Schülerinnen und Schülern angetroffen wurden. Das ist ein schreckliches Erlebnis für die Schülerinnen und Schüler und natürlich auch eine verunsichernde Situation für die Eltern und auch eine problematische Situation für die Pädagogen.

Dieser Vorfall zeigt, dass das Auftreten von schulfremden Personen in Schulen ein Problem ist, das man nicht wegreden kann. Aber an dieser Stelle muss man auch deutlich sagen: Für die Schulsicherheit an den Berliner Schulen, gerade was schulfremde Personen angeht, ist der Bezirk als Schulträger verantwortlich, hier in diesem Fall der Bezirk Neukölln. Wir als Schulverwaltung haben natürlich gemeinsam eine Verantwortung/Aufgabe wahrzunehmen und den ordentlichen Schulbetrieb zu gewährleisten. Das ist ganz klar.

Aus meiner Sicht sollte man in diesem Zusammenhang auch über verstärkte pädagogische oder technische Maßnahmen sprechen. Und dass ich dieses Thema „Schulen in sozialen Brennpunkten“ oder „Schulen mit speziellen

Problemlagen“ ernst meine, macht deutlich, dass mein Staatssekretär Mark Rackles Mitte Dezember schon mit der Bezirksstadträtin Frau Dr. Giffey über unterschiedliche Problemlagen an Schulen im Bezirk gesprochen hat und dass man sich auch darüber ausgetauscht hat, wie das mit dem Wachschutz im Bezirk ist und wo von unserer Seite ziemlich deutlich gemacht wurde, dass es keine Regelfinanzierung von Wachschutz über den Senat geben wird.

Man hat sich aber auch auf ein weiteres Verfahren verständigt. Man hat zusammen besprochen, dass es auch sinnvoll ist, sich die Situation in den Schulen insgesamt anzuschauen, wo es solche Probleme gibt, und dass es dann für die einzelnen Schulen eine schulspezifische Analyse einfach auch mal geben muss, dass man schauen muss: Wo sind die Probleme? Was ist bisher gemacht worden? Oder gibt es Bereiche, die man eben noch in Angriff nehmen kann? – Und wenn ich über Analysen spreche, meine ich zum Beispiel Maßnahmen in der Schulorganisation. Man muss sich anschauen: Wie sieht es mit Beleuchtung in der Schule aus? Oder man muss über bauliche Maßnahmen nachdenken: Wie sieht das mit den Sichtschneisen in den Gängen aus? Haben die Pädagogen da einen guten Überblick, wenn sie in die Gänge schauen und sehen, was da passiert? Oder man redet über Schließanlagen. Oder man muss natürlich auch über personelle Präsenz reden: Wie sieht das mit der Zusammenarbeit mit der Polizei aus? Findet die statt, oder müsste sie noch verstärkt stattfinden?

An dieser Stelle muss man natürlich auch über präventive Angebote im Bereich der Gewaltprävention sprechen. Was gibt es da vor Ort bereits, oder kann man diesen Bereich auch ausweiten?

Wir haben eben gesagt, wenn diese Analysen vorliegen, ist es eine sehr gute Grundlage, darauf aufzubauen und zu schauen, wo wir auch als Senat unterstützend mitwirken können. Diese Analyse liegt bis jetzt noch nicht vor. Das ist natürlich auch viel Arbeit, das ist klar. Es haben Dinge stattgefunden. Aber ich bin der Auffassung, dass es eben hier eine Gesamtsichtweise geben muss, damit wir diese Grundlage haben, um gemeinsam zu diskutieren. Unabhängig davon ist es ganz klar, dass die Schulaufsicht im kontinuierlichen Kontakt mit dem Schulträger und natürlich mit den Direktoren vor Ort steht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Langenbrinck? – Ja, bitte!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für Ihre Ausführungen! Ich freue mich auch, dass Sie schnell darauf reagiert haben, indem Ihr Staatssekretär den Brief der Bezirksstadträtin kürzlich beantwortet hat. Meine Frage an Sie ist: Welche

(Joschka Langenbrinck)

konkreten Maßnahmen schweben Ihnen vor, die durch den Wegfall des Wachstums insbesondere an diesen Brennpunktschulen möglicherweise entstehenden Sicherheitsdefizite zu schließen? Und schwebt Ihnen da ein Zeitablauf vor? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter Langenbrinck! Ich habe gerade deutlich gemacht, dass wir uns mit dem Bezirk, der Bezirksstadträtin, verständigt haben, dass wir erst einmal einen Überblick bekommen müssen, was an der Schule stattgefunden hat, und dass man eine Gesamtanalyse haben muss, um zu schauen, welche Maßnahmen vor Ort schon getroffen worden sind. Darauf können wir aufbauen und gemeinsam darüber diskutieren.

Ich habe Maßnahmen angesprochen, ob das jetzt schulorganisatorische Maßnahmen, bauliche Maßnahmen oder personelle Präsenz – da habe ich das Thema Polizei angesprochen – sind. Es gibt Bezirke, die Kooperationsverträge mit der Polizei haben. Ich weiß nicht, ob dies vor Ort der Fall ist. Das wäre ein Thema. Man muss sich auch noch einmal anschauen, wie die Präventionsangebote vor Ort aussehen. Wenn diese Informationen vorliegen, ist es eine gute Ausgangsposition, um gemeinsam darüber zu diskutieren und zu schauen, wo wir als Senat unterstützend wirken können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Frau Kofbinger.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin Scheeres! Das ist jetzt in meinem Wahlkreis passiert, deshalb bin ich schon sehr betrübt und habe an Sie die Frage: Wie beurteilt der Senat den Versuch der Bildungsstadträtin von Neukölln, rechtswidrig MAE-Kräfte als Ersatz für den abgezogenen Wachstumschutz an Neuköllner Schulen einzusetzen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir haben erfahren, dass die MAE-Kräfte zurückgezogen worden sind, dass es konzeptionell nicht sinnvoll war,

[Zuruf: Rechtswidrig!]

– ja, rechtswidrig war. Ich denke, es war die richtige Entscheidung. Nun muss man über Alternativen nachdenken, was man stattdessen machen kann. Ich habe hierzu ein paar Punkte angesprochen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Das Wort für die zweite Mündliche Anfrage hat der Abgeordnete Herr Stefan Schlede von der CDU-Fraktion über

Befreiungen vom JÜL-Konzept

– Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Grundschulen haben noch kein jahrgangsübergreifendes Lernen in der Schulanfangsphase – JÜL – praktiziert, und wie viele haben für das Schuljahr 2012/2013 eine Befreiung erhalten, und wie verteilt sich dies auf die Bezirke?
2. Wie viele Grundschulen, die Befreiungsanträge gestellt haben, haben keine oder noch keine Genehmigung erhalten und warum nicht; können diese Genehmigungen überhaupt noch zum Schuljahr 2012/2013 erfolgen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist ja schon fast eine Große Anfrage!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schlede! Bisher hatten 34 von 364 öffentlichen Grundschulen die flexible Schulanfangsphase jahrgangsbezogen organisiert, hatten also noch kein jahrgangsübergreifendes Lernen eingeführt. Im Jahr 2012/2013 werden nunmehr 71 Grundschulen jahrgangsbezogene Klassen in der Schulanfangsphase führen, und sechs von diesen Schulen werden dies jahrgangsübergreifend und jahrgangsbezogen machen.

Sie hatten die Frage auch noch mal in Bezug auf die bezirkliche Verteilung gestellt. Das sieht so aus: In Friedrichshain-Kreuzberg führen zwei Schulen jahrgangsbezogene Klassen der Schulanfangsphase, jeweils fünf sind es in Spandau, Steglitz-Zehlendorf, Lichtenberg, Charlottenburg-Wilmersdorf und Tempelhof-Schöneberg. In Reinickendorf handelt es sich um sechs Schulen und in

(Senatorin Sandra Scheeres)

Pankow um sieben. In Treptow-Köpenick werden zehn Schulen die Schulanfangsphase jahrgangsbezogen organisieren. In Neukölln sind es 19, und in Mitte und Marzahn-Hellersdorf wird vollständig JÜL umgesetzt. Abschließend möchte ich sagen: 293 Grundschulen werden weiterhin JÜL umsetzen – ich finde, das ist eine sehr hohe Zahl –, und 71 Grundschulen werden auf JÜL verzichten.

Zur zweiten Frage: Festzuhalten ist, im Schuljahr 2012/2013 wird es keine Grundschule geben, die JÜL in der Schulanfangsphase neu einführen muss, weil ihr pädagogisches Konzept zum jahrgangsbezogenen Unterricht noch nicht hinreichend ausgearbeitet war. Das bedeutet faktisch, dass kein Antrag abgelehnt worden ist. Vier Schulen, deren Konzept noch Mängel aufweist und wo man gesagt hat, sie müssten dieses Konzept noch überarbeiten, haben sowieso jahrgangsbezogene Klassen gehabt. Da wird sich nichts verändern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Schlede? – Bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Senatorin! Können Sie mir sagen, ob die Schulen, die JÜL fortsetzen, auch entsprechend sachlich und personell in der Lage sind, diesen JÜL-Unterricht durchzuführen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Der Personalschlüssel ist für diesen Bereich festgelegt. Das wissen die Schulen. Es wird in der Form auch so akzeptiert werden, sonst würden sie es nicht weitermachen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Mutlu.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Hält dieser Senat weiterhin an dem Konzept des jahrgangsübergreifenden Lernens fest, und wenn ja, was werden Sie tun, damit die verbleibenden Schulen im JÜL auch sachlich so ausgestattet werden, dass sie sich nicht – wie die 71 – von diesem Modell verabschieden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir halten an dem Konzept fest. Ich finde diesen Ansatz sehr gut. Wenn man sich die Schulen anschaut, die das praktizieren, so machen das die meisten mit Erfolg, und sie haben auch Lust dazu. Die Pädagogen stehen hinter diesem Konzept. Die Eltern finden das gut. Ich habe eben schon gesagt: Der Personalschlüssel steht fest, und daran wird sich auch nichts ändern. Wir freuen uns, wenn sich viele Schulen entscheiden, es weiterzumachen. Vielleicht kommen ja auch noch welche dazu.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Das Wort zur nächsten Mündlichen Anfrage hat der Abgeordnete Dirk Behrendt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über

Rechtswidrige Auszahlung von Übergangsgeld?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche rechtlichen Überprüfungen hat der Senat angestellt, um zu dem Ergebnis zu gelangen, Senator Braun stehe trotz eigeninitiativem Rückzugs vom Senatorenamt ein Übergangsgeld von rund 50 000 € zu?
2. Was ist nach Auffassung des Senats der rechtliche Unterschied zwischen einer Bitte auf Entlassung und einem Rücktritt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollege Behrendt! Herr Senator a. d. Braun wurde gemäß Artikel 56 Abs. 2 Verfassung von Berlin vom Regierenden Bürgermeister entlassen. In Folge der Entlassung besteht dem Grunde nach ein Anspruch auf Übergangsgeld. Nach § 16 Abs. 4 Satz 2 Senatorenengesetz werden nach dem zweiten Monat, für den Übergangsgeld zusteht, alle Erwerbseinkünfte aus einer privaten Berufstätigkeit angerechnet. Die Höhe des Übergangsgeldes steht deshalb zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht fest.

(Bürgermeister Frank Henkel)

Zur zweiten Frage: Die Unterscheidung zwischen einer Entlassung und einem Rücktritt von Senatsmitgliedern ergibt sich aus der Verfassung von Berlin. Die Entlassung von Senatsmitgliedern ist in Art. 56 Abs. 2 Satz 1 Verfassung von Berlin geregelt. Der Regierende Bürgermeister hat danach jederzeit das Recht, ein anderes Senatsmitglied zu entlassen. Die Befugnis zum Rücktritt ergibt sich dagegen aus Art. 56 Abs. 3 Satz 1 Verfassung von Berlin. Danach können Senatsmitglieder jederzeit von ihrem Amt zurücktreten. Mit der Erklärung des Rücktritts endet das Amt des Senatsmitgliedes unmittelbar.

Entlassung und Rücktritt entscheiden sich also maßgeblich dadurch, dass im Falle einer Rücktrittserklärung dem Regierenden Bürgermeister überhaupt keine Gestaltungsmöglichkeit mehr zukommt, sondern das Amt kraft Verfassung endet, während die Befugnis zur Entlassung von Senatsmitgliedern neben der Befugnis zu deren Ernennung wesentlicher Teil der personellen Organisationsgewalt des Regierenden Bürgermeisters ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Behrendt? – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Senator! Sie werden sicher bei der Überprüfung festgestellt haben, dass das Gesetz, das das Übergangsgeld gewährt, aus dem Jahr 2000 stammt und dass die Entlassung in Berlin überhaupt erst seit 2006 möglich ist. Vorher gab es sie in Berlin gar nicht. Deswegen frage ich noch einmal: Wie kommen Sie dazu, dass ein Gesetz aus dem Jahr 2000 diesen Fall schon mit geregelt haben soll, wenn die Entlassung überhaupt erst durch die Verfassungsänderung im Jahr 2006 möglich geworden ist?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich habe Ihnen die derzeitige Verfassungslage dargestellt. Ich habe Ihnen die entsprechenden Unterschiede zwischen Entlassung und Rücktritt erläutert. Dazu gibt es keine weitere Ergänzung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sprachlosigkeit!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Innensenator! Wenn das alles so einfach ist, dann kann es auch schnell aufgeschrieben werden. Ich frage deshalb: Wann kann ich mit einer Antwort auf meine ähnlich lautende Kleine Anfrage von vor Weihnachten rechnen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Zeitnah!

[Heiterkeit bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort zur nächsten Mündlichen Anfrage hat die Abgeordnete Elke Breitenbach von der Linksfraktion über

Ein-Euro-Jobber als Wachschützer?

– Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Auf welcher Rechtsgrundlage hat der Bildungsträger Antares IT dem Bezirk Neukölln Ein-Euro-Jobber als Wachschützer angeboten?
2. Wie soll die nun angekündigte Übergangslösung aussehen, die das Jobcenter unterstützen möchte?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat – bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Elke Breitenbach! Ich beantworte Ihre erste Frage wie folgt: Die Antares IT gGmbH ist ein Träger von Qualifizierungs- und Beschäftigungsmaßnahmen. Sie führt eine vom Jobcenter Neukölln bewilligte Arbeitsgelegenheit mit mehr Aufwandsentschädigung unter der Bezeichnung „Schulstreife“ durch. Diese Maßnahme wird ohne finanzielle Beteiligung des Landes Berlin durchgeführt, sodass mir auch keine relevanten Bewilligungsunterlagen vorliegen.

Nach den mir vorliegenden Informationen beinhalten jedoch die bewilligten Aufgabenbeschreibungen keine wachschutzrelevanten Tätigkeiten. Dementsprechend gibt es keine Rechtsgrundlage, auf der der Träger hätte Wach-

(Senatorin Dilek Kolat)

schützer anbieten können. Der Einsatz von Wachschützern vor dem benannten Gymnasium erfolgte ohne Zustimmung des Jobcenters und wurde nach Bekanntwerden sofort unterbunden.

Zu Frage 2: Die Geschäftsführung des Jobcenters hat zu Gesprächen mit allen Beteiligten, zu Beratungen über unterstützende Maßnahmen zur Schulwegsicherung und -begleitung eingeladen. Dabei wurde aber auch ganz klar deutlich gemacht, dass diese Unterstützung nur im Rahmen der Möglichkeiten der Beschäftigungsförderung erfolgen kann. Frau Breitenbach, Sie wissen ganz genau, was die Voraussetzungen für Beschäftigungsförderung sind. Das heißt, es muss sich um zusätzliche Arbeit handeln, also darf keine Arbeitsstelle im Wettbewerb verdrängt werden, und das ist auch die Linie meines Hauses.
– Danke schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage der Kollegin Breitenbach. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Eine Nachfrage, ob ich Sie richtig verstanden habe: Es wird also in Zukunft auch keinerlei Wachschutzfunktionen im Rahmen irgendwelcher Formen öffentlich geförderter Beschäftigung geben, weil dies, wie wir beide wissen, immer zusätzlich sein muss, und das ist es nicht. Das können Sie also ausschließen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete! Sie wissen ja, dass es eine Einigung zwischen der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg und den Kammern gibt, was gerade diese Beschäftigungsmaßnahmen angeht. Dort gilt das Grundprinzip, dass eben diese Aufgaben zusätzlich sein müssen, und diese Maßnahmen, über die wir gerade sprechen, erfüllen diese Voraussetzung nicht und sind auch ohne Genehmigung des Jobcenters sozusagen eingesetzt worden. Es wurde schnell gehandelt, und ich glaube, an dieses Grundprinzip hat sich das Jobcenter Neukölln am Ende gehalten, und das ist auch nach wie vor die politische Linie meines Hauses.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu? – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Dieser Fall wurde publik, weil sich die Stadträtin öffentlich damit feiern wollte. Deshalb meine Frage an Sie: Halten Sie es für notwendig, in Anbetracht dieses Falles zu überprüfen, ob anderweitig im Bildungsbereich und anderen Bereichen MAE-Kräfte regelwidrig eingesetzt werden, Fälle, die wir z. B. öffentlich noch nicht kennen, ob Sie da als zuständige Senatorin gedenken zu überprüfen, ob die MAE-Kräfte tatsächlich alle auch regelkonform eingesetzt werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Die Zuständigkeit liegt eindeutig bei der für Schule zuständigen Bezirksverwaltung. Ich habe vorhin dargestellt, dass meine Verwaltung, was die Zuwendung angeht, überhaupt nicht beteiligt ist. Selbstverständlich werde ich als Arbeitssenatorin darauf achten, dass dieses Grundprinzip, das im Bereich von Arbeitsmarktförderung sehr wichtig ist, dass reguläre Arbeitskräfte nicht verdrängt werden, eingehalten wird. Dort, wo es Informationen gibt, werde ich natürlich Gespräche führen und dafür sorgen, dass es auch wieder geradegerückt wird, denn es macht wirklich keinen Sinn, mit öffentlichen Geldern öffentliche Beschäftigung zu fördern und damit andere Arbeitsplätze zu gefährden. Das ist nicht Sinn und Zweck öffentlicher Beschäftigung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Wie vorhin schon angekündigt, kommt jetzt die Frage Nr. 10 vom Kollegen Weiß von den Piraten:

Sechzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Herr Kollege Weiß, Sie haben das Wort. – Bitte!

Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was ist der derzeitige Stand bezüglich des Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrages, und was lässt sich bezüglich seines voraussichtlichen Inhalts sagen?
2. Welche Planungen bestehen zurzeit, um Parlament und Öffentlichkeit in die Erarbeitung des Staatsvertrages einzubeziehen, insbesondere im Unterschied zu vorherigen Rundfunkänderungsstaatsverträgen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wer antwortet? – Der Regierende Bürgermeister. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Weiß! Zu 1: Im Kreise der Länder werden derzeit insbesondere verschiedene rundfunkrelevante Themen diskutiert, die in einen Rundfunkänderungsstaatsvertrag münden könnten. Hierzu gehören unter anderem die Novellierung des Medienkonzentrationsrechts unter der Einbeziehung der Sicherung der regionalen Vielfalt, die Novellierung des Jugendmedienschutzstaatsvertrages und der Finanz- und Strukturgleich. Welcher Themenkomplex als nächster die Entwicklungsreife für eine staatsvertragliche Umsetzung erreichen und wann ein erster Textentwurf erstellt wird, hängt von vielen Faktoren und letztlich von der Übereinkunft aller 16 Länder ab, welche sich derzeit nicht vorhersagen lässt.

Zu 2: Der Senat wird in Zukunft wie in der Vergangenheit das Abgeordnetenhaus im Hinblick auf eine konstruktive Zusammenarbeit über den Prozess der Staatsvertragsentwicklung informieren und mit einbeziehen. Hierzu zählt insbesondere die gemäß der Verfassung von Berlin vorgeschriebene Vorlage zur Vorunterrichtung des Abgeordnetenhauses über den beabsichtigten Abschluss des Staatsvertrages. Darüber hinaus wird das Parlament in den grundsätzlich öffentlichen Sitzungen des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien über den Stand der Beratung in der Rundfunkkommission und der Konferenz der Chefs und Chefinnen der Staats- und Senatskanzleien unterrichtet. Neben den auf Ebene der Rundfunkkommission durchgeführten fachlichen Anhörungen werden Medienthemen ebenso im Kreise der Fachöffentlichkeit sowie der Öffentlichkeit als Gesamtheit und auch unter Beteiligung des Senats diskutiert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Weiß! Die Nachfrage, bitte!

Simon Weiß (PIRATEN):

Wie ist es dann zu erklären, dass in der Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Medien, Datenschutz, Informationsfreiheit der Bremischen Bürgerschaft vom 14. September 2011 von einem Vertreter der Senatskanzlei geäußert wird, dass das Thema des nächsten Staatsvertrags, also des Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrags, das Medienkonzentrationsrecht sein wird und dass es dazu bis zum Frühjahr 2012 einen Entwurf geben wird?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann nicht beurteilen, welche Einschätzung der Kollege aus Bremen zu der terminlichen Abfolge hat. Ich habe gesagt, dass das eines der Themen ist, das diskutiert wird, aber eine Reife zu einem Staatsvertrag können wir noch nicht erkennen. Wenn der Kollege aus Bremen da optimistischer ist, dann kann ich ihn auch von dieser Stelle aus nicht enttäuschen oder entmutigen. Das will ich auch gar nicht. Wir werden Sie rechtzeitig und umfassend über das informieren, was sich dort dann in staatsvertraglicher Form etabliert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nachfragen? – Frau Kollegin Dr. Hiller, bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank! – Sie nannten als eines der zu behandelnden Themen den Jugendmedienschutzstaatsvertrag. Nach dem der zwölfte – das war der letzte vorliegende – kläglich gescheitert ist, frage ich den Regierenden Bürgermeister, mit welcher Position das Land Berlin in die zukünftige oder jetzt laufende Diskussion zu einem neuen Jugendmedienschutzstaatsvertrag hineingeht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich könnte jetzt hier aus einem umfangreichen Vermerk noch mal alles vorlesen. Ich schlage vor, dass wir diese Einzelpunkte dann im zuständigen Ausschuss näher diskutieren, damit man die Positionierung auch des Ausschusses austauschen kann, unsere Position und den Erkenntnisstand, den wir über die Bundesdiskussion haben, die sich in den anderen Ländern ergibt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 6 des Kollegen Kugler zum Thema

Fortführung des Programms Sport und Schule

– Bitte!

Andreas Kugler (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Rolle der Sportvereine im Rahmen der schulischen Bildung und insbesondere in der Ganztagsbetreuung?

(Andreas Kugler)

2. Ist nach Auffassung des Senats die Fortführung des Programms „Sport und Schule“ auch im Rahmen der vorläufigen Haushaltswirtschaft ausreichend gesichert?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kugler! Die Kooperation mit Sportvereinen spielt eine ganz große Rolle im Ganztagsbetrieb sowie im Rahmen der Qualitätsentwicklung des Schulsports. Im Schulgesetz haben wir Voraussetzungen geschaffen, was die sportlichen Aktivitäten angeht, gerade für den Ganztagsbetrieb. Ausweitungen sind dort möglich, konzeptionelle Weiterentwicklungen mit Partnern ebenso. Wie Sie sicherlich wissen, hat man 2004 Kooperationsverträge mit dem Landessportbund vereinbart. In dieser Phase hat sich sehr viel entwickelt. 2010 hat man mit der integrierten Sekundarschule und dem Ausbau des Ganztagsbetriebs Rahmenvereinbarungen geschlossen, wodurch der Sport eine noch größere Bedeutung im Ganztagsbetrieb erhalten hat. Es gibt sehr viele Angebote in den Schulen – 700 Kooperationsmaßnahmen! Das ist ein Erfolg und zeigt, dass der Sport eine ganz wichtige Rolle im Bereich der informellen Bildung bzw. im Ganztagsbetrieb spielt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Für die Aufrechterhaltung und Sicherstellung eines ordnungsgemäßen Ganztagsbetriebs als rechtliche Verpflichtung des Landes Berlin ist die Nutzung von Ganztagsverträgen unabdingbar. Die rechtlichen Voraussetzungen sind vorhanden; es handelt sich um eine sachlich notwendige Maßnahme, damit der Ganztagsbetrieb weiterlaufen kann. Das bedeutet, dass eine Förderung weiter stattfinden kann. In der Sekundarstufe I geschlossene Rahmenvereinbarungen und Kooperationen mit Trägern der Jugendhilfe oder in Bereichen wie der Musik dienen dazu, dass der Ganztagsbetrieb weiterlaufen kann. Auch im Rahmen der vorläufigen Haushaltswirtschaft kann die Arbeit weitergehen. Ebenso verhält es sich in der Zusammenarbeit der Schulen mit Sportorganisationen, die die Ganztagsbetreuung z. B. auf Basis des Programms „Schule und Verein“ fördern. Grundlage sind entsprechende Rahmenvereinbarungen, die zwischen der Sportjugend des Landessportbundes Berlin und der für Schule zuständigen Senatsverwaltung auf Grundlage des Schulgesetzes geschlossen werden. Die weitere Förderung ist im Rahmen der vorläufigen Haushaltswirtschaft durch die mehrjährige Fördervereinbarung sichergestellt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Kugler – bitte!

Andreas Kugler (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich habe die Frage vor dem Hintergrund gestellt, dass bei Neujahrsempfängen in Sportvereinen deutlich wurde, dass dort große Verunsicherung herrscht. Daher frage ich, ob und wie Sie beabsichtigen, diese Verunsicherungen bei den Sportvereinen einzudämmen, damit dem Programm, das sehr erfolgreich ist, keinen Schaden erwächst? Wird ein Rundschreiben oder Ähnliches veranlasst?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir hatten das ja in einer ähnlichen Situation, was die PKB-Mittel für die Schulen anging. Man wird die Vereine auch entsprechend informieren können, dass die Förderung weiterläuft und sie sich keine Sorgen machen müssen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu – bitte!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Meine Frage in diesem Zusammenhang: Was bedeutet die vorläufige Haushaltswirtschaft für das Sportanlagenanierungsprogramm? Die Bezirke können die Gelder nicht abrufen, um die Sanierung der Sportanlagen zu gewährleisten. Wo keine Sportanlagen, da auch kein Sport. Wie bewerten Sie das?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir sind, was diese Problematik angeht, im Gespräch mit der Senatsfinanzverwaltung. Das ist natürlich auch ein Thema der Bezirke, und da stehen wir auch in der Kommunikation, und sie sind auch in der Kommunikation mit der Finanzverwaltung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wir kommen zur Frage des Kollegen Evers von der CDU

**775 Jahre Berlin – was erwartet die Stadt
und ihre Gäste?**

– Bitte sehr, Herr Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! Ich frage den Senat:

1. Inwieweit ist sichergestellt, dass das 775. Jubiläum Berlins entsprechend gewürdigt wird, und ist vorgesehen, dieses Ereignis auch über die Stadtgrenzen hinaus zu bewerben?
2. Welche konkreten Planungen liegen bereits vor, und wer ist für die Organisation der Feierlichkeiten federführend verantwortlich?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet der Regierende Bürgermeister – bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zur ersten Frage: Die Feierlichkeiten zu dem Berliner Stadtjubiläum gehen traditionell zurück auf die erste urkundliche Erwähnung von Berlins Schwesterstadt Cölln vom 28. Oktober 1237. Dieses Datum war bereits der Ausgangspunkt für die Feierlichkeiten zum 700. und 750. Stadtjubiläum.

Zum 775. Stadtjubiläum werden wir insbesondere einen Blick auf das mittelalterliche Berlin und seine Gründungszeit sowie auf die Migrationsgeschichte Berlins werfen. Im Mittelpunkt der Feierlichkeiten soll das letzte Oktoberwochenende stehen, an dem die Veranstaltungen schwerpunktmäßig im alten Stadtzentrum, besonders im Nikolaiviertel, auch die Bewohnerinnen und Bewohner der Stadt besonders ansprechen sollen. Selbstverständlich wird das 775. Stadtjubiläum auch eine besondere Rolle in der Außenwerbung Berlins im Jahr 2012 spielen; das gilt insbesondere für zahlreiche touristische Kommunikationsmaßnahmen von visitBerlin, der früheren Berlin Tourismus Marketing GmbH, in Kooperation mit der Kulturprojekte GmbH und Berlin Partner GmbH.

Zur zweiten Frage: Die Detailplanungen sind noch nicht abgeschlossen, aber die einzelnen Projekte stehen fest und wurden im Dezember bereits öffentlich kommuniziert. Vorgesehen sind mehrere Ausstellungen, u. a. zur Entstehungsgeschichte Berlins und zur Migrationsgeschichte. Zudem soll ein Blick auf die zurückliegenden Stadtjubiläen geworfen werden. Abschluss und Höhepunkt der Feierlichkeiten wird ein Festakt in der Nikolai-Kirche am 28. Oktober 2012 sein – das ist in diesem Jahr ein Sonntag. An diesem letzten Oktoberwochenende wird es im historischen Stadtzentrum außerdem eine große Open-Air-Veranstaltung geben, die z. B. die alten Stadt-

grenzen im Mittelalter für die Bevölkerung nachvollziehbar und erlebbar machen wird. Nach Abschluss der letzten Detailplanungen dazu soll das vollständige Programm im Frühjahr vorgestellt werden. Federführend verantwortlich für die Organisation der Feierlichkeiten ist die Kulturprojekte Berlin GmbH.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! Werden die Verabredungen der Koalition, bezogen auf die Weiterentwicklung der historischen Mitte und den städtebaulichen Wettbewerb dort, auch dann bereits eine Rolle spielen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das kann ich im Detail nicht sagen, insgesamt aber ist ja die Gelegenheit gegeben, die Entwicklung der historischen Mitte zu dokumentieren. Ich gehe davon aus, dass Teil der Ausstellung auch die zukünftigen Entwicklungen und Planungen sein werden. Wir müssen das im Detail noch einmal überprüfen, ich gehe aber davon aus, dass das mit ein Teil der Konzeption sein wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Ich komme zum Kollegen Moritz von Bündnis 90/Die Grünen und der Frage zu

Beteiligung am Gesundheitsmonitoring am BER?

– Bitte Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Gründen hat sich bisher das Land Berlin nicht am begleitenden Gesundheitsmonitoring zum Flughafen BER beteiligt?
2. Welche Überlegungen des neuen Senats gibt es, sich doch noch an den beiden im Land Brandenburg 2012 beginnenden Modulen des Gesundheitsmonitorings zu beteiligen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Meine Damen und Herren! Das Land Berlin ist in das vom Land Hessen initiierte Gesundheitsmonitoring über das Modul 1 „Lärmbelästigung und Lebensqualität“ im Rahmen einer dort groß angelegten Lärmwirkungsstudie eingebunden. Durch dieses Modul ist der Flughafen Berlin-Brandenburg als einer von drei Vergleichsflughäfen beteiligt und liefert entsprechende Daten.

Zur zweiten Frage: Die Länder Berlin und Brandenburg werden beide das Modul 2 „Gesundheit“ aus Hessen nicht durchführen, jedoch werden die wissenschaftlichen Ergebnisse zu Modul 2, die im Umfeld des Frankfurter Flughafens gewonnen werden, in Berlin und Brandenburg ausgewertet und für die Bevölkerung nutzbar gemacht. Das Modul 3 „Kognitive Leistungen und gesundheitsbezogene Lebensqualität bei Kindern“ wird in Brandenburg im Flughafenumfeld in ausgewählten betroffenen Grundschulen begonnen. Berlin begrüßt diese Entscheidung, und wird auch diese Ergebnisse gewissenhaft auswerten und reflektieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Moritz! Ihre Nachfrage – bitte!

Harald Moritz (GRÜNE):

Zu diesem zweiten Modul, an dem sich Brandenburg beteiligt, zur Lernfähigkeit der Kinder: Weshalb beteiligt sich das Land Berlin nicht? Denn im Einzugsbereich im Südosten Berlins leben auch Kinder und befinden sich Schulen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich gehe davon aus, dass es sich um das Modul 3 handelt, das Sie nachfragen. Am Modul 2 beteiligen sich weder Berlin noch Brandenburg.

Das Modul 3 wird mit ausgewählten Grundschulen in Brandenburg durchgeführt. Die Erfahrungen daraus kann Berlin in seine Arbeit mit einfließen lassen. Für die Reflektion spielt es keine Rolle, ob das Modul in Brandenburg oder Berlin durchgeführt worden ist. Die Ergebnisse werden sicher ähnlich sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage liegt mir nicht vor.

Ich komme zur Frage Nr. 9 der Kollegin Lompscher zum Thema

**Ferienwohnungen bei landeseigenen
Wohnungsbaugesellschaften**

– Frau Kollegin Lompscher, bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Anweisungen und regelmäßigen Kontrollen folgen dem Hinweis des Senats, dass die Bereitstellung und das Anbieten von Wohnungen als Ferienwohnungen nicht Auftrag und Gegenstand der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sind, den er laut Antwort auf die Kleine Anfrage 17/10020 vom 20. Dezember 2011 den Wohnungsbaugesellschaften gegeben hat?
2. Wann ist damit zu rechnen, dass die Wohnungen wieder Mietinteressentinnen und -interessenten zur dauerhaften Anmietung zur Verfügung stehen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Herr Senator Müller – bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich beantworte Ihre beiden Fragen zusammen. Die Kontrolle der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften obliegt – wie Sie wissen – in erster Linie den vom Land Berlin besetzten Aufsichtsräte. Der Senat hat keine Veranlassung zu der Vermutung, dass diese Aufsichtsräte ihrem satzungsgemäßen Auftrag nicht nachkommen, sondern selbstverständlich unsere Vorgaben in Bezug auf Ferienwohnungen entsprechend befolgen.

Wie bereits in der Antwort auf die Kleine Anfrage zum Thema Ferienwohnungen dargestellt, bietet die DEGEWO-Tochtergesellschaft GEWOBE aktuell zwölf Appartements vornehmlich für Mieterinnen und Mieter an, die befristet ein Serviceapartment in Berlin suchen. Es handelt sich hier um Personen, die neu nach Berlin kommen oder nur temporär in Berlin arbeiten. Die GEWOBE entspricht damit einem Bedarf, der aus der steigenden Mobilität von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie Freiberuflern entsteht. Ich betone, dass es sich nicht um Urlauber handelt, die auf diese Wohnungen Zugriff haben.

(Bürgermeister Michael Müller)

Aufgrund der aktuellen Berichterstattung möchte ich etwas zum Thema HOWOGE sagen. Es ist tatsächlich so, dass drei Wohnungen der HOWOGE an einen Ferienwohnungsbetreiber vermietet worden sind. Diese Wohnungen sind dem Betreiber zum 30. April 2012 gekündigt worden. Insofern kann man, glaube ich, das Fazit ziehen: Ferienwohnungen werden nicht von Wohnungsbaugesellschaften betrieben, bis auf diese drei, für die die Kündigung ausgesprochen worden ist. Ich finde es richtig, denn es ist nicht Aufgabe der städtischen Wohnungsbaugesellschaften, Ferienwohnungen zu betreiben.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Lompscher – bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vor dem Hintergrund, dass darüber offensichtlich Konsens hier im Haus besteht, und der Tatsache, dass der Senat über seine Mitwirkung in Aufsichtsräten hinaus Steuerungsmöglichkeiten hat, frage ich, wie denn der Senat künftig verhindern wird, dass auch unter einem Etikettenschwindel – Stichwort: Cityapartments – das Anbieten von Ferienwohnungen tatsächlich unterbunden wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich glaube, dass wir dieses Problem nur gemeinsam angehen können – Landes- und Bezirksebene durch entsprechende Kontrollen. Es gibt auch noch das Instrument – das prüfen wir gerade, ob es dafür überhaupt zielgerichtet die richtige ist – der Zweckentfremdungsverbot, dass man da, wo offiziell so etwas eingerichtet werden soll, gleich mit einer Regelung reagiert und sagt: Nein, das wollen und können wir in diesen Bereichen nicht zulassen. Sie sprechen jetzt das Problem an, dass praktisch unter einem Deckmantel Wohnungen zu solchen Ferienappartements umgewidmet werden. Ich glaube, dass dagegen nur eine entsprechende Kontrolldichte und Wachsamkeit helfen kann. Wir müssen gemeinsam genau hingucken, wo was in Wohnhäusern passiert und wie wir durch entsprechende Auflagen darauf reagieren können. Ich gebe zu, es ist schwierig, dieses Thema anzugehen. Das ist ganz bewusst unter einem Deckmantel organisiert. Aber wir werden uns dieses Problems annehmen, und ich hoffe, dass wir gemeinsam mit den Bezirken zu praxisnahen Lösungen kommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Buchholz! Sie haben zurückgezogen? – Dann hat Kollegin Schmidberger die nächste Nachfrage. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich würde gern wissen, wie viele Ressourcen der Senat den Bezirken zur Verfügung stellen wird, um die immer massiveren Umwandlungen in Ferienwohnungen zu überprüfen. Wann können wir damit rechnen, dass der Senat die Zweckentfremdungsverbotverordnung geprüft hat, und welche Alternativen schweben Ihnen jetzt bereits vor?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe gerade dargestellt, dass wir uns in der Prüfung der Möglichkeiten befinden. Ich glaube, dass es erst einmal darum geht, einen rechtlichen Rahmen abzustecken, welche Durchgriffsrechte es überhaupt in diesem Bereich gibt, bevor wir über Ressourcen sprechen. Insofern lassen Sie uns das gemeinsam auf Senats-, aber auch Bezirksebene diskutieren, wie wir dieses Problem angehen können. Wir sind in der Prüfung, wir haben ein gemeinsames Interesse – das entnehme ich der Diskussion –, Ferienwohnungen nicht im großen Stil in der Innenstadt zu finden. Ganz werden wir sie nicht verhindern können. Wir brauchen den Wohnraum für die Berlinerinnen und Berliner. Wir wollen schon gar nicht, dass sich städtische Gesellschaften hierbei engagieren. Wir prüfen erst die rechtlichen Möglichkeiten und werden dann sehen, welche Ressourcen nötig sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Wir kommen jetzt zu der vorhin ausgetauschten Frage Nr. 5 des Kollegen Kowalewski zum Thema

Information der Fahrgäste der BVG beim Wegfall von Haltestellen

– Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich frage den Senat:

1. Wie kann es sein, dass, obwohl die Haltestelle „Washingtonplatz“ seit dem 26. Dezember 2011, 6.00 Uhr planmäßig wegen einer Veranstaltung von der M85

(Simon Kowalewski)

nicht mehr angefahren wurde, um 17.00 Uhr desselben Tages an der Haltestelle keinerlei Hinweis auf den Wegfall angebracht war, dass die Benutzung der M85 von dieser Haltestelle von der elektronischen Fahrplanauskunft empfohlen wurde, Abfahrtszeiten auf der zentralen LED-Anzeige am Hauptbahnhof angezeigt wurden und Busfahrer des TXL den fruchtlos wartenden Fahrgästen empfahlen, einfach weiter zu warten, dass das Callcenter der BVG an einem Hinweis auf diesen Missstand offensichtlich nicht interessiert ist, keine Entschädigung für die sinnlos verschwendete Lebenszeit anbietet und nur die üblichen Entschuldigungsformeln herunterrasselt?

2. Wie gedenkt der Eigenbetrieb Berliner Verkehrsbetriebe, solche Probleme in Zukunft zu vermeiden, gibt es statistische Erhebungen, in wie vielen Fällen pro Jahr die Fahrgastinformation komplett versagt, wie viele Fahrgäste davon betroffen sind und welcher volkswirtschaftliche Schaden daraus erwächst?

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Bevor ich dem Senat das Wort zur Antwort erteile, weise ich auf § 51 Geschäftsordnung hin, wonach Fragen kurz zu stellen sind und auch eine kurze Antwort ermöglichen. Ich bitte alle Damen und Herren Kollegen, sich daran zu halten!

Herr Kollege Kowalewski! Ich gehe davon aus, dass Frage 2 an den Senat gerichtet ist, denn wir stellen hier keine Fragen an die Eigenbetriebe des Landes Berlin. Kann ich Sie so verstehen? – Gut. Dann Frau von Obernitz – bitte schön!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kowalewski! Meine Damen und Herren! Aufgrund der vorbereitenden Baumaßnahmen zur Silvestermeile ist es in der Tat zu massiven Verkehrsumleitungen im umliegenden Straßenland gekommen. Daraus hat sich auch die Notwendigkeit ergeben, Buslinien umzuleiten. Dies war unvermeidlich und gewollt.

Wie steht es aber um die Transparenz? – In der mir von der BVG übermittelten Stellungnahme wurden die Umleitungen der M85 entgegen Ihrer Darstellung durchaus an den betreffenden Haltestellen ausgehängt, sowie auch über die LED-Laufzeile und auf der Homepage der BVG angezeigt. Die Anzeige am Hauptbahnhof hat im Übrigen die Zeiten am S- und U-Bahnhof Hauptbahnhof angezeigt, allerdings nicht das Thema Haltestelle Washingtonplatz, denn dort kam der Bus auch nicht vorbei. Diese Anzeige war deswegen plausibel.

Ich bitte um Verständnis – weil Sie nach der Service-Orientierung des Busfahrers beziehungsweise des Callcenters fragten –, dass – bezogen auf diesen einen Fall – in Anbetracht der Kürze keine wirklich seriöse Prüfung möglich war.

Ich teile Ihre Auffassung, dass die BVG beim Thema Dienstleistungs- und Service-Orientierung ohne Kompromisse hervorragend sein muss. Da bin ich mir mit der BVG einig. Wenn man sich anschaut, was im Zusammenhang mit der Silvestermeile organisiert werden musste, ist es der BVG alles in allem gut gelungen.

Eine abschließende Bemerkung zu Ihrer zweiten Frage zur Statistik: Es gibt eine solche Statistik. Sie besagt, dass im Jahr 2011 in über 99 Prozent der Fälle – und das liegt deutlich über der im Verkehrsvertrag geforderten Quote von 97 Prozent – die Fahrgastinformation vorgelegen hat. Das ist ein guter Beweis dafür, dass sich die BVG insgesamt schwer ins Zeug legt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kowalewski?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Nein, danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Nachfragen liegen hierzu nicht vor.

Wir kommen damit zur Frage Nr. 11 der CDU zum Thema

Umsetzung des Qualitätspakets im Schuljahr 2011/2012

– Bitte, Frau Kollegin Bentele, Sie haben das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen des Qualitätspakets werden im aktuellen Schuljahr umgesetzt, und welche Maßnahmen befinden sich noch in der Vorbereitung?
2. Wie weit sind insbesondere die Pläne zur verbindlichen Schulleiterqualifikation gediehen, und wann wird der offizielle Empfang der Senatorin für langjährige Dienstkräfte stattfinden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bentele! Das Qualitätspaket umfasst 31 Maßnahmen. Sie können sich vorstellen, dass sich diese Maßnahmen auf einem unterschiedlichen Entwicklungsstand befinden. Ich nenne einige exemplarisch, damit Sie sich vorstellen können, was im Moment auf den Weg gebracht wurde und wie die Entwicklung ist.

Im Bereich der Sprachförderung haben wir eine Expertise zum Thema Sprachbildung in Berlin in Auftrag gegeben. Diese Expertise wird im Frühjahr vorliegen. Die Schulen, die zusätzliche Mittel zur Sprachbildung bekommen haben, haben Sprachkoordinatorinnen und Sprachkoordinatoren benannt. Das sind im Moment hundert Personen, die entsprechend qualifiziert werden. Die Schulen, die das betrifft, erarbeiten im Moment schuleigene Sprachförderkonzepte.

Ein weiteres Thema sind Schülermentorinnen und -mentoren in der Leseförderung. Im Schuljahr 2011/2012 findet in den Schulen eine Auswahl statt. Das Projekt wird begleitet. Informations- und Fortbildungsmaßnahmen werden angeboten.

Ein weiteres Thema ist die Stärkung der Motivation von Schülerinnen und Schülern. Das betrifft Schulen mit einem besonders hohen Anteil an Schülerinnen und Schülern mit einem besonderen Betreuungsbedarf oder mit einem mindestens 60-prozentigen Anteil an Schülerinnen und Schülern nichtdeutscher Herkunft und mit Lehrmittelbefreiung. Es gab die Idee, denen ein Gutscheinheft an die Hand zu geben. Das haben wir gemacht. Darin sind zum Beispiel Fahrkarten oder Gutscheine für kulturelle Veranstaltungen enthalten. Die Schülerinnen und Schüler erhalten Gutscheine, wenn sie besonders gute Leistungen erbracht haben.

Ein weiterer Punkt ist der Grundwortschatz. Alle Grundschulen haben zu Beginn des Schuljahres 2011/2012 mit einem verbindlichen Grundwortschatz eine Vorgabe erhalten.

Ein weiteres Feld ist die Verbesserung fachlicher Leistungen. In diesem Jahr werden Fachcoaches die Arbeit aufnehmen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Zur Umsetzung einer verbindlichen Schulleiterqualifikation wird die Bildungslaufbahnverordnung geändert. Die notwendigen Rechtsänderungen befinden sich gerade im Mitzeichnungsverfahren. Die Einführung einer verbindlichen Schulleiterqualifikation bezieht sich auf Lehrkräfte, die sich für das Amt des Schulleiters oder der Schulleiterin bewerben wollen.

Zum Empfang langjähriger Dienstkräfte: Wir bereiten das vor und werden die Personen selbstverständlich rechtzeitig informieren, wann diese Veranstaltung stattfindet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Frau Bentele, haben Sie eine Nachfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich habe eine kurze Nachfrage: Im Bereich der Motivation der Schüler gab es auch die Idee, den Schulen einen Preis zu verleihen, die den Anteil der Schulabbrecher signifikant senken konnten. Haben Sie diesbezüglich Pläne?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete! Ich müsste mich informieren, wie da der aktuelle Stand ist. Ich gebe Ihnen dann die entsprechende Information.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Da es keine weiteren Nachfragen gibt, kommen ich zur nächsten Frage zum Thema

Das laute Schweigen des Kultursenators zu den Vorgängen im Tacheles

– Bitte Frau Kollegin Bangert von den Grünen!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist das Schweigen des Kultursenators Wowereit zu dem willkürlichen und rechtlich äußerst fragwürdigen Vorgehen gegen den Künstler Alexander Rodin in der Kunstruine Tacheles dahin gehend zu verstehen, dass sich der Senator nur noch für den Bau einer Kunsthalle interessiert, nicht aber dafür, wie unwürdig mit Künstlern dieser Stadt umgegangen wird?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

2. Wie bewertet der Senat das eigenmächtige Vorgehen der Anwälte der HSH Nordbank, die, soweit ersichtlich, ohne Rechtsgrundlage die Beschlagnahmung des Lebenswerks von Alexander Rodin durch einen privaten Sicherheitsdienst veranlasst haben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben als Kultursenator das Wort.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Zu den Fragen 1 und 2: Die juristische Situation im Tacheles kann und will der Senat nicht bewerten. Ob und inwieweit das Agieren des Zwangsverwalters korrekt und angemessen war, darüber werden Gerichte zu entscheiden haben.

Gleichwohl hat sich Staatssekretär Schmitz sofort nach Bekanntwerden des Falles vermittelnd eingeschaltet. Das Ziel der Vermittlung besteht darin, Herrn Alexander Rodin wieder Zugang zu den von ihm geschaffenen Kunstwerken zu ermöglichen und diese vor möglichen Schäden zu bewahren. Zu diesem Zweck hat Herr Schmitz Gespräche mit den Betreibern des Tacheles geführt und Kontakt zum Rechtsvertreter des Zwangsverwalters, zum Anwalt von Herrn Rodin und zu einem vom Gericht bestellten Sequester aufgenommen. Es gibt seitdem ernsthafte Bemühungen aller Beteiligten, eine einvernehmliche Lösung herbeizuführen, die Herrn Rodin wieder in den Besitz seiner Werke bringt. Die Bemühungen sind durchaus erfolgversprechend, aber bis zu diesem Zeitpunkt leider noch nicht ganz abgeschlossen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Bangert hat keine Nachfrage.

Dann kommen wir zur rekordverdächtigen Frage 13 der Kollegin Sommer von der Linken zum Thema

Geschlechtergerechte Besetzung von Führungspositionen

– Bitte Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Ausnahmeregelungen und welche Gründe erlauben es nach Ansicht des Senates, im Land Berlin Führungspositionen ohne Ausschreibung zu besetzen, wie es offenbar bei der Stelle der Polizeipräsidentin bzw. des Polizeipräsidenten beabsichtigt ist?
2. Wie wird bei solchen Ausnahmen den Regelungen des Landesgleichstellungsgesetzes zur geschlechtergerechten Besetzung von Führungspositionen im Land Berlin Rechnung getragen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Senator Henkel antwortet. – Bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Sommer! Nach § 8 Abs. 1 Satz 1 des Landesbeamtenengesetzes sind die Bewerberinnen und Bewerber durch Stellenausschreibung zu ermitteln. Über Ausnahmen von der Pflicht zu dieser Stellenausschreibung entscheidet der Landespersonalausschuss. Der Landespersonalausschuss ist ein unabhängiges Gremium, das gemäß § 16 des Landesbeamtenengesetzes seine Tätigkeit innerhalb der Gesetze unabhängig und in eigener Verantwortung ausübt.

Zu Ihrer zweiten Frage: § 5 Abs. 7 des Landesgleichstellungsgesetzes stellt klar, dass Ausschreibungspflichten und Ausnahmen hiervon aufgrund beamtenrechtlicher Vorschriften von den Regelungen des LGG unberührt bleiben. Die beamtenrechtlichen Vorschriften sind also insoweit Spezialregelungen zu denen des Landesgleichstellungsgesetzes. In Fällen, in denen der Landespersonalausschuss allgemein oder im Einzelfall eine Ausnahme von der Stellenausschreibungspflicht zulässt, besteht deshalb auch keine Stellenausschreibungspflicht nach dem LGG.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kollegin Sommer, haben Sie eine Nachfrage?

Evrin Sommer (LINKE):

Nach meiner Information gibt es im Landespersonalausschuss eine Beschlusslage, und diese Regelung gibt nicht her, dass § 5 Landesgleichstellungsgesetz ausgehebelt werden kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen eine Frage stellen!

Evrin Sommer (LINKE):

Sie müssen erst eine neue Beschlusslage schaffen. Wie wollen Sie das realisieren? Es geht nicht so, wie Sie das hier vortragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ganz konkret meinen Sie die Frage Polizeipräsident und die bei Ihnen damit verbundene Sorge, ich oder wer auch immer würde par ordre du Mufti am LGG und am Landesbeamtenengesetz vorbei entscheiden. Dem ist nicht so. Richtig ist, dass ich eine Ausnahme beantragt habe, um mir eine weitere Option zu sichern. Ich habe vorhin da-

(Bürgermeister Frank Henkel)

von gesprochen, dass der Landespersonalausschuss eine unabhängige Einrichtung des Landes Berlin ist. Das ist auch so, und zu dieser Unabhängigkeit sage ich noch einmal das, was ich eben gesagt habe: In Fällen, in denen der Landespersonalausschuss allgemein oder im Einzelfall – das ist hier die entscheidende Formulierung – eine Ausnahme von der Stellenausschreibungspflicht zulässt, besteht deshalb auch keine Stellenausschreibungspflicht nach dem Landesgleichstellungsgesetz.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage vom Kollegen Lux. – Bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Angenommen, der Landespersonalausschuss beschließt, dass die Ausschreibungspflicht in diesem Fall entfällt, entfällt dann nach Ihrer Rechtsansicht auch die Pflicht eines geordneten Auswahlverfahrens? Man trennt ja auch nach Landesbeamtenengesetz – wie Sie wissen, aber hier nicht erwähnt haben – zwischen Ausschreibung und Auswahl. Was machen Sie, wenn sich Ihre Bewerberinnen und Bewerber trotzdem auf die Stelle bewerben? Wollen Sie dann auch auf ein geordnetes Auswahlverfahren verzichten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Was ich mache, habe ich im Übrigen im Innenausschuss am Montag dieser Woche erklärt. Ich werde ein ordnungsgemäßes Verfahren sicherstellen. Das ist mein Bemühen, und deshalb habe ich vorsorglich diesen Antrag gestellt.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den Grünen]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Diese Fragestunde hat für heute ihre Erledigung gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden mit einer von der Geschäftsordnung abweichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich komme jetzt zur

lfd. Nr. 4:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt die SPD. – Kollege Isenberg, bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank! – Meine Frage geht an den Gesundheitssenator. – Herr Senator Czaja! Nach der erfolgreichen Novellierung des Nichtraucher-schutzgesetzes in der letzten Legislaturperiode sind neue Produkte für Raucherinnen und Raucher auf den Markt gekommen. Ich denke da an die elektronische Zigarette. Sehen Sie hier gesetzlichen Justierungsbedarf oder Handlungsbedarf in der Rechtsumsetzung?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Kollege Isenberg! Es ist schon so, dass es beim Thema elektronische Zigarette unterschiedliche Rechtsauffassungen gab. Wir haben deswegen am 4. Januar bei uns im Haus die unterschiedlichen Verwaltungen – die Justizverwaltung und die Verantwortlichen aus dem gesundheitlichen Verbraucherschutz usw. – eingeladen. Wir haben diese rechtlichen Auffassungen miteinander ausgetauscht, und es verfestigt sich die Auffassung, dass es sich bei der elektronischen Zigarette um ein Arzneimittel im Sinne des Arzneimittelgesetzes handelt, wenn bestimmte Voraussetzungen vorliegen. Es ist also ein Funktionsarzneimittel, und die Verantwortlichkeiten sind damit relativ klar geregelt. Es ist so, dass die Zuständigkeit bei der Verfolgung bei den Bezirken, also bei den Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämtern liegt, und bei Großhändlern, Importeuren, Herstellern oder Großapotheken ist das LAGeSo zuständig. Wir haben die Bezirke, die noch etwas Hilfestellung benötigt haben, noch einmal darauf hingewiesen, dass das auch im RdB schon im Jahr 2010 miteinander besprochen wurde.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Isenberg? – Bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Meine Nachfrage bezieht sich auf den Wasserdampf, der von dieser elektronischen Zigarette emittiert wird. Gibt es schon abschließende Erkenntnisse über die Frage, ob dieser Wasserdampf auch für andere Menschen gesundheitsschädliche Stoffe beinhaltet, oder ist das eher nicht der Fall?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ob Wasserdampf gesundheitsschädlich ist, kann ich Ihnen nicht ganz so genau sagen. Es ist zumindest so, dass die Inhaltsstoffe der elektronischen Zigarette unterschiedlich sind. Teilweise dient es zur Entwöhnung, an anderen Stellen geht es darum, Nikotin zu genießen oder eben zu konsumieren. Die Frage, ob das gefährlich ist, kann man so derzeit noch nicht beantworten. Mein Haus hat eine Warnung ausgesprochen. Sie wissen vielleicht, dass die Lobbyisten zum Vertreiben dieser elektronischen Zigarette gegen Institutionen und Landesverwaltungen vorgehen, die das mit einer Zigarette gleichsetzen. Das haben wir nicht getan, sondern wir haben auf die Vorsicht hingewiesen. Die jeweiligen Inhaltsstoffe müssen dann überprüft werden. Das geschieht sicher schrittweise durch die Ämter, die ich eben als zuständig beschrieben habe.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Jetzt hat für die Fraktion der CDU der Kollege Trapp das Fragerecht. – Bitte sehr!

Peter Trapp (CDU):

Ich habe eine Frage an den Herrn Finanzsenator. – Herr Finanzsenator! Es waren vorhin Auszubildende der Berliner Polizei auf der Tribüne. Deshalb noch mal die Frage an Sie: Können Sie bitte die Aussage Ihres Hauses im Hauptausschuss wiederholen bzw. erläutern, wonach die Möglichkeit der Ausnahme von der vorläufigen Haushaltswirtschaft gemäß Artikel 89 der Verfassung von Berlin von Ihnen zugelassen wird, damit 363 Beamte auf Widerruf, nämlich diese Auszubildenden, die im Frühjahr 2012 ihre Ausbildung beenden, in den Dienst der Berliner Polizei bzw. der Feuerwehr übernommen werden können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator – bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Trapp! Die Finanzverwaltung hat in der Tat im Dezember letzten Jahres ein Haushaltsrundsreiben an die Verwaltungen geschickt, um darauf hinzuweisen, dass in einer haushaltslosen Zeit, also ab dem 1. Januar 2012, besondere Regeln gelten. Sie haben selbst auf den Artikel 89 der Berliner Landesverfassung hingewiesen. Das heißt, in der Zeit, in der wir keinen vom Parlament beschlossenen

Haushaltsplan haben, sind Ausgaben nur dann zulässig, wenn sie absolut notwendig und begründbar sind, respektive, wenn sie zur Aufrechterhaltung eines ordnungsgemäßen Geschäftsbetriebes erforderlich sind.

Es ist eine Konkretisierung bezüglich vieler Punkte, die wir in diesem Haushaltsrundsreiben gemacht haben, um den Verwaltungen eine Hilfestellung, eine Anleitung, zu geben, wie sie sich in dieser Zeit zu verhalten haben. Der Artikel 89 – ich sage das an dieser Stelle, weil es das eine oder andere Mal kolportiert wird – ist keine Verfassungsbestimmung, die dem Finanzsenator ein besonderes Recht an die Hand geben soll, sondern ist eine Bestimmung, die das Budgetrecht des Parlamentes schützen soll. Sie soll sicherstellen – das sagt der Artikel 89 –, dass in einer haushaltslosen Zeit – voraussichtlich bis zur Sommerpause – die Verwaltung keine Fakten schafft, die letztlich das endgültige Budgetrecht des Parlaments präjudizieren. Es ist insofern eine Schutzfrist für das Parlament.

Um zu Ihrer konkreten Frage zurückzukommen: Sie können insofern, weil es sich um eine landesverfassungsrechtliche Vorschrift handelt, auch nicht um eine Ausnahme bitten. Das heißt, Sie können bitten, aber ich kann Ihnen keine Ausnahme gewähren, sondern die Frage, die die Verwaltung und wir gemeinsam beantworten müssen, ist, ob es zur Aufrechterhaltung eines ordnungsgemäßen Geschäftsbetriebes gehört, diese Anwärter sowohl im Feuerwehr- als auch im Polizeibereich – um die geht es ja – zu übernehmen.

Wir freuen uns, dass wir an der Stelle überhaupt so viele junge Beamte ausbilden und übernehmen können, sowohl bei der Feuerwehr als auch bei der Polizei. Es wäre aus meiner Sicht deswegen kontraproduktiv, denen, die ihre Ausbildung abgeschlossen haben, keine Einstellungsperspektive zu geben. Aber das geht dann nur über ein Anstellungsverhältnis, das solange dauert, bis der Haushalt bis zum Sommer beschlossen ist. Sie können dann in das Beamtenverhältnis übernommen werden, bis dahin, wie gesagt, Anstellung – unmittelbar dann Beamtenverhältnis. Es entstehen ihnen meines Wissens auch keine Nachteile mit Blick auf eventuelle Pensionsverpflichtungen, weil die Zeit im Anstellungsverhältnis angerechnet wird. Aber an dieser Stelle, weil es das eine oder andere Mal auch diskutiert worden ist: In einer haushaltslosen Zeit verbietet der Artikel 89 der Verfassung Beförderungen. Also Beförderungen sind nicht möglich. Insofern ist das eine gute Nachricht: Diese ausgebildeten Polizisten und Feuerwehrleute können übernommen werden, müssen sich aber noch ein bisschen gedulden, bis sie ins Beamtenverhältnis übernommen werden.

....

Denn wie gesagt: Es ist ein originäres Recht des Abgeordnetenhauses, im Stellenplan Beamtenstellen zu schaffen. Das kann nicht in der Verwaltung passieren, sondern das kann man erst in einem Haushaltsverfahren machen,

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

das dann auch mit einem Haushaltsbeschluss endet. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Trapp, haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Gelbhaar das Wort. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Meine Frage richtet sich an den Senator für Verkehr, Herrn Müller. – Nachdem der Bürgermeister nun die Teilausschreibung der S-Bahn als neues Senatsziel definiert hat und gestern im Hauptausschuss die Frage abgeblockt wurde, frage ich: Welche Rechtsgutachten zur S-Bahnvergabe liegen dem Senat seit wann vor, und wann gedenkt der Senat diese zu veröffentlichen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Wir haben im Moment mehrere juristische Einschätzungen zur Prüfung im Haus. Der Regierende Bürgermeister hat das vorhin angekündigt, dass nun nach der Erklärung der Deutschen Bahn ja klar ist, dass wir nur noch eine begrenzte Auswahl von Wegen zur Verfügung haben. Wir prüfen jetzt diese juristischen Stellungnahmen, aber wir haben im Moment keine Gutachten, die wir dem Haus vorlegen können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Gelbhaar hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Gibt es keine Gutachten, die Sie uns vorlegen können, oder wollen Sie uns keine Gutachten vorlegen? – Zur Präzisierung dieser Fragestellung: Ihr Haus prüft seit über einem Jahr. Sollen wir wirklich davon ausgehen, dass seitdem kein Rechtsgutachten zu dieser Frage erstellt wurde, das Sie uns vorlegen können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Wir bereiten eine rechtssichere Lösung vor, was auch eine mögliche Teilausschreibung anbelangt. Wir haben dafür selbstverständlich auch entsprechenden juristischen Sachverstand im Haus. Wir lassen uns auch beraten, und wir werden das entsprechend vorbereiten. Wir werden dann dem Haus nach unserer Prüfung und nach unserer juristischen Einschätzung einen entsprechenden Weg vorschlagen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Dr. Schmidt das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe eine Frage an den Finanzsenator. Sehr geehrter Herr Nußbaum! Ich frage nach Klarheit in Bezug auf den Hickhack in der Koalition zum Thema Bezirksfinanzen, nachdem gestern im Hauptausschuss von der Koalition die Debatte abgelehnt wurde. In der letzten Sitzung des Rates der Bürgermeister haben Sie die Forderung der Bezirke nach Erhöhung der Globalsumme ja noch in Gänze abgelehnt. Kurz vor Weihnachten haben die beiden Fraktionsvorsitzenden der Koalition den Bezirken 50 Millionen Euro mehr zugesagt. Das Defizit der Bezirke beträgt allerdings 111 Millionen Euro. Das Problem drängt also. Deshalb die Frage an Sie: Wann können die Bezirke mit Klarheit darüber rechnen, ob, wann und wie viel Geld sie mehr bekommen für die Aufstellung ihrer Haushalte 2012 und 2013?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Nußbaum – bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin! Ob sie mehr Geld bekommen, ist ja noch nicht gesagt.

[Thomas Birk (GRÜNE): Aha!]

Wir sind jetzt in einem Haushaltsaufstellungsverfahren, und dieses Haushaltsaufstellungsverfahren folgt einer sehr sinnvollen und ausgeklügelten Prozedur. Das heißt, erst einmal wird sich der Senat auf Senatsebene verständigen und dann im Senat einen Haushaltsplan beschließen, der ein Landesbudget feststellt. Da wird selbstverständlich das Bezirksbudget ein Teil dessen sein. Dann werden wir diesen Haushaltsplanentwurf dem Parlament, zu dem Sie ja auch gehören, für die Haushaltsberatungen vorlegen.

Ich sagte das eben schon: Das Parlament hat das Budgetrecht. Das Parlament kann natürlich auch im Rahmen

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

seines Budgetrechtes einen Haushaltsplanentwurf eines Senats verändern, wenn es beispielsweise der Auffassung ist, dass die Finanzierung der Bezirke in bestimmten Bereichen nachgebessert oder verbessert werden muss. Wir haben als Senat einen Gesamtentwurf vorzulegen, der alle Fragen berücksichtigt, und deswegen kann ich Ihnen heute noch keine Auskunft geben, denn das würde ja einem Senatsbeschluss vorgreifen. – Vielen Dank!

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Dr. Schmidt! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Aber selbstverständlich! Denn zwischen dem, was Sie, Herr Senator, gerade gesagt haben, und dem, was die Vorsitzenden der Koalitionsfraktionen übrigens auch heute in ihren Reden noch einmal gesagt haben, liegt ein Unterschied von 50 Millionen Euro für die Bezirke, und das ist nicht gerade wenig. Ich gehe also davon aus – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie bitte die Frage stellen!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Ich frage Sie, ob wir dann am 31. Januar, wenn der Senat den neuen Entwurf des Haushaltsplans vorlegt, auch eine definitive Aussage haben, wie viel mehr der Senat für die Bezirke einräumt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Nußbaum – bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin! Ich möchte Sie hier nicht noch einmal darüber informieren, wie die Gewaltenteilung ausgefeilt ist. Sie haben das Parlament mit seinem Budgetrecht, aber jetzt sind wir zunächst einmal noch auf der Ebene des Senates. Wir sind dabei, aufbauend auf dem der Diskontinuität zum Opfer gefallenen Haushaltsplan des letzten Senates einen neuen Haushaltsplan zu beschließen. Der wird vorbereitet. Dazu werden, wie Sie wissen, Chefgespräche geführt. Das Ganze muss zusammengeführt werden, und wenn der Senat beschlossen hat – das wird Ende Januar, Anfang Februar der Fall sein –, dann wissen Sie auch, wie viel wir als Senat für die Bezirke zur Verfügung stellen werden. Dann, wie gesagt, kann im parlamentarischen Verfahren dieser Haushaltsplan nicht nur bezüglich der Bezirke, sondern auch aller anderen Titel und Kapitel selbstverständlich jederzeit abgeändert werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Nun hat Herr Lauer für die Fraktion der Piraten das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senator für Inneres und Sport, Herrn Henkel: Im Koalitionsvertrag stehen 250 neue Polizisten für Berlin. Handelt es sich hierbei um 200 Polizisten, die von Rot-Rot beschlossen worden sind, plus 250 neue Polizisten durch Rot-Schwarz, oder handelt es sich eigentlich nur um 50 neue Polizisten?

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Martina Michels (LINKE): Sehr gut!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Ich hatte bereits im Innenausschuss ausgiebig dazu Stellung genommen. Der Herr Finanzsenator hat gerade erzählt, wie das Prozedere ist, und wir als Senat werden jetzt im Rahmen der Haushaltsaufstellung für den anstehenden Doppelhaushalt 250 Polizeibeamte finanzieren – so, wie es in der Koalitionsvereinbarung drinsteht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Lauer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen Dank für die aufschlussreiche Antwort!

[Heiterkeit]

Im Zusammenhang mit den 250 neuen Polizisten in Berlin fiel häufiger das Synonym, mehr Grün auf die Straße zu bringen. Beabsichtigt der Innensenat, die Farbe der Uniform der Polizei in Berlin wieder zu ändern,

[Heiterkeit]

oder handelt es sich hier um irgendetwas anderes? – Vielleicht können Sie uns da aufklären.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel – bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir haben die Umstellung der Uniformen ja gerade vollzogen – Stück für Stück. Ich bin sehr stolz darauf, und ich

(Bürgermeister Frank Henkel)

habe auch die Rückantwort der Polizeibeamten, die sich in den neuen Uniformen sehr wohl fühlen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon nach dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht. Ich starte jetzt den Gong.

[Gongzeichen]

Die erste Frage steht dem Kollegen Claus-Brunner zu.

[Oh! und Ah! von allen Fraktionen –
Dr. Manuel Heide (CDU): Wie viele Sekunden?]

Das nenne ich Schnelligkeit an der Taste. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich stelle die Frage an den Wirtschaftssenator Müller, wie er gedenkt, die 800 Millionen Euro an Schulden, die die BVG noch ausweist, wieder in den Schuldenbestand des Landes Berlin zurückzuführen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Müller!

[Zuruf: Er ist aber nicht Wirtschaftssenator! –
Weitere Zurufe]

– Ach so! – Aber die Frage war an Sie gestellt. Herr Senator Müller! Wollen Sie antworten?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! Ich wollte die Frage gerade abgeben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau von Obernitz! – Bitte, dann sind Sie dran! – Ich finde, der Senat sollte sich noch kurz einigen, wer antwortet.

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Bitte schön! – Angesprochen war Herr Müller, aber jetzt antwortet Herr Nußbaum. – Bitte, Herr Senator Nußbaum, Sie haben das Wort!

[Lars Oberg (SPD): So macht
man das unter Freunden! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Vielen Dank, Herr Präsident! – In der Tat hat die BVG in den letzten Jahren Schulden gemacht – zur Finanzierung des Nahverkehrs.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist keine Neuigkeit, weil hierüber regelmäßig in den entsprechenden Gremien dieses Hauses berichtet wird. Da Sie neu sind, wissen Sie vielleicht noch nicht die Details. Das hängt damit zusammen, dass wir hier in Berlin einen sehr ausgeprägten und exzellenten Nahverkehr finanzieren – für die Berliner und Berlinerinnen –, der natürlich auch entsprechende Kosten hat.

[Zuruf von den PIRATEN:
Haben wir schon gehört!]

Es ist üblich, dass Gesellschaften, die das Land unterhält, auch eigenständig Schulden machen können. Das gehört dazu. Insofern ist es auch normal, dass diese Schulden bei der BVG bilanziert werden. Wir haben im öffentlichen Haushalt ja keine HGB-Regelungen, die uns dazu zwingen oder verpflichten, einen konsolidierten Abschluss vorzulegen. Insofern werden Schulden, aber auch Forderungen und Guthaben sowie Eigenkapital, das die BVG immerhin auch hat, eben nicht im Landshaushalt gezeigt, sondern bei den jeweiligen Gesellschaften, ob das jetzt die BSR ist oder Wohnungsbaugesellschaften, die Messe oder andere. Das gehört zur Systematik von eigenständigen Gesellschaften. Insofern ist es selbstverständlich, dass diese Schulden der BVG wie auch anderer öffentlicher Gesellschaften eben nicht im Landshaushalt bilanziert und gezeigt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Claus-Brunner?

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Nein! Ich habe keine Nachfrage.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Dann hat als nächste Fragestellerin Frau Matuschek das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Finanzsenator Nußbaum. – Herr Nußbaum! Sie sind in der Presse im Zusammenhang mit der Behandlung des Sanierungsprogramms des Landes Berlin vor dem Stabilitätsrat zitiert worden, wonach Sie für einen Schuldenschnitt für die Länder plädieren, die besonders hohe Schulden haben. Das trifft natürlich für Berlin zu. Sehen Sie eine solche

(Jutta Matuschek)

realistische Chance für einen Schuldenschnitt? Wenn ja, in welchen Abläufen müsste dies mit dem Bund und den anderen Bundesländern vereinbart werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Nußbaum, bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Matuschek! Sie sprechen mit der Frage eine zentrale Frage des föderalen Finanzarchitektursystems an, die ich sicherlich nicht im Rahmen dieser Fragestunde in all ihren Facetten beantworten kann. Erlauben Sie mir jedoch, so viel dazu zu sagen: Im Jahr 2020 laufen drei große wesentliche Finanzstränge zusammen. Einerseits läuft der Finanzausgleich aus. Der horizontale Finanzausgleich ist auf das Jahr 2020 terminiert, ebenso wie die Schuldenbremse auf das Jahr 2020 terminiert ist. Die Aufbauhilfen Ost, die auch für Berlin einen wesentlichen Finanzierungsfaktor des Haushalts darstellen, laufen auch mit Blick auf 2020 aus. Das gilt für alle Länder. Es ist jedoch für die hochverschuldeten Länder eine sehr dramatische Ausgangslage.

Wenn nun einerseits mit Blick auf 2020 rechtzeitig begonnen wird, die Finanzarchitektur und insbesondere das föderale Finanzausgleichssystem zu reformieren und zu modernisieren – egal, welche Vokabel Sie dafür auch verwenden –, ist klar, dass für die Länder mit einem hohen Schuldenstand auch enorme Zinsaufwendungen in ihren Haushalten zu verkraften sind, sollte es so kommen.

Sie wissen, dass die Südländer bzw. die Südwestländer fordern, aus ihrer Geberposition entlassen zu werden und eine Veränderung des Systems mit Blick auf mehr Wettbewerb fordern. Die Länder mit hohem Schuldenstand müssten daher in eine Situation gebracht werden, in der sie diesen föderalen Wettbewerb auch aushalten können. Der Zinsaufwand im Haushalt muss reduziert werden. Das geht nur dadurch, indem man sich darüber Gedanken macht, wie mit den übergroßen Schulden umgegangen und wie erreicht wird, die Länder auf einen Schuldenstand pro Einwohner zu bringen, der es ihnen erlaubt, mit durchschnittlichen Zinsaufwänden zu operieren. Das war der Hintergrund einer Äußerung im Zusammenhang mit dem föderalen Finanzausgleichssystem. Wenn man diese Architektur verändert und wenn die Südländer versuchen, dies zu tun, muss eine Auseinandersetzung mit der Frage des übergroßen Schuldenstandes erfolgen.

Ich möchte Sie noch einmal daran erinnern, dass es uns gelungen ist, gemeinsam in Berlin einen positiven Primärsaldo per Jahresende 31. Dezember 2011 zu erzeugen. Dieser positive Primärsaldo sagt, dass unsere Ausgaben geringer als die Einnahmen sind, dass aber die Einnahmen immer noch nicht ausreichen, um den Zinsaufwand

abzudecken. Würden wir in Berlin auf einem durchschnittlichen Schuldenstand mit einem durchschnittlichen Zinsaufwand sein, also nicht knapp 63 Milliarden Euro Schulden haben, würden wir heute schon Überschüsse erwirtschaften und stünden in unserer Bilanz gar nicht so schlecht da.

Das ist übrigens im Stabilitätsrat auch wahrgenommen worden. Deswegen hat der Stabilitätsrat die Konzeption des Landes Berlin auch ausdrücklich begrüßt und unterstützt. Trotzdem muss rechtzeitig – das ist das, worum es geht – überlegt werden, wie die Finanzarchitektur verändert werden kann. Einige Länder haben bereits jetzt begonnen, auf der Ebene der CdS und der Ministerpräsidenten diese Themen anzusprechen. Wir sind gut beraten, wenn wir uns als Land Berlin in den nächsten Jahren Verbündete suchen, die in einer vergleichbaren Situation sind. Es ist unter Länderfinanzministern, all denen, die sich mit dem Thema befassen, klar, dass man eine Neuordnung der Finanzarchitektur mit Schuldenbremse, Wegfall der Aufbauhilfen Ost nicht gestalten kann, wenn man sich nicht auch dem Thema Entschuldung der Bundesländer widmet.

Es ist nicht umsonst, mit Blick auf Griechenland und auf die Eurozone von einer Sanierung zu sprechen und damit langfristig einen Schuldenschnitt ins Auge zu fassen. An erster Stelle stehen jedoch unsere eigenen Anstrengungen. Es ist auch nicht sinnvoll – das sage ich hier ganz klar – zu entschulden, wenn man seinen Haushalt vorher nicht in Ordnung gebracht hat. Man würde sonst entschuldet und sofort wieder neue Schulden anhäufen. Deshalb muss der Primärsaldo stabilisiert und ausgebaut werden. Dann wird man aber mit Blick auf 2020 über das Thema Entschuldung sprechen müssen. Dafür gibt es verschiedene Modelle, die man sich ausdenken kann. Wir sind aber in einer sehr frühen Phase, sodass es hierzu noch keine Ergebnisse und keine formalisierten Arbeitsschritte gibt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Senator Nußbaum! – Was ich vorhin zur Kürze der Fragestellung sagte, bitte ich auch für die Kürze der Antworten zu berücksichtigen. Der Fragesteller muss Gelegenheit zur Nachfrage haben, sonst ist die Zeit vorbei. – Bitte, Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank, für die ausführliche Antwort! Ich habe dennoch eine Nachfrage. Im Hinblick auf eine mögliche Föderalismuskommission III frage ich Sie, ob es Ihrerseits schon Aktivität gibt, Verbündete für einen Schuldenschnitt zu finden, beispielsweise bei den Bundesländern Bremen und Saarland, um dann auch geschlossen gegenüber den Südländern auftreten zu können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Es gehört zu den Aufgaben eines Finanzsenators, in einer Regierung immer sehr gut vernetzt zu sein. Wir sind immer dabei, Verbündete zu suchen. Es gibt jetzt noch keine Föko III. Insofern sind auch die formalen Voraussetzungen dafür noch nicht getroffen. – Herr Präsident! Ich hoffe, die Antwort war jetzt entsprechend kurz genug.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank! Das ist sehr lobenswert.

Dann hat jetzt der Kollege Oberg das Wort.

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! Ich habe eine Frage an die Wissenschaftssenatorin Frau Scheeres! – Frau Scheeres! Wie reagieren Sie auf das Urteil des Berliner Verfassungsgerichts kurz vor Weihnachten zum Kapazitätsrecht, um sicherzustellen, dass wir im Sommersemester 2012 eine rechtssichere Form der Zulassung für die Erstsemester, die in Berlin ein Studium aufnehmen werden, haben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Oberg! Meine Damen und Herren!

[Zuruf]

– Ich habe mir gedacht, dass sie kommt.

[Lachen]

Das Kapazitätsrecht an Hochschulen ist eine Folge der komplexen Abwägung zwischen dem Ausbildungsgrundrecht jedes Einzelnen und den vorhandenen Finanzressourcen. Wegen der Grundrechtsrelevanz gibt es in dieser Frage eine hohe Sensibilität insbesondere bezüglich der formellen Berechnung und darüber, wie viele Studienplätze jeweils zur Verfügung stehen. Es soll für viele Menschen die Möglichkeit bestehen, an einer Hochschule zu studieren. Das Verfassungsgericht hat eine Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts zur Kapazitätsberechnung überprüft. In diesem Zusammenhang wurde insbesondere festgelegt, dass das rechtsförmliche Verfahren zur Festsetzung der Studienplätzahlen, des sogenannten NCs, des curricularen Normwerts, korrigiert werden muss.

Diese Kritik nehmen wir sehr ernst. Wir sind direkt im Dezember aktiv geworden. Meine Verwaltung hat das mit den Hochschulen besprochen. Wir haben sie angeschrieben. Meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten mit Hochdruck an diesem Problem, um die notwendigen Schritte umzusetzen, damit den Studienbewerbern an den Hochschulen zeitnah ein rechtlicher Rahmen gegeben wird. Ich bin zuversichtlich, dass das klappen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Oberg. – Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Gestatten Sie mir zunächst eine Anmerkung an die Damen und Herren der Grünen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Nein! Keine Anmerkung, Herr Kollege Oberg. Bitte stellen Sie eine Frage.

Lars Oberg (SPD):

In Ordnung. Dann stelle ich eine Frage. Das ist kein Problem. – Frau Scheeres! Sehen Sie eine Chance, dass wir durch eine Neuregelung der Zulassungszahlen der großen Klageflut, die wir immer wieder erleben, wenn es darum geht, dass junge Menschen an die Hochschulen streben und Absagen erhalten haben, etwas entgegenhalten können, damit wir eben diese Klage nicht mehr haben? Ansonsten ist die Frage für Frau Schillhaneck sicherlich nicht überraschend.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut! Für Frau Scheeres ist sie hoffentlich auch nicht überraschend.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wie schon gesagt, arbeiten wir mit Hochdruck an dem Problem und werden eine ausreichende Rechtsgrundlage schaffen, damit wir überhaupt nicht in die Situation gelangen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Die voraussichtlich letzte Frage geht an Herrn Dr. Altug, bitte.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Meine Frage geht an den neu gewählten Verbraucherschutzsenator Herrn Heilmann. – Ich möchte gern wissen,

(Dr. Turgut Altug)

welche Maßnahmen Sie bezüglich des Antibiotikaeinsatzes bei der Hähnchenmast planen, da Berlin eine große Konsumentenstadt ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Senator Heilmann, bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Ich habe nicht verstanden, welcher Abgeordnete gefragt hat.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Zurufe von den Grünen]

Herr Präsident! Herr Altug! Meine Kollegen haben mir gerade zugerufen, ich sei gar nicht zuständig, wenn die Packung nicht geöffnet sei. Das heißt, die bisherige Zuständigkeitslinie liegt so, dass der Gesundheitsschutz bei meinem Kollegen Czaja liegt. Die Frage, ob und wie Antibiotika verabreicht werden, liegt in seiner Zuständigkeit, und erst wenn die Packung geöffnet ist, liegt es in meiner Zuständigkeit.

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Ich war mit meiner Antwort ja noch nicht fertig. – Es gibt auf der Bundesebene eine umfangreiche Warnung an die Verbraucher, und im Internet werden längst umfangreiche Maßnahmen empfohlen, dass man das Fleisch zwei Minuten lang auf 70 Grad erwärmen soll. Dann besteht, was diese Bakterien betrifft, keine Gefahr mehr.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Dr. Altug! Haben Sie noch eine Nachfrage?

[Dr. Turgut Altug (GRÜNE): Nein!]

Eine letzte Frage ist noch möglich – für Herrn Schäfer! – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister und betrifft nicht nur die Gutachten zur S-Bahn, die Herr Müller nicht veröffentlichen will. – Herr Regierender Bürgermeister! Was spricht eigentlich dagegen, Gutachten, die der Senat mit Mitteln der Bürgerinnen und Bürger bezahlt, den Bürgerinnen und Bürgern auch direkt zur Verfügung zu stellen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Ich weiß nicht, welches Gutachten Sie meinen. Ich habe bislang noch nicht erlebt, dass irgendein Gutachten nicht öffentlich geworden ist.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage? – Herr Kollege Schäfer, bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Wowereit! Verstehe ich Sie richtig, das Sie künftig Ihren Senat dazu anhalten werden, Gutachten, die mit Steuermitteln finanziert werden, direkt den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung zu stellen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Sie müssen unterscheiden zwischen Gutachten, die in Auftrag gegeben werden, um Sachverhalte aufzuklären, die öffentlich diskutiert werden, und Gutachten, die zur verwaltungsinernen Beratung da sind.

[Lachen bei den GRÜNEN]

– Ja, natürlich! – Und dann gelten – auch bei internen Vorgängen, wie Sie alle wissen – all die wunderbaren Gesetze, die wir im Abgeordnetenhaus verabschiedet haben. Und da ist aus meiner Sicht fast lückenlos Transparenz sichergestellt.

[Volker Ratzmann (GRÜNE): Aber nur fast!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister! Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

**Kein Übergangsgeld bei Ausscheiden aus
eigenem Wunsch: Senator a. D. Braun
muss auf weiche Landung verzichten**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0085](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Lederer! Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir machen quasi im neuen Jahr weiter, wo wir im alten aufgehört haben – mit einer Senatorenvereidigung. – Lieber Herr Heilmann! Herzlichen Glückwunsch und gute Zusammenarbeit! – Ich hoffe, die Senatorenvereidigungen werden keine Aktuelle Stunde im Plenum. Aber das wird man sehen.

Der Senat wurde am 1. Dezember 2011 gebildet. Die Vereidigung ist erfolgt. Danach gab es eine Debatte um die Beteiligung des damaligen Justizsenators als Notar bei der Verscherbeltung von Schrottimmobilien an Unerfahrene. Am 8. Dezember habe ich im Abgeordnetenhaus eine Anfrage an den Regierenden Bürgermeister gestellt, nachdem Herr Braun im Rechtsausschuss gelogen hat. Der Regierende Bürgermeister hat mir geantwortet, er sehe keine Veranlassung, den Senator zum Rücktritt zu bewegen oder aus seinem Amt zu entlassen. Vier Tage später war Senator Braun weg.

Und da liest man in der Presse, Herr Wowereit habe ihn nicht etwa entlassen, weil es ihm zu bunt geworden sei – nein, Senator Braun habe um seine Entlassung gebeten. Für den unbefangenen Zuhörer bzw. die unbefangene ZuhörerIn hört sich das an wie: Ich will das Amt loswerden. Für den Unbefangenen hört sich das an wie: Der Mann hat seine Sachen gepackt und ist zurückgetreten. Andere würden hinzufügen, auch ich: Ein Glück, es wurde auch Zeit!

Und dann stellt sich heraus: Nein, er will gar nicht zurückgetreten sein, er wurde auf seinen eigenen Wunsch hin vom Regierenden Bürgermeister entlassen. Um die Aussage des Kollegen Saleh von vorhin zu zitieren: Diese Koalition hat gute Lösungen gefunden, pragmatisch und bodenständig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Das Senatorengesetz kennt beides, Rücktritt und Entlassung. Beim Rücktritt gibt es kein Übergangsgeld, beim

Entlassen gibt es Übergangsgeld. Ich finde, es liegt auf der Hand: Rücktritt ist Rücktritt, und Entlassung ist Entlassung. Die einzige sinnvolle Differenzierung zwischen beiden kann sein, auf wessen Veranlassung die Amtsbeendigung erfolgt. Erfolgt sie auf Veranlassung der Person selbst, handelt es sich um einen Rücktritt, erfolgt sie auf Veranlassung des Regierenden Bürgermeisters, handelt es sich um eine Entlassung.

Nicht so sieht das die Koalition, nicht so dieser Senat, nicht so der Regierende Bürgermeister. Diese Koalition, dieser Regierende Bürgermeister räumen ihren Senatsmitgliedern gewissermaßen ein Wahlrecht ein: Du bist als Senator nicht mehr tragbar, du willst also gehen. Willst du noch ein bisschen Kohle mitnehmen, oder willst du es eher nicht? Entscheide du! Berlin hat's ja. – Meine Damen und Herren! Das ist eine Unverschämtheit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jede Arbeitnehmerin und jeder Arbeitnehmer, die einen kleinen Löffel klauen oder auch nur unter dem Verdacht stehen, einen Löffel geklaut zu haben, werden davongejagt und sehen keinen Cent. Eine Agentur hat nach dem Rücktritt Brauns gemeldet: Akzente konnte er in seiner kurzen Amtszeit nicht setzen. – Ich widerspreche, er konnte Akzente setzen. Er hat in einer Weise, die erbärmlich ist, nach zwölf Tagen Rückzugsgefechten, die seinen Alltag mehr als ausgefüllt haben dürften, nicht einmal den Anstand, einfach zu gehen. Er sitzt hier gemeinsam mit seinem Bürokollegen und Notarskumpel Lehmann-Brauns in den Reihen der CDU-Fraktion, anstatt sein Mandat zurückzugeben. Aber gut, das muss die CDU-Fraktion aushalten, das ist ihre Hypothek, die zeigt, dass Frank Henkels Frischzellenkur eigentlich nur eine schäbige Fassadenkosmetik war. Und es bröckelt schon.

Herr Kurzzeitsenator a. D. hat nicht den gutbürgerlichen Anstand, selbst sofort klarzustellen, dass ein goldener Handschlag nach nur zwölf Amtstagen nicht in Betracht kommt. Nein, da wird abgegriffen ohne Scham. Da wird in das Portemonnaie gespült, was die Steuerkasse hergibt. Gut, das kennen wir von der Bakschisch-Union, und auf dem CDU-Parteitag ist er wohl auch noch gelobt worden, für seine Widerständigkeit und seine großartigen Leistungen.

Aber dass die liebe SPD-Fraktion das mitmacht, vor zehn Jahren noch das Wort des Mentalitätswechsels groß im Mund, das halte ich für eine Schande, meine Damen und Herrn von der SPD. Der Selbstbedienungs- und Versorgungsladen, der das Land Berlin in den 90er-Jahren war, scheint wiederauferstanden zu sein. Aber Sie sollten es sich nicht so leicht machen, denn möglicherweise wird das noch ein Fall für den Rechnungshof oder vielleicht auch ein Fall für die Staatsanwaltschaft. Untreuetatbestände solle man sich genau angucken.

(Dr. Klaus Lederer)

Ich finde, der Fall Braun droht ein Fall Wowereit zu werden, denn die SPD, der Regierende Bürgermeister haben in der Hand, diesem Treiben ein Ende zu bereiten, indem das Gesetz so ausgelegt wird, wie Dr. Gero Pfenning, der Verfassungskommentator, oder Percy McLean es sehen oder eben auch ich – wofür es gute Gründe gibt. Wir haben vorhin gehört, wie Herr Senator Henkel die Sache sieht.

Wir geben Ihnen noch eine Chance, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Ich hoffe, dass Sie den Anstand und das Rückgrat haben, dementsprechend abzustimmen. Wir werden für unseren Antrag eine namentliche Abstimmung beantragen. Dann können Sie sich entscheiden, ob Sie meinen, dass Herr Braun 50 000 Euro Übergangsgeld minus laufende Kosten verdient hat oder nicht. Überlegen Sie es sich genau!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Der nächste Redner, für die SPD, ist der Kollege Kleineidam.

Thomas Kleineidam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lederer! Das war eine engagiert vorgetragene Rede, eher auf einem populistischen Niveau. Das passt aber durchaus zu der öffentlichen Debatte, die wir dazu haben, die eigentlich von dem Grundgedanken geprägt ist: Dass Politiker überhaupt Geld für ihre Tätigkeit bekommen, ist schon pfui.

Das sehen wir allerdings anders. Richtig ist, dass sich viele Menschen in dieser Stadt fragen, ob es gerecht ist, wenn sie hören, dass da jemand relativ kurze Zeit – man kann ja durchaus den Begriff „Kurzzeitsenator“ verwenden – als Senator gearbeitet hat und ein Übergangsgeld bekommt. Das ist für viele sicher nicht einfach nachvollziehbar. Die Fragestellung ist auch gerechtfertigt, jedenfalls für Menschen, die hier nicht im Alltag ihrer Arbeit nachgehen.

Ich glaube auch, dass es richtig ist, dass wir diesen Fall zum Anlass nehmen, die bestehende Gesetzgebung zu überprüfen. Die Grünen haben schon angekündigt, einen entsprechenden Antrag einzubringen, ob man etwa eine Mindestamtszeit als Voraussetzung definiert, die für ein Übergangsgeld vorliegen muss. Darüber kann man trefflich streiten. Ich kann mir durchaus auch Fälle vorstellen, wo ein Übergangsgeld nach einer kurzen Zeit angemessen ist. Aber das müssen wir in Ruhe gemeinsam miteinander diskutieren, wofür ein Übergangsgeld da sein soll und entsprechend eine gesetzliche Regelung erarbeiten.

Nur kann das nur für die Zukunft gelten, nicht für die Vergangenheit. Da ist darauf abzustellen, wie die Rechtslage war. Jetzt kommen der Kollege Lederer und einige namhafte Juristen dieser Stadt und sagen, auf den rein formalen Akt – das dürfte ja unstrittig sein, dass es eine Entlassung war – ist nicht abzustellen, wir müssen auslegen, welche Motive dahinterstanden. Herr Kollege Lederer! Ich bin verwundert, dass Sie so ein reines Schwarz-Weiß-Denken haben. Die Welt ist zum Glück bunter, und selbst Schwarz-Weiß-Bilder haben Schattierungen. Sie haben nur zwei Varianten: Entweder geht die Initiative vom Amtsinhaber oder der Amtsinhaberin aus, dann muss es ein Rücktritt sein, oder sie geht vom Regierenden Bürgermeister aus, dann kann es eine Entlassung sein.

[Uwe Doering (LINKE): Er hat doch darum gebettelt!]
Dazwischen ist bei Ihnen überhaupt nichts denkbar.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Kurzintervention, Herr Kollege?

Thomas Kleineidam (SPD):

Ja. – Ich kann mir durchaus Fälle vorstellen, ich will nur einen nennen, wenn etwa jemand erkrankt. Rücktritt hat immer so etwas wie ein Schuldeingeständnis. Ich kann mir Fälle vorstellen, wo sich ein Amtsinhaber nichts hat zuschulden kommen lassen, wo es nicht einmal den Verdacht gibt, und er trotzdem die Erkenntnis gewinnt, es wäre besser, wenn seine Amtszeit ende, weil er zum Beispiel schwer erkrankt ist. Warum soll derjenige dann nicht seine Entlassung anregen? Das ist ja nichts anderes. Er entscheidet ja nicht, er bittet in diesem Fall den Regierenden Bürgermeister um eine Entlassung. Die Entscheidung liegt dann beim Regierenden Bürgermeister. Man kann darüber streiten, ob die Entscheidung richtig war. Das wäre eine politische Diskussion. Ich hätte allerdings gerne einmal erlebt, was die Linken oder die Grünen gesagt hätten, wenn der Regierende Bürgermeister gesagt hätte, eine Entlassung kommt hier nicht in Frage. Da wäre ich echt gespannt gewesen. Ich glaube nicht, dass das in gleicher Intention gelaufen wäre, wie Sie jetzt hier argumentieren.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Was ist denn jetzt?]

Nach meiner festen Überzeugung muss man, da auch Zwischenfälle denkbar sind, auf den formalen Akt abstellen. Der war hier eine Entlassung, dann ist die Rechtsfolge eindeutig.

Eine letzte Bemerkung möchte ich machen, wenn hier immer von „Belohnung“ von „goldenem Handschlag“ von 50 000 Euro die Rede ist: Wir haben vor vielen Jahren in Berlin gesetzliche Regelungen für den Übergang gehabt, die kritikwürdig waren. Die haben wir zum größten Teil geändert. Heute ist es so, dass andere Einkommen auf das Übergangsgeld angerechnet werden.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

(Thomas Kleineidam)

Damit ist der Tatbestand von ungerechtfertigter Bereicherung, den man früher kritisieren konnte, gedeckelt. Da haben wir Gegenmaßnahmen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Insofern sehe ich keine Grundlage, hier Ihrem Antrag zuzustimmen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Kollege Kleineidam! Was ist denn passiert? Wir hatten hier eine Debatte im Parlament. Dann gab es einen drei Tage dauernden, relativ zähen Vorgang, dann gab es den Montag, wo die Präsidiumssitzung der CDU war, und danach wurde schriftlich durch Herrn Braun mitgeteilt, dass er den Regierenden Bürgermeister um seine Entlassung bittet. Ich meine, das ist auf eigene Veranlassung, und das ist ein Rücktritt.

[Torsten Schneider (SPD):
Wie hat das denn Herr Gysi gemacht]

– Sie können gerne eine Kleine Anfrage stellen, was Herr Gysi an Übergangsgeld bekommen hat. Im Übrigen ist er, soweit ich weiß, zurückgetreten. Er hat seinen Rücktritt erklärt. Das ist auch so, wenn jemand meint, er könne dieses Amt nicht weiter ausüben, aus welchen Gründen auch immer; dann bittet er nicht den Regierenden Bürgermeister um Entlassung, sondern erklärt seinen Rücktritt.

Und Sie machen das jetzt auch noch mit. Und der Regierende macht es jetzt auch noch mit. Man spielt das Spiel noch mit, anstatt zu sagen: Wenn du meinst, du musst gehen, dann tritt zurück! – Dann nimmt man diese Bitte auf Entlassung auch noch an und spricht die förmliche Entlassung aus. Dann wird der Übergangsgeldanspruch fällig.

Meine liebe SPD! Wenn ihr es ernst meint, dass es so ist, dann stimmt nachher gegen unseren Antrag und erklärt der Öffentlichkeit, nein, das Übergangsgeld ist schon in Ordnung, nach zwölf Tagen dieser Art, es war kein Rücktritt, es war eine Entlassung. Erklärt danach, auch Sie, Herr Kleineidam, erklären Sie den Leuten danach, dass es leider rechtlich nicht anders geht, weil die Rechtslage so ist. Für mich ist die Rechtslage relativ übersichtlich und klar, denn entweder ist es auf eigene Veranlassung erfolgt, dann ist es ein Rücktritt – das liegt auch im Wortlaut –, oder ist es eine Entlassung, und das wird ja auch vertreten, weil der Regierende Bürgermeister aus politi-

schen Erwägungen heraus einen Senator oder eine Senatorin entlässt. Dann ist das Übergangsgeld auch gerechtfertigt, dann kann die- oder derjenige überhaupt keine Disposition über die Rückkehr ins Berufsleben treffen, weil sie keine Entscheidungsmöglichkeit hatte. Das ist die einzig mögliche denkbare und vernünftige Differenzierung zwischen beiden Akten, die im Gesetz vorgesehen sind.

Sie räumen den Leuten ein Wahlrecht ein, ob sie Kohle mitnehmen wollen oder nicht. Dann ist übrigens die Empörung gerechtfertigt, lieber Herr Kleineidam. Das ist nämlich einfach Mitnehmen, was man kriegen kann. Das ist schamlose Bereicherung, wo es nur geht, zulasten des Steuerzahlers, während Sie den Leuten erklären, Berlin ist arm aber sexy. Und insbesondere den Ärmsten erklären sie bei jeder Gelegenheit, ob ÖBS oder was auch immer, die Stadt hat kein Geld. Aber hier ist das Geld plötzlich da. Tut mir leid, nicht mit mir!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kleineidam zur Erwiderung, bitte!

Thomas Kleineidam (SPD):

Herr Lederer! Dass Sie die Diskussion so verkürzen auf den Umstand, Geld zu bekommen,

[Uwe Doering (LINKE): Das ist der Skandal!]

das bestätigt meinen Eindruck hier am Anfang,

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

dass es um eine rein populistische – – Darf ich ausreden? Sie kommen auch noch dran!

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Jetzt hat der Kollege Kleineidam das Wort. Ich bitte, ihn auch reden zu lassen.

Thomas Kleineidam (SPD):

Das bestärkt meinen Eindruck, dass es hier um eine rein populistische Nummer geht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Ich habe vorhin noch ein anderes Beispiel genannt, wo ich mir vorstellen kann, dass die Bitte um Entlassung gerechtfertigt ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es geht hier
um einen ganz konkreten Vorgang!]

– Ja! – Jetzt sage ich: Ich kann mir auch Fälle vorstellen, wo sich jemand selbst für völlig unschuldig hält

(Thomas Kleineidam)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Das ist ja hier der Fall!]

und sagt, ich habe aber hier eine öffentliche Debatte, die Schaden für das Amt verursachen kann, und so jemand aus seiner subjektiven Sicht sagt, ich trete nicht zurück, weil ich mir nichts vorzuwerfen habe.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Das kann ich mir vorstellen. Dann geht es da nicht vordergründig darum, ob ich Geld bekomme oder nicht, sondern darum, ob ich unter Umständen ein Schuldeingeständnis mache oder nicht. Wie das hier im konkreten Fall war, kann ich nicht beurteilen. Ich verfüge nicht über Fähigkeiten der Hellseherei. Das mag bei den Linken und bei den Grünen anders sein.

Ich habe abzustellen auf die konkreten Vorgänge. Wir haben die Sachverhalte, die diskutiert wurden, auch im Rechtsausschuss nicht abschließend klären können. Da haben viele Leute ihre Bilder, wie es gewesen sein kann, wie es gewesen sein mag. Eine abschließende Klärung haben wir nicht. Ich kann mir durchaus auch vorstellen, dass jemand sagt, ich befürchte Schaden für das Amt, und deshalb möchte ich meine Amtszeit beenden, aber ich will kein Schuldeingeständnis machen. Das kann völlig in Ordnung sein.

Nur zu unterstellen, es gehe darum, Übergangsgeld zu bekommen, ja oder nein, und das alles auf diese Frage zu reduzieren, erscheint mir nicht angemessen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es geht
hier um diesen konkreten Antrag!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Es ist hier ein erheblicher Geräuschpegel. Ich bitte, die Privatgespräche einzustellen. Es ist auch für den Redner sehr nervig, gegen eine solche Kulisse anreden zu müssen. – Es hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dr. Behrendt das Wort. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab: Herr Kleineidam! Ich hoffe, ich habe Sie jetzt nicht so verstanden, dass Sie den Kollegen Braun hier reinwaschen wollen,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

denn das ist nicht mehr nötig. Er ist zurückgetreten. Und es gab Gründe für diesen Rücktritt. Daran muss man vielleicht nach Ihrem Redebeitrag erinnern.

Genauso gibt es Begebenheiten im politischen Geschäft, die zu Recht Anstoß erregen und die leider die sehr verbreitete Verdrossenheit über das politische Geschäft und die politische Klasse weiter verstärken. Hierzu gehört die berechtigterweise als überhöht wahrgenommene Zahlung von Übergangsgeld von rund 50 000 Euro für eine sehr kurze Amtszeit von wenigen Tagen, eine Amtszeit, die auch noch im Wesentlichen darin bestand, keine Akzente im Justizbereich zu setzen, sondern von allen Dingen hier eine hilflose Selbstverteidigung zu organisieren. Für diese Übergangszahlung fehlt jedenfalls jegliche sachliche und moralische Rechtfertigung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Kollege Lederer hat völlig recht, dass er diese Zahlungen als schamlos bezeichnet hat. Ich kann das nur verbinden mit der Hoffnung, dass das nicht stilbildend wird für diesen neuen Senat und nicht Schule macht bei dem neuen Senat.

Gucken wir uns einmal an, was die vergleichbare Parallele im Arbeitsleben wäre. Ein Arbeitnehmer möchte seine Arbeitsstelle verlassen und weiß, wenn er von sich aus kündigt, dann wird er gesperrt, kriegt er drei Monate kein Arbeitslosengeld I, sondern geht hin zum Arbeitgeber und sagt: Komm lass uns hier einmal eine schöne Geschichte machen. Wir wollen mal eine Verabredung treffen. Ich verzichte auf meine Kündigung, du entlässt mich, dann werde ich nicht gesperrt. Und dann ist der Arbeitgeber in diesem Fall auch noch Sanktionen von der Behörde ausgesetzt. Wenn man das hier vergleicht, dann kann man nur sagen: Das reale Leben ist sehr anders als das politische Geschäft. Wenn man sich diese Parallele anguckt, dann kann man nur sagen: Es ist völlig berechtigt auf Kritik gestoßen, dass hier in dieser Art und Weise vorgegangen wurde, dass diese formal angeblich bestehende Rechtsposition ausgenutzt wurde, um sich dieses Übergangsgeld zu verdienen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich habe vorhin bereits in der Fragestunde den Senator Henkel gefragt, ob er sich einmal die Rechtsgeschichte angeguckt hat, wie diese Vorschriften entstanden sind. Herr Henkel hat ja vorhin gesagt, der Anspruch folge aus der Verfassung. Dem ist natürlich nicht so. Der Anspruch folgt aus dem Senatengesetz. Und da wird es interessant, wenn man hineinschaut. Der Anspruch in dieser Form, wie er jetzt im Senatengesetz steht, § 16, ist im Jahr 2000 so ins Gesetz gekommen. Und die Möglichkeit für den Regierenden Bürgermeister, einen Senator zu entlassen – auch das muss man Ihnen entgegenhalten, Herr Kleineidam, Sie sagen, man müsste da die Möglichkeit der Entlassung schaffen, wenn jemand krank ist –, ist überhaupt im Land Berlin erst im Jahr 2006 geschaffen worden, erst seitdem ernannt der Regierende Bürgermeister die Senatoren und kann sie auch entlassen. Vorher gab es überhaupt keine Möglichkeit der Entlassung. Die äl-

(Dirk Behrendt)

teren Kollegen werden sich daran erinnern. Man konnte nur aus dem Amt scheiden durch Rücktritt – das haben die Kollegen Strieder und andere gemacht – oder aber als Ergebnis eines konstruktiven Misstrauensvotums sein Amt verlieren. Aber es gab überhaupt keine Möglichkeit der Entlassung aus dem Amt bis zum Jahr 2006. Seitdem besteht diese Möglichkeit überhaupt, dass der Regierende Bürgermeister entlässt.

Und dann müssen wir uns noch fragen: Kann der Gesetzgeber, also wir oder unsere Vorgänger im Jahr 2000, diese Möglichkeit mit dem Senatorensgesetz geschaffen haben wollen, wenn es dort die Entlassung durch den Regierenden Bürgermeister überhaupt noch nicht gegeben hat? Und da wird man sagen, wenn man sich die Rechtsgeschichte anschaut: Das kann er nicht gewollt haben, das kann er nicht vor Augen gehabt haben, diese Möglichkeit. Deswegen kann das in diesem Fall nicht so funktionieren, dass man sich ein Übergangsgeld erarbeitet. Neben der Wortlautauslegung, die der Kollege Lederer schon deutlich in den Vordergrund gestellt hat, ist diese Bitte als Rücktritt aufzufassen, und es kann nicht sein, dass das Senatorensgesetz aus 2000 für einen Vorgang gilt, der überhaupt erst seit 2006 besteht, ohne dass das Senatorensgesetz damals an dieser Stelle geändert oder angepasst worden wäre, dass man hier dieses Geld verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Regierende Bürgermeister muss sich fragen lassen – ich weiß gar nicht, ob er noch irgendwo in den Reihen hier sitzt –, warum er bei diesem Deal – dort ist er nicht auf seinem Platz, sondern in der Staatssekretärsbank – eigentlich mitgemacht hat. Es wäre an Ihnen gewesen, die Bitte um Entlassung als Rücktritt aufzufassen. Sie hätten die Ausstellung der Entlassungsurkunde verweigern müssen, mit dem Grund Entlassung auf eigenen Wunsch. Sie hätten hineinschreiben müssen: Rücktritt. Dann wäre das hier nicht verdient worden. Und man muss sagen, das ist ein teurer Kotau, den Sie aus Koalitionsraison gemacht haben. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Nächster Redner – für die CDU-Fraktion – ist der Kollege Rissmann. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über die Besoldung und Versorgung von Senatoren, Staatssekretären und Abgeordneten kann man immer diskutieren und prüfen, ob geltende Regeln sachlich zu rechtfertigen oder besser zu überarbeiten sind. Die Union hat konkret zu der Frage von Übergangsgeldern bereits Gesprächsbereitschaft signalisiert. Wahrscheinlich liegt es aber an der Schwierigkeit und auch Vielschichtigkeit der Materie,

dass die Linken heute nicht Änderungsvorstellungen für das Senatorensgesetz präsentieren, ja sogar in ihrer Antragsbegründung schreiben, eine Änderung des Senatorensgesetzes sei gar nicht nötig.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Stimmt ja auch!]

Stattdessen formulieren die Linken die Aufforderung, bestehendes Recht, das sie offenbar nicht für änderungswürdig erachten, einfach nicht anzuwenden. Herr Lederer bemüht hier in seinem Antrag eine Auslegung gegen den Wortlaut der Vorschrift, von der er weiß – da bin ich mir sicher –, dass dies grundsätzlich unzulässig ist.

Ein Rücktritt ist freiwillig. Bei einer Bitte auf Entlassung entscheidet der die Senatoren ernennende und mit Richtlinienkompetenz ausgestattete Regierende Bürgermeister über den Verbleib im Amt – er hätte hier auch anders entscheiden können –, während ein Rücktritt einseitig gestaltend durch den Erklärenden wirkt.

Sie schreiben in Ihrem Antrag von einem goldenen Handschlag in Höhe von ca. 50 000 Euro. Da ich bei Ihnen, Herr Kollege Lederer, keinen Zweifel habe, dass Sie geltendes Recht kennen, muss ich Ihnen vorwerfen, hier unsauber, ja sogar populistisch zu argumentieren. Zum einen ist Ihnen bekannt, dass sich die Abgeordnetenbezüge des Kollegen Braun durch die Gewährung des Übergangsgelds um 50 Prozent reduzieren. Sie haben ja dank des Wahlausgangs auch genug Betroffene in Ihren Reihen, die können Sie da informieren. Zum anderen ist Ihnen auch bekannt, dass weitere Einkünfte aus Berufstätigkeit voll angerechnet werden. Von daher wird Herr Braun im Saldo niemals einen Mittelzufluss in Höhe von 50 000 Euro erhalten. – Auch Sie, Herr Kollege Behrendt, wissen das. – Dieser Mittelzufluss wird deutlich geringer sein. Er kann auch gegen null gehen, das werden wir in einigen Monaten wissen können. Sie können dann auch eine Kleine Anfrage stellen, so wie Sie es in Bezug auf Herrn Gysi auch vorgeschlagen haben. Im Übrigen wünsche ich dem Kollegen Braun von Herzen, dass dieser Mittelzufluss deutlich geringer ist. Ich wünsche ihm, dass er gegen null geht, denn das würde dann belegen, dass auch eine fortgesetzte Rufmordkampagne eine bürgerliche Existenz nicht ganz vernichten kann.

[Martina Michels (LINKE): Vorsicht!]

Im Kern geht es hier um etwas anderes. Herr Lederer hat bereits im Rechtsausschuss sinngemäß gesagt – korrigieren Sie mich, wenn ich Sie falsch wiedergebe –, Sie können keine rechtlichen Verstöße im Amtshandeln des Notars Braun feststellen, aber nicht alles, was legal sei, sei auch legitim. – Diese Feststellung ist sicher richtig, aber sie ist eben auch gefährlich. Legalität orientiert sich an dem geschriebenen Recht und ist von daher nachprüfbar. Legitimität orientiert sich maßgeblich an Moralvorstellungen. Nun wird es hoffentlich so sein, dass Herrn Lederer und mich noch ein gewisser Grundkonsens verbindet. Sicher werden wir aber nicht bei allen moralischen Bewertungen einer Meinung sein. Sie wollen aber

(Sven Rissmann)

entgegen dem Wortlaut einer Vorschrift allein auf der Grundlage von eigenen Moralvorstellungen richten. Dann darf ich Sie fragen: Halten Sie es für gerechtfertigt, für legitim, dass beispielsweise der Exsenator Wolf Übergangsgeld erhält, der zuvor als Aufsichtsratsvorsitzender der BSR den Vertrag für den Finanzvorstand verlängert hat, der unterdessen wegen Korruptionsverdacht unter Anklage steht?

[Martina Michels (LINKE): Der hat ja auch zehn Jahre gearbeitet!]

Ist es legitim, dass die Exsenatorin Lompscher Übergangsgeld erhält, obwohl sie als Aufsichtsbehörde nicht mitbekommen hat, dass sich Vorstandsmitglieder der Kassenärztlichen Vereinigung wohl rechtswidrig Entschädigungsgelder zugeschanzt haben, und ein CDU-Senator jetzt die Kohlen aus dem Feuer holen muss? Ist es legitim, dass die Exsenatorin Bluhm Übergangsgelder erhält, obwohl sie hilflos mit ansah, was beispielsweise bei der Treberhilfe mit öffentlichen Geldern geschah?

Meine Auffassung ist, dass die zuvor Genannten einen Rechtsanspruch auf diese Leistungen haben. Und da sie einen Rechtsanspruch auf diese Leistungen haben, sollen sie sie auch erhalten. Und genau diesen gleichen Rechtsanspruch hat auch der Kollege Braun.

[Zuruf von den PIRATEN: Jeder kehre vor seiner eigenen Tür!]

Noch mal: Wenn wir zu dem Ergebnis kommen, das geltende Recht über die Gewährung von Übergangsgeldern sei zu ändern, dann sind wir offen und gesprächsbereit. Wo wir nicht mitmachen, ist, geltendes Recht einfach nicht anzuwenden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Rissmann! – Dr. Lederer hat das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Kollege! Ich beginne mal, indem ich sage: Ich finde das Übergangsgeld an sich legitim. Deswegen habe ich auch gesagt, man muss das Gesetz nicht ändern. Dass es ein Rückwirkungsverbot gibt, wissen Sie alleine. Sondern ich habe festgestellt – damit haben Sie sich nicht auseinandergesetzt, Sie haben es eher verdreht –: Nach dem derzeitigen Gesetz hat nach der Auslegung, die ich vertrete und für überzeugend halte, Senator a. D. Braun keinen Anspruch auf das Übergangsgeld. Das unterscheidet ihn übrigens von den Senatoren a. D. Harald Wolf, Katrin Lompscher und Carola Bluhm, die im Übrigen weder das Parlament belogen haben noch zurückgetreten sind. Das ist aber hier der Fall, und zwar nach zwölf Tagen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Diese beiden Dinge in einen Topf zu hauen, ist eine Unmöglichkeit, und dass Herr Schneider da noch klatscht, ist ein Armutzeugnis für die SPD.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zweitens: Ich habe im Rechtsausschuss nicht gesagt, ich kann ihn freisprechen von der Verletzung irgendwelcher rechtlicher Vorschriften. Ich habe gesagt: Ich bin überhaupt nicht in der Lage, das zu überblicken. Das habe ich gesagt. Das heißt aber nicht, dass er es nicht getan hat. Das weiß ich nicht. Das kann ich nicht sagen. Das wird man sehen. Wer werden ja die Notarkammervertreterin hören. Wir werden Herrn Dr. Pickel hören. Wir werden ja die weitere Debatte verfolgen, wie mit einseitiger Beurkundung von Kaufangeboten im Land Berlin künftig umgegangen wird. Dann kann man ja mal darüber reden, was hier rechtens und was hier nicht rechtens ist. Ich weiß nur, was ich in der Zwischenzeit darüber erfahren habe, was offenbar zu seinem Geschäft gehört. Und jetzt sage ich Ihnen noch mal was: Legitim oder illegitim, Sie haben sich damals verstiegen und gesagt: Alles, was nicht gegen das geltende Recht verstößt, darf hier in diesem Land jede und jeder machen. Und er darf auch jedes Amt dafür haben. – Das finde ich eine ziemliche Bodenlosigkeit. Und Sie haben gesagt: Wer anders argumentiert, der argumentiert das Land direkt in den Faschismus. – Überlegen Sie sich manchmal, was Sie reden, Herr Kollege?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und glauben Sie ernsthaft, dass ein Verbraucherschutzsenator seinen Job ordentlich macht und ordentlich machen kann und glaubwürdig machen kann, wenn er vorher noch solche Beurkundungen vorgenommen hat? Also da muss man sich ja mal die Frage stellen, ob es wirklich sinnvoll ist, Menschen mit einem bestimmten Amt zu versehen, wo sie vorher erheblichen Zweifel daran gelassen haben, dass sie es mit voller Glaubwürdigkeit ausfüllen können. Und die Frage wird man ja wohl noch stellen können. Und das ist dann in der Tat keine Frage von Legalität, sondern eine Frage von Legitimität.

Jetzt kommt der letzte Punkt für mich, und der bezieht sich tatsächlich noch mal auf die Frage: Wie ist dieses Gesetz auszulegen? – Es gibt genau zwei Möglichkeiten. Die erste ist, Sie räumen den Senatoren ein Wahlrecht ein und sagen, sie sollen das Übergangsgeld kriegen oder nicht kriegen, dann müssen sie entweder um Entlassung bitten oder zurücktreten. Das scheint mir widersinnig zu sein. Logisch erscheint mir, man tritt zurück oder man wird entlassen. Bitte um Entlassung ist schon ein Widersinn in sich. Und wenn jemand am Montag der Presse eine Erklärung übergibt, in der steht, ich bitte um Entlassung, nicht: ich trete zurück, dann stelle ich mir sogar noch die Frage: Gehört er zu dem verrohten Bürgertum, von dem heute in der „Berliner Zeitung“ die Rede war,

(Dr. Klaus Lederer)

das wirklich alles mitnimmt, ohne Rücksicht auf Verluste, rücksichtslos seine eigenen Interessen durchsetzt und vielleicht sogar vorher noch im Gesetz nachgesehen hat, wie er das am besten bewerkstelligt? Das finde ich skandalös.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zur Erwiderung hat der Kollege Rissmann.

Sven Rissmann (CDU):

Herr Kollege Lederer! Sie haben jetzt, glaube ich, wiederholt behauptet, der Kollege Braun oder der damalige Senator Braun habe das Parlament belogen. Dann fordere ich Sie auf, das zu untermauern und zu unterlegen. Mir ist nicht bekannt, dass Herr Braun das Parlament, den Rechtsausschuss, das Plenum belogen hat. Das weise ich entschieden zurück und fordere Sie auf, das deutlich darzulegen. Das ist eine Unverschämtheit. Anders kann man es nicht sagen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Ganz vorsichtig!]

Stichwort: Rechtlich zulässig. – Sie haben sich im Rechtsausschuss in etwa so eingelassen, weil Sie natürlich nach rechtsstaatlichen Prinzipien, nach den Grundsätzen, wie man mit Anwürfen und Vorwürfen umgeht, nichts haben feststellen können. Und ich habe – auch das weise ich ausdrücklich zurück – im Rechtsausschuss nicht gesagt, alles, was Recht sei, darf auch gemacht werden, und habe moralische Vorstellungen vollkommen außer Acht gelassen,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Lesen Sie das Protokoll!]

sondern ich habe darauf abgestellt, dass es rechtsstaatliche Prinzipien gibt, dass es das Erfordernis eines fairen Verfahrens gibt und zum damaligen Zeitpunkt die zur Prüfung von Amtshandeln von Notaren berufenen Stellen, nämlich die Notarkammer, der Präsident des Landgerichts, eindeutig und zweifelsfrei gesagt haben: In der 16-jährigen Notarstätigkeit von Herrn Braun gibt es nicht eine einzige Beanstandung, gar nichts.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Darüber hinaus gab es kein einziges Strafverfahren gegen Herrn Braun. Darüber hinaus ist nicht bekannt, dass es auch überhaupt nur einen zivilrechtlichen Regressprozess gab. Das heißt, zum Zeitpunkt der Behandlung im Rechtsausschuss kann man nur von einem einwandfreien Leumund von Herrn Braun sprechen.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Es verwundert mich schon sehr, Herr Lederer, dass gerade Sie – Sie haben etwa eben gesagt: Sie wussten ja gar nicht, ob da was ist und was in rechtlicher Hinsicht vorzuwerfen ist oder nicht.

[Zuruf von den PIRATEN:
Wieso ist er dann zurückgetreten?]

Ja, was gilt dann? – Dann gilt ja wohl die Unschuldsvermutung.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Wie werden Sie sich dann dazu äußern, wenn in einigen Wochen, Monaten – Sie haben ja gerade im Rechtsausschuss eine Anhörung der Präsidentin der Notarkammer und des Präsidenten des Landgerichts beantragt – alle berufenen und zuständigen Stellen Ihnen noch einmal sagen werden, Herr Braun hat nichts gemacht, was zu beanstanden ist? Vielleicht werden Sie sich dann für Ihr Verhalten entschuldigen.

[Zurufe von der LINKEN]

Mein Appell im Rechtsausschuss war, ein faires Verfahren einzuhalten. Das ist nicht geschehen. Und dieses unfaire Verfahren setzen Sie hier fort.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Kollege Delius das Wort. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Ja, endlich, könnte man sagen. – Zunächst einmal herzlichen Glückwunsch an den Kollegen Lederer! Wegen der kurzfristigen Ankündigung der namentlichen Abstimmung findet hier heute doch eine echte Debatte statt. Ich finde, das ist bemerkenswert.

„Senator a. D. Braun muss auf weiche Landung verzichten.“ Der arme Mann! Ja, er muss – auch meiner Meinung nach – auf sein Übergangsgeld verzichten. Diese Entscheidung, Herr Senator a. D. Braun, möchte ich aber nicht dem Senat überlassen, sondern diese Entscheidung obliegt Ihnen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Es ist Ihre Verantwortung, nicht die des übrigen Senats und auch nicht, obwohl es dankenswerterweise hier vorgebracht wird, die des Hauses. Sie sind nicht zurückgetreten. Sie wurden entlassen.

Was ist das Ziel des Antrags? – Wir fordern den Senat auf, das Senatorengesetz in unserem Sinne zu befolgen. Fakt ist – das wurde hier schon zitiert –, in § 16 Abs. 1 des Senatorengesetzes steht:

(Martin Delius)

Endet das Amt aus einem anderen als dem in Artikel 56 Abs. 3 der Verfassung genannten Grunde, so erhält das ehemalige Mitglied des Senats nach dem Wegfall seiner Amtsbezüge Übergangsgeld.

Und weiter steht in Artikel 56 Abs. 3 der Verfassung von Berlin:

Die Mitglieder des Senats können jederzeit von ihrem Amt zurücktreten. Mit der Beendigung des Amtes des Regierenden Bürgermeisters endet auch die Amtszeit der übrigen Senatsmitglieder. Der Regierende Bürgermeister und auf sein Ersuchen die übrigen Senatsmitglieder sind verpflichtet, die Amtsgeschäfte bis zum Amtsantritt ihrer Nachfolger fortzuführen.

Ganz sicher kann man sich darüber streiten: Ist eine „Bitte um Entlassung“ ein Rücktritt, oder ist sie es nicht? – Ich bin mir da nicht sicher und ich habe nicht die Fachkompetenz der anwesenden Juristen. Sicher ist aber, dass der Senat unserem Wunsch sicher nicht Folge leisten wird, und das kann man prophezeien. Dass diese Sprachregelung dem Senat und auch Ihnen, Herr Braun, auf die Füße fällt, das ist bereits jetzt ersichtlich und passiert von ganz allein. Deswegen auch meine Forderung an Sie, selbst zu den Konsequenzen zu greifen.

Eigentlich sind wir uns einig: 50 000 Euro oder vielleicht etwas weniger – wir wissen es nicht – für zwölf Tage Amtszeit ist im besten Fall skurril. Die Aufgabe, die wir allerdings an der Stelle haben, ist – das geht auch in Richtung Opposition –, das Gesetz zu ändern. Es wurde hier mehrfach genannt, die Grünen haben es um Weihnachten herum angekündigt. Die Piraten arbeiten derzeit an einem konkreten Vorschlag. Unser Vorschlag ist ganz klar: Wir schaffen die Mindestauszahlungsdauer ab. – Das ist eine Gesetzesänderung, die man hier machen kann. Es wurde auch vonseiten der CDU Gesprächsbereitschaft signalisiert. Ich glaube auch, dass Herr Heilmann als Nachfolger von Herrn Braun ganz gut daran tut, wenn er weiter Werbung für dieses Projekt macht und sich damit von den Tätigkeiten von Herrn Braun abgrenzt. Im Übrigen beglückwünsche ich Sie zur Ernennung.

Eine Weiterzahlung in einem solchen Fall – ob es jetzt direkt auf Herrn Braun bezogen ist oder auf ähnlich kurze Amtszeiten vielleicht zukünftiger oder aktueller Senatoren – ist vor der Öffentlichkeit offensichtlich nicht mehr zu vertreten. Auch das Gedächtnis der Öffentlichkeit, können wir uns sicher sein, ist dementsprechend lang. Insofern bitte ich Sie darum, hier Ihrem Gewissen zu folgen und im Späteren mit uns zusammen an einem Gesetzentwurf und einer Gesetzesänderung zu arbeiten. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege! – Zu diesem Tagesordnungspunkt ist jetzt die namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Sie kennen das. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten abzurufen. Die Stimmkarten werden durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine für die Nein-Stimmen und eine für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge. Ich warte noch einen kleinen Moment. – Sind alle Urnen aufgestellt? – Wunderbar! Dann eröffne ich jetzt die Abstimmung über den Antrag. Die Fraktion der Linken beginnt bitte mit dem Aufruf. Wer ruft auf? – Herr Jauch, dann rufen Sie auf! Und die Urnen sind mittlerweile auch eingetroffen. Hier vorne bleiben bitte nur diejenigen, die tatsächlich mit dem Wahlvorgang zu tun haben, sonst gibt es Verwirrung.

Ich eröffne den Wahlgang. – Herr Kollege Jauch, bitte rufen Sie die Namen auf. – Ich bitte alle, die nicht am Wahlvorgang beteiligt sind und nicht aufgerufen worden sind, auf ihren Plätzen zu bleiben.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Michael Braun (CDU) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Hiermit erkläre ich, dass ich an der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke „Kein Übergangsgeld bei Ausscheiden aus eigenem Wunsch: Senator a. D. Braun muss auf weiche Landung verzichten“ nicht teilgenommen habe.

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Es haben noch nicht alle ihre Stimme abgegeben, und bitte auch nicht das Präsidium bei der Stimmabgabe vergessen! Einige sehe ich noch. Das Präsidium hat auch noch nicht abgestimmt. Nicht nur Frau Herrmann, auch die Kollegin Seibeld und der Herr Vizepräsident haben noch nicht abgestimmt. – Ich darf nicht aufstehen, dann ist die Sitzung unterbrochen.

Präsident Ralf Wieland:

Ich frage dann noch mal: Hat jeder die Chance gehabt, abzustimmen? – Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

(Präsident Ralf Wieland)

[Auszählung]

Ich gebe Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0085 bekannt:

| | |
|---------------------|-----|
| Abgegebene Stimmen: | 142 |
| Ja-Stimmen: | 59 |
| Nein-Stimmen: | 82 |
| Enthaltungen: | 1 |

Damit ist der Antrag Drucksache 17/0085 abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.2:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 14

Bestenauslese für den Polizeipräsidenten von Berlin – auch der CDU-Innensenator muss eine echte Ausschreibung einleiten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0082 Neu](#)

Dürfte ich auf der Regierungsbank um etwas mehr Ruhe bitten!

Die Fraktion Die Linke ist dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beigetreten, deshalb die Herausgabe der Drucksache 17/0082 Neu. Die Drucksache 17/0082 ist somit gegenstandslos.

Ich sage es zum letzten Mal in Richtung Regierungsbank. Ich bitte, die Gespräche einzustellen, Herr Kollege Brauner, Herr Staatssekretär Gothe! Das stört, insbesondere mich, und das ist ganz schlecht!

[Heiterkeit]

Für die Beratungen steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion, das Wort hat der Kollege Lauer – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Henkel! Die Geschichte der Neubesetzung der Stelle des Berliner Polizeipräsidenten ist eine Geschichte voller Missverständnisse. Sie ist mittlerweile so undurchsichtig und verworren, dass man allen Beteiligten entweder Wankelmut oder Absicht unterstellen muss, und ich bin mir noch nicht sicher, was davon nun besser für die Berlinerinnen und Berliner ist. Entweder haben wir es hier in diesem Haus mit Abgeordneten zu tun, die sich alle drei Monate aus unerfindlichen Gründen umentscheiden oder wir haben in diesem Haus Abgeordnete, denen es – gelinde gesagt – egal ist, was in der realen Welt passiert, und die sich

einfach Dinge in der Hoffnung sagen, dass man sie drei Monate später nicht mehr im Internet findet. Herr Henkel, da muss ich Sie leider enttäuschen. Man findet sie.

Am 31. Mai 2011 hat die CDU-Fraktion einen Antrag, unter dem auch Frank Henkels Name steht, eingereicht, in dem die CDU-Fraktion fordert, das Auswahlverfahren zum Polizeipräsidenten abzubrechen und

... ein neues, transparentes Verfahren einzuleiten. Hierbei hat der Senat dafür Sorge zu tragen, dass alle Bewerber angehört werden.

Jetzt ist, Herr Henkel, für Sie wahrscheinlich genau so Unwahrscheinliches passiert, wie für mich, die CDU ist in Berlin mit in der Regierung. Acht Monate später hört sich die Geschichte so an, ich zitiere die „Morgenpost“ vom 2. Januar 2012:

Eine Neuausschreibung dauere zu lange, wenn Berlin noch vor dem 1. Mai einen neuen Polizeipräsidenten bekommen sollte, heißt es.

Was ist geschehen? – Sie haben den Landespersonalausschuss angerufen, sie möchten den Polizeipräsidenten einfach so ernennen – wegen des 1. Mai. Am 25. Dezember haben Sie laut „BZ“ gesagt, dass die Polizei unabhängig von der Personalie des Polizeipräsidenten den 1. Mai meistern wird. Eine Woche später meistert sie ihn nicht mehr. Und da wundert sich noch ernsthaft jemand in diesem Haus, dass 91 Prozent der Deutschen Politikern nicht vertrauen.

Diesen Montag dann verkündeten Sie über die „Berliner Zeitung“, man halte sich alle Optionen offen. Das haben Sie heute hier noch einmal gesagt. Das haben Sie auch im Innenausschuss bekräftigt. Das finde ich gut! Das entspricht dem Zeitgeist, sich nicht auf etwas festlegen zu müssen. Damit erreicht man dann auch die jüngeren Semester. Herr Henkel! Sie haben uns schon nach wenigen Tagen den Welpenschutz abgesprochen. Als gute Christen, die wir sind, halten wir Ihnen jetzt jesumäßig die andere Wange hin und bauen Ihnen eine goldene Brücke. Ja, wir die Piratenfraktion, Ihnen, dem wankelmütigen Innensenator, der sich laut „Morgenpost“ „nicht in ein Abenteuer stürzen möchte“.

Wir haben einen Änderungsantrag zum ansonsten sehr unterstützenswerten Antrag der Fraktion der Grünen gestellt. Ein Antrag im Übrigen, der eine verblüffende Ähnlichkeit mit dem Antrag der CDU vom 31. Mai 2011 aufweist. Sogar das schöne Wort „Bestenauslese“ wurde übernommen. Das hier die Besten der Besten der Besten, Sir, am Werk sind, das haben Sie, Herr Henkel, in den letzten Wochen eindrucksvoll demonstriert.

Wir konnten anhand der zitierten Textpassagen nachvollziehen, dass Sie sich noch nicht so sicher sind: Ausschreibung oder Ernennung. Wir sagen: kein Ding. Das verstehen wir. Nur, wenn Sie, Herr Henkel, der Meinung sind, dass Sie ein von Ihnen noch vor acht Monaten vor-

(Christopher Lauer)

geschlagenes Verfahren missachten wollen, dann seien sie wenigstens so gut und lassen die Berliner Öffentlichkeit an der Grundlage Ihrer Entscheidung transparent teilhaben.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Jetzt wird gleich entweder von der SPD oder der CDU – das hatten wir am Montag schon im Innenausschuss – kommen: Dass es dann ja eine Pressemitteilung geben werde, der man entnehmen könne, weshalb man sich für den oder die Bewerberin entschieden habe. Dazu sagen wir Piraten Ihnen: Das ist uns zu wenig. Bitte legen Sie uns für den unwahrscheinlichen Fall der Fälle, dass Sie einer neuerlichen Ausschreibung nicht zustimmen, transparent dar, anhand welcher Kriterien die Entscheidung getroffen worden ist. Denn was wäre zum Beispiel, wenn in der Öffentlichkeit der Eindruck entstehen würde, dass der Bewerber oder die Bewerberin nur nach Parteibuch ausgewählt worden ist? Sie haben in der Begründung zu Ihrem Antrag vom 31. Mai 2011 vollkommen zu Recht davor gewarnt:

Auch für den obsiegenden Bewerber stellt allein die in der Öffentlichkeit bestehende Vermutung, dass dieser nicht nur im Wege der Bestenauslese, sondern auch aufgrund seiner Parteimitgliedschaft ausgewählt worden zu sein,

– ich glaube, das ist irgendwie grammatikalisch falsch, aber das ist egal –

einen ihm unzumutbaren Makel dar.

Das heißt: Wir brauchen eine Ausschreibung des Amtes des Polizeipräsidenten. Wenn Sie den Polizeipräsidenten ernennen, müssen die Kriterien seiner Auswahl auf den Tisch. Aber – diese Möglichkeit haben Sie auch –, Sie können es bekennen und sagen, dass es Ihnen eigentlich total egal ist und wir Sie mit unserer Transparenz und der Nachvollziehbarkeit nerven und Sie in Ruhe lassen sollen. Wir haben verstanden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Als Nächster der Kollege Kleineidam von der SPD-Fraktion.

Thomas Kleineidam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das wird offensichtlich zur unendlichen Geschichte: vor drei Tagen im Innenausschuss, im nächsten Innenausschuss wiederum und danach dann die Beschlussempfehlung des Innenausschusses, sodass wir zum vierten Mal den gleichen Sachverhalt diskutieren.

Herr Kollege Lauer! Ich habe es am Montag im Innenausschuss schon angedeutet und jetzt geht es mir genau so: Ich würde mir etwas mehr Transparenz in Ihren Re-

debeiträgen wünschen, dass man klarer versteht, was Sie eigentlich sagen wollen. Ich erhalte den Wunsch aufrecht.

Wie gesagt, das Thema haben wir schon besprochen. Der Vorwurf, der hier geäußert wurde, dass sich einzelne Abgeordnete oder auch Regierungsmitglieder in den letzten neun Monaten unterschiedlich geäußert haben, kann ich nicht nachvollziehen. Wir haben einen Verwaltungsvorgang gehabt, wir haben ein Ausschreibungsverfahren gehabt. Ich begrüße es, wenn festgestellt wird, dass Fehler gemacht worden sind, dass man dann darüber nachdenkt, wie man das in Zukunft vermeiden kann, wie man zu einer rechtssicheren Entscheidung kommt. Nichts anderes hat der Innensenator am Montag im Innenausschuss gesagt. Er prüft drei Alternativen. Da geht es nicht darum, dass er sich nicht festlegt. Er wird sich irgendwann festlegen müssen. Das ist gut und richtig so. Dass er vorher gründlich prüft, das kann ich nur begrüßen. Jede andere Vorgehensweise wäre kritikwürdig.

Leider haben wir hier eine etwas merkwürdige Folge der Redner und Rednerinnen, sodass die antragstellenden Fraktionen eher am Ende reden. Das hat mich ein bisschen überrascht, das finde ich auch schade. Deshalb bitte ich darum, bei Ihrer Begründung des Antrags, der ursprünglich von den Grünen gekommen ist, wenn ich es richtig verfolgt habe, noch einmal zu erklären, was Sie unter einer „echten Ausschreibung“ verstehen. Ich kann diese Überschrift Ihrer Antrags eher nur so interpretieren, dass es eine polemische Kritik sein soll im Hinblick auf das vergangene Ausschreibungsverfahren. Das war ja wohl auch eine echte Ausschreibung, oder etwa nicht? Dann begründen Sie bitte, weshalb es das nicht gewesen ist und was jetzt anderes passieren soll. Für mich ist diese Überschrift allein durch diesen Begriff schon etwas fragwürdig.

Sie haben im Innenausschuss schon darauf hingewiesen – ebenso wie die Linksfraktion –, dass Sie meinen, man könne in Ruhe ein neues Ausschreibungsverfahren machen. Ich denke, wir sind uns einig in der Einschätzung, dass das einen längeren Zeitraum in Anspruch nehmen kann. Auch da könnte es wieder Klagen geben, sodass wir mindestens von einem halben Jahr, wenn nicht von einem längeren Zeitraum sprechen. Die Aussage – zumindest von der Linksfraktion, wenn ich mich richtig entsinne – war die: Es läuft doch im Augenblick gut, da können ruhig noch mehrere Monate ins Land gehen. Dem will ich hier noch einmal eindeutig widersprechen. Richtig ist, dass die Berliner Polizei gut arbeitet, dass offensichtlich die Vizepräsidentin eine gute Arbeit macht. Gleichwohl, bei so einer großen Behörde ist es, glaube ich, per se ein Problem, wenn die Spitzenposition über einen langen Zeitraum unbesetzt ist. Das bringt Unruhe in eine Behörde, weil immer die Frage im Raum steht: Wer kommt, und was wird sich dann vielleicht ändern? Das ist für die Aufgaben der Berliner Polizei nicht gut, wenn in dieser großen Behörde, die eine wichtige Behörde ist,

(Thomas Kleineidam)

eine solche Unruhe entsteht. Deshalb begrüße ich es für meine Fraktion ausdrücklich, wenn eine neue Variante geprüft wird, nämlich die, über eine Ausnahmegenehmigung des Landespersonalausschusses dazu zu kommen, einen Polizeipräsidenten oder eine -präsidentin direkt ernennen zu können. Das ist das, was im Augenblick ansteht. Die antragstellende Fraktionen wollen den Senat auf ein Verfahren von drei möglichen Alternativen festschreiben, die wir schon diskutiert haben. Ich glaube nicht, dass diese Festschreibung auf ein Verfahren zielführend ist. Im Interesse der Berliner Polizei und damit auch aller Bürgerinnen und Bürger, die ein Interesse an einer gut arbeitenden Berliner Polizei haben, halte ich es für wünschenswert, dass wir bald die Spitzenposition neu besetzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Kleineidam! Nur zu Ihrer Frage: Die Reihenfolge der Redner ergibt sich dadurch, dass die Piratenfraktion diesen Punkt als Priorität genommen hat. Deshalb haben sie auch als erste gesprochen.

Als Nächster für die Fraktion der Grünen Herr Kollege Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist völlig klar, die Berliner Polizei und auch die Polizeiführung sind gegenwärtig sehr gut aufgestellt. Ganz klarer Fall auch: Wir alle sind daran interessiert, dass es ein rechtssicheres Verfahren gibt. Das Schlimmste, was passieren könnte, wäre, wenn ein Polizeipräsident ernannt würde und ein Konkurrent sich durchklagt, das passiert in dieser Republik, und man die Ernennung zurückziehen müsste. Das ist der Fall, den wir auf keinen Fall wollen. Ich meine, alle Fraktionen und auch den Innensenator so verstanden zu haben, dass sie diesen Fall, nämlich das Obsiegen eines Konkurrenten gegen einen ernannten Polizeipräsidenten, nicht wollen. Deswegen können wir Sie als Fraktion nur auffordern: Brechen Sie dieses Auswahlverfahren ab! Schreiben Sie neu aus, machen Sie ein echtes Auswahlverfahren, und suchen Sie die beste Präsidentin oder den besten Präsidenten für die Berliner Polizei! Die Berlinerinnen und Berliner haben das verdient, und auch die Berliner Polizei hat das verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Henkel! Was Sie aber gemacht haben – und Herr Kleineidam folgt Ihnen dabei in dieser widersprüchlichen Argumentation –, ist Folgendes: Sie inszenieren sich auf der einen Seite als jemand, der diese Hängepartie beenden will, aber auf der anderen Seite kommt nichts heraus, außer dass Sie sorgfältig prüfen. Und beides geht nicht.

Entweder Sie haben Zeitdruck, und dann müssen Sie einen klaren Weg skizzieren, oder Sie haben keinen, und dann haben Sie auch Zeit zu prüfen. Diese Option, die Sie aufgemacht haben und die Sie jetzt hier haben wollen, nämlich direkt ernennen zu können, ist eine, die mit höchsten rechtlichen Zweifeln verbunden ist. Es ist mit rechtlichen Zweifeln verbunden, wenn man das Landesgesetz mal so umgeht.

Es ist übrigens dort noch keine Ausnahme für ein Auswahlverfahren vorgeschrieben, und ich bin eher enttäuscht, dass sich Herr Kleineidam und auch Herr Henkel dieser Argumentation nicht stellen. Sie können eine Ausnahme vom Ausschreibungsverfahren machen. Aber was ist, wenn sich mehrere trotzdem bewerben? – Dann muss eine echte Auswahl getroffen werden – nach den beamtenrechtlichen Grundsätzen –, und dazu haben Sie hier noch kein einziges Wort gesagt.

Und es ist unanständig in diesem ganzen Verfahren, dass es einen Bewerber gibt, der zwei Mal vor dem Verwaltungsgericht obsiegt hat, mit dem aber Ihre Verwaltung, Herr Henkel – und auch die Vorgängerverwaltung – bis heute kein einziges Wort darüber gesprochen hat, warum sie diesen Bewerber nicht annimmt. Dieser Bewerber – egal, ob er als Polizeipräsident geeignet ist oder nicht – ist zufällig Direktionsleiter in einer der wichtigsten Berliner Direktionen, und Sie ducken sich davor weg, diesem Bewerber heute eine klare Ansage zu machen – kein Wort davon. Sie beenden diese Hängepartie nicht, sondern Sie führen sie weiter fort und lassen das als das Gegenteil inszenieren. Aber da machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Henkel! Sie waren es doch, der hier an diesem Pult am 1. September 2011 dem damaligen Innensenator Ehrhart Körting im Zusammenhang mit der Besetzung dieses Amtes vorgeworfen hat, er beschädige das Amt des Berliner Polizeipräsidenten wie kein anderer vor ihm. Herr Henkel! Sie führen das fort, denn bis heute haben Sie noch keinen klaren Weg skizziert. Sie sitzen wie in einem Buddelkasten, kippen Ihr Spielzeug aus, gucken, welche Förmchen Sie da haben, und sagen: Mensch, mit welchem spiele ich denn heute? – Aber Sie haben sich noch nicht entschieden. Und wenn ich mir aus unserer gemeinsamen Zeit im Innenausschuss vor Augen halte, was Ihre Lieblingsbezeichnungen für den Innensenator Körting waren, so fällt mir ein: der Wackeldackel, derjenige, der auf bestimmten Augen blind ist, derjenige, der die Hände in den Schoß legt, derjenige, der nichts gegen linke Gewalt tut usw. – Aber Sie machen jetzt die gleiche Politik. Kein Wort zu Ihrem Antrag, den Kollege Lauer schon zitiert hat! Kein Wort dazu, welches Verfahren Sie nun eigentlich wählen wollen, obwohl die Optionen bekannt sind! Sehr geehrter Herr Henkel! Diese Haltung können wir Ihnen hier nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Benedikt Lux)

Berlin braucht in der Tat eine starke Polizeipräsidentin oder einen starken Polizeipräsidenten, denn wenn man sich anschaut, wie Sie mit der öffentlichen Sicherheit in diesem Land umgehen,

[Christian Goiny (CDU): Das sagt ja der Richtige!]

dann brauchen Sie da eine Person, die ausgewogen, realistisch, mit Augenmaß und mit Besonnenheit agiert, denn das tun Sie nicht. Bei den zusätzlichen 250 Polizisten haben Sie die Aufgaben von Prävention gegen Einbruchsdiebstähle bis Bekämpfung von Inbrandsetzung genannt. Sie haben Aufgaben genannt, die für 250 Polizisten viel zu viel sind. Sie haben beim Gewahrsam überhaupt keine Ahnung, weshalb wir in Berlin den Gewahrsam verlängern sollen und einfach mal so die Vorbeugehaft in diesem Land um zwei Tage verlängern. Da brauchen Sie tatsächlich jemanden, der Ihnen den Rücken stärkt, wenn Ihre Erwartungen, dass es hier mehr Sicherheit geben wird – was man angesichts Ihrer Luftblasen nicht so sehen und absehen kann –, mal wieder nicht eingehalten werden. Da wäre jeder Anschein von Parteizugehörigkeit und Auswahl aufgrund des Parteibuchs, den wir hier immer gemeinsam kritisiert haben, als Sie noch in der Opposition waren, das Schlimmste für die öffentliche Sicherheit in dieser Stadt. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Ausführungen von Herrn Lux habe ich erst einmal zwei Feststellungen zu machen. Die erste Feststellung: Offensichtlich war das bisherige Verfahren nicht in Ordnung, denn es hat Verfahrensfehler gegeben. – Die zweite Feststellung: Dabei handelt es sich um eine Altlast, die vom alten Senat übernommen wurde. Ihr Versuch, das nun auf Herrn Henkel überzuwälzen, wird Ihnen nicht gelingen.

Deswegen war auch unsere Kritik völlig berechtigt, die wir in der Vergangenheit geäußert haben, und auch die Anträge, die wir dazu gestellt haben. Der erste Antrag bezog sich darauf, die Neubesetzung bis zur Ernennung eines neuen Senates zu verschieben, und der zweite Antrag, der hier schon zitiert wurde, forderte, das Verfahren rechtssicher zu gestalten. Insbesondere ging es uns darum, die Anhörungen der Bewerber durchzuführen.

Das aktuelle Ergebnis ist ja eine Hängepartie, die nun zu einer langen Vakanz geführt hat, die unter dem Strich dem Amt nicht gutgetan hat, um das mal so zu formulieren. Aber alles Lamento wird uns nichts nützen. Wir

müssen jetzt eine Analyse der Situation vornehmen, und wir müssen vor allem konstruktiv nach vorne gucken. Wir sehen, dass die Berliner Polizei fähig und auch gut aufgestellt ist. Dennoch ist diese dauerhafte Vakanz sicherlich nicht zu tolerieren. Wünschenswert ist somit auch eine zügige Besetzung. Doch gilt insbesondere vor dem Hintergrund der Vorgeschichte dieses Verfahrens hier ganz besonders: Rechtssicherheit geht vor Schnelligkeit!

Oberstes Gebot muss deshalb sein, eine rechtssichere Besetzung zu erreichen und ein drittes Scheitern dieses Prozesses zu verhindern. Deshalb gibt es diese drei Optionen. Sie wurden schon häufiger genannt, aber ich will sie für diejenigen, die im Innenausschuss nicht dabei waren, noch einmal darlegen. Die erste Option ist das Weiterlaufen des alten Verfahrens. Das ist ja noch nicht gestoppt. Die zweite Option ist der Abbruch des alten Verfahrens und der Beginn eines neuen Besetzungsverfahrens – so, wie heute von den Grünen und den Linken gefordert. Die dritte Option ist die Eigernennung durch den Innensenator, wo ein entsprechender Antrag beim Landespersonalausschuss gestellt wurde. Aber das sind alles nur Möglichkeiten.

[Benedikt Lux (GRÜNE):

Das ist aber nicht rechtssicher!]

Es wird zurzeit geprüft, was der rechtssichere Weg ist, und ich glaube nicht, dass Ihre Meinung, Herr Lux, die Meinung eines Stabs von Juristen ersetzt, die sich in verschiedenen Verwaltungen seit Monaten darüber die Köpfe zerbrechen. Insofern bin ich mir nicht sicher, dass nur Ihre Meinung jetzt alleinseligmachend sein soll.

Im Übrigen ist das, wie gesagt, nur eine von drei Möglichkeiten, und es ist nicht zwingend, dass man diesen Weg geht. Das ist nur eine Option, und es ist nur vorsorglich dieser Antrag gestellt worden, um sich dieser Option nicht zu entheben. Das hat Senator Henkel auch vorhin deutlich gemacht. Das wird also aktuell geprüft. Wichtig ist, dass wir eine dritte Bauchlandung verhindern, und das ist das Entscheidende. Insofern ist es völlig unsinnig, sich – wie es die nun Grünen fordern – ohne Not der anderen zwei Optionen zu entheben und alles auf eine Karte zu setzen. Ich bin im Übrigen optimistisch, dass es nach den Erfahrungen und auch Fehlern der Vergangenheit nun endlich gelingen wird, Nägel mit Köpfen zu machen. Wir werden deshalb den Antrag der Grünen und der Linkenfraktion und in der Folge auch den Antrag der Piraten ablehnen.

[Oh! von den PIRATEN –

Zuruf von den PIRATEN: Überraschung!]

Zur Frage der Geeignetheit von Personen für diese Position bleibe ich bei dem, was ich auch in der Vergangenheit dazu gesagt habe. Erstens: Der Polizeipräsident steht in einer besonderen Verantwortungsbeziehung zum Innensenator, und insofern muss ein gewisses Loyalitätsverhältnis bestehen.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber nicht so wie bei einem Staatssekretär!]

Dieses Loyalitätsverhältnis ist natürlich nicht zu wechseln mit Kadavergehorsam, aber es ist klar, dass wir vor diesem Hintergrund seinerzeit den Antrag gestellt haben, dass wir mit der Besetzung bis zur Bildung eines neuen Senates warten sollten. Aus diesem Grund wird auch eine Besetzungsentscheidung durch die Innenverwaltung vorgenommen und nicht durch das Parlament oder die Öffentlichkeit oder die veröffentlichte Meinung. Das muss man auch einmal deutlich machen.

Selbstverständlich wird der Innensenator schon im eigenen Interesse objektive und nachprüfbar Kriterien der Geeignetheit und auch der fachlichen Befähigung der Kandidaten an erster Stelle berücksichtigen, da er auch weiß, dass diese Kriterien in der öffentlichen Diskussion standhalten müssen. Insofern ist auch der Antrag, wie ihn die Piraten formuliert haben, überflüssig.

[Oh! von den PIRATEN –
Zuruf von den PIRATEN: Dann können Sie doch zustimmen!]

In der Frage der Geeignetheit bleibe ich bei meiner Meinung, dass es von Vorteil ist, wenn der Bewerber nicht wie häufig in früheren Zeiten nur über juristische Erfahrung verfügt, sondern auch praktische Erfahrung aus dem Polizeidienst mitbringt – idealerweise auch in Berlin erworbene. Personen, die diese Qualifikation mitbringen, wachsen nicht auf den Bäumen. Wir sollten daher alles unterlassen, was das Verfahren um die Besetzung des Polizeipräsidenten weiter erschwert oder weiteren Schaden anrichtet. Ich habe Vertrauen darin, dass Innensenator Henkel umsichtig und verantwortungsbewusst handeln wird, und ich rate uns, diesen Prozess abzuwarten. Es wäre töricht – gerade im Sinne der Bestenauslese, um dieses Wort noch einmal zu strapazieren –, Handlungsoptionen ohne Not über Bord zu werfen, wie es die Anträge der Opposition verlangen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Herr Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine wichtige Position in unserer Stadt kann seit fast einem halben Jahr nicht besetzt werden. Es ist die des Polizeipräsidenten. Das ist schon schlimm genug, denn es war wohl keine Überraschung, dass der Berliner Polizeipräsident in Pension gegangen ist. Schlimmer ist aber das unwürdige Besetzungsverfahren, das Herr Dr. Körting begonnen hat und Herr Henkel nun offensichtlich fortzuführen gedenkt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Frank Henkel hat am vergangenen Montag im Innenausschuss erklärt, dass er über eine Besetzung des Polizeipräsidenten ohne Ausschreibung nachdenkt. Hierfür hat er bereits im Dezember beim Landespersonalausschuss eine Ausnahmeregelung beantragt. Sollte Henkel diesen Plan wirklich umsetzen, tut er genau das, worüber er sich in der Vergangenheit immer lautstark beschwert hat.

Falls Sie es vergessen haben sollten: In dem Antrag vom 31. Mai 2010 Drucksache 16/4211 hat die CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus ein neues transparentes Verfahren zur Besetzung des Polizeipräsidenten gefordert. In der Begründung heißt es wörtlich: Auch für den obsiegenden Bewerber stellt allein die in der Öffentlichkeit bestehende Vermutung, dass dieser nicht nur im Wege der Bestenauslese, sondern auch aufgrund seiner Parteimitgliedschaft ausgewählt worden sei, einen ihm unzumutbaren Makel dar.

Dass im Antrag von dem obsiegenden Bewerber und nicht auch Bewerberinnen die Rede ist, sei nur am Rande erwähnt. Am 26. Mai schimpft Henkel in der „BZ“, dass die Berliner bei der Suche nach einem geeigneten Kandidaten zu Recht ein transparentes Verfahren erwarten können und kein Gemauschel, wie wir das in den letzten Wochen erleben mussten. Der neue Polizeipräsident muss über allen Zweifel erhaben sein. Herr Henkel, wenn Sie jetzt wirklich eine Besetzung ohne Ausschreibung anstreben, wäre das weder transparent noch über allen Zweifel erhaben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Auch wenn Sie behaupten, Sie hätten noch keinen bestimmten Kandidaten im Auge, so ist in der Öffentlichkeit bereits der Eindruck entstanden, dass bei der Auswahl des Polizeipräsidenten das CDU-Parteibuch eine Rolle spielt.

Deshalb hat die Fraktion Die Linke gemeinsam mit den Grünen heute diesen Antrag vorgelegt. Wir wollen, dass das Abgeordnetenhaus dem rot-schwarzen Senat unmissverständlich klarmacht, dass es weder Gemauschel noch Intransparenz bei der Besetzung der Stelle des Polizeipräsidenten geben darf. Wir fordern ein echtes Auswahlverfahren mit öffentlicher Ausschreibung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Mit Ihrem Vorhaben, Herr Henkel, verleugnen Sie nicht nur Ihre eigenen Forderungen, die gerade einmal ein paar Monate alt sind, sondern Sie beschreiten auch einen Weg, der juristisch genauso riskant ist wie der Ihres Vorgängers Körting.

(Hakan Taş)

Mit der Regelung im Landesgleichstellungsgesetz im Jahr 2010 wollten SPD und Die Linken ausdrücklich mehr Chancengleichheit für Frauen in Führungspositionen herstellen. Falls Sie das nicht so handhaben – ich weiß nicht, ob Sie sich das gerade anschauen –, es steht in § 5 Abs. 1 Satz 2. In Bereichen oberhalb der Besoldungsgruppe A 9 bzw. der entsprechenden tarifvertraglichen Regelungen, in denen Frauen unterrepräsentiert sind, sind Stellen und Funktionen öffentlich auszuscheiden.

Wenn SPD und CDU dies nun mit Ausnahmeregelungen umgehen wollen, haben sie sich offenbar von diesen Zielen verabschiedet. Das wäre in der Tat ein Armutszeugnis für diesen Senat. Auch die Zustimmung des Landespersonalausschusses zu Ihrem Ausnahmeantrag ist keinesfalls sicher, Herr Henkel. Mit Ihrer Herumeierei ist eines jedenfalls sicher, dass Herr Körting das ganze Desaster zwar erst eingeleitet hat, Sie aber genau dort weitermachen, wo er aufgehört hat. Wenn Sie, Herr Henkel, wieder ein rechtlich unsicheres Verfahren einleiten, dann wird die Hängepartie womöglich noch verlängert.

Das Argument, man müsse nun so schnell wie möglich handeln, weil das Ganze schon so lange gedauert hat, ist Unfug. Viele tun so, als könne man sich nicht auf die Straße trauen, weil das Amt des Polizeipräsidenten noch nicht besetzt ist. Aber selbst Herr Henkel hat zugegeben, dass er an der Arbeit der kommissarischen Polizeipräsidentin Koppers nichts auszusetzen hat. Auch wir finden, dass sie einen guten Job macht. Sie hat sich bei ihren Kolleginnen und Kollegen eine hohe Anerkennung erarbeitet. Die Berliner Polizei ist gut aufgestellt. Es gibt also keinen Grund, die Besetzung dieses wichtigen Postens jetzt über den Zaun zu brechen.

Ich möchte noch ein Wort zu dem Änderungsantrag der Piraten sagen. Wir freuen uns, dass sie unsere Forderung nach einer Ausschreibung unterstützen. Mit ihrer Ergänzung wird diese Forderung allerdings aufgeweicht, wonach der Senat – wie sie es schreiben –, seine Auswahl der Öffentlichkeit anhand objektiver Kriterien transparent und nachvollziehbar begründen soll. Das ist aus unserer Sicht eine Selbstverständlichkeit.

Präsident Ralf Wieland:

Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Kollege.

Hakan Taş (LINKE):

Ja! – Damit würde dem Innensenator eine Hintertür geöffnet, durch die er seinen Wunschkandidaten ohne ordentliches Auswahlverfahren hineinschleusen kann.

Ich komme zum Schluss. Damit wollen wir uns nicht zufriedengeben. Deshalb bleiben wir dabei, für eine wirklich transparente Auswahl der fähigsten und kompetentesten Personen für das Amt des Polizeipräsidenten gibt

es nur einen sicheren Weg. Das ist eine neue Ausschreibung und ein faires Auswahlverfahren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Für die lfd. Nrn. 5.3 und 5.4 sind keine Prioritäten benannt worden.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 13

Flugrouten optimieren, Anwohner/-innen besser schützen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0076](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kollegen Moritz. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die bisherige Planung des Flugverkehrs am neuen Flughafen in Schönefeld belastet die Bevölkerung in Berlin und Brandenburg nach wie vor viel zu stark. Fluglärm macht krank. Zu diesem Schluss kommt auch das Umweltbundesamt in seinem Lärmgutachten. Anscheinend war die UBA-Stellungnahme für das Bundesverkehrsministerium so brisant, dass versucht wurde, die Veröffentlichung zu verhindern. Glücklicherweise war der öffentliche Druck aber so groß, dass die neuerliche Verschleierungstaktik nicht durchgehalten werden konnte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bei dieser Flughafenplanung ist schon mehr als genug verschleiert und getrickst worden. Die Öffentlichkeit hat ein Recht auf alle Daten. Mit unserem Antrag, Flugrouten optimieren, Anwohner/-innen besser schützen, fordern wir auch Sie, meine Damen und Herren der Regierungsfraktion, auf, sich für die betroffenen Bürgerinnen und Bürger einzusetzen und die Belastungen durch den Flugverkehr des Flughafens BER so weit wie möglich zu reduzieren.

(Harald Moritz)

Dass es Reduzierungsmöglichkeiten gibt, zeigen das UBA-Gutachten und unser Antrag in verblüffender Übereinstimmung. Das UBA kritisiert, dass durch die Festlegung auf einen unabhängigen Parallelbetrieb der beiden Start- und Landebahnen viele Optimierungsmöglichkeiten von vornherein ausgeschlossen wurden, vor allen Dingen in Richtung Osten. Auch das Bundesverkehrsministerium hat auf diesen Sachverhalt hingewiesen. Der unabhängige Parallelbetrieb ist aber höchstens in den Spitzenstunden notwendig, nicht aber über die gesamte Zeit.

Hier und beim Nachtflugverbot von 22 Uhr bis 6 Uhr sind die Flughafeneigner gefragt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da können Sie sich eben nicht einfach hinter einem Gerichtsurteil verstecken. Sicher ist es dadurch nicht einfacher geworden, nachdem sozusagen das Kind in den Brunnen gefallen ist, ein Nachtflugverbot von 22 Uhr bis 6 Uhr durchzusetzen. Wenn aber für Herrn Wowereit die Wirtschaftlichkeit der Fluggesellschaften wichtiger ist als der Gesundheitsschutz der Betroffenen, wird es natürlich nie funktionieren.

[Beifall bei der GRÜNEN]

Auch im Wahlkampf haben sich viele Abgeordnete aus den Regierungsfractionen für ein Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr ausgesprochen.

[Uwe Doering (LINKE): Herr Czaja ist nicht da!]

– Herr Czaja ist jetzt gerade nicht da, Herr Prof. Korte auch nicht, aber Frau Harant ist da, die dafür plädiert hat – wahrscheinlich ihre Privatmeinung oder die Bezirksmeinung, auf die man sich zurückgezogen hat. Damals konnten Sie die Leute damit beruhigen, heute haben Sie die Möglichkeit, Ihren Worten auch Taten folgen zu lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Auch bei den Flugrouten gibt es Verbesserungsmöglichkeiten. Hier unterbreiten wir in unserem Antrag Vorschläge, die in ähnlicher Weise auch vom Umweltbundesamt als mögliche Varianten gesehen werden.

Bei der Durchsetzung der Alternativenprüfung, zum Beispiel auch der Müggelsee-Alternative, hat sich der alte Senat nicht gerade mit Ruhm bekleckert. Auch Herr Senator Müller vermittelte bei der Antwort auf eine Mündliche Anfrage nicht den Eindruck, dass sich die Vertreter Berlins besonders stark gemacht hätten. Ganz im Gegenteil, indirekt wird den Bürger- und Gemeindevertretern – wie es in der Antwort heißt – noch selbst die Schuld an der Müggelsee-Route gegeben. Hier geht es auch um den gebrochenen Vertrauensschutz, um Intransparenz und Trickseriei. Deshalb fordern wir, dass alle notwendigen Berechnungsdaten offengelegt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mit diesem Antrag fordern wir den Senat auf, sich gegenüber der Deutschen Flugsicherung bzw. dem Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung unverzüglich für einen größeren Lärmschutz der Bevölkerung einzusetzen und alle eigenen Einflussmöglichkeiten als Teileigentümer des Flughafens auszuschöpfen. – Handeln Sie endlich, meine Damen und Herren, und stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kreins das Wort.

Ole Kreins (SPD):

Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich verstehe Ihre kleine, grüne Welt, Herr Kollege Moritz, aber stellen Sie sich mal einen Flughafen ohne Flugverkehr vor! Das funktioniert nicht.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist wie bei den Berliner Grünen, die funktionieren ohne Mediation auch nicht. Das ist eine kleine, grüne Illusion.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Die kleine, grüne Illusion setzt sich fort, indem Sie Kolleginnen und Kollegen ansprechen, namentlich Renate Harant. Sie werfen ihr vor, sie tue nicht das, was sie sage. Sie hat sich an verschiedenen Stellen ganz besonders für die Position der Berlinerinnen und Berliner und der Brandenburger, die von Fluglärm betroffen sind, eingesetzt.

[Zurufe von der LINKEN]

Die grüne Illusion, man baue einfach einen randstädtischen Flughafen, und es gebe keine Belastung, ist nicht vermittelbar. Eine solche Position ist nicht glaubwürdig. Der Grünen-Antrag kommt auf der Zielgeraden in einer Debatte um die Flugrouten, macht aber keine neuen Vorschläge auf, sondern will optimieren. Ich sage Ihnen: Das macht der Senat schon permanent,

[Zurufe von der LINKEN]

und, wie es im Titel schon heißt, besser, höher, weiter, schneller.

[Zurufe von der LINKEN]

Schnell ist damit aber die nächste Illusion geweckt, dass es, wenn man nur weiter, besser und höher kommt, keine vom Fluglärm betroffenen Menschen gäbe. Das ist auch falsch.

(Ole Kreins)

Eine Ablehnung dieses Antrags wird von Ihnen gerade in dieser Diskussion als Zeichen für Industriefreundlichkeit gewertet. Dem kann ich nicht folgen.

[Zurufe von Michael Schäfer (GRÜNE) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dieser Antrag der Grünen soll gar nicht ernsthaft verhandelt werden, und zwar nicht von unserer Seite, sondern von Ihrer Seite; denn sonst wäre eine Ausschussüberweisung möglich. Wir wollen eine Ausschussüberweisung, Sie wollen eine sofortige Abstimmung. Wir wollen eine Expertise, und Ihnen geht es um Show auf dem Rücken der Betroffenen. Bei uns geht es um eine sachgerechte Lösung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Richtig! von der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Insbesondere die Frage des abhängigen Parallelbetriebs wäre zu diskutieren gewesen. Ohne unabhängige Parallelstarts fällt der Flughafen hinter die derzeitigen Kapazitäten von Tegel und Tempelhof zurück.

[Quatsch! von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Ole Kreins (SPD):

Nein! Das mache ich heute nicht. Ich habe nur noch 2 Minuten und 50 Sekunden! Seien Sie nicht traurig!

[Zurufe von den PIRATEN]

Der unabhängige Parallelbetrieb soll zudem nicht die Regel, sondern die Ausnahme bei Spitzenlasten sein, wie schon gesagt. Dabei wollen wir so wenig Menschen wie möglich belasten. Sie haben einen Anspruch auf Ruhe und erholsamen Schlaf.

Die Bürgerinitiativen vertreten hierbei die ureigensten Interessen. Ich halte die Position der Bürgerinitiativen für legitim, das muss man auch mal deutlich hervorheben.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Dann können
Sie doch zustimmen!]

Die Belastung für die Menschen in der Region soll so gering wie möglich gehalten werden. Die Sicherheit der Flugrouten und der Lärmschutz haben Vorrang vor ökonomischen Interessen. Schon deshalb wird es keine Flüge zwischen 24 und 5 Uhr geben, schon deshalb sollen Flüge in den Randzeiten die Ausnahme sein.

[Uwe Doering (LINKE): Das glauben Sie
doch selbst nicht!]

Wir wollen die Menschen vor der Lärmbelastung schützen.

Die Koalitionsfraktionen stehen bei denjenigen, die betroffen sind. Wir haben uns bereits in der letzten Legislaturperiode für weiträumige Lärmschutzzonen ausgesprochen, damit die Betroffenen im Zweifelsfall einen Anspruch auf Lärmschutzmaßnahmen haben. Diese Lärmschutzmaßnahmen müssen schnellstens, das heißt, möglichst noch vor der Öffnung des Flughafens, umgesetzt werden. Der Stand der Bearbeitung der beschiedenen Anträge ist nicht zufriedenstellend, aber das liegt nicht in der Hand des Senats.

Eine Festlegung des Abgeordnetenhauses auf eine Flugroute sollte es nicht vor einer ergebnisoffenen Prüfung aller möglichen Flugrouten geben, weil wir erstens nicht die Interessen der Berlinerinnen und Berliner gegen die Interessen der Brandenburger ausspielen, nicht den Müggelsee gegen den Wannensee, sondern uns für eine weitestgehende Entlastung einsetzen. Zweitens wird die Entscheidung über die Flugrouten nicht vom Senat und nicht vom Abgeordnetenhaus getroffen, sondern vom Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung. Ich nehme an, es sind technische Abwägungen und auch technische Fragen: Wie ist die Steig-, wie ist die Fallgeschwindigkeit? Wie ist der Kurvenradius? Wo liegen die Abdrehpunkte? Welche Flughöhen müssen erreicht werden? Welche Sicherheitsabstände müssen eingehalten werden? Bei der Beantwortung dieser technischen Fragen müssen die Belange der Betroffenen einbezogen werden. Ich erwarte da eine sachgemäße Entscheidung.

Zu dieser sachgemäßen Entscheidung tragen die Fluglärmkommission, die Bürgerinitiativen und auch das angesprochene Gutachten des Umweltbundesamts bei. Das wird eine sehr spannende Entscheidung in diesem Monat.

Eines möchte ich noch am Ende meiner Rede sagen: Wir haben sehr viel über Flugrouten und Lärmschutz gesprochen. Ich persönlich – und da bin ich an der Seite von vielen Berlinerinnen und Berlinern – freue mich auf die Eröffnung dieses Flughafens und sehe auch die vielen positiven Aspekte dieses Flughafens Willy Brandt International. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für Die Linke – Herr Dr. Albers! – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Graf! Nur vorweg, weil ich sonst keine Gelegenheit dazu habe: Das Wissenschaftsministerium in Baden-Württemberg heißt Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur. Gucken sie noch mal nach!

(Dr. Wolfgang Albers)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich lese Ihnen mal etwas vor:

Der Senat wird aufgefordert, die berechtigten Ängste und Sorgen der Berlinerinnen und Berliner beim Thema Fluglärm und Flugrouten aufzugreifen. ... Der Senat muss seine Einflussmöglichkeiten bei der Flugroutenplanung und der Ausgestaltung von Lärmschutzmaßnahmen vollständig nutzen. ... Das Verfahren muss dabei offen, transparent und bürgernah sein. ... Der Senat muss schnellstmöglich ein Konzept zum Nachtflugverbot vorlegen, das eine weitestgehend flugfreie Zeit von 22 bis 6 Uhr vorsieht. Dem Gesundheitsschutz der Anwohnerinnen und Anwohner ist Vorrang gegenüber wirtschaftlichen Interessen einzuräumen.

Herr Henkel, Herr Braun und die Herren Czaja, Friederici, Görsch und die übrigen Mitglieder der CDU-Fraktion! Erinnern Sie sich? Das war Ihr Antrag Drucksache 16/3638 vom 16. November 2010. Verdammt lang her!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Da haben Sie hier mit Ihren Gummibärchen in der Opposition gegessen und ständig die Backen in Sachen Fluglärmschutz aufgeblasen, wollten den Bürgerprotest für sich instrumentalisieren, haben die vermeintliche Untätigkeit des Senats gegeißelt und klebten in Zehlendorf Großplakate: „Keine Flugrouten über Berlin – für eine Politik, die über die Köpfe der Menschen nicht einfach hinweggeht.“ Und jetzt erklärt Ihr Bundesverkehrsminister das alles für Tinnef und versucht die Veröffentlichung eines kritischen Gutachtens des Umweltbundesamtes, der obersten zuständigen Bundesbehörde, zu verhindern. Und was tun Sie? – Sie flüchten sich in die kollektive Amnesie,

[Beifall bei der LINKEN]

Ihrem bevorzugten Aufenthaltsort seit Ihrer vermeintlichen Regierungsbeteiligung. Und Ihre zuständige Senatorin kommt völlig aus dem Mustopf, offensichtlich sitzt sie auch noch drin, denn hier auf ihrem Platz ist sie ja nicht. Die kennt nicht einmal die Anträge Ihrer Fraktion. Kein Wort der Kritik zu diesem ungeheuerlichen Vorgang! Was ist das für ein absurdes Theater, das Sie hier – bezahlt von Steuerzahlern – aufführen?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das Bundesumweltamt hat das Gutachten gestern dennoch nach objektiver Prüfung veröffentlicht, denn genau das ist die Aufgabe dieser Behörde. Das Bundesumweltamt weist darauf hin, dass die bisherige Routenplanung den Kriterien des Umwelt- und Gesundheitsschutzes

nicht hinreichend gerecht wird und empfiehlt Korrekturen. Sie können es drehen und wenden, das Bundesumweltamt erklärt Abflüge über den Müggelsee für problematisch und fordert ebenso Einschränkungen über dem Wannsee, hält Alternativen bei Änderung der Vorgaben durchaus für möglich und plädiert für ein strenges Nachtflugverbot, so wie es auch unsere CDU in ihrem Antrag vom November 2010 vom Senat gefordert hat.

Jedem, der 1996 an dem Konsensbeschluss beteiligt war, den Flughafen stadtnah in Schönefeld und nicht stadtfern in Sperenberg zu errichten, musste klar gewesen sein, dass er einen Flughafen nicht unter die Erde legen kann und dass sich aus der Entscheidung, stadtnah zu bauen, eine ganz besondere Verpflichtung in Sachen Lärm- und Umweltschutz ergeben würde. Und jeder wusste, dass deshalb bei allen nachfolgenden Entscheidungen zum Flughafenbetrieb ökologische Kriterien und der besondere Schutz der Anwohner vor den Folgen dieser Entscheidung höchste Priorität genießen mussten und dass das natürlich auch entsprechende Auswirkungen auf seine Wirtschaftlichkeit haben würde.

Was ist das für eine kryptische Debatte? – Es geht hier nicht darum, das ganze Projekt in Frage zu stellen, es geht darum, das zu verwirklichen, was Sie in Ihrem Antrag so plakativ gefordert haben, meine Damen und Herren von der CDU:

Dem Gesundheitsschutz der Anwohnerinnen und Anwohner ist Vorrang gegenüber wirtschaftlichen Interessen einzuräumen.

In diese Richtung geht ja auch der Antrag der Grünen, den wir behandeln und dessen Intention wir stützen. Wir stehen zu diesem Flughafen, auch zu dem Standort, auch wenn wir 1996 eindeutig Position für Sperenberg bezogen haben und damals ziemlich alleine standen. Wir stehen auch zu seiner Wirtschaftlichkeit, aber wie wirtschaftlich ist es denn, durch mangelnden Lärmschutz dauerhafte Gesundheitsgefährdung und daraus resultierende Krankheit für Zehntausende von Anliegern zu riskieren und massenhaft Unzufriedenheit, geballte Wut und langfristigen Widerstand zu provozieren? Nicht diejenigen gefährden dieses für die Region so wichtige Strukturprojekt, die konsequente Einhaltung von Lärm- und Umweltschutz einfordern, sondern diejenigen, die starrköpfig und knallhart eine alternative Routenplanung aus vermeintlich wirtschaftlichen Gründen kurzfristig ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Abgeordneter! – Danke!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Wir fordern den Senat auf, das sehr ausgewogene Gutachten ernst zu nehmen und die Umsetzung der Empfehlungen dieser obersten Bundesbehörde in Sachen Umwelt- und Gesundheitsschutz im Interesse der Menschen dieser Stadt einzufordern. Wir werden den Antrag der Grünen unterstützen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat nun der Abgeordnete Friederici das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich an die Aktiven in den Bürgerinitiativen für Lärmschutz einen sehr herzlichen Dank der CDU-Fraktion richten, dass sie seit mehr als einem Jahr mit bürgerschaftlichem Engagement mit dazu beigetragen haben, dass das Thema Flugrouten Raum in der öffentlichen Diskussion gefunden hat. Ehrenamtlich wird in den Bürgerinitiativen gearbeitet, hochengagiert und auch leidenschaftlich. Und davon lebt die Demokratie und unser aller Gemeinwesen. Dafür müssen wir sehr dankbar sein.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auf den heutigen Grünen-Antrag blickend kann ich mich jedoch des Eindrucks nicht erwehren, dass es Ihnen eigentlich nur um ein ausgeweitetes Nachtflugverbot geht und weniger um den Schutz der Menschen vor übermäßigem Lärm durch alternative Flugrouten. Wo waren denn die Grünen am Anfang der Flugroutendiskussion, die in die Zeit des Renate-Künast-Hypes fiel? Wo waren da denn die selbsternannten grünen Gutmenschen, die permanent mit sich selbst beschäftigt sind? –

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Auf jeden Fall standen und stehen sie eben nicht an der Seite der Bürgerinitiativen.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Und wo stehen Sie heute?]

Und das ist der wahre Grund für den heutigen polemischen Antrag. Sie, die Grünen, möchten sich wieder einmal reinwaschen und haben wahrscheinlich auf der Wiedervorlageliste gemerkt, dass Sie da bisher noch nichts erreicht haben.

Zur Ehrlichkeit in der Diskussion gehört auch, dass die Grünen auch heute schon in Schönefeld zuweilen selbst den einen oder anderen Flieger besteigen, übrigens auch bei Tag und auch bei Nacht, wo es eben heute noch gar kein Nachtflugverbot gibt. Es ist vollkommen klar, dass die Festlegung der endgültigen Flugrouten des neuen Flughafens BER nicht ohne Konflikte zu einem Ergebnis

gelangen kann. Die CDU-Fraktion hat sich stets für Lösungen mit wenig Fluglärm eingesetzt, und dabei bleibt es, sowohl im Südosten als auch im Südwesten unserer Stadt Berlin.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben sich für ein Nachtflugverbot von 22 bis 6 Uhr eingesetzt!]

Auch außerhalb des Parlaments hat sich die Berliner CDU schon sehr früh, beispielsweise mit Frank Henkel, Mario Czaja und auch Michael Braun, für die Interessen der Menschen im Südosten und Südwesten Berlins eingesetzt, indem wir mehrere Gespräche mit Vertretern der örtlichen Bürgerinitiativen, den Verkehrsministerien und dem Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium arrangiert haben. Ergebnis dieses Gesprächs mit dem Staatssekretär Dr. Scheuerle war, dass die von der Bürgerinitiative erarbeiteten Vorschläge einer eingehenden Prüfung unterzogen werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sie haben doch eigene Anträge gestellt!]

Selbstverständlich war dieses Thema auch Gegenstand der Koalitionsverhandlungen von SPD und CDU. Am Ende sind wir zu der Einigung gekommen, dass sich die Koalition für eine ernsthafte Prüfung von Alternativrouten jenseits der Müggelseeroute einsetzen wird. Und dabei bleibt es auch.

Ich kann Ihnen daher versichern, dass wir auch in der neuen Legislaturperiode alle uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten nutzen werden, um eine möglichst verträgliche Routenführung zu erreichen. Jedoch bitte ich auch um Verständnis dafür, dass der letztendliche Beschluss über die konkrete Routenführung weder vom Berliner Parlament noch von der Regierung getroffen wird, sondern den zuständigen Bundesfachinstanzen obliegt, wobei neben den Auswirkungen auf die Umwelt vor allem sicherheitsrelevante Aspekte mit einbezogen werden müssen.

Im Hinblick auf die von Ihnen eingeforderte Ausweitung des Nachtflugverbots verweise ich aber auf die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts vom 13. Oktober 2011 zu den flugfreien und den flugreduzierten Zeiten. Mit dieser Entscheidung wurde sowohl den Interessen der wirtschaftlichen Entwicklung Berlins als auch denen der vom Fluglärm betroffenen Anwohner Rechnung getragen.

[Uwe Doering (LINKE): Da haben Sie in Friedrichshagen aber etwas ganz anderes erzählt!]

Jetzt kommt es darauf an, dass die berechtigten und vereinbarten Schallschutzmaßnahmen für die direkt betroffenen Anwohner unbürokratisch bewilligt und schnellstmöglich umgesetzt werden. Denn auch eine breite Akzeptanz des Flughafens in der Bevölkerung ist für den Erfolg des Projektes unabdingbar. In dieser Frage befinden wir uns übrigens auf einem guten Weg. Laut jüngsten Umfra-

(Oliver Friederici)

geergebnissen liegt die Zustimmung für den neuen Flughafen BER bei der Bevölkerung bei 80 Prozent.

Die Grünen als klassische Dagegenpartei möchten sich hier mit bewusster Ausblendung realpolitischer Fakten positiv darstellen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Tegel, Herr Kollege!]

Denn die Grünen sind ja leider nur noch in der Lage, einen gemeinsamen Grundkonsens in Fragen des Umweltschutzes zu finden, wo man sich doch fast in allen anderen Politikfeldern innerparteilich streitet.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Hätten Sie wohl gerne!]

Diesen grünen Widerspruch werden wir nicht damit unterstützen, dass wir diesem Antrag zustimmen. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen. Der Projekterfolg von BER und die berechtigten Interessen der Bevölkerung sind ein sehr ernstes Thema und eignen sich eben gerade deshalb nicht für den Parteienstreit. Lassen Sie uns daher gemeinsam an dem Projekt BER weiterarbeiten, konstruktiv und lösungsorientiert für die Menschen und den Erfolg des Flughafens, so wie dies SPD und CDU bis zum 3. Juni 2012 und darüber hinaus weiter vorhaben!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Hämmerling.

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Ich will Sie und diese Rede, die Sie hier abgelaassen haben, nicht aufwerten, aber eins muss gesagt werden: Das, was Sie eben behauptet haben, ist Unsinn. Geschichtsklitterung können wir hier nicht zulassen. Das will ich nicht zulassen. Deswegen ergreife ich das Wort in einem Fachbereich, für den ich nicht mehr zuständig bin.

Ich sage Ihnen: Wir haben vor zweieinhalb Jahren hier in diesem Haus den Antrag über ein weitgehendes Nachtflugverbot gehabt. Das war vor der Wahl. Wir mussten gar nicht erst während des Wahlkampfes umschwenken wie Sie und einen solchen Antrag schreiben. Wir mussten einen solchen Antrag auch nicht zwei Monate später wieder zurückziehen. Das mussten wir nicht, weil unsere Politik berechenbar und kontinuierlich und nicht davon geprägt ist, ob gerade Wahlen sind oder wie es gerade in die Gemengelage passt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zu dem Thema Flugrouten sind wir nicht, wie von Ihnen eben fälschlich dargestellt, in der Sprachlosigkeit versunken. Wir haben ein weitgehendes Konzept dazu, wie sich Flugrouten darstellen sollen. Wir haben zum Nachtflugverbot übrigens auch Anträge hier im Hause eingebracht, die Sie abgelehnt haben. Und wir haben ein Konzept, nachzulesen auf meiner Website. Da steht die Route über die Gosener Wiesen drin. Das, was das UBA gestern veröffentlicht hat, ist unsere Forderung schon seit einem guten halben Jahr, seitdem wir uns mit dem Thema befasst haben. Also erzählen Sie hier nicht so einen Unsinn. Ich bin noch da, und ich werde gegebenenfalls, wenn Sie sich wieder so äußern, auch das Wort ergreifen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Friederici, möchten Sie antworten? – Sie verzichten darauf. – Dann hat jetzt für die Fraktion der Piraten der Abgeordnete Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Eröffnung des Flughafens BER in Schönefeld steht vor der Tür, und auf einmal taucht hier ein starker Aktionismus auf. Eigentlich sind sich doch alle Beteiligten in diesem Verfahren, die Flugsicherung, das Bundesministerium für Verkehr, die Länder Berlin und Brandenburg, einig darüber, dass die Beeinträchtigungen für die Bevölkerung so gering wie möglich zu halten sind. Nur unterschiedliche Kriterien werden angelegt und führen letztendlich zu unterschiedlichen Ergebnissen. Darum ist es an der Zeit, die Diskussion zu versachlichen und die Grundlagen für die Entscheidungen, die in diesem Verfahren gefällt wurden, zu veröffentlichen. Aus diesem Grund ist für uns Piraten auch der zweite Punkt in dem Antrag der Grünen der allerwichtigste: die sofortige Veröffentlichung aller Entscheidungsgrundlagen in diesem Verfahren, sowohl derjenigen, die in die Entscheidung eingegangen sind, als auch derjenigen, die in die Entscheidung eingehen könnten.

Mit der Veröffentlichung des Gutachtens vom Umweltbundesamt ist schon ein Schritt in die richtige Richtung gegangen worden. Es funktioniert allerdings nicht so, wie der Regierende Bürgermeister das heute in seiner Regierungserklärung getan hat und wie es auch Herr Friederici in seinem Vortrag getan hat, dass man sich nur die Rosinen herauspickt und die Argumente heraussucht, die einem genehm sind, sondern man muss das Gutachten auch in seiner Gänze beachten. Da steht z. B. auch dieses Nachtflugverbot drin.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Für ganz Deutschland allerdings!]

(Wolfram Prieß)

In gleicher Weise unterstützen wir auch den Antrag der Grünen dahingehend, dass das Überfliegen des Forschungsreaktors in Wannsee auf jeden Fall verhindert werden muss. An den Ereignissen in Fukushima hat man ja gesehen, dass auch Vorfälle mit einer sehr geringen Wahrscheinlichkeit dennoch eintreten können; und das Risiko für die Stadt, für Berlin, ist einfach zu groß, als dass man es aufgrund einer geringen Wahrscheinlichkeit eingehen sollte.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich beende hiermit meine Ausführungen und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wurde sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/0076 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linke und die Piraten. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gibt es Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei der Piratenfraktion und eine weitere bei der SPD. Das ist so festgestellt.

Dann komme ich zur

lfd. Nr. 6:

**Mehr Transparenz: Parlament I /
Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des
Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der
Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin
(Landesabgeordnetengesetz)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0075](#)
Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde geht es um uns selbst. Mit unserem Antrag wollen wir die Transparenzregelungen für uns aktualisieren und modernisieren. Kernelement ist die Veröffentlichung der Einkünfte aus Nebentätigkeiten nach einem Stufenmodell. Pate steht dafür die seit vielen Jahren geübte Praxis des Bundestages, die zwischenzeitlich auch höchststrichlich abgesegnet ist. Wir nehmen mit diesem Antrag einen Vorgang aus der letzten Legislaturperiode wieder auf, der

dadurch unterbrochen wurde, dass ein Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes eingeholt werden sollte. Vor allem die Kollegen Gaebler, Gram und Lederer wollten diskutiert und geprüft wissen, ob der Charakter des Berliner Parlaments als Teilzeitparlament einer Übertragung der Bundesregelung entgegensteht. Und das zwischenzeitlich vorliegende Gutachten unseres Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes ist eindeutig. Ich zitiere:

Der verfassungsrechtlichen Zulässigkeit einer Übernahme der Transparenzregeln des Deutschen Bundestages steht nicht entgegen, dass es sich bei den Mitgliedern des Berliner Abgeordnetenhauses um Teilzeitparlamentarier handelt.

In der Sache geht es darum, für die Wählerinnen und Wähler mögliche Interessenverflechtungen und wirtschaftliche Abhängigkeiten sichtbar zu machen. Der Souverän soll wissen, wessen Brot sein Abgeordneter isst, um einschätzen zu können, ob und weshalb er dessen Lied singt. Oder, um es mit dem Bundesverfassungsgericht zu sagen:

Das Volk hat Anspruch darauf zu wissen, von wem und in welcher Größenordnung seine Vertreter Geld oder geldwerte Leistungen entgegennehmen.

Und gerade weil wir als Teilzeitparlamentarier wegen häufigerer und intensiverer beruflicher Nebentätigkeiten potenziell einem höheren Risiko der Einflussnahme Dritter ausgesetzt sind, ist eine verbesserte Transparenz hier angezeigt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und gerade weil durch die Rückkehr der großen Koalition in dieser Stadt die Gefahr besteht, dass Rot-Schwarz sich die Stadt wieder als Beutegemeinschaft aufteilt, ist auch hier die Transparenz angezeigt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zukünftig sollen also die Nebeneinkünfte nicht nur dem Präsidenten mitgeteilt werden, wie das bisher geübte Praxis ist, sondern anhand eines Stufenmodells, von bis zu 1 000 Euro, dann gibt es drei Stufen dazwischen, bis über 7 000 Euro pro Monat, veröffentlicht werden. Zudem soll die Mitteilungspflicht zeitnäher greifen. Es gab in der letzten Legislaturperiode Anlass, da nachzusteuern.

Um diesen Pflichten Nachdruck zu verleihen, sollen Ordnungsgelder wie im Bund eingeführt werden und im Falle der Zuwiderhandlung vom Präsidium verhängt werden können. Aus aktuellem Anlass wollen wir die in nichtehelicher Lebensgemeinschaft Lebenden den Verheirateten gleichstellen, was eine Beschränkung der Beschäftigungsmöglichkeiten im Rahmen der unterstützenden Mitarbeiter angeht. Da soll es ja bei der einen oder anderen Fraktion zu solchen Vorfällen gekommen sein.

Also, wertere Kollegen! Was dem Bund Recht ist, sollte uns billig sein. Lassen Sie uns die Vorschläge in den

(Dirk Behrendt)

Ausschüssen beraten und uns in Sachen Transparenz mit gutem Beispiel vorangehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Jetzt kommt die Allzweckwaffe Kohlmeier!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich weiß ja nicht, liebe Frau Präsidentin, ob ich noch warten soll, bis das rhetorische Feuerwerk seitens der Grünen beendet ist. – Herr Mutlu, sind Sie so weit?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Legen Sie einfach los, Herr Abgeordneter!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag selbst enthält ja eigentlich wenig Überraschendes. Es geht um die Transparenz und Veröffentlichungspflichten für Abgeordnete. Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wir als SPD-Fraktion halten Transparenz für ein sehr wichtiges Thema. Ja, auch wir halten Transparenz gerade im Hinblick auf Abgeordnete für äußerst wichtig. Als wir uns am 9. September 2010 hier das erste Mal mit diesen Vorschlägen der Grünen – die sind da im Übrigen wortgleich eingereicht worden – beschäftigt haben, hat der damalige Abgeordnete und jetzige Verkehrsstaatssekretär Gaebler deutlich gemacht, dass man über die Offenlegung von Nebeneinkünften, auch über die Einführung von Stufenmodellen, durchaus reden kann. Wir hatten aber damals bezüglich der Veröffentlichung von Berufseinkommen eine andere Auffassung und standen einer Übernahme der Regelung des Deutschen Bundestages, welcher ein Vollzeitparlament ist, aus Rechtsgründen durchaus kritisch gegenüber.

Im Rechtsausschuss haben wir uns äußerst kollegial damit auseinandergesetzt und uns verständigt, bezüglich der verfassungsrechtlichen Bedenken eine Stellungnahme des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes einzuholen. Diese liegt nun mit Gutachten vom 10. Oktober 2011 vor. Sie sagt – relativ kurz gesagt –, es wäre alles kein Problem, die Regelung des Bundestages könne man eins zu eins für das Teilzeitparlament Abgeordnetenhaus übernehmen. Das haben wir erst mal zur Kenntnis zu nehmen. Der Wissenschaftliche Parlamentsdienst hat offenkundig eine andere Auffassung, als im letzten Rechtsausschuss bisher bestanden hat. Es gilt wohl der altbekannte Satz: Zwei Juristen, drei Meinungen.

Nach meiner Auffassung ist es nicht so einfach, wie es der Wissenschaftliche Parlamentsdienst herausgearbeitet hat. Ich sage ganz klar, dass wir uns als SPD-Fraktion durchaus eine rechtssichere Regelung der Veröffentlichung von Einkünften vorstellen können, aber über den Weg dahin werden wir wohl im Rechtsausschuss beraten müssen. Da sitzen viele fachkundige Juristen sämtlicher Fraktionen. Und wir werden uns dort auch mit dem Ergebnis des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes auseinandersetzen und schauen müssen, ob es tatsächlich eine rechtssichere Lösung gibt.

Was mich persönlich bei der Diskussion um Transparenz und Offenlegung von Einkünften stört, ist der Dissens zwischen dem Anspruch und der Wirklichkeit in diesem Haus. Da gibt es meines Erachtens noch erheblichen Nachholbedarf. Ich habe mir in Vorbereitung der Rede die Mühe gemacht und die Internetseiten der 29 Kollegen der Grünen durchgeschaut. Und siehe da, vier Kolleginnen und Kollegen der Grünen legen tatsächlich ihre Nebeneinkünfte offen, nämlich Herr Esser, Frau Kosche, Frau Schillhaneck und Herr Mutlu. Alle anderen legen ihre Einkünfte nicht offen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Deshalb ein großes Lob an die vier Abgeordneten. Die anderen 25 können sich davon ruhig eine Scheibe abschneiden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Piraten, auch wenn es heute eine Freundlichkeitsoffensive bei Twitter zwischen uns gab, muss ich sagen – ich habe auch Ihre Internetseiten angeguckt, sofern die vorhanden waren –: Zwei Kolleginnen und Kollegen legen ihre Einkünfte offen. So weit ist es auch bei Ihnen mit der Transparenz.

[Zuruf von den PIRATEN: Das sind die,
die welche haben!]

– Dann können die anderen durchaus offenlegen, dass sie keine haben. Transparenz ist nicht nur das eine. Dann legen Sie es vollständig offen!

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Und wenn wir schon einmal bei dem Finanzgebaren und bei der Transparenz der Piraten sind, eine kleine nette Anekdote auch noch dazu: Gestern erreichte mich eine E-Mail eines Mitglieds der Piratenpartei, das mich anschrrieb und sagte, es wünsche sich mehr Transparenz bei den Piraten bezüglich des Finanzhaushalts seiner Fraktion.

[Zuruf von der CDU: Aha!]

Auch da fallen wohl ein bisschen die Transparenz und die Wirklichkeit und das Wollen auseinander, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Piraten!

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen!]

(Sven Kohlmeier)

Das Thema Transparenz ist und bleibt ein wichtiges, aber es wäre wünschenswert, dass man es nicht nur predigt, sondern dass man es auch lebt und mit gutem Beispiel vorangeht. Deshalb: Wenn man eine Offenlegung der Einkünfte von Abgeordneten ernsthaft will, dann bedarf es eigentlich keiner gesetzlichen Regelung. Dann können wir unserer Eigenverantwortung auch gerecht werden, und die ist die Eigenverantwortung jedes einzelnen in diesem Hause. Ich kann Ihnen sagen, dass meine Einkünfte auf meiner Internetseite veröffentlicht sind, so wie es z. B. auch der Abgeordnete Oberg tut. Ich erhalte dafür von den Bürgerinnen und Bürgern durchweg positive Resonanz. Und ich wünsche mir, dass wir auf diesem Weg weiterkommen, und freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Linksfraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kohlmeier! Mit der Argumentation können wir natürlich auch den Mordparagrafen streichen, weil es ja die individuelle Verantwortung eines jeden ist, das Leben eines anderen Menschen zu respektieren, und deswegen braucht man dazu keine Gesetze und Vorschriften mehr. Ich glaube, so wird es nichts.

[Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Man muss sich die Frage stellen: Sind die derzeitigen Transparenzregeln, die unser Parlament hat, ausreichend, oder sind sie nicht ausreichend? Dazu hatten wir in der letzten Legislaturperiode hier schon mal eine Debatte, wo ich das Gefühl hatte, es gibt in allen Fraktionen eine Offenheit, sich das noch mal anzugucken und darüber nachzudenken, ob man in diesen Regeln möglicherweise Lücken hat, ob man an bestimmten Stellen vielleicht auch Dinge hinzufügen muss, die bisher in den Transparenzregeln überhaupt nicht aufgeführt sind, und dergleichen mehr.

Es ist völlig richtig, es gab damals schon den Grünen-Antrag. Wir haben seinerzeit diskutiert, es könnte möglicherweise ein Problem geben, weil das Abgeordnetenhaus als Teilzeitparlament konzipiert ist, weil gewollt ist, dass die Kolleginnen und Kollegen neben dem Abgeordnetenmandat auch noch einer beruflichen Tätigkeit nachgehen. Die Frage, die wir uns damals gestellt haben, ist: Erwächst daraus möglicherweise eine andere verfassungsrechtliche Beurteilung dessen, was hier an Transparenz regelmäßig möglich ist, als es im Deutschen Bundestag der Fall ist? Wir haben das Gutachten damals beauftragt. Es ist am 10. Oktober 2011 vorgelegt worden. Aus

dem Gutachten ergibt sich ganz klipp und klar: Es gibt keinerlei Beschränkungen, es gibt keinerlei verfassungsrechtlich zu beachtende Begrenzungen. Wir könnten die Regeln, die im Deutschen Bundestag herrschen, eins zu eins für das Abgeordnetenhaus übernehmen.

Da bleibt eigentlich aus meiner Sicht nur noch eine Frage: Was ist praktikabel, und was ist nicht praktikabel? – Und da sage ich: Ich bin dafür – und meine Fraktion trägt das auch –, dass Nebeneinkünfte in pauschalierter Form veröffentlicht werden. Meine Fraktion und ich, wir sind dafür, dass Sanktionen für Verstöße gegen Anzeigepflichten eingeführt werden. Und drittens: Wir sind dafür, dass mögliche Interessenkollisionen frühzeitig offengelegt werden. – Das ist der Sinn des von den Grünen vorgelegten Antrags. Man wird sich jetzt – das ist die erste Lesung – im Ausschuss über die Details unterhalten müssen. Man wird sich im Einzelnen angucken müssen, ob die Worte hinhalten, ob die Regeln richtig getroffen sind. Aber im Großen und Ganzen finden wir, dieser Antrag geht in die richtige Richtung. Er findet die Unterstützung meiner Fraktion. Mehr muss man, glaube ich, aus Anlass einer ersten Lesung hier nicht sagen.

Ich freue mich natürlich über jede Kollegin, über jeden Kollegen, die von sich aus Transparenz an den Tag legen. Ich habe gerade festgestellt, dass nach den diversen Änderungen der Abgeordnetendiäten der letzten Jahre bei mir mal eine Aktualisierung fällig ist. Das werde ich in den nächsten Tagen auch noch vollziehen. Aber das ersetzt Regeln, die für alle in diesem Haus gelten, am Ende natürlich nicht. Insofern begleiten wir diesen Antrag wohlwollend. Wir werden im Ausschuss darüber beraten. Dann kommt er hierher zurück. Und dann werden wir hoffentlich bald novellierte Regeln haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Fraktion der CDU hat Frau Abgeordnete Seibeld das Wort. – Bitte sehr!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns liegt heute der Antrag der Grünen aus der letzten Legislaturperiode vor, quasi der Fortsetzungsroman der Grünen „Anzeigepflichten für Abgeordnete“. Die Begründung ist ungefähr die gleiche wie beim Vorgängerantrag. Da liegt der Gedanke nahe, dass die Grünen innerparteilich so beschäftigt sind, dass sie lieber die alten Anträge aufbrauchen, anstatt noch mal neue zu schreiben.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Zuruf von den PIRATEN: Tää, tää, tää!]

(Cornelia Seibeld)

Nichtsdestotrotz ist Transparenz selbstverständlich ein wichtiges Anliegen, das auch uns wichtig ist. Aber schon den früheren Antrag wie auch diesen kennzeichnen erstens denklösigche Fehler und zweitens handwerkliche Probleme.

Der Entwurf, den die Grünen jetzt vorlegen, zeichnet sich wieder dadurch aus, dass es komplizierte Einzelfallregelungen sind, die letztlich ohne Erkenntnisgewinn für den Bürger bleiben und mehr verkomplizieren, als dass sie wirklich helfen würden.

Das Hauptproblem an dem Antrag der Grünen bleibt, dass sie den Bundestag als Vollzeitparlament mit dem Berliner Abgeordnetenhaus als Teilzeitparlament vergleichen. Bekanntermaßen kann man nicht Äpfel mit Birnen vergleichen. Daran ändert auch das unterdessen vorliegende WPD-Gutachten dieses Hauses aus der letzten Legislaturperiode nichts, woraus sich in der Tat ergibt, dass keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen eine Übernahme der Regelungen des Bundestages bestehen. Aber es gibt eben deutliche Unterschiede zwischen dem Bundestag und dem Abgeordnetenhaus und übrigens auch zwischen dem Antrag der Grünen und der Rechtslage im Deutschen Bundestag.

Beim Berliner Abgeordnetenhaus handelt es sich um ein Teilzeitparlament, und anders als bei den Grünen, wo offensichtlich ein Großteil der Mitglieder der Fraktion keiner weiteren Tätigkeit nachgeht und man dem Vernehmen nach auch für eine zehnstündige Berufstätigkeit einer Genehmigung bedarf, sind viele Kollegen in diesem Haus in einem ganz normalen Beruf neben ihrer Parlamentstätigkeit tätig.

Hinzu kommt, dass der Antrag der Grünen nicht einmal stringent am Bundestag orientiert ist, sondern noch darüber hinausgeht. Die Grünen wollen die Höhe der Einkünfte schon dann veröffentlichen, wenn sie den Betrag von 1 000 Euro übersteigen. Im Bundestag liegt diese Grenze bei 10 000 Euro. Warum, frage ich Sie, wollen Sie in einem Teilzeitparlament restriktiver handeln als in einem Vollzeitparlament, dem Deutschen Bundestag?

Der Antrag der Grünen ist auch zu pauschal. Es ist nicht zu erkennen, welchen Erkenntnisgewinn die Bürger tatsächlich bei einem Freiberufler haben, der die Höhe seines Einkommens, ohne Kunden, Mandanten oder Patienten offenlegen zu können, darstellt. Ich sehe die Gefahr, dass eine solche Regelung letztendlich Auswirkungen auch auf die Zusammensetzung dieses Hauses haben könnte, nämlich dass sich letztendlich nur noch diejenigen zu einer Kandidatur für das Berliner Abgeordnetenhaus entscheiden, die es nicht anstreben, neben der Parlamentstätigkeit noch beruflich tätig zu sein.

Wichtig ist meines Erachtens nur, in welchem Bereich ein Abgeordneter tätig ist und was er dort macht. Diese

Transparenz ist mit den bestehenden Regelungen bereits gewährleistet. Die Regelungen, die wir bisher haben, haben sich auch in den letzten Jahren bewährt. Darüber hinaus sollten weitere Angaben weder von Arbeitnehmern noch von Freiberuflern verlangt werden, wenn sie nicht einen deutlichen Erkenntnisgewinn für den Bürger beinhalten.

Auch im Übrigen enthält der Antrag der Grünen mehr Schatten- als lichte Momente. Die Forderung, auch Vorstände in die Anzeigepflicht aufzunehmen, erscheint vor dem Hintergrund überflüssig, dass schon jetzt alle Organe angegeben werden müssen. Dennoch kann man das selbstverständlich machen. Mir erschließt sich auch der Mehrwert der Anzeigepflicht einer Tätigkeit für vom Land beauftragte Unternehmen, Körperschaften etc. nicht. Auch diese Regelung ist bereits in § 5a Landesabgeordnetengesetz enthalten. Die Forderung, statt wie derzeit ein unmittelbares nunmehr jegliches finanzielles Interesse an einem behandelten Thema für anzeigepflichtig zu erklären, halte ich aber für lebensfremd. Mittelbare finanzielle Interessen können bei fast allen Abgeordneten zu fast jedem Thema berührt sein. Es sollte deshalb bei der bisherigen und vor allem praxisnahen Regelung bleiben.

Lassen Sie es mich in wenigen Worten zusammenfassen: Das Berliner Abgeordnetenhaus ist ein Teilzeitparlament und nicht mit dem Bundestag als Vollzeitparlament zu vergleichen. Wenn Ihnen das nicht gefällt, liebe Kollegen von den Grünen, dann sollten Sie einen entsprechenden Änderungsantrag stellen und es nicht „durch die kalte Küche“ mit diesem Antrag versuchen. Die Abgeordneten sollen außerhalb des Parlaments einem Beruf nachgehen, sonst haben wir hier das am schlechtesten bezahlte deutsche Parlament mit Abgeordneten, die hochgradig von ihren Parteien abhängig sein würden. Wir wollen, dass Parlamentarier Bodenhaftung behalten, dass sie arbeiten gehen, dass sie ihre Beiträge an die BfA oder andere Rentenversicherungen zahlen. Wir wollen echte Bürger im Parlament. Alles andere führt zwangsläufig zu Weltfremdheit – ein Zustand, den die Grünen offenbar schon erreicht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Seibeld! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Abgeordnete Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! – Vielen Dank an die Kollegen von den Grünen dafür, dass sie diesen Antrag eingereicht haben und damit unseren eigenen Plänen zuvorgekommen sind!

(Fabio Reinhardt)

Ich freue mich auch, dass wir bis zu diesem Zeitpunkt alle schon Sympathie für diesen Antrag erkennen ließen. Ich freue mich besonders, dass die CDU sich mittlerweile auch zu ihrem Kernthema Transparenz bekannt hat.

Ich denke, es ist klar, dass wir die zu treffenden Änderungen für notwendig halten, notwendig allein schon deshalb, weil das Berliner Gesetz dem Bundesgesetz hinterherhinkt – wie schon angesprochen wurde. Dabei denke ich nicht, dass der Grund, dass die Nebentätigkeiten für viele hier selbstverständlich sind, ein ausreichender Grund ist. Eine Entschuldigung für einen Missstand ist dies für uns nicht. Notwendig ist an dieser Stelle z. B. zu erwähnen, dass die Einheitlichkeit hergestellt wird. Die Einheitlichkeit mit dem Bundesgesetz ist z. B. notwendig für die Bürger, wenn ein Abgeordneter aus dem Landesparlament in den Bundestag geht, einer anderen Veröffentlichungspflicht unterliegt und an der Stelle dann plötzlich eine Differenz zwischen der Veröffentlichungspflicht auf der Landesebene und der Veröffentlichungspflicht auf der Bundesebene zu erkennen ist, sodass für den Bürger nicht klar zu erkennen ist, wie die Dinge, die dann plötzlich in der Veröffentlichung notwendig sind, im Vorfeld nicht zu veröffentlichen waren.

Notwendig ist das Ganze auch, weil das Vertrauen der Bürger in die Politik gestärkt werden muss. Selbstverständlich will ich wissen, wer in diesem Haus von wem Informationen, wer welche Aufträge, welche Delegationen bekommt. Ich erinnere daran, dass unsere gemeinsamen Diäten dieser Tage um 60 Euro pro Monat erhöht werden. Das mag ein kleiner Betrag sein. Aber auch dieser Betrag sollte uns erneut an unsere Pflicht erinnern, dass wir den Bürgern Transparenz schulden.

Viel wurde in den vergangenen Monaten schon über das Wort Transparenz geredet. Die Überweisung lediglich in den Rechtsausschuss vermittelt jedoch das Gefühl, dass das Wort als eine juristische Petitesse abgetan wird. Dabei haben wir doch hier im Haus gemeinsam einen neuen Ausschuss eingerichtet, der sich nicht nur mit Fragen der Informationsfreiheit, nicht nur mit juristischen und Datenschutzfragen beschäftigt, sondern auch ganz allgemein mit Fragen der für uns notwendigen Transparenz der Arbeit in diesem Haus und auch der Arbeiter in diesem Haus, die wir doch sind. Daher plädieren wir dafür, dass dieser Antrag auch im Ausschuss für Informationsfreiheit besprochen wird.

Allerdings denke ich, dass man diesem Antrag – obwohl man ihm auch so zustimmen könnte – noch einige Änderungsvorschläge zur Seite stellen sollte. Dabei geht es mir vor allem um die genaue Zahl der Besoldungsstufen. Die drei Stufen der Veröffentlichung haben sich in der Vergangenheit als kontraproduktiv und eher verwirrend erwiesen. Insbesondere Angaben zur dritten Stufe, ob Einkünfte mehr als 7 000 Euro – also ab 7 001 Euro – betragen, lassen für den Bürger nicht die notwendige Informa-

tion zu, ob es sich hierbei um einen vier-, fünf- oder sechststelligen Eurobetrag handelt. Dies ist selbstverständlich nicht ausreichend, und hier müsste man noch genauer werden. Interessenkonflikte sind eine sehr wichtige Information, und deshalb fordern wir die Veröffentlichung der genauen Einnahmen je Nebentätigkeit.

Zudem gälte es auch, den Auftraggeber der Tätigkeit mit anzuzeigen. Ich habe eben von dem Kollegen Gram gehört, das sei für Rechtsanwälte doch eher schwierig – ein Argument, das oft genannt wird. Allerdings ist es für uns zumindest wichtig anzuzeigen, aus welcher Branche ihre Mandanten kommen. Denn auch hier liegt ein erhebliches Potenzial für mögliche Interessenkonflikte. Es ist weiterhin wünschenswert, dass Anwälte ihre Mandanten um die Erlaubnis bitten, ihren Namen bei der Angabe der Nebentätigkeit veröffentlichen zu dürfen, denn mit Einverständnis der Mandanten wäre die Veröffentlichung möglich. Dies ist auch für Werbezwecke in den Kanzleien eine weit verbreitete Praxis. Bei juristischen Personen muss diese Abfrage zur Veröffentlichungsbereitschaft unserer Meinung nach verpflichtend sein.

Ich fasse zusammen: Dem Antrag kann man so weit stattgeben. Weitere Änderungsvorschläge werden wir in den Ausschuss einbringen. Wir plädieren für die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Recht und in den Ausschuss für Informationsfreiheit. Ich würde mir wünschen, dass wir diesen Antrag dort sehr intensiv und sehr ernsthaft diskutieren, und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

1fd. Nr. 7:

Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0083](#)
Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags Drucksache 17/0083 an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre dazu ebenfalls keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 8 und 9 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 10:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0081](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/017 – „Verordnung über schulische Qualitätssicherung und Evaluation“ an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Von den weiteren Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 11 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

**Konsequenzen aus den Erkenntnissen
über eine rechte Terrorgruppe ziehen –
zivilgesellschaftliches Engagement stärken
und V-Leute abschalten**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0058](#)

Eine Beratung wird heute nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungsschutz vorgeschlagen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 5.5. Der Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Piratenfraktion unter der Nummer 5.2. Der Tagesordnungspunkt 15 steht wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste – das ist die siebente – Sitzung findet am Donnerstag, dem 26. Januar 2012 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 20.39 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

**Kein Übergangsgeld bei Ausscheiden aus eigenem Wunsch:
Senator a. D. Braun muss auf weiche Landung verzichten**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0085](#)

Fraktion der SPD

Fraktion der CDU

| | | | |
|------------------------------|------|------------------------------|------|
| Arndt, Dr. Michael | nein | Bentele, Hildegard | nein |
| Becker, Franziska | nein | Braun, Michael | - |
| Buchholz, Daniel | nein | Brauner, Matthias | nein |
| Buchner, Dennis | - | Czaja, Mario | nein |
| Czyborra, Dr. Ina | nein | Dietmann, Michael | nein |
| Eggert, Björn | nein | Dregger, Burkard | nein |
| Flesch, Kirsten | nein | Evers, Stefan | nein |
| Harant, Renate | nein | Freiberg, Michael | nein |
| Haußdörfer, Ellen | nein | Freyemark, Danny | nein |
| Heinemann, Sven | nein | Friederici, Oliver | nein |
| Isenberg, Thomas | nein | Garmer, Dr. Michael | nein |
| Jahnke, Frank | nein | Goiny, Christian | nein |
| Jauch, Andy | nein | Graf, Dr. Florian | nein |
| Karge, Thorsten | nein | Gram, Andreas | nein |
| Karsten, Nikolaus | nein | Hausmann, Dr. Hans-Christian | nein |
| Kitschun, Dr. Susanne | nein | Heide, Dr. Manuel | nein |
| Kleineidam, Thomas | nein | Henkel, Frank | nein |
| Kohlmeier, Sven | nein | Herrmann, Alexander | nein |
| Köhne, Irene | nein | Juhnke, Dr. Robbin | nein |
| Kolat, Dilek | nein | Jupe, Claudio | nein |
| Kreins, Ole | nein | Klaer, Markus | nein |
| Kugler, Andreas | nein | Korte, Dr. Niels | nein |
| Lange, Brigitte | nein | Krüger, Joachim | nein |
| Langenbrinck, Joschka | nein | Lehmann-Brauns, Dr. Uwe | nein |
| Lehmann, Rainer-Michael | - | Lenz, Stephan | nein |
| Lubawinski, Alex | nein | Luchterhand, Joachim | nein |
| Monteiro, Birgit | - | Ludewig, Gottfried | nein |
| Müller, Michael | - | Melzer, Heiko | nein |
| Nolte, Karlheinz | nein | Rissmann, Sven | nein |
| Oberg, Lars | nein | Schlede, Stefan | nein |
| Ollech, Liane | nein | Schultze-Berndt, Jakob | nein |
| Özişik, İlkin | nein | Seibeld, Cornelia | nein |
| Özkaraca, Erol | nein | Simon, Roman | nein |
| Radziwill, Ülker | nein | Stettner, Dirk | nein |
| Saleh, Raed | nein | Thamm, Monika | nein |
| Schaddach, Robert | nein | Trapp, Peter | nein |
| Scheeres, Sandra | nein | Vogel, Katrin | nein |
| Schneider, Torsten | nein | Wansner, Kurt | nein |
| Schreiber, Tom | nein | Zeelen, Tim Christopher | nein |
| Seidel-Kalmutzki, Karin | nein | | |
| Spranger, Iris | nein | | |
| Stroedter, Jörg | nein | | |
| Verrycken, Frédéric | nein | | |
| West, Clara | nein | | |
| Wieland, Ralf | nein | | |
| Wildenhein-Lauterbach, Bruni | nein | | |
| Zimmermann, Frank | nein | | |

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

| | |
|--------------------------|----|
| Altug, Dr. Turgut | ja |
| Bangert, Sabine | ja |
| Bayram, Canan | ja |
| Beck, Martin | ja |
| Behrendt, Dirk | ja |
| Birk, Thomas | ja |
| Burkert-Eulitz, Marianne | ja |
| Esser, Joachim | ja |
| Gelbhaar, Stefan | ja |
| Hämmerling, Claudia | ja |
| Herrmann, Clara | ja |
| Kahlefeld, Dr. Susanna | ja |
| Kapek, Antje | ja |
| Kofbinger, Anja | ja |
| Kosche, Heidi | ja |
| Kubala, Felicitas | ja |
| Ludwig, Nicole | ja |
| Lux, Benedikt | ja |
| Moritz, Harald | ja |
| Mutlu, Özcan | ja |
| Otto, Andreas | ja |
| Pop, Ramona | ja |
| Ratzmann, Volker | ja |
| Remlinger, Stefanie | ja |
| Schäfer, Michael | ja |
| Schillhaneck, Anja | ja |
| Schmidberger, Katrin | ja |
| Thomas, Heiko | ja |
| Villbrandt, Jasenka | ja |

Fraktion Die Linke

| | |
|----------------------|----|
| Albers, Dr. Wolfgang | ja |
| Bluhm, Carola | ja |
| Brauer, Wolfgang | ja |
| Breitenbach, Elke | ja |
| Doering, Uwe | ja |
| Hiller, Dr. Gabriele | ja |
| Kittler, Regina | ja |
| Lederer, Dr. Klaus | ja |
| Lompscher, Katrin | ja |
| Matuschek, Jutta | ja |
| Michels, Martina | ja |
| Möller, Katrin | ja |
| Platta, Marion | ja |
| Schmidt, Dr. Manuela | ja |
| Seelig, Marion | - |
| Sommer, Evrim | ja |
| Taş, Hakan | ja |
| Wolf, Harald | ja |
| Wolf, Udo | ja |

Piratenfraktion

| | |
|------------------------|------------|
| Baum, Andreas | ja |
| Claus-Brunner, Gerwald | nein |
| Delius, Martin | ja |
| Graf, Susanne | ja |
| Herberg, Heiko | - |
| Höfinghoff, Oliver | ja |
| Kowalewski, Simon | ja |
| Lauer, Christopher | ja |
| Magalski, Philipp | ja |
| Mayer, Pavel | Enthaltung |
| Morlang, Alexander | ja |
| Prieß, Wolfram | ja |
| Reinhardt, Fabio | ja |
| Spies, Alexander | ja |
| Weiß, Simon | ja |

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Wahl von Vertrauensleuten sowie Vertreterinnen und Vertretern für den bei dem Verwaltungsgericht Berlin zu bestellenden Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und ehrenamtlichen Richter

Wahl
Drucksache [17/0069](#)

an Recht

Lfd. Nr. 9:

Wahl von Vertrauensleuten sowie Vertreterinnen und Vertretern für den bei dem Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg zu bestellenden Ausschuss zur Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und ehrenamtlichen Richter

Wahl
Drucksache [17/0070](#)

an Recht

Lfd. Nr. 11:

Zweckentfremdung von Wohnraum rechtssicher unterbinden

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0057](#)

vertagt

Lfd. Nr. 15:

Entwurf des Bebauungsplans I-211 für das Gelände zwischen dem Alexanderufer, der Stadtbahn, der Unterbaumstraße und der Spree sowie Teilflächen der Stadtbahn im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0068](#)

vorab an BauVerk

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

**Vereidigung
eines Mitglieds des Senats von Berlin**

Gemäß § 3 Absatz 2 Senatorengesetz wurde vereidigt:

Herr Thomas Heilmann
Senator für die Senatsverwaltung für Justiz und
Verbraucherschutz