



## Plenarprotokoll

### 12. Sitzung

Donnerstag, 26. April 2012

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachruf</b> .....	891	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	899
<b>Ehemaliger Senator Wolfgang Büsch</b> .....	891	Harald Moritz (GRÜNE) .....	900
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	892	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	900
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	892	<b>Interessenbekundung für Strom- und Gasnetz</b> .....	900
Dr. Susanne Kitschun (SPD) .....	892	Harald Wolf (LINKE) .....	900
Stephan Lenz (CDU) .....	893	<b>Welche Unternehmen wollen die Berliner Energienetze betreiben?</b> .....	900
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	894	Daniel Buchholz (SPD) .....	900
Elke Breitenbach (LINKE) .....	895	<b>Welche Unternehmen wollen die Berliner Energienetze betreiben?</b> .....	901
Alexander Spies (PIRATEN) .....	896	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	901
<b>1 Mündliche Anfragen</b> .....	897	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	901
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Harald Wolf (LINKE) .....	901
<b>„Tag des offenen Unternehmens“ berlinweit ausrichten – Schülerinnen und Schüler zum Schulabschluss motivieren</b> .....	897	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	902
Joschka Langenbrinck (SPD) .....	897	Daniel Buchholz (SPD) .....	902
Senatorin Sandra Scheeres .....	897	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	902
<b>Übergriffe Schulfremder – wie reagiert der Senat?</b> .....	898	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	902
Hildegard Bentele (CDU) .....	898	<b>GEMA und Berliner Clubszene</b> .....	903
Senatorin Sandra Scheeres .....	898	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	903
Hildegard Bentele (CDU) .....	899	Senatorin Sybille von Obernitz .....	903
Senatorin Sandra Scheeres .....	899	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	903
<b>Senkung des Schallschutzniveaus am BER</b> .....	899	Senatorin Sybille von Obernitz .....	903
Harald Moritz (GRÜNE) .....	899	Martin Delius (PIRATEN) .....	904
		Senatorin Sybille von Obernitz .....	904
		<b>Mietvertrag Wagenburg „Laster und Hänger“ in Friedrichshain-Kreuzberg</b> .....	904
		Kurt Wansner (CDU) .....	904
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	904

Kurt Wansner (CDU) .....	905	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	912
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	905	<b>Schnelllernzug an der Rosa-Luxemburg-Schule</b> .....	912
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	905	Hildegard Bentele (CDU) .....	912
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	905	Senatorin Sandra Scheeres .....	912
<b>Girls' Day 2012</b> .....	905	<b>Gespräch mit der Berliner Solarwirtschaft</b> .....	913
Evrin Sommer (LINKE) .....	905	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	913
Senatorin Sandra Scheeres .....	906	Regierender Bürgermeister .....	
Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	906	Klaus Wowereit .....	913
Senatorin Sandra Scheeres .....	907	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	914
<b>Einsatz des Wasserwerfers 10 000 (WaWe 10) in der Walpurgisnacht/1. Mai</b> ..	907	<b>Demonstrationen der NPD</b> .....	914
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	907	Hakan Taş (LINKE) .....	914
Bürgermeister Frank Henkel .....	907	Bürgermeister Frank Henkel .....	914
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	907	Hakan Taş (LINKE) .....	914
Bürgermeister Frank Henkel .....	907	Bürgermeister Frank Henkel .....	914
<b>Gibt es die Möglichkeit der Beschleunigung der seit vier Jahren andauernden Baumaßnahmen in der Tautenzienstraße?</b> .....	907	<b>Anhörung zum Thema Musicboard</b> .....	914
Oliver Friederici (CDU) .....	907	Simon Weiß (PIRATEN) .....	914
Bürgermeister Michael Müller .....	908	Regierender Bürgermeister .....	
<b>Übergang Grundschule – Sekundarstufe I: Wie stellt sich die Anmeldesituation der integrierten Sekundarschulen und der Gymnasien dar?</b> .....	908	Klaus Wowereit .....	914
<b>Wie steht der Senat zur Einführung der „Herdprämie“ für den Nichtbesuch von Kitas?</b> .....	908	Simon Weiß (PIRATEN) .....	915
Katrin Möller (LINKE) .....	908	Regierender Bürgermeister .....	
Senatorin Sandra Scheeres .....	909	Klaus Wowereit .....	915
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	909	<b>Schulklassen an grundständigen Gymnasien</b> .....	915
Senatorin Sandra Scheeres .....	909	Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	915
Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	909	Senatorin Sandra Scheeres .....	915
Senatorin Sandra Scheeres .....	909	Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	915
<b>Einsatz von Filtersoftware an Berliner Schulen</b> .....	909	Senatorin Sandra Scheeres .....	915
Martin Delius (PIRATEN) .....	909	<b>Grundstücke aus dem Liegenschaftsfonds</b> ..	915
Senatorin Sandra Scheeres .....	910	Andreas Otto (GRÜNE) .....	915
Martin Delius (PIRATEN) .....	910	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	916
Senatorin Sandra Scheeres .....	910	Andreas Otto (GRÜNE) .....	916
<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	910	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	916
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		<b>Demografiekonzept</b> .....	916
<b>Neuorientierung der Liegenschaftspolitik</b> ...	910	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	916
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	910	Bürgermeister Michael Müller .....	916
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	911	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	917
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	912	Bürgermeister Michael Müller .....	917
<b>3 Aktuelle Stunde</b> .....	917	<b>Rot-schwarze Richtwerte für Kosten der Unterkunft sind realitätsfern, führen zu sozialer Verdrängung und lösen kein Problem</b> .....	917
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		(auf Antrag der Fraktion Die Linke)	

Elke Breitenbach (LINKE) .....	917	Iris Spranger (SPD) .....	940
Ulker Radziwill (SPD) .....	919	Katrin Lompscher (LINKE) .....	941
Elke Breitenbach (LINKE) .....	920	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	942
Ulker Radziwill (SPD) .....	921	Ergebnis .....	942
Martin Beck (GRÜNE) .....	921	<b>4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	943
Joachim Krüger (CDU) .....	923	<b>28 Stadtentwicklungsplan Wohnen – qualifiziert und sozial</b> .....	943
Alexander Spies (PIRATEN) .....	924	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0269</a>	
Senator Mario Czaja .....	926	Antje Kapek (GRÜNE) .....	943
Elke Breitenbach (LINKE) .....	928	Ellen Haußdörfer (SPD) .....	944
Martin Beck (GRÜNE) .....	928	Antje Kapek (GRÜNE) .....	945
<b>4 Prioritäten</b> .....	928	Katrin Lompscher (LINKE) .....	945
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Matthias Brauner (CDU) .....	946
<b>4.1 Priorität der Piratenfraktion</b> .....	928	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	947
<b>13 Videoüberwachung transparenter und nachvollziehbarer gestalten durch informativere Hinweisschilder</b> .....	928	Ergebnis .....	948
Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0227</a>		<b>4.5 Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	948
Frank Zimmermann (SPD) .....	928	<b>25 Mietspiegel 2013 – transparent aufstellen, Bestandsmieten stärker einbeziehen und energetische Eigenschaften sachgerecht berücksichtigen</b> .....	948
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	929	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0263</a>	
Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	930	Katrin Lompscher (LINKE) .....	948
Hakan Taş (LINKE) .....	931	Iris Spranger (SPD) .....	949
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	932	Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	950
Ergebnis .....	933	Matthias Brauner (CDU) .....	951
<b>4.2 Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	933	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	952
<b>14 Mietpreisdämpfende Funktion der öffentlichen Wohnungswirtschaft nutzen!</b> ...	933	Ergebnis .....	953
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/0240</a>		<b>5 Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes</b> .....	953
Iris Spranger (SPD) .....	933	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0254</a>	
Andreas Otto (GRÜNE) .....	934	Erste Lesung	
Iris Spranger (SPD) .....	935	Ergebnis .....	953
Andreas Otto (GRÜNE) .....	935	<b>6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorenengesetz – SenG)</b> .....	953
Matthias Brauner (CDU) .....	936	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0256</a>	
Katrin Lompscher (LINKE) .....	937	Erste Lesung	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	938	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	953
Ergebnis .....	939	Frank Zimmermann (SPD) .....	954
<b>4.3 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	939	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	954
<b>27 Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen</b> .....	939	Sven Rissmann (CDU) .....	956
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/0268</a>		Simon Weiß (PIRATEN) .....	956
Christian Goiny (CDU) .....	939		
Andreas Otto (GRÜNE) .....	939		

Ergebnis .....	956	<b>11 A Nr. 4/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	957
<b>7 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsstellung der Fraktionen des Abgeordnetenhauses von Berlin (Fraktionsgesetz – FraktG)</b> .....	957	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. April 2012 Drucksache <a href="#">17/0279</a>	
Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0267</a>		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Erste Lesung		Ergebnis .....	957
Ergebnis .....	957	Beschlusstext .....	969
<b>7 A Rechtsstellung kleiner Fraktionen (Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)</b> .....	957	<b>11 B Nr. 5/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	958
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0278</a>		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. April 2012 Drucksache <a href="#">17/0280</a>	
Erste Lesung		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis .....	957	Ergebnis .....	958
<b>8 Einsetzung Kuratorium „Louise-Schroeder-Medaille“</b> .....	957	Beschlusstext .....	970
Vorlage Drucksache <a href="#">17/0264</a>		<b>12 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	958
Ergebnis .....	957	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">17/0265</a>	
Beschlusstext .....	969	Ergebnis .....	958
<b>10 Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 Prozent aus Gerechtigkeitsgründen notwendig</b> .....	957	<b>15 Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!</b> .....	958
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. März 2012 Drucksache <a href="#">17/0241</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0244</a>	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0189</a>		Ergebnis .....	958
in Verbindung mit		<b>18 Auswirkungen des Flugbetriebs über ein Umweltmonitoring erfassen</b> .....	958
<b>11 Keine Umgehung der Grunderwerbsteuer: Initiative zum Schließen von Schlupflöchern im Grunderwerbsteuerrecht</b> .....	957	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0247</a>	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. März 2012 Drucksache <a href="#">17/0242</a>		Felicitas Kubala (GRÜNE) .....	958
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0198</a>		Daniel Buchholz (SPD) .....	959
Ergebnis .....	957	Felicitas Kubala (GRÜNE) .....	960
		Daniel Buchholz (SPD) .....	960
		Harald Wolf (LINKE) .....	961
		Danny Freymark (CDU) .....	961
		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	962
		Ergebnis .....	963

<b>19 Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung</b> .....	963	<b>29 Neue Liegenschaftspolitik II: Vermögen „Nachhaltige Stadtentwicklung“ bilden!</b> .....	963
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0248</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0270</a>	
hierzu:		Joachim Esser (GRÜNE) .....	964
Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0248-1</a>		Karlheinz Nolte (SPD) .....	965
Ergebnis .....	963	Wolfgang Brauer (LINKE) .....	965
		Dr. Manuel Heide (CDU) .....	966
		Heiko Herberg (PIRATEN) .....	967
		Ergebnis .....	967
<b>20 Medienvielfalt in Berlin sichern</b>			
<b>Neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten</b> .....	963	<b>Anlage 1</b>	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0249</a>		<b>Konsensliste</b>	
Ergebnis .....	963	<b>9 Achtzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR</b>	
<b>21 Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin</b> .....	963	<b>Jahresbericht 2011</b> .....	968
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/0255</a>		Bericht Drucksache <a href="#">17/0258</a>	
Ergebnis .....	963	Ergebnis .....	968
<b>22 Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern</b> .....	963	<b>15 Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!</b> .....	968
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0257</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0244</a>	
Ergebnis .....	963	Ergebnis .....	968
<b>23 a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)</b> .....	963	<b>16 Kieferngrund abräumen: Jugendarrest ohne Mauern</b> .....	968
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0260</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0245</a>	
<b>b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II)</b>		Ergebnis .....	968
<b>Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern</b> ..	963	<b>17 Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren</b> .....	968
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0261</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0246</a>	
Ergebnis .....	963	Ergebnis .....	968
<b>26 Mieter schützen statt Investoren schonen – GSW-Privatisierungsverträge offenlegen!</b> .....	963	<b>24 Umwandlungsverordnung für Berlin</b> .....	968
Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0266</a>		Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0262</a>	
Ergebnis .....	963	Ergebnis .....	968

- 30 Abfallwirtschaftsplan ökologisch und zukunftsfähig gestalten!** ..... 968  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0271](#)  
Ergebnis ..... 968
- 31 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Stolpmünder Weg 47 im Bezirk Reinickendorf, Ortsteil Heiligensee, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau** .... 968  
Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0253](#)  
Ergebnis ..... 968

## **Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

- 8 Einsetzung Kuratorium „Louise-Schroeder-Medaille“** ..... 969  
Vorlage  
Drucksache [17/0264](#)
- 11 A Nr. 4/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 969  
Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0279](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin
- 11 B Nr. 5/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 970  
Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0280](#)  
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

### **Ehemaliger Senator Wolfgang Büsch**

#### **Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 12. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Insbesondere heiße ich die jungen Damen willkommen, die heute, am Girls' Day, auf Einladung des Hauses und der Fraktionen unsere Gäste sind. – Herzlich willkommen! Wir freuen uns über Ihr Interesse an unserer parlamentarischen Arbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben!

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Vor Beginn unserer Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen.

Ich möchte mit Ihnen eines Mannes gedenken, der über drei Legislaturperioden hinweg Mitglied dieses Parlaments war und als Krönung seiner politischen Laufbahn als Senator für Inneres in den Berliner Senat gewählt wurde. Der Sozialdemokrat Wolfgang Büsch, Jurist und Politiker, starb am 17. April dieses Jahres im Alter von 82 Jahren in einem Berliner Pflegeheim.

Als Sohn eines Kaufmanns wurde Wolfgang Büsch am 24. September 1929 in Breslau geboren. 1930 übersiedelte die Familie zuerst von Breslau nach Potsdam und später nach Berlin. Wolfgang Büsch besuchte von 1936 bis 1940 die Volksschule in Berlin-Charlottenburg und trat anschließend in das Internat der Hermann-Lietz-Schule Schloss Gebesee bei Erfurt ein. 1949 legte er die Reifeprüfung ab und studierte anschließend Rechtswissenschaften, Geschichte, Germanistik, Politische Wissenschaften und Philosophie an Universitäten in Berlin, Mainz und Marburg. In Marburg entschloss er sich, ein Jurastudium zu beginnen, und bestand im August 1956 die Erste und im August 1960 die Zweite Juristische Staatsprüfung. Danach wurde er als Rechtsanwalt zugelassen und arbeitet bis 1967 in seinem Beruf. Während seines Studiums arbeitete Wolfgang Büsch in der studentischen Selbstverwaltung mit und war 1954 und 1955 Universitätsältester an der Universität Marburg.

In diesen beiden Jahren bekleidete er auch den Bundesvorsitz des überparteilichen Bundes demokratischer Studentenvereinigungen. Schon 1952 war Wolfgang Büsch in den Sozialistischen Deutschen Studentenbund eingetreten, dessen Berliner Landesvorsitzender er 1956 wurde.

Ab 1957 war er zwei Jahre lang auch Bundesvorsitzender des SDS.

1952 trat Wolfgang Büsch in die Sozialdemokratische Partei Deutschlands ein und war bereits 1958 mit erst 28 Jahren Abgeordneter im Berliner Parlament. Vier Jahre lang arbeitet er von 1962 bis 1967 als parlamentarischer Geschäftsführer für die SPD-Fraktion. In der SPD interessierte er sich für kulturelle Angelegenheiten und war Mitglied im kulturpolitischen Ausschuss beim Parteivorstand der SPD. Außerdem war er Kreisdelegierter in seinem Heimatbezirk Charlottenburg. Im Mai 1967 kandidierte Wolfgang Büsch vergeblich für den Landesvorsitz der Berliner Sozialdemokraten.

Zusätzliches Profil und Bekanntheit errang Wolfgang Büsch als Vorsitzender des Untersuchungsausschusses, der die Berliner Lottoaffäre untersuchte. Höhepunkt seines politischen Wirkens aber war die Wahl zum Senator. Ab April 1967 unterstützte Wolfgang Büsch den damaligen Regierenden Bürgermeister Heinrich Albertz, indem er die Leitung des wichtigen Berliner Innenressorts übernahm. Dieses Amt hatte er nur 168 Tage inne: Er übernahm die Verantwortung für die Todesschüsse auf Benno Ohnesorg. Das Parlament bestätigte Wolfgang Büsch damals, dass er sich kein persönliches Fehlverhalten vorzuwerfen habe. Von Heinrich Albertz ist verbürgt, dass er seinem jungen Innensenator mit den Worten dankte: „Wolfgang, du bist ein Held.“

Die Anti-Schah-Demonstration und die Schüsse des jetzt als Stasi-Spitzel enttarnten Karl-Heinz Kurras am 2. Juni 1967 auf den Studenten Benno Ohnesorg werden für immer mit der Person von Wolfgang Büsch verbunden bleiben. Er selbst hatte den Planungen der Polizei skeptisch gegenübergestanden und – obwohl selbst in der Deutschen Oper – das Geschehen nicht mitverfolgt. Sein damaliger konsequenter Rücktritt verdient Respekt und Anerkennung.

In den zwölf Jahren seiner Abgeordnetenhaustätigkeit war er in der 3. Wahlperiode Mitglied im Ausschuss für Bundesangelegenheiten, für Justiz und für Verfassungsangelegenheiten; in der 4. Wahlperiode widmete er sich dem Hauptausschuss, dem Ausschuss für Justiz, dem Rechnungsprüfungsausschuss, dem Ausschuss für Verfassungsangelegenheiten und war Mitglied des Ältestenrates. In der 5. Wahlperiode übernahm er den Vorsitz im Ausschuss für Justiz und arbeitete zusätzlich im Ausschuss für Rechnungsprüfung.

Nach seinem Ausscheiden aus der aktiven Politik betätigte sich Wolfgang Büsch bis in das Jahr 2001 hinein als Rechtsanwalt und Notar in seiner eigenen Kanzlei. Außerdem engagierte er sich als Geschäftsführer des Verbandes der Schriftenverleger in Berlin und Brandenburg.

**(Präsident Ralf Wieland)**

In der Stunde des Verlustes sind wir an der Seite seiner Frau und seiner Kinder. Wir schulden Wolfgang Büsch Dank und werden seiner stets in Hochachtung gedenken.

[Gedenkminute]

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen!

Wie so oft im Leben liegen Gedenken und Gratulation nahe beieinander: Der parlamentarische Geschäftsführer der Piratenfraktion hat heute Geburtstag. – Herr Kollege Delius, herzlichen Glückwunsch und alles Gute!

[Beifall]

Nun habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Arbeit gegen Rechtsextremismus: Koalition setzt mit personeller Stärkung des Verfassungsschutzes ein deutliches Zeichen gegen Feinde der Grundordnung – Opposition mit widersprüchlichen Pirouetten“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Arbeit gegen Rechtsextremismus: Koalition setzt mit personeller Stärkung des Verfassungsschutzes ein deutliches Zeichen gegen Feinde der Grundordnung – Opposition mit widersprüchlichen Pirouetten“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Energiewende voranbringen – Arbeitsplätze sichern: Rot-Schwarz muss Verantwortung im Bundesrat übernehmen.“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Rot-schwarze Richtwerte für Kosten der Unterkunft sind realitätsfern, führen zu sozialer Verdrängung und lösen kein Problem“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Mietrichtwerte adäquat erhöhen – Verdrängung und Zwangsumzüge von Erwerbslosen und Armen vermeiden!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. Es spricht Frau Kollegin Kitschun.

**Dr. Susanne Kitschun (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kampf gegen Rechtsextremismus ist ein wichtiger politischer Schwerpunkt der SPD-Fraktion und der rot-schwarzen Koalition insgesamt. Diese Arbeit gegen Rechts hat zwei Standbeine und muss sie notwendigerweise haben: Prävention und, wo es notwendig ist, auch Repression. Denn trotz der großen Bedeutung der Prävention – zivilgesellschaftliches Engagement kann kriminelles Verhalten nur sehr bedingt aufhalten. Die Minimierung rechtsextremer Gewalt ist deshalb Aufgabe staatlicher Behörden. Auch Polizei und Verfassungsschutz sind gefragt. Das gilt auch und gerade nach den fürchterlichen Morden der Zwickauer Terrorzelle. Wir werden deshalb

die Abteilung für Verfassungsschutz um fünf Planstellen für den Kampf gegen Rechtsextremismus verstärken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Diesen Haushaltsvorschlag des Senats haben Grüne und Linke in der letzten Woche im Ausschuss für Verfassungsschutz abgelehnt.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wir bedauern das, denn diese Stellen sollen u. a. der dringend notwendigen besseren Vernetzung zwischen Bund und Ländern dienen. Richtig ist, die Morde der Zwickauer Terrorzelle haben Fragen auch zur Arbeit des Verfassungsschutzes und der Strafverfolgungsbehörden in Deutschland aufgeworfen. Eine schnelle und vollständige Aufklärung sind wir den Opfern schuldig, so haben wir es hier in einer gemeinsamen Erklärung vereinbart.

Der Berliner Verfassungsschutz steht vergleichsweise gut da: Er ist schon lange in die Innenverwaltung integriert, Aufklärung und Öffentlichkeitsarbeit sind bereits wichtige Schwerpunkte seiner Arbeit. Selbstverständlich werden wir den Berliner Verfassungsschutz weiter verbessern, wo immer das möglich ist.

Trotzdem haben Sie gegen die zusätzlichen Planstellen gestimmt – das können wir nicht nachvollziehen.

Zum Bereich der Repression gehören auch so wichtige Anliegen wie das NPD-Verbotsverfahren. Hier können wir mit Stolz sagen: Überall, wo die SPD in den Ländern in der Verantwortung steht, gibt es keine V-Leute mehr in NPD-Vorständen. Damit leisten wir einen wichtigen Beitrag zum Verbotsverfahren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir können stolz sein auf das breite und vielfältige zivilgesellschaftliche Engagement in unserer Stadt. Zur Unterstützung dieser Arbeit stehen allein im Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus weiterhin jährlich 2,3 Millionen Euro zur Verfügung – genauso viel wie unter Rot-Rot. In diesem Zusammenhang ist es gut, dass gestern die umstrittene Extremismusklausel vom Dresdner Verwaltungsgericht gekippt wurde, und es ist gut, dass sie nicht Bestandteil des rot-schwarzen Koalitionsvertrages in Berlin ist!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,  
der LINKEN und der PIRATEN]

Die Landeskonzeption gegen Rechtsextremismus, die wir in der letzten Wahlperiode aufgelegt haben, werden wir in dieser Legislaturperiode mit dem Ziel weiterentwickeln, die Arbeit gegen Rechts und für unsere Demokratie noch stärker als Querschnittsaufgabe zu verankern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da haben Sie Gelder gekürzt!]

**(Dr. Susanne Kitschun)**

Anders als Sie, meine Damen und Herren von der Linken und den Grünen, behaupten, sind wir in der präventiven Arbeit gegen Rechtsextremismus gut aufgestellt, finanziell wie konzeptionell. Das gilt auch und gerade im Bundesvergleich.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Es gibt genügend aktuellen Anlass, heute über unsere Arbeit gegen Rechtsextremismus zu debattieren. Auch über die verbesserungswürdige Abgrenzung der Piraten von rechtsextremistischem Gedankengut lässt sich einiges sagen.

[Beifall bei der SPD, der CDU,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Heute werden wir allerdings dem gleichfalls für die Menschen in der Stadt wichtigen Themenvorschlag der Linken folgen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Lenz das Wort.

**Stephan Lenz (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema der von uns beantragten Aktuellen Stunde greift einen einigermaßen bemerkenswerten Vorgang aus der Sitzung des Ausschusses für Verfassungsschutz von letzter Woche auf, der es aus meiner Sicht verdient, noch einmal öffentlich debattiert zu werden.

[Uwe Doering (LINKE): Das machen wir ja nicht,  
das ist ja das Problem!]

Der Vorgang war aus meiner Sicht einigermaßen kurios, und solche Dinge haben einen Anspruch auf Öffentlichkeit. Wir können diese gerne auch an anderer Stelle herstellen, das wird sich ergeben, wenn ich vorgetragen habe.

[Uwe Doering (LINKE): Sie drücken sich ja vor  
der Debatte!]

Es ist noch nicht lange her, dass wir mit Erschrecken von den Erkenntnissen über den NSU erfahren mussten. Wir alle waren überrascht, denn keiner von uns ahnte, dass es ein solches terroristisches Netzwerk gab. Über Jahre konnten Morde unentdeckt verübt und Verbrechen begangen werden.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das war eine schockierende Neuigkeit. In der Folge fragten wir uns alle gemeinsam, welche Schlussfolgerungen aus diesen Erkenntnissen zu ziehen seien. Auch die Arbeit der Verfassungsschutzbehörden wurde in der Folge einer Überprüfung unterzogen, denn es ist Aufgabe dieser Behörden, solche Bestrebungen aufzuspüren und uns darüber zu informieren.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist Aufgabe  
der Polizei!]

Es wurde festgestellt, dass dies im Fall des NSU nicht funktionierte, und zu Recht wurde dieser Umstand von allen beklagt. Man war sich schnell parteiübergreifend darüber einig, dass wir etwas tun müssen, unabhängig davon, ob die einzelnen Behörden selbst betroffen waren. Es ging darum, bundesweit ein Zeichen zu setzen und die Schlussfolgerungen aus diesen unfassbaren Erkenntnissen zu ziehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Aber zehn Jahre  
zu spät!]

Wir in Berlin haben u. a. entschieden, unseren Verfassungsschutz zu stärken. Nur ein Verfassungsschutz der auskömmlich ausgestattet ist, kann seinem Auftrag auch nachkommen. Das kostet natürlich Geld. Trotz knapper Ressourcen muss sich unsere Gesellschaft in Berlin diese Verstärkung leisten, denn letztlich geht es um den Bestand unserer freien Gesellschaftsordnung. Das ist uns allen nach diesen Erkenntnissen schmerzlich bewusst geworden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Konkret hat die Koalition in den Haushaltsberatungen eine weitere Verstärkung des Berliner Verfassungsschutzes um fünf Stellen vorgenommen. Diese sollen ihren Tätigkeitsschwerpunkt im Bereich der Bekämpfung des Rechtsextremismus haben; konkret sollen sie dort beobachten und bestehende Lücken schließen. So weit, so gut. Hier dürfte es eigentlich einen politischen Konsens geben – dachten wir. Aber nein, weit gefehlt! Die Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen wandten sich in den Haushaltsberatungen vehement gegen die angestrebte Verstärkung. Den vorläufigen Höhepunkt erlebten wir vergangenen Mittwoch in der Sitzung des Ausschusses für Verfassungsschutz mit einem Änderungsantrag, der den Verzicht auf die Stellen forderte. Man müsse das Geld anderweitig einsetzen, private Vereine und Organisationen seien zu stärken, nicht die Sicherheitsbehörden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den  
PIRATEN]

Vor dem von mir beschriebenen Hintergrund kann man sich da nur die Augen reiben!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von Udo Wolf (LINKE) und von  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sicher, auch das Engagement der Zivilgesellschaft von Vereinen im Kampf gegen den Rechtsextremismus ist wichtig, das ist auch zu stärken und spielt eine ganz wichtige Rolle.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da kürzen Sie!]

Aber hier geht es nicht um die Stärkung der Zivilgesellschaft, hier geht es ganz konkret um den Kampf gegen

**(Stephan Lenz)**

den rechtsextremen Terror. Das ist eine Angelegenheit für Profis, nicht für zivilgesellschaftliche Vereinigungen!

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist genau der Ansatz, der schiefeht! –

Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN)]

Das geht in folgender Rollenverteilung vonstatten: die Beobachtung durch die Verfassungsschützer, später dann die Bekämpfung durch die zuständigen Polizeibehörden.

Liebe Kollegen von der Linken und den Grünen! Sie müssen sich aus meiner Sicht entscheiden:

[Udo Wolf (LINKE): Haben wir!]

Wollen wir den Rechtsextremismus effektiv bekämpfen,

[Ja! von der LINKEN]

wollen wir den rechtsextremen Terror mit allen Mitteln bekämpfen, die wir haben?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind ein Spalter!]

Oder wollen wir das nicht? Sie können sich nicht an einem Tag darüber aufregen, dass die Verfassungsschutzbehörden ihre Arbeit nicht ordentlich gemacht haben, und am anderen Tag beklagen, dass wir die Behörden so aufstellen, dass sie ihre Arbeit tun können.

[Beifall bei der CDU]

Das geht nicht!

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Ramona Pop (GRÜNE)]

Das ist auch nicht in Ihrem Interesse. Ich darf auch darauf hinweisen, dass das niemand verstehen wird. Niemand wird verstehen, wenn Sie sich an dieser Stelle dem Kampf gegen den Rechtsextremismus verweigern. Das ist auch nicht zu verstehen, denn das ist in hohem Maße verantwortungslos. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Grünen der Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lenz! Um den Rechtsextremismus wirkungsvoll zu bekämpfen, wollen wir nicht fünf neue Verfassungsschützer, sondern Hunderte. Das erreichen wir, wenn wir Menschen für ein Engagement gegen Rechtsextreme gewinnen, die im Hauptberuf Lehrerin, Friseur oder Kauffrau sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Verfassungsschutz hat 10 Millionen Euro, zivilgesellschaftliche Projekte 2 Millionen Euro. Das ist die falsche Priorität, die Sie jetzt wieder setzen. Und dass Sie uns vorwerfen, uns im Kampf gegen Rechtsextremismus zu verweigern, ist unverschäm.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir beantragen hier eine Aktuelle Stunde zur Zukunft der Solarenergie in Deutschland, und zwar deshalb, weil der Bundesrat am 11. Mai 2012 entscheiden wird, wie es damit weitergeht, ob die Bundesregierung mit ihren krasen Kürzungsplänen durchkommt. Dagegen haben sich nicht nur die rot-rot, grün-rot, rot-grün und rot regierten Länder ausgesprochen, sondern auch Sachsen-Anhalt und Thüringen. Es fehlt im Bundesrat jetzt eine Stimme, um diese krasen Kürzungen aufzuhalten, und diese Stimme muss aus unserer Sicht Berlin sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Am Montag hat der Vertreter des Senats im Wirtschaftsausschuss die Ansicht vertreten, diese Kürzungspläne seien aus wirtschaftspolitischer Sicht akzeptabel. Er sagt, eine solche drastische Absenkung würde nicht dazu führen, dass ein deutsches Modul weniger verkauft werden würde. Das ist absurd.

Ich möchte die Erfolgsgeschichte der Solarenergie in Erinnerung rufen. Durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz sind die Preise für ein Modul um 90 Prozent gesunken. Wir sind heute schon an dem Punkt, wo ein Solarstrom auf dem Dach genauso teuer ist, als wenn ich beim EVU den Strom kaufe. Den richtigen Durchbruch, dass die Solarenergie in der Erzeugung, also nicht beim Verbraucher, billiger ist als Gas und Kohle, kann die Solarindustrie bis zum Jahr 2016, 2018 schaffen. Das ist nicht mehr lange hin. Jetzt geht es darum, dass deutsche Unternehmen dann, wenn dieser richtige Boom der Solarenergie kommt, dass sie dann noch am Markt sind, dass sie dann überhaupt noch mitspielen und von der Nachfrage profitieren. Deshalb lehnen wir diese Kürzungspläne in dieser Form ab. Sie sollen rückwirkend gültig sein. Das ist eine Verringerung um 20 bis über 30 Prozent auf einen Schlag ohne Ankündigung, und das ist genau die Politik, die die Solarindustrie nicht braucht, sie braucht vielmehr verlässliche Wirtschaftspolitik und mehr Investitionssicherheit.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)  
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Solarenergie ist auch von entscheidender Bedeutung für die Energiewende in Berlin, denn es ist klar, unser Potenzial sind die Dachflächen. Der Senat ist leider auf dem letzten Platz im Bundesvergleich bei der Solarenergie. Und Ihr Ziel ist lächerlich: Sie wollen bis zum Jahr 2020 1,5 Prozent Solar und Windkraft als Anteil an der Ber-

**(Michael Schäfer)**

liner Stromerzeugung haben. Im Bundesdurchschnitt ist allein die Solarenergie heute schon bei 4 Prozent.

Deshalb nehmen immer mehr Berlinerinnen und Berliner die Energiewende selbst in die Hand. Ein Volksbegehren kämpft für ein Stadtwerk, das erneuerbare Energien erzeugt. Gestern hat sich eine Genossenschaft, „Bürger Energie Berlin“, vorgestellt, die Mitbürgerinnen und Mitbürgern das Stromnetz von Berlin übernehmen lassen will, weil der Senat nicht in der Lage ist, hier etwas zu tun. Wir unterstützen diese Initiative aus vollem Herzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Henkel! Herr Wowereit! Dass Sie aus Überzeugung für die Energiewende die Kürzungspläne im Bundesrat ablehnen, das erwartet hier keiner. Aber wir erwarten, dass Sie im Bundesrat in ureigenem Interesse Berlins handeln, so wie es Thüringen und Sachsen-Anhalt machen,

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

um ihrer Industrie diese Chancen auf dem Zukunftsmarkt zu erhalten. Das erwarten wir von Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich sage auch ganz klar: Die Preise sind so stark gesunken, dass eine drastische Kürzung der Förderung richtig ist. Sie muss aber schrittweise erfolgen, verlässlich sein, den Unternehmen Investitionssicherheit garantieren. Dies ist jetzt nicht der Fall. Deshalb fordern wir Sie auf: Stimmen Sie für ein Vermittlungsverfahren! Setzen Sie sich für eine Änderung dieser Pläne ein. Setzen Sie sich für gezielte industriepolitische Maßnahmen zur Förderung der deutschen Solarindustrie ein, damit sie ihre Stärken stärkt! Wir werden natürlich nicht die lohnintensivsten Bereiche in Deutschland halten können, aber wir müssen da, wo wir gut sind, wo Solarkraft in komplexe Systeme integriert wird, Vorreiter bleiben, und wir wollen hier eine Wertschöpfung von 50 Prozent in Deutschland erhalten. Dafür bitten wir um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)  
und Marion Platta (LINKE)]

Sie werden unser Thema für die Aktuelle Stunde ablehnen, aber wir appellieren ganz ernsthaft an Sie: Wir haben es vor zwei Jahren geschafft, einen Antrag von SPD, CDU, Linken und Grünen zusammen zum Thema Solarförderung zu machen. Lassen Sie uns das wieder versuchen. Wir kommen da auf Sie zu. Wir appellieren an Sie: Lassen Sie uns im Wirtschaftsausschuss eine Anhörung mit der Solarindustrie machen und lassen Sie uns wieder zu einer gemeinsamen Linie kommen, damit Berlin hier steht und damit die Berliner Solarwirtschaft boomt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächste Frau Kollegin Breitenbach von der Fraktion Die Linke!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die neue Rechtsverordnung über die Kosten der Unterkunft liegt vor, und damit gelten ab dem 1. Mai 2012 neue Richtwerte für die Wohnungskosten von Arbeitslosengeld-II-Beziehenden, Rentnerinnen und Rentnern, Sozialhilfebeziehenden und Menschen mit Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Dieser Termin alleine zeigt schon, dass es heute eigentlich kein aktuelleres Thema geben kann. Wir möchten gerne mit Ihnen über die Auswirkungen Ihrer WAV – so heißt die verkürzt – für die Betroffenen und über die Auswirkungen auf dem Wohnungsmarkt reden.

Herr Senator Czaja hat seine Ankündigung wahrgemacht, dass die Rechtsverordnung innerhalb des ersten halben Jahres vorliegen wird. Manchmal ist es allerdings besser, etwas länger zu prüfen und Lösungen für die existierenden Probleme vorzulegen. Auch wenn sich die Richtwerte erhöht haben, sind sie nicht ausreichend. Die Rechtsverordnung ist realitätsfremd, und sie trägt nicht dazu bei, dass die betroffenen Menschen in ihren Wohnungen bleiben können, und sie schafft schon gar nicht die Möglichkeit, dass Transfergeldbeziehende neuen Wohnraum anmieten können, wenn dieses nötig ist oder wenn sie dieses möchten.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir möchten mit Ihnen über die neue Rechtsverordnung reden. Wir möchten mit Ihnen darüber reden, wie Sie es bewerten, dass jetzt die Verdrängung von Geringverdienenden und Hartz-IV-Beziehenden aus den Innenstadtbereichen weiter zunehmen wird. Wir möchten gerne von den Koalitionsfraktionen wissen, ob sie diese Rechtsverordnung eigentlich mittragen. Wir möchten mit Ihnen darüber reden, wie Ihre Wege aussehen, die Vielfalt und die soziale Mischung in den Berliner Bezirken zu erhalten, die diese Stadt immer besonders und lebenswert gemacht haben und auch noch macht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sowohl die Oppositionsparteien als auch die Landesarmutskonferenz und viele andere Initiativen haben Ihnen unterschiedliche Vorschläge gemacht, die in eine Rechtsverordnung aufgenommen werden können. Was ist aus den Ankündigungen von Ihnen, Herr Saleh, von Ihnen, Herr Czaja, geworden, gute Vorschläge in die Rechtsverordnung aufzunehmen? Das war alles leider nur heiße

**(Elke Breitenbach)**

Luft. Auch Ihnen, Herr Czaja, dürften die unterschiedlichen Berechnungsmodelle vorliegen. Sie kennen die Auswirkungen der Rechtsverordnung, die jetzt im Senat beschlossen wurde, und sowohl Sie als auch die Koalitionsfraktionen müssten wissen, dass das nicht realitäts-tauglich ist, im Gegenteil, dass sich die Situation auf mittlere Sicht verschärfen wird. Deshalb möchten wir mit Ihnen über diese neue Regelung reden. Wenn das der Weg ist, den Sie gehen möchten, der die Mietpreise weiter hochtreibt, der die Verdrängung vorantreibt, dann sollten Sie das heute auch so sagen. Stellen Sie sich der Debatte und stimmen Sie unserem Thema zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächster für die Piraten der Kollege Spies – bitte schön!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorrednerin hat es bereits gesagt, es gibt kein brandhei-ßeres Thema: Ab 1. Mai gelten die neuen Richtlinien der Wohnaufwendungsverordnung, Nachfolgeregelung für die AV Wohnen. Dazu habe ich eine gute und eine schlechte Nachricht für Sie. Die gute Nachricht lautet: Der Senat arbeitet unermüdlich, und, Herr Czaja, Sie haben Wort gehalten und diese Ausführungsvorschriften weit vor dem Juni, kurz vor Ostern, das Parlament war schon im Urlaub – aber, wie gesagt, der Senat arbeitet unermüdlich –, auf den Weg gebracht, die zum 1. Mai in Kraft treten. Die schlechte Nachricht lautet: Es ist leider nicht sehr gut geworden.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Es stehen dort wirklich nur die Minimaldinge drin.

Seit 2005 sind die Mieten in dieser Stadt um 20 Prozent gestiegen. Die Erhöhungen werden durch die rund 10-prozentige Erhöhung der Richtwerte weithin nicht ausgeglichen. Zudem haben wir das Problem, wenn es zu Umzügen kommt, die durch diese Situation erzwungen werden, dann steigen die Mieten weiter. Gerade liegt eine neue Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung vor, das speziell den Berliner Wohnungsmarkt analysiert und festgestellt hat, dass allein im letzten Jahr – also von 2011 bis 2012 – die Mieterhöhungen bei Neuvermietungen 10 Prozent betragen haben. Das heißt mit anderen Worten: Wenn Sie jetzt einen Leistungsempfänger haben, der eine Wohnung bewohnt, die die Richtwerte übersteigt, wie soll er in der Lage sein, eine Wohnung zu finden, deren Miete unterhalb der Richtwerte liegt, wenn allein bei der Neuvermietung 10 Prozent hinzu kommen?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und der LINKEN]

Zum anderen haben wir die Situation – das ist die Rechts-lage –, wenn Empfängerinnen und Empfänger von Trans-ferleistungen aufgefordert werden, die Kosten der Unter-kunft zu senken, dann haben sie sechs Monate dazu Zeit. Wenn sie innerhalb dieser sechs Monate keine Mög-lichkeit finden, eine günstige Wohnung anzumieten, Unter-mieter aufzunehmen oder mit ihrem Vermieter zu ver-handeln, dass dieser die Miete senkt, dann gilt der Richt-wert als festgesetzt. Das heißt, sie erhalten dann nicht mehr ihre tatsächlichen Kosten, sondern nur noch die, die nach dem Richtwert gelten. Das bedeutet, sie müssen aus den Leistungen, die sie erhalten, oder wie auch immer die Differenz aufbringen, um ihre Miete zahlen zu können. Oder sie zahlen die Miete dann eben auch nicht. Dann gibt es die entsprechenden Folgen wie Räumungsklagen und so weiter. Gerade diese indirekte Kürzung des Lei-stungssatzes ist schon skandalös. Gerade gestern hat das Berliner Sozialgericht festgestellt, dass die Leistungssätze zu niedrig liegen. Das geht jetzt zum Bundesverfassungs-gericht. Hier wird wirklich den Ärmsten der Armen sehr viel aufgebürdet.

Zur Frage, wie die Gerichte das sehen: Ich war am Mon-tag, dem 16. April bei einer Verhandlung des Berliner Sozialgerichts. Da ging es um eine sechsköpfige Familie. Der Fall stammte aus dem Jahr 2007, so lange dauern die Verfahren. Das, was Sie jetzt verursachen, wird in dieser Legislaturperiode nicht mehr bei den Gerichten ankom-men. Die Richterin hat gesagt, für die sechsköpfige Fami-lie sei es zumutbar, von Schöneberg an den Stadtrand nach Staaken zu ziehen. Auch den Kindern sei es zuzu-muten, von Staaken nach Schöneberg in die Schule zu fahren. Der Vater ist 50 Prozent erwerbsgemindert, hat seine ärztliche Versorgung in Schöneberg, auch ihm ist es zumutbar, von Staaken aus dorthin zu fahren.

Sie haben diese Rechtsverordnung nicht mit den Akteu-ren abgestimmt, nicht mit dem Mieterverein, wie wir das angeregt haben. Sie haben auf meine Anfrage geantwor-tet, das sei nicht nötig. Man stimme so etwas nur mit der Verwaltung ab, nicht jedoch mit betroffenen Bürgern. Sie können das aber nachholen. Am Donnerstag, dem 3. Mai um 10 Uhr gibt es eine Protestkundgebung vor dem Job-center Mitte. Da können Sie sich dann anhören, was die Betroffenen zu dieser Verordnung sagen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ich lasse nun abstimmen. Zunächst über den Antrag der Fraktion Die Linke, für den sich eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichwort: Kosten für Unterkunft –

**(Präsident Ralf Wieland)**

zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU und der Piraten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltung bei einigen Piraten und bei den Grünen. Damit wird dieses Thema unter Tagesordnungspunkt 3 aufgerufen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Auf Ihren Tischen finden Sie mit der Bitte um Kenntnisnahme eine Zusammenstellung der über die Geschäftsordnung im Abgeordnetenhaus hinausgehenden Verfahrensregeln, die der Ältestenrat am Dienstag einvernehmlich beschlossen hat.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Herr Senator Heilmann ist ganztägig abwesend. Grund ist die Teilnahme an der Verbraucherschutz- und Agrarministerkonferenz in Konstanz vom 26. bis 27. April. Senator Henkel wird ab ca. 19 Uhr abwesend sein. Grund ist der 70. Geburtstag des Boxtrainers Uli Wegener.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Kommt Herr Henkel auch mal in den Sportausschuss?]

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Mündliche Anfragen**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Bevor ich die Frage 1 aufrufe, schlage ich Ihnen vor, die Fragen 4, 6 und 8 zum Thema Berliner Energienetze zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat somit Herr Abgeordneter Joschka Langenbrinck von der SPD-Fraktion zum Thema

**„Tag des offenen Unternehmens“ berlinweit  
ausrichten – Schülerinnen und Schüler zum  
Schulabschluss motivieren**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Joschka Langenbrinck (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den „Tag des offenen Unternehmens“, den das Unternehmensnetzwerk Neukölln-Südring kürzlich unter dem Motto „Neuköllner Un-

ternehmen für Neuköllner Schüler“ ausgerichtet hat, bei dem sich Neunt- und Zehntklässler in den unterschiedlichen Firmen über die dortigen Ausbildungsmöglichkeiten informieren konnten?

2. Teilt der Senat die Auffassung, dass es sinnvoll ist, den „Tag des offenen Unternehmens“ berlinweit auszurichten, um die Zusammenarbeit zwischen Schule und Wirtschaft zu fördern und die Schülerinnen und Schüler auch durch das Aufzeigen von Ausbildungsperspektiven in den Betrieben zu einem Schulabschluss zu motivieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Zur Beantwortung Frau Scheeres – bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für  
Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Langenbrinck! Ich finde den Ansatz sehr positiv, der in Neukölln gewählt worden ist. Es hat eine Auftaktveranstaltung gegeben, die Sie gerade beschrieben haben, im Berufsinformationszentrum der Agentur für Arbeit in Berlin-Süd. Es ist ein erster „Tag des offenen Unternehmens“ in Neukölln durchgeführt worden. Initiator war das Unternehmensnetzwerk in Neukölln-Süd. Beteiligt haben sich Unternehmen vor Ort und Neuköllner Schulen. Zielgruppe waren Schülerinnen und Schüler der Klassenstufen 9 und 10.

Es haben sechs Neuköllner Schulen an dem Tag der offenen Tür teilgenommen. Was ich eben sehr gut finde, ist, dass die Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit hatten, gerade Unternehmen in ihrem Umfeld kennenzulernen. 20 Neuköllner Unternehmen haben sich daran beteiligt. Ich finde den Ansatz gut, weil die Schülerinnen und Schüler zum einen die Möglichkeit haben, unterschiedliche Ausbildungsberufe kennenzulernen, die sie vielleicht vorher nicht kannten, zum anderen haben die Unternehmen die Möglichkeit, potenzielle Auszubildende kennenzulernen. Sie kommen ins Gespräch und merken vielleicht: Hier habe ich einen fitten Schüler, der ist sehr qualifiziert. Ich finde es sinnvoll, weiterhin Kontakt zu dem Schüler zu halten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Wie gesagt, die Veranstaltung bewerte ich als sehr positiv. Wenn Schülerinnen und Schüler in so einer Veranstaltung bzw. in so einem Unternehmen feststellen: Super, das ist ein toller Ausbildungsberuf, das kann ich mir vorstellen! –, motiviert das auch einzelne Schülerinnen und Schüler, die es schwerer in der Schule haben, ihre Leistungen zu verbessern. Das ist dann ein Ansporn, einen guten Abschluss zu absolvieren.

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Wir haben ähnliche Ansätze berlinweit, wie z. B. eine Messe, die berlinweit in Zusammenarbeit mit der IHK und der Handwerkskammer durchgeführt wird, den „Tag der Berufsausbildung“. Und im Mai findet eine Premiere statt, die „Lange Nacht der Industrie“. Das sind sehr gute Ansätze. Ich finde es wichtig, an unterschiedlichen Punkten jungen Menschen Ausbildungsplätze zu zeigen, aber auch den Unternehmen die Möglichkeit zu bieten – Sie wissen alle, dass wir einen Fachkräftemangel haben –, junge Auszubildende anzusprechen und zu motivieren, in den entsprechenden Ausbildungsberuf zu gehen.

Meine Verwaltung hat gemeinsam mit den Kammern und den Verbänden der Wirtschaft eine Servicestelle Duales Lernen eingerichtet. Diese Servicestelle hat den Auftrag, Kontakte zwischen Schulen und Unternehmen herzustellen. Ich kann mir gut vorstellen, dass diese Servicestelle in den Bezirken abtestet, ob diese Form des „Tags des offenen Unternehmens“ auch für andere Bezirke eine Möglichkeit wäre, und auch nachfragt, ob das berlinweit sinnvoll sei.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 2. Sie wird von der Kollegin Bentele zum Thema

**Übergriffe Schulfremder – wie reagiert der Senat?**

gestellt. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen hat die Senatsschulverwaltung als Reaktion auf Übergriffe an Grundschulen durch Schulfremde auf Schüler ergriffen?
2. Hat es als Reaktion auf die Übergriffe und/oder grundsätzlich für solche Fälle seitens der Senatsschulverwaltung generelle Handlungsanweisungen für die Schulen gegeben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet wieder Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bentele! Zu Ihrer ersten Frage: Übergriffe durch Schulfremde an Grundschulen lassen sich nicht vollständig ausschließen. Das finde ich sehr tragisch, aber das muss man realistischerweise so sagen. Sie stellen immer

einen massiven Eingriff in den Schulfrieden dar. Das ist eine sehr schwierige Situation. Gerade für junge Schülerinnen und Schüler ist es eine besonders schwierige Situation, weil diese sich schwerer wehren können. Natürlich ist es auch für die Lehrerinnen und Lehrer schwierig, und auch die Eltern sind verunsichert, wenn so etwas in einer Schule stattfindet. Wenn solche Vorfälle vorkommen, wie in der Vergangenheit, ist es ganz wichtig, dass dieses sensibel aufgearbeitet wird und man noch einmal ganz genau betrachtet, wie die Sicherheits- und Präventionsmaßnahmen gewirkt haben, was nicht geklappt hat und was man verbessern muss. Diese Überprüfung macht die Schule nicht allein, sondern es ist sinnvoll, dass das mit Schulpsychologen und der Polizei vor Ort stattfindet, um dann Schlüsse daraus ziehen zu können.

Die Senatsverwaltung hat in den letzten Jahren unterschiedliche Maßnahmen forciert, um das Schulklima zu verbessern. Zum einen sollten die Fachkräfte wissen, wie man reagiert oder wie man damit umgeht, wenn sich schulfremde Personen auf dem Gelände befinden. Das ist nicht so einfach: Was mache ich, wenn ich so etwas feststelle? Wie verhalte ich mich? Gehe ich auf die Person zu, oder wie reagiere ich? – Auch das gute Verhältnis zwischen den Schülerinnen und Schülern und den Lehrkräften ist wichtig. Wenn die Schülerinnen und Schüler etwas mitbekommen, sollten sie sich auch trauen, Bescheid zu sagen, dass sie eine Vermutung haben.

Jetzt komme ich zu Ihrer zweiten Frage. Es gibt in Berlin unterschiedliche Handlungsempfehlungen und Unterstützungssysteme in diesem Bereich. Ich habe mir mal angeschaut, wie sich das historisch entwickelt hat. In diesem Zusammenhang ist wahnsinnig viel passiert. 1992 gab es auch extreme Gewaltsituationen an Schulen. Als Resultat der damaligen Diskussionen hat man damals eine Meldepflicht für Gewaltvorfälle an Schulen eingeführt.

2003 wurde ein Rundschreiben formuliert und an die Schulen weitergeleitet. Darin ging es um das Thema Hinsehen und Handeln. Hier ging es um das Melden von Gewaltvorfällen an Berliner Schulen, aber auch darum, wie man in solchen Situationen damit umgeht. Hier wurden ganz klare Regeln formuliert.

Nachdem das zuvor genannte Rundschreiben überarbeitet worden war, gab es 2009 ein weiteres Rundschreiben. Das Spektrum wurde erweitert. Es ging nicht nur um Gewaltvorfälle, sondern auch darum, wie man sich verhält, wenn man einen Verdacht im Bereich der Kindeswohlgefährdung hat oder wenn ein Suizidversuch unternommen wird oder der Tod einer Schülerin bzw. eines Schülers eintritt: Wie verhalten sich in diesem Fall die Lehrer? Was kann dann gemacht werden? Wo kann man Beratung in Anspruch nehmen?

Zur Orientierung gibt es in allen Schulen einheitlich erarbeitete Notfallpläne, damit die Fachkräfte vor Ort ganz

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

genau wissen, wie sie sich zu verhalten haben. Es gibt auch die Verpflichtung, sich zu melden. Wir geben regelmäßig Berichte heraus, in denen dargestellt wird, wie viele Gewaltvorfälle es in den Schulen gibt.

2011 gab es eine weitere Auflage der Notfallpläne. Hier hat man sich auf einen anderen Schwerpunkt konzentriert, auf Kooperationen. Die Fachkräfte vor Ort sind das eine, aber es ist in diesem Zusammenhang auch wichtig, dass man Kontakt zu Kooperationspartnern hat und genau weiß, wann man Kontakt mit den Schulpsychologen, mit der Schulaufsicht oder mit der Polizei aufnimmt.

Ein ganz wichtiges Thema, wo wahnsinnig viel Entwicklung stattgefunden hat, sind die Kooperationsverträge zwischen Schule und Polizei. Da sind wir in Berlin sehr weit. Im Juli 2011 hatten wir 209 Kooperationsverträge. Das sind sehr viele Verträge. Das zeigt, dass sich die Schulen gemeinsam mit den Institutionen auf den Weg gemacht haben.

Wir haben in meiner Verwaltung auch Personen, die sich mit dem Thema Krisenmanagement befassen. Die einzelnen Schulen haben Krisenteams, die wissen, wie sie sich zu verhalten haben. Diese Krisenteams bekommen auch Unterstützung durch meine Verwaltung. Im November 2011 konnten wir in den Berliner Schulen 253 Krisenteams feststellen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Noch einmal den Hinweis für die Presse-tribüne: Bitte keine Aufnahmen von den Unterlagen der Kolleginnen und Kollegen anfertigen! Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage der Kollegin Bentele? – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Vielen Dank für Ihre Ausführungen, Frau Senatorin! – Wie beurteilt der Senat die Initiative des Bezirks Reinickendorf, unmittelbar nach dem dortigen Vorfall Schulleitung, Psychologen und Polizei an einem Tisch zusammenzubringen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Diesen Ansatz finde ich sehr positiv. Ich hatte auch Kontakt mit der Schulleitung. Ich fand, die Schule hat insgesamt sehr gut reagiert, auch anhand der Notfallpläne reagiert. Sie hat sehr schnell Kontakt aufgenommen. Es gab dann auch Veranstaltungen mit den Eltern, in denen aufgeklärt wurde. Das ist genau der richtige Ansatz. Das zeigt auch, dass die Orientierungshilfen, die wir geben,

und die Beratung der richtige Weg sind und dass eine Schule das nicht allein lösen kann, sondern Kooperationspartner braucht. Es ist auch immer wichtig, solche Situationen zu reflektieren, um zu schauen, was man besser machen kann, um solche Situationen zu verhindern.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 3 von Harald Moritz von den Grünen zum Thema

**Senkung des Schallschutzniveaus am BER**

– Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum hat die Flughafengesellschaft des BER einen Antrag zur Senkung des Schallschutzniveaus beim Brandenburger Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft gestellt, mit dem das Schutzniveau von keiner Überschreitung des Maximalpegels von 55 dB(A) am Tag im Rauminnern auf sechs Überschreitungen von 55 dB(A) am Tag im Rauminnern verschlechtert würde?
2. Unterstützen die Berliner Aufsichtsratsmitglieder des Flughafens Berlin-Brandenburg diesen Antrag?

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1: Die Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH hat beim Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft Brandenburg einen sogenannten Klarstellungsantrag gestellt. Nach Darstellung der FBB sind Widersprüche zwischen dem Tenor des Planfeststellungsbeschlusses und dem Text – Begründungsteil – vorhanden. Diese führen dazu, dass bei Anwendung des Schutzzieles – 55 dB(A) dürfen tagsüber innen nicht überschritten werden – der Tag besser geschützt würde als die Nacht. Das wäre jedoch nicht nachvollziehbar. Die Öffnung des Flughafens am 3. Juni 2012 ist von dieser Unklarheit im Planfeststellungsbeschluss unberührt, da erst im Jahr 2015 mit einem Fluggastaufkommen zu rechnen ist, bei dem der Maximalpegel von 55 dB(A) mehr als einmal pro Tag überschritten würde.

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Es obliegt nun dem Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft in Brandenburg, den Antrag zu prüfen und über eine weitere Vorgehensweise zu entscheiden. Das Schutzniveau von sechs Überschreitungen von 55 dB(A) am Tag im Rauminnen ist ferner an allen deutschen Verkehrsflughäfen ein zugelassenes Schutzziel, sodass der Antrag der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg GmbH berechtigt erscheint.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch erwähnen, dass der Aufsichtsrat in der Sitzung vom 22. April 2012 auf Vorschlag der Flughafengesellschaft der Gesellschafterversammlung empfiehlt, dass weitere Schallschutzmaßnahmen für Wintergärten mit fest installierter Heizquelle, für Wohnküchen unter 10 Quadratmeter ergriffen werden und die Meistbegünstigungsklausel für neu betroffene Anwohner angewandt wird; das heißt also zusätzlichen Lärmschutz ohne eine Rechtspflicht.

Zu 2: Die Geschäftsführung der FBB hat in mehreren Aufsichtsratsitzungen die Aufsichtsratsmitglieder über den beabsichtigten Klarstellungsantrag informiert. Eine formelle Beschlussfassung ist hierzu nicht erfolgt. Ich gehe jedoch davon aus, dass die Aufsichtsratsmitglieder der Berliner Seite das Anliegen der Geschäftsführung voll unterstützen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Kollege Moritz hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Schönen Dank! – Aber im Planfeststellungsbeschluss ist diese Tagschutzregelung klar festgehalten. Auch das Bundesverwaltungsgericht hat diese Regelung bestätigt. Gegenüber Bürgern hat das Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft genau diese Regelung als klar und eindeutig bezeichnet. Stimmen Sie dann mit mir überein, dass es der Flughafengesellschaft darum geht, dieses Tagschutzniveau zu senken? Übrigens ist am Flughafen München – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Eine Nachfrage bitte, und nur eine! – Danke!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Okay.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke! – Der Regierende Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Aus der Tatsache, dass die Flughafengesellschaft diesen Klarstellungsbeschluss hier erwirken will, sehen Sie, dass es da unterschiedliche Auffassungen gibt. Wir sehen eben Widersprüchlichkeiten, sowohl in der Begründung als auch in den sonstigen Texten im Zusammenhang mit all den Regelungen. Deshalb ist es doch richtig und notwendig, dass hier rechtzeitig vor 2015 eine Klarstellung erfolgt. Wenn Sie mit Ihrer Position recht haben, dann wird das entsprechende Ministerium so entscheiden. Falls sich die Position der Flughafengesellschaft durchsetzt, dann ist das so.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Anfragen, die wir zusammenfassen wollen. Zuerst die Nr. 4 von Herrn Harald Wolf von der Fraktion Die Linke über

**Interessenbekundung für Strom- und Gasnetz**

– Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Unternehmen oder (juristischen) Personen haben bisher ihr Interesse gegenüber dem Senat bekundet, die Konzession für das Strom- bzw. Gasnetz zu erhalten?
2. Warum hat der Senat nur für das Strom- und Gasnetz ein Interessenbekundungsverfahren eingeleitet, nicht aber für das Fernwärmenetz, obwohl die bisherige Konzession von Vattenfall für das Strom- und Fernwärmenetz galt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun folgt Herr Kollege Buchholz von der SPD mit der Frage Nr. 6 über

**Welche Unternehmen wollen die Berliner Energienetze betreiben?**

– Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Unternehmen oder Institutionen haben fristgerecht bis zum 16. April 2012 im Rahmen der europaweiten Ausschreibungen ihr Interesse zum Neuabschluss eines Konzessionsvertrages für die Berliner

**(Daniel Buchholz)**

Energienetze Strom, Gas und Fernwärme bzw. einer Kooperationslösung mit der Stadt Berlin bekundet?

2. Haben die bisherigen Konzessionsinhaber bereits sämtliche Daten, die zur Bewertung der Netze notwendig sind, an den Senat übermittelt, und werden diese allen Interessenten und der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt folgt Herr Kollege Schäfer von Bündnis 90/Die Grünen mit der Frage Nr. 8 über

**Welche Unternehmen wollen die Berliner Energienetze betreiben?**

– Bitte schön!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Unternehmen haben fristgerecht zum 16. April ihr Interesse am Neuabschluss eines Gasnetz-Konzessionsvertrags und/oder Kooperationslösungen zum gemeinsamen Betrieb des Gasnetzes mit dem Land Berlin bekundet? (mit der Bitte um Angabe der einzelnen Interessensbekundungen für den Konzessionsvertrag und für Kooperationslösungen)
2. Welche Unternehmen haben fristgerecht zum 16. April ihr Interesse am Neuabschluss eines Stromnetz-Konzessionsvertrags und/oder Kooperationslösungen zum gemeinsamen Betrieb des Stromnetzes mit dem Land Berlin bekundet – mit der Bitte um Angabe der einzelnen Interessensbekundungen für den Konzessionsvertrag und für Kooperationslösungen –?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Zur Beantwortung hat jetzt Herr Dr. Nußbaum das Wort. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Sie wissen, die Bekanntmachungen über das Ende der Laufzeit der Konzessionsverträge Gas und Strom sind am 20. Dezember 2011 im elektronischen Bundesanzeiger und am 24. Dezember 2011 im Amtsblatt der EU erfolgt. Die Interessensbekundungsfrist für die Teilnahme am Konzessionsverfahren wurde auf dreieinhalb Monate festgesetzt. Der Ablauf der Bewerbungsfrist war der 16. April entsprechend.

Zur Information: Der neue Konzessionsvertrag Gas wird ab dem 1. Januar 2014 fällig und der neue Konzessionsvertrag Strom ab dem 1. Januar 2015. Es ist also noch etwas Zeit bis dahin. Es ist deshalb auch ein Stück zu früh, um jetzt Ihre gestellten Fragen zu beantworten, wer sich genau beworben hat. Wir werden erst einmal im Senat eine Meinungsbildung herbeiführen und auch bewerten, wie wir mit den Informationen umgehen. Ich bitte Sie, zum einen zu berücksichtigen: Es ist ganz klar, dass wir Transparenz in das Verfahren hineinbringen und natürlich auch alle Bewerber und alle Verfahrensschritte offenlegen. Andererseits bitte ich auch um Verständnis dafür, dass der Senat zunächst einmal bewerten muss, wie er damit umgeht. Es geht auch um Vertraulichkeit, um Einschätzungen von Bewerbern, über Bewerber, machen zu können, die wiederum das Verfahren beeinflussen können. Das wollen wir erst einmal in aller Ruhe und im Detail abarbeiten. Ich kann Ihnen jedenfalls sagen, dass insgesamt acht bis zehn Unternehmen für die beiden Konzessionen beworben haben. Das ist recht erfreulich. Wir werden jetzt mit diesen Unternehmen, wie gesagt, in diesem Verfahren die anstehenden Fragen abarbeiten.

Bei dem Thema Fernwärme gibt es keine entsprechende Rechtsgrundlage, wie das für den Bereich Energie im Energiewirtschaftsgesetz für Strom und Gas geregelt ist. Dort ist eine Bekanntmachungspflicht ausdrücklich geregelt. Bei der Fernwärme gibt es keine Endschaften, insofern wird der Senat zur gegebenen Zeit auch über das Verfahren im Zusammenhang mit der Fernwärme entscheiden.

Es ist auch gefragt worden, ob vollständige und ausreichende und tiefgehende Unterlagen mit eingereicht worden sind. Dazu kann ich sagen, die Unternehmen haben zunächst nur das Nötigste eingereicht, um am Verfahren teilzunehmen. Es wird jetzt auch unsere Aufgabe sein, die Unterlagen nachzufordern, die wir brauchen, um uns hier in diesem Zusammenhang eine transparente und offene Meinung zu bilden. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Wolf das Wort zu einer ersten Nachfrage. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Ja, es wurde ja nicht nach einer Bewertung der Bewerbungen durch den Senat gefragt, sondern nur danach, wer sich beworben hat. Ich sehe keinen Grund für die Vertraulichkeit und würde darum bitten zu erklären, welche rechtlichen Gründe gegen die Offenlegung der Bewerber sprechen.

Zweite Nachfrage zum Thema Fernwärme: Hält es der Senat für sinnvoll, die Entscheidung über die Wegerechte für die Fernwärmeversorgung in Zusammenhang mit der

**(Harald Wolf)**

Entscheidung über die Konzession für Strom und Gas zu fallen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen, Herr Wolf, nicht gesagt, dass wir die Namen nicht veröffentlichen werden, sondern Abgabeschluss war der 16. April. Ich halte es für ein ordentliches Verfahren, dass wir zunächst im Senat die Namen bekannt machen und uns über das weitere Vorgehen Klarheit verschaffen. Dann werden auch Ihnen und dem Parlament und auch der Öffentlichkeit die Namen transparent gemacht werden. Ich sagte ja schon von den Terminen her, die eine Konzession ist 2014, die nächste 2016. Jetzt ist der 16. April gerade ein paar Tage her.

[Uwe Doering (LINKE): Zehn Tage!]

Ich verstehe eine gewisse Ungeduld. Aber ich kann noch mal sagen: Wir werden das im Senat zunächst besprechen, und dann werden Sie auch die Namen erfahren. Denn rechtliche Gründe, diese nicht zu veröffentlichen, gibt es meines Wissens nicht. Deswegen werden wir es zu gegebener Zeit auch tun.

Die Frage nach den Wegerechten bei der Fernwärme, ob wir die verkoppeln mit Gas und Strom, ist auch noch nicht entschieden. Auch das werden wir im Senat zunächst erörtern und uns dann eine Meinung bilden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Buchholz für eine Nachfrage – bitte schön!

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich kann Sie auch nur sehr darin unterstützen, dass Sie die Namen noch veröffentlichen, sehr gern nach der Senatsberatung, die paar Tage können wir noch abwarten. – Ich darf noch mal meine zweite Frage aufrufen. Meine Frage war, ob die bisherigen Konzessionsinhaber – Vattenfall und die GASAG – denn die benötigten Informationen, die die Wettbewerber brauchen, um das Netz bewerten zu können – wir wissen, es gibt darüber Rechtsstreitigkeiten in anderen Städten und Kommunen, auch Klagen gegen die bisherigen Konzessionsinhaber –, ob diese Daten zumindest Ihnen als Finanzverwaltung schon einmal vollständig vorliegen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich dachte, ich hätte das mit meiner Antwort mitbeantwortet, dass die, die jetzt ihre Bewerbung abgegeben haben, insgesamt noch nicht die nötige Klarheit und den Detaillierungsgrad in ihren Angaben haben, die uns diese Fragen beantworten lassen. Wir werden das entsprechend nachfordern und dann zusammenstellen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann hat der Kollege Schäfer das Wort – bitte schön!

**Michael Schäfer** (GRÜNE):

Herr Senator! Erstaunlich: Wenn es keine rechtlichen Gründe gibt, uns jetzt nicht zu informieren, dann sollten Sie uns jetzt informieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Senat ist anwesend. Der wäre dann in einem Schritt auch gleich früher informiert als erst am nächsten Dienstag.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die Fragen sind Ihnen übrigens seit zwei Tagen bekannt. Sie hätten den Senat in der Zwischenzeit informieren können. Ich finde, das ist kein akzeptabler Umgang mit dem Parlament. Ich frage Sie deshalb: Wann, an welchem Tag, werde Sie diese Namen veröffentlichen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Ich kann ja Ihre Ungeduld verstehen. Aber ich sage Ihnen noch einmal ganz klar: Es gibt eine Rollenabgrenzung zwischen Exekutive und Parlament. Das Thema ist Kernbereich der Exekutive und damit des Senats.

[Zuruf von den GRÜNEN: Nein! Wir entscheiden!]

– Das können Sie ja auch. Ich sagte Ihnen ja, wir entscheiden jetzt noch gar nicht, sondern Sie sind einfach neugierig. Und Ihre Neugierde wird befriedigt werden, wenn wir das im Senat erörtert haben. Dann werden Sie die Namen in diesem transparenten Verfahren bekommen, und dann können Sie darüber entscheiden.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Weitere Nachfragen gibt es nicht?]

**Präsident Ralf Wieland:**

– Mir liegen keine vor. – Deswegen kommen wir jetzt zu Frage 5 von Christopher Lauer zum Thema

**GEMA und Berliner Clubszene**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die ab 2013 neu geltende Preisstruktur bei der GEMA im Hinblick auf die Berliner Clubszene?
2. Beabsichtigt der Senat, im Sinne der Berliner Clubszene aktiv zu werden, um ein GEMA-induziertes Clubsterben zu verhindern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Obernitz. – Bitte schön!

**Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Abgeordneter Lauer! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, am 2. April hat die GEMA eine neue Tarifstruktur für Musikveranstaltungen bekanntgegeben. Was war Anlass? – Es gab große Vorwürfe schon im Jahr 2010, die sich auf die bis dahin oder bis jetzt bestehenden Zusammensetzungen der Gebühren bezogen hat. Im Kern ging es darum zu korrigieren, dass Eintrittspreise und Größe des Raums nicht die tatsächliche Besucherzahl abbilden. Aber um die geht es doch eigentlich, wenn ich eine gerechte Finanzierung mache. Nun gibt es eben diese neue Tarifstruktur, die darauf eingeht und sich explizit auf Eintrittsgelder bezieht, und zudem ist sie deutlich schlanker und transparenter als das, was da war. Dennoch wurde diese Tarifstruktur nicht einvernehmlich mit dem Bundesverband der Musikveranstalter erarbeitet, und das führt zu Kritik. Sie haben gerade gesagt, es gibt unterschiedliche Einschätzungen über die Auswirkungen. Es gibt durchaus Clubbetreiber und Veranstalter, die mit dieser neuen Tarifstruktur befürchten, dass diese Gebührenerhöhung existenzbedrohend für Livemusik und Tonträgerveranstaltungen ist.

Die GEMA erwidert darauf – es gibt ja immer zwei Seiten –, dass man eigentlich eher von einer wirtschaftlichen Entlastung bei 60 Prozent der Veranstaltungen ausgeht. Also ganz eindeutig, zu was diese neue Tarifstruktur führt, sind die einzelnen Positionen nicht. Deswegen sehen wir eigentlich eher eine gewisse Ausgewogenheit von kleinen und großen Veranstaltungen, die gewährleistet ist, und auch eine bessere Transparenz und Vereinfachung. Jedoch ist gleichzeitig die Kritik nicht zu übersehen. Deswegen finden wir die Entscheidung, die jetzt auf

dem Tisch liegt, dass es nämlich ein geordnetes Verfahren bei der Schiedsstelle des Deutschen Patent- und Markenamts gibt, sowie das Angebot der GEMA, mit den Akteuren weitere Gespräche zu führen, zunächst richtig. So viel zu Frage 1.

Zur Frage, was macht der Senat, was macht künftig meine Verwaltung bei diesem Thema: Es gibt durchaus bundesweit kritische Stimmen. Ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Hier in Berlin, unmittelbar z. B. in meinem Haus, ist noch keine Kritik angekommen. Wir schlagen ganz klar vor, das ist auch die Vorgehensweise, dass wir zunächst mal die weiteren Gespräche und auch den Ausgang des Schiedsverfahrens abwarten möchten. Möglicherweise findet da genau die Nachjustierung in der Tarifsetzung und -gestaltung statt, die dann für alle zu einem vertretbaren Ergebnis führt. Dementsprechend würde ich erst danach weitere Aktivitäten ins Auge fassen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Lauer – bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielleicht können Sie mir das doch noch mal jetzt erklären. Erst mal finde ich sehr ulkig, dass Sie darauf antworten. Ich hatte erwartet, dass jemand anderes darauf antwortet. Aber trotzdem vielen Dank für die Antwort. – Wenn ein anderes Berliner Unternehmen auf Sie zukommen und sagen würde, durch eine Neuregelung von irgendwas kommen auf uns Kostensteigerungen von teilweise 1 500 Prozent zu; helfen Sie uns: Woran liegt es denn jetzt genau, dass die Clubbetreiber nicht wissen, dass sie sich beim Wirtschaftssenat melden müssen, weil sie irgendwie vermutet hatten, es wäre bei der Senatskanzlei oder beim Kultursenat? Was muss denn passieren, und wie werden Sie reagieren, wenn dieser Schiedsspruch nicht passiert und eben das eintritt, was die Clubbetreiber befürchten, dass sie alle ihre Läden zumachen können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Abgeordneter! Dass wir gar nicht reagieren, habe ich, denke ich, nicht gesagt, sondern ich habe gesagt, es gibt im Moment das Schiedsverfahren. Das halte ich für einen klugen Weg, um es noch mal auszuloten. Denn es gibt sehr unterschiedliche Einschätzungen von Konsequenzen von Veränderungen. Die Stimmen sind da nicht alle gleich. Ich halte es für ein richtiges Verfahren, dass es zunächst dieses Schiedsverfahren gibt.

**(Senatorin Sybille von Obernitz)**

Zweitens ist ganz interessant – das ist nicht unmittelbar bei mir aufgeschlagen, aber ich habe es gehört –, dass die Club Commission in Berlin sich gar nicht so sehr an der Tarifgestaltung stört, sondern dahinter eigentlich eher grundsätzliche Fragen, was die GEMA anbetrifft, stehen. Insofern warne ich davor, wenn Zahlen in den Raum geworfen sind, sofort zu sagen: Genau, da ist das Problem, und das lösen wir so und so. – Ich bleibe dabei: Den Schritt, dass das in diesem Schiedsverfahren noch mal aufgegriffen wird, halte ich für richtig. Dann sollte man sehen, wie die Bewertung der Beteiligten ist. Und dann werden wir garantiert aktiv, wenn wir den Eindruck haben, dass da eine Entscheidung getroffen ist, die für die Wirtschaft schwierig und nicht gerecht und transparent ist. Aber dem möchte ich nicht vorgreifen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine weitere Nachfrage vom Kollegen Delius.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Danke schön, Frau von Obernitz! Sie haben gesagt, es gibt verschiedene Einschätzungen. Welche Maßnahmen plant denn der Senat, um zu einer eigenen Einschätzung über die Auswirkungen dieser Änderung zu kommen?

**Senatorin Sybille von Obernitz** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Zunächst einmal meine ich, eigene Maßnahmen jetzt zu konkretisieren oder zu planen, wenn es dieses Verfahren gibt, ist nicht besonders zielführend. Ich habe am Anfang ausgeführt, dass die Herangehensweise der GEMA auf einer ursprünglichen Kritik basierte, nämlich dass es eine sehr komplexe, wenig transparente Tarifstruktur war, die als nicht besonders gerecht empfunden wurde. Das, was jetzt vorgeschlagen wird – so jedenfalls mein Eindruck –, ist der Versuch, mehr Gerechtigkeit, mehr Transparenz und durchaus auch mehr Treffsicherheit in der eigentlichen Zielsetzung dieser Tarife zu haben.

Es gibt, wie gesagt, im Moment Stimmen, die das anders sehen. Deswegen dieses Verfahren. Ich bleibe dabei; ich halte das für einen klugen Meinungsbildungsprozess. Mir leuchtet das, was von der GEMA vorgeschlagen wird, in der Handlungsweise zunächst einmal durchaus ein. Man hat es vereinfacht, man hat mehrere Facetten herausgenommen, es gibt jetzt nur noch zwei verschiedene Tarifkategorien. Aber es gibt kritische Stimmen, und ich denke, durch die Art und Weise des weiteren Verfahrens werden wir mehr Informationen bekommen.

Natürlich sind wir mit der Branche in Kontakt, aber ich sage es noch einmal: Es ist niemand unmittelbar an uns herangetreten und hat gesagt, die Diskussion sei ganz problematisch, die Richtung so und so, und wir müssten unbedingt so oder so agieren. – Aber dass wir natürlich im Kontakt mit der Branche sind und im Sinne der Bran-

che hier einwirken, davon können Sie selbstverständlich ausgehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage des Kollegen Kurt Wansner von der CDU zum Thema

**Mietvertrag Wagenburg „Laster und Hänger“ in Friedrichshain-Kreuzberg**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg zum Abschluss vorbereiteten Mietvertrag mit „Laster- und Hängerburg e. V.“ für das 5 500 m<sup>2</sup> große Grundstück Revaler Straße/Modersohnstraße zu einem Mietzins von 0,12 Euro/m<sup>2</sup> Netto-Kaltmiete pro Monat – somit 660 Euro Netto-Kaltmiete pro Monat –?
2. Welche Handlungsmöglichkeiten hat der Senat, um die von der CDU im zuständigen BVV-Ausschuss geforderte Beauftragung eines öffentlich bestellten Sachverständigen zwecks einer unabhängigen Mietpreisfindung zu ermöglichen?

[Zuruf von der LINKEN: Das gehört doch in die BVV!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet der Finanzsenator Herr Nußbaum! – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege Abgeordneter! Ich beantworte Ihre Fragen wie folgt: Das in Rede stehende Grundstück befindet sich im Bezirksvermögen des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg. Die Verwaltung des Grundstücks obliegt dementsprechend nach dem Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz dem jeweiligen Bezirksamt. Das ist eigentlich eine Sportfläche, und der Senat sieht sich deswegen – weil eben die Zuständigkeit beim jeweiligen Bezirksamt liegt – nicht gefordert, in diesen politischen Meinungsbildungsprozess des Bezirks einzugreifen.

Ich kann an dieser Stelle nur sagen, dass auch für das Bezirksamt von Friedrichshain-Kreuzberg die Landeshaushaltsordnung gilt, und hier wird, speziell in § 63, gesagt, dass Vermögensgegenstände nur zu ihrem vollen Wert vergeben werden dürfen. Deshalb ist davon aus-

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

zugehen, dass das Grundstück zu einer ortsüblichen Miete vergeben werden muss. Deswegen ist der in der Tat äußerst günstige Mietzins von 0,12 Euro pro Quadratmeter im Monat schon sehr bemerkenswert.

Aber das ist die alleinige Verantwortung des Bezirks, und der Bezirk weiß natürlich am besten, welche Bedürfnisse im Interesse der Bürgerinnen und Bürger zu schützen sind, ob hier also eine Sportnutzung zurückgestellt wird, weil man den Mietvertrag mit der „Laster- und Hängenburg“ abschließen möchte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Wansner, eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege!

**Kurt Wansner (CDU):**

Herr Senator! Wie bewerten Sie die langfristige Vermietung an den Verein? Das sind ja zehn Jahre plus zweimal eine Option von fünf Jahren, insgesamt als zwanzig Jahre für dieses Grundstück zu diesem Mietzins. In diesem Bereich hatte man ja eigentlich eine Sportstätte geplant, aber diese Sportstätte ist vom derzeitigen Bezirksbürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg in unanständiger Weise verhindert worden.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Er hat nachweisbar an seinen Freund – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, formulieren Sie bitte eine Frage!

**Kurt Wansner (CDU):**

Ja! – Wie bewerten Sie, dass dort keine Sportstätte hin kommt, die für diesen Bereich dringend notwendig ist, und dass ein Freundeskreis des Bezirksbürgermeisters das Grundstück für 20 Jahre fast geschenkt erhält?

[Zurufe von der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe den Vorgang nicht zu bewerten, weil er in der Zuständigkeit des Bezirksamts liegt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber der Sachverhalt ist selbstredend und selbsterklärend.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine weitere Nachfrage hat von den Kreuzberger Grünen Frau Burkert-Eulitz gewonnen – sie war die Schnellste. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Ich frage den Herrn Senator, ob ihm bekannt ist, dass das Bezirksamt intensiv geprüft hat, welche Mietpreise für dieses Grundstück genommen werden können. Das ist der teuerste Mietpreis, der sich in Mietverträgen für Wagenburgen in Berlin wiederfindet. Meinen Sie, Herr Senator, dass das Bezirksamt da seinen Job gemacht hat?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin!

[Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Darf ich um Ruhe bitten? Der Senator möchte antworten. – Danke schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Ich wusste bislang nicht, dass die Nutzungsart „Wagenburg“ eine eigene Nutzungsart ist,

[Heiterkeit –  
Beifall bei der CDU]

die wir besonders fördern. Aber vielleicht wollen Sie das ja als Bestandteil einer künftigen Liegenschaftspolitik mit einbringen. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage der Kollegin Frau Evrim Sommer von der Linken zum Thema

**Girls' Day 2012**

**Evrin Sommer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche weiteren Vorhaben neben dem Girls' Day verfolgt der Senat, um den Frauenanteil in den sogenannten MINT-Berufen zu steigern?

**(Evrin Sommer)**

2. Welches Konzept liegt der Girls'-Day-Akademie zugrunde, wie viele Schulen beteiligen sich, und wie will der Senat die Schulen künftig motivieren, hier stärker aktiv zu werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Sommer! Wir beginnen sehr, sehr früh, was den MINT-Bereich angeht, schon in der frühkindlichen Bildung und Betreuung. Sie wissen, dass wir das Berliner Bildungsprogramm in den Kitas haben. Hier ist ganz klar formuliert – und das wird auch von den Einrichtungen verlangt –, dass eine gleichberechtigte Förderung von Mädchen und Jungen im Hinblick auf die individuellen Bildungschancen zu erfolgen hat.

In diesem Programm sind auch unterschiedliche Bereiche gekennzeichnet, etwa Naturwissenschaften und Mathematik, und die Kitas befassen sich mit diesen Themen. Sie experimentieren etwa mit den Kindern, um schon den Kleinsten zu zeigen, dass das Thema interessant und spannend ist.

Ich möchte an dieser Stelle ein konkretes Beispiel nennen: Wir haben eine Kooperation mit der Stiftung „Haus der kleinen Forscher“. Ganz aktuell sieht das so aus, dass 773 Berliner Kitas an diesem Projekt beteiligt sind.

Auch an Grund- und weiterführenden Schulen werden in Berlin zahlreiche Projekte angeboten, um einen gendersensiblen Unterricht in den MINT-Fächern zu unterstützen. Hierfür ein weiteres Beispiel, das SINUS-Programm. Hier beteiligen sich weit über 100 Schulen.

Beide Programme berücksichtigen unter anderem gerade die Benachteiligung von Mädchen in mathematischen und naturwissenschaftlichen Bereichen. Darüber hinaus gibt es einige Programme bei der Förderung von Mädchen im MINT-Bereich, die von ganz besonderer Bedeutung sind. Hier möchte ich besonders das „Roberta“-Projekt des Fraunhofer-Instituts hervorheben, bei dem Mädchen für die Informatik gewonnen werden sollen. Auch an diesem Projekt nehmen 50 Schulen teil.

Im Rahmen des Kurses „Taste“ – dieses Projekt wird von LIFE e. V. durchgeführt – richtet man sich an junge Frauen kurz vor oder nach dem Abi, und hier wird getestet, ob die Naturwissenschaften im Studium etwas für sie wären. Es ist ja motivierend, wenn man feststellt, dass man in diesem Bereich fit ist und ganz locker in so ein Studium gehen kann.

Sie merken also, dass wir viele unterschiedliche Ansätze im frühkindlichen Bereich, aber auch im Schulbereich verfolgen.

Zum zweiten Punkt, den Sie angesprochen haben: Die Girls'-Day-Akademie ist im August 2011 als Pilotprojekt der Agentur für Arbeit Berlin-Süd, der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen sowie meiner Senatsverwaltung an den Start gegangen. Auch hier ist der Träger LIFE e. V., den ich eben schon angesprochen habe. Zielgruppe sind hier Mädchen der 8. bis 10. Jahrgangsstufe. Und im Bezirk Tempelhof-Schöneberg wurden an zwei integrierten Sekundarschulen in den 8. Jahrgangsstufen Girls'-Day-Akademien eingerichtet. Die Projektlaufzeit endet im Juni 2013.

Das Konzept orientiert sich eng an dem Konzept aus Baden-Württemberg. Ziel ist es, die Mädchen nachhaltig für Technik und Naturwissenschaften zu begeistern, die noch immer mit der Berufswahl gekoppelte Geschlechterstereotypen zu überwinden sowie das Berufswahlspektrum im Bereich MINT zu erläutern und die Mädchen zu motivieren, hier einzusteigen.

LIFE e. V. koordiniert diese Akademien an den Schulen und arbeitet mit den Schulen und den Unternehmen zusammen. Unternehmenskontakte und Lernangebote gilt es zu initiieren. In den Schulen ist jeweils eine Lehrkraft verantwortlich für die Einbindung der Arbeitsgemeinschaft, die eben auch durch den Träger in den Schulalltag initiiert wird. Es geht auch darum, die verbindliche Teilnahme von Schülerinnen und Schülern zu organisieren. Das passiert in der Eigenverantwortung der Schulen. Es ist klar, dass das nichts Verpflichtendes ist. Ich finde, das ist sehr positiv, auch gerade in dem Zusammenhang: Die Schulen entwickeln Schulprofile, und anzugeben, dass so etwas in einer Schule stattfindet, finde ich auch für die Eltern sehr vorteilhaft, wenn sie überlegen, an welche Schulen sie ihre Töchter schicken wollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage erwünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann Frau Kofbinger! – Bitte schön!

**Anja Kofbinger** (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Scheeres! Ich bin auch ein großer Fan der Girls' Day Academy und habe mich auch sehr gefreut, als ich gehört habe, dass es dieses Pilotprojekt gibt. Aber Sie haben auch schon gesagt, wo das Problem liegt: Dieses Pilotprojekt endet im Februar 2013. Meine Frage ist: Haben Sie sich schon Gedanken gemacht, was nach dem Ende dieses Pilotprojektes erfolgen soll? Es handelt sich ja um einen winzig kleinen Ausschnitt aller Schulen, die es in Berlin gibt. Haben Sie weiterreichende Pläne, die sich auch auf das Ende der Legislaturperiode hinbeziehen, z. B. bis zum Jahr 2016, oder haben Sie zu-

**(Anja Kofbinger)**

mindest eine Idee, wie Sie das im nächsten Doppelhaushalt 2014/2015 verankern möchten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wie schon angesprochen: Bis 2013 läuft das Projekt. Das bedeutet, dass die Gelder jetzt da sind. Ich finde, das ist ein sehr positiver Ansatz. Wir werden dieses Thema dann diskutieren, wenn der nächste Haushalt ansteht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 10 von dem Kollegen Oliver Höfinghoff von der Piratenfraktion zu dem Thema

**Einsatz des Wasserwerfers 10 000 (WaWe 10) in der Walpurgisnacht/1. Mai**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Oliver Höfinghoff** (PIRATEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist es geplant, den Wasserwerfer 10 000 (WaWe 10) in der Walpurgisnacht bzw. am 1. Mai einzusetzen?
2. Wenn ja, soll er nur mit Wasser oder mit Reizstoffen angereichertem Wasser (CN- oder CS-Tränengas) eingesetzt werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet der Innensenator. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Höfinghoff! Der WaWe 10, der Wasserwerfer 10 000, ist ein Einsatzmittel der Berliner Polizei. Sein Einsatz ist nach derzeitiger Lagebeurteilung nicht vorgesehen. Vorrangiges Ziel der Berliner Polizei an beiden Tagen ist es, beweissichere Festnahmen vorzunehmen. Ein Wasserwerfer schafft da eher Distanz und würde dem entgegenstehen. Gleichwohl kann dessen Einsatz lageabhängig und anlassbezogen nicht gänzlich ausgeschlossen werden, sofern andere taktische Maßnahmen erfolglos sind und die Verhältnismäßigkeit der Mittel beim Einsatz beachtet wird.

Zur Frage, ob CN- oder CS-Gas eingesetzt wird: Es ist selbstverständlich nicht geplant, dem Wasser irgendwelche Reizstoffe beizugeben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, haben Sie eine Nachfrage? – Nein. Hat jemand anderes eine Nachfrage? – Herr Behrendt – bitte schön!

**Dirk Behrendt** (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Mich würde interessieren, ob Sie nach den Ereignissen in Stuttgart, wo der Wasserwerfereinsatz zu erheblichen Verletzungen bei Personen geführt hat – wir erinnern uns, glaube ich, alle an die ausgespülten Augen –, die Einsatzstrategie für den Berliner Wasserwerfereinsatz geändert haben, also ob Sie diesen Einsatz ausgewertet haben und daraus Konsequenzen für Berlin gezogen haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Kollege Behrendt! Der Einsatz von Wasserwerfern ist in der Polizeidienstvorschrift PDV 122 geregelt. In dieser Vorschrift sind Vorgaben zur Vermeidung von Verletzungen ausgeführt. Ich habe vorhin auf den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit hingewiesen, und durch intensive Ausbildung bzw. auch regelmäßiges Training an dem Gerät wird die Handhabungssicherheit der Wasserwerferbesatzung vertieft. Insofern, denke ich – auch angesichts der Tatsache, dass wir beim Einsatz dieses Einsatzinstruments sehr zurückhaltend sind –, ist das, was in der PDV 122 geregelt ist, ausreichend.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu der Mündlichen Anfrage Nr. 11 von dem Kollegen Oliver Friederici von der CDU-Fraktion zu dem Thema

**Gibt es die Möglichkeit der Beschleunigung der seit vier Jahren andauernden Baumaßnahmen in der Tauentzienstraße?**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Oliver Friederici** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

**(Oliver Friederici)**

1. Welche Möglichkeiten der Beschleunigung der seit vier Jahren andauernden Baumaßnahmen in der Tauentzienstraße sieht der Senat?
2. Wie werden die künftigen Bauabläufe und die Fertigstellung der Baumaßnahmen zeitlich nach jetzigem Planungsstand definiert?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller.

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Zunächst einmal hat uns das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf mitgeteilt, dass es federführend für diese Maßnahme zuständig ist; denn der Bezirk Tempelhof-Schöneberg ist ja auch von der Maßnahme betroffen. Für die Beantwortung der Frage hat uns also das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf informiert.

Die Baumaßnahme der Sanierung der U-Bahntunneldecke in der Tauentzienstraße wurde im Juli 2009 durch die Berliner Verkehrsbetriebe den betroffenen Bezirksämtern Tempelhof-Schöneberg und Charlottenburg-Wilmersdorf vorgestellt und dann auch begonnen. Parallel zu den Arbeiten wurde ein Wettbewerb zur Umgestaltung des Mittelstreifens als gemeinschaftliche Aufgabe der Bezirksämter durchgeführt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator, einen kleinen Moment! – Ich gebe noch einmal den Hinweis an die Pressetribüne: Aufnahmen von den Unterlagen der Abgeordneten dürfen nicht gemacht werden. Das habe ich Ihnen jetzt schon zum zweiten Mal gesagt. Ich kann Sie auch von der Pressetribüne verweisen. – Vielen Dank! – Bitte schön, setzen Sie fort, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nach der Entscheidung und Vorstellung der Wettbewerbsergebnisse erfolgte die Ausschreibung mit der anschließenden Beauftragung der ausführenden Firma im Mai 2011. Nach Übergabe der fertiggestellten Bereiche durch die BVG wurde im Juni 2011 mit den Umbaumaßnahmen begonnen. Verzögerungen sind durch die lang andauernde Frostperiode des Winters 2010/2011 und durch erforderliche umfangreiche Abstimmungen mit Arbeiten der Leitungsverwaltung aufgetreten.

Die derzeitigen Arbeiten der BVG und der bauausführenden Firma befinden sich im Zeitplan. Der Bereich des Platzes vor dem U-Bahnhof Wittenbergplatz ist bereits seit Jahresbeginn fertiggestellt. Die Freigabe des Mit-

telstreifens bis zur Passauer Straße erfolgt Ende April dieses Jahres. Nach Umbau der Lichtsignalanlage im Einmündungsbereich der Passauer Straße ist dann die Möglichkeit gegeben, den Mittelstreifen bis zur Nürnberger Straße durchgehend zu benutzen, und gemäß den Planungen soll bis Ende des Jahres der Mittelstreifen auch bis zur Rankestraße baulich fertiggestellt sein.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Friederici! Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Jemand anderes? – Auch nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 12 von dem Kollegen Mutlu von den Grünen zum Thema

**Übergang Grundschule – Sekundarstufe I: Wie stellt sich die Anmeldesituation der integrierten Sekundarschulen und der Gymnasien dar?**

– Bitte schön, Herr Kollege! – Der Herr Kollege hat offensichtlich mit dem Aufrufen seines Themas nicht mehr gerechnet und ist nicht anwesend.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 13 von der Kollegin Katrin Möller von der Linksfraktion zum Thema

**Wie steht der Senat zur Einführung der „Herdprämie“ für den Nichtbesuch von Kitas?**

– Bitte schön!

**Katrin Möller** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie steht der Senat zur Absicht der Bundesregierung, ein Betreuungsgeld für die Eltern einzuführen, die ihre Kinder nicht in einer vorschulischen Einrichtung fördern lassen, und wie gedenkt der Senat, sich dazu im Bundesrat zu verhalten?
2. Gelten für den Senat die Äußerungen der Senatorin Scheeres im zuständigen Fachausschuss vom 15. März 2012, wonach es Konsens mit dem Koalitionspartner CDU sei, das Betreuungsgeld abzulehnen, auch angesichts der Tatsache, dass bei einer namentlichen Abstimmung im Bundestag am 29. März 2012 alle Berliner CDU-Bundestagsabgeordneten ein Betreuungsgeld befürwortet haben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Frau Scheeres. – Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Thema Herdprämie: Ich habe dazu schon vielfach Stellung bezogen. Sie wissen, dass der frühkindliche Bereich ein Schwerpunkt unserer Politik ist. Unser Ziel ist, dass möglichst viele Kinder Kindertageseinrichtungen besuchen, weil das eine wichtige Bildungseinrichtung ist und gerade sozial benachteiligte Kinder hier eine gute Förderung erhalten. Außerdem ist das auch wichtig für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Unser Ziel ist, dass möglichst viele Kinder frühzeitig die Kita besuchen.

Wenn man ein Betreuungsgeld, wie es auf Bundesebene diskutiert wird, einführen würde, würde das unseren Ansatz absolut konterkarieren. Man kann sich vorstellen, welche Kinder zuhause bleiben, weil es gerade für Familien mit wenig Geld ein Anreiz ist, ihre Kinder nicht in die Kita zu schicken, um das Betreuungsgeld zu erhalten. Das wäre eventuell nachteilig für die Entwicklung dieser Kinder.

Zur Frage, wie wir uns im Bundesrat verhalten: Die Position der SPD ist klar. Wir sind nicht für das Betreuungsgeld. Momentan wird das auch innerhalb der CDU kontrovers diskutiert. Es liegt noch kein Gesetzentwurf vor. Es ist somit noch nicht klar, wie das Thema letztlich ausgestaltet wird. Ich denke, wir werden uns in der Koalition einigen. Wenn das nicht so sein sollte, werden wir uns enthalten. Ich gehe aber von einer Einigung aus.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die Kollegin Möller hat keine Nachfrage, aber Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

**Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE):

Öffentlich wird auch diskutiert, wie man sich verhalten soll, wenn das Betreuungsgeld zustande kommt, ob es auf das ALG II angerechnet werden soll oder nicht. Mich interessiert, welche Meinung der Senat dazu hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe eben darauf hingewiesen, dass noch kein konkreter Entwurf vorliegt. Damit kann er noch nicht diskutiert werden. Wenn wir den Entwurf haben, schauen wir ihn uns an und werden die einzelnen Punkte bewerten. Dann werden wir sicherlich auch hier noch einmal in die Diskussion einsteigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Es gibt noch eine weitere Nachfragemöglichkeit. – Bitte schön, Frau Kofbinger!

**Anja Kofbinger** (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Frau Senatorin Scheeres! Meine Frage geht in dieselbe Richtung wie die meiner Kollegin. Das Betreuungsgeld soll verpulvert werden, und diesem schlechten Geld soll noch gutes hinterhergeworfen werden, nämlich in Form von Rentenpunkten. Es gibt den Plan, nicht nur das Betreuungsgeld zu zahlen, sondern auch noch enorme Kosten in der Zukunft zu verursachen. Ich frage Sie nach Ihrer persönlichen Meinung dazu. Die und nicht die Senatsmeinung wollte wahrscheinlich auch meine Kollegin hören. Wie finden Sie als Senatorin dieses Konstrukt, bei dem in 20 bis 30 Jahren auch noch Milliardenbeträge für Rentenzahlungen fällig werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich wiederhole mich: Der Entwurf liegt noch nicht vor. Ich habe gesagt, dass ich das Betreuungsgeld insgesamt kritisch betrachte. In den letzten Monaten sind von der Bundesregierung viele Vorhaben inhaltlich dargestellt worden, die letztlich nicht mehr auf dem Tisch liegen. Wir sollten den Entwurf abwarten. Der Senat wird den Entwurf dann diskutieren und bewerten. Das Ergebnis werde ich dann für den Senat darstellen. Ich sitze hier nicht als Privatperson.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage Nr. 14 des Kollegen Delius von den Piraten, und zwar zum Thema:

#### **Einsatz von Filtersoftware an Berliner Schulen**

– Bitte schön!

**Martin Delius** (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. An wie vielen Schulen in Berlin wird zur Filterung von Inhalten aus dem World Wide Web gemäß des „eEducation Berlin Masterplans“ ein kostenfreier so genannter EduNET-Standardserver eingesetzt?
2. Welche anderen Maßnahmen zur Filterung von Inhalten aus dem World Wide Web werden an Berliner

**(Martin Delius)**

Schulen eingesetzt, und wie überwacht der Senat oder die Schulbehörden den Einsatz von Zensurmaßnahmen zum Zwecke des Jugendschutzes nach Artikel 5 Absatz 2 Grundgesetz?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Delius! 425 Berliner Schulen haben einen solchen Server in der Vergangenheit in Abstimmung mit ihren Schulträgern beantragt und erhalten. In einigen Fällen hat der Schulträger die Kosten zur Überlassung eines solchen Standardservers für den Einsatz an seinen Schulen direkt bei der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft beantragt und erhalten. Die Zuständigkeit für die Beschaffung, Pflege, Verschrottung und Wiederbeschaffung von IT liegt in Berlin jedoch grundsätzlich beim Schulträger. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft unterstützt den Schulträger jedoch bei der erfolgreichen Umsetzung dieser Aufgaben – sowohl konzeptionell durch den Masterplan als auch finanziell durch entsprechende Beschaffungsmaßnahmen.

Zur zweiten Frage: Grundsätzlich ist festzustellen, dass Filterlösungen nicht ohne Weiteres mit dem Bildungs- und Erziehungsauftrag der Berliner Schule vereinbar sind. Nach § 3 Abs. 2 Nr. 3 des Schulgesetzes gilt: Die Schülerinnen und Schüler sollen insbesondere lernen, sich Informationen selbstständig zu verschaffen und sich ihrer kritisch zu bedienen. – Nicht das Ausblenden der Realität, sondern die bewusste, kritische Auseinandersetzung mit den Medien ist Gegenstand der Medienpädagogik. Hier treffen die verantwortlich unterrichtenden Lehrkräfte die erforderlichen Entscheidungen im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben und Regelungen. Der Einsatz von Filtern stellt als technische Lösung nur ein Hilfsmittel dar, insbesondere um strafbewehrte Sachverhalte in der Schule nach Möglichkeit zu unterbinden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Delius!

**Martin Delius** (PIRATEN):

Danke sehr, Frau Scheeres für das klare Statement! In diese Richtung würde ich auch argumentieren. – Ich hatte zu diesem Thema – allerdings weiter ausformuliert – schon einmal eine Kleine Anfrage gestellt. Da konnten mir die eben genannten Zahlen nicht geliefert werden. Wie kommt das zustande?

Ich kann Sie verstehen, wenn Sie sagen, dass das zwar nicht schön ist, aber Jugendschutzmaßnahmen mithilfe von Filtern notwendig sind. Wie aber überwachen Sie das, gerade wenn es über das EduNET-System hinausgeht? Welchen Überblick haben Sie? Ich hatte nach der Kleinen Anfrage den Eindruck, Sie hätten keinen Überblick. Jetzt habe ich die Zahl gehört. Das ist schon einmal ein Anfang. Ich möchte aber wissen, wie die Überwachung konzeptionell geplant ist. Wie überwachen Sie die kritisch zu betrachtende Möglichkeit, Inhalte aus dem Netz zu filtern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter! Dass die Zahlen jetzt vorhanden sind, ist sicher auf eine Recherche zurückzuführen. Es dauert immer ein bisschen länger, bis man alle Bezirke abgefragt hat.

Zur Frage, wie das genau kontrolliert wird, wie man konzeptionell vorgeht, was da geplant ist, muss ich noch einmal nachfragen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde beendet. Die aus Zeitgründen nicht beantworteten Fragen – ab Nr. 15 – werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

[Zuruf: Was ist mit Frage 12?]

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 2:**

**Spontane Fragestunde**

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Für die SPD-Fraktion beginnt Frau Kollegin Haußdörfer. – Bitte schön!

**Ellen Haußdörfer** (SPD):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Finanzsenator: Angesichts der aktuellen Presselage zur Liegenschaftspolitik und zum Liegenschaftsfonds möchte ich wissen, wie der Senat die aktuelle Medienlage im Allgemeinen bewertet und im Besonderen bezüglich der Umsetzung der Neuorientierung der Liegenschaftspolitik und des Mietenkonzepts.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Senator Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Mir steht es nicht an, die Medienlage zu bewerten.

[Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Aber ich kann so viel sagen, dass der Liegenschaftsfonds – darauf spielen Sie ja an, auf den heutigen Artikel im „Tagesspiegel“ – den „Tagesspiegel“ auf eine Gegendarstellung verklagt hat, weil er Aussagen des Geschäftsführers zum Verkehrswert und zur Direktvergabe falsch wiedergegeben hat. Dieser Klage ist vor dem Landgericht stattgegeben worden – nicht nur der Klage, sondern auch einer entsprechenden Unterlassungsverfügung. Der „Tagesspiegel“ hat diese Gegendarstellung nicht umgesetzt und ist jetzt nochmals verklagt worden, in einer einstweiligen Verfügung nun auch diese Gegendarstellung des Liegenschaftsfonds abzudrucken.

Das ist das Verfahren. Ich nehme an, dass es bei den Kollegen vom „Tagesspiegel“ einen gewissen Aufklärungsbedarf zur Frage des Verkehrswertes gibt, nämlich über den Unterschied zwischen einem Verkehrswert respektive Marktwert nach dem Bundesbaugesetz, wo es um die Frage des objektiven, am Markt im gewöhnlichen Geschäftsverkehr zu erzielenden Preis einer Immobilie geht, und dem Verkehrswert nach LHO,

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

wo es darum geht, dass dann, wenn ein Bieterverfahren nicht durchgeführt wird – so sagt es die LHO –, eine Wertermittlung stattzufinden hat. Wir müssen dann einen Wert ermitteln, denn wenn Sie einen Wert nicht über das Bieterverfahren bekommen, dann müssen Sie zumindest eine Wertgrenze haben.

Dort ist eine Aussage angesprochen – von mir, auch hier vor dem Parlament –, wo gesagt wird, dass das Parlament nicht richtig informiert worden ist. Ich habe das in dem Protokoll noch einmal nachgeschaut. Zum Glück gibt es ja ein solches Protokoll. Das Protokoll spricht eben nicht von dem Verkehrswert der LHO, sondern ganz klar von dem Marktpreis respektive dem vollen Verkehrswert.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Auch dieses ist heute in dem Zitat im „Tagesspiegel“ nicht vollständig wiedergegeben worden. Also es geht um einen gewissen Aufklärungsbedarf beim „Tagesspiegel“, hinsichtlich der Frage: „Was ist ein Verkehrswert?“ Ich glaube, da müssen sich die Kollegen vielleicht auch erst einmal schlau machen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja nicht neu beim „Tagesspiegel“!]

Zur Liegenschaftspolitik, wo Sie nachgefragt haben, inhaltlich und zur Sache: Der Senat wird – und das ist auch erklärtes Ziel dieser Regierung – den Wohnungsbaugesellschaften Grundstücke zur Verfügung stellen, gegebenenfalls auch kostenlos. Konkret sind 14 Grundstücke in der Diskussion mit den Wohnungsbaugesellschaften. Hier muss jetzt entschieden werden, ob diese Grundstücke, die für den Geschossflächenwohnungsbau geeignet sind, auch geeignet sind, um das Ziel, nämlich auf die Mieten dämpfend einzuwirken, zu erreichen. Das ist jetzt in einer Abstimmung, dass den Wohnungsbaugesellschaften kostenlos Grundstücke zur Verfügung gestellt werden.

Das zweite Thema betrifft die Investoren, die mit den Grundstücken, die sie von uns abkaufen, auch Geld verdienen wollen. Wir haben vor einiger Zeit über den Liegenschaftsfonds Grundstücke, die sich zum Geschossflächenwohnungsbau eignen, in das Internet gestellt – roundabout 170, wenn ich das noch richtig in Erinnerung habe. Die sind über ganz Berlin verteilt. Hier wird es darum gehen, auch im Sinne des neuen Mietkonzepts festzustellen, welche dieser Grundstücke sich konkret dafür eignen, um dann mietdämpfend zu wirken.

Eins ist klar: Wenn wir Grundstücke, die dem Land Berlin gehören – also den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes –, an Investoren abgeben, dann muss sichergestellt sein, dass diese Investoren, wenn sie sie billiger oder kostenlos bekommen, auch die Gegenleistung bringen, nämlich dass sie vertraglich zugesichert und dauerhaft abgesichert deutlich machen, dass wir hier in Zukunft niedrigere Mieten erwarten können, als das ohne die kostengünstige Abgabe eines Grundstücks möglich wäre. Das ist die Gegenleistung, denn wir wollen ja nicht Grundstücke einfach unter Wert abgeben, sondern wir verbinden damit ein mietpolitisches Ziel, nämlich die Mieten zu dämpfen und dafür zu sorgen, dass wir hierbei z. B. nicht die Gentrifizierung fortschreiben.

Es geht darum, dass wir mit diesen Grundstücken, aber auch mit unseren Wohnungsbaugesellschaften eine aktive Wohnungspolitik machen. Deswegen werden wir bei Grundstücken, die für den Geschossflächenwohnungsbau abzugeben sind, dann, wenn wir sie günstiger abgeben – und wir werden sie gegebenenfalls günstiger abgeben –, auch die Gegenleistung einfordern, nämlich dass wir damit dauerhaft niedrigere Mieten für die Menschen sichern, die an der wirtschaftlichen Entwicklung in Berlin nicht teilhaben und die ausgeschlossen sind. Die wollen wir schützen. Das können Rentner sein, das können Studenten oder auch andere sein. Die wollen wir schützen, und das muss definitiv festgeschrieben sein. Da vertraue ich weniger auf die blauen oder braunen Augen eines Investors, der sein nettes Büro am Kurfürstendamm hat – was bestimmt exklusiv ist –,

[Daniel Buchholz (SPD):  
Nichts gegen den Kurfürstendamm!]

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

sondern es geht darum, dieses mietpolitische Ziel zu erreichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollegin Haußdörfer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Vielen herzlichen Dank für die Beantwortung! Sie war sehr umfangreich, und mit Freude hörten wir Ihre Worte.

[Daniel Buchholz (SPD): Komm noch näher an das Mikrofon!]

– Noch näher! Für Herrn Buchholz mache ich das noch näher. – Deshalb nur noch eine letzte Frage: Wir können also auch damit rechnen, dass ein zügiger Zeitplan für die Erarbeitung und die Bestückung dieser Konzeption vorgesehen ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin! Ich sagte ja, dass wir konkret 14 Grundstücke identifiziert haben –

[Antje Kapek (GRÜNE): Doch so viele! – Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

für die Wohnungsbaugesellschaften, die auf diesen Grundstücken Geschossflächenwohnungsbau machen können. Hier wird es jetzt auch um die Einzelheiten der Baukosten gehen. Was kostet der Bau, denn das Grundstück allein reicht ja nicht aus? Was sind die Baunebenkosten? Und was wird dafür am Ende als definitive Kaltmiete auch dauerhaft herauskommen? Diese Kaltmiete muss natürlich so sein, dass wir auch in Zukunft die vergleichbar niedrigere Kaltmiete absichern können. Da ist also konkret schon etwas passiert.

Und das Zweite ist die Frage, wie wir mit Grundstücken umgehen, die wir nicht an die eigenen Gesellschaften, sondern an Dritte, an Investoren abgeben, die möglicherweise nicht immer auch den mietpolitischen Zweck verfolgen, wie wir das hier tun. Wie stellen wir sicher, dass die diese Vergünstigung, nämlich das Delta zwischen dem Marktwert oder Verkehrswert nach Baugesetz – das noch mal für die Kollegen ganz klar – und einem möglicherweise über Verkehrswertgutachten niedriger festzusetzenden Wert, also dieses Delta an Vermögensabgabe so umsetzen, dass wir für diesen Subventionsvorteil wirklich niedrigere Mieten in den Kiezen und dort bekommen,

wo wir es brauchen, weil wir eine mietpolitische Aufgabe gemeinsam erfüllen wollen?

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Bentele das Wort zu einer Frage. – Bitte!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ich frage die Bildungssenatorin: Welches Ergebnis hatte das Gespräch, das Sie gestern Abend mit Eltern der Rosa-Luxemburg-Schule über die Einrichtung eines dritten Schnelllernerzugs geführt haben?

[Joschka Langenbrinck (SPD): „Morgenpost“ lesen, Frau Kollegin!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrte Frau Bentele! Ihnen ist ja bewusst, dass wir in Berlin eine Regelung mit einer Deckelung der grundständigen Klassen und der Schnelllernerklassen haben. Das haben wir hier schon einmal im Rahmen einer Fragestunde diskutiert. Wir haben in der Rosa-Luxemburg-Schule in Pankow die folgende Situation gehabt: Die Schule wollte eine dritte Schnelllernerklasse haben und hat diesen Zuschlag nicht bekommen. Das hatte unterschiedliche Gründe. Es gibt ja ein Verfahren mit Kriterien, wann einer Schule eine Schnelllernerklasse bewilligt wird. Zurzeit hat die Schule zwei Schnelllernklassen, und es gibt aufgrund der baulichen Situation im Bezirk die Absprache, dass in den nächsten Jahren an dieser Schule nur die Dreizügigkeit möglich ist. Das hätte letztendlich bedeutet, dass zwei Schnelllernklassen und eine 7. Klasse möglich sind, weil wir auch die Regelung haben, dass immer auch 7. Klassen an Schulen vorhanden sein müssen, damit jedes Kind den Zugang auch zu den Gymnasien hat.

Wir haben jetzt u. a. die Abfragen – also wo welches Kind in welche Schule kommt – absolviert, und wir wissen, dass letztendlich grundständige Klassen übrig sind und wir hier eine Offenheit haben. Das ist das eine. Wir hatten mit den Eltern besprochen, dass wir nach der erfolgten Abfrage noch einmal zusammenkommen und dieses Thema diskutieren. Das war gestern der Fall.

Ich habe mit den Eltern etwas vereinbaren können – auch in Zusammenhang mit der baulichen Situation, denn es ist dort eng, es sind nur drei Züge möglich. Die Schule möchte ja auch eine Sanierung haben, damit sie in ein

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

paar Jahren insgesamt mehr Klassen zur Verfügung hat und eine bessere Lernsituation besteht. Ich habe deutlich gemacht, dass es eine schwierige Lernsituation sein würde, wenn eine zusätzliche Schnelllernerklasse, eine 5. Klasse, in der Schule installiert werden würde. Da haben die Eltern gesagt, dass sie das akzeptieren würden. Ich habe auch deutlich gemacht, dass es keine Generalaussage für die nächsten Jahre ist, wenn wir eine Zusage erteilen, sondern dass das Verfahren gilt, wonach wir eine Deckelung haben und sich die Schulen immer wieder bewerben müssen. Da war auch Einverständnis. Ich habe auch deutlich gemacht, dass es dann, wenn wir eine solche Regelung finden, definitiv eine 7. Klasse an dieser Schule geben muss. Damit hat man sich auch einverstanden erklärt. Das habe ich alles in sehr enger Absprache mit der Stadträtin besprochen. Sie war gestern noch anwesend. Ich habe eine dritte Schnelllernerklasse an der Schule auch im Rahmen der schwierigen Situation im Gebäude zugesagt.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben auch zusätzlich zugesagt, eine 7. Klasse einzurichten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Pädagogischer Unsinn!]

Das werden wir ermöglichen, indem wir mobile Unterrichtsräume zur Verfügung stellen, in denen weitere Klassen lernen können. Das ist von der Elternvertretung sehr positiv aufgenommen worden.

[Martin Delius (PIRATEN): Das fliegende Klassenzimmer!]

Diese Entscheidung habe ich wirklich nur im Sinne der Kinder getroffen, weil die Schule eine Absage erhalten hat. Ich finde es schwierig, wenn sich ein Schulleiter nicht an die abgesprochenen Dinge hält und auf Kosten der Kinder Zusagen erteilt – was dort erfolgt ist –. Das ist die schwierige Situation. Deswegen gibt es nun diese Zusage meinerseits. Die Deckelung wird weiter bestehen. Wir haben im Bereich der grundständigen Klassen Möglichkeiten. Deswegen können wir dort Verschiebungen vornehmen. Es steht im Koalitionsvertrag, dass es keine Ausweitung geben wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Grünen. – Herr Kollege Schäfer, bitte schön!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine ganz freundliche Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Sind Sie bereit, die Berliner Solarwirtschaft zu einem Gespräch mit Ihnen und den zuständigen Senatoren zu empfangen, bevor der

Senat darüber entscheidet, wie er sich im Bundesrat zur Solarförderung verhalten wird?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Das ist jetzt nicht zulässig, weil wir zu diesem Thema vorhin schon diskutiert haben. Damit war es auf der Tagesordnung.

[Martin Delius (PIRATEN): Das war vor der Tagesordnung!]

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Es war ein Antrag auf eine Aktuelle Stunde. Er wurde jedoch nicht beschlossen. Deshalb ist das Thema nicht auf der Tagesordnung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gut! – Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie erhalten von mir eine ganz freundliche Antwort. Wir sind im Gespräch mit den Unternehmen. Sie wissen auch, dass der Berliner Senat in der Vergangenheit sowohl auf der Bundesebene bei den damaligen Vorstößen zur Reduzierung der Subvention im Interesse der Unternehmen tätig geworden ist als auch jetzt über die Gesamtsituation besorgt ist. Wir unterstützen unsere Unternehmen nachdrücklich und dies auch im Verbund mit dem Land Brandenburg. Sie haben gesehen, welche katastrophalen Auswirkungen die veränderte Subventionspolitik hatte. In Frankfurt/Oder hat dies Tausende von Arbeitsplätzen vernichtet, nicht nur in dem eigentlichen Unternehmen, sondern auch in vielen Zulieferunternehmen, die sich dort rund die Photovoltaikproduktionsanlagen angesiedelt hatten und die von den Aufträgen abhängig waren. Deshalb sind wir gern bereit, die Gespräche intensiv fortzuführen. Wir werden alles versuchen, um das zu unterstützen.

Die Situation ist unheimlich schwierig. Sie haben recht, der Abbau der Subventionen ist längst beschlossen und hat längst stattgefunden. Die erneute und erhöhte Abbau-situation hat eben jetzt den K.-o.-Schlag für viele Unternehmen gegeben. Das ist ein Grundproblem der deutschen Wirtschaft insgesamt. Wir wissen, dass China mit Milliarden von Subventionen die einheimische Industrie unterstützt und damit die Konkurrenzfähigkeit nachhaltig zulasten der europäischen Anbieter beeinträchtigt. Wenn hier nicht insgesamt eine Hilfestellung durch die Bundesregierung erfolgt, wird die Konkurrenzfähigkeit nicht herzustellen sein. Dann gibt es nur noch wenige Produkte, weil sie in der technologischen Entwicklung so weit

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

sind, dass diese Produkte nicht von anderen hergestellt werden können, die hier im heimischen Markt produziert werden könnten. Wir haben einige Unternehmen, die noch in der Lage sind, den Konkurrenzdruck auszuhalten. Viele werden es aber nicht mehr schaffen. Einige Opfer sind bereits zu verzeichnen. Deshalb gibt es ein ganz klares Ja. Wir werden die Gespräche fortführen und alles versuchen, um sie unterstützen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Nein! Das war super.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Haben Sie das gehört, Herr Regierender Bürgermeister? –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Nicht nur gehört! Wir lassen auch mitschreiben!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir jetzt zum Nächsten. Das ist Herr Taş von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht an Herrn Innensenator Henkel. – Sehr geehrter Herr Henkel! Am Montag haben Sie uns über die Veranstaltungen am 30. April und 1. Mai informiert. Wir erhielten die Information, dass die NPD bis gestern Vormittag noch keine Demonstration angemeldet hat. Nun haben wir heute aus den Zeitungen erfahren, dass insgesamt drei Demonstrationen von der NPD angemeldet wurden. Wo sollen diese Demonstrationen stattfinden? Wann genau wurden diese Demonstrationen angemeldet?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Taş! Es ist richtig, dass ich am Montag im Innenausschuss die bisherigen Anmeldungen die bisherigen Anmeldungen für die Walpurgisnacht und den 1. Mai dem Ausschuss und der Öffentlichkeit zur Kenntnis gegeben habe. Es ist genauso richtig, dass wir seit gestern wissen, dass Herr Schmidtke für die NPD drei stationäre Kundgebungen angemeldet hat. Die Versammlungsorte sind Gegenstand noch bevorstehender Gespräche mit dem Veranstalter. Sie stehen derzeit noch nicht fest, sodass ich im Augenblick keine Auskunft darüber geben kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gibt es eine Nachfrage, Herr Kollege Taş? – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Können Sie uns wenigstens sagen, in welchen Bezirken diese Demonstrationen stattfinden sollen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Wir haben heute in den Medien lesen können, welche Bezirke in Rede stehen. Ich möchte jetzt aber nicht darüber spekulieren, weil die Gespräche darüber im Augenblick stattfinden und ich das Ergebnis nicht kenne, sodass alle Orte, die ich vielleicht nennen könnte, möglicherweise bereits gegenstandslos sind, wenn die Gespräche abgeschlossen sind.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Wann informieren Sie denn die Öffentlichkeit?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten und letzten gesetzten spontanen Frage. Von den Piraten ist Herr Weiß an der Reihe. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Simon Weiß (PIRATEN):**

Danke! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Ich habe gestern eher zufällig mitbekommen, dass es eine von der Senatskanzlei veranstaltete Anhörung zum Thema Musicboard hier in den Räumen des Abgeordnetenhauses gab. Wie wurde diese Veranstaltung im Vorfeld bekannt gemacht? Warum wurde das Abgeordnetenhaus und wurden insbesondere die Mitglieder des zuständigen Ausschusses nicht darüber informiert?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Ankündigung ist flächendeckend über Presse, Homepages, über Radio und sonstige verfügbare Kommunikationswege erfolgt.

[Torsten Schneider (SPD): Piraten brauchen Papier!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Gibt es eine Nachfrage, Herr Weiß?

**Simon Weiß (PIRATEN):**

Das beantwortet nicht den zweiten Teil meiner Frage, warum es dazu keine Information des Parlaments gab.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Es war unanständig; da hat Herr Weiß recht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Nach Mitteilung des CdS ist der Ausschuss EuroBundMedien mündlich darüber informiert worden.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Da schauen wir noch einmal im Protokoll nach! –  
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

– Nein, Herr Delius! Das geht nicht. Es gab eine Nachfrage des Fragestellers.

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Einer war zu schnell. – Herr Mutlu!

[Heiterkeit]

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Meine Frage richtet sich an die Frau Bildungssenatorin Scheeres. Eigentlich wollte ich heute nicht fragen, aber jetzt muss ich es doch tun. – Was gedenken Sie disziplinarrechtlich gegen einen Schulleiter zu tun, der entgegen bezirklichen wie auch schulaufsichtlichen Abmachungen und Vereinbarungen Eltern Schulklassen an grundständigen Gymnasien verspricht und Sie in derartige Situationen bringt, dass Sie im Nachhinein eine Absage wieder zu einer Zusage ändern müssen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Abgeordneter Mutlu! Wie Sie wissen, sind das Personalangelegenheiten, die ich hier im Parlament nicht diskutieren kann. Meine Meinung dazu habe ich eben gesagt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Mutlu für eine Nachfrage!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Werden Sie Maßnahmen und Schritte unternehmen, damit sich Derartiges in Zukunft nicht wiederholt und zu einer Regel in Berlin wird, dass Kinder Zusagen gemacht werden und Sie immer im Nachhinein Korrekturen Ihrer Entscheidungen vornehmen müssen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Abgeordneter Mutlu! Ich habe eben deutlich gemacht, dass ich das Verhalten nicht akzeptabel finde. Das werde ich in entsprechender Form deutlich machen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Herr Kollege Otto!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Wir sind heute fix. – Ich habe eine Frage an den Finanzsenator: Herr Senator! Sie haben uns vorhin schon etwas über die Liegenschaftspolitik erzählt. Meine Frage lautet: Halten Sie tatsächlich das Angebot von 14 Grundstücken aus dem Liegenschaftsfonds für geeignet, den Mietemarkt in Berlin signifikant zu beeinflussen, oder ist das nicht eher eine Alibiveranstaltung?

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Abgeordneter! Mir liegt gerade auf der Zunge, Ihnen zu sagen, das hängt natürlich von der Größe der Grundstücke ab. Aber ernsthaft: Diese 14 Grundstücke, die jetzt im Zusammenhang mit den Wohnungsbaugesellschaften identifiziert worden sind und die kostenlos an die Wohnungsbaugesellschaften gehen könnten, sind ein erster Schritt dazu. Sie müssen sich auch vergegenwärtigen: Es nützt Ihnen nichts, ein Grundstück zu bekommen, und Sie haben nachher nicht die finanzielle Kapazität, dort entsprechend zu bauen. Es muss Hand in Hand gehen, dass Sie ein Grundstück bekommen und dann auch in der Lage sind zu investieren. Wir wollen ja nicht nach einer Zeit feststellen, dass ein Grundstück aus dem Liegenschaftsfonds abgegeben wurde, aber wir keine Mietwohnungen in dem Segment haben werden, wo wir die betroffenen Menschen schützen wollen. Insofern muss es mit der Kapazität der Wohnungsbaugesellschaften abgestimmt sein, neu zu bauen. Das ist bei den 14 Grundstücken realistisch.

Wenn wir das in einem ersten Schritt adressiert haben, steht dem nichts im Weg, in einem zweiten Schritt weitere Grundstücke nachzubestücken. Da Sie sich für Liegenschaften interessieren, schauen Sie sicherlich auch ins Internet und sehen, wie viele Grundstücke der Liegenschaftsfonds heute überhaupt in Gänze zum Geschossflächenwohnungsbau hat, nämlich etwa 170. Die liegen aber auch – wenn Sie sich das weiter detailliert angucken, Sie können sich diese Grafik anschauen – nicht alle in Gebieten, wo wir sagen, dass dort Mietprobleme bestehen! Es müssen Grundstücke sein, die das Mietthema adressieren und dass wir die Wohnungen dort bauen, wo sie gebraucht werden und perspektivisch mietendämpfend wirken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Otto! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Andreas Otto** (GRÜNE):

Wenn Sie jetzt sagen, 170 gebe es, und Sie sprechen im Augenblick über 14, sind das weniger als 10 Prozent. Gehen Sie denn davon aus, dass wir uns hier mal über die 170 in Gänze austauschen und dass Sie uns eine Liste vorlegen werden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Die Liste der Grundstücke ist bekannt. Sie steht in der Datenbank des Liegenschaftsfonds. Eine erste Auswahl der in diesem Jahr zu vermarktenden Grundstücke ist vom Liegenschaftsfonds in einer Broschüre veröffentlicht worden. Die können Sie sich gern anschauen. Ich kann Ihnen heute nicht sagen, ob alle 170 Grundstücke, die wir theoretisch in ganz Berlin im Liegenschaftsfonds zum Geschossflächenwohnungsbau haben, in das Thema Mietpolitik hineinfallen werden. Das muss einer Einzelfallbewertung überlassen bleiben. Es muss auch Nachfrager geben, die diese Grundstücke bebauen wollen. Vielleicht haben Sie Interesse, dann melden Sie sich. Jedenfalls setzt das nicht nur voraus, dass man Grundstücke zur Verfügung stellt, sondern Sie brauchen jemanden, der diese Mietwohnungen baut und bereit ist, diese Mietwohnungen zu den reduzierten Preisen, zu den niedrigen Mietpreisen dauerhaft zu vermieten, denn darum geht es. Wir wollen nicht am Ende Investoren, die möglicherweise sehr günstig an Grundstücke herankommen wollen, wo sie Geschossflächenwohnungsbau machen können, subventionieren um des Subventionierens willen, sondern wir haben eine klare mietpolitische Aussage, die heißt: Wir wollen dauerhaft in Berlin zusätzlichen Wohnraum schaffen, Neubau, Arrondierung, und wir werden Flächen zur Verfügung stellen, damit dort in Zukunft günstige Mieten angeboten werden können.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank!

Als Nächstes hat die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz Gelegenheit zur Frage. – Bitte sehr!

**Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE):

Ich frage den Senat: In seiner Grundsatzrede vom 23. April 2007 hat sich Herr Wowereit zum demografischen Wandel in dieser Stadt geäußert. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wirbt auf ihrer Homepage mit dem Demografiekonzept vom 30. Juni 2009, und da wird für 2012 ein Demografiebericht angekündigt. Ich frage also den Senator für Stadtentwicklung – ich gehe davon aus, dass er noch zuständig ist –, wann dieser Bericht vorliegt, und wie ist der Stand des Austausches der Senatsverwaltungen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das Demografiekonzept wird derzeit überarbeitet. Es ist für uns eine aktuelle Arbeitsgrundlage, aber es wird auch ständig überprüft, angepasst und überarbeitet. Die Er-

**(Bürgermeister Michael Müller)**

gebnisse fließen unter anderem in den Stadtentwicklungsplan Wohnen und in das Stadtentwicklungskonzept 2030 ein. In den Erarbeitungsschritten befinden wir uns gerade und werden den Stadtentwicklungsplan Wohnen im nächsten Jahr vorlegen, entsprechend auch das Stadtentwicklungskonzept. Dort spielen all die Aspekte des demografischen Wandels eine Rolle, denn wir müssen und wollen darauf reagieren. Im Bereich Mieten und Wohnen tun wir das. Im Bereich der Mobilität muss man darauf reagieren, als weiteres Beispiel. Insofern wird die aktuelle Grundlage weiter überarbeitet und angepasst.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Eine Nachfrage? – Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Meine Frage, wann der neue Bericht vorliegt, haben Sie nicht beantwortet. Ich frage noch mal, bezogen auf die Demografie: Wie wichtig ist dem Senat dieses Konzept? Es geht nicht um den Bericht, den Sie eben benannt haben, sondern um das, was Sie langwierig erarbeitet haben und was ressortübergreifend stattfinden sollte: Wie sieht da der Stand der Dinge aus?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Erst mal muss man sagen, dass auch wesentliche Grundlage die Bevölkerungsprognose ist, die allen weiteren Schlussfolgerungen und Arbeitsschritten zugrunde liegen muss. Diese Bevölkerungsprognose wird im Sommer vorliegen. Entsprechend wird danach weitergearbeitet mit den Ergebnissen für die anderen Konzeptionen, für den Stadtentwicklungsplan Wohnen als ein Teilsegment und für das Stadtentwicklungskonzept 2030.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

**1fd. Nr. 3:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Rot-schwarze Richtwerte für Kosten der  
Unterkunft sind realitätsfern, führen zu sozialer  
Verdrängung und lösen kein Problem**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Die Abgeordnete Frau Breitenbach hat das Wort. – Bitte sehr!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die neue Rechtsverordnung für die Kosten der Unterkunft wird in wenigen Tagen in Kraft treten. Die Wohnaufwendungsverordnung löst die alte AV Wohnen ab und für Arbeitslosengeld II Beziehende, Rentnerinnen und Rentner mit Grundsicherung, Sozialhilfe Beziehende und Menschen mit Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz gelten neue Richtwerte und Regelungen für die Wohnkosten.

Über die Regelung der Kosten der Unterkunft haben wir hier schon sehr lange gestritten, und die Wohnungsregelungen waren auch schon unter Rot-Rot nicht mehr ausreichend und nicht mehr rechtssicher. Alle Bemühungen meiner Fraktion seit 2008, mit der SPD vernünftige Änderungen zu vereinbaren, sind leider gescheitert. Insofern ist es positiv, dass sich der Senat gleich des Themas angenommen hat, aber mehr gekonnt hat der Senat leider nicht.

Sehr geehrter Herr Czaja! Was Sie jetzt vorgelegt haben, hätte es schon unter Rot-Rot geben können. Das entspricht im Wesentlichen den Vorstellungen des Finanzsenators, und dem haben wir als Linke nicht zustimmen können.

[Beifall bei der LINKEN]

Sie haben in Ihrer Rechtsverordnung die Richtwerte einfach niedrig gerechnet. Das wird dazu führen, dass viele Mieterinnen und Mieter weiterhin über den Richtwerten liegen – diejenigen, die von der Rechtsverordnung betroffen sind –, und nach Ihren eigenen Angaben waren das im Jahr 2010 schon 10 000, also ein Drittel aller Bedarfsgemeinschaften. Diese Menschen müssen dann die Wohnungskosten senken, und wir alle wissen, wie das passiert: In der Regel wird versucht, die Mehrkosten aus dem Regelsatz zu tragen, und oftmals führt das zur Verschuldung.

All diese Umzüge, die über die Rechtsverordnung erzwungen werden, haben zwei sozial- und stadtpolitisch höchst unerwünschte Folgen: Die Betroffenen werden bei den rasant steigenden Mieten kaum in der Lage sein, in den Kiezen zu bleiben – dies gilt zumindest für die Innenstadtbezirke. Sie müssen an den Stadtrand ziehen und verlieren ihr soziales Umfeld mit allen damit verbundenen Folgen. Meine Damen und Herren von der Koalition! Lieber Herr Czaja! Dies alles werden Sie auf Dauer nicht mit der wirklich guten und von Rot-Rot damals eingeführten Sonder- und Härtefallregelung abfedern können. Die Wohnungen, in denen heute noch Transfer-

**(Elke Breitenbach)**

leistungsbeziehende leben und die sie aufgeben werden müssen, werden dann weitaus teurer weitervermietet. Ihre WAV führt also dazu, dass die Verdrängung von immer mehr Menschen mit geringem Einkommen aus den Innenstadtbzirken voranschreitet, Sie vernichten günstigen Wohnraum und treiben die Mieten insgesamt in der Stadt hoch!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich versuche einmal zu erklären, warum dies alles so eintreten wird. Die Richtwerte sind realitätsfremd, weil die Berechnungsgrundlage realitätsfremd ist – damit wird der Berliner Wohnungsmarkt nicht abgebildet. Das wiederum ist aber die Voraussetzung, um überhaupt Wohnungsregelungen zu erschaffen, mit denen die Berliner Mischung in den Bezirken erhalten wird und mit denen Gentrifizierung und Verdrängung nicht weiter vorangetrieben werden. Bei der Berechnung der Kosten für den sogenannten angemessenen Wohnraum halten Sie sich an das SGB II – das ist auch richtig. Das sieht vor, dass die Wohnungsregelungen auf dem einfachen Wohnungsstandard fußen müssen. Das ist zwar schade, aber das ist im SGB II so festgelegt. Dort steht darüber hinaus aber auch, dass dieser Wohnraum auch ausreichend verfügbar sein muss. In Ihrer Rechtsverordnung schreiben Sie, dass Sie davon ausgehen, das dem so sei. Sie wissen es aber offensichtlich nicht. Von einer Regierung, die eine Rechtsverordnung schafft, von der über 380 000 Haushalte in Berlin betroffen sind – die sogenannten Bedarfsgemeinschaften –, darf man tatsächlich erwarten, dass sie mehr hergibt als die Aussage: „Wir gehen davon aus, dass dieser Wohnraum vorhanden ist.“

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Czaja! Sie wissen genauso gut wie ich, dass diese Wohnungen nicht ausreichend vorhanden sind. In Berlin gibt es insgesamt und über alle Größen hinweg nur 370 000 Wohnungen in einfacher Wohnlage. Das sind weniger als die Bedarfsgemeinschaften. Darin habe ich noch nicht einbezogen, dass diese mit Wohngeldempfängern und anderen Menschen mit einem geringen Einkommen konkurrieren. Deshalb reicht Ihre Berechnungsgrundlage „einfache Wohnlage“ nicht aus, Sie hätten auch die mittlere Wohnlage hinzunehmen müssen!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Dilemma wird noch viel deutlicher, wenn man sich die Ein- und Zweipersonenhaushalte anschaut – das sind fast 80 Prozent der Hartz-IV-Bedarfsgemeinschaften. In Ihren Richtwerten haben Sie nur die Größe der Wohnungen von 40 bis 60 qm für diese Gruppe eingerechnet. In einfacher Wohnlage sind das rund 112 000 Wohnungen. Hätten Sie die mittlere Wohnlage dazugenommen, wären Sie auf 150 000 Wohnungen gekommen. Das würde immer noch nicht reichen! Sie müssen die Wohnungen mit einer Wohnfläche von unter 40 qm dazurechnen. Aber: Kleine Wohnungen sind knapp, kleine Wohnungen

sind teuer, das hätte die Richtwerte steigen lassen, und deshalb, lieber Herr Czaja, haben Sie das nicht gemacht. An dem Beispiel konnte ich Ihnen vielleicht verdeutlichen, warum wir in unserer Regierungszeit darauf bestanden haben, dass sowohl die einfache als auch die mittlere Wohnlage miteingerechnet wird und wir bei den Bedarfsgemeinschaften mit wenigen Personen die Wohnungen von unter 40 qm in die Berechnungsgrundlage einbeziehen müssen. Nur so gelangt man zu realistischen Richtwerten, nur so kann überhaupt die Verfügbarkeit der vom SGB II geforderten Wohnungen nachgewiesen werden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben wir Ihnen kürzlich in einem Antrag vorgelegt. Die SPD wollte das in der letzten Legislaturperiode nicht, deshalb gab es keine Einigung für eine neue Wohnungsregelung. Nun gibt es zwar eine Einigung für eine neue Wohnungsregelung, doch diese Einigung ist schlecht, weil die Situation auf dem Wohnungsmarkt dadurch nicht abgebildet wird und die Richtwerte nach wie vor nicht ausreichen.

Sie rechnen mit Wohnungen, die es nicht gibt, Sie ignorieren die jetzt schon existierenden Probleme mit der Mietenentwicklung, und Sie ignorieren, dass die Mieten weiterhin steigen werden. Das machen Sie alles auf dem Rücken der Betroffenen. Das finde ich nicht nur schade, sondern das ist ein echter Skandal!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es gibt ein weiteres Problem, das Sie völlig ausblenden und das ich zumindest noch kurz benennen möchte. Nicht nur, dass die Richtwerte nicht dazu führen, dass die Menschen in ihrer Wohnung bleiben können, nein, die Richtwerte führen noch dazu, dass die Menschen gar keine neuen Wohnungen anmieten können, weil die in der Regel teurer sind als die Abbildung im Mietspiegel. Dieses Problem haben Sie bei Ihrer Rechtsverordnung Wohnen völlig ausgeblendet. Wir haben Ihnen einen Neuvermietungszuschlag vorgeschlagen – das war auch Bestandteil unseres Antrags. Das haben Sie nicht angenommen, aber Sie haben sich auch nichts anderes überlegt.

Ich hoffe sehr, dass sich die Betroffenen gegen die Rechtsverordnung Wohnen wehren werden. Das Landessozialgericht wird sich damit befassen müssen. Bei der gestrigen Entscheidung zu den Hartz-IV-Regelsätzen hat sich bereits gezeigt, dass es sich lohnt, sich gerichtlich zur Wehr zu setzen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Irgendwann wird das Landessozialgericht über die Rechtsverordnung Wohnen entscheiden. Ich würde mir einen anderen Weg wünschen. Mir wäre es lieber, fänden wir gemeinsam einen Weg, der soziale Verdrängung vermeidet, der den sozialen Zusammenhang stärkt und

**(Elke Breitenbach)**

der die Berliner Mischung erhält. Das heißt aber auch, liebe Koalition, dass Sie sich darauf einlassen müssten, umzudenken. Täten Sie das, würden wir Sie gerne unterstützen. Lassen Sie das bitte nicht so durchlaufen, nicht auf Kosten von 380 000 Bedarfsgemeinschaften – da hängen noch mehr Menschen dran! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Frau Radziwill von der SPD-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Breitenbach! Ja, wir wollen heute in der Aktuellen Stunde über die Rechtsverordnung zu Kosten der Unterkunft reden, denn es gilt: Tue Gutes und rede darüber! Diese Rechtsverordnung ist nicht realitätsfern und schon gar kein Skandal.

Das Gute daran ist Folgendes: Der Senat von Berlin hat als erstes Bundesland zügig eine auch die Gerichte bindende Rechtsverordnung zur Regelung der Kosten der Unterkunft und Heizung nach den Vorgaben der Bundessozialgerichtsrechtssprechung vorgelegt, die ab 1. Mai dieses Jahres gilt. Das Tempo des Senats hat mich und einige andere auch in der Tat überrascht. Frau Breitenbach! Herr Spieß! Die Fraktionen von Rot-Schwarz tragen diese Rechtsverordnung mit, denn für sie gibt es gute Gründe, die ich Ihnen gerne erläutern will.

Erstens: Die Koppelung an den Berliner Mietspiegel wie auch an den bundesweiten Heizkostenspiegel, differenziert nach Energieträgern und Gebäudefläche, ist erfolgt. Das war – soweit ich mich erinnern kann – eine Forderung in der letzten Legislaturperiode unter Rot-Rot.

Zweitens: Die Richtwerte werden nun dem neuen Miet- und Heizspiegel angepasst und damit jährlich aktualisiert. Das ist angesichts der Preissteigerungen bei Energieträgern ein wesentlicher Vorteil für die Betroffenen.

Drittens: Es zählt das Bruttomietenkonzept, also die Gesamtangemessenheitsgrenze. Das wurde unter Rot-Rot beschlossen und wird so beibehalten.

Viertens: Die bisherigen Härtefallregelungen haben Bestand. Neu aufgenommen wird der besondere Bedarf zur Ausübung des Umgangsrechts mit Kindern – damit wird der Lebensrealität vieler Eltern Rechnung getragen.

Als Letztes: Das bisherige Konzept der einheitlichen Richtwerte für ganz Berlin in einfacher Wohnlage wird auch beibehalten. Aus Sicht des Senats kann Umzügen aufgrund gestiegener Heizkosten damit wirkungsvoll

entgegengetreten werden. Genau das ist auch das Ziel dieser Koalition.

Für uns Sozialdemokraten gehört Wohnen zur Daseinsvorsorge. Wir wollen die vielfältige Berliner Mischung in den Kiezen, in unserer Stadt behalten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU – Joachim Esser (GRÜNE): Ein Teil von euch scheint das zu wollen!]

– Es sind sehr viele, die das wollen, Herr Esser! – Dazu gehört es auch, dass die bisherigen Härtefallregelungen beispielsweise für Alte, Kranke oder Menschen mit Behinderungen sowie für Alleinerziehende und Wohnungslose erhalten bleiben.

Erstmals ist damit festgelegt, dass mit jedem neuen Berliner Mietspiegel und mit jedem neuen bundesweiten Heizspiegel die Richtwerte automatisch überprüft und falls nötig der Preisentwicklung angepasst werden. Die Obergrenzen für Bruttowarmmieten ergeben sich aus den Richtwerten für Bruttokaltmieten plus den Richtwerten für Heizkosten, die je nach Energieträger und Gesamtgebäudefläche variieren. Außerdem wird die als angemessene anerkannte Wohnfläche je nach Anzahl der Personen pro Bedarfsgemeinschaft berücksichtigt.

Insgesamt gab es im Jahr 2011 in Berlin 320 000 Bedarfsgemeinschaften mit laufenden Kosten der Unterkunft. Rund 99 000 Bedarfsgemeinschaften lagen mit ihren Mieten über den alten Richtwerten. Es sind 61 000 Bedarfsgemeinschaften aufgefordert worden, die Kosten zu senken. Nur 1 113 Bedarfsgemeinschaften mussten umziehen. Das ist gemessen an der Zahl der Bedarfsgemeinschaften von 320 000 ein aus meiner Sicht kleiner Prozentsatz. Es soll auch so bleiben. Das ist unser Ziel, und das ist auch gut so. Dem Land Berlin entstehen mit der Neuregelung zusätzliche Kosten in Höhe von 11 Millionen Euro. Insgesamt gibt Berlin rund 1,4 Milliarden Euro im Jahr für Unterkunftskosten aus.

Frau Breitenbach! Zu den Linken will ich doch eines anmerken: Der Senatsbeschluss zur Ausführungsverordnung Wohnen setzt endlich um, was in der alten Koalition aufgrund der Blockade der Linkspartei nicht geschafft worden ist.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der Blockade des Finanzsenators!]

– Hören Sie doch einfach einmal zu!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Seien Sie nicht stolz drauf, es wird nur peinlich!]

Für die Berechnung der Kosten der Unterkunft wird nun eine rechtskonforme Grundlage geschaffen. Dies führt zu Vorteilen für die Betroffenen und vermeidet einen Anstieg von Umzügen wegen zu hoher Warmmieten. Die Kopplung an den Berliner Mietspiegel und den bundesweiten Heizspiegel sind richtig und notwendig, und For-

**(Ülker Radziwill)**

derungen, auch im gesamten Stadtgebiet die mittlere Wohnlage bei der Gewährung von Kosten der Unterkunft mit einzubeziehen, sind zu kurz gedacht. Denn so würde der Senat selbst zum Mietentreiber auf dem Berliner Wohnungsmarkt werden.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Das wäre die Folge der Politik der Linkspartei. Sie machen sich damit zum Lobbyisten der Vermieter. Eine interessante Wendung der Linken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie reden wirr! –  
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Aber, liebe Kollegen von den Linken, ich weiß, wir haben in den Jahren 2008 und 2009 gemeinsam um die besten Lösungen und Wege gerungen. Ich kann viele Ihrer Argumente sehr gut nachvollziehen. Für mich steht Folgendes fest: Wenn diese Regelung nicht den Erwartungen entspricht, werde ich die Möglichkeit der Regionalisierung der Richtwerte erneut prüfen lassen.

[Uwe Doering (LINKE): Warum machen Sie's denn nicht?]

Diese Möglichkeit besteht aufgrund der Bundesregelungen in bestimmten Stadtteilen, wo kein Wohnraum in einfacher Wohnlage mehr vorhanden ist, in Form von Zuschüssen oder sonstige Hilfestellungen zu reagieren. Aber ich bin zuversichtlich, dass diese Neuregelung, diese Rechtsverordnung, die Vielfalt und die soziale Mischung erhalten werden, und diese Stadt damit weiterhin bunt und vielfältig in ihren Kiezen sein wird.

Für uns zählt, neben dieser Rechtsverordnung die weiteren Instrumente der Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik für bezahlbaren Wohnraum zu nutzen. Wir werden dadurch die Verdrängung besser verhindern, beispielsweise durch Neubau von günstigen Wohnungen. Sie haben vorhin bei den Mündlichen Anfragen die Antwort des Senats auf die Frage nach der Liegenschaftspolitik des Senats gehört.

[Uwe Doering (LINKE): Ja, 14 Grundstücke!  
Wie viele Wohnungen sollen das denn sein?]

Wir werden auch die Steuerungselemente der städtischen Wohnungsbaugesellschaften stärker nutzen. Auch die Zweckentfremdungsverbotsverordnung bzw. andere Elemente, die in der Wohnungspolitik dazu beitragen, bezahlbaren Wohnraum zu erhalten.

Die Kosten der Unterkunft sind die eine Säule der Hilfe, die Kosten zum Lebensunterhalt die andere. Für die SPD-Fraktion ist es im Sinne der Aktivierung auch wichtig, den Einstieg in den ersten Arbeitsmarkt zu fördern. Deshalb werden mit unserem Konzept BerlinArbeit die Betroffenen mit zielgerichteter Förderung dabei unterstützt, aus dem Hilfebezug herauszukommen.

Aus ganz aktuellem Anlass – wir befinden uns in der Aktuellen Stunde – will ich auf die gestrige Entscheidung des Berliner Sozialgerichts zu den Hartz-IV-Regelsätzen eingehen. Ich begrüße die Entscheidung, das Bundesverfassungsgericht anzufragen, ob die aktuellen Leistungen des SGB II verfassungsgemäß sind. Die Kritik an den Bemessungsgrundlagen ist aus meiner Sicht berechtigt, denn sie spiegeln nicht die Lebensrealität der Betroffenen. Das habe ich auch im Jahr 2010 als Sprecherin hier vorgetragen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Gejubelt habt ihr!]

Deshalb werden wir das Ergebnis genauestens prüfen.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn Hartz IV erfunden?]

Aus einem anderen aktuellen Anlass will ich Senator Czaja motivieren und ihn auffordern, sich klar gegen die sogenannte Herdprämie zu positionieren.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Berlin ist auch bei den Beziehern von Sozialleistungen Hauptstadt. Wenn man schon diese Prämie einführen will, muss sie allen Eltern und Familien zugute kommen. Ich fordere Sie deshalb auf, Herr Czaja: Setzen Sie sich bei Ihrer Bundes-CDU dafür ein, diese unnötige Wohltat zu verhindern! Holen Sie das Geld insbesondere für Berlin für den weiteren Ausbau der Infrastruktur für Kinder und Familien mit geringem Einkommen! Dabei haben Sie uns als Ihren Koalitionspartner zur Unterstützung. – Meine Damen! Meine Herren! Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Das Wort zu einer Kurzintervention erhält die Frau Abgeordnete Breitenbach.

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Liebe Frau Radziwill! Sie haben Punkte aufgezählt, bei denen will ich Ihnen gar nicht widersprechen. Ja, es ist jetzt endlich eine Kopplung an den Mietspiegel erfolgt, was unter anderem dazu führt, dass wir in Zukunft immer wieder erleben werden, dass die Rechtsverordnung regelmäßig überarbeitet wird, und dass wir nicht mehr wie bisher auf Mehrheiten im Senat angewiesen sind. Das haben wir gefordert, das ist umgesetzt worden, das ist positiv. Dass es ein Bruttowarmmietenkonzept gibt, hatten wir auch gefordert. Dass die Sonder- und Härtefallregelung erhalten bleiben, haben wir ebenfalls gefordert. Das sind alles Dinge, die richtig sind.

Trotzdem wiederhole ich: Der Dreh- und Angelpunkt einer Rechtsverordnung sind natürlich die Richtwerte,

**(Elke Breitenbach)**

also ob die Kosten der Unterkunft übernommen werden oder nicht. Jetzt haben Sie eines leider nicht gesagt, Sie sind nicht auf die Berechnungsgrundlage eingegangen, die ich versucht habe, noch einmal darzustellen, und wo ich versucht habe deutlich zu machen, dass Sie damit nicht erreicht haben, dass Sie ausreichend Wohnungen in dieser Stadt nachweisen. Ich habe Ihnen gesagt: Die Menschen werden umziehen müssen, und sie können keinen neuen Wohnraum anmieten. Dazu haben Sie leider nichts gesagt. Die Mietspiegelsteigerung für kleine Wohnungen liegt bei 8 Prozent. Die Steigerung in der Rechtsverordnung beträgt 4 Prozent. Jetzt müssen Sie mir einmal erklären, wie das zusammenpasst und wie man damit verhindern will, dass Menschen umziehen müssen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Noch ein Punkt – das ist ein altes Argument –, dass wir diejenigen sind, die die Lobbyisten der Vermieterinnen und Vermieter werden – immerhin gründet meine Partei jetzt eine Genossenschaft, aber unabhängig davon –: Sie täuschen sich. Sie sind diejenigen, die die Mieten hochtreiben und die sich zu den Lobbyisten der Vermieterinnen und Vermieter machen. Warum? – Niedrige Richtwerte führen dazu, dass Menschen umziehen müssen. Das wiederum führt dazu, dass die Wohnungen neu vermietet werden und viel teurer als vorher. Die Wohnungen, in denen die Menschen jetzt leben, die Transferleistungen beziehen, sind immer noch relativ günstige Wohnungen. Wenn diese Menschen umziehen, werden die Wohnungen immer teurer. Damit werden Sie eine Spirale in Gang setzen, und die werden Sie mit dieser RV nicht stoppen, sondern Sie werden diese Spirale sich immer schneller drehen lassen. Deshalb habe ich eben gesagt: Unsere gemeinsame Sonder- und Härtefallregelung, Frau Radziwill, wird Sie an diesem Punkt nicht retten. Sie haben die Spirale in Gang gesetzt, und dafür tragen Sie auch die Verantwortung.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Frau Radziwill! Möchten Sie antworten? – Dann haben Sie jetzt das Wort. – Bitte!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Liebe Frau Breitenbach! Die Kopplung an den Mietspiegel ist richtig. Das war ja unsere gemeinsame Forderung. Das Ziel muss doch sein, die Spirale der Erhöhung der Durchschnittsmieten im Mietspiegel zu verhindern. Wenn ich also den gesamten Bereich auch der mittleren Wohnlage reinnehme, ist das nicht die Rettung, sondern alle anderen Steuerungselemente, die wir haben. Eines, das wir auch gemeinsam in der letzten Bundesratsinitiative für bezahlbaren Wohnraum in der letzten Legislatur auf den Weg gebracht haben, ist ein solches Instrument, näm-

lich bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften bei Neuvermietung eine Begrenzung auf 10 Prozent von der Durchschnittsmiete anzusetzen. Damit haben wir ein Instrument, das hilft, die Durchschnittsmieten in Berlin zu dämpfen.

Ich glaube, auch in Bezug auf den Aspekt, dass Wohnraum sehr knapp ist, haben wir uns nicht widersprochen. Der Punkt ist, dass wir sagen, wir brauchen Neubau von insbesondere kleinen Wohnungen. Wir brauchen mehr Unterstützung auch von genossenschaftlichem Wohnen. Die gesamte Summe dieser verschiedenen Instrumente wird helfen, auf dem Wohnungsmarkt auch für Menschen mit kleinem Einkommen und Menschen mit Hartz-IV-Bezug weiterhin Wohnen in der Stadt, in unseren Kiezen zu ermöglichen. Uns ist es eine Herzensangelegenheit und sehr wichtig, eines der ursozialdemokratischsten Anliegen, Menschen mit kleinem Budget und geringem Einkommen in der Stadt zu halten. Wir wollen keine Entkoppelung. Wir wollen sie nicht an den Stadtrand drängen. Die Berliner Mischung ist in allen Kiezen sehr unterschiedlich, sehr vielfältig. Es gibt aus meiner Sicht nicht eine einzige bestimmte Sorte, Klasse von Berliner Mischung. Das Ziel muss sein, die Menschen dort, wo sie sich wohlfühlen, schon länger gelebt haben und auch bleiben wollen, gezielt zu unterstützen.

Unser Angebot an Instrumenten in der Wohnungspolitik ist an der Stelle sehr vielfältig. Der Bereich, über den wir heute reden, Kosten der Unterkunft, ist nur eines davon. Ich habe ausdrücklich gesagt: Wir werden uns die neue Regelung anschauen. Ich habe hier nicht gejubelt. Ich habe nur zum Ausdruck gebracht, dass ich selber auch über die Schnelligkeit überrascht war, und es ist gut, wenn dieser Senat schnell handelt, denn wir brauchen eine rechtssichere, gerichtsfeste Rechtsverordnung an der Stelle. Diese liegt vor. Die Möglichkeit, dieses sehr schnell und zügig zu kontrollieren und gegebenenfalls Ergänzungen und Veränderungen daran zu machen, liegt in unserer Hand. Aber gleich den Teufel an die Wand zu malen, hilft uns an dieser Stelle nicht und den Betroffenen erst recht nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen hat nun der Abgeordnete Beck das Wort. – Bitte sehr!

**Martin Beck (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Czaja! Sie haben im Januar versprochen, zügig eine neue Rechtsverordnung vorzulegen. Anlass war die Klageflut am Berliner Sozialgericht wegen Streitigkeiten zu den Kosten der Unterkunft. Vielen Dank, dass Sie das erledigt haben, was Ihre Vorgängerregierung jahrelang nicht zustande gebracht hat!

**(Martin Beck)**

[Beifall bei den GRÜNEN und der CDU]

Das sollte mehr Rechtssicherheit für die Leistungsempfängerinnen und -empfänger und die Sozialgerichte bringen. Damit bleiben einigen unverschuldet in soziale Notlagen geratenen Menschen weitere Demütigungen und Rechtsstreitigkeiten erspart. Außerdem helfen Sie einigen Bedarfsgemeinschaften, ihre Mieten voll zu bezahlen. Sie müssen zukünftig nicht mehr von ihrem Existenzminimum noch etwas herausnehmen, was ohnehin eine unangemessene Härte und asoziale Forderung darstellte.

Die Aufspaltung von Miet- und Heizkosten und deren jährliche Anpassung sehen wir ebenfalls positiv. Allerdings dürfte die differenzierte Aufteilung nach Energieträgern, Heizöl, Erdgas, Fernwärme, und die Staffelung nach Gebäudeflächen bei der Erstattung von Heizkosten einige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Jobcentern überfordern, was zu neuen fehlerhaften Bescheiden und, daraus resultierend, zu neuen Klagen vor dem Sozialgericht führen könnte.

Damit hört es mit den positiven Aspekten schon auf. Es ist toll, dass Sie schnell gehandelt haben, aber eine Beteiligung der parlamentarischen Gremien im Vorfeld der Veröffentlichung der Wohnaufwendungsverordnung wäre demokratisch gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gerüchteweise heißt es, dass nicht einmal Ihr Koalitionspartner informiert war und von der Presseerklärung zu Beginn der Osterferien überrascht worden ist.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Mieterinnen und Mieter und Arbeitsloseninteressenvertretungen sind nicht einbezogen worden. Die Verordnung tritt am 1. Mai 2012 in Kraft, aber die Jobcenter und Bezirke müssen einstweilen mit der alten RV Wohnen weiterarbeiten. Neue Arbeitsanweisungen sind noch nicht erstellt. Wir als Parlamentarier müssen nachträglich in den Ausschüssen beraten. Herr Czaja, sind Sie denn überhaupt für Verbesserungen offen?

Die Verordnung ist nur ein Deckblatt für pseudosoziales Verhalten. Sie verschleiern die weitere Verschlechterung der sozialen Lage für die Ärmsten in unserer Gesellschaft. Sie fügt sich ein in die unsägliche Politik der CDU, von der Mini-5-Euro-Erhöhung des Regelbedarfs im letzten Jahr, der nicht nachvollziehbaren Berechnung des Existenzminimums vor allem für Kinder und Jugendliche bis zum Abzug des Betreuungsgeldes von ALG II, auch wenn ein Kitaplatz gar nicht zur Verfügung stehen sollte. Das Bildungs- und Teilhabepaket fördert die benachteiligten Kinder und Jugendliche auch nur mangelhaft. Stattdessen werden weiterhin bei den ärmsten Menschen unwürdige Kontrollen im Intimbereich durchgeführt. Generalverdacht ist wichtiger, als jungen Menschen

wirkliche Teilhabe zu ermöglichen. Das schafft Staatsferne und Radikalisierung gegen „die da oben“.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nun zu den Inhalten der Verordnung: Die Verordnung hilft nur sehr wenigen Menschen. Von den ALG-II-Empfangenden werden weiterhin Tausende Bedarfsgemeinschaften Mietanteile aus ihrem Existenzminimum zuzahlen müssen. Die neuen Richtwerte bilden lediglich den Mietkostenstand von 2005 ab.

[Uwe Doering (LINKE): Genau so ist es!]

Seitdem sind die Mieten über 20 Prozent gestiegen. Die jetzige Erhöhung von ca. 7 Prozent hilft da nicht wirklich weiter, ganz zu schweigen von den gestiegenen Energiepreisen.

Es gibt leider nur wenige seriös ermittelte Daten. Wir wissen nicht, welche skrupellosen Vermietungsgesellschaften die Erhöhungsbeträge durch ihrerseitige Anpassungen der Mieten für sich vereinnahmt haben. Auf welcher Datenbasis hat die Regierung die neuen Höchstwerte festgelegt? Viele Bürgerinnen und Bürger haben sich bei uns beschwert, dass die Erhöhung der Grenzwerte zu einer Mietspirale nach oben führen würde. Die Preise würden entsprechend angepasst. Das führt auch zur Verdrängung von Menschen, die bisher nicht auf staatliche Transferleistungen angewiesen sind. Ein Umzug bedeutet die Aufgabe vieler sozialer Bezüge. Häufige Neuvermietungen führen zu Preisexplosionen. In der Nachbarschaft sind angemessene Wohnungen im gleichen Preissegment nicht mehr zu bekommen. Wie, Herr Czaja, möchten Sie das verhindern? Haben Sie zahlenbasierte Antworten, die diese Befürchtungen und Erfahrungen widerlegen?

Viele ALG-II-Empfängerinnen und -empfänger aus Marzahn-Hellersdorf, Spandau, Reinickendorf-Ost und anderen Gebieten der Stadt haben die Obergrenzen für ihre Mieten bisher nicht überschritten. Wir befürchten, dass die flächendeckende, undifferenzierte Erhöhung der Höchstwerte auch dort zur Preistreiberei führen könnte. Wir halten sozialraumbezogene, differenzierte Richtwerte für machbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Warum sollen die sogenannten lebensweltlich orientierten Räume nicht eine Basis für eine gerechtere Einstufung nach Wohnlagen ermöglichen, z. B. in Mitte, am Hackeschen Markt: Kategorie 1; Müllerstraße, Rehberge: Kategorie 2; Soldiner Kiez: Kategorie 3. Das kann man nach unserer Einschätzung machen, weil wir eine starke Datenlage in der Stadt haben. Das könnte Verdrängungsprozesse verhindern. Die starren Regelsätze führen zur Verminderung der Vielfalt in bisher attraktiven Wohnquartieren. Dem Problem der sozialen Segregation kann mit regional bezogenen Richtwerten begegnet werden. Es

**(Martin Beck)**

macht finanziell einen großen Unterschied, ob man in Alt-Mitte wohnt oder in Wedding.

Die Wohnortwahl hat aber viele Aspekte, private und berufliche. Will man die Vielfalt und Einzigartigkeit vieler Wohnquartiere erhalten, ist eine aktive Mietpolitik unerlässlich. Die Befürchtung, dass viele Bedarfsgemeinschaften in einen teuren Kiez ziehen würden, um mehr Leistungen zu erhalten, ist unhaltbar. Nicht jede BerlinerIn, nicht jeder Berliner will unbedingt in Prenzlauer Berg oder Charlottenburg wohnen. Es gibt viele glückliche Weddinger und Hellersdorferinnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ja! –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Wenn ich glücklich aussehe, dann ist es wohl so.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zwangsumzüge werden durch die neue Verordnung nicht eingeschränkt. Herr Czaja! Wie möchten Sie zukünftig verhindern, dass Familien in Wohnungen umziehen sollen, die es auf dem Wohnungsmarkt gar nicht gibt? Auch die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften können in der Preiskategorie keine entsprechenden Wohnungen zur Verfügung stellen. Die neue Verordnung gibt auch für Ein- bis Zweipersonenhaushalte Mietobergrenzen für angemessene Wohnflächen vor, die auf dem Markt nicht ausreichend vorhanden sind. Halten Sie es für denkbar, bis zur realistischen Datenerhebung bezüglich der Mietniveaus in der Stadt auf Zwangsumzüge zu verzichten?

Der Mietspiegel allein als Maßstab für die Wohnaufwendungsverordnung ist nichthilfreich. Warum haben Sie die kleinen Wohnungen bis 40 Quadratmeter aus Ihrer Berechnung herausgenommen, obwohl viele Wohnungen de facto in diesem Marktsegment liegen und höhere Grundmieten haben? Der Mietspiegel berücksichtigt zudem nur Altmieten. Neuvermietungen sind nur zu 40 Prozent berücksichtigt. Warum haben sie den § 22b SGB II nicht angewandt, um den örtlichen Wohnungsmarkt realitätsgerecht abzubilden? Dieser Paragraph ermöglicht es Ihnen, die tatsächlichen Angebotsmieten zu berücksichtigen und in die Berechnung einzubeziehen.

Laut Ihrer Begründung zur WAV haben Sie den energetischen Gebäudezustand durch die Übernahme höherer Kosten abgedeckt. Das können wir nicht erkennen. Wir möchten gern eine Umweltkomponente einführen, die nachvollziehbar ist, auch Klimabonus genannt. Warum soll es nicht möglich sein, wie z. B. in der Stadt Herne, den Zuschuss zu den Wohnkosten zu erhöhen, wenn nachgewiesen wird, dass die LeistungsempfängerIn auf energetisch saniertem Wohnraum leben? Ökologisches und soziales Handeln lässt sich relativ leicht verbinden – wenn man nur will.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sehr geehrte Damen und Herren! Unserer Fraktion ist sehr an der Schaffung und Erhaltung sozial ausgeglichener Bewohnerstrukturen gelegen. Wir wissen nicht, wie das ohne regionale Differenzierung funktionieren soll. Mit der neuen Verordnung treiben Sie weitere Mieterhöhungen voran und vernichten günstigen Wohnraum. Nur wenigen Betroffenen wird geholfen. Die soziale Spaltung der Stadt wird damit weiter vorangetrieben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Beck! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Krüger das Wort. – Bitte sehr!

**Joachim Krüger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Richtwerte für die Kosten der Unterkunft nach SGB II und SGB XII sind seit 2005 nur einmal um 5 Prozent erhöht worden. Wir wissen aber alle – das ist heute auch mehrfach angesprochen worden –, dass der Berliner Mietspiegel kontinuierliche Mieterhöhungen aufweist. Noch wichtiger ist für uns – für die CDU-Fraktion habe ich das schon mal erklärt – die massive Belastung durch die Steigerung der Mietnebenkosten.

Steigender Druck auf die Betroffenen – das Finden billigeren, alternativen Wohnraums wird immer schwieriger. Zwar hielten sich – auch das wurde schon angesprochen – bisher die angemahnten und dann auch durchgeführten Umzüge mit 0,5 Prozent der Gesamtzahl der Bedarfsgemeinschaften noch in außerordentlich geringen Grenzen, aber wir wissen auch, dass die Aufforderung zur Kostensenkung bereits an 61 000 Gemeinschaften – und damit an eine erhebliche Zahl – gegangen ist. Spätestens seit einem entsprechenden Urteil des Bundessozialgerichts aus dem Jahre 2010 ist in allen Bundesländern, nicht nur in Berlin, Handlungsbedarf angesagt. Die rot-rote Berliner Koalition hat diese Aufgabe – vornehm gesprochen – ihren Nachfolgern überlassen. Ich denke, an dieser Stelle deutlich feststellen zu müssen, dass die Bürgerinnen und Bürger für solche Verzögerungen kein Verständnis haben. Sie erwarten von der Politik, dass wir zügig handeln. Das gilt für den Senat wie für das Abgeordnetenhaus. Denn – das muss immer wieder festgestellt werden, obwohl es hoffentlich unser aller Erkenntnis ist – sicherer und auskömmlicher Wohnraum sichert Lebensqualität und ist ein Grundrecht für alle Menschen in dieser Stadt.

Deshalb werden Sie sich nicht wundern, dass ich zuerst einmal Herrn Senator Czaja Dank sage für sein – eben hatte ich den Eindruck, als ob er zu schnell war; das kann bei solch einer offenen Frage doch gar nicht sein – schnelles Handeln. Wir haben wenige Wochen nach der

**(Joachim Krüger)**

Koalitionsbildung für Berlin als erstes Bundesland eine solche tragfähige Rechtsverordnung vorzuliegen. Und das ist ganz erheblich gut.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Sven Heinemann (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Joachim Krüger (CDU):**

Nein, ich möchte erst mal im Zusammenhang vortragen. – Ehrlicherweise muss an dieser Stelle festgehalten werden, dass auch eine solche Verordnung keinen neuen Wohnraum schafft. Das muss aber unser Ziel bleiben und auf anderem Weg erreicht werden. Hier gibt es eine Fülle von Vorschlägen, von Ansätzen in der Diskussion, über die wir spätestens in den Ausschusssitzungen weiterdiskutieren werden. Auch Wege, Mietsteigerungen entgegenzuwirken, müssen wir jenseits dieser Vorschrift gehen, denn nur so können wir insgesamt eine vernünftige Lösung erzielen.

Was der Senat bei der Formulierung der Rechtsverordnung versucht hat, nämlich in Ausführung der Vorgaben des Bundessozialgerichts eine einheitliche Richtwerteskala für ganz Berlin zu schaffen, die Einbeziehung der einfachen Wohnlagen – in Berlin sind das ca. 331 000 Wohnungen – zu gewährleisten und die Koppelung an den Berliner Mietspiegel sowie an die bundesweiten Heizkostenspiegel zu leisten, ist der richtige Weg, und das denken wir als CDU-Fraktion gemeinsam mit unserem Koalitionspartner.

Natürlich war uns wichtig – auch das habe ich schon mal ausgeführt –, dass die Härtefallregelung, da haben wir keine Probleme zu sagen, dass das in der letzten Amtsperiode vom rot-roten Senat so festgelegt worden ist. Warum soll man denn Dinge, die sich bewährt haben und gut sind, nicht in einer anderen Koalitionskonstellation fortzuschreiben? Wir sind dafür dankbar, dass diese Sonderregelungen erhalten geblieben und noch ausgeweitet worden sind, wie Frau Kollegin Radziwill es eben vorgetragen hat.

Wenn wir uns angucken, wie die zusätzliche Finanzleistung für dieses Gesetz einzuschätzen ist, dann sind 11 Millionen Euro für das Land Berlin keine kleine Summe, das muss man auch mal sagen. Wir erreichen dadurch Steigerungen, die für Einpersonenhaushalte bei plus/minus 4 Prozent und bei Vierpersonenhaushalten zwischen 6 und 10 Prozent liegen, die also ganz erheblich sind. Man muss auf der anderen Seite aber ehrlich sagen: Wir finanzieren hier mit Bundesmitteln. Insofern haben wir in dieser Frage auch eine Verantwortung gegenüber den anderen Bundesländern, von denen wir an der Stelle,

wenn es um den Länderfinanzausgleich geht, immer sehr gerne unterstützt werden.

Zum Dritten muss man zu der Spiralthese, die hier vertreten wird, sagen: Wenn wir durch andere Ansätze der Prozentzahlen die Transferleistung an einer höheren Stelle ansetzen, wird die Spirale dadurch doch nicht verhindert. Im Gegenteil, sie setzt ein Stück höher an, und dann setzt sie sich in Bewegung.

[Beifall bei der CDU]

Ich sagen noch mal an der Stelle: Es kann nicht unser Interesse sein, wenn es darum geht, Mieten festzusetzen, den Vermietern die Möglichkeit zu geben, ohne Gegenleistung ein Mehr zu fordern, weil sie wissen, dass es durch den Transfer abgebildet wird. Nein, diese Rechtsverordnung schafft Verlässlichkeit, schafft Rechtssicherheit, und zugleich – das ist mir ganz besonders wichtig – gibt sie auch die Möglichkeit der ständigen Überprüfung – als ob das schlecht wäre, hatte ich bei einem Redebeitrag eben den Eindruck. Nein, keineswegs! Endlich herausnehmen aus der Willkür durchaus auch der einen oder anderen Parlamentsdebatte, hin zu klaren Werten! Man orientiert sich am Mietpreisspiegel und an den entsprechenden Heizkostenspiegeln auf der Bundesebene. Das halte ich für eine ganz positive Entwicklung und kann deshalb vielleicht anders als die Linksfraktion und vielleicht auch anders als die Piraten zu dem Schluss kommen, dass die CDU-Fraktion – hoffentlich auch gemeinsam mit der SDP-Fraktion – an dieser Stelle dem Senator nur dankbar sein kann, dass er in so kurzer Zeit seine soziale Verantwortung wahrgenommen hat, dass er kraftvoll dieses Thema angegangen ist und damit nicht den Weg seiner Vorgängerin fortgesetzt hat, etwas auszusitzen oder womöglich immer wieder in die Länge zu ziehen. – Ich darf mich bedanken!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Spies das Wort. – Bitte sehr!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja jetzt sehr viel gehört. Ich habe auch im Ausschuss von Herrn Staatssekretär Büge gehört, dass diese Rechtsverordnung seiner Meinung nach zu weniger erzwungenen Umzügen führen werde. Ich kann aus den mir vorliegenden Zahlen diese Hoffnung nicht ganz teilen, es sei denn, dass er – Ihr Staatssekretär, Herr Czaja – davon ausgeht, dass die Transferbeziehungen und -bezieher die Mietdifferenzen, die heute schon bestehen, dann in Zukunft weiterhin auch in größerer Höhe aus ihrer eigenen Tasche bezahlen können. Das heißt, Sie geben gerade

**(Alexander Spies)**

soviel dazu, dass die Leute dann von ihren normalen Regelleistungen noch etwas drauflegen können.

Ich hatte vorhin den Fall erwähnt, der vor dem Berliner Sozialgericht verhandelt wurde. Es handelt sich um eine sechsköpfige Familie aus Schöneberg, die bereits 2007 die Aufforderung zur Kostensenkung erhalten hat. Der Mann ist 50 Prozent erwerbsgemindert, hatte aber die Möglichkeit, in seinem Kiez – einfach dadurch, dass er dort die Leute kennt – einen kleinen Job anzunehmen, der ihm ermöglicht hat, diese Mietdifferenz auch in größerer Höhe – das waren über 400 Euro – zu zahlen. Im Übrigen handelt es sich dabei um eine ehemalige Sozialwohnung der ehemaligen „teuren“ Heimat, also später WIR im Schöneberger Kiez, wo jetzt, weil die Sozialbindung wegfällt, die Mieten sprunghaft gestiegen sind.

Nun könnte man sagen, okay, das Leben ist kein Wunschkonzert. Wenn die Mieten tatsächlich zu hoch sind, dann muss es eben den Familien auch zumutbar sein umzuziehen. Das geht ja auch vielen anderen so, dass sie sich das nicht immer aussuchen können. Aber wie gerade dieser Fall zeigt, wie schwierig das ist, mit einer sechsköpfigen Familie alle Anforderungen zu erfüllen. Es entsteht ein Teufelskreis. Wenn sie tatsächlich irgendwann einmal eine Wohnung findet, dann muss das Jobcenter ja prüfen, ist die Quadratmeterzahl angemessen, ist der Standard angemessen. Das kann dann sein, dass sie entweder zu klein oder zu groß ist. Im Übrigen besteht das gleiche Problem, wenn Sie jetzt von dem Wohnsegment ab 40 Quadratmeter ausgehen, dann müssten Sie eigentlich sagen, wenn jetzt ein Single-Haushalt in eine 37 Quadratmeter-Wohnung ziehen will, sei das unangemessen, weil der Person ja 40 zustehen.

Im Fall dieser Familie war das dann so: Ihnen stünden 120 Quadratmeter zu. Sie wären auch bereit gewesen, in eine kleinere Wohnung zu ziehen. Es ging auch um eine konkrete Wohnung in dem Fall, die ihnen dann in Staaken, also ziemlich am Stadtrand angeboten worden war. Tatsächlich hat sie diese Wohnung nicht bekommen, weil der Vermieter gesagt hat, die 97 Quadratmeter seien zu wenig für eine sechsköpfige Familie. Hier sagt der Vermieter also nein, selbst wenn das Jobcenter ja sagt.

Die Berechnungsgrundlagen, die Sie zugrundegelegt haben, sind uns allen nicht sehr klar. Ich hatte in einer Anfrage danach gefragt, wie denn der Kenntnisstand des Senats über die zur Verfügung stehenden Wohnungen ist. Darauf wurde geantwortet, dass keine genauen Daten – jedenfalls nicht aus letzter Zeit – vorlägen. Ich würde Ihnen da, wie schon vorhin erwähnt, die Arbeit des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung nahelegen, das jetzt in einer Modellstudie den Berliner Wohnungsmarkt analysiert und neue Methoden entwickelt hat, solche Preis-Indizes zu erstellen. Nach ihrer Behauptung müsste es nicht sehr aufwendig sein, ein realistisches Abbild zu erhalten.

Die Koppelung an den Mietspiegel ist ja schon einmal ein Fortschritt. Aber ich weiß nicht, ob Sie übersehen haben, dass der Mietspiegel zum einen fast ausschließlich die zurückliegenden Jahre und nicht etwa die Zukunft berücksichtigt, zum anderen wird der Mietspiegel nur alle zwei Jahre erstellt. Der nächste wäre 2013. Es ist löblich, dass Sie von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben, diese Überprüfung der Wohnaufwendungsverordnung jährlich durchzuführen. Aber was wollen Sie in einem Jahr machen, wenn der Mietspiegel immer noch der gleiche ist? Da würde ich dann eben doch raten, wenigstens bei der Überprüfung andere Daten zugrunde zu legen.

Und – das wurde auch schon öfter erwähnt – wichtig ist eben auch, sozialräumliche Daten zugrunde zu legen. Ich meine, im SGB wird nicht ohne Grund davon ausgegangen, dass die Menschen, wenn sie aufgefordert werden umzuziehen, das nur innerhalb ihrer Gemeinde tun sollen. Man kann eben nicht verlangen, dass sie in die Gegend von Deutschland ziehen, in der die Mieten am günstigsten sind. Das hätte auch zur Folge, dass sich irgendwo in Mecklenburg-Vorpommern eine große Stadt von Transferempfängerinnen und -empfängern bilden würde. Das wäre jedem klar, dass das nicht ginge und zu vielen anderen Problemen führen würde. Wie gesagt: Es geht jetzt nicht darum, dass man auch den Transferempfängerinnen und -empfängern jeden Wunsch erfüllen muss, aber es geht darum, sinnvolle Lösungen zu finden. Die Leute an den Stadtrand zu drängen, ist für die Gesamtentwicklung der Stadt nicht sinnvoll und für sie selber schon gar nicht.

In § 22b SGB II, der schon erwähnt worden ist, ist ausdrücklich die Möglichkeit gegeben, dass Sie in einer Großgemeinde wie Berlin kleinere Bereiche auswählen können, eben diese sozialräumlich orientierten Bereiche. Das würde meines Erachtens langfristig zu einer Kostensenkung führen. Die Rechnungen sind ja so: Wenn Sie die Mietrichtwerte ständig erhöhen und anpassen müssen, dann bedeutet das auch, dass die Vermieter – die sind ja nicht blöde – auch die Vermietungspreise entsprechend anpassen. Das führt zu einer Steigerung. Wenn Sie die Kosten, die Sie übernehmen, realistischer an den tatsächlichen Preisen orientieren und dafür auch mehr Ausnahmeregelungen einführen – wenn es tatsächlich nicht möglich ist umzuziehen, auch höhere Kosten übernehmen –, dann beeinflussen Sie den Wohnungsmarkt nicht so stark wie mit solchen einheitlichen Regelungen.

Es wurde schon gesagt, dass die Zahl der Transferhaushalte in Berlin allein schon etwa 380 000 ist. Dazu kommen noch viele ärmere Haushalte, von den Studenten gar nicht zu reden. Es gibt ja auch viele Menschen, die tatsächlich von ihrer Arbeit gar nicht richtig leben können. Das wird sich durch die Bürgerarbeit eher verstärken. Diese werden dann mit den Transferempfängerinnen und -empfängern um diesen Wohnraum konkurrieren. Die kommen noch obendrauf. Dann sind es schätzungsweise mehr als 400 000 Haushalte, die um diesen Wohnraum

**(Alexander Spies)**

konkurrieren. In dem einfachen Segment, das Sie berücksichtigt haben, stehen aber nur knapp 300 000 Wohnungen zur Verfügung. Insofern ist schon aus der Berechnungsgrundlage zu erkennen, dass das nicht ganz mit der Realität vereinbar ist.

Zuletzt: die Wirtschaftlichkeitsberechnungen. 21 000 Bedarfsgemeinschaften haben im letzten Jahr keine Aufforderung zur Kostensenkung erhalten, weil Wirtschaftlichkeitsberechnungen durchgeführt wurden, die Sie in der neuen Verordnung nicht mehr berücksichtigt haben. Diese 21 000 Bedarfsgemeinschaften könnten zu den 65 000 noch dazukommen, die so eine Aufforderung erhalten haben. Was dann passiert, haben ich und die Vordröner schon beschrieben. Dann muss entweder umgezogen werden, oder die Betroffenen müssen irgendwie sehen, wie sie die Mietdifferenz selber zahlen können. Das kann dann letztlich auch zu weiteren sozialen Problemen wie Verschuldung usw. führen.

Gut, das war es etwa, was ich Ihnen dazu sagen wollte. Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Das Wort hat jetzt Senator Czaja.

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit der Anfang April von meinem Haus eingebrachten und vom Senat beschlossenen Rechtsverordnung für die Bestimmung angemessener Mietrichtwerte haben wir einen jahrelangen Stillstand beendet. Die Neuregelung der Richtwerte für Arbeitslosengeld II- und Sozialhilfeempfänger war längst überfällig. Ich danke meiner Verwaltung, den Behörden und den anderen Senatsverwaltungen, mit denen wir diese Rechtsverordnung zusammen erarbeitet haben, dass uns dies in vier Monaten gelungen ist, rechtssicher eine neue und den Anforderungen der Gerichte genügende Regelung zu schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Auch freue ich mich, dass die Opposition dass zumindest am Anfang genauso gesehen hat. So durfte ich beispielsweise von den Grünen in der Presse lesen, dass sie die Rechtsverordnung erst für Mai oder Juni erwartet haben, derzeitig deswegen keine Zitate dazu geben können. Und Herr Beck sagt: Er freut sich erst einmal vor Ostern, dass nun Rechtssicherheit herrscht.

Ja, es stimmt: Die nun geschaffene Rechtssicherheit ist ein ganz wesentliches Merkmal der neuen Rechtsverordnung, die ich im Folgenden noch einmal kurz vorstellen

möchte. Als erstes Bundesland hat Berlin eine auch die Gerichte bindende Rechtsverordnung zur Regelung der Kosten für die Unterkunft und Heizung geschaffen. Diese gilt sowohl für Leistungsbezieher nach dem SGB II als auch für Leistungsbezieher nach dem SGB XII. Das Berliner Konzept folgt den Vorgaben der Rechtsprechung des Bundessozialgerichts sowie bundesgesetzlichen Regelungen. Es lässt sich in den folgenden fünf Punkten zusammenfassen:

Erstens: die Koppelung an den Berliner Mietspiegel sowie den bundesweiten Heizkostenspiegel. Der bundesweite Heizkostenspiegel differenziert nach Gebäudefläche und Energieträger. Damit wird zum ersten Mal in einem angemessenen Rahmen die Preisentwicklung bei den Energiekosten berücksichtigt. Dies wird auch in Zukunft der Fall sein, denn nach jedem Erscheinen eines neuen Heizkostenspiegels, also jährlich, werden die Richtwerte aktualisiert. Gleiches gilt für den Berliner Mietspiegel, der alle zwei Jahre erscheint.

Zweitens: Die Richtwerte gelten einheitlich für ganz Berlin. Auch das ist im Übrigen eine Vorgabe des Bundessozialgerichts. Das Land wird aufgrund der verkehrstechnischen Verbundenheit der einzelnen Stadträume als ein zusammengehörender Verwaltungsraum und Vergleichsraum bewertet. Und so gibt es auch nur einen Mietspiegel für das gesamte Stadtgebiet und damit auch nur eine Rechtsverordnung für ganz Berlin.

Drittens: die Einbeziehung der einfachen Wohnlage. In die Rechtsverordnung eingeflossen sind in Übereinstimmung ebenfalls mit dem Bundessozialgericht die Nettokaltmieten der Wohnungen, die im Berliner Mietspiegel als Wohnung der einfachen Lage bezeichnet werden. Nicht einbezogen wurden Kleinstwohnungen und sogenannte Substandardwohnungen, von denen es in Berlin jedoch auch gut 85 000 gibt. Da der Bund ein Drittel der Kosten für Unterkunft und Heizung übernimmt, waren wir gehalten, den Vorgaben des Bundessozialgerichts zu folgen. Erlauben Sie mir an dieser Stelle, Herr Spies, die Einfügung, die auch an anderer Stelle immer wieder gemacht wird, dass damit nur die Wohnungen der einfachen Wohnlage berücksichtigt werden bei der Berechnung der Absolutzahl der Wohnungen, die vorliegen. Dies ist nicht richtig, weil die Wohnungen in dem unteren Segment der mittleren Wohnlage ebenso noch in diese Kategorie hineinkommen würden und damit mehr Wohnungen zur Verfügung stehen, als alle die Rechnungen, die hier von Linken und auch von Ihnen wiederholt wurden. Das ist aber nicht richtig, und deswegen hat die Senatsstadtentwicklungsverwaltung dieser Rechtsverordnung mit zugestimmt, weil sie diese Bewertung im Rahmen der Erstellung der Rechtsverordnung vorzunehmen hat, ob der vorhandene Wohnraum überhaupt da ist, der für die Rechtsverordnung notwendig ist.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Nein, ich ziehe jetzt mal ganz kurz die fünf Punkte durch, denn das sollte schon in einem Zusammenhang dargelegt werden. – Viertens: Die bisher schon bewährten Härtefallregelungen bleiben erhalten und werden ergänzt. Alte, kranke oder behinderte Menschen, aber auch Alleinerziehende oder Wohnungslose können zum Erhalt wesentlicher sozialer Bezüge nach wie vor einen zehnprozentigen Zuschlag auf den für sie geltenden Richtwert beantragen. Neu ist, dass nun auch Elternteile, die ihr Umgangsrecht mit ihren Kindern wahrnehmen, einen besonderen Wohnbedarf anerkannt bekommen.

Fünftens: Das in Berlin bewährte Bruttowarmmietenkonzept bleibt erhalten. Leistungsempfängerinnen und Leistungsempfänger haben somit größtmögliche Flexibilität sowohl bei der Wohnungssuche als auch in Bezug auf ihre derzeitig bewohnte Wohnung. Insgesamt lässt sich also sagen, dass es uns unter Berücksichtigung aller Vorgaben gelungen ist, ein schlüssiges und zeitgemäßes Konzept zu erarbeiten.

[Beifall bei der CDU]

Die alten Richtwerte, die seit 2005 und bei Einpersonenhaushalten seit 2009 nicht mehr angepasst wurden, entsprachen nicht der Realität, insbesondere vor dem Hintergrund steigender Heizkosten. Ich würde mich, wenn ich mich kurz an die Linksfraktion wenden darf, nicht dafür rühmen, dass ich seit 2005 an dieser Stelle nichts getan hätte, sondern wäre ganz still und leise und würde mir diese Rechtsverordnung einmal genau durchlesen und feststellen, dass nun endlich Rechtssicherheit herrscht und viele, die in Unsicherheit gelebt haben, nun Sicherheit haben.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Diese Verordnung hätten wir schon 2008 haben können! –

Zuruf von der LINKEN: Das ist eine RVO des Finanzsenators!]

Mit der nun vorliegenden Rechtsverordnung berücksichtigen wir in angemessenem Rahmen die Preisentwicklung der unterschiedlichen Energieträger. Statt einheitlicher Richtwerte für alle bestimmt sich der Höchstsatz für die Kosten der Unterkunft und Heizung nun individuell nach Gebäudegröße und Energieträger. Die Werte werden fortlaufend angepasst. Die jeweiligen Höchstwerte können Sie im Übrigen den Tabellen auf unserer Webseite entnehmen.

Und Herr Spies: Ja, das ist für die Mitarbeiter in den Jobcentern etwas schwieriger. Aber unsere Aufgabe bestand nicht darin, eine Rechtsverordnung zu schaffen, die

dem Computerprogramm des Jobcenters entspricht, sondern eine rechtssichere Rechtsverordnung zu schaffen, die den Vorgaben des Bundessozialgerichts entspricht und die auch bei kleineren Häusern ermöglicht, dass Mieter dort die steigenden Energiekosten bezahlt bekommen. – Und ja, wir haben derzeit damit begonnen, den Mitarbeitern der Jobcenter und der Bezirke diese Rechtsverordnung zu erläutern, und geben ihnen die Möglichkeit zu verstehen, wie die Differenzierung auszuliegen ist. Ich glaube, mit einem sinnvollen Computerprogramm – damit kennen Sie sich aber sicher besser aus als ich – ist so etwas auch für einen Mitarbeiter im Jobcenter rechtssicher umzusetzen. Ich bin da guter Dinge. Ansonsten werden wir vielleicht Ihre Hilfe noch mal in Anspruch nehmen.

Durch diese deutliche Verbesserung der Richtwerte erweitert sich der für Langzeitarbeitslose und Sozialhilfeempfänger erreichbare Wohnungsmarkt. Sobald die Rechtsverordnung am 1. Mai in Kraft tritt, gelten die neuen Vorgaben für die Bedarfsgemeinschaften, die aktuell auf der Suche nach einer neuen Wohnung sind, und bei Bedarfsgemeinschaften, bei denen in der Vergangenheit aufgrund zu hoher Mietkosten eine Festsetzung erfolgte, muss eine Neufestsetzung erfolgen. Das trifft im Übrigen auch das von Ihnen beschriebene Beispiel. Dadurch gehen wir auch davon aus, dass Umzüge von Bedarfsgemeinschaften in Zukunft seltener notwendig sind.

Bei allen Forderungen nach höheren Richtwerten, der Einbeziehung der mittleren Wohnlage u. Ä.: Die Ausgaben für die Kosten der Unterkunft betragen jährlich 1,4 Milliarden Euro in Berlin. Zwei Drittel davon muss das Land Berlin selbst stemmen, Mehrausgaben, die über die Vorgaben des Bundessozialgerichts hinausgehen würden. Sie würden ohnehin innerhalb kürzester Zeit zu steigenden Mieten führen und somit nicht mehr die Bedarfsgemeinschaften unterstützen, sondern allein den Vermietern zu steigenden Mieteinnahmen verhelfen. Wer also verantwortungsbewusst mit Steuergeld umgeht, wer möchte, dass wir im Haushalt weiterhin Schuldnerberatung, Mobilitätshilfsdienste oder Sozialdienste für Menschen mit Migrationshintergrund finanzieren, der muss sich auch im Klaren sein, dass hier vernünftig gehandelt werden musste und eine ordentliche Abwägung notwendig war.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Nach drei Jahren Stagnation ist nun der neue Senat seiner Verantwortung schnellstmöglich nachgekommen. Sowohl der Mietpreis- als auch der Energiekostenentwicklung wurde adäquat Rechnung getragen. Das wird nicht nur die Situation der Empfängerinnen und Empfänger von Arbeitslosengeld II und Sozialhilfe verbessern, sondern die neue Verordnung schafft auch Rechtssicherheit für die Betroffenen und die dringend notwendige Entlastung der Gerichte, bei denen allein im vergangenen Jahr 3 472 KdU-Klagen eingegangen sind.

**(Senator Mario Czaja)**

Ich sage es daher noch einmal: Wir sind froh und auch glücklich, dass wir dies miteinander umgesetzt bekommen haben und dass es nicht so lange gedauert hat, wie Frau Blum meinte, als sie mich ins Amt verabschiedete, und sagte, sie habe zweieinhalb Jahre diese Rechtsverordnung nicht hinbekommen und man wolle einmal sehen, ob wir es bis zum Ende der Legislaturperiode hinbekämen. Wir haben das in den ersten 150 Tagen erledigt, und ich darf – auch für die CDU und den CDU-Anteil am Senat – sagen: Das ist auch gut so. Ich finde, es ist uns etwas Vernünftiges gelungen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Wir machen jetzt die zweite Rederunde. Das Wort hat die Abgeordnete Breitenbach. – Sie haben noch genau drei Sekunden.

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Czaja! In Ihrer RV steht, dass der einfache Wohnungsstandard mit der einfachen Wohnlage abgebildet wird. Sie müssen mir sagen, wo es anders steht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Das Wort hat dann der Abgeordnete Beck für die Grünen-Fraktion. – Sie haben noch eine Minute und drei Sekunden.

**Martin Beck (GRÜNE):**

Herr Czaja! Vernünftig ist für uns anders. Mal ehrlich: Das ist für uns keine vernünftige Lösung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ob die Rechtssicherheit damit wirklich gegeben ist, müssen wir abwarten. Gerade bei der Ermittlung der Heizkosten sehen wir große Probleme in den Jobcentern voraus, und auch hier werden wir abwarten, was es dann gibt.

Das einheitliche Gebiet – da haben wir eine andere Auffassung. Für mich steht ganz klar im § 22b über den Inhalt der Satzung – wenn ich einmal zitieren darf, Frau Präsidentin –:

Um die Verhältnisse des einfachen Standards auf dem örtlichen Wohnungsmarkt realitätsgerecht abzubilden, können die Kreise und kreisfreien Städte ihr Gebiet in mehrere Vergleichsräume unterteilen, für die sie jeweils eigene Angemessenheitswerte bestimmen.

Hier sehen wir eine Möglichkeit, Regionalisierung vorzunehmen, und Sie werden uns im Ausschuss erklären müssen, warum das nicht möglich sein soll.

Der dritte Punkt: Sie haben uns jetzt viel erklärt, aber so richtig überzeugen konnten Sie mit Ihren Argumenten nicht. Wie kommen Sie zum Beispiel auf die Erhöhungsbeträge? Das bleibt für uns weiterhin schleierhaft. Warum gerade diese Beträge; warum nicht andere? Welchen Empfängern von Arbeitslosengeld II das wirklich hilft, wissen wir auch nicht. Sie haben keine Zahlen genannt, welche Menschen durch diese Rechtsverordnung wirklich bessere Lebensbedingungen vorfinden werden. Insofern haben wir da noch viel Redebedarf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen also zu

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.1:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 13**

**Videoüberwachung transparenter und  
nachvollziehbarer gestalten durch informativere  
Hinweisschilder**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0227](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Lauer. – Bitte sehr! – Ist Herr Lauer anwesend, um seine Rede zu halten?

[Zurufe]

– Dann rufe ich jetzt den Abgeordneten der SPD-Fraktion, Herrn Zimmermann, auf.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schade, dass ich jetzt keinen Text habe, auf den ich mich beziehen kann. Sonst hätte ich Sie gefragt, ob Sie eigentlich keine anderen Sorgen haben als die Frage von Hinweisschildern in den U-Bahnen.

Aber ich will Sie das eigentlich nicht fragen, sondern Sie am liebsten dafür beglückwünschen, dass Sie die Videoüberwachung in den öffentlichen Nahverkehrsmitteln nicht infrage stellen, sondern nur besondere Hin-

**(Frank Zimmermann)**

weisschilder haben wollen. Dass Sie die Videoüberwachung damit unterstützen, freut uns sehr.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir meinen nämlich, dass die Überwachung von Bahnhöfen und notfalls auch in Zügen erforderlich ist, um einen weiteren Aspekt der Sicherheit im öffentlichen Raum zu erfüllen, nämlich die Straftaten, die dort leider immer wieder begangen werden, besser verfolgen zu können. Es ist ein Mittel der Ermittlung von Straftätern, und deswegen meinen wir, dass Videoüberwachung nötig ist.

Wenn Sie jetzt sagen, dass die Hinweisschilder verbessert werden müssten, dann müssen wir uns im Einzelnen im Ausschuss darüber unterhalten, ob das wirklich nötig ist. Sie sagen etwa, man müsse erkennen, ob es sich um eine Echtzeit- oder um eine automatisierte Aufzeichnung handelt. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Kameras laufen, und der Film wird aufgezeichnet. Und wir wollen, dass in der Zentrale entschieden werden kann, ob es Sinn macht, in Echtzeit zu beobachten – das ist nämlich möglich –, oder ob es nötig ist aufzuzeichnen. Wir wollen gerade beide Varianten, und wir wollen, dass alle Teilnehmer am öffentlichen Nahverkehr wissen, dass es möglich ist, dass sie beobachtet werden und dass etwas aufgezeichnet werden kann. Genau das ist der Weg, und deswegen muss dazwischen nicht unterschieden werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie wollen weiterhin, dass die Speicherdauer der gewonnenen Daten erkennbar ist, dass das irgendwie auf dem Schild ausgewiesen wird. Sie wissen ja, dass in der S-Bahn 48 Stunden gespeichert wird und in der BVG bisher 24 Stunden. Wir wollen mit einem weiteren Antrag, der schon im Geschäftsgang ist, die 48-Stunden-Speicherung auf alle öffentlichen Verkehrsträger ausdehnen. Dass das bekannt ist, folgt daraus, dass es in einem Gesetz steht. Es wird dann im Berliner Datenschutzgesetz stehen, und nach dem Publizitätsprinzip ist ein Gesetz ja nur dann gültig, wenn es veröffentlicht worden ist. Das heißt: Jeder kann erfahren, welche Speicherdauer dort geregelt ist, der Publizitätspflicht wird genügt, und deswegen muss man jetzt nicht auf irgendeinem Schild solche Speicherdauerangaben unterbringen.

Schließlich fordern Sie, auf einem Hinweisschild zu vermerken, von wem die Videoaufzeichnung und die Speicherung beauftragt sind. Es ist ganz klar, von wem das beauftragt ist: von demjenigen, der das Recht dazu hat, von der BVG. Die BVG filmt, und die Polizei verlangt oder fordert bestimmte Daten ab, wenn Anhaltspunkte dafür bestehen, dass Straftaten begangen wurden, und guckt sich dann die Filme an, ob sie darauf den Straftäter findet. Es ist also ganz klar, dass es die BVG ist, die aufzeichnet. Natürlich muss das in Zusammenarbeit mit der Polizei, mit den staatlichen Ermittlungsbehörden geschehen, wenn es um Aufklärung von Straftaten geht.

Sie sehen also: Das, was Sie mit Ihrem sehr übersichtlichen Antrag begehren, ist erfüllt und geregelt oder – was die Unterscheidung zwischen Echtzeit und Speicherung angeht – der falsche Weg. Es ist nicht ganz ausgegoren, was Sie hier vorgelegt haben. Aber wir freuen uns über die prinzipielle Unterstützung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für die Grünen-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist, trotz alledem, eine wichtige Debatte, die wir hier führen sollten. Wir sollten nämlich ernsthaft darüber reden, welche Auswirkungen die zunehmende Videoüberwachung hat und was wir tun sollten, damit davon entsprechend Kenntnis genommen wird. Denn es reicht ja nicht allein, dass es im Gesetz steht, Herr Kollege Zimmermann. Im Gesetz steht nämlich auch, dass die Personen, die da konkret vor Ort überwacht werden, ein Recht darauf haben, das auch zu wissen. Das fordern wir als Grüne seit Langem ein. Das ist nicht die gängige Praxis, und ich verstehe den Antrag der Piraten-Fraktion so, dass sie eben die Hinweise konkret vor Ort haben wollen. Das begrüßen wir im Ansatz.

Wir glauben, dass wir trotzdem aufpassen müssen, uns nicht zu sehr auf die Videoüberwachung zu verlassen. Ich höre das so ein bisschen bei der SPD-Fraktion heraus, vor allem höre ich das aber bei der CDU-Fraktion heraus, dass man sagt: Wir machen Videoüberwachung, und dann wird die Stadt schon sicherer. – Mit Sicherheit nicht, kann ich dazu sagen! Durch die Videoüberwachung allein, vor allen Dingen, wenn Sie Personal einsparen, wie es die Regierung in den letzten Jahren getan hat, wird nichts sicherer. Auch die Zahlen zu den Straftaten im öffentlichen Nahverkehr – die gestiegen sind – beweisen es, dass durch mehr Videoüberwachung nicht mehr Sicherheit geschaffen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Es ist auch sinnvoll und notwendig, darauf hinzuweisen, wo überwacht wird, auch um einen Effekt zu erzielen, dass sich jemand dreifach überlegt, ob er dort eine Straftat begeht. Aber auch er – ein potenzieller Straftäter – wird durch die Kamera allein nicht abgeschreckt. Gerade wenn man den Hinweis – wie es die Piratenfraktion will, an dem Punkt auch widersprüchlich, und ich hoffe, wir können an ein paar Punkten noch gemeinsam nachbessern – zu deutlich erteilt: Hier wird nur aufgezeichnet. –, dann fällt es, glaube ich, keinem etwas intelligenten potenziellen Straftäter schwer, sich zu maskieren, wenn er weiß,

**(Benedikt Lux)**

dass nur aufgezeichnet wird und er sich sagt: Ich kann vielleicht gar nicht verfolgt werden. – Und er begeht seine Straftat trotzdem.

Es heißt also – und das ist auch unsere grundsätzliche Kritik an Ihrem Antrag –: Was folgt eigentlich der Transparenz? Ist nur, weil überall Hinweisschilder auf Videoüberwachung stehen, die Videoüberwachung in diesem Umfang auf einmal legitim? Wie wollen Sie damit umgehen, dass man sich in Zukunft immer mehr auf Videoüberwachung statt auf Prävention, auf Intervention auf mehr Personal verlässt? Wie verhalten Sie sich dazu? Teilen Sie die Forderung meiner Fraktion, erst einmal auszuwerten, wozu die Videoüberwachung in diesem Land eigentlich führt? Teilen Sie die Position meiner Fraktion, bis dahin erst einmal nicht die Ausdehnung der Videoüberwachung im öffentlichen Raum zu forcieren?

Hierzu könnten Sie sich verhalten, und das wäre auch in Ihrem Antrag gut und richtig gewesen. Mit Transparenz allein kommt man noch nicht zu einer inhaltlichen Botschaft. Was folgt aus der Transparenz, liebe Piratinnen und Piraten? Ich glaube, diese Frage sollten Sie sich nicht nur bei der Videoüberwachung stellen, sondern grundsätzlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Überdies möchte ich auch darauf hinweisen: Gerade wer sich sensibel mit der Geschichte auseinandergesetzt hat, auch mit dem, wohin Überwachung führen kann, wer sehr rechtsstaatlich, demokratisch die Minderheitenrechte schützen will, der auch sagt: Jeder hat einen Anspruch auf Intimität und auf Privatheit. Man soll sich auch frei in dieser Stadt bewegen können. –, gerade da muss man aufpassen, wozu Hinweise überall führen, gerade wenn die Kameraüberwachung steigt.

Sie sagen: Der Senat wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen – und das ist nun mal dieser Senat mit Innensenator Henkel und anderen, die vielleicht nicht ganz so sensibel im Bereich des Grundrechtsschutzes von Bürgerinnen und Bürgern sind. Und Sie sagen hier nichts zu der Größe eines Hinweisschildes, zur Anzahl der Hinweisschilder. Ehrlich gesagt, ich möchte nicht in einer Stadt leben, wo überall Kameras hängen und dann überall Hinweisschilder sind.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie möchten darüber nichts wissen!]

Denn der Einschüchterungseffekt für die Menschen in dieser Stadt, die sich frei bewegen sollen, der soll in dieser Radikalität doch bitte nicht bestehen bleiben. Ich glaube, dass wir hierüber noch mal eingängig diskutieren müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Lieber nichts wissen!]

– Nein! Die Frage ist: Welche Folge hat das Handeln, das Sie hier einfordern. Überall Hinweisschilder? Noch mehr Kameras?

[Martin Delius (PIRATEN): Wo steht:  
Noch mehr Kameras!?!]

Ich denke, das kann nicht der Weg sein. Aber das lassen Sie offen. Diese Frage beantworten Sie hier nicht. Jetzt habe ich mich so eingängig mit Ihrem Antrag auseinandergesetzt und Sie auch um die Beantwortung bestimmter Fragen gebeten, dass Sie bestimmt die Möglichkeit haben, im Rahmen einer persönlichen Bemerkung oder der Geschäftsordnung noch zu Ihrem Antrag zu sprechen. Ergreifen Sie doch die Gelegenheit, mich würde es interessieren!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lux! – Als Nächstes hat der Abgeordnete Herr Juhnke für die CDU-Fraktion das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Liebe Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Zunächst mal zur Ehrenrettung von Herrn Lauer, warum er nicht beim Aufruf des Tagesordnungspunktes anwesend war: Wir waren eben beide zusammen bei der Rederunde des RBB zu diesem Thema und mussten uns auch abschwächen. Obwohl ich die größere Fläche habe, die vom Pulver befreit werden muss, hat er es nicht rechtzeitig geschafft. So viel zur Erklärung!

Aber wir sind beim Thema Videoüberwachung. Ich kann es gleich zu Anfang freimütig bekennen: Ja, die CDU-Fraktion bekennt sich zur Videoüberwachung als einer Maßnahme zur Sicherheit, die natürlich keine absolute Sicherheit garantieren kann. Das zu behaupten, wäre völlig unsinnig, und es wird auch nie jemand behauptet haben. Genauso wenig, wie es keine Wohnungseinbrüche mehr gibt, obwohl es Türschlösser gibt, würde niemand auf die Idee kommen zu sagen, deswegen verzichten wir ganz auf Türschlösser. Das wäre völliger Unsinn, und das ist ja das, was Sie ein bisschen unterstellen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Videoüberwachung ist ein Grundrechtseingriff, und deshalb gibt es auch eine hochrangige Regelung in einem Bundesgesetz. Die CDU ist an dieser Stelle übrigens sehr sensibel, inklusive des Bürgermeisters. Der § 6b Bundesdatenschutzgesetz ist die Ermächtigungsgrundlage, ergänzt durch Regelungen im Berliner Datenschutzgesetz, und es ist der § 24a ASOG und nicht § 24b, wie in der Begründung des Antrags genannt. Es gibt hinreichende Regelungen, und sie sind an der Stelle auch einheitlich. Es steht dort eindeutig: Der Umstand der Beobachtung und die verantwortliche Stelle sind kenntlich zu machen. So viel zu dem, was es bereits gibt. Jeder bleibt im tägli-

**(Dr. Robbin Juhnke)**

chen Leben aufgefordert zu prüfen, ob das auch überall erfolgt. Das ist jedem überlassen.

Die Piraten schlagen nichtsdestotrotz verschiedene Ergänzungen vor, insbesondere zum Ersten den Hinweis, ob es sich um eine Echtzeitbeobachtung handelt oder eine automatisierte Aufzeichnung. Ich frage an dieser Stelle: Wem sollte das eigentlich nützen? Wird es denn tatsächlich das Verhalten von Bürgern verändern, wenn sie wissen, dass gerade jemand zuguckt oder es sich um eine Aufzeichnung handelt? Sie behaupten, dem Bürger würde dadurch eine falsche Sicherheit vorgegaukelt. Ich glaube, dass die Passanten deshalb keine Zonen der Videoüberwachung wählen würden, die durch Echtzeitbeobachtung gekennzeichnet sind, im Vorzug gegenüber anderen. Das halte ich für unsinnig. Im Gegenteil: Meine Befürchtung ist vielmehr, dass umgekehrt ein Schuh daraus wird, dass sich gegebenenfalls potenzielle Täter überlegen könnten, wenn es sich um eine automatisierte Aufnahme handelt, dass dies für sie nicht gar so bedrohlich sei, dort tätig zu werden – ob das nun in der Realität stimmt oder nicht. Deshalb kann für uns auch gar kein Interesse daran bestehen, das kenntlicher zu machen, als dies bisher der Fall ist.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zweitens: Die maximale Speicherdauer ist im Gesetz vorgegeben. Wir ändern das heute auf 48 Stunden. Es ist eine unverzügliche Löschung bei Auswertung verlangt. Ich glaube, das ist ausreichend. Ob das im Einzelfall vor Ort nach sechs, zwölf oder 24 Stunden, was auch immer, gemacht wird, ist nicht so entscheidend. Ob es tatsächlich immer gemacht wird, kann im Übrigen auch kein Schild oder Aufkleber garantieren.

Drittens: Die verantwortliche Stelle ist bereits laut Gesetz anzugeben. Darauf habe ich bereits abgestellt. Deshalb ist Ihre Aufforderung, zu erklären, von wem die Videoaufzeichnung und in wessen Auftrag gespeichert wird, überflüssig, zumal es sich – das hatte auch Herr Zimmermann gesagt – aus den örtlichen Gegebenheiten bereits jeweils hinreichend ergeben dürfte.

In Ihrer Begründung, nicht im Antragstext, haben Sie außerdem den Hinweis, dass es sich um eine mehrsprachige Abfassung handeln sollte. Dieser Hinweis fehlt im Antrag selbst. Meiner Auffassung nach sollte es dem Aufzeichner selbst überlassen sein. Er wird schon ein eigenes Interesse daran haben, das entsprechend kenntlich zu machen, wenn es sich um ein internationales Publikum handelt. Deshalb würde ich, auch um die Handhabbarkeit des Gesetzes nicht zu überlasten, an der Stelle auch keine übermäßigen bürokratischen Regelungen vorschreiben wollen. Alles Weitere können wir gern im Ausschuss diskutieren, wo im Übrigen ein so kleinteiliger Antrag auch hingehört – nicht in das Plenum. Das möchte ich an der Stelle ganz deutlich unterstreichen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dort können Sie uns dann auch verraten, wie der Senat das Ihrer Meinung nach anstellen soll – per Gesetz, oder wie haben Sie sich das vorgestellt? Dazu steht auch nichts in Ihrem Antrag.

Sie haben diesen Punkt heute zur Priorität gemacht. Wir wissen, dass wir da generelle Auffassungsunterschiede haben. Sie als Piratenfraktion sind gegen die Videoüberwachung. Die CDU-Fraktion und auch die Koalition ist insgesamt dafür. Ich finde, dass sollte in einem Antrag Ihrerseits auch deutlich herausgestrichen werden. Ansonsten hat man den Eindruck, Sie schlagen den Sack und meinen den Esel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion hat jetzt Herr Taş das Wort. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Morgen steht wahrscheinlich in den Zeitungen: Herr Juhnke hat die Piraten aufgehalten. Zitat: Wir mussten uns erst abschminken. – Herr Juhnke, Sie können sich auch die 48 Stunden abschminken.

[Beifall bei der LINKEN]

Mit dem vorliegenden Antrag soll die Information der Bürgerinnen und Bürger darüber verbessert werden, wie und auf welche Weise öffentliche Räume mit Kameras überwacht werden. Zur Videoüberwachung selbst äußert sich der Antrag nicht. Das ist, was die Bürgerrechte angeht, ziemlich bescheiden. Aber warum auch nicht? Die Piraten dürfen auch einmal bescheiden sein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Intention des Antrags stehen wir grundsätzlich offen gegenüber. Es gibt aber von unserer Seite noch einige offene Fragen und kritische Anmerkungen. Zunächst: Wer wird von dem Antrag überhaupt erfasst? Das Land Berlin kann die Hinweispflicht bei der Videoüberwachung, wenn sie über das gesetzlich vorgeschriebene hinausgeht, nur für die eigenen öffentlichen Gebäude, Unternahmen oder Verkehrsmittel regeln. Private Akteure wie Einkaufszentren, Geschäfte, Hotels oder Museen haben auch quasi öffentliche Räume, die nicht selten kameraüberwacht werden. Für sie gilt das Bundesdatenschutzgesetz, und nur daran müssen sie sich halten, aber auf sie hat das Land Berlin keinen Einfluss. Ebenso wenig Einfluss hat das Land Berlin auf Bundeseinrichtungen im weitesten Sinne; für S- oder Fernbahnhöfe etwa können wir hier keine Regelungen beschließen. Damit ist die Wirkung des Antrags bereits deutlich eingeschränkt.

**(Hakan Taş)**

Für die öffentlichen Einrichtungen des Landes Berlin wäre allerdings durch eine erweiterte Hinweispflicht einiges gewonnen, insbesondere denke ich da an die BVG.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hakan Taş (LINKE):**

Nein! Von wem kommt sie denn?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Es geht um eine Zwischenfrage des Kollegen Lux.

**Hakan Taş (LINKE):**

Okay! Ich rede erst einmal weiter. Er kann mich dann vielleicht anschließend persönlich fragen. – Wir haben mittlerweile überall riesige Hinweisschilder angebracht, um auch dem Letzten klarzumachen, dass die Bahnhöhe und Verkehrsmittel überwacht werden. Da passen auch noch ein paar weitere Hinweise drauf. Damit hätten wir auch einen weiteren Grund, den Gesetzesentwurf der Koalition, der die Verdoppelung der Speicherdauer auf 48 Stunden vorsieht, in den Papierkorb zu werfen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Menschen wüssten dann genau, wie lange die Bilder gespeichert werden, und sie könnten rechtzeitig Anzeige erstatten. Das tun aber auch heute schon über 99 Prozent der Betroffenen.

Liebe Piraten! Durch Ihren Antrag wird die Transparenz zwar erhöht, der massive Grundrechtseingriff durch Videoüberwachung wird aber nicht gemindert, nur weil es informative Hinweisschilder gibt. Deshalb stellt sich für mich schon die Frage: Finden Sie Videoüberwachung in Ordnung, wenn die Menschen umfassend darüber informiert werden? Vielleicht können Sie diese Frage beantworten. Ich hoffe, wir bekommen spätestens in den Ausschussberatungen eine Antwort.

Die Linken haben immer noch viele grundsätzliche Bedenken. Wir hatten schon bei der Einführung der 24-Stunden-Speicherdauer große Bauchschmerzen, und bislang ist die Wirksamkeit der Überwachung für die Kriminalitätsbekämpfung nicht bewiesen. Jeder Grundrechtseingriff erfordert eine Rechtfertigung. Nicht derjenige muss sich rechtfertigen, der keinen Grundrechtseingriff will. Darum war die Bedingung eigentlich, dass die BVG eine wissenschaftliche Evaluation der Videoüberwachung durchführt. Diese Evaluation liegt bis heute nicht vor. Die BVG hat sie abgebrochen, weil sie nicht die gewünschten Ergebnisse brachte. Deshalb fordere ich den Senat auf: Sorgen Sie dafür, dass endlich eine seriöse

Untersuchung der Videoüberwachung im öffentlichen Nahverkehr erfolgt!

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn diese vorliegt, muss man das Thema Videoüberwachung noch einmal grundlegend diskutieren und bewerten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Die Piratenfraktion hat jetzt noch fünf Minuten Redezeit. Dafür ist Herr Lauer angemeldet.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorweg möchte ich mich in aller Form dafür entschuldigen, dass ich beim Aufruf meines Namens für den Redebeitrag nicht da war. Sie können sich vorstellen, dass mir das viel peinlicher ist als Ihnen.

Worum geht es? – Es geht darum, dass wir in Berlin einen Status quo haben, nämlich dass videoüberwacht wird. Herr Taş! Sie haben vollkommen recht, es gibt zwei Gesetze, die das regeln. Für Berlin ist es das Berliner Datenschutzgesetz, und wir haben das Bundesdatenschutzgesetz. Beides können wir hier ändern. Sie haben vollkommen recht, dass das durch den Antrag nicht getan wird. Wir fordern in unserem Antrag aber auch nicht, Raketentechnik in diese beiden Gesetze hineinzuschreiben. Beim Bundesdatenschutzgesetz wird es von Berlin aus ein bisschen schwieriger, weil wir eine Bundesratsinitiative bräuchten.

Worum geht es uns? – Dadurch, dass wir diese Hinweisschilder fordern, wollen wir jetzt nicht die Videoüberwachung im öffentlichen Raum legitimieren oder sagen, das sei gut. Aber wir können den Status quo und den Fakt anerkennen, dass es – das hat auch Herr Juhnke eben noch einmal betont – in Berlin momentan keine Mehrheit gegen Videoüberwachung im öffentlichen Raum gibt. Das ist Fakt. Wenn wir das tun, dann sollen die Leute darüber informiert werden.

Es ist nämlich durchaus ein Unterschied – das hatte Herr Lux angesprochen –, ob es eine Videoaufzeichnung ist oder eine Liveüberwachung. Wir haben im Bezug auf die BVG lange und hitzig darüber diskutiert. Ich habe das im Ausschuss schon einmal gesagt: Ich glaube, der Grund für die emotionale Diskussion ist, dass wir insgeheim wissen, dass es keinen Sinn macht, U-Bahnhöfe mit Kameras zu überwachen, um ein Sicherheitsgefühl zu simulieren. Wahrscheinlich wäre es viel sinnvoller, dort Leute hinzustellen. Wir machen das nicht, weil wir kein Geld dafür haben.

**(Christopher Lauer)**

Es ist durchaus im Interesse der Menschen – das zeigen Studien –, dass Videüberwachung das Verhalten von Menschen ändert und sie sich daran anpassen. Deshalb ist es sinnvoll, Leute darauf hinzuweisen, dass in einem bestimmten Bereich videoüberwacht wird. Das ist vollkommen legitim. Wir fordern also, dass darauf hingewiesen wird, ob eine Echtzeitaufnahme gemacht wird oder nur gespeichert wird, wie lange gespeichert wird, wer speichert und wofür es benutzt wird.

Herr Taş hat zu Recht darauf hingewiesen, dass wir uns die 48 Stunden Verlängerung für die BVG sparen können, die damit begründet wurde, dass es Verwirrung bei den Bürgerinnen und Bürgern gäbe. Man könnte diese Verwirrung möglicherweise aufheben, wenn man die Berlinerinnen und Berliner darauf hinweisen würde, dass die Videokameras, wenn man bei der BVG auf den roten Notrufknopf drückt, 30 Tage lang speichern. Die speichern das, was zum Tatzeitpunkt aufgenommen wird, dann 30 Tage lang. Das sind 720 Stunden. Es passiert eine Straftat, sie drücken auf den Knopf, und das, was dann aufgezeichnet wird, ist für 30 Tage vorhanden und wird nicht überspielt. Einfach zu sagen, die Energie, die wir in die Änderung des Datenschutzgesetzes stecken, könnte man in die Information der Leute darüber stecken, den Knopf zu drücken, findet nicht statt. Deshalb halten wir es für sinnvoll, die Kameraschilder anzubringen.

Man kann sagen, das sei im Datenschutzgesetz schon alles geregelt. Darin steht, dass über den Umstand der Aufzeichnung informiert werden soll. Das ist eine sehr freie Regelung. Sie können Leute hinstellen, die das vorantzen, oder Sie hängen ein kleines gelbes Auge hin. Ich halte mehrsprachige Informationsschilder für deutlich sinnvoller. Wer uns unterstellt, wir fänden deswegen Kameraüberwachung gut ... Darüber kann man mal nachdenken. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.2:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 14**

**Mietpreisdämpfende Funktion der öffentlichen Wohnungswirtschaft nutzen!**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0240](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Die SPD-Fraktion beginnt. Frau Spranger hat das Wort. – Bitte sehr!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Berlin ist und bleibt eine Mieterstadt. Wir wissen natürlich gemeinsam – deshalb haben wir heute mehrere Themen in dieser gleichen Richtung als Prioritäten auf der Tagesordnung –, dass die größte Sorge der Berlinerinnen und Berliner darin besteht, dass sie für sich selbst sagen können, dass sie sich die Miete von ihrem Einkommen noch leisten können und in ihrem Kiez bleiben können. Die Wohnungsbaugesellschaft nehmen traditionell eine besondere Rolle bei der Versorgung breiter Schichten mit Wohnraum ein und sollen mietendämpfend wirken. Insofern kann man an dieser Stelle auch noch einmal klar sagen, dass die Entscheidungen, die der Haushaltsgesetzgeber bereits unter Rot-Rot – der damaligen Koalition – und jetzt auch unter Rot-Schwarz getroffen hat, nämlich keinerlei Verkauf von städtischen Wohnungen vorzunehmen, richtig waren und sind.

Der Senator für Stadtentwicklung verhandelt ja auch in unserem Auftrag zurzeit ein sogenanntes Bündnis für Wohnen, was er so auch angekündigt hat, bei dem die Wohnungsbaugesellschaften selbstverständlich eine erhebliche Rolle spielen werden. Wenn man sich die letzte Wahlperiode anschaut, haben wir, was die Wohnungsbaugesellschaften angeht, auch schon sehr klare Anträge formuliert. Wir haben schon damals gesagt, dass sich Wohnungsbaugesellschaften am Mietspiegel orientieren müssen. Bei Neuvermietungen haben sie sich ebenfalls an diesen Mietspiegel zu halten. Modernisierungen müssen sozialverträglich durchgeführt werden. Das heißt, man muss jetzt in einem Bündnis für Wohnen selbstverständlich auch neue Aspekte mit einbringen. Dabei sollte man beispielsweise darüber nachdenken – und da komme ich auf den Anfang meiner Ausführungen zurück –, dass nur ein gewisser Anteil des Einkommens – das können 30 oder auch 35 Prozent des verfügbaren Einkommens sein – zukünftig für Miete ausgegeben werden soll.

Genauso nachdenkenswert ist es, sogenannte Quersubventionierungen zuzulassen. Auch dabei muss selbstverständlich sichergestellt werden, dass die Mieten in einer

**(Iris Spranger)**

entsprechenden Größenordnung bleiben. Wir erwarten sehr viel von Wohnungsbaugesellschaften, weil sie eine Form der Daseinsvorsorge sind. Wir erwarten, dass sie sich für soziale Belange engagieren. Das erfolgt im Rahmen der Sozialen Stadt und des Quartiermanagements, und es geschieht mit unterschiedlichen Formen wie Sozialtreffs etc.

Alle kennen den Begriff der sogenannten Stadttrendite, der geprägt worden ist. Das ist eine Zielrichtung, für die wir – das haben wir sehr klar formuliert haben – städtische Wohnungsbaugesellschaften brauchen. Sie bieten Sicherheit und ein gewisses Wohlfühlen im Kiez. Insofern ist es sehr wichtig – weil wir gesagt haben, wir brauchen neuen eigenen Wohnraum –, dass der Finanzsenator heute Mittag in der Spontanen Fragestunde klar gesagt hat, dass er für die Wohnungsbaugesellschaften oder für Private – das sind Genossenschaften – und auch private Anbieter kostenfrei entsprechende Grundstücke zur Verfügung stellt. Wir erwarten vom Senat die entsprechende Vorlage, und deshalb haben wir als Koalition heute diesen Antrag gemeinsam eingebracht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Otto das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Spranger! Sie haben davon gesprochen, dass wir in der Vergangenheit hier sehr klare Anträge und Beschlüsse gehabt hätten. Wenn man sich den Antrag ansieht, den Sie heute auf den Tisch gelegt haben, stellt man fest, dass er an Unklarheit und Allgemeinheit kaum zu übertreffen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Sie wollen ganz allgemein die Rolle der Wohnungsbaugesellschaften stärken. Aber was ist eigentlich deren Rolle? Sie haben in Ihrem Redebeitrag erwähnt, dass es gut ist, dass es landeseigene Wohnungsbaugesellschaften gibt. Darauf kann man sich zwischen uns relativ schnell einigen. Aber was ist deren Aufgabe? – Darüber haben Sie herzlich wenig verlauten lassen.

[Iris Spranger (SPD) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Bündnis 90/Die Grünen hat im November einen Antrag eingebracht. Das war unser wohnungspolitisches Vollprogramm – die Drucksache 17/0029. Da haben wir hineingeschrieben, dass wir die Wohnungsbaugesellschaften zu einem zentralen wohnungspolitischen Steuerungsinstrument auf der Gesamtberliner Ebene entwickeln wollen. Das war das Ziel, und wir haben das untersetzt.

[Zurufe: Der Ton ist weg!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Jetzt haben Sie das Mikro wieder. Ich wollte Sie eigentlich nur fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

[Iris Spranger (SPD): Er kann weiterreden. Ich mache danach eine Kurzintervention!]

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Kurze Mikrofonabschaltung hier!

[Oh! von der SPD und der CDU –  
Heiterkeit]

Herr Kollege Schneider! Wir haben in diesem Antrag – Drucksache 17/0029 – aufgeschrieben, was wir von den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften erwarten,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

nämlich dass sie vorrangig Haushalte mit wenig Einkommen mit Wohnraum versorgen, dass sie sich konsolidieren und dass sie investieren, und zwar insbesondere in die energetische Sanierung. Da müssen sie Vorbild sein. Das sind die drei Aufgaben, die da stehen. Dazu habe ich von Ihnen herzlich wenig gehört.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir haben das dann noch untersetzt. Der Antrag Drucksache 17/0201 beschäftigt sich ganz konkret mit der Frage, an wen Wohnungen vergeben werden sollen. Der ist im Geschäftsgang, und auch zu diesem Antrag habe ich von Ihnen bisher keine Reaktion vernommen. Wir haben darin vorgeschlagen, ein Drittel der Wohnungen – also von allen, die im Rahmen von Fluktuation frei werden – an Menschen zu geben, die Sozialleistungen beziehen – ALG II, Wohngeld, Grundsicherung –, ein Drittel der Wohnungen an Menschen zu geben, die einen Wohnberechtigungsschein bekommen – über die erste Gruppe hinaus –, und ein Drittel frei zu vermieten. Das sollte im Rahmen der Fluktuation das Prinzip sein. Das schlagen wir hier vor, und das liegt immer noch auf dem Tisch. Dazu würde ich von Ihnen gern etwas erfahren.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Sie sprechen in Ihrem Antrag und insbesondere in der Begründung von dem Spagat zwischen Betriebswirtschaft und sozialen Zwecken. Na klar! Das müssen wir hier entscheiden, in diesem Parlament: Wie viel Schuldenabbau soll sein? Wie viel Investition soll sein? Und wie viel Sozialpolitik wollen wir mit diesen landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften machen? – Dass die eine soziale Aufgabe haben, ist hier wohl klar.

Wir haben immer die Frage – und da wird es interessant –, wie diese soziale Aufgabe gelöst werden soll.

**(Andreas Otto)**

Dazu brauchen wir zum einen erst einmal Klarheit, Transparenz. Was steckt eigentlich drin in den Wohnungsbaugesellschaften? Ich habe jüngst eine Kleine Anfrage gestellt – weil wir heute auch über das Thema AV Wohnen diskutiert haben – und den Senat gefragt, wie viele landeseigene Wohnungen es gibt, die passfähig zu den Kosten der Unterkunft für einen Ein-Personen-Haushalt, einen Zwei-Personen-Haushalt, einen Drei-Personen-Haushalt usw. sind. Der Senat hat geantwortet – Zitat –:

Der Senat kann hierzu keine Aussage treffen.

So werden wir hier nicht informiert. So werden wir im Nebel stehen gelassen. Entweder Sie wissen das nicht – das ist schlimm –, oder Sie wissen es und trauen sich nicht, das zu sagen. Beides ist ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Wohnungsbaugesellschaften sind betriebswirtschaftlich – auch das muss man diskutieren – in den letzten fünf, sechs Jahren vorangekommen. Sie haben bessere Zahlen vorgelegt, sind mit dem Schuldenabbau vorangekommen und haben auch ein gewisses Maß an Überschüssen. Wir wollen, dass über die Verwendung dieser Überschüsse hier im Parlament diskutiert wird – im Beteiligungsausschuss, im Hauptausschuss, im Parlament. Wir wollen hier darüber diskutieren und entscheiden, wie viel Schuldenabbau erfolgen soll, wie viel in die Sanierung investiert werden kann, wie viel in neue Wohnungen investiert werden kann und wie viel wir über eine soziale Mietpolitik an die Mieterinnen und Mieter zurückgeben können. Das wollen wir hier im Parlament entscheiden. Frau Spranger! Auch dazu will ich von Ihnen eine Stellungnahme haben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Frau Abgeordnete Spranger hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte!

**Iris Spranger (SPD):**

Herr Otto! Man sollte immer auch wissen, was man in vergangenen Wahlperioden wie getan hat. Ich erinnere mich daran, dass gerade die Grünen gefordert haben, sämtliche Wohnungsbaugesellschaften zu privatisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Thomas Birk (GRÜNE):  
Quatsch! Was für ein Unsinn!]

Wir mussten sogar ausrechnen, welchen Wert die Wohnungsbaugesellschaften kumuliert haben. Sie haben in vielen einzelnen Parlamentsreden genau das gefordert. Es ist also ein Schein, was Sie hier tun. Sie sagen, Sie wollen Mieterrechte stützen. In Wirklichkeit reden Sie aber ganz

klar für Privatisierungen, lieber Herr Otto. Auch an der Stelle müssen Sie sich die Frage gefallen lassen, was die Grünen in den vergangenen Wahlperioden von sich gegeben haben. Insofern bleiben Sie schön ruhig! Wir werden diesen Antrag miteinander besprechen. Ich sage Ihnen aber, dass Sie dies künftig in der Form nicht mehr tun sollten. Wenn Sie über Dinge sprechen möchten, sind wir gern dazu bereit. Sie müssen aber auch all das wahrnehmen, was Sie in der Vergangenheit gefordert haben. Sie veranstalten hier einen Schein. Das kann ich in der Öffentlichkeit durchaus noch einmal wiederholen.

Was steckt in den Wohnungsbaugesellschaften, Herr Otto? – Sie sind doch im Beteiligungsausschuss. Fragen Sie doch dort die Beteiligten! Jede Wohnungsbaugesellschaft ist dort vertreten und bringt Ihnen die entsprechenden Daten.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

An dieser Stelle, Herr Otto, habe ich von Ihnen noch nicht viel gehört. Dann wüssten Sie, was in den Wohnungsbaugesellschaften enthalten ist. Ich lasse hier nicht zu, dass Sie die Wohnungsbaugesellschaften herunterreden und schlechtreden. Solange ich hier im Parlament bin – und das sind einige Jahre in unterschiedlichen Rollen –, war ich immer sehr stolz darauf, dass wir Wohnungsbaugesellschaften haben. Das, was die Wohnungsbaugesellschaften tun, ist richtig. Wir unterstützen das. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Otto? Ich gehe davon aus, dass Sie antworten möchten. – Bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Frau Kollegin Spranger! Jetzt haben Sie blöderweise auf keine meiner Fragen geantwortet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Stattdessen flüchten Sie sich in die Keule der bewussten Falschbehauptung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben – jetzt erzähle ich einmal, wie es war; Sie können später darauf reagieren – gesagt, wir hätten verlangt, alles zu veräußern. Das ist natürlich totaler Quatsch. Das hat hier niemand verlangt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Was wir hier vorgestellt haben, waren immer geschlossene Konzepte, mit denen wir eine Mietpolitik für diese Stadt organisieren wollen. Es war eine Mietpolitik, bei der wir überlegt haben, wie viele Wohnungen mit wel-

**(Andreas Otto)**

chen Miethöhen für wen und wo benötigt würden. Diese Position haben wir all die Jahre lang vertreten.

Jetzt schauen wir vielleicht noch einmal auf die SPD und die letzte Koalition. Sie haben mit der GSW eine Kleinstadt an die Börse gebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nun stellen Sie sich hier hin und machen uns Vorwürfe. Ich finde das unerhört. Hier hat auch niemand – Sie haben vielleicht nicht richtig zugehört – eine Wohnungsbauengesellschaft schlecht- oder heruntergeredet. Ich habe vielmehr gesagt, dass sie betriebswirtschaftlich auf einem guten Weg sind. Ich habe auch gesagt, dass wir im Parlament darüber entscheiden möchten, was mit teilweise vorhandenen Überschüssen zu geschehen hat. Ich kann zwar im Beteiligungsausschuss nach der wirtschaftlichen Lage fragen – das tue ich übrigens auch sehr häufig –, aber wir wollen hier Beschlussvorlagen mit Varianten haben, was mit den Überschüssen zum Beispiel der HO-WOGE in den Jahren 2010, 2011, 2012 geschehen soll, ob es Neubau, weitere Sanierung oder weiteren Schuldenabbau geben soll. Darum geht es. Das gehört hier auf den Tisch. Darüber wollen wir entscheiden. Sie können mit Ihren Falschbehauptungen erst einmal zu Hause bleiben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Otto! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Brauner. – Bitte sehr!

**Matthias Brauner (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema Wohnen ist emotional und spannend wie immer, einfach aus dem Grund, weil viele Menschen nach Berlin kommen und wir immer mehr Haushalte in dieser Stadt haben. Insofern ist dies zunächst einmal ein begrüßenswerter Zustand. Trotzdem heißt das für uns, dass wir uns der Herausforderung annehmen müssen, ein Konzept haben zu müssen, wie wir mit unseren städtischen Wohnungsgesellschaften umgehen. Das genau ist auch Gegenstand des Antrages und nicht irgendwelche wilden Behauptungen. Es geht um ein planvolles Vorgehen, damit Wohnen in Berlin lebens-, lebenswert und auch bezahlbar bleibt. Das ist unsere generelle Situation. Auf diese arbeiten wir hin.

[Beifall bei der CDU]

Sehr geehrter Herr Otto! Es lohnt sich manchmal, auch kurze Anträge zu lesen. Wir machen im Moment vielleicht nicht so viel Papier schwarz wie Sie. Das, was Sie jedoch fordern, ist hier enthalten. Insofern liegen wir an dieser Stelle manchmal auf einer Linie; die Konsequenz ist allerdings nicht dieselbe.

Uns geht es darum – das haben wir im Antrag auch deutlich gemacht –, eine Strategie zu erarbeiten, die auch vernünftig und fundiert begründet sein soll. Es wird nicht damit gehen, dass Sie vielleicht einmal die eine oder andere Frage stellen, sondern geht nur damit, dass man sich sehr intensiv – das ist in diesem Fall auch Aufgabe exekutiven Handelns – mit der jeweiligen Situation des Wohnungsunternehmens dahin gehend auseinandersetzt, wie der Bestand, die Finanzierungsstruktur, die Planung aussieht und was möglich ist. Das ist Gegenstand dieses Antrags und auch Gegenstand des Konzepts, mit dem wir für Berlin eine vernünftige Ausrichtung der Wohnungsgesellschaften im Parlament auf dieser Grundlage entscheiden und beschließen wollen. Das ist zukunftsrichtig. Das bringt uns auch mietenpolitisch auf den richtigen Weg.

Ich erinnere an die bereits angerissenen und definierten Themen. Das sind die entscheidenden Rahmenseetzungen, die auch Eingang in den Antrag gefunden haben. Erstens haben wir deutlich gesagt, dass den städtischen Gesellschaften eine besondere Rolle bei der Versorgung breiter Schichten der Bevölkerung mit Wohnraum zufällt. Deshalb haben wir auch die Konsequenzen im Koalitionsvertrag gezogen, den Bestand auf über 300 000 Wohnungen anzuheben. Das ist die erste wichtige und klare Aussage an dieser Stelle. Wie das im Detail umgesetzt wird, ist Gegenstand eines Konzepts.

Der zweite wichtige Punkt muss ebenfalls eingebettet werden. Wir wollen den Spagat aus Modernisierung, Sanierung, Bestandhalten und günstigen Mieten in Einklang bringen. Das geht nur mit fundierter Analyse und dann auch mit der entsprechenden politischen Zielsetzung, die vielleicht auch Geld kostet. Das können wir aber erst sagen, wenn wir die Themen klar definiert haben. Wir müssen festlegen, was wir an Wohnungswachstum brauchen, und die Ausgangssituation der Gesellschaft festhalten. Dazu gehört am Ende auch, wie die Ertragskraft verwendet wird. Diese Themen sollen ganz im Sinne unseres Zieles, auf 300 000 Wohneinheiten im öffentlichen Bestand zu kommen, besprochen und abgearbeitet werden.

Das ist der nächste Punkt, den ich auch noch einmal deutlich machen möchte. Frau Spranger hat dies bereits unterstrichen. Wir wollen keine Wohnungsbauengesellschaften veräußern. Ich erinnere an die gerade dazu geführte Diskussion. Wir wollen den Bestand vielmehr weiter aufbauen. Wir werden ihn nicht nur aufbauen, indem vielleicht etwas dazugekauft wird, was teilweise schon geschieht, sondern sind konkret an der Förderung der städtischen Gesellschaft und deren Verwendung aus Erträgen beteiligt, um neue Wohnungen zu errichten oder den Spagat aus Sanierung und Modernisierung zu bewerkstelligen. Das sind wichtige Weichenseetzungen und wichtige Parameter, die wir schon gestellt und gesetzt haben, teilweise im Antrag, teilweise im Koalitionsvertrag. Die Punkte

**(Matthias Brauner)**

wollen wir in einem vernünftigen Konzept zusammenziehen. Ich bin nicht bange, dass wir zum Ende der Legislaturperiode zum einen 300 000 Wohnungen im öffentlichen Bestand haben werden, sondern auch unsere Herausforderungen, Wohnen in Berlin bezahlbar und finanzierbar zu halten, umsetzen werden. Ich bin zuversichtlich, dass wir das mit diesem Konzept schaffen. In diesem Sinne wünsche ich uns gute Beratung im Ausschuss.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauner! – Das Wort für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal finde ich es bemerkenswert, dass heute neben uns Linken und den Grünen auch die Koalition einen wohnungspolitischen Antrag zu ihrer eigenen Priorität erhoben hat. Das spricht zumindest für das Anerkenntnis, dass das Thema Wohnen und Mieten in der Stadt brisant ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Über die Kosten der Unterkunft und die unzureichende Wohnaufwandsverordnung des Senat haben wir gerade in der Aktuellen Stunde debattiert. Gut ist auch, dass die Koalition in ihrem Antrag die zentrale Bedeutung der städtischen Wohnungsunternehmen für die Entwicklung der Mieten in den Mittelpunkt stellt. Aber – es tut mir leid, Frau Spranger – das war es auch schon beim allerbesten Willen mit der positiven Reaktion.

Der Antrag ist dürftig. Die Aussagen sind, diplomatisch gesprochen, interpretationsfähig. Vielleicht gelingt es Ihnen und den Vertretern des Senats, in den weiteren parlamentarischen Beratungen die blumigen, um nicht zu sagen schwammigen Formulierungen zu erläutern. Vielleicht gelingt es Ihnen sogar, meinen Eindruck und Verdacht zu zerstreuen, dass sich hinter diesem Antrag kein ernsthaftes politisches Anliegen verbirgt, außer dass es der Koalition offenbar peinlich ist, dass sie bisher in dieser Legislaturperiode keinen eigenen wohnungspolitischen Beitrag geliefert hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist Ihnen offenbar nicht angenehm, sich ausschließlich mit den vielen Anträgen der Linken und der anderen Oppositionsfraktionen zum Thema Wohnen zu befassen.

Vielleicht können Sie uns auch erklären, warum die Aussagen Ihres Antrages, so unklar und unverständlich sie auch seien, meilenweit hinter den Festlegungen im Koalitionsvertrag zurückbleiben. Dort haben Sie zum Beispiel vereinbart, dass die Gesellschaften Mieterhöhungen nicht

undifferenziert und nur in Höhe von 15 Prozent innerhalb von vier Jahren vornehmen sollen. Eine entsprechende Gesellschafteranweisung steht aber immer noch aus.

Ich könnte weitere Punkte nennen, die im Koalitionsvertrag gar nicht so schlecht klingen, aber bisher gar nicht in Angriff genommen worden sind. Vielleicht können Sie darstellen, warum Sie zwar die Erhöhung der Anzahl städtischer Wohnungen zum Ziel erklären – dieses Ziel teilt die Linke-Fraktion ausdrücklich –, aber die Zielzahl von mindestens 30 000 nicht nennen, und was Sie unter einer Strategie verstehen, mit der – Zitat –

die Unternehmen auch weiterhin in der Lage sind, die Wohnqualität durch Modernisierung und Sanierung auf einem hohen Niveau zu etablieren.

Das ist wirklich ein wunderbares Wortgeklingel.

[Beifall bei der LINKEN]

Was für ein Konzept für den Umgang mit Mietspiegel, Mieten und sich den daraus ergebenden Potenzialen schwebt Ihnen denn vor? Mieterhöhungspotenziale oder Mietminderungspotenziale? Es ist doch nicht Ihr Ernst, dass Sie hier eine Forderung ohne inhaltliche Zielrichtung formulieren und „dabei“ – wobei eigentlich? – soll auch noch „der betriebswirtschaftliche Handlungsspielraum berücksichtigt“ werden. Das ist zweifellos immer richtig und im Übrigen eine rechtliche Pflicht der Vorstände und Aufsichtsräte. Es tut mir leid: Ich kann Ihren verschlungenen Gedankengängen nicht folgen.

Mit Ihrem letzten Punkt schlagen Sie einen Bogen zur Erstellung des Mietspiegels. Die dort berücksichtigten Wohnungen werden bekanntlich in einer Stichprobe von rund 12 000 ermittelt. Es wird interessant sein, im Ausschuss zu erfahren, wie Sie das anerkannte und in diesem Punkt unumstrittene wissenschaftliche Verfahren zu ändern gedenken, um städtische Wohnungen stärker zu berücksichtigen. Es beträfe bei jetziger Rechtslage übrigens nur solche, deren Miete sich in den letzten vier Jahren verändert, also erhöht, hat und würde die beabsichtigte mietdämpfende Wirkung wieder abschwächen.

Nun, sei es drum. Im Ausschuss werden wir Gelegenheit haben, Ihren Antrag vertieft zu beraten und hoffentlich – ich hoffe wirklich, dass es geht – zu verbessern und zu konkretisieren. Lassen Sie uns die Chance nutzen, dass dieses Haus in seiner großen Mehrheit die wohnungspolitische Funktion der städtischen Wohnungsunternehmen anerkennt, dass es sich darin einig ist, dass die Wohnungsunternehmen zentrale Partner in der sozialen Stadtentwicklung sind und dass sie das nur sein können, wenn sie auf einem stabilen wirtschaftlichen Fundament stehen. Wohnen ist Leben, und zukunftsfähiges und bezahlbares Wohnen ist eine zentrale Aufgabe der Daseinsvorsorge. Politik – also wir – und öffentliche Unternehmen stehen dafür in besonderer Verantwortung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Kollege Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Der Antrag macht eines deutlich, und das kann ich als Antwort auf den Kollegen Otto zurückgeben: Es ist sicherlich gut, dass es die Wohnungsbaugesellschaften gibt. Wohin sonst mit dem ausgedienten Personal der SPD?

[Heiterkeit von Andreas Otto (GRÜNE)]

Das ist auch das Einzige, was man am Konzept der Senatspolitik zu den Wohnungsbaugesellschaften erkennen kann. Einerseits sollen die Wohnungsbaugesellschaften ihren Bestand erhöhen, sie sollen modernisieren, sie sollen sanieren und mietpreisdämpfend wirken. Andererseits soll das Ganze den Haushalt nichts kosten. Das ist paradox und grotesk und – wie George Orwell sagen würde – wissen, dass etwas falsch ist, und gleichzeitig glauben, dass es richtig ist.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Von den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften konnte man in den letzten Jahren immer hören, dass sie wirtschaftlich arbeiten müssten und deshalb nicht auf Mieterhöhungen verzichten könnten. Es nützt aber nichts, wenn es heißt, die Mieterhöhungen würden differenziert und sozialverträglich gestaltet sein. Mieterhöhung bleibt Mieterhöhung!

[Beifall bei den PIRATEN]

Im mietenpolitischen Dossier, an das sich Herr Gothe noch erinnern kann, das den Koalitionsparteien im Herbst 2011 von verschiedenen Mieterinitiativen überreicht wurde, ist festgehalten, dass auch die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften die rechtlich zulässigen Mieterhöhungsmöglichkeiten bei Bestandsmieten und Aufschlägen bei Neuvermietungen maximal ausnutzen. Die Wohnungsbaugesellschaften spielen schon längst eine Rolle bei der Segregation, also bei der Verdrängung von ärmeren Haushalten aus den Innenstadtbereichen.

Einer der Geschäftsführer der Wohnungsbaugesellschaft Stadt und Land sagte bei einer Veranstaltung der Rosa-Luxemburg-Stiftung – ich zitiere –:

Anstatt auf eine sozial orientierte Wohnraumversorgung zu orientieren, setzt die Politik die Wohnungsbauunternehmen nach wie vor massiv unter

Druck. So fordert der Senat von uns immer noch Personalabbau.

Dies hat sich anscheinend bis heute nicht geändert. Der Senat erwartet Rendite, CDU und SPD schweigen, lamentieren, machen Versprechungen und bringen schließlich armselige Propagandaanträge ins Plenum ein.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wie sollen die Wohnungsbaugesellschaften ihren Bestand erhöhen? Durch Zukauf oder durch Neubau? Haben sie überhaupt genügend Mittel für einen Zukauf? Wenn sie neu bauen, kommen sie, wie wir das zum Beispiel im Beteiligungsausschuss gehört haben, danach zu einem Mietpreis unter 9 Euro? Das werden sie nicht. Außerdem ist die Frage, ob die Wohnungsbaugesellschaften überhaupt genügend Grundstücke haben, um in relevanter Größenordnung zu bauen.

Während die Koalition solche Schaufensteranträge einbringt, konterkariert der Finanzsenator die angeblich neue Liegenschaftspolitik und verscherbelt weiter Grundstücke aus dem Liegenschaftsfonds, und zwar zum Höchstpreis.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Der Stadtentwicklungssenator, der angeblich Grundstücke für günstigen Wohnungsbau bereitstellen wollte, steht daneben und hält Maulaffen feil.

[Sven Heinemann (SPD): Waren Sie vor drei Stunden nicht anwesend? Haben Sie nicht zugehört, was der Senat gesagt hat?]

Damit verstößt die Koalition genauso wie bei der Ablehnung aller Open-Data-Anträge der Piraten wieder einmal gegen den eigenen Koalitionsvertrag. Das ist rot-schwarze Heuchelei in Hochform und zeigt wieder einmal: SPD und CDU sind Mieter und Mieterinnen vollkommen egal.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Der Senat hat keinen Plan zu den Wohnungsbaugesellschaften, zu den Mietsteigerungen im öffentlich geförderten sozialen Wohnungsbau, zu den Großraumsiedlungen, zu Zwangsumzügen durch Hartz IV, zum Liegenschaftsfonds. Die SPD ist seit 1991 an der Regierung beteiligt. Sie hat das katastrophale und korrupte System des sozialen Wohnungsbaus mit aufgebaut. Ihre Finanzsenatorin Fugmann-Heesing hat die Wohnungsbaugesellschaften ruiniert. Ihr Finanzsenator Sarrazin hat sie privatisiert. Jetzt auf einmal fällt der SPD ein, dass es in Berlin ein Mietenproblem gibt. Armseliger geht es doch wohl nicht mehr!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Frau Spranger! Was auch immer die Grünen in all den Wahlperioden, die sie hier sitzen, gefordert haben: Sie

**(Oliver Höfinghoff)**

haben es umgesetzt. Sie haben verkauft. Ihre Fraktion war jedes Mal daran beteiligt. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 4.3:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 27**

**Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0268](#)

[Uwe Doering (LINKE): Ist auch ein toller Antrag für das Plenum!]

Auch hier steht den Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zu. Es beginnt die Fraktion der CDU. Herr Kollege Goiny hat das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Goiny!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist einer, der in der Tat aus der Erfahrung der Parlamentsarbeit in den letzten Jahren insbesondere, aber – wer länger dabei ist, wird das sicherlich bestätigen können – auch schon aus früheren Jahren heraus geboren ist. Wir haben in den letzten Jahren immer wieder feststellen müssen, dass aufgrund der Tatsache, dass sich Baumaßnahmen manchmal länger strecken, als man es sich eigentlich wünscht, Kostensteigerungen entstehen, die im Haushalt nicht mehr seriös abgebildet werden können. Wir möchten, dass in dieser Stadt investiert und gebaut wird, dass öffentliche Infrastruktur modernisiert und instandgehalten wird und dass in die Gebäude des Landes Berlin und der Bezirke investiert wird. Wir wissen um den begrenzten finanziellen Spielraum, den wir in der Vergangenheit hatten und in der Gegenwart und in der Zukunft haben werden, und wir möchten, dass die Gelder, die wir hier zur Verfügung stellen können und müssen, optimal eingesetzt werden. Wir schlagen Ihnen daher als Koalition insgesamt drei Punkte vor, die wir als geeignet ansehen, um die Kosten künftig besser in den Griff zu bekommen.

Zum einen den Punkt, dass bei der Feststellung der Kosten und der Projektierung auf den Fertigstellungszeitraum

geguckt wird, dass man Kostensteigerungen prognostiziert und in die Kosten einrechnet.

Zum anderen, dass man sich bei fertiggestellten Bauvorhaben anschaut, wie sich bestimmte einzelne Positionen tatsächlich entwickelt haben und wie sie in der Projektierung abgebildet worden sind, um daraus Schlüsse zu ziehen, wie treffsicher die Maßnahmen und die Kostenvoranschläge sind, die wir zur Grundlage unserer Planung nehmen.

Und schließlich – und das ist etwas, was wohl alle Fraktionen und insbesondere den Hauptausschuss in den letzten Jahren bewegt hat – die Frage, wie weit Baumaßnahmen nicht geplant werden unter, ich sage es mal zurückhaltend, Berücksichtigung gewisser Wunschausstattungen, um am Ende die natürlich sich daraus ergebenden Kostensteigerungen mit dem leider „vergessenen“ Brandschutz zu rechtfertigen. Auch hier möchten wir eine Berücksichtigung bei den Bauplanungsunterlagen sichergestellt sehen. Wir glauben, dass mit diesem Antrag deutliche Akzente gesetzt werden können und empfehlen den anderen Fraktionen, diese Initiative zu unterstützen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Goiny! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Otto das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Goiny! Das ist ein löblicher Antrag, die Kosten bei den öffentlichen Bauvorhaben laufen ja immer wieder aus dem Ruder, das haben Sie richtig bemerkt. Ich will nicht darüber reden, dass all die Vorgängerinnen und Vorgänger von Herrn Senator Müller es nicht geschafft haben, dieses Thema tatsächlich wirksam anzugehen. Die aktuelle Koalition will offensichtlich etwas bewegen, das ist erst mal anzuerkennen.

Schauen wir uns die einzelnen Punkte an, so habe ich allerdings Zweifel, ob das die richtigen sind oder ob wir nicht mehr oder anderes machen müssten. Sie wollen sich die Kostensteigerungen der Vergangenheit ansehen und daraus in die Zukunft prognostizieren, was ein Bauvorhaben kosten und wie die Schlussrechnung aussehen wird. Darin steckt natürlich die Gefahr sich selbst erfüllender Prophezeiungen. Wenn Sie auf der Basis von Erfahrungswerten kalkulieren – beispielsweise hat es in den letzten drei Jahren jeweils eine Preissteigerung von 4 Prozent gegeben, und Sie preisen das in ein Bauvorhaben ein, das in den nächsten drei Jahren gebaut und fertiggestellt werden soll –, dann haben Sie ein Problem. Angenommen, die Preissteigerung im nächsten und ü-

**(Andreas Otto)**

bernächsten Jahr beträgt nur 1 Prozent – was denken Sie, wie teuer Ihr Bauvorhaben werden wird? – Wir sind da nicht bei 1 Prozent, sondern eher bei den 4 Prozent. Wenn man die Berechnung solcher Preissteigerungen öffentlich macht, besteht die Gefahr, dass die Preise sich in diese Richtung auch entwickeln werden – das ist in der Wirtschaft öfter so. Mit dieser Methode wäre ich sehr vorsichtig.

Als Zweites möchten Sie die Position „Unvorhergesehenes“ aufstocken. Unvorhergesehenes ist etwas, was man als Baufachmann oder auch als Haushälter gar nicht gerne sieht. Eigentlich sollte bei Bauvorhaben – wenn diese denn ordentlich vorbereitet sind – möglichst wenig oder gar nichts Unvorhergesehenes passieren. Wenn Sie diese Position aufstocken, prophezeie ich Ihnen, dass Unvorhergesehenes immer öfter auftritt, dass es viel mehr unvorhergesehene Ereignisse geben wird und dieser Posten immer ausgeschöpft werden wird – wenn es denn mal reicht. Aus der Koalitionslogik heraus kann ich es verstehen, Sie wollen da einen Deckel schaffen. Auf diese einfache und charmant aussehende Weise werden wir es aber wohl nicht schaffen. Das wird trotzdem teurer werden.

Als Drittes wollen Sie eine Erklärung einführen, die die Planer zwingt, sich mit den Kosten für baupolizeiliche und brandschutzrechtliche Anforderungen besonders zu befassen und dafür auch geradestehen. Ich wünsche mir, dass die überhaupt geradestehen für ihre Planungen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dass wir nicht so etwas erleben wie bei der Feuerwache Gatow oder beim Schillertheater, dass am Schluss plötzlich irgendetwas auftaucht! Wir müssen besser planen und vor allem dafür sorgen, dass es nicht so viele Ausnahmen gibt.

Die Landeshaushaltsordnung gibt es ja vor. Die sagt, wie geplant wird: Man braucht ein Bedarfsprogramm, Bauplanungsunterlagen, die bestätigt und nachgerechnet werden müssen. Irgendwann macht man eine Ausschreibung und fängt an. Die Landeshaushaltsordnung enthält unglücklicherweise einen Ausnahmeartikel: Wenn es ganz wichtig und schlimm ist, kann man nach § 24 Abs. 3 der LHO auch mal eher anfangen und eher Mittel beantragen. Blöderweise werden Ausnahmen leicht zur Regel. Im Haupt- und auch im Bauausschuss habe ich sehr viele Vorhaben erlebt, die plötzlich zur Ausnahme wurden. Die sind natürlich alle teurer, da nicht ordentlich durchgeplant. Bei besagter Feuerwache in Gatow ist nicht mal jemand vor Ort gewesen. Man hat 1,5 Millionen Euro in der Planung angemeldet, und hinterher stellte sich heraus – das lassen Sie sich mal auf der Zunge zergehen! –, dass die Raumhöhen falsch waren! Hinterher stellte sich heraus, dass die Baulichkeit an einem Hang steht. Es hat niemand berücksichtigt, dass man dafür vielleicht ein anderes Fundament benötigt. Das Vorbild war eine Feuerwache in einem anderen Bezirk.

Plötzlich stand die Bauverwaltung im Hauptausschuss und forderte eine weitere Million Euro. Von 1,5 Millionen Euro auf 2,5 Millionen Euro durch solche Planungsfehler, das darf nicht passieren!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie müssen besser planen! Nehmen Sie ordentliche Voruntersuchungen vor! Hören Sie auf mit diesen Ausnahmen nach § 24 Abs. 3 LHO! Diese Regelung ist für Notfälle gedacht, wenn wirklich etwas zusammenbricht und man schnell etwas einplanen und bauen muss.

Es gibt natürlich noch weitere Schwächen – Stichwort: Bedarfsprogramme. Ich habe es häufig erlebt, dass mitten in einem Bauvorhaben der Bedarfsträger, also die Verwaltung, die das Gebäude einmal nutzen will, feststellt: Dort brauchen wir noch eine Steckdose, dort ein Waschbecken! Die Räume müssen plötzlich ganz anders aussehen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

All so etwas passiert. – Kümmern Sie sich also um die Bedarfsprogramme, kümmern Sie sich um eine seriöse Vorbereitung der Baumaßnahmen, und kümmern Sie sich vor allen Dingen um eine zügige Durchführung! Auch wenn wir stets 35 Vorhaben zeitgleich beginnen und mit sehr kleinen Jahresscheiben bauen, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

– dann wird es immer teurer. – Ich höre auf, Herr Präsident! Ich habe das Wesentliche gesagt und freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat nun die Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich freue mich natürlich auch auf die Beratung im Ausschuss. Berlin ist eine Großbaustelle, das wissen wir alle. Wir haben auch in der neuen Wahlperiode große infrastrukturelle Projekte, die wir gemeinsam stemmen wollen und müssen. Das Ganze ist natürlich zum Erhalt und

**(Iris Spranger)**

Ausbau der Stadt als ein Zentrum für aktives Leben und aktives Arbeiten notwendig. Das ist in einer Metropole auch normal, und die Berlinerinnen und Berliner haben sich bereits an die Baustellen gewöhnt. Insofern ist es sehr wichtig, dass wir uns mit den von meinen beiden Vorrednern schon benannten Aspekten beschäftigen.

Herr Goiny hat die einzelnen Punkte unseres Antrages bereits vorgetragen. Wir stehen am Anfang einer Wahlperiode, und, Herr Otto, ich bin froh, dass Sie sich gerade selbst revidiert haben und den Antrag im Verhältnis zu dem vorangegangenen Antrag zumindest als löblich empfinden.

[Andreas Otto (GRÜNE): Der ist ein bisschen besser!]

Wir beschäftigen uns hier mit Aspekten – das haben Sie richtigerweise erwähnt –, die die neuen wie die alten Abgeordneten aus der Erfahrung heraus kennen. Wir erleben Kostensteigerungen bei sehr vielen Großprojekten, aber auch bei normalen Projekten. Im Hauptausschuss haben wir schon häufig darüber gesprochen, dass der Brandschutz vergessen wurde etc. Die Bezirke spielen da auch ihre eigene Rolle. Der Antrag ist insofern sehr, sehr wichtig.

Wenn künftige Projekte wie das ICC oder auch die Sanierung von Gebäuden – ich nenne hier nur mal die JVA – eine realistische Aussicht auf Erfolg haben wollen, müssen die Kosten auch unter dem Gesichtspunkt der Transparenz und natürlich auch der Bürgerbeteiligung vorher benannt werden. Ich habe das im Hauptausschuss schon häufig Salamtaktik genannt: Wir fangen erst einmal an, und hinterher stellt sich heraus, es wird teurer. – Das geht natürlich nicht mehr, weil wir damit schlichtweg eine Kompetenz überschreiten und wir deshalb die Berechnungsverfahren ändern müssen.

Sie haben den Punkt Unvorhergesehenes angesprochen, Herr Otto. Genau das ist der Aspekt, der im Bauvorhaben die enorme Kostensteigerung verursacht. Deshalb haben wir gefordert, dass wir uns die letzten drei Jahre anschauen. Sie haben in einem Punkt recht – davor haben uns auch andere schon gewarnt –, dass wir höllisch aufpassen müssen, dadurch nicht das Gesamtvorhaben zu erhöhen. Aber ich denke, wenn wir uns diesen Punkt Unvorhergesehenes genauer anschauen und genauer kalkulieren, damit nicht alles in diesen Punkt geschoben wird, dann kann man durchaus so einen Kostenrahmen wegen der Haushaltsklarheit und -wahrheit transparent definieren. Deshalb haben wir gemeinsam als Koalition den Antrag geschrieben. Die Zeit wird zeigen, ob wir damit richtig liegen. Wir müssen uns dazu klar verhalten.

Unterstützen Sie unseren Antrag! Wir werden ihn in den Ausschüssen diskutieren. Auch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung als dafür zuständige Verwaltung wird uns mit Rat und Tat zur Seite stehen. Unterstützen Sie bitte unseren Antrag im Ausschuss! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie einige Stichworte genannt haben. Um es vorwegzunehmen: Ich finde es gut, dass die Koalition zu diesem Thema einen Antrag eingebracht hat. Ich würde zu gern wissen, was dafür der konkrete Auslöser gewesen ist. Waren es die Baukostensteigerungen für die A 100, ist es die Tatsache, dass die Sanierung des ICC einmal 180 Millionen Euro kosten sollte und nun 300 Millionen Euro plus x? Ist es im Prinzip die allgemein bekannte Tatsache, dass auch die Gelder für den Charité-Masterplan nicht ausreichen werden? Ist es die ZLB, die vielleicht 270 Millionen Euro, 300 Millionen Euro oder auch 500 Millionen Euro kostet – man weiß es ja nicht? Oder ist es eventuell die Schauspielschule „Ernst Busch“, die sozusagen mit einer Mehrforderung von gerade einmal 6 Prozent im üblichen Rahmen dessen liegt, was vorbildliche Bauvorhaben an Kostensteigerungen aufzuweisen haben? Wie gesagt, das ist Ihr Geheimnis, wir sind ja nicht dabei, wenn Sie sich so etwas ausdenken.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist vorbei!]

Ungeachtet dessen finde ich es gut, dass Sie einen solchen Antrag einbringen. Es gibt immer die Notwendigkeit, bestehende Verfahren kritisch zu überprüfen, und wenn man dann zu einem Ergebnis kommt, diese Verfahren auch zu verändern. Da sind wir bei Ihnen.

Wenn ich mir jedoch ansehe, welche Aspekte Sie berücksichtigen wollen, teile ich ein bisschen die Sorge, dass das mit der indizierten Kostensteigerung über den Gesamtverlauf eine vorweggenommene Preispolitik der Bauunternehmen sein könnte. Nichtsdestotrotz muss man das auf dem Zettel haben. Bei der Position Unvorhergesehenes finde ich es sehr in Ordnung, wenn Sie die Dinge auswerten. Was ich aber nicht in Ordnung finde, ist der Umstand, dass Sie in Ihrem Antrag als Konsequenz einfach ausführen: Unabhängig, was dabei herauskommt, erhöhen wir es eben. – Eigentlich müsste es doch Anliegen sein, die Position für Unvorhergesehenes so klein wie möglich zu halten und auf das zu beschränken, was wirklich unvorhergesehen ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ich möchte jetzt einmal eine Lanze für Bausachverständige brechen. – Wie Sie wissen, habe ich einmal einer Baubehörde vorgestanden. – Es ist mitnichten so, dass Planer

**(Katrin Lompscher)**

oder Bauvorlageberechtigte den Brandschutz vergessen. So etwas kommt nicht vor. Es gibt mitunter hanebüchene Begründungen für gestiegene Baukosten. Das will ich gern einräumen. Aber dass die Leute ihre Handwerk nicht verstehen, das weise ich zurück. Wenn wir versuchen, Berechnungsformen zu ändern, dann ist das die eine Sache – das kann man machen, das kann auch von Vorteil sein –, was wir aber vor allem machen müssen, ist, die Muster politischer Entscheidungen zu verändern. Was wir häufig erleben, ist der Vorgang, dass wir mit einem politisch gesetzten Preis beginnen, alle wissen, dass ein Bauvorhaben zu diesem Preis nicht zu haben sein wird, und dann wird hinterher irgendwie herumgemurkelt, bis man an dem Punkt ist, an dem man ankommen muss. Dann hat es leider doppelt so viel gekostet. – Allein Berechnungsverfahren zu ändern, wird uns die Verantwortung nicht abnehmen, dass wir über Bauvorhaben nur dann entscheiden sollten, wenn wir wissen, was sie ungefähr kosten, und wenn wir wissen, dass wir sie uns leisten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der Piraten hat der Kollege Herberg jetzt das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Herberg!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Bauprojekte laufen nicht immer reibungslos ab. Das merken wir vor allen Dingen hier in Berlin seit Jahrzehnten. Nehmen wir uns einmal die U 55 vor, die durch Eingriffe der Frau Senatorin Junge-Reyer statt zur WM 2006 erst 2009 eröffnet werden konnte, und dann bei Großveranstaltungen auch noch gesperrt werden muss, weil sie anscheinend nicht ausreicht, oder – um in der Nähe zu bleiben – den Humboldthafen, der statt 3,7 Millionen Euro 7,9 Millionen Euro – Stand 2011 – kosten wird. Wir werden sehen.

Dass Sie das als Koalition anpacken wollen, ist dringend notwendig. Wir stehen voll dahinter, wir finden das gut. Mehrausgaben sind immer blöd, vor allem in Hinblick auf große Vorhaben wie der Sanierung – oder dem Abriss – des ICC – das wissen wir ja noch nicht, das haben wir noch nicht geklärt. Bisher bin ich immer davon ausgegangen, dass der Senat aus eigenem Interesse abgeschlossene Bauvorhaben analysiert, um künftige Planungen besser zu machen. Wenn wir ihn jetzt dazu auffordern müssen, dass er das macht, dann finde ich, ist das schon ein gewisses Armutszeugnis.

Den Vorschlag, den Sie unterbreiten, wie auf die Analysen reagiert werden soll, den können Sie doch nicht ernst meinen. Wie von der Linken und den Grünen schon vorgebracht worden ist: Wenn ich unvorhergesehene Ausgaben habe, dann sind diese unvorhergesehen, und sie müs-

sen gezahlt werden. Aber nur, weil sich diese Ausgaben ergeben haben, können wir doch nicht ein pauschales Budget für alles nach dem Motto „das kann alles passieren“ festsetzen. Am Ende soll ein Objekt 3 Millionen Euro kosten, wir setzen aber 1 Million Euro mehr an, denn es kann ja noch etwas passieren. Dann kostet das Objekt tatsächlich 4 Millionen Euro, denn jeder Unternehmer sagt sich doch: Ich plane meine Kosten so, dass die unvorhergesehenen Dinge tatsächlich eintreten. Eher müssten wir auf der Grundlage der Daten für die neuen Bauprojekte die einzelnen Budgets besser anpassen. Wir müssen schauen, an welchen Punkten es gestiegen ist, an welchen Punkten unvorhergesehene Dinge eingetreten sind. Dann müssen wir diese Punkte angehen. Dann kommen wir – was Frau Lompscher schon gesagt hat – dahin, dass wir möglicherweise zu dem Preis, zu dem wir es geplant haben, gar nicht bauen können, sondern wir von Anfang an mehr Geld einplanen müssen. Dann ist das so. Dann müssen wir das machen. Dann haben wir hinterher nicht immer die Debatten, dass wir Kostensteigerungen hatten.

Weiterhin fordern wir in den Verwaltungen und den Bezirken extreme Effizienzsteigerungen und eine Verschlinkung. Ausgerechnet im Senatsbereich Stadtentwicklung gehen wir davon ab und sagen: Gut, packt drauf, wir haben die Kohle. – Das finde ich nicht sehr clever. Damit geben wir nicht nur dem Senat, sondern auch allen anderen Firmen, die daran beteiligt sind, einen Freifahrtsschein. Die planen dann von Anfang an mit höheren Kosten, dann können wir diese Kosten aber auch ausschreiben. In den Verträgen steht ohnehin meistens, wenn irgendetwas passiert, dann übernehmen wir das auch. Ich finde, das wäre ein fatales Signal, wenn wir das nach draußen an die Wirtschaft geben würden.

Deshalb hoffe ich, dass wir Sie im Ausschuss Bauen, Wohnen und Verkehr sowie im Hauptausschuss noch davon überzeugen können, dass wir die Anweisungen an den Senat ein wenig anders formulieren, und zwar dahin gehend, dass der Senat in Zukunft ein bisschen mehr darauf achtet, wie er seine Bauvorhaben plant beziehungsweise welche Kosten er dafür einplant, welche Budgetierung er dafür vornimmt, damit wir am Ende nicht – beispielsweise bei der Klaus-Wowereit-Gedächtnisbibliothek – statt 270 Millionen Euro noch ein Budget von 100 Millionen Euro für Unvorhergesehenes haben. Ich glaube, das möchte niemand in der Zeitung stehen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

und an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.4:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 28**

**Stadtentwicklungsplan Wohnen – qualifiziert und sozial**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0269](#)

Auch hier gibt es wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der Grünen mit der Kollegin Kapek. – Bitte schön!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es ein Thema gibt, mit dem alle hier anwesenden Fraktionen noch im letzten Jahr Wahlkampf gemacht haben, dann ist es das Thema Wohnungs- und Mietenpolitik. Selbst wenn wir, wie sich in der Diskussion heute zeigt, zu unterschiedlichen Lösungsansätzen kommen, so sind wir uns doch alle in dem Punkt einig: Der Handlungsbedarf ist immens.

Wir unterstützen es deshalb ausdrücklich, dass der Senat – wie heute angekündigt – einen neuen Stadtentwicklungsplan Wohnen erstellen will. Der alte StEP Wohnen ist mehr als zehn Jahre alt. Die Zeit ist also mehr als reif für eine Neuauflage.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Im letzten StEP Wohnen aus dem Jahr 2000 stand viel Richtiges, vieles aus heutiger Sicht Wichtige fehlt aber. Deshalb brauchen wir zuerst eine Evaluation des alten StEP Wohnen. Was wurde dabei umgesetzt, welche Strategien und Ansätze waren erfolgreich, welche Ansätze sind gescheitert und weshalb, was muss komplett neu aufgenommen werden? An diese Erkenntnisse muss dann ein neuer StEP Wohnen anknüpfen. Das beste Ergebnis, also den besten StEP Wohnen bekommen wir, wenn wir uns bereits im Vorfeld auf eine breite Diskussion einlassen und alle Expertinnen und Experten daran beteiligen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn nur gemeinsam kann man diese Herausforderung meistern.

Dabei muss das Ziel eine ressortübergreifende Gesamtstrategie sein, die nicht nur in der Verwaltung, sondern auch mit dem Parlament, der interessierten Öffentlichkeit und vor allem den Expertinnen und Experten in dieser Stadt erarbeitet wird. Aus diesem Grund haben wir mit unserem Antrag versucht, einen ersten Aufschlag zu

machen. Wir wünschen uns auf dieser Basis eine fundierte Diskussion in den Fachausschüssen. Und da es unsere Pflicht als Abgeordnete ist, informiert zu sein, sollte der Senat seinen Arbeitsstand beim StEP Wohnen regelmäßig vorstellen.

Ziel eines neuen StEP Wohnen ist, eine nachhaltige, ökologische, soziale und ökonomische Stadtentwicklung zu ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Schaffung und der Erhalt von bezahlbarem Wohnraum in allen Stadtteilen gehört zu den größten Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen. Um dieses zu erreichen, brauchen wir beim StEP Wohnen weit mehr Maßnahmen als nur Wohnungsneubau. Stattdessen müssen wir uns auch darüber Gedanken machen, wie wir mit unserem Bestand umgehen, was wir mit dem Leerstand machen und wo es vielleicht weitere Ausbaupotenziale gibt. Ein sinnvoller Einsatz mietenpolitischer Instrumente könnte darüber hinaus den Wohnungsmarkt entlasten.

Doch all diese wohnungspolitischen Überlegungen machen keinen Sinn, wenn man sie nicht auch in eine stadtentwicklungspolitische Strategie einbettet; denn Stadtentwicklung muss integrativ betrieben werden. In Berlin vollziehen sich bereits heute große Wandlungsprozesse, Tendenz steigend. Diese müssen wir mitdenken. Es werden neue Quartiere entstehen, andere werden an Attraktivität verlieren. Die Bevölkerung Berlins wird stetig größer. Sie wird aber auch stetig älter. All dieses bringt Konsequenzen für den Wohnungsneubau und die Wohnumfeldversorgung und eine neue Mobilität mit sich. Auch auf diese Herausforderung muss ein StEP Wohnen eine Antwort bieten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Steuernd eingreifen müssen wir in die Verdrängungsbewegung, die es von der Innenstadt in die Außenbezirke gibt. Außerdem gab es in den letzten 20 Jahren Verschiebungen zwischen Ost und West. In den nächsten 20 Jahren wird es Veränderungen in andere Richtungen geben. Die Flughafenschließungen in Tempelhof und Tegel, die Verlagerung nach Schönefeld führen zu einer Neustrukturierung Berlins. So wird sich die wirtschaftliche Entwicklung von Norden nach Süden verlagern. Es wird zu neuen Verkehrsströmen kommen, einer neuen Ansiedlungspolitik. Auch deshalb müssen wir den StEP Verkehr, den StEP Einzelhandel und Gewerbe und den StEP Zentren mitdiskutieren, nicht zu schweigen vom StEP Klima.

Unser Ziel ist eine Weiterentwicklung der Stadt und die Stärkung der Lebensqualität. Wir haben bereits heute, aber auch in der Vergangenheit viele Vorschläge zum Thema Wohnungspolitik gemacht und bitten Sie deshalb, gemeinsam den Versuch zu unternehmen, mit Expertinnen und Experten, den Verbänden und den Berlinerinnen und Berlinern eine fruchtbare Debatte zu führen, und

**(Antje Kapek)**

zwar hier, im Berliner Abgeordnetenhaus, aber auch in der gesamten Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Ergebnis wird aus unserer Sicht ein schlagkräftiges Instrument für eine bessere Wohnungspolitik sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kapek! – Für die Fraktion der SPD – die Kollegin Haußdörfer! – Bitte sehr! Sie haben das Wort!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Kapek! Ich glaube, es ist Ihnen gelungen, sehr genau und gut zu begründen, warum der Ausschuss für Stadtentwicklung so wunderbar spannend und wichtig für diese Stadt ist. Das hat sich gelohnt, das muss ich sagen. Ich muss auch sagen, dass ich den Antrag der Grünen sehr gut finde.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da können wir auch mal übergreifend klatschen.

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN]

Jeder Mensch hat Talente, und zwar gute und auch mal weniger gute, skurrile und innovative. Die Grünen haben aber häufig ein Talent, gute, konsensfähige Themen mit einem verbal erhobenen Oberlehrerfinger zu versehen, sodass die Mehrheit ihrer Forderungen oft ad absurdum geführt wird.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was meine ich damit? – Der Senat wird aufgefordert, einen neuen, integrierten Stadtentwicklungsplan Wohnen zu erarbeiten. – Das ist hier Konsens. Das haben Sie zu Recht dargestellt, das wollen wir nämlich alle. Dazu werden aber umfangreiche Vorgaben gemacht: Es sollen sechs Schritte zur Erarbeitung gemacht werden. Der reine Prozessablauf wird beschrieben. Dazu werden sieben politische Ziele aufgeschrieben, sieben Kriterien für die Darstellung des Neubaubedarfs und acht stadtentwicklungspolitische Ziele. Schließlich gibt es auch noch sechs Vorgaben für die Quartiersentwicklung. De facto heißt das, der StEP Wohnen soll durch relevante Akteure und eine Kommission des Abgeordnetenhauses erarbeitet werden. Zu welchen Schlüssen und, vor allem, zu welchen Vorgehensweisen er kommt, liefern die Grünen aber dazu. Und wehe, wenn davon abgewichen wird! Das ist immer ganz schön schwierig bei Ihnen!

Nun hat aber die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bereits mit der Erarbeitung eines Stadtentwicklungsplans Wohnen angefangen. – Ich weiß, das ist viel zu früh und nicht mit den Grünen abgestimmt, darum haben Sie auch diesen Antrag geschrieben.

[Ulker Radziwill (SPD): Darüber ärgern  
sie sich ja auch!]

– Ebenso zeigt sich, dass die Abstimmung und die Einbindung der diversen Stadtentwicklungspläne und Konzepte, wie z. B. die neue Bevölkerungsprognose, die wir im Sommer 2012 erwarten, mitgedacht werden. Dazu gehört auch die Diskussion über Barrierearmut und -freiheit, weil sie u. a. für die Lebens- und Wohnqualität bestimmend ist. Damit spielen die Wohnqualitäten in dieser Stadt eine große Rolle. Die Frage nach Barrierefreiheit ist nicht nur für Seniorinnen und Senioren, sondern genauso für die jungen Familien, die wir auch in dieser Stadt haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben gerade in den vorherigen Rederunden auch die Diskussion geführt, welche wohnungspolitischen Akteure welche Aufgaben in welchen Zeiten und mit welchen Prognosen zu erfüllen haben. Gerade diese Fragen sind es, die die Zukunft für jeden von uns, aber auch für jeden wohnungspolitischen Akteur darstellen. Es haben die ersten Koordinierungsrunden mit Bezirksvertretern und -vertreterinnen und mit weiteren Akteuren begonnen, und zwar in einem dialogorientierten Prozess. Und: Ja, das ist das, was wir wollen, aber das führt auch dazu, dass man in einem dialogorientierten Prozess nicht alles vorschreiben kann, sondern es ist auch Teil des Prozesses, zu neuen Wegen und zu neuen Erkenntnissen zu gelangen.

[Beifall bei der SPD]

So gibt es eine Reihe von Veranstaltungen, die wir alle zu besuchen aufgefordert sind. Die nächste wird am 21. Mai stattfinden. Natürlich fließen auch die Erkenntnisse aus den Veranstaltungen von 2011 ein. Viele von denen, die ich hier sitzen sehe, haben an den wohnungspolitischen, den stadtentwicklungspolitischen und den umweltpolitischen Diskussionen teilgenommen. Die Ergebnisse und auch Meinungen fließen in den Prozess ein.

Nun zu der Expertenkommission! Ich meine, dass wir die Experten der politischen Bewertung sind. Da brauche ich keine Kommission, sondern die fachlichen Diskussionen im Stadtentwicklungs- und Bauausschuss, aber auch in jedem anderen Ausschuss dieses Hauses. Es ist eben nicht nur Sache des Stadtentwicklungs- oder des Bauausschusses, darüber zu diskutieren, wie wir uns das Leben in dieser Stadt vorstellen, sondern genauso auch des Bildungs-, des Sport- oder des Kulturausschusses. Naturgemäß – auch wenn es nicht in deren Titel vorkommt – sind sie auch stadtentwicklungspolitisch relevante Akteure.

Es ist ein schöner Antrag, weil er mögliche Gesichtspunkte und Themen auflistet, aber dadurch hat er sich

**(Ellen Haußdörfer)**

auch selbst erledigt; denn es werden genau diese Akzente bedacht. Darüber hinaus kommen noch einige Akzente zur Sprache, die Sie gar nicht aufgelistet haben, wie z. B. die alternativen Wohnformen oder – eben auch in anderen Zusammenhängen gedacht – die Einbindung des Einzelhandels in den lebendigen Kiez oder die Rolle von Bildung, Sport und Kultur in einem Quartier. Insofern freue ich mich auf den Dialogprozess, den wir in dieser Stadt angestoßen haben und weiter fördern werden, auf spannende Diskussionen, die wir kontrovers diskutieren sollen, aber vor allem auch müssen. Deshalb lade ich Sie ein, weiterhin an den Diskussionen teilzunehmen und – gerne auch immer wieder mit Ihnen, Frau Kapek, das machen wir doch schon richtig gut – in den Bezirken, in den Fachausschüssen mitzumachen.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb werden wir am Ende zu diesem guten Instrument kommen, das wir uns alle gemeinsam erhoffen. – Damit danke ich Ihnen herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD –  
Bravo! von der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Haußdörfer! – Die Kollegin Kapek hat das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön, Frau Kollegin Kapek!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Haußdörfer! Es gab immer zwei Berufe, die ich nie erlernen wollte: Ich wollte nie Ärztin und nie Lehrerin werden. Deshalb, glaube ich, ist es recht verwunderlich, dass Sie mir die Oberlehrerin unterstellen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Aber ich muss konstatieren, ich bin nun mal nicht so bescheiden wie die Herren in Ihrer Fraktion.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN –  
Zuruf von den Grünen: Kohlmeier!]

Das muss ich vielleicht noch üben. Verzeihen Sie mir das!

Ich finde es eigentlich sehr gut, wie wir im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt diskutieren. Nichts anderes wollen wir. Wir haben uns, ehrlich gesagt, ein bisschen Sorgen gemacht, dass Sie uns jetzt vorwerfen, dass wir zu viele Fragen stellen und keine Antworten liefern. Lustigerweise werfen Sie uns genau das Gegenteil vor, nämlich dass wir schon zu viele Antworten vorwegnehmen.

[Zurufe von der SPD]

Ich glaube, wie wir es machen, ist vollkommen egal – wir machen es aus Ihrer Sicht immer falsch. Deshalb möchte

ich es noch mal für alle anderen zusammenfassen. Uns liegt vor allem eines am Herzen: Wir wollen einen prozessorientierten gemeinsamen Dialog, der dazu führt, dass sich nicht nur das Parlament im Ausschuss, sondern die gesamte Stadtgesellschaft in den nächsten Monaten und Jahren mit diesem wirklich wesentlichen Thema beschäftigt, damit wir am Ende zu dem bestmöglichen Ergebnis kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Lompscher – im Dauereinsatz heute!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Einsatz für das Gute in der Stadt ist immer gut. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich den lobenden Worten an, was den Inhalt dieses Antrages angeht, und ich empfehle der Stadtentwicklungsverwaltung, unabhängig davon, ob es durch einen Beschluss gekrönt wird, sich der Dinge anzunehmen, die in diesem Antrag stehen, wobei ich auch davon ausgehe, dass das eine oder andere selbstverständlich auch passiert. Aber es ist natürlich keine Form des Umgangs mit einem solchen Antrag zu sagen: Das machen wir sowieso, und deshalb brauchen wir das hier nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich erinnere daran, dass Sie uns gerade im letzten Bauausschuss erklärt haben, dass wir das mit der Zweckentfremdungsverbotsverordnung irgendwie sowieso machen. Wir werden den Senat erst beauftragen, das zu tun, wenn er das vorgelegt hat. – Das ist doch Unsinn. Das kann man einfach sein lassen.

Ich habe aber noch eine Sorge, wenn ich das mal ganz ehrlich sagen darf. Meine Sorge ist, dass wir uns einerseits einig sind, dass wir einen solchen Stadtentwicklungsplan Wohnen als einen Baustein im Rahmen der neuen Wohnungspolitik brauchen, und dass wir jetzt andererseits anfangen, den total mit allem zu überfrachten, was man sich denken kann, und dass – das hat Herr Müller in seinen Ausführungen schon angedeutet, wie denn der erstellt werden soll – er dann vielleicht Ende nächsten Jahres vorliegt.

Ich glaube, wenn wir einen Impuls für die räumlichen Entwicklungen des Wohnungsbaus in Berlin setzen wollen, der wirksam ist und so schnell wie möglich, dann brauchen wir einen modularen Prozess. Da ist es völlig richtig, dass wir die Bevölkerungsprognose relativ kurzfristig auswerten und gucken: Was heißt denn das für den Wohnungsbedarf? – Da ist es völlig richtig, dass wir die Liegenschaftspolitik, die heute schon mehrfach angemahnt worden ist, nicht zum Zankapfel innerhalb der

**(Katrin Lompscher)**

Koalition machen, sondern dass wir jetzt und sofort die Grundstücke, die für den Wohnungsbau geeignet sind, bereit halten und für eine gegebenenfalls verbilligte Abgabe an öffentliche Unternehmen bereitstellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist im Übrigen auch notwendig und richtig, nicht hinter Standards der Partizipation zurückzufallen, die bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung schon lange üblich waren. – Da kann Herr Müller mal kurz zuhören, wenn er möchte. Es kann aber auch Herr Gothe zuhören oder Herr Gaebler. Das ist mir jetzt egal. Hauptsache, es hört einer von den wichtigen Leuten zu. – Es wird zu Recht gelobt, dass es zum Stadtentwicklungsplan Verkehr seinerzeit einen Runden Tisch gab. Und an diesem Runden Tisch waren nicht nur Expertinnen und Experten und Vertreter der Bezirke, so ist es bisher für den StEP Wohnen konzipiert, sondern Vertreter aller Fraktionen eingebunden. Dieser Runde Tisch hat den Erarbeitungsprozess begleitet und zugleich dem Gesamtplan bei seiner Legitimation geholfen. Ich verstehe jetzt ehrlich gesagt nicht, warum es beim Stadtentwicklungsplan Wohnen nicht möglich sein soll. Deshalb unterstütze ich ausdrücklich den Punkt 5 in diesem Antrag und würde sagen: Das kann man einfach genauso machen. Das Fahrrad muss nicht neu erfunden werden. Das kann man genauso machen, wie es seinerzeit gemacht worden ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wofür will ich plädieren? – Ich will dafür plädieren, dass die inhaltlichen Punkte, die hier aufgeführt worden sind, in die fachliche Arbeit derjenigen einfließen, die vom Senat beauftragt werden, in die Gutachten aufgenommen werden, die zum StEP Wohnen erstellt werden müssen. Ich will aber vor allem dafür plädieren, dass sich der Senat einen Kopf darüber macht, wie er den räumlichen Plan, den man braucht, um einen Aktionsplan ergänzt, in dem steht: Wie gelingt es, die Bauflächen für den Wohnungsbau beschleunigt bereitzustellen? Sie haben gerade freundlicherweise geantwortet, dass eine FNP-Änderung 18 bis 24 Monate dauert. Das ist halt so lange. Das kann man nicht kürzer machen. – Es wäre spannend, ob es vielleicht doch schneller geht, dass Sie darüber nachdenken, ob und wie Sie tatsächlich auch Geld zur Unterstützung des Wohnungsbaus in die Hand nehmen können, wie Sie die Akteure für den Wohnungsbau in die Umsetzung Ihrer Planungsziele einbauen können, also mit konkreten, verbindlichen Verabredungen, wie man in der Liegenschaftspolitik konkrete – da wiederhole ich mich gerne – Projekte tatsächlich verabredet und wie man einen Aktionsplan macht, in den diesen Projekte einfließen, meinetwegen auch im Rahmen einer IBA, aber nur, wenn Sie dafür eine wirklich gute Idee haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Brauner das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Matthias Brauner (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind noch nicht ganz fertig mit dem Thema Wohnen und machen also munter weiter. Stadtentwicklungsplan Wohnen – in der Tat habe ich mich beim ersten Lesen des Antrages gefragt: Reden wir hier über StEP Wohnen oder reden wir über StEP Gesamtberlin? Das ist sicherlich der Punkt, an dem man sich an der Stelle bewegen muss.

Uns ist wichtig – und da muss ich fast Frau Lompscher an der Stelle sagen, wir denken da in die gleiche Richtung –: Nicht zu viel, aber dafür zügig und schnell etwas umzusetzen und das Ganze auch zu unterlegen, das sind die Zielsetzungen, die wir in der Tat verfolgen. Ich glaube, wenn wir die Ziele, die in Ihrem Papier aufgeführt sind, miteinander verbinden wollen, dann ist wahrscheinlich die Legislaturperiode um, und wir haben im Bereich im StEP Wohnen nichts gekonnt.

Uns ist wichtig, und das ist ganz klar, und damit bindet sich das fast schon zum Thema der ersten Priorität, was wir gesagt haben. Wir haben die Situation: Angebotsausweitung im Bereich Wohnen, und auch die konkreten Schritte, die wir da in verschiedene Bereiche unternehmen, gehören genauso für uns zum StEP Wohnen. Aber ob wir einen StEP Gesamtberlin brauchen, so wie Sie ihn skizziert haben, aufstellen und mit den dafür nötigen Untersuchungen, ist die Frage. Das kann man das tun, aber ich glaube, uns ist es wichtiger, dass wir das Thema Wohnen in einem Gesamtblick in der Stadt miteinander verbinden und dieses dann auch soweit realisieren, damit er in dieser Legislaturperiode auch eine entsprechende Wirkung entfaltet. Das ist der Kernanspruch an der Stelle.

Senator Müller hat auch schon Ausführungen auf eine entsprechende Anfrage gemacht. Sie können sich sicher sein, dass wir versuchen werden, den Prozess so zu begleiten und nach Möglichkeit auch kurzfristig so zu gestalten, dass er vielleicht etwas schneller geht. Ich will aber meinen, für die statistische Erhebung brauchen wir ein Stück weit Zeit, weil wir das Thema Wanderungsbewegung sehr genau untersuchen müssen und damit dann auch die entsprechenden Antworten finden. Aber ob es wirklich 24 Monate sein müssen, das sei einmal dahingestellt. Das ist uns auch ein Stück weit zu lang. Beim Wohnungsmarkt, wenn wir einen Effekt erreichen wollen, können wir uns nicht so lange Zeit lassen. Deswegen auch unser erster Antrag, über den wir auch gesprochen haben, das Thema Konzept für die städtischen Gesellschaften. Da gibt es auch Mosaiksteine, die dazugehören und die wir jetzt ein Stück weit vorziehen müssen, damit wir hier auch schneller werden.

**(Matthias Brauner)**

Zum Thema Ihres Antrags: Ich glaube, den Prozess zu beschreiben, ist das eine. Das ist mit relativ schnellen Sätzen getan. Wir sehen auch jetzt schon, dass es viele Beteiligte an diesem Prozess der Informationsgewinnung gibt. Sie stellen schon sicher, dass wir uns mit vielen Akteuren unterhalten und uns hier an einen Tisch setzen. Aber, und das ist mir wichtig, die Ziele, die Sie formulieren, enthalten immer einen – der Kollege hat schon gesagt: oberlehrerhaften, ich würde sagen – wertenden Anspruch. Ich finde, Ziele sollten nicht wertend sein, sondern Ziele sollten eine klare Richtung vorgeben.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Dann man los! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist mit den  
Lehrern der CDU? –

Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

– Ja, sie sollten eine klare Richtung auf der einen Seite vorgeben, denn gerade, wenn es um Analyse geht, müssen sie offen sein. Insofern trifft es „oberlehrerhaft“ vielleicht ganz gut. Wertende Ziele haben da nichts zu suchen. Erst steht eine klare Analyse und dann die Ausrichtung in dem Bereich an und nicht umgekehrt.

Insofern gehören aus unserer Sicht, was für uns wichtig ist, für den StEP Wohnen die Bereiche Wohnungsbau und Wohnungsentwicklung an die erste Stelle und damit auch die wichtigsten Trends, die wir in dem Bereich setzen, die natürlich auch die Strömungen in der Stadt aufnehmen. Daran werden wir uns orientieren. Wir werden im Rahmen unseres StEP Wohnen dafür sorgen, dass die verschiedenen Mosaiksteine, die Sie im Schwerpunkt darauf verwenden, miteinander verwoben werden. Wir werden gleichzeitig darauf achten, dass das auch umsetzbare Teile sind und nicht ein Zielkonglomerat mit so vielen verschiedenen Zielen, was nachher dazu führt, dass Sie am Ende kein verwertbares Konzept haben. Das ist nicht unser Anspruch. Im Gegenteil, wir wollen das komplex verbinden, aber immer noch handhabbar und praktisch sein, damit wir auch zum Wohle der Berliner zügig im Bereich der Wohnungspolitik vorankommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Für die Fraktion der Piraten Kollege Prieß! – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe verbliebene Anwesende! Ich muss Herrn Brauner erst einmal gleich widersprechen. Er hat eben gesagt, das sei ein StEP Wohnen und kein StEP Gesamtberlin. Aus unserer Sicht ist das Wohnen der zentrale Bereich des Lebens in der Stadt.

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung, Herr Kollege, dass ich Sie kurz unterbreche, aber es ist Unruhe im Saal. – Ich bitte doch die Privatgespräche einzustellen oder hinauszugehen! Der Redner hat es verdient, die Aufmerksamkeit des Hauses zu haben.

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Ein StEP Gesamtberlin setzt sich im Grunde erst aus den einzelnen Stadtentwicklungsplänen – da haben wir ja noch Klima, Verkehr, Zentren usw. – zusammen. Die Piraten wünschen sich angesichts der drängenden wohnungspolitischen Probleme einen fundierten Stadtentwicklungsplan Wohnen, der die Ziele des Senats in der Stadtentwicklung darlegt und damit eine Grundlage für die Lösung der Probleme schafft.

Die Wünsche der Grünen an den StEP Wohnen fassen aus unserer Sicht einige Erfordernisse, vor denen die Wohnungspolitik steht, ganz gut zusammen. Für uns bleibt allerdings fraglich, ob es dem Senat gelingen wird, ein schlüssiges längerfristiges Konzept vorzulegen, wenn es doch der Koalition schon schwerfällt, bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften z. B. eine konkrete Lösung der Mietpreisdämpfung zu präsentieren.

In der Koalitionsvereinbarung steht immerhin schon, dass 30 000 neue Wohnungen für die Legislaturperiode geschaffen werden sollen, allerdings auch ohne ein klares Konzept, woher diese Wohnungen überhaupt kommen sollen und insbesondere, wie man es schaffen soll, dass diese dann auch in preisgünstigeren Marktsegmenten bereitgestellt werden, wo sie am dringendsten benötigt werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Experten gehen allerdings davon aus, dass der tatsächliche Bedarf weit höher liegt und deshalb selbst diese Zielmarke nur ein Tropfen auf dem heißen Stein sein kann. Immerhin wurde aber das Problem schon richtig erkannt, und es soll nun zum Top-Thema der bevorstehenden IBA werden. Aber eine IBA allein wird auch keine Lösung des Problems herbeischaffen. Wir bekommen dann ein schönes Prestigeprojekt zur Freude der Architekten, machen damit ein bisschen Werbung für Berlin, aber wir bekommen keine ernstzunehmenden Ansätze zur Bewältigung der Probleme. Im Rahmen der mietpolitischen Diskussionen zum StEP Wohnen stehen aber noch einige weitere Punkte zur Debatte. Das ist hier auch schon angeklungen. Die mietpreisdämpfende Funktion der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften müssen wir nutzen können. Dazu müssen diese von ihrem Renditedruck befreit und primär ihren sozialen Aufgaben gerecht werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

**(Wolfram Prieß)**

Um dieses mietenpolitische Steuerungselement nutzen zu können, bedarf es klarer Vorgaben des Senats.

Den nach Wegfall der Anschlussförderung von drastischen Mieterhöhungen und Zwangsumzügen bedrohten Mietern muss endlich beigestanden werden. Das von Rot-Rot erlassene Wohnraumgesetz ist hierzu absolut ungenügend. Die Versuche, hier nachzubessern, wurden auch hier im Hause blockiert, die Probleme negiert oder kleingeredet oder verleugnet.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zum Vorschlag der Grünen muss ich gleichzeitig sagen: Zusätzlich zu der geforderten Expertenkommission wollen wir als Piraten auch eine öffentliche Debatte und eine breite Beteiligung der Bevölkerung an der Entwicklung eines StEP Wohnen. Die möchte ich hiermit einfordern.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir auch! Steht doch drin! –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der war wohl zu lang?]

Ihre Vorgaben für den Stadtentwicklungsplan Wohnen haben die Grünen wahrscheinlich schon für den Fall einer Regierungsübernahme in der Schublade gehabt.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Er liest sich nämlich eigentlich, muss ich sagen, für einen Antrag der Grünen relativ kompromissbereit und auch kompromissfähig. Ich kann deswegen auch nicht verstehen, warum die Koalition hier so streng mit diesem Plan umgeht.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Wo er recht hat, hat er recht!]

Nachdem es nun mit der Regierungsübernahme der Grünen nicht geklappt hat, soll jetzt allerdings die Koalition gerade hier nachbessern, die eigentlich für diese völlige Fehlplanung und den Metropolenwahn bis jetzt die Verantwortung hatte. Ich sage nur die Stichworte sozialer Wohnungsbau, Bankenskandal, Schuldenberg. Die Grundlage der drohenden Wohnungsnot ist eigentlich vom letzten schwarz-roten Senat gelegt worden. Dass es dieses Mal jetzt funktioniert, das darf von unserer Seite bezweifelt werden,

[Benedikt Lux (GRÜNE):  
Jan Stöß wird uns alle retten!]

aber wir lassen uns da gerne überzeugen und freuen uns auf die Diskussionen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Hier wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss

für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Auch hier gibt es keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 25**

**Mietspiegel 2013 – transparent aufstellen,  
Bestandsmieten stärker einbeziehen und  
energetische Eigenschaften sachgerecht  
berücksichtigen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0263](#)

Auch hat jede Fraktion wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. – Auch hier wieder hat Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

[Beifall bei der LINKEN]

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Aber ich verspreche ich Ihnen, dass es dann gut ist, wenn wir die eine Rederunde noch gestrichen kriegen, wo ich sonst eine Rede halten müsste.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte Mietspiegel hat ja im Spätsommer 2011 mitten im Wahlkampf für Wirbel in der Stadt gesorgt. Und es wird mir sicher niemand widersprechen, dass das Mietenthema bei den letzten Wahlen zentral war und es weiterhin für viele Menschen in dieser Stadt eine der wichtigsten Zukunftsfragen ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

– Danke!

Schon mit dem Mietspiegel 2007 wuchs bei vielen Menschen die Sorge, dass der Mietspiegel ein reines Mieterhöhungsinstrument ist. Das ist er nicht, das soll er nicht sein, sondern er soll ein transparentes Abbild der Realität liefern und soll unrechtmäßige Mieterhöhungen vermeiden helfen. Der nächste Mietspiegel wird jetzt vorbereitet und im Frühjahr oder Sommer 2013 vorgelegt. Bis zum 27. April – also morgen – können Berlinerinnen und Berliner beim Senat einen Antrag auf Überprüfung ihrer Wohnlage stellen. Die Arbeitsgruppe Mietspiegel hat ihre Arbeit bereits aufgenommen. Die Befragung und Stichprobenerhebung wird aktuell vorbereitet. Deshalb war es der Linksfraktion wichtig, den Mietspiegel 2013 so schnell wie möglich auf die Agenda dieses Hauses zu setzen. Das hat unter anderem zu der Kritik geführt, die sich heute vermutlich hier wiederholt, dass es doch besser gewesen wäre, das Thema vorher zu besprechen und das nicht nur fraktionsübergreifend zu tun, sondern auch mit Interessengruppen der Mieterinnen und Mieter und Vermieterinnen und Vermieter.

**(Katrin Lompscher)**

[Zuruf]

– Ja, da haben Sie recht, das stimmt. Das hätte es aber unmöglich gemacht, den Antrag heute hier zu debattieren. Deshalb sage ich ganz deutlich: Dieser Antrag ist ein Angebot an alle, die wie wir finden, dass es sinnvoll und nützlich ist, den Aufstellungsprozess für den Mietspiegel 2013 politisch zu flankieren.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Für Ergänzungs- und Verbesserungsvorschläge sind wir aufgeschlossen. Wir werden uns dafür einsetzen, dass zu diesem Antrag so schnell wie möglich eine Anhörung im Bauausschuss stattfindet. Wir knüpfen mit dem Antrag übrigens an eine gute Tradition dieses Hauses an. Auf Initiative der damaligen Koalitionsfraktionen SPD und Linke mit den Stimmen der Grünen hatte das Abgeordnetenhaus im Februar 2008 einen ähnlichen Beschluss zum Mietspiegel 2009 gefasst. Dieser war seinerzeit von allen Beteiligten als außerordentlich hilfreich eingeschätzt worden. Deshalb haben wir uns auch inhaltlich an dem alten Beschluss orientiert. Der Senat wurde seinerzeit aufgefordert, eine Erarbeitung im Konsens zu unterstützen und insbesondere folgende Kriterien zu berücksichtigen: die energetische Beschaffenheit der Gebäude, Anzahl der Leerfelder möglichst gering halten, Festlegung der Spanne mit geringer Breite und die Berücksichtigung von Verkehrslärm. Diese Kriterien aus dem alten Beschluss sind auch in unserem aktuellen Antrag enthalten. Ich denke, es ist ohne weitere Erläuterung einsichtig, warum dies auch weiterhin sinnvoll ist.

Aber Die Linke ist bei ihrem Antrag zum Mietspiegel 2013 über den alten Beschluss inhaltlich hinausgegangen. Als erstes wichtiges Stichwort möchte ich Transparenz nennen. Wir wollen, dass die Protokolle der Arbeitsgruppe, in der Vermieter- und Mieterorganisation mit dem Senat zusammenwirken, zeitnah veröffentlicht werden. Und wir wollen, dass die Abwägung zur Veränderung der Wohnlageneinordnung nachvollziehbar begründet und ebenfalls zeitnah veröffentlicht wird.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Dabei reicht es im Übrigen nicht aus, das Gesamtergebnis nach Festlegung des Mietspiegels zu veröffentlichen, wie es bisher Praxis ist. Letzteres dient auch einer besseren Partizipation. Das ist mein zweites Stichwort. Einerseits werden Bürgerinnen und Bürger, wie eben gesagt, aufgefordert, sich am Aufstellungsprozess zu beteiligen, andererseits erhalten sie gegenwärtig überhaupt kein Feedback zum Ergebnis. Die Stellungnahmen der Bezirksämter zur Wohnlageneinordnung sind bisher eine rein verwaltungsinterne Angelegenheit. Hier kann durch die Beteiligung der Bezirksverordnetenversammlungen, so wie wir sie vorschlagen, Öffentlichkeit hergestellt und Partizipation ermöglicht werden.

Nicht zuletzt dient unser Vorschlag zur Erweiterung der AG Mietspiegel um Vertreter der Mieterbeiräte der städtischen Gesellschaften – sie wollen ja bekanntlich, dass sie auch stärker im Mietspiegel berücksichtigt werden – einer breiteren Bürgerbeteiligung. Das will die Koalition ausweislich ihres Vertrags wohl auch.

Mein letztes Stichwort für heute: Klarheit und Wahrheit. Bisher fließen in den Mietspiegel nur solche Wohnungen ein, die neu vermietet worden sind oder deren Miete sich in den letzten vier Jahren verändert, also de facto erhöht hat. Das ist bundesrechtlich so vorgeschrieben. Wir wollen, dass Berlin die aktuelle Mietrechtsnovelle des Bundes zum Anlass nimmt, sich aktiv für realitätsnahe Änderungen einzusetzen. Sonst wird der Mietspiegel auch künftig lediglich die Mieterhöhungsdynamik abbilden und keinen ausreichenden Schutz vor unrechtmäßigen Mietsteigerungen bieten.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Mieterinnen und Mieter in Berlin, das sind mehr als 80 Prozent aller Berlinerinnen und Berliner, erwarten von uns schlicht, dass wir ihre Sorgen und Ängste um die künftigen Wohnkosten ernst nehmen und ihre Rechte stärken. Deshalb bitte ich Sie, dass wir hier gemeinsam zu einer sinnvollen Stellungnahme kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Frau Spranger für die Fraktion der SPD – bitte schön!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Verehrte Damen, verehrte Herren! Selbstverständlich, Frau Lompscher, widerspreche ich Ihnen hier auf keinen Fall, sondern ich stimme Ihnen natürlich zu, dass die Mietenpolitik eines der zentralsten Themen nicht nur im Wahlkampf, sondern auch jetzt in diesem Haus ist und wir uns dem auch sehr intensiv widmen, auch als Koalition. Lassen Sie mich trotzdem auf ein paar kleine Punkte in Ihrem Antrag noch eingehen.

Die Qualifiziertheit eines Mietspiegels hängt nicht von einer zeitnahen Veröffentlichung aller Einzelheiten ab, sondern – das wissen Sie, Frau Lompscher – natürlich von anerkannten wissenschaftlichen Grundsätzen der Erstellung sowie der Art der förmlichen Anerkennung sowie der zeitlichen Anpassung gemäß BGB. Das haben Sie hier schon richtigerweise gesagt. Der Berliner Mietspiegel ist vollumfänglich durch die Berliner Gerichte als qualifizierter Mietspiegel mit entsprechender Rechtssicherheit anerkannt. Und das ist sehr wichtig, denn sonst werden wir vor Gericht keinen Bestand haben. Sowohl die Methodik als auch die Ergebnisse der Mietspiege-

**(Iris Spranger)**

Herstellung werden bereits jetzt für jeden Mietspiegel nach dessen Veröffentlichung transparent und nachvollziehbar dargestellt und für die Anwesenden kostenlos im Internet bzw. in Druckmedien veröffentlicht.

Auch hier kann man jetzt sagen, es ist langjährige und auch bewährte Praxis – hier möchte ich Ihnen ein bisschen widersprechen –, dass zu Beginn jeder Mietspiegelherstellung öffentlichkeitswirksam darauf zu verweisen ist, dass begründete Einwendungen zur Änderung der derzeitigen Wohnlage eingereicht werden können. Das fordern Sie ja, aber das ist schon gängige Praxis. Die Forderung, die Einwendungen nachvollziehbar abzuwägen, schriftlich zu begründen und zu veröffentlichen, wird bereits jetzt durch Prüfung in der Arbeitsgruppe Mietspiegel durch die entsprechenden Endberichte erfüllt. Da haben sie die Nennung aller eingereichten und behandelten Einwendungen einschließlich Begründung, nämlich öffentlich transparent darzustellen.

Der nächste Punkt, den Sie genannt haben, die Bezirksverordnetenversammlungen: Frau Lompscher, den Bezirksämtern steht es auch jetzt schon frei, ihre Bezirksverordnetenversammlungen mit einzubeziehen, um Wohnlageeinwendungen einzubringen. Der für die Orientierungshilfe für die Spanneneinordnung geforderte differenzierte prozentuale Abzug vom Mittelwert bei ungünstigen Energieverbrauchskennwerten ist auch bereits Praxis, nämlich seit 2009. Die Darstellung im Antrag, was Sie geschrieben haben, dass im Mietspiegel 2011 undifferenzierte Abzüge von 20 Cent pro Quadratmeter vom Mittelwert zugrunde gelegt werden, ist falsch, Frau Lompscher. Auch darüber müssen wir uns unterhalten.

Also, der nächste Mietspiegel wird ebenfalls, denke ich, als Tabellenmietspiegel erstellt. Ob nun eine Zusammenlegung, wie Sie das im Antrag gefordert haben, bisher noch getrennter ausgewiesener Spalten möglich und gerechtfertigt ist, das müssen wir diskutieren; das sehe ich auch so. Es wird mit Sicherheit von uns dann auch gefordert, dass das in der Arbeitsgruppe Mietspiegel intensiv geprüft werden muss.

Trotzdem, Frau Lompscher, Sie haben einen Antrag geschrieben, gemeinsam mit Ihrer Fraktion, der eine Fleißarbeit war, wo ich Ihnen einige Punkte herausgenommen habe, wo wir sicherlich schon entsprechende Vorstellungen auch im Mietspiegel haben. Nichtsdestotrotz werden wir selbstverständlich gemeinsam schauen, was wir am Vorgang mit dem Mietspiegel noch verändern müssen. Aber das Wichtigste überhaupt, ansonsten bestehen wir vor keinem Gericht, ist die Rechtssicherheit aller der Forderungen, die wir dann gemeinsam im Ausschuss, unter Umständen auch verändernd, noch stellen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Spranger! – Frau Schmidberger für die Grünen – bitte! Sie haben das Wort.

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Mieterinnen und Mieter! Der Berliner Mietspiegel erscheint aufgrund seiner statistischen Komplexität als ein trockenes Thema, an dem nur Bürokraten und Bürohengste ihre Freude haben. Vor dem Hintergrund der Mietenentwicklung in Berlin hat die Errechnung der ortsüblichen Vergleichsmiete jedoch eine geradezu dramatische Wichtigkeit erlangt. Für die Berlinerinnen und Berliner ist der Mietspiegel Fluch und Segen zugleich. Einerseits hilft er den Vermietern, Mieterhöhungen durchzudrücken. Andererseits beantwortet er auch drängende Fragen, z. B.: Wie entwickeln sich die Mietpreise wirklich? Was ist für meinen Kiez die angebrachte Miete? Kann ich in meinem Kiez auch in Zukunft leben? – Damit dient er den Mieterinnen und Mietern auch als Kontroll- und Begrenzungsmittel der Mieten. Und diese Kontrolle hat Berlin bitter nötig.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Wir begrüßen es zwar, dass die Fraktion Die Linke Fehler des jetzigen Mietspiegelsystems benennt. Das grundsätzliche Problem in Ihrem Antrag ist aber, dass der Mietspiegel zu einem politischen Steuerungsinstrument umgeformt werden soll. Der Auftrag des Mietspiegels ist aber ein anderer. Er soll den Mietstandard im Wohnumfeld erfassen und die vorhandene Mietenstruktur realitätsnah abbilden. Die wichtigste Funktion des Mietspiegels ist aber, gegensätzliche Interessen von Eigentümern und Mieterinnen auszugleichen. Gerade die Ermittlung einer ortsüblichen Vergleichsmiete ist das für die Mieterinnen und Mieter faireste und sicherste Verfahren. Die Alternativen wären sonst eine Datenbank, Vergleichswohnungen oder Gutachten. Schauen Sie doch mal nach München! Dort führt das Fehlen eines Mietspiegels zu mangelnder Rechtssicherheit. Die Folge: Es gibt ständig Gerichtsverfahren. Und das können wir doch alle nicht wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch politische Steuerungsinstrumente gibt es genug. Da kann ich Ihnen ganz viele Alternativen aufzählen. – Ein weiteres Problem in Ihrem Antrag ist: In der sogenannten Mietspiegelarbeitsgruppe gibt es jetzt eine paritätische Besetzung zwischen den Mieterinnen und der Vermieterseite. Die drei großen Mieterschutzvereine sind dabei vertreten. Das ist aus unserer Sicht unverzichtbar. Uns ist vor allem auch wichtig, dass weiterhin keine Makler in diesem Gremium sitzen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Lompscher! Es macht doch keinen Sinn, dass Sie mit Ihrem Antrag eine Vertretung der Mieterbeiräte bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften in die AG

**(Katrin Schmidberger)**

bringen wollen, denn so gefährden Sie das bewährte Gleichgewicht. Ich frage mich dann schon, warum Sie nicht auch die fünf anderen kleinen Mietervereine mit einbeziehen wollen. Ihre Forderung ist uns an dieser Stelle zu eindimensional.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zwar werden in Ihrem Antrag auch gute Forderungen gestellt, aber auch einige, die unserer Meinung nach bereits erfüllt sind. Diese und andere Fragen wollen wir gern im Ausschuss klären. Denn in der jetzigen Fassung Ihres Antrags erkennen wir bisher keine ausreichenden Verbesserungen für die Mieterinnen und Mieter. Und darauf kommt es doch an!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nur damit hier kein falscher Eindruck entsteht: Die Politik soll und muss die Rahmen setzen und ein integratives, faires und nachvollziehbares Verfahren des Mietspiegels garantieren. Natürlich haben auch wir Grünen ganz krasse Kritikpunkte an diesem System. Besonders problematisch ist, dass gerade mal die letzten vier Jahre der Bestandsmieten einkalkuliert werden. Das treibt die Miethöhen politisch gewollt nach oben. Wir Grünen schlagen daher vor – da haben wir im Bundestag bereits einige Anträge gestellt –, dass die letzten zehn Jahre bei der Ermittlung der ortsüblichen Vergleichsmiete mit aufgenommen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

So kann ein realistisches Bild der Entwicklung dargestellt werden. Und auch so können die krassen Mietsteigerungen endlich begrenzt werden.

Auch gibt es dringenden Handlungsbedarf bei der Darstellung der energetischen Standards. Wir Grünen fordern daher: Der energetische Zustand einer Wohnung ist für den persönlichen Geldbeutel und nicht zuletzt für den Klimaschutz so elementar wichtig, dass energetische Wohnungskriterien endlich ein Hauptaspekt im Mietspiegel werden müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn ich während meines Studiums etwas über Statistik gelernt habe, dann ist es das: Die beste Statistik bringt nichts, wenn die Politik daraus nicht die notwendigen Schlüsse zieht und keine Maßnahmen davon ableitet. Das größte Problem für die Berliner Mietenentwicklung ist nicht der Mietspiegel, sondern der Senat!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Solange der Senat nicht endlich aktiv wird und gesetzliche Maßnahmen ergreift, müssen sich die Berlinerinnen und Berliner leider mit einer Mietenexplosion in unserer Stadt abfinden. Aber das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen! Wer auf Mietpreissprünge mit Aussagen

reagiert wie „Spandau ist doch nicht Sibirien“, der verhöhnt die Betroffenen.

Deswegen werden wir Grünen uns weiterhin für konkrete gesetzliche Maßnahmen einsetzen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Wir werden es nicht zulassen, dass der Senat weiterhin so durchkommt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Schmidberger! – Kollege Brauner hat für die Fraktion der CDU das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Brauner!

**Matthias Brauner (CDU):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wohnungen zum Vierten: der Mietspiegel. Ich glaube, es ist sehr eindeutig geworden – gerade im letzten Beitrag –, dass der Mietspiegel in der Tat kein Instrument ist, um mietenpolitisch zu wirken. Der Mietspiegel ist ein rechtliches Instrument; der Mietspiegel ist vor allem ein schützendes Instrument für die Mieterinnen und Mieter, und als ein solches müssen wir ihn auch bewahren.

Insofern habe ich den Antrag sehr aufmerksam gelesen. Ich erinnere auch daran, was wir in unserer Koalitionsvereinbarung gesagt haben, wo wir deutlich gemacht haben, dass wir den Mietspiegel behutsam ein Stück weiter entwickeln wollen. Das Primat für uns ist, dass wir in Berlin einen rechtssicheren, bestandskräftigen und anerkannten Mietspiegel haben. Das ist ganz wesentlich, denn nur so kann er seine Schutzfunktion erfüllen, und wir dürfen hier kein Risiko eingehen, dass der Mietspiegel nachher, am Ende des Tages, nicht mehr gilt.

[Martin Delius (PIRATEN): Scheinwerferlicht  
einsetzen! ]

Mit dem einen oder anderen Ansatz und der Diskussion, die Sie führen, führen Sie eine sehr gefährliche Situation herbei, etwa indem Sie die Veränderung der hinzuzuziehenden Wohnungen verlangen oder über die Zusammensetzung des Gremiums diskutieren wollen. Wir haben jetzt schon – und das kann ich aus vielen Zuschriften und Diskussionen ersehen – die Situation in der Stadt, dass mittlerweile diverse Vermieter sich in ihren Mieterhöhungsverlangen auf Vergleichsmieten berufen. Das können sie, denn ein Mietspiegel ist kein ausschließendes Kriterium. Unseres Erachtens müssen wir alles tun, um

**(Matthias Brauner)**

diese Praxis zu verhindern. Aber das können wir nur, indem wir vernünftig und sachlich korrekt einen Mietspiegel aufstellen. Dafür steht die Koalition.

Insofern werden wir den aktuellen Prozess dahin gehend begleiten, dass wir zum einen sicherstellen, dass die statistische Arbeit fundiert funktioniert. Die städtischen Wohnungsgesellschaften sind entsprechend dazu angehalten und beteiligen sich aktiv. Auch die freien Wohnungsunternehmen in dieser Stadt arbeiten gemeinsam am Mietspiegel. Wir werden das tatkräftig unterstützen.

Zum Thema Energie: Ich darf Sie daran erinnern, dass das im letzten Mietspiegel zum ersten Mal aufgenommen wurde. Das ist kein neuer Tatbestand, und ich weiß nicht, wie Sie sich die Situation vorstellen. Die entsprechenden Wohnwertmerkmale, die definiert wurden, wurden hier zum ersten Mal definiert. Ich glaube, bevor wir keine Auswertung im Rahmen des neuen Mietspiegels gesehen haben, sind wir gar nicht in der Lage, diese Merkmale nach Belieben auszuweiten.

Mit den Punkten, die Sie hier nennen, fördern Sie nur eins, nämlich eine politische Erwartungshaltung, und Sie untergraben die Rechtssicherheit des Mietspiegels. Dagegen wehren wir uns entschieden!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für uns ist wichtig, die Schutzfunktion des Mietspiegels zu erhalten, und zwar im Sinne einer transparenten Darstellung des Marktes und eines Schutzes vor willkürlichen Mieterhöhungen. In diesem Sinne werden wir zum einen darauf schauen, dass wir das statistische Material, also die Erhebungen, gut aufbereiten, darstellen, entwickeln und finanzieren und damit einen Mietspiegel haben, der sich im rechtssicheren Bestand bewegt.

Auf dieser Basis werden wir unter Einbeziehung der Erhebungen für den kommenden Mietspiegel schauen, welche weiteren Entwicklungsschritte möglich sind. Einen schnellen Schuss, wie Sie ihn hier vorschlagen, halten wir nicht für zielführend, und wir werden ihn auch nicht unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Brauner! – Für die Piraten hat jetzt der Kollege Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident – heute ist wohl die Stunde der Mietpolitiker. – Frau Spranger! Sie sprachen davon, dass der Mietspiegel bereits furchtbar transparent sei. Ich muss dem energisch widersprechen. Transparenz bedeutet für mich nachvollziehbar, und das kann man von diesem Mietspiegel definitiv nicht behaupten.

Herr Brauner! Dieser Mietspiegel soll Kennzahlen liefern, und diese Kennzahlen sollen dann Entscheidungsgrundlage für die Politik sein – nicht mehr und nicht weniger –, und überdies sollen sie natürlich auch eine Informationsfunktion für die Mieterinnen und Mieter haben.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Senator weiß ja nicht einmal, wie hoch die Leerstandsquote in dieser Stadt ist!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dazu kommt: Im Mietspiegel sind die tatsächlichen Durchschnittsmieten überhaupt nicht erfasst. Es werden nur Veränderungen durch Neuabschlüsse oder Mietveränderungen im laufenden Vertrag über den Zeitraum der letzten vier Jahre einfließen. Mietverträge, bei denen es in den letzten vier Jahren nicht zu einer Erhöhung der Nettokaltmiete kam, werden nicht berücksichtigt.

Wenn also nur die Mieterhöhungen in den Mietspiegel einfließen, steigen die nach Mietspiegel erzielbaren Mieten ebenfalls alle zwei Jahre. Eigentlich ist der Mietspiegel somit ein Mieterhöhungsspiegel. Dem hätte man schon längst entgegengetreten müssen, indem man die Mietverträge, bei denen keine Veränderung stattgefunden haben, in die Bewertung einbezieht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Genau deshalb kann man dem Antrag in diesem Punkt zustimmen, dass der Senat sich dafür auf Bundesebene einsetzen soll. – Danke dafür, liebe Linksfraktion!

Zum Antrag selbst: Mittlerweile ist für Mieterinnen und Mieter überhaupt nicht mehr nachvollziehbar, wie dieser Mietspiegel zustande kommt, und das ist genau das Problem daran. Der Erarbeitungsprozess muss transparent und vor allem im Konsens zu gestalten sein. Jedem, der sich das anguckt, muss sich der Sinn erschließen. Konsensual ist hierfür ein gutes Stichwort, denn der Konsens muss sich auf Methode wie auf Ergebnisse beziehen.

Die energetische Beschaffenheit eines Gebäudes einzubeziehen ist natürlich auch sinnvoll, und die Anzahl von Leerfeldern im Mietspiegel kritisieren Mietverbände immer wieder. Deshalb sollte auch hier eine bessere Datengrundlage geschaffen werden. Was ebenfalls für den Antrag spricht, ist die Integration von Mieterbeiräten der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften.

Alles in allem ist das ein Antrag, den meine Fraktion definitiv unterstützen kann. Leider kommt er sehr spät. Ich hätte ihn mir schon vor zehn Jahren von Ihnen gewünscht.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Harald Wolf (LINKE): Beauftragt war er!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird hier die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5:**

**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0254](#)

Erste Lesung

Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Nummehr rufe ich auf

**lfd. Nr. 6:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Senats (Senatorenengesetz – SenG)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0256](#)

Erste Lesung

Den Fraktionen steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zu. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und da hat der Kollege Behrendt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die lange und quälende Debatte um die Amtsführung des Bundespräsidenten Wulff hat es gezeigt: Nicht immer wird der gebotene Abstand zwischen Wirtschaft und Politik eingehalten. Stattdessen kommt es zu Handlungen im Graubereich oder zu klaren Grenzüberschreitungen.

Wir wollen mit unserem heutigen Vorschlag zur Änderung des Senatorenengesetzes eine gesetzliche Regelung zur Schaffung eines Ehrenkodexes schaffen und sogleich einen Rahmen ziehen, der den Handelnden – also den Regierungsmitgliedern – in Zukunft mehr Sicherheit darüber geben soll, was noch erlaubt ist und was bereits verboten ist. – Ich freue mich besonders, dass der Regierende Bürgermeister und der Bürgermeister genau zu dieser Debatte den Saal wieder betreten haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Das war Zufall!]

Leitlinie bei unserem Vorschlag ist ein generelles Annahmeverbot für Geschenke und Vergünstigungen, wie es auch sonst für den öffentlichen Dienst gilt. Weil nun aber Senatoren und auch Bürgermeister und Regierende Bürgermeister mehr Kontakte zu gesellschaftlichen Gruppen, Kirchen, Gewerkschaften und Wirtschaftsverbänden haben sollen und diese gesellschaftlichen Kontakte auch gewünscht sind, sollen Ausnahmen in diesem Bereich zulässig sein. Diese Ausnahmen sollen aber vorab generalisierend festgelegt und veröffentlicht werden.

Uns ist wohl bewusst, dass wir mit einer gesetzlichen Regelung nicht jeden einzelnen Problemfall abschließend regeln werden. Wir bieten aber mit einer klaren Orientierung Leitplanken, und so kann in Zukunft zumindest klar festgestellt werden, welche Verhaltensweisen eindeutig unzulässig und welche Verhaltensweisen eindeutig zulässig sind. Niemand muss dabei befürchten, dass wir die Berliner Politik unter Quarantäne stellen wollen. Auch in Zukunft soll der Messebesuch, der Besuch von Empfängern und Gesprächsrunden, auch mit Wirtschaftsvertretern, möglich sein. Selbstverständlich soll es auch weiterhin erlaubt sein, dass man bei Staatsbesuchen von den auswärtigen Staatsgästen Gastgeschenke entgegennimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was wir aber einschränken wollen, sind Urlaubseinladungen, Privatflüge oder sonstige Vergünstigungen, die im Einzelnen in unserem Gesetzesvorschlag aufgezählt sind und die insbesondere in Erwartung einer Gegenleistung erfolgen. Hierbei reicht, wie auch im sonstigen Bereich der Korruptionsbekämpfung, bereits der böse Schein möglicher Vorteilsnahme oder unsachlicher Erwägungen aus.

Wir werden unseren Gesetzesvorschlag im Ausschuss beraten. Ich kann dabei ankündigen, dass wir für Vorschläge von den anderen Fraktionen durchaus offen sind. Wenn wir dann gemeinsam am Ende der Beratung einen entsprechenden, vielleicht auch geänderten Gesetzesvorschlag verabschieden, dann haben wir, die Öffentlichkeit und auch die Handelnden größere Klarheit darüber, was tunlich und was in diesem Bereich untunlich ist. Die Öffentlichkeit erwartet ein entsprechendes Handeln, durchaus auch nach den Diskussionen im März. Eine Umfrage der „Berliner Zeitung“ Ende März hat jedenfalls ergeben, dass 53 Prozent der Befragten einen entsprechenden Ehrenkodex für Senatsmitglieder wünschen. Das sind deutlich mehr als diejenigen, nämlich 38 Prozent, die das für überflüssig erachten.

Mit einem solchen Ehrenkodex sind sicherlich die Bemühungen in dem gesamten Bereich, Korruptionsprävention, Lobbyismus und Ähnliches nicht erschöpft. Es ist heute daran zu erinnern, dass die Bundesrepublik bisher noch

**(Dirk Behrendt)**

nicht die UN-Konvention zur Bekämpfung der Korruption unterschreiben konnte, weil sich nämlich insbesondere die Bundestagskollegen hartnäckig bei der Frage verweigern: Ist die Abgeordnetenbestechung strafbar? – Da ist es – es gibt verschiedene Vorschläge – durchaus notwendig, das klarer zu fassen und nicht den einfachen Stimmenkauf, sondern auch andere Tätigkeiten strafbar zu stellen. Wir diskutieren hier und in anderen Parlamenten über Lobbyregister. Wir diskutieren hier und in anderen Parlamenten über transparente Sponsoringrichtlinien. Das gehört alles zu diesem Komplex. Es wäre also mit dem heutigen Gesetz noch nicht alles getan.

Insbesondere ist mir wichtig, abschließend festzuhalten, dass es in unser aller Interesse nicht sein kann, dass sich der Eindruck vertieft, dass Politiker nur nach immer neuen Wegen für Vorteilsnahmen und Schnäppchen suchen. Das tut zumindest all jenen Unrecht – und davon gibt es sehr viele, auch hier –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Mein letzter Satz, Herr Präsident: Das tut zumindest all jenen Unrecht, die sich ernsthaft um die Verbesserung der Lebensbedingungen der Menschen bemühen und dabei solchen Verlockungen widerstehen. – Ich danke Ihnen!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Dr. Behrendt! – Kollege Zimmermann für die Fraktion der SPD! Sie haben das Wort! Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es um die Bekämpfung von Korruption, von Missständen, von angreifbaren Verhältnissen im Land Berlin geht, dann haben wir über die Jahre bewiesen, dass wir mindestens seit 2001 eine andere Gangart eingeschlagen haben und im Land Berlin vom Korruptionsregister über die Geltung des Corporate-Governance-Kodex in landeseigenen Unternehmen bis hin zu weiteren Maßnahmen – Beteiligung von Transparency International von Anfang an beim Bau des Flughafens Berlin-Brandenburg – die Korruptionsbekämpfung ernst nehmen. Deswegen sind wir im Grundsatz voll bei Ihnen, Herr Behrendt, dass wir auf diesem Weg auch weitergehen müssen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Wir haben es hier mit einer Regelung für die Senatsmitglieder zu tun. Sie sagen, dass mit einem langen Katalog, den Sie in dem Gesetzentwurf haben, jetzt alle möglichen konkreten, spezifischen Geschenke und Vergünstigungen künftig für die Zeit nach Beendigung des Amtsverhältnisses

untersagt werden sollen. Nun ist es aber so, dass diese Regel, dieser Grundsatz nach dem Beamtenrecht und dem Senatengesetz bereits gilt. Wir haben eine ganz klare Regel im Senatengesetz, nach der die beamtenrechtlichen Grundsätze in dem Umfang sinngemäß für Senatoren Anwendung finden, als dies dem Wesen des Amtsverhältnisses entspricht. Und über das Landesbeamtenengesetz und das Beamtenstatusgesetz des Bundes gilt das Verbot der Annahme von Belohnungen, Geschenken usw. auch nach Beendigung des Beamtenverhältnisses, sprich des Amtsverhältnisses im Senat.

Das heißt, dieser Grundsatz ist bereits kodifiziert. Wir haben eine Regel. Jetzt kommt es darauf an: Müssen wir es im Gesetz so konkretisieren, so spezifizieren, wie Sie das vorschlagen, mit einer langen Liste, dass irgendwelche Jagderzeugnisse nicht verschenkt werden dürfen oder Baumaschinen nicht privat genutzt werden dürfen? Ich weiß nicht, ob das nötig ist. Das werden wir uns angucken, ob wir tatsächlich eine Ergänzung im Gesetz brauchen, und dies im Ausschuss kritisch prüfen. Dann gucken wir, ob wir da etwas verändern müssen. Es bleibt jedenfalls die Grundaussage, der Gesetzesbefehl – wenn man so will –, dass diese Schutzvorschrift auch nach Beendigung des Amtsverhältnisses gilt. Der existiert, und insofern haben wir vielleicht einen Feinjustierungsbedarf, vielleicht auch nicht. Wir werden uns das angucken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Zimmermann! – Dr. Lederer für die Fraktion Die Linke – Sie haben das Wort! Bitte sehr!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Behrendt hat recht: Es gab eine Reihe von Debatten, die die Beziehung von Abgeordneten oder Regierungsmitgliedern zu Akteurinnen und Akteuren im gesellschaftlichen Raum, insbesondere zu Unternehmen, thematisiert haben. Das ging beim Bundespräsidenten Wulff unter anderem um Kreditgewährung. Das ging bei der Debatte um die Mitglieder des Abgeordnetenhauses auch um Freikarten. Es ging auch – und da fand ich im Unterschied zu heute das Agieren von Ihnen, Herr Kollege Behrendt, manchmal eine Spur überzogen – um einige zurückliegende Kontakte und Verhaltensweisen des Regierenden Bürgermeisters.

Mit einem haben Sie völlig recht: Richtig ist, dass wir alles tun sollten, um den bösen Schein, den schlechten Geruch von Einflussnahme auf politische Entscheidung zu vermeiden.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**(Dr. Klaus Lederer)**

Das erfordert Regelungen. Das erfordert von jeder und jedem, die im politischen Prozess stehende Menschen sind, sich immer wieder zu befragen, was er oder sie tut und gegebenenfalls auch besser lässt.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Abgeordnete wie auch Regierungsmitglieder und insbesondere Ministerpräsidenten oder Regierende Bürgermeister – anders als in der Regel Bedienstete der öffentlichen Verwaltung – im öffentlichen Raum und im öffentlichen Fokus stehen und auch stehen sollen. Es gibt die Erwartung, dass Repräsentation geschieht. Es gibt die Erwartung, dass gesellschaftliche Kommunikation geschieht, und es wird auch so etwas wie ein lebensnahes Engagement erwartet. Wir sollen uns blicken lassen bei Initiativen, bei Kulturschaffenden, bei Vereinen und auch Unternehmen, bei vielen unterschiedlichen Akteuren.

Und dann stehen wir immer wieder vor der Frage: Ist der Kaffee, den man auf den Tisch gestellt bekommt, immer noch okay, oder das Wasser? Ist eine Einladung zur Reminders Day Aids Gala okay? Ist es okay, wenn ein bisschen Obst oder auch ein Brötchen auf dem Tisch steht, oder ist es nicht mehr okay? Und beim Regierenden Bürgermeister gibt es vielleicht auch die Frage, wenn er in eine Partnerstadt eingeladen wird: Ist es in Ordnung, wenn er beispielsweise von einem Stadtpräsidenten zum Mittagessen eingeladen wird? – Wahrscheinlich schon, würde ich sagen. Sonst könnte man sich das alles sparen.

Deswegen, finde ich, müssen wir die Diskussion vernünftig führen

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und nicht das Kind mit dem Bade ausschütten und auch nicht suggerieren, es ließen sich Striche ziehen, wo die Striche nur durch moralische Entscheidungen jeder und jedes Einzelnen zu ziehen sind und durch einen öffentlichen Diskurs gezogen werden.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Sie wissen alle: Wir diskutieren gerade die Verhaltensregeln für uns Abgeordnete. Da geht es auch um die Frage. Alle wissen, dass das nicht so einfach ist, die Verhaltensregeln zu erweitern und neu zu fassen. Insofern ist die Grenze, glaube ich, nicht so einfach zu ziehen.

Ich habe ein bisschen den Eindruck, der Antrag der Grünen versucht, das Problem jetzt durch viele Worte zu lösen und durch eine Liste, wo allerlei Zeug draufsteht und wo man sich die Frage stellen kann: Reicht das oder könnte man diese nicht vielleicht noch viel länger machen, wodurch aber möglicherweise neue Probleme hervorgerufen werden, die mit der bisherigen Regelung so gar nicht existieren? Das können wir dann im Ausschuss noch einmal ausführen. Ich kann es auch an Beispielen deutlich machen. Aber darüber, ob beispielsweise die Einladung einer Partnerstadt zum Essen mit der Regelung der Grünen noch zulässig wäre, könnte man sich schon

streiten. Das will ich aber gar nicht. Ich will diese Einladung zum Mittagessen gar nicht verbieten, wenn ich über problematische Kontakte zwischen Wirtschaft und Regierungsmitgliedern rede.

Ich habe mir mal andere Landesgesetze und unser eigenes angeschaut, wie das geregelt ist. In unserem derzeitigen Senatorengesetz steht unter § 5 Abs. 2:

Die Mitglieder des Senats haben sich aller Amtshandlungen zu enthalten, durch die sie sich selbst oder Personen, zu deren Gunsten ihnen wegen familienrechtlicher Beziehungen im Strafverfahren das Zeugnisverweigerungsrecht zusteht, einen Vorteil verschaffen.

Dann gibt es noch einen Absatz, der das noch ein Stück erweitert. Da steht schon etwas von Vorteil, Herr Behrendt. Das müssen wir nicht mehr ins Gesetz aufnehmen. Ob es schlau ist, die Liste – das ist ja das, was eigentlich noch hinzukommt – ins Gesetz aufzunehmen und „insbesondere“ davor zu schreiben, würde ich im Ausschuss gerne ernsthaft diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Roman Simon (CDU)]

In anderen Ländern gibt es das Verbot der Annahme von Belohnungen und Geschenken. Von einzelnen Behörden sollen Listen erlassen werden, in denen das konkreter gefasst wird. Kurioserweise ist Baden-Württemberg gar nichts eingefallen. Die haben nur eine Regel zum Ausscheiden von Beamten und Richtern, nämlich dass dann die Pflicht zur Amtsverschwiegenheit und das Verbot zur Annahme von Belohnungen und Geschenken fortgilt. Das halte wir ja wohl für selbstverständlich.

Wenn wir der Sache dienen wollen, dann brauchen wir größere Klarheit. Das funktioniert mit dem derzeitigen Gesetzentwurf wohl eher nicht. Wir müssen das systematisch sauber machen. Dazu dient der Entwurf auch nicht wirklich, weil er den Begriff des Vorteils, der vorne eingeführt ist, hinten noch einmal verwischt. Mein Vorschlag ist: Wenn wir der Sache dienen wollen, sollten wir auf Schnellschüsse verzichten. Wir sollten genau schauen, was lebensnah und praktikabel ist. Im Zweifelsfall sind eine kurze Regelung und die Verpflichtung zu einer Selbstverständigung des Senats, die in einem Kodex mündet, der öffentlich diskutierbar ist und zum moralischen und politischen Maßstab wird, eine schlaunere Lösung, als das Gesetz aufzublähen. Aber das können wir gerne diskutieren. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Lederer! – Der Kollege Rissmann hat für die CDU das Wort. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich ist bereits alles gesagt worden, ohne den Redebeitrag der Piraten vorwegnehmen zu wollen. Die Debatte läuft, wie sie vorherzusehen war. Dem Grunde nach sind sich alle hier vertretenen Fraktionen darin einig, dass Klarstellung gut ist, die im übrigen auch den Politikerinnen und Politikern, den Senatoren hilft zu wissen, was erlaubt ist und was nicht. Wie soll es aber im Detail aussehen? Herr Dr. Lederer hat bereits gesagt, dass es da mit dem Antrag der Grünen ein bisschen schwierig wird. Das muss man sich im Ausschuss im Ruhe anschauen. Kann man das so detailliert regeln, wie es der Antrag der Grünen mit dieser Aufzählung vermuten lässt? Ist das dann abschließend? Werden alle Fälle erfasst oder nicht? Ziel des Gesetzentwurfs ist es,

verlorengangenes Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in Politik und die Menschen, die sie gestalten, zurückzugewinnen.

Das ist ein schönes Ziel. Das wird selbstverständlich auch von uns geteilt.

Jedoch will ich mir den Hinweis erlauben, dass das Misstrauen der Menschen in die Politik und in diejenigen, die Politik gestalten, vielleicht auch etwas damit zu tun hat, wie Politiker untereinander, miteinander und gegeneinander agieren. Das fördert vielleicht auch nicht gerade das Vertrauen der Bevölkerung in die politisch Tätigen.

Ich denke, ein Grund für das verlorengangene Vertrauen kann auch sein, dass es nicht immer klare und eindeutige Regelungen gibt. Es mag Fälle geben, wo – auch für den betroffenen Politiker – nicht sicher erkennbar ist, was erlaubt ist und was nicht. Deshalb ist eine Klarstellung zu begrüßen, sofern man es kann. Grauzonen sollten – wie immer im Leben – so klein wie möglich gehalten werden.

Das grundsätzliche Anliegen, lieber Kollege Behrendt, teilen wir, auch wenn vieles bei Ihnen eher deklaratorischen Charakter hat. Vieles ist – Kollege Zimmermann hat darauf hingewiesen – bereits vorhanden, weil es mittelbar über die Vorschriften des Beamtenrechts gilt. Wir werden beraten, was wir tun können. Ob Ihr Antrag dazu mit seiner Kleinteiligkeit das Richtige ist, werden wir sehen. Ich bin gespannt, Herr Behrendt, von Ihnen zu hören, wie sich der Amtsbezug genau darstellt und was nach ihrer Vorstellung einem Politiker, der Teil eines sozialen und gesellschaftlichen Lebens ist, erlaubt sein soll. Das werden wir in Ruhe im Ausschuss prüfen, wenn der Antrag dort aufgerufen wird.

Ich bin sicher, dass wir dabei auch vor Augen haben werden, dass auch ehemalige Politiker, um die es hier ja wohl gehen soll, im Ergebnis nicht schlechtergestellt werden sollten als andere Menschen ohne politische Vorgeschichte. Auch ehemalige Politiker sollten die Mög-

lichkeit haben, ein normales soziales Leben führen zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Rissmann! – Der Kollege Weiß hat nun für die Fraktion der Piraten das Wort. – Bitte!

**Simon Weiß (PIRATEN):**

Auch wenn Herr Rissmann die Debatte schon zusammengefasst hat, bin ich froh, als Letzter zu sprechen. Hätte ich als Erster gesprochen, wäre mir nicht viel mehr eingefallen, als kurz und prägnant zu sagen, warum das Anliegen des Antrags sinnvoll ist. Das wäre dann relativ kurz geworden. Jetzt hat Herr Behrendt das vorhin schon gesagt, und ich habe die Möglichkeit, auf ein paar Dinge einzugehen, die dazu gesagt worden sind.

Es ist richtig, dass das es immer eine Frage der Abgrenzung ist, wenn man von solchen Themen redet. Das ist aber unabhängig von der rechtlichen Ebene der Fall, auf der man sich befindet. Wenn auch einige Dinge mittelbar über das Beamtenrecht bzw. das Senatorenrecht geregelt sind, kann es meiner Meinung nicht schaden, das im Gesetz explizit zu machen. Das ist ja auch in anderen Bundesländern, beispielsweise in Niedersachsen, so. Ich muss zugeben, dass es mich zuerst amüsiert hat, als ich die detaillierte Auflistung, die in dem Gesetzentwurf vorhanden ist, gelesen habe – mit diesen Jetons, Baumaschinen und Einladungen zur Jagd. Das, was da steht, ist aber keine abschließende Aufzählung, sondern es sind Beispiele. Das kann im Sinne der Verständlichkeit und Klarheit nur sinnvoll sein, wenn man bedenkt, dass zum niedersächsischen Ministergesetz, das hier das Vorbild war, in dem bekannten Fall von Herrn Wulff diskutiert wurde, ob eine Kreditvergabe zu vergünstigten Bedingungen eine Vorteilsnahme im Sinne des Gesetzes ist. Insofern ist eine Konkretisierung nur hilfreich. – Mehr will ich jetzt nicht sagen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

**lfd. Nr. 7:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die  
Rechtsstellung der Fraktionen des  
Abgeordnetenhauses von Berlin (Fraktionsgesetz –  
FraktG)**

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis  
90/Die Grünen und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0267](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht  
vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesan-  
trags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsange-  
legenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung emp-  
fohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann wird so  
verfahren.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 7 A:**

**Rechtsstellung kleiner Fraktionen  
(Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0278](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht  
der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Auch hier ist eine  
Beratung nicht vorgesehen. Auch hier wird die Überwei-  
sung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfas-  
sungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,  
Geschäftsordnung empfohlen. – Ich höre keinen Wider-  
spruch. Dann wird so verfahren.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8:**

**Einsetzung Kuratorium  
„Louise-Schroeder-Medaille“**

Vorlage  
Drucksache [17/0264](#)

Wer der Einsetzung des Kuratoriums „Louise-Schroeder-  
Medaille“ auf der Grundlage der Drucksache 17/0264  
zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzei-  
chen. Gegenstimmen? Enthaltungen? Damit ist das mit  
einer Enthaltung angenommen.

Ich bitte die Fraktionen noch einmal um schnellstmögli-  
che Benennung der Kuratoriumsmitglieder sowie der  
Stellvertreter. – Herzlichen Dank!

Der Tagesordnungspunkt 9 steht als vertagt auf der Kon-  
sensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 10:**

**Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 Prozent  
aus Gerechtigkeitsgründen notwendig**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
21. März 2012  
Drucksache [17/0241](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0189](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 11:**

**Keine Umgehung der Grunderwerbsteuer:  
Initiative zum Schließen von Schlupflöchern im  
Grunderwerbsteuerrecht**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
21. März 2012  
Drucksache [17/0242](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0198](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zu dem Antrag  
der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/0189 – Stich-  
wort: Spitzensteuersatz – empfiehlt der Hauptausschuss  
mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die  
Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möch-  
te, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die  
Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Wer  
ist dagegen? – CDU und SPD. Wer enthält sich? – Bei  
Enthaltung der Piraten ist damit der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache  
17/0198 – Stichwort: Grunderwerbsteuer – empfiehlt der  
Hauptausschuss ebenfalls mehrheitlich – gegen Grüne,  
Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag  
dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Hand-  
zeichen. – Das sind Die Linke und die Grünen. – Wer ist  
dagegen? – Das sind CDU und SPD. – Enthaltungen? –  
Enthaltung bei den Piraten, gleiches Stimmergebnis wie  
eben! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11 A:**

**Nr. 4/2012 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht  
der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen.  
Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei  
Enthaltung Linke und einer Enthaltung bei den Piraten –

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 4/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, SPD, CDU und große Teile der Piraten. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Fraktion Die Linke und einer Enthaltung bei den Piraten ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11 B:**

**Nr. 5/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0280](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist ebenfalls nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen Linke, bei Enthaltung einer Stimme der Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 5/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, SPD, CDU und große Teile der Piraten. Wer ist dagegen? – Linke! Wer enthält sich? – Ein Pirat enthält sich. Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 12:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0265](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/32 – „Verordnung zur Bestimmung der Höhe der angemessenen Aufwendungen für Unterkunft und Heizung nach dem Zweiten und Zwölften Buch Sozialgesetzbuch“ an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. Des Weiteren bittet die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen um Überweisung der Verordnung an den Hauptausschuss.

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Etwas mehr Aufmerksamkeit bitte!

Die Piratenfraktion bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 17/033 – „Verordnung zur Regelung der Zulassung in zulassungsbeschränkten Studiengängen durch die Hochschulen des Landes Berlin“ an den Ausschuss für Wissenschaft.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 3 – VO-Nr. 17/034 – „Verordnung zur Änderung von Vorschriften der Grundschulverordnung, der Sekundarstufe I-Verordnung sowie der Sonderpädagogikverordnung“ an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

So wird verfahren.

Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Piratenfraktion unter der Nr. 4.1. Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der SPD unter Nr. 4.2.

Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste.

**lfd. Nr. 15:**

**Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0244](#)

Hierzu bringt die Piratenfraktion einen Änderungsantrag ein – Drucksache 17/0244-1 –, der ebenfalls ohne Beratung federführend an den Bildungsausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales überwiesen wird.

Die Tagesordnungspunkte 16 und 17 stehen auf der Konsensliste.

Nunmehr rufe ich auf

**lfd. Nr. 18:**

**Auswirkungen des Flugbetriebs über ein Umweltmonitoring erfassen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0247](#)

Auch hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es beginnt Kollegin Kubala für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In wenigen Wochen soll der neue Flughafen in Betrieb gehen, und eins ist klar – ich denke, da gibt es hier auch keinen Widerspruch – : Er wird mit erheblichen Auswirkungen auf Mensch und Umwelt insbesondere in der direkten Umgebung verbunden sein. – Deswegen hat sich u. a. auch Berlin entschlossen, am Gesundheitsmonitoring teilzunehmen, um insbesondere die Auswirkungen, die den Lärm angehen, kontinuierlich und systematisch zu erfassen, und wir fordern jetzt auch eine solche Umweltbeobachtung, ein Umweltmonitoring zu den Auswirkungen des Flughafens. Dabei geht es darum, nicht nur auf den Müggelsee, sondern auf den Süden Berlins zu gucken und

**(Felicitas Kubala)**

zu erfassen, welche Auswirkungen der neue Flughafen haben wird – auf Flora und Fauna, also auf die Pflanzen- und Tierwelt, genauso wie auf die Schutzgüter Wasser, Luft und anderes.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich betone das noch einmal: Dieses Umweltmonitoring gibt es so heute noch nicht, und es soll die Umweltauswirkungen des neuen Flughafens systematisch erfassen und die Daten, die dabei erfasst werden, selbstverständlich auch offenlegen.

Wir wissen noch nicht, wie die Flugrouten konkret verlaufen werden, aber eines ist sicher: Sie werden über den Süden Berlins gehen, und dabei werden insbesondere sehr schutzwürdige und unter Schutz stehende Gebiete getroffen, die zum Natura-2000-Gebiet gehören und damit der europäischen Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie unterliegen. Das ist zum einen die Müggelsee-Region und zum anderen Düppel-Forst sowie das Wasserwerk in Friedrichshagen. Das sind Gebiete, die schon heute als sehr schutzwürdig eingestuft werden, und da muss man natürlich auch hinsehen, zu welchen Veränderungen es dort kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insbesondere muss man sehen, ob der Flugverkehr diese Schutzgebiete beeinträchtigt.

Herr Staatssekretär Gaebler hat heute in der RBB-Talkrunde gesagt: Das passiert schon alles. Wir haben schon alles gemacht. – Das wird immer gern gesagt, wenn man unsicher ist in der Frage, was zu tun ist. Da hat er offensichtlich auch den Spickzettel seiner Verwaltung nicht richtig gelesen, denn er irrt hier sehr deutlich. Im Moment werden Daten im Rahmen der Berichtspflicht nach Natura 2000 erfasst. Das betrifft z. B. die Wasserqualität des Müggelsees, und daran ist auch das Institut für Gewässerökologie und Binnenfischerei beteiligt. Verschiedene Messungen werden also im Rahmen der Berichtspflicht der europäischen Richtlinien schon heute durchgeführt, aber eine systematische Überwachung im Sinne eines Umweltmonitoring gibt es bis dato nicht.

Wir können uns hier schon einmal an den Erfahrungen aus München oder Frankfurt orientieren. Dort wurde vom Dialogforum Frankfurt in Zusammenarbeit mit der Flughafengesellschaft und der Uni Mainz ein solches Umweltmonitoring auf den Weg gebracht. Man hat hier schon ein Konzept entwickelt, was dabei alles zu erfassen ist. In ein solches Umweltmonitoring gehen selbstverständlich auch Daten ein, die bisher schon erfasst werden – was also Lärmbelastung, Grundwasser- bzw. Wasserbelastung, Luftschadstoffbelastungen, Geräusche, Lichtmissionen und anderes angeht. Das soll systematisch erfasst werden, und zwar zum einen in der unmittelbaren Umgebung des Flughafens im Radius von 4,5 Kilometern und zum anderen zum Vergleich in anderen naheliegenden Gebieten.

Das Ziel ist, hier frühzeitig zu erkennen, ob es zu Schäden kommt und ob Maßnahmen ergriffen werden müssen, um diesen Schäden entgegenzuwirken. Diese systematische Untersuchung findet heute noch nicht statt, und wir fordern sie. Wir fordern, dass auch vorhandene Messnetze mit einbezogen werden, dass man hier wirklich eine systematische Untersuchung und ein Umweltmonitoring macht – mit Bioindikatoren, die man gemeinsam erarbeitet – und dass man diese Daten auch der Öffentlichkeit zur Verfügung stellt, damit auch die Bürgerinnen und Bürger, die vor Ort betroffen sind, in einem transparenten Verfahren sehen können, wie sich die Umweltsituation darstellt. Umweltsituation heißt natürlich auch immer, dass es über die Nahrungskette und Luftschadstoffe auch unmittelbar den Menschen betrifft. Hier sind zum einen die Natur und die Umwelt zu beobachten, zum anderen aber auch in ihren Synergieeffekten und in ihrer Wirkung aufeinander zu betrachten, auch in ihrer Wirkung auf den Menschen. Wir fordern mit unserem Antrag den Senat auf, heute ein solches Umweltmonitoring mit der Flughafengesellschaft auf den Weg zu bringen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Ja. Ich habe noch einen Satz. – Wir haben genau deswegen diesen Antrag eingebracht und hoffen auf Ihre Zustimmung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Kubala! – Der Kollege Buchholz hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Kollegin Kubala! Wer möchte schon nein sagen, wenn Sie sagen, Sie möchten die Auswirkungen des Flugbetriebes über ein Umweltmonitoring erfassen?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie doch sicherlich!]

Das ist eine Selbstverständlichkeit – ich habe eine gute Nachricht, Kollege Höfinghoff –, weil es in Berlin schon geschieht. Es ist nicht so, dass wir völlig überrascht sind, auch wenn man es nicht glaubt.

[Martin Delius (PIRATEN): Dann ist alles in Ordnung!]

Lassen Sie mich zunächst ernsthaft einsteigen.

[Björn Eggert (SPD): Finger weg vom Ausstieg! – Heiterkeit –

Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**(Daniel Buchholz)**

Wir haben hier als Parlament mehrere Grundsätze mehrfach beschlossen. Dass der neue Flugbetrieb durch den neuen Flughafen BER so menschen- und umweltfreundlich wie möglich ausgerichtet werden soll, ist gar keine Frage. Wir haben es mehrfach beschlossen; Sie können es nachlesen.

Was die konkreten Umweltauswirkungen angeht, darf ich auf eine ausführliche Kleine Anfrage meiner Kollegin Harant an den Senat dazu schon vor Monaten verweisen, die sehr umfassend beantwortet wurde, welche Maßnahmen dazu erfolgen. Natürlich, Frau Kollegin Kubala, wissen Sie, dass schon bei der Planfeststellung des Flughafens die Schutzgüter Tiere, Pflanzen, Boden, Luft und Wasser untersucht wurden, welche Auswirkungen zu erwarten sind.

[Zuruf von Felicitas Kubala (GRÜNE)]

– Darf ich zunächst zu Ende reden? Nein? – Sie möchten die Fachargumente gar nicht hören, nein, heute lieber nicht, Frau Kubala. Gut, dann rede ich nicht für Sie. – Dort sind die Dinge abgewägt und zunächst gesagt worden, es sei keine signifikante Erhöhung und kein gesundheitliches Risiko zu erwarten. Das war erst einmal das abstrakte Planfeststellungsverfahren.

Wir haben aber in Berlin beispielsweise für den Müggelsee und die anderen Gewässer in der Stadt seit dem Jahr 1975 tatsächlich ökologische Untersuchungen vorgenommen. Monitoring erfolgt, Frau Kubala, beispielsweise bezogen auf den Sauerstoff-Nährstoffgehalt. Seit dem Jahr 2000 müssten Sie das Stichwort Wasserrahmenrichtlinie eigentlich kennen, Frau Kollegin Kubala. Ich bin überrascht, dass Ihnen das nicht über die Lippen gehen möchte. Was wird dort untersucht? – Untersucht werden beispielsweise die Biokomponenten Fische, Macrophyten, Phytoplankton und andere, Phytoplankton sogar jährlich, jetzt schon, Kollegin Kubala. Bei anderen Komponenten erfolgt dies in mehrjährigem Abstand. Das passiert in den stehenden und fließenden Gewässern. Dort passiert etwas.

Genauso wissen Sie, dass auf europäischer Ebene diskutiert wird, ob sogenannte Biota-Untersuchungen regelmäßig stattfinden sollten. Wir unterstützen das. Das muss und sollte dann aber auch europaweit geregelt werden und sollte eine Vorgabe sein, die nicht nur bei uns gelten dürfte. Wir freuen uns darauf, sollte dies geschehen.

Sie wissen auch, verehrte Kollegin, deshalb wundert mich Ihr Antrag so, dass der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg selbstverständlich im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses die Aufgabe übertragen wurde, Umweltauswirkungen aufzuschreiben und zu erfassen, nicht nur auf dem Gelände des Flughafens, sondern hinsichtlich der Lärmbelastung der dort betroffenen Menschen auch bei den An- und Abflugrouten. Das passiert an der Stelle. Sie sollten uns also erklären, wieso dies aus Ihrer Sicht nicht mit dem Umweltmonitoring erfolgt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kubala?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Bitte schön!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin Kubala, bitte schön!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Werter Kollege! Sie haben offensichtlich meinen Ausführungen nicht zugehört.

[Daniel Buchholz (SPD): Doch!]

Das kann ich jetzt konstatieren. Ich habe genau gesagt, dass dort schon Messungen stattfinden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Stellen Sie bitte Ihre Frage!

**Felicitas Kubala (GRÜNE):**

Jetzt kommt gleich meine Frage, Herr Präsident! – Ist Ihnen das Konzept des Frankfurter Flughafens zum Umweltmonitoring bekannt? Das sagt etwas ganz anderes als das, was Sie jetzt hier vortragen. Beim Frankfurter Flughafen wird ein systematisches Umweltmonitoring zu den Auswirkungen des Flugverkehrs durchgeführt. Ist Ihnen dieses Konzept bekannt, auf das ich hingewiesen habe?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Kollege!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Verehrte Kollegin Kubala! Wenn Sie einmal Ihren eigenen Antrag lesen würden, würde Ihnen auffallen, dass sich dort weder ein Verweis auf Frankfurt noch auf München findet. Er ist, mit Verlaub, sehr allgemein gehalten. Er liest sich ganz nett, aber Sie haben sich nicht viel Mühe gemacht. Das muss man erstens feststellen.

[Lachen]

– Ja, es ist so. Das müssen Sie sich auch einmal anhören. Wer nur auf die Schnelle einen Antrag formuliert und meint, er hätte damit alle glücklich gemacht, und glaubt, damit auch im Wahlkreis hausieren gehen zu können, dem empfehle ich die Kleine Anfrage der Kollegin Harant, die sie substantiiert vorgetragen hat und die vom Senat beantwortet wurde.

Das Umweltmonitoring. Frau Kollegin, können wir uns gern im Umweltausschuss noch einmal detailliert an-

**(Daniel Buchholz)**

schauen. Dann äußern Sie sich bitte aber auch konkret zu den Dingen! Das, was bisher von der Umweltverwaltung im Land Berlin erfolgt, reicht Ihnen an einigen Stellen nicht. Ich habe hier einige Punkte genannt, was die aquatischen Ökosysteme angeht, welche Parameter dort erfasst werden. Ich könnte Ihnen die ganze Liste vorlesen, vermute aber, dass es Sie und auch die Außenstehenden eher langweilt. Deswegen haben ich eine herzliche Bitte: Wenn Sie konkrete Vorschläge haben, machen Sie sie auch wirklich so konkret, damit wir etwas haben, worüber wir im Ausschuss reden können.

Ich darf Sie abschließend noch einmal daran erinnern, dass Sie in Ihrem Antrag eine jährliche Berichtspflicht an das Abgeordnetenhaus fordern. Wie Sie sicherlich wissen, werden im Internet die im Land Berlin erfassten Umweltdaten auch veröffentlicht. Die können Sie und jeder andere nachlesen. Die konnten Sie übrigens bisher schon nachvollziehen. Wir beide kommen aus dem schönen Spandauer Stadtteil Haselhorst und kennen die Umweltauswirkungen, die das dort hatte und die früher größer waren, als es heute der Fall ist. Warum haben Sie die Fragen eigentlich damals nie gestellt? Das wüsste ich auch einmal gern. Komischerweise wachen Sie erst auf, wenn man einen Flughafen verlegt. Wir haben uns schon vorher bei bestehenden Flughäfen um die Anwohner gekümmert. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Buchholz! – Für Die Linke hat Kollege Wolf das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Harald Wolf (LINKE):**

Meine Damen und Herren! Es besteht hier Einigkeit darüber, dass natürlich ein Umweltmonitoring stattfinden muss. Wir können das im Ausschuss diskutieren, was bereits erfolgt und was gegebenenfalls darüber hinaus geschehen muss. Dieses Thema kann im Ausschuss intensiv besprochen und diskutiert werden. Es ist eigentlich kein Thema für eine Plenardebatte in der ersten Lesung. Deshalb danke ich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Freymark das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Freymark!

**Danny Freymark (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Jetzt sind Maßstäbe  
gesetzt]

Es wurden schon so viel wegverhandelt, dass es doch kurios wäre, wenn ich jetzt gar nichts sagen würde.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich muss erst einmal sagen, dass sich der Antrag der Grünen ganz nett liest. Ich finde aber, dass die Äußerungen von Herrn Wolf ein Übriges dazutun. Ich möchte aber dennoch meine vorbereitenden Überlegungen darstellen.

Es ist ohne Zweifel sinnvoll, die Umweltauswirkungen des Flugbetriebes am neuen Flughafen BER zu untersuchen und entsprechende Daten zu erfassen, um damit eine Grundlage für einen optimierten Betriebsablauf auf dem neuen Flughafen BER zu schaffen. Deshalb sollen die Anfang des Jahres festgelegten Flugrouten nach Inbetriebnahme des Flughafens durch die zuständigen Behörden evaluiert werden. Im Rahmen dieser Evaluierung soll analysiert werden, ob und inwieweit Optimierungen des bisher vorgesehenen Betriebsablaufs notwendig und möglich sind. Dazu sind fundierte Daten über die tatsächliche Nutzung der Flugrouten und deren Auswirkungen auf die Umwelt notwendig. Nur auf Grundlage dieser Untersuchung wird es möglich sein, belastbare Daten zu generieren, die als Entscheidungsgrundlage zu einer möglichen Änderung der Betriebsabläufe auf dem Flughafen BER dienen können. Darüber hinaus können auch Schlussfolgerungen für technische Änderungen bei den Fluggesellschaften aus diesen Erhebungen gezogen werden.

Dieser Antrag – das ist schon klar geworden – ist auch ein wenig Schaufensterpolitik. Es wird bereits, wie schon gesagt, durchgeführt. Das ist die Wahrheit. Das Umweltmonitoring wird vielleicht noch nicht in dieser Qualität genannt. Umweltrelevante Daten werden hinzugezogen. Seit 1995 gibt es das Berliner Luftgütemessnetz, kurz genannt BLUME. Damit wird auch kontinuierlich gemessen. Eine dieser Messstationen befindet sich am Nordufer des Großen Müggelsees. Seit dem Jahr 1994 werden dort zahlreiche Messwerte erhoben.

Durch diese Messstation ist bereits sichergestellt, dass eine hinreichende Datenmenge in der Müggelseeregion generiert wird, die es ermöglicht, entsprechende Werte vor und nach der Eröffnung des neuen Flughafens miteinander zu vergleichen und daraus entsprechende Schlussfolgerungen zu ziehen.

Der Senat ist aufgefordert, in seinem Verantwortungsbereich dafür Sorge zu tragen, dass für die Region am Müggelsee ein dauerhaftes Umweltmonitoring durchgeführt wird. Aus den zu erwartenden Veränderungen nach Eröffnung des Flughafens können Konsequenzen gezogen und Maßnahmen abgeleitet werden. Selbstverständlich ist das Problem der Lärmentwicklung und die damit einhergehende Belastung der Menschen dabei von besonderer Bedeutung. Uns allen sind die Proteste und Zuschriften engagierter Bürger gerade aus der Müggelsee-Region

**(Danny Freymark)**

bekannt, und wir vonseiten der Regierungskoalition nehmen diese auch sehr ernst. Auch hier im Plenum sitzen mit Katrin Vogel und Niels Korte zwei Persönlichkeiten und Politiker, die sich um die Anliegen der Bürgerinitiativen verdient gemacht haben.

[Beifall bei der CDU]

Wir sind sehr froh darüber, dass sich Senat und Flughafengesellschaft gemeinsam mit dem Land Brandenburg darauf verständigt haben, das Umweltmonitoring durchzuführen. Selbstverständlich müssen die daraus gewonnen Erkenntnisse auch zu entsprechenden Maßnahmen, die die Betroffenen entlasten könnten, führen. Daher, meine Damen und Herren, auch liebe Kollegen aus der Grünen-Fraktion, sehe ich für meine Fraktion keinen zwingenden Grund, diesem Antrag zuzustimmen, insbesondere weil er hinter dem zurückbleibt, was schon längst passiert. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Magalski!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Müggelsee als Berlins größtes Naturschutz- und Trinkwasserschutzgebiet bedarf unserer erhöhten Aufmerksamkeit und des besonderen Schutzes.

Über die seit Januar dieses Jahres quasi feststehenden Flugrouten werden ab 3. Juni täglich bis zu 125 Maschinen den Müggelsee in einer Höhe von wenigen Hundert Metern überfliegen. Hier kommt es nicht nur zum unvermeidlichen Ausstoß von Hunderten verschiedener Giftstoffe durch Kerosin, Verbrennungsrückständen sowie Feinstaub, sondern auch zu erheblich erhöhten Lärmemissionen. Das wird spürbare Auswirkungen auf das Gebiet um den Müggelsee und sein natürliches Reservoir an Trinkwasser, dessen Qualität und auf die anliegende Flora und Fauna insgesamt haben. Es handelt sich hierbei im Übrigen um Trinkwasser, das für Gesamtberlin von großer Bedeutung ist und deshalb auch bis in die Nahrungskette nach Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf gelangt. Das nur für diejenigen, die meinen könnten, es handele sich nur um ein Problem Treptow-Köpenicks oder Friedrichshagens.

Natürlich sollte zügig, also in dem Moment, in dem die Flugrouten feststehen, ein Umweltmonitoring, also eine Umweltbeobachtung, erfolgen. Nun steht die Route seit Januar mehr oder weniger fest, und ich frage mich wie so mancher auch, warum das nicht passiert ist, obwohl hier objektiv ab Juni eine Gefährdung durch die Situation in besagten Schutzgebieten vorliegt. Da reicht nicht eine Wasserqualitätsüberprüfung aus, die schon stattfindet,

denn hier müssen speziell auf den Flugverkehr angepasste Analysen stattfinden.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Denn die Messergebnisse, die wir dort aktuell erlangen können, werden die Grund- und Ausgangslage für die nachfolgenden kontinuierlichen Messungen sein, die in entsprechenden Abständen an gezielten Punkten in verschiedenen Teilen der Schutzgebiete zum Vergleich stattfinden sollen. Das muss ganz gezielt an Punkten stattfinden, die auch dem Verkehr genügen.

Womöglich wäre es sinnvoll, nach Vorbild des Konzepts des Frankfurter Flughafens Fraport ein zweistufiges Monitoringkonzept auf den Weg zu bringen. Dieses beinhaltet einen eher eng gefassten Untersuchungsraum in unmittelbarer Flughafennähe, berücksichtigt aber auch die regionalen Umweltbeobachtungen, um somit die Entwicklung im unmittelbaren Flughafenumfeld im Verhältnis zur Entwicklung der Umwelt und im größeren räumlichen Bereich, der nur einen geringeren bzw. gar keinen Wirkungsbezug zum Flughafen aufweist, betrachten zu können. Mir ist durchaus bekannt, dass wir auch jetzt schon Messstationen im besagten Gebiet haben, aber was die genau messen und wie sich diese Ergebnisse mit denen des Flugverkehrs in Korrelation bringen, ist mir bis dato nicht ersichtlich.

[Daniel Buchholz (SPD): Mal ins Internet gucken!]

Wichtig wäre es aber durchaus, bereits bestehende Messungen in das Monitoring einzubeziehen und Kooperationen mit entsprechenden Umweltverbänden einzugehen, die gegebenenfalls eigene Messwerte noch dazu beisteuern können. Bislang ist mir allerdings kein Konzept bekannt, wo diese Ergebnisse transparent und erläutert für den interessierten und vor allem betroffenen Bürger einsehbar sein werden. Sicherlich haben Sie recht, Herr Buchholz. Einige Ergebnisse sind auf den Seiten zu erkennen, aber eben nicht speziell auf den Flugverkehr gerichtet. Nicht zuletzt haben die Bürgerinitiativen in Friedrichshagen und Müggelheim insgesamt fast 3 000 Unterschriften gesammelt, um dem Willen des Bürgers nach einem zügig beginnenden Umweltmonitoring – speziell hierauf – Nachdruck zu verleihen.

Wir können also als Piratenfraktion diesem Antrag beipflichten und würden die Ergebnisse des Monitorings gern wohlplatziert und -publiziert auf der ansonsten sehr interessante Seite der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt sehen wollen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 19:**

**Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0248](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0248-1](#)

Antrag und Änderungsantrag sollen nun vertagt werden. – Es gibt keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 20:**

**Medienvielfalt in Berlin sichern**

**Neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0249](#)

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 21:**

**Änderung der Störerhaftung für WLAN-Betreiber – freies WLAN in Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0255](#)

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Zum Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 22:**

**Für eine „soziale Stadt“: Bundeszuschüsse für die Städtebauförderung sichern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0257](#)

Wird hierzu die Beratung gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 23:**

**a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0260](#)

**b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II)**

**Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0261](#)

Beide Anträge sollen heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so.

Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.5.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 26:**

**Mieter schützen statt Investoren schonen – GSW-Privatisierungsverträge offenlegen!**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0266](#)

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann wird so verfahren.

Tagesordnungspunkt 27 war die Priorität der CDU unter der lfd. Nr. 4.3. Der Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.4.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 29:**

**Neue Liegenschaftspolitik II: Vermögen „Nachhaltige Stadtentwicklung“ bilden!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0270](#)

**(Präsident Ralf Wieland)**

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich vermute, Kollege Esser wünscht das Wort, und dann bekommt er es auch. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fand nicht, dass wir diesen Tagesordnungspunkt auch noch vertagen sollen, denn wir vertagen diese ganze Thematik seit 2006, und irgendwann reicht es. Die letzten Vertagungen, die ich erlebt habe, Kollege Schneider, waren gestern. Da sollte im Hauptausschuss ein Besprechungspunkt der Koalition mit dem Herrn Finanzsenator Nußbaum und dem Herrn Stadtentwicklungs- und Bausenator Müller, der im Augenblick auch noch an anderen Fronten Sorgen hat, stattfinden. Da sollte die große Verbrüderung und das Ergebnis, das innerhalb des Senats und der SPD zur neuen Liegenschaftspolitik gefunden wurde, zelebriert werden. Und was war? – Es ist offensichtlich nicht so weit, es wurde verschoben. Morgen sollte ich – wie auch einige andere Kolleginnen und Kollegen – zu einer Aufsichtsratssitzung beim Liegenschaftsfonds erscheinen; auch die wurde vor einigen Wochen ohne Begründung elektronisch per Mail abgesagt. Auch das wird wohl seine Gründe haben. Schlägt man die Zeitung auf, beschuldigt Herr Nußbaum Herrn Müller und die Baupolitiker, in der Liegenschaftspolitikfrage die Haushaltsbelange nicht ordentlich zu berücksichtigen. Herr Müller beschuldigt wiederum Herrn Nußbaum, außer Geld in Sachen Stadtentwicklung scheinbar nichts im Kopf zu haben. Herr Nußbaum beschuldigt Herrn Lippmann, den Chef des Liegenschaftsfonds, er würde bei Direktvergaben Grundstücke unter dem vollen Verkehrswert verkaufen – was immer auch ein voller Verkehrswert oder ein halber Verkehrswert ist, das erschließt sich mir sowieso nicht. Daraufhin keilt Herr Lippmann zurück, er habe noch nie bei Direktvergaben etwas unter Verkehrswert verkauft, und er lasse sich nicht in dieser Art und Weise öffentlich verleumden. Sollte irgendetwas unter Verkehrswert verkauft werden, dann war es bislang so, dass diese Versammlung, wie sie hier sitzt, das so beschlossen hat, niemand anderes, weder Herr Lippmann noch Herr Nußbaum. Tatsache ist dabei wiederum auch, dass Herr Nußbaum offensichtlich Grundstücke zum Höchstpreis verkauft und im Augenblick verkaufen lässt, die Herr Lippmann vor noch nicht allzu langer Zeit auf einer Pressekonferenz als solche präsentiert hat, die zu einem auch politisch subventionierten Preis für den Wohnungsbau über den Tisch gehen sollten. Mit anderen Worten: Bei Ihnen herrschen absolutes Chaos und Streiterei, und das bei einem Vorgang, den wir seit Jahren diskutieren,

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

bei dem es schlicht und einfach um die Tatsache geht, dass der Gesellschaftsvertrag und die Satzung des Liegenschaftsfonds Berlin von Anfang an vorsieht, dass die

Verwertung von Grundstücken unter finanzpolitischen, aber auch wirtschaftspolitischen und stadtentwicklungspolitischen Gesichtspunkten stattfindet. Das steht dort so wörtlich, niemand sollte das vergessen haben. Seit Jahren diskutieren wir darüber, wie wir sämtliche dort beschriebenen Säulen dieser Gesellschaftssatzung auch mit Leben erfüllen und nicht nur die eine, nämlich möglichst hohe Einnahmen für das Land Berlin zu generieren.

Wir haben das insbesondere damals bei dem berühmten „Paketverkauf“ an einen isländischen Investor gelernt, der dann in der Finanzkrise baden gegangen ist – wie der gesamte isländische Finanzsektor. Da tauchten auf einmal die Fragen auf: Welche Eigentümerstrukturen wollen wir in Berlin überhaupt? Müssen wir uns Finanzierungsstrukturen anschauen, mit denen die Käufer kommen? Was bleibt dabei alles an wohnungspolitischen, mietenpolitischen, aber auch kulturellen und sozialen Interessen auf der Strecke, wenn wir das so handhaben? Was ist eigentlich an dem Tag, an dem wir nichts mehr haben, weil alles verkauft worden ist? Seitdem diskutieren wir das und kommen zu keinem Ergebnis. Das einzige Ergebnis, von dem wir bisher gehört haben, war, dass es 14 identifizierte Grundstücke für den Wohnungsbau gebe – eventuell. Ehrlich gesagt, meine Damen und Herren von SPD und CDU und vom Senat, 14 Grundstücke, das ist doch einfach lächerlich!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Sie kommen zum Ende?

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Ich komme zum Ende. – Unser Antrag verlangt, dass von den etwa 2 000 vermarktungsfähigen Grundstücken des Liegenschaftsfonds das Parlament anhand der zu liefernden Portfolioanalysen, auf die wir seit Monaten warten, beschließt, ungefähr ein Drittel einem Vermögensbestandteil zuzuordnen, der unter politischen und stadtentwicklungspolitischen Zwecken vergeben wird. Mit den anderen zwei Dritteln kann die bisherige Politik fortgeführt werden. Daran geht der Haushalt nicht zugrunde. Man kann auch andere Proportionen nehmen, aber diese Grundsatzentscheidung muss jetzt endlich sein! Jedes Grundstück einzeln zu diskutieren, heute 14 und morgen noch fünf andere, das ist ein Weg, den wir nicht mitgehen. Wir möchten, dass das Parlament sich dieser Frage stellt, das Parlament dann auch endgültig entscheidet und eine Bestückung unterschiedlicher Verwendungsarten der Grundstücke, die wir für den Verwaltungsbetrieb nicht mehr benötigen, vorgenommen wird. Dazu werden Sie doch wohl noch in der Lage sein! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Als nächster Redner folgt Kollege Nolte von der SPD-Fraktion.

**Karlheinz Nolte (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich mache es kurz, da Sie, Kollege Esser, auch nur mit den letzten Sätzen auf Ihren Antrag eingegangen sind.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Vorher ging es ja mehr um den Senat und die Vergangenheitsbewältigung.

Am 8. März haben wir uns ausgiebig mit dem Thema beschäftigt, da hieß Ihr Antrag „Neue Liegenschaftspolitik I“. Es ging darum, aktuell nicht benötigte Immobilien in ein Vorratsvermögen einzubringen und nicht zu verkaufen. Heute beschäftigen wir uns mit Ihrem Antrag „Neue Liegenschaftspolitik II“, in dem es darum geht, mindestens ein Drittel der zum Verkauf durch den Liegenschaftsfonds vorgesehenen Immobilien in ein Sondervermögen „Nachhaltige Stadtentwicklung“ einzubringen und nicht zu verkaufen. Wie bereits am 8. März dargestellt, sind wir fraktionübergreifend der Meinung, dass das Land Berlin die Liegenschaftspolitik verändern muss, auch verändern wird. Herr Esser hat darauf hingewiesen, dass man an der Satzung des Liegenschaftsfonds vermutlich nichts verändern muss, da dort bereits alles enthalten ist. In der politischen Ausrichtung des Liegenschaftsfonds wollen wir hingegen bestimmte Festlegungen treffen, die das Abgeordnetenhaus bereits beschlossen hat.

Für uns gilt – das habe ich am 8. März gesagt, und ich wiederhole es noch einmal, weil es zwar in der Koalitionsvereinbarung enthalten ist, aber nicht jeder diese immer parat hat –, dass die Liegenschaftspolitik neu ausgerichtet wird. Die Koalition will neben den fiskalischen Zielen die Vermarktung und Entwicklung landeseigener Grundstücke stärker an stadtentwicklungs-, wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Zielen ausrichten und soziale, kulturelle, stadträumliche, ökologische und nachhaltige Ziele, aber auch arbeitsmarktpolitische Aspekte dabei berücksichtigen. Wir lehnen eine Veräußerung von Liegenschaften nach reinem Höchstpreisprinzip ab, wenn es wichtige Gründe gibt, die dem entgegenstehen. Das gilt unverändert.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wer ist denn der Störenfried, der das verhindert?]

– Störenfriede gibt es nicht. – Die veränderte Liegenschaftspolitik wollten wir in der Tat gestern im Hauptausschuss diskutieren, allerdings hat die Koalition die Besprechung auf den 16. Mai vertagen müssen, da sowohl der Senat als auch die Koalitionsfraktionen noch etwas mehr Zeit benötigen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wie lange denn noch?]

In der neuen Liegenschaftspolitik sehen wir nicht die Quadratur des Kreises. Wir halten das Problem für lösbar. Wer sich noch an die Geometrie erinnert, der weiß aber, dass die Quadratur des Kreises nur mit Zirkel und Lineal nicht lösbar ist. Wenn man ein Näherungsverfahren anwendet, dann ist das Problem lösbar. Näherungsverfahren dauern aber immer ein bisschen länger, und so ist das auch in diesem Fall. Wir nähern uns einer guten Lösung schrittweise an.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auch der Regierende Bürgermeister hat zugesagt, dass der Senat am 16. Mai im Hauptausschuss sprechfähig ist. Finanz- und stadtentwicklungspolitische Ziele werden in einer neuausgerichteten Liegenschaftspolitik ihren Niederschlag finden. In drei Wochen wissen wir es genauer. Das, was wir gestern im Hauptausschuss beschlossen haben, das gilt auch hier: Wir vertagen uns auf den 16. Mai

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dieses Jahres!]

und hören dann den Senat mit seinen Vorstellungen zur neuen Liegenschaftspolitik an. Was die Koalition vorab dazu zu sagen hat, habe ich Ihnen noch einmal wiederholt und kann von jedem nachgelesen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Die Linke folgt Kollege Brauer.

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Nolte! Man kann sich einem Ziele in Permanenz nähern, ohne es jemals zu erreichen.

[Torsten Schneider (SPD): Überholen, ohne einzuholen!]

– Da kennen Sie sich ja aus, Herr Schneider! – Um uns alle daran zu erinnern: Wir haben heute ein Kitagrundstück verhöckert, wir haben in einer der letzten Sitzungen ein größeres Schulgrundstück verkauft. Der Ist-Zustand ist, dass uns die Koalition im Näherungsverfahren, wie wir gerade erfahren haben, eine Neuordnung der Liegenschaftspolitik verspricht und das in Permanenz verkündet – Koalitionsvereinbarungen sind geduldig, Herr Schneider, auch damit kennen Sie sich aus –, uns diese Neuordnung verkündet, und – da kann ich Herrn Esser nur zustimmen – ist der Senat entweder nicht in der Lage oder nicht willens ist, Butter bei die Fische zu geben, also dieses Parlament zu informieren über das, was Sie vorhaben respektive was der materielle Kern Ihres Näherungsverfahrens denn tatsächlich ist. Fakt ist nur eines: Herr Senator Nußbaum! Sie verweigern den parlamentarischen Gremien seit Wochen die erbetene und verbal durchaus versprochene Vorlage einer Portfolioanalyse des Liegenschaftsfonds. Wir wollen nur wissen, was da drin ist.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Im Internet!]

**(Wolfgang Brauer)**

Als Vertreter der Eigentümer dieser Grundstücke, nämlich des Landes Berlin – das ist das Parlament – ja, Sie haben es in der Tasche –,

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Natürlich!]

liegt uns die Portfolioanalyse bis zum heutigen Tag nicht vor. Stattdessen bekommen wir nebulöse 14 Grundstücke serviert, im Prinzip ändert sich aber qualitativ nichts. Sie verhökern, was nicht niet- und nagelfest ist, das Ganze auch noch im Bieterverfahren, Kitagrundstücke, Schulgrundstücke, alles übrigens, was dann in diesem Verfahren läuft, im weiteren Citybereich, Immobilien, für die sich merkwürdigerweise keiner interessiert, angeblich nicht interessiert, im Bereich der öffentlichen Verwaltung jedenfalls nicht, bis eben auf die Bieter, die dann durchaus heftige Preise zu zahlen gewillt sind – in einzelnen Fällen jedenfalls.

In vergangenen Jahrzehnten sang man belustigt: „Wir verkaufen unser Oma ihr klein Häuschen und die erste und die zweite Hypothek“. Wenn man etwas genauer nachguckt, stellt man fest, dieses Lied entstand erstens in den Zeiten der Inflation 1922 und zweitens in der schönen Stadt Köln am Rhein. Der Berliner Magistrat, unsere Vorgänger, die Stadtverordnetenversammlung von Berlin, haben zu der Zeit Immobilien gesammelt, und zwar nicht aufgrund irgendwelcher Kaufgier, sondern weil unsere Vorgängerinnen und Vorgänger im Amt sehr genau wussten, dass sie Vorsorge zu treffen hatten für soziale Schieflagen, dass sie Vorsorge zu treffen hatten für eine gestaltende Stadtentwicklungs- und Wohnungsbaupolitik – Stichwort: Ernst Reuter, Herr Regierender Bürgermeister! Das war eben nicht nur der berühmte Spruch nach 1945. Ernst Reuter hat als Sozialdemokrat eine höchst verantwortungsvolle Stadtentwicklungspolitik zum Beispiel in Magdeburg betrieben. Daran sollte man sich in diesem Hause auch einmal wieder erinnern. Wir denken, es ist Zeit, Umkehr zu leisten, sich auf solche Ansätze zu besinnen und aufzuhören mit dem Verschleudern des Grundkapitals dieser Stadt.

Deswegen betrachten wir den Antrag der Grünen durchaus mit Sympathie. Wir wissen, er ist in einzelnen Bereichen diskussionsbedürftig. Wir werden das tun. Wir freuen uns darauf. Wir hoffen, dass wir in der Lage sein werden, gemeinsam in diesem Haus – ich habe die Illusion immer noch nicht aufgegeben, Herr Nolte –, dass wir uns mit den Koalitionsfraktionen einer sinnvollen Lösung nicht nur nähern, sondern sie auch erreichen können. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als Nächster Herr Dr. Heide für die CDU-Fraktion!

**Dr. Manuel Heide (CDU):**

Meine Damen und Herren! Dass der Kollege Brauer hier noch einmal die Weisheit Ernst Reuters preist und ihn als Modell darstellt, hätte ich eigentlich nicht geglaubt,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Tja!  
Magdeburger unter sich!]

aber man lernt im Lauf der Zeit immer noch dazu. Es war nicht immer so mit Ihrer Partei.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Wir  
sind als Partei immer lernfähig!]

Aber lassen Sie mich kurz nur eines sagen: Der Kollege Nolte hat im Prinzip viele Dinge schon richtig ausgeführt. Er hat die Koalitionsvereinbarung zitiert, nach der wir uns diesem Problem widmen wollen. Herr Esser hat gesagt, seit 2006 habe die alte Koalition daran gearbeitet. Ich kann Ihnen versichern, es wird bei uns schneller gehen. Sie werden in den nächsten drei Wochen eine entsprechende Aussage hören. Ich finde es ganz richtig, dass man vorher einmal darüber nachdenkt, denn wir haben nichts davon, wenn wir Immobilien für Preise unter dem Marktwert vergeben, wenn man sich auf der anderen Seite nicht sicher sein kann, dass es eine Nutzung ist, die wir als Land Berlin haben wollen, und wenn wir diese Nutzung vor allen Dingen auch langfristig sichern. Ich darf Sie nur an die Diskussion über die GSW erinnern. Da sind aus sozialen Gründen Mietwohnungen oder Wohnhäuser der Bezirke in das Vermögen der GSW gekommen. Gerade Sie haben sich darüber beschwert, dass es dort keine langfristigen Sicherungen gibt. Das wollen wir nicht. Wir wollen ganz konkret wissen, was damit passiert. Wir wollen auch ganz konkret wissen, welchen Mehrwert die Nutzung durch soziale Institutionen hat.

Das Thema Wohnungsbaupolitik haben wir auch noch einmal extra in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben. Auch dort werden wir mit Sicherheit tätig werden. Das Problem, das wir haben, ist – das ist richtig –, innerhalb des Berliner Innenstadtrings – nur dort ist das Thema Wohnungsmangel, wenn überhaupt, ein Thema – sind die Baugrundstücke relativ dünn gesät. Auf der anderen Seite ist es gerade die Partei der Grünen, die, wenn irgendwo gebaut wird, dies so weit als möglich konterkariert – durch Anwohnerinitiativen et cetera pp. Insofern bitte auch hier ein Stück mehr Ehrlichkeit!

Sie können versichert sein, dass wir unsere Koalitionsvereinbarung zügig umsetzen. Insofern wird es sicherlich noch einen Antrag III und IV geben, aber auch hierüber werden wir sachlich berichten und Ihnen mit konkreter Sacharbeit bald den Wind aus den Segeln nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Am 30. Februar!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als letzter Redner jetzt Herr Herberg für die Piraten – bitte schön!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Wie wir mit dem Verkauf und der Nutzung von Liegenschaften in Zukunft umgehen wollen, das ist auch bei uns Piraten gerade in der Diskussion. Da wir – wie angekündigt – definitiv noch die Anträge III und IV sehen werden, werden wir uns damit noch länger beschäftigen.

Die Grundtendenz, ein Portfolio einzurichten, das wir dann auch politisch steuern und somit auf aktuelle Situationen reagieren können, unterstützen wir voll und ganz. Die Fragen, die wir noch haben und im Ausschuss stellen – wie das Verfahren wirklich transparent ablaufen kann, wie es mit der Bürgerbeteiligung ist –, werden wir dort klären. Die Aussagen, die bisher von der Koalition gekommen sind beziehungsweise nicht gekommen sind, führen dazu, dass aus der Opposition heraus solch ein Antrag kommt. Damit müssen Sie leben, darauf müssen Sie reagieren und endlich etwas Eigenes vorlegen. Dass wir hier eine Regelung brauchen, sehen wir alle, wenn wir im Unterausschuss „Vermögen“ dauernd irgendwelche Vorlagen bekommen, laut derer Gutachter sagen, das Grundstück sei soundso viel wert. Dann haben wir jedoch 350- bis 370-prozentige Steigerungen des Verkaufspreises. Dann stellt man sich schon die Frage: Wie bewerten wir unsere Grundstücke eigentlich selber?

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Genau, wir bewerten sie nach unten. – Was mich vor allen Dingen immer irritiert, ist, dass wir immer davon reden, dass wir keinen Einfluss darauf haben, was die Bauherren später damit machen, beziehungsweise das sagen Sie immer, wenn wir etwas verkauft haben. Die Frage, die ich mir stelle, lautet: Weshalb steht in diesen Verträgen nicht drin, ihr müsst das und das mit diesem Grundstück machen? Das schreiben wir so gut wie nie mit hinein. Das könnten wir aber machen. Das wird aber nicht gemacht. Allein über dieses Instrument hätten wir schon extrem viel Einfluss, wie Liegenschaften, wie Gebäude in Berlin genutzt werden – zumindest in einem bestimmten zeitlichen Horizont.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich glaube, bis irgendwann einmal Antrag III und IV von der Koalition kommen, müssen wir als Land Berlin Druck ausüben, dass wir bei diesen Verträgen anfangen und gucken, wie man daran Bedingungen knüpfen kann, um zu sehen, wie sich bestimmte Gebiete, bestimmte Kieze entwickeln. Da wird dann Rücksprache mit den Bezirken gehalten, mit den Leuten vor Ort, es ist alles ganz transparent, mit Bürgerbeteiligung. Dann hat man schon eine ganze Menge gewonnen. Ich sage es noch einmal: Ich hoffe, von der Regierung kommt jetzt ir-

gendwann einmal etwas – beziehungsweise von der Koalition. Bisher ist da nichts. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu diesem Antrag wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch und wir verfahren so.

Die Tagesordnungspunkte 30 und 31 stehen auf der Konsensliste.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte die Besuchergruppe um Verständnis! Sie haben sich darauf verlassen, dass bestimmte Tagesordnungspunkte heute erste später beraten werden. Die Fraktionen haben sich während der Sitzung auf einen kürzeren Ablauf verständigt. Wir bitten um Verständnis!

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, 13. Sitzung findet am Donnerstag, dem 10. Mai um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 19.29 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 9:**

**Achtzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR**

**Jahresbericht 2011**

Bericht  
Drucksache [17/0258](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 15:**

**Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0244](#)

BildJugFam (f) und GesSoz

**Lfd. Nr. 16:**

**Kieferngrund abrüsten: Jugendarrest ohne Mauern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0245](#)

an Recht

**Lfd. Nr. 17:**

**Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0246](#)

an BauVerk

**Lfd. Nr. 24:**

**Umwandlungsverordnung für Berlin**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0262](#)

an BauVerk

**Lfd. Nr. 30:**

**Abfallwirtschaftsplan ökologisch und zukunftsfähig gestalten!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0271](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 31:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Stolpmünder Weg 47 im Bezirk Reinickendorf, Ortsteil Heiligensee, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0253](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 8:

#### Einsetzung Kuratorium „Louise-Schroeder-Medaille“

Vorlage  
Drucksache [17/0264](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin setzt auf der Grundlage des Beschlusses des Abgeordnetenhauses über die Stiftung der Louise-Schroeder-Medaille vom 12. September 2002 – Drucksache 15/749 – in der Fassung des Beschlusses vom 26. Oktober 2006 – Drucksache 16/0010 – für die Dauer der 17. Wahlperiode ein Kuratorium „Louise-Schroeder-Medaille“ ein.

Der Stiftungsbeschluss erhält folgende neue Fassung:

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stiftet zum Andenken an Louise Schroeder, der Parlamentarierin und Oberbürgermeisterin von Berlin, eine Louise-Schroeder-Medaille.

Die Präsidentin/Der Präsident des Abgeordnetenhauses verleiht diese Medaille alljährlich zum 2. April – dem Geburtstag Louise Schroeders – einer Persönlichkeit oder Institution, die dem politischen und persönlichen Vermächtnis Louise Schroeders in hervorragender Weise Rechnung trägt und sich in besonderer Weise Verdienste um Demokratie, Frieden, soziale Gerechtigkeit und die Gleichstellung von Frauen und Männern erworben hat.

Die Bürgerinnen und Bürger werden rechtzeitig vor jeder Verleihung aufgerufen, sich mit entsprechenden Vorschlägen oder Anregungen an das Abgeordnetenhaus zu wenden.

2. Den Entscheidungsvorschlag über die Vergabe der Louise-Schroeder-Medaille trifft ein „Kuratorium Louise-Schroeder-Medaille“. Der Vorschlag hat sich an dem politischen und persönlichen Vermächtnis Louise Schroeders zu orientieren. Das Kuratorium hat die Aufgabe, bei seiner Entscheidungsfindung die Vorschläge und Anregungen der Bürgerinnen und Bürger zu würdigen und seinen Entscheidungsvorschlag zu begründen. Der Entscheidungsvorschlag bedarf einer Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder des Kuratoriums.

Dieser Vorschlag ist unverzüglich der Präsidentin/dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses zuzuleiten, die/der darüber die Entscheidung des Präsidiums des Abgeordnetenhauses herbeiführt.

3. Das „Kuratorium Louise-Schroeder-Medaille“ wird zu Beginn jeder Wahlperiode vom Abgeordnetenhaus für die Dauer der Wahlperiode eingesetzt.

4. Die Mitglieder und ihre Stellvertreterinnen/Stellvertreter werden von den im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen benannt. Dabei haben Fraktionen mit mehr als 30 Mitgliedern das Benennungsrecht für je drei Mitglieder und die übrigen Fraktionen das Benennungsrecht für je zwei Mitglieder. Jede Fraktion soll jeweils mindestens ein Mitglied benennen, das nicht dem Abgeordnetenhaus angehört und jeweils mindestens ein Mitglied, das zugleich Mitglied des Abgeordnetenhauses ist. Sofern Mitglieder, die zugleich Mitglied des Abgeordnetenhauses sind, aus ihrer Fraktion ausscheiden, verlieren sie ihre Mitgliedschaft im Kuratorium.

5. Beim Ausscheiden eines Kuratoriumsmitglieds hat die Fraktion das Benennungsrecht, die das ausscheidende Mitglied benannt hat. Nach dem Ende der Wahlperiode bleibt jedes Mitglied bis zur Neuwahl des Kuratoriums im Amt.

6. Das Kuratorium hat sich eine Geschäftsordnung zu geben, die von der Präsidentin/dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses zu genehmigen ist.

7. § 5a Abs. 5 des Landesabgeordnetengesetzes vom 21. Juli 1978 (GVBl. S. 1487) in der durch Gesetz vom 3. November 2005 (GVBl. S. 690) geänderten Fassung gilt entsprechend.

8. Für die Verfahrensweisen im Übrigen gilt die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses in entsprechender Anwendung.

### Zu lfd. Nr. 11 A:

#### Nr. 4/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Dem Verkauf der Grundstücke Sesenheimer Str. 3, 5, 7 in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den vom Liegenschaftsfonds am 19.12.2011 zur Urkundenrolle-Nr.

519/2011 des Notars Rainer Ihde angenommenen Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 11 B:**

**Nr. 5/2012 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0280](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Pfalzburger Str. 66 in  
Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den vom Liegen-  
schaftsfonds am 16.01.2012 zur Urkundenrolle-Nr.  
S 16/2012 des Notars Alexander Schröter angenommenen  
Bedingungen wird zugestimmt.