



## Plenarprotokoll

### 13. Sitzung

Donnerstag, 10. Mai 2012

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	977	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	987
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	977	Andreas Otto (GRÜNE) .....	987
Tom Schreiber (SPD) .....	977	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	987
Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	978	Jutta Matuschek (LINKE) .....	987
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	979	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	987
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	980	<b>Zentralstandort für die Hochschule für Schauspielkunst „Ernst Busch“</b> .....	987
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	981	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	987
<b>1 Mündliche Anfragen</b> .....	982	Senatorin Sandra Scheeres .....	988
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	988
<b>Maßnahmen zur Beschulung und Integration der Roma in Berlin</b> .....	982	Senatorin Sandra Scheeres .....	988
Joschka Langenbrinck (SPD) .....	982	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	988
Senatorin Sandra Scheeres .....	983	Senatorin Sandra Scheeres .....	989
Joschka Langenbrinck (SPD) .....	983	<b>Ankauf von Anteilen an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin</b> .....	989
Senatorin Sandra Scheeres .....	984	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	989
Regina Kittler (LINKE) .....	984	<b>Woher kommt das Geld für den Ankauf der RWE-Anteile der Berliner Wasserbetriebe?</b> .....	989
Senatorin Sandra Scheeres .....	984	Heidi Kosche (GRÜNE) .....	989
<b>Babyklappen in Berlin</b> .....	984	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	989
Joachim Krüger (CDU) .....	984	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	990
Senator Mario Czaja .....	984	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	991
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	985	Heidi Kosche (GRÜNE) .....	991
Senator Mario Czaja .....	985	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	991
Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	985	Canan Bayram (GRÜNE) .....	991
Senator Mario Czaja .....	986	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	991
<b>Wird die Kulturbrauerei ein zweiter Tränenpalast?</b> .....	986	Daniel Buchholz (SPD) .....	992
Andreas Otto (GRÜNE) .....	986	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	992

<b>Schulbuchverlage verzichten auf Überwachungssoftware – „Schultrojaner“</b> .....	992	<b>Nachspielen der Entscheidungsschlacht des Zweiten Weltkriegs im Spreeparkgelände</b> .....	999
Sven Kohlmeier (SPD) .....	992	Jutta Matuschek (LINKE) .....	999
Senatorin Sandra Scheeres .....	993	Regierender Bürgermeister	
Sven Kohlmeier (SPD) .....	993	Klaus Wowereit .....	1000
Senatorin Sandra Scheeres .....	993	Jutta Matuschek (LINKE) .....	1000
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	993	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres .....	994	Klaus Wowereit .....	1000
<b>Offizielle Eröffnung der neuen Jugendarrestanstalt</b> .....	994	<b>Zuwendungen für Schlossparktheater und Bühnen am Kurfürstendamm</b> .....	1000
Sven Rissmann (CDU) .....	994	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1000
Senator Thomas Heilmann .....	994	Regierender Bürgermeister	
Sven Rissmann (CDU) .....	994	Klaus Wowereit .....	1000
Senator Thomas Heilmann .....	995	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1000
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	995	Regierender Bürgermeister	
Senator Thomas Heilmann .....	995	Klaus Wowereit .....	1001
<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	995	<b>Treffen mit Studierendenvertretern der Berliner Hochschulen</b> .....	1001
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Martin Delius (PIRATEN) .....	1001
<b>Ausschreibung Netze Strom und Gas</b> .....	995	Senatorin Sandra Scheeres .....	1001
Daniel Buchholz (SPD) .....	995	Martin Delius (PIRATEN) .....	1001
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	995	Senatorin Sandra Scheeres .....	1001
Daniel Buchholz (SPD) .....	996	<b>Konzessionen für Gas- und Stromnetz</b> .....	1001
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	996	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	1001
<b>Beschwerden der Berliner Baufachverbände</b> .....	996	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	1001
Oliver Friederici (CDU) .....	996	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	1002
Bürgermeister Michael Müller .....	996	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	1002
Oliver Friederici (CDU) .....	997	<b>Information der Berliner Staatsanwaltschaft über Rohrbomben</b> .....	1002
Bürgermeister Michael Müller .....	997	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	1002
<b>Ferienbetreuung in den Klassen 5 und 6 der Horte</b> .....	997	Senator Thomas Heilmann .....	1002
Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	997	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	1002
Senatorin Sandra Scheeres .....	997	Senator Thomas Heilmann .....	1002
Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	997	<b>2 A Sicherheit geht vor – mit Nachdruck weiter am Erfolg des Hauptstadflughafens BER arbeiten</b> .....	1002
Senatorin Sandra Scheeres .....	997	Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Abs. 3 der Verfassung von Berlin	
<b>Arbeitsplätze bei Sparkassen</b> .....	998	Regierender Bürgermeister	
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	998	Klaus Wowereit .....	1002
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	998	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1007
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	998	Regierender Bürgermeister	
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	998	Klaus Wowereit .....	1007
<b>Thema der Aktuellen Stunde</b> .....	998	Ramona Pop (GRÜNE) .....	1007
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	998	Raed Saleh (SPD) .....	1009
Regierender Bürgermeister		Udo Wolf (LINKE) .....	1012
Klaus Wowereit .....	999	Florian Graf (CDU) .....	1014
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	999		
Regierender Bürgermeister			
Klaus Wowereit .....	999		

Andreas Baum (PIRATEN) .....	1015	<b>4.3</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	1042
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	1016			
Oliver Friederici (CDU) .....	1017			
<b>3 Aktuelle Stunde</b> .....	1018	<b>26</b>	<b>Initiative sexuelle Vielfalt (ISV)/Aktionsplan gegen Homophobie und Transphobie fortführen und qualifizieren</b> .....	1042
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0294</a>	
<b>Hochschule für Schauspielkunst braucht zentralen Standort – Berliner SPD muss kulturpolitischen Amoklauf beenden</b> .....	1018		Thomas Birk (GRÜNE) .....	1042
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)			Tom Schreiber (SPD) .....	1044
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	1018		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	1044
Lars Oberg (SPD) .....	1020		Stefan Evers (CDU) .....	1046
Udo Wolf (LINKE) .....	1022		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	1047
Lars Oberg (SPD) .....	1022		Stefan Evers (CDU) .....	1047
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	1023		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	1048
Christian Goiny (CDU) .....	1025		Ergebnis .....	1048
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	1027	<b>4.4</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	1048
Christian Goiny (CDU) .....	1028	<b>21</b>	<b>a) Keine Rolle rückwärts – Barrierefreiheit beim Neukauf von Bussen der BVG sichern</b> .....	1048
Joachim Esser (GRÜNE) .....	1029		Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0284</a>	
Christian Goiny (CDU) .....	1030		<b>b) Busse sollen weiterhin barrierefrei sein</b> .....	1048
Andreas Baum (PIRATEN) .....	1030		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0295</a>	
Torsten Schneider (SPD) .....	1031		Elke Breitenbach (LINKE) .....	1048
Andreas Baum (PIRATEN) .....	1031		Ole Kreins (SPD) .....	1049
Lars Oberg (SPD) .....	1032		Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	1050
Andreas Baum (PIRATEN) .....	1032		Oliver Friederici (CDU) .....	1051
Senatorin Sandra Scheeres .....	1033		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) .....	1052
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1034		Ergebnis .....	1052
<b>Ordnungsruf für Christopher Lauer (PIRATEN)</b> .....	1036	<b>4.5</b>	<b>Priorität der Piratenfraktion</b> .....	1053
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1036	<b>8</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Erhebung von Steuern durch öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften im Land Berlin (Kirchensteuergesetz-KiStG)</b> .....	1053
Lars Oberg (SPD) .....	1036		Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0303</a>	
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1037		Erste Lesung	
<b>4 Prioritäten</b> .....	1038		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1053
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Frédéric Verrycken (SPD) .....	1053
<b>4.2 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	1038		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1054
<b>7 Gesetz zur Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes</b> .....	1038		Frédéric Verrycken (SPD) .....	1055
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0282</a>			Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	1055
Erste Lesung			Christopher Lauer (PIRATEN) .....	1056
Cornelia Seibeld (CDU) .....	1038			
Andreas Otto (GRÜNE) .....	1039			
Iris Spranger (SPD) .....	1040			
Katrin Lompscher (LINKE) .....	1041			
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	1042			
Ergebnis .....	1042			

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	1057	<b>11</b>	<b>Nach zehn Jahren Gender-Budgeting endlich konsequent bei der Haushaltsaufstellung anwenden!</b> .....	1059	
Christian Goiny (CDU) .....	1057		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. April 2012		
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	1057		Drucksache <a href="#">17/0272</a>		
Ergebnis .....	1058		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
<b>5</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes</b> .....	1058	Drucksache <a href="#">17/0200 Neu</a>		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2012		Ergebnis .....	1059	
	Drucksache <a href="#">17/0283</a>		<b>17</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	1059
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache <a href="#">17/0170</a>			Drucksache <a href="#">17/0302</a>	
	Zweite Lesung			Ergebnis .....	1059
	Ergebnis .....	1058	<b>19</b>	<b>a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)</b> .....	1060
<b>6</b>	<b>Gesetz zur Bestimmung von zuständigen Stellen im Bereich der Berufsbildung</b> .....	1059		Antrag der Fraktion Die Linke	
	Vorlage – zur Beschlussfassung –			Drucksache <a href="#">17/0260</a>	
	Drucksache <a href="#">17/0274</a>			<b>b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II)</b>	
	Erste Lesung			<b>Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern</b>	1060
	Ergebnis .....	1059		Antrag der Fraktion Die Linke	
<b>8 A</b>	<b>Zweites Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel</b> .....	1059		Drucksache <a href="#">17/0261</a>	
	Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –			<b>c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III)</b>	
	Drucksache <a href="#">17/0313</a>			<b>Landesprogramm zur Talentförderung initiieren</b> .....	1060
	Erste Lesung			Antrag der Fraktion Die Linke	
	Ergebnis .....	1059		Drucksache <a href="#">17/0287</a>	
<b>8 B</b>	<b>15. Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes</b> .....	1059		Ergebnis .....	1060
	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		<b>20</b>	<b>Abfallwirtschaftsplan ökologisch und zukunftsfähig gestalten!</b> .....	1060
	Drucksache <a href="#">17/0315</a>			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Erste Lesung			Drucksache <a href="#">17/0271</a>	
	Ergebnis .....	1059		Ergebnis .....	1060
<b>8 C</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Zweiten Dienstrechtsänderungsgesetzes</b> .....	1059			
	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU				
	Drucksache <a href="#">17/0316</a>				
	Erste Lesung				
	Ergebnis .....	1059			

<b>31 Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ausrichten</b> .....	1060	Ergebnis .....	1062
Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD Drucksache <a href="#">17/0300</a>			
Ergebnis .....	1060		
<b>32 Berlin zum Mitmachen</b> .....	1060	<b>12 Zweckentfremdung von Wohnraum rechtssicher unterbinden</b> .....	1062
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/0301</a>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 18. April 2012 Drucksache <a href="#">17/0273</a>	
Ergebnis .....	1060	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0057</a>	
<b>32 A Solar-Gesetz in den Vermittlungsausschuss des Bundesrates!</b> ..	1060	Ergebnis .....	1062
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0314</a>		<b>13 Konsequenzen aus den Erkenntnissen über eine rechte Terrorgruppe ziehen – zivilgesellschaftliches Engagement stärken und V-Leute abschalten</b> .....	1062
<b>Die Zukunft der Solarwirtschaft sichern!</b> ..	1060	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 18. Januar 2012 Drucksache <a href="#">17/0281</a>	
Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, der Linken und der Piraten Drucksache <a href="#">17/0326</a>		zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0058</a>	
Ergebnis .....	1060	Ergebnis .....	1062
Beschlusstext .....	1064	<b>14 Stresstest für den Forschungsreaktor Wannsee nachbessern – Überflugverbot sicherstellen</b> .....	1062
		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012 Drucksache <a href="#">17/0288</a>	
		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0124</a>	
		Ergebnis .....	1062
<b>Anlage 1</b>		<b>15 a) Energiewende voranbringen (I) Neue Erdgaskraftwerke als Übergangslösung</b> .....	1062
<b>Konsensliste</b>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012 Drucksache <a href="#">17/0289</a>	
<b>9 a) Interessenbekundungsverfahren für die Gas- und Stromnetzkonzessionen</b> .....	1062	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0195</a>	
Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0304</a>		Ergebnis .....	1062
Ergebnis .....	1062		
<b>b) Öffentlichen Einfluss auf Energienetze sichern</b> .....	1062		
Antrag auf Annahme einer Entschließung der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0305</a>			
Ergebnis .....	1062		
<b>10 Achtzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR</b>			
<b>Jahresbericht 2011</b> .....	1062		
Bericht Drucksache <a href="#">17/0258</a>			

<b>b) Energiewende voranbringen (II)</b>		
<b>Berliner Braunkohleausstieg bis 2016 ...</b>	1062	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012		
Drucksache <a href="#">17/0290</a>		
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache <a href="#">17/0196</a>		
Ergebnis .....	1062	
<b>16 Berliner Stellungnahme zum polnischen Atomkraftprogramm: Verstöße gegen europäisches Recht nicht hinnehmbar .....</b>	1062	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012		
Drucksache <a href="#">17/0291</a>		
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache <a href="#">17/0044</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>18 Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0248</a>		
Ergebnis .....	1063	
hierzu:		
Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0248-1</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>22 Obligatorischen Schwimmunterricht qualifizieren und ausbauen .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0285</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>23 Sportberichterstattung fortschreiben – aktualisierten Sportbericht vorlegen .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0286</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>24 Freiraumplanung für das Humboldt- Forum fußgänger- und fahrradfreundlich gestalten .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0292</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>25 Asbestgefahr in Wohngebäuden aktuell bewerten und transparent machen .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0293</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>27 Schiedsstelle einrichten – Hilfe bei Konflikten und Mobbingfällen in Schulen gewährleisten! .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0296</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>28 Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen! .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0297</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>29 Mehr Transparenz: Veröffentlichungen von Demonstrationen .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0298</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>30 Keine Lücke in der Lückenschließung – Ferienbetreuung für Schüler/-innen der Klassen 5 und 6 gewährleisten und Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen! .....</b>	1063	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0299</a>		
Ergebnis .....	1063	
<b>Anlage 2</b>		
<b>Beschlüsse des Abgeordnetenhauses</b>		
<b>32 A Zukunft der Solarwirtschaft sichern .....</b>	1064	
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0314</a>		

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.05 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 13. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Mit Schreiben vom 8. Mai dieses Jahres hat mich der Chef der Senatskanzlei über die Absicht des Regierenden Bürgermeisters unterrichtet, in der heutigen Sitzung eine Erklärung gemäß Artikel 49 Abs. 3 der Verfassung von Berlin zum Thema „Sicherheit geht vor – mit Nachdruck weiter am Erfolg des Hauptstadtflughafens BER arbeiten“

[Lachen bei den GRÜNEN]

abzugeben. Gemäß der Verständigung aller Fraktionen werde ich diese Erklärung sowie die Aussprache darüber als Punkt 2 A der Tagesordnung aufrufen.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „1. Mai in Berlin: Konzept aus Kommunikation und Konsequenz geht auf – Erfolg erst, wenn Walpurgisnacht und 1. Mai komplett friedlich!“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „1. Mai in Berlin: Konzept aus Kommunikation und Konsequenz geht auf – Erfolg erst, wenn Walpurgisnacht und 1. Mai komplett friedlich!“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Kultursenator Wowereit im Niemandsland: Rot-Schwarz begeht Wortbruch und verhindert Neubau der Hochschule für Schauspielkunst 'Ernst Busch'“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Hochschule für Schauspielkunst braucht zentralen Standort – Berliner SPD muss kulturpolitischen Amoklauf beenden“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Streit der SPD-Führung zerstört Hoffnung auf Fortschritt – Zentralstandort der Ernst-Busch-Hochschule endlich verwirklichen!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. Wer spricht dazu? – Hier ist Herr Schreiber genannt. – Dann, bitte schön, Herr Kollege Schreiber!

**Tom Schreiber (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben am 30. April und am 1. Mai zwei Tage erlebt, wo Zehntausende Berlinerinnen und Berliner und Touris-

ten in dieser Stadt unterwegs waren. Sie haben unzählige Veranstaltungen in den Bezirken besucht, und vor allen Dingen Großveranstaltungen und Großdemonstrationen. Man kann sagen – und dann muss man es auch sagen –: Es war überwiegend friedlich. Es waren zwei tolle Tage für die Berlinerinnen und Berliner und für die Touristen dieser Stadt.

Warum ist das so? – Es hat auch damit was zu tun, dass wir an dieser Stelle einen Dank aussprechen sollten – das haben wir auch schon im Innenausschuss gemacht –, und zwar einen Dank an die Berliner Polizei,

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

an die Unterstützungskräfte der einzelnen Bundesländer, an die Berliner Feuerwehr – ich möchte besonders die Freiwillige Feuerwehr erwähnen, die, wie wir alle wissen, ehrenamtlich unterwegs war und einen wichtigen Dienst geleistet hat –, an die BVG, an die S-Bahn und an die Berliner Stadtreinigung. Das darf man nicht vergessen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Was ich auch gern erwähnen möchte, ist, dass die Zivilgesellschaft der NPD die rote Karte gezeigt hat. Wir haben es geschafft, dass Demokratinnen und Demokraten im Ostteil der Stadt den Rechten die rote Karte gezeigt haben. Das ist ganz wichtig, und das ist auch gut für Berlin.

[Allgemeiner Beifall]

Es zeichnet sich auch ab, was vor zehn Jahren entwickelt wurde – ich möchte es hier auch klar und deutlich benennen –: das Konzept der Deeskalation. Ich möchte die beiden Gründungsväter nennen, den ehemaligen Innensenator Dr. Körting und den ehemaligen Polizeipräsidenten von Berlin Dieter Glietsch, die die Grundlage gelegt haben für dieses Konzept, das der jetzige Innensenator Frank Henkel und die Polizeivizepräsidentin Koppers übernommen haben und weiterführen werden. Sie bezeichnen das als Doppelstrategie, ich sage ganz klar: Es ist ein lernendes Konzept, ein Konzept, das sich an jedem 1. Mai aufs Neue bewähren muss und das auch richtig ist für die Stadt.

Wir haben – und das haben die Zahlen deutlich gemacht – weniger Verletzte. Aber – das muss man sehr deutlich machen – die Brutalität gegenüber Menschen in Uniform, gegen Polizeibeamtinnen und -beamte hat massiv zugenommen. Es ist in der Tat nicht hinnehmbar, wenn Beamte, die auf dem Boden liegen, mit Füßen getreten und mit Spott und Hämie begleitet werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**(Tom Schreiber)**

Ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier auch noch mal ein Stück weit Solidarität zeigen gegenüber den Beamten, die schwerstverletzt wurden, und, ich möchte auch hinzufügen, gegenüber den beiden Polizeibeamten, die letzten Sonntag im Abschnitt 53 überfallen wurden und leider momentan außer Dienst sind. An dieser Stelle wünschen wir ihnen gute Besserung und dass sie bald wieder zurück in den Dienst kommen.

[Allgemeiner Beifall]

Es ist wohl auch so, dass alle erwartet haben, dass bei der 18-Uhr-Demonstration etwas passieren muss. In der Tat ist es leider immer so, dass einige Linksautonome, die entpolitisiert sind, so muss man das einfach nennen, blinde Wut und Hass gegen all das hegen, was den Staat auszeichnet. Es ist traurig, dass die politischen Inhalte nicht zählen, eine Demonstration missbraucht wird und ihr in Teilen von 300 bis 400 Linksautonomen purer Hass entgegenschlägt.

Ich bedauere, dass wir beim Thema Rohrbomben in eine Situation geraten, in der ein Stück weit die Besserwissermentalität – Stichwort Deutscher Bundestag –, aber auch die Tatortmentalität – man will am liebsten sofort nach 90 Minuten geklärt haben, wer der Schuldige war – herrscht. Die Vizepräsidentin der Berliner Polizei, Frau Koppers, hat uns am Montag im Innenausschuss über den Tatvorgang informiert, sie hat sehr deutlich gemacht, was dort stattgefunden hat. Es ist richtig, dass die Berliner Polizei ausreichend Zeit erhält zu ermitteln, was es tatsächlich war. Wir sollten nicht den Fehler begehen – nach den NSU-Morden –, sofort festzustellen: Das ist Linksextremismus, das ist linker Terrorismus. Wir sind alle gut beraten, dahin gehend ruhiger zu sein und der Polizei die nötige Zeit zu geben, Ermittlungen vorzunehmen und das Täterumfeld ins Visier zu nehmen. Deswegen wollten wir diesen Besprechungspunkt noch einmal begründen und Danke sagen dafür, dass der 1. Mai doch so friedlich verlaufen ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat Herr Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz vieler Teilnehmer ist die Walpurgisnacht in diesem Jahr friedlicher als sonst verlaufen. Beim 1. Mai ist es allerdings nicht ganz friedlich geblieben, dennoch gab es keine Straßenschlachten zwischen den Chaoten und der Polizei, keine Steinhagel oder brennenden Barrikaden. Das zeigt sich auch daran, dass weniger Personen festgenommen werden mussten. Dabei haben sich die Befürchtungen, Vermutungen oder gar vereinzelt auch hämischen Erwartungen nicht erfüllt, der

1. Mai würde im Chaos enden. Anlass zu solchen Spekulationen hat es ja gegeben – zum einen war es der 25. Jahrestag der gewalttätigen Umzüge, zum anderen die erste Veranstaltung unter der Verantwortung des neuen christdemokratischen Innensenators Frank Henkel. Die Grünen in Friedrichshain haben in diesem Zusammenhang sogar einen Aufkleber herausgegeben: „Henkels 1. Mai – ich war dabei!“ Das kann man als humoristische Einlage werten, man kann sich aber auch die Frage stellen, warum man so etwas macht. Hier haben einige schon in vorausseilender Erwartung, dass es am 1. Mai Ausschreitungen geben werde, gehandelt.

[Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE)  
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Häme steht dieser Aktion jedenfalls ins Gesicht geschrieben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Darüber hinaus reduziert sie den 1. Mai auf eine Veranstaltung gewalttätiger Demonstranten einerseits und Staatsmacht andererseits. Sie negiert dabei völlig die überwiegende Mehrzahl von friedlich feiernden und demonstrierenden Menschen. Jeder, der so agiert, beweist nur, dass er 1. Mai untauglich ist – die Grünen müssen ihre Rolle auf diesem Gebiet offenbar noch finden.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Am 1. Mai waren 7 700 Polizeibeamte aus Berlin, von der Bundespolizei und aus den Bundesländern im Einsatz. Die Polizei agierte trotz extremer Belastung professionell, verhältnismäßig und war immer Herr der Lage. Unser Dank gilt daher den vielen Polizeibeamten, aber auch allen anderen, die durch ihr Engagement dazu beigetragen haben, dass der feierliche Charakter im Vordergrund stand.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Auch in diesem Jahr hat es leider eine Reihe von verletzten Beamten gegeben; in einigen wenigen Fällen waren sogar stationäre Aufenthalte notwendig. Ich wünsche allen, die an diesen Tagen verletzt wurden, eine rasche Besserung! Ihre Verletzungen müssen uns Ansporn bleiben, weiter dazu beizutragen, das Gewalttritual um den 1. Mai zu beenden. Wir dürfen nicht abstumpfen und hinnehmen, dass der 1. Mai in Berlin nur dann nicht in Krawall ausartet, wenn nicht Tausende von Polizisten vor Ort sind. Es ist unstrittig, dass vor allem die Polizeipräsenz Schlimmeres verhindert hat, und ich warne dringend davor, eine direkte oder indirekte Gleichung aufzumachen nach dem Motto: Keine Polizei bedeutet keine Gewalt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Unsere Aufgabe ist es, uns Gedanken über die Zukunft der Veranstaltung zu machen. Damit verbinde ich die Hoffnung, dass immer mehr Demonstranten begreifen, dass Gewalt kein Argument ist. Wir müssen jedem klar



**(Dr. Robbin Juhnke)**

sagen, dass der Wert eines politischen Arguments auf einer Demonstration durch Gewalt vernichtet wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Polizei hat sich dabei erneut als lernendes System bewiesen; ein Beispiel ist die Beleuchtung im Mauerpark. In der Vergangenheit war es dort mit Flutlicht zu großer Ausleuchtung gekommen, um einen Überblick über das Terrain zu haben. In den vergangenen Jahren blieb es aber friedlich, und daher konnte man in diesem Jahr darauf verzichten, was für die Feierstimmung dort natürlich ein Gewinn war. Das ist ein gutes Beispiel für das Funktionieren der Doppelstrategie, zunächst erst einmal miteinander zu reden.

Ich wage auch einen Ausblick auf die Entwicklung der autonomen Szene. Die Studie des Verfassungsschutzes zu diesem Thema hat nicht gesagt, die autonome Szene sei dabei zu zerbröckeln, sie hat gesagt, dass ihre Strategie am 1. Mai nicht aufgegangen sei. Die Vermutung bleibt, dass in Zukunft andere Aktionsformen gesucht werden. Insofern haben wir mit großer Abscheu von dem Anschlag auf ein Polizeifahrzeug erfahren müssen. Nur durch geistesgegenwärtiges Handeln und Glück konnte hier das Schlimmste verhindert werden. Auch der Fund der Rohrbomben an der Strecke des Aufzugs zeigt, dass offenbar einige Wenige, aus welcher Richtung auch immer, zu allem entschlossen sind. Für Entwarnung gibt es an dieser Stelle also keinen Anlass, hingegen muss weiterhin die ganze Kraft der Gesellschaft und des Staates aufgebracht werden, um solchem Treiben Einhalt zu gebieten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es gibt genug Gründe, sich in der Aktuellen Stunde mit diesem Thema zu befassen.

[Uwe Doering (LINKE): Da ist das Wort Begründung zum ersten Mal gefallen!]

Ich betone noch einmal die positiven Aspekte: Die geringe Teilnehmerzahl bei den NPD-Veranstaltungen zeigt, dass diese Partei in Berlin über keine gesellschaftliche Verankerung verfügt. Die großen Umzüge konnten weitgehend friedlich beendet werden, und die Doppelstrategie von Senat und Polizei ist aufgegangen. Der neue Innenminister Frank Henkel hat somit auch seine Feuertaufe am 1. Mai bestanden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Herrmann das Wort.

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ereignisreiche Tage in Berlin, die bundesweit für Aufregung sorgen! Der Regierende Bürgermeister erlebt eine Bruchlandung nach der anderen – das Riesendebakel Flughafen BER wird später noch Thema sein. Meine Fraktion ist der Meinung, dass wir auch über ein anderes missglücktes Bauvorhaben – den Zentralstandort der Hochschule für Schauspielkunst – sprechen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Spätestens seit vergangenem Freitag werden wir Zeuge eines schlechten Laientheaters mit vorwiegend sozialdemokratischer Besetzung. In den Hauptrollen: Klaus „Wortbruch“ Wowereit als reine Unschuld und Torsten Schneider, der Pankower Platzhirsch, dem mittlerweile sein eigener Kreisverband nicht mehr folgt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die Kritiken sind seit der Spätvorstellung im Hauptausschuss vor einer Woche verheerend, und dafür gibt es gute Gründe. Seit 15 Jahren wird über den Standort der Schule debattiert, nach Hin und Her und bereits vergeigten Planungen haben sich Senat und Parlament im Jahr 2009 für den Standort Chausseestraße ausgesprochen. Dies wurde mit den Stimmen der SPD beschlossen. Jetzt, drei Jahre später, beschließt die SPD, auch bekannt als die Partei ohne Gedächtnis: Der Standort wird komplett gestrichen. Und die CDU? – Spielt mit, zu mehr Talent reicht es bei Ihnen nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Was hier geschieht, ist eine Zumutung! Es ist eine Zumutung für die renommierte Schauspielschule, und es ist ein eklatanter Wortbruch. Sie zeigen, dass Sie absolut nicht zuverlässig sind! Wichtige Projekte können dem internen Machtkampf der SPD anscheinend jederzeit zum Opfer fallen, und es kümmert Sie kein Stück, dass Sie damit die Glaubwürdigkeit der Politik generell mit Füßen treten. Sie schädigen Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Herr Wowereit! Wie viel ist Ihnen Ihr Wort wert? Sie machen es sich zu leicht, alles auf Ihre eigene Fraktion zu schieben. Bei anderen Anliegen haben Sie sich doch auch durchgesetzt, oder? Teilen Sie uns und der Stadt mit: Wie stehen Sie wirklich zur Schauspielschule? – Oder sind wir wieder da angekommen: Kulturpolitik ist in Berlin Chefsache, und es gilt wieder: Willst du etwas begraben, dann musst du Chefsache sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Im Hauptausschuss wurde von SPD und CDU argumentiert, dass mit den Kostensteigerungen die Baumaßnahme

**(Clara Herrmann)**

nicht mehr tragbar sei. Das sieht übrigens Ihr eigener Senat anders; der hat die 6 Prozent Mehrkosten in den Haushaltsentwurf eingestellt. Was alle anderen Einwände, die Sie gemacht haben – unter anderem zum Wert des Grundstücks, der war bereits 2009 bekannt –, angeht, so ist es unredlich, diese jetzt auszugraben. In der Sitzung am Freitag streichen SPD und CDU wegen dieser 6 Prozent die Hochschule für Schauspielkunst, und an anderer Stelle winken sie – ohne mit der Wimper zu zucken und ohne Debatte – Kostensteigerungen einfach durch. – Beispiele: Deutsches Theater, Probebühne, 26 Prozent, Werkstatt Schaubühne 28 Prozent, Feuerwache Gatow 64 Prozent, Feuerwache Nöldner Straße 107 Prozent usw. Bei keiner anderen Baumaßnahme gilt Ihr Kriterium der Einhaltung der Gesamtkosten.

Mehrkosten sind nicht erfreulich, aber was haben Sie eigentlich wirklich gegen die Schauspielschule „Ernst Busch“? Es sind bereits 4 Millionen Euro für die Planung ausgegeben worden. Was macht die SPD? – Sie streicht alles komplett, weil 1,9 Millionen Euro zu teuer sind, und stellt 2 Millionen Euro für die Planung der Sanierung der Standorte ein. Das ist Sparen nach SPD-Schneider-Art.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und es geht unlogisch weiter. Sie wissen gar nicht genau, wie viel die Sanierung der vorhandenen Standorte kostet. In den 1990er-Jahren sind die Sanierungspläne wegen Unwirtschaftlichkeit aufgegeben worden. Sie können nicht bei laufendem Betrieb sanieren, sodass Ausweichorte benötigt werden. Am Ende werden Sie deutlich mehr Geld ausgeben müssen als das, was der zentrale Standort kostet.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Die Studienbedingungen an der renommiertesten Schauspielschule Deutschlands sind mittlerweile nicht mehr tragbar. Die Kehrtwende, die Sie jetzt machen, bedeutet mindestens zwei Jahre weitere Planung, mit ungewissem Ausgang. Das bedeutet noch länger miese Bedingungen für die Studierenden. Es ist nicht nur schlechtes Theater, was Sie hier abziehen, sondern ein Trauerspiel, das die SPD ihre internen Revierkämpfe auf dem Rücken der Hochschule und ihrer Studierenden austrägt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Zuruf von der SPD: Schwachsinn!]

Es ist beeindruckend, wie intensiv und kreativ sich die Betroffenen für den Zentralstandort einsetzen und in Berlin und über Berlin hinaus Solidarität erfahren. Etwas Zeit ist noch – die Verabschiedung des Haushalts hier findet am 14. Juni 2012 statt. Wenn die SPD bis dahin ihren internen Spielplan umstellt und die Unionsfraktion aus ihrer Statistenrolle herausfindet, dann besteht noch Hoffnung für den Standort Chausseestraße. – Kehren Sie um! Bau mit, bau auf!

[Starker Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde, die wir heute zur Schauspielschule „Ernst Busch“ beantragt haben, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, sei einzig und allein Ihnen gewidmet. Ich glaube, wir brauchen die Aktualität nicht groß zu begründen, sie schlägt Ihnen ins Auge. Wo auch immer Sie sich kulturpolitisch in diesen Tagen in dieser Stadt bewegen und wann immer Sie die Feuilletons selbst der überregionalen Zeitungen aufschlagen, dann heißt es dort: Neues aus Schilda – Häme, Kopfschütteln, Unverständnis und Wut. Dazu hagelt es geharnischte Proteste, vielfältig und allgegenwärtig – von Studierenden und Unterrichtenden, denen wir in dieser Aktuellen Stunde zeigen sollten: Politik geht auch anders.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Wir haben diese Aktuelle Stunde zur Schauspielschule „Ernst Busch“ – wenn man so will – auch beantragt, um diesen Senat und vor allem den Regierenden Bürgermeister als Kulturverantwortlichen, die Wissenschaftssenatorin und den Senator für Stadtentwicklung vor dem kulturpolitischen Amoklauf der eigenen Fraktion in Schutz zu nehmen, sozusagen als nachgereichte Serviceleistung aus gemeinsamen Zeiten,

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

denn – hier hört der Spaß auf – die Entscheidung für den zentralen Standort an der Chausseestraße war eine gemeinsame Entscheidung von Rot-Rot und hatte selbstverständlich Bestand – auch über die gemeinsame Regierungszeit hinaus. Das war eine bewusste Entscheidung, die wir damals im Konsens nach langer und schwieriger Diskussion und auch in Kenntnis der finanziellen Rahmenbedingungen nicht nur für die Zusammenlegung der Standorte, sondern auch für ihre Konzentration genau an diesem Ort gemeinsam getroffen haben.

Wie vertrauensvoll kommt eine Politik daher, die einmal gegebene Zusagen ohne erkennbare Not bricht, und wie verlässlich wirken Politiker, die gemeinsam und im Konsens einer Koalition getroffene Entscheidungen ohne eine plausible Erklärung nach dem Ende einer solchen Koalition sofort aussetzen? Wie absurd ist das?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und das alles wegen eines Aufwuchses der Baukosten von 1,8 Millionen Euro. Beim Leuchtturm Charité drü-

**(Dr. Wolfgang Albers)**

cken wir ganz andere Summen in den Skat. Gestern entnahm ich dem Pressespiegel, dass der Kostenaufwuchs für die A 100 jetzt schon bei 55 Millionen Euro, das heißt, bei 13 Prozent liegt. – Bei der Schauspielschule waren es gerade sechs Prozent. – Mit Ihrem neuen Koalitionspartner können Sie offensichtlich eine solche Art Kulturbeutepolitik machen. Der dackelt Ihnen aus Dankbarkeit, dass er trotz seines zweitschlechtesten Wahlergebnisses seit 1950 nun doch noch irgendwie am Katzenfisch der Regierung gelandet ist, ohne eigenes Profil hinterher.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Ihre desavouierten Senatoren bewahren derweil – zumindest bisher – öffentlich die Contenance. Der Regierende Bürgermeister betont überall, er stehe zu dem Neubau, aber es sei schließlich das Parlament, das letztlich in Haushaltsfragen die Entscheidung in der Hand habe.

[Michael Schäfer (Grüne): Er ist  
nur Aufsichtsratschef!]

– Ja, aber damit sind Sie als Kultursenator – im wahrsten Sinne des Wortes – noch nicht aus dem Schneider, Herr Wowerit, Sie bleiben in der Verantwortung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Der zentrale Standort für die Schauspielschule war Chef-sache – Sie erinnern sich! –, und nun soll er parteipolitischer Ranküne zum Opfer fallen. Herr Schneider wird zwar in der „taz“ vom 8. Mai zitiert, er sehe den Beschluss, den Neubau zu kippen, in keiner Weise gegen den Senat gerichtet. Im Gegenteil! „Wir ziehen mit Wowerit an einem Strang!“ – Aber offensichtlich nicht am gleichen Ende, Herr Schneider.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowerit: Doch!]

Ich weiß auch nicht, ob Sie hier wirklich am Strang ziehen oder nicht vielmehr versuchen, anderen innerparteilich einen Strick zu drehen – aber dann bitte nicht auf Kosten der renommiertesten Hochschule für Schauspielkunst – nicht nur in diesem Land.

Wir wollen Ihnen mit dieser Aktuellen Stunde auch eine Brücke bauen, Herr Schneider. Nur Esel muss man manchmal über Brücken treiben, ansonsten sind Brücken dazu da, dass man sie überschreitet, und das geht dann auch ganz ohne Gesichtsverlust. Nehmen Sie doch einfach die Beschlüsse Ihrer SPD-Kreisdelegiertenversammlung in Reinickendorf und aus Ihrem eigenen Bezirk Pankow zum Anlass, und gehen Sie mit dieser basisdemokratischen Begründung über die Brücke, die wir Ihnen für eine verlässliche Kulturpolitik bauen, in einer Stadt, der bisher wahrlich nicht der Ruf vorauselte, dass sie ihre Kultur nur im Beutel mit sich herumträgt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten hat der Kollege Herberg das Wort. – Bitte sehr!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Dürfen wir 15 Jahre Planung, Hoffnung und Perspektiven einfach so mit Füßen treten? – Ich sage: Nein, das dürfen wir nicht!

[Beifall bei den PIRATEN, der LINKEN  
und den GRÜNEN]

Wenn Studenten und der Lehrkörper, die gesamte Stadt und das gesamte Land Anstrengungen unternehmen, um diesen Standort zu retten, dann sollten wir uns fragen: Welches Zeichen senden wir, wenn wir diesen Stand aus dem Nichts kippen?

[Lars Oberg (SPD): Nichts!]

– Ja, Sie haben uns im Hauptausschuss nichts gesagt – gar nichts!

[Oliver Friederici (CDU): Ach was!]

Wir haben eine Verantwortung und sollen politisch gestalten und lenken. Wenn wir diese Verantwortung 15 Jahre lang nicht wahrnehmen und am Ende wieder bei null stehen: Was machen wir dann eigentlich hier?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –

Zuruf von der SPD: Noch mehr Pathos, bitte!]

– Das geht noch besser! – Welche Alternativen und Perspektiven bieten Sie denn den Studenten gerade an? – Ich sehe nichts, überhaupt nichts.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

So eine Sanierung im laufenden Betrieb stelle ich mir witzig vor, wenn der Presslufthammer neben der Bühne rattern soll. Oder läuft das darauf hinaus, dass die Schauspielschule in der Zeit umzieht bzw. woanders stattfindet? – Auch diese Antwort sind Sie uns schuldig geblieben. Soll es ein neuer zentraler Standort werden – Steglitz-Zehlendorf, Dahlem oder so? Dort wird, wenn das Humboldt-Forum umzieht, etwas frei. Aber die Perspektive 2018 oder 2020 – wir wissen es ja nicht – kann es auch nicht sein. Ob es am Ende wirklich billiger wird, wage ich zu bezweifeln. Ihre Aussage, die Sie im Hauptausschuss getroffen haben, am Ende der Legislaturperiode seien wir bei einem Ergebnis, diese Aussage haben Sie doch die letzten 15 Jahre immer wieder getroffen, oder?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Lars Oberg (SPD): Warum denn 15 Jahre?]

**(Heiko Herberg)**

Denn am Ende der Legislaturperiode gibt es doch kein Ergebnis. Der Senat hat doch selbst gesagt, wenn wir jetzt anfangen, neue Planungen zu machen, dass sich das wieder über ein Jahr, vielleicht über zwei Jahre alles hinzieht. – Das heißt, am Ende der Legislatur haben wir wieder irgendwelche Planungen, dann wird wieder gewählt, und dann regiert möglicherweise wieder die SPD und sagt sich wieder –:

[Lars Oberg (SPD): Ziemlich sicher sogar!]

– Genau! – Rolle rückwärts! Ist alles so toll!

Ich fordere Sie auf, bis zum 14. Juni zur Besinnung zu kommen. Vielleicht hilft dabei der 9. Juni, wenn die Basis von unten ein bisschen rebelliert. Vielleicht kommen Sie dann zur Besinnung!

[Beifall bei den PIRATEN]

Für mich persönlich als Neuling in diesem Haus ist es völlig egal, welche Machtkämpfe Sie in den letzten 15 Jahren hatten oder jetzt gerade haben. Mir geht es darum, dass wir den Studenten und dem Lehrkörper die bestmöglichen Lehr- und Lernbedingungen geben. Die bestehen nicht darin zu sagen: Es passiert gar nichts bei euch, es bleibt alles, wie es ist. – Denn das haben Sie gemacht, Sie haben keine Alternativen genannt. Wenn Sie es bis zum 14. Juni nicht schaffen,

[Lars Oberg (SPD): Du bist doch bei Twitter!  
Du bist eine halbe Stunde hinter der Zeit!]

– Ich bin nicht eine halbe Stunde hinter der Zeit.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was soll denn das? Jetzt hören Sie damit endlich auf!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lauer! Das steht Ihnen hier nicht zu!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Sie können am 14. Juni nur gewinnen, wenn Sie für den Zentralstandort stimmen. Wenn Sie das nicht tun, tja, dann sind Sie vielleicht doch kein Gewinner.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Die Linke, für den sich zuletzt eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichworte: Hochschule für Schauspielkunst – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist das einstimmig – inklusive des Fraktionslosen –

so beschlossen worden. Somit rufe ich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilungen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister wird ab ca. 19.45 Uhr abwesend sein – Grund: Teilnahme an der A-Länder-Vorbesprechung anlässlich der Bundesrats Sitzung am 11. Mai. Senator Henkel wird ab ca. 19.15 Uhr abwesend sein – Grund: Teilnahme an der B-Länder-Vorbesprechung anlässlich der Bundesrats Sitzung am 11. Mai.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Mündliche Anfragen**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Bevor ich die Frage Nr. 1 aufrufe, möchte ich Ihnen vorschlagen, die Fragen Nr. 5 und 8 zum Thema Ankauf von Anteilen der Berliner Wasserbetriebe zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Zudem bittet die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen um den Tausch der beiden Fragen Nr. 3 und Nr. 16. Ich werde also an dritter Stelle die Frage Nr. 16 aufrufen.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage erhält Herr Abgeordneter Joschka Langenbrinck von der SPD-Fraktion zu einer Frage über

**Maßnahmen zur Beschulung und Integration der Roma in Berlin**

– Bitte schön, Herr Kollege!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sind ja alle  
gegangen von der SPD!]

**Joschka Langenbrinck (SPD):**

Die SPD ist immer da!

Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Was unternimmt der Senat, um die Roma-Kinder zu beschulen, die mit ihren Familien aus Bulgarien und Rumänien nach Berlin gekommen sind, um langfristig zu bleiben, und meist keine oder nur geringe Deutschkenntnisse haben, und werden die pädagogischen Unterstützungskräfte in den betroffenen Be-

**(Joschka Langenbrinck)**

zirken dauerhaft vom Land finanziert und ausgebaut, und ist angedacht, sie als ordentliche Lehrkräfte anzuerkennen?

2. Was unternimmt der Senat, um die Roma in Berlin langfristig zu integrieren und berlinweite Handlungs- und Finanzierungskonzepte zu entwickeln, die die Bezirke vor Ort in ihren Bemühungen unterstützen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Den Neuköllner Bürgermeister haben wir auch befragt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Langenbrinck! Kinder bis zum Alter von acht Jahren besuchen die Schuleingangsphase in der Grundschule, und werden dort alphabetisiert. Dann haben wir die Situation, dass Kinder ohne Deutschkenntnisse in Berlin sind, weil sie hierher ziehen, oder aus anderen Gründen. Hier haben wir die Möglichkeit, dass diese Kinder spezielle Lerngruppen in den Schulen besuchen. Die speziellen Lerngruppen stellen wir mit Personal und speziellem Unterrichtsmaterial aus. Das sind kleine Lerngruppen mit bis zu zwölf Schülerinnen und Schülern. Zielsetzung ist es, sie sprachlich so zu befähigen, dass sie in den Regelunterricht integriert werden können.

Wir haben als Senatsverwaltung ein Interesse daran, wenn wir gute Kräfte in diesen Lerngruppen haben, dass wir diese weiterbeschäftigen können. Es ist kein Problem, wenn sie das zweite Staatsexamen haben, bekommen sie eine unbefristete Stelle. Ansonsten sind das befristete Stellen. Interesse haben wir natürlich auch daran, gerade in diesen Bereichen Lehrkräfte auch noch mit anderen Sprachkenntnissen einzustellen. In vielen Fällen gelingt dies auch.

Dann haben Sie mitbekommen, dass ich vielfältig in den Schulen unterwegs gewesen bin, an denen das Thema Sinti- und Roma-Kinder konzentriert ist. Ich habe festgestellt, dass über die Lerngruppen hinaus der Bedarf besteht, Sprachmittler einzusetzen, weil die Eltern zum größten Teil kein Deutsch verstehen, sodass man Brücken zwischen den Institutionen – Schule und andere Einrichtungen – bauen kann, damit die Beschulung noch besser funktioniert. Hier befinde ich mich in einer Prüfung, wie man das finanzieren kann. Das ist ein Problem in unterschiedlichen Bezirken.

Ein Ergebnis meiner Besuche ist, dass das Verfahren sehr unterschiedlich ist, wie diese Lerngruppen zustande kommen. Der eine Bezirk ist sehr flott bei der Sache, der

andere braucht ein wenig länger. Hier habe ich die Entscheidung getroffen, eine Gruppe einzurichten, damit diese abgleicht, wie die Verfahren in den Bezirken sind, bis man zu einer Lerngruppe kommt, damit dies schnell möglich ist, und schnell das Personal in den Schulen ankommt. Ein erstes Treffen hat am 2. Mai stattgefunden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Unter Federführung der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen entwickelt der Senat mit den Bezirken eine Strategie zur Einbeziehung ausländischer Roma. Das habe ich hier bereits dargestellt. Dazu wird es eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe geben. Ein Ziel ist es dabei, dass wir weitere Drittmittel akquirieren können, um mehr Geld für spezifische Projekte in diesem Bereich zur Verfügung zu haben. In diesem Zusammenhang ist für die Bezirke auch das Thema Sprachmittler, Familienhelfer aufgegriffen worden. Schon im Haushaltsplanentwurf 2012/2013 stehen für diesen Zweck jährlich 300 000 Euro zur Verfügung. Es hat ein erstes vorbereitendes Treffen am 27. April zum Thema Roma gegeben, das auch offen für die Bezirke gewesen ist. Die Lenkungsgruppe, die eingerichtet wird, und die die Aufgabe hat, ein strategisches Konzept zu diesem Thema zu erarbeiten, hat das vorbereitet. Es gibt vielfältige weitere Maßnahmen zu diesem Thema, um die Schulen zu unterstützen – Modellprojekte. Sie wissen auch, dass wir im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepakets die Möglichkeit eröffnet haben, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter an bestimmten Schulen in sozialen Brennpunkten einzusetzen. Hier haben wir natürlich gerade die Schulen im Fokus, an denen viele Roma-Kinder sind.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Joschka Langenbrinck** (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Beantwortung meiner Frage! Es ist zu begrüßen, dass Berlin auch durch Ihr wichtiges Zutun bundesweit mit der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe eine Vorreiterrolle eingenommen hat. Zusammenfassend frage ich Sie vor dem Hintergrund, dass die Roma mit ihren Familien langfristig hier bleiben werden, ob Sie mit mir darin übereinstimmen, dass es aufgrund dessen das wichtigste Ziel ist, die Beschulung der Roma-Kinder mit ausreichend pädagogischen Hilfskräften, die ihre Herkunftssprache sprechen, in den Schulen zu sichern, ihnen schnellstmöglich die deutsche Sprache beizubringen und sie damit für den Schulunterricht und den Schulbesuch fit zu machen, und stimmen Sie ebenfalls mit mir darin überein, dass es die wichtigste Weichenstellung ist, damit sich die integrationspolitischen Fehler der Vergangenheit nicht wiederholen, sondern die Roma-Kinder befähigt werden, ein selbstständiges Leben ohne Hartz IV durch den sozialen Aufstieg durch Bildung mit einem Schulabschluss, einer Aus-

**(Joschka Langenbrinck)**

bildung sowie der Integration durch Arbeit zu führen? – Vielen Dank!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Schöner Schachtelsatz! –  
Martin Delius (PIRATEN): Was ist die Frage? –  
Heiterkeit]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Langenbrinck! Das wichtigste Ziel ist es, dass die Kinder und Jugendlichen Deutsch lernen. Aus diesem Grund haben wir die Form der Lerngruppen. Ich habe es soeben beschrieben: Genau diese Lerngruppen führen dazu, dass wir die Kinder befähigen, in das Regelsystem, in die Schule, zu integrieren. Das ist der richtige Weg. Selbstverständlich ist es wichtig, dass wir qualifiziertes Personal in den Schulen haben. Gerade für diese kleinen Lerngruppen ist das wichtig. Das können unterschiedliche Qualifikationen sein. Diese Personen wollen wir langfristig für den Unterricht sichern. Es muss die Möglichkeit vorhanden sein, bei entsprechenden Abschlüssen unbefristete oder befristete Verträge abzuschließen. Es ist der richtige Weg. Die Kinder lernen die deutsche Sprache. Wir haben ein gutes Angebot und weitere Maßnahmen. Das ist der Weg hier in Berlin; es ist der richtige Integrationsweg.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage kommt von Frau Kollegin Kittler. Ich mache an der Stelle noch einmal darauf aufmerksam, dass Wortmeldungen, die erfolgen, bevor ein Senatsmitglied überhaupt begonnen hat zu antworten, nicht berücksichtigt werden. – Frau Kollegin Kittler, bitte schön!

**Regina Kittler** (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Gibt es eigentlich an jeder einzelnen Schule oder an den unterbringenden Heimen genaue Handlungsvorschriften, wie eine Meldung zu erfolgen hat und welche Maßnahmen sofort einzuleiten sind, wenn dort Kinder ankommen, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kittler! Es gibt für das von Ihnen angesprochene Thema erste Handreichungen. Ich habe es hier schon öfter beschrieben, dass ich das für nicht ausreichend halte, sondern dass es vielmehr konkretisiert werden muss. Es gibt Bezirke, die sehr schnell agieren, weil sie sehr erfahren sind und gute Möglichkeiten herausgefunden haben. An der Stelle müssen die Bezirke voneinander lernen. Deswegen habe ich die Arbeitsgruppe eingerichtet, um abzugleichen, wie das in den Bezirken funktioniert, und um einheitliche Verfahren zu erarbeiten, damit alle wissen, wie sie am besten und schnellsten vorgehen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage des Kollegen Joachim Krüger von der CDU-Fraktion über

**Babyklappen in Berlin**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Joachim Krüger** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Erfahrungen gibt es in Berlin bei der Nutzung der vier vorhandenen sogenannten Babyklappen, und wird der Senat sich in der Abwägung mit der Möglichkeit einer anonymen Geburt für den Erhalt der Babyklappen einsetzen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet der Gesundheitssenator. – Bitte schön, Herr Czaja!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! In Berlin besteht das Angebot von Babyklappen seit 2001. Seit gut zehn Jahren haben wir also Erfahrungen mit diesem Angebot. Babyklappen werden in Berlin an folgenden vier Krankenhäusern vorgehalten: dem Krankenhaus Neukölln, dem Waldkrankenhaus in Spandau, dem St.-Joseph-Krankenhaus in Berlin-Tempelhof und dem Krankenhaus Waldfriede in Berlin-Zehlendorf. Seit Bestehen des Angebots wurden nach Datenlage bei den Jugendbehörden in Berlin insgesamt 43 Babys bis Ende 2011 in eine Babyklappe dieser vier Krankenhäuser abgegeben.

Soweit es die Beurteilung dieser geringen Fallzahl zulässt, kann man von einer relativ konstanten Nutzung des Angebots über die Jahre hinweg sprechen. Es wurden jährlich zwischen ein bis acht Kinder in einer Babyklappe

**(Senator Mario Czaja)**

abgegeben. Einmalig wurde 2002 ein totes Kind in eine Babyklappe gelegt. Neben der Nutzung der Babyklappe gibt es nach Kenntnis der Jugendbehörden im Beobachtungszeitraum seit 2001 weitere sieben Fälle, in denen Babys anonym abgegeben wurden und weitere zwölf Fälle, in denen Babys anonym im Krankenhaus zurückgelassen wurden. Die vier Krankenhäuser mit Babyklappe arbeiten heute eng mit den zuständigen Jugendbehörden zusammen. Diese werden nach Abgabe eines Kindes in der Babyklappe umgehend informiert, damit dort die Inobhutnahme des Kindes nach § 42 SGB VIII sowie die Sicherstellung der vormundschaftlichen Vertretung nach geltendem Familienrecht erfolgen kann.

Ich habe aktuell aufgrund der Diskussion bei der Bundesministerin bei den Krankenhäusern nach deren Erfahrungen mit den Babyklappen gefragt und Anfragen auf den Weg gebracht. Erste Informationen liegen seit heute vor. Diese Daten und Informationen werden wir über den Erfahrungen der Jugendbehörden abgleichen und auswerten. Diese werde ich dann der Bundesministerin Schröder mitteilen, damit unsere Erfahrungen in Berlin, die höchstwahrscheinlich auch die längsten sind, in das Verfahren im Bund und in die Debatte im Bund mit eingebracht werden kann.

Ich habe mir persönlich ein Bild vor Ort gemacht und setze mich – wie Sie wissen – für den Erhalt der vier bestehenden Babyklappen in Berlin ein.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die entscheidenden Aspekte sind dabei die gute Kooperation mit den Jugendbehörden, das Angebot von Beratungsangeboten für die Schwangeren, Mütter und Familien sowie eine aussagefähige Dokumentation der Fälle. Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass mit Blick auf den Kinderschutz der Schwerpunkt der Angebote auf Beratung, niedrigschwellige Erreichbarkeit und dem Einsatz früher Hilfen liegen muss, denn die Mütter, die das Angebot einer Babyklappe nutzen, tun dies in einer ausgesprochenen Notsituation. Ansonsten würde eine Mutter dies nicht tun. Diese Frauen und Familien möglichst mit Hilfeangeboten zu erreichen, ist das schwertragende Ziel dieser Koalition. Mit den niedrigschwelligen Angeboten kommen wir dem Ziel nach; die geringe Zahl an Kindern, die in den Babyklappen abgelegt werden, zeigt das im Verhältnis zu 31 000 Geburten, die wir in Berlin erfreulich zu verzeichnen haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Kollege Krüger, haben Sie eine Nachfrage?

[Joachim Krüger (CDU): Nein!]

– Das ist nicht der Fall. – Herr Thomas von den Grünen hat aber eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Senator, für den wirklich guten Einsatz, den Sie an der Stelle gezeigt haben. Umso mehr reizt es mich doch zu fragen, ob Sie mit mir einer Meinung sind, dass die CDU-Frauen und Familienministerin Schröder inzwischen nicht zu einer schweren Hypothek für die Frauen und Familien in Deutschland geworden ist – Sie haben die Bundesministerin gerade erwähnt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja, bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Thomas! Was soll ich denn dazu sagen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die Wahrheit! –  
Heiterkeit]

Da die Bewertung von Bundesministern nicht im Aufgabenbereich eines Senators liegt, kann ich Ihnen diese Frage in dieser Funktion nicht beantworten.

[Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine zweite Nachfrage erhält Frau Kofbinger das Wort.

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Ich könnte jetzt frech behaupten, dass das schon meine Frage war. Das war sie aber nicht. Eine andere, tiefgreifendere Antwort hätte mich auch sehr interessiert. Ich habe eine Nachfrage zu dem Teil der Frage von Herrn Krüger, der hier nicht so ganz beantwortet wurde. Im Gegensatz zur Fragestellung „in der Abwägung mit der Möglichkeit einer anonymen Geburt“ gibt es auch noch die Option einer vertraulichen Geburt. Würden Sie etwas bevorzugen, beispielsweise in der Beratung von werdenden Eltern? Bei einer vertraulichen Geburt geht es darum, etwas zu hinterlegen, während eine anonyme Geburt – zur kurzen Erklärung für die anderen – im Prinzip kein Hinterlassen von Namen und Anschrift und ein Verlassen des Krankenhauses ohne Kind ist. Das sollte nur eine kurze Skizzierung sein. Haben Sie sich dazu auch schon eine Meinung gebildet, wie Sie eine Wertung vornehmen wollen? Es geht auch wieder um Frau Schröder, die sagte, anonyme Geburt sei keine gute Sache, sie wolle gern eine vertrauliche Geburt fördern.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Bei aller Großzügigkeit – die eine Frage ist, glaube ich, angekommen.

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Ja, gut!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Abgeordnete Kofbinger! Die Frage, welche Erfahrungen wir in Berlin mit der anonymen Geburt und den daraus häufig hervorgehenden vertraulichen Geburten haben, kann ich Ihnen beantworten. Unser Ziel ist, dass Mutter und Kind zusammenbleiben können und die Hilfestellung erhalten, die ihnen das ermöglicht.

Dann gibt es Ausnahmesituationen, wo Mütter der Auffassung sind, sie wollen ihr Kind zur Adoption freigeben. Und es gibt Ausnahmesituationen, wo Mütter der Auffassung sind, sie wollen ihr Kind vertraulich gebären und auf diesem Weg zur Adoption freigeben. Und dann gibt es noch die anonyme Geburt und im allerschwierigsten Fall die Babywiege, umgangssprachlich – leider – Babyklappe genannt.

Die Erfahrungen mit der anonymen Geburt zeigen in Berlin, dass beispielsweise im Krankenhaus Waldfriede seit dem Jahr 2001 ca. 150 Mütter zur anonymen Geburt erschienen sind und sich dann im Rahmen des Hilfeangebots vor Ort und der Gespräche mit der Sozialarbeiterin und der Pastorin vor Ort nur knapp zehn für eine anonyme Geburt entschieden haben. 140 Frauen haben sich für eine vertrauliche Geburt entschieden, sprich: Mutter und Kind werden sich auch weiterhin kennen. Es wird nicht zu einer anonymen Geburt kommen, und man hat auch keine Kenntnisse darüber, wer Papa und Mama gewesen sind.

Ich finde, dass dieses Krankenhaus ein ausgesprochen positives Beispiel ist. Ich habe die anderen Krankenhäuser, die die vertrauliche und anonyme Geburt anbieten, gebeten, mir ihre Erfahrungen diesbezüglich ebenfalls mitzuteilen. Wenn wir die anonyme Geburt nicht anbieten, sehe ich die Gefahr, dass die Frauen ihr Kind nicht in der Obhut eines Krankenhauses zur Welt bringen, sondern es irgendwo – auf der Bahnhofstoilette oder zu Hause in der Badewanne oder wo auch immer – tun. Das ist nicht das, was wir wollen. Es muss ein niedrigschwelliges Angebot geben.

[Beifall]

Das Ziel muss sein, dass man zu einer vertraulichen Geburt kommt. Es zeigt sich an dem Ergebnis im Krankenhaus Waldfriede – die anderen Krankenhäuser werden möglicherweise von ähnlichen Ergebnissen berichten –, dass es immer weniger zur vertraulichen Geburt kommt,

wenn ich das Angebot der anonymen Geburt nicht habe, weil die Mutter dann nicht den Weg in das Krankenhaus sucht. Wenn man die Erfahrungsberichte der Pastorin im Krankenhaus Waldfriede oder von Ärzten und Ärztinnen in anderen Krankenhäusern hört, weiß man, dass die Mütter in einer ausgesprochenen Notsituation in die Klinik kommen. Häufig handelt es sich nicht um das erste Kind, sondern die Mütter haben schon zwei, drei Kinder und fürchten, dass das Kind nicht behütet aufwächst, dass sie sich der Aufgabe nicht gewachsen fühlen. Der Mann kommt dabei häufig wenig zur Sprache, er steht aber nicht zur Familie, nicht zur Frau und nicht zum Kind. Im Rahmen dieser Beratung ist es dann möglich, zu einer vertraulichen Geburt zu kommen.

Wichtig ist aber, dass die Zusammenarbeit mit den Jugendbehörden gut geregelt wird. Dabei kann man sicherlich noch zu Verbesserungen kommen. Diese können wir aus Berlin auch bundespolitisch mit Verbesserungsvorschlägen anstoßen. – Das Angebot der anonymen Geburt hat sich – in Berlin jedenfalls – bewährt und sollte als niedrigschwelliges Angebot weiterhin erhalten bleiben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage Nr. 16, der neuen Anfrage Nr. 3, von Andreas Otto von den Grünen zum Thema

**Wird die Kulturbrauerei ein zweiter Tränenpalast?**

– Bitte schön, Herr Kollege Otto!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was hat der Senat unternommen, um die bekannte Kulturbrauerei im Ortsteil Prenzlauer Berg aus dem aktuell in Privatisierung befindlichen Immobilienbestand der Treuhandliegenschaftsgesellschaft (TLG) herauszulösen und für einen Einzelverkauf in eine dem Kulturauftrag verpflichtete Trägerschaft zu sorgen?

2. Stimmt der Senat mir in der Einschätzung zu, dass im Rahmen der Paketprivatisierung die Gefahr besteht, dass ein Finanzinvestor die Liegenschaft erwirbt und gegenüber den Berliner und den Bundeskultureinrichtungen an dem Standort seine Monopolstellung in den nächsten Mietvertragsverhandlungen stark ausnutzt, wie das offensichtlich beim Tränenpalast geschehen ist?



**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Wowereit!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass hier Vergleiche zwischen Tränenpalast und Kulturbrauerei auch von der Vertragsgestaltung her nicht greifen. Die Kulturverwaltung hat sich sehr intensiv darum gekümmert, dass die Kulturbrauerei für die jetzigen Zwecke erhalten bleiben kann. Deshalb war es uns ein großes Anliegen, rechtzeitig eine Sicherung für die weitere Existenzfähigkeit und auch für die kulturellen Nutzungen vorzunehmen. Um diese langfristige Sicherung vorzunehmen, hat Herr Staatssekretär Schmitz rechtzeitig mit der TLG Verhandlungen geführt.

So ist ein Mietvertrag geschlossen worden, der eine Laufzeit von zehn Jahren hat. Der Vertrag beinhaltet eine Verlängerungsoption von fünf Jahren. Beginn der Vertragslaufzeit war der 1. Januar 2012, sodass der Kulturstandort bis zum 31. Dezember 2026 langfristig gesichert werden konnte – und zu erträglichen Konditionen; denn es ist wichtig, dass man nicht nur einen Mietvertrag hat, sondern dass die Miete auch bezahlbar ist und dass hier auch der eigentliche Zweck erfüllt werden kann. Dies war ein riesiger Erfolg. Wir sind stolz darauf, dass diese langfristige Wirkung erzielt werden konnte. Diese Wirkung ist selbstverständlich bindend, selbst wenn jetzt ein Dritter die Liegenschaft erwerben sollte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Otto, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Danke für die Antwort! Das ist möglich, Herr Regierender Bürgermeister, aber Sie haben die Frage 1 gar nicht beantwortet. Ich hatte gefragt, ob Sie sich dafür eingesetzt haben, dass man einen Einzelverkauf dieses Objektes in eine Trägerschaft, die sich dem Kulturauftrag besonders verpflichtet fühlt, organisiert. Haben Sie mit der TLG, haben Sie mit dem Bundesfinanzministerium – sie sitzen hier hinter dem Haus – gesprochen? Das war die Frage. Wir haben sicherlich beide schon einmal erlebt, dass zehn Jahre Mietvertrag irgendwann um sind. Deshalb: Langfristig ist deutlich länger. Haben Sie sich für solch einen Einzelverkauf eingesetzt, ja oder nein?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Abgeordneter! Sie haben die weiteren fünf Jahre vergessen! 15 Jahre sind doch eine langfristige Lösung!

Wir haben uns auf die Verhandlungen über den Mietvertrag konzentriert. Andere Initiativen zur Herausnahme des Grundstückes hat es von uns nicht gegeben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Als Nächste hat Frau Kollegin Matuschek eine Nachfrage.

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Hat denn das Land Berlin sich aus einer langfristigen Sicht dafür eingesetzt, andere Immobilien, die sich in dem Paket der TLG-Immobilien befinden, aus kultur- oder stadtentwicklungspolitischen oder sonstigen Erwägungen in ihrer Nutzung zu sichern oder gar in das Eigentum des Landes Berlin zu übernehmen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Uns ist ein weiterer Fall nicht bekannt. Sie müssten konkretisieren, was Sie meinen. Das Land Berlin ist auch nicht in der Lage, jetzt reihenweise Grundstücke zu kaufen. Die finanzielle Situation des Landes ist Ihnen bekannt. Aber da, wo Gefahr im Verzug ist und wir helfen können, tun wir das selbstverständlich auch. Ich glaube, dass gerade die Kulturbrauerei ein gutes Beispiel ist, wo langfristig eine Lösung gefunden werden konnte.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 4 von Frau Dr. Manuela Schmidt von der Fraktion Die Linke zum Thema

**Zentralstandort für die Hochschule für Schauspielkunst „Ernst Busch“**

– Bitte schön!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie steht der Senat zur Entscheidung der SPD- und CDU-Fraktionen im Hauptausschuss am 4. Mai 2012 gegen den Neu- und Umbau eines Zentralstandortes für die Hochschule für Schauspielkunst „Ernst Busch“ in der Chausseestraße?

2. Wie geht der Senat damit um, dass damit seine eigenen langjährigen Zusagen als Senat gegenüber den Stu-

**(Dr. Manuela Schmidt)**

dierenden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nunmehr gebrochen sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir werden das Thema gleich noch sehr intensiv in der Aktuellen Stunde diskutieren. Deswegen fasse ich mich kurz. Das fällt mir auch sehr leicht. Der Senat hat zu diesem Thema die ganz klare Auffassung, dass der geplante Neubau am Zentralstandort Chausseestraße der richtige Weg ist und dass es darum geht, jetzt schnellstmöglich eine gute Lösung für die Hochschule hinzubekommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gab ja in diesem Zusammenhang viele Beschlüsse. Daran hat sich der Senat auch orientiert. Das sehen Sie an den Planungen, aber auch jetzt an den Geldern, die wir in den Haushalt eingestellt haben. Der Senatsentwurf liegt vor, in dem wir Gelder für die Sanierung bzw. für das Projekt an der Chausseestraße eingestellt haben.

An der Stelle möchte ich auch sagen, es ist ganz klar, dass das Parlament Haushaltsgesetzgeber ist. Sie treffen die Entscheidungen. Die Dinge werden in den Gremien diskutiert. Das ist ganz logisch. Und der Senat muss sich daran halten. Sie wissen auch, dass Haushaltsberatungen immer auch ein Prozess sind. Sie haben sicherlich mitbekommen, dass es jetzt weitere Gespräche der SPD mit der Schauspielschule gegeben und man sich geeinigt hat. Dazu sind schon Presseerklärungen herausgegangen. Da bin ich zuversichtlich, dass sich das im Rahmen der Haushaltsberatungen widerspiegelt.

Man hat sich darauf verständigt, dass die Schauspielschule auf jeden Fall saniert werden muss. Das muss im Rahmen von 33 Millionen Euro stattfinden, also innerhalb der Deckelung, die das Parlament vorgegeben hat. Man hat gesagt, dass man das an den Standorten unterschiedlich gestalten kann, an einem neuen Standort oder aber auch an dem Standort Chausseestraße. Alles das muss innerhalb des Deckelbetrags umgesetzt werden. Wenn das Parlament dieses so beschließt, beinhaltet das den Auftrag an den Senat, das so umzusetzen und so zu planen. Aber wie schon gesagt: Die Senatsmeinung ist eindeutig. Wir wollen einen zentralen Standort an der Chausseestraße und das möglichst schnell umsetzen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Nachfrage haben Sie das Wort, Frau Kollegin Schmidt, bitte schön!

**Dr. Manuela Schmidt** (LINKE):

Meine erste Nachfrage bezieht sich darauf, ob der Senat jetzt dem Parlament empfiehlt, an allen Stellen den Deckel zu ziehen, was Bauvorhaben betrifft. Beispiele sind vorhin genug genannt worden. Ich denke, wir können es noch um weitere Beispiele erweitern. – Die zweite Frage an den Senat: Was favorisieren Sie aus Effizienzgründen für die Lehre, für den Unterricht der Studierenden: den Zentralstandort oder die Sanierung der bestehenden Standorte?

[Torsten Schneider (SPD):  
Wir sind der Haushaltsgesetzgeber!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zum einen sollte es immer das Ziel sein, sich an den Rahmen der Bauplanung zu halten. Das ist der eine Punkt. Sie sind diejenigen, die die Entscheidungen treffen und dem Senat dann sagen, in welche Richtung wir gehen sollen. Sie beschließen den Haushalt, Entsprechendes werden wir umsetzen. Aber dass das Ziel in allen Bereichen sein muss, im finanziellen Rahmen zu bleiben, das ist klar.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann noch eine Nachfrage der Frau Kollegin Bangert. – Bitte!

**Sabine Bangert** (GRÜNE):

Frau Senatorin Scheeres! Habe ich Sie richtig verstanden, dass bei der Lösung, die Sie uns gerade präsentiert haben, die Kürzung trotz alledem beibehalten wird und die Lösung damit nicht auf der Vorlage des Senats basiert, sondern es nach wie vor die Kürzung, also die Deckelung der Kosten, gibt?

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir sind der  
Haushaltsgesetzgeber, nicht der Senat! –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Herr Schneider  
ist der Haushaltsgesetzgeber?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich habe gesagt, dass der Senat eine klare Position hat, dass wir den zentralen Standort haben wollen und wir das Geld in den Haushalt eingestellt haben. Das Parlament entscheidet jetzt, wie damit umgegangen wird. Die Fraktionen haben sich damit befasst und sich verständigt. Ich hoffe, dass sich das im Rahmen der Haushaltsberatungen widerspiegelt. Es ist ganz klar, wenn das Parlament dies so beschließt, setzen wir die Dinge um. Die Position des Senats habe ich klar dargestellt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Anfragen Nr. 5 und 8. Zuerst kommt die lfd. Nr. 5 mit Kollege Gerwald Claus-Brunner von den Piraten über

**Ankauf von Anteilen an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Gerwald Claus-Brunner** (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Guten Tag, werte Gäste! Ich frage den Senat: Welchen Kaufpreis würde der Senat maximal an RWE bezahlen, und wie soll dieser Kaufpreis refinanziert werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommt die Frage mit der lfd. Nr. 8 von der Kollegin Heidi Kosche von den Grünen

**Woher kommt das Geld für den Ankauf der RWE-Anteile der Berliner Wasserbetriebe?**

– Bitte schön!

**Heidi Kosche** (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Mitteln soll ein eventueller Ankauf des RWE-Anteils an den Berliner Wasserbetrieben bei wirtschaftlicher Betrachtung refinanziert werden – beispielsweise aus künftigen Gewinnen der BWB, aus Vermögen der BWB, aus Steuermitteln oder aus sonstigen Mitteln –?
2. Welche Regelung beabsichtigt der Senat für den Fall vorzusehen, dass sich für den Unternehmenswert wesentliche Umstände in absehbarer Zeit verändern, zum

Beispiel dadurch, dass der Sonderausschuss „Wasser-Verträge“ eine preisgünstigere Lösung der Auflösung bzw. der Veränderung der Verträge mit RVB am Ende seiner Arbeit empfiehlt und damit Wasserpreissenkungen und gleichzeitig einen geringeren Verkaufspreis der privaten Anteile möglich macht oder dadurch, dass durch eine Entscheidung des Bundeskartellamts künftige Gewinnmöglichkeiten minimiert werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Dr. Nußbaum. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Über den möglichen Rückerwerb der RWE-Anteile an der Berlinwasser-Gruppe und über die Finanzierung muss zu gegebener Zeit zunächst der Senat von Berlin entscheiden. Danach ist die Zustimmung des Abgeordnetenhauses erforderlich. Wir werden alle geschäftsrelevanten oder alle relevanten Unterlagen öffentlich machen. Sie haben dann, weil Sie auch die Zustimmung geben müssen, noch ausreichend Zeit, auch die Chancen und Risiken und die Voraussetzungen dieses Geschäfts in diesem Plenum zu diskutieren.

Es versteht sich von selbst, dass ich aus verhandlungstaktischen Gründen hier kein maximal möglichen Kaufpreis nennen würde. Der ist für mich, offen gesagt, nur zweitrangig von Interesse. Was mich interessiert, ist der maximal minimale Preis, nämlich der möglichst geringste Preis, den ich an einen Veräußerer zahlen möchte. Darum geht es.

Für den Wert eines Anteils gibt es gewisse Regeln, normalerweise auf der Basis des Ertragswerts; es ist jedenfalls kein absolut mathematischer Wert, sondern ein Wert, der die Perspektiven des Unternehmens betrachtet, zukünftige Erträge, der aber auch die Frage nach strategischen Einflussnahmen stellt, nach politischen Optionen. All das ist mit hineinzubringen.

Es gibt hier in dem konkreten Fall die Fragen von Streitereien. Sie wissen, wir haben laufende Schiedsverfahren. Darüber habe ich Ihnen schon berichtet. Sie wissen, dass bei den Wasserbetrieben noch offene Rechnungen sind im Sinn der Nachkalkulation, die eigentlich noch berechnet werden müssten. Es gibt hier eine ganze Reihe von Einflussfaktoren, die einen Wert bestimmen. Am Ende des Tages ist aber der Preis ein Preis, den beide Parteien bereit sind zu bezahlen, die eine Partei, die es zu dem Preis verkaufen möchte, oder wenn der Preis nicht attraktiv ist, sagt, ich verkaufe eben nicht. Denken Sie bitte daran, RWE hat kein Liquiditätsproblem, die müssen nicht verkaufen. Auf der anderen Seite muss der Käufer

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

auch den Preis akzeptieren und sagen, der Preis ist auch für mich in Ordnung.

Sie haben gefragt, wie wir das finanzieren. Ich kann Ihnen an dieser Stelle sagen: Das Bestreben ist es, und der Preis wird auch so sein, dass sich der Anteilserwerb aus sich selbst heraus finanzieren lassen wird, ohne eine Haushaltsbelastung zu sein. Wir wollen den Kaufpreis nicht über den Haushalt finanzieren, sondern aus den künftigen Erträgen, respektive aus dem Vermögen der Wasserbetriebe. Wir werden nach der Entscheidung über die Konkretisierung der Verträge hierzu berichten. Auch das ist dann Teil des Kaufvertrags, der Ihnen hier offen und transparent vorgelegt werden wird, den Sie dann für sich selbst bewerten können.

Sie haben nach künftigen Risiken gefragt. Wenn sie einen Anteil von einem aktiven Unternehmen zurückkaufen, haben sie geschäftsimmanente Risiken. Das sind nicht nur die Risiken, die Sie, Frau Kosche, angesprochen haben, sondern sie haben auch ein Mengenrisiko: Gehen die Wassermengen weiter zurück? Haben sie die Fixkostendegression? Das hat dann auch Einfluss auf den Unternehmenswert, auf die Wasserpreise.

In jedem Fall haben wir natürlich – auch im Zusammenhang mit einer Kaufpreisfindung – für uns verschiedene Sensitivitätsszenarien gemacht, also Schwankungsszenarien, auch Stresstests zu der Frage, was man maximal mit einem bestimmten Kaufpreis aushalten kann. Wir haben daneben in einem Stresstest auch die zweite Abmahnung des Bundeskartellamts vom 2. April 2012 berücksichtigt, wonach die abgabenbereinigten Frischwasserpreise im Jahr 2012 durchschnittlich um 21 Prozent im Vergleich zu 2010 abzusenken seien.

Sie deuten in Ihrer Frage an, dass der Sonderausschuss „Wasserverträge“ möglicherweise eine Geheimstrategie oder noch nicht veröffentlichte Vorschläge hat, wie man auf anderem Wege zu einer günstigen Lösung bezüglich der Auflösung der Verträge oder wie man günstigerweise an die Anteile kommen könnte. Ich wäre dankbar, wenn Sie mir diese Überlegungen einmal mitteilen könnten. Dann könnte ich sie noch vor Abschluss der finalen Vertragsverhandlungen mit einspeisen. Ich wäre Ihnen also richtig dankbar, wenn Sie mir neue Ideen präsentieren könnten. Ich jedenfalls kann Ihnen sagen, dass auch mein Kollege Wolf, der sich ja lange Jahre damit befasst hat, wie man das zurückkaufen kann, und auch wir im Finanzressort den Königsweg bislang nicht gefunden haben. Wie Sie wissen, hat das dann vor dem Kartellamt geendet.

Deswegen gehen wir davon aus – und müssen wir davon ausgehen –, dass die Verträge zur Teilprivatisierung wirksam und rechtmäßig sind. Deshalb sind auch keine Regelungen für Nachverhandlungen mit RWE erforderlich.

Sie suggerieren mit Ihrer Fragestellung auch, dass es einen direkten Zusammenhang zwischen Rückkaufpreis oder der Bewertung eines Anteils von Veolia – 24,9 Prozent – und den Wasserpreisen gibt. Ich weiß nicht, wie Sie zu dieser Annahme kommen. Denn die Wasserpreise hängen davon ab, wie die Erlöse bei den Wasserbetrieben gestaltet werden. Sehr viel hängt auch damit zusammen, welche Erträge die Wasserbetriebe erzielen. Wie Sie wissen, gehen die Erträge im Wesentlichen in den Haushalt des Landes über, bei dem Sie sich ja gerade im Aufstellungsverfahren befinden. Die Erträge gehen also nicht in die private Tasche des Senators oder des Senats, sondern sie dienen zur Finanzierung des Haushalts, sind Einnahmen des Haushalts und dienen dazu, dieses Gemeinwesen in seinen unterschiedlichsten Facetten zu finanzieren.

Wenn man also die Wasserpreise senken will – und wir haben hier immer zumindest von einer Stabilisierung gesprochen –, dann heißt das, dass wir auf Einnahmen für den Landeshaushalt verzichten müssen. Das hat jedenfalls unmittelbar nichts mit dem Rückkauf zu tun – es sei denn, Sie sind der sehr irrigen Annahme, dass wir einen Anteil geschenkt bekämen und gar nichts für ihn bezahlen müssten, wo andere damals eine Menge Geld bezahlt haben und auch noch großstellige Millionenbeträge im Unternehmen haben. Deshalb gibt es keinen direkten Zusammenhang zwischen Wasserpreisen und Rekommunalisierung, auch wenn Sie das suggerieren. Der Wert der Anteile wird im Übrigen auch über die Konsortialvereinbarung abgesichert, ist also nicht unmittelbar mit den Gesellschaftsrechten verbunden.

Auch Veolia hat in diesem Zusammenhang noch Rechte, denn wir reden ja zur Zeit nur über den Rückkauf der RWE-Anteile von 24,9 Prozent. Aber bekanntlich gibt es einen zweiten privaten Eigentümer, eben Veolia, der ebenfalls noch 24,9 Prozent hat. Dann muss man natürlich auch mit diesem Partner, der ja nicht – wie Sie wissen – die Absicht zu verkaufen hat, eine konsensuale Lösung finden. Das ist aber dann nach vorne gerichtet. Dann sprechen wir über die Frage der Modernisierung der Wasserverträge, inwieweit wir das also perspektivisch mit dem weiteren Partner abschließen können.

Ich kann Ihnen jedenfalls sagen, dass die Kollegin von Obernitz und ich an dieser Stelle sehr gut zusammenarbeiten und dass wir das über kurz oder lang auch zu einem Abschluss bringen werden. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die erste Nachfrage der Kollege Claus-Brunner. – Bitte schön!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Ich frage den Senat: Ist der Anteilseigner Veolia in der genannten Sache so weit involviert, dass geplant ist, der

**(Gerwald Claus-Brunner)**

Veolia Anteile der RWE zu überlassen und den Konsortialvertrag respektive das Betriebsgesetz entsprechend anzugleichen? Wie berührt der Gesamtvorgang den Sonderausschuss „Wasser“ in seiner Arbeit und in seiner Existenz?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich fange einmal hinten an. Ich weiß nicht, ob Sie sich jetzt Existenzängste machen. Ich versuche, meine Arbeit zu machen, und der Auftrag ist der, dass wir über einen Rückkauf der Anteile von RWE verhandeln. RWE hat die Absicht geäußert, Anteile zu verkaufen. Veolia hat zuletzt noch bekräftigt, die Anteile behalten zu wollen. Deswegen kann ich auch nicht sagen, wie wir in Zukunft mit Veolia umgehen. Das wären dann künftige Gespräche. Ich denke, dass wir dann, wenn wir auf Augenhöhe mit Veolia in dieser RVB sitzen – und um deren Anteile geht es ja –, durchaus eine andere strategische Verhandlungsposition haben, als wenn wir nicht in der RVB sind, die ja zurzeit über den Konsortialvertrag und über die Einlagen die Wasserbetriebe unabhängig davon steuert, dass wir Gewährträger sind.

Einen Bezug zum Betriebsgesetz sehe ich derzeit nicht. Ob wir der Veolia Anteile überlassen, ist nicht heute zu entscheiden. Hier geht es erst einmal darum, dass das Land die 24,9 Prozent von RWE zurückkaufen will.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage kommt von der Kollegin Kosche. – Bitte schön!

**Heidi Kosche** (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Senator! Unabhängig einmal von den vielen Nebelkerzen und den vielen Antworten, zu denen wir gar keine Fragen hatten – der RWE-Finanzvorstand, Herr Rolf Pohlig, hat heute in einer Agenturmeldung gesagt, dass die Verträge fertig seien und unterschriftsreif vorlägen. An dieser Stelle hätte ich gerne gewusst, welche Verkaufszahl die richtige ist – die von 645 Millionen Euro, die Sie in der SPD-Fraktion genannt haben, oder die, die in einer Berliner Zeitung genannt wurde.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Kosche! Wie Sie wissen, ist die SPD-Fraktion so sensibel, dass das, was man dort sagt, nicht rausgeht. Insofern können Sie da auch gar keine Zahl wissen, die da eventuell genannt wurde.

[Beifall bei der SPD]

Ein Vertrag ist dann fertig, wenn beide Parteien sagen: Er ist fertig. Er ist nicht fertig, wenn Juristen ihn abgeliefert haben. Die Juristen machen ihre Arbeit, und Sie können davon ausgehen, dass das ein sehr umfangreiches Werk ist. Denn die Komplexität der Struktur, die vor 13 Jahren geschaffen worden ist – das wissen Sie ja aus den ganzen Runden, die Sie machen –, ist eine äußerst schwierige, und sie muss natürlich jetzt auch rechtlich richtig gefasst werden, damit wir künftig keine Probleme haben.

Das heißt nicht, dass ich mir nicht auch das Recht erlaube, die eine oder andere Vertragsformulierung, die Juristen geschrieben haben, für mich selbst zu würdigen und zu überprüfen. Es gibt ja auch dann, wenn ein Vertrag rechtlich formuliert worden ist, steuerliche oder gesellschaftsrechtliche Fragen – das Thema Veolia ist schon angesprochen worden. Insofern ist es schon ein Unterschied, ob ein Verkäufer sagt, dass das aus seiner Sicht so gehen könnte, oder ob wir als Käufer hier sagen, dass das aus unserer Sicht so gehen könnte. Ich sehe da also keinen Widerspruch, wenn der eine sagt, der Vertrag sei unterschriftsreif, aber aus meiner Sicht noch einige Dinge zu beachten sind, für die wir uns auch im Senat alle Zeit zu prüfen nehmen. Wir wollen es ja richtig machen und bei den Debatten in diesem Haus bestehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage hat Frau Kollegin Bayram.

**Canan Bayram** (GRÜNE):

Ich möchte wissen: Wie wollen Sie die Verpflichtung zur Leistung der Kaufsumme für den Kaufpreis für den Ankauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben haushaltsrechtlich absichern? Ist Ihrer Meinung nach hierfür eine Bürgschaft des Landes Berlin erforderlich? Und besteht aus Ihrer Sicht der Bedarf, eine solche Bürgschaftsermächtigung in das aktuelle Haushaltsgesetz, das wir gerade behandeln, aufzunehmen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir machen hier keine konsumtive Ausgabe, sondern wollen einen wertvollen Anteil an einem Unternehmen

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

der Daseinsvorsorge kaufen, was in zentralen Bereichen für uns essenziell ist, weil es uns heute, morgen und auch übermorgen zuverlässig mit exzellentem Wasser versorgen soll. Wir kaufen also einen Gegenwert, und wenn Sie einen Gegenwert kaufen, müssen Sie Geld in die Hand nehmen, und wenn Sie das Geld nicht haben, werden Sie dafür einen Kredit aufnehmen müssen. Ein Kredit aber ist umso günstiger, je besser Sie ihn absichern. Da ist die staatliche Bürgschaft ein Weg. Dabei kann es gegebenenfalls auch in die Haushaltsberatungen einbezogen werden, dass der Bürgschaftsrahmen entsprechend aufgestockt wird, um der Finanzierung für eine Erwerbsgesellschaft für diesen Anteil eben zu einem günstigen Kredit zu verhelfen.

Wie wir das langfristig absichern, wird dann in der Vorlage, wenn wir uns endgültig mit der Entscheidung über den Kaufvertrag befasst haben, auch hier vorgelegt werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke! – Die letzte Nachfrage hat der Kollege Buchholz.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Da es den Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen offensichtlich nicht über die Lippen geht, sage ich es einfach einmal: Herzlichen Glückwunsch zu diesem in harten Verhandlungsrunden erreichten Verhandlungsstand, dass es eine ernsthafte Möglichkeit der Rekommunalisierung gibt!

[Zurufe: Eine Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Frage bitte, Herr Kollege!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Das kann man auch einmal feststellen!

[Beifall bei der SPD –  
Martina Michels (LINKE): Unglaublich!]

Herr Senator! Meine Frage an Sie lautet: Habe ich Sie richtig verstanden? Sie haben von Sensitivitätsanalysen und auch Stresstests gesprochen. Auch wenn es eine verbindliche Verfügung des Kartellamts geben wird, die Frischwasserpreise um 21 Prozent zu senken, sehen Sie die Möglichkeit, diesen Rückkauf der Anteile an den Wasserbetrieben zu vollziehen?

[Uwe Doering (LINKE): Woher kennst du den Verhandlungsstand? –  
Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Annahme ist richtig. Ich sagte es ja schon in der Beantwortung der Frage. Refinanziert wird dieser Kauf nicht unmittelbar aus dem Haushalt, sondern aus der Leistungsfähigkeit der Wasserbetriebe. Sollte die Leistungsfähigkeit der Wasserbetriebe zurückgehen, weil beispielsweise die Wasserpreise gesenkt werden, weil wir das politisch hier beschließen, weil ein Kartellamt es verfügt, weil wir auf Einnahmen für den Haushalt verzichten, dann bedeutet das natürlich geringere Erträge oder dann auch am Ende geringere Gewinne bei diesem Unternehmen. Damit stehen auf den fünfundzwanzigprozentigen Anteil weniger Erträge zur Verfügung, um Zinsen und Kapitaldienst dafür zu bezahlen. Das würde dann dazu führen, dass die Finanzierung nicht unmöglich wird, ganz im Gegenteil, man kann weiterfinanzieren, aber möglicherweise zahlen Sie dann diesen Anteil wie Ihr Eigenheim oder Ihr Häuschen nicht in 25 Jahren ab, sondern Sie brauchen vielleicht 30 Jahre dafür. Da wir aber Wasser ewig brauchen werden, da wir über eine Daseinsvorsorge reden, nicht über ein Investment, was wir im Sinne von Arbitrage heute günstig kaufen, um es morgen besser zu verkaufen – das meinte ich eben auch mit der strategischen Frage, mit der Frage der Rekommunalisierung –, ist es dann auch letztlich nicht entscheidend, wenn das Geschäft in sich finanzierbar und gut ist, ob Sie 25, 26 oder 30 Jahre zur Refinanzierung brauchen. Im Sinne eines Ewigkeitscharakters, den Wasser für eine Kommune hat, ist das dann immer noch die richtige Entscheidung.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 6 des Kollegen Kohlmeier über

**Schulbuchverlage verzichten auf Überwachungssoftware – „Schultrojaner“**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Ich danke Ihnen, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Treffen Meldungen zu, nach denen die Bundesländer und Schulbuchverlage sich dahin gehend vereinbart haben, auf den Einsatz von Software zum Aufspüren von Urheberrechtsverletzungen, umgangssprachlich als „Schultrojaner“ bezeichnet, zu verzichten?

**(Sven Kohlmeier)**

2. Wie hat sich das Land Berlin aktiv an den Verhandlungen zur Verhinderung des Einsatzes der Software beteiligt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kohlmeier! In einem Gespräch am 24. April haben die Kultusministerkonferenz und der Verband der Schulbuchverlage vereinbart, dass die Regelungen im Gesamtvertrag zu § 53 Urheberrechtsgesetz zum Einsatz einer Plagiatssoftware und zur Verpflichtungserklärung der Schulleiterinnen und Schulleiter über nicht vorhandene digitale Kopien auf den Rechnern nicht umgesetzt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Die Kultusministerkonferenz hat das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus gebeten, in allen Fragen des Urheberrechts an Schulen die Verhandlungen und Federführung zu übernehmen. Andere Länder, so auch Berlin, sind daher nicht direkt an den Verhandlungen beteiligt gewesen, die zu der Vereinbarung vom 24. April 2012 geführt haben. Gleichwohl hat das Land Berlin sich eingebracht wie andere Länder und dazu beigetragen, dass die Entscheidung zustande gekommen ist. Meine Senatsverwaltung hat gegenüber dem Bayerischen Kultusministerium deutlich gemacht, wie sich die Problematik im Zusammenhang mit dem Einsatz der Plagiatssoftware gestaltet. Wir haben das hier des Öfteren gemeinsam diskutiert, und Sie haben auch Ihre kritischen Positionen dargestellt.

Bereits in der turnusgemäßen Sitzung der Schulrechtsreferenten der Länder im November 2011 hat auch das Land Berlin die Position vertreten, die Anwendung der problematischen vertraglichen Bestimmungen sei vorläufig auszusetzen, bis eine endgültige Regelung getroffen wird. Diese liegt nun durch den einvernehmlichen Verzicht auf den Einsatz der Plagiatssoftware und der Schulleitererklärung vor. Für die Zukunft wollen die Kultusministerkonferenz und die Verlage gemeinsam nach Lösungen suchen, die sowohl die Nutzung digitaler Medien im Unterricht fördern unter Verzicht auf Kontrollmechanismen, Rechtssicherheit für die Lehrkräfte herstellen und auch die urheberrechtlichen Ansprüche der Verlage garantieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Kohlmeier – bitte schön!

**Sven Kohlmeier** (SPD):

Herzlichen Dank für das Wort, Herr Präsident! – Ich frage Frau Scheeres: Was glauben Sie, ist diese Einigung durch die Einsicht der Schulbuchverlage zustande gekommen oder möglicherweise durch die Unfähigkeit der Programmierer der Schulbuchverlage, eine entsprechende rechtssichere Plagiatssoftware zu programmieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter Kohlmeier! Ich gehe davon aus, dass die Diskussionen nicht nur hier kritisch geführt worden sind, sondern auch in anderen Zusammenhängen in anderen Bundesländern. Wenn ich es positiv bewerten möchte, würde ich das mal Einsicht nennen, dass man da jetzt so vorgeht. Sie haben ja auch des Öfteren im Parlament gesagt, dass es schwierig ist, über ungelegte Eier zu diskutieren. Ich denke, die kritische Haltung gab es in vielen anderen Bundesländern. Ich gehe davon aus, dass das eine Einsicht war.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Dann stellt der Kollege Lauer eine Nachfrage.

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Frau Scheeres! Dazu eine Nachfrage! Ich kann mich nämlich gerade nicht daran erinnern. Können Sie sich noch daran erinnern, welche drei Fraktionen in diesem Haus einen Antrag gestellt haben, in dem sie gesagt haben, sie wollten diese Software nicht? Können Sie sich noch daran erinnern, welche Fraktionen dann gesagt haben: Nein, nein, das wird alles wunderbar; das passt schon? – Vielleicht können Sie auch noch Bezug auf Ihren Vorgänger nehmen, der sich im Rahmen einer Großen Anfrage geäußert hat, an die ich mich jetzt auch nicht mehr erinnern kann. Vielleicht beschreiben Sie noch mal die Gemengelage in diesem Haus. Denn es gibt zwar Wortprotokolle, aber ich finde sie gerade nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Unser Internetangebot, Herr Kollege, lässt es aber zu. – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Vielen Dank, Herr Präsident! Darauf hätte ich nämlich jetzt hingewiesen. Ich glaube, Sie sind immer diejenigen, die genau darauf hinweisen, wo man was wie findet und weiterleiten kann usw. Da können Sie das alles nachlesen. Ich denke mir schon, dass Sie wissen, wer hier was gesagt und wer was kritisiert hat und wie dieser Punkt hier diskutiert wurde. Das muss ich, glaube ich, nicht wiederholen.

[Zurufe von links: Kohlmeier war das nicht! –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen zur Frage Nr. 7 des Kollegen Rissmann über

**Offizielle Eröffnung der neuen  
Jugendarrestanstalt**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Sven Rissmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was verspricht sich der Senat von der gestern offiziell eröffneten neuen Jugendarrestanstalt (JAA) des Landes Berlin?
2. Welche Rolle kommt der JAA vor dem Hintergrund der von der Bundesregierung avisierten Einführung eines Warnschussarrestes zu?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Senator Heilmann antwortet. – Bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Rissmann! Mit der Eröffnung der Jugendarrestanstalt im Kieferngrund haben wir die baulichen Voraussetzungen dafür geschaffen, dass wir einen gesetzmäßigen Vollzug des Jugendarrests haben. Wie Sie alle wissen, hat es in den vergangenen Jahren jeweils 200 und mehr Abweisungen gegeben. Allein in diesem Jahr hat es 61 Abweisungen bis Mitte März gegeben. Die Jugendarrestanstalt war überfüllt. Und wenn der Arrest wegen Überfüllung nicht stattfinden kann, dann kann er logischerweise auch gesetzlich nicht vollzogen werden.

Die Planungen des Senats gehen weiter. Es geht nämlich wie bei Schulgebäuden nicht darum, dass man nur ein Schulgebäude hat, sondern dass das, was darin stattfindet,

eben auch dem Zweck dient, hier die Rückfälligkeit von jugendlichen Straftätern zu reduzieren. Dazu wollen wir Fortbildungsmöglichkeiten machen. Für diese Fortbildungsmöglichkeiten besteht in der neuen Jugendarrestanstalt mehr Raum im wahrsten Sinne des Wortes. Wir haben dort eine Holzwerkstatt, eine Gärtnerei und viele Möglichkeiten, weitere solche Fortbildungen zu entwickeln bzw. die vorhandenen Ansätze fortzusetzen. Im Übrigen ist die bauliche Anlage so großzügig ausgestattet, dass wir verschiedene Arrestgruppen trennen können – also nicht nur Frauen und Männer, sondern auch sonstige Arrestanten so voneinander trennen können, dass der Gefahr vorgebeugt werden kann, dass sie schlechten Einfluss aufeinander haben.

Das ist die Überleitung zur Antwort auf Ihre zweite Frage. Es gibt das Gegenargument gegen den Warnschussarrest, dass diejenigen, die mit dem sogenannten Warnschussarrest in die Arrestanstalt kommen, schlechten Einfluss auf die Täter haben, die wegen kleinerer Straftaten im Arrest sind. Das lässt sich trennen, und es lassen sich Konzepte dafür entwickeln – immer vorausgesetzt, dass der Deutsche Bundestag das eingebrachte Gesetz wie angekündigt verabschiedet.

Im Übrigen hatte ich hier im Parlament schon gesagt, dass der Name Warnschussarrest ein wenig irreführend ist. Es geht eigentlich um Gerechtigkeit und um die Frage: Können die Jugendrichter in bestimmten Situationen ausgewogene Urteile sprechen, bei denen nicht der Beihilfetäter, der weniger gemacht hat, Arrest bekommt und der eigentliche Straftäter mit einer formal höher gewichteten, aber empfunden niedrigeren Bewährungsstrafe davonkommt?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte, Herr Kollege Rissmann!

**Sven Rissmann** (CDU):

Herr Senator! Vielen Dank! Ist es geplant, die Berliner Jugendrichter über die neuen, sprich: die baulichen Veränderungen in der Jugendarrestanstalt, aber auch über die durch die Bundesregierung und den Deutschen Bundestag geplanten rechtlichen Veränderungen – die Möglichkeit der Verhängung des Arrests und auch unter Umständen des Warnschussarrests – zu informieren, damit von diesen Möglichkeiten in der Breite Gebrauch gemacht werden kann?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!



**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter! Sie haben sich auf zwei unterschiedliche Dinge bezogen, die auch unterschiedlich zu behandeln sind. Zu den gesetzlichen Änderungen: Dafür haben wir gemeinsam mit dem Land Brandenburg eine sehr erfolgreiche Justizakademie, die die Richter über rechtliches Fortkommen informiert. Das ist nicht meine unmittelbare Aufgabe. Aber es ist nicht nur geplant, sondern es hat bereits stattgefunden, dass ich inzwischen bereits mehrfach mit Jugendrichtern zusammengessen und sie fachlich darüber informiert habe, welche neuen baulichen Gegebenheiten es heute gibt.

Aber wir sind vor allen Dingen – was viel wichtiger ist – mit großer, auch positiver Resonanz der Jugendrichter dabei, die Konzepte zu verfeinern und den Vollzug der Strafen, die sie verhängen, und der Zuchtmittel – wie es im Gesetz heißt – so zu justieren, dass sie möglichst wirken, die Jugendlichen von weiteren Straftaten abhalten und sie auch aus ihren in der Regel sehr schwierigen persönlichen Verhältnissen herausbringen. Das ist das Ziel sowohl der Resozialisierung der Täter als auch der Gewährleistung der Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in Berlin.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Zur zweiten Nachfrage hat Herr Kollege Behrendt das Wort.

**Dirk Behrendt** (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator Heilmann! Sie haben sich jetzt zum Fürsprecher des Warnschussarrests gemacht. Können Sie uns erklären, warum diese Maßnahme, die den geringsten Wirkungsgrad von allen Maßnahmen im Jugendstrafrecht und eine Rückfallquote von 80 Prozent – wir erreichen nur jeden Fünften damit – hat, nun gerade ausgeweitet werden soll?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Kollege Behrendt! Die erschreckend hohe Rückfallquote, die Sie erwähnt haben, müssen wir behandeln. Das hat aber ehrlich gesagt nichts mit dem Warnschussarrest zu tun, sondern wir müssen überlegen: Wie können wir den Arrest weiter ausgestalten, sodass Jugendliche dazu gebracht werden, nicht weiter Straftaten zu begehen?

Der Warnschussarrest hat eine andere Bewandnis. Wir brauchen bessere Einwirkungsmöglichkeiten. Wenn Jugendliche – was nicht so häufig, aber doch in einigen

Dutzend Fällen im Jahr vorkommt – unmittelbare Bewährungsstrafe und keinen Jugendarrest erhalten, weil ihre Straftat so schwerwiegend ist, dann sollen die Jugendrichter entscheiden, ob es im Einzelfall richtig ist, zusätzlich über ein, zwei oder vier Wochen auf diese Jugendlichen in einer intensiven Art und Weise so einzuwirken, dass man hoffen kann, dass sie danach keine Straftat mehr begehen.

Ich kann ehrlich gesagt die Bedenken, die Sie formulieren, nicht verstehen, weil ich persönlich offensichtlich mehr Vertrauen in die Jugendrichter in Berlin und auch in anderen Bundesländern habe als Sie, dass sie mit dieser zusätzlichen Möglichkeit – das ist überhaupt kein Automatismus – verantwortungsvoll umgehen. Ich habe jedenfalls prinzipiell Vertrauen in die Institution der Jugendrichter und habe nach den Gesprächen mit den Berliner Jugendrichterinnen und Jugendrichter auch das unmittelbare Vertrauen, dass sie das sehr klug anwenden werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 2:**

**Spontane Fragestunde**

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Buchholz.

**Daniel Buchholz** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Finanzsenator: Herr Dr. Nußbaum! Das Interessenbekundungsverfahren für die Ausschreibung Netze Strom und Gas hat stattgefunden und wurde zum 16. April 2012 beendet. Können Sie uns heute mitteilen, wer sich dort beworben hat und wie der Stand des Verfahrens ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Buchholz! Da diese Frage ein Stück weit zu erwarten war – ich habe

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

bereits vor 14 Tagen gespürt, dass ein großes Interesse an den Kandidaten besteht – und ich Ihnen gesagt hatte, dass ich Sie informieren werde, nachdem der Senat informiert worden ist – was mittlerweile geschehen ist –, sehe ich auch kein Problem darin, nun auch Sie zu informieren.

Es haben sich insgesamt für die Gaskonzession beworben: Alliander AG, Betrieb Berlin-Energie, Envia Mitteldeutsche Energie AG, GASAG, Stadtwerke Schwäbisch Hall und die Thüga Aktiengesellschaft. Für die Stromkonzession sind dies: Alliander AG, Betrieb Berlin-Energie, BürgerEnergie Berlin AG, Envia Mitteldeutsche Energie AG, Stadtwerke Schwäbisch Hall, State Grid International Develop Limited – das sind Chinesen –, die Thüga Aktiengesellschaft und Vattenfall. Es gibt ein Unternehmen, das nach der Abgabefrist seine Interessenbekundung abgegeben hat; das ist die Energieversorgung Schönauer – Schwäbisch Hall.

Die Frage nach den Daten, die vorgelegt worden sind, ist insofern zu beantworten, als die Daten, die zur Bewertung der Netze notwendig sind, noch nicht alle vorliegen. Wir sind deshalb mit den bisherigen Konzessionsinhabern, die über die Daten verfügen, in Gesprächen. Das sind Vattenfall in Bezug auf Strom und GASAG in Bezug auf Gas. Wenn diese Angaben der Unternehmen vorliegen, werden sie gutachterlich bewertet werden. Ich gehe davon aus, dass die Bewertungsgutachten der Senatsverwaltung für Finanzen bis zum Spätherbst vorliegen werden.

Die Netzbewertungsdaten – das kann ich Ihnen an dieser Stelle auch schon sagen – werden allgemein als Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse der Unternehmen bewertet. Sie stehen zwar den Konzessionskonkurrenten unter Maßgabe der Vertraulichkeit zur Verfügung, inwieweit sie aber transparent gemacht werden können, ist zurzeit nicht abzusehen. Die bisherige Rechtsmeinung ist, dass das nicht der Fall ist. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage des Kollegen Buchholz – bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Senator! War unter den von Ihnen genannten Firmen bzw. Institutionen jeweils auch eine landeseigene Gesellschaft, womit die Möglichkeit bestünde, dies auch in Landesregie durchzuführen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wie Sie wissen, haben wir in der Regierungserklärung gesagt, dass wir uns bezogen auf die Netze Strom und Gas alle Optionen offenhalten, von einer unmittelbaren Landesbeteiligung bis hin zu gemischten Beteiligungen. Deswegen haben wir ein eigenes Unternehmen, nämlich den Betrieb Berlin-Energie ins Rennen geschickt, sodass wir alle Optionen offenhaben. Der Betrieb hat sich auch rechtzeitig beworben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Spontane Frage geht an die CDU-Fraktion. – Herr Kollege Friederici, bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Stadtentwicklungssenator Herrn Müller: Wie beurteilt der Senat Beschwerden insbesondere der Berliner Baufachverbände, wonach die Bearbeitungszeit bzw. die Erteilung von Genehmigungen seitens der Verkehrslenkung Berlin – VLB – einen immer längeren Zeitraum beansprucht, sodass notwendige Investitionen und Arbeitsplätze in der Baubranche gefährdet sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Diese Beschwerden sind uns natürlich bekannt, und es ist keine gute Situation. Das muss man so sagen. Ich glaube nicht, dass deswegen konkret Arbeitsplätze und Investitionen gefährdet sind, aber es ist ein ärgerlicher Zustand. Das ist sicherlich richtig.

Ich kann Ihnen auch – das muss ich offen sagen – nicht sofort schnelle Besserung versprechen, denn es ist auch abhängig vom personellen Einsatz in der Verkehrslenkung, wie schnell die Bearbeitungszeiten sind. Ich habe dafür im Moment nicht mehr Personal zur Verfügung. Nichtsdestotrotz werden wir uns bemühen und in nächster Zeit die Verfahrenszeiten noch mal angucken, wie man auch Baustellen, die parallel laufen, besser koordinieren kann und wie man verhindern kann, dass Baustellen auf denselben Streckenabschnitten nacheinander eingerichtet werden. Vielleicht kann man da im Verfahren noch etwas verbessern, um zumindest die Beeinträchtigungen im Verkehrsgeschehen zu reduzieren.

Was das reine Genehmigungsverfahren anbelangt, kann ich Ihnen nur versichern, dass alle Mitarbeiterinnen und

**(Bürgermeister Michael Müller)**

Mitarbeiter in der Spur sind und sich bemühen, so schnell wie möglich alle Genehmigungen abzuarbeiten. Das ist aber auch vom Personaleinsatz abhängig.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Friederici hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Senator! – Ich habe folgende Nachfrage: Durch welche Maßnahmen könnte der Senat sicherstellen, dass sich die VLB stärker als Dienstleister für die Unternehmen und die Verkehrsteilnehmer verstehen könnte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann das nicht anders darstellen als eben. Wir bemühen uns, Dinge besser miteinander abzustimmen, zu koordinieren, und zwar sowohl innerhalb der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt als auch mit anderen Partnern, mit Privaten oder den Bezirken. Sie können sicher sein, dass ich auch in Zukunft dafür kämpfen werde, dass wir das möglichst auch personell untersetzen können. Das ist aber schwer, und im Moment habe ich die Ressourcen nicht, um Ihnen versprechen zu können, dass es sehr schnell besser wird. Wir sind natürlich auch in Gesprächen mit dem Bauindustrieverband bzw. der Fachgemeinschaft Bau und bemühen uns, auf rechtzeitige Hinweise der Fachverbände in unseren Verwaltungs- und Verfahrensabläufen zu reagieren. Das sind alles Maßnahmen, an denen wir momentan arbeiten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage hat Herr Mutlu von den Grünen. – Bitte schön!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Meine Frage richtet sich an Frau Senatorin Scheeres. – Dieser Tage war in den Zeitungen zu einem Thema, das wir hier mehrfach diskutiert haben, nämlich die Ferienbetreuung in den Klassen 5 und 6 der Horte, zu lesen, dass diese gesichert sei. Das war mir bisher nicht bekannt. Ich würde gerne von Ihnen wissen, ob diese Aussage eines SPD-Politikers der Wahrheit entspricht. Haben Sie tatsächlich – trotz Ablehnung unserer Anträge in den Haushaltsberatungen – Mittel im Haushalt bereitgestellt? Wurde die Ferienbetreuung der Klassen 5 und 6 generell

abgesichert, oder betrifft das nur die Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf? Wann bekommen wir die Gesetzesvorlage zur Hortbetreuung zur Beratung vorgelegt?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Den Gesetzesentwurf haben wir in verschiedenen Zusammenhängen diskutiert. Er war im Rat der Bürgermeister. An vielen Stellen wurde Positives dazu gesagt. Der Lückenschluss ist ja etwas Positives. Das haben wir hier auch so diskutiert. Aber es wurde auch Kritik geäußert, insbesondere bezüglich der Kinder mit sozialpädagogischem Förderbedarf. Dieses Thema habe ich mir noch einmal angeschaut, und wir werden das sicher auch in der nächsten Senatsitzung besprechen.

Zu Ihrem anderen Hinweis: Die SPD-Fraktion hat sich zu dem Thema geäußert. Sie will die Lücke schließen. Ich gehe davon aus, dass das in den Haushaltsberatungen thematisiert wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Hat die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft die Absicht, die Lücke in der Ferienbetreuung vollständig und für alle Kinder zu schließen, oder wollen Sie nur die Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in den Ferien in den Horten betreuen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Ich betone, dass der erste Gesetzesentwurf, der Lückenschluss, etwas sehr Positives für Berlin ist. Viele Kinder können jetzt den Hort besuchen. Wir haben eine einfache Bedarfsprüfung. In der Vergangenheit hatten wir eine besondere Bedarfsprüfung, und viele Kinder der 5. und 6. Klassen konnten den Hort nicht besuchen.

Die Ferienbetreuung ist ein anderes Thema. Ich habe gesagt, dass ich mir den kritischen Punkt der Kinder mit

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

besonderem Förderbedarf noch einmal angeschaut habe. Wir haben das Thema bearbeitet und werden es im Senat diskutieren.

Die SPD-Fraktion hat sich zu einem Lückenschluss geäußert. Ich gehe davon aus, dass sich das in den Haushaltsberatungen widerspiegeln wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich weise an dieser Stelle darauf hin, dass die Fraktionen, wenn Sie ihre Spontanen Fragen vorbereiten, beachten sollten, was noch auf der Tagesordnung steht. Bestimmte Spontane Fragen könnten dann ausgeschlossen werden.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

– Herr Kollege! Sie haben heute einen Antrag zu diesem Thema auf der Tagesordnung, wo in der Debatte die angesprochenen Punkte diskutiert werden können.

Nun erhält der Kollege Brauer von der Linksfraktion das Wort. – Bitte!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator: Herr Senator, sind Sie darüber informiert, dass infolge eines laufenden Umstrukturierungsprozesses des Bereichs Finanzinformatik der Sparkassen in Berlin bis Anfang 2013 wahrscheinlich 500 Arbeitsplätze gefährdet sein werden? Wie bewerten Sie diesen Vorgang?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Für die Sparkassen ist die Kollegin von Obernitz zuständig. Sie befindet sich bezüglich dieses Sachverhalts in Gesprächen. Es gibt aber noch keine Reaktion. Ich bin sicher, dass sie sich sehr intensiv bemühen wird. Sollte es Auswirkungen auf Arbeitsplätze und den Finanzstandort – soweit man von einem Finanzstandort Berlin sprechen kann – geben, ist das dort in guten Händen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Brauer, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Pardon! Ich weiß um diese Zuständigkeitskollision, aber die Sparkasse hat nicht ganz zufällig ein klein wenig mit dem Finanzbereich Berlins zu tun gehabt und hat es in

den Spätwirkungen immer noch. Deswegen habe ich meine Fragen an Sie gerichtet. Kann ich Ihre Aussage so interpretieren, dass sowohl Sie als auch Ihre Kollegin von Obernitz den Beschäftigten die Ihnen mögliche Unterstützung gewähren werden? Die Beschäftigten sind im Augenblick offensichtlich auf dem Weg von der Leipziger Straße zum Roten Rathaus, um genau diese Unterstützung vom Senat zu erbitten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Kollege! Ich kann Ihnen natürlich versichern, dass die Arbeitsplätze ein großes Anliegen des Senats sind. Wir tun viel – alles kann ich nicht sagen, weil das manchmal nicht geht –, um Arbeitsplätze zu schützen und zu erhalten. Aber ich muss sagen, dass das zunächst eine Frage eines privaten Arbeitgebers ist. Wir können anbieten, mit dem Arbeitgeber zu sprechen. Dafür gibt es bestimmte Instrumentarien, die wir in solchen Fällen auch nutzen. Das Angebot ist gemacht worden. Bislang wurde es nicht aufgegriffen. Ich bin sicher, dass wir ganz konsequent dabei sein und uns über den Fortgang der Dinge unterrichten lassen werden. Soweit es uns möglich ist, werden wir uns darum kümmern – wie wir uns in der Vergangenheit auch immer um Arbeitsplätze gekümmert haben. Das haben wir zuletzt bei Schlecker getan.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir zu der Frage der Piraten. – Bitte, Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Regierenden Bürgermeister von Berlin, Herrn Klaus Wowereit: Mal theoretisch angenommen, es gibt ein Ereignis in der Stadt, das Fraktionen in diesem Haus dazu führt, eine Aktuelle Stunde zu beantragen, und angenommen, eine andere Fraktion dieses Hauses gibt zehn Minuten vor Beginn der Plenarsitzung eine Pressemitteilung heraus, durch die dieses Thema seine Erledigung findet,

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

wie bewerten Sie das im Sinne der parlamentarischen Fairness?

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Lachen bei der SPD]

– Dass die SPD bei parlamentarischer Fairness lachen muss, können wir alle nachvollziehen. – Noch einmal Herr Wowereit: Mal angenommen, so etwas würde hier im Haus passieren, wie würden Sie das bewerten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich wundere mich ein bisschen, welche Stellung neuerdings der Regierende Bürgermeister in unserem Rechtssystem einnehmen soll. Die Studentinnen und Studenten der Schauspielschule sagen: Machen Sie Ihre Richtlinienkompetenz gegenüber dem Parlament deutlich! – Das haben auch schon Parlamentarier gefordert. Das ist eine interessante Verfassungsänderungsdebatte. Ich lege Wert darauf, dass ich maximal im Senat eine Richtlinienkompetenz habe, aber nicht gegenüber dem Parlament.

[Beifall bei der SPD –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt reden Sie sich raus!]

Wenn ich jetzt auch noch die Pressearbeit der Fraktionen dieses Hauses als Oberzensor oder Schiedsrichter bewerten soll, dann kann das nicht in Ihrem Interesse sein.

Was ich aber gerne sage: Es wundert mich schon ein bisschen, dass Sie nicht mitbekommen haben, dass es eine – Gott sei Dank – positive Wende bei „Ernst Busch“ gegeben hat,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

obwohl Sie ja dauernd auf dem Stand der Zeit sind. Dann hätten Sie ja eigentlich alles mitbekommen müssen. Aber Sie halten hier Reden, als ob diese Pressekonferenz nicht stattgefunden hat. Herzlich willkommen, dass Sie sie jetzt schon zur Kenntnis genommen haben!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD]

Ich freue mich inhaltlich darüber, dass hier eine positive Entscheidung für „Ernst Busch“ getroffen worden ist, und auch darüber, dass eine Fraktion oder zwei Fraktionen, die hier eine andere Entscheidung getroffen hatten, den Mut haben, über den eigenen Schatten zu springen und vielleicht auch unter Gesichtsverlust, wie das immer so schön bezeichnet wird, eine Entscheidung zu korrigieren. Das sollten wir doch gemeinsam begrüßen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lauer! Sie haben das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Wowereit! Vielleicht können Sie mir dann diese Frage doch noch beantworten: Wie viele SPD-Fraktionen im Berliner Abgeordnetenhaus gibt es genau?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Wollen Sie jetzt eine offizielle Antwort haben?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Immer!]

Also im Parlamentshandbuch ist eine drin, aber es kann natürlich in der Praxis schon mal sein, dass es auch Gruppierungen gibt – auch in Fraktionen. Das soll sogar bei Ihnen so sein, nehme ich mal an.

[Heiterkeit bei der SPD –

Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich habe gehört, Sie sind offiziell eine Fraktion, aber in Wirklichkeit höchstwahrscheinlich 15. Das wurde ja gerade vom parlamentarischen Geschäftsführer gesagt. Herzlichen Glückwunsch! Das ist auch eine schöne Variante.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Daniel Buchholz (SPD): Wo jeder  
allein für sich abstimmt! –

Weitere Zurufe von der SPD und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Frau Kollegin Matuschek!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Wie bewerten Sie das Nachspielen der Entscheidungsschlacht des Zweiten Weltkriegs im Spreeparkgelände in unmittelbarer zeitlicher Nähe zum Tag der Befreiung und in unmittelbarer räumlicher Nähe zum Sowjetischen Ehrenmal, einer großen Kriegsgräberstätte, für die sich die Bundesrepublik zu einem respektvollen Umgang verpflichtet hat?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich denke, bei all diesen Aktivitäten – es handelte sich hier, glaube ich, um eine private Aktivität – ist selbstverständlich eine besondere Sensibilität an den Tag zu legen. Das erwarte ich von jedem Veranstalter. Noch besser wäre es, wenn auch eine Öffentlichkeit dadurch reagiert, dass sie, wenn sie den Eindruck hat, dass diese Sensibilität nicht eingehalten wird, dann auch tatsächlich dieser Veranstaltung eine Absage erteilt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Matuschek hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Die Öffentlichkeit hat sich u. a. auch durch meine Frage hier bemerkbar gemacht. Es handelt sich tatsächlich um eine private Veranstaltung, aber im Rahmen der siebten Biennale. Es gab keine Genehmigungsmöglichkeit welcher Verantwortlichen auch immer, um auf diesen Veranstalter einzuwirken. Deshalb meine Frage an Sie: Sehen Sie die Möglichkeit, auch bei einer Kunstaktion im Rahmen einer Biennale, die für die Anwohnerinnen und Anwohner sowie für die Besucherinnen und Besucher des Spreeparks überhaupt nicht als Kunstaktion deutlich wurde, auf solche privaten Veranstaltungen einzuwirken, um für einen respektvollen Umgang mit den Toten des Zweiten Weltkriegs im Sowjetischen Ehrenmal zu sorgen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Sie haben darauf hingewiesen, dass das im Rahmen der Biennale stattfand. Die Kuratoren der Biennale hatten angekündigt, durchaus auch provozieren zu wollen – auch mit der Auswahl der einzelnen Aktionen oder Kunstwerke. Damit kommen wir in diesen Spannungsbogen hinein: Ich glaube, es ist für den Regierenden Bürgermeister nicht angesagt, sich zensurierend in die Kunst einzumischen.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ich habe es bislang auch immer so verstanden, dass Sie als Fraktion das auch nicht machen wollen. Hier muss ein Freiheitsbegriff vorhanden sein. Da, wo etwas an Grenzen stößt, muss gegebenenfalls eingeschritten werden, aber ansonsten muss die Auseinandersetzung geführt werden. Deshalb habe ich vorhin darauf hingewiesen: Wenn das Anstoß erregt, dann muss es auch eine öffentliche Debatte geben. Ich habe den Eindruck, dass das sogar gewünscht war. Es ist in Berlin etwas schwierig, dann auch diese Aufmerksamkeit dafür zu erzielen. Aber es

muss dann eine Auseinandersetzung stattfinden. Eine Zensur sollte in einem solchen Fall, wenn Grenzen nicht überschritten sind –

[Jutta Matuschek (LINKE): Da wurden private Einnahmen beim Spreepark erzielt!]

– Das mag ja sein, aber das ist dann Teil dieser Veranstaltung Biennale.

**Präsident Ralf Wieland:**

Das Wort zur nächsten Frage hat Kollege Lauer von den Piraten. – Bitte!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Kultursenator von Berlin, Herrn Klaus Wowereit: Herr Wowereit, könnten Sie mir 500 000 Euro geben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass Sie das nicht aus meiner Privatschatulle haben wollen, wo nichts drin ist – jedenfalls nicht eine solche Summe, und wenn doch, würde ich sie Ihnen auch nicht geben.

[Heiterkeit –

Beifall bei der SPD und der CDU –

Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr transparent!]

Denn ich glaube, man soll Sie auch nicht unnötig belasten.

[Heiterkeit]

Insofern bin ich jetzt auf Ihre Nachfrage gespannt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Können Sie mir vor diesem Hintergrund erklären, warum das Schlossparktheater von Herrn Hallervorden und die Bühnen am Kurfürstendamm dann vom Kulturausschuss einen ungedeckten Scheck über jeweils zwei Mal 500 000 Euro bekommen,

[Lars Oberg (SPD): Parlamentsbeschluss!]

zumal es andere kulturelle Einrichtungen in Berlin gibt, die nicht so viel Geld brauchten, und wir für die Förderung von solchen Spielstätten Juryprinzipien haben? Können Sie als Kultursenator erklären, wie so etwas zustande kommt?

[Beifall bei den PIRATEN]

[Zurufe von der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wo sind wir heute eigentlich? –

[Lars Oberg (SPD): Im Parlament! –  
Martin Delius (PIRATEN): Im Parlament,  
haben Sie gerade gesagt! –  
Weitere Zurufe]

– Nein, das kann wieder nicht sein. Das Parlament macht Gebrauch von seinem ureigensten Haushaltsgesetzgebungsrecht. Das ist Ihre Aufgabe als Parlament, den Haushaltsplanentwurf des Senats, der Ihnen vorgelegt worden ist, zu bewerten, zu verändern und zu verabschieden. Das Parlament hat hier von seinem originären Recht Gebrauch gemacht, eigene Schwerpunkte zu setzen, und ich soll Ihnen jetzt diese Frage beantworten? Ich sage immer: Liebes Parlament! Entscheiden Sie so, wie der Senat es vorgelegt hat! – Dann wäre auch Ihre Frage überflüssig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Aha! –  
Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)  
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollege Delius das Wort zu einer Frage. – Bitte!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ich frage Frau Senatorin Scheeres – ganz einfache Frage –: Wie oft haben Sie sich in letzter Zeit mit Studierendenvertretern der Berliner Hochschulen getroffen, und planen Sie das Engagement, wenn es denn vorhanden ist, über die Legislaturperiode hin fortzuführen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Delius! Die Antwort lautet: Schon sehr oft, denn ich mache gerade eine Hochschultour, und das nutze ich, um mich z. B. mit den ASten zusammzusetzen und Dinge zu diskutieren. Das ist das Konzept meiner Hochschultour. Ich habe mich auch insgesamt mit den ASten, mit der Landes-ASten-Konferenz getroffen. Das ist mir ein sehr wichtiges Anliegen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Delius hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

So langweilig? – Mich würde vor allem interessieren, ob Sie die Hochschultour als einmaliges Konzept sehen oder ob Sie das verstetigen wollen. Wollen Sie in solche Gespräche in Zukunft alle Statusgruppen einbeziehen – also gemeinsame Gespräche führen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sehe es insgesamt als meine Aufgabe, viele Einrichtungen in meinem gesamten Ressort zu besuchen – ob das jetzt Kindertageseinrichtungen oder ob es Einrichtungen der Jugendhilfe sind. Sie wissen, dass ich eine Schultour und eine Hochschultour mache. Die Nähe zur Basis und zu den Einrichtungen vor Ort oder zu den Schüler-, Eltern- oder Studierendenvertretungen ist mir sehr wichtig, damit ich diese Erfahrungen in meine Arbeit mit einfließen lassen kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollege Schäfer das Wort zu einer Frage. – Bitte!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator. – Herr Senator! Welche der von Ihnen genannten Unternehmen, die sich für die Konzessionsverfahren für Kooperationslösungen mit dem Senat zum Betrieb der Netze teilgenommen und also Interesse für eine solche Kooperationslösung angemeldet?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Ich habe Ihnen den Gegenstand der Ausschreibung und auch die Unternehmen genannt. Das ist das, was ich Ihnen beantworten kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schäfer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Angesichts dessen, dass die Ausschreibung zwei verschiedene Interessensbekundungsverfahren enthält, nämlich zum einen, dass man sich um die Konzession bewirbt, und eine zweite Bewerbung, die man eigens einreichen muss, um ein Interesse an den Kooperationslösungen mit dem Senat zum Betrieb des Netzes zu bekunden, bitte ich Sie doch die Frage zu beantworten, welche Unternehmen für Letzteres Interesse bekundet haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Soweit mir die Unterlagen vorliegen, ist hier nicht differenziert worden. Es ist einfach differenziert worden nach den Fragen, wer sich um eine Gaskonzession und wer sich um eine Stromkonzession beworben hat. Das Übrige ist offen geblieben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann haben wir als Nächsten Herrn Kollegen Behrendt!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Justizsenator des Landes Berlin, Herrn Heilmann: Nachdem wir nun der Zeitung entnehmen konnten, dass die Berliner Polizeiführung mit der interessanten Information des Auffindens von Rohrbomben am 1. Mai ins Wochenende gegangen ist, bevor sie es für nötig erachtete, die Öffentlichkeit zu informieren, würde mich interessieren: Wann wurde die Berliner Staatsanwaltschaft von der Berliner Polizei über das Auffinden der Rohrbomben informiert?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Heilmann, bitte, Sie haben das Wort – Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Herr Präsident! Herr Behrendt! Ich kann Ihnen die Frage, ob und wann die Polizei die Staatsanwaltschaft vorab informiert hat, nicht beantworten. Ich selber wurde erst nach den Presseveröffentlichungen darüber informiert. Wann es sozusagen zwischen den Behörden gewesen ist, weiß ich nicht. Ich weiß auch nicht, wann die Bundesanwaltschaft, die da ja wohl eher zuständig ist, informiert

worden ist – die ja nicht zu meinem Geschäftsbereich gehört.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Nachfrage? – Herr Dr. Behrendt, bitte!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Heilmann! Wie beurteilen Sie vor diesem Hintergrund, dass Sie uns nicht mal mitteilen können, ob die Berliner Staatsanwaltschaft überhaupt informiert war, die Forderung aus Ihrer Bundestagsfraktion, dass die Bundesanwaltschaft Ermittlungen, die offenbar in Berlin oder womöglich in Berlin gar nicht geführt wurden, übernehmen soll?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Nach meinem Kenntnisstand habe ich von diesen Forderungen in dieser Form nichts gehört, weil von einer Übernahme aus meiner Sicht noch gar nicht die Rede sein kann, weil die Staatsanwaltschaft noch gar keine Ermittlungen aufgenommen hat. Sie muss ja erst mal einen Sachverhalt mitgeteilt bekommen. Im Übrigen kann ich Ihre Frage insofern nicht ganz nachvollziehen, weil sich natürlich die Zuständigkeit der Bundesanwaltschaft ergeben kann, je nachdem, von welchem Sachverhalt wir auszugehen haben. Ich weiß nicht, was Sie wissen, aber ich jedenfalls habe dazu noch kein umfassendes Lagebild.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 2 A:**

**Sicherheit geht vor – mit Nachdruck weiter am Erfolg des Hauptstadtflughafens BER arbeiten**

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Abs. 3 der Verfassung von Berlin

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der letzte Dienstag war kein guter Tag für die Region. Die Erklärung der Flughafengesellschaft, den Termin der Eröffnung unseres neuen Flughafens Willy Brandt verschieben zu müssen, war sicherlich keine Erfolgsmeldung, ja, man kann es als ein Desaster bezeichnen. Da



**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

gibt es nichts zu beschönigen. Viele Menschen, Airlines, Institutionen und Unternehmen haben sich auf diesen Termin verlassen, ja, sie konnten sich auch auf diesen Termin verlassen. Sie alle sind enttäuscht worden. Dafür möchte ich mich im Namen der Flughafengesellschaft entschuldigen. Wir werden alles Mögliche unternehmen, um eine Schadenminimierung durchzuführen und dort Hilfestellung zu leisten, wo Hilfe notwendig ist, auch jenseits von rechtlichen Ansprüchen, wie beispielsweise bei Gewerbetreibenden, die jetzt ihr Geschäft später eröffnen müssen, aber schon Personal eingestellt haben. Ich weiß nicht, wie die Rechtslage da ist. Das wird geprüft werden. Aber selbstverständlich werden wir im Interesse von Unternehmen auch Härtefallregelungen einführen, um dort Hilfestellung zu leisten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich glaube, Sie können nachvollziehen, dass diese schwerwiegende Entscheidung keinem leichtgefallen ist. Dabei geht es nicht nur um den sogenannten Imageschaden oder die Häme, die jetzt mit Brachialgewalt ausgeschüttet wird, sondern es geht um viele Beteiligte, die enttäuscht wurden oder eben einen Schaden zu befürchten haben. Und natürlich ist Glaubwürdigkeit zerstört worden, jedenfalls bei vielen Menschen, die an die pünktliche Fertigstellung dieses Flughafens am 3. Juni geglaubt und sich dafür auch eingesetzt haben. Sie können auch sicher sein, dass die verantwortlichen Gesellschafter, die Vertreter der Gesellschaften, der brandenburgische Ministerpräsident Herr Platzeck, der zuständige Bundesminister Herr Ramsauer, die Mitglieder des Aufsichtsrates und andere mit Überzeugung bislang davon ausgegangen waren, dass der 3. Juni der Eröffnungstermin sein wird.

Und ich bitte auch, uns bei aller Kritik, bei allem Versuch von Kritik, nicht für blauäugig zu halten und uns abzunehmen, dass wir tatsächlich landauf, landab aus vollster Überzeugung diesen Termin vertreten haben – auch gegen Kritiker. Natürlich gab es diese Kritiker. Natürlich gab es die Wisser – früher hätte ich gesagt: Besserwisser, heute sage ich: Wisser –, die der Meinung waren, das kann überhaupt nicht gutgehen. Natürlich gab es viele Situationen auf dem Weg zur Verwirklichung dieses Projektes, wo Zweifel aufkommen konnten. Aber es ist ja gerade die Aufgabe sowohl der Geschäftsführung als auch der gesamten Frau- und Mannschaft des Flughafens und der begleitenden und kontrollierenden Gremien, nicht Zweifel zu säen oder sie weiterzuverbreiten, sondern mit dafür Sorge zu tragen, dass Lösungen gefunden werden, Optimierungen vorgenommen werden und da, wo Probleme vorhanden sind oder neu auftauchen, diese Probleme beseitigt werden.

Deshalb – bei all den Problemen, die mit der Fertigstellung dieses Flughafens verbunden waren – hätte ich persönlich – wie gesagt, ich glaube, das auch für andere sagen zu können – nicht geglaubt, dass diese Verschiebung möglich wäre – so kurz vor der Eröffnung dieses Flughafens, weil in der Tat viele Dinge damit verbunden

sind. Es ist eben nicht nur ein normaler Umzug, wo mal ein Gebäude etwas später fertig wird – damit rechnet man in vielen Bereichen –, sondern von so einem Eröffnungstermin eines Flughafens hängen viele Dinge ab, die Folgen haben, die man am liebsten vermeiden wollte.

So war es natürlich die Aufgabe des Flughafens und der Gremien, Vorsorge zu treffen, dass die Eröffnung laufen kann. Jetzt muss man unterscheiden zwischen Dingen, die beeinflussbar sind durch mehr Personal, das zur Verfügung gestellt werden kann, durch Provisorien, durch Maßnahmen, die etwas heilen und wo man anfangen kann, es auch bei Betrieb weiterzuentwickeln. Viele kennen das: Eine Baustelle wird geschlossen, sie ist danach wieder eröffnet. All das wäre sicherlich – und nicht nur in einem Fall, sondern an vielen Gewerken – auf diesem riesigen Flughafenkomplex auch mit Eröffnung am 3. Juni zu sehen gewesen. Da wäre noch nicht alles fertig gewesen. Aber ich glaube, jeder und jede hätte auch Verständnis dafür gehabt, dass bei so einer Riesenbaustelle und dem Zeitdruck, der dort herrscht, und bei den Verzögerungen, die sich ergeben haben, die bei solchen Großprojekten nicht nur in Berlin oder in Brandenburg, sondern weltweit passieren, nicht alles hätte picobello sein können, sondern auch die eine oder andere Misslichkeit noch hätte beseitigt werden müssen.

Aber es gibt eben Dinge, die man dann ganz schwer beeinflussen kann. Dazu gehört die Frage der Sicherheit. Sicherheit muss oberste Priorität haben. Dies ist eine Verantwortung. Spätestens nach den Vorkommnissen in Düsseldorf ist völlig klar, dass hier besonders ausgeklügelte Brandschutzmaßnahmen, Entrauchungsanlagen installiert werden müssen, die eine nach Möglichkeit optimale Sicherheitssituation im Falle eines Falles darstellen. Da kann kein Abstrich gemacht werden, und da gibt es auch kein Vertun. Wenn die Experten sagen, dies ist nicht gewährleistet, dann kann keiner in Verantwortung sagen: Darüber setzen wir uns hinweg. Schauen wir mal! Sehen wir mal zu! Wird schon alles gut gehen! Oder es wird in den letzten Wochen noch ein Wunder geschehen, und alles wird sich lösen lassen. – Diese Situation hatten wir in dem Punkt nicht, und deshalb mussten wir am letzten Dienstag zwangsweise die Notbremse ziehen, weil keiner diese Verantwortung hätte übernehmen können. Es kann doch nicht sein, dass der letzte Mitarbeiter bei der Genehmigungsbehörde im brandenburgischen Landratsamt diese Verantwortung zugeschoben bekommt, nach dem Motto: Der lehnt das ab, am besten noch am 2. Juni. – Es musste jetzt die Notbremse gezogen werden, es gab für uns, für die Gesellschafter keine andere Entscheidungsgrundlage, und deshalb ist sie so getroffen worden. Wir mussten sie so treffen, und wir bedauern das ausdrücklich!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Viele fragen sich natürlich zu Recht, warum das erst am letzten Montag so virulent geworden ist. Hätte man das nicht früher entdecken können? Wozu hat man Auf-

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

sichtsgremien? Was sind ihre Aufgaben? Was hat der Aufsichtsratsvorsitzende gemacht, was haben die anderen gemacht, die Geschäftsführung? Wer trägt die Verantwortung? Selbstverständlich sind diese Fragen nicht nur zulässig, sie müssen auch beantwortet werden.

Völlig klar ist auch, dass wir unsere Gremien mit umfangreichen Controllingberichten bestückt haben. Wir haben Wert darauf gelegt, dass die Geschäftsführung ein Controllingssystem mit einem Frühwarnsystem installiert. Als Aufsichtsrat hatten wir überhaupt kein Interesse daran, Dinge zu beschönigen. In dem Controllingbericht gab es die sogenannten Ampeln – einige konnte man heute in der Zeitung lesen –: Grün bedeutet, das alles im grünen Bereich ist, rot ist nicht in Ordnung, gelb ist problembehaftet, aber zu lösen.

Beim Thema Brandschutz hat man gewusst, dass man die vollautomatisierte Anlage nicht pünktlich zum 3. Juni in Betrieb nehmen kann – dies ist seit Längerem bekannt, das ist auch kein Geheimnis. Das ist erst einmal eine Problembeschreibung. Selbstverständlich muss man daran arbeiten, dass das Problem gelöst wird, und dazu gibt es Alternativen. Diese wurden uns auch vorgestellt. Dies bedeutet, dass zum 3. Juni nicht die vollautomatisierte Anlage in Betrieb genommen werden sollte, sondern eine teilautomatisierte Anlage. Unser Kenntnisstand aus dem Aufsichtsrat bei der Bearbeitung und Diskussion über den Controllingbericht war, dass dort ein Problem vorherrscht, dass dieses Problem aber auch gelöst werden kann und die Eröffnung des Flughafens nicht gefährdet ist – diese Auskunft haben wir noch am 20. August offiziell in der Diskussion im Aufsichtsrat erhalten, das lässt sich nachlesen. Ich zitiere:

Aus aktueller Sicht ist auf Basis der vorher genannten Thematiken die Betriebsaufnahme zum 3.6.2012 sichergestellt, jedoch befindet sich das Projekt BBI auf dem kritischen Weg und bedarf einer sehr engen Steuerung unter Beteiligung aller Fachverantwortlichen.

Es ist auch darüber diskutiert worden, ob die Kapazitäten bei den Genehmigungsbehörden ausreichen, weil klar war, dass sich das zum Schluss darauf verdichtet, dass der Antrag gestellt und bearbeitet werden muss und es ein dichter Zeitrahmen ist. Ja, das war bekannt, das wurde diskutiert, aber es hat nicht zum K.-o.-Schlag geführt, vielmehr gab es die Auffassung, dass diese Situation zu klären ist.

Wir haben dann festgestellt – nach intensiven, tagelangen Beratungen offensichtlich im Flughafenbereich bei all den Beteiligten –, dass diese These nicht mehr zu halten war. Deshalb ist die Notbremse gezogen worden, weil es gar nicht mehr zur Antragstellung bei der Genehmigungsbehörde hätte kommen können, weil die Vorausprüfungen nicht alle mit einem Testat hätten abgeschlossen werden können. Man darf sich nicht vorstellen, dass da gar nichts funktioniert oder nichts installiert sei. Es sind

ganze Teilbereiche erfolgreich durchgetestet worden, die laufen auch. Bei den Brandschutzmaßnahmen müssen Sie das gesamte Terminal im Auge haben. Es gibt da über 1 000 Brandschutzklappen und korrespondierende Mechanismen, die dafür sorgen, dass sich im Brandfalle, im Falle der Entrauchung Fenster öffnen und Systeme in Gang gesetzt werden – das ist ein hochkomplexer Vorgang, der schwer zu steuern ist und so eingeschätzt wurde, dass in der Kürze der Zeit bis zum 3. Juni die Genehmigungsfähigkeit nicht mehr mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit erreicht werden kann. Das war der Hintergrund für die Notbremse.

Der Aufsichtsrat hat auch andere Probleme erörtert. Viele sagen, das sei nicht das einzige Problem gewesen, ja, in der Tat, wir haben andere Probleme zu lösen gehabt und Vorsorge getroffen, die auch Millionen Euro an Kosten verursacht hätten, wenn es zum Worst Case gekommen wäre. Es war völlig klar, dass alles unternommen werden soll, um Vorsorge zu treffen. Wegen der Zelte, die mit zusätzlichen Check-In-Schaltern bedacht wurden, hat man uns auch für verrückt erklärt – jetzt bauen sie einen Flughafen und haben zu wenig Check-In-Inseln und Abfertigungscounter, das hätte man doch wissen müssen! Dazu gibt es Erfahrungswerte von allen Flughäfen, die die Abfertigung von soundso vielen Personen pro Stunde ermöglichen. Wenn aber beim Probebetrieb – und dazu ist er ja da – diese Zahlen nicht erreicht werden, dann stellt man fest, dass es in Spitzenzeiten zu Engpässen kommen kann. Ich finde es richtig, dass die Flughafengesellschaft dann entscheidet, Vorsorge zu treffen. Kann ja sein, dass bis zum 3. Juni so viel Erfahrung vorhanden ist, dass man die angedachten Frequenzen – 60 pro Stunde – schafft. Wenn es aber nur 40 oder 45 sind, dann fehlt Kapazität, dann trifft man Vorsorge. Es ist insofern versucht worden, den Eröffnungstermin 3. Juni zu halten, und die Aufsichtsgremien haben dazu auch grünes Licht gegeben.

Diese Verzögerung verursacht natürlich einen Riesenschaden. Die Frage, ob ein dauerhafter Imageschaden übrig bleibt, kann noch nicht beantwortet werden. Sie haben sehen können, wie bei anderen großen Projekten nachher, wenn es denn gelaufen ist, viele Dinge auch wieder vergessen wurden. Ich bin der festen Überzeugung, dass dieses großartige Flughafenprojekt nicht diskreditiert werden darf und wir alle eine Verantwortung dafür tragen, dieses wichtigste Infrastrukturprojekt in ganz Ostdeutschland für die Region Berlin-Brandenburg zum Erfolg zu bringen und es nicht selbst schlechtzureden. Es ist eine gemeinsame Verantwortung, zum Gelingen dieses Projektes beizutragen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Viele der Ereignisse, die zu einem engen Zeitplan geführt haben, hängen damit zusammen, dass der Flughafen heute ganz anders aussieht, als er bei Baubeginn geplant war.

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

[Joachim Esser (GRÜNE): Das haut doch nicht hin!]

Er sollte ursprünglich nur mit dem Hauptgebäude gebaut werden, ohne Nord- und Südpier. Die fulminante und erfolgreiche Entwicklung der Flughafengesellschaft und die Entwicklung sowohl am alten Schönefelder Flughafen wie auch in Tegel haben dazu geführt, dass das Aufkommen so groß geworden ist, dass bereits in der Bauphase Erweiterungsbauten vorgenommen werden mussten – beispielsweise die beiden Piers, zusätzliche Pavillonbauten oder auch die Doppelbrücken. Am Anfang hat das doch keiner geglaubt! Ich weiß noch genau, wie auch in diesem Haus davor gewarnt wurde, dass man auf der grünen Wiese einen gigantischen Flughafen hinbaut und keine Passagiere hat – das war doch die Auffassung zu Schönefeld! Wir können glücklich sein, dass diese Erfolgsstory so geschrieben wurde, dass wir von 10 Millionen Passagieren heute schon bei 24 Millionen sind!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Dies ist ein großartiger Erfolg – ich weiß gar nicht, warum Sie sich darüber aufregen!

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und  
Martin Delius (PIRATEN) –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Warum regen Sie sich darüber auf, dass wir einen wirtschaftlichen Erfolg für die Region haben, das ist doch genau der Punkt!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Wann denn? von den PIRATEN –  
Zurufe von den Grünen]

Tausende von neuen Arbeitsplätzen sind damit geschaffen worden, und das unterscheidet uns in der Tat bei großen Infrastrukturprojekten – die sind dazu da, Wirtschaft zu generieren, und deshalb wird das erfolgreich sein!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Joachim Esser (GRÜNE): Der ändert sich nie!]

– Sie bestimmt nicht, Herr Esser! Ich kenne Sie schon so lange, und Sie werden sich auch nicht ändern.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Jetzt hat der Regierende Bürgermeister das Wort! Jetzt kommen wir alle wieder ein bisschen herunter!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei aller berechtigten Kritik: Ich muss auch in Verantwortung für die Menschen, die vor Ort sind, die parallel zu dieser Regierungserklärung am Flughafen Schönefeld arbeiten – das sind fast 7 000 Menschen –, die seit mehreren Monaten Tag und Nacht arbeiten, damit dieser Flughafen gelingt,

sprechen. Ich sage an dieser Stelle ein großes Danke schön an all diejenigen,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

die da ackern und schuften, und auch enttäuscht sind, dass es nicht gelingt, den 3. Juni als Eröffnungstag hinzubekommen. Aber sie haben – und da ist genau der Ansatzpunkt – weiterhin die Aufgabe, mit Nachdruck daran zu arbeiten. Das Gefährlichste wäre jetzt, dass der Druck aus dem Kessel entweicht und so getan wird, als hätten wir unendlich viel Zeit und als sei es egal, ob es zwei, drei oder vier Monate dauert. Nein! Wir müssen gemeinsam ein großes Interesse daran haben, dass dieser Flughafen so schnell wie möglich eröffnet wird. Deshalb müssen wir unsere volle Kraft darauf konzentrieren, dass das möglich gemacht wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Antje Kapek (GRÜNE): Na, dann nehmen  
Sie doch die Schippe!]

Wir haben in dieser Situation einerseits die Notwendigkeit, belastbar den neuen Termin festzulegen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja,  
so belastbar wie der vorherige!]

Auch da sind die Spekulationen schon wieder wild in Gang. Sie können sich vorstellen, dass wir auch im Wege einer besseren Kommunikation Ihnen am letzten Dienstag den neuen Eröffnungstermin hätten mitteilen können und wollen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Machen  
Sie es doch heute!]

– Nein, das kann ich Ihnen heute nicht sagen. Ich möchte Ihnen aber auch erklären, warum ich es Ihnen nicht sagen kann. Ich bin auch ganz zufrieden, dass wir es Ihnen nicht gesagt haben. Es sind Zeiten angedeutet worden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die dann  
eh nicht eingehalten werden!]

– Ja, aber das ist ja keine Glaubwürdigkeitsverbesserung. Da werden wir uns wohl einig sein.

[Alexander Spies (PIRATEN):  
Nehmen Sie doch den 1. April!]

Es geht darum, einen belastbaren Termin zu finden. Dies bedeutet, dass alle Beteiligten – auch die Unternehmen, die Planer – sich bekennen müssen, wie weit dann diese Anlage in Gang zu setzen ist, und zwar höchstwahrscheinlich nicht mehr Zwischenlösungen, sondern die endgültige Lösung.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Höchstwahrscheinlich!]

– Ja, ich bin etwas vorsichtig. Ich kann auch nicht mehr sagen, weil das alles ein komplexes Verfahren ist. Liebe Frau Abgeordnete! Wenn Sie so klug sind und alles wissen, dann beglückwünsche ich Sie.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Heidi Kosche (GRÜNE): Danke!]

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Das bedeutet, dass wir für die nächste Woche die Gremien zu Sondersitzungen zusammengerufen haben – sowohl den Projektausschuss als auch den Aufsichtsrat. Wir erwarten, dass uns die Geschäftsführung dann belastbare Termine vorlegen kann, ebenso die Begründung dafür, wie auch die Glaubwürdigkeit nachweisen kann.

Was ich schon jetzt prophylaktisch sagen möchte – weil ich das von vielen Seiten höre –, es gibt viele Interessenten daran, dass sich der Termin lange hinauszögert – ich meine jetzt nicht Flughafengegner, sondern Beteiligte –, aus unterschiedlichen Gründen, weil es für den einen oder anderen Vorteile bringt, dass man in Tegel ist oder in Ruhe Zeit hat, bestimmte Dinge in Schönefeld fertigzustellen, oder dass andere Veranstaltungen durchgeführt werden sollen, die ohne den regulären Flugbetrieb vielleicht ungestörter stattfinden könnten. Ich sage: Für den Aufsichtsrat – ich bin mir da ziemlich sicher – wird allein der Maßstab angelegt werden, ob es möglich ist, den Flughafen rechtzeitig zu eröffnen oder zu einem Termin zu eröffnen, der sich nicht danach bestimmt, ob er jetzt dem Interessenten A oder B besser passt. Dass wir natürlich eine Gesamtschau machen müssen, ist auch selbstverständlich. Deshalb bitte ich um die Geduld, dass wir insgesamt diese Abwägung vornehmen können, um dann einigermaßen sicher – Sie werden uns das ohnehin kaum noch glauben, so, wie ich Sie kenne – –

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Ja, Herr Lux, ich kenne Sie ja!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Auf einmal, oder was?]

Ich bin ja gern bereit, Kritik von Ihnen ganz schroff abzulehnen, aber ich muss sagen, wenn solch eine Vorlage geliefert wird, dann kann ich auch nachvollziehen, dass hier heftigste Kritik geäußert wird und dass eine Glaubwürdigkeitslücke entsteht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Aber die war schon lange da!]

Dazu bekenne ich mich dann auch. Es wäre fatal und dumm, wenn man sagen würde, das ignoriert man einfach. Da ist Glaubwürdigkeit verloren gegangen. Selbstverständlich, darum muss nach menschlichem Ermessen erst einmal von den Beteiligten seriös ein Termin genannt werden, und wir müssen in der Lage sein nachzuvollziehen, ob es tatsächlich so ist oder ob schon wieder irgendeine Gefahr besteht. Es darf nur nicht dazu führen, dass ich aus lauter Sicherheitsgründen sage: Dann machen wir einen Termin in weiter Ferne,

[Ramona Pop (GRÜNE): Sicherheit hat oberste Priorität!]

denn es sind natürlich auch Kosten damit verbunden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das galt 2010 auch!]

Ich sage auch, das haben wir an dieser Stelle sehr häufig bei den Debatten gesagt, dass sogar der alte Eröffnungs-

termin sehr ambitioniert war und der 3. Juni auch. Das wissen wir.

[Joachim Esser (GRÜNE): Eben!]

Aber ohne den Druck, dieses Projekt zum 3. Juni zu vollenden, würden wir heute nicht über Eröffnungstermine sprechen – auch mit Verschiebungen –, die in unmittelbarer Zukunft liegen, sondern die noch weit darüber hinaus lägen. Auch das muss man sagen. Dementsprechend werden wir das nutzen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Es gibt auch die Chance, mehr Lärmschutzmaßnahmen für die Bürgerinnen und Bürger umzusetzen,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

die bislang noch nicht so weit waren.

Wir werden auch deutlich machen, dass dieser Flughafen eine elementare Weiterentwicklung unserer Gesamtsituation ist. Deshalb hoffe ich und lade die Bürgerinnen und Bürger ausdrücklich extra dazu ein, am Wochenende zu den Tagen der offenen Tür zu kommen, um vor Ort zu sehen, dass nicht der ganze Flughafen gefährdet ist beziehungsweise dass da nichts passiert ist, sondern sich selbst ein Bild davon zu machen, wie grandios dieser Flughafen geworden ist. Der lässt sich sehen! Ich bin überzeugt davon, wenn er an den Start geht, wird er ein Referenzprojekt sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Weiterentwicklung und die Notwendigkeit der Weiterentwicklung dieses Flughafens hängt damit zusammen, dass Berlin und die Region insgesamt wachsen – sowohl bevölkerungsmäßig als auch wirtschaftlich. Deshalb wird dieser Flughafen, nachdem er an den Start gegangen ist, sicherlich erweitert werden müssen. Wir werden dann rechtzeitig die Entscheidung über den ersten Satelliten treffen müssen, weil bereits jetzt zu erkennen ist, dass der Flughafen natürlich weiter ausgebaut werden muss. Dieser Flughafen und die Entwicklung der Flughafengesellschaft sind bei all den Problemen, die überhaupt nicht unter den Tisch zu kehren sind, nach wie vor eine Erfolgsgeschichte. Dafür sind wir dankbar!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Regierender Bürgermeister! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Bitte sehr!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vor dem Hintergrund der Sicherheitsbedenken bezüglich des Brandschutzes frage ich Sie, inwieweit dieser Tag der offenen Tür am Wochenende zu verantworten ist.

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Der ist zu verantworten, weil die Menschen nicht ins Terminal kommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist aus Sicherheitsgründen leider nicht möglich. Aber Sie werden sehen,

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Sie werden genügend Einblicke bekommen, und ich bin sicher, dass all die Skeptiker, die – teilweise jetzt zu Recht – einen Grund haben, uns alle zu kritisieren, die aber auch schon vorher – ob Sie einen Grund hatten oder nicht – heftigste Kritik geäußert haben, dass die sich mit der absoluten Mehrheit der Bevölkerung in Berlin und Brandenburg – die Umfragen waren da sehr deutlich – davon überzeugen lassen, dass der Flughafen Willy Brandt in Schönefeld ein Zukunftsprojekt ist und dass wir – bei allen Schwierigkeiten – hart daran arbeiten werden, die Probleme zu lösen. Das ist der Ausblick auf die Zukunft: Wir arbeiten hart daran, die Probleme zu lösen und die Erfolgsgeschichte weiterzuschreiben, positiv weiterzuschreiben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Meine Damen und Herren Kollegen! Für die Besprechung ist zwischen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zehn Minuten verabredet worden. Es ist auch verabredet worden, dass die Faktion Bündnis 90/Die Grünen zuerst beginnt. Frau Kollegin Pop, Sie haben das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin Pop!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Das war eine halbherzige Entschuldigung und kaum ein Wort der Aufklärung, das sicherlich heute viele erwarteten. Ich hätte mir Antworten erhofft und weniger Hybris – Stichwort Erfolgsgeschichte –, angesichts der Blamage, die Sie uns allen eingebrockt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Eines möchte ich eingangs festhalten: In einer Sache sind wir uns alle einig, und zwar fraktionsübergreifend, nämlich, dass unsere Stadt einen leistungsstarken, internationalen Flughafen braucht, der Berlin mit der Welt verbindet.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –  
Ui! von der SPD – Lachen bei der SPD]

So steht das im Wahlprogramm der Grünen und sicherlich nicht nur dort. Einig sind wir uns auch alle darin, dass vorgestern kein guter Tag für Berlin gewesen ist. Die halbe Welt lacht über Berlin, über diese Blamage, und das haben die Menschen in unserer Stadt nicht verdient, denn sie können am allerwenigsten dafür.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Torsten Schneider (SPD): Wer hat Ihre  
Rede geschrieben?]

„Berlin verstehen!“ – so hieß es im wowereitschen Wahlkampf. Nach einem halben Jahr Regierungsarbeit ist davon ein trauriges „Berlin blamieren!“ übriggeblieben. Wie konnte es so weit kommen, dass Berlin zum Gespött der halben Welt geworden ist? Wer trägt dafür die Verantwortung? Beim Wort „Verantwortung“ gähnen die Sozialdemokraten, man kennt es nicht anders.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dass der Start des Flughafens mal wieder kurzfristig ausfiel, ist bislang der vorläufige Höhepunkt in der Berliner Flughafengeschichte voller Fehlentscheidungen, Falschplanungen und Trickereien. Und dann von einer Erfolgsgeschichte zu sprechen, das ist schlichtweg atemberaubend. Man sollte kritische Nachfragen – wie sie meine Fraktion wohl seit Jahren nicht zu Unrecht stellt – nicht damit verwechseln, dass für das stattgefundene Missmanagement und den Dilettantismus wahrlich andere verantwortlich sind, Herr Wowereit.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)  
und Udo Wolf (LINKE)]

Wir haben bei den Planungen des BER, bei Ihren Trickereien rund um die Flugrouten und beim Nachtruhschutz immer wieder kritisch daran erinnert, dass es die Aufgabe der Politik ist, für den Ausgleich der Interessen und einen bestmöglichen Lärm- und Gesundheitsschutz der Menschen vor Ort zu sorgen. Anders ist Akzeptanz nicht hinzubekommen, und Sie, Herr Wowereit, haben das nicht hinbekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sehr geehrter Herr Aufsichtsratsvorsitzender! Sie gefährden seit Jahren den Erfolg des BER und die Akzeptanz in der Bevölkerung durch Trickereien und Missmanagement. Hören Sie auf, Ihre Fehler anderen Leuten in die Schuhe zu schieben!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, Geschichte wiederholt sich als Farce. Kurz, nachdem Sie groß das Richtfest feierten, ergaben sich im Juni 2010 aus heiterem Himmel Verzögerungen, die den Eröffnungstermin im Oktober 2011 platzen ließen. Damals

**(Ramona Pop)**

taten Sie auch so, als ob Sie als Letzter davon erfahren hätten. Der Kollege Schruoffeneger fragte damals schon hier im Plenum – ich zitiere:

Haben Sie noch Vertrauen in eine Geschäftsführung, die Sie augenscheinlich so hat ins Messer laufen lassen, Herr Wowereit?

Das war Mitte 2010. Dieses Spielchen ist nicht neu. Der Regierende Bürgermeister wusste damals angeblich genauso wenig über die Probleme des Flughafens Bescheid wie heute, so wie er später über die jahrelangen Trickserien und Vertuschungen rund um die Flugrouten nichts gewusst haben wollte. So wenig Interesse haben Sie für diesen Flughafen, dass Sie entscheidende Dinge immer wieder nicht mitbekommen? Was sind Sie eigentlich für ein Aufsichtsratschef, Herr Wowereit? –, kann man da nur noch fragen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wie kann es sein, dass ausgerechnet Klaus Wowereit, der uns Grünen Infrastruktur- und Planungsfeindlichkeit vorgehalten hat, nun das größte Infrastrukturprojekt der Republik in den Sand setzt? Und auch jetzt wollen Sie nichts gewusst haben.

Sie selbst haben es angesprochen: Am 4. April hat die Flughafengesellschaft beim Brandschutz einen Antrag auf Sondergenehmigung gestellt. Sie wollten Brandschutztüren und Sprinkleranlagen von Hand betätigen, weil es anders nicht funktionierte. – Verstehe ich Sie richtig? Der modernste, größte und tollste Flughafen Europas sollte in zentralen Sicherheitsbereichen von Hand bedient werden? – Das kann nicht Ihr Ernst gewesen sein, das kann doch nur pure Verzweiflung gewesen sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Darüber gab es einen regen Briefwechsel zwischen der Flughafengesellschaft und der Genehmigungsbehörde. Am 20. April – nicht am 20. August, Herr Wowereit – tagte Ihr Aufsichtsrat. Dort wurde dieses Riesenproblem nicht besprochen und sind Sie kurz vor der Eröffnung nicht alles durchgegangen. Wie soll man Ihnen eigentlich glauben, dass die Sicherheit oberste Priorität hat, wenn das als Randproblem abgetan wurde, was zwar irgendwie da ist, aber schon gelöst werden wird? Wollten Sie vielleicht gar nicht so genau etwas von den Problemen wissen, Herr Wowereit, oder haben Sie sich an der Nase herumführen lassen? Was ist eigentlich am 20. April im Aufsichtsrat passiert? Das bedarf der Aufklärung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Bernd Doering (LINKE)]

Um Sie vielleicht daran zu erinnern: Sie selbst haben uns im Juli 2010 von Ihrem engen Kontakt berichtet. – Ich zitiere aus der roten Nr. 2095 C der 16. Wahlperiode:

Der Regierende Bürgermeister ist nicht nur Aufsichtsratsvorsitzender der FBS und Mitglied im sogenannten Projektausschuss BBI, sondern auch Vorsitzender der Gesellschafterversammlung der FBS und Vorsitzender des Präsidialausschusses des Aufsichtsrats der FBS. Dementsprechend intensiv und regelmäßig ist der Informationsaustausch des Regierenden Bürgermeisters mit der Geschäftsführung. Darüber hinaus hat der Regierende Bürgermeister die Senatskanzlei beauftragt, kontinuierlich den Projektfortschritt zu beobachten und Stellungnahmen von der Geschäftsführung zu aktuellen Fragen einzuholen.

Was ist denn eigentlich aktueller, Herr Regierender Bürgermeister, als Fragen der Sicherheit und des Brandschutzes?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Berlinerinnen und Berliner wollen Antworten. Sie müssen sich auf das Wort ihres Regierenden Bürgermeisters verlassen können. Eines ist aber heute festzustellen: Das System Wowereit ist gescheitert! Ein Thema mit großem Aplomb zur Chefsache zu erklären und die Kleinarbeit den anderen zu überlassen, aber wenn das am Ende schiefgeht, dann sind wieder die anderen schuld gewesen. Der Regierende wollte hier per Autopilot ans Ziel kommen, aber jetzt kam die unsanfte Bruchlandung, denn diesmal geht die Rechnung nicht auf. Alle sind sich einig: Die Chefsache Flughafen hat der Chef höchstpersönlich verbockt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Es kann nicht sein, dass am Ende mal wieder niemand verantwortlich gewesen sein will für diesen Imageschaden, für den wirtschaftlichen und finanziellen Schaden, der hier eingetreten ist. Zu sagen, irgendwie ist keiner schuld gewesen, keiner will etwas davon gewusst haben, das kann es nicht geben! Wir brauchen eine Aufklärung der Sachlage, und wenn Sie sich verweigern, dann werden wir unsere parlamentarischen Möglichkeiten einzusetzen wissen. Das werden wir nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Ich habe es gerade angesprochen: Seit Mitte 2010 war bekannt, dass der Flughafen riesige Probleme beim Innenausbau hatte. Nach der Verschiebung des ersten Eröffnungstermins konnte es Herrn Wowereit allerdings mal wieder nicht schnell genug gehen. Sie höchstpersönlich haben massiv auf die Tube gedrückt, Zeitdruck gemacht und teure Beschleunigungsmaßnahmen auf den Weg gebracht, denn Sie haben den Flughafen zu Ihrem Wahlkampfthema und Ihrem zentralen Regierungsprojekt hochgejubelt, und zwar völlig ohne Not. Sie, Herr Wowereit, haben die Eröffnung des Flughafens zum wichtigsten

**(Ramona Pop)**

Symboltag Ihrer Regierung – gucken Sie in Ihre eigene Regierungserklärung! – und unumstößlichen Termin erklärt. Diese Überhöhung eines einzigen Ereignisses fällt Ihnen und uns allen heute auf die Füße.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Und schlimmer noch: Sie haben bewusst die entstehenden Risiken in Kauf genommen, nur um Ihren politisch gesetzten Eröffnungstermin durchsetzen zu können. Am 16. Juni 2010 haben Sie im Hauptausschuss gesagt – ich zitiere aus dem Wortprotokoll:

Das führt aber nicht dazu, dass ich mir so viel Luft lasse, dass ich auf jeden Fall auf der sicheren Seite bin, denn das nützt dem Projekt überhaupt nichts. Ohne Termindruck kommen Sie in dem Projekt nicht weiter. Insofern gehe ich auch weiterhin dieses Risiko ein.

Herr Wowereit! In einem haben Sie recht: Die Sicherheit der Menschen geht vor. Doch angesichts ihrer soeben zitierten Haltung kann ich nicht mehr so richtig nachvollziehen, dass Sie heute die Sicherheit zur obersten Priorität erklären. Sie selbst haben im Juni 2010 gesagt, dass man gar nicht so lange warten müsse, bis man auf der sicheren Seite ist. Die Sicherheit war damals offensichtlich nicht so viel wert.

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Sie sind mit Ihrem Zeitdruck selbst zum Sicherheitsrisiko für den Flughafen geworden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie haben damals etwas Entscheidendes gesagt, was ich heute vermisst habe: Sie haben gesagt, Sie gehen dieses Risiko ein, und damit haben Sie Verantwortung übernommen, wenn etwas schiefgeht. Nun ist es schiefgegangen, und Sie sollten zu Ihrer Verantwortung stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn wir jetzt über die Folgen diskutieren, dann sollten Sie nicht den gleichen Fehler wiederholen. Auch jetzt machen Sie wieder Zeitdruck, dass der Flughafen möglichst bald eröffnet werden muss, sodass Sie darüber sogar in einen handfesten Streit mit den Fluggesellschaften geraten. Alle wissen, dass Umzüge dieser Art am besten zum jeweiligen Flugplanwechsel zum Sommer und Winter zu bewältigen sind.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Eben nicht!]

– Darüber streiten Sie am besten mit den Airlines. Sie sehen das offensichtlich anders als die Airlines. Deswegen war zunächst der Oktober 2011 als Umzugstermin geplant und jetzt der Juni 2012. Nutzen Sie die Zeit, die Sicherheitssysteme zum Laufen zu bringen! Nutzen Sie die Zeit, den Lärmschutz ordentlich auf den Weg zu brin-

gen! Nutzen Sie die Zeit auch, um den Flughafenknast an dieser Stelle zu überdenken!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die Geschichte ist nicht ausgestanden. Wir brauchen Aufklärung über die Folgen, über die Schadenersatzforderungen. Was geschieht mit den Beschäftigten an den Flughäfen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin! Sie müssen bitte langsam zum Ende kommen!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Teilweise wurde ihnen gekündigt, teilweise kommen sie nicht zum Arbeiten. Welcher Schaden entsteht der Berliner Wirtschaft? Wer wird die Folgekosten tragen, da wir davon ausgehen müssen, dass die Flughafengesellschaft kein Geld mehr im Budget hat? Muss wieder der Steuerzahler für das Missmanagement an dieser Stelle herhalten? Klären Sie uns auf, Herr Wowereit. Müssen die Berlinerinnen und Berliner zum Spott auch noch die Kosten Ihrer Pleite tragen? Ich warte auf die Aufklärung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Saleh das Wort! – Bitte schön, Herr Saleh!

**Raed Saleh (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der neue Flughafen wird die richtige Infrastruktur für die kommenden Jahrzehnte schaffen. Er ist das ambitionierteste und größte Projekt, das derzeit in Deutschland durchgeführt wird. Ich werde nicht an den Problemen vorbeireden. Das hat der Regierende Bürgermeister nicht getan,

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

das hat der Ministerpräsident von Brandenburg nicht gemacht, und auch der Bundesverkehrsminister hat nichts beschönigt.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Bei aller Enttäuschung – und, ja, wir sind enttäuscht – sage ich, der Willy-Brandt-Flughafen wird ein Erfolg für Berlin und Brandenburg sein. Daran wird diese Verschiebung nichts, aber auch gar nichts ändern.

**(Raed Saleh)**

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Er wird nur ein bisschen teurer!]  
Natürlich ist die Verschiebung nur einen Monat vor dem  
Start peinlich.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Sie ist peinlich für Berlin, für Brandenburg, für die Bun-  
desregierung. Das ist ganz klar. Da gibt es dann auch  
Spott. Auf Twitter wurde der Flughafen in Willy Brandt-  
schutz umbenannt. Andere schrieben von Problem-BER.  
Damit müssen wir leben.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Ein Kommentator hat die Verschiebung der Eröffnung  
des Flughafens sogar mit der Berlin-Blockade verglichen.  
Ich zitiere:

Aber wenn es auf der Welt eine Millionenstadt  
gibt, die es erträgt, von der Außenwelt abgeriegelt  
zu sein, dann doch wohl Berlin, die Heldenstadt  
der Berlin-Blockade. Die aktuelle Berlin-Blockade  
haben wir uns sogar allein gebastelt, ohne Russen.  
Nur Brandenburg hat geholfen.

Mal ganz ehrlich: Geht es eigentlich auch noch eine  
Nummer kleiner?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will wirklich nichts relativieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber?]

Aber wir reden über die Verschiebung der Eröffnung  
eines Flughafens. Alle dürfen sich zu Recht aufregen.  
Aber man muss bei allem berechtigtem Ärger doch auch  
Maß halten können.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Es geht hier  
um Millionenkosten!]

Auch für die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft  
war das am Dienstag ein ganz bitteres Eingeständnis.

[Uwe Doering (LINKE): Die haben Sie angelogen!  
Begreifen Sie das nicht?]

Es war mit den Händen greifbar. Ich stimme Matthias  
Platzeck an der Stelle ausdrücklich zu. So etwas darf so  
kurz vor der Eröffnung nicht mehr passieren. Beide Bun-  
desländer und der Bund werden auch im Aufsichtsrat die  
Missstände noch einmal aufarbeiten.

[Uwe Doering (LINKE): Noch einmal?]

Was hat im Risikomanagement nicht funktioniert? Wo  
war die Kommunikation zwischen den ausführenden  
Bauunternehmen, dem Planungsbüro und dem Vorstand  
der Flughafengesellschaft falsch?

[Martina Michels (LINKE): Das ist heute unser Thema!]

Auch der finanzielle Schaden und rechtliche Fragen müs-  
sen geklärt werden. Das wird auch passieren.

Ich sage aber auch ganz klar: Hauptaufgabe kann jetzt  
nicht sein, Sündenböcke zu suchen. Davon startet kein  
einziges Flugzeug früher.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Erst später!]

Probleme müssen aufgearbeitet werden. Sie müssen auf-  
gearbeitet werden, um sie zu lösen und nicht, um sie für  
irgendwelche politischen Spielchen zu missbrauchen.  
Man kann jetzt auch lange darüber reden, was in der  
Vergangenheit falsch gelaufen ist. Jetzt aber, in der kon-  
kreten Situation, müssen die Verantwortlichen diesen  
Schritt gehen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wer sind denn die  
Verantwortlichen?]

Niemand von uns allen möchte doch, dass in Schönefeld  
irgendwann etwas Schlimmeres passiert. Ich hoffe, auch  
Sie wollen das nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Verschiebung ist bitter. Aber wirklich schlimm wäre  
es, wenn nicht alles Menschenmögliche getan würde, um  
die Sicherheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und  
der Passagiere zu gewährleisten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Saleh! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Koll-  
gen Dr. Lederer von der Linksfraktion?

**Raed Saleh (SPD):**

Nein! – Das wäre wirklich schlimm. Es ist klar: Die Si-  
cherheit geht vor. Das ist vor allem wichtig.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Berlinerinnen und Berliner erwarten von uns zu  
Recht, dass wir Probleme lösen und einen kühlen Kopf  
behalten. Stattdessen haben die Grünen das parteipoliti-  
sche Schlachtfeld eröffnet.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Sind wir jetzt etwa schuld?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung! Ich muss noch einmal unterbrechen.  
Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş zu, oder  
lassen Sie grundsätzlich keine Zwischenfragen zu?

**Raed Saleh (SPD):**

Nein!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gut. Dann hat sich das erledigt.



**Raed Saleh (SPD):**

Noch bevor die Pressekonferenz am Dienstag überhaupt angefangen hatte, hieß es bei den Grünen: Wowereit verpatzt zentrales Regierungsprojekt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich frage mich, was Sie eigentlich sagen, wenn der Flughafen in diesem Jahr eröffnet wird?

[Martina Michels (LINKE): Wer ist  
Ihr Ansprechpartner?]

Sagen Sie dann, Wowereit führt das wichtigste Projekt des Jahrzehnts zum Erfolg?

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Berlin hat von der größten Oppositionspartei, in der Sie noch lange sein werden, mehr verdient als Häme, Spott und Schadenfreude.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Können Sie bitte alle wieder etwas herunterkommen? Der Redner ist kaum noch zu verstehen.

**Raed Saleh (SPD):**

Wir reden über ein Milliardenprojekt. Die Grünen hatten es dabei immer leicht, denn sie haben sich eben nie zu diesem Flughafen bekannt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Es ist das zentrale Projekt für Berlin in diesem Jahrzehnt, und Sie haben immer abseits gestanden.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn das verbockt?]

Jetzt machen Sie es wieder. Sie stehen abseits und tragen nichts Konstruktives bei, sondern kauterisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Der Redner hat jetzt bitte Ihre Aufmerksamkeit! Kommen Sie bitte ein bisschen herunter!

**Raed Saleh (SPD):**

Ich frage mich, was hätten die Grünen in dieser Situation eigentlich anders getan? Hätte eine Bürgermeisterin Re-

nate Künast die Entrauchungsanlage in der Nacht von Montag zu Dienstag schnell selbst repariert?

[Heiterkeit]

Hätte Volker Ratzmann – Sie nicken, anscheinend können Sie alles besser – den Arbeitern vegetarisches Bioessen serviert, damit die Sache schneller geht?

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Heiterkeit]

Oder hätte das Gebrüll von Herrn Esser die ganze Baustelle beschallt? Was hätten Sie anders gemacht, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen?

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Martina Michels (LINKE): Das nennt man  
Arroganz der Macht!]

Die große Koalition wird nicht zulassen, dass durch die gemachten Fehler der Erfolg des neuen Flughafens klein geredet wird. Berlin bekommt einen modernen Flughafen, den die Metropole auch braucht. Es geht um 27 Millionen Fluggäste pro Jahr und die Möglichkeit der Drehkreuzfunktion. Wir ersetzen am Ende zwei Innenstadtflyer. Das entlastet Berlinerinnen und Berliner vom Fluglärm.

Wenn man den Kritikern zuhört, denkt man manchmal, Berlin war vorher still, und jetzt fliegen plötzlich Flugzeuge. Aber am Ende werden viele Menschen entlastet. Das dauert nun länger, aber daran ändert sich am Ende nichts. Wer kann leugnen, dass mit dem neuen Flughafen auch Arbeitsplätze entstehen? Allein im letzten Jahr wurden im Umfeld des Flughafens 5 000 neue Stellen geschaffen. Der Regierende Bürgermeister hat es gesagt: Auch jetzt am Flughafen haben 1 000 Menschen dazu beigetragen, dass die Baustelle Tag und Nacht besetzt wurde. Denen gehört ein großes Dankeschön auch hier vom Haus, denn sie haben die Arbeit vor Ort gut gemacht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Martina Michels (LINKE): Das bestreitet doch niemand.  
Das ist aber nicht das Thema!]

Mit den neuen freien Flächen verbinden sich Potenziale für die Stadt. Auch daran hat sich nichts geändert. Schon jetzt spüren wir doch, dass der neue Flughafen nachhaltige Impulse für die Berliner Wirtschaft bringt. Es wäre töricht, das alles klein zu reden. Ich sage nochmals: Die Verschiebung ist bitter, aber der Willy Brandt Flughafen wird ein Erfolg für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Saleh! – Für die Fraktion der Linken hat jetzt der Kollege Wolf das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

**Udo Wolf (LINKE):**

Danke, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehrlich gesagt, ich bin einigermaßen erschüttert und fassungslos über das, was sich hier gerade abspielt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Ich bin davon ausgegangen und finde, dass es auch Respekt erfordert, dass nach einer solch schwierigen Woche der Regierende Bürgermeister versucht, eine Regierungserklärung abzugeben. Von einer Regierungserklärung erwarte ich bei einem solch wichtigen Vorgang, dass Aufklärung über das, was schiefgelaufen ist, geliefert wird, warum es schiefgelaufen ist, was nun geplant ist und wo möglicherweise persönliche Verantwortlichkeiten geklärt werden müssen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Darüber haben wir nichts erfahren, nicht von Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister! – Und von Ihnen, Herr Saleh – entschuldigen Sie, Sie wissen es offensichtlich nicht besser, aber diese Kabarettnummer – es interessiert uns überhaupt nicht, was getwittert wird! Um es mit einer Fußballweisheit zu sagen: Wichtig is' hier auf'm Platz!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Ja! von der LINKEN]

Klar, Sicherheit geht selbstverständlich vor! Wenn dem nicht so wäre – um Himmels willen, wo kämen wir denn da hin! Übrigens gehört zur Sicherheit dann aber auch der Lärmschutz – auch eine wichtige Sicherheitsfrage!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich weiß gar nicht, wogegen Sie agitiert haben. In diesem Hause hat niemand gefordert, bei Brandschutzproblemen trotzdem den Flughafen ans Netz zu bringen. Solch einen Quatsch hat hier niemand gefordert. Warum agitieren Sie dagegen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Man braucht keinen Dokortitel, man muss noch nicht mal studiert haben, um zu wissen,

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

dass diese Verschiebung eine ausgesprochen schlechte Nachricht für das Land Berlin, für die Hauptstadtregion ist, dass das wichtigste Infrastrukturprojekt der Region nicht pünktlich ins Laufen kommt.

[Torsten Schneider (SPD): Und das ist  
jetzt kein Kabarett?]

– Was mich interessiert, lieber Herr Schneider, ist: Wie konnte es so weit kommen, und wer trägt dafür die Verantwortung? Ich habe keine Vorverurteilung getätigt,

[Zurufe von der SPD]

niemand aus meiner Fraktion hat bisher gesagt: Wir wissen, wer der Schuldige ist. – Wir möchten es gern von der Regierung erfahren, von den Aufsichtsratsmitgliedern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Brandenburger CDU hat schon den Schuldigen gefunden. Ich zitiere mit Quellenangabe eine Presseerklärung von Frau Dr. Saskia Ludwig, Fraktionsvorsitzende der Brandenburger CDU, vom 8. Mai 2012, veröffentlicht auf der Webseite der CDU-Fraktion im Brandenburger Landtag:

Es ist ein Skandal und der traurige Höhepunkt in der Pleiten-, Pech- und Pannenreihe, die Herr Platzeck zu verantworten hat.

Obwohl die Opposition immer wieder Hinweise auf die Probleme am Flughafen gegeben hat, ließ sich Platzeck mit billigen Versprechen abspesen. Der Ministerpräsident muss nun erklären, welche Fragen er wann gestellt hat und wie diese von wem beantwortet wurden. Wir fragen Herrn Platzeck: Was haben Sie über eine drohende Verzögerung gewusst?

26 Tage vor dem geplanten Flughafenstart ist es unglaublich, dass eine Entrauchungsanlage der einzige Grund für die Verschiebung ist. Wir fordern zu den Gründen Transparenz und Aufklärung.

Herr Graf! Sie reden nach mir, vielleicht können Sie darauf Bezug nehmen!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Er hat aber  
keinen Dokortitel!]

Angesichts dieser Erklärung Ihrer CDU-Parteifreundin frage ich Sie: Was halten Sie von diesen Vorwürfen? Hat die CDU den richtigen Schuldigen gefunden?

Sie, Herr Henkel, sind für Sicherheit und insbesondere auch für die Feuerwehr zuständig!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wollten unbedingt in den Aufsichtsrat der Flughafen-gesellschaft. Auf Nachfrage, warum eigentlich der Innen-senator, war die Antwort: Eben wegen der Zuständigkeit für Sicherheit und Feuerwehr! – Da frage ich Sie als den von der rot-schwarzen Regierung neu bestellten obersten Feuerwehrmann im Aufsichtsrat: Wie konnte es zu den Brandschutzproblemen kommen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Welche Fragen haben Sie im Aufsichtsrat gestellt? Haben Sie die Hinweise der Brandenburger CDU auf Probleme im Aufsichtsrat problematisiert? Wenn nicht – wieso nicht?

**(Udo Wolf)**

Verlassen wir das Feld der CDU-Bigotterie! Ein anderer Brandenburger, der Wirtschaftsminister Ralf Christoffers, hat völlig recht, wenn er sagt: Ein Aufsichtsrat ist keine Bauleitung. Aber, Herr Regierender Bürgermeister, nach dieser Regierungserklärung bleibt trotzdem einiges offen, was noch beantwortet und geklärt werden muss. Offensichtlich – wenn man allen Aussagen von Aufsichtsratsmitgliedern glaubt – war der Aufsichtsrat nicht wirklich über den Ernst der Lage informiert. Allerdings gab es in den letzten Wochen immer wieder Gemunkel von Baustellenbesuchern, es sehe alles so aus, als sei der Eröffnungstermin nicht zu halten. Es gab wohl in der Aufsichtsratssitzung im Dezember auch einen Bericht zu Problemen mit dem Brandschutz. Sie haben, glaube ich, selbst daraus zitiert, welches die Schlussfolgerungen sind. Da nehme ich zu Ihren Gunsten an, dass Sie selbstverständlich und gerade nach der bitteren Erfahrung der ersten Verschiebung des Eröffnungstermins die Geschäftsleitung der Flughafengesellschaft gefragt haben, ob der Termin zu halten ist. Und wenn ich dann zu Ihren Gunsten auch annehme, dass Sie, Herr Wowereit und Herr Henkel, bis Anfang dieser Woche tatsächlich angenommen haben, dass der 3. Juni als Eröffnungstermin steht, dann liegt der Schluss nahe, dass Sie falsch oder unvollständig und grob fahrlässig durch die Geschäftsführung informiert wurden. Das schreit förmlich nach der Klärung persönlicher Verantwortung in der Flughafengesellschaft!

[Beifall bei der LINKEN –  
Zurufe von der CDU]

Und welche Konsequenzen muss der Aufsichtsrat daraus für seine eigene Arbeit ziehen, Herr Wowereit?

[Sven Rissmann (CDU): Fragen Sie mal  
Herrn Wolf!]

Wenn es doch das größte und wichtigste Infrastrukturprojekt dieser Legislaturperiode ist, ist man dann als Regierender Bürgermeister nicht über alle Maßen darauf bedacht, dass es ein Erfolg wird? Ich glaube, dass Sie es ernsthaft sind. Geht man dann nicht auf Nummer ganz sicher, weil man mit aller Leidenschaft wünscht, dass es klappt? Wo war diese Leidenschaft bei Ihnen, Herr Wowereit? – Davon habe ich heute nichts gehört, sondern nur Durchhalteparolen.

Ich frage Sie: Sind personelle Konsequenzen der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft vorgesehen? Sie haben selbst vorhin in Ihrer Regierungserklärung gesagt, dass es legitim ist, diese Frage zu stellen, aber Sie haben sie nicht beantwortet. Und wenn diese Konsequenzen der Geschäftsführung dann irgendwann anstehen, stellen sich die Fragen: Welche, wie begründet und wann? – Vermutlich – vielleicht haben Sie deswegen nichts dazu gesagt – entstünde damit ein neues Dilemma. Personelle Konsequenzen in der Geschäftsleitung, in der Bauleitung kosten in der Regel Zeit. Schreibtische werden geräumt und neu bezogen. In der Zeit bleibt die Arbeit liegen. Also was tun? Was ist Ihr Plan? Sie haben zu

Ihrem Plan nichts gesagt. Und von Durchhalteparolen wird das wichtigste Infrastrukturprojekt nicht besser.

[Beifall bei der LINKEN]

Weitere Fragen schließen sich an. Da hätten wir wirklich gern etwas gewusst. Ich hätte gern darauf verzichtet, da noch einmal nachzufragen zu müssen, aber wir brauchen sehr zeitnah Antworten. Ist die Flughafengesellschaft für die Fertigstellung des Flughafens jetzt so aufgestellt, dass der Flughafen tatsächlich nach dem Sommer eröffnet werden kann? Kann der geplante Sommerflugplan tatsächlich ohne den neuen Flughafen Schönefeld gehalten werden? Welche Konsequenzen gibt es für die Passagiere und für die Fluggesellschaften?

Und dann der gesamte Kostenkomplex! Sie haben gesagt, dass es vermutlich mehr kosten wird, aber da muss man eine Schätzung ausarbeiten, man muss ran an das Problem. Welche Kosten entstehen für jede Woche Verschiebung? Können die Airlines Schadenersatz von der Flughafengesellschaft fordern? Können andere Betroffene Schadenersatz fordern? Reicht das Budget der Flughafengesellschaft aus, um die Zusatzkosten zu decken, und reicht es gleichzeitig aus, um den Bau und Betrieb des Flughafens sicherzustellen? Muss das Land Berlin als Gesellschafter möglicherweise Geld nachschießen? Welche Ansprüche hat die Flughafengesellschaft gegen Baufirmen, das Architekturbüro und andere Beteiligte, falls diese ihre Vertragspflichten verletzt haben? Wenn ich höre, dass die besten und teuersten Planungsstäbe den Flughafenbau leiten, frage ich: Welches Haftungsrisiko gibt es für sie?

Haben Sie diese Fragen schon im Aufsichtsrat diskutiert? Haben Sie sie dort angemeldet? – Das ist das, was wir im Rahmen der Regierungserklärung wissen wollen, wo es um das wichtigste Infrastrukturprojekt der Legislaturperiode geht.

[Beifall bei der LINKEN]

Und weil es das wichtigste Infrastrukturprojekt der Region ist – was wir nicht in Zweifel ziehen; deswegen habe ich die Agitationsarie vorhin nicht verstanden –, ist eine wichtige Frage: Welche Kosten entstehen der Berliner Wirtschaft dadurch, dass die Planungen im Zusammenhang mit dem Umzug zum neuen Flughafen nun storniert werden müssen? Was bedeutet das insbesondere für die Beschäftigten, die für den neuen Standort in Schönefeld schon ab Juni neu eingestellt wurden oder eingestellt werden sollten?

Meine Damen und Herren! Auch wenn es angesichts der Gesamtlage fast ein wenig absurd klingen mag, von Chancen zu sprechen, gibt es doch zwei Dinge, für die nun Senat und Flughafengesellschaft – ich sage mal, unverhofft – wieder neue Handlungsmöglichkeiten erhalten haben. Erstens haben sie jetzt etwas mehr Zeit, um sich endlich intensiv um die Lärm- und Schallschutz-

**(Udo Wolf)**

maßnahmen für die betroffenen Bürgerinnen und Bürger zu kümmern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den  
PIRATEN]

Die Belastungen müssen so weit wie möglich minimiert werden, und das, Herr Wowereit, passiert nicht durch Tricksereien bei Lärmpegelgrenzen, sondern durch unbürokratisches und engagiertes Handeln.

Zweitens sage ich Ihnen – Frau Pop hat es auch schon angesprochen –, wie Sie zumindest einen Teil der Mehrkosten, die durch die Verschiebung entstehen, wieder einsparen können: Verzichten Sie einfach auf den Flughafenknast!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

So wird der Flughafen – so er denn hoffentlich bald eröffnet wird – zum Zeichen einer Willkommenskultur und nicht einer Abschiebekultur.

Es gibt viele Bürgerinnen und Bürger, die große Hoffnungen in dieses wichtige Infrastrukturprojekt setzen, und es gibt viele, die den Flughafen wegen der drohenden Lärmbelastung fürchten. Pleiten, Pech und Pannen, verbunden mit dieser Arroganz gegenüber den berechtigten Sorgen und Ängsten vieler Anwohnerinnen und Anwohner, werden die Legitimation des Flughafens an diesem ohnehin problematischen Standort ganz sicher nicht erhöhen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Wolf! Kommen Sie dann bitte zum Ende!

**Udo Wolf (LINKE):**

Das ist der letzte Satz, Herr Präsident! – Das Einzige, was da hilft, ist Transparenz, lieber Klaus Wowereit, das ehrliche Bemühen, über die Probleme auch offen zu sprechen und sie zu lösen, sei es, dass es um die Einhaltung von Terminen geht oder um Lärmschutzversprechen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Graf das Wort. – Bitte schön, Herr Graf!

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Herr Doktor! –  
Joachim Esser (GRÜNE): Der ist weg!  
Der falsche Graf! –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber voller Rückhalt!]

**Florian Graf (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben alle in den letzten Wochen und Monaten neugierig und interessiert die Fortschritte bei BER verfolgt, uns auch mit einer gewissen Vorfreude auf die Eröffnungsfeier gefreut. Umso überraschender war es für uns am Dienstagvormittag, als uns die Mitteilung erteilte, dass die Eröffnung auf unbestimmte Zeit verschoben wird. Das ist in höchstem Maße ärgerlich, das ist bitter für den Wirtschaftsstandort Berlin.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Natürlich ist es heutzutage keine Seltenheit, dass sich ein Großprojekt verzögert. Und beim Flughafen geht es ja um den drittgrößten Flughafen in Deutschland. Weniger die Verzögerung allein als vielmehr der Umstand, dass die Tatsache erst nach Einladung zur Eröffnung – auch nur vier Wochen vorher – bekanntgegeben worden ist, haben diesen Vorgang zu einem kommunikativen Desaster, zu einer kommunikativen Blamage gemacht. Das ist sehr bedauerlich.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Es ist allerdings jetzt nicht die Zeit für Skandalisierungen, auch nicht für Verschwörungstheorien, wie sie die Opposition betreibt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):  
Wir müssen jetzt zusammenstehen!]

Sie können auch als Opposition, wir können als Abgeordnete überhaupt noch gar nicht überblicken, welche Restarbeiten erforderlich sind, um den Flughafen funktionsstüchtig in Betrieb zu nehmen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):  
Wir haben ja noch Tempelhof!]

Jetzt muss es doch in allererster Linie darum gehen, die Probleme zu beseitigen, es muss darum gehen, den Flughafen schnellstmöglich in Betrieb zu nehmen. Und bei allem, was uns trennt, sollten wir uns in dieser Frage einig sein, liebe Kollegen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für die Koalition bleibt es dabei: Der Großflughafen BER ist und bleibt das größte und wichtigste Infrastrukturprojekt der Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg.

[Ramona Pop (GRÜNE): Und das auf einige Zeit!]

Rund zehn Millionen Bürger können innerhalb von zwei Stunden den Flughafen erreichen. Er hat eine Startkapazität mit bis zu 27 Millionen Passagieren. Darüber hinaus wird er für Arbeitsplätze als Jobmotor sorgen. 40 000 neue Arbeitsplätze werden prognostiziert. Das darf jetzt nicht in Frage gestellt werden, auch nicht von Ihnen, liebe Kollegen von den Grünen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Graf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

**Florian Graf (CDU):**

Nein, ich würde ganz gerne im Zusammenhang reden.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Keine Zwischenfragen insgesamt. – Danke!

[Ramona Pop (GRÜNE): Will doch keiner!]

**Florian Graf (CDU):**

Gerade Sie sollten der Versuchung widerstehen, liebe Kollegen der Grünen, hier mit einer inszenierten Empörung aus parteitaktischem Kalkül die Gelegenheit zu nutzen, diesen Flughafen infrage zu stellen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Hat er zugehört? –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Welche Inszenierung?]

Es geht dabei darum, dass hier der Flughafen am Ende – –

[Ramona Pop (GRÜNE): Wann wird das sein? –  
Benedikt Lux (GRÜNE):  
Inszenierte Vertrauensfrage!]

– Entschuldigung! Mir geht es im Moment – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Geht es Ihnen nicht gut?

**Florian Graf (CDU):**

Nein.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Dann unterbricht der Kollege Gram die Rede. – Sie sehen nicht gut aus. – Herr Dr. Albers! Vielleicht sind Sie so nett und kümmern sich um ihn. – Wir warten einen kleinen Moment, ob es schnell vorübergeht. Wenn nicht, würde ich den nächsten Redner aufrufen.

[Zuruf: Fünf Minuten Unterbrechung!]

Ich höre gerade, es geht ihm nicht so gut, dann machen wir weiter. Ich rufe die Fraktion der Piraten auf. – Herr Baum! Sie fangen an und teilen sich das mit dem Kollegen Höfinghoff.

Ja, meine Damen und Herren! Das kann jedem von uns passieren, dass wir einen Schwächeanfall oder so etwas

haben. Ich hoffe, dem Kollegen Graf geht es gleich wieder besser.

[Allgemeiner Beifall]

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Ja, sehr geehrte Damen und Herren! Auch von mir: Hoffentlich geht es Herrn Graf gleich besser. Gute Besserung an ihn!

Zum Thema: Ich muss mich erst einmal Herrn Wolf anschließen. Er hat am Anfang gesagt, dass es noch offen ist, wie es zu diesem Unglück kam, dass der Flughafen eben nicht eröffnet werden kann, dass die Eröffnung verschoben werden muss. Und wie geht es weiter? Antworten auf diese zwei zentralen Fragen habe ich doch stark vermisst. Da hätte ich an dieser Stelle mit mehr Antworten gerechnet.

Herr Wowereit! Wir haben eben gehört, dass es halt nicht geklappt hat, wir aber nach vorne schauen müssen. Sie sind Kritikern entgegengetreten, Sie haben ihnen nicht geglaubt. Natürlich gibt es immer Kritik, aber haben Sie versucht, die berechtigte Kritik von unberechtigter Kritik zu unterscheiden?

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

An welcher Stellen haben Sie versucht, den Dingen nachzugehen, die nachvollziehbar kritisiert wurden? Offensichtlich haben Sie das nicht mit der Vehemenz getan, die an der Stelle notwendig gewesen wäre. Haben Sie hier den Termin nicht zu blauäugig verteidigt? Sie sind ja immer aufgetreten, haben dafür geworben und haben gesagt, dass der Termin gehalten werden und es weitergehen muss.

Sie haben auf Ihr Controllingsystem hingewiesen. Aber was ist denn das Ziel von einem solchen Controllingsystem? Soll es Probleme rechtzeitig erkennen? Oder soll es so sein: Im Zweifel funktioniert es halt gar nicht, dann muss man den Termin verschieben? – An der Stelle hat das Controllingsystem offensichtlich versagt, das heißt, die gelbe Ampel hätte bei den Brandschutzklappen eigentlich rot sein müssen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dann als Letztes zu dieser aktuellen Sache: Sie haben hier erwähnt, dass es wegen der Kürze der Zeit schwierig gewesen sei. Von „Kürze der Zeit“ zu sprechen bei jahrzehntelangen Planungsprozessen, da bin ich doch sehr überrascht. Das ist genauso unangebracht, wie nach 15 Jahre Planung zwei Minuten vor einer Plenarsitzung zu einer Lösung in Sachen Schauspielschule „Ernst Busch“ zu kommen.

[Lars Oberg (SPD): Nein, nein!]

– Herr Schneider! Also wirklich!

**(Andreas Baum)**

[Lars Oberg (SPD): Ich war's! –

Fabio Reinhardt (PIRATEN): Der andere! –

Zuruf von den PIRATEN: Twittert er nicht?]

– Das werden wir ja nachher noch hören, wie es zu dieser überraschenden Umentscheidung nach der Debatte gestern Nachmittag kam.

[Harald Moritz (GRÜNE): Bleib beim Thema!]

Sie verkaufen aber letztendlich alles als Erfolg: den zu knappen Termin, dass es jetzt irgendeinen anderen Termin gibt, der realistisch wird, die notwendigen Erweiterungen, die darauf gegründet sein sollen, dass der Flughafen noch vor der Eröffnung so erfolgreich ist, dass er direkt im Anschluss erweitert werden muss. Das ist ganz im Sinn von – ich zitiere hier meinen Kollegen Simon Weiß – „Es tut mir leid, dass ich unsere Verabredung nicht eingehalten habe, aber lass uns das als Chance sehen, einen belastbaren Termin zu finden.“

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber wie heute in den Zeitungen zu lesen war, sind letztendlich doch jede Menge Fehler gemacht worden. Es gab eine Sitzung des Aufsichtsrats am 9. Dezember 2011, da wurde über Probleme bei Brandschutzeinrichtungen berichtet. Das war letztes Jahr! Seit einem Jahr soll intern bekannt sein, dass es Probleme auf der Baustelle. Kritische Ingenieure wurden entlassen. Handwerker berichten von Problembereichen hinter eigens dafür gebauten Mauern, wenn die Baubehörde kam. Bei der Sitzung am 20. April wurde berichtet, dass die Entrauchungsanlage nicht funktioniert und per Interimskonzept in Betrieb genommen werden sollte. Von den Behörden wurde das nicht akzeptiert.

Die Verzögerung sorgt jedenfalls für unabsehbare Kosten, die nun zusätzlich auf Berlin und Brandenburg zukommen, vor allen Dingen sorgt sie auch für internationales Chaos im Transportwesen, Ausfälle und Verluste für Gewerbetreibende usw. Wie Sie damit letztendlich umzugehen gedenken, was Sie daraus wirklich an politischem Handeln machen möchten, das haben Sie hier überhaupt nicht beschrieben.

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nach völliger Unklarheit und zunächst ausweichenden Antworten werden nach und nach immer neue Peinlichkeiten bekannt, z. B. der manuelle Betrieb von Brandschutzanlagen durch 700 befristet einzustellende Mitarbeiter – auf so eine Idee muss man tatsächlich erst einmal kommen!

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir fordern Sie auf jeden Fall auf, dass Sie hier in Zukunft bei solchen Prozessen während der gesamten Laufzeit eine wesentlich offensivere Informations- und Aufklärungsarbeit leisten, dass Probleme sofort offen kommuniziert werden! Wagen Sie in Zukunft mehr Offenheit

bei Ihrer Regierungspolitik! Sie wird Ihnen nicht schaden, sondern nutzen.

Einen Anstoß dazu haben wir Ihnen mit unserem Antrag Drucksache 17/0225 zum Thema transparente Senatsarbeit gegeben. Darin fordern wir Sie auf, dass Sie Sitzungsprotokolle und Beschlüsse veröffentlichen. Wenn Sie sich damit beschäftigen, kann es vielleicht dazu führen, dass in Zukunft solche ein Desaster früher erkannt wird. Jedenfalls ist diese Woche klar geworden: Sie haben es sich letztendlich zu einfach gemacht. Sie sind Ihrer Verantwortung nicht gerecht geworden. Tun Sie das wenigstens jetzt: Ziehen Sie die Konsequenzen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Baum! – Jetzt hat der Kollege Höfinghoff das Wort. – Sie haben dann noch fünf Minuten.

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst einmal: Vielen Dank, Andreas, für das Einhalten der Zeitvorgabe! – Es ist ein ziemlich schöner Tag heute: Über Berlin lacht die Sonne – über Klaus Wowereit lacht die ganze Welt.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,  
den GRÜNEN und der LINKEN]

So kann man zusammenfassen, was man in der deutschen und der internationalen Presse zum BER-Debakel zu lesen bekommt, und quasi stündlich gibt es neue Meldungen zu neuen Missständen: ob beim Check-In, der Software, der Sprinkleranlage oder der Gepäcksortierung. Und jetzt, wo die Behörden eingeschritten sind, will keiner schuld sein, und dem Regierenden Bürgermeister fällt nichts Besseres ein, als zu sagen, dass seine Phantasie nicht ausgereicht habe, sich so etwas vorzustellen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Dabei sitzen Wowereit und sein Kollege Platzeck mit dem großen Sicherheitspolitiker Frank Henkel im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft, dem höchsten Kontrollorgan dieses Unternehmens. Dieser Aufsichtsrat hat hier seine Funktion offensichtlich nicht oder nur sehr schlecht wahrgenommen. Wowereits und Henkels Motto ist wieder einmal: Wir können alles, aber nichts richtig.

Wir erwarten von Ihnen, Herr Bürgermeister, heute eine verbindliche Erklärung, wann der BER eröffnet wird, und vielleicht auch einmal eine Aussage, was der Flughafenbau insgesamt kosten wird. Das wäre einmal etwas Neues. Wenn Sie diese Erklärung nicht geben können, dann

**(Oliver Höfinghoff)**

geben Sie bitte den Sitz im Aufsichtsrat ab – Sie sind der Aufgabe offensichtlich nicht gewachsen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie sagen, Sie hatten keine Ahnung. – Wie traurig, wenn dem so wäre, und vor allem, wie fahrlässig! Handelt es sich doch bei dem wichtigsten Infrastrukturprojekt der Region seit Jahrzehnten um eine Chefsache. Erklären Sie doch bitte gleich auch die A 100 zur Chefsache! Mit etwas Glück erledigt sich dann dieser Leuchtturm auch von alleine.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Auch lassen sich hier Ahnungslosigkeit und gespielte Empörung nicht als glaubwürdige Begründung anführen. Denn wie hätte man bei diesem Chaos nicht sehen können, dass es mit der pünktlichen Eröffnung des Flughafens nicht klappt – noch dazu, wo die Besserwisser – wir nennen sie Bauaufsicht – seit Dezember auf die Mängel hingewiesen haben?

[Beifall bei den PIRATEN]

Doch vielleicht ist das große Problem beim BER einfach nur die überdimensionale Nebelmaschine, die den massiven Nebel produziert, in dem alle Beteiligten herumstochern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der Aufsichtsrat!]

Da werden Versprechen gebrochen, Verantwortlichkeiten abgewälzt und Kosten unter den Teppich gekehrt, und am Schluss will es wieder keiner gewesen sein – oder stocksauer wie Sie jetzt. Den Worten werden Flügel verliehen – Bodenhaftung fehlt dem Senat ohnehin –, nur Berlin bleibt wieder einmal am Boden. Herr Wowereit, erklären Sie heute bitte allen, die von Ihrer Kürzungspolitik betroffen sind, wo Sie die Millionen hernehmen wollen, die Ihre Pleite die Stadt kosten wird! Bislang lässt sich der Schaden für die Stadt wieder einmal nicht oder kaum beziffern.

Und wenn Senator Müller gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung sagt, dass auch er keine Ahnung von nichts hatte und alles irgendwie eine Sache der Flughafengesellschaft sei, dann frage ich, ob in diesem Senat eigentlich der eine weiß, was der andere macht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Doch eins wenigstens ist mit Klaus Wowereit garantiert: Metropolengeschwätz, begleitet von größenwahnsinnigen Bauprojekten, die schließlich in die Hose gehen und das Land einen Haufen Geld kosten – das war schon bei Diepgen und Landowsky so. Wowereit steht wenigstens hier für Kontinuität.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Aber wenigstens ein Gutes hat dieser Reinfall: Die Anwohner des Müggelsees können sich jetzt auf einen ruhi-

gen Sommer freuen, und die Konzeptlosigkeit des Senats bei Tegel zahlt sich für kurze Zeit aus, weil der Flughafen dort weiter genutzt werden kann. – Tschüß!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Höfinghoff! – Meine Damen und Herren! Es ist die Einigung erzielt worden, dass der Kollege Friederici für den Kollegen Graf die Rede zu Ende hält. – Es sind exakt noch sieben Minuten. Herr Kollege Friederici – bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Fraktionskollegen! Liebe Fraktionen! Zunächst einmal der herzliche Dank der CDU-Fraktion, dass wir uns so kurzfristig darauf verständigen konnten, dass ich die Rede jetzt fortführen kann. Sehen Sie es mir bitte nach, dass ich sie natürlich nicht so pointiert halten kann wie unser Vorsitzender. Ich mache da weiter, wo wir unterbrochen wurden.

Kritik zu üben ist gutes Recht, vor allem das der Opposition. Aber Ihre Kritik muss an den richtigen Adressaten gerichtet sein. Nicht der Regierende Bürgermeister und nicht die Koalition, die heute die politische Verantwortung trägt, sind für die technischen Unzulänglichkeiten verantwortlich. Die Politik hat alle Entscheidungen rechtzeitig getroffen.

Es zeigt sich leider, dass die handelnden Akteure der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft offenbar versäumt haben, wichtige Entscheidungen zu treffen und eine termingerechte Inbetriebnahme von BER sicherzustellen.

Heute sehen wir uns mit einem Problem, dem mangelnden Brandschutz, konfrontiert, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

**Oliver Friederici (CDU):**

Nein! Keine! – dessen adäquate Lösung in der Kürze der Zeit nicht möglich sein wird. Die Entscheidung, den Termin der Eröffnung zu verschieben, war demnach die einzig richtige.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Sicherheit hat selbstverständlich Vorrang vor jedem anderen Interesse. Dieses Petikum steht; Sicherheit ist nicht verhandelbar. Denn die Sicherheit der Fluggäste,

**(Oliver Friederici)**

der Flughafenmitarbeiter und der Angehörigen, die ein Familienmitglied zum Abflug begleiten oder im Ankunftsbereich warten, steht an oberster Stelle. Hier dürfen keine Abstriche gemacht werden.

Mit Schrecken erinnern wir uns noch an das Unglück in Düsseldorf 1996: Baupfusch und mangelnder Brandschutz führten hier zur Katastrophe auf einem deutschen Flughafen mit 17 Toten und 88 Verletzten.

Dies sollte uns ein mahnendes Beispiel sein. Bei all der Verärgerung, die aufgrund der Verschiebung des Eröffnungstermins von BER entsteht, ist und bleibt oberste Prämisse – ich sage es noch einmal: Die Sicherheit geht vor.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Für uns als Union ist es jetzt wichtig, so schnell wie möglich die Defizite und Fehler im Ausbau von BER zu beheben, damit wir endlich einen funktionierenden Großflughafen haben. Wir stehen in der Verantwortung und werden ihr auch gerecht werden.

Es ist selbstverständlich für die Koalition, anschließend eine Aufklärung des Versagens innerhalb der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft mit Nachdruck voranzutreiben. Auch wir wollen wissen, wie es zu dieser Situation kommen konnte und wer dafür die Verantwortung trägt. Das werden wir detailliert klären müssen. Das gilt insbesondere auch für die finanziellen Folgen der Verschiebung. Erst dann reden wir über die Konsequenzen, auch die personellen, falls sie erforderlich sein sollten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich möchte an dieser Stelle auch diejenigen vor allem ansprechen, die sich monatelang darauf vorbereitet haben, den Weg nach Schönefeld zu gehen. Ich möchte etwa die Gewerbetreibenden ansprechen, die jetzt länger als geplant ihre Tätigkeit in Tegel fortsetzen müssen und sie in Schönefeld noch nicht aufnehmen können. Wir brauchen unbürokratische Lösungen für Entschädigungen für diese Firmen, die sich auf die Planung verlassen haben. Bitte keine Klagewellen provozieren, sondern unbürokratisch auf die Firmen zugehen! Hier steht gerade die Flughafengesellschaft in der Pflicht und in der Bringeschuld.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir erwarten von der Flughafengesellschaft, dass die Berlinerinnen und Berliner sich darauf verlassen können, ihren verdienten Urlaub antreten zu können. Mit dem Flughafen Tegel sind wir Gott sei Dank bestens gerüstet.

Ich möchte aber auch die vielen betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Flughäfen ansprechen, die in den vergangenen Monaten in Sonderschichten und mit Hochdruck versucht haben, den 3. Juni 2012 als Eröffnungstermin beibehalten zu können. Ihnen muss unser Dank gelten, und ich möchte an sie appellieren, mit dem

gleichen Einsatz und der gleichen Motivation das Großprojekt gemeinsam und erfolgreich zu beenden.

Insbesondere möchte ich einen Dank an die Lufthansa und an Air Berlin richten, die stets ihr uneingeschränktes Interesse am internationalen Drehkreuz BER bekundet haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Größtes Anliegen der Koalitionsfraktionen von SPD und CDU ist, dass die Verantwortlichen der Flughafengesellschaft schnellstens dafür Sorge tragen, dass die notwendigen Voraussetzungen für eine zügige Eröffnung geschaffen werden.

Der Großflughafen BER ist das wichtigste Infrastrukturprojekt für Berlin. So schlimm die Verschiebung der Eröffnung auch ist – am Ende bleibt: Berlin braucht einen vor allem sicheren Großflughafen, und für den treten wir alle ein. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Erklärung des Regierenden Bürgermeisters ist abgegeben und besprochen worden.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 3:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Hochschule für Schauspielkunst braucht zentralen Standort – Berliner SPD muss kulturpolitischen Amoklauf beenden**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Besprechung und die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann.

Naturgemäß beginnt die Fraktion Die Linke, und das ist der Kollege Dr. Albers, dem ich noch einmal herzlichen Dank dafür sage, dass er sofort in seiner ärztlichen Funktion eingesprungen ist. – Danke sehr!

[Allgemeiner Beifall]

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Es geht doch! Offensichtlich haben die Proteste Wirkung gezeigt, und Sie mussten zunächst einmal zurückrudern. Da beißt die Maus keinen Faden ab, Sie haben dem öffentlichen



**(Dr. Wolfgang Albers)**

Druck von allen Seiten nachgegeben. Das ist zunächst einmal ein Erfolg der Studierenden, der Hochschule und all derer, die sie unterstützt haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es bleibt natürlich ein Beigeschmack, wenn ich die Presseerklärung genau lese. Und das wirft Fragen auf. Sie eröffnen jetzt wieder eine alte Debatte, die abgehakt schien. Seit 15 Jahren ist ein gemeinsamer Standort für eine der renommiertesten Hochschulen dieser Stadt, die weit über die Grenzen Berlins hinaus Anerkennung und Achtung genießt, in Planung. Es geht um einen zentralen Standort für diese Hochschule statt der vier zerstreuten und teils maroden Standorte, davon einer noch von Asbest verseucht. Ich erinnere Sie an die Diskussion über die Poelchau-Schule in der letzten Legislaturperiode, wie vehement Sie da mit dem Asbest argumentiert haben. Bei der Ernst-Busch-Schule scheint das egal zu sein.

Die Zusammenlegung der einzelnen Bereiche macht Sinn aus vielen Gründen. Das hat im Übrigen auch der Hochschulrat bereits 2005 so gesehen und damals eine entsprechende Empfehlung ausgesprochen. Fallen wir also nicht hinter diese Diskussion damals zurück. Über diesen Standort wurde lange gestritten, Gutachten wurden angefertigt, und manches tapferere Schneiderlein hat heftig für seine Bezirksinteressen gekämpft,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

aber es ging immer um einen Zentralstandort. Nach der Entscheidung für die ehemaligen Opernwerkstätten an der Chausseestraße pries der damalige Senator Zöllner: Der ideale Standort für diese Schule inmitten der Stadt, ein Traumstandort inmitten des kulturellen Lebens Berlins.

Wir haben eine Menge Geld ausgegeben, wir veranstalteten einen Architekturwettbewerb, kauften noch ein Grundstück dazu, zahlten der HU 1,6 Millionen Euro für einen Vergleich und die Erstattung von Planungskosten, reichten einem privaten Bieter noch erhebliche Summen rüber – und dann das Stück aus dem Tollhaus, das auf vielfachen Wunsch ja nun abgesetzt ist.

Aber bitte, was soll die Diskussion über die Sanierung der Einzelstandorte als alternative Variante? – Ich darf Sie in diesem Zusammenhang vielleicht auf die Antwort auf die Kleine Anfrage Drucksache 16/12 848 vom 28. Januar 2009 aufmerksam machen. Dort werden die Sanierungskosten für die einzelnen Standorte auf der Basis des Prognosestands von 2004 bereits konkret benannt. Die Kosten für die Sanierung der Standorte Schnellerstraße lagen damals bereits bei 14,45 Millionen Euro, für die Parkaue bei 3,835 Millionen Euro; für weitere Sanierungsmaßnahmen am Gebäude Parkaue und notwendige Erweiterungsmaßnahmen in der Schnellerstraße wurden noch einmal rund 7 Millionen Euro prognos-

tiziert. Und letztlich wurde für das Berliner Arbeitertheater, für das b.a.t., mit einer Summe von 4,55 Millionen Euro gerechnet. Das macht summa summarum ohne b.a.t. 22,835 Millionen Euro, mit b.a.t. 29,835 Millionen. Fast 30 Millionen Euro Sanierungskosten schon 2004 geschätzt! Dazu kämen neben dem Aufwuchs durch den weiteren Verfall und nicht getätigte notwendige Investitionen auch noch Kosten für den Ersatzbau, weil bei laufender Sanierung nicht unterrichtet werden kann – und dann dagegen der Neubau für knapp 33 Millionen Euro.

Ich zitiere aus der Drucksache:

Die Untersuchung der in Frage kommenden Zentralstandorte ist noch nicht abgeschlossen.

– damals –

Sofern sie den Gesamtkostenansatz für den Zentralstandort ...

– damals 29,3 Millionen Euro –

nicht deutlich überschreiten, dürfte der Gewinn an Funktionalität und die Reduzierung der laufenden Bewirtschaftungskosten einen nachhaltig effizienten Mitteleinsatz auch gewährleisten, wenn das b.a.t. an seinem derzeitigen Standort verbleibt.

Wo liegen Sie da mit Ihrer Wirtschaftlichkeit bei der Sanierung an den vier Standorten?

Und noch eins: Seit 2005 hat der Präsident der Hochschule, Prof. Engler, an 387 Besprechungen der Bildungs- und Bauverwaltung teilgenommen. Aber offenbar hielt niemand es für notwendig, ihn von der drohenden Wendung der SPD-Fraktion zu unterrichten.

[Lars Oberg (SPD): Das war keine Wendung!]

Die Hochschule wird kalt erwischt. Und die Vermutung, dass es sachfremde Gründe für diese Ränkespiele gab, liegt nahe. Denn wirklich haushalterische Argumente gab es für Ihre Entscheidung nicht. Der nochmalige Aufwuchs der Kosten von 1,8 Millionen Euro konnte nicht der Anlass sein. Gilt diese rigide Deckelung auch bei Ihren Prestigeobjekten? Da tragen Sie Spendierhosen. Da guckt anscheinend niemand nicht auf den Heller und nicht auf den Pfennig. Die A 100 wird schon jetzt nicht mehr 420 Millionen Euro kosten, sondern mindestens 475 Millionen, wie man gestern der Presse entnehmen konnte, ein Aufwuchs von 13 Prozent. Und niemand bei Ihnen hat damit ein Problem. Bei der Zentralbibliothek und dem ICC ziehen Sie Blankoschecks. Und an der Charité kostet die Vorklinik nicht wie geplant 38 Millionen, sondern 86 Millionen Euro; halt ein Leuchtturm, und die Schauspielschule Ernst Busch kein Leuchtturm.

Der Senat hatte den Aufwuchs von 1,8 Millionen Euro akzeptiert und eingestellt. Dient diese Vorgabe in der Presseerklärung jetzt wirklich der Sache oder nicht eher der Gesichtswahrung? Das ist dann wohl der Preis des Kompromisses. Letztlich zahlt also doch die Schau-

**(Dr. Wolfgang Albers)**

spielschule für innerparteiliche Kraftmeierei. Wir werden sehen. Die Hochschule hat einen Erfolg errungen, und das Land Berlin ist davor bewahrt worden, sich zum Obst zu machen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich erinnere daran: 150 Architekturbüros haben sich europaweit an der Ausschreibung damals beteiligt. Zwölf wurden in die Auswahl genommen. Und dann setzen Sie das einfach auf null. Wie kommt eine Stadtpolitik daher, die hier nicht verlässlich ist? Es bleibt dabei, es geht um den Neu- und Umbau der ehemaligen Opernwerkstätten an der Chausseestraße zum zentralen Standort der Hochschule für Schauspielkunst. Die jetzt vorgesehene Kürzung führt zu gravierenden Eingriffen in das Bedarfsprogramm, z. B. durch den Verzicht auf eine der beiden Studiobühnen und mehrere Prodebühnen. Das ist ein Aderlass und dem qualitativen Anspruch, der sich mit dieser Hochschule verbindet, sicherlich nicht dienlich. Insofern ist der Preis für diesen Kompromiss hoch. Der Senat bleibt in der Verpflichtung, sein gegebenes Wort zu halten, auch mit der aktuellen Einigung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Albers! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön, Herr Oberg!

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Jedes Schulkind in Berlin weiß und kann es am Zustand seines Schulgebäudes absehen: Der Investitionsbedarf in Berlin ist riesig. Dieser Bedarf übersteigt die verfügbaren Mittel bei weitem. Allein im Bildungs- und Wissenschafts-, dem Hochschulbereich liegt der Investitionsstau in der Summe bei deutlich über einer Milliarde Euro. Jede Investitionsentscheidung in diesem Land ist also zwangsläufig eine Schwerpunktentscheidung. Und bei jeder Investitionsentscheidung muss die Frage beantwortet werden: Wollen wir uns das leisten?, und, noch wichtiger: Können wir uns das leisten? – Diese Frage gilt für die Sanierung des ICC, sie gilt für die Nachnutzung von Tegel – wenn Tegel dann irgendwann mal nachgenutzt werden kann –; diese Frage gilt selbstverständlich auch für die Zentrale Landesbibliothek. Sie galt auch für die Kunsthalle, die ja dann verworfen wurde. Auch die Hochschule für Schauspielkunst Ernst Busch muss sich diese Frage stellen. Wir müssen uns diese Frage stellen: Wollen wir uns das leisten? Können wir uns das leisten?

Die SPD hat diese Frage immer eindeutig beantwortet. Wir haben unser Wort gegeben, die bauliche Situation der Hochschule für Schauspielkunst dauerhaft und grundsätzlich zu verbessern. Dieses Wort gilt. Dieses Wort gilt

heute, es galt gestern, und es galt auch schon im Jahr 2005.

[Zuruf von den GRÜNEN: Aber nicht im  
Hauptausschuss!]

Wir haben uns auch zur Schaffung eines Zentralstandorts bekannt. Und wir haben uns auch nach längerer Diskussion zum Standort Chausseestraße bekannt. Allerdings haben wir – das wissen alle Beteiligten – dieses Ja mit einer ganz glasklaren Bedingung verknüpft, und zwar bereits im Jahr 2010. Diese Bedingung lautete: Die Errichtung des Zentralstandorts der Hochschule für Schauspielkunst darf maximal 33 Millionen Euro kosten. Diese Entscheidung, dieser Beschluss ist zwei Jahre alt. Er ist nichts Neues, er ist zwei Jahre alt.

Wie kamen wir zu diesem Beschluss? – Bereits im Jahr 2010 wurden wir mit Kostensteigerungen konfrontiert. Im Jahr 2010 hatte dieses Parlament zu entscheiden, ob es an diesem Projekt festhält, obgleich es zu zusätzlichen Kosten, z. B. für den Erwerb von Flächen, kommt. Wir haben damals in der SPD-Fraktion intensiv diskutiert, und ich verrate kein Geheimnis, wenn ich sage: Ja, dieses Projekt stand damals auf der Kippe. Uns Wissenschaftspolitikern ist es nur deshalb gelungen, die Fraktion davon zu überzeugen, an diesem Projekt festzuhalten, weil wir uns gemeinsam darauf verständigt haben, dass wir weitere Kostensteigerungen nicht akzeptieren würden.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Aber bitte nicht nur  
für Menschen, sondern auch für Gebäude!]

Dieses wurde dann von einer rot-roten Koalition im Hauptausschuss entsprechend umgesetzt, es wurde beschlossen und mit einer entsprechenden Berichtspflicht hinterlegt.

Der Senat hat uns nun, obgleich die Kostensteigerungsgrenze bekannt war, einen Haushalt vorgelegt, in dem es zu Mehrkosten kam. Man hat uns vorgeschlagen, für die Errichtung des Zentralstandortes nicht 33 Millionen Euro, sondern 34,9 Millionen Euro auszugeben.

[Uwe Doering (LINKE): Wie ist denn  
Ihre Messlatte beim ICC? –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Wir Sozialdemokraten stehen bekanntlich zu unserem Wort,

[Beifall bei der SPD –  
Özcan Mutlu (GRÜNE): Ein guter Witz! –  
Lachen bei den GRÜNEN]

und das damals gegebene Wort lautete: ja zum Standort und ja zum Kostendeckel.

[Weitere Zurufe]

Deshalb ist es eine Selbstverständlichkeit für uns, in den Haushaltsberatungen darüber zu diskutieren, ob wir dem Vorschlag des Senats folgen können oder nicht.

**(Lars Oberg)**

Wir haben uns nach langer Diskussion entschieden, an dem Kostendeckel festzuhalten. Ich glaube auch, dass das die richtige Entscheidung ist. Mehrere von Ihnen haben vorhin darauf hingewiesen, dass im Land Berlin immer mehr die Baukosten durch die Decke gehen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Wie beim Flughafen!]

Glauben Sie uns: Das ist nichts, was uns mit Freude erfüllt. Nein, das ist etwas, das wir sehr kritisch sehen. Deshalb glaube ich, dass ein Deckel für die Schauspielerschule kein Sündenfall ist, sondern ein Beispiel dafür, wie wir im Land Berlin auch künftig die Kosten für Baumaßnahmen im Griff halten können.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Andreas Baum (PIRATEN): Kostendeckel  
statt Haushaltsplan!]

Ich kann verstehen, dass der Beschluss, dem Vorschlag des Senats nicht zu folgen, nicht auf einhellige Begeisterung stößt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Oberg! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bluhm?

**Lars Oberg (SPD):**

Nein, nicht jetzt!

[Lachen bei der LINKEN]

Ich kann verstehen, dass man diesen Beschluss falsch findet. Ich kann verstehen, dass sich Studierende dafür engagieren, dass der Standort auch mit den Mehrkosten realisiert wird. Was ich allerdings nicht verstehen kann, ist der Vorwurf des Wortbruchs, denn seit 2010 ist völlig klar: Für uns gibt es bei diesem Projekt einen Kostendeckel und der gilt.

Es gibt in dieser Debatte weitere Aspekte, die ich nicht verstehen kann. Einer dieser zentralen Aspekte, die ich nicht verstehen kann, ist die Aufforderung an den Regierenden Bürgermeister, sich nun endlich gegen das Parlament durchzusetzen. Heute haben die Piraten und die Grünen in Gestalt des Kollegen Lauer und der Kollegin Bangert dieser Debatte die Krone aufgesetzt. Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist das erste Parlament, in dem die Opposition einen Regierungschef ernsthaft auffordert, sich mit Hilfe seiner Richtlinienkompetenz kraftvoll gegen das Parlament durchzusetzen.

[Beifall bei der SPD –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der Mann  
ist ein Prophet!]

Wo sind wir eigentlich? Ich welchem Land leben Sie, und welche Verfassung kennen Sie eigentlich? Der Haushaltsgesetzgeber sind wir. Wir kontrollieren den Senat und nicht umgekehrt.

[Unruhe]

Wenn Sie gern eine Richtlinienkompetenz des Regierenden Bürgermeisters gegenüber dem Abgeordnetenhaus haben wollen, dann können wir den ganzen Laden hier zumachen, dann ist es genau das Kasperletheater, von dem Sie immer behaupten, dass es das sei. Weil es das eben nicht ist, ist es eine Selbstverständlichkeit, dass wir in Haushaltsberatungen unsere Pflicht ernst nehmen, jede einzelne Ausgabe zu prüfen.

[Uwe Doering (LINKE): Dann machen Sie mal! –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Es ist nicht Ausdruck einer Regierungskrise, sondern Ausdruck einer funktionierenden Demokratie, wenn auch Regierungsfractionen diese Pflicht ernst nehmen und den Haushaltsentwurf des Senats kritisch durchleuchten. Es ist eine Selbstverständlichkeit und es ist Alltagsgeschäft, dass ein Haushaltsentwurf das Parlament nie so verlässt, wie er reingegeben wurde. Manche nennen dies das strucksche Gesetz; ich nenne es die gute Kultur der Demokratie, die Ihnen offensichtlich nicht passt, weil Sie sich ein Parlament vorstellen, das nach der Pfeife des Regierenden Bürgermeisters tanzt, der Richtlinienkompetenz ruft, und Sie gehen alle in die Deckung. Das kann es doch nicht ernsthaft sein!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Joachim Esser (GRÜNE): Sie wollen das  
doch auch haben!]

Die Berlinerinnen und Berliner haben uns nicht dafür gewählt, Fähnchen zu schwenken und T-Shirts zu tragen. Die Berlinerinnen und Berliner erwarten von uns Antworten.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Und Lösungen!]

Und sie erwarten zu Recht eine Antwort: Was sagt eine Regierungsfraction eigentlich, wenn sie nein sagt, als Nächstes? Wir haben nein gesagt zum Vorschlag des Senats. Was sagen wir aber dann?

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Weil wir diese Frage aber gern mit den Betroffenen diskutieren, gab es heute ein Gespräch unseres Fraktionsvorsitzenden mit der Leitung der Hochschule für Schauspielkunst und Studierendenvertretern.

[Uwe Doering (LINKE): Tatsächlich? Doch schon! –  
Martin Delius (PIRATEN): Cool!]

Dort wurde vonseiten der Hochschule noch einmal dargestellt, welche Bedeutung für sie der Standort Mitte hat. Sie hat auch dargestellt, dass – anders als die Senatsverwaltung uns auch in roten Nummern sagt – der Standort auch für 33 Millionen Euro zu haben ist. Ich finde – ich glaube, da spreche ich für die ganze Koalition –, die Hochschule für Schauspielkunst hat die Chance zu erhalten, zu beweisen, dass nicht nur wir unser Wort halten, sondern auch sie das, was sie sagt, umsetzen kann.

**(Lars Oberg)**

Deshalb schlagen wir vor, dass die 3 Millionen Euro Bauvorbereitungsmittel, die wir in den Haushalt einstellen werden, um 30 Millionen Euro Verpflichtungsermächtigungen ergänzt werden, mit denen eine von den drei folgenden Optionen umgesetzt werden kann. Entweder soll die Chausseestraße in einer dann abgespeckten Variante realisiert werden. Wenn das nicht geht, sagen wir aber auch ganz klar, was dann kommt:

[Uwe Doering (LINKE): Was denn?]

Wenn die Chausseestraße nicht zu realisieren ist, dann ist selbstverständlich die Sanierung im Bestand eine Option, denn wir wollen nicht über einen einzigen Standort reden. Wir reden über die Hochschule, und diese braucht auch ein klares und funktionierendes Szenario und keinen Standortfetisch, den manche von Ihnen hier verbreiten.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die SPD hat immer ja zur HfS gesagt. Die SPD hat auch immer ja zu 33 Millionen Euro zur Herstellung eines guten baulichen Zustandes gesagt, und die SPD hat immer nein zu Mehrkosten gesagt. Dabei bleiben wir: Ja zur HfS, ja zu 33 Millionen Euro, nein zu Mehrkosten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Oberg! – Kollege Udo Wolf hatte um eine Kurzintervention gebeten. – Bitte, Sie haben das Wort! Sie wissen, Sie haben drei Minuten Zeit.

**Udo Wolf (LINKE):**

Danke, Herr Präsident! – Herr Oberg! Das war ein beredtes Beispiel dafür, dass die SPD-Fraktion mittlerweile jeder Form von Regierungsfähigkeit verlustig gegangen ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was Sie hier gerade getan haben, ist, zu erklären und zu behaupten, Sie würden irgendwelche Worte halten, die Sie irgendwann gegeben haben. Und dann erklären Sie, dass Sie genau das nicht tun werden, indem Sie nach wie vor die drei Optionen im Spiel behalten. Das Wort wurde gegeben – damals – für den Zentralstandort Chausseestraße.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Wort wurde gegeben für die 33 Millionen Euro plus das, was die Inflation noch obendrauf setzt.

[Lars Oberg (SPD): Nein!]

Das ist doch das Mindeste, was man verlangen kann, dass Sie die Realisierung dieses Standortes nach 15-jähriger Debatte gewährleisten. Das hat diese Schauspielschule

verdient. Sie kriegen keine Rückendeckung in der Öffentlichkeit für diesen Quatsch, für diese Ränkespiele.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Alle seriösen Kulturschaffenden in der Bundesrepublik Deutschland, im internationalen Geschäft sind erschüttert, wie ausgerechnet die SPD-Fraktion eine solche Form von Kulturlosigkeit abziehen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich kann nur sagen: Wenn Sie über Worthalten reden, dann geben Sie heute und hier das Wort, dass Sie am Zentralstandort Chausseestraße nicht mehr rütteln, dass dort für die Schauspielschule „Ernst Busch“ gebaut wird und dass Sie tatsächlich am 14. Juni 2012 in der Schlussberatung dementsprechend den Haushalt so aufstellen, dass das passieren kann. Das ist das Mindeste, was die Schauspielschule an Zusage erwarten kann, insbesondere wenn es von Ihnen irgendwelche komischen Presseerklärungen gibt, während die Begründung der Aktuellen Stunde noch läuft.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Oberg! Sie haben jetzt das Wort zur Erwiderung, ebenfalls bis zu drei Minuten. – Bitte sehr!

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Kollege Wolf! Die Berlinerinnen und Berliner haben am 18. September 2011 die Frage der Regierungsfähigkeit für die Linkspartei beantwortet.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich glaube, dass es Ihnen nicht zusteht, anderen die Regierungsfähigkeit abzusprechen.

Herr Wolf! Es ist beeindruckend, welche Legendenbildung und welche Haltung Sie hier an den Tag legen. Sie waren mit uns in einer Koalition, als wir gemeinsam die 33 Millionen Euro als Limit definiert haben. Selbstverständlich gelten diese 33 Millionen Euro. Wenn man seriös Politik betreibt

[Unruhe bei den GRÜNEN]

und sagt 33 Millionen Euro sind das Limit, dann muss man auch sagen, was passiert, wenn das Limit nicht eingehalten wird. Ansonsten ist dieses Limit nichts anderes als ein laues Lüftchen. Dass Sie hier gern Politik mit dem vollen Geldbeutel machen, obwohl Sie nackt dastehen, ist ja ganz hübsch, aber Berlin ist nicht mehr in der Situation – und zwar schon seit ein paar Jahren nicht mehr, und als

**(Lars Oberg)**

Sie regierten, wussten Sie das auch noch –, Investitionsmaßnahmen um jeden Preis realisieren zu können.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Zeiten sind vorbei, in denen wir uns nicht darum scheren mussten, was etwas kostet. Wir wollen das, wir wollen aber auch, dass ein klares Preisschild dranhängt.

[Martin Delius (PIRATEN): Wie bei der A 100!]

Das wollten wir vor zwei Jahren, und das wollen wir auch jetzt.

[Unruhe bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Falls Sie das nicht mehr wissen und Sie sich nicht mehr daran erinnern wollen: Ja, Verantwortung schmerzt, Verantwortung ist anstrengend, und Verantwortung findet in der Regierung statt. Verantwortung heißt auch, dass man sagt, was man will

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das haben wir heute wieder gesehen!]

und was man dafür bereit ist zu zahlen. Sie haben eben gesagt: Ich will die Chausseestraße, koste es, was es wolle. – Gute Nacht, Berlin, wenn so jemand an der Regierung ist! Zum Glück haben wir etwas mehr Verantwortungsgefühl.

[Uwe Doering (LINKE): Nach Ihrer Logik ist damit der Senat verantwortungslos!]

Zum Glück konnten wir schon vor zwei Jahren deutlich machen, dass wir ein Sowohl-als-auch – Kostendeckel plus Zusage – wollen, und daran hat sich nichts geändert, auch wenn in den letzten Tagen in der Öffentlichkeit immer und immer wieder der Eindruck erweckt wurde, als ob das etwas völlig Neues ist. Wer nicht zuhören will, der wird auch nicht verstehen. Wir haben aber kein Problem damit, klar zu sagen, dass das, was wir vor zwei Jahren beschlossen haben, identisch mit dem ist, was wir heute beschließen. Unser Wort gilt – ob es Ihnen gefällt oder nicht. Natürlich wäre die Geschichte viel einfacher, wenn Sie erzählen könnten: Ein böser rot-schwarzer Senat macht die Schauspielschule kaputt. – Nein! Die Bedingungen gelten fort.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Die Schauspielschule hat das verstanden. Sie hat uns heute ihr Wort gegeben, dass sie für 33 Millionen Euro – und keinen Cent mehr – in der Chausseestraße bauen will. Das ist ein Vertrag, auf den wir uns einlassen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Beide Seiten sagen ja. Beide Seiten bekennen sich zu dem Preis. Und am Ende wird es gemacht. Wenn es mit den 33 Millionen Euro nicht klappt, dann brauchen wir eine Alternative, und die heißt natürlich Sanierung im Bestand oder ein neuer Standort. Beliebiger viel Geld wird es nicht geben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Clara Herrmann (GRÜNE): Es hat  
sich nichts geändert!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bangert das Wort. – Bitte sehr!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon ein erstaunlicher Vorgang: Die Regierungskoalition packt auf den Haushalt 60 bis 100 Millionen Euro zusätzlich und will jetzt an 2 Millionen Euro für die Ernst-Busch-Schauspielschule ein Exempel statuieren und den Eindruck erwecken, sie betreibe Haushaltskonsolidierung. Das ist unglaublich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Pünktlich zum Theatertreffen hat Berlin eine Provinzposse auf die Bühne gebracht, die peinlicher nicht sein könnte. Torsten Schneider, haushaltspolitischer Sprecher der SPD, hatte hier die Rolle des Bad Boy. Darin gefällt er sich, auch wenn er hier gerne bessere Umgangsformen einfordert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und die CDU ließ sich für dieses unwürdige Schauspiel auch noch instrumentalisieren.

[Oliver Friederici (CDU): Ist ja gut!]

Unklar war, welche Rolle der große Zampano, der Regierende Bürgermeister und Kultursenator, spielt.

Klar war aber immer, dass die Mittelstreichung – anders als es Torsten Schneider zu rechtfertigen versuchte – keine Abwägungsfrage aus Haushaltssicht war. Nein! Es ging hier einzig und allein um eine politische Entscheidung. Darüber, wie diese getroffen wurde, kann nur spekuliert werden. Es gibt drei Möglichkeiten. Erstens: Die Regierungskoalition sollte dazu benutzt werden, sich eines politisch nicht gewollten Projekts zu entledigen. Zweitens: Es sollte ein SPD-interner Machtkampf auf Kosten einer der renommiertesten Schauspielschulen ausgetragen werden.

[Lars Oberg (SPD): Wie niedlich!]

Oder aber drittens: Der Senat hat bereits andere Pläne für das Grundstück in der Chausseestraße. Egal, was hinter dieser Entscheidung steckt: Dieses Schauspiel, meine Damen von der SPD und der CDU, ist grottenschlecht und schadet dem Ansehen Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**(Sabine Bangert)**

Sie von der SPD und der CDU haben uns mit dieser Aktion bundesweiten Spott eingebacht. Irene Bazinger kommentiert das trefflich in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“:

In Sachen Kulturpolitik kann man wieder einmal bloß sagen: Völker der Welt! Lacht über diese Stadt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Als wäre nicht alles schon peinlich genug, setzte der Regierende Bürgermeister noch eins drauf und erklärte lapidar – sowohl bei der Verleihung des Berliner Theaterpreises als auch bei Günther Jauch –, das Parlament wäre für den Haushalt zuständig und er könne da auch nichts machen.

[Lars Oberg (SPD): Verdammt, so ist es auch!]

Fakt ist, dass Sie sich, Herr Regierender Bürgermeister und Kultursenator, immer nur halbherzig für dieses Projekt eingesetzt haben,

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Das ist ja wohl das Letzte!]

dass Sie sich nicht klar geäußert haben, warum und weshalb Sie den Neubau für richtig und notwendig halten und dass das vom Senat für den Neubau eingestellte Geld auch in voller Höhe im Haushalt bleiben muss. Da drängt sich doch wirklich der Eindruck auf, dass das Projekt politisch nicht gewollt ist. Denn wir haben doch alle mitbekommen: Wenn Sie ein Projekt wirklich wollen, Herr Regierender Bürgermeister, dann drücken Sie es durch – egal, wie unsinnig – die A 100, die Zentral- und Landesbibliothek auf dem Tempelhofer Feld – oder auch wie teuer – wie beim Flughafen, bei dem der Kostenrahmen nicht mehr einzuhalten ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Es verwundert nicht wirklich, dass das Vertrauen in den Senat und vor allem in Sie als Kultursenator nachhaltig erschüttert ist. Die Betroffenen fragen sich zu Recht, was das Wort des Regierenden Bürgermeisters überhaupt noch wert ist, wenn es bei der erstbesten Gelegenheit gebrochen wird.

Alle, die sich mit dem Thema befasst haben, wissen um die dringende Notwendigkeit eines Neubaus für die Hochschule für Schauspielkunst „Ernst Busch“. Die Lehr- und Lernbedingungen an den vier Teilstandorten sind seit Jahren unzumutbar. Die derzeit genutzten Gebäude sind über die ganze Stadt verteilt. Noch schlimmer ist, dass die Gebäude in einem desaströsen Zustand sind. Die Räume sind marode und asbestverseucht. Das ist schon seit Jahren so. Und immer war die SPD in Regierungsverantwortung.

[Lars Oberg (SPD): Und die Grünen nie?]

Das waren Jahre des Wartens auf den versprochenen Neubau. Deswegen wurde in den letzten Jahren auch nichts in die Bestandsgebäude investiert.

Ich habe größten Respekt davor, dass es in den letzten Jahren trotz allem gelungen ist, das hohe Niveau der Ausbildung zu sichern. Dies ist aber auch nur in dem Wissen gelungen, dass es in absehbarer Zeit einen Neubau gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Seit über zehn Jahren ist der gemeinsame Campus für die Hochschule „Ernst Busch“ in der Planung. Der Standort Chausseestraße ist ideal. 4 Millionen Euro wurden bereits für den Architekturwettbewerb und vorbereitende Planungen ausgegeben, und plötzlich entscheiden SPD und CDU im Hauptausschuss am vergangenen Freitag, dass der Neubau komplett gekippt werden soll und stattdessen die vier Standorte saniert werden sollen. Es ist auch bemerkenswert, dass es für diese Entscheidung kein einziges vernünftiges Argument gab. Es gibt keine Vorlage die beweist, dass die Kosten tatsächlich geringer sind als für einen Neubau, und auch die Verwaltung hält einen Neubau für die wirtschaftlichste Lösung.

Es ist beschämend, wie das Land Berlin mit seinem Ansehen und seinem künstlerischen Potenzial umgeht. Welche Talente hier heranwachsen, sehen wir an der Kreativität und der geballten Energie, mit der die Studierenden der Ernst-Busch-Schauspielschule in diesem Tag für den Neubau ihrer Schule kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Im Gegensatz zu den Regierungsfraktionen haben die Studierenden die Zukunft der Schule im Blick. Respekt für dieses enorme Engagement habe ich auch vor dem Hintergrund, dass die meisten der jetzt Studierenden gar nicht mehr in den Genuss des Neubaus kommen, weil er bis zum Ende ihres Studiums gar nicht fertiggestellt sein wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Danke auch an die zahlreichen Theaterleute, Schauspielerinnen und Schauspieler und Intendanten, die dieses Projekt prominent unterstützen! Meinen stellvertretenden Dank richte ich an Nina Hoss und Ulrich Matthes für ihre klaren Worte.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Das eigentliche Problem, das hinter dem Ganzen steckt, ist jedoch viel weitreichender. Rüdiger Schaper hat es in seinem Artikel im „Tagesspiegel“ vorgestern auf den Punkt gebracht:

**(Sabine Bangert)**

In der Berliner Kulturpolitik steckt zu wenig Gestaltungswille und Zukunftskraft.

Er hat recht. Wir beobachten das im Umgang mit der Ernst-Busch-Schauspielschule, dem Grips-Theater und der freien Szene Berlins, deren Bedeutung und Strahlkraft für die Stadt weder der Senat noch die Regierungsfraktionen im Abgeordnetenhaus auch nur ansatzweise erkennen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wenn Sie nun versuchen zu retten, was noch zu retten ist, dann geschieht das nur aufgrund des öffentlichen Drucks. Sie machen das nur, weil Sie sich nach dem Flughafendebakel kein weiteres leisten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Auch wenn Herr Saleh meint, dass er der Ernst-Busch-Schauspielschule mit dem heutigen Fraktionsbeschluss eine echte Perspektive eröffnet hat, dann trifft das nicht zu. Der Beschluss der SPD-Fraktion lässt vieles offen. Der entscheidende Punkt ist doch, dass Sie die Kürzung auf 33 Millionen Euro beibehalten.

[Lars Oberg (SPD): Das ist keine Kürzung!  
Das bleibt einfach so!]

Die Ernst-Busch-Schauspielschule ist mitnichten aus dem Schneider. Fakt ist, dass sich nichts geändert hat und Sie sich jetzt dafür feiern lassen wollen. Das ist unglaublich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Konsequent und notwendig wäre doch, wenn Sie sich der Senatsvorlage in Höhe von knapp 36,5 Millionen Euro anschließen würden. An diesen zwei Millionen Euro geht doch der Haushalt nicht zugrunde.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich bitte Sie ebenso herzlich wie dringend, Ihre Entscheidung noch einmal zu überdenken, meine Damen und Herren von den Fraktionen der SPD und der CDU. Stellen Sie die ursprünglich im Haushalt vorgesehenen Mittel für den Neubau der Schauspielschule am geplanten Standort in voller Höhe – 36,5 Millionen Euro – ein! Bringen Sie dieses so wichtige Projekt auf einen guten Weg! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bangert! – Der Kollege Goiny hat nun für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn zur Klarstellung: Gegenüber 2011 bekommen das Grips-Theater 135 000 Euro mehr und die freie Kunstszene eine halbe Million Euro pro Jahr mehr. Wir wollen hier keine Legenden aufbauen, Frau Kollegin!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Davon waren 35 000 Euro mehr für das Grips-Theater schon im Haushaltsplanentwurf vorgesehen. Das auch nur zur Klarstellung! Die werden jetzt übersehen bei der Bewertung.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich möchte an dieser Stelle zunächst erst einmal sagen, dass für die Koalition ganz klar ist: Die Schauspielschule „Ernst Busch“ macht eine exzellente Arbeit,

[Udo Wolf (LINKE): Dann geben Sie ihr  
die Möglichkeit, das weiter zu tun!]

und die Resultate, die die Studierenden dort hervorbringen, sprechen für sich. Es gibt ein klares Bekenntnis der Koalition zur Sanierung der Schauspielschule, und zwar mit dem Ziel, schnell bessere Studienbedingungen zu schaffen. Das kam in dieser Debatte bisher nicht vor.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):  
In welcher Welt leben Sie denn?]

Mich wundert ein bisschen, dass nun gerade die Oppositionsfraktionen das Thema „Tempo für bessere Studienbedingungen“ überhaupt nicht zum Maßstab der Diskussion heute machen. Herr Kollege Lederer! Ich muss meine Reden der letzten fünf Jahre nicht ändern – im Gegensatz zu Ihnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich kann die ganze Zeit das sagen, was wir zur Schauspielschule gesagt haben.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ihre Kritik an der jetzigen Koalition krankt ein bisschen daran, dass Sie Mitverursacher dieses Desasters sind, das wir heute erleben.

[Torsten Schneider (SPD): Der Hauptverursacher!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Goiny! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer? – Ach, das war die Meldung zu einer Kurzintervention. – Sorry!

**Christian Goiny (CDU):**

Das ist nett, dass Sie mich erst ausreden lassen, bevor Sie sagen, dass Sie dagegen sind. Dann wissen Sie auch, was ich sage, oder es interessiert Sie vielleicht nicht.

**(Christian Goiny)**

Herr Kollege Albers hat ja ein Stück weit auf die Vorgesichte hingewiesen. Die Tatsache, dass wir heute noch nicht mit der Sanierung an welchem Standort auch immer begonnen haben – geschweige denn fertig sind –, liegt doch auch daran, dass in den letzten Jahren nichts passiert ist. Das war in Ihrer Regierungszeit in den letzten zehn Jahren. Das Engagement, das Sie heute verbal zeigen, hätten wir uns im Interesse der Schauspielschule mal in den letzten zehn Jahren von Ihnen gewünscht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Uwe Doering (LINKE): Schauen Sie zur SPD! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Sie haben ja uns als kleineren Koalitionspartner vorhin auch angesprochen, und dann wissen wir ja beide, wovon wir reden. Insofern frage ich, wo Ihr Engagement in den letzten zehn Jahren war.

[Zurufe von der LINKEN]

– Ja, das stört Sie jetzt. Da sind Sie aufgeregt. Das verstehe ich. Das passt Ihnen nicht.

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Das Wort hat jetzt der Kollege Goiny.

[Beifall bei der CDU]

**Christian Goiny (CDU):**

Wir haben mit der SPD verabredet, dass wir in dieser Wahlperiode in Bezug auf die Schauspielschule Ergebnisse sehen wollen, und zwar mit besseren Bedingungen für die Studierenden. Damit bin ich auch bei den Grünen, die sich sehr flott daran machen, mit Fähnchen und T-Shirts mal wieder einen Protest an Land zu ziehen, weil sie sonst nicht viele Themen in dieser Stadt haben, mit denen sie sich beschäftigen können. Die Grünen waren früher nicht zwingend für die Chausseestraße als Standort. Das gehört auch zur Wahrheit. Dass Sie nun immer die Kämpfer für die Chausseestraße waren, stimmt so auch nicht. Frau Kollegin Herrmann! Es ist ein bisschen schade, dass Sie die früher durchaus sachlich begründeten Einwände gegen diesen Standort Chausseestraße heute – ich sage mal – aus populistischen Gründen so ganz unter den Tisch fallen lassen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es wäre natürlich richtig, auch darüber zu diskutieren, ob wir am Standort Chausseestraße tatsächlich vernünftige Bedingungen für die Studierenden hinbekommen. Dafür, dass die von der Zeitverzögerung die Nase voll haben und nun Druck machen, haben wir volles Verständnis – und für den Ärger der Studierenden und der Lehrenden an der Schauspielschule auch. Aber schauen wir uns die Planungen an. Herr Albers! Hierbei war Ihr Vortrag hilfreich,

denn Sie haben ja zitiert, was alles schon zusammengestrichen worden ist. Wir haben große Skepsis, ob bei dem, was jetzt an der Chausseestraße geplant ist, tatsächlich vernünftige Studienbedingungen gewährleistet sein können.

Das war auch ein Punkt, den wir mit der SPD diskutiert und verabredet haben und wo wir übrigens früher mit den Grünen in der Opposition gleicher Meinung waren. Wir wollen nämlich nicht nur am Ende, dass die Studierenden jetzt, weil es so toll und in ist, in Mitte sitzen und dass vielleicht einige Dozenten kurze Wege haben, sondern wir wollen, dass die Studierenden dort vernünftige Bedingungen vorfinden. Wenn jetzt alles peu à peu herausgestrichen werden muss, weil es kostenmäßig nicht mehr funktioniert, dann ist natürlich die Frage seriös – und genau die haben wir auf Anregung der SPD auch ernsthaft diskutiert und die war auch richtig –: Ist es denn, wenn am Ende keine vernünftigen Bedingungen für die Studierenden zum verabredeten Kostenrahmen am Standort Chausseestraße mehr zu realisieren sind, noch der richtige Weg, am Standort Chausseestraße festzuhalten?

Herr Kollege Wolf! Da von einer Kulturlosigkeit oder einem Kulturkampf zu sprechen und sich hier wüst an der Koalition und am Regierenden Bürgermeister abzuarbeiten, ist aus unserer Sicht völlig verfehlt, denn uns geht es hierbei um eine sachgerechte Diskussion.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Nun können Sie sagen, das Thema „Baukostensteigerung und Deckelung“ sei abwegig. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken! Dann darf ich Ihnen auch wieder sagen: Das haben Sie damals mit beschlossen – diesen Kostendeckel!

[Udo Wolf (LINKE): Nein! –  
Lars Oberg (SPD): Ja, Sie!]

In der Zeit Ihrer Regierungsbeteiligung! Der war ja nicht von uns. Auch hier muss ich mich nicht korrigieren. Auch ich habe damals schon im Hauptausschuss gesagt: Ich glaube, dass dieser Kostendeckel unter dem Rahmen und unter der Ausstattung, die man haben möchte, nicht zu halten sein wird. – Jetzt haben wir gestern eine Vorlage im Hauptausschuss bekommen, wo das Raumprogramm für Lehr- und Unterrichtstätigkeit – wie man so schön sagt – optimiert wurde und 1,7 Millionen Euro herausgestrichen wurden. Gestern konnte uns im Hauptausschuss nicht gesagt werden, was da konkret alles weg ist. Das muss man sich im Konkreten mal anschauen.

[Joachim Esser (GRÜNE) und Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Das ist nicht wahr!]

– Frau Kollegin! In der Vorlage stand drin: 1,7 Millionen Euro! – Entweder haben Sie sie nicht gelesen, oder es war schon zu lange her seit gestern, sodass Sie sich nicht mehr daran erinnern können. Dafür kann ich dann aber auch nichts.



**(Christian Goiny)**

[Zurufe von der LINKEN]

Was das Thema Baukosten anbetrifft: Sie haben ja verschiedene Beispiele aufgezählt, wo es völlig richtig ist. Herr Albers! Wir haben diese Baukostensteigerungen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Ich weiß nicht, ob das gerade die Liste ist. Wenn nicht, macht es auch nichts. – Wir haben diese Baukostensteigerungen, und genau das ist der Ansatz der Koalition, nämlich zu sagen: Da müssen wir mal was machen. – Nicht umsonst haben wir in der letzten Plenarsitzung einen Antrag vorgelegt, der mehrere Einzelpunkte vorschlägt, um Baukosten in diesem Lande besser unter Kontrolle zu bekommen. Wenn wir uns das, was realistischerweise am Standort Chausseestraße verbaut werden müsste, angucken – wir haben ja bisher nur die Steigerung der Planungskosten, da ist die Baukostensteigerung noch gar nicht drin –, dann liegen wir locker bei über 40 Millionen Euro, die das Ganze jetzt kosten wird. Die Frage hier zu diskutieren, ob das dann der richtige Standort ist, ist aus unserer Sicht völlig legitim.

[Joachim Esser (GRÜNE): Jetzt nicht mehr!]

Gleichwohl ist es natürlich auch richtig, dass man das nicht über die Köpfe der Betroffenen hinweg entscheiden sollte. Auch die CDU-Fraktion hat mit der Schauspielschule in den letzten Tagen und Wochen diskutiert, und insofern ist es ein durchaus sachgerechter Ansatz, wenn die SPD-Fraktion jetzt vorschlägt, dass man in der Variantenöffnung neben der Schauspielschule auch noch mal über die Frage nachdenkt, ob andere Möglichkeiten in Betracht kommen. Es geht uns am Ende um eine sachgerechte Unterbringung der Schauspielschule. Es geht uns darum, dass wir endlich – nach 15 Jahren Diskussion – in dieser Wahlperiode eine Lösung haben möchten. Wir sollten uns hier nicht in einem ideologischen Stellungskrieg verlieren, sondern versuchen, sachgerecht an dem eigentlichen Ziel dieser Sanierungsmaßnahmen, nämlich etwas für die Studierenden zu erreichen, festhalten. Natürlich müssen wir es am Ende auch bezahlen. Auch das muss man dem Steuerzahler gegenüber erklären können.

Da ist die Bilanz dessen, was bisher geleistet worden ist, mau. Ich kann an dieser Stelle auch für die CDU-Fraktion sagen: Wir werden sehr genau darauf achten, dass die beteiligten Senatsverwaltungen nicht in der gleichen Weise agieren, wie sie das in den letzten fünf Jahren gemacht haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das geht in die 90er-Jahre zurück!]

Auch da muss ich meine Aussagen von früher nicht korrigieren. Das war nicht professionell – um es mal zurückhaltend zu formulieren. Wir werden dafür sorgen, dass die beteiligten Senatsverwaltungen in einem engen zeitlichen Korsett, und zwar auch unter präzisen inhaltlichen Vorgaben, zu Werke gehen. Insofern wird die Diskussion die Studierenden inhaltlich nur begrenzt interessieren.

Die wollen am Ende wissen, was das für sie bedeutet, und das kann für sie nur etwas bedeuten, wenn die Politik im Land Berlin hier jetzt endlich Wort hält und in dieser Wahlperiode für sie bessere Studienbedingungen schafft. Daran werden wir als CDU-Fraktion engagiert mitarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bevor ich dem Kollegen Dr. Lederer das Wort zu einer Kurzintervention gebe, möchte ich das Haus noch informieren, dass es dem Kollegen Graf wieder besser geht. Er ist in ärztlicher Behandlung. Er hatte wohl heute nicht viel gegessen. Das kommt dazu. Er kommt aber heute nicht mehr wieder, sondern ruht sich aus und wird dann wieder zur Verfügung stehen.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Dr. Lederer – bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir wünschen ihm alle gute Besserung.

[Allgemeiner Beifall]

Lieber Kollege Goiny! Ich werde jetzt mal ein bisschen aus dem Nähkästchen plaudern. Das ist offenbar notwendig, damit die Mythen, die Sie hier in den Raum streuen, einfach mal aufgeklärt werden. Ich erinnere mich sehr genau daran, dass es mal ein Vergabeverfahren gab, das die rot-rote Regierung mit dem Ziel losgetreten hat, den Zentralstandort der Schauspielschule, zu dem wir uns bekannt hatten, in den Garbaty-Höfen zu etablieren. Dieses Vergabeverfahren fand statt, und es stellte sich im Ergebnis heraus: Es gibt ein baufähiges Modell. Es gibt eine Idee, wie man das realisieren kann. – Der Kollege Schneider wird sich erinnern. Er hielt es damals auch für eine gute Idee, war ja sein Wahlkreis.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ja, aber völlig unabhängig von dem Wahlkreis haben wir uns alle zum Zentralstandort bekannt, und er war nur ein bisschen teurer als das, was ursprünglich tatsächlich in der Finanzplanung zugrunde gelegt worden war. Da wurde, anders als bei Heidering, wo die Baukosten ins Zehnfache explodiert sind, einem der Lieblingsprojekte der Christdemokraten, und bei vielen anderen, plötzlich auf die Bremse getreten. Und ich weiß, es war der Regierende Bürgermeister persönlich, der gesagt hat: „Mit mir geht das nicht.“ – Wir hatten einen Koalitionsausschuss, wir haben da sehr gekämpft. Offenbar gab es damals einige, die gesagt haben: Das ist doch ein Projekt der Linken. – Offenbar war der einzige Grund damals, warum das nicht stattfinden durfte, dass man der Linken, für deren Projekt man das hielt – was bodenloser Unfug

**(Dr. Klaus Lederer)**

war –, diesen Erfolg nicht gegönnt hat. Das ist der einzige Hintergrund. Wowereit hat gesagt: Nein!

Wir haben gesagt, wir sind unter einer Bedingung bereit mitzumachen und nicht zu skandalisieren: Wenn er öffentlich das Versprechen abgibt, dass der Zentralstandort für die Schauspielschule „Ernst Busch“ an einem anderen Ort nach Prüfung, und zwar unter Bedingungen, die damals sozusagen noch nicht absehbar waren, aber bezahlbar, errichtet wird.

So ist es gelaufen. Wir sind diejenigen, die euch damals dazu gezwungen haben, dass dieses Versprechen abgegeben wurde. Und ihr seid diejenigen, die dieses Versprechen heute auch noch brechen. Das ist der Lacher!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Zurufe von der SPD]

Und weil ja hier alle Bauexperten sind, wahrscheinlich auch bei der Zentral- und Landesbibliothek, wo die Mittel mal so rausgedonnert werden, wo keine Sperren angebracht werden, oder bei Heidering, wo ihr euch alle hinter eure Senatorin gestellt habt, weil ihr ihr öffentlich diese Schmach ersparen wolltet – ihr Bauexperten könnt euch ja mal an euren Stadtentwicklungssenator wenden und fragen: Wie kommen eigentlich Bauprogrammberechnungen zustande? – Da wird man feststellen, dass Bauprogrammberechnungen immer so ein bisschen was von Pi mal Daumen mal Fensterkreuz haben – vielleicht gibt es auch bessere Methoden, im Land Berlin werden sie offenbar nicht angewandt – und dass es kaum ein Bauprojekt gibt, das in den Kostenstrukturen bleibt.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Ihr habt es auch nicht gebacken bekommen. Die Chaosensorin Ingeborg Junge-Reyer ist dafür ja wohl zuständig gewesen. – Jedenfalls ist es schlicht und ergreifend so, dass solche Kosten manchmal explodieren, und die Mehrkosten, die hier auflaufen, sind ein Lacher.

Und, lieber Kollege Goiny, zum Abschluss: Die rote Nummer, in der die Einsparvorschläge vorgesehen sind, habe ich hier in der Hand. Ich bin nicht Mitglied des Hauptausschusses. Wenn selbst ich die habe, haben Sie entweder gepennt, oder Sie sagen hier nicht ganz die Wahrheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Ich gehe davon aus, Sie möchten replizieren. Bitte, dann haben Sie das Wort!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Lederer! Mit Ihrer kleinen Erinnerungsskizze, die Sie uns haben zuteil werden lassen, bestätigen Sie im Grunde genommen ja die Position, die ich hier vorgetragen habe: Das Ergebnis Ihrer Regierungsbeteiligung war jedenfalls kein Erfolg, was die Schauspielschule angeht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das Ding kann jetzt  
gebaut werden!]

Da gibt es Erklärungen und Begründungen, wie das gekommen ist. Ich glaube auch, dass der Abbruch des Vergabeverfahrens damals ein Fehler und mit ursächlich war, dass nichts passiert ist. Nur: Dass wir heute noch in der Situation sind nach dem Beschluss, in der Chausseestraße zu bauen, und nach dem Grundstückserwerb – –

[Udo Wolf (LINKE): Das Grundstück gibt's, den  
Architekten gibt's! –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Herr Lederer! Sie haben doch gerade geredet, nun hören Sie doch mal eine Sekunde zu! Ich weiß, dass Sie unangenehm berührt sind bei dem Thema, aber da müssen Sie jetzt durch.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich bin peinlich berührt  
wegen Ihnen!]

– Das kann ich mir vorstellen, dass Sie über Ihre Ausführungen peinlich berührt sind. – Jedenfalls ist es doch so, dass selbst in den letzten zwei Jahren Ihrer Regierungszeit am Standort Chausseestraße nichts passiert ist. Wo war denn Ihr Engagement? Im Hauptausschuss habe ich es jedenfalls nicht erkannt. Wenn wir die roten Nummern der Senatswissenschaftsverwaltung dazu diskutiert haben, kam von Ihnen keine Wortmeldung und kein Statement. Hinter den Kulissen habe ich davon auch nichts mitbekommen. Also insofern muss man mal sagen: Dass Ihr Engagement da zu sehen war – das war wirklich sehr hinter den Kulissen, muss ich an dieser Stelle festhalten.

Und was diese rote Nummer gestern angeht: Wenn Sie sie sich angucken – entweder können Sie dieses Verwaltungsdeutsch nicht richtig lesen oder verstehen, oder aber Sie haben doch eine falsche Vorlage –, da steht ja ausdrücklich drin, welche Einsparungen noch erbracht worden sind in dem Konzept, um jetzt diesen Kostendeckel zu halten. Das ist schon erbracht, das ist schon umgesetzt. Das steht da drin. Da sind 1,7 Millionen Euro optimiert worden bei der Ausstattung für den Lehrbetrieb. Das ist schon durch.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Vier!]

Eine Position, das ist 1,7! Ich habe jetzt nicht addiert. Alle sind 4,7. Ich habe nur die eine jetzt genannt. Da haben Sie völlig recht. Sehen Sie, ich kann die sogar auswendig z. T. Genau das ist doch der Punkt. Was heißt das konkret? – Wir wollen bessere Bedingungen für die Studierenden, und darum geht es uns am Ende des Tages.

**(Christian Goiny)**

Ich habe das ja nur in Ihre Richtung gesagt, weil der Kollege Albers sich nicht verkneifen konnte, uns als kleineren Koalitionspartner bei dem Thema anzusprechen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Am Katzentisch, habe ich gesagt!]

Da darf ich mal ganz charmant den Vorwurf an Sie zurückgeben, Herr Kollege Albers! Ihre Leistungsbilanz nach zehn Jahren an dieser Stelle ist ja nun mehr als peinlich, und das versuchen Sie natürlich auch vor den Studierenden zu kaschieren. Das verstehe ich an der Stelle auch.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention hat der Kollege Esser. – Bitte sehr!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werter Herr Goiny! Zur Märchenstunde, die hier stattfindet, seien mir vielleicht doch noch ein paar Anmerkungen gestattet. So was passiert natürlich, wenn man selber politisch in höchsten Schwierigkeiten ist. Wenn man in die Geschichte zurückgeht, ist als Erstes die von Ihnen jetzt wieder in den Raum gestellte, auch durch den SPD-Fraktionsbeschluss von heute in den Raum gestellte Sanierung an den alten Standorten verworfen worden – nach jahrelanger Diskussion,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

als zu teuer.

Dann ist ausgeschrieben worden u. a. – kann ich mich noch erinnern – für einen Neubau im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Dieses Verfahren ist dann, weil die Ergebnisse, die wir hatten, nicht mit den Erwartungen übereinstimmten, beendet worden.

Dann ist versucht worden, eine Vergabe Garbaty-Gelände zu machen. Auch das ist dann wegen Kostengründen abgebrochen worden.

Und dann ist richtig, dass Grüne – das ist, glaube ich, der letzte Antrag, den wir hier im Parlament oder im Hauptausschuss zu der Frage gestellt hatten – beantragt haben, erneut ein Ausschreibungsverfahren zu starten. Dieser unser Antrag ist abgelehnt worden von der rot-roten Koalition, und es ist gesagt worden: Nein! Diese Frage ist jetzt entschieden. Wir werden das Gebäude auf dem Gelände Chausseestraße, ehemalige Opernbühnentechnik, errichten. So, glaube ich, ist der Ablauf gewesen. Wir hielten das damals unter Einrechnung der Grundstückskosten vielleicht nicht für die billigste aller Lösungen.

Und dazu habe ich Ihnen in dieser Nachtsitzung im Hauptausschuss schon mal gesagt: Vor der Wahl haben wir dagesessen und natürlich überlegt – musste man damals ja noch –: Wie stelle ich mir eine Investitionsplanung vor? Was möchte ich an der geltenden Investitionsplanung ändern? – Und dann kommt man an den verschiedenen Titeln vorbei, und dann sagt man: Ja, die A 100 bauen wir nicht. Und, ja, die ZLB bauen wir nicht. – Und im Falle von „Ernst Busch“ kamen wir schon damals zu dem Ergebnis: Nach 15 Jahren Diskussion, einem Grundsatzbeschluss, einer weitgehenden Durchplanung, die passiert ist, enormer Arbeit von der Verwaltung und auch von den Gremien der Schauspielschule, die da drinstecken, stellst du das nicht mehr infrage, sondern da musst du verlässlich sein. Da musst du auch zu dem Wort stehen, das vielleicht ein andersfarbiger Senat gegeben hat, und diese Sache musst du durchführen. – Das war die Vorgeschichte.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssten jetzt bitte zum Schluss kommen!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Umso überraschter ist man, wenn aus den Untiefen der SPD-Auseinandersetzungen plötzlich von dieser Seite, die dagegen nie Opposition gemacht hatte, sondern das selber beschlossen hat, ausgerechnet diese Verlässlichkeit, die ein Staat unbedingt haben muss, aufgekündigt wird. Das ist das Unglaubliche an dem Vorgang.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Esser! Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Deswegen als allerletzter Satz: Jetzt steht hier nur noch eine einzige Frage zur Debatte nach dem Beschluss der SPD von heute: Wollen Sie gegenüber dem Haushaltsplan die 2 Millionen, von 35 Millionen auf 33, kürzen, oder wollen Sie das nicht? – Eine andere Diskussion ist nur eine Verwirrnummer.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die sind ja gar nicht da!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Goiny, Sie möchten replizieren? – Bitte!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Kollege Esser! Sie haben ja mit Ihren Ausführungen auch noch mal bestätigt, dass es richtig ist, an dieser Stelle zu einer differenzierten Diskussion und Betrachtung zu kommen. Genau darauf habe ich ja hingewiesen. Sie haben aus meiner Erinnerung die Position der Grünen auch richtig wiedergegeben, wie ich sie auch im Hauptausschuss wahrgenommen habe. Ich fand es nur ein bisschen erstaunlich, dass die Kollegin Herrmann so tat, als seien die Grünen schon immer auf dieser Spur unterwegs gewesen und bei den Demos mitmarschiert. Das war früher ja wohl etwas differenzierter.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wir haben gemeinsam kritisiert, dass bis heute nichts passiert ist. Unser gemeinsames Anliegen an dieser Stelle ist doch, jetzt dafür zu sorgen, dass in dieser Wahlperiode wenigstens etwas passiert. Mir geht es an erster Stelle um vernünftige Studienbedingungen und an zweiter Stelle um den Kostenrahmen. Diese drei Punkte müssen wir nun in Einklang bringen.

Wir werden mal schauen, ob die Verwaltung jetzt in der Lage ist – und dazu sage ich Ihnen ein gewisses Engagement unserer Fraktion zu –, termingerecht und inhaltschwer vernünftige Vorlagen zu präsentieren. Das haben wir in der Vergangenheit vermisst. Wenn wir dazu gemeinsam eine Kursänderung erreichten, die in den nächsten Jahren zu einem wirklichen Fortschritt führten, dann hätte sich diese Debatte am Ende vielleicht auch gelohnt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)  
und Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Baum das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Was man hier mitbekommt, ist wirklich abenteuerlich! Lieber Herr Oberg! Die SPD dreht Pirouetten, dass einem schwindelig wird.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Gestern im Hauptausschuss war diese Situation noch überhaupt nicht vorstellbar. Was verstehen Sie eigentlich unter einem im Haushaltsplan eingestellten Titel? Was verstehen Sie da anderes als einen Kostendeckel? Wollen Sie sagen, überall dort, wo es keinen Kostendeckel gibt, ist es nach oben offen? Wozu machen wir dann einen Haushaltsplan?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Sind Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit nur Sprüche, die man immer wieder im Hauptausschuss zu hören bekommt, oder meint man es damit ernst?

Sie unterhalten sich mit den Betroffenen. Warum erst jetzt? Warum erst, nachdem Sie den Titel entsprechend abgesenkt haben?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Warum ist es allen anderen Fraktionen möglich, diese Gespräche vorher zu führen? Sie halten das Parlament so hoch und sagen, hier sollen die Entscheidungen getroffen werden, was ja auch richtig ist. Dann können Sie aber doch nicht im Ernst aberkennen, dass in diesem Moment immer noch der Beschluss des Hauptausschusses von letzter Woche gilt!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Das bedeutet, der Zentralstandort ist nach Ihrem Beschluss nicht möglich.

[Lars Oberg (SPD): Zu dem Preis nicht!]

– Nein, zu gar keinem Preis! Sie haben Bauvorbereitungskosten eingestellt.

[Martin Delius (PIRATEN): Auf null!]

– Eine Million Euro! – Sie sind zur Vernunft gekommen, das ist ja schön. Der öffentliche Druck, vor allem durch die Studierenden, durch die Fraktionen der Linken, Grünen und Piraten

[Lachen bei der SPD]

ist zuletzt offensichtlich so hoch gewesen, dass Sie es heute Morgen doch noch geschafft haben, sich umzuentcheiden, was im Ergebnis ja erst einmal zu begrüßen ist.

[Lars Oberg (SPD): Wir haben uns gar nicht  
umentschieden! –

Uwe Doering (LINKE): Nein!]

Nun ist also die SPD-Fraktion – im Gegensatz zu gestern Nachmittag, Herr Schneider hat das im Hauptausschuss deutlich gesagt – damit einverstanden, dass dem Zentralstandort an der Chausseestraße eine Chance gegeben wird. Sie werben ja immer für eine große politische Stabilität der Koalitionsfraktionen – davon ist an dieser Stelle nichts zu spüren, von Minute zu Minute treffen Sie eine andere Entscheidung.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Natürlich sind wir für ein starkes Parlament, natürlich wollen wir, dass die Politik in diesem Haus und an dieser Stelle gemacht wird, aber keine Politik mit nichtssagenden, sich völlig widersprechenden Entscheidungen, einmal hü, einmal hott!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**(Andreas Baum)**

Wir sind auf jeden Fall gespannt, ob Ihre Entscheidung von heute Morgen innerhalb der Fraktion auch morgen noch gilt. Wenn das so ist, kann man ja mal schauen, ob man damit weiterkommt. Letztlich wird sich spätestens am 14. Juni ein Änderungsantrag finden lassen, den Sie dann ja vielleicht gemeinsam mit der Opposition einreichen und durch den man gemeinsam zu einer Abänderung Ihrer letzten Entscheidung im Hauptausschuss kommt. Wenn das so wäre, wäre das schön!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordnete Schneider.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hätte er geschwiegen! –  
Uwe Doering (LINKE): Kannst jetzt nur auf  
den Vorredner eingehen!]

– Aber bitte nur einer von Ihnen auf einmal!

**Torsten Schneider (SPD):**

– Hast wohl Angst, nicht?

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Fraktionsvorsitzender Baum! Wir haben es interessiert zur Kenntnis genommen, und Sie sind eingeladen, diese neue Beschlusslage in den Haushaltsberatungen umzusetzen.

Hier ist viel von „ein Wort gegeben“ die Rede gewesen – in der Tat begann das für uns 2005, als der Senat ein Wort gegeben hat und das Abgeordnetenhaus auch. Wir haben damals das Vorhaben Zentralstandort mit 28 Millionen Euro ausfinanziert. Zwei Worte, die gegeben wurden! Dann gab es das berühmte Ausschreibungsverfahren mit 16 Teilnehmern, am Ende gab es einen verhandelten Preis von 31,3 Millionen Euro für das Projekt Zentralstandort Schauspielschule.

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt zur Kurzintervention!]

Diese Ausschreibung wurde wegen Kostenüberschreitung von ungefähr 2 Millionen Euro aufgehoben.

[Martin Delius (PIRATEN): Skandal!]

Das Wort galt, Kosten sind einzuhalten! Das gilt heute erneut, wieder ist ein Vorschlag einer Kostenüberschreitung im Raum, und die SPD und die Koalition haben gesagt: Nein, wir stehen für einen verantwortungsvollen Ressourcenumgang und trotzdem zur Hochschule.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Punktuell oder  
generell?]

Wir haben uns heute mit den Verantwortlichen der Hochschule zusammengesetzt, das zeugt von einem sehr erwachsenen Umgang.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Einerseits eine unglaublich engagierte Studentenschaft, die hat uns beeindruckt, das gebe ich zu. Ich fand das total lustig und super spannend. Die haben ihre Arbeit gemacht und trotzdem Verantwortungsbewusstsein gezeigt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bei Jauch!]

Wir haben uns heute verständigt, und erneut wurde ein wechselseitiges Wort gegeben. Die Hochschule hat das Wort gegeben, für 33 Millionen Euro machen wir das, wir brauchen die 34,5 oder 35 Millionen Euro des Senats nicht, und wir haben erneut bekräftigt, zu unserem Wort zu stehen, wir bauen die Hochschule.

[Uwe Doering (LINKE): Was und wie?]

– Ich sprach von „wir“ und nicht von mir persönlich. – Aber wenn wir schon von „Wort geben“ reden, Herr Kollege Baum, dann will ich mir in den letzten 30 Sekunden eins erlauben: Der Bürgermeister von Pankow hat am 30. April zum „Wortgeben“ in der Bezirksverordnetenversammlung Pankow gesagt, das Hickhack um die Schauspielschule „Ernst Busch“ habe sich zum Trauerspiel entwickelt. Dann kritisierte er die Entscheidung des Abbruchs und sagte:

Umso unverständlicher erscheint mir, wenn Mitglieder des Abgeordnetenhauses, die in Pankow kandidiert haben, erklären, der Abbruch wegen Kostenüberschreitung von 2 Millionen Euro sei die einzig richtige Entscheidung.

Diese Erklärung, diesen Verrat, diesen Wortbruch haben unsere Freunde von vorgestern begangen, der Kollege Liebig, der seinerzeit dafür zuständig war. Das gehört zur Wahrheit dazu!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Evrin Sommer (LINKE): Stimmt doch gar nicht! –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schneider! – Das war, glaube ich, die bestvorbereitete Kurzintervention, die mir je begegnet ist. – Möchten Sie antworten, Herr Baum?

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Herr Schneider! Ich bin sprachlos!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die SPD ist seit Jahren an der Regierung

[Daniel Buchholz (SPD): Zum Glück!]

und schafft es innerhalb der 15 Jahre nicht, dieses Projekt zu Ende zu bringen.

[Beifall bei den PIRATEN]

**(Andreas Baum)**

Ja, es wird Zeit, aber warum erst jetzt? Warum haben Sie es nicht z. B. schon gestern gewusst?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Gut Ding will  
Weile haben!]

15 Jahre – von gestern auf heute, das ist eine lange Zeitspanne. Ich bin gespannt, ob Sie in der Lage sind, gemeinsam mit der Opposition zu einer Entscheidung zu kommen, wonach am Ende diese Hochschule tatsächlich gebaut wird. Ich würde mich freuen und meine Fraktion, glaube ich, auch!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Torsten Schneider (SPD): Wir auch!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Das Wort für eine weitere Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Oberg. – Bitte sehr!

**Lars Oberg (SPD):**

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Baum! Sie haben gefragt, ob es im Haushalt nicht eigentlich bei jedem Titel – schon weil es ein Titel ist – einen Kostendeckel gebe. Ja, so würde man sich das wünschen, und formal ist das auch so.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Geschichte der letzten Jahre – wahrscheinlich sogar die Geschichte der letzten Jahrzehnte – zeigt aber, dass jede Haushaltsposition mit jeder Runde eines neu verhandelten Haushaltes immer wieder mit dem Begehren eines Aufwuchses versehen ist. Selbstverständlich sollten wir uns Gedanken darüber machen, ob wir das, was wir im Haushalt beschließen – da bin ich ganz bei Ihnen –, nicht deutlich ernster nehmen, als wir es bislang in der Vergangenheit getan haben. Wir haben immer wieder Projekte beschlossen, bei denen wir eigentlich schon zum Zeitpunkt des Beschlusses hätten wissen können, dass sie deutlich teurer werden als das, was im Haushalt steht. Wenn Sie jetzt fragen: Warum operieren Sie hier auf einmal mit irgendwelchen Kostendeckeln –, dann hat es vielleicht damit zu tun, dass wir von dieser Praxis endlich Abstand nehmen wollen, weil wir wollen, dass Dinge, die gemacht werden sollen, von Anfang an mit einem verbindlichen Preis hinterlegt werden.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Weshalb haben  
Sie dann jeden Kostendeckel abgelehnt,  
den wir beantragt haben?]

Deshalb der Beschluss vor zwei Jahren: 33 Millionen Euro und keinen Cent mehr. Deshalb kehrt Ihr Vorwurf, den Sie auch an mich gerichtet haben, dass wir innerhalb kurzer Zeit und auf Ihren brachialen Druck hin eine Kehrtwende vollzogen hätten – – Nein, nein, keine Kehrtwende! 33 Millionen Euro waren unser Wort 2010, 33 Millionen sind unser Wort im Jahr 2012. Jetzt fragen

Sie: Wie passt das mit dem Beschluss aus der letzten Woche im Hauptausschuss zusammen.

[Andreas Baum (PIRATEN): Sie  
haben Ihr Wort gebrochen!]

– Nein, wir haben unser Wort nicht gebrochen!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jawohl! –  
Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Letzte Woche, auch wenn Sie es nicht hören mögen – aber ich glaube, wir sind hier, um einander zuzuhören, und nicht nur, um uns anzuschreien – –

[Lachen und Beifall bei den PIRATEN –  
Zurufe von Martin Delius (PIRATEN)  
und Uwe Doering (LINKE) –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

– Ich höre Ihnen immer zu, Herr Delius! Zumindest gelingt mir das meistens. – Letzte Woche im Hauptausschuss stand zur Abstimmung, ob der Haushaltstitel in verändertem Ansatz mit 34,9 Millionen Euro Baukosten Bestand haben kann. Im Hauptausschuss haben wir klar gesagt: Zu diesem Vorschlag des Senats, an diesem Standort, zu diesem Preis das zu errichten, sagen wir nein, weil er mit unserem Beschluss kollidiert, einen Deckel von 33 Millionen Euro einzuhalten. Dass das nicht das letzte Wort war, haben Ihnen die Kolleginnen und Kollegen auch schon gesagt, weil klar ist, wer dazu nein sagt, muss sagen, wozu er an anderer Stelle ja sagt. Das haben wir heute getan. Wir sagen ja zu 33 Millionen Euro. Die Hochschule hat uns in die Hand versprochen, dass sie es dafür realisiert. Wir geben ihr eine Chance, dieses Versprechen umzusetzen. Das kollidiert mitnichten damit, dass wir sagen, dass wir es zu mehr nicht machen. Der Beschluss steht seit zwei Jahren. Das ist echte Verlässlichkeit. Auch wenn Sie manchmal offenbar nur das hören wollen, was Ihnen gefällt. Auch die unbequemen Worte, sind gegebene Worte, und an die halten wir uns. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Uwe Doering (LINKE):  
Begeisterungstürme der Koalition!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Danke, Herr Oberg! – Möchten Sie antworten, Herr Baum? – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Herr Oberg! Sie bestätigen mich leider in meiner Auffassung beziehungsweise in dem, was bei mir ankommt: dass Sie tatsächlich dadurch, dass Sie an einer Stelle sagen: Wir halten uns hier jetzt nur dran, weil es einen Kostendeckel gibt –, insgesamt den Haushalt nicht mehr so vollziehen wollen, wie Sie ihn aufstellen.

[Lars Oberg (SPD): Nein!]

**(Andreas Baum)**

– Das sagen Sie doch! In dem Moment, in dem Sie sagen: Wir brauchen hier einen extra Kostendeckel, entwerten Sie auf der anderen Seite alle anderen Haushaltstitel in ihrer begrenzten Höhe.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Lars Oberg (SPD): Das ist doch Quatsch!]

– Nein, das ist überhaupt kein Quatsch!

Zu den Entscheidungen im Hauptausschuss: Warum haben Sie denn letzte Woche bei den Haushaltsberatungen nicht gesagt: Ja, wir stehen zu unserem Wort. Die 34,5 Millionen Euro, die vom Senat als Vorschlag in den Haushalt eingestellt worden sind, die gehen wir so nicht mit. Wir gehen aber auf 33 Millionen Euro –, so, wie Sie es jetzt auch machen. – Warum haben Sie das letzte Woche nicht geschafft? Das war Ihnen nicht möglich. Das heißt, Sie stehen nicht zu Ihrem Wort! Nur durch den öffentlichen Druck und den der Opposition sind Sie letztendlich heute Morgen zu einer anderen Entscheidung gekommen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKE]

Alles andere ist doch wirklich Mumpitz!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Wir treten in eine zweite Rederunde ein.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Der Senat!]

Das Wort für die Fraktion der Piraten hat der Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

[Zurufe: Der Senat! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Lauer  
macht gleich für den Senat mit!]

– Ich bitte um Nachsicht! Verzeihung, Sie sind noch nicht an der Reihe, Herr Lauer! Es tut mir leid. – Es gibt eine Wortmeldung des Senats. Für den Senat spricht Frau Senatorin Scheeres. – Bitte sehr!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für  
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben aus den vergangenen Wortbeiträgen sehr viele Details erfahren. Wir haben auch die Höhen und Tiefen der siebenjährigen Debatte um den Umzug oder eine Sanierung der Hochschule gehört. Die lebhafteste Diskussion hat deutlich gemacht, was in den letzten Jahren stattgefunden hat. Ich glaube, dass es in dieser Situation nicht sinnvoll wäre, die gesamten Diskussionen, die wir in den Jahren 2005, 2008 und 2010 geführt haben, hier zu wiederholen. Wir müssen uns heute die Frage stellen, was das Beste für die Hochschule und was das Beste für Ber-

lin ist. Ich kann als Wissenschaftssenatorin nur betonen, welches Juwel diese Hochschule ist. Wir haben es gehört, es entwickeln sich Talente. Es wissen alle, dass hochrangige Schauspielerinnen und Schauspieler Absolventen dieser Hochschule sind. Wir können auf diese Hochschule in Berlin stolz sein!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich freue mich, dass es im Vorfeld dieser Sitzung eine Verständigung gegeben hat und dass ein Weg aufgezeigt wurde. Das ist ein positives Signal für mich, gerade was die Haushaltsberatungen angeht.

Gleichzeitig möchte ich die Plenarsitzung dazu nutzen, um die Position des Senats noch einmal deutlich zu machen. Das haben wir an vielen Stellen schon getan. Es ist auch angesprochen worden, dass die Hochschule für Schauspielkunst seit 1990 sanierungsbedürftig ist.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es ist ein ganz altes Thema. Das ist an vielen Stellen schon beton worden. Die Schnellerstraße ist angesprochen worden, dass Asbest in dem Gebäude gewesen ist, dass dieser Bereich geräumt werden musste. Man kann sich vorstellen, was da los war und welche Bedingungen das für die Studentinnen und Studenten vor Ort waren. Bereits vor sieben Jahren hat man sich entschieden, die baulichen Mängel zu beseitigen. In diesem Zusammenhang sind mehrere Standorte geprüft worden. Man hat sich Tempelhof und andere Orte angeschaut, über Pankow ist geredet worden. Man hat sich aber auch Gedanken darüber gemacht, wie das mit der Sanierung im Bestand aussieht.

Letztendlich war man sich sicher, dass es sinnvoll ist, dass die Schauspielschule an einem zentralen Ort zusammengeführt wird. Man hat sich auf die Chausseestraße geeinigt. Dies war so, weil man es als fachlich sinnvoll erachtet hat. Man ist davon ausgegangen, dass durch einen Neubau auch Betriebskosten eingespart werden. Man war sich damals auch sicher, dass ein Neubau günstiger gewesen wäre als eine Sanierung im Bestand.

[Christian Goiny (CDU): Das Gebäude steht schon,  
Frau Senatorin! Es ist kein Neubau!]

Die Entscheidung wurde vom Parlament getroffen. Dementsprechend sind die Dinge weitergegangen. Die Dinge haben sich entwickelt. Inzwischen sind wir in diesem Verfahren so weit fortgeschritten wie noch nie. Das muss man deutlich sagen. Wir können sozusagen loslegen. Es ist auch angesprochen worden, dass der Architektenentwurf ausgewählt worden ist. In diesem Zusammenhang hat man sich im Nachgang die Kostenprognosen angeschaut, wie das in solch einem Verfahren üblich ist. Ja, es ist so, dass man zu der Erkenntnis gekommen ist, dass es teurer werden wird. Der Senat und die Hochschule haben sich dann zusammengesetzt und geschaut, wo man Abstriche machen kann. Das ist vollzogen worden.

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist denn eigentlich Herr Schneider?]

Aber irgendwo ist man da auch an eine Grenze gekommen, an der man sich entscheiden musste, ob es eine zweite Bühne und ob es eine Cafeteria gibt. Der Senat hat dann im Haushaltsplanentwurf die Entscheidung getroffen, die zusätzlichen Kosten einzustellen. Das haben wir ganz bewusst gemacht. Uns war klar – uns war die Deckelung bewusst –, dass es kritische Diskussionen geben wird. Uns war es wichtig, die Diskussionen in diesem Zusammenhang noch einmal zu führen, die Argumente und Alternativen auszutauschen. Es ist hier schon mehrmals angesprochen worden, dass das Parlament für den Haushalt zuständig ist und letztlich die Entscheidung treffen wird. Dann wird es darum gehen, ob es weitere Abstriche geben wird. Aber das ist dann eben eine politische Entscheidung.

Wir haben in den vergangenen Wochen immer wieder als Senat in den unterschiedlichsten Zusammenhängen deutlich gemacht – ob das nun im Hauptausschuss war oder in Sitzungen anderer Gremien –, wie sich die Kosten gestalten. Wir standen immer für eine Diskussion zur Verfügung. Die Senatsvorlage ist auch soeben angesprochen worden. Es ist ganz transparent, wie sich die Kosten gestalten und wie sich auch die Position des Senats gestaltet.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Senatorin?

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein, danke! Ich möchte gern durchreden. – Der Senat hat in all seinen Diskussionen in den letzten Wochen keinen Zweifel daran gelassen, dass wir natürlich im Sinne der Hochschule eine schnelle Lösung finden. Wir haben deutlich gemacht, dass eine schnelle Lösung aufgrund der Planungsentwicklung die Chausseestraße darstellt.

Dabei haben wir aus fachlicher Sicht zwei Wege ganz klar befürwortet. Unsere Präferenz, der Bau mit den zusätzlichen Kosten in der Chausseestraße, ist klar.

[Beifall von Clara Herrmann (GRÜNE)]

Wenn es jetzt eine Einigung gibt und es für die Hochschule kein Problem ist, dies auch mit der Begrenzung realisieren zu können, ist es ein Punkt, an dem wir diskutieren können, wenn es dementsprechend im Parlament so entschieden wird.

Warum befürworten wir den Neubau, diese Variante – das haben Staatssekretär Nevermann und ich in den letzten Wochen immer verdeutlicht. Ein Stopp dieses Vorgangs, der jetzigen Planung, wäre für die Hochschule

nicht sinnvoll, weil der Planungsfortschritt so weit vorangeschritten ist, dass sich das Vorhaben noch weiter hinauszögern würde. Das kann nicht im Sinne der Hochschule und der Studierenden sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Für andere Varianten liegen uns keine Kostenprognosen vor. Wir haben damals – das ist bereits erwähnt worden – hochgerechnet, was eine Sanierung im Bestand bedeuten würde. Damals ist auch hochgerechnet worden, dass es über 30 Millionen Euro kosten würde. Bei einer erneuten Hochrechnung kann man sich aufgrund der Kosten der Baustoffe vorstellen, dass sich an diesem Betrag sicherlich noch etwas verändern würde.

Wenn nun heute die Hochschulleitung im Gespräch mit der Mehrheitsfraktion deutlich gesagt hat, dass für die Hochschule eine Begrenzung akzeptabel wäre und das Parlament dies in den Haushaltsberatungen auch so beschlösse, wäre es für uns selbstverständlich, dass wir dieses so umsetzen werden. Ich gehe davon aus, dass sich dann herausstellen wird, dass die Chausseestraße der richtige Weg sein wird.

Ich möchte an der Stelle abschließend sagen, dass Haushaltsberatungen immer ein Abwägungsprozess sind. Auf der einen Seite haben wir die wünschenswerten Vorstellungen, auf der anderen Seite muss Politik entscheiden, ob sie dafür das Geld zur Verfügung stellen möchte und wie sie den Weg gestaltet. Ich bin sehr zuversichtlich, wenn ich mir die Diskussionen der Koalition anhöre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Scheeres! – Wir treten jetzt in eine zweite Rederunde ein. Das Wort hat der Abgeordnete Lauer. – Bitte!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Das Schlechteste immer zum Schluss. – Herr Oberg! Ich muss mich sehr wundern. Sie haben von unangenehmen Worten gesprochen, die ausgesprochen werden müssen. Wenn Wörter Schmerzen bereiten würden, wären wir nach Ihren Worten tot. Es ist sehr beeindruckend, welchen Affenzirkus Sie hier immer veranstalten,

[Lars Oberg (SPD): Für Affenzirkus bin ich nicht zuständig!]

insbesondere vor dem Hintergrund – –



**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Lauer! Bitte!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das ist meinetwegen ein unparlamentarisches Wort; dann kann sich Herr Schneider – ich sehe ihn gerade nicht, Herr Schneider, wo sind Sie? – über die Verrohung der Sitten im Haus beschweren. Anscheinend hat Herr Schneider seine Fraktion nicht unter Kontrolle, wenn sie sich nach einem solchen Beschwerdebrief bemüßigt fühlt, sich in diesem Haus so zu verhalten, wie sie es tut. Der Herr Kollege Kohlmeier ist dankenswerterweise nicht da. Die Zwischenrufe sind nicht so zahlreich.

[Ole Kreins (SPD): Rede doch mal zur Sache!]

Zu dem Thema Geld, Herr Oberg – jetzt telefonieren Sie im Abgeordnetenhaus. Ich glaube, das ist nicht gültig. Zur Ordnung! –

[Lars Oberg (SPD): Sie sind nicht der Präsident! –  
Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Kein Geld! Zur Kultur möchte ich zwei Sachen sagen: Zum einen geht es um eine Million Euro für das Schlossparktheater von Herrn Hallervordern und für die Bühnen am Kurfürstendamm. Das ist ein ungedeckter Scheck und kam als Tischvorlage im Kulturausschuss zur zweiten Lesung des Kulturhaushalts. Ja, das ist das Parlament. Wir machen den Haushalt. Herr Oberg! Wo waren Sie da? An welcher Stelle haben Sie Ihre Fraktion davor gerettet, diesen ungedeckten Scheck dort vorzulegen, zu dem uns die Koalition nicht sagen konnte, wie er bezahlt wird? Hier hätten wir schon einmal die erste Million für die Ernst-Busch-Hochschule.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Bei dem Musicboard mit einer Million Euro hätten wir die zweite Million für die Ernst-Busch-Schule.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist lustig. Es ist niemand da, der eigentlich verantwortlich ist. – Hallo, Frau Scheeres! –

Sie sagen, Sie achten auf irgendetwas mit dem Haushalt, und verhalten sich im Parlament in den Haushaltsverhandlungen nach Gutsherrenart. Das müsste man eigentlich für die CDU aufheben.

Ich habe anfangs die Bildung vergessen – Herr Oberg, ich muss auch etwas zu bildungsfernen Schichten sagen – da muss sogar Herr Czaja lachen.

[Lars Oberg (SPD): Er lacht über Sie!]

Ernst Busch, Das Seifenlied:

Wir haben unsere Brüder  
Mit Wahlkampfseife bedacht.  
Das tun wir das nächste Mal wieder;  
Es hat sich bezahlt gemacht.  
Wir schlagen Schaum.  
Wir seifen ein.  
Wir waschen unsere Hände  
Wieder rein.

Das ist von Ernst Busch. Es ging dabei übrigens auch um die SPD.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Um einen berühmten deutschen italienischstämmigen Fußballtrainer zu zitieren: „Was erlauben SPD?“

[Heiterkeit]

Sie pullen im Hauptausschuss ein Ding der Unmöglichkeit, weil Sie sich spontan – ich weiß nicht, mit welchen Maschinen Sie parallele Welten bereisen. Sie müssen gut sein. Ich möchte auch gern einmal einsteigen – im Hauptausschuss dafür entscheiden, diese ganze Geschichte mit der Ernst-Busch-Schule zu kippen. Die Leute rufen bei mir an. Die Leute rufen bei Herrn Herberg an. Meine Telefonnummer steht noch immer im Internet. Die Drohanrufe halten sich glücklicherweise in Grenzen.

Sie veranstalten einen Zirkus und versuchen, uns heute in dieser Sitzung zu erklären, es handle sich bei dieser Sache um das Natürlichste von der Welt. Sie wollen irgendwelche Dinge deckeln. Das kann nicht sein. Sie verursachen eine Diskussion zu dieser Ernst-Busch-Hochschule und geben zehn Minuten vor dieser Sitzung, von der Sie genau wissen, dass dieser Komplex Thema der Aktuellen Stunde sein wird, eine Pressemitteilung heraus und sagen, das Problem wäre geklärt. Sie haben die Chuzpe, in diesem Parlament der Aktuellen Stunde zuzustimmen, die sich eigentlich erledigt hat, weil sich der Grund auch erledigt hat.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist eine ganz tolle Art, Politik zu machen. Streichen Sie doch einmal den Kulturhaushalt komplett und sagen dann eine Woche später: Sorry, wir haben uns geirrt; wir setzen ihn wieder ein. Ich sehe die Schlagzeilen: SPD rettet Berliner Kulturlandschaft.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wo leben Sie? Diese Aktuelle Stunde ist ein Recht des Parlamentes, und Sie – Entschuldigung! Ich lasse mich gern dafür rügen – verarschen die Opposition.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Lauer! Das Wort „verarschen“ muss ich rügen. Sie haben es schon richtig vorhergesehen.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Diese Politik, die Sie hier betreiben – Herr Saleh rühmt sich dessen immer – ist weder verlässlich, weder lautlos noch sonst irgendetwas. Herr Wowereit, der jetzt leider auch nicht da ist, hat betont, was für eine große Distanz es zwischen ihm und dem Parlament, also Ihrer Fraktion, gibt. Das kann man natürlich, wenn man die Berichterstattung verfolgt, auch nachvollziehen. Was macht er aber, wenn er damit fertig ist und Sie auch noch einmal sagen: „Hier ist der Souverän. Wir verabschieden den Haushalt.“? Er setzt sich zu Herrn Schneider und flüstert ihm noch warme Worte ins Ohr, was für eine tolle Arbeit Sie hier beim Herumpöbeln machen. Es kotzt mich an. Es kotzt mich an, was Sie hier für eine Show veranstalten.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Lauer! Würden Sie bitte ein wenig auf Ihre Wortwahl achten?

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich bin, wie Sie sehen können, sichtlich erregt, weil diese Bigotterie, die die SPD in diesem Haus veranstaltet, nicht mehr auszuhalten ist. Das alles geschieht vor dem Hintergrund der Verrohung der Sitten im Haus.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Das müssen Sie sich auf der Zunge zergehen lassen. Sie sprechen von der Verrohung der Sitten im Haus und veranstalten hier eine solche Show und treten das Parlament mit Füßen.

Zwei Sachen möchte ich noch sagen: Herr Oberg! Ich hoffe, dass Sie sich in Zukunft bei anderen Sachen, die hier finanziell aus dem Ruder laufen, genauso einsetzen wie für die Ernst-Busch-Schule.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wir werden Sie jedes Mal fragen, Sie persönlich, was Sie dafür getan haben, dass die Kosten nicht aus dem Ruder laufen. Ich freue mich, dass wir in einer Regierungsfraktion jetzt einen solchen Sparkommissar wie Sie haben, Sie Vollprofi.

Ich sage Ihnen noch eins zur Demokratie.

[Unruhe]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Lauer! Sie übertreiben das!

[Zurufe]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich habe noch 19 Sekunden!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ja, aber Sie überziehen das Maß gerade ein wenig. Ich rufe Sie hiermit offiziell zur Ordnung! Sorry!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich sage Ihnen – – Haben Sie mich jetzt ausgeschaltet, oder habe ich noch – –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Nein! Das war aus Versehen!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ja, zu Ihrem Bedauern, aus Versehen! – Noch ein Satz: Herr Oberg! Dieser Haushalt wird im Juni beschlossen. Bitte verschonen Sie uns weiterhin vor solchen Spielchen, denn Ihre Fraktion hat noch viel Zeit – auch im Hauptausschuss –, um solche Entscheidungen zu treffen. Sie haben vollkommen recht: Der Haushalt wird vom Parlament beschlossen, aber er wurde noch nicht beschlossen. In dieser Zeit kann also noch viel passieren. Bitte verschonen Sie uns mit Ihrem Zeug!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Nummehr hat der Abgeordnete Oberg das Wort zu einer Kurzintervention.

[Unruhe]

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Kollege Lauer! Es beeindruckt mich, wenn gerade Sie davon sprechen, dass irgendjemand das Parlament mit Füßen tritt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den PIRATEN]

Ich finde es erstaunlich, Herr Kollege Lauer, dass Sie von den Rechten des Parlaments sprechen und meinen, dass das Recht des Parlaments allein in einem Recht der Opposition besteht und dass die beiden Regierungsfractionen kein Teil des Parlaments sind. Wir sind Parlamentarier von gleichem Recht, auch wenn Ihnen das nicht passt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den PIRATEN –

Uwe Doering (LINKE): Hat er doch gar nicht gesagt!  
Fang mal bloß nicht an zu weinen!]

**(Lars Oberg)**

Herr Lauer! Sie beschwerten sich darüber, dass Sie etwas nicht mitbekommen haben, was hier um 12.30 Uhr stattgefunden hat. Ich finde es erstaunlich, wenn sich die Partei, die primär über Twitter kommuniziert, die sich etwas auf Echtzeitkommunikation einbildet, hier hinstellt und bittere Tränen darüber vergießt, dass ganz kurzfristig Entscheidungen getroffen worden sind. Herr Lauer! Das ist ziemlich lächerlich.

[Beifall bei der SPD und der CDU] –  
Zuruf von den PIRATEN: Die SPD ist nicht das Parlament, Herr Oberg! Begreifen Sie das!]

Und dann zum Thema Parlament! Herr Lauer! Sie haben heute Morgen in der Fragestunde bewiesen, dass Sie dieses Parlament eigentlich gar nicht haben wollen. Sie wollen doch diese „Quatschbude“ gar nicht, und Sie wollen einen Regierenden Bürgermeister, der mit Richtlinienkompetenz alles entscheidet. Sie wollen, dass er sagt, wo es lang geht. Sie wollen, dass er uns zur Raison ruft – Sie dann natürlich gleich mit, denn Parlamentarier sind alle gleich.

[Zurufe von der LINKEN]

Sie haben heute Morgen deutlich gemacht, dass Ihnen das Parlament an dem vorbeigeht, worauf wir hier alle sitzen. Deshalb glaube ich, dass Ihre Rede nichts weiter ist als das, was man an der Hochschule für Schauspielkunst lernt.

[Uwe Doering (LINKE): Sie reden wissentlich Unsinn! Wissentlich!]

Ich bin mir sicher, dass Sie gleich den nächsten Auftritt haben werden, aber wenn Sie meinen, dass das in irgendeiner Weise die hohe Kunst des Parlamentarismus ist – nein! Ich gehe jetzt in den Keller und suche das Niveau. Ich glaube, Ihr Niveau ist nicht zu finden. Das ist so unterirdisch, dass ich mich dafür schäme, dass wir in diesem Parlament auf diesem Niveau diskutieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Das war nur Glaskasten!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Oberg! Ich gehe davon aus, dass es sich bei der Verwendung des Begriffs „Quatschbude“ um eine paraphrasierte Halbzitierung handelt, nicht wahr? – Zur Erwiderung hat der Abgeordnete Lauer das Wort. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Oberg! Ich muss mich Ihnen doch anpassen, damit Sie mich verstehen! – Das ist einfach kein Fairplay. Es ist ganz einfach: Es gibt eine Aktuelle Stunde, die wird durch Ihr verantwortungsloses Handeln verursacht, nämlich durch diesen Zirkus im Hauptausschuss rund um die Ernst-Busch-Schule.

Dann war – wie der Kollege Baum schon völlig zu Recht sagte – gestern Abend im Hauptausschuss nicht absehbar, dass sich irgend etwas daran ändert.

[Zurufe von der SPD]

Dann ändert sich das lustigerweise an dem Tag im Plenum, und die PM wird von Ihnen zehn Minuten vorher rausgegeben. Das ist total verwirrend.

[Zurufe von der SPD]

Und es ist Ihnen auch nicht möglich, das Abgeordnetenhaus über Ihre Entscheidung zu informieren, sondern Sie machen das per Pressemitteilung und sagen: Na ja, dann lesen Sie doch die Pressemitteilungen!

Dass ich das Parlament mit Füßen treten wollte oder sonst irgendwas, Herr Oberg, das ist so falsch, davon ist noch nicht einmal das Gegenteil richtig.

[Zurufe von der SPD –  
Lachen bei der LINKEN]

Die Sache ist die: Ich habe hier schon an verschiedenen Stellen auf die Probleme dieses Parlaments hingewiesen, dass es sehr stark verwaltungslastig ist, dass es insbesondere bei den Regierungsfractionen darum geht, Dinge abzunicken, dass es die Aufgabe der SPD-Fraktion ist, durch Pöbeleien und solche Manöver wie dieses jetzt gerade – –

[Zuruf von der SPD: Das kommt ja aus berufenem Mund!]

– Ja, das kommt aus berufenem Mund, vielen Dank Herr – – Ich weiß Ihren Namen gar nicht, obwohl wir schon seit einem halben Jahr hier sind. –, dass es Ihre Aufgabe ist, uns hier durch Pöbeleien, wie man gerade schön sieht, zu binden.

[Zurufe]

Man kann hier dem Parlamentarismus durch Ihr Wirken beim Vergehen zusehen. Dass Sie das noch in irgendeiner Weise bewusst falsch verstehen, das ist ein besonderes Talent.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich weiß nicht, ob das eine Rekrutierungsvoraussetzung bei der SPD ist, diese kognitive Dissonanz, ob Sie da vorher Einstellungstests machen. Es ist sehr bedauerlich, und ich glaube, aus Ihnen spricht – –

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ja, genau, die Zeit! Dann lassen Sie die Plenarsitzungen doch früher anfangen, dann machen Sie doch mehr Plenarsitzungen!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Torsten Schneider (SPD): Gucken Sie sich doch mal um, Mensch!]

Wer hat denn anscheinend die Idee, dass man ein Land mit 3,5 Millionen Einwohnern und 60 Milliarden Euro

**(Christopher Lauer)**

Schulden halbtags in einem Parlament verwalten kann, das 149 Leute kennen?

[Beifall bei den PIRATEN]

Herr Schneider! Das ist Ihnen doch geradezu recht!

[Zurufe von der SPD]

Jetzt beschweren Sie sich doch nicht darüber, dass Sachen so lange dauern, wie sie dauern. Man sieht doch bei Ihnen, dass manche Sachen zum Beispiel auch 15 Jahre dauern. – Meine Kresse!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Für die lfd. Nr. 4.1 ist keine Priorität genannt worden.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 4.2:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 7**

**Gesetz zur Aufhebung des  
Straßenausbaubeitragsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0282](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte sehr!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast genau sechs Jahre nach Einführung des umstrittenen Straßenausbaubeitragsgesetzes diskutieren wir heute dessen Abschaffung.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Alle davon Betroffenen werden danach so gestellt, als hätte es das Straßenausbaubeitragsgesetz in Berlin nie gegeben. Die Abschaffung des Gesetzes trägt den immer bestehenden grundsätzlichen Bedenken wie auch den

tatsächlich bei der Umsetzung aufgetretenen Unzulänglichkeiten Rechnung.

Grundsätzlich hatte die CDU-Fraktion immer Bedenken, Grundstückseigentümer am Ausbau der mehr oder weniger vom Durchgangsverkehr betroffenen Straßen zu beteiligen. Welcher Mehrwert der Anlieger sollte diese Verpflichtung auch rechtfertigen? Denn betroffen wären neben den Eigenheimbesitzern auch die Mieter gewesen. Wenn auch die Umlegung der Straßenausbaubeiträge als Betriebskosten wohl nicht zulässig war, so hätte das doch indirekt zu einer Mehrbelastung der Mieter geführt. Es liegt auf der Hand, dass jeder Vermieter bei den erheblichen Straßenausbaubeiträgen die Mieten im zulässigen Rahmen erhöht hätte. Das Straßenausbaubeitragsgesetz war immer unsozial und ungerecht.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) –  
Heiko Melzer (CDU): Das muss mal  
gesagt werden!]

Erheblich von den Straßenausbaubeiträgen benachteiligt wurden auch mittelständische Unternehmen mit großen Betriebsflächen. Beträge in zum Teil sechsstelliger Größenordnung können die wenigsten Mittelständler mal eben so aus der Portokasse bezahlen.

Hinzu kam, dass die Umsetzung des Gesetzes jede Form von Rechtssicherheit vermissen ließ. Anwohner in meinem Wahlkreis haben zum Teil bis zu drei Vorbescheide erhalten, mit jeweils erheblich variierenden Beitragssummen. Dass das jeden Eigentümer verunsichern muss, muss ich an dieser Stelle nicht weiter ausführen.

In den letzten Jahren hat sich zudem gezeigt, dass die Erhebung von Straßenausbaubeiträgen auch unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten nicht sinnvoll war. Auf meine Kleine Anfrage aus dem Januar 2010 musste die damalige Senatorin, Frau Junge-Reyer, einräumen, dass über einen Zeitraum von vier Jahren gerade einmal Einnahmen in Höhe von 95 000 Euro erzielt worden waren. Dem gegenüber standen Kosten – inklusive Personalkosten – in Höhe von 3,5 Millionen Euro. Bis heute sind lediglich – und zwar berlinweit – Straßenausbaubeiträge in Höhe von rund 624 000 Euro eingenommen worden.

Schließlich haben das schon handwerklich nicht besonders gelungene Gesetz und die vielen Unsicherheiten in dessen Umsetzung, die zum Teil missglückte Bürgerbeteiligung und die zahlreichen Gerichtsverfahren im Ergebnis dazu geführt, dass einzelne Bezirksverordnetenversammlungen und Bezirksämter gar nicht mehr bereit waren, das Gesetz anzuwenden. In der Folge sind Straßen, die dringend hätten saniert werden müssen, seit Jahren nicht repariert worden. Eine weitere Folge sind zum Teil großflächig Tempo 30 oder sogar Tempo 10.

Den Bezirken war mit dem Gesetz nicht nur nicht geholfen, sie müssen vielmehr jetzt, nach Abschaffung des Gesetzes, zusehen, wie sie den ohnehin bestehenden

**(Cornelia Seibeld)**

Sanierungsstau der Straßen wieder in den Griff bekommen.

Mit der Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes wird nicht nur für diejenigen, die zukünftig von Beiträgen betroffen gewesen wären, sondern auch für diejenigen, die bereits Straßenausbaubeiträge gezahlt haben, wieder soziale Gerechtigkeit hergestellt. Der Senat hat den Bezirken, die bereits vereinnahmte Straßenausbaubeiträge rückerstatten müssen, bereits zugesichert, dass diese Beiträge im Rahmen einer Basiskorrektur ausgeglichen werden und die in den Bezirkshaushaltsplänen 2012 und 2013 eingestellten Einnahmen für abgeschlossene, aber noch nicht abgerechnete Maßnahmen auf Einzelantrag geprüft werden.

Der Kollege Czaja hat es in seiner Rede am 23. Juni 2011 auf den Punkt gebracht, als er gesagt hat: Wir haben das Straßenausbaubeitragsgesetz nicht beschlossen, als wir regiert haben, wir haben es nicht beschlossen, als wir in der Opposition waren, und wir werden es wieder abschaffen, wenn wir wieder regieren.

[Beifall bei der CDU]

Das wird nun im Kürze – auch Dank der Einsicht der SPD – der Fall sein, und das ist auch gut so. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Seibeld! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Otto das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU hat sich durchgesetzt. Frau Seibeld hat es noch mal erklärt. Ich glaube jedoch, was Sie erklärt haben, ist zwar eine alte Forderung der CDU, aber dem Thema überhaupt nicht angemessen. Wir haben es hier mit einem Haushaltsthema zu tun, wir haben es mit einem Beteiligungsthema zu tun, und wir haben – auch das ist in Ihrer Rede nicht vorgekommen – auch die bundesweite Wirkung zu beachten.

Wir haben ein Gesetz, das im Jahr 2005 unter Ihrer Vorgängerkoalition eingeführt wurde. Ich habe einmal nachgeschaut, was man sich damals dabei gedacht hat. Da finden Sie in dem Vorblatt zur Beschlussfassung über das Gesetz aus dem Jahre 2005 den Passus:

Die Deckung durch Haushaltsmittel aus dem Steueraufkommen ist insoweit nicht vertretbar, weil den Grundstückseigentümern durch den Ausbau eine besondere Leistung geboten wird, die sie durch eine Gegenleistung in Gestalt eines Beitrags ausgleichen sollen.

Ähnliches hat Herr Prof. Driehaus in seinem einschlägigen Kommentar formuliert. Ich zitiere noch einmal:

Die ... Herstellung und der spätere Ausbau von Erschließungsstraßen ist von den Kommunen ohne eine über die Steuerleistung hinausgehende, angemessene Beteiligung der Grundeigentümer nicht finanzierbar.

Das ist das Haushaltsthema. Die Frage ist doch: Wenn wir Straßen bauen – und da ist die CDU immer vorneweg, – wer bezahlt das alles? Wer kommt dafür auf? Schaffen wir das über unser Steueraufkommen in Berlin? – Sie wissen auch, wir sind verschuldet, wir sind eigentlich pleite. Und wenn ich an die Diskussion heute zum Flughafen denke, frage ich mich, welche Unwägbarkeiten in unseren Haushalt schon reingekommen sind und welche noch durch diesen Ihren Antrag, Ihr Gesetz, in unseren Haushalt reinkommen werden.

All das haben Sie nicht thematisiert, all das haben Sie sich wahrscheinlich auch nicht überlegt, weil Sie sehr kurzfristig – klientelbezogen – Politik machen. Das ist unsere Sache nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

In dem Gesetz war aufgeschrieben, bis zu 75 Prozent der Kosten für eine Straßenbaumaßnahme bei Straßenausbauten könnten über Beiträge erhoben werden – bis zu 75 Prozent! Man kann auch sagen, das ist zu viel. Man kann sagen, vielleicht sind 50 Prozent angemessen, vielleicht 20 Prozent oder vielleicht nur 15 Prozent. Aber grundsätzlich darauf zu verzichten, halte ich überhaupt nicht für angemessen. Ich sage Ihnen auch, warum. Die Praxis hat gezeigt, dass sich sehr viel mehr Leute Gedanken darüber gemacht haben, wie bei ihnen Straßen ausgebaut werden. Die Luxusausbaumaßnahmen haben aufgehört. Ich bekomme keine Anrufe mehr, wo Leute verlangen: Bei uns muss jetzt die Straße gemacht werden. – Im Gegenteil, wenn ich irgendwo frage, sind immer alle glücklich mit ihren Straßen. Also haben wir gespart. Wir haben Aufwand gespart, und wir haben Leute dafür sensibilisiert, wie die Straßen in ihrer Umgebung ausgebaut werden sollen. Das war ein Erfolg.

Das Gesetz hat natürlich Mängel gehabt. Sie wissen, dass wir deshalb damals auch nicht zugestimmt haben. Wir haben gesagt, die Beteiligung müsse besser organisiert werden. Wir haben auch gesagt, wenn die Leute von dem Ausbau einen Nachteil hätten, dann müsste man sie von Bezahlung befreien oder den Beitrag reduzieren. All das hätte man in einem Evaluierungsprozess jetzt ergründen und sagen können: Wir müssen das Gesetz ändern, wir müssen ein anders Gesetz haben. – All das habe Sie nicht gemacht. Sie wollen das abschaffen und sich einfach da rausdrücken. Wir sind nach wie vor der Meinung, es ist im Grundsatz richtig, dass sich Leute beteiligen müssen.

**(Andreas Otto)**

Sie haben von Gerechtigkeit gesprochen. Ich wohne in einem Sanierungsgebiet. Dort bekommen die Leute jetzt Rechnungen, sie müssen alle Ausgleichsbeiträge im Sanierungsgebiet bezahlen. Und dann sagen die Leute zu mir: Herr Otto, die CDU hat das doch jetzt abgeschafft. Warum müssen wir denn noch bezahlen? – Sie machen bei der vermeintlichen Lösung eines Problems ein neues Gerechtigkeitsproblem auf. Die Leute in den Sanierungsgebieten bezahlen Zehntausende Euro für genau dieselben Dinge, nämlich Infrastruktur, Straßen vor der Tür, auch Spielplätze, auch andere Dinge. Diese Leute befreien Sie davon nicht. Erklären Sie den Leuten diese Ungerechtigkeit, Frau Kollegin Seibeld! Ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denken Sie doch mal an unseren Schuldenberg! Wir können doch nicht einseitig Leute entlasten! Wir alle wollen, dass Bildung finanziert wird. Wir alle machen uns um Wohnen Gedanken. Wir alle müssen mit der sozialen Frage kämpfen, und da kommen Sie und wollen einseitig Leute entlasten, die ein Einfamilienhaus haben und denen Sie das nicht zumuten möchten. Das ist nicht der richtige Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will als Letztes auf die bundespolitische Wirkung gucken. In dem damaligen Gesetz, in der Drucksache 15/716 aus der vorletzten Wahlperiode, beginnt die Begründung wie folgt:

Berlin ist neben Baden-Württemberg das einzige Land, das keine entsprechende gesetzliche Regelung hat. Es ist wünschenswert, dass auch auf diesem Gebiet in Berlin bundesdeutsche gesetzliche Normalität Einzug erhält.

Das war damals der Grundsatz. Er gilt auch noch heute. Was sagen uns denn die anderen Länder bei den Verhandlungen über den Länderfinanzausgleich? Was sagen sie uns, wenn wir hier im Straßenbau quasi Freibier ausgeben?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssen bitte zum Schluss kommen, Herr Kollege!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Das können Sie doch nicht ernsthaft wollen! Sie schwächen die Position Berlins in den Verhandlungen! Ich will noch mal gucken: Das Gesetz haben damals die Kollegen Harald Wolf, Uwe Doering, Michael Müller, Christian Gaebler und Iris Spranger eingebracht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Kollege! Sie müssten bitte wirklich zum letzten Satz kommen!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sie waren damals davon überzeugt. Ich bin ziemlich erschüttert, dass Sie sich einfach aus dieser Verantwortung stehlen und dieses Gesetz ersatzlos abschaffen wollen. Unser Petitum ist: evaluieren, ändern, besser machen – aber nicht grundsätzlich auf alles verzichten! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte sehr!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Dieses Hohe Haus hat schon sehr viele Gesetze erlassen. Es gibt kaum ein Gesetz, das über mehrere Wahlperioden so intensiv und kontrovers diskutiert wurde. Auch ich begrüße, dass man nach einer Evaluierung, nach einer Verhältnismäßigkeitsprüfung gesagt hat: Wir schaffen dieses Gesetz ab. – Hier, Frau Seibeld, möchte ich sagen: Das ist eine gemeinsame Entscheidung von SPD und CDU und keine alleinige Entscheidung der CDU.

Wir haben gesagt, nach einer Evaluierung schauen wir, welche bürokratischen Aufwendungen es gibt, welche Einnahmen dadurch erzielt werden können. Die Zahlen wurden bereits von meinen Vorrednern genannt. Es handelt sich um eine Vernunftentscheidung.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Damals – darauf hat Herr Otto hingewiesen – haben wir gesagt: Wir haben ein Haushaltsnotlageland.

Wir sind dann, wenn wir es abgeschafft haben, nur zwei Bundesländer in der Bundesrepublik, die ohne Straßenausbaubeitragsgesetz agieren. Ich habe schon mal gesagt, es ist eine Vernunftentscheidung, die die Bürgerinnen und Bürger in den Mittelpunkt stellt und aufgrund immerwährender Proteste notwendig geworden ist. Dazu gibt es entsprechende Abstimmungen im Netz, die Piraten werden sie sicherlich kennen. Diese habe ich mir heute noch mal angeschaut. Da gab es gestern unter [www.strassenausbaubeitragsgesetz.de](http://www.strassenausbaubeitragsgesetz.de) eine Abfrage für die heutige Parlamentssitzung. Von 307 abgegebenen Stimmen haben sich 89,9 Prozent für die Abschaffung des Gesetzes ausgesprochen. Das haben wir als Abgeordnete, die gerade in solchen Wahlkreisen unterwegs sind, wo das Gesetz zu enormen Protesten geführt hat, verstanden.

[Uwe Doering (LINKE): Da haben Sie vor einem Jahr noch ganz anders geredet!]

Wir haben klare Festlegungen. Da erwarte ich vom Senat auch, dass sofort gehandelt wird, dass die Beträge zurückerstattet werden, dass selbstverständlich die Bezirke

**(Iris Spranger)**

nicht allein in die Pflicht genommen werden, sondern dass die Mindereinnahmen, die bei den Bezirken entstehen, auch über eine entsprechende Basiskorrektur abgedeckt werden.

Ich denke, was von mir sehr kritisch angemerkt wird, was man aber in den Griff bekommen kann, dass zurzeit noch dargestellt wird, dass nur auf Antrag diese Gelder zurückerstattet werden. Das stelle ich mir anders vor, dass selbstverständlich Gleichbehandlung für alle gilt, also Rückerstattung nicht nur für die, die das per Antrag machen, sondern alle Leute, die gezahlt haben, sollen das Geld entsprechend zurückbekommen. Da bitte ich den Senat noch einmal um entsprechende Vorlagen, dass das dann auch für alle Bürgerinnen und Bürger im Zuge der Gleichbehandlung gemacht wird.

In erster Lesung werden wir das Gesetz im Ausschuss noch einmal beraten. Aber die SPD-Fraktion steht dazu. Wir haben es in den Koalitionsverhandlungen nach der Evaluierung gemeinsam als Regierungsfractionen so festgelegt. Deshalb ist es keine Einzelentscheidung einer Fraktion, sondern eine gemeinsame Entscheidung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Frau Abgeordnete Lompscher das Wort.

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um es am Anfang kurz und bündig zu sagen: Die Linksfraktion findet die Aufhebung des Straßenausbaubeitragsgesetzes und die vollständige Rückerstattung der bisher erhobenen Beiträge richtig und wird dem Aufhebungsgesetz zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

Vielleicht erinnert sich der frühere Koalitionspartner noch: Die Abschaffung des Gesetzes wollten wir schon seit längerer Zeit. Vor den Wahlen 2011 haben Sie das entweder stoisch oder vehement abgelehnt, das eine oder andere Problem zugestanden, der einen oder anderen kleinen Änderung zugestimmt, aber strikt abgelehnt, das Gesetz abzuschaffen, obwohl es seinen Praxistest erkennbar verfehlt hat.

Die Linksfraktion steht im Übrigen zu ihrer Verantwortung. Fehler zu machen ist in der Politik und im Leben überhaupt nicht ungewöhnlich. Es ist sogar unvermeidlich, wie wir alle aus eigener Erfahrung wissen. Fehler zu korrigieren, das ist in der Politik und im Leben die eigentliche Herausforderung. Und das schafft Glaubwürdigkeit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es gehört zur Ehrlichkeit dazu, daran zu erinnern – das hat hier der eine oder die andere schon getan –, warum das Gesetz 2006 beschlossen worden ist. Es galt seinerzeit mehrheitlich als wesentliche Voraussetzung für eine erfolversprechende Klage vor dem Bundesverfassungsgericht auf Anerkennung der Haushaltsnotlage und Bundesfinanzhilfen. Berlin war neben Baden-Württemberg das einzige Bundesland ohne eine solche Rechtsgrundlage. Berlin konnte also nicht mit gutem Gewissen argumentieren, dass die Stadt selbst alles ihr mögliche tut, um mehr Einnahmen zu erzielen.

Ich möchte auch die Damen und Herren von der CDU daran erinnern, dass die CDU in vielen Bundesländern den gleichen Rechtsgrundlagen zugestimmt hat und dass es insbesondere CDU-geführte Länder waren, die Berlin unter Druck gesetzt haben, seine Einnahmepotenziale auszuschöpfen. Den Linken war es seinerzeit im Gesetzgebungsverfahren ein wichtiges Anliegen, diese neue öffentliche Einnahmemöglichkeit in enge, demokratisch kontrollierte Schranken zu weisen. Das Gesetz sollte keinesfalls ein Blankoscheck für überdimensionierte oder unnötige Straßenbauvorhaben sein. Deshalb gibt es die umfassenden Regelungen zur Bürgerbeteiligung und zur politischen Kontrolle mit schriftlichen Informationspflichten des Bauträgers – in der Regel der Bezirksämter – gegenüber den Anliegern und Beitragspflichtigen mit der Zustimmungspflicht der Bezirksverordnetenversammlungen zum Ausbauprogramm mit der Verpflichtung des Bauträgers, neben einer Vorzugsvariante auch eine kostengünstige Alternativvariante aufzustellen. All das sind Meilensteine der Transparenz und Bürgerbeteiligung, hinter die wir auch nach Aufhebung des Gesetzes nicht zurückfallen sollten.

[Beifall bei der LINKEN]

Wie Sie auch alle wissen, ist die Geschichte weitergegangen. Berlins Klage in Karlsruhe war nicht erfolgreich. Und bei der Anwendung des Gesetzes lief vieles schief. Es ist dem Senat zu keinem Zeitpunkt gelungen, ein berlinweit einheitliches Handeln der Bezirke zu erreichen. Die Intentionen zu Transparenz und Bürgerbeteiligung sind unterschiedlich interpretiert und umgesetzt worden. Konkretisierende Ausführungsvorschriften sind von der Bauverwaltung erst Ende 2008 erlassen worden, wichtige Korrekturen erst durch Gesetzesänderungen 2010 möglich gewesen. – Alles in allem bleibt ein Fazit: Das Gesetz hat den Stresstest nicht bestanden und muss deshalb weg.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir werden im Weiteren darauf achten, dass diejenigen, die einen Anspruch auf Rückzahlung haben, diesen auch geltend machen können. Wir fordern den Senat und die Bezirke auf, umfassend und breit über die Änderungen zu informieren, da die Rückzahlung dem Vernehmen nach

**(Katrin Lompscher)**

nur auf Antrag erfolgen soll. Wenn sich das ändern soll, dann müssten die Regierungsfractionen einen Änderungsvorschlag machen, dann sind wir sofort dabei.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir setzen uns auch dafür ein, dass die finanziellen Folgen der Gesetzesaufhebung nicht an den Bezirken hängenbleiben. Gut, dass der Senat eine Basiskorrektur für die zurückzuerstattenden Beiträge zugesichert hat. Erstaunlich ist aber weiterhin, dass die Einnahmenvorgabe von insgesamt immerhin knapp 100 000 Euro vom Senat nicht korrigiert und auf null gesetzt wird. Das ist widersinnig.

Zum Schluss will ich meine Anregung zur Beibehaltung von Transparenz- und Bürgerbeteiligung wiederholen und einen Appell an Senat und Koalition richten, da Sie hier die Anträge der Opposition ohnehin alle ablehnen. Es wäre ein Rückschritt, wenn die bisher geltenden Partizipationsmöglichkeiten künftig nicht mehr gelten würden. Stellen Sie im Dialog mit den Bezirken sicher, dass die demokratische Kontrolle bei öffentlichen Straßenbauvorhaben auch künftig in gleichem oder gerne auch im erweiterten Umfang ausgeübt werden kann! Wenn das auf dem Weg der Vereinbarung nicht garantiert werden kann, dann schaffen Sie neue gesetzliche Grundlagen! Das ist Ihre Regierungspflicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Herberg das Wort.

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Danke sehr, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Abgeordnete! Ich habe hier einen sehr polemischen Anfang meiner Rede, wo ich auf der SPD herumhacken wollte, aber ich lasse es mal weg, weil sich gerade auch die letzten Redner sehr gut benommen haben, und komme gleich zum Thema Abschaffung.

Die Zurverfügungstellung von Infrastruktur ist auch eine Aufgabe des Staates. Bei einer Erhöhung von Grundstückspreisen holen wir uns die Wertsteigerung über die Grundsteuer wieder. Das ist auch ein Punkt, den man nennen könnte. Vor dem Hintergrund einer Mineralölsteuer, einer Kfz-Steuer, einer Grundsteuer für den Besitz eines Grundstückes, Abwassergebühren, auch den schon genannten Grunderwerbsteuern sowie Baugebühren, wie es schon drinsteht, ist es eigentlich nur richtig, das Gesetz wieder abzuschaffen.

Schön wäre es gewesen, wenn der Murks 2006 nicht passiert wäre. Der bürokratische Aufwand, den man hier sieht, hat nicht dazu geführt, dass wir erhöhte Einnahmen gehabt haben, sondern dass wahrscheinlich die Einnah-

men, die wir getätigt haben, durch den bürokratischen Aufwand wieder weggefressen sind; das ist bloß nicht ausgerechnet worden.

Die Ausrede, dass Berlins Klage nur durch die Schaffung dieses Straßenausbaubeitragsgesetzes vor dem Verfassungsgericht in Karlsruhe Bestand hat, hat sich auch nicht als richtig herausgestellt. Deswegen ist es noch einmal richtig, das Gesetz zurückzunehmen. Wir werden dem ebenfalls zustimmen. Lassen Sie uns das im Ausschuss noch einmal bereden! Dann kommt es nochmal wieder, dann stimmen alle dafür, dann haben Sie es weg.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.3:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 26**

**Initiative sexuelle Vielfalt (ISV)/Aktionsplan gegen Homophobie und Transphobie fortführen und qualifizieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0294](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Birk. – Bitte sehr!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Berlin geht leider so einiges schief, ob es die Bruchlandung beim Flughafen ist oder die sinnlose Hängepartie bei dem Neubau für die Ernst-Busch-Schauspielschule, aber manchmal klappt auch was. Und es geschehen sogar kleine Wunder. Vor drei Jahren ist so ein kleines Wunder geschehen. Der Anlass war ein ernster und bleibt ein ernster. Nach brutalen Übergriffen auf Lesben, Schwule und Transgender und mehreren Anschlägen auf das Mahnmal für die verfolgten Homosexuellen im Tiergarten hatten wir Ende 2008 einen Antrag für einen Aktionsplan gegen Homophobie ins Abgeordnetenhaus eingebracht. Und statt ihn, „wie üblich“ – wie Frau Lompscher eben sagte – abzulehnen, hat die damalige rot-rote Koalition einen ausführlichen Änderungsantrag vorgelegt, der als „Initiative sexuelle Vielfalt“ auch ein-



**(Thomas Birk)**

stimmig beschlossen wurde. In einem gemeinsamen Kraftakt von Verwaltung und Community wurde der Beschluss mit über 60 Einzelprojekten unterlegt und schließlich im Doppelhaushalt 2010/2011 mit 2,1 Millionen Euro finanziert.

Dass dieses Wunder möglich wurde, ist vor allem zwei Menschen zu danken: Eren Ünsal, der Leiterin der Landesantidiskriminierungsstelle, und Klaus Lederer, der es auf einem Podium einmal so ausdrückte: „Da war etwas liegengeblieben.“ – Klaus, wir wissen, dass du diesen Anteil hast, und wir wissen das auch zu schätzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Aktionsplan gegen Homophobie und Transphobie ist nun Vorbild geworden für viele andere Bundesländer, insbesondere für die mit grüner Regierungsbeteiligung. So freuen wir uns seit dem letzten Wochenende auch auf die Umsetzung in Schleswig-Holstein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Die rot-schwarze Koalition hat in ihrem Koalitionsvertrag beschlossen, diese Initiative fortzuführen, die Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterzuentwickeln und zu befördern und jegliche Form von Homo- und Transphobie zu bekämpfen. – Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Wir nehmen Sie beim Wort und haben schon einmal einen Arbeitsplan für diese Weiterentwicklung formuliert; dieser liegt jetzt als Antrag vor.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die wichtigsten Eckpunkte dieser Weiterentwicklung sind für uns die stärkere Einbindung der Bezirke, denn dort wird viel der praktischen Arbeit geleistet. Hier müssen insbesondere die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fortgebildet werden. Dort, wo es entsprechende Beschlüsse in den BVVen gab, war für die Fortbildungsträger der Zugang sehr viel einfacher. Wir fordern aber den Senat auch auf, mit den Bezirken aktiv bei der Umsetzung zu kooperieren.

Die Akzeptanzförderung für Lesben, Schwule und Transgender soll unter dem Aspekt der Mehrfachdiskriminierung in einen Diversity-Ansatz eingebunden werden. Dann muss es uns aber auch besser gelingen, die Mehrheitsgesellschaft wirklich zu erreichen. Das gelingt vielleicht dann, wenn wir Jugendliche stärker als Akteurinnen und Akteure beteiligen und einbinden, denn wenn Jugendliche nicht nur passiv Botschaften vernehmen, sondern selbst aktiv für Akzeptanz werben, hat dies nachweislich eine nachhaltigere Wirkung – und das wollen wir ja auch erreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Folgerichtig liegt der Schwerpunkt beim Antrag im Bereich Jugend und Schule, denn hier werden die Grundla-

gen für eine akzeptierende Haltung gegenüber Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Transgender und Intersexuellen und zu einem Empowerment von queeren Jugendlichen gelegt.

Hier müssen wir einen langen Atem bewahren. Deswegen freue ich mich auch, dass der Bildungsausschuss den Haushaltsentwurf korrigiert und die Fortbildung zu sexueller Vielfalt im Bereich der Jugendhilfe für die nächsten zwei Jahre gesichert hat. – Danke, Herr Oberg!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Weitere Themenfelder: Die Polizei und vor allem die Justiz sollen vertrauensbildende Impulse setzen, um die Anzeigebereitschaft zu erhöhen und damit die weiterhin hohe Dunkelziffer von ca. 90 Prozent nicht angezeigter Straftaten zu senken. Die allgemeine Verwaltung soll die versprochenen Diversity-Konzepte endlich entwickeln und umsetzen. Der Dialog unter gesellschaftlichen Gruppen zur Förderung der gegenseitigen Akzeptanz muss weitergeführt und qualifiziert werden. Die individuellen Bedürfnisse von queeren Menschen mit Behinderungen oder im Alter sollen erkannt und berücksichtigt werden.

Sehr wichtig: Menschen, die in ihrem Herkunftsland von Verfolgung als Lesben, Schwule und Transgender bedroht sind, brauchen einen sicheren Aufenthaltsstatus in Berlin und Deutschland.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Hier gibt es ein aktuelles Beispiel, Herry H. – Ich appelliere an Sie, Herr Henkel, dass der von Zwangsheirat in Indonesien bedrohte Herry H. hierbleiben kann, Sie der Härtefallkommission folgen und die Abschiebung verhindern!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Dieses Jahr ist das Thema Wissenschaft Schwerpunkt beim CSD – aus gutem Grund: Wir meinen, dass Wissen über gleichgeschlechtliche Lebensweisen schon ins Lehramtsstudium gehört. Auch ist die Ignoranz mancher Mediziner gegenüber den Rechten intersexueller Menschen auf körperliche Unversehrtheit nicht nur für die Betroffenen nicht mehr hinnehmbar. Dazu muss ein öffentlicher Diskurs geführt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssen zum Schluss kommen!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss: Wir bekräftigen von Berlin aus die Forderung zur Öffnung der Ehe für Lesben und

**(Thomas Birk)**

Schwule und zur Abschaffung des veralteten Transsexuellengesetzes. Der Antrag ist lang, aber bei dem langen Vorlauf wäre es nicht angemessen gewesen, nur kurze Worthülsen zu wählen. Ich freue mich aber auf jeden Änderungsvorschlag, und deswegen freue ich mich auch auf die öffentliche Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Birk! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Schreiber das Wort. – Bitte sehr!

**Tom Schreiber (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Birk! Ja, Sie haben vollkommen recht: Das, was wir insgesamt als Berliner Abgeordnetenhaus hier auf den Weg gebracht haben, ist wegweisend nicht nur für Berlin, sondern auch für die Bundesrepublik. Ich würde so weit gehen, weil wir mit der damaligen Initiative „Sexuelle Vielfalt“ gemeinsam – man muss es deutlich machen: Das ganze Haus hat das beschlossen – einen Weg beschritten haben, denn es vorher so nicht gab.

Das heißt: Es geht hier Schritt für Schritt weiter. Mit einem Bild gesprochen, haben wir mit der ISV das Grundstück gesichert und sind jetzt dabei, das Haus auf das Fundament zu setzen, das wir schon ein Stück gebaut haben. Wir müssen versuchen, dass es in die richtige Richtung geht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und der Finanzdeckel!]

– Und der Finanzdeckel! Herr Lederer, das ist völlig richtig, und ich will es noch einmal erwähnen, obwohl Herr Birk es schon gesagt hat: Es ist völlig richtig, dass man das hier und da auch finanziell unterfüttert. Klar war aber auch, dass die ISV nicht in voller Größe weiterfinanziert werden kann, sondern dass wir dort weiterhin Schwerpunkte fördern und weiterentwickeln werden.

Am Montag gab es im Roten Rathaus die Auswertung zur Gesamtevaluierung der ISV. Es ist mir wichtig, dass wir gerade in den Gesprächen mit den Multiplikatoren, mit denen, die vor Ort aktiv waren und sind, und in den Beratungen nicht nur die Ergebnisse hineinragen, sondern auch die Nachhaltigkeit im Blick behalten. Das heißt, dass wir über den Doppelhaushalt, den wir im Sommer beschließen, über den darauf folgenden Doppelhaushalt und über die gesamte Wahlperiode die ISV einfach weiterdenken. Ich glaube, es ist ein wichtiger Punkt, dass man sich diese Initiative nicht nur im Zweijahresrhythmus betrachtet, sondern dass sich etwas grundlegend bewegt.

Die Evaluierung hat gezeigt, dass es einige Punkte gibt, die gut laufen, etwa – ein Stück weit – bei den Multipli-

katoren. So wurde die Lehrerfortbildung angestoßen, und mit den Sozialarbeitern folgt Weiteres. Es ist eben wichtig, dass die ISV nicht nur vom Kopf her gedacht wird, sondern mit dem Herzen gelebt wird. Deswegen können wir als Koalition und Sie als Opposition stolz sein, dass es dort insgesamt weitergehen wird.

Zum Antrag selber – die Fachdebatte werden wir im Ausschuss führen –: Ich glaube, es herrscht in vielen Punkten ein Stück weit Einigkeit über das, was gut, und über das, was schlecht gelaufen ist. Ich bin auch der Meinung, dass wir in einigen Punkten auch Anhörungen durchführen sollten, um der ISV ein größeres Podium zu bieten, auch in den Ausschüssen, die hier nicht genannt wurden. Dabei sollten die Multiplikatoren dazu angehört werden, was positiv und was negativ war und wo wir noch weitere Schwerpunkte für die Beratung der ISV setzen können.

Die ISV ist die richtige Antwort, wenn es um Hass, Gewalt und Homophobie geht. Zum anderen geht es darum, dass wir mit der ISV insgesamt einen Weg beschritten haben und weiterhin beschreiten werden, der parteiübergreifend funktionieren wird, wie ich finde und hoffe. Es wird ja nur gemeinsam funktionieren, die richtigen Stellen – sei es die Verwaltung in den Bezirken und beim Senat, NGOs und andere – für dieses Thema zu sensibilisieren und ein Netzwerk aufzubauen, was seinesgleichen sucht. – Herzlichen Dank! Ich freue mich auf die Debatte in den jeweiligen Fachausschüssen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schreiber! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Lederer das Wort.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin zunächst einmal froh über den Antrag der Grünen, denn er gibt Gelegenheit zu bilanzieren, was in jüngerer Zeit in Sachen „Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt“ geschehen ist und wohin in der Stadt Berlin gerade die Zeichen der Zeit zeigen.

Es ist schon darauf hingewiesen worden: Wir haben hier 2009 einen gemeinsamen Beschluss gefasst. Das war ein guter, ein einstimmiger Beschluss, dem vor allem viel Kooperation mit den Communities vorausgegangen ist. Wer, wenn nicht die Engagierten, weiß am besten, wo die Probleme liegen, wo man anknüpfen muss, wo man vorwärtskommt, um mehr Aufklärung, Emanzipation und Freiräume zur Selbstbestimmung zu schaffen und die Notwendigkeiten, die insbesondere im Bildungssystem liegen, anzugehen? Es gab dann eine sehr engagierte

**(Dr. Klaus Lederer)**

Arbeit, vor allem in der Landesstelle gegen Diskriminierung, bei den Trägern und Initiativen. Es gab zwei Senatsbeschlüsse, 2010 und 2011, wo sehr ambitionierte Ziele benannt worden sind, die zum Teil auch noch hinausgingen über das, was im Ursprungsantrag stand, und die teilweise auch realisiert worden sind.

Man muss aber auch konstatieren, dass Teile der Landesverwaltung, insbesondere die Schulverwaltung und die Justizverwaltung, nichts unversucht gelassen haben, und zwar von Anfang an, um die Aufgaben des Abgeordnetenhauses als unnötig oder nicht umsetzbar zu charakterisieren bzw. höchstens das Allernotwendigste zu tun, um sich nicht den Vorwurf der Ignoranz gegenüber dem Parlament einzuhandeln. Die SPD-geführte Justizverwaltung hat sich mit haarsträubenden Argumenten gegen die Bundesratsinitiative „Rehabilitierung und Entschädigung von verurteilten Schwulen nach 1945“ gewandt. Jetzt kommt diese Initiative, aber von einer knallharten Rehabilitierungsforderung ist keine Rede mehr, auch nicht mehr von Entschädigungen. Im Rechtsausschuss – Tom Schreiber hat eben geredet – straft der SPD-Abgeordnete Schreiber die Haltung seiner eigenen Fraktion Lügen, die vor einem Jahr auf einem Kolloquium vertreten worden war, indem er sich hinstellt und sagt: Die Forderung nach Rehabilitierung und Entschädigung sei realitätsfern und naiv. Lieber Kollege Schreiber! Menschenrechte sind aus meiner Sicht nichts zum Verhandeln. Ihr Auftritt im Rechtsausschuss war aus meiner Sicht eine Peinlichkeit.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Im Bildungsbereich streicht der Senat erst mal die Multiplikatorenschulung zusammen. Ich bin froh, wenn der Bildungsausschuss das jetzt korrigiert, und ich finde, die halbe Stelle, die in der Senatsverwaltung für Bildung vorhanden ist, müsste mindestens auf eine ganze aufgestockt werden, um die ganzen liegengelassenen Aufgaben, die im Bildungsbereich immer noch abzuarbeiten sind, zu erfüllen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Verbesserung der Erkenntnisgrundlagen, die wir damals beschlossen haben, wird für beendet erklärt, ohne jede Evaluation, ohne jede ernsthafte Auswertung bei einer ganzen Reihe offener Forschungsfragen und Forschungslücken; einfach auf null gesetzt. Wir werden den Antrag stellen – ich gehe davon aus, dass wir dafür Unterstützung bekommen –, dass man das rückgängig macht, denn es gibt haufenweise offene Fragen, und es gibt immer noch genug über die Lebenssituation von Menschen mit unterschiedlichen sexuellen Orientierungen oder Identitäten zu erforschen.

Das Dokumentations- und Forschungszentrum zur Verfolgung von Menschen aufgrund von sexueller Orientierung oder Identität in Berlin seit 1945, vom Senat vor einem Jahr beschlossen, ist scheinbar gestorben. Jedenfalls ist das mein Eindruck. Und auch viele andere Auf-

träge, die das Abgeordnetenhaus den Berliner Schulen erteilt hat, Peer-to-Peer-Arbeit, Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner unter den Lehrerinnen und Lehrern und vieles andere mehr sind bis heute gänzlich unbearbeitet. Dazu hören wir seit einem halben Jahr überhaupt nichts von der Koalition und auch nichts vom Senat.

In den Richtlinien der Regierungspolitik, die hier im Abgeordnetenhaus gebilligt worden sind, ist von der Fortführung und Weiterentwicklung der ISV die Rede. Das ist erst einmal gut. Ich empfinde derzeit aber, dass eine Abwicklung und Festivalisierung der Initiative stattfindet. Statt kontinuierlicher Antidiskriminierungsarbeit des Senats wird auf ein Zusammenstreichen der Mittel versus Büttenreden, Schirmherrschaften und Appelle gesetzt. Das aber ist nicht das, was das Parlament 2009 beschlossen und gefordert hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich werde das Gefühl nicht los, dass das auch ein bisschen was mit dem neuen Koalitionspartner der SPD zu tun hat und dass dort nach wie vor Haltungen präsent sind, die die SPD aber aus Machtkalkül und Ideenlosigkeit zu akzeptieren bereit ist. Es reicht eben nicht aus, so gut und wichtig das ist, sich gegen Menschenrechtsverletzungen in Sankt Petersburg, Moskau oder Budapest gemeinsam zu engagieren. Wo bleibt denn der Aufschrei, die gemeinsame Initiative aus dem Haus, als der CDU-Stadtrat Blechschmidt vor anderthalb Wochen in Plauen erklärte, Homosexualität sei eine Krankheit?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wo bleiben die neuen Ideen für Emanzipation, für Demokratie, Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt? – Dagegen hilft kein Appell an den Senat, doch bitte noch ein bisschen weiterzuarbeiten und die ISV nicht abzuwickeln. Ich gebe den Grünen absolut recht: Es gibt Ziele der ISV, die nicht erreicht sind. Es gibt neue Herausforderungen, die bewältigt werden müssen. Und ich glaube, die Stärke des Prozesses 2009 war seine Bottom-up-Linie, der Versuch, mit den Initiativen gemeinsam etwas Neues zu entwickeln. Wir arbeiten derzeit auch daran, und ich möchte jetzt explizit alle Fraktionen einladen – Thomas, ich nehme euer Angebot da gern an –, dass wir gemeinsam mit den Initiativen beraten, wie wir eine ISV 2.0 auf die Beine bekommen. Und dann hoffe ich, dass wir es wieder schaffen, sie einstimmig zu beschließen. Und Geld kostet das dann, liebe Koalition, leider auch noch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Evers das Wort. – Bitte sehr!

**Stefan Evers (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Dr. Lederer! Es war bei allem, was wir vorher an Einmütigkeit vernommen haben, fast schon erfrischend, jetzt etwas Polemik in die Debatte zu bringen, wenn auch völlig unangebracht. Ich schicke voraus, warum auch wir ganz klar in dem Koalitionsvertrag eine Selbstverpflichtung aufgenommen haben und diese auch mit Leben erfüllen, die ISV nicht nur fortzusetzen, sondern sie auch weiterzuentwickeln. Die Beantwortung einer Kleinen Anfrage – ich glaube, sie ist aus Ihrer Fraktion heraus gestellt worden – zum Thema Hasskriminalität hat noch einmal sehr deutlich gemacht, warum wir uns nicht ausruhen dürfen auf dem, was bereits geschafft wurde. Man kann dort sehr bildhaft anhand einer Reihe von Deliktsschilderungen – die Dunkelziffer ist ja schon geschildert worden, sie liegt in dem Bereich sehr hoch – die nach wie vor traurige Realität in Berlin nachvollziehen. Ich glaube, für uns ist das Auftrag und Verpflichtung zugleich, uns hier nicht im Parteienstreit zu verlieren, sondern gemeinsam genau hinzuschauen: Was haben wir in der Initiative Sexuelle Vielfalt erreicht, und wo gilt es nachzujustieren und zu verbessern?

Bei der Frage, wo müssen wir nachbessern, haben wir zunächst einmal einen Haushaltsentwurf vorgefunden, hinterlassen von einem Senat, dem Kollegen Ihrer Partei, Herr Kollege Dr. Lederer, angehört haben, die dem durchaus hätten widersprechen können. Dann wäre das überflüssig geworden, was der Bildungsausschuss unternommen hat. Dort haben wir nämlich Haushaltsansätze korrigiert und gerade in dem so wichtigen Bereich der Kinder- und Jugendarbeit Mittel eingestellt, um die Arbeit der freien Träger, was die Weiterbildung von Sozialarbeitern und Pädagogen angeht, fortsetzen zu können.

Sie haben Probleme angesprochen, die es in einzelnen Bereichen in der Vergangenheit gegeben haben mag. Ich gehörte diesem Haus früher nicht an, habe aber einiges aus der Distanz heraus verfolgen können. Ihr Beispiel war die Justizverwaltung. Ich kann nur schildern, dass wir in einem sehr konstruktiven Dialog mit der Justizverwaltung sind, wie wir bei der Staatsanwaltschaft oder bei den Justizvollzugsbeamten die Ansätze, die Sie eben als gelebte Diversity in der Berliner Verwaltung beschrieben haben, umsetzen können. Das alles passiert. Es passiert heute schon. Dazu brauchte es nicht erst den Antrag von Herrn Birk, sondern dazu haben wir uns schon in der Koalitionsvereinbarung klar bekannt und selbstverpflichtet.

Dennoch glaube ich, dass wir uns die Zeit nehmen sollen und müssen, uns mit Ihrem Antrag in den Fachausschüssen sehr ausführlich zu beschäftigen. Denn es gibt ja nicht nur diesen Antrag, es gibt auch die Ergebnisse der Gesamtevaluation der ISV. Und dann sollten wir uns ohne Scheuklappen darüber unterhalten, welche Schwachstellen sich aus unserer eigenen Wahrnehmung

der bisherigen Umsetzung, aber auch aus den Ergebnissen der Evaluation ergeben. Gemeinsam müssen wir klären: Wo haben wir sowohl den finanziellen Spielraum als auch die politischen Möglichkeiten nachzubessern? Dabei muss man auch über Prioritäten reden. Sie haben eben beispielsweise über die Zusammenarbeit mit den Bezirken gesprochen. Da bin ich nicht sicher, ob es so gerechtfertigt ist, wie es uns immer dargestellt wird, dass man vor allem auf die Bezirke setzt, bei denen die Bereitschaft am größten ist, mitzumachen in der ISV. Müssen wir nicht eher danach gehen, wo die größten Probleme bestehen? Und müssen wir die Bezirke möglicherweise auch zu ihrem Glück zwingen? Darüber werden wir uns sicherlich auch streitbar mit den entsprechenden Bezirken austauschen müssen.

Sie sehen, es geht um ein sehr komplexes Thema. Ich glaube, es waren 23 Anträge, die von diesem Haus insgesamt beschlossen und in der ISV gebündelt wurden. Es geht um über 60 einzelne Projekte. Das hier in einer ersten Lesung in Bausch und Bogen abzuhandeln ist uns schlechterdings nicht möglich. Es ist, glaube ich, auch gar nicht gewünscht. Der eine oder andere hat Interesse an einem frühen Feierabend erkennen lassen. Insofern lassen wir es dabei, dem Antrag einen guten Weg in die Ausschüsse zu wünschen. Wir freuen uns auf eine sicherlich kontroverse, aber im Ergebnis hoffentlich ertragreiche Auseinandersetzung darüber, was konkret getan werden muss, um die ISV weiterzuentwickeln. Ich bin recht zuversichtlich, dass wir hier wie auch in anderen Bereichen zu guten Ergebnissen kommen werden.

Ein letztes Wort noch zum Thema Rehabilitation, weil Sie das auch aufgeworfen hatten. Das gehört zum Teil auch in den Gesamtzusammenhang der ISV hinein. Wir stehen dazu, dass es allemal besser ist, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen, die Aussichten auf eine Mehrheit hat und die Aussichten darauf hat, dass tatsächlich etwas für die betroffenen Menschen getan wird. Wir wollen keine Schaufensterpolitik betreiben mit Anträgen, von denen jeder weiß – auch Sie, Dr. Lederer, wissen das –, dass sie für andere Bundesländer große rechtspolitische Probleme beinhalten. Insofern haben wir die entsprechende Offenheit gezeigt, die notwendig ist, eine breite Mehrheit der Bundesländer im Sinne der Betroffenen zu erreichen. Unsere Justizverwaltung, unsere Abgeordneten und viele andere Angehörige der Community sind dabei, entsprechend einzuwirken auf die Kollegen aus anderen Bundesländern, um eine solche Mehrheit sicherzustellen. Auch hier bin ich sehr zuversichtlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Evers! – Das Wort für eine Kurzintervention hat Dr. Lederer.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Lieber Kollege! Das ist genau die Art und Weise, bei der wir uns überlegen müssen, wie wir miteinander umgehen wollen. Bisher waren es die Christdemokratische Union und die CSU Bayern, die Mehrheiten im Bundesrat und im Bundestag für die Rehabilitierung und Entschädigung der nach § 175 StGB verurteilten Männer verhindert haben. Niemand sonst!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sie reden hier über Realismus und über Mehrheiten und nehmen dabei nicht zur Kenntnis, dass es in den Reihen Ihrer Partei – ich habe vorhin ein Beispiel genannt – immer noch Leute gibt, die es völlig normal finden, Menschen aufgrund ihrer sexuellen Identität und Orientierung zu diskriminieren und zu – – Mir fallen keine Worte dazu ein, wenn jemand sagt: Homosexualität ist eine Krankheit. Dann frage ich mich: Braucht der nicht ein bisschen Hilfe?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wenn Sie jetzt sagen, das sei ein Schaufensterantrag, dann will ich an dieser Stelle noch mal klipp und klar sagen: Setzen Sie sich bitte mit Ihrem Koalitionspartner auseinander! Die LADS hat im vergangenen Jahr, am Tag gegen Homophobie, in diesem Haus gemeinsam mit der Linksfraktion und der SPD-Fraktion eine Veranstaltung durchgeführt, eine Veranstaltung, wo es um die Frage der Rehabilitierung und Entschädigung von homosexuellen Männern ging, die nach 1945 gemäß §§ 175, 175a StGB und ähnlichen Normen verurteilt worden sind.

Heute Morgen war auf dem Bebel-Platz das Lesen gegen das Vergessen. Das ist eine Veranstaltung, bei der der Bücherverbrennung auf dem damaligen Opernplatz durch die SA-Horden und der Schändung unter anderem des Magnus-Hirschfeld-Instituts gedacht wird. Der Historiker Julius Schoeps hat gesagt: Für die schwulen Männer war 1945 das Dritte Reich nicht zu Ende. – Wenn Sie sich jetzt hinstellen und sagen: Es ist realistischer, die Bundesregierung devot zu bitten, ob sie nicht mal prüfen will, ob man irgendwann einmal diese Menschenrechtsverletzung beendet. – und auf eine Entschädigungsforderung verzichten, dann führt das absurderweise dazu, dass Menschen, die während der Nazizeit nach §§ 175, 175a StGB verurteilt worden sind, eine Entschädigung beanspruchen können und die schwulen Männer, die nach 1945 in der Bundesrepublik nach genau denselben Normen verurteilt worden sind, eine solche Entschädigung nicht bekommen. Wie absurd ist das denn, und was ist das denn für eine Relativierung von Menschenrechten, der Sie hier das Wort aus angeblich taktischen Gründen reden?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Genau das haben Sie getan, und genau das ist auch schon im Rechtsausschuss passiert – ich bin bei diesen Tönen extrem sensibel.

Lieber Kollege Evers! Wenn Sie wollen, dass wir miteinander die ISV weiterentwickeln, dann müssen Sie aufhören, solche Spielchen zu spielen. Und dann muss ich Sie auch darum bitten, dass Menschenrechtsverletzungen nicht nur dann angesprochen werden, wenn sie in Moskau oder in St. Petersburg passieren, sondern auch dann, wenn sie in Ihrer eigenen Partei in Plauen passieren, und auch dann, wenn sie in Berlin bei Abschiebungen aufgrund der sexuellen Orientierungen oder Identität passieren sollen. Dann müssen wir schon konsequent bleiben. Man kann mit Menschenrechten nicht handeln.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Ich gehe davon aus, dass Sie antworten möchten, Herr Evers. Bitte sehr, dann haben Sie das Wort!

**Stefan Evers (CDU):**

Lieber Kollege Dr. Lederer! Ihre Sensibilität in allen Ehren, aber man muss dann auch lesen, was wir diskutiert und was wir beschlossen haben. In dem Antrag, der dem Bundesrat nun zugeleitet wird, wird die Bundesregierung aufgefordert, Maßnahmen vorzuschlagen – nicht etwa zu prüfen –, die der Rehabilitation und Unterstützung der betroffenen Menschen dienen. Das mit einem sanften Prüfauftrag vergleichen zu wollen, halte ich für einigermaßen ungehörig. Wir setzen vielmehr die Bundesregierung unter einen ganz konkreten Handlungsdruck, dem sie dann, wenn unsere Entschließung im Bundesrat eine Mehrheit bekommt, nicht entgehen kann.

Punkt zwei: Ich lasse mir von Ihnen nicht vorhalten, dass ich mich zu homophoben Äußerungen, egal aus welcher Partei und sei es meiner eigenen, zurückhalte, wenn es darum geht, Kritik zu üben. Uns zu unterstellen, dass wir auf diesem Auge blind seien, ist schlechthin eine Unverschämtheit. Sie sollten es sich sehr gut überlegen, wenn Sie uns kritisieren, wir würden die Umgangsformen in diesem Haus, die bei diesem Thema sicherlich und zu Recht auf einen konstruktiven Umgang angelegt sind, nicht achten und nicht wahren. Sie sollten vorher nachlesen, was der Senat beschlossen hat und was wir bei unserer ersten Debatte zum Thema Rehabilitation aus Anlass Ihres Antrags zur Bundesratsinitiative erklärt haben. Im Übrigen auch in Übereinstimmung mit unseren Kollegen im Deutschen Bundestag.

Ich glaube, wir müssen uns alle gemeinsam einiges von dem nicht bieten lassen, was Sie hier gerade erklärt haben. Sie haben das gemeinsame Interesse daran betont,

(Stefan Evers)

dass wir an der ISV über Fraktionsgrenzen hinweg weiterarbeiten. Dann sollten Sie dieses Thema aber auch nicht instrumentalisieren für den Versuch, uns in eine wie auch immer geartete Ecke zu stellen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Claus-Brunner das Wort. – Bitte sehr!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts und sehr geehrte Kollegen beliebigen Geschlechts! Homophobie und Transphobie ist auch heute in Berlin immer noch traurige Realität. Es werden zum Beispiel Frauen vergewaltigt, nur weil diese sich lesbisch bekennen, oder Männer verprügelt, weil sie offensichtlich Schwule sind. Junge Menschen, die für sich erkennen, dass sie Liebe für das eigene Geschlecht empfinden, können diese nicht offen leben, da ihre Umgebung dieses nicht akzeptiert oder toleriert. Angefangen bei den Eltern, Geschwistern und Freunden bis hin zu den Bürgern auf den Straßen ist abseits einiger Inseln kommerzieller queerer Glückseligkeit eben schnell das Ende der Toleranz gegenüber nicht heterosexuellen Lebensformen erreicht. Das ist ein unerträglicher Zustand, der auch am Anfang des 21. Jahrhunderts bekämpft werden muss.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Berlin hat 2009 mit der Initiative für die sexuelle Vielfalt ein bundesweit vorbildliches Programm gestartet, und es ist auch eine dauerhafte Herausforderung, alle Menschen zu erreichen. Es muss nämlich auch außerhalb der queeren Szene die Erkenntnis der Gesellschaft verankert werden, dass Schwule und Lesben alltäglich und normal sind.

[Beifall bei den PIRATEN]

Homophobie und Transphobie sind nicht normal und genauso wie Rassismus und Faschismus zu behandeln.

[Beifall bei den PIRATEN]

Deshalb ist Prävention und Aufklärung immer notwendig und auch aus dem finanziellen Blickwinkel die wirksamste Methode. Wer hier ohne Differenzierung einfach Mittel kürzt oder denkt, er könnte der Organisation kein Geld geben, hat die notwendige Langfristigkeit noch nicht richtig erkannt.

Der Antrag der Grünen-Fraktion ist schon ein sehr guter Ansatz, er sollte aber um die von Herrn Lederer ergänzten Punkte noch erweitert werden. Das kann man in den

Fachausschüssen noch beraten. Grundsätzlich sollte jeder, der Zivilcourage besitzt, in der zweiten Lesung dem entsprechend verbesserten Antrag uneingeschränkt zustimmen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich muss jetzt nicht alles wiederholen, was die anderen Kollegen gesagt haben. Deshalb ende ich hier mit meiner Rede.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.4:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 21**

**a) Keine Rolle rückwärts – Barrierefreiheit beim Neukauf von Bussen der BVG sichern**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0284](#)

**b) Busse sollen weiterhin barrierefrei sein**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0295](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Breitenbach. – Bitte sehr!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alle reden von gleichberechtigter Teilhabe, von Inklusion, von Barrierefreiheit, nur an der BVG scheint das Thema vorbeigegangen zu sein. Sie errichtet neue Barrikaden, neue Barrieren, anstatt weitere abzubauen.

[Oliver Friederici (CDU): Na, na, na!]

So will die BVG das automatische Kneeling, d. h. das automatische Absenken der Busse an den Haltestellen, abschaffen und durch ein bedarfsgerechtes Kneeling ersetzen. In Zukunft müssen dann diejenigen, die das Kneeling nutzen wollen oder die auf das Kneeling angewiesen sind, am Bus einen Knopf drücken oder sich bemerkbar machen, und erst dann wird der Bus abgesenkt.

**(Elke Breitenbach)**

Das hört sich jetzt wie eine kleine Änderung an, allerdings wird sich das in der Realität schwieriger gestalten. Nicht alle Menschen, die im Rollstuhl sitzen, werden einfach an diesen Knopf kommen können. Er ist nicht für alle erreichbar. Blinde und Sehbehinderte werden den Knopf auch nicht auf die Schnelle finden, und was passiert ansonsten noch alles im großen Gedränge an der Bushaltestelle. All diejenigen, die auf das Kneeling angewiesen sind, müssen auf die Rücksichtnahme und Hilfsbereitschaft des Busfahrers oder der anderen Fahrgäste hoffen, denn der helfende Knopf wird eben nicht vor ihnen sein. Herr Gelbhaar von den Grünen hat recht, wenn er sagt, die Abschaffung des Kneelings führe dazu, dass Fahrer und Fahrgäste diese Situation ausbaden müssen. Ich füge hinzu: in erster Linie sind es diejenigen, die darauf angewiesen sind.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Menschen, die auf das Kneeling angewiesen sind, werden wieder zu Bittstellerinnen und Bittstellern. Ich dachte, das hätten wir überwunden. Jetzt stehen wir wieder vor der Situation. Das sollten wir gemeinsam verhindern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Berlin ist trotz aller Probleme eine behindertenfreundliche Stadt, die Schaffung der Barrierefreiheit ist auf allen Ebenen unsere Aufgabe, und das war hier im Haus immer Konsens. Es gibt auf diesem Gebiet immer noch viel zu tun.

Für die Fortentwicklung eines barrierefreien öffentlichen Nahverkehrs hat der Busverkehr in Berlin eine wichtige Rolle gespielt, denn seit 2009 sind die rund 1 300 Fahrzeuge barrierefrei zugänglich. Im Februar hatte Herr Krüger von der CDU eine Kleine Anfrage gestellt, und da teilte der Senat noch mit, dass es sich bei dem bedarfsgerechten Kneeling erst einmal nur um eine Testphase handle und diese sehr genau ausgewertet werden müsse. Jetzt steht auf einmal fest, dass die über 140 Busse, die in den nächsten Jahren angeschafft werden, alle Gelenkbusse sein werden, und bei diesen ist nur noch ein Bedarfskneeling möglich. Das ist nicht hinnehmbar. Die Planung der BVG ist ein Rückschritt. Sie schränkt viele Nutzerinnen und Nutzer in ihrem Recht auf Mobilität ein, und sie verhindert damit auch eine gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Deshalb fordern wir den Senat auf – es sind ja nicht allzu viele da –

[Bürgermeister Frank Henkel: Ich bin hier!]

– Herr Henkel ist hier. Das ist toll.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie können es denen, die dafür zuständig sind, erzählen. – Wir fordern den Senat auf, darauf hinzuwirken, dass die BVG bei der Anschaffung der Busse auch weiterhin nur

solche Busse kauft, die ein automatisches Kneeling gewährleisten.

Die UN-Konvention für die Rechte der Menschen mit Behinderung ist in dieser Frage ganz eindeutig. Sie verlangt, dass alle Barrieren entfernt werden und die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen gewährleistet ist. Artikel 9 präzisiert das noch einmal für den Transportbereich. Die UN-Konvention ist nicht nur politisch gut und notwendig, sie ist auch geltendes Recht. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Der Abgeordnete Kreins hat jetzt für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Ausführungen waren in Teilen richtig. Man muss an der Stelle sagen, dass es sich um eine Testphase für ein Bedarfskneeling handelt. Die politische Botschaft in diesem Haus ist, dass wir am automatischen Kneeling festhalten. Das Kneelingverfahren ist ein fester Bestandteil barrierefreier öffentlicher Mobilität. Die Barrierefreiheit sichert Teilhabe, und Mobilität sollte modern sein. Im Stadtentwicklungsplan Verkehr ist die Vision formuliert, bis zum Jahr 2020 die Verkehre in der Stadt komplett barrierefrei zu machen.

[Elke Breitenbach (LINKE) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage]

Daran halten wir fest. Zum Barrierefreiheit gehören genauso die taktilen Leitsysteme auf Bahnsteigen, die Niederflrigkeit bei Straßenbahnen, die Ausrüstung der Bahnhöfe mit Fahrstühlen und Rampen. All das muss finanziert werden.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter?

**Ole Kreins (SPD):**

Nein! – Das Kneelingverfahren bedeutet für viele Menschen einen erleichterten Ein- und Ausstieg in die Busse der BVG. Die BVG hat als landeseigenes Unternehmen auch Vorbildfunktion für andere Verkehrsunternehmen in der Region Berlin-Brandenburg.

Noch einmal zur Richtigstellung: Das derzeitige Pilotprojekt der BVG für ein Bedarfskneeling entspricht nicht unseren Vorstellungen von barrierefreier Mobilität.

**(Ole Kreins)**

Die Argumente vonseiten der BVG für ein Bedarfskneeling können genannt werden: Die BVG bringt Kostenfragen an. Eine Hydraulik verschleißt scheinbar durch häufigeren Gebrauch schneller, und damit erhöht sich die Werkstattfrequenz der Busse, und die Verfügbarkeit sinkt. All das muss abgewogen werden. Das gilt auch für die Argumente der Personalvertretung, bei der auch gesundheitliche Fragen der Busfahrer eine Rolle spielen.

Dem gegenüber stehen aber die berechtigten Interessen der Fahrgäste: Menschen mit Mobilitätseinschränkungen, ältere Menschen, Kinder, Jugendliche, Familien mit Kinderwagen. Sie sind in unserem Blickfeld.

Im Hinblick auf die linke Hysterie muss man einmal feststellen, dass das Kneeling von uns Sozialdemokraten nicht infrage gestellt wird.

Dieser etwas ungünstig kommunizierte Testlauf, der auch keine Spezifizierung an den Bussen zulässt – am Bus ist nicht ausgemaldert, dass das Kneeling nicht mehr stattfindet und ein Bedarfskneeling angeboten wird –, wird ein Ende haben. Die Auswertung des Testlaufs wird dann sicher im Ausschuss behandelt. Ich kündige schon einmal an, dass ich mich auch weiterhin für ein automatisches Kneeling aussprechen werde.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Der Abgeordnete Gelbhaar hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit unserem Antrag, wie es auch der Antrag der Linken tut, fordern wir heute hier, das automatische Absenken der Busse an den Haltestellen zu erhalten. Bislang waren alle über 1 000 Busse mit dem automatischen Kneeling ausgestattet. Daher stellt sich die Frage, warum ein solcher Antrag überhaupt nötig ist. Wir haben es heute schon gehört: Die BVG meint – und da ist mir die Position der Koalition nicht ganz klar geworden –, das Einknicken der Busse bliebe doch erhalten – Stichwort Bedarfskneeling, das Absenken auf Knopfdruck –, man müsse doch nur einem Knopf drücken. Was treibt die BVG überhaupt um, diese Einschränkung zu fordern? Sie hat ein Pilotverfahren durchgeführt, das nicht kommuniziert wurde. Das hat sich erst durch Nachfrage ergeben. Das reiht sich ein bisschen in die Frage ein, warum der VBB-Begleitservice eingeschränkt wird. Da deutet sich eine Linie an, die uns Grünen – und nicht nur uns – nicht gefällt.

Als Gründe für die Umstellung benannte die BVG zuallerst die Wartungsanfälligkeit des Systems. Das mag

stimmen, aber Infrastruktur kostet nun einmal Geld. Und an dieser Stelle ist das Geld gut angelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Weiterhin teilt die BVG mit, es sei nur für wenige Fahrgäste ein Nutzen erkennbar. Wenn man das interpretiert, bedeutet das: Ausgrenzung ist hinnehmbar, wenn sie nur einen kleinen Teil betrifft. Das ist für mich, für uns Grüne keine akzeptable Argumentation, und das sollte für das ganze Haus gelten.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es wurde auch angeführt, die Busfahrer würden dadurch krank. Wir haben das mit einer Kleinen Anfrage abgefragt, und weder der Senat noch die BVG konnten das so bestätigen. Für diese Behauptung gibt es bislang kein Fundament. Vielmehr – das teilte die BVG mit – wurde das automatische Absenken an jeder Haltestelle als störend empfunden. Das ist aber kein ausreichender Grund. Wenn man das annehmen würde, wäre das unsolidarisch. Die Fahrgäste akzeptieren das Absenken seit vielen Jahren. Dieser Grund scheint mir nur vorgeschoben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die von der BVG genannten Gründe überzeugen mich jedenfalls nicht. Das Bedarfskneeling ist und bleibt eine Verschlechterung.

Ich möchte versuchen, das aus der Sicht der Betroffenen zu erläutern. Stellen Sie sich eine Person mit Kinderwagen und einem Dreijährigen an der Hand vor. Was soll sie am Bus loslassen, den Kinderwagen oder den Dreijährigen? Es ist klar, dass man beides nicht tun kann. Deswegen kann man den Knopf nicht drücken. Deswegen wird es für diese kleine Familie kein Kneeling geben. Das ist ein ganz praktisches Beispiel, das in der Realität vorkommt. Oder nehmen Sie einen Rollstuhlfahrer, der an der Bushaltestelle wartet. Aus dem Bus drängen zwanzig Menschen. Der Busfahrer hängt eine Minute hinter dem Zeitplan. Die Tür schließt sich, ohne dass der Rollstuhlfahrer den Knopf erreichen konnte. Auch für diesen Rollstuhlfahrer hat der Bus keinen Knicks gemacht. Auch für diesen Rollstuhlfahrer gab es keine Möglichkeit, barrierefrei einzusteigen.

Oder stellen Sie sich ältere Menschen vor – z. B. Ihre Urgroßeltern oder Ihre Großeltern oder vielleicht auch schon Ihre Eltern! Viele ältere Menschen sind nicht gut zu Fuß. Das wissen Sie, wie ich es auch weiß. Diese Menschen stehen trotzdem, wie es üblich ist, an der vorderen Bustür. Für diese Menschen senkt sich der Bus nicht, denn dort gibt es gar keinen solchen Knopf. Damit wird der Einstieg zum Sicherheitsrisiko. Für diese Menschen gibt es kein Kneeling und soll es kein Kneeling mehr geben, und deswegen fährt für diese Menschen dann auch kein Bus mehr. Das müssen Sie realistisch so zur Kenntnis nehmen. Im Gegensatz zur BVG, die diese Pilotphase als positiv bewertet, sagen alle anderen – z. B.



**(Stefan Gelbhaar)**

alle Behindertenverbände –: Nein, das ist überhaupt nichts Positives. Das ist ein Rückschritt.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Koalition! Deswegen fordere ich Sie auf: Stellen Sie nach den Chaostagen insbesondere dieser Woche für die Berliner Verkehrsinfrastruktur nicht auch noch den funktionierenden Teil der Verkehrsinfrastruktur in Berlin zur Disposition! Menschen mit Mobilitätseinschränkungen, ältere Menschen, Menschen mit Behinderungen, Familien mit Kinderwagen – alle sollen in Berlin weiterhin das Busangebot der BVG uneingeschränkt nutzen können. – Das ist die Begründung für diesen Antrag und für den Antrag der Linken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Auch diesen Punkt muss man sich als Letztes noch einmal vor Augen führen: Berlin und die BVG haben mit guten Gründen das automatische Kneeling überhaupt erst eingeführt. Warum man das jetzt abschaffen soll, versteht kein Mensch. Die Mobilität und damit die Freiheit, das ganze Stadtgebiet zu erreichen, sollte hier klaren Vorrang haben. Herr Senator! Nehmen Sie die politische Führung hier wieder in die Hand! Widersetzen Sie sich als Eigentümer – Sie sind der Eigentümer – und als Vertreter der Berlinerinnen und Berliner dem Abbau des Mobilitätsangebots in unserer Stadt! – Vielen Dank! – Er nickt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Friederici das Wort. – Bitte sehr!

**Oliver Friederici (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist so, dass wir zumindest fast alle – zumindest weiß ich das von CDU, SPD, Linken und Grünen – bestrebt sind, die Situation mobilitätsbehinderter und mobilitätseingeschränkter Menschen zu verbessern.

[Alexander Spies (PIRATEN): Wir auch!]

– Liebe Piraten! Von Ihnen haben wir zu der Sache noch nichts gehört, weil wir das Thema bisher hier noch nicht erörtert haben und Sie erst nach uns reden werden. Sie haben ja gleich noch die Möglichkeit. – Das gilt im allgemeinen Straßenverkehr wie etwa bei individuellen Pkw-Fahrten, wo beispielsweise durch gesonderte Parkplätze die Freihaltung für Berechtigte konsequent von der Berliner Polizei gewährleistet wird. Im öffentlichen Bereich wird das konsequent verfolgt, im halbprivaten Bereich wie beispielsweise in Einkaufszentren oder im Umfeld von Verkehrsbauwerken gibt es zuweilen noch Verbesserungsbedarf.

Im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs kann die CDU durchaus weitreichende Sympathie dafür entwickeln, alle Verkehrsmittel barrierefrei zu erreichen. Deshalb ist die Förderung und Verbesserung sowie der Ausbau der Barrierefreiheit auch ein zentraler Punkt der Koalition von CDU und SPD. Dabei geht es eben nicht nur um das Einknicken von Bussen, sondern um Wegeänderungen, Aufzugsanlagen, Rampen, Rolltreppen, Gehweg erhöhungen usw. Aber das haben Grüne und Linke offensichtlich auch in diesem Antrag vergessen. Die CDU-Fraktion freut sich schon jetzt darauf, im Ausschuss von beiden Parteien zu hören, wie ihre Maximalforderung ohne neue Ansätze in welchem Zeitraum umgesetzt werden soll. Woher werden die Grünen und Linken beispielsweise den Sonderfinanzierungsbedarf nehmen, der hier notwendig ist, bzw. wo wollen Sie konkret beim Angebot der BVG entsprechend kürzen? – Da bin ich gespannt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage.]

Alles das werden wir hoffentlich im Ausschuss von den Grünen und Linken hören.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Oliver Friederici (CDU):**

Nein! – Außerdem sollten wir – und das empfehle ich Ihnen auch – vielleicht erst einmal die momentan ablaufende Evaluationsphase der Berliner Verkehrsbetriebe abwarten.

Wir wollen natürlich von den Grünen und den Linken auch wissen, wieso sie intelligente Lösungen wie beispielsweise Bürgersteigerhöhungen, die eine dauerhafte Barrierefreiheit herstellen könnten – übrigens auch dauerhaft günstiger sind –, an Haltestellen überhaupt nicht wollen.

[Zuruf von Jasenka Villbrandt (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

**Oliver Friederici (CDU):**

Das würde ja beispielsweise auch ein sehr nachhaltiges Parkverbot bedeuten und auch das Zuladen von dort fremden Autofahrern oder Lastwagenfahrern verhindern. Die CDU freut sich auf die Ausschussberatung ausdrücklich. Sie freut sich übrigens auch darauf, dann endlich einmal die BVG zu hören – den technischen Bereich der BVG und auch die Personalvertretung. Das ist heute nur kurz angesprochen worden. Uns interessiert das auf jeden Fall.

**(Oliver Friederici)**

Ich denke, wenn man sich sachkundig und sachfundiert einem Thema nähern will und etwas für die mobilitäts- und gehinderten Menschen in Berlin tun möchte, dann sollte man erst einmal Sachverstand einholen, bevor man klientelbedingte Anträge einbringt, die am Ende mit Sicherheit nichts außer einer kleinen Schlagzeile bringen werden und nicht zum Ziel beitragen, etwas für diese Menschen und für diese Personengruppe zu tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Claus-Brunner das Wort. – Bitte!

**Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts! Es sind ja nicht mehr so viele da. Sehr geehrte Kollegen beliebigen Geschlechts! Barrierefreiheit ist keine Frage des Geschmacks, des Kontostands oder der Haushaltsplanung, sondern Grundlage für Zugang und Teilhabe. Das ist ein Grundrecht, das auch so im Grundgesetz verankert ist.

1995 hat die Stadt Berlin Leitlinien zum Ausbau als behindertengerechte Stadt festgelegt. In dieser Zeit bis heute wurde schon vieles erreicht, aber das ist kein Anlass, sich auszuruhen oder Rückschritte zuzulassen. Die Gesellschaft altert und ändert sich. Es gibt heute immer mehr Menschen, die bei ihren täglichen Fahrten mit der BVG oder mit der S-Bahn auf Barrierefreiheit angewiesen sind. Wenn wir, wie im Grundgesetz verankert, die Menschen gleichbehandeln möchten, dann ist Barrierefreiheit im öffentlichen Personennahverkehr Pflicht.

Die BVG als landeseigener Betrieb will jetzt Menschen, die im Rollstuhl sitzen oder anderweitig in ihrer Mobilität eingeschränkt sind, zu Bittstellern degradieren, nur um ein paar Hunderttausend Euro einzusparen. Ab 2013 werden 140 Gelenkbusse beschafft. Die kosten zusammen ungefähr 65 Millionen Euro. Das macht einen Stückpreis von 460 000 Euro pro Bus. Wenn ich so viel Geld bezahle, kann ich vom Hersteller doch erwarten, dass ich eine sehr gute Qualität geliefert bekomme und die Funktion Kneeling dauerhaft verwendet werden kann, ohne dass ich den Bus dauernd in die Werkstatt bringen muss.

[Beifall bei den PIRATEN]

Mein Vorredner, der Kollege von der CDU, meinte, man könne ja die Bürgersteige anheben.

[Oliver Friederici (CDU): Wurde schon gemacht!]

Das ist prinzipiell eine gute Idee, aber wer weiß, wie lange solche Bauvorhaben in dem Bereich dauern und

wie teuer die ausfallen. Da ist, glaube ich, der Bus mit 460 000 Euro auf lange Sicht etwas preiswerter. Wie gesagt: Wenn wir etwas haben wollen, müssen wir das auch weiter machen, aber nicht auf Kosten derer einsparen, die sich nicht wehren können und die keine schönen Aufsichtsratsposten und keine luxuriösen Einladungen zu vergeben haben.

Es sind Menschen, zu denen wir auch einmal gehören können. Schon morgen kann man im Rollstuhl sitzen, schon morgen kann man seinen Rollator vor sich herschieben. Das kann jeden jederzeit treffen. Man sollte sich immer vor Augen führen, wie sich diese Menschen fühlen, die tagtäglich darauf angewiesen sind, von A nach B zu kommen, wenn sie zu Bittstellern degradiert werden. Fragen Sie mal einen Rollstuhlfahrer oder einen Blinden, wie er im öffentlichen Personennahverkehr von Berlin zurechtkommt bzw. weniger gut zurechtkommt!

[Beifall bei den PIRATEN]

Einsparungen ja, aber nicht auf Kosten der Menschen, die benachteiligt sind! Barrierefreiheit ist ein vom Land langfristig und planungssicher zu garantierendes Grundrecht. Es wird sogar Werbung dafür gemacht. 700 000 Euro für mehr Rücksicht im Straßenverkehr – das habe ich im Haushaltsplan dazu gefunden. Deshalb fordere ich den Senat als Vertreter der Bürger von Berlin und als Eigentümer der BVG dazu auf, dass Busse beschafft werden, die die Funktion Kneeling unaufgefordert ausführen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Beschaffung von Bussen, die diese Funktion nur auf Anforderung des betroffenen Fahrgasts gewährleisten, ist abzubuchen. Beenden Sie die Diskriminierung der Menschen, die in ihrer Mobilität eingeschränkt sind! Schon morgen können Sie selber zu dieser Gruppe gehören.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Elke Breitenbach (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu den beiden Anträgen wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 8**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Erhebung von Steuern durch öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften im Land Berlin (Kirchensteuergesetz-KiStG)**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0303](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer, Sie haben das Wort!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das habe ich gehört! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! § 137 Abs. 2 Weimarer Reichsverfassung – die Älteren von Ihnen werden es noch kennen –:

Die Religionsgesellschaften, welche Körperschaften des öffentlichen Rechtes sind, sind berechtigt, aufgrund der bürgerlichen Steuerlisten nach Maßgabe der landesrechtlichen Bestimmungen Steuern zu erheben.

Nach Grundgesetz ist das auch in der Bundesrepublik Deutschland gültig, denn wir haben diesen Paragraphen übernommen, und aus diesem Grund können wir auch das regeln, was wir da tun, und sagen, dass die Kirchen zukünftig ihre Kirchensteuern bitte selber einziehen sollen. Was der Freistaat Bayern schafft, schafft das Land Berlin mit Sicherheit auch.

[Beifall bei den PIRATEN]

Da man das rechtlich machen kann, werde ich jetzt mal einfach Ihre Gegenargumente antizipieren und schon mal sagen, warum es auch klug ist, was zu machen.

Es geht uns nicht darum, die Kirchensteuer abzuschaffen, sondern wir sagen: Na ja, wenn man das hier richtig auslegt bzw. sehr nah am Text ist, dann steht da: Die Kirchen sind dazu berechtigt, Kirchensteuern einzuziehen. Allerdings steht da nirgendwo, dass das Land Berlin oder irgendein anderes Land diese Kirchensteuern für sie einziehen soll. Das heißt, die Kirchen können das weiterhin tun, und wenn die Kirchen diese Kirchensteuern effizient einziehen, dann ist es ihnen auch möglich, im Zweifelsfall mehr Geld rauszuziehen. Sie sagen vielleicht: Na ja, die finanzieren ja daraus soziale Einrichtungen oder sonst irgendwas. – Können sie auch weiterhin machen. Wir sagen nur: Das Land Berlin soll nicht die Kirchensteuern

weiter für Religionsgemeinschaften, also Körperschaften des öffentlichen Rechtes, einziehen.

Man kann sich natürlich noch fragen – das habe ich gerade gefunden – – Passt das überhaupt? – Nein, das passt gar nicht. Super!

Ich glaube, ich belasse es an der Stelle dabei und freue mich jetzt auf Ihre Erklärungen, warum es natürlich nicht möglich ist. – Bitte! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es wäre ganz nett, wenn der Senat es ermöglichen würde, dass wir hier ganz normal unsere Beratung durchführen können. – Als Nächster dann der Kollege Verrycken von der SPD.

**Frédéric Verrycken (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist heute meine erste Rede als kirchenpolitischer Sprecher meiner Fraktion.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN]

Ich muss zu Beginn meiner Rede etwas meine Verwunderung zum Ausdruck bringen, weil wir in der Tat heute viele interessante Themen hatten, die von der Koalition und der Opposition aufgebracht worden sind, die, glaube ich, alle ihre Richtigkeit, ihre Brisanz hatten: Thema Schönefeld, Thema HFS, Thema 1. Mai, Thema S-Bahn, Thema Strom. Mir ist noch nicht so ganz klar – aber vielleicht kann mich Herr Lauer da auch gleich noch mal aufklären –, wieso die Piratenfraktion sich gerade jetzt mit dem Thema Kirchensteuer auf Basis einer Empfehlung – es ist ja noch nicht mal ein Urteil – des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 1987 befasst.

[Martin Delius (PIRATEN): Weil wir's können!]

Entweder sind Sie wahnsinnig gründlich, oder Sie haben sich gründlich verzettelt. Eins von beiden muss es sein. Vielleicht können mir gleich noch kurz eine Antwort darauf geben, denn ich habe noch nicht ganz nachvollziehen können, warum der Vorstoß gerade jetzt von der Piratenfraktion kommen sollte.

Ich glaube, wir haben in der Tat im Augenblick in vielen Bereichen Berührungspunkte zwischen Kirche und Staat. Das ist auch gut so, sage ich ganz ausdrücklich. Das soll auch weiterhin so bleiben. Deswegen kapriziere ich mich auch ganz direkt auf Ihre Begründung, warum Sie diesen Antrag einbringen. Sie begründen das mit der strikten Trennung von Staat und Kirche, die dadurch ermöglicht werden soll, dass Sie die Kirchensteuereinzahlung den Kirchen überlassen. Mal abgesehen davon, dass es dann

**(Frédéric Verrycken)**

trotzdem die Kirchensteuer gäbe, die letztendlich staatlich legitimiert wäre durch das Grundgesetz bzw. die Weimarer Reichsverfassung, als deren Rechtsnachfolger das Grundgesetz ja gilt, stellt sich trotzdem die Frage: Ist das tatsächlich gewünscht? Ist das richtig?

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Wollen wir tatsächlich alle hier im Hause von ganz links bis ganz konservativ oder auch ganz gemischt wie bei Ihnen die Trennung von Kirche und Staat? – Da sage ich für meine Fraktion, dass wir als SPD an dem derzeitigen Status quo, der in den letzten hundert, hundertfünfzig Jahren durch mühsames Kämpfen erreicht worden ist, eigentlich nicht rütteln wollen. Uns ist wichtig, dass es auch weiterhin Institutionen gibt, die wir fördern wollen. Es gehörte eben auch dazu, Kirche und Staat zu trennen, wenn man sagen würde: Wir sind jetzt der Auffassung, wir wollen den Kirchen keine Zuwendungen mehr geben. – Es wäre konsequent, wenn Sie im Hauptausschuss sagen würden: All das, was an kirchlicher Arbeit passiert im sozialen Bereich, im karitativen Bereich, im Jugendhilfebereich, ist eigentlich Mumpitz. Das kann der Staat selber machen. – Das wäre eine klare Trennung von Staat und Kirche. Das, meine lieben Damen und Herren von den Piraten, wollen wir an der Stelle definitiv nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Das schreibt doch gar keiner!]

Das steht in Ihrer Begründung. Lesen Sie es selber nach!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich glaube, dass wir versuchen sollten, in der nächsten Zeit darüber nachzudenken, wie wir nicht Regelungen, die in den letzten Jahren funktioniert haben, verkomplizieren, sondern wie es uns gelingt – wir laden alle Fraktionen ein, gemeinsam darüber nachzudenken –, bestimmte Steuerungsmechanismen effizienter zu machen, besser zu machen. Da können wir gern ins Gespräch miteinander kommen. Warum das gerade an dieser Stelle der Fall sein sollte, ist mir, wie gesagt, im Augenblick etwas schleierhaft.

Insofern ende ich in dem Fall mit einem Zitat des verehrten Stéphane Hessel aus seiner Streitschrift „Empört euch!“, in dem Fall vielleicht tatsächlich auch ganz passend zu Ihrem wunderbaren Antrag, den Sie eingebracht haben:

Neues schaffen heißt, Widerstand leisten. Widerstand leisten heißt, Neues schaffen.

Insofern wird die SPD-Fraktion Ihre Anregung nicht unterstützen können. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Es gibt jetzt eine Kurzintervention des Kollegen Lauer. – Bitte schön, Herr Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielen lieben Dank, Herr Präsident! – Lieber Herr Verrycken! Warum machen wir das? – Erstens, weil wir es können, zweitens, weil es in unserem Programm steht, und drittens, weil wir ja nicht absehen konnten, dass das mit – Aufsichtsrat und so – diesem Flughafen passiert. Jetzt könnten wir natürlich sagen: Okay, der liebe Gott hat was dagegen, dass das hier zu viel Aufmerksamkeit bekommt, und hat deswegen das mit dem Flughafen gemacht. – Das halte ich allerdings für eine etwas steile These.

Grundsätzlich: Warum wollen wir eine Trennung von Staat und Religion? – Ja, weil wir es halt wollen!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sollte die SPD auch wollen!]

Jetzt kann man natürlich sagen: Karitative Aufgaben und sonst irgendwas, das ist gut, dass die Kirche das macht. – Ich wundere mich, dass Sie das jetzt als Errungenschaft verteidigen, dass Sie jetzt sagen: Das ist seit hundertfünfzig Jahren so geregelt. – Ich wollte jetzt eigentlich nicht auf diese Schiene kommen, aber es gibt natürlich durchaus Ereignisse, wo sich z. B. die katholische Kirche zu dem Thema Abtreibung äußert, zum Thema Homosexualität äußert, wo man sich die Frage stellen muss: Na, ist das noch so zeitgemäß? Entspricht das den Dingen, die wir alle hier diskutiert haben?

Und noch mal: Bayern, Christlich-Soziale Union, selbst die kriegen es hin, das so zu regeln, und es scheint da ja auch ganz gut zu funktionieren. Sie können natürlich sagen: 2 bis 4,5 Prozent sind es, glaube ich, die die Kirchen dann dem Land Berlin bezahlen müssen. Dann können Sie jetzt argumentieren: Okay, das Land Berlin zieht die Kirchensteuern so effizient ein, dass es sich für das Land Berlin finanziell lohnt, für die Kirchen die Steuern einzuziehen, weil dann am Ende noch irgendwie ein Plus rauskommt. – Unserer Meinung nach ist es aber deutlich besser, das ganz strikt zu trennen, und unserer Meinung nach ist es deutlich besser zu sagen: Okay, wenn der Staat auch Geld ausgibt für Schulen, Kindererziehung, Seniorenheime oder sonst irgendwas, dann ist es natürlich erst mal vorzuziehen, wenn das mit keiner Konfession verbunden ist. Sie wissen, dass diese Menschen dann teilweise auch – wieder Thema Homosexualität – nicht eingestellt werden oder sonst irgendwas.

Das heißt, man kann durchaus die Frage stellen – oder die stellen wir nicht, sondern die beantworten wir im Grunde genommen dadurch. Wir sagen: Nein, wir wollen das hier auflösen und aufdröseln. Wie gesagt, es geht nicht darum, dass die Kirchen keine Steuern mehr einziehen sollen, sondern es geht einfach nur noch darum, dass das Land Berlin das nicht machen soll.

Es gibt durchaus auch bei freien Kirchengemeinden die Argumentation: Ja, wir würden das begrüßen, wenn sich

**(Christopher Lauer)**

die Gemeinden selber darum kümmern müssen, weil dann im Grunde genommen die Gemeinden davon profitieren, die ein zeitgemäßes Programm haben, und die Gemeinden, die das eh so von der Gießkanne kriegen, müssen sich dann mal überlegen, was sie da ändern wollen.

Warum wir es machen? – Weil wir es können! Ich konnte nicht wissen, dass das mit dem Flughafen passiert, beim nächsten Mal sagen Sie das einfach früher, dann stellen wir uns darauf ein. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Verrycken, Sie haben die Möglichkeit zur Antwort. – Bitte schön!

**Frédéric Verrycken (SPD):**

Geschätzter Herr Kollege Lauer! Der Hintergrund Ihres Antrages ist mir zwar noch immer nicht ganz klar geworden, aber zumindest habe ich verstanden, dass es für Sie – wie für uns alle – nicht möglich gewesen ist, den Flughafen Schönefeld vorher mit einzuplanen, da gebe ich Ihnen recht.

Wir sollten uns aber darüber unterhalten, denn es scheint doch ein recht unterschiedliches Bild von kirchlichen Gemeinschaften – muslimische, jüdische, christliche – zu geben. Das sollten wir an gesonderter Stelle mal machen. Kirche ist aber sicher etwas mehr als das, was Sie gerade skizziert haben, was ein bisschen nach Opus Dei und „Ich peitsche mich nach der Rede selbst aus“ klingt. Hier sind wir sicher gemeinsam der Auffassung, dass in bestimmten Bereichen der Kirche natürlich weiterhin dafür gekämpft werden muss, dass Themen wie Homosexualität ganz offen angesprochen werden und nicht einfach verhuscht und verschämt zur Seite geschoben werden bzw. da eine Skandalisierung stattfindet – da bin ich ganz an Ihrer Seite.

Zurück zu Ihrem Antrag: Es ist in der Begründung enthalten, deshalb müssen Sie sich daran auch messen lassen – Trennung von Kirche und Staat wäre eine faszinierende philosophische Diskussion auf Basis der Aufklärung, von der wir politisch alle profitieren haben – unsere SPD ist seit 149 Jahren der Aufklärung verpflichtet, Sie seit zwei, drei Jahren wohl auch.

[Beifall bei der SPD –  
Martin Delius (PIRATEN): Ach!]

So können wir sicherlich mit Stolz auf eine gewisse Aufklärungssituation zurückblicken. Ich frage mich trotzdem, wieweit Sie gehen wollen. Zuwendungsempfänger wäre die eine Frage, eine andere wäre, inwieweit bestimmte handelnde Akteure einen kirchlichen Background haben – auch das gehört zur Trennung von Kirche und

Staat. Eingedenk der Tatsache, dass wir uns in einer Koalition mit der CDU befinden, wäre ich persönlich ein bisschen betrübt, würden wir unsere Bundeskanzlerin verlieren, die einer Pastorenfamilie entstammt, würden wir unseren Bundespräsidenten verlieren, der als Pastor tätig war.

[Martin Delius (PIRATEN): Was hat das denn mit dem Antrag zu tun?]

– Trennung von Kirche und Staat, das war die Begründung. Das ist insofern ein Punkt, an dem Sie sich messen lassen müssen, meine lieben Damen und Herren von den Piraten!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Über die Begründung sollten wir vielleicht noch einmal nachdenken. Wenn die Begründung lautet, wir wollen Steuern straffen, wir wollen sie besser sortieren, dann kann ich das durchaus nachvollziehen. Die Begründung Trennung von Kirche und Staat bei dieser marginalen Frage ist für mich persönlich nicht ganz einleuchtend und überzeugend. Ich bleibe dabei, dass wir Ihren Antrag mit der etwas schalen Begründung zurückweisen müssen.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grünen folgt nun Frau Dr. Kahlefeld.

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich versuche noch mal, etwas Ernsthaftes zu dem Thema zu sagen. Die Piraten haben – mutig wie Piraten sind – einen Antrag eingebracht, in dem sie ihren Wunsch nach Trennung von Kirche und Staat Ausdruck geben. Mehr als Ausdruck dieses Wunsches ist es nicht, denn seine Umsetzung würde uns der Trennung kein Stück näherbringen. Er ist lediglich leicht zu kommunizieren, genauso wie es leicht war, zugunsten der freien Szene einfach die Schließung der Staatsoper zu fordern. Einziger Inhalt des Antrages ist die Forderung, dass die Kirchen eigene Finanzverwaltungen aufbauen sollen, um die Kirchensteuern einzuziehen. Diese Aufgabe, die bisher die Finanzämter für die Kirchen erledigen, für die die Kirchen auch bezahlen, sollen sie nach dem Willen der Piratenpartei in eigener Regie durchführen. Die Kirchensteuer ist nun aber kein Vereinsbeitrag, und die Erhebung von Steuern ist Teil hoheitlicher Tätigkeit. Diese gehört nach unserer Auffassung nicht in die Hand von Verwaltungsleuten der Kirchen. Wer garantiert da z. B. die Wahrung des Steuergeheimnisses? – So kann die Trennung nicht gemeint sein!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

Bündnis 90/Die Grünen wollen eine wirkliche Trennung von Amtskirche und Staat

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

und darüber hinaus den Abbau ihrer geschichtlich gewachsenen Privilegien. Eine Maßnahme nach dem Motto: Wir mögen euch nicht, können euch leider nichts, also ärgern wir euch!, ist der falsche Beginn dazu. Vielleicht kommen wir, da wir das gleiche Ziel haben, in der Verständigung über den Weg doch noch irgendwie zusammen.

Lassen wir erst einmal die Diskussion der Rechtslage beiseite. Das Land kann den Kirchenvertrag ohnehin nicht einseitig ändern, ohne ihn mit den Vertragspartnern nachzuverhandeln. Das ist genauso wie mit Ihrem Mietvertrag, also lassen wir das beiseite. Mir geht es um das Politikverständnis, das hinter diesem Antrag steht. Nach unserem grünen Verständnis von transparenter und partizipativer Politik müssen an dem Prozess der Trennung sowohl die Amtskirchen als auch kritische Kirchenmitglieder und kirchenkritische Christen und Christinnen beteiligt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben als Grüne bei den Christen seit jeher Verbündete – wenn es um Flüchtlingspolitik geht, um soziale Fragen, Ökologie und weltweit in den Befreiungsbewegungen, die wir solidarisch unterstützen. Nicht zuletzt heißen wir Bündnis 90/Die Grünen – viele Bürgerrechtlerinnen und Bürgerrechtler kamen aus den Kirchen oder haben in ihnen Unterstützung gefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Trennung von Amtskirche und Staat ist grüne Beschlusslage, die Umsetzung entwickeln wir aber natürlich mit all denen, die davon betroffen sind. In anderen Ländern gibt es Modelle der Kooperation von Glaubensgemeinschaften, die für Deutschland vorbildhaft sein können. So wird in Italien eine Steuer erhoben, die an Kirchen, Weltanschauungsgemeinschaften, aber auch an soziale Einrichtungen gehen kann – je nachdem, was der Bürger oder die Bürgerin möchte. In Schweden haben die Kirchen von sich aus die alten Verträge gekündigt, und z. B. ein brasilianischer Katholik steht erstaunt vor unserem seltsamen Konstrukt einer Kirchenzugehörigkeit, die mit dem Finanzamt zu tun hat.

[Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

Auch in Deutschland gibt es mittlerweile gute Kooperationsformen zwischen Landesregierungen und Glaubensgemeinschaften. In NRW und Niedersachsen haben sich gerade die Moscheegemeinden und die Kultusministerien – in Niedersachsen übrigens CDU-geführt – auf Strukturen geeinigt, mit denen beide Seiten sehr zufrieden sind. Dort ging es um die Organisation des islamischen Religionsunterrichts. Diese Frage stellt sich in Berlin nicht, aber man sollte sich die beiden Modelle auf

ihre Übertragbarkeit hin ansehen, wenn wir eine Neugestaltung ernsthaft angehen wollen. In einem offenen und vielfältigen Land muss für alle Weltanschauungen und Glaubensgemeinschaften, die auf dem Boden des Grundgesetzes stehen, Platz sein. Das geht nicht ohne neue Vereinbarungen – und zwar für alle!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Mindestens so ärgerlich wie das Recht auf eine Kirchensteuer finde ich, dass es die Amtskirchen waren, die in Deutschland jahrelang die Umsetzung der europäischen Antidiskriminierungsrichtlinien geblockt haben, dass die Arbeitnehmerinnen in kirchlichen Einrichtungen immer noch weniger Rechte haben und dass man z. B. in katholischen Institutionen nach einer Hochzeit, die auf eine Scheidung folgt, automatisch den Job verliert. Vom Umgang mit Lesben, Schwulen und Transmenschen fange ich jetzt gar nicht erst an. Auch solche Probleme müssen im Kontext von Gleichstellung und Öffnung sowie des Abbaus von Diskriminierungen verhandelt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer folgt für eine Kurzintervention.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich will aber recht haben! –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Auf Dauer nervt der Lauer!]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

– Vielen lieben Dank, Herr Lux, ich hätte das nicht schöner sagen können. – Frau Kahlefeld! Es freut mich sehr, dass Sie immer dagegen waren und es noch besser wissen. Wir hätten uns alle sehr gefreut, hätten Sie im Vorfeld dieser Fraktionssitzung – –

[Heidi Kosche (GRÜNE): Welcher Fraktionssitzung?]

– Sie haben ja recht, freuen Sie sich darüber, dass Sie auch einmal recht haben! – Sie hätten sich ein bisschen konstruktiv zeigen und sagen können: Die Grünen waren eh schon immer dagegen, wir haben es eh schon immer viel, viel besser gewusst, wir wollten eh immer weniger Kirche haben als die Piraten, weil wir ja auch schon älter als die Piratenpartei sind.

[Canan Bayram (GRÜNE): Was wollen Sie denn?]

Wo bleibt das bitte? – Nun sagen Sie, das könne man so einfach erklären wie die Streichung der Mittel für die Deutsche Oper. Sollen wir diesen Antrag für Sie noch etwas komplizierter machen, als er ist, damit man es dann nicht mehr erklären kann? – Es ist natürlich nicht die vollumfängliche Trennung von Amtskirche und Staat gemeint, sondern es ist das, was in diesem Antrag steht: dass das Land Berlin die Kirchensteuern für Kirchen nicht mehr einziehen soll – nicht mehr und nicht weniger!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Dr. Kahlefeld, bitte schön!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Ich wiederhole das noch einmal: Natürlich haben wir Ihr Anliegen verstanden. Das war ja auch nicht schwer.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber die Konsequenz daraus wäre, dass hoheitliche Aufgaben an die Kirche übertragen werden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Quatsch!]

Genau das wollen wir nicht, weil es das Gegenteil von dem ist, was Sie intendieren, nämlich der Trennung von Amtskirche und Staat. Das ist die Übertragung hoheitlicher Aufgaben an die Kirchen. Das lehnen wir ab.

[Martin Delius (PIRATEN): Das sind  
keine hoheitlichen Aufgaben! –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Das kann kein Schritt der Trennung sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es gibt doch gar keinen Grund, meine Herren, sich so zu echauffieren! – Als Nächster hat Herr Goigny von der CDU-Fraktion das Wort.

**Christian Goigny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag ist in die Kategorie „Dem kann man gar nicht zustimmen, weil er Quatsch ist“ einzuordnen.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): „Gute“ Begründung! –  
Martin Delius (PIRATEN): Ausgefeilte Rhetorik!]

Kollege Lauer hat durch wiederholte Kurzinterventionen versucht zu erklären, was die Piraten sich dabei gedacht haben. Sie wollen Staat und Kirche trennen, und meinen, durch den Kirchensteuereinzug des Staates ist das nicht gewährleistet. Gut, das ist Ihre Auffassung. Sie haben da allerdings schon ein völlig falsches Verständnis von unserem Grundgesetz, das sich die Trennung von Staat und Kirche so gar nicht denkt. Der Neutralitätsgedanke bedeutet vielmehr, dass anerkannte Religionsgemeinschaften laut unserer Verfassung bestimmte Möglichkeiten haben, in der Mitte unserer Gesellschaft zu wirken. Ihr Antrag würde, selbst wenn er beschlossen würde, daran nichts ändern, weil er am falschen Objekt ansetzt. Das wollen wir politisch auch gar nicht ändern. Insofern ist

nicht nur das Ansinnen, das Sie an uns richten, eines, das wir inhaltlich ablehnen, es ist auch ein untauglicher Versuch, weil das von Ihnen intendierte Ziel mit Ihrem Antrag gar nicht erreicht werden kann.

Was man Ihnen am Ende dann auch noch ausreden muss, ist, dass Sie sich dabei auch noch auf das Bundesverfassungsgericht beziehen. Das Bundesverfassungsgericht hält nämlich die bestehende Rechtslage ausdrücklich für richtig und zulässig. Insofern dient dieser Antrag höchstens Ihrer politischen Bildung, aber er ist keine Grundlage, auf der wir hier irgendwelche Beschlüsse fassen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als Nächster spricht für Die Linke der Kollege Brauer.

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Eintreiben von Steuergeldern gehört seit den Zeiten des Königs Hammurabi von Babylon zu den gesellschaftlich nicht unbedingt geliebten Tätigkeiten.

[Uwe Doering (LINKE): Von wem?]

Notwendig ist es aber dennoch. Die Gesellschaft erwartet von staatlichen Strukturen Leistungen, die allen zugute kommen sollen und also auch von allen finanziert werden müssen. Ganz anders aber verhält es sich mit Angeboten von einzelnen gesellschaftlichen Gruppen für ihre Gruppenangehörigen. Diese können gegebenenfalls mit öffentlichen Mitteln gefördert werden, wenn es im Interesse der Allgemeinheit liegt und eine gewisse Verteilungsgerechtigkeit vorliegt. Grundsätzlich, Herr Goigny, ist das aber zu trennen. Das wussten bereits die Evangelisten. Ich zitiere Matthäus 22,21, das berühmte Gleichnis vom Zinsgroschen. Nämlich sagte Jesus: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist, aber gebt Gott, was Gott gehört.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Andreas Gram (CDU): Recht hat Er!]

In Deutschland ist das aber anders, Herr Kollege! Vor einiger Zeit zitierte die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“, das „Violettbuch Kirchenfinanzen“. Den Autoren mag das Blatt nicht, aber seine Daten musste es akzeptieren. Auf satte 19,9 Milliarden Euro summieren sich alljährlich die Ausgaben des Steuerzahlers – da ist es egal, ob es ein Katholik oder ein Muslim, ein Jude oder ein Heide ist oder was auch immer –, an die Katholische respektive die Evangelische Kirche. Die tun nun auch Gutes dafür, das haben wir gehört. Immerhin 5 Prozent des Etats zum Beispiel des bischöflichen Missionswerks Misereor werden von der Kirche selbst gezahlt. Bei vielen anderen guten Taten zahlt auch die öffentliche Hand. 3,9 Milliarden Euro kosten allein die katholischen und

**(Wolfgang Brauer)**

evangelischen Kindergärten. Was bekommen denn eigentlich in Berlin die muslimischen Kindergärten?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nach meinen Informationen sind diese Institute alleinige Sache der Moscheengemeinden. Ein tolles Beispiel für Verteilungsgerechtigkeit!

Nun ist das Ganze durch ein hochkomplexes System – die Rechtskonstruktion, Herr Goiny – vertraglicher Regelungen abgesichert, deren Zwangsläufigkeit seitens der kirchlichen Rechtshistoriker nötigenfalls, wir haben es hier gehört, bis zum Augsburger Religionsfrieden von 1555 zurückgerechnet wird. Sie trauen sich nur noch nicht, die Konstantinische Schenkung zu zitieren, von 315,

[Beifall bei den PIRATEN]

eine einigermaßen erwiesene Fälschung. Die „Berliner Zeitung“ sprach 2010 mit Blick auf das „Handbuch des Staatskirchenrechts“ – ein dicker Wälzer mit zwei Bänden, schon der Titel ist verräterisch, „Staatskirchenrecht“ – von einem in Deutschland existierenden weltweit einmaligem Labyrinth von Normen und Verträgen, die „von nichts anderem handeln als von der staatlichen Gewährleistung des öffentlichen Wirkens der Kirchen“. Übersetzen wir das: Dieses System handelt von Geld, von nichts anderem.

„Die Kirche hat einen guten Magen“, brachte es Mephistopheles es auf einen kurzen Nenner. Ich zitiere nicht weiter, weil auch Goethe strafbar sein kann in diesem Hause.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Nun geht es im vorliegenden Antrag der Piraten auf Gesetzesänderung nicht um die guten Taten des Staates in Form von Überweisungsaufträgen an die Kirchen. Es geht nur um indirekte Zahlungen, um die Mittel, die die Kirchen einsparen bei dem Unternehmen, den Zwangsobolus ihrer Schäfchen einzutreiben.

Nur in Bayern – ein Lob den klugen Bayern – existieren kirchliche Steuerämter. Für das katholische Bistum Eichstätt – nicht gerade ein Hort der europäischen Aufklärung – sind diese: „eine wichtige Kontaktstelle zu den Steuerpflichtigen.“ Also eine Kontaktstelle zwischen der Leitung des Bistums und den Gläubigen. Weshalb die anderen Bistümer darauf verzichten, weiß ich nicht. Eine interessante Sicht, wie ich finde. Dieses Bistum Eichstätt weist übrigens auch dezidiert darauf hin, dass die Kirchensteuer in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts „von den einzelnen Staaten des Reiches in Deutschland der Kirche aufgedrängt“ wurde. O-Ton Eichstätt. Allerdings sparen die Kirchen in Deutschland etwas 1,8 Milliarden Euro Aufwand beim Eintreiben dieser Beiträge. Diese Beiträge sind gut 9,4 Milliarden Euro bundesweit. Gut, der Staat erhält dafür eine Aufwands-

entschädigung. Die fällt aber bei diesen Summen kaum ins Gewicht, da haben die Piraten recht. Dafür gehen aber dem Staat aufgrund der Absetzbarkeit der Kirchensteuer 3 Milliarden Euro jährlich verloren.

Der Antrag der Piratenfraktion ist vernünftig. Er wäre geeignet, in Berlin bayerische Verhältnisse herzustellen. Die Bischöfe der Diözesen im Freistaat sind weit denkende Leute. Da ist nicht alles schlecht. Dass nun ausgerechnet die SPD gegen die Trennung von Kirche und Staat argumentiert, um Gottes willen! Da könnte man fast sprachlos werden. Herr Verrycken! Bitte erklären Sie uns, welche Art Kirchenstaat oder Staatskirche Sie denn nun eigentlich künftig wünschen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Piratenfraktion empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, wir verfahren so.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die zusätzliche Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung. Wer dieser zusätzlichen Überweisung an den Rechtsausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Dann ist das einstimmig so beschlossen – inklusive des fraktionslosen Kollegen.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 5:**

**Gesetz zur Änderung des Berliner  
Datenschutzgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,  
Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2012  
Drucksache [17/0283](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion  
der CDU  
Drucksache [17/0170](#)

**Zweite Lesung**

Ich eröffnet die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der Artikel I und II miteinander zu verbinden – und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/0170. Es ist keine Beratung mehr gewünscht.

Zum Gesetzantrag auf Drucksache 17/0170 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen



**(Präsident Ralf Wieland)**

möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wir sind beim Tagesordnungspunkt 5. Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linke. Das Erstere war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes so beschlossen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich komme zu

**lfd. Nr. 6:**

**Gesetz zur Bestimmung von zuständigen Stellen im Bereich der Berufsbildung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0274](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 4.2. Der Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.5.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 8 A:**

**Zweites Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel**

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0313](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 8 B:**

**15. Gesetz zur Änderung des Lehrerbildungsgesetzes**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0315](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Wissenschaft empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8 C:**

**Gesetz zur Änderung des Zweiten Dienstrechtsänderungsgesetzes**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0316](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11:**

**Nach zehn Jahren Gender-Budgeting endlich konsequent bei der Haushaltsaufstellung anwenden!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. April 2012  
Drucksache [17/0272](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0200 Neu](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 16 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 17:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/0302](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1, – Nr. 17/035 – „Verordnung zur Übertragung von Ermächtigungen nach dem

**(Präsident Ralf Wieland)**

Infektionsschutzgesetz“ – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 19:**

**a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0260](#)

**b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II)**

**Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0261](#)

**c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III)**

**Landesprogramm zur Talentförderung initiieren**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0287](#)

Die Anträge sollen heute vertagt werden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 20:**

**Abfallwirtschaftsplan ökologisch und zukunftsfähig gestalten!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0271](#)

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.4. Die Tagesordnungspunkte 22 bis 25 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.3. Die Tagesordnungspunkte 27 bis 30 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 31:**

**Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ausrichten**

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD  
Drucksache [17/0300](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 32:**

**Berlin zum Mitmachen**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0301](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, und wir verfahren so.

Zum Antrag der Piratenfraktion auf zusätzliche Überweisung mitberatend an den Ausschuss für digitale Verwaltungen, Datenschutz und Informationsfreiheit hat es eine Verständigung darüber gegeben, dass dieser Ausschuss zu den Beratungen geladen wird. Das ist zwischen allen Fraktionen Konsens.

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

Widerspruch höre ich nicht. Dann brauchen wir auch nicht abzustimmen.

Dann komme ich zu

**lfd. Nr. 32 A:**

**Solar-Gesetz in den Vermittlungsausschuss des Bundesrates!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0314](#)

sowie

**Die Zukunft der Solarwirtschaft sichern!**

Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, der Linken und der Piraten  
Drucksache [17/0326](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion Die Linke schlägt die Feststellung der Erledigung ihres Antrags vor. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann stelle ich die Erledigung des Antrags fest.

Der Fünf-Fraktionen-Antrag soll als Entschließung sofort abgestimmt werden. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen inklusive des fraktionslosen Kollegen. Damit ist er so beschlossen.

[Beifall]

**(Präsident Ralf Wieland)**

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 14. Sitzung findet am Donnerstag, dem 24. Mai um 13 Uhr statt.

Ich erinnere Sie alle noch einmal an den Tag der offenen Tür gemeinsam mit dem Bundesrat am kommenden Sonnabend, dem 12. Mai.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg und den Hertha-Fans einen glücklichen Abend! Auf Wiedersehen!

[Schluss der Sitzung: 19.36 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 9:**

**a) Interessenbekundungsverfahren für die Gas- und Stromnetzkonzessionen**

Große Anfrage der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0304](#)

vertagt

**b) Öffentlichen Einfluss auf Energienetze sichern**

Antrag auf Annahme einer Entschließung der  
Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0305](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 10:**

**Achtzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR**

**Jahresbericht 2011**

Bericht  
Drucksache [17/0258](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 12:**

**Zweckentfremdung von Wohnraum rechtssicher unterbinden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,  
Wohnen und Verkehr vom 18. April 2012  
Drucksache [17/0273](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0057](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN  
abgelehnt

**Lfd. Nr. 13:**

**Konsequenzen aus den Erkenntnissen über eine rechte Terrorgruppe ziehen – zivilgesellschaftliches Engagement stärken und V-Leute abschalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungsschutz vom 18. Januar 2012  
Drucksache [17/0281](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0058](#)

mehrheitlich gegen LINKE bei Enthaltung GRÜNE und  
PIRATEN auch mit Änderung abgelehnt

**Lfd. Nr. 14:**

**Stresstest für den Forschungsreaktor Wannsee nachbessern – Überflugverbot sicherstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0288](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0124](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und  
PIRATEN abgelehnt

**Lfd. Nr. 15:**

**a) Energiewende voranbringen (I) Neue Erdgaskraftwerke als Übergangslösung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0289](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0195](#)

vertagt

**b) Energiewende voranbringen (II) Berliner Braunkohleausstieg bis 2016**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0290](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0196](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 16:**

**Berliner Stellungnahme zum polnischen Atomkraftprogramm: Verstöße gegen europäisches Recht nicht hinnehmbar**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. April 2012  
Drucksache [17/0291](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0044](#)  
einstimmig mit allen Fraktionen für erledigt erklärt

**Lfd. Nr. 18:**

**Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0248](#)

an ITDat

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0248-1](#)

an ITDat

**Lfd. Nr. 22:**

**Obligatorischen Schwimmunterricht qualifizieren und ausbauen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0285](#)

an Sport (f) und BildJugFam

**Lfd. Nr. 23:**

**Sportberichterstattung fortschreiben – aktualisierten Sportbericht vorlegen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0286](#)

an Sport

**Lfd. Nr. 24:**

**Freiraumplanung für das Humboldt-Forum fußgänger- und fahrradfreundlich gestalten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0292](#)

an StadtUm

**Lfd. Nr. 25:**

**Asbestgefahr in Wohngebäuden aktuell bewerten und transparent machen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0293](#)

an BauVerk

**Lfd. Nr. 27:**

**Schiedsstelle einrichten – Hilfe bei Konflikten und Mobbingfällen in Schulen gewährleisten!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0296](#)

an BildJugFam und Haupt

**Lfd. Nr. 28:**

**Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0297](#)

an InnSichO (f) und VerfSch

**Lfd. Nr. 29:**

**Mehr Transparenz: Veröffentlichungen von Demonstrationen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0298](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 30:**

**Keine Lücke in der Lückenschließung – Ferienbetreuung für Schüler/-innen der Klassen 5 und 6 gewährleisten und Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0299](#)

an BildJugFam und Haupt

Anlage 2

## **Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

**Zu lfd. Nr. 32 A:**

### **Zukunft der Solarwirtschaft sichern**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0314](#)

Das Abgeordnetenhaus unterstützt die Entscheidung des Senats, im Bundesrat zur gesetzlichen Änderung des Rechtsrahmens für Solarstrom für eine Anrufung des Vermittlungsausschusses zu stimmen.

Das Ziel des Abgeordnetenhauses ist eine gründliche Überarbeitung des Gesetzes.