



Plenarprotokoll

20. Sitzung

Donnerstag, 8. November 2012

Inhalt Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 1893

Neuer Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung Guido Beermann 1893

Dank an Christoph von Knobelsdorff, ehemaliger Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung 1893

Neu gewählter Fraktionsvorstand der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 1893

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 1893

Ole Kreins (SPD) 1893
Oliver Friederici (CDU) 1894
Ramona Pop (GRÜNE) 1895
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 1896
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 1897

1 Mündliche Anfragen 1898
gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ist die Berliner Kältehilfe für den kommenden Winter gut aufgestellt? 1898

Ülker Radziwill (SPD) 1898
Senator Mario Czaja 1899
Ülker Radziwill (SPD) 1899
Senator Mario Czaja 1899
Martin Beck (GRÜNE) 1900
Senator Mario Czaja 1900

Inhalt Seite

Neuausschreibung der Projektsteuerung bei der Staatsopernsanierung 1900

Stefan Evers (CDU) 1900

Staatsopernsanierung – der unendlichen Geschichte x-ter Teil? 1901

Wolfgang Brauer (LINKE) 1901
Bürgermeister Michael Müller 1901
Stefan Evers (CDU) 1901
Bürgermeister Michael Müller 1901
Wolfgang Brauer (LINKE) 1901
Bürgermeister Michael Müller 1901
Sabine Bangert (GRÜNE) 1902
Bürgermeister Michael Müller 1902
Andreas Otto (GRÜNE) 1902
Bürgermeister Michael Müller 1902

Demonstrationsrecht gewährleisten – Gesundheit der Flüchtlinge nicht gefährden! 1902

Canan Bayram (GRÜNE) 1902
Bürgermeister Frank Henkel 1902
Canan Bayram (GRÜNE) 1903
Bürgermeister Frank Henkel 1903
Benedikt Lux (GRÜNE) 1903
Bürgermeister Frank Henkel 1903

Wurden alle sinnvollen Pläne für Wohnungen für Flüchtlinge aufgegeben? .. 1904

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 1904
Senator Mario Czaja 1904
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 1904
Senator Mario Czaja 1904
Andreas Otto (GRÜNE) 1905
Senator Mario Czaja 1905

Kooperation zwischen Charité und MDC 1905

Lars Oberg (SPD)	1905
Senatorin Sandra Scheeres	1905
Lars Oberg (SPD)	1906
Senatorin Sandra Scheeres	1906
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	1906
Senatorin Sandra Scheeres	1906

Online-Bewerbungen in der Berliner

Verwaltung 1907

Burkard Dregger (CDU)	1907
Bürgermeister Frank Henkel	1907
Thomas Birk (GRÜNE)	1907
Bürgermeister Frank Henkel	1907

Wer prüft die Selbstanzeige von BER-Aufsichtsrat und Geschäftsführung, und wer zahlt die Rechnung? 1908

Andreas Otto (GRÜNE)	1908
Staatssekretär Björn Böhning	1908
Andreas Otto (GRÜNE)	1908
Staatssekretär Björn Böhning	1908

Planungen für Tempelhof – wie passen die Ideen der Projekt GmbH zu den Vorstellungen des Senates? 1908

Katrin Lompscher (LINKE)	1908
Bürgermeister Michael Müller	1909
Katrin Lompscher (LINKE)	1909
Bürgermeister Michael Müller	1909
Antje Kapek (GRÜNE)	1909
Bürgermeister Michael Müller	1909

Intransparente Ausweitung der Fluglärmbelastung? 1909

Philipp Magalski (PIRATEN)	1909
Bürgermeister Michael Müller	1910
Philipp Magalski (PIRATEN)	1910
Bürgermeister Michael Müller	1910
Christopher Lauer (PIRATEN)	1910
Bürgermeister Michael Müller	1910

Mitarbeiterstellen beim Landesseniorenbeirat 1910

Joachim Krüger (CDU)	1910
Senator Mario Czaja	1911

Wird die Sanierung der Staatsoper zum Improvisationstheater? 1911

Sabine Bangert (GRÜNE)	1911
Bürgermeister Michael Müller	1911
Sabine Bangert (GRÜNE)	1911
Bürgermeister Michael Müller	1911
Antje Kapek (GRÜNE)	1912
Bürgermeister Michael Müller	1912

Beschädigung von Baudenkmalen in der historischen Mitte – was tut der Senat gegen Pfusch am Bau? 1912

Katrin Lompscher (LINKE)	1912
Staatssekretär Björn Böhning	1912
Katrin Lompscher (LINKE)	1913
Staatssekretär Björn Böhning	1913
Wolfgang Brauer (LINKE)	1913
Staatssekretär Björn Böhning	1913

2 Spontane Fragestunde 1914

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Flüchtlinge am Brandenburger Tor 1914

Franziska Becker (SPD)	1914
Senatorin Dilek Kolat	1914

28. Gründer- und Unternehmertage 1915

Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1915
Senatorin Cornelia Yzer	1915
Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1915
Senatorin Cornelia Yzer	1915

Aktenvernichtung beim Verfassungsschutz 1916

Clara Herrmann (GRÜNE)	1916
Bürgermeister Frank Henkel	1916
Clara Herrmann (GRÜNE)	1917
Bürgermeister Frank Henkel	1917

Ordnungsruf für Benedikt Lux (Bündnis 90/Die Grünen) 1917

Kommunaler Energieversorger als Tochterunternehmen der BSR 1918

Harald Wolf (LINKE)	1918
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1918
Harald Wolf (LINKE)	1918
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1919

Information des Parlaments durch den Senator für Inneres 1919

Christopher Lauer (PIRATEN)	1919
Bürgermeister Frank Henkel	1919
Christopher Lauer (PIRATEN)	1919
Bürgermeister Frank Henkel	1920

Säuglingstod infolge Schütteltrauma 1920

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1920
Senatorin Sandra Scheeres	1920
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1920
Senatorin Sandra Scheeres	1920

3	Aktuelle Stunde	1921
	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

a) BER: Wowereit und Schwarz keine 444 Millionen Euro nachtragen	1921
---	------

(Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen)

b) Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13)	1921
---	------

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0612](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0500](#)

Zweite Lesung

Joachim Esser (GRÜNE)	1921
Michael Dietmann (CDU)	1922
Joachim Esser (GRÜNE)	1922
Torsten Schneider (SPD)	1923
Ramona Pop (GRÜNE)	1924
Torsten Schneider (SPD)	1924
Martin Delius (PIRATEN)	1924
Torsten Schneider (SPD)	1924
Martin Delius (PIRATEN)	1924
Torsten Schneider (SPD)	1924
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1925
Torsten Schneider (SPD)	1925
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	1925
Christian Goiny (CDU)	1927
Joachim Esser (GRÜNE)	1929
Christian Goiny (CDU)	1930
Heiko Herberg (PIRATEN)	1930
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1932

Ergebnis	1933
Beschlusstext	2006

4	Prioritäten	1933
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

4.2	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1933
------------	---	------

19	a) Unterbringung von Flüchtlingen als gesamtstädtische Aufgabe verstehen und finanzieren	1933
-----------	---	------

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0587 Neu](#)

b) Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein Verbrechen!	1933
--	------

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [17/0610](#)

c) Arbeitsverbote für Flüchtlinge abschaffen!	1933
--	------

Dringlicher Antrag der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0611](#)

Canan Bayram (GRÜNE)	1933
Ulker Radziwill (SPD)	1934
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1935
Elke Breitenbach (LINKE)	1935
Ulker Radziwill (SPD)	1936
Elke Breitenbach (LINKE)	1936
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1936
Elke Breitenbach (LINKE)	1936
Burkard Dregger (CDU)	1937
Elke Breitenbach (LINKE)	1938
Burkard Dregger (CDU)	1939
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1939
Canan Bayram (GRÜNE)	1939
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1939

Ergebnis	1941
----------------	------

4.3	Priorität der Fraktion Die Linke	1941
------------	---	------

20	Geisterfahrt „Personalabbau in den Bezirken“ beenden!	1941
-----------	--	------

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0589](#)

Carola Bluhm (LINKE)	1941
----------------------------	------

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Dr. Ulrich Nußbaum)	1942
--	------

Ergebnis	1943
----------------	------

Dr. Clara West (SPD)	1943
Christopher Lauer (PIRATEN)	1944
Dr. Clara West (SPD)	1944
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	1944
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	1945
Monika Thamm (CDU)	1946
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1947

Ergebnis	1947
Abstimmungsliste	2003

4.4	Priorität der Piratenfraktion	1948
------------	--	------

23	Einführung eines bezahlbaren Sozialtickets, das seinen Namen verdient ..	1948
-----------	---	------

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0606](#)

	Alexander Spies (PIRATEN)	1948		Hildegard Bentele (CDU)	1959
	Ülker Radziwill (SPD)	1949		Martin Delius (PIRATEN)	1960
	Alexander Spies (PIRATEN)	1950		Ergebnis	1961
	Ülker Radziwill (SPD)	1950			
	Martin Beck (GRÜNE)	1951	7 A Wahl des Landesbeauftragten zur		
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1951	Aufarbeitung der Unterlagen des		
	Martin Beck (GRÜNE)	1952	Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen		
	Oliver Friederici (CDU)	1952	Deutschen Demokratischen Republik		1961
	Alexander Spies (PIRATEN)	1953		Dringliche Wahl	
	Oliver Friederici (CDU)	1953		Drucksache 17/0609	
	Elke Breitenbach (LINKE)	1954		Ergebnis	1961
	Ergebnis	1954		Beschlusstext	2006
5	Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung		8 Durchsetzung der Schulpflicht		1961
	des Landesabgeordnetengesetzes	1955		Große Anfrage der Fraktion der SPD und der	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für			Fraktion der CDU	
	Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,			Drucksache 17/0525	
	Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom				
	17. Oktober 2012			Lars Oberg (SPD)	1961
	Drucksache 17/0574			Senatorin Sandra Scheeres	1962
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der			Joschka Langenbrinck (SPD)	1965
	Fraktion der CDU, der Fraktion			Özcan Mutlu (GRÜNE)	1968
	Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die			Lars Oberg (SPD)	1969
	Linke und der Piratenfraktion			Özcan Mutlu (GRÜNE)	1970
	Drucksache 17/0491			Hildegard Bentele (CDU)	1970
	Zweite Lesung			Regina Kittler (LINKE)	1972
	Ergebnis	1955		Martin Delius (PIRATEN)	1973
				Ergebnis	1975
6	Gesetz zum Abkommen zur zweiten		9 Genügend S-Bahnzüge ab 2017/2018:		
	Änderung des Abkommens über das		Übernimmt der Senat die		
	Deutsche Institut für Bautechnik		Verantwortung?		1976
	(2. DIBt-Änderungsabkommen)	1955		Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für			Grünen	
	Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17.			Drucksache 17/0555	
	Oktober 2012				
	Drucksache 17/0591			Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1976
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Bürgermeister Michael Müller	1977
	Drucksache 17/0425			Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1978
	Zweite Lesung			Sven Heinemann (SPD)	1979
	Ergebnis	1955		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1980
				Sven Heinemann (SPD)	1980
7	Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes			Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1980
	für das Land Berlin (SchulG)	1955		Sven Heinemann (SPD)	1980
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Claudia Hämmerling (GRÜNE)	1982
	Drucksache 17/0588			Sven Heinemann (SPD)	1983
	Erste Lesung			Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1983
	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1955		Sven Heinemann (SPD)	1983
	İlkin Özışık (SPD)	1956		Harald Wolf (LINKE)	1984
	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1957		Oliver Friederici (CDU)	1985
	Regina Kittler (LINKE)	1958		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1987
	Hildegard Bentele (CDU)	1959		Sven Heinemann (SPD)	1988
	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1959		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1988
	Hildegard Bentele (CDU)	1959		Ergebnis	1989
	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1959			

- 14 a) Einhaltung der Mieterrechte, Instandhaltungsverpflichtungen und weitere Pflichten der GSW nach der Privatisierung** 1989
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0607](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0407](#)
- b) GSW – Häuser an Mieter statt an Anleger** 1989
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0608](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0218](#)
Ergebnis 1989
- 14 A Nr. 14/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1990
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0613](#)
Beschlusstext 2006
- 14 B Nr. 1/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1990
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0614](#)
Beschlusstext 2008
- 14 C Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen** 1990
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17. Oktober 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0615](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0268](#)
Beschlusstext 2007
- 14 D Abschluss eines städtebaulichen Vertrags zu den Flächen im Gebiet des Entwurfs zum Bebauungsplan 1-64 im Bezirk Mitte** 1990
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0616](#)
Heiko Herberg (PIRATEN) 1990
Dr. Michael Arndt (SPD) 1991
Andreas Otto (GRÜNE) 1992
Stefan Evers (CDU) 1993
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 1994
Beschlusstext 2007
- 14 E Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof** 1996
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0617](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/0448](#)
Beschlusstext 2007
- 15 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 1996
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0605](#)
Ergebnis 1996
- 16 Einheitliche und transparente Regelungen fürs Sponsoring auch in Berlin** 1996
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0553](#)
Dirk Behrendt (GRÜNE) 1996
Thomas Kleineidam (SPD) 1997
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 1997
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 1997
Pavel Mayer (PIRATEN) 1998
- 17 Sozialer Wohnungsbau braucht andere Lösungen – Moratorium für jährliche Mietsteigerung** 1998
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0566](#)

in Verbindung mit

Ergebnis 2005

24 Sofortmaßnahmen für Mieterinnen und Mieter des sozialen Wohnungsbaus 1998

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0600](#)

Ergebnis 1998

24 A Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug unverzüglich aufarbeiten! 1998

Dringlicher Antrag der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0629](#)

Ergebnis 1998

24 B Verbraucherschutz auch beim Honig – Schutz des Honigs vor gentechnischen Verunreinigungen 1998

Dringlicher Antrag der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0630](#)

Hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und
der Fraktion der CDU, [17/0630-1](#)

Simon Kowalewski (PIRATEN) 1999
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2000
Simon Kowalewski (PIRATEN) 2000
Sven Kohlmeier (SPD) 2000
Simon Kowalewski (PIRATEN) 2000
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 2001

Ergebnis 2001
Beschlusstext 2007

**Anlage 1
Namentliche Abstimmung**

20 Geisterfahrt „Personalabbau in den Bezirken“ beenden! 2003

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0589](#)

**Anlage 2
Konsensliste**

10 Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik 2005

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU
Drucksache [17/0594](#)

11 Mietspiegel 2013 – transparent aufstellen, Bestandsmieten stärker einbeziehen und energetische Eigenschaften sachgerecht berücksichtigen 2005

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17.
Oktober 2012
Drucksache [17/0592](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0263](#)

Ergebnis 2005

12 Lärmschutz darf nicht durch EU-Wettbewerbsrecht ausgehebelt werden: Subsidiaritätsrüge gegen EU-Verordnungsentwurf zu lärmbedingten Betriebsbeschränkungen rechtssicher erheben 2005

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom
26. September 2012
Drucksache [17/0593](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0123](#)

Ergebnis 2005

13 Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung 2005

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Digitale Verwaltung, Datenschutz und
Informationsfreiheit vom 22. Oktober 2012
Drucksache [17/0596](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0248](#)

Ergebnis 2005
Beschlusstext 2006

18 Für die Stärkung demokratischer Grundrechte und Werte in der EU – auch in Ungarn! 2005

Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion
Die Linke auf Annahme einer Entschliebung
Drucksache [17/0567](#)

Ergebnis 2005

21 Verbraucherpolitische Strategie für Berlin partizipativ fortschreiben 2005

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0590](#)

- Ergebnis 2005
- 22 „Schwitzen statt Sitzen“ erleichtern 2005**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0597](#)
Ergebnis 2005
- 25 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke 2005**
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0595](#)
Ergebnis 2005

Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 3 Aktuelle Stunde 2006**
gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin
- b) Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13) 2006**
Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0612](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0500](#)
Zweite Lesung
- 7 A Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik 2006**
Dringliche Wahl
Drucksache [17/0609](#)
- 13 Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung 2006**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Digitale Verwaltung, Datenschutz und
Informationsfreiheit vom 22. Oktober 2012
Drucksache [17/0596](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0248](#)

- 14 A Nr. 14/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2006**
Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0613](#)
- 14 C Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen 2007**
Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Bauen, Wohnen und
Verkehr vom 17. Oktober 2012 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0615](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU
Drucksache [17/0268](#)
- 14 D Abschluss eines städtebaulichen Vertrags zu den Flächen im Gebiet des Entwurfs zum Bebauungsplan 1-64 im Bezirk Mitte 2007**
Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0616](#)
- 14 E Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof 2007**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19.
September 2012 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 7. November 2012
Drucksache [17/0617](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0448](#)
- 24 B Verbraucherschutz auch beim Honig – Schutz des Honigs vor gentechnischen Verunreinigungen 2007**
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [17/0630](#)
Hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und
der Fraktion der CDU, [17/0630-1](#)

**14 B Nr. 1/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 2008**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0614](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 20. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Erstmals begrüße ich heute den neuen Staatssekretär der Senatswirtschaftsverwaltung Guido Beermann. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dem entpflichteten Staatssekretär von Knobelsdorff möchte ich im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit danken.

[Allgemeiner Beifall]

Am 30. Oktober hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen neuen Fraktionsvorstand gewählt. Stellvertretend für den gesamten Vorstand gratuliere ich der Fraktionsvorsitzenden Ramona Pop zur Wiederwahl sowie der neu gewählten Fraktionsvorsitzenden Antje Kapek. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0478, Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens, ist in der 18. Sitzung am 27. September dieses Jahres federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen worden. Nunmehr wird vorgeschlagen, die Überweisung an den Jugendausschuss aufzuheben. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Am Montag sind folgend fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wachsende Metropole Berlin: Verkehrsfluss sicherstellen, Baustellen koordinieren, Verkehrsinfrastruktur ausbauen“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Wachsende Metropole Berlin: Verkehrsfluss sicherstellen, Baustellen koordinieren, Verkehrsinfrastruktur ausbauen“;
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „BER: Wowereit und Schwarz keine 444 Millionen Euro nachtragen!“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berliner Senat muss Geisterfahrt beim Personalabbau in den Bezirken beenden“;

5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Flüchtlingsproteste und die Umsetzung der Versammlungsfreiheit in Berlin“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Herr Kreins, bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die jüngste Verkehrsprognose mit Blick auf das Jahr 2030 zeigt Berlin als wachsende Metropole. Die Einwohnerzahl Berlins wird sich bis zum Jahr 2030 um rund 250 000 erhöhen. 3,7 Millionen Menschen werden in dieser Stadt leben. Allein in den letzten zwölf Jahren ist die Einwohnerzahl um 120 000 gestiegen. Ursächlich für diese positive Entwicklung sind anhaltendes Wirtschaftswachstum besonders im Bereich des produzierenden Gewerbes und der Dienstleistung. Damit sind Arbeitsplätze, gute Bildung, Aufstiegschancen für Menschen verbunden. Berlin bietet Zukunft.

Das bedeutet, dass wir auch bei der städtischen Infrastruktur nachlegen müssen, bei Kitas, Schulen, der öffentlichen Verwaltung, aber auch zur Absicherung breiter Mobilitätschancen. Mobilität in der Stadt sicherstellen heißt, einen zuverlässigen und bezahlbaren ÖPNV zu organisieren, aber auch die Mobilität beim motorisierten Individualverkehr zu gewährleisten. Der ÖPNV und das Straßennetz müssen leistungsfähig bleiben.

Mit dem Antrag zur heutigen Behandlung „Wachsende Metropole Berlin, Verkehrsfluss sicherstellen, Baustellen koordinieren, Verkehrsinfrastruktur ausbauen“ nehmen sich die Koalitionsfraktionen eines ganz alltäglichen Problems der Berlinerinnen und Berliner an. Es sind nicht ganz 100 000 Baustellen in der Stadt, wie jüngst etliche Zeitungen berichteten, aber zu oft sind Baustellen gleich Staustellen. Damit gehen wir ein ganz alltägliches, sehr konkretes Problem der Berlinerinnen und Berliner im Straßenverkehr an. Dieses betrifft nicht nur Autofahrer, sondern auch Fußgänger und Radfahrer gleichermaßen.

Die Koalition hat sich auf die Ertüchtigung der Verkehrsinfrastruktur verständigt. Das meint nicht nur die Fortführung begonnener Vorhaben wie den Bau der S-Bahnlinie 21, den Anschluss der U 55 an das Berliner U-Bahnnetz oder die Vollendung des Flughafens Willy Brandt, sondern auch Lückenschlüsse im Radwegenetz, die Umsetzung der Fußverkehrsstrategie, den Bau der tangentialen Verbindung Ost und die Verlängerung der A 100 bis zur Elsenbrücke in Treptow.

Auch im öffentlichen Personennahverkehr wird das Wachstum Berlins zu merken sein. Die Anzahl der jährlichen Fahrgäste der BVG wird von im letzten Jahr ungefähr 937 Millionen auf über 1 Milliarde im Jahr 2014

(Ole Kreins)

steigen. Schon heute erreichen Buslinien nicht nur in der Innenstadt ihre Kapazitätsgrenzen. Dem müssen wir Rechnung tragen.

Senator Michael Müller hat kürzlich konkrete Maßnahmen vorgeschlagen, wie Baustellen besser zu koordinieren sind. Erstens Straffung des Genehmigungsverfahrens, zweitens eine institutionalisierte Koordination auf Landesebene bei der Verkehrslenkung Berlin, drittens verbindliche Rückmeldefristen für die Leitungsbetriebe. Eine vierte Maßnahme, ein Anreizsystem für zügige Baumaßnahmen, haben wir auf der Avus schätzen gelernt. Das bedeutet die Verringerung von unnötigem Stau, fließende Verkehre, weniger Lärm, weniger Feinstaubbelastung, weniger ausgestoßenes Kohlenstoffdioxid, weniger verbrauchte Ressourcen, weniger gesundheitsschädliche Abgase und gleichzeitig weniger stressige Fahrwege, mehr Zeit, mehr Sicherheit für Fußgänger und Radfahrer, mehr Ruhe und Gesundheitsschutz für die Berlinerinnen und Berliner. Darüber hätten wir gerne heute mit Ihnen gesprochen. Das ist unser Anliegen. Das betrifft die Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalition aus SPD und CDU möchte heute in der Aktuellen Stunde eine verkehrspolitische Wachstumsbilanz ziehen und mit der Opposition über deren Gegenentwurf reden. Es gibt eine Vielzahl von Erfolgen der Koalition seit einem Jahr der gemeinsamen Zusammenarbeit.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Darüber sollte hier im Abgeordnetenhaus ein fundierter Austausch stattfinden. Die Menschen in Berlin freuen sich über das Wachstum in Berlin. Nur die Opposition will das hier nicht erkennen, und deshalb ist die Zeit gekommen, dies Linken, Grünen und Piraten heute zu erklären.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Lautstärke der hilflos nörgelnden Opposition derzeit macht es umso nötiger, die Erfolge, Chancen und Möglichkeiten der Koalition hier und heute in der Aktuellen Stunde darzustellen. Denn die Opposition hat immer nur Fragen, aber eben keine Lösungen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Berlin und sein Umland sind eine der Wachstumsregionen in Europa, nicht nur aufgrund der strukturellen Konsolidierungserfolge der unionsgeführten Bundesre-

gierung, und das trotz weltweiter Wirtschafts- und Finanzkrise. Diese positive Entwicklung ist begründet im konsequenten Arbeitsprogramm der Koalition aus SPD und CDU für Wachstum, Beschäftigung und die Förderung der Infrastruktur für Berlin. Wir haben in Berlin endlich wieder über 3,5 Millionen Einwohner. Berlin wird immer stärker als Wirtschafts- und Tourismusstandort international bekannt. Kein deutsches Bundesland hat einen so starken Zuwachs an sozialversicherungspflichtigen Anstellungsverhältnissen wie Berlin. Und unsere Stadt hat neben dem höchsten Wirtschaftswachstum auch den höchsten Rückgang der Erwerbslosigkeit aller deutschen Bundesländer zu verzeichnen.

Das sind die Erfolge der Berliner SPD-CDU-Koalition, die heute in der Aktuellen Stunde beredet werden sollten. Diese erfolgreichen Wirtschaftskennzahlen basieren auf dem klaren Infrastrukturfahrplan der Berliner Landesregierung. Wir wissen ganz genau: Um Wohlstand und Arbeitsplatzsicherheit zu garantieren, bedarf es einer leistungsfähigen Verkehrsinfrastruktur. Die Darlegung der erfolgreichen verkehrspolitischen Entwicklung in Berlin sollte daher heute hier in der Aktuellen Stunde beleuchtet werden. Da hier Gelächter war, darf ich kurz erklären: Zu diesen Erfolgen gehört stetige Erhöhung des Schlaglochanierungsprogramms, eine bessere Finanzausstattung der Bezirke mit je zweimal 50 Millionen Euro, der Ausbau des Straßen- und des Schienennetzes. Dazu gehört auch, dass der Berliner Hauptbahnhof noch besser angebunden wird. Hier erwähne ich den Baubeginn der S 21 und die Schaffung einer vor Ort stattfindenden leistungsfähigen Straßenbahnanbindung.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Senat aus SPD und CDU wird sich um eine verbesserte Baustellenkoordination kümmern

[Udo Wolf (LINKE): Wird Zeit!]

und hat sich in der Koalitionsvereinbarung darauf verständigt, den Verkehrsfluss auf den Hauptstraßen weiter zu fördern durch bessere Baustellenkoordination – neu-lich auch noch mal dokumentiert durch Senator Müller –, durch verstärkte Busvorrangschaltung und die sinnhafte Überprüfung der Tempo-30-Abschnitte auf Hauptstraßen, damit der Wirtschafts-, der BVG- und der Individualverkehr weniger im Stau stehen. Die Vielzahl von verkehrs- und strukturellen Einzelmaßnahmen in diesem Gesamtkonzept sollen in der heutigen Aktuellen Stunde erörtert werden. Von großen Projekten wie dem Bau der U 5, dem konsequenten S-Bahn-Fahrplan für mehr Züge und die rechtssicheren Ausschreibungsmodalitäten, dem Erfolg, dass die A 100 nun gerichtsfest ist und, und, und. Die Koalition sorgt für die leistungsfähige Infrastruktur in der wachsenden Metropole Berlin in vielen beispielhaften Projekten der Stadt- und Verkehrspolitik.

[Uwe Doering (LINKE): Davon merke ich aber nichts!
Ich stehe jeden Tag im Stau!]

(Oliver Friederici)

Die Koalition findet, dass diese Bilanz der struktur- und verkehrspolitischen Erfolge von SPD und CDU hier und heute in die Aktuelle Stunde des Berliner Abgeordnetenhauses gehört. Denn ohne leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur geht es nicht. Die Koalition aus SPD und CDU ist bereit, das Programm des unumkehrbaren stadtverträglichen Mehrverkehrs und die damit einhergehenden vereinbarten erfolgreichen Strukturentscheidungen für die Menschen in Berlin und Brandenburg hier und heute in der Aktuellen Stunde darzulegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Nicht reden, einfach mal machen!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Grünen Frau Kollegin Pop – bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici, lesen Sie gelegentlich mal Zeitung?, fragt man sich nach diesem Beitrag. Gleich mehrere negative Topmeldungen über Berlin haben in den letzten Tagen bundesweit wieder für Kopfschütteln gesorgt. Dieser Senat hat es tatsächlich mal wieder geschafft, täglich neue Nachrichten von unerhörten Pannen und politischem Unvermögen zu produzieren. Dabei meine ich nicht nur den Flughafen, über den wir heute mit dem Nachtragshaushalt zu entscheiden haben werden, damit meine ich genauso die ungeheuerlichen Vorgänge um das Schreddern von Rechtsextremismusakten beim Berliner Verfassungsschutz. Noch im Juni dieses Jahres wurde der Aktenschredder angeworfen, zu einem Zeitpunkt, zu dem bereits seit Monaten die gesamte Republik angesichts der Verbrechen der NSU-Mordserie entsetzt den Atem anhielt. Und nun wird treuherzig versichert, es sei – mal wieder – eine Panne gewesen. Und man fragt sich schon: An wie viele Zufälle sollen wir eigentlich hier noch glauben?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Auch am Pariser Platz harren seit Wochen Flüchtlinge im Hungerstreik am Brandenburger Tor aus. Selten habe ich ein so billiges politisches Schauspiel gesehen wie das von Mittes Bezirksbürgermeister Hanke, der den Leuten ohne jedes Mitgefühl härteste Auflagen durchsetzen ließ und Decken, Isomatten und Schirme selbst bei miesestem Wetter wegnahm, um sich dann aber im zweiten Akt als Retter zu inszenieren. Das ist tatsächlich Schmierenkommödie – und das inmitten unserer Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und dann kommt diese Koalition und will zu später Stunde möglichst unauffällig einen millionenschweren

Nachtragshaushalt beschließen, der vor allem aufgrund der Flughafenpleite notwendig geworden ist.

[Zurufe von der CDU und der SPD]

1,2 Milliarden Euro insgesamt, davon 444 Millionen soll der Berliner Steuerzahler für das Versagen von Rainer Schwarz und Klaus Wowereit nun zahlen. 444 Millionen, die an anderer Stelle in unserer Stadt durchaus gebraucht würden. Mit diesem Geld könnte man das ICC sanieren, man könnte den Sanierungsstau auf den Berliner Straßen beheben, Herr Friederici, oder die zusätzlichen 200 Polizisten 56 Jahre lang bezahlen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Stattdessen sollen wir heute hier als Parlament für das unternehmerische Versagen von Wowereit und Co. einfach so einen Blankoscheck ausstellen. – Ja, unternehmerisches Versagen ist es tatsächlich gewesen. Kommen Sie nicht mit der Geschichte, der Flughafen sei doch faktisch schlüsselfertig bis auf die Brandschutzanlage.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die haben bloß den Schlüssel verloren!]

Wofür brauchen Sie eigentlich dann noch 1,2 Milliarden Euro zusätzlich, frage ich mich. Nach allem, was Sie hier geliefert haben in den letzten Monaten, alle Vorwarnungen, die im März noch von Ihren Beratungsgesellschaften kamen, in den Wind geschlagen haben, in Ihrem Tunnel zum Schluss noch glaubten, die Mensch-Maschine-Schnittstelle wird es schon noch richten – nach all dem haben Sie die Chuzpe, hier anzukommen und einfach beim Parlament die Hand aufzuhalten. Sie liefern zur Begründung von immerhin 444 Millionen und zur Finanzierung Ihres Debakels einen läppischen Schmierzettel ab – selten so was gesehen –: Keine einzige Frage wird von Ihnen beantwortet. Wann erreicht der Flughafen seine schwarze Null, fragt man sich. – Die langfristige Planung steht –, ist Ihre Antwort. Wie ist der Stand des EU-Beihilfeverfahrens? – Läuft, ist Ihre Antwort. Reichen die 322 Millionen Euro Risikoversorge für die Schadenersatzforderungen, die nicht nur Air Berlin einklagen wird? – Kein Thema, sagt der Senatssprecher in der Zeitung. Wie nannte es die Süddeutsche Zeitung völlig zu Recht? – Das ist die Rückkehr in die mentale Wagenburg –, und genauso ist es wieder.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben es in den ganzen letzten Monaten erlebt: Nichts sagen, Probleme totschweigen, Durchhalteparolen ausgeben. So ist das Debakel am BER zustande gekommen. Genauso machen Sie von Schwarz bis Wowereit untergehakt weiter.

Wir wollen diesen Flughafen skandalfrei und ohne weitere Risiken fertigstellen. Doch für diejenigen in Aufsichtsrat und Geschäftsführung, die dieses Desaster veranstaltet haben, darf es aus unserer Sicht keinen weiteren Cent mehr Steuergeld zu verschwenden und ohne jegliche

(Ramona Pop)

Bedingung geben. Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, stellen Sie diesen gleichen Leuten heute bedingungslos eine Wanne voller Geld hin und sagen achselzuckend: Macht doch einfach weiter so! – Wo bleibt eigentlich Ihr Selbstbewusstsein als Abgeordnete? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die Zukunft und für den Berliner Haushalt?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke Frau Dr. Schmidt – bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Am 31. Oktober sollten alle Bezirke eine Zielvereinbarung mit der Senatsverwaltung für Finanzen zu ihrem Personalabbaupfad abgeschlossen haben. Heute, am 8. November, liegen lediglich die Zielvereinbarungen mit Pankow, Steglitz-Zehlendorf und Reinickendorf vor.

[Michael Dietmann (CDU): Vorbildlich!]

Die Bezirke Neukölln und Tempelhof-Schöneberg müssen kein weiteres Personal abbauen. Weitere Zielvereinbarungen liegen uns nicht vor. Woran liegt das? Liegt es möglicherweise daran, dass bereits jetzt die Personalsituation in den Bezirken so prekär ist, dass wichtige Aufgaben nicht im notwendigen Umfang und mit gebotener Qualität umgesetzt werden können? Liegt es möglicherweise auch daran, dass den Verantwortlichen in den Bezirken schlichtweg die Fantasie fehlt, welche Aufgaben künftig wegfallen oder privatisiert werden sollen? Welche Antworten geben Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den besonders betroffenen Bezirksämtern in Treptow-Köpenick, Lichtenberg, Mitte, Marzahn-Hellersdorf und Friedrichshain-Kreuzberg? Darüber müssen wir jetzt und hier reden, weil sonst irreparable Schäden in den Bezirken eintreten werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In dieser Woche startet der Senat die versprochene Offensive für 10 000 neue Straßenbäume. Großartig!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

– Doppelter Hohn, Sie klatschen auch noch dazu, prima!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Es ist nämlich gleichzeitig Hohn, wenn in Marzahn-Hellersdorf, Treptow-Köpenick und Lichtenberg bis zum Jahr 2016 ein Viertel aller Gärtnerinnen und Gärtner in den Ruhestand gehen und die Stellen nicht wieder besetzt werden sollen. In Marzahn-Hellersdorf müssen derzeit

Jugendfreizeiteinrichtungen temporär geschlossen bleiben, weil die dort tätigen Kolleginnen und Kollegen die personelle Notlage im Kinderschutz ausgleichen sollen.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Michael Dietmann (CDU)]

Der Bezirk denkt auch laut darüber nach, alle Stellen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Außendienst des Ordnungsamts ersatzlos wegfallen zu lassen. Hundebesitzer und Parksünder wird das sicherlich freuen. Da kann man nicht auf ein Konzept warten, das der Senat für das kommende Jahr angekündigt hat. Da muss jetzt und sofort gegengesteuert werden. Das wollen wir mit Ihnen in dieser Aktuellen Stunde diskutieren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen keine Fortschreibung alter Konzepte, die nur auf Altersfluktuation setzen. Wir brauchen gezielte Maßnahmen auch zur Qualifizierung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Bezirken. Es ist eine alte Weisheit, dass ein verstärkter Einsatz von qualifiziertem Personal Ausgaben an anderer Stelle verringern kann. In Mitte haben drei Kolleginnen und Kollegen, die die Abrechnung der mehr als 200 Pflegedienste im Bezirk kontrollieren, Minderungen der Rechnungsbeträge in Höhe von mehr als 300 000 Euro erwirtschaften können. In Neukölln wurde die gleiche Erfahrung gemacht, nur andersherum. Dort führten Personaleinsparungen im Sozialamt zu einem sprunghaften Anstieg der Ausgaben für Wohnungshilfen in Millionenhöhe.

[Zuruf von der LINKEN]

Das sind nur einige der vielen Beispiele, die zeigen, wohin Personalabbaukonzepte führen, die Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition, den Bezirken verordnen, nur um am Ende der Wahlperiode sklavisch die Zielzahl von 20 000 Vollzeitäquivalenten zu erreichen.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Sehr geehrte Damen und Herren von der SPD und von der CDU! Nach Ihrer Auffassung haben wir uns im Hauptausschuss nun schon genug mit dem Thema „Personal und Bezirke“ befasst. Zu mehr haben Sie ja wohl keine Lust. Doch sieben Bezirke sind in der Not und wissen nicht, wie sie die von Ihnen geforderten Personaleinsparungen umsetzen sollen. Darüber wollen wir jetzt und hier reden.

[Beifall bei der LINKEN]

Wie gehen Sie mit der Tatsache um, dass allein in den Bezirken in den nächsten sechs Jahren fast 7 000 Beschäftigte in den Ruhestand gehen? Welche Ideen haben Sie, um den Bedarf an Fachkräften für das kommende Jahrzehnt zu decken? Wollen Sie wirklich warten, bis die Zahl der Knöllchenschreiber größer ist als die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bürgerämtern? Wir wollen einen gut funktionierenden öffentlichen Dienst im Land Berlin und in den Bezirken, und wir wollen gut qualifizierte und hochmotivierte Mitarbei-

(Dr. Manuela Schmidt)

terinnen und Mitarbeiter. Es ist Ihre und unsere gemeinsame Pflicht, Schaden vom Land Berlin abzuwenden, und die Bezirke sind wichtiger Teil dieses Landes. Stellen Sie sich also jetzt Ihrer Verantwortung!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten Herr Kollege Höfinghoff, bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Meine Fraktion beantragt eine Aktuelle Stunde, in der es um die Vorkommnisse auf dem Pariser Platz seit dem 24. Oktober geht. Dort protestieren geflüchtete Menschen gemeinsam mit Unterstützerinnen und Unterstützern gegen die unmenschlichen Asylgesetze und die menschenunwürdigen Zustände in Sammelunterkünften. Ihre Forderungen sind: sofortiger Abschiebungsstopp, Abschaffung der Residenzpflicht, die Menschen daran hindert, ohne Genehmigung einen von der Behörde zugewiesenen Landkreis zu verlassen, Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes, das Asylsuchenden gerade einmal 60 Prozent des ALG-II-Satzes zubilligt – 30 Euro Taschengeld bekommt man als Asylbewerberin oder Asylbewerber, so viel steht nach Empfehlung des Jugendamts einer 16-Jährigen zu – und Abschaffung der zwangsweisen Unterbringung in Sammelunterkünften. So weit zum Thema der Versammlung. Das ist nämlich nicht ganz irrelevant, wenn es darum geht, das Vorgehen von Versammlungsbehörde, Polizei und Bezirksamt Mitte zu bewerten.

Dieses rechtsstaatliche Vorgehen im Umgang damit ließen Versammlungsbehörde, namentlich der Polizeipräsident von Berlin und die eingesetzten Beamten an vielen Stellen vermissen. Entgegen den Aussagen des innenpolitischen Sprechers der Unionsfraktion und seinem fachfremden Innensenator kam es da nämlich durchaus zu Rechtsverstößen der Polizei. Zwei Beispiele: Am 26. Oktober beschlagnahmte die Polizei bei einer Versammlungsteilnehmerin eine Isomatte, die sie sich um den Körper gewickelt hatte und einen Schlafsack, den sie in einem Rucksack bei sich führte. Die Polizei verhinderte zudem wiederholt, dass den Versammlungsteilnehmerinnen und -teilnehmern Decken, Schlafsäcke u. Ä. gereicht wurden. In der Nacht vom 27. auf den 28. Oktober nahm die Polizei 16 Regenschirme, 9 Decken, einen Schlafsack, 9 Wärmflaschen und diverse Pappen, die als Schlafunterlagen genutzt wurden, in Verwahrung. Für die sichergestellten Gegenstände wurde den Eigentümerinnen und Eigentümern nicht eine einzige Quittung ausgestellt.

Das Verwaltungsgericht Berlin bewertet den Vorgang so: Soweit es um die Nutzung – ich zitiere – „von Zelten und

Pavillons ohne entsprechende Sondernutzungserlaubnis geht“, hat das Verwaltungsgericht das Verhalten der Polizei gebilligt. So habe das Zelt, das entfernt wurde, bereits am 24. Oktober für einen objektiven Betrachter nach außen hin neutral gewirkt – Zitat wieder –, „sodass hieraus kein auf die kollektive Meinungsäußerung gerichteter Zweck sich entnehmen lässt“. Hätten die Versammlungsteilnehmer das Zelt mit entsprechenden Parolen beschriftet und durch weitere Gestaltungsideen eine Assoziation zu den unwürdigen Unterkünften von Flüchtlingen hergestellt, hätte die Entscheidung des Verwaltungsgerichts anders ausgehen müssen.

Soweit es um die Wegnahme von Sitzkissen, kleiner Pappen oder ähnlicher Sitzunterlagen sowie am Körper getragene Isomatten oder Manteldecken geht, hat das Verwaltungsgericht die entsprechenden Auflagen und das daran anknüpfende Verhalten der Polizei vor Ort für rechtswidrig erklärt. Es hat hierin einen Verstoß gegen Artikel 8 des Grundgesetzes – namentlich Versammlungsfreiheit – gesehen. Es hat sich sogar veranlasst gesehen, darauf hinzuweisen, dass die – ich zitiere wieder –

Nutzung von Wärmflaschen, Handwärmern, warmen Getränken u. Ä. ebenfalls ohne Weiteres dem Schutzbereich der Versammlungsfreiheit untersteht und entgegen der bisherigen Handhabung polizeilich in jedem Fall zuzulassen ist.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Sie sehen, das Berliner Verwaltungsgericht ist mitnichten der Auffassung der Berliner Innenverwaltung oder der CDU. Vielmehr ist hier die Polizei Berlin eingesetzt worden, um mit rechtsstaatlichen und rechtswidrigen Mitteln eine angemeldete Versammlung zu beenden. Das Verfahren kennen wir aus vielen Beispielen. Zuerst werden Tatsachen geschaffen, die dann zwar im Nachgang als rechtswidrig eingestuft werden dürfen, aber nicht mehr rückgängig gemacht werden können. Ob das Einsätze auf Demonstrationen sind, Hausdurchsuchungen, Räumungen, die Liste kann lang werden. Dabei kann man den einzelnen Beamten immer nur teilweise einen Vorwurf machen, denn Korpsgeist und das Feindbild Demonstrant oder die Fehlinterpretation von Einsatzbefehlen haben System und werden von den Vorgesetzten noch gefördert.

Was neben der technokratischen Art, wie in Berlin Flüchtlinge behandelt werden, deutlich geworden ist, ist die heuchlerische Art und Weise unserer christlichen Demokraten, der CDU.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Da erklärt der innenpolitische Sprecher Juhnke, dass die Polizei, die mehrmals in die Menge der Flüchtlinge hineinprügelte, rechtmäßig gehandelt habe. Dass Herr Juhnke dann den Pariser Platz fälschlicherweise noch als be-

(Oliver Höfinghoff)

friedeten Bezirk bezeichnet, zeigt die fachliche Inkompetenz dieses innenpolitischen Sprechers. Herr Juhnke! Sie sollten sich vielleicht einen neuen PR-Berater zulegen. Wenn alle Ihre öffentlichen Aussagen so viel Halbwertszeit besitzen wie die in Ihrer Pressemitteilung, in der es so schön heißt, das Verhalten der Polizei war rechtmäßig, scheint das eine adäquate Maßnahme. Ich erinnere mich auch noch an die vorletzte Plenarsitzung, in der Sie persönlich behaupteten, es seien keine Akten über den NSU in Berliner Behörden geschreddert worden. Wie weit das gehalten wurde, sehen wir ja gerade. Herr Juhnke findet das deutsche Asylrecht unheimlich human. Er findet Polizeischikane rechtmäßig. Und er findet, dass man geschwächten, hungernden Menschen bei nächtlichen Minusgraden ruhig Decken und Schlafsäcke wegnehmen kann, denn die Asylanten sollen es in seinem schönen Deutschland nicht allzu bequem haben.

[Buh! von den PIRATEN]

Diese Haltung kennt man eigentlich aus der bräunlichen Ecke. Berührungängste sucht man ebenfalls vergebens. So trat er zum Beispiel im April dieses Jahres bei der Prager Burschenschaft Teutonia zu Würzburg auf, einer schlagenden Verbindung, die nach eigenen Angaben einen volkstumsbezogenen Vaterlandsbegriff vertritt, –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, kommen Sie zum Ende – bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich bin sofort fertig! – also Ausdrücke, die man aus weniger demokratischen Parteien kennt. Selbst Günther Beckstein hatte 2001 vor dieser Burschenschaft gewarnt, hat sie vom Verfassungsschutz beobachten lassen. Dort tritt Herr Juhnke auf und salbadert über Berliner Verhältnisse.

Berliner Verhältnisse, das sieht Herr Juhnke anders. Das ist auch der schäbige Umgang mit Flüchtlingen und Demonstranten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abzeichnete. Wer diesem Thema zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Koalitionsfraktionen, der fraktionslose Kollege und die Piraten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei der Fraktion Die Linke. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 a auf. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt,

eine Verbindung mit der dringlichen Beschlussempfehlung zum Nachtragshaushalt herzustellen, sodass ich diese zweite Lesung als Tagesordnungspunkt 3 b aufrufen werde. Die anderen Anträge für die Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung von einem Senatsmitglied für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist von 14.00 bis 15.20 Uhr und ab 18.30 Uhr abwesend. Der Grund ab 14.00 Uhr ist der Empfang des Staatspräsidenten der Republik Finnland und ab 18.30 Uhr die Teilnahme an der Gedenkveranstaltung anlässlich des 74. Jahrestages der Novemberpogrome von 1938.

Wir kommen jetzt zu

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Bevor ich die erste Frage aufrufe, schlage ich vor, die Fragen Nr. 2 und Nr. 4, die sich beide auf die Sanierung der Staatsoper beziehen, zu verbinden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat die Frau Abgeordnete Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Ist die Berliner Kältehilfe für den kommenden Winter gut aufgestellt?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welche Angebote hält der Senat in der kalten Jahreszeit für wohnungslose Menschen tagsüber und nachts bereit, und betrachtet der Senat das Angebot angesichts der Erfahrungen der letzten Jahre als ausreichend?
2. Wie viele wohnungslose Menschen gibt es in Berlin, und auf welcher Grundlage und nach welchen Kriterien ermittelt der Senat den Hilfebedarf?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Zu 1: Die Kältehilfe ist ein zusätzliches Notprogramm der Berliner Bezirke für Menschen, die auf der Straße leben und die Regelversorgung nicht in Anspruch nehmen. Seit 1989 werden in der Winterzeit von Anfang November bis Ende März zusätzliche Notschlafplätze und Tagesaufenthalte im Land Berlin zur Verfügung gestellt. Rund 70 freie Träger und Kirchengemeinden bieten auch in diesem Jahr in der Winterzeit wieder Notschlafplätze in Notübernachtungen und in Nachtcafés sowie tagsüber Möglichkeiten zum Aufenthalt in Treffpunkten, Wärmestuben und Suppenküchen an. Diese Unterkunfts- und Aufenthaltsmöglichkeiten sollen verhindern, dass Menschen aufgrund der kalten Witterung gesundheitlichen Schaden erleiden oder im schlimmsten Fall erfrieren.

Das Ergebnis der bisherigen Rückmeldungen über die Anzahl der vorhandenen Notschlafplätze möchte ich Ihnen auch gern nennen: Das Angebot umfasst durchschnittlich 415 Plätze in Notübernachtungseinrichtungen und Nachtcafés. Die endgültige Angebotskapazität wird erst Ende November 2012 vorliegen. Es stehen noch Meldungen an das Kältehilfetelefon aus. Die Angebotsübersicht steht, wie jedes Jahr, bereits seit dem 1. Januar 2011 unter der Internetseite www.kaeltehilfe-berlin.de zur Verfügung und wird laufend aktualisiert. Aufgrund der gestiegenen Nachfrage in den letzten drei Jahren sind kontinuierlich zusätzliche Notschlafplätze geschaffen worden. Der Senat schafft derzeit die Voraussetzungen, um bis zu 500 Notschlafplätze zu finanzieren. Weiterhin fahren in der Kälteperiode nunmehr drei Kältebusse: zwei, die auch so heißen, nämlich die der Stadtmission, und ein dritter des Deutschen Roten Kreuzes. Die Kältebusse werden nach Bedarf eingesetzt und befördern, sofern gewünscht, Betroffene in Notübernachtungseinrichtungen mit freier Kapazität. Berlin ist also auf den kommenden Winter vorbereitet.

Sollte in der Kältehilfeperiode dennoch in Bezug auf die Kapazität nachgesteuert werden müssen, wird dies zwischen den Verbänden der freien Wohlfahrtspflege und dem Senat, vertreten durch die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, und den Bezirken in bewährter Weise abgestimmt und organisiert. Ein Controlling über die Inanspruchnahme beziehungsweise Auslastung der Angebote erfolgt laufend.

Zu Ihrer zweiten Frage, die mit dem Thema Kältehilfe nicht direkt in Verbindung steht, sondern den Bogen zum

Hilfesystem für Wohnungslose schlägt: Die zwölf Berliner Bezirke haben im Jahr 2011 ca. 5 000 Personen ordnungsbehördlich gemäß ASOG untergebracht. Zusätzlich erhielten 4 959 Personen Maßnahmen gemäß § 67 ff. SGB XII. Der Stichtag für die Daten ist der 31. Dezember 2011. Bei diesen Menschen erheben die Bezirksämter in jedem Einzelfall nach pflichtgemäßen Ermessen den individuellen Hilfebedarf und leiten mit dem Leistungsberechtigten zusammen die erforderlichen Maßnahmen ein.

Wie Sie, glaube ich, wissen, ist es schwer, über Menschen, die auf der Straße leben, valide Daten zu erheben, denn die niedrigschwelligen Angebote der Wohnungslosenhilfe im Integrierten Sozialprogramm – ISP – können zu einem hohen Anteil anonym genutzt werden, was konzeptionell beabsichtigt und mit den Trägern so vereinbart ist. Dies führt aber dazu, dass selbst eine Stichtagserhebung Mehrfachzählungen von Nutzerinnen und Nutzern beinhalten würde, da ein nicht zu beziffernder Teil von ihnen an einem Tag mehrere Angebote aufsucht: Notübernachtungen, Beratungsstellen, ambulante medizinische Versorgung oder die Bahnhofsdienste. Dieser gewünschte Effekt der Nutzung mehrerer Angebote im Hilfesystem ist beabsichtigt, um den wohnungslosen Menschen den Weg zur materiellen Sicherung und weiterführenden unterstützenden Hilfen zur Reintegration in die Gesellschaft zu ebnen. Der Personenkreis, der sich ohne Wohnraum unversorgt auf der Straße aufhält, ist demnach nicht valide zu ermitteln. Statistisch können nur die Personen erfasst werden, die bei den zuständigen Behörden namentlich als wohnungslos bekannt sind. Die habe ich Ihnen eingangs mit der Beantwortung der zweiten Frage genannt. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Frau Kollegin Radziwill, eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort – bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank für die Antworten! – Ich möchte noch gern wissen, wie die wohnungslosen Menschen die Angebote, die in der Stadt verteilt liegen, erreichen können, denn für viele ist es nicht einfach, den ÖPNV zu nutzen, weil sie das Geld dafür nicht haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das ist eine berechtigte Frage. – Zunächst haben Wohnungslose trotzdem das Anrecht, Leistungen nach dem SGB II in Anspruch zu nehmen, wenn sie unter 65 Jahre

(Senator Mario Czaja)

alt sind, wenn sie über 65 Jahre alt sind, Angebote nach dem SGB XII. Wenn sie also in den Bezirken diese Leistungen in Anspruch nehmen, beinhaltet dies auch, dass sie das Fahrgeld haben, um dies zu tun. Das ist unabhängig davon, ob sie einen festen Wohnsitz haben oder nicht. Sie sind trotzdem in einem Bezirk, in dem, in dem sie zuletzt wohnhaft waren, bei den Sozialämtern bekannt, und könnten diese Angebote in Anspruch nehmen. Das tun leider nicht alle, wie wir wissen, weil sie die öffentlichen Ämter scheuen, und weil es häufig auch Gründe gibt, weshalb sie auf der Straße leben. Deswegen versuchen die Anbieter in den Beratungsangeboten, beispielsweise im medizinischen Dienst, darauf hinzuweisen, dass sie trotzdem Anspruch nach SGB II oder SGB XII haben.

Darüber hinaus versuchen wir, die Angebote, die es für die Wohnungslosenhilfe und die Notübernachtungen gibt, auf die Berliner Bezirke zu verteilen. Wir wissen, in welchen Bezirken besonders viele Wohnungslose leben, und in welchen sehr wenige. Aus diesem Grund ist man in den letzten Jahren dazu übergegangen – die Angebote könnten in einzelnen Bezirken vielleicht ausgedehnt werden, aber der Bedarf ist dafür gar nicht vorhanden –, mit den Trägern und Anbietern, die die Wohnungslosen kennen, darauf zu achten, dass die Angebote dort sind, wo es nötig ist. Es ist so, dass die beiden Kältebusse und der Wärmebus des Deutschen Roten Kreuzes diese Personen in der Notsituation abholen. Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kennen die Orte, an denen sich Wohnungslose aufhalten – insbesondere in der kalten Jahres. Sie fahren diese Standorte gezielt an, um diese Menschen zu erreichen und ihnen dann immer noch eine letzte Möglichkeit in der Nacht zu geben. Bis morgens um 4 Uhr sind die Kältebusse unterwegs, um die Personen einzusammeln, um sie in der Notsituation dann auch in Notunterkünfte zu bringen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Beck von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Senator! Seit über zehn Jahren gab es in der Obdachlosenarbeit keine Weiterentwicklung und Anpassung an die Realität. Wann erhalten wir endlich wieder einen Rahmenplan und Leitlinien zur Wohnungslosenarbeit?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ihre Kritik an der früheren rot-roten Regierung ist berechtigt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU
und den GRÜNEN –
Zurufe von der LINKEN]

Manche Bälle legen Sie ja direkt vor das Tor. – Ja, das ist in den letzten zehn Jahren so nicht geschehen. Es gibt aber ein sehr vernünftiges Gutachten zur Lösung der Wohnungslosigkeitsprobleme in Berlin und zur Situation des Angebots. Wenn Sie dieses Gutachten kennen, wissen Sie, dass es auch auf viele Probleme eingeht, die angesprochen und gelöst werden müssen, beispielsweise die psychologische Betreuung von Wohnungslosen, für die die Koalition gemeinsame Anträge formuliert hat, um dieses Angebot zum Beispiel für wohnungslose Frauen zu verbessern. Wir arbeiten daran, dieses Papier fortzuschreiben, und werden das mit Ihnen auch im Fachausschuss diskutieren.

Zu der Frage bezüglich der Notunterkünfte, die Frau Radziwill gestellt hat, gehört diese Nachfrage aber nicht, denn dieser Part der Notunterkünfte hat sich in den letzten Jahren stetig weiterentwickelt und verbessert, und das Angebot des Landes ist genau so ausgeweitet worden wie dankenswerterweise die Angebote der Bezirke.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es ist also
nicht besser geworden!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Mündlichen Anfragen Nr. 2 und 4, zuerst der Anfrage des Kollegen Stefan Evers von der CDU-Fraktion

Neuausschreibung der Projektsteuerung bei der Staatsopernsanierung

– Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Gründe haben zur Trennung vom bisherigen Projektsteuerer für die Sanierung der Staatsoper geführt, und ist mit Verzögerungen oder Mehrkosten aufgrund dieser Entscheidung zu rechnen?
2. Wie ist der Stand der Neuausschreibung der Leistungen, und in welcher Weise wird der Leistungskatalog im Vergleich zur Auftragsvergabe an die Firma Drees & Sommer verändert?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir zur Anfrage Nr. 4 des Kollegen Wolfgang Brauer von der Fraktion Die Linke

(Präsident Ralf Wieland)

**Staatsopernsanierung – der unendlichen
Geschichte x-ter Teil?**

– Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche sachlichen Gründe stehen hinter der Entscheidung des Senates, sich vom Projektsteuerer der Staatsopernsanierung zu trennen?
2. Welche zeitlichen Verzögerungen hat die jetzt notwendig gewordene Neuausschreibung dieser Aufgabe zur Folge, und wer trägt die dann zu erwartenden Mehrkosten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Evers! Herr Abgeordneter Brauer! Der in Rede stehende Projektsteuerungsvertrag ist im Rahmen einer Aufhebungsvereinbarung vom 19. Oktober 2012 beendet worden. Sämtliche im Zusammenhang mit dem Bauvorhaben geschlossenen vertraglichen Beziehungen zwischen dem beauftragten Projektsteuerer und dem Land Berlin sind damit zum 31. Oktober 2012 einvernehmlich aufgehoben worden. Über die Gründe der Vertragsaufhebung haben die Vertragsparteien Stillschweigen vereinbart.

Nach der Verschiebung des Eröffnungstermins war eine strategische Neuausrichtung des Projekts erforderlich. Im Zuge der Strategiefindung gab es unterschiedliche Auffassungen über die zukünftigen Projekterfordernisse. Da keine Einigung erzielt werden konnte, haben sich die Parteien zu einer einvernehmlichen Vertragsauflösung entschlossen. Diese Vertragsauflösung löst keine Verzögerung des Fertigstellungstermins oder Mehrkosten aus. Im Moment ist ein Interimsprojektsteuerer tätig, um eine nahtlose Betreuung des Projekts zu gewährleisten.

Zu Ihren zweiten Fragen: Aktuell befindet sich die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt in der Vorbereitung des Vergabeverfahrens. Hierzu gehört auch die Ausgestaltung des Leistungsbildes. In welcher Weise das bisherige Leistungsbild einer Fortschreibung bedarf, wird noch geklärt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Der Kollege Evers hat das Wort für eine Nachfrage.

Stefan Evers (CDU):

Ich habe zur Neuvergabe die Nachfrage, ob davon auszugehen ist – ich halte das eigentlich für zwingend –, dass die Vergabe auch bei einer Neuausschreibung der Leistungen an den günstigsten Anbieter dieser Leistungen erfolgt. Wenn das so ist, verbindet sich damit die Frage, ob zwingend auch davon auszugehen ist, dass es sich dann im Ergebnis als das wirtschaftlichste Angebot erweist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Evers! Ja, es ist so! Wir machen deswegen dieses Vergabeverfahren, um genau diese Möglichkeit zu ermitteln. Wir arbeiten nur in der Zwischenzeit mit einem Interimsprojektsteuerer, damit wir nahtlos weiterarbeiten können. Aber natürlich ist es das Ziel, dann auch das wirtschaftlichste Angebot zum Tragen kommen zu lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Brauer!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Senator! Wenn Sie nahtlos mit einem Interimsprojektsteuerer arbeiten können, ohne die Aufgabe neu auszuschreiben, würde sich theoretisch auch die Frage stellen, weshalb Sie überhaupt neu ausschreiben und es nicht bei der Interimslösung belassen. Das wäre die kostengünstigste Variante. Meine Frage ist allerdings eine andere. Da Sie sich einigermaßen, wie in dem berühmten Bild – sehen Sie es mir nach –, wie die Katze um den heißen Brei schleichen, wenn es um die Frage der Mehrkosten geht – ich kann es irgendwie verstehen, da es eine unangenehme Frage ist: Können Sie ausschließen, dass die magische 300-Millionen-Euro-Grenze demnächst überschritten wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brauer! Erst einmal sind wir zu einem entsprechenden Ausschreibungsverfahren, Vergabeverfahren verpflichtet. Das ist eine EU-weite Ausschreibung, die wir bei einem Auftrag dieses Umfangs vornehmen müssen, und das machen wir dann selbstverständlich auch.

(Bürgermeister Michael Müller)

Zu Ihrer zweiten Frage: Es ist so, dass der neue Projektsteuerer sich natürlich auch alle Unterlagen genau anschaut und bewerten wird. Wir werden es dann Ende des Jahres darstellen können, was sich daraus ergibt.

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir als Nächstes Frau Kollegin Bangert.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator Müller! Was konkret verstehen Sie unter strategischer Neuausrichtung?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das Entscheidende bei einer so wichtigen und großen Maßnahme ist doch, wie die Zusammenarbeit zwischen dem Land Berlin, der Verwaltung und dem Projektsteuerer sowie den konkreten Bauarbeiten vor Ort ist. Es ist natürlich auch die Frage, wie intensiv und mit welchem Personaleinsatz der Projektsteuerer das ganze Projekt begleitet. Da gab es eben unterschiedliche Auffassungen.

Gerade nach den neuen Bauverzögerungen, nach den Funden vor Ort – die Pfähle, die dort gefunden wurden, die wiederum zu Konsequenzen geführt haben –, war ich der Meinung, dass es doch etwas intensiver und konkreter betreut werden sollte, als das bisher der Fall war. Es gibt dazu eben unterschiedliche Vorstellungen, wie das umgesetzt werden soll, unterschiedliche Strategien in der Projektsteuerung. Wenn man sich nicht einigt und nicht zusammenkommt, muss etwas entschieden werden, und das haben wir getan.

Präsident Ralf Wieland:

Für die letzte Nachfrage hat der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sie haben auf die Frage des Kollegen Brauer nach der Kostengrenze nicht so richtig geantwortet.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Indirekt schon!]

Er hat es bestätigt. – Wann sagen Sie uns, wie die nächsten Mehrkosten sind? Eine einfache Frage.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich habe es eben gesagt: Ende des Jahres. Ich bitte Sie um Verständnis: Es muss möglich sein, dass auch diejenigen, die dieses Projekt betreuen, die Chance haben, sich genau anzugucken, zu welchen Konsequenzen eine Bauverzögerung führt. Funde vor Ort im Baugrund, die Pfähle – das konnte niemand voraussehen, was dort gefunden wird. Diese Konsequenzen, auch mögliche finanzielle Konsequenzen, müssen genau bewertet werden. Das habe ich dargestellt, das werden wir Ihnen Ende des Jahres auch erklären können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das Jahr ist doch fast zu Ende!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 der Kollegin Canan Bayram

Demonstrationsrecht gewährleisten – Gesundheit der Flüchtlinge nicht gefährden!

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Berlin, wonach die Polizei über eine Woche das Demonstrationsrecht der Flüchtlinge am Brandenburger Tor rechtswidrig eingeschränkt und damit die Gesundheit der Protestierenden gefährdet hat?
2. Welche Konsequenzen zieht der Senat aus der Entscheidung des Verwaltungsgerichts, und wie will er in Zukunft gewährleisten, dass das grundgesetzlich verbürgte Versammlungsrecht unter freiem Himmel auch in der kalten Jahreszeit wahrgenommen werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Ich beantworte Ihre erste und zweite Frage zusammen: Das Verwaltungsgericht Berlin hat am vergangenen Freitag in einem Eilverfahren entschieden, dass bei der Versammlung „Bleiberecht für alle, Abschaffung der Residenzpflicht“ am Pariser Platz keine Zelte und Pavilions sowie Schlafsäcke und Isomatten zum Schlafen

(Bürgermeister Frank Henkel)

verwendet werden dürfen. Damit hat das Verwaltungsgericht die entsprechenden Auflagen des Polizeipräsidenten in Berlin bestätigt. Ich begrüße diese Entscheidung.

Das Verwaltungsgericht hat betont, dass Zelte und Pavillons, werden sie ohne entsprechende Erlaubnis genutzt, bloß der Bequemlichkeit der Teilnehmer dienen und mangels funktionaler oder symbolischer Verbindung zur gemeinsamen Meinungskundgabe nicht den Schutz des Versammlungsgrundrechts genießen. Die Versammlungsfreiheit schützt nicht, so das Gericht, dass sich die Versammlungsteilnehmer am Versammlungsort dauerhaft häuslich einrichten und dort in einem Zeltlager kampieren und leben.

Richtig ist: In einem Punkt hat das Verwaltungsgericht Berlin den Auflagenbescheid des Polizeipräsidenten nicht bestätigt. Sitzunterlagen, wie Sitzkissen, kleine Pappen oder Ähnliches, erlaubt das Verwaltungsgericht. In diesem Punkt hat die Polizei im Übrigen ihr Vorgehen entsprechend angepasst und lässt solche Sitzunterlagen nunmehr zu.

Gegen die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Berlin Rechtsmittel einzulegen, halte ich nicht für erforderlich. Allerdings wurde inzwischen vonseiten des Antragstellers ein Rechtsmittel eingelegt.

Wie für diese Versammlung wird die Polizei selbstverständlich auch für künftige Versammlungen Sorge tragen, dass dem hohen Gut der Versammlungsfreiheit bestmöglich Rechnung getragen wird.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Bayram hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! In Ihrem Haus läuft derzeit so viel schief. Deswegen muss ich ein bisschen genauer nachfragen. Als Verfassungssenator sollten Sie das verfassungsrechtlich verbürgte Grundrecht auf Versammlungsfreiheit unter freiem Himmel in Berlin gewährleisten. Wie haben Sie sich vor der öffentlichen Stellungnahme dazu informiert bzw. darauf vorbereitet? Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein Jurist aus Ihrer Verwaltung oder dem Polizeipräsidium von politischer Inszenierung gesprochen hat. Wie kommen Sie auf diese Formulierung?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin! Ich will über Ihre Vorstellungen in dieser Angelegenheit nicht spekulieren. Richtig ist, dass die Polizei in Berlin Versammlungsfreiheit schützt, gewährleistet und durchsetzt.

Richtig ist aber auch, dass ich – ich hoffe, dass es dem Kollegen Taş in der Zwischenzeit wieder gut geht – ein Bild bekommen habe, auf dem der Kollege Taş im Rahmen dieser Demonstration im Rollstuhl gesessen hat. Das ist etwas, von dem ich gesagt habe, ich halte das für eine politische Inszenierung.

Ich will auch sagen: Wenn man von Teilnehmern, Umstehenden hört, es werde berichtet, man müsse auch bei kalten Jahreszeiten draußen kampieren, denn wenn man die bereitgestellten Unterkünfte benutze, tue die Polizei alles dafür, dass man nicht zurück an den Platz komme, dann sind das Ammenmärchen, die nicht zutreffen. Die Polizei in Berlin wird das Versammlungsrecht schützen, und zwar zur Tagzeit genauso wie zur Nachtzeit.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächstes – der Kollege Lux für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Henkel! Dass die Polizei das Versammlungsrecht schützt, daran haben wir wenig Zweifel. Die Frage ist, ob Sie das Versammlungsrecht schützen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Herr Henkel versteckt sich ja immer gerne hinter der Polizei. Deswegen ist die Frage: Wie bewerten Sie es, dass die bayerische Versammlungspraxis, die in Nordrhein-Westfalen und die in vielen anderen Bundesländern eine wesentlich liberalere Verwendung von Sitzunterlagen und anderen im weiteren Sinne der Versammlungsfreiheit dienlichen Materialien zulässt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Das bewerte ich gar nicht. Ich halte mich an das, was in Berlin geschieht, und ich halte mich daran, dass das Verwaltungsgericht die entsprechenden Auflagen des Polizeipräsidenten von Berlin bestätigt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zur Frage Nr. 5 des Kollegen Fabio Reinhardt von den Piraten zum Thema

Wurden alle sinnvollen Pläne für Wohnungen für Flüchtlinge aufgegeben?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Sind die Pläne unter der ehemaligen Sozialsenatorin Bluhm, rund 430 Wohneinheiten der landeseigenen BIH – heute berlinovo – als Einzelunterkünfte für Flüchtlinge bereitzustellen unter dem heutigen Sozialsenator Czaja weiterverfolgt worden, und wenn nein, warum nicht?
2. Wie viele Wohneinheiten der landeseigenen berlinovo stehen derzeit ungenutzt leer, und existieren unter Rot-Schwarz noch Pläne, diesen Wohnraum finanzschwachen Mieterinnen und Mietern wie zum Beispiel Flüchtlingen in unserer Stadt zur Verfügung zu stellen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Senator Czaja antwortet. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reinhardt! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt. Zu 1: Die Prüfung der als verfügbar bekannten Objekte der BIH hat seinerzeit ergeben, dass diese Wohnungen aus Kostengründen nicht sozialhilferechtlich angemessen im Sinne der AV Wohnen gewesen wären und daher für die Anmietung durch Hilfeempfänger allgemein nicht infrage kamen.

Darüber hinaus ist geprüft worden, ob Objekte zur Nutzung als Gemeinschaftsunterkünfte geeignet sind oder waren. Dies war im Fall der Rhinstraße 125 bis 127 zutreffend, die heute, von der Tochtergesellschaft ARWOBAU angemietet, als Erstaufnahmeeinrichtung für Asylbewerber betrieben wird.

Anstelle des ursprünglichen Ziels der Nutzung von Wohnungen der BIH zur Anmietung durch Asylbewerberinnen und Asylbewerber ist der Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ mit den städtischen Wohnungsunternehmen geschlossen worden.

Zu 2: Der Leerstand in den Berliner Wohnungsbeständen der Berlinovo Immobiliengesellschaft GmbH beträgt im Durchschnitt ca. 2 Prozent. Aktuell liegt er bei 1,5 Pro-

zent. Dieser Leerstand ist fluktuationsbedingt, sodass für diese Mieteinheiten bereits Nachvermietungen vorliegen. Über ihre Tochtergesellschaft ARWOBAU GmbH vermietet und verwaltet berlinovo möblierte Appartements in Berlin. Davon werden ca. 25 Prozent an finanzschwache Mieter, z. B. von Obdachlosigkeit Bedrohte, ehemalige Suchtkranke, Asylbewerber oder Flüchtlinge sowie Auszubildende und Studenten, vermietet. Die durchschnittliche Belegungsquote bei den Appartements beträgt im Jahr 2012 rund 87 Prozent. Die Auslastung per 31. Oktober liegt sogar bei 91 Prozent. Zusätzlich bestehen enge Kontakte zum Landesamt für Gesundheit und Soziales, um im Bedarfsfall Asylbewerber und Flüchtlinge kurzfristig unterzubringen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Reinhardt hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator! Ich wundere mich jetzt ein bisschen. Sie sagten, die Wohnungen wären qualitativ ungeeignet gewesen. Es gibt aber diverse Medienberichte aus dem Jahr 2011, die alle nahelegen, dass von den etwa 1 000 angebotenen Wohnungen dem Senat etwa 430 geeignet erschienen. Wie kommt diese Differenz zustande?

Mich interessiert aber noch etwas anders. Sie sprachen gerade von dem Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“. Ebendieser wird nicht eingehalten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Stellen Sie bitte eine Nachfrage!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Die Nachfrage lautet: Wie können Sie sicherstellen, dass die landeseigenen Unternehmen jetzt endlich ihren Verpflichtungen nachkommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich kann persönlich gar nicht sicherstellen, ob die landeseigenen Unternehmen ihrer Verpflichtung nachkommen. Dazu brauche ich die Unterstützung der Aufsichtsgremien der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Deswegen bin ich in diesem Zusammenhang auch im regelmäßigen Gespräch mit dem Kollegen Müller, der bei allen städtischen Gesellschaften diesbezüglich noch einmal nachgefragt hat. Die Zahl der Wohnungen, die für Asylbewerber zur Verfügung gestellt wurden, hat sich

(Senator Mario Czaja)

seitdem bei den städtischen Gesellschaften auch erhöht. Wir sind noch nicht bei dem Ergebnis, das wir uns vorgestellt haben, aber die Intervention von Herrn Müller hat noch einmal deutlich gemacht, dass wir möchten, dass diese Vereinbarung umgesetzt wird und die Zielzahl von 275 Wohnungen für Flüchtlinge in diesem Jahr erreichen wollen. Man muss auch sagen, dass sie in den letzten Jahren von den städtischen Gesellschaften erreicht wurde. Das macht deutlich, dass bei der Vereinbarung bislang Wort gehalten wurde.

Zu Ihrer ersten Frage, auch wenn es eine Fülle an Nachfragen war: Ich habe mir dazu die Unterlagen im Haus angesehen. Sie führen zu der Erkenntnis, die ich Ihnen in der Beantwortung der ersten Frage mitgeteilt habe. Andere Aussagen, die in der Öffentlichkeit dazu getätigt wurden, entsprechen nicht dem Sachstand, der uns vorliegt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Wenn ich es richtig verstanden habe, haben Sie uns gesagt, die BIH-Wohnungen, die ja für den Senat sehr wichtig sind, die Sie für alles Mögliche nutzen wollen und die quasi Berlin gehören, seien ungeeignet dafür, in den Größenordnungen der WAV bezogen zu werden. Das möchte ich einfach noch einmal hören.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Versuchen Sie einmal, das als Frage aufzufassen!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das mache ich dahin gehend, dass ich einfach die Beantwortung der Anfrage noch einmal kurz vortrage. – Die Prüfung der als verfügbar bekannten Objekte der BIH hat seinerzeit ergeben, dass diese Wohnungen aus Kostengründen nicht sozialhilferechtlich angemessen im Sinne der AV Wohnen gewesen wären und daher für die Anmietung durch Hilfeempfänger allgemein nicht in Frage kamen. Darüber hinaus ist geprüft worden, ob Objekte zur Nutzung als Gemeinschaftsunterkunft geeignet waren. Dies war im Fall der Rhinstraße 125- 127 zutreffend, die heute als Erstaufnahmeeinrichtung für Asylbewerber betrieben wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage 6 des Kollegen Lars Oberg von der SPD-Fraktion über

Kooperation zwischen Charité und MDC

Bitte schön, Herr Kollege!

Lars Oberg (SPD):

Ich frage den Senat:

1. In welchen Schritten und bis wann wird die zwischen dem Land Berlin und dem Bund vereinbarte Kooperation zwischen Charité und Max-Delbrück-Centrum für molekulare Medizin – MDC – umgesetzt?
2. Inwieweit werden die Freie Universität und die Humboldt-Universität an diesem Prozess beteiligt?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Scheeres. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oberg! Seit Februar hat Berlin unter Federführung meiner Verwaltung mit dem Bund über ein Kooperationsmodell zwischen Charité und MDC verhandelt. Es gab eine Bund-Land-Arbeitsgruppe. Die Leitung dieser Arbeitsgruppe hatte von unserer Seite Herr Staatssekretär Nevermann und vonseiten des Bundes Herr Staatssekretär Schütte. Ich kann nur sagen, dass wir mit einem hervorragenden Ergebnis für die Berliner Wissenschaft aus diesen Verhandlungen herausgegangen sind. Erstmals werden in Deutschland in der Gesundheitsforschung eine universitäre und eine außeruniversitäre Einrichtung institutionell verbunden und neue Möglichkeiten der transnationalen Forschung in der Medizin eröffnet. Das bedeutet, dass Grundlagenforschung und klinische Forschung ganz eng miteinander mit dem Ziel verbunden werden, schneller als bisher die Anwendung neuer Ergebnisse zu den Patienten und Patientinnen zu bringen.

Dafür werden Bund und Land im Zeitraum von 2013 bis 2018 311 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Zusätzlich hat Frau Quandt durch ihr privates Engagement über ihre Stiftung 40 Millionen Euro für die nächsten zehn Jahre zur Verfügung gestellt, was im Rahmen dieses Konzepts auch genutzt werden kann. Mit dem Berliner Institut für Gesundheitsforschung – so nennen wir das neue Institut; abgekürzt BIG – und dem neuen Forschungsraum, der im Rahmen dieses Modells begründet wird, haben wir ein Zukunftsmodell, das einzigartig ist und internationale Ausstrahlungskraft hat. Darauf können wir sehr stolz sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Rahmen des neuen Forschungsraums gibt es ganz andere Möglichkeiten, Dinge zu erforschen und zu erarbeiten. Auch junge Forscher haben neue und bessere

(Senatorin Sandra Scheeres)

Möglichkeiten, ihrer Arbeit nachzugehen. Das waren wichtige Zielsetzungen im Zusammenhang mit dieser Modelldebatte.

Bund und Land haben sich dann auf eine Verwaltungsvereinbarung verständigt. Das waren sehr intensive Diskussionen, in denen wir uns dann auf gemeinsame Ziele im Rahmen des Modells verständigt haben. Wir haben uns natürlich auch über die finanziellen Rahmenbedingungen verständigt, die dann Teil der Kooperationsvereinbarung sein werden. Es wird jetzt so sein, dass die Verwaltungsvereinbarung in den Senat geht und dann dem Abgeordnetenhaus zugeleitet wird.

Nach der Unterzeichnung der Vereinbarung werden wir nächste Schritte einleiten. Zunächst wird ein Forschungsprogramm des neuen Instituts fertiggestellt, und dieses wird dann von einer Kommission externer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler entsprechend evaluiert. Wir gehen davon aus, dass dies im Frühjahr 2013 abgeschlossen ist.

Wir befinden uns, bevor wir die rechtlichen Rahmenbedingungen geschaffen haben, in einem Übergangszeitraum, und hier bereiten wir eine Vereinbarung zwischen Charité und MDC vor, weil es uns wichtig ist, schon 2013 mit bestimmten Dingen zu beginnen, etwa Forschungsprojekte zu entwickeln und zu starten, damit diese Projekte schon starten können.

Dann werden wir ein Landesgesetz vorbereiten, und ich gehe davon aus, dass wir das im kommenden Jahr zur Gründung der gemeinsamen Körperschaft des öffentlichen Rechts, eben des neuen Instituts BIG einbringen werden, dem die Charité und das MDC als vollrechtsfähige Gliedkörperschaften angehören. Die Eigenständigkeit der Charité und des MDCs war uns ganz wichtig. Hier hatten wir ganz besonders die Krankenhausversorgung im Blick, die in den Händen der Charité bleibt, ebenso wie die universitäre Forschung und Lehre. Entsprechende Interessen hatte natürlich auch das MDC als Großforschungseinrichtung.

Die neue Einrichtung kann nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens im Jahr 2014 richtig an den Start gehen. Ich gehe davon aus, dass wir diesen Zeitplan einhalten werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Universitäten waren von Anfang an vertreten. Sie waren Teil der Bund-Land-Arbeitsgruppe, die ich eben angesprochen habe. Das war ein sehr, sehr intensiver Diskussionsprozess über unterschiedliche Modelle, und die Universitäten waren daran beteiligt, Eckpunkte des eben vorgestellten gemeinsamen Strukturmodells zu diskutieren. Sie haben auch mitbekommen, dass es uns wichtig war, dass die Charité weiterhin eine Gliedkörperschaft der Freien Universität und der Humboldt-Universität bleibt. Das ist in der Verwal-

tungsvereinbarung ganz klar so formuliert. Sie haben in der Öffentlichkeit auch schon im Rahmen der Darstellung der finanziellen Ausgestaltung mitbekommen, dass sich das Land dazu geäußert hat, dass im Rahmen der Exzellenzinitiative die Landesmittel fortgeführt werden. Das ist letztendlich ja auch eine finanzielle Sicherheit für die Universitäten. Sie werden auch im neuen Aufsichtsrat von BIG vertreten sein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Oberg für eine Nachfrage!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Sie haben von dem privaten Engagement von Frau Quandt berichtet. Wofür genau werden denn die 40 Millionen Euro, die über einen Zeitraum von zehn Jahren zur Verfügung gestellt werden, eingesetzt? In welchem Verfahren wird über die Verwendung der Mittel entschieden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Es wird unterschiedliche Schwerpunkte geben. Ein Schwerpunkt ist zum Beispiel die Förderung von jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern. Über das genaue Verfahren kann ich Sie gern informieren. Wir werden es gern dann im Ausschuss vorstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie haben gerade einen sehr groben Plan gemacht. Deshalb frage ich jetzt konkret nach: Wann und wie wird das Parlament über die Details der Vereinbarung informiert und dann im Nachgang auch in die notwendigen weiteren Schritte zur Kooperationsumsetzung, also zum Beispiel ein Vorschaltgesetz, eingebunden? Wann genau?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich habe es eben dargestellt: Die Vereinbarung, dass wir uns mit dem Bund abschließend verständigt haben, ist noch ganz frisch. Wir sind jetzt dabei, die Verwal-

(Senatorin Sandra Scheeres)

tungsvereinbarung in den Senat einzubringen. Wie Sie wissen, kommt die Verwaltungsvereinbarung in dieser Form auch zur Kenntnis ins Parlament und kann in den entsprechenden Gremien aufgerufen und diskutiert werden. Wir bereiten jetzt den Gesetzentwurf vor, den wir benötigen, um die Rahmenbedingungen für das neue Institut zu haben, und gehen davon aus, dass wir das 2013 diskutieren können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage Nr. 7 des Kollegen Burkard Dregger von der CDU-Fraktion zum Thema

Online-Bewerbungen in der Berliner Verwaltung

– Bitte schön, Herr Kollege!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Ab wann kann man sich bei der Berliner Verwaltung online bewerben?
2. Welche Vorteile und Ersparnisse erwartet der Senat?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dregger! In der Berliner Verwaltung erfolgen Bewerbungen ja bereits jetzt online – etwa für die Einstellung als Lehrerin oder Lehrer. Auch in meinem Verantwortungsbereich sind Online-Bewerbungen für den Polizeivollzugsdienst und seit dem 1. November – als Pilotprojekt unter Beteiligung mehrerer Senatsverwaltungen und Bezirke – für die Nachwuchskräfte des allgemeinen nichttechnischen Verwaltungsdienstes möglich.

Zu Ihrer zweiten Frage, welche Vorteile und Ersparnisse der Senat erwartet: Zum einen präsentiert sich das Land Berlin als moderner Arbeitgeber und Dienstherr, indem es zeitgemäße IT-gestützte Zugänge, insbesondere für dringend benötigte Nachwuchskräfte, die sich für eine Tätigkeit in der Berliner Verwaltung interessieren, öffnet. Zum anderen beschleunigt und vereinfacht das Online-Bewerbungsverfahren den gesamten Prozess vom Eingang der Bewerbung bis zum Einstellungsangebot.

Eine möglichst frühzeitige Einstellungszusage ist ein wichtiger Erfolgsfaktor bei dem Ringen um leistungsstarke und motivierte Nachwuchskräfte für die Berliner Ver-

waltung, und deshalb gehört das zu der ersten Frage bereits erwähnte Pilotprojekt zu den wichtigen Vorhaben des Programms „ServiceStadt Berlin 2016“. Nicht zuletzt führt das IT-gestützte Bewerbungsverfahren vor allem in den Bereichen, in denen Nachwuchskräfte in größerem Umfang eingestellt und während der Ausbildung oder Probezeit – etwa im allgemeinen nichttechnischen Verwaltungsdienst – intensiv in ihrer Personalentwicklung begleitet und gefördert werden dazu, dass die Qualität der Einsatzsteuerung und individuellen Betreuung erhalten und womöglich verbessert werden kann. Dies ist bedeutsam, um Nachwuchskräfte nicht nur zu gewinnen, sondern über die Ausbildungs- und Probezeit hinaus an das Land Berlin als attraktiven, weltoffenen und auch familienfreundlichen Arbeitgeber und Dienstherrn zu binden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Dregger hat keine Nachfrage, aber Kollege Birk hatte sich gemeldet. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Henkel! Zum einen habe ich nicht verstanden, ob es über die Innenverwaltung und die Lehrkräfte hinaus tatsächlich für die gesamte Berliner Verwaltung gilt, was Sie da – ab wann? – einführen wollen.

Ich habe vor allem aber die folgende Nachfrage: Werden die Bewerbungen in der Verwaltung dann einfach ausgedruckt und es geht papieren weiter, oder haben Sie einen Workflow entwickelt, wonach das gesamte Verfahren mit allen Beteiligungen – Personalrat usw. – elektronisch abgebildet ist, sodass tatsächlich eine Arbeitersparnis entsteht und man wirklich von einer digitalisierten Verwaltung sprechen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es handelt sich dabei, Kollege Birk, noch nicht um alle, sondern um einen Großteil der Bezirke und einen Großteil der Senatsverwaltungen.

Die Frage, inwieweit wir elektronisch arbeiten oder immer noch in Papierform die Dinge bewerkstelligen: Daran arbeiten wir gerade im Rahmen der Diskussion um die E-Akte – um diese Diskussion und Debattenlage wissen Sie auch aus dem Ausschuss!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Wir kommen zur Frage Nr. 8 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen

Wer prüft die Selbstanzeige von BER-Aufsichtsrat und Geschäftsführung, und wer zahlt die Rechnung?

– Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

So: Wer prüft die Selbstanzeige von BER-Aufsichtsrat und Geschäftsführung, und wer zahlt die Rechnung? – Ich frage den Senat:

1. Welche Sachverhalte und welcher entsprechende Zeitraum sollen durch Wirtschaftsprüfer und Anwälte bei Aufsichtsrat und Geschäftsführung der Flughafengesellschaft laut Auftrag der Aufsichtsratssitzung vom 1. November 2012 untersucht werden, und wie soll eine umfangreiche Beweissicherung möglich sein, wenn die zu Prüfenden nicht suspendiert sind?
2. Was für eine Haftpflichtversicherung besteht für Mitglieder des Aufsichtsrates und für die Geschäftsführer der Flughafengesellschaft, und wie hoch ist die Versicherungssumme für die einzelnen Personen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Böhning – bitte schön!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Otto! Prüfungsumfang sind eine Ursachenanalyse und Haftungsfragen im Zusammenhang mit den BER-Verschiebungen vom 3. Juni 2012 auf den 17. März 2013 und auf den 27. Oktober 2013. Eine solche Prüfung ist auch mit den gegenwärtigen Mitgliedern der Geschäftsführung oder des Aufsichtsrates möglich.

Zu Ihrer zweiten Frage: Entsprechend der üblichen Praxis bei vergleichbaren Unternehmen besteht bei der FBB eine Vermögensschadenhaftpflichtversicherung für Unternehmensleiter, eine sogenannte Directors-and-Officers-Versicherung – D&O-Versicherung –, mit einer Deckungssumme von 30 Millionen Euro.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Otto! Haben Sie eine Nachfrage?

Andreas Otto (GRÜNE):

Es ist ja alles offen geblieben!

[Dr. Manuel Heide (CDU): Nein!]

Nun ist es vielleicht bedauerlich, dass der Regierende Aufsichtsrats – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie stellen bitte die Frage!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja! Ich wollte nur mein Bedauern ausdrücken! – Ich würde gerne von Ihnen wissen, Herr Staatssekretär: Können Sie bestätigen, dass das Fehlverhalten und die Fehlentscheidung der Aufsichtsratsmitglieder und der Geschäftsführung Gegenstand dieser Untersuchung sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Böhning!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Prüfungsumfang sind insgesamt – ich verweise auf meine erste Antwort – die Ursachenanalyse der Verschiebungen sowie die entsprechenden damit verbundenen Haftungsfragen. Das ist der entsprechende Umfang der Untersuchungen von Wirtschaftsprüfern und Anwälten.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Ja oder nein?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 9 der Kollegin Katrin Lompscher von der Fraktion Die Linke

Planungen für Tempelhof – wie passen die Ideen der Projekt GmbH zu den Vorstellungen des Senates?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Sind die jüngst öffentlich kommunizierten Planungen der Tempelhof Projekt GmbH mit den Vorstellungen des Senates zur Entwicklung des Areals vereinbar?
2. Wie wirken die benachbarten Bezirke an der Weiterentwicklung der Planungen mit, und wann und wie gedenkt der Senat, das Abgeordnetenhaus einzubeziehen, um die erforderliche FNP-Änderung vorzubereiten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Das Pressegespräch der Tempelhof Projekt GmbH, auf das Sie sich ja beziehen, diente dem Zweck der Erläuterung der Kostenberechnung für das Volksbegehren „100 Prozent Tempelhofer Feld“. In diesem Zusammenhang gab es auch Fragen der Pressevertreter zur noch in der Endabstimmung befindlichen Kosten- und Finanzierungsplanung für das Projekt „Tempelhofer Freiheit“. Trotz des Hinweises der Tempelhof Projekt GmbH, dass insbesondere die wohnungsbaupolitischen Fragen noch nicht abschließend fachlich und politisch geklärt sind, wurden in der Berichterstattung Mutmaßungen darüber angestellt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die vom Projekt berührten Bezirke werden – abgestimmt auf ihre jeweilige thematische Betroffenheit auf Arbeitsebene wie auf politischer Ebene in Abstimmungsrunden zur städtebaulichen Planung sowie den begleitenden Fachplanungen – laufend eingebunden. Nach Abschluss der senatsinternen Abstimmung zur städtebaulichen Konkretisierung und der begleitenden Aktualisierung der Kosten- und Finanzierungsübersicht wird das Abgeordnetenhaus umgehend informiert werden. Die für die Umsetzung notwendigen Berichte und Beschlussvorlagen werden zeitnah auch folgen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Sie haben eine Nachfrage, Frau Kollegin Lompscher? – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Wenn ich mich richtig entsinne, sind Pläne öffentlich kommuniziert worden, die dann in Zeitungen abgedruckt wurden. Ich gehe davon aus, dass nicht die Zeitungen die gemalt haben, sondern die Projekt GmbH. Deshalb sei die Frage erlaubt: Dieser Planungsstand ist also noch nicht mit Ihnen abgestimmt, sondern befindet sich in der Schlussabstimmung, habe ich das richtig verstanden?

Meine Nachfrage bezieht sich auf den Begriff „zeitnah“ – können Sie das etwas konkretisieren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es ist richtig, wir befinden uns zwischen den Verwaltungen in der Schlussabstimmung auf Grundlage dieser Pläne und Überlegungen, die Sie gerade genannt haben. Ich gehe davon aus, dass wir in diesem Jahr, also in den nächsten sechs Wochen, diese Schlussabstimmung vorgenommen haben werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage kommt von Frau Kapek. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator Müller! In den letzten Tagen sind ja nicht nur ein Gutachten des Senats und die Pläne der Tempelhof Projekt GmbH bekanntgeworden, sondern auch ein Wettbewerbsergebnis zu der Brücke im Süden des Tempelhofer Feldes, die dort eine Anbindung für Bus, Fußgänger und MIV gewährleisten soll. Wie sieht denn die anschließende Planung auf dem Tempelhofer Feld aus, um diese Brücke städtebaulich entsprechend einzubetten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kapek! Wir brauchen diese Brücke, wir brauchen diese Erschließungsmaßnahme für jede weitere Entwicklung in diesem Areal, in diesem Teil des Tempelhofer Feldes. Wir werden ja auch noch darüber diskutieren, in welcher Form es weiter erschlossen werden soll. Entlang dieses Autobahn- und S-Bahnbereichs dort sind Mischnutzungen möglich – Gewerbe- und Wohnungsnutzung. Das gilt aber auch für die weiteren Erschließungen in Richtung Tempelhofer Damm – Zentral- und Landesbibliothek. Auch da ein Wohnstandort. Auch dafür – für diese Erschließungen, die notwendig sind zur Entwicklung dieser Areale auf dem Tempelhofer Feld – brauchen wir eine entsprechende Anbindung auch über diese Brücke, um auch darüber Verkehre abwickeln zu können. Das wird allein über den Tempelhofer Damm nicht möglich sein.

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage des Kollegen Philipp Magalski von den Piraten über

**Intransparente Ausweitung der
Fluglärmbelastung?**

– Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Seit wann weiß der Senat von den verbreiterten Flugroutenkorridoren, die sich aus den Karten der Hinderisbetrachtungsgebiete der Deutschen Flugsicherung – DFS – ergeben?

(Philipp Magalski)

2. Wie viele Menschen sind von den verbreiterten Flugkorridoren betroffen, und mit welchen Belastungen müssen sie rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Müller! Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ja, mal wieder! – Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Zu 1: Die Deutsche Flugsicherung hat der Fluglärmkommission Schönefeld die Karten der Hindernisbetrachtungsgebiete in der 43. Kalenderwoche zur Verfügung gestellt. Seit diesem Zeitpunkt hat auch der Senat davon Kenntnis. Bei den Hindernisbetrachtungsgebieten handelt es sich um Flächen analog der sogenannten Toleranz- und Flugerwartungsgebiete, in denen sich 99,7 Prozent aller von der optimalen Flugroute abweichenden Flugwege bei Abflügen darstellen lassen. Diese Gebiete werden ausschließlich zu dem Zweck festgelegt, um sie auf ihre Hindernisfreiheit zu überprüfen. Die Berechnung und Festlegung erfolgen mit einem speziellen Softwareprogramm nach Kriterien, die von der internationalen Zivilluftfahrtorganisation vorgegeben sind.

Diese Gebiete haben nichts mit den tatsächlichen, realistischen Fluggebieten zu tun. Vielmehr wurden die Hindernisbetrachtungsgebiete bereits bei der Planung der Flugrouten festgelegt, um mögliche Kollisionen mit Hindernissen für den Fall ausschließen zu können, dass ein Flugzeug aus einem bestimmten Grund – z. B. bei einem Gewitter – von der vorgesehenen Route abweichen muss.

Zu Ihrer zweiten Frage: Wie zu Frage 1 bereits ausgeführt, handelt es sich nicht um verbreiterte Flugkorridore, sondern um Gebiete, in denen nur in einzelnen, seltenen Notfällen mit Flugverkehr gerechnet werden muss. Erst im Rahmen der ein Jahr nach Eröffnung des Flughafens BER – also nach zwei Flugplanperioden – vorgesehenen Evaluierung wird im Übrigen die Frage der tatsächlichen Fluglärmbelastung der Anwohnerinnen und Anwohner des Flughafens BER zu beantworten sein.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Magalski hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Meiner Erkenntnis nach wird es aber durch diese verbreiterten Flugrouten zu einer erhöhten Lärmbelastung kommen. Welche Mittel sind dafür vorgesehen, um dann einer Ausweitung des Lärmschutzes Rechnung zu tragen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Ich habe eben versucht, das darzulegen. Es handelt sich hier nicht um verbreiterte Flugkorridore, die dann auch ständig im täglichen Betrieb genutzt werden, sondern es handelt sich um wenige Ausnahmen, um Notfälle, in denen es dann möglich sein muss, diese breiteren Korridore zu nutzen. Anders kann ich es Ihnen fachlich auch nicht darstellen. Da es aber offensichtlich nicht um eine grundsätzliche Veränderung der Flugkorridore bzw. der Flugrouten geht, erübrigen sich auch besondere Lärmschutzmaßnahmen.

Präsident Ralf Wieland:

Zu einer weiteren Nachfrage hat Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Müller! Ich habe mich nur ein bisschen über die Angabe „43. Kalenderwoche“ gewundert. 43. Kalenderwoche mehr so wie Montag, den 22. Oktober, oder 43. Kalenderwoche wie Freitag, den 26. Oktober? Wann denn genau?

[Sven Kohlmeier (SPD):
Und die Uhrzeit bitte noch!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter! Ich weiß es nicht.

[Heiterkeit –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist ehrlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Kollege Joachim Krüger von der CDU-Fraktion das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Mitarbeiterstellen beim Landesseniorenbeirat

– Bitte schön, Herr Kollege!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

(Joachim Krüger)

1. Welche Fortschritte bei der Besetzung der beiden Mitarbeiterstellen für den Landesseniorenbeirat können berichtet werden?
2. In welchem Maße kann durch diese Mitarbeiter/-innen auch die Arbeit der bezirklichen Seniorenvertretungen gestärkt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Czaja! – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Die von der SPD und der CDU gewünschte Stärkung der Seniorenvertretung geht weiter gut voran. Die von ihnen gewünschte Stärkung haben sie im Haushalt auch verankert, und deswegen gibt es auch positive Ergebnisse zu verkünden. Für die gemeinsame Geschäftsstelle von Landesseniorenbeirat und Landesseniorenvertretung konnte auf der Grundlage der durch sie im Haushaltsplan vorgesehenen Mittel die Einstellung von hauptamtlichem Personal vollzogen werden. Die Verwaltungsfachfrau hat ihre Tätigkeit zum 1. Oktober 2012 aufgenommen, und die Besetzung der Stelle der Leiterin der Geschäftsstelle ist zum 1. November 2012 erfolgt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die neu zur Verfügung gestellte qualifizierte Unterstützung kommt beiden Landesseniorenengremien unmittelbar zugute. Es ist davon auszugehen, dass durch die Qualifizierung und Bündelung der Aufgaben in der Landesseniorenvertretung mittelbar auch die bezirklichen Seniorenvertretungen von dem neuen Know-how in der Landesgeschäftsstelle profitieren werden und diese auch von den Mitarbeitern unterstützt werden. Eine gute Zusammenarbeit zeichnet sich jedenfalls schon ab.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Keine Nachfrage.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage von Sabine Bangert von den Grünen über

Wird die Sanierung der Staatsoper zum Improvisationstheater?

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir diese Anfrage vorhin nicht mit einer anderen zusammengezogen haben, weil es eine Vereinbarung gibt, dass wir das nur bei den ersten zehn Anfragen machen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wann wird der Senat für die Sanierung der Staatsoper einen Kosten- und Zeitplan vorlegen, welcher den tatsächlichen Gegebenheiten entspricht?
2. Welche finanziellen und organisatorischen Auswirkungen hat die Trennung vom Büro für Projektsteuerung und die Neuausschreibung dieser Leistung zur Folge?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich hatte ja vorhin schon dargestellt, dass die Trennung von dem bisherigen Projektsteuerer keine finanziellen Auswirkungen hat,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Na ja!]

dass wir nun dem neuen Projektsteuerer natürlich auch die Möglichkeit geben, sich genau den Stand des Verfahrens anzugucken und zu bewerten, und dass wir dann Ende des Jahres das Ergebnis dieser Bewertung vorlegen werden, und zwar vor allem auch hinsichtlich der Kostenfrage, die vorhin – ich glaube, vom Abgeordneten Otto – angesprochen wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Bangert hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Sie sagten vor einer halben Stunde, dass es keine finanziellen Auswirkungen hat. Ich bin jetzt etwas verwirrt. Herr Senator Müller! Ich frage Sie: Es gibt mittlerweile Gerüchte, dass sich die Baukosten für die Staatsoper verdoppeln werden. Was ist an den Gerüchten dran, und können Sie tatsächlich ausschließen, dass dem so ist?

[Dr. Manuel Heide (CDU): Das sind Gerüchte und keine Tatsachen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich möchte es noch mal erklären, damit es nicht durcheinandergeht: Die Trennung von dem bisherigen Projektsteuerer verursacht keine Mehrkosten. Das ist das, was ich vor einer halben Stunde gesagt habe, und das ist auch das, was ich jetzt sage. Ganz im Gegenteil: Ich will noch nicht zu viel sagen, aber es kann sogar sein, dass wir durch eine andere

(Bürgermeister Michael Müller)

Form der Projektsteuerung zu besseren Ergebnissen kommen.

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Sie verzichten auf den Tunnel!]

Das ist auch Sinn der Übung, dass man sich einen neuen Projektsteuerer sucht, weil man vorher offensichtlich mit der Arbeit nicht zufrieden war und jetzt auf einer neuen Grundlage etwas neu verabredet, damit es dann auch besser funktioniert. Aber allein dieser Vorgang verursacht keine Mehrkosten.

[Andreas Otto (GRÜNE):
Gibt es noch andere Vorgänge?]

Der Projektsteuerer wird sich das jetzt angucken und guckt sich bereits an, wie die Bauverzögerungen, die es bisher gegeben hat – auch darauf hatte ich vor einer halben Stunde hingewiesen –, zu bewerten sind und zu welchen möglichen Mehrkosten sie führen, und das werden wir Ende des Jahres darstellen.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Ich denke,
es gibt keine Mehrkosten!]

Präsident Ralf Wieland:

Zu einer zweiten Nachfrage hat Frau Kollegin Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator Müller! Sind Sie wie ich auch der Auffassung dass es langsam Zeit für einen qualifizierten Managementstab innerhalb des Senats wird, um alle noch anstehenden Großbaustellen zukünftig effizient zu managen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Kapek! Ich freue mich auf die nächsten Haushaltsberatungen, wo Sie entsprechende Verstärkung für die Senatsverwaltung gemeinsam mit uns beantragen und dann auch durchsetzen werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es fällt einem jedoch kein Zacken aus der Krone zu sagen, dass man für bestimmte Tätigkeiten und Verfahren fachliches Know-how einkauft. Auch das ist nichts Schlimmes. Es muss dann aber auch entsprechend funktionieren. Offensichtlich hat es hier ein Problem mit dem Projektsteuerer gegeben – ich habe es vorhin dargestellt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wie beim BER]

Es gab unterschiedliche Auffassungen darüber, wie man mit dieser neuen Situation umgehen sollte. Dann sucht man sich eben auch anderes fachliches Know-how.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Da haben Sie
ja nun einen Schuldigen für das Debakel gefunden!]

Präsident Ralf Wieland:

Als nächstes kommen wir zur Frage Nr. 13 von Frau Katrin Lompscher von der Linken über

Beschädigung von Baudenkmalen in der historischen Mitte – was tut der Senat gegen Pfusch am Bau?

Katrin Lompscher (LINKE):

Damit habe ich nicht gerechnet, aber die Frage stellt sich trotzdem. Ich frage den Senat:

1. Welche Ursachen haben die Bauschäden, die an der Friedrichswerderschen Kirche aufgetreten sind, wie werden weitere Schädigungen des Baudenkmals in der Zukunft ausgeschlossen, durch wen und in welchen Zeiträumen wird die Wiederherstellung gesichert?
2. Welche Gutachten zum Baugrund und ggf. weitere sind vor Erteilung der Genehmigung auf Veranlassung des Landes Berlin erstellt worden, und wie sollen bei anderen Bauvorhaben in der historischen Mitte Bauschäden ähnlicher Art künftig vermieden werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön! Herr Staatssekretär Böhning hat das Wort!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Die Friedrichswerdersche Kirche grenzt unmittelbar an die bereits für den Bau des Wohnungskomplexes Kronprinzengärten ausgehobene Baugrube. Diese Baugrube wird für zwei Untergeschosse des Neubaus ausgeführt und ist somit deutlich tiefer als die Gründung des Kirchengebäudes.

Erste Schadensmeldungen von Putzabbrüchen im Inneren der Kirche lagen im August dieses Jahres vor. Zur Sicherung der Besucher und der Besucherinnen sowie der dort befindlichen Kunstwerke wurde zunächst eine Schutzvernetzung angebracht. Wenig später wurden ein großer Teil der Kunstwerke sicherheitshalber eingehaust. Inzwischen ist ein Aufenthalt in der Kirche nicht mehr zu verantworten und das Gebäude daher gänzlich geschlossen.

Die Evakuierung der Kunstwerke wird derzeit vorbereitet. Aktuell werden sich ausprägende Rissbildungen im

(Staatssekretär Björn Böhning)

Kircheninneren sichtbar. Die Nutzer des Kirchengebäudes, die Stiftung Preußischer Kulturbesitz, hat sich gemeinsam mit der Eigentümerin, der evangelischen Kirchengemeinde in der Friedrichstadt, an die oberste Bauaufsicht bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz bei der Bitte um bauaufsichtliches Einschreiten gewandt.

Das Landesdenkmalamt hat sich daraufhin sofort über den besorgniserregenden Zustand informiert. Die Schadensursachen konnten noch nicht abschließend geklärt werden. Seitens der bezirklichen Bauaufsicht ist über einen Teilbereich der Baumaßnahme inzwischen ein Baustopp verhängt worden. Die Aufhebung dieses Baustopps erfolgt erst, wenn die Schadensursachen zweifelsfrei geklärt sind und weitere Schädigungen ebenso zweifelsfrei ausgeschlossen werden können.

Bauherrin der Kronprinzengärten ist die Bauwert Investment Group GmbH, die sich zu möglichen Ursachen derzeit nicht äußert. In der näheren Umgebung werden derzeit verschiedene Großbauprojekte durchgeführt, der Umbau der Staatsoper, der U-Bahnbau, das Humboldt-Forum. Alle Maßnahmen werden in einem demnächst erwarteten Gutachten zu den Auswirkungen auf die Bestandsgebäude berücksichtigt werden, das die Bauwert in Auftrag gegeben hat.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Stadtbauplanungsamt des Bezirks Mitte hat uns mitgeteilt:

Vor Baubeginn einer Baumaßnahme muss der Prüfbericht des Prüfsachverständigen für Standsicherheit vorliegen. Im Standsicherheitsnachweis werden regelmäßig auch die Baugrundverhältnisse betrachtet. Weitere Gutachten sind bauaufsichtlich nicht erforderlich und wurden folglich auch nicht eingeholt. Inwieweit der Bauherr auf Forderungen des Prüfsachverständigen Gutachten einholt, bleibt der Forderung des Prüfsachverständigen, der hier öffentlich-rechtlich tätig wird, überlassen. Bei Bauvorhaben in unmittelbarer Nähe zu der Friedrichswerderschen Kirche wird künftig in der Bauberatung, so eine wahrgenommen wird, auf mögliche Baugrundprobleme zusätzlich hingewiesen. Die eigentliche Standsicherheitsüberprüfung und die damit verbundenen Auswirkungen auf andere Gebäude obliegt dem Prüfsachverständigen für Standsicherheit.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Lompscher! Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Mit der Befürchtung, dass Herr Böhning die Frage nicht wird beantworten können, werde ich sie

trotzdem stellen. Ich habe jetzt verstanden, dass Gutachten mit möglichen Auswirkungen auf Bestandsgebäude noch nicht vorliegen, sondern erst durch die Bauwert in Bezug auf ihr Vorhaben vorgelegt werden. Gutachten, die auf Veranlassung des Landes Berlin erstellt worden sind, können sich nur auf Bauvorhaben, die das Land Berlin durchführt, beziehen, beispielsweise das Umbauvorhaben Staatsoper. Sind denn hier für die Baugrunduntersuchungen und den Standsicherheitsnachweis auch gutachterliche Betrachtungen zu den Auswirkungen auf die Bestandsgebäude in der Umgebung erfolgt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Böhning!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Es trifft zu, dass die Bauwert ihrerseits ein Gutachten in Auftrag gegeben hat. Über die Interessenlage möchte ich mich jetzt nicht weiter äußern. Zur Frage der Vergabe weiterer Gutachten kann ich Ihnen jetzt keine Antwort geben. Eine solche liefere ich aber gern nach.

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt eine weitere Nachfrage des Kollegen Brauer.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Böhning! Ich möchte ganz konkret nachfragen, weil Sie vom Baugrund sprachen. Die Friedrichswerdersche Kirche, die Staatsoper sowie das Zeughaus stehen de facto auf derselben Schlammbilse. Inzwischen hat das Deutsche Historische Museum Messpunkte im Schlüterhof angebracht. Welche Vorsorgemaßnahmen treffen Sie senatsseitig, damit nicht eventuell in wenigen Wochen oder Monaten, spätestens mit Baubeginn der U 5 vor Ort, das Deutsche Historische Museum geräumt werden muss?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär Böhning!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Ich habe in meiner Antwort auf die zweite Frage deutlich gemacht, welche Gutachten vor einem entsprechenden Bau erforderlich sind und auch in der historischen Mitte erstellt werden müssen. Diese Gutachten sind zu erstellen. Ich gehe davon aus, dass sie erstellt worden sind.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Dann prüfen
Sie das, Herr Böhning!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt Frau Kollegin Becker für die SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Wie bewertet die Senatorin Dilek Kolat ihr Zusammenreffen mit Staatsministerin Maria Böhmer und den Flüchtlingen am Brandenburger Tor am vergangenen Donnerstag?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Natürlich bewertet sie das gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Becker! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte gern feststellen, dass es zu einer Erleichterung bei vielen geführt hat, dass nach diesem Gespräch der Hungerstreik endlich beendet worden ist.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Warum erst nach einer Woche?]

Das war auf jeden Fall ein Vorteil. Sie haben die Situation am Pariser Platz verfolgt. Es war auch immer wieder ein Thema. Es sind dazu verschiedene Initiativen gelaufen. Auch gab es im Vorfeld viele Gespräche. An dieser Stelle möchte ich mich bei allen Stellen bedanken,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Welchen Stellen?
Bei der Polizei?]

die sich dort engagiert haben, damit sich die Lage dort entschärft.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wer hat was entschärft?]

Nennen möchte ich dabei auch den Bürgermeister Herrn Hanke, der auch Abhilfe geleistet hat, was die Bereitstellung von Kältebussen angeht. Das muss ich an dieser Stelle positiv benennen. Es haben sich hier nicht nur

Fraktionen, sondern auch die Akademie der Künste engagiert, die sich bereit erklärt hat, mitzuhelfen.

[Zuruf: Durfte Frank Henkel mitkommen?]

Letztlich haben die Gespräche vor Ort dazu geführt, dass die Flüchtlinge ihr Hauptanliegen – ihre politischen Forderungen auf der Ebene zu platzieren, wohin sie auch gehören – benannt haben. Daraufhin habe ich ein Schreiben an Frau Staatsministerin Böhmer geschrieben und sie darum gebeten, vor Ort dieses Gespräch zu führen. Das war auch sehr wichtig. Ich bin der Meinung, dass sich Menschen nicht einfach ohne Not auf den Weg machen, eine solch weite Strecke hinter sich lassen und sich nicht unter solchen schwierigen Bedingungen in einen Hungerstreik begeben, wenn ihnen ihre Forderungen nicht ernst wären. Deswegen war es mir auch wichtig, sie ernst zu nehmen und das Gespräch auch entsprechend zu führen. Der Erfolg war, dass der Hungerstreik abgebrochen worden ist.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Sagen Sie, wie Sie helfen wollen!]

– Ich verstehe die Zwischenrufe der Opposition nicht. Wir waren alle sehr um die Gesundheitssituation der Flüchtlinge dort am Pariser Platz besorgt.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das war eine Frage!]

Wir haben ganz konkrete Dinge miteinander vereinbart. Wir wollen diese politischen Ziele auch nachhaken werden. Es war auch klar, dass nicht alle politischen Ziele verhandelbar sind. In ganz konkreten Punkten haben wir uns aber ausgetauscht. Da haben wir gesagt, wenn wir auch an den Themen dranbleiben, wie z. B. an der Teilnahme an Integrationskursen, an der Erleichterung Zugang zum Arbeitsmarkt, aber auch an solchen Themen wie stichtagsunabhängiges Bleiberecht, was schon auf der Integrationsministerkonferenz beschlossen worden ist – das sind Themen, wo wir gesagt haben: Da versprechen wir, Frau Böhmer und ich –, aber auch andere bleiben dran. Wir haben auch ganz klar zugesagt, dass es einen Termin im Bundestag mit den entsprechenden Fraktionen gegeben wird. Frau Böhmer koordiniert diesen Termin. Auch diese Zusage werden wir einhalten. Ich denke, das Wichtigste ist, dass diese politischen Forderungen Gehör finden und dass sie auch auf die Bundesebene kommen, wo die Lösungen angesetzt werden. Aus den Berliner Erfahrungen kann ich da nur versuchen, einen Beitrag zu leisten. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion stellt jetzt der Kollege Schultze-Berndt eine Frage.

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Yzer zu den 28. Gründer- und Unternehmertagen in Berlin. – Welche Ergebnisse haben die 28. Gründer- und Unternehmertage, deGUT, die Ende Oktober auf dem Gelände des Flughafens Tempelhof stattfanden, gebracht?

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das war eine klassische spontane Frage! –

Christopher Lauer (PIRATEN): Ich bin auf die spontane Antwort gespannt!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die deGUT hat zum 28. Mal hier in Berlin stattgefunden und ist erneut zu einer Erfolgsgeschichte für das Gründungsgeschehen in Berlin geworden.

[Hey! von den Grünen –
Dirk Behrendt (GRÜNE): Erfolgsgeschichte! –
Lachen und Beifall bei den GRÜNEN –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kollegen!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich denke, Sie sollten die Gründerinnen und Gründer in Berlin ernster nehmen, als es in Ihren Zwischenrufen zum Ausdruck kommt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir haben die deGUT gemeinsam mit dem Land Brandenburg durchgeführt. Über 6 000 Besucher sind gekommen, die die deGUT nicht nur als Dialogplattform genutzt haben, sondern darüber hinaus an Seminaren und Workshops teilgenommen haben. Wir werden dieses Format auch in den nächsten Jahren fortführen – wobei man bei der deGUT immer wieder feststellen soll, dass sie zwar in die Jahre gekommen ist, sich aber kontinuierlich durch neue Formate wie in diesem Jahr durch Media Lounges erneuert, und dass sie deshalb von den Gründerinnen und Gründern in Berlin als eine Plattform geschätzt wird, um neue Ideen zu generieren.

Die deGUT hat in den vergangenen Jahren dazu beigetragen und wird auch künftig dazu beitragen, dass Berlin deutsche Gründungshauptstadt mit einem hohen Engagement gerade im technologischen Bereich bleiben wird. Wir müssen hier sehen, dass nicht nur die Einrichtungen

der Wirtschaftsförderung entscheidend zum Gelingen der deGUT beigetragen haben, sondern dass sich mehr und mehr auch private Initiativen bei der deGUT engagieren. Das hat wieder zu einem Aufwuchs von Ausstellern bei der deGUT geführt.

Besonders erfreulich finde ich, dass hier zunehmend auch ausländische Anbieter und ausländische Organisationen an der deGUT teilhaben. Es hat eigene Workshops von und für Migrantinnen und Migranten gegeben, um auch die Chance zu nutzen, die Internationalität in Berlin für das Gründungsgeschehen zu nutzen. Insofern kann man eine insgesamt sehr positive Resonanz dieser Gründermesse ziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Eine Nachfrage! – Wie bewerten Sie den Erfolg dieser Gründer- und Unternehmertage für den Bereich der Kreativwirtschaft gerade auch am Standort Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Die Kreativwirtschaft ist eindeutig Treiber des Gründungsgeschehens. Wir haben hier eine besonders hohe Gründungsrate, sowohl bei Einzelgründern

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

als auch bei Start-up-Unternehmen im Bereich Musik, Verlage, aber auch bei IT bis hin zu Digital Media.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ui!]

Wir haben gesehen, dass Berlin sich, belegt durch eine Studie, gerade beim Gründungsgeschehen im IT-Bereich erneut auf den vorderen Rängen hat behaupten können, wie die Studie belegt, über die aktuell auch in den Medien berichtet wird. Wir haben in dieser Studie zwar nicht Platz Nr. 1, aber Rang Nr. 2, unmittelbar hinter München, einnehmen können, wobei im Einzelnen noch zu vergleichen sein wird, wie weit der Bereich Kreativwirtschaft/IT im Einzelnen jeweils abgesteckt wurde. Jedenfalls ist das Ergebnis ganz weit vorn. Dieses zeigt sich auch bei der deGUT, wo dem Kreis der Kreativwirtschaft sowohl im Bereich der Aussteller als auch im Bereich der Interessenten ein überproportionaler Anteil zuzuordnen ist. Hier ist sicherlich besonders zu betonen, dass sich gerade die Wirtschaftsförderung auf diese Nachfrage bei der deGUT einstellt und deshalb auch konkrete Beratung zu den besonderen Angeboten der Wirtschaftsförderung im Be-

(Senatorin Cornelia Yzer)

reich der Kreativwirtschaft abgefragt werden kann. Ich denke hier an die speziellen VC-Fonds, die wir aufgelegt haben, oder auch – mit Blick auf unsere Wirtschaftsförderbank – an die IBB-Angebote, die spezifisch auf die Kreativwirtschaft abheben, bzw. an die Öffnung von gängigen IBB-Förderprogrammen gerade für die Kreativszene und die besondere Berücksichtigung von deren Anliegen in der Beratung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann für die Grünen – Frau Clara Herrmann! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Innensenator! Sie haben über Agenturen angekündigt, heute zum Aktenschredderskandal Stellung zu beziehen! Es ist merkwürdig, dass wir von der Opposition Ihnen jetzt die Möglichkeit dazu geben müssen – aber gut!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hier meine Frage: Herr Innensenator! Sie haben am 15. Oktober von der Aktenvernichtung beim Verfassungsschutz erfahren. Warum haben Sie den Vorgang am 17. Oktober im Verfassungsschutzausschuss verschwiegen, obwohl sie gesetzlich zur Unterrichtung verpflichtet sind?

[Zuruf von der LINKEN: Hat er vergessen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin Herrmann! Zunächst mal: Für die Agenturmeldung trage ich keine Verantwortung.

[Elke Breitenbach (LINKE): Nein, aber
für den Rest!]

Ich bin Ihnen trotz alledem sehr dankbar, dass wir darüber reden. Um es vorweg zu sagen: Das, was passiert ist, ist im höchsten Maße ärgerlich. Es ist inakzeptabel, und es ist schwer zu verstehen, keine Frage. Ich will noch ergänzen: Es ist schwer darstellbar.

[Canan Bayram (GRÜNE): Versuchen Sie
es trotzdem!]

– Ich versuche es trotzdem, Kollegin Bayram! – Es ist so, dass ich erstens – wie wir das übrigens in der Debatte zum NSU-Verfahren hatten und bei den Dingen, die dort passiert sind – immer deutlich gemacht habe, dass ich ein

hohes Verständnis dafür habe, dass die Abgeordneten so schnell wie möglich informiert werden wollen und auch sollen. Richtig ist, dass ich am 15. Oktober durch die Abteilungsleiterin der Abteilung Verfassungsschutz über einen Vorgang informiert wurde. Zu einer ordentlichen Information aber – noch mal: Verständnis dafür, dass Sie schnell informiert werden wollen – gehört für mich, dass ich diese auch auf einer gesicherten Erkenntnisgrundlage durchführen kann.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Ich habe deshalb unmittelbar reagiert und Frau Abteilungsleiterin Schmid gebeten, hier zunächst eine entsprechende Aufklärung vorzunehmen. Am 15. Oktober wussten wir nach meiner Erkenntnis und nach meiner festen Erinnerung weder genau, was passiert ist, noch wussten wir genau, was Gegenstand der Akten war. Und daher wurden zunächst die Mitarbeiter befragt, die betroffen waren, erstens, wie es dazu kommen konnte. Es wurden dienstliche Erklärungen eingeholt, was eigentlich Inhalt der Akten war. Insbesondere ging es eben auch darum festzustellen, ob es in diesen Akten einen möglichen NSU-Bezug gab.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen – auch das gehört mit zur Wahrheit –, dass wir es waren, dass es die Innenverwaltung war, die darauf hingewiesen hat, dass die Vernichtung der Akten stattgefunden hat. Also wiederum eine Verbindung herzustellen, hier hätte man getrickst, getäuscht, verschleiert, ist wirklich in das Reich der Fantasie zu verweisen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Drei Wochen zu spät!]

Wir haben unter anderem, nachdem es offensichtlich Erkenntnisse gab, wie übrigens bei der Causa NSU auch zugesagt, Folgendes gemacht: Wir haben die Abgeordneten, also die entsprechenden Sprecher, eingeladen und gleichzeitig den NSU- – Quatsch –,

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Den NSU darüber informiert, ha, ha!]

den Bundestagsuntersuchungsausschuss darüber in Kenntnis gesetzt.

Insofern bleibe ich dabei, das ist nicht entschuldbar, es ist im Höchstmaß ärgerlich. Und ich kann nachvollziehen, weil es mir genauso geht, dass es schwer vermittelbar ist, ich verstehe auch nicht, warum so etwas passieren konnte.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Wissen Sie überhaupt,
was in Ihrem Haus los ist?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Herrmann! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie jetzt das Wort. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Innensenator! Ich möchte Sie daran erinnern, dass es auch auf Bundesebene beim Aktenschredderskandal im Bundesamt für Verfassungsschutz Herr Fromm war, der das in Erfahrung gebracht und öffentlich gemacht hat. Ich zitiere § 35 Gesetz über den Verfassungsschutz in Berlin:

Der Senat hat den Ausschuss umfassend ... über Vorgänge von besonderer Bedeutung zu unterrichten ...

Ist die Tatsache, dass Ende Juni, als die NSU-Diskussion im höchsten Gange war, Rechtsextremismusakten, die diesen Zeitraum betreffen, vom Verfassungsschutz geschreddert wurden, aus Ihrer Sicht kein Vorgang von besonderer Bedeutung? Warum haben Sie den Verfassungsschutzausschuss und den Innenausschuss dieses Hauses nicht informiert? Warum haben Sie wieder das Haus nicht informiert, den Abgeordneten die Informationen vorenthalten, wie Sie es bei der V-Mann-Affäre auch getan haben?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Weil er völlig überfordert ist! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Rechtsbrecher!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

– Ach, Herr Kollege Lux! – Liebe Frau Herrmann! Ich habe gerade deutlich gemacht, wie ich das Verfahren sehe.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Schlafmittel!]

All die Bilder, die öffentlich gemalt wurden, „Haus nicht im Griff“ und „Überforderung“, das konnte ich alles lesen; das soll jeder für sich bewerten. Ich habe gesagt, ich wusste am 15., dass etwas geschreddert wurde. Ich habe gesagt, dass wir nach meiner Überlegung, meiner Erinnerung und nach meiner Kenntnis, zu diesem Zeitpunkt weder genau wussten, was passiert ist, noch was genau der Gegenstand ist. Wir hatten am 17., zwei Tage später, Verfassungsschutzausschusssitzung, das ist mir bewusst. Aber ich habe auch gesagt, was ich unmittelbar danach veranlasst habe. Es ist ja nicht so, dass wir drei Wochen lang nichts getan hätten und jetzt sozusagen gezwungenermaßen durch die Beantwortung des Beweisbeschlusses 3 gesagt haben, ach herrje, uns ist aufgefallen, da ist etwas nicht gut gelaufen,

[Canan Bayram (GRÜNE): So sieht es aber aus!]

sondern wir haben von Anfang an – und der Auftrag ist von mir in das Haus gegeben worden – sofort reagiert, um für nötige Aufklärung zu sorgen. Das werden wir – und auch dafür bin ich dankbar – morgen in der Sonder-sitzung des Verfassungsschutzausschusses miteinander

auch in allen Einzelheiten besprechen können, auch mit dem Sonderermittler,

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

auch mit dem Geheimschutzbeauftragten. Wir werden also morgen umfassend Gelegenheit haben, uns mit diesem Thema auch in der Sache und in den Details zu unterhalten.

Dass ich an dieser Stelle nicht mir Fairness im Umgang mit mir seitens der linken Opposition rechnen kann, ist mir bewusst, aber in einem sind wir uns einig. Ich bleibe dabei: Das, was da passiert ist, ist nicht nur ärgerlich, es ist auch für mich schwer nachvollziehbar. Ich kann es auch nicht verstehen. Da bleibt für mich auch noch eine ganze Menge Dinge, die ich hinterfragen muss, die ich nachlesen muss, warum es angesichts dieses Umfeldes – und Sie haben recht, wo die ganze Republik darüber spricht, bestimmte Dinge eben nicht zu tun –, warum das in Berlin dennoch geschehen ist. Ich bin guter Dinge, dass wir – –

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Skandalös ist das! –

Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Herr Kollege Behrendt! Es ist doch fürs Protokoll, geschenkt; dass Sie an einer Skandalisierung Interesse haben und nicht an einer Aufklärung, das kann ich mir auch erklären.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Sven Heinemann (SPD) –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sehen Sie keinen Skandal, Herr Henkel?]

Ich jedenfalls werde das tun, was ich bereits bei der Causa NSU getan habe. Ich werde versuchen aufzuklären. Ich werde Ihnen das Ergebnis mitteilen.

[Zurufe von Sabine Bangert (GRÜNE) und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir werden morgen darüber diskutieren. Auch ich habe, wie Sie sich vorstellen können, ein hohes Interesse daran, dass diese Dinge schonungslos aufgeklärt werden können.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Herr Kollege Lux! Für den Zuruf „Rechtsbrecher“ rufe ich Sie zur Ordnung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Wieso denn? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Darf man jetzt schreddern oder nicht? –

Canan Bayram (GRÜNE): Nein, das war verboten! Das Schreddern war ein Rechtsbruch!]

– Frau Kollegin Bayram! Sie wiederholen das, wenn ich das richtig höre.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das Schreddern war der Rechtsbruch!]

Als Nächster hat der Kollege Wolf von den Linken das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Ich habe eine Frage an den Finanzsenator und Aufsichtsratsvorsitzenden der Berliner Stadtreinigung: Man konnte den Medien in den letzten Tagen entnehmen, dass die Koalitionsfraktionen dem Energietisch angeboten haben, einen kommunalen Energieversorger als Tochterunternehmen der Berliner Stadtreinigung zu gründen. Meine Frage ist: Hat sich der Senat zu diesem Vorschlag eine Meinung gebildet? Wann wurde der Vorstand der BSR diesbezüglich konsultiert? Hat er sich dazu eine Meinung gebildet? Hat sich der Aufsichtsrat der BSR damit befasst, und hat er sich dazu eine Meinung gebildet?

[Torsten Schneider (SPD): Dreimal nein!]

Welche Konzeption und welches Geschäftsmodell liegt für dieses Unternehmen vor?

Präsident Ralf Wieland:

Das interpretieren Sie mal als eine spontane Frage, Herr Senator. Darin haben wir ja schon Übung. – Bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Wolf! Auch Sie werden wahrgenommen haben, dass das Thema Energie, Energieerzeugung, Energievertrieb, Netze viele Berlinerinnen und Berliner umtreibt, dass es hierzu auch entsprechende Abstimmungsvorbereitungen gibt. Auch das Thema Wasser – da waren Sie auch persönlich sehr stark engagiert – hat viele Berlinerinnen und Berliner umgetrieben. Das Thema Daseinsvorsorge und wie wir mit unseren Netzen umgehen und wie wir sicherstellen, dass in den zentralen Versorgungsbereichen wie Gas, Strom, Fernwärme, Wasser, Elektrizität die Steuerungs- hoheit stärker oder ganz bei einer Kommune liegt und weniger stark möglicherweise bei im Ausland oder sonst wo ansässigen Konzernen, ist eine insgesamt spannende Frage.

Wir werden mit der Ausschreibung der Stromkonzessionen, der Gaskonzessionen jetzt auch ein neues Terrain betreten. Sie wissen, dass wir bis 2013 die Gaskonzessionen und bis 2014 die Stromkonzessionen vergeben werden. In dem Zusammenhang haben wir auch die „Berlin Energie“ gegründet, die sich diskriminierungsfrei und genauso transparent wie alle anderen Unternehmen, die sich beworben haben, um diese Netze bewirbt. In dem Zusammenhang ist es natürlich auch angebracht zu prü-

fen, inwieweit das Thema Erzeugung, möglicherweise auch das Thema Vertrieb, aber auch das Thema Netze eingebunden werden können, inwieweit es da Synergieeffekte gibt, inwieweit es vielleicht Sinn macht, das auch zusammenzufassen und sich perspektivisch zu positionieren.

Hier sind wir in Überlegungen und werden das dann auch zu gegebener Zeit im Senat erörtern. Deswegen ist die Antwort auf Ihre Frage: Der Senat hat sich damit noch nicht befasst. Aber wir finden es eine interessante Idee, dass sich auch die SPD-Fraktion in diese Richtung positioniert hat. Aber wir werden das insgesamt, wie gesagt, in einem größeren Umfeld, was nicht nur die Erzeugung, sondern auch ganz klar den Vertrieb, das Thema Netze angeht, einbinden und erörtern müssen. Wir müssen sehen, was das bedeutet.

Dann wird sich auf einer zweiten Ebene die Frage stellen, wo man das am besten anbindet. In der Tat gibt es die BSR, die sehr moderne – auch alternative – Energieerzeugung macht. Es gibt aber auch andere Unternehmen, die möglicherweise hierfür in Betracht kommen. Daran sieht man wieder, dass Berlin mit seinen öffentlichen Unternehmen in unterschiedlichsten Funktionen doch sehr breit aufgestellt ist. Jetzt geht es sozusagen darum, das Beste zu machen. Wir werden das im Senat besprechen. Wenn es auch da konsentiert ist, werden wir die BSR und die ganzen Gremien ordnungsgemäß mit einbinden.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Wolf? – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Ihrer Antwort entnehme ich, dass es zu dieser durchaus mit Sympathie zu bedenkenden Idee weder im Senat noch mit dem zuständigen Unternehmen entsprechende Gespräche gegeben hat. Können Sie meine Auffassung teilen, dass bei aller Sympathie für diese Überlegung das gegenwärtige Angebot an den Energietisch nichts anderes ist, weil ohne Konzeption, als ein verbotener, weil hoch spekulativer Leerverkauf?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen und Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Wolf! Ich würde auch gerne mal Luft zwischendurch verkaufen, aber mir ist jetzt wirklich nicht klar, was Sie mit hoch spekulativem Leerverkauf meinen in Zusammenhang mit den Überlegungen, ob man bei der BSR oder anderen öffentlichen Unternehmen, möglicherweise sogar in einer Verbindung der Unternehmen mit Blick auch auf Solar-energie, Fernwärmekopplung etc., Blockheizkraftwerke, eine Energieerzeugung bündelt. Was das mit Leerverkauf zu tun hat, kann ich jetzt leider nicht nachvollziehen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Alle haben es verstanden, nur er nicht! –

Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Vielleicht bin ich ja zu blöd!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Das Wort für eine Frage hat jetzt der Abgeordnete Herr Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senator für Inneres und Sport, Herrn Henkel: Sie haben gerade ausgeführt, dass es Ihnen wichtig war, bei der Informierung des Parlaments alle Fakten auf dem Tisch zu haben. Sie haben am 13. September erfahren, dass es Akten zu einer V-Person gab, die nicht an den Deutschen Bundestag übermittelt worden sind. Da haben Sie selber auch gesagt: Ich weiß jetzt gerade nicht Bescheid. Wir werden Sie informieren. – Einen Tag später sind Sie in der Lage, die innenpolitischen und verfassungsschutzpolitischen Sprecher dieses Hauses in den Innensenat einzuladen und ihnen dort zu erklären, was passiert ist. Am 15. Oktober erfahren Sie von Frau Schmid, dass Akten geschreddert wurden. Sie haben gerade gesagt, dass Sie an diesem Tag nicht wussten, was da genau passiert ist. Können Sie mir erklären, was der qualitative Unterschied war, dass bei der einen Sache, von der Sie nicht wussten und nicht klären konnten, was es gerade ist, Ihre Verwaltung innerhalb eines Tages in der Lage war, uns zu informieren? Können Sie uns erklären, warum Sie in dem anderen Fall, wo es um die Vernichtung von 25 Aktenordner ging, drei Wochen benötigt haben, um uns als Abgeordnetenhaus darüber zu informieren?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel, bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Frau Präsidentin! Die Debatte hatten wir nun wirklich schon sehr oft, aber ich versuche es gerne noch mal. Es wurde aus meiner Antwort auf die Frage des Kollegen Lux unterstellt, ich hätte dem Parlament nicht richtig Auskunft gegeben. Ich habe jetzt die genaue Fragestellung des Kollegen Lux nicht mehr im Kopf, aber ich bin in dem festen Bewusstsein hier ins Plenum gefahren, konfrontiert mit Radiomeldungen: Eine NSU-Spur führt nach Berlin. – Davon war ich überrascht. Dann gibt es eine Fragestellung des Kollegen Lux, die hat aber mit dieser Causa nichts zu tun. Er fragt nämlich nicht nach der Situation etwa beim Polizeilichen Staatsschutz, sondern er fragt nach einer ganz konkreten Situation beim Berliner Verfassungsschutz. Darauf habe ich so geantwortet, wie ich geantwortet habe. Wir wissen beide, was in den letzten Wochen daraus gemacht wurde. Bei genauem Lesen der Frage und vor allem beim genauen Lesen der Antwort werden Sie feststellen, dass ich dem Parlament eben nicht die Unwahrheit gesagt habe.

Aber Sie werden, und das ist die Frage, warum eines so schnell geht und das andere so relativ lange dauert, auch feststellen: Der Sachverhalt stellte sich ganz anders dar. Und der war, nachdem klar war, worum es eigentlich geht, dann in einer ersten Stellungnahme jedenfalls so darstellbar, dass es mir nicht nur ein Bedürfnis war, sondern dass ich es als Pflicht angesehen habe, die entsprechenden Sprecher in meine Behörde einzuladen, um sie in ein erstes Bild zu setzen. Genau das ist geschehen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Hatten Sie kein Vertrauen in die Informationen des Verfassungsschutzes?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Lauer! Haben Sie eine Nachfrage?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich habe das jetzt richtig verstanden, in dem einen Fall ist die Innenverwaltung – –

[Zurufe von der CDU: Fragen!]

– Entschuldigung! Ich versuche, hier einen Sachverhalt darzustellen, und bitte den Senator darum – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte eine Frage formulieren.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Dann eine ganz andere Frage. – Erst einmal herzlichen Glückwunsch! Ich bin sehr begeistert über dieses: Man sagt ein paar Wörter, und dann kommen sofort die Antworten. – Am 18. September hat der innenpolitische

(Christopher Lauer)

Sprecher der CDU-Fraktion im Innenausschuss, Robin Juhnke, den kennen Sie auch, gesagt:

Ich frage mich, was Sie Frank Henkel eigentlich alles noch vorwerfen wollen, denn es hat weder eine Vertuschung von Informationen gegeben, es hat weder eine Verschleierung von Informationen gegeben, es sind weder Akten geschreddert worden, noch waren sie unauffindbar, noch wurde im Parlament oder in den Ausschüssen die Unwahrheit gesagt. Im Gegenteil, die Behörden haben unverzüglich gehandelt, und der Senator hat eine umfassende Aufklärung betrieben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Und Ihre Frage, Herr Abgeordneter?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wie bewerten Sie als Innensenator diese Aussage des Abgeordneten Juhnke, der innenpolitischer Sprecher der CDU-Fraktion ist, aus heutiger Sicht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Erstens: Ich kenne den Kollegen Juhnke. Zweitens: Er ist ein außerordentlich geschätzter Kollege von mir. Drittens: Ich werde einen Teufel tun, Äußerungen von Abgeordneten, und seien es auch die meiner eigenen Fraktion, hier in irgendeiner Weise zu kommentieren oder zu interpretieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Sie kennen das Spiel. Alle vorher eingegangenen Meldungen wurden gelöscht.

[Gongzeichen]

Das Wort zu einer Frage hat die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage die Senatorin Frau Scheeres: Sehr geehrte Frau Senatorin Scheeres! Ich möchte Sie fragen, welchen Erkenntnisstand Sie zu dem Fall des Säuglings haben, der in

einem Projekt der Kinder- und Jugendhilfe nach dem Umgang mit dem Kindesvater, wo eigentlich der Umgang ausgeschlossen war, infolge eines Schütteltraumas verstorben ist. Welche Erkenntnisse haben Sie inzwischen gewonnen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin zur Antwort, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Präsidentin! Frau Abgeordnete! Es ist noch kein abschließender Bericht vorhanden. Aus diesem Grund kann ich Ihnen jetzt hierzu keine Aussage geben, aber wir werden uns ganz genau informieren, wie der Bericht aussieht, und entsprechende Bewertungen vornehmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Abgeordnete?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ja! – Wann wird der denn konkret vorliegen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz! Das Bezirksamt wird uns dann sicherlich entsprechend informieren, sodass wir dann schnell eine Bewertung vornehmen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

[Heiterkeit]

– Es tut mir leid – 30 Minuten!

Wir kommen nun zu –

[Unruhe]

Bevor wir zu Tagesordnungspunkt 3 kommen, warten wir noch einen Moment, bis wieder Ruhe eingekehrt ist. – Danke schön!

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

a) BER: Wowereit und Schwarz keine 444 Millionen Euro nachtragen

(Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

b) Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0612](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0500](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe die Überschrift und die Einleitung sowie die §§ 1 bis 3 der Drucksache 17/0500 auf. Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Esser. – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Stellen Sie sich für einen Augenblick einmal vor, Sie wollten sich ein Eigenheim zulegen, die größte Infrastrukturmaßnahme Ihres Lebens. Sie wenden sich vertrauensvoll an die Fertighausfirma Wowereit und Schwarz und erhalten als verbindliches Angebot 310 000 Euro Komplettpreis mit allem Drum und Dran – Haus, Garten, Erschließung, Kreditvermittlung, Regelung der Nachbarschaftsrechte usw. Sie fragen sich: Haut das wirklich hin? – und erhalten die Antwort: Gar kein Problem, unsere Firma ist eine Erfolgsgeschichte mit lauter zufriedenen Kunden; und in der Kalkulation ist noch 20 Prozent Luft, volle 60 000 Euro für Unvorhergesehenes. – Sie sind überzeugt und schließen den Vertrag.

So ähnlich lief das hier vor einigen Jahren im Hauptausschuss, bloß, dass es sich um einen Flughafen und nicht um ein Fertighaus handelt und die in Rede stehende Summe mit 3,1 Milliarden Euro damals tausendmal so hoch war.

Aber weiter im Text, werte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst kamen natürlich die üblichen Verzögerungen und Kostensteigerungen auf der Baustelle. Das haben Sie

als Bauherr auch nicht anders erwartet. Aber am Ende sind Sie froh, denn Wowereit und Schwarz erklären: Alles noch im Kostenrahmen, und noch besser: Im Juni können Sie einziehen! – Sie kündigen die alte Wohnung, bestellen den Möbelwagen, laden schon mal die Gäste für die Einweihungsparty ein. Kartons und Kisten sind gepackt, da kommen Herr Wowereit und Herr Schwarz und hüsteln: Ähm, es gibt da ein Problem. Der Umzug könne nicht stattfinden, die Fertigstellung habe sich verzögert, die Heizung – sprich Brandschutzanlage – funktioniere nicht. Es gäbe da zwar noch die händische Lösung, die Methode Sarrazin, fünf Pullover übereinander anziehen und Heizkosten sparen,

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

aber vielleicht sei das für den kommenden Winter dann doch nicht das Ideale. Kurz und gut, der Einzug werde sich um anderthalb Jahre verzögern, und dann sei da leider noch was. Der Bau werde am Ende 40 Prozent teurer, und Sie müssten deswegen 120 000 Euro nachschießen. Sie hätten doch sicher noch Rücklagen, oder etwa nicht?

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Ansonsten sei aber alles bestens. Das Haus sei zu über 90 Prozent fertig. Okay, da sei das Problem mit der Heizung. Auch gebe es neue Probleme mit den Nachbarn, die rund 30 000 Euro kosten könnten. Und dann liege da wohl auch noch das eine oder andere Kabel an der falschen Stelle.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Im Schlusspunkt sei der Überblick leider ein wenig verlorengegangen. Deswegen könne man auch nicht alles ganz genau beziffern. Aber dafür, dass das Geld diesmal ganz bestimmt reichen werde, verbürge sich die Firma Wowereit und Schwarz hoch und heilig.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vielleicht bleibe sogar etwas übrig.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Man solle also weiterhin Vertrauen haben zu der bewährten Firma und jetzt endlich das Geld rausrücken.

So, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU! Wie reagieren Sie normalerweise, wenn Sie sich so etwas anhören müssen? Ich meine im wirklichen Leben, nicht in der Politik. Höchstwahrscheinlich würden Sie die Firma Wowereit und Schwarz vom Hof jagen und Himmel und Hölle in Bewegung setzen, um die Herren in Regress zu nehmen. Das Argument der Herren Wowereit und Schwarz, man könne schließlich nicht alles wissen und deshalb nichts dafür, würden Sie als das bewerten, was es ist: absurd, zynisch und verantwortungsscheu.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

(Joachim Esser)

Was aber passiert stattdessen im politischen Raum und hier im Saal? – Da entfaltet sich aufs Schönste die zynische Logik, die die Politik zu oft regiert und die viele Menschen verdrossen macht. Da denken die einen an die Bundestagswahl im nächsten Jahr. Die anderen überlegen, wie lange sie brauchen, um einen Nachfolger für Wowereit aufzubauen. Die nächsten wieder fragen sich, ob sie von einem langen Siechtum mehr profitieren als von einem schnellen Ende des Skandals. Und nachdem alle miteinander zu dem Resultat gekommen sind, dass es politstrategisch am besten ist, erst mal alles auf die lange Bank zu schieben, fühlen sich einige auch noch gut dabei. Denn das beweist ja, dass man zu den harten, ausgekochten Jungs und Mädels gehört, die wissen, wie richtige Politik funktioniert. So weit, so schlecht.

Ich finde, wir alle hier im Politikbetrieb, Politiker aller Fraktionen und auch Journalisten, sollten mal die Frage stellen: Was ist eigentlich mit den Leuten in unserer Stadt – und das sind viele, wenn nicht die meisten –, die das Flughafendesaster ganz einfach und ohne höhere Politarithmetik als das nehmen, was es ist: ein Skandal, der Konsequenzen erfordert. Was ist eigentlich mit diesen Leuten, die auf einfachen Werten wie Wahrhaftigkeit, Anstand und Verantwortung bestehen und darauf, dass auch Politiker und Manager ihre Fehler zugeben und dafür geradestehen? Sind die alle blöd und naiv und haben die Gesetze der Politik nicht begriffen? Sind diese Menschen naiv, weil sie darauf bestehen, dass auch die Politik nicht jenseits aller Regeln operiert und die Kraft zur Selbstreinigung aufbringen muss, wenn es das Wohl der Stadt erfordert, und die sich sagen, den Weg aus der Krise zu finden, das ist unsere Aufgabe als gewählte Abgeordnete, alle miteinander? – Ich finde nicht, dass diese Menschen naiv sind, und blöde sind sie schon gar nicht. Ich finde, dass sie das Wesentliche erkannt und im Kern recht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Für diese Leute und deren Sichtweise kämpfen wir hier. Es ist ein Problem, wenn einige Schlaumeier hier erklären: Oh, da hätten wir ja noch mal Glück gehabt, dass die Steuereinnahmen dieses Jahr so schön sprudeln und wir sie ohne neue Verschuldung und Sparmaßnahmen in eine Rücklage für das Flughafendesaster umleiten können. Hinter jedem Euro dieser 444 Millionen Steuereinnahmen steht ein Mensch, der diesen Euro hart erarbeitet hat und von uns erwartet, dass wir verantwortungsbewusst damit umgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das ist das Geld der Eltern von Schülern, die in maroden Schulgebäuden sitzen müssen und unter Lehrermangel leiden. Das ist das Geld von Leuten, die ihre Miete nicht mehr bezahlen können, weil in dieser Stadt seit zehn Jahren kein öffentlich geförderter Wohnungsbau mehr möglich war.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das ist das Geld von Leuten, die auf dem S-Bahnhof stehen und frieren, weil mal wieder kein Zug kommt und unsere Infrastruktur nicht funktioniert. Kurzum: Das ist das Geld von Leuten, die mit Verweis auf die Haushaltsnotlage weggeschickt werden, vielleicht auch manchmal weggeschickt werden müssen, wenn sie ein Anliegen vorbringen, das öffentliches Geld kosten könnte, auch wenn das Anliegen noch so berechtigt ist.

Und wenn Sie jetzt diesen Nachtragshaushalt mit einem nonchalanten „Ja, ja, schön ist das natürlich nicht“ durchwinken, ohne den Herren Wowereit und Schwarz ihre Fehlleistung gleichzeitig nachzutragen, dann werden Grundwerte gebrochen, die für eine parlamentarische Demokratie essentiell sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wir alle sollten nicht zulassen, dass der Begriff der politischen Verantwortung in Berlin so weit ausgehöhlt wird, dass die Chefs von Vorstand und Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft keine Konsequenzen ziehen, solange nicht am Ende eines quälenden Prozesses hieb- und stichfest nachgewiesen wurde, dass sie am 12. Mai, nehmen wir mal an, 2011 exakt um 15.32 Uhr mit eigenen Augen ein Kabel gesehen haben, das falsch verlegt wurde. Diese Reise nach Absurdistan sollten wir nicht antreten, auch nicht unter Ihrer Führung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dietmann?

Joachim Esser (GRÜNE):

Ja, gerne!

Michael Dietmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Esser! Interpretiere ich Ihre Aussagen richtig, dass Sie damit dafür plädieren, den Weiterbau des Flughafens zu stoppen und Arbeitsplätze und weitere wirtschaftliche Entwicklungen in der Region damit anzuhalten?

[Ah! von den GRÜNEN]

Joachim Esser (GRÜNE):

Wunderbar! Ich sehe, Sie können dem Aufbau der Rede folgen. Denn der nächste Satz war: Was bedeutet das, wenn sich Politiker von SPD und CDU hinstellen

(Joachim Esser)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

und uns fragen: Wollen Sie nicht, dass der Flughafen zu Ende gebaut wird und die Anrainer vor Lärm geschützt werden?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

– Doch, das wollen wir! Dafür würden wir auch in den sauren Apfel der 444 Millionen Euro beißen, soweit das unvermeidlich geworden ist. Aber das Ansinnen, Herr Dietmann, gleichzeitig als Blutspender für die Verursacher, die Herren Wowereit und Schwarz, tätig zu werden, dieses Ansinnen weisen wir mit Entschiedenheit zurück. Deren Lohnfortzahlung steht nicht auf unserer Prioritätenliste.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

In dieser Aussage steckt bei aller Polemik auch ein Angebot – das Angebot, darüber zu reden, wie wir in Berlin aus dieser politischen Krise, die das Ansehen der Stadt in ganz Deutschland und im Prinzip in der ganzen Welt, wo das aufgefallen ist, schädigt, herauskommen. Denken Sie darüber nach, lassen Sie uns darüber gemeinsam reden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Esser! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schneider. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir räumen hier heute eine problematische, aber erneut eine Großbaustelle ab. Und das machen wir alleine ohne die Opposition.

[Lachen bei der LINKEN]

Ich stelle zunächst erst mal mit Blick auf die Aktuelle Stunde fest, die grüne Strategie der Abwahl des Geschäftsführers ist im Abgeordnetenhaus und im Bundestag gescheitert.

[Ramona Pop (GRÜNE): Kommt noch!]

Einzelpersonen so zu benennen, zu exponieren, namentlich, das finden wir unangemessen, und fachlich ist das sowieso zweifelhaft, mitten im Betrieb Herrn Schwarz auszuwechseln. Also das hätten Sie sich sparen können.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zweitens: Die Grünen haben sich mit ihrer strategischen Vorgabe der Fraktionsspitze verrannt und isoliert, hier herumzurrennen und sogar objektiv eine andere Wahrnehmung vom Fertigstellungszustand zu haben, wie das

in der Zeitung nachzulesen ist. Da ist Ihnen die gesamte Opposition von der Fahne gegangen. Das ist nur eine Eskalationsstrategie. Die kann nicht verfangen. Auch dass Sie bereits Schlussfolgerungen ziehen, bevor die Fraktionen ein abschließendes Bild ermittelt haben, damit stehen Sie im Haus allein.

[Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE)
und Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wir jedenfalls – und deswegen reden wir heute über den Haushalt – haben die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der Verzögerung, Frau Kollegin Pop, verstanden, und wir übernehmen auch die politische Teilverantwortung dafür. Wir haben auch verstanden, dass wir verlorenes Vertrauen zurückerarbeiten müssen. Das hat sogar der Regierende Bürgermeister hier schon gesagt.

Was aber die Opposition nicht verstanden hat, das ist, die Bevölkerung will trotz der Verspätung diesen Flughafen. Die Menschen haben Anspruch auf besseren Schallschutz, den die Koalition möchte.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ganz Ostdeutschland braucht diesen Flughafen; bekommen, Frau Pop, kann man den Flughafen aber nur, wenn man heute die Kraft hat, im Haushalt nachzuschießen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE)
und Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich räume ja ein, so wie ich das vom Kollegen Esser nicht anders erwartet habe, haben Sie natürlich heute hier das Gewinnerticket, das ist doch klar. Wenn man sich hier hinstellen und einen Unfall verteidigen muss, dann ist man immer zweiter Sieger.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber zum Haushalt selbst haben Sie sich überhaupt nicht erklärt. Sie erschöpfen sich in skandalisierendem Rumschreien. Ich will deshalb zum Haushalt auch einiges sagen.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

1,2 Milliarden Euro sind der Finanzierungsbedarf dieses Flughafens. – Frau Pop! Ich kann Sie leider nicht verstehen. Wenn Sie es vielleicht noch mal sagen, ich höre Ihnen gern zu.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ein Unfall und
keine Erfolgsgeschichte? Und wer saß
beim Unfall eigentlich am Steuer?]

– Ach so, gut, das habe ich verstanden! Wer saß eigentlich am Steuer? – Also 1,2 Milliarden Euro sind der Nachschubbedarf im Flughafen BER. Wir wissen inzwischen, dass der Berliner Anteil an den Verzögerungskosten 110 Millionen Euro beträgt. Darüber reden wir hier. Dieses Geld, meine Damen und Herren von der Opposition, diese 110 Millionen Euro sind klagebefangen. Wer dafür die Verantwortung trägt, werden die Gerichte ent-

(Torsten Schneider)

scheiden. Ich finde es ziemlich problematisch, wenn Sie hier der Gewaltenteilung Hohn sprechen, indem Sie diesem Prozess vorgreifen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Das können Sie politisch bewerten, selbstverständlich! – Es ist doch so, 250 Millionen Euro werden wir aus Steuermehreinnahmen, die wir erzielt haben, in die Hand nehmen, um diesen Nachtragshaushalt zu bestreiten. Wir werden 109 Millionen Euro aus Bürgschaftsrückflüssen in die Hand nehmen und 55 Millionen Euro aus Zinssparnissen. Es ist vom Kollegen Esser bereits angesprochen worden, im Verfahren bilden wir eine Haushaltsrücklage, das heißt, wir werden die zukünftigen Haushalte nicht belasten müssen, und das heißt zweitens, es gibt nicht den von der Opposition herbeigerufenen Persilschein, sondern einen kontrollierten Mittelabfluss. Das ist etwas völlig anderes als das, was Sie hier in den Raum stellen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Und wer kontrolliert den? Herr Schneider, Sie?]

Wir haben im Übrigen – ich verstehe Sie erneut nicht, Frau Pop – die Absicht, heute – dazu haben Sie sich leider nicht verhalten – die Nettokreditaufnahme um 406 Millionen Euro abzusenken. Das ist sicherlich nicht Verdienst der Opposition – deswegen haben Sie sich dazu auch nicht verhalten –, sondern das ist Verdienst dieser Koalition und auch Ausdruck unserer Stringenz der Haushaltskonsolidierung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Pop?

Torsten Schneider (SPD):

Natürlich, wie immer!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Ramona Pop (GRÜNE):

Kollege Schneider! Sie sprachen soeben davon, dass Sie keinen Persilschein ausstellen, sondern die Kontrolle des Mittelabflusses gewährleistet sei. Jetzt erklären Sie mir doch mal kurz, wer diese Kontrolle denn hier im Parlament ausüben wird, wo der Senat die Kontrolle des Mittelabflusses in der Hand hat und damit die Gleichen, die auch im Aufsichtsrat sitzen.

Torsten Schneider (SPD):

Frau Pop! Nehmen Sie es nicht persönlich, aber ich dachte immer noch, Sie würden diesem Parlament angehören.

Also wir nehmen unsere Aufgabe der Kontrolle jedenfalls ernst. Ich weiß nicht, wie Sie das in Zukunft definieren.

[Heiko Herberg (PIRATEN):
Das war keine Antwort!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Torsten Schneider (SPD):

Ja, ich gestatte jede Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Also ich könnte die Frage von Frau Pop jetzt noch mal stellen.

Torsten Schneider (SPD):

Ja, stellen Sie sie noch mal! Ich beantworte sie auch noch mal.

Martin Delius (PIRATEN):

Denn Sie haben darauf nicht geantwortet. Aber ich versuche es mal anders: Wie wollen Sie denn die Mittelabflüsse kontrollieren?

Torsten Schneider (SPD):

Sind Sie fertig?

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Ich glaubte, nach einem Jahr wissen Sie, wie Sie Ihre Kontrollfunktion in diesem Parlament ausüben.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Also wir arbeiten jedenfalls in den Ausschüssen. Ich räume ein, ich kenne mich mit dem Liquid Feedback nicht so aus,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie kennen sich mit vielen Sachen nicht so aus!]

aber wir wissen, wie wir im Parlament kontrollieren und unsere Arbeit ausführen.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Da habe ich gar keinen Zweifel.

Ich möchte noch auf zwei Aspekte zu sprechen kommen, da wir hier Haushaltsberatungen miteinander abhalten. Gestern im Hauptausschuss sind ja diverse Anträge gestellt worden, z. B. haben die Kollegen der Piraten beantragt, zum Schulessen nachzusteuern, nachzuschießen.

(Torsten Schneider)

Dazu habe ich Ihnen gestern bereits im Hauptausschuss erklärt, das machen wir nicht aus der Hüfte. Die Koalition hat dieses Thema auch nicht erst verfolgt, seitdem es in der Zeitung steht, sondern das steht unsererseits in der Zeitung, weil wir da nachgefasst und nachgehalten haben, weil die Senatorin da ein Gutachten veranlasst hat. Dar- aus werden wir unsere Ableitungen vornehmen und – da können Sie sicher sein – unserer Rolle als Gesetzgeber hier im Plenum auch gerecht werden. Da brauchen wir keine Schnellschüsse aus der Hüfte. Das ist das Eine, das ich hier klar ankündigen möchte.

Zweitens: Es gab auch noch diverse – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Würden Sie noch eine weitere Zwischenfrage zulassen?

Torsten Schneider (SPD):

Ja, na klar!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Claus-Brunner!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Herr Abgeordneter Schneider! Ich frage Sie noch zu einer anderen Sache: Nach Zuschuss der Steuergelder im Flughafenbau BER, wie weit ist da an eine Hinzuziehung dritter Parteien, sprich Investoren privater Seite, gedacht worden, und wie weit ist da die Planung vorangeschritten?

Torsten Schneider (SPD):

Ja, also, tut mir leid, ich bin jetzt nicht der im Aufsichtsrat Sitzende oder der Geschäftsführer. Vielleicht kann ich Ihnen aber behilflich sein, mal einen Termin mit Kollege Schwarz zu verabreden, dass Sie sich dann mal in die Tabellen und Formeln vertiefen. Das ist jedenfalls nichts, was ich Ihnen hier beantworten kann. Ich kann Ihnen nur eines beantworten: Ich finde es bemerkenswert, dass wir hier über diese Dinge reden müssen, dass wir hier solch eine Kraft aufbringen müssen, währenddessen die Bundesregierung sich scheinbar hier – bisher jedenfalls – ihrer Verantwortung noch nicht gestellt hat, aber da geht es ja um dieselbe Frage: Kann man also eine natürliche Person aus einem Unternehmen drängen, kann man politisch erpressen, bevor man seiner Verantwortung für Ostdeutschland gerecht wird? Dazu habe ich mich aber, glaube ich, erschöpfend verhalten.

Also zweitens wurde beantragt, die Wohnungsbauförderung um 100 Millionen Euro zu erhöhen. Das ist genauso ein Schnellschuss aus der Hüfte, der symbolisieren soll: Nur wer für diese 100 Millionen ist, der ist auch für Abfederung im Mietenbereich. – Das wäre so, als würde ich

der Opposition vorwerfen: Weil Sie unserem Haushalt nicht zustimmen, sind Sie gegen Schallschutz. – Eine solche Argumentation ist natürlich in sich unschlüssig, wie freilich wir sie uns hier noch anhören dürfen.

[Heiko Herberg (PIRATEN):
Vielen Dank dafür!]

– Ach, das wollten Sie sagen! Habe ich Ihnen vorgegriffen?

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Drittens werden wir heute über einen Antrag zu befinden haben, und ich hoffe, zumindest in diesem Punkt im Haus auf Konsens zu stoßen. Die Koalition hat gestern vorgeschlagen, das System der Stadtteilzentren, das allen Bezirken in gleicher Weise zugute kommt, zu stärken, da einen weiteren Millionenbetrag zur Verfügung zu stellen. Und das haben wir beschlossen. Ich war ein bisschen irritiert, dass es da keine Einstimmigkeit gegeben hat.

Ich will das zusammenfassen. Es ist für uns, für die Koalition – –

[Uwe Doering (LINKE): Viel hast du
bis jetzt nicht gesagt!]

– Ich glaube, ich habe mehr gesagt, als Märchenstunden abzuhalten, lieber Kollege Doering!

Ich will es zusammenfassen: Es ist keine einfache Situation, mit diesen Dingen verantwortungsbewusst umzugehen. Aber das nur zu persiflieren, ohne eine ernsthafte Ansage zu machen oder sich zur Verantwortung zu bekennen, Herr Esser, dann bleibt Ihr Schlusssatz nur eine Worthülse, nämlich das Versprechen, Sie würden sich Ihrer Verantwortung irgendwann einmal stellen. Irgendwann ist zu spät. Das erinnert mich in vertrackter Weise an Ihre Haltung zum Standort Sperenberg, als Ihnen der Schutz der Lurche wichtiger war als der Schallschutz für die Menschen in Berlin. Ich sage Ihnen: Wir haben die Kraft, auch solche Dinge zu bewältigen. Wir werden der Verantwortung gerecht werden. Wir werden auch schauen, wie sich die Privaten, die gebaut haben, am Ende ihrer Verantwortung stellen. Nur: Das müssen Sie bitte den Gerichten überlassen und nicht hier im Vorfeld mit Witzchen belegen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist schon ein ungewöhnlicher

(Dr. Manuela Schmidt)

Vorgang, wenn das Parlament nicht einmal fünf Monate nach Verabschiedung des regulären Haushaltsplans erneut sein Budgetrecht wahrnehmen und einen Nachtragshaushalt beschließen muss. Manche machen es sich einfach – auch Sie, Herr Schneider –, und behaupten, dieser Vorgang diene eigentlich nur der Nachfinanzierung des Flughafendebakels. Eine solche Verkürzung dient dazu, einfache Feindbilder aufzubauen: Wer für den Nachtrag ist, will den Flughafen, wer dagegen ist, will ihn offensichtlich nicht. – So einfach machen wir es Ihnen aber nicht, denn ein Nachtrag zum Haushaltsplan muss, wie jeder reguläre Haushalt, erstens dem Anlass gerecht werden, aus dem heraus er aufgestellt wird, zweitens die finanzpolitischen Spielräume ausmessen und der politischen Schwerpunktsetzung dienen, und drittens in seiner Art der Beratung dem Gegenstand angemessen sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Zur ersten Anforderung: Dieser Nachtragshaushalt soll und muss 444 Millionen Euro für die Fertigstellung des Flughafens bereitstellen. Das Land, die Region braucht einen funktionsfähigen Flughafen – und zwar schnell. In den Erläuterungen steht, dass mit diesem Geld Risikovor-sorge betrieben wird, Kosten für Bauverzögerungen beglichen, zusätzliche Baumehrkosten finanziert und auch Geld für den erweiterten Lärmschutz bereitgestellt werden. Das wir dafür einen Nachtrag brauchen, wussten wir schon im Sommer, schon während der Beratungen zum Doppelhaushalt.

Als die Eröffnung des Flughafens verschoben und wenig später die Lärmschutzaufgaben aus dem Planfeststellungsverfahren in aller Klarheit bestätigt wurden, war zunächst unklar, welche Kosten auf das Land und die anderen beiden Gesellschafter zukommen würden. Das Parlament und der Hauptausschuss wurden auf den Herbst vertröstet. Dann würden schon Zahlen vorliegen. Es ist Herbst, und es liegen Zahlen vor – oder sollte ich besser sagen, eine Zusammenfassung von Zahlen unter vier Oberbegriffen? Oder noch zutreffender: ein Rundumblankoscheck? Offen ist, wofür es gebraucht wird und wie es fließen soll: als Darlehen oder als Kapitalzuführung. Natürlich kann man noch nicht auf den letzten Cent bestimmen, welche Folgerungen und Forderungen sich aus der verzögerten Inbetriebnahme ergeben werden. Unvorhergesehenes kann immer passieren, auch wenn nicht alles Unvorhergesehene tatsächlich unvorhersehbar war. Aber eines ist doch wohl klar: Die nachgeschossenen Gelder müssen dazu verwendet werden, dass der Lärmschutz für die Anwohnerinnen und Anwohner gesichert wird – und zwar in vollem Umfang des Planfeststellungsbeschlusses,

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

wie er auch durch das Oberverwaltungsgericht bestätigt worden ist. In vollem Umfang, ohne Rundungstricks, auf

höchstem Schutzniveau, und nicht Lärmschutzmaßnahme light, wie Sie es gesagt haben, Herr Schneider.

Wir haben gestern im Hauptausschuss beantragt, dies durch eine verbindliche Erläuterung zu sichern. Aber selbst das, werte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, haben Sie abgelehnt. Sie wollen die Hintertür für im wahrsten Sinne des Wortes schmutzige Spielchen für die berechtigten Anliegen der Betroffenen offen lassen. Aber das ist mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Hier geht es eben nicht nur um Knete oder wirtschaftliche Erwägungen, hier geht es um das Wohl und Wehe von Zigtausenden Bürgerinnen und Bürgern der Region. Das finanzpolitische Ziel – erste Anforderung – ist formal erreicht, das sozial- und gesundheitspolitische aber klar verfehlt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Zur zweiten Anforderung: Die Finanzierung des Mehraufwandes ist durch Steuermehreinnahmen, die in diesem Jahr sprudeln, ohne weitere Verschuldung möglich geworden. Gott sei Dank, da haben wir Glück gehabt. Aber wie wir gestern im Hauptausschuss erfahren haben, liegen die Steuermehreinnahmen um mehr als 600 Millionen Euro höher als noch im Juni im Statusbericht behauptet. Einmal davon abgesehen, ob diese Explosion wirklich unter „unvorhersehbar“ fällt, ist das eine glänzende Gelegenheit, um die Justierung der Finanzpolitik auf den Prüfstand zu stellen, Linien zu hinterfragen, politische Schwerpunktsetzungen zu dokumentieren und zu materialisieren. Ist diese Chance ergriffen worden? – Mitnichten. Mit dem Nachtragshaushalt wird nur eine Linie fortgesetzt, die wir schon aus den Beratungen zum Haushalt kennen, eine Ausgabelinie, die es längst nicht mehr gibt, die Sie aber um jeden Preis verteidigen. Es ist schon skurril, dass jetzt neben den bereinigten Ausgaben die methodisch bereinigten Ausgaben eingeführt werden. Aber da nicht sein kann, was nicht sein darf, wurden die zusätzlichen Steuermehreinnahmen ausschließlich dem Ziel „Schuldenbremse einhalten jetzt!“ geopfert. So bleibt es dabei: 444 Millionen Euro allein für den Flughafen gibt es schnell. 900 000 Euro für das Sozialticket oder für den Antrag der Piraten für das Schulessen gibt es hingegen nicht.

Sie hätten die Chance gehabt, mit diesem Geld wenigstens eines der drängendsten Probleme der Menschen unserer Stadt anzugehen: bezahlbaren Wohnraum in allen Kiezen. Wir haben das mit dem Antrag für die Bildung eines Sondervermögens soziale Wohnraumförderung exemplarisch deutlich gemacht. Aber auch das haben Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, mit ihrer Mehrheit abgelehnt.

(Dr. Manuela Schmidt)

Sie hätten auch die Chance gehabt, Ihre Versprechungen und Ambitionen aus dem Sommer mit Geld zu hinterlegen. Stattdessen war gestern zu besichtigen, wie Herr Schneider in der Debatte um die Schauspielschule Ernst Busch als Obersanierer posierte,

[Torsten Schneider (SPD): Ich habe doch gar nichts gesagt!]

der immer noch und immer noch eine Studie braucht, um seinen provinziellen Wahlkreisegoismus zu pflegen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich?]

– Na klar! Wo eine klare Investitionsplanung fehlt, können Seifenopern die Zeit vertreiben.

[Torsten Schneider (SPD): Ich?]

– Sie waren es nicht allein, Herr Nolte war es auch!

Als dritte Anforderung habe ich den Umgang mit dem Parlament benannt. Diesbezüglich haben wir tatsächlich eine neue Qualität zu vermelden. Der Entwurf des Senats zum Nachtragshaushalt ist im September eingebracht worden. Die Drucksache trägt das Datum vom 11. September. Danach: acht Wochen Ruhe. Am 1. November gibt Herr Senator Nußbaum eine Presseerklärung heraus, dass die Steuerschätzungen für Berlin ganz gut aussähen. Am 7. November um 13 Uhr erhalten wir im Hauptausschuss eine rote Nummer der Finanzverwaltung mit den konkreten Berliner Zahlen der Steuereinnahmen 2012. Zugleich erhalten wir einen Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen zum Nachtragshaushalt, der die Zahlen der Steuerschätzung übernimmt und die Mehreinnahmen zur Senkung der Nettokreditaufnahme verwendet. Und immerhin erhalten wir dann als Oppositionsfraktionen eine Stunde Zeit, um uns mit der roten Nummer und dem Antrag zu befassen und gegebenenfalls eigene Anträge zu stellen.

[Uwe Doering (LINKE): Unerhört!]

Auch wir wollen uns ja beteiligen. Heute nun soll der Nachtragshaushalt im Parlament verabschiedet werden. Mit Seriosität hat das nichts zu tun, überhaupt nichts!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich fasse zusammen: Der Nachtragshaushalt 2012/2013 entspricht nicht den inhaltlichen Anforderungen der Flughafenentwicklung, er lässt jedwedes politische Herangehen an die drängendsten Probleme dieser Stadt vermissen und er ist in einem Politikstil verhandelt worden, der nicht toleriert werden kann und darf.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Genau darum werden wir diesen Nachtragshaushalt ablehnen!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Schmidt! Von allen Ausreden, die wir heute gehört haben, weshalb man nicht zustimmt, haben Sie sich die schwächste geleistet. Das war wirklich konstruiert und zeigt ein bisschen, wie Sie sich in diesem Land Finanzpolitik vorstellen. Wir haben hier heute nicht zu entscheiden, was die Ursachen für die Verzögerung bei der Nichteröffnung des Flughafens BER waren, denn dafür haben wir gemeinsam einen Untersuchungsausschuss eingesetzt. Wenn wir die Arbeit dort ernst nehmen, dann gehen wir auch davon aus, dass dort die Analyse seriös stattfindet und dann hier berichtet wird.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)]

Ich verstehe, Herr Doering, dass Sie Interesse daran haben, dort mitzuarbeiten. Vielleicht können Sie das in Ihrer Fraktion noch sicherstellen. Sie scheinen ja beim Thema Untersuchungsausschuss sehr engagiert zu sein.

[Uwe Doering (LINKE): Bin ich auch!]

Heute geht es darum, dass wir den Nachtrag beraten und beschließen, dass wir also darstellen, wie wir mit den Mehrkosten umgehen.

Da darf ich zunächst einmal darauf hinweisen – der Kollege Schneider hat das auch schon gemacht –, dass ein erheblicher Teil der Kosten, die hier zu Buche schlagen, Kosten sind, die auch bei einer pünktlichen Eröffnung des Flughafens angefallen wären, nämlich die Frage des Lärmschutzes

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn den Lärmschutz reduziert?]

und der Umstand, dass wir ein Mehr an Flughafen bekommen, als wir zunächst vorhatten zu bauen, und dass es um 110 Millionen Euro geht, die tatsächlich bisher als Verzögerungsschaden in Rede stehen, in Streit stehen.

Herr Esser! Insofern stimmt ja auch Ihr Beispiel schon gar nicht. Wenn ich als Häuslebauer dauernd mehr beauftrage, darf ich mich am Ende auch nicht wundern, dass es mehr kostet.

[Uwe Doering (LINKE): Der Häuslebauer muss sich an Gesetze halten! Das ist der Unterschied!]

Aber so ist das eben, wenn Grüne Häusle bauen, das wird vielleicht auch nicht so richtig etwas. So war jedenfalls mein Eindruck.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Christian Goiny)

Herr Esser! Jedenfalls sind Sie die Antwort auf die Frage meines Kollegen Dietmann, wie die Grünen denn nun tatsächlich zum Flughafen und zur Weiterfinanzierung, zum Weiterbau stehen, schuldig geblieben. Das haben Sie nicht gesagt. Sie haben das rhetorisch geschickt in Ihr Redemanuskript untergepflügt, aber in der Sache haben Sie sich nicht positioniert. Das verwundert auch nicht, da die Grünen noch nie überzeugte Kämpfer für einen Flughafen waren.

[Zuruf von den PIRATEN: Skandal!]

Das merkt man auch an dieser Stelle. Sie versuchen sich hier in einer Skandalisierung über die Folgen und Ursachen der Verzögerung, aber ein Bekenntnis zum Flughafen und zu den Notwendigkeiten, einen jetzt größeren Flughafen zu finanzieren und den Schallschutz für die Menschen zu finanzieren: Da eiern Sie nach wie vor herum.

Ihre Taktik ist auch ansonsten nicht sonderlich aufgegangen. Sie haben am Anfang erzählt: Ja, jetzt kommt der Nachtrag, das wird die Neuverschuldung hochtreiben, und da werden unglaublich viele Investitionen in dieser Stadt gestrichen werden müssen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das hat nie einer gesagt!]

Da merken Sie, dass das so nicht richtig funktioniert und dass es Steuermehreinnahmen gibt.

[Uwe Doering (LINKE): Warum müssen wir jetzt Geld nachschießen?]

Und dann haben Sie uns gesagt: Statt der Mehrkosten für den Flughafen könnte man so viel schöne Sachen in dieser Stadt bauen – und haben uns eine ganze Liste von Ausgabenwünschen gezeigt. Das wundert mich natürlich bei einem Haushalter mit Erfahrungen, wie Sie sie haben, Herr Esser, besonders, dass Sie in der finanziellen Lage, in der das Land Berlin ist, die Ausgabenkiste aufmachen wollen, anstatt sich weiter auf das Notwendige zu beschränken.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Aus unserer Sicht ist die Finanzierung der Mehrkosten für den Flughafen etwas Notwendiges.

[Uwe Doering (LINKE): Warum müssen wir das denn jetzt machen?]

Nachdem wir Ihnen nun präsentieren können, dass wir in diesem Jahr aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung und der finanziellen Lage dieser Stadt nicht nur den Flughafen aus Mehreinnahmen finanzieren, sondern auch noch die Neuverschuldung absenken können, da bricht Ihre Argumentation an dieser Stelle völlig zusammen, und das entlarvt auch ein bisschen Ihre Taktik. Dass Ihnen heute nichts anderes übrigbleibt, als das ein bisschen ins Lächerliche zu ziehen, das ist natürlich ein bisschen selbstverschuldet, Herr Esser!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Christian Goiny (CDU):

Nein! Er kann sich danach im Rahmen einer Kurzintervention melden, wenn er möchte. Dann haben wir die Möglichkeit, uns da noch mal auszutauschen, wenn Sie möchten.

[Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie, warum wir das Geld nachschießen müssen!]

– Nein, das ist auch – das hat der Kollege Schneider auch schon gesagt – ein Erfolg der Haushalts- und Konsolidierungspolitik. Wir setzen eben die Haushaltskonsolidierung an Platz eins. Ich bin dem Finanzsenator auch dankbar dafür, dass er darauf immer ein waches Auge hat. Bei über 2,3 Milliarden Euro Zinsen, die wir jedes Jahr ausgeben, kann jeder Fachpolitiker und jede Fachpolitikerin in seinem oder ihrem Bereich sich angucken, was man an Ausgaben in dieser Größenordnung alles finanzieren könnte. Das ist eine Last, eine Belastung, und wenigstens das Anwachsen dieses Zinsblockes müssen wir verhindern. Mit dem, was uns jetzt möglich ist, sieht es so aus, als ob wir möglicherweise schon vor 2016 die Neuverschuldung in diesem Land stoppen können. Das ist ein großer haushaltspolitischer Erfolg dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das Ganze ordnet sich natürlich auch ein. Wir wollen Infrastruktur in dieser Stadt finanzieren. Deshalb bekennen wir uns zum Flughafen. Wir wollen angesichts der wirtschaftlichen Entwicklungen, die auch Ausfluss der Politik der Bundesregierung in diesem Land ist und die hier in Berlin eine entsprechende Ergänzung findet, auch die Entwicklung für eine wirtschaftlich bessere Zukunft dieser Stadt stärken.

Ich fand es auch gut, was unsere Wirtschaftssenatorin heute dazu in der Fragestunde ausgeführt hat. Da gibt es nämlich Einiges, was die Koalition auch auf den Weg gebracht hat. Sie konnten dieser Tage lesen, dass wir im Bereich der Kooperation von Wirtschaft und Wissenschaft – Zusammenarbeit MDC und Charité – wichtige Beispiele geleistet haben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist doch nicht auf Ihrem Mist gewachsen! Das war Zöllner!]

dass wir in der Zusammenarbeit zwischen der Beuth-Hochschule und dem Flughafen Tegel als Nachnutzung auch in die Stärken dieser Stadt investieren, dass wir im Bereich der Wirtschaft und der Kreativwirtschaft, Internet- und Digitalzene ein unglaubliches Potenzial für diese Stadt haben, das wir entwickeln können, und dass wir in dieser Stadt auch auf den Mittelstand setzen.

Das heißt, für uns hängt diese Politik miteinander zusammen: die Haushaltskonsolidierung und die Ent-

(Christian Goiny)

wicklung der Wirtschaft in dieser Stadt. Wir werden auch zum Thema Industriestadt in Berlin entsprechende Initiativen starten, und wir werden auch versuchen, den Mittelstand zu fördern. Mit dem Handwerkerparkausweis und der Änderung des Vergaberechts hat die Koalition in diesem einen Jahr auch schon richtungsweisende Initiativen gestartet.

Insofern kann ich Ihnen nur sagen: Das, was wir hier machen, ist eine nachhaltige Politik, es ist eine haushaltspolitisch verantwortliche Politik, die wir hier betreiben.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben immer noch nicht gesagt, warum wir nachschießen müssen!]

Wir bekennen uns zum Flughafen und der Notwendigkeit, ihn zu finanzieren. Ein erheblicher Teil dieser Kosten wäre auch ohne die Verzögerung entstanden. Die Opposition drückt sich hier vor der Entscheidung, ob sie sich an dieser Verantwortung beteiligen möchte. Außer Zwischenrufen und originellen Geschichten ist bisher nicht viel gekommen. Ich nehme stark an, dass wir jetzt noch eine originelle Geschichte von den Piraten hören werden, die naturgemäß als Hobbyseefahrer mit dem Thema Luftfahrt ohnehin nicht viel am Hut haben werden.

[Zurufe von den PIRATEN: Oh!]

Insofern kann ich Ihnen nur sagen: Die Koalition wird die Wirtschaft in dieser Stadt weiter stärken. Wir werden dafür sorgen, dass mehr Menschen in Berlin Arbeit finden, dass damit auch die Sozialbedürftigkeit in dieser Stadt sinken wird. Das ist auch die beste Sozialpolitik, die wir in dieser Stadt machen können. Dafür ist diese Koalition angetreten.

[Uwe Doering (LINKE): Schlechte Rede!]

Das werden wir auch gemeinsam umsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Zu einer Kurzintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Esser. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt bekennt er sich zum Schallschutz!]

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werter Herr Goiny! Weil Sie Ihre Leistungen ansprachen, vor allem am Ende der Rede: Bei aller Liebe, aber ich finde nicht, dass man vor so einer Regierungskrise, wie Sie sie haben, dadurch wegläuft, dass man so arrogant auftritt. Das nützt da relativ wenig.

Wir haben Ihnen gestern zum Haushalt drei Dinge gesagt. Das Erste ist: Hätten wir das Flughafendesaster und den Bankenskandal nicht, dann wären wir in der Situation, dass dieser Haushalt im Plus wäre.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber nicht Ihr Verdienst!]

Kommen Sie mir deshalb nicht mit Ihrer Absenkung der Neuverschuldung! Wir hätten dann einen ausgeglichenen Haushalt und sogar noch ein paar Millionen Euro für die Tilgung. Insofern ist das keine haushaltspolitische Großtat, kann es ja auch nicht sein.

Zweiter Punkt, den wir Ihnen deswegen gesagt haben: Wir erwarten – weil sich die positive Einnahmeentwicklung ja in Grenzen fortsetzt und nicht einfach nur konjunkturell ist, sondern viel mit Geld zu tun hat, das Sie in der Haushaltsaufstellung unterschlagen haben – dass Sie im nächsten Jahr einen ausgeglichenen Haushalt erreichen. Wir haben uns da keineswegs aus der Haushaltssanierung verabschiedet.

Wir haben Ihnen drittens aber natürlich vorgerechnet: Angesichts der Tatsache, dass Sie es nicht fertiggebracht haben – und das meine ich mit Regierungskrise –, bis heute eine Investitionsplanung vorzulegen, wie es Ihre rechtliche Pflicht wäre, weil Sie die Entscheidungen nicht treffen können, dass Sie mit den 444 Millionen Euro den Konflikt, das ICC zu sanieren, die Tierpark-Investitionen zu tätigen und auch noch Überschreitungen bei der Staatsoper zu schaffen, gar nicht hätten.

Und wir haben Sie darauf hingewiesen, dass die 15 Millionen Euro, die uns das jetzt an Zinsen dauerhaft kostet – weil Sie über die gesprochen haben –, durchaus ausreichen würden, um die in Ihren grünen Broschüren jetzt dankenswerterweise angekündigten Baumpflanzungen von jährlich 2 000 Bäumen zu finanzieren, dass es auch dazu ausreichen würde, Herrn Henkel dabei zu helfen, seine Polizisten zu finanzieren etc. Von finanzpolitische Unvernunft ist in dem Zusammenhang keine Rede. Es ist schlicht und einfach so, dass die unternehmerische Fehlleistung auf dem Flughafengelände fast eine halbe Milliarde Euro kostet, mit der man ansonsten anderes, Sinnvolleres, Besseres hätte machen können, was die Bürger dieser Stadt sich wünschen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Goiny! Ich gehe davon aus, dass Sie antworten möchten. Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Herr Kollege Esser! Dass Sie hier von Regierungskrise sprechen, ist der verzweifelte Versuch, davon abzulenken, dass es die größte Leistung der Fraktion der Grünen in dieser Wahlperiode war, wieder eine Doppelspitze zu haben. Man muss sagen, dass das ein vergleichsweise bescheidener Erfolg ist.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Ich habe Ihnen gerade die Leistungsbilanz und die Erfolge der Koalition in ersten Jahr vorgestellt. Die können sich sehen lassen. Sie setzen sich jetzt relativ clever an die Spitze der Bewegung, indem Sie sagen: Aber nächstes Jahr müsst ihr einen ausgeglichenen Haushalt präsentieren. – Na bravo! Wenn Sie den Kurs der Koalition jetzt verstanden haben, dass wir nämlich den Haushalt in Ordnung bringen wollen, und uns anspornen und mitmachen wollen, dann freuen wir uns. Im Widerspruch dazu stand allerdings – das hatte ich kritisiert –: Als es hieß, wir hätten Steuermehreinnahmen, haben Sie gleich die Wunschliste aufgemacht, statt zu sagen, wir sollten mit dem Geld den Haushalt konsolidieren.

Dass beim Flughafen Geld ausgegeben werden muss, finden wir nicht gut. Das habe ich bereits deutlich gemacht. Zur Fairness gehört aber auch zu sagen, dass ein erheblicher Teil dieser Kosten auch bei einer pünktlichen Eröffnung entstanden wäre, weil es ein Mehr an Flughafen gibt und wir uns alle gemeinsam – dazu habe ich jedenfalls noch keinen Streit bemerkt – für Lärmschutz für die Menschen im Umfeld einsetzen. Diese Kosten hätten wir ohnehin aus Steuergeldern tragen müssen.

Tatsächlich geht es nicht um eine halbe Milliarde Euro, Herr Esser, sondern um 110 Millionen Euro, über die wir als Verzögerungsschaden diskutieren.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach!]

Das ist doch ein Unterschied.

Wenn ich noch einmal daran erinnern darf: Wir haben alle die Wirtschafts-, Finanz- und Bankenkrise 2008 und 2009 in Erinnerung. Wir sehen auch, welchen Beitrag wir als Berliner leisten mussten und wie schwierig die Situation war. Sie gehören offenbar zu den wenigen, die glauben, dass, wenn wir die Bankgesellschaft Berlin noch gehabt hätten, diese die einzige öffentlich-rechtliche Bank in diesem Land gewesen wäre, die davon völlig unbehelligt gewesen wäre und wir nicht hätten als Land einspringen müssen. – Wie naiv ist das denn?

Die I-Planung – das hat Ihnen der Staatssekretär gestern erläutert – werden wir natürlich im Zusammenhang mit dem Haushalt vorlegen, weil wir dann das, was wir machen wollen, auch seriös finanzieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Joachim Esser (GRÜNE): Weil Sie es nicht wissen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Herberg das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde jetzt kein Märchen erzählen, wie Herr Goiny es von mir erwartet, sondern einfach nur die Fakten nennen, die wir kennen. Vorneweg muss man noch einmal deutlich sagen: Wir reden hier heute nicht nur über 444 Millionen Euro. Wir reden hier heute über ein Gesamtpaket. Dieses setzt sich aus den 444 Millionen Euro für den Flughafen, den 406 Millionen Euro Minderausgaben, die wir bei den Schulden haben, und dem gesamten Haushalt 2012/2013 zusammen, den Sie von der SPD und der CDU beschlossen haben und den wir von der Opposition abgelehnt haben. Dieses Gesamtpaket können wir als Opposition ohne Probleme ablehnen, denn unsere politischen Forderungen sind in dem Haushalt 2012/2013 und dem Nachtragshaushalt nicht abgebildet.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Hier geht es nicht darum, dass wir den Flughafen nicht unterstützen, sondern darum, dass wir den von Ihnen aufgestellten Haushalt nicht unterstützen, und zwar auch nicht dadurch, dass wir ihn durch einen Nachtragshaushalt legitimieren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Ich freue mich natürlich extrem, dass wir Mehreinnahmen und Minderausgaben haben. Ich bezweifle aber, dass das aufgrund der Regierungszeit von SPD und CDU so ist. Ich gehe davon aus, dass es trotz dieser Tatsache so ist.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Ich finde es bemerkenswert, dass Sie uns unterstellen, wir würden zur Verantwortungslosigkeit neigen. Auf der letzten Landesmitgliederversammlung der Piraten haben wir als Fraktion einen Antrag gestellt, dass wir als Landesverband Berlin für den Nachtragshaushalt stimmen wollen, weil wir die Verantwortung für den Flughafen und für die Stadt ernst nehmen.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)
und Sven Kohlmeier (SPD)]

– Da können Sie gerne klatschen.

(Heiko Herberg)

Wir haben auf den Antrag eine klitzekleine Auflage gepackt. Diese klitzekleine Auflage besagt nur: Wir wollen wissen, woher die Einnahmen dafür kommen und wohin das Geld geht. Woher das Geld kommt, wissen wir jetzt. Wir haben mehr Steuern und weniger Ausgaben bei den Schulden. Super! Das ist geklärt. – Wohin geht das Geld? Das ist hier nicht geklärt worden. Wir haben immer noch keinen Businessplan. Wir wissen immer noch nicht, wo der Umsatz pro Fluggast liegt. Wir kennen den Zeitplan für eine Refinanzierung dieses Flughafens noch nicht. Wir wissen auch immer noch nicht, wie die Schätzungen beispielsweise zu den Entschädigungen und Klagen aussehen. Sie konnten uns das noch nicht einmal im Vertraulichen sagen. Wir erwarten nicht, dass Sie es in der Öffentlichkeit sagen. Wir wollen nur, dass Sie es wenigstens uns einmal sagen, damit wir als Politiker entscheiden können, ob wir zustimmen können. Sie gewähren uns nicht einmal diese Information. Wie sollen wir das ohne diese Information beschließen?

[Beifall bei den PIRATEN]

Außerdem bin ich extrem wütend über die Gleichgültigkeit und das extreme Vertrauen der Koalition in die Flughafengesellschaft und den Senat. – Herr Schneider! Sie können jetzt zuhören!

[Torsten Schneider (SPD): Ich höre gerne zu!]

Durch diesen Nachtragshaushalt und die Rückstellung geben wir diese 444 Millionen Euro frei. Sie sind nicht bereit gewesen, Auflagenbeschlüsse oder sonstige Beschlüsse zu fassen, um diese Mittel bei uns im Haus zu behalten, wodurch die Flughafengesellschaft bei uns hätte antanzen müssen, wenn sie Geld braucht. Wenn der Flughafen Geld braucht, geben wir es. Wir geben ihm aber keinen Blankoscheck. Sie haben das mit den 444 Millionen Euro getan.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es wurde schon angesprochen: Gestern sind Sie zu Höchstleistungen aufgelaufen. Das haben wir im Juni schon einmal erlebt. Ich glaube, die Ernst-Busch-Hochschule ist bei Ihnen im Kopf eingebraunt worden, damit Sie an dieser Stelle jedes Mal sofort ausrasten müssen. Es kam nämlich wieder dazu, dass jeder Cent exakt umgedreht wurde. Sie waren wieder nicht bereit, zum Beispiel beim Tierpark eine Investitionsplanung zu machen. Es ist alles auf die Jahre 2014/2015 verschoben worden. Aus meiner und der Sicht der Piratenfraktion ist das an der Stelle einfach nur unglaublich, wenn Sie dann beim Flughafen keine Auflagenbeschlüsse machen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Wir haben später noch den schönen Tagesordnungspunkt 14 C. Das ist der Antrag von SPD und CDU „Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen“. Darüber haben wir uns

gestern auch unterhalten. Ich fasse einmal kurz den Unterpunkt 2 zusammen: Der Posten Unvorhergesehenes soll in Zukunft direkt bei der Bauplanung hineingeschrieben werden. Das heißt, Sie wissen nicht, wie viel es kosten wird, und schreiben einfach hinein, einen bestimmten Betrag X wird es wahrscheinlich teurer werden. Das haben Sie gestern beschlossen. Das werden Sie heute wahrscheinlich auch tun. Wo ist denn dieser Posten Unvorhergesehenes bei den 444 Millionen Euro eingepreist? Wo ist das herausgerechnet? Wo können wir sehen, dass es am Ende so viel teurer wird? Das haben Sie nicht gemacht. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen?

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Könnten Sie bitte Ihre Murren nach draußen verlagern! Das wäre richtig gut. Dann könnten nämlich alle anderen dem Redner lauschen.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wenn ich das alles berücksichtige, habe ich persönlich ein Problem damit, dass ich nicht daran glaube, dass das Verantwortungsbewusstsein der Koalition, des Senats und des Aufsichtsrats so groß ist, dass ich Ihnen einfach so 444 Millionen Euro gebe. Das habe ich einfach nicht. Ich vertraue Ihnen an der Stelle nicht. Deswegen kann ich hier auch guten Gewissens gegen diesen Nachtragshaushalt stimmen.

Ich komme noch einmal auf die insgesamt 850 Millionen Euro im Nachtragshaushalt zurück. Es wurde von den Grünen und den Linken schon einmal angesprochen. Ich finde es extrem schade, dass über die Hälfte davon direkt für Versagen draufgeht und wir nur über die andere Hälfte reden können. Denn – das ist auch Beschlusslage bei den Berliner Piraten – wir finden es nicht in Ordnung, wenn das finanzpolitische Ziel Neuverschuldung allem anderen übergeordnet wird. Wenn die Neuverschuldung wichtiger ist als das Essen von Kindern, die Schulbildung, Investitionen in Straßen und Infrastruktur, wenn sie allem anderen übergeordnet wird, kann ich das nicht akzeptieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Für den Senat hat jetzt der Finanzsenator Herr Nußbaum das Wort. – Bitte sehr!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wowereit kneift!]

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir lesen heute einen Nachtragshaushalt. Es geht um die Darstellung der Finanzierung der Zusatzkosten des Flughafens. Es geht auch darum, einen transparenten, nachvollziehbaren und haushaltsrechtlich klaren Abbildungsvorgang zu machen. Ich denke, das ist uns gelungen.

Es ist klar und von vielen Rednern schon gesagt worden: Keiner gibt gern zusätzlich Geld aus, auch ich nicht. Nichtsdestotrotz ist es in den Redebeiträgen genauso klar geworden, dass wir den Flughafen als ein sehr wichtiges Infrastrukturprojekt brauchen und wir vor allen Dingen in einer Finanzierungs- und Baugemeinschaft mit dem Bund und dem Land Brandenburg stehen und insofern gemeinsam die Finanzierung dieses Flughafens decken und darstellen müssen. Mir ist es wichtig, dass wir die Finanzierung nicht – wie man das vielleicht sonst üblicherweise in der Politik macht – auf eine Zeitachse schieben und die kommenden Jahre damit belasten. Es ist gestern zu Recht gesagt worden, dass die Steuerprognosen für 2013 und 2014 unscharf sind. Die Bundesregierung korrigiert gerade schon wieder ihre Wirtschaftswachstumsprognosen. Das hat natürlich unmittelbare Effekte, auch für die Steuereinnahmen Berlins.

Aber wir wissen recht präzise, was wir im Jahr 2012 einnehmen. Das ist schon im November keine Prognose mehr, sondern wir können von Ist-Zahlen ausgehen. Diese Ist-Zahlen sind erfreulich. Sie sind vor allem deshalb erfreulich, weil Berlin seit Jahren nicht nur wirtschaftlich wächst – unser Wirtschaftswachstum liegt ganz vorne –, sondern auch die Steuereinnahmen mitkommen, wobei auch die eigenen, die sogenannten originären Steuereinnahmen dieses Stadtstaats wachsen. Das ist erfreulich und deshalb auch eindeutig eine Absage an den Süden, die Bayern und Baden-Württemberger, die immer sagen, dass dieser Flughafen von ihnen finanziert wird. Das ist Kokolores. Er wird aus der eigenen Kraft Berlins finanziert.

Deshalb ist es auch erfreulich, dass wir dieses Jahr insgesamt ca. 650 Millionen Euro mehr haben werden, und es ist erfreulich, dass wir nicht alles in die Finanzierung des Flughafens stecken, sondern dass wir aus sonstigen Mehreinnahmen, aber auch aus Einsparungen gegenfinanzieren können, sodass wir insgesamt 250 Millionen der Steuermehreinnahmen brauchen, um diesen Flughafen zu finanzieren.

Wir tun das in einer Rücklage. Diese Rücklage belastet 2012; sie belastet nicht die kommenden Haushaltsjahre, und die hier vereinzelt geäußerte Sorge, das Parlament habe jetzt eine Rücklage bewilligt und aus ihr könne das Geld unkontrolliert an den Flughafen hinausfließen, ist nicht richtig. Das wissen Sie auch; wir haben es gestern im Hauptausschuss diskutiert. Es gibt eine Ermächtigung an den Finanzsenator, die Gelder auszuzahlen. Es gibt eine Verpflichtung des Finanzsenators, dem Hauptausschuss zweimal jährlich zu berichten, sodass das Parlament seine Kontrollfunktion wahrnimmt. Wir werden natürlich nur nach Bedarf Mittel auszahlen, und erst einmal müssen der Flughafen und die anderen Gesellschafter zeigen, dass die Mittel und wofür sie gebraucht werden.

Insgesamt ist damit eine transparente, klare und nachhaltige Finanzierung dieser Zusatzausgaben gemacht worden. Es ist genauso klar, dass wir – und da danke ich der Koalition für ihre Unterstützung – die darüber hinausgehenden Mehreinnahmen zur Reduzierung der Nettokreditaufnahme verwenden können. Deshalb ist es auch ein Stück nicht richtig zu sagen, wir hätten alle anderen möglichen Ausgaben machen können, wenn wir das nicht zu finanzieren gehabt hätten. Nein, das hätten wir nicht, weil wir die Mittel eindeutig auch dann zur Rückführung der Nettokreditaufnahme genommen hätten. Insofern hätte es alle diese Projekte, die Sie angesprochen haben, Herr Esser, nicht gegeben.

Wir finanzieren aber unabhängig davon in einem 22-Milliarden-Haushalt, den wir hier haben, auch diese Projekte in der Stadt aus, die uns wichtig sind. Ich erinnere noch einmal daran: Das sind Bildung und frühkindliche Erziehung, und wir werden auch etwas für das Schulleben tun. Wir haben für die Bezirke 50 Millionen mehr bereitgestellt. Das passiert in einem regulären Haushalt. Das muss nicht jetzt passieren, und wir werden uns ja ohnehin bald, 2013, wieder für Haushaltsverhandlungen für die Jahre 2014 und 2015 treffen.

Deswegen ist es auch eine gute Nachricht, dass wir die Nettokreditaufnahme für 2012 von über 900 Millionen – so war es geplant – auf 500 Millionen zurückfahren können. Das sind nachhaltig ersparte Zinsausgaben, und mit diesen nachhaltig ersparten Zinsaufgaben können wir wieder unsere Zukunft gestalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE): Wowereit kneift!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden, und wir kommen zu den Abstimmungen. Wir stimmen zuerst über das Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 auf Drucksache 17/0500 ab. Der Hauptausschuss empfiehlt dazu mit seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/0612-I

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen.

Wer nun dem Gesetz mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der CDU und der SPD und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das Gesetz so angenommen.

Der Hauptausschuss empfiehlt zu dem dem Gesetz beigegebenen Entwurf des Nachtragshaushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 einschließlich seiner Anlagen unter II mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme unter Berücksichtigung der sich aus der Anlage zur Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/0612 ergebenden Änderung bei Ansätzen, Vermerken und Erläuterungen.

Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen. Damit sind das Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 und das entsprechende Zahlenwerk beschlossen.

Der Haushaltsausschuss empfiehlt darüber hinaus unter III einstimmig – bei Enthaltung der Piraten – einen Aufgabenschluss. Wer diesen im Wortlaut der Beschlussempfehlung beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig so beschlossen. – Danke schön!

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Für die laufende Nr. 4.1 ist keine Priorität benannt worden.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 19

**a) Unterbringung von Flüchtlingen als
gesamstädtische Aufgabe verstehen und
finanzieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0587 Neu](#)

**b) Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein
Verbrechen!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0610](#)

c) Arbeitsverbote für Flüchtlinge abschaffen!

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0611](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Rede beginnen, indem ich den Flüchtlingen danke, die in der letzten Woche auf dem Pariser Platz am Brandenburger Tor einen Hungerstreik durchgeführt haben, mit dem sie stellvertretend für alle Flüchtlinge in unserem Land darauf hingewiesen haben, dass bei uns in der Flüchtlingspolitik seit vielen Jahren einiges schief läuft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das, was sie bei der Flucht gerettet haben, nämlich ihren Leib und ihr Leben, haben sie auf dem Pariser Platz eingesetzt, um uns, den Entscheiderinnen und Entscheidern, den Politikerinnen und Politikern, Verantwortlichen und der ganzen Gesellschaft deutlich zu zeigen: Es muss sich etwas ändern.

Sie fordern die Abschaffung der Lagerhaltung – also ein menschenwürdiges Wohnen von Flüchtlingen. Eine weitere Forderung ist die Abschaffung der Abschiebehaft und der Abschiebung allgemein. Dann fordern sie, die Residenzpflicht abzuschaffen. Gegen diese Residenzpflicht haben sie auf ihrem Marsch mehrfach verstoßen, weil sie von ihrem Demonstrationsrecht Gebrauch gemacht haben, um diese Einschränkung ihrer persönlichen Bewegungsfreiheit und auch die aller anderen Flüchtlinge abzuschaffen. Ein weiterer Punkt, der den Flüchtlingen sehr zu schaffen macht in unserem Land, ist das Ar-

(Canan Bayram)

beitsverbot. Die Möglichkeit zu arbeiten ist ein Menschenrecht, und es ihnen zu verbieten, macht sie von Sozialbezug abhängig. Das besonders Grausame daran ist, dass dieser Sozialbezug ihnen dann von vielen Parteien auch noch zum Vorwurf gemacht wird. Das ist unanständig, das sollten wir uns auf jeden Fall nicht mehr leisten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich heute dieses Themas angenommen, wir haben es zu unserer Priorität gemacht, aber wir haben uns damit nicht begnügt. Vielmehr haben wir heute drei zusätzliche Anträge eingebracht, um diese Forderungen Gesetz werden zu lassen. Wir fordern ein gesamtstädtisches Konzept für die Unterbringung der Flüchtlinge im Land Berlin. Die vom Senat selbstverschuldete Notsituation wird jetzt von vielen Leuten – ich erinnere nur an eine NPD-Demo in diesem Zusammenhang – genutzt, um die, die darunter zu leiden haben, dass der Staat nicht gehandelt hat, zu Buhleuten zu machen. Das ist unanständig, das muss sofort aufhören!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie hören es von mir nicht zum ersten Mal, ich habe schon mehrfach gefordert, dass die Abschiebehaft abgeschafft gehört. Sie kennen auch die aktuellen Zahlen: Derzeit werden sieben Menschen in der Grünauer Straße in Köpenick von 180 Beamtinnen und Beamten bewacht. Das kostet jeden Monat fast 1 Million Euro! So ein Unsinn! Wir haben gerade gesehen, hier wird eh gerne Geld aus dem Fenster geschmissen, aber dieses rausgeschissene Geld schränkt auch noch Menschen ein, die nichts anderes getan haben, als vor menschenunwürdigen Bedingungen zu flüchten. Flucht ist kein Verbrechen! Wir sollten aufhören, die Menschen fürs Flüchten einzusperren!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Frau Senatorin Kolat! Ich will auf jeden Fall Ihre Initiative begrüßen; Sie waren die Einzige im Senat, die sich überhaupt zu den Flüchtlingen hinbewegt hat.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Nach einer Woche!]

Das finde ich schon richtig und wichtig, auch wenn es früher hätte passieren können. Frau Kolat! Sie haben sich damit aber auch verpflichtet. Sie haben sich verpflichtet, dass der gesamte Senat sich dafür einsetzt, das, was von den Flüchtlingen dort gefordert wird, umzusetzen. Daher unser Antrag, sich sowohl auf der Bundesebene als auch in allen zuständigen Konferenzen der Minister dafür einzusetzen, dass den warmen Worten und dem Händedruck auch Taten folgen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kollegen und Kolleginnen! Die drei Anträge der Grünen, die uns vorliegen, werden wir in die Ausschüsse überweisen, um ausgiebig mit Ihnen darüber zu debattieren. Ich will aber kurz noch einige inhaltliche Punkte dazu beisteuern.

Zum Antrag 17/0587 Neu möchte ich mitteilen, dass ich in dem Ziel mit Ihnen einig bin, Frau Abgeordneten Bayram, dass wir selbstverständlich die Unterbringung von Asylsuchenden und Flüchtlingen in ausreichender Zahl und menschenwürdiger Qualität leisten müssen. Dabei sind selbstverständlich auch die Bezirke einzubeziehen und einzubinden.

Die Wege dahin, die Sie in Ihrem Antrag vorschlagen, müssen wir noch besprechen. Ich will schon einmal darlegen, dass der Senat gute Konzepte hat und die Bezirke dabei selbstverständlich auch einbezieht. In der Tat werden manche Bezirke ihrer Verantwortung nicht gleich gerecht, die Verteilung der Aufgaben ist da etwas unterschiedlich, das müssen wir natürlich noch mal einfordern. An dieser Stelle möchte ich aber auf ein gutes Steuerungsinstrument hinweisen – auf das Landesamt für Gesundheit und Soziales, LAGeSo. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des LAGeSo möchte ich erst einmal herzlich danken, wir haben sie letzte Woche besucht, sie erfüllen ihre Aufgabe wirklich sehr gut. Es ist nicht einfach, diese Arbeit gerade bei steigenden Asylbewerberzahlen gut zu machen.

[Beifall bei der SPD]

Ich will Ihnen kurz etwas über die Arbeit des LAGeSo vortragen, damit Sie nachvollziehen können, was dort bereits geleistet wird: Es gibt die beim LAGeSo verortete Berliner Unterbringungsleitstelle, die damit beauftragt ist, für Flüchtlinge und Asylbewerber und -bewerberinnen, für jüdische Zuwanderer und Zuwanderinnen sowie Spätaussiedler und -aussiedlerinnen vorübergehend Aufnahme- und Gemeinschaftsunterkünfte bereitzustellen. Das LAGeSo nimmt die damit verbundenen Aufgaben dieser Unterbringungsleitstelle wahr und kooperiert gleichzeitig mit den Bezirken. Auf dieser Grundlage gibt es eine abgeschlossene Rahmenvereinbarung – das können Sie übrigens alles im Internet nachlesen – und eine Buchungssoftware, in der diese bereitgestellten Unterkünfte erfasst werden und auf die die Sozialämter auch zurückgreifen können.

In Berlin sind zur Zeit etwa 4 800 Flüchtlinge. Das sind aktuelle Zahlen, die wir letzte Woche vom LAGeSo erhalten haben. Viele dieser Flüchtlinge sind Bürger, die aus europäischen Staaten kommen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Radziwill! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich möchte jetzt keine Zwischenfrage! – Es sind viele Roma dabei, und selbstverständlich können sie sich hier frei bewegen und haben auch einen Anspruch auf die Hilfen, die wir in unserem Land für Flüchtlinge bereitstellen.

Die Verfahren sollten wir, denke ich, wesentlich beschleunigen, weil diese Menschen Klarheit haben wollen. Bisher sind für diese Zielgruppe – das haben wir nachgefragt – noch keinerlei Zugeständnisse hinsichtlich eines Asylanspruchs erfolgt.

Ich möchte noch kurz auf die anderen beiden Anträge eingehen. Zum Antrag 17/0811, Arbeitsverbot für Flüchtlinge abschaffen: Ich persönlich bin auch in dieser Frage grundsätzlich bei Ihnen. Wir brauchen eine zeitgemäße Regelung, und das heißt für mich für Flüchtlinge und Asylsuchende, ihnen perspektivisch einen Zugang zum Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Hier muss aber eine Regelung auf der Bundesebene gefunden werden. Das heißt für mich, dass dort mindestens eine Lockerung beim Arbeitsverbot gefunden werden muss. Ob der Weg über die Bundesratsinitiative sinnvoll ist, müssen wir noch einmal gemeinsam besprechen.

Zum Antrag 17/0610 – Abschiebegewahrsam – möchte ich erwähnen, dass unsere Innenexperten sich einig darüber sind, dass dieser Abschiebegewahrsam in der Grünauer Straße nicht mehr zeitgemäß ist und aufgelöst werden muss, dass dort eine adäquate Form der Unterbringung nicht mehr möglich ist und wir – wenn überhaupt – eine wesentlich kleinere Einrichtung brauchen, dass diese auch deutlich humaner und besser organisiert werden sollte und auch keinen Knastcharakter haben sollte.

Ich möchte noch kurz erwähnen, dass wir in der Maßnahmegruppe für den Bereich des Asylbewerberleistungsgesetzes in diesem Jahr mehr Geld eingestellt haben: 25,4 Millionen Euro. Im letzten Jahr waren es 22,3 Millionen Euro. Damit sind wir dem zu erwartenden Anstieg an Flüchtlingen und Asylsuchenden gerecht geworden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Kollegin, Sie müssten zum Schluss kommen!

Ülker Radziwill (SPD):

Ja, ich möchte noch einen letzten Satz hinzufügen! – Wir haben die Zusage des Finanzsenators, dass wir bei weiter steigenden Zahlen einen Ausgleich erhalten. Damit tut

der Senat eine ganze Menge für die menschenwürdige Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen und Asylsuchenden!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Die Piratenfraktion beantragt die Zitierung des für die Unterbringung zuständigen Senators Czaja. Gibt es hierzu Aussprachebedarf? – Herr Reinhardt! Würden Sie bitte von hier vorn Ihren Antrag kurz begründen? – Bitte, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

So sehr ich mich auch über das neuerlich erwachte Engagement unserer Integrationsssenatorin freue – für die Unterbringung von Flüchtlingen in Berlin –, denke ich doch, dass das Landesamt für Gesundheit und Soziales, das zum einen zuständig ist und zum anderen auch gerade von Kollegin Ülker Radziwill mehrfach und intensivst erwähnt wurde, dann in der Sache doch am ehesten in der Pflicht und in der Verantwortung ist – in Bezug auf die Unterbringung von Flüchtlingen. Daher sehe ich es als etwas seltsam an, dass der zuständige Gesundheits- und Sozialsenator nicht anwesend ist.

[Elke Breitenbach (LINKE): Nein, das ist ein starkes Zeichen!]

Ich würde mich freuen, wenn er käme und dieser Debatte noch beiwohnen würde.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gibt es das Bedürfnis, eine Gegenrede zu halten?

[Uwe Doering (LINKE): Nein! – Weitere Zurufe]

– Das gibt es nicht. Dann lasse ich jetzt abstimmen. Wer dem Antrag der Piratenfraktion auf Zitierung des Senators Czaja zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. –

[Elke Breitenbach (LINKE): Das ist die Mehrheit! – Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Der Senator ist soeben eingetroffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann hat jetzt für die Linksfraktion Frau Abgeordnete Breitenbach das Wort. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Ülker Radziwill! Ich muss das jetzt wirklich mal sagen: So sehr ich dich auch schätze,

[Oh! von der LINKEN und der SPD]

(Elke Breitenbach)

aber eines geht auf Dauer nicht, dass nämlich die Vertreterin der Koalitionsfraktion SPD immer wieder nach vorne geht und sagt, dass sie den einen Antrag und das andere Anliegen der Opposition mitträgt, aber letztlich die Koalition alle Anträge, die kommen, in den Ausschuss versenkt, und zwar auf den Sankt-Nimmerleins-Tag und auf den Tag, an dem alle Messen gesungen sind.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist auf Dauer nicht richtig. Die Koalition steht in der Pflicht, ihre Position hier deutlich zu machen.

[Ülker Radziwill (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Es ist auch sehr schön, dass Sie sich das LAGeSo angesehen haben. Vielleicht war jemand von der CDU auch mit dabei. Herr Czaja hat es sich ja auch mal angeguckt. Damit dürfte jetzt auch klar sein, dass es dort zu wenig Personal gibt, dass die Entfristungen dafür auch nicht ausreichen und dass die Kolleginnen und Kollegen dort Unmengen von Überstunden vor sich her schieben und es gar nicht mehr schaffen, die Flüchtlinge so zu betreuen, wie es eigentlich sein müsste.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Radziwill?

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja, bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, liebe Elke! – Ich schätze dich ja auch sehr,

[Ah! von der LINKEN]

und ich möchte dich nur daran erinnern, dass wir gemeinsam in der Sprecherrunde verschiedene Sachen beraten haben – auch, wann wir was besprechen wollen –, und wir haben bisher diese Anträge noch nicht einmal überwiesen bekommen, sodass wir sie auch nicht versenken konnten. Ich habe ausdrücklich gesagt, dass wir die Anträge gemeinsam beraten können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihre Frage bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Deswegen möchte ich dich fragen: Wann haben wir diesen Antrag denn versenkt?

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Elke Breitenbach (LINKE):

Wir hatten in der letzten Plenarsitzung den Antrag, in dem der Senat aufgefordert wurde, der Bundesratsinitiative zuzustimmen, dass das Asylbewerberleistungsgesetz abgelehnt wird. Dieser Antrag wurde im Ausschuss versenkt. Damals war eigentlich klar, dass es schon hätte beschlossen sein müssen. Dies ist jetzt nicht passiert. Von daher hat die Koalition noch alle Möglichkeiten, diesem Bundesratsantrag zuzustimmen.

[Beifall bei der LINKEN –

Uwe Doering (LINKE): Sofortabstimmung! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff? – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Hallo, Kollegin Breitenbach! Ich hätte das gern auch schon Kollegin Radziwill gefragt, aber die hat es leider nicht zugelassen.

[Ah! von der SPD]

Jetzt frage ich Sie: Wie bewerten Sie die Äußerung des integrationspolitischen Sprechers der CDU-Fraktion, wie sie in der „BZ“ zitiert wird:

Hier wird auf hohem Niveau geklagt. Wer in seinem Herkunftsland wirklich politischer Verfolgung ausgesetzt ist, der hat andere Probleme, als sich unter dem Beifall der Linken über eine anfängliche Unterbringung in Gemeinschaftsunterkünften und die Begrenzung seiner Bewegungsfreiheit in Deutschland zu beschweren. Diese sozialromantische Gefühlsduselei der Linksparteien ist fern jeder Realität.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich hatte letzte Woche schon das Vergnügen, mit dem sogenannten integrationspolitischen Sprecher – denn er integriert ja nicht – eine Fernsehdiskussion zu führen.

[Heiko Melzer (CDU): Der ist nicht „sogenannt“, sondern der ist es!]

Da habe ich ihm das auch schon gesagt. Ich finde, dass er es sein lassen sollte, gegen Flüchtlinge und Asylbewerber zu hetzen. Leider hat er das weiter fortgeführt. Das ist genau ein Zitat dazu.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Noch eine Zwischenfrage? – Okay!

(Elke Breitenbach)

Das ist ein Sammelsurium von Anträgen. Ich wollte jetzt aber noch einmal auf die Unterbringung der Flüchtlinge in dieser Stadt eingehen. Ich erinnere noch mal daran: Unter Rot-Rot wurde eingeführt, dass Flüchtlinge nach drei Monaten – vorher lässt es das Asylbewerberleistungsgesetz nicht zu – in Wohnungen ziehen können. Es gab dann die Vereinbarung mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Herr Czaja! Ihre Antwort vorhin in der Fragestunde hat ganz deutlich gemacht, dass Sie es ewig haben laufen lassen und dass Sie sich nicht darum gekümmert haben, dass Wohnungen für Flüchtlinge zur Verfügung gestellt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Auch Ihre Antwort auf die Frage, was mit den Wohnungen von Berlinovo ist, entspricht nicht der Wahrheit. Ganz viele Wohnungen – und das müsste in Ihrer Verwaltung vorliegen, ansonsten gucke ich noch mal, ob ich die Liste für Sie habe – sind selbstverständlich dafür geeignet, dass Flüchtlinge dort einziehen können, aber darum kümmern Sie sich nicht. Das sind die Sachen, die ich Ihnen vorwerfe. Deshalb tragen Sie die Verantwortung dafür, dass es im Moment nicht ausreichend Unterkünfte für die Flüchtlinge gibt. Sie richten jetzt hektisch Notunterkünfte ein, und ich kann allen nur empfehlen, sich diese Notunterkünfte mal anzugucken. Das ist eine Schande. Nachdem ich es gesehen habe, kann ich nur sagen: Die sind noch viel schlimmer, als ich mir das vorgestellt hatte.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Herr Czaja! Auch das habe ich Ihnen das letzte Mal schon gesagt: Sie beziehen die Bezirke nicht mit ein. Sie fragen das Wissen über die Situation vor Ort nicht ab. Sie ignorieren, wenn Ihnen Vorschläge für menschenwürdige Erstaufnahmeeinrichtungen gemacht werden. Sie konfrontieren die bezirklichen Vertreter und Vertreterinnen mit Tatsachen, und dann sollen sie gucken, wie sie eine Infrastruktur schaffen. Deshalb ist der Antrag der Grünen richtig. Der fordert ein gesamtstädtisches Konzept, und zwar ein gesamtstädtisches Konzept unter Einbeziehung der Bezirke, und da sage ich: aller Bezirke! Man kann es nicht zulassen, dass gerade die CDU-Bezirke sich in dieser Frage einen schlanken Fuß machen und keine Verantwortung übernehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich fordere von dieser Stelle auch noch einmal den Senat auf – ich hatte das eben schon gesagt –, der Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes im Bundesrat zuzustimmen. Die folgenden Anträge der Grünen, die uns vorgelegt wurden, passen natürlich auch genau dazu. Sie alle sind eine Ergänzung und bieten eine Gewähr dafür, dass sich die Situation von Flüchtlingen und Asylbewerbern nicht nur in diesem Land, sondern bundesweit verbessert und dass endlich die Ausgrenzungspolitik dieser

Bundesregierung nicht mehr weiterbetrieben wird. Es würde übrigens dem Land Berlin sehr gut zu Gesicht stehen, wenn sich der Senat und die Koalitionsfraktionen hierzu eindeutig positionieren würden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Trotzdem bitte ich die Grünen, bei dem Antrag „Abschiebehaft abschaffen!“ – den wir richtig finden – noch mal genau zu gucken, ob die Abschaffung der Paragraphen, die Sie genannt haben, ausreicht oder ob nicht noch einige dazugehören, damit man das, was Sie eigentlich vorhaben, auch umsetzen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Dregger das Wort. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute die Folgen einer Asylpolitik für unsere Stadt, die Sie, meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen, als restriktiv und unmenschlich bezeichnen. Frau Bayram! Sie haben gerade das Wort „grausam“ benutzt, und Frau Breitenbach hat von „Ausgrenzungspolitik“ gesprochen.

[Uwe Doering (LINKE): Zu Recht!]

Liebe Kollegen der Oppositionsfraktionen! Ist eine Asylpolitik unmenschlich, die Menschen in Not aus allen Erdteilen veranlasst, Schutz nicht in ihren Nachbarländern zu suchen, sondern in einem weit entfernten, relativ kleinen Land in der Mitte Europas? Sie suchen Schutz in einem Land, in dem Asylbewerber nicht nur Schutz vor Verfolgung erhalten, sondern auch eine unabhängige und funktionierende Justiz, eine gesetzmäßige Polizei, eine Gesundheitsversorgung, Schulen, seit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom Juli dieses Jahres eine Art Grundsicherung, kurz Lebensverhältnisse, die den meisten Menschen auf dieser Erde völlig fremd sind.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Nein! Ich möchte keine Zwischenfragen, bitte. – Vielen Dank! – Sie suchen Schutz in einem Land, das im Jahr 2011 908 Millionen Euro für Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz aufgewendet hat. Sie suchen Schutz in einem Land, in dem im Jahr 2011 über 43 362 Asylanträge und Asylfolgeanträge entschieden worden sind und nur in 652 Fällen die Voraussetzungen für eine

(Burkard Dregger)

Anerkennung als Asylberechtigte gegeben waren. Das sind etwa 1,5 Prozent.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Schämen Sie sich überhaupt nicht?]

Es ist ein Land, in dem in 6 446 Fällen Flüchtlingsschutz nach § 60 Abs. 1 Aufenthaltsgesetz gewährt worden ist. Es ist ein Land, in dem wir über die von Ihnen aufgebrachten Luxusfragen diskutieren,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

ob die vorübergehende Unterbringung von Asylbewerbern in Gemeinschaftsunterkünften zumutbar ist,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Gehen Sie einmal für eine Woche in ein solches Heim!]

ob wir ihnen nach sechs, neun oder zwölf Monaten die Aufnahme der Arbeit gewähren und ob sich unser Land die Möglichkeit einer Abschiebung vorbehält.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Meine Damen und Herren von den Oppositionsparteien! Ich empfehle Ihnen: Verlassen Sie einmal Ihre internen Parteizirkel, in denen Sie sich offenbar ausdenken, wie Sie unser Land schlechtreden können. Die Wahrheit ist, dass die Asylpolitik unseres Landes international vorbildlich ist.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): In welcher Welt leben Sie eigentlich? –
Beifall bei der CDU]

Es ist eine Folge dieser vorbildlichen Asylpolitik, dass die Asylbewerberzahlen auch in unserer Stadt seit einigen Monaten erheblich ansteigen, ohne dass sich die Menschenrechtslage in einer Reihe von Herkunftsländern, insbesondere im südosteuropäischen Raum, verschlechtert hätte. Jetzt wollen Sie den Senat auffordern, in ausreichender Zahl für eine menschenwürdige Unterbringung der Asylbewerber zu sorgen. Meine Damen und Herren von den Grünen! Dieser Aufforderung bedarf es nicht. Der Senat und die Bezirke arbeiten daran mit Hochdruck.

Ferner wollen Sie über dringliche Anträge die Arbeitsaufnahme etwas frühzeitiger ermöglichen und den Abschiebegewahrsam abschaffen. Wir sollten doch einmal die Frage voranstellen, wie viele Personen vom Abschiebegewahrsam betroffen sind und welche Voraussetzungen für seine Anordnung gegeben sein müssen. Einen ersten Hinweis haben Sie heute selbst gegeben. Es befinden sich derzeit sieben Asylbewerber, nach Ihren Worten, in Abschiebegewahrsam. Im ersten Halbjahr 2012 waren in Berlin insgesamt 92 Personen von dieser Maßnahme betroffen.

Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, bis ein Asylbewerber in Abschiebegewahrsam kommt? – Zunächst ist schon die Abschiebung selbst, also die zwangsweise Durchsetzung der Ausreisepflicht nur zuläs-

sig, aber auch geboten, wenn der Betreffende vollziehbar ausreisepflichtig ist, wenn die Erfüllung der Ausreisepflicht nicht gesichert oder die Ausreise überwachungsbedürftig ist, wenn eine erforderliche Abschiebungsandrohung ergangen ist, eine den Betroffenen gesetzte Ausreisefrist abgelaufen ist und keine Abschiebungshindernisse und Verbote vorliegen.

Für den Abschiebegewahrsam selbst als Ultima Ratio bedarf es aber noch weiterer Voraussetzungen. Er kommt nur in Betracht, wenn eine weniger einschneidende Alternative nicht zur Verfügung steht. Dies festzustellen, ist Aufgabe der Gerichte. Dass so wenige vom Abschiebegewahrsam betroffen sind, zeigt, wie zu Recht dieses Mittel zurückhaltend eingesetzt wird.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Wir sollten daher Ihre Anträge in den zuständigen Ausschüssen eingehend erörtern. Dann werden auch Sie erkennen, dass sie im Wesentlichen überflüssig sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Diese Rede gehört übrigens auch zur Verschleierung der Tatsachen in diesem Land. Nicht wir reden dieses Land schlecht. Vielmehr sorgt Ihre Partei mit Ihrer Politik dafür, dass dieses Land ganz schlecht dasteht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Asylpolitik in diesem Land ist unmenschlich, weil sie vor 20 Jahren unmenschlich gemacht wurde. Seitdem finden zunehmend weniger Menschen in Not oder auf der Flucht Hilfe in diesem Land.

Was ist der Sinn der Sondergesetze, die es gibt? – Sie machen nichts anderes, als Menschen auszugrenzen. Sie machen nichts anderes, als zu verhindern, dass Menschen hier leben können, dass sie sich integrieren können und dass sie ein eigenständiges, selbstbestimmtes, finanziell unabhängiges Leben führen können. Dafür geben Sie viel Geld aus. Sie sind bereit, immer mehr Millionen Euro auszugeben, damit dieses Sondergesetz erhalten wird und die Menschen weiter ausgegrenzt werden.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Zu Berlin: Vielleicht sollten Sie sich einmal aus Ihren Kreisen hinausbewegen und sich eine Flüchtlingsnotunterkunft anschauen.

(Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wenn Sie die Presseberichte nicht gelesen haben, kann ich nur darauf verweisen, dass sich Ihr zuständiger Sozialsenator Gebäude ausgesucht hat, die überhaupt nicht für die Unterbringung von Menschen geeignet sind. Die Flüchtlinge haben keine Betten. Die Flüchtlinge schlafen auf alten Feldbetten. Es fehlt an Kissen. Solche sind gar nicht vorgesehen. Es fehlt an Bettdecken, es fehlt Winterbekleidung. Die Kinder haben keinerlei Betreuung. Es ist kaum zu stemmen, dass die Kinder beschult werden, wie es die Gesetze vorsehen. Das nennen Sie alles „keine Ausgrenzungspolitik“? Ich sage Ihnen, dass das unmenschlich ist, was hier in dieser Stadt passiert. Die CDU ist wie immer dabei, und das an vorderster Front.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Dregger, Sie möchten antworten? – Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die Qualität der Unterkünfte ist mir sehr wohl bekannt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Dann sind Sie herzlos!]

Ich habe eine Reihe von ihnen besichtigt. Ich darf Ihnen sagen, dass die Unterbringung in Lichtenberg in der Rhinstraße geradezu vorbildlichen Charakter hat, in jedem Detail, auch bezüglich der Verpflegung der Unterbrachten. Dort wird auf religiöse und kulturelle Hintergründe Rücksicht genommen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Was verstehen
Sie unter Luxus?]

Das ist auch richtig so. Ich halte es nicht für richtig, dass Sie das schlechtreden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Übrigen wird es Ihnen nicht gelingen, mich hier als Mensch des kalten Herzens darzustellen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das schaffen
Sie ganz allein!]

– Wenn Sie das meinen. Ich glaube, Sie haben keine Autorität, das zu befinden, wenn ich Ihre Kommentierungen auf Twitter sehe.

[Beifall bei der CDU]

Der Senat wird dafür sorgen, dass die Menschen selbstverständlich menschenwürdig untergebracht werden.

[Elke Breitenbach (LINKE): Dann soll er
mal auf den Punkt kommen!]

Dazu brauchen wir nicht Ihre Nachhilfebelehrung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dregger! Es klang bei Ihnen jetzt ein wenig so, als wäre die Bereitschaft des Senats, in der Stadt Berlin Flüchtlinge aufzunehmen, eine gütige Milde. Ich möchte Sie noch einmal daran erinnern, dass die Verpflichtung zum Asyl einen Verfassungsrang in Deutschland hat. Es wird nicht nach Wohlwollen des Senats oder der Stadt entschieden; vielmehr besteht eine Verpflichtung.

Ich möchte noch einmal kurz auf den klassischen Mythos eingehen, den Sie gerade versucht haben zu pflegen, wonach es den Leuten angeblich so gut geht. Tatsächlich war Deutschland viele Jahrzehnte lang ein Einwanderungsland. Das war bis zum Jahr 2008 der Fall – ich habe es gerade noch einmal nachgeschaut. Dann gab es eine Trendumkehr. Seitdem ist Deutschland ein Auswanderungsland. Wenn Sie versuchen, anhand von Zahlen von Menschen, die nach Deutschland kommen, zu belegen, dass Deutschland für diese Menschen eine gute Situation bietet, kann ich Ihnen entgegenhalten, dass ich zumindest anhand von Zahlen das Gegenteil beweisen kann – wenn Sie hier schon mit Zahlen aufwarten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Bayram?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Bitte, Frau Bayram!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! Herr Kollege! Stimmen Sie mit mir darin überein, dass die Kollegen der CDU mit Ihrer Abschottungs- und Abschreckungspolitik eine Gefahr für unser Land und auch für die Zukunft unseres Landes aufbauen?

[Lachen bei der CDU]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Bayram! Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie die Frage lieber an Herrn Dregger selbst gestellt hätten, der keine Fragen zugelassen hat? Ich finde, die

(Fabio Reinhardt)

Abschottungspolitik, die momentan in Deutschland, ja in ganz Europa betrieben wird, mit Grenzkontrollen, mit riesigen Zäunen, mit brutalen Grenzorganisationen – Frontex –, absolut widerwärtig. Das schadet dem Ansehen Deutschlands und Europas in der ganzen Welt.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Aber, Herr Dregger, ich gehe davon aus, dass Ihre Auftritte hier wahrscheinlich ohnehin nur dazu dienen, so kontrovers zu sein, dass Ihr Sozialsenator, der eigentlich in der Sache zuständig ist, wieder ein Stück besser aussieht.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Heiterkeit von Thomas Birk (GRÜNE) und
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich möchte noch auf die Sache eingehen. Ich finde es gut, dass wir heute wieder über die Lage der asylsuchenden Flüchtlinge in Berlin sprechen. Auf die dringlichen Anträge der Grünen möchte ich gar nicht im Detail eingehen. Ich halte es für schwierig, drei so umfangreiche Anträge innerhalb von fünf Minuten – bzw. den verbleibenden 3 Minuten und 20 Sekunden – abzuhandeln. Insofern konzentriere ich mich auf die Unterbringung der Flüchtlinge. Ich möchte noch dazusagen, dass wir uns der Forderung nach Abschaffung der Abschiebehaft und des Arbeitsverbots grundsätzlich anschließen.

Nun zur Fragestellung! Die Anzahl der Flüchtlinge in Berlin ist gestiegen. Auch in den Prognosen sind die Zahlen in der letzten Zeit gestiegen. Die Anzahl der Unterbringungsplätze hingegen ist gesunken. Der Senat hat hier über viele Jahren Kapazitäten abgebaut. Das kann man dem aktuellen Senat vielleicht gerade nicht vorhalten, trotzdem hat der Sozialsenator Czaja hierbei insgesamt keine besonders rühmliche Rolle gespielt. Herr Czaja hat die Pläne seiner Vorgänger, Flüchtlingen Wohnraum der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften zur Verfügung zu stellen, nicht weiter verfolgt. Und auch seine Erklärung vorhin in der Fragestunde war diesbezüglich nicht besonders erhellend.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Sozialsenat hat bis zum Herbst keine sichtbaren Bemühungen gezeigt, zusätzliche Sammelunterkünfte zu akquirieren. Nun muss Notunterkunftsraum zur Verfügung gestellt werden. Dazu hatten wir in der letzten Plenarsitzung den Senat gefragt, wie er die Unterbringungsmöglichkeiten in diesen Notunterkünften bewertet. Die Antwort von Herrn Czaja in der Aktuellen Stunde war – ich zitiere –:

Trotz des provisorischen Charakters erfüllen auch diese Notunterkünfte weitestgehend die Voraussetzungen für vertragsgebundene Gemeinschaftsunterkünfte, und die Mindestanforderungen werden eingehalten.

Es wäre schön, wenn es so wäre. Nur werden mittlerweile immer mehr Berichte von menschenunwürdigen Verhältnissen in diesen Notunterkünften bekannt. Die Linksfraktion hat schon aus Grünau berichtet. Andere Beispiele sind auch bekannt: Unterkünfte, die in ehemaligen Knästen eingerichtet werden, Duschcontainer auf dem Hof, vergitterte Fenster, keine Barrierefreiheit für Rollstuhlfahrer – um nur einige Beispiele zu nennen. Da fragt man sich, von welchen Mindestanforderungen wir eigentlich sprechen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von den PIRATEN]

Zugleich erweckt Integrationssenatorin Kolat bisweilen den Eindruck, Berlin sei Vorreiter in der Behandlung von Flüchtlingen. Ich möchte an dieser Stelle noch einmal an die Bruchbude der Erstaufnahmestelle in der Motardstraße erinnern, von der selbst Ihr Parteikollege, der Spandauer Bezirksbürgermeister Helmut Kleebank von der SPD, meint, dass sie in einem – ich zitiere – „bedauernswürdigen Zustand“ sei.

Nun hat gerade im Hungerstreik der Flüchtlinge am Brandenburger Tor Senator Czaja eine Art besonders spannende amtliche Bewusstseinspaltung vorgenommen. Zum einen inszenierte er sich als mildtätiger Gesundheitssenator, der sich anscheinend um den Gesundheitszustand der hungerstreikenden Flüchtlinge sorgt, während sein Parteikollege Henkel die Berliner Polizei anwies, den Flüchtlingen bei strengem Frost brutal die Schlafunterlagen unter dem Körper wegzuziehen. Aber sein Alter Ego, der Sozialsenator Czaja, der in der Sache eigentlich zuständig ist, tauchte komplett ab, überließ es seiner Kollegin Frau Kolat – an dieser Stelle noch mal vielen Dank an Sie! –, den Dialog mit den Flüchtlingen und mit der CDU auf Bundesebene zu initiieren. – Herr Senator! Man fragt sich, ob Sie sich bei Ihrem Kollegen Henkel den Schnupfen abgeholt haben, sodass Sie in der Woche komplett abgetaucht sind und Ihrer Kollegin das Feld überlassen haben.

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten, bitte, zum Schluss kommen!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, komme ich! – Herr Senator! Ich würde Sie noch bitten, als Mitglied der CDU sowohl auf Ihre Kollegen auf Landesebene als auch auf die Scharfmacher auf Bundesebene einzuwirken und diese zu mäßigen, damit man sich diesem sehr wichtigen Thema bald wieder angemessen nähern kann. Wir werden in den nächsten Sitzungen konkrete Vorschläge vorlegen, wie man den Flüchtlingen hier in Berlin eine bessere Wohnsituation ermöglichen kann, vor allem nicht diese menschenunwürdigen Sam-

(Fabio Reinhardt)

melunterkünfte, sondern mehr eigenen Wohnraum. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Elke Breitenbach (LINKE)
und Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zu den Überweisungen. Zum Antrag Drucksache 17/0587 Neu – Stichworte: Unerbringung von Flüchtlingen – wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag Drucksache 17/0610 – Stichwort: Abschiebehaft abschaffen – wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Auch das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag Drucksache 17/0611 – Stichwort: Arbeitsverbote abschaffen – wird die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Auch das gibt es nicht. Dann verfahren wir auch hier so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 20

Geisterfahrt „Personalabbau in den Bezirken“ beenden!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0589](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Bluhm. – Bitte sehr!

Carola Bluhm (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Knapp 7 000 Beschäftigte in den Bezirken scheiden allein bis 2018 aus. Das ist ein Drittel. 50 Prozent aller Führungskräfte gehen planmäßig in den Ruhestand. Qualifiziertes Personal wird knapp. Der Fachkräftemangel, über den wir immer mal reden, betrifft auch den öffentlichen Dienst und hier auch immer mehr Bereiche. Sozialarbeiterinnen, Bau- und Vermessungsingenieure, von Amtsärzten oder begutachtenden Ärzten ganz zu schweigen, sind jetzt schon schwer am Markt zu finden. Und – auch das will ich in die Debatte einbringen – die Leistungs- und Serviceanforderungen an den öffentlichen Dienst steigen.

Schauen wir uns an, welche hohe und qualifizierte Anforderung die Gesellschaft zu Recht an die Bearbeitung des Themas Kinderschutz stellt.

Gleichzeitig haben die Bezirke in den Jahren 1989 bis 2008 im Vergleich zur Hauptverwaltung den größeren Anteil am Personalabbau erbracht. Und jetzt, durch die neue Situation, drängen auch die Beschäftigten des EZePs darauf, eine „echte“ Stelle zu bekommen, um wirklich motivierend eingesetzt zu werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Wo ist denn eigentlich
der Finanzsenator?]

Gleichzeitig ist es so, dass die Unternehmen und Institutionen, die mit dem öffentlichen Dienst um gute Arbeitskräfte konkurrieren, deutlich aufholen, was die Bezahlung, was die Frauenförderung, was Aufstiegsmöglichkeiten, was die Flexibilität bei Arbeitszeit und -vereinbarkeit betrifft. Das alles sind gravierende Veränderungen, die wir mitzubetrachten haben, wenn es um die Personalentwicklung des Landes Berlin geht. Aber wir stellen fest, dass genau dieser Punkt, der dringend notwendig wäre, nämlich eine wirkliche Personalentwicklung, die ihren Namen verdient, nicht prioritär behandelt wird. Die Personalabbauvorgaben und für einige Bezirke auch die Konditionen für Neueinstellungen sind irritierend und teilweise auch erpresserisch. Ich will das mit ein paar Beispielen unterlegen.

Die Bezirke Marzahn-Hellersdorf und Lichtenberg, die nach der Kosten- und Leistungsrechnung zu den am effektivsten wirtschaftenden Bezirken gehören, sollen Personal abbauen. Der Bezirk Treptow-Köpenick, der dreimal so viel Fläche hat wie der Durchschnitt und demzufolge auch dreimal so viele Bauanträge zu bearbeiten hat, soll Personal abbauen. Der Bezirk Mitte sieht sich gezwungen, die Stellen für das gesamte Personal, das in dieser Legislaturperiode ausscheidet, wegzulassen. Das ist nicht verantwortbar, weil es nach dem Zufallsprinzip und auch quantitativ so nicht zu realisieren ist.

Auch die Bezirke, die einstellen können, geraten jetzt in eine Konfliktsituation zu den Bezirken, die Personal abbauen müssen, weil sie um Fachkräfte werben – um nicht zu sagen, sie werben Fachkräfte und Führungskräfte ab –, mit dem Planversprechen, ihre Arbeit mit hohen Qualitätsanforderungen auch zu besseren Konditionen – beispielsweise nur mit 50 Prozent von Fällen pro Monat – zu bearbeiten. Auch das ist eine unverantwortliche Situation für die Leistungsfähigkeit eines öffentlichen Dienstes, die man nicht nur sicherstellen, sondern auch ausbauen muss.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich würde darum bitten, dass die Gespräche am Rand bitte eingestellt oder nach draußen verlagert werden.

[Udo Wolf (LINKE): Und es wäre schön, wenn die zuständigen Senatoren da wären!]

Und die Fraktion Die Linke beantragt die Zitierung des zuständigen Senators für Finanzen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wäre überhaupt mal gut, wenn sie sich hin und wieder mal blicken lassen würden! –

Torsten Schneider (SPD): Wir haben ihn schon angerufen!]

Carola Bluhm (LINKE):

Mir würde es schon reichen, wenn wir diese Debatte im Hauptausschuss führen könnten, denn im Moment besteht dazu noch nicht einmal die Bereitschaft.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ziehen Sie das zurück?

Carola Bluhm (LINKE):

Nein, ich habe nichts dagegen, dass die Kollegen sich an dieser Debatte beteiligen. Ich fände es aber auch schön, wenn der Hauptausschuss seine Bereitschaft erklären würde, über dieses Thema weiter zu reden, weil das momentan nicht der Fall ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Dann fahren Sie bitte fort!

Carola Bluhm (LINKE):

Ich würde Sie einfach bitten, aktuell die Situation in den Jugendämtern vieler Bezirke – auch in den Landesämtern, aber darüber reden wir ja heute nicht – anzuschauen. Wir haben eine unglaublich verdichtete Arbeitssituation. Wir haben einen Krankenstand von bis zu 30 Prozent in bürgernahen Bereichen. Und wir fordern zu Recht Qualität in diesen Bereichen ein, schauen aber aus meiner Sicht nicht ausreichend, ob diese Qualität auch zu erbringen ist.

Jetzt werden Sie in Ihren Redebeiträgen wieder sagen: Nein, die Situation ist völlig anders. Die Bezirke können ja sogar einstellen. – Ja, es stimmt, drei Bezirke haben momentan die Chance, neu einzustellen. Aber auch die werden feststellen, dass sie das Personal nicht finden, das sie suchen, weil nach dem neuen Tarifrecht Menschen, die schon lange woanders gearbeitet haben und Erfahrungen mitbringen, als Berufsneulinge behandelt werden und

weil natürlich auch die ZeP-Beschäftigten ihr Recht einklagen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Tarifrecht! –

Uwe Doering (LINKE): Es funktioniert nicht, was Sie wollen! –

Torsten Schneider (SPD): Ihr wollt Tarifrecht abschaffen? –

Uwe Doering (LINKE): Quatsch!]

So kann man mit dieser Situation nicht umgehen. Ich bin sehr verwundert, dass Sie als Reaktion auf diese umfassende Darstellung eines Problems, dem Sie nicht entgegen können, weil Sie, wenn Sie so weitermachen, am Ende der Legislaturperiode bei deutlich unter 20 000 Beschäftigten für die Bezirke ankommen werden. Und Sie werden sehr, sehr viele unbesetzte Stellen haben. Sie können sich dann natürlich über den Spareffekt freuen, aber es gibt dann keinen leistungsfähigen öffentlichen Dienst mehr, den Sie gleichermaßen einfordern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Machen Sie es zur Priorität, aber vor allem: Zeigen Sie erst einmal die Bereitschaft, weiter über dieses Thema im Hauptausschuss zu diskutieren! Sie haben heute – das ist der Stand der Dinge – gesagt, Sie wollten eine Sofortabstimmung, weil darüber genug geredet worden sei. Die Bezirke sollen das Personal abbauen, Schluss und fertig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Carola Bluhm (LINKE):

Deshalb wollen wir auch eine namentliche Abstimmung, weil das die einzige Möglichkeit ist, Sie noch einmal zu einem Bekenntnis zu zwingen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. West das Wort.

[Uwe Doering (LINKE): Können wir den Finanzsenator zitieren lassen?]

– Wenn Sie das so beantragen. Gut, die Linksfraktion beantragt – –

[Udo Wolf (LINKE): Eigentlich wäre es Aufgabe des Präsidiums, für Anwesenheit der Regierungsbank zu sorgen!]

– Herr Kollege! Da muss ich Ihnen leider widersprechen. – Ich habe vernommen, Sie beantragen die Zitierung des zuständigen Senators für Finanzen. – Wünschen Sie die Begründung dieses Antrags?

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

[Uwe Doering (LINKE):
Nein! Er hat anwesend zu sein!]

Dann kommen wir zur Abstimmung. Ich bitte um das Handzeichen für die Ja-Stimme zum Antrag der Zitierung des Senators für Finanzen. – Gegenstimmen bitte! – Enthaltungen. – Dann ist das so beschlossen. Dann wird der Senator zitiert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir unterbrechen so lange die Sitzung. – Frau Dr. West! Sie müssen leider so lange warten.

[Kurze Unterbrechung]

Der Finanzsenator ist eingetroffen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Dr. West! Sie haben jetzt das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine sehr verehrte Präsidentin! Dass Personalabbau nicht schön ist und keinen Spaß macht, weiß, glaube ich, jeder im Saal, aber leider gehört das zu den Bekenntnissen, die man hier offenbar immer und immer wieder gebetsmühlenartig ablegen muss. Auf die Bürgerinnen und Bürger dürfte das ermüdend wirken. Und ich habe ohnehin den Eindruck, dass unsere politischen Debatten ein wenig am gezielten Austausch von Selbstverständlichkeiten kranken. Hinzu kommt, liebe Linksfraktion, dass der Abbau von Personal im öffentlichen Dienst in Berlin überhaupt nichts Neues ist. Das ist kein teuflischer Plan, den sich diese Koalition ausgedacht hat, um die Beschäftigten zu schikanieren und ihre Familien in Angst und Schrecken zu versetzen.

[Uwe Doering (LINKE): Es geht um
die Arbeitsfähigkeit der Verwaltung!]

Auch die Koalition, die vor dieser Koalition regiert hat – an die dürften Sie sich erinnern –, hat den Personalabbau nicht erfunden. Auch nicht die davor, nicht einmal die davor. Personal wird in unserer Stadt seit über 20 Jahren reduziert, das ist die schlichte und ganz und gar banale Wahrheit. Das heißt im Übrigen auch, dass keine Regierung der jüngeren Vergangenheit am Personalabbau vorbeigekommen ist. Und dafür gab und gibt es auch eine Menge gute Gründe.

[Udo Wolf (LINKE): Und wo ist
das Ende der Fahnenstange?]

– Dazu komme ich gleich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition und ganz besonders von der Linksfraktion! Sie kennen diese Gründe, und deshalb brauchen Sie sich hier auch nicht künstlich zu echauffieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das sind genau die Rituale, für die wir nämlich in der Bevölkerung gerne mal kritisiert werden. Ich erwarte von Ihnen als Opposition ja gar nicht, dass Sie die Regierungskoalition loben, aber Sie könnten doch trotzdem einfach einmal anerkennen, dass die rot-schwarze Koalition das Ende des Personalabbaus bereits beschlossen hat.

[Lachen bei der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Wieso dreht ihr dann weiter? –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Natürlich geht das nicht locker aus der Hüfte. Wir werden uns bis 2016 noch mächtig anstrengen müssen, und in der Haupt- und in den Bezirksverwaltungen muss bis dahin noch ein ganz schöner Endspurt hingelegt werden.

Liebe Linksfraktion! In Ihrem Antrag unterstellen Sie uns willkürliche Vorgaben.

[Uwe Doering (LINKE): Ja! –
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Sie klagen über einen angeblich drohenden Personalmangel in Bezirken und sehen uns unterwegs auf einer Geisterfahrt.

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sind wirklich starke Worte und wirklich schwache Argumente.

[Uwe Doering (LINKE): Das ist die
aufgabenkritische Betrachtung!]

Sie blenden völlig aus, dass wir in der letzten Legislaturperiode in unserer damaligen Koalition über deutlich niedrigere Zielzahlen diskutiert haben. Die Bezirke kommen jetzt sehr viel besser weg als damals befürchtet. Das ist die Wahrheit.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Schmidt?

Dr. Clara West (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Kurzintervention!]

Fahren Sie bitte fort!

Dr. Clara West (SPD):

Die Bezirke kommen nämlich jetzt viel besser weg als damals mit Ihnen diskutiert. Das ist die Wahrheit. Aber Sie haben nicht nur ein bemerkenswert kurzes Gedächtnis, sondern auch ein seltsames Verständnis von Gerechtigkeit. Was ist eigentlich willkürlich daran, dass sich die Einsparung an der Zahl der Mitarbeiter pro Einwohner orientiert? – Das ist nicht nur ein objektives, sondern

(Dr. Clara West)

auch ein für jedermann verständliches und deshalb wirklich transparentes Kriterium. Diejenigen Bezirke, die schon viel Personal eingespart haben, werden dabei deutlich entlastet. Was, bitte schön, ist daran falsch?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wieso wird Lichtenberg entlastet? – So ein Unsinn! Fragen Sie mal Ihren Fraktionskollegen!]

Mit Ihrer Feststellung, dass in den kommenden Jahren viel Personal aus Altersgründen ausscheiden wird, haben Sie natürlich recht. Genau deshalb ist es so wichtig, dass wir den Bezirken die Möglichkeit eröffnen, frei von Restriktionen neue Mitarbeiter von außen einzustellen, Auszubildende zu übernehmen. Genau so haben wir das nämlich schon im Hauptausschuss längst beschlossen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Völlig untaugliches Kriterium!]

Wir haben außerdem beschlossen, dass über die Aufhebung der Einstellungsrestriktionen nicht die Finanzverwaltung, sondern der Hauptausschuss und damit die Abgeordneten entscheiden. Einige Bezirke konnten auf diesem Weg bereits von den Restriktionen befreit werden. Das haben Sie bereits erwähnt, Frau Bluhm. Andere Bezirke sind auf einem guten Weg. Ich bin zuversichtlich, dass auch hier der Hauptausschuss demnächst alle Restriktionen aufgeben kann.

Und wir haben mit unserem Beschluss dafür gesorgt, dass auch Stellen mit Wegfallvermerk als abgegeben gelten können. Damit ermöglichen wir nämlich einen Abbau mit Augenmaß jenseits von Rasenmäher und Willkür.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Die Linke! Ich weiß, ehrlich gesagt, überhaupt nicht, was Sie mit diesem Antrag wollen. Ihr Antrag ist unlogisch, er ist überflüssig, und er kommt um Monate zu spät.

[Uwe Doering (LINKE): Lesen Sie mal den Brief des Bezirksbürgermeisters von Köpenick!]

Damit locken Sie überhaupt keinen Hund hinter dem Ofen hervor. Das ist alles nämlich ein bisschen zu durchsichtig. Werbung in eigener Sache machen Sie damit jedenfalls nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

Dr. Clara West (SPD):

Danke schön! Ich bin schon fertig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Eine Frage habe ich. Wenn dieser Antrag unnötig, unlogisch – und was Sie sonst noch gesagt haben – ist, was natürlich nicht dieser Rhetorik entspricht, die Sie am Anfang Ihres Redebeitrages kritisiert haben,

[Beifall bei der LINKEN]

aber wenn er dem entspricht, warum kommt er dann Ihrer Meinung nach zu spät? Das habe ich jetzt nicht verstanden.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Dr. West, bitte!

Dr. Clara West (SPD):

Das ist ganz einfach. Das können Ihnen Ihre Kollegen, die im Hauptausschuss sitzen, bestätigen, dass wir darüber schon länger und mehrfach sowohl im Hauptausschuss als auch im Unterausschuss diskutiert und beschlossen haben. Normalerweise bringt man einen Antrag ein, wenn er aktuell ist, und nicht zwei Monate, nachdem ein Gremium bereits beschlossen hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Bravo! Lesen Sie mal
Ihre Vorlagen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. West! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Dr. Schmidt.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau West! Sie sagen, er kommt zwei Monate zu spät. Aber wir haben schon über viele Wochen versucht, Sie dazu zu bewegen, dass diese Personalabauvorgaben, die Sie unter dem Obergriff „Personalbedarfskonzept“ verkaufen, nach realistischen Berechnungsmodellen und vor allem nach Aufgabenkritik passieren. Das ist bisher nie diskutiert worden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist durchaus Willkür, wenn ich immer dann, wenn es gerade passt, eine Bemessung nach Einwohnerzahlen mache, und wenn es dann wieder passt, dann nehme ich die Kosten-Leistungsrechnung her. Hier werden die Einwohnerzahlen zugrundegelegt, scheinbar weil sich die stärkeren Bezirksverbände, die sich nicht im Osten der Stadt befinden, durchsetzen konnten, damit sie nicht abbauen müssen. Aber Bemessungsgrundlage ist wirtschaftliches Arbeiten an der Stelle. Die Bezirke Lichtenberg und Marzahn-Hellersdorf haben nachgewiesen, dass

(Dr. Manuela Schmidt)

sie die effektivsten und am wirtschaftlichsten arbeitenden Bezirke im Land Berlin sind

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

und am meisten abbauen müssen. Das ist Willkür, Frau West!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort der Kollegin Remlinger.

[Torsten Schneider (SPD): Vielleicht fragen Sie mal die Abgeordnete!]

– Gab es einen Replizierungswunsch?

[Zurufe]

– Wollten Sie replizieren, Frau Kollegin Dr. West?

[Torsten Schneider (SPD): Nein!]

– Das hatte ich auch als Nein verstanden. Ich habe aber trotzdem den direkten Kontakt gesucht. – Bitte schön, Frau Kollegin Remlinger!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werte Kolleginnen und Kollegen der Koalition! So was kommt von so was, nicht wahr? Sie sollten vielleicht auf der Ebene tatsächlich mal vertieft in sich gehen, so wie wir vertieft in uns gehen werden.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –

Torsten Schneider (SPD): Die Märchenstunde hatten wir heute schon bei Herrn Esser!]

Was die Aufgabe von haushälterischer Seriosität beim Flughafen, wie Sie sie demonstriert haben, angeht, die Taschenspielertricks, die Sie demonstriert haben, dieses Vorgebliche: wir haben für alles Mögliche kein Geld, aber jetzt haben wir gerade mal eine halbe Milliarde, ohne dass wir irgendetwas anders machen müssen, ist auch egal, woher wir es nehmen usw., da müssen Sie sich auch nicht wundern, dass man dann die Haushaltsberatungen hier wiederholt.

Ich gebe zu, ich habe auch ein Wiedergängerproblem. Beim Nachdenken über diesen Antrag habe ich gedacht, ich muss einfach ein bisschen mehr Humor entwickeln. Es ist ein lustiger Antrag. Es ist in der Tat ein bisschen ein aus der Zeit gefallener Antrag. Wir haben diese Diskussionen alle schon einmal geführt. Dann sage ich halt auch noch mal alles, was ich in den Haushaltsberatungen gesagt habe.

Es ist die falsche Diskussion. Es ist völlig falsch, dass wir unsere Energien beidseitig an der Zielzahldiskussion abarbeiten, statt uns auf die Probleme zu konzentrieren,

die Frau Bluhm hier eigentlich ganz richtig beschrieben hat. Ich gebe zu, dass ich mich wiederum, liebe Linksfraktion, schon sehr stark an meine Zeit im Bezirk erinnert habe, als ich jetzt Ihre Presseoffensive und diesen Antrag gesehen und gedacht habe: Damals, als ich für den Haushalt mitverantwortlich war in Pankow und Pankow auch keine sehr gute Haushaltssituation hatte, habe ich mich mit Jochen Esser auch mal gefetzt und angeschrien,

[Uwe Doering (LINKE): Kann ich mir gar nicht vorstellen!]

aber wir haben noch miteinander geredet. Bei der Linksfraktion in Pankow und ihren Landeshäushältern, ihrer Linksfraktion hier im Abgeordnetenhaus – da war aber komplette Funkstille. Auf der Ebene tut es mir dann schon ein bisschen leid, dass Sie doch die Grenze zum populistischen Alarmismus überschreiten und sich mit Ihrer Presseoffensive so gerieren, als wären Sie die Retter der Nation und insbesondere die Retter der Bezirke.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber bevor Sie sich jetzt, liebe Koalition, freuen, dass die Opposition sich streitet, muss ich sagen, auch nachdem, was Frau West wieder hier vertreten hat: Wenn Sie, nachdem Sie den Personalabbau beschlossen haben, hier solche Flugblätter drucken – direkt nach dem Beschluss des Personalabbaus veröffentlichen Sie hier –:

Das haben wir bereits erreicht.

– Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident. –

Wir stärken die Bezirke mit Personal.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

erwarten Sie dann allen Ernstes von mir, dass ich noch ernsthaft versuche, mich hier mit jemandem darüber zu unterhalten, dass die Altersfluktuation schon in den nächsten zwei Jahren viel höher ist als das, was Sie in fünf Jahren sagen abbauen zu wollen, oder dass Sie viel zu wenige Ausbildungsplätze haben? Aber eine bloße Ausweitung der Ausbildungsplätze, könnten Sie übrigens z. B. mit den 9 Millionen Euro, die Frau Kolat gerade liegen lässt bei den Qualifizierungs- und Eingliederungsmitteln, locker finanzieren. Ja, aber, das hat Frau Bluhm auch richtig gesagt, so einfach kriegen Sie die Azubis gar nicht, weil wir auch noch ein demografisches Problem haben, für das ich so einfach auch keine Lösung habe. Aber solange wir uns nicht ernsthaft mit den Problemen auseinandersetzen wollen, und da gucke ich das ganze Haus an, sage ich: Wie stimme ich jetzt über so einem Antrag ab? Da kann man alles tun. Man kann dafür sein. Man kann dagegen sein. Man kann es melodramatisch hochstilisieren: Wir machen hier Sofortabstimmung. – Wer hier Sofortabstimmung machen will, der nimmt das Thema nicht ernst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

(Stefanie Remlinger)

Wer das dann zur Gewissensnot hochstilisiert, da weiß ich auch nicht, ob ich begeistert sein soll. Das kann man nur mit Humor nehmen. Da kann ich nur sagen: Wir sind gegen Personalabbau. Wir sind für einen vernünftigen Umgang. Wir sind für ein Personalentwicklungskonzept. Da kann man nur dafür sein. Wir werden mit Ja stimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt der Kollegin Thamm das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Monika Thamm (CDU):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Parameter für den Personalabbau sind vernünftig, nachvollziehbar und erfüllbar,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hurra!]

zumal Letzteres, denn es gibt eine verbindliche Zusage an die Bezirke, sie bei der Umsetzung bezüglich inhaltlicher und terminlicher Gestaltung zu unterstützen. Wir brauchen hinsichtlich der Anwendung und der Erfolge der Kosten- und Leistungsrechnung weder Nachhilfe noch Belehrung. Es war die CDU, die in der Vergangenheit immer wieder auf deren Bedeutung bei der Finanzierung der Bezirke hinwies.

Was die Linken verschweigen, ist aber die eklatante Ungleichheit bei der Personalausstattung in den Bezirken, und das haben sie durch ihre Bezirkspolitik in der Vergangenheit noch befördert,

[Beifall bei der CDU]

nicht zum Wohle der Bezirke, wie die Diskussionen über die Haushalte der Bezirke im Unterausschuss zeigten. Da helfen auch keine Falschinformation und keine Propaganda bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Wir dagegen wollen die Bemühungen der Bezirke honorieren und so weit wie möglich die Ungleichheiten nivellieren.

[Uwe Doering (LINKE): Wer stellt denn in Köpenick den Bürgermeister? – Die SPD!]

Dazu soll auch die einheitliche Budgetierung der Bezirke auf Basis der Kosten- und Leistungsrechnung erfolgen. Hier sehe ich auch die Senatsfinanzverwaltung durchaus in ihrer Pflicht. Ich sehe aber auch generell die Hauptverwaltung in der Pflicht, nun auch das Ihre zu tun, die Vorgaben aus der Koalitionsvereinbarung bezüglich des Personalabbaus zu erfüllen.

Darüber hinaus sollte auch das Hineinregieren in bezirkliches Handeln durch Verfügung über Sonderprogramme, das Ansichziehen von Entscheidungen auf ein unerlässliches Maß verringert bzw. beendet werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Ich will Sie mal einen Moment unterbrechen. – Meine Damen und Herren! Dahinten sind wieder Grüppchen. Es wird geredet und geschwätzt.

[Martina Michels (LINKE): Herr Schneider!]

Seien Sie doch bitte so lieb und unterlassen diese Gespräche und folgen dem Vortrag der Rednerin! Dazu sitzen wir hier, und wer etwas besprechen will, gehe bitte raus. – So, Frau Kollegin, bitte sehr!

Monika Thamm (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident!

Vizepräsident Andreas Gram:

Wenn ich gerade dabei bin: Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk zu?

Monika Thamm (CDU):

Nein! Die gestatte ich nicht. Ich sehe das als eine unnötige Verlängerung.

[Beifall bei den PIRATEN]

In diesem Zusammenhang möchte ich an ein Papier der Bezirksbürgermeister aus dem Jahr 2003 erinnern: „Quo vadis Bezirke“. Darin wird deutlich, wie sehr das Verhältnis von Hauptverwaltung und Bezirken von Gegensätzlichkeit, ja sogar von Gegnerschaft und von einem Oben und Unten geprägt war. Das war und ist nicht zeitgemäß, verehrte Partei der Linken. Die großen zukünftigen Herausforderungen bedingen eine Zusammenarbeit auf Augenhöhe.

Das heißt aber auch für die Bezirke, ihr Verharren in Verweigerungshaltung und Betonung ihrer Opferrolle aufzugeben. Dieser heute zur Debatte stehende Vorgang und auch die Überlassung der Schulsanierungsmittel für das Jahr 2013 an die Bezirke sollten zum Zeichen und Anlass genommen werden, das Verhältnis zwischen Bezirken und Hauptverwaltung zu ändern. In diesem Sinne sehe ich die Koalition auf einem sehr guten Weg. Den Antrag der Linken werden wir natürlich ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Thamm! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Claus-Brunner das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts und Mitarbeiter, die noch in den Zuschauerrängen anwesend sind! Wenn wir mit Stellenabbau mit gutem Beispiel vorangehen wollten, dann könnten wir mal in der Senatsverwaltung usw. anfangen, wenn ich schaue, wie die Arbeitsleistung und -auffassung hier gerade ist, das ist ja erkennbar.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von der LINKEN: kw-Stellen!]

Als Mitglied des Petitionsausschusses darf ich schon heute die Folgen dieser Sparpolitik bearbeiten. In meinem Berichtsbereich gehen jede Woche gut ein halbes Dutzend Eingaben aus dem Bereich Bildung, Jugend und Familie ein, deren Ursache oft mangelhafte Personalausstattung oder Personalmittelbereitstellung in den Einrichtungen und Ämtern sind. Die Eingaben dazu sind aber nur die Spitze des Eisbergs, was die Bürger dieser Stadt hier ertragen müssen.

Durch die Kosten- und Leistungsrechnung der Bezirke stehen mir genaue Zahlen zur Verfügung, wo ich Defizite und Verstärkung vorfinden muss. Die Bezirke, die sehr effektiv dastehen in der Kosten- und Leistungsrechnung werden noch damit zusätzlich belohnt, dass sie die meisten Stellen abbauen dürfen. Wie gefährlich diese blinde Kürzerei ist, kann man auch daran erkennen, dass in den Bereichen Jugendamt und Ordnungsamt nicht einmal mehr die gesetzlich vorgeschriebene Mindestleistung erbracht werden kann. Weiterhin erzeugt der Senat eine Mehrbelastung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Dienststellen. Vielen Ämtern werden dazu noch weitere Aufgaben zugeteilt, die von immer weniger Beschäftigten erledigt werden müssen. Die Konsequenzen sind deutlich verlängerte Wartezeiten in den Bürgerämtern, Anträge werden nicht fristgerecht bearbeitet, die Gesundheitsämter kommen ihren Überprüfungen nicht nach usw. Die Liste wäre meterlang.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege, ich würde Sie einen Moment unterbrechen. – Meine Damen und Herren! Ich werde zu Recht darauf hingewiesen, dass das Gemurmel wirklich laut ist. Ich bitte um etwas mehr Konzentration. Wer Mitteilungsbedürfnis hat, kann es auch draußen machen. – Bitte, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Selbst Leistungen mit individuellem Rechtsanspruch können teilweise nicht mehr erbracht werden, wodurch Bürgerinnen und Bürger in Notlagen geraten, wenn sie auf diese Leistungen angewiesen sind. Den Unmut der Betroffenen bekommen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor Ort häufig direkt zu spüren.

Das Elektronische Bürgeramt, das in diesem Bereich Abhilfe schaffen könnte, wird hinsichtlich seiner Geld- und Personalmittel selbst Opfer der Sparwut, wo es doch klar sein müsste, dass in diesen Mitteln ein hohes Potenzial zur Lösung der Gesamtsystemproblematik verborgen ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Einerseits sorgt es dafür, dass weniger Bürger persönlich zum Amt gehen müssen, und andererseits den Mitarbeitern vor Ort Entlastung verschafft wird. Hier muss investiert, eingestellt und ausgebildet werden. Die höheren Anfangskosten dürfen uns davon nicht abhalten, eine Verwaltung zu schaffen, die dem 21. Jahrhundert gerecht wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Teilweise finden wir hier Strukturen und Vorgehensweisen wie zu Kaisers Zeiten vor. Wo leben wir hier eigentlich? Und wie wird uns hier der Abbau verkauft, als wenn das der Weisheit letzter Schluss wäre? – Wie gesagt, ich habe den Ansatz vorgeführt, wo man etwas machen kann. Im Petitionsausschuss werden die Eingaben nicht weniger und die Sachverhalte auch nicht.

Zum Beispiel hat der Bezirk Mitte es verpeilt, seinen Haushaltsplan rechtzeitig vorzulegen, und dadurch sind mehrere Träger ihrer Mittel entblößt worden, weil durch den Nothaushalt, der dann in Kraft getreten ist, diese Mittel nicht mehr zur Verfügung standen. Um nur einmal ein Beispiel zu nennen: Dem Schülerladen A 13 fehlen 30 000 Euro; das sind 600 Schüler, die in ihren Hausaufgabenhilfen und Sonstigem nicht unterstützt werden. Die sind davon raus, einfach nur, weil bestimmte Leute es nicht gebacken kriegen, für ihre 7 000 Euro im Monat ihre Arbeit zu erledigen. In anderen Bereichen würde man da heutzutage beim Jobcenter stehen. Man würde mindestens eine Abmahnung erhalten.

Hiermit komme ich zum Schluss. – Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Veolia aus dieser Stadt herausgeschmissen gehört.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Koalitionsfraktionen haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion Die Linke beantragt jedoch die Überweisung an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zunächst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag der Linken abgelehnt.

Nunmehr lasse ich über den Antragsgegenstand selbst abstimmen. Die Piratenfraktion hat die namentliche Ab-

(Vizepräsident Andreas Gram)

stimmung beantragt. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische an den Seiten des Stenografentischs aufzustellen! Während das geschieht, bitte ich schon die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Sie wissen ja, die namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ein Mitglied des Präsidiums – da kommt Kollegin Haußdörfer schon – bitte ich herzlich, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. – Vielen Dank! – Einen Moment Geduld noch, die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. – Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist, also bitte erst an den Tisch herantreten, wenn der Name aufgerufen ist. Die Präsidiumsmitglieder decken die Urnenschlitze ab. Wenn wir das alles beherzigen, ist ein reibungsloser Stimmabgabedurchgang gewährleistet.

Sind die Stimmkarten schon da? – Noch einmal für diejenigen, die es vom letzten Mal schon wieder vergessen haben: Sie finden die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: eine Urne für Ja, eine Urne für Nein und eine Urne für die Enthaltung. Und dann werfen Sie bitte die nicht benötigten Karten in die dafür vorgesehenen Gefäße. Ich eröffne die Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0589. – Frau Kollegin Haußdörfer! Ich bitte Sie, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Meine Damen und Herren! Ich höre, dass alle die Gelegenheit gehabt haben, ihre Stimme abzugeben. Ich schließe jetzt die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Ich bitte, wieder Platz zu nehmen. Ich setze die unterbrochene Sitzung fort und gebe Ihnen jetzt noch eine Sekunde Gelegenheit, sich wieder ordnungsgemäß an Ihre Plätze zu begeben, damit Sie auch aufmerksam dem Ergebnis folgen können.

Es waren 140 Stimmen abgegeben, davon gab es 56 Ja-Stimmen, 84 Nein-Stimmen und keine Enthaltung. Damit ist der Antrag Drucksache 17/0589 abgelehnt.

Ich rufe den nächsten Tagesordnungspunkt auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 23

Einführung eines bezahlbaren Sozialtickets, das seinen Namen verdient

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0606](#)

Auch hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es beginnt die Piratenfraktion, und

dort ist es der Kollege Spies, dem ich nunmehr das Wort erteile. – Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Piratenfraktion fordert das Sozialticket zu einem Preis, der sich am Mobilitätsanteil des Regelsatzes der Grundversicherung orientiert. Das gab es bereits bis Ende 2003. Seit 2005 wird ein Ersatzsozialticket für ca. 50 Prozent des Einzelverkaufspreises der VBB-Umweltkarte angeboten, das für mehr Geld weniger Leistungen bietet. Monatliche Kosten von 33,50 Euro sind für Geringverdiener und Leistungsbezieher zu hoch. Die große Mehrheit – 75 Prozent der Berechtigten – verzichtet deshalb darauf und ist faktisch von der Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin ausgeschlossen.

„Kennен Sie die 100 wichtigsten Probleme Berlins und ihre Lösung?“ – diese Broschüre wurde von der Berliner CDU vor der letzten Wahl des Abgeordnetenhauses feilgeboten. Auf Seite 69 steht: Es ist unbedingt wieder das Sozialticket, und zwar in Höhe von 20 Euro, einzuführen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Und weiter heißt es, dass nicht nur Leistungsbeziehende, sondern auch gering verdienende Familien von diesem Angebot profitieren sollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion! Unser Antrag unterstützt Ihre Forderungen. Das sollte Sie jetzt freuen. Wir wollen Ihnen helfen, Ihr Wahlversprechen umzusetzen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir fordern, dass das Sozialticket allen Berlinerinnen und Berlinern mit geringem Einkommen zur Verfügung steht, und sind für jeden Vorschlag offen, der geeignet ist, dieses Ziel umgehend zu erreichen. Wir fordern weiter, dass alle Berechtigten auch ermäßigte Einzel- und Mehrfachfahrtscheine nutzen können, wie sie beispielsweise für Kinder von sechs bis vierzehn Jahren zur Verfügung stehen.

Damit das Sozialticket seinen Namen wirklich verdient, ist auch die Ausweitung auf den Tarifbereich C geboten. Mobilität ist auch am Stadtrand und im Umland wichtig. Arbeitsstellen gibt es auch in Potsdam, Kunst und Kultur dort ebenso. Es sei daran erinnert, dass das VBB-Abo 65plus für 48 Euro monatlich Mobilität kreuz und quer durch Berlin und Brandenburg bietet. Dagegen ist das derzeit angebotene Pseudosozialticket ein ziemlich mieser Deal.

[Beifall bei den PIRATEN]

(Alexander Spies)

Mit der Abschaffung des alten Sozialtickets im Jahr 2003 sparte der Senat ca. 20 Millionen Euro Haushaltsmittel ein. Doch hier gilt das Sprichwort: Wer am falschen Ende spart, zahlt drauf. Drauf zahlen zum einen Leistungsbezieher – 2011 ca. 20 Millionen Euro – für das überteuerte Sozialticket. Zum anderen wird auch aus dem Berliner Haushalt wieder draufgezahlt. Innerhalb von sieben Jahren stieg der Zuschuss um 160 Prozent – von 4,8 Millionen Euro im Jahr 2005 auf 12,5 Millionen Euro in diesem Jahr –, während sich die Nutzerzahlen lediglich um 60 Prozent erhöhten.

Die Verkehrsbetriebe berufen sich auf angebliche Einnahmeausfälle, denn ohne Sozialticket müssten die Berechtigten zu regulären Tarifen fahren. Da diese Gruppe statistisch gesehen den ÖPNV wesentlich häufiger benutzt als Gutverdienende mit eigenem Pkw, entstünden besonders hohe Verluste. Ein wissenschaftlich fundierter Nachweis für diese Aussagen wurde nie erbracht. Es ist viel einfacher, den Preis zu erhöhen – erst einmal auf 36 Euro zum 1. Januar 2013. Ab 2014 soll das Sozialticket zum halben Einzelverkaufspreis der VBB-Umweltkarte angeboten werden und wird dann rund 40 Euro kosten.

Statt über die schlechte Auslastung von Bussen zu klagen und dabei Geringverdienende am Straßenrand stehen zu lassen, sollte eine Debatte geführt werden, welche Kosten den Verkehrsbetrieben durch das Angebot eines bezahlbaren Sozialtickets tatsächlich entstehen. Es kann doch nicht wahr sein, dass bei steigenden Nutzerzahlen stets höhere Mindereinnahmen veranschlagt werden. Im Gegenteil: Je mehr Berechtigte das Sozialticket nutzen, desto geringer sind ausfallende Einnahmen, die durch Nichtnutzung des ÖPNV entstehen, denn es handelt sich hier um Menschen, die den ÖPNV besonders stark nutzen würden, wenn sie es sich leisten könnten.

Die Berliner CDU fordert das Ticket für 20 Euro. Wir fordern es. Die Grünen haben 2004 in diesem Haus das Ticket zum alten Preis von 20,40 Euro gefordert, und die Linkspartei forderte im Wahlkampf 2006 das Ticket für 18 Euro. Lassen Sie uns also nach der Beratung in den Ausschüssen zusammen ein bezahlbares Sozialticket beschließen, das seinen Namen wirklich verdient! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Spies! – Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich Herrn Senator Nußbaum entschuldigen. Er ist erkrankt. – Ich wünsche Ihnen im Namen des Hauses gute Besserung. Auf bald!

[Allgemeiner Beifall]

Ich erteile der Kollegin Radziwill für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es liegt ein lupenreiner, glasklarer populistischer Oppositionsantrag vor. Wir werden ihn in den Ausschuss überweisen, denn dann haben Sie erst einmal die Gelegenheit, uns einiges zu erklären. Sie können uns erklären, welche Zielgruppe Sie genau mit „geringem Einkommen“ meinen. Wo soll die Grenze gezogen werden? Sie können uns erklären, welche unabhängigen Expertinnen und Experten Sie meinen. Sie können uns auch erklären, warum der Senat Ihrer Meinung nach nicht gut verhandelt hat, angeblich zu viel Geld zahlt. Sie können uns aber auch erklären, wie die BVG bei dem Minus, das sie in diesem Jahr mit 58 Millionen Euro eingefahren hat, auch noch das Ganze finanzieren soll. Ich bin sehr gespannt auf Ihre Antworten.

[Alexander Morlang (PIRATEN) in Richtung der CDU:
Lassen Sie sich das nicht von der SPD gefallen!]

Ich möchte noch einmal versuchen, im Detail auf Ihren Antrag einzugehen: Berlin braucht sich nicht zu verstecken. Wir haben mit dem Berlin-Ticket S die Mobilität der Menschen gesichert, die davon betroffen sind. Wir haben ein sehr umfangreiches Netz, und wir stehen in der Republik damit sehr gut da, denn viele andere Städte und Gemeinden haben so ein Angebot nicht. Ich habe mir einmal die Mühe gemacht zu vergleichen, wer was zu welchem Preis anbietet. Beispielsweise kostet es in der Rhein-Ruhr-Region knapp 30 Euro, und dort wurde es später als in Berlin angeboten. In Dortmund muss man ein Jahresabo nehmen, das monatlich 30 Euro kostet. Die Betroffenen müssen sich demnach für ein Jahr verpflichten. Bei uns ist das monatlich. In München kostet es nur 25 Euro, aber dort dürfen die Betroffenen nicht in der Zeit zwischen 6 und 9 Uhr fahren. Alle diese Gebiete vereint eins: Sie haben ein wesentlich kleineres Netz als Berlin.

Ich glaube, dass das Angebot in Berlin schon sehr gut ist. Wir stehen dazu – auch angesichts knapper Kassen. Wir haben das Berlin-Ticket S immer für sinnvoll gehalten und möchten es auch weiterhin finanzieren. Wir stehen auch zu der Aussage: Es darf nicht mehr als die Hälfte des regulären Preises kosten. Das haben Sie in Ihrer Rede ja auch dargestellt.

Ich will noch ein paar Berechnungen anstellen: Was würde es eigentlich kosten, wenn man es auf 20 Euro reduzieren würde? Nehmen wir die Differenz von 16 Euro zwischen 20 Euro und andererseits 36 Euro. Wenn ich das pro Jahr auf 600 000 Betroffene, die Sie in ihrem Antrag erwähnen, hochrechne, komme ich auf rund 115 Millionen Euro.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Spies?

Ülker Radziwill (SPD):

Nein! Wir werden das sicherlich ausführlich mit ihm im Ausschuss beraten. – Wir können einmal durchrechnen, was zum Beispiel eine Lehrerstelle kostet. Ich habe mir heute sagen lassen, das sind ungefähr 60 000 Euro. Das hieße dann, ich könnte damit 1 920 Lehrerstellen finanzieren. Was kostet ein Polizeibeamter bzw. eine Polizeibeamtin? – Ich habe mir sagen lassen, es seien im Durchschnitt 50 000 Euro. Damit könnte ich 2 300 Polizeistellen finanzieren.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wie viele Flughäfen?]

Jetzt ist die Frage: Können Sie uns im Haushalt darstellen – die nächsten Beratungen stehen ja an –, wo Sie diese Summe bereitstellen wollen?

In der Zeit zwischen 2005, als wir das Berlin-Ticket S wieder eingerichtet haben, und heute – das sind acht Jahre – ist es nur um 4 Euro gestiegen. Wenn es nach mir gegangen wäre, hätten wir auf diese 4 Euro verzichten können, aber es ist auch gut festzuhalten, dass wir hier kein übermäßig teures Angebot vorhalten. Wir bieten das an, was wir in der Stadt für die Betroffenen gemeinsam leisten können und wollen, um die Mobilität der Betroffenen zu erhalten.

Sie haben hier – das finde ich sehr spannend – nicht einmal eigenen Ideen vorgetragen, sondern bei den anderen abgeschaut, was möglich wäre.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oh nein, wir haben uns an anderen orientiert!]

Ich finde das etwas, na ja – vielleicht ist das ja piratentypisch. Das weiß ich noch nicht.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Sie sind ja sehr laut. – Ich möchte gerne, dass wir die Beratung im Ausschuss ausgiebig führen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Claus-Brunner?

Ülker Radziwill (SPD):

Nein! Ich werde das mit Ihnen im Ausschuss diskutieren, und Sie können dann darstellen, wie Sie das finanzieren möchten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Kollege Spies erhält das Wort für die Piratenfraktion für eine Kurzinterventi-

on. – Sie wissen, Herr Kollege Spies, dass Sie sich immer auf den Vorredner beziehen müssen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Vorrednerin! –
Zuruf von den GRÜNEN: Und das von den Piraten! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Wir sind lernfähig!]

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Radziwill! Sie bemängeln, dass wir keine konkreten Vorschläge machen, aber ich habe gesagt, dass wir das mit Ihnen erarbeiten wollen. Wir wollen keine bestimmten Sachen vorgeben, sondern warten auf Ihren Input und Ihre Kreativität.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dass es mit den Sozialdemokraten kein bezahlbares Sozialticket gibt, haben wir jetzt gehört. Die Vergleiche mit München und anderen Städten lasse ich einfach mal nicht gelten, weil ich es mit dem vergleiche, was wir lange Jahre in Berlin als Erfolgsgeschichte mit dem Sozialticket hatten, nämlich zuletzt für 20,40 Euro alle Möglichkeiten der Umweltkarte. Das war eine verbilligte Umweltkarte. Die Geschichte des Ersatzsozialtickets ist ein Trauerspiel. Es stimmt auch nicht, dass es sich nur um 4 Euro erhöhen wird. Es wurde mit 32 Euro eingeführt. Das sind also –

[Björn Eggert (SPD): Wie viel sind es denn jetzt?]

Sie haben festgeschrieben – das hatte ich in meiner Rede auch gesagt –, dass sich das Sozialticket künftig nicht am halben Preis der VBB-Umweltkarte orientieren wird, sondern genau den halben Preis kostet. Das wären jetzt 38,50 Euro. Wahrscheinlich sind es ab 2014 40 Euro. Das ist wesentlich mehr, als in anderen Städten gezahlt wird. Insofern sollten wir sehen, dass die Verhandlungen mit den Verkehrsbetrieben nicht so gut gelaufen sind. Mobilität ist Bestandteil der Grundversorgung und ein bezahlbarer ÖPNV kein Almosen, das Verkehrsbetriebe und Senat nach Lust und Laune den Menschen zukommen lassen können. Es ist unsere Pflicht, sie zu gewährleisten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kollegin Radziwill! Wollen Sie das quittieren? – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Zwischen 32 und 36 Euro gibt es immer noch 4 Euro Unterschied. Dass die Piraten das nicht berechnen können, dafür kann ich nichts. Zwischen 20 und 36 Euro sind 16 Euro Unterschied.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Bei aller Begeisterung – ein bisschen Abkühlung!

Ülker Radziwill (SPD):

Ich habe Ihnen dargestellt, wie viel das ausmachen könnte – 115 Millionen –, und Sie sind uns dann die Antwort im Ausschuss schuldig. Sie können uns dann sagen, wie Sie das finanzieren möchten. Ich bin sehr gespannt, wie Sie das machen möchten.

[Zuruf von den PIRATEN: Steuermehreinnahmen!]

Wir sind so kreativ und haben uns immer zum Sozialticket bekannt. Wir erhalten es, und Sie haben sicherlich keine Glaskugel, wo Sie reinschauen können, wie hoch die Preise in der Zukunft sein werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Beck das Wort.

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Entscheidung des Aufsichtsrats des Verkehrsverbunds Berlin-Brandenburg, den Preis für das Sozialticket zu erhöhen, ohne dass es eine adäquate Anpassung des für Verkehrsdienstleistungen vorgesehenen Regelsatzes gibt, wurde bereits durch den Senatsbeschluss im Juni vorbereitet, ohne das Abgeordnetenhaus darüber zu informieren. Es wäre sehr schön gewesen, wenn wir vorher darüber eine öffentliche Diskussion zum Thema hätten führen können. Die war aber offensichtlich von der Koalition nicht gewünscht.

Die Arbeitslosen sollen ab dem 1. Januar 12,46 Euro statt bisher knapp 10 Euro aus anderen Bereichen ihres existenzsichernden Einkommen entnehmen, damit sie sich mobil im gesamten Stadtgebiet um einen Arbeitsplatz bemühen und am gesellschaftlichen Leben teilnehmen können. Das Grundrecht auf Mobilität wird damit weiter eingeschränkt.

Das Land Berlin muss nach der geplanten Preiserhöhung durch die BVG analog zum Erhöhungsbetrag weniger aus eigenen Haushaltsmitteln erstatten. Das heißt, die katastrophale Haushaltssituation soll ausgerechnet weiter auf Kosten der ausgegrenzten und einkommensschwächsten Menschen unserer Stadt verbessert werden. Das ist unsocial und empört mich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Unsere Fraktion hat schon den Antrag der Linken im August unterstützt, der die Preiserhöhung für das Sozialticket ab 2013 verhindern sollte. Auch der Antrag der Piraten geht sozialpolitisch in die richtige Richtung und greift einige Vorschläge unserer Fraktion vom August

auf. Interessant ist die schnelle Abkehr der Piratenfraktion von den Forderungen eines kostenlosen und fahrscheinlosen ÖPNV, die sie noch vor einigen Monaten aufgestellt haben. Es ist spannend, wie schnell Sie Ihre Positionen wechseln.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Nun zum Antrag im Einzelnen: Den Berlinticket-S-Preis auf 20 Euro senken zu wollen, ist ein ehrbares Vorhaben. Wir wollen, dass ausschließlich die 23,54 Euro, die im Regelsatz für Mobilität enthalten sind, von den Leistungsempfängerinnen und -empfängern als Fahrkostenbeitrag gefordert werden können. Natürlich halten wir daran fest, die Regelsätze generell zu erhöhen. Das würde auch eine Erhöhung des Mobilitätsanteils bedeuten.

Der Personenkreis der Menschen mit geringem Einkommen ist im Antrag der Piraten genau zu definieren. Wir Grünen sind der Meinung, dass auch Menschen mit geringem Einkommen knapp oberhalb der Leistungsanspruchsgrenzen Zugang zu günstigerer Teilnahme am öffentlichen Personennahverkehr erhalten sollten. In anderen Bundesländern haben zum Beispiel Bezieherinnen und Bezieher von Wohngeld oder von Leistungen nach dem Bundesversorgungsgesetz und Geringverdienende Anspruch auf vergünstigte Tarife.

Angesichts der zunehmenden Kinderarmut in Berlin ist eine rasche Vergünstigung bei innerstädtischen Fahrten dringend geboten, um den jüngsten Bewohnerinnen und Bewohnern der Stadt die Teilnahme an außerschulischen Angeboten zu ermöglichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Claus-Brunner?

Martin Beck (GRÜNE):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Herr Kollege Beck! Ich habe zwei Fragen. Die erste Frage ist: Würden die 830 Millionen Euro Schulden der BVG, wenn man sie in den Landeshaushalt überführen würde, nicht die entsprechenden Geldmittel freischalten? Die zweite Frage ist: Ein fahrscheinfreier Verkehr ist nicht gleich einem kostenlosen Verkehr – würden Sie mir da zustimmen?

Martin Beck (GRÜNE):

Auf die erste Frage kann ich so spontan nicht antworten. Da möchte ich mir noch die Zahlen genauer anschauen.

Zur zweiten Frage möchte ich Sie auf Ihren eigenen Antrag verweisen: Sie sprechen von „Fahrschein“ und „Fahrkarten“. Insofern können wir es im Ausschuss bedenken, wo Sie den Unterschied sehen, und das dort diskutieren.

[Zurufe von den PIRATEN –

Ülker Radziwill (SPD): Könnt ihr mal zuhören? Ein bisschen Manieren hier!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Beck, fahren Sie einfach fort!

Martin Beck (GRÜNE):

Wie viel eine Erweiterung des berechtigten Personenkreises kosten würde, ist bisher nicht untersucht worden. Deshalb unterstützen wir die Forderung nach validen Daten. Wer die „unabhängigen Verkehrsexperten“ sein sollen, wissen wir nicht. Wir sind neugierig, wen die Piraten für unabhängig in diesem Bereich halten.

Wir Bündnisgrünen fordern schon seit Langem die Einführung eines flexibleren Preissystems im VBB, besonders für einkommensschwache Menschen. Subventionierte Einzelfahrschein oder Freikarten für Kinder über sechs Jahre und Jugendliche halten wir für machbar. Das Schülerticket sollte je nach Einkommen in verschiedene Gebührengruppen gestaffelt werden. Um das Sozialticket auf die Tarifzone C auszudehnen, sind im Vorfeld aber noch konkrete Vereinbarungen mit dem Land Brandenburg zu treffen. Wir müssen in den Ausschüssen noch darüber beraten, wie Sie sich das vorstellen.

Bei den Verhandlungen der Verkehrsverträge ab 2014 sollten die soziale Preisgestaltung und deren Einbindung in eine klare, verbindliche Tarifstruktur mit Langzeitwirkung Pflichtaufgaben sein. Ich freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Beck! – Jetzt für die Fraktion der CDU der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit diesem Antrag sieht die CDU-Fraktion, dass Teile der Opposition wieder einmal zum Mittel nicht finanzierbarer, allgemeiner Versprechungen greifen müssen, um sich Gehör zu verschaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Es wird allgemein von Menschen mit geringem Einkommen gesprochen, denen hier Hilfe zukommen soll. Aber sie werden nicht weiter definiert. Das macht deutlich, wie eindeutig die Zielrichtung ist. Das ist angesichts fallender Umfragewerte der Piraten mittels dieses Antrags nun auch hier leider wieder der Fall. Dass die Piraten aber nun ausgerechnet die in unserer Stadt mitunter mit wenig Geld auskommen müssenden Menschen dazu instrumentalisieren, um sich bei ihnen mit nicht finanzierbaren Versprechen beliebt zu machen, wirft ein bezeichnendes und sehr tragisches Licht auf diese Oppositionsfraktion.

Wir haben im aktuellen Tarif mit dem Berliner Sozialticket, das nach Angebot und Nutzungsumfang, nach Preis und letztmaliger Preiserhöhung vor acht Jahren ein positives Beispiel in ganz Deutschland ist, nun einen gangbaren Weg gefunden, und die Koalition aus SPD und CDU setzt diesen auch erfolgreich und ausfinanziert fort. Dies ist aktives Senatshandeln der Koalition im Interesse der Menschen, die völlig zu Recht Hilfe benötigen.

[Christopher Lauer (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Sie können sich melden, so viel Sie wollen, Herr Lauer, ich lasse sowieso keine Zwischenfragen zu! – Der aktuelle und künftig leicht erhöhte Preis des Sozialtickets orientiert sich an der ursprünglichen Idee zur Einführung, nämlich der Hälfte des Preises der Umweltkarte. Außerdem erfolgt die Erhöhung erst fünf Monate nach Erhöhung der allgemeinen Fahrpreise vom 1. August 2012.

Darauf hat sich der Berliner Senat verständigt, und natürlich können die Piraten fordern, es soll nur 20 Euro im Monat kosten. Dann müssen die Piraten aber auch glasklar sagen, was sie stattdessen am BVG- und S-Bahnangebot konkret streichen wollen, ob sie die allgemeinen Zuschüsse für die BVG und die Zahlungen an die nicht ganz so optimal aufgestellte Berliner S-Bahn tatsächlich sogar weiter erhöhen wollen und wo sie stattdessen im Berliner Landeshaushalt im Sozial- oder Verkehrsbereich etwas kürzen wollen. Welche Buslinien sollen nach Meinung der Piraten wegfallen? Oder welche S- oder U-Bahntakte wollen die Piraten verlängern? – Da müssen sich die Piraten endlich einmal erklären und Verantwortung zeigen.

Es geht, konservativ geschätzt, um 9 Millionen Euro im Jahr, die der Vorschlag der Piraten kosten würde. Diese 9 Millionen Euro müssen ja irgendwoher kommen.

In einer vergangenen Antragsinitiative – und auch hier im Begründungstext des Antrags – versprechen die Piraten den fahrscheinlosen Nahverkehr, quasi den Nulltarif. Sie erklären aber auch heute nicht, wer das seriös bezahlen soll, denn das wäre auch so etwas, wo die Piraten mal Verantwortung für Hunderte Millionen Euro im Jahr übernehmen müssten, es aber eben nicht können.

(Oliver Friederici)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er hat es nicht verstanden!]

Ich bin gespannt, welche ausnahmsweise fundierten Vorschläge von dieser Oppositionsfraktion zur Ausfinanzierung ihrer vielfachen Versprechungen in den vier Ausschüssen hoffentlich einmal gegeben werden können. Ob Sie wirklich erklären können, wie diese Versprechungen erfüllt werden können, daran werden wir Sie messen, daran werden Sie sich auch messen lassen müssen. Ich garantiere Ihnen, dass werden die Piraten auch dieses Mal nicht leisten können und wahrscheinlich auch nicht wollen. Damit wird für jedermann klar, dass die Piraten – zumindest in der Verkehrspolitik – leider immer noch nicht im Berliner Abgeordnetenhaus angekommen sind.

[Beifall bei der CDU –
Alexander Morlang (PIRATEN): Wir haben immer noch mehr Verkehr als Sie!]

Das ist tragisch,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist albern!]

und deswegen werden wir, die Koalition aus SPD und CDU, unsere erfolgreiche und soziale Verkehrspolitik so fortsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Friederici! – Herr Kollege Lauer! Das Haus übernimmt keine Haftung, wenn Sie einen Krampf im Arm kriegen! – Ich erteile jetzt dem Kollegen Spies für eine Kurzintervention das Wort. – Bitte sehr!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Lauer!
Versuchen Sie es doch gar nicht erst!]

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Kollege Friederici! Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie als Oppositionspartei in Ihr Wahlprogramm unbezahlbare populistische Forderungen geschrieben haben? Wir haben das mitnichten getan!

[Beifall bei den PIRATEN]

Mit diesem Antrag bleiben wir innerhalb unseres Wahlprogramms, mit dem wir fordern, die Mobilität und den öffentlichen Personennahverkehr in Berlin zu verbessern und zu fördern. Der fahrscheinlose Nahverkehr, kein kostenloser, der kann später kommen. Eine wichtige Forderung ist aber, dass auch bei einem fahrscheinlosen Nahverkehr der Beitrag der Leistungsempfänger nicht höher ist, als der Mobilitätsanteil. Genau das fordern wir hier!

Im Übrigen sollten Sie mit den Haushaltstricksereien aufhören und der BVG nicht zusätzliche Verluste durch Zinszahlungen auferlegen für Schulden, die eigentlich in

den Berliner Landeshaushalt gehören. Das wären dann schon mal 40 Millionen Euro, damit kann man das locker finanzieren.

Die Berechnungen, die Sie anstellen, kann ich überhaupt nicht nachvollziehen. Im Gegenteil: Wenn ein Sozialticket von mehr Leuten genutzt wird, stärkt das die Nutzung des ÖPNV und auch die Einnahmen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr! – Das Wort, um zu replizieren, erteile ich dem Kollegen Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Spies! Ich will Ihnen immer noch zugutehalten, dass Sie neu im Parlament sind und vielleicht verschiedene Sachverhalte im parlamentarischen Ablauf noch nicht so verstanden haben,

[Ah! von den PIRATEN]

weil die politischen Umstände eben so sind, wie sie sind.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn die Opposition, was sie ja sehr gerne tut, Vorschläge hat, wie sie durchaus berechtigten oder auch bedürftigen Menschen zusätzliche Hilfe – ob in der Verkehrs-, Sozial- oder sonstigen Politik – zukommen lassen möchte, dann muss sie fundiert darstellen, wie sie das finanzieren will.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Da gibt es zwei oder drei Möglichkeiten. Entweder Sie erhöhen die Zuschüsse für die Nahverkehrsunternehmen, dann müssen Sie erklären, woher Sie das Geld nehmen. Wollen Sie, dass wir uns mehr verschulden? Dann müssen Sie das sagen! Oder Sie sparen am Angebot, das ist der andere Weg, das habe ich Ihnen eben schon mal erklärt. Wenn Sie beide Vorschläge nicht ernst nehmen wollen oder nicht beantworten können,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie reden gerade über Ihr Wahlprogramm!]

dann ist es leider so, dass Sie nicht als verantwortungsvolle Stadtpolitiker wahrgenommen werden können, das muss man Ihnen immer wieder erklären, sonst wäre ja auch nicht zu erklären, warum Sie jetzt besonders laut sind.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ihr Wahlprogramm!]

Wer schreit, der hat – auch in diesem Fall – unrecht!

[Beifall bei der CDU –
Ah! von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt der Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verantwortungsvolle Stadtpolitiker, Herr Friederici, das war das Stichwort! Ich finde, dazu gehört im Übrigen, dass man in den Haushaltsberatungen ein bisschen zuhört und das Geschehen verfolgt. Ihre Arroganz, die Sie gerade den Piraten gegenüber an den Tag gelegt haben, war überhaupt nicht angebracht. Falls Sie sich erinnern: Wenn Sie sich mit diesem Thema beschäftigt hätten, wüssten Sie, dass wir während der Haushaltsberatungen genau dieses Thema aufgerufen haben. Dann wüssten Sie, dass von der Koalition niemand dazu piep und pap gesagt hat,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

und dann wüssten Sie, dass unser ganz konkreter Antrag dazu – Erhöhung der Zuschüsse – von Ihrer Koalition abgelehnt wurde. So viel zu der konkreten Politik.

Insofern haben Sie sich dafür entschieden, die Mehrkosten des Sozialtickets auf die Nutzer und Nutzerinnen umzulegen – nur so viel zum Thema Instrumentalisierung von Menschen mit wenig Geld!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Piraten haben recht: Das Sozialticket in Berlin ist schon jetzt teuer. Wir reden noch nicht von der Preiserhöhung. Das Sozialticket ist schon jetzt teuer, und es liegt über dem, was im Bundesgesetz für Mobilität vorgesehen ist. Das ist ein altes Problem, aber ein nach wie vor aktuelles Problem.

Wir erleben überall kleine Kostensteigerungen: 4 Euro beim Sozialticket, Rundfunkgebühren werden teurer, Energiekosten steigen, Lebenshaltungskosten werden teurer – und immer ist es nur ein scheinbar kleiner Betrag. In der Addition all dieser Summen ist es für ganz viele Menschen eine Katastrophe. Diejenigen, die auf staatliche Leistungen angewiesen sind, trifft es besonders hart.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Zum Antrag der Piraten, was die Ausweitung angeht: Diese Ausweitung ist richtig, wir haben das auch immer wieder diskutiert. Auch hier gibt es bis heute keine Lösung. Nicht alle Nutzerinnen und Nutzer wollen oder brauchen ein Monatsticket. Ganz viele hätten gerne Einzel- oder Mehrfachfahrtscheine. Ehrlich gesagt: Ob man ein Stück Papier in der Hand hat oder ob man das anders regelt, das ist mir schnuppe. Es wäre aber sinnvoll, eine solche Ausweitung vorzunehmen, ebenso wie es sinnvoll wäre, alle Tarifzonen mit einzubeziehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es stimmt auch, was Herr Spies gerade gesagt hat: Das wäre ein Angebot der Verkehrsunternehmen, mit dem sie weitere Kundinnen und Kunden gewinnen könnten. Auch deshalb wäre es sinnvoll, so etwas mal genauer zu überlegen und genauer zu diskutieren. Wie schon gesagt – in der Vergangenheit wurde das immer abgelehnt.

Ein Problem habe ich mit der Forderung der Piraten nach Ausweitung des Personenkreises auf all diejenigen mit einem geringen Einkommen. Da finde ich auch, dass man mal sagen muss, was das heißt. Unsere alte Forderung lautete: Alle diejenigen, die Wohngeld erhalten, sollen auch einen Anspruch aufs Sozialticket haben. Vielleicht denken Sie mal darüber nach, das wäre dann quasi eine konkrete Forderung und würde den Antrag möglicherweise auch qualifizieren.

In den letzten sieben Jahren ist der Preis des Sozialtickets konstant geblieben. Jetzt steht die Preiserhöhung an. Ich möchte noch einen neuen Gedanken in die Debatte einbringen, der nicht von mir stammt, sondern von Herrn Kiesinger von Albatros. Der hat kürzlich gesagt, dass diejenigen, die das Sozialticket nutzen, einen Anspruch haben, an dieser Gesellschaft teilzunehmen und für sich selbst einen Anspruch auf „Teilgabe“ formuliert haben. Ganz viele dieser Menschen sind bürgerschaftlich engagiert, unterstützen ihre Familie, leisten aktive Hilfe, erhalten dafür aber ausgesprochen wenig Wertschätzung. Bei allen Debatten, die wir immer wieder führen – auch mit den entsprechenden Initiativen reden wir über das Sozialticket –, muss das auch mal mit einbezogen werden. Ich fordere den Senat noch mal auf – auch wenn Sie auch diesen Antrag von uns im Ausschuss schon versenkt haben –, dass Sie die Preiserhöhung des Sozialtickets sofort zurücknehmen!

[Beifall bei der LINKEN]

In einem zweiten Schritt kann man dann über den Antrag der Piraten diskutieren –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja! – und gemeinsam ein neues Modell überlegen, wie ein Sozialticket in Zukunft gestaltet werden kann.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr, an den Aus-

(Vizepräsident Andreas Gram)

schuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zur lfd. Nr. 4.5 ist keine Priorität benannt worden, sodass ich jetzt aufrufen kann

lfd. Nr. 5:

Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 17. Oktober 2012
Drucksache [17/0574](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0491](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0491 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag auf Drucksache 17/0491 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Zurufe – Unruhe]

Ich gehe mal davon aus, dass ich eben einige eingeschläfert habe. – Das ist ein Antrag von allen Fraktionen. – Wer stimmt dagegen? – Ich sehe keine Gegenstimmen.

[Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

– Ist das eine Gegenstimme, Herr Kollege, oder nicht? – Nein! Gibt es Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Antrag bzw. das Gesetz so beschlossen worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zum Abkommen zur zweiten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (2. DIBt-Änderungsabkommen)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17. Oktober 2012
Drucksache [17/0591](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0425](#)

Zweite Lesung

Auch hier eröffne ich die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu

verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 und das entsprechende Abkommen auf – Drucksache 17/0425. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/0425 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linksfraktion, Grüne, SPD und CDU.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Uwe Doering (LINKE): Geht doch!]

Wer ist dagegen? – Das ist eine Stimme aus der Piratenfraktion. Wer enthält sich? – Die restliche Piratenfraktion enthält sich. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0588](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Auch hier steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und ich erteile dem Kollegen Mutlu das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin hat im Reformzeifer von PISA vor sieben Jahren die sogenannte Früheinschulung per Gesetzesänderung eingeführt. Das war eine ganz banale Änderung des Stichtags zur Einschulung, und damit waren am Ende fünfeinhalbjährige Kinder schulpflichtig. Wir haben damals diesen Schritt begrüßt, weil wir der Meinung waren, dass es durchaus notwendig ist, die Kinder so früh wie möglich an die Schule heranzuführen.

Allerdings sind seither Jahre vergangen, und wenn man sich anguckt, wie sich das entwickelt hat, wie sich die Zahl der Kinder entwickelt hat, die z. B. in der Schulanfangsphase länger verweilen, und wie sich die Zahl der Kinder entwickelt hat, die auf Elternwunsch hin zurückgestellt werden, muss man schon konstatieren: Diese Reform scheint nicht den Erfolg gebracht zu haben, den wir uns hier in diesem Haus gewünscht haben.

Ich finde, wir sollten Reformen, die sich als nicht erfolgreich erwiesen haben, wieder zurücknehmen, und das ist das Ziel dieser Gesetzesänderung. Hierzu bitte ich um Ihre Zustimmung.

(Özcan Mutlu)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin hat damals diese Reform gemacht, und Berlin war nicht das einzige Bundesland, das diese Reform durchgeführt hat. Mehrere Bundesländer sind diesen Weg gegangen, aber zwischenzeitlich ist Berlin das einzige Bundesland, das an dieser Regelung festhält. Kein anderes Bundesland hat eine Einschulung mit fünfeinhalb Jahren, und unser Nachbarland Brandenburg hat wie viele andere Bundesländer auch den Stichtag auf den 30. September zurückgelegt. Wir sind der Meinung, auch im Interesse der gemeinsamen Bildungsregion Berlin-Brandenburg sollte in Berlin dieser Schritt ebenfalls gegangen werden, sodass die Kinder, die bis zum 30. September des Jahres schulpflichtig werden, in die Schule kommen und die anderen, die nicht in die Schule kommen, weiter in der Kita bleiben können.

Das bedeutet, dass wir mehr Kitaplätze schaffen müssen – ca. 6 000 zusätzliche Kitaplätze. Das ist eine Aufgabe für uns alle. Das bedeutet aber auch, dass wir aufgrund der Veränderung des Stichtages vermutlich einen leichten Personalüberhang in der Schule haben werden. Diesen leichten Personalüberhang sollten wir wohlwollend annehmen und im Schuletat belassen. Das ist unsere Auffassung. Wir sollten diesen leichten Überhang in den Bereichen einsetzen, wo der Bedarf am größten ist und Hilfe und Unterstützung am nötigsten sind. Das ist in den sogenannten sozial benachteiligten Gebieten der Fall, in den Schulen, die mit Problemen behaftet sind. Die freuen sich über jede weitere Lehrerstunde, über jeden weiteren Lehrer und über jede weitere Lehrerin.

Liebe Kollegen von der SPD und von der CDU! In der Presse habe ich wiederholt gelesen, dass Sie auch diese Früheinschulung kritisch sehen. In dem Sinne hoffe ich, dass Sie dieses Angebot, das wir Ihnen mit der Stichtagsänderung bzw. dieser Gesetzesänderung machen, annehmen und diesen Weg mitgehen und vielen Eltern und vielen Schülerinnen und Schülern, aber auch den Schulen diese Last nehmen. Eltern und Schulen beschwerten sich, dass Kinder viel zu früh in die Schule kommen, und Schulen beschwerten sich, dass sich Lehrerinnen und Lehrer aufgrund der verschiedenen Reformen der letzten Jahre überhaupt nicht auf diese ganz jungen Kinder einstellen können.

Sicherlich gibt es Kinder, die mit fünfeinhalb so gut sind und vom Intellekt her dem Unterricht folgen und gleich einsteigen können, aber für überaus viele Kinder ist das ein Problem. Das sehen wir auch anhand der Zahlen der Kinder, die länger in der Schulanfangsphase verweilen, wie ich anfangs gesagt habe. Bei der Einführung der Früheinschulung lag die Zahl der Kinder, die länger in der SAPH, also der Schulanfangsphase, bleiben mussten, bei 230. In der Zwischenzeit reden wir von 3 300 Kindern, die ein Jahr länger in der Schulanfangsphase bleiben müssen – Tendenz steigend. Dasselbe gilt für die Zahl der Rückstellungen. Die Zahl der Rückstellungen ist

in den letzten Jahren immer wieder angestiegen – im letzten Schuljahr auf insgesamt 2 300 Schülerinnen und Schüler, auch hier Tendenz steigend. Es sind nahezu zehn Prozent der Schüler, die die Rückstellungsmöglichkeit in Anspruch genommen haben.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Das sollten für uns Signale sein, dass diese Reform, die sich nicht als erfolgreich erwiesen hat, zurückgenommen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Herr Kollege!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Ich komme zum Ende. – Ich kann meinen Appell an Sie wiederholen: Lassen Sie das Spiel von Opposition und Regierung! Lassen Sie uns gemeinsam im Interesse der Eltern, der Schulen und der Schülerinnen und Schüler an dieser Stelle eine Reform erneut reformieren und Zustände schaffen wie in allen anderen Bundesländern auch! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollege Özışık das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Einschulungsregelung zielt darauf ab, über die vorgezogene Schulpflicht für alle Kinder frühzeitig verpflichtend die schulische Förderung zu ermöglichen. Vorliegende Befunde und internationale Erfahrungen – insbesondere die PISA-Studien – zeigen, dass eine verstärkte individuelle Förderung aller Kinder höhere Erfolgsaussichten verspricht. Durch die Neufassung des Schulgesetzes ist hinreichend Flexibilität geschaffen, um über den individuell bestmöglichen Förderort für ein Kind zu entscheiden. Wir gehen davon aus, dass der Senat in Kürze einen Auftrag für eine wissenschaftliche Untersuchung der Effekte des Schuleintrittsalters vergeben wird.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wann denn?]

Dann liegen uns aussagekräftige Erkenntnisse über die Wirkung der Früheinschulung vor, um den Erfolg einschätzen zu können. Uns wird der Zusammenhang zwischen dem Einschulungsalter und den Leistungen der Schüler nicht ganz klar. Das kann man am Beispiel Berlin, Hamburg und Bremen sehen. Gemäß dem IKB – Entschuldigung! –, IQB-Ländervergleich

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Ich habe Sie nicht verstanden!]

(İlkin Özişik)

sind andere Länder auch weit unten in der Auflistung, aber sie haben auch einen anderen Stichtag. Hinsichtlich der Ursache, ob es an einem ziemlich späten Stichtag liegt – vielleicht haben Sie geschaut, wie es in Nordrhein-Westfalen und Bayern aussieht –, kann ich darauf verweisen, dass aber die Länder Bremen und Hamburg auch einen späten Stichtag haben. Das bedeutet, dass wir die Ursache der nicht zufriedenstellenden Leistungen unserer Schüler nicht nur am Einschulungsalter festmachen können und dürfen.

– Das haben Sie nicht verstanden? Warum legen Sie diesen Änderungsantrag des Schulgesetzes vor, wenn gerade dieser Stichtagsvorschlag in Berlin auch nicht evaluiert ist? Es ist absolut willkürlich, was Sie dort tun. Die Ergebnisse des IQB-Ländervergleichs können nicht als eine Evaluation der Früheinschulung bewertet werden. Das ist auch ein großer Fehler, den Sie begehen. Sie behaupten dies einfach in Ihrem Antrag.

Viele Faktoren sind verantwortlich für den Erfolg der Schülerinnen und Schüler in unseren Schulen. Da fallen mir einige Dinge ein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

İlkin Özişik (SPD):

Nein. Die habe ich noch nie zugelassen.

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Damit ist alles klar. Bitte fahren Sie mit Ihrer Rede fort.

İlkin Özişik (SPD):

Studien über Effekte des Einschulungsalters auf die weiteren Bildungswege lassen kein einheitliches Bild erkennen. Es gibt Untersuchungen, die zeigen, dass Zurückstellungen keine Garantie für größeren Schulerfolg sind. Eine entscheidende Rolle spielt aber die frühe und spezifisch auf den Entwicklungsstand abgestimmte Förderung. Darum geht es nämlich.

Mir sind auch viele Studien aus anderen Bundesländern bekannt, die uns klar sagen, dass sogar eine Einschulung mit sieben Jahren einen Erfolg verspricht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Oder zwölf Jahren!]

– Oder zwölf! – Diese Studien besagen keineswegs, dass eine frühe Einschulung nicht empfehlenswert ist. Die Studien sagen an vielen Stellen, dass es hauptsächlich um die Unterrichtsqualität geht. Für die sechsjährige Grundschule ergeben sich besondere Fachlichkeitsansprüche an

die Lehrkräfte. Deshalb ist unsere Fraktion von der Richtigkeit der politischen Entscheidung, ein eigenes Grundschullehramt aufgrund der strukturellen Unterschiede in den Tätigkeitsanforderungen und dem spezifischen Tätigkeitsfeld einzurichten, überzeugt.

In Verbindung mit der flächendeckenden Ausgestaltung der Grundschulen zu Ganztagschulen ist die Individualisierung der Lernzeit in der Anfangsphase die pädagogische Antwort auf die unterschiedlichen Voraussetzungen von Kindern. Dabei kommt der Anschlussfähigkeit von vorschulischer und schulischer Förderung eine entscheidende Bedeutung zu. Es gibt einige Maßnahmen, die jetzt schon greifen, das Berliner Bildungsprogramm, Rahmenlehrpläne und Kooperationsverpflichtungen zwischen Kita und Grundschulen. Das sind Instrumente, die ziel führend untersetzt sind.

Ziel der geltenden Einführungsregelung ist es, jedem Kind in seinem Entwicklungsstand und seinen Lernbedürfnissen optimal gerecht zu werden. Deshalb erfolgt die Entscheidung über den bestmöglichen Förderort im Bedarfsfall im Zusammenwirken von mehreren Beteiligten. Dadurch werden wir auch jedem Kind gerecht und verhindern pauschale und undifferenzierte Entscheidungen, die der Individualität des Kindes nicht entsprechen.

Es gibt andere Prioritäten, um die Leistungen unserer Schülerinnen und Schüler zu verbessern, als eine Änderung nur des Stichtages. Es ist absolut nicht bewiesen, dass diese Stichtagsänderung wirkungsvoll sein wird. Wir glauben, dass unter anderem eine bessere Lehrerbildung und die Optimierung der vorhandenen Instrumente zukünftig die Voraussetzungen werden, um eine nachhaltige Leistungssteigerung der Schülerinnen und Schüler zu erreichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Schluss kommen.

İlkin Özişik (SPD):

Daran arbeiten wir. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wunderbar! Vielen Dank! – Das Wort zur Kurzintervention hat jetzt der Kollege Mutlu. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Özişik! Ich habe einfach nicht verstanden, was Ihr Problem ist. Sie haben entweder meiner Rede nicht zugehört oder haben den Antrag nicht gelesen. Können Sie mir bitte sagen, wer die SPD, die seit 1995 in diesem Land die Bildungssena-

(Özcan Mutlu)

torinnen oder Bildungssenatoren stellt, daran gehindert hat, eine solche Maßnahme zu evaluieren? Warum hat sich diese Senatsverwaltung oder haben Sie sich als Vertreter der Regierungskoalition bislang nicht die Mühe gemacht, sich die Entwicklung der Schülerschaft und derjenigen, die mit fünfeinhalb eingeschult worden sind, anzuschauen? Das ist ein ganz banaler Vorgang. Man muss sich nur die Statistiken anschauen und die Schülerakten auswerten, um zu sehen, welche Schüler mit fünfeinhalb eingeschult wurden, ob sie eine Gymnasialempfehlung erhielten, ob sie bei VERA 3 erfolgreich waren oder ein Jahr länger in der Schuleingangsphase geblieben sind. Man kann alle diese Daten kurzerhand erfassen und evaluieren. Dann wissen wir, ob diese Aussage, die Sie hier tätigen, richtig ist oder nicht. Aber warum tun Sie das nicht, gottverdammte?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Warum tun Sie das nicht? Wer hindert Sie daran? Das ist Ihre Senatorin. Das ist Ihre Koalition. Im Übrigen müssen Sie noch Ihren Koalitionspartner überzeugen. Der ist auch nicht davon überzeugt, was Sie hier erzählen. Das, was Sie über die Ganztagschule gesagt haben, haben wir seit Jahren gesagt. Es hat nur den Effekt, dass weiterhin die Zahl der Sitzbleiber, Verweiler und Rücksteller steigt. Das muss doch irgendeine Ursache haben. Bevor Sie etwas abkanzeln, wissentlich oder unwissentlich, sollten Sie es sich genauer durchlesen und informieren. Dann können wir gern weiter darüber reden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
[Björn Eggert (SPD): Wir hoffen auf die Bundestagswahl und drücken die Daumen!]]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Ist eine Replik gewünscht? – Das ist nicht der Fall. – Frau Kollegin Kittler von der Linksfraktion! Jetzt erteile ich Ihnen das Wort. Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ich dachte nur, dass die Herren vielleicht zuhören wollen. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kinder lernen nicht für PISA, sondern lernen für ihre Zukunft.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Lernen sie nun besser, wenn sie früher eingeschult werden? – Es gibt in Berlin bisher keine gesicherten Erkenntnisse, wie sich das frühere Einschulen auf die Kinder auswirkt. Wir haben es gerade gehört. Eine wissenschaftliche Begleitung erfolgt bisher nicht. Die Frage, warum eine solche nicht erfolgt, wurde nicht beantwortet. Sie richtet sich in die Vergangenheit. Wir haben nun aber gehört, dass wir eine solche bekommen werden.

Die Frage, warum wir in der Grundschule nicht die erwünschten Erfolge haben – was übrigens je nach Schule sehr unterschiedlich ist –, kann ich mir aber schon beantworten. Es sind offensichtlich nicht in jeder Schule die notwendigen Bedingungen vorhanden, damit sich die Kinder in der dreijährigen Schulstartphase an diesen neuen Abschnitt in ihrem Leben gewöhnen können, um sich den Aufgaben erfolgreich stellen zu können.

Es ist offensichtlich nicht gelungen, in den Köpfen der Eltern und auch einiger Pädagoginnen und Pädagogen klarzumachen, dass die Schulanfangsphase drei Jahre Zeit lässt, Ziele, die durch Rahmenlehrpläne gestellt werden, zu erreichen und auf dem Weg dorthin Defizite ausgleichen zu können, ob nun in der Sprache oder der Erziehung.

Es kommen ganz kleine Menschen in die Schule, zum Teil auch schon mit fünfeinhalb Jahren. Die Schule ist darauf offensichtlich nicht genug eingestellt. Ich zweifle an, dass sich daran etwas ändert, auch wenn die Kinder nun vielleicht ein halbes Jahr später in die Schule kommen. Eigentlich müssten wir den Einschulungszeitpunkt nicht von einem Stichtag abhängig machen, sondern davon, ob ein Kind so weit ist, in die Schule gehen zu können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das können Eltern, Erzieherinnen und Erzieher aus den Kitas ziemlich genau einschätzen. Schauen Sie sich in einer Kita einmal die Aufzeichnung zu jedem einzelnen Kind an, in denen akribisch erfasst wird, was das Kind schon besonders gut kann, was es im letzten Monat gelernt hat, wo seine Stärken und Schwächen sind und welche besondere Zuwendung es braucht. Diese Entwicklungsdiagnostik, die hier betrieben wird, gibt hervorragenden Aufschluss über den richtigen Zeitpunkt der Einschulung, der meines Erachtens durchaus auch ein halbes Jahr früher oder später als am Schuljahresanfang erfolgen könnte. Leider gehen diese Aufzeichnungen in der Regel verloren, wenn die Kinder die Kita verlassen. Die Frage ist, warum sie eigentlich verloren gehen. Warum gehen sie nicht mit den Kindern in die Hände der Pädagoginnen und Pädagogen in den Schulen? Das würde es leichter machen, auf jedes kleine Kind vom ersten Tag an individuell eingehen zu können.

Unabhängig davon ist es Zeit, dass wir neu darüber nachdenken, wie Kinder lernen. Spielerisches Lernen führt zum Forschen- und Entdeckenwollen. Das weckt Lust am Lernen. Dabei muss die Unterschiedlichkeit der Kinder beachtet und auch gewollt werden. Dass auch kleine Schulanfängerinnen und -anfänger mit der aufregenden neuen Situation unabhängig vom Einschulungsalter gut zurecht kommen, ist gut im jahrgangsgemischten Unterricht an der Wilhelm-von-Humboldt-Gemeinschaftsschule in Prenzlauer Berg zu beobachten.

(Regina Kittler)

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Jedes Kind hat einen individuellen Lernplan und folgt seinem eigenen Lerntempo. Es lernt mit und von Zweit- und Drittklässlern, oft in Projektgruppen, und wird so gleich von Anfang an in die Schulgemeinschaft aufgenommen. Vielen Kindern gefällt das so, dass sie am Nachmittag in Lernbüros, in der Experimentiergruppe oder in einer Kulturgruppe weitermachen wollen. So muss Schule gehen, damit auch die Kleinsten mitkommen können und in ihrer Unterschiedlichkeit angenommen werden, übrigens unanhängig vom Einschulungsalter. Da kommt eine bunte Kinderschar in die Schule. Wir dürfen eigentlich nicht wollen, dass sie alle einfarbig aus dieser Schule herauskommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der CDU erteile ich der Kollegin Bentele das Wort. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Mutlu! Ihr Antrag ist kurz und knapp gefasst, deshalb möchte auch ich mich kurz fassen.

Sie wollen, dass der Stichtag, der in Berlin als einzigem Bundesland eine Einschulung mit fünfteinhalb Jahren bedeutet, wieder so gesetzt wird, dass die Berliner Kinder bei der Einschulung in der großen Mehrheit wieder sechs Jahre alt sind. Ich möchte mit der Frage beginnen: Was wissen wir denn eigentlich gesichert über die Einschulung mit fünfteinhalb Jahren? – Nicht besonders viel. Es gibt keine einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse, auf die wir unsere Einschätzung stützen könnten. Verweilen jüngere Kinder länger in der Schuleingangsphase? Wie wirkt sich eine zu frühe Einschulung auf die Psyche der Kinder aus? Haben früh eingeschulte Kinder die gleiche Chance, eine Gymnasialempfehlung zu bekommen? – Über all diese Fragen, die die Schullaufbahn eines mit fünfteinhalb Jahren eingeschulten Kindes betreffen, wissen wir eigentlich nichts.

Was wir wissen, ist, dass die Zahl der Rückstellungen steigend ist. Sie liegt je nach Bezirk derzeit bei rund 8 bis 13 Prozent. Das heißt, dass eine zunehmende Zahl von Eltern eine Einschulung mit fünfteinhalb Jahren für ihr Kind als nicht geeignet empfindet. Auch die Aussicht, dass ihr Kind in einer jahrgangsgemischten Klasse individuell gefördert werden und ein Jahr länger als vorgesehen verweilen kann, überzeugt diese Eltern nicht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Hildegard Bentele (CDU):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Kollegin! Sie haben aufgezählt, was wir alles wissen.

Hildegard Bentele (CDU):

Was wir nicht wissen!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Was wir nicht wissen? Aber Sie wissen, was wir wissen, nämlich dass Berlin in verschiedenen Grundschuluntersuchungen wie IGLU oder VERA und auch jetzt bei der jüngsten IQB-Studie immer zu dem Schlusslicht der Bundesländer gehört hat. Das wissen wir, das sind Fakten. Meinen Sie nicht, dass all diese Fakten irgendwie mit dem Berliner Schulsystem und auch vielleicht ein wenig mit der Früheinschulung zu tun haben könnten?

[Lars Oberg (SPD): Könnten! Konjunktiv!]

Andere Bundesländer, die nicht mit fünfteinhalb Jahren einschulen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Bitte die Frage jetzt!

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Mutlu! Sie haben die Frage beantwortet. Es könnte damit zusammenhängen, aber wir wissen es nicht genau. Deshalb sollten wir der Frage nachgehen, was diese Früheinschulung mit fünfteinhalb Jahren bedeutet. Sie haben es in Ihrer Kleinen Anfrage versucht. Ich glaube, es ist sehr deutlich, dass wir keine direkten Zusammenhänge herstellen können. Wir wissen aus der Presse, dass es seitens der Kinderärzte, seitens der Grundschullehrer, selbst von solchen, die JÜL praktizieren, und von Eltern kritische Stimmen gibt. Aus Gesprächen mit Eltern und aus Erfahrung in meiner eigenen Familie weiß ich auch, dass es zwischen gleichaltrigen Kindern, selbst zwischen Geschwistern ganz unterschiedliche Entwicklungsgeschwindigkeiten und -stände geben kann. Ein Stichtag ist und bleibt damit für viele Kinder ein willkürliches Datum.

(Hildegard Bentele)

Deshalb halte ich drei Punkte für wichtig, von denen zwei auch schon von Frau Senatorin Scheeres und der Senatsverwaltung hervorgehoben wurden. Erstens: Eltern kennen ihre Kinder am besten und leiden sehr darunter, wenn ihr Kind in der Schule nicht zurechtkommt. Deshalb sollten meiner Meinung nach letztlich auch sie diejenigen sein, begleitet durch fachlichen Rat, die die Hoheit über die Entscheidung haben, ob ihr Kind um ein Jahr zurückgestellt wird oder nicht.

Zweitens: Die Senatsverwaltung betont, dass es eine große Flexibilisierung der Einschulungsregelung gebe. Hier gilt es nachzufragen und zu prüfen. Ist die Möglichkeit der Rückstellung allen Eltern, auch den bildungsfernen, ausreichend bekannt? Ist der bürokratische Aufwand, der für eine Rückstellung erforderlich ist, vertretbar, auch für nicht verwaltungserfahrene und eventuell nur wenig Deutsch sprechende Eltern?

Schließlich drittens: Es muss sichergestellt sein, dass die zurückgestellten Kinder sich nicht einfach wieder in der Kita einreihen, sondern dass sie eine Förderung erfahren, die hilft, die noch bestehenden Entwicklungsdefizite, die einen Schulbesuch mit fünfeinhalb Jahren noch nicht möglich gemacht haben, abzubauen. Ich kann nicht umhin, auch hier im Plenum nochmals anzuführen, dass aus Sicht meiner Fraktion die unter Rot-Rot abgeschafften Vorklassen, die diese Übergangssituation zwischen Kita und Schule sehr gut gemanagt haben, ein sehr probates Mittel für diese Situation waren.

So viel erst einmal meinerseits zur ersten Lesung des Antrags. Wir werden die Diskussion über die Frage des richtigen Zeitpunkts der Einschulung noch im Ausschuss weiterführen und vertiefen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Frau Bentele hat es erwähnt, der Antrag ist kurz. Worum geht es? – Im Prinzip sollen zwei Daten geändert werden, der 31. Dezember soll zum 30. September und der 1. Januar zum 1. Oktober werden. Damit will man die Änderungen, die 2005 im Schulgesetz vorgenommen wurden, zum großen Teil wieder rückgängig machen. Die Frage, Herr Mutlu, die man sich auf jeden Fall stellt, ist: Warum muss man diese Änderungen jetzt wieder rückgängig machen? Sind sie schädlich? Haben sie sich als schädlich herausgestellt? Sie behaupten, ja. Wir haben jetzt von allen anderen Rednern gehört, dass man sich da nicht so sicher sein kann. Ich bin mir da auch nicht so sicher. Ich sehe eigentlich keinen direkten Hinweis darauf.

An der Stelle sollte man vielleicht noch mal auf den Unterschied zwischen Kausalität und Korrelation eingehen, Herr Mutlu. Sie haben ganz richtig in Ihrer Zwischenfrage angemerkt, dass es aus den schlechten Ergebnissen der Studien möglicherweise einen Hinweis darauf geben könnte, dass die Einschulung ein Problem darstellt. Das kann so sein; es gibt Erkenntnisse darüber, dass Kinder leistungsfähiger sind, wenn sie später eingeschult werden. Das sagt die Wissenschaft, das haben Sie sicherlich gelesen – Bellenberg, Heinbokel, Hagemeister, das sind Namen, die man da lesen und zitieren kann. Es gibt aber keine Erkenntnisse darüber, dass später eingeschulte Kinder leistungsfähiger sind, weil sie später eingeschult wurden. Das ist dann der Hinweis auf die Kausalität.

Monokausal kann man hier sowieso nicht argumentieren, das haben wir auch schon von vielen Rednern und Rednerinnen gehört. Es gibt viele Gründe, warum ein Kind weniger leistungsfähiger ist, warum es sich vielleicht schlechter in den Schulbetrieb einordnen kann oder dafür länger braucht. Heinbokel etwa schreibt, dass über 80 Prozent – das ist noch aus dem vorigen Jahrhundert; das klingt nach „lange her“, ist es aber nicht – der früh eingeschulten Kinder überhaupt gar keine Probleme haben, sich an die Leistungsbemessungen oder den Schulbetrieb anzupassen. Insofern gibt es da eventuell eine Korrelation, aber eine Kausalität kann man da nicht erkennen. Im Übrigen sind Sie da nicht alleine, auch den Kolleginnen bzw. Kollegen anderer Fraktionen oder Parteien passiert das gerne mal. So wird z. B. behauptet, dass Computerspiele zu Amokläufen führen, bloß weil Amokläufer in Schulen auch mal Computerspiele gespielt haben. Das ist ein ähnlich falscher Ansatz.

Sie begründen weiter, der IQB-Ländervergleich habe den Missstand aufgezeigt. Da muss ich Ihnen widersprechen. Der IQB-Ländervergleich hat Aussagen darüber getroffen, was in der vierten Jahrgangsstufe bzw. am Ende der vierten Jahrgangsstufe den Kindern in den Fächern Deutsch und Mathematik angeboten wird. Der IQB-Ländervergleich hat überhaupt keine Aussage darüber getroffen, was für ein Zusammenhang zu der Einschulung der Kinder besteht. In Ihrer Begründung sagen Sie, der IQB-Ländervergleich zeige das auf. Das tut er nicht, das ist faktisch falsch.

Gleichzeitig kann ich einen Pragmatiker bzw. jemanden, der sich damit auskennt, zitieren. Ulf Preuss-Lausitz von der TU Berlin hat auf die Frage, ob Rückstellungen sinnvoll seien, im „Tagesspiegel“ gesagt:

Dieselben Kinder haben später dieselben Probleme. ... Es ist ein Irrtum, den Apfel ein Jahr lang liegen zu lassen und zu glauben, danach sei er reif.

Das finde ich sehr anschaulich. Da würde ich sogar mit Frau Bentele mitgehen. Wenn man nämlich einfach davon ausgeht, dass es länger braucht in der Kita und ein Stichtag später angesetzt werden sollte, dann klappt das alles, funktioniert das auch nicht.

(Martin Delius)

Problematische Schulkarrieren hängen von vielen Faktoren ab, das habe ich schon gesagt: Schulische Faktoren, Schulklima, Lernbedingungen, die Ausstattung mit Lehrkräften, Platz- und Raumangebot, das Schulesen – das haben wir hier auch schon diskutiert, das ist auch ein wichtiges Thema, gerade für die Schulanfangsphase – soziale Faktoren, Förderung durch Nachhilfe, Unterstützung der Eltern, der Bildungshintergrund in der Familie, kognitive Faktoren, das brauche ich Ihnen alles nicht zu erzählen. Der Antrag beschäftigt sich jedenfalls damit nicht.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Gesetzesantrag!]

Da ändern Sie nur zwei Daten. Das ist nicht genug. – Ich habe nur noch 60 Sekunden.

Wenn Sie sich einmal angucken, dass die Heterogenität gerade in der Anfangsphase bei Kindern in der Entwicklung in der Schuleingangsphase ja eher steigt als abnimmt, dann müssen Sie doch auch einmal darüber nachgedacht haben, wie wir den Zugang zur Schule, die Einschulungsphase weiter flexibilisieren können. Kinder sind zwischen vier und acht Jahren heutzutage individuell fähig, in die Schule übernommen, schulpflichtig zu werden. Das beachtet Ihr Antrag überhaupt nicht. Wir von den Piraten beschäftigen uns damit, wie man vor allen Dingen das Ungleichgewicht – vor allem das soziale Ungleichgewicht zwischen Rückstellung und früher Einschulung –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich komme zum Ende. – auf Wunsch der Eltern beheben kann, warum man auf Wunsch nach früherer Einschulung nur auf die Sprachproblematik achtet, bei Rückstellungen aber auf sehr viel mehr Problematiken und warum es gerade für Eltern sehr viel schwerer ist, ihre Kinder zurückstellen zu lassen, weil sie viele Gutachten brauchen. Das muss man eher angehen und nicht die Frage des Stichtags. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Versuch's doch mal!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7 A:

Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik

Dringliche Wahl

Drucksache [17/0609](#)

Herr Gutzeit! Ich begrüße Sie herzlich in unserer Mitte.

[Allgemeiner Beifall]

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Nach § 2 Abs. 1 des Berliner Landes-Stasi-Unterlagengesetz wird der Landesbeauftragte auf Vorschlag des Senats vom Abgeordnetenhaus mit den Stimmen seiner Mitglieder gewählt. Der Senat hat erneut Herrn Martin Gutzeit zur Wahl vorgeschlagen. Ohne weitere Aussprache erfolgt die Wahl gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durch Handaufheben. Wer Herrn Martin Gutzeit zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind mehr als 75 Stimmen. Damit stelle ich fest, dass das Quorum erreicht worden ist. Herr Dr. Gutzeit! Sie sind erneut gewählt worden. Ich beglückwünsche Sie im Namen des Hauses zu Ihrer Wiederwahl und wünsche Ihnen für Ihre Arbeit alles Gute und Gottes Segen.

[Allgemeiner Beifall]

Soweit wir es hier gesehen haben, war es sogar einstimmig.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

Durchsetzung der Schulpflicht

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0525](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der anfragenden Fraktionen das Wort mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Herr Kollege Oberg von der SPD steht bereit. – Sie haben das Wort, bitte sehr!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Seit es Schulen und die Schulpflicht gibt, kennen Schülerinnen und Schüler die Situation und das Gefühl, dass man nicht jeden Morgen mit der gleichen Begeisterung für die Schule aufwacht. Seit es Schulen gibt, kommt es auch immer wieder dazu, dass Schülerinnen und Schüler ihrer Unlust nachgeben und den Weg in die Schule mal nicht finden. Das ist nicht gut, das ist aber als Einzelfall auch noch lange kein Weltuntergang oder eine Katastrophe. Schlimm wird es aber, wenn Kinder dauerhaft oder wiederholt die Schule schwänzen. Schulschwänzen oder Schuldistanz, wie man ja auch gerne sagt, kann zu Brüchen in der Bildungsbiografie führen, die nur schwer

(Lars Oberg)

wieder zu heilen sind. Wir wissen, dass es in Berlin viele Kinder gibt, die den Bezug zur Schule verloren haben. Schuldistanz ist in Berlin ein Problem, das nicht bagatellisiert werden darf, wie uns auch jüngste Zahlen wieder gezeigt haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Darum möchten wir heute Abend hier über die Ursachen der Schuldistanz sprechen. Klar ist, dass es viele Ursachen gibt und dass sie von Einzelfall zu Einzelfall sehr unterschiedlich sein können. Wenn wir über die Ursachen reden, dann müssen wir in die Elternhäuser gucken. Es kann Konflikte und Problemlagen in Elternhäusern geben, die dazu führen, dass Kinder schuldistanziert werden. Konflikte und Probleme kann es aber auch in den Schulen geben wie z. B. Mobbing oder Konflikte in Klassen, die dann dazu führen, dass Kinder nicht mehr gerne in die Schule gehen und es irgendwann einmal auch einstellen.

Wir wollen mit dieser Anfrage wissen, welche Maßnahmen es in Berlin gibt, um der Schuldistanz vorzubeugen. Wir wollen aber auch wissen, wie auf Schuldistanz reagiert wird. Welche Unterstützung gibt es für Schüler und für Eltern? Was wird unternommen, wenn sich Eltern und Schüler einer Lösung des Problems verweigern? Wichtig ist uns auch, wie sichergestellt wird, dass in ganz Berlin ein einheitliches Präventions- und Reaktionssystem etabliert ist. Es darf nicht dem Zufall des Wohnbezirks überlassen sein, ob auf das Problem der Schuldistanz schnell, konsequent, richtig und auch feinfühlig reagiert wird.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Wir wollen, dass in Berlin im Interesse der Kinder die Schulpflicht durchgesetzt wird. Schulschwänzen und Schuldistanz sind immer ein Hinweis dafür, dass es Probleme und Handlungsbedarf gibt. Im Interesse der Kinder können wir uns eine Ignoranz oder ein Desinteresse für das Problem nicht leisten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Herr Kollege Oberg! Ich muss mal kurz unterbrechen. – Es ist wieder ein hoher Geräuschpegel im Saal. Bitte doch die Gespräche zu unterlassen und dem Redner zu folgen! – Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Vielleicht gibt es ja auch so etwas wie eine Plenardistanz? – Ziel unserer Anfrage ist es, einen Überblick zu bekommen, welche Handlungs- und Reaktionsmuster es in Berlin gibt, wie der Schuldistanz vorgebeugt wird. Wir wollen den Status quo aber auch hinterfragen, möglichen Handlungsbedarf identifizieren, und dort, wo es noch nicht optimale Abläufe, noch nicht optimale Reaktionsmuster, noch nicht optimale Prävention gibt, wollen wir dann auch handeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Oberg! – Zur Beantwortung durch den Senat erteile ich jetzt Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Schulpflicht ist eine sehr bedeutende historische Errungenschaft. Das hört sich vielleicht jetzt ein wenig widersprüchlich an, aber in erster Linie wurde über die Schulpflicht ein Recht garantiert, nämlich das Recht aller Kinder auf Bildung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Schulpflicht bildet die Grundlage dafür, dass sich Kinder und Jugendliche entwickeln können, dass sie Bildungschancen haben, dass ihnen Bildungschancen eröffnet werden, dass ihnen positive Perspektiven geboten werden. Es geht natürlich darum, dass sie lernen, ein selbstverantwortliches Leben zu führen. Die Verantwortung für die Einhaltung der Schulpflicht liegt bei den Erziehungsberechtigten. Ich finde es richtig, dass es im Grundgesetz geregelt ist, dass Eltern Rechte haben, aber Eltern haben auch Pflichten.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal deutlich ansprechen, dass die allermeisten Kinder und Jugendlichen in Berlin ihre Chance auf Bildung wahrnehmen. Und die allermeisten Eltern sind auch an der Entwicklung ihrer Kinder interessiert und sorgen auch dafür, dass ihre Kinder in die Schule gehen und dieses Recht und diese Möglichkeiten in Anspruch nehmen.

Aber leider genügt der Verweis auf diese Selbstverständlichkeit nicht. Sie wissen alle, dass sich in der Praxis diese Situation manchmal etwas anders gestaltet. Es gibt zwar statistisch keine Zunahme im Bereich der Schuldistanz, aber ich bin der Auffassung, dass jedes Kind, das nicht die Schule besucht, ein Kind zu viel ist. Dafür müssen wir etwas tun.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie wissen alle, Schuldistanz führt zu Schulverweigerung, und diese geht oftmals mit Jugenddelinquenz einher und endet in der Regel mit dem Schulabbruch. Sie wissen alle, was es bedeutet, wenn junge Menschen keinen Schulabschluss haben. Sie haben faktisch auf dem Arbeitsmarkt keine Chance. Ganz abgesehen von den gesellschaftlichen Folgekosten ist die Gefahr groß, dass einem Teil unserer Jugendlichen damit auf Dauer jede positive Perspektive in diesem Zusammenhang fehlt, und

(Senatorin Sandra Scheeres)

das muss man ganz klar sagen. Die Durchsetzung der Schulpflicht ist daher eine wichtige staatliche Aufgabe mit hoher bildungs- und sozialpolitischer Bedeutung.

Das heißt auch, dass wir die Eltern stärker in die Pflicht nehmen müssen. Jedes Elternteil, ob Vater oder Mutter, ist dafür verantwortlich, dass sein Kind in der Berliner Schule ankommt und am Unterricht teilnimmt. Die Schule wiederum ist in der Pflicht, Eltern sofort zu informieren, ob ihre Kinder in der Schule vor Ort sind.

Es ist eben schon angesprochen worden, die Ursache für Schuldistanz kann sehr unterschiedlich sein. Meist wirken vielfältige Faktoren zusammen. Sie können in der Familie liegen, dass es Probleme in der Familie gibt, dass es ein Desinteresse in der Familie gibt. Es können aber auch Probleme im Freundeskreis sein, dass ein junger Mensch mit der Schulklasse nicht klarkommt, dass er oder sie gemobbt wird. Es kann aber auch die persönliche Veranlagung sein, dass das Kind oder der Jugendliche mit Druck nicht klarkommt oder andere Dinge. Es können aber auch gesellschaftliche Rahmenbedingungen sein. Pauschale Antworten gibt es aus diesem Grund nicht, und es gibt auch nicht die eine Ursache, sondern man muss sich immer ganz genau den Einzelfall anschauen und wie man dann im Detail darauf reagiert.

Meine Verwaltung ist sehr intensiv mit dem Thema befasst. Wir arbeiten mit unterschiedlichen Partnern, Projekten und Initiativen zusammen, um im Kampf gegen die Schuldistanz und im Bereich der Schulverweigerung weiter voranzuschreiten. Die Vielfalt der Maßnahmen lässt sich im Kern drei zentralen Bereichen zuordnen. Zum einen ist es der präventive Bereich, zum anderen intervenierende Maßnahmen, und zum Dritten sind es Maßnahmen, die die Vernetzungen stärken und fördern.

Die Praxiserfahrung zeigt, dass die nachhaltigste Wirkung die Prävention ist. Aber es zeigt sich auch, dass es effektiv ist, wenn man zeitnah Maßnahmen der Intervention und Sanktionen in Augenschein nimmt und umsetzt. Aber dass dieses so funktioniert, kann nur dann gelingen, wenn die Akteure gezielt miteinander arbeiten, kontinuierlich in Verbindung stehen und miteinander vernetzt sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir müssen Kinder und Jugendliche durch präventive Maßnahmen stärken. Wir müssen Kinder und Jugendliche stark machen. Wir müssen ihnen das Gefühl geben, dass Lernen Spaß macht und dass sie auch etwas davon haben. Sie müssen Freude am Lernen gewinnen, und das kann nur gelingen, indem wir auch ein gutes Klima in Schulen schaffen. Das tun wir über unsere unterschiedlichen Maßnahmen und präventiven Ansätze.

Ich möchte unterschiedliche Projekte aufführen. Ein ganz wichtiges und positives Programm ist die Schulsozialarbeit an den Berliner Schulen. Sie findet ganz intensiv

statt. Hier geht es um eine systematische Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe. Es geht darum, das Kind in den Blick zu nehmen, zu schauen, wo man unterstützen kann und wie man die Eltern auch mit ins Boot bekommt. Schulsozialarbeit, also dieses spezielle Programm, das ich eben angesprochen habe, findet an 252 Schulen in Berlin statt. Hier geht es um Lernmotivation und um die Stärkung des Selbstbewusstseins von Kindern und Jugendlichen. Es geht auch darum, mit den Eltern in Kontakt zu treten und den Eltern deutlich zu machen, dass es wichtig ist, dass sie ihre Kinder unterstützen, sie stärken und motivieren, in die Schule zu gehen und ihre Verantwortung wahrzunehmen.

Ein weiteres Projekt, das ich sehr positiv finde, ist „Die zweite Chance“. Hier geht es letztendlich darum, die Jugendlichen und Kinder anzusprechen, bei denen eine Schuldistanz vorliegt und der Schulabschluss gefährdet ist. Ziel des Projektes ist es, die Kinder bzw. die Jugendlichen innerhalb eines Jahres wieder in das Schulsystem zurückzuführen und ihnen eine Chance auf einen Schulabschluss zu geben. Hier gibt es spezielle Koordinierungs- oder Anlaufstellen. Diese Anlaufstellen sind zum einen für die Jugendlichen selber. Oftmals trauen sie sich gar nicht mehr in die Schule zu gehen, und da ist ein solcher neutraler Ort ganz gut, wo sie hingehen können und wo ihnen Gehör geschenkt wird. Diese Koordinierungsstelle ist auch Anlaufstelle für Eltern, aber auch für Fachkräfte, z. B. in der Jugendarbeit, wenn sie mitbekommen, dass ein Jugendlicher schon länger nicht mehr in die Schule geht.

Ein weiterer Ansatz sind die Schulstationen – Sie wissen, dass diese in der Verantwortung der bezirklichen Jugendämter liegen –, die auch einen sehr positiven Ansatz haben. Die Pädagogen arbeiten mit den Lehrerinnen und Lehrern zusammen, mit den Schülern, der Jugendhilfe und den unterschiedlichen Akteuren im Sozialraum. Hier geht es auch um Motivations-, Lern- und Verhaltensschwierigkeiten bei Kindern, also sozusagen die Kinder zu unterstützen, dass diese Dinge abnehmen und die Kinder Spaß am Lernen haben und erfahren, dass es ihnen auch etwas bringt.

Viertens sind es die Schulen selber. Es gibt ganz viele individuelle Konzepte, die mit dem Thema Schuldistanz umgehen und auch gute Erfolge vorzuweisen haben.

In dem Zusammenhang möchte ich die aufsuchende Schulsozialarbeit ansprechen, die nicht immer direkt vor Ort ist, sich in den Sozialräumen aufhält und Jugendliche und Kinder auch außerhalb der Schule erlebt. Die Schulsozialarbeit bekommt ganz viel mit, und wenn die Pädagogen erfahren, dass Kinder und Jugendliche nicht in die Schule gehen, nehmen sie Kontakt zu der Schule auf, unterstützen die Schülerinnen und Schüler und nehmen auch Kontakt zu den Eltern auf.

(Senatorin Sandra Scheeres)

An dieser Stelle möchte nochmals betonen, dass es zualtererst Aufgabe der Eltern ist, dafür Sorge zu tragen, dass ihre Kinder in die Schule gehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Damit sie dieses können, ist es auch wichtig, dass sie erfahren, dass ihre Kinder in der Schule ankommen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Deswegen gibt es seit Februar 2012 die Neuregelung, dass die Schulen schon am ersten Tag die Eltern informieren müssen, wenn sie unentschuldigt fehlen. Bei mehr als zehn unentschuldigten Fehltagen soll darüber hinaus Kontakt mit dem bezirklichen Jugendamt und der Schulaufsicht aufgenommen werden, und eine Schulversäumnisanzeige wird gefertigt. Dass die Schulen dieser Pflicht nachkommen, zeigen die Zahlen ganz deutlich, indem die Schulversäumnisanzeigen gestiegen sind. Hier gibt es eine viel größere Sensibilität, und dieses Instrument wird in Anspruch genommen.

Bei behördlichem Einschreiten gegen Schulverweigerung ist es gängige Praxis, dass zunächst die Schulbehörde prüft, ob die Eltern bereit sind, die Schulpflicht zu erfüllen. Es ist manchmal auch so, dass Eltern das überhaupt nicht mitbekommen, dass ihre Kinder nicht in die Schule gehen, aber gewillt sind, dafür Sorge zu tragen, oder dass es für sie sehr problematisch ist, wenn sie erfahren, dass ihre Kinder nicht in die Schule gehen. Das muss erst einmal abgeklärt werden, und das finde ich ganz wichtig, dass dieser Punkt von der Schulbehörde geprüft wird. Auf Wunsch der Schulbehörde erfolgt diese Prüfung durch gemeinsame Besuche eines Vertreters der Schulbehörde und mit den Präventionsbeamten der Polizei, die es in allen Bezirken gibt, um dieses mit den Eltern zu besprechen. Zeigen die Eltern keine Kooperationsbereitschaft, können Bußgelder verhängt werden, und das halte ich auch für richtig. Wenn man sieht, das Interesse der Eltern ist nicht vorhanden, muss man solche Maßnahmen auch ergreifen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich muss an der Stelle allerdings sagen, dass diese Maßnahme von den Bezirken sehr unterschiedlich gehandhabt wird. Aus diesem Grund ist es mir insgesamt wichtig, dass wir ein einheitliches Vorgehen der Bezirke haben und hier eine Verbesserung hinbekommen. Das wird sehr unterschiedlich gehandhabt, wann informiert wird, wie mit Trägern zusammengearbeitet wird, wie man mit Bußgeldern umgeht usw. Aus diesem Grund werde ich eine Arbeitsgruppe zu diesem Themenfeld anbieten, damit wir zu einer Vereinheitlichung in den Bezirken kommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe es eben schon angesprochen, es gibt auch Eltern, denen es völlig egal ist, was mit ihren Kindern ist. Das sind Einzelfälle, und in diesem Fall ist das Kindeswohl gefährdet. Hier bin ich der Auffassung, dass das Jugendamt tätig werden muss. Es gibt seit Kurzem Möglichkei-

ten, über die Familiengerichte etwas zu machen, also die Familiengerichte einzuschalten. Ich würde mir wünschen, dass diese Möglichkeit stärker von den Jugendämtern in Anspruch genommen wird. Wir hatten in der letzten Legislaturperiode eine Anhörung mit Vertretern der Familiengerichte hier im Parlament, wo es noch mal eingefordert wurde, dass dieses Instrument in Anspruch genommen wird.

Allerdings fände ich es falsch, wenn eine Fehlzeitgrenze pauschal festgelegt wird, die dann zum Sorgerechtsentzug führt. Ich habe es eben angesprochen, die Situationen in den Familien sind sehr unterschiedlich. Viele Familien sind gewillt. Sie brauchen teilweise Unterstützung, weil sie – ich sage mal – keinen Ausweg finden oder ihnen Verhaltensmöglichkeiten fehlen. Sie brauchen Beratung, damit sie auch ihren Willen den Kindern gegenüber durchsetzen, und das muss man individuell bewerten. Diese Thematik ist – wie eben schon angesprochen – bei den Familiengerichten in besten Händen aufgehoben, weil sie den richtigen Blick und seit Jahren Erfahrungen mit Familien haben und wissen, wie sie in solchen Fällen agieren müssen.

Um die bestehenden Instrumente der Prävention und Intervention besser aufeinander abzustimmen, ist es notwendig, sich gezielt zu vernetzen. Ich habe es eben angesprochen, wir haben viele Instrumente, aber es ist wichtig, dass man diese Instrumente auch miteinander abstimmt und dass der eine weiß, was der andere tut, und auch weiß, wie die Entwicklung des einzelnen Kindes aussieht, ob sich da was verändert hat oder ob man noch was tun muss und noch mal anders auf die Eltern zugehen muss.

Der weiter gehende Austausch zwischen Schule, Jugendamt, Polizei, Familiengerichten und Schulaufsicht muss weiter systematisiert werden. Da hat sich in den letzten Jahren sehr viel entwickelt, aber ich bin schon der Auffassung, dass wir hier noch systematischer werden müssen. Wichtige Informationen über potenzielle Schulverweigerer dürfen nicht an Zuständigkeitsgrenzen der einzelnen Behörden verlorengehen. Und ich muss auch deutlich sagen: Der Datenschutz muss natürlich bei all diesen Dingen immer im Blick bleiben. Es geht darum, dass nur genau eine Stelle in der Bildungsverwaltung Zugriff auf die Daten hat und die Polizei oder Justiz bei dieser Stelle nachfragen kann. Also es geht nicht darum, dass sozusagen alle Zugriff auf Daten haben, das wäre der absolut falsche Weg, das muss schon in einer Hand konzentriert sein.

Um die Informations- und Abstimmungsbedürfnisse besser zu erfassen, hat Ende letzten Jahres eine Fachtagung zu Kooperationsmöglichkeiten stattgefunden. Es wurden modellhaft Empfehlungen zwischen Polizeidirektionen, dem Jugendamt, Schule, Familiengerichten usw. entwickelt. Eine wichtige Basis für ein schnelles und

(Senatorin Sandra Scheeres)

aufeinander abgestimmtes Agieren ist auch die Vernetzung im IT-Bereich. Wir haben hier aktuell zwei Kernprojekte. Die Projekte sind im Bereich des Projekts „eGovernment@School“ angesiedelt. Es geht dabei um den Zugriff auf Schülerdateien und um das sogenannte elektronische Klassenbuch, das ich schon in unterschiedlichen Zusammenhängen vorgestellt habe. Die grundsätzliche Voraussetzung dafür, dass die Polizei aufgegriffene Kinder und Jugendliche künftig auch in die Schule bringen kann, ist, dass man eben auch weiß, wo die Kinder zur Schule gehen. Das ist ein Problem. Das müssen wir einfach regeln. Die Schülerdatei ist eben eine Möglichkeit. Die zentrale Schülerdatei wurde als Prototyp in einem Probelauf eingerichtet. Wichtig ist uns, dass der Aufwand zur Erfassung der notwendigen Daten für die Schulen so gering wie möglich ist. Das war auch das Thema, das von den Schulen selber angesprochen worden ist. Deshalb wird die Aktualisierung der zentralen Schülerdatei mit der Einführung der Berliner Schulverwaltungssoftware verbunden. Dann können die Schulen den zentralen Datenstand künftig ohne weiteren Erfassungsaufwand per Softwareschnittstelle aktualisieren.

Den notwendigen behördlichen Datenaustausch im Zusammenhang mit der zentralen Schülerdatei wollen wir praxisnah und datenschutzkonform regeln. In diesem Zusammenhang wurden insgesamt 13 Vollzeitstellen für regionale Datenschutzbeauftragte und IT-Sicherheitsbeauftragte für das Berliner Schulsystem geschaffen. Damit haben wir die Möglichkeit einer qualifizierten Befassung mit dem Thema Datenschutz deutlich gestärkt. Mir ist es wichtig, dass alle staatlichen Stellen bei der Bekämpfung der Schuldistanz eng und einzelfallbezogen miteinander zusammenarbeiten.

Ich möchte kurz was zum elektronischen Klassenbuch sagen, dem zweiten Projekt im Bereich der Durchsetzung der Schulpflicht, das auch sehr positiv von den Schulen aufgegriffen wird. Es wollen viele Schulen mit diesem elektronischen Klassenbuch beginnen. Mit Beginn des zweiten Schulhalbjahres 2012/13 startet in zehn Schulen in unterschiedlichen Schultypen die Pilotphase unter besonderer Berücksichtigung auch der Schulen, die vom Thema Schuldistanz besonders betroffen sind. Seit September 2012 läuft in drei sogenannten Startschulen die Vorbereitung des Testbetriebs, um ein praxistaugliches elektronisches Klassenbuch zu entwickeln. Ich sage mal, es muss ja einfach bedienbar sein, und es muss eben auch funktionieren. Dieser Prozess wird durch die regionalen Beauftragten für Datenschutz begleitet, aber auch vom Berliner Beauftragten für Datenschutz, Herrn Dix.

Es bleibt bei allen Anstrengungen, wie Sie gehört haben, das Thema Schuldistanz immer ein wichtiges Thema. Unser Ziel muss es sein, die Zahlen abzubauen, alle Akteure sozusagen mitzunehmen und an diesem Thema zu arbeiten. Ich betone dabei noch mal, es geht am Ende des Tages nicht nur um die Durchsetzung der Schulpflicht,

sondern es geht um die Gewährleistung des Rechts auf Bildung von Kindern und Jugendlichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Langenbrinck! Sie haben das Wort.

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Senatorin! Im Namen der SPD-Fraktion danke ich Ihnen für die Beantwortung unserer Großen Anfrage. Mein Kollege Oberg hat bereits darauf hingewiesen, weshalb es der SPD- und CDU-Fraktion wichtig war, diese Große Anfrage zu stellen, und weshalb es uns wichtig ist, das Thema ernst zu nehmen und das Problem anzupacken, denn es geht darum, dass die Kinder und Jugendlichen zur Schule gehen, gute Noten schreiben, einen Abschluss machen, einen Ausbildungsplatz finden, eine Arbeit bekommen und die Chance haben, etwas aus ihrem Leben zu machen.

Es geht darum, das Problem an der Wurzel zu packen. Wer die Schule schwänzt, verpasst leicht den Anschluss und endet nicht selten als Schulabbrecher, mit verheerenden Folgen für die Schüler. Und das müssen wir verhindern.

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Albert Einstein hat auch geschwänzt!]

Es geht darum, allen Kindern unabhängig von ihrem Elternhaus durch eine Schulbildung andere Zukunftschancen als eine Hartz-IV-Karriere zu bieten. Deshalb dürfen wir Schwänzen nicht verharmlosen und müssen die Schulpflicht konsequent durchsetzen. Hier Nachsicht mit den Eltern zu üben, denn sie sind es, die dafür zu sorgen haben, dass ihre Kinder zur Schule gehen – und darauf hat die Frau Senatorin explizit hingewiesen –, hieße, zu Lasten des Kindes zu handeln. Das können wir aber nicht wollen.

Die Fakten sprechen für sich. Seit drei Jahren steigen die Zahlen der Schulschwänzer. Allein in der ersten Hälfte des letzten Schuljahres haben 21 400 Schüler geschwänzt, insbesondere an Grund- und Oberschulen. Das ist jeder Fünfte. Von ihnen haben 17 800 bis zu zehn Tage unentschuldigt gefehlt. 2 000 haben sogar 11 bis 20 Tage, 900 Schüler 21 bis 40 Tage und 655 Schüler mehr als 40 Tage geschwänzt. Diese 3 500 Schüler sind notorische Schwänzer, und um die müssen wir uns kümmern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Joschka Langenbrinck)

Wie sieht die bisherige Rechtslage aus? – Die Schulen sind dazu verpflichtet, nach zehn unentschuldigten Fehltagen eine Schulversäumnisanzeige beim Schulamt zu stellen, aber sie melden das in den einzelnen Bezirken unterschiedlich konsequent. Im letzten Jahr wurden in Neukölln 777 Anzeigen gestellt, aber nur 97 in Treptow-Köpenick, und das, obwohl in allen Bezirken auf ähnlichem Niveau geschwänzt wird.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Insgesamt hat sich die Zahl dieser Anzeigen in den letzten zwei Jahren auf 2 900 fast verdoppelt. Lieber Kollege Mutlu! Da sollten Sie die Zahlen noch mal genau nachlesen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Für diese notorischen Schwänzer und für ihre Eltern stehen den Schul- und Jugendämtern im nächsten Schritt Sanktionsmaßnahmen zur Verfügung, aber auch die werden von den Bezirken unterschiedlich konsequent durchgezogen. Während im letzten Jahr in Neukölln in über 300 Fällen ein Bußgeldverfahren wegen Verstoßes gegen die Schulpflicht gegen Eltern eingeleitet worden ist, sah Friedrichshain-Kreuzberg diese Notwendigkeit nur in einem Fall. Aber dass die Bezirke nicht gleich konsequent gegen Schulschwänzen vorgehen, darf eigentlich nicht sein, denn bereits 2006 hat der Senat ein einheitliches Vorgehen locker für alle Bezirke festgelegt. Das funktioniert anscheinend nicht.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Und Ihr Vorschlag?]

Offensichtlich gibt es Bezirke, die gegen Falschparken konsequenter vorgehen als gegen Schulschwänzen, aber das kann nicht wahr sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Denn Schulschwänzen ist kein Kavaliersdelikt – Kollege Oberg hat darauf hingewiesen –, es gilt auch als Symptom von sozialem Fehlverhalten, da die Kinder und Jugendlichen zeigen, dass sie nicht bereit sind, sich an gesellschaftliche Regeln zu halten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Joschka Langenbrinck (SPD):

Nein! Kollege Mutlu kann nach mir sprechen und dann seine Sicht der Welt in seinen rosa Wolken darlegen.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Doch was heute mit Schulschwänzen beginnt, endet nicht selten bei viel gravierenderen Regelverletzungen, die für die Gesellschaft und letztendlich auch für das Kind gravierende Folgen haben. Nicht jeder Schwänzer wird kriminell, aber alle Berliner Intensivstraftäter haben ihre kriminelle Karriere als Schulschwänzer begonnen, das ist

leider die Realität. Wir wissen alle, dass Kinder und Jugendliche unterschiedlich häufig und aus unterschiedlichen Gründen blau machen, beispielsweise, weil sie nicht mit sechs Stunden Frontalunterricht zurechtkommen, weil sie von Klassenkameraden gemobbt werden, weil es cooler ist, mit Freunden vormittags shoppen zu gehen, weil sich ihre Eltern gerade scheiden lassen oder weil sie nicht die notwendige Unterstützung im Elternhaus bekommen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Was für ein Parteibuch haben Sie eigentlich?]

– Ich bin Sozialdemokrat, Herr Mutlu, und sehr stolz darauf, weil ich dieses Thema ernst nehme.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ein wichtiger Indikator dafür, dass immer mehr Eltern mit der Erziehung ihrer Kinder überfordert sind, was auch zu Schulschwänzen führen kann, sind die Hilfen zur Erziehung. Sie explodieren seit Jahren und machen deutlich, dass die Schule immer mehr zu einem Reparaturbetrieb wird. Auch das dürfen Sie gern zur Kenntnis nehmen, Herr Kollege.

[Regina Kittler (LINKE): Dann muss man doch was ändern in der Schule, oder?]

Deshalb ist es für uns als Sozialdemokraten unsere Aufgabe, uns um jedes Kind zu kümmern, wenn Eltern dazu nicht in der Lage sind. Das setzt voraus, dass Kinder und Jugendliche in die Schule gehen und sich ihre Zukunft nicht selbst verbauen. Berlin hat deshalb erkannt, dass gehandelt werden muss. Frau Senatorin hat darauf hingewiesen: Seit Februar werden Eltern direkt am ersten und nicht erst nach dem dritten unentschuldigten Fehltag darüber informiert, dass ihre Kinder nicht in der Schule sitzen. Das elektronische Klassenbuch wird künftig helfen, die Eltern einfach und schnell zu informieren. Die zentrale Schülerdatei ist nächstes Jahr voll einsatzbereit und hilft der Polizei, Schwänzer unverzüglich ihren Schulen zuzuordnen und hinzubringen.

Die Präventionsprogramme in Berlin – Frau Senatorin Scheeres hat die Sozialarbeit in Schulen, das Programm „Die zweite Chance“, die aufsuchende Sozialarbeit in den Familien und die Schulstationen näher erklärt –, zeigen, dass Berlin gute präventive Ansätze verfolgt, um Schülern auf ihrem Weg zurück in die Schule zu helfen. Das kann aber nicht das Ende der Fahnenstange sein, denn leider helfen die Präventionsprogramme nicht den notorischen Schwänzern, die Hilfe am nötigsten haben. Hier müssen wir ihre Eltern noch mehr in die Pflicht nehmen – darauf kommt es an! –, denn die Eltern tragen in erster Linie die Verantwortung für ihre Kinder. Wenn sie nicht dafür sorgen, dass ihre Kinder in die Schule gehen, dann gefährden sie das Wohl der Kinder. Dann muss der Staat eingreifen, dann muss das Verhalten der Eltern bestraft werden.

(Joschka Langenbrinck)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Wir können uns vor diesem Hintergrund keine Tabus leisten, wenn es um die Zukunft unserer Kinder geht. Deshalb ist es erstens

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

sinnvoll, die Lehrerinnen und Lehrer noch kontinuierlicher im Umgang mit Schwänzern weiterzubilden, damit sie erste Anzeichen frühzeitig erkennen und der Sache auf den Grund gehen. Denn Lehrer zu sein endet nicht mit reiner Wissensvermittlung und Notenvergabe,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Lehrer zu sein heißt auch, Pädagoge zu sein.

[Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Zweitens: Es ist sinnvoll die Sozial- und Elternarbeit an Schulen weiter auszubauen. Wir haben sie ausgebaut, feine Sache, alles tutti, aber es kann natürlich noch weitergehen. Die Schulstationen in Neukölln sind ein gutes Beispiel dafür, wie das funktionieren kann.

Drittens: Es ist sinnvoll, das Duale Lernen weiter zu stärken, damit die Schüler sehen, dass das, was sie in der Schule lernen, später im Berufsleben von ihnen gebraucht wird, und dadurch ihre Motivation für den Schulbesuch steigt.

Viertens: Die eine Hand muss wissen, was die andere tut. Deshalb ist einer der wichtigsten Bausteine die gezielte und bessere Vernetzung der beteiligten Akteure – darauf hat Frau Senatorin Scheeres ebenfalls absolut zurecht hingewiesen. Es darf nicht sein, dass wichtige Informationen über potenzielle und notorische Schwänzer an Grenzen der Zuständigkeit einzelner Behörden verlorengehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Fünftens: Wir sollten darüber nachdenken, die Schulversäumnisanzeigen zu beschleunigen, dass die Schulen sie bereits nach fünf und nicht erst nach zehn unentschuldigten Fehltagen stellen. Das hätte zur Folge, dass notwendige Maßnahmen schneller im Interesse der Kinder und Jugendlichen eingeleitet werden.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Machen wir sie
doch gleich nach dem ersten Tag!]

– Nach dem ersten unentschuldigten Fehltag, Herr Kollege Mutlu, macht es keinen Sinn, da werden erst einmal die Eltern über das Fehlen informiert. Das war eine richtige Initiative von Frau Senatorin.

Sechstens: Wir sollten darüber nachdenken, verbindlich festzulegen, nach wie vielen Fehltagen die Zuführung von Schwänzern durch die Polizei erfolgen muss.

Siebtens: Wir sollten darüber nachdenken, das Bußgeldverfahren zu verbessern, also verbindlich festzulegen, nach wie vielen Fehltagen ein Verfahren gegen Eltern anzudrohen und einzuleiten ist, wenn sie gegen die Schulpflicht verstoßen und keine Bereitschaft zur Mitwirkung zeigen. Denn diese Eltern entziehen sich der Verantwortung für ihre Kinder. Und die Bereitschaft etwas an seinem Verhalten zu ändern, ist dann am größten, wenn es an das Geld geht. Was bei der Durchsetzung von Verkehrsregeln klappt, klappt auch bei der Durchsetzung der Schulpflicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Achtens: Wir sollten darüber nachdenken, die Zuständigkeit zur Abwicklung von Bußgeldverfahren von den Verkehrs- auf die Jugend- oder Familiendezernate der Gerichte zu übertragen. Wenn das Amtsgericht Tiergarten das kann, dann können das die anderen Amtsgerichte auch, denn die Jugend- und Familienrichter können die Gefährdung von Kindern und Jugendlichen in bereits gerichtsbekannten Familien und damit die Notwendigkeit einer frühen Intervention wesentlich besser einschätzen.

Neuntens: Es ist sinnvoll, dass wir die Schulpflicht mit klaren und einheitlichen Regeln, die für alle Bezirke verbindlich gelten, konsequent und schnell durchsetzen, denn unsere Kinder sind in allen Bezirken gleich viel wert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das hat noch
nicht einmal Margot Honecker gesagt!]

– Dass Sie mich mit Frau Honecker vergleichen, finde ich unverschämmt!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das muss ich mir von Ihnen nicht bieten lassen, liebe ehemalige PDS! Das ist eine bodenlose Frechheit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE),
Wolfgang Brauer (LINKE) und
Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Damit möchte ich zum Ende kommen. Für die SPD steht die Hilfe ganz klar im Vordergrund.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Unser gemeinsames Ziel muss es sein, die bestehenden Präventionsprogramme gegen Schulschwänzen weiter auszubauen, zu verbessern und die Schulpflicht konsequent durchzusetzen. Letzter Satz: Dabei müssen wir notwendige Sanktionen bei notorischen Schwänzern als Hilfe verstehen, denn diese Hilfe dient vor allem ihrem Wohl und ihrer eigenen Zukunft, und um nichts anders geht es. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Danke,
Herr Oberlehrer!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Grünen jetzt der Kollege Mutlu!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Es kann nur
besser werden! –

Wolfgang Brauer (LINKE): Schade,
dass es in Berlin keine CSU gibt!]

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Danke für diesen guten Zwischenruf, Herr Kollege! Ich habe vorhin auch einen Zwischenruf gemacht. Ich habe, als der Kollege Langenbrinck geredet hat, dazwischengerufen und gefragt: Welches Parteibuch hast du?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Er hat gesagt: SPD. Ich habe mich gefragt: Wie kopflos ist die SPD inzwischen, dass jeder hierher kommen kann und im Namen der SPD so einen Quatsch verbreiten darf?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist unglaublich! Das, was ich gehört habe, haut mich vom Hocker. Ich bin seit zwölf Jahren Mitglied dieses Hauses,

[Daniel Buchholz (SPD): Viel zu lange!]

aber einen SPD-Abgeordneten solche Maßnahmen fordern zu hören, Law and Order bis zum Geht-nicht-mehr, am besten gleich nach der ersten Fehlstunde in den Knast, also das haut mich um.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das traut
sich noch nicht einmal die CDU!]

Ich gucke in Richtung Senatorin und in Richtung des Staatssekretärs, der aus Kreuzberg kommt, und frage: Ist das die SPD, von der auch Sie reden? – Ich habe meine Zweifel. Ich habe meine Zweifel aus ganz einfachen Gründen. Der Kollege Langenbrinck hat mehrere Fragen aneinander gereiht, ganz ohne Begründung. Als ich sie las, dachte ich: Na ja, vielleicht kommt ja etwas bei der Debatte. Ich habe aber konkrete Maßnahmen, Ideen und Vorschläge vermisst. Außer eines: Denjenigen, die nicht in die Schule gehen, die fünf Tage Schule schwänzen, kommen wir am besten gleich mit der Polizei und dem Jugendgericht. Leute, wo leben wir?

Ihre Anfrage, lieber Kollege Langenbrinck, vom Sommer dieses Jahres, die zu meiner Überraschung sehr ausführlich von der Senatsverwaltung beantwortet worden ist, ganz akribisch – wie viele Kinder in welchen Bezirken der Schule fern bleiben –, hat eines gezeigt: dass der Bezirk Neukölln, aus dem auch Sie kommen, dreimal so viele Schulschwänzer oder schuldistanzierte Kinder hat wie die anderen Bezirke. Ihr Law-and-Order-Mann, das HB-Männchen Buschkowsky, hat in Neukölln alle möglichen Register gezogen – Polizei nach Hause geschickt,

Bußgelder verhängt –, und trotzdem haben Sie dreimal mehr schuldistanzierte Kinder als zum Beispiel der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Hört, hört!]

wo nicht gleich die Polizei nach Hause geht. All diese Dinge müssten Ihnen doch zu denken geben. All diese Dinge müssten Sie darüber nachdenken lassen, weshalb diese Maßnahmen nicht greifen. Ich kann Ihnen das sagen, es ist ganz einfach: Mit solchen Maßnahmen kriegen Sie die Eltern nicht. Mit solchen Maßnahmen beeindrucken Sie auch die Schüler nicht. Die denken: Okay, dann werde ich eben mit der Polizei zur Schule gebracht – und nach drei Wochen ist es das gleiche Problem.

Nein, die Senatorin hat recht: Wir brauchen Prävention. Wir brauchen Prävention vor Ort, die auch tatsächlich den Namen Prävention verdient, und nicht nur irgendwelche Allgemeinplätze, die ich bisher gehört habe. Wir müssen uns Gedanken darüber machen, warum die Kinder nicht zur Schule gehen. Das hat natürlich etwas mit den Eltern zu tun. Ich bin da ganz bei Ihnen, Frau Senatorin. Die Eltern haben die Verantwortung. Die Eltern haben die Aufgabe, dafür zu sorgen, dass ihre Kinder eine gute Bildung bekommen und dass sie auch jeden Morgen um 8 Uhr in der Schule sind.

Aber was ist denn, wenn diese Eltern ihrer Verantwortung nicht nachkommen? Stecken wir sie in den Knast?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Genau! –
Weitere Zurufe]

Verhängen wir Bußgelder, die die Eltern überhaupt nicht bezahlen können, weil sie in den meistens Fällen Hartz-IV-Empfänger sind.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Jemand, der eine leere Tasche hat, den kann man doch nichts mehr aus der Tasche nehmen. Mit solchen Maßnahmen werden Sie die Eltern nicht beeindrucken. Ich bin auch der Auffassung, dass eine SMS, die ein Vater oder eine Mutter jeden Morgen kriegt: Ihr Kind ist nicht in der Schule – einem Elternteil, dem die Bildung des Kindes egal ist, egal sein wird. Damit bekommen Sie auch kein mehr Kind in die Schule.

Ich sagen Ihnen: Prävention ist das richtige Stichwort,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

aber Prävention bedeutet erstens mehr Personal, mehr Sozialarbeiter, mehr Schulpsychologen, mehr Familienhelfer, die auch in die Familien gehen, zum Beispiel auch muttersprachliche Familienhelfer und muttersprachliche Schulsozialarbeiter, die einen leichteren Zugang zu den Eltern haben. Aber all das haben Sie nicht getan.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

(Özcan Mutlu)

– Kollege Langenbrinck! Sie sind erst seit, glaube ich, einem Jahr Mitglied in diesem Haus. Weil ich seit 12 Jahren hier bin, weiß ich, dass in diesem Bundesland seit 1995 – und ich wiederhole: seit 1995 – SPD-Bildungssenatorinnen und -senatoren dieses Amt bekleiden. Wer hat sie denn daran gehindert, diese Maßnahmen zu ergreifen, mehr Schulsozialarbeit zu betreiben, mehr Schulsozialpädagogen, mehr Sozialarbeiter, mehr Schulpsychologen einzustellen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wer hat Sie denn dabei gebremst?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die PDS! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Der Flughafen!]

Die „bösen“ Linken werden gleich reden. – Aber ich glaube, das Problem liegt nicht bei den Linken, sondern es liegt bei Ihnen, und es ist in Ihrem Kopf.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich denke, es tut auch not, das Klima vor Ort zu verändern. Schulen und Bildungseinrichtungen müssen wieder zu Orten werden, wo man gern hingeht. Wenn in Schulen – bei Sanitäranlagen angefangen und bei der Kantine höre ich auf – desolate Zustände vorherrschen und auch noch den Elternhäuser schnuppe ist, ob das Kind etwas lernt, dann gehen diese Kinder ungern zu solchen Orten. Schulen müssen attraktiv gemacht werden, auch von der Gestaltung her. Der Raum, heißt es, ist der vierte Pädagoge. Vielleicht wissen Sie das nicht, aber ich sage es Ihnen hier.

Tun Sie mal etwas dafür, dass sich vor Ort etwas ändert, dass die Schülerinnen und Schüler auch gern in die Bildungseinrichtung gehen, weil sie wissen, dass sie dort eine personelle und materielle wie auch räumliche Ausstattung vorfinden, bei der ihnen das Lernen Spaß macht. Lernen heißt: Es muss eine Umgebung existieren, die auch lernfördernd ist. Lernen muss Spaß machen! Wenn Sie mit solchen Law-and-Order-Maßnahmen kommen, sage ich Ihnen: Es wird sich nichts verändern, und das ist genau unser Problem. Da müssen wir ansetzen, und da müssen wir uns auch fragen, ob Ihnen tatsächlich etwas an der Bildung liegt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben über Nacht 444 Millionen Euro zusätzlich im Rahmen eines Nachtragshaushaltes für den Flughafen BER aus dem Hut gezaubert. Aber wenn wir über Unterrichtsausfall reden, wenn wir über zusätzliches Lehrpersonal reden, wenn wir sagen, dass an Schulen in sozial benachteiligten Gebieten – dazu zählt auch Neukölln – kleinere Lerngruppen eingerichtet werden sollen, dass dort mehr Personal eingestellt wird, dann haben Sie dafür kein Geld. Genau das ist unser Problem, Kollege Langenbrinck.

Ich kann Ihnen sagen: Wenn Sie ernsthaft an diesem Thema dran sind, dann setzen Sie genau dort an. Sorgen Sie das nächste Mal bei den Haushaltsberatungen mit uns gemeinsam dafür – da vergessen wir mal das Spielchen von Opposition und Regierung –, dass es genug Mittel für die Schulsozialarbeit gibt, dass die Schulen endlich zu Orten werden, wo das Lernen befördert wird und wo Schülerinnen und Schüler gern hingehen. Wenn es dann nicht klappt, können wir gern weiter reden, warum es nicht klappt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Oberg das Wort.

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Mutlu! Wenn Sie der SPD vorwerfen oder versuchen, uns damit zu treffen, dass wir in Richtung Law and Order abgedriftet seien, kann ich Sie beruhigen: Wir haben mit Law and Order kein Problem. Law and Order heißen Recht und Ordnung, und ja, die Sozialdemokratie bekennt sich seit 150 Jahren dazu, eine Rechtsstaatspartei zu sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Mit Recht haben wir kein Problem.

Order heißt Ordnung. Ja, auch mit Ordnung haben wir kein Problem. Wir haben ein dezidiert ordnungspolitisches Profil, und das seit 150 Jahren – nichts, für das wir uns schämen müssten, und nichts, das wir uns vorwerfen lassen müssten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Mutlu! Jetzt haben Sie gerade eine sehr gute Frage gestellt. Sie haben nämlich gefragt: Wo liegt das Problem? – und Sie haben die Antwort gegeben: im Kopf!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Bei Ihnen!]

Ich bedauere es sehr, dass wir bei dieser Diskussion gerade von Ihnen den Nachweis geführt bekommen haben, dass man sich selbst eine Gedankenbremse auferlegen kann. Denn es ist ja richtig, was Sie zum Thema Prävention sagen. Da haben Sie genau das Gleiche gesagt wie Herr Langenbrinck. Da haben Sie das Gleiche gesagt wie Frau Scheeres und auch das Gleiche gesagt, was ich zu Beginn gesagt habe.

Nur was machen wir eigentlich mit den vielen Hundert Kindern, bei denen die Prävention nicht gewirkt hat? Was machen wir mit den Kindern, die den Bezug zur Schule verloren haben?

(Lars Oberg)

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Diese Frage sollten Sie beantworten!]

– Darauf müssen wir eine Antwort geben.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Ja!
Antworten Sie mal!]

Herr Langenbrinck hat versucht, darauf eine Antwort zu finden. Der Senatorin hat eine sehr klare Antwort darauf gegeben. Ihre Antwort darauf war: Das ist Law and Order. Das ist igitt. Das ist pfui. – Herr Mutlu! Sie verständigen sich an diesen Kindern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN]

Sie geben diese Kinder auf. Sie stellen sich hier hin und sagen: Es geht um Prävention und um nichts anderes.

Ja, es geht um Prävention. Es geht aber auch um diese Kinder, die wir bereits für die Schule verloren haben. Wir wollen sie zurückgewinnen. Wir wollen sie mit allen Mitteln zurückgewinnen. Das richtet sich an die Schüler als Angebot. Das richtet sich an die Eltern als Angebot. Wer aber Angebote nicht wahrnimmt, dem kann der Staat doch nicht ernsthaft sagen: Dann lassen wir es. – So machen wir die Gefängnisse voll und die Schulen leer, und das kann nicht ernsthaft der Ansatz sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Mutlu!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Als der Kollege – die Allzweckwaffe Oberg – nach vorne marschierte, dachte ich, jetzt kommt etwas Konkretes. Aber er hat nichts anderes gesagt als vorhin.

[Torsten Schneider (SPD): Weil er recht hat!]

Kollege! Es gibt einen Unterschied zwischen mir und Ihnen. Ich bin ein Abgeordneter der Oppositionsfraktion, und Sie sind ein Abgeordneter der Regierungsfraktion. Sie haben den Auftrag bekommen, hier etwas zu tun und nicht Fragen zu stellen. Die Fragen sollte vielleicht die Opposition stellen, aber Ihre Aufgabe – Sie stellen die Regierung – ist es zu handeln. Reden Sie nicht nur, sondern handeln Sie! Sie erzählen mir: Wir wollen den Eltern, bei denen aus den begründeten Fällen die Kinder nicht in die Schule gehen, mit Law-and-Order-Maßnahmen begegnen. – Diese Menschen leben doch schon am Existenzminimum! Was wollen Sie denn noch mit Zwangsmaßnahmen erreichen?

Hören Sie doch einfach mal zu: Stecken Sie mehr Geld in die Bildung! Sorgen Sie dafür, dass es mehr Personal gibt! Sorgen Sie dafür, dass die Räumlichkeiten so ausgestattet sind, dass Kinder gern zur Schule gehen, und

reden Sie auch zwischendurch vielleicht einmal mit Ihren Staatssekretärinnen, die ich beide sehr gut kenne, und Ihrer Bildungssenatorin, die ich auch sehr schätze! Vielleicht können Sie von ihr etwas lernen. Sorgen Sie dafür, dass die Legislative, sorgen Sie dafür, dass der Senat den Bildungsetat entsprechend mit Mitteln ausstattet, dass diese Fragen, die Sie hier gestellt haben, eben nicht nur als Fragen und Phrasen im Raum stehen bleiben, sondern dass gehandelt wird! Das sollten Sie sich merken. Sie müssen handeln. Ich darf Fragen stellen, aber Sie nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Grund, weshalb wir das Thema „Durchsetzung der Schulpflicht“ ausdrücklich in den Koalitionsvertrag geschrieben haben und weshalb wir es vonseiten der Koalition heute im Plenum im Rahmen einer Großen Anfrage thematisieren, ist Sorge, Sorge um eine seit drei Jahren gleichbleibend hohe Zahl von Jugendlichen, die zwischen 11 und mehr als 40 Tagen im Schuljahr unentschuldig fehlen. Im Schuljahr 2009/2010 waren es 3 351 Schüler. Im Schuljahr 2010/2011 waren es 3 668 und im Schuljahr 2011/2012 3 562 Schüler. Das sind Schüler, die sich selbst die Chance nehmen oder derart große persönliche Probleme haben, dass sie viele Tage im Jahr nicht am Schulunterricht teilnehmen können oder wollen. Wir sind verpflichtet, uns um diese 3 000 Jugendlichen sehr ernsthaft zu kümmern.

Schule ist nicht nur der Raum, wo Wissensvermittlung und Erziehung zu einer selbstverantwortlichen Persönlichkeit stattfindet. Schule ist auch der Raum, wo soziale Kompetenzen im Rahmen der Schulalltagserfahrung viel effektiver eingeübt werden können, als wenn die Kontakte mit der Gesellschaft nur sporadisch erfolgen. In der Schule wird der Umgang auch mit Andersdenkenden geübt, Toleranz gelebt und Durchsetzungsvermögen und Selbstbehauptung einer von der Mehrheit abweichenden Meinung trainiert. All dies sind auch Eigenschaften eines verantwortlichen Staatsbürgers, der gleichberechtigt und verantwortungsbewusst an den demokratischen Prozessen in unserer Gesellschaft teilnimmt. Deshalb hat auch das Bundesverfassungsgericht die in Deutschland geltende Schulpflicht als verfassungsmäßig erklärt. Ein Schüler, der an vielen Tagen nicht am Schulunterricht und Schulbetrieb teilnimmt, macht die genannten Erfahrungen nicht. Er isoliert sich von der Gemeinschaft, und dadurch besteht die Gefahr, dass er seine Talente nicht so entfaltet, dass sie ihm und der Gesellschaft optimal dienen.

(Hildegard Bentele)

Ich möchte gerne – wie die Piraten – glauben, dass Jugendliche, die nicht zur Schule gehen, einfach nur die Freiheit haben möchten, sich je nach Laune den ganzen Tag – oder besser ab Mittag oder Abend – in einer unabhängigen Lerngruppe beispielsweise zum Esperantolernen zu treffen. Ich befürchte aber, dass es sich bei diesen Jugendlichen um eine eher kleine Gruppe handeln dürfte und dass sich ein nicht unerheblicher Teil der Jugendlichen in der Zeit, in der sie schwänzen, auf den Straßen, in den Parks und Kaufhäusern unserer Stadt herumtreibt – struktur- und orientierungslos, oft ohne Ansprechpartner und der latenten Gefahr des Abgleitens in Drogen, Banden oder gar in die Prostitution ausgesetzt.

[Zuruf von den PIRATEN: Anarchie!]

Deshalb unsere Frage: Was können wir staatlicherseits tun, um die Zahl von 3 000 schulschwänzenden Jugendlichen in Berlin zu reduzieren und sie zu einem regelmäßigen Schulbesuch zu bringen?

Ich danke Ihnen, Frau Senatorin, für Ihre Antworten, die uns einen guten Gesamtüberblick über die aktuelle Situation der derzeit in Berlin durchgeführten Maßnahmen gegeben haben. Danke auch für die Informationen zum Stand der beiden neuen Projekte im IT-Bereich, das elektronische Klassenbuch und die zentrale Schülerdatei, die, wie gesagt, gerade erst anlaufen.

Ich teile vollkommen Ihre Meinung, dass zuerst die Eltern dafür verantwortlich sind, dass ihre Kinder regelmäßig zur Schule gehen. Deshalb war es auch richtig, im Februar dieses Jahres eine Maßnahme aus den Qualitätspaket, das noch Ihr Vorgänger geschnürt hat, umzusetzen, nämlich die Benachrichtigung der Eltern schon am ersten und nicht erst am dritten Tag des unentschuldigten Fehlens ihres Kindes. Damit wird seitens der Schule deutlich signalisiert: Du bist uns wichtig. Wir wollen dich nicht aus den Augen verlieren. Wir bemerken, dass du fehlst. – Und es wird sofort signalisiert: Liebe Eltern! Nehmt eure Einflussmöglichkeiten auf euer Kind sofort wahr!

Ich teile auch Ihre sich stets am Einzelfall orientierende Sicht, was die teilweise oder komplette Entziehung des Sorgerechts betrifft. Die Entziehung des Sorgerechts in diesem Fall, auch wenn es sich dabei sicherlich um eine Kindeswohlgefährdung handelt, ist und bleibt eine sehr sensible Sache, bei der immer wieder der Zweifel bleibt, ob man auf beiden Seiten nicht mehr zerstört, als man Positives bewirkt. Allerdings sehe ich bei den Maßnahmen, die vor der Entziehung des Sorgerechts und der polizeilichen Zuführung liegen, noch einigen Handlungsspielraum, um mehr Verbindlichkeit bei der Abfolge der einzuleitenden Maßnahmen und auch mehr Einheitlichkeit bei der Durchsetzung der Schulpflicht herzustellen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Hört, SPD!]

Ich möchte, dass der Tatbestand wochenlanges Schulschwänzen als Hinweis auf ein Problem, das der Jugendliche hat, sehr ernst genommen wird und dass die Eltern

nicht aus der Pflicht entlassen werden, sich dieses Problems anzunehmen.

Ich möchte deshalb für die Zukunft folgende Änderungen anregen: Erstens: Eine Schulversäumnisanzeige wird laut Ausführungsvorschrift erst übersandt, wenn der Schüler an mehr als zehn aufeinander folgenden Schultagen dem Unterricht fernbleibt. Ich glaube, dass dies nicht nur aufeinander folgende Schultage und auch nicht zehn sein sollten, sondern möchte vorschlagen, dass das Fehlen von insgesamt fünf Tagen im Schulhalbjahr schon zu einer Schulversäumnisanzeige führt,

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Unentschuldigt!]

– unentschuldigt! – denn auch schon in diesem Fall löst sich der Schüler in besorgniserregendem Ausmaß aus der Schulstruktur, was schnell die Aufmerksamkeit der übergeordneten Behörden und Hilfseinrichtungen nach sich ziehen sollte.

[Zuruf von den PIRATEN: Ab in den Knast!]

Zweitens: Laut Ausführungsvorschrift Schulpflicht muss dem Schulamts eine Schulversäumnisanzeige übersandt werden, aber dann kann einfach auch weiter nichts geschehen. Die Kontaktierung des Jugendamts, des schulpсихologischen Dienstes oder der Clearingstelle ist eine Soll- bzw. Kannvorschrift. Ich möchte anregen, aus diesen Soll- bzw. Kannvorschriften Istvorschriften zu machen, denn nur dann ist gewährleistet, dass das entsprechende pädagogische Hilffssystem auch anfängt, sich in koordinierter Weise mit dem schulschwänzenden Schüler zu beschäftigen.

[Beifall bei der CDU]

Was die Verhängung von Bußgeldverfahren betrifft, so gibt es wiederum eine Kannvorschrift: Nach der Anhörung der Erziehungsberechtigten kann ein Bußgeldverfahren eingeleitet werden oder auch nicht. Hier geht die Praxis in den Bezirken weit auseinander. Wir haben es gehört. Am weitersten liegen die angrenzenden Bezirke Neukölln, wo es die meisten Bußgeldverfahren gibt, und Friedrichshain auseinander, wo es so gut wie keine Bußgeldverfahren gibt. Ich frage Sie: Ist es gut, dass in einer Stadt derart unterschiedliche Signale ausgesendet werden? – Ich würde sagen, nein! Denn das bedeutet, dass die Durchsetzung der Schulpflicht eine relative Angelegenheit ist. Ich denke, dass ein schwerwiegender Verstoß gegen die Schulpflicht auch für die Eltern direkt spürbare Konsequenzen haben muss. Am fairsten ist da sicherlich, wie auch bei anderen Pflichtverletzungen, der Griff in den Geldbeutel oder zumindest die glaubwürdige Drohung damit.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Glaubwürdige Drohung?]

Ob allein die Teilnahme des Schülers an Schulverweigerungsprojekten, wie in manchen Bezirken praktiziert, aus-

(Hildegard Bentele)

reicht, um die Eltern aufzurütteln, ist für mich eher fraglich.

Leider geben uns die Zahlen keine Auskunft darüber, welche Methode wirklich Erfolg hat. Die Fehlquoten sind eigentlich in allen Bezirken gleichbleibend. Was die Schulverweigererprojekte betrifft, so gibt es davon seit Jahren eine Vielzahl in der Stadt, aber mir liegt keine Übersicht vor, aus der hervorgehen würde, dass aufgrund der Teilnahme an diesen Projekten aus Schulschwänzern wieder regelmäßige Schulgänger werden.

Wichtig ist vor allem – der Kollege Langenbrinck hat darauf hingewiesen –, dass es in Zukunft eine viel bessere Verzahnung der unterschiedlichen Instanzen geben muss, die sich mit notorischen Schulschwänzern beschäftigen, sonst werden wir diesem Problem nie wirklich beikommen.

Die Durchsetzung der Schulpflicht ist keine Schikane. Sie ist zum einen die konsequente Durchsetzung des staatlichen Bildungsauftrags, und zum anderen entspringt sie der Sorge und Fürsorge um unsere Jugendlichen, die oft nicht gleich einsehen, welchen – vielleicht sogar irreparablen – Schaden sie an ihrer eigenen Entwicklung anrichten, wenn sie sich von den Kerninstitutionen unserer Gesellschaft isolieren, von der Familie und von der Schule, wo in einem geschützten Raum Wissen gelehrt und Sozialverhalten eingeübt werden können. Deshalb sollten wir uns im Nachgang zu dieser Großen Anfrage gemeinsam daran machen, die in Berlin existierenden Maßnahmen weiter zu verbessern und zu schärfen, damit aus allen Jugendlichen in der Stadt selbstbewusste und kenntnisreiche Persönlichkeiten werden, die unser Gemeinwesen einmal tragen werden. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Kittler hat für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vorab schönen Dank, Herr Mutlu! Jetzt reicht mir meine Redezeit, denn Sie haben ganz viel von dem, was ich auf dem Zettel hatte, schon gefordert. Ich unterstütze ausdrücklich alle Ihre Forderungen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und bei den PIRATEN]

Diese Große Anfrage zeigt, dass etwas faul ist im Staate Berlin, dass hier der Fehler im System liegt. Die Politik bekämpft die Symptome und eben nicht die Ursachen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das reicht nicht, das weiß jeder Arzt. Wir müssen die Ursachen beseitigen.

Wir reden hier über ein ernstzunehmendes Thema, das den Beteiligten nicht erst in den letzten Jahren schwer zu schaffen macht. Der Koalitionsvertrag sagt auf Seite 52 dazu, es solle erst mit pädagogischen Maßnahmen überzeugt werden – das kam heute übrigens sehr zu kurz –, zum Beispiel mit Elternverträgen, und – Zitat –:

greifen diese nicht, wenden wir auch repressive Maßnahmen an, wie sich schrittweise erhöhende Bußgelder, polizeiliche Zuführung und andere.

Bevor ich mir das SEK vorstelle, frage ich jetzt erst einmal: Und weiter ist Ihnen nichts eingefallen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das finde ich unglaublich!

Ich fange einmal beim Letzten an: Wofür soll eigentlich die Polizei noch alles zuständig sein, noch dazu bei der unzureichenden Personalausstattung? Für die Bewachung von Schulhöfen und Schulen, wie wir hörten, und die Zuführung von Schulschwänzern? – Stellen Sie sich einmal vor, Sie wären in Ihrer Schulzeit aus welchem Grund auch immer nicht zur Schule gegangen! Vielleicht war es Angst davor, wieder an die Tafel zu müssen, vor der ganzen Klasse ein Gedicht aufsagen zu müssen, Angst vor dem Mobbing durch Mitschüler, gab es Probleme zu Hause, und Sie sind einfach nicht mehr hingegangen. Vielleicht gibt es ja auch welche unter uns, die das durchaus hinter sich haben.

Oft ist das einfach ein Hilferuf, und es kann Sie keiner aufschließen. Sie können sich niemandem anvertrauen, aber jetzt wird Druck aufgebaut – über ihre Eltern vielleicht, die Sie dafür vielleicht anbrüllen, weil sie selbst Probleme haben, die vielleicht sogar Gewalt anwenden oder die einfach im Umgang mit ihrem Kind und seinen Problemen hilflos sind. Die Klassenlehrerin und der Sozialpädagoge laden Sie zum Gespräch vor, und Sie gehen wieder nicht zur Schule, vielleicht weil niemand Ihr Problem erkennt und hilft oder weil Sie inzwischen einfach schon die falschen Freunde haben. Dann soll Ihnen helfen, dass Sie morgens von der Polizei der Schule zugeführt werden?

Die Antworten auf die entsprechenden Kleinen Anfragen der Kollegen Langenbrinck und Delius haben zwar Zahlen zur polizeilichen Zuführung erbracht. Aber allein schon die Wortwahl lässt mich hier zurückschrecken. Das ist wie Ablieferung in der Haftanstalt. Aber es wurden keine Aussagen getroffen, welchen Erfolg diese Zuführungen hatten. Das würde schon einmal interessieren. Wenn also 526 Schülerinnen und Schüler, auch kleine aus der Grundschule, polizeilich der Schule zugeführt wurden – für wie viele hat sich denn in der Einstellung zur Schule dadurch etwas geändert?

(Regina Kittler)

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall den GRÜNEN]

Das wäre doch die interessantere Frage!

Neukölln war lange Spitzenreiter in dieser Praxis und wurde uns heute hier als schickes Beispiel dargestellt. Aber wie im August im „Tagesspiegel“ von der SPD-Bildungsstadträtin Franziska Giffey zu erfahren war, hat sich das Vorgehen nicht bewährt. Ich kann das aus den genannten Gründen auch gut nachvollziehen. Warum bleibt man dann, trotz gegenteiliger Erfahrungen, dabei, und wieso haben Sie hier nur diese Idee? – Wie Bußgelder in einer Familie, die von Hartz IV lebt, greifen sollen, kann ich mir, genau wie Herr Mutlu, überhaupt nicht vorstellen. Auch hier gibt es überhaupt keine Auswirkungen, Frau Bentele. Oder können Sie hier mit Erfolgen aufwarten?

Diverse Kleine Anfragen nennen Zahlen zum Schulschwänzen oder zur Schulverweigerung, bei denen ein sozialer Zusammenhang deutlich wird, und da sind wir bei weiteren Ursachen: Menschen, die aus unterschiedlichen Gründen in soziale Not geraten oder langzeitarbeitslos sind und selbst große psychische Probleme haben, können ihren Kindern meist nicht die Bedingungen schaffen, die sie bräuchten, um gut lernen zu können. Oft wollen oder können sie mit der Schule oder dem Jugendamt auch nicht mehr kooperieren. Und wenn, Herr Langenbrinck, das Kindeswohl gefährdet ist, dann müssen Hilfen zur Erziehung einsetzen. Aber unter welchen Bedingungen die Jugendhilfe arbeitet – mit Mitteln, die vorne und hinten nicht reichen, wenn der Median nicht überschritten werden darf –, wissen wir aus unseren Bezirken mehr als genug.

Schuldistanz kann durch das soziale Umfeld, durch falsche Freunde, aber auch durch Schulangst, ständiges Leistungsversagen oder eben auch durch besondere Persönlichkeitsmerkmale hervorgerufen werden. Gerade bei letzteren Gründen wird deutlich, dass unsere Schule noch keine Schule für alle ist. Sie muss anders werden, und wie Schule anders zu machen geht, zeigt zum Beispiel das produktive Lernen. Ich kann allen nur empfehlen – und ich glaube, bei einigen hier ist das sehr notwendig –, denn ich frage mich: Wer von denen, die heute für die SPD oder die CDU gesprochen haben, hat sich denn schon einmal mit ehemaligen Schulverweigerern unterhalten?

[Joschka Langenbrinck (SPD) meldet sich: Ich!
Überraschung!]

– Ja, schön! Dann frage ich mich aber, wieso Sie dann hier solche Forderungen stellen können?

Bleiben wir beim produktiven Lernen! Alle, die wissen wollen, wie man es schafft, dass Jugendliche wieder gern lernen, die schon lange nicht mehr in der Schule waren, die eine Vergangenheit mit dem Jugendamt haben, deren

Eltern und Lehrer entnervt aufgegeben haben, die sich selbst schon aufgegeben haben, können das an dieser Schule sehen – ich halte es einmal hoch – und mit produktivem Lernen durchaus erfahren.

Hier lernt man an drei Tagen in der Woche an einem Praxisplatz, den engagierte Mittelständler anbieten und betreuen, und an zwei Tagen in der Schule, wo die Schülerinnen und Schüler anfangen, der Praxis nachzusehen, und zwar selbständig, mit Hilfe ihrer Lehrer und Lehrerinnen und zusammen mit ihren Mitschülern und Mitschülerinnen. Und dann hören Sie den Nun-wieder-Schülerinnen und -schülern zu, die noch nicht einen unentschuldigsten Fehltag nach ein bis zwei Jahren dort hatten und einen Schulabschluss erreichen können, wie stolz sie darauf sind und wie dankbar sie gegenüber jenen sind, die mit ihnen diese andere Schulform leben! Das ist Prävention!

Hier waren übrigens in diesem Jahr die Mittel gefährdet; sie sollten gestrichen werden.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen wollen, melden Sie sich doch einfach, Herr Langenbrinck!

[Beifall bei der LINKEN]

Anstatt zu überlegen, wie wir die polizeiliche Zuführung besser organisieren können, anstatt ein Programm oder ein Projekt über freie Träger über einen Förderzeitraum von drei Jahren zu finanzieren, anstatt Pädagoginnen und Pädagogen stundenlang mit dem Ausfüllen von Schulversäumnisanzeigen und Schulversäumnisstatistiken zu beschäftigen, sollten wir die Kräfte, Zeit und Mittel dafür verwenden, um die Schule so zu verändern, dass sie unterschiedliche Angebote für unterschiedliche junge Menschen hat, dass sie keine Beschämung zulässt, dass sie Motivation durch Erfolg schafft, dass sie Bindungen entstehen lässt, dass Pädagoginnen und Pädagogen mehr gemeinsame Zeit mit ihren Schülerinnen und Schülern verbringen können und das im Übrigen auch als Arbeitszeit anerkannt bekommen. Von solchen Visionen leben ganze Filme – lassen wir sie doch einmal in Berlin wahr werden! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten jetzt der Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kollegen! Frau Kittler! Ich kann Ihnen das Gleiche sagen, wie Sie Herrn Mutlu gesagt haben: Ich kann mich Ihren Ausführungen

(Martin Delius)

und damit auch den Ausführungen von Herrn Mutlu voll umfänglich anschließen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich gehe einfach mal auf die Fragen ein und bedanke mich bei der Senatorin, die erstaunlich akribisch auf die Anfrage geantwortet hat. Ich hätte nicht gedacht, dass sie sich so viel Mühe gibt. Das war sehr hilfreich.

Sie fragen nach den Ursachen. Die Frage, die sie gestellt haben, ist eine typische Klausurfrage für Lehramtsanwärter in den ersten Pädagogiksemestern. Das habe ich mir sagen lassen, das habe ich selbst nicht erfahren, aber es scheint so in den Lehrplänen zu stehen. Wie sinnvoller wäre doch die Frage gewesen, wie der Senat die vielfältigen Ursachen erfasst, die in bestimmten Bereichen dazu führen, dass bei Schülerinnen und Schülern Schuldistanz entsteht! An welchen Schulen kommt das vor, in welchen Bezirken, und wie wird das Ganze aufgearbeitet? In welchen Zusammenhang mit eventuellen Präventions- und auch Repressionsmaßnahmen, wie wir gehört haben, wird das vonseiten des Senats gebracht? Das wäre eine sinnvolle Frage gewesen, gleich zu Anfang.

Frau Kittler hat es schön aufgezählt, die Ursachen sind bekannt: Mobbing, Gewalt, Angst vor Versagen, fehlende Motivation, Stress und Streit, Konflikte in der Familie, der soziale Hintergrund, vielleicht auch temporäre Ursachen, die dazu führen, dass Kinder eine gewisse Schuldistanz entwickeln und dann auch wieder aufgeben.

Prävention ist hier angesprochen worden, das ist mein Stichwort, darauf werde ich mich konzentrieren. Eine gute Präventionsarbeit wäre die Einbindung von Jugendhilfemaßnahmen in Schulen, der Ausbau von Schulstationen und Schulsozialarbeiterinnen, der Ausbau von Förderstunden usw. Das haben wir alles schon einmal gehört, steht auch in verschiedenen Protokollen von verschiedenen Anhörungen der letzten Jahre – ich war ja nicht dabei, aber ich lese sukzessive nach. Ansonsten kann man grundsätzlich sagen, dass eine gute Präventionsarbeit mit der Versorgung von Schulen mit ausreichend qualifizierten Lehrkräften anfängt, mit Räumen, gutem Schulesen, mit allgemein die Attraktivität fördernden Maßnahmen an den Schulen.

Sie fragen nach der Unterstützung für Eltern. Das ist eine interessante Frage. Wir haben in den Redebeiträgen ganz viel darüber gehört, wie die Zwangsmaßnahmen gegenüber den Eltern aussehen – Bußgelder, und wenn es zu häufig vorkommt, kann auch das SMS-Bombardement aus dem elektronischen Klassenbuch eine Zwangsmaßnahme sein. Wie sehen denn aber echte Konzepte zur Unterstützung betroffener Familien und Eltern aus? – Was ich gefunden habe, ist recht kurz, die Liste besteht aus zwei Punkten: Verhängung von Bußgeldern – hatten wir schon. Dann: Entzug des Sorgerechts – darüber haben wir heute auch schon geredet. Das sind zwei repressive

Maßnahmen, von denen ich nicht weiß, wie Eltern, die echte Schwierigkeiten haben – die besonders schweren Fälle sind schon angeführt worden –, ihre Motivation steigern sollen, sich darum zu kümmern bzw. wie ihnen geholfen werden soll, sich um die eigenen Probleme zu kümmern. Das hätte ich gerne gehört!

Sie reden von der Weiterbildung von Lehrerinnen und Lehrern: Wir sind gerade in der Diskussion über eine Lehrerbildungsreform, und eine sinnvolle Frage in dieser Großen Anfrage wäre gewesen, welche Maßnahmen z. B. bei den Universitäten zur besseren Strukturierung der Lehrerbildung in genau diesem Bereich notwendig sind – Sie fragen ja nach spezifischen Kompetenzen – oder welche man sich da vorstellen kann. Dann hätten wir eine Handlungsempfehlung für die aktuelle Debatte gehabt.

Abgestimmtes Vorgehen in den Bezirken – auch das ist Ihnen ein ganz wichtiger Punkt. Herr Mutlu hat es schon ausgeführt: Es gibt doch unglaublich unterschiedliche Gründe für Schuldistanzierungen, Schulpflichtverletzungen in den Bezirken. Unterschiedliche Maßnahmen sind dann doch einfach nur angebracht, gerade im Bereich der Prävention! Wenn es in Steglitz-Zehlendorf vor allem der Leistungsdruck ist – jetzt spekuliere ich –, der bei Kindern dazu führt, nicht zur Schule gehen zu wollen,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

dann sind es in Neukölln vielleicht Sprachbarrieren. Da können Sie doch nicht überall die gleichen Maßnahmen ansetzen. Das ist ein Quatsch-Vorstellung!

Reaktionen auf Schulverweigerung – da ist vonseiten der Piratenfraktion und auch der Piratenpartei klar zu sagen: Polizeiliche Maßnahmen müssen die allerletzte Option sein. Sie können doch nicht – bevor Sie nicht darüber geredet haben, was Sie sich alles an Prävention vorstellen können – schon jetzt darüber reden, dass Sie klare Richtlinien dafür haben möchten, wann die Polizei einschreitet!

[Alexander Morlang (PIRATEN): Wir haben doch
die Bundeswehr! –

Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN und
der LINKEN]

– Wir können auch die Bundeswehr im Innern einsetzen, genau! Guter Vorschlag!

Dann fragen Sie nach dem Jugendgericht Hannover. Entschuldigen Sie bitte! Wie soll denn ein Sorgerechtsentzug nach 20 Tagen die Probleme und Ursachen und die schwerwiegenden Sorgen von Kindern und Jugendlichen und den betroffenen Eltern lösen? Da danke ich für den Hinweis von Frau Bentele, da kann ich Ihnen auch zustimmen, das ist ein echtes Problem – Sorgerechtsentzug kann ich mir nicht als pauschale Lösung vorstellen. Das macht das Ganze nur schlimmer.

(Martin Delius)

Ich gehe darüber hinweg, was Sie noch so alles für Repressalien fordern bzw. wie Sie sich das vorstellen. Es wäre noch eine interessante Frage, an welchen Stellen Schulpflichtverletzungen gehäuft auftreten. Bei welchen Schulen tritt das gehäuft auf? Was ist da denn die Voraussetzung? Wie kann man darauf einwirken? Ich meine nicht die Eltern, Sie konzentrieren sich auf die Eltern, ich meine, dass die Ursachenbekämpfung bei der Schule anfängt. Da wollen doch die Kinder nicht hingehen!

Ein Kapitel Ihrer Großen Anfrage lautet „Datenaustausch und Datenschutz“. Grundsätzlich ist zur Schülerdatei zu sagen, dass die Umsetzung genauso wie die rechtlichen Rahmenbedingungen extrem kritisch zu sehen sind. Sie sind darauf eingegangen, dass es jetzt große Einschränkungen auf den Zugriff der Daten geben soll. Das ist schon mal ein erster Schritt, enthebt aber nicht von der Datensparsamkeit, die ein Grundprinzip sein sollte, und verhindert auch nicht, dass diese Daten trotzdem geknackt werden und in die Öffentlichkeit gelangen können. Wenn sogar die Server des BKA von irgendwelchen kriminellen Hackern geknackt werden können, dann kann das auch mit den Schülerdateien und Schülerdaten passieren, und dann haben Sie ein echtes Problem. Ich würde ganz vorsichtig damit sein, das als Allheilmittel und Hilfe für die Veränderung von Schulpflichtverletzungen in den Raum zu stellen.

Es wurde auch die Frage nach Rotterdam gestellt, und das ist wieder interessant, weil wir da zu den Punkten kommen, die die Piratenfraktion bzw. die Piratenpartei gesondert fordern: Der Blick ins Ausland ist ja löblich, aber Sie können die Situation in Rotterdam und in den Niederlanden doch wirklich nicht mit der in Berlin vergleichen. In den Niederlanden gibt es die Möglichkeit der Freistellung – –

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Buschkowsky war in Rotterdam!]

– Ja, das ist ja auch der Grund für die Frage, das ist völlig klar. Buschkowsky war da, und er hat eine tolle Lösung mitgebracht. – Wussten Sie, dass es in den Niederlanden die Möglichkeit der Freistellung von der Schulpflicht gibt? Wussten Sie das? Das ist doch mal eine Maßnahme für die extrem schweren Fälle, kontrollierte Freistellung von der Schulpflicht zu ermöglichen, damit sie in anderen Bildungsprogrammen, fernab von einer Schulbesuchspflicht, vielleicht die Möglichkeit finden, erst einmal wieder den Zugang zum Erwerb von Bildung und Wissen zu bekommen. Das ist das, was die Piraten fordern. Sie haben das ein bisschen verkürzt dargestellt, aber das wäre die Maßnahme!

In Rotterdam hat man eine extreme Vielzahl an freien und kleinen Schulen, die zu 100 Prozent staatlich gefördert werden, wo alternative Lernorte entstehen, die vielleicht attraktiver sind als die Schule direkt neben der Haustür. Darüber können Sie mal nachdenken!

Zum elektronischen Klassenbuch kann ich nur sagen: Schön gedacht, hat in anderen Bundesländern auch schon mal nicht funktioniert und ist dort wieder eingestampft worden, gerade bei dem Untis, das Sie mir in der Kleinen Anfrage geschildert haben. Ich weiß gerade nicht, welche Software verwendet wurde, ob Magellan oder Untis; es wäre schön, wenn wir das im Bildungsausschuss noch mal genauer diskutieren würden. Auch das wurde schon mal aus Datenschutzgründen abgeschafft, darauf muss man achten. Ansonsten schießen Sie natürlich mit Kanonen auf Spatzen. Wenn Sie eine SMS verschicken wollen, dann kann das ein handelsübliches Handy oder eine Open-Source-Software, die Sie auch im schulinternen Netz steuern können, sodass das Sekretariat keine Mehrarbeit hat. Das können Sie sich auch ausdrucken lassen und dokumentieren, es funktioniert alles rechtssicher.

Worüber Sie vielleicht auch noch nicht nachgedacht haben: Was passiert denn, wenn das elektronische Klassenbuch zum SMS-Versand, was, wie gesagt, Kanonen auf Spatzen ist, eine Fehlfunktion hat und Eltern eine SMS bekommen, obwohl das Kind in der Schule ist? Da möchte ich schon gerne einen echten Menschen haben, der dann auch weiß, dass das Kind tatsächlich nicht da ist, warum das Kind nicht da ist, welches Elternteil welche Telefonnummer hat und welche Uhrzeit die richtige ist. Da hilft ein elektronisches Klassenbuch nicht.

Was im Übrigen die Frage nach den Brennpunktschulen sollte, Herr Langenbrinck, ist mir völlig unklar. Was genau wollen Sie damit bezwecken? Wollen Sie besonders viel Überwachung an Brennpunktschulen einführen? Ihre Rede hat ein bisschen danach geklungen, mir ist das nicht ganz klar. Grundsätzlich ist noch zu sagen, dass die Attraktivität von Schulen und Schulgebäuden auch nicht erhöht wird, wenn man die Überwachung drinnen erhöht und den ganzen Tagesablauf der Schülerinnen und Lehrer im Internet verfügbar macht. Das hilft auch nicht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 9:

Genügend S-Bahnzüge ab 2017/2018: Übernimmt der Senat die Verantwortung?

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0555](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich Herrn Kollegen Gelbhaar von der anfragenden Fraktion mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wissen alle: Im Juli dieses Jahres hat der Senat entschieden, dass der Betrieb der S-Bahn teilweise ausgeschrieben werden soll, ausgeschrieben wird. Das bedeutet, die Züge soll der neue Betreiber bereitstellen, und das wiederum bedeutet, dass die neuen Züge erst frühestens im Jahr 2014 bestellt werden. Das Parlament – auch das muss an dieser Stelle erwähnt werden – wurde bei dieser Entscheidung nicht einbezogen. Das ist und bleibt kein demokratischer Umgang und Vorgang.

Aber weiter: Alle Verkehrspolitikerinnen und Verkehrspolitiker in dieser Stadt sehen nun, wenn sie die Augen aufmachen, ein Problem, nämlich die Frage: Erleben wir nach dem Dauerausfall der S-Bahn in den letzten Jahren im Jahr 2017/2018 ein weiteres Desaster, weil wir nicht genügend neue Züge haben?

Wegen dieser Frage fanden wir es sehr notwendig, dieses Thema heute erneut zu besprechen. Es geht schließlich um nichts weniger als die Verkehrsinfrastruktur dieser Stadt. Bei diesem Thema haben die politisch Verantwortlichen in den letzten Jahren kein gutes Bild abgegeben. Uns allen muss es darum gehen, die Zuverlässigkeit des S-Bahnverkehrs wiederherzustellen, und das auch dauerhaft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Eigentlich ja uns allen, aber vielen Dank! – Daher bewegt uns und viele andere die Frage, wieso sich der Senat gegen die zeitnahe Beschaffung neuer Züge entschieden hat. Entsprechende Konzepte lagen auch hier im Parlament vor. Insbesondere bewegt mich die Frage, wieso sich der Senat gegen einen landeseigenen Fuhrpark entschieden hat. Ein landeseigener Fuhrpark wurde gerade von der Opposition – der gesamten Opposition hier im Hause – gefordert. Wir hätten damit mehr Zugriff und Einfluss auf den Fuhrpark gehabt, also genau auf die Stelle, wo es in den letzten drei Jahren so derartig gehakt hat.

Und wir hätten – auch das muss man feststellen – das Problem der späten Zugbestellung mildern können. Die Wahrscheinlichkeit, dass wir in fünf Jahren neue Züge

gehabt hätten, wäre deutlich höher als nach dem Verfahren, das der Senat jetzt gewählt hat. Und als Bonbon quasi hätte es auch mit den Rekommunalisierungswünschen insbesondere auch aus Teilen der SPD übereingestimmt. Die SPD-AG Davos hätte einen Teilerfolg – wenigstens einen – erzielen können.

Vor diesem Hintergrund lautet unsere erste Frage, auf die wir gern eine verbindliche und keine ausweichende Antwort haben wollen: Weshalb hat sich der Senat gegen den Aufbau eines landeseigenen Fuhrparks und überdies gegen eine separate Zugbestellung entschieden? – Dazu werden wir dann hoffentlich ausführlich und genau etwas hören.

[Bürgermeister Michael Müller: Ausführlich!]

– Und genau, nicht nur ausführlich!

Wir sehen jetzt ein Vergabeverfahren, das beklagt werden kann und wird. Und Zeit ist an dieser Stelle die größte Herausforderung. Das wissen wir spätestens seit 2010.

[Sven Heinemann (SPD):

Sie stellen immer die gleiche Frage!]

– Ja, es ist immer die gleiche Frage, weil sie eben noch nicht gelöst ist. – Trotzdem wird gezögert und verzögert, und da wir alle wissen, dass der vorliegende Zeitplan kaum zu halten ist, wollen wir mit unserer zweiten Frage ohne Umschweife die Verantwortlichkeit klären. Daher lautet diese Frage: Wer trägt die Verantwortung für das Gelingen des Vergabeverfahrens und insbesondere für die rechtzeitige Zugbestellung?

Wenn wir dann in ein paar Jahren wieder alle hier zusammenkommen und erkennen müssen, dass wir nicht genügend neue Züge haben, wollen wir auch geklärt haben, wer für die Zusatzkosten der Zugumrüstung verantwortlich ist.

[Uwe Doering (LINKE): Dann machen wir einen Untersuchungsausschuss!]

Daher bitten wir auch um eine eindeutige Antwort auf die dritte Frage, die lautet: Wer trägt die Verantwortung, wenn hohe Zahlungen an die Deutsche Bahn zur teuren Instandsetzung des jetzigen Fuhrparks zu leisten sind, weil doch nicht rechtzeitig neue S-Bahnzüge bereitstehen?

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich erwarte vom Senat klare Antworten und kein Herumdrucken. Wer ist verantwortlich? Wer übernimmt die Verantwortung, wenn im Jahr 2017 erwartungsgemäß Probleme auftreten? Und was bedeutet es für Sie eigentlich, Verantwortung zu übernehmen? Ist es für den Senat mehr als eine hohle Floskel? Was heißt es genau, wenn Sie oder Ihr Nachfolger im Jahr 2018 sagt: Da und dort liegt die Verantwortung? Bleibt das dann stehen, oder gibt es dann einen Rücktritt oder was auch immer? – Ich bin gespannt auf die Antworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Zur Beantwortung seitens des Senats erteile ich Herrn Senator Müller das Wort. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt bin ich gespannt!]

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich auch! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die S-Bahn – keine Frage – bildet gemeinsam mit der U-Bahn das Rückgrat des öffentlichen Verkehrsangebotes in der Stadt. Die weitere Sicherstellung des S-Bahnverkehrs ab dem Jahr 2018 liegt in der Verantwortung der Länder Berlin und Brandenburg als Aufgabenträger für den öffentlichen Nahverkehr. Das Land Berlin wird dieser Verantwortung gerecht. Meine Verwaltung hat sich frühzeitig mit den Handlungsnotwendigkeiten auseinandergesetzt, die sich aus dem Auslaufen des derzeitigen Vertrages mit der S-Bahn Berlin GmbH im Dezember 2017 ergeben.

Der Startschuss für die Vorbereitung der politischen Meinungsbildung im Senat fiel dabei auf dem Höhepunkt der S-Bahnkrise im Jahr 2009. Es galt zu der Zeit, sowohl mit der S-Bahn Berlin die aktuelle Krisenbewältigung zu organisieren als auch den geltenden Verkehrsvertrag im Hinblick auf die Vorgaben zur Fahrzeugverfügbarkeit und deren Sanktionierung nachzuverhandeln. Die Krise hat dabei allen Akteuren vor Augen geführt: Die Qualität und die Verfügbarkeit der Fahrzeuge sind der Dreh- und Angelpunkt eines jeden künftigen Verkehrsvertrages.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Richtig!]

Aufgrund der Tatsache, dass im Berliner Netz nur Spezialfahrzeuge zum Einsatz kommen können, müssen diese Fahrzeuge über ihre gesamte Lebensdauer von mindestens 30 Jahren zuverlässig funktionieren und hervorragend gewartet werden. Eine gegenseitige Zuweisung der Verantwortung für eine völlig unzureichende Verfügbarkeit der S-Bahnfahrzeuge zwischen Hersteller und Betreiber, wie es in der Krise leider zu beobachten war, muss zukünftig verhindert werden.

Der Senat hat deshalb bereits im Januar 2010 einen Beschluss zur Organisation, zu den Zielen sowie zu den zu prüfenden Handlungsoptionen für den S-Bahnbetrieb ab 2018 gefasst. Diese Handlungsoptionen umfassten vor allem die Prüfung unterschiedlicher Varianten der Fahrzeugbeschaffung. Allen Beteiligten war klar: So einfach wie im Regionalverkehr, wo Fahrzeuge von der Stange gekauft werden oder im Bedarfsfall von anderen Betreibern ausgeliehen werden können, lässt sich das für den S-Bahnverkehr nicht umsetzen. Die Fahrzeuge können zudem auch nach Ende eines Verkehrsvertrages aus-

schließlich im Berliner Netz zum Einsatz kommen. Es mussten daher Lösungen gefunden werden, die die Qualität der Fahrzeuge über die gesamte Lebensdauer sicherstellen, die eine gemeinsame Verantwortung von Betreibern und Herstellern für die Zuverlässigkeit der Fahrzeuge gewährleisten, die zu einer vertretbaren Haushaltsbelastung für die Länder führen, indem die hohen Fahrzeugbeschaffungskosten optimal über deren gesamte Lebensdauer verteilt werden, und die den Ländern Zugriffsrechte auf Fahrzeuge und Werkstätten sichern, falls außerordentlich gekündigt werden muss.

Diesen Anforderungen wird weder die Einrichtung eines landeseigenen Fahrzeugpools noch eine separate Zugstellung gerecht. Bei der Prüfung der unterschiedlichen Varianten hat sich vielmehr herausgestellt, dass für die spezifischen Anforderungen an den Berliner S-Bahnbetrieb das vom Senat beschlossene Konzept eines Verkehrsvertrages mit Weitereinsatzverpflichtung das geeignetste Modell ist.

In der Ihnen sicherlich bekannten Vorlage – zur Kenntnisnahme – vom Juni dieses Jahres ist ausführlich dargestellt, warum die Beauftragung eines landeseigenen Fahrzeugdienstleisters nicht die beste Lösung ist. Ich erläutere das aber auch gern noch mal. Ein landeseigener Fahrzeugpool oder ein beauftragter Fahrzeugdienstleister würden im Auftrag des Landes Berlin die geforderten S-Bahnfahrzeuge spezifizieren, entwickeln, produzieren und für die Lebensdauer von ca. 30 Jahren den jeweiligen Betreibern zur Verfügung stellen. Das klingt erst einmal gut und mag sich auch in anderen Konstellationen bewähren. Die S-Bahnkrise in Berlin hat uns aber gezeigt, dass bei Spezialfahrzeugen ein enges Zusammenspiel von Herstellung, Instandhaltung und Betrieb erforderlich ist. Würden – wie von den Grünen gefordert – die Beschaffung und Fahrzeuginstandhaltung vom Betrieb getrennt, könnte das Verkehrsunternehmen nicht mit seinem betrieblichen Know-how in die Beschaffung der Fahrzeuge eingebunden werden. Dieses wäre ein besonders gravierender Nachteil, da es sich bei den S-Bahnfahrzeugen um – wie gesagt – Sonderanfertigungen handelt. Bei der richtigen Spezifikation der Fahrzeuge muss daher unbedingt die betriebliche Erfahrung des Verkehrsunternehmens einfließen.

Der Senat hat sich deshalb dafür entschieden, die Verkehrsleistungen auf dem Teilnetz Ring einschließlich der Beschaffung und Vorhaltung der hierfür erforderlichen Neufahrzeuge mit einer sich anschließenden Bereitstellungsverpflichtung zu vergeben. Somit besteht der Vertrag aus zwei Vertragsperioden mit unterschiedlichen Leistungspflichten. In der ersten Vertragsperiode, in den ersten 15 Jahren also, umfasst das Leistungsspektrum den vollen Umfang eines klassischen Verkehrsvertrages. Das heißt, der Auftragnehmer beschafft Fahrzeuge, wartet diese auch und erbringt mit diesen Verkehrsleistungen entsprechend den Vorgaben der Länder. Im Anschluss an

(Bürgermeister Michael Müller)

die Erbringung der Verkehrsleistungen greift eine Weiteinsatzregelung, die das beauftragte Unternehmen dazu verpflichtet, die Fahrzeuge für weitere 15 Jahre vorzuhalten und zu festgelegten Nutzungsbedingungen und Preisen für einen dann von den Ländern beauftragten Verkehrsvertragspartner verfügbar zu machen.

Der Senat geht davon aus, dass er mit seinem Modell die Vorteile eines Fahrzeugpoolmodells mit denen einer integrierten Vergabe von Fahrzeugbeschaffung und Verkehrsleistung vor dem spezifischen Berliner Hintergrund optimal verknüpft hat. Mit diesen Vorgaben ist das Vergabeverfahren Ende Juli mit dem Teilnahmewettbewerb für das Teilnetz Ring gestartet. Der Bewerbungsschluss für den Teilnahmewettbewerb war am Montag dieser Woche. Es haben sich mehrere potenzielle Bewerber gemeldet. Jetzt läuft die Auswertung und die Auswahl derjenigen, die auch zur Angebotsabgabe aufgefordert werden. Entsprechend dem Zeitplan soll die Zuschlagserteilung an den zukünftigen Betreiber Mitte 2014 erfolgen. Erst zu diesem Zeitpunkt ist eine Aussage über den Zeitablauf der Fahrzeuglieferung möglich. Der Senat rechnet derzeit jedoch damit, dass die Fahrzeuge der Vorserie Ende 2017 in Dienst gestellt und im Fahrgastbetrieb eingesetzt werden können.

Die letzten Neufahrzeuge werden voraussichtlich Ende 2020 in Dienst gestellt. Deshalb ist von einer gestaffelten Betriebsaufnahme zwischen Dezember 2017 und dem vierten Quartal 2020 auszugehen.

Der bis zur vollen Neufahrzeugverfügbarkeit erforderliche Interimsverkehr wird auf Basis eines befristeten Weiteinsatzes von Bestandsfahrzeugen vergeben werden. Im Ergebnis der Vergabe des Teilnetzes Ring wird dieser Interimszeitraum genau feststehen. In diesem Verfahren sollen auch die zu zahlenden Entgelte der Länder Berlin und Brandenburg für die vertragliche Leistung auf der Grundlage einer vom Verkehrsunternehmen einzureichenden Kalkulation festgelegt werden.

Die Sicherstellung des S-Bahnverkehrs ab dem Jahr 2018 liegt in der Verantwortung der Länder Berlin und Brandenburg als Aufgabenträger für den öffentlichen Nahverkehr. Er schließt selbstverständlich die Verantwortung für das Vergabeverfahren ein. Die Verantwortung umfasst aber nicht nur den zeitlichen Aspekt, sondern auch die umfassende Auseinandersetzung mit der besten Lösung. Aufgrund der langen Nutzbarkeit der Fahrzeuge stellen wir mit dieser Vergabe die Weichen für einen erfolgreichen S-Bahnverkehr in den kommenden dreißig Jahren. Daher ist es klar, dass es sich die Politik auch mit dieser Entscheidung nicht leicht macht.

Um dabei aber die richtigen Anforderungen vor allen Dingen an die künftigen Fahrzeuge zu stellen, hatte meine Verwaltung ein europaweites Markterkundungsverfahren initiiert. Dabei sollten wichtige funktionale, techni-

sche und konstruktive Aspekte vorab geklärt werden. Dieses Verfahren ist in der Branche sehr positiv aufgenommen worden und hat uns wertvolle Hinweise für die künftigen Fahrzeuganforderungen geliefert. Die wichtigen Erkenntnisse aus diesen Verfahren haben wir auch mit den Verbänden erörtert.

Abschließend fasse ich zusammen: Erstens: Die Fahrzeugqualität und -verfügbarkeit ist der Dreh- und Angelpunkt eines jeden künftigen Verkehrsvertrages. Zweitens: Betreiber und Hersteller müssen gemeinsam in die Verantwortung genommen werden. Drittens: Für diesen Ansatz ist das Senatskonzept das geeignete Modell. Viertens: Derzeit kann man davon ausgehen, dass die Fahrzeuge der Vorserie Ende 2017 in den Dienst gestellt werden können. Fünftens: Erst im Ergebnis der Vergabe kann entschieden werden, für welchen Interimszeitraum und zu welchen Konditionen ein Weiterbetrieb mit den Bestandsfahrzeugen zu vergeben ist. Sechstens: Die Sicherstellung des S-Bahnverkehrs ab 2018 liegt in der Verantwortung der Länder Berlin und Brandenburg und damit auch die Verantwortung für das Vergabeverfahren. Mit dem Fokus auf langfristige Qualität und Zuverlässigkeit werden die Länder dieser Verantwortung gerecht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Senator Müller! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kollegen Gelbhaar, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Was haben wir jetzt gehört? Wir haben auf die Fragen zum landeseigenen Fuhrpark eine wortreiche Erklärung gehört, warum es so sein soll, wie es der Senat sagt. Wenn man aber einmal genau hingehört hat, hat der Herr Senator Müller beispielsweise erklärt, dass die Verkehrsunternehmen bei der Zugbestellung einzubeziehen sind, weil sie als Betreiber die Erfahrungen einbringen müssen, die der Betrieb mit sich bringt, um die Fahrzeugspezifikationen genau festlegen zu können. Das ist leider Humbug, weil es nur für einen einzigen Betreiber gelten würde, nämlich für den bisherigen Betreiber, die S-Bahn. Es würde nicht für alle anderen Betreiber auf der gesamten Welt gelten, die sich bewerben könnten, weil sie alle den technischen Background zu den Spezifikationen des Berliner S-Bahnsystems nicht hätten. Wenn Sie das so sehen, dass man nur dann einen Betreiber mit der Zugbestellung betrauen kann, der den Berliner S-Bahnverkehr und -betrieb genau kennt, dann hätten Sie zu einer anderen Lösung kommen müssen. Sie hätten wortreich begründen müssen – weil es rechtlich vermutlich nicht

(Stefan Gelbhaar)

funktioniert –, dass man doch wieder zu einer Direktvergabe an die Deutsche Bahn kommen müsste mit dem sachlichen Argument, es ginge nicht anders.

Die Rechtslage sagt Gott sei Dank etwas vollkommen Anderes. Die deutschen Gesetze, die europäischen Vergaberichtlinien, sagen etwas Anderes. Alle anderen sagen, der Verkehrssenator von Berlin hat an dieser Stelle unrecht, weil die spezifischen Erfahrungen Berlins und für den Betrieb der S-Bahnstrecke eben nicht den Ausschlag für die Form der Vergabe geben können. Nein, die Erfahrung lehrt noch etwas Anderes. Es sind nicht nur die Vorgaben von Europa und vom Bund. In Niedersachsen und Schweden werden sehr wohl gute Erfahrungen mit landeseigenen Fuhrparks gemacht. Das Argument stimmt so also nicht, vor allem, wenn wir uns die Verträge ansehen, die das Land Berlin in letzter Zeit zum Thema S-Bahn abgeschlossen hat. In dem letzten Verkehrsvertrag stand schlicht und ergreifend nichts zu Werkstattkapazitäten. Es war nicht aufgeführt, wie viele Menschen beschäftigt werden müssen, um Züge instand zu halten etc.

Es kommt nicht auf die spezifischen Voraussetzungen des Berliner S-Bahnsystems an. Es kommt vielmehr darauf an, wie gut das gemanagt und geführt wird. Wenn diese Argumente alle so stimmen sollten, wie Sie sie jetzt gerade vorgetragen haben, müssen Sie sich einmal fragen lassen, was Sie im Wahlkampf im Jahr 2011, 2010, ab 2009 und die letzten Jahre erzählt haben. Sie sprachen immer von Rekommunalisierung der S-Bahn. Dann würde man auch nicht zu dem Ergebnis kommen, das Sie hier verkünden. Man würde nicht zu dem Ergebnis kommen, dass es doch mit einem landeseigenen Fuhrpark geht. Den haben Sie, den hat Herr Wowerit durch Berlin laufend, verkündet. Das wurde den S-Bahnern verkündet. Das soll jetzt alles nicht mehr gelten. Das überzeugt mich und uns nicht.

Was ich aber besonders vermisst habe, waren konkrete Ausführungen zum Thema Verantwortung. Sie haben mit den Worten geschlossen, es sei eine gemeinsame Verantwortung der Betreiber und des Landes Berlin sowie des Landes Brandenburg. Dadurch, dass der Senat von Berlin die Entscheidung vorgeben hat, wie das alles zu laufen hat, hätten Sie darstellen können und sollen, wer im Senat diesen Vorschlag gemacht hat, wie es dazu kam, dass die hier von diesem Haus gewährte Bürgschaft nicht in Anspruch genommen wurde usw. Das heißt, dass es einen Verantwortlichen gibt. Den haben Sie heute hier nicht benannt. Den müssen wir dann im Jahr 2017 gegebenenfalls herausfinden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben sich auch um eine weitere Frage gedrückt. Wir haben ganz explizit – es waren nur drei Fragen, Sie konnten sich gut darauf vorbereiten – danach gefragt, wer dafür verantwortlich ist, wenn es ab 2017 oder im Jahr 2018 zu teuren Umrüstungen des bestehenden Fuhrparks

kommt. Sie sagten, die Kosten der Nachrüstung müssen vertraglich vereinbart werden. Das heißt, Sie haben sich schon damit abgefunden, dass es zu solchen Kosten kommt. Dann sagen Sie das auch ganz klar, dass wir diese hier einpreisen müssen! Nennen Sie die Summe, und sagen Sie nicht, die S-Bahn, die Bahn oder wer auch immer unterbreitet dann ein Angebot und Sie würden dann auf Grundlage dieses Angebots verhandeln, welche Kosten übernommen werden! Dieses Vorgehen ist nicht transparent. Sie stehen in der Verantwortung, auch zu sagen, wie es ab 2017 weitergeht, insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir hier auch als Abgeordnetenhaus in der Verantwortung stehen, für die Zeit ab 2017 einen sicheren Zugverkehr zu gewährleisten. Der Senat hat 2009 versagt, Frau Junge-Reyer vorweg. Wir kommen nicht so billig aus der Lösung heraus, wie Sie es jetzt hier dargestellt haben.

Was mich auch noch erschreckt hat, war, dass Sie den Zeitablauf mit den Worten skizziert haben, das könne man alles erst genau bestimmen, wenn Sie die Bestellung ausgelöst haben und Sie wüssten, dass es eine Staffelfung ab 2017 bis 2020 gebe. Sie wüssten aber nicht genau, wie viele Züge wann kämen. Das blieb offen. Es sind drei Jahre. Sind es drei Jahre mit wenigen Zügen oder drei Jahre mit teuren Zügen, die dann umzurüsten sind? Das ist eine Belastung für Berlin. Die muss hier auch mal angesprochen werden. Sie hätten sagen können, dass Sie dazu stehen. Sie haben das entschieden. Sie hätten auch sagen können, dass Sie nicht dazu stehen und das nicht entschieden hätten, es sei Herr Wowerit oder Herr Nußbaum oder Herr Saleh oder wer auch immer gewesen. Sie haben sich heute weggeduckt. Dabei hätten Sie klar sagen können, was Ihre Lösung ist und was Sie wollen und dass Sie dafür geradestehen, wenn es schiefgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Gelbhaar! – Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Heinemann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Gelbhaar! Sie haben jetzt 15 Minuten zur S-Bahn geredet. Nachdem ich das verfolgt habe, bin ich froh, dass die Grünen nicht die Verantwortung für die S-Bahn haben.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Diese Große Anfrage ist mal wieder eine ganz große Sternstunde der grünen Opposition.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

(Sven Heinemann)

Zu allen drei Fragen ihrer wirklich sehr großen Anfrage – Warum kein landeseigener Fuhrpark? Gelingt das Vergabeverfahren? Was ist mit dem Fuhrpark in der Übergangsphase? – haben Sie schon mehrfach und zahlreiche Mündliche und Kleine Anfragen gestellt, die Herr Senator Müller und Herr Staatssekretär Gaebler umfassend beantwortet haben. Wenn Ihnen zu einer Großen Anfrage zum Thema Berliner S-Bahn nicht mehr als drei Fragen einfallen, die dann auch noch aufgewärmt sind, dann ist Ihnen als Opposition wirklich nicht zu helfen.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Offenbar haben Sie zur Zukunft der S-Bahn nichts beizutragen. Ihre einzige wirklich ernste Forderung in dieser Legislaturperiode war: Wir brauchen einen landeseigenen Fuhrpark. – Das ist ein bisschen wenig zum Thema S-Bahn. Das ist Schaufensterpolitik pur.

[Benedikt Lux (GRÜNE): So, jetzt Sie! –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ja, vielen Dank, Herr Lux! Genau! Als ob Sie mitgelesen hätten!

SPD und CDU übernehmen dagegen Verantwortung und stellen umfassend die Leichen –

[Allgemeine Heiterkeit –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

die Weichen für die Zukunft der Berliner S-Bahn.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Die Koalition ist sich ihrer Verantwortung für die 3 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für die Kunden bewusst.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Herrschaften! Ein Lapsus kann jedem passieren. – Aber ich frage Sie, lieber Kollege: Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar zu, ja oder nein?

Sven Heinemann (SPD):

Wenigstens sind jetzt alle wieder wach.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, das haben wir von hier oben mit großer Freude beobachtet.

Sven Heinemann (SPD):

Eigentlich sollte er sich ja mehr Fragen für eine Große Anfrage überlegen, aber ich lasse es mal zu.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielleicht gehen Sie mal zu Ihrem Geschäftsführer und lassen sich eine Große Anfrage erklären. Sie zeichnet sich nicht durch viele Fragen aus.

Sven Heinemann (SPD):

Ja, aber Sie haben die Fragen schon mehrfach gestellt. Dadurch, dass sie es immer wieder aufwärmen, wird es nicht besser! Ein bisschen arbeiten müssen Sie auch!

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Aber ich will Sie fragen, ob Sie uns vielleicht den Unterschied zwischen der Forderung im SPD-Wahlprogramm und den Entscheidungen, die der Senat getroffen hat, kurz erläutern können.

Sven Heinemann (SPD):

Ich komme später dazu. Da kann ich das dann mitbeantworten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann Ihnen schon mal sagen, dass sich darüber alle sehr viele Gedanken gemacht haben. Aber Sie wissen selbst, dass nicht alles, was vielleicht wünschenswert ist, rechtlich auch im Hinblick auf EU-Recht möglich ist. Deswegen sind die Entscheidungen so gefallen. – Nun will ich aber fortfahren.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wir übernehmen die Verantwortung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und für die Kundinnen und Kunden der Berliner S-Bahn.

[Uwe Doering (LINKE): Ah! Danke schön!]

Sie ist ein unverzichtbarer Bestandteil des öffentlichen Nahverkehrs in Berlin. Sie befördert täglich über eine Million Fahrgäste und sorgt für die Mobilität vieler Berlinerinnen und Berliner. Wir alle hier im Saal wissen aber auch: Die S-Bahn hat nach wie vor viele Herausforderungen zu bewältigen. Glücklicherweise sind wir von den gravierenden Problemen, wie sie 2009 und 2010 durch

(Sven Heinemann)

Missmanagement bei der Deutschen Bahn zutage getreten sind, weit entfernt.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Aber obwohl sich die Situation bei der S-Bahn 2012 verbessert hat, ist diese nach wie vor nicht in der Lage, den vereinbarten Betrieb anzubieten. Es fehlt weiterhin eine Betriebsreserve, es fehlen Verstärkungszüge in den Stoßzeiten und zu Großveranstaltungen, und die Linie S 85 ist immer noch außer Betrieb. Die Pünktlichkeitsquote hat sich im Vergleich zum Vorjahr sogar wieder verschlechtert. Im September waren 93,1 Prozent aller Fahrten pünktlich. Das waren 2,5 Prozent weniger als im Jahr davor.

Deshalb fordere ich die S-Bahngeschäftsführung auf, auch in diesem Jahr die Fahrgäste zu entschädigen. Da muss mehr bei den Fahrgästen ankommen als nur vereinzelte Schokoladenaktionen an den Bahnhöfen in der Vorweihnachtszeit. Das reicht mir nicht aus.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Als täglicher Nutzer der S-Bahn kann ich in Richtung S-Bahngeschäftsführung nur sagen, wenn auch inzwischen vieles wieder funktioniert: Die Berlinerinnen und Berliner sind immer noch von ihrer S-Bahn genervt.

[Beifall von Karin Seidel-Kalmutzki (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Ich will es an dieser Stelle nicht versäumen, mich trotz dieser Kritik bei allen Beschäftigten der S-Bahn zu bedanken.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Mein Dank gilt vor allem den Triebfahrzeugführern, den Aufsichtspersonal, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Verwaltung und in den Werkstätten sowie allen anderen, die dafür sorgen, dass unsere S-Bahn fährt, sauber und sicher ist.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die S-Bahnkrise wird sich erst mit der Beschaffung neuer Züge und einem entsprechenden neuen Betreibervertrag vollständig beheben lassen. Das wissen wir alle. Nach der Abgeordnetenhauswahl haben SPD und CDU im Koalitionsvertrag festgelegt, was zu tun ist. Oberstes Ziel ist die Gewährleistung eines qualitativ hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetriebs. Bei der Auswahl eines Betreibers für die Zeit ab Ende 2017 verfolgen SPD und CDU das Ziel einer sicheren, qualitativ hochwertigen und zuverlässigen Beförderung der Fahrgäste, die Berücksichtigung der berechtigten Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie niedrige Kosten für das Land.

In diesem Zusammenhang schließe ich mich auch einer berechtigten Forderung des Berliner S-Bahn-Tischs an.

Das Aufsichtspersonal auf den Bahnhöfen muss verstärkt werden, und wir brauchen hier auch noch mehr Maßnahmen zur Sicherheit.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nicht sagen – machen!]

Und die im Einsatz befindlichen Wagen und Sitzplatzkapazitäten, die Verfügbarkeit der Einrichtungen zur Barrierefreiheit sowie die Pünktlichkeit müssen künftig noch transparenter veröffentlicht werden.

Unabhängig von der Frage der Auswahl des Betreibers muss das Land im Rahmen des neuen S-Bahnvertrages größere Rechte eingeräumt bekommen. Die Berichts- und Offenlegungspflichten sind – unter anderem durch Einrichtung eines Beirats – erheblich auszuweiten. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch noch mal daran erinnern: Herr Senator Müller hat in Sachen Transparenz nach seinem Amtsantritt angezeigt, die S-Bahnverträge vollständig offenzulegen. Diese Transparenz erwarten die Bürgerinnen und Bürger. Mit der vollständigen Offenlegung wurde auch eine der Hauptforderungen des S-Bahn-Tischs erfüllt.

Nun aber zurück zum Vergabeverfahren! Das Vergabeverfahren für den S-Bahnbetrieb ab 2017 wurde in diesem Sommer vom Senat mit der ersten Veröffentlichung der Bekanntmachung gestartet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Sven Heinemann (SPD):

Nein, danke, er ist nicht vom Fach.

[Lachen bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir werden in Kürze wissen, welche Unternehmen die Berliner S-Bahn künftig betreiben wollen. Die Frist ist am Montag zu Ende gegangen. Bis dahin konnten sich Interessenten melden. Dann wird klar, ob es klug war, gerade auch unter Wettbewerbsaspekten, dass sich das größte deutsche Verkehrsunternehmen, unsere BVG, nicht an dieser Ausschreibung beteiligt hat und dieses noch nicht mal in Erwägung gezogen wurde.

[Harald Wolf (LINKE): Wer hat denn
das entschieden?]

– Das hat letztendlich die BVG entschieden. Wir haben im Koalitionsvertrag geschrieben, dass sich die BVG daran beteiligen kann.

[Uwe Doering (LINKE): Und wer hat
dafür gesorgt?]

Und wenn ich höre, dass sich die S-Bahn in diesem Verfahren auch zusammen mit Bahnherstellern beworben

(Sven Heinemann)

hat, frage ich mich, warum man bei der BVG mit Blick auf diese Ausschreibung nicht über so ein Modell nachgedacht hat, wenn man das Risiko schon nicht allein tragen will.

[Uwe Doering (LINKE): Wer sitzt denn bei der BVG im Aufsichtsrat? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der ist auch nicht vom Fach!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lassen Sie noch eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling zu oder gar keine mehr?

Sven Heinemann (SPD):

Vielleicht am Ende!

Vizepräsident Andreas Gram:

Okay, am Ende gibt es dann eine Zwischenfrage, sozusagen eine Endfrage.

Sven Heinemann (SPD):

Ich hoffe, dass das Vergabeverfahren wie geplant 2014 abgeschlossen werden kann.

Aber nun noch einmal zurück zur Großen Anfrage! Warum wollen die Grünen eigentlich, dass das Land Berlin die Züge bei der Teilnetzausschreibung selbst kauft? Ich bezweifle, dass dieser Vorschlag für Berlin günstiger wäre, denn dafür müsste erst mal ein Know-how beim Land aufgebaut werden. Zudem erwarte ich von einem künftigen S-Bahnbetreiber in Berlin, dass er die Kompetenz für die Beschaffung, die Wartung und den Betrieb des Fuhrparks mitbringt. Die Qualitätsansprüche an die künftigen S-Bahnfahrzeuge hat der Senat mit der Veröffentlichung der Anforderung für die nächste Generation von S-Bahnzügen formuliert. Und das Parlament hat im aktuellen Doppelhaushalt auch entsprechende Verpflichtungsermächtigungen beschlossen, die für Leistungen für ein S-Bahnteilnetz einschließlich der Fahrzeugbeschaffung notwendig sind.

Im Übrigen wird im Wahlprogramm der Grünen von 2011 ausdrücklich die Vergabe der S-Bahn in Bremen gelobt. Auch da hat das Land Bremen keine Züge gekauft, sondern nur die Kriterien vorgegeben. Gucken Sie sich das vielleicht noch mal an!

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Zudem sind Sie ja, liebe Grüne, bei der vergangenen Betriebsversammlung der S-Bahner mit Ihrer Forderung nach einer Trennung von Ausschreibung und Beschaffung, wie Sie sie immer wieder als grünes Mantra vorantreiben – und deswegen stimmt es auch nicht, dass Linke und Grüne hier als Opposition das Gleiche zum Thema

S-Bahn meinen, wenn sie vom Thema Beschaffung der Fahrzeuge reden –, auf wenig Gegenliebe gestoßen. Auch der Berliner S-Bahn-Tisch fordert außerdem keine Beschaffung der Fahrzeuge durch das Land.

Wenn Sie also, liebe Grüne, unbedingt Züge kaufen wollen – und vielleicht schließen sich diesem frommen Wunsch noch weitere Teile der Opposition an –, dann empfehle ich Ihnen für die Vorweihnachtszeit die einfache Modelleisenbahnstartpackung von Märklin. Sie enthält neben einem Zug auch Schienen zum Im-Kreis-Fahren, aber keine Weichen. Da können Sie sich in Ruhe ausprobieren.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das Weichenstellen in Sachen S-Bahn für Berlin überlassen Sie besser der Koalition. SPD und CDU übernehmen hier Verantwortung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, lieber Kollege! Sie hatten der Kollegin Hämmerling noch versprochen, eine „Zwischenendfrage“ stellen zu können.

Sven Heinemann (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte! – Noch mal drücken, Kollegin Hämmerling!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ja, das ist sehr freundlich! – Sie sagten ja, wenn jemand vom Fach wäre, oder sagten, Kollege Lauer sei nicht vom Fach. Ich habe das mal eine Weile begleitet, deswegen danke ich Ihnen, dass Sie mir die Frage gestatten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Aber bitte jetzt auch die Frage stellen!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Ja, ich stelle die Frage sofort. – Vor dem Hintergrund, dass 2007 die Möglichkeit bestand, eine Teilausschreibung durchzuführen, sodass wir jetzt, also 2012, schon einen neuen Betreiber, vor allem einen neuen S-Bahnvertrag für eine Teilstrecke hätten – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin, stellen Sie bitte eine Frage!

Claudia Hämmerling (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund! Es waren jetzt zwei Kommas dazwischen, Herr Präsident! „Vor dem Hintergrund“ war der Anfang meines Fragesatzes. – Vor dem Hintergrund also, dass die Möglichkeit der Ausschreibung bestand, wir heute einen neuen Vertrag und einen ordentlichen Betreiber hätten, wen auch immer, frage ich Sie: Bewerten Sie es heute als Fehler, die Ausschreibung damals nicht durchgeführt zu haben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege, Sie können antworten!

Sven Heinemann (SPD):

Ich bin ja erst seit einem Jahr im Haus und kann jetzt im Einzelnen nicht sagen, was 2007 die Gründe waren.

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das wissen Sie vielleicht aus der Debatte besser. Aber natürlich würde ich mir schon wünschen – wir wissen alle, dass der Zeitplan jetzt sehr eng ist –, dass vielleicht der Puffer etwas größer wäre. Ich gebe das aber noch nicht vollkommen verloren.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Wort zu einer Kurzintervention erteile ich jetzt dem Kollegen Gelbhaar. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Was haben wir gelernt? – Schokolade verteilen reicht nicht. Aber was es dann stattdessen sein soll, haben wir nicht gehört. Das war ein Haufen Ankündigungsblasen verbunden mit kleinlichen Angriffen. Sie haben uns nicht erklärt, was denn jetzt im Wahlkampf getönt wurde und wo der Unterschied zum jetzigen liegt. Was Sie machen und was Sie angekündigt haben, das ist das vollkommene Gegenteil. Dass Sie sich dazu nicht erklären wollen, ist bezeichnend.

Der ganze Vortrag eben war geprägt von: Wir sagen was, aber wir machen nichts. – Wem gehört denn die BVG? Wenn die sich nicht beworben hat, wer hat denn das entschieden? Wer sitzt denn da in der Gewährträger-, in der Gesellschafterversammlung? Das sind z. B. Ihre Vertreter. Sie können da durchregieren, wenn Sie wollten. Und das haben Sie nicht getan, also sagen Sie jetzt nicht, dass die BVG schuld ist, weil sie sich nicht beworben hat. Das ist hier am Tisch entschieden worden. Dafür verantworten Sie das auch. Und deswegen können Sie sich da nicht rausdrücken. Das ist hier alles ein „Augen zu und durch!“.

Wenn Sie Bremen erwähnen, dann müssen Sie unser Wahlprogramm auch richtig lesen. Ich habe das gerade noch mal getan. Dort ging es bei der Frage der S-Bahnausschreibung, der Regionalbahn – dort ist die S-Bahn eine Regionalbahn – darum, dass in die Ausschreibungsbedingungen tarifliche und ökologische Standards hineingeschrieben wurden, z. B. kein Atomstrom. Das ist hier alles nicht passiert. Und auch deswegen haben wir das ins Wahlprogramm geschrieben. Die Frage des landeseigenen Fuhrparks war in Bremen nicht mit diesem Punkt verknüpft. Lesen Sie es genau, zitieren Sie genau, machen Sie nicht so einen Quatsch!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Zum Replizieren erteile ich das Wort dem Kollegen Heinemann.

Sven Heinemann (SPD):

Wollen Sie noch mal hören, welche Eisenbahn ich Ihnen empfehle, damit Sie im Kreis fahren können?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Nie wieder einen Witz! –

Christopher Lauer (PIRATEN): Von diesem Abgeordneten darf nie wieder ein Witz ausgehen!]

– Jetzt haben die Piraten auch ausgedreht. – Das Erste noch mal: Ich denke, Sie sind da auch der Meinung, dass die S-Bahn hier in der Pflicht ist, auf die Kunden zuzugehen, aufgrund der Probleme, die es nach wie vor gibt. Ich habe jetzt bewusst nicht eine Zahl genannt. Sie wissen ja selbst, was die S-Bahn in den vergangenen Jahren an Entschädigungen gegeben hat. Aber die Situation ist nicht mehr so schlimm. Deswegen habe ich diese Forderung erst mal an die S-Bahn gerichtet, dass es mehr als Schokolade sein muss, aber die Höhe wollte ich jetzt nicht gleich vorgeben, dass es eine Entschädigung wie in der Hochzeit sein muss. Aber da sollten wir uns im Interesse der Kundinnen und Kunden alle einig sein, dass hier mehr von der S-Bahn kommen muss, als in den Morgenstunden irgendwelche Adventskalender oder Weihnachtsmänner zu verteilen.

Zu der Frage mit der BVG: Ja, das war eine kritische Anmerkung von mir, weil ich mir das anders gewünscht hätte. Sie müssen aber auch sehen, dass die SPD und wir nicht, wie es immer von Ihnen kritisiert wird, immer durchregieren. Ja, die BVG hat auch durchaus eine unternehmerische Freiheit. Frau Nikutta hat mehrfach gesagt, sie will es nicht tun.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Ich habe überhaupt nicht gesagt, dass sie schuld ist. – Wir haben jetzt auch eine Ausschreibung ohne die BVG, sage ich mal, auf den Weg gebracht. Bloß aus Wett-

(Stammhofmann)

bewerbsgründen hätte ich mir das schon gewünscht, denn das hätte den Wettbewerb auch noch mal gegenüber den anderen, die sich beworben haben, erhöht, wenn die BVG da mit im Boot gewesen wäre, so wie es das Land Berlin z. B. auch bei den Energienetzen mit einer eigenen Gesellschaft gemacht hat. Aber nichtsdestotrotz sind bei der Ausschreibung genug Bewerber zusammengekommen. Deswegen mache ich mir da auch gar keine Sorgen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fand, auf eine Frage hat Senator Müller eine klare Antwort gegeben, nämlich auf die Frage nach der politischen Verantwortung. Wenn ich das richtig sehe, hat er ausführlich begründet, weshalb er diese Entscheidung für richtig hält. Er hat ja auch die Vorlage in den Senat eingebracht. Der Senat hat es beschlossen. Er hat im Senat dafür gestimmt. Und vielleicht, Herr Kollege Müller, können Sie es noch mal durch Kopfnicken für das Protokoll bestätigen: Sie stehen hinter dieser Entscheidung, und insofern tragen Sie auch die politische Verantwortung. – Er nickt. Also ist das geklärt.

[Beifall bei der LINKEN –
Bürgermeister Michael Müller: Der Senat!]

Dann fand ich das doch schon eine Rede aus dem Paralleluniversum, was Herr Heinemann hier formuliert hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Das war wirklich erstaunlich. Da wird auf die Frage, weshalb die SPD nicht das, was in ihrem Wahlprogramm steht, umgesetzt hat, erstens mit dem Verweis darauf geantwortet, dass ja nicht alles, was man sich wünscht, mit EU-Recht vereinbar ist. Nun hat sich das EU-Recht seit der Verabschiedung des Wahlprogramms und seit dem Wahlkampf in dieser Frage nicht geändert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Und auch das Urteil des Bundesgerichtshofs aus dem Jahr 2011, das die Direktvergabe rechtlich untersagt und die Ausschreibung verlangt, war zum Zeitpunkt der Verabschiedung des SPD-Wahlprogramms und zum Zeitpunkt des Wahlkampfs bekannt. Also ist dieses Argument eine schlichte Ausrede für die Nichteinhaltung des SPD-Wahlprogramms.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –
Jörg Stroedter (SPD): Jetzt kommt der
Programmexperte!]

– Anscheinend gibt es die bei euch nicht, und da muss man euch ein bisschen nachhelfen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wir gucken uns die Wahlprogramme der SPD immer sehr genau an, weil sie ein reicher Fundus für Anträge sind, die man stellen kann, weil die SPD sie nicht umsetzt und man nachhelfen muss.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Zweiter Punkt: Es hätte natürlich die Möglichkeit gegeben, das SPD-Wahlprogramm umzusetzen – den Vorschlag haben wir auch gemacht, das stand auch in unserem Wahlprogramm –, nämlich zu sagen: Wir machen eine Direktvergabe, eine Inhousevergabe an ein kommunales Unternehmen. – Das ist mit dem Urteil des Bundesgerichtshofs und mit dem europäischen Recht vereinbar.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Senat hat sich dagegen entschieden, nachdem der SPD-Parteitag kurz vorher noch mal, als Herr Stöß gewählt wurde, erklärt hat: Wir sind gegen eine Teilausschreibung. – Und der Vorgang ist ganz einfach, Sozialdemokraten! Alle wissen es in der Stadt, ihr könnt es auch zugeben: Klaus Wowereit hat in dieser Situation gesagt: Jetzt zeigen wir mal, wo die Richtlinienkompetenz ist, nämlich beim Senat und beim Regierenden Bürgermeister und nicht bei dem Parteitag der SPD. Und deshalb ist auch der Zeitplan nicht eingehalten worden, wie ihr ihn euch versprochen habt, sondern es ist vor der Sommerpause entschieden worden, und das Parlament konnte darüber nicht mehr diskutieren. Das ist die Geschichte. Das ist so. Das wisst ihr. Da braucht ihr nicht drum herum zu reden. Ihr seid an dieser Stelle vom Senat dupliert worden, ihr habt verloren an dieser Stelle. Ihr habt euer Wahlprogramm nicht umgesetzt. An dieser Stelle habt ihr versagt. Das muss man einfach einmal festhalten und nicht drum herumreden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Jetzt hat Michael Müller in der Beantwortung der Großen Anfrage auf ein wesentliches Argument hingewiesen für die Verbindung der Ausschreibung mit der Fahrzeugbestellung, nämlich dass der Betreiber die Fahrzeuge besorgen, dass er sie kaufen und bestellen soll. Das wesentliche Argument war – so habe ich es jedenfalls verstanden, und nicht so, wie der Kollege Gelbhaar es interpretiert hat, dass nur jemand, der sich mit dieser Spezifik auskennt, das überhaupt bestellen kann –, dass es sinnvoll ist, Betrieb, Wartung und Instandhaltung der Fahrzeuge in einer Hand zu haben. Das ist in der Tat ein Argument, das man nicht einfach von der Hand weisen kann. Das ließe sich allerdings lösen, wenn man nicht nur einen kommunalen Fuhrpark hat, sondern auch einen kommunalen Betreiber. Dann hätte man Betrieb und Fuhrpark

(Harald Wolf)

in einer Hand und dieses Problem wäre nicht mehr gegeben.

Das heißt, es reduziert sich letztendlich alles auf den Punkt, dass es eine politische Entscheidung gab: Wir wollen nicht das, was im SPD-Wahlprogramm steht – eine kommunale Lösung. Der Hinweis, dass die BVG eigenständig ist, kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass, wenn der Eigentümer will, dass sich die BVG bewirbt – ich habe den Kollegen von der SPD-Fraktion so verstanden, dass er es eigentlich für richtig befunden hätte –, und Frau Dr. Nikutta und der BVG-Vorstand sagen, sie wollen es nicht, man sich mit den Argumenten auseinandersetzen muss. Entweder findet man sie richtig oder falsch. Wenn man sie falsch findet, setzt der Eigentümer es durch, dass sich die BVG bewirbt – auch gegen die Bedenken des Vorstandes –, oder man findet es richtig, dann vertritt der Eigentümer das aber auch. Das würde ich gern einmal von der SPD-Fraktion hören: Findet sie das richtig, dass sich die BVG nicht bewirbt, oder hätte sie vorgeschlagen, ein eigenes kommunales Unternehmen zu gründen, das sich unabhängig von der BVG bewirbt, aber zum Beispiel mit dem Rückgriff auf in der BVG vorhandenen Kompetenzen? Darauf keine Antwort, sondern Ausflüchte, Verantwortung wegschieben auf Frau Dr. Nikutta, die nicht will, aber eigentlich wünscht sich die SPD-Fraktion etwas anderes. Liebe Leute! Das ist absurd. Das ist keine Haltung, das ist keine Position. So kann man nicht regieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt das eigentliche Problem, das mit der Koppelung der Fahrzeugbeschaffung mit der Ausschreibung verbunden ist: Es ist eigentlich bekannt, Herr Müller hat es auch gesagt, wir können frühestens Mitte 2014 in die Bestellung gehen. Das heißt, die Vorserie ist vielleicht 2017 fertig. Es müssen für den Interimsbetrieb alte Fahrzeuge umgerüstet werden – und zwar technisch relativ aufwendig. Es muss ein neues Zugsicherungssystem etabliert, es muss ein neues Kommunikationssystem eingebaut werden. Das ist erstens schweineteuer, zweitens ist gar nicht sicher, ob das Eisenbahnbundesamt diese Züge zulässt. Das heißt, man läuft in ein hohes Risiko, dass nicht ausreichend Züge vorhanden sind. Dann kommt hinzu: Für die Umrüstung dieser Züge muss man sie aus dem laufenden Betrieb herausnehmen. Das bedeutet, es fallen wieder Züge weg, und damit wird der S-Bahnverkehr wieder gefährdet. Das ist das Problem. Durch die Ausschreibung und die Koppelung der Ausschreibung an die Fahrzeugbeschaffung sind zwei Jahre verlorengegangen, die man für die Fahrzeugbeschaffung hätte nutzen können. Einmal ganz davon abgesehen, dass der alte Senat mindestens ein Jahr verzögert hat, weil es nicht zu einer politischen Entscheidung gekommen ist, aber diese zwei Jahre, die jetzt durch diese Ausschreibung mindestens verlorengehen, wären nicht nötig gewesen. Ich habe es schon ein paar Mal gesagt, ich sage es heute noch einmal: Wir werden es dann 2016, 2017, 2018 sehen, wenn die Züge aus dem Betrieb genommen werden, um sie in-

standzusetzen, und möglicherweise ab 2018 nicht zur Verfügung stehen, weil sie nicht zugelassen sind.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Große Anfragen können im deutschen Parlamentarismus Sternstunden der politischen Information und Diskussion sein.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wenn Sie nicht reden!]

Wichtige Politikfragestellungen und Lösungen werden in der Regel erfragt und von der Regierung beantwortet, so, wie auch hier vom Berliner Senat durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt. Die Lösung der S-Bahnkrise zum Ende des laufenden Jahrzehnts wieder einmal einer Oppositionspartei erklärt werden musste. Inhalt war, warum es keinen landeseigenen Fuhrpark geben kann und wie die Strategie der Fahrzeugneubeschaffung sein wird.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Hochmut
kommt vor dem Fall!]

Die vorliegende Große Anfrage befasst sich zwar mit einem wichtigen Thema, nur verwundert es doch wieder einmal sehr, dass ein wesentliches verkehrspolitisches Thema anhand von nur drei Fragen der Oppositionsfraktion Bündnis 90/Die Grünen erörtert werden soll. Mehr Fragen und vor allem null Lösungen haben die Grünen selbst wohl nicht zu bieten. Das ist ein bisschen zu wenig.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Es macht deutlich, dass es den Grünen wieder einmal nicht um die Sache, sondern nur darum geht, ein Thema besprechen zu wollen. Das ist zwar ihr gutes Recht, offenbart aber doch eine gewisse grüne Unkenntnis. Dass Sie keine Verbesserungsvorschläge zur Lösung der sich verringernden S-Bahnkrise haben, lässt die Schlussfolgerung zu: Wir scheinen auf dem richtigen Weg zu sein.

Wie in fast zehn Plenarsitzungen seit den Wahlen im September 2011 findet auch heute wieder das Thema S-Bahn breiten Raum in der Sitzung. So wie in fast zehn Plenarsitzungen seit den Wahlen erklärt der Senat durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt in Person von Senator Michael Müller – und macht es damit zu einem inhaltlich fundierten Thema, das ist nämlich hier das Wesentliche –, wie wir uns als SPD und CDU die Zukunft der Berliner S-Bahn vorstellen. Dadurch, dass es die Deutsche Bahn kurz nach dem Beginn der

(Oliver Friederici)

aktuellen SPD-CDU-Senatsregierung abgelehnt hat, die Berliner S-Bahn aus dem Konzern zu entlassen, ist die Koalition gemäß der Koalitionsvereinbarung längst beim nächsten Schritt angelangt, der sich aus der Absage der Deutschen Bahn folgerichtig ergeben muss. In rechtlich klarer Folge kommt es zur Teilausschreibung zu Beginn des Fahrzeugbeschaffungsprogramms im Rahmen einer Ausschreibung, von der wir uns alle erhoffen – ich hoffe, auch die Grünen –, dass es 2017 zu den ersten neuen S-Bahnzügen für Berlin und Brandenburg kommen wird.

Auch zum zeitlichen Rahmen und den Zielvorstellungen haben die Grünen keine Vorstellungen und Wünsche, denn andernfalls wäre das Bestandteil ihrer sogenannten Großen Anfrage. Das Ziel neue Fahrzeuge, ein stabiles Netz, solide Verkehrsverbindungen, solide Verkehrsleistungen und auch, das sei hier wiederholt, die Wahrnehmung weitreichender Arbeitsplatzsicherheit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner S-Bahn, sind für die Koalition von herausragender Bedeutung und wesentliche Bestandteile der Ausschreibung.

Dass die Grünen seit den Wahlen eine Kehrtwende vollzogen haben, verwundert schon, denn in mindestens zwei der vergangenen drei Winterkrisen hatten die Grünen gefordert, den kompletten S-Bahnvertrag unverzüglich zu kündigen. Diese verantwortungslose Grundeinstellung hätte den Berliner Nahverkehr restlos in das Chaos gestürzt. Diesen katastrophalen Irrweg der Grünen hat die Berliner CDU nicht vergessen, und wir werden die Grünen immer wieder daran erinnern.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Friederici, darf ich Sie unterbrechen! – Ich bitte darum, das Gemurmel einzustellen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war
Gähnen, Herr Präsident! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

Oliver Friederici (CDU):

Wo stünden wir heute, wenn die Grünen sich gemeinsam mit der FDP, der anderen Berliner Partei der Besserverdienenden, damals durchgesetzt hätten? – Zunächst einmal hätten wir einen vertragslosen Zustand gehabt, vermutlich bis heute, und der Senat hätte keine disziplinarischen Mittel mehr gegen die Berliner S-Bahn gehabt. Vermutlich wäre der S-Bahnbetrieb heute nur noch auf ein paar wenigen Strecken möglich, nämlich auf den Strecken, die Gewinn für den Betreiber erwirtschaften würden, mit der Folge, dass die Zukunft des dauerhaften Betriebs, des Personals und der Fahrzeuge der Berliner S-Bahn absolut nicht gesichert gewesen wäre. Und wir hätten längst noch keinen neuen nachverhandelten Vertrag von Senat und S-Bahn im Interesse der Berlinerinnen und Berliner, wenn sich Grüne und FDP damals durchge-

setzt hätten. Wir hätten, wenn es nach Grünen und FDP gegangen wäre, heute Schadenersatzforderungen der S-Bahn zu betrachten und zu stemmen, die die Berliner Steuerzahler heute und in den nächsten Jahren zu bezahlen hätten. Wir hätten heute einen deutlich schlechteren Verkehr. Das wäre doch für die Menschen in Berlin und Brandenburg das Schlimmste gewesen, wenn es nach dem Willen der Grünen und der FDP damals gegangen wäre. Alles das muss immer wieder in Erinnerung gerufen werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Die Zwischenrufe von den Grünen und der Linkspartei, die damals ab 2009 auch mit der Ausschreibung vorbereitet hat, nämlich in der Regierung befindlich, machen deutlich, dass man Sie hieran auch immer wieder erinnern muss.

Im Gegensatz dazu: Alles das, was die Koalition aus SPD und CDU als Fahrplan für die neue Berliner S-Bahn vorgelegt hat, wäre nicht umsetzbar gewesen, wenn sich Grüne und FDP in der letzten Wahlperiode durchgesetzt hätten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein, immer noch nicht! – Ein vertragsloser Zustand à la Grüne und FDP würde heute noch lange nicht eine Teilausschreibung und vor allem keine neue Fahrzeugausschreibung möglich machen.

Die kleinen drei von den Grünen vorgelegten Fragen machen nur deutlich: Die Grünen wollen wieder einmal ihren Mitgliedern und den durchaus interessierten Wählern, den Menschen unserer Stadt, zu dem Thema etwas vorlegen, nach dem Motto: Seht her, wir, die Grünen, haben die Berliner S-Bahn und vielleicht auch die Mitarbeiter der Berliner S-Bahn noch nicht ganz vergessen! – Aber so, wie Sie das machen, ist es eben keine Sternstunde des Parlaments und vor allen Dingen keine Sternstunde der Opposition.

Die SPD-CDU-Koalition ist da weiter. Wir haben einen klaren Fahrplan vorgelegt. Dieses ist eben auch noch einmal von Senator Michael Müller vorgestellt worden – solide ausfinanziert und mit konsequenten Arbeitsschritten, in denen die Ausschreibung von neuen S-Bahnen ein wesentlicher Bestandteil ist. Die Zukunft der Berliner S-Bahn, das heißt der Betrieb, die Verlässlichkeit für die

(Oliver Friederici)

Fahrgäste und die Zukunft für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind für uns als Koalition das herausragende verkehrspolitische Ziel der wachsenden Metropole Berlin. Alle, die beim S-Bahnfahrplan von SPD und CDU mitfahren wollen, sind herzlich eingeladen. Ich merke schon: Die Grünen verstehen es nicht, wollen es nicht. Man hört es am Gemurmel. Sie haben auch kein Interesse daran.

Der Fahrplan für die Fahrzeugausschreibung, die Bewerber und künftige Zuschlagserteilung, die Produktion, die Zulassung, die Auslieferung – alles das steht. Das ist eben mehr als nur die drei Fragen der Grünen. Die Koalition von SPD und CDU ist bei der S-Bahn im richtigen Fahrplan und auf dem richtigen Weg, und wir werden diesen Weg erfolgreich weitergehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Friederici! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Claus-Brunner. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): So, Faxe,
sag mal, was los ist! –

Wolfgang Brauer (LINKE): Herr Claus-Brunner!
Haben Sie auch eine Eisenbahn?]

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Erst einmal zur Einführung: Ich verbitte mir ausdrücklich die Bewertung der Fachkompetenz meines Kollegen seitens des SPD-Kollegen. Der sollte sich als Sozialwissenschaftler in diesem Themenkomplex nicht so ganz weit aus dem Fenster lehnen. Der Herr Friederici ist immerhin BWLER, der ist da schon eher kompetent und passt in das Themengebiet rein.

[Oliver Friederici (CDU): Politikwissenschaftler,
nicht BWLER]

Ich bin Mechatroniker. Ich kann durchaus beurteilen, was ich in der fachlichen Richtung und technischer Art dazu sagen kann und was nicht.

Wenn der Senat eine ehrliche Antwort auf diese Große Anfrage gegeben hätte, dann hätte er es in zwei einfachen deutschen Sätzen wie folgt beantworten müssen. Erstens: Nein, es wird 2017/2018 keine genügende Anzahl an betriebsbereiten S-Bahnzügen geben. Zweitens: Der Senat wird auch keine Verantwortung übernehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin steht S-bahntechnisch am Abgrund. Die CDU und SPD sind schon einen Schritt weiter.

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Zurufe]

– Das geht auch schon besser. Das habe ich schon gehört.
– Ich kann auch frei halten. Diese Stichpunkte sind nur die Zahlen, um die es geht, aber die große Koalition hat es ja nicht so mit den Zahlen. Ich unterbreite einmal so eine Art Lösungsvorschlag, wie man in der ganzen Geschichte vorgehen sollte.

Wenn ich die Fahrzeuge aus Landeseigentum beschaffe, dann mache ich bloß einen Teilschritt. Also ist das ein großer Fehler. Wenn ich schon so anfangen möchte, dann möchte ich, dass man grundsätzlich anfängt, und dann gründe ich einen landeseigenen Betrieb als Anstalt öffentlichen Rechts oder wie auch immer in diese Richtung. Und diese Betriebsgesellschaft – Berliner S-Bahn können wir sie mal nennen – soll langfristig das Netz der S-Bahn Berlin übernehmen und betreiben und kurzfristig natürlich die nötigen Triebfahrzeuge beschaffen. Zusätzlich sollte ich den Vorstand dieses Betriebes entsprechend den normalen Richtlinien besetzen und weiterhin Mitglieder von Fahrgastverbänden usw. hinzufügen, damit man auch mal aus der Sicht der Fahrgäste entsprechende Entscheidungen treffen kann und wird.

Zweitens: Dieser Betrieb müsste natürlich dauerhaft finanziell im Landeshaushalt Berlin verankert werden. Was hier auch immer unterschlagen wird: Wir müssen sofort mit der Ausschreibung und der Lieferung von 700 S-Bahnzügen beginnen. Diese 700 S-Bahnzüge sind spätestens ab 2019 nötig, weil dann auch für die neueste Baureihe, die 481/82, die Eisenbahn-Bundesamt-Betriebszulassung erlischt. Es ist bis heute nicht erkennbar, dass das Eisenbahn-Bundesamt in diesem Zusammenhang noch einmal eine Ausnahmegenehmigung erteilt. Das heißt, wir haben faktisch 2019 von den heute fahrenden S-Bahnzügen keinen einzigen mehr im Bestand, der betriebsfähig ist und Betriebserlaubnis besitzt. Wir haben das Jahr 2012. Bis 2019 haben wir noch sieben Jahre. Da kann man, wenn man sich anstrengt und schnell macht, das hinkriegen.

Hier wird aber von Herrn Müller sozusagen im Vorgriff auf zukünftige Arbeitgeber und Postensicherung wieder eine Ausschreibung gemacht, eine Teilprivatisierung. Hier ist – oh Wunder, oh staune – die Verkehrssparte bzw. Logistiksparte der Firma Veolia im Boot. Die sollte uns irgendwie bekannt vorkommen. Wird denn in dem Vertrag, von dem hier immer geredet wird, ein ähnliches Konzept vorgelegt, wie das bei den Berliner Wasserbetrieben der Fall ist – mit Gewinngarantie auf Kosten der Steuerzahler? Oder wie soll ich das verstehen?

Noch größeren Bullshit kann man nun wirklich nicht machen: Teilausschreibung eines sich bisher in einer Hand und in einer Struktur befindlichen Netzes. Ich zerschlage es. Wie blöd kann man eigentlich sein? Ich frage mich das echt. Darauf haben Sie jetzt keine Antwort.

(Gerwald Claus-Brunner)

Sonst immer frisch antworten – zack, zack, zack. Aber wenn man mit den Fakten kommt, dann: uups, Staubbahn, wupp!

[Heiterkeit bei den PIRATEN –
Vereinzelt Lachen bei den übrigen Fraktionen]

– Ich höre immer noch nichts.

[Lachen und Zurufe]

Seit 2008, seit dem Kaulsdorfer Unglück, ist ja bekannt, dass mit dieser letzten Baureihe – davon sind 500 Züge beschafft worden – technisch etwas nicht stimmt. 2008 ist schon eine Weile her. Was wurde bis jetzt gemacht? – Nicht sehr viel, irgendwelche komischen Geheimverträge und sonstige Geheimabsprachen, aber davon habe ich noch nichts gesehen. Davon wird immer geredet.

Es wird auch unterlassen zu sagen, dass die S-Bahn Berlin GmbH als hundertprozentige Tochter der DB AG unter anderem 340 Millionen Euro Regionalisierungsmittel pro Jahr erhält. Was machen die eigentlich damit? – Nur ein Bruchteil davon fließt in den eigentlichen Betrieb hinein und wird dazu verwendet, den Betrieb aufrechtzuerhalten. Grundsätzlich kann man aber hier eine unterlassene Investition vermuten und dementsprechend eine Regressforderung formulieren. Ich sage mal so: Wir kommen dabei auf 1 Milliarde Euro locker raus.

Das Nächste ist die Transparenz, die Sie immer postulieren. Dieser Vertrag ist mit sehr vielen geschwärzten Stellen an die Öffentlichkeit gelangt. Ich habe sehr viele Schwierigkeiten gehabt, die Originalfassung davon zu erlangen und zu lesen. Ich bin erstaunt darüber, mit welcher Selbstverständlichkeit zum Beispiel bei der Berechnung von Trassenpreisen und anderen Leistungen – also die Leistungen, die die Tochter S-Bahn Berlin GmbH an die anderen Töchter der DB AG zu zahlen hat – der Preis deutlich – das sage ich hier ganz bewusst – über dem regulären Marktpreis, der in diesen Bereichen üblich ist, liegt – mit Trassenpreisen bis zu dem Sechsfachen dessen, was normalerweise üblich ist. Hier werden also indirekt Regionalisierungsmittel aus der S-Bahn Berlin GmbH herausgezogen, um sie in die DB-AG-Mutter reinzuplatzieren, um damit einen Gewinn zu erzielen. Um das zu verhindern, sollte man der Forderung des S-Bahn-Tisches Folge leisten und hier einen kompletten, hundertprozentigen landeseigenen Betrieb aufbauen.

Den zweiten Teil, die paar Minuten, die ich noch Redezeit habe, möchte ich in einem anderen Teil der Rede weiterführen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Heinemann. – Bitte sehr!

Sven Heinemann (SPD):

Der Witz scheint Sie echt getroffen zu haben. – Das war mir gerade zu viel Schwarzmalerei. Deshalb noch einmal ein Blick auf die Fahrzeuge: Sowohl Herr Senator Müller als auch ich, Herr Claus-Brunner, haben vorhin gesagt, dass der Senat schon vor fast einem Jahr die Anforderungen an die Fahrzeuge veröffentlicht hat. Glauben Sie doch nicht, dass die Hersteller von Bahnfahrzeugen jetzt bis 2014 warten, um sich dieses Buch anzugucken! Sie können davon ausgehen, dass daran schon kräftig gearbeitet wird.

Allerdings – das wissen wir auch alle – werden nicht alle neuen S-Bahnen 2018 zur Verfügung stehen. Ich halte es aber für unverantwortlich, was hier für eine Schwarzmalerei an den Tag gelegt wird. Die Grünen plappern sogar die Horrorzahl der S-Bahn über 110 Millionen Euro Umrüstungskosten in ihrer Pressemitteilung nach. Das kann nicht im Interesse des Landes sein. Gucken Sie sich einmal die Bahnlandschaft an! Natürlich müssen sich wegen der Altfahrzeuge der Senat, die Betreiber und auch das Eisenbahnbundesamt an einen Tisch setzen. Aber wissen Sie, dass in Deutschland ganz viele unterschiedliche Fahrzeuge, die viel älter sind als die Berliner, immer noch in Betrieb sind und ganz normale Genehmigungen haben? Teilweise gibt es im Güterverkehr oder bei Privatbahnen sogar Lokomotiven, die in den 20er- und 30er-Jahren gebaut wurden. Das haben die Unternehmen auch wirtschaftlich hinbekommen. Deswegen sollten Sie hier nicht solche Szenarien aufmachen. Auch hier wird es eine Lösung geben. Die Fahrzeuge sind längst nicht so alt. Wenn sie umgerüstet werden müssen, muss das mit allen Partnern besprochen werden. Aber die Horrorszenarien, die Sie hier ausmalen, sind absolut nicht angebracht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Heinemann! – Herr Claus-Brunner möchte antworten. – Bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Hinsichtlich des Vertrauens gegenüber dem Senat: Ich traue dem nur so weit, wie ich ihn werfen kann.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Hinsichtlich der Fahrzeuge, die aufgrund irgendwelchen Alters lange in Betrieb sein können: Da haben Sie eine wunderbare Vorlage geliefert. Alte Fahrzeuge gibt es tatsächlich im Betrieb, nämlich bei Eisenbahnunter-

(Gerwald Claus-Brunner)

nehmen, die entsprechend in der Werkstattkapazität aufgestellt sind, entsprechende und vorausschauende Wartungen vornehmen. Das ist in Berlin nicht der Fall. Da können Sie erzählen, was Sie wollen. Die Tatsachen sprechen dagegen.

[Sven Heinemann (SPD): Die Bahn hat doch die Werkstattkapazität längst erhöht!]

– Ja, klar! Und ich glaube an den Weihnachtsmann! Das können Sie Ihren Kollegen erzählen. Die S-Bahn Berlin sieht anders aus. Lassen Sie mal Schnee fallen oder Frost kommen, dann haben wir wieder eine Katastrophe. Dann steht der halbe Betrieb still. – Wir liegen heute unter der Mindestzahl. 500 Triebfahrzeuge sollten in Betrieb sein. Wir haben aber gerade mal 450. Eigentlich braucht das Netz 700 Triebfahrzeuge, sogenannte Viertelzüge.

In diesem Zusammenhang finde ich es eine bodenlose Frechheit, immer wieder zu behaupten: Es ist alles prima, alles läuft. – Wenn Sie das so toll und prima gemacht hätten, warum haben Sie dann nicht 2008, spätestens 2009 damit angefangen? Wenn es so gewesen wäre, wie Sie es uns immer erzählen, hätte das Konzept jetzt nicht mehr diskutiert werden müssen, läge längst vor und würde umgesetzt. Die Tatsachen sprechen ganz klar dagegen.

Zur Werkstattkapazität gibt es ein sogenanntes Sofortprogramm, das der S-Bahn-Tisch erarbeitet hat. Es beinhaltet, dass man ungefähr 250 Leute direkt in Werkstätten einstellt oder kurzfristig mit Zeitarbeitern aufstockt und dass man die entsprechenden Fahrmotoren schneller aufarbeitet. Das ist alles nicht passiert. Es ist schon vor zwei Jahren von S-Bahn-Tisch mit entsprechenden Unterschriften vorgelegt worden. Dagegen wird dann wieder vom Senat geklagt, dass es nicht rechtens sei, was vom S-Bahn-Tisch mit den Unterschriften gemacht worden ist. So wird damit umgegangen. Es wird abgewiegelt, behindert, es werden Phrasen gedroschen, aber Fakten und Tatsachen sieht man nicht. Ich fahre täglich mit der S-Bahn und sehe täglich, wie schlecht das funktioniert.

Der S-Bahn GmbH muss ich ein deutliches Lob aussprechen. Die Mitarbeiter tun Menschenmögliches und sind mit über 200 Prozent an Leistungskraft dabei, den noch möglichen Betrieb zu leisten. Ihr als große Koalition macht ihnen das Leben noch schwer und schlägt das Netz in Stücke, zerhaut es und nimmt ihnen die letzten funktionierenden Strukturen auch noch weg. Das ist richtig super geplant.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich Sie alle noch einmal bitten, das allgemeine Hintergrundgemurmel einzustellen. Wir haben dieses Problem regelmäßig ungefähr um diese Uhrzeit. Ich glaube, langsam dürfte klar sein, dass das nicht angemessen ist. – Danke!

Die Tagesordnungspunkte 10 bis 13 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14:

**a) Einhaltung der Mieterrechte,
Instandhaltungsverpflichtungen und weitere
Pflichten der GSW nach der Privatisierung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0607](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0407](#)

b) GSW – Häuser an Mieter statt an Anleger

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0608](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0218](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Damit kommen wir zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0407 – Stichwort Mieterrechte – empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0218 – Stichworte GSW – Häuser an Mieter – empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 14 A:

Nr. 14/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0613](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 14/2012 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Ich frage trotzdem, ob es Gegenstimmen gibt. – Ich sehe keine Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 B:

Nr. 1/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0614](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 1/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? – Bei einer Enthaltung bei der Piratenfraktion ist das beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 C:

Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17. Oktober 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0615](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0268](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0268 empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit dem neuen Berichtsdatum 30. November 2012 –

[Zuruf von der CDU: Dezember!]

– Ich würde gerne fortfahren. Darf ich? Danke! – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und zwei Stimmen der Piraten bei Enthaltung der Linken und einer Stimme der Piraten – die Annahme mit dem neuen Berichtsdatum 31. Dezember 2012. Wer dem Antrag mit der vom Hauptausschuss vorgeschlagenen Änderung des Berichtsdatums 31. Dezember 2012 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion – und vereinzelte Stimmen aus der Linksfraktion? – Enthaltungen? – Ah, jetzt! Die Linksfraktion und ein Stimme aus der Piratenfraktion.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Herr Lederer hat sich zweimal gemeldet, ich hab's gesehen! –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Er hat lediglich Ihr Abstimmungsverhalten korrigiert! – Gut, dann ist das so angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14 D:

Abschluss eines städtebaulichen Vertrags zu den Flächen im Gebiet des Entwurfs zum Bebauungsplan 1-64 im Bezirk Mitte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0616](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion, das Wort hat der Abgeordnete Herr Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache es kurz. Gucken wir mal in der Geschichte ein bisschen zurück: Mitte hat damals gepennt, als sie sich die Flächen von der Deutschen Bahn hätte holen können. Deswegen sind wir überhaupt bei dem Problem, das wir heute haben. Zum damaligen Zeitpunkt, als die Investoren sich das damals geschnappt haben, stand eine massive Bebauung des gesamten West- und Nordbereichs in Aussicht. Davon sind wir mittlerweile ja ein bisschen weg, aber auch nur deshalb, weil jahrelang ein extrem harter Bürgerprotest geherrscht hat.

Jetzt sind wir so weit, dass selbst von Bürgerseite Kompromissbereitschaft angekündigt wird und man sagt: Okay, wir wissen, wir bekommen nicht alles. Wir reichen euch den kleinen Finger und sagen, lasst uns mal darüber reden. – Das Problem an der Stelle ist: Wenn der Bürger so blöd ist, dem Senat den kleinen Finger zu geben, dann nimmt sich der Senat die ganze Hand oder vielleicht auch

(Heiko Herberg)

den ganzen Bürger. So ist es jetzt auch passiert. Der Vorschlag, dass man den Park um 5 Hektar erweitert, ist erst einmal gut. Mit der nördlichen Bebauung ist man auch einverstanden gewesen, und auf einmal kriegt man 58 000 Quadratmeter vorgesetzt, die bebaut werden. Es gibt nun eine Geschossflächenzahl von 1,7 statt 1,2 wie normalerweise. Das ist also keine moderate nördliche Bebauung, sondern das ist eine massive Bebauung. Die Bebauung geht so weit, dass sie auch an den Spielplatz, den Kletterfelsen und den Streichelzoo heranreicht. Da fragt man sich: Was hat der Senat dafür bekommen, dass er diese massive Bebauung an der Stelle genehmigt hat? – Er darf noch einmal 6,1 Millionen Euro oben drauf packen und bereitet quasi die gesamten Liegenschaften an der Stelle vor. Die CA Immo, um die es da geht, investiert ja nicht nur dort, sondern sie investiert auch rund um den Hauptbahnhof. Da wird vom Senat auch im großen Stil Geld reingepulvert. Deswegen lautet die große Frage, die ich mir stelle: Warum müssen wir 6,1 Millionen Euro bezahlen, damit Immobilienspekulanten eine massive Bebauung vornehmen dürfen, wo wir es doch durch Bebauungspläne in der Hand hätten, es so festzulegen, dass die dort über Jahre hinaus keine Option sehen?

Das Schönste an allem ist, dass der Vertrag beinhaltet, dass das alles nur so lange gültig ist, solange alle, die noch mit einbezogen werden – also das Bezirksamt Mitte, alle Bürger, die im Prinzip klagen können oder andere, die klagen werden –, die Füße still halten. Im Prinzip hat uns der Senat schön die Pistole auf die Brust gesetzt, denn wenn wir als Abgeordnetenhaus nein sagen, okay, dann kommt es nicht zustande. Wenn das Bezirksamt Mitte keine 58 000 Quadratmeter genehmigt, dann stehen wir entweder vor dem Problem, dass wir uns dann vor Gericht sehen und mit der CA Immo klären müssen, was wir denen als Ausgleich zahlen. Im Zweifelsfall sagen die kurz vorher: Pustekuchen! Wir blasen alles wieder ab. – Dann darf der Senat die Flächen, die er zum Park hergerichtet hat, wieder zurückgeben – das ist auch nicht gerade schön. Wenn irgendein Bürger vor Gericht auch noch gewinnen sollte, dann haben wir genau das gleiche Problem. Die ganzen Optionen, die hier im Raum stehen, die möglicherweise diesen ganzen Vertrag kippen können, sind so offensichtlich, dass man sich ehrlich fragt, wer so einen Vertrag guten Gewissens unterschreiben kann. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Arndt. – Bitte sehr!

Dr. Michael Arndt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In Berlin wird der Wohnungsneubau immer mehr zu einer Erfolgsgeschichte.

[Lachen bei den PIRATEN –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Mein Gott! –
Zurufe von den GRÜNE]

In den ersten sieben Monaten wurden schon über 6 708 Wohnungen neu erstellt. Im Vergleich zum Vorjahr ist das eine erhebliche Steigerung von über 15 Prozent. So soll und muss es weitergehen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Gestern hat der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses über die Zukunft des Mauerparks beraten und mit Mehrheit den Abschluss eines städtebaulichen Vertrages zu den Flächen im Gebiet westlich des bisherigen Mauerparks – an der Grenze zwischen Wedding und Prenzlauer Berg im Bezirk Mitte – befürwortet. Konkretes ist dem Bebauungsplan zu entnehmen. Im städtebaulichen Vertragsentwurf haben sich der Investor und das Land Berlin auf ein Zielprogramm für Wohnungsbau im innerstädtischen Bereich verständigt. Das wollen wir, das wird hier gefordert im Haus! Wir wollen eine nachhaltige und ökologisch ausgewogene Entwicklung an dem Platz, eine soziale Durchmischung in diesem Teilraum sowie eine Vielfalt von bauwilligen Unternehmensformen.

Der Vertragsentwurf – da unterscheide ich mich von Ihnen grundsätzlich – enthält umfassend und detailliert verschiedene Regelungen des Grundstücksgeschäftes, die Rechte und Pflichten für den Grundstückseigentümer und des Senats von Berlin. Damit ist – was wir begrüßen – die Übertragung von Grundstücken in einer Größe von ca. 7 Hektar in das Eigentum des Landes Berlin verbunden, die Sicherstellung des 10-prozentigen Eigenanteils des Landes Berlin an den Erschließungskosten, die Berücksichtigung bisheriger Planungs- und Verfahrensleistungen des Investors – das ist nicht nur der gute Mensch – sowie Investitionsverpflichtungen des Landes Berlin zur Verbesserung der Aufenthaltsqualität im Gleimtunnel und Maßnahmen zur Erweiterung des Mauerparks.

Bei der Abwägung – trotz aller zukünftiger Risiken im Bezirk, ob der dem Bebauungsplan zustimmt – ergibt sich eine Wirtschaftlichkeit für das Land Berlin. Dem ist nichts hinzuzufügen!

Mit dem städtebaulichen Vertrag wird ein wesentlicher Teil einer Wegstrecke zurückgelegt, der die Interessen zweier Bezirke umfasst, die Handlungsfähigkeit des Landes Berlin an diesem zentralen Ort und unterschiedliche Nutzungen tangiert. Die Wegstrecke begann im Jahr 1993.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Da hat eine Kollegin von Ihnen mich bei diesem Problem dort am Mauerpark um Beistand gebeten.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Jeder wäre seinerzeit zufrieden gewesen, wenn die jetzige Regelung da zustande gekommen wäre. Die seinerzeit

(Dr. Michael Arndt)

tigen Forderungen von Interessengruppen sind weitgehend berücksichtigt. Sehen Sie mal in Ihre eigenen Parteitageprotokolle! Der Mauerpark ist inzwischen um eine bedeutsame Fläche erweitert, sodass der Flohmarkt, der dort existiert, und die Bars an der Bernauer Straße erhalten werden können.

Nicht im Konsens ist die Anzahl der Wohnungen. Wer den Bebauungsplan und die Konzeption dort aber betrachtet, kann zu dem Vorwurf einer zu großen Massivität allerdings nur den Kopf schütteln.

Der Bebauungsplan ist gestern im Hauptausschuss mit Mehrheit – –

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der ist doch noch gar nicht fertig!]

Natürlich, der städtebauliche Vertrag! Dieser wurde mit Mehrheit verabschiedet. Für die SPD wird aber deutlich, wie schwierig es werden wird,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Weiß der Mann, wovon er redet?]

Herr Lederer, die Herausforderungen für die Erweiterung des Wohnungsbestandes in der Stadt Berlin zu bestehen. Die Opposition verweigert sich hier konkret bei diesem Fall und schadet letztendlich den Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt.

Hiervon werden wir uns nicht beirren lassen, wir werden den Weg weiter gehen und auch sensible Flächen mit neuem Wohnungsbau anreichern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Arndt! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Arndt! Berlin braucht Wohnungen, Berlin braucht Grünflächen, und Berlin braucht eine Planungskultur.

[Zuruf von Dr. Michael Arndt (SPD)]

Was Sie hier machen, ist Baurechtehandel, und das lehnen wir ab.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

20 Jahre harrt der Mauerpark seiner Fertigstellung. Es gibt keinen ordentlichen Zugang für die Bewohner und Bewohnerinnen des Brunnenviertels, es gibt keine Aufenthaltbereiche für Familien oder für Senioren, und es

gibt vor allem noch keine Durchlässigkeit zwischen Ost und West. Sie haben 20 Jahre die Sache nicht betrieben, sondern 20 Jahre zugeguckt, und der Zaun steht noch immer da. Das ist ein Skandal, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da sind wir sehr dafür, und jetzt sehen wir, dass Sie einen Versuch mit einem Vertrag machen. Der liegt uns allen vor, und der ist sogar veröffentlicht worden, wie wir festgestellt haben. Alle konnten sich davon überzeugen, dass es für Berlin ein sehr schlechter Vertrag ist. Herr Kollege Schneider! Das haben sicherlich auch Sie schon erkannt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Grundstücke gegen Baurechte! Wir verkaufen Baurechte an die Vivico oder CA Immo, wie die Gesellschaft im Moment heißt, und bekommen dafür Grundstücke.

Jetzt hat die Sache zwei Haken: Für diese Baurechte gibt es überhaupt keine Planungsgrundlage. Ein B-Plan ist im Frühstadium steckengeblieben, und Ihrer Zusicherung einer bestimmten Baumasse liegt gar keine Abwägung zugrunde. Es gibt überhaupt keine Planung. Das ist ein leeres Versprechen. Und dann erwarten Sie, dass Sie dafür Grundstücke bekommen.

Das Geschäft hieß ja mal: Baurechte gegen Grundstücke! – Jetzt wollen Sie aber auch noch 6 Millionen Euro drauflegen. Sie wollen 6 Millionen Euro drauflegen, und das Interessante an dem Vertrag ist – wenn Sie das gelesen haben –, dass da u. a. ein Anerkenntnis für Verluste drinsteckt – für Verluste eines Immobilieneigentümers in der Vergangenheit. Alle, die schon mal eine Immobilie erworben haben, haben wahrscheinlich nicht einen Schein bekommen, wo draufstand: In der Vergangenheit hat diese Immobilie soundso viele Verluste erwirtschaftet, und die müssen Sie jetzt mitbezahlen. – Daran können Sie schon sehen, dass das eine ganz faule Geschichte ist, die Sie hier machen wollen. Dem kann man auf keinen Fall zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Clou an diesen Garantien, die Sie in dem Vertrag geben wollen, ist, dass, selbst wenn der Vertrag nichtig sein sollte oder der Vertragspartner zurücktritt, trotzdem die Anerkennung dieser Verluste und eine Zahlungspflicht Berlins bestehen. Wahrscheinlich werden die Herrn Müller eine Rechnung schicken, auch wenn der Vertrag irgendwann gar nicht zustande gekommen sein sollte. Herr Müller, viel Spaß mit dieser Rechnung! Ich möchte sehen, wie Sie dann im Hauptausschuss auftreten und sagen: Oh! Es ist etwas schiefgegangen, aber die 3,8 Millionen Euro müssen wir trotzdem bezahlen. – Solche Verträge machen Sie. Das ist nicht in Ordnung, und deswegen kann man das heute nur ablehnen. Darum bitte ich insbesondere auch die Koalition.

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein weiterer Punkt: Der Gleimtunnel! Das ist ein Brückenbauwerk, das da steht und über das schon lange keine Bahn mehr fährt. Bei solchen Brückenbauwerken ist immer die Frage: Wem gehört das Ding eigentlich, wenn die Bahn dort seit Ewigkeiten keinen Zug mehr fahren lässt? – Es gibt eine Rechtssprechung dazu. In der Regel gehören solche Brückenbauwerke denen, denen die Grundstücke links und rechts davon gehören. Da gibt es welche, die Berlin gehören, und da gibt es welche, die der CA Immo gehören. Jetzt wollen Sie noch 1,5 Millionen Euro drauflegen und einem Grundeigentümer, der seine Brücke nicht instandgehalten hat, dieses auch noch finanzieren. Wir bezahlen hier alles und bekommen dafür wenig, und der Vertrag hat so hohe Risiken, dass da etwas schiefgehen wird. Herr Kollege Schneider! Deswegen können wir das so nicht machen.

Ich will noch etwas zu der gesamten Planungsgeschichte sagen. Beim Spreedreieck haben wir das auch gehabt. Sie haben auch dort Zusicherungen über ein Bauvolumen gemacht. Sie haben einen Vertrag mit einem Partner abgeschlossen, der es sehr gut verstanden hat – mit Schadensersatzdrohungen, mit der Geltendmachung von Schadensersatz –, uns als Land Berlin eine ganz Menge Geld aus der Tasche zu ziehen. Nachbarn haben geklagt. Denken Sie an das Meliá Berlin! Wir haben auch da noch mehrere Millionen Euro bezahlt, weil die damalige Koalition gesagt hat: Wir garantieren Baurechte ohne eine ordentliche Planung.

Wie man plant, steht im Baugesetzbuch. Es gibt den Flächennutzungsplan, und es gibt einen Bebauungsplan. Und wenn ich das entsprechend gemacht habe, ist geklärt, welche Nutzungen dort stattfinden sollen, wo Grünfläche ist und wo Wohnen sein soll. Das ist der richtige Weg. Was Sie machen, nämlich Vorabzusicherungen abgeben und dann auch noch Geld hinterherwerfen, das ist ein superschlechtes Geschäft für Berlin. Das kann man so nicht durchführen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Machen Sie den B-Plan, kaufen Sie die Grundstücke an, klären Sie die Planung, und suchen Sie sich Partner für eine gedeihliche Entwicklung! Dann reden wir auch über den Wohnungsbau. In dem Vertrag stehen lose Formulierungen. Soziale Durchmischung, Wohnungsbaugesellschaften und Genossenschaften sollen da irgendwie vorkommen. Keine Kriterien, keine Nachweispflicht! Niemand wird bei CA Immo nachfragen, was da wirklich entstanden ist. Herr Müller, erklären Sie, wenn es anders ist! Welche landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften werden dort bauen? Welche Genossenschaften werden dort bauen? Vielleicht können Sie uns das heute erläutern und uns eines Besseren belehren. Ich sehe, dass das über-

haupt nicht garantiert ist. Das ist eine völlig unverbindliche Aussage in diesem Vertrag.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. – An die Abgeordneten von SPD und CDU: Wer heute diesem Vertrag zustimmt, der ist verantwortlich für alles, was da schiefgeht, und der ist verantwortlich, wenn irgendwann Herr Müller hier vor uns steht und sagt: Tut uns leid! Wir brauchen noch 4 Millionen Euro, aber das Geschäft hat nicht geklappt. Machen Sie eine ordentliche Planung, dann können wir uns weiter darüber unterhalten!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Otto, das ist jetzt wirklich Ihr letzter Satz!

Andreas Otto (GRÜNE):

Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Herr Otto hat gut gekämpft!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Evers das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Otto! Ich fange mal mit dem Thema Wohnungsbau an und knüpfe an die Äußerung Ihres Parteikollegen Kirchner aus Pankow an, der sagte: Ich bin froh und erleichtert, dass diese leidige Dauergeschichte ein Ende gefunden hat. – Dem können wir von unserer Seite nur zustimmen. Sie erheben den Vorwurf von 20 Jahren Stillstand, aber wenn ich Ihre Forderung mal auf den wesentlichen Gehalt reduziere, fordern Sie den Stillstand auf Dauer. Das ist nicht unsere Antwort.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich zitiere weiter Herrn Kollegen Kirchner – wie gesagt, ein Parteikollege von Ihnen –, der sagte:

In Anbetracht der Tatsache, dass innerstädtische Wohnungspotenziale gesucht werden, geht eine Bebauung in Ordnung.

Er sieht im Übrigen einen ganz großen Vorteil des geplanten Projekts darin, dass hier Stadtteile zusammenwachsen, wo sie zusammengehören, nämlich Gesundbrunnen und Prenzlauer Berg.

(Stefan Evers)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von den PIRATEN: Blühende Landschaften! –
Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir haben heute über ein Vermögensgeschäft zu entscheiden, das uns schon eine ganze Weile beschäftigt hat, nicht erst seit gestern. Ich möchte für meine Fraktion zunächst einmal unserer Freude darüber Ausdruck verleihen, dass wir der Zielvorgabe, den Mauerpark um insgesamt sieben Hektar zu erweitern, einen deutlichen Schritt näher kommen. Wir schaffen es mit dem vorliegenden Vertrag, große Flächen der gewerblichen Nutzung endgültig zu entziehen und der Öffentlichkeit auf Dauer zugänglich zu machen. Wir schaffen es auch, den Mauerpark fristgerecht um zwei Hektar zu erweitern, um finanzielle Forderungen an das Land Berlin, die nicht unerheblich sind, abzuwehren. Das Land Berlin hält damit vertragliche Verpflichtungen ein, die uns sehr wichtig sind, und wir sichern auch das Engagement der „Allianz Umweltstiftung“, deren Geld wir seinerzeit aus guten Gründen und sehr gern angenommen haben.

Wir versprechen uns und wir erwarten durch die Erweiterung grüingeprägte Freiräume für die Anwohner und im Übrigen für eine ganze Vielzahl von Nutzergruppen, die in die Parkgestaltung einbezogen sein werden und die uns heute schon im bestehenden Mauerpark sehr deutlich machen, wie gut das Areal angenommen wird. Man kann über das Maß der baulichen Nutzung, wie wir es heute vorfinden, streiten. Es entspricht auch nicht meinen Idealvorstellungen. Aber anders als Sie erkenne ich an, in welcher Weise gerade mit diesem Vertrag und mit dem lange und mit viel Schärfe und viel Emotionen laufenden Diskussionsprozess vorher ein Interessenausgleich stattgefunden hat. Ich erkenne an, dass wir Parkgelände auch im Norden des Mauerparks sichern. Der Preis dafür ist in der Tat das hohe Maß baulicher Dichte in direkter Nachbarschaft, aber wir sichern damit auch den Moritzhof und den Kinderspielplatz. Auch das war uns in diesem Zusammenhang unglaublich wichtig.

Insofern bedanke ich mich bei den beteiligten Verwaltungen und nicht nur bei denen, sondern bei allen, die sich in diesen langen Prozess eingebracht haben, bei allen Kontroversen dafür, dass uns dieser faire Interessenausgleich gelungen ist. Ich halte das Geschäft in der Summe für ausgewogen. Ich halte es für vernünftig und anders als Sie auch nicht für einen Skandal, wenn wir finanzielle Ausgleichszahlungen – im Übrigen unterhalb des Wertes der Grundstücksflächen, die dem Land Berlin übertragen werden – aufwenden, um hohe Regressforderungen abzuwenden, die auch Sie nicht widerlegen konnten. Sie haben einfach nur behauptet, dass wir hier eine Andienung oder eine Unterwerfung unter Investoreninteressen vornehmen würden. Nein! Diese Regressforderungen stehen im Raum. Wir wenden sie hiermit ab. Das ist eine gute und eine richtige Entscheidung. Wir hoffen auf Ihre Einsicht und Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Lederer das Wort.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sehen in diesem Vertrag, dem hier heute zugestimmt werden soll, ein ziemlich schlimmes Präjudiz. Wir werden dem Vertrag daher unsere Zustimmung verweigern. Aus unserer Sicht gibt es vier Gründe für die Ablehnung einer Zustimmung. Diese möchte ich jetzt vortragen.

Der erste Grund für die Ablehnung ist das Verfahren. Wenn die öffentliche Hand Verträge schließt, deren Folgen die Bürger zu tragen haben, sollten die Vertragsinhalte auch öffentlich diskutiert werden. Dieser Vertrag ist geheim. Dazu sage ich: Das kann nicht sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wer das Licht der Öffentlichkeit scheut, soll sich vom Acker machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

2001 und 2002 ist viel von einem Mentalitätswechsel gesprochen worden. Jetzt sind drei Erarbeitungsfassungen des vorliegenden Vertrags im Internet geleakt worden. Das hätte der Senat selbst tun müssen. Dass der Senat immer noch solche geheimen Deals vornimmt, ist ein Unding an sich, unabhängig von dem, was darin steht.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Nein! – Der gesamte Deal stinkt. Er stinkt von Anfang an. Die Vivico, damals Bahntochter, heute CA Immo, feilscht seit zehn Jahren mit dem Bezirk Mitte um Baurecht als Gegenleistung für die Hergabe von Flächen, damit der Mauerpark ein wenig erweitert werden kann. Unter Dorothee Dubrau sollten erst 2 Hektar hergegeben werden, unter Gothe dann 4, dann 5. Nach dem Gaebler-Plan sind es nun 7 Hektar. Umgekehrt wurde die Baumasse auf dem verbleibenden Stück immer mehr erhöht, denn die Vivico will ihr Kapital verwerten. Berlin dealt mit.

(Dr. Klaus Lederer)

Insbesondere die SPD hat die sinnfreie Gleichung, Baurecht gegen Fläche, niemals in Frage gestellt. Warum ist die Gleichung sinnfrei? Berlin bescheinigt der CA Immo im Vertrag eine Werthaltigkeit der Immobilie, die sie als Grünfläche so nie hätte, ohne Baurecht nicht einmal ansatzweise. Berlin verpflichtet sich, ein B-Planverfahren mit dem Ziel zu betreiben, der CA Immo dieses Baurecht zu verschaffen. Wenn das nicht gelingt, zahlt Berlin die Differenz zwischen bescheinigter und tatsächlicher Werthaltigkeit aus dem Haushalt. Das ist die Logik der Fondsabsicherung der Bankgesellschaft. Das ist eine Garantiegewinnerklärung für die CA Immo zulasten des Landeshaushalts wie zu Zeiten der schwarz-roten Koalition in den 1990er Jahren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Hier scheint bei Ihnen die Zeit stehengeblieben zu sein. Obgleich jetzt drei Entwurfsfassungen des Vertrages im Netz stehen, hat sich daran niemals grundsätzlich etwas geändert. Sie haben nichts gelernt, und Sie wollten es offensichtlich auch nicht. Wenn ich heute Morgen die Koalitionskollegen bei den Wasserbetrieben auf der Personalversammlung betonen höre, „solche Verträge schließen wir nie wieder ab“, kann ich nur entgegenhalten, dass Sie wieder einen Vertrag mit einer Gewinngarantie abschließen, für die der Landeshaushalt geradestehen muss.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der dritte Grund ist die fiskalische Bilanz des Deals. Wäre es doch wenigstens ein gutes Geschäft für Berlin! Aber nichts da! 2007 hat der Senat die Gesamtfläche als Grünfläche mit 9 Millionen Euro bewertet. Der vorliegende Vertrag sieht vor, für die Hälfte der Fläche sechs Millionen Euro plus Baurecht für 600 Wohnungen zu zahlen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Hören Sie doch einmal zu, Herr Schneider! Sie können dabei noch etwas lernen. – Wenn es schiefgeht, wird ein Vielfaches an Entschädigung zusätzlich gezahlt. Die CA Immo kommt jederzeit aus dem Vertrag heraus, während Berlin umfassend haftet und auch noch in Größenordnungen eigene Kosten zur Entwicklung des Areals selbst übernimmt. Auch wer kein Finanzgenie ist, wird sofort feststellen, dass das ein verdammt lausiger Deal zulasten Berlins und seiner Bürger ist. Da ist die in Aussicht gestellte Kita bestenfalls ein Trostbonbon.

Ja, das Parlament hat in der vergangenen und der heutigen Sitzung nebenbei 1,8 Milliarden Euro verpulvert. Da nimmt sich das, was wir hier diskutieren, marginal aus. Aber wer wie die Koalition immer wieder betont, wie knapp die Kassen des Landes sind, kann einem solchen Geschäft doch nicht ernsthaft seine Zustimmung geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Der vierte Grund für die Ablehnung: Die Linke will die Fertigstellung des Mauerparks, wie Tausende Bürgerinnen und Bürger, die im ersten B-Planversuch ihre Einwendungen geltend gemacht haben, auch. Aus dem Flächennutzungsplan, der für die gesamten 11,5 Hektar Grünnutzung vorsieht, können Sie einen B-Plan mit 4,5 Hektar Wohngebiet nicht entwickeln. Das ist schlicht baurechtswidrig.

Der städtebauliche Vertrag von heute konterkariert mit dem, was das Bebauungsplanverfahren am Ende im Ergebnis sicherstellen soll und vorgibt, jedes B-Planverfahren, es ist der Ausgleich von Nutzungskonflikten. Was Sie hier zum ersten Mal tun, ist, dass Sie den Investoren sagen, bitte kommt zu uns und kauft euch einen B-Plan. Ich halte es in der Tat für einen Skandal.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Der Mauerpark ist ein historisch bedeutender Grünzug, übernutzt, aber touristisch und kulturelle Attraktion. Mit seiner Fertigstellung kann der heutige Parkteil entlastet und als gesamtstädtische Erholungsfläche entwickelt werden. Das ist die Perspektive, die wir städtebaulich für am sinnvollsten halten. Wer meint, dort müssten jetzt Wohnungen gebaut werden – davon war vor zehn Jahren noch keine Rede –, soll den FNP förmlich ändern und soll eine breite öffentliche Debatte nicht scheuen, statt den Mauerpark hinter verschlossenen Türen zu verscherbeln. Ziehen Sie die Notbremse! Machen Sie dem Gekugel ein Ende! Sie öffnen die Büchse der Pandora. Diese Zahnpaste bekommen Sie nicht zurück in die Tube. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Wir kommen zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 14 E:

Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012

Drucksache [17/0617](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0448](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/0448 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, der Linksfraktion und die Piratenfraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie eine Stimme bei den Piraten. Damit ist das so angenommen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 15:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [17/0605](#)

Von den Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 16:

Einheitliche und transparente Regelungen fürs Sponsoring auch in Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0553](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Sponsoring ist

in den letzten Jahren auch in der Berliner Verwaltung zu einer regelmäßigen Erscheinung geworden, wie wir unter anderem aus dem zweijährlichen Sponsoringbericht des Senats wissen. Im Grundsatz ist gegen die mäzenatische oder werbende Tätigkeit von Unternehmen zugunsten der Berliner Verwaltung nichts einzuwenden. Der Deal Geld gegen Imagegewinn ist für beide Seiten einträglich.

Die wirklichen Probleme liegen aber offen zutage. Wird der Mitarbeiter, der vormittags größere Sponsoringvorgänge bearbeitet, nachmittags mit der notwendigen Objektivität über einen Antrag des Sponsors in anderer Sache entscheiden? Welcher Eindruck entsteht, wenn Sponsoren gleichzeitig in Vergabevorgängen bieten oder Genehmigungen bei Behörden, denen sie größere Summen zur Verfügung, begehren? Der Eindruck, der Staat lasse sich von den Interessen der Sponsoren lenken, ist unbedingt zu vermeiden. Außerdem ist auch den betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern durch klare Regelungen, die ihnen Sicherheit geben, was erlaubt und was verboten ist, geholfen. Schließlich setzen sie sich sonst möglichen Ermittlungen wegen Vorteilsnahme aus. Gleichzeitig müssen öffentliche Aufgaben auch in Zukunft mit öffentlichen Mitteln bestritten werden und nicht mit Sponsorengeldern.

Deshalb hat der Bund bereits 2003 Verwaltungsvorschriften erlassen, die insbesondere den Anwendungsbereich des Sponsorings und das Verfahren in der Bundesverwaltung regeln. Auch die Innenministerkonferenz hat bereits im Jahr 2004 klare Regelungen zur Zulässigkeit und zum Verfahren in den Ländern empfohlen. Die Länder sind dem gefolgt. Zum Teil haben sie sehr ausführliche Regelungen erlassen, wie beispielsweise Hamburg. Zum Teil haben sie die Musterregelungen der IMK übernommen. Zum Teil haben sie, wie beispielsweise Brandenburg, die Bundesregelungen für anwendbar erklärt.

Nur das Land Berlin hat bisher überhaupt nichts unternehmen. Stattdessen haben wir Einzelregelungen in einigen Senatsverwaltungen, wobei auffällt, dass in jenen Verwaltungen, die viele Sponsoringvorgänge haben, wie in der Kulturverwaltung oder in der Wissenschaftsverwaltung, keine Regelungen existieren und in jenen Verwaltungen, die so gut wie keine Sponsoringvorgänge haben, strenge Regelungen bestehen, so in der Innen- und in der Justizverwaltung. Der dadurch ausgelöste Eindruck ist zumindest problematisch.

Bereits im Jahre 2010 hat meine Fraktion deshalb einheitliche und klare Regelungen für das Sponsoring auch in Berlin beantragt. Nachdem Herr Senator Körting dem zunächst ablehnend gegenübergestanden und gesagt hatte, es gebe in Berlin keinen Bedarf für solche Regelungen, passierte etwas Interessantes, aus heutiger Sicht auch sehr Ärgerliches: Die seinerzeitige Regierungskoalition hat unseren damaligen Antrag mit der Begründung abgelehnt, der Senat werde in diesem Bereich ohnehin tätig, er

(Dirk Behrendt)

brauche keine Aufforderung des Parlaments – so der Kollege Felgentreu im Ausschuss. Was ist passiert? – Der Antrag wurde abgelehnt. Der Senat ist aber gerade nicht entsprechend tätig geworden.

Nun hat zuletzt auch der Berliner Datenschutzbeauftragte in seinem Bericht einheitliche Richtlinien zum Sponsoring auch in Berlin angemahnt. Wir sind der Meinung, es ist an der Zeit, wenn nicht sogar überfällig, einen erneuten Anlauf zu nehmen und den Senat – dieses Mal vielleicht mit etwas mehr Nachdruck – zum Handeln zu bewegen, damit wir endlich auch in Berlin einheitliche und klare Regelungen zum Sponsoring bekommen. Es wäre schön, wenn das gelänge, bevor der sich im nächsten Jahr zum zehnten Mal jährende Zeitpunkt verstreicht, zu dem der Bund sich für entsprechende Regelungen entschieden hat. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Kleineidam. – Bitte!

Thomas Kleineidam (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann es relativ kurz machen. Mein Vorredner hat eindringlich und deutlich darauf hingewiesen, welche Probleme beim Sponsoring bestehen. Wir wollen keinen bösen Anschein erwecken. Sie haben, Herr Kollege, auch zu Recht darauf hingewiesen, dass wir das vor zwei Jahren schon einmal diskutiert haben. Sie haben richtig aus dem damaligen Protokoll des Rechtsausschusses zitiert, dass die damalige Koalition davon ausging, der Senat sei auf bestem Wege, das zu erledigen, und deshalb Ihren Antrag ablehnte.

Bis heute ist nichts passiert. Insofern gehen wir sehr offen in die Ausschussberatung hinein. Wahrscheinlich braucht der Senat tatsächlich einen kleinen Schubs, um auf den richtigen Weg zu kommen. Ich hoffe, dass wir uns da auf die richtige Linie verständigen können. Die Detailprobleme können wir noch im Ausschuss diskutieren. In der Grundtendenz liegen wir da völlig auf Ihrer Linie. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kleineidam! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Lederer.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag liegt vor. Er geht jetzt in die Ausschüsse. Ich kann nur sagen, dass ich das, was der Antrag im Großen und Ganzen beschreibt, vollumfänglich teile. Es ist eigentlich nicht hinnehmbar, dass in den letzten zwei Jahren überhaupt nichts passiert ist. Es gibt durchaus Gründe, Sponsoring an verschiedenen Stellen in der Stadtverwaltung skeptisch zu sehen.

Ich will an dieser Stelle noch mal kurz deutlich machen, dass überhaupt einige Bemühungen dieses Parlaments, die in den vergangenen Jahren unternommen worden sind, mit Blick auf Corporate Governance Kodex und Ähnliches, in der Praxis der Verwaltung inzwischen offenbar deutlich an Relevanz verloren haben. Es wird Zeit, sich in diesem Parlament mal wieder verstärkt darüber zu unterhalten: Was spielt sich eigentlich in der öffentlichen Verwaltung ab? Was spielt sich eigentlich in den öffentlichen Unternehmen Berlins ab? Wessen Interessen werden hier eigentlich von wem vertreten, und wessen Interessen fallen in all diesen Zusammenhängen hinten herunter? – Deswegen sehe ich dieser Debatte mit großer Freude entgegen.

Lieber Kollege Behrendt! Wir werden demnächst wahrscheinlich eine To-do-Liste aufstellen müssen, an welche Themenfelder wir uns noch heranwagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist das kein Thema, um sich zu entzweien. Nichtsdestotrotz denke ich, Sponsoring ist sinnvoll, und bis zu einem gewissen Grade ist es auch zu begrüßen und legitim. Natürlich darf es keine konkreten individuellen Gegenleistungen dafür geben, sondern man sollte gemeinsam sehen, dass es vielleicht abstrakte Ziele sind, die dort vertreten werden. Umweltschutz könnte eines sein oder auch gegenseitige Rücksicht oder auch Verkehrssicherheit. Sponsoring erfolgt im Regelfall mit einer gewissen Öffentlichkeitswirksamkeit. Insofern ist eine gewisse Transparenz gegeben. Nichtsdestotrotz können Regeln an der Stelle helfen. Es gibt auch Regeln, es ist nicht so, dass wir in einen völlig leeren Raum sprechen. Es gibt Regeln in den Bezirken und in einzelnen Senatsverwaltungen, das wurde schon gesagt.

Ich denke, wir sollten diesem Antrag auch den richtigen Rahmen geben, und der richtige Rahmen sind nicht die

(Dr. Robbin Juhnke)

leeren Ränge um 22 Uhr, sondern das ist der Ausschuss.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mayer. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Lieber Gast! Ich mache es auch relativ kurz. – Das Ziel, eine einheitliche und transparente Regelung für Sponsoring in Berlin zu schaffen, ist sicherlich unterstützenswert. Im Gegensatz zu dem, was ich gehört habe, bin ich jedoch der Meinung, der vorliegende Antrag greift da viel zu kurz. In der Begründung der Grünen steht, gegen Sponsoring sei nichts einzuwenden, solange Transparenz gewährleistet sei und Korruption vorgebeugt werde. Diese optimistische Ansicht teile ich nicht. Ich habe – im Gegenteil – viele grundsätzliche Probleme mit dem Thema Sponsoring.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es gibt sicherlich einige wenige Ausnahmen, wo das in Ordnung ist, etwa wenn in bestimmten Bereichen vorübergehend Sachleistungen bereitgestellt werden, aber allein Geldleistungen von Unternehmen an die öffentliche Hand zu Sponsoringzwecken halte ich grundsätzlich für fragwürdig.

Wenn man sich den Sponsoringbericht von 2010 durchliest und dort ein paar Dinge herausgreift, sieht man, dass beispielsweise Vattenfall an sehr prominenter Stelle mit größeren Beträgen auftaucht. Da stellen sich sofort Fragen. Auch Sponsoring im Bildungsbereich ist problematisch. Dabei ist die Verwaltung wahrscheinlich gar nicht das größte Problem; in den landeseigenen Betrieben findet sehr viel mehr Sponsoring statt. Und dann stellt sich auch die Frage, was eigentlich mit der Politik ist – Thema Sponsoring von Parteiveranstaltungen, Thema Werbung in Veröffentlichungen, Werbung in Parteizeitungen. Da gibt es ganz viele Dinge. – Ich freue mich schon auf die Diskussion zu dem Thema im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 17:

**Sozialer Wohnungsbau braucht andere Lösungen
– Moratorium für jährliche Mietsteigerung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0566](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 24:

**Sofortmaßnahmen für Mieterinnen und Mieter des
sozialen Wohnungsbaus**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0600](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung der beiden Anträge jeweils an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 4.2. Der Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.3. Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 stehen wiederum auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.4. Tagesordnungspunkt 24 wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 17 beraten.

Nun kommen wir zum Tagesordnungspunkt

Ifd. Nr. 24 A:

**Vernichtung von Akten mit NSU-Bezug
unverzüglich aufarbeiten!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0629](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung – so wurde mir signalisiert – wird nicht mehr gewünscht.

Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungsschutz vorgeschlagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann tun wir das so.

Nun kommen wir zum Tagesordnungspunkt

Ifd. Nr. 24 B:

**Verbraucherschutz auch beim Honig – Schutz des
Honigs vor gentechnischen Verunreinigungen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0630](#)

Hierzu:

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU, [17/0630-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen?

[Zuruf: Nein!]

– Dann lasse ich über die Dringlichkeit abstimmen. Wer der Dringlichkeit zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, der überwiegende Teil der Linksfraktion und mehrere Mitglieder der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist eine Stimme bei der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Bei einer Enthaltung der Piratenfraktion, dann ist die Dringlichkeit so festgestellt.

Mir wurde eben signalisiert, dass eine Beratung doch weiterhin gewünscht ist.

[Zurufe]

Dann stehen den Fraktionen jeweils fünf Minuten zur Verfügung.

[Zurufe]

Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wünscht diese, das Wort zu ergreifen?

[Zurufe]

Möchten die Herrschaften sich kurz untereinander verständigen? Sollen wir mal eben eine Minute Pause machen?

[Zurufe]

Wünscht eine Fraktion außer der Piratenfraktion das Wort in dieser Angelegenheit? – Ich frage mal so herum.

[Zurufe: Nein!]

Gut! Dann ist mir signalisiert worden, zunächst –

[Zurufe]

– Der ist anwesend. – Zunächst hat das Wort –

[Zurufe]

Herrschaften! Jetzt hören Sie doch mal auf, bitte!

[Zurufe]

Das Wort hat nun der Abgeordnete Herr Kowalewski. – Bitte sehr!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
der SPD und der CDU]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, danke! – Guten Abend erst mal! Wie man sieht, ist dieser Antrag von den Grünen ein Antrag, der viele Fragen aufwirft.

[Zurufe von der SPD]

Wir haben ihn auch heute in der Fraktion schon sehr ausführlich besprochen, sehr zum Leidwesen mancher Mitglieder meiner Fraktion.

[Zuruf]

Aber ich fange mal mit der Ausgangssituation an: Wir haben momentan nach der Honig-Richtlinie 2001/110 EG

[Heiterkeit bei der SPD]

völlig unterschiedliche Dinge, die als Honig bezeichnet werden.

[Zurufe]

– Ja, ja! Okay, Leute!

[Zurufe]

Ich finde es gerade ein bisschen laut. Das macht es nicht leichter.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Ja, so ist das bei Zwischenrufen! – Bitte, jetzt –

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Als Zwischenruf würde ich das jetzt inzwischen nicht mehr bezeichnen.

[Beifall und Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotzdem bitte ich jetzt mal, in der Schlusskurve doch ein bisschen Ruhe einkehren zu lassen. – Herr Kowalewski! Sie haben das Wort.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, vielen Dank, Herr Präsident! – Wir haben einerseits naturbelassene Honige bzw. Mischungen naturbelassener Honige, die natürlich dann Blütenpollen enthalten,

[Zurufe von der SPD]

wobei auch hier der Imker den Pollenanteil durch den Einsatz einer Pollenfalle regulieren kann.

[Zurufe]

– Da müssen Sie mal sehen, womit ich mich als Honig-
nichtesser hier auseinandersetzen muss.

[Zurufe]

(Simon Kowalewski)

Zusätzlich gibt es filtrierten Honig, der keine Pollen mehr enthält. Und dann – das ist das, was wahrscheinlich bei den meisten von Ihnen auf dem Tisch steht – filtrierter Honig,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

dem dann wiederum Pollen zugesetzt werden, um den Geschmack zu regulieren. Das ist das, was ich mal als standardisierten Industriebonig bezeichnen möchte. Honig besteht fast ausschließlich aus Zuckerarten – das wissen Sie wahrscheinlich auch –,

[Zurufe]

während Pollen fast ausschließlich aus Eiweißen bestehen. Im Sinne des Verbraucherschutzes ist es also für Menschen, die auf ihre Ernährung achten, wichtig, diese Produkte auseinanderhalten zu können.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Kowalewski! Lassen Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Höfinghoff zu?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, bitte!

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Kollege Kowalewski! Unabhängig von diesen tumultartigen Zuständen, die hier gerade herrschen: Finden Sie es nicht auch angebracht, dass der zuständige Verbraucherschutzsenator Ihren Beitrag auch hören sollte?

[Heiterkeit bei der SPD –
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Höfinghoff! Wenn Sie die Zitierung des zuständigen Senators wünschen, würde ich mich dem nicht entgegenstellen.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Steht da hinten!]

– Ach, da ist er ja, sehr gut, super! – Also, dann mache ich mal weiter, wenn ich darf.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Zweieinhalb Minuten sind schon um!]

Nein, nein, also!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bitte ich um Ruhe.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ich war dabei stehengeblieben, dass der Verbraucher wissen möchte, was in einem Produkt enthalten ist.

[Zuruf]

– Doch! Das kann auch wichtig sein für Menschen, die eine Pollenallergie haben. Da reicht schon ein Teelöffel des Honigs mit den falschen Pollen aus, um einen anaphylaktischen Schock auszulösen.

[Andreas Gram (CDU): Jetzt wird mir
vieles klar bei Ihnen!]

– Ja! – Deswegen sollten wir auf der EU-Ebene oder notfalls auch darunter darüber nachdenken, ob wir statt der Zutaten nicht sinnvollerweise die Inhalts- oder die Hilfsstoffe von Lebensmitteln deklariert hätten. Schön wäre es auch zu wissen, wie diese Inhaltsstoffe da reinkommen. Um beim Honigbeispiel zu bleiben: Haben Bienen den Honig so gesammelt, oder wurde der nachträglich im Labor so zusammengepanscht?

[Zurufe von der CDU]

Deswegen begrüße ich das Urteil des Gerichtshofs ausdrücklich und hoffe, dass wir auch in Zukunft bei weiteren Lebensmitteln, z. B. Säften oder Weinen, die Bestandteile klar auf der Verpackung und in der Deklaration in der Gastronomie angegeben bekommen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kowalewski! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, bitte, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Können Sie mir möglicherweise erklären, Herr Abgeordneter, wie ich aus dieser unverständlichen Rede Honig für mein Abstimmungsverhalten saugen soll?

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, dazu wollte ich jetzt kommen.

[Heiterkeit und Zurufe]

Ich werde Ihnen schon noch sagen, wie Sie abstimmen können. Kein Problem! – Die Änderungsrichtlinie geht

(Simon Kowalewski)

nämlich hier genau in die falsche Richtung. Sie fordert statt mehr Information für die Verbraucher, eine neue Ausnahme einzuführen, um die Verbraucher noch weiter im Dunkeln zu lassen. Deswegen geht auch der Änderungsantrag der großen Koalition, Herr Kohlmeier, völlig an dem wichtigsten Teil des Antrags vorbei.

[Zurufe]

Auch wenn wir davon ausgehen, dass die Änderungsrichtlinie die Anwendbarkeit der GMO-Verordnung

[Zurufe]

nicht tangieren wird – ja, ich bin sofort fertig, dazu sagt Dr. Weiß dann auch gleich noch was –, unterstütze ich aus diesem Grund den Antrag der Grünen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die Redezeit – habe ich gehört – haben Sie sich aufgeteilt.

[Zuruf]

Das ist zwar ein bisschen ungewöhnlich, aber bitte schön, Herr Kollege!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Entschuldigung! Eine Kurzintervention würde ja noch länger dauern. Ich glaube nicht, dass das in Ihrem Interesse ist.

[Heiterkeit und Zurufe]

Ich muss mich entschuldigen. Ich glaube, wenn ich jetzt die zweieinhalb Minuten, die ich meinem Kollegen vorhin abgerungen habe, nicht ausnutzen würde, dann wäre er ein wenig böse auf mich.

[Zuruf: Aber wir nicht!]

– Ja, ich weiß! – Der Grund, warum wir uns die Redezeit aufgeteilt haben – vielleicht sage ich das kurz, es sind nur zwei Minuten, kein Problem – ist, dass die Meinungen über diesen Antrag in unserer Fraktion nicht unbedingt dieselben sind. Im Gegensatz zu Herrn Kowalewski möchte ich nicht für diesen Antrag, sondern dagegen reden.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe]

– Wenn Sie den Antrag so kurzfristig einreichen, kann ich auch nichts dafür, dass wir in der Fraktion darüber nicht abstimmen können.

[Zurufe]

– Lassen Sie mich einfach sprechen!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns das doch jetzt in Ruhe zu Ende bringen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Es sind jetzt auch nur eineinhalb Minuten.

Zum Antrag der Fraktion Die Grünen: Ich habe mich zuerst gewundert, weil ich dachte, dass Honig kein genetisches Material enthält. Ich habe das mit den Pollen dann aber auch interessiert nachgelesen. Der Antrag wendet sich dagegen, dass über eine Änderung der Honig-Richtlinie die Pollen im Honig nicht mehr als Zutat, sondern als natürlicher Bestandteil bewertet werden sollen. Das ist sachlich, auch wenn man sich die Definition des Begriffs Zutat ansieht, nicht gerechtfertigt. Es handelt sich nun mal um einen natürlichen Bestandteil von Honig und nicht um eine Zutat, solange wir die Bienen nicht am Fließband arbeiten lassen.

Was damit erreicht werden soll, steht auch im Antrag. Er bezieht sich auf ein Gerichtsurteil von 2011. Dazu ist festzuhalten, dass – ich kann jetzt nicht ins Detail gehen, weil ich nur noch 30 Sekunden habe – das, was in dem Gerichtsurteil festgestellt wurde, auch nach der Änderung der Richtlinie immer noch festgestellt würde, nämlich dass Honig, der Pollen enthält, die von gentechnisch veränderten Zuchtlinien von Pflanzen stammen, die nicht zugelassen sind, immer noch nicht für die Zulassung zur Verkehrsfähigkeit geeignet ist. Das hat der Europäische Gerichtshof festgestellt. Das wäre auch nach der geänderten Richtlinie so. Das finden Sie auch in der Begründung der EU-Kommission. Das können Sie nachvollziehen, wenn Sie die Juristifikation der Verordnung nachlesen.

Das einzige Thema, das bleibt, ist die Kennzeichnungspflicht. Dazu kann ich aber jetzt nichts mehr sagen, weil ich nur noch zwei Sekunden habe. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen ab. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD, die Grünen. – Gegenstimmen? – Einzelne Teile der Piraten. – Enthaltungen? – Bei der Linksfraktion und bei großen Teilen der Piraten. Damit haben wir den Änderungsantrag beschlossen.

Wir nun dem Antrag Drucksache 17/630 in der soeben beschlossenen Änderungsfassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitions-

fraktionen, der fraktionslose Kollege, kleine Teile der Piraten, die Grünen geschlossen. Gegenstimmen? – Große Teile der Piraten und drei Kollegen der SPD-Fraktion.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die wollen
das begründen! –
Weitere Zurufe]

Enthaltung? – Bei der Linksfraktion. Damit haben wir den Antrag beschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 22. November 2012 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 22.14 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 20:

Geisterfahrt „Personalabbau in den Bezirken“ beenden!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0589](#)

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	nein
Becker, Franziska	nein
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Czyborra, Dr. Ina	nein
Eggert, Björn	nein
Flesch, Kirsten	-
Harant, Renate	nein
Haußdörfer, Ellen	-
Heinemann, Sven	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Jauch, Andy	nein
Karge, Thorsten	nein
Karsten, Nikolaus	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
Kleineidam, Thomas	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Köhne, Irene	nein
Kolat, Dilek	nein
Kreins, Ole	nein
Kugler, Andreas	nein
Lange, Brigitte	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lehmann, Rainer-Michael	nein
Lubawinski, Alex	nein
Monteiro, Birgit	nein
Müller, Michael	nein
Nolte, Karlheinz	nein
Oberg, Lars	nein
Ollech, Liane	nein
Özışık, İlkin	nein
Özkaraca, Erol	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Scheeres, Sandra	nein
Schneider, Torsten	nein
Schreiber, Tom	nein
Seidel-Kalmutzki, Karin	nein
Spranger, Iris	nein
Stroedter, Jörg	nein
Verrycken, Frédéric	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein

Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Zimmermann, Frank	nein

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	nein
Braun, Michael	nein
Brauner, Matthias	nein
Czaja, Mario	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freiberg, Michael	nein
Freymark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Garmer, Dr. Michael	nein
Goiny, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Gram, Andreas	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Heide, Dr. Manuel	nein
Henkel, Frank	nein
Herrmann, Alexander	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Klaer, Markus	nein
Korte, Dr. Niels	nein
Krüger, Joachim	nein
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	nein
Lenz, Stephan	nein
Luchterhand, Joachim	nein
Ludewig, Gottfried	nein
Melzer, Heiko	nein
Rissmann, Sven	nein
Schlede, Stefan	nein
Schultze-Berndt, Jakob	nein
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Thamm, Monika	nein
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim Christopher	nein

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja
Bangert, Sabine	ja
Bayram, Canan	ja
Beck, Martin	ja
Behrendt, Dirk	ja
Birk, Thomas	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja
Esser, Joachim	ja
Gelbhaar, Stefan	ja
Hämmerling, Claudia	ja
Herrmann, Clara	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja
Kapek, Antje	ja
Kofbinger, Anja	ja
Kosche, Heidi	ja
Kubala, Felicitas	ja
Ludwig, Nicole	-
Lux, Benedikt	ja
Moritz, Harald	ja
Mutlu, Özcan	ja
Olalowo, Ajibola	ja
Otto, Andreas	ja
Pop, Ramona	ja
Remlinger, Stefanie	ja
Schäfer, Michael	ja
Schillhaneck, Anja	ja
Schmidberger, Katrin	-
Thomas, Heiko	ja
Villbrandt, Jasenka	ja

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bluhm, Carola	ja
Brauer, Wolfgang	ja
Breitenbach, Elke	ja
Doering, Uwe	ja
Hiller, Dr. Gabriele	ja
Kittler, Regina	ja
Lederer, Dr. Klaus	ja
Lompscher, Katrin	ja
Matuschek, Jutta	-
Michels, Martina	ja
Möller, Katrin	ja
Platta, Marion	ja
Schmidt, Dr. Manuela	ja
Seelig, Marion	-
Sommer, Evrim	ja
Taş, Hakan	ja
Wolf, Harald	ja
Wolf, Udo	ja

Piratenfraktion

Baum, Andreas	-
Claus-Brunner, Gerwald	ja
Delius, Martin	ja
Graf, Susanne	-
Herberg, Heiko	ja
Höfinghoff, Oliver	ja
Kowalewski, Simon	ja
Lauer, Christopher	ja
Magalski, Philipp	ja
Mayer, Pavel	ja
Morlang, Alexander	ja
Prieß, Wolfram	-
Reinhardt, Fabio	ja
Spies, Alexander	ja
Weiß, Dr. Simon	ja

Fraktionslose Abgeordnete

Stettner, Dirk	nein
----------------	------

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0594](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Mietspiegel 2013 – transparent aufstellen, Bestandsmieten stärker einbeziehen und energetische Eigenschaften sachgerecht berücksichtigen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17. Oktober 2012
Drucksache [17/0592](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0263](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Lärmschutz darf nicht durch EU-Wettbewerbsrecht ausgehebelt werden: Subsidiaritätsrüge gegen EU-Verordnungsentwurf zu lärmbedingten Betriebsbeschränkungen rechtssicher erheben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 26. September 2012
Drucksache [17/0593](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0123](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 13:

Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 22. Oktober 2012
Drucksache [17/0596](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0248](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE, LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 18:

Für die Stärkung demokratischer Grundrechte und Werte in der EU – auch in Ungarn!

Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/0567](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 21:

Verbraucherpolitische Strategie für Berlin partizipativ fortschreiben

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0590](#)

an Recht

Lfd. Nr. 22:

„Schwitzen statt Sitzen“ erleichtern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0597](#)

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 25:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0595](#)

an Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

b) Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0612](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0500](#)

Zweite Lesung

Der Berliner Senat soll ab 2013 eine zusätzliche Finanzierung der Stadtteilzentren und Nachbarschaftszentren durch eine Kontingentverstärkung aus EU-Fördermitteln in Höhe von 1,1 Millionen Euro sicherstellen. Dies ist möglich, da ein gleich hoher Betrag von Fördermitteln in dem von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bewirtschafteten Teilprogramm „Bildung im Quartier“ nicht gebunden wird. Die Kofinanzierung durch Landesmittel erfolgt aus dem Kapitel 1150, Titel 68455, Zuschüsse zur Bildung und Förderung von Stadtteilzentren.

Zu lfd. Nr. 7 A:

Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik

Dringliche Wahl
Drucksache [17/0609](#)

Das Abgeordnetenhaus hat auf Vorschlag des Senats gemäß § 2 Abs. 1 des Gesetzes über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin vom 20. November 1992, zuletzt geändert durch Gesetz vom 18. Mai 2007,

Herrn Martin Gutzeit

zum Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik gewählt.

Zu lfd. Nr. 13:

Leitlinien und Regeln für Social Media in der öffentlichen Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 22. Oktober 2012

Drucksache [17/0596](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0248](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat keine grundsätzlichen Bedenken, wenn sich der Senat oder die Senatsverwaltungen in sozialen Netzwerken präsentieren; den jeweiligen Fachverwaltungen wird freigestellt, ob sich diese in sozialen Netzwerken darstellen wollen.

Dabei ist der Einsatz einer Anti-Tracking-Software zu prüfen.

Der Senat wird aufgefordert, die von ihm erarbeiteten Leitlinien zu Social Media in der Berliner Verwaltung nach Fertigstellung dem Abgeordnetenhaus von Berlin zur Kenntnisnahme zu übermitteln.

Zu lfd. Nr. 14 A:

Nr. 14/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0613](#)

Dem Verkauf von insgesamt 17.308 m² großen Grundstücken in der Gemarkung Rüdnitz, Flur 4, Flurstück 80 und 81, eingetragen beim Amtsgericht Bernau, Grundbuch von Rüdnitz Blatt 1349 sowie der Flurstücke 67, 68, 69, 75 und 78 der Flur 4, eingetragen beim Amtsgericht Bernau, Grundbuch von Rüdnitz Blatt 1377 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 13.6.2012 (Urkundenrolle-Nr.: B 229/2012 des Notars Frieder Buchmann, Berlin) wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 14 C:

Höhere Genauigkeit bei der Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 17. Oktober 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0615](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0268](#)

Der Senat wird aufgefordert, die bestehenden Verfahren zur Ermittlung des Kostenrahmens bei öffentlichen Baumaßnahmen einer kritischen Prüfung zu unterziehen. Ziel ist es, die Kosten für öffentliche Baumaßnahmen in jeder Phase der Planung noch exakter und realitätsnäher als bisher zu prognostizieren. Hierbei sind u. a. folgende Aspekte zu berücksichtigen:

1. In allen Planungsphasen sollen sich die Angaben zur Kostenschätzung und Kostenberechnung auf den beabsichtigten Fertigstellungszeitpunkt der Baumaßnahme beziehen, mithin eine prognostizierte Kostensteigerung für den Zeitraum von der Planung bis zur Baufertigstellung enthalten. Diese ist realitätsnah auf Basis einer Bauindexentwicklung der vergangenen Jahre vorzunehmen.
2. Für die in den vergangenen drei Jahren umgesetzten Baumaßnahmen soll die in den Kostenschätzungen und -berechnungen sowie sonstigen Finanzierungsvorlagen ausgewiesene Position „Unvorhergesehenes“ ausgewertet werden. Sollte sich hierbei herausstellen, dass es in den Abrechnungen dieser Baumaßnahmen – im Vergleich zu den ursprünglich geschätzten Kosten – bei der Position „Unvorhergesehenes“ zu häufigen Überschreitungen des angesetzten Kostenrahmens gekommen ist, soll bei allen künftigen Planungen die Position „Unvorhergesehenes“ generell höher als bisher üblich angesetzt werden.
3. In den Bauplanungsunterlagen und sonstigen Vorlagen zur Finanzierung von Baumaßnahmen ist eine Erklärung vorzusehen, die die Kosten im Zusammenhang mit baupolizeilichen und brandschutzrechtlichen Anforderungen abschließend benennt.

Im Zusammenhang mit den unter Punkt 1. bis 3. genannten Aspekten sind die bestehenden „Verfahren zur frühen Ermittlung von Hochbaumaßnahmen“ weiterzuentwickeln. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2012 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14 D:

Abschluss eines städtebaulichen Vertrags zu den Flächen im Gebiet des Entwurfs zum Bebauungsplan 1-64 im Bezirk Mitte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0616](#)

Dem Abschluss des städtebaulichen Vertrags zwischen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz, dem Bezirksamt Mitte und der CA Immo Deutschland GmbH über Flächen des „Mauerparks“ wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 14 E:

Entwurf des Bebauungsplans XV-51c-1 für die Baugrundstücke zwischen der Straße Am Studio, Justus-von-Liebig-Straße, Volmerstraße und Albert-Einstein-Straße sowie zwischen Straße Am Studio, Richard-Willstätter-Straße, Volmerstraße und Justus-von-Liebig-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0617](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0448](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 14. August 2012 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans XV- 51c-1 zu.

Zu lfd. Nr. 24 B:

Verbraucherschutz auch beim Honig – Schutz des Honigs vor gentechnischen Verunreinigungen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0630](#)

Hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU, [17/0630-1](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich auf allen Ebenen einzusetzen, dass die beabsichtigte Änderung der „Honigrichtlinie 2001/110/ EG“ die Anwendung der VO Nr. 1829/2003 über genetisch veränderte Lebensmittel und Futtermittel nicht beeinträchtigt.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14 B:

**Nr. 1/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0614](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Teilflächen zum SILB mit Wirkung zum 01.01.2012 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1.	Alt-Biesdorf / Köpenicker Str. 1	Marzahn-Hellersdorf	Marzahn	166	54	297 Teilfläche A,B,C,D, A, (Anlage 1)
2.	Hellersdorfer Str. 143, 145, 147	Marzahn-Hellersdorf	Hellersdorf	1	1178	7 (Anlage 2)
3.	Birkenstr. 62	Mitte	Tiergarten	42	292/2	351 (Anlage 3)
4.	Bulgarische Straße	Treptow-Köpenick	Treptow	114	41	320 Teilfläche A, B, C, D, A, (Anlage 4)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Teilflächen aus dem SILB zum Zwecke der Rückübertragung an die zuständigen Stellen zum 01.07.2012 (lfd. Nrn. 1 bis 3) bzw. zum Zwecke des Verkaufs durch die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels zu (lfd. Nrn. 4 bis 8):

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1.	Brunnenstr. 175-176/Invalidenstr. 163	Mitte	Mitte	120	411	ca. 32 Teilfläche A, B, C,A (Anlage 5)
2.	Kochstr. 9	Mitte	Kreuzberg	189	572	ca. 300 Teilfläche A, B, C, D, A (Anlage 6)
3.	Charlottenburger Chaussee 67-75	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	17	598 600	ca. 102.000 Teilfläche A, B, C, D bis T, A (Anlage 7)
4.	Imkerweg 42a	Treptow-Köpenick	Schmöckwitz	2	1229/10	239 (Anlage 8)
5.	Insel Werderchen (Imkerweg 42a)	Treptow-Köpenick	Schmöckwitz	3	50/1	2.523 (Anlage 8)
6.	Straßburger Str. 56	Pankow	Prenzlauer Berg	19	92	2.371 (Anlage 9)
7.	Wernerstr. 3, Wernerstr. 1, Bismarckallee 30	Charlottenburg-Wilmersdorf	Grunewald-Forst	9	756/337 757/336	1.780 1.773 (Anlage 10)
8.	Bölschestr. 87	Treptow-Köpenick	Köpenick	461	191, 185	ca. 692 1.026 Teilfläche A, B, C, D, E, F, A (Anlage 11)