



Plenarprotokoll

25. Sitzung

Donnerstag, 17. Januar 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	2268	Bürgermeister Michael Müller	2277
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	2268	Wolfgang Brauer (LINKE)	2277
Jörg Stroedter (SPD)	2268	Bürgermeister Michael Müller	2277
Christian Goiny (CDU)	2269	Jahresabschluss 2012: ausgefallene Wirtschaftsförderung und Arbeitsmarktpolitik	2278
Antje Kapek (GRÜNE)	2270	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	2278
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2271	Senatorin Cornelia Yzer	2278
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2273	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	2278
1 Mündliche Anfragen	2274	Senatorin Cornelia Yzer	2278
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Sabine Bangert (GRÜNE)	2279
Neubau der polnischen Botschaft	2274	Senatorin Cornelia Yzer	2279
Ellen Haußdörfer (SPD)	2274	Öffnet der Verfassungsschutz Briefe im Auftrag der Staatsanwaltschaft?	2280
Bürgermeister Michael Müller	2274	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2280
Ellen Haußdörfer (SPD)	2275	Senator Thomas Heilmann	2280
Bürgermeister Michael Müller	2275	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2280
Lösungen für die von der Verschiebung der BER-Inbetriebnahme betroffenen Gewerbetreibenden	2275	Senator Thomas Heilmann	2280
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2275	Dirk Behrendt (GRÜNE)	2280
Senatorin Cornelia Yzer	2275	Senator Thomas Heilmann	2281
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2276	Ferienwohnungen in Berlin	2281
Senatorin Cornelia Yzer	2276	Iris Spranger (SPD)	2281
Nicole Ludwig (GRÜNE)	2276	Bürgermeister Michael Müller	2281
Senatorin Cornelia Yzer	2276	Iris Spranger (SPD)	2281
Steht der Eröffnungstermin der Staatsoper?	2277	Bürgermeister Michael Müller	2282
Sabine Bangert (GRÜNE)	2277	Katrin Lompscher (LINKE)	2282
Bürgermeister Michael Müller	2277	Bürgermeister Michael Müller	2282
Sabine Bangert (GRÜNE)	2277	Unterstützung einkommensschwacher Haushalte beim Energiesparen	2282
		Dr. Michael Garmer (CDU)	2282
		Bürgermeister Michael Müller	2283
		Michael Schäfer (GRÜNE)	2283
		Bürgermeister Michael Müller	2283

Daniel Buchholz (SPD)	2283	Aufsichtsratsposten bei Beteiligungen des Landes Berlin	2290
Bürgermeister Michael Müller	2284	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2290
Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin schadet dem Ansehen der Berliner Ärzteschaft	2284	Regierender Bürgermeister	
Heiko Thomas (GRÜNE)	2284	Klaus Wowereit	2290
Senator Mario Czaja	2284	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2291
Heiko Thomas (GRÜNE)	2285	Regierender Bürgermeister	
Senator Mario Czaja	2285	Klaus Wowereit	2291
Wo lagern die Kulissen der Staatsoper, und wie kommen sie auf die Bühne – wofür wird der unterirdische Verbindungstunnel gebraucht?	2285	Rücktritt von Claudia Schmid	2291
Katrin Lompscher (LINKE)	2285	Benedikt Lux (GRÜNE)	2291
Regierender Bürgermeister		Bürgermeister Frank Henkel	2291
Klaus Wowereit	2286	Benedikt Lux (GRÜNE)	2292
Katrin Lompscher (LINKE)	2286	Bürgermeister Frank Henkel	2292
Regierender Bürgermeister		Sonderzulage für junge angestellte Lehrerinnen und Lehrer	2292
Klaus Wowereit	2286	Martin Delius (PIRATEN)	2292
Sabine Bangert (GRÜNE)	2286	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2292
Regierender Bürgermeister		Martin Delius (PIRATEN)	2293
Klaus Wowereit	2286	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2293
2 Spontane Fragestunde	2287	Rechte von Missbrauchsoffern	2293
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2293
Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft	2287	Senator Mario Czaja	2293
Ole Kreins (SPD)	2287	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2293
Regierender Bürgermeister		Senator Mario Czaja	2293
Klaus Wowereit	2287	3 Aktuelle Stunde	2294
Kapazitäten am Flughafen Tegel	2287	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Oliver Friederici (CDU)	2287	Berlin schreibt schwarze Zahlen durch solide Haushaltspolitik	2294
Bürgermeister Michael Müller	2288	(auf Antrag der Fraktion der CDU)	
Oliver Friederici (CDU)	2288	Christian Goiny (CDU)	2294
Bürgermeister Michael Müller	2288	Heiko Herberg (PIRATEN)	2295
Ergebnisse der polizeilichen Prüfgruppe Rechts	2288	Christian Goiny (CDU)	2295
Benedikt Lux (GRÜNE)	2288	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2295
Bürgermeister Frank Henkel	2288	Christian Goiny (CDU)	2295
Benedikt Lux (GRÜNE)	2289	Joachim Esser (GRÜNE)	2296
Bürgermeister Frank Henkel	2289	Christian Goiny (CDU)	2298
Entgelte für junge Lehrerinnen und Lehrer	2289	Joachim Esser (GRÜNE)	2299
Regina Kittler (LINKE)	2289	Torsten Schneider (SPD)	2300
Senatorin Sandra Scheeres	2289	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2300
Regina Kittler (LINKE)	2290	Torsten Schneider (SPD)	2301
Senatorin Sandra Scheeres	2290	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2301
		Torsten Schneider (SPD)	2301
		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2302
		Torsten Schneider (SPD)	2302
		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2302
		Torsten Schneider (SPD)	2302
		Jutta Matuschek (LINKE)	2303
		Torsten Schneider (SPD)	2303
		Joachim Esser (GRÜNE)	2303
		Torsten Schneider (SPD)	2304

Uwe Doering (LINKE)	2304	4.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2324
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	2304			
Sven Kohlmeier (SPD)	2304			
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	2305	17	Vorkaufsrecht nutzen – für besseren Mieter/-innenschutz in Erhaltungs- und Sanierungsgebieten	2324
Heiko Herberg (PIRATEN)	2306			
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2308			
4	Prioritäten	2311		
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin			
4.1	Priorität der Piratenfraktion	2311		
22	Eine Meldepflicht für Überwachungskameras im Land Berlin	2311		
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0701			
	Christopher Lauer (PIRATEN)	2311		
	Sven Kohlmeier (SPD)	2312		
	Christopher Lauer (PIRATEN)	2313		
	Sven Kohlmeier (SPD)	2314		
	Benedikt Lux (GRÜNE)	2314		
	Alexander Morlang (PIRATEN)	2315		
	Benedikt Lux (GRÜNE)	2315		
	Burkard Dregger (CDU)	2316		
	Uwe Doering (LINKE)	2317		
	Ergebnis	2318		
4.2 und 4.3	Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	2319		
30	Überwachung durch Quellen-TKÜ in Berlin rechtssicher und technisch sauber einsetzen	2319		
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0729			
	Sven Kohlmeier (SPD)	2319		
	Dirk Behrendt (GRÜNE)	2320		
	Alexander Morlang (PIRATEN)	2320		
	Dirk Behrendt (GRÜNE)	2321		
	Sven Kohlmeier (SPD)	2321		
	Sven Rissmann (CDU)	2321		
	Uwe Doering (LINKE)	2322		
	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2323		
	Ergebnis	2324		
			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012 Drucksache 17/0734	
			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0551	
			in Verbindung mit	
		11	a) Umwandlungsverordnung für Berlin	2324
			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012 Drucksache 17/0668	
			zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0262	
			b) Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz Berlin	2324
			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012 Drucksache 17/0669	
			zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0486	
			Andreas Otto (GRÜNE)	2325
			Torsten Schneider (SPD)	2325
			Andreas Otto (GRÜNE)	2325
			Iris Spranger (SPD)	2326
			Andreas Otto (GRÜNE)	2327
			Iris Spranger (SPD)	2328
			Katrin Lompscher (LINKE)	2328
			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	2329
			Katrin Lompscher (LINKE)	2329
			Dr. Manuel Heide (CDU)	2329
			Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2331
			Ergebnis	2331

4.5	Priorität der Fraktion Die Linke	2332	6	Gesetz zur Änderung des Berliner Pressegesetzes	2342
19	Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)	2332		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0723	
	Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0652			Erste Lesung	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2332		Ergebnis	2342
	Tom Schreiber (SPD)	2333	7	Gesetz zum Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und § 6 Abs. 1 der Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder	2342
	Thomas Birk (GRÜNE)	2334		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0744	
	Hildegard Bentele (CDU)	2335		Erste Lesung	
	Andreas Baum (PIRATEN)	2336		Ergebnis	2342
	Ergebnis	2337	8	a) Bericht des Sonderausschusses „Wasserverträge“ des Abgeordnetenhaus von Berlin	2342
5	Einführung eines „P-Kontos für jedermann“ (Änderung des Berliner Sparkassengesetzes)	2337		Bericht Drucksache 17/0750	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012 Drucksache 17/0733			b) Umsetzung des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe	2342
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0231			Beschlussempfehlung des Sonderausschusses „Wasserverträge“ vom 16. November 2012 Drucksache 17/0666	
	Zweite Lesung			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0055	
	Alexander Spies (PIRATEN)	2337		Claudio Jupe (CDU), Berichterstatter	2342
	Irene Köhne (SPD)	2338		Heidi Kosche (GRÜNE)	2344
	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2339		Nikolaus Karsten (SPD)	2345
	Claudio Jupe (CDU)	2340		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2347
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2340		Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	2350
	Ergebnis	2341		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2351
5 A	Fünftes Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes	2342		Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2352
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 9. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013 Drucksache 17/0759			Ergebnis	2354
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0632			Beschlusstext	2380
	Zweite Lesung				
	Ergebnis	2342			

10	Verkehrsfinanzierung (I): öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern	2354	15	Für die Stärkung demokratischer Grundrechte und Werte in der EU – auch in Ungarn!	2363
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 12. Dezember 2012	
	Drucksache 17/0667			Drucksache 17/0728	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung	
	Drucksache 17/0480			Drucksache 17/0567	
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2354		Ergebnis	2363
	Ole Kreins (SPD)	2355	16	a) Kitaausbau nur mit Qualität (I): Masse nicht auf Kosten der Klasse!	2363
	Harald Wolf (LINKE)	2356		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und	
	Oliver Friederici (CDU)	2356		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012	
	Jutta Matuschek (LINKE)	2356		Drucksache 17/0731	
	Oliver Friederici (CDU)	2356		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2357		Drucksache 17/0487	
	Ergebnis	2358		b) Kitaausbau nur mit Qualität (II): Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen!	2363
12	Sachstandsbericht: Umsetzung der flankierenden Maßnahmen zur A 100	2358		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Dezember 2012			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012	
	Drucksache 17/0725			Drucksache 17/0732	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0526			Drucksache 17/0488	
	Harald Moritz (GRÜNE)	2358		Ergebnis	2363
	Ole Kreins (SPD)	2359	17 A	Nr. 18/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	2363
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2359		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013	
	Ole Kreins (SPD)	2360		Drucksache 17/0758	
	Jutta Matuschek (LINKE)	2360		Ergebnis	2363
	Ole Kreins (SPD)	2360		Beschlusstext	2380
	Harald Wolf (LINKE)	2361	18	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	2363
	Oliver Friederici (CDU)	2361		Vorlage – zur Kenntnismahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	2362		Drucksache 17/0739	
	Ergebnis	2362		Ergebnis	2363
13	Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle Gutachten offenlegen	2363			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. Dezember 2012				
	Drucksache 17/0726				
	zum Antrag der Piratenfraktion				
	Drucksache 17/0168				
	Ergebnis	2363			
	Beschlusstext	2380			

20	Datenschutz und Informationsfreiheit als Teil der Schulkultur im Land Berlin	2364	34 A	Keine Zahlungen an die Flughafengesellschaft auf unklarer Grundlage! Aufsicht endlich gewährleisten!	2370
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0692			Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0756	
	Ergebnis	2364		Ergebnis	2370
21	Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB	2364	34 B	Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen	2370
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0699			Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0757	
	Ergebnis	2364		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2370
27	Berlin nimmt keine Einschränkung der Meinungs- und Informationsfreiheit durch neues Leistungsschutzrecht für Presseverlage hin	2364		Thomas Kleineidam (SPD)	2371
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0720			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2372
	Ergebnis	2364		Thomas Kleineidam (SPD)	2372
31	Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin	2364		Canan Bayram (GRÜNE)	2372
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0730			Burkard Dregger (CDU)	2373
	Ergebnis	2364		Canan Bayram (GRÜNE)	2374
32	Rechtzeitige BAföG-Auszahlung zur Existenzsicherung sofort durchsetzen!	2365		Hakan Taş (LINKE)	2375
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0741			Benedikt Lux (GRÜNE)	2376
	Regina Kittler (LINKE)	2365		Heiko Melzer (CDU)	2377
	Ulker Radziwill (SPD)	2366		Ergebnis	2377
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	2366	35	Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für die Jahre 2012 bis 2015	2378
	Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	2367		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0707	
	Regina Kittler (LINKE)	2368		Ergebnis	2378
	Martin Delius (PIRATEN)	2368			
18	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	2370	Anlage 1		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0739		Konsensliste		
33	Informationsfreiheitsgesetz endlich umsetzen – Aktenpläne öffnen	2370	9	Netzwerk Kinderschutz sichern, weiterentwickeln und nicht durch Personalabbau und Kürzungen gefährden!	2379
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0742			Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0719	
	Ergebnis	2370		Ergebnis	2379
			14	Medienvielfalt in Berlin sichern – neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten	2379
				Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. November 2012 Drucksache 17/0727	

	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0249	
	Ergebnis	2379
	Beschlusstext	2380
23	Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte ohne Betrug beenden!	2379
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0715	
	Ergebnis	2379
24	Keine Änderungen von Bebauungsplänen und Flächennutzungsplan ohne Parlamentsbeschluss	2379
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0716	
	Ergebnis	2379
25	Landestierschutzbeirat berufen	2379
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0717	
	Ergebnis	2379
26	Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten	2379
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0718	
	Ergebnis	2379
28	EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014: Nachhaltigkeit in der beruflichen Bildung und Weiterbildung, der Berufsorientierung und der Berufsvorbereitung strukturell verankern	2379
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0721	
	Ergebnis	2379
29	Kein Gift auf unseren Straßen	2379
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0722	
	Ergebnis	2379
34	Berliner Feuerwehr mit wichtigen Informationen versorgen!	2379
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0743	
	Ergebnis	2379

36	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	2379
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0740	
	Ergebnis	2379

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

8	b) Umsetzung des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe	2380
	Beschlussempfehlung des Sonderausschusses „Wasserverträge“ vom 16. November 2012 Drucksache 17/0666	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0055	
13	Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle Gutachten offenlegen	2380
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. Dezember 2012 Drucksache 17/0726	
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0168	
14	Medienvielfalt in Berlin sichern – neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten	2380
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. November 2012 Drucksache 17/0727	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0249	
17 A	Nr. 18/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	2380
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013 Drucksache 17/0758	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 25. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin schreibt schwarze Zahlen durch solide Haushaltspolitik“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin schreibt schwarze Zahlen durch solide Haushaltspolitik“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Rot-schwarze Wahlversprechen nicht eingelöst – wann sinken die Wasserpreise in Berlin?“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Die Berliner wollen ihr Wasser zurück: Berlin braucht eine Hundert-Prozent-Beteiligung an den Wasserbetrieben!“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Die Berliner wollen ihr Wasser zurück, will der Senat das auch?“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Herr Stroedter, Sie haben es. Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Koalitionsfraktionen haben zur Aktuellen Stunde das Thema „Berlin schreibt schwarze Zahlen durch solide Haushaltspolitik“ beantragt. Der vorläufige Jahresabschluss 2012, der dem Hauptausschuss vorgelegt wurde, weist einen Finanzierungsüberschuss von rund 670 Millionen Euro auf. Erstmals seit 2008 übersteigen die bereinigten Einnahmen die bereinigten Ausgaben. Dies ist eine gute Nachricht, und hierüber sollten wir heute reden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Durch diesen Finanzierungsüberschuss können 315 Millionen Euro Schulden getilgt werden. Bereits durch den Nachtragshaushalt konnte die Kreditaufnahme von 915 Millionen Euro auf 509 Millionen Euro herabgesetzt werden. Auch dies ist eine gute Nachricht, und hierüber sollten wir heute reden.

Wir haben uns vorgenommen, die Ausgaben um höchstens 0,3 Prozent anwachsen zu lassen. Dies war jedoch 2012 nicht erforderlich. In dem Zusammenhang muss auch mal die Kritik aus Bayern zurückgewiesen werden,

denn die haben ihre Ausgaben in den letzten zehn Jahren um 25 Prozent gesteigert. Die könnten sich mal ein Beispiel an Berlin nehmen.

[Beifall bei der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Hat der Finanzsenator schon gesagt!]

Das positive Jahresergebnis kam ohne größeren Verkauf von Landesvermögen zustande. Allein die Beschränkung der Ausgaben und die gute Entwicklung der Steuereinnahmen waren ausschlaggebend. Dank der guten wirtschaftlichen Entwicklung Berlins konnten die Steuereinnahmen 2012 gegenüber 2011 um mehr als 1,5 Milliarden Euro gesteigert werden.

Die Oppositionsfraktionen – zu Ihnen komme ich gleich – beantragen stattdessen erneut, das Thema Wasser in der Aktuellen Stunde zu besprechen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Dies ist umso unverständlicher, da wir uns im letzten Jahr in mehreren Parlamentssitzungen ausführlich mit dem Rückkauf der Anteile von RWE beschäftigt haben.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wir erinnern uns alle noch gut daran, dass die Oppositionsfraktionen gegen den Rückkauf der RWE-Anteile gestimmt haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Es ist absurd, dass die Linke, hochverehrter Kollege Doering, heute eine Hundert-Prozent-Beteiligung an den Wasserbetrieben fordert – so steht es in Ihrem Antrag –, aber erst vor wenigen Monaten den Rückkauf von 25 Prozent der Anteile verhindern wollte. Wie das mathematisch bei Ihnen geht, weiß ich nicht, aber Sie können versuchen, es der Öffentlichkeit zu erklären.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Wenn es eine Möglichkeit gibt, auch die restlichen 25 Prozent zu übernehmen, werden wir dies ernsthaft prüfen. Die Wahrscheinlichkeit ist allerdings groß, dass die Opposition dann wieder dagegen stimmt.

[Uwe Doering (LINKE): Ja, weil es schlecht gemacht ist!]

Die Grünen fordern wieder mal sinkende Wasserpreise. Die Koalition dagegen hat bereits gehandelt. Das Berliner Abgeordnetenhaus hat auf Antrag der Koalition beschlossen, den Berlinerinnen und Berlinern pauschal 60 Millionen Euro für das Jahr 2012 zurückzugeben. Langfristig werden die Wasserpreise um mindestens 15 Prozent gesenkt,

[Uwe Doering (LINKE): Wo denn?]

(Jörg Stroedter)

und zwar – ich betone ausdrücklich – unabhängig vom Ausgang des Gerichtsverfahrens gegen die Bundeskartellamtsverfügung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Deshalb, liebe Kollegen aus der Opposition, ist es richtig, heute nicht die alten Argumente der Opposition zum Thema Wasser zu ertragen, sondern stattdessen die aktuellen Zahlen des Berliner Haushalts zu diskutieren. Ich bitte um Zustimmung!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion, der Kollege Goiny!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Politik wird normalerweise immer vorgeworfen, sie würde nur reden und nicht handeln. Heute ist eine gute Gelegenheit zu zeigen, dass diese Koalition in Berlin, die große Koalition, handelt, und zwar erfolgreich. Deswegen haben wir diese Aktuelle Stunde beantragt.

[Zuruf]

Der Erfolg hat immer viele Eltern: das ist die wirtschaftliche Lage in Deutschland, das sind Reformen, die in der Vergangenheit in diesem Land gemacht worden sind, das ist die erfolgreiche Politik der unionsgeführten Bundesregierung unter Angela Merkel, und das ist die hervorragende Arbeit, die diese Regierung in diesem Land leistet.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Wir machen eine Politik, die die Wirtschaft dieser Stadt stärkt. Wir betreiben eine Politik, die in die Stärken dieser Stadt investiert, und vor allem machen wir eine solide Finanzpolitik. Von diesem Kurs der Konsolidierung wollen wir –

[Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben sich darauf verständigt, dass das heute ein langer Abend werden soll. Verschießen Sie das Pulver doch nicht alles in der ersten Viertelstunde.

[Beifall bei der CDU]

Fahren Sie fort, Herr Goiny!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident, ich bedanke mich. Zumal ja von der Linken ausgerechnet die Richtigen an dieser Stelle rufen, denn sie haben ja einen erheblichen Anteil daran, dass

Berlin diesen Weg der Konsolidierung gehen muss durch ihre Erblast, die sie uns ja hinterlassen haben.

[Lachen bei der LINKEN –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ja, wenn wir in den Neunzigerjahren nicht so viel Geld hätten investieren müssen, um 40 Jahre Sozialismus von Ihnen aufzuräumen, dann hätten wir heute wesentlich größere finanzielle Spielräume, Herr Kollege Albers!

[Beifall bei der CDU]

Und von diesem Kurs der Konsolidierung lassen wir uns auch nicht abbringen. Wir waren schon überrascht, als wir in den letzten Wochen und Monaten immer wieder hören mussten, dass von der Opposition immer wieder gefordert wurde, etwaige Mehreinnahmen anders zu verwenden.

Nein, heute ist Zeit für eine Zwischenbilanz. Wir haben erfolgreiche Haushaltspolitik gemacht – ich darf mich an dieser Stelle auch bei der Finanzverwaltung dafür bedanken –, und ich muss sagen, wir wollen uns von diesem Kurs nicht abbringen lassen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Opposition fordert Mehrausgaben, mit Ausnahme von Herrn Esser, der ja permanent in den letzten Wochen und Monaten seine Argumentation ändern muss, weil ihn einfach die Realität, der Erfolg dieser Koalition, überholt.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Erst hat er uns aufgefordert, mehr in die vernünftigen Dinge, aus seiner Sicht, zu investieren. Dann hat er uns aufgefordert, 2013 eine schwarze Null vorzulegen. Als er merkte, wir kriegen das sogar hin, hat er gesagt, dann müsst ihr die 2012 schon vorlegen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Abwarten, abwarten!]

Und nun legen wir sie 2012 vor, und nun kommt er mit allem, was es sonst noch an Finanzhaushalten in diesem Land gibt, und sagt, das würde ja alles gar nicht stimmen. Also, Herr Esser, glaubwürdige Oppositionspolitik in Sachen Haushalt sieht auch anders aus.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir wollen weiter sparen und gestalten. Die Opposition hat uns heute hier andere Themen vorgelegt, über die sie reden will. Wir glauben, dass Sie damit nicht den richtigen Punkt treffen. Warum Sie das hier aufgerufen haben, mag daran liegen: fehlerhafte politische Einschätzung, der Wille zur Selbstdarstellung,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Selbstdarstellung
machen Sie!]

oder Sie haben einfach keine andere Rede im Internet gefunden, das mag ja auch ein Grund sein.

(Christian Goiny)

Wir haben als Thema dieser Aktuellen Stunde gewählt: „Schwarze Zahlen unter schwarzer Regierungsbeteiligung“.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist etwas, was sich sehen lassen kann, und wie wir immer zu sagen pflegen, wo die CDU regiert, geht es den Menschen besser. Das werden wir Ihnen nachher noch erklären. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Grünen jetzt Frau Kollegin Kapek. – Bitte schön!

[Oliver Friederici (CDU): Ist das jetzt eine Originalrede?]

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Stroedter! Das Geld, das Sie in den kommenden Monaten und Jahren am BER versenken werden, werden Sie hier auch leider mit einem ausgeglichenen Haushalt nicht mehr reinholen. Deshalb möchten wir heute über ein Thema und vor allem über Geld sprechen, das den Leuten tatsächlich im Portemonnaie fehlt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie haben im Oktober den Menschen in dieser Stadt eine Senkung der Trinkwasserpreise versprochen. Sehr richtig! Bei den Kunden trudeln dieser Tage aber die ersten Wasserrechnungen ins Haus, und die Verärgerung ist groß. Denn statt einer Senkung der Wasserpreise erhalten sie lediglich eine Gutschrift. Und diese ist dann auch erst im nächsten Jahr verrechenbar und wird sogar noch unter Vorbehalt ausgestellt. Deshalb ist es nicht weiter verwunderlich, dass uns in den letzten Tagen immer mehr Zuschriften von verunsicherten und gar wütenden Berlinerinnen und Berlinern erreichen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die wollen nämlich von uns wissen, was denn nun der Stand der Dinge ist. – Warum brüllen Sie denn so, Herr Schneider? Haben Sie auch schon Ihre Wasserrechnung bekommen, und es ist keine Preissenkung dabei? Meine Güte!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb frage ich Sie heute: Wurden diese Menschen getäuscht? Oder kommt da von Ihnen noch etwas? Werden Sie die Trinkwasserpreise nun endlich senken, oder brechen Sie gar Ihr Versprechen? – Fragen, die aus unserer Sicht heute im Rahmen der Aktuellen Stunde endlich geklärt werden müssen.

Denn Sie schulden Berlin eine Erklärung, warum die Berliner Wasserbetriebe nicht die Preise senken, sondern Gutschriften austeilen. Sie schulden den Berlinern auch eine Erklärung, warum diese Gutschriften dann auch nur vorläufig ausgestellt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lars Oberg (SPD): Wir machen keine
Schulden mehr!]

Sie schulden den Wasserkundinnen und -kunden vor allem darauf eine Antwort, warum diese Gutschriften erst später verrechnet werden können. Das versteht nämlich kein Mensch in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Berlinerinnen und Berliner wollen keine Gutschriften, sie wollen Preissenkungen, und zwar sofort und nicht vorläufig, sondern jetzt und nicht am Ende des Jahres.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Die wollen nur Geld.]

Ob eine Preissenkung am Anfang oder am Ende des Jahres ausgestellt wird, macht nämlich sowohl für einen Haushalt als auch für ein Unternehmen einen großen finanziellen Unterschied. Und deshalb fragen wir Sie stellvertretend für die Stadt: Wann endlich kommt Ihre versprochene Preissenkung?

[Zuruf]

Stellt sich hier etwa nach wenigen Monaten schon heraus, dass Sie Ihre Zusage nicht einlösen können? Sie haben uns hier unter dem Titel „Herbst der Entscheidungen“ groß versprochen, Sie wollen so viel ändern. Wie der RBB damals so schön bemerkte, das ist ein Zitat, haben Sie dem Senat ein fertig geschnürtes Paket vor die Tür gestellt. Dumm nur, dass dieses Paket dort immer noch steht,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Annahme verweigert!]

denn der Senat interessiert sich gar nicht für Ihr Paket.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Daran lassen nicht zuletzt die Aussagen von Senatorin Yzer keinen Zweifel. Oder wie wollen Sie uns sonst die Aussage der Wirtschaftssenatorin erklären, dass man jetzt eine Hundert-Prozent-Beteiligung an den Wasserbetrieben nicht mehr brauche? Wie wollen Sie denn künftig eine dauerhafte und zuverlässige Senkung der Preise garantieren, wenn das immerzu vom Profitstreben des Miteigentümers Veolia konterkariert werden kann?

Auf die Presseanfrage, ob denn die Berlinerinnen und Berliner künftig mit niedrigeren Wasserpreisen rechnen könnten, antwortete selbst Herr Wowereit: Na, ja, das Land werde soweit wie möglich, so in etwa das Interesse

(Antje Kapek)

im Auge behalten. – Entschuldigung, aber ein klares Ja sieht deutlich anders aus!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Wowereit! Das reicht nicht. Da haben die Berlinerinnen und Berliner eine klare Zusage verdient. Deshalb frage ich noch einmal: Was gilt denn jetzt? Die Versprechungen von Herrn Graf und Herrn Saleh oder das tatsächliche Regierungshandeln des Senats?

Für mich beweist das nur eines: Sie sind nicht die erfolgreiche Doppelspitze, als die Sie sich verkaufen, Sie sind allenfalls Schaumschläger am Katzentisch des Senats.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und was Sie hier vollmundig im Parlament versprechen, wird nicht mal im Ansatz von Ihren eigenen Senatoren umgesetzt.

[Torsten Schneider (SPD): Grüne Führungskrise!]

Die Rechnung dafür zahlen leider nicht Sie, die Rechnung zahlen die Berlinerinnen und Berliner, und zwar aus ihren Steuergeldern,

[Zurufe]

erst für den überbeuerten Rückkauf der RWE-Anteile mit zweifelhaftem Nutzen und vor allem mit hohen Risiken für die Zukunft, und jetzt noch einmal, weil Sie Ihrem Versprechen nicht nachkommen und die Trinkwasserpreise, zumindest heute, noch nicht gesenkt wurden.

Noch mal zur Erinnerung: 666 000 Berlinerinnen und Berliner haben für eine Offenlegung der Wasserverträge gestimmt, das ist mehr als ein Viertel der Wahlberechtigten Berlins. Dass der Sonderausschuss so kläglich gescheitert ist, ist für mich ein weiterer Beleg dafür, dass SPD und CDU nicht in der Lage sind, Verantwortung für Berlin zu übernehmen und die Interessen der Menschen in dieser Stadt zu vertreten.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Heute hätten Sie nicht nur die Gelegenheit, Sie hätten sogar die Pflicht, sich genau diesen Menschen einmal zu erklären und vor allem Ihr Versprechen endlich einzulösen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Lederer – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Fraktion möchte heute genau zum gleichen The-

ma sprechen, zu dem Frau Kapek schon die absolut präzise richtigen Fragen gestellt hat, nämlich

[Zuruf]

„Die Berlinerinnen und Berliner wollen ihr Wasser zurück. Berlin braucht eine hundertprozentige Beteiligung an den Wasserbetrieben!“

In der Tat liegt die Aktualität auf der Hand – der Bericht des RBB vom 03. Januar 2013, wo Frau Yzer, ihres Zeichens zweite Wirtschaftssenatorin der schwarz-roten Koalition, mitgeteilt hat: Der geplante Rückkauf der BWB ist zu kritisieren. Berlin braucht keine Hundert-Prozent-Beteiligung an den Wasserbetrieben. – Damit liegt sie auf einer Linie mit Heilmann und mit den CDU-Vertreterinnen und CDU-Vertretern im Sonderausschuss Wasserverträge.

Der Koalitionsvertrag sagt freilich etwas anderes:

Im Interesse der Berliner Unternehmen, Haushalte und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wollen wir über eine Nachverhandlung des Teilprivatisierungsvertrags der Berliner Wasserbetriebe den tatsächlichen Einfluss des Landes Berlin auf das Unternehmen stärken, um dämpfend auf die Preise Einfluss zu nehmen und Investitionen sicherstellen zu können. Die Verhandlungen über den Rückkauf privater Anteile werden ergebnisoffen fortgesetzt.

„Die Verhandlungen über den Rückkauf privater Anteile werden ergebnisoffen fortgesetzt!“ Wenn ich mich da nicht vollkommen vertue, verstößt Frau Yzer mit ihrer Position gegen den Koalitionsvertrag.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren, vor allem liebe Kolleginnen und Kollegen aus der SPD-Fraktion, was sagen Sie denn dazu? Ich habe ja eine Vermutung, warum zum Beispiel der Finanzsenator, der bekanntlich von der SPD gestellt wird und der ja die angeblichen Rückkaufverhandlungen führt, nicht gegen die Äußerungen von Frau Yzer protestiert hat. Denn ich vermute, dass weder Frau Yzer noch Herr Nußbaum noch sonst jemand im Senat die schönen Gewinne, die in den Landeshaushalt fließen, gefährden will. Lieber will man zusammen mit den privaten Anteilseignern in der Raub- und Beutegemeinschaft bleiben. Ich finde, das ist hochaktuell, und darüber sollten wir heute reden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Der zweite Punkt: Herr Saleh hat ja vergangenen Donnerstag, sekundiert von Herrn Schneider, die angeblich sinkenden Wasserpreise abgefeiert. Nur: Das passiert nicht. Die Berliner Wasserbetriebe teilen mit, sie senken

(Dr. Klaus Lederer)

mal irgendwie im Rahmen einer Gutschrift, und dann steht hier – auf der Webseite kann man es nachlesen –:

Parallel dazu klären wir unsere Position vor Gericht: Das Bundeskartellrecht ist aufgrund der hohen einschlägigen gesetzlichen Regelungsdichte in Berlin auf die Berliner Wasserpreise nicht anwendbar. Deshalb bleibt die Gutschrift vorläufig.

Das heißt doch im Klartext nichts anderes – der Senat will das ja auch –, als dass die Wasserbetriebe, wenn sie vor dem Oberlandesgericht gegen die Preissenkungsverfügung des Bundeskartellamtes gewinnen, die Gutschrift einfach wieder einkassieren. Was ist denn das? Was hat denn das mit sinkenden Wasserpreisen zu tun?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das Bundeskartellamt wiederum teilt beim Oberlandesgericht Düsseldorf in Bezug auf die Verfügung mit, sie hätten mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass das Abgeordnetenhaus den Senat aufgefordert habe,

sich über die Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat ... dafür einzusetzen, dass die notwendigen Maßnahmen eingeleitet werden, um für das Jahr 2012 eine finanzielle Entlastung aller Wasserkunden ... sicherzustellen ... und die vorläufigen Tarife 2012 in 2013 nicht steigen werden ..., um eine langfristig wirksame Wasserpreissenkung von mindestens 15 Prozent beim Frischwasser durchzusetzen.

[Nikolaus Karsten (SPD): Glauben Sie doch selber nicht! –

Heiko Melzer (CDU): Linke Politik führt weiter!]

– Hören Sie doch mal zu! Pumpen Sie sich nicht so auf, hören Sie doch mal zu!

[Jörg Stroedter (SPD): Gerade Sie sagen das!]

Das Kartellamt schreibt jetzt:

Der sowohl von der SPD- als auch von der CDU-Fraktion eingebrachte Antrag zu diesem Beschluss enthält in seiner Begründung die Passagen ...

Und darin steht dann:

Im Zuge des Rückkaufs der RWE-Anteile ... werden die Wasserpreise für alle Wasserkunden langfristig spürbar gesenkt.

Und deswegen sollen der Senat und seine Vertreter im Aufsichtsrat tätig werden – sagt der Beschluss der Koalition. Nachdem das Bundeskartellamt das aus der Presse erfahren hat, fragte es mit Schreiben vom 30. Oktober nach dem Sachstand: Aus den Zeitungsberichten ergab sich der Eindruck, dass die Preissenkung freiwillig auf Initiative des Berliner Senats erfolge und mit dem Rückkauf des Aktienpakets im Zusammenhang stehe.

Mit Schreiben vom 12. November teilte die Beschwerdeführerin mit, dass sie eine Aufforderung des Senats zur Absenkung ihrer Wasserpreise nicht erhalten habe. Ihr sei auch nicht bekannt, dass der Landesgesetzgeber Änderungen der entsprechenden Kalkulationsgrundlagen plane.

Dann hat das Kartellamt noch mal beim Senat nachgefragt. Bisher hat das Bundeskartellamt dazu keine Antwort erhalten. Heute kriegen wir dann eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – von Frau Yzer. Da steht drin:

In Bezug auf Ihren Antrag wird mitgeteilt: Der Vorstand hat inzwischen für 2012 einen endgültigen Tarif kalkuliert. Der Tarif sieht das Beibehalten des schon für 2011 geltenden Preisniveaus vor.

In der gleichen Sitzung hat der Aufsichtsrat die Tarifkalkulation für 2013/2014 beschlossen. Auch hier bleibt das Preisniveau unverändert auf dem Stand von 2011.

[Uwe Doering (LINKE): Ist ja toll!]

Sie streuen den Leuten Sand in die Augen. Es gibt keine Wasserpreissenkung. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie lügen die Berlinerinnen und Berliner an. So einfach ist das.

[Beifall bei der LINKEN–
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen zum Ende?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ich komme sofort zum Ende. – Es ist, wie wir Ihnen am 25. Oktober 2012 gesagt haben: Entweder Sie ändern die Kalkulationsgrundlagen im Gesetz

[Nikolaus Karsten (SPD): Das glauben Sie doch selber nicht!]

– wir haben einen Antrag gestellt –, oder es bleibt bei den herrschenden Wasserpreisen, es bleibt bei der Raub- und Beutegemeinschaft. Das ist schwarz-rote Politik in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion – Herr Kollege Claus-Brunner!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Sehr verehrte Gäste und Mitarbeiter dieses Hauses! Die große Koalition möchte sich hier für Leistungen selbst beweihräuchern, die der Finanzmarkt an sich geleistet hat. Da ist keine Leistung des Senats zu finden. Dementsprechend sind auch hier irgendwelche Verlautbarungen wie „ausgeglichener Haushalt“, „schwarze Zahlen“ blanke Lüge. Wir haben 65 Milliarden Euro Schulden. Bei den landeseigenen Betrieben ist noch viel mehr unterwegs. Deswegen haben wir den Antrag gestellt und einen wichtigeren Punkt genannt: „Die Berliner wollen ihr Wasser zurück – will der Senat das auch?“

Der Regierungskoalition geht das Thema offensichtlich am Achtersteven vorbei. Anders kann ich mir die heutige Abfolge der Tagesordnung nicht erklären. Normalerweise, wäre es, wenn man diese Sache als wichtig ansehen würde, gar nicht nötig, dass man hier extra beantragen muss, dass dieses Thema behandelt wird, sondern es wäre selbstverständlich auf den höchstrangigen Punkt der Tagesordnung gesetzt worden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Auch im weiteren Verlauf der heutigen Plenarsitzung wird man feststellen, wie wichtig der Regierungskoalition dieses Thema ist. Da ist die Grüne Woche und die Eröffnung durch Herrn Klaus Wowereit sehr wichtig. Deswegen entschuldigt er sich wahrscheinlich auch demnächst. Ich sage ganz ehrlich: Ob Herr Wowereit die Grüne Woche persönlich eröffnet oder in China ein Sack Reis umfällt –

[Andreas Kugler (SPD): Das passt ja zur Grünen Woche!]

Er kann genauso gut wie in den Wasserausschuss immer seinen Staatssekretär hinschicken. Das haben Sie im Wasserausschuss 16 Sitzungen lang gemacht, Herr Nußbaum! Dann machen wir es doch bei der Grünen Woche auch mal so.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Beim Volksentscheid vom 13. Februar 2011 haben 660 000 Bürger gefordert, was für eine Priorität hier angebracht ist, und hier wird in keiner einzigen Richtung darauf eingegangen, berücksichtigt oder sonst was. Es wird den Leuten ganz klar gesagt – das hat Herr Jupe, das kann man im Wortprotokoll nachlesen, gesagt –: Wir sind der Souverän als Mitglieder dieses Abgeordnetenhauses. – Er hat dann hinterher, als er gemerkt hat, was er gesagt hat, kleinlaut nachgeschoben: „die ihr gewählt habt.“

Aber dieser Satz ist dann natürlich in Unmutsbekundungen des Publikums untergegangen.

Dass Frau Yzer am 3. Januar 2012 geäußert hat, keine 100 Prozent an den Wasserbetrieben haben zu wollen, finde ich persönlich eine bodenlose Frechheit. Da wäre für mich die Frage: Wem nutzt diese Aussage? Wer verdient eigentlich noch daran außer Veolia selber? Da frage ich auch Herrn Nußbaum. Ich habe jetzt leider keine Zeitmaschine, aber so in fünf bis zehn Jahren sollte man noch mal schauen, wer bei Veolia und anderen Konzernen in den Aufsichtsräten sitzt und sonstige warme Posten abgegriffen hat. Ich habe keine Probleme damit, wenn Sie sich um Ihre berufliche Zukunft Sorgen machen und sich schon entsprechende Sachen absichern – kein Ding! Aber, wie gesagt, was im Zusammenhang mit dem Land Berlin abläuft, finde ich es ziemlich dreist, was da geäußert wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und hier wird auch die Wasserpreissenkung verkauft. Die Wasserpreissenkung wäre erst gar nicht passiert, wenn nicht das Kartellamt eine entsprechende Verfügung verordnet hätte. Ohne diese Verfügung hätte sich hier gar nichts bewegt, da wäre überhaupt nichts passiert. Es wird hier auch mit großem Widerwillen überhaupt etwas in die Richtung bewegt. Herr Lederer hat es schon angesprochen: Eine Gutschrift – was ist das denn? Eine Gutschrift mit Rückrufvorbehalt – ist ja noch besser! Eine sehr tolle Preissenkung! Und es wird auch nur zeitlich befristet gemacht. Da kann jeder, der rechnen kann, nachdenken, was damit gemeint ist.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Stellen Sie eine Zwischenfrage, oder lassen Sie es bleiben!

[Heiko Melzer (CDU): Ich habe ja keine Frage, ich habe eine Antwort!]

Wie gesagt, es wird dann auch noch als große Leistung verkauft, was man mit dem Rückkauf gemacht hat. Man hat bloß die Hälfte gemacht, man hat sich keine Gedanken darüber gemacht, wie man den Rest bekommt, und es wird als große Leistung verkauft. Effektiv hat diese Teilprivatisierung die Berliner über 2 Milliarden Euro gekostet. Das setzt sich daraus zusammen: Ich habe 1999 einen Verkaufspreis von 1,7 Milliarden Euro realisiert. Dem stehen 13 Jahre lang durchschnittlich 250 Millionen Euro pro Jahr Gewinnausschüttung gegenüber, garantiert durch § 23 Abs. 7 Konsortialvertrag. Das kriegen die immer, egal wie das operative Geschäft ausfällt. Und dann kommt noch der Rückkaufpreis dazu. Macht in der Endsumme 2 Milliarden Euro zum Nachteil des Landes Berlin, und da ist der Rückkaufpreis für den RWE-Anteil noch nicht mal miteingerechnet. Dass ich noch einen gesunden Betrieb mit 680 Millionen Euro Schulden belaste, ist hier auch offensichtlich völlig egal. Ich frage mich: Was ist hier für eine Wirtschaftspolitik am Start?

(Gerwald Claus-Brunner)

Ich komme zu meinem letzten Satz: Ich bin im Übrigen der Meinung, dass Veolia in dieser Stadt keine Beteiligung mehr haben darf.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Haushaltsthema zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine.

[Uwe Doering (LINKE): Drei zu zwei,
wir haben gewonnen! –
Heiterkeit]

Das Erstere war die Mehrheit.

Somit rufe ich das Thema Haushaltspolitik für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge für eine Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist ab ca. 17.30 Uhr abwesend. Grund ist die Teilnahme an der Eröffnungsveranstaltung der Internationalen Grünen Woche. Senator Müller wird um ca. 16.30 Uhr das Plenum verlassen und als Bürgermeister ausländische Minister und Botschafter beim Vorempfang der Internationalen Grünen Woche begrüßen. Anschließend wird er zurückkommen und das Haus um ca. 20 Uhr erneut zu verlassen, um auf der Grünen Woche ein Grußwort auf dem Abendempfang des Zentralverbandes Gartenbau e. V. zu halten und eine Ausstellungshalle zu eröffnen. Herr Senator Heilmann ist ab ca. 17.30 Uhr abwesend, ebenfalls wegen der Grünen Woche.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Ellen Haubdörfer von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Neubau der polnischen Botschaft

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ellen Haubdörfer (SPD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die angelaufenen Verhandlungen zum Neubau der polnischen Botschaft in der politischen Mitte Berlins?
2. Welche weiteren – stadtplanerischen – Leistungen werden durch die Senatsverwaltung erfolgen, und welche städtebaulichen Ziele werden verfolgt?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haubdörfer! Der Senat begrüßt die Entscheidung Polens, auf der Grundlage des im letzten Jahr durchgeführten Wettbewerbs nunmehr alsbald mit den Baumaßnahmen für die polnische Botschaft Unter den Linden zu beginnen. Die Planungen sehen vor, das bestehende Gebäude abzureißen und durch einen Neubau zu ersetzen. Berlin respektiert diese politische Entscheidung der Republik Polen, wobei die bestehenden landesrechtlichen Vorschriften – also Festsetzung des Bebauungsplans, Vorgaben der Baugestaltungsverordnung historisches Zentrum – im Rahmen der Neubauplanung einzuhalten sind. Die Vertreterinnen und Vertreter des polnischen Außenministeriums haben sich bereits an Berlin gewandt, um das weitere Verfahren abzustimmen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senat hat im Juni 2006 den Bebauungsplan 1-215, in dessen Geltungsbereich sich das Grundstück der polnischen Botschaft befindet, festgesetzt. Dort sind die städtebaulichen Ziele für das Areal der Botschaft definiert. Darüber hinaus gilt für das Grundstück die vorgenannte Baugestaltungsverordnung, soweit der Bebauungsplan keine entsprechenden Gestaltungsfestsetzungen trifft. Im Rahmen des Genehmigungsverfahrens ist seitens des Landes somit zu prüfen, ob das Projekt diese Vorgaben berücksichtigt. Wesentlich ist dabei, dass sich die Bebauung in das städtebauliche Ensemble einfügt und die Architektur der Bedeutung des besonderen Raums Unter den Linden gerecht wird. Ein erstes Gespräch zur Vorstellung des prämierten Wettbewerbsentwurfs findet in Kürze bei der Senatsbaudirektorin statt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Frau Haußdörfer? – Bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Ich würde, da das polnische Kulturinstitut auch einzieht und auch Ausstellungsflächen vorgesehen sind, gerne wissen, ob Sie Möglichkeiten sehen, dass dieses Gebäude ein offenes Haus, gerade in dieser Zentralität, sein wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ja, Frau Abgeordnete Haußdörfer! Das ist natürlich unser Anspruch. Sie verfolgen das ja auch, dass wir das bei vielen Projekten diskutieren, dass wir den öffentlichen Raum erhalten und ausbauen wollen. Auch bei Bundesbauten spielt das eine Rolle. Wir haben extra dafür eine Arbeitsgruppe eingesetzt, um das zu ermöglichen. Sie selbst haben eben schon angesprochen, dass das polnische Institut dort einziehen wird. Insofern gehen wir davon aus, dass Zugänglichkeit, Öffentlichkeit von der polnischen Seite auch gewünscht werden. Aber es wird ein Diskussionsgegenstand sein bei dem Gespräch mit der Senatsbaudirektorin. Wir werden darauf achten und darauf dringen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Fragen liegen nicht vor.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 2 des Kollegen Schultze-Berndt der CDU-Fraktion über

**Lösungen für die von der Verschiebung der
BER-Inbetriebnahme betroffenen
Gewerbetreibenden**

– Bitte schön, Herr Kollege!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Gewerbetreibende sind am BER als Mieter von der Verschiebung der Inbetriebnahme betroffen?
2. Was hat die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung unternommen, um diesen Unternehmen zu helfen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Yzer, Sie haben das Wort!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Ihre beiden Fragen darf ich wie folgt beantworten:

Im Terminalgebäude sind 150 Läden, Gastronomie- und Serviceeinrichtungen geplant. Diese Flächen werden an insgesamt 66 Unternehmen vermietet. Die Bandbreite an Unternehmen ist groß. Sie reicht von kleinen, in Berlin ansässigen Einzelhändlern über die bekannten großen Fastfood-Ketten bis hin zu Aufstellern z. B. von Geldautomaten. 39 der 66 Mieter sind erstmalig an Berliner Flughäfen aktiv. Die anderen sind schon in Tegel und Schönefeld tätig. 20 Prozent der Unternehmen sind den kleinen und mittelständischen Unternehmen zuzurechnen.

Die Flughafenbetreibergesellschaft FBB hat bereits in den vergangenen Monaten mit betroffenen Unternehmen eine Vielzahl von Einzelfallregelungen für die Interimsphase getroffen. Wegen der erneuten Terminverschiebung besteht aber natürlich die Gefahr, dass weitere Unternehmen, die sich am Flughafen BER engagiert haben, in eine schwierige Situation geraten werden. Deshalb habe ich veranlasst, dass in der vergangenen Woche eine Hotline eingerichtet wurde: Unter der E-Mail-Adresse Service-fuer-BER-Unternehmen@Berlin-Partner.de erhalten betroffene Unternehmerinnen und Unternehmer ab sofort Unterstützung und Hilfestellung. Es ist sichergestellt, dass durch den Unternehmensservice der Berlin Partner GmbH und seiner Experten eine unverzügliche Meldung bei den Betroffenen erfolgt, die Problemlage aufgenommen wird und auf Wunsch am nächsten Tag persönliche Gespräche geführt werden.

Der Unternehmensservice des Landes Berlin ist in das Netz der Wirtschaftsförderinstitutionen eingebunden, die Beratungs- und Unterstützungsangebote bereithalten. Berlin Partner ist der zentrale Ansprechpartner des Unternehmensservices im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung. Weitere Servicepartner sind die Investitionsbank Berlin, die Bürgerschaftsbank Berlin, die Kammern und natürlich die Bundesagentur für Arbeit.

Es ist insbesondere mit den letztgenannten Partnern auch in der vergangenen Woche noch einmal unmittelbar gesprochen worden, damit sie sofort Termine zur Verfügung stellen, wenn hierfür bei den betroffenen Unternehmen Bedarf besteht. Insgesamt besteht das Ziel, dass individuelle Lösungsansätze für die Betroffenen entwickelt werden.

(Senatorin Cornelia Yzer)

Derzeit werden von der IBB zwei Unternehmen betreut. Hier laufen die Gespräche über Fördermöglichkeiten aus dem Liquiditätsfonds, weil es hier um eine Überbrückungshilfe geht. Dieser Liquiditätsfonds steht allerdings nicht für Handel und Gastronomie zur Verfügung. Die betroffenen Händler und Gastronomen können vielmehr im Zusammenwirken mit ihrer Hausbank die Angebote der Bürgschaftsbank in Anspruch nehmen. Durch die Bürgschaftsbank werden derzeit acht Unternehmen begleitet.

Es bleibt dabei, dass über den Unternehmensservice und seine Dienstleistungen, die ich gerade dargelegt habe, hinaus für die Klärung standortspezifischer Fragen und Probleme die Flughafenbetreibergesellschaft FBB sowohl für Problemlagen mit Blick auf die künftige Aktivität am Flughafen BER zur Verfügung steht als auch für die aktuellen Aktivitäten einzelner Betreiber an den Flughäfen Tegel und Schönefeld.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Schultze-Berndt für eine zweite Frage? – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Wie viele Unternehmen haben sich bisher bei der Hotline gemeldet?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Bislang sind bei der Hotline keine Meldungen eingegangen. Wir werten das als Beleg dafür, dass hier durch die bereits genannten Angebote der IBB und der BBB schon Lösungen aufgezeigt werden und dass darüber hinaus die genannten Einzelfalllösungen, die die FBB getroffen hat, auch in der jetzt erneut besonders kritischen Situation hinreichend sind. Ich habe mir darüber hinaus erlaubt, den Unternehmensservice von Berlin Partner zu bitten, Händler, die gerade in der letzten Zeit in den Medien ihre Betroffenheit geäußert haben, noch einmal proaktiv zu kontaktieren und nachzufragen, ob es neue Problemlagen und den Bedarf an besonderen Hilfestellungen gibt. Dieser Bitte ist unser Projektträger Berlin Partner selbstverständlich nachgekommen, mit dem Ergebnis, dass sie die Auskunft bekommen haben, es gebe keine neuen Problemstellungen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage Frau Kollegin Ludwig von den Grünen!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Yzer! Ihre Ausführungen erschrecken mich etwas, denn mit der versprochenen unbürokratischen Hilfe, die Herr Wowereit noch vor der Sommerpause versprochen hat, und mit der 48-Stunden-Soforthilfe, die Ihre Vorgängerin im September versprochen hatte, hat das nicht allzu viel zu tun.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Sie stellen bitte eine Nachfrage!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sie schicken die Leute nach wie vor von Berlin Partner über die IBB zur Bürgschaftsbank. Ich habe von einem Unternehmen gehört, das versucht hat, diese neue Hotline zu nutzen.

[Zuruf von der CDU: Frage!]

Da gab es nichts Neues. Deshalb frage ich Sie: Wie viele Unternehmen haben bisher tatsächlich unbürokratische und finanzielle Hilfen erhalten, also von diesen Versprechen profitiert? Und damit meine ich nicht die beiden Unternehmen, die seit Monaten bei der IBB hängen und auf ihre Antragsbearbeitung warten.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich kann nur noch einmal wiederholen: Es sind zwei Unternehmen mit der IBB im Gespräch. Die IBB hat hierzu mitgeteilt, dass die Gespräche laufen, dass es noch um die Vervollständigung von Antragsunterlagen geht. Darüber hinaus gibt es acht Unternehmen – von mir bereits erwähnt –, die von der BBB betreut werden. Wir haben immer gesagt, dass hier eine Überbrückungshilfe gegeben wird. Hier soll durch die Instrumente der Wirtschaftsförderung Hilfe geleistet werden und wird geleistet. Darüber hinaus bleibt es, sowohl was Einzelfalllösungen angeht, die ich im Einzelnen aufgeführt habe, dabei, dass die FBB zuständig ist, als auch für mögliche Schadenersatzforderungen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor ich die nächste Frage aufrufe, noch einmal der Hinweis: Das Eindringen für eine Nachfrage sollte erst zu einem Zeitpunkt erfolgen, zu dem ein Senatsmitglied einen Teil seiner Antwort gegeben hat. Ansonsten werden wir diese Wortmeldungen, die sofort erfolgen, ignorieren.

Die Frage Nr. 3 stellt Frau Sabine Bangert von den Grünen zum Thema

(Präsident Ralf Wieland)

Steht der Eröffnungstermin der Staatsoper?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Erfolgsgeschichte!]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Verbindlichkeit hat der aktuell genannte Eröffnungstermin der Staatsoper am 3. Oktober 2015?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Keine!]

2. In der Antwort auf meine Kleine Anfrage vom August 2012 gestand der Senat Absagen internationaler Gastauftritte durch die Bauverzögerung ein; was hat der Senat im letzten halben Jahr unternommen, um die Staatsoper bei der Bewältigung dieser Probleme zu unterstützen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Zu Ihrer Frage 1: Der aktuelle Bauablaufplan, der die Eröffnung für den 3. Oktober 2015 vorsieht, ist äußerst kritisch, weil die Zeitpuffer aufgebraucht sind.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Platzek, übernehmen Sie]

Gegenwärtig werden mit dem Nutzer Szenarien für einen Spielbetrieb zum 3. Oktober 2015 für den Fall entwickelt, dass etwaige Störungen des Bauablaufs eintreten. Dies sind zum Beispiel Überlagerungen von Bauausführungs- und Inbetriebnahmephase bis hin zur Rückstellung einzelner Bauleistungen in die Sommerpause 2016.

Zu Ihrer Frage 2: Die finanziellen Auswirkungen im Bereich der künstlerischen Spielplangestaltung sind noch nicht abschließend darstellbar. Der Senat verfolgt aufmerksam die weitere Entwicklung der durch die Sanierung bedingten Mindereinnahmen im Schiller-Theater und deren Auswirkungen auf die finanzielle Situation der Staatsoper und wird gegebenenfalls bei einer vollständigen Auflösung der durch die Staatsoper gebildeten zweckgebundenen Rücklagen bis 2014 eine eventuell notwendige finanzielle Entlastung des Opernhauses prüfen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Bangert? – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Nachdem Sie uns gerade auf die vierte Verschiebung des Eröffnungstermins bei der Staatsoper Unter den Linden vorbereitet haben, frage ich Sie: Mit welchen Kosten müssen wir noch rechnen, und wann werden Sie die geprüften Bauunterlagen vorlegen, damit wir eine verbindliche Planung des Senats und nicht so ein Desaster wie beim Flughafen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Sie sind da vielleicht noch etwas vorschnell mit ihrer Einschätzung.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Das haben Sie letztes Mal auch gesagt!]

Es wird im Moment gerade genau geprüft, wie die Situation ist. Ich habe Ihnen gesagt, es gibt und gab einen Zeitpuffer, der durch den Bauablauf an seine Grenzen kommt. Ob weitere Zeiten benötigt werden, wird man dann sehen. In diesem Zusammenhang ist dann auch zu ermitteln, ob und in welchem Umfang es Kostensteigerungen gibt. Das kann ich Ihnen zurzeit nicht beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage Herr Kollege Brauer!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Senator Müller! Sie erklärten soeben, dass man – sinngemäß – sehen müsse, inwieweit man die Rücklagen der Staatsoper hinzuziehen könne, um eventuelle Einnahmeausfälle zu kompensieren. Wurde Ihnen seitens der Senatskulturverwaltung respektive Ihres Senatskollegen, dem Kultursenator, eigentlich mitgeteilt, dass die Rücklagen der Staatsoper ein knappes Jahr vor dem jetzt bereits avisierten Eröffnungstermin, den Sie als äußerst kritisch bewerten, aufgebraucht sein werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brauer! Das habe ich gerade dargestellt, wie wir mit den Rücklagen umgehen und wie wir die finanzielle Situation der Staatsoper beobachten. Das macht natürlich auch die Kulturverwaltung. Gegebenenfalls werden, wenn es nötig ist, Konsequenzen in den Haushaltsberatungen für die Jahr 2015 zu

(Bürgermeister Michael Müller)

ziehen sein, sodass man über die Situation in den Haushaltsberatungen sprechen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 4 von Frau Dr. Manuela Schmidt von der Linken zum Thema

**Jahresabschluss 2012: ausgefallene
Wirtschaftsförderung und Arbeitsmarktpolitik**

– Bitte schön, Sie haben das Wort Frau Kollegin!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was ist angesichts der Freude des Finanzsenators über den Jahresabschluss positiv daran, dass gut 32 Millionen Euro der zur Verfügung stehenden GRW-Mittel nicht ausgegeben wurden, und welche Ursachen und welche Folgen für die kommenden Jahre hat die rekordverdächtige Rückgabe von Wirtschaftsfördermitteln an den Bund?
2. Wie bewertet der Senat, dass 27,8 Millionen Euro der zur Verfügung stehenden Mittel an Zuschüssen und Zuwendungen für aktive Arbeitsmarktpolitik nicht ausgegeben wurden, und welche Maßnahmen betrifft das konkret?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schmidt! Ich darf Ihre erste Frage wie folgt beantworten: Leider konnten im vergangenen Jahr 20 Prozent der Fördermittel nicht abfließen. Es handelt sich insgesamt um einen Betrag von 32 Millionen Euro. Fast 25 Millionen Euro davon entfallen auf das Feld Förderung der gewerblichen Wirtschaft. Die Hauptgründe für den Nichtabfluss der Mittel sind das Stornieren beziehungsweise Verschieben von Investitionen in die Folgejahre. Was die Stornierung von Anträgen anbelangt, hat insbesondere ein Sondereffekt in einer Branche eine Rolle gespielt. Speziell im Vorjahr konnten die Ausfälle der Investitionen in der Solarwirtschaft bei den Firmen Solon, Global Solar und Inventux durch Neuanträge nicht ausgeglichen werden. Hinzu kam die überplanmäßige Inanspruchnahme der Investitionszulage durch die Unternehmen, die im Ergebnis zu erheblichen

Ausfällen an GRW-Mitteln geführt hatte. Diese Ausfälle konnten kurzfristig mit Neuanträgen bzw. neuen Projekten der wirtschaftsnahen Infrastruktur nicht in Gänze ausgeglichen werden. Die restlichen GRW-Mittel in Höhe von 7 Millionen Euro – hierbei handelt es sich um Projekte der wirtschaftsnahen Infrastruktur: Der Beschluss zum Doppelhaushalt 2012/2013 führte dazu, dass neue Projekte, insbesondere auch Projekte der Bezirke, erst im zweiten Halbjahr aufgenommen werden konnten. So konnte meine Verwaltung innerhalb des 4. Quartals des Vorjahrs zwar noch erreichen, dass der Mittelabfluss in Höhe von fast 60 Prozent der zur Verfügung stehenden Mittel möglich war. Aber es war eben in vollem Umfang kein Mittelabfluss mehr zu erzielen.

Die nicht vollständige Inanspruchnahme von Bundesmitteln – hierbei geht es um einen Betrag von 22 Millionen Euro – ist für den Standort Berlin zu bedauern. Sie hat aber für die Folgejahre keine negativen Auswirkungen. Nach ersten Hochrechnungen des Bund-Länder-GRW-Unterausschusses für die neue Förderperiode 2014 bis 2020 kann Berlin sogar mit einer höheren Zuweisung an Bundesmitteln ab 2014 rechnen. In der Diskussion ist derzeit eine deutliche Steigerung im zweistelligen Prozentbereich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Dr. Schmidt, eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank! – Es ist ja erfreulich, dass Sie trotz der Rückgabe von Bundesmitteln davon ausgehen, dass in den nächsten Jahren die Zuweisungen sogar höher sein werden. Wie können Sie dann gewährleisten – das kommt ja immer wieder mal vor, dass Wirtschaftsbranchen nicht in vollem Umfang so umgesetzt werden können wie ursprünglich geplant –, wie können Sie aber sicherstellen, dass dann das rechtzeitige Umschichten der noch mehr zur Verfügung stehenden Mittel tatsächlich möglich ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

In der Tat ist es nicht auszuschließen, dass immer wieder einmal Sondereffekte eintreten. Ich kann nur noch einmal betonen, dass der Solarbereich, der uns hier im Vorjahr besonders getroffen hat, nicht nur in Berlin, sondern bundesweit in dieser Dimension nicht vorauszusehen war. Tatsache ist aber, dass wir – dies ist in meinem Haus bereits so veranlasst worden – von Beginn des Jahres an nunmehr ein kontinuierliches Tracking durchführen werden und dass wir mit Antragstellern, wenn nach An-

(Senatorin Cornelia Yzer)

tragslage eine Mittelausschöpfung sich abzeichnet, auch sprechen werden, ob sie weitere Anträge einreichen, um Antragslücken durch Stornierung zukünftig kurzfristig schließen zu können. Dies wird im Ergebnis allerdings davon abhängen, ob hierzu Bereitschaft aufseiten der Antragsteller besteht.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Bangert das Wort – bitte schön!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Die zweite Frage ist nicht beantwortet!]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin Yzer! Teilen Sie mit mir die Auffassung, dass angesichts der Tatsache, dass wir in Berlin derzeit rund 200 000 erwerbslose Menschen haben, davon 69 500 langzeiterwerbslos und bundesweit die höchste Jugenderwerbslosenquote, teilen Sie mit mir die Auffassung, dass angesichts der Tatsache, dass es dem Senat nicht gelungen ist, die Arbeitsmarktmittel, die zur Verfügung gestanden haben, vollständig zu binden, und 27,8 Millionen nicht ausgegeben wurden, dass die Arbeitsmarktpolitik des Senats gescheitert ist?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

[Oliver Friederici (CDU): War das eine kopierte Frage oder eine Originalfrage?]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Unabhängig davon, dass die Arbeitsmarktpolitik des Senats definitiv nicht gescheitert ist, darf ich mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, darauf verweisen, dass hier noch eine zweite Frage gestellt wurde, die noch nicht beantwortet werden konnte und die – mit Ihrer Erlaubnis – zuständigkeitshalber an meine Kollegin Frau Senatorin Kolat gehen würde. Ich gehe davon aus, dass Sie, Frau Abgeordnete, auch Ihre Nachfrage auf diese zweite, noch nicht beantwortete Frage beziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Wir verteilen aber jetzt hier nicht die Fragen an verschiedene Senatsverwaltungen. Da war eine Federführung. Wenn Sie dazu noch etwas sagen können, tun Sie es; wenn nicht, ist die Beantwortung abgeschlossen.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Dann werde ich gern in Abstimmung mit meiner Frau Kollegin Kolat auch diese zweite Frage beantworten, die von Ihrer Seite, Frau Abgeordnete Schmidt, gestellt wurde.

Die Tatsache, dass die Mittel des Haushalts 2012 für die aktive Arbeitsmarktpolitik nicht in vollem Umfang arbeitsmarktwirksam verausgabt werden konnten, ist sehr bedauerlich. Die bisherigen positiven Ergebnisse der Wirtschafts- und Arbeitspolitik des Berliner Senats legen aber nahe, in den Bemühungen des Bundes und des Landes nicht nachzulassen, sondern gerade die Menschen mit vielfältigen Vermittlungsproblemen in dieser Stadt, denen die Maßnahmen der aktiven Arbeitsmarktförderung gelten, zu unterstützen. Entsprechende Haushaltsmittel für eine Förderung auf hohem Niveau wurden daher auch 2012 und werden 2013 bereitgestellt.

[Zuruf von der LINKEN: Das muss auch ausgegeben werden!]

Der Umstand, dass Fördermittel nicht vollständig verausgabt wurden, hat vielfältige Gründe. Ein großer Teil der Minderausgaben betrifft die Bereiche der öffentlich geförderten Beschäftigung, insgesamt 16 Millionen Euro. Hier konnten Mittel für Maßnahmen aufgrund der Instrumentenreform des Bundes, die zum 1. April 2012 in Kraft getreten ist, nicht mehr oder nicht im geplanten Umfang eingerichtet werden. Zu nennen sind Landesförderungen zu Arbeitsgelegenheiten in der Entgeltvariante oder Qualifizierungsmaßnahmen, die nicht mehr im Rahmen der Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung genutzt werden durften. Hier bestehen jedoch Bestrebungen des Senats, zusammen mit anderen Bundesländern eine Rückkehr zur alten Rechtslage anzustreben.

Eine weitere Ursache für geringere Mittelbedarfe ist der erforderliche Vorlauf bei den Jobcentern zur Einrichtung der zum 1. April 2012 neu eingeführten Förderung von Arbeitsverhältnissen FAV. Des Weiteren wurden weniger Zuschüsse für die Einstellung von Langzeitarbeitslosen in Unternehmen des ersten Arbeitsmarkts nachgefragt. Hier ist ein Minus von 4,8 Millionen Euro zu verzeichnen.

Im Ausbildungsbereich konnten Mittel aufgrund von Ausbildungsabbrüchen bzw. vorzeitiger erfolgreicher Abschlüsse und Auslaufens des Bund-Länder-Sonderprogramms zur außerbetrieblichen Ausbildungsförderung nicht verausgabt werden. Hier ist ein Minusbetrag von 7,9 Millionen Euro festzuhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir jetzt zu Mündlichen Anfrage Nr. 5 des Kollegen Simon Weiß von den Piraten

Öffnet der Verfassungsschutz Briefe im Auftrag der Staatsanwaltschaft?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Ist es zutreffend, dass es im Land Berlin üblich war oder ist, dass die Staatsanwaltschaft Berlin im Rahmen von Ermittlungsverfahren den Verfassungsschutz beauftragt hat, Briefe von Beschuldigten zu öffnen und zu kopieren?
2. Wenn ja, auf welcher Rechtsgrundlage erfolgte dieses Handeln, und wie bewertet der Senat das?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Heilmann. – Bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Dr. Weiß! Die kurze Antwort ist nein. Die längere Antwort ist, dass bei einer Postbeschlagnahme nur das Gericht und bei Gefahr im Verzug die Staatsanwaltschaft befugt ist, Briefe zu beschlagnahmen. Die Öffnung einer beschlagnahmten Sendung steht ebenfalls nur dem Gericht zu. Sie kann nach § 100 Abs. 1 Satz 2 der Strafprozessordnung an die Staatsanwaltschaft übertragen werden.

Entsprechend diesen strafprozessualen Vorschriften ist auch für die Staatsanwaltschaft Berlin die geltende Weisungslage übliche Praxis. Die Öffnung beschlagnahmter Post erfolgt ausschließlich durch den Richter und bei Übertragung durch den Staatsanwalt. Sie nehmen Bezug auf einen konkreten Fall.

Es gibt einen Vermerk des Generalbundesanwalts vom 18. April 2001; er ist nahezu 13 Jahre alt. Nach Auskunft dieses Oberstaatsanwalts habe die Staatsanwaltschaft Berlin vor 13 Jahren den Verfassungsschutz beauftragt, bei der Öffnung beschlagnahmter Postsendungen zu helfen. Der betreffende Oberstaatsanwalt ist seit mehreren Jahren im Ruhestand. Es handelt sich um ein Verfahren beim Generalbundesanwalt. Wir haben keinerlei Erkenntnisse dafür, dass das stimmt.

Die Generalstaatsanwaltschaft Berlin und die Staatsanwaltschaft in Berlin schließen eine Handlungsweise, wie Sie sie gerade dargestellt haben, für die jüngere Vergangenheit vollständig aus. Es gäbe dafür keine Rechtsgrundlage. Die Staatsanwaltschaft Berlin bedient sich

nicht der Verfassungsschutzbehörden beim Öffnen von Briefen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Weiß! Für eine Rückfrage haben Sie das Wort. Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank auch für die Rechtseinschätzung, die ich teile! Nun bezieht sich der von Ihnen erwähnte Aktenvermerk nicht auf einen isolierten Fall vor 13 Jahren. Das wäre dann vielleicht anders einzuordnen. Wir reden über einen Aktenvermerk, in dem steht, dass dies die übliche Praxis im Land Berlin sei. Deshalb stellt sich die Frage, ob das damals so war, und wenn dies zutreffen sollte, wie sich das weiter entwickelt hat. Deshalb frage ich Sie, ob Sie dem nachgegangen sind, wie diese Aussage dorthin gelangen konnte, wenn Sie jetzt sagen, dass dem nicht so ist. Werden Sie dem noch weiter nachgehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich bin der Sache nachgegangen. Wenn es stimmen würde, wäre es tatsächlich ein prinzipiell rechtswidriges Verhalten. Es gibt auch von Leuten, die damals schon dabei waren, keinen Anhaltspunkt, dass das stimmt. Ich habe niemanden gefunden, der das bestätigt. Alle sagen, dass das auch für die damalige Zeit nicht zutreffen kann. Ich war nicht dabei und kann meine Hände dafür nicht ins Feuer legen. All diejenigen, die damals schon in der Berliner Staatsanwaltschaft oder bei der Generalstaatsanwaltschaft gearbeitet haben, bestreiten dies nachdrücklich. Selbstverständlich habe ich auch noch einmal mündlich und schriftlich sichergestellt, dass es auch nicht gegenwärtige Praxis ist oder sein könnte.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Behrendt das Wort.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Senator! Der Generalbundesanwalt ist bekanntlich nicht irgendwer. Haben diese Mitteilungen Anlass gegeben, vielleicht einmal Vorermittlungen staatsanwaltschaftlicher Art wegen Verletzung des Postgeheimnisses auszulösen? Wenn dies so wäre, wäre es nicht nur rechtswidrig, sondern eine Straftat. Dass mögliche Täter in unserem Rechtsstaat bestreiten dürfen, ist bekannt. Haben Sie aber veranlasst, dass insbesondere in jünger Vergangenheit den Vorwürfen staatsanwalt-

(Dirk Behrendt)

schaftlich durch ein Ermittlungsverfahren nachgegangen wird, was eigentlich passiert ist? Nach 13 Jahren wäre der Vorgang verjährt, nicht aber Fälle aus jüngerer Vergangenheit.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Der konkrete Fall ist nach meiner spontanen Beurteilung verjährt und kann deswegen nicht weiter verfolgt werden. Im Übrigen sehe ich keinen Anhaltspunkt für ein konkretes Strafverfahren. Ich müsste wenigstens irgendetwas wissen. Der damals betroffene Öffnende oder der betroffene Staatsanwalt bestreiten dies, wie auch alle anderen das bestreiten, die gar nicht in einem Verfahren angeschuldigt werden. Insofern frage ich mich, wo der Anhaltspunkt für ein konkretes Strafverfahren liegen sollte. Selbstverständlich habe ich die Staatsanwaltschaft nochmals – damals, als ich das durch die Recherche erfahren habe – gebeten zu prüfen, ob es irgendwo in der Vergangenheit oder heute ein Krümelchen Wahrheit gab. Das wird bestritten. Deswegen wüsste ich nicht, welchen Erfolg ein zusätzliches Strafverfahren bringen sollte. Die Staatsanwaltschaft hat schon geprüft. Ohne Anhaltspunkt gibt es bekanntermaßen kein Strafverfahren. Wenn Sie jedoch einen sachdienlichen Hinweis haben, würde ich die Staatsanwaltschaft selbstverständlich bitten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 6 der Kollegin Iris Spranger von der SPD-Fraktion über

Ferienwohnungen in Berlin

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat Erkenntnisse über die Anzahl der Ferienwohnungen und deren räumliche Verteilung in Berlin?
2. Sieht der Senat angesichts der aktuellen Wohnungs- und Mietenentwicklung in der Stadt die Notwendigkeit, der zunehmenden Umnutzung von Wohnungen, die bisher zum dauerhaften Wohnen genutzt wurden, in Ferienwohnungen zu begegnen, und welche Schritte wird er unternehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller! – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Zur Ihrer ersten Frage: Dem Senat liegt ein empirisches Gutachten, eine Untersuchung zur Wohnungsmarktsituation und insbesondere zum Teilaspekt Ferienwohnung seitens des GEWOS-Instituts aus dem April 2012 vor. Aus dem Untersuchungsbericht geht hervor, dass in Berlin zwischen 9 000 Wohnungen, die schon allein über die Internetrecherche ermittelt werden konnten und 12 000 Wohnungen unter Berücksichtigung zusätzlicher nicht über das Internet angebotener Wohnungen zur Vermietung als Ferienwohnung genutzt werden. Die Ferienwohnungen konzentrieren sich im inneren Stadtbereich. Die meisten Ferienwohnungen liegen in der historischen Mitte Berlin sowie im Prenzlauer Berg.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Sicherstellung der Wohnraumversorgung der Bevölkerung ist eine zentrale Aufgabe der Wohnungspolitik des Senats. Durch den Anstieg der Zahl der Haushalte ist eine Verknappung von Wohnraum in Berlin besonders in den unteren Preissegmenten eingetreten. Angesichts dieser Entwicklung erscheint es grundsätzlich unerwünscht, dass Wohnraum frei und uneingeschränkt dem Wohnungsmarkt entzogen werden kann. Da die Bevölkerung Berlins nicht überall im Stadtgebiet in genügendem Maß mit Wohnraum zu angemessenen Bedingungen versorgt werden kann, bedarf es neben den Möglichkeiten der Sanierung von Wohnraum und der Schaffung neuen Wohnraums auch eines geeigneten Instruments, durch das die Verringerung des vorhandenen Wohnbestands verhindert werden kann.

Mit dem vom Senat angekündigten und weiterhin beabsichtigten Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum soll es insoweit ermöglicht werden, das Wohnraumangebot in Berlin zu erhalten und Umwandlung von Wohn- in Gewerberaum oder Ferienwohnung, dessen Abriss oder Leerstand gerade auch in einzelnen Stadtteilen zu verhindern, in denen Wohnraummangel herrscht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat sich Frau Kollegin Spranger gemeldet. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Danke schön, Herr Senator! Nun haben wir am 14. Januar innerhalb einer Pressemitteilung erfahren, dass die IHK Berlin und der Bundesverband der freien Wohnungsunternehmen gesagt haben, dass die von Ihnen gerade genannte Zweckentfremdungsverbotsverordnung bzw. das

(Iris Spranger)

Gesetz dann ungeeignet wäre, so, wie Sie es als Letztes gesagt haben, dringend benötigten Wohnraum in Berlin damit zu schaffen. Wie sehen Sie das, Herr Senator?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Es ist keine neue Kritik der IHK und offensichtlich auch immer noch von dem Gedanken geprägt, dass auch in diesem Bereich der Wohnraumversorgung der Markt alles schon irgendwie von allein regeln würde. Ich vertrete dazu eine andere Position. Ich glaube, dass man doch auch regulierend eingreifen kann und sollte, wenn man Missstände erkennt. Es ist so, dass wir dringend benötigten Wohnraum brauchen. Wir haben ihn. Er sollte dann auch für Wohnzwecke zur Verfügung stehen. Es ist die Zielrichtung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung, Wohnraum, der den Mieterinnen und Mietern angeboten werden kann, auch wirklich als Wohnraum zur Verfügung zu stellen.

Wenn die IHK sagt, dass wir darüber hinaus weiteren Wohnraum benötigen, hat sie recht. Das eine Instrument schließt aber das andere nicht aus. Wir müssen einerseits regulierend eingreifen, auf der anderen Seite aber alles tun, um auch weiteren neuen, zusätzlichen Wohnraum zu haben. Diese Maßnahmen sind nichts Alternatives, sondern etwas Additives. Insofern haben wir einen Maßnahmenmix mit diversen Maßnahmen beschlossen. Die Zweckentfremdungsverbotsverordnung gehört dazu.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Lompscher das Wort.

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Senator! Nun stammt der Auftrag zur Wiedereinführung des Zweckentfremdungsverbot des Parlament vom Frühjahr 2011. Sie haben schon zu Ihrem Amtsantritt vor über einem Jahr diese Zweckentfremdungsverbotsverordnung, das Gesetz, angekündigt. Ihre letzten Aussagen waren, dass es noch Klärungsbedarf innerhalb der Koalition gebe. Deshalb meine Frage: Worin besteht denn dieser Klärungsbedarf genau, und bis wann wird diese Klärung abgeschlossen sein?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich werde mich im Moment insofern nicht in den Diskussionsprozess einmischen, dass ich Ihnen sage, die Abgeordnetenhausfraktionen brauchen noch eine, zwei oder drei Wochen. Aber die Senatsverwaltung hat ihre Arbeit gemacht und einen entsprechenden Gesetzentwurf vorgelegt. Wir sind in diesem Klärungsprozess, was gegebenenfalls noch berücksichtigt werden muss.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Ich habe auch Verständnis dafür, dass es durchaus nachvollziehbare, berechtigte Nachfragen aus dem parlamentarischen Raum, aus den Koalitionsfraktionen heraus gibt. Denn wir haben nur dann etwas gekonnt, wenn wir unser Gesetz wirklich rechtssicher machen.

Die entscheidende Frage ist einfach: Wie grenzen wir die Gebiete mit dem wirklich nachweisbar angespannten Wohnungsmarkt so ab, dass wir auch vor Gericht erfolgreich sind? – Sie wissen genauso gut wie ich, dass schon Vermieter- und Eigentümerorganisationen Klagen angekündigt haben. Das ist ein sensibler Punkt. Dass es sich die Koalitionsfraktionen mit dieser Frage nicht einfach machen – dafür habe ich Verständnis. Ich sehe aber auch, dass wir jetzt demnächst in eine Beschlussphase kommen sollten, weil wir diese Verordnung brauchen, und ich hoffe sehr, dass wir die Beratungen im Januar abschließen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 7 des Kollegen Dr. Michael Garmer von der CDU-Fraktion über

Unterstützung einkommensschwacher Haushalte beim Energiesparen

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ich frage den Senat:

1. Welche Strategie verfolgt der Senat, um angesichts der steigenden Energiepreise einkommensschwachen Haushalten beim Energiesparen zu helfen?
2. Welche Partner kommen dafür infrage?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Garmer! Zu Ihrer ersten Frage: Die Erhöhung der Energieeffizienz und die Senkung des Energieverbrauchs in den privaten Haushalten sind neben den Aspekten des Klimaschutzes wichtige Maßnahmen, um steigende Energiepreise abzufedern.

Ein wichtiges Instrument sind dabei zum Beispiel die Klimaschutzvereinbarungen, die das Land Berlin mit dem Verband Berlin-Brandenburgischer Wohnungsunternehmen und den städtischen Wohnungsbaugesellschaften abgeschlossen hat. In diesen haben sich die Eigentümer zur Reduzierung der energiebedingten CO₂-Emissionen und damit zur Reduzierung des Energieverbrauchs verpflichtet. Konkretisiert wird dies durch die in den Klimaschutzvereinbarungen enthaltenen Maßnahmen, die der Erhöhung der Energieeffizienz, der Senkung des Energieverbrauchs und damit auch der Reduzierung des Energieverbrauchs in den einzelnen Wohnungen dienen.

Energieberatung ist dabei eine wichtige Maßnahme, zielt jedoch nicht ausschließlich auf einkommensschwache Haushalte ab. Information und Energieberatung ist grundsätzlich eine wichtige Maßnahme, um Mieter – natürlich auch Eigentümer – für Energieeinsparung und Energieeffizienz zu sensibilisieren.

Die Gründung der Berliner Informationsstelle Klimaschutz bei der Berliner Energieagentur trägt dem Rechnung. Aber auch der Berliner Heizspiegel – ein Gemeinschaftsprojekt des Berliner Senats mit einer gemeinnützigen GmbH – zeigt Mietern durch den sogenannten Heizkostenrechner, ob sparsam mit der Heizenergie umgegangen wurde.

Ich will noch hinzufügen, dass ich weiß, dass es auch diverse weitere Gemeinschaftsprojekte der Städtischen Wohnungsbaugesellschaften gibt. Gerade das Märkische Viertel ist hier ein gutes Beispiel: Hier werden in Kooperation mit der Berliner Energieagentur und der Caritas Energieberater eingesetzt, um den Energieverbrauch und die Energiekosten für die Mieterinnen und Mieter in Grenzen zu halten. Ich weiß, dass auch der Kollege Czaja mit seiner Verwaltung sehr daran interessiert ist, durch weitere Beschäftigungsmaßnahmen zusätzliche Energieberater in dieses System zu bekommen.

Es ist auch so, dass die Probleme, die durch steigende Energiepreise für einkommensschwache Haushalte entstehen, durch Instrumente der Sozialpolitik gelöst werden müssen. Aus diesem Grund enthalten die verschiedenen zur Verfügung stehenden Hilfen zum Lebensunterhalt entsprechende Komponenten, die die Kosten der Energie- und Wärmeversorgung mitberücksichtigen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Energieberatung wird mittlerweile von vielfältigen Akteuren durchgeführt – ich habe eben darauf hingewiesen. Dazu gehören neben den beiden

Energieversorgern GASAG und Vattenfall – als Beispiel – auch die Deutsche Energieagentur. Auf ihren Internetseiten werden umfangreiche Informationen zur Energieeinsparung und Energieeffizienz angeboten. Aber auch die Verbraucherzentrale Berlin bietet Energieberatung an. Die Beratung wird durch Fachingenieure durchgeführt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Haben Sie eine Nachfrage? – Nein. Dann Herr Schäfer. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Kennen Sie das Projekt „NRW bekämpft Energiearmut“, dass von einer sehr respektierten und anerkannten Landesregierung eingeführt wurde? Es ist ein zielgerichtetes Angebot für Rechts- und Budgetberatung für Energieschuldnerinnen und Energieschuldner, wo ein Pilotprojekt in Wuppertal 70 Prozent der Ratsuchenden helfen konnte. Es wird jetzt in großem Umfang in NRW ausgeweitet. Warum gibt es so etwas in Berlin nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Das, Herr Kollege, ist jetzt schon die zweite Nachfrage!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Wollen Sie das nicht ändern, Herr Senator?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Ich kenne dieses Projekt aus NRW nicht. Aber wir werden es uns selbstverständlich angucken. Warum soll man nicht daraus lernen?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich kann aber auch hinzufügen, dass es zu dem eben Dargestellten noch weitere Angebote über die Bezirke gibt, gerade mit der Zielrichtung, die Sie eben genannt haben. Wir werden uns das also angucken und sehen, ob es da wirklich eine Informations- oder Beratungslücke gibt, und das entsprechend prüfen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator, eine Frage: Kennen Sie Überlegungen, die man im politischen Raum,

(Daniel Buchholz)

gerade auch auf Bundesebene, anstellt, dass jeder einzelne Energielieferant den Verbrauchern ein verbilligtes Grundkontingent anbieten muss, das er über eigene Kalkulation und ohne Subvention sicherstellen muss, so dass im Prinzip jeder ein Grundkontingent an Energie verbilligt erhalten kann? Alles, was darüber hinausgeht, wird dann bewusst etwas teurer, um einen Energiesparanreiz zu schaffen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Nein, auch diese konkreten Überlegungen sind mir nicht bekannt. Aber man muss einfach sagen: Wir haben im Moment in Berlin noch keinen Energieversorger, wo man so direkt eingreifen und so direkt eine Verabredung treffen kann, wie Sie sie gerade formuliert haben. Das wird sich perspektivisch in Berlin hoffentlich ändern, so dass wir über diese Diskussion, die wir gerade über Konzessionsvergaben oder Stadtwerksgründung führen, möglicherweise auch in diesem Bereich einen größeren Einfluss haben werden und dann für die Verbraucher, für die Mieterinnen und Mieter zu neuen Verabredungen kommen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 8 des Kollegen Heiko Thomas von den Grünen über

Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin schadet dem Ansehen der Berliner Ärzteschaft

Heiko Thomas (GRÜNE):

Hier hat der Umweltausschuss ja viele Reiseziele. – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Beschlüsse der Mitgliederversammlung der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin vom letzten Donnerstag zum Vorgang der Gehaltsentwicklung des Vorstands?
2. Wie gedenkt der Senat, auf diese sich abzeichnende Provokation des Vorstands der Kassenärztlichen Vereinigung zu reagieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Thomas! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre mündliche Anfrage wie folgt: Die Richter des Landessozialgerichts Berlin-Brandenburg haben in der mündlichen Verhandlung am 19. Dezember 2012 deutlich gemacht, dass die Auszahlung der Übergangsgelder an die drei Vorstände der Kassenärztlichen Vereinigung rechtswidrig war. Damit hatte der Verpflichtungsbescheid der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales als Rechtsaufsicht nach der Klagerücknahme umgehend Bestand, und wir hatten mit unserem Bescheid Erfolg.

Die Umsetzung hatte in der vergangenen Vertreterversammlung der KV am 10. Januar 2013 zu erfolgen. Die Sitzung war nicht öffentlich. Die gefassten Beschlüsse hat die KV Berlin bisher nicht herausgegeben. Vertreter der Senatsverwaltung haben an der Sitzung teilgenommen. Uns steht es aber noch nicht zu, diese Beschlüsse an dieser Stelle hier öffentlich wiederzugeben, da sie uns in einer Frist, die noch nicht abgelaufen ist, zugesandt werden sollen.

Zur Frage der Gehälter lässt sich jedoch sagen, dass darüber die Vertreterversammlung der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin selbst entscheidet. Sie hat bei der Festlegung der Höhe der Dienstbezüge der Vorstandsmitglieder einen relativ weiten Entscheidungsspielraum. Die Rechtsprechung sagt, dass eine Orientierung an der Vergütung der Vorstände anderer Kassenärztlicher Vereinigungen aufsichtsrechtlich nicht zu beanstanden ist. Die Rechtsaufsicht wird einen Beschluss zur Höhe der Bezüge prüfen. Die rechtlichen Möglichkeiten, sie zu begrenzen, sind jedoch begrenzt.

Aus meiner Sicht ist es jedoch nicht an der Zeit, über die Erhöhung von Gehältern zu sprechen, erst recht nicht nach der Entscheidung zum Übergangsgeld. Die Kassenärztliche Vereinigung vertritt über 8 500 ambulant tätige Ärzte in Berlin. Schon die Entscheidung über die offensichtlich rechtswidrigen Übergangsgelder hat viele dieser Ärzte ungerechtfertigterweise in Misskredit gebracht. Die 40 Delegierten der Vertreterversammlung sollten sich bewusst sein, dass sie den Anstand und das Berufsethos all ihrer Kolleginnen und Kollegen vertreten. Die Kassenärztliche Vereinigung hat eine Fülle an Aufgaben zu erledigen. Der Sicherstellungsauftrag muss erfüllt und die Qualitätssicherung in der ambulanten medizinischen Versorgung gewährleistet werden, und es ist auch notwendig, zu einer besseren Verzahnung zwischen ambulanter und stationärer Versorgung zu kommen. Für die gesundheitspolitische Weiterentwicklung in unserer Stadt ist es also eher maßgeblich, sich um diese Fragen zu kümmern als um die Erhöhung der Gehälter.

[Beifall bei der CDU]

(Senator Mario Czaja)

Dies gelingt aber nur, wenn alle Akteure an einem Strang ziehen und, wenn möglich, dann auch noch in eine Richtung. Wir haben im Parlament die Ausgangsvoraussetzungen geschaffen, um mit dem gemeinsamen Landesgremium diese wichtigen Aufgaben, die großen gesundheitspolitischen Herausforderungen Berlins, wie etwa eine gerechtere ärztliche Versorgung, umzusetzen. In diesem Sinne bieten wir der Kassenärztlichen Vereinigung und natürlich auch den Delegierten der Vertreterversammlung an, dass wir gemeinsam und partnerschaftlich für eine bessere ambulante Versorgung der Berlinerinnen und Berliner arbeiten. Dies habe ich der Vertreterversammlung auch schriftlich zukommen lassen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Thomas! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Herr Senator! Mit anderen Worten: Außer Spesen nichts gewesen. Deshalb frage ich: Teilt der Senat die Auffassung vieler, dass der Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung den Berliner Gesundheitssenator in diesem Fall eher wie einen Schuljungen hat aussehen lassen als wie einen starken, agierenden Gesundheitssenator, der nach diesen Auseinandersetzungen mit der Kassenärztlichen Vereinigung jetzt noch machtvoll das umsetzen kann, was Sie uns angekündigt haben? Ich sehe das eher als: Das Tischtuch ist zerrissen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Kollege und Abgeordneter Thomas! Die Interpretation unterschiedlicher Formen steht Ihnen frei. Wir haben vor Gericht gegen die Kassenärztliche Vereinigung gewonnen; das Übergangsgeld muss zurückgezahlt werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dieser Vorgang lag seit März 2011 auf dem Tisch der damaligen Gesundheitssenatorin. Es ist im März, im April, im Mai, im Juni, im Juli, im August, im September, im Oktober und im November nichts passiert. Erst als wir am 1. Dezember ins Amt kamen, haben wir uns dieser Sache angenommen und eine Rückforderung der Übergangsgelder erwirkt. Und wir haben nach einem Jahr Erfolg gehabt.

[Beifall bei der CDU]

Sie fragen, ob es andere Instrumente gibt, um die Gehaltsfragen zu klären. Diese gibt es nicht, sondern es ist

so, dass die Übergangsgelder die eine Frage waren. Dafür gab es keine rechtliche Grundlage. Das allgemeine Gehalt wird von der Vertreterversammlung beschlossen. Die Vertreterversammlung hat auf ihrer hiesigen Sitzung keine Erhöhung des Gehalts beschlossen, wie Sie aus öffentlichen Bekundungen wissen. Damit ist also überhaupt kein Tischtuch an irgendeiner Stelle zerrissen worden, wie Sie sagen, sondern bislang ist unsere Entscheidung umgesetzt worden.

Und die Kassenärztliche Vereinigung ist uns in unterschiedlichen Fragen entgegengekommen. Sie hat beispielsweise signalisiert, dass für die hausärztliche Versorgung der Kinderarztversorgung die Bezirke wieder als Planungsgrundlage herangezogen werden, dass sie konstruktiv mit uns im Landesgremium zusammenarbeiten will. Also, ich muss Sie im Oppositionsgerede leider etwas stoppen und Sie mit dem Ergebnis konfrontieren, dass wir vorankommen in dem Ziel, eine bedarfsgerechte Versorgung zustande zu bringen – mit der Kassenärztlichen Vereinigung und nicht gegen sie.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu der Frage Nr. 9 von der Kollegin Katrin Lompscher:

Wo lagern die Kulissen der Staatsoper, und wie kommen sie auf die Bühne – wofür wird der unterirdische Verbindungstunnel gebraucht?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch mir sind die Staatsoper und ihre denkmalgeschützten Nachbargebäude lieb und teuer. Deshalb frage ich den Senat:

1. Wo sollen die Bühnenbilder der Staatsoper, die derzeit weit außerhalb Berlins gelagert werden, künftig untergebracht werden, und auf welchem Wege und mit welchen technischen Mitteln sollen sie auf die Hauptbühne bzw. Probebühne gelangen?
2. Warum halten Nutzer und Senat am unterirdischen Transport der Bühnenbilder zwischen Probebühne und Hauptbühne fest, obwohl aufgrund baulich und technisch bedingter Nutzungsbeschränkungen des Verbindungstunnels auch künftig oberirdische Transporte erforderlich sein werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Lompscher! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1: Die Staatsoper Unter den Linden verfügt derzeit über ein stadtnahes und ein stadtfernes Lager für Bühnenbilderdekorationen zu jeweils günstigen Mietkonditionen. Beide Objekte sollen auch in Zukunft für die Lagerung der Objekte genutzt werden. Im stadtnahen Lager – das ist im Bezirk Marzahn – werden Bühnenbilder von Inszenierungen gelagert, die innerhalb von ein bis zwei Spielzeiten zur Aufführung gelangen. Im stadtfernen Lager im mecklenburgischen Wanzlitz dagegen lagern Bühnenbilder und Dekorationen von Inszenierungen, die in der Spielplanung der Staatsoper für eine Wiederaufnahme innerhalb von drei Spielzeiten nicht vorgesehen sind. Über diese angemieteten Flächen hinaus sind weitere, künftig anzumietende Flächen nicht bekannt.

Die Bühnenbilderdekorationen werden mittels eines modernen Lagerwagensystems transportiert. Der Transport der mit den Bühnenbildern bestückten sog. Lagerwagen erfolgt mit Sattellastzügen, die mit diesen Wagen künftig direkt in das Probenzentrum – dies ist der dann sanierte Teil des ehemaligen Magazingebäudes der Staatsoper – einfahren.

Die Sanierungsplanung der Staatsoper sieht weiter vor, dass die Lastzüge dort entladen werden, um danach die Lagerwagen per Aufzug in das unterirdische Bauwerk abzusenken, wo sie für die Verwendung auf der Hauptbühne vormontiert werden, oder aber auf die Probebühne im Probenzentrum zu heben.

Zu 2: Nutzungsbeschränkungen des unterirdischen Bauwerks der Staatsoper Unter den Linden sind nicht bekannt. Die unterirdische Verbindung zwischen dem Probenzentrum und dem Opernhaus dient einerseits der Unterbringung von technischen Anlagen und damit der räumlichen Entlastung des Bestandsgebäudes, andererseits dient diese Verbindung der Sicherstellung eines modernen Repertoirebetriebs, da sie zeitlich minimierte Umbauphasen zwischen verschiedenen Inszenierungen bei gleichzeitiger Reduzierung von Personalkapazitäten ermöglicht.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Interessant, was Ihnen da aufgeschrieben wurde!]

– Interessant, was da gefragt wird! Sie wollten es ja wissen! Man lernt immer noch dazu – Sie sicherlich auch noch!

[Zuruf von den GRÜNEN: Fragen sind immer interessant!]

Oberirdische Transporte von Bühnenbildern sind grundsätzlich nicht erforderlich. Für den Fall, dass z. B. infolge einer technischen Havarie im unterirdischen Bauwerk der Spielbetrieb der Staatsoper gefährdet sein sollte, besteht jedoch die Möglichkeit einer oberirdischen Anlieferung.

Eine Entscheidung, auf das unterirdische Bauwerk zu verzichten, würde unabhängig von den dann auftretenden logistischen und versorgungstechnischen Problemen zu umfassenden Planungsänderungen und Regressforderungen beauftragter Firmen mit entsprechenden immensen Mehrkosten führen. Ein Verzicht ist daher unrealistisch. In dieser Phase des Verfahrens kann man das nicht mehr ändern.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage – Frau Kollegin Lompscher! Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich fand es interessant, dass Sie über Nutzungsbeschränkungen nichts wissen, deshalb frage ich Sie, ob Sie davon ausgehen, dass der Tunnel – wenn er dann mal fertig ist – tatsächlich 365 Tage im Jahr für den Zweck genutzt werden kann, für den er jetzt für teures Geld errichtet wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe auch noch mal hinter mich geschaut. Warum man das an den Tagen nicht nutzen sollte, ist hier nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage – Frau Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Halten Sie eine Abwasserleitung, die den Tunnel quert und nur mittels Hubpodesten überwunden werden kann, für keine Nutzungseinschränkung?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nach dem, was ich hier höre, ist das mit eingeplant. Das müsste bautechnisch in einem anderen Kreis diskutiert werden. Ich glaube, das überfordert uns jetzt.

Ich glaube, die Kernfrage ist doch eine ganz andere, da kann man ja Frau Lompscher verstehen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wenn wir heute noch Entscheidungsmöglichkeiten hätten, ja oder nein, und auch die technischen Schwierig-

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

keiten vom Anfang des Prozesses kennen, dann wäre in der Tat die Frage zu stellen: Hätte man das ganze Unterfangen so geplant und gebaut? Das hat aber bei der damaligen Entscheidung keine Rolle gespielt. Es wurde als technisch ohne Probleme machbar dargestellt. Die Schwierigkeiten, die jetzt aufgetreten sind, waren damals nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt der Kollege Kreins von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Welche relevanten Ergebnisse können Sie uns von der gestrigen Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft berichten?

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Na, Sie wollen es doch wissen!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie auch der Presse zu entnehmen war, hat der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft gestern in einer vorgezogenen Sitzung getagt. Die wesentlichen Ergebnisse dieser Aufsichtsratssitzung bezogen sich einerseits auf die Aufstellung des Aufsichtsrats selber. Es hat einen Wechsel im Aufsichtsratsvorsitz gegeben, von meiner Person hin zum Ministerpräsidenten Platzeck. Ich bin Stellvertreter geworden. Der Kollege Bomba hat vom Kollegen Christoffers aus Brandenburg den Vorsitz im Projektausschuss übernommen. Damit ist die gemeinsame Verantwortung aller drei Gesellschafter für dieses Projekt unterstrichen worden. Ich glaube, dass das auch für die Zukunft ganz wichtig ist, dass diese gemeinsame Verantwortung nicht nur erkannt, sondern vor allen Dingen auch wahrgenommen wird.

Darüber hinaus hat es im Bereich der Geschäftsführung Änderungen gegeben. Der Aufsichtsrat hat beschlossen, die Geschäftsführung um eine Person zu erweitern, einen Geschäftsführer für den Bereich Finanzen zu installieren, wobei dies auch noch ggf. durch den Bereich Personal erweitert werden kann. Darüber hinaus ist der bisherige Sprecher der Geschäftsführung, Herr Dr. Schwarz, aus seiner Funktion als Sprecher der Geschäftsführung und Geschäftsführer abberufen worden. Der Aufsichtsratsvorsitzende ist beauftragt worden, in Zusammenarbeit mit dem Präsidialausschuss die entsprechenden Neubesetzungen vorzubereiten, um die Vakanzen möglichst zügig zu füllen.

Darüber hinaus ist sehr ausgiebig über die Analyse des technischen Geschäftsführers, Herrn Amann, diskutiert worden, der mit seinem Vermerk vom 4. Januar, den er den drei Gesellschaftern hat zukommen lassen, mitgeteilt hat, dass der vorgesehene Eröffnungstermin am 27. Oktober nicht zu halten ist. Er hat noch mal die einzelnen technischen Problemstellungen, die dazu geführt haben, und seine Einschätzung erläutert, warum das trotz eigener anderer Analysen nicht möglich ist. Vor allen Dingen ist auch ausgiebig erörtert worden, was zu tun ist, um dieses Projekt zu einem Erfolg zu führen.

Was aus meiner Sicht jetzt ganz wichtig ist, ist die Notwendigkeit, dass die Akteure, die vor Ort tätig sind, gemeinsam Lösungen erarbeiten und nicht, wie das so der Eindruck sein konnte – ich glaube, es ist nicht nur mein Eindruck in der Vergangenheit –, jeder seine Position nur rechtlich hat absichern lassen und versucht hat, auch diese Position dann zu verbessern. Bei allen Streitereien über frühere Leistungen und künftige Aufträge muss es ja ein gemeinsames Interesse geben, in einem kooperativen Bauen diesen Erfolg herbeizuführen, auch gerade da, wo es technische Probleme gibt, die zu lösen sind. Dies ist die Aufgabe für die Zukunft, und daran müssen wir alle gemeinsam arbeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Kreins, eine Nachfrage? – Nicht der Fall!

Dann kommen wir zur Frage des Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Stadtentwicklung und Verkehr zum Flughafen Tegel. Meine Frage ist: Inwieweit werden die vorhandenen Kapazitäten am Flughafen Tegel für die Abwicklung des Flugverkehrs bis zur Inbetriebnahme des neuen Flughafens Berlin-Brandenburg optimiert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Es gibt ja durch die Verschiebung der Eröffnung des Flughafens BER zur Weiterführung des Flugbetriebs in Tegel keine Alternative. Man muss auch sagen, dass das natürlich zurzeit auch schwierige Rahmenbedingungen sind, aber dass trotz dieser schwierigen Rahmenbedingungen problemlos alle Kapazitäten abgewickelt werden können, dass das alles problemlos und reibungslos funktioniert, der ganze Flugbetrieb in Tegel. Aber um auch zu sehen, wie man sich jetzt auf diese neue Situation einstellen kann, haben wir einen Koordinierungsausschuss einberufen. Alle am Luftverkehr Beteiligten werden dort unter Vorsitz meiner Verwaltung, auch der Luftverkehrsbehörde zusammenkommen. Wir werden die Ergebnisse, die jetzt schon erarbeitet werden, die Einschätzungen der Beteiligten am 30. Januar zusammenführen und dann auch Ergebnisse präsentieren können, Schlussfolgerungen ziehen.

Im Besonderen spielt natürlich eine Rolle, wie diese reibungslose Weiterbetrieb sichergestellt werden kann. Immer wieder tauchen z. B. Fragen der Gepäckbeförderung auf: Wie und was muss da ggf. verändert oder entsprechend abgesichert werden? Wie sieht es bei den technischen Bereichen aus? Auch die landseitige Zuwegung spielt eine Rolle. Winterdienst spielt eine Rolle. Also sowohl technische wie auch bauliche oder personelle Fragen werden dort zusammengeführt werden. Wie gesagt, Ende Januar können wir das dann auch entsprechend darstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Ja, vielen Dank! – Herr Senator! Ich habe noch eine Nachfrage: Können Sie uns noch etwas zum aktuellen Sachstand zu den beantragten Flügen in den Randzeiten am Flughafen Tegel, also morgens und abends, sagen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Erst mal muss man sagen: Unsere Nachtflugbeschränkung gilt ja von 23 bis 6 Uhr. Dort fanden und finden auch keine planmäßigen

Flüge statt. Es entsteht ja immer wieder der Eindruck, dass auch durch die Probleme im Zusammenhang mit dem neuen Flughafen ein Druck entsteht – wohl schon seit einiger Zeit haben einige die Vermutung –, dass in Tegel in den Nachtzeiten planmäßige Flüge stattfinden. Das ist nicht richtig. Die werden gar nicht beantragt, aber sie würden von uns auch gar nicht genehmigt werden. Also darum geht es überhaupt nicht. Wir haben auch nach wie vor keine signifikanten Steigerungen im Luftverkehr im Moment in Tegel zu verzeichnen. Es gibt auch – ich hatte das schon mal hier im Parlament dargestellt – keine pauschalen Sondergenehmigungen. Wir hatten eine Ausnahmesituation in den Ferienzeiten, in den letzten großen Ferien, wo wir schnell helfen mussten, aber darüber hinaus gibt es keine pauschalen Sondergenehmigungen von unserer Seite.

Es bleibt dabei, dass wir sehr restriktiv mit verspäteten Flügen umgehen, die möglicherweise zwischen 23 Uhr und 23.30 Uhr oder darüber hinaus reinkommen. Wir gucken uns das im Einzelfall an. Es muss bei Verspätungen über 23.30 Uhr hinaus im Vorgriff im Einzelfall beantragt werden, nicht erst im Nachhinein, wie es international eigentlich auch übliche Gepflogenheit ist. Bei uns muss das im Vorgriff passieren. Wir gucken uns das sehr genau an und sehen dann auch zu, dass das entsprechend vermieden werden kann, dass diese Randzeiten ggf. noch für Flüge genutzt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann die nächste spontane Frage des Kollegen Lux von den Grünen. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Es geht um die Mordserie des rechtsextremen Terrornetzwerks „Nationalsozialistischer Untergrund“. Ich frage den Innensenator: Wann haben Sie die Ergebnisse der polizeilichen Prüfgruppe Rechts, also nicht die des Sonderermittlers, zur Kenntnis genommen, und aus welchen Gründen haben Sie entschieden, diesen Bericht nicht zu veröffentlichen, obwohl Sie sich in entsprechenden Antworten auf Fragen meiner Grünen-Fraktion, aber auch der Fraktion Die Linke genau auf die Ergebnisse dieser Prüfgruppe Rechts bezogen und auf diese verwiesen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Als Frau Koppers seinerzeit auf dem Höhepunkt der

(Bürgermeister Frank Henkel)

Debatte diesen Prüfbericht Rechts angekündigt hat, war von Anfang an klar, dass es sich um einen internen Prüfbericht handelt. Das war auch Ihnen klar. Insofern ist nach dem, was wir bereits am Montag an Diskussionen zu diesem Thema hatten und was Polizeipräsident Kandt zu diesem Thema ausgeführt hat, auch mein Kenntnisstand: Es ist zunächst einmal ein interner Prüfbericht, so wie es der Polizeipräsident am Montag im Innenausschuss meines Erachtens auch deutlich gemacht hat.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage des Kollegen Lux? – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Das muss man erst mal verstehen. Vielen Dank! Für jemanden, der wie Sie maximale Transparenz versprochen hat und sich zum Chefaufklärer in der Sache selbst ernannt hat,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Macht sich wieder einen schlanken Fuß!]

reden Sie ein bisschen wenig. Ich hatte immer das Gefühl, dass jemand, der aufklären will, auch mehr liest und auch ein bisschen mehr über die Sache redet, aber vielleicht können Sie uns hier erklären, weshalb bestimmte Teile des Berichts des Sonderberichterstatters geheimgehalten werden und aus welchen Gründen diese nicht veröffentlicht werden.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Wir können diese Dauerdiskussion über die Frage, welche Teile dem Geheimschutz unterliegen und welche nicht, gerne immer und immer wieder führen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Machen wir gern!]

Wenn Sie von mir erwarten, dass ich mehr rede, hätte ich umgekehrt die Erwartung, dass Sie einfach mal zuhören und zur Kenntnis nehmen, warum bestimmte Dinge in diesem Bericht dem Geheimschutz unterliegen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Dasselbe gilt im Zusammenhang mit der Frage, warum wir uns nach wie vor daran gebunden fühlen, die gegenüber der V-Person gemachten Zusagen einzuhalten.

Ich finde, es ist nicht besonders schwer, einfach mal zu begreifen, nachdem wir dies mehrfach erklärt haben, welche Teile wir öffentlich machen und welche Teile wir aufgrund gegebener Zusagen – und das ist der Teil der Beantwortung Ihrer Frage – eben nicht öffentlich ma-

chen. Das ist insgesamt nicht so schwer und hat mit der Qualität der Aufklärung, Herr Kollege Lux, überhaupt nichts zu tun.

[Zuruf von den GRÜNEN: Lächerlich!]

Wir haben als Innenverwaltung sehr transparente Verfahren. Sie haben, denke ich, in mittlerweile alle relevanten Akten Einsicht nehmen können, im Geheimschutzraum oder auch öffentlich. Und der Bericht, den der Sonderermittler Feuerberg am Montag vorgestellt hat und der zu einer dreieinhalbstündigen Debatte im Ausschuss geführt hat,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bloß ohne Sie!]

ist, glaube ich, ein Produkt der Transparenz und der Aufklärung. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Wenn Ihnen an dieser Stelle noch was fehlt, gebe ich Ihnen die Lektüre noch einmal anheim.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Linken jetzt Frau Kollegin Kittler!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an Frau Senatorin Scheeres: Angesichts der Arbeitskampfmaßnahmen angestellter, vor allem junger Lehrerinnen und Lehrer an den Berliner Schulen und ihrer berechtigten Forderung nach gleichem Lohn für gleiche Arbeit, frage ich, welches Konzept der Senat verfolgt, um die Nachteile, die angestellte Lehrerinnen und Lehrer gegenüber ihren verbeamteten Kolleginnen und Kollegen in Berlin, aber auch gegenüber angestellten Kolleginnen und Kollegen in den anderen Bundesländern im Laufe ihres Berufslebens haben, auszugleichen, auch durch tarifliche Festlegungen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kittler! Vielen Dank für Ihre Frage. Ihnen ist bekannt, dass der Senat 2009 schon eine Erhöhung der Gehälter der angestellten jungen Lehrerinnen und Lehrer in Höhe von 1 200 Euro vorgenommen hat, dass jetzt ein Junglehrer mit zwei Fächern 4 400 Euro brutto verdient. Das hat man gemacht, um die Gehälter der Junglehrer an die Gehälter der jungen Beamten anzugleichen. Man hat dies gemacht, indem man die Junglehrer in die Erfahrungsstufe 5 einsortiert hat, was so auch richtig war.

Eine Sorge, die in den letzten Monaten bestand, war, dass man die Junglehrer im Zusammenhang mit dem Eintritt

(Senatorin Sandra Scheeres)

in die TdL – Tarifgemeinschaft der Länder – wieder aus der Erfahrungsstufe 5 herausnimmt. Hier die gute Nachricht – das habe ich auch schon an verschiedenen Stellen deutlich gemacht –, dass die Einstufung in die Erfahrungsstufe 5 bis 2017 gesichert ist und dass danach Herr Nußbaum dieses Thema aufgreifen und in der TdL weiter verhandeln wird.

Ein weiterer Punkt, der auch angesprochen wird bzw. von den Junglehrern als ungerecht empfunden wird, ist die Situation, dass es einzelne Lehrerinnen und Lehrer gibt, die in Berlin sind und kurzzeitig in andere Bundesländer gehen – der sogenannte Drehtüreffekt. Das wird als sehr ungerecht empfunden, weil sich die jungen Lehrer ja entschieden haben, in Berlin zu bleiben. Dies werde ich ändern.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Endlich tun Sie da was!]

Ich habe entschieden, dass Beamte mindestens fünf Jahre Beamte sein müssen, um als Beamte nach Berlin zurückkommen zu können, um dem Drehtüreffekt einen Riegel vorzuschieben. Wir haben weiterhin noch die KMK-Regelung des Austauschs. Es gibt bestimmte Härtefall-situationen, wenn zum Beispiel ein Beamter nach Berlin zurück möchte, um seine Eltern zu pflegen. Diese Regelung des KMK-Austauschverfahrens wird weiter möglich sein.

Ein weiterer Kritikpunkt im Rahmen der Streiks war, dass es eine Zulage für Beamte gibt, die nach Berlin kommen. Das ist der sogenannte Ausgleich dessen, was sie in einem anderen Bundesland verdienen, dass sie sozusagen keine Verluste haben, wenn sie nach Berlin kommen. Im Rahmen des Austauschverfahrens werde ich diesen Zuschlag abschaffen. Wenn sich beamtete Lehrerinnen und Lehrer außerhalb dieses Austauschverfahrens hier bewerben, muss es eine gesetzliche Änderung geben. Hier werde ich mit dem Innensenator, der für diesen Bereich zuständig ist, in die Richtung diskutieren, dass es hier eine Gesetzesänderung geben soll, auch in diesem Bereich den Zuschlag abzuschaffen. Aber dies dauert ein wenig länger, weil es eine Gesetzesänderung ist.

Ich plane, die letzten Punkte, die ich angesprochen habe, zum neuen Lehrerauswahlverfahren 2014 einzuführen. Mit diesen Punkten habe ich mich schon des Längeren auseinandergesetzt, weil es auch zentrale Forderungen der Initiative „Berlin bildet“ sind, die vor einem Dreivierteljahr auch bei mir war. Ich habe mich mit diesen Dingen befasst und werde die angesprochenen Punkte umsetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehen Sie nicht in der nicht tariflichen Festlegung bis 2017 eine Verletzung des Leistungsprinzips und auch generell eine gewisse Altersdiskriminierung?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich habe eben deutlich gemacht, dass wir jetzt eine Absicherung der Erfahrungsstufe bis 2017 ermöglichen. Ich denke, das ist eine sehr positive Nachricht. Die Gewerkschaften haben Tarifverhandlungen aufgenommen, und erste Gespräche werden mit dem Finanzsenator stattfinden. Die Ergebnisse werden wir dann sehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piraten der Kollege Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister von Berlin, Herrn Wowereit: Es war in der letzten Woche vermehrt zu hören, dass aus Reihen der CDU-Fraktion gefordert wird, Aufsichtsratsposten bei Beteiligungen des Landes weniger an Politikerinnen und Politiker zu vergeben, und diverse Staatssekretäre sollten da wohl auch aus den Aufsichtsräten verschwinden und gegen Fachpersonal, sprich gegen Fachleute, ausgetauscht werden. Die Frage ist: Ist das Senatslinie, und wenn ja, folgen noch personelle Konsequenzen für den Aufsichtsrat des Flughafens?

[Torsten Schneider (SPD): Herr Baum macht das!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist nicht Senatslinie, aber ich finde es durchaus richtig und gut, dass wir gemeinsam eine offensive Diskussion führen, wie die Situation bei eigenen Beteiligungen aussieht, ob Sie als Parlament, ob die Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass der Eigentümer auch Eigentümerinteressen durchsetzt, auch durch Beteiligung im Aufsichtsrat.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Bei den Wasserbetrieben zum Beispiel!]

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Die Debatte wird ja auch im Zusammenhang mit dem Flughafen geführt. Ich kann mir schwer vorstellen, wenn hier – auch von Ihrer Seite – Anforderungen gestellt werden, wie eine bestimmte Unternehmenspolitik aussehen soll, wie das passieren soll, ohne dass wir Mitglieder in den Aufsichtsrat schicken. Das müssen nicht immer Senatsmitglieder oder Staatssekretäre sein, aber meine Erfahrung sagt, dass zur Durchsetzung der Interessen des Eigentümers auch Persönlichkeiten da sein müssen, die sich direkt verantwortlich fühlen, sowohl gegenüber dem Senat als auch dem Abgeordnetenhaus von Berlin, und da auch Rechenschaft abliefern müssen. Insofern würde ich immer, egal wie man im Einzelfall entscheidet, auf jeden Fall dafür plädieren, dass da auch die Politik vertreten ist.

Die Erfahrungen in anderen Aufsichtsräten sagen – und die Liste der Beispiele ist ja in dem Zusammenhang auch auf- und runterdekliniert worden, ob Sie jetzt Thyssen-Krupp oder andere Unternehmen anführen wollen –, dass es keine Garantie ist, durch die sogenannte Experten vor Fehlentscheidungen des Unternehmens geschützt zu sein.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Aber nicht nur!]

Das hat sich als mehr als waghalsige Theorie herausgestellt. Aber die Debatte wird geführt, denke ich, und die sollten wir auch offensiv führen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Man muss dann nur seine Arbeit richtig machen!]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Wir können also, um das noch mal im Klartext zu haben, davon ausgehen, dass die Zusammensetzung, zumindest des Anteilseigners Berlin im Aufsichtsrat der FBB sich nicht in absehbarer Zeit ändern wird, das heißt, weder Sie noch Herr Henkel werden zu Gunsten eines professionellen Fachmenschen von ihrem Aufsichtsratsposten zurücktreten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich möchte hier keine absolute Aussage für die Zukunft machen, aber in der Tat, wir haben dort vier Sitze, es ist auch möglich, dass dort Veränderungen stattfinden, dass auch bei Neuberufungen Veränderungen durchgeführt werden. Dies werden wir auch überprüfen. Ich gehe mal davon aus, dass der Kollege Henkel so viel Freude an seiner Tätigkeit gefunden hat, dass er da nicht freiwillig rausgeht, sondern

mir fest zur Seite steht, um die Interessen Berlins auch durchzusetzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE): Weiter erfolgreich, ja?]

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich würde gerne die Aufklärung um den „Nationalsozialistischen Untergrund“ fortführen, bis ich befriedigende Antworten vom Innenminister bekomme. Ich wollte ihn fragen: Rückwirkend wird der Verfassungsschutz hinsichtlich der Aktenzredderei vom Sonderermittler ziemlich entlastet. Wie bewerten Sie den Abzug und Rücktritt von Claudia Schmid als Verfassungsschutzchefin aus heutiger Sicht? Bedauern Sie ihn, oder meinen Sie nach wie vor, das wäre das Richtige gewesen? Es gibt ja sehr viele Frauen in Ihrem Umfeld, die dann doch irgendwann gehen müssen oder nicht das werden, wozu sie geeignet sind.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Auch da unterliegen Sie in der Intention Ihrer Fragestellung wahrscheinlich einer irrtümlichen Grundannahme. Ich würde mich übrigens freuen, wenn Sie Ihrer Aufgabe als Opposition auch gerecht werden würden und wirklich an der Aufklärung der Dinge, die sich um den NSU ranken, teilnehmen würden. Ich kann das an der Qualität der Wortmeldungen im Ausschuss nicht immer nachvollziehen.

Konkret zur ehemaligen Abteilungsleiterin der Abteilung Verfassungsschutz: Ich darf darauf hinweisen, dass ich – übrigens auch im Ausschuss, und ich erinnere mich, dass Sie dabei waren – deutlich gemacht habe, dass ich den Schritt von Frau Schmid bedauere. Das habe ich seinerzeit getan, und ich stehe nicht an, dies heute nicht zu wiederholen. Ich bedauere das nach wie vor. Ich will aber darauf hinweisen, dass es beileibe nicht so war, dass die

(Bürgermeister Frank Henkel)

Abteilungsleiterin Frau Schmid von mir entlassen wurde, sondern Frau Schmid hat um die Entbindung von ihren Aufgaben gebeten. Das ist in der Qualität und im Ergebnis etwas anderes.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Insofern sollten Sie jetzt nicht den Versuch unternehmen, mir zu unterstellen ich hätte Frau Schmid entlassen und hätte Gleiches auch bei anderen Führungskräften getan. Dies ist schlichtweg falsch.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Lux, haben Sie eine Nachfrage?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, eine Nachfrage zum gleichen Komplex, vielleicht sogar die Kernfrage in dem Komplex. – Glauben Sie nicht, dass, wenn die Hinweise, die damals die V-Person Thomas S. dem LKA gegeben hat, weitergegeben worden wären – etwa an Thüringen –, die Wahrscheinlichkeit zur Ergreifung des NSU-Trios, bevor sie weitere Morde hätten begehen können, nicht wesentlich erhöht worden wäre?

[Zuruf von der CDU: Dann lesen Sie mal den Bericht!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Wir befinden uns in diesem in der Tat schrecklichen Themenfeld nicht im Bereich dessen, was ich glaube. Richtig ist aber, dass ich unter anderem deshalb einen Sonderermittler beauftragt habe, um Licht ins Dunkel dieser Affäre zu bringen. Richtig ist auch, dass ich mich bei meinem Urteil auch auf das Urteil derer verlassen muss, die damit beschäftigt waren – das betrifft die Polizei, das betrifft im weiteren Verlauf, wenn Sie so wollen, auch den Verfassungsschutz, und das betrifft vor allem auch das Ergebnis, zu dem Sonderermittler Oberstaatsanwalt Feuerberg gekommen ist. Wenn ich mich recht erinnere, und auch das ist am Montag im Ausschuss, ich sage es noch einmal, in dreieinhalbstündiger Erörterung deutlich geworden,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ohne Sie!]

hat Herr Feuerberg mitgeteilt, dass jedenfalls nach seinen Untersuchungen und seinen Recherchen mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit es eben nicht so gewesen ist, wie Sie es jetzt unterstellen. Deshalb ist es keine Frage dessen, was ich glaube, sondern ich halte mich zu-

nächst einmal an das, was in diesem Bericht als Ergebnis einer fleißigen Recherche niedergeschrieben wurde.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes hat Herr Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich möchte eine Frage an den Finanzsenator, Herrn Nußbaum, zum ähnlichen Themenkomplex stellen wie die Frage von Frau Kittler an Frau Scheeres vorhin: Wie verträgt sich die Zusage der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft, die Sonderzulage für junge angestellte Lehrerinnen und Lehrer in Berlin auch bis zum 31. Dezember 2017 gesichert fortzuführen, mit Ihrem Schreiben, Herr Finanzsenator, vom 7. Dezember an die GEW, in dem Sie sagen, dass die bestehenden Regelungen in Berlin in der TdL, der Tarifgemeinschaft der Länder, auf Kritik gestoßen sind und deshalb die Chance für diesen Sonderweg sehr gering ist? Haben Sie da jetzt neue Erkenntnisse?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Da müssen Sie genau lesen! Da gibt es überhaupt keinen Widerspruch. Richtig ist, dass die TdL, der wir ja nun beigetreten sind – und ich glaube, das ist auch ein sehr großer Erfolg des Landes Berlin, dass wir nach so langer Zeit der Tarifgemeinschaft der deutschen Länder beigetreten sind und damit auch für die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes eine klare Perspektive da ist, wie dieser Besoldungsrückstand oder Gehaltsrückstand zum Bundesdurchschnitt aufgeholt werden kann, auch damit, wie wir es versprochen haben – eingehalten werden wird. Wenn man einer Tarifgemeinschaft aller Länder beitrifft, muss man mit der verhandeln, dann muss man mit dieser Tarifgemeinschaft auch ein Agreement über den Beitritt finden.

Wenn in der ganzen Republik dieser Sachverhalt anders geregelt wird, nämlich dass jungen Lehrern Erfahrungsstufe 5 gezahlt wird, dann muss man das zunächst einmal zur Kenntnis nehmen, dann muss man zunächst einmal sagen, dass die Bildungsministerin, dieser Senat und auch dieses Abgeordnetenhaus, das das mitträgt, hier wirklich auch was Gutes tun, in dem wir eine Zulage zahlen, die andere Länder nicht bezahlen. Genau deswegen gab es ja

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

die Diskussion in der TdL. Wir machen hier für die jungen Lehrer mehr als der Rest der Republik. Deswegen hat die Tarifgemeinschaft aus ihrer Sicht natürlich gesagt: Gleichbehandlung für alle. Wenn wir das in Berlin machen, dann müssten wir das ja auch für die anderen Länder übernehmen. – Deswegen sehen sie das kritisch. Deswegen ist es ein großer Erfolg, dass Frau Scheeres und ich es gemeinsam erreicht haben, für diese Lehrer bis 2017 durchzusetzen, dass die TdL das respektiert. 2017 ist ja noch ein bisschen hin. Dann werden wir gemeinsam schauen müssen, wie wir in der TdL – wenn es immer noch Besoldungsdifferenzen geben sollte, wenn junge Lehrer noch benachteiligt sein sollten – diese Differenzen gemeinsam aufheben können.

Ich kann daran keinen Widerspruch erkennen, sondern im Gegenteil eine sehr gute Leistung, mit der wir erreichen, dass junge Lehrer die Differenz zu den Beamten, die im Übrigen ja auch so nicht ganz vergleichbar ist, wie Sie es immer gerne glauben machen – – Es ist schon ein bisschen komplexer, wenn man Angestellte mit Beamten vergleicht, aber das will ich Ihnen nicht in der Spontanen Fragestunde erklären. Jedenfalls ist das zusammen eine sehr große Leistung, dass das bis 2017 abgesichert ist. Bis 2017 gehe ich übrigens auch davon aus, dass dann das nachgeholt ist, was wir in Berlin den Angestellten des öffentlichen Dienstes bislang nicht gezahlt haben, sodass dann auch diese Differenz nicht mehr so groß ist und das Problem auch nicht mehr in der Form existiert. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank für die Antwort! Am Anfang dachte ich noch, Sie würden meine Frage gar nicht mehr beantworten. Es ist ja dann noch die Kurve gekriegt worden, aber ich frage noch mal nach: Wie stellen Sie oder – in Absprache mit Frau Scheeres – wie stellt der Senat Ihrer Meinung nach sicher, dass bis 2017 diese Nebenabrede, diese Absprache eingehalten wird – gerade vor dem Hintergrund, dass sie immer noch, nach meiner Information, bei Haushaltsnotlage jährlich kündbar ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich dachte, ich hätte Ihnen das erklärt. Ich habe Ihnen gesagt, wir sind der TdL beigetreten, die TdL hat respektiert, dass wir diese Regelung bis 2017 beibehalten. Nach 2017 muss verhandelt werden. Ich glaube, das ist eine klare Antwort. Diese Regelung ist abgesichert, und sie

wird von der TdL respektiert. Die Kollegin Scheeres hat Ihnen erklärt, dass wir diese Regelung mit der E-5-Zulage weiter umsetzen, deswegen verstehe ich Ihre Frage nicht. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann haben wir noch Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage den Herrn Senator Czaja: Welche Schlüsse ziehen Sie für Ihr Haus und Ihr politisches Handeln aus den Äußerungen des Beauftragten der Bundesregierung für die Belage behinderter Menschen, dass es dringend erforderlich ist und nun endlich auch Zeit, die Rechte von ehemaligen Heimkindern der Behindertenhilfe und von Kindern in Einrichtungen der Psychiatrie, die Opfer von Gewalt und Missbrauch geworden sind, zu stärken, und es endlich zu einer Gleichstellung mit den anderen ehemaligen Heimkindern kommen soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir werden diesen Bericht im Haus miteinander besprechen, dann die Schlussfolgerungen daraus ziehen und im Ausschuss gerne darüber berichten. Wenn Sie möchten, werde ich Sie da gerne einbeziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Werden Sie dann dafür Sorge tragen, dass es auch in der Stadt Berlin zu einer Aufarbeitung der Vergangenheit für die betroffenen Personen kommen wird und entsprechende Mittel in den nächsten Haushalt eingestellt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Soweit ich weiß, ist bei diesem Thema meine Kollegin Scheeres in die Bundesländer-Gespräche eingebunden, aber wir werden uns gerne dazu austauschen und die Frage, die Sie eben ge-

(Senator Mario Czaja)

stellt haben, im Rahmen der Beantwortung des Gesamthemas beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Berlin schreibt schwarze Zahlen durch solide
Haushaltspolitik**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU mit dem Kollegen Goiny. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Finanzsenator hat uns mitgeteilt, dass das Haushaltsjahr 2012 – im positiven Sinn – mit einem Finanzierungsüberschuss von 671 Millionen Euro endet und damit die bereinigten Einnahmen die Ausgaben erstmals seit dem Jahr 2008 wieder übersteigen. Nach einem Jahr großer Koalition kann man feststellen: Das ist ein außerordentlicher Erfolg.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber nicht Ihrer Fraktion, Herr Goiny!]

Wir machen eine solide Finanzpolitik.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wenn man berücksichtigt, dass das Ergebnis 2008 eben auch dadurch zustande kam, dass Berlin die Bankgesellschaft verkauft hat, dann wird deutlich, dass dieser Erfolg ein eigentlich noch größerer ist, denn seit der Wiedervereinigung und dem Abbau der Berlinhilfen durch die Bundesregierung ist es damit erstmalig gelungen, dass Berlin haushalts- und finanzpolitisch so dasteht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was haben Sie konkret dazu beigetragen?]

Damit können wir 315 Millionen Euro Schulden tilgen. Auch dass ist ein Zeichen, dass wir auf einem guten Weg hin zu einer Trendwende in der Haushaltspolitik sind.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir haben hier in einer großen Kraftanstrengung Disziplin gehalten und haben auch dem Begehren der Opposition widerstanden, zu konsumieren und die Ausgaben zu erhöhen.

Wir haben aber trotzdem begonnen, in dieser Stadt zu gestalten. Wir haben die Ausgabensteigerungslinie von 3 Prozent unterschritten. Es war ein wichtiges Ziel der Koalition, die Ausgabensteigerung einzuhalten. Es wurde vorhin schon vom Kollegen Stroedter darauf hingewiesen, dass das in anderen Bundesländern ganz anders aussieht.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Auch hier hat Berlin seine Zusagen und Verabredungen zu einer soliden Haushaltspolitik eingehalten. Dennoch haben wir in diesem Jahr entsprechende politische Schwerpunkte gesetzt, was zeigt, dass eine solide Haushaltspolitik den Anspruch, Politik zu gestalten, nicht ausschließt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihre Fraktion scheint das nicht zu interessieren!
Ihre Kollegen sind alle weg!]

– Herr Albers! Ich weiß gar nicht, warum Sie hier permanent – –

[Udo Wolf (LINKE): Nur wir sind da!]

Die Koalition hat es ja verstanden. Sie haben es offensichtlich nicht verstanden. Deshalb ist es schön, wenn Sie noch da sind.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wenn Sie mir eine Sekunde zuhören würden, dann würden Sie es vielleicht auch verstehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

War das jetzt ein Zwischenfragemunsch, Herr Kollege Wolf?

[Udo Wolf (LINKE): Nein, ein Zwischenruf!]

– Das haben wir dann so zur Kenntnis genommen.

Die Piratenfraktion hat einen Zwischenfragemunsch. Lassen Sie den zu, Herr Kollege Goiny?

Christian Goiny (CDU):

Von wem denn?

Vizepräsident Andreas Gram:

Vom Kollegen Herberg!

Christian Goiny (CDU):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Es ist ja Ihre Aktuelle Stunde. Das ist der wichtigste Tagesordnungspunkt in einer Plenarsitzung. Ich würde gerne wissen, ob Sie es gut finden, dass von den Koalitionsfraktionen höchstens die Hälfte der Mitglieder anwesend ist.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Christian Goiny (CDU):

Wenn ich mir die Reihen der Koalitionsfraktionen ansehe, finde ich sie außerordentlich gut besetzt.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Es ist ja auch so, liebe Kollegen von den Piraten, dass man, wenn man auf der Oppositionsbank sitzt, weniger Verpflichtungen und weniger zu tun hat – auch während der Plenarsitzung – und deshalb mit Freude den Rednern lauschen kann. Ich nehme das aber als Beitrag gerne zur Kenntnis.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Frechheit!]

Wir haben in diesem einen Jahr Politik gestaltet. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich noch einmal bei Herrn Nußbaum, seinen Staatssekretären und der Finanzverwaltung für die gute Zusammenarbeit bedanken. Ich darf Ihnen auch ein Geheimnis dieses Erfolg verraten, das ist nämlich der Umstand, dass wir in dieser Koalition außerordentlich gut zusammenarbeiten: die Fraktionäre, die Haushälter, aber auch die Senatsverwaltung. Damit kann man politische Erfolge erzielen.

Ich führe Ihnen die gerne noch einmal vor Augen: Wir haben es in diesem Jahr trotz Sparanstrengungen und Einhaltung der Ausgaben nicht nur geschafft, dass sich die Steuereinnahmen in diesem Jahr gegenüber 2011 um rd. 1,5 Milliarden Euro erhöht haben, sondern wir haben auf der Ausgabenseite auch entsprechende Schwerpunkte gesetzt. Wir haben die Mittel für die Bezirke bei den Sachausgaben in 2012 und 2013 um 50 Millionen Euro erhöht.

Wir haben 250 zusätzliche Stellen bei der Polizei geschaffen und die entsprechenden Anwärter eingestellt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das
stimmt doch nicht!]

Wir haben 14 zusätzliche Stellen bei der Feuerwehr geschaffen. Wir haben 75 zusätzliche Stellen bei den Finanzämtern geschaffen. Wir haben die Beamtenbesoldung im letzten und in diesem Jahr um 2 Prozent erhöht. Wir geben zu, dass wir hier noch einen Rückstand gegenüber dem Schnitt der Landesbesoldung von acht Prozent haben, aber wir wollen als Koalition auch hier dafür sorgen, dass das Personal im öffentlichen Dienst – auch die Beamten – ordentlich bezahlt wird. Wir wollen in dieser

Wahlperiode eine Anpassungsperspektive und auch ein Personalkonzept umsetzen.

Wir haben ein Schulanlagensanierungsprogramm mit 16 Millionen Euro im letzten und 32 Millionen Euro in diesem Jahr finanziert.

[Zuruf: Das die Bezirke nicht nutzen können!]

Wir haben die Bädersanierung mit 8 Millionen Euro im letzten und in diesem Jahr zusätzlich vorgebracht. Wir haben den Ausbau der Kitapazitäten, der Kindertagesbetreuung um 20 Millionen Euro im Jahr 2012 und um 16 Millionen Euro im Jahr 2013 erhöht. Wir schließen schrittweise die Betreuungslücke in der 5. und 6. Grundschulklasse und haben dafür auch noch einmal 7 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war Ergebnis
der Haushaltsberatungen, aber nicht Ihrer Politik!]

Für den Ausbau des Ganztagsangebots der Grund- und Sekundarschulen und der Gymnasien haben wir 16 Millionen Euro im Jahr 2012 und 18 Millionen Euro im Jahr 2013 zur Verfügung gestellt.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Märchenstunde!]

Für zusätzliche Lehrereinstellungen haben wir 350 zusätzliche Lehrkräfte finanziert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Claus-Brunner von den Piraten?

Christian Goiny (CDU):

Ja, bitte! – Ich freue mich über das Interesse, Herr Kollege.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Herr Goiny! Ich habe eine Frage: 65 Milliarden Schulden hat das Land Berlin. 1,8 Milliarden Euro werden an Zinsdiensten geleistet. Und Sie reden hier von 315 Millionen Euro. Wir haben zum Beispiel bei der BVG 890 Millionen Euro. Ich hätte gerne gewusst, wie Sie uns das als Erfolg verkaufen wollen?

Christian Goiny (CDU):

Ich bin Ihnen für diese Frage sehr dankbar. Sie macht nämlich deutlich, wie anspruchsvoll Haushaltspolitik in diesem Land ist. Deswegen wird die Leistung der Koalition noch deutlicher.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Wolfgang Brauer (LINKE): Du sollst nicht
falsch Zeugnis reden, sagt der Herr!]

Wir haben den Kurs der Haushaltskonsolidierung gerade eingeschlagen, weil wir jedes Jahr 2 Milliarden Euro für Zinsen ausgeben müssen. Wenn sich alle Fachpolitike-

(Christian Goiny)

rinnen und Fachpolitiker vor Augen halten, was man mit diesem Geld alles Sinnvolles finanzieren könnte, zeigt das die Notwendigkeit einer sinnvollen Haushaltspolitik. Ich habe Ihnen diese kleinen Beispiele nur aufgelistet, um zu zeigen, dass es diese Koalition geschafft hat, trotz eines strengen Sparkurses Politik zu gestalten. Dass wir bei einigen Betrieben des Landes Berlin auch schwierige finanzielle Situationen haben und den Berlinerinnen und Berlinern trotzdem ein hervorragendes Angebot machen, steht auf einem ganz anderen Blatt.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wir sind noch nicht am Ende dieser Strecke. Wir haben noch einen schwierigen Weg vor uns. Zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass wir ein Stückweit auch von der weltweiten Wirtschaftslage und der Deutschlands abhängig sind. Insofern dürfen wir in unseren Anstrengungen nicht nachlassen. Das hat diese Koalition auch nicht vor. Insofern können wir das heute als ersten Etappenerfolg präsentieren und auch einmal deutlich machen, und zwar in Fakten und Zahlen, dass diese Koalition in der Lage ist, erfolgreich Politik für diese Stadt zu gestalten und damit auch einen Betrag für ein lebenswertes und lebenswerteres Berlin zu leisten. Wir sind zuversichtlich, dass wir diesen eingeschlagenen Kurs 2013 fortsetzen können. Mit den Beratungen für den Doppelhaushalt 2014/15, die wir nach den Sommerferien beginnen werden, werden wir zeigen, dass wir diesen Kurs fortsetzen. – Ich bedanke mich für Ihr Interesse. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Wolfgang Brauer (LINKE): Eigenlob stinkt!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Goiny! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Esser das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Goiny! Das war jetzt eine Menge Weihrauch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Da müssen Sie aufpassen, dass Sie nicht selbst am meisten benebelt sind. Ich war mal Messdiener und weiß, wovon ich rede. Da wir hier aber nicht in der Kirche sind, sondern ganz profan im Abgeordnetenhaus, empfiehlt es sich, auf den Boden der irdischen Tatsachen zurückzukehren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hinter dem Haushaltsabschluss von 2012 stecken zehn Jahre harte Arbeit von allen Abgeordneten, die in dieser Zeit hier im Parlament tätig waren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Das hätten Sie gern!]

Hinter diesem Jahresabschluss steht vor allem, Herr Schneider, die harte Arbeit von Millionen Menschen in der gesamten Bundesrepublik Deutschland, denn die erarbeiteten Einnahmen sind von denen. Das Steuergeld, Herr Schneider, haben nicht Sie und auch nicht die CDU gedruckt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Aber Sie, oder was?]

– Nein, die Bevölkerung und nicht Sie! Den Haushaltsabschluss haben wir in der Tat, Herr Schneider, der hohen Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft zu verdanken, denn davon hängen unsere Steuereinnahmen in erster Linie ab, nicht davon, welche Koalition in Berlin seit ganz Kurzem am Ruder ist.

[Torsten Schneider (SPD): Und wenn es mehr kostet, sind wir schuld!]

Es ist so, dass die deutsche Wirtschaft für uns alle etwas überraschend widerstandsfähig gewesen ist

[Torsten Schneider (SPD): Für dich überraschend!]

und nach der Weltwirtschaftskrise unerwartet rasch auf den langfristigen Wachstumspfad zurückgefunden hat.

Zweitens zeigt nicht ein halbes Jahr Haushaltsplan 2012, sondern der Sparkurs der gesamten letzten zehn Jahre jetzt endlich Wirkung. Dazu haben Sie allenfalls in Gestalt einer Haushaltssperre im ersten Halbjahr 2012 beigetragen. Zu mehr bestand ja keine Gelegenheit. Selbst den Haushaltsentwurf haben Sie fertig von der Vorgängerregierung vorgefunden.

[Martina Michels (LINKE): Ach, kuck!]

Die Berliner Erfahrung lehrt allen Unkenrufen zum Trotz: Sparen lohnt sich, wenn man den einmal eingeschlagenen Weg lang genug durchhält. – Daran haben alle Fraktionen hier im Haus ihren Anteil. Die Regierungsmehrheit in den zehn Jahren war die längste Zeit rot-rot. Gleichzeitig haben wir Grüne in der Opposition den Sanierungsprozess in all den Jahren konstruktiv begleitet

[Christian Goiny (CDU): Torpediert!]

und allen Versuchen widerstanden, die damit verbundenen Härten populistisch auszubeuten. Ein Blick in das europäische Ausland zeigt, dass das keineswegs selbstverständlich ist. Es war sogar so, dass wir Grüne seit Mitte der Neunzigerjahre bei der Haushaltssanierung eine treibende Kraft gewesen sind und uns an den wesentlichen Grundsatzentscheidungen aktiv beteiligt haben. Das war gut so, und das wird auch so bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Drittens können wir alle miteinander ruhig zugeben: Den Durchbruch haben am Ende die Maßnahmen zur kom-

(Joachim Esser)

munalen Entlastung gebracht, die dem Bund von den Ländern und Kommunen abgetrotzt wurden. Insgesamt stiegen die sogenannten sonstigen Einnahmen in den letzten beiden Jahren um 850 Millionen Euro. Der Beitrag des Senats hat leider darin bestanden, dass er bis über die Grenze des von der Verfassung Erlaubten versucht hat, diese neuen Einnahmen zu unterschlagen. Erst unter dem Druck einer Verfassungsklage der Oppositionsfraktionen haben Sie sich bequemt, wenigstens eine Teilkorrektur der Ansätze vorzunehmen.

Ehrlich ist Ihr Haushaltsplan deswegen immer noch nicht. Der Haushaltsabschluss 2013, Herr Goiny, wird es an den Tag bringen. Statt der im Haushaltsplan enthaltenen Neuverschuldung von knapp 500 Millionen Euro erwarte ich einen ausgeglichenen Haushalt. Nur weitere Zahlungen für den Bankenskandal und das milliardenschwere Flughafendesaster können uns da einen Strich durch die Rechnung machen.

Berlin steht vor einer neuen Phase der Haushaltskonsolidierung, in der es wieder Gestaltungsspielräume gibt, und das ist gut so, denn Gestaltungsspielräume wiedergewinnen, das war ja der Sinn der ganzen Sparerei. Wir Grüne haben in der Tat vor, diese Spielräume im Sinne der Menschen in der Stadt zu nutzen.

Zuallererst sind die Notstandsmaßnahmen der vergangenen Jahre zurückzunehmen, die nur vorübergehend berechtigt waren. Die in der Not abgesenkten Gehälter der Beschäftigten im öffentlichen Dienst müssen wieder an das in Deutschland übliche Niveau herangeführt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir alle müssen unser Versprechen von 2012 halten. Es war ein Versprechen von uns allen, dass es sich bei der Lohnabsenkung um eine vorübergehende Maßnahme handelt, die Zug um Zug zurückgenommen wird, und zwar für die tariflich Beschäftigten des Landes, für die Beamten und für die Beschäftigten der Zuwendungsempfänger Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie das nicht wollen, meine Damen und Herren von SPD und CDU, und lieber auf Kosten derer, die für uns arbeiten, die Tilgungsüberschüsse erhöhen, dann müssen Sie das auch so sagen. Ich sage Ihnen dann aber auch: Das wäre wortbrüchig, das wäre unsozial, und das machen wir deswegen nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir müssen zweitens wieder stärker in den Erhalt der städtischen Infrastruktur investieren. Der Senat muss aufhören, Straßen, Gehwege, Gebäude auf Verschleiß zu fahren und die erforderlichen Unterhaltungsmittel als Sparbüchse zu missbrauchen.

Wenn Sie das, lieber Herr Schneider, lieber Herr Goiny, nicht wollen und lieber die Tilgungsüberschüsse erhöhen, anstatt die Schlagzahl bei der Schulsanierung zu erhöhen,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

kann ich Ihnen nur sagen: Dann kriegen Sie nicht nur Krach mit uns, Herr Schneider, sondern auch Krach mit Ihrem Nachbarn und Fraktionsvorsitzenden, falls der bei seinen Aussagen von heute bleibt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den
PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Der bleibt immer bei
seinen Aussagen!]

Drittens muss es in Berlin wieder einen sozialen Wohnungsbau geben so wie in allen anderen deutschen Städten auch. Ich erinnere mich gut an 2002, als wir den Ausstieg aus dem irrwitzigen System der Berliner Wohnungsbauförderung beschlossen haben. Da war nie die Rede davon, dass wir für alle Zeiten gar nichts tun. Da war die Rede davon, dass wir uns in Zukunft am Niveau Hamburgs orientieren, und das wären für heute 200 Millionen Euro für die soziale Wohnraumversorgung in unserer Stadt. Angesichts der Lage in der Stadt sehe ich überhaupt gar keinen Grund dafür, von dieser Aussage von vor zehn Jahren abzuweichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn Sie bei SPD und CDU das nicht wollen und lieber die Mieter im Stich lassen und die Tilgungsüberschüsse erhöhen, dann müssen Sie das auch so sagen. Dann müssen Sie bloß Ihren eigenen Leuten und dem Regierenden Bürgermeister noch erklären, wie das mit den „sozialen Impulsen für die Stadt“ eigentlich gemeint ist. Für uns Grüne kann ich jedenfalls verbindlich erklären: Einen solchen Kurs machen wir nicht mit. Wir lassen die Berliner Mieter nicht im Regen stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Ganz recht, Herr Goiny, am Ende summiert sich das auf Mehrausgaben von 700 bis 800 Millionen Euro, was ich hier vorgetragen habe, aber man sollte nicht vergessen hinzuzufügen: Nach menschlichem Ermessen werden wir in fünf Jahren mindestens 1,5 Milliarden Euro höhere Einnahmen als heute haben, und dazu kommen noch 500 Millionen Euro strukturelle Einsparungen an anderer Stelle, zu denen sich Berlin verpflichtet hat und die wir Grüne jedenfalls nicht infrage stellen. Da ist also noch genug Luft für böse Überraschungen, und bei Koalitionen von CDU und SPD kann man nie ganz sicher sein, welchen Milliarden Schaden Sie als Nächstes produzieren,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

(Joachim Esser)

nach Haushaltsnotlage in den Neunzigerjahren, nach dem Bankenskandal 2001, nach Flughafendesaster. Nicht wir Grünen, Herr Goiny, sind das Risiko für die weitere Haushaltssanierung.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Das größte Haushaltsrisiko hat einen Namen, ist jetzt nicht da und heißt Klaus Wowereit.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die größte finanzpolitische Fehlentscheidung haben Sie letzte Woche getroffen, als Sie Klaus Wowereit gegen politische Vernunft und Moral im Amt gehalten haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich zitiere die „Stuttgarter Zeitung“ für viele,

[Lars Oberg (SPD): Immer diese Schwaben!]

die dazu schrieb:

Zu Recht hat die grüne Oppositionsführerin Ramona Pop im Parlament ... die Frage gestellt, ob man einem so angeschlagenen Politiker wie Wowereit noch zutrauen könne, ... die Verhandlungen über den Länderfinanzausgleich für Berlin erfolgreich zu führen.

Dem ist nichts hinzuzufügen. Das sieht jeder so, der Augen hat zu sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Oder wie sollen wir uns das vorstellen? – Nach der Bundestagswahl läuft Klaus Wowereit, wenn es um die Finanzverfassung geht, im Kreis der Ministerpräsidenten auf und wird freundlich begrüßt: Hallo Klaus! Schön, dass du da bist! Was können wir für dich, dein Flughafenproblem und die Hauptstadt tun? –

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Klar, das würde so ohnehin nicht passieren. Aber nach dem Flughafendesaster werden die Verhandlungen für uns erst recht beinhart. Da geht es nicht um 300 Millionen Euro Überschuss, nicht um Selbstbeweihräucherung und nicht um Sesselkleben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Herr Kollege!

Joachim Esser (GRÜNE):

Da geht es um die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt. Und dafür ist dieser Senat inhaltlich und personell verdammt schlecht aufgestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Letzter Satz, Herr Präsident: Wir haben die Möglichkeiten, die die Opposition in der Verfassung hat, ausgeschöpft; Sie, meine Damen und Herren von SPD und CDU, haben es immer noch in der Hand, sich neu aufzustellen und den erwartbaren Schaden von Berlin abzuwenden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Schönen Dank, Herr Esser! – Jetzt hat Herr Schneider von der SPD-Fraktion das Wort.

[Zuruf: Kurzintervention!]

– Eine Kurzintervention? – Entschuldigen Sie, die wurde übersehen. Dann kommt jetzt der Kollege Goiny zum Zuge mit seiner Kurzintervention. – Bitte daran denken: Immer auf den Vorredner beziehen! Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Deswegen habe ich mich gemeldet. – Herr Esser! Sie, die Grünen, sind gar nicht das Risiko für den Haushalt. Sie haben sich ja vom Acker gemacht, weil Sie die haushaltspolitische Diskussion zumindest in dieser Wahlperiode nur mit Cassandra-Rufen und mit wechselnden Argumenten begleiten. Es ist doch mitnichten von Ihnen in diesem einen Jahr irgendein konstruktiver Vorschlag gekommen, außer – das haben Sie heute hier auch gemacht – dass Sie hier Szenarien an die Wand malen und behaupten, das sei die Politik der Koalition, und dann erklären, dagegen seien Sie aber. Das ist doch fiktiv, was Sie uns hier erzählen!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Ihnen ist es doch eh egal!]

Zum Thema Personalkonzept, Beamtenbesoldung, Tarifangleichung: Da hat die Koalition eine ganz klare Linie. Das haben wir auch erklärt. Wir werden in Sachen Personalkonzept hier einen entsprechenden Vorschlag unterbreiten,

[Udo Wolf (LINKE): Wo denn?

Das haben Sie doch nur übernommen? Liegt der im Geheimschutzraum? Wir kennen ihn nicht! –

Joachim Esser (GRÜNE): Wo ist denn der Vorschlag?]

und Sie werden sich sicher wortreich auf die Seite der Bediensteten hier stellen. Sie stimmen doch im Hauptausschuss bei jeder Gelegenheit dagegen. Wenn Vorschläge und Vorlagen der Koalition kommen, sind Sie doch immer dagegen.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Könnte auch an Ihren Vorschlägen liegen!]

(Christian Goiny)

Und hier stellen Sie sich mit tränenerstickter Stimme hin und tun so, als würden Sie die Sachen hier einfordern und unterstützen.

Genauso verhält es sich bei den Investitionen. Wir haben zusätzlich in Schulanlagen investiert. Die Grünen haben doch dagegen gestimmt. Sie haben sich doch bei all den Dingen, die wir auf den Weg gebracht haben, beiseite gestellt.

[Ramona Pop (GRÜNE): Bei der Forderung nach Schulsanierung?]

Und sich dann hierhin zu stellen und zu behaupten, Sie wären hier die Retter für die Haushaltspolitik!

Auch jetzt: Sie erzählen doch permanent von Mehrausgaben an dieser Stelle. Ich habe schon in der Begründung der Aktuellen Stunde deutlich gemacht, dass der Erfolg viele Eltern hat. Natürlich sind das die Menschen in diesem Land. Das sind die Berlinerinnen und Berliner. Das ist die Solidarität innerhalb Deutschlands. Das sind politische Reformen der vergangenen Jahre. Das ist eine erfolgreiche Bundespolitik. Das ist ein erfolgreicher Beitrag, den wir uns auch nicht kleinreden lassen. Und von Ihren Forderungen lassen wir uns nicht vom Weg der Haushaltskonsolidierung abbringen. Da leisten Sie in der Tat keinen Beitrag, der uns hier weiter bringt. Das ist genau der Punkt, weswegen wir Ihre Versuche, uns zu maßregeln, als untauglich zurückweisen müssen und Sie auffordern, hier eine wirklich durch Argumente unterlegte und durch Vorschläge begründete Oppositionspolitik zu machen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Wollen Sie replizieren, Herr Kollege Esser? – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Goiny! Ich möchte Sie nur daran erinnern, als wir zusammen in der Opposition gesessen haben, waren Sie bei der Haushaltssanierung die Partei, die sich den schlankesten Fuß gemacht hat und am lauesten beiseite gestanden hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Udo Wolf (LINKE): Ein wahres Wort!]

Wenn es um den Personalabbau ging, der nicht einfach war: Nein, das möchten wir lieber nicht, insbesondere schwächt das die innere Sicherheit.

[Udo Wolf (LINKE): Genau!]

Als es um den Solidarpakt ging, was bekanntlich ursprünglich ein grüner Vorschlag war in den Ampelkoali-

tionsgesprächen von 2002, und dagegen protestiert wurde, da waren Sie ganz verständnisvoll: Das muss man nicht machen. Und Sie sind, glaube ich, hier auch diejenigen gewesen, die gegen die Einsparung von 1,2 Milliarden Euro durch den Abbau der Wohnungsbauförderung gestimmt haben. Ihre Leistung zu dem, wo wir heute stehen, ist von allen hier die geringste.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich sage aber auch – und habe es in der Rede deswegen gar nicht alles gebracht –: Auch Sie hätten natürlich eine viel populistischere Politik machen können, als Sie sie gemacht haben. Auch Sie haben deswegen zu diesem Gemeinschaftswerk beigetragen.

[Michael Dietmann (CDU): Na, Gott sei Dank!]

– Ja, wie wir alle. – Und das war eigentlich der Inhalt und der Sinn meiner Rede. Unsere Auseinandersetzung ist nur die: Früher wurden irgendwelche Leute, wenn es einem nicht passte, einfach mit der Begründung weggeschickt, es sei kein Geld da. Dann hatte man aber sehr wohl Geld für die Dinge, die man richtig fand. Dass Sie jetzt mit Tilgung als Totschlagargument ersatzweise die gleiche Nummer probieren: Macht wird ausgeübt, vom dem, der entscheidet, dafür ist Geld da, dafür nicht, dagegen wenden wir uns. Ich habe ganz präzise gesagt, welche Ausgabenschwerpunkte wir für die Zukunft sehen.

Und ich lasse mir von Ihnen, Herr Goiny – das haben Sie hier getan –, nicht sagen, dass man damit den Pfad der Haushaltskonsolidierung verlasse. Wir haben genug Mehreinnahmen im nächsten Jahr und genug strukturelle Einsparungen, um das, was wir hier vorgeschlagen haben, in der Zukunft auch zu finanzieren.

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

Dennoch – ich sage Ihnen einmal eine Zielmarke – ein Haushaltsüberschuss von etwa über einer halben Milliarde ist am Ende der Legislaturperiode anzupeilen. Das sollten wir miteinander versuchen, statt uns in solch leerer Polemik zu ergehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt erteile ich dem Kollegen Schneider für die SPD-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

[Joachim Esser (GRÜNE): Das nimmt er sich jetzt so zu Herzen, dass er nichts mehr sagen will! –

Zuruf von der LINKEN: Polemik kann er gar nicht! –

Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist der sachlichste Abgeordnete!]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Stichwort Polemik: Es gibt einfach Bälle, die liegen auf Elfmeterpunkten, so wie die vom Kollegen Esser. Die rollen fast von alleine ins Tor. Herr Kollege Esser hat gerade die Oppositionsführerin und die „Stuttgarter Zeitung“ zitiert. Die selbsternannte Oppositionsführerin dieses Hohen Hauses hat hier vor einer Woche erklärt, politische Biografien würden vom Ende her bewertet. Unabhängig von der erheiternenden Frage, wessen Worte da gesprochen wurden, ist das natürlich ein semantischer Trick und Anmaßung zugleich. Wer bewertet, erhebt sich, und die Frage „vom Ende her“ könnte noch ein Bumerang werden, liebe Frau Kollegin Pop.

[Uwe Doering (LINKE): Geht es irgendwie um Haushalt?]

Es gibt jedenfalls nach den Worten des Kollegen Lederer und dem der Piraten Klärungsbedarf, was die Oppositionsführerschaft anbelangt.

Der Jahresabschluss 2012 gibt Gelegenheit, Zwischenbilanz zu ziehen. Die Kernindikatoren geben Anlass zu vorsichtigem Optimismus.

[Joachim Esser (GRÜNE): Stimmt!]

Eine Arbeitslosenquote von 12,2 Prozent ist uns viel zu hoch, aber es ist die geringste der letzten zehn Jahre. Und 10 000 Arbeitsuchende weniger im SGB-II-Bereich tragen dazu bei, dass wir 94 Millionen Euro weniger Rückstellungen in diesem Bereich brauchen. Gewerbeneueinrichtungen: 45 000, das ist die höchste Quote in den letzten zehn Jahren. Bevölkerungszahlsteigerung: 100 000 in den letzten zehn Jahren; die Prognose ist Ihnen allen bekannt: Berlin wird um eine weitere Großstadt wachsen. Gerade dieser tatsächliche und dieser prognostizierte Zuzug nach Berlin zeigen, Berlin ist die attraktive und lebenswerte Metropole. Das Jahr 2012 wurde mit einem Überschuss von 671 Millionen Euro abgeschlossen, es wurden 315 Millionen Euro Schulden getilgt. Nach 2008 tilgen wir zum zweiten Mal Schulden, allerdings zum ersten Mal ohne massive Vermögensaktivierungen. Das ist Verdienst von Finanzsenator Nußbaum und seinem Team.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist Verdienst der Fach- und Finanzpolitiker der rot-schwarzen Koalition, die in den Haushaltsberatungen Maß gehalten haben, um die richtigen Weichen zu stellen. Das ist aber auch Verdienst der Linksfraktion, die in den zurückliegenden Jahren den schweren Konsolidierungskurs mitgetragen hat, allerdings auch einen zwei-prozentigen Personalabbau in den Bezirken. Das haben wir jetzt angehalten und verbessert.

[Zurufe von der LINKEN]

Aber vor allem ist das einer strategischen Entscheidung zu verdanken, einer strategischen Entscheidung, zu der man Mut und Kraft braucht,

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

der Entscheidung, der Subventionsmentalität in Berlin zu begegnen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Unglaublich!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Hiller?

Torsten Schneider (SPD):

Also, Frau Dr. Hiller kommt gleich zu Wort. Ich will den Gedanken erst zu Ende führen.

[Udo Wolf (LINKE): Welchen Gedanken?]

Es ist der strategischen Führungsentscheidung des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit zu verdanken, die Ausgaben des Landes in den Griff zu bekommen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Es ist zudem Regierungsleistung von Klaus Wowereit, diese Entscheidung über Jahre hinweg durchzuhalten.

[Zurufe von der LINKEN]

Es gehört eben zur Wahrheit,

[Martin Delius (PIRATEN): Den Flughafen zu subventionieren]

– das gefällt Ihnen nicht, ich weiß! –, in Berlin stiegen die Ausgaben in den letzten zehn Jahren um weniger als 2,5 Prozent, in Hessen um 29 Prozent, in Bayern um 25 Prozent. Da waren Sie noch dabei, jetzt sind Sie woanders. – Jetzt kann Frau Dr. Hiller gern fragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Dr. Hiller – bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, dass ich Sie fragen darf! Ich möchte Sie korrigieren. In Treptow-Köpenick, in Marzahn und Lichtenberg findet gegenwärtig ein Personalabbau von 10 Prozent statt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Sie müssen eine Frage stellen!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Das übersteigt bei Weitem die von Ihnen genannte Marge von 2 Prozent. Haben Sie das nicht bemerkt, oder sehen Sie das als großen Fortschritt?

Torsten Schneider (SPD):

Frau Kollegin Hiller! Ich habe bereits ausgeführt: Der Personalabbau in den Bezirken unterlag einer Fluktuationsquote von 2 Prozent. Das war in der gemeinsamen Regierungsverantwortung mit Ihnen so. Jetzt sind es nur noch 1,3 Prozent. Da ist Licht am Tunnel. Das ist entschieden. Hätten wir so weitergemacht wie Sie, dann hätten wir doppelt so viel abbauen müssen. Das wollten wir nicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie haben das blockiert, Mädels!]

– Herr Kollege Lederer! Wir haben ja schon das eine oder andere Hühnchen miteinander gerupft. Aber an meinem Geschlecht sollten Sie dann doch nicht rumdeuteln. Ich glaube, das geht ein bisschen zu weit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Es gibt eine weitere – – Wollen Sie eine Zwischenfrage stellen, Herr Dr. Lederer?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja!]

– Bitte sehr!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Sehr geehrter Herr Schneider! Woher nehmen Sie die Erkenntnis, dass es seinerzeit die Linksfraktion war, die so scharf darauf war, in den Bezirken so viel Personal abzubauen, während ich mich doch daran erinnere, dass ich seinerzeit mit Herrn Müller in Koalitionsrunden saß, wo sich die SPD, insbesondere Herr Zackenfels, keinen Millimeter bewegt hat, als wir die Bezirke stärker entlasten wollten als es der Finanzsenator und die SPD-Fraktion wollten? Bleiben Sie doch einfach bei der Wahrheit. Ist es nicht okay, wenn ich das verlange?

Torsten Schneider (SPD):

Ich komme auf Ihre Wahrheitsdefinition gleich noch mit Blick auf die Wasserpreise zu sprechen. Ich habe einfach den Koalitionsvertrag gelesen, den rot-roten.

[Thomas Birk (GRÜNE): Wer hat das denn hineingeschrieben?]

Wenn Sie da auch noch einmal nachlesen, lernen Sie etwas von Wahrheit und Lügendefinition. Ich glaube, da brauche ich mich von Ihnen nicht belehren zu lassen.

Meine Damen und Herren! Es ist ein weiteres Qualitätsmerkmal eines Regierungschefs, diese strategische Entscheidung, die zehn Jahre lang getragen wurde, und die Sie jetzt in Abrede stellen, zu hinterfragen und zu verändern. Es ist nämlich eine erneute Führungsentscheidung,

am Konsolidierungskurs festzuhalten, ihn aber insoweit zu verändern, als die Einnahmeseite in den Fokus gerückt wird. Wir haben – das ist nicht selbstverständlich – die Einnahmeseite durch Steuerverstärkung erhöht, indem wir die Grunderwerbsteuer, nämlich jene Steuer um 50 Millionen Euro erhöht haben, die nicht auf die Mieten durchschlägt – im Gegensatz zur Grundsteuer. Wir haben vor, die City-Tax rechtssicher einzuführen. Das steht unmittelbar vor dem Abschluss. Und wir investieren – anders als hier immer beweihräuchert wird – über 3 Milliarden Euro, klare Verabredung für den Haushalt: investiv geht von konsumtiv.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Auch dazu gehört Kraft, Kraft, die wir haben. – Zu Ihrer Vision, Kollege Esser, komme ich gleich noch. – Der Ausschöpfungsgrad von Bauinvestitionen beträgt derzeit 71 Prozent. Das ist nicht zufriedenstellend, aber eine deutliche Verbesserung gegenüber den vergangenen Jahren. Es zeigt sich, Kollege Esser, entgegen Ihren Krokodilstränen: Es war eine richtige Entscheidung der Koalition, diese Nichtausschöpfung investiver Mittel in Investitionen bei Schulen und Bädern umzuleiten. Das haben wir verdoppelt. Da brauchen wir uns nicht belehren zu lassen und schon gar nicht von den Grünen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE): Man muss es auch umsetzen!]

Insgesamt, Kollege Esser, ist hier eine Verbesserung gegenüber dem Haushaltsplan von über 1,3 Milliarden Euro zu gegenwärtigen. Das ist ein Erfolg. Ich als finanzpolitischer Sprecher – auch wenn das nicht jeden Tag vorkommt – muss mich auch bei unserer Fraktion bedanken, dass sie hier so diszipliniert, so konstruktiv mitgewirkt hat. Die Alternative sehen wir jeden Tag auf Ihren Bänken. Das ist nur destruktiv.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Beitritt zur Tarifgemeinschaft der Länder führt zu einem sukzessiven Abbau eines Tarifrückstandes von 7 bis 8 Prozent. Das ist nichts Selbstverständliches. Das wird uns Kraft kosten, das wird uns hohe Millionenbeträge kosten und ist trotzdem verabredet. Auch mit Blick auf die Beamten und Beamtinnen ist in der Koalition verabredet, dass Handlungsbedarf besteht. Allerdings gilt die Linie: Wir beraten große Blöcke in den Haushaltsberatungen, wenn sie nicht unabweisbar dringlich sind. Nur so können wir das schwierige Terrain ausbalancieren.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Jetzt will ich zur skizzierten Alternative der Opposition mein Erstaunen zum Ausdruck bringen. Kollege Esser hat in der Presse veröffentlicht, die Tilgung von über 300 Millionen Euro sei unter der Wahrnehmungsschwelle, und deshalb sei sie zu unterlassen. Er habe viel mehr Ausgabefantasien. – Da konnte ich überhaupt keine Unterscheidung mehr zur Linkspartei erkennen. Das war auch einmal anders. Aber so ist das eben, wenn die Ge-

(Torsten Schneider)

schichte geschrieben wird. Das ist mit uns, Herr Kollege Esser, nicht zu machen, denn wir wissen, was für Probleme in Zukunft auf uns zukommen. Das müssen wir jetzt beantworten und denen nicht hinterher rennen.

Die Linke hat heute ein Stakkato ihres Landesvorsitzenden in einer unglaublichen semantischen Verquerung hinsichtlich der Wasserpreise abgelassen. Es sei eine Lüge. Die Preise seien nicht gesenkt. Da fragen wir doch einmal die Bürgerinnen und Bürger.

[Uwe Doering (LINKE): Gerne!]

Für die Bürgerinnen und Bürger ist maßgebend, was im Portemonnaie ankommt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie die Preise gesenkt oder nicht?]

Die interessiert doch nicht, welche Zettel Sie hinter dem Pult schwingen, Herr Lederer, sondern dass es eine tatsächliche Entlastung gibt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Kollege Dr. Lederer hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

Torsten Schneider (SPD):

Ich gestatte auch zehn Zwischenfragen vom Kollegen Lederer.

Vizepräsident Andreas Gram:

Oh, das ist gut. – Herr Dr. Lederer, Sie haben jetzt noch acht gut!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Kollege Schneider! Wie kommt es denn, dass die Ihrem Senat angehörende Frau Yzer heute eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – in unsere Fächer gepackt hat, in der steht, dass der Aufsichtsrat die Tarife von 2011 bis zum Jahr 2014 gebilligt hat und nach diesen Preisen jetzt auch das Geld eingesammelt wird? Das ist schlicht ein Widerspruch zu dem, was Sie hier seit Wochen behaupten und feiern. Es ist schlicht gelogen. Insofern bleibe ich dabei. Interessieren Sie die Vorlagen Ihres eigenen Senats eigentlich noch?

Torsten Schneider (SPD):

Ich hatte bereits angedeutet – ich wollte eigentlich gar nicht so scharf formulieren –, aber vielleicht fragen Sie die Bürger, ob die sich für irgendwelche Vorlagen in Ihren Fächern interessieren

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

oder für Ihre Zettel, mit denen Sie hier wedeln, es geht um Preissenkung. Sie wissen doch ganz genau: Juristisch haben wir eine sofort vollziehbare Auflage. Gegen die klagen wir. Das ist doch die Wahrheit, die Sie mit uns diskutieren. Selbstverständlich können wir die Klage nicht unter Druck bringen. Fakt ist: Die Preise sinken. Aus welchem Rechtsgrund, das interessiert den Bürger nun wirklich nicht.

[Udo Wolf (LINKE): Und Sie interessieren nicht die Informationen Ihrer eigenen Senatorin!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Schneider! Gilt das Kontingent auch für den Kollegen Dr. Albers, wenn er eine Zwischenfrage hat?

Torsten Schneider (SPD):

Na klar!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Warum machen Sie dann keine Preissenkung, muss man sich fragen, und warum steht dezidiert in der Mitteilung – zur Kenntnisnahme –, dass es keine Preissenkung geben wird, sondern dass man auf dem Niveau der Preise von 2011 auch weiter die Wassergebühren erheben wird? Dann sagen Sie es doch einfach so. Wenn es keinen großen Unterschied macht, können Sie auch senken.

[Jörg Stroedter (SPD): Hat er doch eben erklärt!]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Dr. Albers! Ich verstehe Ihre Dialektik nicht.

[Martina Michels (LINKE): Ja eben!]

Das hat Ihnen der Fraktionsvorsitzende eben doch schon gesagt. Als Sie Verantwortung für die Wasserpreise hatten, da ging es nur nach oben. Jetzt geht es um 60 Millionen Euro nach unten.

[Martina Michels (LINKE): Wo denn?]

Wo ist da jetzt Ihr Problem? Ich verstehe das nicht.

[Zurufe von der LINKEN]

Wir senken durch Preisnachlass die Wasserpreise um 58,6 Millionen Euro. Das wissen die Bürger, und das wird auch im Portemonnaie ankommen. Sie werden dann in ihren Flyern erklären, warum das, was in ihrem Portemonnaie ankommt, dann doch nicht ankommt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat noch die Kollegin Matuschek eine Zwischenfrage.

Torsten Schneider (SPD):

Frau Matuschek noch , aber dann – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Dann ist das Kontingent erschöpft.

Torsten Schneider (SPD):

Ja.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Schneider! Sie sind ja Finanzexperte. Können Sie mir einfach klipp und klar sagen, welchen Wasserpreis ich denn im Jahr 2011 bezahlt habe pro Kubikmeter und welchen Wasserpreis ich in diesem Jahr bezahlen muss? Also in Zahlen, bitte! Als Finanzer könne Sie ja mit Zahlen umgehen.

Torsten Schneider (SPD):

Frau Kollegin Matuschek! Ich kenne natürlich Ihre privaten Verhältnisse nicht. Ich weiß nicht, was für Kubikmeterpreise Sie bei sich aufrufen. Ich kann Ihnen nur sagen, der Finanzpolitiker Schneider weiß, dass wir um 60 Millionen Preise nachlassen, und der Rest ist einfach linke Dialektik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will aber zu Ende kommen. – Die Linken haben natürlich ein zentrales Problem. Sie werden einfach in dieser Stadt nicht gebraucht. Ich habe Ihnen das ja schon öfter gesagt. Die Themen Rekommunalisierung, Stadtwerke, Mindestlohn, gleicher Lohn für Ost und West, für Frau und Mann, das Thema Miete, das Thema soziale Gerechtigkeit – das besetzen Sie schon lange nicht mehr. Sie sind Staffage, und das ärgert Sie natürlich; deswegen dieses Gezeter.

Die Grünen haben auch ein Problem. Zerrissen in ihrer Rolle zwischen FDP-Ersatz für Yuppies und linksverklärten Spießern haben sie ein massives Führungsproblem. Das ist natürlich traurig.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb gilt das, was die Spatzen vom Dach pfeifen jenseits Ihrer Polemik: Rot-Schwarz unter Führung der Senatsspitzen Wowereit und Henkel, getragen von den

Koalitionsfraktionen unter Führung von Saleh und Graf, ist derzeit in dieser Stadt alternativlos. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lachen bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schneider! – Herr Esser erhält das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Joachim Esser (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Schneider! Ich habe eine Frage. Vorher sage ich Ihnen nur mal, also uns geht's ganz gut. Wenn Sie sich angucken, wie sich der Absturz Ihres Regierenden Bürgermeisters im Ansehen der Berliner Bevölkerung beschleunigt, würden Sie vielleicht ein bisschen anders reden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Ergebnisse von der letzten Woche liegen ja jetzt vor. Gucken Sie sich die an! Dann wird Ihnen das Lachen vergehen.

Aber der Punkt, zu dem ich frage: Herr Schneider! Ich kann mich insbesondere an Sie noch gut erinnern, als die Schuldenbremse in das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland eingeführt wurde. Da waren Sie hier im Aufstand. Da haben Sie den Untergang des Abendlandes beschworen, wenn es nicht möglich ist, sich weiter zu verschulden. Ein solches Schuldenverbot würde den Staat knebeln, die Wirtschaft erdrosseln, nichts geht mehr. Und das macht mich doch misstrauisch, wenn Sie – deswegen erkenne ich auch die politische Absicht, die dahinter steht – versuchen, gegen jede Forderung an den Haushalt, die Ihnen nicht passt, das Tilgungsargument zu bringen und hintenrum, bei jeder Ausgabe, die Ihnen passt, natürlich rechnerisch die Tilgung auch zu mindern. Diese Nummer wollen wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Deswegen stelle ich Ihnen mal die Frage: Die Schuldenbremse verlangt ein Schuldenverbot in einem konjunkturellen Normaljahr, keine Tilgungsüberschüsse in Milliardenhöhe. Ich stelle Ihnen mal die Frage: Wann werden Sie denn diese Schuldenbremse in die Berliner Verfassung schreiben? Darauf hätte ich hier jetzt gern eine Antwort.

Und die zweite Frage, die ich habe, weil Sie sich da vorhin nicht festgelegt haben: Möchten Sie sich hier nicht darauf festlegen, dass die Beamten im öffentlichen Dienst, die Beschäftigten bei den Zuwendungsempfängern ein Recht auf Gleichbehandlung haben mit den Beschäftigten, die bei uns angestellt sind und vom Tarifvertrag inzwischen einen Angleichungspfad von 8 Prozent haben? – Sie haben vorhin gesagt, das machen wir nach Kassenlage immer bei jeder Haushaltsberatung. Ich würde von Ihnen gern wissen wollen: Legen Sie sich jetzt

(Joachim Esser)

hier fest auf eine Gleichbehandlung der Beamten, ja oder nein?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Schneider! Wollen Sie replizieren? Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Esser! Zwei Dinge, auch kurz: Selbstverständlich lege ich mich hier nicht auf haushaltsrelevante Dinge fest. Das besprechen wir mit unserer Fraktion und dann mit dem Koalitionspartner. Das ist parlamentarischer Brauch, dass hier nicht ein Vorsänger kommt und sagt, wo es langgeht. Das gilt umso mehr für Änderungen der Verfassung. Das diskutieren wir gern in Gemeinsamkeit, aber nicht, Herr Schneider macht's und sonst was für Zeug.

Aber zu Ihrem Umfragesingsang: Ich verstehe diesen zweiten Elfmeter gar nicht. Gerade die Grünen haben doch mit Umfragen und mit totalen Bruchlandungen große Erfahrung gesammelt, von 30 auf 17 Prozent in den letzten Wahlen, wo Sie sich dem Bürger gestellt haben. Ich bin sehr zuversichtlich, im Gegensatz zu Frau Künast werden sich die Umfragen des Regierenden Bürgermeisters erholen, und dann werden wir am Ende miteinander abrechnen, wenn die Bürger gerufen sind.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr! – Jetzt hat Kollege Doering für eine weitere Kurzintervention das Wort. – Bitte sehr!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Tosender Applaus ist auch was anderes!]

Uwe Doering (LINKE):

Herr Schneider! Ich habe auf der Internetseite der Wasserbetriebe die aktuellen Wassertarife herausgesucht. Die haben dankenswerterweise auch eine Tabelle, wie sich die Wasserpreise seit dem Jahr 2006 entwickelt haben. Erstens mal zu der Behauptung, unter Wolf wären die Preise ständig gestiegen: Dann werden Sie feststellen, dass der Wasserpreis zum 1. Januar 2008 2,071 Euro pro 1 000 Liter betrug, im Jahr 2009 2,038 Euro. Seit dem 1. April 2010 2,027 Euro; und der aktuelle Stand: 2,027 Euro. Jetzt erklären Sie mir bitte mal, wo da zwischen 2010 und 2013 die Tarifsenkung ist?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Martina Michels (LINKE): Das waren die
Fakten, Herr Schneider!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Schneider! Sie wollen nicht mehr replizieren? – Gut, dann darf ich die Kollegin Dr. Schmidt für die Fraktion Die Linke aufrufen. – Sie haben das Wort!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man nicht so viel Fakten aufzuweisen hat, bleibt es bei Polemik.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es war auch kein Wunder, dass die Koalition bei dieser Aktuellen Stunde den vorläufigen Jahresabschluss 2012 zum Gegenstand macht. Wenn man schon keine anderen tatsächlichen Erfolge hat, dann nimmt man das daher, um sich feiern zu lassen in dieser Stadt. Die Absicht ist ganz schnell erkennbar. Wenn schon der Rest nicht funktioniert, dann feiert man sich für eine schwarze Null und positive Zahlen, und man feiert sich dafür, dass das Land Berlin im vergangenen Jahr keine neuen Schulden gemacht hat.

Nicht, dass ich falsch verstanden werde, nein! Auch wenn der Abbau des Schuldenstandes nur sehr gering ist, ist ja per se gar nichts Schlimmes. Aber es ist eben auch kein Wert an sich. Finanzpolitik ist eben kein Politikbereich im luftleeren Raum, sondern muss gemessen werden an den Auswirkungen, die sie auf die Entwicklung der Stadt als Ganzes hat. Das Ergebnis des Jahresabschlusses 2012, die schwarze Null des Finanzsenators, muss daher auch gemessen werden an den Umständen, unter denen sie zustande gekommen ist, und an den Wirkungen, die sie mittel- und langfristig hat.

Wie nun ergibt sich der wundersame Jahresüberschuss? – Die Steigerung bei den bereinigten Einnahmen zu den Ansätzen des Nachtragshaushalts kommen nur zu einem geringen Teil aus kräftiger sprudelnden Steuereinnahmen, nämlich nur 56 Millionen Euro.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Gerne! Wenn das schon reicht für Zwischenfragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Schmidt! Das reicht insofern, als dass Sie von solider Finanzpolitik sprachen und uns vorwarfen, dass wir uns deshalb feiern würden.

(Sven Kohlmeier)

Sie kommen ja aus Marzahn-Hellersdorf mit bekannter Finanzpolitik. Als Sie den Bezirk verlassen haben als Jugendstadträtin –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssten eine Frage stellen!

Sven Kohlmeier (SPD):

Können Sie mir sagen, mit welchem Schuldenstand Sie den Bezirk verlassen haben und wie solide die Finanzpolitik unter Ihrer Führung war?

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Haben Sie die Zwischenfrage verstanden? – Gut, dann bitte! – Weil da hinten so ein Lärm ist; das war nicht ganz zu verstehen hier.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Wir können uns gern gesondert über Finanzpolitik in Marzahn-Hellersdorf unterhalten, auch darüber, was ich dort als Jugendstadträtin und Teil des Bezirksamtes getan habe. Mit dem Jahresabschluss 2012, gestatten Sie, hat das nichts zu tun.

[Sven Kohlmeier (SPD): Doch!]

Ich würde gern wieder zur Sache zurückkommen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Lassen Sie mich einfach noch einmal konstatieren: Wie sind diese Steuereinnahmen, die 56 Millionen Euro, tatsächlich zustande gekommen. Sie haben sich teilweise auch aus Sondereffekten im letzten Quartal des Jahres ergeben. Der wesentliche Anteil der Überschreitungen, genau 40 Prozent, 183 Millionen Euro, stammt aus den höheren Erstattungen des Bundes für Kosten der Unterkunft, die in den Bezirken vereinnahmt worden sind. Diese Entwicklung war übrigens absehbar, denn schon zum Zeitpunkt der Aufstellung des Haushalts waren die neuen Regelungen zur Beteiligung des Bundes bekannt. Wir hatten – Sie werden sich erinnern – schon damals vermutet, dass diese Polster für einen positiven Jahresabschluss aufgehoben werden. Und, siehe da, so kam es dann auch.

Der zweite große Posten der Überschreitungen sind ungeplante Rückflüsse aus Wohnungsbauförderdarlehen, nämlich 157 Millionen Euro, also Tilgungsleistungen der IBB bzw. Rückzahlungen oder Tilgungsleistungen aus Grunderwerbsdarlehen an öffentliche Unternehmen der Wohnungswirtschaft. Weiß der Himmel, warum die ungeplant sein sollen. Weder die IBB noch die öffentlichen Unternehmen der Wohnungswirtschaft planen und wirt-

schaften – so hoffe ich doch – am Land und seinen Finanzen vorbei.

Der nächste große Posten sind um 72 Millionen Euro höhere Erstattungen der EU, die sich auf EFRE-Ausgaben in Vorjahren beziehen. Auch hier hatten wir schon während der Haushaltsberatungen darauf hingewiesen, dass der Ende des Jahres 2011 nicht rechtzeitig gestellte Erstattungsantrag wesentlich mehr Geld umfasst als die 25 Millionen Euro, die im Haushaltsplan stehen. Das war schon klar, als in den Ist-Listen im Februar des letzten Jahres die Erstattungen aus dem Antrag von 2011 aufgetaucht waren. Das mache nichts, wurde uns geantwortet, das werde schon nicht verloren gehen. Das ist es auch nicht.

Letzter großer Posten der Einnahmeüberschüsse des Jahres 2012 sind die um 33 Millionen Euro über dem Ansatz liegenden Abführungen des Liegenschaftsfonds an den Landeshaushalt. Kein Wunder, möchte man sagen, denn durch die Verschiebungstaktik des Senats bezüglich der Umsetzung des Abgeordnetenhausbeschlusses aus dem Jahr 2011 zur Liegenschaftspolitik und deren Neuausrichtung blieb und bleibt es bei der einseitigen Orientierung auf das Höchstpreisverfahren, immer noch auf dem fiskalischen statt auf dem stadtentwicklungspolitischen Aspekt. Außer blumigen Sprüchen ist nichts in diesem neuen, bisher vorliegenden Entwurf zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik verankert. Das ist gut für das Geschäft, aber schlecht für die Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

All diese Einnahmeüberschreitungen sind nicht struktureller Natur, außer den höheren Erstattungen des Bundes für die Kosten der Unterkunft, die aber auch planmäßig in den Haushalt gehört hätten. Das haben wir gesagt, Sie wollten es aber nicht machen. Eine Leistung der Koalition ist dies auch nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Ich komme einmal zur Ausgabeseite 2012. Über den Flughafen müssen wir heute nicht reden; er wird uns noch genug beschäftigen. Aber die geringeren bereinigten Ausgaben im Vergleich zum Nachtrag – BER nehmen wir einmal weg – kommen vor allem durch niedrige Zinsausgaben, nämlich 85 Millionen Euro und durch eine Unterschreitung der Investitionsansätze. Hier wurde gesagt, bei den Bau-Ist-Investitionen liegt der Ausschöpfungsgrad bei 71 Prozent und damit im Verhältnis zu den Vorjahren und den Erwartungen leicht höher. Er ist gestiegen. Es wäre schön, wenn es tatsächlich so wäre. In den Ansätzen waren aber schon 50 Millionen Euro pauschale Minderausgaben enthalten. Dann weiß man, dass 131 Millionen Euro konkret geplante Mittel nicht abgeflossen sind. Herr Schneider! Das sind nach Adam Riese 40 Prozent der beschlossenen Gelder und deutlich mehr als in den Vorjahren – und das bei Bauinvestitionen.

(Dr. Manuela Schmidt)

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Wo sind die anderen Minderausgaben? – Zu dem Thema GRW-Mittel und Arbeitsmarktpolitik haben wir vorhin schon gesprochen. Es ist natürlich leicht – Erblasten werden hier gern zitiert –, sich mit der Solarkrise herauszureden. Ja, doch, die Unterstützung der Unternehmen der gewerblichen Wirtschaft blieb auch in den vergangenen Jahren immer unter den großzügigen Planungen. Der Vorgänger im Amt hat es aber regelmäßig geschafft, dafür Sorge zu tragen, dass diese Mittel rechtzeitig umgesetzt und Infrastrukturprojekten der Hauptverwaltungen und der Bezirke sowie Projekten und freien Trägern zugute kamen. Das ist 2012 gründlich misslungen, weshalb das Land Berlin erstmals auch Bundesmittel in Höhe von 24 Millionen Euro zurückgibt. Das ist rekordverdächtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE) –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Gerade die CDU, die sich immer für Wirtschaftsförderung rühmt, verspielt hier Mittel des Bundes für die Entwicklung der Infrastruktur und feiert sich auch noch dafür. Ich finde es eine trostlose Veranstaltung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Aber die Wirtschaftssenatorin hat damit den Kampf um die höchste gezielte Untererfüllung bei Zuwendungen und Zuschüssen nur knapp gegen die Arbeitssenatorin gewonnen. Die brachte es nur auf 28 Millionen Euro Einsparungen bei den Zuwendungen und Zuschüssen im Rahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik. Auch da gibt es Beispiele einer solchen Nichtausschöpfung in 2011. Aber damals hatte der Finanzsenator die Einsparungen erzwungen, weil er den ÖBS nicht mehr finanzieren wollte. Die jetzige Arbeitssenatorin war sich mit diesem Senator schnell einig und verkündete vor einem Jahr das neue Programm Berlin Arbeit und hat es trotzdem geschafft, die tatsächlich gezahlten Zuwendungen und Zuschüsse von 117 Millionen Euro schon auf 77 Millionen Euro herunterzufahren. Wenn sie weiter in diesem Tempo abbaut, kann sich Frau Kolat in zwei Jahren ebenfalls zu einer schwarzen Null feiern lassen.

Eigentlich kann man die Reihe der Sparfüchse beliebig fortsetzen. Der Justizsenator scheitert mit seinem Programm zur Privatisierung in der Justizvollzugsanstalt Heidering und freut sich über die Eröffnung des Pfortnergebäudes. Der Stadtentwicklungssenator braucht zwar 1,4 Millionen Euro mehr für die Deckung des Betriebsverlustes des Krematoriums, spart sich aber dafür 6 Millionen Euro für die Entwicklung des Tempelhofer Feldes – wie das Leben eben so spielt. Mal sehen, wofür es gut ist.

Zur Wissenschaftssenatorin habe ich schon genug gesagt. – Nein, zur Wissenschaftssenatorin habe ich noch nichts gesagt. Da kommen dann die Studierendenzahlen. Ich hätte mir gewünscht, dass sie es schafft, mehr Geld für die Hochschulen und Universitäten zur Verfügung zu stellen. Gerade den doppelten Abiturjahrgang müsste man auch noch einmal für die nächste Haushaltsberatung als Merkposten auf die Tagesordnung nehmen. Der Finanzsenator spart sich zusätzliches Geld für die Bezirke, indem er fünf von ihnen zwingt, mehr als die genannten zwei Prozent in den kommenden Jahren, nämlich zwischen 10 Prozent und 20 Prozent Personal abzubauen, obwohl in den nächsten sechs Jahren 30 Prozent der dort Beschäftigten in den Ruhestand gehen und Personalentwicklung statt Abbaupfade gefordert wären. Es ist ein dolles Ding, ein solch positiver Jahresabschluss – jedenfalls aus der Sicht eines Finanzsenators.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Frau Kollegin.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sofort! – Man kann dem Senator immerhin zugute halten, dass er von Zeit zu Zeit verhindert, planloses Geld auszugeben. Das ist eine ganz schön anspruchsvolle Aufgabe bei so wenig Plan, den diese Regierung hat. – Ich möchte noch einen Satz zum Schluss sagen: Der Himmel strahlt, die Sonne lacht, auch das hat die Koalition gemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Herberg das Wort. – Bitte sehr!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Bitte nicht wieder Herrn Schneider provozieren!]

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beginne meine Rede mit ein paar Dankesworten: Vielen Dank an alle Bürger im Land Berlin für ihre Steuern und das Ertragen der Einsparungen! Vielen Dank an die Unternehmer, die Arbeitsplätze geschaffen haben! Vielen Dank an die Touristen, die ihr Geld in Berlin gelassen haben! Vielen Dank an alle Länder Deutschlands, die Berlin seit Jahren mit Milliarden unterstützt haben, und am Ende ein großes Dankeschön an alle Mitarbeiter in der Verwaltung, besonders der Berlins, der Bezirke und der Verwaltung des Abgeordnetenhauses, die bei der Aufstellung dieser Haushaltspläne geholfen haben! Danke schön!

(Heiko Herberg)

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt komme ich zum vorläufigen Jahresabschluss 2012. An der Uni lernt man relativ früh, dass sich Eingriffe der Politik und Entscheidungen im Bereich Wirtschaft nicht sofort auswirken, sondern immer erst ein wenig später. Daher muss man der CDU, die diese Aktuelle Stunde beantragt hat, sagen, dass sie sich hier nicht wirklich selbst feiern kann. Sie kann höchstens die rot-rote Regierung der letzten Jahre dafür feiern, weil es nur so funktioniert. Die Entscheidungen, die Sie jetzt erst getroffen haben, werden ihre Wirkung erst in den nächsten Jahren zeigen. Und was wir beim BER sehen, stimmt mich nicht gerade positiv. Den einzigen Einfluss, den Sie bisher maßgeblich auf den Haushalt gehabt haben, war, schwerwiegende Einschnitte zu machen, und weiterhin, dass Sie 444 Millionen Euro für den Flughafen mit hineingeschmissen haben und dass Sie Entscheidungen zu solchen Sachen wie beispielsweise ICC und Tempelhof nicht treffen, sondern vor sich herschieben. Dementsprechend reden wir in den gesamten nächsten Jahren immer wieder über die gleichen Projekte. Da kann man den schönen Satz sagen: Der Herbst der Entscheidungen ist vorbei – der Winter des Stillstands hat ihn abgelöst.

[Beifall bei den PIRATEN, –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Zurufe]

– Können Sie bitte ein bisschen ruhiger sein? Das wäre nett! Danke schön! – Der vorläufige Jahresabschluss weist 315 Millionen Euro für die Schuldentilgung aus. Sie haben das Ziel, das Sie immer benennen: Ab 2016 machen wir eine schwarze Null. Das haben Sie jetzt geschafft. Deshalb frage ich Sie: Ist das ein Punktziel in dem Sinn, wir haben das geschafft und können jetzt alles anders machen? Oder versprechen Sie hier und heute, dass jetzt immer eine schwarze Null da ist? Sonst wäre ja diese Feierei, wir haben eine schwarze Null mit 315 Millionen geschafft, ein bisschen blöd. Wenn Sie das in den nächsten Jahren wieder alles zunichte machen, haben wir auch nichts davon.

[Beifall bei den PIRATEN]

Schauen wir uns den Überschuss von 315 Millionen einmal genauer an, dann wackelt das alles. Wir haben die Vorredner aus der Opposition schon gehört: Der Solidar-pakt II ist da zum einen zu nennen, auch die Bundesergänzungszuweisung und der Länderfinanzausgleich. Da kommt eine ganze Menge Geld aus anderen Bundesländern, damit wir diesen rosigen Abschluss schaffen. Der Kampf um den Länderfinanzausgleich tobt, und ich habe ernsthaft Angst, dass der Regierende Bürgermeister – der jetzt schon wieder nicht da ist – diesen Kampf nicht gewinnen kann. Mal sehen, ob der Finanzsenator, der anscheinend sehr stark im Senat ist, da ein bisschen mehr machen kann.

Wir haben hier damals den Haushalt 2012/2013 unter bestimmten Voraussetzungen beraten und unter bestimmten Voraussetzungen auch beschlossen – jedenfalls Sie von der SPD und der CDU. Es war so, dass wir eine bestimmte Einnahme- und eine bestimmte Ausgabensituation, etwa bei Schulden, geplant haben. Das hat sich jetzt alles geändert. Das heißt, wir haben jetzt eine neue Diskussion: Wir haben mehr Einnahmen, wir haben weniger Ausgaben, wir haben einen Überschuss, und über diesen Überschuss müssen wir reden. Dass Senator Nußbaum alles in die Schuldentilgung steckt, ist verständlich, und ihm als Finanzsenator nehme ich das nicht übel. Es ist völlig okay, dass er das machen möchte. Aber wir haben nicht nur den Finanzsenator hier sitzen, sondern auch acht andere Senatoren. Sie sollten sich unsere Frage stellen: Wie schwach sind Sie eigentlich? Haben Sie überhaupt kein Mittel, um gegen diesen Finanzsenator zu rebellieren, damit Sie Ihre eigenen Bereiche irgendwie noch in den Haushalt bekommen? Oder haben Sie schon komplett aufgegeben? Denn die schmerzlichen Einsparungen und die strukturellen Probleme, die wir in die Zukunft geschoben haben, lösen sich ja nicht von selbst auf. Wir müssen sie aktiv lösen, und je eher wir das machen, desto besser, denn am Ende wird es immer teurer. Deswegen, liebe Senatorinnen und Senatoren: Nehmen Sie bitte Ihren ganzen Mut zusammen und setzen Sie sich wenigstens ein bisschen zur Wehr!

[Beifall bei den PIRATEN]

An den Rest von SPD und CDU, der jetzt noch da ist: Ich bin von Ihnen maßlos enttäuscht, und zwar deshalb, weil Sie als der letztlich bestimmende Faktor in diesem Abgeordnetenhaus – Sie haben die Mehrheit und tragen für alles am Ende die Verantwortung – klipp und klar gesagt haben: Die Jahre 2012 und 2013 sind abgeschlossen, jedenfalls was die Beratung über das Geld betrifft. Wir treffen uns Mitte und Ende des Jahres zu den Haushaltsberatungen und reden über die Jahre 2014/2015. Über 2012 und 2013 reden wir nicht mehr.

Aber über die schmerzlichen Einschnitte, die Sie gemacht haben, hätten wir hier reden müssen, weil wir einige von diesen Dingen hätten zurücknehmen müssen. Schauen wir einmal nach Lichtenberg – es wurde schon angesprochen: Das ist ein boomender Bezirk. Ich selbst wohne da, ich kriege das mit. Die Mieten steigen nicht ohne Grund an. Es ziehen eine ganze Menge Familien da hin, und Familien haben meistens die Angewohnheit, Kinder zu haben – sonst wären es ja keine Familien. Diese Kinder müssen irgendwann einmal zur Schule oder sind schon im schulfähigen Alter. Und da hat der Bezirk ein echtes Problem: Er braucht Schulen. Er muss nicht nur die Schulen, die derzeit da sind, instand halten, sondern auch neue Schulen bauen. Aber am Ende des Tages bekommen die Bezirksverordneten vom Bezirksamt gesagt: Sorry! Pustekuchen! Wir stecken alle Investitionsmittel, die wir zur Verfügung haben, in den Schulbau, aber am Ende reicht es trotzdem nicht.

(Heiko Herberg)

Ich persönlich finde, es ist ein Skandal, wenn ein Haushalt 2012/2013 dazu führt, dass in einem Bezirk nicht genug Schulen gebaut werden, und dass die 300 Millionen Euro, die übrig sind, am Ende in die Schuldentilgung fließen und wir Schulkinder quer durch die halbe Stadt jagen, damit sie ordentlichen Schulunterricht bekommen. Das ist für mich ein Skandal!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Marzahn-Hellersdorf wurde auch schon angesprochen. Auch sie haben ein Problem im Bereich Jugendnotdienst. Das ist da, wo es wirklich brennt. Wenn da jemand anruft, dann brennt es in den Familien. Die haben das Problem, das sie nicht mehr genug Mitarbeiter haben. Sie können zu bestimmten Zeiten nicht mehr das Telefon besetzen. Wenn da in irgendeiner Familie wieder eine Schlägerei losgeht, hat sie Pech gehabt. Dann rufen sie die Polizei, und die ganze Familie ist danach im Arsch, weil wieder einmal keiner helfen konnte.

Das sind Probleme, die müssen wir jetzt angehen. – Da müssen Sie nicht mit dem Kopf schütteln. Das sind Probleme, die sind vorhanden; die kann man nicht wegdirigieren. Auch in Marzahn-Hellersdorf gibt es eine CDU, da könnten Sie etwas vor Ort machen, oder wir reden im Abgeordnetenhaus darüber. Aber nein! Das komplette Geld geht in die Schuldentilgung, und die Probleme, die auf der Straße liegen, ignorieren wir. Sie von SPD und CDU haben hier die Verantwortung und könnten Abhilfe schaffen.

Die Berliner haben ihren Teil dazu beigetragen: Sie haben Steuern bezahlt und die Einsparungen erst einmal hingenommen – das aber immer in der Erwartung, dass wir irgendwann einmal da ran und alles besser machen müssen. Jetzt ist die Zeit, in die notwendigen Infrastrukturmaßnahmen für dieses Land zu investieren! Wir haben als Land den Auftrag, eine bestimmte Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. Beförderung, Schule, Ärzte und so weiter – das müssen wir alles machen. Aber das machen Sie zurzeit nicht. Da kann ich Ihnen nur eins sagen: Machen Sie, verdammt noch einmal, Ihren Job! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Ich habe soeben vernommen, dass Sie hier den Begriff „Arsch“ verwendet haben. Das rüge ich als unparlamentarisch.

Jetzt erteile ich dem Senat das Wort. – Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin schon etwas überrascht, wie schwer sich die Opposition mit der positiven Nachricht tut, dass wir 2012 einen Überschuss erwirtschaftet haben. Da gibt es etwa den Kollegen Brunner, der gar nicht weiß, wie viele Schulden wir haben. Er redet von 64 Milliarden

[Zuruf: 65!]

– oder sogar von 65. Sie sollten einmal genau hingucken: Wir werden das Jahr mit unter 63 Milliarden abschließen. Man sollte sich, wenn man in so eine Debatte einsteigt, ein Stück schlau gemacht haben.

Dann gibt es Kollegen, die einen Großteil ihrer Redezeit damit verbringen, die Leistungen in Berlin schlechztzureden, indem sie sagen, dass das, was hier im letzten Jahr von uns gemeinsam gebracht worden ist, vom Rest der Republik erwirtschaftet worden sei, weil dort die Wirtschaft so hervorragend funktioniert – als hätten die Bayern, die Baden-Württemberger und die Hessen, die uns sowieso ans Leder wollen, all das getan, was hier in Berlin geleistet worden ist. Das ist mitnichten der Fall. Ich kann das also auch nicht ganz nachvollziehen.

Und es gibt einen anderen Kollegen, der zu den Grünen gehört. Der hat gesagt: Mensch, jetzt haben wir ja einen Überschuss! Jetzt reden wir einmal darüber, wie wir den ausgeben! – Aber auch er vergisst, dass wir 63 Milliarden Schulden haben, für die wir 2,2 Milliarden Zinsen zahlen, die uns in unserer politischen Handlungsfähigkeit behindern. Die Zinsen sind also das Problem, nicht der Überschuss. – Da geht also einiges, glaube ich, doch ziemlich durcheinander.

Worauf wir gemeinsam stolz sein können, ist, dass dieses Land seit Jahren sehr konsequent eine Ausgabenlinie einhält, die die anderen Länder nicht einhalten. Das ist das, was wir, neben anderem, selbst gestalten können: Wir können unsere Aufgaben selbst gestalten. Es ist eine Entscheidung dieses Senats und dieser Koalition des Abgeordnetenhauses, und wir haben auch unsere Interessen selbstbewusst vertreten – Sie haben es angesprochen, Herr Esser: Beim Bildungs- und Teilhabepaket, aber auch bei den Kosten der Unterkunft war das natürlich auch Politik des Senats. Ich selbst habe im Vermittlungsausschuss gesessen, als wir das verhandelt und uns geeint haben. Natürlich ist es richtig, dass der Bund die sozialen Lebenskosten mitträgt, wie er beispielsweise auch das Bildungs- und Teilhabepaket zu tragen hat, aber auch die Kosten der Unterkunft. Dass es von den Kommunen ausgeglichen werden muss, dass alte Menschen, wenn sie in Rente gehen, immer weniger Geld zur Verfügung haben, ist nicht richtig, sondern ein gesamtgesellschaftliches Risiko. Deshalb braucht man sich doch nicht darüber zu beschweren, sondern es ist konsequent, wenn der Bund diese Kosten übernimmt.

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Ich bin stolz darauf, dass wir trotz der Risikovorsorge, die wir für den Flughafen vorgenommen haben, diesen Überschuss von knapp 700 Millionen Euro generiert haben. Dafür an dieser Stelle meinen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen im Senat, in den Fraktionen und in den Bezirken, aber auch in meiner Verwaltung! Ich bedanke mich wirklich für dieses gemeinsame Herangehen; denn vom Sparen redet man immer ganz gerne und sehr leicht, aber es dann ganz konkret durchzuführen, ist eben die Herausforderung. Ich glaube, das ist uns gelungen.

Es wurden hier Themen angesprochen wie, wir hätten unsere Gelder nicht ausgegeben, insbesondere beim Thema Bauunterhalt. Natürlich haben wir letztes Jahr den Haushalt erst vor der Sommerpause beschlossen, und natürlich konnten wir in den ersten Monaten die Mittel nicht ausgeben, aber wir haben die Gelder rechtzeitig zur Verfügung gestellt, und wir haben an vielen Stellen gesagt: Ihr könnt schon planen, ihr könnt schon ausschreiben, ohne dass der Haushalt beschlossen ist, und dann könnt ihr sofort loslegen. – Als Entschuldigung heranzuziehen, dass Programme nicht umgesetzt worden sind – das kann man so nicht sagen, dafür ist auch nicht der Finanzsenator verantwortlich; das Geld war da.

Es wird auch betont, wir hätten die Stadt kaputtgespart, wir hätten uns an vielen Stellen den Herausforderungen nicht gestellt. Meine Vorredner, Herr Schneider und Herr Goiny, haben gesagt: Wir haben ein Schlaglochprogramm aufgelegt, wir haben Schul- und Sportstätten saniert, wir haben neue Kitaplätze geschaffen. Ich sage auch noch mal – das ist schon vergessen –: Wir haben mit dem Konjunkturprogramm II 2009 bis 2011 im Vorgriff 632 Millionen Euro in unsere Infrastruktur, vor allen Dingen in Schulsanierung und in Schulen investiert, obwohl wir das eigentlich nicht in unserem Investitionsplan hatten. Deswegen haben wir sozusagen im Vorgriff auf die kommenden Jahre mit diesem Konjunktur-II-Programm sehr viel für unsere Bildungsinfrastruktur und zur Behebung von energetischen Problemen gemacht.

Es ist klar, dass wir in Berlin nach wie vor massive strukturelle Probleme haben. Wir werden uns diesen strukturellen Problemen auch stellen müssen. Deswegen möchte ich noch einmal auf die Debatte bezüglich der Wasserbetriebe zurückkommen. Was mir nicht ganz verständlich ist: wie ein Parlamentarier dieses Parlament als Beute- oder gar als Raubgemeinschaft bezeichnen kann, wenn es auf Hunderte von Millionen Euro als Einnahmen verzichtet, indem die Wasserpreise gesenkt werden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Als Parlamentarier ein Parlament als Beute- und Raubgemeinschaft zu bezeichnen – das muss man sich erst mal auf der Zunge zergehen lassen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Da haben Sie nicht richtig zugehört! –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich erklär's Ihnen nachher noch mal!]

– Das brauchen Sie nicht nachher zu erklären! Es wäre besser, wenn Sie das so nicht formulieren würden!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Finanzsenator! Gestatten Sie eine Frage des Kollegen Klaus Lederer?

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich würde meine Rede gern erst mal zu Ende halten. – Wir haben das Jahr 2012 – ich sagte das schon – auch deshalb gut abschließen können, weil neben unseren eigenen Anstrengungen der wirtschaftliche Verlauf insgesamt gut war. Das hat uns eine Reihe von Steuereinnahmen beschert. Ich sage aber nochmals deutlich: Das sind auch Steuereinnahmen, die unmittelbar auf die Berliner Wirtschaft und die Berliner und Berlinrinnen zurückzuführen sind; denn die Gewerbesteuererinnahmen – das ist immer ein sehr klarer Indikator – haben sich in Berlin äußerst positiv entwickelt. Wir haben nicht die großen Industrie- und Wirtschaftsadressen, die sehr, sehr große Gewerbesteuerzahlungen leisten, aber wir haben eine Mischung, eine Granularität in unseren Unternehmen, die eine relative Stabilität gewährleisten, auch in schwierigen Zeiten. Das ist ein Erfolg.

Wir haben aber auch einiges getan, so wie wir es auch mit dem Stabilitätsrat abgesprochen haben, um unsere eigenen Einnahmepotenziale auszuschöpfen. Wir haben die Grunderwerbsteuer erhöht. – Das fanden Sie von der Opposition nicht so gut. – Wir haben auch vor, die City-Tax einzuführen. Wir haben die Vergnügungssteuer erhöht. Wir haben das an vielen Stellen gemacht, um auch die Einnahmenbasis dieses Landes zu verbessern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Trotzdem: Das Jahr 2013 sieht in der wirtschaftlichen Prognose deutlich weniger optimistisch aus. Wir müssen damit rechnen, dass es zu Veränderungen der Einnahmen kommt. Wir müssen aber auch damit rechnen – die Ergebnisse des Zensus werden im März, April verkündet –, dass wir Verluste im Länderfinanzausgleich hinnehmen müssen, wenn sich die offiziell festgestellte Einwohnerzahl Berlins dadurch verändern wird. Das könnte zu Auswirkungen bei den Steuereinnahmen führen.

Wir haben unseren Beitritt zur TdL erklärt. Das wird von der Opposition am Rande wahrgenommen. Wir haben einen klaren Fahrplan, wie wir diese Lücke zwischen dem Besoldungs- und Vergütungsniveau in Berlin und dem des Bundes schließen wollen, – Herr Esser! Daran müssen Sie uns gar nicht erinnern! Das haben wir den Ge-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

werkschaften und den Arbeitnehmervertretern in Tarifverträgen zugesagt. – Deswegen sind wir in die TdL eingetreten. Und natürlich lassen wir die Beamten nicht außen vor. Aber es ist eine Kraftleistung, dieses Delta auszugleichen. Wenn in Zukunft TdL-Abschlüsse unser Budget beeinflussen, können Sie sich bei einem Personalausgabenvolumen von über 6,5 Milliarden Euro vorstellen, dass wir über fast dreistellige Millionenbeträge reden, die dieser Haushalt dadurch auszuhalten hat, dass wir die Gehälter sukzessive an das durchschnittliche Niveau anpassen. Auch das ist eine Leistung. Das ist eingeplant, dazu braucht uns keiner zu treiben, sondern dazu haben wir uns freiwillig in dieser Koalition verpflichtet. Und wir haben uns auch dazu verpflichtet, die Beamten nicht außen vor zu lassen.

Wir haben das Thema Schattenhaushalt im Griff. Deswegen schauen wir auf die Landesgesellschaften und versuchen, eine Politik über diese Landesgesellschaften zu machen, die ihre Verschuldungsquoten im Auge behält und die ihre Leistungsfähigkeit respektiert.

Mit Blick auf die Zukunft muss man klar sehen: Wir unterscheiden – und das ist auch klug so – zwischen einem konjunkturellen Defizit und einem strukturellen Defizit. Wir haben mit dem Stabilitätsrat seinerzeit eine Vereinbarung über Konsolidierungsbeihilfen getroffen. In diesem Zusammenhang wurde das strukturelle Defizit, das wir in zehn gleichen Schritten à 200 Millionen Euro abzubauen haben, auf 2 Milliarden Euro festgelegt. Danach könnten wir jetzt noch ein Defizit von 1,6 Milliarden Euro haben. Wir sind darunter, auch das ist ein Erfolg. Aber nichtsdestotrotz haben wir ein strukturelles Defizit; Sie brauchen nur hinauszuschauen, wie die Infrastruktur aussieht und wie viele Nachholbedarfe wir haben.

Deswegen haben wir – auch mit Blick auf die kommenden Haushaltsaufstellungen – vernünftig zu operieren. Wir können auch deshalb noch nicht von der Ausgabenlinie von 0,3 im Durchschnitt abweichen. Wir werden auch für den kommenden Doppelhaushalt Augenmaß wahren müssen. Wir werden die Ausgabenlinie nicht erweitern können. Und es wird in diesem Doppelhaushalt darum gehen – und das ist die intelligente Herausforderung, der diese Koalition nachkommen wird –, mit den bestehenden Mitteln die Schwerpunkte so zu setzen, dass das Sparen, Konsolidieren, das wir durchführen, unsere politische Handlungsfähigkeit trotzdem nicht einschränkt.

Ich sagen Ihnen auch, wo wir unsere Schwerpunkte setzen werden: Wir werden es tun in unserer Infrastruktur. Deswegen wird es wichtig bleiben, Schulen, Straßen, auch Sportstätten zu sanieren und zu erhalten.

Wir werden auch das Thema bezahlbarer Wohnraum angehen. Wir sind es schon angegangen. Wir haben den Wohnungsbaugesellschaften über 20 Grundstücke zur

Verfügung gestellt. Wir haben die Liegenschaftspolitik verändert. Wir werden die Bedarfe in dieser wachsenden Stadt für Studenten, für Alleinerziehende mit Kindern, aber auch für ältere Menschen decken und auch in der Kiezbildung dafür sorgen, dass wir soziale Lebenssituationen ermöglichen, die wir in Berlin auch in der Vielfalt wollen.

Und wir werden – drittens – auch das Thema Personalentwicklung angehen. Wir kennen die Zahlen. Wir wissen, dass wir 2017 relativ große Abgänge haben. Aber anders als Sie, die diese Abgänge immer negativ darstellen, haben wir nicht beschlossen, diese Abgänge nicht zu ersetzen, sondern diese Abgänge ermöglichen uns auch, den öffentlichen Dienst zu verjüngen. Deswegen ist es nicht so, dass wir nicht einstellen werden und sich aus diesen Abgängen keine Reduzierung des Personals über die 100 000 Vollzeitäquivalente ergeben wird, die wir angepeilt haben. Nein, wir können diese Abgänge nutzen, um jungen Menschen im öffentlichen Dienst eine neue Chance zu geben. Deswegen ist das Thema Ausbildungsplätze, deswegen ist das Thema „Wie führen wir junge Menschen an den öffentlichen Dienst heran?“ so wichtig. Und deswegen werden wir, weil wir natürlich mehrere Jahre Vorlauf haben, bis wir beispielsweise 2017 jemanden einstellen – wir müssen ihn, wenn er zur Polizei geht, drei Jahre vorher ausbilden, oder wenn er Finanzanwärter wird, zweieinhalb Jahre vorher ausbilden –, in dem kommenden Doppelhaushalt Mittel zur Verfügung stellen für die jungen Menschen, Auszubildenden, die wir dann noch 2017 einstellen können, wenn die großen Abgänge kommen, und nicht nur 2017, sondern auch darüber hinaus, und auch das haben wir in unsere Finanzplanung und unseren Haushalt integriert.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb sehen Sie mich bei allem Handlungsbedarf und auch allen Herausforderungen hier auch trotz des Überschusses nicht jubeln, aber ich sage: Man sollte, wenn man das geleistet hat, auch mit Blick auf die anderen Bundesländer, die uns immer unterstellen, wir würden unsere Ausgaben nicht im Griff halten, kann man, glaube ich, auch als Berliner, Berlinerin, egal welche Couleur man hat, darauf ein Stück stolz sein. Voraussetzung ist aber auch, dass wir nicht nachlassen, denn dieser Erfolg ist nicht der Erfolg der letzten ein, zwei Jahre, sondern der Erfolg schon einer längeren Politik des Konsolidierens und der Begrenzung des Ausgabenzuwachses. Deswegen wird es notwendig sein, das auch noch mindestens für den kommenden Doppelhaushalt durchzuhalten. Ich denke dann, dass wir unser strukturelles Defizit in absehbarer Zeit abbauen können. Dann haben wir wieder Gestaltungsmöglichkeiten, mit denen wir die Herausforderungen dieser wachsenden Stadt auch finanzieren können.

Auch dann sind wir gerüstet, die Aufbauhilfen Ost, die ja dramatisch abwachsen, also sprich, als Einnahmen in unserem Haushalt fehlen, auszugleichen. Auch dann werden wir gerüstet sein, die Schuldenbremse einzu-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

halten. Und wir werden auch gerüstet sein für Verhandlungen über einen kommenden Länderfinanzausgleich, der möglicherweise Berlin weniger Mittel von außen zur Verfügung stellen wird, als das heute der Fall ist. Ich denke, wenn wir es schaffen, uns auch in den nächsten Jahren hinter dieser Linie zu versammeln, dann ist es mir um die Finanzen Berlins nicht bange. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Nußbaum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 22

**Eine Meldepflicht für Überwachungskameras
im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0701](#)

Auch hier haben die Damen und Herren Kollegen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Ich erteile dem Kollegen Lauer das Wort. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich ganz einfach: Die Piratenpartei lehnt die Videoüberwachung des öffentlichen Raums ab. Wir halten die Überwachung der Öffentlichkeit mit Videokameras für eine gefährlich Zeit- und Geldverschwendung – gefährlich deswegen, weil sich die Berlinerinnen und Berliner durch diese Videokameras möglicherweise in einer falschen Sicherheit wiegen, gefährlich, weil es bei den großen Datenmengen, die dort durch Videoüberwachung erzeugt werden – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer! Gestatten Sie, dass ich Sie einen Moment unterbreche! – Da hinten ist eine Runde. Ich würde Sie doch bitten, dass Sie dann vielleicht den Plenarsaal verlassen –

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich hatte gedacht, es geht um die Rückkopplung.

Vizepräsident Andreas Gram:

– und sich kurz draußen besprechen. – Jetzt, Herr Lauer, dürfen Sie weitersprechen.

Christopher Lauer (PIRATEN):

An den Kollegen von der Technik: Es gibt hier so eine ganz komische Rückkopplung. Ist die – – Okay! Super!

Also ich fasse meinen ersten Teil noch mal zusammen: Die Piratenpartei ist gegen Videoüberwachung. Das haben wir auch im Programm stehen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das Problem bei dieser Videoüberwachung ist nämlich auch, dass es bis heute keinen einzigen Nachweis dafür gibt, dass Videoüberwachung überhaupt irgendeinen Effekt auf die Kriminalitätsrate hat. Gerade in dem Bereich – da können wir nach Berlin schauen –, in dem am meisten Videoüberwachung stattfindet, das ist nämlich der öffentliche Nahverkehr, da steigt die Kriminalität sogar. Aber wir schauen mal erst über den Kanal zum Videoüberwachungsweltmeister England, da hat bereits 2008 ein Vertreter der britischen Association of Chief Police Officers bei einer Anhörung im House of Lords gestanden, dass Kameras weder Gewaltverbrechen noch spontan begangene Straftaten verhindern. Und er führte weiter aus, dass die Öffentlichkeit über die Effizienz von Videokameras „in die Irre geführt“ worden sei. Ja, das ist interessant.

Zurück nach Berlin: Kleine Anfragen der Piratenfraktion haben ergeben, dass weder der Innensenator noch der Landesdatenschutzbeauftragte in der Lage sind zu sagen, wie viele Kameras es in Berlin überhaupt gibt, die den öffentlichen Raum überwachen. Der Innensenator gab dann nach zwei Monaten immerhin an, dass er so um die 11 000 Stück gefunden hat, wies jedoch darauf hin, dass das gar nicht alle Kameras im Land Berlin seien.

Das ist ein unhaltbarer Zustand. Kameraüberwachung stellt – egal durch wen durchgeführt – immer einen Grundrechtseingriff dar. Das müssen wir hier noch mal uns allen bewusst machen. Und deswegen gibt es auch den § 31b des Berliner Datenschutzgesetzes mit Schutzvorschriften für diejenigen, die also gefilmt werden. Aber wie sollen diese Schutzvorschriften denn effektiv durchgesetzt werden, wenn weder die Innenverwaltung noch der Datenschutzbeauftragte von Berlin wissen, wo diese Überwachungskameras überhaupt stehen? Wie sollen wir als Berlinerinnen und Berliner uns denn überhaupt informieren, wenn es diese Informationen nirgendwo gibt? Und es gibt in Berlin nicht mal eine Meldepflicht für

(Christopher Lauer)

Überwachungskameras. Das Datenschutzgesetz wird hier zu einem zahnlosen Tiger.

Aus diesem Grund fordert die Piratenfraktion an dieser Stelle ein Kameraregister für Berlin. Dieses soll transparent und nachvollziehbar sowohl die Behörden als auch die Öffentlichkeit darüber informieren, wo in Berlin Videoüberwachung stattfindet, wer diese Videoüberwachung durchführt und wie lange die gesammelten Daten gespeichert werden. Dann können entsprechende Verstöße gegen den Berliner Datenschutz an dieser Stelle auch geahndet werden, denn, meine Damen und Herren insbesondere von der CDU, Videoüberwachung darf kein rechtsfreier Raum sein.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Auch der Berliner Datenschutzbeauftragte sprach sich angesichts der zunehmenden Überwachungsichte in Berlin dafür aus, „Mittel und Wege zu finden, wie Überwachungskameras stärker auf Rechtskonformität hin überprüft werden können“. Wir alle kennen die Haushaltslage Berlins – wurde hier vorhin noch mal drüber gesprochen –, Personalmangel oder Organisationsaufwand für ein solches Kameraregister dürfen kein Argument gegen ein solches Kameraregister sein. Das wäre ein fatales Signal nach außen. Dann hätten wir nämlich ein Datenschutzgesetz in Berlin, wo drinsteht, dass sich die Bürgerinnen und Bürger vor Überwachung schützen können, aber wir können überhaupt nicht sagen, wo diese Videokameras stehen.

Langfristig – und das habe ich bereits erwähnt – setzen sich die Piraten dafür ein, dass Berlin ein Ort ist, an dem es keine Videoüberwachung gibt. Sie bringt nichts, sie verhindert keine Kriminalität. Hierfür braucht Berlin ein alternatives Sicherheitskonzept, das über alle Politikbereiche hinweg dafür sorgt, dass Berlin eine noch lebenswertere und noch sicherere Stadt wird, als sie es jetzt schon ist. Ich freue mich über die Beratung in den Ausschüssen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Kohlmeier erteile ich jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

[Heiterkeit bei Sven Rissmann (CDU) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, geschätzter Herr Präsident! – Er sagte gerade, da kommt Freude auf, wenn ich ans Podium gehe. Jawohl, sehr geehrte Damen und Herren, ich freue mich,

zu diesem Antrag „Meldepflicht für Überwachungskameras“ sprechen zu dürfen. Ein Wort zu meinem Vorredner: Wenn Sie denn so konsequent gegen Videokameras sind, warum steht denn da nicht im Antrag, wir sind gegen Videokameras und fordern die Abschaffung von allen Videokameras im Land Berlin? Dann könnte man das als Diskussionsgrundlage nehmen.

[Zuruf von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Kohlmeier! Darf ich einen Moment unterbrechen? – Herr Kollege Claus-Brunner! Sie sind noch mit einer Zwischenfrage gemeldet. Hat sich das erledigt?

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

– Gut, alles klar! Dann werden Sie jetzt gelöscht. – Sie dürfen weiterreden. Entschuldigung!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Sven Kohlmeier (SPD):

Kurzintervention, Herr Kollege Lauer! – Wir als SPD haben deutlich gesagt, dazu stehen wir auch in dieser Koalition: Mit uns wird es keine flächendeckende Videoüberwachung in Berlin geben.

[Beifall bei der SPD]

Wozu gibt es eigentlich Videoüberwachung? – Weil es dem Sicherheitsinteresse von Bürgerinnen und Bürgern und Privaten entspricht und weil damit Straftaten aufgeklärt werden. Aber wir verschließen auch nicht die Augen davor, dass die Anzahl der Videokameras stetig steigt und darüber kaum einer einen Überblick hat. Wurde im Jahr 2002 geschätzt, dass es deutschlandweit 500 000 Kameras geben soll, so dürfte sich diese Zahl in den letzten zehn Jahren exponentiell erhöht haben. Im Land Berlin – das hat der Kollege Lauer zutreffend gesagt – soll es 11 741 Kameras geben. Die Bundesbehörden in Berlin dürften weit über 1 500 Videokameras besitzen. Allein deshalb könnte eine Übersicht über ein Register für Videokameras sinnvoll sein. In Österreich gibt es ein solches Register. Das kann man sich anschauen. Es ist relativ kompliziert, dieses dann doch einzusehen.

So, wie Sie es mit dem Antrag wollen, lieber Kollege Lauer, liebe Piratenfraktion, geht es aber nicht, denn es gibt hier meines Erachtens bei dem Antrag erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken. Die möchte ich Ihnen gerne darstellen:

Erstens: Das Land Berlin hat keine Gesetzgebungskompetenz für eine Regelung, wie Sie sie wollen. Das Land Berlin kann nur Regelungen für seine Behörden treffen, nicht aber für Firmen im Land Berlin. Datenschutzrecht ist Bundesangelegenheit. Zudem wären von einer Regelung, wie Sie sie wünschen, Religionsgemeinschaften

(Sven Kohlmeier)

nicht erfasst, denn da können weder das Land noch der Bund datenschutzrechtliche Regelungen treffen, das machen die Religionsgemeinschaften selber. Das ergibt sich aus Artikel 137 Abs. 3 der Weimarer Reichsverfassung in Verbindung mit Artikel 140 des Grundgesetzes. Im Ergebnis: Das Land Berlin kann eine solche Regelung überhaupt nicht treffen.

Zweitens: Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass der Senat aufgefordert wird, eine solche Registerverpflichtung festzuschreiben. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Piratenfraktion! Wann war eigentlich der letzte Zeitpunkt, an dem der Senat etwas festgeschrieben hat? Eine Verpflichtung war es jedenfalls nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt!]

Dies bedarf immer einer gesetzlichen Grundlage.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will ja gar nicht die Vorlesung Staats- und Organisationsrecht im ersten Semester nachholen, aber Sie wissen doch, dass ein Gesetz entweder aus der Mitte des Abgeordnetenhauses oder durch den Senat eingebracht werden muss. Sie beantragen leider keines von beidem, deshalb fehlt eine Rechtsgrundlage für Ihr Begehren.

Drittens: Die rechtlichen Mängel können Sie ja nach meinem Hinweis im Rechtsausschuss korrigieren, aber die Begründung Ihres Antrags überzeugt mich auch nicht. Sie begründen den Antrag damit, dass der Senat keinen konkreten Überblick darüber habe, wie viele Kameras den öffentlichen Raum überwachen. Noch mal: Sie sagen, der Senat wisse doch gar nicht, wie viele Kameras es eigentlich im Land Berlin gibt. Aber in Ihrem Antrag schreiben Sie doch selbst die Zahl: 11 741. Das hat Ihnen der Senat am 23. August 2012 in einer Kleinen Anfrage mitgeteilt. An diesem Punkt finde ich es bedauerlich, dass Sie uns nicht die Basis liefern, über den Antrag substanziiert zu diskutieren.

Gleichwohl ich verfassungsrechtliche Bedenken habe, gleichwohl mich die Begründung des Antrags nicht überzeugt, bin ich gern bereit, mit Ihnen in den zuständigen Ausschüssen zu schauen: Wie viel Kameras gibt es im Land Berlin, und ist es notwendig, dafür ein öffentlich einsehbares Register zu schaffen? – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Kollege Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Kohlmeier! Von Ihnen habe ich nichts anderes erwartet. Mir vor Weihnachten noch eine Weih-

nachtskarte schreiben, in der Sie sagen: Lassen Sie uns doch mal bitte Badminton spielen! –, und dann nicht in der Lage sein, mir eine E-Mail zu schreiben, um diese Kritik, die Sie hier vorgetragen haben, auf eine Art und Weise zu übermitteln, die uns hier eine solche Debatte ersparen würde!

Ansonsten muss ich noch anführen: Wenn sich eines gezeigt hat in der Vergangenheit, dann ist es, dass es schlichtweg nicht stimmt, wenn Sie in der Debatte verfassungsrechtliche und sonstige Bedenken anmelden. Es ist eine Nebelkerze, es ist kompletter Quatsch. Natürlich kann man ein solches Kameraregister irgendwie machen. Und wenn es da irgendwelche Rechtschreibfehler oder sonst was gibt, dann machen wir das an der roten Ampel im Ausschuss – auch kein Problem.

Sie haben hier die Frage gestellt, wieso wir nicht einfach direkt reinschreiben: Kameras verbieten! Ja, das ist auch ganz einfach: Wie sollen wir etwas verbieten, wenn wir überhaupt nicht wissen, wo es steht? Wie sollen wir das machen? Außerdem steht im Berliner Datenschutzgesetz, dass die Kameras nach entsprechenden Regelungen aufgehängt werden müssen. Das kann im Moment nicht überprüft werden. Deswegen fordern wir auch dieses Kameraregister.

Ich kann mich nur für Ihren Hinweis bedanken, dass das für die Überwachungskameras von Religionsgemeinschaften nicht gilt. Ich denke, wir können uns alle an die Berichterstattung, an die deutschlandweite Debatte erinnern und daran, wie kontrovers das Thema Überwachungskameras, die von Religionsgemeinschaften betrieben worden sind, diskutiert wurde. Also, da haben Sie ja wirklich in ein Hornissennest gestochen. Da muss ich schon sagen: Chapeau! Der gesamte Antrag fällt zusammen. Ich könnte jetzt noch was zu Kameras und der Katholischen Kirche sagen und in welchen Situationen die gehalten werden, aber dann werde ich wahrscheinlich gerügt.

Firmen: Ja, jede Firma, die hier in Berlin Handel treibt, die hier Dinge macht, möchte damit bekannt werden, dass sie mit Kameras überwacht und nicht bereit ist zu sagen, an welchen Stellen sie das tut und was da eingesehen wird. Das ist dann auch bestimmt eine super Public Relations.

Und Sie haben, Herr Kohlmeier – aber das sehe ich Ihnen nach – die Kleine Anfrage nur so dargestellt, wie es Ihrer Argumentation dient. Der Innensenat hat in seiner Antwort gesagt, dass es sich bei diesen 11 000 Überwachungskameras nicht um alle Überwachungskameras im Land Berlin handelt, weil man nämlich nicht in der Lage war festzustellen, wie viele Kameras der Senat, die Verwaltung, insgesamt hat. Die anderen Kameras kann man, wie gesagt, nicht angeben, weil es eben kein Kameraregister gibt. Aber das beantragen wir ja an dieser Stelle.

(Christopher Lauer)

Sie haben mir auch nicht zugehört, weil Sie sich da irgendwelche Sachen im Computer von Herrn Oberg anschauen mussten.

[Sven Kohlmeier (SPD): Mein Computer!]

Das sehe ich Ihnen auch nach. Das zeigt auch, wie sehr Sie dieses Thema interessiert. Das ist Regierung mit Augenmaß. Aber Sie sind ja auch zum Glück nur in der Koalition und nicht in der Regierung, Herr Kohlmeier! – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Lauer! – Sie wünschen das Wort zur Erwiderung, das erteile ich Ihnen jetzt, Herr Kollege Kohlmeier.

Sven Kohlmeier (SPD):

Lieber Kollege Lauer! Es ist leider mein PC, an dem der Kollege Oberg gerade rumtwittert. Ich nehme an, mit dem, was Sie gerade gesagt haben, haben Sie vollkommen recht. – Zweitens: Die Einladung zum Badminton wiederhole ich hier gern noch mal.

[Zuruf von den PIRATEN: Zur Sache!]

Ich freue mich auf Ihren Anruf. Ansonsten können wir uns gern nächste Woche Montag, wenn Sie Zeit hätten, um 19 Uhr im Sport- und Erholungszentrum an der Landsberger Allee zum Badminton treffen. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Kollege Lux. – Bitte sehr!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Mal sehen, ob der Kollege Lux jetzt auch Badminton spielt!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kollegen! Vielleicht spielen die Kollegen Kohlmeier und Lauer auch Skat. Da würde ich mich dann als Dritter anbieten, um ein bisschen zu moderieren, denn beide haben Sie ein bisschen recht, aber beide gehen Sie auch fehl. Der finnische Staatspräsident hat mal gesagt: Sicherheit erreicht man nicht, indem man Zäune errichtet, Sicherheit gewinnt man, indem man Tore öffnet. – Bei der Piratenfraktion bin ich mir sicher, dass sie diesen Grundsatz beherzigt hat. Bei der SPD-Fraktion weiß man nach der Rede nicht ganz, wo sie eigentlich steht. Jedenfalls muss man sich bei den Stichworten Kamera und Meldepflicht fragen: Erreicht man wirklich mehr Freiheit und mehr Bürgerrechte, indem die Videokameras dokumentiert werden?

Ich glaube, es geht uns um die Menschen, die besorgt sind, in dieser Stadt auf Schritt und Tritt überwacht zu werden, die nicht wollen, dass sie im öffentlichen Raum von Videokameras überwacht werden, und ich bin mir relativ sicher, dass diese Menschen vor allen Dingen weniger Videokameras wollen, und nicht wissen wollen, wo diese Videokameras stehen. Deswegen geht der Antrag auch nicht unbedingt gleich konsequent in eine oder die richtige Richtung.

Sie betreiben das hier nach dem Grundsatz: Grundrechtsschutz durch Verfahren, durch mehr Aufwand, durch mehr Niederschriften, wo die Kameras sind. Aber ich weiß nicht genau, ich denke, man fühlt sich unsicher in dieser Stadt, wenn man auf Schritt und Tritt von einer Kamera überwacht wird nach dem Motto des deutschen Journalisten Wenders: Sicherheitsvorkehrungen schaffen erst das Gefühl von Unsicherheit. – Und das wollen wir doch gemeinsam beseitigen und nicht, dass es durch Videokameras zu einer Scheinsicherheit kommt.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, klar!]

Aber das schaffen Sie doch nicht, indem Sie die Kamera heiligen, nur weil sie niedergeschrieben ist, nur weil sie gemeldet wird. Ich glaube, da müssen wir noch gemeinsam den Antrag nachbessern.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: Guten Morgen!]

Ich versuche, mich hier sachlich mit Ihrem Antrag auseinanderzusetzen, weil wir beide Ähnliches wollen. Wir wollen natürlich mehr Bürgerrechte, wir wollen weniger Überwachungsstaat,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

und wir wollen in einem frühen Stadium darauf hinwirken, dass Kameras keine Sicherheit vorgaukeln. Da muss man sich zweitens natürlich fragen: Stigmatisieren Sie nicht bzw. warnen Sie nicht die Leute, die wissen, wo Videokameras hängen? Schaffen Sie dadurch nicht erst recht ein Klima der Verunsicherung, indem die Menschen diesen Videokameras ausweichen?

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist doch deswegen da, weil die Kameras da sind!]

– Genau! Deswegen: Kameras weg und nicht aufschreiben, wo Kameras sind!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber Sie wollen Kameras zählen und aufschreiben. Wenn man Kameras zählen und dokumentieren will, wo die sind, dann finde ich nicht, dass es da eine Meldepflicht geben sollte, sondern dann sollte man sich an Recht und Gesetz halten.

Das hat der Kollege Kohlmeier von der SPD – das kann er ja – hier sehr gut aufgeführt. Es gibt bestehendes Datenschutzrecht auch im privaten Bereich. Videokameras dürfen zur Wahrung des Hausrechts und zur Erfüllung

(Benedikt Lux)

öffentlicher Zwecke aufgehängt werden. Das ist geltendes Recht. Aber da müssen doch nicht die Leute kommen und melden: Hier haben wir eine Videokamera –, sondern da muss notfalls die Polizei rausgehen und sagen: Hier darf keine Videokamera hängen. – Da kommen wir, glaube ich, zum Kern des Problems, nämlich dass die Sicherheitsbehörden selber – unser videokameraüberwachungs-freundlicher Innensenator, glaube ich, auch nicht – nicht begriffen haben, dass gegen geltendes Recht verstoßen wird, wenn Kameras den öffentlichen Raum mehr überwachen, als sie dürfen, wenn wie im Fall Dussmann der öffentliche Raum von Privaten mehr als einen Meter weit in den Straßenraum hinein überwacht wird. Da kann man auch mal rausgehen und nach Recht und Gesetz sagen: Hier wird Datenschutzrecht missachtet. – Und deswegen kann man die Kamera da gleich abnehmen, da muss man nicht erst aufschreiben, wo sie ist.

Um da weiterzukommen, müssten wir uns gemeinsam daransetzen und sagen: Wir brauchen eine bestimmte Aufklärung in dem Bereich, welche Kameras nach Bundesrecht hängen dürfen und welche nicht. Vielleicht kommen die Piraten ja auch in den Deutschen Bundestag und können dann vielleicht sogar mit der rot-grünen Regierungskoalition gemeinsam dort klarere Regeln schaffen. Das werden wir sehen. Da muss man dann auch ran und sagen: Es geht nur sehr begrenzt. Kameras schaffen keine zusätzliche Sicherheit. Sie können bei der Aufklärung von Straftaten helfen. Und auch das gehört zur Wahrheit dazu: An manchen Stellen wird man diese Kameras also auch nicht abhängen können.

Aber insgesamt sollten Sie sich die Frage stellen, was konsequent ist. Und es kann nicht konsequent sein, keine Kameras zu wollen, aber erst mal eine umfassende Dokumentationspflicht einzuführen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Lux! – Um eine Kurzintervention hatte der Kollege Morlang gebeten. – Sie haben das Wort, Herr Kollege!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Kollege Lux! Das ist krass, dass Sie jetzt dagegen sind, dass es weniger Kameras werden. Mal angenommen, wir hätten ein öffentliches Kameraregister, wo jeder Bürger und auch Nichtbürger dieser Stadt die Standorte dieser Kameras einsehen kann, dann hätten wir zumindest mal die wunderbare Möglichkeit einer zivilgesellschaftlichen Evaluation der Kamerastandorte. Dann kann ich nämlich hingehen und gucken. Wir nennen das Crowdsourcing. Wir machen den Scheiß öffentlich, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Das wird gerügt!

Alexander Morlang (PIRATEN):

– und die Leute gehen hin und sagen: Was, in meiner Nachbarschaft eine Kamera! Das kann doch nicht angehen! Da gucke ich doch mal und gegebenenfalls mache ich eine Beschwerde beim Datenschutzbeauftragten. – Die Dinger sind nämlich häufig gar nicht sichtbar. Ich denke, dass sich auch ganz viele Leute, Unternehmen, Behörden etc. das dreimal überlegen, ob sie eine Kamera anbringen, wenn sie wissen, dass ein starker, ein massiver Kontrolldruck durch die Zivilgesellschaft und die Behörden da ist.

Sie, Herr Lux, wollen diesen Kontrolldruck nicht. Sie wollen nicht, dass es weniger werden. Sie machen eine fundamentalistische Totalforderung, und weniger ist bei Ihnen nicht zu holen. Das, mein Lieber, ist doch keine Realpolitik. Das ist keine Politik. Das ist ein bisschen fundamentalistisches Gelaber. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Lux! Sie wünschen zu erwidern? – Dann erteile ich Ihnen jetzt das Wort.

[Martin Delius (PIRATEN): Das sind die Fundis!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Auch wir Grünen sind Fundis und das häufig auch zu Recht,

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

gerade wenn die Piratenpartei ihre Grundsätze verlässt

[Zurufe von den PIRATEN: Oh!]

und erst einmal Videokameras durch Meldepflichten legalisieren will. Ich glaube, dann ist es auch uns Grünen zugestanden, dass wir mal ganz kritisch sagen dürfen: Nicht mehr so viel Videoüberwachung, sie bringt im öffentlichen Raum nichts!

[Martin Delius (PIRATEN): Gestehen Sie uns doch zu, dass wir eine gute Idee hatten!]

Wir können ja zum Beispiel mal den ersten Satz Ihres Antrags an dieser Stelle durchgehen:

Der Senat wird aufgefordert, eine gesetzliche Meldepflicht von Kameras,

– Klammer auf: die er gar nicht vorlegen kann, weil sie im Bundesdatenschutzgesetz wäre. Das hat Kollege Kohlmeier erörtert. –

die im Land Berlin von öffentlichen Stellen und Privaten betrieben werden und den öffentlich zu-

(Benedikt Lux)

gänglichen Raum überwachen, nach folgenden Maßgaben festzuschreiben: ...

So, jetzt nehmen wir uns noch mal den Teilsatz vor – Kollege Weiß guckt ja immer mit, wenn man hier wortgenau zitiert:

... die im Land Berlin den öffentlich zugänglichen Raum überwachen und von öffentlichen Stellen und Privaten betrieben werden...

Was meinen Sie denn jetzt eigentlich? Meinen Sie jeden Privaten, der eine Kamera für den öffentlichen Raum aufstellt, die den öffentlichen Raum überwacht? – Dann müssen Sie ins Bundesdatenschutzgesetz, dann müssen Sie hier eine Bundesratsinitiative vorlegen, die entsprechend bundesgesetzliche Änderungen hervorruft.

Und wenn Sie die öffentlichen Stellen meinen, dann haben Sie eine Antwort bekommen, und da sind wir einer Meinung, dass sie nicht viel Sicherheit schaffen. Da muss man für Aufklärung sorgen. Sehen Sie, es blutet einem ja das Herz – und da müsste es einem Piraten ähnlich gehen wie einem Grünen –, dass die Mehrheit in der Bevölkerung sich durch Videokameras sicherer fühlt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Stimmt nicht!]

– Natürlich! Ich glaube, dass hier des Pudels Kern ist, dass man Aufklärungsarbeit leisten muss, dass Videokameras nicht mehr Sicherheit schaffen. Wenn Sie daran Ihr Interesse verloren haben, dann glaube ich, dass Sie auch kein Interesse an einer Politik haben, die sich auf die Mehrheit der Gesellschaft richtet und versucht, alle mitzunehmen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das interessiert keinen mehr, Herr Lux!]

für eine Sicherheitspolitik, die uns allen hilft, und nicht für eine Schaumschlägerei in Sachen Videoüberwachung.
– Danke!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dregger das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Dregger!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es geht um Kameras, nicht um Asyl!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es ja ganz schön, dass die Opposition unseren Job übernimmt, ihre eigenen Anträge zu versenden. Dann habe ich hier nicht mehr so viel Arbeit.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, das ist schön! Halbtagsparlament!]

Aber zurück zum Ernst! Uns liegt ein Antrag der Piraten vor, der die Einführung einer Meldepflicht für Kameras öffentlicher Stellen und Privatpersonen zum Gegenstand hat. Immerhin kann ich jedenfalls Ihrem Antrag nicht entnehmen, dass Sie die Videoüberwachung durch Überwachungskameras wie bisher per se ablehnen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Doch!]

Dazu möchte ich Sie beglückwünschen. Das ist auch das Beste an Ihrem Antrag. Leider haben Sie das gerade in Ihrer Rede richtiggestellt, lieber Herr Lauer.

Die Videoüberwachung ist ein wichtiges Mittel, um Straftaten aufzuklären. Wer das leugnet, nimmt die Realität nicht wahr. Daher hat die Koalition aus CDU und SPD im vergangenen Jahr zu Recht die Speicherfristen für das Videomaterial von 24 auf 48 Stunden ausgeweitet. So hat es die CDU-Fraktion bereits in der letzten Legislaturperiode beantragt. Dadurch können die Strafverfolgungsbehörden im Falle von Straftaten in weit mehr Fällen Zugriff auf dieses wichtige Beweismaterial nehmen, bevor es gelöscht wird. Das dient letztlich auch der Sicherheit unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Nun wollen Sie die Videokameras, die den öffentlich zugänglichen Raum überwachen, registriert sehen. Dabei geht es nicht nur um die Kameras in den U- und S-Bahnhöfen, sondern auch in Kaufhäusern, Parkhäusern, Tankstellen und anderswo.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Zur Begründung Ihres Antrags verweisen Sie auf den Eingriff in das allgemeine Persönlichkeitsrecht und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung derjenigen, die von diesen Kameras erfasst werden.

Wozu werden diese Überwachungskameras eigentlich eingesetzt und warum? Geschieht das aus Voyeurismus?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Manchmal!]

– Natürlich nicht,

[Zurufe von den PIRATEN: Doch!]

sondern es geschieht, weil Menschen, Unternehmen und öffentliche Einrichtungen ein Bedürfnis haben, sich und die körperliche Unversehrtheit ihrer Mitarbeiter und Kunden zu schützen, ihr Eigentum zu schützen und ihre freie Willensausübung zu schützen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Herr Lauer! Sie haben gesagt, die Videoüberwachung sei ein rechtsfreier Raum. Das stimmt so nicht. Die Videoüberwachung ist nicht ungesetzlich oder verfassungswidrig, sondern gesetzlich zugelassen, unter anderem in § 31b Berliner Datenschutzgesetz. Dort ist geregelt, dass die Videoüberwachung öffentlich zugänglicher Räume zulässig ist, soweit der Einsatz der Videoüberwachung zur Aufgabenerfüllung oder zur Wahrnehmung des Hausrechts erforderlich ist und keine Anhaltspunkte bestehen, dass schutzwürdige Interessen der Betroffenen überwiegen. Dabei ist auf die Videoüberwachung selbst und den Betreiber der Kameras hinzuweisen.

Mir ist bis heute keine Anzeige eines Bürgers bekannt, der sich darüber beschwert hätte, dass eine einzelne Kamera, die er im öffentlichen Raum sieht, seine Rechte beeinträchtigt. Deswegen, glaube ich, eröffnen Sie hier eine reine Phantomdiskussion.

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Kollege Baum hat auch noch eine Zwischenfrage.

Burkard Dregger (CDU):

Auch nicht, danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Grundsätzlich keine mehr!

Burkard Dregger (CDU):

Mit diesen Bestimmungen sind die verfassungsrechtlichen Voraussetzungen für die Eingriffe in das allgemeine Persönlichkeitsrecht und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung der Menschen eingehalten, die von diesem Kameras erfasst werden.

Sie wollen jetzt die Menschen, die durch die Überwachungskameras geschützt werden, vor diesen Kameras schützen. Und diesen Schutz wollen Sie durch ein Melderegister herbeiführen, in dem alle Kameras mit Standort, Bildradius, Bildauflösung usw. anzugeben sind.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Dieses Melderegister wollen Sie ziemlich autoritär durch Sanktionsandrohungen durchsetzen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist richtig!]

Alle Achtung! Wir werden das im zuständigen Datenschutzausschuss beraten. Ich bin dann sehr gespannt zu hören, was die Registrierungspflicht eigentlich bringen soll. Sicher ist, dass sie einen erheblichen Bürokratieaufwand erzeugt und erhebliche Kosten auslösen wird.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bingo!]

Welchen Nutzen also soll dies aufwiegen? – Sie werden sagen, hier liegt ein Grundrechtseingriff vor und der muss überwacht werden. Aber wird er denn effektiv durch eine Registrierungspflicht überwacht?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Denken Sie mal darüber nach, wie viele Grundrechtseingriffe jeden Tag stattfinden.

[Zuruf von den PIRATEN: Tun wir!]

Denken Sie an Straßenschilder, an Straßenverkehr, an Ampeln im Straßenverkehr, die häufig auf Rot schalten, an Ordnungsämter, die Bußgelder verhängen,

[Martin Delius (PIRATEN): Das wird alles zentral registriert!]

an Lehr- und Prüfungsämter, die Zensuren erteilen. Das alles sind Grundrechtseingriffe, und ich frage Sie, ob Sie auch deren Registrierung fordern.

Sie gehen offenbar davon aus, dass von Kameras die gleichen Gefahren ausgehen wie von Schusswaffen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Mindestens, eigentlich schlimmer!]

und fordern deswegen ein entsprechendes Melderegister.

Ich bin gespannt, ob Sie im Ausschuss darzulegen in der Lage sind, dass der Bürokratie- und Kostenaufwand, den Ihr Antrag im Falle seiner Annahme auslöste,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Im Falle seiner Annahme!]

in einem vernünftigen Verhältnis zu den Nutzen steht, den Sie auch mal zu erklären versuchen könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Doering das Wort. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich nehme erst einmal aus der Debatte mit, dass – die Linksfraktion mitgezählt – die SPD, die Grünen und die Piraten gemeinsam dafür sind, dass die Videoüberwachung möglichst eingeschränkt wird und auf das Notwendigste begrenzt wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Aber schauen wir uns mal an, was in dieser Woche Medien berichten. Da wird auf der Bundesebene von CDU

(Uwe Doering)

und FDP ein Gesetzentwurf im Bundestag diskutiert, der zwar die heimliche Videoüberwachung am Arbeitsplatz verbieten soll, im Gegenzug aber die offene Videoüberwachung am Arbeitsplatz erlauben soll, wenn die Beschäftigten darüber informiert werden. Es soll also ausgeweitet werden. Zur Information der Beschäftigten reicht es, dass es einen allgemeinen Hinweis im Betriebsgelände oder im Büro gibt. Der Thüringische Wirtschaftsminister Machnig, SPD, wird hierzu in der „Welt“ mit den Worten zitiert: „Eine Kampfansage an die Arbeitnehmerrechte.“ Und: „Hier wird eine Kultur des Misstrauens etabliert.“ – Recht hat der Mann!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Auch dieser Vorgang belegt: Die Kameraüberwachung ist inzwischen fester Bestandteil unseres Alltags geworden – sei es in öffentlichen Räumen wie Bahnhöfen und Plätzen, sei es bei Behörden, in Betrieben, Banken, Geschäften und Mietshäusern. Selten wissen die so überwachten Beschäftigten, Kunden, Passanten und Mieter, ob die Überwachungskameras und die damit verbundene Überwachung rechtmäßig sind und was mit den erfassten automatisierten personenbeziehbaren Dateien passiert. Zwar gibt es Gesetze, einschränkende Regelungen und Gerichtsurteile, die vorgeben, wer wann was und wo mittels Überwachungskameras aufzeichnen und wie lange speichern kann – aber wer kontrolliert und überwacht die Einhaltung dieser Vorgaben?

In diesem Zusammenhang stellt sich natürlich die Frage, wie Beschäftigte und Kunden von Geschäften, Banken und Ämtern, Mieter in Wohnhäusern, Passanten in öffentlichen Räumen, Beschäftigte und Kunden bei Bussen und Bahnen darüber informiert werden, dass sie gerade von einer Überwachungskamera erfasst werden bzw. erfasst werden können. Wo und bei wem können die Betroffenen ggf. ihre Rechte geltend machen? Genau diese Problematik greift die Piratenfraktion mit ihrem Antrag auf. Eine Meldepflicht von Überwachungskameras, verbunden mit einem für jedermann einsehbaren Register, kann das sich ausbreitende Unwesen, dass alles und jeder erfasst werden muss, zumindest einschränken und begrenzen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Eine gesetzliche Meldepflicht für Überwachungsanlagen gibt es übrigens bereits – wenn auch mit einigen Ausnahmen – in Österreich.

Es ist schon erstaunlich – und darauf hat Herr Lauer hingewiesen –, was sich in der Beantwortung einer Kleinen Anfrage der Piratenfraktion offenbart. Der Senat hat keinen Überblick darüber, in welcher Anzahl privat betriebene Überwachungskameras im Einsatz sind, die den öffentlich zugänglichen Raum überwachen. Der Senat konnte noch nicht einmal darüber Auskunft geben, wie viele Überwachungskameras – mit Ausnahme bei der BVG – bei den Landesunternehmen im Einsatz sind. Oft wird die Überwachung durch Kameras mit der Wahr-

nehmung des Hausrechts und mit präventiven Zwecken begründet. Dabei wird überhaupt nicht berücksichtigt, dass die Kameraüberwachung ein Grundrechtseingriff ist und in die Persönlichkeitsrechte eingreift. Schon deshalb bedarf es restriktiver Regelungen und Kontrollen, solange es diese Kameras gibt!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Installation von Überwachungskameras ist immer ein gravierender Eingriff in die Persönlichkeitsrechte und das Grundrecht auf Datenschutz derjenigen, die von den Kameras überwacht werden. Videoüberwachungsanlagen, das sollte man sich noch mal durch den Kopf gehen lassen, haben ständig alle Personen im Blick, die sich im überwachten Bereich aufhalten. Es ist aus meiner Sicht völlig unverhältnismäßig, dass alle Menschen, die sich mehr oder weniger zufällig in öffentlichen oder privaten Räumen aufhalten, per Kameras erfasst werden. Die Kameraüberwachung sollte nur dann zulässig sein, wenn sie der Wahrung eines berechtigten Interesses dient, und auch nur dann, wenn dies auf andere Art und Weise nicht erreicht werden kann.

Jetzt kommt das Problem, das die anderen Kollegen schon angesprochen haben: Die Umsetzung des vorliegenden Antrags der Piraten kann zum dringend notwendigen sensiblen Umgang mit der Überwachung durch Kameras und andere technische Geräte und Einrichtungen beitragen. Allerdings wirft dieses Anliegen auch rechtliche und praktische Fragen auf: Können wir das auf Landesebene insbesondere für die privat betriebenen Kameras überhaupt regeln? Wenn ja, wie? Diesbezüglich freue ich mich auf eine spannende Debatte im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nrn. 4.2 und 4.3:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 30

**Überwachung durch Quellen-TKÜ in Berlin
rechtssicher und technisch sauber einsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/0729](#)

Auch hier gibt es wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der SPD, vertreten durch ihren Kollegen Kohlmeier. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Koalition bringt heute den Antrag in das hohe Haus ein, wie Telekommunikationsüberwachung im digitalen Zeitalter rechtssicher und technisch sauber eingesetzt werden kann. Die Opposition wird wahrscheinlich gleich den Standpunkt vertreten, dass unser Antrag nicht weitreichend genug ist, dass er zu spät kommt, dass er nicht verfassungsgemäß ist. Die Opposition wird bestimmt auch die Begriffe Quellen-Telekommunikationsüberwachung und Staatstrojaner durcheinanderbringen und von „big brother is watching you“ als AngstszENARIO reden. Nichts von dem ist zutreffend, das ist nur typischer Oppositionsreflex. Ich werde Ihnen sagen, warum wir stolz sind, dass wir als große Koalition den Antrag hier einbringen.

Jeder von uns kennt Telekommunikationsüberwachung als strafrechtliches oder polizeiliches Überwachungsmittel. Einfach gesprochen: Telefongespräche dürfen insbesondere zum Zweck der Strafverfolgung abgehört werden, wenn ein Richter dem vorher zugestimmt hat. Keiner in diesem Haus wird diese Ermittlungsmethode ernsthaft infrage stellen. Nun, die Zeiten haben sich geändert. Telefonate werden heute nicht mehr nur per Telefon geführt, sondern über Computer, Chats, allgemein bekannt auch unter dem Begriff Skype-Telefonie. Diese Telefonate müssen an der Quelle, also am PC des Anrufers, überwacht werden. Deshalb spricht man von Quellen-Telekommunikationsüberwachung. Die Sicherheitsbehörden haben selbstverständlich das Interesse, auch diese Telefonate zur Strafverfolgung zu überwachen.

Das Bundesverfassungsgericht hat in einer wegweisenden Entscheidung für die Überwachung hohe Hürden gesetzt. Setzt man Quellen-Telekommunikationsüberwachung ein, muss sichergestellt werden, dass gerade kein Staatstrojaner in einen fremden PC eingeschleust wird. Diesen Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts entspricht die Koalition mit dem hier vorgelegten Antrag. Die Koalition steht dafür, dass kein Bürger Angst oder Sorge haben muss, dass der Staat seinen PC überwacht. Wir

sagen ganz klar in unserem Antrag: Software zur Quellen-Telekommunikationsüberwachung, die den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts nicht gerecht wird, wird im Land Berlin nicht eingesetzt – Punkt!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich weiß, dass die Opposition diese These nicht akzeptieren will, deshalb habe ich folgende drei Argumente, dass diese Feststellung und unser Antrag der richtige Weg ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius, lieber Kollege Kohlmeier?

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein, ich will gar keine Zwischenfrage gestatten. – Erstens: Diese Koalition erkennt die Grundrechtsrelevanz der Telekommunikationsüberwachung von PC-Kommunikation an. Wir beantragen deshalb in diesem Antrag eine Bundesratsinitiative, dass in der Strafprozessordnung eine neue, eigene Rechtsgrundlage für die sogenannte Quellen-TKÜ geschaffen wird. Diese Koalition steht zu der Entscheidung unseres höchsten deutschen Gerichts und beantragt deshalb, eine verfassungsrechtlich einwandfreie Rechtsgrundlage zu schaffen. Wir akzeptieren die Grundrechte der Berlinerinnen und Berliner, stellen aber auch sicher, dass schwerste Straftaten durch die Nutzung neuer Medien verhindert und aufgeklärt werden.

Zweitens: Der Berliner Datenschutzbeauftragte bekommt weitreichende Befugnisse zugestanden. Der Berliner Datenschutzbeauftragte bekommt das Recht, den Quellcode der Überwachungssoftware einzusehen und zu prüfen. Wir wissen auch, dass das Vertrauen in eine solche Überwachungsmaßnahme nur hergestellt werden kann, wenn sichergestellt ist, dass die Software nur dazu eingesetzt wird, wozu sie vorgesehen ist. Das soll der Datenschutzbeauftragte auch unter Hinzuziehung sachkundiger Dritter prüfen. Die Firma darf dabei nicht durch hohe Tagessätze oder einen Sitz im Ausland die Prüfung verhindern. Auch das haben wir festgeschrieben. Diese weitreichende Befugnisse für den Datenschutzbeauftragten sind einmalig in Deutschland, und darauf können wir stolz sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Drittens: Wir stärken mit unserem Antrag die parlamentarischen Kontrollrechte. Der zuständige Ausschuss des Abgeordnetenhauses wird zukünftig eingebunden. Auch das ist im Vergleich aller Bundesländer einmalig. Wir schaffen mit unserem Antrag zur Regelung der Telekommunikationsüberwachung eine grundrechtskonforme Regelung, die eine der liberalsten aller Bundesländer sein wird.

(Sven Kohlmeier)

Der Chaos Computer Club, der nun wirklich nicht im Verdacht steht, dieser Koalition besonders nahe zu stehen, hatte vor einigen Wochen seinen regelmäßigen Chaos Communication Congress.

[Martin Delius (PIRATEN): Ich war da!]

– Dann haben Sie ja vielleicht gehört, was Constanze Kurz zu diesem Antrag gesagt hat. – Sie hat unseren Koalitionsantrag vorgestellt und sagte wörtlich:

Das sind doch Blaupausen, die so schlecht nicht sind.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, aber nicht umsetzbar!]

Ulf Buermeyer, Richter am Landgericht, hat auf dem selben Kongress unseren Antrag und die Quellcodeprüfung gelobt und sagte wörtlich:

Es ist nicht toll, wenn Trojaner eingesetzt werden, aber wenn schon, dann wenigstens sauber.

Ich finde, dass ist eine gute Ausgangslage, um über unseren Antrag zu diskutieren.

Wir stellen mit unserem Antrag sicher, dass kein Berliner Sorge haben muss, dass Berliner Behörden seinen PC überwachen oder mithören. Aber jeder Straftäter muss auch wissen: Die Justiz ist nicht zahnlos. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Dr. Behrendt das Wort. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Kohlmeier! Es wäre ja schön, wenn das, was Sie hier alles beschrieben haben, in Ihrem Antrag auch drinstehen würde.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zunächst stellt sich mal die Frage, was Sie eigentlich wollen. Wollen Sie nun, dass der Bund eine Regelung in der Strafprozessordnung schafft? Darauf deuten die ersten beiden Ziffern hin, wonach die Quellen-TKÜ ermöglicht wird. Oder aber – darauf deutet die dritte Ziffer hin, wo es um den Verfassungsschutz geht – wollen Sie die Möglichkeit für den Berliner Verfassungsschutz schaffen, die Quellen-TKÜ zu nutzen? Dann sollten Sie hier einen Gesetzesentwurf einbringen, um unser Verfassungsschutzgesetz entsprechend zu ändern. Aber so, wie es da drinsteht, macht der Punkt 3 überhaupt keinen Sinn,

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

denn die gesetzliche Grundlage für den Berliner Verfassungsschutz schaffen immer noch wir über eine Bundesratsinitiative und nicht der Bund. Da bin ich gespannt auf die Diskussion in den Ausschüssen, was Sie eigentlich konkret wollen.

Es wäre auch hilfreich und sinnvoll, wenn Sie einen konkreten Textvorschlag beibringen, wie die StPO geändert werden soll. Dann kann man auch darüber mal ins Gespräch kommen. Wolkige Formulierungen, das solle verfassungskonform gestaltet werden, reichen an der Stelle nicht, sondern wir müssen spätestens im Bundesrat Farbe bekennen. Was für einen konkreten Gesetzestext wollen Sie? Soll sich das an 201i BKA-Gesetz orientieren? Oder wollen Sie darüber hinausgehend grundrechtlichen Schutz einführen? Das steht im Antrag nicht drin.

[Sven Kohlmeier (SPD): Ziffer 1!]

Zunächst würde ich aber auch gerne noch einmal über das Ob reden. Herr Dregger hat ja eben in der Debatte gesagt, die Sicherheitsorgane brauchen mehr oder weniger jede Befugnis, um die Kriminalität zu bekämpfen. Ich würde gerne darüber reden, ob wir die Quellen-TKÜ tatsächlich brauchen. Immerhin gibt es die Internettelefonie ja schon ein paar Jahre. Viele Bundesbürger nutzen Skype ohne Überwachung. Sie sind in der Bringschuld, einmal darzulegen, welche Straftaten nicht aufgeklärt konnten, weil es keine Quellen-TKÜ, keine technischen und rechtlichen Voraussetzungen zur Überwachung dieser Form der Kommunikation gibt. Da ist Ihr Antrag sehr dünn.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wobei ich gar nicht sagen will, man könne am Ende der Überlegungen nicht zu dem Ergebnis kommen, man brauche das für einen engen Anwendungsbereich.

[Sven Kohlmeier (SPD) meldet sich.]

Aber ich glaube, wir sind in der Pflicht, das zu begründen. Schließlich geht es hier um schwerwiegende Grundrechtseingriffe. – Wollte der Kollege Kohlmeier eine Frage stellen? Er gibt Handzeichen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Morlang?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Morlang? – Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Entschuldigung! Haben Sie das mit der Skype-Überwachung im arabischen Frühling gar nicht mitgekriegt?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich spreche von der Skype-Nutzung hier in der Bundesrepublik, wenn ich z. B. meine Tante in Stuttgart anrufen wollte – was ich tatsächlich aber nicht über Skype mache. Was die Frage der Außenüberwachung anderer Länder angeht, verlassen wir den Rahmen der Zuständigkeit des Abgeordnetenhauses und auch des Bundesgesetzgebers. Es ist wieder eine andere Frage, was es in anderen Ländern an Überwachungstechnologie gibt.

Zurück zum Antrag der hiesigen Koalition: Sie wollen in die Computer hinein. Sie wollen dort, bevor es verschlüsselt wird, mithören, mitlesen und was dort alles möglich ist. Sie bleiben aber die Begründung schuldig, warum wir das zur Bekämpfung welcher Kriminalität auch immer brauchen. Eine ähnliche Debatte führen wir auch zum Thema Vorratsdatenspeicherung. Da wird ähnlich argumentiert und gesagt, man brauche das unbedingt. Das lehnen wir Grünen vehement ab. Das ist eine ähnliche Debatte, wie sie zur Fluggastdatenspeicherung geführt wird. Da wird auch geltend gemacht, das müsse alles auf viele Jahre erweitert werden, welcher Fluggast welches Essen isst und Ähnliches. Das ist angeblich wichtig zur Bekämpfung des internationalen Terrorismus, ohne konkreten Nachweis. Auch bei der Verkehrsdatenerfassung – Stichwort: Scanning von Kennzeichen – wird so argumentiert. Ich glaube, wir sollten uns das ganz genau angucken. Wir wollen hier nicht den Trend zu mehr Ausspionieren, mehr Überwachung und mehr Repression fortsetzen.

Ihr Antrag hat auch gute Seiten. Ich finde es ausgesprochen erfreulich, dass Sie anerkennen, dass man für die Quellen-TKÜ eine extra Gesetzesgrundlage braucht. Das haben der Innensenator und auch Herr Juhnke in der Debatte im letzten Jahr noch vehement abgestritten. Sie wollten sich auf § 100a StPO stützen. Das scheint nicht mehr die Meinung der Koalition zu sein. Das ist ausgesprochen erfreulich. Das geht in die richtige Richtung.

Es ist auch richtig, dass Sie thematisieren, wer eigentlich diese Software, die man dafür braucht, herstellt. Wir würden uns wünschen, dass man private Unternehmen ganz außen vor lässt, damit überhaupt kein Verdacht entsteht. Sie wollen das immerhin einem strengen Kontrollregime unterwerfen, damit über die Einführung der Software von Dritten nichts in die Computer eingebracht wird, das niemand mehr überblicken kann.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Mein letzter Satz: Das geht in die richtige Richtung. Wir freuen uns, wenn wir in den Ausschüssen die Debatte um die Notwendigkeit der Überwachung der Computer der

Bürgerinnen und Bürger versachlichen und Sie uns vielleicht erklären, wofür das notwendig ist. Wir sind noch nicht überzeugt. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Zum Ende haben Sie noch etwas rausgerissen, Kollege Behrendt, indem Sie den Antrag dem Grunde nach dann doch gelobt haben. – Ich möchte Ihr Augenmerk noch einmal auf den Antrag selbst lenken, und zwar auf die Ziffer 1. Wenn das Land Berlin bzw. wir hier im Abgeordnetenhaus Bundesratsinitiativen fordern, dann war es bisher nie der Fall, dass wir einen konkreten Vorschlag gemacht haben, wie der Senat in die Bundesratsverhandlungen gehen soll, sondern man hat den Senat immer aufgefordert, im Bundesrat tätig zu werden. Sie haben angesprochen, der Senat könne möglicherweise nicht wissen, was er beantragen oder im Bundestag einbringen solle. Auch dem haben wir natürlich vorgebeugt, indem wir unter Nr. 1 geschrieben haben:

Der Senat wird aufgefordert, sich über eine Bundesratsinitiative dafür einzusetzen, dass eine an den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts

– jetzt kommt das für Sie Spannende –

sowie der Regelung in § 201 Abs. 2 des Gesetzes über das Bundeskriminalamt – BKA-Gesetz – orientierte Regelung zu vereinbaren.

Das ist genau das, was Sie anfänglich gesagt und möglicherweise in der Eile des Gefechts übersehen haben.

Im Kern freue ich mich auf die Beratung. Sie haben sich am Ende Ihrer Rede doch nicht mehr ganz so sehr der Verantwortung entzogen, denn die haben auch Sie, wenn Sie regierungsfähig sein wollen. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss mit Ihnen. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Behrendt! Möchten Sie antworten?

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Nein!]

Dann hat jetzt das Wort für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Herr Rissmann. – Bitte!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kohlmeier! Ich denke, wir können uns gegenseitig gratulieren.

(Sven Rissmann)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da gucken wir gerne zu!]

Wir haben es selbst Herrn Behrendt unmöglich gemacht, ernsthafte Kritik an diesem Vorhaben zu äußern. Es ist ihm nur geblieben, ein paar formale Kritikpunkte anzusprechen: Es fehle ein Paragraf, es sei zu allgemein gehalten und überhaupt gäbe es zu viele Repressionen. – Das spricht wohl dafür, dass wir hier ein ziemlich unangreifbares Vorhaben formuliert haben.

Herr Behrendt verlässt auch ein bisschen den Weg der Wahrheit, wenn er davon spricht, dass wir mitlesen und eingreifen wollen, dass wir die Quellen-TKÜ erst ermöglichen wollen. Das ist Quatsch, und das wissen Sie auch, denn sie ist möglich. Es gibt eine Rechtsgrundlage nach herrschender Auffassung. Auch das Bundesverfassungsgericht hat keine Probleme damit, dass das im Rahmen des derzeitigen Anwendungsbereichs geschieht. Wir gehen darüber hinaus und sagen: Wir wollen aus grundsätzlichen Erwägungen, weil es eine grundrechtsintensive Maßnahme – mit einer nennenswerten Eingriffsintensität – ist, eine genauere, klar umrissene Rechtsgrundlage haben, die streng genommen nicht erforderlich wäre. Darum halte ich jetzt noch mal die gleiche Rede, die der Kollege Kohlmeier gehalten hat, nur mit anderen Worten – in der Hoffnung, dass Sie es dann verstehen werden!

Die Koalition stellt Ihnen heute einen Antrag vor, der sich grundsätzlich gesprochen wieder einmal mit dem Spannungsverhältnis der wirksamen Strafverfolgung auf der einen und einem effektiven Grundrechtsschutz auf der anderen Seite beschäftigt. Konkret hat sich die Koalition mit der Frage beschäftigt, wie diese Abwägung bei der Quellentelekommunikationsüberwachung ausfällt und wie sie praktisch von weitergehenden Maßnahmen wie zum Beispiel der Onlinedurchsuchung abgegrenzt werden kann und muss. Die Vorbereitung, die Verabredung und auch die Durchführung von Straftaten, von verfassungsfeindlichen und terroristischen Handlungen ist heute kaum ohne moderne Telekommunikationsmethoden denkbar. Deshalb kann es doch nur selbstverständlich sein, dass auch der Staat in die Lage versetzt werden muss, beim Vorliegen konkreter Voraussetzungen auch diese Kommunikationswege zu überwachen, um Straftaten wirksam begegnen und Terrorakte verhindern zu können.

Die technische Entwicklung bringt mit sich, dass Telekommunikation, auch verschlüsselt, mithilfe von Computern erfolgt, weshalb zur Überwachung dieser Kommunikation ein Zugriff auch auf den Computer erforderlich wird. Die Koalition bekennt sich auch bei dieser Fragestellung zu einer wirksamen Strafverfolgung, was hierauf bezogen bedeutet, dass die als Quellen-TKÜ abgekürzte Maßnahme auch zukünftig möglich bleiben muss, Herr Kollege Behrendt. Allerdings gebietet die Verpflichtung zu einem effektiven Grundrechtsschutz und zur Verhält-

nismäßigkeit jeden staatlichen Handels auch hier, Voraussetzungen und Grenzen möglichst klar gesetzlich zu regeln. Deshalb fordern wir eine klare eigene Rechtsgrundlage für die Maßnahme der Quellen-TKÜ.

Ferner fordern wir, da die Maßnahme einen schweren Grundrechtseingriff darstellt und sich deshalb auch nur in diesem klaren Anwendungsbereich bewegen darf, eine praktische Absicherung durch eine unabhängige Zertifizierung der einzusetzenden Software. Schließlich erfordern verdeckte Maßnahmen auch Kontrolle, um Miss- und Fehlgebrauch zu verhindern. Deshalb sind bei Maßnahmen, die im Zuständigkeitsbereich des Verfassungsschutzes erfolgen, die parlamentarischen Gremien zu befragen, die bereits jetzt berufen sind, über vergleichbare Maßnahmen der Telekommunikationsüberwachung informiert zu werden.

Ich denke, der Koalition ist hier ein guter Interessenausgleich gelungen, und ich bin gespannt, wie Sie sich in der weiteren Debatte im Rechtsausschuss verhalten werden, Kollege Behrendt. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Fraktion Die Linke hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Doering. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Antrag, der uns hier vorliegt, setzt die Koalition hohe Maßstäbe an die Quellen-TKÜ. Es sollen erstens die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts aus dem Urteil zur Onlinedurchsuchung eingehalten werden und zweitens per Bundesratsinitiative eine neue Rechtsgrundlage in Anlehnung an den § 201 BKA-Gesetz geschaffen werden. Das bedeutet verkürzt, dass die Überwachung durch eine entsprechende Software ausschließlich den Kommunikationsvorgang betreffen darf und eine Datenerhebung im Kernbereich privater Lebensgestaltung ausgeschlossen werden muss.

Zunächst möchte ich jedoch aber feststellen – darauf lege ich Wert –, dass dieser Antrag ein Ergebnis hartnäckiger Oppositionspolitik ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Hätten die Oppositionsfraktionen die Quellen-TKÜ nicht immer wieder aufgerufen, Anfragen dazu eingereicht und Anträge gestellt, hätte die Koalition dieses heikle Thema wohl nie angefasst.

Allerdings fragt man sich auch, ob der Koalition letztendlich überhaupt klar ist, was sie da beschließen will, denn

(Uwe Doering)

alle, die sich mit diesem Thema auskennen, sagen: Eine Software, die die Eigenschaften, wie sie in dem Antrag beschrieben sind, besitzt, gibt es bislang nicht, und es ist fraglich, ob es diese überhaupt geben kann.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

In Berlin, so behauptet es jedenfalls der Senat auf eine Anfrage der Abgeordneten Lederer und Seelig, Drucksache 17/10003, wird noch kein Staatstrojaner eingesetzt. Software, die vom Bund eingesetzt wurde, verstieß jedenfalls gegen die rechtlichen Vorgaben. So sagt zum Beispiel der Bundesdatenschutzbeauftragte Peter Schaar in einem Prüfbericht über die Maßnahmen zur Quellen-TKÜ des Bundes:

Die bei Maßnahmen der Quellen-TKÜ durch BKA und Behörden des Zollfahndungsdienstes eingesetzte Software ermöglicht es nicht, die den Kernbereich privater Lebensgestaltung betreffenden Inhalte ausgeleiteter Gespräche gezielt zu löschen. Damit wurde der vom Bundesverfassungsgericht in ständiger Rechtsprechung entwickelte Schutz zum Kernbereich privater Lebensgestaltung bei heimlicher Telekommunikationsüberwachung, nämlich eine unverzügliche Löschung und Nichtverwertung kernbereichsrelevanter Gesprächsinhalte, missachtet.

Der Generalbundesanwalt verzichtet zurzeit gänzlich auf den Einsatz von Quellen-TKÜ. Ich zitiere hier die Antwort der Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage der SPD.

Die in fachgerichtlichen Entscheidungen als Eingriffsgrundlage für eine Quellen-TKÜ angesehene Vorschrift des § 100a StPO vermöge nach der genannten Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts die Maßnahme nur zu rechtfertigen, wenn sichergestellt werden kann, dass ein weitergehender Eingriff in die Vertraulichkeit und die Integrität des geschützten Systems unterbleibt.

Und jetzt:

Eine solche Begrenzung des Eingriffs kann jedoch nach Ansicht des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof derzeit technisch nicht hinreichend sicher gewährleistet werden.

Wenn die Koalition also in Punkt 2 des Antrages will, dass in Berlin eine Software zur Quellen-TKÜ eingesetzt werden kann, wenn sie vom Datenschutzbeauftragten freigegeben wird, dann ist das zwar eine begrüßenswerte Stärkung des Datenschutzbeauftragten; faktisch würde das aber auch bedeuten, dass sie nicht eingesetzt wird, da der Datenschutzbeauftragte sicher kein grünes Licht für eine nicht verfassungskonforme Software geben wird.

Wir sehen außerdem die Gefahr, dass bei der Schaffung einer Rechtsgrundlage auf Bundesebene die Schranken, die das Bundesverfassungsgericht auferlegt hat, aufgebrochen werden. Wenn man der Ansicht ist, dass es eine

Software geben kann, die die Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts erfüllt, warum dann eine Rechtsgrundlage schaffen?

Unklar bleibt auch im Antrag, woher die Koalition eine Software zur Quellen-TKÜ beziehen will. Beim BKA will man nach Auskunft der Bundesregierung eine eigene Software entwickeln, und das kann dauern. Bis dahin wird aber noch das Produkt privater Firmen verwendet. Diese Verquickung von staatlicher Überwachung und privater Ausrüstung ist aus unserer Sicht hochproblematisch und wird anscheinend auch von der Koalition für den Einsatz in Berlin in Kauf genommen.

Alles in allem geht der Ansatz zur Beschränkung der Quellen-TKÜ in die richtige Richtung, ist allerdings momentan wohl nicht umsetzbar. Deshalb lautet unsere Devise: lieber keine Quellen-TKÜ als eine rechtswidrige oder eine mit aufgeweichten Grenzen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Koalitionsfraktionen! Ich fange mal mit dem an, was an dem Antrag positiv ist. Sie erkennen an, dass es beim Einsatz einer solchen Software dem Datenschutzbeauftragten möglich sein muss, den Quelltext zu prüfen, um sicherzustellen, dass den rechtlichen Vorgaben Genüge getan worden ist. Das ist schon mal gut. Als wir im Oktober einen Antrag gestellt haben, der das Gleiche für jede Überwachungssoftware vorsieht, haben Sie das noch als unnötig bezeichnet. Aber man kann ja dazulernen. Ich glaube, Herr Friederici war sogar ganz dagegen. Vielleicht hat er auch deshalb vorhin nicht dazu geredet.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Ich wollte eigentlich noch einen zweiten positiven Punkt aus dem Antrag hervorheben. Ich fürchte, da hat mir Herr Rissmann gerade einen Strich durch die Rechnung gemacht. Dem Antragstext schien man noch entnehmen zu können, dass Sie ebenfalls erkannt hätten, dass eine eigene Rechtsgrundlage für die staatliche Ausforschung von Privatrechnern, wie es hier vorgesehen ist, zurzeit fehlt, wie es auch, wie es schon angesprochen wurde, der Generalbundesanwalt sieht. Jetzt klang das schon wieder anders. Das war es dann auch schon, was das Positive angeht, denn insgesamt kann man diesen Antrag in Summe ablehnen. Er ergibt nicht sonderlich viel Sinn.

Gleich im ersten Satz stolpert man schon über das schöne Wort „ermittlungsnotwendig“. Die Quellen-Telekommu-

(Dr. Simon Weiß)

nikationsüberwachung ist also ermittlungsnotwendig. Ich fand es abenteuerlich, als ich solche Bezeichnungen von Ihnen gehört habe, als es um die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage ging. Das aber jetzt bei einer Quellen-TKÜ zu sagen, also bei einer Ermittlungsmethode, für die keine einzige technische Umsetzung bekannt ist, wie es eben schon von Herrn Doering angeführt wurde, ist mehr als abenteuerlich.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn – auch wenn Sie da protestieren mögen, sage ich das an dieser Stelle noch mal ganz deutlich – diese sogenannte Quellen-Telekommunikationsüberwachung ist nichts anderes als ein Staatstrojaner mit einem anderen Namen und einem anderen Hut.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Vorgaben, die das Bundesverfassungsgericht gemacht hat, die engen rechtlichen Vorgaben, beschränken einen zulässigen Eingriff auf einen laufenden Kommunikationsvorgang, also auf die Überwachung vor Verschlüsselung. Nun ist es so, diese Trennung mag zwar juristisch sauber zu machen sein, aber doch nicht technisch. Ein Rechner hat doch keine eigene Verschlüsselungseinheit und keine eigene Kommunikationseinheit. Das ist alles Datenverarbeitung, das ist alles ein System. Es gibt keine feste Schnittstelle, an der man ansetzen kann. Ein aufgebrochenes System ist ein aufgebrochenes System, offen übrigens nicht nur für den Trojaner, auch für alle mögliche nachgelagerte Software offen. Offen auch für jeden anderen, der das dann offene Scheunentor nutzen möchte.

[Beifall bei den PIRATEN]

Der CCC, der hier auch schon erwähnt worden ist, der sich zur sogenannten Quellen-TKÜ angewandte Software 2011 konkret angeschaut hat, hat festgestellt, dass die Funktionalitäten, die diese Software hat, was da als Quellen-TKÜ verkauft wurde, auch nichts anderes sind, als was man mit dem Staatstrojaner bezeichnet. Denn da es eben keine Möglichkeit gibt, einfach nur sauber am Kommunikationsvorgang anzusetzen, muss sie natürlich an der Schnittstelle zwischen Mensch und Maschine ansetzen. Also haben wir da Software, die Bildschirmfotos macht, die Tastaturangaben erfasst, die Bildschirmvideos macht usw. Das ist eine vollständige Überwachung des Systems, und anders geht es auch nicht. Das ist der Staatstrojaner. Wenn man das unter einer Quellen-TKÜ laufen lässt, also unter Telekommunikationsüberwachung subsummiert, ist das in etwa genauso, als wenn man eine Privatwohnung komplett verwanzt, mithört, aufzeichnet und dann sagt: Das ist doch okay, das ist alles Telekommunikationsüberwachung, denn wir hören ja nur dann zu, wenn telefoniert wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

So geht es nicht, so kann es nicht gehen. Für uns ist klar: Es darf keine staatliche Ausforschung von Privatrechtern bis tief in die Privat- und Intimsphäre geben. Es darf keinen Staatstrojaner geben, egal unter welchem Namen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Ausschuss für Verfassungsschutz empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 17

Vorkaufsrecht nutzen – für besseren Mieter/-innenschutz in Erhaltungs- und Sanierungsgebieten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache [17/0734](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0551](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 11:

a) Umwandlungsverordnung für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012
Drucksache [17/0668](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0262](#)

b) Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. November 2012
Drucksache [17/0669](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0486](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

die Fraktion Bündnis90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Otto! – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Wir können jeden Tag in den Wirtschafts- oder Immobilienzeitungen lesen: Berlin ist attraktiv, und Berlin verspricht exorbitante Gewinnmöglichkeiten, wenn man in Immobilien investiert. Eine blühende Zukunft – leider hauptsächlich nur für die Anleger. Wir als Bündnisgrüne interessieren uns für das Kapital der Anleger auch, weil energetisch und barrierefrei saniert werden muss, aber an allererster Stelle geht es uns um die Bewohnerinnen und Bewohner, die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die sind unsere Priorität, und das nicht nur heute in dieser Sitzung. Wir wollen eine aktive Wohnungspolitik, in den Bezirken, im Bund – denken Sie an das Mietrecht –, aber eben auch – und deswegen diskutieren wir heute hier – vom Senat.

Jetzt ist der Stadtentwicklungssenator nicht da, Herr Gothe sitzt da, der Regierende ist zumindest irgendwie anwesend. Ich habe heute ein Papier in die Hand bekommen, das nennt sich „Berlin – Stadt des Aufstiegs“, und wir haben erst gedacht, es geht um die schlechten Umfragewerte, die Sie haben, Herr Wowereit!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben unterschrieben Klaus Wowereit und zwei seiner Nachfolger, Herr Saleh und Herr Stöß, und da werde ich Ihnen mal einen Satz zitieren. Da steht drin:

Die zunehmende soziale Spaltung in Deutschland zeigt sich auch in den Berliner Stadtteilen. Diejenigen, denen es besser geht, wohnen in den attraktiven Wohnlagen und können sich steigende Mieten für schöne Wohnungen leisten, andere sind immer häufiger gezwungen, aus Kostengründen ihre gewohnte Umgebung zu verlassen. Diese Entwicklung darf und kann die Berliner SPD nicht ruhen lassen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir werden mit gezielten politischen Maßnahmen dafür Sorge tragen, dass Wohnen bezahlbar bleibt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, gerne.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Herr Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Otto! Sind Sie bereit anzuerkennen, dass der hier zuständige Senator im Ältestenrat entschuldigt ist, und einzuräumen, dass es insoweit billige Polemik ist, mit der Sie hier argumentieren?

[Zuruf von den GRÜNEN:
Was ist denn das für eine Frage?]

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich bin gerne bereit festzustellen, dass er nicht da ist und dass es eine Entschuldigung gibt. Trotzdem muss man natürlich sagen, wenn hier so wichtiges wohnungspolitisches Thema diskutiert wird, dass es bedauerlich ist für ihn, dass er nicht an der Diskussion teilnehmen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich gehe ja – und das habe ich auch, Herr Kollege Schneider, sehr deutlich gesagt – davon aus, dass Wohnungspolitik Chefsache ist, was nicht zuletzt dieses Papier hier deutlich macht.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Herr Buchholz! Sie können sich melden in der Debatte, dann sprechen wir auch noch persönlich weiter.

Ich habe gerade festgestellt, die SPD und der Regierende haben sich etwas vorgenommen. Jetzt haben wir bei diesem Tagesordnungspunkt die Möglichkeit. Herr Wowereit! Hier gibt es drei Initiativen von der Opposition, etwas zu machen. Es gibt die Initiative, die Umwandlung in Eigentumswohnungen in bestimmten Stadtgebieten einzuschränken. Das wollen wir. Jede Wohnung, die umgewandelt wird, die vielleicht vorher eine preiswerte Mietwohnung war, ist danach verloren. Die Koalition setzt auf Neubau. Ich sage Ihnen etwas: Es ist sogar billiger, wenn ich die Umwandlung verhindere. Wer eine Eigentumswohnung haben will, lassen Sie den doch neu bauen! Aber lassen Sie nicht umwandeln, wie es bisher, in den letzten Jahren, in vielen Gebieten – wie ich finde, über Gebühr – gelaufen ist, sondern sagen Sie: Wir regulieren das. Wer eine Eigentumswohnung haben will, der kann bauen, die preiswerten Altbauwohnungen wollen wir erhalten. – Das ist ein Antrag, stimmen Sie dem zu, liebe SPD, liebe Koalition!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ein weiterer Vorschlag liegt hier auf dem Tisch: den Kündigungsschutz zu verlängern, den Kündigungsschutz für Mieterinnen und Mieter in Wohnungen, die umgewandelt worden sind, verlängern, nämlich auf zehn Jahre. Das ist das Maximum, das gibt das BGB her. Diese Koalition hat sich dazu – wie übrigens auch die letzte – bisher

(Andreas Otto)

nicht durchbringen können. Machen Sie das! Nutzen Sie den Spielraum für Mieterinnen und Mieter aus! Das ist unsere Forderung am heutigen Tage.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Und ein dritter Punkt: Wir haben hier ein weiteres Instrument vorgeschlagen. In den letzten Wochen und Monaten wird viel gesprochen über Erfahrungen in anderen Städten. Es gibt Reisen, Herr Müller und sein Tross fahren nach Hamburg, machen sich kundig. Wir haben Konferenzen. Ich war bei der Ebert-Stiftung eingeladen, und auch da wurde diskutiert, was man alles tun kann. Da kam ein Instrument auf den Tisch – darüber haben wir auch schon hier in der letzten Legislatur gestritten, aber vielleicht sind Sie jetzt ein bisschen dichter dran – Frau Spranger, Sie werden uns das ja gleich hier erklären – an dem Werkzeug, Vorkaufsrechte zu nutzen. Sie haben uns hier immer erzählt, die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften brauchen größere Bestände, 300 000 Wohnungen – heute habe ich gelesen, es sollen jetzt noch mehr werden. Das ist auch eine Möglichkeit, das zu verbinden. Nutzen Sie Vorkaufsrechte dort, wo die übelsten Spekulanten Schlimmes vorhaben! Das Vorkaufsrecht ist im Baugesetzbuch niedergelegt, § 24, da gibt es eine ganz klare Regelung. Auch das wollen wir in Berlin angewandt sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Weil man dazu im ersten Schritt auch ein bisschen Geld braucht, haben wir vorgeschlagen, einen Fonds – einen Titel, könnte man sagen – beim Senat einzurichten, wo die einzelnen Bezirke darauf zugreifen können. Das Geld bekommen Sie wieder, dann muss man die Häuser weitergeben, an Genossenschaften etwa.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, ich komme zum Schluss. –

Andreas Otto (GRÜNE):

Das kann man machen. Wir brauchen aber eine Startfinanzierung. Und ich habe vorgeschlagen, dass wir das aus den Rückflüssen von Wohnungsbaudarlehen im Jahr 2012 nehmen. Sie haben gerade ja den vorläufigen Abschluss behandelt. Da waren 70 Millionen Euro geplant, es sind 220 Millionen Euro eingegangen. Da kann man einen solchen Titel mit – ich sage mal – 5 Millionen Euro bilden und diese Sache unterstützen.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Es sind drei Vorschläge, die es hier heute verdienen, angenommen zu werden. Darum bitte ich Sie!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Herr Otto! Sie sind Bundestagskandidat, Sie machen eben bloß drei Vorschläge. Die Koalition hat im Gesamtkonzept nicht nur drei Vorschläge, sondern wesentlich mehr.

[Uwe Doering (LINKE): Oh!]

Und das unterscheidet uns voneinander.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Fange ich einmal mit Ihrem Antrag an, also mit dem Vorkaufsrecht. Sie wissen ganz genau, die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben allein in dieser Legislaturperiode – und die dauert bekanntermaßen noch nicht sehr lange – 8 000 neue Wohnungen aufgekauft.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Und das ist ein richtiges Zeichen. Das allgemeine Vorkaufsrecht kann – damit ich auf Ihren Antrag zurückkomme – in Sanierungsgebieten nach Baugesetzbuch und nach Erhaltungsgebieten angewandt werden. Da bin ich sehr gespannt, wann Ihr grüner Bürgermeister in Friedrichshain-Kreuzberg das allererste Mal ein Vorkaufsrecht in Anspruch nimmt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das hat er bisher nicht ein einziges Mal getan.

[Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE) und
Thomas Birk (GRÜNE)]

Da muss ich Ihnen sagen: Herr Otto! Da das Vorkaufsrecht nur die Bezirke – und eigentlich aus ihren Etat – wahrnehmen können, werden wir dies, wenn wir als Land Berlin sehen, dass wir in Einzelfällen ein Vorkaufsrecht gerne mit dem Bezirk gemeinsam machen wollen, selbstverständlich tun. Wir haben in Einzelfällen auch schon Anträge, bei denen wir prüfen, ob wir das machen, und zwar nicht aus dem Einzelplan 12, sondern wir nehmen dann Geld in die Hand aus dem Gesamtetat. Diese Vorschläge gibt es bereits. Insofern tun Sie nicht so, als ob für alles das Land Berlin zuständig sei. Es ist ausschließ-

(Iris Spranger)

lich in Bezirkshoheit. Trotzdem werden wir uns Einzelvorschläge wohlwollend anschauen.

Natürlich sind alle drei Themen, die hier heute angesprochen wurden, wichtige Themen für Berlin. Wir haben das im Ausschuss diskutiert. Wir brauchen Schutz für die Berlinerinnen und Berliner, die Mieterinnen und Mieter sind. Wir brauchen natürlich Investitionen. Deshalb haben wir uns 2011 – Sie waren ja dabei – angeschaut, wie es mit den Umwandlungen aussieht. Da hatten wir in den Neunzigerjahren, der Bericht von 2000 lag uns damals vor, 21 000 Wohnungen, die umgewandelt wurden. Jetzt haben wir noch 4 700.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidberger?

Iris Spranger (SPD):

Nein, danke schön. – Deshalb haben wir 2011 völlig richtig entschieden, in sechs Bezirken von Berlin, dort, wo es gravierend mit den Umwandlungen war, das Ganze von drei auf sieben Jahre zu erhöhen. Das war richtig. Ich sage Ihnen hier zu: Wenn wir feststellen, dass es auch in anderen Gebieten wieder zu ganz massiven Umwandlungen kommt, werden wir selbstverständlich auch dort nicht nur den Senat bitten, uns eine Umwandlungsschutzverordnung, was er im Übrigen schon prüft, auf den Tisch zu legen, dann werden wir dies auch von den bisher sechs Bezirken auf weitere ausweiten, wenn es notwendig ist.

Nichtsdestotrotz, weil Sie den Regierenden Bürgermeister hier angesprochen haben: Nicht nur der Regierende Bürgermeister, sondern auch der Fraktionsvorsitzende Raed Saleh und der Landesvorsitzende der Berliner SPD Jan Stöß haben heute ein sehr klares Konzept für die Berlinerinnen und Berliner vorgelegt, in dem es insbesondere um ein Gesamtkonzept für die Mieterinnen und Mieter geht.

[Torsten Schneider (SPD): Bravo! –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Ankündigungen,
nur Ankündigungen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Iris Spranger (SPD):

Da geht es um das Mietenbündnis, um Kappungsgrenzen, um die Begrenzung der Neuvermietung, um die Bundesratsinitiativen etc. Es geht also nicht nur um drei Beispiele, wie Sie sie hier genannt haben, sondern um ein Gesamtkonzept für unsere Mieterstadt Berlin. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Otto. – Bitte sehr!

[Daniel Buchholz (SPD): Heiße Luft von Herrn Otto! –
Lars Oberg (SPD): Der Ottomotor macht immer nur
Heißluft!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Kollegin Spranger! Was wir hier in dieser Legislaturperiode von Ihnen gehört haben, sind hauptsächlich Ankündigungen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Das Bündnis bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften okay, aber das ist natürlich die kleine Gruppe von Leuten, die sowieso schon bei den landeseigenen Gesellschaften wohnt und es vergleichsweise besser hat als die anderen. Kümmern Sie sich auch um die anderen, die dieses Glück nicht haben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Wer ist denn Stadtrat
in Pankow? Katastrophaler Stadtrat!]

Sie können das vielleicht bestätigen, ich habe das so verstanden, dass Sie sagen, es werde einen Haushaltstitel geben, wo die Bezirke Geld für solche Fälle mit Nutzung des Vorkaufsrechts erhalten können. Diese Frage kann man mit ja oder nein beantworten. Das würde ich ganz gerne hier von Ihnen bestätigt wissen.

Ich will noch etwas anderes zum Verfahren hier sagen. Wir haben hier dieses Spiel, die Opposition beantragt etwas, Sie lehnen das erst einmal ab, dann gucken wir mal, was draus wird. Insofern sind wir ein bisschen gelassener geworden.

[Lachen bei der SPD und der CDU]

Ich will an die Geschichte mit dem Maklerwesen erinnern. Da haben wir hier im August eine heftige Diskussion gehabt. Frau Spranger! Da haben Sie auch geredet. Da haben Sie uns erzählt, das sei vom Teufel, dass wir dafür sind, dass das Bestellerprinzip beim Maklerwesen eingeführt wird. Wer den Makler bestellt, der muss ihn bezahlen. Das war im August. Dann haben wir vier Monate darüber diskutiert, auch bundesweit, und im Dezember hatten wir den Regierenden Bürgermeister dahin bekommen, dass er der Presse erklärt hat, das ist ein super Vorschlag. – Das hat er nicht gemacht, weil wir das beantragt haben, das hat er auch nicht gemacht, weil Sie sich davon haben überzeugen lassen, sondern weil er mit Herrn Scholz aus Hamburg telefoniert und der gesagt hat:

(Andreas Otto)

Klaus! Komm, mach mit! – So einfach war das. Ich glaube, das wird bei diesen Vorschlägen auch so kommen. Da werden wir auch dahin kommen, dass das in Berlin Praxis wird. Entweder, weil Sie einsichtig werden oder weil hier ein anderer Senat kommt. Mit ist es egal wie, es kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Spranger! Sie möchten sicher antworten? – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Herr Otto wird uns
hier noch lange erhalten bleiben! –
Antje Kapek (GRÜNE): Von wegen, Herr Schneider!]

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Otto! Ich weiß jetzt gar nicht so richtig, ob ich das toll finden würde, wenn Sie in den Bundestag einziehen würden, denn dann könnten Sie, was Bundesrecht betrifft, durchaus etwas machen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Wollen Sie kein Rot-Grün im Bund?]

Ein Großteil dessen, was wir hier haben, ist Bundesrecht. Wenn Sie die Mieterinnen und Mieter, die in eigenen Beständen der Wohnungsbaugesellschaften wohnen, nicht ernst nehmen, ist das Ihr Problem. Wir nehmen diese Mieterinnen und Mieter ernst.

[Torsten Schneider (SPD): Jawohl!]

Wir haben gesagt, wir wollen für den Bestand, für die 270 000 Wohnungen – und ich habe vorhin gesagt, 8 000 sind neu dazu gekauft worden, das heißt, wir werden irgendwann bei 300 000 Wohnungen sein –,

[Andreas Otto (GRÜNE): Gibt es einen Titel?]

weil wir wollen, dass wir das, was wir selbst steuern können, so steuern, wie wir das immer vom Bund fordern.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wenn Sie es nicht ernst nehmen, wir nehmen es ernst. Die Mieterinnen und Mieter sind uns sehr lieb und auch teuer. Im Übrigen, 93 Millionen sind für Sie wahrscheinlich Peanuts, für uns nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Geldverschwender!]

Wir haben vorhin eine Haushaltsdebatte gehabt. Da kritisierten Sie alles. Und jetzt fangen Sie an, solche Summen nicht mehr ernst zu nehmen, Herr Otto!

[Andreas Otto (GRÜNE): Gibt es einen Titel?]

– Das werden wir in den Haushaltsberatungen selbstverständlich miteinander verhandeln. Das ist doch klar. Ich bin eine Fachpolitikerin, keine Haushälterin.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Andreas Otto (GRÜNE): Stimmt! –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Wieder so eine Ankündigung! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Seien Sie doch nicht so
gemein!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Offensichtlich haben alle alle Mieter lieb, und alle wollen, dass es in Berlin allen gut geht. „Heimat in der Metropole von Welt“, so ist das erste Kapitel des SPD-Papiers überschrieben.

Also kommen wir doch zur Sache! Heute stehen Vorschläge zur Debatte und Abstimmung, die für die soziale Stadtentwicklung dringlich sind. Und da alle sagen, dass sie es im Prinzip gut finden, besteht eigentlich gar kein Grund, warum wir hier so lange reden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Die Koalition redet allerdings nur, der zuständige Senator kündigt an, sein Staatssekretär auch, substanzielle Vorschläge sind bisher nur von der Opposition gekommen. Heute besteht die Gelegenheit, die vermeintliche kollektive Wollen in politisches Handeln umzusetzen. Die Koalition könnte ihrem Senator endlich die notwendige Rückendeckung geben, um gegen zunehmende Verdrängung und soziale Spaltung in der Stadt vorzugehen. Oder will die Koalition das vielleicht gar nicht? Warum hat sie es in den Ausschüssen abgelehnt, das bundesrechtlich zulässige Vorkaufsrecht in Sanierungs- und Milieuschutzgebieten endlich gezielt zu nutzen, die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen zumindest in Milieuschutzgebieten unter Genehmigungsvorbehalt zu stellen und warum verweigert die Koalition den von Umwandlung betroffenen Mieterinnen und Mietern einen besseren Kündigungsschutz – statt bisher sieben Jahre in sechs Bezirken zehn Jahre in der ganzen Stadt? Das müssen Sie erklären.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Im Übrigen sind das alles Vorschläge, die auf geltendem Bundesrecht und auf guten Erfahrungen anderer großer Städte in diesem Land beruhen. So folgt unser Vorschlag für die Umwandlungsverordnung dem Hamburger Beispiel. Eine Anhörung im Bauausschuss ergab schon im März 2011, dass Hamburg damit gute Erfahrungen macht

(Katrin Lompscher)

und die Zahl der Umwandlungen zurückgegangen ist. Mit einer solchen Umwandlungsverordnung erhalten Milieuschutzgebiete einen zusätzlichen Schutzmechanismus und zweifelhafte Akteure des Wohnungsmarktes ein ganz klares Signal gegen Mietervertreibung.

Bereits am 16. Mai haben wir das im Ausschuss besprochen. Die Koalition hat den Antrag vertagt, um ihn zu prüfen. Am 14. November, also ein halbes Jahr später, lehnt sie ihn einfach ab. Wenige Tage später lädt dann die Senatsverwaltung zu einem Fachgespräch mit dem Titel „Welchen Beitrag kann die Umwandlungsverordnung für die sozialen Erhaltungsgebiete in Berlin leisten?“ ein. Ergebnis: Die Kombination von Milieuschutz und Umwandlungsverordnung hilft rechtssicher, die Bevölkerung vor Verdrängung zu schützen und negative städtebauliche Entwicklungen abzuwenden. Verwaltungs- und Personalaufwand sind überschaubar. Fazit: Eine Umwandlungsverordnung ist ein sinnvoller Baustein eines Gesamtpakets, an dem der Senat nach eigener Aussage ohnehin arbeitet. Vor diesem Hintergrund appelliere ich an die Koalition, sich heute zu korrigieren. Berlin hat schon zu viel wertvolle Zeit verloren.

Ein verlängerter Kündigungsschutz bei Umwandlungen wiederum hat den Vorteil, dass er auch außerhalb von Milieuschutzgebieten den Mieterschutz verbessert. Bisher sind sechs Bezirke besonders geschützt, das ist hier schon gesagt worden. Das war eine Leistung von Rot-Rot. Nicht dabei sind allerdings Neukölln, Lichtenberg oder Trep-tow-Köpenick, obwohl gerade hier in den letzten Jahren das Umwandlungsgeschehen angezogen ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidberger? – Bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Teilen Sie mit mir die Meinung, dass es sehr ärgerlich ist, dass der komplette Senat bei dieser Debatte fehlt,

[Zurufe von der CDU: Stimmt nicht!
Herr Czaja ist da!]

und dass es den Anschein erweckt, dass der Senat kein Interesse an dieser Debatte hat?

Katrin Lompscher (LINKE):

Das ist ja nichts Neues. Da der nette Herr Gothe ja da ist, kann er den Herren vom Senat Bescheid sagen.

[Zuruf]

Wie gesagt, noch einmal zur Kündigungsschutzklauselverordnung: Manchmal hilft ja auch Aufklärung in der Sache. Die Linke wollte seinerzeit schon alle Bezirke einbeziehen. Die SPD war dagegen. Die aktuelle Verord-

nung ist im August 2011 erlassen worden, mit der klaren Absicht, sie präventiv weiterzuentwickeln. Das heißt im Übrigen, sie dann zu haben, wenn das Problem noch lösbar ist, und nicht erst dann, wenn die Messen schon gesungen sind. Das heißt, wir brauchen jetzt eine Ausweitung der Kündigungsschutzklauselverordnung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich frage: Wie lange will sich die scheinbar geläuterte SPD eigentlich noch von der CDU ausbremsen lassen? Die CDU, das ist nun wiederum nicht ungewöhnlich, vertritt massiv Eigentümer- und Renditeinteressen, wenn sie hier weiter blockiert. Die SPD, die offensichtlich ihren Vorzug als Mieterpartei wiederentdecken will, muss hier endlich klare Entscheidungen treffen, damit sie glaubwürdig wird.

Das Vorkaufsrecht, darüber ist hier schon gesprochen worden, ist ein weiteres Instrument auf der Grundlage des Bundesrechts. Es kann im Übrigen auch zugunsten Dritter ausgeübt werden, das sagt § 28. Für das beliebte Finanzierungsargument verweise ich auf unseren Vorschlag eines Sondervermögens Wohnraumförderung und auf die Möglichkeit einer Abwendungsvereinbarung. Allein der angedrohte Vorkauf kann mitunter das Ziel erreichen, weswegen man es anwendet.

Ich will nicht weiter über Details reden. Was will die Koalition? Was tut dieser Senat eigentlich für eine soziale Stadt Berlin, wenn er nicht einmal den bundesrechtlichen Rahmen ausschöpft, von einer Lösung der Probleme für den alten sozialen Wohnungsbau und einen Neustart der neuen sozialen Wohnraumförderung ganz zu schweigen? Es ist ein Trauerspiel, das hoffentlich bald beendet wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Heide das Wort. – Bitte sehr!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Herr Heide!
Nicht auf Mallorca?]

Dr. Manuel Heide (CDU):

Leider nicht, Frau Kollegin. Leider nicht! – Lange Rede, kurzer Sinn, Frau Lompscher! Ich bedaure es außerordentlich, dass ich Ihr Feindbild zum Teil korrigieren muss. Immerhin war es die Koalition auf Bundesebene, die es erreicht hat, dass die Mietsteigerungen in bestimmten Brennpunktgebieten auf diese 15 Prozent in vier Jahren gesenkt werden dürfen.

[Katrin Lompscher (LINKE): In drei Jahren!
So steht es in Ihrem Gesetz!]

(Dr. Manuel Heide)

Ich gehe davon aus, dass das Land Berlin entsprechend dieser Vorgaben demnächst eine Festsetzung vornehmen wird.

Lassen Sie mich kurz etwas zu den einzelnen hier angesprochenen Punkten sagen. Erstens: das Thema Vorkaufsrechte. Wir wissen, dass Vorkaufsrechte heutzutage möglich sind. Sie sind durch die Bezirke wahrzunehmen. Sie können auch heute schon wahrgenommen werden. Es macht nur niemand, und zwar aus dem einfachen Grund, weil Vorkaufsrecht immer bedeutet, dass sie zu dem Preis einsteigen, der in dem anderen Vertrag beurkundet worden ist. Das heißt mit anderen Worten, wenn es jemanden geben sollte – Sie schütteln den Kopf, so ist es aber nun einmal. So steht es leider in diesen Vorkaufsrechten drin. – Das heißt: Sie bezahlen dann natürlich auch die Renditeerwartung, die ein unredlicher Investor hat, mit. Die zahlt dann also auch der Bezirk mit. Deshalb ist es kein Zufall, dass man bislang in Bezirken wie Friedrichshain-Kreuzberg vor diesen Maßnahmen zurückgeschaut ist.

Ich darf ferner daran erinnern, dass wir einmal eine Zeit hatten, in der es eine Vielzahl von bezirkseigenen Wohnhäusern gegeben hat, die zum Schluss in einem Zustand gewesen sind, dass die landeseigenen Gesellschaften diese noch nicht einmal geschenkt haben wollten, und es des sanften Drucks des Senats bedurfte, dass diese übernommen worden sind, weil es sich gezeigt hat, dass der Bezirk, der Staat, kein Wohnungseigentümer ist. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Genossenschaften und Wohnungsbaugesellschaften ohne Weiteres bereit sein werden, diese Wohnungen oder Objekte zu dem Preis, der beurkundet worden ist, zu übernehmen.

Wenn hier gesagt wird, dass man die Rückflüsse, die jetzt dankenswerterweise aus der Rückzahlung von Darlehen fließen, dazu nehmen soll, dann haben wir eine andere Vorstellung. Wir möchten gern, dass diese Rückflüsse dazu verwandt werden, um die Neubautätigkeit zu erweitern. Das heißt, wir wollen diese nicht dazu verwenden, um vorhandene Wohnungen staatlich einzukaufen, sondern wir wollen sie dazu verwenden, dass wir neue Wohnungen schaffen können. Wir glauben, dass dies mittel- und langfristig die einzige Möglichkeit ist, die Mietsteigerungen zu begrenzen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Wenn Sie von einem Umwandlungsverbot sprechen, dann sollten Sie deutlicher sagen, dass dieses Umwandlungsverbot heute bereits möglich ist. Es bezieht sich aber nur auf Milieuschutzgebiete. Diese Milieuschutzgebiete sind in der Regel relativ klein und haben eine relativ schwierige Sozialstruktur. Die Wohnungseigentumsquote innerhalb dieser Gebiete beträgt 3 Prozent, 14 Prozent in ganz Berlin. Auch das ist aus meiner Sicht nicht ausreichend. Ich fände es viel besser, wenn mehr Leute ihre eigenen Wohnungen hätten und damit auch einen gesicherten

Alterssitz, sodass man dadurch Mietsteigerungen für Mietwohnungen begrenzen könnte.

In diesen Milieuschutzgebieten – das ist auch die Erfahrung, von der die Kollegen aus Hamburg berichtet haben – haben Sie immer ein großes Problem damit, dass Sie auf der einen Seite den Zeitpunkt finden müssen, zu dem die Investitionen, die dort von Privaten angeschoben werden, nicht abgewürgt werden, und auf der anderen Seite das Thema der sogenannten Gentrifizierung. Wobei ich sage, dass das Thema Gentrifizierung – oder ich sage: Vertreibung – ein zweischneidiges Schwert ist. In vielen dieser Gegenden ist es erst erforderlich, eine entsprechende soziale Mischung überhaupt zu schaffen, die dort leider nicht immer mehr besteht. Deshalb bin ich der Meinung, dass verstärkte private Investitionen, dass mehr Eigentümer, die in diese Gebiete ziehen, manchen Gebieten gut täten.

Wenn Sie sich die Zahlen der Umwandlungen in Milieuschutzgebieten angucken, dann sind die sehr niedrig. Was aus meiner Sicht ganz wichtig ist: Es liegt aus Hamburg keinerlei Kontrolluntersuchung vor, wie sich die Miete in diesen Milieuschutzgebieten, wo ein Umwandlungsverbot besteht, entwickelt hat und wie sie sich in den Gebieten entwickelt hat, in denen das nicht der Fall ist. Sie dürfen nicht vergessen: Die Leute kaufen keine Wohnung in Gebieten, die sich im Sinkflug hinsichtlich ihrer Sozialstruktur befinden, sondern in Gebieten, die aufstreben, in die man aufgrund der Verkehrsanbindung, aufgrund der gewachsenen Attraktivität gern hinkommt. Auch in diesen Gebieten steigen die Mieten, unabhängig davon ob umgewandelt wird oder nicht.

Zur Verkürzung der Kündigungsfristen kann ich nur noch eines sagen, weil die Zeit mir langsam knapp wird: Wir haben in Berlin eine sehr unterschiedliche Lage. Wir haben in den Außenbezirken, sei es Reinickendorf, sei es Köpenick, eigentlich kaum Umwandlungen. Wir haben ja ein Vorkaufsrecht der Mieter. Die haben in den Innenstadtbezirken eine siebenjährige Kündigungssperrfrist. Danach ist die Kündigung – das sollte Ihnen auch bekannt sein – nur dann möglich, wenn wir Eigenbedarf dort geltend machen, das heißt, nur unter sehr engen Voraussetzungen. Insofern glaube ich, dass man sich sicherlich angucken muss, wie sich das in den einzelnen Gebieten entwickelt. Aber eine generelle Verlängerung ist aus meiner Sicht nicht erforderlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Dr. Heide! Im Kontext Gentrifizierung wäre es mir übrigens ganz recht, wenn wir von Verdrängung, nicht von Vertreibung sprechen würden. Wenn es nach Ihrer Fraktion geht, dürften Vertriebene ja nicht in dieser Stadt bleiben.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Berlin hat einen angespannten Mietwohnungsmarkt, und das seit ca. 2009. Zunehmend sind spekulative Investorinnen in Berlin unterwegs, die Objekte ankaufen, im unsanierten Zustand Teilungserklärungen einreichen und umwandeln und dann angestammte Mieterinnen entmieten. Teilweise kommen Methoden zum Einsatz, die man noch von der Baumafia der Achtzigerjahre kennt: mutwillige Wasserschäden, Abstellen von Medien, Bedrohung von Mieterinnen usw. Wir kennen das alle noch. Die einzelnen Wohnungen werden dann zu maximalen Preisen verwertet. Damit übt man dann Druck auf Mieterinnen aus, wahlweise eine erhöhte Miete zu zahlen oder auszuziehen. Das führt zu Verdrängung und Verarmung der angestammten Wohnbevölkerung. In Erhaltungsgebieten, bei denen bereits nachweislich städtebauliche Gründe vorliegen, die für den Erhalt der sozialen Mischung sprechen, ist der Umwandlungsdruck zusätzlich erhöht, da dort für solche Investorinnen besonders attraktive Wohnhäuser liegen, die kurzfristig hohe Renditen von bis zu 20 Prozent jährlich versprechen, bei schneller Umwandlung und Verwertung.

Hier ist großer Handlungsbedarf. Allein in der Hand eines solchen Umwandlers, Taecker, befinden sich über 200 betroffene Objekte. Diese Abzocke zulasten der Mieterinnen mit überwiegend begrenztem und niedrigem Einkommen muss so schnell wie möglich eingedämmt werden, zumal umgewandelte Wohnungen dem Mietwohnungsmarkt tendenziell verloren gehen, da oft Eigentümerinnen oder an Eigennutz Interessierte als Enderwerberinnen infrage kommen. Derzeit befeuern niedrige Kapitalmarktzinsen und parallel steigende Mieten dieses Geschäft weiter, sodass Handeln dringend geboten ist.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und den
GRÜNEN]

Der Genehmigungsvorbehalt ist das Mittel der Wahl. In Einzelfällen, in denen nachweislich keine Verdrängung stattfindet, kann genehmigt werden, also z. B. wenn Mieterinnen gemeinsam das Gebäude erwerben und die Wohnungen untereinander aufteilen wollen. Argumente gegen den Genehmigungsvorbehalt überzeugen einfach nicht. Dem Grundsatz, dass jede mit ihrem Eigentum nach Belieben verfahren kann, wird hier eindeutig die Sozialpflichtigkeit des Eigentums gegenübergestellt, insbesondere Wohneigentum ist kein beliebiges Wirtschaftsgut, sondern in sozialer Verantwortung zu verwal-

ten. Man ignoriert nicht einfach Artikel 14 des Grundgesetzes.

Die gleichen Argumente gelten für den im Fall des Falles vorgesehenen erweiterten Kündigungsschutz bei Eigenbedarfsklagen. Die Zehnjahresfrist hat sich in angespannten Märkten bewährt und ist verfassungskonform, insbesondere auch vereinbar mit der Berliner Verfassung, die explizit den Schutz von Wohnraum und ausreichende Versorgung mit Wohnraum in Artikel 20 festschreibt. Da inzwischen der gesamte Wohnungsmarkt in Berlin als angespannt gelten kann, die GEWOS-Studie hat es uns eindeutig gezeigt, ist der Geltungsbereich für die Zehnjahresfrist für ganz Berlin als Schutzvorschrift naheliegend und auch notwendig. Breite Zustimmung sowohl unter Piraten als auch in der Gesamtbevölkerung ist gegeben; zumal die Schutzvorschrift in der Wirkung darauf zielt, dass eher langfristig orientierte Einzelanlegerinnen diese Wohnungen erwerben, die kein Interesse an Eigennutz haben, sondern das Objekt z. B. als Renditeobjekt zur Altersvorsorge erwerben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich kurz unterbrechen? – Verzeihung, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß ja, dass Sie nicht formal verpflichtet sind, dem Redner zuzuhören. Aber Sie sollten bitte denen, die das zu tun wünschen, die Gelegenheit geben, das auch zu tun, und von daher bitte Ihre Gespräche anderswo führen.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Es ist besonders schade, dass Herr Braun nicht zuhört. Bei dem hätte ich es mir wirklich gewünscht.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich bin aber sowieso gleich fertig, dann sind Sie erlöst von diesem wichtigen, aber offensichtlich nicht für viele interessanten Thema. – Hören Sie auf, Wohnraum als Spekulationsobjekt zu behandeln! Dann machen wir das nämlich mit den Forderungen. Und auch, wenn meine Kolleginnen und ich uns die Münder fusselig reden, zumindest in der Opposition: Sorgen Sie für bezahlbaren Wohnraum in ganz Berlin! Machen Sie's halt einfach!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0551 – Stichwort: Vorkaufsrecht – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung auch mit neuem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0262 – Stichwort: Umwandlungsverordnung – empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist damit der Antrag angelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0486 – Stichwort: Kündigungsschutz – empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und die CDU-Fraktion. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 19

Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0652](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 2. April 2009 hat das Abgeordnetenhaus auf Antrag der damaligen rot-roten Koalition die Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt“ beschlossen und mit Beschluss über den Doppelhaushalt 2010/2011 mit insgesamt ca. 2,1 Millionen Euro untersetzt. Das Maßnahmenpaket enthielt eine Reihe von konkreten Handlungsaufträgen, um insbesondere durch Bildung und Aufklärung, aber auch durch die Stärkung der Communitys selbst Homo- und Transfeindlichkeit entgegenzutreten. Diese Initiative war nun nicht auf dem Mist meiner damaligen Kollegin, der SPD-Abgeordneten Susann Engert, und mir, gewachsen. Die Initiative war das Ergebnis eines offenen diskursiven Prozesses, nachdem Überfälle und Beleidigungen gegen

über Lesben, Schwulen, Transmenschen für starke öffentliche Empörung gesorgt hatten. In vielen Gesprächen, in einem großen Ratschlag mit Tipps und Hinweisen von Vereinen, Trägern und Initiativen, schließlich Parlamentsanhörungen sind die Schritte identifiziert worden, die Berlin gehen muss, um die Akzeptanz sexueller Vielfalt und Selbstbestimmung in unserer Stadt voranzubringen. Ich erinnere mich, insbesondere in der Fraktion der Grünen, der Linksfraktion und der SPD brannte man damals für das Thema und war das Ziel ausgegeben worden, hier wirklich spürbar voranzukommen.

Die ISV war damals Vorbild. Andere Bundesländer und Städte haben mittlerweile nachgezogen. Die EU hat die ISV als Best-Practice-Beispiel für Emanzipation und Kampf gegen Diskriminierung gewürdigt. In den Jahren 2010 und 2011 sind dann jährlich Senatsbeschlüsse und Zwischenberichte an das Abgeordnetenhaus erstellt worden. Die LADS, aber auch einzelne Regierungsmitglieder des rot-roten Senats haben sich mit großem Engagement für einen Erfolg dieses Projekts eingesetzt. Sicher, es gab auch Widerstände, aber das Abgeordnetenhaus hat sich zu ISV bekannt, und im Großen und Ganzen war der politische Rückhalt groß.

Nun schreiben wir das Jahr 2013, wir blicken auf mehr als ein Jahr Rot-Schwarz zurück und müssen feststellen: Trotz des Bekenntnisses der Koalition zur Fortsetzung und Weiterentwicklung der ISV ist nur wenig passiert. Zu loben ist die Bundesratsinitiative zur Rehabilitierung, leider nicht zur Entschädigung, der nach § 175 StGB alter Fassung aufgrund einvernehmlicher sexueller Handlungen in der DDR und der Bundesrepublik verurteilten schwulen Männer, unter Rückgriff auf Vorbereitungs-schritte der rot-roten Koalition im Bundesrat eingebracht und zum Erfolg geführt. Das ist klasse. Das ist nicht nur symbolisch wichtig. Es geht hier um schwere Menschenrechtsverletzungen, die endlich eingestanden werden müssen.

Zu loben ist auch, dass Herr Heilmann ermöglicht hat, was unter Frau von der Aue noch nicht möglich war, eine Ansprechpartnerin bei der Staatsanwaltschaft für die Belange von Menschen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung oder Geschlechtsidentität zu benennen. Das war es dann aber auch.

Im Doppelhaushalt sind die Mittel zusammengestrichen worden, noch bevor der Evaluationsbericht überhaupt vorlag. Wichtige Maßnahmen und Projekte sind nach zwei Jahren sang- und klanglos beendet worden. Das ist ein Trauerspiel und eigentlich auch ein Verstoß gegen ihre eigene Koalitionsvereinbarung. Inzwischen gibt es Grüne-Ideen, wie es weitergehen könnte. Wir Linke und Piraten haben in Fortsetzung des seit 2009 üblichen partizipativen Prozesses mit viel Materialien in Auswertung von Kleinen Anfragen, in Gesprächen und eines großen Ratschlags am 12. September im SchwuZ unter Betei-

(Dr. Klaus Lederer)

ligung von mehr als 70 Menschen jetzt einen Antrag vorgelegt und in diesen Antrag diverse neue Schritte aufgenommen. Es gab 2009 Leerstellen, manches – wie den Bereich der Regenbogenfamilien – haben wir damals nicht gesehen. Wir haben den Aspekt der Mehrfachdiskriminierung stärker beachtet. Wir haben die Forderung aufgestellt, Bewährtes zu institutionalisieren. Die Liste ließe sich fortsetzen. Dazu reicht die Zeit nicht.

Auch in dieser ISV-Weiterentwicklung liegt der Schwerpunkt auf dem Feld von Bildung und Aufklärung und praktischer Antidiskriminierungsarbeit. Kita, Schule, Hochschule, Jugendhilfe, Krisen- und Nothilfe sind Bereiche, in denen ganz praktisch ohne übermäßigen Ressourcenaufwand, aber mit notwendig langem Atem unglaublich viel unternommen werden kann, um in unserer Stadt etwas für die Akzeptanz sexueller Vielfalt zu tun.

Im Mittelpunkt steht der Menschenrechtsansatz: Du sollst leben dürfen, wie du bist, ohne Angst vor Stigmatisierung und Diskriminierung. Politik und Verwaltung sind an deiner Seite, damit du dein Leben selbst bestimmen kannst, damit du akzeptiert wirst, damit dir bei Schwierigkeiten die nötige Hilfe zukommt.

Mein Dank geht an die vielen Menschen, die sich in den Prozess der Erarbeitung der ISV 2.0 eingebracht haben. Das ist die Stärke des ISV-Prozesses, dass er nicht über die Köpfe der Menschen hinweg oder allein durch die Verwaltung geschah. Vielmehr sind die Menschen selbst zu Subjekten gemacht worden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Transparenz und Rechenschaftslegung, permanente kritische Überprüfung dessen, was geschieht, unabhängige Evaluation und öffentliche Begleitung, vor allem aber die haushaltsmäßige Untersetzung der beschlossenen Maßnahmen, davon lebte die ISV. Sie war mehr als Symbolpolitik, mehr als Schirmherrschaften und öffentliche Bekenntnisse. Wir haben jetzt zu entscheiden, ob den zwei Jahren ISV eine weitere Epoche ISV folgt, oder ob es nach zwei Jahren sang- und klanglos zu Ende geht. Es ist die Frage, ob der Kampf für Selbstbestimmung und Akzeptanz und sexueller und geschlechtlicher Vielfalt weiterhin ein Markenzeichen progressiver Hauptstadtpolitik bleiben wird.

Insofern hoffe ich auf konstruktive Debatten und am Ende auf ein möglichst über alle Fraktionen hinweg getragenes Gesamtergebnis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schreiber. – Bitte!

Tom Schreiber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwei Vorbemerkungen – das muss man jetzt hier vermutlich im Haus immer tun: Die Rede ist nicht abgeschrieben. Ich habe mich auch nicht durch grüne politische Freunde inspirieren lassen.

[Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Ich habe mich vielmehr von dem inspirieren lassen, was der Senat und die Regierungsfractionen bei dem Thema Umsetzung der Initiative sexuelle Vielfalt im letzten Jahr geleistet haben und von dem, was auch noch bei den Haushaltsberatungen im Doppelhaushalt ansteht.

Ich möchte wenigstens drei Punkte nennen. Herr Lederer lobt die Koalition, was in der Sache auch richtig ist. Ich möchte es deswegen auch noch einmal hervorheben. Es war eben ein gutes Zeichen und Signal, dass wir im Jahr 2012 die Bundesratsinitiative zum § 175 StGB nicht nur im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben. Wir haben sie auch mit allen Mitteln und Wegen umgesetzt und für Mehrheiten gesorgt. Das ist ein ganz wichtiges Zeichen und Signal nach außen.

Das Zweite wurde gerade angesprochen. Wir haben erstmalig Ansprechpartner für gleichgeschlechtliche Lebensweisen im Bereich der Justiz. Ich möchte dabei auch erwähnen, dass wir erstmalig eine Finanzierung bei der Unterstützung des Teddy-Awards hinbekommen haben. Wir haben im Februar die Berlinale. Auch das ist noch einmal ein deutliches Signal. Die Liste ließe sich fortsetzen. Dafür reicht aber leider die Zeit nicht.

Ich möchte aber dennoch ein Stück weit zu Ihren Punkten, zu dem Antrag selbst Stellung nehmen. Es fehlt dabei teilweise die praktische Prioritätensetzung. Sie haben viel aufgelistet, was wünschenswert ist. Sie haben leider vergessen, eine Zeitschiene deutlich zu machen, wann Sie beispielsweise Ihre Projekte, Ihre Vorhaben umsetzen wollen. Vor allem sagt immer unser Fraktionsvorsitzender Raed Saleh: Wir wollen hinter jedem Vorhaben, das wir anstreben, auch ein Preisschild setzen. Ich frage mich, ob Ihnen auch klar ist, was das kostet, wenn Sie den Antrag miteinander besprochen haben. Wir müssen uns in der Sache auch klar sein. Wir wollen dafür eine parlamentarische Mehrheit. Wir wollen für die Initiative sexuelle Vielfalt eine gesellschaftliche Mehrheit.

Auf der anderen Seite haben Sie Punkte aufgelistet, zu denen man deutlich Position hinsichtlich der Frage der Menschenrechte sowie der Stärkung von Rechten und Schutz vor Diskriminierung beziehen muss. Es wird dabei immer gern vergessen, dass das Land Berlin eben die erste Landesantidiskriminierungsstelle hatte. Es wird auch vergessen, dass gerade die LADS hochkompetent dabei ist, nicht nur Netzwerke auszubauen, sondern auch in Netzwerken vertreten ist. Es gibt einen fachlichen Austausch gerade mit den Städten und Regionen in Eu-

(Tom Schreiber)

ropa. Das ist etwas, was wir bewusst geschafft haben. In dem Bereich Bildung und Aufklärung haben Sie vieles skizziert, wo es in der Tat Rückmeldungen gibt, wo es Evaluationen gibt, wo wir aus den Ergebnissen ein Stück weit Dinge bei der Frage herausziehen können, wie wir bei der Akzeptanzförderung in den Kitas weiterkommen. Da haben wir einen Fortsetzungsprozess. Gerade insbesondere die Bezirke betreffend sind wir dran. Das gilt nicht nur für die Senatsverwaltung, sondern auch für die Bezirke. Wir müssen Konkretes auch aus dem, was uns die ISV dargeboten hat, in den Bezirken umsetzen und das auch tatkräftig tun

Gleiches gilt für die Frage der unmittelbaren Aufklärung und Sensibilisierungsarbeit. Das ist ein wesentlicher Punkt, der auch beispielsweise durch die jetzt laufende ISV, aber auch durch die zukünftige weitergeführt werden wird. Bei der Frage entsprechender Angebote muss etwas in diesem Bereich vorgehalten werden.

Ein anderer Punkt ist – auch da gibt es erfreuliche Zahlen bei der Frage der Ansprechpartner –, den Diversitybereich an den Berliner Schulen zu finden. Es ist zwar auch ein enormes Stück an Arbeit. Grundsätzlich stimmt aber die Richtung. Wir sind gut dabei, das auch nicht nur anzupacken, sondern auch konkret umzusetzen. Die uns mitgeteilten Zahlen machen deutlich, dass es Schritt für Schritt geht und die Richtung stimmt. Wir sollten uns nicht unter Druck setzen lassen, wie Sie es hier beschreiben, dass es in dem Schuljahr 2014/2015 alles komplett umgesetzt sein muss. Wir sind der Auffassung, dass es eine Gemeinschaftsaufgabe miteinander und nicht von oben nach unten ist. Wir wollen alle mitnehmen. Wir wollen, dass es ein Stück weit freiwillig erfolgt.

Es gibt sicherlich noch viele andere Punkte zu benennen, die Sie aufgelistet haben. Die Zeit werden wir in den Ausschüssen haben. Ich gehe auch davon aus, dass einige Punkte etwas strittig sein werden, dass wir aber unter dem Strich schauen, was tatsächlich umsetzbar ist. Ich kann Ihnen schon jetzt versprechen – weil meine Redezeit abgelaufen ist –, dass die Koalition mit einem eigenen Antrag hier im Parlament auftreten und deutlich machen wird, dass die ISV natürlich weitergeführt werden wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Grüne-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Birk! – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Berliner Initiative zur Akzeptanz sexueller Vielfalt soll und muss weitergehen. Das ist, wie wir hören, hof-

fentlich Konsens in diesem Haus. Insofern begrüßen wir es auch, dass nach unserem entsprechenden Antrag vom Mai 2012 nun auch Linke und Piraten einen solchen Antrag eingebracht haben.

Wir wollen Lesben, Schwule und Transgender nicht nur vor Gewalterfahrung schützen. Wir wollen, dass queere Lebensweisen als Verwirklichung der Menschenrechte hier wie anderswo als selbstverständlicher Teil der Gesellschaft akzeptiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dazu gehört auch die Gleichbehandlung im Steuer- und Familienrecht bis hin zur Öffnung der Ehe. Die Blockade der schwarz-gelben Bundesregierung in dieser Frage ist nur noch peinlich. Ich bin stolz darauf, dass Grüne und SPD das Jahressteuergesetz wegen der Ungleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft blockiert haben. Traurig für Lesben und Schwule ist, dass das Vermittlungsergebnis heute im Bundestag in dieser Frage gescheitert ist.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Sie haben hier im Land die Chance, ein anderes Bild der Union zu zeichnen. Bitte nutzen Sie die auch!

Es liegen zwei gute Anträge vor: ein umfangreicher von uns, und bei Linken und Piraten ist es ja ein ganzes Buch geworden, wo Sie von der Koalition, Herr Schreiber, sich gerne inspirieren lassen können. Schließlich haben Sie in Ihrem Koalitionsvertrag diesbezüglich den Mund sehr voll genommen. Da stand etwas von Diversity Mainstreaming und der Qualifizierung der Initiative „Sexuelle Vielfalt“ drin. Nun erwarten die queeren Communities auch Taten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir wären da gerne schon weiter. Die frühe Einbringung unseres Antrags im Mai 2012 hatte das Ziel einer Beschlussfassung vor der Haushaltsanmeldung der Ressorts für den Doppelhaushalt 2014/15 in diesem Februar. Deswegen jetzt schon der Appell an die Koalition: Was immer Sie einbringen werden – unterlegen Sie es bitte auch im Haushalt! Sonst bleibt es nur beschriebenes Papier.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben die Zwischenzeit genutzt und, wie angekündigt, unseren eigenen Antrag mit Hilfe der Community qualifiziert und einen entsprechenden Änderungsantrag zum eigenen Antrag geschrieben. Auch hier raten wir der Koalition – ähnlich, wie Herr Lederer das eben sagte –: Nutzen auch Sie das reichhaltige Know-how der Trägerlandschaft in Berlin!

Zum aktuellen Umsetzungsstand der Initiative „Sexuelle Vielfalt“ muss leider gesagt werden, dass in den rot-grün regierten Bundesländern, wo unser Aktionsplan kopiert wird, mehr über die Berliner Initiative geredet wird als in

(Thomas Birk)

Berlin selbst. Deswegen muss die Top-down-Strategie wieder stärker gelebt werden. Dies richtet sich vor allem an die Bildungsministerin, denn Hauptaugenmerk bleiben Bildung und Jugendhilfe, wenn Vorurteile gegen Lesben, Schwule und Transgender abgebaut werden sollen. Die 250 000 Euro für Fortbildung zur sexuellen Vielfalt im Bildungsbereich und noch einmal 75 000 Euro zur Fortbildung in der Jugendhilfe sollten auch ausgeschöpft werden. Hier braucht es dringende nachdrückliche Signale von der Führungsebene, und vielleicht folgen Sie ja der Empfehlung der Evaluation und gehen mit Führungspersonal selber einmal in eine solche Fortbildung, Frau Scheeres.

Wichtig ist auch die Kooperation mit den Bezirken. Schön, dass nun auch Marzahn-Hellersdorf eine Initiative „Sexuelle Vielfalt“ beschließen wird, wie zuvor schon Pankow und Mitte auf unsere Initiative dort! Denn dort, wo solche Beschlüsse bestehen, können die Fortbildungsträger ansetzen und der Landesaktionsplan greifen. Das ist genau der richtige Weg.

Der vorliegende Antrag enthält, wie schon der unsrige, Dutzende Ideen, wie in Kooperation mit Polizei, Justiz, Wissenschaft, Kultureinrichtungen, Sportverbänden, der lokalen Wirtschaft und Interessengruppen die Akzeptanz von Lesben, Schwulen, Intersexuellen und Transgender vorangebracht werden kann. Aber – bei aller Ideenvielfalt: Wir wissen auch, dass die beiden Teilzeitkoordinatoren und -koordinatorinnen der Initiative bei Integration und Bildung zeitlich völlig überlastet sind. Wir warten noch immer auf einen Abschlussbericht für die Jahre 2010/11, der eigentlich die Voraussetzung für neue Anträge gewesen wäre. Drei Studien, die längst überfällig sind, konnten noch nicht freigegeben werden, und der Internetauftritt bedarf auch der Pflege. Hier bedarf es dringend mehr Man- und Womanpower.

Auch die Ansprechpartner für gleichgeschlechtliche Lebensweisen bei der Staatsanwaltschaft und ihr Stellvertreter, deren Benennung wir ausdrücklich begrüßen, brauchen eine bedarfsgerechte Freistellung. Bisher machen sie das sozusagen ehrenamtlich.

Wir hatten neulich im Rahmen der Böll-Stiftung Besuch von lesbischen Frauen aus der Ukraine und Weißrussland. Als sie davon hörten, dass es hier einen Wettbewerb zwischen den Fraktionen gibt, wer wann den besten Antrag zur sexuellen Vielfalt einbringt, meinten sie: Solche Luxusprobleme hätten sie auch gerne. – Lassen Sie uns insofern nicht nur um die besten Konzepte für die Akzeptanz sexueller Vielfalt hier in Berlin streiten, sondern auch gemeinsam überlegen, wie wir Lesben, Schwule und Transgender in den Ländern unterstützen können, wo schon offenes Reden über das Thema mit teils schweren Sanktionen belegt wird und unsere Solidarität hilfreich sein könnte! Sie haben noch heute Gelegenheit dazu. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Bentele das Wort. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Initiative „Sexuelle Vielfalt“ ist mir erstmals während des Wahlkampfes begegnet, als mich ein Familienverband mit Petitionen und E-Mails voller Bedenken bombardierte. Eine zweite Ladung habe ich abbekommen, als ich zur schulpolitischen Sprecherin ernannt wurde. Ehrlich gesagt blieb für mich das Thema sehr lange abstrakt und blieb es auch, als wir uns in unserem Arbeitskreis einmal den berühmten Medienkoffer zusammen angeschaut haben. Von Lehrern, Eltern und Schülern wurde die Initiative mir gegenüber nie thematisiert, und als das Thema in den Haushaltsberatungen im letzten Jahr aufkam, hieß es für uns Bildungspolitiker erst einmal: Augen zu und durch!

Aber so kann das natürlich nicht bleiben. Das jetzt von Herrn Lederer und der Piratenfraktion vorgelegte Konvolut mit 43 Seiten gibt uns die Gelegenheit, uns mit der Frage der Bekämpfung der Homophobie – unter diesem Motto ist die ganze Sache, aus meiner Sicht zu Recht, einmal gestartet – einmal ausführlicher und im öffentlichen Rahmen des Parlaments zu beschäftigen. Meine Fraktion hat, auch mit der heutigen Rednerauswahl, beschlossen, deutlich zu machen, dass wir die Kernbotschaft der Initiative verstanden haben: Die Diskussion über die Einübung von selbstverständlicher Toleranz gegenüber anderen als heterosexuellen Lebensweisen darf nicht im Kreis der Queerpolitiker und interessierten Interessengruppen steckenbleiben, wenn sie wirklich zu positiven Veränderungen führen soll, sondern muss in die Gesellschaft hineingetragen werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Lassen Sie uns also heute ganz konkret damit anfangen und im Rahmen der sehr begrenzten Zeit einer Ersten Lesung einen Blick darauf werfen, wo wir aus bildungspolitischer Sicht mit der Initiative stehen! Hierzu liegt uns eine Evaluierung vom letzten Oktober vor, die für den Schulbereich Folgendes aufzeigt: Eine überschaubare Zahl von 150 Lehrern und Referendaren hat an Fortbildungen zum Thema Sexuelle Vielfalt teilgenommen. Diese Fortbildungen wurden grundsätzlich als positiv wahrgenommen. Allerdings – und das lässt aufhorchen –: Die Fortgebildeten messen dem Thema für die Praxis nur geringe Relevanz bei, da das Thema schwule und lesbische Lebensweisen an Schulen konkret kaum existiert. Auch der ganz überwiegende Teil des Lehrerkollegiums

(Hildegard Bentele)

steht dem Thema aufgrund der geringen praktischen Relevanz mit Desinteresse gegenüber.

Brauchen wir also eine massive Ausweitung der Initiative bis hin zwar Zwangsverdonnerung zu Fort- und Ausbildungsmaßnahmen, zur Zwangseinrichtung von Diversity-Beauftragten, zur Einrichtung von Fachwerkstätten zur Neu- oder Umschreibung von Lehrbüchern, wie Sie hier unter anderem vorschlagen?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja!]

Kann es nicht vielleicht auch sein, dass hier ein Bedarf kreiert wird, der so gar nicht besteht? – Die wichtigsten Empfehlungen des Evaluationsberichts lauten auf jeden Fall: Verstetigung der Maßnahmen und Einplanung von deutlich mehr Zeit dafür, dass das Thema als für die Schulpraxis relevant erkannt wird. Leider erfahren wir im Evaluationsbericht über die Reaktionen der Schlüsselpersonen, die wir für die Sexualerziehung und die Entwicklung eines allgemeinen Toleranzverständnisses für am relevantesten halten, also der Eltern und Schüler, auf die Maßnahmen der Initiative gar nichts. Wie ich eingangs erwähnt habe, sind mir persönlich von Eltern, insbesondere was die Einführung der Initiative im Kitabereich betrifft, bisher nur eindeutig negative Reaktionen bekannt.

Meine Einschätzung für heute lautet also wie folgt: Geben wir der Initiative Zeit! Stellen wir sie vom Kopf auf die Füße, also nicht Top down, sondern Bottom up! Diskutieren wir sie breit in allen Fachbereichen und mit allen relevanten Schlüsselpersonen und ermitteln dann den tatsächlichen Bedarf an einer möglichen Weiterentwicklung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Baum das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste und Kollegen! Ich zitiere:

Ziel ... ist es, die Akzeptanz sexueller Vielfalt in verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen weiterzuentwickeln und zu befördern. Wir werden konsequent die rechtliche Gleichstellung von Lesben, Schwulen, bi-, inter- und transsexuellen Menschen vorantreiben und jegliche Form von Homo- und Transphobie aktiv bekämpfen. Dabei sind Selbsthilfestrukturen abzusichern.

Oh, jetzt habe ich am Anfang vergessen: „Ziel der Koalition ist es“. Ich zitiere hier also nicht aus unserem Antrag, sondern aus der Koalitionsvereinbarung.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich habe mich ein bisschen gewundert: Aber das steht tatsächlich dort drin. Ich freue mich natürlich ausdrücklich, dass sich hier alle Fraktionen erst einmal über die Zielrichtung und darüber einig sind, dass das – auch mit den Einschränkungen, die Frau Bentele eben erwähnte – ein wichtiges Thema ist. Wobei ich da sagen muss: Grundsätzlich hat es immer Relevanz, an Schulen oder irgendwelchen Einrichtungen gegen Diskriminierung vorzugehen, auch wenn das vor Ort vielleicht nicht so gesehen wird, aber das ist eine ganz wichtige Aufgabe.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das würde ich nicht abwerten und sagen: Die interessieren sich nicht dafür, dann wird das nicht so wichtig sein. – Ich glaube, da muss man in manchen Punkten mit Penetranz – wie ich es zuletzt mal positiv anmerkte – vorgehen und dafür sorgen, dass bisher nicht wahrgenommene Diskriminierung dann auch wahrgenommen wird.

Was folgt aus dieser grundsätzlichen Übereinstimmung? – Die Grünen haben in ihrem Antrag Drucksache 17/0294, Initiative sexuelle Vielfalt (ISV)/Aktionsplan gegen Homophobie und Transphobie fortführen und qualifizieren, ihre Forderungen aufgeschrieben. Die Linke und die Piraten haben jetzt öffentlich dazu eingeladen, die Entwicklung unseres Antrags intensiv zu begleiten. Dazu gab es viel positives Feedback und auch viele Diskussionen. Der Einladung zu unserer öffentlichen Veranstaltung, dem „Ratschlag“ am 12. September 2012, sind über 70 Interessierte aus Community, Politik und Verwaltung gefolgt. Auch das zeigt, dass durchaus ein großes Interesse vorhanden ist. Und zwar kamen da nicht nur aus den betroffenen Vereinen oder den Organisationen, von denen man das sowieso erwartet, Leute, sondern auch aus Politik und Verwaltung kamen Leute, die mit dem Thema vielleicht nicht direkt von Haus aus etwas zu tun haben.

Bei der Abstimmung in Liquid Feedback fand der Antrag auch die breite Unterstützung unseres Landesverbandes. Vielen Dank an alle, die sich beteiligt haben, an welcher Stelle auch immer!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Bevor ich auf einzelne Punkte des Antrags eingehe, stelle ich aber noch folgende Frage, gerade an Herrn Graf und Herrn Saleh: Sie haben sich in der Vergangenheit immer wieder gewünscht, dass wir konkrete Vorschläge aus der Opposition bringen. Wie verhält es sich in diesem Fall?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie haben zu viel zu tun! Sie schaffen das nicht!]

Haben wir mit unseren Vorschlägen aus der Opposition, von der Linken und den Piraten sowie den Grünen, denn so dermaßen ins Schwarze getroffen, dass Sie unsere

(Andreas Baum)

Vorschläge nur noch unterstützen können? Oder nehmen Sie Ihre Koalitionsvereinbarung so ernst, dass Sie Ihre konkreten Umsetzungsvorschläge erst nach den Beratungen zum Haushalt 2014/2015 im Parlament beraten wollen? – Wie auch immer – ich stelle fest: Die einzigen konkreten Vorschläge kommen bisher aus der Opposition – zu Ihrem eigenen Punkt im Koalitionsvertrag!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Im Antrag fordern wir, dass im Bildungsbereich die Grundlagenarbeit stattfindet, die für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft notwendig ist. Gerade in den Bereichen, wo Jugendliche selbstständig aktiv sind, soll ein Empowerment zusätzlich unterstützen und aktivieren. So fordern wir den Senat auf, einen flexiblen Fonds zur Verfügung zu stellen, der es Jugendlichen ermöglicht, unbürokratisch Mittel abzurufen und bei der Umsetzung eigener Projekte Unterstützung zu erfahren.

Eine weitere klare Forderung ist die Schaffung einer Ansprechpartnerin für Diversity und Fragen der sexuellen Vielfalt an jeder Schule, die auch entsprechend auszubilden ist. Dass das grundsätzlich eine gute Idee ist, hat Herr Heilmann gezeigt, der bei der Staatsanwaltschaft eine entsprechende Ansprechpartnerstelle für die Opfer auch homophober Gewalt geschaffen hat.

Ich freue mich auf die Beratung und würde mich noch mehr freuen, wenn wir in der zweiten Lesung hier auch wieder einen gemeinsamen Antrag, unterlegt mit den entsprechenden Titeln im Haushalt, verabschieden würden und wir das vielleicht sogar einstimmig schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

**Einführung eines „P-Kontos für jedermann“
(Änderung des Berliner Sparkassengesetzes)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache [17/0733](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0231](#)

Zweite Lesung

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 17/0231-1.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III, Drucksache 17/0231. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit wir den Antrag Einführung eines „P-Kontos für jedermann“ eingebracht haben, hat sich bereits einiges geändert. Bis Oktober 2012 gab es bei der Berliner Sparkasse ein sogenanntes Jedermann-Konto – das ist der Terminus Jedermann – auf Guthabenbasis zu einer erhöhten Kontoführungsgebühr von 5 Euro monatlich. 2011 wollte die Sparkasse diese Gebühr auf 8 Euro erhöhen, was durch politischen Druck erfolgreich verhindert werden konnte. Die Gebühr lag dennoch über der üblichen Gebühr von 2 Euro für das einfache Girokonto.

Ab Oktober 2012 gibt es aufgrund der Initiative des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes bei der Berliner Sparkasse auch das Bürgerkonto für jede Privatperson auf Guthabenbasis für 2 Euro im Monat, also ohne erhöhte Gebühr. Einen Rechtsanspruch auf ein Konto bei den Sparkassen in Berlin gibt es – im Gegensatz zu den meisten anderen Bundesländern, z. B. in Nordrhein-Westfalen – nicht. Hierzu begrüße ich ausdrücklich den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die dieses Manko beheben will und auch im Berliner Sparkassengesetz einen Rechtsanspruch für ein Girokonto verankern möchte.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Neben dem fehlenden Recht auf ein Girokonto waren bei der endgültigen Einführung des P-Kontos zum 1. Januar 2012 das größte Problem für die Betroffenen, deren finanzielle Situation naturgemäß angespannt ist, die zusätzlichen Kontoführungsgebühren von bis zu 25 Euro im Monat. Mit Urteil des Bundesgerichtshofs vom 13. November 2012 wurde die Erhebung dieser zusätzlichen Gebühren untersagt. Bereits bezahlte Zusatzgebühren können auf Grundlage dieses Urteils zurückgefordert werden.

Dieses klare Urteil ist sehr zu begrüßen, auch wenn die Situation der Betroffenen nicht nachhaltig verbessert wird. Da für Banken und Sparkassen P-Kontoinhaber

(Alexander Spies)

scheinbar zusätzliche Kosten verursachen, sind deren Konten immer wieder von Kündigungen bedroht. Gründe hierfür können aufgrund der finanziellen Situation der Betroffenen leicht konstruiert werden. Als Beispiel ist hier die fristlose Kündigung eines P-Kontos durch die Berliner Sparkasse genannt. Dabei wurde aus einer erhöhten Anzahl von Kontobewegungen durch private Verkäufe im Internet auf einen Missbrauch des Kontos geschlossen.

Es ist unverständlich, weshalb P-Konten von den Banken und Sparkassen mit großem Personaleinsatz überwacht werden müssen. In Zeiten des computergestützten Geldhandels sollte es möglich sein, P-Konten als Guthabenkonten automatisiert zu führen. Der auf dem Konto zur Verfügung stehende Betrag berechnet sich einfach aus dem pfändungsgeschützten Betrag des aktuellen Monats sowie dem nicht in Anspruch genommenen pfändungsgeschützten Betrag des Vormonats. Es ist nicht notwendig, Auszahlungen zum Monatsende zu sperren oder Auszahlungen generell nur am Schalter in der Filiale vorzunehmen, was besonders peinlich werden kann, wenn dort laut geredet wird: Wie geht denn eigentlich die Auszahlung bei Kontopfändung?

Nach dem BGH-Urteil erfüllen die Banken und Sparkassen mit der Führung eines Girokontos als P-Konto eine gesetzliche Pflicht, die dem Kunden nicht in Rechnung gestellt werden darf. Es sollte auch in ihrem Interesse liegen, diese Aufgabe kostengünstig zu erfüllen, ohne den Kunden dabei zu diskriminieren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Die Berliner Sparkasse hat aufgrund ihres gesetzlichen Auftrags eine besondere Verpflichtung, Finanzdienstleistungen für alle Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt zur Verfügung zu stellen. Es wäre schön, wenn dies auch für die von Pfändung Betroffenen gälte. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Köhne. – Bitte sehr!

Irene Köhne (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für uns in der Politik ist es in den vergangenen Jahren in der politischen Debatte schon zum parteiübergreifenden Mainstream geworden, stets die hohe Bedeutung der Eigenverantwortung des einzelnen Bürgers hervorzuheben. Über Sinn oder Unsinn dieser immer wiederkehrenden Forderungen möchte ich heute an dieser Stelle gar nicht strei-

ten. Wenn wir aber alle dies in den unterschiedlichsten Zusammenhängen so gerne fordern, dann müssen wir zumindest politisch auch die Grundlagen dafür schaffen. Im vorliegenden Fall ist es völlig eindeutig, dass eine selbstständige und eigenverantwortliche Teilnahme am Arbeits-, Wohn- und Wirtschaftsalltag nur auf der Grundlage eines Girokontos mit normalen Funktionen als Guthabenkonto, als dem sogenannten Basiskonto, überhaupt möglich ist.

Wer aufgrund einer sowieso schon problematischen Lebenssituation kontolos ist, gerät in eine Abwärtsspirale, die dann kaum noch zu stoppen ist, denn ob Mietüberweisungen, Gehalts- oder Sozialleistungsempfänge, ein Konto wird vorausgesetzt. Dies nicht vorweisen zu können, führt zu Scham, Abweisung, hohem Zusatzaufwand und vor allem auch zu hohen Kosten. Und was für die heutige Diskussion besonders wichtig ist: Wer kein Girokonto besitzt, besitzt auch keinen Pfändungsschutz. Jegliche finanzielle Lebensgrundlage kann also schutzlos entzogen werden.

An diesem Punkt sind wir im Prinzip ganz bei dem zur Abstimmung vorliegenden Antrag der Piratenfraktion Einführung eines „P-Kontos für jedermann“/jedefrau. Da ein Pfändungsschutzkonto nur durch die Umwandlung eines Girokontos eingerichtet werden kann, ist die eigentliche Grundlage für den im wahrsten Sinne so lebenswichtigen Pfändungsschutz zuallererst die Existenz eines Girokontos, eines Basiskontos. Weil dies so ist, sollten wir genau das dann aber auch fordern, um hier schon mal den ersten Unterschied zu unserem eigenen Antrag der Regierungsfractionen, den wir zeitnah einbringen werden

[Lachen bei den GRÜNEN]

– also der ist schon in der Pipeline –, deutlich zu machen.

Auch hat die Europäische Union ihre Mitgliedsstaaten im Übrigen nach einem längeren inhaltlichen Sondierungsprozess mittlerweile klar dazu aufgefordert, dieses Recht auf ein Basiskonto endlich umzusetzen. Deshalb sollten wir auch genau auf der Ebene ansetzen, auf der endlich gehandelt werden muss, und das ist nicht Berlin, sondern der Bund. Die Berliner Sparkasse allein in die Pflicht zu nehmen, während alle anderen Kreditinstitute weiter vom Nichthandeln der Bundesregierung profitieren, wäre keine faire Lösung.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Claudio Jupe (CDU)]

Diese anderen Kreditinstitute verweisen bei Kontoeröffnungsanträgen mit schwierigen sozialen Hintergründen bereits heute auf die Sparkassen – die nehmen nämlich eigentlich jeden, ich habe mich erkundigt und nachgefragt, die Sparkassen nehmen die Leute, man muss sie gar nicht mehr zwingen – und schieben somit einseitig eine nicht rentable Klientel ab. Darüber hinaus wird es mittlerweile auch langsam wirklich langweilig, die politische Verweigerung im Bund immer wieder durch den Verweis

(Irene Köhne)

auf die noch ausstehende konkrete Ausgestaltung der EU-Regelungen zu rechtfertigen. Dies ist kein ausreichendes inhaltliches Argument, vor allem deshalb nicht, weil es hier nicht um einen umstrittenen, hochkomplexen Gesetzentwurf geht, sondern die Forderung, um die es geht, ist einfach und eindeutig.

[Andreas Otto (GRÜNE):
Wo ist denn Ihr Antrag?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Baum?

Irene Köhne (SPD):

Nein! – Für uns als SPD ist deshalb klar: Wir benötigen nach der nicht eingehaltenen Selbstverpflichtung der Banken nun endlich eine bundesweite Lösung, und wir sind sehr froh, dass wir gemeinsam mit der Union zu der Haltung gekommen sind, uns auf Bundesebene für genau diese Lösung einzusetzen, auch wenn die Union im Bund dies bisher abgelehnt hat.

[Beifall bei der SPD]

Ich bin mir sicher, im Grunde sind wir uns einig, nur wollen wir eben keine einseitige Verantwortung allein bei den Sparkassen und auch nicht nur eine Lösung auf Landesebene, weshalb wir sowohl den Antrag der Piraten als auch den Änderungsantrag der Grünen nicht unterstützen. Alle Kreditinstitute bundesweit in die Pflicht nehmen, dafür ist die Zeit bei diesem Thema reif. Genug Zeit war in den vergangenen Jahren vorhanden, um sich darauf einzustellen, und deshalb werden wir unseren Antrag demnächst einbringen und die vorliegenden nicht unterstützen. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Köhne! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Altug. – Bitte sehr!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste! Sehr geehrte Frau Köhne! Vielleicht sollten wir eine Pause machen, um über Ihren Antrag zu diskutieren bzw. bis Sie Ihren Antrag einbringen. Das wäre nicht schlecht.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Andreas Baum (PIRATEN): Unterbrechung
der Sitzung!]

Ich finde es nicht richtig, dass Sie Ihre Verantwortung immer auf die Bundesebene schieben. Das ist nicht richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Schauen Sie sich bitte an, was viele ostdeutsche Bundesländer gemacht haben, nämlich dass sie ihre Sparkassen dazu verpflichtet haben, dass jede Frau und jeder Mann ein Girokonto haben kann! Dem Beispiel sollte Berlin, sollte Ihre Regierung auch folgen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich freue mich, dass die Piraten mit diesem Antrag eine Forderung aufgegriffen haben, die meine Fraktion bereits 2006 bei der Umwandlung der Landesbank Berlin in eine Aktiengesellschaft gestellt hat. Leider haben die Piraten unseren damaligen Antrag nicht aufmerksam genug oder gar nicht gelesen, weiß ich nicht,

[Andreas Baum (PIRATEN):
Einen eigenen gemacht!]

sonst hätten sie vielleicht erkannt, dass wir für ein P-Konto zunächst ein Girokonto für jede Frau, aber auch für jeden Mann brauchen. Wir haben einen Änderungsantrag geschrieben. Mit diesem Antrag geben wir dem richtigen Anliegen der Piraten eine sinnvolle Form.

Seit 2010 sind Banken und Sparkassen gesetzlich verpflichtet, ein Girokonto auf Antrag in ein P-Konto umzuwandeln. Seit dem 1. Januar 2012 wird der gesamte Kontopfändungsschutz nur über das P-Konto abgewickelt. Ebenfalls im vergangenen Jahr hat der Bundesgerichtshof klargestellt, dass diese Umwandlung kostenlos erfolgen muss. Es gibt jedoch nur ein Recht auf Umwandlung eines bereits bestehenden Kontos. Ein Anspruch auf ein Girokonto folgt daraus noch nicht. Das ist es aber, was wir brauchen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Einen solchen Anspruch auf ein Girokonto könnte und sollte das Land Berlin zumindest für seine Sparkassen regeln, wie ich vorhin gesagt habe, wie es auch alle anderen ostdeutschen Bundesländer bereits getan haben. Die Selbstverpflichtung der Berliner Sparkasse ist zwar begrüßenswert, sie schafft aber nicht die erforderliche Rechtssicherheit und Rechtsklarheit. Vergessen wir nicht, dass wir es hier in der Regel mit Betroffenen zu tun haben, die nicht die nötigen Mittel haben, um ihren Anspruch auf ein Konto vor den Gerichten durchzusetzen. Das Recht auf ein Girokonto bei einer Sparkasse muss eine Selbstverständlichkeit werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir sind uns wohl alle darin einig, ein Leben ohne Girokonto ist schwierig und teuer, da zusätzliche Gebühren fällig werden. Von den Schuldnerberatungsstellen erfahren wir, dass sich die Situation in den letzten Monaten

(Dr. Turgut Altug)

verbessert hat. Dies ändert jedoch nichts an dem nach wie vor bestehenden Regelungsbedarf. Unser Änderungsantrag sieht eine gesetzliche Verpflichtung der Sparkasse vor, auf Antrag für alle Berlinerinnen und Berliner ein Girokonto zu führen. Ausnahmen von dieser Pflicht sollen nur dort bestehen, wo z. B. Leistungen missbraucht wurden.

Es ist nicht einzusehen, warum nur die Sparkassen in die Pflicht genommen werden. Berlin sollte daher im Bundesrat alle Initiativen unterstützen, die einen Rechtsanspruch auf Führung eines Girokontos auch gegenüber allen Banken einführen wollen.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wenn nötig, muss der Senat hier auch selbst aktiv werden, nicht immer die Verantwortung auf EU-, Bundes- oder irgendwelche Ebenen schieben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Jupe. – Bitte sehr!

Claudio Jupe (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden ebenso, wie Frau Köhne zum Ausdruck gebracht hat, die Anträge der Piratenfraktion und auch den Änderungsantrag ablehnen. Ich darf dazu folgendes ausführen: Die von Ihnen gewünschte Gesetzesänderung für das Land Berlin zur Einführung genereller Pfändungsschutzkonten läuft auf eine absolute Verpflichtung des Berliner Bankinstituts hinaus. Das bedeutet, dass die Berliner Sparkasse bei jedem Eröffnungsantrag eines x-beliebigen Kunden einem Vertragsabschlusszwang unterläge. Dem können wir nicht zustimmen.

Auch die Hinweise in Ihrer Begründung des Antrags und gerade der Hinweis auf die Empfehlung des zentralen Kreditausschusses der Kreditwirtschaft vermögen in keiner Weise zu überzeugen. Hier geht es um ein Pfändungsschutzkonto, jedenfalls nach dem Antrag der Piraten, das sogenannte P-Konto.

Wie ist die Lage dazu? – Seit der Gesetzesreform von 2010 kann ein Girokonto in Berlin in ein P-Konto umgewandelt werden. Aber die Berliner Sparkasse der Landesbank Berlin ist bereits seit 1995 – und das hat der Vorredner eben auch erwähnt – eine Selbstverpflichtung eingegangen, eine Selbstverpflichtung, die justizfest und öffentlich gemacht worden ist, wonach sie sich nämlich zur Führung von Girokonten – und damit ist auch der Änderungsantrag gemeint – auf Guthabenbasis festgelegt hat. Nur bei sogenannten strafrechtlichen Implementierungen wird ein solches Konto abgelehnt.

Es ist mithin in Berlin jedem Bürger und jeder Bürgerin möglich, bei der Berliner Sparkasse ein Girokonto zu eröffnen. Die inzwischen erheblich gestiegenen Zahlen, die hier bisher gar nicht eingeführt worden sind, von ca. 20 000 im Jahr 2004 gestiegen auf über 70 000 im Jahr 2013 belegen, dass diese Selbstverpflichtung der Berliner Sparkasse von den Bürgerinnen und Bürgern der Stadt angenommen worden ist. Die Berliner Sparkasse verfährt bei der Einrichtung eines Girokontos in der Weise, dass das jeweilige Konto als sogenanntes P-Konto gekennzeichnet wird, und dies unentgeltlich. Es ist jederzeit möglich, in dieser Stadt bei der Berliner Sparkasse ein Girokonto zu eröffnen und es dann als sogenanntes P-Konto zu nutzen. Da dies also bereits Realität ist, wird von unserer Seite kein Erfordernis für eine Gesetzesinitiative, die Sie ja wollen, gesehen.

Wir sind jedoch bereit, an anderer Stelle den Intentionen dieser Antragsbegründung entgegenzukommen, und ich knüpfe insoweit an die Ausführungen von Frau Köhne an. Es gibt die Empfehlung der EU-Kommission, für alle europäischen Bürger ein sogenanntes Basiskonto zu schaffen. Dies geht jedoch nicht allein für Berlin oder für ein einzelnes Bundesland, sondern ist auf nationaler und auf europäischer Ebene zu verwirklichen. Wir werden dazu eine Initiative starten. – Danke sehr!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei Frau Köhne hatte ich gerade ein Déjà-vu-Erlebnis: Sozialdemokratische Eigenverantwortlichkeit in Berlin ist ganz, ganz wunderbar! Wir legen hier im Parlament einen Antrag zur Begrenzung der Dispokreditzinsen vor. Was sagen die Sozialdemokraten, Frau Köhne, im Ausschuss? – Das regelt der Markt.

[Uwe Doering (LINKE): Bravo!]

Kurze Zeit später finde ich einen Antrag der SPD-Bundestagsfraktion in meinem Fach: Deckelung der Dispokreditzinsen durch Gesetz. Und heute erklärt der Problem-Peer Steinbrück in der Öffentlichkeit, er wird sich jetzt ganz doll dafür stark machen, dass die gesetzliche Begrenzung von Dispokreditzinsen erfolgt.

Wissen Sie, Frau Köhne, Verantwortung immer da anmahnen, wo man sie selbst nicht hat, das ist zu billig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

(Dr. Klaus Lederer)

Statt zu sagen, die anderen sind zuständig, wäre es mal Zeit für einen Aufstand der Zuständigen in dieser Koalition.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Jupe! Alles schön und gut, nur war es alles so ein bisschen widersprüchlich: Erst zu erklären, warum so eine gesetzliche Regelung die Sparkasse vor unlösbare Widersprüche stellt, um danach festzustellen, dass es gänzlich unnötig sei, weil die Sparkasse ja eine Selbstverpflichtungserklärung eingegangen ist, das passt nicht zusammen. Das ist widersinnig. Das ist absolut widersinnig.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben ja den Antrag der Piratenfraktion im Rechtsausschuss tatsächlich intensiv diskutiert. Meine Fraktion hat sich seinerzeit enthalten, weil wir es einerseits zwar richtig finden, eine Kontodienstleistungsver-sorgung für alle Bürgerinnen und Bürger einzuführen – das ist die klassische Daseinsvorsorge. Dazu hat sich Frau Köhne ja auch bekannt, allerdings konsequenzlos –, andererseits das Problem aber nicht ausschließlich auf die P-Konten konzentrieren wollten.

Jetzt haben wir im Rechtsausschuss schon darüber diskutiert, in welche Richtung es gehen müsste. Da kam dann seinerzeit schon von den Grünen, von uns, auch von Seiten der Piraten die Anregung, man könnte ja tatsächlich in die Richtung gehen, das Berliner Sparkassengesetz zu ändern, das so zu machen, wie es jetzt im Änderungsantrag der Grünen und von Herrn Dr. Altug hier vorgelegt worden ist. Ich habe seinerzeit auch schon gesagt: Ja, klar, das ist der richtige Weg. Ich finde es vernünftig, in diesem Sinne zu verfahren, und unsere Fraktion würde das dann auch unterstützen.

Liebe Frau Köhne! Natürlich meine ich, dass die Versorgung der Bevölkerung mit Konten und auch mit P-Kontendienstleistungen bundes- oder sogar europaweit unterschiedslos für alle Kreditinstitute geregelt werden müsste. Na klar! Aber so lange das nicht so ist, so lange es keinen allgemeinen Kontrahierungszwang für Kontodienstleistungen auf bundes- oder europäischer Ebene gibt, haben eben die öffentlich-rechtlichen Kreditinstitute eine besondere Verantwortung. Dafür haben wir sie doch!

Ich verstehe nicht, warum die SPD sich in Berlin gegen etwas wehrt, was in jedem anderen sozialdemokratisch geführten Bundesland oder in jeder anderen sozialdemokratisch geführten Kreissparkasse gang und gäbe ist, nämlich ein Rechtsanspruch, dass jede Bürgerin und jeder Bürger dort ein Konto einrichten kann. Ihre sozialdemokratischen Werte sind ganz schön dünnluftig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Insofern unterstützen wir den Antrag zur Änderung des Ursprungsantrags, den die Grünen hier vorgelegt haben. Ich freue mich, dass die Piraten das genauso sehen. Da die Sparkasse in Berlin, also die Landesbank, eine Selbstverpflichtungserklärung eingegangen ist, dürfte es eigentlich überhaupt kein Problem geben. Ich frage mich, worum wir hier eigentlich überhaupt streiten. An der Stelle frage ich noch einmal – Herr Kollege Goiny hat vorhin erklärt, dass die Koalitionsabgeordneten, die gerade mal wieder nicht so zahlreich da sind, viel zu viel zu tun haben, als sich um Politik in diesem Abgeordnetenhaus kümmern zu können –,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

warum Sie es bis heute nicht geschafft haben, Ihren voll-mündig angekündigten Antrag hier auf den Tisch zu legen. Das erklären Sie mal der Welt. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 17/0231-1, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen?

[Zuruf: Auszählen!]

Darf ich noch einmal kurz nach den Gegenstimmen fragen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? – Es enthalten sich die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und so weit ich sehe der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Änderungsantrag angenommen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0231 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich gegen Piraten bei Enthaltung der Linksfraktion und der Hautpausschuss mehrheitlich gegen Piraten bei Enthaltung Grüne und Linke die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch in der soeben geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der SPD und die CDU-Fraktion damit ist das abgelehnt.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 5 A:

**Fünftes Gesetz zur Änderung des
Justizverwaltungskostengesetzes**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 9. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013
Drucksache [17/0759](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0632](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne nun die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das gibt es nicht. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie Artikel I und II Drucksache 17/0632.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0632 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderung. Wer der Vorlage mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, Drucksache 17/0759, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Ich frage dennoch: Gibt es Gegenstimmen? – Ich sehe keine. Gibt es Enthaltungen? – Auch das sehe ich nicht. Damit ist das Fünfte Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes so beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Berliner Pressegesetzes

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0723](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medien und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zum Staatsvertrag über die Übertragung
von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h**

**Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und
§ 6 Abs. 1 der
Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7
Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnis-
verordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines
gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0744](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

**a) Bericht des Sonderausschusses „Wasserverträge“
des Abgeordnetenhauses von Berlin**

Bericht
Drucksache [17/0750](#)

**b) Umsetzung des Gesetzes für die vollständige
Offenlegung von Geheimverträgen zur
Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe**

Beschlussempfehlung des Sonderausschusses
„Wasserverträge“ vom 16. November 2012
Drucksache [17/0666](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0055](#)

Zunächst erhält der Vorsitzende des Sonderausschusses „Wasserverträge“, der Kollege Jupe, das Wort, um über die Ausschussarbeit zu berichten. – Herr Jupe! Ihre Redezeit beträgt fünf Minuten. Wir haben uns darauf verständigt, das großzügig zu handhaben. Bitte sehr!

Claudio Jupe (CDU), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Vorsitzender des Wasserverträgeausschusses darf ich Ihnen den folgenden Bericht erstatten, der Ihnen im Übrigen schriftlich vorliegt. Der Souverän, nämlich das Abgeordnetenhaus von Berlin, hat am 1. Dezember 2011 die Einsetzung des Sonderausschusses „Wasserverträge“ beschlossen. Der Beschluss sieht vor, dass die Umsetzung des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe –

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Jupe! Darf ich Sie kurz unterbrechen! – Meine Damen, meine Herren! Es ist grob unhöflich, wenn der Ge-

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

räuschpegel so hoch ist, dass man den Redner nicht versteht! – Bitte!

Claudio Jupe (CDU), Berichterstatter:

– vom 4. März 2011 begleitet und vorangetrieben werden soll. Ferner waren in Vollzug des Gesetzes die Wasser-Verträge offenzulegen, sie waren öffentlich zu prüfen und öffentlich zu erörtern. Dies ist geschehen, und zwar öffentlich unter großer Publikumsbeteiligung in 16 Sitzungen zwischen Januar und Dezember 2012 und mit der Anhörung von elf Anzuhörenden einschließlich sechs Vertretern des Wassertisches der Wasserbürger. Wir haben dazu über 32 Stunden benötigt. Festgehalten ist das Ganze in den Protokollen mit einem Gesamtvolumen von ca. 750 Seiten – das colorandi causa.

Lassen Sie mich Folgendes an dieser Stelle feststellen: Gleich zu Beginn der Ausschussarbeit wurden die Initiatoren und Vertrauenspersonen der Bürgerinitiative Berliner Wassertisch ausführlich angehört. Diese vertraten von Anfang an die Meinung, die zugrunde liegenden Teilprivatisierungsverträge bzw. Abänderungsvereinbarungen seien anfechtbar. Es wurde vorgetragen, dass diese Verträge gegen das Demokratieprinzip verstießen und daher anfechtbar oder sogar nichtig seien. Weitere Behauptungen betrafen Verstöße gegen das in der Verfassung von Berlin und nach allgemeinem Verfassungsrecht bestehende Budgetrecht des Parlaments. Außerdem wurden Verstöße gegen EU-Recht behauptet.

Von allen im Sonderausschuss vertretenen Fraktionen wurden anzuhörende Fachleute benannt und sodann im Ausschuss befragt und angehört. Ferner wurden zwei schriftliche Gutachten eingeholt, die zu den vorgenannten Themen Ausführungen machten. Im Einzelnen darf ich die Gutachten benennen: Das Gutachten zum Leitfaden „Nichtigkeit der Berliner Wasserverträge und ihre Geltendmachung“ des Arbeitskreises unabhängiger Juristen, der die Argumentation des Berliner Wassertisches unterstützte, und das „Gutachten zur Vereinbarkeit der im Rahmen der Teilprivatisierung der Berliner Wasserverträge abgeschlossenen Konsortialverträge, ihrer Anlagen und Änderungen mit dem Demokratieprinzip und dem Grundsatz der Budgethoheit des Parlaments“. Mit diesen Fragestellungen, die sich teilweise überschneiden, teilweise ergänzten, befasste sich der Wissenschaftliche Parlamentsdienst des Abgeordnetenhauses von Berlin. Die Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes, der keiner der im Parlament und im Sonderausschuss vertretenen Parteien oder Fraktionen nahesteht, kamen unter Berücksichtigung der Rechtssprechung des Bundesverfassungsgerichts zu folgenden Ergebnissen, die ich Ihnen wie folgt zitieren darf:

Erstens: Der Anstaltsvorstand der Berliner Wasserbetriebe war personell demokratisch legitimiert. Ein sachlich-inhaltliches Legitimationsdefizit, wie behauptet, im Hinblick auf die Wahrung des Demokratieprinzips im Ver-

hältnis der Holding zu den Berliner Wasserbetrieben besteht nicht.

Zweitens: Die vereinbarte Nachteilsausgleichsverpflichtung zu Lasten Berlins, § 23.7 Konsortialvertrag, ist nicht als Garantie oder sonstige Gewährleistung zu verstehen. Ein Verstoß gegen Art. 87 Abs. 1 Verfassung von Berlin – Gesetzesvorbehalt – besteht nicht, weil keine Sicherheitsleistung im Sinne der Verfassung von Berlin vorliegt.

Drittens: Die zugrunde liegenden Verträge nebst Änderungen und Anlagen sind mangels Verfassungsverstoßes nicht mit Erfolg anfechtbar. Eine Organklage mit dem Antragsziel, die Landesregierung zur Geltendmachung einer Nichtigkeit der Konsortialverträge zu zwingen, ist unabhängig von der formalen Frage der Zulässigkeit nach Prüfung des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes nicht begründet. Ein gerichtliches Vorgehen ist nicht erfolgversprechend.

Der Ausschuss erörterte auch Fragen, die das Recht der Europäischen Union betrafen, Stichwort: rechtsfähige Beihilfen. Abschließende Bewertungen konnten dazu nicht vorgenommen werden, weil das Prüfverfahren der Europäischen Union noch nicht abgeschlossen ist. Gehört wurden u. a. der Vorsitzende der Verbraucherzentrale Herr Prof. Keßler, der meinte, es könnte aufgrund von Verstößen gegen EU-Recht bei Vertragsrückabwicklungen oder Änderungen zur Rückforderung von Gewinnen von RWE und Veolia kommen. Dem widersprach der ebenso angehörte Prof. Dr. Mayer, der die Frage eines Verstoßes gegen EU-Recht verneinte.

Auch kartellrechtliche Fragen wurden mit den Vertretern des Bundeskartellamtes erörtert, welches vergleichsweise bundesweit höchste Wasserpreise in Berlin feststellte. Zur Tarifentwicklung der Wasserpreise bestand im Ausschuss Einigkeit, dass diese korrekturbedürftig ist. Der Ausschuss befürwortete eine zügige Preissenkung der Wasserentgelte, wie sie in dem vom Abgeordnetenhaus getroffenen Beschluss Drucksache 17/0570 zum Ausdruck kommt.

Im Einzelnen darf ich auf den vorgelegten Schlussbericht des Sonderausschusses vom 14. Dezember 2012, dem der Sonderausschuss mit Mehrheit gefolgt ist, verweisen. Die Minderheitenvoten sind dem Schlussbericht beigelegt.

Die gesamte Arbeit des Sonderausschusses bis zu seiner letzten Sitzung am 14. Dezember 2012 erfolgte öffentlich. Dies betrifft sämtliche Ausschusssitzungen sowie die geprüften und erörterten Dokumente samt Protokollen. Alles ist im Netz nachzulesen.

Ich darf mich abschließend für die intensive Mitarbeit bei allen Kolleginnen und Kollegen der Abgeordnetenhausfraktionen bedanken. Ein besonderer Dank gilt darüber

(Claudio Jupe)

hinaus dem Ausschussbüro, welches dem Ausschuss hilfreich und tatkräftig zur Seite stand.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den Grünen –
Beifall von Andreas Baum (Piraten)]

Ich darf in diesem Zusammenhang Frau Dr. Reiter und Herrn Hellriegel danken.

[Beifall bei der CDU]

Für die kollegiale Zusammenarbeit und weitgehende Auskunftsbereitschaft darf ich meinen Respekt zum Ausdruck bringen gegenüber den beteiligten Senatsverwaltungen, insbesondere den Staatssekretären. Ich nenne pars pro toto Frau Dr. Sudhof und die anderen Kollegen – Herr Zimmer ist ja inzwischen ausgeschieden.

Als Ausschussvorsitzender darf ich – auch und gerade weil verschiedene Meinungen sowohl zu Beginn des Prüfungsverfahrens als auch zu dessen Ende bestanden – sagen, dass ich die Erörterung der politischen Angelegenheiten, wozu auch das zu prüfende Thema gehörte, keineswegs nur den Parteien oder, um mit den Worten des kürzlich verstorbenen Politologen Wilhelm Hennis zu sprechen, allein dem Parteienstaat überlassen möchte. Die Bürgerpartizipation, die hier – man kann mit einer gewissen Ironie sagen – nachträglich stattfand, sollte zukünftig rechtzeitig Beachtung finden und wird von mir begrüßt. Insofern darf ich abschließend auch allen Aktiven und Engagierten, die zu unserer Thematik Wasserverträge Hinweise gegeben haben, ebenfalls danken. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jupe! – Für die Aussprache bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Kosche. – Bitte sehr!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen heute darüber, ob das Gesetz zur Offenlegung der geheimen Verträge zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe mit dem im letzten Jahr arbeitenden Sonderausschuss umgesetzt wurde. Wie Sie in dem abweichenden Bericht meiner Fraktion gelesen haben, sind wir der Meinung, dass dieser Sonderausschuss seinen Auftrag nicht erfüllt hat, und deswegen ist für meine Fraktion dieses Gesetz auch nicht umgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist sogar noch schlimmer: Sie konnten lesen, dass selbst durch die rudimentäre Arbeit dieses Ausschusses weitere Hinweise gegeben wurden, die eine seriöse, ver-

tiefe Prüfung folgender Komplexe noch dringlicher gemacht hätten: Das sind erstens die tarifwirksamen Vereinbarungen des Konsortialvertrags in den §§ 21 und 23 sowie in § 4 des stillen Gesellschaftervertrags II, zweitens die Frage, ob die Konstruktion dieser Teilprivatisierung mit Artikel 20 des Grundgesetzes vereinbar ist, sowie drittens, ob die fehlende gesetzliche Grundlage entgegen Artikel 87 Abs. 1 der Verfassung von Berlin der in § 23.7 des Konsortialvertrags verankerten Gewinngarantie das Budgetrecht dieses Parlaments verletzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Mit großem Vertrauen in ihr Parlament hat die Bevölkerung von Berlin durch den Volksentscheid „Unser Wasser“ die Prüfung der Wasserverträge in Ihre Hände gelegt. Das wurde in § 3 des Gesetzes so formuliert. Es sollten bestehende Verträge, Beschlüsse und Nebenabreden einer eingehenden öffentlichen Prüfung und Aussprache durch das Abgeordnetenhaus unter Hinzuziehung von unabhängigen Sachverständigen unterzogen werden.

Schon der von der rot-schwarzen Koalition verabschiedete Einsetzungsbeschluss für einen Sonderausschuss, bei dessen Beratung die SPD diejenigen als Raubritter beschimpfte, die ausreichende und gute Arbeitsbedingungen für diese Arbeit vom Parlament beschlossen haben wollten, ließ ahnen, dass die Aufklärungsarbeit nicht einfach werden würde. Dies bestätigte sich leider schon in der ersten Ausschusssitzung bei der Verabschiedung der Verfahrensregeln für diesen Sonderausschuss. Die vom Gesetz geforderte öffentliche Prüfung und Aussprache wurde auf das durchschnittliche Verfahren nach der Geschäftsordnung der Ausschussarbeit des Abgeordnetenhauses zurechtgestutzt. Dabei gibt es hier Spielräume, besonders für solche Sonderausschüsse.

Aktive Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, die regelmäßig in großer Zahl an den Ausschusssitzungen teilnahmen, hatten keine Frage- und Redemöglichkeit – auch nicht in einer eingeschränkten Version, wie es in den BVVen unserer Stadt vorbildlich ist. Die Gängelung der aktiven Bürgerinnen gipfelte schon in einer der ersten Sitzungen mit der Zurechtweisung des Ausschussvorsitzenden, indem er ihnen lautstark zurief: Wir sind der Souverän. – Er fügte kleinlaut hinzu: den Sie gewählt haben. – Fazit: Die vom Gesetz geforderte öffentliche Prüfung und Aussprache wurde als wesentlicher Auftrag nicht erfüllt.

Wie Sie wissen, basiert die Konstruktion der Wasserverträge auf einer Holdingstruktur – genauso wie die Bankgesellschaft Berlin, für deren Abenteuer es heute noch Geldes aus der Berliner Landeskasse bedarf. Diese fachlich sehr speziellen und in ihrer Wirkungsweise ineinandergreifenden Wasserverträge sollten besonders auf die möglichen Auswirkungen zukünftiger Folgen auf den Haushalt des Landes Berlin überprüft werden. Die Abgeordneten bekamen dafür seitens des Parlaments keine

(Heidi Kosche)

Unterstützung. Die Möglichkeit, Juristen beim Abgeordnetenhaus für die Fraktionen einzustellen, die diese Unterstützung geleistet hätten, versandeten in Hin und Her zwischen dem parlamentarischen Geschäftsführer, Torsten Schneider, dem Parlamentspräsidenten und dem Ausschussvorsitzenden. Letztlich hatten wir Abgeordnete keine fachliche Unterstützung.

Wenn eine Anstalt öffentlichen Rechts in eine PPP-Konstruktion eingebunden wird, muss bei der Vertragskonstruktion besonders darauf geachtet werden, dass der Artikel 20 unseres Grundgesetzes, der sicherstellt, dass das Letztentscheidungsrecht bei gewählten Entscheidern liegt, nicht verletzt wird. Seit 1999 besteht der schwerwiegende Vorwurf gegen die Teilprivatisierungswasserträge, sie würden das Demokratiegebot nach Artikel 20 verletzen. Zumindest dieser Vorwurf ist so schwerwiegend, dass von den Ausschussmitgliedern alles zu seiner Beseitigung hätten unternommen werden müssen. Das geht nicht immer mit Bordmitteln. Dazu hätte es einer vertieften, erschöpfenden Expertise durch ausgewiesene Fachjuristinnen und -juristen bedurft. Diese standen bereit, wurden aber nicht eingebunden. Das hierzu eingeholte Gutachten des wissenschaftlichen Parlamentsdienstes unseres Hauses hat Fragen und Lücken hinterlassen. Deswegen müssen Sie sich, meine Herren von SPD und CDU dieses Ausschusses, erneut den Vorwurf gefallen lassen, sich auf der Oberfläche eines schweren Vorwurfs getummelt zu haben. Es bleibt der Vorwurf bestehen, dass diese Verträge den Artikel 20 des Grundgesetzes verletzen.

Ob man das Bundeskartellamt politisch zu seinen bevorzugten Ämtern zählt oder nicht: Spätestens seit der Preisenkungsverfügung gegen das Land Berlin wären alle Berliner Abgeordneten gut beraten gewesen, die Vorwürfe, die dieses Amt gegen die Tarifikalkulation der Berliner Wasserbetriebe erhebt, aus der Welt zu schaffen. Mit Eifer und Fleiß hätten besonders die Abgeordneten der Koalition sich an die Arbeit machen müssen, um die Schmach und Schande, die in diesem Vorwurf liegt, zu beseitigen. Dazu hätte Ihnen dieser Ausschuss jede Gelegenheit gegeben. Die tarifwirksamen Vereinbarungen des Konsortialvertrags in den §§ 21 und 23 sowie § 4 des stillen Gesellschaftervertrags II sind der Turbo für die missbräuchliche zu hohen Wasserpreise. Weil sie es zudem noch möglich machen, dass die Tarife weiter mit dem Aufschlag von plus 2 Prozentpunkten in neuer Gestalt kalkuliert werden, hätten sie durch den Ausschuss intensiv und erschöpfend begutachtet werden müssen.

Von Ihnen allen unwidersprochen, rechnete ein SPD-Mitglied im Ausschuss als geladene Expertin vor, wie die missbräuchlich überhöhten Wasserpreise entstehen. Dem hat keiner der anwesenden Abgeordneten etwas entgegengesetzt. Im Gegenteil: Der anwesende Abgeordnete Daniel Buchholz hat sich bei der Expertin für die auch juristisch stichhaltige Argumentation bedankt. Da steht so

ein Vorwurf im Raum, und daraus folgt weiter nichts – in einem Sonderausschuss, der die Wasserverträge prüfen soll. Und obwohl angeblich weitgehendes Einverständnis aller Fraktionen dieses Hauses darüber besteht, dass die 1999 gewählte Konstruktion der Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe als wirtschaftlich ungültig für das Land Berlin sowie die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt anzusehen ist, wurde hier nicht vertieft geprüft oder eine Expertise von Fachleuten angefordert.

Dann gibt es noch die Vorwürfe, die gar nicht bearbeitet wurden. Das parlamentarische Budgetrecht ist verletzt, wenn Steuern, Abgaben, Anleihen oder Sicherheiten gegeben werden, ohne dass es eine parlamentarische Legitimation dafür gibt. Gegen die §§ 23.7 und 21a des Konsortialvertrags bestehen die Vorwürfe, dass diese Sicherheitsleistungen sind. Dies hätte geprüft werden müssen. Der Sonderausschuss hat dazu gar nichts gemacht, nicht einmal rudimentär. Somit besteht auch dieser Vorwurf weiter. Es hat keine Prüfung gegeben.

Das Gesetz ist nicht umgesetzt. Heute müssen wir hier die Frage beantworten, ob mit dieser Arbeit im Sonderausschuss das Gesetz umgesetzt worden ist. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantwortet diese Frage mit einem ganz klaren Nein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Schluss möchte ich mich beim Ausschussbüro bedanken, besonders dafür, dass es die Ausschussmitarbeiterinnen und -mitarbeiter möglich gemacht haben, dass wir in der Weihnachtspause noch etwas durchschnaufen konnten und noch zusätzliches Material erhalten haben, sodass wir arbeiten konnten. Ich habe das Bemühen gemerkt und möchte mich dafür ausdrücklich bedanken.

Noch ein persönliches Wort an Sie: Ich glaube, Sie sind der Meinung, Sie seien dieses Thema mit dem Sonderausschuss los. Ich verspreche Ihnen hier und heute, dass Sie dieses Thema nicht loswerden, dass sich die gesellschaftlichen Gruppen, die dazu gearbeitet haben, wieder zusammenraufen und dass es dann mit der Aufarbeitung zu diesem Thema wieder weitergeht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Als Nächstes hat der Kollege Karsten von der SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Nikolaus Karsten (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Kosche! Sie haben gerade sehr mühsam erklärt, wieso die Welt so schlecht ist und warum alles so schlecht ist. Machen Sie doch einfach mit bei

(Nikolaus Karsten)

uns! Wir haben es ja schon ein Stück besser gemacht. Wir sind nicht am Ende, aber wir haben es immerhin schon ein Stück besser gemacht. Machen Sie da mit!

Am vergangenen Sonntag wurde in „Radio eins“ zwei Stunden lang über das Thema Wasser gesprochen – ob mit oder ohne Kohlensäure, ob hartes oder weiches Wasser, Delfin oder Schmetterling, schnorcheln oder tauchen, sogar, ob man aus Urin Wasserstoff gewinnen kann; nur über die Berliner Wasserpreise kein einziges Wort! Wer hätte das noch vor drei Monaten gedacht? Berliner Wasserpreise kein Thema mehr? Es ist zuallererst das Verdienst von 660 000 Berlinerinnen und Berlinern, die mit dem erfolgreichen Volksbegehren den Steins ins Rollen gebracht und uns folgenden Auftrag gegeben haben „Schluss mit Geheimverträgen – wir Berliner wollen unser Wasser zurück!“ Der Auftrag lautete nicht, Herr Dr. Lederer: Wir wollen ein Rechtsseminar und mehrere Doktorarbeiten zum Thema Demokratieprinzip. – Mindestens sechs Monate sollten wir uns Zeit für die Überprüfung nehmen, schreibt das Gesetz vor. Wir haben uns sogar zwölf Monate Zeit genommen, das Doppelte, und das war angesichts der komplexen Materie auch erforderlich.

Es ist klar geworden, dass es zwei Wege gibt, das Problem zu lösen: zum einen, die Verträge auf dem Klageweg rückabzuwickeln, oder aber – und das ist der zweite Weg – auf dem Verhandlungswege eine Verbesserung der Verträge bzw. die Rekommunalisierung zu erreichen. Welchen Weg sollen wir gehen? Den gefährlicheren, teureren, deutlich längeren oder den kürzeren, günstigeren und weniger riskanten? – Natürlich den zweiten! Das haben wir mit unserem Abschlussbericht beantwortet. Der Rückkauf ist in jeder Hinsicht die bessere Variante.

Eine Rückabwicklung wäre mit erheblichen rechtlichen Risiken verbunden. Mein Kollege Dr. Hausmann wird darauf noch genauer eingehen. Selbst wenn wir den Klageweg erfolgreich beschritten hätten und nach vielen Jahren eine Nichtigkeit der Verträge festgestellt würde, was dann? – Auch dann müsste eine Rückabwicklung durchgeführt werden, die erneut zu Streit führen würde. Nach Einschätzung von Herrn Prof. Keßler, der Vertrauensperson des Berliner Wassertischs, müsste auch dann ein Rückkauf oder eine Einigung auf neue Verträge erfolgen.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Hören Sie doch endlich auf, uns das Märchen zu erzählen, es wären hier nur die Sachverständigen der Koalition gehört worden. In Ihren eigenen Berichten zitieren Sie doch Herrn Heinrich, Frau Schermer, Herrn Prof. Keßler, Herr Rechtsanwalt Sydow. Da sind doch von Ihnen benannte Sachverständige. Nicht ein einziger Sachverständiger konnte uns überzeugen, dass ein Klageverfahren sicher zu gewinnen sei, kein einziger. Schlimmer noch: Selbst wenn ein Klageverfahren gewonnen würde, stünde am

Ende, vielleicht erst nach Jahren, immer noch die Aufgabe der Rückabwicklung oder des Rückkaufs.

Zusammengefasst bedeutet das: Der Klageweg würde zu lange dauern, wäre zu risikobehaftet, ist viel zu teuer, und sein Ausgang ist völlig ungewiss. Wir haben den Auftrag des Volksbegehrens „Schluss mit Geheimverträgen – wir Berliner wollen unser Wasser zurück!“ umgesetzt. Die Verträge sind veröffentlicht. Die RWE-Anteile haben wir zu einem sehr günstigen Preis rekommunalisiert, und die Wasserpreise wurden gesenkt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Canan Bayram (GRÜNE): Unsinn!]

– Es wundert mich nicht, dass ausgerechnet Sie jetzt dazwischenrufen. Sie haben bei der jüngsten Diskussion in diesem Haus keine Alternative zum Rückkauf anbieten können, sondern nur noch die schwache Behauptung, der Kaufpreis sei zu hoch. Auch diese Behauptung trifft nicht zu. Es macht nämlich einen Unterschied, ob ein Kaufpreis hier und heute zu günstigen Zinsen gezahlt wird und danach die Einnahmen des gekauften Unternehmens Berlin zustehen oder ob ein langwieriger Rechtsstreit geführt wird, dessen Ausgang ungewiss ist und an dessen Ende immer noch die Frage der Rekommunalisierung nicht geklärt ist, ein Rückkauf erst in vielen Jahren. Selbst wenn der Preis unter dem läge, der heute bezahlt wurde, so fehlen bis dahin auch die Einnahmen, die während des Rechtsstreits munter weiter in die privaten Kassen geflossen wären.

Wer will denn angesichts möglicher Zinsangleichungen im Zuge von gegenseitiger europäischer Hilfestellung davon ausgehen, dass die Zinsen in Deutschland nicht steigen würden? Was wäre denn ein geringerer Kaufpreis dann noch wert, wenn die Finanzierungskosten infolge gestiegener Zinsen deutlich höher würden? Dass wir dieses positive Ergebnis erzielt haben, von dem alle Berlinerinnen und Berliner schon heute profitieren,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das wissen sie nur nicht!]
war eben nur auf dem Verhandlungsweg zu erreichen.

Zwei Umstände haben uns dabei geholfen: RWE hatte, anders als Veolia, die strategische Entscheidung getroffen, sich aus dem Wassergeschäft zu verabschieden, und das Land Berlin kann den Rückkauf zu einem historisch günstigen Zinssatz von 2,6 Prozent finanzieren. Nicht kurzfristig für unter 1 Prozent wie eine Heuschrecke, sondern langfristig und sicher für festgeschriebene 2,6 Prozent auf 20 Jahre.

Warum versteift sich Die Linke so auf die Rückabwicklung der Verträge, die wirtschaftlich keinen Sinn machen? Warum können Sie nicht auch einmal anerkennen, wenn es der Regierung gelungen ist, den günstigsten Weg zu beschreiten? Warum tun Sie das?

[Canan Bayram (GRÜNE): Weil das nicht stimmt!]

(Nikolaus Karsten)

Für mich gibt es hierfür nur eine Erklärung: Sie setzen alles daran, von der eigenen Verantwortung abzulenken. – Denn eines ist klar: Unter Harald Wolf, damals Wirtschaftssenator und Aufsichtsratsvorsitzender der Wasserbetriebe, sind die Wasserpreise immer nur gestiegen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich bin gespannt, was Herrn Dr. Lederer heute dazu einfällt, um von der eigenen Verantwortung abzulenken.

[Zurufe von der LINKEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): So ein Unsinn!]

Nun haben wir das erste Mal eine deutliche Senkung der Wasserpreise.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wo denn?]

Gut, dass Berlin zugegriffen hat. Der Beweis für das umsichtige Handeln des Senats ist doch die Klage von Veolia gegen RWE mit dem Ziel, den Rückkauf zu stoppen. Warum sollte Veolia denn dagegen klagen, wenn ein Verkauf so unvorteilhaft für Berlin ist, wie die Opposition es behauptet? Ich war selbst im Gerichtssaal dabei, als die Anwälte von Veolia davon sprachen, dass sie im Falle des Rückkaufs ihre Interessen gegen das Land Berlin nicht mehr durchsetzen könnten.

[Canan Bayram (GRÜNE): Verstanden haben Sie es nicht!]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Indem Sie sich gegen den Kauf der RWE-Anteile ausgesprochen haben, haben Sie sich, ob Sie es wollen oder nicht, zum Anwalt der Interessen von Veolia gemacht, denn jeder, der auch nur ein bisschen wirtschaftlichen Sachverstand hat, weiß, dass sich natürlich Veolia selbst den RWE-Anteil einverleibt hätte, zumal zu diesem günstigen Preis. Wissen Sie eigentlich, welchen Schaden Sie damit angerichtet hätten?

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

So eine Übernahme hätte den Status quo auf Jahre zementiert, mit Ihrer Hilfe. Gut, dass Sie nicht regieren dürfen. Sie könnten es nämlich ganz offensichtlich nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie hätten Berlin und den Berlinerinnen und Berlinern geschadet, statt ihnen nützlich zu sein.

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Jetzt, mit den RWE-Anteilen, hat Berlin eine deutlich bessere Verhandlungsposition. Jüngst hat das Land Berlin Frau Nehring-Kleedehn und Frau Jaeger in den Aufsichtsrat entsandt. Frau Jaeger war bereits erfolgreich bei der Konsolidierung des Immobiliengeschäfts der Bankgesellschaft. Das Abgeordnetenhaus hat neben der Preissenkung auch beschlossen, dass Gewinngarantien entfallen. Eine asymmetrische Gewinnausschüttung darf es nicht mehr geben.

Natürlich werden wir auch den Vorwurf des Bundeskartellamts nachgehen, das betriebsnotwendige Kapital sei überhöht. Am 8. Dezember 2011 habe ich als frisch gewählter Sprecher dieses Ausschusses dem RBB gesagt,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind doch gar nicht der Sprecher vom Ausschuss!]

dass wir eine Lösung anstreben, die für alle Berlinerinnen und Berliner und den Haushalt per saldo die wirtschaftlich günstige ist, und das ist uns gelungen. Der Sonderausschuss hat damit seine Aufgabe erfüllt.

Der vorliegende Bericht und die Erfahrungen aus unserer Arbeit in den letzten zwölf Monaten sind die geeignete Grundlage, auch noch die verbleibenden Aufgaben, nämlich die Zählung Veolias oder den Rückkauf von deren Anteilen sowie die Überarbeitung des Berliner Betriebsgesetzes zu lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Dr. Lederer. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Selbstsuggestionskräfte innerhalb der SPD sind nach wie vor stark. Vielleicht verraten Sie mir bei Gelegenheit den Dealer, bei dem Sie das Zeug kaufen, das Sie da gerade genommen haben.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,
den GRÜNEN und den PIRATEN –
Andreas Baum (PIRATEN): Das haben wir
uns auch gefragt!]

Anders als der von der Koalitionsmehrheit gebilligte Abschlussbericht es erscheinen lässt, ist meine Fraktion der Ansicht, dass die Arbeit des Sonderausschusses gescheitert ist. Und das war auch nicht einfach der Komplexität der Aufgabe geschuldet oder dem Zufall. Dieses Scheitern war planmäßige politische Absicht von SPD und CDU.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Eine öffentliche Prüfung hat es nur sehr beschränkt gegeben. Aus unserer Sicht hätte das Parlament gerade mit dem Ergebnis eines Volksentscheids anders umgehen müssen. Es hätte neue und andere Beteiligungsformen geben müssen, es hätte andere Formen von Transparenz geben müssen. Die Koalition hat das aber nicht mitgemacht, weil sie es nicht wollte.

Anträge auf angemessene Ausstattung und auf ergänzende rechtliche Unterstützung wurden mehrfach abgelehnt. Warum? – Weil die Koalition Angst hatte, es könnte ja

(Dr. Klaus Lederer)

tatsächlich vielleicht Ansatzpunkte für eine juristische Anfechtung von Teilprivatisierungsgesetz oder Verträgen geben. Und die war trotz wenig glaubhafter und wenig enthusiastischer – –

[Torsten Schneider (SPD): Angst ist nicht meine Kategorie! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Eher Geschmeidigkeit!] – immer schön geschmeidig bleiben, Kollege!

[Jörg Stroedter (SPD): Pressesprecher von RWE!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, jetzt wieder ein bisschen Ruhe einkehren zu lassen. – Vielen Dank!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Und die war trotz wenig glaubhafter und wenig enthusiastischer Bekundung aus den Reihen der SPD, vor allem der SPD, niemals ernsthaft gewollt. Wir haben mehrfach darauf hingewiesen, dass die Finanzmittel, die Senat und BWB in Sachen Teilprivatisierung über die Jahre ausgegeben haben, mehrfache Millionenhöhe erreicht hat. Dem Ausschuss dagegen wurden zwei WPD-Gutachten zugestanden, deren Ergebnis sich dann, ohne die Debatte mit den Verfassern zuzulassen, die Koalition umstandslos einfach angeschlossen hat. Die kritischen Punkte, die möglichen Rechts- und Verfassungsverstöße, die durch die Vertrauenspersonen des Volksentscheids thematisiert worden sind, hat der Ausschuss durch die Blockadehaltung und Planlosigkeit der Koalition niemals systematisch und vertieft bearbeitet. Das ist ein Trauerspiel. Es wird dem Ergebnis des Volksentscheids nicht gerecht, wie auch immer man zu ihm seinerzeit gestanden hat.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Auch der Senat hat an der Umsetzung des Offenlegungsgesetzes nie mitgewirkt. Herr Nußbaum spottet hier am 10. Mai 2012 noch rum nach dem Motto, wenn da irgendetwas dabei rauskommt, könnt ihr mir mal Bescheid sagen. Seinen Hintern hat er freilich selbst nie in den Ausschuss bewegt.

[Daniel Buchholz (SPD): Das war kein parlamentarischer Ausdruck, Herr Präsident!]

Ich finde, diese Mischung aus Ignoranz und Herablassung ist symptomatisch für den Umgang von Koalition und Senat mit dem Anliegen des Volksbegehrens und mit dem Parlamentsauftrag, ernsthaft alle rechtlichen Möglichkeiten zu prüfen, mit denen die Teilprivatisierung hätte möglicherweise rückgängig gemacht oder anderweitig hätte abgelenkt werden können. Wir haben das dokumentiert, damit der Eindruck, den der Mehrheitsbericht schafft, die notwendige Korrektur erfährt.

Wir haben im Unterschied zur Koalition unsere Hausaufgaben gemacht. Wir haben Vorschläge zur Strukturierung, Quellenangebote gemacht, wir haben Materialaustausch angeboten. Die Koalition hat es nicht interessiert.

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben die Wasserpreise gesenkt! – Canan Bayram (GRÜNE) und Heidi Kosche (GRÜNE): Wo denn?]

Wir haben schließlich eigenständig gearbeitet, was im Ausschuss nicht als möglich erschien. Dabei haben wir die Anregungen der engagierten Vertrauenspersonen des Volksbegehrens aufgegriffen.

[Zurufe von der SPD]

– So, wie Sie hier auf die Redebeiträge reagieren, sind Sie in jeder Ausschusssitzung mit den Redebeiträgen umgegangen. Es hat Sie im Zweifelsfall überhaupt nicht interessiert, was so erzählt wird.

[Torsten Schneider (SPD): Dann gucken Sie mal ins Protokoll! – Weitere Zurufe von der SPD – Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Herr Präsident! Das ist Ihre Aufgabe!]

Wir haben Pro- und Kontrapositionen identifiziert, wir haben Vorschläge unterbreitet. Wir haben offene Streitfragen qualifiziert und zügig bearbeitet. Die Koalition hat leider blockiert, sodass wir keine Chance hatten, das abschließend zu klären. Da sind dann Fragen des EU-Rechts, des Budgetrechts diskutiert worden, Fragen, inwieweit die Wichtigkeit des Gesetzes auf die Wichtigkeit der Verträge durchschlagen würde und vieles andere mehr. Und wir haben uns mit der Frage beschäftigt, inwieweit die Ausgestaltung der Teilprivatisierung mit dem Demokratieprinzip unseres Grundgesetzes und unserer Landesverfassung vereinbar sei. Schließlich haben wir uns mit der Frage auseinandergesetzt, wie man solche Rechtsverstöße auch rechtlich geltend machen kann.

Unterm Strich sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass die Teilprivatisierung der BWB das Demokratieprinzip verletzt und dass die gesamte Konstruktion der Teilprivatisierung ausschließlich dem Zweck diene, RWE und Veolia die unternehmerische Führung in den Wasserbetrieben einzuräumen und die Maximierung der aus den BWB erlösten Gewinnen zu ermöglichen. Das war die Konstruktion, die SPD und CDU seinerzeit, allen voran die Finanzsenatorin Fugmann-Heesing, entwickelt haben.

Durch die Eingliederung einer Anstalt öffentlichen Rechts in einen privatrechtlichen Konzern ist der öffentliche Zweck, dem eigentlich jede öffentlich-rechtliche Einrichtung unterworfen ist, dem Gewinnerzielungsinteresse der Holding untergeordnet worden. Das war der Sündenfall. Dazu bekennen sich CDU und SPD nicht einmal mehr heute, sondern sie rechtfertigen es noch und sorgen dafür, dass diese Konstruktion auch zukünftig ihre Gestalt behält.

(Dr. Klaus Lederer)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Es wird bis 2014 keine Wasserpreissenkung geben, weil das jetzt vom Aufsichtsrat so beschlossen worden ist. Da kann Herr Schneider hier fabulieren, wie er will.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) und
Jörg Stroedter (SPD)]

Die Koalition hält die Raub- und Beutegemeinschaft aufrecht und will jetzt gemeinsam mit dem verbliebenen Anteilseigner Veolia weiterhin kräftig abkassieren. Das ist der Stand der Dinge.

[Heiko Melzer (CDU): Es wird nicht richtiger,
wenn Sie es wiederholen!]

Die vollständige Rekommunalisierung der BWB scheitert schon in der Koalition aus SPD und CDU, weil sie sich in der Frage nicht einig sind. Der Rückkauf der RWE-Anteile hat an den Verträgen und den Kalkulationsgrundlagen nichts, aber auch gar nichts verändert. Das bedeutet nichts anderes, als dass diese Koalition 650 Millionen Euro nur ausgegeben hat, um jetzt auch noch die Gewinne auf die überhöhten Preise für den RWE-Anteil abzugreifen. Mit Perspektiven für ein nachhaltig gut geführtes und günstig arbeitendes Wasserunternehmen BWB hat das nichts zu tun.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Haben sich
ganz schön verrannt!]

Und so lautet das Fazit meiner Fraktion nach einem Jahr Sonderausschuss: Die schwarz-rote Koalition hat gegen den Widerstand von PDS und Harald Wolf die Berliner Wasserbetriebe teilprivatisiert.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die schwarz-rote Koalition hat die BWB ermuntert, gegen die preissenkende Kartellamtsverfügung, initiiert von der Linken und Harald Wolf, gerichtlich vorzugehen, um weiter abkassieren zu können.

[Torsten Schneider (SPD): Amen!]

Die rot-schwarze Koalition tut jetzt alles, um die 1999er-Teilprivatisierungskonstruktion zu erhalten. Sie hat keine Idee, wie die BWB als öffentliches Wasserunternehmen 2015 oder 2020 aussehen soll und wie wir da hinkommen könnten.

Die Koalition hat letztlich nichts an den realen Einflüssen an den BWB geändert. Nach wie vor sitzen die von RWE und Veolia entsandten Vorstandsvertreter im Vorstand, nach wie vor fühlt sich der Senat, wie er in einer Antwort auf die Kleine Anfrage von Gerwald Claus-Brunner dargestellt hat, den Privatisierungsverträgen verpflichtet, in denen Berlin seinen Einfluss auf Investitionen, gute Arbeit und sozialverträgliche Wasserpreise verpfändet hat.

Das ist die Bilanz nach gut einem Jahr rot-schwarzer Regierung.

Es ist nicht möglich, dass in einem Unternehmen gleichzeitig die Bürgerinnen und Bürger und börsennotierte, gewinnorientierte international agierenden Versorgungskonzerne das Sagen haben. Das ist denklologisch unmöglich. Mit den Verträgen, das lässt sich nachweisen, wurde das Erfordernis demokratischer Legitimation in der Anstalt entleert. Es gibt kein Letztentscheidungsrecht demokratisch legitimierter Landesvertreter. Es gibt keine Transparenz über die unternehmerischen Entscheidungen der BWB-Organen. Es gibt keine Transparenz über Streitfragen, weil ein geheimes Schiedsverfahren die Rahmendaten und Prozesse vor dem Parlament geheimhält.

Und auch rechtlich ist die Einhaltung des Demokratieprinzips in den teilprivatisierten Berliner Wasserbetrieben nicht sichergestellt. Wir stimmen in dieser Frage nicht nur mit den Vertrauenspersonen des Volksbegehrens überein, sondern wir haben das in unserem abweichenden Bericht auch detailliert ausargumentiert.

Die Koalitionsabgeordneten hielten das freilich für irrelevant, wie der Wirtschaftsexperte Karsten am 2. November 2012 im Sonderausschuss ganz klar und offen ausgesprochen hat. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, war aber die zentrale Frage, die der Sonderausschuss „Wasserverträge“ in seiner Arbeit klären sollte. Das war der Ausschussauftrag, und zwar der Auftrag, den Sie hier im Abgeordnetenhaus am 1. Dezember 2012 mit Ihren Stimmen verabschiedet haben.

Das Kapitel BWB-Teilprivatisierung ist nicht abgeschlossen, auch wenn das die Koalition gerne hätte. Erstens weil die Preise nicht sinken werden, zweitens weil die Raub- und Beutegemeinschaft weiterhin nicht aufgelöst wird. Und lieber Herr Kollege Nußbaum! Über die „Raub- und Beutegemeinschaft“ ist in diesem Parlament schon diskutiert worden, als Sie noch in Bremen mit Fischen beschäftigt waren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es wäre das Mindeste gewesen, wenn die Koalition aus der Ausschussarbeit die Konsequenz gezogen und klar erklärt hätte, dass die Teilprivatisierung von 1999 eine gravierende politische Fehlentscheidung war, die es ohne Wenn und Aber rückgängig zu machen gilt. Auch Frau Yzer, auch Herr Heilmann, auch Herr Nußbaum: Es wäre das Mindeste gewesen, wenn Sie klar erklärt hätten, dass die Beteiligung börsennotierter Versorgungskonzerne eine Anstalt öffentlichen Rechts sich in Berlin nicht wiederholen darf.

Die Fraktion Die Linke sieht Möglichkeiten, im Rahmen eines Normenkontrollverfahrens vor dem Verfassungsgerichtshof des Landes Berlin die Zuständigkeit der von

(Dr. Klaus Lederer)

SPD und CDU erfundenen atypisch stillen Beteiligung eines gewinnorientierten privaten Konzerns an den BWB-AöR erneut überprüfen zu lassen im Lichte der öffentlichen Verträge, im Lichte der Debatten, die in den vergangenen Jahren trotz der Versuche der Koalition, sie abzubiegen, geführt worden sind. Ich meine, dass die drei Oppositionsfraktionen nun ernsthaft prüfen sollten, ob wir diesen Schritt gehen. Wir sind es den Berlinerinnen und Berlinern schuldig.

Auch ich möchte mich abschließend bedanken, und zwar bei den ehrenamtlich Engagierten der Wassertische, die uns viele Hinweise und Anregungen gegeben und die Arbeit unseres Ausschusses kritisch begleitet haben. Ich möchte mich bei meinen Oppositionskolleginnen und -kollegen bedanken, und ich möchte mich schließlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussbüros bedanken, die versucht haben, aus widrigen Umständen das Beste zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster Herr Dr. Hausmann von der CDU-Fraktion!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Gesetzesauftrag lautete, die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe zu begleiten und voranzutreiben und dabei die Verträge im Zusammenhang mit der Teilprivatisierung der BWB zu prüfen und eine öffentliche Aussprache herbeizuführen. – Ich darf Ihnen versichern, der Gesetzesauftrag ist erfüllt worden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

In 16 öffentlichen Sitzungen sind bei uns elf Sachverständige angehört worden, darunter drei Rechtsprofessoren, zwei Juristen des Bundeskartellamts, zwei Rechtsanwälte vom Arbeitskreis Unabhängiger Juristen und drei Vertrauenspersonen von der Bürgerinitiative Berliner Wassertisch sowie der Finanzvorstand der BWB.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Schon die
Aufzählung stimmt nicht!]

An dieser Stelle möchte ich mich beim Vorsitzenden, dem Abgeordneten Claudio Jupe, für seine neutrale und konstruktive Ausschussleitung bedanken.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Schwerpunkte des Sonderausschusses lagen in der Prüfung von verfassungsrechtlichen Fragen, Fragen zur Nichtigkeit des Konsortialvertrages, des Verstoßes gegen das Demokratieprinzip, europarechtlichen Fragen und

auch Erwägungen zur wirtschaftlichen Entwicklung seit der Teilprivatisierung einschließlich kartellrechtlicher Fragen. Sie sehen, eine relativ umfangreiche, aus meiner Sicht voll umfängliche Prüfung.

Wir haben insgesamt zwei Gutachten beim Wissenschaftlichen Parlamentsdienst in Auftrag gegeben. Der erste von uns in Auftrag gegebene Gutachtenbericht des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes meinte, eine Nichtigkeit des Konsortialvertrages sei nicht gegeben. Der Wissenschaftliche Parlamentsdienst hat somit den letzten Zweifel in dieser Frage ausgeräumt.

Zur Prüfung: Der Wissenschaftliche Parlamentsdienst hat den Vertrag mit Artikel 87 Abs. 1 VvB für konform erachtet. Der Wortlaut von Artikel 87 VvB setzt voraus, dass es sich bei dem Konsortialvertrag und den zugesicherten Gewinngarantien um eine Sicherheitsleistung handeln muss. Dies war nicht der Fall, sodass Artikel 87 VvB nicht einschlägig war und damit keine Verletzung dieser Verfassungsnorm gegeben war. Obgleich kein Verfassungsverstoß vorliegt, möchte ich an dieser Stelle den im Ausschuss angehörten Rechtsprofessor, Herrn Dr. Musil von der Universität Potsdam, zitieren:

Die herrschende Meinung sagt: Egal, ob so ein Vertrag verfassungswidrig ist oder nicht, das wirkt sich auf die Gültigkeit des zivilrechtlichen Vertrages nicht aus.

Also auf die Gültigkeit des Konsortialvertrages hat es keine Auswirkung.

Des Weiteren wurde untersucht, ob die hohen Gewinne der Anteilseigner im rechtlichen Sinne als sittenwidrig zu qualifizieren sind. Auch dies hat der Wissenschaftliche Parlamentsdienst in seinem Gutachten verneint. Zudem wurde geprüft, ob ein Verstoß gegen das in Artikel 22 GG normierte Demokratieprinzip vorliege. Das wurde hier schon von der Opposition dargestellt. Dies war vor dem Hintergrund zu prüfen, dass unter dem Dach der Holding sowohl die Anstalt des öffentlichen Rechts als auch die privatwirtschaftlichen Anteilseigner, welche dann in einer AG firmierten, verankert waren. Während die Anstalt des öffentlichen Rechts demokratische Legitimationsstandards verlangte, sind diese beim Anteilseigner befreit. Zu diesem vermeintlichen Widerspruch konnte auch der hierzu angehörte Rechtsprofessor Musil keinen Verfassungsverstoß erkennen. Zu dem gleichen Ergebnis kam im Übrigen auch der Wissenschaftliche Parlamentsdienst.

Ich fand es im Ausschuss eine ausgesprochene Frechheit, das muss ich ehrlich sagen, dass von Teilen der Opposition die Unabhängigkeit des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes infrage gestellt worden ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

Das ist ein unanständiger Affront gegen den WPD. Nur weil einigen die Ergebnisse des WPD oder die der Professoren nicht passen, muss man deshalb nicht die Unabhängigkeit des WPD infrage stellen. Das gehört sich nicht.

[Beifall bei der CDU –
Heidi Kosche (GRÜNE): Hat doch
überhaupt keiner gemacht! –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Woher wissen Sie das?]

Zu der Frage, ob in dieser vertraglichen Gewinngarantie möglicherweise eine staatliche Beihilfe vorliegt, haben die beiden angehörten Professoren zwar unterschiedliche Ansichten. Es sei an dieser Stelle aber angemerkt, dass auch die Europäische Kommission die Prüfung, ob ein unzulässiges Beihilfeverfahren vorliegt, noch nicht wirklich weiterverfolgt hat. Hieraus kann jeder seine eigenen Schlüsse ziehen.

Auch ein Verstoß gegen die Ausschreibungspflicht wurde nicht gesehen. Rechtsprofessor Dr. Mayer von der Universität Bielefeld verwies auf die stattgefundenen EU-weite Ausschreibung im Wege eines sogenannten nicht offenen Verfahrens, bei dem es rechtlich vorgesehen ist, einen begrenzten Teilnehmerkreis einzuladen. Wie rechtlich gefordert, so auch geschehen. Also aus vergaberechtlicher Hinsicht sei hier nichts zu beanstanden gewesen.

Selbst der von der Opposition vorgeschlagene Professor Keßler ist der Ansicht, dass eine klageweise Rückabwicklung des Vertrages wenig aussichtsreich ist. So viel zu Ihren Vorschlägen.

Zu einer objektiven Ausschussarbeit gehören aber auch Feststellungen, die in den Bereich des Vermeidbaren gehören und die nicht unerwähnt bleiben sollen. Die Art und Weise, wie die Teilprivatisierung damals vertraglich ausgestaltet war, das muss man fairerweise sagen, kann in wichtigen Punkten aus heutiger Sicht kritisiert werden. Aber dies ist nicht verwunderlich, denn die Erfahrung zeigt auch: Im Nachhinein weiß man es immer besser.

[Zurufe von der LINKEN: Ach so!]

Unglücklich am damaligen Konsortialvertrag war die Zins- und damit die wassertariftreibende Koppelung des Mindestzinssatzes

[Udo Wolf (LINKE): Das wissen wir längst!
Deshalb haben wir damals geklagt!]

an den Durchschnitt der Bundesanleihen aus einem Zeitraum der jeweils letzten 20 Jahre sowie der hierauf zu addierende – – Nein, Herr Präsident! Danke! – Hätte man damals gewusst, wie sich die Zinsen entwickeln, wäre es ganz sicher nicht zu dieser Berechnungsgrundlage gekommen. Aber es war eben nicht vorherzusehen, dass wir, auf die letzten 20 Jahre betrachtet, hohe Zinsniveaus hatten

[Harald Wolf (LINKE): Das ist Unsinn!
Das Zinsniveau von damals war höher!]

und nun aktuell ein historisch niedriges Zinsniveau haben. Im Ergebnis bestand im Ausschuss deshalb weitestgehend Einigkeit darüber, dass die Entwicklung der Wassertarife seit der Teilprivatisierung korrekturbedürftig sei.

Genau diese Korrektur bei den Wassertarifen gehen wir jetzt an.

[Canan Bayram (GRÜNE): Wann denn?]

Wir senken die Wasserpreise um 60 Millionen Euro.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Willkommen
im Tal der Ahnungslosen!]

Bei der Tarifbemessung ist klar zu sagen,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

dass die Vertragsfassung sowohl aus dem Jahr 1999 als auch aus dem Jahr 2003 – bei Letzterem natürlich unter Beteiligung der Linken – zu den hohen Wasserpreisen geführt hat. Eine Wasserpreissenkung in Höhe von 15 Prozent jährlich, wie wir sie jetzt gerade auf den Weg bringen, ist deshalb der richtige Weg, die rückwirkende finanzielle Entlastung der Wasserkunden in Höhe von 60 Millionen Euro für das Jahr 2012 der richtige Schritt nach vorn. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Claus-Brunner! – Entschuldigung! Herr Albers wollte noch eine Kurzintervention machen. Dann haben Sie zuerst das Wort, Herr Kollege. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Weshalb denn nicht Herr Lederer?]

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Einfach noch einmal zur Klarstellung. Wir haben alle die Drucksache 17/0570 bzw. 17/0749 bekommen.

[Nikolaus Karsten (SPD): Das wissen wir doch längst!]

In dieser Drucksache heißt es wörtlich:

In der gleichen Sitzung

– nämlich der vom 6. Dezember 2012 –

hat der Aufsichtsrat der Berliner Wasserbetriebe die Tarifikalkulation für die Kalkulationsperiode 2013/2014 beschlossen.

Auch hier bleibt das Preisniveau unverändert auf dem Stand von 2011. Wie definieren Sie denn eine Preissenkung, wenn Sie gehen und eine Gutschrift anbieten?

(Dr. Wolfgang Albers)

Damit senken Sie doch nicht die Preise. Wenn es Ihrer Meinung nach das Gleiche ist, stellt sich für jeden die Frage, warum Sie nicht die Preise senken, sondern den Weg über die Gutschrift suchen. Sie wissen ganz genau, dass Sie die Preissenkung politisch nicht durchsetzen wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Nikolaus Karsten (SPD): Haarspaltereil!]

Präsident Ralf Wieland:

Gut! Dann kommen wir jetzt zu dem Kollegen Claus-Brunner von den Piraten. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Canan Bayram (GRÜNE): Was sagt denn Herr Hausmann dazu? Wollte er nicht replizieren? –
Christopher Lauer (PIRATEN): Er würde sagen: Wir haben die Wasserpreise gesenkt!]

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich senke gleich auch etwas, allerdings etwas Anderes. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Auch die noch verbliebenen Zuschauer seien auch von mir begrüßt. Hier muss ich für meine Fraktion ganz deutlich klarmachen, dass wir dem Abschlussbericht, der von der großen Koalition eingereicht wurde, in allen Punkten widersprechen, weil der Ausschuss nicht entsprechend den Vorgaben der Volksgesetzgebung vom 13. Februar 2011 durchgeführt wurde. Der Hauptpunkt ist, dass keine Überprüfung durch neutrale Sachverständige erfolgt ist. Ich will hier dem wissenschaftlichen parlamentarischen Dienst nicht zu nahe treten, aber ich hätte als große Koalition auch nur das allerkleinste Fitzelchen an Verdachtsmomenten, die auftauchen könnten, indem ich den wissenschaftlichen parlamentarischen Dienst einschalte, ausgeräumt und von mir aus den möglichst unabhängigen Gutachter herangezogen, den es gibt.

Das zweite Ding ist: Es wird die ganze Zeit von Anhörungen sowie von ausführlichen Aussprachen und Untersuchungen gesprochen. Ich will hier einmal eines klarstellen: Es war ein Sonderausschuss, der weder die Rechte und Ausstattungen eines Untersuchungsausschusses noch die Ausstattungen und Rechte eines normalen Ausschusses besaß. Man hat hier die schlechtestmögliche Variante von Ausschüssen verwendet. Es konnten also auch gar nicht die Sachverständigen, die von Potsdam kommend kurz angereist sind, in 20 Minuten ein so kompliziertes Vertragswerk, das 1999 eingerührt wurde, tatsächlich sinnvoll untersuchen und evaluieren. Das war unter diesen Bedingungen nicht möglich, weil auch die entsprechenden Sachverständigen gar nicht die Zeit hatten, sich entsprechend vorzubereiten. Man hat etwa zwei, vier oder sechs Wochen vorher eine Mitteilung geschickt

und darum gebeten zu erscheinen. Wenn ich mir bei dem jetzigen Untersuchungsausschuss im Haus ansehe, wie frühzeitig dort die Beteiligten eingeladen werden, wird doch ein großer Qualitätsunterschied deutlich.

Der nächste Punkt ist, dass im Ausschuss Folgendes auch nicht gemacht wurde: Es ist sehr früh klar geworden, dass die große Koalition in Richtung Rückkauf steuerte und alle anderen Alternativen

[Andreas Gram (CDU): Es gibt nur eine Alternative. Das Wort kommt aus dem Lateinischen und bedeutet entweder das Eine oder das Andere]

– ich nenne einmal welche – die Rückabwicklung mit der damit verbundenen Nichtigkeit – die möglich gewesen wäre – oder die Überprüfung einer Enteignung mit der damit verbundenen Entschädigung nicht weiter prüfen wollte. Es wurde nicht gleichwertig und nicht gleichberechtigt überprüft. Es wurde immer – das ist auch deutlich geworden – die Rückkaufmethode bevorzugt. Wer mir an der Stelle nicht glaubt, kann bitte schön einmal die gesamten Wortprotokolle durchlesen.

Was hier von den Kollegen der großen Koalition, also meinen Vorrednern, zu diesem Thema gesagt wurde, dazu fehlen mir die parlamentarisch geeigneten Worte, um dieses entsprechend zu bewerten. So freundlich bin ich jetzt aber. Wir haben auch eine bodenlos freche Informationspolitik dahin gehend erfahren, indem wir so gut wie gar nicht darüber informiert wurden, was gerade geschieht.

Ich komme auf die Einzelteile des Rückkaufvertrags mit RWE zu sprechen. Da wurde am 26. Juni letzten Jahres verhandelt. Es ging in den Senat am 17. Juli. Dort wurde er unterfertigt und am 18. Juli dazu ein Senatsbeschluss verfasst, mit einer Ratifizierungszeit für uns in diesem Haus bis zum 31. Dezember letzten Jahres. Darüber wurden wir nicht in Kenntnis gesetzt. Wir wurden auch nicht darüber in Kenntnis gesetzt, dass es die Drucksache grüne Nummer 0046 gibt. Darin steht der Fragenkatalog. Uns wurde auch erst acht Tage vor der Abstimmung in diesem Haus, die am 25. Oktober 2012 stattgefunden hat, das sogenannte Shareholder-Agreement in deutscher Arbeitsübersetzung vorgelegt. Das Shareholder-Agreement ist in diesem Kontext sehr wichtig, weil es um das Verhalten RWE-Veolia untereinander, wie sie sich gegeneinander und miteinander gegen das Land Berlin verhalten, geht. Dieses Shareholder-Agreement räumt den privaten Anteilseignern gegeneinander und untereinander weitestgehende Vetorechte in sämtlichen finanziellen Fragen ein. Hier ist das Land Berlin in Rechtsnachfolge getreten und hat an diesem Shareholder-Agreement keinen Punkt geändert.

[Canan Bayram (GRÜNE): Schrecklich, schrecklich!]

– Da staunen Sie, was hier alles so getan wird.

(Gerwald Claus-Brunner)

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Diese unnötige Eile, die an den Tag gelegt wird, hat leider schon Methode. Ich möchte den 25. Oktober Revue passieren lassen: Es wurde morgens im Vermögensausschuss als Beschlussvorlage hineingereicht. Dann ist der Hauptausschuss bis zum späten Nachmittag spazieren gefahren. Alle Hauptausschussmitglieder, die zu dem Zeitpunkt nicht gewusst hatten, dass das Ding an diesem Tag auf die Tagesordnung gesetzt wird,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Doch, drei Leute wussten es!] hätten keine Chance gehabt, dieses Shareholder-Agreement zumindest einmal zu überfliegen, um die Kollegen, die es schon gelesen haben, um ihre Meinung zu fragen. Ich würde jetzt gern einmal ein Meinungsbild abfragen. Das geht aber leider nicht. Wer hat das Shareholder-Agreement persönlich schon einmal gelesen? Ich behaupte, dass die Hände deutlich in der Minderheit wären. Bekäme man damit eine Fraktion zusammen? Ich weiß es nicht. – Es hat so gut wie keiner gelesen. Es ging an diesem betreffenden Tag in den Hauptausschuss. Im Hauptausschuss wurde das Ding auch relativ schnell durchgebügelt. Am Folgetag, am 26. Oktober habe ich eine Tischvorlage in diesem Haus gehabt und durfte dann über 650 Millionen Euro beschließen.

Damit kommen wir zum nächsten Punkt. Es geht um 650 Millionen Euro Rückkaufspreis. Wir können jetzt über die Höhe streiten, wie man will. Was mich aber an der ganzen Geschichte stört, ist, dass ich seinerzeit – 1999 – für 1,7 Milliarden DM das Ding verkauft und diesen Betrag in den Landeshaushalt direkt gebucht habe. Im Umkehrschluss kaufe ich es jetzt zurück. Den zu entrichtenden Kaufpreis entnehme ich als Schuldlast aus den gesunden Wasserbetrieben direkt heraus. Die Wasserbetriebe müssen 30 Jahre lang das Ding abstottern. Im Gegensatz – ich habe den Namen von der großen Koalition schon wieder vergessen; ich muss ihn mir aber auch nicht merken – wurde gesagt, dass es für 20 Jahre einen niedrigen Zinssatz gibt und alles prima sei. Für die letzten zehn Jahre kommt dann aber das dicke Ende. Hinten werden die Enten fett.

Hier haben wir das große Problem, dass die 680 Millionen Euro, mit denen die Wasserbetriebe belastet werden, im Haushalt gar nicht auftauchen. Der Finanzsenator Nußbaum kann hier prahlen, wie schön er den Haushalt geschont hat, indem er die Schulden im Haushalt gar nicht auftauchen lässt. Ich würde mir gern einmal ein wenig Geld von Ihnen leihen, Herr Nußbaum. Ich verstecke dann den Schuldschein in meinem Auto. Dann habe ich bei Ihnen auch keine Schulden. Das ist in etwa das Prinzip.

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Was aber auch beim Ausschuss selbst nicht passiert ist, ist eine ganz simple Formalie. Es sind drei Regeltermine ausgefallen. Das kann mal passieren und ist kein Beinbruch. Trotz Anträgen der Oppositionsfraktionen ist nicht einmal ein einziger Ersatztermin beschlossen worden. Das kann auch nicht sein. Der Wille, vernünftig zu untersuchen, ist überhaupt nicht, zu keinem Zeitpunkt, deutlich geworden. Ich verstehe die Chuzpe nicht zu sagen, es sei alles toll und super. Was heißt Preissenkung denn? Sie haben Ihr Hinterteil sperrangelweit offen.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege, Sie bewegen sich jetzt auf ganz dünnem Eis.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich wiege 150 kg, ich weiß, wo die Grenzen sind.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich habe mich bemüht, parlamentarische Worte zu verwenden. Mein Vokabelheft ist in diesem Zusammenhang aber sehr dünn, zu diesem Thema erst recht.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Kommen wir jetzt zum letzten Punkt. Was haben wir jetzt eigentlich für die 680 Millionen Euro? – Wir haben 50 Prozent Anteil an der Berlinwasser BeteiligungsgmbH über eine Finanzierungsgesellschaft gekauft. Dieses Anteilstück ist – ich muss jetzt selbst auf das Schaubild schauen; es ist sehr kompliziert – zu 49,9 Prozent an der Berlinwasser Holding AG beteiligt. Das heißt: Ich habe einmal 50 Prozent direkt an der BWB, einer Anstalt öffentlichen Rechts, und andererseits 49 Prozent über die Berlinwasser Holding. Das Shareholder-Agreement ist durch den Konsortialvertrag abgesichert. Im § 9.5 und 9.6 ist zum Beispiel die Zusammensetzung der Aufsichtsräte und der Aufsichtsgremien direkt zugunsten der Privaten festgelegt. Im § 20.2 ist die Herrschaftsregelung festgelegt, dass die Privaten wirklich recht haben. Das Shareholder-Agreement kennt aber keiner. Da stehen noch mehr lustige Sachen. Das darf ich Ihnen leider nicht berichten, weil die Dinge ja leider geheim sind. Warum die wohl immer geheim sein müssen? Auf jeden Fall habe ich mit 75 Prozent des Kapitals keinen Millimeter mehr an Mitbestimmungsrecht als vorher. Das heißt also, ich habe 618 Millionen Euro dafür ausgegeben, um überhaupt kein Mitbestimmungsrecht zu haben. Die Firma kann alles blockieren, was zu ihren Ungunsten ist.

Auch über RWE wird nicht geredet; RWE wird nicht angefragt. Hier gibt es auch keinen Plan, hier gibt es nichts. Hier unterhält man sich bloß miteinander. Ich würde mich schämen, darüber einfach lustige Witze zu machen. Ich finde das Thema todernst. Ich frage mich echt, was hier abgeht. Ich hoffe, dass die nächste Wahlperiode andere Mehrheitsverhältnisse schafft. Das ist dringend notwendig.

(Gerwald Claus-Brunner)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich komme zu meinem letzten Satz: Ich bin im Übrigen der Meinung, dass Veolia in dieser Stadt nirgendwo mehr eine Beteiligung haben darf.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Bericht des Sonderausschusses ist damit zur Kenntnis genommen. Im Namen des Hauses möchte ich allen Mitwirkenden den Dank für die geleistete Arbeit aussprechen.

[Vereinzelter Beifall]

Zur Vorlage auf Drucksache 17/0055 empfiehlt der Sonderausschuss „Wasserverträge“ mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Das Erste war die Mehrheit.

Der Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

1fd. Nr. 10:

Verkehrsfinanzierung (I): öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0667](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0480](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kollegen Gelbhaar. – Legen Sie los!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden jetzt über den eben schon genannten Antrag „Öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern“. Zum Hintergrund: Wir haben diesen Antrag vor einigen Monaten hier im Hause eingebracht, denn die Bundesfinanzierung für den ÖPNV ist für die Zeit ab 2019 unklar. Wir denken, wir sollten alle gemeinsam sagen: Wir brauchen und wollen weiterhin einen starken ÖPNV in Berlin.

Mit der Föderalismusreform I wurde beschlossen, die bisherigen Finanzhilfen auslaufen zu lassen. Dabei wurde jedoch nicht betrachtet, dass in den nächsten Jahrzehnten große Summen für Ersatz- und Erhaltungsinvestitionen in diesem Bereich notwendig werden. Deswegen muss sich Berlin, müssen sich alle Bundesländer für eine nachhaltige Finanzierung des ÖPNV einsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn die Finanzierung hängt im Wesentlichen von Bundesmitteln ab. Aktuell erhält Berlin zum Beispiel 50 Millionen Euro nach dem sogenannten Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz. Für diese Zahlung ist ab Januar 2014 eine Überprüfung vorgesehen, und es steht zu befürchten, dass der Bund hier eine starke Reduzierung der Mittel anstrebt. Auch die Finanzmittel für den Betrieb der öffentlichen Verkehrsmittel sind nicht über das Jahr 2014 hinaus gesichert, und dabei geht es dann immerhin schon um 400 Millionen Euro. Ich denke, wir sind uns da einig, dass wir das Geld weiterhin brauchen und weiterhin haben wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der genannte Antrag wurde in den Ausschussberatungen vorgestellt, und schnell wurde klar, dass es in den einzelnen Sachpunkten keinen Dissens gibt. Das war schon bemerkenswert: Der Senat hat durch Staatssekretär Gaebler sogar erklärt, er verfolge diese Themen bereits intensiv, aber bislang nicht mit greifbaren Ergebnissen. Das bedaure ich ausdrücklich, und ich habe es schon im Ausschuss betont: Wir müssen uns hier gemeinsam stark machen, um die Zukunft unseres Berliner ÖPNV zu sichern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn die Mittel müssen ab 2019 mindestens konstant bleiben. Deswegen suchen gerade alle Bundesländer nach Wegen, wie man die Zeit danach sichern kann, wie man das hinkommt.

Im Verkehrsausschuss ist also klar geworden, dass der Senat und alle Oppositionsfraktionen hier an einem Strang ziehen, dass das formulierte Anliegen geteilt wird. Man muss zudem festhalten: Auch die Koalitionsfraktionen haben zu keinem einzigen Punkt einen inhaltlichen Widerspruch angemeldet. Das ist nicht verwunderlich, weil es typische Forderungen sind, die nicht nur in Berlin erhoben werden, sondern auch andernorts, und die dort teilweise auch schon beschlossen wurden.

Was gab es an Einwänden, die man berücksichtigen müsste? – Vom Kollegen Kreins wurde ein formaler Punkt aufgerufen. Er sagte, nach seiner Auffassung wäre ein auffordernder Antrag mit der Formel „Der Senat wird aufgefordert“ auf ein Defizit des Senats hin. – Nun ja, hier handelt es sich um eine übliche Formulierung, die ab und zu auch in Koalitionsanträgen steht. Aber um die Sache voranzubringen, haben wir eine Änderung der Formulierung vorgenommen, denn Formulierungen soll-

(Stefan Gelbhaar)

ten einem gemeinsamen Anliegen nicht im Wege stehen. Deswegen haben wir formuliert, dass wir den Senat bei der Sicherung der Finanzierung des ÖPNV unterstützen wollen, und das im Antrag entsprechend geändert. Deswegen können und müssen wir die Sicherung des ÖPNV und seiner Finanzierung hier und heute zu einer gemeinsamen Anstrengung machen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um erhebliche Summen für den Berliner Haushalt. In Rede stehen Hunderte Millionen Euro. Einige Landtage, etwa der von Baden-Württemberg, haben einen in der Sache ähnlichen Antrag einstimmig, also mit den Stimmen aller Abgeordneten, beschlossen. Daran sieht man: Parteitaktisches Kalkül gehört nicht hier her. Ich meine, wir sollten uns, wie andere Landtage auch, einstimmig gegenüber dem Bund positionieren. Wir müssen gemeinsam sagen, dass wir auch weiterhin diese Zuschüsse für den Regionalverkehr, für den ÖPNV auf dem gegenwärtigen Niveau benötigen. Deswegen möchte ich heute erneut beantragen, diesen Antrag gemeinsam und einstimmig zu beschließen. Parlament und Senat sollten hier ganz klar ein gemeinsames Ziel verfolgen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In den letzten zehn Sekunden noch ein kleiner Schlenker: Im Antrag steht „Der Senat wird dabei unterstützt, dass“. – Ich fände es schräg, wenn die Koalitionsfraktionen dem Senat ihre Unterstützung versagen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege Kreins für die SPD-Fraktion!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Gelbhaar! Ich war gespannt – weil wir das im Ausschuss tatsächlich schon einmal auf der Tagesordnung hatten –, welches qualitative Argument Sie heute noch bringen, damit wir diesem Antrag zustimmen. Was ist neu daran, was im Ausschuss nicht schon besprochen worden ist, und was ist neu daran, was wir nicht schon in der Plenardebatte – ich glaube, im September – dazu diskutiert haben?

Vielen Dank auch noch einmal für die Vorstellung der Zitate aus dem Ausschuss! Ich nehme einmal an, Sie haben richtig zitiert. Es ist ja nicht überall so, dass richtig zitiert wird. Richtig ist in der Tat: Das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz – kurz GVFG – läuft aus. Das Gesetz zur Entflechtungen der Gemeinschaftsaufgaben und Finanzhilfen – kurz Entflechtungsgesetz – regelt die Kompensation zwischen 2007 und 2019. Sie ist jährlich in einer Höhe von über 1,3 Milliarden Euro festgelegt.

Das haben Sie in Ihrem Antrag schön beschrieben. Aber 2014 – das haben Sie nicht geschrieben – fällt die Zweckbindung für Verkehrsleistungen weg. Das muss man noch einmal klarstellen. Die Mittel stehen allerdings weiterhin für Investitionen im Verkehrsbereich zur Verfügung. Das heißt nicht, dass sie nicht auch für Investitionen in den ÖPNV gehen, nur nicht eben für den Betrieb.

Als Verkehrspolitiker legen wir natürlich die Priorität auf den Erhalt und den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur, und Berlin bekennt sich zur Mobilität als Bestandteil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Wir wollen Mobilität, die für die Menschen bezahlbar bleibt, zuverlässig ist und den Ansprüchen einer wachsenden Metropole gerecht wird. Derzeit laufen die Verhandlungen im Rahmen dieser Revisionsklausel zur Verlängerung des Überleitungszeitraums bzw. zur Neuausgestaltung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes. Der Investitionsbedarf im Land Berlin endet natürlich nicht an der Laufzeit von solchen Gesetzen, sondern ist ein permanenter Investitionsbedarf, den wir auch sehen. Deshalb hat die Senatsverwaltung im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr auch verdeutlicht, dass der Erhalt der Verkehrsinfrastruktur, der Erhalt der Finanzierung der Verkehrsleistung, eine permanente Aufgabe ist. Insbesondere im Arbeitskreis Bahnpolitik der Konferenz der Ministerpräsidenten und der Verkehrsministerkonferenz werden diese Sachverhalte gemeinsam mit anderen Bundesländern und dem Bund erörtert. So ist bereits zum 1. Dezember 2011 eine Kommission mit dem Namen „Zukunft der Verkehrsinfrastruktur“ durch die Verkehrsminister der Länder gebildet worden. Diese erarbeitet derzeit Vorschläge, wie die Verkehrsinfrastrukturfinanzierung zukünftig unter anderem unter veränderten Rahmenbedingungen sichergestellt werden kann.

Derzeit lassen sich dazu zwei Trends feststellen. Erstens: Den Erhalt der Verkehrsinfrastruktur wird man nur mit einem höheren Mitteleinsatz sicherstellen können. Schon jetzt sind Brücken, Tunnelbauwerke, Straßen und Schienenwege in einem bedenklichen Zustand. Das ist ein bundesweiter Trend, das ist keine Berliner Besonderheit.

Der zweite Trend: Unter dem Stichwort Nutzerfinanzierung wird diskutiert, wie die Nutzer von Verkehrsinfrastruktur an ihrem Erhalt und an dem Erhalt der Substanz mit Zweckbindung beteiligt werden können.

Die Aspekte, die in dem Antrag der Grünen formuliert sind, finden in den Behandlungen Beachtung; das wurde auch vom Staatssekretär so vorgetragen. Nur: Es ist kein schnelles Ergebnis sichtbar, das war auch Konsens.

Parlamentarische Anträge dienen einerseits der öffentlichen Beratung, andererseits sollen sie auch das Handeln von Regierenden der Exekutive lenken. Im Bereich öffentliche Beratung hatte wir dazu zweimal eine Plenardebatte und eine Ausschusssitzung. Im Bereich des Re-

(Ole Kreins)

gierungshandelns muss ich aber feststellen, dass dort schon in die Richtung gehandelt wird, auf die wir uns alle gemeinsam verständigt haben. Wenn also die Zielsetzung des Regierungshandelns mit den Vorstellungen übereinstimmt, kann man das erörtern, wie wir es gemacht haben, aber man braucht keinen Parlamentsbeschluss, weil es keinen Dissens gibt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kreins! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Harald Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kreins! Ich habe heute von Ihnen etwas Neues über den Parlamentarismus gelernt,

[Ole Kreins (SPD): Schön!]

nämlich dass man parlamentarische Anträge nur stellt, wenn die Parlamentarier einen Dissens mit der Regierung haben. Daraus folgt: Jeder Antrag der Regierungsfractionen signalisiert einen Dissens mit dem Senat. Das ist zwar gelegentlich festzustellen, aber bislang nicht in allen Fällen. Jedenfalls war das mein Eindruck. Aber wenn das jetzt die neue Gesetzmäßigkeit im Parlamentarismus ist, dass man nur noch Anträge stellt, wenn man einen Dissens mit der Regierung hat, dann werden wir in Zukunft kaum noch Anträge der Regierungsfractionen bekommen, sondern nur noch Anträge der Opposition.

Wir haben – es wurde schon erwähnt – über das Thema schon ausführlich im Ausschuss diskutiert. Alle haben festgestellt, dass das, was in dem Grünen-Antrag formuliert ist und gefordert wird, eigentlich richtig ist. Die Regierung hat festgestellt, dass sie schon in diese Richtung arbeitet. Dann verstehe ich nicht, weshalb man der Regierung an dieser Stelle die Unterstützung versagt, wenn sie denn mal etwas Richtiges tut. Wir vonseiten der Opposition sind bereit, das mit der Unterstützung des Grünen-Antrags zu tun. Wenn das einzige Argument dafür, dass man dem Antrag nicht zustimmen kann, ist, dass er aus der Opposition kommt, hätten Sie einen Ersetzungsantrag schreiben, den gleichen Text nehmen und CDU und SPD darunter schreiben können. Dann hätten wir das einstimmig so beschließen können. Wir sollten nicht anfangen, uns gegenseitig ad absurdum zu führen. Es gibt einen breiten Konsens darüber, dann kann man es auch beschließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben diesen Antrag bereits im zuständigen Fachausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr ausführlich beraten. Erlauben Sie mir zu erwähnen, dass dieser Antrag im Ansatz vielleicht die richtigen Ziele verfolgt. Es geht nämlich um die nachhaltige Finanzierung von Verkehrsinvestitionen. Wir alle wissen, dass spätestens 2019, nach dem Auslaufen der bisherigen Finanzierungsinstrumente des Bundes, diese Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern neu geregelt werden müssen.

Aber, meine Damen und Herren von den Grünen, der Senat verfolgt diese Themen bereits seit einiger Zeit sehr intensiv auf entsprechenden politischen Ebenen. Hierzu bedarf es keiner neuen Aufforderung. Wie uns der Senat berichtete, ist dieses Thema gerade auf Druck Berlins regelmäßig auf die Tagesordnung der Ministerpräsidentenkonferenz gesetzt worden. Auch außerhalb dieser Konferenz erfolgt in dieser Frage eine enge Zusammenarbeit mit anderen Bundesländern. Für Berlin ist es wichtig, dass immer wieder deutlich gemacht wird, dass nach wie vor ein erheblicher Investitionsbedarf besteht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Oliver Friederici (CDU):

Ach ja, Frau Matuschek ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Ach ja! – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Ach, vielen Dank, Herr Friederici! – Wenn wir in der Sache doch einig sind – meinen Sie nicht, dass das politische Signal, dass Berlin im Senat und im Parlament einig ist, auch an die anderen Bundesländer und an den Bund wichtig wäre und dieser Antrag deswegen auch eine Unterstützung hier im Parlament erfordert hätte?

Oliver Friederici (CDU):

Da könnten Sie in der Theorie vielleicht recht haben, verehrte Frau Matuschek, nur ist dieser Antrag längst als erledigt zu betrachten, da schon sehr viel erledigt worden ist. Insofern kommt er eindeutig zu spät. Da müssen wir uns überlegen: Was schadet mehr, wenn wir uns eher rückschrittlich bewegen oder wenn wir nach vorne bli-

(Oliver Friederici)

cken und einfach das aktive Senatshandeln durch aktive Politik unterstreichen? Das heißt eben nicht, dass wir einen rückwärtsgewandten Antrag unterstützen.

Daher müssen wir aus unserer Sicht in Berlin zunächst einmal die Mitte, die Berlin heute nach dem sogenannten Entflechtungsgesetz erhält, auch über das Jahr 2019 hinaus verstetigen. Die von Ihnen mit diesem Antrag aufgestellten Forderungen sind an der einen oder anderen Stelle sachlich zu befürworten, allerdings bestünde mit dieser einfordernden Haltung gegenüber dem Bund die Gefahr, dass die Verhandlungsposition Berlins deutlich geschwächt werden würde. Denn, wie wir erfahren haben, verfolgt der Bund möglicherweise die Strategie, die jeweiligen Finanzierungsmodelle in einem Gesamtpaket zusammenzufassen, was zur Folge hätte, dass dann die Zweckbindung der Mittel für bestimmte Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen nicht mehr bestünde. Deshalb, meine Damen und Herren von den Grünen, muss ich Ihnen mitteilen, dass bereits viele Punkte des Antrags durch aktives Senatshandeln erledigt sind.

Wichtig ist mir, an dieser Stelle noch Folgendes zu erwähnen: In Anbetracht der Wichtigkeit dieser Angelegenheit bin ich dem Senat für die Zusage sehr dankbar, das Parlament bei Bedarf über die neuesten Ergebnisse aus den Verhandlungen zu informieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Es gibt noch eine Zwischenfrage, des Kollegen Gelbhaar!

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Jedoch werden wir eine Verhandlungsstrategie auch zukünftig nicht öffentlich diskutieren können, weil dies nicht zielführend wäre und die Verhandlungsposition des Senats eindeutig schwächen würde. Deshalb vertrauen wir der Zusage von Herrn Senator Michael Müller, den Ausschuss über relevante Ergebnisse jederzeit zu informieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Claus-Brunner das Wort. – Bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

So! Alle aufmerksam am Zuhören? – Gut!

[Heiterkeit]

Die Begrüßungsformel sparen wir uns jetzt mal langsam.

[Zurufe von der CDU]

– Ich kann Sie auch als Neutrum einsortieren, das ist auch kein Problem.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es geht hier um die Verkehrsfinanzierung im öffentlichen Personennahverkehr, um den Antrag der Grünen. Es wird hier immer viel „ist schon erledigt seitens des Senats“ geredet, gerade von meinem Vorredner. Da möchte ich gerne an zwei Punkten deutlich widersprechen:

Der Antrag der Grünen ist an sich inhaltlich kein Problem, unsere Fraktion wird ihn auch unterstützen. Aber die Hausaufgaben wurden seitens des Senats noch nicht gemacht. Wir haben die S-Bahn Berlin GmbH, die die ihnen zustehenden Regionalisierungsmittel in Höhe von 315 Millionen Euro pro Jahr in erhöhten Marktpreisen bei Trassen, Bahnhofsbenuztung und Sonstigem an ihren Mutterkonzern Deutsche Bahn AG weitergeben muss. Das heißt, dass die eigentlich für Berlin gedachten Gelder über die S-Bahn Berlin GmbH – Mutterkonzern DB AG – dort als Gewinn ausgeworfen werden, weil sie halt über die erhöhten Preise rausgeschmissen werden. Das kann man, wenn man sich den S-Bahnvertrag – Verkehrsvertrag Land Berlin / S-Bahn Berlin GmbH – anschaut, durchaus sehen, dass die marktüblichen Preise bis ums Siebenfache überschritten worden sind. Dementsprechend ist hier eine Revision des Vertrags zwischen Land Berlin und S-Bahn Berlin GmbH unbedingt notwendig, um diese Punkte abzudecken. Es kann nicht angehen, dass die 315 Millionen Euro, die gezahlt werden, einfach so weitergereicht werden und dann wir als Land Berlin dem Antrag zufolge – –

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! – Meine Damen und Herren! Ich bitte doch, ein bisschen den Geräuschpegel zu senken und dem Redner zu folgen.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Okay! Dann machen wir mal weiter. Ich hoffe, die Aufmerksamkeit ist gestiegen. – Wie gesagt, diese Gewinnausschüttung, da sollte man doch mal ein ganz ernstes Wort mit dem Bund reden und auch, wie gesagt, den Vertrag revidieren.

Dann haben wir noch unsere BVG. Die BVG ist mit 850 Millionen Euro Schulden belastet. Der Zinsdienst dafür macht 36 Millionen Euro pro Jahr aus. Da die BVG ein landeseigener Betrieb ist, ist es mehr als recht und billig, dass man diese Schulden in den Landeshaushalt zurücküberführt und dadurch die BVG von diesem Zinsdienst entlastet. Damit ist die BVG auch daher entlastet, weil die ihrerseits im Vergleich zum Land Berlin auch nicht so einen günstigen Zinssatz kriegt. Die zahlt nämlich umgerechnet 3,7 Prozent. Wir haben heute von Vor-

(Gerwald Claus-Brunner)

rednern bei anderen Tagesordnungspunkten gehört, dass Berlin aktuell für einen Prozentpunkt weniger das Geld geliehen bekommt. Also hier ist schon mal Luft drin. Sollte man nutzen. Wir haben ja ganz viel Geld nicht.

Die Einnahmesituation kann man auch noch verbessern. Da komme ich auf die Geschichte: Einzelfahrschein attraktiver gestalten oder die vom Senat vorgeschlagene City-Tax, deren Einnahmen hier ausschließlich dafür zu verwenden. Das ist zwar bloß ein Tropfen auf den heißen Stein, aber man hat in diesem Zusammenhang erst mal einiges unternommen. Das ist auch vor der Bundesregierung ein besserer Verhandlungsstandpunkt, wenn man sagen kann, wir haben jetzt wirklich alles gemacht, um unsere Finanzierung zu sichern, wir haben alle Mittel ausgeschöpft, wir haben alle Möglichkeiten, wir sind jetzt an unserer Grenze angekommen, auch tatsächlich, dann ist das besser als so, wie man jetzt losmarschiert. Wie gesagt, da ist der Senat in der Schuld und sollte das nachmachen.

Was man noch an landeseigenen Abgaben erheben könnte, da sollte man vielleicht mal nach London gucken oder andere Städte, die so groß sind. Die haben nämlich sogenannte City-Mauts. Wie gesagt, nur drüber nachdenken! Ob man das dann beschließen soll, ist eine andere Sache. Könnte man durchaus Geld mit einbringen.

Ich komme hier auf den Punkt, dass der Antrag der Grünen sachlich okay ist, der Senat aber seine Hausaufgaben – entgegen der anderslautenden Behauptungen der Redner der SPD und CDU – nicht gemacht hat, diese – bitte schön – zu erledigen hat, und zwar zeitnah und unverzüglich, und uns hier nicht mal einen vom Pferd zu erzählen, wie toll und wie prima sie sind. Hier ist nämlich ganz schön was im Salz am Liegen.

Ich komme jetzt zum Schluss und sage meinen letzten Satz: Auch hier ist meine Meinung, dass Veolia hier in dieser Stadt keine weitere Beteiligung halten darf.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, lieber Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/0480 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Gegenstimmen? – Das ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt durch SPD- und CDU-Fraktion.

Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter 4.4, wenn Sie sich erinnern.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Sachstandsbericht: Umsetzung der flankierenden Maßnahmen zur A 100

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Dezember 2012
Drucksache [17/0725](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0526](#)

Auch hier wieder bis zu fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt hier die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Und da ist mir benannt worden Kollege Moritz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Der geforderte Sachstandsbericht ist sinnvoll, und er übersteigt den Rahmen von Kleinen Anfragen. Das ist Ergebnis der Ausschussberatung. Wir haben es gerade gehört, die Koalitionsfraktionen und Senator Müller sagen natürlich, haben wir schon alles gemacht, denn ein Bericht zum Stand des StEP Verkehr soll Anfang dieses Jahres vorgelegt werden. Solche Berichte stellen meistens den positiven Fortgang der Regierungsarbeiten dar und blenden Defizite und Schwierigkeiten gern aus. Deshalb kann es der Berichtsqualität nur förderlich sein, wenn konkrete Punkte benannt werden, über die detailliert berichtet werden soll.

In der Diskussion ging es natürlich auch um die A 100. Die Positionen sind bekannt. Ich brauche hier nicht noch mal zu betonen, dass Bündnis 90/Die Grünen die A 100 für sinnlos und eine Geldverschwendung halten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Union betont immer wieder die angeblich entlastende Wirkung der A 100. Damit wären wir beim ersten Punkt der flankierenden Maßnahmen aus dem SPD-Beschluss. Danach soll eine Liste erstellt werden, die Durchgangsstraßen aufführt, die zurückgebaut werden sollen. Einzige mir bekannte Straße, die zurückgebaut werden soll, ist ein Teil des Adlergestells. Praktisch sind im betreffenden Abschnitt heute schon nur zwei Fahrstreifen stadtauswärts vorhanden, aber der Widerstand gegen den Rückbau wächst. Aus der SPD und von anderer Seite ist er immer häufiger zu hören: Wir dürfen dort nicht zurückbauen, wir brauchen alle Spuren zur Entlastung der A 113. – Genau hier haben wir das Dilemma. Mit dem Bau der A 113 sind weitere Kapazitäten entstanden, die das Bestandsnetz nicht verkraftet. Das Ergebnis können wir in den Verkehrsnachrichten hören: Stau auf der A 113 oder im Britzer Tunnel. – Der Bau des Wurmfortsatzes der A 100 nach Treptow hilft da überhaupt nichts.

Was ist also zu tun? – Wir müssen den Verkehr verlagern. Die parallel verlaufende S-Bahn bietet sich ei-

(Harald Moritz)

gentlich an. Aber die S-Bahn ist in der Dauerkrise. Sie lädt die Autofahrer nicht gerade zum Umstieg ein. Wer ist schuld? – Die Bahn und der Infrastruktursenat.

Wenn der BER mal eröffnet wird, entsteht ein verstärktes Verkehrsbedürfnis zum BER. Einer der Hauptzubringer sollte der Flughafenexpress über die Dresdner Bahn werden. Hier bewegt sich seit Jahren nichts. Berlin möchte auf der Strecke einen Tunnel, die Bahn nicht, würde ihn zwar notfalls bauen, aber auf keinen Fall finanzieren. Berlin will auch nichts zahlen. So dreht man sich viele Jahre im Kreis ohne Fortschritt bei der Infrastruktur. Wer ist schuld? – Egal! Die selbsternannten Infrastrukturparteien setzen weiter auf die nächste Erfolgsgeschichte, die A-100-Verlängerung.

In den Medien ist die A 100 durch die neuen Protestaktionen wieder zum Thema geworden, zu Recht. Allerdings gibt es auch eine andere Meldung, nämlich die Verschiebung des Eröffnungstermins, diesmal nicht BER, sondern A 100. Die Grobplanung, die dem Bundesverwaltungsgericht zugeht, danach war die Verkehrsfreigabe für Januar 2020 vorgesehen. Senator Müller verkündete kürzlich: Eröffnung Winter 2021/22.

Das kann niemanden wundern. Wir haben es gerade vorher gehabt, das Finanzloch des Bundes im Fernstraßenetat ist riesig. Mit der Entscheidung Ramsauers, aus seinem Sonderprogramm Neubeginner wie die A 100 zu finanzieren, ist es noch größer geworden. Wenn die A 100 ab 2015 aus dem normalen Haushalt finanziert werden muss, werden die Jahresraten kleiner und die Bauzeit länger. Das bedeutet, die 500 Millionen Euro für die A 100 sind über Jahre ohne jegliche Verkehrswirkung gebunden und fehlen beim Lärmschutz oder der Erneuerung bestehender Autobahnen. Noch ist es nicht zu spät, lassen Sie uns an den flankierenden Maßnahmen arbeiten, aber nicht an der A 100! Dafür soll uns der Senat einen aktuellen Bericht liefern. Deshalb stimmen Sie unserem Antrag zu! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Moritz! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Kreins. – Bitte sehr!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für diese erneute Behandlung des Antrags. Nach Jahrzehnten politischer Debatte, nach jahrelangen Planungsphasen, nach umfangreicher Bürgerbeteiligung, nach Widersprüchen aus der Bürgerbeteiligung, nach Änderung von Planungsphasen, nach Umweltverträglichkeitsgutachten,

nach der Festsetzung durch die Planungsbehörden, nach Gerichtsverfahren und Letztentscheidungen bei Gerichten habe ich manchmal das Gefühl, nach all diesen Prozessen kommen die Grünen immer noch nicht in der Realität an.

Erstens: Die Berlinerinnen und Berliner sind in ihrer Mehrheit für den Bau der A 100. Knapp zwei Drittel sprechen sich nach der letzten mir bekannten Umfrage des Instituts FORSA für den Weiterbau der A 100 aus – zwei Drittel! Es ist schon ein Jahrzehnt her, aber es gibt dazu sicher auch keine neueren Zahlen, zumindest sind mir keine bekannt. Nur 23 Prozent sind gegen den Weiterbau und vertreten Ihre Position. Das ist eine Minderheitenposition – das muss man mal sagen –, das ist eine Minderheitenposition auch in der Stadt.

Ich habe Ihnen diese Umfrage schon vor der Debatte im September unter die Nase gehalten, und auch bei den grünen Wählerinnen und Wählern – das hatte ich Ihnen damals gesagt, und das ist und bleibt auch richtig so – gibt es keine klare Mehrheit gegen diese A 100, selbst bei Ihrer eigenen Klientel. Also hören Sie doch endlich auf, Politik gegen den Willen der Mehrheit der Menschen in dieser Stadt zu machen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Weiterbau der A 100 ist für ein leistungsfähiges Straßennetz in dieser Stadt dringend notwendig. Berlin hatte nicht umsonst in den letzten beiden Jahren das höchste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer. Das hat auch etwas mit der Konzentration der Verkehrsinfrastruktur zu tun.

[Uwe Doering (LINKE): Aber ohne A 100!]

Das können die Grünen bitte gern mal zur Kenntnis nehmen. Man kann nicht nur immer gegen Wirtschaftswachstum und gegen Arbeitsplätze sein, sondern muss sich auch klar dazu bekennen, und in dieser Stadt ist das dringender denn je.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Kreins! Der Kollege Gelbhaar hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie das?

Ole Kreins (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich fand es so spannend, wie Sie gerade die Grünen-Werte debattieren wollten, und da wollte ich fragen – ich erinnere mich dunkel an SPD-Parteitagbeschlüsse –:

(Stefan Gelbhaar)

Wie kam es denn da zu den verschiedenen Mehr- und Minderheiten?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ole Kreins (SPD):

Ich schätze es sehr, dass Sie sich um die Partei, um die starke SPD in diesem Land Gedanken machen. Ich erfreue mich daran, dass sich sehr viele Parteien, auch kleinere Parteien, reiben. Die Sozialdemokratie ist die stärkste Kraft in diesem Haus, und sie wird es auch in der nächsten und übernächsten Legislaturperiode bleiben,

[Zurufe]

weil wir Verantwortung für die Stadt haben und weil die Menschen das auch wahrnehmen.

[Weitere Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Nun schließt sich gleich noch eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek an.

Ole Kreins (SPD):

Ich bin noch nicht fertig. – Ich empfinde es als sehr angenehm, dass Sie sich an der Sozialdemokratie reiben. Reibung erzeugt Wärme. Wir haben es gerade bei der A 100 gesehen: Hätte man vielleicht ein Stück weiter über den Schatten springen können, dann wäre sicher auch eine andere Konstellation in diesem Haus möglich gewesen. Das war Ihr Schatten, der nicht lang genug war für Sie. Aber die Grünen-Partei ist eine sehr kleine Partei und hat einen sehr kleinen Schatten. – Wer wollte jetzt noch eine Zwischenfrage stellen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Matuschek!

Ole Kreins (SPD):

Gern, Frau Matuschek auch!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Kreins! Schauen wir doch mal auf die Realität. Die A 20 gibt es schon eine Weile, und die führt an dem schönen Städtchen Prenzlau vorbei. Können Sie mir sagen, welchen wirtschaftlichen Aufschwung die Stadt Prenzlau seit dem Bestehen der A 20 genommen hat?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ole Kreins (SPD):

Die Osteseer-Autobahn ist gar nicht so schlecht. Es hat gar nichts damit zu tun, dass man schnell durch Mecklenburg-Vorpommern kommt, sondern damit, dass Industrieunternehmen, dass ansässige Unternehmen vor Ort eine günstige Verkehrsinfrastrukturanbindungen haben.

[Zurufe von der LINKEN]

Das kann man hauptsächlich über die Bahn organisieren, aber eben nicht nur. Es muss auch den Fernverkehr auf der Straße geben.

Es hat auch etwas damit zu tun – die SPD-Fraktion wird ja in den nächsten Wochen auch nach Polen zur Klausurtagung fahren –, dass wir diese Region damit besser anbinden. Das hat einfach auch etwas mit dem Zusammenwachsen Europas zu tun.

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

Ich lasse jetzt auch keine Zwischenfragen mehr zu, sonst regt sich hier in diesem Parlament das Herzblut zu sehr.

Der Weiterbau der A 100 für ein leistungsfähiges Straßennetz ist dringend notwendig. Wenn man sich das anschaut, machen wir Verkehrspolitik nicht nur unter dem Stichwort Verkehrsreduzierung – da kann ich Ihnen gleich noch ein paar Maßnahmen aufzählen –, sondern es hat auch einen verkehrslenkenden Effekt, nämlich, dass wir die Verkehre aus der Innenstadt heraus um die Innenstadt herum leiten.

[Harald Moritz (GRÜNE): Im Britzer Tunnel!]

Nicht nur gegen Autofahrer, nicht gegen Radfahrer, nicht gegen Bahnfahrer, sondern Sie müssen Politik für die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger in der gesamten Stadt machen. Wenn Sie das nicht verstehen, bleiben Sie Opposition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben auch in unserem Haushalt für unsere Aussage zu dem vernünftigen Verkehrsmix die entsprechenden Gelder eingestellt.

Jetzt will ich Ihnen noch mal etwas zu den Verkehrsreduzierungen sagen. Sie haben ja hier einen Bestandsbericht erwartet. Zu den Verkehrsreduzierungen muss man sagen, dass wir durch jeden Radweg, den wir in der Stadt anlegen und sanieren, durch die Investitionen für die Fußverkehre, durch die intelligente Verkehrsführung, durch Ampelphasen, die jetzt auf den Prüfstand kommen, so viel Geld in unsere Verkehrsinfrastruktur geben wie kein anderes Land. Das muss man hier auch mal ganz klar darstellen. Wir verlängern U-Bahnlinien. Wir bauen S-Bahnlinien. Wir schließen Lücken bei der Straßenbahn. Jede dieser Maßnahmen, die Sie von Spandau bis Hellersdorf, aber auch im Innenstadtbereich wahrnehmen können, reduziert den Verkehr in der Stadt. Und das ist vernünftig.

(Ole Kreins)

Deswegen kann man die A 100 nicht als einzelnes Projekt betrachten, indem man fast wie ein Kreuzzügler permanent dagegen ankämpft, sondern die A 100 ist im Gesamtgefüge der Stadt zu verstehen. Erst wenn Sie das verstehen – zweiter Punkt –, werden Sie auch irgendwann einmal Regierungsverantwortung übernehmen können. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kreins! – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Während der Rede des Kollegen Kreins habe ich mir noch einmal den Grünen-Antrag vorgenommen, um mich zu vergewissern: Der Kollege Kreins hat nicht über den Antrag gesprochen, denn in dem Antrag wurde nicht über die A 100 philosophiert, in diesem Antrag wurde nicht erklärt, dass die A 100 nicht gebaut werden soll – das erklären die Grünen, und das erklärt die Opposition an anderer Stelle –, sondern in diesem Antrag wurde nichts anderes gemacht, als zu verlangen, dass der Senat einen Bericht vorlegt, wie die in der Koalitionsvereinbarung festgelegten Maßnahmen, die flankierend zum Bau der A 100 sein sollen und die der SPD-Landesparteitag zur A 100 beschlossen hat, umgesetzt werden.

Wir haben es also mit folgendem Vorgang zu tun: Die Grünen haben beim letzten Tagesordnungspunkt beantragt, einen Antrag zu beschließen, mit dem der Senat in seinen Aktivitäten unterstützt wird. Das wird von der Koalition abgelehnt. Jetzt haben wir einen Antrag der Grünen vorliegen, in dem diese eine Hilfestellung für die Delegierten des SPD-Landesparteitags fordern, nämlich die Kontrolle der Umsetzung der Parteitagsbeschlüsse und gleichzeitig auch die Umsetzung der Beschlüsse der Koalition. Das ist doch nichts Schlimmes!

[Uwe Doering (LINKE): Genau!
Sollte man annehmen!]

Das ist doch eine Unterstützung und eine Hilfestellung für die deutsche Sozialdemokratie, insbesondere für die Berliner Sozialdemokratie

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

und eine Hilfestellung für die Koalition beim Controlling ihrer Tätigkeit. Ich finde, wir sollten diese Hilfestellung geben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Uwe Doering (LINKE): Jetzt nehmen Sie
doch die Unterstützung dankbar an!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU ein erneutes Mal der Kollege Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag der Grünen kann das Berliner Parlament zur Kenntnis nehmen, dass die Grünen die Wirklichkeit und die Notwendigkeit des Baus der A 100 nun endlich erkannt haben.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Nicht anders ist zu erklären, dass die Grünen erkannt haben, dass der Durchgangsverkehr mit dem Bau der A 100 kanalisiert wird, Wohngebiete entlastet werden und das alles unter Bezugnahme auf den vom Senat beschlossenen StEP Verkehr. Alles das steht im Antrag der Grünen, und genau diese Teile sind auch längst Programm im Regierungshandeln von SPD und CDU in Berlin. Diese neue Form der Erkenntnis finde ich schon sehr beachtlich, und sie hat sicherlich auch etwas damit zu tun, dass Sie als Doppelspitze jetzt durch Frau Kapek verstärkt worden sind.

Als CDU-Vertreter kann ich nur sagen, dass die Grünen nun den Bau der A 100 zumindest offensichtlich tolerieren, und dass die Grünen dazu Berichte abfordern, die es eigentlich bereits längst gibt, zeigt, dass sie selbst und die Wähler der Grünen natürlich auch Autofahrer sind und sich langsam der Realität stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Der Kollege Höfinghoff hat eine Zwischenfrage.

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Die Unionsfraktionen im Bund und in Berlin stehen für den Weiterbau der A 100, und Bundesminister Peter Ramsauer steht auch persönlich für den Weiterbau der A 100. Die entsprechenden Geldmittel des Bundes stehen bereit und sind Beleg für diese gute Zusammenarbeit von Bund und Land Berlin bei diesem wichtigen Verkehrsprojekt für Berlin.

[Canan Bayram (GRÜNE): So erfolgreich
wie der BER!]

Und das sage ich Ihnen auch als überzeugter und nahezu täglicher Fahrgast im öffentlichen Nahverkehr in Berlin und Brandenburg: Die Berliner SPD-CDU-Koalition hat nicht nur den Bau der A 100 vereinbart, sondern ein ganzes Bündel von Maßnahmen der Verkehrsbeschleunigung, der Bevorrechtung und Attraktivitätssteigerung des öffentlichen Nahverkehrs an Knotenpunkten und auf der Strecke diverser Neubauvorhaben, aber auch die Schaffung von leistungsfähigen Hauptverkehrsachsen, damit der Wirtschafts- und der private Verkehr weniger im Stau

(Oliver Friederici)

stehen und um eben auch Berlin als wachsende Stadt attraktiv zu gestalten, Angebote zu machen und unser aller Wohlstand zu sichern. Das ist das Programm der großen Koalition. Dazu gehört auch die Vereinbarung, konsequent Wohngebiete zu entlasten, und da ist der Bau A 100 ein Bestandteil des Gesamtkonzeptes der Koalition. Und nun haben die Grünen das endlich auch verstanden.

Die hier gewünschten Berichte liegen in dieser und ähnlicher Form längst vor, und wenn es den Grünen so dringlich wäre mit diesem Antrag, hätten sie längst eine oder mehrere Kleine Anfragen mit den hier bezeichneten Fragen schreiben können. Dies ist seitens dieser Oppositionsfraktion nun aber nicht erfolgt. Daher kann ich nur sagen: Auch hier, wie beim vorhergehenden Punkt der Tagesordnung, ist die Koalition schon viel weiter als die Verkehrspolitik, wie die Grünen sie sich vorstellen. Deswegen können wir diesen Antrag nur ablehnen.

[Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Grünen-Versteher!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion erteile ich dem Kollegen Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte verbliebene Zuschauer! Auch wenn es bei dem vorliegenden Antrag nicht um den Weiterbau der A 100 geht, muss ich zunächst vorausschicken, damit bei Herrn Friederici keine falschen Schlüsse aufkommen, dass die Berliner Piraten und die Piratenfraktion im Abgeordnetenhaus gegen diese Baumaßnahme sind und sie für einen Irrweg halten. Die Betonierung weiträumiger Flächen für den umfassenden motorisierten Individualverkehr ist ein Verkehrskonzept aus den Fünfziger- und Sechzigerjahren. Das ist ein bisschen veraltet und hat zur Genüge gezeigt – –

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ein wenig mehr Aufmerksamkeit! Wir haben es bald geschafft! Aber es ist dem Redner unhöflich gegenüber, dass hier permanent Privatgespräche geführt werden. Danke!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Dieses veraltete Konzept hat zur Genüge gezeigt, dass es nur Nachfolgeprobleme mit sich bringt. Schon jetzt ist klar, dass das Bauwerk keine Verkehrsprobleme löst,

sondern diese allenfalls um ca. 3 km in den nächsten Kiez verlagert.

Die aktuellen Trends im Verkehrswesen deuten eigentlich auch in eine andere Richtung. Der öffentliche Nahverkehr und der Fahrradverkehr wachsen, während der Besitz von Automobilen in den Industrienationen – und dort vor allem in den Metropolen – eher rückläufig ist.

Auch der SPD muss unter diesen Umständen der Autobahnbau in der Stadt wohl nicht ganz geheuer gewesen sein. Deswegen hat sie die Zustimmung des Parteitags zu der teuren Autobahnverlängerung mit ein paar flankierenden Maßnahmen garniert und damit zustimmungsfähig gemacht. Na gut, wenn es denn der deutlich dokumentierte Beschluss der Koalition ist, dass diese Autobahn gebaut werden soll, dann ist der Senat uns allen, den Berlinerinnen und Berlinern, der Opposition hier im Hause und natürlich auch den Delegierten des SPD-Parteitages die Erklärung schuldig, dass wir dokumentiert bekommen, wie diese Maßnahmen umgesetzt werden.

Herr Kreins hat angemerkt, dass es verschiedene Maßnahmen zur Reduzierung des Verkehrs in der Innenstadt gibt. Das ist alles sehr richtig, passt aber nicht ganz zum Thema. Er ist uns leider eine Erklärung schuldig geblieben, wie er daraus die Ablehnung dieses Berichts ableitet.

Wenn die Sache im Prinzip für alle ja auch in Ordnung ist, wie es hier klar geworden ist – es ist eine Forderung der SPD –, dann hätte man ja in den Beratungen auch ein paar Details ändern, einen Änderungsantrag vorbringen können, so wie es mit unserem Antrag zum Gutachten zum ICC passiert ist, um ihn hier zustimmungsfähig zu machen. Ich denke also, wir könnten diesem Antrag durchaus alle zustimmen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0526 empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 13:

Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle Gutachten offenlegen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. Dezember 2012
Drucksache [17/0726](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0168](#)

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass keine Beratung mehr stattfindet. Zum Antrag 17/0168 empfiehlt der Wirtschaftsausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Grünen und der Linken – die Annahme mit Änderungen. Wer den Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0726 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD und Piraten. Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Das sind Grüne, Linkspartei und ein Pirat. Damit ist der Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsenslist.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

Für die Stärkung demokratischer Grundrechte und Werte in der EU – auch in Ungarn!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 12. Dezember 2012
Drucksache [17/0728](#)

zum Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/0567](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 16:

a) Kitaausbau nur mit Qualität (I): Masse nicht auf Kosten der Klasse!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Dezember 2012
Drucksache [17/0731](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0487](#)

b) Kitaausbau nur mit Qualität (II): Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. November 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

12. Dezember 2012

Drucksache [17/0732](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0488](#)

Die beiden Anträge sollen heute ebenfalls vertagt werden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.4.

Somit kommen wir zu

lfd. Nr. 17 A:

Nr. 18/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013
Drucksache [17/0758](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen Piratenstimmen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 18/2010 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD, Grüne und Linkspartei. Wer enthält sich? Wer stimmt dagegen?

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Was war das noch mal?]

Das ist das Verzeichnis über Vermögensgeschäft Nr. 18/2010. Da hat Ihre Fraktion nicht zugestimmt, lieber Kollege. Deshalb sehe ich auch die Gegenstimmen der Piraten. Trotzdem ist das Vermögensgeschäft so beschlossen.

Jetzt wird es richtig munter, jetzt kommen wir nämlich zu verschiedenen Rechtsverordnungen. Die muss ich leider alle verlesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0739](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/066 – Vierte Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Pauschalförderung nach dem Landeskrankengesetz an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. – Ich mache das mal alles en bloc, ich nehme an, dass das alles so durchgehen wird.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nrn. 2 und 3 – VO-Nrn. 17/067 und 17/068 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Wasserbetriebe BWB für die Jahre 2012 und 2013 an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 5 – VO-Nr. 17/070 – Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnfachrichtung Bildung, Bildungslaufbahnverordnung BLVO, an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Die Fraktion der CDU bittet um zusätzliche Überweisung an den Hauptausschuss.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nrn. 6 und 7 – VO-Nrn. 17/071 und 17/072 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe BSR für die Jahre 2012 und 2013 an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss.

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 8 – VO-Nr. 17/073 – Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnfachrichtung Justiz und Justizvollzugsdienst (Laufbahnverordnung Justiz und Justizvollzugsdienst) an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss.

Außerdem bittet die Fraktion der CDU um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 10 – VO-Nr. 17/075 – Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten des Polizeivollzugsdienstes, Schutzpolizei, Kriminalpolizei, Gewerbeaufsichtsdienst an den Hauptausschuss.

Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Von den weiteren Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Datenschutz und Informationsfreiheit als Teil der Schulkultur im Land Berlin

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0692](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Hier wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und

Informationsfreiheit empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0699](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Hier wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.1. Die Tagesordnungspunkte 23 bis 26 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

Berlin nimmt keine Einschränkung der Meinungs- und Informationsfreiheit durch neues Leistungsschutzrecht für Presseverlage hin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0720](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Hier wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 28 und 29 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 30 war Priorität von SPD und CDU unter den Nummern 4.2 und 4.3.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 31:

Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0730](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Hier wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten mit der Bitte um Zuladung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 32:

**Rechtzeitige BAföG-Auszahlung zur
Existenzsicherung sofort durchsetzen!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0741](#)

Dazu soll gesprochen werden. Auch hier steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Frau Kittler hat für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Laut Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung – Artikel 1 Grundsatz – gilt:

Auf individuelle Ausbildungsförderung besteht ... ein Rechtsanspruch nach Maßgabe dieses Gesetzes, wenn dem Auszubildenden die für seinen Lebensunterhalt und seine Ausbildung erforderlichen Mittel anderweitig nicht zur Verfügung stehen.

Wir haben es hier also nicht mit Bittstellern zu tun, bei denen sich das Land Berlin überlegen kann, wann es sich ihrer annimmt, sondern das Land hat dem Rechtsanspruch zu genügen, damit Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten ihr Abitur machen können, einen Beruf erlernen können oder ein Studium absolvieren können.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

BAföG soll die Chancengleichheit im Bildungswesen gewährleisten. Wenn also kein BAföG gezahlt wird, weil Ämter mit ihrer Arbeit nicht fertig werden, obwohl ein Anspruch besteht, dann kann von Chancengleichheit ja wohl überhaupt nicht mehr die Rede sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir reden hier über Tausende von Schülerinnen und Schülern und Studentinnen und Studenten. 7 500 waren es am 13. Dezember 2012, denen eine ihnen zustehende Förderung verweigert wird, die in Schulden getrieben werden, die dadurch keine Miete bezahlen können und von Kündigung ihrer Wohnung bedroht sind und die nicht genug Geld haben, um ihre Existenz sichern zu können. Wir sprechen also von Tausenden von Schülerinnen und Schülern und Studentinnen und Studenten, die in Existenzangst getrieben wurden. Das kann doch wohl nicht wahr sein in einer Stadt wie Berlin!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und dann macht das BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf im Oktober einfach zu, um die Anträge in Ruhe abarbeiten zu können. Da geht auch niemand mehr an das Telefon, auf E-Mails wird nicht mehr reagiert, und damit beginnt für viele ein Irrweg auf der Suche nach Hilfe.

Die BAföG-Amtstür ist verschlossen, also bleibt der Weg zum Sozialamt, zum Jobcenter. Dort aber weist man die Hilfesuchenden zurück, weil sich das Sozialamt für eine Existenzsicherung nicht zuständig fühlt. Einige fanden den Weg zu einer Online-Petition an das Berliner Abgeordnetenhaus. Ihnen wurde dann nach Monaten geholfen, vielen anderen aber eben nicht. Wir fordern mit diesem Antrag, dass diese Zustände sofort beendet werden und sich niemals mehr wiederholen dürfen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Letzte Woche habe ich von einer jungen Mutter erfahren, die im August ihr Fachabitur machen wollte. Sie war drei Monate lang mittellos. Erst nach vielen Ämtergängen, wo sie nach ihrer Schilderung vom BAföG-Amt und vom Jobcenter auch noch schlecht behandelt wurde, und nach Eilantrag an die Senatsverwaltung und das Sozialamt bekam sie BAföG – zu spät. Weil sie in Existenznot geriet und versuchte, Hilfe zu bekommen, wurde sie ob der Fehlzeiten von der Schule abgemeldet. Nun hat sie mit ihrem kleinen Kind Mietschulden, Schulden beim Strom- und Gasanbieter sowie ein abzuzahlendes ALG-II-Darlehen, kann ihr Abitur nicht mehr machen und ist ohne Ausbildung arbeitslos. Das macht mich wütend – bei ihr wie bei allen anderen, die von dieser BAföG-Misere betroffen sind.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Situation ist heute keine andere, obwohl die Probleme durch die veränderte Anzahl von Berechtigten und den Doppel-Abiturjahrgang absehbar waren. Wo liegen hier die Ursachen, und warum hat der Senat nicht gehandelt, als spätestens im Oktober klar war, was hier auf uns zukommt? – Studentenwerk und BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf leiden offensichtlich unter Personalmangel. Im Studentenwerk stieg die sogenannte Fallzahl pro Mitarbeiter bzw. Mitarbeiterin von 500 auf 600 bis 700. Trotzdem haben wir seit mindestens 2010 eine stagnierende Zuweisung des Landes für die BAföG-Bearbeitung an das Studentenwerk. Warum?

Die Dauerüberlastung führte dort zu einem gegenwärtigen Krankenstand von 14 Prozent – darunter viele Dauerkranke. Weil im BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf nach Auskunft des Stadtrates Engelmann über fünf Personalstellen fehlen, sieht es dort ähnlich aus. Da hilft auch keine Entfristung von zwei Stellen. Wenn es noch andere Ursachen gibt, müssen sie aufgeklärt werden.

Die Linksfraktion fordert mit diesem Antrag außerdem vom Senat, nachhaltig die notwendige Personalausstattung zu garantieren und sofort für alle die Hilfe zu sichern, die durch die Nichtbearbeitung ihrer Anträge in Existenznot geraten sind. Weil ich den sonstigen Umgang mit unseren Anträgen kenne, bitte ich alle Kolleginnen

(Regina Kittler)

und Kollegen um schnellstmögliche Behandlung dieses Antrages.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten jetzt auch zum Ende kommen.

Regina Kittler (LINKE):

Ja! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Ein sehr wichtiger Antrag und eine sehr wichtige Beratung stehen nun an, und ich bin bei Ihnen, Frau Kittler: Die Situation ist in der Tat auch für uns nicht zufriedenstellend, und es macht uns alle wütend, denn Rechtsansprüche für Schüler und Schülerinnen sind wichtig, und es ist gut – da muss man schon in die Historie gucken –, dass die Novellierung erfolgt ist, sodass für mehr Schülerinnen und Schüler der Rechtsanspruch besteht, BAföG zu erhalten, und wir müssen das natürlich auch sicherstellen.

[Martin Delius (PIRATEN): Dann tun Sie es!]

Ich habe auch schon als Abgeordnete aus Charlottenburg-Wilmersdorf hier im Plenarsaal in der Sitzung am 27. September 2012 auf die Situation hingewiesen. Wir haben nachgefragt, und Frau Senatorin Scheeres hat Hilfe zugesichert. Es sind auch zwei Stellen entfristet worden. Auch das war eine Hilfestellung, die wichtig war. Und nun wird weiter im Dialog geprüft, welche Hilfestellung noch erfolgen können. Es ist nicht so, dass nur Däumchen gedreht werden und nichts gemacht wird. Das ist nicht der Fall. Und jeder und jede, die jetzt davon in eine schwierige Situation geraten ist, bedauern wir außerordentlich. Wir möchten die Situation vor Ort sehr schnell verbessern.

Wie ich in Vorbereitung für die Rede aus der Verwaltung gehört habe, hatten sich in der Zeit, in der das BAföG-Amt geschlossen wurde, über 6 000 Anträge angestaut, die nicht behandelt worden waren. Das musste abgearbeitet werden. Das ist ein komplexes Thema. Sie können auch nicht jeden Sachbearbeiter ransetzen. Es gab wohl intensive Bemühungen, das ist mir zugesichert worden, auch personell zu schauen, ob man z. B. aus dem Bereich der schon Pensionierten Hilfestellung bekommen kann. Leider war das nicht möglich. Aber immerhin wurde in diesen zweieinhalb, fast drei Monaten erreicht, dass

dieser Antragsberg von über 6 000 um 4 000 abgearbeitet wurde und jetzt nur noch rund 2 000 Anträge zu bearbeiten sind. Die Erreichbarkeit ist wieder sichergestellt. Das heißt, man kann sich wieder telefonisch, aber auch persönlich dorthin wenden. Die Situation ist nicht optimal, aber sie ist nicht mehr ganz so katastrophal wie zuvor.

Nun laufen auch im Hintergrund weiterhin Gespräche, denn es muss auch geklärt werden, ob es eine rein personelle Problematik ist, die dort ansteht, oder ob möglicherweise auch strukturelle Dinge in der Effektivität, Anträge abzuarbeiten, sinnvoll sich anzuschauen und zu klären sind. Ich denke, es ist gut, wenn es hier eine ausgiebige Beratung im Ausschuss geben wird und der Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf, der für sieben Bezirke diese Antragsberatung und -bearbeitung macht, gezielte weitere Unterstützung bekommt. Zu dem stehen wir. Wir wollen diesen Bezirk mit dieser wichtigen Aufgabe noch nicht alleine lassen. Es ist uns sehr wichtig, gerade weil wir wollen, dass Schüler und Schülerinnen unabhängig von ihrem Geldbeutel eine Bildungskarriere einschlagen können, dass ihre Bildungschancen nicht verringert werden, dass sie einen Rechtsanspruch umgesetzt bekommen. Deshalb wollen wir die Situation vor Ort verbessern. Das sollten wir ausgiebig im Ausschuss beraten.

Sie können gerne dann bei der Verwaltung nachfragen, welche Ergebnisse die Gespräche, die jetzt in Kürze – nach meinem Kenntnisstand zwischen Staatssekretären und den Stadträten in den drei betroffenen Bezirken –, stattfinden, wo man herausarbeiten will, in welcher Form noch gegenseitige Hilfestellungen bzw. auch gezielte Hilfestellung für den Bezirk erreicht werden.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wir müssen hier besser werden. Dazu stehen wir. Wir wollen auch die Situation verbessern. In diesem Sinn: Lassen Sie uns eine konstruktive Ausschussberatung hier angehen und die Interessen der Schülerinnen und Schüler auch so umsetzen, dass sie den Rechtsanspruch umgesetzt bekommen können und auf ihrem Bildungsweg weitergehen können! – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und bei den PIRATEN –

Wolfgang Brauer (LINKE): Warum sollen wir die Verwaltung anrufen? Komisches Rollenverständnis!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum einen geht es hier nicht nur um Schüler-BAföG. Wer den An-

(Anja Schillhaneck)

trag aufmerksam gelesen hat, wird feststellen, dass es dabei um weitere Bereiche geht. Das Amt für Ausbildungsförderung und Unterhaltssicherung im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf, um das es hier im hier eher konkreten Anlass geht, ist für ein paar weitere Sachen noch zuständig, unter anderem auch z. B. für das Meister-BAföG, das ist noch gar nicht erwähnt worden, und auch für das Auslands-BAföG Italien. Das nur so nebenbei. Wir reden also hier über einen weitaus größeren Komplex.

Wir haben im Wissenschaftsausschuss am vergangenen Mittwoch die Geschäftsführerin des Studentenwerks gefragt, wie es denn mit den entsprechenden Beschwerden in Bezug auf das BAföG für Studierende ist. Auch da ist klar geworden: Es gibt hier ein Problem, und zwar ein ganz wichtiges, dringendes Problem. Die Frage ist berechtigt, woher das kommt. Ich glaube, was wir an dieser Stelle erst einmal nicht brauchen, ist vor allem eine Verständigung über eine sehr ausführliche und angemessene Ausschussberatung, sondern vor allem eine Verständigung darauf, dass wir alle ein Interesse daran haben sollten, diese Probleme so schnell wie möglich zu lösen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Denn es geht ja hier um existenzielle Nöte. Da muss ich sagen, es ist relativ irrelevant, ob es sich dabei um Schüler-BAföG, Studierenden-BAföG, Meister-BAföG, andere Formen von Unterhaltssicherung, Unterhaltsvorschuss, Wohngeld, Grundsicherung oder Ähnliches handelt. Wir hören immer wieder von Leuten, die sich zum Teil direkt an uns wenden, zum Teil an die Leute in den Bezirken in BVVen und Ähnlichem, die zu Beratungsstellen gehen, quer durch die Stadt. Es gibt immer wieder Leute, die dastehen und sagen: Miete zahlen wäre ja schön, aber ich würde gerne wenigstens was zu essen kaufen. – An dieser Stelle haben wir immer wieder ein Problem. Das muss uns endlich einmal gewahr werden. Und wir brauchen hier schnelle Lösungen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Deswegen würden wir zu den Vorschlägen, die hier stehen, sagen: Darüber sollten wir kurz im Ausschuss diskutieren. Das finde ich alles sehr gut.

Es gibt einen Vorschlag, den die Geschäftsführerin des Studentenwerks selbst gemacht hat. Den sollte man auch dazunehmen. Sie sagt, ein Teil des Problems, das manchmal über 14 Tage oder drei Wochen entscheidet, ist, dass es im Land Berlin nur einen Auszahlungstermin für entsprechende Leistungen gibt. Das heißt, wenn ein Bescheid erst zwei Tage nach dem Auszahlungstermin endgültig abgearbeitet ist, liegt er vier Wochen da. Die Person hat zwar einen verbrieften Anspruch, alles ist ausgerechnet, es sind alle Einspruchsfristen abgelaufen, es dauert aber trotzdem vier Wochen. Ich glaube, das

kann man ganz schnell und unkompliziert angehen, und zwar für alle betroffenen Bereiche.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insofern würden wir von unserer Seite her sagen: Die Vorschläge der Linksfraktion sind soweit im ersten Durchgang eingängig, plausibel. Das Problem ist sinnvoll benannt. Es verweist, gerade wo es um das BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf als Bezirksinstitution geht, auf ein Problem, das wir als Grüne schon lange immer wieder benennen, nämlich auf das kleine Problem der Verwaltungsausstattung auf Bezirksebene. Gerade in einem Bereich wie BAföG, wo klar ist, es gibt bestimmte Phasen im Jahr, wo viele Anträge kommen, und es gibt Phasen, wo es wieder ein bisschen ruhiger ist, kann es eigentlich nicht sein, dass es sich so aufstapelt und niemand damit gerechnet hat – so wie Weihnachten immer für die meisten von uns unheimlich plötzlich kommt – und zwischendurch das BAföG-Amt bis zum 3. Januar geschlossen ist. Das ist keine akzeptable Lösung, wirklich nicht! Da müssen andere Lösungen her. Ich glaube, da müssen wir in der Tat wieder einmal über Personalpolitik auf Bezirksebene reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Hausmann. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Voraussetzung für einen vorzeigbaren Wissenschaftsstandort Berlin ist nicht nur, vorzeigbare Hochschulen präsentieren zu können, sondern auch, Studierwilligen ein Studium an genau diesen vorzeigbaren Hochschulen zu ermöglichen. Unser Ziel muss eine verantwortliche und gerechte Studentenfinanzierung sein. Studierwillige müssen die Chance auf eine akademische Ausbildung erhalten, unabhängig von der sozialen Herkunft oder der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Kurzum: Die Möglichkeit zu studieren, sollte von den individuellen Fähigkeiten und nicht vom Geldbeutel abhängen.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja, richtig!]

Die Leistungen nach dem Berufsausbildungsförderungsgesetz sind ein wichtiges Instrument zur Zielerreichung. Es ist richtig, eine zügige Bearbeitung der BAföG-Anträge sicherzustellen. Und es ist sehr ärgerlich, dass viele Betroffene derzeit aufgrund der langen Wartezeiten finanzielle Probleme haben. Ja, ich glaube, wir sind uns einig. Wir sollten lange Wartezeiten – erst recht zu lange Wartezeiten – vermeiden. Dies trifft vor allem, wie Sie bereits der Presse entnehmen konnten, das Bezirksamt

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

Charlottenburg, welches in der BAföG-Bearbeitung für sieben Bezirke zuständig ist und es im Jahr 2012 mit ca. 5 000 Neuanträgen zu tun hatte. Der Rückstau für die Bearbeitung der Anträge beruht auch auf einer Erhöhung der Studentenzahl, welche wiederum mit dem doppelten Abiturjahrgang sowie mit der Aussetzung der Wehrpflicht zusammenhängt.

Vor diesem Hintergrund ist darauf hinzuweisen, dass momentan auch andere Bundesländer das gleiche Problem mit hohen Bearbeitungszahlen haben wie Berlin. Bei zu langen Wartezeiten haben Studenten zwar die Möglichkeit einer Zwischenfinanzierung nach § 51 Abs. 2 Berufsausbildungsförderungsgesetz. Danach werden BAföG-Leistungen für vier Monate gewährt, wenn bereits bei Antragstellung vorauszusehen ist, dass diese Zahlungen an den Antragsteller nicht binnen zehn Kalenderwochen geleistet werden können. Wenn allerdings Wartezeiten länger als zehn Kalenderwochen dauern, dann sollten wir die Studierwilligen nicht auf den Rechtsweg verweisen.

Es ist richtig, dass wir an dieser Stelle helfen. Wegen der genannten Ursachen, des doppelten Abiturjahrgangs, wird man aber nur von einem vorläufigen Zustand bei diesem Bearbeitungsstau ausgehen können. Die Regierungskoalition, konkret Frau Senatorin Scheeres war bereits gegenüber den Bezirksämtern dahin gehend aktiv, darauf zu drängen, den Rückstau schnellstmöglich abzuarbeiten. Dies hat jedenfalls Frau Senatorin Scheeres in der Plenarsitzung vom 13. Dezember 2012 dem Plenum mitgeteilt. Dabei hat die Senatorin ausdrücklich versichert, dass auch das Studentenwerk Berlin zur Behebung des Bearbeitungs- bzw. des Beratungsstaus selbst verschiedene Maßnahmen ergriffen hat bzw. noch ergreifen wird.

In diesem Sinne ist es auch vernünftig, dass die Bildungsverwaltung gerade prüft, dem Bezirk Mittel zur Verfügung zu stellen. Davon sollen auch personalwirtschaftliche Maßnahmen umfasst sein, wie die zusätzliche Einstellung von Mitarbeitern. Allerdings, Neueinstellungen machen an dieser Stelle wenig Sinn, da diese Menschen bei der Spezialmaterie einige Monate zur Einarbeitung benötigen und wieder andere Sachbearbeiter binden würden. Dies wäre demnach vollkommen kontraproduktiv. Ich bin jedenfalls sehr zuversichtlich, dass die Bezirke ihr übriges tun werden, um diesen Stau abzuarbeiten.

Wenn Sie allerdings sagen, Frau Kittler, im Jahr 2010 habe es keine Zuweisung gegeben, müssen Sie sich fragen lassen, ob Ihre Fraktion im Jahr 2010 an der Regierung beteiligt gewesen ist.

In dem Antrag der Linken steht als letzter Satz: Nicht gezahltes BAföG verhindert Chancengleichheit. – Es ist aber ein gravierender Unterschied, ob BAföG-Leistungen nicht oder zu spät gezahlt werden. Wegen der besonderen Schutzbedürftigkeit der Studierwilligen empfehle ich

deshalb die Überweisung des Antrags in den Fachausschuss und in den Hauptausschuss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsident Andreas Gram:

Kleinen Moment bitte noch! Die Kollegin Kittler bat um eine Zwischenfrage.

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Nein, jetzt nicht mehr!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Kurzintervention wollen Sie? – Das Recht haben Sie. Das muss nur normalerweise durch Ihre Geschäftsführung angemeldet werden, weil wir nicht herumsäuseln können. Danke! – Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Wo ist er denn jetzt? Herr Hausmann! Sie haben offensichtlich etwas ganz falsch verstanden. Ich habe gesagt, seit dem Jahr 2010 – – Vielleicht lassen Sie ihn einmal zuhören, Herr Kollege!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Dr. Hausmann ist jetzt gerade angesprochen. – Bitte!

[Heiko Melzer (CDU): Ich habe es gehört!]

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe gesagt, dass seit dem Jahr 2010 die Zuweisungen an das Studentenwerk für die BAföG-Bearbeitung nicht erhöht wurden, obwohl es seit dem Jahr 2012 – man möge das beachten – eine deutlich erhöhte Zahl von Berechtigten gibt, und außerdem der doppelte Abiturjahrgang gekommen ist. Vielleicht haben Sie es jetzt verstehen können. – Vielen Dank!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Dazu braucht er aber einen Kalender!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wollen Sie replizieren, Herr Kollege? – Nein. Dann erteile ich jetzt für die Piratenfraktion dem Kollegen Delius das Wort. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ich mich gefragt habe: Was würde ich,

(Martin Delius)

was würden Sie machen, wenn Sie zweieinhalb Monate lang Ihre Entschädigung nicht gezahlt bekämen?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Terror! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Entschuldigung,
Herr Kollege! Das beraten wir in den
Ausschüssen! Aber ausführlich!]

Herr Lauer! Sie haben recht. Das können wir dann auch noch zweieinhalb Monate lang in den Ausschüssen beraten. Wir haben alle genügend Ersparnisse, das ist gar kein Problem. Ersparnisse haben aber möglicherweise die Schüler und Studenten, um die es hier geht, nicht.

Ausbildungsförderung und sozial gerechter Zugang zu Wissensvermittlung, darüber sind wir uns hoffentlich alle einig, ist unerlässlich. Das hat auch jemand aus der Koalition – ich glaube, Frau Radziwill – vorhin schon gesagt. Ich muss aber Herrn Hausmann widersprechen. Das Problem ist nicht ärgerlich, es ist schlicht unglaublich.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Wir reden hier von akuten Problemen, nicht über eine Grundsatzdiskussion, nicht über eine Diskussion, die wir erst lange und ausführlich im Ausschuss führen müssen, sondern von der Notwendigkeit von Sofortmaßnahmen, die offensichtlich nicht von allen als notwendig erachtet werden. Wir reden davon, dass jetzt gehandelt werden muss und nicht in irgendwelchen Diskussionen zwischen dem Bezirk und der Senatsverwaltung. Nein, wir haben hier einen Antrag vorliegen, die Probleme müssen wir hier diskutieren. Wir müssen sie auch im Ausschuss und möglichst schnell diskutieren, Frau Radziwill.

Der Antrag der Linken geht das Problem an. Ganz kurz – es ist schon genannt worden –: Mehr Personal für die Problemämter, besonders Charlottenburg-Wilmersdorf ist da hervorgehoben worden. Dazu haben wir noch die Frage: Wie viel darf es denn sein an Personal? Wir haben ausgerechnet, vier bis fünf Stellen brauchte man schon. Es wäre schön, wenn es im Antrag stehen würde. Aber wir können ja noch darüber reden, das geht auch relativ schnell. Der Erhalt der Sprechstunden ist ganz wichtig. Da sehen wir ein Problem in der Priorität. Was ist wichtiger bei der engen Personalsituation: das Abarbeiten oder das Beraten? Darüber müssen wir auch noch reden. Was wird priorisiert? Da widerspricht sich der Antrag ein bisschen in sich selbst. Ganz wichtig – darüber habe ich hier noch nichts gehört, im Gegenteil, ich habe die Frage gehört, zum Beispiel von Frau Kittler –: Was waren eigentlich wirklich die Gründe dafür, dass sich besonders in Charlottenburg-Wilmersdorf die Problemfälle gehäuft haben und die Bearbeitungszeit so viel länger geworden ist? Das ist etwas, das nicht nur wir, sondern vor allem auch der Senat herausfinden sollte – zusammen mit den Bezirken.

Was glauben Sie, wie viel Druck Auszubildende und Studierende in dieser Stadt noch aushalten können? Wie

viel Druck – sozialen, finanziellen, Leistungsdruck – wir noch aufbauen lassen können? Wir haben zu wenig Wohnheimplätze für die Studierenden. Studierende müssen arbeiten gehen, um sich teure Wohnungen leisten zu können, oder weit fahren. Wir haben einen massiven Leistungsdruck durch den doppelten Abiturjahrgang, den Wegfall der Wehrpflicht, Berlin als Studentenstadt, das kennen wir alles, die niedrigen NCs, die wir haben, was einen zusätzlichen Druck auf das Ausbildungsplatzangebot bedeutet. Und wir haben das Problem, dass tatsächlich auch mit diesem BAföG-Antragstau plötzlich Studierende abspringen, Studierende ihr Studium nicht antreten können, weil sie aufgrund ihrer familiären Verpflichtungen oder aufgrund finanziellen Bedarfs die Leistungen nicht mehr erbringen können, die notwendig sind, um ihr Studium fortzuführen. Das führt zu folgendem Problem: Die Probleme, die hier im Antrag genannt werden, kosten uns mehr, als die Lösung uns kostete.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist vielen nicht klar. Wir haben gehört – Frau Schillhaneck hat es angesprochen von Frau Mai-Hartung –, wir haben einen enormen Mehrbedarf an psychologischer Beratung in den Studentenwerken. Woher kommt das? Womit verstärken wir diese Probleme? – Zum Beispiel dadurch, dass BAföG nicht gezahlt wird, die Menschen nicht wissen, wo sie bleiben sollen. Also suchen sie sich Beratung. – Ich beeile mich.

Studienabbrecher oder Schulabbrecher – das wurde auch schon gesagt – kosten Geld. Die kosten Geld, weil sie das bisher gezahlte BAföG nicht zurückzahlen können und möglicherweise in den Sozialsystemen landen. Der Personalabbau in den Bezirken – er ist hier im Antrag explizit angesprochen – kostet Geld.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der kostet deshalb Geld, weil die übrig gebliebenen Personalkräfte überarbeitet sind, krank werden, ihre Aufgaben nicht erfüllen können und wir dann zu solchen Anträgen und solchen Sofortmaßnahmen gezwungen sind. Das müssen Sie sich einmal überlegen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Was kann der Senat tun? – Eines ist schon angesprochen worden. Frau Schillhaneck hat es vorweggenommen, also mir zumindest: Der Senat könnte sofort veranlassen, zwei Zahlungstermine pro Monat zu ermöglichen. Das würde den Bearbeitungsstau verringern, weil die Zahlungen früher ausgeführt werden könnten. Das wäre eine Sache!

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zum Ende kommen, Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Ja, ich bin gleich fertig. – Frau Senator Scheeres hat es schon gesagt, sie möchte Finanzspritzen für die Bezirke, Herr Nußbaum möchte das nicht. Er hält die Bezirke selbst für verantwortlich. Noch ein Satz: Die Bezirke selbst für verantwortlich zu halten, reicht nicht aus. Charlottenburg-Wilmersdorf ist so verzweifelt, dass sie auf Honorarbasis pensionierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zurückholen wollen, um das zu bearbeiten, was notwendig ist. Das kann es nicht sein. Das können wir besser machen. Ich erwarte das auch von Ihnen. – Danke schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Wir müssen noch einmal ganz kurz zum Tagesordnungspunkt 18 zurückspringen.

lfd. Nr. 18:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0739](#)

Ich verlese nicht noch einmal alle Rechtsverordnungen, sondern nur noch einmal die Verordnung lfd. Nrn. 2 und 3, Verordnungsnrn. 17067 und 68. Das sind die Verordnungen über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Wasserbetriebe für die Jahre 2012 und 2013. Die Fraktion Die Grünen beantragt, dass neben der Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und den Hauptausschuss auch noch an den Rechtsausschuss überwiesen wird. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 33:

**Informationsfreiheitsgesetz endlich umsetzen –
Aktenpläne öffnen**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0742](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 34 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34 A:

**Keine Zahlungen an die Flughafengesellschaft auf
unklarer Grundlage! Aufsicht endlich
gewährleisten!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0756](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 34 B:

**Winterabschiebestopp für besonders
schutzbedürftige Personen**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0757](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wird hierzu die Beratung gewünscht? – Das war wohl der Fall. Dann gibt es eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es beginnt die Piratenfraktion mit dem Kollegen Reinhardt. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Zu später Stunde bitte ich alle, einmal aufwachen. Wir haben hier wieder ein dringliches Thema.

[Martin Delius (PIRATEN): BAföG war auch dringlich!]

– Auch BAföG ist wichtig, aber auch dieses Mal geht es wieder um dringliche Schicksale. Im Jahr 2012 hatten wir 538 Asylanträge aus Serbien und 404 Asylanträge aus Bosnien-Herzegowina nach Berlin. Diese Zahlen ließen sich fortsetzen. Viele dieser Anträge kamen von Roma und anderen schutzbedürftigen Minderheiten, die in ihren Herkunftsländern schwierigen Bedingungen ausgesetzt sind. Ihnen wird zum Teil in Ihren Herkunftsländern systematisch der Zugang zu Wohnraum, Schulbildung und Krankenversorgung oder auch die Registrierung als Arbeitssuchende verwehrt.

Diese Informationen müssen Sie nicht uns glauben. Sie finden sie unter anderem in den Lageberichten des Auswärtigen Amtes, den Entscheiderbriefen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge, den Berichten des Europarats und so weiter. Einige weitere Berichte finden Sie auch noch in der Antragsbegründung. Trotzdem sind die Anerkennungsraten dieser Asylbewerber gleich null. Die Regeln zur Anerkennung des Asylrechts sind grundsätzlich und grundlegend zu überdenken, damit die Schutzbedürftigkeit Asylsuchender in Deutschland endlich anerkannt wird.

(Fabio Reinhardt)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Doch wir haben hier die Pflicht, mehr zu tun. Wir müssen auch jetzt akut schauen, was wir vor Ort umsetzen können und wie wir sofort helfen können. Gerade im Winter haben wir besonders erschwerte Bedingungen. Die Verschärfung der Lebenssituation schutzbedürftiger Minderheiten umfasst unter anderem die Diskriminierung. Gerade in den Herkunftsländern Serbien, Mazedonien und Kosovo führt dies oft dazu, dass viele Betroffene in kaum beheizbaren Behelfssiedlungen leben und dass ihnen die Obdachlosigkeit droht.

Das Aufenthaltsgesetz sieht für humanitäre Bedingung in § 60a die vorübergehende Aussetzung explizit vor. Es gibt uns hier die Möglichkeit, schnell und umfassend zu reagieren. Dies ist eine Möglichkeit, um unzumutbaren Härten entgegenzutreten. Wir wollen einen sofortigen generellen Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen. Die Regelung soll von jetzt an bis zum 31. März 2013 gelten und dann ab dem 1. November 2013 bis zum 31. März des Folgejahres und so weiter und so fort.

Dies umfasst schutzbedürftige Minderheiten und schutzbedürftige Personen gemäß Artikel 17 der EU-Aufnahmerichtlinie. In der Vorweihnachtszeit wurden in Berlin acht serbische Flüchtlinge nach Belgrad abgeschoben. Wir haben vom Flüchtlingsrat einige weitere Informationen zu den Personen bekommen, die abgeschoben wurden, auch zu denen, denen jetzt die Abschiebung droht. Ich zitiere aus einem Informationsbrief des Flüchtlingsrats. Es geht hier um den 19jährigen Luca:

Luca ist in Berlin geboren und hier zur Schule gegangen. Als er acht Jahre alt war, musste er mit seinen Eltern nach Serbien ausreisen. Seit zwei Jahren ist er wieder hier. Als Angehöriger der Roma-Minderheit hatte er in Serbien keinen Zugang zu Schulbildung. Seine Familie lebte unter existenziell schwierigen Bedingungen. Mittlerweile ist die Familie völlig entwurzelt. Weil sie in Berlin keine Aufenthaltserlaubnis bekam, sind Lucas Eltern nach Schweden weiter geflohen. Kürzlich wurden sie von Schweden nach Berlin zurückgeschoben. Jetzt droht ihnen die Abschiebung nach Serbien. Für Luca ist nur noch ein Antrag in der Härtefallkommission anhängig. Nur deshalb darf er vorläufig bleiben.

Luca ist hier kein Einzelfall, sondern eines von vielen Schicksalen, für die wir jetzt sofort Abhilfe schaffen können. In den letzten Jahren fanden in den Wintermonaten in Berlin keine Abschiebungen statt. Die Frage lautet also, woher hier der Mentalitätswandel kommt und warum die Abschiebungen dieses Jahr wieder stattgefunden haben.

In vielen Bundesländern in Deutschland gibt es mittlerweile einen Abschiebestopp. Schleswig-Holstein, Thüringen, Rheinland-Pfalz und Bremen haben im Winter bereits einen Abschiebestopp erlassen. Berlin bildet hier eine sehr unlöbliche, traurige Ausnahme. Auch in Brandenburg wird das intensiv diskutiert. Wir haben zahlreiche öffentliche Organisationen, die uns dazu aufgefordert haben, diesen Winterabschiebestopp sofort umzusetzen. Dazu gehören unter anderem die Liga-Spitzenverbände der Wohlfahrtspflege, der Flüchtlingsrat und weitere Organisationen. Sogar Ihre eigenen Abteilungsleiter, Frau Kolat, fordern mittlerweile den Abschiebestopp. Es gibt also keine ausreichenden Gründe mehr, um weiter zu zögern. Wir können diesen Menschen sofort helfen. Lassen Sie uns damit beginnen, am besten noch heute! Deswegen bitten wir um sofortige Abstimmung.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort dem Kollegen Kleineidam. – Bitte sehr!

Thomas Kleineidam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es relativ kurz machen.

[Zuruf]

– Tut mir leid, wenn ich Sie jetzt enttäusche, Kollege Lux. – Ich plädiere dafür, dass wir die Sache ausführlich und sachgemäß im Innenausschuss diskutieren

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sagen Sie, was Sie wollen!]

und beantrage hier für meine Fraktion die Überweisung in den Innenausschuss.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir wussten ja nicht, dass Henkel schon Fakten schafft!]

Der Winter ist auch dieses Jahr in Berlin nicht so plötzlich eingezogen, dass wir uns nicht noch die Zeit bis zum nächsten Innenausschuss nehmen können. Eine Bemerkung sei mir noch zu meinem Vorredner erlaubt:

[Zuruf]

Wenn wir hier mit der Argumentation arbeiten wollen, Bundesgesetzgebung passt uns nicht und wir machen in Berlin einfach das Gegenteil davon, dann sage ich Ihnen, dass das nicht funktioniert. Ich teile ausdrücklich vieles an der Kritik der Asylgesetzgebung, die wir in Deutschland haben. Diese ist dann aber bitte auf Bundesebene zu ändern.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nasenring der CDU!]

In Berlin einfach zu sagen, wir halten uns nicht daran, weil wir kritische Anmerkungen haben, und machen

(Thomas Kleineidam)

etwas völlig anderes, ist eine Position, die jedenfalls mit meiner Fraktion nicht zu machen ist. Ich bitte Sie um Zustimmung zur Überweisung in den Innenausschuss. Dann können wir sachgemäß über Ihren Antrag diskutieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Einen kleinen Moment noch, Herr Kollege Kleineidam! Herr Kollege Reinhardt hatte noch ein Frage. Lassen Sie diese zu? Sie haben noch Redezeit.

Thomas Kleineidam (SPD):

Ja! Ein bisschen Zeit habe ich noch.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Kleineidam! Sie sagten, dass wir nicht jederzeit irgendwelche Ausnahmeregelungen treffen können, wenn uns die Bundesgesetzgebung nicht passt. Stimmen Sie mit mir überein, dass das Aufenthaltsgesetz der Bundesrepublik Deutschland ein Bundesgesetz ist? Stimmen Sie mit mir überein, dass § 60a die vorübergehende Aussetzung der Abschiebung explizit aus humanitären Gründen vorsieht? Wenn die Gründe vorliegen, ist das explizit von der Bundesgesetzgebung so vorgesehen. Dann können wir das auch nutzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Kleineidam!

Thomas Kleineidam (SPD):

Danke sehr! – Sie haben natürlich recht mit dem Hinweis auf die Regelung im Aufenthaltsgesetz, was humanitäre Fragen angeht. Humanitäre Fragen jedoch so auszulegen, dass Sie sagen, im Gegensatz zur geltenden Asylgesetzgebung werden sie ausgelegt, funktioniert eben nicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das haben wir
sogar schon unter Rot-Rot gemacht!]

Es geht nicht um humanitäre Fragen, sondern um eine Umdrehung der Bundesgesetzgebung. So ist das Aufenthaltsgesetz nicht zu verstehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kleineidam! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bayram das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht kann ich doch insoweit aufklären, Herr Kollege Kleineidam, dass es vielleicht etwas missverständlich war, die

generelle Unzulänglichkeit bei der Bearbeitung der Anträge der Menschen aus dem ehemaligen Jugoslawien, insbesondere der Minderheiten der Sinti und Roma darzustellen. Es stellt eine Schwierigkeit dar. Dort ist generell eine andere Lösung erforderlich.

Das ist aber nicht der Antrag, den wir heute behandeln, sondern in unserem Antrag fordern wir einen Winterabschiebestopp, um zu verhindern, dass die Menschen in Elend und Not abgeschoben werden. Es ist ein Gebot der Humanität zum Schutz von Leben und Gesundheit der Menschen, die, wenn sie im Winter in diese Gebiete abgeschoben werden, dort gar keine Möglichkeit haben, Schutz vor Witterung zu finden

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

oder eine Gelegenheit aufzubauen, um an Leben und Gesundheit nicht gefährdet zu sein. Wir dürfen uns nicht leisten, Menschen in Elend und Not abzuschieben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Insbesondere sollten wir uns das auch nicht erlauben, wenn diese Menschen von Bundesinnenminister Friedrich als Wirtschaftsflüchtlinge bezeichnet werden. Ein Unwort, wie ich finde!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein Aspekt ist bei dem Thema auch ganz wichtig: dass insbesondere unser Land gegenüber den Minderheiten aus Ex-Jugoslawien, insbesondere gegenüber Sinti und Roma, eine historische Verantwortung hat und uns insofern zwingt, mit den Menschen anders umzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Kleineidam! Sie haben gefragt, warum wir jetzt erst mit dem Antrag kommen. Mich wundert, dass gerade Sie diese Frage stellen; denn Sie müssten doch wissen, wie die Praxis unter Rot-Rot war, dass es eine Art Agreement gab. Sie müssten doch wissen, dass der Innensenator eine Pressemitteilung über Abschiebung von serbischen Menschen herausgegeben hat. Ein Unding! So etwas hat es hier noch nicht gegeben!

[Zuruf von den GRÜNEN]

Sie können doch nicht erwarten, dass wir tatenlos zusehen, wie dieser Innensenator der CDU, mit dem Sie sich gemein machen, sogar stolz darauf ist und eine Pressemitteilung herausgibt, dass er Menschen im Winter abschiebt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sobald uns das bekannt wurde, haben wir eine Demonstration vor der Senatsverwaltung für Inneres veranstaltet und diesen Antrag in diese erste Sitzung eingebracht. Auch das sollten Sie berücksichtigen, wenn Sie darüber

(Canan Bayram)

nachdenken, was Sie eigentlich sagen, wenn Sie uns – nett, kollegial – dazu auffordern, über das Ganze nicht sofort abzustimmen! Herr Kleineidam! Was haben Sie denn in Ihrer kurzen Rede zu bieten gehabt, um das Vertrauen, das dieser Innensenator zerstört hat, wieder aufzubauen?

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Sagen Sie uns, dass bis zur Befassung im Innenausschuss kein Mensch abgeschoben wird! Wenn der Herr Innensenator hier sagt: Ich schiebe bis zum nächsten Innenausschuss, in dem wir das Thema behandeln, nicht ab –, dann brauchen wir keine Sofortabstimmung. Da, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen, die diesen Antrag mit eingebracht haben, sind wir einer Meinung. Hat dieser Mann den Mumm, hier solch eine Aussage zu machen? – Das weiß ich nicht. Das würde ich gerne gleich sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Abschließend möchte ich den Kolleginnen und Kollegen, die nach mir reden werden, insbesondere von der CDU, gerne sagen: Wenn sie mich fragen: Frau Bayram, was sollen wir denn alternativ machen? Wollen Sie denn, dass diese Menschen alle hierbleiben? –, dann sage ich Ihnen: Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, das möchte ich,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

weil wir diese Menschen brauchen. Es sind die Stärksten und die Besten, die es bis zu uns nach Deutschland schaffen.

[Lachen bei der SPD und der CDU]

Und denen sollten wir einen guten Empfang bereiten und sie nicht auf eine so inhumane Art und Weise behandeln. – Ja, meine Herren von der CDU, da fällt Ihnen außer Lachen nichts ein! Denken Sie doch einfach mal darüber nach!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Zu Ihrem Antrag möchte ich fünf Anmerkungen machen. Erstens: Sie fordern einen ausnahmslosen – ich betone: einen ausnahmslosen – Abschiebestopp für Angehörige bestimmter ethnischer Minderheiten der Balkanstaaten, wie z. B. der Roma.

[Canan Bayram (GRÜNE): Richtig gelesen!]

Vom 1. November bis zum 31. März eines jeden Jahres soll es keine Abschiebung geben. Das heißt, Sie wollen den Einzelfall gar nicht prüfen. Es interessiert Sie überhaupt nicht, ob bei den Betroffenen die Voraussetzungen für einen Abschiebestopp vorliegen. Das ist inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU –

Canan Bayram (GRÜNE): Das stimmt nicht! –
Zurufe von den PIRATEN]

Zweitens: Mit Ihrem Antrag wollen Sie insbesondere Asylantragsteller aus Serbien und Bosnien-Herzegowina schützen. Ich empfehle Ihnen die Lektüre der Antwort des Senats auf meine Kleine Anfrage vom 16. November 2012. Dann werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, dass es in diesen Staaten keine Asylgründe gibt.

Ich nenne Ihnen einige Zahlen, die das untermauern: Im Jahr 2010 haben wir hier in Berlin 389 Asylantragsentscheidungen von Antragstellern aus Serbien bekommen. Von diesen ist kein einziger als Asylberechtigter und kein einziger als Flüchtling im Sinne des Flüchtlingsabkommens anerkannt worden. Im Jahr 2011: von 666 Entscheidungen 0 Asylberechtigte, 0 Flüchtlinge. 2012 – bis einschließlich Oktober haben die Zahlen vorgelegen –: 829 Entscheidungen, 0 Asylberechtigte, 0 Flüchtlinge. Die Zahlen für Bosnien-Herzegowina entsprechen dem, jedenfalls die Quote.

Darüber hinaus waren nur in einigen Einzelfällen Abschiebeverbote zu gewähren. Diese sind dann auch gewährt worden. Ich hätte volles Verständnis dafür, wenn Sie etwas Sinnvolles für politisch Verfolgte erreichen wollten, aber Sie nehmen sich ausgerechnet die Länder vor, in denen es keine politische Verfolgung gibt. Das verstehe ich nicht.

[Zuruf von der LINKEN: Das ist ja widerwärtig!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! Ich habe sie schon ausreichend gehört.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wir Sie auch!]

Drittens: Was, glauben Sie, wird geschehen, wenn es sich auf dem Balkan herumspricht, dass das Wunderland Deutschland unberechtigt Einreisenden, politisch nicht verfolgten –

[Lachen bei den PIRATEN –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Wolfgang Brauer (LINKE):
Die Menschenfeindlichkeit des Dreggers!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ich bitte, die Emotionen ein wenig herunterzukochen. Der Redner hat jetzt das Wort.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Herr Lauer! Das gilt auch für Sie! – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Sie können mal zuhören, und dann können Sie sich noch mal artikulieren, vielleicht auf sittliche Weise!

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Was, glauben Sie, wird geschehen, wenn es sich auf dem Balkan herumspricht, dass das Wunderland Deutschland unberechtigt Einreisenden, politisch nicht verfolgten Angehörigen bestimmter dort unbeliebter Ethnien faktisch Aufenthalt gewährt?

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist eine
Beleidigung! Pfui Deibel!]

Wir haben in den letzten Monaten einen starken Anstieg der Asylbewerberzahlen aus diesen Staaten zu verzeichnen. Allein in Berlin lagen die Zugangszahlen der Asyl-antragsteller zuletzt bei bis zu 800 Personen pro Monat. Dabei haben den größten Zuwachs ausgerechnet die Staaten zu verzeichnen, in denen keine politische Verfolgung stattfindet und die Sie durch Ihren Antrag schützen wollen.

[Zuruf von den PIRATEN: Können Sie
das beweisen?]

– Lesen Sie doch nach, was das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge aufschreibt!

Viertens: Welche Auswirkungen wird Ihr Antrag auf die betroffenen Minderheiten in den Balkanstaaten haben? – Ich konstatiere Ihnen gerne, dass Sie für diese etwas Gutes unternehmen wollen. Aber ist das gut, was Sie vorschlagen? Glauben Sie, dass die Diskriminierungen gegenüber diesen ethnischen Minderheiten in den betreffenden Balkanstaaten abnehmen werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius zu?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Müssen wir nicht befürchten, dass sich die Lebensverhältnisse für die betroffenen Minderheiten in ihren Herkunftsländern verschlechtern werden?

Fünftens: Schließlich müssen wir uns fragen, wie denn unsere Abschiebep Praxis derzeit aussieht. Ist sie so unmenschlich, wie Sie uns glauben machen wollen?

[Zurufe von den GRÜNEN und
von der LINKEN: Ja!]

Die Antwort auf meine Kleine Anfrage hat Folgendes ergeben: Im Jahr 2010 hatten wir 389 Entscheidungen über Asylbewerber aus Serbien, die in Berlin leben. Davon sind 3 Asylbewerber abgeschoben worden – 0,8 Prozent.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann lassen Sie sich
doch mal abschieben!]

Im Jahr 2011 waren es von 666 4 Asylbewerber. Und 2012 waren es bis einschließlich Oktober 15 von 829. So weit – und das gehört auch zur Wahrheit – im Einzelfall gesundheitsbedingt keine Reisefähigkeit vorliegt, wird dies durch die Berliner Ausländerbehörde berücksichtigt. Eine ärztliche Untersuchung kurzfristig geltend gemachter gesundheitlicher Reiseunfähigkeit wird sichergestellt.

Wenn wir die Fakten zur Kenntnis nehmen, wird deutlich, dass für Ihren Antrag keine Notwendigkeit besteht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie zum Ende kommen, bitte, Kollege?

Burkard Dregger (CDU):

Sehr gerne, Herr Präsident! – Ich bin sicher, dass dies die bevorstehenden Ausschussberatungen ebenfalls ergeben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zur Kurzintervention hat die Kollegin Bayram.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege! Sie haben das gemacht, was Sie in der letzten Sitzung ebenfalls gemacht haben: Sie haben geistig gezündelt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zurufe von der CDU]

Sie haben wieder mit dem Horrorszenario die Ressentiments von Extremen geschürt.

[Michael Dietmann (CDU): Er hat Fakten genannt!]

Ich fordere Sie auf, sich in Zukunft ein bisschen genauer zu überlegen, was Sie hier sagen.

(Canan Bayram)

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Christoph Lauer (PIRATEN –
Zurufe von der CDU]

Ich will wirklich noch einmal ganz deutlich machen, Herr Kollege, dass insbesondere der erste Teil Ihrer Rede keinesfalls dazu geeignet war, sich zu diesem Antrag zu positionieren. Die Zahlen, die Sie vorgelesen haben, haben lediglich den Teil wiedergegeben, den bereits der Kollege Reinhardt dargestellt hat. Sie haben die Unzulänglichkeit des Asylrechts für bestimmte Personengruppen herausgestellt. Das ist genau das, was der Kollege Reinhardt auch gemacht hat. Gerade weil das Asylrecht so unzureichend ist, sind diese Menschen von Abschiebung bedroht. Gerade weil sie von Abschiebung bedroht sind, brauchen sie diesen Abschiebestopp. So wird die Logik richtig. Die haben Sie nicht erkannt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und es ist wirklich erstaunlich für mich, dass Sie sich hier vorn hinstellen, als Jurist auch noch sagen, Sie hätten diesen Antrag gelesen und keinen Fall erkennen können, in dem das eine Anwendung finden soll, und nicht erkennen können, dass dieser Antrag eine Notwendigkeit hat.

Der erste Teil Ihrer Rede war insoweit noch ehrlich, dass Sie deutlich gemacht haben, dass Sie die Menschen aus bestimmten Bereichen hier gar nicht haben wollen. Das sagt der Bundesinnenminister auch immer. Aber danach dann so zu tun, dass die Schutzbedürftigen, insbesondere die nach den UNHCR-Kriterien, die Alleinerziehenden, die Kranken, die Älteren und die Minderjährigen, dass Sie die immer noch schützen wollen, obwohl die in der Vergangenheit immer abgeschoben wurden, das haben Sie hier weder glaubhaft vorgetragen, noch können Sie mit der Aussage, die Sie ganz am Anfang getroffen haben, in irgendeinem Zusammenhang so etwas darstellen. Wissen Sie, Herr Dregger, ich habe mich wirklich gefragt: Warum werden Sie in der CDU so hoch gehalten? Warum halten Sie immer diese Reden, wie Sie sie hier halten? – Dann ist mir irgendwann aufgefallen: Der bringt immer ein paar rechte, knackige Parolen und tut dabei die ganze Zeit so, als wenn er ein seriöser, intellektueller Jurist wäre, der sich Gedanken gemacht hat.

[Michael Dietmann (CDU): Er tut
nicht nur so!]

Nee! Haben Sie nicht! Machen Sie nicht!

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Sie machen ganz platte „Ausländer raus!“-Parolen. Die haben wir alle satt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Dregger! Wollen Sie replizieren? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann erteile ich jetzt für die Linksfraktion dem Kollegen Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Sie müssen sich für diese Koalition schämen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Menschenfeindlichkeit hat hier in diesem Hohen Haus keinen Platz.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ende 2012 hat die Berliner Ausländerbehörde entgegen der Gepflogenheit der Vorjahre, lieber Herr Kleineidam, Abschiebungen von Roma nach Serbien vorgenommen. Ich empfinde das als unverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wie aus der Begründung unseres gemeinsamen Antrags hervorgeht, sind sich nicht nur internationale Behörden und Organisationen darüber einig, dass viele Minderheiten, lieber Herr Dregger, beispielsweise Roma, Aschkali, Ägypter und Goran in den Balkanstaaten vielfacher Diskriminierung bis hin zu Verfolgung ausgesetzt sind. Davon haben Sie sicherlich, Herr Dregger, nichts mitbekommen. Dies geht auch aus den Entscheiderbriefen des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge hervor. Aus Gründen, die auf der Hand liegen, ist die Lebenssituation dieser Bevölkerungsgruppen naturgemäß im Winter zusätzlich erschwert.

[Unruhe]

Darf ich vielleicht?

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat der Kollege Taş das Wort. Bitte, vielleicht die Geschäftsführer kurz zur Seite zu gehen!

Hakan Taş (LINKE):

Das gilt erst recht für besonders schutzbedürftige Personen wie unbegleitete Minderjährige, Schwangere, Menschen mit Behinderung oder traumatischen Erfahrungen.

Unser gemeinsamer Antrag ist ein, wenn Sie so wollen, Minimalantrag, der zumindest Schutz für die harten Win-

(Hakan Taş)

termonate erreichen will. Mag sein, dass bei den betroffenen Menschen die engen gesetzlichen Kriterien des politischen Asyls nicht greifen. Wir, die Bundesrepublik Deutschland, haben aber nicht nur die grundgesetzliche Verpflichtung, politisch Verfolgten Asyl zu gewähren. Ich möchte wiederholen, was ich hier bereits im letzten Jahr ausgeführt hatte: Flucht und Einreise aus sozialen und ökonomischen Gründen sind kein Verbrechen. Flucht und Einreise aus sozialen und ökonomischen Gründen sind kein Missbrauch. Es ist deshalb auch unsere politische und soziale Verpflichtung, Menschen in Not, die bei uns Schutz gesucht haben, unsere humanitäre Unterstützung zu gewähren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Folgen wir dem Beispiel, Herr Dregger, der Bundesländer Schleswig-Holstein, Thüringen, Rheinland-Pfalz und Bremen und beschließen wir einen Abschiebungsstopp bis zum 31. März dieses Jahres!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Und weil der nächste Winter, Herr Dregger, bestimmt kommt, machen wir einen solchen Winterabschiebungsstopp zur Regel, bis sich die Situation auf dem Balkan normalisiert hat und keiner wegen seiner ethnischen Zugehörigkeit oder anderer Merkmale Diskriminierung und Verfolgung befürchten muss! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Vorhin ist wohl in der Rede von Frau Bayram dem Kollegen Dregger der Vorwurf gemacht worden, er habe Ausländer-raus-Parolen hier verbreitet. Das rüge ich ausdrücklich.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zur Geschäftsordnung, bitte sehr, Herr Kollege!

[Zurufe]

Jetzt hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich möchte mich gern zu zwei Tatbeständen zur Geschäftsordnung äußern. Erstens frage ich das Präsidium, ob das einhellige Meinung des Präsidiums ist? Ist das mehrheitliche Meinung des Präsidiums, dass das zu rügen ist?

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das ist meine Meinung, und ich bleibe dabei.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es ist Geschäftsordnung, das wissen Sie auch, Herr Präsident, dass hier die Entscheidungen des Präsidiums mehrheitlich fallen und nicht die des wortführenden Präsidenten. Deswegen beantrage ich eine Auszeit, damit das Präsidium das klären kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Klar ist die Regelung, dass der Präsident allein entscheidet und ein solcher Antrag unzulässig ist. Dabei bleiben wir jetzt.

Und was war Ihr zweiter Vorschlag?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Zum Zweiten sage ich, dass Ihre Rüge auch in der Sache unzulässig ist, Herr Präsident, und hier die einheitliche Parteinahme für die CDU-Fraktion, der Sie auch angehören, ist,

[Zurufe von der SPD und der CDU]

dass Sie hier den Redner einseitig, entgegen zwei Beisitzern des Präsidiums, rügen

[Andreas Kugler (SPD): Das ist ja
ungeheuerlich!]

und dass Sie natürlich – und jetzt kommen wir auch zur Sache –, dass Herr Dregger hier „Ausländer raus!“-Parolen von sich gibt, das bekräftige ich für meine Fraktion ausdrücklich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zurufe von der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Und somit rüge ich Sie auch!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Und ich kann Ihnen das auch noch mal begründen. Ich möchte die Gelegenheit von Ihnen haben, Herr Präsident, das zu begründen.

[Zurufe von der CDU]

Sie können danach ja immer noch entscheiden, ob es Ihre persönliche Auffassung ist, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, ich darf das auch!

Benedikt Lux (GRÜNE):

– dass das rügefähig ist.

Herr Dregger hat hier davon gesprochen, wenn sich das in den entsendenden Staaten herumspricht, dass Menschen hierherkommen, die dann im Winter vor der Abschiebung bewahrt werden – aus humanitären Gründen wohlgemerkt –, wenn sich das herumspricht, dass das dann – sinngemäß weiter – zu Missbrauch der aufenthaltsrechtlichen Regelungen der Bundesrepublik Deutschland führt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Was beantragen Sie jetzt?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Damit spielen Sie mit dem Gedanken, dass Fremde in diesem Land, dass Ausländer unerwünscht sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lux! Sie müssen jetzt einen Antrag stellen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Das ist nichts anderes als „Ausländer raus!“-Parolen. Deshalb gehört die Rüge zurückgenommen, Herr Präsident!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das tue ich nicht. – Es hat sich jetzt der Kollege Melzer zu Wort gemeldet. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir erleben eine bewusste Inszenierung vonseiten der Grünen-Fraktion,

[Beifall bei der CDU]

die hier absichtlich und völlig bewusst an den Haaren herbeigezogene Thesen verbreitet und dies auf dem Rücken anderer Parlamentarier austragen möchte.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Wir, die CDU-Fraktion und die Koalition, verwahren uns gegen solche unverschämten und dreisten Unterstellungen und gegen die Chaotisierung dieses Parlaments.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Weitere Zurufe]

Sie missbrauchen die Geschäftsordnung für billige Propaganda.

[Elke Breitenbach (LINKE): Nein! Sie für
rassistische Propaganda!]

Sie missbrauchen die Geschäftsordnung, und Sie missbrauchen auch dieses Plenum und dieses Parlament, wenn Sie sich nicht etwa ernsthaft mit den Inhalten eines Antrags auseinandersetzen wollen und wenn Sie nicht zulassen wollen, dass ein Antrag in den Ausschuss überwiesen wird. Nein, wir verwahren uns dagegen, fordern parlamentarischen Anstand ein, im Übrigen auch parlamentarischen Anstand gegenüber dem Präsidenten,

[Weitere Zurufe]

und bitten Sie, die Anschuldigungen, die Sie hier in den Raum gestellt haben, zurückzunehmen.

Unterstellungen, dass in diesem Haus, in einer dieser Fraktionen oder nur bei einzelnen Abgeordneten „Ausländer raus!“-Parolen

[Anhaltende Zurufe]

Inhalte von Politik wären, dagegen verwahren wir uns, und da sollten alle Abgeordneten im Plenum in einer Linie einhellig zusammenstehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Herr Kollege Lux! Ich habe Ihren Antrag so verstanden, dass Sie einen Antrag auf Sitzungsunterbrechung gestellt haben. Das ist das Einzige, was Sie beantragen können. Dann lasse ich darüber abstimmen. Dieser Antrag ist gestellt. Wer dem Antrag auf Sitzungsunterbrechung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir noch zu der Abstimmung über den Antrag. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen allerdings die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Damit ist dem Überweisungsantrag zugestimmt worden.

Ich höre gerade, dass der Kollege Doering den Antrag gestellt hat, den Ältestenrat einzuberufen. Den berufe ich nach Sitzungsende ein.

Dann komme ich zu

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 35:

**Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für
die Jahre 2012 bis 2015**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0707](#)

Da habe ich die Vorlage vorab an den Ausschuss für Wissenschaft und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Tagesordnungspunkt 36 steht auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 26. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 31. Januar 2013 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg, bis auf die Mitglieder des Ältestenrats, die bitte ich, noch hierzubleiben.

[Schluss der Sitzung: 21.44 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Netzwerk Kinderschutz sichern, weiterentwickeln und nicht durch Personalabbau und Kürzungen gefährden!

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0719](#)

vertagt auf Antrag des Senats

Lfd. Nr. 14:

Medienvielfalt in Berlin sichern – neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. November 2012
Drucksache [17/0727](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0249](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 23:

Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte ohne Betrug beenden!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0715](#)

vertagt

Lfd. Nr. 24:

Keine Änderungen von Bebauungsplänen und Flächennutzungsplan ohne Parlamentsbeschluss

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0716](#)

an BauVerk (f), Recht und StadtUm

Lfd. Nr. 25:

Landestierschutzbeirat berufen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0717](#)

an Recht

Lfd. Nr. 26:

Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0718](#)

an Recht

Lfd. Nr. 28:

EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014: Nachhaltigkeit in der beruflichen Bildung und Weiterbildung, der Berufsorientierung und der Berufsvorbereitung strukturell verankern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0721](#)

an EuroBundMed (f) und ArbIntFrau

Lfd. Nr. 29:

Kein Gift auf unseren Straßen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0722](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 34:

Berliner Feuerwehr mit wichtigen Informationen versorgen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0743](#)

an InnSichO

Lfd. Nr. 36:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0740](#)

an StadtUm

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

b) Umsetzung des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe

Beschlussempfehlung des Sonderausschusses
„Wasserverträge“ vom 16. November 2012
Drucksache [17/0666](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0055](#)

Das Abgeordnetenhaus beschließt, entsprechend § 3 des Gesetzes für die vollständige Offenlegung von Geheimverträgen zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe zu verfahren.

Zu lfd. Nr. 13:

Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle Gutachten offenlegen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. Dezember 2012
Drucksache [17/0726](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0168](#)

1. Der Senat wird aufgefordert, alle ihm bisher vorliegenden sowie zukünftig vorliegenden Gutachten in Zusammenhang mit der beabsichtigten Sanierung des ICC sowie damit verbundenes Grundlagenmaterial unverzüglich im Datenschutzraum des Abgeordnetenhauses den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses zugänglich zu machen.
2. Weiterhin wird der Senat aufgefordert, im Datenschutzraum des Abgeordnetenhauses den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses eine Aufstellung über die Kosten der bisher in Auftrag gegebenen Gutachten vorzulegen und diese dergestalt aufzuschlüsseln, dass ersichtlich ist, welches Gutachten wie viel gekostet hat.
3. Alle Materialien sind im Datenschutzraum des Abgeordnetenhauses den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses maschinenlesbar und indexierbar vorzulegen.
4. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14:

Medienvielfalt in Berlin sichern – neutrale, unabhängige Pressevertriebswege gewährleisten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. November 2012
Drucksache [17/0727](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0249](#)

1. Die Neutralität und Verlagsunabhängigkeit des Pressegroßhandels wird als wesentliche Voraussetzung für Medien- und Pressevielfalt anerkannt. Allen Zeitungen und Zeitschriften soll auch weiterhin zu gleichen Bedingungen und ohne ungerechtfertigte Behinderung Zugang zum Pressevertrieb ermöglicht werden.
2. Wir begrüßen, dass der Senat in diesem Sinne bereits tätig geworden ist. Der Senat wird bestärkt, sich für eine bundeseinheitliche Regelung einzusetzen, um das bewährte Presse-Grosso-System weiterhin zu gewährleisten. Insbesondere ist eine Ergänzung zur Wahrung der Neutralität und Verlagsunabhängigkeit des Pressegroßhandels sowie zum Zugang zum Pressevertrieb zu gleichen Bedingungen und ohne unbillige Behinderungen in das Gesetz aufzunehmen.
3. Der Senat soll prüfen, ob eine Schlichtungsstelle für Streitfragen zwischen Verlagen und Grossisten ein geeignetes Instrument wäre, um Streitfragen rund um die Neutralität des Pressegroßhandels außergerichtlich, aber verbindlich klären zu können.

Zu lfd. Nr. 17 A:

Nr. 18/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. Januar 2013
Drucksache [17/0758](#)

Dem Verkauf des ca. 26 345 m² großen Grundstücks in Berlin-Pankow, Lindenberger Weg 27 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 08.12.2009 (Urkundenrolle-Nr. 227/2009 des Notars Robin Maletz in Berlin) wird mit der Maßgabe zugestimmt, dass der Kaufpreis 1 230 057 Euro beträgt und die Käuferin die vom Liegenschaftsfonds festgestellten Verbrauchskosten vom Beurkundungszeitraum bis zum Besitz- und Lastenwechsel vollständig bezahlt.

