



Plenarprotokoll

28. Sitzung

Donnerstag, 7. März 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachruf		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2620
Ehemaliger Abgeordneter und Staatssekretär Claus Wischner	2611	Senator Thomas Heilmann	2620
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	2611	Aufsichtsrat BER weiterhin nicht arbeitsfähig?	2621
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	2611	Andreas Otto (GRÜNE)	2621
Birgit Monteiro (SPD)	2611	Regierender Bürgermeister	
Dr. Niels Korte (CDU)	2612	Klaus Wowereit	2621
Clara Herrmann (GRÜNE)	2613	Andreas Otto (GRÜNE)	2621
Katrin Lompscher (LINKE)	2614	Regierender Bürgermeister	
Alexander Morlang (PIRATEN)	2615	Klaus Wowereit	2621
1 Mündliche Anfragen		Jutta Matuschek (LINKE)	2621
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister	
Drucksache 17/MA28	2617	Klaus Wowereit	2621
Soziale Lage von Roma	2617	Initiativen zum Schutz vor Fluglärm – was plant der Senat?	2622
Ülker Radziwill (SPD)	2617	Uwe Doering (LINKE)	2622
Senatorin Dilek Kolat	2617	Bürgermeister Michael Müller	2622
Ülker Radziwill (SPD)	2618	Uwe Doering (LINKE)	2622
Senatorin Dilek Kolat	2618	Bürgermeister Michael Müller	2622
Kurt Wansner (CDU)	2619	Daniel Buchholz (SPD)	2622
Senatorin Dilek Kolat	2619	Bürgermeister Michael Müller	2623
Finanzielle Beteiligung von Händlern und Herstellern an den Kosten für die amtliche Lebensmittelüberwachung?	2619	Aprilscherz bei der GEMA?	2623
Claudio Jupe (CDU)	2619	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2623
Senator Thomas Heilmann	2619	Senatorin Cornelia Yzer	2623
Daniel Buchholz (SPD)	2620	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2623
Senator Thomas Heilmann	2620	Senatorin Cornelia Yzer	2623
		Status quo Stadtentwicklungsplan (StEP) Wohnen	2624
		Ellen Haußdörfer (SPD)	2624
		Bürgermeister Michael Müller	2624
		Ellen Haußdörfer (SPD)	2624
		Bürgermeister Michael Müller	2624
		Jutta Matuschek (LINKE)	2625

Bürgermeister Michael Müller	2625	Regierender Bürgermeister	
Abwicklung des Flugverkehrs am Berliner Flughafen Tegel wird verbessert .	2625	Klaus Wowereit	2633
Oliver Friederici (CDU)	2625	Christopher Lauer (PIRATEN)	2633
Bürgermeister Michael Müller	2625	Regierender Bürgermeister	
Oliver Friederici (CDU)	2626	Klaus Wowereit	2634
Bürgermeister Michael Müller	2626	CT-Untersuchungsgeräte	2634
Harald Moritz (GRÜNE)	2626	Christopher Lauer (PIRATEN)	2634
Bürgermeister Michael Müller	2626	Senator Mario Czaja	2634
Bildungs- und Teilhabepaket: Wo hat der Senat das Geld gelassen?	2626	Christopher Lauer (PIRATEN)	2634
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2626	Senator Mario Czaja	2634
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2626	Radverkehrsstrategie	2635
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2627	Heiko Herberg (PIRATEN)	2635
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2628	Bürgermeister Michael Müller	2635
Sabine Bangert (GRÜNE)	2628	Heiko Herberg (PIRATEN)	2635
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2628	Bürgermeister Michael Müller	2635
Tritt das Land Berlin für eine Erhöhung des Wohngeldes ein?	2628	Verkehrslenkung Berlin	2635
Katrin Lompscher (LINKE)	2628	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2635
Bürgermeister Michael Müller	2629	Bürgermeister Michael Müller	2635
Katrin Lompscher (LINKE)	2629	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2636
Bürgermeister Michael Müller	2629	Bürgermeister Michael Müller	2636
Andreas Otto (GRÜNE)	2630	Frauen in die Führungspositionen	2636
Bürgermeister Michael Müller	2630	Anja Kofbinger (GRÜNE)	2636
2 Spontane Fragestunde	2630	Senatorin Dilek Kolat	2636
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Anja Kofbinger (GRÜNE)	2637
Mauerpark	2630	Senatorin Dilek Kolat	2637
Iris Spranger (SPD)	2630	3 Aktuelle Stunde	2637
Bürgermeister Michael Müller	2630	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Opferschutzbeauftragter	2631	Gemeinsam das Denkmal East-Side-Gallery retten	2637
Sven Rissmann (CDU)	2631	(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)	
Senator Thomas Heilmann	2631	Bezirkliches Planungschaos an der East-Side-Gallery beenden	2637
Wohnaufwendungenverordnung	2631	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Martin Beck (GRÜNE)	2631	Drucksache 17/0866	
Senator Mario Czaja	2631	East-Side-Gallery als historisches und kulturelles Denkmal von gesamstädtischer Bedeutung dauerhaft erhalten und sichern	2637
Martin Beck (GRÜNE)	2631	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Mario Czaja	2631	Drucksache 17/0867	
Abbau von Industriearbeitsplätzen	2632		
Jutta Matuschek (LINKE)	2632		
Senatorin Cornelia Yzer	2632		
Jutta Matuschek (LINKE)	2633		
Senatorin Cornelia Yzer	2633		
Doppelankauf der „Einschiffung nach Kythera“	2633		
Christopher Lauer (PIRATEN)	2633		

East-Side-Gallery als historisches und kulturelles Denkmal wirksam schützen und dauerhaft erhalten	2637	Regina Kittler (LINKE)	2658
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		İlkin Özışık (SPD)	2659
Drucksache 17/0868		Regina Kittler (LINKE)	2660
Antje Kapek (GRÜNE)	2637	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	2661
Torsten Schneider (SPD)	2639	Stefan Schlede (CDU)	2662
Antje Kapek (GRÜNE)	2640	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2663
Brigitte Lange (SPD)	2641	Stefan Schlede (CDU)	2663
Katrin Lompscher (LINKE)	2642	Regina Kittler (LINKE)	2663
Stefan Evers (CDU)	2644	Stefan Schlede (CDU)	2663
Christopher Lauer (PIRATEN)	2646	Regina Kittler (LINKE)	2663
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	2647	Stefan Schlede (CDU)	2663
Christopher Lauer (PIRATEN)	2647	Martin Delius (PIRATEN)	2664
Bürgermeister Michael Müller	2648	Ergebnis	2665
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	2650	4.3 Priorität der Piratenfraktion	2665
Ergebnis	2651	21 Open Data heißt offene und freie Daten	2665
Beschlusstext	2700	Antrag der Piratenfraktion	
4 Prioritäten	2652	Drucksache 17/0845	
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2665
4.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2652	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2665
7 a) Gesetz zur Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes	2652	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2665
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Cornelia Yzer)	2665
Drucksache 17/0840		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2666
Erste Lesung		Sven Kohlmeier (SPD)	2666
b) Gleichstellung in Beteiligungsunternehmen sichern	2652	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2668
Antrag der Fraktion Die Linke		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2668
Drucksache 17/0839		Sven Kohlmeier (SPD)	2669
Anja Kofbinger (GRÜNE)	2652	Martin Delius (PIRATEN)	2670
Dr. Ina Czyborra (SPD)	2653	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2670
Canan Bayram (GRÜNE)	2654	Burkard Dregger (CDU)	2670
Dr. Ina Czyborra (SPD)	2654	Uwe Doering (LINKE)	2671
Evrin Sommer (LINKE)	2654	Ergebnis	2672
Katrin Vogel (CDU)	2655	4.4 Priorität der Fraktion der SPD	2672
Simon Kowalewski (PIRATEN)	2656	19 Neues System bei der Vergabe der Kinder- und Jugendzeiten im Vereinschwimmen	2672
Ergebnis	2657	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
4.2 Priorität der Fraktion Die Linke	2657	Drucksache 17/0843	
17 Schulessen für Grundschülerinnen und -schüler subventionieren	2657	Dennis Buchner (SPD)	2672
Antrag der Fraktion Die Linke		Martin Beck (GRÜNE)	2673
Drucksache 17/0838		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	2674
Regina Kittler (LINKE)	2657	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2675
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2658	Andreas Baum (PIRATEN)	2675
		Ergebnis	2676

4.5	Priorität der Fraktion der CDU	2676	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0162-1		
20	Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!	2676	Ergebnis	2682	
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0844		Beschlusstext	2700	
	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	2676	10	Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein Verbrechen!	2682
	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2677		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013 Drucksache 17/0807	
	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	2677		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0610	
	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2677		Canan Bayram (GRÜNE)	2683
	Irene Köhne (SPD)	2678		Thomas Kleineidam (SPD)	2683
	Katrin Möller (LINKE)	2679		Hakan Taş (LINKE)	2684
	Simon Kowalewski (PIRATEN)	2680		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2685
				Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2685
5	Gesetz zum Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und § 6 Abs. 1 der Schuldnerverzeichnisführungs- verordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder	2682	Ergebnis	2686	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 13. Februar 2013 Drucksache 17/0837		12	Vierteljahresbericht zum Flughafen Berlin Brandenburg (BER)	2686
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0744			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013 Drucksache 17/0835	
	Zweite Lesung			zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0773	
	Ergebnis	2682		Heiko Herberg (PIRATEN)	2687
6	Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Kammergesetzes	2682		Karlheinz Nolte (SPD)	2687
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0825			Heiko Herberg (PIRATEN)	2688
	Erste Lesung			Karlheinz Nolte (SPD)	2689
	Ergebnis	2682		Andreas Otto (GRÜNE)	2689
9	Grundrechtsschutz statt massenhafter Funkzellenabfrage	2682		Oliver Friederici (CDU)	2690
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013 Drucksache 17/0796			Harald Wolf (LINKE)	2691
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0162		13	Bau des Außenbeckens am Seydlitzbad in Moabit unterstützen – der Senat muss Farbe bekennen!	2692
	hierzu:			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013 Drucksache 17/0836	
				zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0775	
				Ergebnis	2692

15 A	„Online-Ordnungsamt“ für Mängelmeldungen in ganz Berlin einführen!	2692
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 28. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013 Drucksache 17/0864	
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0687	
	Ergebnis	2692
	Beschlusstext	2701
16	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	2692
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0846	
	Ergebnis	2692
23	Implementierung von ombudshaftlichen Ansätzen in der Kinder- und Jugendhilfe – Bundesratsinitiative zur Änderung des SGB VIII	2692
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0849	
	Ergebnis	2692
24	Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken	2692
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0850	
	Harald Moritz (GRÜNE)	2693
	Jörg Stroedter (SPD)	2693
	Harald Moritz (GRÜNE)	2694
	Jörg Stroedter (SPD)	2694
	Harald Wolf (LINKE)	2695
	Oliver Friederici (CDU)	2695
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	2697
	Ergebnis	2698
25	Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung rasch umsetzen	2698
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0851	
	Ergebnis	2698

27	Offene, freie und zukunftsorientierte IT-Strategie mit Open-Source-Software (OSS) für das Land Berlin	2698
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0853	
	Ergebnis	2698
27 A	Rücknahme der Streichung der Fördermittel für die Hellenische Gemeinde zu Berlin durch die Beauftragte des Senats von Berlin für Integration und Migration JETZT!	2698
	Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0874	
	Ergebnis	2698

Anlage 1 Konsensliste

8	Jugendmedienschutz und Novellierung des JMStV	2699
	Große Anfrage der Piratenfraktion Drucksache 17/0848	
	Ergebnis	2699
11	Rücknahme der für 2012 vorgesehenen Kürzungen der Gelder für Krankenhäuser	2699
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales am 11. Februar 2013 Drucksache 17/0821	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0127	
	Ergebnis	2699
14	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	2699
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 20. Februar 2013 Drucksache 17/0842	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0740	
	Ergebnis	2699
	Beschlusstext	2701

- 15 Richtwerte der WAV dringend an den neuen Mietspiegel 2013 anpassen** 2699
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 25. Februar 2013
Drucksache [17/0854](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0771](#)
Ergebnis 2699
- 18 Unsichtbare Gefahr für unsere Kinder: Verbot von Phthalat-Weichmachern** 2699
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0841](#)
Ergebnis 2699
- 22 Kitaausbau nur mit Qualität! (VI): Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf akademischem Niveau ausbauen** 2699
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0847](#)
Ergebnis 2699
- 26 Ein gemeinsames IT-Nachnutzungs- und IT-Recyclingkonzept für das Land Berlin** . 2699
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0852](#)
Ergebnis 2699

- Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0162-1](#)
- 14 Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)** 2701
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 20. Februar 2013
Drucksache [17/0842](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0740](#)
- 15 A „Online-Ordnungsamt“ für Mängelmeldungen in ganz Berlin einführen!** 2701
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 28. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013
Drucksache [17/0864](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0687](#)

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 3 Bezirkliches Planungschaos an der East-Side-Gallery beenden** 2700
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0866](#)
- 9 Grundrechtsschutz durch Beschränkung der Funkzellenabfrage auf das erforderliche Maß** 2700
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache [17/0796](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0162](#)
hierzu:

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 28. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Presse recht herzlich.

Ich darf Sie zu Beginn der Sitzung bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Am 22. Februar verstarb der langjährige Abgeordnete Claus Wischner. Er gehörte unserem Haus von 1971 bis 1981 und dann wieder von 1989 bis 1991 an.

Claus Wischner wurde am 28. März 1935 in Berlin geboren. Nach dem Besuch der Oberschule im Jahr 1950 begann er 1953 eine Maurerlehre in der Berufsfachschule für das Baugewerbe. Der Lehre schloss sich von 1957 bis 1960 eine Ausbildung zum Sozialarbeiter an. Ab 1961 war Claus Wischner in der Familienfürsorge des Bezirksamtes Steglitz tätig.

1959 trat Claus Wischner der Christlich Demokratischen Union bei und engagierte sich bei der Jungen Union. Beheimatet war er im damaligen Kreisverband Tempelhof. In der dortigen Bezirksverordnetenversammlung war er von 1967 bis 1971 Bezirksverordneter, bevor er dann im März 1971 als Wahlkreisabgeordneter des Tempelhofer Wahlkreises 4 in das Abgeordnetenhaus von Berlin einzog.

Claus Wischner blieb zunächst Abgeordneter bis Ende September 1981. In seiner parlamentarischen Arbeit nahm die Berliner Sozialpolitik einen großen Raum ein. 1981 wurde Claus Wischner zum Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales berufen. Dort arbeitete er unter Senator Ulf Fink bis 1985. Für seine Verdienste wurde Claus Wischner 1986 das Bundesverdienstkreuz verliehen.

Nach einer vierjährigen Pause kehrte Claus Wischner 1989 in das Abgeordnetenhaus von Berlin zurück. Zu den ersten Gesamtberliner Wahlen 1991 trat er nicht mehr an. Nach dem Ausscheiden aus dem Abgeordnetenhaus beendete er seine politische Laufbahn und zog sich ins Privatleben zurück.

Neben seiner politischen Arbeit engagierte sich der Christdemokrat in verschiedenen Berliner Vereinen, so vor allem beim Schwimmverein „Friesen“, dessen Vorsitzender er von 1976 bis 1989 war.

1985 wurde Claus Wischner mit dem Ehrenzeichen des Deutschen Roten Kreuzes ausgezeichnet. Als Reaktion darauf verriet er sein persönliches Selbstverständnis: „Anderen zu helfen, ist mein Lebensinhalt.“ Wer Claus Wischner noch persönlich kennt, wird ihn sicher in diesen Worten wiederfinden. Es war sein Lebensmotto.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Ich habe zunächst wieder Geschäftliches mitzuteilen: Mit Schreiben der Senatsverwaltung für Inneres und Sport vom 22. Februar 2013 wird die Zurückziehung der Vorlage – zur Beschlussfassung – „Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandorts Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau“ auf der Drucksache 17/0628 mitgeteilt. Die Vorlage wurde in der 21. Sitzung am 22. November 2012 federführend an den Ausschuss für Sport und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss überwiesen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Überdurchschnittlich gute Entwicklung des Arbeitsmarktes in Berlin“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Überdurchschnittlich gute Entwicklung des Arbeitsmarktes in Berlin“;
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Gemeinsam das Denkmal East-Side-Gallery retten“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Auseinandersetzungen um die East-Side-Gallery – und der Wowerit-Senat schweigt“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „East-Side-Gallery retten! – Zeugnis Berliner Zeitgeschichte erhalten!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Bitte, Frau Kollegin Monteiro!

Birgit Monteiro (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In seinen „Ratschlägen für einen schlechten Redner“ empfiehlt Tucholsky, viel Statistik zu verwenden. Dies belebe eine Rede ungemein, da jeder mühelos imstande sei, sich zehn verschiedene Zahlen zu merken.

Zahl eins: 217 507 Menschen waren in Berlin im Februar dieses Jahres arbeitslos. – Zahl zwei: Das sind 10 630 weniger als vor einem Jahr. – Zahl drei: Die Arbeitslosenquote beträgt derzeit 12,3 Prozent. – Zahl vier: Das sind 0,9 Prozent weniger als vor einem Jahr. – Fünftens bis zehntens: Es geht aufwärts, langsam, das gebe ich zu,

(Birgit Monteiro)

aber es geht aufwärts. Die Zahl der sozialversicherungs-pflichtigen Beschäftigungsverhältnisse steigt. Die Zahl der Langzeitarbeitslosen sinkt. Die Zahl arbeitsloser Jugendlicher unter 25 Jahren sinkt – nur minimal, aber sie sinkt. Im Vergleich der Bundesländer hat Berlin mittlerweile Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt hinter sich gelassen. Das ist im Ländervergleich ein positives Signal für Berlin. Zudem gelang es keinem anderen Bundesland, innerhalb eines Jahres, von Februar 2012 bis Februar 2013, mehr Arbeitslosigkeit abzubauen.

Kleine Schritte sind besser als große Worte, sagte Egon Bahr. In der gegenwärtigen Situation in Europa sind diese kleinen Schritte ein beachtlicher Erfolg, auf dem wir uns nicht ausruhen dürfen. Das tun wir allerdings auch nicht. Unser Programm Berlin-Arbeit geht bewusst kleine Schritte, aber dafür konsequent und nachhaltig. Wir setzen auf eine Arbeitsmarktintegration mit längerem Atem, das heißt, bessere Beratung, bessere Aktivierung, Qualifizierung zur Erhöhung der Arbeitsmarktchancen und Begleitung des Einstiegs in Arbeit durch gezielte Zuschüsse, Coaching und Qualifizierung zur Festigung des Arbeitsverhältnisses. Das alles für Arbeitslose, die es besonders schwer haben, wieder in der Arbeitswelt Fuß zu fassen.

Beschäftigung schaffende Maßnahmen wie Bürgerarbeit, Förderung von Arbeitsverhältnissen und Arbeitsgelegenheiten werden dafür genutzt, marktferneren Arbeitslosen langfristig Perspektiven auf dem ersten Arbeitsmarkt zu eröffnen. Zusätzlich flankieren wir diese Maßnahmen mit einem Mix aus Coaching und anschlussfähiger Qualifizierung auf niedrigschwelligem Niveau und der Aufstockung des Arbeitsentgelts.

Derzeit wird Berlin-Arbeit weiter umgesetzt und mit Leben erfüllt. – Einige Beispiele: Das Rahmenarbeitsmarktprogramm mit der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg befindet sich in der Feinabstimmung. 3 800 Bürgerarbeitsplätze wurden besetzt. Die Umsetzung von FAV und Jobcoaching ist angelaufen. Wir haben sichergestellt, dass 2013 im Rahmen des Berliner Ausbildungsplatzprogramms 1 000 zusätzliche Ausbildungsplätze zur Verfügung stehen. Mit einer Vorschaltmaßnahme ebnen wir unversorgten Lehrstellensuchenden Wege in Ausbildung. Unter dem Motto „Niemand geht verloren“ soll hier eine qualifizierte und gezielte Ausbildungserprobung durchgeführt werden.

Die berufsorientierenden Maßnahmen werden ausgebaut. Das Mentoring für Jugendliche, die Gefahr laufen, ihre Ausbildung abzubrechen, ist angelaufen. Die Verhandlungen mit dem DGB und den Unternehmensverbänden Berlin-Brandenburg über eine Sozialpartnervereinbarung werden intensiv geführt. Ein erfolgreicher Abschluss der Verhandlungen ist in Sicht.

Das Berliner Handwerk ist in guter Stimmung. Auch der Konjunkturreport der Industrie- und Handelskammern in

Berlin und Brandenburg, der am 11. Februar dieses Jahres vorgestellt wurde, zeichnet ein positives Bild des Berliner Arbeitsmarkts. Damit haben wir die seltene Situation erreicht, dass Wirtschaft und Politik in ihrer Einschätzung bezüglich der Arbeitsmarktlage übereinstimmen.

Diese Partnerschaft wollen wir nutzen, um noch mehr Menschen als bisher in Arbeit zu bringen, von der sie auch leben können. Das erwarten die Menschen von uns. Für den Berliner Senat bedeutet das Schwerstarbeit. Ich finde, wir alle sollten ihn dabei kraftvoll unterstützen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Korte! – Bitte schön!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt viele gute Gründe, dass wir uns heute in der Aktuellen Stunde mit der East-Side-Gallery befassen werden, diesem Ort der Freude über die Überwindung von Mauer und Stacheldraht in unserer Stadt, dessen Erhaltung alle Fraktionen wollen.

Aber auch die aktuellen Arbeitsmarktzahlen jetzt zum Ende des Winters wären ein guter Anlass, in der Aktuellen Stunde eine Standortbestimmung vorzunehmen, wo wir heute, 500 Tage nach der konstituierenden Sitzung dieses Hauses, beim Kampf gegen die Arbeitslosigkeit in Berlin stehen.

Der Koalitionsvertrag der großen Koalition ist überschrieben mit „Berliner Perspektiven für starke Wirtschaft, gute Arbeit und sozialen Zusammenhalt“.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Vattenfall! Tetra Pak!]

Kein Zufall, dass hier die Arbeit im Mittelpunkt steht. Denn eine gesunde Wirtschaft schafft neue und gute Arbeitsplätze. Besonders sozial ist, was auskömmliche Arbeit für möglichst viele Berlinerinnen und Berliner schafft. Darum ist und bleibt es eines der obersten Ziele dieser Koalition, dass möglichst viele, ja möglichst alle arbeitslosen Menschen in unserer Stadt Arbeitsplätze finden, von denen sie ohne finanzielle Unterstützung des Staates leben können.

Berlin ist inzwischen auf dem richtigen Weg. Die Erwerbstätigkeit hat im Vorjahres- und Vormonatsvergleich weiter zugenommen. Die Zahl der Arbeitsplätze steigt stärker und die Anzahl der arbeitslos Gemeldeten geht weiter zurück als im Bundesdurchschnitt. Der Berliner Arbeitsmarkt zeigt sich robust.

(Dr. Niels Korte)

Im Februar 2013 – das muss ich Tucholsky zum Trotz noch einmal sagen – waren in Berlin insgesamt 217 507 Arbeitslose gemeldet. Das sind weniger als im Vormonat und sogar über 10 000 oder knapp ein Prozentpunkt weniger als vor einem Jahr.

Berlin hatte Ende 2012 1,21 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Das bedeutet eine Steigerung um 2,9 Prozent gegenüber dem Jahr zuvor, mehr als doppelt so viel wie bei der bundesweiten Steigerung von 1,2 Prozent.

Die höchste Priorität hat für uns der Abbau der Jugendarbeitslosigkeit. Schon zum Jahresende 2012 gab es, und zwar unabhängig vom saisonbedingten Anstieg, fast 18 Prozent weniger junge Arbeitslose als im letzten Monat des rot-roten Senats.

Doch auch aktuell ist bei den Arbeitslosen im Alter von 15 bis 25 ein Rückgang zu verzeichnen. Im Februar waren mit knapp über 20 000 Personen gegenüber dem Vorjahresmonat 2 200 junge Menschen weniger arbeitslos. Entgegen dem Bundestrend gibt es bei uns in Berlin aktuell auch deutlich weniger junge Arbeitslose als noch vor einem Jahr.

Insgesamt ist also festzustellen, dass es eindeutige Erfolge beim Abbau der Arbeitslosigkeit gibt, auf die wir stolz sein dürfen. Aber das sind Anfangserfolge, auf denen wir uns nicht ausruhen werden. Bis 2016 wollen wir und werden wir gemeinsam mit der Regionaldirektion das ehrgeizige Ziel erreichen, die Quote arbeitsloser junger Menschen in Berlin auf unter 10 Prozent zu drücken.

An diesen Erfolgen ändert auch der saisonal übliche Rückgang nichts, der sich in den Wintermonaten immer bemerkbar macht. Denn das ist die eigentliche Nachricht zum Ende dieses Winters: Anders als im Bundestrend, anders als fast überall sonst in Deutschland waren die Zahlen auch in diesem Winter besser als vor einem Jahr. Diese Rückgänge sind auch ein Erfolg der neuen arbeitsmarktpolitischen Instrumente und besonders des Programms „Berlin-Arbeit“.

Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit steht und fällt auch mit erfolgreicher Wirtschaftspolitik, denn Arbeitslosenzahlen sinken vor allem dann, wenn immer mehr neue Arbeitsplätze entstehen. Lassen Sie mich hier nur den Punkt der Unternehmensgründungen herausgreifen. Berlin zeigt sich gründungsfreudiger als das übrige Deutschland. Berlin ist nicht nur Bundes- sondern auch Gründungshauptstadt. Ein positiver Gründungssaldo – weitgehend gegen den Bundestrend – trägt dazu bei, dass immer mehr Menschen in Arbeit kommen. Die Zahl der Neugründungen in der Stadt überwiegt deutlich die der Unternehmensstillegungen und ist ein Indiz für die positive Entwicklung und die robuste Konjunktur am Wirtschaftsstandort.

Im Jahr 2012 gab es in Berlin über 40 000 Unternehmensneugründungen. Im vergangenen Jahr konnte etwa die Berlin Partner GmbH über 160 Ansiedlungs- und Expansionsprojekte mit Erfolg unterstützen. Allein dadurch werden in den nächsten drei Jahren mehr als 5 300 Arbeitsplätze neu geschaffen. Schon im vergangenen Jahr hat die Zahl der Erwerbstätigen in Berlin so stark zugenommen wie in keinem anderen Bundesland. Der bundesweite Anstieg wurde deutlich übertroffen.

All das sind unabwiesbare Erfolge der Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik der großen Koalition. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Herrmann! – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kein anderes Thema hat die Stadt in der letzten Woche so bewegt wie die East-Side-Gallery. Der aus Sicht von vielen Leuten fragwürdige Umgang Berlins mit seinem historischen Erbe hat sogar Wellen bis nach Kalifornien geschlagen. Am letzten Freitag haben 400 Demonstranten den Teilabriss verhindert. Am Sonntag haben über 6 000 Menschen für den Erhalt dieses Erinnerungsortes demonstriert. Wir sollten nicht nur, wir müssen das heute zur Aktuellen Stunde machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Welche Art Umgang mit Geschichte der Stadt und welche Erinnerungskultur wollen wir in Berlin? Wie gehen Berlinerinnen und Berliner mit unserer historischen Verantwortung um? Welche Rolle spielt die East-Side-Gallery? Wie geht Politik mit dem Willen von über 71 000 Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern einer Petition um?

Wir erleben 24 Jahre nach der friedlichen Revolution eine Debatte, in der jetzt alle die Mauer retten wollen, was richtig ist, aber auch zeigt, wie sich der Blick auf Geschichte verändert. Die East-Side-Gallery ist nicht nur das längste erhaltene Teilstück der Berliner Mauer, sie ist ein Kunstwerk und Mahnmal. Sie ist Symbol für den Mauerfall und den Umbruch, für friedliche Revolution und das vereinte Berlin. Dafür stehen die Künstlerinnen und Künstler aus aller Welt, die 1990 die Mauer bemalt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Daher besuchen auch täglich 2 000 Menschen die East-Side-Gallery. Dieses Mahnmal steht für Demokratie und Freiheit, zeigt aber auch mit dem Todesstreifen die Grau-

(Clara Herrmann)

samkeit der Teilung und macht deutlich, dass Freiheit, Demokratie und Menschenwürde nicht selbstverständlich sind.

Die Entscheidungen für das Areal gehen bis in das Jahr 1990 zurück. Wenn wir über 20 Jahre später auf diese Stadt blicken, dann stellen wir fest, dass viele Orte der Erinnerung bereits weg sind, und bewerten diejenigen neu, die es jetzt zu erhalten gilt. Daher geht es auch um die Frage: Hat Politik den Mut, die eigenen Entscheidungen selbstkritisch zu hinterfragen? Wir fordern von allen, auch von uns selbst, Verantwortung ein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CDU –
Lachen bei der SPD]

Aber wer sich mit dem Planungsprozess auskennt, kann das nicht dem Bezirk in die Schuhe schieben. Es war das Land, das die Planungen in den Neunzigerjahren gemacht hat und den Bezirk Friedrichshain 2000 anwies, Baurecht zu schaffen. Natürlich stellt sich die Frage: Warum macht der Bezirk einen Vertrag mit einem Investor, dessen Bauprojekt er bis zuletzt für falsch hält? Der Bezirk hat sich für den Erhalt der Flächen ohne Bebauung eingesetzt, schließlich sollte man direkte Demokratie auch ernst nehmen.

Das Gelände zwischen Oststrand und Oberbaumbrücke sollte einmal mit Stadt villen bebaut werden. Heute ist dort eine öffentlich zugängliche Freifläche. Noch letztes Jahr hat der Bezirk die Umwidmung der Grundstücke, um die es jetzt geht, gewollt. Aber der Finanzsenator hat im November mitgeteilt, der Senat stelle keinerlei Ausgleichsgrundstücke zur Verfügung.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Eine gesamtstädtische Bedeutung wird nicht festgestellt. Da war die East-Side-Gallery also noch unbedeutend für den Senat. Nach den klaren Absagen musste sich der Bezirk doch am Ende als Genehmigungsbehörde an Recht und Gesetz halten.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Traurig!]

Aber eigentlich geht es jetzt nicht um die Frage, wann wer was gemacht hat oder wann wer eine Petition unterzeichnet und wieder zurückgenommen hat, eine gemeinsame Lösung muss gefunden werden. Dann stellt sich zwangsläufig die Frage einer Angemessenheit des Denkmals. Ist es angemessen, die East-Side-Gallery zum Gartenzaun oder zu einer Lärmmauer zwischen Straße und Häuser zu machen? Die Erkennbarkeit als Hinterlandmauer, von allen Seiten zugänglich und sichtbar, das macht doch die East-Side-Gallery zum authentischen Ort.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wer es ernst meint mit dem „Die Mauer muss bleiben“,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die Mauer muss weg! –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

der muss sich den Gesamtraum ansehen. Eine Bebauung wird immer Mauerlöcher nach sich ziehen. Daher fragt sich auch die internationale Presse völlig zu Recht: Wie verrückt ist Berlin,

[Zuruf von der SPD: Und die Grünen!]

diesen historischen Ort zu überbauen? Und das sehen auch die 71 000 Unterzeichnerinnen und Unterzeichner der Petition so. Diesen jetzt vorzuwerfen, sie würden das instrumentalisieren, das ist unfair und unangemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Ulker Radziwill (SPD): Aha! –

Zuruf von der CDU: Da klatschen nur die Grünen!]

Wer es wie der Senat kategorisch ablehnt, mit den Investoren überhaupt nur über Ausgleichsgrundstücke oder Zahlungen zu verhandeln, der verweigert sich einer nötigen Lösung für das gesamte Gelände. Es gibt auch Kolleginnen und Kollegen hier im Haus bei der SPD und auch bei der CDU-Fraktion, die das so sehen. Am Ende geht es doch um die Frage: Kann es sich Berlin leisten, auf einen authentischen Erinnerungsort zu verzichten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Sie kommen bitte zum Ende!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Aus all diesen Gründen wollen wir diese Debatte am heutigen Tag, und wir sollten sie führen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch Die Linke hat die East-Side-Gallery als Thema angemeldet. Es läuft gerade nicht gut für diesen Senat und für Klaus Wowereit. Beispiele dafür gibt es genügend. Am Montag hat der herbeigesehnte Chefberater für den Flughafen, erschüttert über den öffentlichen Umgang mit ihm und den politischen Dilettantismus, die Notbremse gezogen und abgesagt. Daran hatte Klaus Wowereit einen riesigen Anteil. Die Aufzählung der außer Kontrolle geratenen Baustellen ließe sich mühelos fortsetzen, aber heute soll es aus dringendem Anlass um den Erhalt der East-Side-Gallery gehen. Als wir das Thema für die Aktuelle Stunde am Montag fristgerecht angemeldet hatten, war vom Senat und insbesondere vom Regierenden Bürgermeister noch nichts zu hören. Unüberhörbar waren hingegen die Rufe von Tausenden Demonstranten am Sonntag: „Wowereit, das Denkmal bleibt!“.

(Katrin Lompscher)

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Klaus Wowereit hat mit seinem langen Schweigen nicht nur die Protestierenden brüskiert, er hat einmal mehr für weltweites Kopfschütteln über Berlin gesorgt.

[Lars Oberg (SPD): Oh, wie peinlich ist das!]

Nun hat Klaus Wowereit seit Montagnachmittag eine Kommunikationsoffensive gestartet. Damit ist zwar der von uns gewählte Titel für die Aktuelle Stunde überholt, aber das ist sicherlich nicht sein Verdienst, sondern vor allem ein erster Erfolg der massiven Proteste und auch der Forderungen der Opposition.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Lars Oberg (SPD): Wie peinlich ist das!]

Das heißt aber noch lange nicht Entwarnung. Das beantwortet auch nicht die Frage, warum der Senat so lange schwieg. War ihm tatsächlich nicht bewusst, was der Abriss von Teilen der East-Side-Gallery bedeutet? Die alleinige Schuldzuweisung an den Bezirk ist vor diesem Hintergrund ein politisches Armutszeugnis für den rot-schwarzen Senat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt will Klaus Wowereit vermitteln und hat klargestellt, dass er die umstrittenen Bauprojekte ermöglichen will. Das heißt übrigens in der Konsequenz auch, dass er eine weitere Zerstörung der East-Side-Gallery in Kauf nehmen würde, wenn dies für die Erschließung erforderlich wäre.

Was tun Wowereits Kollegen? – Senator Müller ist immerhin für die gesamtstädtische Planung und für den Denkmalschutz zuständig. Senator Nußbaum konnte im November keine gesamtstädtische Bedeutung der East-Side-Gallery erkennen und sitzt nicht nur auf der Stadtkasse, sondern auch auf möglichen Ersatzgrundstücken.

Dabei ist unstrittig, dass auch das Handeln des Bezirks Fragen aufwirft.

[Torsten Schneider (SPD): Fragen? – Große Geste!]

Warum ist 2008 eine Baugenehmigung erteilt worden, obwohl das Senatskonzept zum Mauergedenken bereits 2006 beschlossen worden und das Ergebnis des Bürgerentscheids „Spreeufer für alle!“ absehbar war? Warum ist trotz des Beschlusses zur Änderung des Planungsrechts seit Sommer 2012 die Baugenehmigung weiter unangefochten geblieben? Warum schließt der Bezirk einen öffentlich-rechtlichen Vertrag zur Herstellung einer Maueröffnung ab, um Tage später zu erklären, dass diese unnötig sei, was ich im Übrigen genauso sehe.

[Lars Oberg (SPD): Ja, das ist peinlich!]

Alles richtig, aber es hilft in der Sache nicht weiter. Und mit Verlaub, es nervt die Menschen. Sie wollen keine säuberlich recherchierten Schuldzuweisungen, sie wollen die East-Side-Gallery erhalten

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

und finden, dass es dabei nicht nur um die künstlerisch gestaltete Hinterlandmauer, sondern auch um den dahinter liegenden Freiraum bis zur Spree, den früheren Todesstreifen, geht. Sie finden zu Recht, dass sich der Senat nicht wegducken kann. Er ist in der Pflicht, dieses historische Symbol und touristische Highlight der Stadt zu bewahren. Koalition und Senat sind wieder einmal drauf und dran, haarscharf den Nerv der Stadt zu verfehlen, genauso wie beim Tempelhofer Feld. Hier will die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner keine Bebauung,

[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

das bestätigt eine jüngst veröffentlichte Umfrage, der Senat aber plant munter weiter. In Sachen East-Side-Gallery sind die Erwartungen nicht nur der Berliner, sondern auch der Weltöffentlichkeit – und das ist keineswegs übertrieben – genauso eindeutig. Die East-Side-Gallery soll bleiben, nicht nur so viel wie möglich, sondern ganz und gar, und möglichst ohne Bebauung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Chance für den langfristigen Erhalt der East-Side-Gallery ist durch den aktuellen Protest neu eröffnet worden und darf politisch nicht erneut verspielt werden. Es hat lange gedauert, bis die wenigen verbliebenen Mauerreste politisch anerkannt worden sind. Es war erst der rote Senat – auch unter Führung von Klaus Wowereit –, der im Juni 2006 das Gesamtkonzept zur Erinnerung an die Berliner Mauer vorgelegt hat. Darin gibt es ein eindeutiges Bekenntnis zum Erhalt der East-Side-Gallery. Diese steht übrigens seit 1991 unter Denkmalschutz.

[Zuruf von Erol Özkaraca (SPD)]

Warum das Denkmal trotzdem akut gefährdet ist und wie die Gefahr gebannt werden kann, dazu muss der Senat Farbe bekennen. Und wir sind gespannt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Morlang das Wort.

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Wir haben großartigerweise einmal ein Gesamtberliner parteiübergreifendes Thema für die Aktuelle Stunde vorgeschlagen, nicht nur wir, auch Die Linke und die Grünen. In den Papieren steht Berlin, ich dachte, es sei Schilda, als ich es gelesen hatte. Aber ich habe nachgeschaut, es ist wirklich Berlin. Es ist eine großartige Aktuelle Stunde. Und ich glaube nicht, dass ein Auge trocken bleibt, weil wir alle dabei haben: Wir haben die Sozen mit ihrer ganzen Mediaspreegeschichte. Die haben da was angefangen. Die Linke hat es auch nicht verhindert. Daraufhin, man

(Alexander Morlang)

glaubt es kaum, bildet sich eine Gegeninitiative, die Mediaspree verhindern möchte, kann man in Friedrichshain auch nicht damit rechnen. Und was beide gemeinsam haben, sie wollen eine Brücke bauen. Dafür bauen sie eine Lücke. Es wird ein sehr lückenhafter Vortrag.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Anyway! Wir haben da schon einmal Mediaspree und Sozen, die beide eine Lücke wollen, Die Linke will auch eine Lücke.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Anyway! Wir haben also eine Lücke, die von einem grünen Bürgermeister beauftragt wird. Grüne und Linke waren damals im Bezirk aktiv. Und es kommt eine Bau-firma. Was macht sie? – Sie schlägt voller Tücke für die Brücke eine Lücke.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN]

Die Brücke kommt aber gar nicht, und warum? – Weil die Grünen sich so lange um Brücken gezankt haben, dass sie da gerne eine Fußgängerbrücke haben wollen, die sie gar nicht bezahlen können und derartig paranoid sind, dass eine Brücke für Busse und Straßenbahn nicht geht, weil man da auch mit dem Auto drüberfahren könnte. Ich kann Ihnen als Anwohner sagen: Wenn die O2-World Zu- oder Abgang hat, dann sind die Verkehrsflächen derartig belastet, dass ein dritter Zugang gar nicht einmal so schlecht wäre. Aber der Bürgerentscheid hat es anders gesehen. Damals gab es die O2-Arena auch noch nicht. Anyway!

Dann gehört zu einer solchen Schilda-Geschichte immer eine Petition. Petitionen sind toll. Warum soll man da keine Brücke bauen? – Das hat mit dem Stadtklima zu tun. Okay! Das würde ich auch gerne einmal verstehen, was Fußgängerbrücken mit Stadtklima zu tun haben, außer dass da vielleicht Leute rauchen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Fluchtwege rauchen nicht gut! – Hey! Wir haben in der ganzen Geschichte eine CDU, die sich investorenfeindlich verhält. Man glaubt es kaum. Dort irgendwie nichts zu bauen, kostet 30 bis 100 Millionen Euro, denn die Baurechte sind vorhanden, und wenn sie die entschädigen wollen, dann wird das erst einmal teuer. Ungefähr ein Viertel von dem, was der Zuschuss für den Flughafen gewesen ist. Anyway, CDU investorenfeindlich, und mir ist zu Ohren gekommen, in der Hölle haben sie jetzt Schlittschuhe bestellt, weil sie davon ausgehen, dass die demnächst zufriert. Das ist ungefähr genauso wahrscheinlich.

Jetzt sollen dort Wohnungen gebaut werden, Luxuswohnungen mitten im Nichts. Ich finde es einfach mal sehr groß, wenn man die Leute ins Nichts sperrt, die sich diese Luxuswohnungen kaufen wollen. Dann wird bei mir im Kiez vielleicht deutlich weniger luxussaniert, weil der

Markt entlastet wird. Aber über Märkte redet hier ja keiner.

Wir haben also hier – der Begriff Todesstreifen ist gefallen – einen Todesstreifen, und zwar einen Todesstreifen für die Vernunft. Die ist aus Versehen draufgelaufen, wurde von allen hier anwesenden Fraktionen auf Bezirks- und Landesebene erschossen.

Anyway, es gibt eine Perspektive, alles wird gut, weil der Herr Wowerit es zur Chefsache macht. Das ist ein gutes Zeichen, denn dann passiert erst einmal nichts. Gar nichts. Dafür wird es dann teurer.

[Beifall bei den PIRATEN]

Anyway, ich sehe, hier gibt es einen massiven Gesprächsbedarf, bei dem, wie ich zu Beginn meiner lückenhaften Rede gesagt habe, kein Auge trocken bleiben wird. Deshalb halte ich es aus Piratensicht für eine außerordentlich gute Idee zu sehen, wie sich hier alle die Augen auskratzen werden. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den PIRATEN –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowerit: Anyway!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichworte: East-Side-Gallery retten – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sehe ich jeweils keine. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die vorliegende Konsensliste hinweisen. Ihnen liegt lediglich eine dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vor, sodass auf die Erstellung einer Dringlichkeitsliste verzichtet worden ist. Ich gehe davon aus, dass Sie der dringlichen Behandlung der Beschlussempfehlung zustimmen. Ansonsten bitte ich um entsprechende Mitteilungen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Frau Senatorin Scheeres ist ganztägig abwesend wegen der Teilnahme an der Kultusministerkonferenz in Berlin. Frau Senatorin Yzer ist ab 18.00 Uhr abwesend. Sie nimmt an einem Gespräch mit dem Tourismusminister der Republik Usbekistan teil.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN: Ui!]

– Ich hoffe, Ihre Kommentierung bezieht sich nicht auf die Republik Usbekistan.

[Uwe Doering (LINKE): Nein!]

(Präsident Ralf Wieland)

– Dann ist es ja gut.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

Drucksache [17/MA28](#)

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Soziale Lage von Roma

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die soziale Lage, die Wohnsituation und die gesundheitliche Versorgung von ausländischen Roma in Berlin?
2. Welche Maßnahmen ergreift der Senat, um die Versorgung der Roma und ihrer Familien auch in Zusammenarbeit mit den Bezirken zu verbessern?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Kolat. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen herzlichen Dank, sehr geehrter Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Frau Abgeordnete Radziwill! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage zu 1 wie folgt: Viele Roma aus anderen EU-Ländern, insbesondere aus Rumänien und Bulgarien sowie Polen, kommen derzeit nach Berlin. Sie kommen meist aus ärmeren Verhältnissen, was auch oft mit unzureichender gesundheitlicher Versorgung in den Herkunftsländern zusammenhängt und mit geringer Schul- bzw. Ausbildungserfahrung, die sie leider nicht ausreichend mitbringen. Ich betone an dieser Stelle, dass sich diese Zuschreibung insbesondere auf Romafamilien bezieht, die neu zugewandert sind. Es gibt viele Roma in unserer Stadt, die nicht zugewandert sind, und wo wir diese Zuschreibungen nicht machen können. Das betone ich deshalb, weil ich der Meinung bin, auch wenn man problematisieren möchte, was gerade in der Stadt Thema ist, sollte man darauf achten, dass man keinen Raum für Stigmatisierungen lässt. Außerdem haben diese Familien vielfach Ausgrenzung und Stigmatisierung in ihren Her-

kunftsändern erlebt. Das ist auch etwas, was wir in diesem Zusammenhang verstärkt beobachten.

Ich möchte gern einige Zahlen nennen, um das Ausmaß für unsere Stadt darzulegen. Ich sage dazu, es ist ein Thema, das die gesamte EU und gerade Metropolen, vor allem aber auch Berlin, betrifft. Die Zahlen zeigen, dass die Zuwanderung aus Bulgarien und Rumänien nach Berlin beträchtlich ist. Von 2006 bis 2012 ist die Zahl der Menschen mit rumänischer und bulgarischer Staatsangehörigkeit um knapp 17 000 Personen gestiegen. Allein im Jahr 2012 nahm die Zahl der bulgarischen Staatsangehörigen um 24 Prozent zu, und liegt damit insgesamt bei 16 000. Die Zahl der rumänischen Staatsangehörigen wuchs um 25 Prozent im Jahr 2012 und damit auf 8 400 Personen.

Verglichen mit den Zu- und Abwanderungen aus anderen Staaten weist Bulgarien für das Jahr 2012 das höchste Migrationssaldo auf. Rumänien steht nach Bulgarien, Italien, Portugal und Spanien an fünfter Stelle, wenn man Migrationssalden betrachtet.

Die aktuelle mittlere Bevölkerungsprognose – der Senat hat sie der Öffentlichkeit vor einigen Wochen zur Kenntnis gegeben – zeigt auf, dass wir bis zum Jahr 2030 160 000 zusätzliche Bewohnerinnen und Bewohner aus dem Ausland haben werden. Wenn man als Basis die aktuellen Zuwanderungszahlen nimmt, wird zugleich prognostiziert, dass diese Zuwanderung aus dem Ausland künftig verstärkt aus den osteuropäischen und südeuropäischen Ländern erfolgen wird.

Zur sozialen Lage – nach der Sie zu Recht fragen –: Die neu zugewanderten Romafamilien aus Bulgarien und Rumänien sind anders als die bereits seit Jahren in Berlin lebenden Roma zum Teil im Straßenbild sichtbar. Manche von ihnen leben und arbeiten tagsüber auf der Straße. Sie wohnen häufig in schlechten und überbelegten Wohnungen. Auch die Medien haben häufig darüber berichtet, wie – ich sage einmal – Menschen mit kriminellen Machenschaften die Lage dieser Familien missbrauchen. Wir sind jedoch auf gutem Weg, hier Abhilfe zu leisten.

Die gesundheitliche Versorgung ist oft nicht optimal gewährleistet. Es geht dabei speziell darum, in Not- und Härtefällen, aber auch für Schwangere und vor allem Kinder, notwendige Impfungen durchführen zu können. Außerdem müssen die Schulen in die Lage versetzt werden, für die Vielzahl von neuen Schülerinnen und Schülern besondere Lerngruppen einzurichten. Sobald sie genügend Kenntnisse insbesondere der deutschen Sprache erworben haben, sollen die Mädchen und Jungen in Regelklassen aufgenommen werden. Das ist unsere bildungspolitische Strategie. Für den Übergang von der Schule ins Erwerbsleben sollen bestehende Maßnahmen im Land Berlin für Romajugendliche geöffnet bzw. weitergeführt werden.

(Senatorin Dilek Kolat)

Zu Ihrer Frage 2, Frau Abgeordnete Radziwill, welche Maßnahmen der Senat hier getroffen hat, insbesondere in Zusammenarbeit mit den Bezirken, kann ich Ihnen sagen,

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist die Fragestunde und nicht die Aktuelle Stunde!]

dass das Land Berlin sehr früh die Problematik der Zuwanderung aus diesen Ländern erkannt und gehandelt hat. Im September 2012 ist eine verwaltungsinterne, ressortübergreifende und bezirksoffene Lenkungsgruppe Roma gebildet worden. Vonseiten des Senats waren neben meinem Haus die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft, Finanzen, Gesundheit und Soziales, Inneres und Sport, Stadtentwicklung und Umweltschutz und die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung beteiligt. Gemeinsam mit den Bezirken – ich möchte gern die Bezirke aufzählen, die mitgewirkt haben, damit Sie merken, wie breit die Zusammenarbeit in diesem Zusammenhang ist: Friedrichshain-Kreuzberg, Reinickendorf, Lichtenberg, Marzahn-Hellersdorf, Treptow-Köpenick, Steglitz-Zehlendorf, Charlottenburg-Wilmersdorf, Mitte, Neukölln und Tempelhof-Schöneberg – haben wir uns auf ein Verfahren zur Erarbeitung eines Aktionsplans verständigt. Die Aufzählung der Bezirke zeigt, dass es nicht mehr so ist, dass lediglich zwei oder drei Bezirke von dieser Problematik betroffen sind, sondern sehr viele. Deswegen haben wir die Beteiligung der Bezirke erweitert. Wir haben Arbeitsgruppen und Unterarbeitsgruppen eingerichtet, einmal eine Arbeitsgruppe zum Thema Bildung, Jugend und Ausbildungschancen, dann eine Unterarbeitsgruppe zum Thema Gesundheit und Soziales, vor allem aber auch Wohnen und Konflikte im Stadtraum. Mein Haus ist federführend, was eine Arbeitsgruppe angeht, die sich um Querschnittsfragen kümmert wie Stärkung der Community, aber auch Bekämpfung von Antiziganismus, Gewaltprävention, Arbeitsmarktzugang, vor allem aber auch darum, Konsultationsprozesse zu unterstützen. Die dazu gehörige Unterarbeitsgruppe Ordnungsfragen wurde begleitet von der Senatsverwaltung für Inneres und Sport. Die Arbeitsgruppen waren offen für nichtstaatliche Organisationen inklusive der Romaorganisation, sodass 25 nichtstaatliche Organisationen in den Prozess eingebunden waren. Seit Oktober bis Februar hat die Lenkungsgruppe mehrfach getagt und sehr intensiv die Problemlagen in diesen von mir gerade geschilderten Bereichen analysiert und vor allem auch Lösungsmöglichkeiten entwickelt.

Resultat dieser Arbeit ist unser Aktionsplan, der derzeit im Senat in der Abstimmung ist. Frau Radziwill! Sie kennen die Verfahren. Erst muss es abgestimmt werden, dann muss die Senatsbefassung kommen, dann muss der Rat der Bürgermeister sich noch mal damit befassen. Erst dann können wir nach Befassung des Senats diesen Aktionsplan Ihnen ins Abgeordnetenhaus zur Kenntnis geben. Erst dann können Sie die einzelnen Detailinformationen zu den einzelnen Schritten dort entnehmen.

Abschließend meine ich, dass mit diesem Aktionsplan nicht alles erledigt ist. Ich bin der Auffassung, dass diese ressortübergreifende und bezirksoffene Lenkungsgruppe Roma auch nach der Veröffentlichung des Aktionsplans fortbestehen soll. Die Lenkungsgruppe Roma wird die Durchführung des Aktionsplans unter der Federführung meiner Senatsverwaltung regelmäßig begleiten und die Umsetzung der Vorhaben dann auch ganz konkret überprüfen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Frau Kollegin Radziwill – bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Kolat, für die ausführliche Antwort. Ich habe aber trotzdem mit Bezug auf die aktuelle Berichterstattung in dieser Woche, z. B. in Bezug auf den „Spiegel“-Artikel, folgende Nachfrage: Welche Informationsmöglichkeiten und Hilfen haben Romafamilien ganz konkret, um sich – wie Sie zu Recht sagen – vor kriminellen Machenschaften, die die Familie missbrauchen, zu schützen, um sich vor übermäßigen und im Wucherbereich befindlichen Mietangeboten und Mietforderungen zu schützen und ihre Rechte als Mieter aus den europäischen Nachbarstaaten auch durchzusetzen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Da gibt es schon ganz konkrete positive Erfahrungen, die wir gemacht haben; positive Erfahrungen in dem Sinne, dass wir die Familien beraten haben, die betroffen waren. Sehr wichtig ist ja, dass die betroffenen Familien erst einmal Kenntnis haben, in was für einer Lage sie sich befinden, dass sie hier sozusagen über einen gemeinnützigen Verein Wohnräume zu Wucherpreisen anmieten. Die Meldungen haben gezeigt, dass diese Wohnungen sogenannte Schrottimmobilien sind, wo auch die Unterbringungsbedingungen sehr schlecht sind. Deswegen sind wir diesen Weg gegangen, dass die Romafamilien gerade in Mietfragen beraten worden sind, dass sie ihre Rechte in Anspruch genommen haben. Erfolg konnten wir z. B. in einem Fall erzielen, dass die Gemeinnützigkeit eines solchen Vereins aberkannt worden ist. Insofern ist auch so ein Steuerungskreis sehr wichtig, dass eben ein Bezirk, der diesen Weg mit der Familie positiv gegangen ist, mit Rechtsberatung, dass man sich dann über den Klageweg aus dieser Situation herausbegibt, dass andere Bezirke diese Erfahrung nicht neu machen, sondern sich austauschen können, wie man mit solchen sogenannten gemeinnützigen Vereinen umgehen kann, die einfach nur die Wohnsituation hier ausnutzen. Nichtsdestotrotz bleibt die

(Senatorin Dilek Kolat)

Situation aber, dass viele Familien einer selbstständigen Tätigkeit nicht nachgehen können aufgrund der Bedingungen, weil die Arbeitnehmerfreizügigkeit nicht gegeben ist. Was die Bezahlung von Mieten angeht, ist das nun mal eine schwierige Situation für diese Familien. Mit dem Thema Unterbringungsmöglichkeiten für diese Familien hat sich auch ganz konkret die Steuerungsgruppe befasst. Dazu werden noch Lösungsansätze entwickelt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Wansner!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Kolat! Sind Sie möglicherweise in Rücksprache mit den zuständigen Ländern Bulgarien und Rumänien, deren Staatsbürger die Sinti und Roman ja sind, um möglicherweise deren Lebensumstände in den Ländern, wo sie ja eigentlich zu Hause sind, zu verbessern? Denn wir entwurzeln ja diese Menschen, die hier nach Deutschland kommen. Und deshalb ist es doch sicherlich angebracht, sich erst mal mit den zuständigen Ländern zu unterhalten, welche Möglichkeiten wir haben, um ihnen in ihrem Heimatland zu helfen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Soll nicht Henkel antworten?]

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde sagen, da überschätzen Sie die Wirkung einer Senatorin, wenn ich jetzt nach Bulgarien, Rumänien fliegen würde, dass sich dort schlagartig die soziale Situation verändern wird. Aber dennoch sprechen Sie einen Punkt an, der dort wichtig ist. Die Strategie auf der EU-Ebene ist, dass die Lebensverhältnisse in diesen Ländern sich verbessern. Das ist eigentlich die globale Antwort auf dieses Problem, dass die Lebensverhältnisse in diesen Ländern sich so verbessern, dass diese Menschen nicht in Armut leben und sich nicht auf den langen Weg in andere EU-Länder machen. Nichtsdestotrotz ist aber auch klar, dass die Menschen, die hierher kommen, ja nicht illegal sind. Das sind EU-Bürger; und jeder, der damals der EU-Erweiterung für diese beiden Länder zugestimmt hat, das unterstützt hat – Deutschland hat das mitgemacht –, wusste, dass es dann eben auch EU-Bürger sind, die aufgrund der Freizügigkeit hierher kommen können. Dass es ab 2014 die Arbeitnehmerfreizügigkeit gibt, erschwert die Situation zusätzlich. Aber am Ende reden wir hier über EU-Politik und über die Folgen, die dann eine Metropole auch zu spüren hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu Anfrage Nr. 2 des Kollegen Claudio Jupe von der CDU

Finanzielle Beteiligung von Händlern und Herstellern an den Kosten für die amtliche Lebensmittelüberwachung?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Claudio Jupe (CDU):

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welches Ergebnis hat das seit dem 13. Februar durchgeführte berlinweite Screening von Fleischprodukten in Bezug auf den Pferdefleischbetrug ergeben?
2. Wie steht der Senat zu Überlegungen, in Zukunft die Wirtschaft an den zum Teil erheblichen Kosten für die amtliche Lebensmittelüberwachung zu beteiligen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Jupe! Meine Damen und Herren! Mit Stand gestern Abend 17.30 Uhr wurden im Landeslabor Berlin-Brandenburg 153 Proben zur Untersuchung auf die Anwesenheit von pferdespezifischer DNA eingeliefert. Die Produktpalette erstreckt sich von konventionell bis bio und von vorgefertigten Lebensmitteln über Hackfleisch bis zu ganzen Dönerspießen, die sowohl von den Bezirken entnommen als auch in drei Fällen als Verbraucherbeschwerden abgegeben wurden. Beim Letzteren handelt es sich um Rinderrahmgulasch und Rinderhüftsteaks. Von diesen Proben wurden bisher 147 abschließend untersucht, und in – die Zahl ist neu – 14 Proben wurde pferdespezifische DNA nachgewiesen. Bei den positiven Proben handelt es sich um zweimal Zigeunersteak, zweimal Corned Beef, einmal Lasagne, einmal Hackfleisch, einen Dönerspieß und achtmal Dönerfleisch. Während die verarbeiteten Lebensmittel von Herstellern aus anderen Bundesländern stammen, wurden die Dönerprodukte nach den bisher vorliegenden Erkenntnissen in Berlin hergestellt, oder die Ausgangsprodukte wurden von Berliner Betrieben geliefert. Die Einschränkung „bisher“ erklärt sich wie folgt: Diese Berliner Betriebe haben ihrerseits Zulieferer, und wir wissen nicht, woher das eigentliche Problem stammt.

Zu Ihrer zweiten Frage, die politisch sehr spannend ist: Es gibt eine einschlägige EU-Verordnung, Nr. 882/2004, über amtliche Kontrollen zur Überprüfung der Einhaltung der lebensmittel- und futtermittelrechtlichen Vorschriften.

(Senator Thomas Heilmann)

Die schreibt vor, dass die Mitgliedsstaaten dafür sorgen – ich zitiere wörtlich –, „dass angemessene finanzielle Mittel für die amtlichen Kontrollen verfügbar sind“ und dass die Mitgliedsstaaten „Gebühren oder Kostenbeiträge zur Deckung der Kosten erheben“ können, „die durch amtliche Kontrollen entstehen“. Von diesem Recht machen wir in Berlin und auch bundesweit nur dann Gebrauch, wenn wir Verdachtsfälle haben, also jetzt bei den 14 positiven Proben. Ich finde die Frage, ob wir das nicht tun sollen, sehr erwägenswert. Wir haben ja auch in anderen Bereichen – Stichwort: TÜV – Institutionen, bei denen Sie als Betroffener die Untersuchung bezahlen müssen.

Es gibt aber ein gewichtiges Gegenargument, das man sehen muss. Wir werden Agrarfabriken dann natürlich intensiver kontrollieren, aber pro Produkt seltener als kleine lokale Betriebe, die wir damit kostenmäßig benachteiligen. Das war der Grund, warum die Verbraucherschutzministerkonferenz 2009, also weit vor meiner Zeit, beschlossen hat, dass wir das in Deutschland nicht tun sollen. Dies Argument gilt es abzuwägen gegen die erheblichen Kosten, die mit Sicherheit steigen werden, weil wir, glaube ich, alle der Meinung sind, dass wir die Kontrollen steigern sollten. Insofern ist das eine laufende Diskussion, und ich selbst werde den Mai abwarten, dann werden wir auf der Verbraucherschutzministerkonferenz darüber diskutieren. Ich habe allerdings eine große Neigung zu sagen, wir sollten die Lebensmittelunternehmen an den Kosten beteiligen.

Präsident Ralf Wieland:

Keine Nachfrage von Herrn Jupe. – Dann hat Herr Buchholz die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie haben gerade angesprochen, dass Sie durchaus positive Aspekte darin sehen, wenn die Verursacher beteiligt werden. Ich halte das auch für sehr sinnvoll, wir fordern das auch schon seit Längerem. Können Sie sich nicht vorstellen, dass man das eher nach umsatzbezogenen Kriterien festlegt, wonach ein kleiner Betrieb wenig beitragen muss, ein großer Betrieb, erst recht die ganz großen Agrarfabriken, extrem viel beitragen müssen, sodass das dann ein gerechter Ausgleich wäre und man letztlich zu einer Mitfinanzierung durch die fleischproduzierenden Betriebe kommen würde?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Lieber Herr Buchholz! Meine Damen und Herren! Das ist ein naheliegender Vorschlag. Das EU-Recht unterscheidet allerdings zwischen Gebühren und Steuern. Gebühren sind aufwandbezogen; ich hatte auch vorgetragen: Es muss den Aufwand pro Untersuchung widerspiegeln. Wenn Sie das umsatzabhängig machen, dann sind Sie im Bereich von Steuern. Das wird nicht ohne Änderung des EU-Rechts möglich sein. Und ob wir das hinbekommen – das wird jedenfalls kein Kurzstreckenlauf, um es mal ganz vorsichtig zu sagen. Ihre SPD-Länderkollegen sind deswegen bisher auch dagegen gewesen. Das zum Hintergrund.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Altug! – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Senator! Ich möchte wissen, ob Sie sich im Mai bei Ihren Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern, aus Ihrer Partei, dafür einsetzen werden, sich gegen die Produktionsbedingungen, gegen die Massentierhaltung einzusetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Lieber Herr Altug! Wir hatten in der Aktuellen Stunde ja schon indirekt darüber gesprochen. Ich glaube, dass es da keine kurzfristigen Lösungen gibt. Wir können die Bedingungen schrittweise verbessern. Das tun wir ja schon – Stichwort: Legebatterien etc. –, und dafür bin ich auch sehr. Aber glauben zu machen, dass wir das Problem, sagen wir, in den nächsten fünf Jahren lösen können, indem wir Agrarfabriken abschaffen, ist eine völlig illusionäre Vorstellung.

Ich muss Ihnen auch sagen, dass die sozialen Wirkungen bedenklich sind, denn wenn wir in Europa alles in kleinen Biohöfen produzieren würden, würden die Preise der Lebensmittel sich mindestens verdoppeln, wenn nicht noch weiter ansteigen. Das können Sie und ich uns wahrscheinlich leisten, aber eben nicht jeder in der Stadt oder im Land.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Ich darf bei der Gelegenheit noch mal darauf hinweisen, dass wir uns im Präsidium darüber einig sind: Wortmeldungen, die schon bei der Anrede „Sehr geehrter Herr Präsident“ erfolgen, werden hier immer ignoriert.

(Präsident Ralf Wieland)

Wir kommen zur Frage Nr. 3 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen zu

Aufsichtsrat BER weiterhin nicht arbeitsfähig?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Schwachstellen in der Arbeit der Gremien der Flughafengesellschaft haben dazu geführt, dass Manager wie jüngst Herr Bender abgeschreckt werden, für den BER zu arbeiten?
2. Welche Sitze im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft, für die Berlin ein Besetzungsrecht hat, sollen zur dringend notwendigen Qualifizierung und Erneuerung dieses Gremiums mit externen Fachleuten besetzt werden, und wann wird das geschehen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Otto! Der Aufsichtsrat des BER ist immer arbeitsfähig gewesen.

Zu 1: Öffentliche Erörterungen führen in Personalangelegenheiten sicherlich nicht zum Erfolg.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Warum haben Sie es dann gemacht?]

– Wir haben es nicht gemacht. – Deshalb sollte es hinter den Kulissen passieren und dann verkündet werden. Abweichungen von Vorgaben des Aufsichtsrats zur Verwirklichung von Verträgen sollten natürlich auch eingehalten werden. Das ist sicherlich auch nicht hilfreich.

Zu 2: Veränderungen sind derzeit nicht geplant.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Otto! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Angesichts dessen, dass Sie keinen Geschäftsführer haben, nicht mal einen Berater finden und im Aufsichtsrat die alten Mitglieder das alles nicht leisten können, finde ich die Antwort doch sehr knapp gehalten. – Ich würde gerne von Ihnen wissen, Herr Wowereit: Was hat sich

denn verbessert in der Arbeit des Aufsichtsrats, seit der Kollege Platzek den Vorsitz eingenommen hat?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Otto! Das ist eine interessante Frage.

[Heiterkeit –
Beifall bei den GRÜNEN]

Ich kann Ihnen auch eine sehr interessante Antwort geben: Die Zusammenarbeit ist nach wie vor vertrauensvoll, und das gilt für den gesamten Aufsichtsrat.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Ihre Nase wird so lang!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Matuschek hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Vor schon geraumer Zeit hat der Aufsichtsrat beschlossen, einen Finanzvorstand zu suchen. Wann wurde eine entsprechende Personalagentur oder ähnliches beauftragt, einen Finanzvorstand zu finden, wenn schon seit einem halben Jahr leider zu beklagen ist, dass er noch nicht berufen wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! In der Tat ist die Erweiterung des Vorstandes auf eine dritte Person Beschlusslage. Allerdings soll ja der Sprecher der Geschäftsführung zum CEO werden und dementsprechend eine stärkere Verantwortung wahrnehmen. Bei der Reihenfolge der Besetzung ist es demnach sicherlich sinnvoll, dass zuerst der CEO installiert und dann der Finanzvorstand gesucht wird. Vorher laufen natürlich Aktivitäten zur Sichtung von Kandidatinnen und Kandidaten, aber die müssen auch aufeinander abgestimmt sein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 4 des Kollegen Uwe Doering von der Fraktion Die Linke

(Präsident Ralf Wieland)

Initiativen zum Schutz vor Fluglärm – was plant der Senat?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Initiativen dreier Länder im Bundesrat – des schwarz-gelben Hessen, des rot-grünen Rheinland-Pfalz und des rot-roten Brandenburg – zu bundesweiten Regelungen über einen besseren Schutz der Bevölkerung vor Fluglärm?
2. Wie verhält sich der Senat insbesondere zu den Forderungen, dem nächtlichen Lärmschutz Vorrang vor wirtschaftlichen Belangen einzuräumen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Doering! Ich beantworte Ihre beiden Fragen zusammen. Der Senat geht davon aus, dass der Schutz der Bevölkerung vor Fluglärm durch das bisherige Regelungssystem des Luftverkehrsrechts in ausreichendem Maße sichergestellt wird. Dies ist in dem Planfeststellungsbeschluss sowie durch die Urteile des Bundesverwaltungsgerichts zum Ausbau des Flughafens Berlin-Schönefeld ausdrücklich bestätigt worden. Hierbei sind auch die wirtschaftlichen Belange des Luftverkehrs eingeflossen. Inwieweit es erforderlich ist, durch zusätzliche bundesgesetzliche Ergänzungen einen darüber hinausgehenden Schutz zu verankern, bedarf noch der weiteren Abstimmung. Insbesondere hinsichtlich der Verfahren und der Transparenz von Genehmigungsprozessen besteht ggf. noch Klärungsbedarf.

Mit den Bundesratsinitiativen sind Gesetzesänderungen zur Verbesserung des Schutzes vor Fluglärm vorgeschlagen. Ziel der Initiative ist es, durch eine Änderung des Luftverkehrsgesetzes eine stärkere Gewichtung des Schutzes vor Fluglärm festzuschreiben. So sollen die Luftfahrtbehörden und Flugsicherungsorganisationen verpflichtet werden, generell unabhängig von einer Zumutbarkeitsschwelle auf die Vermeidung von Fluglärm hinzuwirken. Bereits bei der Planung und Festlegung der Flugverfahren als auch in der Praxis bei der Erteilung von Flugverkehrskontrollfreigaben soll dem Aspekt des Lärmschutzes höheres Gewicht eingeräumt werden.

Der Senat begrüßt ausdrücklich alle Bemühungen, die eine sachgerechte Verbesserung des Fluglärmschutzes zur Folge haben. Die vorgeschlagenen Gesetzesanpassungen

sind dabei allerdings auf ihre Praktikabilität und Anwendbarkeit zu überprüfen, um eine ausgewogene Balance zwischen Anwohnern und Umweltinteressen und den Erwartungen an einen zeitgemäßen Flugbetrieb zu finden.

Schon derzeit ist in § 29b des Luftverkehrsgesetzes festgelegt, dass auf die Nachtruhe der Bevölkerung in besonderem Maße Rücksicht zu nehmen ist. Insgesamt bieten die bestehenden Rechtsgrundlagen – u. a. beispielsweise auch das Fluglärmgesetz – schon erhebliche Möglichkeiten, den Schutz der Nachtruhe für die Bevölkerung zu sichern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Doering, eine Nachfrage? – Bitte!

Uwe Doering (LINKE):

Danke schön, Herr Senator Müller! Ich habe jetzt vernommen, dass Sie noch im Prüfstadium sind, wie Sie sich zu den Vorlagen verhalten werden. Dann frage ich Sie: Wie hält es der Senat mit der Initiative des Landes Rheinland-Pfalz, wo es darum geht, dass Flugrouten künftig ein anspruchsvolleres Abwägungsverfahren zwischen öffentlichen und privaten Belangen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Döring! Genau das werden wir auch prüfen. Es gibt diverse Initiativen – ich habe es eben angesprochen –, die im Moment auf Bundesebene und in den Ländern diskutiert werden. Es gibt überall Initiativen, die bestehenden Regelungen zu überprüfen, und das werden wir auch machen. Wir werden sehen, was aus unserer Sicht hier – auch, wie gesagt, in der Abwägung, die ich eben dargestellt habe – ein gangbarer Weg ist. Diese Prüfungen laufen also.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage des Kollegen Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Würden Sie denn durch die neue bundesweite Regelung auch Änderungen für den noch in Betrieb befindlichen Flughafen Tegel sehen? Und wie bewerten Sie, dass die Lufthansa jetzt einige Flüge von Tegel weggenommen hat und dadurch eine Entlastung für die nördlichen Bezirke von Berlin entstanden ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Meines Wissens sind die Überprüfungsvarianten, die ich eben geschildert habe, in die Zukunft ausgerichtet, und für die bestehenden Flughäfen gelten diese möglichen Neuregelungen nicht.

Sie haben recht: Es hat diese Reduzierungen gegeben, die Sie eben angesprochen haben, die zu einer Entlastung in Tegel führen. Ich vermute, dass viele Anwohnerinnen und Anwohner sich darüber freuen, weil sie im Moment in besonderem Maße belastet sind. An dieser Stelle muss man es auch einmal sagen, dass es wirklich zu würdigen ist, dass die Menschen, die dort im Umfeld wohnen – nicht nur in Reinickendorf, auch in Spandau und Pankow –, von dieser Situation beeinträchtigt sind und was sie für diesen Übergangszeitraum hinnehmen und akzeptieren.

Auf der anderen Seite muss man natürlich auch sagen, dass wir den Flugverkehr, die Direktverbindungen, die Fluggesellschaften mit ihrem Engagement aus wirtschaftlichen Gründen hier haben wollen. Die ganzen Verbindungen schaffen und sichern ja auch Arbeitsplätze. Insofern sieht man das immer mit einem lachenden und mit einem weinenden Auge. Erst einmal aber ist es sicherlich gut, dass die besonders belasteten Bezirke in Tegel davon profitieren, dass Flugverbindungen gestrichen wurden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 5 des Kollegen Dr. Weiß von den Piraten über

Aprilscherz bei der GEMA?

Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Umstand, dass bei den ab 1. April 2013 gültigen neuen GEMA-Tarifen Gebühren von 13 Cent pro Kopie anfallen sollen, selbst wenn beispielsweise ein DJ Dateien auf eine mobile externe Festplatte überträgt oder von einer Sicherungskopie wiederherstellt?
2. Welche Auswirkungen sieht der Senat dadurch für die Clubkultur in Berlin?

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer – bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Weiß! Meine Damen und Herren! Die Frage darf ich wie folgt beantworten: Der GEMA-DJ-Tarif VÖR soll den bisherigen Laptopzuschlag ersetzen. Entscheidend wird es sein, den Aspekt der Vervielfältigung hier zu beachten. Sobald von einer Vervielfältigung gesprochen werden kann, muss das aufgeführte Werk nach dem GEMA-DJ-Tarif für 13 Cent pro Werk und pro Jahr lizenziert werden. Ein bereits für die Vervielfältigung lizenziertes Vervielfältigungsstück oder -werk muss nicht erneut lizenziert werden, wenn es auf einen anderen Datenträger kopiert wird, sofern die bisherigen Vervielfältigungsstücke oder -werke nicht weiter zur öffentlichen Wiedergabe verwendet werden sollen.

Grundsätzlich ist festzustellen, dass nach den dem Senat vorliegenden Informationen die Regelungen noch überarbeitet werden sollen. Die GEMA ist mit der Bundesvereinigung der Musikveranstalter noch in Verhandlungen, und die Vergütungssätze VÖR sind bisher noch nicht gesamtvertraglich mit dem Verband vereinbart. Wir gehen davon aus, dass sichergestellt werden soll, dass hier zum Schutz der Urheber keine Regelung geschaffen wird, die den heutigen technischen Standards zuwiderläuft und zu einer Ungleichbehandlung von traditionellen analogen und modernen digitalen Medienträgern führen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Gibt es eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Danke für die Ausführungen! Was ich wenig gehört habe, ist eine Bewertung des Ganzen. Wir hatten in diesem Haus schon einen Beschluss, damals bei einer anderen Tarifreform der GEMA, der auch einige allgemeine Punkte enthält. Die Frage ist: Sieht sich der Senat unter anderem durch diesen Beschluss veranlasst, tätig zu werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

In der Tat sind die Ausführungen derzeit noch allgemein gehalten, da – wie von mir bereits dargelegt – Verband und GEMA noch in Verhandlungen stehen, die die Details regeln sollen. Bevor uns solche Vereinbarungen

(Senatorin Cornelia Yzer)

detailliert vorliegen, werden wir keine abschließende Bewertung vornehmen können.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 6 der Kollegin Ellen Haubdörfer von der SPD-Fraktion über

Status quo Stadtentwicklungsplan (StEP) Wohnen

– Bitte schön!

Ellen Haubdörfer (SPD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Welchen Zeitplan sieht der Senat für die Erarbeitung, Diskussion und Implementierung für den StEP Wohnen?
2. Wie bewertet der Senat die angesichts der dynamischen Bevölkerungsentwicklung notwendigen Wohnungsbaupotenziale und Flächenentwicklung, um zügig Wohnungsneubau und -umbau zu gewährleisten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haubdörfer! Der Vorentwurf zum Stadtentwicklungsplan Wohnen liegt vor und wurde mit dem Begleitkreis zum StEP Wohnen, dem Expertenrat und den bezirklichen Stadtplanungsämtern diskutiert. Ebenfalls stattgefunden hat eine sehr gut besuchte öffentliche Diskussionsveranstaltung zum Vorentwurf StEP Wohnen in der Friedrich-Ebert-Stiftung in dieser Woche. 500, 600 interessierte Bürgerinnen und Bürger haben lebhaft an der Diskussion teilgenommen.

Folgende Zeitplan ist für den StEP Wohnen im Jahr 2013 vorgesehen: Im März, April werden die Diskussionsbeiträge ausgewertet, um im Mai einen überarbeiteten Entwurf zum StEP Wohnen vorzulegen. Anschließend erfolgt im Juni eine weitere Abstimmung mit den relevanten Verwaltungen sowie mit Schlüsselakteuren. Voraussichtlich im August erfolgt die Senatsbefassung mit anschließender Beteiligung des Rats der Bürgermeister, so dass für September ein Senatsbeschluss angestrebt wird. Die relevanten Ausschüsse des Abgeordnetenhauses werden hierzu natürlich zeitnah informiert. Hieran anschließend setzt die Umsetzungsphase mit der Ab- und Überarbeitung der Senatsaufträge ein.

Zu Ihrer zweiten Frage: Auf Grundlage der vom Senat beschlossenen Bevölkerungsprognose besteht für den

Zeitraum von 2012 bis 2025 in Berlin nach Abzug des gegenwärtig vorhandenen und aktivierbaren Wohnleerstandspotenzials ein Zusatzbedarf von rund 10 000 Wohnungen pro Jahr. Die im Flächennutzungsplan dargestellten Wohn- und Mischbauflächen sind grundsätzlich ausreichend, um diesen Bedarf zu decken. Da der höchste Bedarf in den nächsten Jahren auftreten wird, ist die zeitnahe Flächenaktivierung die zentrale Herausforderung sowohl für den Berliner Senat als auch für die Berliner Bezirke.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Frau Kollegin Haubdörfer noch einmal? – Bitte schön!

Ellen Haubdörfer (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Senator! – Ich möchte, da ich ja selbst Teil der Arbeitsgruppe bin, nachfragen, inwieweit die Bezirke in den weiteren Verlauf einbezogen werden können, weil wir – egal, ob Genossenschaft oder Investoren und egal, in welchem Bezirk – mit größeren Gegenbewegungen zu Neubauprojekten zu rechnen haben, die praktisch ja auch stattfinden. Deshalb geht es auch darum, wie wir das Image von Neubauprojekten fördern können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haubdörfer! Die Bezirke sind im Begleitkreis zum StEP Wohnen mit drei von ihnen benannten und gewählten Vertreterinnen und Vertretern in diesem ganzen Verfahren beteiligt. Aber darüber hinaus gibt es die unterschiedlichsten Kontakte zu dem wichtigen Thema Mieten und Wohnen in den Bezirken. Die regelmäßig stattfindende Baustadträterrunde nutzen wir natürlich auch, um gemeinsam zu diskutieren, wie wir da vorankommen. Es gibt inzwischen bezirkliche Mietenbündnisse. Lichtenberg war hier der Vorreiter mit dieser Initiative. Marzahn-Hellersdorf ist, glaube ich, der zweite Bezirk, der das konkret verabreden wird, wo auch die Themen, die uns im StEP Wohnen besonders wichtig sind, aufgegriffen werden: Wie kommen wir schnell zu einer Flächenaktivierung? Wie kommen wir auch schnell in die entsprechenden B-Planverfahren und in die Baugenehmigungen, damit wir dann auch wirklich die gebauten und umgesetzten Wohnungen haben? Also da, ist mein Eindruck, ziehen Landes- und Bezirksseite an einem Strang.

Recht haben Sie, in den öffentlichen Diskussionen spürt man das immer wieder: Es muss weitergehen mit der Stadtdebatte um Wohnungsbau, denn solange es abstrakt

(Bürgermeister Michael Müller)

ist, ist es immer gut, wenn es dann konkret wird, gibt es oft auch Widerstände, aber das müssten wir doch eigentlich gemeinsam auf Landes- und Bezirksebene vertreten, dass wir diese positive Bevölkerungs- und die positive wirtschaftliche Entwicklung in unserer Stadt auch durch die entsprechende Infrastruktur unterstützen. Dazu gehört die soziale Infrastruktur, aber eben auch der Wohnungsbau.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Wortmeldung hat jetzt Frau Kollegin Matuschek das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Wie schätzen Sie denn den zeitlichen Aufwand ein – egal, ob für kommunale oder private Investoren –, um die schon vorhandenen Wohnungsbaupotenziale auszunutzen, indem man schnell zu B-Planverfahren und Genehmigungen oder dergleichen kommt? Wie lange brauchen Investoren, um ihre Absichten zu realisieren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Das ist unterschiedlich. Es ist von Fläche zu Fläche unterschiedlich. Wir haben das ja dargestellt, dass wir für die nächsten Jahre ein Flächenpotenzial von bis zu 200 000 Wohnungen haben. Es gibt eben Flächen in unserer Stadt, die schon entsprechend entwickelt sind, wo entsprechendes Planungs- und Baurecht vorliegt, die also kurzfristig für die nächsten ein, zwei Jahre zum Bebauen zur Verfügung stehen. Wir haben andere Flächen, wo klar ist: Die stehen perspektivisch für den Wohnungsbau zur Verfügung, aber die entsprechenden planerischen Grundlagen sind noch nicht da, die jetzt geschaffen werden müssen. Insofern: Für die Entwicklung, die wir hier beschreiben, zum einen, was die Bevölkerungsprognose anbelangt, 2030, diese Perspektive, die Stadt wird um 250 000 Menschen wachsen, oder Stadtentwicklungsplan Wohnen, damit einhergehend: Welches Potenzial müssen wir bis zum Jahr 2025 heben? Für diese zeitliche Perspektive sind die Flächen da. Dafür werden wir Schritt für Schritt die Entwicklung vorantreiben, sodass wir dann auch wirklich in den Wohnungsbau eintreten können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage Nr. 7 des Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion zum Thema

Abwicklung des Flugverkehrs am Berliner Flughafen Tegel wird verbessert

– Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche unter Leitung des Berliner Senats gemeinsam strategisch vereinbarten Maßnahmen werden für die Verbesserung des Flugverkehrs in Berlin Tegel umgesetzt für die Zeit bis zur BER-Eröffnung?
2. Wie werden diese Maßnahmen, unter anderem auch Vorschläge der Fluggesellschaften, zu Verbesserungen in Berlin Tegel führen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön! Sie haben das Wort.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Zu Ihrer ersten Frage: Unabhängig von der Beschäftigung des Aufsichtsrats mit den finanziellen Fragen des Flughafens Tegel wurde sofort eine Koordinierungsrunde einberufen, die unter Leitung von Staatssekretär Gaebler stattfand. In der ersten Sitzung am 30. Januar 2013 wurden die Probleme im Einzelnen analysiert. In der zweiten Sitzung am 27. Februar konnten aus neun Teilbereichen 112 Einzelmaßnahmen identifiziert werden, die im Wesentlichen die Wartung, die Optimierung und die Instandhaltung betreffen. Hierfür hat der Aufsichtsrat ein Finanzvolumen von 10 bis 20 Millionen Euro bewilligt. Dazu gehören u. a. erstens die Fortführung der Sanierung und Instandsetzung von Verschleißschichten der Nord- und Südbahn, der Vorfeldflächen und Rollwege sowie die Beseitigung von Hindernissen im Umfeld des Flughafens, zweitens die Einführung eines Terminalmanagements analog den vorgesehenen BER-Verfahren zur Optimierung der betrieblichen Abläufe, Optimierung der landseitigen Anbindung und der Zufahrten, drittens die Einführung eines Systems zur Nachverfolgung und Lokalisierung von Gepäckstücken zur Optimierung der Gepäckabfertigung. Viertens: Im Rahmen des Safety-Managements wird die kontinuierliche Überwachung der Sicherheitsstandards personell sichergestellt und die Einführung von effizienten Prozessen geprüft. Fünftens: Bei der IT-Ausstattung ist der Austausch und Upgrade zentraler Netzwerkkomponenten und Austausch veralteter Servertechnik vorgesehen, und sechstens werden die WC-Anlagen im öffentlichen und nichtöffentlichen Bereich saniert. Zur Umsetzung der Maßnahmen finden regelmäßige Abstimmungen mit der zuständigen Luftfahrtbehörde statt. Eine weitere Sitzung der Koordinierungsrunde ist für Mai 2013 vorgesehen.

(Bürgermeister Michael Müller)

Zu Ihrer zweiten Frage: In dem Koordinierungskreis sind die Nutzer durch ein Mitglied der Airline-Operators-Committee vertreten und bringen ihre Verbesserungsvorschläge ein. Die vorgenannten Maßnahmen sind mit den Fluggesellschaften abgestimmt und stellen sicher, dass der Flugbetrieb in Berlin-Tegel wie bisher auf der Basis internationaler Vorschriften sicher betrieben werden kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich wollte Sie noch kurz fragen: Haben Sie den Eindruck gewinnen können, dass die Fluggesellschaften nun mit dem hier auch vorgestellten Maßnahmenprogramm zufrieden sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, ich glaube, dass das wichtig war, diese Initiative zu ergreifen, weil wir jetzt ja auch eine Struktur haben, um für diese Übergangszeit einen sicheren und stabilen Betrieb sicherzustellen. Es geht insbesondere um besseren Service. Es geht um die Stabilität bei den Abläufen auf dem Flughafen. Die Qualität für die Fluggäste wird damit auch erhöht. Also insofern haben wir da eine große Bereitschaft, konstruktiv mitzuwirken.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage, Herr Kollege Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke! – Herr Senator! Sie haben eben mit angesprochen, dass die Fluggastzahlen in Tegel bedeutend gestiegen sind. Wird es durch diese vorgesehenen Maßnahmen auch zu Verbesserungen der Sicherheit im Katastrophenfall für die Terminals kommen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Auch das ist natürlich Teil der Erörterung und der Maßnahmen in

dieser Koordinierungsrunde, dass diese Sicherheitsaspekte noch mal beleuchtet werden. Ich will es aber noch mal klar sagen: Ja, was die Auslastung anbelangt, kommt der Flughafen an Kapazitätsgrenzen, aber die Zahl der Flugbewegungen ist eben nicht gestiegen. Das ist immer wieder etwas, das auch öffentlich dargestellt wird, dass vielleicht sogar in Nachtzeiten geflogen wird usw. Das ist nicht der Fall. Dazu hat es keine Genehmigung gegeben. Insofern ist es einfach, was die Abfertigung anbelangt, direkt im Flugbetrieb eine Belastung, mit der man umzugehen hat, aber es gibt nicht mehr Flugbewegungen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann rufe ich auf die Mündliche Anfrage Nr. 8 der Kollegin Burkert-Eulitz von den Grünen zum Thema

Bildungs- und Teilhabepaket: Wo hat der Senat das Geld gelassen?

– Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Mittel aus dem Bildungs- und Teilhabepaket des Bundes für die Jahre 2011 und 2012 wurden durch Berlin nicht verausgabt, wie hoch waren die Mittel für das jeweilige Jahr für Berlin insgesamt?
2. In welche Projekte und wohin sind die nicht verausgabten Mittel, die von Berlin für 2011 und 2012 nicht an den Bund zurückgezahlt werden mussten und für die ärmsten Kinder der Stadt vorgesehen waren und deren Bildungs- und Teilhabechancen verbessern sollten, wie vom Bundesverfassungsgericht vorgesehen, tatsächlich geflossen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Finanzsenator Dr. Nußbaum. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Abgeordnete! Die Antwort zu den Fragen 1 und 2 lautet wie folgt: Seit dem 1. Januar 2011 haben Kinder und Jugendliche aus einkommensschwachen Familien einen verbesserten Anspruch auf Bildung und gesellschaftliche Teilhabe. Zum Bildungspaket gehören insbesondere Mittagessen für Kinder, die Kitas, Schulen oder Horte besuchen, Lernförderung für Schülerinnen und Schüler, bei denen die Erreichung der wesentlichen Lernziele gefährdet ist, aber auch Teilhabe an Kultur, Sport und Freizeit für alle Kin-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

der und Jugendlichen, Tagesausflüge, auch mehrfache Tagesausflüge, die sonst von den Schulen oder Kitas organisiert werden. Es gehören aber auch Leistungen für den persönlichen Schulbedarf wie Stifte, Hefte, Wasserfarben oder auch der Schulranzen dazu. Es gehört Schülerbeförderung dazu, die die nächstgelegene Schule ihres ausgewählten Bildungsgangs besuchen. Voraussetzung ist aber in jedem Fall, dass die Kosten tatsächlich erforderlich sind und nicht bereits von anderer Seite übernommen werden.

Die Umsetzung im ersten Halbjahr 2011 stellte alle Kommunen und damit auch Berlin vor große Herausforderungen, denn es galt, an Stellen, an denen Berlin schon lange Leistungen für Kinder erbracht hat, wie z. B. Mittagessen an Schulen, das Ganze in die bestehenden Strukturen zu integrieren und neue Absprachen mit den handelnden Akteuren in Jobcentern und Bezirksämtern zu treffen. Ein vom Bund stark bürokratisiertes Verfahren – so hatte es der Bund angelegt – sollte in Berlin bürgerfreundlich umgesetzt werden.

Das ist uns auch in gemeinsamen Anstrengungen gelungen, und wir haben sehr viel Öffentlichkeitsarbeit betrieben – Internet, Flyer –, aber auch gerade vor Ort die Eltern informiert und unterstützt, eben diese Ansprüche auch für ihre Kinder geltend zu machen. So ist es durch die gemeinsamen Anstrengungen gelungen, die Inanspruchnahme der Leistungen von insgesamt zunächst 18,5 Millionen Euro im Jahr 2011 auf rund 28,1 Millionen Euro im Jahr 2012 zu steigern, also um gut 10 Millionen Euro.

Deswegen ist auch wichtig zu sagen: Wer einen Anspruch geltend gemacht hat, der hat die Leistungen auch ausgezahlt bekommen. Ich darf erinnern, dass im gleichen Zeitraum parallel auch die Ausgaben Berlins im Kitabereich von 915 Millionen Euro im Jahr 2010 um mehr als 100 Millionen Euro auf 1,03 Milliarden Euro gestiegen sind. Auch dieses Geld kommt den Kindern zugute.

Wir haben somit in Berlin im Bereich der Bildungs- und Teilhabe auch unabhängig von den unmittelbaren BuT-Ausgaben unsere Schwerpunkte gesetzt. Wir sehen hier genau die gesamtstrukturelle Aufgabe, durch Bildungsinvestitionen im umfassenden Sinn Kindern – welcher sozialen Herkunft auch immer – Chancen und Teilhabe zu eröffnen und zu ermöglichen. Damit wird auch klar, wo der rein rechnerische Saldo geblieben ist. Das sind ca. 50 Millionen Euro im Jahr. Die sind in diesem Bildungs- und Teilhabebereich ausgegeben worden.

Dazu muss man natürlich auch vom Verfahren her wissen, dass der Bund den Kommunen das Geld nicht direkt erstatten darf. Deswegen ist ein relativ komplexes, ein schwieriges Verfahren gewählt worden, wie der Bund über die Länder den Kommunen das Geld zuweisen kann.

Damit dieses Verfahren in Gang kommt, ist zunächst in den Jahren 2011 und 2012 eine pauschale Kostenerstattung über die Länder vereinbart worden, und zwar ist diese Kostenerstattung mit einem Prozentsatz von 5,4 Prozent an die Ausgaben für die Kosten der Unterkunft – die KdU-Kosten – angehängt worden, nicht an die Bildungs- und Teilhabekosten. Das war eine pauschale, eine grobe Schätzung und eine Mittlung aus dem Bedarf aller Kommunen in der Bundesrepublik Deutschland. Ich kann Ihnen sagen, wir haben von Berlin aus dafür gekämpft, diese Pauschale möglichst groß anzusetzen, damit sie im Bildungs- und Teilhabebereich unseren Kindern und Jugendlichen durch Leistungsverbesserungen zugute kommt.

Ab 2013 – das wissen Sie – werden die Ausgaben Berlins, aber auch der anderen Kommunen für das Bildungs- und Teilhabepaket nicht mehr pauschal vergütet, sondern „spitz“ abgerechnet, das heißt, nach Leistungsnachweis. Das wird uns jetzt an den Punkten, wo Berlin schon immer eine verbesserte Leistungsstruktur, ein verbessertes Leistungsangebot hatte und woran es festhalten will, Schwierigkeiten bereiten. Ich erinnere an die gerade beschlossene Initiative zur Verbesserung der Qualität des Mittagessens an Schulen. Es geht jetzt darum, nicht nach hinten zu gucken, sondern nach vorne und zu schauen, wie wir den hohen Standard in Berlin weiterfinanzieren können. Das wird uns im Haushalt 2014/2015 gemeinsam noch einiges an Kraft kosten.

Damit stelle ich mir nicht so sehr die sozialpolitische Frage, ob etwas nicht in den Bildungs- und Teilhabebereich – wie Sie dies glauben machen wollen – geflossen ist, sondern es geht darum, wie wir in Zukunft das wichtige Thema Kinder und Jugendliche, die aus einkommensschwachen Familien kommen und die wir nicht zurücklassen wollen, gemeinsam weiter auf diesem hohen Niveau ausfinanzieren. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Nachfrage Frau Kollegin Burkert-Eulitz – bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Die Frage war: Wo ist das Geld geblieben, die fast 100 Millionen Euro, die eigentlich für die ärmsten Kinder der Stadt vorgesehen waren? Sie haben nur gesagt: irgendwie in dem Kitaausbau. – Da hat ja das Land nur 20 Millionen Euro ausgegeben. Mich würde interessieren: Wo ist das Geld, das für die ärmsten Kinder dieser Stadt gedacht war – es war vom Bund nicht für alle vorgesehen –, konkret geblieben? Da waren die Fragen, glaube ich, auch relativ eindeutig, und die haben Sie nicht beantwortet.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist ja nichts Neues!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich hatte Ihnen gesagt, dass die Differenz ca. 50 Millionen Euro sind. Das war der erste Teil Ihrer Frage. Der zweite Teil Ihrer Frage war: Wo ist das Geld hingegangen? – Ich kann Ihnen das noch einmal etwas detaillierter erläutern.

Es geht nicht nur um den Kitausbau, den wir in der Tat zusätzlich mit 20 Millionen Euro finanzieren, sondern die Kitaausgabenentwicklung ist beispielsweise seit 2006 wie folgt: Im Jahr 2006 haben wir 733 Millionen Euro für Kitas ausgegeben, im Jahr 2012 sind es 1,105 Milliarden Euro gewesen. Das heißt, wir haben einen Ausgabenanstieg im Kitabereich, den Sie adressiert haben, über sechs Jahre in Höhe von 372 Millionen Euro. Das ist ein Gesamtaufwuchs von 50,8 Prozent. Das bedeutet 7,1 Prozent pro Jahr. Ich kann Ihnen das auch noch detaillieren.

Dieser Ausgabenanstieg ist im Wesentlichen auf folgende Sachverhalte zurückzuführen: nämlich Standardverbesserungen, insbesondere Verbesserungen in Personalausstattungen, Einführung der Beitragsfreiheit – wir haben die Beitragsfreiheit in den Kitas eingeführt, und das hat natürlich zu einer Erhöhung der Versorgungsquote geführt und auch, was wir ja wollen, zu einer Erhöhung der Betreuungszeiten. Wir haben höhere Fallzahlen, das auch durch den erfreulichen Umstand, auf den der Kollege Czaja zuletzt hingewiesen hat, dass sich die Geburtenentwicklung in Berlin positiv entwickelt. Wir haben Anpassungen an Tarifsteigerungen. Wir haben die Zunahme der Zuschlagsfinanzierung, also die Finanzierung für Integration für nichtdeutsche Herkunftssprachen und soziale Benachteiligung. All das sind Beträge – ich sagte es Ihnen: 372 Millionen Euro –, die in einem Vergleichszeitraum in den Kitabereich hineingeflossen sind.

Das Thema BuT habe ich Ihnen auch versucht zu verdeutlichen. Es ist eine Pauschalabrechnung in Höhe von 5,4 Prozent bezogen auf die KdU gewesen. Es ist eben keine „Spitzabrechnung“. Das wird jetzt im Jahr 2013 erfolgen. Ich denke, es wird, wie gesagt, für uns gemeinsam eine große Herausforderung sein, das hohe Niveau, das wir in Berlin in dem Bereich Bildung und Teilhabe – Krippen, Ausbildung, Studienplätze, etc. – haben, zu erhalten, und dies bei sehr schwierigen finanziellen Rahmenbedingungen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator Nußbaum! Stimmen Sie mit mir überein, dass eine echte Teilhabe und Verbesserung der Situation für alle Kinder in Bedarfsgemeinschaften nur über eine Erhöhung des Regelsatzes für Kinder bzw. perspektivisch über den Ausbau zu einer Kindergrundsicherung erreicht werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das ist eine Frage, die über das Thema BuT hinausgeht. Ich bin jetzt nicht in der Lage, Ihnen diese fachpolitische Frage zu beantworten, ob das der richtige Weg zu dem Ziel ist. Ich kann Ihnen aber zustimmen, dass wir das gemeinsame Ziel haben, Kinder aus benachteiligten Strukturen – ob das Inländer oder Ausländer sind – in unser System hineinzubekommen. Deswegen bin ich auch froh und fördere es, dass wir mit der Krippe anfangend, dann über Kitas und Schulen und Integration dies stützen. Das ist meine Zielsetzung, und ob der von Ihnen vorgeschlagenen Weg der richtige ist, kann ich an dieser Stelle nicht beurteilen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Da es vielleicht vorhin nicht richtig verstanden worden ist, erkläre ich es noch einmal: Die Nachfrage hat den Sinn, Bezug auf etwas zu nehmen, das ein Senatsmitglied schon gesagt hat. Die Anrede „Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!“ gibt noch nicht viel her, um eine Nachfrage zu starten.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist aber sehr spitzfindig!]

Herr Kollege Mutlu! Das gilt dann auch für Sie. Wundern Sie sich nicht, wenn dann Kollegen vorgezogen werden! – Als Nächstes folgt die Mündliche Anfrage Nr. 9 und Frau Katrin Lompscher von der Fraktion Die Linke:

Tritt das Land Berlin für eine Erhöhung des Wohngeldes ein?

– Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie wird sich das Land Berlin im Bundesrat zum Antrag des Freistaates Bayern vom 27. Februar 2013 verhalten, umgehend einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem das Wohngeld angemessen, mindestens jedoch um 10 Prozent erhöht wird?

(Katrin Lompscher)

2. Wie wird sich das Land Berlin auf Bundesebene dafür einsetzen, die Wohngeldstufe für die Stadt Berlin – derzeit Stufe IV – zu überprüfen und ggf. für die größte Stadt Deutschlands eine differenzierte Einstufung nach Teilräumen einzufordern?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Zu Ihrer ersten Frage: Grundsätzlich begrüßt der Senat und begrüße ich als der Senator, der für diesen Bereich zuständig ist, jede Forderung nach einer Leistungsverbesserung für die Berliner Bürgerinnen und Bürger.

Das Wohngeld wurde seit dem Jahr 2009 nicht mehr an die Entwicklung der Wohnkosten angepasst und schafft so kaum eine wirksame Entlastung, wenn anrechenbare Mietobergrenzen überschritten werden. Berlin hat sich im Bundesrat 2010 darüber hinaus vehement gegen die unsoziale damalige Streichung der Heizkostenkomponente eingesetzt. Für diese Forderung gab es jedoch keine Mehrheit im Bundesrat, auch nicht bei Bayern.

Es ist jedoch zu berücksichtigen, dass die Ausgaben für das Wohngeld je zur Hälfte vom Bund und den Ländern, also auch Berlin, getragen werden. Um die finanziellen Auswirkungen der Forderung des Freistaates Bayern nach einer Wohngelderhöhung auf die Landeshaushalte ausreichend abschätzen zu können, aber auch um weitere Aspekte sozialpolitischer Art berücksichtigen zu können, wird der Antrag des Freistaates Bayern diese Woche in den Ausschüssen des Bundesrates beraten. Erst wenn das Ergebnis der Sitzungswoche des Bundesrates vorliegt, kann der Senat sein Abstimmungsverhalten zum bayerischen Antrag verbindlich festlegen. Dies wird voraussichtlich in der Senatssitzung am 19. März, vor dem nächsten Bundesratsplenium, erfolgen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Es ist richtig, dass Berlin derzeit der Mietenstufe IV zugehört. Von der Einordnung in eine Mietenstufe ist abhängig, welche Miethöchstbeträge bei der Berechnung des Wohngeldes zu berücksichtigen sind. Trotz der Tatsache, dass die Mieten in Berlin seit der letzten Überprüfung der Mietenstufen im Jahr 2009 gestiegen sind, kann aber nicht sicher vorausgesagt werden, dass Berlin bei einer erneuten Überprüfung der Mietenstufen in eine höhere fallen würde. Die Einordnung in eine Mietenstufe erfolgt in einem Verfahren, welches sich am bundesweiten Mietenniveau und der durchschnittlichen Abweichung der Quadratmetermieten vom Wohnraum der Wohngeldempfängerhaushalte orientiert. Das Mietenniveau wird hierfür vom Statistischen Bundesamt ermittelt.

Die Mietpreise sind in den letzten Jahren aber auch in vielen anderen deutschen Städten rasant gestiegen. Insofern erscheint mir die Forderung nach einer Überprüfung der Mietenstufen nicht als das geeignete Mittel, die dringend notwendigen Leistungsverbesserungen für die Wohngeldempfängerinnen und Wohngeldempfänger zu erreichen. Stattdessen will ich mich für eine generelle Erhöhung des Wohngeldes einsetzen, sei es in Form der Wiedereinführung der Heizkostenkomponente oder in Form einer allgemeinen Erhöhung durch Anpassung an die allgemeine Mieten- und Einkommensentwicklung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage erhält die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank für die Antwort! Das finden wir gut. Trotzdem stellt sich natürlich die Frage, warum Sie die Überprüfung der Mietenstufen nicht für erfolgversprechend halten. Gerade heute ist der IBB-Wohnungsmarktbericht mit dem Hinweis veröffentlicht worden, dass die Angebotsmieten um insgesamt 14 Prozent – in der Stadt sehr differenziert – gestiegen sind. Deshalb noch einmal die Frage: Wie wollen Sie die Überlegung, das für Teilräume in Berlin zu überprüfen, aufgreifen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ob das für Teilräume überhaupt möglich ist, kann ich zurzeit gar nicht beantworten.

Ich habe eben das Verfahren dargestellt. Ich will nicht ausschließen, dass die Überprüfung der Mietenstufen ein gangbarer Weg ist, aber es ist ein bundesweites Verfahren mit vielen Beteiligten. Dabei müssen viele Einflüsse berücksichtigt werden, wie die Mietenentwicklung in anderen Städten und die Einkommensentwicklung. Die Arbeit des Statistischen Bundesamtes kann ich nicht vorwegnehmen. Insofern bin ich zum heutigen Tag zu der Schlussfolgerung gekommen, dass der andere Weg über den Bundesrat – gegebenenfalls über die Heizkostenkomponente – der erfolgversprechendere ist. Ich will nicht ausschließen, dass zu gegebener Zeit auch die anderen Varianten gut und richtig sind.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Wir haben leider lernen müssen, dass Ihre Rhetorik und das Abstimmungsverhalten im Bundesrat immer sehr weit auseinanderklaffen. Ich nenne das Stichwort Mietrechtsreform. Da haben Sie die Anrufung des Vermittlungsausschusses verhindert. Wie wird das dieses Mal sein? Sie haben sich eben dazu bekannt, dass Sie für eine generelle Erhöhung des Wohngeldes eintreten. Werden Sie Ihr ganzes Gewicht dafür im Senat aufwenden? Wird Berlin am Schluss dafür sein?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine Rhetorik und mein Abstimmungsverhalten klaffen überhaupt nicht auseinander.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch!]

Zum Zweiten: Wir haben beschrieben, wie die Situation ist. Wir sind zwei Parteien mit durchaus unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen. Wenn man nicht zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen kann, dann führt das gegebenenfalls zu einer Enthaltung. Herr Abgeordneter Otto! Sie wissen, dass so etwas in Koalitionen passieren kann, wenn ich beispielsweise an das Verhalten der Grünen in Hamburg in Bezug auf Kraftwerksbauten erinnern darf. Kompromisse scheinen Ihnen nicht fremd zu sein.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Da waren wir aber der kleinere Koalitionspartner!]

Präsident Ralf Wieland:

Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt Frau Kollegin Spranger. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Ich möchte eine Frage an den Stadtentwicklungssenator stellen bezüglich des Mauerparks. Es gab in letzter Zeit eine heftige Diskussion in der Öffentlichkeit zum möglichen Bebauungskonzept des Investors Groth. Was ist der genaue Inhalt, den Sie vertraglich mit dem Bezirk Mitte und dem eventuellen Investor bezüglich der Durchmischung des Gebiets und des Wohnungsneubaus ausgemacht haben? Ich bitte um Aufklärung, da es große Verunsicherung über das Konzept gab.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Es ist richtig: Am 23. November des letzten Jahres ist ein Vertrag zwischen den damaligen Eigentümern – der CA Immo –, dem Bezirk Mitte und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung geschlossen worden. Darin ist Folgendes geregelt:

Die weitere Bauleitplanung für das Wohngebiet soll sich an dem im Jahr 2011 im Rahmen eines städtebaulichen Wettbewerbs erarbeiteten Entwicklungskonzept für ein allgemeines Wohngebiet, in dem insgesamt 58 000 Quadratmeter Geschossfläche realisiert werden können, orientieren. Die dort vorgesehenen durchgehenden Wege und Grünverbindungen in Nord-Süd- und Ost-West-Richtung werden weiterentwickelt.

In dem Vertrag heißt es weiter:

Die Vertragsparteien streben eine nachhaltige und ökologisch ausgewogene Entwicklung und eine soziale Durchmischung des Gebietes an. Daher sollen die Wohnungen in einem ausgewogenen Verhältnis auch durch Baugruppen, Genossenschaften oder landeseigene Wohnungsbaugesellschaften errichtet werden, und es wird ein möglichst hoher Mietanteil angestrebt.

Träger der Bauleitplanung ist der Bezirk Mitte. Ich finde, mit den Zitaten aus dem Vertrag wird deutlich, dass wir damit eine gute Grundlage für den weiteren Planungsprozess haben.

Da auch ich daran interessiert bin, dass das Projekt Mauerpark insgesamt zu einem glücklichen Ende findet, bin ich gerne bereit, vermittelnd einzugreifen. Staatssekretär Gothe hat bereits mit dem zuständigen Baustadtrat und dem neuen Eigentümer gesprochen. Von dem Eigentümer ist mündlich und schriftlich signalisiert worden, dass er sein Konzept überarbeitet und es gerne zur Diskussion stellt, um den Ansprüchen an Durchmischung, die wir im Vertrag festgehalten haben, gerecht zu werden.

(Bürgermeister Michael Müller)

Lassen Sie mich noch hinzufügen, dass uns die soziale Durchmischung besonders wichtig ist! Deswegen sind uns auch die Partner – die Baugruppen, Genossenschaften und Wohnungsbaugesellschaften – wichtig für die Entwicklung des Geländes. Denn über diese Form der Durchmischung haben wir eine gemischte Architektur, Nutzung und Mieterstruktur und ein entsprechendes Mietenniveau. Man muss immer berücksichtigen, dass zu einem lebendigen Quartier mehrere Komponenten gehören. Deshalb ist uns diese Vielfalt wichtig.

[Andreas Otto (GRÜNE): Aber es wird doch nichts davon passieren!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Es gibt keine Nachfrage.

Dann ist nun für die CDU der Kollege Rissmann an der Reihe.

Sven Rissmann (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Senator für Justiz: Gibt es vor dem Hintergrund der im Oktober des letzten Jahres erfolgten Ernennung des ersten Opferschutzbeauftragten im Land Berlin und der Ankündigung, sich verstärkt um die Opfer mit Migrationshintergrund zu kümmern, erste Ergebnisse?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schon, Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter Sven Rissmann! Wir haben mit dem Opferbeauftragten entschieden, dass wir mit der größten Migranten-Gruppe der Stadt beginnen wollen. Das sind die türkischen Migranten. Es gibt ein Bündnis zwischen den Opferorganisationen in Berlin, dem Opferbeauftragten, dem türkischen Generalkonsul und verschiedenen türkischen Organisationen mit dem Ziel, dass sich Opfer türkischer Abstammung – seien sie türkische oder deutsche Staatsbürger – verstärkt den Opferorganisationen zuwenden können und sollen. Sie tun das bisher leider nur in minimalem Umfang.

Konkret heißt das, dass die ganzen Unterlagen und Materialien jetzt ins Türkische übersetzt werden. Türkische Opfer – in großem Umfang auch aus Berlin – tendieren dazu, die Hotline des Generalkonsuls anzurufen. Dort wird man mit Ankara verbunden. Da gab es bisher gar keine Kenntnisse über das Opferentschädigungsgesetz, die Zeugenbetreuung, die Opferambulanz und dem Werkzeugkoffer, den wir haben. Insofern haben wir eine sehr wirkungsvolle Initiative starten können.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir jetzt zu Herrn Beck von den Grünen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Czaja: Am 22. Februar hat das Sozialgericht Berlin die Wohnaufwendungsverordnung zur Bestimmung der angemessenen Kosten der Unterkunft für unwirksam erklärt. Herr Senator! Wollen Sie die Realität auf dem Berliner Wohnungsmarkt, die das Urteil widerspiegelt, weiterhin ignorieren, oder in welcher Form wollen Sie der halben Million Berliner Bürgerinnen und Bürger, die von Arbeitslosengeld II abhängig sind, die von Ihnen überstürzt versprochene Rechtssicherheit in Bezug auf die Bezahlung ihrer Mieten geben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Beck! Das Urteil ist nicht rechtskräftig. Deswegen ist eine Schlussfolgerung aus diesem Urteil derzeit gar nicht zu ziehen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Beck? – Bitte schön!

Martin Beck (GRÜNE):

Sie können sich vorstellen, dass die Frage uns natürlich in keiner Weise zufriedenstellt, und der Protest nimmt ja auch zu. Ich habe aber eine weitere Frage, Herr Senator: Was folgern Sie aus der Einschätzung des Gerichts, dass der Berliner Mietenspiegel nicht ausreichend ist, um die Angemessenheit der Kosten der Unterkunft zu ermitteln?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Beck! Mich wundert, dass Ihnen Ihre Frage nicht ausreichend ist. Dann müssten Sie eine andere Frage stellen.

(Senator Mario Czaja)

Zu der Frage, ob der Mietenspiegel zur Grundlage für die Wohnaufwendungsverordnung herangezogen werden kann oder nicht – oder ausreichend ist oder nicht –, sage ich: Wir haben alle Kriterien, die das Bundessozialgericht für eine Wohnaufwendungsverordnung vorgibt, bei der Wohnaufwendungsverordnung miteinbezogen. Das ist aus unserer Sicht ein rechtssicheres Verfahren, das gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, der Senatsverwaltung für Justiz und der Senatsverwaltung für Finanzen abgestimmt ist. Wir sind uns sicher, dass wir vor Gericht mit dieser rechtssicheren Verordnung auch bestehen werden.

Zu Ihrer Annahme, dass Sie nicht gültig ist oder Ähnliches – so etwas äußern Sie ja an unterschiedlichen Stellen, und es ist ja häufig sogar so, dass Verfahren abgewiesen werden und Sie trotzdem noch erklären, dass die Wohnaufwendungsverordnung jetzt nicht mehr rechtskräftig ist –, kann ich nur sagen: Bleiben Sie doch bei der Wahrheit, damit Sie auch nicht die Betroffenen in Bezug darauf verunsichern, dass die Wohnaufwendungsverordnung, die zu einer rechtssicheren Grundlage geführt hat, in Berlin Bestand hat!

Im Übrigen: Ich weiß, dass das für Sie sehr schwer ist, aber die Zahl der Umzüge hat sich seit der neuen Wohnaufwendungsverordnung in Berlin halbiert – von 1 200 auf 600. Wenn man nur den Zeitraum betrachtet, seitdem die neue Wohnaufwendungsverordnung gilt, zeigt sich, dass der Stillstand, der bei Rot-Rot geherrscht hat, weil man sich nicht auf eine neue Wohnaufwendungsverordnung verständigen konnte, zu mehr Umzügen geführt hat als die Wohnaufwendungsverordnung, die wir jetzt in Berlin verabschiedet haben und die gültig ist und gut angenommen wird.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste spontane Frage stellt jetzt Frau Matuschek für die Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Wirtschaftsministerin, Frau Yzer: Nokia, Siemens, Tetra Pak und nun Vattenfall! Was tut der Senat gegen den massenhaften Abbau von Industriearbeitsplätzen in der Stadt?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Es gibt keinen massenhaften Abbau von Industriearbeitsplätzen in der Stadt.

[Uwe Doering (LINKE):
Was ist das denn dann?]

Im Gegenteil: Wir können feststellen, dass industrielle Ansiedlungen in der Stadt wieder zunehmen und hier demzufolge auch ein Aufwuchs von Arbeitsplätzen zu verzeichnen ist. Nichtsdestoweniger hat es in den Fällen, die Sie gerade genannt haben, Ankündigungen der Unternehmen gegeben, dass sie einen Abbau von Arbeitsplätzen vornehmen werden, der auch Berlin treffen wird. Aktuellster Fall ist die Mitteilung von Vattenfall, insgesamt 1 500 Stellen abzubauen. Hier gibt es im Moment noch keine Details, da die Gespräche mit dem Betriebsrat noch aufzunehmen sind. Es gab im Fall von Vattenfall lediglich eine Mitteilung, dass Berlin mit 250 bis 300 Stellen betroffen sein wird.

Mit Blick auf Tetra Pak habe ich bereits umfassend mitgeteilt, dass es hier vonseiten des Unternehmens eine frühzeitige Information der Senatsverwaltung für Wirtschaft gegeben hat, in der insbesondere darauf aufmerksam gemacht wurde, dass die Rahmenbedingungen für das Unternehmen durch Mehrwegsysteme, die in Deutschland in den letzten Jahren eingeführt wurden, beeinträchtigt worden sind.

[Zuruf von den GRÜNEN: Quatsch!]

Dies hat dazu geführt, dass ein Absatzrückgang bei den Produkten des Unternehmens von 7,5 Milliarden auf 4,7 Milliarden Verpackungen zu verzeichnen war und demzufolge das Unternehmen zu dem Ergebnis gekommen ist, dass ein Werk in Berlin für die Zukunft nicht mehr aufrechterhalten werden kann.

Dies ist umso bedauerlicher, als gerade das Berliner Werk ein technologisch und was den Fertigungsprozess angeht führendes Unternehmen ist.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Was haben Sie denn gemacht, als Sie den Brief bekommen haben?]

– Ich habe unmittelbar Gespräche mit dem Unternehmen zu der Frage geführt, welche Gründe das Unternehmen veranlassen haben, jetzt mit dem Betriebsrat Gespräche aufzunehmen. Diese Gründe habe ich hier gerade schon dargelegt. Wenn ein Unternehmen im Umsatz insoweit betroffen ist, als die Hälfte des Absatzes in den letzten Jahren weggebrochen ist, und darüber hinaus vom Unternehmen mitgeteilt wird, dass ein Teil der hier getätigten Produktion in den Export geht, und zwar in Wachstumsmärkte, und sich das Unternehmen deshalb entschlossen hat, ein Werk an einem Ort, an dem ein Rückgang zu verzeichnen ist, zugunsten lokaler Produktion in Wachstumsmärkten zu schließen, dann ist das eine unterneh-

(Senatorin Cornelia Yzer)

merische Entscheidung, auf die ein Senat nur begrenzt Einfluss nehmen kann, was aber sicherlich wichtig ist.

Herr Abgeordneter! An dieser Stelle möchte ich wieder anknüpfen, weil es für die Arbeitnehmer wichtig ist. Sie hatten mich an der Stelle durch Ihren Zwischenruf unterbrochen. Es ist wichtig, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die im Werk Tetra Pak tätig sind, zu den besonders qualifizierten Produktionsmitarbeitern gehören. Erst kürzlich hat das Werk mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einen internationalen Award für Manufacturing erzielen können. Das heißt für die Senatsverwaltung für Wirtschaft auch, dass hier – mit Blick darauf, dass sich neue Produktionsinvestoren in Berlin ansiedeln wollen – insbesondere auch im Rahmen der Wirtschaftsförderung darauf zu achten ist, dass die Qualifikationen, die hier im Produktionsbereich in Berlin bereitstehen, auch von Neuinvestoren wahrgenommen werden.

Wir haben deshalb unmittelbar nach der Mitteilung des Unternehmens über Berlin Partner als unserer Wirtschaftsförderungsgesellschaft, die auch unmittelbar mit der Arbeitsagentur Kontakt aufgenommen hat, versucht zu gewährleisten, dass zumindest dort, wo Investoren und auch in Berlin ansässige Unternehmen etwas Neues bzw. Erweiterungen planen, auf die besonders qualifizierten Mitarbeiter in dem zu schließenden Werk hingewiesen werden. Im Übrigen setzen wir darauf, dass das Unternehmen sozialverträgliche Regelungen mit dem Betriebsrat vereinbaren kann.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Ein Nachfrage, Frau Kollegin Matuschek? – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Ja, gerne! – Frau Senatorin! Ich nehme erst mal zur Kenntnis, dass der mögliche Verlust einer vierstelligen Zahl von Arbeitsplätzen bei Ihnen offensichtlich bestenfalls ein Bedauern hervorruft. Aber der Senat kann etwas tun, und deswegen frage ich Sie ganz dezidiert: Es gibt eine Beschäftigungssicherungsvereinbarung zwischen dem Land Berlin und Vattenfall. Wird der Senat dafür sorgen, dass diese Beschäftigungssicherungsvereinbarung durchgesetzt wird und, wenn möglich, verlängert wird? Wenn nein, warum nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Selbstverständlich setzen wir darauf, dass die Beschäftigungssicherungsvereinbarung eingehalten wird. Ich möchte allerdings darauf hinweisen, dass die aktuelle Zahl der Beschäftigten von Vattenfall in Berlin deutlich über der Zahl der vereinbarten Mitarbeiter liegt und auch gerade nach den dargelegten Vorstellungen von Vattenfall, 250 bis 300 Mitarbeiter in Berlin abzubauen, auch dann die Beschäftigungssicherungsvereinbarung eingehalten wäre.

Darüber hinaus kann ich nur noch einmal betonen, dass jeder in Berlin wegfallende Arbeitsplatz zu bedauern ist. Allein mit Bedauern ist keinem einzigen Arbeitnehmer in den betroffenen Betrieben geholfen. Deshalb ist es wichtig, dass wir wirtschaftspolitisch darauf setzen, gerade auch Produktionsarbeitsplätze in Berlin wieder aufzubauen. Dazu bedarf es einen entschiedenen Ansatzes und Bekenntnisses zum Industriestandort Berlin und konkreter Wirtschaftsförderungsmaßnahmen. Hierauf konzentrieren wir unsere Anstrengungen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Kultursenator Klaus Wowereit – keine Panik, nicht zur East-Side-Gallery, wegen der Aktuellen Stunde –: Herr Wowereit! Müsste der Kaufpreis für ein durch das Land Berlin zweimal gekauftes Kunstwerk aus haushaltsrechtlicher Sicht und aus Sicht des Senats zurückgefordert werden? Das Land Berlin kauft das Kunstwerk zweimal.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Da mir nicht klar ist, welches Kunstwerk Sie jetzt meinen, ist die Beantwortung nicht möglich.

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben eine Nachfrage, Herr Kollege Lauer? – Dann erhalten Sie Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! Die Senatsverwaltung für Kultur hat mehrfach angekündigt, sich mit den Konsequenzen aus

(Christopher Lauer)

dem möglichen Doppelankauf der „Einschiffung nach Kythera“ und eventuellen Rückforderungen bis zum Ende des Jahres 2012 entsprechend zu äußern. Welche Konsequenzen zieht der Kultursenat an der Stelle aus dem möglichen Doppelankauf? Zu welchem Schluss sind Sie gekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Da es noch nicht bewiesen ist, dass es sicher hier um einen Doppelkauf handelt, ist die Prüfung noch nicht abgeschlossen. Insofern muss diese abgewartet werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

– Herr Kollege Lauer! Sie haben das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Gesundheits senator Mario Czaja: Herr Czaja! Wie bewerten Sie es, dass es im Land Berlin mehr CT-Untersuchungsgeräte gibt als in ganz Italien?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Das zeigt, dass die Arbeit der Vertriebsmitarbeiter der Medizintechnikunternehmen in Berlin außerordentlich erfolgreich war.

[Beifall –
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer? Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Ja, bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus? Gibt es möglicherweise Bestrebungen in Ihrem Haus, an der Stelle der Sache einmal auf den Grund zu gehen, ob es nötig ist, dass so viele CT-Untersuchungen in Berlin durchgeführt werden? Sind Ihnen hier irgendwelche gesundheitlichen Risiken bekannt, die uns alle besorgt machen sollten, sodass wir auch diese gut verkauften CT-Geräte einmal aufsuchen sollen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Hinter Ihrer Frage steckt natürlich ein ernst zu nehmendes gesundheitspolitisches Thema, nämlich die Frage, ob ein Zuwachs an Apparatemedizin auch Diagnostik induziert, die nicht immer zwingend erforderlich war und deswegen auch Angebote an Patienten beinhaltet, egal, ob privat oder gesetzlich versichert, die eigentlich für die Gesundheit nicht notwendig gewesen wären.

Hinzu kommt, dass Investitionen in Krankenhäuser sowohl in Mobilien als auch in Immobilien vom Land zu tragen seien. Die Wiederbeschaffungskosten solcher einmal angeschafften Kosten würden immer wieder im Rahmen der Investitionsplananmeldungen von Krankenhäusern offeriert. Dadurch steige auch die Summe, die der Staat für Krankenhäuser ausgibt, immer mehr.

Mit dieser Frage muss man sich immer wieder auch im Rahmen der Krankenhausplanung beschäftigen. Deswegen funktioniert es nur, wenn wir versuchen, im Rahmen der Krankenhausplanung stärker als bisher Subdisziplinen auszuweisen, um damit in einzelnen Kliniken, die gut in einem Gebiet sind und auch in der Apparatemedizin gut sind, diesen Fokus auszurichten, aber anderen Kliniken damit aber auch andere Versorgungsaufträge zuzuordnen.

In den letzten zehn Jahren ist der Berliner Krankenhausplan aber eher davon gezeichnet gewesen, dass mehr Liberalität und Freiheit möglich waren, was dazu geführt hat, dass die Krankenhäuser sehr viel häufiger auch die Betten- und Leistungsausweisungen vorgenommen haben, die sich möglicherweise mehr rechnen als entsprechende Medizin. Das hat auch zu einer Zunahme an Apparatemedizin in Berlin geführt. Damit muss man sich im Rahmen der Krankenhausplanaufstellung kritisch auseinandersetzen, damit man hier nicht angebotsinduzierte Nachfrage möglicherweise noch zum Nachteil der Patienten erreicht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Herr Kollege Herberg ist als nächstes an der Reihe.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Was habe ich denn hier? Welche muss ich hier überhaupt fragen?

[Lachen]

Welche drei konkreten Projekte –

Präsident Ralf Wieland:

Sie müssen uns erst einmal sagen, wen Sie fragen wollen.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Es ist eine Verkehrsfrage. Welche drei konkreten Projekte der neu verabschiedeten Radverkehrsstrategie wird der Senat als Erstes umsetzen?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das hätten Sie auch schriftlich machen können!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist ein laufender Prozess, in dem mehrere Initiativen parallel verfolgt werden. Wir haben dies auch dargestellt. Seit Monaten und Jahren sind wir dabei, gemeinsam mit den Bezirken und in Abstimmung mit diesen die Fahrradstreifen anzulegen und das Netz Schritt für Schritt weiter auszubauen. Dieses Wegenetz wird zusammen mit den Bezirken ertüchtigt. Es geht natürlich weiter auch um die Abstellplätze. Das ist ganz klar. Wir wollen eine nutzerfreundliche Infrastruktur an interessanten Knotenpunkten anbieten. Das Andere sind sicherlich auch Fahrradleihsysteme, die sukzessive ausgebaut werden sollen. Wir werden dies mit Kooperationspartnern – das ist ein Beispiel der Radverkehrsstrategie – und anderen Initiativen weiter verfolgen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Herberg, bitte schön! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Das war jetzt viel Blabla. Deswegen habe ich jetzt die Nachfrage: Wann wird ein spezielles Projekt abgeschlossen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich weiß nicht, was Sie hören wollen. Soll ich Ihnen jetzt sagen, wann eine bestimmte Straße mit dem neu angelegten Radweg abgeschlossen ist, wann das gesamte Radwegenetz in Berlin ausgebaut ist, oder wann wir keine Autostraßen mehr haben, sondern nur noch über ein Radwegesystem verfügen? Was wollen Sie jetzt wissen? Wir sind dabei, Schritt für Schritt mit den Bezirken das Radwegesystem in jedem Bezirk zu ertüchtigen. Das läuft seit Jahren. Wir bauen es weiter aus. Wir suchen die Kooperationspartner für die gesamte Infrastruktur, die ich Ihnen eben geschildert habe. Es ist ein laufender Prozess.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als nächstes hat der Kollege Gelbhaar das Wort.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Verkehrssenator Müller: Stimmt es, dass die Verkehrslenkung Berlin keine Anfragen mehr aus den Bezirken beantworten will? Wenn ja, wird der Senat die VLB – die Verkehrslenkung – anweisen, Anfragen aus den Bezirken doch zu beantworten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Es ist so, wie Sie es darstellen, nicht richtig. Richtig ist, dass die VLB in einer personellen Situation ist, wo sie sich auf ihre Aufgaben konzentrieren muss. Wir erleben jeden Tag in der öffentlichen Debatte, dass erwartet wird, dass sich die Baustellenkoordinierung und die Verkehrslenkung verbessern. Darüber hinaus ist es selbstverständlich, dass die Anfragen und die Aufträge des Parlaments, des Abgeordnetenhauses, entsprechend bearbeitet werden.

Was nicht geht, ist, dass die VLB darüber hinaus die Anfragen von 600 Bezirksverordneten in unserer Stadt tagtäglich beantwortet. Das übersteigt schlichtweg die Arbeitskapazitäten. Im Übrigen sind die gewählten Bezirksämter und die Stadträte Ansprechpartner für die Bezirksverordneten, die in ihrer Verantwortung ihrem Parlament gegenüber Rede und Antwort stehen müssen, so, wie ich es Ihnen gegenüber tue. Unstrittig ist, dass BVV-Beschlüsse, BVV-Anfragen, also konkrete Auf-

(Bürgermeister Michael Müller)

träge der Bezirke, von der VLB bearbeitet und beantwortet werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie haben noch eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank! – Dass die VLB auch mündliche Anfragen von Bezirksverordneten – und da stellen nicht 600, sondern jeweils nur die fachlich Zuständigen die Fragen – nicht mehr beantworten wird, stimmt also. Wie wird man das Defizit im Informationsfluss, das dadurch entsteht, beheben?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das ist richtig, Herr Gelbhaar – jetzt haben Sie es richtig formuliert –, das werden wir in Zukunft so nicht mehr leisten können, dass die VLB jede Kleine Anfrage, jeden Wunsch jedes Bezirksverordneten direkt beantwortet. Wir haben das Verfahren auch in der letzten Baustadträterunde mit den Stadträten abgestimmt. Sie haben gesagt, wenn es eine Klarheit zu dem Verfahren gibt, können sie damit umgehen und können das entsprechend in ihrem Bezirk kommunizieren.

Ich bitte um Verständnis. Wir können nicht über Personalabbau, über Einsparungen reden, aber keiner merkt es. Es ist so, dass ich in meiner Verwaltung 250 Stellen abbauen muss. Es ist so, dass ich mich auf Aufgaben konzentrieren muss. Wir haben diverse politische Schwerpunkte in unserer Stadt. Die VLB gehört mit ihrer Arbeit dazu. Aber auch sie muss sich im Rahmen ihrer Tätigkeit auf Aufgaben konzentrieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Das Wort zur nächsten Frage hat die Abgeordnete Frau Kofbinger. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage natürlich am Tag vor dem Internationalen Frauentag die Frauensensorin Frau Kolat. – Frau Kolat! Wir haben ziemlich genau vor einem Jahr schon einmal hier gesessen – das war der 8. März – und auch ein Fragespiel gespielt. Damals waren Sie – was wir alle verstanden haben – noch nicht auskunftsfähig. Sie hatten gerade die ersten hundert Tage

hinter sich. Deshalb habe ich mir die Frage vom letzten Jahr noch einmal vorgenommen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Die Frage, bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Es gibt zwei Aktivitäten, und zwar einmal Ihre Aktivität mit der IHK – das war genau vor einem Jahr –, Frauen in die Führungspositionen. Die Frage ist: Was ist daraus geworden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen herzlichen Dank für die Frage! So bekomme ich nach einem Jahr wieder die Gelegenheit, Ihnen zu berichten, was in der Zwischenzeit passiert ist. In der Tat, wir sind sehr weit gekommen, so weit, dass wir gemeinsam mit der IHK einen Plan entwickelt haben. Im April wird ein Workshop starten. Zu diesem Workshop werden Herr Dr. Schweitzer und ich gemeinsam einladen. Ziel dieser gemeinsamen Erklärung war, jenseits der Quotendebatte auf Bundesebene „Mehr Frauen in Führungspositionen“ ganz konkret in Berlin mit Berliner Unternehmen eine Initiative zu starten und Unternehmen zu unterstützen, die sich vorbildlich auf den Weg machen und sagen: Wir wollen in unserem Unternehmen ganz konkret mehr Frauen fördern –, und insbesondere den Anteil von Frauen in Führungspositionen bei den Berliner Unternehmen zu erhöhen.

Wir starten im April mit einem Workshop. Der Termin steht fest. Ich hoffe, dass sehr viele Privatunternehmen in Berlin unserer gemeinsam Einladung folgen werden. Das wird aber keine einmalige Veranstaltung sein; das ganze Konzept ist für zwei Jahre angelegt. Es soll nachhaltig wirken. Es wird darum gehen, viele Unternehmen zu gewinnen, die dieser Erklärung beitreten, die an diesem Workshop teilnehmen. Wir wollen uns dann entsprechend den Bedürfnissen und den Fragen der Unternehmen auf den Weg machen.

Ich habe da noch weitere konkrete Vorstellungen, aber das würde ich gern mit den Unternehmen abstimmen, die sich beteiligen werden. Zurzeit haben wir in Berlin die Situation, dass bei den Berliner Unternehmen die letzte Statistik zeigt, dass nur 9 Prozent Frauen sind. Ich erachte das als sehr wenig und freue mich, dass die IHK jetzt gemeinsam mit mir diese Initiative startet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Abgeordnete?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ja, ich habe mehrere Nachfragen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Eine, bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Eine Nachfrage habe ich ganz konkret. – Das habe ich befürchtet, dass mehr als ein Workshop noch nicht zustande gekommen ist. – Sie haben damals auch gesagt, auf die Besetzung der Aufsichtsräte und Führungspositionen richteten Sie Ihr besonderes Augenmerk. Da hatten wir damals – seit 2010 eigentlich – schon eine Zahl von 42 Prozent. Ist die Zahl durch Ihre Aktivitäten im letzten Jahr gesteigert worden? Haben wir jetzt mehr Frauen in Aufsichtsräten? Denn Sie wollten ja darauf achten, dass es keinen Rückschritt gibt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Das ist eine andere Fragestellung, aber gerne antworte ich auch darauf. Sie haben jetzt den Bereich öffentliche Verwaltung und landeseigene Betriebe angesprochen. Ja, wir hatten da bei den Aufsichts- und Beiräten schon eine gute Quote von 42 Prozent gehabt. Nach der neuen Senatsbildung und nachdem neue Staatssekretäre in Funktionen gekommen sind, haben wir im Senat bei jeder Neubesetzung sehr darauf geachtet, dass es nicht zu einer Verschlechterung kommt. Eine statistische Erhebung gibt es – wie Sie auch wissen – alle zwei Jahre. Das heißt, die statistische Erhebung liegt mir noch nicht vor. Aber wenn Sie mich fragen – vom Gefühl her kann ich nach den vielen Gremienbesetzungen sagen, dass es keine Verschlechterung gibt. Das ist schon mal ein Erfolg. Natürlich arbeiten wir an dem Ziel, diese Quote noch weiter zu erhöhen. Wir können immer besser werden. Aber ich habe in diesem Zusammenhang immer auch gesagt, dass die Aufsichtsgremien wichtig seien, aber die Geschäftsführungen und Vorstände viel wichtiger seien. Da sehen die Zahlen in Berlin nicht so gut aus. Dort werden wir weiterhin Anstrengungen unternehmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Gemeinsam das Denkmal East-Side-Gallery retten

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

**Bezirkliches Planungschaos an der
East-Side-Gallery beenden**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU

Drucksache [17/0866](#)

in Verbindung mit

**East-Side-Gallery als historisches und kulturelles
Denkmal von gesamtstädtischer Bedeutung
dauerhaft erhalten und sichern**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/0867](#)

in Verbindung mit

**East-Side-Gallery als historisches und kulturelles
Denkmal wirksam schützen und dauerhaft
erhalten**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion

Drucksache [17/0868](#)

Wird der Dringlichkeit der Anträge widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Gemäß § 52 Abs. 4 unserer Geschäftsordnung können in der Aktuellen Stunde Anträge zur Sache nicht gestellt werden. Hier liegt aber offenkundig ein Einvernehmen vor, sodass gemäß § 91 GO Abghs von der Geschäftsordnung abgewichen werden kann. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so und lassen die Anträge zu. Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über das Thema Rettung der East-Side-Gallery vor allem aus einem Grund: Weil über 70 000 Menschen die Petition zum Erhalt dieses einzigartigen Mahnmals unterschrieben haben und weil Tausende von Menschen dafür auf die Straße gegangen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

(Antje Kapek)

Bei all diesen Menschen möchte ich mich heute bedanken. Ihr habt es möglich gemacht, die Abrissarbeiten zu stoppen, und ihr zwingt uns alle hier, uns heute noch mal neu mit diesem Thema zu beschäftigen. Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dieser Protest bestätigt auch Willy Brandt, der bereits 1989, nur einen Tag nach dem Fall der Mauer, mahnte, man müsse auch in dieser Stunde über den Tag hinausdenken. Als hätte er geahnt, wie auch heute noch der Umgang mit der Mauer die Gemüter erhitzen würde,

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

mahnte er damals vor dem Rathaus Schöneberg,

ein Stück von jenem scheußlichen Bauwerk ... als Erinnerung an ein geschichtliches Monstrum stehen (zu) lassen. So wie wir seinerzeit nach heftigen Diskussionen in unserer Stadt uns bewusst dafür entschieden haben, die Ruine der Gedächtniskirche stehen zu lassen.

1989 riefen die Menschen vereint in friedlichem Protest: „Die Mauer muss weg!“ Damit auch künftige Generationen nachvollziehen können, wogegen sich die Menschen damals erfolgreich wehrten, muss dieses Stück Mauer als Mahnmal unbeschädigt bleiben;

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

denn das Besondere an der East-Side-Gallery ist im Vergleich zu allen anderen Mauerteilen in Berlin, dass wir hier das längste zusammenhängende Stück Mauer auf 1,3 km Länge bewahren konnten. Und nur wenn man sie in einem Stück erhält, wird die Monstrosität dieses Bauwerks und damit die deutsche Teilungsgeschichte auch wirklich sichtbar. Nur so bleibt sie ein einzigartiger Ort, der einen unverzichtbaren Beitrag zu der Auseinandersetzung mit der Geschichte Berlins als geteilter Stadt darstellt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Künstler aus aller Welt kamen 1989 nach Berlin und bemalten die East-Side-Gallery. Diese Kunstwerke sind weltweit zum Symbol für Freiheit und Demokratie geworden, und darauf können wir stolz sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

80 Prozent der Touristen, die nach Berlin kommen, kommen wegen unserer Geschichte, und fast alle Berlin-Besucher, aber auch viele Berlinerinnen und Berliner stellen die Frage: Wo stand hier eigentlich die Mauer? Jährlich besuchen über 800 000 Menschen die East-Side-Gallery. In den letzten Jahren kamen Millionen – einige nur für den schnellen Schnappschuss vor der Mauer, aber andere, um wirklich etwas zu lernen. Sie kommen alle und bringen Geld nach Berlin. Sie gehen und nehmen

Hoffnung und Inspiration mit nach Hause. Die East-Side-Gallery ist damit nicht nur ein Ort von gesamtstädtischer Bedeutung, nein, sie ist ein Ort von internationaler Bedeutung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Lassen Sie uns deshalb dafür Sorge tragen, dass die East-Side-Gallery auch künftig ein Ort der Hoffnung bleibt – auch für die Menschen in Israel, in Mexiko oder in Korea.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dass sich das Engagement Einzelner auszahlt, zeigt auch das Beispiel der ehemaligen Stadtentwicklungssenatorin Michaela Schreyer, die sich 1990 über den Zeitgeist hinwegsetzte und damals das Stück Mauer in der Niederkirchnerstraße unter Denkmalschutz stellte. Damals wurde auch sie heftig angefeindet, und es hieß, die Grünen sind verrückt, die wollen die Mauer wieder aufbauen. Heute sind wir ihr alle dankbar, dass die authentischen Mauerreste direkt vor der Tür des Abgeordnetenhauses stehen. Deshalb sollte „Aus der Geschichte lernen“ das Motto der heutigen Sitzung sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Der Umgang mit der Mauer und ihren Überresten ist wahrlich kein Ruhmesblatt für diese Stadt. Erst 2001 gelang es uns im gemeinsamen rot-grünen Übergangssenat, durch das Mauerschutzkonzept die noch nicht vernichteten Mauerreste in Berlin unter Denkmalschutz zu stellen. Es sollte aber noch weitere fünf Jahre dauern und viel öffentlichen und politischen Druck kosten, bis der Senat im Jahr 2006 endlich ein Gesamtkonzept zur Erinnerung an die Berliner Mauer beschloss. Denn die Parole der Zeit war, „Die Mauer muss weg“ – als könnte man die Geschichte einfach so ausradieren. Aber es gab damals wie heute ein starkes zivilgesellschaftliches Engagement, das sich beispielsweise für den Erhalt der Wachtürme hier vor dem Abgeordnetenhaus einsetzte. Hätte man den Umgang der Mauerreste damals wie heute einzig der Politik überlassen – wir hätten keine mehr.

Das beste Beispiel für dieses Engagement ist die Mauerdenkstätte in der Bernauer Straße. Der Senat wollte dort eine sechsspurige Schnellstraße bauen. Nur durch massiven Bürgerprotest – Pfarrer Manfred Fischer sei Dank – wurde das verhindert. Erst dies sicherte die Bernauer Straße als Gedenk-, Informations- und Mahnort. Das Projekt Bernauer Straße war und ist wahrlich kein einfacher Prozess, aber ein Prozess, der sich lohnt. Denn Menschen aus aller Welt strömen zur Denkstätte, um sich ein Bild von der ehemaligen Grenzanlage zu machen und der Opfer der Teilung zu gedenken.

(Antje Kapek)

Die East-Side-Gallery ist ein Ort mit einer anderen Funktion als die Bernauer Straße. Sie ist mit ihrer Bemalung ein Dokument der Wende und damit auch der Freude über den Fall der Mauer. Gleichzeitig macht sie durch ihre Länge visuell erlebbar, wie das Bollwerk aussah, das DDR-Bürger einsperrte und für dessen Überwindung Flüchtlinge ihr Leben riskierten und zum Teil auch in der Spree lassen mussten. Deshalb ist es einmal mehr wichtig, sich auch daran zu erinnern, dass der Uferstreifen zwischen Hinterlandmauer und Wasser, also Spree, der Todesstreifen war. Mehr als 120 Menschen mussten dort ihr Leben lassen. Ich finde, dass wir es den Opfern der deutsch-deutschen Teilung schuldig sind, dieses Areal nicht als x-beliebiges Bauland und Investitionsobjekt zu behandeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Genau deshalb ist eine Bebauung – egal welcher Art – der Würde dieses Ortes nicht angemessen.

Wir sind heute zusammgekommen, um über Rettungsmöglichkeiten für dieses Mahnmal zu sprechen. Ich meine, was an der Bernauer Straße möglich war – auch dort gab es bereits geltendes Baurecht –, das muss auch an der East-Side-Gallery gelingen, wo sich ebenfalls mutige Berliner den Baggern in den Weg gestellt haben. Es ist bereits spät, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber nicht zu spät.

Stellen wir doch heute alle miteinander einmal selbstkritisch fest: Wir alle haben Fehler gemacht, und wir alle haben zu spät die Bedeutung der Mauer an diesem Ort erkannt. Aber wir sind uns heute glücklicherweise alle darin einig, dass wir die East-Side-Gallery in ihrer heutigen Form in Gänze erhalten wollen.

Wenn man aber wirklich die East-Side-Gallery in ihrer gesamten Wirkung als Bauwerk erhalten möchte, dann heißt das: keine Entfernung weiterer Mauersegmente und keine Bebauung an diesem historischen Ort.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das geht nur, indem man die Mauer und das Gelände vor und hinter ihr für die Öffentlichkeit erhält, begehbar, erlebbar und als authentisches Zeitzeugnis, genau wie es an der Bernauer Straße gelungen ist. Hält man aber wie der Regierende Bürgermeister an den Bauprojekten auf dem Todesstreifen fest, dann ist die weitere Zerstückelung der Mauer vorprogrammiert, denn nach deutschem Recht hat jeder Grundstückseigentümer einen Anspruch auf Erschließung, für die Feuerwehr, die Müllabfuhr oder für die Anlieger.

Genau darauf besteht auch einer der beiden Grundstückseigentümer hier in diesem Fall, selbst vor Gericht. Es wundert mich deshalb auch nicht, dass uns heute ein

Verhandlungsergebnis präsentiert wird, das eine weitere Entnahme von Mauersegmenten beinhaltet. Denn selbst wenn man bereits bestehende Durchbrüche einfach nur verdoppelt, dann sind das trotzdem neue Durchbrüche.

Den Erhalt der East-Side-Gallery in ihrer jetzigen Gestalt, so wie es über 70 000 Menschen fordern, gibt es nur ganz oder gar nicht. Deshalb plädieren wir dafür, dass die Flächen rund um die East-Side-Gallery unbebaut bleiben und die Bauvorhaben an anderer Stelle, beispielsweise an der Spree, errichtet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Niemand in diesem Saal will Investitionen in der Stadt verhindern. Die Stadt soll wachsen, aber nicht auf dem Todesstreifen und auf Kosten ihrer Geschichte. Ausgerechnet ein prominenter Sozialdemokrat hat das erkannt und auf den Punkt gebracht – ich zitiere –:

Ich habe die Mauer wachsen sehen, ich habe die Mauer fallen sehen, ich habe sie gehasst, aber heute will ich, dass sie da stehen bleibt, wo sie steht. Baut anders oder kauft die Grundstücke zurück!

– Herr Wowereit! Heinz Buschkowsky hat bestimmt nicht häufig recht, aber in diesem Punkt hat er es. Hören Sie auf ihn!

[Oh! von der SPD und den PIRATEN]

Und vor allem: Hören Sie auf die vielen Menschen in dieser Stadt! Die wollen die East-Side-Gallery, so wie sie heute da steht, und keine weiteren Lücken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Zu einer Kurzintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schneider. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck gewonnen, im falschen Film zu sein. Sie benutzen die East-Side-Gallery als Vehikel für Ihre Investitionsverhinderungspolitik in dieser Stadt!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Und es ist schon bemerkenswert, wie wenig Sie hier über Verantwortung gesprochen haben, nachdem Sie uns ein Jahr lang mit Ihrer Neudefinition von Verantwortung belästigt haben. Der Regierende Bürgermeister ist für jedes Eichhörnchen auf einem Flughafen in Brandenburg verantwortlich, aber Sie haben sich zu Ihrer Verantwortung mitnichten bekannt. – Das stelle ich hier mal fest.

(Torsten Schneider)

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

– Ja, das können wir gern mal in Relation setzen, Herr Kollege Schäfer. Wenn man das, was Sie hier vorhaben und dem Haus vorschlagen, womit Sie völlig allein stehen – die beiden anderen Oppositionsfraktionen haben genau das nicht mitgemacht –, womit sie völlig isoliert sind, auf die Flughafenverhältnisse umrechnet, dann kommen Sie prozentual in eine Dimension, die das, was wir am Flughafen vorfinden, weit überschreitet, zumal diese 100 Millionen am Flughafen alle beklagt sind.

[Lachen bei den Grünen]

Ich hätte mir auch gewünscht, dass Sie zu Ihrer Kommunikation hier mal Stellung nehmen, denn das, was heute noch auf Ihrer Homepage zu lesen ist, ist eine Ungeheuerlichkeit. Da steht tatsächlich, von der Fraktionsvorsitzenden niedergeschrieben: Die SPD hat 1992 dieses Grundstück vertickert, verkauft oder veräußert – oder wie auch immer Sie das formuliert haben. Das ist unzutreffend! Es handelt sich hier um einen Restitutionsfall nach dem Bundesvermögensgesetz durch das Landesamt zur Regelung offener Vermögensfragen.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]

Hier sind also nach 1933 verfolgungsbedingt enteignete jüdische Vermögenswerte rückübertragen worden. Nichts ist von der SPD, nichts ist vom Bundesland Berlin vertickert worden, werte Frau Kapek. Das ist eine Frechheit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich hätte mir auch gewünscht, dass Sie mal über Verantwortung, wie Sie sie hier definiert haben, reden, in Bezug auf Ihren Bürgermeister. Ich will jetzt gar nicht den Begriff vom Dorfschulzen bemühen, denn das schreiben alle Zeitungen. Aber dass der Kollege gestern im Hauptausschuss sitzt und dann fluchtartig den Saal verlässt aus Feigheit und Verantwortungslosigkeit, als die Piraten dieses Thema aufgerufen haben,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das ist gelogen!]

das ist schon sehr bezeichnend für Ihr Verständnis von Politik.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Am Ende des Tages sind wir uns jedenfalls semantisch alle einig: Wir wollen die Mauer erhalten. Das ist aber auch das Einzige. Sie meinen das aber in einem anderen Sinn als wir. Deshalb sind Sie in diesem Haus, in der demokratischen Mitte isoliert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Möchten Sie replizieren, Frau Kapek? – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schneider! Ich hatte, ehrlich gesagt, bei einer Kurzintervention mehr erwartet. – Aber Sie haben vollkommen recht: Ich habe in meiner Pressemitteilung einen Fehler gemacht. Das ist allerdings aber schon über eine Woche her. Ich will ihn deshalb hier korrigieren: 1990 wurde das Grundstück restituiert. 1992 unter Bau-senator Volker Hassemer wurde von der Senatsverwaltung auf Landesebene ein städtebaulicher Wettbewerb durchgeführt, der die Basis für das Planwerk Innenstadt von Peter Strieder 1999 war, der diesen städtebaulichen Wettbewerb mit der heute diskutierten Bebauung so festgesetzt hat und damit folgend rechtsverbindlich für die Planungen auf Bezirksebene war. Es geht noch eine ganze Weile weiter. Das haben wir alles auf unserer Homepage veröffentlicht.

Ich sage Ihnen aber eins: Die Menschen in Berlin interessiert dieser Schuldzuweisungsexzess nicht,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Lachen bei der CDU]

Deshalb haben wir heute einen dringlichen Antrag eingebracht, in dem wir Vorschläge unterbreiten und damit unseren Beitrag zu einer lösungsorientierten und konstruktiven Diskussion liefern.

[Oliver Friederici (CDU): Ist das eine Rede
von Rheinland-Pfalz?]

Wir wollen nicht, dass Investitionen verhindert werden. Das ist auch eine Unterstellung, die Sie sich sparen könnten. Wir sagen lediglich: Ähnlich wie das in der Bernauer Straße der Fall war, müssen wir mit den Investoren darüber ins Gespräch kommen, wo ihre Investitionen an anderem Ort realisiert werden können,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das hat Ihr
Bürgermeister ja nicht getan, Frau Kapek!]

so wie das unter anderem auch im Rahmen einer Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik hier mehrfach als politischer Konsens festgehalten wurde. Ich glaube, wir sind da alle im Geiste auf einer Seite, wenn wir uns tatsächlich das Beispiel der Bernauer Straße immer vor Augen halten. Auch da hatten wir einen schwierigen Prozess, aber wir haben am Ende ein ganz hervorragendes Ergebnis bekommen. Auch dort haben wir ja wenig private Investitionsprojekte direkt auf dem Mauerstreifen. Wenn wir das tun, kommen wir alle gemeinsam in die richtige Richtung. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Lange! – Bitte sehr!

Brigitte Lange (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Kapek! Ich kann Ihr Plädoyer für die Mauer zu hundert Prozent unterschreiben, auch in Sachen East-Side-Gallery,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nur Herr Schneider nicht!]

aber Ihr Bürgermeister wollte 23 Meter aus der Mauer ausbrechen. Das war der Auftrag, den er am 12. Februar erteilt hatte.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und uns hat diese Nachricht überrascht. Teile der East-Side-Gallery sollen in einer Nacht-und-Nebel-Aktion versetzt werden. Ohne jede Ankündigung rollten Bagger an und schufen erste Tatsachen. Eine Empörungswelle überflutete – zu Recht – Berlin. Alle Verantwortlichen sangen einstimmig die Ode an die East-Side-Gallery: Niemand hat die Absicht, eine Mauer abzureißen.

Mittlerweile wissen wir, dass der Bürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg in einem städtebaulichen Vertrag am 11. Februar den Investor verpflichtete, im Auftrag des Bezirks Mauerelemente herauszunehmen, weil die Zufahrt für die Brommybrücke gebraucht wurde. Es waren die besagten 23 Meter. Die East-Side-Gallery ist Teil des Gesamtkonzepts zur Erinnerung an die Berliner Mauer. Das ist vorhin schon häufig zitiert worden. Das Ziel ist es darzustellen, wie die vorhandenen authentischen Mauerzeugnisse dauerhaft gesichert werden können. Neben der Bernauer Straße, dem Checkpoint Charlie und vielen anderen Gedenkort ist die East-Side-Gallery das einzige mehr als einen Kilometer lange Stück Hinterlandmauer. Hier kann man immer noch sehen, wie undurchlässig die Mauer war. Durch Bemalungen nach dem Fall der Mauer haben Künstlerinnen und Künstler ihrer Freude über die Freiheit Ausdruck verliehen.

Für die SPD-Fraktion ist die Realisierung und der Erhalt der authentischen Orte des Mauergedenkens ein zentraler und unverzichtbarer Teil der Erinnerungskultur. Heute ist die East-Side-Gallery eine international bei Touristen bekannte und sogar die weltweit größte Open-Air-Galerie. Sie ist ein Touristenmagnet geworden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das wird die Mieter da sehr freuen!]

Wir sind froh, dass sich unser Regierender Bürgermeister als Vermittler eingeschaltet hat,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Vier Tage zu spät!]

denn wir, die Berliner SPD, wollen eine Gesamtlösung für das Areal. Der Senat duckt sich nicht weg,

[Joachim Esser (GRÜNE): Das macht sie doch schon seit 20 Jahren!]

sondern übernimmt im Gegensatz zu anderen Verantwortung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Leider gibt es kein Zurück mehr, denn hier ist durch die Genehmigungen aus dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg Recht geschaffen worden, die übrigens alle ab 2004 erteilt wurden. Da war Peter Strieder gar nicht mehr da. Es ist und bleibt Herr Schulz der Verantwortliche. Das muss man immer wieder thematisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt ist nur noch eines möglich: mit allen Beteiligten eine vernünftige Lösung zu finden.

Und eins müssen Sie mir einmal erklären: Wieso dürfen auf dem Gelände – zumindest im Sommer – wilde Partys gefeiert werden, aber wohnen darf man da nicht?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und dann, wenn es um Wohnen geht, wird auf den Todesstreifen hingewiesen, das ist doch scheinheilig!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es hat sich gezeigt, dass dem Bürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg diese Angelegenheit nicht überlassen werden kann. Er hat sich nie, solange ich im Parlament bin, für die East-Side-Gallery eingesetzt,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

im Gegenteil, er hat uns immer hingehalten und gegen den Künstlerverein agiert. Er hat nichts zum Schutz der künstlerischen Arbeiten getan, obwohl er versprochen hatte, sich z. B. für ein Parkverbot und durch bessere Beleuchtung der Mauer für mehr Sicherheit zu sorgen. Er hat nichts zur Beseitigung der Schmierereien getan, obwohl auch dafür Geld zur Verfügung gestellt wurde. Er hat sich immer geweigert, dem East-Side-Gallery-Verein auf dem Mauergelände einen Standort für ein Infozentrum zu geben. Eigentlich müsste der Bezirk die Lottomittel für die Mauersanierung zurückzahlen, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Lange?

Brigitte Lange (SPD):

Nein. – weil er den Schutz der rekonstruierten Galerie nicht gewährleistet und nun sogar vor Ende der Bindungsfrist Teile der Mauer entfernt wurden.

Jetzt wird der Bock zum Gärtner gemacht.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Der Bürgermeister demonstriert öffentlich gegen seine eigenen Entscheidungen.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Was ist denn das für eine Posse? – Es kommt mir vor, als wären es zwei Persönlichkeiten, eine ist der Bürger-

(Brigitte Lange)

meister, und eine ist der Anführer der Demonstranten. Das ist doch irre!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! An diesem Praxisbeispiel sollten wir endlich alle begreifen, dass authentische Orte der jüngsten deutschen Geschichte für die Vermittlung von Demokratie für nachfolgende Generationen große Bedeutung haben und man nicht beliebig damit umgehen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lange! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist auch heute und in den letzten Tagen viel über die historische und kulturelle Bedeutung der East-Side-Gallery gesagt und geschrieben worden. Sie ist zweifellos ein besonderer Berliner Ort. Als erstes gesamtdeutsches Kunstprojekt wurde die Mauer – übrigens im Auftrag des Ministerrats der DDR – von Künstlerinnen und Künstlern aus allen Teilen der Welt bemalt, am 28. September 1990 eröffnet und schon 1991 unter Denkmalschutz gestellt. Es hilft ja manchmal, wenn man sich mit den Fakten dem Thema nähert. Was an vielen anderen Orten in Berlin seinerzeit unmöglich war, gelang hier: einen authentischen Ort nicht nur zu bewahren, sondern ihm durch künstlerische Aneignung und umgebende Nutzung den Schrecken zu nehmen und ihn so im neuen Leben und Selbstverständnis der Stadt fest zu verankern. Die East-Side-Gallery ist nicht nur ein Fixpunkt für Berlinbesucher aus aller Welt, sie ist ein Markenzeichen des neuen Berlin. Vor diesem Hintergrund stelle sich schon die Frage, wie sie sich in reichlich anderthalb Jahren zum 25. Jubiläum des Mauerfalls präsentieren wird: weiter durchlöchert, als Einfassung und Sichtschutz luxuriöser Wohn- und Geschäftsgebäude? Keine schöne Vorstellung – aber ob die noch abgewendet werden kann?

In der Euphorie nach dem Mauerfall ist zu viel und zu schnell von der Berliner Mauer verschwunden. Berlin sollte zusammenwachsen, die Teilung und alle ihre Spuren sollten überwunden werden und – hier zitiere ich aus dem Anhang des Mauerkonzepts von 2006 –:

... historisches Unrecht durch eine neue Nutzung und Bebauung der Mauergrundstücke wiedergutmacht werden. Im Wettstreit mit politischen und ökonomischen Interessen hatte der historische Grenzstreifen nur ausnahmsweise eine Erhaltungschance. Der spontane Wunsch, das Schand-

mal der deutschen Teilung zu entfernen, und später auch Verwertungsinteressen, ... führten zur weitgehenden Demontage der Sperranlagen.

Inzwischen hat sich die Erkenntnis durchgesetzt, dass das falsch war. Im neuen Jahrtausend gab es endlich auch ein politisches Umdenken, das Mauergedenkkonzept war im Koalitionsvertrag von SPD und PDS 2001 vereinbart und im Dezember 2004 hieß es hierzu im Beschluss des Abgeordnetenhauses:

In diesem Gesamtkonzept ist darzustellen,

1. wie die vorhandenen authentischen Mauerzeugnisse dauerhaft gesichert und im Stadtbild sichtbar gemacht werden können;
2. wie im öffentlichen Raum der an der Mauer getöteten Menschen angemessen und würdevoll gedacht werden soll; ...

Das Konzept Berliner Mauer ist dann im Juni 2006 beschlossen worden. Zur East-Side-Gallery heißt es darin unter anderem – noch ein Zitat, denn es hilft manchmal zu wissen, was der Senat und dieses Haus schon einmal beschlossen haben –:

Heute muss man die East-Side-Gallery kommentieren, da sie nicht mehr genau zu datieren und zu deuten ist. Besucherinnen und Besucher sollen auch hier Gelegenheit dazu haben, etwas über die tatsächliche Situation vor dem Mauerfall, das Grenzregime an dieser Stelle und über die Bemalung nach 1989/90 zu erfahren.

An andere Stelle heißt es:

Der Uferstreifen insgesamt wird ... als Park unter Einbeziehung der Mauer ... hergerichtet. Weitere bauliche Anlagen sind nicht beabsichtigt.

Von weiteren Öffnungen der Mauer für private Bauvorhaben ist kein Wort zu lesen.

Vor diesem Hintergrund sollte der Aufschrei der letzten Tage niemanden verwundern. Aber der Protest gegen die Zerstörung der East-Side-Gallery und die von mehr als 70 000 Menschen unterzeichnete Petition richten sich ausdrücklich nicht nur gegen den Durchbruch der Mauer, sondern auch gegen die Bebauung des dahinter liegenden Spreepfers.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die Überschrift lautet: „Herr Wowereit: East-Side-Gallery retten! Keine Luxusbebauung auf dem ehemaligen Todesstreifen!“. – Das ist eine ziemlich unmissverständliche Botschaft. Diesen Protest und diese Forderung unterstützt Die Linke auch in Anerkennung des erfolgreichen Bürgerentscheids von 2008.

2005 hat Rot-Rot bezirkliche Bürgerentscheide erst möglich gemacht. Deshalb begrüßte meine Fraktion 2008 ausdrücklich das Vorgehen im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, in einem Sonderausschuss die Planungen

(Katrin Lompscher)

noch einmal grundstückskonkret zu überprüfen. Dass die umstrittene Baugenehmigung genau in diesem Zeitraum erteilt worden ist und das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg Ende 2009 in einem Bericht an die BVV das zwar mitteilt, aber keinen weiteren Handlungsbedarf sieht, steht auf einem anderen Blatt.

Klaus Wowereit hat die Gegner der Bebauung jetzt Fundamentalisten genannt. Er kann damit nicht im Ernst über 80 Prozent der Menschen aus Friedrichshain-Kreuzberg gemeint haben, die 2008 für den Bürgerentscheid gestimmt haben.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
80 Prozent?]

Meint er damit etwa den Bezirksverband seiner eigenen Partei, die gestern erklärt hat, dass Spreeufer dürfe nicht wie geplant bebaut werden, Luxuswohnungen hätten auf dem Todesstreifen nichts zu suchen? Die Linke befürchtet angesichts des jetzigen Standes der Dinge, dass zwar der aktuell umstrittene Durchbruch durch Verhandlungen vielleicht verhindert oder verringert werden kann, dadurch aber keineswegs die East-Side-Gallery besser geschützt wird. Das Denkmal wird der öffentlichen Aneignung entzogen und seiner Wirkung beraubt, wenn dahinter, sozusagen im Schutz der Mauer, private Wohn- und Gewerbebauten entstehen und der öffentliche Raum schrumpft. Mit dem nicht nur um Tage, sondern um Jahre verspätetem Einsatz von Klaus Wowereit wird das Ziel des Bürgerentscheids von 2008 und des aktuellen Protests letztlich verfehlt. Das weiß er auch ganz genau. Er sagt selbst, dass das nicht sein Ziel ist und auch nicht das des Senats.

Hier kommen wir zum Kern des politischen Problems. Der Senat kann sich eben nicht hinter dem Handeln des Bezirks verstecken, auch wenn dieses Handeln viele Fragen aufwirft, von denen ich vorhin schon einige gestellt habe. Er hatte und hat eigene Mittel und Möglichkeiten einzugreifen, und er hat diese auch genutzt. Zwar hat der Bezirk die Planungshoheit über das Areal und erteilt die Baugenehmigungen, aber selbstverständlich muss er dabei übergeordnete Planungen und Vorhaben berücksichtigen, und er musste Anweisungen des Senats befolgen. 1997 teilte der Bezirk Friedrichshain der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung mit, dass er auf der Grundlage der vorher gemeinsam erarbeiteten Rahmenplanungen einen Bebauungsplan aufstellen will. Die Zustimmung des Senats erfolgt mit der Maßgabe, dass das Verfahren nach § 4a AGBauGB durchzuführen ist, also als Vorhaben mit gesamtstädtischer Bedeutung. Das heißt im Klartext: Der Bezirk musste immer das Einvernehmen mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung herstellen, andernfalls drohte der Entzug der Planungshoheit. Senatorin Junge-Reyer formulierte das 2008 hier im Stadtentwicklungsausschuss so:

Der Senat verfolge die Entwicklungen im Bereich Mediaspree, beabsichtige aber nicht, das Verfah-

ren an sich zu ziehen. Vielmehr erwarte man vom Bezirk rechtssicheres Handeln, die Einhaltung von Verträgen und Abstimmungsprozesse.

Im Senatsbeschluss über das Planwerk Innenstadt 1999 war die Bebauung hinter der East-Side-Gallery selbstverständlich enthalten, und Ende 2000 hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, deren Chef war seinerzeit SPD-Chef Strieder, den damaligen Bezirk Friedrichshain angewiesen, einen positiven Bauvorbescheid für das Grundstück Mühlenstraße 60–63 zu erteilen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hört, hört!]

Interessant an diesem Vorgang ist nicht nur die Tatsache, dass er bis heute Rechtskraft entfaltet – es drängt sich im Übrigen die Frage auf, warum diese Anweisung erst in den letzten Tagen öffentlich bekannt gemacht worden ist –, aufschlussreich ist auch die Formulierung, dass das Landesdenkmalamt in einer Besprechung bei SenBau Dir 1 – ob in Person oder in Abwesenheit des damaligen Senatsbaudirektors Hans Stimmann ist dabei unerheblich – am 30. November 2000 zugestimmt habe.

Im Stadtentwicklungsausschuss gestern beantwortete Senator Müller meine Frage nach der denkmalrechtlichen Genehmigung anders. Danach hätte das Landesdenkmalamt im Beteiligungsverfahren zum Bebauungsplan 2004 erhebliche Bedenken angemeldet, die aber vom federführenden Bezirk zugunsten anderer Belange zurückgestellt worden seien. Was denn nun? War die Denkmalpflege 2000 dafür und 2004 dagegen? Was ist der Denkmalschutz wert, wenn Ausnahmen und Befreiungen ohne Weiteres genehmigt werden?

Wollte man jetzt das Baurecht ändern, wären Entschädigungen unvermeidlich. Ob das heute noch möglich ist, nachdem 2005 der Bebauungsplan beschlossen, 2008 die Baugenehmigung erteilt und erst 2013 der umstrittene Vertrag beschlossen worden ist, bedarf einer sorgfältigen und ehrlichen Prüfung. Dazu gehört auch die Anerkennung der Tatsache, dass kein Bezirk aus der ihm zugewiesenen Globalsumme die erforderlichen Mittel aufbringen könnte.

Zu dem ungeklärten Punkt Brommybrücke ist schon viel gesagt worden. Ich entnehme dem Koalitionsantrag, dass hier auch die Option geprüft werden soll, die Brommybrücke für die private Erschließung der Bauprojekte zu nutzen, sie also nicht als Fahrrad- und Fußgängerbrücke auszubilden, sondern als Straßenbrücke. Ist das wirklich Ihr Ernst, diese erheblichen Mehrkosten für ein privates Bauvorhaben?

Es gibt etliche Fragen und viel zu tun – vor allem auch für den Senat: die East-Side-Gallery zu erhalten und für die Zukunft zu sichern, den Denkmalschutz zu gewährleisten und nicht weiter auszuhöhlen, weder zugunsten ungeklärter Verkehrsvorhaben noch zugunsten privater

(Katrin Lompscher)

Verwertungsinteressen. Diesen Zielen folgt übrigens unser Antrag.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich glaube, weder mit Ignoranz noch mit Schienheiligkeit noch mit Selbstgerechtigkeit werden wir in dieser Frage vorankommen. Ich erinnere zum Schluss daran, dass die Mauergrundstücke an der Bernauer Straße seinerzeit von der großen Koalition verkauft worden sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Evers das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Lompscher! Man könnte ja meinen, Sie wären nicht Teil des letzten Senats gewesen.

[Udo Wolf (LINKE): Der Senat hat das
Mauergedenkkonzept gemacht!]

Die heute noch erhaltenen Segmente der Berliner Mauer sind für uns ein fester Bestandteil, das habe ich auch am Sonntag bereits gesagt, unseres kollektiven Gedächtnisses und der Erinnerung an die furchtbare Zeit der Teilung unserer Stadt, unseres Landes und letzten Endes ganz Europas. Die weltweite Resonanz, die die Diskussion, die wir heute führen, auch in der internationalen Presse gefunden hat, zeigt genau dieses. Dieses Gedenken ist für uns grundsätzlich unteilbar, und ich habe volles Verständnis für die Proteste, die sich nicht nur hier, sondern auch weit über Berlin hinaus erheben, insbesondere angesichts der völlig unnötigen Lücke, die an diesem geschichtsträchtigen Ort gerissen werden sollte. Ich bin sogar sehr froh über diesen öffentlichen Aufschrei darüber, wie an diesem Standort mit dem historischen und kulturellen Erbe unserer Stadt umgegangen wird, denn dieses Erbe muss aus unserer Sicht nicht nur sichtbar sein, sondern auch sichtbar bleiben. Mein ausdrücklicher Dank gilt den Initiatoren des Forums Stadtspre, ein Dialogforum, ohne das wir auf die Erschließungsplanung des Bezirks hier im Hause gar nicht aufmerksam geworden wären, und ein Dialogformat, das auch zurückgeht auf den Anspruch dieses Senats, auch bestehende Pla-

nungen offen mit der Stadtgesellschaft zu diskutieren und zu hinterfragen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir nehmen diesen Ort des Dialogs auf Augenhöhe über die Zukunft des Spreeraums sehr ernst. Aber vielleicht hätte sich auch Bezirksbürgermeister Schulz die Zeit dafür nehmen sollen, anstatt das Thema – so, wie er es getan hat – zu verschlafen. Denn wie beliebig, wie geradezu geschichtsvergessen vor allem sein Bezirk mit diesem Erbe umgegangen ist, das hat uns alle sehr verblüfft.

Und noch viel mehr überrascht die Dreistigkeit, mit der vor allem Sie, liebe Kollegen von den Grünen, und Ihr grüner Bürgermeister das Totalversagen seiner Behörde zu kaschieren versuchen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie versuchen auf denkbar plumpe Art und Weise, die Verantwortung von sich zu schieben und andere für Ihre Fehler in Haftung zu nehmen. Aber für so dumm, wie Sie es gerne hätten, lassen sich weder wir noch die Berlinerrinnen und Berliner von Ihnen verkaufen. Am einen Tag die Bauarbeiter zu bestellen und sich am nächsten an die Spitze der Protestbewegung zu setzen, das nenne ich grüne Dialektik in Reinform.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Tinte unter dem städtebaulichen Vertrag war noch nicht einmal trocken, da zieht Ihr Bürgermeister bereits gegen seine eigenen Vertragspartner zu Felde, und das wegen einer Maßnahme, die sie selbst nicht einmal wollten, nicht brauchten, sondern zu der er sie unnötigerweise verpflichtet hat in Umsetzung einer Planung, die längst überholt war, was er schlicht verschlafen hat; um eine Brücke zu erschließen, die der Senat auf Wunsch des Bezirks plant und von der heute auf einmal niemand mehr etwas wissen will. Aber vielleicht ist das auch Ihr parteiinterner Pragmatismus, vielleicht muss das dabei herauskommen, wenn man sich in einer Partei zu bewähren hat, deren Flügel inhaltlich und atmosphärisch kaum weiter auseinander liegen könnten. Das Eine sagen, das Andere tun – das mag Ihre Politik sein, aber bitte tragen Sie doch Ihre inneren Widersprüche nicht zulasten Dritter aus.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und ganz offensichtlich stimmt auch das Verhältnis zwischen Ihrer Bezirks- und Landesebene nicht so ganz, wenn ausgerechnet von ihrer Seite heute der Antrag ausgeht, über den Erhalt des Denkmals East-Side-Gallery in diesem Hause zu sprechen. Wir freuen uns ja über diese Einsicht, und wir kehren natürlich die Scherben einer verfehlten Bezirkspolitik zusammen, denn am Ende haben wir ein gemeinsames Interesse. Aber es wäre schön gewesen, wenn es gar nicht erst so weit gekommen wäre. Vielleicht schauen Sie Ihren Parteifreunden demnächst etwas genauer auf die Finger, bevor Senat und Koalition zum politischen Feuerwehreinsatz ausrücken müssen.

(Stefan Evers)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Glücklicherweise war es dafür offenbar nicht zu spät, und es hat niemand geschlafen. Wir selbst haben in der vergangenen Woche bereits mit dem Investor und Bauherren über ein Moratorium für die Umsetzung der Mauersegmente gesprochen, sofort nachdem wir von dieser Maßnahme Kenntnis erhalten hatten. Ich bedanke mich bei ihm ausdrücklich dafür, dass er trotz der damit für ihn verbundenen Kosten die Bereitschaft dazu hatte und auch bereit war, auf Einladung des Regierenden Bürgermeisters gemeinsam mit dem Bezirk und dem benachbarten Grundstückseigentümer an einem Runden Tisch über eine alternative Erschließungsplanung zu verhandeln. Erste Ergebnisse gibt es schon heute. Ich bin zuversichtlich, dass wir zu einer besser erträglichen Erschließungslösung kommen werden. Diesmal werden wir genau hinsehen, wie der Bezirk mit der Situation und mit unseren Entscheidungen umgeht. Denn Tatsache ist: Der Bezirk hat nicht nur das Vertrauen seiner Vertragspartner enttäuscht. Er hat durch seine Unbedachtheit nicht nur dem internationalen Ansehen Berlins ganz erheblichen Schaden zugefügt, er hat vor allem – das finde ich bitter – hinter verschlossenen Türen und mit selbstverschuldetem Zeitdruck über die Erschließung des Areals verhandelt und rechtlich verbindliche Tatsachen geschaffen, ohne auch nur im Ansatz historische Sensibilität erkennen zu lassen, und das, während wir gleichzeitig in dem von mir bereits genannten Forum Stadtspreewald über die zukünftige Entwicklung des Spreeraums mit den Bezirken, Grundstückseigentümern und Vertretern der Stadtgesellschaft diskutieren. Und diese Debatte ist ganz offensichtlich bitter nötig. Denn die breite öffentliche Auseinandersetzung der letzten Tage führt uns sehr deutlich vor Augen, wie sich das Geschichtsbewusstsein in unserer Stadt über die Jahre weiterentwickelt hat. Während es im ersten Jahrzehnt nach dem Fall der Mauer wie bereits beschrieben darum ging, auch stadtplanerisch die Narben der Teilung zu schließen und den brachliegenden ehemaligen Todesstreifen neuen Nutzungen und Entwicklungen zuzuführen, so sehr geht es heute umgekehrt um unser Bedürfnis, die noch vorhandenen Mauerreste als authentische Orte der Erinnerung und der Mahnung zu erhalten. Es geht darum, Gedenken nicht zu relativieren.

Es versteht sich von selbst, dass das mit 1316 Metern längste Teilstück der Mauer hier einen ganz besonderen Stellenwert einnimmt. Diesen Stellenwert hat es richtigerweise auch im Gedenkstättenkonzept des Vorgängersensats, das vielleicht auch besser früher beschlossen worden wäre, sonst hätte sich manche Entwicklung sicherlich anders abgezeichnet.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn damals
dagegen gestimmt? – Sie waren das!]

Ich glaube, aus heutiger Sicht sähe eine Planung deutlich anders aus als 1995. Aber wir respektieren die Eigentumsrechte derjenigen, die an diesem Ort auf ihren

Grundstücken bauliche Entwicklung betreiben wollen. Und nur mit ihnen, nicht gegen sie können wir zu Lösungen kommen, die eine größtmögliche Rücksicht auf die historische Bedeutung des Mauerdenkmals nehmen.

Die Bedeutung der East-Side-Gallery für unsere Stadt betont die CDU-Fraktion seit Jahren. Ich hätte mir manches Mal gewünscht, für unsere Initiativen die gleiche öffentliche Aufmerksamkeit zu erfahren, wie wir sie in diesem Fall haben. Denn mir blutet das Herz nicht nur angesichts der rücksichtslosen Planung, neue Löcher in die Mauer zu reißen; ich finde ebenso unerträglich das Ausmaß des Vandalismus, unter dem die Werke der Mauerkünstler seit Langem zu leiden haben. 2009 erst haben wir zweieinhalb Millionen Euro in die Sanierung der East-Side-Gallery investiert, und kaum vier Jahre später findet sich kaum eine Stelle, die nicht schon wieder durch Graffiti und Schmierereien verunstaltet ist. Auch das ist unerträglich, das ist nicht hinzunehmen. Wir haben bereits vor einiger Zeit hier im Hause deutlich gemacht, dass wir dort großen Handlungsbedarf sehen. Aber ich kann mich nicht erinnern, dafür ähnlich große Resonanz erfahren zu haben wie für unser heutiges Thema,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

obwohl es meines Erachtens mindestens so wichtig ist, wenn wir es denn ernst damit meinen, das Denkmal East-Side-Gallery auch als ein wertvolles, als ein weltweit beachtetes Kulturgut zu erhalten. Ich will besser nicht darüber spekulieren, warum das so ist, warum wir erst heute über die Notwendigkeit und den Stellenwert eines bewahrenden Mauergedenkens in diesem Areal sprechen und nicht schon sehr viel früher. Aber wir sind in jedem Fall entschlossen, auch dieses nicht auszuklammern, wenn wir über einen angemessenen Umgang mit der East-Side-Gallery sprechen.

Abschließend möchte ich eines noch deutlich machen: Es beunruhigt mich, auf welche Weise das berechtigte Anliegen derjenigen, die für den zusammenhängenden Erhalt des Mauerdenkmals kämpfen, von Vertretern ganz anderer Interessen in Geiselschaft genommen wird. Wir werden uns insbesondere von einem Bezirk, der lieber Baumärkte als bezahlbaren Wohnraum plant und der nur von seinem eigenen Versagen ablenken will, keine Gentrifizierungsdebatte aufzwingen lassen. So sehr ich mich über den Geist der friedlichen Protestkundgebung am vergangenen Sonntag gefreut habe: Wenn eine bekannte Persönlichkeit wie der Schauspieler Ben Becker dort unter Beifallsrufen ein „Heil Hinkel!“ in die Menge schmettert, dann beschämt mich das zutiefst.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Investoren in dieser Stadt in dieser aufgeheizten Atmosphäre mit körperlicher Gewalt bedroht werden, weil sie vom Bezirk geschaffenes Baurecht in Anspruch

(Stefan Evers)

nehmen, wenn sie darüber hinaus ja letztlich nur Verpflichtungen aus öffentlich-rechtlichen Verträgen umsetzen und sich dafür in dieser Form beschimpfen lassen müssen, dann ist ganz klar eine Grenze überschritten. Und diese moralische Grenze ist uns nicht weniger wichtig als der Erhalt des Denkmals East-Side-Gallery. Ich hoffe, dass wir gemeinsam ebenso entschlossen und deutlich auch dafür eintreten, wenn wir nicht wollen, dass dauerhaft ein anderer dunkler Schatten auf unsere Stadt fällt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen verwundert darüber, dass die Debatte hier so ruhig abgelaufen ist. Das hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass alle hier im Haus vertretenen Parteien bis auf die Piratenfraktion –

[Zuruf von der CDU]

– Ich schimpfe doch gleich noch auf die Grünen, liebe CDU, jetzt warten Sie doch mal ab! –

[Stefan Evers (CDU): Dann ist ja gut!]

– mit dieser East-Side-Gallery-Geschichte etwas zu tun haben. – Meine Damen und Herren! Es ist so weit: David Hasselhoff kommentiert die Politik des Landes Berlin. Den Punkt im Niveau haben wir jetzt schon erreicht. Hätte ich das vor zwei Wochen gesagt, wäre ich hier zu Recht ausgelacht worden. Die Geschichte der East-Side-Gallery könnte eine Geschichte ohne Missverständnisse sein, wenn alle Beteiligten bei der Sache bleiben würden. Aber Moment, wir haben es ja hier mit der Berliner Politik zu tun, und da muss es sich ja zwangsläufig in eine Posse verwandeln.

Frau Lompscher hat schon erklärt, der Ministerrat der DDR hat sie in Auftrag gegeben und seit 1995 steht sie unter Denkmalschutz.

[Andreas Gram (CDU): Nicht nur
die East-Side-Gallery!]

Es gibt einen Bebauungsplan für die Spree, und deswegen wurden schon in der Vergangenheit Löcher in den Mauerstreifen gerissen, genehmigt wohlgemerkt.

Was hier noch nicht zur Sprache kam, ist zum Beispiel diese 40 Meter lange Stück, das 2006 entstanden ist für die O2-Arena oder -World oder wie das Ding heißt. Wo war da der Protest?

Es gab damals auch noch eine sehr interessante Kleine Anfrage aus dem Jahr 2005, als der Senat Folgendes gesagt hat, ich zitiere:

Um eine angemessene Zuwegung von der Mühlenstraße und dem Arena-Vorplatz zur geplanten Schiffsanlegestelle der AEG zu gewährleisten, hat Berlin an dieser Stelle eine Öffnung der East-Side-Gallery zugesichert. Die betroffenen Mauerteile sollen auf benachbarte Flächen im Spreeuferbereich umgesetzt werden.

Aha! Wir haben also einen Bebauungsplan, der dafür sorgt, dass da Löcher rein kommen in die Mauer. Wir haben einen Senat, der in der Vergangenheit Investoren zugesichert hat, dass es auch in Ordnung ist, diese Löcher da reinzumachen. Die Landesdenkmalbehörde sagt auch, es ist in Ordnung, da Löcher reinzumachen, denn sonst wären diese Löcher gar nicht da. Und wir haben einen Investor, der vom Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg dazu angewiesen wird, ein Loch in diese Mauer zu machen.

Was könnte da schiefgehen, in einer solchen Ausgangslage? Derjenige, der diesen Auftrag gegeben hat – Ihr Bezirksbürgermeister Schulz –, stellt sich hin und sagt den Protestierenden: Demonstrieren Sie weiter, weil der Finanzsenator nur durch den Druck der Straße zu vernünftigen Handlungen gezwungen werden kann. – Wow!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was für ein Volkstribun! Was für ein engagierter Bezirksbürgermeister!

[Zuruf]

Das ist ja ein toller Job! Da sage ich irgendwelchen Leuten, sie sollen Löcher irgendwo hinmachen und sie sollen irgendwelche Dinge einreißen, und wenn es dann passiert, stelle ich mich davor und sage: Ohoho! Berlinerinnen und Berliner! Wehrt Euch mal dagegen, hier wird ein Loch gemacht.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

– Was soll denn das? Ist das Politik? Ich muss mich auch ganz ernsthaft dafür entschuldigen, dass wir auch hier einen Antrag zur Aktuellen Stunde mit so einem dämlichen Titel gestellt haben. Wenn ich mich am Sonntag mit dem – jetzt hätte ich fast ein unparlamentarisches Wort gesagt, das auf ...eiß endet – beschäftigt hätte, dann hätten wir so etwas nicht beantragt. Wieder Selbstbeschäftigung, um uns selbst drehen!

Hier wird immer gesagt: Luxuswohnungen! Haben Sie das Interview mit dem Investor in der „Berliner Zeitung“ gelesen? Das sind 36 Wohneinheiten, von denen sind schon 20 verkauft. Es gibt einen Quadratmeterpreis von 2 750 bis 10 000 Euro pro Quadratmeter. 2 750 Euro pro Quadratmeter, das ist ja der pure Luxus! Der Kollege Mayer hat vor Jahren hier in Berlin – was war der Preis, den Du für Selbstbauten bezahlt hast?

[Zuruf von Pavel Mayer (PIRATEN)]

(Christopher Lauer)

Drei? Zwei! – Das sind ja die puren Luxuswohnungen, die Gentrifizierung! Diese Leute, die sich die pure Luxuswohnung für 2 750 Euro den Quadratmeter kaufen, die gentrifizieren dann natürlich weiter noch Friedrichshain-Kreuzberg und andere Berliner Bezirke, weil sie sagen: Es ist so geil, jetzt habe ich mir eine Luxuswohnung gekauft, jetzt kaufe ich mir noch fünf andere. Tolle Logik!

Da wird diesem Mann also gesagt, er solle diesen Durchbruch machen, den er selber gar nicht braucht. Er sagt selber: Ich brauche das nicht! – Ihr Bezirksbürgermeister sagt aber: Macht da ein Loch in die Wand.

[Allgemeine Heiterkeit –
Zuruf: Sie sind ja fast so gut wie der Schneider!]

– Ich bin ja wohl mindestens so gut wie Herr Schneider, wenn nicht sogar noch besser.

[Heiterkeit und Beifall]

Dann sagt der Regierende Bürgermeister am Montag, der am Freitag begonnene Abriss eines Teils der East-Side-Gallery erscheint als nicht notwendig. Da muss ich dann aber auch sagen: Sorry, Herr Wowereit! Ihr Senat sagte 2005 noch: Wir sichern Investoren zu, Löcher in die Mauer reinmachen zu können, 40 Meter. 20 Meter für eine Fahrradbrücke sind also problematischer bzw. nicht notwendiger als 40 Meter für die O2-World. Das muss man nicht verstehen. Wir kennen uns als Politiker mit dem Gegen-die-Wand-Fahren ganz gut aus, aber ich weiß nicht, ob man das den Fahrradfahrern, die über die Brücke fahren möchten, antun sollte.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidberger?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, aber sehr gerne, Frau Schmidberger!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank, verehrter Kollege! Ich würde gerne wissen, was sagen Sie denn aus demokratietheoretischer Sicht dazu, dass der Bezirk den 87 Prozent der Friedrichshain-Kreuzbergerinnen und -Kreuzberger gefolgt ist, die einen Fußgänger- und Fahrrad-Brommysteg gefordert haben? Wie bewerten Sie das? Finden Sie, das Bezirksamt ist dann nicht verpflichtet, das umzusetzen?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Aus demokratietheoretischer Sicht würde ich das so bewerten, dass Sie nicht rechnen können, denn die Wahlbeteiligung war 19,1 Prozent.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,
der SPD und der CDU]

87 Prozent der Teilnehmer an dieser Befragung haben sich für den Brommysteg ausgesprochen, aber wer A sagt, muss auch Mauerlücke sagen, wenn diese Planung das verursacht. Selbst in diesem schönen Prospekt von Mediaspree ist diese Mauerlücke drin, und sie wurde nie problematisiert. – Ich finde das übrigens gut, dass meine Uhr nicht läuft, ich kann noch den ganzen Abend.

[Heiterkeit]

Danke, dass Sie mich hier auf ein Kernthema der Piratenpartei ansprechen! Natürlich brauchen wir verbindliche und klar nachvollziehbare Bürgerbeteiligung, insbesondere bei Bauprojekten, das zeigt dieser ganze Schlamassel. Aber hier wird ja immer gesagt: Mehr Beteiligung brauchen wir nicht! – Hier haben wir mit der East-Side-Gallery ein tolles Gegenbeispiel.

Eines muss ich noch zu der Geschichte von Herrn Schulz sagen. Ich finde besonders interessant, dass er noch den Finanzsenator, der jetzt leider nicht hier ist, mit reinzieht. Da wird dann gesagt, man solle demonstrieren, damit der Finanzsenator zu vernünftigem Handeln gezwungen wird. Was ist denn das für eine Logik? Sollen sich jetzt alle Berliner Bezirke ein Too-big-to-fail anheften, und für jede fehlgelaufene Planung sagt man dann beim Finanzsenator: Hallöchen, ich bräuchte da mal ein Ersatzgrundstück. Uns ist jetzt aufgefallen, wir wollen das jetzt doch nicht mehr. Die Planung läuft zwar irgendwie seit 21 Jahren, aber sorry. – Was ist denn das für ein Signal für Investoren?

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD und der CDU]

Der hat alle Genehmigungen, der möchte da bauen, dem wird gesagt: Baue da! Dann wird er von dem angekackelt, der ihm sagt: Baue da! Dann wird ihm gesagt, dieser Mauerdurchbruch war eigentlich gar nicht notwendig, und zwar von den Leuten, die früher gesagt haben, Mauerdurchbrüche seien okay! Und dann war der Finanzsenator schuld!

[Heiterkeit bei den PIRATEN, der SPD und der CDU]

Was hätten Sie sich, liebe Grüne, hier aufgeregt, wenn wir wegen dem BER oder einer anderen Geschichte zum Bund gelaufen wären oder zu sonst wem und gesagt hätten: kleine Fehlplanung, wir hätten gerne ein Ersatzgrundstück!

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,
der SPD und der CDU]

Ganz ernsthaft: Wenn Ben Becker und David Hasselhoff die Berliner Politik kommentieren, dann haben wir ein ganz ernsthaftes Problem.

(Christopher Lauer)

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,
der SPD, der CDU und der LINKEN]

Erstens müssen wir dafür sorgen, dass es in Zukunft verbindliche Bürgerbeteiligung in dieser Stadt, in diesem Land gibt, damit so etwas nicht noch einmal passiert.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von den GRÜNEN]

Wir müssen auch dafür sorgen, dass wir als Politik Menschen, die hier in diese Stadt investieren, nicht so in den Rücken fallen, wie das hier leider fraktionsübergreifend getan worden ist. Das ist ein fatales Signal.

Noch ein Wort zum authentischen Mauergedenken: Ich habe das zum Glück nicht erleben müssen. Ich bin auch ein Zugezogener. Aber was ich sehr eindrucksvoll finde, ist die Gedenkstätte Bernauer Straße. Wenn Sie sich da einfach einmal hinstellen und sagen: Hier ist die Mauer, und jetzt überlege ich mir zu flüchten –, dann ist das keine Mauer zum Drüberhüpfen und man ist im Westen. Das ist eine Mauer, und dann sind das 50 Meter, deswegen heißt das Todesstreifen. Da können Sie sich das überlegen und da können Sie versuchen nachzuvollziehen, wie das sein muss, über Stacheldraht zu springen, dann angeschossen zu werden und irgendwo in der Ecke dreckig zu verbluten. Da können Sie sich das vorstellen. An der East-Side-Gallery, die ein schönes Denkmal dafür ist, was nach der Wende getan worden ist, vollziehen Sie das nicht nach. Da wäre ich auch, was Todesstreifen usw. angeht, ziemlich vorsichtig.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD und der CDU]

Als Anwohner der Bernauer Straße fand ich das damals sehr beeindruckend, wie die Mauer da systematisch weggekloppt worden ist. Ich kann mich auch nicht an einen Aufschrei der damaligen Politik erinnern, aber das liegt wohl daran, dass es in irgendein Konzept gepasst hat. Den Eindruck, dass wir ein Konzept haben, erwecken wir im Moment nicht, und darauf müssen wir nicht unbedingt besonders stolz sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für den Senat hat jetzt der Senator Müller das Wort. – Bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man muss es ja mal deutlich sagen: Die Rede von Herrn Lauer hat richtig Spaß gemacht, die war richtig gut.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Senat kann ja jetzt auf seine Rede nicht verzichten.

[Heiterkeit]

Nein, Sie haben wirklich, das muss man sagen, viele Dinge gut auf den Punkt gebracht und richtig dargestellt.

[Thomas Birk (GRÜNE): Das haben 60 000 Petenten auch gemacht!]

– Ja, deswegen will ich das hier auch noch mal aufgreifen. – Es geht nicht nur um die 70 000 Petenten, die da etwas unterschrieben haben, sondern wir haben seit der vergangenen Woche in der gesamten Stadt eine sehr intensive Debatte um die East-Side-Gallery, um die historische Bedeutung der East-Side-Gallery mit Sicherheit auch, wobei ich glaube – auch da hat Herr Lauer recht –: Natürlich hat die East-Side-Gallery ihre Bedeutung auch als ehemalige Grenzmauer, sie hat auch diese historische Bedeutung, aber diejenigen, die in unsere Stadt kommen oder die Berlinerinnen und Berliner, die ein Gefühl für den Schrecken haben wollen, den die Mauer ja verbreitet hat, für das, was es bedeutet hat, in diesem geteilten Berlin zu leben, diejenigen gehen zu der beeindruckenden Gedenkstätte Bernauer Straße, die wirklich eine hervorragende Arbeit macht und wo sehr intensiv zu erleben ist, was die Mauer für diese Stadt bedeutet hat.

Die East-Side-Gallery spielt historisch eine Rolle, sie spielt kulturell natürlich eine Rolle, auch touristisch, das ist überhaupt keine Frage. Deswegen haben sich in den letzten Tagen so viele Menschen so intensiv engagiert. Das war auch von Vielen gut gemeintes, ehrliches bürgerschaftliches Engagement für den Erhalt der East-Side-Gallery.

Aber eins will ich auch ganz deutlich im Namen des Senats sagen: Das, was sich da mitunter abgespielt hat, das waren auch unsägliche Vergleiche, Beschimpfungen, Diffamierungen, die teilweise noch vonseiten der Politik – nicht nur von Ben Becker oder anderen –, sondern vonseiten der Politik angeheizt wurden.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Wenn ein gewählter Regierungsvertreter eines Bezirks, wenn der Bezirksbürgermeister sagt: Das ist das größte Hassobjekt unserer Stadt –, dann fordert es geradezu Holzköpfe auf, auch noch aktiv zu werden und irgendwelche Anschläge zu machen und noch mal eins draufzusetzen mit Diffamierungen. Das muss aufhören!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Es müssen insbesondere diese Beschimpfungen der Investoren aufhören. Die Investoren können nämlich nichts für diese Situation. Sie sind für diese Situation nicht verantwortlich, sondern politische Entscheidungen sind für diese Situation verantwortlich, eben auch politische Entscheidungen, die im Bezirk getroffen worden sind. Das muss man auch noch mal ganz klar an dieser Stelle betonen. Es war von Frau Herrmann vorhin bei der Begründung der Aktuellen Viertelstunde, wie ich fand, so ein

(Bürgermeister Michael Müller)

bisschen jammervoll zu sagen: Der Bezirk kann doch gar nicht anders, da muss man doch nur weiterführen, was vor 15 oder 20 Jahren entschieden wurde. – Nein, das muss man eben nicht weiterführen, wenn man es denn nicht will. Hier ist der Bezirk kein Erfüllungsgehilfe des Landes Berlin, sondern man steht in einer politischen Verantwortung. Ein Bezirksbürgermeister ist der politische Chef und der Verwaltungschef einer 300 000-Einwohner-Stadt. Er ist verantwortlich für sein politisches Tun, und er muss dazu auch stehen, er muss sein politisches Agieren auch erklären!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Bezirk hat eben auch in seiner politischen Verantwortung kontinuierlich das entschieden und das gemacht, was er offensichtlich für richtig hielt. Von 1997 bis 2005 sind die B-Planverfahren auf Bezirksebene vorangetrieben worden. 2008 hat es die Baugenehmigung gegeben. 2012, noch im Oktober, ist die Senatsverwaltung angeschrieben worden, ob wir denn etwas dagegen hätten, wenn der Bebauungsplan zugunsten einer Grünfläche verändert werden würde. Wir haben geantwortet: Nein, das ist eure Verantwortung, wir haben nichts dagegen. – Es wurde vom Bezirk dann aber nicht weiterbetrieben. Da kann man nicht immer mit Anfang der Neunzigerjahre, Mitte der Neunzigerjahre, mit Verantwortung von Herrn Hassemer und Herrn Strieder kommen. Jetzt, in diesen letzten Jahren, im letzten Oktober wurden die Briefe vom Bezirksbürgermeister Schulz unterzeichnet. Er hat sich im Februar 2013 und nicht irgendwann Anfang der Neunzigerjahre ganz bewusst entschieden, mit dem Investor einen städtebaulichen Vertrag auszuhandeln und ihn aufzufordern, eine Öffnung, eine Lücke in der Mauer darzustellen.

Warum eigentlich? Warum hat der Bezirksbürgermeister das eigentlich gemacht? – Ich glaube, diese Diskussion um die Brommybrücke ist keine ehrliche Debatte. Das ist überhaupt nicht der Ausgangspunkt dafür. Es ist so, dass der Bezirk, die BVV, mal entschieden hat: Wir wollen da eine Brücke für Fußverkehr, für Radverkehr und für Busse.

[Antje Kapek (GRÜNE): Keine Busse!]

Und dann muss man natürlich auch eine entsprechende Öffnung in der Mauer machen, wenn man das ernst meint. 2008 hat es dann aber ein Überdenken dieser ganzen Möglichkeiten gegeben, und dann wurde gesagt: Nein, das wollen wir jetzt nicht mehr. Es soll eine Rad- und Fußverkehrsbrücke sein. – Die Landesebene hat sich dem selbstverständlich angeschlossen, hat gesagt: Ja, klar, ist in Ordnung, dann machen wir eine Rad- und Fußverkehrsbrücke. – Dafür braucht kein Mensch in dieser Stadt eine 23 Meter breite Öffnung! Warum hat Bezirksbürgermeister Schulz eigentlich den Investor im Februar dieses Jahres aufgefordert, eine Lücke von 23 Meter zu schaffen für eine Brücke, die das überhaupt nicht braucht? Wo liegt der Grund?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ist es Unwilligkeit oder Unfähigkeit? Oder ist es vielleicht etwas ganz anderes? Es ist im Zusammenhang mit der Diskussion um diese ganze Situation deutlich geworden, dass der Bezirk durchaus von den ganzen Vereinbarungen mit den Investoren profitiert.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Der Bezirk hat eine Ausgleichszahlung für die Entwicklung auf diesem Stück Mauerstreifen hinter der East-Side-Gallery ausgehandelt und hat sich weitere Parkentwicklungen mit 570 000 Euro bezahlen lassen. Vielleicht profitiert der Bezirk ja von all dem und ist in der Sache eigentlich gar nicht gegen diese Entwicklung, gegen die er jetzt auftritt, sondern ist in der Sache tatsächlich dafür, dass dort etwas passieren soll, weil er sich an anderer Stelle mit den Investitionen dieser Investoren finanziert? Zu einem anderen Schluss kann man kaum kommen.

[Torsten Schneider (SPD): Hör, hör!]

An dieser Stelle muss man dann auch Verantwortung übernehmen und zu dem stehen, was man da miteinander entschieden hat.

Jetzt sind wir in einer Situation, wo wir nach vorne gucken und sehen müssen, wie wir mit ihr umgehen. Das, was in den Anträgen des Abgeordnetenhauses teilweise formuliert ist, ist das, was der Regierende Bürgermeister gemacht hat, als er die Initiative ergriffen hat, um die Leute an einen Tisch zu holen, um die Investoren, die beteiligten Senatsverwaltungen und die Bezirksebene zusammenzuführen. Es geht jetzt darum, genau zu gucken, wie die Verträge, die der Bezirk geschlossen hat, wie die Beschlüsse, die auf Bezirksebene gefallen sind, zu erfüllen sind, wie Entwicklungen möglich gemacht werden können.

Heute würden wir vielleicht alle miteinander auch das eine oder andere anders bewerten.

[Thomas Birk (GRÜNE): Ah!]

– Ja, man ist nur nicht mehr ganz so frei, wenn alle Verträge und Beschlüsse gemacht wurden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach!]

– Damit habe ich gerechnet, dass Sie sagen: Ach!

[Joachim Esser (GRÜNE): Nur der kleine Bezirksbürgermeister ist frei!]

Ach, wir würden ja, wir könnten ja. – Das Erstaunliche bei den Grünen ist, dass Sie natürlich an dieser Stelle sagen: Hier soll es kein Wohnen auf dem Todesstreifen geben. – Aber das habe ich schon so oft festgestellt: Wenn es konkret wird, sagen Sie an jeder Stelle, was nicht geht. Es geht – natürlich – an dieser Stelle kein Wohnen auf dem Todesstreifen, und es geht – natürlich – auf dem Gelände des Flughafens Tempelhof kein Wohnen, damit man sich die Freiheit und die Weite erhält. Es geht – natürlich – keine Bebauung auf irgendeiner an-

(Bürgermeister Michael Müller)

deren Grünfläche. – Das ist keine verantwortliche Politik, immer nur zu sagen, was nicht geht!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir müssen sehen, wie wir mit den getroffenen Entscheidungen umgehen können, aber natürlich ist für den Senat das Entscheidende, wie wir die East-Side-Gallery, so wie sie ist, wie wir sie kennen, auch für die Zukunft erhalten können.

Die Investoren, das ist heute in den Gesprächen deutlich geworden, zeigen sich da kompromissbereit. Sie wollen eben auch, dass hier nicht im Konflikt mit der Stadt und gegen die Bürgerinnen und Bürger eine Entwicklung vorangetrieben wird, sondern sie zeigen sich kompromissbereit und wollen die vorhandenen Öffnungen, die es ja in der East-Side-Gallery gibt, nutzen und setzen nicht auf weitere Öffnungen, sondern gegebenenfalls auf das, was auch das Gericht als Vergleichsvorschlag angeboten hat, nämlich vorhandene Öffnungen, wenn es denn nötig ist, für die Entwicklung zu erweitern, die dort geplant ist. Und sie sind bereit, die Kosten für die Umplanungen zu übernehmen, die entstanden sind oder jetzt noch entstehen werden, um den Wünschen des Bezirks und vor allen Dingen auch des Senats entgegenzukommen.

Ich glaube aber vor diesem Hintergrund auch, dass es wichtig ist, dass der Bezirk jetzt endlich einmal begreift, dass er aufgefordert ist, diese neuen Überlegungen und diese konkreten Angebote der Investoren und auch das Engagement des Senats konstruktiv zu begleiten. Es muss eine andere Situation zu diesem städtebaulichen Vertrag geben, der, wie gesagt, in der Sache überhaupt nicht begründbar ist und den so, in dieser Form, überhaupt niemand braucht. Der Bezirk wird sich in allernächster Zeit damit auseinandersetzen müssen, wie er jetzt mit den konkreten Planungen der Investoren und gegebenenfalls auch mit Wünschen der Investoren und weiteren Kosten umgeht. Ich glaube, der Bezirk wäre gut beraten, sich daran zu erinnern, was er in den letzten Jahren beschlossen hat, und das auch in einer guten Gesprächsatmosphäre mit den Investoren und dem Senat weiter zu begleiten.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird parallel dazu – auch das habe ich heute angeboten – in einem direkt Austausch mit den Investoren deren Vorstellungen mitbegleiten und mitprüfen, um auch an dieser Stelle zu verhindern, dass – wenn es weitere Konfliktfälle geben sollte – Zeitverzögerungen oder weitere Kostensteigerungen auftreten. Wir werden das von Seiten der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung entsprechend mitbegleiten.

Abschließend will ich noch einmal auf eine Sache eingehen, die Herr Evers angesprochen hat, und das ist das Forum Stadtpree. Es ist mir sehr wichtig, weil wir wirklich etwas Neues probiert haben, etwas, was Sie immer einfordern: dass man miteinander und nicht übereinander über wichtige stadtentwicklungspolitische Vorhaben

redet, bevor die Züge aufeinanderprallen. Deswegen haben auf Initiative von Herrn Hassemer von der Stiftung Zukunft – einer sehr engagierten, bürgerschaftlich getragenen Stiftung in dieser Stadt – die Stiftung Zukunft, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, der Bezirk Mitte und der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg miteinander vereinbart, dass wir zu einem Forum zusammenkommen, alle Beteiligten einladen – die Investoren, die Zwischenutzer, die politisch Verantwortlichen, die Verwaltungen –, um miteinander zu beraten, wie wir mit dem gesamten Areal Spreeraum umgehen. Es hat Sitzungen und Besprechungen dazu gegeben. Es gab nicht an einer Stelle einen Hinweis des Bezirks, dass es hier diesen Konflikt gibt. Und als wir zusammenkamen, um mit den Investoren und Nutzern darüber zu diskutieren, wie sich dieses ganze Areal weiterentwickeln soll, hat der miteinladende Bezirksbürgermeister Schulz nicht an dieser Sitzung teilgenommen. – Das ist ein Teil der Wahrheit, und ich glaube, dass das kein verantwortliches politisches Agieren ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Hier geht es darum, dass wir Stadtentwicklung ermöglichen, aber auch darum, dass wir mit so einem herausragenden, wichtigen Ort in unserer Stadt sensibel umgehen. Es geht vor allen Dingen darum – und das ist das Anliegen des Senats und das Engagement des Regierenden Bürgermeisters und der beteiligten Senatsverwaltungen –, dass wir die East-Side-Gallery so, wie wir sie kennen, wie wir sie haben, wie sie einen Anziehungspunkt für viele Menschen in unserer Stadt und darüber hinaus ist, für die Zukunft erhalten, ohne Stadtentwicklung in unserer Stadt zu behindern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir kommen jetzt zur zweiten Rederunde. Hier liegt mir eine Wortmeldung vor, und zwar von Frau Dr. Kitschun für die SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In vielen Reden heute ist deutlich geworden, wie sich das Bewusstsein für den Erhalt der verbliebenen Mauerstücke in letzter Zeit verändert und entwickelt hat. Für uns steht die Bewahrung des Denkmals im Mittelpunkt, und ich freue mich, dass Klaus Wowereit den Erhalt der East-Side-Gallery nun zur Chefsache gemacht hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Kani Alavi, der Vorsitzende der Künstlerinitiative, hat die East-Side-Gallery in dieser Woche noch einmal als ein – ich zitiere – „Symbol für Freiheit und Euphorie“ bezeichnet. Und das trifft zu: Die East-Side-Gallery ist ein Sym-

(Dr. Susanne Kitschun)

bol der Freude über den Mauerfall und die befreiende Aneignung der Grenzanlagen. Sie ist ein wichtiger, authentischer Ort der Erinnerung in unserer Stadt, und deshalb ist sie ein wichtiger Bestandteil des Berliner-Mauer-Gedenkkonzepts, das Rot-Rot auf den Weg gebracht hat und das heute hier schon besprochen worden ist. In diesem Sinne waren die Proteste am Wochenende richtig und wichtig.

Auch ich war überrascht und fand es unverständlich, dass es vor einer Woche fast zu einem Teilabriss kommen konnte und es tatsächlich so gelaufen ist, dass der Bezirksbürgermeister erst mit dem Investor einen Vertrag schließt und ihn verpflichtet, das umzusetzen, und danach selbst demonstriert. Viel ist dazu schon gesagt worden. Auch mich erinnert das eher an ein Puppentheater als an Politik, denn auch im Puppentheater spielt ja eine Person häufig mehrere Rollen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und der CDU]

Der Bezirk hat Baurecht geschaffen, ein Baurecht, das unsensibel mit der Geschichte des Ortes umgeht. Das ist heute auch diskutiert worden. Aber die Verantwortung dafür liegt beim Bezirk.

Die East-Side-Gallery – das ist unser Anliegen – darf darunter nicht leiden. Darauf müssen wir uns jetzt konzentrieren; das ist das Ziel des Regierenden Bürgermeisters, und deshalb begrüßen wir, dass dem Bezirk jetzt geholfen wird und mit allen Beteiligten nach einer einvernehmlichen Lösung gesucht wird. Das erste Gespräch, das heute morgen stattgefunden hat, gibt Grund zum Optimismus.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Erfreulich ist auch die Kompromissbereitschaft der Investoren. Vielleicht hätte der Bezirk schon früher mit ihnen sprechen sollen.

Wir wollen East-Side-Gallery dauerhaft als zusammenhängendes Denkmal erhalten. Das bekräftigen wir heute mit dem dringlichen Antrag der Koalition: Der Senat soll mit den Eigentümern und Investoren alternative Erschließungsszenarien entwickeln. Hauptziel dabei ist, dass die verkehrliche Erschließung ohne weitere Mauerdurchbrüche erfolgt. Den begonnenen Dialog über die Zukunft des Planungsraums obere Stadtpree – Senator Müller erwähnte ihn gerade – begrüßen wir ausdrücklich. Wir wollen ein Höchstmaß an Transparenz und Akzeptanz.

Vor zehn Monaten, Anfang Mai 2012, hat die Koalition das Thema East-Side-Gallery als Besprechungspunkt für den Kulturausschuss angemeldet. Eingeladen werden sollte der Bezirksbürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg, doch Frank Schulz hatte bis heute keine Zeit für das Parlament. Im Nachhinein kann ich das noch weniger verstehen. Wieso hatte er keine Zeit, wo er doch angeblich so dringend die Unterstützung des Landes

brauchte? – Die Unterstützung des Kulturausschusses jedenfalls hat ihn nicht interessiert. Wir stehen zur East-Side-Gallery, und in diesem Sinne bitten wir Sie um die Unterstützung unseres Antrags. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kitschun! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Für zwei dringliche Anträge ist die sofortige Abstimmung beantragt worden. Wer dem Antrag der Fraktionen von SPD und CDU, Drucksache 17/0866, zustimmen möchte, den bitte ich um jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und zwei Stimmen der Piraten. Enthaltungen? – Das sind die übrigen Stimmen bei der Piratenfraktion. Danke schön! Damit ist der Antrag angenommen.

Wer nun dem Antrag der Fraktion der Linken und der Piratenfraktion, Drucksache 17/0868, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Linken und der Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung ihres Antrags Drucksache 17/0867 federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr, an den Ausschuss für kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss. Mir ist allerdings signalisiert worden, dass es hierzu Widerspruch gibt. Ist das richtig? – Ja. Dann müssen wir zunächst über die Überweisung abstimmen. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und sind drei Stimmen der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen von SPD und CDU, der fraktionslose Abgeordnete und eine Stimme bei der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion der Linken und die übrigen Stimmen der Piratenfraktion. Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 17/0867. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Bündnis 90/Die Grünen! Gegenstimmen? – SPD, CDU, Linksfraktion, zwei Stimmen bei den Piraten und der fraktionslose Abgeordnete! Enthaltungen? – Das sind die übrigen Stimmen der Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 7

**a) Gesetz zur Änderung des
Landesgleichstellungsgesetzes**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0840](#)

Erste Lesung

b) Gleichstellung in Beteiligungsunternehmen sichern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0839](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Kofbinger. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Heute ein wirklich wichtiges Thema, leider haben viele Menschen schon wieder den Saal verlassen. Ich freue mich deshalb, dass meine eigene Fraktion so zahlreich dageblieben ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der SPD und den PIRATEN –
Zuruf von den PIRATEN]

Und auch die Linken sehe ich doch in großer Menge da sitzen und selbstverständlich Herrn Delius.

Am Vortag zum 102. Internationalen Frauentag hat die Fraktion der Grünen ein Herzensthema zu ihrer Priorität gemacht. Aber, liebe noch Vorhandenen, lassen Sie mich gleich vorweschicken, dass für uns natürlich auch an den anderen 364 Tagen die Gleichstellung der Geschlechter absolute Priorität hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Ich rede hier in erster Lesung zu einer Novellierung des Landesgleichstellungsgesetzes. Das hat auch einen Grund: Nach eingehender Prüfung und Würdigung der letzten Novellierung des LGG und ihrer daraus resultierenden praktischen Umsetzung haben wir uns entschlossen, Ihnen noch einmal die Erweiterung des LGG um das Verbandsklagerecht vorzuschlagen. Das erste Mal war im Mai 2009, also vor knapp vier Jahren. Denn leider ist die von Ihnen sicherlich gut gemeinte Betrauung der Frauen-

und Gleichstellungsbeauftragten in den Unternehmen mit Landesbeteiligung nicht der funktionierende Weg, als der er sicherlich einmal gedacht war. Ob bei der Besetzung der Geschäftsführung der Messe, wo es eine Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte gar nicht gibt, oder die Besetzung der Stelle des Polizeipräsidenten/der -präsidentin, wo die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte nicht adäquat eingebunden wurde, überall wird eigentlich klar, dass dieses Konstrukt nicht funktionieren kann.

Das hat auch einen anderen Grund: Ich kann von einer Person, nämlich der Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten, die mitten im Betrieb angesiedelt ist, kaum erwarten, dass sie eine völlig neutrale Position einnimmt. Eine solche Person ist natürlich dem Druck der Betriebsleitung, des Gesamtpersonalrats oder auch anderer Akteure ausgesetzt und kann niemals so unabhängig handeln wie eine externe Person.

Wir sind nach wie vor der Meinung, dass das Landesgleichstellungsgesetz natürlich hier das Mittel der Wahl sein muss, allerdings in einer ergänzten Variante.

Die Einrichtungen des Landes Berlin sind durch das Landesgleichstellungsgesetz zur aktiven Gleichstellung von Männern und Frauen in der Beschäftigung verpflichtet. Zudem verlangt das Gesetz die Beseitigung bestehender Unterrepräsentanz von Frauen, wenn sie in den Führungspositionen und Leitungsfunktionen vorliegt. Aber trotz eindeutiger Verfassungsgrundsätze und gesetzlicher Vorgaben kommt es immer wieder zu Verstößen gegen das LGG und den in der Berliner Verfassung verankerten Gleichstellungsgrundsatz. Das zeigt, dass hehre Verfassungsgrundsätze und Gleichstellungsgesetze allein für eine Veränderung der realen Alltagssituation leider nicht ausreichen.

Aus den wiederholten Verstößen gegen das Gleichstellungsgesetz werden mit dem vorliegenden Gesetzentwurf Konsequenzen gezogen. Um dem Recht künftig besser Geltung zu verschaffen, werden Bestimmungen hinsichtlich der Reichweite des LGG präzisiert. Das Instrumentarium zur Durchsetzung wird um ein Verbandsklagerecht erweitert. Das sollten wir eigentlich alle begrüßen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Instrument der Verbandsklage ist unabhängig von der Verletzung eigener Rechte bzw. persönlicher Betroffenheit und zielt auf Diskriminierungsstrukturen. Es knüpft nicht an den Individualanspruch einer konkreten Person, sondern an ein Diskriminierungsmuster an und entpersonalisiert so die Rechtsfolge. Das ist ein wünschenswerter Effekt, denn ich kann ja nicht jeder abgewiesenen Bewerberin jetzt unbedingt zumuten, das noch einmal allein für sich durchzufechten.

Warum wäre das eine gute Sache auch hier in Berlin? – Das kann ich Ihnen an einem konkreten Beispiel sagen: Bei der Besetzung der Stelle des Polizeipräsidenten/der

(Anja Kofbinger)

Polizeipräsidentin kam es ja nun dazu, dass das ein Polizeipräsident wurde. Die Nachfrage, warum – ja, er war so einen ganz kleinen Tick besser als sie, man konnte es auch kaum sehen, es war nur mit der Lupe irgendwie zu finden, aber er war wirklich besser. – Gut! Damit ist natürlich erst mal der Form Genüge getan. Selbstverständlich! Das ist auch nicht zu beanstanden. Aber wenn man dann später mal nachgefragt hat: Ja, warum ist sie es denn nicht geworden? – Eine Präsidentin, hat jeder gesagt, ob das die Presse war, mit der ich gesprochen habe, oder meine befreundeten CDUler, das kann doch der Henkel nicht gegen seine eigenen Leute in der CDU durchsetzen, eine Frau da hin zu setzen. Bitte, sag mal, spinnst du?

[Zurufe von der CDU und der LINKEN]

Und das wäre nämlich jetzt für Herrn Henkel eine ganz große Hilfe, denn nun würden die eingetragenen Frauenverbände kommen und sagen: Herr Henkel, lass mal! Wir machen das für dich.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Und damit komme ich sehr gerne zum Schluss, denn es ist eine ganz positive Aussicht, auch mal für Frank Henkel, auf dem ich sonst immer so rumhauere, zu bitten: Stimmen Sie dem zu, nicht meinetwegen, sondern wegen Herrn Henkel! – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra. – Bitte sehr!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Pünktlich zum 8. März, morgen, dem Internationalen Frauentag, der weder überflüssig noch historisch überlebt ist, auch wenn das in der Presse zum Teil diskutiert wird, beschäftigen wir uns hier mit dem Landesgleichstellungsgesetz von Berlin, dem anerkanntermaßen besten und fortschrittlichsten Gesetz seiner Art.

[Zuruf von der LINKEN: Wo denn?]

Aber wie das so Art der Opposition ist, darf in Berlin nichts einfach gut sein, sondern muss infrage gestellt werden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Zunächst haben wir den Antrag der Linken, die den Senat auffordert, seine Arbeit zu machen, was keines zusätzli-

chen Parlamentsbeschlusses bedarf. Das wird mit einem Vorgang begründet, in dem der Senat seine Arbeit un-
zweifelhaft gemacht hat.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Nach anfänglich LGG-widrigem Verfahrensfehler wurde interveniert. Das Verfahren wurde geheilt und damit der Verstoß beseitigt. Allerdings passt manchen das Ergebnis nicht. Wer hier unausgesetzt behauptet, das Ergebnis sei einem LGG-widrigen Verfahren zuzuschreiben, missbraucht das LGG.

[Evrin Sommer (LINKE): Ist ja unverschämt!]

Interessanter ist hier schon der Antrag der Grünen, der verschiedene Änderungen am Gesetz vorschlägt. Das wirkt auf mich ein bisschen gewollt, nach dem Motto: Was können wir denn an einem ausgezeichneten Gesetz zum 8. März noch ändern? – Und man kommt wieder auf das Verbandsklagerecht. Das Verbandsklagerecht haben wir in unserem Rechtssystem z. B. im Umweltrecht. Die Umwelt ist ein allgemeines Gut, kann aber nicht für sich selbst eintreten. Frauen können das.

Ich als Frau stehe dem Ansinnen, dass Verbände in meinem Namen klagen, eher skeptisch gegenüber. Viele Frauenverbände, nicht alle, genießen meine große Sympathie. Die Frauenräte als Dachorganisation leisten wichtige, unverzichtbare Arbeit. Trotzdem denke ich, was wir brauchen, sind gewählte Frauenvertreterinnen, Frauen, die von den zu vertretenden Frauen mandatiert werden und die in die Lage versetzt werden, ihren Auftrag erfolgreich umzusetzen. Sie sind mit Rechten und Ressourcen auszustatten, um das effektiv zu tun. Diese Frauenvertreterinnen brauchen Vertrauen und, wie gesagt, Ressourcen und Mitwirkungsrechte.

Wir haben noch nicht überall diese Frauenvertreterinnen in den Betrieben. Das wissen wir. Wir wissen aber auch, wo nicht LGG-konform gehandelt wird, sind wir als Parlament, ist der Senat, sind die Aufsichtsräte und Aufsichtsrätinnen, sind die Vorstände in der Pflicht. Gesetzeskonformes Handeln von Unternehmen ist Vorstandsaufgabe. Gesetzeskonformes Handeln von Unternehmen ist Vorstandsaufgabe, nicht gesetzeskonformes Handeln führt zu Nachteilen für das Unternehmen, mit allen Konsequenzen. Aber die Umsetzung von Gesetzen braucht manchmal Zeit, besonders wenn es partizipativ geschehen soll.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Von wem?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Von Frau Bayram.

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Frau Czyborra! Da Sie gesagt haben, Frauen sind kein Allgemeingut und können für sich selbst sprechen, habe ich die Nachfrage, ob Ihnen denn bewusst ist, dass die Frauenvertreterinnen sozusagen nicht in einer Sphäre wirken, in der sie auch von Einflussnahmen frei sind, und dass sie sich sehr wohl überlegen – das hatten wir bei der Vorstandsbesetzung bei der BSR –, ob sie sich in diesen Konflikt begeben oder nicht.

Dann gibt es noch die weitere Situation, dass die Bewerberin, wie jetzt die Polizeipräsidentin, die abgelehnt wurde,

[Dr. Ina Czyborra (SPD): Das wird
jetzt ein Korreferat!]

in eine Konkurrentenklage gehen müsste, um ihr Recht gegebenenfalls durchzusetzen und dass wir diese Frauen alleine lassen, dass wir sie im Stich lassen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich glaube, Frau Bayram, die Frage ist jetzt verstanden. – Danke!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Das ist hier langsam keine Nachfrage mehr, sondern wird zum Korreferat. Das geht mir dann doch etwas zu weit. Ich habe außerdem nicht gesagt, Frauen sind kein Allgemeingut. Das ist auch ein bisschen eine Verdrehung. In diesem Sinne mache ich dann einfach mal weiter.

Das LGG in seiner letzten Fassung gilt noch nicht einmal zweieinhalb Jahre, und wenn wir ehrlich sind, brauchen betriebliche Prozesse ihre Zeit, in den Köpfen und in den Strukturen auch. Ich neige selber zur Ungeduld, aber genau genommen ist der Gesetzgebungsvorgang noch nicht einmal abgeschlossen, und die Verwaltungsvorschriften zum LGG sind noch in der Abstimmung.

In Berlin werden die Frauenvertreterinnen gewählt und nicht ernannt, wie das anderswo meist der Fall ist. Sie haben also ungleich mehr Legitimation, und sie besitzen Klagerecht. Die Wahl findet entsprechend dem Personalvertretungsgesetz alle vier Jahre statt. Das wird auch als Grund angeführt, warum zum Teil noch nicht gewählt wurde – weil seit Inkrafttreten des Gesetzes noch keine Wahlen stattgefunden haben. Das kann man kritisieren. Das hat aber eine ziemlich hohe Plausibilität.

Bei den geschilderten Verhältnissen erscheint mir ein Verbandsklagerecht doch eher wie ein Outsourcing von Verantwortung auch in diesem Haus. Was Sie da anführen, das würde bedeuten, dass eine Arbeitnehmervertretung in Betrieben grundsätzlich zahnlos ist, weil die Betriebsräte, die Arbeitnehmervertreter auch immer Teil der Betriebe sind. Das würde ja bedeuten, dass man innerhalb von Betrieben keine sinnvolle Arbeitnehmervertretung durchführen kann und auch keine sinnvolle Frauenvertretung. Das sollten wir vielleicht dann doch noch mal intensiver diskutieren.

[Canan Bayram (GRÜNE): Es geht um
Antidiskriminierung!]

Wir freuen uns auf den 11. Umsetzungsbericht zum LGG, wo erstmals über die Umsetzung in den Betrieben in dem Zeitraum 2011 bis 2012 berichtet werden wird. Der Bericht wird uns auch die Grundlage bereitstellen, mögliche Umsetzungsdefizite und Erfolge zu diskutieren. Wir zumindest freuen uns auf diesen Bericht.

Wir werden aber sicherlich die Vorschläge dieses Antrags der Grünen in den Ausschüssen noch mal intensiv diskutieren. Da können wir uns vertieft mit all diesen Aspekten auseinandersetzen. Ich wünsche allen Frauen und besonders den Frauen in unseren Betrieben jedenfalls einen kämpferischen 8. März. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Czyborra! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Sommer. – Bitte sehr!

Evrin Sommer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor über hundert Jahren gingen Frauen auf die Straße, um für die gesetzliche Gleichstellung zu kämpfen. Heute kämpfen wir täglich für die Einhaltung dieser Gesetze.

Das Landesgleichstellungsgesetz wurde 2010 novelliert. Es war das fortschrittlichste Gesetz dieser Art im bundesweiten Vergleich. Es ist ein Trauerspiel, wie dieses Gesetz nun permanent missachtet und unterwandert wird. – Meine Damen und Herren in der Regierung! Ihnen scheint Geschlechtergerechtigkeit ein Fremdwort zu sein!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte dies auch begründen und an einem Beispiel noch mal verdeutlichen – dem fehlerhaften Besetzungsverfahren für den Vorsitz der Geschäftsführung der Messe Berlin GmbH. Während einer Sitzung des Wirtschaftsausschusses konfrontierte ich die Wirtschaftssenatorin Frau Yzer damit – eigentlich müsste Sie hier sitzen, weil sie dafür verantwortlich ist, dass hier falsch gehandelt wurde –, dass im Auswahlverfahren für den Vorsitz

(Evrin Sommer)

keine Frauenvertreterin beteiligt gewesen war. Frau Senatorin antwortete, dass dies nicht notwendig gewesen sei. Das ist schlichtweg falsch.

[Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Sie muss noch mal in das LGG schauen, § 1a schreibt das vor. Natürlich wäre die Beteiligung einer Frauenvertreterin an der Auswahl auch nicht möglich gewesen – das wurde hier schon gesagt. Es gibt nämlich bis heute keine solche Frauenvertreterin bei der Messe GmbH, obwohl das Landesgleichstellungsgesetz dies seit November 2010 vorschreibt. – Frau Yzer! Es wäre auch Ihre Aufgabe – sie sitzt zwar nicht hier, aber ich hoffe, sie hört mich irgendwo –, die Wahl einer Frauenvertreterin dort durchzusetzen. Sie muss es natürlich tun, wenn es noch nicht so ist.

Eigentlich müsste doch die Frauensensorin Kolat – sie sitzt hier und simst – alarmiert sein. Sie lässt in der Öffentlichkeit keine Gelegenheit aus zu erklären, wie sehr ihr das Landesgleichstellungsgesetz am Herzen liegt. Aber Sie verschließt ihre Augen und Ohren vor den permanenten Verstößen gegen das Landesgleichstellungsgesetz aus den Reihen ihrer Senatskollegen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Sie sehen: Die internen Alarmglocken funktionieren nicht. Deswegen fordern wir den Senat in unserem Antrag auf, bei Verstößen und Versäumnissen in der Anwendung des Landesgleichstellungsgesetzes in Beteiligungsunternehmen zu intervenieren. Wir wollen diesen Antrag in die zuständigen Ausschüsse überweisen, um ihn detailliert zu besprechen.

Das nächste Beispiel, ein grober Verstoß gegen das Landesgleichstellungsgesetz, ist das Auswahlverfahren für den Berliner Polizeipräsidenten. Hier hätte die Gesamtfrauenvertreterin der Berliner Polizei am Auswahlverfahren beteiligt werden müssen. Es war jedoch lediglich eine Frauenvertreterin eines gewissen Polizeistabes dabei, die nicht die gesamte Berliner Polizei repräsentierte. Darüber hinaus war sie lediglich zu 50 Prozent von ihren polizeilichen Aufgaben befreit und demnach gegenüber ihren Dienstherren befangen, Frau Czyborra!

Herr Senator Henkel – ich hoffe, er hört mich –, das ist ein grober Verfahrensfehler! Bitte lesen Sie das Landesgleichstellungsgesetz und befolgen Sie es!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe hiervon ein Exemplar mit und gebe es ihm nachher, damit er das noch einmal gründlich liest.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das macht
er bestimmt!]

Diese hier aufgezählten Verstöße boten Anlass genug, um gegen das Auswahlverfahren zu klagen. Allerdings konnte dies laut LGG nur seitens der Frauenvertreterin oder der Beteiligten geschehen. Das passierte aber aus verständlichen Gründen nicht. Hier zeigt sich eine Lücke im Landesgleichstellungsgesetz, die meine Fraktion Die Linke bereits bei der Novellierung schließen wollte. Leider konnten wir uns aber bei unserem damaligen Koalitionspartner SPD nicht durchsetzen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wie bei
vielen Dingen!]

Deswegen freue ich mich, dass die Grünen unsere Forderung nach einem Verbandsklagerecht aufgenommen haben. Meine Fraktion wird diesen Antrag unterstützen. Zunächst wollen wir ihn in den Ausschuss überweisen und dort genauer besprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Sommer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Vogel. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Landesgleichstellungsgesetz trat vor 22 Jahren in Kraft. Es verpflichtet die Einrichtungen des Landes Berlin zur Gleichstellung von Männern und Frauen und zur aktiven Frauenförderung. Seitdem ist das Gesetz mehrfach novelliert worden, letztmalig im November 2010. Unsere Koalition aus CDU und SPD hat sich darauf verständigt, an diesem novellierten Landesgleichstellungsgesetz festzuhalten und es konsequent umzusetzen.

Um die Vorgaben des Landesgleichstellungsgesetzes zu erfüllen und gegen eventuelle Rechtsverletzungen vorzugehen, existiert bereits heute eine Vielzahl an verschiedenen Möglichkeiten. So gibt es – und das ist der direkteste Weg im deutschen Rechtssystem – den Grundsatz, dass die oder der Betroffene das Recht zu einer Klage hat. Wenn Vereine und Verbände in ihren satzungsgemäßen Rechten betroffen sind, könne sie ebenfalls, nämlich als juristische Personen, klagen. Überdies gibt es Gleichstellungsbeauftragte und Personalräte, die bei festgestellten Verstößen gegen das Landesgleichstellungsgesetz unterstützen können.

Vor allem aber sind durch das novellierte Landesgleichstellungsgesetz die Rechte der Frauenvertreterinnen gestärkt worden. Es gibt ein Beanstandungsrecht der Frauenvertreterinnen, Verstöße gegen das Landesgleichstellungsgesetz bei ihrer Dienststelle oder dem für Frauenpolitik zuständigen Mitglied des Senats geltend zu machen. Weiterhin wurde es der Frauenvertreterin ermöglicht, das Verwaltungsgericht anzurufen, wenn die betroffene

(Katrin Vogel)

Dienststelle Rechte aus diesem Gesetz verletzt oder keinen den Vorschriften des Gesetzes entsprechenden Frauenerförderplan aufgestellt hat.

Aufgrund der vielfältigen Möglichkeiten, gegen eventuelle Verstöße gegen das Landesgleichstellungsgesetz vorzugehen, stellt sich daher die Frage, warum nun auch noch Verbänden ein zusätzliches Klagerecht im Interesse einzelner Betroffener eingeräumt werden soll. Ein Verbandsklagerecht ist oft in Rechtsgebieten vorgesehen, in denen keine unmittelbar Betroffenen vorhanden sind, die selbst klagen können, z. B. im Tier- und im Umweltschutzrecht. Ich bin der festen Überzeugung, dass es keineswegs im Interesse unserer Frauen ist, hier eingereicht zu werden. Frauen können alleine klagen.

Weiterhin muss man auch feststellen, dass es in der Praxis bisher nur sehr wenige Klagen zum Landesgleichstellungsgesetz gibt.

[Canan Bayram (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Diese Tatsache wurde von den Gesamtfrauenvertreterinnen erst kürzlich bestätigt. Auch deswegen sehen wir für eine zusätzliche Klagemöglichkeit überhaupt keinen Bedarf.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Vogel (CDU):

Nein, danke! – Durch das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz sind zudem auch Antidiskriminierungsverbände befugt, im Rahmen ihres Satzungszwecks in gerichtlichen Verfahren als Beistände Benachteiligter in der Verhandlung aufzutreten und sie im Rahmen der Verfahrensordnung zu unterstützen. Das ist zwar kein Verbandsklagerecht, aber eine weitere Möglichkeit der indirekten Unterstützung. Gegen die im Antrag vermuteten Diskriminierungsstrukturen – wo auch immer diese sein sollen – per Verbandsklage vorzugehen, scheint uns nicht der richtige Weg zu sein.

Nun noch ein paar Worte zum Antrag der Linken „Gleichstellung in Beteiligungsunternehmen sichern“. Natürlich muss der Senat bei Verstößen gegen das Landesgleichstellungsgesetz intervenieren. Aber warum soll das hier beschlossen werden? Warum wollen Sie beschließen lassen, dass gesetzliche Verpflichtungen umgesetzt werden müssen? Das ist selbstverständlich. An dieser Stelle wird Ihr Antrag einfach überflüssig. Der Senat ist rechtlich verpflichtet, bestehende Gesetze zu beachten und auf deren Umsetzung zu bestehen.

[Uwe Doering (LINKE): Aber er macht es nicht!]

Das muss nicht durch einen zusätzlichen Beschluss des Abgeordnetenhauses abgesichert werden.

Meine Fraktion weiß, dass die zuständige Senatsverwaltung auch nicht untätig dasitzt und erst zwei Jahre bis zum nächsten Gleichstellungsbericht wartet, wenn derartige Verstöße bekannt werden. Ein Eingreifen wird aber immer nur anlassbezogen erfolgen können. Mit der Wahl einer Frauenvertretung kommen komplett neue Anforderungen auf die Unternehmen zu, die nicht überall von heute auf morgen umgesetzt werden können. Die Frauen in den Unternehmen müssen eine Frauenvertretung auch wollen und können nicht dazu verpflichtet werden.

Wir beantragen, beide Anträge an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss zu überweisen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Vogel! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier am Internationalen Frauen-Vor-Tag über zwei Anträge, die die Gleichstellung in den landeseigenen Betrieben verbessern sollen. Der Antrag der Linken fordert den Senat auf, das geltende Recht umzusetzen,

bei Bekanntwerden von Verstößen und Versäumnissen bei der Anwendung des Landesgleichstellungsgesetzes in den Beteiligungsunternehmen des Landes Berlin unmittelbar zu intervenieren und für die umfassende Umsetzung der gesetzlichen Vorgaben zu sorgen.

Wir erinnern uns: Vor genau einem halben Jahr ist genau das passiert. Die Messe hat sich potenzielle Nachfolger für den Messechef Hosch zusammengeküngelt und dabei das Landesgleichstellungsgesetz völlig unberücksichtigt gelassen. Die zuständige Senatorin, Frau Obernitz, hat unmittelbar interveniert und für die umfassende Umsetzung der gesetzlichen Vorgaben gesorgt, indem sie ein ordentliches Bewerbungsverfahren gestartet hat. Wie diese beispielhafte Anekdote ausgegangen ist, wissen wir alle: Herr Göke, der bisherige Geschäftsführer, wird im Juli Herrn Hosch ablösen, und heute sitzt Frau Yzer auf dem Stuhl von Frau Obernitz. Hätte es etwas geändert, wenn wir damals schon diesen Antrag beschlossen gehabt hätten? – Vermutlich leider nicht. Der Eindruck, dass die Beteiligungsgesellschaften den Senat kontrollieren statt umgekehrt, drängt sich an der Stelle auf. Welche Senatorinnen oder Senatorinnen würden sich nach der Causa Obernitz noch trauen, gegen die mächtigen Betriebe zu schießen – egal ob mit oder ohne vorherige Aufforderung?

(Simon Kowalewski)

Das bringt uns zum Antrag der Grünen, der das Ganze von der anderen Seite aufrollt. Hier geht es um ein Verbandsklagerecht. Das kennen wir schon. Das hatten wir letzten Mittwoch im Rechtsausschuss, wo sich die Mehrheit – die große Koalition – gegen das Verbandsklagerecht für die Tierschutzorganisationen ausgesprochen hat.

[Thomas Birk (GRÜNE): Die Tiere können ja auch für sich sprechen!]

Warum sollte es dem Antrag für ein Verbandsklagerecht in Gleichstellungsfragen anders ergehen, zumal die Hürden an dieser Stelle sehr hoch sind? Ich hatte mir einmal überlegt, welche Organisationen sich zum Stand von heute überhaupt qualifizieren würden. Da kann es, wie bei der Messeleitung, sehr schnell um hohe Streitwerte und damit auch hohe Gerichtsgebühren gehen. Warum sollte also, wenn die Betriebe auf stur stellen und der Senat das geltende Recht nicht durchsetzen kann, die Zivilgesellschaft das Kostenrisiko tragen und Vereine ihre wirtschaftliche Existenz aufs Spiel stellen, zumal gerade in Gleichstellungsfragen die Spendenbereitschaft nicht besonders hoch ist, nur, um im besten Fall ein Stück Papier zu bekommen, das belegt, dass illegale Praktiken wirklich illegal sind?

Wenn es in einem Betreibungsunternehmen keine Frauenvertretung gibt, müssen die Arbeitnehmerinnen eben eine wählen. Wenn sie nicht wissen, dass sie eine wählen müssen, ist es nach dem Landesgleichstellungsgesetz die Aufgabe der Frauensensorin, sie darauf hinzuweisen. Wenn das verhindert wird, gibt es heute schon einen ausreichenden Rechtsweg, der zu mehr als einer Feststellung führen kann. Auch eine Feststellung würde nicht viel weiter führen, weil das Landesgleichstellungsgesetz an dieser Stelle glasklar ist und keinen Interpretationsspielraum lässt. Wenn die Frauenvertretung unbotmäßig unter Druck gesetzt oder nicht richtig beteiligt wird, muss sie sich dagegen wehren. Sie genießt nicht umsonst den selben Schutz wie der Personalrat. Der Unterschied zwischen Arbeitnehmerinnen bzw. abgelehnten Bewerberinnen und Mastferkeln ist eben, dass erstere von einer sehr guten rechtlichen Vertretung mehr profitieren als davon, darauf angewiesen zu sein, dass Externe für sie klagen. Der morgige Tag ist nicht umsonst der Frauenkampftag.

Es gehen zwar beide Anträge in die richtige Richtung und sind insofern auch löblich und unterstützenswert, der ganz große Wurf politischer Kreativität fehlt allerdings noch.

[Uwe Doering (LINKE): Der kommt von den Piraten!]

Dafür müsste man vielleicht erst einmal bei der Zusammensetzung der Aufsichtsräte anfangen, und zwar sowohl der Vertreter der Eigentümerin als auch die der Arbeitnehmerschaft. Vielleicht kommen da ja noch gute Vorschläge, bevor wir im zuständigen Ausschuss darüber reden, vielleicht auch von uns.

[Uwe Doering (LINKE): Wir warten darauf!]

Das will ich nicht ausschließen. Vielleicht kommen sie aber auch vonseiten der Koalition, denn Ihnen müsste auch daran gelegen sein, dass Ihr Senat sich beim Landesgleichstellungsgesetz nicht vorführen lässt. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags und des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 17

Schulessen für Grundschülerinnen und -schüler subventionieren

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0838](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein gesundes Mittagessen gehört zum Bildungsangebot. Deshalb wird die Linke ihre Zielstellung, dass allen Schülerinnen und Schülern ein Mittagessen kostenlos zur Verfügung gestellt werden soll, auch nicht aufgeben. Eine gesunde Ernährungsweise, eingebunden in den Lernalltag, fördert den Bildungserfolg. Das zeigen mit ihren Ergebnissen so erfolgreiche Länder wie Finnland und Schweden, wo alle Kinder und Jugendlichen ein kostenfreies Essen mit hohem Qualitätsstandard aus regionalen Produkten verbunden mit Ernährungsbildung erhalten. Das Ziel eines kostenfreien Mittagessens an allen Schulen können wir in Berlin sicher nur schrittweise erreichen, aber wir müssen endlich damit anfangen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Immerhin hatten wir schon einmal eine Mehrheit für dieses Anliegen, denn wir haben die Subvention des Mittagessens im Jahr 2008 für die Ganztagsgrundschulen auf immerhin etwa die Hälfte aller Grundschulen ausgedehnt.

(Regina Kittler)

Nun sind wir uns hier alle einig, dass wir als dringliche Aufgabe die Qualität des Schulessens verbessern müssen. Diese Qualitätsverbesserung wird auch höhere Kosten mit sich bringen. Statt bisher 2 Euro sollen zukünftig 3,25 Euro pro Portion festgesetzt werden. Damit wird es einen wichtigen Schritt weg vom Preiswettbewerb und hin zum Qualitätswettbewerb geben. Das kann nur gut sein.

Wir haben an den Ganztagsgrundschulen in Berlin, wie schon gesagt, das subventionierte Mittagessen, für das die Eltern 23 Euro bezahlen. Genau von dort will die Koalition den Großteil der Mehrkosten für bessere Qualität holen. Die Eltern sollen nun 37 Euro bezahlen. Da gehen wir also einen Schritt vorwärts und zwei zurück. De facto wird hier ein Schulgeld eingeführt, und das wird die Linke nicht mittragen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Schulgeld!]

Im Gegenteil: Wir wollen nicht nur die 23 Euro für Ganztagsgrundschulen sichern, sondern diese Subventionierung für alle Grundschul Kinder. Nicht nur, dass mittlerweile 20 bis 30 Prozent aller Kinder ohne Frühstück aus dem Hause gehen und so schon erheblich in den schulischen Leistungen benachteiligt sind, es kommen auch alle die Kinder hinzu, die keinen Hortplatz bekommen, weil ihre Mutter oder ihr Vater keine Arbeit haben. Das Forschungsinstitut für Kinderernährung in Dortmund sagt seit Jahren, dass die in Hartz-IV-Sätzen enthaltenen Nahrungsmittelsätze für eine altersgerechte Ernährung nicht ausreichend sind. Wie wir auch heute schon gehört haben, kommen die Zuschüsse aus dem Bildungs- und Teilhabepaket bei vielen Kindern nicht an und nur etwa zu einem Sechstel beim Mittagessen. Von den hohen Verwaltungskosten und dem bürokratischen Aufwand will ich hier erst gar nicht ausführlich sprechen.

Wenn das alles bedacht wird, kann Die Linke hier nur zu einem Schluss kommen: Ein gesundes Mittagessen, das kostenfrei oder zumindest subventioniert ist, ist eine Förderung des Kindeswohls und entspricht nach Artikel 72 Grundgesetz der öffentlichen Fürsorge.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das würde auch jede demütigende Bittstellerposition beseitigen. Wir fordern also den Senat auf, den Elternbeitrag von 23 Euro an Ganztagsgrundschulen beizubehalten und die notwendigen zusätzlichen Mittel ab Februar 2014 den Bezirken zweckgebunden zuzuweisen. Zu den Haushaltsberatungen 2014/2015 fordern wir darüber hinaus, die Voraussetzungen zu schaffen, dass das gleiche subventionierte Mittagessen für alle anderen Grundschul Kinder gesichert wird.

[Özcan Mutlu (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mutlu?

Regina Kittler (LINKE):

Sicher!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Liebe Frau Kollegin! Ich weiß, dass Sie in den letzten elf Jahren nicht an der Regierung waren, aber Ihre Fraktion schon. Wer oder was hat Sie daran gehindert, in den vergangenen elf Jahren dieses Dilemma, dieses Problem zu lösen – finanziell wie materiell und personell?

Regina Kittler (LINKE):

Herr Mutlu! Ich hatte gerade gesagt – und falls Sie es nicht gehört haben, sage ich es gern noch mal –, dass wir gemeinsam, Rot-Rot, das Konzept hatten, schrittweise ein kostenloses Mittagessen zu schaffen. Das würde ungefähr 200 Millionen Euro im Jahr kosten.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
1,97 Euro pro Mahlzeit!]

– Herr Mutlu, jetzt rede ich. – „Schrittweise“ bedeutet, dass man sich überlegen muss, wie man wann was finanzieren kann. Wir haben, wie schon gesagt, damit angefangen, erst mal die Subventionierung aufzubauen. Davon will man jetzt abweichen, anstatt sie auszubauen und anstatt weiter in eine Richtung zu schreiten, die heißt: Ein gesundes, kostenloses Mittagessen für alle! – Daran können Sie sich ja gern beteiligen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Uwe Doering (LINKE): Bravo!]

Es ist nicht mehr vertretbar, dass die Hälfte aller Grundschul Kinder, weil sie nicht ganztags in die Schule gehen und zum Teil auch nicht gehen dürfen, weil die Eltern arbeitslos sind, hier nicht gleichgestellt wird. Nicht subventioniertes Mittagessen soll nach Senatsplänen je nach Monat zwischen 55 und 65 Euro kosten – wie in den Oberschulen auch. Auch hier müssen wir demnächst über Veränderungen diskutieren.

Um die Finanzfrage anzusprechen: In der Haushaltsdebatte müssen wir gemeinsam überlegen, wie wir diese Aufgaben auch bezahlen können. Sicher! Aber hier schon mal zwei Vorschläge: Der erste Teil könnte über das schon erwähnte Bildungs- und Teilhabepaket kommen. Wenn ich hier höre, dass dort 50 Millionen Euro jährlich übriggeblieben sind, dann hätten wir die schon gut dafür verwenden können. Ein zweiter Teil könnte erbracht

(Regina Kittler)

werden, wenn die seit 2010 erhobenen, nicht nachvollziehbaren 19 Prozent Mehrwertsteuer, die für das Hotelgewerbe offensichtlich auf 7 Prozent abgesenkt werden, hier ebenfalls auf 7 Prozent abgesenkt würden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Das muss allerdings der Bund regeln.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das muss jetzt Ihr letzter Satz sein.

[Oliver Friederici (CDU): Ja, Schluss! –
Andreas Kugler (SPD): Schluss! –
Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Es ist kein Mensch da!]

Regina Kittler (LINKE):

Ich fordere den Senat auf, hier eine Bundesratsinitiative zu ergreifen, und vielleicht können die anderen Fraktionen dem auch zustimmen und nicht wie beim Mindestlohn erst einige Jahre warten, bevor sie unsere Position teilen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Özışık. – Bitte sehr!

İlkin Özışık (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über den Antrag der Linksfraktion mit dem Titel „Schulessen für Grundschülerinnen und -schüler subventionieren“.

[Uwe Doering (LINKE): Richtig!]

Genau dieses tun wir ja und werden wir auch in Zukunft tun.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Aber nicht ausreichend!]

Der Anteil von Bioprodukten soll hoch sein. Frisch zubereitet, fettarm und ausgewogen soll es sein. Kosten soll das Essen in Schulen und Kitas so gut wie nichts. Nur zur Erinnerung: 50 Cent – so viel etwa bleibt in Berlin für den Einkauf der Ware pro Mahlzeit und Kind, wenn wir alle anderen anfallenden Kosten abziehen. Für 50 Cent soll ein Caterer den Schülerinnen und Schülern ein gesundes und vernünftige Schulessen servieren, was nicht zu leisten ist. Ein Gutachten bestätigte bereits diese Vermutung. So wurde eine große Debatte in der Stadt ange-

stoßen. Eltern fordern mehr Qualität und mehr Kontrollen.

Liebe Kollegin Kittler! Das Wort „Qualität“ kommt kein einziges Mal in Ihrem Antrag samt Begründung vor.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

„Euro“ zählen Sie neun Mal, „Preis“ sechs Mal, „gesundes Essen“ ein einziges Mal und „Qualität“ und „Kontrolle“ kein einziges Mal auf. Haben Sie vergessen, das Wort „Qualität“ zu benutzen? Oder möchten Sie es vermeiden, mit uns im hier Plenum über die Qualität des Schulessens zu reden?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das macht doch das Anliegen nicht falsch! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es geht darum, dass Sie es nicht ausreichend subventionieren!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

İlkin Özışık (SPD):

Nein! – Das erste Ziel des Gesetzes wird die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens sein. Liebe Opposition! Seit Beginn der Debatte über das Schulessen versuchen Sie über den Preis zu reden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Erzählen Sie uns nichts vom Pferd!]

Das hatten wir hier schon einmal. Wir denken anders. Wir denken an die Qualität.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Wissen Sie auch, warum wir hauptsächlich an die Qualität denken? – Weil Qualität der einzige Weg zum gesunden Essen in den Schulen sein wird.

[Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

Eine Studie im Auftrag des Senats offenbarte, dass das Schulmittagessen an Berliner Schulen nicht den Qualitätsanforderungen genügt.

[Zuruf von den PIRATEN: Ach, nein! –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das wissen wir!]

Lassen Sie uns also über die Qualität reden, über Methoden, um die Qualität zu sichern und zu kontrollieren!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie reden doch sonst nicht über Qualität in der Politik!]

Die neue Senatsvorlage zum Schulmittagessen entwickelt folgende Maßnahmen:

[Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

İlkin Özişik (SPD):

Nein, nein! – Die Einrichtung eines Mittagessenausschusses an den Schulen,

[Zuruf von den PIRATEN: Wow!]

die Stärkung der einzelnen Schule bei der Auswahl des Essenanbieters,

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Guten Morgen!]

eine einheitliche Ausschreibung in den Bezirken

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Das hilft den Eltern nicht!]

und die verstärkte Kontrolle des Essens durch die Bezirke! Die Qualität wird somit verbessert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

In der Senatsvorlage zum Gesetz über die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens ist die Höhe des Kostenanteils der Eltern für Kinder, die an der Ganztagschule in der gebundenen und offenen Form ein Mittagessen erhalten, auf 37 Euro pro Monat verbindlich festgesetzt.

[Martin Delius (PIRATEN):
Wir reden doch über den Antrag!]

Der zu leistende Kostenanteil gilt ab dem 1. Februar 2014. Die Erhöhung der Kostenbeteiligung der Eltern erfolgt innerhalb der bestehenden Strukturen. Das heißt, wir bleiben bei der Kostenteilung: 30 Prozent durch das Land und 70 Prozent durch die Eltern.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter! –
Heiterkeit]

Ausgenommen davon bleiben natürlich die Bildungs- und Teilhabepaket-Leistungsempfänger. Beim Schulmittagessen sieht die bundesrechtliche Regelung einen Eigenanteil von 1 Euro pro Tag und Essen vor.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Wir können Gesetze lesen!]

Alle darüber hinausgehenden Kosten werden den Leistungsempfängern erstattet. Des Weiteren bleibt die sogenannte Härtefallregelung. Das war ja auch ein Thema. Damit erhalten die Schulen ein flexibles Instrument, das sich bewährt hat, um temporäre finanzielle Notlagen der Familien unbürokratisch zu überbrücken. Das Land Berlin subventioniert das schulische Mittagessen in erheblichem Maß. Eine Zweckbindung der Landesmittel für das Schulessen besteht faktisch. Durch die Festlegung des Tagespreises von 3,25 Euro erfolgt die Zuweisung und Abrechnung mit den Bezirken auf diesen Fixpreis.

Das Schulessen wird in Berlin qualitativ verbessert. Die Transparenz der Prozesse an den Schulen wird deutlich

erhöht. Alle Schülerinnen und Schüler werden davon profitieren. Das ist das Ergebnis einer vernünftigen, konstruktiven Diskussion, in der wir von Anfang an die Qualitätssicherung und Verbesserung als Ziel hatten.

[Uwe Doering (LINKE): Weil die Eltern bezahlen dürfen!]

Das Land wird seinen Zuschuss zum Schulessen von 10 Millionen Euro auf 19 Millionen Euro fast verdoppeln, um die Qualität des Schulessens zu verbessern.

[Stefan Schlede (CDU): Gut so!]

Sie fordern nun in Ihrem Antrag eine kostenfreie Verpflegung für alle Grundschülerinnen und -schüler. Dafür sind zusätzlich etwa 20,2 Millionen Euro notwendig – sagen Sie, höchstwahrscheinlich sogar viel, viel mehr, wenn wir –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wenn sie Hunger haben, sollen sie Kuchen essen – oder Lasagne!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Kollege Özişik!

İlkin Özişik (SPD):

Bitte verraten Sie mir am Ende meiner Rede, woher das Geld kommen soll. Diese Frage sollten Sie uns einmal beantworten. Das Geld soll aus dem Bildungshaushalt kommen. Was wollen Sie zur Gegenfinanzierung streichen? – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Özişik! – Die Kollegin Kittler hat jetzt das Wort für eine Kurzintervention. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Özişik! Ich weiß nicht, ob Sie so schnell vergessen.

[Uwe Doering (LINKE): Er hat nicht zugehört!]

Zu allen von Ihnen genannten Punkten haben wir einen Änderungsantrag im Ausschuss für Bildung, Familie und –

[Martin Delius (PIRATEN): Jugend!]

Jugend eingereicht.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Den haben wir in allen Punkten einzeln abstimmen lassen. Ihre Fraktion hat in allen Punkten dagegen gestimmt: gegen Qualität, gegen Kontrolle, gegen eine Preisregelung. Jetzt stellen Sie sich hier hin und werfen mir vor, ich hätte mich dazu nicht geäußert. Na, entschuldigen Sie mal! – Punkt 1!

(Regina Kittler)

[[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf: Unerhört!]

Punkt 2: Dann können Sie mir gern noch einmal erklären, was Sie zu folgendem Satz sagen: Die Beitragsfreiheit für Mittagessen an Schulen und Kindertagesstätten soll für alle Kinder schnellstmöglich eingeführt werden. – Das wurde auf dem Landesparteitag der SPD vom 21. Juni 2008 beschlossen. Dazu würde mich Ihre Meinung jetzt einmal interessieren.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das gilt bei denen nicht!]

Auf die Frage, wie das bezahlt werden soll – das können Sie mir auch gern erklären –, sagte übrigens der nette Kollege Kohlmeier, der jetzt leider gerade nicht anwesend ist, auf eine Anfrage von Journalisten: Bildungs- und Sozialpolitik dürfe sich doch nicht nur von der öffentlichen Finanzlage leiten lassen.

[Martin Delius (PIRATEN): Recht hat er!]

Zu diesen Punkten hätte ich jetzt gern einmal Ihre Meinung gehört. – Schönen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wünschen Sie das Wort zur Erwiderung? – Das ist nicht der Fall.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Darf jemand anders?
Will keiner replizieren? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Billiger geht es nicht!]

Dann erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Remlinger für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich bei der Linken dafür bedanken, dass sie das Thema noch einmal auf die Tagesordnung gesetzt hat. Ich glaube, es ist ein wichtiges Thema, das auch in Details diskutiert werden muss, wie man dafür sorgen kann, dass ein gesundes und bezahlbares Essen bei allen Kindern ankommt. Es wird noch einige Debatten wert sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich möchte in der Tat noch ein Wort zur Bedeutung sagen, weil ich das Gefühl habe, dass doch viele in den Debatten denken, es wäre eine Luxusdebatte oder ginge nur um Kalorienaufnahme. Es geht aus unserer Sicht um weit mehr. Es geht zum einen schon aus engerer schulischer Sicht darum, dass an einem Ganztage, den die Kinder auch aufnahmefähig durchstehen sollen, einfach eine

gesunde Nahrungsaufnahme notwendig ist. Das ist für die Gesundheit und die Konzentrationsfähigkeit wichtig.

Wir denken, dass man in diesem Sinne aber auch grundsätzlich im Ganztage noch einmal konzeptioneller integrieren sollte, was Mittagessen heißt und was Schulessen dort bedeutet. Es kann nicht nur ein schnell eingenommener Pausenfüller zwischen zwei Unterrichtseinheiten sein. Was wir brauchen, ist, dass es als eigene Zeitphase rhythmisiert in einem Ganztage wahrgenommen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir denken außerdem – das wird in der Debatte oft selbstverständlich anders angenommen –, dass es sehr wünschenswert wäre, wenn möglichst viele Lehrkräfte auch am Mittagessen mit den Schülerinnen und Schülern teilnähmen. Das wäre eine wichtige Vorbildfunktion. Es wäre ein Mittagessen des Teams Schule, das viel zu einer Beziehungs- und Vertrauensebene zwischen den Lehrerinnen, Erzieherinnen sowie Schülerinnen und Schülern beitragen könnte. Das würde sehr viel über die Ernährungskompetenz und die Nahrungsaufnahme hinaus Positives für die Schulen bewirken können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich glaube aber auch, so weit gehen zu dürfen, es in den gesamtgesellschaftlichen Kontext zu stellen. Es geht nicht nur – wie uns allen inzwischen, worüber wir uns freuen, ein Anliegen ist – um gesundes und ökologisches Mittagessen. Wir wissen alle, dass Fehlernährung vielfältige gesundheitliche Schäden nach sich ziehen kann. In Deutschland zählt bedauerlicherweise Übergewicht zu den größten Krankheitsrisiken für Kinder. Umgekehrt haben wir immer mehr Kinder, die mit Untergewicht in die Schule kommen, und haben immer mehr Probleme mit magersüchtigen Kindern schon bald nach dem Einschulungsalter. Darüber hinaus belegen sehr viele Studien, dass insbesondere Kinder aus sozial schwachen Familien und Kinder und Jugendliche aus Familien mit Migrationshintergrund häufiger von Fehlernährung betroffen sind als andere. Wir setzen uns als Bündnis 90/Die Grünen deshalb für wirklich starke, ernährungskompetente Kinder- und Jugendliche ein, die sich weder von manipulativen Werbebotschaften, noch von falschen Schönheitsmodellen und Schönheitsidealen wie dünnen Modellen, wie es vorgelebt wird, irritieren lassen. Wir wollen starke Jugendliche, die sich wohl fühlen können und wohl in ihrem Körper fühlen, auch wenn sie niemals ein dünnes Modell werden können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir denken deshalb auch, dass diese Themen mitnichten nach der Grundschule erledigt sind. Wir möchten die Differenzen zum Thema Einbeziehung der Oberschulen

(Stefanie Remlinger)

interfraktionell noch einmal besprechen. Auch wenn wir das nur stufenweise schaffen, glauben wir dennoch, dass es nicht angehen kann, dass wir immer so tun, als müssten wir uns an der Stelle nicht mehr um die Jugendlichen kümmern, mit der Ausrede, sie würden gar nicht mehr am Mittagessen teilnehmen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn wir bei den zu besprechenden Differenzen zwischen den Fraktionen sind, sind wir direkt beim Thema soziale Staffelung der Elternbeiträge. Ich finde, dass es eine gute Stelle ist, um sich ganz herzlich bei den Eltern zu bedanken, die signalisiert haben, dass sie, wenn wir ein vernünftiges, transparentes System und verwaltungstechnisch verschlanktes Verfahren aufsetzen, in der Tat auch bereit sind, das Prinzip zu tragen, dass starke Schultern mehr tragen als Schwache. Das hat sich in unserer Gesellschaft bewährt und sollte hier auch zur Anwendung gebracht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ich sage nur noch einen Satz. Ich hätte noch ein paar mehr Differenzen vorgetragen, aber das können wir dann im Ausschuss debattieren. – Wenn die Senatorin ernst meint, dass alles an Mehrkosten in die Lebensmittel gehen soll, klingt es gut, zementiert dabei aber teilweise unhaltbare Arbeitsbedingungen bei den Caterern. Auch darüber werden wir debattieren müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Ich erteile jetzt dem Kollegen Schlede für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Schlede!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Remlinger! Ich möchte gleich zu Beginn auf den von Ihnen erwähnten gesamtgesellschaftlichen Kontext eingehen. Da frage ich mich immer: Was meinen Sie denn eigentlich damit? Wissen Sie, in Bezug auf den gesamtwirtschaftlichen Kontext wollte ich Ihnen heute eigentlich ein Schulessen mitbringen. Das ist aber schlecht, das würde sich auch nicht mit dem, was der Kollege Lehmann-Brauns heute in Bezug auf den Erhalt

von Lebensmitteln darstellen wird, vereinbaren lassen, denn keiner hier hätte es gegessen. Das hätten wir nachher wegwerfen müssen. Das wollte ich nicht.

Ich habe gestern meine beiden Enkel gefragt, gerade als sie aus der Grundschule kamen, wie denn das mit dem Mittagessen dort war. Ich möchte Ihnen nicht sagen, in welcher Form sie dieses zum Ausdruck gebracht haben. Die Jüngere, in der ersten Klasse, hat gesagt: „Das riecht schon so eklig in der Mensa.“

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Es ist übrigens eine ganz neue Mensa. Und die Zweite hat gesagt – sie isst da fast grundsätzlich nicht –: „Jeden Tag Nudelauflauf mag ich nicht, will ich nicht.“ – So viel zur bisherigen Situation des Schulessens!

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Nun wollen wir – da sind wir uns alle einig – zu einer Änderung kommen. Die Änderung sieht erst einmal vor, dass die Preise nicht mehr bei 2,30 Euro bleiben können, sondern 3,25 Euro ist ein auch von einer wissenschaftlichen Studie unterlegter, sinnvoller Preis. Es gibt auch Leute, die sagen, 3 Euro reichten auch,

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

dann wären wir nach unserem Modell – das Modell der großen Koalition ist bisher eine Aufteilung von 70 : 30 Prozent; 70 Prozent zahlen die Eltern, 30 Prozent zahlt die Stadt dazu – bei einer Einteilung, die ein Essen qualitativ vor Ort ermöglichte – wenn da nicht noch ein paar andere Hürden wären.

Die erste Hürde ist, dieses den Bezirken zweckgebunden zuzuweisen. Manche sagen, sie wirtschafteten besser, wenn die Zweckbindung nicht wäre. Wir sind mehrheitlich der Auffassung, es sollte eine Zweckbindung geben.

Aber selbst wenn wir diese Hürde überschreiten, bleibt noch die Frage der Qualitätskontrolle vor Ort. Was ist denn für 50 Cent bisher auf dem Teller gewesen? – Genau das, was meine Enkel ablehnten, zu sich zu nehmen.

[Regina Kittler (LINKE): Aber darum geht es doch jetzt nicht!]

Wie kontrollieren wir denn in Zukunft, frage ich Sie – und das müsste ein gemeinsames Anliegen sein –, dass die 3,25 Euro oder 3 Euro auch wirklich effektiv auf dem Teller erscheinen und nicht in irgendwelchen Grasnarben des Systems verschwinden, von Personal, von Mehrwertsteuer und Ähnlichem mehr?

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE) –
Zurufe von der LINKEN: Zum Thema, bitte!]

Das ist bisher nur vorgeschlagen, aber noch nicht realisiert.

Wir sind also der Auffassung, 3,25 Euro ist eine sinnvolle Erhöhung. Wir sind zum Zweiten der Auffassung: Damit

(Stefan Schlede)

muss eine notwendige Qualitätssicherung einhergehen. Dieser stimmen wir alle zu.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer zu?

Stefan Schlede (CDU):

Er kommt am Ende dran. Ich lasse alle zu. – Wir sind definitiv nicht Ihrer Auffassung, dass es richtig ist, die Kostenbeteiligung der Eltern auf null zu reduzieren, unabhängig davon, welche Modelle gefahren werden. Dann wäre auch das bisherige Modell – da hat der Kollege von der SPD ganz recht, warum haben Sie es nicht vorher schon geändert –, bei den 23 Euro sind wir bei 70 Prozent Elternbeteiligung – dann müssten wir die 70 Prozent auch abschaffen, denn es macht überhaupt keinen Sinn für den Aufwuchs, dass sich die Eltern nur mit 50 Prozent oder gar nicht beteiligen, während ich beim Grundpreis bei der alten Regelung bleibe, 70 : 30 Prozent. Das ist nach meinem Dafürhalten keine Logik. Dann müssten wir sehr viel weiter gehen.

Nun frage ich mich aber: Warum sind wir letztlich anderer Auffassung? – Weil ich meine, die Eltern könnten für 23 Euro ihr Kind – wenn es denn nicht in der Schule ist, etwa während der Ferien – qualitativ nicht mal ansatzweise so, wie wir es wollen, ernähren. Und Sie werden es wahrscheinlich auch mit dann 37 Euro nicht können, wenn wir nämlich zu dem Preis von 3,25 Euro bei einer Kostenbeteiligung der Eltern von 70 Prozent kommen. Dann ist es immer noch ein relativ starkes Entgegenkommen, was letztlich auch nur möglich ist, weil es so viele Essen sind, dass dann die Qualität auch wirklich auf den Teller kommen könnte. Und dafür plädieren wir.

Wir sind nicht dafür, dass sozusagen ein finanzieller Regen möglich macht, was uns nicht möglich ist, und das gesamte Schulesen – als Nächstes stellt sich die Frage: Was ist denn ab Klasse 7 – den Kindern kostenlos zukommen soll. – Und jetzt sind Sie dran, Herr Lederer!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Dr. Lederer – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege Schlede! Ich frage einfach mal: Was haben wir denn damit gewonnen, wenn in den Schulen, wo die Mittagsversorgung nicht zum Programm gehört, wo sie nicht gebunden, wo sie nicht pflichtig ist, die Eltern ihre Kinder – so gut die Qualität auch sein mag – vom Mittagessen abmelden, weil sie nicht in der Lage sind, sich dieses Mittagessen zu leisten? Es sind nicht alle Kinder oder Enkel von Leuten, die über Abgeordneteneinkommen verfügen.

Stefan Schlede (CDU):

Ich möchte nicht über meine Diäten als Abgeordneter spekulieren; sie sind eher dürftig. Das ist aber alters- und pensionsbedingt.

[Heiterkeit von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Aber um auf den Hintergrund zu sprechen zu kommen, Herr Dr. Lederer: Was diesen Aspekt angeht, haben wir immer gesagt: Wer sozial nicht in der Lage ist, hat selbstverständlich – Beispiel Büchergeldbefreiung – das Recht auf Unterstützung neben dem Teilhabepaket. Da stimmen wir zu, da muss es eine soziale Staffelung geben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sie haben leider, Herr Delius – Herr Schlede –

Stefan Schlede (CDU):

Er kommt noch!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die sehen sich aber auch so ähnlich!]

Regina Kittler (LINKE):

Sie haben leider nicht auf meine Vorschläge reagiert, mal abgesehen davon, dass Sie wieder über Qualität diskutiert haben, was wir im Ausschuss schon ausführlich getan haben und sicherlich auch noch einmal tun müssen, und über Kontrolle – das ist nicht Inhalt des Antrags. Was, bitte, sagen Sie zu dem Vorschlag, eine Bundesratsinitiative zu ergreifen, um die Mehrwertsteuer für das Schulesen auf 7 Prozent zu senken? Und was, bitte schön, sagen Sie zu dem Vorschlag, dass die Zuweisungen vom Bildungs- und Teilhabepaket direkt weitergegeben werden, sodass die restlichen fünf Sechstel, die bisher nicht in Anspruch genommen wurden, dann auch dafür verwendet werden können?

Stefan Schlede (CDU):

Zum zweiten Punkt kann ich Ihnen nur sagen: Ich bin bereit, eine Initiative zu unterstützen, dass mehr aus diesem Teilhabepaket dort landet, wo es hingehört, und vor allen Dingen überhaupt ausgegeben wird. Das ist eine Initiative, die die Bundesregierung ganz bewusst erfasst hat.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das hat nichts mit dem Bundesrat zu tun, das muss das Land machen!]

Zum ersten Vorschlag muss ich Ihnen allerdings sagen: Ich kann die Begeisterung der anderen Bundesländer oder des Bundes noch nicht erkennen, gerade auf Initiative des Landes Berlin die Mehrwertsteuer für das Essen auf

(Stefan Schlede)

7 Prozent zu reduzieren. Sinnvoll wäre das sicherlich, aber ich glaube nicht, dass wir damit Erfolg haben. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Delius das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Präsident! Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Linke setzt ihre Priorität mit einem Anliegen, das uns – wie wir heute schon gehört haben – seit Juni letzten Jahren in diesem Haus beschäftigt: bezahlbares Schulesen – sicherlich auch qualitativ hochwertiges Schulesen, aber das ist hier – daran will ich die Koalition noch mal erinnern – nicht das Thema des Antrags.

Bis zum August letzten Jahres lehnte die Senatorin im Ausschuss noch jede Diskussion über finanzielle Aspekte von gesünderem Schulesen ab. Heute – so habe ich zumindest beim Schreiben dieser Rede gedacht – kommt die Koalition nicht darum herum, darüber zu diskutieren. Herzlichen Glückwunsch! Sie haben es trotzdem geschafft!

Die Piraten haben schon im letzten Jahr immer wieder darauf hingewiesen, dass eine notwendige Reform der Versorgung mit Schulesen an Berliner Schulen nicht zulasten der Eltern gehen darf. Dazu stehen wir auch jetzt, deswegen unterstützen wir den Antrag der Linken.

Der Senat hat nun ein Maßnahmenpaket in der Mache – man hört es, man hat es noch nicht so richtig gesehen –, das viele Aspekte der derzeit schlechten Versorgung mit Schulesen aufgreift, unter anderem – das wurde schon genannt – die Situation der Caterer verbessert, indem man Zugang zu Räumen gewährleisten möchte, die dann nicht mit zu den Kosten der Caterer zählen.

Die Mitbestimmung der Schulen und Schüler soll verbessert werden. Auch das ist sinnvoll.

Über zweckgebundene Zuweisungen an die Bezirke – das war mein letzter Stand, offensichtlich streiten Sie sich noch darüber – übernimmt der Senat endlich Verantwortung für die ausreichende Versorgung der Berliner Schulen und schafft möglicherweise faire Wettbewerbsbedingungen für viele Caterer.

Zusammen mit Eltern, Schülern und der Linken stehen wir hinter diesen sinnvollen Forderungen. Allerdings reicht das noch nicht. Die zusätzlichen Kosten sollen

nicht an Schülerinnen und Schüler oder deren Erziehungsberechtigte weitergegeben werden. Das ist klar unsere politische Forderung. Wir wollen, dass die Politik in dieser Stadt eine gesunde, auskömmliche Essensversorgung an Schulen als ihre Pflicht anerkennt und schlussendlich die Kosten dafür allein trägt. Mit diesem ersten sinnvollen Schritt, den wir auch gemeinsam tragen, hat Die Linke heute einen Antrag gestellt und fordert die Einhaltung der 23-Euro-Elternpauschale zumindest bei den jetzigen Reformen. Wie es danach weitergeht, werden wir sehen.

Natürlich kostet gesünderes Schulesen, das wir vorhaben und das von uns allen getragen und im Ausschuss diskutiert wird, Geld. Wie und in welchem Umfang die Reform zur Verbesserung der Versorgung von Schülerinnen und Schülern allerdings tatsächlich beiträgt, ist völlig unklar. Von Herrn Özışık bis zu Herrn Schlede habe ich ein weites Spektrum – von „Das wird alles besser machen“ bis hin zu „Na, wir schauen mal.“

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Leere Sprüche sind das!]

Wir wissen noch nicht, und wir sind uns eigentlich auch noch nicht einig.“ – wahrgenommen. Fakt ist, dass das Ganze ein Experiment ist, das diese Koalition und dieser Senat vorhaben, weil es – wie gesagt – viel mehr beinhaltet, als nur den pauschalen Preis pro Portion festzusetzen und auf 3,25 Euro zu erhöhen. Die Kosten für dieses Experiment dürfen aber vorab auf keinen Fall den Erziehungsberechtigten aufgedrückt werden. Das ist unfair und im schlimmsten Fall sogar unverantwortlich, denn was für eine gute Auswirkung oder welche Auswirkung überhaupt dieses Experiment hat, das wissen Sie gar nicht.

Ich gehe nicht davon aus, dass ich Sie überzeugen kann, die Pauschale von 23 Euro zumindest für die nächsten beiden Haushaltsjahre beizubehalten. Die Koalition hat völlig klargemacht, dass sie für besseres und gesünderes Schulesen nicht mehr Geld ausgeben möchte als unbedingt nötig.

Allerdings habe ich noch ein paar Punkte, die Ihnen vielleicht zu denken geben sollten. Sie haben darüber gesprochen, dass völlig offen ist, wie viel mehr Geld am Ende tatsächlich auf dem Teller der Kinder landen wird. Das zeigt schon die Finanzierungssituation, die unverständlich ist. Was passiert, wenn in Zukunft bei all den Beteiligungsszenarien kein Caterer ausgewählt wird, der passt? Das ist völlig offen. Es kann also in Zukunft passieren, dass kein Caterer für ein Schuljahr oder ein Schulsemester existiert. Wie viele Kinder – das greift Die Linke auch auf – in Zukunft überhaupt von den Subventionen profitieren können, ist auch völlig unklar. Das lässt bei mir nur den einen Schluss zu: Sie können jetzt nicht die potenziell Leidtragenden für Ihr Vorhaben zur Kasse bitten, bevor Sie überhaupt wissen, was Sie da tun. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Delius! – Meine Damen und Herren Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.
Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 21

Open Data heißt offene und freie Daten

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0845](#)

Auch hier gilt wieder: pro Fraktion bis zu fünf Minuten Redezeit. Es beginnt die Piratenfraktion. Damit erteile ich dem Kollegen Dr. Weiß das Wort. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Die zentrale Forderung, die unser Antrag an den Senat richtet, lässt sich leicht auf den Punkt bringen: Machen Sie Ernst mit Open Data, und machen Sie es richtig!

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Gründe sind eigentlich hinlänglich bekannt. Die Öffnung von Verwaltungsdaten legt nicht nur ein enormes ungenutztes Potential frei sowohl an kommerzieller Verwertung als auch an nicht profitorientierter Verwertung, sondern sie stärkt auch die Demokratie, indem sie der Allgemeinheit Informationen zur Verfügung stellt, die Grundlage sowohl für das politische Handeln als auch das Einmischen in politisches Handeln sind.

Nun lässt sich an dieser Stelle entgegnen – ich erwarte, dass das gleich passieren wird –, dass Berlin eigentlich schon ziemlich weit ist mit seinem Open-Data-Portal und seiner Open-Data-Strategie. Das ist so weit richtig – auch im Hinblick auf die Lizenzfragen, die dieser Antrag berührt, wobei man natürlich noch in Klammern hinzufügen muss: Das ist in einem Open-Data-Entwicklungsland wie Deutschland nicht sonderlich schwer.

[Beifall bei den PIRATEN]

Man kann sich aber nicht auf dem Erreichten ausruhen, und es wird auch nicht funktionieren, dieses Thema in Zukunft rein auf der Verwaltungsebene zu belassen. Es braucht ein politisches Vorgehen und eine politische Initiative.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben im Zusammenhang mit dem Transparenzgesetz schon einmal darüber gesprochen, dass es aus unserer Sicht gesetzliche Vorgaben braucht, die die Veröffentlichung von Verwaltungsdaten festschreiben. – Das ist

übrigens auch – das kann ich noch mal erwähnen – eine der vorgesehenen Maßnahmen der Berliner Open-Data-Strategie. – In der Praxis sehen wir demgegenüber zum Beispiel einen Senat, der nicht einmal seine eigenen Beschlüsse veröffentlicht. Es gibt Pressemitteilungen; Vorbild kann da zum Beispiel der Bezirk Tempelhof-Schöneberg sein, das Bezirksamt, das seine Beschlüsse auf dem Open-Data-Portal schon veröffentlicht. Wenn man sich aber mal andere Bezirke anguckt – ich nenne als Beispiel Neukölln –, dann gab es in der letzten Woche eine Debatte in der BVV, aus der zum Beispiel klargestellt worden ist, dass die Bezirksverwaltung Neukölln sich gar nicht mit der Absicht trägt, irgendwelche Daten auf dem Open-Data-Portal einzustellen oder dieses auch nur zu prüfen und das auch nicht für sinnvoll hält.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, sicher!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Meine Frage ist ganz simpel: Sehen Sie es nicht auch so wie ich, dass, wenn dieses Thema hier behandelt wird, die zuständige Wirtschaftsverwaltung auch mit anwesend sein sollte?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Gelbhaar! Das wäre natürlich wünschenswert.

[Sven Kohlmeier (SPD): Der CdS ist doch da und hört sehr aufmerksam zu! –
Weitere Zurufe]

Entschuldigung! Ich hoffe, ich habe das eben aus der SPD nicht falsch verstanden, dass unterstellt wird, dass sich die Wirtschaftssenatorin nicht mit dem Thema Open Data auskennt, da sie doch dafür zuständig ist.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Oh!
Sie sehen mich empört!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Ich muss Ihre Rede ganz kurz unterbrechen. Die Piraten haben jetzt den Antrag gestellt, dass die Wirtschaftssenatorin kommt. Wird darüber das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann muss ich dar-

(Vizepräsident Andreas Gram)

über abstimmen lassen. Wer wünscht, dass die Senatorin Yzer hier anwesend ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linkspartei. Wer ist dagegen? – Das ist der Abgeordnete Dregger.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wer enthält sich? – Damit unterbreche ich die Sitzung für eine Minute. Ich bitte, dafür Sorge zu tragen, dass die Frau Senatorin Yzer in den Saal kommt. Herr Kollege Weiß! Sie dürfen hier vorn stehen bleiben. Die Zeit wird angehalten, die wird Ihnen nicht angerechnet.

[Kurze Unterbrechung]

Mir wird gerade signalisiert, dass die Frau Senatorin auf dem Weg hierher ist. Ich bitte also noch um eine kleine Unterbrechung, und dann kann Kollege Dr. Weiß mit seinem Vortrag fortfahren. – Ich weiß nicht, ob die Zwischenfrage schon beantwortet wurde. – [Zuruf: Ja, ist sie!] – Gut!

[Kurze Unterbrechung]

Willkommen, Frau Senatorin Yzer! Nehmen Sie bitte Platz!

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir sind jetzt gerade im Vortrag des Kollegen Dr. Weiß, dem ich jetzt wieder das Wort erteile. – Sie können fortfahren.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Vielen Dank auch für Ihr Erscheinen, Frau Yzer! Ich hoffe, Sie bleiben dann auch noch bis zur Rede des Kollegen Dregger, auch wenn er eben als einziger gegen Ihre Herbeizitierung gestimmt hat.

[Beifall bei den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ein Skandal!]

Ich war in meiner Rede gerade bei Negativbeispielen, was Open Data angeht. Ein weiteres, das in letzter Zeit für einige Aufmerksamkeit gesorgt hat, ist das Datenportal des Bundes. Dort hat man vor Kurzem ein Rechtsmodell für die Lizenzierung der Daten vorgelegt, das es nur konsequent erscheinen lässt, dass man gleich noch den Begriff „offen“ aus dem Portalnamen mit entfernt hat. Anstatt bewährter Standardlizenzen etwa aus dem Creative-Commons-Baukasten verwendet man dort eine Insellösung namens Datenlizenz Deutschland, was bei der Nachnutzung zu erheblicher Rechtsunsicherheit führt. Als Standard wird eine Lizenzvariante verwendet, die kommerzielle Nachnutzung verbietet, also eben nicht offen im Sinn der gängigen Definition ist. Hierzu muss man erwähnen: Solche Lizenzen verhindern nicht nur die schon angesprochene kommerzielle Verwertung, die auch ein positives Potenzial von Open Data ist, sie verhindern auch, dass Daten etwa von Projekten verwendet werden

können, die sie unter einer freieren Lizenz weiterverwenden. Als Beispiel sei einmal Wikipedia genannt.

Aus gutem Grund hat sich daher ein zivilgesellschaftliches Bündnis von der Open Knowledge Foundation über Wikimedia und Abgeordnetenwatch bis zum Chaos Computer Club gebildet, das unter dem Stichwort „not-your-govdata“ gegen diese Pläne Stellung bezieht. Die Forderung, offene Daten als Regel mit Einschränkung nur in begründeten Ausnahmefällen und offen im Sinne der gängigen Definitionen zu sehen, also keine unnötigen Einschränkungen etwa kommerzieller Nutzung, der Verzicht auf rechtliche Insellösungen und eine prioritäre Veröffentlichung besonders wertvoller Datensätze sind für Berlin ebenso wichtig.

Daher stellen wir hier diesen Antrag. Wir fordern den Senat ebenfalls auf, sich auch auf Bundesebene dafür einzusetzen, diese Prinzipien auch hier zu berücksichtigen. Wir halten das für einen wichtigen Schritt. Wir halten es für den Weg, der gegangen werden muss, jedenfalls dann, wenn die so oft beschworene Vorreiterrolle Berlins nicht dadurch erhalten werden soll, dass der Bund weiter zurückfällt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir stellen fest: Berlin hat eine Plattform, auf der Daten und Datensätze der Verwaltung anderen Nutzern zugänglich gemacht werden. Dies finden Sie alles im Internet auf daten.berlin.de. Sie finden als Nutzer auf diesem Portal Ausschreibungen, das Straßenverzeichnis von Lichtenberg, Jugendeinrichtungen in Marzahn-Hellersdorf, Standorte von Altlastcontainern in Charlottenburg, eine Übersicht der Berliner Finanzämter, Arbeitslosenstatistik und Volksfeste. All diese beispielhaft genannten Daten stehen unter einer freien Lizenz, können also von dritten Personen frei genutzt werden.

Und was macht man mit solchen Datenangeboten? – Man kann sich entweder als Bürger selbst informieren, oder aber viel interessanter sind die Möglichkeiten, die sich durch Anwendungen oder sogenannte Apps für Smartphones ergeben, die die Daten nutzen und auswerten. Unternehmen nutzen diese Daten, um spannende, interessante, faktenreiche Apps zu programmieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Kohlmeier! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Weiß?

Sven Kohlmeier (SPD):

Herr Dr. Weiß hat doch gerade gesprochen. Ich würde erst einmal weiterreden. Dass er schon eine Frage hat, wenn ich gerade erst begonnen habe, wundert mich eigentlich.

Vizepräsident Andreas Gram:

Und dann am Ende vielleicht?

Sven Kohlmeier (SPD):

Vielleicht am Ende, Herr Dr. Weiß, ja?

Vizepräsident Andreas Gram:

Einverstanden?

Sven Kohlmeier (SPD):

Dr. Weiß ist einverstanden, schön! – Einige Beispiele, die programmiert wurden und die Sie auf dieser einen Datenplattform finden: Sie finden die Wahlergebnisse von der „Berliner Morgenpost“ grafisch aufgearbeitet, Sie finden ein Ozononar, das aktuelle Ozonwerte anzeigt, Sie finden eine Fluglärmkarte der „taz“ oder eine Anwendung, die rollstuhlgerechte Orte in Berlin anzeigt. Berlin schafft mit diesem Portal ein Datenportal, welches besser als das Bundesdatenportal ist. Berlin schafft mit diesem Portal Kreativität und neue und vielfältige Nutzungsmöglichkeiten, und dies, liebe Kollegin und liebe Kollegen von den Piraten, nicht erst, weil Sie diesen Antrag eingebracht haben, sondern weil sich die rot-rote Koalition in der letzten Legislaturperiode entschieden hat, dieses Datenportal einzurichten, und weil der rot-schwarze Senat das Portal jetzt konsequent weiter ausbaut. Dieses Portal ist deshalb so gut, weil es Kreative und Unternehmen gibt, die die Daten des Portals nutzen und die Daten weiterveredeln. Dafür kann man den Unternehmen nur herzlichen Dank sagen.

Insofern geht Ihr Antrag von falschen Voraussetzungen aus, denn es werden ja bereits freie Daten unter einer freien Lizenz zur Verfügung gestellt. Ich habe mir die Mühe gemacht zu verstehen, was Sie mit dem Antrag wollen. Lieber Kollege Weiß! Wir hatten ja auch Kontakt dazu gehabt, damit Sie mir im Vorfeld schon erklären, was Sie meinen. Ich habe nämlich festgestellt, dass es eine Divergenz zwischen der Begründung und dem Antragstext gibt. In der Begründung schreiben Sie, das Open-Data-Portal des Landes Berlin sei schon sehr weit. Da stimme ich Ihnen selbstverständlich zu. Sie schreiben in der Begründung weiter, dass es ein öffentliches Interesse an freiem Zugang zu staatlichen Informationen gebe.

Auch da, lieber Kollege Weiß, stimme ich Ihnen selbstverständlich zu. Sie schreiben in der Begründung, dass freie Daten auch Wirtschaftsförderung seien. Auch da, lieber Kollege Weiß, muss ich Ihnen zustimmen. Ich frage mich nur, warum Sie es nicht in den Antragstext hineingeschrieben haben. Sie gehen von der falschen Voraussetzung aus, dass die Probleme beim Bundesportal auch in Berlin bestünden. Aber wie Sie selbst erkennen, ist dem nicht so. Berlin ist bei dem Datenportal Spitze.

Gestolpert bin ich bei Ihrem Antrag über einige Dinge: Sie wollen das Portal ausrichten auf die wertvollsten und nützlichsten Daten, die prioritär veröffentlicht und genutzt werden sollen. Ich frage mich zuerst, wie „wertvoll“ und „nützlich“ definiert wird. Aber viel mehr irritiert mich, wer entscheiden soll, welche Daten eigentlich wertvoll und nützlich sind. Gerade die Piratenpartei fordert doch immer wieder, dass es keine Priorisierung von Daten und keine Zensur durch eine Auswahl von Daten gibt.

Diese Koalition wird es garantiert nicht mitmachen, dass irgendjemand entscheidet, welche von den Daten dort prioritär, welche wertvoll und welche nützlich sind. Wir möchten, dass alle Daten in diesem Portal zur Verfügung stehen und der Nutzer oder die Unternehmen selbst darüber entscheiden können, ob die Daten für sie wertvoll sind oder nicht. Denn je nach Verwendung können für den Einzelnen Daten wertvoller oder weniger wertvoll sein. Wir werden den Nutzern garantiert nicht vorschreiben, welche Daten wertvoll sind und welche nicht. Wir wollen eine Offenheit des Portals bewahren.

Ich hätte mir gewünscht, dass Sie ehrlich zu uns und zu den Bürgern sind und uns sagen, was Sie eigentlich mit dem Antrag wollen. Meine Mutmaßung ist ja, dass Sie die Sorge haben, dass auf einmal zu viele Daten in dieses Datenportal eingestellt werden. Aber es ist doch gerade Aufgabe dieses Datenportals, möglichst viele Daten der Berliner Verwaltung dort unterzubringen und einzustellen. Und dann, liebe Kollegen, müssen Sie sich meines Erachtens entscheiden: Entweder will man alle Daten im Internet verfügbar haben, dann hat man tatsächlich das Risiko, dass es auch einmal unübersichtlich werden kann, oder man will nicht alle Daten im Internet verfügbar haben, wie Sie offenbar, dann verlieren Sie möglicherweise leicht den Überblick. Diese Koalition wird das Open-Data-Portal zu einem führenden Datenportal in Deutschland weiter ausbauen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und ich habe noch fünf Sekunden, wenn die Zwischenfrage noch erlaubt wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Der Kollege Dr. Weiß hat sich gerade entschlossen, aus der Zwischenfrage eine Kurzinterven-

(Vizepräsident Andreas Gram)

tion zu machen. – Dann bedanke ich mich erst einmal bei Ihnen und erteile jetzt dem Kollegen Dr. Weiß das Wort.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Erst einmal: Ich glaube eigentlich nicht, dass ich den Unterschied zwischen Priorisieren und Filtern erklären muss. Es ist auch nicht so, dass es irgendwie zur Entscheidung steht, ob es eine Priorität der Veröffentlichung gibt, die ergibt sich aus der Reihenfolge der Veröffentlichung.

[Torsten Schneider (SPD): Zensurfilter!]

– Moment! – Wenn es so wäre, dass Sie sagen, nächste Woche ist das Open-Data-Portal voll mit allen Daten, die man veröffentlichen könnte, bin ich der Letzte, der irgendetwas dagegen sagt.

[Torsten Schneider (SPD): Immer noch Zensurfilter!]

Zweitens, zu der Frage, die ich eigentlich noch stellen wollte: Sie haben ja das Straßenverzeichnis von Lichtenberg erwähnt. Sie wissen auch, dass das, was Sie aufgezählt haben, gar nicht so sehr beispielhafte Aufzählungen waren, sondern einfach Beispiele, die da sind.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das, was wir jetzt haben, ist kein Open-Data-Portal im Regelbetrieb – ich rede erst einmal! –,

[Torsten Schneider (SPD): Ja, ja! Ich höre!]

sondern sind Beispiele für Inhalte eines Open-Data-Portals. Sie finden darin das Straßenverzeichnis von Lichtenberg, Sie finden aber nicht das Straßenverzeichnis der elf anderen Bezirke. Das nur noch einmal zur Einordnung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Möchten Sie erwidern, Herr Kollege Kohlmeier? – Nein!

[Alexander Morlang (PIRATEN): Nichts zu sagen!]

Dann erteile ich jetzt dem Kollegen Gelbhaar für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um zum Anfang einen Gedanken zur Entwicklung von Open Data in der Bundesrepublik zu äußern. Ich finde, es ist nicht nachzuvollziehen, weshalb die Bundesregierung so viel Zurückhaltung an den Tag legt. Aus dem ursprünglichen Open-Data-Portal des Bundes ist jetzt govdata.de geworden, und dass das Wort „open“ dabei fehlt, ist kein Zufall, das ist Programm. Noch immer scheint der Bund für sich eines nicht geklärt zu haben: Sind durch Steuergelder finanzierte Datensätze

sein Eigentum? – Ich sage, nein, sind sie nicht. Die gehören uns allen. Ich sehe Open Data auch als enorme Chance in vielerlei Hinsicht. Die Entwicklung auf Bundesebene finde ich deshalb zu zaghaft. Da braucht es mehr Druck, auch aus Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –

Sven Kohlmeier (SPD): Wir regieren das Land!]

– Ja, jetzt kommen wir zum Land. – In ein paar Tagen können wir uns ein Bild davon machen, was mit offen zugänglichen Daten gemacht werden kann, zum Beispiel Mobilität intelligenter gestalten. Der VBB, der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg, hat Entwicklern seine Verkehrsdaten zur Verfügung gestellt, und die entwickelten Programme – Stichwort „Apps & the City – Open Transport“ – können einen Beitrag dazu leisten, den ÖPNV attraktiver zu gestalten. Das reicht mir, das reicht uns noch nicht, weswegen wir Bündnisgrüne schon vor rund einem Jahr einen Antrag zu Open Data und intelligenter Mobilität eingebracht haben. Wir haben auch einen weiteren Antrag eingebracht. Wir alle kennen die Debatte darüber, das Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz, beides ist noch nicht zur Beratung gekommen, aber wir hoffen auf eine positive Beratung und sind sehr offen für Mitarbeit an diesen beiden Themen, insbesondere natürlich am Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Eines ist vollkommen klar: Offene Daten sind gefragt. Insbesondere auch die EU hat die enormen Chancen und Möglichkeiten, die in Open Data liegen, erkannt. Sie hat deswegen eine Open-Data-Strategie auf den Weg gebracht. Durch die Veröffentlichung werden volkswirtschaftliche Effekte – das sagt die EU – von bis zu 40 Milliarden Euro pro Jahr für den europäischen Raum erwartet. Deswegen spricht die EU-Kommission in diesem Zusammenhang auch sehr gern von einer Goldmine. Das berücksichtigt noch nicht einmal die positiven Effekte auf Demokratie und Teilhabe.

Nun aber hier zum Land: Auch wir als Bündnisgrüne haben es durchaus begrüßt, dass Berlin als erste deutsche Stadt ein Open-Data-Portal bereitgestellt hat. Aber seitdem ist einfach zu wenig passiert. Man könnte sagen, seit Nicolas Zimmer die Senatsverwaltung für Wirtschaft verlassen hat, hört man von dem Thema gar nichts mehr. Es war vorher auch schon recht spärlich.

[Sven Kohlmeier (SPD): Gucken Sie
auf die Internetseiten!]

Gehen wir es einmal im Einzelnen durch, das wünscht sich Herr Kohlmeier, glaube ich. Stichwort Regelbetrieb Open-Data-Portal: Es läuft immer noch in der Betaversion. Das kann man auf der Webseite wunderbar sehen. Der Regelbetrieb sollte eigentlich schon im Juni letzten

(Stefan Gelbhaar)

Jahres – so die Antwort auf eine Kleine Anfrage – laufen. Tut er aber nicht.

Stichwort Open-Data-Day: Die Planungen für den Berliner Open-Data-Day sind schlichtweg unbekannt, Frau Yzer. So fragen sich die interessierten Kreise, ob nach dem Open-Data-Day 2011 und 2012 der Open-Data-Day in diesem Jahr einfach klammheimlich abgesagt worden ist. Vielleicht können Sie uns Auskunft geben.

Stichwort Inhalte im Open-Data-Portal: Der Senat verlässt sich darauf, dass die Behörden ihre Daten schon von allein hier einstellen werden. Das reicht nicht, wie die vielen Leerstellen im Portal zeigen. Berlin braucht eine Strategie, die nicht nur die Notwendigkeit von Transparenz anerkennt, sondern diese auch umsetzt.

Stichwort Datenbestand: Der Senat kennt schlicht und ergreifend gar nicht, was wir alles an Daten haben, lehnt aber eine Dateninventur ab. Das ist falsch!

Stichwort Datenschutz: Bei der Anonymisierung personenbezogener Einzeldaten fehlt immer noch eine ressortübergreifende Richtlinie. In einem Satz: Der Senat macht seine Hausaufgaben einfach nicht, auch hier nicht. Hier muss ich zusammenfassend feststellen: Das geht deutlich besser!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ja, aber am Ende!

Vizepräsident Andreas Gram:

Am Ende, gut!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Auf diese und andere grundsätzliche Probleme des Senats bei der Umsetzung von Open Data geht der Antrag der Kollegen von der Piratenfraktion aber nicht wirklich ein. Ich kann mir aber gar nicht vorstellen, dass Sie mit dem vorliegenden Sachstand zufrieden sind, sonst würden Sie diesen Antrag nicht gestellt haben. Mir fehlt vor allem eine Feststellung: Der Senat engagiert sich zu wenig in Sachen Open Data. Da hilft auch kein Herumwerkeln am Detail.

Ich will auch auf einige Forderungen des Antrags eingehen. – Einige Punkte hat Herr Kohlmeier schon benannt.

– Auch mir ist unklar, was „interessante und relevante Daten“ sein sollen und wer das entscheiden soll. Gucken wir uns beispielweise die Priorität der SPD-Fraktion an. Wären wir darauf gekommen, das Vereinsschwimmen zur Priorität zu erklären? – Die genaue Formulierung müsste ich noch einmal nachlesen. – Ich glaube, nicht. Sie haben formuliert: Neues System bei der Vergabe der Kinder- und Jugendzeiten im Vereinsschwimmen. – Sicherlich ein spannendes Thema, aber prioritär, bei dem, was wir in Berlin zu erledigen haben? – Man kann dahin kommen, aber wer entscheidet das?

[Lars Oberg (SPD): Wir!]

In dem Fall die SPD-Fraktion. Das muss man den Nutzerinnen und Nutzern ganz einfach überlassen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen – bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ja! – Letzter Satz: Sie fordern auch eine unabhängige Clearingstelle. Auch das müssen wir in den Ausschussberatungen genauer erörtern. Wir haben nämlich den Datenschutzbeauftragten. Der ist unabhängig, und der ist auch für Informationsfreiheit zuständig. Vielleicht erläutern Sie uns in den Ausschussberatungen einfach, was er genau noch zusätzlich machen soll. Dann wird das, glaube ich, eine produktive Debatte. Ich erwarte von der Koalition, dass die gesamten Anträge zu Open Data, das sind inzwischen viele, irgendwann einmal in den Ausschüssen zur Beratung gelangen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Moment! Jetzt kommen wir noch zu den Zwischenfragen der Kollegen Kohlmeier und Delius.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Zwei?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Delius hat sich auch gemeldet, aber wenige Sekunden vor Schluss. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich hatte mich gefragt, lieber Kollege Gelbhaar, ob Sie noch etwas zu dem Antrag sagen. Das haben Sie zum Ende zaghafte getan. Insofern hat sich meine Zwischenfrage erledigt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Erledigt! – Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Gelbhaar! Ich war am Ende Ihrer Rede ein bisschen verwirrt. Wollen Sie wirklich den Wert offener Daten nach politischen Prioritäten bewerten oder bemessen?

[Thomas Birk (GRÜNE): Steht doch
in Ihrem Antrag drin! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Das war das, was Sie gerade als Beispiel genannt haben. Also, ob die SPD-Fraktion hier eine Aktuelle Stunde oder eine Priorität festlegt, würde ich nicht im Zusammenhang mit offenen Daten bringen.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Eben! Da bin ich ganz bei Ihnen. Deshalb habe ich mich über die Formulierung in Ihrem Antrag so gewundert. Wenn jemand sagt: Ich bewerte, was interessant und relevant ist –, dann ist das natürlich eine Auslegungsfrage.

[Martin Delius (PIRATEN): Das
Wort heißt „plausibel“!]

– Das Wort heißt „plausibel“. Na ja, aber Plausibilität kann sehr unterschiedlich bewertet werden. Deswegen habe ich das Beispiel mit der heutigen Priorität der SPD-Fraktion gewählt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Weitere Zwischenfragen lasse ich nicht mehr zu, weil die Redezeit längst vorbei ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Dregger das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe dieser Debatte entnommen, dass die Opposition wieder das bekrittelt, was angeblich nicht geschieht, was aber doch geschieht, was Regierungshandeln ist. Deswegen erschließt sich mir das nicht. Es geht um Open Data, und da wir hier nicht im Fachausschuss sind, ist es vielleicht ganz klug, wenn wir kurz klären, worum es eigentlich geht.

Der freie Zugang zu öffentlichen Verwaltungsdaten, lesbar für Mensch und Maschine, ist ein Grundbaustein der Wissensgesellschaft des 21. Jahrhunderts. Dabei gibt es drei wesentliche Aspekte, die hier zu beachten sind:

Erstens. Öffnung und Offenheit von Regierung und Verwaltung stärken das Vertrauen der Menschen in unsere demokratische Ordnung.

Zweitens. Neue Möglichkeiten der Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger am öffentlichen Leben entstehen. So

beschließen wir heute noch die Einführung des von der Koalition beantragten Online-Ordnungsamtes für Mängelmeldungen. Dort können Bürgerinnen und Bürger, wir alle, Vermüllungen, Verwahrlosungen und andere Missstände im öffentlichen Straßenraum melden und ihre Beseitigung online überwachen – auch per Application.

Drittens. Open Data in der öffentlichen Verwaltung ist ein Schlüsselfaktor, um Informationen und Wachstum in der Europäischen Union voranzutreiben.

Kollege Gelbhaar hat zu Recht darauf hingewiesen, dass die Europäische Kommission den Wert der öffentlichen Datenbestände auf etwa 40 Milliarden Euro schätzt. Jeder dritte Verwaltungsentscheider in Europa hält zudem die Abschaffung von Barrieren zwischen Ministerien und Behörden für unabdingbar, um die Leistungsfähigkeit der Exekutive zu steigern.

Informationen sind das Öl des 21. Jahrhunderts. Ohne Information und Kommunikation läuft nichts mehr. Daten stellen überall die Arbeitsbasis für Entscheidungen, Geschäfte und Planungen dar. Und da spielt die ITK-Wirtschaft, die auch in Berlin eine besondere Bedeutung hat, als Rückgrat unserer Wirtschaft eine große Rolle. Hier liegen große Chancen, auch unter wirtschaftspolitischen Gesichtspunkten: eine Stadt, die die Ansätze Open Data zusammenführt zu einer Smart City, und genau das soll Berlin werden.

Was hat Berlin bisher gemacht? – Open Data und Open Government sind Bestandteile der Richtlinien der Regierungspolitik der Koalition aus CDU und SPD. Als erste deutsche Stadt hat Berlin vor anderthalb Jahren ein eigenes Datenportal unter daten.berlin.de freigeschaltet. Es wird immer reger frequentiert, inzwischen etwa 23 000 Mal pro Monat, mit steigender Tendenz.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Inzwischen sind fast 100 Datensätze maschinenlesbar kostenlos und mit freier Lizenz zur Nachnutzung von verschiedenen Behörden dort verfügbar gemacht worden. Darunter sind so mächtige Datensätze wie die Denkmalliste des Landes mit mehr als 10 000 Objekten, der Fahrplan des öffentlichen Nahverkehrs, die Liste der Stolpersteine im Gedenken an unsere jüdischen Mitbürger, aber auch Prüfergebnisse der Badewasserqualität – im Sommer sehr beliebt und nachgefragt.

Nach und nach kommen weitere Datensätze hinzu. Um hierfür einen verbindlichen Rahmen für alle Behörden zu schaffen, ist Mitte letzten Jahres eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe eingesetzt worden. Hier ist nicht nur die

(Burkard Dregger)

Senatsebene vertreten, sondern auch Bezirke und Landesbetriebe sowie der Berliner Datenschutzbeauftragte sind mit dabei.

Gleichzeitig müssen wir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitnehmen. Bisher ist das Thema Open Government und Open Data kein Gegenstand der Weiterbildung, ja nicht einmal der akademischen Ausbildung an der Hochschule für Wirtschaft und Recht. Wir werden also in den nächsten Jahren Absolventen haben, die diese Herausforderungen nur aus den Medien kennen. Um das zu ändern, findet gerade heute, während wir hier debattieren, ein erstes Werkstattgespräch mit Führungskräften und der Verwaltungsakademie statt.

Auf Bundesebene wurde von der CDU-geführten Regierung das Deutschlandportal freigeschaltet. Das ist ein weiteres positives Signal und Schub auf diesem Gebiet. Unter der Adresse government-data.de werden dabei nicht nur die Berliner Datenbestände, sondern auch die des Bundes und anderer Bundesländer sichtbar gemacht. Das ist zu begrüßen.

Der Piratenantrag fordert letztlich, was geschieht. Sie wollen die Kriterien von Offenheit für Daten und Offenheit für Lizenzen zur Pflicht bei der Publikation im Datenportal machen. Nichtoffene Lizenzen sollen nur in begründeten Ausnahmefällen zugelassen werden. Genau das ist der Fall. Hintergrund Ihrer Forderung ist wohl eine Diskussion, die in einigen Internetforen nach der Freischaltung des Deutschlandportals gelaufen ist. Dort wurde nämlich behauptet, dass dort die freie Nachnutzung von Daten durch die Lizenzbedingungen behindert wird.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist auch so!]

Das ist allerdings nicht zutreffend, denn die unfreie Lizenz ist nur eine selten genutzte Option.

Lieber Kollege Dr. Weiß! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss, und ich bin sehr gespannt, wie Sie uns den Antrag und seine Notwendigkeit dann erläutern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich dem Kollegen Doering das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Doering!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Open Data, sprich: mit offenen Daten, sollen unter anderem Daten der öffentlichen Verwaltung für jedermann frei zugänglich, verfügbar und nutzbar sein. Dahinter steht der Gedanke, dass durch die Bereitstellung von offenen Daten mehr Transparenz im Handeln der Politik

und der öffentlichen Verwaltung entsteht – mehr Transparenz als Grundlage und Anreiz zur aktiven Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern. Das ITDZ, das die Berliner Verwaltung bei der Umsetzung eines Open-Data-Portals unterstützt, weist darauf hin, dass es wesentlich kostengünstiger ist, Informationen für interessierte Bürgerinnen und Bürger bereitzustellen als sie auf Einzelanfrage gemäß Informationsfreiheitsgesetz herauszusuchen und zur Verfügung zu stellen. Und so begrüßt auch der Berliner Datenschutzbeauftragte Open Data als willkommenen Beitrag zur Informationsfreiheit.

Der Antrag der Piraten fordert den Senat auf, bei dem Betrieb des Berliner Open-Data-Portals wichtige Prämissen einzuhalten, damit diese Plattform auch den Ansprüchen an Transparenz und Beteiligung entspricht. Die Piratenfraktion übernimmt im vorliegenden Antrag die Forderung aus einer gemeinsamen Erklärung, die von Vertretern der Open-Data-Community Deutschlands verfasst worden ist. Die gemeinsame Erklärung ist die Reaktion auf die Veröffentlichung der Open-Data-Plattform für Deutschland, im Klarnamen daten-deutschland.de, die nach Meinung der mittlerweile 700 Unterzeichner nicht die Anforderungen an Transparenz, Beteiligung und damit Teilen von Wissen erfüllt. Die Open-Data-Plattform für Deutschland zeige – so die Erklärung – einen Ansatz, der weder offen im Sinne der weltweit anerkannten Standards sei noch zeitgemäß oder effektiv im Hinblick auf Umsetzung, Gebrauchstauglichkeit und Sicherheit. Die Unterzeichner befürchten eine Entwicklung, die eine echte Partizipation und die erwarteten vielfältigen Anreize zur Entwicklung nutzerfreundlicher Angebote für Bürgerinnen und Bürger behindert. – Ich meine, diese Befürchtungen sind ernst zu nehmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Unbestritten, Berlin hat mit dem Open-Data-Portal in Deutschland eine Vorreiterrolle. Jedoch, wenn es Datenveröffentlichungen ohne dokumentierte Nutzungsbedingungen gibt und es Verwaltungen völlig freisteht, durch Wahl der nichtkommerziellen Variante der Lizenz die kommerzielle Nachnutzung zu verbieten, werden die erwarteten innovativen Impulse ausbleiben. Und mit einem Deutschlandportal werden eben Maßstäbe gesetzt. Wir wissen, dass es mit dem Deutschlandportal und dem Berliner Open-Data-Portal Verknüpfungen gibt. Von dem Deutschlandportal erwarten Bürger zu Recht einen Schub für das Thema Open Government, zumal der Umgang mit offenen Daten nicht nur Deutschland betrifft, sondern auch hier eine internationale Verbindung gesehen werden muss.

Berlin ist Modellstadt für das globale Projekt Morgentadt City of the Future. Fehlende weltweit anerkannte Standards bei Open-Data-Plattformen wären aus meiner Sicht peinlich. Die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Forschung und Technologie hat stets in ihren Erklärungen die gute Zusammenarbeit mit der Open-Data-Community

(Uwe Doering)

betont, zuletzt Staatssekretär Beermann in der Anhörung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie am 18. Februar dieses Jahres, und deren Initiativen und Innovationen gelobt. Wir meinen, der Dialog muss fortgesetzt werden, und die kritischen Hinweise der Nutzer dieser Plattform müssen vom Senat aufgenommen werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir unterstützen den Antrag der Piratenfraktion, und die vorgeschlagenen Schritte müssen in einer weiteren Entwicklung der Open-Data-Strategie des Landes verankert werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Neues System bei der Vergabe der Kinder- und Jugendzeiten im Vereinsschwimmen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0843](#)

Auch hier wieder bis zu fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Kollege Buchner hat das Wort, das ich ihm jetzt erteile. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Deutsche Medaillen holen bei Europa- und Weltmeisterschaften, vor allem auch bei Olympischen Spielen, dann ist die Freude groß, erst recht, wenn es Berlinerinnen und Berliner sind. Wir denken an Robert Harting, wir denken aber auch an Daniela Schulte bei den Paralympics oder einmal bei Olympischen Spielen zuvor an Britta Steffen. Bei olympischen Medaillen steckt aber ja eine ganz außerordentliche Trainingsleistung von einzelnen Athletinnen und Athleten dahinter. Das sind Tausende Stunden Kacheln, die eine Britta Steffen zählen muss, um so eine Medaille zu gewinnen. Dahinter steht und steckt auch die professionelle Leistung von Vereins- und Stützpunkttrainern in Berlin – nicht nur bei dieser einen Athletin, denn um am Ende eine olympische Medaille herauszubekommen, braucht es Hunderte, wenn nicht Tausende Athle-

tinnen und Athleten, Kinder und Jugendliche wohlge-merkt in der Regel, die im Leistungsbereich trainieren und Spitzenleistungen bringen.

Nun verändert sich allerdings das Training von Kindern und Jugendlichen, weil sich die Welt von Kindern und Jugendlichen verändert. Grund dafür ist vor allem das stärker auf Ganztagsbetrieb ausgerichtete Schulsystem. Das hat zur Folge, dass sich die Zeit, in der Kinder und Jugendliche Sport – Vereinssport, Leistungssport – treiben können, im Wesentlichen auf den späten Nachmittag reduziert. Mit dem vorliegenden Antrag wollen wir sicherstellen, dass die Vereine, in denen das Training mit Kindern und Jugendlichen heute noch einen breiten Raum einnimmt, bevorzugt auf das kurze Zeitfenster am Nachmittag in den Berliner Bädern zugreifen können.

Wir wollen dabei, das wird in dem Antrag auch deutlich, verstärkt auf das Know-how der Verbände setzen – da geht es natürlich vornehmlich um den Berliner Schwimmverband, aber es gibt auch andere Sportverbände, die Schwimmen trainieren, ich denke etwa an die Triathleten –, weil die ganz genau wissen, in welchen Berliner Vereinen noch eine nennenswerte Kinder- und Jugendarbeit erfolgt, welche Vereine also besonders auf die kinder- und jugendfreundlichen Trainingszeiten in den Nachmittagsstunden angewiesen sind.

Mit dem umfangreichen Bädersanierungsprogramm der letzten Legislaturperiode, aber auch mit den Haushaltsentscheidungen des vergangenen Jahres haben wir dafür gesorgt, dass wir ab dem kommenden Jahr tatsächlich auf 37 sanierte Berliner Hallenbäder, die gut in Schuss sind, zurückgreifen können und somit die Chance haben, bei der Vergabe von Bäder- und Wasserzeiten die eine oder andere sinnvolle Veränderung vorzunehmen.

Weil ich noch Zeit habe, sage ich es noch mal: Es ist so, dass 50 Prozent der Bäderzeiten für die Öffentlichkeit zur Verfügung stehen, 50 Prozent vergeben wir gebührenfrei an die Vereine für das Vereinsschwimmen und an die Schulen für das Schulschwimmen, damit unsere Kinder schwimmen lernen und der Schwimmsport in Berlin dadurch gefördert wird.

Der Kinder- und Jugendsport muss dabei eine besondere Bedeutung haben. Das kann auch heißen – das sagen wir auch in der Begründung des Antrags –, dass sich Hallenzeiten einmal ändern müssen, dass der eine oder andere Nutzer auf andere Zeiten oder eine andere Halle ausweichen muss, gerade vor allem dann, wenn man vor 20 Jahren noch Kinder- und Jugendsport gemacht hat, seitdem aber keine Kinder und Jugendlichen mehr aufgenommen hat und damit die Gruppe insgesamt kleiner geworden und gealtert ist. All das steht in diesem Antrag, dass wir nach sinnvollen Kriterien in dem einen oder anderen definierten Bad neu vergeben wollen.

(Dennis Buchner)

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss, weil ich glaube, dass für den Kinder- und Jugendsport, im Wesentlichen im Bereich Schwimmsport, in Berlin was Gutes erreicht wird. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Buchner! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Beck das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Martin Beck (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vergabe von Nutzungszeiten an Schwimmvereine ist also eine stadtpolitische Priorität der SPD-Fraktion.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das zeigt, wie unwillig und ängstlich Sie sind, die wirklich großen, wichtigen politischen Entwicklungs- und Richtungsentscheidungen

[Torsten Schneider (SPD): Die machen die Grünen!]

für Berlin anzugehen und mit der Opposition zu diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Auch Ihre Kolleginnen und Kollegen scheinen sich ja nicht wirklich für Ihre Priorität zu interessieren,

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Senator Henkel ist auch nicht an seinem Platz, Staatssekretär Krömer ist nicht da.

[Bürgermeister Frank Henkel: Hier!]

– Da hinten sind Sie, wunderbar! – Das Thema ist nicht wirklich als Priorität auf der Tagesordnung für Sie.

Das Thema der Vergabezeiten für Wasserflächen in den Berliner Schwimmbädern wollen wir gemeinsam angehen – darauf haben wir uns Ende letzten Jahres mit den Sprecherinnen und Sprechern für Sportpolitik bei einem Treffen mit dem Vorstand der Berliner Bäderbetriebe verständigt. Die Vergabe für das Kinder- und Jugendschwimmen ist ein wichtiger Teilaspekt. Dass die Regierungsfractionen daraus gleich einen Antrag formulieren, der sich auf das Vereinsschwimmen beschränkt, ist nicht sehr hilfreich und verengt das Blickfeld auf den Wettkampfsport. Auch Herr Buchner hat in seiner Rede gezeigt, dass ihm der Leistungssport besonders am Herzen liegt und darauf der Schwerpunkt gelegt werden soll.

Wir unterstützen natürlich das Anliegen, Bewegungs- und Sportangebote für Kinder und Jugendliche zu fördern. Wir finden es gut, wenn an Nachmittagen bevorzugt Kindern und Jugendlichen ermöglicht wird, die

Schwimmbäder zu nutzen. Warum das aber in nur 17 Bädern passieren soll und in welchen, erschließt sich uns nicht. Der Senat muss dafür Sorge tragen, dass die Vergabe aller öffentlichen Wasserflächen für alle Zielgruppen und zu allen Tageszeiten transparent und anhand nachvollziehbarer Kriterien erfolgt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nicht nur für junge Menschen, auch für ältere, kranke oder beeinträchtigte Menschen bedarf es spezieller Regelungen. Wann können muslimische Frauen angemessen schwimmen? Wann gibt es Babyschwimmen für berufstätige Eltern? Wie handhaben wir es mit Öffnungszeiten für andere spezielle Zielgruppen? Einer grundsätzlichen Klärung bedarf auch die Frage, wer über die Nutzung der Einrichtungen der Berliner Bäderbetriebe entscheiden darf. Sollte diese Entscheidung vorrangig beim organisierten Sport liegen? – Wir sehen den Senat in der Pflicht, auch niedrigschwellige Bewegungs- und Sportangebote außerhalb der klassischen Vereinsarbeit zu unterstützen. Wie sieht es mit der Öffnung von vom Land geförderten Vereinangeboten für Nichtmitglieder aus? Auch da gibt es noch großen Nachholbedarf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir würden es sehr begrüßen, wenn Wasserflächen bevorzugt auch für gesundheitsbezogene Bewegungsangebote zur Verfügung gestellt werden würden. Die Kooperation mit den Krankenkassen zur Stärkung von Präventionsangeboten ist zu forcieren. Auch Vereinbarungen über kommerzielle Nutzungen der Bäder können Sinn machen, wenn sie im öffentlichen Interesse liegen. Jüngst haben wir Hinweise erhalten, dass Wasserflächen ohne entsprechende Vereinbarungen kommerziell genutzt werden. Das ist sehr ärgerlich, und wir bitten dringend um Aufklärung des Sachverhalts!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Für uns sollte die Beratung des Antrages zum Ziel haben, vollständige Transparenz über die Vergabe von Wasserflächen herzustellen. Es wäre doch toll, wenn ich zukünftig vor dem geplanten Besuch eines Bades im Internet auf der Seite der Berliner Bäderbetriebe sehen könnte, welche Bahnen von wann bis wann belegt sind, wer diese Bahnen von welchem Zweck benutzt und wann ich am ehesten mit ausreichend Platz im öffentlichen Schwimmbereich rechnen kann. Darauf sollten wir hinarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Beck! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Zeelen das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Zeelen!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Beck! Vielen Dank, dass Sie noch mal deutlich gemacht haben, dass eins uns offensichtlich in der Koalition von der Opposition unterscheidet: Wir finden es prioritär, darüber zu debattieren, ob unsere Kinder und Jugendlichen in unseren Sportvereinen genügend Schwimmzeiten haben, Sie offensichtlich nicht. Deshalb danke ich Ihnen dafür, dass Sie das heute noch mal deutlich gemacht haben!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Berlin ist die flüssigste Hauptstadt Europas. Das hat weniger was mit der Finanzsituation in unserer Stadt zu tun, als vielmehr mit den vielen Seen und Gewässern. Nicht zuletzt deshalb hat der Schwimmunterricht eine wichtige Bedeutung in unserer Stadt.

Ich möchte zu Beginn auf den aktuellen Schulsportbericht des Senats eingehen, den wir bereits im Bildungs- und Sportausschuss intensiv diskutiert haben. Während sich der Anteil der Nichtschwimmer unter den Schülerinnen und Schülern am Ende der dritten Jahrgangsstufe zuletzt auf 19 Prozent belief, lag dieser im Bundesdurchschnitt nach Abschluss der Grundschule, also nach der vierten Klasse, bei 30 Prozent. Der Berliner Schwimmunterricht steht im bundesweiten Vergleich damit sehr gut dar, aber: Wir wollen mehr!

Bei genauerer Betrachtung der Zahlen fällt auf, dass es innerhalb der Bezirke große Unterschiede gibt. In Pankow oder in Steglitz-Zehlendorf liegt die Nichtschwimmerquote bei deutlich unter 10 Prozent. Neukölln hingegen liegt mit einer Quote von über 38 Prozent leider an der Spitze. Unser gemeinsames Ziel ist es, die Nichtschwimmerquote weiter zu reduzieren. Hier gibt es konkrete Handlungsempfehlungen, die im Schulsportbericht formuliert wurden und erfreulicherweise zum Teil bereits umgesetzt werden. Eine – wenn nicht sogar die wichtigste – Voraussetzung zur Senkung der Nichtschwimmerquote ist es, die Bäderinfrastruktur in unserer Stadt aufrechtzuerhalten. Ohne Schwimmbäder kein Schwimmunterricht.

[Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)
und Roman Simon (CDU)]

Ich freue mich deshalb sehr, dass es unter Sportsenator Frank Henkel gelungen ist, die Bäderbetriebe zu stärken. CDU und SPD haben in den Jahren 2012 und 2013 insgesamt zusätzlich 10 Millionen Euro für die Sanierung und weitere 6 Millionen Euro für die Unterhaltung der Berliner Bäderbetriebe zur Verfügung gestellt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Mit einem Gesamtvolumen von über 72 Millionen Euro konnten Instandsetzungs- und Sanierungsmaßnahmen an 45 Standorten in allen Stadtbezirken realisiert werden. Dies ist vor dem Hintergrund der Haushaltslage des Lan-

des Berlin ein wahrlich beachtliches Ergebnis, auf das wir als Sportpolitiker insgesamt zu Recht stolz sein können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Sanierung und Wiederinbetriebnahme der Schwimmhalle Thomas-Mann-Straße in Prenzlauer Berg, die Sanierung des Kombibades Gropiusstadt, Spandau Süd, Landsberger Allee und Finckensteinallee stehen für ein klares politisches Signal von SPD und CDU: Berlin tut was für unsere Bäder!

Neben der Infrastruktur, von der neben den Schülerinnen und Schülern vor allem auch die Vereine profitieren, gibt es weitere Maßnahmen, um das Ziel einer Senkung der Nichtschwimmerquote zu erreichen. Es muss noch konsequenter dafür Sorge getragen werden, dass keine Schülerin und kein Schüler aus religiösen Gründen dem Schwimmunterricht fernbleibt. Auch die im Schulsportbericht formulierte Förderung von und die Forderung nach mehr Kooperationsbeziehungen mit Vereinen des Berliner Schwimmsportverbands und der DLRG unterstützen wir ausdrücklich, genauso wie eine Stärkung von qualifizierten Lehrkräften für den Schulschwimmunterricht.

Mit dem vorliegenden Antrag, zu dem mein Kollege Dennis Buchner einiges gesagt hat, den wir heute ins Berliner Abgeordnetenhaus einbringen und in den kommenden Wochen im Sportausschuss diskutieren werden, gilt es, die Vergabe von Bäderzeiten auf den Prüfstand zu stellen und gegebenenfalls bisher geltende Kriterien zu modifizieren. Diese sollen in Zusammenarbeit mit den Berliner Bäderbetrieben, dem Landessportbund und dem Berliner Schwimmverband erstellt werden. Wir wollen flächendeckend bis zu 17 Berliner Bäder definieren, in denen vorrangig Vereine, die Kinder- und Jugendarbeit durchführen, ihre festen Wasserzeiten bekommen.

Wir gehen mit diesem Antrag einen weiteren Schritt zur Stärkung des Schwimmsports in Berlin, und das ist eine gute Nachricht.

[Beifall bei der CDU]

Schließen möchte mit einem Dank: Dass unsere Kinder überhaupt das Schwimmen erlernen, verdanken wir neben den Eltern vor allem den Lehrern, den fleißigen Helfern im Berliner Schwimmverband und in den vielen Sportvereinen in unserer Stadt, auch den vielen Ehrenamtlichen bei der DLRG. Ihnen allen gilt unser Dank und unsere Anerkennung für ihre Arbeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Zeelen! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Dr. Hiller das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man ist richtiggehend überrascht von dem revolutionären Elan, den die Koalition für Veränderungen in der Berliner Bäderlandschaft an den Tag legt. Das ist überraschend. Offenkundig traut die Koalition der Exekutive nicht zu, Veränderungen durchzusetzen, und treibt sie förmlich vor sich her. Dass das auch noch Priorität hat – herzlichen Glückwunsch! Das schafft man in der Opposition kaum. Vielleicht haben wir einfach schwerwiegendere Anträge. Aber das ist ein Lob an Sie!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Schade ist nur, dass dieser Elan nicht bereits vor zwei Wochen durchkam, als die Linke hier einen Antrag zum Schulschwimmen hatte. Dieser Antrag beinhaltete unter anderem, dass die Nichtschwimmerquote gesenkt wird, die ja – Herr Zeelen hat darauf hingewiesen – in den Bezirken sehr unterschiedlich ausgeprägt ist und in Neukölln etwa bei 38 Prozent liegt, und zwar durch Schulschwimmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist eine Pflichtaufgabe des Landes Berlin, aber dieser Antrag wurde abgelehnt. In dem Antrag ging es weiter um die Ganztagschule und das Schulschwimmen und um Inklusion und Schulschwimmen. All das überlässt man der Verwaltung. Da setzt man keine politischen Eckpunkte. Es ist befremdlich und auch beschämend, wie Sie mit diesem Antrag umgegangen sind, sich aber heute hier bei diesem etwas anspruchslosen Antrag zum Kinder- und Jugendschwimmen aufplustern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Nun geht es also um die Stärkung des Kinder- und Jugendschwimmens, und es wird niemand hier im Raum sein, der das nicht will. Überraschend war für mich, dass Herr Buchner darüber reflektierte, dass es vor allem um Leistungsschwimmen geht. Ehrlich gesagt ist das, glaube ich, nicht unser wichtigstes Thema. Es geht um die Nichtschwimmer, und wenn wir das in den Vordergrund rücken, bin ich gern dabei, diesen Antrag zu unterstützen.

Eine heilige Kuh wird angetastet, nämlich die bestehenden Regeln zur Nutzung der Schwimmhallenzeiten. – Herr Buchner! Ich war überrascht, wie blauäugig Sie daran gehen. Da gibt es seit Jahren einen riesigen Streit und riesige Diskussionen. Und es gibt Regeln, die ausgehandelt wurden. Die Grundlagen für die Vergabe von Hallenzeiten sind vor allem das Berliner Sportfördergesetz, das Bäderanstaltsgesetz und die Nutzungssatzung der Bäderbetriebe. Auch diese werden wir hier nicht so ohne Weiteres außer Kraft setzen. Sie geben Richtlinien vor, regeln Kompetenzen und Grundlagen. Um es deutlich zu sagen: Letztlich ist der Aufsichtsrat dafür verantwortlich zuzustimmen, wie subventionierte Zeiten verge-

ben werden. Wie Sie den Aufsichtsratsvorsitzenden zu Veränderungen bringen werde – da bin ich noch gespannt.

Nebenbei bemerkt: Wir hätten heute eine Erweiterung der Schwimmflächen beschließen können. Das Seydlitz-Bad bietet sich da förmlich an, und weil Sie vorhin das Thema Triathlon angesprochen haben: Das Seydlitz-Bad ist wie kein anderes Bad in der Lage, Triathlon anzubieten. Ich weiß nicht, welches Bad das noch kann. – Aber darüber werden wir an anderer Stelle und sehr betont sprechen.

Herr Zeelen hat hier besonders die Rolle des Sportsenators und Aufsichtsratsvorsitzenden der Bäderbetriebe, Frank Henkel, hervorgehoben.

[Beifall bei der CDU]

– Ich weiß, Sie sind mit so wenig zufrieden. Ich erwarte da einfach mehr! Wer einen Haushalt von 50 Millionen Euro verwaltet, muss einfach auch Veränderung wollen und anschieben, was ich bisher noch nicht bemerkt habe. Aber, wie gesagt, wir haben noch Zeit, darüber zu sprechen.

Der vierte Strich des Antrags ist erheblich erklärungsbedürftig. Hier geht es um eine Neubewertung nach den Grundsätzen der Bäderbetriebsnutzungssatzung. Da sind wir gespannt, was damit gemeint ist. In der Begründung des Antrags fehlen mir auch noch ein paar Dinge, etwa ein paar Zahlen, warum Sie den Kinder- und Jugendsport nun besonders hervorheben wollen. Das ist mir noch nicht so ganz deutlich geworden. Frauensport, Behindertensport, Seniorensport – sie alle haben eine Berechtigung auch in Zeiten am Nachmittag, und auch das öffentliche Schwimmen ohne Vereinsmitgliedschaft muss nach wie vor eine Berechtigung haben. Ich denke, wir sollten die Entscheidung nicht treffen, ohne nicht zuvor Betroffene befragt zu haben. Das werden wir sicherlich im Rahmen einer Anhörung im Ausschuss machen, und darauf freue ich mich. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Hiller! Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Baum das Wort. – Bitte schön, Kollege!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Gäste! Hier wurde von den Kollegen Frau Dr. Hiller und Herrn Beck schon viel angesprochen, gerade zu den Fragen. Insgesamt geht es bei dem Antrag darum, dass der Senat aufgefordert wird, zusammen mit den Berliner Bäderbetrieben, dem Berliner Schwimm-

(Andreas Baum)

verband und dem Landessportbund neue Kriterien zur Vergabe von Wasserflächen der Berliner Bäderbetriebe für Kinder- und Jugendarbeit zu erarbeiten. 17 Bäder, um die es geht, sollen also vom Senat als Vereinsbäder definiert werden. Dort sollen nachmittags von 16 oder 17 Uhr bis 19 Uhr nach klar definierten Kriterien Kinder- und Jugendvereine Wasserflächen erhalten. Es geht also um eine Spezialregelung außerhalb des Berliner Bäderanstaltsgesetzes, dem BBBG, in Bezug auf die Kinder- und Jugendarbeit.

Im Leitbild des Senats für Sport können wir allerdings lesen:

Der Begriff des Sports beinhaltet im Leitbild vielfältige Bewegungs-, Spiel- und Sportformen, an denen sich alle Menschen unabhängig von Geschlecht, Alter, sozialem und kulturellem Hintergrund, körperlicher oder geistiger Behinderung an unterschiedlichen Orten allein oder in Gemeinschaft mit anderen zur Verbesserung des physischen, psychischen und sozialen Wohlbefindens sowie zur körperlichen und physischen Leistungssteigerung beteiligen können.

Damit widerspricht aber der Antrag dem hier formulierten Leitbild, weil er eine bestimmte Gruppe – hier die Kinder und Jugendlichen in organisierten Sportvereinen – bevorzugen möchte. Dazu hat Kollege Beck ja schon gesagt, dass es fraglich ist, dass gerade hier die Konzentration auf den organisierten Vereinssport stattfinden soll. Es gibt auch andere Gruppen, die eigentlich gleichberechtigt behandelt werden sollten.

Die Piratenfraktion setzt sich für freie Zugänge zu öffentlich finanzierten Plattformen ein. Das bedeutet, dass wir uns gegen Spezialregelungen für einzelne Bevölkerungsgruppen am BBBG vorbei aussprechen. Denn wie soll ein Ausgleich mit den anderen, bisher auch bevorzugten Nutzergruppen stattfinden? Unserer Ansicht nach ist genau das Bäderanstaltsgesetz der richtige Ort dafür. Dort wird es bisher ja auch schon geregelt. § 3, Satz 3 BBBG sagt, dass vorrangig Schulen im Ganztagsbetrieb zu berücksichtigen sind, die aber nach 16 Uhr keinen Bedarf mehr haben. Als Nächstes im Rang der Vergabe folgen förderungsfähige Vereine, unabhängig davon, ob sie der Sport- oder Jugendarbeit zuzuordnen sind. Warum hier in diesem Bereich die Vergabe für Kinder- und Jugendarbeit an anderer Stelle geregelt werden muss, bleibt unklar. Gibt es dazu Zahlen? Wenn ja, wo?

Es gibt noch ein paar Fragen: Warum gerade 17 Bäder? Warum nicht 16 oder 18? Welche sind die klar definierten Kriterien? Warum sind sie im Antrag nicht näher benannt? Der Senat sagte in einer Antwort auf unsere Kleine Anfrage vom 27. Juli 2012, es könnten aufgrund der Beschränktheit der verfügbaren Nutzungszeiten nicht immer alle Wünsche erfüllt werden. Auch im Sportausschuss sagte die Koalition, es gebe keinen Bedarf, die Vergabe von Sportstätten neu zu regeln.

Abschließend bleibt zu sagen, natürlich setzen auch wir uns für die Förderung ein, gerade des Schwimmsports bei Jugendlichen und Kindern. Der richtige Ort dafür ist jedoch nicht eine Sonderregelung, sondern der Ausgleich im BBBG. Und genau dazu haben wir heute noch keinen Antrag vorliegen. Ich freue mich dann auch auf die Anhörung, wo man dann vielleicht noch näher erfährt, was tatsächlich die bisher aufgetretenen, vielleicht auch neu aufgetretenen Probleme sind, die wir hier noch nicht kennen. Und dann schauen wir mal, was dabei rauskommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch Ihnen, Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 20

Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0844](#)

Auch hier wieder – Sie kennen das – bis zu fünf Minuten pro Fraktion! Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Lehmann-Brauns das Wort. – Bitte, Herr Kollege!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, was meine Fraktion im Hinblick auf die Thematisierung dieser Lebensmittelverschwendung gleich zu hören bekommt, vermutlich, das Problem sei nicht neu, bei den ehrenamtlichen Initiativen in besten Händen und das Parlament die falsche Adresse. Auch die Bundestagsfraktionen haben sich schon damit befasst. Wie auch immer, ich bin meiner Fraktion dennoch sehr dankbar, dass sie diesem Thema den Stellenwert einer Priorität eingeräumt hat.

Es ist wahr, das Problem ist nicht neu, aber es ist auch wahr, dass die Verschwendung von Lebensmitteln von täglicher Aktualität ist, wahr auch, dass das Parlament keinen unmittelbaren Zugriff auf die Problemlösung hat, aber es besitzt eine politische und moralische Autorität, um das tägliche Verschwendungsszenario in der Öffentlichkeit bewusst zu machen. Wahr ist schließlich, dass es

(Dr. Uwe Lehmann-Brauns)

ehrenamtliche Organisationen gibt – ich komme später darauf zurück –, die sich des Problems angenommen haben und erfolgreich dafür arbeiten, dass die Verschwendung geringer ausfällt und nicht alle übrig gebliebenen Lebensmittel in der Tonne landen. Aber auch sie schaffen es nicht, den ganzen Berg von übrig bleibenden Lebensmitteln abzubauen und vor der Tonne zu bewahren. Ihre Tätigkeit entlastet uns als Mandatsträger des Gemeinwohls nicht von der Mitverantwortung für ein krankes Verhalten einer satten Überflussgesellschaft. Wir dürfen diese Institutionen nicht allein lassen.

Für die Liebhaber von Statistik ein paar Beispiele: Jedes fünfte Brot, heißt es, wird weggeworfen, landet bestenfalls im Schweinestall. Der Eindruck eines bis oben gefüllten Lkw voller Brot, das weggekippt wird, ist mir persönlich unvergesslich. Eine aktuelle Studie der Universität Stuttgart besagt: Jährlich werden 11 Millionen Tonnen Lebensmittel als Abfall entsorgt, 61 Prozent in Privathaushalten, 17 Prozent von Großmärkten usw. Auch 15 Prozent von Obst und Gemüse landen in Containern oder in Hamburg in der Biogasanlage. Ich kann aus Zeitmangel nicht auf den Missbrauch eingehen, der schon beim Erzeuger beginnt.

Aber nun kurz zu den erwähnten Organisationen: Ich erwähne den Tafel e. V., der an sechs Tagen in der Woche 350 soziale Einrichtungen mit Lebensmitteln beliefert. Ähnlich Leib und Seele, Caritas, Lichtenberger Höfe e. V., die Aktion „Teller statt Tonne“, die Internetplattform Foodsharing oder das von zwei jungen Berlinerinnen inzwischen international verbreitete Dinnerexchange. Als vorbildliches Beispiel eines Supermarkts erwähne ich die Bio-Company, die alle Reste jenen Organisationen zur Verfügung stellt. Meinen Informationen zufolge hat sich allerdings das Unternehmen Aldi diesem Verfahren nicht angeschlossen. Wenn diese Debatte einen Sinn hat, dann mindestens den, jenen Einrichtungen für ihr problembewusstes, solidarisches Handeln zu danken und ihnen unsere Unterstützung anzubieten.

Was ist unsere Aufgabe oder die des Senats? – Erstens eine Berliner Statistik zu erstellen, um den Umfang der Verschwendung in unserem Verantwortungsbereich zu erfassen, zweitens festzustellen, dass die Vermeidung von Lebensmittelabfall zugleich auch Müllvermeidung ist, also doppelt geboten, verehrte Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, drittens in den Schulen auf das Bewusstsein der Kinder zur Vermeidung von Lebensmittelverschwendung hinzuwirken – diese Bitte richtet sich vor allem an die Schulsenatorin; vorhin habe ich sie dahinten gesehen –, viertens den Unterschied zwischen Verfalldatum und dem Mindesthaltbarkeitsdatum immer wieder bewusst zu machen. An den Einzelhandel appellieren wir, übrig bleibende Waren den Kunden zu einem geminderteren Preis oder ihren Angestellten anzubieten und damit das sogenannte Containern zu verhindern. Hier ist die Senatsverwaltung für Wirtschaft vielleicht angesprochen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Altug?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Dr. Lehmann-Brauns! Finden Sie es nicht schade, dass Herr Senator Heilmann nicht dabei ist?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Ich finde es schade, aber er ist in einem angeregten Gespräch begriffen und hört auch ab und zu, glaube ich, zu. – Vielen Dank!

Wir sind eine freie Gesellschaft, und deshalb haben wir keinen unmittelbaren Zugriff auf Einkaufsgewohnheiten, auf Bunkern von Lebensmitteln etc. Aber wir können dazu beitragen, dass diese dekadente, gedankenlose Verschwendung geächtet wird. Auch ökologisches Bewusstsein ist ja nicht befohlen worden, sondern hat sich seit Herbert Gruhl aus der Gesellschaft heraus entwickelt. Die Ächtung von Verschwendung halte ich für eine ökologische Pflicht, die uns als Parlamentarier unmittelbar betrifft. Der Senat hat sich des Themas in einer Anhörung bereits angenommen. Wir sehen seinem Tätigkeitsbericht bis zum 31. Juli des Jahres mit Interesse entgegen. Ich konnte nur einen Teil des Problems und seiner Lösung ansprechen. Ich wäre den Kolleginnen und Kollegen, die nach mir sprechen, dankbar für die Fortführung der Debatte über diesen Tag hinaus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Senator Heilmann! Vielen Dank, dass Sie Ihren Platz gewechselt haben! Ich habe Sie vorhin übersehen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 26. April 2012 – ca. vor einem Jahr – hat meine Fraktion den Besprechungspunkt „Lebensmittel gehören nicht in den Müll“ im Rechtsausschuss ange-

(Dr. Turgut Altug)

meldet. Wir freuen uns, dass die CDU dieses Thema heute – fast nach einem Jahr – zu ihrer Priorität gemacht hat.

Jedes Jahr werden in Deutschland bis zu 15 Millionen Tonnen Lebensmittel weggeworfen. Stellen Sie sich einen Güterzug mit Tausenden von Waggons vor! Dieser Zug wäre so lang wie die Strecke zwischen Berlin und Kapstadt, ca. 10 000 km. Es ist ein Wahnsinn. Zugleich leiden ca. 1 Milliarde Menschen weltweit an Hunger. Das ist ökonomisch, ökologisch, sozial, aber auch ethisch nicht vertretbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Bei der ebenfalls von unserer Fraktion im Rechtsausschuss angemeldeten Anhörung haben wir erfahren, warum die Hälfte aller Lebensmittel auf dem Müll landet und was Berlin gegen diese Verschwendung tun kann. Leider haben die Regierungsfractionen in Rechtsausschuss nicht aufmerksam genug zugehört. Mit ihrem Antrag schieben sie die Schuld allein den Verbraucherinnen und Verbrauchern zu. Diese sollen sensibilisiert, informiert und aufgeklärt werden. Das ist richtig, aber es reicht nicht. Ein durchschnittlicher Supermarkt wirft täglich ca. 50 Kilogramm Lebensmittel weg. Supermärkten angeschlossene Bäckereien sind häufig vertraglich verpflichtet, bis 18.30 Uhr das volle Sortiment an Backwaren anzubieten. Die Folge ist natürlich, dass viele nicht mehr verkaufte Waren auf dem Müll landen, wenn um 20 Uhr die Türen geschlossen werden. Mancherorts werden Backwaren in Form von Brotpellets zum Heizen der Backöfen genutzt, anderswo verhungern die Menschen. Das ist ethisch nicht vertretbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Weiterhin werden Millionen Tonnen Obst und Gemüse vom Lebensmittelhandel gar nicht erst akzeptiert. Sie erfüllen bestimmte Handelsnormen nicht und bleiben allein deshalb auf den Äckern oder werden untergepflügt.

Wir fordern in unserem Antrag, den wir Ende Januar 2013 eingebracht haben, daher einen Runden Tisch für Berlin. An diesem Runden Tisch müssen nicht nur die Verbraucherverbände, sondern auch die Landwirtschaft, der Lebensmittelhandel und Wohlfahrtsverbände sitzen, um eine gemeinsame Strategie zu entwickeln. Aufgabe dieses Runden Tisches soll es sein, für Berlin umfassende und wirksame Maßnahmen zur Reduzierung der Lebensmittelverschwendung zu entwickeln.

Dazu gehört es auch, Handelsnormen wie das sogenannte Mindesthaltbarkeitsdatum neu zu definieren. Wir haben einige Lösungsvorschläge, wie man der Lebensmittelverschwendung entgegenwirken kann, zum Beispiel die Abschaffung von Agrarsubventionen, die Massentierhaltung fördern. Herr Senator Heilmann hat heute auf meine Frage so geantwortet, als ob wir sagen würden, dass man

durch kleine Biohöfe ganz Deutschland mit Lebensmitteln versorgen könnte. Wir wollen keine Agrarfabriken und Tierfabriken, wir wollen Bauernhöfe, und das geht.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wenn Sie sich anschauen, wie viele Lebensmittel weggeworfen werden, dann können wir die Lösung nicht nur bei der Erzeugung, sondern auch beim Umgang mit den Lebensmitteln finden. Das ist wichtig, finde ich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Weiterhin schlagen wir vor, dass man die Handels- und Qualitätsnormen überwindet, lose Produkte statt Großverpackungen, Strategien gegen die Wegwerfmentalität, das ist ein großes Problem, mehr regionale und saisonale Produkte usw., zuletzt auch Straffreiheit für Menschen, die gutes Essen aus den Mülltonnen retten, das muss auch eingeführt werden.

Ich hoffe, dass wir uns bei der Beratung der Anträge im Rechtsausschuss auf eine gemeinsame Strategie verständigen können. – Vielen Dank fürs Zuhören! – Und noch einen Satz: Wir finden es auch wichtig, dass man in den Schulen und Kitas die Kinder und Jugendlichen darauf aufmerksam macht und sie weiterbildet, wie wichtig die Lebensmittel sind und dass man sie nicht einfach so wegschmeißen sollte. – Danke schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Altug! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Köhne das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Irene Köhne (SPD):

Danke sehr! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lebensmittel sind Mittel zum Leben und oft auch vom Leben. Sie haben Wasser verbraucht, Fläche genutzt und womöglich andere Pflanzen oder Tiere verwertet. Und dennoch: Es ist ein erschreckendes Missverhältnis. In der EU werden jährlich insgesamt 89 Millionen Tonnen an verzehrbaren Lebensmitteln weggeworfen. Pro Einwohner sind das durchschnittlich 82 Kilogramm im Jahr, nur einmal so als Größenordnung Gleichzeitig leben in der EU aktuell nahezu 80 Millionen Bürgerinnen und Bürger an oder unter der Armutsgrenze und können sich mancherorts nur noch bestimmte Sparten an Grundnahrungsmitteln leisten – ganz zu schweigen von der Situation in den Entwicklungsländern. Die Europäische Union beabsichtigt daher, das Jahr 2014 zum Jahr gegen Lebensmittelverschwendung auszurufen. Doch was nützt diese Geste, wenn auf der regionalen Ebene vor Ort keine Taten folgen.

Mit der Einrichtung des Forums „Wertschätzung von Lebensmitteln“ am 23. Januar 2013 hat die Senatsver-

(Irene Köhne)

waltung für Justiz und Verbraucherschutz bereits auf die Thematik reagiert und eine breite Allianz aus Vertretern von Lebensmittelproduktion, Handel, Transport und Gastronomie, Verbraucherverbänden, Verbraucherzentrale, sozialen Einrichtungen, Wissenschaft und Verwaltung zum Auftakt der Zusammenarbeit eingeladen. Mit einer abgestimmten Strategie unter der Leitidee „Sensibilisieren und Informieren“ sollen zukünftig gezielt Verbraucherinnen und Verbraucher für das Thema Lebensmittelverschwendung sensibilisiert und aufgeklärt werden. So ist vielen Verbraucherinnen und Verbrauchern beispielsweise nicht bewusst, dass es bei bestimmten Lebensmitteln einen Unterschied zwischen Mindesthaltbarkeits- und Verbrauchsdatum gibt. Vieles, was noch intakt ist, landet auf diese Weise unnötig im Abfall. Ernährungsbildung sollte daher in der Gesellschaft einen zunehmenden Stellenwert einnehmen.

Ein anderes Problem ist aber auch die Normierung von Lebensmitteln. Wenn zum Beispiel Gurken nicht der Definition der einheitlichen Norm entsprechen, erreichen diese in der Produktionskette oftmals nicht die Endverbraucher, obwohl eigentlich keine anderen Gründe dagegen sprechen. Mit diesem Sachverhalt sollten sich auch die in der Nahrungsmittelproduktion tätigen Gewerbe noch einmal kritisch auseinandersetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin! – Meine Damen und Herren! Es ist wieder ein hoher Geräuschpegel! Ich bitte doch, die Gespräche zu unterlassen. Die Rednerin hat das Recht, dass wir ihr zuhören. Wir sind hier im Parlament, das kommt von „parlare“, lateinisch für „reden“, bitte schön, und das setzt auch „audire“, „hören“ voraus. – Bitte sehr!

Irene Köhne (SPD):

Wertschätzung von Lebensmitteln war das Thema. – Eine Aktuelle Studie kommt zudem zu dem Schluss, dass die 15 bis 29-Jährigen doppelt so viel an Lebensmitteln wegwerfen wie die über 50-Jährigen.

Viele kennen oftmals gar nicht mehr die Namen einzelner Gemüsesorten und die Unterschiede zwischen ihnen. Im Hinblick auf einen nachhaltigen Umgang mit Lebensmitteln ist es daher wichtig, gerade diese Zielgruppe in Bildungs- und Präventionsangebote einzubeziehen. Eine verstärkte Eingliederung in schulische Lehrpläne, wie mit dem anvisierten Wahlpflichtfach Verbraucherbildung in Berlin, ist daher sehr empfehlenswert.

Zudem machen bereits verschiedene soziale Einrichtungen in Berlin vor, wie es gehen kann. Im evangelischen Kinder- und Jugendzentrum Bus-Stop in der Thermometersiedlung in meinem Bezirk Steglitz-Zehlendorf muss seit Kurzem ein geringer Kostenbeitrag für Mittagessen entrichtet werden. Das steht im Gegensatz zu dem, was

wir vorhin gehört haben. Das hat aber zur Folge, dass deutlich weniger Essen auf den Straßen der Siedlung landet und die Wertschätzung gegenüber dem wertvollen Gut Nahrung gestärkt wird.

Doch auch an anderen Stellen in Berlin wurden bereits Projekte zum Themenbereich Wertschätzung von Lebensmitteln in die Wege geleitet. Nur beispielhaft seien hierbei als Akteure genannt: der Gutshof Britz, das gemeinnützige Unternehmen Bio-Brotbox, die AOK, der Verein Slowfood, die Verbraucherzentrale oder die Vernetzungsstelle Schulverpflegung bei der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft.

Viele Projekte wie auch das DRK-Familienzentrum des DRK-Kreisverbandes Berlin Nordost nehmen die Kinder und Jugendlichen mit zu den Lebensmittelproduzenten auf dem Land sowie zum Einkaufen und lassen sie schließlich ihr Mittagessen in Lehrküchen selbst zubereiten. Denn klar ist: Mit richtiger Planung, guter Lagerhaltung und pfiffigen Rezeptideen lassen sich auch noch die Reste an Lebensmitteln zu schmackhaften Gerichten verarbeiten.

Der Einkauf von Lebensmitteln sollte stets getreu der Formel „selektiv statt emotional“ erfolgen. In diesem Sinne lassen Sie uns darauf achten, dass künftig weniger Lebensmittel in der Tonne und mehr auf dem Teller landen, und die Verbraucherinnen und Verbraucher sowie Handel und gegebenenfalls Hersteller dahingehend aufklären. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Köhne! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Kollegin Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Herr Präsident! Es ist schon ein ziemlich starkes Stück von der CDU-Fraktion, dem Parlament als Priorität diesen Antrag hier vorzulegen. Denn, Herr Dr. Lehmann-Brauns, alles was Sie hier aufgezählt haben, wo der Senat nun tätig werden wird und wozu er aufgefordert wird, steht hier überhaupt nicht drin. Sie werfen hier stattdessen ein komplexes, wichtiges Thema auf und haben keine einzige Idee dazu entwickelt.

[Beifall bei der LINKEN]

Natürlich ist es gut, wenn Lebensmittel nicht im Müll landen. Natürlich ist es gut, Verbraucherinnen und Verbraucher aufzuklären. Aber das sind Allgemeinplätze. Nur gut für Sie, dass die Bundesministerien schon Initiative ergriffen haben – auch nur auf Druck der EU, aber immerhin –, aber dann gleich mit dem hehren Ziel, die

(Katrin Möller)

gesamte Lebensmittelverschwendung in Deutschland bis 2020 zu halbieren – das sind nur noch sieben Jahre bis dahin – wohlwissend, dass dies völlig irrational ist. Zudem gibt es überhaupt keine validen Zahlen, keine Idee, wie gerechnet werden soll, mit oder ohne die nicht vom Handel abgerufenen, auf dem Feld vergammelten landwirtschaftlichen Produkte, in welcher Region der Welt auch immer. Was also halbiert werden soll, bleibt unklar.

Genauso uninspiriert und hilflos geht es hier auf Landesebene weiter. Die bereits vorhandenen Bundesmaterialien sollen also auch in Berlin verteilt werden: Super-Idee, Mannomann! Natürlich werden zuerst und hauptsächlich die Endverbraucherinnen und -verbraucher als Schuldige ausgemacht, weil sie die Lebensmittel nicht richtig wertschätzen und deshalb zu größerer Achtsamkeit mittels Aufklärung angehalten werden müssen. Kein Wort zu Erzeugern, Transporteuren und Händlern.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Irgendwelche Maßnahmen sollen irgendwie ergriffen werden, vielleicht irgendwelche Projekte, es soll dann berichtet werden, selbige sollen sich aber anscheinend andere ausdenken. Wozu hatten wir bitte die Anhörung im Ausschuss? Es gab noch nicht einmal die Aussprache dazu – und jetzt dieser Antrag. Die Grünen haben ja zumindest einen Berliner Runden Tisch vorgeschlagen. Wenn ich auch finde, dass Runde Tische nicht immer reflexhaft als Maßnahme erhalten sollten, scheint mir dies hier in diesem Moment erst einmal der richtige Ansatz zu sein. Aber bitte, wenn wir regional und saisonal denken wollen, am besten diesen Runden Tisch auch gemeinsam mit Brandenburg machen. Das ist der landwirtschaftliche Produzent in unserer unmittelbaren Umgebung mit Vernetzung ins weitere Umfeld, der bisher nur um die 12 Prozent der in der Region Berlin-Brandenburg verzehrten Lebensmittel produziert oder besser nur produzieren kann. Woran liegt das? Wie könnte das anders werden? Außerdem gäbe es hier gute Möglichkeiten für Kooperationen, um jungen Menschen sinnlich und anschaulich Landwirtschaft und Nahrungsmittelproduktion nahe zu bringen. Frau Köhne hatte bereits positive Beispiele hierzu genannt. Das könnte auf so einer Ebene der Kooperation, denke ich, gut ausgebaut werden, denn hier gibt es in der Tat ein dramatisches Nachholbedürfnis. Ernährung als Schulfach wurde schon angesprochen. So gesehen gehören an einen solchen Runden Tisch natürlich neben Verbraucherschützern, Vertretern aus Industrie, Handel, Transportwesen, Gastronomie, Landwirtschaft beider Länder und NGOs auch Bildungsfachleute.

Es geht nicht, dass immer, wenn es bei Lebensmitteln um die Frage Müll oder doch noch Verwertung geht, die Tafeln und Suppenküchen und andere Organisationen inzwischen als nachhaltige Lösung ganz automatisch einkalkuliert werden. Es ist gut und richtig, dass sich hier temporäre Lösungen gefunden haben, und die Arbeit der Tafeln und vieler anderer Organisationen schätzen wir

hoch, aber bitte: Suppenküchen und Tafeln sind Notlösungen und nicht die Institutionen der Zukunft in dieser Frage!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Schlimm genug, dass in unseren Jobcentern Listen mit Adressen von Suppenküchen und Tafel ausgereicht werden, weil man schon davon ausgeht, dass sie die mangelhafte Finanzierung von Menschen im Transferleistungsbezug regelhaft ausgleichen. So geht das natürlich nicht.

Wie kann man also ernsthaft der Lebensmittelverschwendung ursächlich beikommen? – Das geht sicher erst einmal nur schrittweise und kleinteilig, indem zum Beispiel zunächst diverse rechtliche Grauzonen aufgeklärt werden. Da müsste man sich mit der Bundesebene arrangieren, müsste sich da einmischen. Das Mindesthaltbarkeitsdatum wurde schon mehrfach erwähnt, es ist ein irreführender Begriff und unterliegt keinerlei wissenschaftlichen Standards. Es wäre sicher gut, diese rechtliche Klärung im ersten Schritt anzugehen. Denn da gibt es noch ein anderes Problem: Ob und wie in Haftung geraten kann, wer Lebensmittel mit überschrittenem Datum verteilt, ist noch so unklar wie vieles andere auch. Das betrifft ja gerade die viel gepriesenen Tafeln. Aber angesichts der großen Anzahl an qualifizierten Juristinnen und Juristen in der Koalition bin ich mir sicher, dass hier alsbald praktikable Lösungen auf dem Tisch liegen. Bisher stimmt einfach nur, was im CDU-Wahlprogramm auf Seite 67 steht. Verbraucherschutz findet in diesem Senat nur in Sonntagsreden statt. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schön, ein Thema, bei dem wir uns alle einig sind! Darauf hat Stefan Kreuzberger bei der Anhörung im Verbraucherausschuss ja auch schon hingewiesen. Wir haben jetzt ein paar Beispiele dafür gehört, wie wir bei Verbrauchern, bei Gastronomie und Einzelhandel mehr Wertschätzung für Lebensmittel erzeugen können. Das ist richtig und wichtig, und ich werde es auch nicht wiederholen, auch wenn wir uns hier in einem Spannungsfeld befinden. Menschen, die sich Essen bei der Tafel holen müssen, weil das Existenzminimum eben zum Existieren doch nicht ausreicht, dürfen nicht zu unbezahlten Müllschluckern für Kriminelle, die in betrügerischer Absicht Lebensmittel falsch deklarieren, deklassiert werden, wäh-

(Simon Kowalewski)

rend in manchen Supermärkten Bleiche in den Müllcontainer gekippt wird, damit niemand containern kommt.

Wenn wir das Problem der Verschwendung sinnvoll angehen wollen, müssen wir aber schon viel früher ansetzen, und ich fürchte, hier ein sehr unschönes Beispiel anbringen zu müssen. Am 26. September 2012 lief auf dem Südwestrundfunk die sehr gut recherchierte Dokumentation „Schweine für den Müllcontainer – Warum es zu viel Fleisch gibt“, der bislang von der Industrie auch noch nicht fundiert widersprochen wurde. Danach landet ein Drittel der in Deutschland gemästeten Schweine schon im Müll bevor sie den Handelskanal erreichen. Und warum? – Weil das gefördert wird – von meinen Steuern, von Ihren Steuern, von den Steuern aller Bürger der Europäischen Union. O-Ton aus diesem Betrag: Die Schweinebarone kassieren aus einer schier unermesslichen Subventionsschatulle. Das ist das Gegenteil von Wertschätzung. Da wird einfach nur produziert, was die Fördertöpfe – jährlich mindestens 1,8 Milliarden Euro aus Deutschland und mindesten 4,4 Milliarden Euro von der EU – hergeben. Und was Deutschland nicht selber fressen oder exportieren kann, landet halt im Sondermüll.

Hier muss ich auch, wie Kollegin Monteiro, Tucholsky aufrufen und ein paar Zahlen zitieren. 6 400 Kilogramm Schweinefleisch isst der Deutsche durchschnittlich in seinem Leben. Dazu kommen die 800 Kilogramm, die im Handelskanal oder im Haushalt in der Tonne landen und die 3 600 Kilogramm, die gar nicht erst dorthin kommen. Das sind also fast 120 erwachsene Schweine, die für jeden von uns draufgehen. 15 davon – auch das ist eine interessante Statistik – erleben ihre Schlachtung bei vollem Bewusstsein, weil die Betäubung nicht funktioniert hat. Weil so viele Schweine schon vor der Schlachtung an den jämmerlichen Haltungsbedingungen verenden, sind das fast 200 Ferkel, die für jeden Deutschen in die Mastanlage gehen. 100 davon bekommen, weil sie männlich sind, ohne Betäubung ihre Hoden abgeschnitten. Fast alle leben auf für Schweine absolut nicht artgerechten Spaltenböden, auf denen sie kaum schmerzfrei stehen können, und an Bewegung ist in den winzigen Boxen ohnehin nicht zu denken.

Wie kann diese Mord- und Qualindustrie Wertschätzung von Lebensmitteln glaubwürdig vermitteln?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber es wird noch schlimmer. Allein für dieses Schweinefleisch, das ein Deutscher in seinem Leben isst, werden 70 000 Kilogramm wertvolle Lebensmittel – die meisten davon aus Übersee angeliefert, teilweise aus Anbau auf brandgerodeten Ex-Urwald – benötigt. 100 Millionen Liter Trinkwasser werden dafür verbraucht, 1,2 Kilogramm – nicht Milligramm, nicht Gramm – Antibiotika eingesetzt und 230 000 Kilogramm Kohlendioxid in die Atmosphäre freigesetzt. Um diesen Klimaschaden zu erzeugen, müssten Sie 1,6 Millionen Kilometer mit dem

Geländewagen durch die Gegend fahren. Und das war nur das Schweinefleisch! Nebenbei isst jeder Deutsche vier Rinder, vier Schafe, 12 Gänse, 37 Enten, 46 Puten und 945 Hühner in seinem Leben mit jeweils ähnlich verheerenden Folgen für die Welternährung, den Wasserhaushalt, die Gesundheit und das Klima – und das, obwohl 2 Millionen Vegetarier in Deutschland schon versuchen, diese Durchschnittswerte nach unten zu ziehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, dürfen Sie!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Ich bitte doch, die Gespräche und auch die Gruppenbildung einzustellen. Entweder Sie gehen raus oder Sie setzen sich hin, bitte!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Es ist nur noch ein Absatz und dann ist dieses Thema vorbei.

Vizepräsident Andreas Gram:

Trotzdem muss hier Ruhe herrschen im Saal.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Gemeinsam mit der Bundesregierung dafür zu werben, ein paar Lebensmittel weniger wegzuerwerfen, ist ein erster, winziger Schritt, den wir gerne unterstützen. Wenn wir diesen Planeten und die Menschen auf ihm allerdings noch ein wenig länger behalten wollen, müssen wir uns ein paar grundsätzlichere Gedanken um unsere Ernährung machen. Dafür sollte der Senat die Verbraucher und Verbraucherinnen ebenfalls sensibilisieren: dass mit ihrem Geld eine Industrie gemästet wird, bei der Ressourcenverschwendung, Ausbeutung und Umweltzerstörung keine vermeidbaren Probleme, sondern die Geschäftsgrundlage sind.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den – kurz gesprochen – Rechtsausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 5:

Gesetz zum Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und § 6 Abs. 1 der Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 13. Februar 2013
Drucksache [17/0837](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0744](#)

Zweite Lesung

Hier eröffne ich die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen sowie des anliegenden Staatsvertrags miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 und den anliegenden Staatsvertrag Drucksache 17/0744. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0744 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne und Piraten und bei Nichtteilnahme Linke die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Ein Abgeordneter der Piraten. Wer enthält sich? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Kammergesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0825](#)

Erste Lesung

Dieses Gesetz wurde vorab federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung überwiesen, und ich darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Den Überweisungen haben Sie eben zugestimmt.

Der Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.1. Der Ta-

gesordnungspunkt 8 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Also folgt nun

lfd. Nr. 9:

Grundrechtsschutz statt massenhafter Funkzellenabfrage

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013
Drucksache [17/0796](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0162](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0162-1](#)

Eine Beratung ist heute nicht mehr vorgesehen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0162-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind CDU, SPD, Die Linke und die Piraten. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0162 empfiehlt der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung mehrheitlich – gegen Linke und Piraten und bei Enthaltung der Grünen – die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind die Linken und die Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Abschiebehaft abschaffen – Flucht ist kein Verbrechen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 28. Januar 2013
Drucksache [17/0807](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0610](#)

Auch hier steht den Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Für die Fraktion der Grünen beginnt die Kollegin Bayram, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich wurde gerade darauf hingewiesen, dass sich der zuständige Senator nicht im Raum befindet. Ich hoffe, dass er sich den Abschiebeknast in Grünau in dieser Zeit genau anschaut, denn in der letzten Plenarsitzung haben wir gehört, dass er dort noch nie war. Auch der Staatssekretär scheint in der Richtung unterwegs zu sein.

[Zuruf von der CDU: Das stimmt nicht, dass er dort noch nie war!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Ich glaube, die Zuständigen werden schon geholt. Wollen Sie unterbrechen?

Canan Bayram (GRÜNE):

Nein! Ich muss nicht unterbrechen. Ich hoffe, er erkundigt sich. Ich werde meinen Beitrag, der in erster Linie an die Kollegen hier gerichtet ist, halten. – Der Antrag trägt die Überschrift „Flucht ist kein Verbrechen“. Das ist der Grund, warum ich diesen Antrag hier eingebracht habe, denn bei allen meinen Besuchen im Abschiebegewahrsam in Köpenick habe ich festgestellt, dass die Menschen dort leiden, dass die dort durchgeführten Asylverfahren in ihrer Qualität fragwürdig sind und dass die Situation dort eine Knastsituation ist. Es macht keinen Sinn, das als Gewahrsam zu bezeichnen. Dort werden Menschen ohne jeden vernünftigen Grund eingesperrt, und damit müssen wir endlich aufhören.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

In einer Kleinen Anfrage hatte ich den Innensenator gebeten zu überprüfen, ob der überdimensionierte Knast, der uns monatlich eine Million Euro kostet, nicht geschlossen werden kann. Darauf erhielt ich die Antwort, dass er den auch für überdimensioniert hält, er sich aber aufgrund der gesetzlichen Grundlagen des Bundes daran gehindert sieht, diesen zu schließen. Um ihm da die Unterstützung zu geben, die er braucht, um das Geld nicht ständig aus dem Fenster zu werfen, haben wir diesen Antrag mit der Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht. Wir sind der Ansicht, Berlin sollte dieses Geld für sinnvolle Dinge, für die Unterstützung von Flüchtlingen und jungen Menschen, einsetzen und nicht dafür, dort auch Familien mit Kindern einzusperren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

In der Ausschussbesprechung wurde insbesondere von den Koalitionsfraktionen eingewandt, dass die Zahl der Haftanträge und der tatsächlichen Ingewahrsamnahmen stark zurückgegangen sei. Aber der Rückschluss, der daraus gezogen wird, ist falsch. Wir hatten im Sommer des letzten Jahres nur eine Person, die von 170 Vollzugsbeamten und Polizisten überwacht wurde. Da kann man

sich doch nicht zurücklehnen und sagen, da sind nur noch so wenige Menschen. Wir müssen vielmehr sagen, dass wir dafür kein Geld mehr ausgeben und den Abschiebeknast Grünau schließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jetzt wird von einigen Leuten eingewandt, die Vollstreckung – eine Ausweisung und deren Vollstreckung, nämlich die Abschiebung – sei erforderlich, weil andernfalls der Rechtsstaat in Gefahr sei, und wenn wir den Bürgern sagen, sie dürften das eine oder andere nicht und wenn sie sich nicht daran hielten, müssten wir sie dazu zwingen. – Das ist die rechtsstaatliche Argumentation. Aber da frage ich mich wirklich: Machen wir das in allen Bereichen so? Sollten wir nicht endlich davon wegkommen, Ausländer und Migranten als Adressaten sonderpolizeilicher Maßnahmen zu sehen? Sollten wir nicht aufhören, ihnen nur mit Polizei zu begegnen, statt sie in den Rechten, die sie auch auf Freiheit haben, ernst zu nehmen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Besonders wichtig ist mir, dass immer wieder Menschen, die vom sogenannten Dublin-II-Verfahren betroffen sind – das heißt, sie haben in anderen EU-Ländern ihren Asylantrag gestellt –, gegen ihren Willen festgehalten werden, bis klargestellt werden kann, ob das in Italien oder Polen war. Diese Menschen wollen gar nicht in Deutschland bleiben. Besonders unsinnig ist, dass sie immer wieder einreisen können, weil die Grenzen offen sind. Für diesen Unsinn geben wir jeden Monat eine Million Euro aus. Das kann es doch nicht sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Daher meine Bitte: Denken Sie noch einmal darüber nach! Es ist so viel an Argumenten im Raum, warum Abschiebehaft abgeschafft gehört und warum der Abschiebeknast in Köpenick im Grünauer Weg geschlossen gehört, und zwar je früher umso besser.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Kleineidam das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Kleineidam (SPD):

Danke sehr, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bayram! Es unterscheidet uns vielleicht grundlegend, dass wir für einen Rechtsstaat stehen, der auch Konsequenzen deutlich macht. Wenn wir Gebote, Verbote und Rechte in Gesetzen niederschreiben, dann wollen wir auch, dass das umgesetzt wird und nicht nur, dass hier am späten Abend nette Sprüche für die Weltpresse verbreitet werden, wie wir sie gerade anhören durften.

(Thomas Kleineidam)

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ihre Reaktion macht wieder deutlich, dass Sie an einem Dialog hier überhaupt nicht interessiert sind, sondern den Blick auf die Pressetribüne richten, um zu sehen, welchen Anklang Ihre Redebeiträge haben. Sie haben einen beeindruckenden Anklang, wenn ich mir die leeren Reihen da oben angucke.

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie haben aber auch nicht viel zu sagen!]

Es wird auch nicht besser, wenn wir solche Rederunden immer wiederholen: wenn Sie den Antrag einbringen, wenn wir im Ausschuss darüber reden und wenn wir Ihren Antrag hier ablehnen. Die Argumente sind ausgetauscht. Ich sage es Ihnen gerne noch einmal ganz kurz und knapp: Solange wir ein Aufenthaltsrecht haben, muss man als Ultima Ratio auch die Möglichkeit der Abschiebung haben.

Wir haben in den letzten Wahlperioden unter Rot-Rot intensiv darum gerungen, wie man Abschiebehaft vermeiden und die Bedingungen im Gewahrsam verbessern kann. Wir stehen jederzeit für Diskussionen über weitere Verbesserungen bereit.

Grundsätzlich sind wir aber der Meinung, dass am Ende auch die Möglichkeit bestehen muss, Recht durchzusetzen. Das unterscheidet uns. Da kann man hier Polemik machen und Sachen hinschreiben, die man vielleicht nicht so ernst meint. So kann man Gesetzgebung auch machen, aber wir sehen das grundsätzlich anders.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Kollege Taş das Wort. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Durch die Rederunden, die hier tatsächlich so oft stattfinden, hoffen wir eigentlich, dass zumindest die Sozialdemokraten etwas dazulernen können,

[Ah! von der CDU]

und heute stellen wir erneut fest, dass sie nichts dazugelernt haben.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Deswegen noch einmal die Wiederholung: Artikel 62 Abs. 2 Aufenthaltsgesetz – ich darf zitieren, Herr Juhnke, auch für Sie persönlich –:

Ein Ausländer ist zur Vorbereitung der Ausweisung auf richterliche Anordnung in Haft zu nehmen, wenn über die Ausweisung nicht sofort entschieden werden kann ...

Ich will das nicht weiter ausführen. Das ist uns allen sicherlich bekannt. Diese Regelungen sind menschenunwürdig.

[Kurt Wansner (CDU): Ach!]

Sie haben nur ein Ziel, Menschen abzuschrecken und sie zu kriminalisieren. Ich darf gern noch einmal unterstreichen: Flucht ist kein Verbrechen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Kurt Wansner (CDU): Unverschämtheit!]

Ich möchte diese Überschrift erweitern. Flucht und Einreise aus sozialen und ökonomischen Gründen sind kein Verbrechen und auch kein Missbrauch. Es sei dahingestellt, ob Flucht aus sozialen, ökonomischen oder auch Umweltgründen von den Regelungen im Aufenthaltsgesetz oder von der Genfer Flüchtlingskonvention umfasst wird. Da müssen wir aber natürlich auch darüber diskutieren, ob unser Aufenthalts- und Asylrecht den heutigen Realitäten unserer Welt gerecht wird.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Es ist ebenso legitim, vor politischer Verfolgung, vor Diskriminierung und vor Bürgerkrieg zu fliehen und woanders Schutz zu suchen, wie auch Schutz vor Armut und Elend zu suchen – und dies insbesondere bei den Reichen, die ja für diese Verhältnisse nicht ganz ohne Verantwortung sind, um nicht zu sagen, sogar davon profitieren.

Was haben wir gemacht? – Wir haben mit dem Asylkompromiss von 1993 das Asylrecht faktisch abgeschafft. Wir diffamieren und kriminalisieren diese Menschen. Bevor sie unser Land betreten können, werden sie in den Flughafenknast gesteckt. Haben sie alle Hürden geschafft und betreten sie unser Land, werden sie in sogenannten Gemeinschaftsunterkünften zwangsweise untergebracht und unterliegen auch noch der sogenannten Residenzpflicht. Am Schluss werden sie wie Verbrecher behandelt und eingesperrt. Abschiebehaft! Denn sie können sogar dann in Haft genommen werden, wenn gar nicht klar ist, ob und wann sie abgeschoben werden können. Nicht selten beträgt die Haftdauer länger als drei Monate und wird in manchen Fällen auch für Minderjährige, Kranke, Traumatisierte, Schwangere und Alleinerziehende verordnet. Übrigens wurde es unter Rot-Rot weitgehend verhindert, dass diese Personengruppen in Abschiebehaft kommen. Die Abschiebehaft verschlechtert den körperlichen und seelischen Zustand dieser Menschen, die oft bereits in ihrer Heimat unter körperlichen und geistigen Qualen zu leiden hatten.

Insbesondere den Abgeordneten der Partei mit dem C im Namen möchte ich eine Studie einer sehr professionellen christlichen Organisation empfehlen. Lesen Sie einmal die Untersuchung des Jesuiten-Flüchtlingsdienstes mit dem Titel „Quälendes Warten. Wie Abschiebehaft Menschen krank macht“. Vielleicht überlegen Sie es sich ja noch einmal anders, wenn Sie das gelesen haben. Die

(Hakan Taş)

Fraktion Die Linke hat sich dazu schon lange eine Meinung gebildet. Die Abschiebehaft und der Abschiebeknast gehören abgeschafft. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes der Kollege Juhnke!

Ich möchte noch mal bitten, gerade auch bei den sensiblen Themen zu beachten, welche Zwischenrufe man da macht. Sie stören erstens, und sie sind vielleicht auch – mit der Aufforderung an Flüchtlinge, sie sollen das Land verlassen – nicht ganz angemessen bei dieser Debatte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Hakan Taş (LINKE): Genau! Danke!]

Herr Kollege Juhnke, Sie haben das Wort. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da haben wir sie also wieder, die zweiwöchentliche Debatte zum Thema Asyl, zum Thema Flüchtlinge. Wir hätten das beim letzten Mal auch unter dem betreffenden Tagesordnungspunkt besprechen können. Sie haben aber gewollt, dass das auf diese Sitzung geschoben wird. Ich frage mich allerdings, warum – zumal es sich um gar kein Thema handelt, wo zwischen der CDU und der SPD ein Dissens besteht. Von daher geschieht es offensichtlich nur, um Ihr Ansinnen, irgendwie neue Wählerschichten für Ihre jeweiligen Parteien zu requirieren, zu unterstützen. Die einen machen es vielleicht, weil ihnen langsam ihre übliche Stammwählerschaft, die Nutznießer der DDR-Diktatur, hinwegstirbt, und die anderen, damit sie ihr nicht davonläuft.

[Wolfgang Brauer (LINKE):
So etwas geschmackloses!]

Frau Bayram! Dass bei Ihnen die Mitglieder Ihrer eigenen Fraktion – wie mir gesagt wird – innerlich auch schon mit den Augen rollen, wenn Sie das Pult hier vorn betreten,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Innerlich mit den Augen rollen! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

– oder die Augen verdrehen –, das ist für mich nur ein schwacher Trost.

Was ich allerdings hier gehört habe, war wieder mal nichts Neues. Es kamen keine Argumente, die nicht irgendwann schon mal im Laufe dieser Debatte vorgebracht wurden. Was Sie aber nicht gesagt haben und was Sie nie sagen, das ist die Wahrheit, nämlich dass Sie

dafür sind, dass wir die Grenzen öffnen, und dass Sie dafür sind, dass wir sämtliche Regularien fallenlassen, die sich in irgendeiner Weise mit der Frage der Einreise und Immigration beschäftigen. Das zu sagen, wäre etwas, was den Bürgern und den Wählern gegenüber wenigstens ehrlich wäre. Dazu sind Sie aber nicht bereit. Diese Konsequenz wollen Sie denn doch nicht tragen, das so unverblümt zu sagen. Von daher arbeiten Sie sich hier regelmäßig an diesen einzelnen Themen ab. Das ist unlauter, und das unterscheidet uns. Das hat Herr Kollege Kleineidam schon gesagt.

Wer weiterhin daran festhält, dass wir regulieren können müssen und sollen, wer in dieses Land einreist und wer dieses Land auch wieder verlassen muss, für den muss als Ultima Ratio gelten, dass es einen Abschiebegewahrsam weiterhin geben muss. Daran werden wir auch festhalten, und deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Bemerkenswert,
mit was die SPD koaliert!]

Präsident Ralf Wieland:

Als Letzter in der Runde hat Kollege Reinhardt für die Piraten das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Juhnke! Ihre Rede heute war überraschend moderat. Ein oder zwei Punkte habe ich nicht ganz verstanden. Ich verstehe nicht, was die Tatsache, dass die Grünen den Antrag verschieben, damit zu tun hat, dass die Linken irgendwie neue Wählerschichten suchen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Dann
hätten es die anderen gemacht!]

Ich glaube, Ihre Bewerbung für die Wahlprogrammkommission der Grünen ist positiv aufgenommen worden. Das ist bewilligt, und Sie dürfen sich am Wahlprogramm der Grünen beteiligen,

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Dann kommt
wenigstens etwas Vernünftiges heraus!]

damit dann auch Ihre Forderungen zu den offenen Grenzen einfließen. Und bei uns? – Da bin ich nicht ganz sicher. Wir sind da ein bisschen skeptisch. Aber gut!

Meine Damen und Herren! Liebes Präsidium! Die Globalisierung hat viele Auswirkungen. Die Wirtschaft vernetzt sich, Geldströme werden immer schneller ausgetauscht, die Welt wächst zusammen – zumindest, wenn man den richtigen Pass hat. Für diejenigen, die aus den falschen Ländern kommen und deren Profil nicht den Erwartungen der Wirtschaft entspricht, bedeuten freiwillige Migrationsbewegungen oft Flucht, schwierige Bedingungen und

(Fabio Reinhardt)

Drangsalierung, und für viele bedeuten sie auch den Tod an Europas Außengrenzen.

Doch nicht genug: Für diejenigen, die in Deutschland den Status des Flüchtlings bekommen, hält Deutschland noch immer ein umfassendes Abschreckungs- und Sanktionierungsinstrumentarium bereit. Damit sich hier bloß niemand wohlfühlt und am besten noch in das Herkunftsland weitersagt, dass er sich hier in irgendeiner Form zu Hause fühlt, müssen Flüchtlinge immer noch in Lagern wohnen, sind sie durch die Residenzpflicht in ihrer Bewegungsfreiheit eingeschränkt und bekommen sie an vielen Orten immer noch Gutscheine statt Bargeld, was das Bundesverfassungsgericht unlängst gerügt hat. Auch in Berlin sind die Zahlen der Flüchtlinge, die in Sammelunterkünften statt in Privatwohnungen wohnen, mittlerweile von 15 auf 50 Prozent gestiegen, was uns definitiv zu denken geben sollte.

Die Abschiebehaft ist ein Teil dieses Instrumentariums. Wessen Aufenthaltsstatus unsicher ist, der muss ständig damit rechnen, dass die Abschiebung droht. In der Abschiebehaft haben die Bedingungen dann den Charakter einer regulären Haft. In Berlin ist es z. B. nicht einmal möglich, nicht deutsches Fernsehen zu schauen oder moderne Telekommunikationsmittel zu nutzen. Um das zu ändern und Internet in Abschiebeknast zu ermöglichen, haben wir bereits in der letzten Sitzung einen Antrag eingebracht. Wir werden uns auch weiterhin für die Verbesserung der Abschiebebedingungen einsetzen.

Aktuell ist es so: Die Abschiebehaft ist die Anwendung von Haftmaßnahmen auf Menschen, deren einziges Verbrechen darin bestand, Schutz vor Flucht und Verfolgung zu suchen und ein besseres Leben anzustreben. Glücklicherweise werden die Flüchtlinge in Deutschland und in Europa immer politischer. Es ist schön, das zu sehen. In Österreich haben sie es durch ihre Aktionen unter anderem in und um die Votivkirche geschafft, dass sich die österreichische Innenministerin Frau Mikl-Leitner mit ihrem Schicksal beschäftigen musste.

In Deutschland haben sie es durch ihren Marsch nach Berlin und ihre Proteste und Demonstrationen geschafft, dass sich die Migrationsbeauftragte des Bundes erstmals persönlich mit Flüchtlingen getroffen und auch eine Unterkunft hier in Berlin in der Spandauer Motardstraße gesucht hat. Damit steht zumindest fest, das kontinuierliche Wegsehen der maßgeblichen Akteure ist damit ein Stück weit weiter in die Ferne gerückt.

Durch diese Politisierung der Betroffenen bekommt die Abschiebehaft jedoch auch immer stärker den Charakter einer politischen Maßnahme. In Österreich wurde gerade der Sprecher der Wiener Flüchtlinge in Schubhaft – das österreichische Wort für Abschiebehaft – genommen. Die Flüchtlinge in Berlin hatten und haben permanent Angst wegen ihrer Verstöße gegen die Residenzpflicht, in einem

politisch opportunen Moment weggesperrt und abgeschoben zu werden.

Wir setzen uns für ein generelles Ende von Abschiebungen und Abschiebehaft ein. Abschiebung ist ein staatliches Mittel, welches nur mit Hilfe von Zwangsmaßnahmen durchgeführt werden kann, die mit den Grundrechten und Menschenrechten in Konflikt stehen und einer demokratischen Gesellschaft unwürdig sind. Die Konsequenzen einer Abschiebung führen für die betroffenen Menschen fast immer in aussichtslose Situationen und oft auch zur Gefahr für Leib und Leben. Stattdessen sollten wir darüber nachdenken, wie wir Menschen mit unsicherem Aufenthaltsstatus ein würdiges Leben gewährleisten können. Wir müssen darüber nachdenken, wie wir die Aufnahmekriterien so überarbeiten können, dass sie den Anforderungen der Zeit genügen und die faktische Abschaffung des Asylrechts durch den Asylkompromiss in den 90ern umkehren können.

Wir müssen uns unserer historischen und sozialen Verantwortung stellen und das ohne Abschiebehaft und ohne Abschiebeknast in Grünau. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0610 empfiehlt der Innenausschuss empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linkspartei. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Es gibt keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

1fd. Nr. 12:

Vierteljahresbericht zum Flughafen Berlin Brandenburg (BER)

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
20. Februar 2013

Drucksache [17/0835](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0773](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Piraten. – Herr Kollege Herberg, Sie haben das Wort.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Piratenfraktion hat diesen Antrag auf die Erstellung eines Vierteljahresberichts zum BER eingebracht, weil sie der Überzeugung ist, dass das Parlament in diesem größten Skandal nach der Bankenkrise vom Senat schlecht oder teilweise gar nicht informiert wird. Alle Berichte und Unterlagen, die wir als Abgeordnete zur Verfügung gestellt bekommen, erhalten wir nur auf Nachfrage oder massives Drängen. In den Ausschüssen bekommen wir vom Senat unvollständige oder ausweichende Antworten. Kleine Anfragen werden insbesondere von der Senatskanzlei dermaßen schlecht beantwortet, dass man es nur noch als dreiste Respektlosigkeit gegenüber dem Parlament bezeichnen kann. Diese Art von Informationspolitik wollen wir uns hier nicht gefallen lassen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir wollen es uns vor allem deshalb nicht gefallen lassen, weil wir in den anstehenden Haushaltsdebatten zum Haushalt 2014/2015 wieder über Geld reden werden, das in dieses Endlosprojekt Großflughafen hineingepumpt werden soll. Jeder Parlamentarier sollte sich dafür einsetzen, bei Zahlungen in dieser Größenordnung so gut wie möglich informiert zu sein.

Was der Antrag vorsieht, ist im Übrigen auch kein Hexenwerk. Wir wollen einen vierteljährlichen Bericht über den aktuellen Stand der Bauarbeiten und die damit verbundenen Kosten, über Rücklagen und Bürgschaften und über den Stand diverser Gerichtsverfahren und die Verhandlungen mit der EU. Das ist ganz einfach. Dass solch eine Art der regelmäßigen Berichterstattung möglich ist, hat der regelmäßige Quartalsbericht zum Risikoabschirmungsgesetz gezeigt. Es funktioniert also an dieser Stelle.

Außerdem weiß ich auch gar nicht, was gegen diesen Antrag sprechen könnte, denn es ist unsere Aufgabe, den Senat zu kontrollieren. Um mehr geht es bei diesem Punkt gar nicht. Deswegen bin ich jetzt auch gespannt, welche Scheinargumente, Versprechungen und Beschwichtigungen die Vertreter der Koalition wieder ins Feld führen werden.

[Torsten Schneider (SPD): Ich bin nur höflich!]

Als wir im Hauptausschuss darüber gesprochen haben, wurde geschwiegen. Wortlos, ohne Debatte, wurde der Antrag einfach vom Tisch gewischt. Dass im Hauptausschuss zu diesem Antrag kein einziges Wort von der Koalition kam, ist schon ein Armutszeugnis, auch, dass sie ihn jetzt vermutlich wieder ablehnen werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Heute!]

Die SPD und die CDU halten es anscheinend wieder für unnötig, das Haus eingehend über die Zustände beim BER zu informieren. Das Fass ohne Boden, das Herr Wowerit dort angerichtet hat, soll also nach dem Willen

der Koalition nach wie vor nicht unter parlamentarische Kontrolle kommen. Ich bin einmal so frei und unterstelle, dass Sie den Antrag bis zu diesem Zeitpunkt nicht einmal gelesen haben. Mit diesem Prinzip der drei Affen – das kennen Sie bestimmt: nichts sehen, nichts hören, nichts sagen ist ein wenig schwer zu zeigen – degradieren Sie das Parlament zu einem Abnickverein. Ich finde, dass es an dieser Stelle eine ganz schöne Frechheit ist.

[Lars Oberg (SPD): Die Frechheit ist Ihre Behauptung!]

Dass der Senat irgendwann über diese Dinge berichten muss, ist doch allen klar. Die Frage ist doch nur, wann wir diese Information bekommen. Es sollte doch unser Interesse sein, diese Informationen so schnell wie möglich zu erhalten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Entweder macht dies der Untersuchungsausschuss. Da dauert es eine ganze Weile, bis dieser über die aktuellen Vorkommnisse berichten muss. Bei der EU-Kommission muss er noch mehr zeitnah berichten, weil die nächsten Verhandlungen mit der EU garantiert noch kommen werden, wenn wir hier über Gelder bestimmen. Über kurz oder lang wird man an diesem BER nichts mehr verschleiern können. Das werden auch SPD und CDU noch früh genug lernen. Wenn Sie wenigstens ein bisschen parlamentarischen Mut besitzen, stimmen Sie diesem Antrag jetzt zu. Um mehr als einen Kontrollantrag handelt es sich an dieser Stelle nicht. Dass man dem Senat an der Stelle nicht blind vertrauen kann, traue ich sogar Ihnen zu. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Nolte das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Sei lieb zu ihm!
Er ist ganz vernünftig!]

Karlheinz Nolte (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Herberg! Es wird in der Tat so sein, dass wir Ihren Antrag hier heute ablehnen werden, genauso, wie wir es im Hauptausschuss getan haben. Wenn Sie den Wunsch haben, eine Begründung dafür zu hören, bekommen Sie diese natürlich.

Dazu möchte ich Ihnen zwei Punkte nennen. Zum einen schreiben Sie in der Begründung des Antrags – Sie haben es hier auch noch einmal wiederholt –, dass sich der Senat bei den von Ihnen geforderten Vierteljahresberichten zum Flughafen BER an den Vierteljahresberichten zur Risikoabschirmung für das Immobiliendienstleistungsgeschäft der Bankgesellschaft Berlin orientieren soll. Das ist dann auch die Grundlage, um beurteilen zu können, ob

(Karlheinz Nolte)

Ihr Berichtswunsch sinnvoll ist. Wir müssen uns dazu einmal in Erinnerung rufen, wie es zu dem damaligen Berichtsauftrag kam. 2002 wurde von der SPD und den Linken eine Risikoabschirmung für das Immobiliendienstleistungsgeschäft der ehemaligen Bankgesellschaft Berlin in Höhe von maximal 21,6 Milliarden Euro beschlossen. Aber nicht nur das: 2002 wurde von den damaligen Regierungsfractionen auch die BCIA eingerichtet, eine mit weitreichenden Kontroll- und Prüfungsrechten ausgestattete Landesgesellschaft. Das Parlament beschloss 2002 auch, sich regelmäßig über die Entwicklung der Risikoabschirmung und die Prüfungsergebnisse der BCIA berichten zu lassen. Das ist dann auch über zehn Jahre erfolgt.

Im letzten Jahr sind die verbliebenen Immobilien in die Berlinovo Immobiliengesellschaft übertragen worden. Die neue Gesellschaft wurde mit einer Landesbürgschaft von 3,8 Milliarden Euro ausgestattet. Die BCIA wird sukzessive aufgelöst. Folgerichtig sind auch die regelmäßigen Berichte eingestellt worden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Nolte! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Karlheinz Nolte (SPD):

Nein. Lassen Sie mich die beiden Punkte erst einmal ausführen – nachher vielleicht. – Die Berlinovo ist jetzt eine normale Beteiligung Berlins und wird so behandelt, wie Beteiligungen behandelt werden. Daraus folgt mein zweiter Punkt. Im Fall des BER gibt es bereits eine Gesellschaft, die Flughafen Berlin Brandenburg GmbH mit den Gesellschaftern Berlin und Brandenburg, jeweils zu 37 Prozent, und der Bundesrepublik Deutschland zu 26 Prozent. Diese Gesellschaft hat eine Geschäftsführung und einen Aufsichtsrat. Die Aufgaben, die die Piratenfraktion in ihrem Antrag aufgeschrieben hat, sind Aufgaben, die die Organe der Gesellschaft wahrzunehmen haben und nicht das Parlament. Das Abgeordnetenhaus hat zu prüfen, ob die Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat der Flughafen Berlin Brandenburg Gesellschaft ihren Pflichten nachkommen und alles tun – das ist uns besonders wichtig –, dass es mit dem Bau des Flughafens weiter geht und Licht am Ende des Tunnels erkennbar ist.

Das hat das Abgeordnetenhaus in der Vergangenheit getan und wird es auch in Zukunft tun, und zwar in den dafür vorgesehenen Ausschüssen, im Hauptausschuss, im Unterausschuss „Vermögensverwaltung“, im Unterausschuss „Beteiligungsmanagement und -controlling“ und darüber hinaus im Untersuchungsausschuss „BER“. In diesem Zusammenhang erinnere ich mich allerdings an eine Äußerung Ihres Fraktionskollegen Delius. Er hat sich einmal öffentlich beschwert, dass der Untersuchungsausschuss zu viel Material bekommt. Insofern ist

nicht ganz verständlich, dass Sie jetzt beklagen, die Oppositionsfractionen bekämen zu wenig Material.

Allein im Hauptausschuss war der Flughafen BER seit den letzten Haushaltsberatungen fünfmal im Jahr 2012 und dreimal im Jahr 2013 Thema. Wenn Sie das nachlesen wollen – 2012 war es am 23. Mai, am 6. Juni, am 29. August, am 26. September und am 7. November, und im Jahr 2013 war es am 16. Januar, am 30. Januar und am 20. Februar. Wann immer er konnte, stand übrigens auch der Regierende Bürgermeister als Aufsichtsratsvorsitzender der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH den Abgeordneten Rede und Antwort. Wir wollen bei diesem Verfahren bleiben und werden Ihren Antrag auf zusätzliche Berichte deshalb ablehnen. – Ich weiß nicht, ob Herr Herberg jetzt fragen will, ich habe noch ein bisschen Zeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Er will jetzt eine Kurzintervention machen.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ich habe nur eine Frage!]

– Nein, jetzt machen wir das so.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das haben Sie jetzt davon, Herr Nolte!]

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ja, es dauert immer alles länger, wenn man so einen Blödsinn macht. – Ich nehme wohlwollend zur Kenntnis, dass die Flughafengesellschaft über den Regierenden Bürgermeister ab und ab mal bei uns im Hauptausschuss vorbeischaute. – Eine Sache, die Sie erwähnt haben ist: Da ist ein Aufsichtsrat, der dafür zuständig ist, das alles zu kontrollieren, damit alles reibungslos läuft. Hat super funktioniert, absolut spitze! Vielleicht sollten wir jetzt unsere Verantwortung wahrnehmen – weil der Aufsichtsrat anscheinend nicht in der Lage ist, diese Verantwortung zu übernehmen – und zusätzlich kontrollieren. Es kann nicht schaden, wenn wir als Abgeordnete dort ebenfalls reinschauen. Deshalb ist es wichtig, dass wir in regelmäßigen Abständen bestimmte Sachen zur Verfügung gestellt bekommen.

Und es ist vor allen Dingen wichtig, dass diese Punkte vorher genannt werden. Dann hat man Vergleichswerte. Wenn man nämlich in bestimmten Abständen zu bestimmten Punkten einen Bericht bekommt, kann man viel einfacher Analogien feststellen. Wenn wir es aber so haben, wie wir es jetzt haben, dass die Flughafengesellschaft über Herrn Wowereit ab und zu mal in den Ausschuss kommt und mal über das berichtet und mal über jenes, sitzen wir im Ausschuss da und sagen: Okay, okay, gut! – aber das Gesamtbild erschließt sich überhaupt nicht. Und am Ende sitzen wir wieder in den Haus-

(Heiko Herberg)

haltsberatungen und müssen wieder beschließen, dass wir wieder einen Milliardenbetrag in den Flughafen hineinjagen müssen.

Herr Schneider hört schon wieder nicht zu, das ist dann auch egal, als haushaltspolitischer Sprecher ist er am Ende derjenige, der seine Fraktion davon überzeugen muss, wieder Geld in diesen Flughafen zu pumpen. Vielen Dank dafür! Am Ende werden Sie es verantworten müssen. Wir können dagegen stimmen, uns ist es dann egal, am Ende werden Sie die Verantwortung dafür tragen müssen, dass dieser Flughafen wieder eine Milliarde Euro oder noch mehr hineingeschossen bekommt. In den Haushaltsberatungen 2016/2017 werden wir mit großer Wahrscheinlichkeit wieder darüber reden. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Nolte! Bitte schön! Sie haben die Möglichkeit, dazu Stellung zu nehmen!

Karlheinz Nolte (SPD):

Herr Herberg! Wir sollten uns nicht über Dinge streiten, bei denen wir uns einig sind! Darin, dass das Parlament, die Flughafengesellschaft und die Vertreter des Landes Berlin in den Organen kontrollieren soll, sind wir uns völlig einig. Und das machen wir auch gemeinsam. Die Frage ist doch hier: Sie beantragen zusätzliche Vierteljahresberichte, viermal im Jahr einen Bericht zusätzlich zu den ganzen Tagesordnungspunkten, die sonst anberaumt werden. Und da sagen wir – in der Verantwortung auch dafür, die Verwaltungen, denen wir deutliche Personaleinsparungen aufdrücken, nicht mit überflüssigen Aufgaben zu belasten –: Diese Berichte, die Sie fordern, sind entbehrlich. Die parlamentarische Kontrolle ist völlig im Konsens, die wollen wir genauso wie Sie.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Wo findet
die denn statt?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin sehr erstaunt, auf welcher technokratischen Ebene hier diskutiert wird, insbesondere von Herrn Nolte. Fühlten Sie sich gut informiert über die Bauverzögerung? Fühlten Sie sich gut informiert über die Mehrkosten? Fühlten Sie sich gut informiert über die grauenhaften Zustände, die Herr Amann dem Bau attestiert hat? Wissen Sie vielleicht, wo der Lichtschalter ist? – All das

hat hier niemand erfahren! Wir sind überhaupt nicht informiert worden!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Einzige, was man an diesem Antrag vielleicht kritisieren könnte, ist: Vierteljährlich ist zu selten.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Am besten, wir würden jeden Monat den Status bekommen. Ich weiß nicht, was da draußen passiert. Das Ding muss irgendwann fertig werden. Wir müssen da als Parlament offensichtlich stärker eingreifen. Das Anliegen ist richtig, und das unterstützen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zurufe von der SPD]

Ich bin sehr erstaunt, dass hier niemand darüber geredet hat, welches Schauspiel uns gerade die Ministerpräsidenten von Berlin und Brandenburg liefern, dass Ministerpräsident Platzeck sich für das Volksbegehren und eine Nachtflugregelung erwärmt hat, dass daraufhin unser Regierender Bürgermeister – er ist gerade nicht an seinem Platz –

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Aber hier!] den Wirtschaftsfreund gibt und den Berliner Großkotz und die Brandenburger mal ordentlich abbürstet. Dieser Streit – ich weiß nicht, ob er abgesprochen oder inszeniert ist – soll nur dem jeweiligen Ministerpräsidenten dazu dienen, in seinem Bundesland etwas besser dazustehen, als es vorher der Fall war. Der Regierende Bürgermeister möchte in der Beliebtheitsumfrage der „Berliner Zeitung“ vom Piratenniveau wieder etwas aufsteigen. Ich weiß nicht, ob das gelingt, indem man Brandenburg beschimpft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Leidtragende an dieser Auseinandersetzung ist das Projekt BER.

[Oh! von der SPD]

Mit dem Streit, den Sie inszenieren, Herr Regierender Bürgermeister, schaden Sie unserem gemeinsamen Anliegen, dass dieser Flughafen irgendwann fertig wird. Sie schaden diesem Anliegen, Sie machen auf Kosten des BER Politik. Das ist nicht in Ordnung, das verurteilen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir haben in der Fragestunde heute schon über den Aufsichtsrat diskutiert. Da haben Sie nach kurzem Zögern auf meine Frage, was sich denn jetzt gebessert habe, seit Platzeck der Boss ist, nur geantwortet, man arbeite vertrauensvoll zusammen. Ich weiß nicht, ob das jemand geglaubt hat; ich glaube, das Bild in der Öffentlichkeit ist etwas anders. Aber Sie haben noch mal deutlich gemacht, dass dieser Club – das ist kein Aufsichtsrat, er kontrolliert

(Andreas Otto)

ja nichts – ein Club von Leuten ist, die da mehr oder weniger zufällig sitzen, alles geschehen lassen, was da passiert, und sich überhaupt keine Gedanken machen. Das ist nicht in Ordnung, deswegen brauchen wir einen anderen Aufsichtsrat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will das mit einem Zitat des Innensenators aus der Anhörung im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 23. Januar dieses Jahres illustrieren. Es zeigt, wie da gearbeitet wird. In der Sitzung ging es darum, dass die Generalplaner entlassen wurden. Da hat der Innensenator wörtlich gesagt:

Dann kommt hinzu, dass wir auch hier eine Firmenanhörung gemacht haben. Das war ja auch das Votum der Geschäftsführung. Dem muss man nicht folgen, aber man kann sich ein Bild machen. Dieses Bild haben wir uns gemacht. Ich werde z. B. auch nicht vergessen, ich habe es fast noch wörtlich im Ohr, wie seitens der Geschäftsführung gesagt wurde: Eine Trennung von pg bbi bedeutet nichts wirklich Dramatisches. Im Grunde könne man nahtlos weitermachen.

Das zeigt, wie hemdsärmelig Sie da arbeiten. Sie haben keine Kenntnisse, Sie verstehen nichts, und Sie können keine richtigen Entscheidungen treffen. Das ist ein Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN und bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD]

Die letzte Episode: Nachdem Sie keinen Geschäftsführer haben, nachdem Sie keinen Finanzvorstand haben, haben Sie nicht mal einen Berater verpflichten können. Wenn ich der Zeitung Glauben schenken darf, dann ist der gute Herr Bender nach Berlin gekommen und hat, als er vom Flugplatz in die Stadt gefahren ist, mutmaßlich ins Rote Rathaus, im Wagen mitgeteilt bekommen: Lieber Herr Bender! Das mit der Vertragsunterzeichnung ist erst mal storniert, das machen wir nicht. Wir müssen da noch überlegen. – Parallel haben interessierte Kreise den Medien etwas über sein Honorar, seine mutmaßliche Vergütung, erzählt, und schon war der gute Mann weg. – Wenn Sie so arbeiten, Herr Regierender Bürgermeister, dann wird das mit dem BER nie was, dann wird er nie fertig. Wir wollen das anders.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn dann gefragt wird: Wie wollt ihr das mit dem Aufsichtsrat denn haben? – ich habe das hier schon mal gesagt. Berlin hat vier Mitglieder. Wir wollen, dass da Politik drin ist, wir wollen aber auch, dass externer Sachverstand dazukommt. Nehmen Sie einen Ökonomen mit hinein, nehmen Sie einen Techniker mit hinein! Machen Sie zwei Sitze frei – und Ihren als allerersten! Das ist meine Empfehlung heute.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen uns nach dieser Brüllrede des Herrn Otto – der offenbar vergessen hat, dass er schon auf dem Bundestagslistenplatz seiner Partei nominiert ist – mal wieder den sachlichen Dingen in dieser Thematik zukehren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalition aus SPD und CDU hat sich im Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses auf ein BER-Berichtswesen verständigt, welches ich an dieser Stelle doch zunächst einmal erläutern muss, denn es ist sehr umfassend und aufschlussreich. Senator Ulrich Nußbaum und die Koalition haben vereinbart, dass immer dann, wenn ein Mittelabfluss von den zusätzlichen rund 440 Millionen Euro für den Flughafen BER erfolgt, das Parlament über die Verwendung der Mittel unterrichtet wird. Dies ist durchaus einmalig in der deutschen Parlamentsgeschichte

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE):]

und macht deutlich, dass die Koalition zum einen gewillt ist, BER zu einem wirtschaftlich tragfähigen Erfolg zu führen und zum anderen, dass die Öffentlichkeit in den Fachausschüssen – sei es im Hauptausschuss oder im Bau- und Verkehrsausschuss – durch den Senat öffentlich darüber informiert wird. Denn es ist auch das Geld der Berlinerinnen und Berliner, welches für den Bau und die Fertigstellung des BER verwendet wird.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

Dazu permanent Aufklärung zu verlagen und zu erhalten, das ist das Recht des Parlaments, so wie wir es als SPD und CDU verstehen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte der Piratenfraktion zugute halten, dass sie sich – im Gegensatz zu den Grünen – zumindest bemüht, für Transparenz und Aufklärung einzutreten. Sie schreiben Anträge, in denen Sie sich bemühen, zur Sachaufklärung beizutragen, und sind nicht wie die Grünen immer nur daran interessiert, dass einzelne Abgeordnete – wie der Vorredner – dieser Fraktion versuchen, sich zu profilieren, um einen guten Landeslistenplatz oder was auch immer in ihrer Partei zu erhalten.

[Lachen bei den Grünen –
Zuruf von Jochen Esser (GRÜNE)]

Als Unionsvertreter sage ich ganz klar: Wir benötigen doch jetzt beim BER keine neuen schriftliche Berichte, die es in dieser Form gegenüber dem Aufsichtsrat und dem Parlament längst gibt, sondern einen klaren Zeitplan für den Weiterbau und die Fertigstellung des Flughafens, die dafür notwendigen Arbeitsschritte und die er-

(Oliver Friederici)

folgreichen wirksamen Controllingschritte. Denn dass dieser Flughafen erfolgreich sein wird, ein Luftdrehkreuz wird, Arbeitsplätze schafft und Wirtschaftskraft in die Stadt holt, alles das ist so wichtig. Das entlarvt die Grünen, weil sie das in keiner einzelnen Stellungnahme hier im Parlament fordern und auch in keinem Redebeitrag.

Die CDU-Fraktion blickt nach vorne, denn wir wollen einen soliden Flughafen BER, der ausfinanziert und für weitere Kapazitäten bereitstehend ein Luftdrehkreuz sein muss, mit einem Kompromiss für ein Nachtflugverbot von 0 Uhr bis 5 Uhr, so wie es höchsttrichterlich

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

längst entschieden worden ist. – Frau Pop! Brüllen Sie nicht immer dazwischen! Heben Sie sich das dafür auf, wenn Sie vielleicht mal in Rheinland-Pfalz mal zu Gast sind.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir blicken nach vorne und verstehen nicht, dass der aktuell temporäre Aufsichtsratsvorsitzende der Flughafengesellschaft mit Blick auf die Bundestagswahl 2013 und die Brandenburger Landtagswahl 2014 offensichtlich nur noch ein mäßiges Interesse an dem wirtschaftlichen Erfolg des Projekts BER hat. Vielleicht ist aber auch das Verhalten des temporären aktuellen Aufsichtsratsvorsitzenden damit zu erklären, dass ihm unlängst der linke Koalitionspartner in Brandenburg den Rücken freigehalten hat bei einer Vertrauensabstimmung im Landtag von Brandenburg. Man weiß es nicht.

Berichte so wie die Erweiterung der Berichtspflichten sind das Eine. Wir haben das Thema BER in zig Fachausschüssen, im Hauptausschuss über 30 Mal beraten. Das hat unser Kollege Nolte gerade wunderbar ausgeführt. Das Andere ist der Blick in die Zukunft, für den Luftfahrtstandort Berlin und Brandenburg und die Arbeitsplätze für die gemeinsame Region. Das heißt: Die Koalition steht zu dem gemeinsamen Projekt BER und den sich daraus ergebenden Chancen für die Region und die wachsende Stadt Berlin. Jetzt ist nicht die Zeit für immer wieder neue kosten- und verwaltungsintensive Berichtsanforderungen. Jetzt ist die Zeit, den Flughafen fertigzustellen,

[Andreas Otto (GRÜNE): Wann ist das?]

mit einem klaren Zeitplan und einem klaren Kostenrahmen für die Menschen in Berlin und Brandenburg. Dafür steht diese Koalition aus SPD und CDU.

[Beifall bei der CDU –
Andreas Baum (PIRATEN):
Das ist doch eine Lachnummer!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Liebe Kolleginnen und

Kollegen! Es wäre gut, wenn der Geräuschpegel wieder nach unten ginge. – Vielen Dank! – Herr Wolf!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Aufsichtsräte sind immer temporär, wie auch das Amt der Bundeskanzlerin ein temporäres ist. Ich glaube, das Adjektiv ist jetzt nicht nötig, um diese Funktion besonders zu kennzeichnen.

[Beifall bei der LINKEN –
Oliver Friederici (CDU): Hören Sie auf,
die Kanzlerin zu mobben!]

Ich finde es schon erstaunlich, wie man sich hier eine heftige Debatte liefern kann über die Frage, ob es einen Quartalsbericht zum Flughafen gibt oder generell einen Quartalsbericht. Ich glaube, man kann das beschließen, und man kann es auch sein lassen, weil die Frage, ob es einen Quartalsbericht gibt, kein einziges Problem löst.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin sicher, wir werden bei der Existenz eines Quartalsberichts vom Senat gelegentlich, dann, wenn konkrete Informationen angefordert werden, auch den Verweis hören: Das wird alles in zwei Monaten im Quartalsbericht bearbeitet – so macht man das im Exekutivhandeln.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Das
kennen Sie wohl aus Erfahrung!]

Deshalb bin ich dafür, dass man das nicht macht, sondern dass wir das so machen, wie wir es bisher in den einzelnen Ausschüssen gemacht haben. Herr Nolte hat schon aufgezählt, in welchen Ausschüssen wir das Thema Flughafen behandelt haben. Es gibt die Möglichkeit, im Hauptausschuss kontinuierlich und regelmäßig Berichte zu all den Themen, die Sie angesprochen haben, anzufordern

[Ramona Pop (GRÜNE): Und was ist da der
Unterschied?]

und genauso im Unterausschuss „Beteiligungsmanagement und -controlling“ wie auch in den anderen Ausschüssen, sodass wir diese Angelegenheit intensiv verfolgen, so wie wir es bisher getan haben.

Ich glaube – wie gesagt – nicht, dass uns da ein Quartalsbericht groß weiterhilft. Wir haben uns in den Ausschussberatungen enthalten und werden uns auch hier enthalten, weil das kein Thema ist, über das wir eine Entscheidungsschlacht führen. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir uns insgesamt darauf verständigen könnten, dass sich der Untersuchungsausschuss – um das jetzt mal mein ceterum censeo zu wiederholen –, anstatt sich in historischen Forschungen zu ergehen, mal den aktuellen Problemen beim Flughafen zuwenden

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Harald Wolf)

und damit einen wichtigen Beitrag zur Aufklärung leisten würde, damit wir hier insgesamt weiterkommen, weil ich nach wie vor die Befürchtung habe – bei allen Verschiebungen des Eröffnungstermins –, dass der Flughafen früher fertig ist als der Untersuchungsausschuss. Deshalb: Lassen Sie uns daran arbeiten!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der SPD –
Heiterkeit bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0773 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Grünen und die Piraten bei Enthaltung der Linken die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten und die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei der Linken. Damit ist auch der Antrag vier abgelehnt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 13:

Bau des Außenbeckens am Seydlitzbad in Moabit unterstützen – der Senat muss Farbe bekennen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache [17/0836](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0775](#)

Dieser Punkt soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch.

Die Tagesordnungspunkte 14 und 15 stehen auf der Konsensliste.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 15 A:

„Online-Ordnungsamt“ für Mängelmeldungen in ganz Berlin einführen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 28. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013
Drucksache [17/0864](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0687](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem

Antrag empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Grünen und der Linken die Annahme einer Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Datenschutzausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Piraten und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei Linke und Grünen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 16:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0846](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion bitten um die Überweisung der lfd. Nr. 1 – Ordnungsnummer 17/079 – „Dreizehnte Verordnung zur Änderung von Verordnungen über die förmliche Festlegung von Sanierungsgebieten“ an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt. Die Fraktionen der SPD, der CDU und Bündnis 90/Die Grünen bitten weiterhin um Überweisung der Verordnung an den Hauptausschuss. Von der weiteren Verordnung wird hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Die Linke unter 4.2. Der Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der SPD unter 4.4. Der Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion der CDU unter 4.5. Der Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Piratenfraktion unter 4.3. Der Tagesordnungspunkt 22 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 23:

Implementierung von ombudschäftlichen Ansätzen in der Kinder- und Jugendhilfe – Bundesratsinitiative zur Änderung des SGB VIII

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0849](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0850](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von jeweils bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kollegen Moritz. – Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag wollen wir für mehr Sicherheit und für die Senkung der Belastung der Anlieger am Flughafen Tegel sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In letzter Zeit gab es immer wieder Forderungen von Politikern verschiedener Parteien wegen der gestiegenen Belastungen für die Anlieger am Flughafen Tegel, Flüge von Tegel nach Schönefeld zu verlagern. Nur, so einfach ist das nicht, denn wenn freie Slots in Tegel zur Verfügung stehen, haben die Fluggesellschaften ein Anrecht darauf, diese auch zu bekommen. Andererseits ist Tegel für die heutigen Belastungen nicht gebaut worden. 1974 ist der Terminal für ca. sechs Millionen Passagiere im Jahr eröffnet worden. Zu diesem Terminal kamen weitere hinzu. Und so ist die Abfertigungskapazität schrittweise erhöht worden. Das führte aber zu dem heutigen beengten Zustand, zu verschachtelten Zufahrten, zugeparkten Feuerwehraufstellflächen und mit Ketten abgesperrten Vorplätzen.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Hier stellt sich nun die Frage: Ist eine verlässliche Evakuierung der Terminals im Ernstfall überhaupt noch gesichert? – Wir haben da große Zweifel.

Das Start- und Landebahnsystem hat sich nicht verändert. Die Pisten sind mit nur 205 Meter Abstand sehr eng beieinander. Am BER sind es über 1 900 Meter. Mit dem bestehenden Betriebssystem für die Start- und Landebahnen hat man sich eine hohe Kapazität geschaffen. Immerhin sind maximal 52 Flugbewegungen im Mix in der Stunde möglich, das heißt, alle 69 Sekunden ein Start oder eine Landung. Sehen Sie sich den Flugbetrieb in Tegel ruhig selbst einmal an! Dieses Betriebssystem ist aus unserer Sicht hochriskant. Zum Glück ist es noch zu keiner Katastrophe gekommen. Die Zwischenfälle der letzten Monate allerdings sollten uns zum Umdenken veranlassen. Besonders der Zwischenfall mit der Dassault C7 von Ende Januar macht die Brisanz des bestehenden Systems überdeutlich. Wäre der Zwischenfall mit einer größeren Maschine geschehen, die schwerer und mit einer höheren Startgeschwindigkeit unterwegs ist, wäre das Flugzeug nicht auf dem Rasen zwischen den Pisten zum Stehen gekommen, sondern wäre auf der anderen Piste und womöglich mit einer ausrollenden Maschine zusammengestoßen. Lassen Sie uns diesen Zustand ändern!

Es muss zu einer räumlichen Entzerrung bei den startenden und landenden Maschinen kommen, dass ein Zusammenstoß gar nicht möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn es dadurch zu einer Minderung der maximal möglichen Anzahl der Flugbewegungen in der Stunde kommt, was wahrscheinlich ist, ist dies aus Sicherheitsgründen hinzunehmen. Dann müssen Flüge gegebenenfalls zeitlich verschoben oder eben nach Schönefeld verlagert werden. Sie müssten also nicht automatisch entfallen.

Durch diese Absenkung der Flugbewegungen in der Spitzenstunde und gegebenenfalls Verlagerung nach Schönefeld wären auch die Belastungsspitzen für die Anlieger gemindert. Damit würden die Sicherheit, die Anlieger und die Fluggäste von der geforderten Änderung des Betriebssystems profitieren. Wir fordern daher den Senat auf, im Sinne unseres Antrags endlich zu handeln. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster hat der Kollege Stroedter für die SPD-Fraktion das Wort.

[Joachim Esser (GRÜNE): Er redet jetzt für mehr Krach in Reinickendorf!]

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken“ heißt Ihr Antrag. Wir möchten uns ausdrücklich gegen diesen Antrag aussprechen,

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

da – Sie haben es in Ihrer Begründung eben auch deutlich gesagt – Ihr Antrag die Probleme am Flughafen Tegel vergrößern würde. Durch die Nichtfertigstellung des neuen Flughafens Berlin-Brandenburg sind die Bürgerinnen und Bürger in Reinickendorf, Spandau und in Pankow in erheblicher Weise belastet.

[Joachim Esser (GRÜNE): Durch euch!]

Inbesondere müssen viele Anwohner auf unbestimmte Zeit weiter und sogar mit verstärktem Fluglärm bis in die späten Abendstunden hinein rechnen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Genau! – Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Die SPD-Fraktion bedauert dieses ausdrücklich.

[Joachim Esser (GRÜNE): Jetzt aber dem Regierenden die Stange halten!]

Eine Genehmigung weiterer Flüge in den Randzeiten, Herr Kollege Esser, muss verhindert werden.

(Jörg Stroedter)

Und, Herr Kollege Moritz, Ihr Vorschlag bedeutet, dass wir ganz viele Flüge zwischen 22 und 24 Uhr bekommen. Der Vorschlag ist völlig falsch, weil er genau den gegenteiligen Effekt hat. Die Leute werden noch weiter belastet.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Moritz?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, bitte.

Harald Moritz (GRÜNE):

Aber dieser Antrag zielt überhaupt nicht darauf ab, nach 23 Uhr zu fliegen, denn diese Verlagerung der Flüge ist nur in der Spitzenstunde notwendig. Oder wollen Sie jetzt noch Nachtflüge in Tegel einführen? Das ist doch vollkommen daneben.

Präsident Ralf Wieland:

So, das war eine Frage, Herr Stroedter, dann können Sie jetzt antworten.

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, die Frage, Herr Moritz, ist mir unverständlich. Wo gehen die Flüge denn hin? Verschwinden sie im Nichts?

[Ramona Pop (GRÜNE): Nach Schönefeld, Herr Stroedter! –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wir haben zwei Flughäfen in der Stadt!]

Natürlich verschiebt sich der Flugplan, und natürlich kommen sie in die späteren Abendstunden. Und das ist der falsche Weg.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass Tegel weiter die Hauptlast tragen muss. Wirtschaftlich ist es aber für die Stadt von entscheidender Bedeutung – und da unterscheiden wir uns von den Grünen –, sämtliche Flüge abzuwickeln. Wir wollen hier nicht Flugbewegungen verhindern.

Die Anzahl der Flugbewegungen in Tegel hat sich insbesondere durch mehr Flüge von Air Berlin erhöht. Das ist leider so. Wenn man Ihren Vorschlag annimmt, würde das komplette Flugprogramm in Tegel in den zulässigen Zeiten nicht mehr abgewickelt werden können. Der Flugplan würde sich weiter verschieben, und es würde sich, wie gesagt, die Anzahl der Flüge in den Randzeiten erhöhen. Dies wäre definitiv unzumutbar für die betroffene Bevölkerung.

Sie sagten etwas zum Nutzungskonzept. Das bisherige Nutzungskonzept der beiden Start- und Landebahnen in Tegel hat sich bewährt. Sie wissen, das ist mein Wahlkreis, ich kenne also die Situation dort genau. Es ist im Sinne der Anwohner richtig, dass in der Regel auf der einen Bahn gestartet, auf der anderen Bahn gelandet wird und so der An- und Abflug aus unterschiedlichen Richtungen erfolgt. Das schafft Entlastung. An diesem Verfahren sollten wir effektiv nichts ändern.

In einem haben sie recht. Vernünftig wäre es sicherlich, einen Teil der Flüge nach Schönefeld zu verlagern. Das ist ganz klar eine Forderung von uns.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ach, auf ein Mal!]

– Bei den Grünen geht es ja immer ohne Rechte. Sie kennen auch die rechtliche Situation. Die rechtliche Situation ist:

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Am heutigen Tage!]

Ohne Zustimmung der Fluggesellschaften ist dies leider nicht möglich. Wir kritisieren ausdrücklich die mangelnde Bereitschaft der Airlines, Flüge nach Schönefeld zu verlagern.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Und was haben Sie vor zu machen?]

– Nun halten Sie an sich! – Der dortige Flughafen ist nicht ausgelastet, höchstens zu 60 bis 65 Prozent, und der Flughafen in Tegel platzt aus allen Nähten. Was ist zurzeit wichtig? – Anders als in Ihrem Vorschlag ist es zurzeit wichtig, den Flugbetrieb in Tegel so zu ertüchtigen, dass der gesamte Flugbetrieb in den vorhandenen Zeiten und nicht durch Zeiterweiterung reibungslos und sicher abgewickelt werden kann. Darüber hinaus müssen die notwendigen Investitionen zur Sanierung des Flughafen Tegels getätigt werden. Da sind vom Aufsichtsrat schon verschiedene Dinge beschlossen worden. Hierbei sind insbesondere Maßnahmen auf dem Flughafenvorfeld und den Rollwegen, die Sanierung der WC-Anlagen, die Optimierung der Gepäckabfertigung, die Überprüfung der Sicherheitsstandards erforderlich. Dafür ist vom Aufsichtsrat ein Finanzvolumen von bis zu 20 Millionen Euro in Aussicht gestellt worden. Das ist der richtige Weg. – Nicht der richtige Weg ist, weitere Kapazitäten zu schaffen, etwa für Air Berlin noch ein Zelt zu bauen. Das wäre falsch, weil das weitere Flüge hinzieht.

Unser Ziel bleibt weiterhin, den Flughafen Tegel so bald wie möglich zu schließen, um die betroffenen Bürgerinnen und Bürgern nach vielen Jahren zu entlasten. Wir bedauern die aktuelle Entwicklung, aber wir wollen und müssen den Flugbetrieb ordnungsgemäß in den vorhandenen Zeiten abwickeln. Insofern geht ihr Vorschlag ins Leere und bringt leider keine Verbesserung, sondern er würde für die betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner eine deutliche Verschlimmerung bringen. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Ramona Pop (GRÜNE): Das war jetzt unlogisch,
Herr Stroedter!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Stroedter! Der Antrag der Grünen würde zumindest auch von Ihrer Seite eine gründliche Erörterung im Ausschuss verdienen statt einer schroffen Ablehnung im Plenum.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie haben in Ihrem Beitrag gesagt: Wir sind als Sozialdemokraten, als Reinickendorfer Abgeordneter und Bundestagskandidat dafür, dass die Lärmbelastungen, dass die Belastungen der Anwohnerinnen und Anwohner im Bereich Tegel reduziert werden, indem wir eine Verlagerung bestimmter Flüge nach Schönefeld vornehmen. Sie haben sich explizit dafür ausgesprochen. Nun schlägt der Antrag der Grünen vor, dass das Hemmnis, weshalb dieser Wille, der durchaus bei der Verkehrsverwaltung zumindest einmal positiv ventiliert worden ist, nicht umgesetzt werden kann, nämlich die Tatsache, dass immer noch ausreichend Slots vorhanden sind und deshalb – Sie haben es gesagt – jede Airline sagen kann, sie wolle von Tegel fliegen, und dann muss man sie auch fliegen lassen, beseitigt wird. Nun haben die Grünen angesichts der Vorfälle, die es in Tegel gegeben hat, vorgeschlagen, nochmals die Sicherheitslage und vor diesem Hintergrund nochmals das Flugregime zu überprüfen und mit dem Flughafenkoordinator zu klären, ob die Zahl der Slots nicht reduziert werden muss. Dabei geht es nicht darum, dass die Slots für Air Berlin oder Lufthansa reduziert werden, die in der Tat ihre Umsteigebeziehungen brauchen, sondern darum, dass die Airlines, die ohne Probleme nach Schönefeld verlagerbar wären, zu verlagern und dies dafür zu nutzen, die Reduzierung dieser Slots vorzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist doch zumindest eine Überlegung, mit der man sich intensiver beschäftigen und fragen muss, ob sie so realisierbar ist, anstatt sie einfach von Vornherein abzulehnen. Ich finde, wir sollten im Ausschuss darüber gründlich diskutieren. Ich sehe, dass das mit dem Flugverkehrsrecht und dieser Genehmigung plus dem, was die Betroffenheit einzelner Airlines angeht, ein kompliziertes Thema ist. Aber einfach zu sagen, das führe dazu, dass die dann alle nachts fliegen – der Flug, der morgens um 10.00 Uhr nach Mallorca geht, wird nicht um 24.00 Uhr abgewickelt werden. Da bin ich absolut sicher. Deshalb sollten wir darüber ernsthaft diskutieren, bevor das hier pauschal abgelehnt wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion – Herr Friederici! – Und die Chefgespräche, Herr Regierender Bürgermeister, führen Sie doch bitte im Roten Rathaus. Es stört!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Oliver Friederici (CDU):

Und die Linkspartei – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – entdeckt die Reisefreiheit und freut sich über die Flugverbindungen. Sehr schön, Herr Wolf! Wir hätten es nicht besser formulieren können.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Wolfgang Brauer (LINKE)]

Mit dem vorliegenden Grünen-Antrag entspricht diese Fraktion wieder einmal ihrem gewollten, aber nicht gekonnten Image vermeintlicher Gutmenschen. Es ist wieder einmal ein klassischer Dagegen-Antrag, der sich vorgeblich um die Sicherheit kümmern soll. In Wirklichkeit wollen die Grünen nur wieder gegen etwas sein, dieses Mal gegen den Flugverkehr, und sie wollen es bequem und kuschelig: möglichst kein Verkehr, aber im Wohlstand leben, eben ein klassischer Grünen-Antrag. Da unterscheidet sich dieser nicht von anderen Anträgen dieser Oppositionsfraktion.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Antrag ist auch wieder einmal ein Beleg der Unkenntnis der Grünen. Selbst an besonders belasteten Tagen, wie beispielsweise freitags außerhalb von Schulferien, finden bereits räumlich und zeitlich getrennt weit über 90 Prozent der Flüge in Tegel statt. Da ist der Antrag schon längst überholt. Das sollten sich die Grünen vor Ort am besten einmal selbst anschauen, dann werden sie vielleicht zu anderen Erkenntnissen kommen.

Ein weiterer Beleg der verkehrspolitischen Unkenntnis der Grünen ist die Behauptung, der so genannte Koordinierungseckwert, das sind aktuell 42 bis 49 Starts oder Landungen in Tegel, müsse unbedingt reduziert werden. Hätten sich die Grünen damit einmal richtig befasst, wüssten Sie, dass dieser Wert seit Beginn des Sommerflugplans 2012 nicht einmal im niedrigen Prozentbereich der Flugbewegungen in der Betriebsstunde bislang erreicht worden ist.

Tegel ist das aktuelle Kreuz des Luftverkehrs für den Flugverkehr in Berlin-Brandenburg. Dieser Antrag, wenn man ihn so umsetzte, würde in jeglicher Hinsicht vorsätzlich den Verkehr, die Wirtschaftskraft und auch die Gesellschaften behindern und – ich sage es ganz deutlich –

(Oliver Friederici)

Arbeitsplätze vernichten. Dafür wird die Koalition aus SPD und CDU nicht bereitstehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber für die Grünen ist dieser Antrag vielleicht auch ein Schlagwort und Anlass für ein paar schlecht gemachte Flugblätter, die die Grünen verteilen wollen. Dabei nehmen sie wieder einmal ideologieschwer in Kauf, die Leistungsfähigkeit und den Betrieb von Tegel vorsätzlich gefährden zu wollen. Die Grünen beweisen einmal mehr, dass sie noch sehr weit weg sind von einer etwaigen Regierungsfähigkeit in Berlin – auch mit diesem Antrag.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie
beweisen gerade das Gegenteil!]

Der Antrag ist wieder einmal ein Beispiel der bewussten oder unbewussten Unkenntnis und vor allem ein Beleg, dass die Grünen wieder einmal dagegen sind und sich den Anforderungen einer wachsenden Stadt nicht stellen wollen und können.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Phrasendrescher!]

Die Koalition ist da wieder einmal weiter.

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)
und Heide Kosche (GRÜNE)]

Die Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft haben sich klar zur Ertüchtigung des Flughafens Tegel bekannt und wollen auch,

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

das haben beide Parteien und Fraktionen deutlich gemacht – von Ihnen hört man das ja nicht, Sie brüllen hier nur dazwischen –,

[Zurufe von den GRÜNEN]

dass möglichst viele Flüge von Tegel nach Schönefeld verlagert werden.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kollegen bei den Grünen! Sie sind immer die ersten, die sich beschweren, wenn bei Ihnen Zwischenrufe getätigt werden!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Canan Bayram (GRÜNE): Nein! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Er bettelt ja darum!]

Nehmen Sie das mal ein bisschen zum Maßstab.

[Joachim Esser (GRÜNE): Herr Präsident!
Das liegt am Redner!]

Wir sind doch bald durch! – Herr Friederici, setzen Sie fort!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Einen deutlicheren Beleg, dass, wer schreit, unrecht hat, können die Grünen heute wirklich nicht abgeben. Auch hier wieder die Beispiele.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Koalition hat sich zur Stabilisierung und Ertüchtigung von Tegel und des Flugbetriebes bekannt. Alles das steht nicht im Antrag der Grünen. Sie wollen das nicht.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Mit der Ertüchtigung des Flughafens Tegel soll bis zur Eröffnung des Flughafens BER vor allem der bestehende Betrieb effizienter, noch sicherer und komfortabler für die Fluggäste werden. Und die Mitarbeiter sollen bessere Arbeitsbedingungen bekommen. Auch das steht nicht im Antrag der Grünen. Das finde ich auch schon mal bemerkenswert.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Die Koalition aus SPD und CDU hat einen gemeinsamen Vertrag auch in der Verkehrspolitik beschlossen. Diesen Vertrag, die Koalitionsvereinbarung, werden wir konsequent und transparent umsetzen, sei es bei der Stabilisierung des S-Bahn-Verkehrs

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

und den daraus folgenden nächsten Arbeitsschritten,

[Joachim Esser (GRÜNE): Ich lache mich tot!]

sei es bei der Sanierung der Straßen-, Geh- und Radwege, sei es bei der sicheren und leistungsfähigen Bewältigung des Flugverkehrs

[Joachim Esser (GRÜNE): Das ist ja wohl
nicht die Möglichkeit!]

an den beiden Noch-Standorten des Luftverkehrs Tegel und Schönefeld, um nur drei Beispiele zu nennen. Es sind Beispiele erfolgreicher, moderner Verkehrspolitik, zu der sich die Koalition bekennt.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Trotz unterschiedlicher Herkunft und Tradition beider Volksparteien stehen beide Parteien zu ihrer Verantwortung für die Stadt und den Gestaltungswillen und eben nicht für die Klientelpolitik à la Grünen. Ich bin mir sicher, die Koalitionsfraktionen von SPD und CDU und der Berliner Senat sind hier auf dem richtigen Weg. Wir wollen die wachsende Stadt, die Grünen wollen das nicht. Das unterscheidet uns – und das ist auch gut so!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion, Herr Kollege Claus-Brunner!

[Joachim Esser (GRÜNE): Haben Sie sich mal in den letzten Jahren in der Stadt umgesehen? –

Wolfgang Brauer (LINKE): Das war noch ein Plagiat am Ende!]

– Kollege Esser!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Bitte schön, Herr Claus-Brunner!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Darf ich jetzt einmal für den Redner um Ruhe bitten! – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts!

[Zurufe von der CDU]

Und den einen Gast, der es bis jetzt ausgehalten hat, begrüße ich auch noch einmal recht herzlich!

Auch flughafentechnisch stehen wir hier am Abgrund. Die Koalition ist – das hat sie gerade selbst gesagt – schon einen Schritt weiter.

[Ha, ha! bei der SPD und der CDU]

– Immer mit der Ruhe, ich habe Zeit! – Zum Flughafen fällt mit zum Glück immer auch dessen Erfolgsgeschichte ein, die ich hier im Kontext einmal kurz anreißen möchte. Während der Berlinblockade 1948 wurde die erste Startbahn innerhalb von sechs Wochen fertiggestellt. Davon kann sich der neue Flughafen, der noch immer gebaut wird, eine Scheibe abschneiden. Das heutige, sechseckige Abfertigungsgebäude wurde nach dem Baubeginn 1970 schon im Jahr 1974 fertiggestellt. Ein gleichartiges, sechseckiges Gebäude war geplant. Dessen Bau scheiterte aber 1988 an einer bestimmten Fraktion, deren Namen ich jetzt extra nicht nennen soll. Der Anschluss an die U 5, der geplant war, scheiterte an der Taxi-Innung.

Zum Antrag der Grünen-Fraktion möchte ich nur so viel sagen: Der Flughafen Tegel ist durch die verzögerte Fertigstellung des BER mit einer deutlichen Überlastung konfrontiert, der er trotz vieler Erweiterungsbauten in den letzten 15 Jahren absolut nicht gewachsen ist. Er ist 1975 für zweieinhalb Millionen Fluggäste im Jahr geplant worden. 2011 sind 17 Millionen Fluggäste über diesen Flughafen abgefertigt worden. Man muss den damaligen Planern ein Lob dafür aussprechen, dass sie die Anlage doch relativ leistungsfähig ausgelegt haben.

Ein in der Innenstadt gelegener Flughafen muss durchaus sicherheitstechnischen und Lärmschutzanforderungen

entsprechen. Hier darf man den Antrag der Grünen nicht einfach vom Tisch wischen – das gehört dazu. Wenn ich will, dass die Airlines nicht in Tegel landen sollen, dann muss ich auf eine andere Stellschraube kommen, etwa einmal die Landengebühren anheben. Wenn die also dort landen wollen, dann muss man sie ein bisschen mehr bezahlen lassen. Dann dürfen sie es gerne tun, kommen aber auch schnell auf die Idee, in Schönefeld die freien Kapazitäten, die preiswerter zu haben sind, zu nutzen. Das ist alles überhaupt kein Problem, man muss es nur wollen.

Zur Sicherheit des Flughafens hat man noch vergessen, dass zum Beispiel die Zufahrt über den Heckerdamm, die durch den Tunnel geht, ein sehr gefährliches Nadelöhr ist. Wenn in diesem Tunnel ein Verkehrsunfall stattfinden sollte – wobei ich nicht hoffe, dass das einmal passiert –, ist der gesamte Flughafen vom Rest der Stadt abgeschnitten, und man kommt nur mühselig über den Zugang Tegel-Nord da hinein.

Was auch vergessen wird, ist, dass unter anderem die Gepäckbandbedienung per Hand gemacht wird, weil die Gepäckbänder sehr alt sind. Sie fallen dauernd aus. Ich habe selbst einmal auf dem Flughafen Tegel als Elektriker gearbeitet. Das ist Knochenarbeit, und ich finde es nicht in Ordnung, dass das den Menschen weiter zugemutet wird. Hier sind die 20 Millionen Euro, die da bewilligt worden sind, durchaus sinnvoll eingesetzt. Ich meine aber, dass es noch ein bisschen zu wenig ist, was da bewilligt wurde. Hier ist mindestens eine Verdoppelung notwendig, um an wichtigen Punkten überhaupt etwas drehen zu können.

Gerade wurde hier gesagt, eine S-Bahn fahre zum Flughafen Tegel. Ich hätte gerne einmal gewusst, welche S-Bahn das sein soll. Die S 21 vielleicht? Aktuell aber fährt da keine hin. Es ist auch ein Punkt, worüber man nachdenken muss: dass der Flughafen – entgegen den Aussagen meiner Vorredner von der großen Koalition – alles andere als komfortabel für die Fahrgäste ist. Gerade dann, wenn sie über den Terminal C ankommen, haben sie über einen Kilometer Fußweg zum nächsten Bus zu laufen. Auch hier ist das eben schön provisorisch zusammengestrickt worden. Das darf so nicht sein, und deswegen kann ich ihn auch nicht als komfortabel bezeichnen. – Stellen Sie eine Zwischenfrage! Das können Sie gerne tun; ich lasse sie auch zu! Trauen Sie sich ruhig! – Jetzt kommt sie wieder nicht. Es wird immer hinterher über uns geschimpft.

Der Antrag der Grünen ist, wie gesagt, unvollständig, da er die Stellschraube, dass ich mit den Lande- und Abfluggebühren durchaus etwas drehen kann, nicht berücksichtigt. Auch kann ich die Slots nicht erweitern, weil ich dann, wenn ich mehr Slots vererbe, mehr Flugverkehr habe, und da steigen mir die Anwohner des Flughafens zurecht aufs Dach, weil denen schon versprochen wurde,

(Gerwald Claus-Brunner)

dass sie keinen Flugverkehr mehr haben, wenn der BER eröffnet wird. Hier wird auch überhaupt nicht kommuniziert, wann der BER denn nun endlich eröffnet werden wird. – Wo ist denn da das Datum, Herr Wowereit? Haben Sie da mal ein Datum? Ein Jahrzehnt würde auch reichen! Ich schlage mal 2042 vor.

Ich komme zu meinem letzten Satz:

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich bin der Meinung, dass in dieser Stadt Veolia keine Beteiligung haben darf, nirgendwo!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 25:

Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung rasch umsetzen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0851](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir entsprechend.

Die lfd. Nr. 26 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

Offene, freie und zukunftsorientierte IT-Strategie mit Open-Source-Software (OSS) für das Land Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0853](#)

Auch dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 27 A:

Rücknahme der Streichung der Fördermittel für die Hellenische Gemeinde zu Berlin durch die Beauftragte des Senats von Berlin für Integration und Migration JETZT!

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0874](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die

antragstellende Fraktion wünscht die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen. Das Erste war die Mehrheit. Dann wird das überwiesen.

Meine Damen und Herren! Das war unsere Tagesordnung. Die nächste, die 29. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 21. März um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Kommen Sie gut nach Hause!

[Schluss der Sitzung: 20.06 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Jugendmedienschutz und Novellierung des JMStV

Große Anfrage der Piratenfraktion

Drucksache [17/0848](#)

vertagt (Die anfragende Fraktion beantragt die schriftliche Beantwortung.)

Lfd. Nr. 11:

Rücknahme der für 2012 vorgesehenen Kürzungen der Gelder für Krankenhäuser

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales am 11. Februar 2013

Drucksache [17/0821](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0127](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 14:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 20. Februar 2013

Drucksache [17/0842](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/0740](#)

mehrheitlich gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE angenommen

Lfd. Nr. 15:

Richtwerte der WAV dringend an den neuen Mietspiegel 2013 anpassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 25. Februar 2013

Drucksache [17/0854](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0771](#)

mehrheitlich gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Unsichtbare Gefahr für unsere Kinder: Verbot von Phthalat-Weichmachern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0841](#)

Recht (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 22:

Kitaausbau nur mit Qualität! (VD): Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf akademischem Niveau ausbauen

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0847](#)

BildJugFam (f) und Wiss

Lfd. Nr. 26:

Ein gemeinsames IT-Nachnutzungs- und IT-Recyclingkonzept für das Land Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0852](#)

ITDat und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu Ifd. Nr. 3:

Bezirkliches Planungschaos an der East-Side-Gallery beenden

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0866](#)

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, das berlinschädliche bezirkliche Planungschaos an der weltberühmten East-Side-Gallery zu beenden und auf eine diesem Gedenkort von internationaler Bedeutung angemessene Gesamtlösung unter Zugrundelegung folgender Vorgaben hinzuwirken:

1. Die East-Side-Gallery soll als zusammenhängendes Denkmal dauerhaft der Berliner und der Weltöffentlichkeit zur Verfügung stehen und weiterhin als erlebbare Stätte der Mahnung und Erinnerung an die deutsche Teilung und den Willen der Deutschen nach Freiheit und Wiedervereinigung dienen.
2. Der Senat soll mit den Eigentümern der Flurstücke 77 bis 82 des Bebauungsplanes V 74 des Bezirkes Friedrichshain-Kreuzberg Gespräche aufnehmen mit dem Ziel, gemeinsam alternative Erschließungsszenarien zu prüfen. In diese Prüfung sind u. a. folgende Varianten einzubeziehen:
 - a) Eine endgültige gemeinsame verkehrliche Erschließung erfolgt ohne weiteren Mauerdurchbruch unter Berücksichtigung des Vergleichsvorschlages des Verwaltungsgerichts durch Nutzung des vorhandenen Durchbruchs, der für die gewerblich-gastronomische Zwischennutzung geschaffen wurde.
 - b) Eine endgültige gemeinsame verkehrliche Erschließung erfolgt hinter der Mauer parallel zur Mühlenstraße durch die bereits vorhandene große Maueröffnung in östlicher Richtung.
 - c) Eine endgültige gemeinsame verkehrliche Erschließung erfolgt über die Spree durch Anpassung der Planungen für die sog. Brommybrücke (Sackgasse ohne Mauerdurchbruch).
3. Der Senat prüft außerdem, ob die bisherigen Planungen für die Errichtung der sog. Brommybrücke zum Zwecke der Erschließung des Areals entlang der East-Side-Gallery weiterhin verfolgt werden müssen.
4. Das Abgeordnetenhaus begrüßt den begonnenen Dialog zur Zukunft des Planungsraumes obere Stadtpree, um die Beteiligung der Stadtgesellschaft mit einem

Höchstmaß an Transparenz und Akzeptanz sicherzustellen.

Zu Ifd. Nr. 9:

Grundrechtsschutz durch Beschränkung der Funkzellenabfrage auf das erforderliche Maß

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 23. Januar 2013

Drucksache [17/0796](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0162](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0162-1](#)

Die Funkzellenabfrage ist als eine Ermittlungsmethode zur Ergreifung von Tätern zum Beispiel bei gemeingefährlichen Straftaten wie Brandstiftungen notwendig.

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, sich im Bundesrat dafür einzusetzen, im Interesse der Rechtssicherheit den Anwendungsbereich der Funkzellenabfrage in § 100g Strafprozessordnung (StPO) so festzulegen, dass sie der Verfolgung schwerer Straftaten entsprechend dem Katalog des § 100a Abs. 2 StPO dient.

Dabei ist auch in den Fällen eine allgemein zugängliche Information der Öffentlichkeit über Zeit und Ort einer Funkzellenanfrage zu gewährleisten, in denen nach § 101 Abs. 4 Satz 4 StPO eine Information der betroffenen Personen unterblieben ist, weil diese von der Maßnahme nur unerheblich betroffen wurden und anzunehmen ist, dass sie kein Interesse an einer individuellen Benachrichtigung haben. Zu prüfen ist, ob eine solche Veröffentlichung über in Berlin durchgeführte Funkzellenanfragen auf der Internetseite der zuständigen Senatsverwaltung erfolgen kann, sofern keine schutzwürdigen Belange Dritter oder ermittlungstaktische Belange betroffen sind. Zu prüfen ist, ob eine Opt-In-SMS-Information sinnvoll und umsetzbar ist, bei der Bürger durch eine SMS an eine behördliche Stelle den Wunsch dokumentieren können, per SMS über eine Erhebung ihrer Verkehrsdaten informiert zu werden.

Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird aufgefordert, die Staatsanwaltschaft durch eine Richtlinie anzuweisen, die Verhältnismäßigkeitsprüfung

einer nicht individualisierten Funkzellenabfrage stärker zu strukturieren.

Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird ferner aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus von Berlin jährlich bis zum 30. März über die Anzahl der beantragten und bewilligten Funkzellenabfragen sowie den Umfang der abgefragten Daten des Vorjahres zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 20. Februar 2013
Drucksache [17/0842](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0740](#)

- I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 08.01.2013 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Dörferblick (Neukölln)
2. Mahlsdorfer Grünzug (Marzahn-Hellersdorf)
3. Warener Str./Blumberger Damm (Marzahn-Hellersdorf)

siehe Anlage der Drucksache 17/0740: 3 Änderungsblätter einschließlich Stellungnahmeblätter und Legenden

- II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 3 auf Drucksache 17/0740 sind.

Zu lfd. Nr. 15 A:

„Online-Ordnungsamt“ für Mängelmeldungen in ganz Berlin einführen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 28. Januar 2013 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013
Drucksache [17/0864](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0687](#)

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, gemeinsam mit weiteren interessierten Berliner Bezirken schnellstmöglich eine Onlineplattform für Mängelmeldungen („Online-Ordnungsamt“) nach dem Vorbild Lichtenbergs einzuführen, das die bestehenden Serviceangebote der bezirklichen Ordnungsämter ergänzt, mit den herkömmlichen

Kontaktwegen gleichwertig behandelt wird und auch die Bürgerdienste des Berliner Senats einbezieht.

Um zu gewährleisten, dass auch auf der Onlineplattform eingestellte Hinweise der Bürgerinnen und Bürger, die nicht in der Zuständigkeit der Ordnungsämter liegen, bearbeitet werden, ist eine vernetzte Zusammenarbeit aller beteiligten Behörden und für die Ordnung zuständigen landeseigenen Betriebe erforderlich. Hierfür sind Absprachen mit den Berliner Stadtreinigungsbetrieben (BSR), der Verkehrslenkung Berlin (VLB) und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt sowie ggf. weiteren Beteiligten zu treffen.

Es ist ergänzend zu prüfen, ob und inwiefern die Entwicklung und der Einsatz einer mobilen Applikation (App) für Smartphones und Tablets umzusetzen ist. Alternativ sollen die Daten zur freien Verfügung für verwaltungsexterne Entwickler im Rahmen des Open Data veröffentlicht werden.

Die Anschubfinanzierung für die berlinweite Onlineplattform soll zentral aus Mitteln des Modernisierungsprogramms „ServiceStadt Berlin 2016“ erfolgen. Für den Dauerbetrieb muss ein Finanzierungskonzept entwickelt werden.

Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit ist in geeigneter Weise zu beteiligen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2013 zu berichten.