



Plenarprotokoll

31. Sitzung

Donnerstag, 16. Mai 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	2932	Bürgermeister Michael Müller	2940
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	2932	Wolfgang Brauer (LINKE)	2940
Jörg Stroedter (SPD)	2932	Bürgermeister Michael Müller	2941
Oliver Friederici (CDU)	2933	Nazi-Aufmarsch an historischem Ort in Karlshorst verhöhnt die Opfer des NS-Regimes	2941
Benedikt Lux (GRÜNE)	2934	Evrin Sommer (LINKE)	2941
Harald Wolf (LINKE)	2935	Bürgermeister Frank Henkel	2941
Christopher Lauer (PIRATEN)	2936	Evrin Sommer (LINKE)	2942
1 Mündliche Anfragen	2937	Bürgermeister Frank Henkel	2942
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Prekäre Beschäftigung zur Haushaltskonsolidierung – schickt auch Berlin angestellte Lehrer/-innen in den Ferien in Hartz IV?	2943
Drucksache 17/MA31		Alexander Spies (PIRATEN)	2943
Mietenbegrenzung in Berlin	2937	Senatorin Sandra Scheeres	2943
Iris Spranger (SPD)	2937	Alexander Spies (PIRATEN)	2943
Bürgermeister Michael Müller	2937	Senatorin Sandra Scheeres	2943
Iris Spranger (SPD)	2938	Regina Kittler (LINKE)	2943
Bürgermeister Michael Müller	2938	Senatorin Sandra Scheeres	2943
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	2938	Fanmeile zum Champions-League-Finale ..	2944
Bürgermeister Michael Müller	2938	Dennis Buchner (SPD)	2944
Aufmarsch in Uniformen des SED-Unrechtsregimes am 9. Mai 2013 in Treptow	2939	Bürgermeister Frank Henkel	2944
Katrin Vogel (CDU)	2939	Dennis Buchner (SPD)	2944
Bürgermeister Frank Henkel	2939	Bürgermeister Frank Henkel	2944
Droht die vierte Verschiebung: absurdes Theater bei der Staatsopernsanierung?	2939	Verfassungstreue von Milli Görüs?	2944
Sabine Bangert (GRÜNE)	2939	Stephan Lenz (CDU)	2944
Bürgermeister Michael Müller	2940	Bürgermeister Frank Henkel	2944
Sabine Bangert (GRÜNE)	2940	Hakan Taş (LINKE)	2945
		Bürgermeister Frank Henkel	2945

Streichung bei „Balance“ und „Lesenberatung“ ist rechtswidrig!	2945	Regina Kittler (LINKE)	2955
Anja Kofbinger (GRÜNE)	2945	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2955
Senator Mario Czaja	2945	Neuregelung der Bestandsdatenauskunft ..	2955
Anja Kofbinger (GRÜNE)	2946	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2955
Senator Mario Czaja	2946	Regierender Bürgermeister	
Philipp Magalski (PIRATEN)	2946	Klaus Wowereit	2955
Senator Mario Czaja	2947	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2956
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	2956
GESOBAU: Modernisierung überfordert Mieterinnen und Mieter	2947	Kürzungen im Bereich der Berliner Ausbildungsplatzprogramme	2956
Katrin Lompscher (LINKE)	2947	Sabine Bangert (GRÜNE)	2956
Bürgermeister Michael Müller	2947	Senatorin Dilek Kolat	2956
Katrin Lompscher (LINKE)	2948	Sabine Bangert (GRÜNE)	2956
Bürgermeister Michael Müller	2948	Senatorin Dilek Kolat	2956
Andreas Otto (GRÜNE)	2948		
Bürgermeister Michael Müller	2948	Sanierung des Theaters an der Parkaue	2956
Kosten durch Hartz-IV-Klagen	2949	Jutta Matuschek (LINKE)	2956
Alexander Spies (PIRATEN)	2949	Regierender Bürgermeister	
Staatssekretär Alexander Straßmeir	2949	Klaus Wowereit	2957
Alexander Spies (PIRATEN)	2949	Jutta Matuschek (LINKE)	2957
Staatssekretär Alexander Straßmeir	2950	Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	2957
Berliner „Lange Nacht der Industrie“ 2013	2950	Abwicklung der ipal	2957
Michael Braun (CDU)	2950	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	2957
Senatorin Cornelia Yzer	2950	Senatorin Sandra Scheeres	2957
2 Spontane Fragestunde	2951	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	2957
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres	2957
Rückkauf der Wasseranteile	2951	3 Aktuelle Stunde	2957
Torsten Schneider (SPD)	2951	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2951	Keine Hinterzimmerdeals mit Stromkonzernen! Der SPD-CDU-Senat muss endlich die transparente Debatte um die Zukunft des Berliner Stromnetzes ermöglichen!	2957
Torsten Schneider (SPD)	2952	(auf Antrag der Fraktion Die Linke)	
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2952	in Verbindung mit	
Anschlag auf technische Anlagen der Deutschen Bahn AG	2952	32 A Öffentliche Debatte um die Zukunft der Energienetze ermöglichen	2958
Danny Freymark (CDU)	2952	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke	
Bürgermeister Frank Henkel	2952	Drucksache 17/0978	
Danny Freymark (CDU)	2952	Harald Wolf (LINKE)	2958
Bürgermeister Frank Henkel	2952	Daniel Buchholz (SPD)	2959
		Harald Wolf (LINKE)	2962
Situation der angestellten Lehrkräfte	2953	Daniel Buchholz (SPD)	2963
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2953	Michael Schäfer (GRÜNE)	2963
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2953	Heiko Melzer (CDU)	2965
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2954		
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2954		
Tarifliche Eingruppierung für angestellte Lehrkräfte	2954		
Regina Kittler (LINKE)	2954		
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2955		

Steffen Zillich (LINKE)	2965	Antje Kapek (GRÜNE)	2983
Michael Schäfer (GRÜNE)	2965	Ellen Haußdörfer (SPD)	2985
Heiko Melzer (CDU)	2965	Katrin Lompscher (LINKE)	2986
Harald Wolf (LINKE)	2967	Stefan Evers (CDU)	2987
Pavel Mayer (PIRATEN)	2968	Wolfram Prieß (PIRATEN)	2988
Bürgermeister Michael Müller	2969	Ergebnis	2989
Michael Schäfer (GRÜNE)	2971	5.4 Priorität der Fraktion Die Linke	2989
Pavel Mayer (PIRATEN)	2972	21 Kleingärten langfristig sichern statt gefährden – Kleingartenentwicklungsplan neu aufstellen und inhaltlich neu ausrichten	2989
Ergebnis	2973	Antrag der Fraktion Die Linke	
4 Neunzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR	2973	Drucksache 17/0911	
Jahresbericht 2012	2973	Marion Platta (LINKE)	2989
Bericht		Ellen Haußdörfer (SPD)	2990
Drucksache 17/0965		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2991
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	2973	Danny Freymark (CDU)	2992
Andreas Otto (GRÜNE)	2974	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2993
Alex Lubawinski (SPD)	2975	Danny Freymark (CDU)	2993
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2976	Wolfram Prieß (PIRATEN)	2993
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2977	Ergebnis	2994
Ergebnis	2978	5.5 Priorität der Piratenfraktion	2994
5 Prioritäten	2978	27 Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet: Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der Netzneutralität	2994
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Antrag der Piratenfraktion	
5.1 und 5.2 Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	2978	Drucksache 17/0972	
9 Artikelgesetz zur Hochschulzulassung zur Einführung einer Sportprofilquote	2978	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2994
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Sven Kohlmeier (SPD)	2995
Drucksache 17/0957		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	2996
Erste Lesung		Burkard Dregger (CDU)	2997
Dennis Buchner (SPD)	2978	Uwe Doering (LINKE)	2998
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	2979	Ergebnis	2999
Peter Trapp (CDU)	2980	6 Erstes Gesetz zur Änderung des Topographiestiftungsgesetzes	2999
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	2981	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 22. April 2013	
Peter Trapp (CDU)	2981	Drucksache 17/0949	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2981	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0534	
Andreas Baum (PIRATEN)	2982	Zweite Lesung	
Ergebnis	2983	Ergebnis	2999
5.3 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2983		
32 Internationale Strahlkraft für Tegel: Modellquartier für Zukunftstechnologien in Gewerbe und Wohnen	2983		
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
Drucksache 17/0977			

7	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln)	2999	14	Privatwohnungen statt Lager – Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!	3019
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. April 2013			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 8. April 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013	
	Drucksache 17/0955			Drucksache 17/0941	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0788			zum Antrag der Piratenfraktion	
	Zweite Lesung			Drucksache 17/0648	
	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2999		in Verbindung mit	
	Daniel Buchholz (SPD)	3000	15	Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für Flüchtlinge aus den Beständen der berlinovo/BIH bereitstellen	3019
	Marion Platta (LINKE)	3001		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 8. April 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013	
	Danny Freymark (CDU)	3002		Drucksache 17/0942	
	Philipp Magalski (PIRATEN)	3003		zum Antrag der Piratenfraktion	
	Ergebnis	3003		Drucksache 17/0647	
8	Gesetz über eine Übernachtungssteuer in Berlin	3004		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3019
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0951			Elke Breitenbach (LINKE)	3020
	Erste Lesung			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3020
	Nicole Ludwig (GRÜNE)	3004		Ulker Radziwill (SPD)	3021
	Torsten Schneider (SPD)	3005		Elke Breitenbach (LINKE)	3022
	Jutta Matuschek (LINKE)	3006		Ulker Radziwill (SPD)	3022
	Christian Goiny (CDU)	3007		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3022
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3007		Canan Bayram (GRÜNE)	3022
	Ergebnis	3008		Joachim Krüger (CDU)	3023
10	Scientology in Berlin	3009		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3024
	Große Anfrage der Piratenfraktion			Joachim Krüger (CDU)	3025
	Drucksache 17/0884			Canan Bayram (GRÜNE)	3025
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3009		Joachim Krüger (CDU)	3026
	Bürgermeister Frank Henkel	3010		Elke Breitenbach (LINKE)	3026
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3012		Ergebnis	3027
	Tom Schreiber (SPD)	3013	17	Prävention im Land Berlin durch das Aktionsprogramm Gesundheit stärken	3027
	Sabine Bangert (GRÜNE)	3015		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013	
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3015		Drucksache 17/0966	
	Sabine Bangert (GRÜNE)	3015		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3016		Drucksache 17/0859	
	Wolfgang Brauer (LINKE)	3016		Ergebnis	3028
	Thomas Isenberg (SPD)	3017		Beschlusstext	3033
	Wolfgang Brauer (LINKE)	3018			
	Thomas Kleineidam (SPD)	3018			
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3019			
	Ergebnis	3019			

17 A Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2011	3028	18 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	3029
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0981		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0967	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0690		Ergebnis	3029
Ergebnis	3028	19 Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin	3029
Beschlusstext	3034	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0885	
17 B Anonymisierte Bewerbung	3028	Ergebnis	3029
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0982		22 „Löschen statt Sperren“ in Staatsverträgen zur Internetnutzung umsetzen	3029
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0453		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0956	
Ergebnis	3028	Ergebnis	3029
Beschlusstext	3034	23 Kassensturz bei Flughafengesellschaft und BER: komplette Aufschlüsselung der bisherigen und künftig zu erwartenden Mehrkosten für den Bau des BER, Offenlegung aller finanziellen Risiken für den Landshaushalt sowie wahrheitsgemäße Darstellung der zu erwartenden Wirtschaftlichkeit des Großflughafens	3029
17 C Kinderwunsch unterstützen	3028	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0968	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0983		Ergebnis	3029
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0873		24 Bundesratsinitiative für eine Verordnung zur Änderung der Lebensmittel-Kennzeichnungsverordnung – endlich mehr Sicherheit für Verbraucher/-innen	3029
Ergebnis	3028	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0969	
Beschlusstext	3034	Ergebnis	3029
17 D Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da („Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte ..	3028	25 Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter	3029
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0984		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0970	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0879		Ergebnis	3029
Ergebnis	3028		
Beschlusstext	3035		

30	Keine Abzocke bei Verbraucherrediten: für ein gesetzliches Verbot pauschaler Bearbeitungsgebühren	3030
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0975	
	Ergebnis	3030
32 B	Bäume in der Lausitzer Straße retten, Alternativen ernsthaft prüfen, Wasserqualität verbessern	3030
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0979	
	Ergebnis	3030

Anlage 1 Konsensliste

11	a) Fünf Jahre „Chefsache Klimaschutz“ ...	3031
	Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0963	
	Ergebnis	3031
	b) „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen	3031
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0954	
	Ergebnis	3031
12	Open Data heißt offene und freie Daten	3031
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. April 2013 Drucksache 17/0939	
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0845	
	Ergebnis	3031
13	Versorgung an Berliner Schulen verbessern (I) – Qualität hat ihren Preis ...	3031
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013 Drucksache 17/0940	
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0384	
	Ergebnis	3031

16	Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen!	3031
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013 Drucksache 17/0943	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0297	
	Ergebnis	3031
	Beschlusstext	3033
20	Investitionen für Krankenhäuser sichern ..	3031
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0910	
	Ergebnis	3031
26	Gefährlichkeitsprüfung von PAK in Getränken und Festsetzung von Grenzwerten	3031
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0971	
	Ergebnis	3031
28	Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten! .	3031
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0973	
	Ergebnis	3031
29	Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch in medizinischen Praxen und Kliniken endlich besser schützen!	3031
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0974	
	Ergebnis	3031
31	Mehr als Honig: das Bienensterben stoppen – auch in Berlin	3032
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0976	
	Ergebnis	3032
33	Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung	3032
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0934	
	Ergebnis	3032

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

16 Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen! 3033

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013

Drucksache [17/0943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0297](#)

17 Prävention im Land Berlin durch das Aktionsprogramm Gesundheit stärken 3033

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013

Drucksache [17/0966](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0859](#)

17 A Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2011 3034

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013

Drucksache [17/0981](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/0690](#)

17 B Anonymisierte Bewerbungsverfahren in der Berliner Verwaltung und den Landesbetrieben testen und bewerten 3034

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013

Drucksache [17/0982](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0453](#)

17 C Kinderwunsch unterstützen 3034

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013

Drucksache [17/0983](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0873](#)

17 D Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da („Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte .. 3035

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom

10. April 2013 und dringliche

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013

Drucksache [17/0984](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/0879](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 31. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich. Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Perspektive für den Berlin-Brandenburger Luftverkehrsstandort BER“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Perspektive für den Berlin-Brandenburger Luftverkehrsstandort BER“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Henkels Pannenserie reißt nicht ab – Aussitzen gilt nicht“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Keine Hinterzimmerdeals mit Stromkonzernen! Der SPD-CDU-Senat muss endlich die transparente Debatte um die Zukunft des Berliner Stromnetzes ermöglichen!“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Baukostensteigerung an der Staatsoper“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. Das Wort hat der Kollege Jörg Stroedter. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Uwe Doering (LINKE): Bist du für Tegel?]

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen heute mit Ihnen über die Perspektiven für den Luftverkehr in der Region Berlin-Brandenburg sprechen. Wir alle bedauern, dass die Eröffnung des neuen Flughafens BER noch nicht erfolgen konnte, aber das Ziel muss weiterhin sein, sobald wie möglich einen verbindlichen Termin für die Inbetriebnahme festzulegen. Berlin braucht schon aus wirtschaftlichen Gründen diesen Flughafen. Er ist und bleibt das wichtigste Infrastrukturprojekt für die Region.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Mit zurzeit rund 27 Millionen Passagieren hat sich der Flugverkehr in Berlin enorm entwickelt, und der neue Flughafen bietet ausreichend Platz für eine weitere Entwicklung in der Zukunft.

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Wenn die Grünen an die Regierung kommen, bauen wir, glaube ich, gar nicht mehr weiter! – Bis zu diesem Zeitpunkt müssen sämtliche Flüge über die beiden Flug-

häfen Tegel und Schönefeld abgewickelt werden. Die Anwohnerinnen und Anwohner in den Einflugschneisen des Flughafens Tegel in Pankow, Reinickendorf und Spandau sind außerordentlich stark vom Fluglärm betroffen. Wir bedauern dies außerordentlich und bitten den Senat, darauf zu achten, dass keine zusätzlichen Flugbewegungen nach 22 Uhr genehmigt werden.

Umso bedauerlicher ist es, dass der neue Flughafenchef Mehdorn nichts Besseres im Sinn hat, als täglich eine neue Debatte über die Offenhaltung Tegels zu führen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wer hat ihn denn eingestellt?]

Gestern hat Herr Mehdorn nachgelegt und tatsächlich eine Offenhaltung von Tegel – ich wage es gar nicht auszusprechen – bis 2018 gefordert.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat ihn denn eingestellt?]

Herr Mehdorn muss sich fragen lassen, ob er mit solchen Auffassungen noch der richtige Mann für diesen Job ist.

[Hej! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die SPD-Fraktion weist diese Vorschläge als völlig absurd zurück.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Koalition von SPD und CDU bleibt ausdrücklich bei ihrer Position, den Flughafen Tegel, so wie rechtlich vom Bundesverwaltungsgericht entschieden – anscheinend hat Herr Mehdorn das noch nicht gelesen –, sechs Monate nach Eröffnung des BER endgültig zu schließen. Die betroffenen Bürgerinnen und Bürger haben jahrzehntelang unter Fluglärm gelitten und haben einen Anspruch darauf, dass die Politik Wort hält und Tegel wie festgelegt endgültig geschlossen wird.

[Uwe Doering (LINKE): Und Mehdorn bleibt Chef?]

In diesem Zusammenhang bedanken wir uns ausdrücklich beim Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit für seine klare Position zur Schließung von Tegel.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Im Übrigen: Herr Mehdorn sollte als ehemaliger Chef von Air Berlin wissen, dass sowohl Lufthansa als auch sein ehemaliger Arbeitgeber keinerlei Interesse an der Offenhaltung von Tegel nach der Eröffnung des BER haben.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat ihn denn eingestellt?]

– Die Platte hatten wir schon! – Erst vor wenigen Tagen hat Lufthansa dieses wieder öffentlich erklärt. Darüber hinaus würden zwingend neue rechtliche Auseinandersetzungen sowohl am BER als auch in Tegel beginnen. Natürlich müsste bei einer längerfristigen Öffnung in Tegel auch dort in den Schallschutz investiert werden. Hierfür würden in Reinickendorf, Pankow und Spandau Mehrkosten in Höhe von über 2 Milliarden Euro entste-

(Jörg Stroedter)

hen. Herr Mehdorn muss sich fragen lassen, wer diese dann bezahlen soll. Ich möchte mich in diesem Zusammenhang ausdrücklich für die klare Position auch der CDU-Fraktion hier im Berliner Abgeordnetenhaus bedanken. Es wäre allerdings hilfreich, Herr Kollege Graf, wenn diese Ansicht auch bei allen in der CDU, insbesondere in Reinickendorf, ankommen würde.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wichtiger, als die unsinnige Debatte um Tegel zu führen, ist es, die Probleme der Brandschutzanlage und andere vorhandene Mängel zu beheben und in Abstimmung mit den Genehmigungsbehörde den neuen Flughafen BER so bald wie möglich zu eröffnen.

Ob in diesem Zusammenhang eine Teileröffnung möglich und erforderlich ist, muss unter Berücksichtigung aller Beteiligten seriös geprüft werden. Aber auch dies sollte im Rahmen der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts geschehen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

Jörg Stroedter (SPD):

Nein! – Es macht auch keinen Sinn, weiterhin am Schallschutz für die Anwohnerinnen und Anwohner am BER herumzubasteln. Die betroffenen Bürger und Bürgerinnen haben einen Anspruch darauf, dass die Entscheidungen des Oberverwaltungsgerichts voll angewendet werden. Wir wollen keine neuen rechtlichen Auseinandersetzungen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Uwe Doering (LINKE): Und wer sagt das Mehdorn?]

Wir sind fest davon überzeugt, dass der neue Flughafen BER gute Perspektiven für die weitere Entwicklung des Luftverkehrs in Berlin und Brandenburg bietet,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

und wir sollten uns alle gemeinsam bemühen – auch die Kollegen der Grünen, Herr Esser –, das positiv zu begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berliner CDU-Fraktion freut sich über den neuen Flughafenchef Hartmut Mehdorn.

[Beifall bei der CDU]

Wenn ein Mann wie er, der reichhaltige Erfahrungen aus der Verkehrsbranche allgemein und aus dem Luftverkehrsbereich speziell mitbringt, zu uns kommt und der Gesellschaft und dem Projekt BER hilft, dann begrüßen wir das als CDU.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir finden, dass dies heute auch in die Aktuelle Stunde des Berliner Parlaments gehört. Wir freuen uns auch über die neue, erfrischende Art von Herrn Mehdorn, Themen anzusprechen, Lösungen für den Luftverkehrsstandort aufzuzeigen, auch wenn wir das als CDU nicht immer teilen.

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Herr Kollege Friederici! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Lautstärkepegel ist jetzt so hoch, dass das hier zum Teil nicht mehr zu verstehen ist. Ich bitte doch, ein bisschen zur Ruhe zu kommen. Bedenken Sie bitte, dass sich alle Fraktionen darauf verständigt haben, bis heute Nacht um 2 Uhr zu tagen! Es liegt noch ein langer Abend vor uns. – Vielen Dank!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident, für Ihr Eingreifen, aber der Opposition fällt ja beim BER nur Krawall ein.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Es muss aber doch möglich sein, bei einem solch komplexen Vorhaben wie dem neuen Flughafen, wie der Fertigstellung und Eröffnung eines Großflughafens bei gleichzeitiger Schließungsvorbereitung von Tegel über Ideen auch öffentlich nachzudenken und hier heute in der Aktuelle Stunde darüber zu reden. Wer dies leugnet, wer sich neuen Ideen verweigert, wer von vornherein nein sagt wie ein Teil der Opposition, macht nur deutlich, dass er auf das Scheitern setzt und sich damit vorsätzlich gegen eine praktikable und lösungsorientierte Politik wendet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Daher gehört die künftige Luftverkehrsstrategie der Berliner Landespolitik hier in die Aktuelle Stunde, denn wir erwarten einen belastbaren BER-Eröffnungstermin von der Flughafengesellschaft,

[Martina Michels (LINKE): Wann denn?]

damit wir nicht nur den Fluggesellschaften sagen können, wie es weitergeht. Wir benötigen klare, belastbare Umzugsdaten, weil wir uns auch um die Weiternutzung des Flughafens Tegel intensiv kümmern. Der von uns angestoßene Technologie- und Innovationspark Tegel, bei dem wir Arbeitsplätze schaffen und Innovationsfähigkeit beweisen wollen, braucht einen klaren Zeitplan. Und wir brauchen Verlässlichkeit und das klare Bekenntnis der

(Oliver Friederici)

Flughafengesellschaft für den versprochenen Schallschutz gerade auch rund um den neuen Standort BER. Darüber sollten wir heute in der Aktuellen Stunde reden.

[Uwe Doering (LINKE): Machen wir doch!
Stimmen Sie zu!]

Für die Berliner CDU-Fraktion heißt das auch: Wir wissen, dass es in der heutigen Zeit nicht auf einmal geht, Berlin-Tegel innerhalb eines Abends zu schließen und fünf Stunden später dann an einem neuen Standort zu öffnen. So etwas geht international heute nicht mehr, wie das einmal in München passiert ist.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wir wissen auch: Einen dauerhaften, beispielsweise einjährigen oder deutlich mehrmonatigen parallelen Flugbetrieb in Tegel bei gleichzeitiger, bereits einjähriger oder längerer Öffnung von BER wird es nicht geben können.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Zum Stichwort Startbahn ist auf Frankfurt am Main verwiesen worden. Hier ist es möglich, im laufenden Betrieb diese zu sanieren. Das sollte nicht als Argument dafür erhalten, nun festzuschreiben, den Flughafen Tegel auf drei Jahre offen zu lassen. Allenfalls einige Tage oder wenige Wochen – ich betone für die CDU ausdrücklich: wenige Wochen – wird ein paralleler Betrieb von Tegel und BER notwendig sein. Aber das werden wir sehen. Das wird die Zeit bringen, und wir werden von vielen Faktoren abhängig machen müssen, wie lang dieser kurze Zeitraum sein wird.

Gleichfalls freuen wir uns, dass die Flughafengesellschaft und vor allem die Aufsichtsräte aus Berlin sich dafür einsetzen, Schadensersatzansprüche gegen ehemalige Verantwortliche der Flughafengesellschaft zu prüfen, und wir werden abwarten, dies genau begleiten und sehen, was passiert.

Wir wollen heute in der Aktuellen Stunde nun endlich auch mal fundierte Ideen der Opposition hören – und Ihnen eine Plattform geben –, wie man sich dort die Zukunft und das Wachstum von Arbeitsplätzen und effizientem Flugbetrieb vorstellt. Opposition heißt nämlich Verantwortung, auch wenn das seit eineinhalb Jahren diese Opposition hier im Hause ganz anders sieht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

SPD und CDU wollen heute hören, ob es die Opposition ernst meint im Interesse der Menschen oder ob das nicht wieder eine der üblichen Wahlkampfshows im Lichte des Bundestagswahltermins sein soll. Deswegen wollen wir heute in der Aktuellen Stunde über die Perspektiven und die Möglichkeiten des Luftverkehrsstandortes für Berlin und Brandenburg reden.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Machen wir doch!
Stimmen Sie zu, Sie haben die Mehrheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Kollege Lux – bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns gemeinsam als Abgeordnetenhaus von Berlin über die Morde des Nationalsozialistischen Untergrunds und die damit verbundene schlimmste rechtsextreme Terrorserie unserer Zeit zutiefst bestürzt gezeigt. Der Prozess in München gegen fünf mutmaßliche NSU-Terroristen hat gerade begonnen. Das Gericht, die Prozessbeteiligten und vor allem die Öffentlichkeit stehen vor enormen Herausforderungen im Umgang mit diesem Prozess, und wir wünschen von hier aus viel Erfolg für einen fairen und rechtsstaatlichen Prozess und viel Erfolg bei der Sachverhaltsaufklärung und der Suche nach der Schuld der Angeklagten.

Wir – die Politik, Regierung und Parlamente – haben aber auch einen Verfassungsauftrag. Wir müssen erforschen, wieso unsere Sicherheitsbehörden jahrzehntelang von dem Treiben der Nazi-Zelle nichts mitbekommen haben. Hätten Morde und Anschläge verhindert werden können, wenn man die richtigen Schlüsse gezogen hätte? Warum wurde zu Unrecht das Umfeld der Opfer verdächtigt? Waren die Behörden getrieben von Vorurteilen und Betriebsblindheit? Wurden sie von zahlreichen V-Leuten hinter das Licht geführt, die ganz nah dran waren an der Terrorzelle?

Der Untersuchungsausschuss des Bundestages hat heute – gerade jetzt – seine letzte öffentliche Sitzung. Er hat herausragende Arbeit geleistet und Missstände aufgeklärt – das übrigens auch mit einer vorbildlichen, überparteilichen Zusammenarbeit. Mein Dank gilt hier stellvertretend dem Vorsitzenden, Herrn Edathy.

[Allgemeiner Beifall]

Es ist dem Bundestag zu verdanken, dass auch die Beteiligungen Berlins ans Licht kamen. Zwar wusste der Innensenator bereits im März letzten Jahres von einem V-Mann des Berliner Landeskriminalamts, der 2002 Hinweise auf das untergetauchte Terrortrio lieferte, und er war verpflichtet, die Parlamente zu unterrichten. Er hat es nicht getan. Er hat entschieden: Ja, ja, das soll der Generalbundesanwalt mal regeln. – Und auch beim Berliner Verfassungsschutz hat er gesagt: Ja, ja, die werden das schon allein regeln. Sie sollen arbeiten. – Das Ergebnis ist bekannt. Die Akten wurden geschreddert, und zwar Akten über das Neonazi-Netzwerk „Blood & Honour“, das

(Benedikt Lux)

der Humus für die braune Terrorzelle war, wie wir heute erfahren.

Und was machen Sie danach? – Sie setzen einen Sonderermittler ein. Wieder jemand anderes, der arbeiten muss! Ja, ja, soll der Ermittler, sollen andere das mal regeln. Bis heute sind Sie massiven Widersprüchen und Unwahrheiten aus seinem Bericht nicht nachgegangen. Sie dachten, die Sache sei überstanden, die NSU-Aufarbeitung sei abgeschlossen. Und wieder kam der Sound von Innensenator Henkel: Ja, ja, sollen die anderen, die Polizei, das Landeskriminalamt, die Opposition mal weiter aufklären.

[Zuruf von der CDU: Blödsinn!]

Jeden Tag kommt die Wahrheit scheinbar Stück für Stück ans Licht, Stück für Stück, und das bei dieser Terrorserie. Das ist unanständig, und es ist sehr unanständig, dass es Sie nicht zu interessieren scheint, dass Berlin noch einen zweiten V-Mann, einen zweiten Neonazi-Spitzel, hatte, der dem mutmaßlichen Terrorhelfer Jan W. – der Mann ist in München angeklagt – quasi auf dem Schoß saß. Warum hat es Sie nicht interessiert, was z. B. mit dem Jahrhundertgeständnis von Jan W. im August 2002 gemeint ist? Wie nah dran war Berlin, Ihre Behörde, wirklich?

Letzte Woche rächte sich Ihr Desinteresse erneut. Wieder gab es Hinweise, die der Staatsschutz über ein halbes Jahr liegen ließ, in Akten, die wir als Parlamentarier nicht sehen durften. Wie kommt es eigentlich, dass erst die Opposition nach den Akten fragen muss – und ich sage Ihnen, das ist anstrengend –, damit so etwas an das Tageslicht kommt? Was ist aus Ihrem Versprechen der maximalen Transparenz geworden? Wieder nur ein Spruch?

Ihre Lippenbekenntnisse, die auf Ihrem Sprechzettel stehen, sind entlarvend, Herr Innensenator. Sie haben letzte Woche gesagt: „Ich kann mich nicht mehr schützend vor meine Polizei stellen.“ – Ein offener Konflikt zwischen Polizei und Ihnen als CDU-Innensenator! Wer hätte das je gedacht? Es sind immer die anderen, die schlecht arbeiten, die die Schuld abtragen müssen, die Sie verschieben. Nur Sie und Ihr Staatssekretär, Sie packen es nicht an. Während Sie versuchen, dem Regierenden Bürgermeister das Wasser zu reichen, merken Sie nicht, dass Ihnen das Wasser schon bis zum Hals steht. Und Ihr Staatssekretär ist schon längst abgesoffen, weil er damals beim Seepferdchen auch schon die Leistung verweigert hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es ist eine Amtsführung zu Tage getreten, die weit über den NSU hinausgeht, denn auch bei wichtigen Personalfragen oder bei der Kriminalitätsbekämpfung haben Sie die Behörde nicht im Griff, und Sie leisten nichts. Hehre Worte, nichts dahinter! Berlin braucht einen Neuanfang in der Innenpolitik, um Glaubwürdigkeit, Vertrauen und

auch Handlungsfähigkeit wieder zurückzugewinnen. Darüber sollten wir heute reden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Harald Wolf – bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Friederici hat den bemerkenswerten Satz gesagt: Opposition heißt Verantwortung. – Das teile ich, und ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass es in den letzten beiden Legislaturperioden die CDU-Opposition war, die fahrlässig ein Volksbegehren zur Offenhaltung von Tempelhof initiiert hat

[Beifall bei der LINKEN]

und immer wieder eine Diskussion über die Offenhaltung von Tegel vom Zaun gebrochen hat und damit den Planfeststellungsbeschluss für den BER infrage gestellt hat. Wer Linie gehalten hat, wer Kurs gehalten hat, das waren Sozialdemokraten, Linke und Grüne. Verantwortungslos war die CDU in dieser Frage. Und ich sage: Wir halten weiter Linie.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Deshalb war der Vorschlag der Koalition ja durchaus interessant, über den Flughafenstandort zu diskutieren. Wir halten es auch für nötig, dass das Parlament auch mal deutlich Position bezieht zu dem Agieren des gegenwärtigen Vorstandsvorsitzenden des Flughafens.

[Heiko Melzer (CDU): Wozu reden Sie denn?]

Denn ich finde, es ist nicht akzeptabel, dass jemand, der dafür eingesetzt worden ist, um die Probleme am BER zu beheben, mittlerweile nicht nur wöchentlich, sondern nahezu täglich eine neue Sau durch das Dorf treibt, ohne irgendein Konzept vorzulegen.

[Beifall bei der LINKEN –
Andreas Gram (CDU): Worüber reden Sie jetzt?]

Es ist unverantwortlich, immer wieder neue Diskussionen über die Offenhaltung von Tegel anzuzetteln. Ich rede jetzt nicht über die Frage, ob man den Umzug innerhalb von 24 Stunden macht oder über mehrere Wochen und Monate verteilt. Hier wird aber über eine längere Offenhaltung von Tegel diskutiert. Auch wird über die Lärmschutzthematik debattiert, die wir hier auch schon ausführlich behandelt haben und zu der es Entscheidungen der Gesellschafter gab, keinen Planfeststellungsänderungsbeschluss einzuleiten. Das wird wieder öffentlich diskutiert.

(Harald Wolf)

Ich verlange von einer Geschäftsführung und von einem Vorstand, dass sie sich mit den Gesellschaftern und dem Aufsichtsrat abstimmen, bevor sie unausgelegene Vorschläge in die Welt blasen. Deshalb sollten wir im Ausschuss demnächst mit Herrn Mehdorn ausdrücklich darüber reden. Der Regierende Bürgermeister hat schon klare Worte gesagt – wenn ich das von der letzten Aufsichtsratssitzung richtig verstanden habe. Er sollte vom Parlament auch noch einmal unterstützt werden. Ich verlange auch, dass die CDU jetzt in Regierungsposition Verantwortung übernimmt und nicht nur sagt, wie toll sie das findet, dass Herr Mehdorn so erfrischend ist. Mag ja sein, dass sie es erfrischend findet, jeden Tag in der Presse eine neue Schlagzeile zu lesen, ich finde, dass damit die Aufgabe verfehlt ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt komme ich aber zu unserem Thema. Wir möchten heute über die Frage diskutieren, wie Öffentlichkeit, Transparenz und eine öffentliche Diskussion über die Zukunft der Stromnetze und die Konzessionsvergabe organisiert werden kann. Wir sind uns – vielleicht nicht alle, aber zumindest doch der überwiegende Teil dieses Hauses – inzwischen einig darüber, dass die Frage der Stromnetze ein wesentliches Thema der öffentlichen Infrastruktur ist. Wir wollen öffentliche Kontrollen über diese Infrastruktur. Das wird inzwischen auch von allen Fraktionen hier im Haus so formuliert. Deshalb muss es auch im Vorfeld eine öffentliche Diskussion über die Fragestellung geben, welche Anforderungen wir an einen künftigen Netzbetreiber stellen. Was sind die Ausschreibungskriterien, die ganz entscheidend für die Netzvergabe in diesem rechtsförmigen Verfahren sind? Welche Möglichkeiten gibt es hier, über die Ausschreibung klare Vorgaben zu formulieren?

Es ist rechtlich möglich, dieses im Vorfeld zu diskutieren. Andere Städte haben uns das vorgemacht. In Berlin ist das gegenwärtig anders. Es wird als rein exekutive Angelegenheit hinter verschlossenen Türen verhandelt; die Unterlagen kommen in Geheimschutzräume. Das ist nicht notwendig. Darüber wollen wir diskutieren. Wir wollen, dass sich alle in der Gesellschaft, die sich mit diesem Thema befassen – Umweltorganisationen, Gewerkschaften, bei denen es auch um die Frage der Interessen der Beschäftigten geht und wie diese in diesem Konzessionsvergabeverfahren berücksichtigt werden – die Möglichkeit haben, ihre Vorschläge einzubringen und das zu diskutieren. Deshalb sind wir der Meinung, dass das jetzt diskutiert werden muss, weil der Senat im September über die Ausschreibungskriterien für die Stromnetzkonzession beschließen will. Deshalb wollen wir, dass die Möglichkeit geschaffen wird, im Vorfeld eine öffentliche Diskussion mit allen an diesem Thema Interessierten zu führen. Deshalb bitten wir darum, dass heute diese Aktuelle Stunde beschlossen und auch über unseren Antrag zu diesem Thema diskutiert wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Piratenfraktion würde heute gern über die Staatsoper diskutieren. Ich habe nicht so ganz verstanden, was mit Herrn Mehdorn passieren soll. Es böte sich aber auch an.

Die Staatsoper sollte ursprünglich einmal 242 Millionen Euro kosten. Das tut sie jetzt aber nicht mehr, denn – das haben wir am Wochenende erfahren – die Baukosten steigen auf 296 Millionen Euro. Das sind 54 Millionen Euro mehr als geplant. Das ist eine Steigerung von 22 Prozent. Die Fertigstellung wird voraussichtlich zwei Jahre länger als ursprünglich geplant dauern. Das kommt uns alles sehr bekannt vor. Es ist natürlich auch vor dem Hintergrund interessant, dass es eben in Berlin deutlich mehr Gebäude vom Typ einer Staatsoper gibt, die saniert werden müssen, als einen Flughafen, der ein Langzeitprojekt ist und möglicherweise alle 50 und mehr Jahre neu gebaut und saniert werden muss. Deswegen würde die Piratenfraktion gern heute in der Aktuellen Stunde darüber sprechen, wie es dazu kommen kann, dass ein weiteres Bauprojekt in Berlin wieder so aus dem Ruder läuft, wie es das tut.

Wir haben allein 10 Millionen Euro Mehraufwand bei der Abdichtung des Hauses, beim Untergrund. Das Grundwasser kommt hoch. Wir haben explodierende Baukosten bei den Baunebenkosten und bei der Projektsteuerung. Wir haben bei der Projektsteuerung 7,3 Millionen Euro Mehrleistung. Wir haben 6,5 Millionen Euro Mehrleistung bei den Architekten und Ingenieuren. Das ist dann ein Verhältnis von Planungskostensteigerung zu Baukostensteigerung von 63 Prozent. Das ist für solche Bauprojekte ungewöhnlich.

Wir haben weiterhin – jetzt muss ich einmal kurz in meine Notizen schauen – eine mehrmonatige Bauverzögerung, wie ich es vorhin schon angesprochen habe. Die lässt sich im Grunde genommen nur noch dadurch einholen, dass man durch eine Umorganisation des Projekts eine bauliche Beschleunigung herausholt oder darauf hofft, dass es 2013 und 2014 keinen kalten Winter gibt und bestimmte Bauphasen hintereinander ablaufen müssen. Es ist natürlich äußerst unwahrscheinlich, dass das so passieren wird. Außerdem entstehen weitere Mehrkosten dadurch, dass die Staatsoper an ihrem Ausweichspielort im Schillertheater ist und dort nicht so viele Gäste be-

(Christopher Lauer)

dienen kann und somit auch ein weiteres Loch im Kulturhaushalt entsteht.

Es ist auch interessant, wenn man sich einmal die Vergangenheit der Staatsoper und das Raumprogramm anschaut. Es gab zunächst sehr umfassend eine Planung von 24 000 Quadratmetern. Dann wurde es auf 17 600 Quadratmeter minimiert. Danach wurde es wieder auf 19 100 Quadratmeter ausgeweitet. Am Ende gab es 20 980 Quadratmeter. Allerdings haben sich die damals eingeplanten Kosten für 11 400 Quadratmeter von 239,3 Millionen Euro für die 20 980 Quadratmeter nicht wesentlich erhöht.

Wir sind bei der Staatsoper inzwischen bei einem Quadratmeterpreis von 14 000 Euro pro Quadratmeter. Die sehr interessante Frage, die man sicher auch im Rahmen einer Aktuellen Stunde hätte besprechen können, ist, ob die 300 Millionen Euro, die die Staatsoper jetzt voraussichtlich kosten wird, im Jahr 2009 schon hätten abschätzbar sein können. Also wurde dort damals im Grunde genommen wider besseren Wissens eine Entscheidung getroffen, hier ein Opernhaus zu sanieren mit einer Kostenangabe, von der man schon 2009 hätte wissen können, dass das nicht ausreicht. Ursprünglich gab es einmal eine Position Unvorhergesehenes von 13 Prozent. Diese ist jetzt schon längst überschritten.

Es hat sich im Vorfeld abgezeichnet, dass dieses Thema keine Mehrheit bekommen wird und wir über etwas Anderes in der Aktuellen Stunde sprechen werden. So viel ist aber sicher, dass uns das Thema Staatsoper in dieser Legislaturperiode begleiten wird. Es wird spannend bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Die Linke, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichwort: Stromnetz – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Ich frage vorsichtshalber nach, ob es Gegenstimmen gibt. – Enthaltungen? – Dann haben wir einstimmig so beschlossen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir enthalten uns!]

– Die Grünen enthalten sich komplett? Das war eben anders zu sehen. Dann halten wir fest, dass sich die Grünen enthalten haben. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Sofern Einvernehmen besteht, könnten wir eine Verbindung zu Tagesordnungspunkt 32 A herstellen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so. Die anderen

Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich Sie auf die vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Herr Senator Heilmann ist ganztägig abwesend. Grund: Er nimmt teil an der 9. Verbraucherschutzkonferenz in Bad Nauheim.

Ich rufe auf

1. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA31](#)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat die Abgeordnete Iris Spranger von der SPD-Fraktion mit der Frage über

Mietenbegrenzung in Berlin

– Frau Kollegin! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. In welcher Form nutzt der Senat die durch das Mietrechtsänderungsgesetz geschaffenen Möglichkeiten zur Begrenzung der Mieten in Berlin?

[Uwe Doering (LINKE): Haben wir
doch in der Zeitung gelesen!]

2. Hält er diese durch die schwarz-gelbe Koalition im Bund geschaffenen Regelungen zur Mietbegrenzung in Ballungsräumen für ausreichend?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Zu Ihrer Frage 1: Der Senat hat die seit dem 1. Mai 2013 bestehende Länderermächtigung in § 558 Abs. 3 BGB genutzt und die Kappungsgrenzenverordnung auf den Weg gebracht. Damit wird die Kappungsgrenze für Mieterhöhungen bis zur ortsüblichen Vergleichsmiete von 20 auf

(Bürgermeister Michael Müller)

15 Prozent innerhalb von drei Jahren im gesamten Stadtgebiet gesenkt.

Bekanntlich werde ich am 23. Mai den neuen Mietspiegel für Berlin vorstellen. Mir ist es wichtig, dass die Kappungsgrenzenverordnung vorher in Kraft treten kann. Berlin ist damit im Übrigen auch das erste Bundesland, das die Ermächtigung des neuen BGB-Mietrechts sehr zügig genutzt hat.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zu Ihrer Frage 2: Nein, ich glaube, dass die bisherigen Maßnahmen auf Bundesebene noch nicht reichen. Zu den Themen Mietrecht und Mietbegrenzung liegen etliche Anträge bzw. Mietrechtsinitiativen auch aus Berlin zur Behandlung im Bundesrat vor. Die dort vereinbarten wesentlichen Verbesserungen des allgemeinen Mietrechts: die Absenkung der Kappungsgrenze auf 15 Prozent in vier Jahren – wir sind mit unserer Initiative noch einen Schritt weitergegangen – oder auch die Absenkung der Modernisierungumlage von 11 auf 9 Prozent – das, was unsere städtischen Gesellschaften schon machen –, sind als Berliner Anträge eingebracht. Diese Anträge fanden in den Ausschüssen des Bundesrats 2012 wenig und im Plenum keine Zustimmung.

Die Gesetzesanträge aus anderen Ländern zur Änderung des Wirtschaftsstrafrechts und zur Änderung des Wohnungsvermittlungsgesetzes stehen auf der Tagesordnung des nächsten Bundsratsausschusses für Städtebau, Wohnungswesen und Raumordnung. Wir werden zustimmend votieren. Die federführende Behandlung im Rechtsausschuss bleibt allerdings noch abzuwarten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Frau Kollegin Spranger, haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Herr Senator Müller! Sie haben einige Beispiele genannt, was Sie eventuell für möglich und was Sie eher für unzureichend halten. Ich habe eine Frage: Im Gesetz haben wir die grundsätzliche Kündigungsfrist für die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen, die im Bundesrecht auf drei Jahre festgesetzt ist. Wir in Berlin sind wesentlich weiter und machen das mit sieben Jahren. Können Sie sich vorstellen, dass man diese generelle Kündigungsfrist auf das gesamte Stadtgebiet ausweitet, oder bleibt das nur in der Innenstadt bestehen – dazu werden uns von vielen Fragen gestellt?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Ich freue mich darüber, dass offensichtlich Senatsüberlegungen mit Initiativen aus den Koalitionsfraktionen einhergehen, dass wir die gleiche Zielrichtung haben.

[Uwe Doering (LINKE): Das muss festgestellt werden, das ist interessant!]

Es ist uns wichtig, dass wir zum einen diese Frist, die Sie angesprochen haben, möglichst von sieben auf zehn Jahre verlängern und dass wir diese Möglichkeit auf das gesamte Stadtgebiet ausweiten. Wir haben jetzt an mehreren Stellen Initiativen, wo wir überlegen, wie wir damit umgehen: Formulieren wir noch einmal Schutzrechte für einige Stadtteile, Quartiere oder Bezirke, oder nehmen wir das gesamte Stadtgebiet? Auch im Zusammenhang mit der Zweckentfremdungsverbotsverordnung hat das eine Rolle gespielt.

Ich glaube, dass es richtig ist zu erkennen, dass wir im gesamten Stadtgebiet eine angespannte Wohnungssituation haben, und dass es in unterschiedlichen Ausprägungen in allen Bezirken eine angespannte Lage auf dem Mietwohnungsmarkt gibt. Insofern wollen wir die Maßnahmen, die wir rechtlich ergreifen können, von Zweckentfremdungs- über Umwandlungsverordnung oder Kappungsgrenzen, für das gesamte Stadtgebiet formulieren.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Matthias Brauner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Müller! Ich frage Sie, wie viele Mietwohnungen werden dem Wohnungsmarkt noch vor dem Hintergrund verloren gehen, dass der Senat zwar endlich mit dieser Verordnung einen angespannten Wohnungsmarkt für ganz Berlin erklärt, aber das Verbot von Zweckentfremdung von Wohnraum erst ab 2015 gelten soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe da andere Erkenntnisse. Ich weiß nicht, wie Sie zu dieser Schlussfolgerung auf Grundlage der von uns entworfenen Gesetzestexte und auf Grundlage der Diskussionen, die wir führen, kommen. Es soll entsprechend angewandt wer-

(Bürgermeister Michael Müller)

den, wenn das Gesetz in Kraft tritt bzw. die daraus folgende Verordnung formuliert ist. Es ist nicht geplant, dass das erst ab 2015 gelten soll. Ganz im Gegenteil, wir wollen so schnell wie möglich Wohnraum als Wohnraum zur Verfügung stellen und die Zweckentfremdung – andere Nutzungen wie die als Ferienwohnung oder was auch immer – so schnell wie möglich unterbinden. Es gibt eine Übergangsfrist, das ist richtig, für diejenigen, die jetzt zweckentfremden. Man muss sehen, dass die ihr Unternehmen geordnet einstellen können müssen. Aber es ist nicht geplant, dass das erst ab 2015 greifen soll, sondern es soll schnellstmöglich angewandt und von den Bezirken umgesetzt werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Frage Nr. 2 erhält die Kollegin Katrin Vogel von der CDU-Fraktion das Wort zum Thema

**Aufmarsch in Uniformen des
SED-Unrechtsregimes am 9. Mai 2013
in Treptow**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Vogel (CDU):

Vielen Dank! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat den Aufmarsch am 9. Mai 2013 in Uniformen der Nationalen Volksarmee, der Volkspolizei und der Staatssicherheit in Treptow?
2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, Aufmärsche wie an diesem Tage in Uniformen zu verhindern, die das SED-Unrechtsregime verherrlichen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Vogel! Die Veranstaltung, von der Sie sprechen, ist nicht als Versammlung bei der Polizei angemeldet worden. Eine diesbezügliche Vorbereitung seitens der Polizei war deshalb nicht möglich. Aufgrund eines Hinweises durch einen Reporter wurden Kräfte des zuständigen Abschnitts 65 zum Ort entsandt. Es konnten jedoch

keine Personen in den bezeichneten Uniformen festgestellt werden.

Nach Auswertung der Presseberichterstattung wurde ein Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts des Verstoßes gegen das Versammlungsgesetz eingeleitet. Im Zuge der Ermittlungen wird zu klären sein, ob der Sachverhalt versammlungsrechtlich einzuordnen ist, und welche Tatbestände aus den Straf- bzw. Ordnungswidrigkeitenrecht in Betracht kommen. Ein weiteres Verfahren wurde wegen des Verdachts des Verstoßes gegen das Waffengesetz eingeleitet. Die Ermittlungen des Landeskriminalamts dauern an.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wo waren
denn Ihre V-Leute?]

Zu Ihrer zweiten Frage: Die für diesen Bereich zuständige Polizeidirektion VI hat sich wie in den Vorjahren auf die Einsatzlage anlässlich des Feiertages Christi Himmelfahrt vorbereitet. Dazu gehört das Bestreifen des Direktionsbereichs durch Aufklärungstreifen. Zur hier genannten Veranstaltung konnten jedoch keine Feststellungen betroffen werden. Künftig wird der Bereich des Sowjetischen Ehrenmals ein besonderes Augenmerk durch diese Streifen Tätigkeit erfahren. Sofern Rechtsverstöße zu befürchten sind, bekannt oder festgestellt werden, wird die Polizei Berlin die erforderlichen und geeigneten Maßnahmen treffen, um diese Verstöße zu unterbinden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Vogel, eine Nachfrage? – Nein. Dann haben wir jetzt keine Nachfragen.

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 3 der Kollegin Sabine Bangert von den Grünen über

**Droht die vierte Verschiebung: absurdes Theater
bei der Staatsopernsanierung?**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! Ich frage den Senat:

1. Schließt der Senat aus, dass vor der Wiedereröffnung eine weitere Kostensteigerung vorgelegt wird, da die Prüfstelle angesichts der Komplexität der Sanierungsmaßnahme bereits jetzt davon ausgeht, dass die angestrebte Bauzeit ein sehr risikobehaftetes Ziel darstellt, weitere Störungen den Bauablauf beeinflussen könnten und letztlich auch eine weitere Bauzeitverlängerung nicht ausgeschlossen werden kann?
2. Wie wird sich die Zusammenarbeit zwischen dem Berliner Senat und dem Deutschen Wetterdienst gestalten, damit die Bauzeiten für die Sanierungsabschnitte der Staatsoper verbindlich geplant und ein re-

(Sabine Bangert)

alistischer Eröffnungstermin bestimmt werden können?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Beantwortung – Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Zu Ihrer ersten Frage: Angesichts der Komplexität der Sanierungsmaßnahmen in der Staatsoper geht die Prüfstelle davon aus, dass die angestrebte Bauzeit ein sehr risikobehaftetes Ziel darstellt. Die Prüfstelle geht davon aus, dass weitere Störungen den Bauablauf beeinflussen könnten und letztlich auch eine weitere Bauzeitverlängerung nicht ganz ausgeschlossen werden kann – und damit natürlich auch einhergehende steigende Kosten. Es wird alles getan, um beides zu vermeiden – eine Bauzeitverlängerung und steigende Kosten.

Damit bin ich bei Ihrer zweiten Frage. Selbstverständlich stellen wir die wöchentlichen Feinbauablaufplanungen unter anderem auch auf die Prognosen des Deutschen Wetterdienstes ab. Zuverlässige Wetterprognosen über eine Woche hinaus sind uns aber in Bezug auf Temperaturschwankungen nicht bekannt. Wir wissen zurzeit nicht, wie das Wetter im Frühjahr 2015 ist.

[Ramona Pop (GRÜNE): Aber es darf nicht kalt werden im nächsten Winter!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage der Kollegin Bangert? – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Angesichts Ihrer Antwort: Warum schenken Sie den Beschäftigten der Staatsoper und dem Intendanten dann nicht endlich mal reinen Wein ein und bereiten sie darauf vor, dass sie die Spielzeit 2015/16 noch im Schillertheater verbringen? Was macht es für einen Sinn, wenn Sie hier nicht Klartext reden, sondern immer nur um den heißen Brei herum, wobei alle wissen, dass dieser Eröffnungstermin überhaupt nicht mehr zu halten ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Es ist eben nicht so, dass man heute definitiv sagen kann, wie der Bauverlauf sein wird. Das haben wir in den zurückliegenden Monaten oder Jahren ja gesehen, dass man leider nie vor Überraschungen sicher sein kann. Man kann alles tun, um das Risiko, so weit es eben geht, zu reduzieren. Man kann in der Organisation, in der Struktur Dinge verändern. Wir haben uns hier im Parlament schon öfter darüber unterhalten, dass wir Entscheidungen getroffen haben, was die Projektsteuerung, was beteiligte Baufirmen anbelangt. Alles das wird sehr eng – auch von uns – in der Verwaltung begleitet, was vor Ort auf der Baustelle passiert. Aber Sie können heute keine definitive Aussage erwarten, dass nicht noch im weiteren Bauverlauf irgendetwas passieren kann, was zu Verzögerungen führt. Selbstverständlich aber ist doch, dass wir mit den Beteiligten in der Staatsoper in einem ständigen Austausch sind und dass wir uns darüber austauschen, wie auch die Verantwortlichen in der Staatsoper umgehen können mit dieser Situation, wie sie sich einstellen müssen auf die entsprechenden Spielzeiten, wie sie planen müssen im Schillertheater oder dann für den Neubau der Staatsoper. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass es da eine direkte und enge Kommunikation zwischen allen Beteiligten gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat der Kollege Brauer das Wort. – Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Na ja, Herr Senator, was zu weiteren Verzögerungen führen wird oder nicht, haben Sie ja dankenswerterweise bereits aufgelistet. Es gibt ja das schöne Gleichnis vom Sämann: Wer Augen hat zu sehen, der sehe. Man braucht nur zu lesen. Aber das ist nicht meine Frage. Meine Frage bezieht sich auf das von Ihnen angesprochene Problemfeld Projektsteuerung. Nachdem Ihre Verwaltung beharrlich ein Dreivierteljahr lang das europäische Vergaberecht ignoriert hat, haben Sie sich nun doch dazu bequemt auszuschreiben. Jetzt haben wir allerdings im öffentlichen politischen Raum zwei unterschiedliche Aussagen über den Zeitpunkt, an dem Sie den externen Projektsteuerer einzusetzen gedenken. In einer Kleinen Anfrage aus diesem Hause heraus im August 2013, vor der Kulturausschussfraktion des Deutschen Bundestages war die Rede vom Dezember 2013. Wann setzen Sie denn dann nun ein? Oder wollen Sie das noch ein Dreivierteljahr aussitzen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Brauer! Auch darüber haben wir hier im Parlament schon gesprochen. Wir haben eine Interimsprojektsteuerung eingesetzt, weil es ja selbstverständlich ist, wenn man zu einer neuen Entscheidung kommt, wenn es eine neue Firma machen soll, dass nicht eine Situation entstehen kann, wo das dann gar nicht entsprechend begleitet wird. Also wurde sofort nahtlos eine Interimsprojektsteuerung beauftragt, die ihre Arbeit aufgenommen hat und jeden Tag mit diesem Projekt beschäftigt ist. Im August 2013 wird dann die Vergabeentscheidung fallen. Wir können auch an dieser Stelle nicht ausschließen, dass es vielleicht Widersprüche, dass es dazu Auseinandersetzungen gibt. Von unserer Seite ist geplant – wie hier angekündigt und diskutiert –, im August 2013 die Vergabeentscheidung zu treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir zur Frage Nr. 4 von Frau Sommer von der Linken

**Nazi-Aufmarsch an historischem Ort in Karlshorst
verhöhnt die Opfer des NS-Regimes**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Evrin Sommer (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Warum wurde die Öffentlichkeit nicht im Vorfeld der am Montag, dem 6. Mai 2013, angemeldeten Neonazi-Kundgebung darüber informiert, dass Derartiges am 8. Mai vor dem Gebäude in Karlshorst, in dem die bedingungslose Kapitulation Nazi-Deutschlands unterzeichnet wurde, geplant ist, und warum erfuhr das Deutsch-Russische Museum erst drei Stunden vor Beginn von dem beabsichtigten Aufmarsch?
2. Wurde durch die Versammlungsbehörde ein Verbot des Nazi-Aufmarsches geprüft, mit dem die millionenfachen Opfer des NS-Regimes verhöhnt und die an diesem historischen Ort anwesenden internationalen Gäste aus Osteuropa und Israel beleidigt wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Sommer! Zu Ihrer ersten Frage: Jedem Anmelder einer Versammlung steht in Ausübung seiner ihm durch Artikel 8 des Grundgesetzes und Artikel 26 Abs. 1 der Verfassung von Berlin geschützten Versammlungsfreiheit

das Recht zu, Ort, Zeitpunkt und Inhalt der Veranstaltung selbst zu bestimmen. Er hat zudem das Recht, darüber zu entscheiden, wann und in welchem Umfang Angaben zu der Versammlung öffentlich bekanntgegeben werden. Eine staatlicherseits erfolgende öffentliche Bekanntgabe der Versammlung ohne oder gegen den Willen des Veranstalters ist nur in engen Grenzen möglich, zum Schutz gleichgewichtiger Rechtsgüter unter strikter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit.

Gleichgewichtige Rechtsgüter sind beispielsweise die ebenfalls grundrechtlich geschützte Pressefreiheit oder das verfassungsrechtlich verankerte Informations- und Fragerecht von Abgeordneten. Entsprechende Auskünfte der Berliner Polizei oder meines Hauses kommen daher nur auf Nachfrage von Pressevertretern oder Abgeordneten unter strikter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit in Betracht.

Unabhängig von verfassungsrechtlichen Gründen liegen häufig wesentliche Daten im Vorfeld nicht vor, weil die Veranstaltergespräche zwischen dem Anmelder und der Polizei Berlin, die zur Klärung verschiedener versammlungsrechtlicher Fragen zu führen sind, meist zeitnah zur eigentlichen Versammlung stattfinden. Beispielsweise steht der genaue Ort für die jeweilige Kundgebung nicht selten erst am Tag der Durchführung selbst fest.

Auskünfte gegenüber Bürgerinnen und Bürgern sind im Einzelfall zum Schutz ihrer Grundrechte möglich. So können Gewerbetreibende in ihrem Grundrecht auf Berufsausübungsfreiheit beeinträchtigt werden, wenn durch die Versammlung und die dafür erforderlichen Sperren ihr Geschäft nur eingeschränkt erreichbar ist. Auch Grundrechte von Anwohnern oder Anliegern können tangiert werden, wenn von einer Versammlung eine erhöhte Gefahr für ihr grundrechtlich geschütztes Eigentum oder ihre körperliche Unversehrtheit ausgeht. Die Polizei Berlin kann daher beispielsweise bei Versammlungen extremistischer Parteien, Organisationen oder ihnen zuzurechnenden Personen in Form eines präventiven und vertrauensvollen Gesprächs Informationen an Betroffene bekanntgeben.

Im vorliegenden Fall erreichte die Versammlungsbehörde Berlin erst am 7. Mai diesen Jahres den Anmelder der NPD-Versammlung zur Durchführung eines Kooperationsgesprächs, nachdem die Kundgebung am 6. Mai über die Internetwache angemeldet worden war. Im Anschluss erfolgten gegen 13 Uhr durch die mit den Einsatzvorbereitungen zu der Veranstaltung im Museum und der NPD betraute Verantwortliche der Direktion 6 die erforderliche Einsatzvorbereitung, interne Absprachen mit Stabsstellen, unterstellten Kräften u. Ä. Ich kam auf das Abstimmungsgespräch mit dem Versammlungsanmelder.

Eine Kontaktaufnahme mit dem Deutsch-Russischen Museum, ohne über relevante Informationen zu verfügen,

(Bürgermeister Frank Henkel)

erschien der Verantwortlichen nicht sinnvoll. Eine frühzeitige Verbindungsaufnahme mit der Museumsleitung unmittelbar nach dem Kooperationsgespräch wurde allerdings versäumt. Eine Auswertung wurde hierzu veranlasst. Ich weiß mich mit Polizeipräsident Kandt einig, dass wir das noch mal nacharbeiten müssen, um zukünftig frühzeitiger informieren zu können.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Versammlungsbehörde Berlin prüft bei jeder Versammlungsanmeldung, ob und inwieweit in Bezug auf die beabsichtigte Versammlung Auflagen oder ein Verbot angezeigt sind. Grundsätzlich gilt dabei für Versammlungen unter freiem Himmel Folgendes:

Das Grundgesetz gewährt einen – wie man es nennt – radikalen Pluralismus. Es lässt alle Richtungen und Vorstellungen im politischen Meinungskampf zu, solange gesetzlich bestimmte Grenzen dabei nicht überschritten werden. Das Versammlungsrecht ist dabei in einem der Meinungsvielfalt verpflichteten Rechtsstaat ein herausragendes Grundrecht. Ein Genehmigungs- oder Bewilligungsverfahren für Versammlungen unter freiem Himmel besteht deshalb nicht. Es besteht lediglich eine Anmeldepflicht. Nach § 15 Abs. 1 Versammlungsgesetz können eine Versammlung oder ein Aufzug unter freiem Himmel von der zuständigen Behörde nur beschränkt oder untersagt werden, wenn nach den zur Zeit des Erlasses der Verfügung erkennbaren Umständen die öffentliche Sicherheit oder Ordnung bei Durchführung der Veranstaltung unmittelbar gefährdet wäre. Wegen der besonderen Bedeutung der grundrechtlich verbürgten Versammlungsfreiheit für die Funktionsfähigkeit der Demokratie darf ihre Ausübung nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nur zum Schutz gleichwertiger oder anderer bzw. höherer Rechtsgüter unter strikter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit eingeschränkt werden.

Der Schutz des Grundrechts gilt für alle Versammlungen, und zwar ohne die inhaltliche Bewertung des Anliegens oder seiner gesellschaftlichen Wünschbarkeit. Die Versammlungsbehörde darf inhaltlich auf Programm, Thema oder Rednerauswahl keinen Einfluss nehmen. Sie hat die Grundrechtsausübung als solche zu gewährleisten. Für den Veranstalter einer Versammlung besteht dabei Typen- und Gestaltungsfreiheit. Er darf mithin selbst darüber bestimmen, an welchem Ort, zu welcher Zeit und in welcher Form er sein Anliegen vorträgt.

Es gehört zum Wesen der freiheitlichen Demokratie, gerade auch Mindermeinungen, die in Ausübung von Grundrechten öffentlich geäußert werden, auch wenn sie gegen die überwältigende Mehrheitsmeinung der Öffentlichkeit gerichtet sind, zuzulassen.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Politische Äußerungen unterhalb der durch Strafgesetze gezogenen Grenzen, auch wenn sie im Einzelfall von

vielen Bürgern als Provokation und Zumutung empfunden werden mögen, können ein etwaiges Versammlungsverbot oder etwaige beschränkende Verfügungen nicht rechtfertigen. Beschränkungen einer Versammlung gemäß § 15 Abs. 1 Versammlungsgesetz verlangen eine durch Tatsachen gesicherte Gefahrenprognose in Bezug auf eine Bedrohung der öffentlichen Sicherheit. Bloße Verdachtsmomente oder Vermutungen reichen dafür nicht aus.

Die hier in Rede stehende Versammlung bewegte sich sowohl aus der Ex-ante- als auch aus der Ex-post-Betrachtung im zulässigen Rahmen. Untersagungsgründe waren nicht gegeben.

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Für eine Nachfrage – Frau Kollegin Sommer! Bitte schön!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Henkel! Dass Sie uns das Versammlungsgesetz erklären, verdeutlicht, dass Sie nicht richtig verstanden haben, um welche Problematik es hier eigentlich geht.

[Zuruf von der CDU: Frage!]

Dennoch möchte ich Sie fragen: Das Versammlungsgesetz gibt einen vielfältigen Spielraum zur Beauftragung einer Versammlung, das wissen Sie auch. Hat die Versammlungsbehörde – das wurde nicht deutlich gesagt – angesichts der immensen Provokation und des zu erwartenden Imageschadens für die Stadt Berlin durch die Nazi-Kundgebung direkt – etwa 50 Meter, kann man sagen – vor dem Deutsch-Russischen Museum eine Beauftragung geprüft, und wenn nicht, warum nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Sommer! Wenn Ihnen der Teil der ersten Ausführung nicht behagt hat, dann müssen Sie Ihre Fragestellung noch einmal überprüfen. In Ihrer Frage ging es darum, wie Versammlungsrecht durchgesetzt wird.

Wir müssen uns beide – das gilt übrigens auch für die Frage zu dem Stasi-Aufmarsch – nicht immer gegenseitig vergewissern, dass ich und der Berliner Senat diese Dinge als geschmacklos empfinden. Aber zu dem, was Sie zuletzt angesprochen haben: Ich habe berichtet, dass es ein Kooperationsgespräch gab, und innerhalb dieses Kooperationsgesprächs gab es Ergebnisse. Das, was Sie aus Ihrer Sicht kritisieren – Ruf- und Sichtweite; offen-

(Bürgermeister Frank Henkel)

sichtlich war Ihnen die Kundgebung zu nah –, war nach meiner Kenntnis bereits das Ergebnis dieser Gespräche.

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten zum Thema

**Prekäre Beschäftigung zur
Haushaltskonsolidierung – schickt auch Berlin
angestellte Lehrer/-innen in den Ferien in
Hartz IV?**

Vorgetragen wird die Frage vom Kollegen Spies. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich frage den Senat:

1. Drückt sich auch Berlin vor seinen Pflichten als Arbeitgeber, indem es angestellte Lehrerinnen und Lehrer regelmäßig zu Beginn der Sommerferien in die Arbeitslosigkeit entlässt, und was ist die Haltung der Senatorin zu diesem Thema?
2. Wie stellt der Senat sicher, dass befristete Angestelltenverträge bei Lehrerinnen und Lehrern nicht zu prekären Beschäftigungen führen?

Präsident Ralf Wieland:

Zur Beantwortung der Frage – Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass Sie die befristeten Arbeitsverträge meinen. Wir handhaben es so: Wenn unbefristet Beschäftigte aufgrund von längerer Krankheit oder Beurlaubung ausfallen, dann stellen wir befristet Fachkräfte ein. Wenn die befristeten Kräfte ein Jahr, also ein Schuljahr oder ein Kalenderjahr, eingestellt sind, dann wird selbstverständlich auch in den Sommerferien bezahlt. Wenn jemand kürzer angestellt ist, z. B. vor den Sommerferien, dann kann es natürlich vorkommen, dass er in den Sommerferien nicht das Geld bekommt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Lehrkräfte werden nach der Lehrerrichtlinie vergütet. Die Höhe der jeweiligen Vergütung ist so bemessen, dass ein entsprechender Stundenumfang vorausgesetzt wird und prekäre Beschäftigung dementsprechend nicht eintritt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Dann bekommen Sie sie. Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich habe Sie so verstanden, dass es nicht so wie in anderen Bundesländern ist, wo ganz bewusst alle befristet Angestellten vor Beginn der Sommerferien entlassen werden, um dann nach den Sommerferien wieder neue befristete Verträge abzuschließen?

[Zurufe von der CDU]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie haben mich richtig verstanden. Es gibt zum Beispiel auch die Situation, dass es zwei Halbjahresverträge gibt, und dann zahlen wir auch in den Sommerferien.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage – Frau Kollegin Kittler! – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Frau Scheeres! Wie erklären Sie sich denn dann, dass in Berlin in den letzten Jahren ganz viele Lehrerinnen und Lehrer, vor allem Quereinsteiger, solche Arbeitsverträge hatten, die wirklich vor den Ferien endeten? Die Lehrerinnen und Lehrer wurden dann wieder eingestellt. Es war schon absehbar, dass sie weiter benötigt wurden. Warum kann man ihnen keine längeren und vor allem rechtzeitigen Arbeitsverträge anbieten? Sie leben in einer ständigen Unsicherheit.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich habe gerade beschrieben, dass es unterschiedlich befristete Verträge gibt. Wir haben Einjahresverträge, Halbjahresverträge oder auch Achtmonatsverträge. Das ist immer abhängig von der Situation. Ich habe auch gerade angesprochen, dass es zwei Halbjahresverträge gibt, aber das Gehalt in den Sommerferien weitergezahlt wird. Das ist von Fall zu Fall unterschiedlich, das kann man nicht so pauschal beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir nunmehr zur Frage Nr. 6 des Kollegen Dennis Buchner von der SPD-Fraktion zum Thema

Fanmeile zum Champions-League-Finale

– Bitte schön, Herr Kollege !

Dennis Buchner (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Trägt der Senat bei der Fanmeile anlässlich des Champions-League-Finales am 25. Mai 2013 auf der Straße des 17. Juni ein finanzielles Risiko?
2. Gibt es spezifische Pläne für den Umgang mit den zwei zu erwartenden unterschiedlichen Fanlagern?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel! Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Kollege Buchner! Zur Frage 1: Die Einrichtung der Fanmeile und des Public Viewing erfolgt auf alleiniges finanzielles Risiko von Veranstalter und Sponsoren.

Zur zweiten Frage, zu spezifischen Plänen im Umgang mit den zwei zu erwartenden unterschiedlichen Fanlagern: Für den Schutz der Veranstaltung im Bereich der Direktion 3 findet eine individuelle anlassbezogene Planung unter Berücksichtigung der zu erwartenden unterschiedlichen Fanlager statt. Hierbei werden die Erfahrungen zurückliegender gleichgelagerter Veranstaltungen genutzt, bei denen es immer wieder mal unterschiedliche Fanlager gab.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchner für die erste Nachfrage! – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Dann frage ich einmal umgekehrt; es kann ja ein finanzielles Risiko nicht nur ins Negative gehen. Hat das Land Berlin oder der Bezirk Mitte finanziell etwas davon, dass eine kommerzielle Fanmeile eingerichtet wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Buchner! Das, was an finanziellen Zuflüssen oder an Mehreinnahmen auf das Land Berlin letztlich

zukommt, bezieht sich nach meiner Kenntnis allerhöchstens auf die Einnahmen für die Sondernutzung öffentlichen Straßenlands.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Nachfragen haben wir nicht.

Wir kommen nunmehr zur Frage Nr. 7 des Kollegen Stephan Lenz von der CDU-Fraktion über

Verfassungstreue von Milli Görüs?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Stephan Lenz (CDU):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Verfassungstreue von Milli Görüs in Berlin?
2. Erhält Milli Görüs Zuwendungen seitens des Senats oder aus anderen öffentlichen „Kassen“?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lenz! Bei der islamischen Gemeinschaft Milli Görüs handelt es sich um eine Organisation, die in ihrer ideologischen Ausrichtung auch Ziele verfolgt, die mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht vereinbar sind. Die islamistische Ausrichtung der IG MG geht auf das politische Konzept von Erbakan zurück, dass dieser 1973 in dem gleichnamigen Buch „Milli Görüs“ – übersetzt „Nationale Sicht“ veröffentlichte. Erbakans Ziel war es, die türkischen Bürger unter dem Dach von Nationalismus und Islamismus zu einen und in der Türkei einen islamistischen Staat zu errichten. Als politisches und gesellschaftspolitisches Ordnungsmodell propagierte er eine gerechte Ordnung, in der die Scharia gilt und sich das politische Handeln an den Prinzipien von Koran und Suna orientiert. Erbakan lehnte wesentliche rechtsstaatliche Prinzipien wie Volkssouveränität und Parteienpluralismus als unvereinbar mit der sogenannten, aus seiner Sicht gerechten Ordnung ab. Er forderte einen Systemwechsel nicht nur in der Türkei, sondern in der gesamten Welt.

In ihren offiziellen Verlautbarungen präsentiert sich die IG MG als eine auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehende Organisation, die sich für den Dialog zwischen türkischen Muslimen und der deutschen Gesellschaft einsetzt. Auch der Berliner Landesverband, dessen Vorstand von der IG-MG-

(Bürgermeister Frank Henkel)

Zentrale ernannt wird, zeigt durch Teilnahme an zahlreichen sozialen Projekten Dialogbereitschaft.

Zur zweiten Frage: Der Senat geht davon aus, dass die IG MG – zumal als eine in den Jahresberichten aller Verfassungsschutzbehörden erwähnte Organisation – nicht direkt mit öffentlichen Mitteln begünstigt wird. Allerdings zählt die Organisation diverse Einrichtungen zu ihrem Einflussbereich und beteiligt sich, wie schon erwähnt, an zahlreichen Projekten, die möglicherweise auch aus öffentlicher Hand gefördert werden. Aus diesem Grund kann eine Partizipation an diesen Fördermaßnahmen, jedenfalls heute und von mir an dieser Stelle nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Lenz? – Nein. – Dann der Kollege Taş bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Henkel! Danke für die Ausführungen! Sind Ihnen eventuell Kontakte der CDU zur Berliner Milli Görüs bekannt? Ist Ihnen bekannt, dass der ehemalige Pressesprecher bei den letzten Abgeordnetenhauswahlen, Herr Erkan Taşkıran, von der CDU aufgestellt worden ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Dass der von Ihnen Benannte kandidiert hat, ist mir wohl bekannt. Inwieweit es Bezüge gibt, kann ich Ihnen allerdings nicht beantworten. Sie sind mir nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Fragen liegen mir nicht vor.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 8 der Kollegin Anja Kofbinger von den Grünen über

Streichung bei „Balance“ und „Lesbenberatung“ ist rechtswidrig!

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Billigt der Senat die Streichung von jeweils 15 000 Euro bei den Projekten „Balance“ und „Lesbenberatung“ im laufenden Jahr, obwohl verbindliche Zuwendungsverträge existieren?

2. Welche sachlichen Gründe führt der Senat für die Streichung der Gelder bei der „Lesbenberatung“ an, oder ist dies eine Reaktion auf den drohenden Ausschluss der CDU vom diesjährigen CSD?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kofbinger! Sie wissen, dass auf Antrag aller Fraktionen im März 2012 eine Anhörung im Abgeordnetenhaus zur Situation obdachloser Frauen in Berlin durchgeführt wurde. Es wurde thematisiert, dass der überwiegende Teil wohnungsloser Frauen unter gravierenden psychischen Problemen, oft infolge von Gewalterfahrungen, leidet. Die GEBEWO gGmbH stellte in der Anhörung ein seit 2009 aus Stiftungsmitteln finanziertes Modellvorhaben vor, in dem eine Psychologin in der Einrichtung „FrauenbeDacht“ beschäftigt wurde, dessen Finanzierung jedoch auf das Jahr 2012 begrenzt war.

Die Weiterführung dieses Projekts wurde von Abgeordneten aller Fraktionen sehr befürwortet und gefordert. Auch der Ausschuss für Integration, Arbeit und Frauen äußerte sich in dieser Weise im September 2012. Dennoch wurden keine Mittel für die Förderung des Projekts in den Haushalt eingestellt. Stattdessen hat der Hauptausschuss beschlossen, dass die Finanzierung durch Mittelumrichtungen aus den Förderprogrammen Integriertes Gesundheitsprogramm – IGP – und Integriertes Sozialprogramm – ISP – zu je 50 Prozent für die Förderung des Projektes für 2013 zu realisieren ist. Während aus dem integrierten Sozialprogramm 30 000 Euro aufgrund einer besonderen Projektkonstellation erbracht werden konnten, waren im IGP alle Mittel bereits in der Finanzierungsplanung gebunden.

Deswegen wurde entschieden, die Zuwendungen 2013 um jeweils 15 000 Euro bei den Projekten Familienplanung Balance – Beratungs- und Versorgungsstelle – und der von Ihnen eben erwähnten Lesbenberatung „Psychosoziales Beratungszentrum für Frauen und transidente Menschen“ zu kürzen. Diese Projekte wurden nicht aus inhaltlichen Erwägungen gewählt. Beide Projekte arbeiten engagiert und leisten einen wichtigen Beitrag für die psychosoziale und gesundheitliche Betreuung ihrer Zielgruppen. Vielmehr wurden sie gewählt, weil sie zu den am höchsten geförderten Projekten im Handlungsfeld „besondere gesundheitliche Handlungsbedarfe“ gehören und daher davon ausgegangen werden kann, dass diese Kürzungen die Projekte nicht substanziell gefährden, auch wenn Leistungskürzungen in Kauf genommen werden müssen.

(Senator Mario Czaja)

Zuwendungsrechtlich ist zu bemerken, dass beide Projekte – wie alle anderen IGP-Projekte eben auch – einen vorläufigen Bescheid für den Zeitraum Januar bis Juni 2013 hatten. Der endgültige Zuwendungsbescheid kann erst nach Vorliegen des Verwendungsnachweises für das Vorjahr erlassen werden. Auf die Gewährung einer Zuwendung besteht kein Rechtsanspruch, und im Bescheid wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass aus der Bewilligung nicht geschlossen werden kann, dass auch in künftigen Haushaltsjahren oder im nächsten halben Jahr mit einer Förderung im bisherigen Umfang gerechnet werden kann. Die Kürzung dieser Zuwendung ist also entgegen der in Ihrer Überschrift verwendeten Begrifflichkeit „rechtswidrig“ nicht rechtswidrig, sondern entspricht dem üblichen Verfahren in den gedeckelten Programmen IGP und ISP.

Es war also die Entscheidung des Parlaments und auch Ihre Entscheidung, die diesen Parlamentsbeschluss herbeigeführt haben. Das Parlament hat den Auftrag erteilt, eine Kürzung im IGP und im ISP vorzunehmen. Innerhalb des ISP waren vorhandene Projektmittel noch frei. Das ist in einem gedeckelten IGP-System nicht der Fall. Sie selbst haben also diese Kürzungen beschlossen.

[Zuruf: Frechheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Kofbinger! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Selbstverständlich! – Sie haben vergessen, die zweite Frage zu beantworten. Aber das können Sie gleich mit der Beantwortung meiner Nachfrage machen. Das würde mich sehr interessieren, weil die zeitliche Nähe zwischen der Streichung bei der Lesbenberatung und dem drohenden Ausschluss der CDU vom CSD offensichtlich ist.

Aber gut! Lassen wir das einmal sein! Ich finde Ihre Antwort zynisch, dass wir das selber beschlossen hätten. Sie wissen genau, dass die Intention immer war, die Mittel für diese dringend benötigte und wichtige Stelle für obdachlose Frauen in dieser Stadt aus rücklaufenden Mitteln zu nehmen. Das hat natürlich auch den Hintergrund, dass Sie in Ihrem Bereich kein Gender-Budgeting machen.

Aber gut! Wollen wir eine Gemeinsamkeit feststellen, und das ist ja wohl die, dass wir beide, Herr Czaja und ich, es für unerträglich halten, dass hier jeden Monat in Millionenhöhe Beton verbaut wird und sich die soziale Infrastruktur letzten Endes mit den Krümeln abfinden muss. Deshalb frage ich ganz konkret nach: Stimmt es denn, da die Streichungen weder sachgemäß noch zweckmäßig sind, dass sie gemacht wurden, weil es Frauenprojekte sind? – Es wurde ja Geld für Frauen auf-

gewendet – nämlich für obdachlose Frauen –, und deshalb wurden die Streichungen auch bei zwei Frauenprojekten vorgenommen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zunächst einmal zur Entscheidung bei zurücklaufenden Mitteln: Das ist innerhalb des ISP möglich. Im IGP gab es keine zurücklaufenden Mittel. Dies wurde auch im Rahmen der Haushaltsberatung, also der Beantragung ihrer Umschichtung immer deutlich so formuliert. Das heißt, den Abgeordneten war klar, aus welchem Handlungsfeld dann Kürzungen vorzunehmen sind, nämlich aus den besonderen gesundheitlichen Bedarfslagen.

Das Zweite ist: Es handelt sich bei beiden Projekten um die mit am besten finanzierten in diesem Handlungsfeld. Dahin gehend ist diese Kürzung vorgenommen worden.

Drittens: Normalerweise gibt es einen Lenkungskreis gemeinsam mit der Liga, der diese Maßgaben vorgibt. Das war aber aufgrund der Kürze der Zeit und Ihres Beschlusses so nicht möglich, sodass die Operative selbst an dieser Stelle denjenigen, die jetzt die Zuwendung durchführen, nämlich die Mitarbeiter beim Landesamt für Gesundheit und Soziales, einen Vorschlag unterbreiten und diesen fachlich begründen, und wir als Verwaltung sind diesem Vorschlag gefolgt. Es ist also nicht so, dass bei Frauenprojekten gekürzt wurde, weil an anderer Stelle ein Frauenprojekt notwendig war, sondern weil das Parlament einen Auftrag erteilt und das Handlungsfeld definiert hat und wir danach eine Schwerpunktsetzung vorgenommen haben.

Das genderpolitische Rahmenprogramm der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales existiert, und es wird auch fortgeführt. Ihre Fragestellung zur Verschiebung von frauenpolitischen Schwerpunkten kann ich nicht nachvollziehen. Das bleibt unverändert.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Magalski zur zweiten Nachfrage, bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Könnte es sein, dass die Streichung der Zuwendung federführend von Staatssekretär a. D. Büge veranlasst wurde und dass diese Entscheidung nun, nach dessen Ausscheiden, vom Senator rückgängig gemacht wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter! Wenn Sie sich das Organigramm der Senatsverwaltung ansehen, sehen Sie, dass Staatssekretär Büge für den Bereich Soziales zuständig ist und die Staatssekretärin Demirbüken-Wegner für den Bereich Gesundheit. Wir reden beim Integrierten Gesundheitsprogramm von einer Leistung des Liga-Programms, die im Bereich Gesundheit bearbeitet wird, sodass die Organisation innerhalb des Hauses so ist, dass ein Vorschlag aus dem Bereich Gesundheit formuliert wird, dieser Vorschlag dann über den Tisch der Staatssekretärin geht und eine endgültige Entscheidung von uns getroffen wird. Das ist auch in diesem Fall so geschehen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber wenn ich dazu das Inhaltsprotokoll des Hauptausschusses lese, dann ist das Parlamentstäuschung gewesen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 9.

GESOBAU: Modernisierung überfordert Mieterinnen und Mieter

Es hat das Wort Frau Kollegin Katrin Lompscher von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Sind die aktuell in den Beständen der GESOBAU angekündigten Miethöhen nach Modernisierung mit dem „Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten“ vereinbar, und wie berücksichtigt das städtische Unternehmen die Bündnisziele in der Praxis bei der erforderlichen Modernisierungszustimmung durch Mieterinnen und Mieter?
2. Warum ist die GESOBAU bisher nicht bereit, eine eigentümerunabhängige Mieterberatung anzubieten und ein Sozialplanverfahren für alle GESOBAU-Modernisierungsmaßnahmen einzuleiten, und wird der Senat hier als Gesellschafter eingreifen, da sich abzeichnet, dass die Regelungen des Mietenbündnisses nicht zügig zugunsten der betroffenen Mieterinnen und Mietern umgesetzt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung, Herr Senator Müller! – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Zu Ihrer ersten Frage: Mit Abschluss des Bündnisses für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten haben sich die landeseigenen Unternehmen bereits zu Umlagen und Mietkappungen bei Modernisierungen verpflichtet. Hieraus resultiert bereits ein weitgehender Schutz der Mieter. Weitere pauschale, undifferenzierte Begrenzungen der Miethöhe würden zu einer Unwirtschaftlichkeit der Modernisierungsmaßnahmen führen. Sofern Mieterinnen und Mieter die Zustimmung zur Modernisierung nicht direkt erteilen, werden individuelle Beratungsgespräche genutzt, um Modernisierungsvereinbarungen abzuschließen. Auch die GESOBAU verfügt über einen Ombudsmann, der in Konfliktfällen angerufen werden kann. Dem Senat ist derzeit nicht bekannt, dass die GESOBAU gegen die Vereinbarungen im Bündnis für soziale Wohnungspolitik verstoßen würde. Verschiedene Fälle wurden von meiner Verwaltung selbstverständlich auch nachgerechnet und nachverfolgt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Einbeziehung der Mieterschaft erfolgt u. a. dergestalt, dass die Mieterbeiräte frühzeitig informiert und in die Planungen, die Einholung der Duldung und die Bereitstellung von Angeboten für Mieterinnen und Mieter während der Sanierung, z. B. auch Tagesbetreuung älterer Mieterinnen und Mieter, Ausweichwohnungen etc., einbezogen werden. Sollten keine Mieterbeiräte im Objekt vorhanden sein, werden oftmals vorab Sanierungsbeiräte gebildet, um die Interessen der Bewohnerinnen und Bewohner zu berücksichtigen.

Die Idee, eine eigentümerunabhängige Mieterberatung einzusetzen, wird von mir ausdrücklich unterstützt. Die GESOBAU steht dem offen gegenüber. Erste Ergebnisse dazu liegen allerdings noch nicht vor. Wir befinden uns noch in den Absprachen mit der GESOBAU.

Die Durchführung von Sozialplanverfahren ist in der Regel Aufgabe von Mieterberatungsgesellschaften, sofern solche beauftragt wurden.

Darüber hinaus wurde dem Bezirksamt nach Auskunft der GESOBAU bereits im November 2012 ein Entwurf einer Rahmenvereinbarung zu dem Modernisierungsvorhaben der GESOBAU im Bezirk Pankow vorgelegt. Am 27. März 2013 wurde in einem Gespräch mit dem Bezirk vereinbart, erneut in Verhandlungen für einen Rahmenvertrag zu treten. Ein aktualisierter Vertragsentwurf liegt dem Bezirksamt seit dem 22. April vor. Die Gespräche dazu werden natürlich fortgesetzt.

Als Fazit kann ich feststellen, dass die mieterschützenden Regelungen des im September letzten Jahres abgeschlossenen Bündnisses, insbesondere mit der Kappung von Mieterhöhungen auf 9 statt 11 Prozent der Modernisierungskosten, der zusätzlichen Begrenzung auf die ort-

(Bürgermeister Michael Müller)

sübliche Vergleichsmiete nach Mietspiegel zuzüglich der eingesparten Betriebskosten und die 30-Prozent-Kappung bei den Nettoeinkommen wie auch die Berücksichtigung weiterer sozialer Härtefälle gerade im sensiblen Bereich umfassender Modernisierung von Wohnungsbeständen bei städtischen Wohnungsbaugesellschaften, eine wichtige Hilfestellung für die betroffenen Mieterinnen und Mieter bilden.

Natürlich muss jede umfassende Modernisierung umfänglich erläutert und erörtert werden, um die besonderen Bedürfnisse aller betroffenen Mieterinnen und Mieter angemessen berücksichtigen zu können. Allerdings gibt es auch Notwendigkeiten im Bauablauf, die auch von den Mietern Rücksichtnahme verlangt. Eine Modernisierung ohne jede Beeinträchtigung ist kaum denkbar. Die Anforderungen des Klimaschutzes und der Erhalt einer guten Bausubstanz fordern auch künftig eine hohe Modernisierung und Instandsetzung neben den sonstigen Aufgaben unserer städtischen Wohnungsbaugesellschaften, wie natürlich gerade auch zusätzliche Aktivitäten im Wohnungsneubau.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von der Kollegin Lompscher? – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank für die Antwort! – Sie haben sich teilweise wortgleich auf die Antwort auf eine Kleine Anfrage bezogen. Interessant fand ich einen Unterschied: Dort sieht, dass das Bündnis ausreichenden Schutz für die Mieterinnen und Mieter bietet. Jetzt haben Sie gesagt, es biete weitgehenden Schutz. – Aber das sei einmal dahingestellt. – Halten Sie denn dann Miethöhen nach Modernisierung in Alt-Pankow von über 7 Euro – 2 Euro mehr als der Mietspiegeloberwert in den entsprechenden Gebäudeklassen – für bündnisgerecht? Ich frage das vor dem Hintergrund, dass die Betriebskosteneinsparung – insbesondere bei den Heizkosten –, wie wir wissen, nicht bei 2 Euro liegen kann, sondern bei maximal 50 Cent. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Wir werden natürlich noch einmal kritisch auswerten und auch weiter mitbegleiten, wie sich die Kosten für die Mieterinnen und Mieter entwickeln. Gegebenenfalls muss man auch nachjustieren. Ich komme aber noch nicht zu so einem abschließenden Ergebnis wie Sie, denn wir haben Modernisierungs- und Instandsetzungsmaßnahmen nicht

nur in Pankow von der GESOBAU, sondern wir haben sie in der ganzen Stadt. Wir haben im Märkischen Viertel umfangreiche Sanierungsmaßnahmen. Ich glaube, das Entscheidende für die Mieterinnen und Mieter ist immer die Bruttowarmmiete, eben das, was die Wohnung kostet. Insofern kann es eben auch zu Situationen wie im Märkischen Viertel kommen, wo die Kaltmiete durch die Modernisierungsmaßnahmen steigt, aber so erhebliche Einsparungen bei den Nebenkosten da sind, dass die Modernisierung nahezu mietneutral umgesetzt werden konnte. Es mag einzelne Sonderfälle geben, wo das nicht der Fall ist. Das werden wir, wie gesagt, weiter begleiten. Wenn sich das so darstellt, dass es kein Einzelfall ist oder es dauerhaft zu einer besonderen Belastung kommt, dann muss gegebenenfalls nachjustiert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Das spielt ja alles in Pankow. Da kenne ich mich ein bisschen aus. Die Häuser, um die es da bei der GESOBAU geht, sind relativ verwahrlost. Da ist ein sehr großer Instandsetzungsstau, und die Leute wundern sich, wofür die Miete, die sie seit 10 oder 20 Jahren zahlen, eigentlich verwendet wurde. Das ist der Hintergrund.

Die konkrete Frage: In diesem Bezirk sind verschiedene städtische Gesellschaften tätig, unter anderem die GEWOBA. Bei der GEWOBA funktioniert das alles. Sie beauftragt eine unabhängige Mieterberatung, die da eingeschaltet wird, die vermittelt in schwierigen Fällen, die GEWOBA hat eine ordentliche Miete nach Modernisierung. Die GESOBAU aber schafft das bei ähnlich gearteten Gebäuden nicht. Wie kommt das?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich habe das eben in der Beantwortung schon dargestellt, und das hat auch in früheren Fragestunden hier eine Rolle gespielt. Wir orientieren uns bzw. die GESOBAU orientiert sich mit ihren Aktivitäten an anderen Gesellschaften, auch an dem, was die GEWOBA macht. Auch hier gibt es – ich habe das dargestellt – wiederum den Vorschlag einer Rahmenvereinbarung mit dem Bezirk Pankow. Das wurde gemeinsam erarbeitet und liegt vor. Warten wir es doch einmal ab, ob nicht auch zwischen GESOBAU und dem Bezirk, ähnlich wie zwischen GEWOBA und dem Bezirk entsprechend etwas verabredet werden kann! Aber

(Bürgermeister Michael Müller)

ich selbst habe auch mit dem Vorstand der GESOBAU, mit Herrn Franzen, Gespräche geführt. Wir sind dabei, das sehr genau zu beobachten. Ich glaube nur, dass diese Pauschalurteile und Pauschaleinschätzungen, dass die GESOBAU nicht so handelt, wie man es erwarten kann, so nicht stimmen.

Es ist eine große Gesellschaft mit sehr unterschiedlichen Beständen. Noch einmal: Allein zwischen den Altbaubeständen in Pankow und den Beständen aus den Sechziger- und Siebzigerjahren im Märkischen Viertel gibt es im Bestand und auch in der Mieterstruktur erhebliche Unterschiede. Die GESOBAU bemüht sich, sehr kleinteilig und sehr individuell auch auf die Erfordernisse vor Ort zu reagieren. Es mag im Einzelfall auch einmal Probleme geben; wir gehen dem nach, die GESOBAU geht dem nach, ich bin für jeden Hinweis dankbar. Aber das Pauschalurteil, die GESOBAU arbeite gegen das Mietbündnis, stimmt so nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 10 des Kollegen Alexander Spies von der Piratenfraktion über

Kosten durch Hartz-IV-Klagen

– Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander Spies (PIRATEN):

Danke schön! – Ich frage den Senat:

1. Wie hoch wäre der jährliche Betrag der Berliner Jobcenter 2011, 2012 und 2013 für die Pauschgebühr nach § 184 Sozialgerichtsgesetz gewesen, wenn diese auf sie Anwendung gefunden hätte?
2. Wie hoch sind die jährlichen Kosten, die das Land Berlin 2011, 2012 und 2013 für den Bereich der Hartz-IV-Klagen beim Sozialgericht Berlin und dem Landessozialgericht Berlin-Brandenburg ausgegeben hat?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Justizverwaltung Herr Staatssekretär Straßmeir, bitte schön!

Staatssekretär Alexander Straßmeir (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Spies! Ihre Anfrage beantworte ich wie folgt: Zu 1: Die Kostenfreiheit der Jobcenter hat nach Auskunft des Sozialgerichts Berlin zur Folge, dass ihm durch die Nichterhebung der Pauschgebühr Einnahmen – hypothetische Einnahmen – in folgender Höhe entgangen sind:

2011 ca. 2 329 000 Euro, 2012 ca. 2 248 000 Euro und 2013, wenn man den Zeitraum Januar bis April zugrundelegt, ca. 795 000 Euro. Das Landessozialgericht Berlin-Brandenburg hat errechnet, dass hinsichtlich der Verfahren mit Ursprung aus Berlin – ich glaube, so war Ihre Frage auch zu verstehen – durch die Nichterhebung der Pauschgebühr Einnahmen in folgender Höhe verlorengegangen sind: 2011 ca. 48 600 Euro, 2012 ca. 42 750 Euro. Für das Jahr 2013, das ja noch nicht abgeschlossen ist, konnte die Geschäftsstelle des Landessozialgerichts noch keine Zahl benennen.

Zu 2: Die Gesamtkosten, also Personalkosten, konsumtive Sachausgaben und Investitionen, betragen für das Sozialgericht Berlin 2011 22 730 550 Euro, 2012 23 433 775 Euro und 2013 bis zum Stichtag 15. Mai 13 028 604 Euro. Das sind die Gesamtkosten. Eine Aufgliederung dieser Gesamtkosten auf die verschiedenen Verfahrens- oder Klagearten ist nicht möglich, weil diese nicht gesondert erfasst werden.

Allerdings versuche ich, Ihrer Frage mit der Antwort insoweit näherzukommen, als ich für einen Teil dieser Gesamtkosten, nämlich die darin enthaltenen Ausgaben für Gerichts- und ähnliche Kosten, Titel 526 01, wo eine Aufschlüsselung vorgenommen wird, Folgendes benenne: Dazu gehören insbesondere Prozess- und Beratungskostenhilfe und Sachverständige. Da kann für den Anteil der Hartz-IV-Klagen, die gesondert erfasst werden, Folgendes genannt werden: 2011 rund 1 450 000 Euro, 2012 1 380 000 Euro und 2013 mit Stand wieder 15. Mai 575 000 Euro.

Das Landessozialgericht, das bekanntlich nicht ein Gericht ist, das von der Berliner, sondern von der brandenburgischen Justizverwaltung begleitet wird, konnte in der Kürze der Zeit hier keine überschlägigen Berechnungen zu diesem Haushaltstitel anstellen. Sie können aber immer ungefähr den Anteil der Verfahren von Berlin und Hartz IV, das ist beim Landessozialgericht, glaube ich, so etwa ein Viertel, und beim Sozialgericht so etwas zwischen 65 und 70 Prozent bei den Kosten ansetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Spies! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ja, gut. Aufgrund der Zahlen, für die ich danke, frage ich: Denken Sie nicht auch, dass die Wiedereinführung der Pauschgebühr einen wesentlichen Beitrag zur Deckung der Kosten leisten würde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär, bitte schön!

Staatssekretär Alexander Straßmeir (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Die Frage, ob die Pauschgebühr sinnvoll ist, ist umstritten. Das sehen die Justizministerinnen und -minister der Länder in ihrer Mehrheit anders als die Arbeits- und Sozialministerinnen und -minister der Länder. Deswegen konnte es in der Vergangenheit, auch in der vergangenen Wahlperiode, keine Einigung zu dieser Frage geben. Die Argumente, die dafür sprechen, und die, die dagegen sprechen, muss ich, glaube ich, an dieser Stelle nicht wiederholen. Allerdings denke ich, dass uns eine andere Lösung zur Erreichung des auch von Ihnen verfolgten Ziels gelungen ist. Senator Heilmann hat mit der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg der Bundesagentur für Arbeit erreichen können, dass in die Zielvereinbarung der Leiterinnen und Leiter von Jobcentern als ein Ziel die Verringerung der Klagen gegen die Bescheide des Jobcenters aufgenommen wird. Das ist Gegenstand der Zielvereinbarung und wird dann bei der Berechnung der Jahrestantieme berücksichtigt werden. Ich glaube, dass das für die Leitung des Jobcenters ein sehr interessantes Incentive ist.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Dann rufe ich auf die Frage Nr. 11 des Kollegen Michael Braun von der CDU-Fraktion über

Berliner „Lange Nacht der Industrie“ 2013

– Bitte schön, Herr Kollege Braun!

Michael Braun (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Resonanz fand das Angebot der zweiten „Langen Nacht der Industrie“ in Berlin bei Bürgern und Unternehmen?
2. Welche neuen Impulse gingen von der „Langen Nacht der Industrie“ für Berlin als Industriestandort aus?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung Frau Senatorin Yzer, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Braun! Gern beantworte ich Ihre Anfrage wie folgt: Die „Lange Nacht der Industrie“ bietet Unterneh-

men eine hervorragende Möglichkeit, sich und ihre Produkte den Berliner Bürgerinnen und Bürgern zu präsentieren. Gleichzeitig wird den Berlinerinnen und Berlinern die Möglichkeit eröffnet, die Unternehmen ihrer Stadt näher kennenzulernen. Das Interesse der Bürger an dieser Veranstaltung ist entsprechend hoch. Die Resonanz auf die zum zweiten Mal durchgeführte „Lange Nacht der Industrie“ hat dazu geführt, dass mehr Bürgerinnen und Bürger Interesse bekundet haben teilzunehmen, als überhaupt Plätze zur Verfügung gestellt werden können.

Insgesamt haben sich rund 40 Unternehmen an 33 Standorten beteiligt. Das ist eine gegenüber dem Vorjahr höhere Zahl. Seitens der Unternehmen waren auch zahlreiche Betriebe dabei, die im vergangenen Jahr schon teilgenommen hatten und aufgrund der Positiverfahrung jetzt wieder mit an Bord waren.

Gestern Abend und gestern Nacht konnte sich in Berlin eine moderne, leistungsfähige Industrie präsentieren: Traditionsbetriebe neben jüngeren Hightechunternehmen, große Unternehmen ebenso wie kleine und vor allen Dingen mittelständische Unternehmen. Letztere machen bekanntlich in Berlin die Mehrzahl der Industriebetriebe aus, denn Berlin ist Mittelstandstadt. Allen Unternehmen war gemeinsam, dass sie sich durch eine starke Innovationskraft auszeichnen und diese auch präsentieren konnten. Dies zu unterstützen, war zentrales Anliegen.

Von den Unternehmen, die teilgenommen haben, habe ich in den vergangenen Wochen immer wieder gehört, dass ein wichtiges Anliegen neben der Öffentlichkeitsarbeit auch darin bestand, Fachkräfte zu gewinnen, die in den Industrieunternehmen Berlins dringend gesucht werden. Auch insofern war die gestrige Nacht der Industrie ein Erfolg, denn die Resonanz der Öffentlichkeit war sehr positiv: 1 813 Besucherinnen und Besucher sind auf Entdeckungstour gegangen. Ich sagte bereits: Alle Busse waren bis auf den letzten Platz besetzt, und es gab noch weitere Interessenten, was dazu führt, dass wir die Unternehmen dieser Stadt nur aufrufen können, sich bei künftigen Aktionen noch stärker zu beteiligen, um der Resonanz, die sie bei den Bürgerinnen und Bürgern finden, Rechnung zu tragen.

Unter den Besuchern war eine große Zahl von Schülern und Studierenden. 55,4 Prozent der Teilnehmer gestern Abend waren Schüler und Studierende, 8 Prozent der Teilnehmer haben sich selbst als arbeitssuchend bezeichnet. Das führt dazu, dass wir die Hoffnung haben, dass gestern nicht nur viele Menschen eine Berufsperspektive für sich selbst in Berlin entdecken konnten, sondern dass auch der Bedarf der Unternehmen gedeckt werden kann. Gestern sagte ein Unternehmer spontan: Wenn ich zwei bis drei Physiker gewinnen kann in der Nacht, dann hat sich diese Aktion für mich mehr als doppelt gelohnt. – Wir hoffen, dass sich das hat bewahrheiten können.

(Senatorin Cornelia Yzer)

Ich danke insbesondere auch den Medien, die die „Lange Nacht der Industrie“ gut aufgegriffen und damit dazu beigetragen haben, dass über den unmittelbaren Teilnehmerkreis hinaus die Botschaft in eine breite Öffentlichkeit geht, dass der Industriestandort Berlin wieder da ist. Sicherlich auch ein interessanter Aspekt: Bei der gestrigen Pressekonferenz, die wir am Morgen gemeinsam mit der TU und beteiligten Unternehmen durchgeführt haben, waren auch Vertreter ausländischer Wirtschaftsförderungsgesellschaften zugegen, die sich das Ganze ansehen wollten, um zu sehen, ob hier nicht ein Best-Practice-Beispiel gegeben ist, wie man Industrie in der Breite öffentlich darstellen kann.

Unterm Strich gesehen haben wir damit nicht nur innerhalb der Stadt einen Impuls für den Industriestandort gegeben – was natürlich ein wesentliches Anliegen war –, sondern auch über Berlin hinaus gewirkt, um den Industriestandort zu positionieren. Dies ist durch ein breites Bündnis aus Industrie, Gewerkschaften und Politik gelungen, das sich hier zusammengefunden hatte, um den Industriestandort gemeinsam zu bewerben. Deshalb haben wir als Senatsverwaltung für Wirtschaft dies auch gerne finanziell unterstützt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht. Die Fragestunde ist damit beendet.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Gott sei Dank!]

Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt der Kollege Schneider von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Finanzsenator: Inwieweit treffen Berichterstattungen der Presse zu, dass Sie die erfolgreiche Koalitionsstrategie des Rückkaufs der Wasseranteile jetzt mit Veolia schlussverhandeln?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das stand da nicht in der Presse!]

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Abgeordneter Schneider! In der Tat – wir haben ja gestern im Hauptausschuss darüber gesprochen –

[Uwe Doering (LINKE): Ach doch, ganz spontan!]

hat Veolia uns schriftlich angeboten, die Anteile, die sie noch an den Wasserbetrieben halten, zu veräußern. Das ist insofern erfreulich, als Sie wissen, dass das damals nicht der Fall war. Als wir vor zwei Jahren angefangen haben, das Thema Rückkauf der Wasserbetriebe ernsthafter anzugehen, indem wir mit RWE verhandelt und gesprochen haben,

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

war nicht absehbar, dass es gelingt. Es hat ja dann auch über ein Jahr gedauert, das Thema mit RWE abzuschließen.

Veolia hatte im letzten Jahr nicht von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, ebenfalls seine Anteile zu veräußern, zum Teil aus unterschiedlichen strategischen Überlegungen heraus, aber auch – möglicherweise – in der Hoffnung, günstigerer Konditionen zu erreichen. Wir haben nach dem Rückkauf der RWE-Anteile immer darauf gesetzt, dass man das Ziel Rückkauf der Wasserbetriebe insgesamt möglicherweise nicht in einem großen Schritt hinbekommt, sondern dass man das in zwei Schritten machen muss und zunächst aus dem privaten Gefüge einen Baustein herausbricht – in dem Fall RWE –, um dann an einen zweiten Baustein – Veolia – heranzukommen. Ich sage das deshalb, weil Sie es ja auch gestern thematisiert haben: Es geht immer auch darum, einen vernünftigen Kaufpreis zu erzielen. Mit viel Geld kann man vieles zurückkaufen, aber unser Anliegen ist es ja, einen Preis zu zahlen, der vertretbar ist, der auch berücksichtigt, dass es nicht nur um einen Kaufpreis geht, sondern dass ein Schiedsverfahren anhängig ist, das einen Streitwert von 350 Millionen Euro hat und das mit einem Rückkauf der Anteile – so wie bei RWE auch bei Veolia – natürlich mit abgelöst und abgegolten werden muss. All das reflektiert sich dann in einem sogenannten Kaufpreis.

Das Angebot liegt seit April vor. Veolia hatte zunächst noch andere Modelle ins Spiel gebracht wie die Rücknahme der Beteiligung auf 10 Prozent, auf 5 Prozent. Es sind unterschiedliche Varianten diskutiert worden. Nunmehr hat man eingesehen, dass es vielleicht nicht so klug ist, mit 24,9 Prozent weiterhin in dieser Gesellschaft zu sein, und dass der industrielle, der unternehmerische Beitrag, den man leisten kann, vielleicht nur begrenzt ist. Ich denke, man sollte dieses Zeitfenster nutzen, um die Verhandlungen respektive Gespräche zügig voranzutreiben. Es wird auf der Basis der RWE-Verträge verhandelt, aber natürlich mit offenem Preis. Wir werden sehen, ob wir da zu einem Ergebnis kommen, das wir dem Par-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

lament und dem Senat zu einer Bewertung und dann zur endgültigen Beschlussfassung vorlegen können. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Nachfrage Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Senator Nußbaum! Wie bewerten Sie denn den Umstand, dass sich auch die Opposition – heute nachzulesen in der „taz“ – dieser Strategie annähert und für sich in Anspruch nimmt, das auch immer gewollt zu haben und nur hinsichtlich des Kaufpreises Bedenken geäußert zu haben, obwohl sie, die Opposition, doch eine völlig andere Strategie verfolgt hat, nämlich den Klageweg zu bestreiten? Sorgt das auch im Senat für Erheiterung?

[Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Lieber Herr Abgeordneter Schneider! Ich habe das von hier aus nicht zu bewerten.

[Uwe Doering (LINKE): Genau! So ist es!]

Ich denke, es ist unser gemeinsames Interesse, die Wasserbetriebe zu 100 Prozent zurückzubekommen, wenn der Preis es rechtfertigt, und daran arbeiten wir.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zum Kollegen Freyemark von der CDU. – Bitte schön!

Danny Freyemark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Senator Henkel: Welche Erkenntnisse hat der Senat über den am frühen Morgen des 2. Mai 2013 auf technische Anlagen der Deutschen Bahn AG im Grunewald verübten Anschlag, der zu einem großflächigen Chaos im Bahnverkehr führte?

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Freyemark! Es trifft zu, dass in der Nacht 2. Mai durch Unbekannte mithilfe eines Brandbeschleunigers parallel zu den Gleisen verlaufende Kabelschächte und ein Verteilerkasten in Brand gesetzt wurden. Durch diese vorwiegend herbeigeführte Brandlegung kam es zu Zerstörungen von wichtigen Kabelträgern, die natürlich zu einer Beeinträchtigung auch des Bahnverkehrs geführt haben. Die Staatsanwaltschaft und die Polizei haben die Ermittlungen aufgenommen. Diese laufen derzeit.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege!

Danny Freyemark (CDU):

Ja, vielen Dank! – Inwieweit trifft es denn zu, dass es zu diesem Anschlag ein Bekennerschreiben aus dem Bereich der linksextremen Szene gibt, und wie bewertet der Senat diesen Vorfall im Zusammenhang mit vorherigen Anschlägen auf Bahnanlagen in Berlin?

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir haben am 2. Mai ein entsprechendes Schreiben auf – Herr Kollege Wolf ist nicht da, er hat es am Montag im Innenausschuss so schön gesagt – linksunten.indymedia gefunden, in dem sich eine Gruppe bekannt hat, die sich mit dem Namen „Vulkan Grímsvötn“ bezeichnet hatte. Darin war die Rede vom Grollen in den Metropolen. Es gab letztlich auch einen Bezug zum 1. Mai, vor allem einen antikapitalistischen Bezug. Es gibt auch letztlich, wenn man das so betrachtet, Parallelen zu einem ähnlichen Fall aus dem Jahr 2011. Und weil das so ist, nimmt der Berliner Senat, um Ihre Frage zu beantworten, diese Vorgänge sehr ernst.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Mutlu von den Grünen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage den Senator für Finanzen, Herrn Nußbaum. – Sehr geehrter Herr Nußbaum! Sie haben vor über einem Jahr – ich frage aus aktuellem Anlass wegen des Lehrerstreiks – in einer Berliner Tageszeitung die Perspektivlosigkeit für angestellte Lehrkräfte moniert und festgestellt, dass es demotivierend ist und deshalb Anreizstrukturen für angestellte Lehrkräfte nötig sind und dass der Senat daran arbeitet. Was haben Sie in diesen letzten 13, 14 Monaten in konkreten Schritten und Maßnahmen unternommen, um die Situation der angestellten Lehrkräfte zu verbessern?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Mutlu! Ihnen ist vielleicht aufgegangen, dass es uns gelungen ist – Sie haben das letzte Jahr angesprochen –, nach langen Verhandlungen in die Tarifgemeinschaft der deutschen Länder zurückzukehren. Das war immer ein Anliegen der Arbeitnehmervertreter, dass der Sonderweg Berlins in dieser Frage, der über ein Jahrzehnt angedauert hat, aufgegeben wird. Dazu war es notwendig, Regelungen, die sich in den letzten Jahren hier in Berlin entwickelt haben, die aber von der TdL, also den übrigen Ländern, nicht nachvollzogen worden sind, anzupassen, zu harmonisieren auf das TdL-Gefüge. Das hat über ein Jahr gedauert und war auch nicht einfach zu verhandeln, denn wenn Sie in eine Tarifgemeinschaft zurückkehren, können Sie keine Sonderregelungen mehr haben. Dann müssen Sie in die Tarifgemeinschaft hineinkommen, und dann muss man eine gemeinsame Basis haben. Diese gemeinsame Basis können wir nicht einseitig einfordern, sondern die muss mit den übrigen Mitgliedern der TdL konsentiert werden. Das ist gelungen. Und das war eines der Hauptanliegen der Arbeitnehmervertreter und auch derjenigen, die die Angestellten vertreten und damit letztlich auf die angestellten Lehrer.

Nun sind wir in der TdL, und die TdL hat über Ostern in Potsdam Tarifverhandlungen geführt, die zu einem sehr bedeutenden Abschluss, positiven Abschluss für die angestellten Lehrerinnen und Lehrer geführt haben. Das haben Sie vielleicht vergessen zu erwähnen. Aber dann sage ich Ihnen das noch mal: über 5,6 Prozent in zwei Jahren. Und wir haben uns als Land verpflichtet, noch mal 0,5 Prozent pro Jahr als Anpassungspfad oben freiwillig draufzulegen, also ein Abschluss, der deutlich über 6 Prozent für die Lehrerinnen und Lehrer liegt. Das ist für den Haushalt nicht einfach, und es ist schwer zu verkraften, aber ich freue mich für die Lehrerinnen und Lehrer, dass sie das in den Verhandlungen rausgeholt haben. Aber wenn man dann einen Abschluss gemacht hat – das

sage ich an dieser Stelle auch ganz deutlich –, dann sollte man auch so fair sein und sagen, das war jetzt der Tarifabschluss, und nicht eine Klausel nutzen, um dann sozusagen auch in Streiks Berlin in Geiselhaft zu nehmen für etwas, was wir hier in Berlin gar nicht leisten können.

Ich sage Ihnen noch mal deutlich: Da wird von den Lehrerinnen und Lehrern verlangt, dass wir die Eingruppierung bundeseinheitlich regeln. Berlin gruppiert auf dem höchsten Niveau ein. Es ist richtig, in den Ostländern, die eine andere Haushaltssituation und einen anderen Werdegang haben, gibt es niedrigere Eingruppierungen der Lehrerinnen und Lehrer. Dafür hat die GEW gekämpft, hat sich bei Verdi im eigenen Tarifgefüge nicht durchgesetzt. Und in den Tarifverhandlungen in Potsdam hat die Bundesgewerkschaft gesagt, dieses Thema ist ihr nicht so vorrangig, dass sie dafür einen Tarifabschluss zurückstellt, und hat das ausgeklammert, obwohl zwei Tage in Potsdam darüber verhandelt worden ist. Jetzt geht die lokale GEW in Berlin hin und verlangt von uns, dass wir bundeseinheitlich einen Tarifvertrag organisieren und abschließen, der eine Eingruppierung der Lehrerinnen und Lehrer regelt. Ich wüsste nicht, wie ich das tun sollte und könnte, für Sachsen oder andere Bundesländer einen einheitlichen Flächentarifvertrag herzustellen, halte ich auch nicht für klug, denn es war auch Sinn und Zweck, in die TdL einzutreten, weil der Flächentarifvertrag darüber hergeführt wird, und das ist ein hohes Gut, einen Flächentarifvertrag zu haben. Ich wüsste objektiv gar nicht, wie wir diese Forderung herbeiführen können. Da wir ohnehin schon mit E 13 aufwärts eingruppierten, in der E-5-Regelung, wüsste ich auch gar nicht, was wir individuell besser tun könnten. Man könnte natürlich zurückstufen, ja, gut, aber ich glaube, das wäre nicht die richtige Antwort. Jedenfalls kann ich nicht für Sachsen oder andere einen Tarifvertrag machen.

Das andere Thema, das da gefordert wird, Gleichstellung von Angestellten und Beamten, weil man ausgerechnet hat, über eine Lebenszyklusperiode würde man als angestellter Lehrer 100 000 Euro oder was netto weniger bekommen, können wir nicht ganz nachvollziehen. Dann müsste man allerdings auch das Thema Beamtenbesoldung in einem neuen Licht erscheinen lassen, wenn das wirklich so ist, dass die verbeamteten Lehrer in dieser Größenordnung über den Lebenszyklus bevorzugt werden. Kann ich in dem Moment auch nicht abschaffen.

Zum dritten Thema, das sie angesprochen haben, wie wir mit dem ganzen Thema Altern, Gesundheit usw. umgehen, haben wir Gespräche angeboten. Da kann ich Ihnen auch sagen: Die hat die GEW nicht wahrgenommen. Das ist zurzeit der Stand der Dinge.

Um Ihre Frage noch mal konkret zu beantworten: Durch den Beitritt in die TdL ist allein mit dem Tarifabschluss in Potsdam ein sehr guter Abschluss für die angestellten Lehrerinnen und Lehrer erreicht worden, der hier im

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Landeshaushalt erst einmal strukturiert werden muss, aber ich glaube, dass das sehr positiv ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage – der Kollege Mutlu noch mal!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Senator, danke erst mal für die ausführliche Antwort! Aber sie ist nicht zufriedenstellend, TdL-Klausel hin und her. Fakt ist, wir haben eine Mehrklassengesellschaft in den Lehrerzimmern. Lehrerinnen und Lehrer werden für die gleiche Arbeit in mehreren unterschiedlichen Stufen bezahlt. Fakt ist aber auch, dass die Lehrerinnen und Lehrer, die jetzt den vierten Tag streiken, das nicht aus Jux und Tollerei machen. Daher meine Frage an Sie konkret: Werden Sie sich mit der GEW und anderen Lehrerverbänden endlich an einen Tisch setzen, damit man diese unsägliche Situation, die im Endeffekt auch dazu führen könnte, dass die Schülerinnen und Schüler die Leidtragenden sind, die am wenigsten dafür können, dass das endlich mal beendet wird bzw. man einen gemeinsamen Weg findet, den der Senat in Anbetracht der Haushaltslage, aber auch die Gewerkschaften und Lehrer mitgehen können, einen Weg, der beide Seiten zufriedenstellt?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Mutlu! Ich sage Ihnen mal ganz deutlich: Ich vertrete hier auch als Ressortchef knapp 7 000 Finanzbeamte, und wir haben im Finanzressort auch eine Anzahl von Mitarbeitern, und es ist auch da üblich, dass wir in der gleichen Stelle in der gleichen Funktion Beamte und Angestellte nebeneinander haben. Sie haben eben über den Haushalt gesprochen. In meiner Haushaltsabteilung habe ich in der gleichen Position Angestellte und Beamte.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das war nicht meine Frage!]

Ich will es Ihnen erst mal nur sagen, weil Sie es als etwas Schändliches darstellen, dass Beamte und Angestellte eine gleiche Funktion oder Aufgabe wahrnehmen. Ich kann das so nicht nachvollziehen, habe ich einfach eine andere Sichtweise. Das ist Teil auch der Historie und der unterschiedlichen Entwicklungen. Da wir ohnehin nicht

mehr verbeamten, wird sich das Thema über die Zeit sowieso auswachsen. – Das ist der erste Punkt.

Der Zweite: Ich habe Ihnen erklärt, was dort verlangt wird. Darüber können wir nicht verhandeln, sondern das muss die GEW im Rahmen ihrer Gewerkschaftsorganisation mit Verdi klären. Verdi hat sich mittlerweile schon sehr irritiert gegenüber dem Verhalten der GEW gezeigt und hat das auch schriftlich gemacht. Die Tarifgemeinschaft der deutschen Länder, in die wir eingetreten sind, wird das Thema angehen. Ich nehme an, dass es bei der nächsten Tarifverhandlung auch Gegenstand der Gespräche werden wird. Wir sehen das positiv, weil es Berlin de facto nicht betrifft. Wir stufen auf der höchsten Stufe ein. Insofern ist das mehr ein Thema für Sachsen und andere Länder, die zum Teil bei E 12 und noch niedriger sind.

Wir geben den Junglehrern ohnehin die höchste Einstufung – netto 1 400 Euro. Mitarbeiter, die mit zwei Staatsexamen bei mir in die Finanzverwaltung kommen, werden deutlich schlechter bezahlt. Man muss sich auch langsam mal fragen – es gibt ja neben Lehrern auch noch andere Beamte und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes, die das Funktionieren des Landes sicherstellen –, ob man da noch eine Gerechtigkeit innerhalb des Systems hat. Ich denke, das ist die Ebene, auf der wir dann weiter diskutieren müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Es tut mir sehr leid, Herr Nußbaum, meine Frage richtet sich in selbiger Angelegenheit auch an Sie. Unabhängig davon, dass die Schere zwischen der Angestelltenbezahlung und der Beamtenentlohnung in den letzten 15 Jahren immer weiter auseinandergegangen ist – darüber müsste man an anderer Stelle mal reden –, bekommen wir alle mit, dass die angestellten Lehrerinnen und Lehrer gerade ihren dritten Warnstreik in diesem Jahr durchführen. Morgen wollen sich die Schülerinnen und Schüler solidarisieren. Welche Möglichkeiten sehen Sie für den Senat, den Konflikt zwischen dem Senat und den angestellten Lehrkräften hinsichtlich der tariflichen Eingruppierungsregelung zu lösen und auch die Regelungen zu alternsgerechten Arbeitsbedingungen zu verändern? Ich frage Sie: Welche Konfliktlösungsmöglichkeiten sehen Sie?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich kann Ihnen erst einmal nur das wiederholen, was ich gesagt habe. Was mich wirklich wundert – und das sage ich klar und deutlich –: Man wollte, dass das Land Berlin in die TdL zurückkehrt und keine Einzelverhandlungen mehr macht. Ich hätte mich gefreut, Einzelverhandlungen, wie wir das in der Vergangenheit gemacht haben, mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dieses Landes zu führen. Gerne, aber der Wunsch war ein anderer! Die Gewerkschaften haben darauf bestanden, haben dafür gekämpft, dass wir in die TdL gehen, und jetzt sind wir in der TdL. Und diese TdL hat das Thema Eingruppierung zwei Tage lang verhandelt, und man hat es zurückgestellt und hat einen Tarifabschluss gemacht. Und auch die Gewerkschaft GEW hat gern diesen hohen Tarifabschluss mitgenommen, das Geld mitgenommen, und hat gesagt: Ja, okay! – Dann hätte ich es für geradliniger gehalten zu sagen: Wir finden diese Eingruppierung so wichtig, dass wir diesen Tarifabschluss in Potsdam, das Geld nicht akzeptieren. Auch die Solidarität mit den Kollegen, vor allen Dingen in Ostdeutschland – ich sagte, in Berlin ist ja gar keiner betroffen, weil wir ganz oben eingruppiert – ist uns so wichtig, dass wir nicht den schnöden Mammon nehmen. Aber man hat die 5,6 Prozent eingesteckt und dann gesagt: Streikt in Berlin stellvertretend für alle anderen! Das ist der Umstand.

Zum Thema altersgerechte Arbeitsbedingungen haben wir Gespräche angeboten, und die sind bislang nicht angenommen worden.

[Beifall von Erol Özkaraca (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Nußbaum! Sie kennen ja sicherlich das Gerichtsurteil von 22. April dieses Jahres. Hier ist per Gericht festgestellt worden, dass Sie Verhandlungspartner für die GEW sind, und zwar jetzt, in Berlin. Dem verweigern Sie sich doch. Es kann jedes Bundesland weitere Vereinbarungen mit seinen Angestellten treffen. Ich frage Sie: Werden Sie dem Ruf der Streikenden und der Aufforderung des Landeschulbeirates folgen und Gespräche dazu führen? Ein Gesprächsangebot Ihrerseits ist zumindest der GEW bis zum heutigen Tag nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir wiederholen uns jetzt gemeinsam, aber ich sage es Ihnen gern nochmals: Das Thema Eingruppierung, einen Flächentarifvertrag für ganz Deutschland herbeizuführen, kann ich nicht in Berlin darstellen. Ich würde noch Verständnis dafür haben, wenn wir mit E 12 einstuften, und man würde jetzt dafür kämpfen, E 13 zu bekommen. Einverstanden! Das ist aber nicht – wir machen bereits E 13. Das kann die GEW nur im Rahmen ihrer Organisation insgesamt erreichen.

Der Streik ist in der Tat zugelassen worden. Aber wir werden klären, da es nur ein einstweiliges Verfahren war, wie die Abgrenzung zwischen der TdL und der Landeskompetenz ist. Das ist in der Tat schwierig und interessant, weil wir über Jahre nicht in der TdL waren und es in der Tat jetzt auch nicht mehr ganz klar ist, welche Bereiche rechtlich sozusagen unter dem Vorbehalt der TdL sind und welche Bereiche noch in der individuellen Kompetenz des Landes sind. Das ist aber nicht in diesem Verfahren bezogen auf die Rechtmäßigkeit des Streiks entschieden worden, sondern dazu werden wir in die nächsten Instanzen gehen, um das zu klären. Wenn wir dann die Klärung haben, werden wir uns auch entsprechend verhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piraten jetzt Herr Dr. Weiß – bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister und bezieht sich auf die letzte Sitzung des Bundesrates und die Abstimmung über die Neuregelung der Bestandsdatenauskunft. Nun ist ja jetzt Medienberichten zu entnehmen, dass in Bezug auf diese Abstimmung aufgrund einer etwas alarmistischen Argumentationshilfe vonseiten des Innenministeriums von Nordrhein-Westfalen Druck ausgeübt worden ist, unter anderem auch auf Vertreter des Landes Berlin. Deshalb die Frage: Welche Kommunikation gab es vonseiten des Innenministeriums NRW an Sie und die anderen Vertreter des Landes Berlin im Bundesrat, und hatte das irgendeinen Einfluss auf die Entscheidung, dann am Ende doch für die Neuregelung zu stimmen und sich nicht zu enthalten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es natürlich im Vorfeld der Bundesratssitzung in den entsprechenden Fachgremien Erörterungen gegeben. Inwieweit da im Diskussionsprozess gegenseitige Überzeugungen gewonnen

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

worden sind oder nicht, kann ich jetzt im Einzelnen hier nicht nachvollziehen. Das Land Berlin hat dann dem Gesetz zugestimmt, und dazu stehen wir auch.

Präsident Ralf Wieland:

Gibt es eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Nun gut, dann fragen wir mal so: Es müsste sich doch zumindest nachvollziehen lassen – Es ist ja üblich, dass der Senat in der letzten Sitzung vor der Bundessratssitzung Entscheidungen darüber trifft, wie im Bundesrat abgestimmt wird. Wann war denn die letzte Senatssitzung vor dieser Bundessratssitzung, wurde dort eine Entscheidung zu dieser Abstimmung getroffen, und wenn ja, welche?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Selbstverständlich berät der Senat die Tagesordnung des Bundesrates und natürlich auch über strittige Themen, die sich aus der Koalition heraus ergeben, und legt dann sein Abstimmungsverhalten fest. Das hat hier in diesem Fall auch stattgefunden, ich glaube, in der Senatssitzung vor dem Bundesrat – wie immer.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Mit welchem Ergebnis?]

– Mit dem Ergebnis, dass wir zustimmen. Das habe ich gerade eben gesagt. Sonst hätte es die Zustimmung nicht gegeben. Es gibt auch das Festlegen „pflichtgemäßes Ermessen“, wenn noch Dinge in Bewegung sind, die noch in den entsprechenden Runden bis zum Freitag passieren. Dann spricht man sich noch mal ab, und dann wird durch die Stimmführerin Frau Kolat entschieden, die dann im Bundesrat für das Land Berlin abstimmt. Aber das ist natürlich in den meisten Fällen auch mit einer Konsultation verbunden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist beendet. Wir können nunmehr die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie üblich werde ich diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Frau Kollegin Bangert – bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an Arbeitsministerin Kolat: Trifft es zu, dass der Senat im Haushalt 2014/2015 massive Kürzungen im Bereich der Berliner Ausbildungsplatzprogramme plant?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Wir befinden uns senatsintern noch in den Beratungen. Die Beratungen sind noch nicht abgeschlossen. Deswegen werden Sie dazu von mir auch zurzeit keine Aussage bekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ja, ich habe eine Nachfrage! – Für den Fall, dass es zu Kürzungen kommen sollte: Halten Sie angesichts der Tatsache, dass die Ausbildungsquote der Berliner Unternehmen seit Jahren rückläufig ist und aktuell nur noch 4,3 Prozent beträgt – bundesweit der schlechteste Wert –, eine Kürzung für angebracht oder nachvollziehbar? Halten Sie das für die richtige Weichenstellung, sollte es zutreffen?

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete! Weil das eine hypothetische Frage ist, verzichte ich auf eine hypothetische Antwort.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Sie müssten sich schützend davorstellen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Matuschek hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister als Kultursenator: Zurzeit findet in Berlin sehr erfolgreich das Treffen der europäischen Jugendtheater statt, unter anderem an der Stätte des Theaters an der Parkaue. Nach ursprünglichen Planungen sollte die Sanierung des Theaters an der Parkaue zu diesem Festival beendet sein, stattdessen ist sie zum wiederholten Male ins Stocken gekommen. Ich frage Sie: Werden Sie auf die zuständige Bauverwaltung Einfluss nehmen, dass die Sanierung nun endlich mit Vehemenz be-

(Jutta Matuschek)

gonnen und dieses wunderbare Theater möglichst schnell in einen entsprechenden baulichen Zustand versetzt wird?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Die Kulturverwaltung und das Theater selbst sind in stetigem und engem Kontakt mit der Bauverwaltung, sprechen auch die Abläufe ab. In der Tat geht es demnächst los, und wir hoffen, dass dies in diesem wunderschönen Theater so schnell wie möglich zur Zufriedenheit der Nutzerinnen und Nutzer tatsächlich erfolgen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Matuschek hat noch eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Wowereit! Sie können sich sicherlich denken, dass ich mit der Antwort „demnächst“ überhaupt nicht zufrieden bin. Deswegen noch mal: Wie sieht die konkrete gegenwärtige Zeit- und Finanzplanung aus?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! In diesem Jahr geht es da los. Den genauen Zeitplan habe ich jetzt nicht dabei, aber das kann sicherlich noch im entsprechenden Ausschuss, dem Kulturausschuss, behandelt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Die letzte Frage stellt der Kollege Olalowo. – Bitte schön!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Ich frage die für die Hochschulen zuständige Senatorin: Dem „Tagesspiegel“ ist heute zu entnehmen, dass mit der ipal die Patentverwertungsagentur abgewickelt werden soll, die eingerichtet wurde, um die Hochschulen nach Auslaufen des Professorenprivilegs bei der Patentverwertung zu unterstützen. Wenn das so stimmt und zukünftig die Hochschulen selber dafür zuständig sein werden, ihre Patentverwertungen durchzuführen, sehen Sie da zusätzliche Mittel vor, die den Hochschulen zur Verfügung gestellt werden sollen, um dieser Pflichtaufgabe, die das dann ja letztlich ist, nachzukommen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zu diesem Thema gibt es unterschiedliche Meinungen im Bereich der Hochschulen. Die Charité bewertet dieses Thema z. B. anders – so wie ich das mitbekommen habe. Die Zuständigkeit für dieses Thema liegt bei Frau Yzer, also im Forschungsbereich, und sie kann Ihnen sicherlich noch Detaillierteres dazu sagen.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Herr Olalowo? – Bitte schön, dann haben Sie noch mal das Wort.

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Da Sie ja einem gemeinsamen Senat angehören, werden Sie sich sicherlich auch über dieses Thema unterhalten haben. Wird also Frau Yzer Ihnen dann Mittel übertragen, die Sie den Hochschulen hierfür zur Verfügung stellen können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir befinden uns gerade in den Haushaltsberatungen. Es kann sein, dass es da Thema ist, aber es muss nicht sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Die Fragestunde hat sich damit durch Zeitablauf für heute erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Keine Hinterzimmerdeals mit Stromkonzernen!
Der SPD-CDU-Senat muss endlich die
transparente Debatte um die Zukunft des Berliner
Stromnetzes ermöglichen!**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 32 A:

Öffentliche Debatte um die Zukunft der Energienetze ermöglichen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0978](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Heute beginnt die Fraktion Die Linke als antragstellende Fraktion, und dort hat der Kollege Wolf – Harald Wolf, sehe ich gerade – das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Endlich gibt es nach eineinhalb Jahren eine positive Nachricht aus dem Senat in Sachen Rekommunalisierung zu vermelden.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Nachdem Berlin-Energie ein Jahr lang als gesellschaftsrechtliche Hülle bei der Senatsverwaltung für Finanzen vor sich hin gegammelt hat, die Kompetenz und das Wissen über den Netzbetrieb bei dieser Gesellschaft aus nicht viel mehr bestand als der Kenntnis darüber, dass man, wenn Strom aus der Steckdose kommen soll, auch noch ein Kabel braucht, das zu dem Energieerzeuger geht, nachdem die Finanzverwaltung nach einem Jahr entdeckt hat, dass sie als verfahrensleitende Stelle eigentlich in einen Interessenkonflikt kommt, wenn sie sich mit einem eigenen Unternehmen selbst bewirbt, und es dann an die Umweltverwaltung weitergegeben wurde, und nachdem Michael Müller dann begonnen hat, sich um das Thema zu bemühen, hat er gestern einen Geschäftsführer präsentieren können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich muss sagen: Diese Wahl ist eine gute Wahl. Herr Neldner ist jemand, der wirklich hochkompetent ist in Sachen Netzbetrieb. Er ist auch eine starke Persönlichkeit mit ausgeprägtem Selbstbewusstsein. Aber das muss ja nicht schaden. Auf jeden Fall ist endlich jemand da, der was vom Thema Netz und Netzbetrieb versteht. Ich begrüße auch ausdrücklich seine gestrige Äußerung, dass man mit dem Netz zwar nicht alles machen kann in der Energiepolitik, aber mehr als Vattenfall, nämlich eine aktive Netzintegration erneuerbarer Energien. Genau das ist es, was wir brauchen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den PIRATEN]

Wir hätten das schon früher gebraucht. Es wäre nicht nötig gewesen, dass wir ein ganzes Jahr verloren haben, sondern dieses Thema hätte schon vor einem Jahr angegangen werden müssen. Wir könnten heute wesentlich weiter sein und eine bessere Ausgangsposition für die Bewerbung um die Netzkonzession haben.

Ich begrüße auch, dass Senator Müller für nächste Woche zu einem Workshop eingeladen hat, wo die energiepolitischen Fragen, sowohl die Frage des Aufbaus eines Stadtwerks als auch die Frage der Netzpolitik, parteiübergreifend und auch mit engagierten Bürgerinnen und Bürgern diskutiert werden können. Auch das ist längst überfällig, nachdem die Koalition halbgebare Gesetzentwürfe, mit der heißen Nadel gestrickt, hier ins Parlament eingebracht hat. Wir brauchen endlich diese konzeptionelle Diskussion – auch das verdammt spät, aber besser zu spät als gar nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

So weit die gute Nachricht.

Die schlechte Nachricht bezieht sich auf die andere Seite der Bank. Wir sind bei der Vergabe der Netzkonzession jetzt in der Phase, wo der zweite Verfahrensbrief für die Stromnetzkonzession vorbereitet wird. Da geht es vor allen Dingen um die Ausgestaltung der Wertungskriterien für die Vergabe der Konzession und um die Gewichtung dieser Wertungskriterien. Das – ich habe es vorhin schon angesprochen – ist eine zentrale Frage in diesem hoch rechtsförmlich ausgestalteten Verfahren für die Vergabeentscheidung am Ende, das heißt für die Auswahl des künftigen Netzbetreibers, und auch für die Frage: Welche Chance hat ein kommunaler Netzbetreiber, oder wie kann eine Kooperation zwischen der Kommune und einem der Bewerber für die Netzkonzession aussehen? Das ist letztendlich eine ganz entscheidende Phase.

Wenn wir alle oder zumindest überwiegend in diesem Hause der Auffassung sind, dass wir mit dem Thema Daseinsvorsorge anders umgehen müssen, als das früher der Fall war, und dass wir Daseinsvorsorge als öffentliche Aufgabe begreifen müssen, und zwar nicht nur in dem Sinne, dass sie öffentlich ist und sie dementsprechend der Staat betreibt, sondern dass das auch öffentlich und transparent gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern sein muss, dann müssen wir hierzu eine öffentliche Diskussion führen: Wie wird dieses Verfahren ausgestaltet? Welche Anforderungen stellen wir an den künftigen Netzbetreiber? Wie soll der Einfluss der Kommune gesichert werden, und wie soll das beim künftigen Netzbetreiber ausgestaltet werden? Wie soll die Frage der Bürgerbeteiligung und wie sollen Informationspflichten des Netzbetreibers ausgestaltet werden? Wie sollen die Arbeitsverhältnisse geregelt werden, wenn es einen neuen Netzbetreiber gibt? Zu welchen Bedingungen soll der Übergang der Beschäftigten erfolgen?

All das sind Themen, die in der Stadt diskutiert werden, aber Finanzen diskutiert sie nicht mit der Stadt, sondern wir haben gegenwärtig die Situation, dass noch nicht mal der zweite Verfahrensbrief Gas veröffentlicht ist, obwohl er schon an die Unternehmen verschickt worden ist. Das Verfahren ist gegenwärtig so, dass Finanzen mit seinen Beratern – – Das sind gute. Die Kanzlei Becker, Büttner, Held gehört unbestritten zum Besten, was es auf dem

(Harald Wolf)

Markt zu diesem Thema gibt, und ich finde auch, dass die eine gute Arbeit machen. Aber das ersetzt nicht die öffentliche Diskussion.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Finanzen betreibt gegenwärtig eine Politik des Closed Shop. Der Senat entscheidet über die Kriterien. Das Abgeordnetenhaus bekommt sie in den Geheimschutzraum. Es gibt eine kurze Information, und dann geht es raus an die Unternehmen. Aber ich sage: Wir brauchen eine breite, öffentliche Diskussion über den Entwurf des Senats für die Kriterien und anschließend – nach dieser öffentlichen Diskussion – eine Senatsentscheidung.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gibt keinen rechtlichen Grund für diese Politik hinter verschlossenen Türen. Denn die gleiche Kanzlei, die Finanzen gegenwärtig berät, hat zu dem Thema „Öffentlichkeit im Konzessionsverfahren“ für die Stadt Stuttgart eine rechtliche Stellungnahme abgegeben. Ich zitiere nur mal einen Auszug, aber ich empfehle allen, sich diese rechtliche Stellungnahme, die auch im Netz steht, mal anzusehen und das zu verinnerlichen. Dort schreibt die Kanzlei Becker, Büttner, Held zum Thema „Vorbereitung der Verfahrensbriefe, Bewertungskriterien, Konzessionsvertragsentwürfe“ – ich zitiere:

Hier sind umfassende Möglichkeiten eröffnet, mit den Bürgern insbesondere die Abfassung der Wertungskriterien innerhalb des rechtlichen Rahmens zu erörtern und Vorschläge für die Ausgestaltung der Wertungskriterien oder auch zur Gewichtung der Kriterien aufzunehmen und bei der Beschlussfassung des Gemeinderates zu berücksichtigen.

Das ist die rechtliche Stellungnahme der Kanzlei Becker, Büttner, Held. Man muss nun nicht den Einwand bringen, dass wir hier in Berlin keine Gemeindeverfassung haben, sondern dass wir ein Land sind: Das Land hat genau die gleichen rechtlichen Möglichkeiten, denn die gleichen rechtlichen Rahmenbedingungen für Konzessionsvergaben gelten sowohl für den Stadtstaat Berlin als auch für die Kommune Stuttgart.

Ich frage mich, warum das, was damals in Stuttgart möglich war, und zwar nicht unter einem Grünen-Bürgermeister,

[Heiko Melzer (CDU): Sondern!]

sondern unter einem CDU-Bürgermeister, Herrn Schuster – der zuständige Stadtrat war auch CDU-Mitglied, um das auch noch mal zu sagen –, nicht auch unter einer sozialdemokratisch geführten Regierung mit einem auf Mandat der Sozialdemokratie im zuständigen Finanzressort sitzenden Finanzsenator möglich sein sollte. Wir haben, glaube ich, alle verstanden, dass das Thema „Öffentlichkeit und Transparenz“ ein zentrales Thema ist, und deshalb sieht unser Antrag vor, hier im Vorfeld der

Festlegung der Wertungskriterien und der Vertragsentwürfe eine öffentliche Diskussion zu ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

In Stuttgart gab es einen Workshop mit den Bürgerinitiativen über die Wertungskriterien. Es gab eine Verfahrensinformation an die Bürgerinnen und Bürger, und es gab eine Bürgerinformation in einer Bürgerversammlung über die Wertungskriterien. Auf dieser Grundlage sind Vorschläge gemacht worden, die dann vom Gemeinderat bewertet worden sind.

Ein gleiches bzw. analoges Verfahren wäre auch in Berlin möglich. Wir sollten aufhören mit dieser Geheimdiplomatie. Wir sollten wirklich ernst machen – mit Transparenz der Verwaltung. Es handelt sich hier um ein öffentliches Thema, und es soll auch öffentlich verhandelt werden. Das wird im Übrigen auch die Akzeptanz stärken – sowohl bei den Gewerkschaften und Arbeitnehmern als auch innerhalb der Bürgerschaft. Deshalb bitte ich, dass Sie unserem Antrag zustimmen. Ich bedauere, dass Michael Müller jetzt darauf antworten muss, der gar nicht für das Thema zuständig ist, sondern für das Verfahren zuständig ist Kollege Nußbaum. Ich möchte gern wissen, warum es nicht möglich sein soll, hier diese Form der Öffentlichkeit zuzulassen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Buchholz. – Bitte sehr, Herr Kollege!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Knapp unter der Kinnkante ist das Pult. – Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Sehr geehrter Kollege Wolf! Es ist am Anfang eines festzustellen: Es besteht inhaltlich weitestgehend Konsens in diesem Parlament – von Links bis Rechts –: Die Berliner Energienetze sind Teil der Daseinsvorsorge, und sie sollten daher denen gehören, die sie nutzen. Das sind die Berlinerinnen und Berliner. Und das heißt für uns auch, den Mehrwert aus dem Betrieb dieser Netze in der Stadt zu halten. – Das ist ein Konsens, den wir mal feststellen sollten. Das ist nämlich schon eine ganze Menge.

[Beifall bei der SPD]

Vor welchen Herausforderungen stehen wir im Augenblick? – Kollege Wolf, Sie haben jetzt viel über Vergabekriterien und die öffentliche Diskussion dieser Kriterien gesagt. Ich glaube, die Herausforderungen sind eigentlich viel größer. Wir müssen Energiepolitik und die Frage,

(Daniel Buchholz)

wie wir mit den Netzen umgehen, größer diskutieren, denn wir haben zentrale Herausforderungen, was mit den Netzen gestaltet werden kann.

[Harald Wolf (LINKE): Meine Rede!]

Ich kann nur eins sagen: Schauen Sie sich an, was diese Koalition beim Thema Rekommunalisierung hinbekommt!

[Lachen bei der LINKEN]

– Ja, noch lachen Sie, aber ich glaube, Sie haben vielleicht eines nicht mitbekommen: Die aktuell regierende Koalition hat es geschafft, die RWE-Anteile der Wasserbetriebe zurückzukaufen, und wir werden, glaube ich, auch in Kürze dazu kommen, dass wir den Rest von Veolia zurückkaufen, und dann ist das wieder ein öffentliches Unternehmen, das dem Land Berlin gehört.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wer bezahlt? –

Joachim Esser (GRÜNE): Und was hat dann der Bürger davon?]

– Eine Menge, Herr Kollege Esser! Aber das ist eine andere Diskussionsrunde, was der Bürger davon haben wird. Wenn Sie, Kollege Esser, noch nicht verstanden haben, was die Bürgerinnen und Bürger von einer Rekommunalisierung der Wasserbetriebe haben, frage ich mich erstens: Warum unterstützt Ihre Partei entsprechende Volksbegehren? – Und zweitens: Sind Sie so weit hinter dem aktuellen Diskussionsstand in der Grünen-Partei zurück, wo man immerhin so weit ist, dass man sagt: Daseinsvorsorge ist nicht nur ein Wert an sich, sondern sichert langfristig auch ein Stück Gemeinwohl zu vertretbaren Preisen. – Wenn wir das Grünen-Politikern erklären müssen, ist das ziemlich traurig. Ziemlich traurig!

[Beifall bei der SPD –

Joachim Esser (GRÜNE): Dann müsst ihr das beim Wasserpreis erst mal schaffen, dann klatsche ich auch!]

Darauf einen Schluck – ich hoffe Berliner Wasser! Das wird bestimmt nicht aus Stuttgart importiert.

Kollege Wolf! Sie haben hier von Hinterzimmer-Deals gesprochen.

[Harald Wolf (LINKE): Ja!]

Ja, davon haben Sie gesprochen.

[Uwe Doering (LINKE) und
Martina Michels (LINKE):Ja!]

Ich weiß nicht, an was Sie da denken. Wir können Ihnen eines ganz klar sagen: Wenn irgend jemand – ob ein kleines Energieunternehmen oder ein großes – auf die Idee kommt, Berlin z. B. durch eine Beteiligung an der Berliner Energieagentur erpressen zu können, und meint, darauf irgendeinen klitzekleinen Vorteil ziehen zu kön-

nen, dann hat er sich – verdammt noch mal – in den Finger geschnitten. Das werden wir nicht zulassen.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eine Vertraulichkeitsklausel?]

Das ist ein sauberes, rechtssicheres und transparentes Verfahren. Darauf legen wir nicht nur Wert, sondern das ist die Notwendigkeit. Wenn die größte Kommune und Stadt Deutschlands die Energienetze ausschreibt, wie es nach dem Energiewirtschaftsgesetz zu erfolgen hat, dann muss das auch tatsächlich hundertprozentig wasserdicht sein. Sie wissen genau so gut wie wir, dass die großen Konzerne mit Argusaugen auf diese Stadt schauen. Was macht der Senat? Wie verhält sich das Parlament? Wird es ihnen gelingen, dort zu rekommunalisieren? – Und die hoch- und gutbezahlten Anwälte stehen bereit, um gegen jede Vergabeentscheidung zu klagen.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eine Vertraulichkeitsklausel?]

Wir und auch die Finanzverwaltung sorgen dafür, dass dieses Verfahren rechtssicher durchgeführt wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eine Vertraulichkeitsklausel?]

Das ist ein sehr großer Wert, den Sie auch mal anerkennen sollten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Wird es eine Vertraulichkeitsklausel geben?]

Ich komme nun zu den echten Zukunftsfragen bei der Berliner Energiepolitik, denen wir uns stellen müssen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wird es eine Vertraulichkeitsklausel geben?]

Wird dieses Konzessionsverfahren für die Vergabe des Gas- und des Stromnetzes erstens diskriminierungsfrei und zweitens rechtssicher durchgeführt? – Die zweite große Frage: Wie kann Berlin, das bei diesen Ausschreibungsverfahren ein Bewerber unter vielen ist – und ich kann Ihnen nur sagen, das sind hochkompetente und auch solvente Bewerber, die dort bereitstehen –, eine wettbewerbsfähige und letztlich hoffentlich erfolgreiche Bewerbung als Land Berlin abgeben? – Das ist unsere Frage.

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Daniel Buchholz (SPD):

Nein, im Augenblick nicht. – Danke schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gar keine Zwischenfragen? – Danke!

Dritte große Frage:

[Martina Michels (LINKE): Sie hätten Herrn Wolf einmal zuhören müssen!]

– Hören Sie doch einmal einen Moment zu; dann können wir gern diskutieren. – Wird der Übergang vom Netzbetreiber – das ist einmal die GASAG und einmal Vattenfall – zeitnah und vor allem zu einem angemessenen Preis erfolgen, wenn dann ein Neuer das Netz erhält? Das ist eine Frage, die wir uns wirklich einmal stellen sollten.

Eine ganz wichtige Frage für uns als SPD und für uns als Koalition ist: Was passiert eigentlich mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern? Ist sichergestellt – und wie kann es weitestgehend sichergestellt werden –, dass sie weiter beschäftigt werden und nicht in ein schwarzes Loch fallen? Ist eine Bestandsgarantie möglich? Wie können wir das sicherstellen?

Die fünfte große Frage ist, wie das Land Berlin neben den Netzfragen sicherstellt, dass wir uns mit einem eigenen Stadtwerk, das sich in die Produktion und Vermarktung von Strom, von ökologisch produziertem Strom begibt, auch zukunftsfähig aufstellen. Das sind die fünf großen Fragen. Leider, Herr Kollege Wolf, sind Sie darauf nur sehr am Rand eingegangen. Das ist bedauerlich.

[Uwe Doering (LINKE): Das ist auch nicht das Thema!]

Lesen Sie einmal Ihre eigene Überschrift, die wir hier gefunden haben!

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Es geht nicht um Überschriften, sondern um Inhalte!]

– Genau! Ich möchte noch kurz auf die Punkte der echten großen Herausforderung eingehen, die ich gerade genannt habe. 1. Konzessionsverfahren: Wir sind mit Abstand die größte Stadt. Wir haben die größten Gas- und Stromnetze. Es gibt einen wirklich sehr verantwortlichen Umgang der Finanzverwaltung mit diesem Verfahren. Das bitte ich einmal zu sehen.

Wir haben vom bisherigen Netzbetreiber – nehmen wir einmal das Stromnetz Vattenfall – alle – ich glaube zumindest die Energiesprecher – ein ganz dickes Info-Telefonbuch bekommen. Es enthält viele tolle Informationen. Vattenfall sagt, dass sie über das hinaus, wonach sie nach dem Gesetz verpflichtet sind, handeln. Wir sagen aber klar, dass wir uns das intensiv angeschaut haben. Unsere Fraktion und unsere Arbeitsgruppe Daseinsvorsorge sagen klar, dass wir klarere und detailliertere Informationen über die tatsächlichen Erträge in den Gesellschaften und Tochtergesellschaften der Vattenfall Netzservice GmbH benötigen. Das gilt auch für deren Personalstruktur – sind dort 1 000 oder 1 500 Leute tätig? Wir müssen dort bundespolitisch vorwärtsgehen, um auf der

Bundesebene Gesetze zu ändern und mehr Transparenz zu schaffen. Es kann nicht sein, dass derjenige, der bisher das Netz hat, dies praktisch mitbringt und der beste Bewerber sein kann, weil er der Einzige ist, der die wahren Daten kennt. Wo wird Geld verdient? Wo wird wirklich Personal eingesetzt? Wir möchten gern mit Ihnen zusammen kämpfen, diese Transparenz zu erlangen.

[Beifall bei der SPD]

Gestern ist, das hat Herr Kollege Wolf, völlig zu Recht angesprochen, bekanntgegeben worden: Ein hochkompetenter Mensch wird bei Berlin-Energie für das Land Berlin die Geschäfte führen. Glückwunsch an Senator Müller! Das ist eine Auswahl, um die uns andere noch beneiden werden. Der Mann kennt sich mit dem Thema Stromnetz wirklich aus. Er war einer derjenigen, der die elektrische Wiedervereinigung in Deutschland bei den deutschen Stromnetzen aktiv gestaltet und nicht zugehört hat.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Elektrische Wiedervereinigung?]

– Ja, die elektrische Wiedervereinigung. Es ging um die elektrische Wiedervereinigung der Stromnetze. Lesen Sie einmal den Lebenslauf von Herrn Nelden. Sie werden beeindruckt sein.

Dann gibt es bei der Senatsverwaltung ein neues Sonderreferat. Es heißt Klima und Energie. Es begleitet und unterstützt diesen ganzen Bewerbungsprozess aktiv. Dann haben wir die ernsthaften Bewerbungen um das Gas- und um das Stromnetz, an denen aktiv gerade gearbeitet wird. Im Verfahren sind wir als Land Berlin einer der Bieter. Ich hoffe und glaube, dass wir nicht die Schlechtesten sind. Wir werden dafür sorgen müssen, dass diese Bewerbungsarbeiten im nächsten Haushalt noch mehr mit Geld untermetzt werden. Wenn man einen solchen Betrieb aufbaut, benötigt man auch Geld dafür. Es handelt sich um Beträge im Millionenbereich. Wir sind bereit, diese bereitzustellen.

Ein dritter ganz wichtiger großer Punkt: Wenn nicht der bisherige Netzinhaber die Konzession bei Gas oder bei Strom gewinnt, wird die Frage sein, was der Spaß im Übergang für den Neubetreiber kostet. Es kann nicht sein, dass die Firma Vattenfall sagt, dass der Sachzeitwert von 3 Milliarden Euro der aktuelle Wert des Berliner Netzes ist. Wir glauben gerade im Vergleich zu anderen Großstädten – Hamburg hat es gezeigt –, dass wir eher bei einem Wert von rund 1 Milliarde Euro sind und nicht bei 3 Milliarden Euro. Wenn wir uns den Ertragswert anschauen, das, was das Bundesgesetz selbst definiert, kann es auch einen fairen Wettbewerb um dieses Netz geben. Ansonsten wird das sehr schwierig. Uns geht es darum, die gesetzlichen Pflichten, die der bisherige Netzbetreiber hat, penibel eingehalten zu sehen.

Ein ganz wichtiger weiterer Punkt betrifft die Arbeitnehmerrechte. Für uns ist das ein wichtiger und elementarerer

(Vizepräsident Andreas Gram)

Teil. Dort sind rund – sagen wir einmal – 1 000 oder vielleicht gar 1 500 Menschen im Netzbereich bei Vattenfall beschäftigt. Wir können leider nur durch die bundesgesetzliche Grundlage des § 613a BGB – Betriebsübergang – sichern, dass es ein Jahr Übergang auf einen neuen Betreiber geben wird, wenn es einen gibt. Da gelten die bisherigen Beschäftigungskonditionen. Danach gibt es leider kein spezielles Anrecht durch Bundesrecht.

Wir wollen und haben uns auch im Rahmen der Vergabekriterien dafür eingesetzt zu sagen, dass jeder neue Betreiber, der in Berlin ein Gas- oder ein Stromnetz betreiben will, sicherstellen muss, dass es eine Tarifbindung gibt. Wer unter Tarif bezahlt, muss sich in Berlin eigentlich nicht um Netze bewerben. Uns geht es darum, dass die vorhandenen Beschäftigten ein Know-how haben, jeder neue Bewerber braucht sie. Und sie wollen wir mit aller Kraft auch in einem neuen Unternehmen sehen. Wir werden uns weiterhin sehr dafür stark machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wie stehen wir beim Thema Stadtwerke wirklich da? – Wir stehen viel besser da, als Sie, Kollege Wolf, als Sie noch Wirtschaftssenator waren. Das möchte ich ganz klar festhalten.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Sie wissen ganz genau – der SPD-Parteitagbeschluss ist schon Jahre her –,

[Lachen bei der LINKEN]

dass wir gesagt haben, mehr öffentliche Verantwortung zu wollen,

[Zurufe von der LINKEN]

nicht nur im Bereich der Stromnetze, sondern auch bei Produktion und Vertrieb. Wir haben das als Koalition vereinbart.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer hat den Hund zum Jagen getragen?]

Ganz konkret: Ich kann immer wieder nur fragen – Kollege Schäfer wird hier auch gleich eine Tirade loslassen –, wo ein einziger Oppositionsantrag zur konkreten Ausgestaltung für diese Stadtwerke ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

– Gleich, Herr Präsident! – Wo ist Ihr konkreter Antrag? Sie haben einen zweiseitigen Antrag mit einem Fragenkatalog produziert. Diese Koalition hat im Dezember zwei ganz konkrete Anträge zur Änderung der Haushaltsordnung, des Betriebsgesetzes und die Geschäftsleitlinien für ein Stadtwerk vorgelegt.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wo sind Ihre Anträge? Wir sind zehnmal weiter.

[Martina Michels (LINKE): Das ist Ihre Aufgabe!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt müssen Sie enden!

Daniel Buchholz (SPD):

Ich kann nur einen letzten Satz sagen: Wir brauchen für dieses Stadtwerk ökologisch produzierten Strom. Wir haben – auch der Fraktionsvorsitzende der SPD Raed Saleh und ich – mit dem Chef zusammengesessen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Ein Satz ist kurz.

Daniel Buchholz (SPD):

Wir wollen auf eigenen Flächen Strom mit Windrädern produzieren. Wir werden diese Chance auch wahrnehmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE): Können Sie sich noch an 2006 erinnern?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Kollege Buchholz! Das war ein interessanter Beitrag über alle interessierenden Fragen im Zusammenhang mit der Rekommunalisierung der Energieversorgung. Diese Fragen sind uns allen bekannt. Wir haben sie auch an anderer Stelle immer wieder diskutiert. Es sind auch von Ihnen viele Fragen aufgeworfen worden. Zu dem Thema aber, das hier zur Debatte steht, zu dem ich gesprochen habe und zu dem ein Antrag unserer Fraktion sowie der Fraktion der Grünen vorliegt, welche Transparenz im Vorfeld der Festlegung der Wertungskriterien und damit einer zentralen Frage, welche Aufgabe, welche Zuständigkeiten, welche Transparenzregelungen, welche Form der Bürgerbeteiligung und Weiteres vom zukünftigen Netzbetreiber verlangt werden, und auch zu dem Thema, das Sie lange angesprochen haben und das ich völlig teile – die Frage der Arbeitnehmerrechte – frage ich Sie, wo die Arbeitnehmer und wo die Gewerkschaften gegenwärtig die Möglichkeit haben, über den Entwurf der Wertungskriterien des Senats und der Frage der Regelung, wie der Übergang organisiert, welche Arbeitnehmerrechte bei dem neuen Netzbetreiber existieren sollen und wo sie die

(Harald Wolf)

Möglichkeit haben, diskutieren können und wo sie die Information bekommen, was vonseiten der Senatsverwaltung für Finanzen geplant wird. Wir vertreten die Auffassung, dass eine öffentliche Diskussion mit den verschiedenen Interessengruppen den Senat und auch die Koalition nicht zwangsläufig dümmer machen muss – übrigens auch uns nicht. Es kann uns allen nur nutzen.

Es gibt keinen Zwang, die vorgelegten Vorschläge vom Senat zu übernehmen. Das muss er dann selbst abwägen und entscheiden. Dafür plädieren wir. Dazu hätte ich gern einmal von der sozialdemokratischen Fraktion gehört, ob sie mehr oder weniger Transparenz wollen, als in Stuttgart unter einer CDU-Regierung möglich war. Auf diese Antwort warte ich noch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eine
Vertraulichkeitsklausel?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zur Erwiderung hat noch einmal der Kollege Buchholz. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Wolf! Thema Transparenz: Sie wissen, dass es in diesem Haus einen Hauptausschuss gibt. Der hat gerade zum Thema Berlin-Energie, Stadtwerke, Kriterien – wer war da? Der Chef des Bundeskartellamtes? Der Netzagentur? – debattiert. Diese waren hier im Abgeordnetenhaus zu Gast. Mit diesen wurde ganz öffentlich diskutiert. Waren Sie eigentlich dabei?

[Zuruf]

– Doch? Gut. Ich wollte nur fragen. Das war meine erste Frage. Sie tun im Augenblick so, als wäre es eine absolute Blackbox, zu der bislang niemand Einblick gehabt und niemand eine Diskussion geführt hätte.

Zweiter Punkt: Beim Vergleich

[Uwe Doering (LINKE): Ihr habt in geschlossener Sitzung diskutiert!]

– ach, Kollege Doering! – der Stadt Stuttgart mit der Stadt Berlin gibt es ein, zwei nicht nur Größenunterschiede zu beachten, sondern vielleicht auch die Frage: Wer bewirbt sich um solch ein Netz? Sie wissen – wir sehen das positiv –, dass sich auch so etwas wie Bürgerenergie Berlin dort bewirbt.

[Torsten Schneider (SPD): Wie viel Stimmen habt Ihr denn gesammelt?]

Da müssen Sie genauso wie alle anderen die Frage beantworten: Ist es noch möglich, letzte Kriterien öffentlich zu diskutieren, wenn ein Teil der Bürgergesellschaft – was legitim und schön ist –, sich darum bewirbt, das in

Länge und Tiefe auszudiskutieren, wenn Sie ein rechtssicheres und diskriminierungsfreies Verfahren sicherstellen wollen? Die Frage, Kollege Wolf, muss doch zumindest erlaubt sein.

[Harald Wolf (LINKE): Ist es!]

Sprechen Sie es doch nicht dem Finanzsenator ab, dass nicht mit den Beamtinnen und Beamten in der Verwaltung und der externen Expertise der Rechtsanwaltskanzlei intensiv geprüft wurde,

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es eine Vertraulichkeitsklausel?]

um es abzuschließen! Wir stehen als SPD-Fraktion, so wie bisher auch und hoffentlich gern auch noch weiter, für das Stichwort Transparenz ein. Nur weil bisher etwas nicht veröffentlicht ist – – Wer hat im Verfahren ganz klar gesagt, wer bewirbt sich um die Netze? – Da hat der Finanzsenator, sobald es möglich war, vor allen erklärt, welche Firmen das sind. Das war eine Transparenz, die Sie sich vor einiger Zeit noch gar nicht vorstellen konnten!

[Harald Wolf (LINKE): Dann will ich es sehen!]

Wir machen das. Unsere Bitte heißt weiterhin: In dem Moment, in dem Sachen veröffentlicht werden können, sind sie komplett in die Öffentlichkeit zu bringen. Dafür stehen wir als SPD-Fraktion weiterhin ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Schäfer das Wort. – Bitte, Herr Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buchholz! Sie haben einen wahren Satz gesagt, nämlich, dass der SPD-Parteitagbeschluss zum Stadtwerk schon Jahre zurückliegt. Das war richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Weil viele schon einnicken, wenn der Begriff „Konzessionsvertrag“ fällt, weil er so langweilig klingt, möchte ich nur kurz erklären, worum es geht: Mit dem Konzessionsvertrag regelt das Land, wer das Land unter öffentlichem Straßenraum nutzen darf, um dort Leitungen liegen zu haben. Das ist ein Hebel, denn wer dieses Recht bekommt, kann auch das Eigentum an diesen Netzen erwerben. Diese Vergabe findet nur alle 15 bis 20 Jahre statt.

Wir haben schon 2007 beantragt, den Konzessionsvertrag vorzeitig zu kündigen. Das hat damals leider noch keine Mehrheit gefunden. Jetzt sind sich alle einig: Wir wollen

(Michael Schäfer)

die Gestaltungsmöglichkeiten, die es da gibt, nutzen. Die sind recht vielschichtig. Man kann sich nicht nur entscheiden, wer es ist, sondern man kann auch entscheiden, wie das Netz betrieben werden soll – bis hin zum Anteil der Elektroautos an der Fahrzeugflotte des Netzbetreibers kann da Einfluss genommen werden. Man hat weitere Einflussmöglichkeiten, wenn auch begrenzte, über die Vergabekriterien, man hat weitere Einflussmöglichkeiten im Falle einer Beteiligung über Kooperationsverträge, Konsortialverträge. All das hat der Senat im Entwurf an alle Unternehmen geschickt – und nicht veröffentlicht. Darum geht es in dieser Debatte.

Es geht anders. Herr Nußbaum, das wollen wir heute von Ihnen wissen. Das ist das Thema dieser Aktuellen Stunde und des Antrags „Öffentliche Debatte um die Zukunft der Energienetze ermöglichen“. Drei Gründe, warum wir Sie bitten, diesem Antrag zuzustimmen:

[Torsten Schneider (SPD): Er soll das?]

Erstens ist es sinnvoll, zweitens ist es rechtlich möglich und drittens ist es im Sinne des Parlaments.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist sinnvoll, weil wir in dieser Stadt sehr viele Menschen haben, die sich ganz intensiv mit den kleinsten Details beschäftigen, etwa dem, wie man eine Ausbildungsquote über das Kriterium Versorgungssicherheit hineinbringen kann. Das interessiert die Beschäftigten, und die würden da gern mitreden. Es gibt Leute, die beschäftigen sich seit vielen Monaten intensiv mit Transparenzregeln, die man dem künftigen Netzbetreiber auferlegen soll. Wir möchten, dass diese Menschen ihre Expertise einbringen können, und wir sind überzeugt: Berlin kann nur davon profitieren, wenn wir diese Debatte öffentlich führen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Zweite ist: Eine öffentliche Debatte ist rechtlich möglich, sie ist zulässig. Uns hat das Kartellamt gesagt, dass aus seiner Sicht nichts dagegen spricht, es gibt Studien – Herr Nußbaum, Sie können jetzt sagen: Was interessieren mich Studien? Es gibt für alles ein Rechtsgutachten, dass es möglich ist. –, aber dieser Rechtsgutachter ist zufällig genau die Kanzlei, die sie mit der Begleitung des Konzessionsverfahrens beauftragt haben. Die sind ja wohl nach Ihrer Auffassung glaubwürdig. Sie können jetzt alle Vertragsentwürfe, Kriterienentwürfe für den Konzessionsvertrag, für den Kooperationsvertrag, alles veröffentlichen und mit den Menschen in dieser Stadt besprechen, diskutieren, verändern und besser machen. Das wollen wir hier beschließen – mit Ihnen zusammen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Dritte ist: Die Geheimhaltungspolitik dieses Senats ist nicht im Interesse des Abgeordnetenhauses.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir alle hier müssen am Ende beschließen, ob wir einem Konzessionsvertrag zustimmen oder nicht. Der Senat stellt sich das so vor: Er hat einen Vertragsentwurf fertig gemacht, hat nach diesen Verfahren einen Vertragspartner ausgewählt, und dann dürfen wir Ja sagen. Der Senat hat sogar die Rechtsauffassung vertreten, wir dürften gar nicht Nein sagen, wir müssen Ja sagen. Gerade wenn es so ist – ein bisschen Wahres ist daran –, dann muss doch das Parlament verdammt noch mal die Möglichkeit haben, zumindest die Vergabekriterien mit zu diskutieren und mit zu beeinflussen. Dazu fordern wir Sie auf!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Nußbaum! Sie sind im Senat für das Vergabeverfahren zuständig, das auch Thema dieser Aktuellen Stunde ist. Warum behaupten Sie, dass es nach dem Beschluss des Senats noch nicht einmal möglich ist, diese ganzen Papiere zu veröffentlichen, wo es in anderen Städten schon davor passiert? Warum legt der Senat 200 Seiten Vertrags- und Zahlenwerk uns Abgeordneten hier in den Datenschutzraum, wo es in anderen Städten im Internet veröffentlicht wird? Warum dürfen Stuttgarts Gemeinderäte ihre Kommentare zu den Vertragsentwürfen in Blogs und Zeitungsartikeln veröffentlichen, und wir müssen unsere Notizen, die wir uns im Datenraum machen, dort lassen und im Tresor einsperren lassen? Wir müssen uns doch als Parlament diesen Umgang, der keine rechtliche Grundlage hat, nicht länger bieten lassen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Graf! Sie selbst haben im letzten Jahr im „Tagespiegel“ gesagt:

Bürgerbeteiligung sichert Berater und Begleiter anstelle von Wutbürgern.

Hier haben Sie eine Möglichkeit, das umzusetzen. Ihr Parteifreund Schuster hat das in Stuttgart vorgemacht. Haben Sie den Mumm und stimmen Sie diesem Antrag von Linken und Grünen zu, denn dieser Antrag ist genau das, was diese Beteiligung ermöglicht!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Schneider und Herr Saleh stehen beim Energietisch im Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

Herr Saleh hat dort Transparenz versprochen. Jetzt reicht es nicht, Herr Buchholz, einfach zu sagen: Die Bundesregierung muss irgendetwas für Transparenz tun. – Sie selbst haben die Verantwortung, ein transparentes Verfahren zu organisieren und den Senat dazu zu zwingen, diese Unterlagen zu veröffentlichen, sodass jede Berlinerin und jeder Berliner, die oder der sich dafür interessiert, mitreden und ihre guten – oder vielleicht auch weniger guten – Vorschläge einbringen kann. Welche dann gut sind oder nicht, können wir immer noch entscheiden. Das

(Michael Schäfer)

Entscheidende ist: Je mehr Leute sich einbringen können, um so besser kann es nur werden. Das wäre im Sinne von Berlin. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Melzer das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die große Koalition hat einen klaren, gemeinsamen Fahrplan, was die Energiepolitik in Berlin anbetrifft. Wir wollen die klimaneutrale Stadt 2050, wir unterstützen als Metropole die Energiewende,

[Benedikt Lux (GRÜNE): 2060!]

wir denken über ein Stadtwerk nach und wir stellen sicher, dass es ein transparentes, diskriminierungsfreies Ausschreibungsverfahren für die Gas- und Stromnetze geben wird. Genau über dieses diskriminierungsfreie Verfahren wollen Sie heute reden. Dabei ist ausdrücklich offen, wer das Netz künftig betreiben wird.

[Harald Wolf (LINKE): Es gilt das
gesprochene Wort!]

Auch ist keinesfalls gesagt, dass es eine staatliche Beteiligung geben muss. Fest steht, dass die Netzausschreibung offen, fair und transparent zu erfolgen hat. Das ist nicht nur von uns politisch so gewollt, sondern es ist auch Rechtslage nach dem Energiewirtschaftsgesetz. Deswegen, meine Damen und Herren der Opposition: Ihre Verschwörungstheorien und Ihre Nebelkerzen verfangen hier nicht, wenn Sie davon reden, es gäbe Geheimverhandlungen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wie bei Wasser!]

Den Prozess des transparenten Verfahrens, der diskriminierungsfreien Ausschreibung wird die Koalition fortsetzen, durchsetzen und bis zum Ende umsetzen. Sie können sicher sein, dass wir so vorgehen werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es gibt keine Hinterzimmerdeals mit Stromkonzernen, wie die Opposition behauptet.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Niemand
hat die Absicht, eine Mauer zu bauen!]

Auch heute haben Sie, weder Herr Wolf noch Herr Schäfer, zu irgendeinem Zeitpunkt deutlich machen können, dass diese abstruse These richtig ist. Es zeigt vielmehr, wie verzweifelt ihr Versuch ist, noch einmal für ein Volksbegehren zu trommeln, das wenig Unterstützung in der Bevölkerung findet. Aber durch falsche Tatsachenbe-

hauptungen wird es nicht besser, nicht wahrer. Das faire, transparente Verfahren wird fortgeführt. Und deswegen bitte ich Sie: Hören Sie auf mit Agitieren und Legendenbildung! Ich sage auch sehr deutlich zu den Berlinerinnen und Berlinern: Lassen Sie sich nicht über den Tisch ziehen, sondern schauen Sie genau hin, was Sie unterschreiben und was nicht.

[Joachim Esser (GRÜNE): Worauf denn?]

Energiepolitik hat vernünftige Rahmenbedingungen durch diese große Koalition aus SPD und CDU, und die werden wir auch umsetzen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich habe zwei Zwischenfragewünsche, Herr Kollege. Der eine stammt von Herrn Zillich und danach Kollege Schäfer. Lassen Sie die zu?

Heiko Melzer (CDU):

Ach ja, doch gern!

Vizepräsident Andreas Gram:

Also beginnt Herr Zillich.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Melzer! Nachdem Herr Buchholz darauf nicht antworten wollte: Vielleicht können Sie mir sagen, ob in den Vertragsentwürfen eine Vertraulichkeitsklausel vorgesehen ist.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ich könnte Ihnen die Frage beantworten, Herr Zillich. – Aber ich frage Sie, Herr Melzer: Was ist an einem Verfahren transparent, wo die Unterlagen in einem Datenschutzraum liegen, für Bürger nicht zugänglich, während Ihr Parteifreund Wolfgang Schuster im selben Stand des Verfahrens die entsprechenden Unterlagen im Internet veröffentlicht hat? Was ist denn dann an dem Berliner Verfahren transparent?

Heiko Melzer (CDU):

Herr Schäfer! Sie behaupten ja weiter, diese Unterlagen würden vorenthalten werden. Und was mir nicht schlüssig ist, dass Sie ganz offensichtlich in dem Zusammenhang Fakten verdrängen. Wir hatten unterschiedliche öffentliche Anhörungen hier im Hause, im Parlament, wo alle Öffentlichkeit zugelassen worden ist; am 13. Juni beispielsweise im Stadtentwicklungsausschuss,

[Martina Michels (LINKE): Antworten Sie doch einmal:
Ja oder nein?]

(Heiko Melzer)

am 12. Dezember beispielsweise im Hauptausschuss. Da wurde auch darüber gesprochen: Was darf ein Kriterium sein, was nicht? – Da war das Bundeskartellamt anwesend, da war der Verband kommunaler Unternehmen anwesend und andere, ganz öffentlich, ganz transparent. Das negieren Sie jetzt alles. Das geht sogar so weit, dass sowohl Herr Wolf als auch Herr Schäfer, als es eine Auswertung dieser Anhörung im Hauptausschuss geben sollte, ihren Einsatz verschlafen haben, dass sie sich nicht zu Wort gemeldet haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Genau so war es!]

Das ist das, was wir unter Transparenz verstehen, das Angebot zu machen. Dass Sie es nicht annehmen, ist eine zweite Frage, Herr Schäfer.

[Daniel Buchholz (SPD): Unter der Stromleitung
eingeschlafen!]

Und, Herr Zillich, wenn Sie fragen, was in den Verträgen steht und was nicht, dann mache ich Ihnen folgenden Vorschlag: Vielleicht gucken Sie mal selber nach! Als Abgeordneter haben Sie wie jeder andere Abgeordnete die Möglichkeit, in den entsprechenden Räumlichkeiten hier im Hause nachzusehen und sich kundig zu machen. Das können Sie dann auch in Ihre parlamentarische Arbeit einpflegen lassen. Genau das ist möglich, und genau das können Sie und kann jeder andere aus Ihrer Fraktion machen. Hören Sie auf, den Menschen Sand in die Augen zu streuen, dass es ein intransparentes und geschlossenes Verfahren sei! Wir stellen sicher, dass die Energiepolitik breit diskutiert werden kann in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Auch die Beteiligung der Öffentlichkeit wird auf anderen und zusätzlichen Wegen sichergestellt. Gerade dieser Tage finden die Energietage statt – die Berliner Energietage, zum 14. Mal in dieser Stadt. Auch dort wird über dieses Thema gesprochen werden. Auch dort wird Senator Müller seine Überlegungen vorstellen. Herr Wolf, Sie haben vorhin selber gesagt, am 27. Mai gibt es auf Einladung des Senats einen Workshop zu dem Thema; offen für alle, nicht nur für Parlamentarier – auch, alle sind herzlich eingeladen –, aber eben auch für die breite interessierte Öffentlichkeit; am 27. Mai den ganzen Tag, um über das Thema Konzession zu reden, um über das Thema Stadtwerk zu reden. Ich kann nur sagen: Jeder, der interessiert ist, sollte sich diesen Termin vormerken und dann ins Ludwig-Erhard-Haus kommen. Da ist genau das, das Angebot von Senat und Koalition, das Sie einfordern, transparent, offen miteinander reden um den besten Weg und dann entscheiden.

Auf der Internetseite der Senatsfinanzverwaltung – auch das ist angesprochen worden – finden Sie viele wichtige Dokumente zu dem Vorgang: 24 Dokumente zum Verfahrensbrief Gas,

[Michael Schäfer (GRÜNE): Aber nicht die entscheidenden!]

bisher neun Dokumente zum Verfahrensbrief Strom – alles für alle Bürger vollständig offen. Und ich sage Ihnen auch, Herr Schäfer: Sobald und soweit es rechtlich möglich ist, werden dort auch zu gegebener Zeit alle weiteren möglichen Dokumente veröffentlicht werden. Das können Sie als Zusage nehmen. – Ich sage Ihnen aber auch: Transparenz ist kein Selbstzweck.

[Uwe Doering (LINKE): Nein!]

Sie sitzen im Grunde vor einem Glaskasten voller Informationen. Nutzen Sie auch diese Möglichkeit! Bringen Sie sich vernünftig ein, anstatt reinzubrüllen. Lassen Sie uns in den Ausschüssen weiter intensiv miteinander in der Sache diskutieren! Wir sind dazu ganz ausdrücklich bereit, aber vernünftig an der Sache orientiert und um die beste Lösung ringend.

Die CDU-Fraktion hat bereits vor mehr als einem Jahr einen umfangreichen Beschluss zu diesem Thema gefasst und die inhaltliche Ausgestaltung der Konzession als Schwerpunkt gesehen. Auf Versorgungssicherheit, auf die Sicherstellung der Energiewende, auf eine wirtschaftlich optimale Leistungserbringung kommt es uns an. Und, ja, wir wollen mehr Einfluss des Landes auf die Energiepolitik nehmen, was aber nicht automatisch bedeutet, dass wir milliardenschwere Investitionen auslösen. Jetzt die Rahmenbedingungen für mehr Einfluss zu setzen, darauf kommt es uns an.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dabei geht es um die Berücksichtigung von Umweltbelangen und den Ausbau erneuerbarer Energien und, ja, das Stromnetz muss sich weiterentwickeln zu einem intelligenten Netz mit dezentralen Speichersystemen. Ein nachhaltiges Investieren ist auch über den gesetzlich notwendigen und zwingenden Investitionsgrad hinaus sehr wichtig. Und auch das wollen wir sichergestellt wissen.

Auch zur Sicherheit der Netzstabilität gehört, dass das Know-how der Mitarbeiter in einem Unternehmen – egal, wer die Konzession erhält – erhalten wird. Auch das haben wir als Kriterium in den Konzessionsverträgen und in den Verfahrensbriefen vor allen Dingen festgehalten. Also, bei all diesen Maßnahmen gilt: preisgünstig, stabil, verbraucherfreundliche Versorgung; eine Perspektive für das Unternehmen und für das Know-how der Mitarbeiter, egal, wer die Konzession erhält; wirtschaftliche Leistungserbringung und Umsetzung der Energiewende. Das sind die Kriterien, die rechtssicher sind, die in einem vernünftigen Ausschreibungsverfahren eine Rolle spielen dürfen und die wir hier in Berlin in unseren Verfahrensbriefen umgesetzt haben.

Herr Wolf! Sie beklagen, dass es immer noch kein Stadtwerk gäbe. Dabei wissen Sie genau, dass die Koalition

(Heiko Melzer)

aus CDU und SPD hierzu eine Parlamentsinitiative gestartet hat, die aktuell in den Fachausschüssen beraten wird. Wie wir vorhin gehört haben, wird das Thema Beratung in den Fachausschüssen ganz gerne mal vergessen und negiert. Leider ist es dann auch so, dass der eine oder andere Kollege aus der Opposition vergisst, seine Fragen zum richtigen Zeitpunkt zu stellen. Wir haben diese Anträge gestellt. Wir wollen Umweltpolitik auf der einen Seite und Wirtschaftspolitik auf der anderen Seite zusammenführen. Darum geht es uns. Sie haben es, Herr Wolf, in Ihrer zehnjährigen Verantwortung als Wirtschaftsminister noch nicht einmal bis dahin gebracht, dass es Parlamentsanträge gab. Es gibt kein Stadtwerk in Ihrer Verantwortung, noch nicht mal ein Stadtwerkchen. In der Regierungszeit haben Sie nichts bewegt. Jetzt lehnen Sie sich weit aus dem Fenster. Ich rate Ihnen, passen Sie auf, dass sie sich nicht zu weit aus dem Fenster lehnen und runterfallen. Begleiten Sie uns auf unserem Weg und bei unserer Arbeit für die entsprechende Energiepolitik für eine Stadt der Zukunft, und lassen Sie das Nebelkerze-Werfen sein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Kurzintervention des Kollegen Reinhardt?

Heiko Melzer (CDU):

Nein, jetzt würde ich gerne abschließen, vielen Dank! –

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und
Martina Michels (LINKE)]

Ich bin gespannt, ob Sie die Gelegenheit auch nutzen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dilettantinnenball!]

Die große Koalition hat sich in der Energiepolitik einiges vorgenommen: bis zum Jahr 2050 klimaneutrale Stadt, einen Weg der Nachhaltigkeit gehen, Fragen aus dem Bereich Umwelt, Klima, Soziales, Wirtschaft zueinander bringen und die Energiepolitik der Zukunft beschreiben. Bei dieser Umsetzung setzen wir auf Pragmatismus und Augenmaß und ein breites Bündnis unter aktiver Beteiligung aller Willigen. Ich sage aber auch deutlich: Ein ideologisch aufgeladenes Volksbegehren und Nebelkerzen und Verschwörungstheorien der Opposition sind für einen konstruktiven Prozess nicht hilfreich. Wer konstruktiv mitarbeiten will, ist herzlich eingeladen, den Weg der großen Koalition mit uns gemeinsam zu gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Melzer! – Für eine Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Harald Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Melzer! Ich glaube, ich habe in meinem Beitrag keine einzige Verschwörungstheorie vertreten, sondern ich habe sachlich – –

[Zuruf von der CDU]

– Nein, auch in den Anträgen nicht. In den Anträgen formulieren wir sachlich Anforderungen an ein transparentes Verfahren. Und in der Rede habe ich mich zu Fakten verhalten. Und jetzt noch mal zu den Fakten: Wenn Sie sagen, das ist ja alles transparent gewesen – das hat Herr Buchholz auch gesagt – und wir haben ja die Anhörung gehabt mit dem Bundeskartellamt und mit dem VKU und so weiter. – Ja, die haben wir gehabt. Die war öffentlich, richtig! Aber da ging es um ein ganz anderes Thema, da ging es um die Frage, welche Anforderungen an ein rechtssicheres Verfahren gestellt sind. Dann hat die Koalition sich bei dem von ihr beantragten Besprechungspunkt Auswertung der Anhörung nicht zu Wort gemeldet, und der Vorsitzende hat die Sitzung gleich geschlossen, was diesen Punkt angeht. Daraufhin haben wir es noch mal beantragt. Daraufhin gab es noch mal eine Diskussion, und daraufhin wurde von der Senatsverwaltung für Finanzen gesagt, dass die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden muss. So viel zum Thema Transparenz.

Und wie ich erfahren habe, hat gestern im Hauptausschuss, als es um die Diskussion ging, ob zumindest Teile des Protokolls veröffentlicht werden können, die Koalition das Thema vertagt und gesagt: Das müssen wir noch mal prüfen.

[Ach nee! von der LINKEN]

So viel zum Thema Transparenz!

Es ist richtig, es steht viel im Netz, aber nicht das, worüber wir reden. Nicht im Netz steht der 2. Verfahrensbrief Gas, der die Wertungskriterien und die Gewichtung der Wertungskriterien enthält. Nicht im Netz stehen die Anlagen zum 2. Verfahrensbrief Gas, die den Entwurf des Konsortialvertrags für eine Partnerschaft enthalten. Nicht öffentlich zugänglich! Deshalb kann auch niemand die Frage beantworten, ob in diesem Konsortialvertrag eine Vertraulichkeitsklausel vorgesehen ist; denn die Information darüber, ob eine Vertraulichkeitsklausel vorgesehen ist oder nicht, ist vertraulich, deshalb darf man dazu nichts sagen. So viel zum Thema Transparenz!

Deshalb sagen wir: Das Thema, welche Vergabe, welche Wertungskriterien, wie sind sie gewichtet – der Kollege Schäfer hat noch mal geduldig erklärt, worum es dabei geht –,

[Uwe Doering (LINKE): Und sehr gut sogar!]

woanders ist es möglich, dieses im Vorfeld zu veröffentlichen, den verschiedenen Stakeholdern und Interes-

(Harald Wolf)

sengruppen in einer öffentlichen Diskussion zu unterbreiten und dann zu sehen, ob vernünftige Vorschläge kommen. Nichts anderes beantragen wir. Das ist keine Verschwörungstheorie, sondern das ist Transparenz.

Ein letzter Satz: Herr Melzer! Gucken Sie sich mal an, was wir zum Thema Stadtwerke in der letzten Legislaturperiode an öffentlichen Veranstaltungen mit allen Stakeholdern, allen Akteuren in der Energiepolitik gemacht haben und was der Erarbeitungsstand ist! Wenn die Koalition an diesem Erarbeitungsstand weitergearbeitet hätte, wäre ich froh, dann wären wir heute deutlich weiter.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Wolf! – Möchte der Kollege Melzer replizieren? – Möchte er nicht, wurde mir signalisiert.

[Martina Michels (LINKE): Dann müsste er Ja oder Nein sagen, das kann er doch nicht! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Bitte schön, Herr Kollege Mayer, dann haben Sie das Wort für die Piratenfraktion!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Eigentlich bekommt man eine ganz andere Vorstellung, wenn man der Debatte bisher gefolgt ist, dann glaubt man gar nicht, dass hier im Haus eine breite Einigkeit darüber besteht, dass die Berliner Netze und andere Teile der Energieversorgungsinfrastruktur wieder in die Hand der Berliner gehören. Ich glaube, auch die CDU stimmt zu, dass das sinnvoll ist.

Was interessant ist, was in den bisherigen Debatten noch nicht so klar wurde, ist, dass wir eigentlich über die zwei verschiedenen Dinge reden, die sich jetzt auch in verschiedenen Senatsressorts wiederfinden, nämlich einmal der ganze Komplex Ausschreibung Netzkonzession und auf der anderen Seite der Komplex Stadtwerke und Bewerbung um dieselbe Netzkonzession, die zwar zusammenhängen, aber dann eigentlich doch wieder ganz verschiedene Vorgänge sind.

Der Antrag, der in dem Rahmen mitbesprochen wird – das wurde von Herrn Wolf schon ausgeführt – bezieht sich auf die Frage, wie das Ausschreibungsverfahren zur Netzkonzession läuft. – Ja, Herr Melzer, es gab verschiedene Konsultationen in den Ausschüssen. Ich kann aber da auch Herrn Wolf zustimmen, dass es darum ging, dass sich dort alle schlau machen, aber der Informationsfluss aus Richtung Senat zu den Abgeordneten und in Richtung Öffentlichkeit, der lässt meiner Meinung nach bisher zu wünschen übrig – wobei ich die Hoffnung habe, dass sich das ändern wird. Ich habe ja ein gewisses Verständnis

dafür, dass – wie soll ich das jetzt parlamentarisch formulieren? – im Senat gewisse Befürchtungen herrschen, dass Dinge schief gehen könnten, wenn man zu viel darüber redet. Selbst im Bereich der Finanzverwaltung hört man immer wieder, dass sie bereits an viel einfacheren Ausschreibungen scheitert. Das Ganze ist eine höchst komplexe Geschichte.

Wir haben aber in den Anhörungen erfahren, dass der Spielraum, wie die Kriterien gestaltet werden können, viel größer ist. Wir würden gerne sehen, dass der Gestaltungsspielraum, der da ist und der groß ist, auch in Richtung Transparenz, wie es gefordert wird, aber auch in der Richtung, die Interessen des Landes festzuschreiben – da kann man viel weiter gehen, als man glaubt. Insofern ist die Ausschreibung wirklich wichtig.

Ganz unabhängig davon ist fast wichtiger, wer am Ende des Tages das Netz bekommt. Es wäre schön, wenn beides gelänge, wenn es einmal vernünftige Kriterien in der Ausschreibung gäbe, an die sich im Übrigen dann auch das Stadtwerk bzw. die Netzbetriebsgesellschaft halten müsste, wenn es bzw. sie es am Ende bekommt.

Wovor ich in vergangenen Debatten schon einmal gewarnt habe – was sich jetzt bestätigt –, ist die Hamburger Lösung. Wie vielleicht viele von Ihnen wissen, hat Olaf Scholz in Hamburg versucht, sich mit einer kommunalen Minderheitsbeteiligung so etwas wie Rechtsfrieden und politische Ruhe zu erkaufen. Das scheint aber, wie es jetzt aussieht, überhaupt nicht funktioniert zu haben. Zum einen, obwohl er auch mit Vattenfall in einem Boot sitzt, führt Vattenfall in Hamburg derzeit vier Klagen gegen das Land Hamburg. Eine Klage führt das Land gegen Vattenfall, weil Vattenfall Unterlagen nicht herausgibt. Sicherlich auch politisch unangenehm ist, dass in Hamburg am Tag der Bundestagswahl eine Volksabstimmung über den hundertprozentigen Rückkauf der Netze stattfinden wird. Die Bürger in Hamburg geben sich, wie es jetzt aussieht, auch nicht mit einer 25,1-prozentigen Beteiligung zufrieden. Dieser Plan, mit einer Minderheitsbeteiligung Ruhe zu bekommen, hat also in Hamburg nicht funktioniert. Deswegen appelliere ich an den Senat, hier ein bisschen mutiger zu sein. Geklagt wird am Ende ohnehin werden, ganz egal, wie es ausgeht! Das sage ich jetzt schon mal voraus. Da kann man dann auch etwas mutiger sein.

Ich kann ansonsten noch betonen, dass ich auch den Antrag der Linken und der Grünen unterstütze, dass doch bitte die Unterlagen, insbesondere der 2. Verfahrensbrief zur Stromkonzession, wenn er denn da sein sollte, vielleicht sogar schon im Entwurfsstadium diskutierbar, veröffentlicht werden, damit wir nicht vor vollendete Tatsachen gestellt werden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Für den Senat nimmt jetzt Herr Senator Müller Stellung. – Bitte sehr!

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt's denn eine Vertraulichkeitsklausel?]

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich habe die Frage schon mal gehört, Herr Kollege! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir heute im Rahmen der Aktuellen Stunde über dieses wichtige Thema sprechen. Ich habe mich allerdings – das will ich auch ganz klar sagen – ein bisschen über den Titel gewundert. Keine Hinterzimmerdeals soll es im Zusammenhang mit der Rekommunalisierungsdebatte und der Gründung der Stadtwerke geben. Ich habe mich deswegen gewundert, weil ich glaube, dass es in der Berliner Politik kaum ein Thema gibt, das seit Jahren so offen und so transparent diskutiert wird wie genau diese Fragen: Wie halten wir es mit der Rekommunalisierung? Wie soll ein Stadtwerk gegründet werden? – Seit Jahren gibt es die Beschlüsse in Parteien und Fraktionen dazu. Es gibt Volksbegehren, es hat Gerichtsverfahren dazu gegeben. Es hat in diesem Zusammenhang – wie halten wir es mit der Transparenz? – Entscheidungen des Senats gegeben. Die Veröffentlichung der Privatisierungsverträge Wasser, die Veröffentlichung der Verkehrsverträge S-Bahn – alles das ist in den letzten Jahren passiert. Von Hinterzimmerpolitik oder mangelnder Transparenz kann an dieser Stelle wirklich keine Rede sein.

[Beifall bei der SPD]

Ich will das in diesem Zusammenhang auch sagen, Herr Kollege Wolf: Ich weiß, dass Ihnen das Thema wirklich ernst und wichtig ist und dass Sie zu einem guten Ergebnis für Berlin kommen wollen, wenn wir über Rekommunalisierung reden. Aber glauben Sie uns doch bitte, dass es uns genauso ernst ist! Auch wir wollen zu einem guten Ergebnis für Berlin kommen. Aber wenn ich dann höre, was Herr Mayer hier gesagt hat – seid doch mal mutiger, geht doch offener damit um; es wird doch ohnehin geklagt! – dann muss ich mich schon wundern. Denn ich glaube, so leicht und so spielerisch darf man mit diesem Thema nicht umgehen. Es geht hier um viel für die Stadt, es geht um eine wichtige und entscheidende Zukunftsfrage, und es gibt nun einmal Unternehmen, Anwälte und Kanzleien, die auf Verfahrensfehler warten. Genau diese Fehler werden wir nicht machen, und in genau diese Falle werden wir nicht tappen! Da muss man auch einfach akzeptieren – ob es einem lieb ist oder nicht –, dass Schritt für Schritt genau geprüft wird, was, wann und wie informiert wird, und die Senatsverwaltung für Finanzen informiert – es ist hier deutlich geworden – in den Parlamentssitzungen, über das Internet. Sobald es

möglich ist, weitergehende Informationen zu geben, werden sie auch gegeben.

Aber man muss schon auch akzeptieren, dass es unterschiedliche Rollen in diesem Verfahren gibt. Es ist eben so, dass auf der einen Seite für das wettbewerbliche und diskriminierungsfreie Verfahren um die Vergabe der Gas- und Stromnetzkonzessionen nach dem Energiewirtschaftsgesetz die Senatsverwaltung für Finanzen zuständig ist und dieses Verfahren leitet. Auf der anderen Seite treibt die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung die Bewerbung um die Netze, also die Rekommunalisierung weiter voran und eröffnet damit die transparente und partizipative Debatte um die Zukunft der Energieinfrastruktur in Berlin. Darüber hinaus bereiten wir auch die Stadtwerksgründung vor, die wichtig ist, wenn wir unsere energiepolitischen Kompetenzen und Aktivitäten bündeln wollen. Ich glaube also, dass das, was in diesem Bereich gemacht werden kann, auch vom Berliner Senat gemacht wird.

Ich denke, wir haben schon viel in der Klima-, Energie- und Umweltpolitik erreicht. Aber auch das will ich offen in der Debatte um die Zukunft des Berliner Stromnetzes und darum, was möglich ist, sagen: Wir haben noch eine ganze Menge vor uns. Erreicht haben wir zum Beispiel viel bei der Reduzierung der CO₂-Emissionen. Gemessen an 1990 waren bis zum Jahr 2009 die jährlichen CO₂-Emissionen auf unter sechs Tonnen pro Einwohner gesunken. Das entspricht einer Reduktion von rund 30 Prozent. Für die Zukunft haben wir uns ambitionierte Ziele gesetzt. Die Koalition hat es im Vertrag festgehalten: Wir wollen bis zum Jahr 2050 ein klimaneutrales Berlin. Wir haben Zwischenziele, die wir bei der CO₂-Reduzierung erreichen wollen, und auf dem Weg dorthin wollen wir auch die Klimaneutralität der Berliner Verwaltung erreichen. Ich glaube, dass das für das künftige Berlin ganz wichtige Ansprüche sind.

Wir haben uns so oft hier über die Veränderungsprozesse unterhalten, die vor uns liegen und die wir jetzt schon in der Stadt spüren. Wir haben uns über die Probleme unterhalten, die möglicherweise im Zusammenhang mit der wachsenden Stadt auf uns zukommen, wenn in den nächsten Jahren 250 000 Menschen dazukommen. Wir reden darüber, was das für den Wohnungsbau und die Verkehrspolitik bedeutet, wo schon viel bei der Reduzierung des Individualverkehrs passiert ist. Es ja auch wichtig für unsere Klima- und Energieziele, dass wir auf diesem Weg weitermachen und den ÖPNV stärken. Wir reden auch darüber, was wir zum Beispiel in der Bildungspolitik tun müssen.

Aber wir müssen eben auch darüber reden, was wir noch tun müssen, was bei der Klima- und Energiepolitik zu verabreden ist, wenn wir an die großen Veränderungsprozesse Berlins denken, die noch vor uns liegen. Das müssen wir ressortübergreifend tun. Ich kann mich gut daran

(Bürgermeister Michael Müller)

erinnern – es ist nicht so lange her –, wie ich hier ins Parlament gekommen bin, dass Umwelt- und Energiepolitik immer nur ein Thema für einige wenige war. Herr Buchholz, Herr Schäfer – es gab immer ein paar, die sich ganz engagiert um dieses Thema gekümmert haben. Ich glaube, das geht so nicht mehr. Wenn wir darüber reden, was in der Klima- und Energiepolitik mit den großen Aufgaben der Umweltpolitik vor uns liegt, dann muss es ressortübergreifend gedacht werden. Es ist auch ein wirtschaftspolitisches Thema. Es ist ein wissenschaftspolitisches Thema, ein stadtentwicklungspolitisches Thema, auch ein sozialpolitisches Thema, wie wir uns in der Klima- und Energiepolitik aufstellen. Es geht darum, eine sichere und verlässliche, aber eben auch bezahlbare Energieversorgung der Zukunft für die Berlinerinnen und Berliner zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Einiges ist konkret in der Vorbereitung. Wir arbeiten gerade am Energiewendegesetz, dass unser Energiespargesetz der Vergangenheit dringend ablösen muss, weil wir einen dringenden Reformbedarf haben. Wir nehmen Diskussionen zum Klimaschutzgesetz aus der letzten Legislaturperiode auf, haben das Ganze aber auch weiterentwickelt. Die Grundkonzeption zu diesem Gesetz, das verbindlich regeln und Vorgaben zur Reduzierung der energiebedingten Treibhausgasemissionen als zentrales Element für die Neuausrichtung der Energie- und Klimaschutzpolitik, für die Steigerung der Energieeffizienz und die Senkung des Energieverbrauchs im Land Berlin machen soll, liegt vor und wird im Übrigen auch öffentlich und transparent diskutiert – in Fachforen, in Veranstaltungen, mit der Stadtgesellschaft –, und Ende dieses Jahres, Anfang nächsten Jahres werden dazu selbstverständlich auch die parlamentarische Befassung haben.

Darüber hinaus lassen wir durch das Potsdamer Institut für Klimafolgenforschung die Machbarkeitsstudie „Klimaneutrales Berlin 2050“ erarbeiten. Worüber reden wir eigentlich? Welche Potenziale haben wir in der Stadt, um unsere ambitionierten Ziele zu erreichen? – Diese Studie soll aufzeigen, wie sich die energiebedingten CO₂-Emissionen bei den privaten Haushalten, in Gewerbe, Handel, Dienstleistungen und Industrie im Moment darstellen und welche Szenarien man entwickeln kann, um zu besseren Ergebnissen zu kommen. Diese Machbarkeitsstudie wiederum ist die Grundlage für ein integriertes Energie- und Klimaschutzkonzept, das dann auch ein konkreter Handlungsleitfaden sein soll, um unsere Klimaschutzziele zu erreichen. Auch das werden wir gemeinsam hier im Parlament und mit der Stadtgesellschaft 2014/2015 diskutieren.

Darüber hinaus ist es auch so, dass wir uns aktiv um die Konzession für das Gas- und das Stromnetz bewerben. Wir haben dafür eine Unternehmensform gegründet, die sich aktiv in diesem Verfahren beteiligen kann, nämlich Berlin-Energie. Ich freue mich darüber, dass es im Par-

lament so positiv aufgenommen wurde, dass mit Wolfgang Neldner ein ausgewiesener Netz- und Energiefachmann mit an Bord ist, der dieses Unternehmen nach und nach weiterentwickeln soll und mit zusätzlichen Kompetenzen aufbauen wird, die er hereinholt. Aber es ist uns auch wichtig, in diesem Verfahren erfolgreich zu sein. Denn jetzt wird darüber entschieden, wie die Energiepolitik der Zukunft aussehen soll. Und wenn Berlin und die Berliner Politik nicht einfach immer nur Zuschauer sein sollen, sondern aktiv mithandeln wollen, dann brauchen wir dazu auch die entsprechenden Instrumente. Deswegen ist es so wichtig, sich jetzt zu bewerben, weil über die Netzinfrastruktur entschieden wird, wie die intelligenten Netze der Zukunft aussehen, wie die dezentrale Versorgung ist, wie erneuerbare Energie zusätzlich in das System kommt und wie wir von dem wegkommen, was wir jetzt haben, hin zu wirklich zukunftsweisenden Lösungen. Genau deswegen bewerben wir uns so engagiert in diesem Verfahren um die Gas- und Stromkonzessionen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Außerdem erwägen wir, das ist ganz klar, auch die Gründung eines Berliner Stadtwerks. Ich finde, das ist eine völlig folgerichtige Überlegung. Sie muss weiter- und mitgedacht werden, wenn wir über dieses ganze Konzessionsverfahren und die Energiepolitik sprechen. Wir haben ja schon erhebliche Kompetenzen in unserer Stadt. Manche, die kritisch bewerten, was die Koalition verabredet hat und die Verwaltungen jetzt umsetzen, sagen: Wie wollt ihr eigentlich erfolgreich sein? Ihr sitzt Milliardenunternehmen gegenüber. Womit wollt ihr eigentlich antreten? – Ich sage dann immer: Wir beginnen auch an dieser Stelle nicht bei Null. Wir haben riesige landeseigene Unternehmen, die seit Jahrzehnten erhebliche Kompetenzen in der Energieerzeugung, im Netzbetrieb und in ihren Vertriebsstrukturen haben. Wenn man an die BWB, an die BSR, an die BVG oder an unsere Berliner Wohnungswirtschaft denkt, dann sind das Kompetenzen und Ressourcen, die wir einbringen können sowohl in die Bewerbung im Konzessionsverfahren – und wir haben die Unterstützungserklärung dieser Unternehmen; sie werden sich in diesem Verfahren aktiv beteiligen – als auch später in eine Stadtwerksgründung, wo wir diese Kompetenzen einbringen können und werden. Wir haben erhebliche Ressourcen schon bei der Energieproduktion und Anlagen, die diese Unternehmen mit betreiben. Wir haben die Berliner Energieagentur, die mit einem großen Themenspektrum und -querschnitt für Berlin schon zukunftsweisende Lösungen erarbeitet.

Ich füge auch hinzu – das ist bei Herrn Buchholz zum Ende seiner Rede schon angeklungen –: Wir müssen an dieser Stelle auch an die Berliner Stadtgüter denken. Wir haben riesige Flächen in Brandenburg und teilweise auch in Berlin. Wenn es darum geht, weitere Erneuerbare-Energie-Anlagen in unsere Energieversorgung einzuplanen, dann müssen wir diese Potenziale nutzen. In einer ersten Potenzialabschätzung der Stadtgüter ist deutlich:

(Bürgermeister Michael Müller)

Allein bis zum Jahr 2016 könnten 114 000 Berliner Haushalte mit erneuerbarer Energie versorgt werden, wenn wir die Stadtgüter einbeziehen. Warum sollen wir auf dieses Potenzial verzichten?

[Beifall bei der SPD]

Das gehört alles dazu.

Ich will auch hinzufügen, dass natürlich auch der Aufbau der Kompetenz nicht auf Berlin-Energie oder später auf das Stadtwerk oder die landeseigenen Unternehmen beschränkt sein sollte, sondern auch die Berliner Verwaltung umfassen sollte. Das machen wir mit dem Sonderreferat Klimaschutz und Energie. Da schütteln manche den Kopf und sagen: Es kann doch nicht sein, dass man zuerst an Verwaltungsstellen denkt, wenn es um die Energieversorgung der Zukunft geht. – Nein! Es darf nicht das Erste sein, an was man denkt, aber es muss eine Rolle spielen. Wir sagen doch gerade: Wir wollen von der Abhängigkeit von Privaten wegkommen. Wir wollen nicht, dass nur Private entscheiden, wie es in Berlin mit der Energieversorgung weitergeht. – Wenn man mitentscheiden will, wenn man inhaltlich der einen oder anderen Richtung nachgehen will, dann müssen die Berliner Politik und Verwaltung die Kompetenz haben, das inhaltlich zu begleiten. Man darf sich nicht nur auf Externe und Berater verlassen. Ich brauche und will auch Beratung, aber ich will auch interne Kompetenz, und genau die bauen wir in unserem Sonderreferat Klimaschutz und Energie auf. Es ist direkt bei Staatssekretär Gaebler angesiedelt. Das macht deutlich, dass das Thema uns auch in der Hauspitze wichtig ist. Wir werden das ganze Verfahren der Rekommunalisierung, Netzbewerbung und Stadtwerksgründung auch politisch in der Verwaltung weiterbegleiten.

[Beifall bei der SPD]

Energieeffizienz, innovative Technologien und dezentrale Energiesysteme sind die Leitthemen der Zukunft. Die Möglichkeiten der Erzeugung erneuerbarer Energien im urbanen Berlin sind naturgemäß eingeschränkt. Ich habe eben schon angesprochen, dass wir auch weitere Möglichkeiten nutzen sollten, aber wir haben Stromproduktionsmöglichkeiten durch Solardachanlagen, die wir weiter forcieren werden. Wir werden weiter an der Erneuerung unseres Gebäudebestands arbeiten. Darin schlummert noch ein riesiges Potenzial. Das muss man heben, um unsere Klimaschutzziele zu erreichen. Wir werden die Energiesparpartnerschaften weiter ausbauen. 26 haben wir bisher mit über 500 Liegenschaften für 1 400 Gebäude. Auch an dieser Stelle muss und wird es weitergehen, genauso wie in der Neuverabredung von Klimaschutzvereinbarungen mit Berliner landeseigenen und privaten Unternehmen.

Richtig ist, dass all das, was wir vorhaben, nicht ohne den Dialog mit der Stadtgesellschaft möglich ist, ohne Information und Partizipation.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Na dann mal los!]

Partizipation ist noch einmal etwas anderes. Sie ist nicht nur Information, sondern auch die Möglichkeit zur Mitentscheidung. Es ist auch für den Senat keine einfache Situation, in diesem Verfahren damit umzugehen, aber es ist darauf hingewiesen worden: Wir nehmen dieses Thema ernst und werden am 27. Mai – deswegen haben wir als Senatsverwaltung auch eingeladen – alle Akteure an den Tisch holen. Die Politik und die Abgeordneten sind dazu eingeladen, der Energietisch und die Bürgergenossenschaft. All das gehört dazu. Herr Wolf hat recht: Es ist wichtig, dass wir miteinander diskutieren und gucken, was der beste Weg für Berlin ist. Darum geht es. Wir verweigern keine gute Auseinandersetzung. Wir wollen das Ringen um den besten Weg, denn die Zukunftslösungen im Bereich Energie und Umwelt sind wichtige Weichenstellungen für das Berlin im Jahr 2030, 2050. Es geht um eine sichere, stabile und bezahlbare Energieversorgung. Es geht um erneuerbare Energien. Es geht um unsere Umwelt. Sich dafür gemeinsam zu engagieren, ist, glaube ich, genau der richtige Ansatz für uns alle. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Müller! – Zwei Kollegen haben ein zweite Rederunde angemeldet. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich dem Kollegen Schäfer das Wort, der noch vier Minuten hat. Nachher hat der Kollege Mayer von den Piraten ähnliche Größenordnungen. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Senator Müller! Sie haben viel gesagt, aber leider nichts zum Thema der Aktuellen Stunde.

[Bürgermeister Michael Müller: Doch!]

Das ist auch klar, denn für das Vergabeverfahren sind Sie im Senat gar nicht zuständig. Das ist Herr Nußbaum, der es vorzieht zu schweigen, anstatt sich hier einzubringen. Herr Nußbaum! Sie haben jederzeit Rederecht und können uns jetzt erklären, warum Sie dieses heimlichtuerische Verfahren gewählt haben.

Auch wenn die Koalition hundert Mal behauptet, es sei ein transparentes Verfahren, so müssen wir uns nur die Fakten angucken. Fakt bleibt: Die zentralen Dokumente – Vergabekriterienentwurf, Konzessionsvertragsentwurf, Kooperationsvertragsentwürfe – sind in anderen Städten vor der Beschlussfassung im Internet, und bei uns sind sie selbst nach der Beschlussfassung immer noch im Datenschutzraum. Eine öffentliche Debatte verhindern Sie so. Wenn wir in Ausschüssen darüber reden, wird die Öffentlichkeit rausgeworfen. Das ist Fakt, und da können Sie

(Michael Schäfer)

noch so oft behaupten, es sei transparent. Es ist natürlich das Gegenteil.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich gehe noch einen Schritt weiter: Ich glaube, durch diese Heimlichtuerei, Herr Nußbaum, gefährden Sie eventuell sogar das Verfahren. Denn das Land Berlin, das sich um das Gas- und Stromnetz, hat jetzt die Vertragsentwürfe, die wahrscheinlich beim Stromnetz nicht so weit abweichen werden. Andere Bewerber, die sich nur um das Stromnetz bewerben, wie Bürger-Energie Berlin oder Vattenfall, kennen diese Verträge nicht. Überlegen Sie mal, ob das nicht sogar ein Grund sein könnte, das Verfahren angreifbar zu machen, und zwar durch Ihre Heimlichtuerei. Wenn Sie zu diesem Schluss kommen, wäre das noch ein Grund dafür, das jetzt öffentlich zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Senator Müller! Sie reden über Klimaschutz, wie Sie über dies und das reden. Aber die jüngste CO₂-Bilanz sagt, dass der CO₂-Ausstoß Berlins im letzten Berichtsjahr nicht gesunken, sondern gestiegen ist, und zwar nicht um 1 oder 2 Prozent, sondern um fast 10 Prozent.

[Daniel Buchholz (SPD): Wegen eines kalten Winters!]

– Nein! Der Winter erklärt es nur teilweise. Der Anstieg ist weit höher als in allen anderen Bundesländern.

[Daniel Buchholz (SPD): Das wissen Sie doch besser!]

– Ich kenne die Zahlen sehr gut. – Der Anstieg liegt weit über dem Bundesdurchschnitt.

Da müssen Sie doch einmal deutlich machen, was Sie tun wollen. Wir haben seit den Neunzigerjahren kein vorzeigbares Klimaschutzprojekt mehr in der Stadt, nichts, was irgendwie Renommee hätte. Sie haben drei zentrale Aufgaben. Das eine ist ein Maßnahmenplan. Sie machen immer neue Großkonzepte. Nach dem Energiekonzept 2020 kommt jetzt der Masterplan 2050. Dabei brauchen wir vor allem einen Maßnahmenplan mit Aktivitäten, die wirklich abgearbeitet werden. Da finden sich im Energiekonzept 2020 eine ganze Menge, und bis heute hat der Senat seinen Beschluss nicht umgesetzt, einen Zeitplan vorzulegen, bis wann was umgesetzt werden soll. Da müssen Sie mal ran!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie sagen, ein Stadtwerk müsse mitgedacht werden. – Nein! Das muss eingeführt werden, Herr Müller. Den Parteitagsbeschluss hat Herr Buchholz sogar erwähnt. Das ist Jahre her, und Sie haben immer noch nichts in der Umsetzung. Sie haben dem Ausschuss selbst durch die Blume mitgeteilt, dass Sie den Vorschlag der Koalitionsfraktionen, das bei der BSR zu machen, für Kappes halten. Dann müssen Sie uns aber mal zeigen, wie es mit der

Berliner Energieagentur geht. Keiner außer Ihnen kann die dafür nötigen Verhandlungen mit GASAG und Vattenfall führen. Führen Sie sie, und bringen Sie uns endlich ein Konzept, wie dieses Stadtwerk aussehen kann!

Ich freue mich auch, dass es endlich einen Geschäftsführer bei den Netzen gibt. Aber wir müssen auch sagen: Es ist so spät, dass es für die Gaskonzession wohl nichts mehr werden wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Es gibt sehr viele Menschen in dieser Stadt, die mit großem Engagement jetzt schon 100 000 Unterschriften gesammelt haben, und sie sammeln weiter, um dieses Volksbegehren zu packen. Wenn Sie ein Zehntel dieses Engagements für den Klimaschutz aufbringen würden, wären wir hier einen großen Schritt weiter.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege! Für die Piratenfraktion hat noch einmal der Kollege Mayer das Wort. – Sie haben noch 3 Minuten und 58 Sekunden. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Herr Müller! Weil Sie mich auch direkt angesprochen hatten: Ich hatte Sie jetzt nicht aufgefordert, leichtfertig zu handeln. Es ging nur darum, vorhandene Spielräume auch auszuschöpfen. Der Eindruck, der sich bei mir einstellt, ist, dass der Senat in vielen Bereichen mit einer Moral und Zuversicht spielt, wie Hertha im letzten Jahr im Kampf um den Abstieg.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Da spürt man nicht so richtig, dass es vorangeht.

Da ist sicherlich zu begrüßen, was Sie erwähnt haben, dass Sie jetzt interne Kompetenz im Energiebereich aufbauen wollen. Die gab es früher schon einmal, wie ich gehört habe, aber mit der Privatisierung wurden die entsprechenden Expertenstellen komplett abgebaut. Da würde mich bei Gelegenheit noch interessieren, welchen Umfang der eigene interne Expertenstab denn hat.

Zu den Solardachanlagen, die Sie erwähnten: Wir hatten die ganze Debatte, wie sich Berlin mit Energie versorgen kann. Wie ich nur bestätigen kann, nimmt in Berlin der Energiebedarf im Gegensatz zu fast allen anderen Bun-

(Pavel Mayer)

desländern zu. Das heißt, alle Sparmaßnahmen, die ergriffen wurden, reichen nicht aus, während es in den anderen Ländern so ist, dass insbesondere bei elektrischer Energie ein Rückgang zu verzeichnen ist. Leider ist unsere Anregung, ob man nicht mit Brandenburg zusammen gemeinsam konzeptionell etwas machen könnte, auf relativ wenig Resonanz gestoßen. Ich finde das sehr bedauerlich, aber offenbar ist es so, dass es zwischen Berlin und Brandenburg, was Energiepolitik angeht, so große Interessengegensätze gibt, dass die scheinbar im Moment für alle unüberwindlich erscheinen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bedanke mich auch, Herr Kollege Mayer. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Hinsichtlich des Antrags 17/0978 wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Neunzehnter Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR

Jahresbericht 2012

Bericht

Drucksache [17/0965](#)

Zu diesem Tagesordnungspunkt begrüße ich ganz herzlich den Berliner Landesbeauftragten Herrn Dr. Martin Gutzeit. – Herzlich willkommen bei uns!

[Allgemeiner Beifall]

Für die Besprechung steht den Fraktionen bis zu fünf Minuten Redezeit zu. Es beginnt hier die Fraktion der CDU in diesem Fall. Ich erteile das Wort dem Kollegen Dr. Uwe Lehmann-Brauns. – Bitte schön!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die ureigenste Aufgabe des Leiters der Stasi-Unterlagenbehörde in Berlin ist die Aufarbeitung eines Stücks DDR-Vergangenheit, ist die Klärung der Rolle des sogenannten „Schildes und Schwertes der Partei“, sprich Stasi, und vor allem die Situation der Opfer. Von diesen gibt es viel zu viele. Der Bericht von Gutzeit ist reich an Statistiken, die das fortdauernde und sogar wachsende Interesse auch Jüngerer an der DDR beweisen. Besonders wirkungsvoll in diesem Bericht ist die Zitierung von Beispielfällen, die die Bedrängung, Bedrohung, die Einschüchterung, die Inhaftierung, die Einweisung von Kindern in Heimen usw. an konkreten Beispielen zeigen. Wir wissen, dass es

schwierig ist, Diktaturgeschichte zu überliefern, geschweige denn, lebendig zu machen. So etwas gelingt allenfalls durch die Präsentation konkreter Beispiele und authentischen Materials, wie wir das bei der Topographie des Terrors oder am Checkpoint Charlie täglich erfahren, natürlich auch durch große Literatur, aber um die geht es heute nicht.

Was unterscheidet die Arbeit des Berliner Landesbeauftragten von der seiner regionalen Kollegen? – Diese Arbeit betrifft nicht nur Ostberlin und die DDR, sondern eben auch Westberlin. Auch der Westteil der Stadt war rund um die Uhr von Stasi-Spitzeln betreut und observiert. Ein prominentes Beispiel ist die Tempelhofer Wohnung des Schriftstellers und Bürgerrechtlers Jürgen Fuchs. Er erhielt dort laufend gefälschte Vorladungen, unverlangte Pornosendungen. Vor seiner Wohnung explodierte ein Pkw. Und sogar sein Keller wurde für spätere Manipulationen zugerichtet.

Der Bericht Gutzeits erwähnt öffentliche Veranstaltungen, die der ehemaligen DDR gewidmet sind. Sie dienen nicht gerade deren Liebhabern. Die DDR-Liebhaber von heute müssen sich mit Erinnerungen begnügen. Eine ganz besondere Spezies dieser Liebhaberei haben wir am 9. Mai erlebt. Da marschierte eine Art Soldateska, ein paar Dutzend Exemplare, teils steif, teils bauchend in den damals verhassten Uniformen, durch den Treptower Park. Ein mit Second-Hand-Uniform bekleideter Vopo regelte den nicht vorhandenen Verkehr. Und die verdutzten Zuschauer – einige sollen sogar applaudiert haben – erlebten diesen Spuk Vorgestriger live. Keine Frage, der geneigte Zuschauer schwankte in seinem Urteil zwischen lächerlich oder schauerlich, als hätten die NVA und die Stasi Hitler besiegt.

Damit ist die Sache allerdings nicht abgetan, denn es gibt nicht nur die DDR-Liebhaber, sondern vor allem auch die von der DDR Geschundenen, Getretenen, Weggesperrten, zum Teil hochsensibilisierte, seelisch verwundete Menschen, auf die solche Aufzüge verletzend und abstoßend wirken. Meine Fraktion erwartet von den zuständigen Behörden deshalb Vorkehrungen, um diese Verletzung von Opfern zu verhindern. Meine Fraktion verspricht, dass sie alles tun wird, dass solch makabere Maskerade in Zukunft unterbleibt.

[Beifall bei der CDU]

Bei der vorherigen Diskussion zu dem Bericht von Gutzeit hatten wir die Ikea-Möbel erwähnt, vielleicht erinnern Sie sich, die zu einem Stundenlohn von einer Ostmark pro Tag in den Gefängnissen der DDR hergestellt wurden. In dem Bericht, verehrter Herr Gutzeit, vermisse ich die Mitteilung über die aktuelle Haltung von Ikea, und wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie die nachliefern könnten.

Erheblich bedrohlicher und gefährlicher war, was jetzt herauskommt. Zehntausende Patienten sollen in der DDR

(Dr. Uwe Lehmann-Brauns)

ohne ihr Wissen mit Medikamenten behandelt worden sein, die noch nicht auf ihre Wirkung getestet waren.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Westliche!]

In den Achtzigerjahren wurden also Menschen ohne deren Zustimmung medizinisch behandelt. Das erinnert an ähnliche Praktiken gegenüber wehrlosen Menschen in der Nazi-Zeit. Auftraggeber für solche Arzneimittel sollen westdeutsche Pharmaunternehmen gewesen sein.

[Uwe Doering (LINKE): Waren!]

Diese Tests wurden dem nach Devisen gierenden SED-Regime angedient. Es soll Todesfälle gegeben haben. Hier stehen wir mit beiden Beinen im Strafrecht. Es geht um die Beihilfe zu Delikten gegen die körperliche Unversehrtheit. Es geht um Körperverletzung und vielleicht sogar um mehr. Meine Fraktion verlangt deshalb Aufklärung von der Charité über die Mitwirkung von Angehörigen bei diesen Praktiken, dito von den Pharmaunternehmen. War ihnen eigentlich bewusst, dass Menschen in der DDR als Versuchspatienten behandelt wurden? Wie hoch waren die Beträge, die der DDR für Menschen und Medikamente gezahlt wurden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege, bitte!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Natürlich kann der Landesbeauftragte diese Aufklärung nicht selbst leisten.

Nach den Erkenntnissen meiner Fraktion ist Gutzeit bestens vernetzt und verfügt über ausgezeichnete Mitarbeiter. Mit der ihm allseits bescheinigten Objektivität leistet er auch einen Beitrag zur Versöhnung. Meine Fraktion dankt ihm deshalb für seine Arbeit und für diesen Bericht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns! – Herrn Kollegen Otto für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gutzeit! Ich möchte Ihnen im Namen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen danken, nicht nur, dass Sie uns Ihren Bericht vorgelegt haben, sondern für die Arbeit, die Sie im Jahr 2012 wieder sehr verantwortungsvoll geleistet haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn man sich den Bericht anschaut – Sie haben Beratungsarbeit geleistet, Sie haben sich um Akteneinsicht gekümmert, Sie haben politisch-historische Bildungsarbeit zu Themen der DDR, zu Themen der Diktatur, zu Themen der Staatssicherheit geleistet –: All das ist nach wie vor wichtig. Man fragt sich über 20 Jahre nach der Wiedervereinigung manchmal: Wann gehen diese Informationen, diese Erfahrungen eigentlich so in das kollektive Gedächtnis ein, dass man solche Institutionen vielleicht gar nicht mehr benötigt? – Ich habe das Gefühl, dieser Zeitpunkt ist noch lange nicht erreicht, gerade angesichts solcher Vorgänge – der Kollege Lehmann-Brauns hat das erwähnt –, wenn Uniformierte in Treptow marschieren. Das mag manch einer, der mit denen nie zu tun hatte, für Karneval halten, aber ich glaube schon: Für Leute, die in der DDR schon mal verhaftet waren oder die mit solchen Uniformierten zu tun hatten, ist das beängstigend, das muss man einfach zur Kenntnis nehmen. Insofern will ich solches Tun an dieser Stelle auch kritisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie haben uns aufgeschrieben, Herr Gutzeit, worin die Beratungsschwerpunkte gelegen haben, und es ist immer wieder erschütternd, wenn man liest, dass Sie sich zum Beispiel um die Rehabilitierung von Menschen bemühen müssen, die als Kinder, als Jugendliche ohne eigenes Zutun in Heime oder Jugendwerkhöfe gekommen sind – vielleicht weil ihre Eltern in den Westen wollten oder der Staat diese Eltern auf andere Weise drangsaliieren wollte. Es ist erschütternd, wenn man so etwas liest, und ich glaube, es ist aller Anstrengung wert, sich hier für Rehabilitierung einzusetzen – Rehabilitierung ersetzt die Schäden ja nicht, körperliche, seelische Schäden, aber sie gibt zumindest das Gefühl, man wird akzeptiert. Es ist aller Anstrengung wert, sich für solche Rehabilitierungen einzusetzen, und dafür sind wir Ihnen sehr herzlich dankbar!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ein zweites Thema, das auch aktuell in der Debatte ist, ist die Frage des Dopings. Doping ist ja nun, bedauerlicherweise, nicht mit der DDR untergegangen, das gibt es heute auch – wenn man sich beispielsweise den Radsport anschaut.

[Uwe Doering (LINKE): Das gab es überall! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das war auch kein
DDR-Problem!]

– Es gab in der DDR sehr wohl Doping, Sie werden darüber vielleicht sogar besser Bescheid wissen als ich, Herr Brauer! – Man geht davon aus, dass ca. 10 000 bis 12 000 Leute gedopt wurden, in vielen Fällen ohne eigenes Wissen. Man geht davon aus, dass heute ungefähr

(Andreas Otto)

600 Leute – das sagen uns die Selbsthilfegruppen – aufgrund dieser Dopingpraxis schwere gesundheitliche Schäden haben. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen im Deutschen Bundestag hat – das wird gerade behandelt – einen Antrag gestellt, eine Rente für Dopingopfer zu schaffen, eine kleine, auch finanzielle Anerkennung für die Schäden, die diese Leute unverschuldet erlitten haben, für die Medikamentenreicherung, die ihnen – vielfach ohne, dass sie genau wussten, was darin enthalten ist – angetan wurde. Es ist nötig, dass man diesen Leuten hilft und sagt: Jawohl, wir als Gesellschaft erkennen an, dass euch Unrecht widerfahren ist, und wir wollen wenigstens eine kleine finanzielle Wiedergutmachung leisten. – Darüber gibt es im Deutschen Bundestag eine Debatte, die Rente für Dopingopfer. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben, Herr Gutzeit, in dem Bericht auch über Akteneinsicht geschrieben. Da ist ja immer die Frage: Wie lange ist diese Akteneinsicht eigentlich noch nötig? Wie viele Leute gehen da hin, wer ist das eigentlich? – Da gibt es eine ganz neue Entwicklung, die nicht überraschend ist, aber doch zumindest erwähnt werden sollte, dass sich nämlich inzwischen jüngere Menschen, Nachgeborene darüber Gedanken machen, wie ihre Eltern, ihre Großeltern in der DDR gelebt haben, in einem Staat, der Diktatur war, was sie da erlebt haben, was sie aktiv getan haben, was ihnen widerfahren ist. Deshalb besteht ein großes Interesse gerade von Menschen, die diese Zeit selbst gar nicht erlebt haben, und auch das finde ich höchst bemerkenswert.

Wir haben hier im Hause im Jahr 2010 beschlossen, dass wir ein Zentrum für Widerstands- und Oppositionsgeschichte in Berlin haben wollen. Wir haben damals den Senat damit beauftragt, darüber mit der Bundesregierung zu verhandeln. Diese Verhandlungen sind leider nicht so sehr erfolgreich gewesen. Der Kulturbeauftragte der Bundesregierung hat gesagt, er habe kein Geld dafür. Danach ist das ein bisschen im Sande verlaufen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zum Ende kommen!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich komme zum Ende! – Wir haben hier vor wenigen Wochen von Senator Nußbaum erfahren, dass unmittelbar – oder zumindest in mittlerer Frist – die letzten Novum-Gelder hier eintreffen könnten. 20 Millionen Euro könnten das sein, haben Sie gesagt, Herr Nußbaum. Wir plädieren dafür, dass die für so ein Zentrum eingesetzt werden, und der Ort könnte der Campus der Demokratie sein, den Roland Jahn in der Ruschestraße schaffen will. Da wäre dieses Geld gut angelegt! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Lubawinski. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Alex Lubawinski (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Martin Gutzeit! Zum 19. Mal hat nun der Landesbeauftragte für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der DDR im Abgeordnetenhaus seinen Tätigkeitsbericht vorgelegt. Ich könnte mir vorstellen, dass der eine oder die andere Abgeordnete nach über 20 Jahren meint, dass dieses Thema nun langsam keinen Wert mehr in der öffentlichen Diskussion hat. Eine solche Sichtweise könnte ich sogar verstehen, vor allem in Anbetracht der vielfältigen Probleme, denen wir uns heute zu stellen haben. Wer sich jedoch in die Lektüre dieses Berichts vertieft, wird erstaunt sein. Er wird sicher erstaunt sein, wie intensiv diese Behörde 24 Jahre nach der Wende noch immer mit der Aufarbeitung und der Hilfe für persönliche Schicksale befasst ist. Weil dieser Tatbestand nicht zu den Alltagsreflexionen unserer politischen Arbeit gehört, ist es umso wichtiger, die Tätigkeit des Landesbeauftragten öffentlich politisch zu würdigen. Genauso wichtig ist es, sich den aktuellen Sachstand beim Prozess der Aufarbeitung vor Augen zu führen und natürlich der Behörde für ihre Arbeit zu danken.

Der aktuelle Tätigkeitsbericht stellt die Hauptfelder seiner Arbeit vor; es sind die Beratungstätigkeit, die politische Bildungsarbeit und die Förderung von Verfolgtenverbänden. Darauf im Einzelnen einzugehen, anbietet die Zeit, meine Vorredner haben auf Einiges hingewiesen. Ich empfehle Ihnen daher noch einmal diese Lektüre.

Seit dem Bestehen der Behörde wurden 6,7 Millionen Anträge gestellt. Allein im Berichtszeitraum 2012 waren es 88 231 Anträge auf Akteneinsicht. Die Unterlagen beim Landesbeauftragten sind auch ein enormer Fundus für die politisch-historische Aufarbeitung. So haben wir zum Beispiel bei der Aufarbeitung der SPD-Geschichte von 1949 bis 1989 in den Ostberliner Bezirken auch auf Quellenmaterial des Staatssicherheitsdienstes zurückgreifen können. Es ist erstaunlich, wie intensiv die Stasi sich um die SPD-Ost gekümmert hat.

Auf ein Themenfeld des Tätigkeitsberichtes möchte ich jedoch konkret verweisen, Herr Otto hat es schon angedeutet: Es sind die Fragen zur Möglichkeit der strafrechtlichen Rehabilitierung von Einweisungen in DDR-Kinderheime und Jugendwerkhöfe. Hier wie auch an anderer Stelle werden persönliche Schicksale stellvertretend für viele genannt. Viele ehemalige Heimkinder su-

(Alex Lubawinski)

chen nach Unterlagen, sie wollen Antworten, Antworten für sich selbst, warum und wieso, aber auch Antworten für den Nachweis eines Anspruchs auf Rehabilitierung, die im Moment offensichtlich nicht so läuft, wie wir uns das vorstellen.

Die Berliner Landesbehörde, für die wir am 5. November 2012 hier im Hause mit einer Gesetzesinitiative die Arbeit für weitere fünf Jahre gesichert haben, wird noch lange als Anlaufstelle für Opfer des Stalinismus und konkret auch für Staatssicherheitsopfer gebraucht. Für Ihre engagierte Arbeit, lieber Martin Gutzeit, die Sie bis heute geleistet haben, möchte ich mich bei Ihnen und Ihren Mitarbeitern – auch im Namen meiner Fraktion – herzlich bedanken! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Lubawinski! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Gutzeit! Sie und Ihre Behörde haben uns zum Monatsbeginn den 19. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes vorgelegt, und für die dokumentierte Arbeit möchte ich Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern namens meiner Fraktion meinen herzlichsten Dank aussprechen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich darf hier heute im Plenum zum zweiten Mal zum Bericht des Landesbeauftragten sprechen. Das erfüllt mich mit gemischten Gefühlen. Über Jahre war es meine Freundin und Kollegin Marion Seelig, die die Arbeit Ihrer Behörde immer wieder begleitet und unterstützt hat. Marion ist nicht mehr unter uns. Sie fehlt, denn anders als Marion Seelig kann ich nicht aus meinen biografischen Erfahrungen schöpfen, wenn es darum geht, Ihre engagierte Arbeit angemessen zu würdigen.

Auf der anderen Seite ist es mir ein persönliches Anliegen, als Landesvorsitzender meiner Partei zum Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten Stellung zu nehmen. Mit unserer geschichtlichen Hypothek sehe ich uns in besonderer Verpflichtung, Sie in Ihrer Arbeit bei der Aufarbeitung des gescheiterten parteibürokratischen Systems der DDR, von Staatsapparat und Staatssicherheit zu unterstützen und Ihnen die erforderlichen Instrumente zur Verfügung zu stellen, um den Opfern politischer Verfolgung in der DDR auf jede nur erdenkliche Weise Hilfe und Unterstützung zukommen zu lassen.

Zu Recht haben wir uns am 5. November des vergangenen Jahres hier fraktionsübergreifend verständigt, die Arbeit der Behörde des Landesbeauftragten für weitere fünf Jahre zu sichern. Längst geht es um weitaus mehr als um den Umgang mit Stasi-Akten. Ja, auch die Hilfe zur Einsicht in die Akten ist nach wie vor ein wichtiger Aspekt Ihrer Arbeit.

Es geht aber darüber hinaus um die Hilfe für Bürgerinnen und Bürger, die strafrechtliche Rehabilitierung und Opferrentenansprüche geltend machen. Gerade die Einweisung in Kinderheime und Jugendwerkhöfe als Disziplinierungs- und Stigmatisierungsinstrument ist ein ziemlich drastisches Kapitel der DDR-Geschichte. Die Betroffenen suchen Unterstützung, und sie erhalten sie bei Ihnen, weil der Nachweis von Heimeinweisung und Hintergrund naturgemäß schwer zu führen ist. Allein scheint er unmöglich.

Mit der Anlauf- und Beratungsstelle für ehemalige Heimkinder und dem Heimkinderfonds steht seit dem vergangenen Jahr eine weitere Institution zur Verfügung, um Erniedrigung, Misshandlung und Missbrauch in Heimen anzuerkennen und hier Unterstützung zu leisten. Es ist sehr gut, dass beide Behörden eng kooperieren. Trotz zurückgehender Fallzahlen sind die Opferrentenberatung, die Unterstützung bei der beruflichen Rehabilitierung und bei der Anerkennung von Gesundheits- und Haftschäden für jeden einzelnen Betroffenen wichtig und notwendig. Ich bin froh, dass sich die Menschen bei Ihnen, Herr Gutzeit, und Ihren Kolleginnen und Kollegen in guten Händen befinden. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der LINKEN]

Beratung und politische Bildung, Förderung von Initiativen der Verfolgten und der Aufarbeitung sind ein weiterer wesentlicher Aspekt der Arbeit des Landesbeauftragten. Aus eigenen Mitteln oder auch gemeinsam mit der Bundesstiftung Aufarbeitung wurde eine Reihe von Projekten gefördert, die unsere jüngere Geschichte lebendig werden lassen, die das Wirken der Opposition in der DDR beleuchten, die Teilung unserer Stadt sichtbar machen, aber auch den Alltag in der DDR und die Herrschaftsstrukturen des Systems dokumentieren.

Mit Veröffentlichungen und einer Reihe öffentlicher Veranstaltungen, auch dies in Kooperation mit anderen Partnerinnen und Partnern, ermöglicht der Landesbeauftragte Forschung und Debatte. Er hilft mit, Wirtschaftsentwicklungen, Justizpolitik und Repression, aber auch Konsenserschaffung, beispielsweise das Spannungsfeld von Vereinnahmung und Ausgrenzung, Instrumentalisierung oder Ausbürgerung anhand des Kultursektors im parteibürokratischen Staatssozialismus zu dokumentieren und zu erinnern.

Zeitgeschichtliche Forschung ist ein wichtiger Ansatz, um die Auseinandersetzung mit der Geschichte der DDR zwischen Herrschaftsanspruch der SED und Alltagser-

(Dr. Klaus Lederer)

fahrungen voranzutreiben. Filme, CDs, Lehrmaterialien und Ausstellungen wurden unterstützt, schulische und außerschulische Bildungsangebote initiiert. Die Liste der Aktivitäten des Landesbeauftragten ist ebenso eindrucksvoll wie vielschichtig.

Die Linksfraktion sieht sich in der Pflicht, diese Aktivitäten zu unterstützen. Wir möchten die Gelegenheit nutzen, die Arbeit des Landesbeauftragten zu würdigen. Wenn Sie Unterstützung brauchen, wenden Sie sich an uns! Wir sind für Sie da, Herr Gutzeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Menschenrechte sind unteilbar. Sie dürfen nicht instrumentalisiert werden, und sie eignen sich nicht als Waffen im Meinungskampf, die je nach Beliebtheit und Gusto eingesetzt werden. Wir stehen in der Verantwortung für die Geschichte des real existierenden Sozialismus und in der Nachfolge der Staatspartei SED. Für uns ist die Auseinandersetzung mit Menschenrechtsverletzungen und Unrecht in der DDR deshalb geradezu konstitutiv. „Wir brechen unwiderruflich mit dem Stalinismus“, hieß es auf dem außerordentlichen Parteitag der PDS 1989. Dieses Anliegen war immer das besondere Anliegen meiner und unserer Freundin Marion Seelig. Es ist aber auch unser aller Anliegen als Linke, und es ist uns nun ein bleibendes Vermächtnis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gutzeit! Auch von mir einen schönen Abend, danke, dass Sie hier sind, und vielen Dank für Ihre Arbeit!

Das Aufarbeiten der Stasi-Akten ist ein wichtiger Beitrag zum Verstehen der deutsch-deutschen Geschichte. Der Zugang zu den Akten in der aktuellen Form ist wichtig zur Aufarbeitung dieser dunklen Phase der deutschen Geschichte und sicherlich ein wichtiger historischer Beitrag, bei dem irgendwann vielleicht auch die komplette Einsicht zu einem bestimmten Zeitpunkt in der Zukunft möglich sein wird.

Die Berliner Behörde nimmt wichtige Funktionen wahr. Sie unterstützt den Bundesbeauftragten für die Stasiunterlagen. Sie koordiniert zwischen dem Bundesbeauftragten und den Verfolgtenverbänden, die für die Verfolgten des DDR-Regimes wichtige Aufgaben wahrnehmen. Zudem werden die Bürger und die öffentlichen Stellen des Lan-

des Berlin beraten. Grundlage für diese Arbeit ist das Stasi-Unterlagengesetz von 1991. Letztes Jahr, 2012, wurde die Arbeit der Behörde für fünf weitere Jahre gesichert. Herr Gutzeit wurde im Amt bestätigt. Und wir als Parlament haben einen Ehrenrat eingerichtet, der unsere eigenen Biografien durchleuchtet.

Der 19. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, der Jahresbericht 2012, gibt uns jetzt die Möglichkeit, den aktuellen Sachstand mit unseren gemeinsamen Erwartungen abzugleichen und Schritte für die Zukunft zu suchen. Schauen wir uns den Bericht einmal an!

Für die Förderung von Verfolgtenverbänden und Aufarbeitungsinitiativen standen 780 000 Euro zur Verfügung, von denen fast die Hälfte für die Finanzierung von Beratungs- und Betreuungsangeboten zum Einsatz kam. Dies ist dieser wichtigen Aufgabe sicherlich angemessen.

Besonders wichtig ist auch der Bereich der politischen Bildung. Dazu gehörten Konzeption, Umsetzung und Förderung, Vorbereitung von Fortbildung für Lehrkräfte und Lehramtsanwärter, Seminare für Studierende der Humboldt-Universität, Fachtagungen, Ausstellungen und die Vorbereitung einer Lehrerhandreichung. Dies muss auch weiterhin ein Schwerpunkt bleiben.

Die Zahl der Bürgeranfragen verbleibt gemäß dem Bericht auf hohem Niveau. Der Bericht zeigt, was dabei die wichtigsten Anliegen waren. Dabei zeigt sich auch, dass es zwar Verschiebungen in den Interessenschwerpunkten gibt, aber das allgemeine Interesse der Bürger nicht abreißt. Auch wird weiterhin deutlich, dass gerade jüngere Menschen immer stärker dazu übergehen, sich über diese wichtige Phase der deutschen Geschichte zu informieren. Ein Grund ist sicherlich auch, dass oft erst nach dem Tod der Angehörigen viele Menschen dazu motiviert sind, sich über deren Schicksal näher zu informieren.

Gestiegen ist z. B. auch der Anteil der strafrechtlichen Rehabilitierung. Ein Rückgang bei Fragen zur beruflichen Rehabilitierung zeigt wohl vor allem, dass manche Bearbeitungszeiten einfach zu lang sind. Bei Rehabilitierungsbescheinigungen, die für die sozialen Ausgleichszahlungen notwendig sind, müssen Antragsteller z. T. über Jahre warten. Da gälte es für uns zu schauen, ob man dem künftig entgegenwirken kann.

Das Fazit muss wohl lauten: Die Förderung von Verfolgtenverbänden und Aufarbeitungsinitiativen sowie die Unterstützung der politischen Bildung muss auch weiterhin Schwerpunkt bleiben. Die Bearbeitungszeiten müssen verkürzt werden. Die Vorlage von Nachweisen muss erleichtert werden. Aber insgesamt gilt: Die Arbeit des Landesbeauftragten erfordert weiterhin unsere Stützung und unser Engagement. Das Thema der Aufarbeitung

(Fabio Reinhardt)

wird in Zukunft eher noch wichtiger, als dass es abklingt und in seiner Bedeutung nachlässt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der 19. Tätigkeitsbericht ist damit vorgelegt und besprochen worden.

Herr Dr. Gutzeit! Sie haben verfolgen können, dass die einzelnen Fraktionen die Arbeit Ihrer Behörde, Ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr wertschätzen. Ich darf mich im Namen des ganzen Hauses diesem Dank anschließen, und richten Sie das bitte Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 5.1 und 5.2:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 9

**Artikelgesetz zur Hochschulzulassung zur
Einführung einer Sportprofilquote**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/0957](#)

Erste Lesung

Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und – mitberatend – an den Ausschuss für Sport überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Ich eröffne jetzt die erste Lesung, und auch hier stehen den Fraktionen fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heute vorliegenden Antrag schließen wir eine Lücke in der hervorragenden Sportförderung, die wir in Berlin haben. Wir fangen ganz früh an. Das geht schon in den Kitas los mit Bewegungsangeboten. Das geht in den Schulen weiter mit sehr nachgefragten sportbetonten Grundschulen in ganz Berlin. Die Berliner Eliteschulen des Sports werden immer wieder ausgezeichnet und zählen ebenfalls zu den besten in der Bundesrepublik

Deutschland. Und wir haben den größten Olympiastützpunkt Deutschlands.

Nun ist es einfach so, dass wir Sportlerinnen und Sportler, die wir im Berliner System ausgebildet haben und in die wir – das darf man sicher sagen – Geld investiert haben, dann an der Schwelle zum Studium zu verlieren drohen. Ich will noch einmal ausdrücklich sagen: Es liegt im Interesse Berlins, diese Sportlerinnen und Sportler hier zu halten. Es wird gern, wenn man sich mit nicht ganz so versierten Kolleginnen und Kollegen unterhält, so getan, als wenn es darum geht, Sportlerinnen und Sportlern zum Studium zu verhelfen, weil sie gut Sport treiben. – Nein! Das sind alles Sportlerinnen und Sportler, die mit ihren Abiturnoten ganz problemlos an Universitäten in anderen Städten studieren könnten. Wir müssen aber ein Interesse daran haben, dass sie nicht weggehen, sondern dass sie hier an unseren Olympiastützpunkten weiterstudieren. Also nicht das amerikanische College-System, wie man das aus irgendwelchen Filmen kennt. Da ist der Junge möglicherweise nicht ganz schlau, aber so breit, wie er hoch ist, und darf dann Football spielen, und kommt dann irgendwie ans College. Nein! Es geht ausdrücklich um junge Menschen, die hier ein gutes Abitur machen und entsprechend auch einen Studienplatz verdient haben.

Anderer Bundesländer haben übrigens dieses Ziel schon unterstrichen, indem sie eine Sportprofilquote geschaffen haben. Das verschärft übrigens auch die Konkurrenz, in der sich Berlin mit anderen Bundesländern befindet. Das sind übrigens gerade auch sportlich bedeutsame Bundesländer mit großen Olympiastützpunkten wie Nordrhein-Westfalen, Hamburg, Baden-Württemberg und Bayern, und andere planen inzwischen auch die Sportprofilquote. Wir kommen also schon relativ spät, aber mit dem Ziel, das jetzt schnell zu machen, rechtzeitig. Daran arbeiten wir gemeinsam.

Dann gibt es öfter noch die Frage, auch hier im Kolleginnen- und Kollegenkreis, warum wir gerade den Sport bevorzugen. Auch das ist nicht so, denn das Hochschulzulassungsgesetz sieht bereits heute eine ganze Anzahl verschiedener Vorabquoten vor. Und auch mit der Regelung – wenn Sie sich den Gesetzestext, der jetzt vorgeschlagen wird, anschauen –, die wir jetzt treffen wollen: Da nennen wir Sportlerinnen und Sportler als Beispiel, aber es heißt im Text, es geht um junge Menschen, bei denen das im öffentlichen Interesse förderungswürdig ist und die gleichzeitig aufgrund besonderer Umstände an den Studienort Berlin gebunden sind. Da sind eben die Sportlerinnen und Sportler in A-, B-, C- und D-Kadern in olympischen Sportarten nur ein gutes Beispiel.

Ausdrücklich danken möchte ich den Hochschulen in Berlin, die uns selbst zu einem großen Teil aufgefordert haben, jetzt solche Regelungen zu finden. Ich weiß um das Bemühen der Hochschulleitungen, das Studium und

(Dennis Buchner)

den Spitzensport vereinbar zu machen. Ich weiß auch, wie stark sich die Laufbahnberater an den Olympiastützpunkten bei uns in der Politik eingesetzt haben, die sich sehr für die Ausbildung ihrer Schützlinge engagieren und die auch sehr stark die Einführung einer Profilquote Sport begrüßt und unterstützt haben.

Wir wollen und wir brauchen Sportlerinnen und Sportler, die neben dem Spitzensport auch die eigene berufliche Karriere voranbringen. Denn das Beispiel von Lukas Podolski oder Mario Götze, die nach ein paar Jahren im Fußballsport ein so großes Vermögen angehäuft haben, dass es für den Rest des Lebens reichen sollte, das ist eben eine absolute Ausnahme. Und für fast alle Spitzensportler gilt, dass sie eher ihr eigenes Geld mitbringen müssen, als dass sie aus dem Sport heraus etwas verdienen.

Wir aber als Gesellschaft erwarten von den Sportlerinnen und Sportler großen sportlichen Einsatz, teilweise auch unter großen Entbehrungen. Mit der Profilquote Sport können wir Leistungssportlerinnen und -sportlern in Berlin helfen und die Sorge nehmen, dass sie die berufliche Karriere, nämlich die Aufnahme eines Studiums, und die sportliche Karriere nicht am selben Ort voranbringen können. Das halte ich für eine sehr gute Nachricht für die Sportmetropole Berlin. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss und bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Buchner! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Vor uns liegt ein Antrag, der sich eindeutig auf die Hochschulzulassung bezieht. Von daher möchte ich zu Anfang meiner Rede ganz kurz auf meine leichte Irritation hinweisen, dass es offensichtlich in den meisten Fraktionen, zumindest wenn ich mir die Auswahl der Redenden hier anschau, eher als ein rein sportpolitisches Thema betrachtet wird.

Wir haben schon im Vorfeld, auch am Rande von anderen Veranstaltungen, immer wieder Diskussionen darüber geführt, wie das mit der Vereinbarkeit von Leistungssport und qualifizierter Berufsausbildung ist. Ich möchte an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Auch ich sehe, auch wir sehen es als Ziel, dass diejenigen, die sich für einen Teil ihres Lebens dem Leistungssport verschreiben, dadurch nicht beruflich ins Hintertreffen geraten. Denn das von Ihnen gebrachte Beispiel, Herr Kollege, ist ja genau rich-

tig: Wahrlich nicht jeder wird damit reich – im Gegenteil, das ist eine ganz marginale Minderheit. Von daher muss man sich da Gedanken machen. Das ist richtig.

Die Frage ist aber: Erstens sprechen Sie von einem Lückenschluss: Haben wir das Problem wirklich? Das ist jetzt vielleicht eine etwas ungewohnte Frage, wenn man hier einen Gesetzentwurf diskutiert. Ich möchte dazu nur auf Folgendes verweisen: Als ich das erste Mal angesprochen wurde: Wir brauchen doch ganz dringend eine Profilquote Sport –, da habe ich gefragt: Wie viele Leute betrifft denn das? – Das kann mir bis heute leider keiner sagen. Die E-Mail-Auskunft vom Olympiastützpunkt spricht davon: Es könnte sein, dass wir etwa zwei Dutzend bis 30 Personen im Jahr haben, bei denen es schwierig ist, dass sie ein Studium aufnehmen. Eine Kleine Anfrage, die ich daraufhin gestellt habe, weil ich dachte, das wüsste ich jetzt gern mal genauer, ist weitestgehend mit „Keine Angabe“ beantwortet worden. Und die Hochschulen, die konkrete Angaben dazu gemacht haben, wie viele Ablehnungen es in den Jahren 2010, 2011, 2012 gegeben hat, kommen auf eine Gesamtsumme von zwei. Vor diesem Hintergrund stelle ich ganz vorsichtig die Frage, ob wir das wirklich in dieser Form brauchen.

Denn der Grund, warum wir das als Hochschulzulassungsfrage diskutieren, ist eine relativ simpler: Hochschulzulassungsrecht ist nicht umsonst eine der am häufigsten beklagten Angelegenheiten vor Verwaltungsgerichten an Hochschulstandorten. Es handelt sich hierbei nämlich um eine geduldete Grundrechtseinschränkung. Jedes Mal, wenn ich also am Hochschulzulassungsgesetz „herumschraube“, muss ich mir darüber im Klaren sein, dass ich eine Abwägung treffe, wessen Grundrecht ich wann wie einschränke, nämlich das Grundrecht auf freie Berufswahl, das schlicht und ergreifend gegebenenfalls an ein entsprechendes Studium gekoppelt ist. Vor diesem Hintergrund kann ich nur sagen: Ganz, ganz vorsichtig bitte, welche Abwägungen man hier vornimmt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es gibt eine Vereinbarung zwischen der Hochschulrektorenkonferenz, den Kultusministern/Kultusministerinnen, den Sportministern/Sportministerinnen, dem Olympischen Sportbund zu Spitzensport und Hochschulstudium. Da wird die Notwendigkeit einer Profilquote Sport vor allem mit zwei Dingen begründet. Erstens: Leistungen deutscher Sportlerinnen und Sportler im internationalen Vergleich tragen nicht unwesentlich zur Wahrnehmung und zum Ansehen Deutschlands in der Welt bei. – Da kann ich nur sagen: Ich glaube, wir haben es hier mit Bildung zu tun. Es würde sicherlich auch zum Ansehen Deutschlands beitragen, wenn wir es endlich schaffen würden, unser Bildungssystem etwas gerechter zu gestalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

(Anja Schillhaneck)

Zweitens wird auf die zu dem Zeitpunkt einer Studienaufnahme bereits getätigten, nicht unerheblichen finanziellen Investitionen in diese Person verwiesen. Das kann man jetzt rein betriebswirtschaftlich so sehen. Aber ganz ehrlich: Wir haben in Berlin eine andere Situation als zum Beispiel in Schleswig-Holstein oder in Brandenburg. So schön die Hochschulstandorte dort sicherlich auch sind, sie sind längst nicht so nachgefragt wie unsere. Und für uns ist es durchaus nicht ganz so einfach, evident zu behaupten, dass es in erheblich größerem Ausmaß im öffentlichen Interesse liegt, Sportlerinnen und Sportler zu fördern, wenn ich dadurch gleichzeitig Menschen abweisen muss, die zum Beispiel sozial engagiert sind, die Familie haben, die bei „Jugend musiziert“ erfolgreich abgeschnitten haben oder Ähnliches. Genau diese Abwägung aber bürden Sie mit Ihrer vorgeschlagenen Regelung den Hochschulen auf.

[Lars Oberg (SPD): Autonomie!]

– Ja, Sie werfen das Schlagwort „Autonomie“ ein. Als die Hochschulen an mich herangetreten sind mit dem Hinweis, sie würden das gern machen, habe ich gesagt: Seien sie bitte ganz, ganz vorsichtig, was Sie sich da wünschen. – Denn das, was Sie in dem Gesetz vorschlagen, heißt – ich zitiere:

Bewerberinnen und Bewerber, die einem im öffentlichen Interesse förderungswürdigen Personenkreis angehören ...

Und dann kommt die Insbesondere-Regelung. Das können auch ganz andere sein.

Und was Sie machen – darüber möchte ich dann in den beiden zuständigen Ausschüssen sehr ausführlich reden, das können wir hier nicht in einer Fünf-Minuten-Rede abhandeln –, ist diese Entscheidung: Wer ist förderungswürdiger als ein anderer? Ist ein Sportler, eine Sportlerin förderungswürdiger –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Es ist mein letzter Satz, Herr Präsident! – als eine Person, deren Abinote z. B. vielleicht auch nicht ganz so toll war, weil er oder sie nicht die familiäre Unterstützung hat, weil er oder sie die erste Person aus der Familie überhaupt ist, die auf ein Gymnasium gegangen ist und jetzt studieren gehen will? Wer von beiden ist dann förderungswürdiger? Diese Entscheidung bürden Sie den Hochschulen auf. Ich glaube, das ist nicht gut. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin! – Ich erteile jetzt dem Kollegen Trapp für die CDU-Fraktion das Wort.

Peter Trapp (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! – Frau Schillhaneck! Wir waren auf einigen Sportempfangen, die von den Universitäten ausgerichtet wurden. Ich glaube, Sie haben auch gehört, dass die Leitungen beider Universitäten, Humboldt-Uni sowie TU, dafür plädiert haben, dass wir eine Profilquote Sport einführen. Ich hatte vor nicht allzu langer Zeit auch noch ein Gespräch mit einem Professor an der Hochschule für Wirtschaft und Verwaltung, der deutlich gesagt hat: Es wäre für uns, für unsere Rechtssicherheit wesentlich, wenn ihr eine Profilquote einführen würdet. – Ich glaube, die Anhörung im Sportausschuss hat auch deutlich gezeigt, dass die duale Karriere abrupt endet, wenn Theorie und Praxis aufeinandertreffen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir hatten eine junge Dame da, die im Spitzensport – sehr trainingsintensiv, nämlich im Modernen Fünfkampf – ihre Leistung gebracht hat, auf dem Weg zur Europameisterin war, das Abitur trotzdem geschafft hat, und jetzt kam das Stoppzeichen bei der Zulassung zum Studium. Einerseits wollen wir die Jugend fördern und fördern, und dann wird ihr, wenn sie einen bestimmten Lebensabschnitt erreicht hat, die Gelbe bzw. Rote Karte gezeigt. Daher glaube ich, dass die Regierungsfractionen auf dem richtigen Weg sind, durch eine Anpassung des Hochschulzulassungsgesetzes die duale Karriere unserer Bundeskaderathleten nicht zu stoppen, sondern sie zu fördern.

Das Thema Profilquote Sport ist seit Jahren bundesweit, u. a. auch in den Gremien der Kultusministerkonferenz, in der Diskussion. Dabei geht es um die Frage, welche Möglichkeiten das geltende Zulassungsrecht für eine bevorzugte Berücksichtigung von Spitzensportlerinnen und Spitzensportlern bei der Hochschulzulassung bietet. Die Sportstadt Berlin verfügt über eine bemerkenswerte Erfolgsbilanz bei den Olympischen Spielen. Es wurden sechs Gold-, zwei Silber- und eine Bronzemedaille gewonnen. Bei den Paralympics waren Sportlerinnen und Sportler aus Berlin 66-mal auf dem Treppchen. Auch an Welt- und Europameisterschaften nahmen Spitzensportler aus Berlin erfolgreich teil und kamen mit 30 Medaillen nach Berlin zurück. Um diese Stellung des Spitzensports in Berlin zu erhalten und auch noch zu steigern, kommt den Hochschulen eine besondere Rolle zu.

Grundsätzlich kann sich Berlin sehr gute Erfolge bei der Realisierung der dualen Karriere für Spitzensportler auf die Fahnen schreiben. Andererseits nehmen wir wahr, dass in der letzten Zeit zunehmend Schwierigkeiten bei der Zulassung von Berliner Spitzensportlern an den hie-

(Peter Trapp)

sigen Hochschulen zu verzeichnen sind. Durch den verstärkten Andrang von Studienbewerbern und -bewerberinnen in den letzten Zulassungsverfahren an den Berliner Hochschulen – nicht nur von auswärtigen, sondern auch von aus Brandenburg kommenden Bewerbern – hat sich die Chance der Spitzensportlerinnen und -sportler, ohne die Profilquote einen Studienplatz zu erlangen, stark verschlechtert.

Mit der Einführung der Profilquote Sport wollen die Regierungsfractionen einen wesentlichen Beitrag zur Zukunftssicherung junger Athletinnen und Athleten leisten. Die duale Karriere von Spitzensportlern wollen wir durch optimales Training und eine gute Ausbildung ermöglichen.

[Beifall bei der CDU]

Ohne eine Profilquote Sport wandern viele erfolgreiche Berliner Sportlerinnen und Sportler in die konkurrierenden Bundesländer ab. Die Gelder, die Berlin bis dahin in viele Sportschulen investiert, sind dann Fehlinvestitionen. Deshalb müssen wir unseren Spitzensportlerinnen und Spitzensportlern Anschlussoptionen nach einem erfolgreichen Schulabschluss bieten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Trapp! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck zu?

Peter Trapp (CDU):

Gleich, wenn wir das Thema beendet haben!

Vizepräsident Andreas Gram:

Alles klar!

Peter Trapp (CDU):

Die Einführung der Profilquote Sport in Berlin ermöglicht es Athletinnen und Athleten, im Berliner Spitzensport zu bleiben, die in Berlin über Jahre z. B. auch an sportbetonten Schulen und Eliteschulen des Sports ausgebildet wurden. Mit Baden-Württemberg, Bayern, Brandenburg, Hamburg und Nordrhein-Westfalen haben erste Bundesländer die Profilquote Sport eingeführt, um ihre Spitzensportlerinnen und Spitzensportler im eigenen Bundesland zu halten. Auch vom Landessportbund wird die Einführung einer Vorabquote für den Sport bei den Spitzensportlern, die dem A-, B-, C-Kader auf Bundesebene angehören, gewünscht. Diesen Spitzensportlern werden wir gute Zugangsmöglichkeiten zu den Hochschulen eröffnen, und es liegt im öffentlichen Interesse des Landes Berlin, diese Spitzensportlerinnen und Spitzensportler an den Studienort Berlin zu binden. Deshalb wollen die Regierungsfractionen mit diesem Artikelgesetz Rechtssicherheit schaffen, und wir benötigen, um unsere Spitzensportlerinnen und Spitzensportlern in Ber-

lin zu halten, dieses Gesetz. Ich hoffe, dass auch die anderen Fraktionen unsere Gesetzesinitiative unterstützen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege Trapp! – Jetzt hat die Kollegin Schillhaneck die Möglichkeit, ihre Frage zu stellen.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Kollege Trapp! Können Sie mir kurz erklären, wie Sie es zusammenbringen, dass Sie einerseits mit der drohenden Abwanderung von Spitzensportlern und Spitzensportlerinnen argumentieren und andererseits als Kriterium, warum es zur bevorzugten Zulassung kommen soll, nennen, dass sie – ich zitiere – „aufgrund besonderer Umstände an den Studienort gebunden sind“? Also können die doch nicht weg? Oder besteht die große Gefahr jetzt darin, dass sie weggehen? Irgendwie ist das inkonsistent. Aber vielleicht können Sie es mir ja erklären.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Peter Trapp (CDU):

Es besteht die große Möglichkeit, in andere Bundesländer zu gehen, denn die haben ebenfalls Olympiastützpunkte. Sie haben ebenfalls die Möglichkeit, Spitzensportler zu fördern. Wenn ich an Nordrhein-Westfalen denke und vielleicht sogar an Brandenburg, das hier in der Nähe ist, dann würden die sich freuen, wenn sie unsere guten Sportler, die an den Eliteschulen des Sports ausgebildet worden sind, übernehmen können, damit nämlich die „Bild“-Zeitung dann berichtet: In Brandenburg ist die Goldmedaille gewonnen worden.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Aber dann sind sie nicht an den Studienort gebunden!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Trapp! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Dr. Hiller das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Schillhaneck! Die sind natürlich manchmal an ihren Studienort gebunden, wenn sie Teil einer Mannschaft sind, wenn sie einen Trainer haben, mit dem sie sehr erfolgreich waren und mit dem sie das auch weitermachen wollen, wenn sie vielleicht ein Trainingsumfeld haben, das sich besonders förderlich ausgewirkt hat. Ich denke schon, dass man das in den Sportarten sicherlich unterschiedlich, aber dann doch berücksichtigen muss.

(Dr. Gabriele Hiller)

Der vorliegende Gesetzänderungsantrag greift ein Thema auf, das zumindest den Sportausschuss seit 2006 umtreibt. Ja, wir haben als rot-rote Koalition da schon nach Lösungen gesucht, und es gab die etwas kuriose Situation, dass Senator Zöllner auf einer Veranstaltung der Technischen Universität schon den Erfolg mitteilte, um dann festzustellen: Die Verwaltung pfeift ihn zurück, es ist noch nicht so weit. Das war peinlich. Aus der Sicht bin ich froh, dass heute ein Gesetzentwurf vorliegt. Ich hoffe, dass dieser auch Rechtssicherheit schafft im Sinne der betroffenen Sportler einerseits und der Hochschulen andererseits, die ja willig sind, Leistungssportler in Berlin zu halten und zu unterstützen.

Dennoch bin ich etwas skeptisch, ob ein schnelles Durchpeitschen dieses Gesetzentwurfs den Vorgang an sich befördert. Wir müssen das so annehmen: Morgen ist es im Sportausschuss, in der kommenden Woche dann schon im Wissenschaftsausschuss, in 14 Tagen soll es beschlossen werden. Ich weiß nicht, ob es diesem Gesetzentwurf gut tut, wenn er nicht reift, wenn er es nicht wert ist, noch mal von verschiedenen Positionen aus beleuchtet zu werden, wie das hier heute ja in einer Atmosphäre der Nachdenklichkeit auch erfolgt. Darüber bin ich froh.

Die Vereinbarkeit von leistungssportlicher und beruflicher Entwicklung von besonders talentierten Jugendlichen auch nach dem Schulabschluss ist ein Riesenproblem, das nicht wenige junge Leute gegenwärtig zum Abbruch ihrer Karrieren zwingt. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll das beendet werden. Wie gesagt, es geht um 1 Prozent der Studienbewerberinnen und -bewerber, also um ca. 50 Schulabgängerinnen und -abgänger, die sich da bewerben. Es böte sich an, den Bewerberinnen und Bewerbern eine duale Karriere jenseits der beruflichen Förderung durch Bundeswehr, Polizei und Zoll zu ermöglichen. Allein das ist für mich als linke Sportpolitikerin schon ein wichtiges Argument für diese Profilquote. Denn was haben wir davon, wenn die alle in bewaffnete Teile gedrängt werden, um dort ihre leistungssportlichen Karrieren fortführen zu können?

Ich will auch betonen, dass wir als Linke Talentförderung begrüßen, wenn sie denn allen zugänglich ist und gerade sozial Schwachen hilft, ihre Talente zu entfalten. Leistet das dieser Gesetzentwurf? – Wie gesagt, es gibt Bedenken und Fragen, wo wir uns die Zeit nehmen sollten, sie zu beantworten. Es genügt natürlich nicht – und da schließe ich an Frau Schillhaneck an –, dass ausschließlich Talentierte im Sport bessere Bewerbungsbedingungen haben. Was ist mit Talenten aus Kunst, Musik, Naturwissenschaften, wo das öffentliche Interesse nicht so groß ist, weil es da keine Olympischen Spiele gibt? Was ist mit sozial Benachteiligten? – Auch darauf wies Frau Schillhaneck hin.

Werden durch diese Aktionen wiederum männliche Studienbewerber besser gefördert als weibliche – einfach, weil Frauen in den Mannschaftssportarten in den Sportschulen in Berlin weniger vertreten sind als Männer? Die Konditionen in den Sportarten selbst sind auch sehr unterschiedlich. Es gibt Sportarten, wo man in Berlin, wenn man das mit 18 noch macht, automatisch zum Kader gehört und dann diesen privilegierten Zugang zum Studium hätte. Ich weiß nicht, ob das in jedem Fall gerecht ist – auch im Vergleich zu Sportlern und Sportlerinnen aus anderen Sportarten. Da zweifle ich auch an, dass diese Auflistung von A-, B-, C- und D-Kadern in allen Sportarten gerechtfertigt ist. Darüber sollten wir uns morgen im Sportausschuss noch mal genauer informieren.

Es gab eine sehr erfolgreiche Schwimmerin in Berlin, die hatte schon zwei Olympiamedaillen, saß noch in der Schule und sah gar keinen Sinn darin, noch das Abitur zu machen. Die hätte man zum Abitur getragen, und sie hätte hier jeden Studienplatz bekommen. Sie hat vorher aufgehört, was sie heute bedauert. Für mich ist das so eine Art Präzedenzfall, wo man sich fragen muss, ob wirklich jeder Sportler auch geeignet ist, mit einer solchen Förderung bedacht zu werden. Deshalb hätte ich mir auch gewünscht, dass wenigstens eine Zugangsnote von 2,5 vorgeschrieben ist, damit man auch persönliche Anreize setzt, um schulische Leistungen zumindest in einem gewissen Maß zu erfüllen.

Es gibt also Fragen, die wir diskutieren und beantworten sollten. Grundsätzlich stehen wir dem positiv gegenüber. Lassen Sie uns die Fragen gemeinsam angehen! Vielleicht finden wir auch noch die eine oder andere bessere Lösung. Eine Evaluierung des Gesetzes innerhalb von zwei Jahren muss natürlich in jedem Fall erfolgen. – Ich danke Ihnen sehr!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Hiller! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Baum. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kollegen, liebe Kolleginnen, geehrte Gäste! Es wurde angedeutet, dass dieses Thema das Parlament schon etwas länger beschäftigt. Insofern ist es auch verständlich, dass wir vielleicht noch mal eine Menge neuer Fragen mit hineinbringen.

Zu Herrn Buchner kann ich nur sagen: Wenn es so ist, dass die Sportler und Sportlerinnen eine sehr gute Voraussetzung haben, um in Berlin studieren zu können, und sie dann doch nicht studieren können, stellt sich als Erstes die Frage: Na ja, woran liegt es denn? – Vielleicht liegt es

(Andreas Baum)

gar nicht an einer festen Quote, sondern nur daran, dass es zu wenig Studienplätze in Berlin gibt, die dann eben allen zur Verfügung stehen und wo alle gleichberechtigt Zugriff darauf haben.

Der uns vorliegende Antrag der Koalition soll Spitzensportlern und -sportlerinnen ein Studium in Berlin ermöglichen. Sie wollen hier studieren und stehen damit vor besonderen Herausforderungen, sowohl den anspruchsvollen Trainingsbetrieb als auch die Studienverpflichtungen unter einen Hut zu bringen. Das möchte die Koalition mit einer festen Quote von 1 Prozent der zur Verfügung stehenden Studienplätze an der einzelnen Hochschule für Spitzensportler und -sportlerinnen ändern. Sie möchte dementsprechend die Hochschulzulassungsverordnung anpassen. Das kann man natürlich machen.

Wir hatten im Wintersemester 2012/13 in Berlin 160 220 Studierende. Die Zahl ist gestiegen. 2011 waren es noch 153 694. Als Mitglied des Sportausschusses freut man sich natürlich erst mal. Tolle Sache! Da wird also Sportlern und Sportlerinnen ermöglicht, ein Studium zu beginnen. Aber was ist dann mit den anderen? Wir hatten z. B. am 9. November 2012 eine Betroffene im Sportausschuss, die sich für das Lehramt Sport an der HU beworben hatte und abgelehnt wurde. Der DSOB sagte im Ausschuss:

Dem Olympiastützpunkt gehen Sportlerinnen und Sportler verloren, die jahrzehntelang aufgebaut wurden und durch Ablehnungen an Hochschulen Berlin verlassen und für andere Bundesländer dann die Medaillen bei Olympia holen.

Aber dann kommen die Fragen: Wie ist das mit den anderen Gruppen von Studierenden, die auch vor spezifischen Herausforderungen und vor ähnlichen Problemen stehen? Was ist mit den Studierenden, die zwar alle Voraussetzungen für ein Studium erfüllen, nur durch die Quote herunterfallen und somit ihren Studienplatz verlieren oder jedenfalls nicht bekommen? Was ist mit der Gleichberechtigung? Wie sieht die Ausgangssituation überhaupt aus? Wie lässt sich dieser Gesetzentwurf mit belastbaren Zahlen begründen?

Sie sehen, es gibt viele offene Fragen, die jedenfalls in der Antragsbegründung, die sehr knapp ausfällt, nicht beantwortet werden. Der Olympiastützpunkt geht davon aus, dass ein Drittel der Studienplatzbewerber und -bewerberinnen im Jahr 2012 eine Ablehnung erhielt. Frau Schillhaneck sprach es bereits an. Sie hat auch die Kleine Anfrage erwähnt, die sie daraufhin stellte und wo man die Antwort bekam: Von insgesamt zwei Bewerbern wissen wir, dass sie abgelehnt wurden. Die Mehrzahl der Universitäten führt darüber nicht Buch. Es gibt keine Statistik, keine Auskunft. Gleichzeitig wird aber auf Veranstaltungen und auch sonst im Gespräch mitgeteilt: Ja, der Bedarf ist da. Wir müssen das unbedingt machen. – Zahlen können uns dazu aber nicht vorgelegt werden. An der Technischen Universität Berlin wurden 2010 null Bewerber

aus dem Bereich Spitzensport abgelehnt, 2011 und 2012 ebenfalls jeweils null Bewerber. An der Hochschule für Wirtschaft und Recht sieht es genauso aus. Daher muss auch die Frage gestellt werden, ob hier eine ungeeignete Maßnahme ergriffen wird, um ein nicht vorhandenes Problem zu lösen.

[Beifall von Martin Beck (GRÜNE)]

Ob der Gesetzentwurf der SPD und CDU ein sinnvolle Lösung ist, lässt sich bisher für uns jedenfalls nicht eindeutig beantworten. Insbesondere die Frage, ob damit alle Hürden angemessen berücksichtigt wurden, die sich dieser Studierendengruppe in den Weg stellen, ist unklar. Unklar ist auch, welche Alternativen in Betracht gezogen wurden. Man muss sicherlich diese Fragen noch mal in den Fachausschüssen stellen, und dann wird sich auch zeigen, ob sie dort beantwortet werden können oder nicht. Beim jetzigen Stand würden wir den Antrag so allerdings ablehnen. Ich hoffe, dass vielleicht noch die eine oder andere Antwort nachgeschoben werden kann. – Ich danke!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Baum!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 32

**Internationale Strahlkraft für Tegel:
Modellquartier für Zukunftstechnologien in
Gewerbe und Wohnen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0977](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es sind nicht viele im Saal, aber ich nehme an, keiner der hier Anwesenden weiß, wann der BER endlich eröffnet wird. Oder, Herr Wowereit? – Eines ist aber klar, und das wurde heute auch schon zu Beginn der Sitzung mehrfach betont: In diesem Hause sind sich alle einig: Wenn der BER endlich eröffnet wird, wird Tegel geschlossen, Herr Mehdorn!

(Antje Kapek)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN –
Uwe Doering (LINKE):
Die CDU hat nicht geklatscht! –
Heiterkeit]

Deshalb ist es umso wichtiger und auch ein erster richtiger Schritt, dass der Senat am letzten Dienstag den Masterplan Tegel zur Nachnutzung des Areals beschlossen und damit die Einstellung des Flugbetriebs in Tegel endgültig manifestiert hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ellen Haußdörfer (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Ein Masterplan ist eine gute Basis für die Diskussion über die künftige Gestaltung Tegels. In dieser Stadt vergeht kein einziger Tag, an dem wir nicht darüber diskutieren, wie wir hier neuen Wohnraum schaffen können – wie, wo, unter welchen Bedingungen und wie wir dies finanzieren –, und wir wollen mit unserem vorliegenden Antrag einen Beitrag zu dieser Diskussion leisten, denn wir meinen: In Tegel geht noch viel mehr.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Als sich 2008 ein breites Parteienbündnis gefunden hat, um sich für die Schließung des Flughafens Tempelhof stark zu machen, haben die Grünen zu diesem Zweck ein Wahlplakat mit dem Titel entworfen: „Das Paradies geöffnet – der Flughafen ein Museum“. Es zeigte bunte Wiesen, Menschen, die Drachen steigen ließen, die grillten, die die Weiten des Feldes genossen. Was damals wirklich auch für mich wie eine Utopie wirkte, ist für alle, die Tempelhof heute besuchen, zur erstaunlichen Realität geworden. Es zeigt, dass eine Zukunftsvision auch für solche großen Areale wichtig ist. Genau eine solche Vision brauchen wir auch für Tegel.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dass überhaupt über die Offenhaltung des Flughafens Tegel diskutiert wird, liegt auch daran, dass dieser Ort bei den Berlinerinnen und Berlinern sehr beliebt ist, zum einen, weil Tegel mit der Geschichte Berlins maßgeblich verbunden ist und eine besondere Lage hat, zum anderen aber auch, weil Tegel eine außergewöhnliche Architektur hat. Genau weil Tegel ein solcher besonderer Ort ist, brauchen wir auch möglichst schnell ein Konzept, das diese Besonderheit nicht nur nutzt, sondern auch wahrt. Wenn man den Pudel erst einmal zu lange im Regen stehen lässt, ist er irgendwann begossen.

Der Masterplan Tegel des Senats wird dieser Besonderheit aber leider noch nicht ganz gerecht. Er weist zwar grobe Teilraumprofile aus, macht aber nicht deutlich, wie man Tegel zur einer international renommierten Marke entwickeln kann. In meiner Vision von einem Tegel der Zukunft ist alles, was dort entsteht, neu und einzigartig und auf dem neuesten Stand von Wissenschaft und Tech-

nik. Es entstehen dort neue Netzwerke. Die Visitenkarte ist Zukunft. Ich bin der Meinung, dass das vor allem die Leitbegriffe der Diskussion werden sollten. Nur so kann Tegel zu einem Aushängeschild für die Metropole und die Hauptstadt Berlin werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Tegel weiterhin dieser besondere Ort bleibt, werden die Menschen, die Berlin besuchen und von überall herkommen und den spektakulären Park für Zukunftstechnologien, das Vorzeige-Stadt- und Wohnquartier oder das Modellprojekt für studentisches Wohnen besichtigen, bewundern und hoffentlich auch kopieren. Deshalb brauchen wir nicht nur einen oberflächlichen Masterplan – auch wenn es der erste Schritt ist –, sondern eine zukunftsweisende Nachnutzung aus einem Guss. Wir wollen, dass das Tegeler Feld auch seiner Vernetzungsfunktion gerecht wird und die vier angrenzenden Bezirke miteinander neu verbindet. Vor allem wollen wir, dass all diese Teilaspekte zusammengedacht werden. Tegel kann so zum Showroom für die Stadt der Zukunft mit internationaler Strahlkraft werden. Produkte und Innovationen, die aus Tegel kommen, sollten das Label Made in Tegel tragen. Das wäre auch eine schöne Idee für ein Klimaschutzprojekt wie in der Aktuellen Stunde schon angesprochen.

Das Modellprojekt für studentisches Wohnen könnte zum Beispiel nicht nur auf dem neuesten Stand von energetischen und baulichen Standards sein, sondern könnte auch eine ganz neue Form von Flächeneinteilung entwickeln oder ein neues Gebäudemanagement, das dann – Herr Wowereit! – ganz Berlin umsetzen kann oder deutschlandweit kopiert wird. Vor allem, das ist der größte Unterschied, sind wir der Meinung, dass Tegel weitaus mehr Potenzial hat als nur 1 000 Wohnungen. Wir sind der Meinung, dass man nicht nur das Gebiet um den Kurt-Schumacher-Platz aufwerten, sondern ein ganz neues Stadtquartier entwickeln könnte, das zu einem lebendigen Wohnviertel würde und locker mindestens 5 000 Wohnungen vertragen könnte. Dieses wird dann ein Experimentierfeld, um Wohn- und Arbeitsformen der Zukunft miteinander zu verbinden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen!

Antje Kapek (GRÜNE):

Die Nordberliner haben jahrzehntelang unter dem Fluglärm gelitten. Es wird Zeit, diese Gebiete zu attraktiven Kiezen zu entwickeln. Ich freue mich, gemeinsam mit Ihnen allen den Norden Berlins in Zukunft zu einer Marke zu machen. Herr Mehdorn! Das Berliner Abgeordnetenhaus ist sich einig, keinen dauerhaften Fluglärm in Tegel zu wollen. Wir wollen ein zukunftsweisendes Nachnutzungskonzept. Machen Sie Ihren Job! Bringen

(Antje Kapek)

Sie endlich BER ans Netz! Wir machen unseren und diskutieren über die Zukunft Tegels. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte sehr!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Kapek! In Ihrer Rede höre ich ein bisschen das Echo von Adlershof. „Made in 12489“ ist das Markenzeichen für Adlershof, des Technologie- und Wissenschaftsstandortes. Insofern haben wir schon eine Marke für den Südosten. Finden wir noch eine Marke für den Norden!

Die Grünen fordern in Ihrem Antrag eine Überarbeitung des Masterplans Tegel, eine Änderung des Flächennutzungsplans, 5 000 zusätzliche Wohneinheiten und eine Vielzahl von wirtschaftlich ökologischen Sonderforderungen, die einmal wieder so konkret sind, dass sie eigentlich auch einen eigenen Masterplan hätten schreiben können und nicht nur einen eigenen Antrag.

Ich frage mich auch, ob wir – sicherlich nicht personenidentisch – überhaupt an den gleichen Veranstaltungen teilgenommen haben, weil wir diesen Masterplan sehr wohl als Ergebnis eines sehr langwierigen, sehr öffentlichen und eines sehr kontrovers geführten Diskussionsprozesses sehen. So sind die bisher vorgelegten und auch diskutierten und vor allem ressortübergreifend festgestellten Planungs- und Entwicklungsziele in einer Fülle von öffentlichen Veranstaltungen, Werkstattverfahren, Begehungen, Konferenzen vorgestellt und kritisch diskutiert worden. Das Spannungsfeld Architektur, Geschichte, Umwelt, Industrie, Wohnen, Bildung ist ein spannendes Erfahrungsfeld und wird auch nicht nur für den Norden Berlins, sondern für Berlin eine sehr spannende Geschichte werden.

Im Übrigen haben wir das auch hier im Parlament in den Fachausschüssen sehr einvernehmlich festgestellt. So wurde das Änderungsverfahren für den Flächennutzungsplan hier im Juni 2011 sehr einmütig abgeschlossen. Es zeigt auch, dass zur Zukunft gehört, nicht nur die Vorstellung zu entwickeln, zu planen, sondern auch, die Schritte umzusetzen. Die ersten Bebauungspläne sind auf der Grundlage des Flächennutzungsplanes eingeleitet. Auch finden die vorgeschriebenen Beteiligungsverfahren statt.

Dabei wird im Übrigen auch bewusst auf eine Trennung zwischen der gewerblichen Nutzung und der sensiblen Wohnnutzung geachtet. Ich weise einmal auf die Presse-

berichterstattung der letzten Wochen hin, wie häufig wir diese Nutzungskonflikte leider auch haben, nicht nur zwischen Gewerbe und Wohnen, sondern auch zwischen Kinderlärm, Wohnnutzung und gewerblicher Nutzung. Sehr häufig erleben wir diese Nutzungskonflikte aber gerade bei Gewerbe und Wohnen. Die Einschränkung, die sich durch eine unmittelbare Nähe nach Ihrem Antrag ergeben würde, beschränkt natürlich auch das Spektrum der Technologiefirmen, die Ihnen vorschweben, zumindest nach Ihrem Antrag.

Schließlich haben wir auch mit großem Interesse an dem Entwicklungsziel für Tegel, des Forschungs- und Industrieparks für Zukunftstechnologien gearbeitet. Unter dem neudeutschen Begriff „Urban Tech Republic“ ist hier der Kernbereich des Flughafengeländes, immerhin 210 von 460 Hektar, auch ganz hervorragend gefasst. Gerade für die Zukunft der Städte werden wichtige Fragen an Industrie, Wissenschaft, Forschung und Lehre gestellt. Wie gehen wir mit unserer demografischen Entwicklung und in dem in den Städten typischen Bevölkerungsanstieg um? Wie gehen wir mit dem Klimawandel und den knapper werdenden Ressourcen um? Welche Anforderungen werden in der Zukunft zukünftig an Metropolenräume gestellt? Das sind moderne Fragen, auf die wir auch neue Antworten finden müssen.

So werden in den Themen „Energiewelten neu gedacht“, „Mobilität neu erfahren“, „Werkstoffe neu erfunden“ moderne Lösungen für neue Probleme erfunden und erprobt werden. Über die Ziele für Standort und Entwicklungsperspektive besteht im Übrigen ein sehr breiter Konsens zwischen Politik und Wirtschaft, so wie auch der Masterplan konsensual mit den maßgeblichen Akteuren erarbeitet worden ist. Diejenigen, die Sie gerade genannt haben, waren auf jeden Fall dabei.

Auch wenn ich die Regulierungsfreude der Grünen häufig nicht mit voller Leidenschaft und mit vollem Enthusiasmus teilen kann wie Sie, ist es doch erfreulich, dass Sie den Masterplan grundsätzlich positiv bewerten und in größten Teilen teilen und eben auch kritisch begleiten. Der Masterplan Tegel wurde lange, seit 2008, vorbereitet auch unabhängig von der Verschiebung der BER-Fertigstellung und der abstrusen Mehdorn-Träume, so dass wir hier auf einer soliden und – wie ich finde – auch umfangreichen Planung fußen können.

Senator Müller schreibt im Masterplan:

Das Ergebnis des Masterplans TXL ist ambitioniert, spannend und realistisch.

Dem können wir uns nur anschließen. Ich wünsche uns eine konstruktive Ausschussbesprechung und Ihnen, Frau Kapek, ganz persönlich alles Gute. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gut, dass wir über Tegel, und zwar mit der Perspektive ohne Flugverkehr, reden. Niemand weiß im Moment so genau, wann es soweit sein wird, aber die meisten, abgesehen von Herrn Mehdorn und Teilen der CDU, wollen, dass es dort so schnell wie möglich aufhört.

[Beifall bei der LINKEN –

Oliver Friederici (CDU): Sie wollen nur provozieren!]

Bis dahin – finde ich – ist der Senat in der Pflicht, den immer größer werdenden Belastungen und Gefährdungen der Anwohner im Flughafenumfeld aktiv entgegenzutreten. Ich erwähne das, weil sich der Eindruck aufdrängt, dass gerade das Gegenteil geschieht. Gegen die zunehmende Zahl von Nachtflügen bei gleichzeitig abnehmenden Flugbewegungen in Schönefeld-Alt unternimmt der Senat gar nichts. Das ist Wortbruch.

[Beifall bei der LINKEN –

Oliver Friederici (CDU): Das sagt die Richtige!]

Aber nun komme ich zum Antrag: Den Masterplan Tegel hat der Senat gerade erst beschlossen. Das zugrundeliegende Strukturkonzept für einen Umbauprozess über mehrere Jahrzehnte erscheint gleichermaßen robust und flexibel. Es erlaubt nicht nur, sondern es verlangt danach, die Entwicklungsziele zu überprüfen und gegebenenfalls zu verändern. Heute bereits abschbar ist die notwendige Stärkung der Wohnnutzung. Uns war immer wichtig die Sicherung und Weiterentwicklung der Cités Guynemere, Joffre und Pasteur sowie die Ausweisung neuer Mischgebiete, also auch für bezahlbares und für studentisches Wohnen auf dem Gelände des heutigen militärischen Flughafenbereichs und westlich vom Kurt-Schumacher-Platz.

Nach unserer Auffassung muss auch die sehr massive Flächeninanspruchnahme im Landschaftsraum infrage gestellt werden. Auf dem insgesamt 460 Hektar großen Areal sollen 200 Hektar als Freiflächen gestaltet werden. Immerhin, könnte man sagen, aber ob dies für die wichtige Klimafunktion und für den Trinkwasserschutz tatsächlich ausreichen wird, ist nicht hinreichend geklärt. Das erfordert eine regelmäßige und sorgfältige Überprüfung. Auch dafür bietet im Übrigen das vorliegende Strukturkonzept mit den vorgeschlagenen Phasen der Entwicklung einen funktionierenden Rahmen. Da ein stufenweiser Ausbau von innen nach außen angestrebt wird, wird eine mögliche Inanspruchnahme der in Nachbarschaft zum Landschaftsraum geplanten Industrie- und Gewerbeflächen erst in mehreren Jahren, möglicherweise sogar Jahrzehnten spruchreif. Deshalb ist es wichtig, dass die

vorgeschlagenen Entwicklungsetappen im weiteren Verlauf respektiert werden, und dass kein Flickenteppich von Ansiedlungen zugelassen wird.

Besonders wichtig – und das ist meiner Meinung nach bisher nicht im Blick der Überlegungen –, sind der Zusammenhang und die Wechselbeziehungen zu den umliegenden Stadtgebieten. Ein Blick über den Tellerrand von Tegel tut not. Mit der Schließung des Flughafens werden zahlreiche flughafennahe Betriebe den Standort verlassen, das heißt: freie Gewerbeflächen zuhauf. Was soll daraus werden? Mit der derzeitigen Planung für Tegel verpasst Berlin bisher die Chance, Impulse für die Entwicklung von Reinickendorf bis Spandau zu geben. Es sollte im Übrigen nicht so werden wie weiter südwestlich. Dort ist Spandau von Charlottenburg durch einen regelrechten Industrieriegel abgeschnitten. Die Potenziale, die der Nordwesten vor allem mit der Havel hat, werden nicht ausreichend gesehen. Der Raum könnte viel attraktiver werden, und im Übrigen auch die Innenstadt entlasten und Raum für zusätzliche Wohnflächen sein.

Nebenbei, die Visualisierung des Masterplans sieht bisher verheerend aus. Das Terminalgebäude wird seiner herausragenden Wirkung beraubt, völlig umstellt von massiven Baukörpern. Die alten Start- und Landebahnen wirken massiv überbaut. Das Fluidum des Tegeler Feldes ist nicht mehr wahrnehmbar.

Sehr wichtig und richtig ist unserer Meinung nach auch die Forderung nach Überwindung der Verkehrsbarriere mitten durch das neue Kurt-Schumacher-Quartier. Wenn hier keine annehmbare Lösung für den Autobahnstummel gefunden wird, dann fehlt die stadträumliche Anbindung Richtung Osten. Das wäre mehr als ärgerlich.

Die expliziten Forderungen zur Bürgerbeteiligung unterstützen wir natürlich auch, allerdings erkennen wir an, dass der bisherige Planungsprozess sehr transparent und bürgernah organisiert worden ist. Die erste Standortkonferenz fand schon im Oktober 2008 statt, die mittlerweile sechste im August 2012. Jedes Mal waren mehrere Hundert Interessierte dort. Hier hat der Senat die Messlatte für die künftige Bürgerbeteiligung für sich selbst sehr hoch gelegt. Das begrüße ich außerordentlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Für die künftige Behandlung der Bebauungspläne im Abgeordnetenhaus – denn wir werden sie auf den Tisch bekommen, es ist ja ein Gebiet mit außergewöhnlicher stadtpolitischer Bedeutung, zu Recht, wie ich finde –, wünsche ich mir von Senat und Koalition – Sie wissen, warum ich das jetzt hier sage –, dass Sie durch rechtzeitige Übermittlung der Unterlagen und eine sinnvolle Zeitplanung eine angemessene Beratung sicherstellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

(Katrin Lompscher)

Die weiteren Forderungen im Antrag sind für meine Begriffe sehr detailliert für einen auf Jahrzehnte angelegten Transformationsprozess. Aber das werden wir alles in Ruhe im Ausschuss erörtern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen!

Katrin Lompscher (LINKE):

Über den Masterplan zu reden und ihn zu qualifizieren, ist auf jeden Fall richtig und notwendig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Evers. – Bitte!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kapek! – Habe ich schon angemeldet, dass das Pult gern etwas höher kommen kann?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Selbst ist der Mann!]

Ich hatte noch nie das Vergnügen. Technik, die begeistert in diesem Haus. Das ist selten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Na, na!]

Liebe Frau Kapek! Zunächst einmal unseren ganz herzlichen Dank dafür, dass wir heute dank Ihnen die parlamentarische Gelegenheit bekommen, über den Masterplan zu sprechen, eine Gelegenheit, die wir sonst erst im Ausschuss gehabt hätten, wenn uns die Vorlage – zur Kenntnisnahme – aus dem Senat erreicht hätte. Eine Gelegenheit, die uns insbesondere heute so gelegen kommt, weil wir damit ein klares Bekenntnis zum Zukunftsort Tegel ablegen können.

[Joachim Esser (GRÜNE): Deswegen haben wir den Antrag ja geschrieben!]

Soweit ich die bisherigen Wortbeiträge verstanden habe, können wir das durchaus gemeinsam tun. Es ist ein Bekenntnis, das ich deswegen für so wichtig halte, weil einige im Moment allzu spielerisch mit der Zukunft von Tegel umgehen, ein Ort übrigens, von dem ich glaube, dass er keine Marke braucht, sondern dass er eine Marke ist.

Die unkonventionelle Herangehensweise von Hartmut Mehdorn war heute schon einmal Thema. Vielleicht muss man eines neidlos anerkennen: Die Debatte über eine mögliche Offenhaltung von Tegel anzustoßen, ist das vielleicht gelungenste Ablenkungsmanöver in der Geschichte der Unternehmenskommunikation, denn seit seiner ersten Pressekonferenz haben sich die Medien der

Stadt zwar mit großer Leidenschaft der Frage angenommen, ob nicht ungeachtet aller rechtlichen Unmöglichkeiten der Flughafen Tegel als cashfressender Wurmfortsatz des neuen Flughafens am Netz bleiben sollte, aber sich wenig damit beschäftigt, was denn eigentlich die Zukunftsperspektive dieses Ortes ist. Ich hoffe, dass Herr Mehdorn die mediale Atempause dazu genutzt hat, die Eröffnung des künftigen Großstadtflughafens ein gehöriges Stück näherzubringen. Das wünsche ich ihm, das wünsche ich uns. Das wäre auch ein echter Gewinn. Aber ein Gewinn wäre es auch, wenn wir nun umso offensiver und gemeinsam über die eigentliche Zukunftsperspektive von Tegel und über seine Nachnutzung sprechen könnten.

Es ist richtig, dass Berlin mit seinem bisher wichtigsten Flughafen in dieser einzigartigen innerstädtischen Lage einen Verlust vor sich hat. Das mag man bedauern, das ist sicherlich schmerzlich, aber das ist geltendes Recht. Aber anders als bei der Schließung von Tempelhof gibt es für den Zeitpunkt der Schließung von Tegel eine klare Perspektive. Mit dieser Perspektive sehen wir große Chancen verbunden. Mit dem Masterplan Berlin TXL schlagen wir ein Zukunftskapitel für Berlin auf, und schaffen ein ganz wesentliches Stück der Stadt von morgen. Wir schaffen einen Ort, an dem in einem dichten Netzwerk von Hochschulen, Forschungseinrichtungen und Industrie Lösungen für die dringenden Fragen unserer Zeit entstehen sollen, einen Ort, an dem sich ein ganz neuer Typ eines eng mit Natur und Landschaft verbundenen Industrie- und Forschungsparks entwickeln wird, einen Ort, an dem wir an dem erheblichen Investitionspotenzial teilhaben wollen, das sich aus den tiefgreifenden Veränderungen urbaner Mobilität, Energieversorgung und ressourcenschonender Produktion ergibt, einen Ort, der ein wirtschaftlicher und technologischer Impulsgeber für Berlin sein wird, auf den wir stolz sein können und sein werden.

Auch wenn sich die Umsetzung nun in der Tradition eines Gut-Ding-braucht-Weile etwas verzögert, den Grundstein haben wir bereits gelegt. Wir haben ihn mit Veränderungen in der Flächennutzungsplanung gelegt, wir haben durch ein Bekenntnis schon in den letzten Haushaltsberatungen die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass der architektonisch einzigartige Terminal als Ausgangspunkt und Kern der Entwicklung von Tegel ertüchtigt werden kann.

Der vom Senat beschlossene Masterplan konkretisiert nun, wie die Beuth Hochschule ihren Flächenbedarf im Terminalgebäude decken kann, wie sich darum herum ein Campus für Hochschule, für Wissenschafts- und Forschungszwecke entwickeln kann, und welche Teile der heutigen Start- und Landeflächen für die Ansiedlung für Unternehmen mit großen Flächenansprüchen zur Verfügung gestellt werden können.

Aber auch die Weiterentwicklung und Integration des Wohnumfeldes ist ein Schwerpunkt des Masterplans. So

(Stefan Evers)

sind mindestens 1 000 Wohnungen – um diese Zahl ist lange gerungen worden, gerade zwischen Industrie und Wohnungswirtschaft – geplant. Dieses Wohnungsangebot wird in einem künftigen Kurt-Schumacher-Quartier das Wohnungsangebot in der Region signifikant verbessern.

Nun kann man sich über alle Einzelheiten des Masterplans trefflich streiten.

[Joachim Esser (GRÜNE): Eben!]

Das findet zum Teil hier statt, das wird noch sehr viel intensiver und detailreicher in den Ausschüssen stattfinden. Ich glaube aber, dass wir alle gemeinsam zu Recht darauf verweisen, dass der Masterplan das Ergebnis eines kooperativen, sehr transparenten Verfahrens ist, in dem Planungsteams, Vertreter des Senats, Bezirksverwaltungen, Vertreter der Industrie, Vertreter der Wohnungswirtschaft und ganz allgemein interessierte Bürgerinnen und Bürger intensiv die Leitlinien des Masterplans diskutiert haben. Das Ergebnis ist ein Konsens darüber, in welcher Form und mit welchem Gewinn für die Stadt Tegel als Zukunftsraum ausgeprägt sein soll. Ich finde, dieser Grundkonsens sollte nicht gefährdet werden, nicht durch Hartmut Mehdorn und durch keinen von uns. In diesem Sinne freuen wir uns auf die Beratung in den Ausschüssen. Ich hoffe, wir können anschließend gemeinsam dieses ambitionierte, herausfordernde, aber in dieser Form vor allem auch realisierbare Projekt auf den Weg bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ellen Haußdörfer (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Masterplan für die Entwicklung des Flughafensareals liegt nun vor, obwohl es bei der Entwicklung des Gebietes im Moment noch viele wichtige und drängende Fragen gibt, vor allem durch den Vorstoß der Flughafengesellschaft und ihren neuen Geschäftsführers, Herrn Mehdorn, der am liebsten unseren innerstädtischen Flughafen in Tegel noch lange weiter betreiben möchte. Eine solche Debatte schadet natürlich der Entwicklung des Areals als Zukunftsstandort, aber das eigentlich nur nebenbei. Das wurde ja auch schon ausgiebig besprochen. Deswegen wollen wir diesen Aspekt jetzt nicht weiter erörtern.

Denn die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen macht ein paar Verbesserungsvorschläge zum Masterplan, die im Großen und Ganzen vernünftig klingen, aber zugleich den Masterplan als Ganzen auch gar nicht ablehnen. In den Anregungen geht es letztlich nur um einige Details, und die

sind unserer Auffassung nach auch zustimmungsfähig. Einige dieser Punkte betreffen ganz spezielle Fragen, die zwar durchaus wichtig sind, aber für einen Masterplan vielleicht doch etwas zu sehr ins Detail gehen. Natürlich erwarten wir alle vom Senat, dass auch Konzepte zur Verkehrserschließung und zur ÖPNV-Anbindung des Zukunftsstandorts Tegel vorgelegt werden.

Der bedeutendste Vorstoß, der in diesem Antrag steckt, ist die Forderung nach deutlich mehr Wohnungsbau im Bereich nahe dem Kurt-Schumacher-Platz. Angesichts der ambitionierten Neubaupläne der Regierungskoalition wird diese den Vorschlag sicher auch gern annehmen, auch wenn Herr Evers sich da noch ein bisschen verhalten anhörte vorhin, wo man doch hier ein Quartier findet, wo die Neubauvorhaben nur auf wenig Widerstand treffen. Aber die Entwicklung der Planung am Tempelhofer Feld zwischen 2011 und 2013 zeigt ja, dass etwas mehr Wohnungsbau immer geht und derzeit auch en vogue ist.

Die Idee eines Modellquartiers als Experimentierfeld für neue und alternative Wohnformen begrüßt die Piratenfraktion auch. Zugleich weise ich aber auf einen Aspekt hin, der uns in dem vorliegenden Antrag noch fehlt und der ein wenig im Konflikt zu den Wünschen eines grünen Modellquartiers steht. Das ist die soziale Mischung. Überdurchschnittliche Energieeffizienz treibt die Baukosten und damit die Mietpreise in die Höhe. Die soziale Mischung ist damit in Gefahr. Aber genau auf diese Mischung kommt es uns an. Und wenn wir schon in der Diskussionsdiskussion stecken, dann mahne ich an, dass dieser Aspekt in den Planungen angemessen Eingang findet,

[Beifall bei den PIRATEN]

dass also auch Menschen mit mittleren oder niedrigen Einkommen; Kindern, Studenten, alten Menschen und Wohngemeinschaften ermöglicht wird, in diesem Quartier zu wohnen und sich in diesem Ortsteil anzusiedeln. Hierbei könnte eine Verfahrensweise unterstützend wirken, die bei der Vergabe von Baugrundstücken mit klaren Bedingungen verknüpft ist, die es kleinen Eigentümergemeinschaften, Genossenschaften, Bauvereinen und Baugruppen ermöglicht, preisgünstig für den eigenen Bedarf zu bauen. Langfristige und kostengünstige Erbbaurechtsverträge könnten hier ein Instrument sein, die Flächen im Landesvermögen zu behalten und zwar geringe, aber laufende Einnahmen zu generieren, bei gleichzeitiger Kostenentlastung für die dortigen neuen Bauherren und Nutzer.

Die ernsthafte Bürgerbeteiligung, die die Grünen fordern, fordern wir ebenfalls, und zwar nicht nur an dieser Stelle, sondern bei allen größeren Planungen, bei denen neue Ortsteile entstehen oder bestehende maßgeblich erweitert werden. Die Standortkonferenzen, die ja schon angesprochen wurden, die hier stattgefunden haben, bilden einen guten Anfang. Aber wir dürfen hier nicht stehenbleiben und es dabei belassen. Wichtig ist in diesen Fällen, die zukünftigen Nutzer bei der Bürgerbeteiligung frühzeitig

(Wolfram Prieß)

einzu beziehen, um vor Baubeginn den Interessenausgleich zwischen Anwohnern und neu hinzukommenden Bewohnern zu gewährleisten und eine funktionierende Nachbarschaft zum gegenseitigen Vorteil entstehen zu lassen.

Die Konflikte zwischen Wohnen, Gewerbe und Verkehr im zukünftigen Quartier lassen sich durch intelligente Planung und vor allem durch Vermeidung von Lärmquellen lösen. Dank der Lage ist die Fläche vorhanden, ohne unschöne bzw. teure bauliche Maßnahmen wie Lärmschutzwände oder Tunnel auszukommen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 21

**Kleingärten langfristig sichern statt gefährden –
Kleingartenentwicklungsplan neu aufstellen und
inhaltlich neu ausrichten**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0911](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Platta. – Bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Der Kleingartenentwicklungsplan aus dem Jahr 2004 wurde letztmalig 2010 fortgeschrieben. Für 146 Anlagen wurde nach intensiver Diskussion eine neue Fristenregelung zur zeitlichen Sicherung bis 2020 eingeführt, und für immer noch 19 Anlagen droht das Aus bereits 2014. Schon die damalige Debatte hier im Parlament zeigte, dass wir uns nicht allzu viel Zeit lassen können, um einen generell neuen Umgang mit den Kleingartenflächen in der Stadt zu erarbeiten. Die jüngsten Diskussionen zur Sicherung von nunmehr über hundertjährigen Kleingartenanlagen – Ihnen fallen sicherlich auch gleich die passenden Namen ein wie Oeynhausen oder Tempelhofer Berg – und der Ruf nach zusätzlichen Wohnflächen

klagen Positionen und Entscheidungen jetzt verbindlich ein.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir als Linksfraktion positionieren uns mit diesem Antrag zur dauerhaften Sicherung der Kleingartenanlagen in der Stadt. Und wir wollen gleichzeitig die sozialökologische Ausrichtung eines unter breiter öffentlicher Beteiligung zu erarbeitenden Kleingartenentwicklungsplans voranbringen, der den Namen „Entwicklungsplan“ auch verdient.

Über die Funktion und den Nutzen von Kleingartenanlagen wurden schon viele hochwissenschaftliche und populärwissenschaftliche Abhandlungen verfasst. Den Kleingärten ist ein eigenes Bundesgesetz gewidmet, und Länder wie Hessen haben die Kleingärten schon als solche in ihre Verfassung aufgenommen oder wie Nordrhein-Westfalen die Förderung des Kleingartenwesens in der Landesverfassung verankert. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung gibt in regelmäßigen Abständen Informationshefte zum Bestand und den Vorzügen von Kleingartenanlagen in Berlin heraus, jedes Mal auch mit einem wohlformulierten Vorwort des aktuellen Senatsmitglieds. Dieses Mal trägt das Heftchen den passenden Titel „Das bunte Grün“. Der Schlusssatz des Vorwortes hätte auf der Einwohnerversammlung zur geplanten Bebauung der Kleingartenanlage Oeynhausen seine Wirkung ganz sicher nicht verfehlt. Sie können ihn jetzt noch mal auf sich wirken lassen. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin:

Auch in Zukunft setze ich mich

– gemeint ist Herr Senator Müller –

für die Erhaltung der Kleingartenanlagen in Berlin ein und wünsche allen Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern und denjenigen, die es werden möchten, viel Freude mit dem Garten in der Stadt.

[Bürgermeister Michael Müller: Genau! Wo ist der Widerspruch?]

Das finden wir sehr gut.

[Beifall bei der LINKEN]

Auch die Berliner Strategie zur biologischen Vielfalt widmet den Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern einen eigenen Punkt. Das halten wir für angemessen und richtig, denn nirgends sonst in der Stadt gibt es so viel Multinatur. Die Ansprüche an diese Grünflächen sind hoch, aus Sicht der Nutzer und aus Sicht der Verpächter. Sie sollen Bedürfnisse aus der ganzen Bandbreite des Lebens befriedigen. Sie bieten Erholung, Ernährung, Sport, Wissenschaft und vieles mehr bei gleichzeitiger Schulung von Umgangsformen zwischen Menschen aller Schichten – generationsübergreifend. Und sie stellen für die Eigentümer, das Land Berlin eingeschlossen, ein Vermögen dar, das je nach gesellschaftlicher Situation gehandelt oder behandelt wird. Gerade in Zeiten der öffentlich wieder einmal anstehenden Stadterweiterung für noch

(Marion Platta)

mehr Einwohner fordern wir klare Regeln für den Umgang mit den vorhandenen Flächen und eine Strategie für die Befriedigung der wachsenden Nachfrage zur Bewirtschaftung von Kleingartenparzellen in der Stadt.

Wie wir wissen, soll noch in diesem Jahr eine kleine Arbeitsgruppe gebildet werden. Wir fordern einen zielgerichteten Arbeitsauftrag und kein Arbeiten in kleinen Kämmerchen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein Kleingartenentwicklungsplan muss Entwicklungsmöglichkeiten aufzeigen, die den Bedürfnissen und Erfordernissen eines städtischen Lebens angemessen sind. Der bestehende Kleingartenentwicklungsplan stellt sich für viele Betroffene eher als Kleingartenabwicklungsplan dar, etwas, was bei dem Verlust von rund 900 Parzellen in den letzten Jahren bei einer Nachfrage von ca. 10 000 allein auf den Bewerberlisten für Kleingärten beim Landesverband der Kleingartenfreunde e. V. nicht verwundert. Damit muss jetzt Schluss sein!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die Möglichkeiten der Neuausrichtung sind gerade jetzt besonders günstig. Viele Menschen beschäftigen sich mit Zukunftsfragen und nachhaltiger Entwicklung. Foren gesellschaftlicher Kräfte, mit und ohne Moderation, vom Deutschen Städtetag bis hin zu Bürgerinitiativen, arbeiten aktiv an Leitlinien, Strategien und Maßnahmen für die lebens- und liebenswerte Stadt.

Folgerichtig ist unser Antrag zur Sicherung der Kleingärten in der Stadt darauf ausgerichtet und entspricht der Nachfrage nach mehr Beteiligung im Prozess und einer echten Kleingartenentwicklungsplanung. – Vielen Dank und viel Spaß beim Arbeiten im Ausschuss!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte sehr!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich höre gleich stürmischen Beifall, wenn ich wieder sage, dass sich die Kleingarten-Elli sehr darüber freut, dass wir heute die Aufmerksamkeit auf das Kleingartenwesen richten können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vielen Dank an die Linksfraktion, dass sie auch den Fokus darauf legt! Ich finde es auch gut, dass wir heute

keine Ode an den wertvollen Nutzen und die Bedeutung des Kleingartenwesens sprechen müssen; das ist allen bekannt und auch weit geschätzt.

Wir haben im April dieses Jahres 30 Jahre Bundeskleingartengesetz gefeiert. In diesem Jahr steht auch die Fortschreibung des Berliner Unikums, des Kleingartenentwicklungsplans, an – übrigens beides Instrumente, die sicherlich für Berlin als Sonderfall, aber auch für viele Gartenfreunde Sicherheit und Perspektive geboten haben und bieten. Kleingärtner stehen nun einmal im Fokus konkurrierender Interessen, und zwar nicht nur hinsichtlich der Wohnbebauung. Es gab hier im Haus auch mal eine FDP, die alle Kolonien im Innenstadtbereich platt machen wollte.

[Andreas Baum (PIRATEN): Was?]

Wir erleben auch regelmäßig Diskussionen mit Siedlern im Bereich der Zwischennutzung, aber es gibt auch die Konkurrenz durch interkulturelle Gärten, aber vorrangig durch Miet- und Pachtgärten, die das Kleingartenwesen bedrohen. Wir sehen zudem die negativen Folgen für das Kleingartenwesen, wenn es nämlich durch die Folgen von Rechtsstreitigkeiten zum Aberkennen des Status von Anlagen kommt.

Normalerweise höre ich bei Anwohnerbefragungen vom Bedürfnis nach wohnortnaher Versorgung mit Grünflächen. Ob dieses auch für das Kleingartenwesen als solches zutrifft, wird sich noch erweisen müssen.

Die Gartenfreunde reagierten mit einer Öffentlichkeitskampagne, „Junges Gemüse für den Garten“. Persönlich fand ich das sehr erfolgreich. Sie öffneten ihre Anlagen, sie beteiligen sich an Kiezfesten, aber auch an Festen für Demokratie und Toleranz. Sie stellen Parzellen für Schulgärten zur Verfügung. Das ist vorbildlich und verdient unser Lob.

Das positive Ergebnis zeigt sich auch an den Wartelisten. Ende 2012 gab es über 10 000 unbefriedigte Wünsche nach Kleingartenparzellen.

Problematisch ist immer noch die Handhabung privater Flächen. So interessiert uns das Flächenmanagement von BImA und ehemals TLG sowie ehemaliger Post- und Bahnflächen. Wer sich eine verfehlte private Flächenpolitik ansehen will, dem empfehle ich eine Fahrt entlang der Attilastraße in Tempelhof oder z. B. nach Charlottenburg. Da blutet einem das Gärtnerinnenherz angesichts dieser Brachflächen.

Dennoch kann ich die teilweise naive Annahme und Möglichkeit des Schadensersatzes nach Planungsschäden und die Übernahmeansprüche nicht befürworten, auch wenn eine Lösung für die privaten Anlagen mehr als wünschenswert ist. Wenn es so einfach wäre, hätten wir es wohl schon getan.

(Ellen Haußdörfer)

Hervorragend wäre es auch, wenn uns die Bundesebene erlauben würde, auch Kleingartenanlagen als ökologische Ausgleichsfläche zu definieren. Das wäre für beide Seiten, Stadtentwicklung und Kleingärten, eine Win-win-Situation.

Wichtig scheinen mir auch die Kompromissangebote und eine zügige Entscheidung für die 2014er-Kolonien, die wir befürworten. An Runden Tischen konnte vor Ort häufig eine gute Lösung gefunden werden, so z. B. bei der Kolonie „Ehrliche Arbeit“ in Adlershof, wo sich Schule, Gartenfreunde und Verwaltung zusammengesetzt haben. Das sehen wir auch an den Bezirksrückmeldungen, die dieses Verfahren ausdrücklich unterstützen.

Für soziale Infrastruktur gibt es hier einen breiten Konsens, aber auch für die übergeordnete Verkehrsinfrastruktur wird es hier im Haus nach Ersatzmöglichkeit eine Mehrheit geben.

Es muss dringend zu einer kritischen Abwägung zwischen den konträren Nutzungen Bauen, Wohnen und Kleingärten kommen. So ist Augenmaß entscheidend, wenn z. B. zwei Treptower Anlagen wie die 1896 gegründete „Parkstraße“ oder eben „Treptows Ruh“ als zukünftige Wohnbebauung vorgesehen sind, wo der Bezirk Treptow-Köpenick an anderer Stelle Potenzial für über 10 000 Wohneinheiten erkannte und bereits Baugenehmigungen für über 2 500 Wohneinheiten erteilt hat. Deshalb plädieren wir dafür, die bestehenden Potenziale zu heben und zu nutzen, bevor man die Hand an Kleingartenland legt, und zwar in allen Bezirken.

Meine Fraktion hat mir neulich wieder einen anderen Spitznamen gegeben, hat mich mit Staatsministerin für das Kleingartenwesen titulierte. Deren Aufgabe ist es, zwischen den Interessen zu vermitteln, Kompromisse zu finden, aber eben auch Lobbyistin und Ansprechpartnerin zu sein. Das machen wir als SPD sehr gern.

Abschließend möchte ich unser gemeinsames Interesse hervorheben. Aufgrund der Bedeutung und der Vielfalt des Berliner Kleingartenwesens ist es wichtig, den Gartenfreunden und -freundinnen mittel- und langfristig Sicherheit und Schutz zu bieten. Wir müssen den Kleingartenentwicklungsplan nutzerorientiert nachhaltig weiterentwickeln, gerade im Rahmen einer wohnortnahen Versorgung und Nutzungsmischung und weil das Kleingartenwesen historisch, aber auch in Zukunft zu Berlin gehört. Da sind wir uns doch alle einig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Altug. – Bitte sehr!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ich freue mich zu hören, dass die Berliner Kleingärtnerinnen und Kleingärtner viele Freunde in diesem Haus haben – wobei ich mir die Frage stelle, warum die SPD in diesem Bereich nicht aktiv wird

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)
und Regina Kittler (LINKE)]

und Herr Müller die Kleingartenflächen Ende des letzten Jahres als eventuelle Bauflächen in Betracht gezogen hat.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bis zum Jahr 2025 sollen in Berlin 240 000 Menschen mehr leben. Dieses zeigt, wie attraktiv und lebenswert unsere Stadt für Menschen in der ganzen Welt ist. Das ist aber auch eine große Herausforderung für Berlin. Zu den größten Problemen gehören die steigenden Mieten. Aufgrund der Versäumnisse des Senats in den vergangenen Jahren ist günstiger Wohnraum schon heute knapp und führt zu Verdrängungsprozessen. Für uns Grüne ist es nicht akzeptabel, dass dieses Problem auf dem Rücken der Kleingärtner ausgetragen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zunehmend geraten die heute bereits auf 75 000 geschrumpften Kleingärten, die 3,5 Prozent der Stadt bedecken, in das Visier von Investoren. Verschärft wurde die Debatte, wie ich vorhin gesagt habe, in den vergangenen Monaten ausgerechnet von Ihnen, Herr Müller! Sie haben Kleingärten als Bauflächen ins Spiel gebracht. Dann meldete sich Herr Saleh als Retter der Kleingärtner. Liebe SPD! Bitte entscheiden Sie sich! Wollen Sie Bienenstöcke oder Einfamilienhäuser in die Kleingärten stellen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Der vorgegebene Widerspruch zwischen Kleingärten und bezahlbarem Wohnraum existiert in der Regel nicht. Wir haben in Berlin ausreichend Wohnflächenpotenzial, und wir haben an vielen Stellen Möglichkeiten zur Verdichtung. Wir alle wollen Neubau, aber er muss bezahlbar sein, auch für die Geringverdiener in dieser Stadt. Dafür muss der Senat endlich sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Für ein zukunftsfähiges Berlin, für eine zukunftsfähige Stadt brauchen wir eine langfristige Sicherung der Kleingärten in der Stadt. In den letzten zehn Jahren sind an die 10 000 Parzellen verlorengegangen. Überlegen Sie sich das, 10 000 Parzellen! Allein in den letzten vier Jahren wurden 27 Kleingartenanlagen gekündigt. Daher begrüßen wir im Grundsatz den Linken-Antrag. Die zentrale Frage lautet: Wie können wir die Kleingärten planungsrechtlich sichern? Die Vergangenheit zeigt, dass der Kleingartenentwicklungsplan allein nicht den erforderlichen Schutz bietet. Sogar Kleingärten, die dort als hoch

(Dr. Turgut Altug)

gesichert gelten, sind es nicht, wenn die Fläche einem privaten Investor gehört. Darüber müssen wir im Ausschuss noch reden.

Auf die schwierige Frage, wie wir Kleingärten, die sich nicht auf landeseigenen Flächen befinden, retten können, ohne hohe Schadensersatzforderungen auszulösen, bietet der Antrag leider keine Antwort. Und gerade die vermeintlich hoch gesicherten Kleingärten, die im Flächennutzungsplan als Grünflächen gekennzeichnet sind, gehören zu weniger als 5 Prozent dem Land Berlin. Die anderen 95 Prozent dieser Gärten sind potenziell gefährdet, und wir werden sie ohne finanzielle Unterstützung des Senats nicht retten können.

Der Erhalt von Kleingärten ist von existenzieller Bedeutung für diese Stadt. Familien mit geringem Einkommen können sich hier preisgünstig und ernährungsbewusst mit frischen, unbehandelten Naturprodukten versorgen und finden Erholungs- und Freizeitmöglichkeiten. Weiterhin binden Kleingärten Feinstaub und sind wichtig für das Mikroklima und den Wasserhaushalt der Stadt. Sie haben große Bedeutung für den Natur- und Artenschutz und sind darüber hinaus Bildungsstätten für Naturerfahrung im besten Sinne. Nicht zuletzt werden sie immer mehr zu Orten der sozialen und interkulturellen Begegnung und fördern das Zusammenleben in vielen Stadtteilen. Das sind viele gute Gründe, sie zu erhalten und zu sichern und dafür notfalls auch Geld in die Hand zu nehmen. Bei den Ausschussberatungen wird auch die SPD Farbe bekennen müssen, Herr Saleh. Sie haben im März gesagt, dass Sie derzeit keine Notwendigkeit sehen, Kleingärten als Bauland infrage zu stellen. Wir werden Sie daran erinnern. Zeigen Sie endlich Initiative! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Freymark das Wort. – Bitte sehr!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Grundsätzlich sind wir uns über alle Fraktionsgrenzen hinweg über die Bedeutung des Kleingartenwesens in unserer Stadt einig. Auch im Bezirk Lichtenberg, wo sich mein Wahlkreis befindet, gibt es 48 Anlagen mit rund 6 300 Parzellen auf einer Fläche von rund 290 Hektar. Berlinweit nehmen die Kleingärten eine Fläche von rund 3 000 Hektar ein und sind somit mit zirka drei Prozent an der gesamten Stadtfläche vertreten. Laut Auskunft der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung gibt es in keiner vergleichbaren Metropole eine so große Anzahl an privat nutzbaren Gärten im unmittelbaren Einzugsbereich der Innenstadtbereich.

Für die CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus sind die Interessen des Berliner Kleingartenwesens wie schon in der Vergangenheit auch in Zukunft besonders wichtig. Wir wissen um die bedeutsame ökologische und soziale Funktion der Kleingärten in unserer Stadt. Durch die wohnortnahe Grünversorgung für alle Bürgerinnen und Bürger und insbesondere für Familien mit Kindern tragen Kleingärten in hohem Maße zu einer Verbesserung der Lebensqualität in unserer Großstadt bei. Deshalb ist es dringend erforderlich, dass der Erhalt von Kleingartenflächen und die damit verbundene Rechts- und Planungssicherheit für die Kleingärtnerinnen und Kleingärtner weiter vorangebracht wird.

In diesem Zusammenhang kann ich auch die Einwände derjenigen nachvollziehen, die das Wachstum unserer Stadt mit gewisser Sorge betrachten, da sie um die Existenz ihrer Parzellen fürchten müssen. Selbstverständlich müssen wir in Berlin zum Beispiel für die Errichtung von dringend benötigten Neubauwohnungen und der dazugehörigen Infrastruktur entsprechende Flächen nicht nur im innerstädtischen Bereich bebauen. Ich kann Ihnen jedoch versichern, dass in diesem Zusammenhang für uns die Nutzung von tatsächlich freien Flächen, die verstärkte Schließung von Baulücken sowie eine grundsätzliche Verdichtung im Bestand Priorität haben. Kleingartenflächen hingegen sollten grundsätzlich unangetastet bleiben. Diese Position vertreten nicht nur wir als CDU-Fraktion, sondern das wird gemeinsam von der Koalition und vom Senat getragen. An dieser Tatsache ändert sich nichts, auch wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, in der Öffentlichkeit und in den Medien das Gegenteil behaupten. Dies führt nur zu einer Verunsicherung der Kleingärtnerinnen und -gärtner.

Lassen Sie uns daher einen Blick auf die Fakten werfen! Das ist ganz entscheidend, denn wenn man sich diese Zahlen vergegenwärtigt, dann weiß man ziemlich schnell, dass die Sorgen zwar da sind, aber nicht vollends berechtigt sind. 82 Prozent der Berliner Kleingärten sind dauerhaft zu erhalten – das ist Status quo. Weitere 8 Prozent sind unter einer gewissen Schutzfrist bis 2020 sicher. Das sind in der Summe 90 Prozent – ich wiederhole: 90 Prozent. Uns ist klar, dass jede Parzelle, die dauerhaft gesichert werden kann, ein Gewinn für das Kleingartenwesen ist und somit auch der Erhaltung der Lebensqualität in unserer Stadt dient. Der Senat und die Bezirke verfolgen diese Strategie konsequent.

Leider ist Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der Fraktion Die Linke, im Wesentlichen populistischen Forderungen zum Opfer gefallen. Ich möchte an dieser Stelle nur zwei Punkte herausgreifen: Sie sagen, dass die Inanspruchnahme von Kleingartenland für soziale Infrastruktur nur bei nachgewiesenem Bedarf für zum Beispiel eine Kita oder eine Schule zulässig wäre. Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass das Land oder die Bezirke soziale Infrastruktureinrichtungen bauen, ohne vorher

(Danny Freymark)

einen konkreten Bedarf angemeldet oder auch nachgewiesen zu haben! Alles andere wäre utopisch und vor dem Hintergrund der allen bekannten finanziellen Lage des Landes völlig absurd.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber das steht doch da!]

Oder nehmen wir einen anderen Punkt, der inzwischen immer wieder angeführt wird: Die Inanspruchnahme von Kleingartenflächen als Wohnungsbaupotenzial soll Ihrem Antrag zufolge bis zum Abschluss der Neuaufstellung des Kleingartenentwicklungsplans ausgesetzt werden. Bitte nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass die Berliner Bevölkerung bis zum Jahr 2025 um bis zu 240 000 Menschen anwachsen wird! Wir haben hier demzufolge einen äußerst dringenden Handlungsbedarf und deshalb eine hohe Verantwortung. Die SPD und die CDU werden dieser als Koalition auch gerecht werden.

[Beifall bei der CDU –

Weitere Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (Linke)]

Eines kann ich Ihnen abschließend versichern – da können Sie pöbeln, soviel Sie wollen, das interessiert mich nicht –: Bei Abwägung aller unterschiedlichen Interessenslagen wird sich die CDU-Fraktion auch in Zukunft – wie schon in der Vergangenheit – für die Interessen der Tausenden Kleingärtnerinnen und Kleingärtner in unserer Stadt einsetzen, so auch in den bevorstehenden Beratungen im zuständigen Fachausschuss. Da gibt es vielleicht etwas mehr Konstruktivität und keine Pöbeleien am Rande. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Freymark! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Dr. Altug. – Bitte sehr!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Freymark! Es ist interessant, dass Sie behaupten, dass wir die Öffentlichkeit verunsichern. Das ist komisch! Es waren nicht wir, die am Ende des letzten Jahres gesagt haben, dass man die Kleingärten als Baufläche verwenden könnte. Das war der Senator Herr Müller. Das muss man einmal klarstellen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Genauso war's!]

Ich frage mich, wie Sie sich erklären, dass sich die CDU in den Bezirken als Speerspitze der Kleingärten auführt, Sie sich hier aber nicht dafür einsetzen, dass die Kleingärten gesichert werden, zum Beispiel die Anlage Oeynhaus oder die Anlage Fliedergrund in Neukölln.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Bitte, Herr Freymark, Sie möchten antworten.

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank für die Nachfrage! Ich wiederhole gern: Erst einmal ist klar, dass 82 Prozent langfristig gesichert sind, bis 2020 weitere 8 Prozent. Wir reden hier also über maximal 10 Prozent, wo es im Allgemeinen immer auch bekannt war, dass das Flächen sind, die nur einen gewissen gesicherten Zeitraum haben. Das gehört einfach zur Wahrheit dazu. Das ist nicht optimal, aber das gehört zur Wahrheit dazu. Das muss man auch ehrlich sagen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Mir geht es darum, dass man nicht mit den Sorgen und Ängsten der Menschen spielt. Das ist ja so ein bisschen Ihre Stärke und in der Opposition vielleicht auch gang und gäbe – ich weiß es nicht; ich bin ja noch nie in der Opposition gewesen und will auch gar nicht da hin.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Albers! Sie sehe ich im Wahlkreis überhaupt nicht, aber hier pöbeln Sie immer herum! Ich kann nur sagen: Sie spielen mit den Ängsten; Sie kokettieren mit den Ängsten. Das sieht man an diesem Antrag. Wenn man ihn inhaltlich prüft und mit Leuten aus der Fachszene bespricht, stellt man sehr schnell fest, dass viel Übertreibung dabei ist. Alles andere ist bereits gesagt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Freymark! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Die Kleingärten in unserer Stadt leisten einen ganz erheblichen Beitrag zum Image von Berlin als grüner Metropole. Wir würdigen ganz ausdrücklich die positiven Auswirkungen, die diese grünen Oasen auf das Stadtklima und die Naturnähe des Wohnens in der Stadt haben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Auch für die Haushalte der Bezirke wirkt sich das Stadtgrün der Kleingärten positiv aus. Schließlich übernehmen die Pächter der Gärten die Pflege dieser wertvollen Grünflächen und finden dabei gleich noch eine sinnstiftende Freizeitbeschäftigung, während öffentliche Grünflächen von der Stadt bewirtschaftet werden müssen, und das kostet Geld.

Historisch gesehen wurden die Kleingartenkolonien auf Freiflächen am Stadtrand angelegt. Die Zurverfügungstellung erfolgt zumeist temporär, und in ganz vielen Fällen

(Wolfram Prieß)

wurden Kolonien auch schon aufgelöst, wenn die Stadt entsprechend gewachsen ist. Verblieben sind von diesen Kleingartenkolonien nur noch Restflächen.

Die Piratenfraktion steht für einen verantwortungsvollen Umgang mit den Flächen in Berlin, und dazu zählen natürlich auch die Kleingärten. Natürlich begrüßen wir es, wenn die Planungen überarbeitet und den aktuellen Entwicklungen angepasst werden. Das gilt natürlich auch für die Kleingärten. Ganz definitiv befürworten wir dabei die Einbeziehung der breiten Bevölkerung in diesen Prozess.

Aber der Antrag der Linken will den augenblicklichen Entwicklungsstand weitgehend einfrieren und nur in Ausnahmefällen noch Kleingartenflächen der Weiterentwicklung der Stadt opfern. Das ist ein Entwicklungshemmnis und kein verantwortungsvoller Umgang, wie ihn sich die Piratenfraktion vorstellt. An Anfang des Antrags wird eine breite Bürgerbeteiligung gefordert. Da haben Sie die volle Unterstützung der Piraten. Allerdings muss so eine Bürgerbeteiligung auch ergebnisoffen erfolgen. Wir haben ein Problem damit, wenn die Ergebnisse im weiteren Text des Antrags schon vorweggenommen werden, und zwar mit einer klaren Bevorzugung von sozialer Infrastruktur, danach folgen die Partikularinteressen der Kleingärtner. Andere Ideen von Bürgern sind gar nicht gefragt und sollen nicht zur Debatte stehen.

Aus diesem Grund möchten wir als Piraten eine differenzierte Debatte über die Kleingärten und auch über andere Formen von öffentlichem Grün in der Stadt. Dazu gehören öffentliche Parks, aber auch Gemeinschaftsgärten, wie z. B. die Prinzessinnengärten oder der künftige Mörchenpark auf dem Holzmarktgelände. Wenn es um wertvolle Flächen geht, die auch anders genutzt werden können, müssen wir auch das differenziert diskutieren. Die Details sollten wir in der Ausschussdebatte klären. Ein Ausgleich der Gartenflächen im nahen Umfeld ist auch nicht in allen Fällen immer möglich. Auch das muss im Einzelfall geprüft werden. Auch das müssten wir im Ausschuss klären. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 27

**Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet:
Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der
Netzneutralität**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0972](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich gerne mit einem Zitat einleiten:

Für den Ausbau des Telekommunikationsnetzes ist der Grundsatz anerkannt, dass der Netzbetreiber zur Netzneutralität verpflichtet ist. Der Netzbetreiber darf insbesondere nicht auf die Inhalte der Netznutzung sowie die Auswahl und Zulassung von Nutzern Einfluss haben.

Die Trennung der Verantwortung für die Netzerichtung und -betriebsführung von der Verantwortung für die inhaltliche Nutzung des Netzes wird in der öffentlichen Diskussion durchgehend als Grundsatz auch für die Errichtung breitbandiger Telekommunikationsnetze anerkannt.

Das steht im Zwischenbericht der Enquetekommission des Bundestags „Neue Informations- und Kommunikationstechniken“ vom – aufgepasst! – 9. April 1981.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir reden hier bei der Netzneutralität also nicht gerade von einer neuen Erfindung. Dennoch existiert bis heute keine wirksame gesetzliche Regelung, die die Anwendung der gleichen Regeln auf alle Teilnehmer des Netzes auch wirklich durchsetzt. Ohne eine solche wirksame Durchsetzung ist die Entstehung eines Zwei-Klassen-Internets zu befürchten. Denn wenn Internetanbieter Daten willkürlich vorrangig behandeln können, können sie auf dieser Basis ein Geschäftsmodell aufbauen, mit dem einerseits zahlungskräftige Nutzer und Anbieter die Möglichkeit hätten, eine solche vorrangige Behandlung zu kaufen. Wenn man das auf eine andere Infrastruktur überträgt: Das wäre ungefähr so, als wenn man im Straßenverkehr das Vorfahrtsrecht mit genügend Geld meistbietend kaufen könnte – sowohl als Fahrer als auch als Autohersteller.

[Lars Oberg (SPD): Ist das nicht so?]

– Vielleicht sollten Sie die Straßenverkehrsordnung noch einmal lesen.

(Dr. Simon Weiß)

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Gegen eine solche gesetzliche Festschreibung werden dabei vor allem zwei Argumente ins Feld geführt. Das eine kennen wir aus vielen Bereichen: Das regele der Markt schon alleine. – Dieses Argument kann inzwischen deutlich als widerlegt gelten. Die Ankündigungen der Telekom – die übrigens heute ihre Hauptversammlung hatte –, ihre Flatrate-Angebote in Zukunft nach einem gewissen Volumen zu drosseln, davon aber gleichzeitig entsprechend zahlungskräftige Inhalteanbieter auszunehmen, haben dies zuletzt deutlich gezeigt. Erwähnt werden muss aber auch, dass im Bereich des mobilen Internets diese Prinzipien der Netzneutralität schon lange keine Gültigkeit mehr haben. Hier filtern Netzanbieter längst standardmäßig den Datenverkehr ihrer Kunden, und das übrigens mit der gleichen Technologie von den gleichen Herstellern, mit denen auch Diktaturen den Internetverkehr ihrer Bürger kontrollieren und filtern.

Das zweite Argument: Es gäbe ja schon eine Regelung im Telekommunikationsgesetz zur Netzneutralität. – Das ist insoweit richtig, als es im Telekommunikationsgesetz einen Paragraphen mit der Überschrift „Netzneutralität“ gibt. Darüber hinaus ist es allerdings nicht richtig. Denn dieser gibt der Bundesregierung zwar die Kompetenz, eine Verordnung zur Netzneutralität zu erlassen, lässt aber erstens den Begriff Netzneutralität in seinen Grundzügen völlig undefiniert, und zweitens ist von dieser Verordnungskompetenz – trotz der schon angesprochenen Missstände – bis heute kein Gebrauch gemacht wurde.

Unserer Ansicht nach braucht es daher eine eindeutige gesetzliche Regelung, die die Netzneutralität in ihren Grundsätzen festschreibt.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die einzelnen Punkte unserer Antrags beschreiben, wie eine solche Regelung umfassend und technikneutral formuliert gestaltet werden kann. Wir gehen dabei ein auf die Definition der Netzneutralität, auf die technischen Komplikationen, die die Frage aufwerfen, welche ausnahmsweisen Netzwerkeingriffe zugelassen werden müssen, auf die Notwendigkeit einer wirksamen Aufsicht und auf das Erfordernis, auch im Mobilbereich eine wirksame Regelung zu finden. Wir fordern den Senat damit auf, sich auf Bundesebene für die Netzneutralität einzusetzen, wie es übrigens auch der Koalitionsvertrag vorsieht. Nach über 30 Jahren und Netzneutralitätsgesetzen in mehreren anderen Ländern wird es Zeit, dass sich auch hierzulande etwas bewegt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Weiß! Sie haben recht: Zur heutigen Hauptversammlung der Deutschen Telekom in Köln gab es Demonstrationen von verschiedenen Verbänden. „Netzneutralität sichern!“, „Echtes Netz jetzt!“, wurde dort von den Demonstranten gefordert. Organisiert wurde das von verschiedenen Verbänden. Die „Drosselkom“ wird die Deutsche Telekom im Internet nur noch genannt, nachdem die Drosselpläne, also die Volumenbegrenzung des Internets, bekannt wurden. Der hier vorliegende Antrag, den Sie eingereicht haben, kommt deshalb zum richtigen Zeitpunkt, um das Thema hier im Haus zu diskutieren.

Wenn Sie heute die Internetseite der Deutschen Telekom ansurfen, lächelt Ihnen ein versicherungsvertreterähnlicher, junger Mann entgegen, der auf einem Banner sagt: Ein leistungsstarkes Internet für alle! – Die Telekom rechtfertigt sich auf ihrer Internetseite, nachdem sie bekannt gegeben hat, dass sie zukünftig keine echten Flatrates mehr anbieten möchte, sondern zusätzlich abkassieren will. Wer ein Volumen verbraucht hat, soll für zusätzliches Internet bezahlen. Ich finde, dass wir hier nicht zu diskutieren haben, ob die unternehmerische Entscheidung der Telekom, ihre Preise so festzusetzen, richtig ist. Es gibt genügend Alternativen auf dem Telekommunikationsmarkt. Da kann man den Verbrauchern nur zurufen: Schaut euch um, und wechselt gegebenenfalls zu einem anderen Anbieter! – Aber diese unternehmerische Entscheidung ist eben nicht nur eine unternehmerische, sondern sie hat auch eine politische Dimension, denn die Telekom will zukünftig die eigenen Dienste vor fremden Diensten und Inhalten bevorzugen. Und damit geht es im Kern um nicht mehr und nicht weniger als um die Netzneutralität, also den barrierefreien Zugang zum Internet. Ja, lieber Kollege Weiß, der Begriff ist bisher nicht einheitlich definiert. Es gibt zwar nach dem Telekommunikationsgesetz die Ermächtigung, durch eine Verordnung die grundsätzlichen Anforderungen an eine diskriminierungsfreie Datenübermittlung und einen diskriminierungsfreien Zugang zu Inhalten und Diensten festzuschreiben, davon hat aber der Gesetzgeber bisher keinen Gebrauch gemacht.

In der Enquetekommission des Deutschen Bundestages sind an diesem Punkt Differenzen zwischen SPD, Grünen und Linksfraktion auf der einen Seite und CDU/CSU und FDP auf der anderen Seite deutlich geworden. Während unsere Fraktion Netzneutralität so versteht, es als Regulierungsziel im Telekommunikationsgesetz aufnehmen zu wollen, setzen die konservativen Parteien im Bundestag eher auf eine Selbstverpflichtung.

(Sven Kohlmeier)

Wozu eine solche Selbstverpflichtung führt, sieht man aktuell bei der „Drosselkom“. Auf der Internetseite wird großspurig ein „leistungsstarkes Internet für alle“ angekündigt. Faktisch gibt es aber kein leistungsstarkes Internet für alle, sondern nur für diejenigen, die extra zahlen. Alle anderen dürfen dann zukünftig mit Modemgeschwindigkeit surfen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Ich bin daher dankbar, dass der Kulturstaatsminister Neumann auf der CDU-Media-Night vor zwei Tagen hier in Berlin die

Netzneutralität als Garant für mediale Vielfalt und
journalistische Chancengleichheit

bezeichnet hat. Auch die saarländische Ministerpräsidentin Annegret Kramp-Karrenbauer von der CDU hat sich sehr deutlich engagiert. Sie möchte ich ebenfalls hier zitieren:

Die Netzneutralität brauchen wir, damit die Bürger überall in dieser Republik freien Zugang zu Inhalten haben.

Ja, Frau Kramp-Karrenbauer hat recht in diesem Punkt!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Dem müssen nun Taten folgen. Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen haben eigene Initiativen für den Bundesrat angekündigt. Auch wir in Berlin werden uns das überlegen müssen, und aufgrund des Antrags haben wir einen Anlass dazu zu schauen, ob wir gesetzgeberisch tätig werden sollten oder nicht.

Der Antrag passt außerdem hervorragend zu einem weiteren Tagesordnungspunkt, der heute auf der Tagesordnung steht, nämlich zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen unter Tagesordnungspunkt 22, das Prinzip „Löschen statt Sperren“ festzuschreiben. Diese SPD-CDU-Koalition bekennt sich damit deutlich, gegen Netzsperrungen zu sein. Ich freue mich auf die Beratung mit Ihnen im Ausschuss über Netzneutralität und gegen Netzsperrungen. Ich habe den Eindruck, dass wir hier inhaltlich nah beieinander sind. Ich freue mich, wenn aus Berlin, der Stadt der kreativen und IT-Unternehmer, das Signal ausgeht: Wir sind für eine Festschreibung der Netzneutralität und gegen Netzsperrungen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Internet, so wie wir es kennen, steht am Scheideweg, denn die Telekom will mit ihren neuen Tarifen unterscheiden in die Nutzerinnen und Nutzer eigener Dienste und die anderen. Die einen dürfen beliebig viel und lange surfen, die anderen werden nach einem bestimmten Downloadvolumen gedrosselt. Und das ist nichts anderes als ein Systembruch. Und gegen diese „Drosselkom“-Pläne gibt es zu Recht erste und vehemente Proteste. Diesen grundlegenden Verstoß gegen die sogenannte Netzneutralität lehnen wir als Bündnisgrüne ab. Wir wollen kein Zwei-Klassen-Internet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Bevorzugung von eigenen Diensten ist ein klarer Verstoß gegen diese Regel, dass alle im Netz transportierten Daten eben gleich zu behandeln sind. Diese Gleichbehandlung ist – das wurde schon gesagt – bislang nicht durch ein Gesetz gesichert worden. Werden die Pläne der Telekom realisiert, dann werden die Daten derjenigen bevorzugt, die mehr bezahlen können und wollen. Und wir Bündnisgrünen fordern daher, und zwar schon seit einiger Zeit: Das Prinzip der Netzneutralität muss endlich gesetzlich festgeschrieben werden!

Die Koalition aus CDU/CSU und FDP hat bislang immer alles auf den alles regulierenden Markt verwiesen. An dieser Stelle wird dann gerne mal die eine oder andere verkehrspolitische Metapher herangezogen und gesagt, ja, die Ampel, das regelt ja auch nicht der Markt. – Das stimmt, aber das greift zu kurz. Es geht hier nicht nur um den Markt, denn die Wissens- und Informationsgesellschaft basiert zu ganz wesentlichen Teilen auf dem freien Netz, das heißt, Aufklärung, demokratische Errungenschaften durch das Internet basieren auf der sogenannten Netzneutralität. Und mit Selbstverpflichtungen ist es eben nicht getan. Das zeigt die Entwicklung der letzten Wochen deutlich auf.

Noch ein anderer Punkt, gerade in Berlin: Die Berliner Kreativwirtschaft braucht genauso ein neutrales und freies Netz. Berlin wird ein übler BärenDienst erwiesen durch das Unternehmen aus Bonn und die Bundesregierung. Warum? – Nun, wir beschwören – und Herr Kohlmeier hat es gerade eben auch wieder getan – hier im Hause gerne die kreative Netzszene in dieser Stadt, und das tun wir auch zu Recht. Die Abschaffung der Netzneutralität wäre aber ein verheerendes Signal genau an den Kreativstandort Berlin. Wieso? – Nun, neue Angebote sind darauf angewiesen, ein schnelles Internet zur Verfügung zu haben. Und solche neuen Angebote werden eben gerade in Berlin kreierte. Das Ende des neutralen Netzes wäre demzufolge ein erheblicher Rückschritt für Berlin. Deswegen sollten wir hier im Hause, gerade im Interesse aller Berlinerinnen und Berliner, ein ganz klares Signal

(Stefan Gelbhaar)

artikulieren, dass wir mit diesen Plänen, wie sie jetzt vorliegen, nicht einverstanden sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Pläne bedrohen aber zudem auch noch den weiteren Netzausbau, und zwar deutschlandweit, denn die künstliche Drosselung des Bedarfs an Datenvolumen lässt natürlich gleichzeitig auch den Druck sinken, das Netz leistungsfähiger zu machen, das heißt auszubauen. Und wir wissen, schon bei uns an der Stadtgrenze hier in Berlin haben wir kein Breitband in ausreichender Stärke zur Verfügung. Das ist natürlich ein Problem. Die Stärkung der Infrastruktur ist bei Schwarz-Gelb in der Tat nie besonders gut aufgehoben. Dort wird immer zuallererst an Beton und Autobahn gedacht. Und das Problem bei den digitalen Autobahnen ist schlicht und ergreifend: Da gibt es keine roten Bändchen zu durchzuschneiden. Vielleicht sollten wir das ändern, damit Schwarz und Gelb endlich mehr Interesse zeigen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir Bündnisgrünen machen seit Jahren auf das Problem aufmerksam, im Bundestag vor allem, weil es dort hingehört. Gemeinsam mit allen Oppositionsfraktionen haben wir im Bundestag eine gesetzliche Regelung angemahnt. Wir haben vor über zwei Jahren einen Antrag gegen das Zwei-Klassen-Internet eingebracht. Und im Zug der Reform des Telekommunikationsgesetzes haben wir sogar einen ganz konkreten Gesetzesentwurf eingebracht und vorgeschlagen, die Netzneutralität gesetzlich zu verankern.

Die schwarz-gelbe Mehrheit im Bundestag bewegte sich nicht. Die Bundesregierung tat nichts. Frau Merkel und ihre Minister haben mit ihren Händen erst abgewinkt und sie dann verschränkt und in den Schoß gelegt. Das rächt sich heute. Die schwarz-gelbe Koalition hat in ihrem Koalitionsvertrag immerhin angekündigt einzuschreiten, wenn es ein Problem gibt, wenn es notwendig wird. Das hat sie nicht getan. Was es gibt, sind jetzt Krokodilstränen wie bei der CDU-Media-Night, offene Briefe von Herrn Rösler oder von Herrn Neumann, der eine angeblich netzaffin, der andere ganz erkennbar nicht. Das soll alles nur das Nichtstun kaschieren. Das reicht nicht. Wir müssen die Koalition aus CDU/CSU und FPD mit Nachdruck an ihre Verpflichtung erinnern und sie auffordern, endlich die Augen zu öffnen.

Wir werden den Antrag in den Ausschüssen beraten, also auch darüber beraten, ob wir eine Bundesratsinitiative zur Netzneutralität brauchen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ja, letzter Satz: Ich meine, dass wir als Berliner Volksvertretung auf Bundesebene ganz klar die Forderung Berlins aufzeigen sollten. Ich würde mich freuen, wenn wir das im Rahmen der Ausschussberatungen hinbekommen, eine Initiative, mit der Berlin ganz klar die gesetzliche Sicherstellung der Netzneutralität fordert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dregger – bitte sehr!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es geht ums Internet!]

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte der Piratenfraktion zunächst einmal für diesen Antrag danken. Ich möchte ihr auch danken für die Sachlichkeit, in der sie ihn eingereicht und begründet hat. Das hat nämlich erkennbar nichts mit Wahlkampf, sondern mit der Sache zu tun. Das steht Ihnen gut zu Gesicht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Monika Thamm (CDU) und
Roman Simon (CDU)]

Wenn ich die Einlassungen der Grünen, die ich gerade vernehmen durfte, höre, kann ich dieses Lob nicht loswerden, denn Sie haben ausschließlich polemisiert und sich nicht an der Sache orientiert.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von den GRÜNEN]

Deswegen verdient der Antrag der Piratenfraktion auch eine sachliche Bewertung und nicht eine unsachliche.

[Ramona Pop (GRÜNE):
Sie sind zu sehr auf uns fixiert!]

Das Internet verdankt seine Attraktivität und Innovationskraft dem offenen und vergleichsweise einfachen Zugang für Nutzer und Anbieter und der freien Übermittlung von Daten und Datenpaketen ohne Unterscheidung und unabhängig davon, wer der Sender, wer der Empfänger, was der Inhalt oder die Anwendung ist.

Das rein technische Netzwerkmanagement hingegen, das sich gegen Viren, Spam und temporäre Kapazitätsengpässe richtet, sehen wir nicht als Verstoß gegen die Netzneutralität. Es ist das Ziel der Koalition aus SPD und CDU, das Prinzip der Netzneutralität zur Förderung der digitalen Vielfalt zu sichern. Netzneutralität, verstanden als Gleichberechtigung der Datenübertragung, unab-

(Burkard Dregger)

hängig von Inhalt oder Anbieter, ist ein wesentliches Element für die Innovationskraft des Internets.

Bisher haben wir keinen Bedarf für eine gesetzliche Regelung gesehen, weil es in der Vergangenheit keine nennenswerten Verstöße gegen die Netzneutralität gegeben hat, die sich nicht auf andere Weise – nämlich der Selbstregulierung – hätten lösen können. Auch wir sehen den Vorstoß der Telekom, der jetzt stattfindet, kritisch. Deswegen sage ich Ihnen zu, dass wir Ihren Antrag im Fachausschuss sehr konstruktiv prüfen werden

[Martin Delius (PIRATEN): Wie immer! –
Lachen bei den GRÜNEN]

– ja, so ist es, wie immer – und dann entscheiden werden, wie wir dem Vorstoß der Telekom in geeigneter Weise begegnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Doering. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In dieser Sitzungswoche wird sich der Deutsche Bundestag mit einem Antrag der Fraktion Die Linke befassen, der eine gesetzliche Festschreibung der Netzneutralität fordert. Die vorliegende Initiative der Piratenfraktion ist diesem Antrag sehr ähnlich, deshalb werden wir diesen Antrag unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Bereits seit Jahren, das haben wir eben schon gehört, setzt sich die Opposition im Bundestag – so auch die Linke – für Netzneutralität ein, bislang vergeblich. Aber dank der Telekom ist dieses Thema heute aktueller denn je.

Seit dem 2. Mai, das ist ein bisschen in der Debatte untergegangen, bietet die Telekom bei Neukunden nur noch Flatrateverträge mit Inklusivdatenvolumen an. Damit überträgt bereits jetzt die Telekom das Prinzip der Datenbegrenzung vom mobilen auf das Festnetzinternet. Für die Neukunden soll laut Telekom die Datenbegrenzung frühestens ab 2016 wirksam werden. Spätestens ab 2018 soll dann die Datenbegrenzung für alle Kunden gelten. Dazu die Telekom: Die Kunden müssen dann die neuen Geschäftsbedingungen akzeptieren. – Das bedeutet, dass die Kunden nur bis zu einem bestimmten Datenverbrauch die maximale Bandbreite nutzen können, danach wird die Geschwindigkeit erheblich gesenkt.

Die „Berliner Zeitung“ hat beschrieben, was das für Telekomkunden in der Praxis bedeutet: Begrenzung beim Herunterladen von Filmen – es kann nur noch eine be-

stimmte Anzahl von Filmen heruntergeladen werden –, das Internetradio wird auf 60 Stunden im Monat begrenzt, Onlinespiele sind nur noch innerhalb von 16 Stunden im Monat möglich. Großzügig will die Telekom Zubauchungsoptionen anbieten. Sie hat angekündigt, dass eigene und ausgewählte Dienste nicht auf das Datenvolumen angerechnet werden sollen. Wer aber andere Dienste nutzen will, muss draufzahlen, und das ist nichts anderes als die Abschaffung der Netzneutralität zugunsten von Profitmaximierung bei der Telekom. Es steht zu befürchten, dass auch andere Internetanbieter diesem Beispiel folgen wollen. Das wäre das Ende des frei zugänglichen und freien Internets.

Hier wird auch der Grundstein für ein Zwei-Klassen-Internet gelegt. In der ersten Klasse können Besserverdienende alle gewünschten Daten nutzen. In der zweiten Klasse gibt es für Einkommensschwache und vor allem für deren Kinder nur noch das, was die Telekom für wenig Geld anbietet. Neben der sozialen Spaltung in unserer Gesellschaft wird so auch die digitale Spaltung vorangetrieben. Mit dem Vorgehen der Telekom ist eben nicht mehr allen Internetnutzern der freie, uneingeschränkte Zugang zum Internet möglich. Die Informationsfreiheit und die gesellschaftliche Teilhabe wird damit eingeschränkt.

Das Internet, das ist schon gesagt worden, ist aber so erfolgreich, weil jeder Nutzer, jeder Nutzerin uneingeschränkt und in gleicher Qualität Daten senden und empfangen kann. Um das zu gewährleisten, ist eine gesetzliche Festschreibung der Netzneutralität notwendig. Wer keinen schnellen Internetzugang hat, kann viele Möglichkeiten des Internets nicht nutzen. Deshalb muss für alle Nutzerinnen und Nutzer des Internets die Versorgung mit einem schnellen Internetzugang sichergestellt werden. Deshalb braucht es darüber hinaus einen gesetzlichen Anspruch auf Breitbandinternet für alle.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Beitrag von Herrn Dregger veranlasst mich dann doch dazu, aus der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU hier im Land Berlin zu zitieren. Auf Seite 94 kann man lesen:

Die Netzneutralität ist die Grundlage der digitalen Daseinsvorsorge. Die Koalition wird das Prinzip der Netzneutralität zur Förderung der digitalen Vielfalt sichern.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

So weit die Koalitionsvereinbarung. Den schönen Worten sollten SPD und CDU jetzt Taten folgen lassen! Stimmen Sie, so wie die Linksfraktion, dem Antrag der Piratenfraktion zu, und setzen Sie sich auf der Bundesebene für die Umsetzung des Antrages ein! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Topographiestiftungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 22. April 2013
Drucksache [17/0949](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0534](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0534. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0534 empfiehlt der Kulturausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0949 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Damit ist das erste Gesetz zur Änderung des Topographiestiftungsgesetzes einstimmig so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7:

**Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege
von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG
Bln)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 17. April 2013
Drucksache [17/0955](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0788](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 64 Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 64 Drucksache 17/0788. Für die

Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Bevor ich den ersten Redner aufrufe, bitte ich darum, dass es wieder ein klein wenig ruhiger wird. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Altug. – Bitte sehr!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es kommt nicht alle Tage vor, dass die Opposition einen Gesetzentwurf der Regierung mitträgt. Heute ist ein solcher Tag. Das neue Berliner Naturschutzgesetz, das wir heute beschließen werden, hat ein großes Potenzial. Das liegt zunächst daran, dass die Berliner Naturschutzverbände frühzeitig einbezogen worden sind und einige ihrer berechtigten Forderungen in diesen Entwurf aufgenommen wurden. So sollten Gesetze entstehen! Dafür möchten wir allen Beteiligten – von den Verbänden bis zur Verwaltung – danke sagen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und den PIRATEN]

In den vergangenen Monaten haben wir mehrere Naturschutzgespräche mit den Akteurinnen und Akteuren des Naturschutzes aus der Stadtgesellschaft geführt. Dabei war es für uns wichtig, deren Vorschläge in unsere 28 Änderungsanträge einzubeziehen, die wir gemeinsam mit den anderen Oppositionsfraktionen eingebracht haben. Bei meinen Kolleginnen und Kollegen möchte ich mich für eine konstruktive Ausschussberatung bedanken!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die von meiner Fraktion angeregte Anhörung von Expertinnen und Experten hat dazu geführt, dass wir den Senatsentwurf gemeinsam noch besser machen konnten.

Es ist ein gutes Zeichen, dass das Parlament heute fraktionsübergreifend beschließt, sich für den Naturschutz in Berlin einzusetzen. Das soll ein Beispiel sein. Gleichwohl bleiben einige Wermutstropfen. So bedauern wir es, dass sich die Koalition nicht dazu durchringen konnte, einen Bestandsschutz für naturschutzfachlich wertvolle Grundstücke in der Stadt einzuführen. Das wäre ein wichtiges Signal gewesen, dass der Senat nicht auch noch die letzten Grünflächen zubetonieren will.

Auch ist es uns unverständlich, warum sich die Koalition gegen eine klare Regelung der Wildtierpflege gewehrt hat, ein Problem, das uns in den letzten Monaten oft beschäftigt hat. Der Senat hat wiederholt auf die fehlende Rechtsgrundlage verwiesen. Hier hätte er sie bekommen können, aber das hat der Senat leider nicht gemacht.

Aber auch ein guter Gesetzentwurf ist nur dann etwas wert, wenn er umgesetzt wird.

(Dr. Turgut Altug)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das gilt insbesondere für ein Gesetz, das die Natur schützt, die sich bekanntlich selbst nicht gegen Rechtsverstöße wehren kann. Die Umsetzung des Gesetzes ist daher eine Aufgabe der Verwaltung. Wir werden schon bei den Haushaltsberatungen nach den Schulferien sehen, wie viel der Koalition der Schutz der Natur wert ist. Naturschutz zum Nulltarif gibt es nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die weiter gehenden Änderungen des Gesetzes werden einer anderen Mehrheit in diesem Haus vorbehalten sein. Das ändert jedoch nichts daran, dass meine Fraktion dem Gesetz heute zustimmen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Buchholz. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin auch mächtig stolz und beeindruckt, dass wir das hinbekommen haben, ein Gesetz, das 64 Paragrafen hat,

[Martin Delius (PIRATEN): So viele!]

– ja, es ist wirklich mal etwas ganz Besonderes –, ein Gesetz, das wir völlig neu fassen, und wir haben es tatsächlich geschafft, das im Fachausschuss und hoffentlich auch gleich im Parlament einstimmig zu beschließen. Da können und dürfen wir uns auch mal gegenseitig auf die Schulter klopfen. Das ist eine Menge wert, wenn wir es bei einem so wichtigen Punkt, Naturschutz, Landschaftspflege, Artenpflege in Berlin, schaffen, das gemeinsam hinzubekommen. Ich finde, das ist auch mal einen Applaus wert, das gemeinsam hinbekommen zu haben.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN – Johlen bei den PIRATEN –
Zuruf: Wir sind begeistert!]

– Wunderbar! Da sind wir gemeinsam begeistert. Das ist doch was.

Ich kann direkt und nahtlos an den Kollegen Altug anschließen. Es war ein sehr konstruktiver Prozess, was die Entstehung dieses Gesetzes angeht, schon durch die Senatsverwaltung selbst in enger Abstimmung und in den Gesprächen mit den Umweltverbänden, mit den Naturschutzverbänden, dann auch im Ausschuss. Und vielleicht, ich möchte mal einige Punkte noch hervorheben,

die gar nicht jedem klar sind, was wir in so einem Naturschutzgesetz auch verankert haben.

Wir sagen – und da haben wir noch einen etwas anderen Akzent als der Senat reingebracht –, wenn in Berlin eine Fläche betoniert wird, es sind dort Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen notwendig, da muss also Geld für Naturmaßnahmen zur Verfügung gestellt werden. Dann möchten wir nicht, dass dieses Geld auch weit entfernt ausgegeben wird, sondern eingriffsnah, also in der Nähe des Eingriffs in die Natur, und das heißt vor allem, nur im begründeten Ausnahmefall. So ist jetzt unsere Formulierung, die wir auch eingebracht und einstimmig beschlossen haben, nur im Ausnahmefall außerhalb des Stadtgebiets von Berlin. Denn ich wage mal die provokante These, bisher kommt in Brandenburg keiner auf die Idee, uns Millionen aus Brandenburg von dortigen Ersatzmaßnahmen zur Verfügung zu stellen. Warum sollten wir dann unsere Berliner Gelder nach Brandenburg transferieren? Das ist, glaube ich, nur im wirklich begründeten Ausnahmefall sinnvoll.

Dann haben wir festgeschrieben, einmal in der Legislaturperiode einen Natur- und Artenschutzbericht zu erstellen. Wie ist die Lage, was haben wir an weiteren Vorhaben im Bereich Naturschutz, im Bereich bedrohter Tierarten in Berlin zu beachten, ich glaube, das ist auch ein sehr gutes Stück, wo wir zeigen können, Berlin schafft dort Transparenz, und wir nehmen uns auch Aufgaben im Bereich Naturschutz vor.

Dann, vom Rat der Bürgermeister empfohlen, von den Bezirken, stellt doch bitte im Gesetz klar, dass Träger der Umweltbildung bezirkliche und landeseigene Räume kostenlos nutzen dürfen. Dieser Bitte sind wir sehr gerne gefolgt und haben das jetzt erstmals im Naturschutzgesetz geregelt. Ja, ihr könnt und dürft mit anerkannten Trägern der Umweltbildung diese Räume kostenlos nutzen. Auch das ist ein kleiner, aber, glaube ich, wichtiger Beitrag gerade für Umweltbildung, Umweltschutz vor Ort.

[Beifall von Ellen Haußdörfer (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

– Danke schön, Kollegin Haußdörfer, Kollegin Radziwill! Ich sehe, Sie verfolgen aktiv die Rede.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Thema Transparenz – hier wird jeder persönlich begrüßt, wenn nur wenige klatschen –: Da haben wir die Anträge der Piraten aufgenommen, völlig zu Recht gestellt, wo immer es möglich ist, mehr Transparenz, alle Landschafts- und Naturschutzpläne kommen ins Internet, wenn es nicht wirklich rechtlich zwingende Gründe, dass es nicht geht. Das haben wir in sehr vielen Änderungen aufgenommen. Vielen Dank für die Anträge! Wir haben sie an dieser Stelle gerne übernommen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Du kannst
es doch also!]

(Daniel Buchholz)

Dann kommen wir zu einem Punkt, der gerne übersehen wird, verehrte Kollegin Kosche, wo Sie gerade mit Aufmerksamkeit dabei sind, Stichwort Vorkaufsrecht von Grundstücken in Naturschutzgebieten und in Landschaftsschutzgebieten.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auch das haben wir klar im Gesetz geregelt und gesagt: Das gab es, das werden wir aber auch fortführen, das machen nicht alle Bundesländer so, dass wir das entsprechend klar regeln. Das wird gerne mal übersehen. Ich halte das für sehr notwendig.

Ein Punkt, den wir erstmals im Berliner Naturschutzgesetz regeln, sind Naturerfahrungsräume, wo vielleicht jeder fragt, was das ist. Ganz klar: Für Kinder, für Jugendliche ein Stück freie Natur, wilde Natur, Abenteuerspielplätze, die nicht zubetoniert sind, sondern wo Kinder, wo Jugendliche auch mal den Rasen betreten dürfen, nicht „Rasen betreten verboten“, nein, erlaubt! Ihr dürft auch auf die Bäume klettern, ihr dürft auch – Entschuldigung, liebe Grüne! – mal einen Ast abbrechen, ihr sollt nämlich Natur selbst erfahren, ihr sollt Natur selber erleben. Jawohl!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Und das unterstützen wir mit Naturerfahrungsräumen.

Schließlich und endlich: Bewährte Punkte haben wir auch drin gelassen, völlig zu Recht, aus Naturschutzsicht, das weiterhin geltende Verbot zum Einsatz von Streusalz auf privaten Grundstücken. Das macht die BSR nur auf sehr ausgewählten Straßen sehr verantwortungsvoll. Dabei bleiben wir auch, nicht für alle. Es sollten auch mal die Berliner Baumärkte drüber nachdenken, ob weiterhin so viel Streusalz an alle und jeden und jederzeit verkauft werden muss.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Und natürlich, strategische Umweltprüfungen werden auch bei Änderungen von Landschaftsplanungen erhalten bleiben und von uns immer eingefordert. Sie sehen nicht nur Themen, die die Grünen und Umweltbewusste in den einzelnen Fraktionen interessieren; ich glaube, dieses Gesetz, diese 64 Paragraphen sind ein wirklich wichtiger Beitrag für uns, Naturschutz, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Daniel Buchholz (SPD):

– Landschaftspflege, Artenschutz in Berlin weiterhin sehr positiv voranzutreiben und dort weiter an der Spitze der Bewegung zu bleiben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Platta. – Bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn die Beschlussempfehlung zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt einstimmig beschlossen wurde, kann das natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass es von der Opposition noch weitere Vorschläge in der Diskussion gab, die wesentlich mehr zur Modernisierung dieses Gesetzes beigetragen hätten und weitere Aufgaben angegangen wären.

Das geänderte Naturschutzgesetz nimmt aber auch so nach der Beschlussfassung eine wichtige Etappe hin zu mehr Beteiligungskultur durch verbesserte Informationsmöglichkeiten, und neue Elemente der Umweltbildung wie Naturerfahrungsräume finden darin ihren planungsrechtlichen Platz. Das ist gut so.

Und doch wäre mehr möglich gewesen. Das für den Klimaschutz wichtige Torfabbauverbot oder strengere Regelungen im Umgang mit umweltschädlichen Pflanzenschutzmitteln in der Stadt konnten mit der Koalition nicht durchgesetzt werden. Auch die wichtige Arbeit des Sachverständigenbeirats für Naturschutz und Landschaftspflege wird nicht durch Stellungnahmen des Senats zu den erarbeiteten Vorschlägen des Beirats aufgewertet. Das bedauern wir. An diesen Themen werden wir deshalb weiter arbeiten und auch die Umweltbildung und die Projekte vor Ort unterstützen.

Wir wollen es noch einmal deutlich sagen: Das nun vorliegende Gesetz schafft allein noch keinen zusätzlichen Schutz für Landschaft und Natur in Berlin. Deshalb nehmen wir die Hinweise aus der Anhörung – genau wie die Grünen – sehr ernst und führen die Debatte weiter.

Wir haben wichtige Richtlinien für das verhaltenstechnische Handeln mit dem Gesetz vorgegeben. Ohne die entsprechenden begleitenden Beschlüsse zur Sicherung des in den Verwaltungen der oberen und unteren Naturschutzbehörde tätigen fachkundigen Personals und der notwendigen Sachmittel droht das Gesetz aber – wie oftmals – zum sogenannten zahnlosen Tiger zu werden. Nicht alles können die vielen Aktivisten der Umweltverbände in der Stadt übernehmen. Sie leisten auch unter schwierigen Bedingungen schon viel, und doch muss auch die Rolle der Naturschutzverwaltung innerhalb der Verwaltung gestärkt werden. Wir wissen es: Bei Bauvorhaben sind sie immer die letzten. Noch scheint der Na-

(Marion Platta)

turschutz bei Bauvorhaben also ein störendes Beiwerk zu sein, das bestenfalls ausgeglichen werden muss. Dabei ist es längst an der Zeit, das Miteinander von urbanen Strukturen und Natur auch mit Innovationen weiterzuentwickeln.

Wichtige Entscheidungen werden in den kommenden Haushaltsplanungen zu treffen sein. Wir brauchen eine finanziell besser ausgerichtete Umweltbildungslandschaft in der Stadt, denn auch hier sind in den letzten Jahren entstandene Kostensteigerungen abzufedern. Und wir brauchen eine Verbesserung der Kontrolle über die Wirksamkeit der festgesetzten Maßnahmen in den Schutzgebieten, die selbstverständlich auch mehr werden können. Unsere Stadt kann durchaus insgesamt nur dabei gewinnen. – Vielen Dank und weiter so!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Freyemark. – Bitte sehr!

Danny Freyemark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir gemeinsam ein Gesetz auf den Weg gebracht haben, das den wesentlichsten Wünschen und Ansprüchen aller Fraktionen gerecht wird.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ganz interessant: Die „Berliner Zeitung“ war im Rahmen einer telefonischen Nachfrage völlig irritiert über unsere Einigkeit. Fast entschuldigend musste ich erklären, wie es dazu kam, warum es ohne Streit und Skandalisierungen möglich war, ein Gesetz zu beraten. Ob das positiv ist, lasse ich mal dahingestellt. Selbst die Oppositionsfraktionen haben ein Stück weit ihr Lob gegenüber dem Senat artikuliert. Ich möchte mich dem anschließen: Es ist ein gutes Gesetz. Ich hatte bereits im Vorfeld die Gelegenheit, mit den Spitzen vom B.U.N.D. und NABU zu sprechen, um deren Einschätzung einzuholen. Auch aus dieser Richtung gab es grundsätzlich positives Feedback.

Trotzdem haben wir uns in der Koalition auf einige Änderungen im Naturschutzgesetz geeinigt. Drei wesentliche Anmerkungen hatte ich dazu bereits im Fachausschuss artikuliert. Der § 2 beinhaltet die Möglichkeit, kleinere bzw. unwirtschaftliche Flächen oder Räumlichkeiten mietfrei zur Verfügung zu stellen. In meinem Bezirk Lichtenberg wurde dies bereits erfolgreich praktiziert. Im Hinblick auf eine bessere bzw. ausbaufähigere Umweltbildung und -erziehung ist dieser Vorschlag aus dem Rat der Bürgermeister absolut sinnvoll. Ich freue

mich, dass der Senat dieser praktischen Idee vollends gefolgt ist.

Das zweite große Thema ist für mich der § 6, die Umweltbeobachtung. Ich finde die Empfehlung insbesondere des B.U.N.D. nicht falsch, die Rote Liste, für gefährdete Tier- und Pflanzenarten wohl gemerkt, auch mit anzufordern oder einen Artenschutzbericht zu erstellen. Ich verstehe aber auch die Argumentation des Senats, der auch den damit verbundenen personellen Aufwand vor dem Hintergrund der bevorstehenden Stellenreduzierungen in der zuständigen Senatsverwaltung zu Recht sieht.

Auch an dieser Stelle möchte ich auf ein erfolgreiches Beispiel aus Lichtenberg verweisen. In meinem Bezirk gibt es ein Wildtierkataster auf der Basis von Multibase. Das ist, finde ich, eine sehr interessante Lösung. Da werden in Lichtenberg seit Jahren Wildtiere gezählt, nicht unbedingt, um die Masse der Tiere darzustellen, sondern die Artenvielfalt. Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie man zumindest erst einmal einen Status quo erreichen kann und das vielleicht auch regelmäßig veröffentlichen kann. Mit so einem Verfahren könnte eine Verbesserung der Transparenz und Berichtsqualität erfolgen.

Das dritte, für mich nicht minder wichtige Thema betrifft in § 17 den Sachverhalt von sogenannten Ausgleichsmaßnahmen. Ich denke, es ist Ihnen allgemein bekannt: Wenn es einen Investor gibt, der eine Baufläche benötigt und dort Geld investiert, muss er zugleich auch Ausgleichsmaßnahmen schaffen, damit wir weitere Bäume pflanzen können oder Grünanlagen etc. entstehen. Die ursprünglich weiter gefasste Formulierung ließ eine Regelung zu, wonach Ausgleichsmaßnahmen auch außerhalb der Berliner Stadtgrenze, z. B. im Land Brandenburg, hätten vorgenommen werden können. Diese Regelung hielt ich in der Ursprungsfassung für zu weitgehend, denn Ausgleichsmaßnahmen für Baumaßnahmen in Berlin sollten auch vorrangig in unserer Stadt realisiert werden.

In einem konkreten Fall sollte die Deutsche Bahn für eine Investition am Güterbahnhof in Schöneweide eine Ausgleichsmaßnahme bei Neuenhagen realisieren. Dies ist natürlich für die Berliner weniger sinnvoll. Wenn in Berlin gebaut wird, muss auch die Ausgleichsmaßnahme in Berlin realisiert werden. Denn besonders im innerstädtischen Bereich sehe ich noch Potenziale für Naherholungsflächen oder Ähnliches. Deswegen haben wir gemeinsam im Fachausschuss darauf hingearbeitet, nur in begründeten Einzelfällen Ausnahmen im Gesetz zuzulassen.

Wir haben die vorliegende Vorlage – zur Beschlussfassung – mit den eben von mir genannten sowie den übrigen Änderungen im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt am 17. April 2013 einstimmig beschlossen. Las-

(Danny Freymark)

sen Sie uns diese Beratung nun zügig fortsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Freymark! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Mit der Novelle des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin – kurz: Berliner Naturschutzgesetz – haben wir, wie schon angemerkt wurde, fraktionsübergreifend und konsensual eine zeitgemäße Neufassung jenes Gesetzes geschaffen, das anno 1979 unter Umweltsenator Erich Pätzold – er müsste dem einen oder andern hier im Hause noch bekannt sein – entstand und zur damaligen Zeit bahnbrechend war – nicht die Novellierung, sondern das Ausgangsgesetz zum damaligen Zeitpunkt –, obwohl es damals die Grünen hier im Hause noch nicht gegeben hat.

Aber auch die besten Innovationen kommen irgendwann in die Jahre, und so war es nach einigen zwischenzeitlichen Änderungen – zuletzt 2008, wie ich meine – gegeben, zeitnah nach Inkrafttreten der Novellierung des Bundesnaturschutzgesetzes am 1. März 2010 einen Zustand des Nebeneinanders von geltendem Bundesnaturschutz und in Teilen noch geltendem alten Berliner Naturschutzgesetzes aufzuheben. Dass der Begriff „zeitnah“ oftmals sehr flexibel ist, wissen nicht nur die Juristen unter uns. So hat es jetzt leider doch drei Jahre gedauert. Andere Bundesländer – das muss man neidlos anerkennen – waren da um einiges zügiger als wir. Wir sollten als Land Berlin bei solchen Gesetzgebungsverfahren an manchen Stellen vielleicht doch etwas schneller aus der Boxengasse kommen, denn es ist für die bürgerliche Stadtgesellschaft dann doch an einigen Stellen unangenehm, wenn wir hier parallele Gesetze vorliegen. Dass es dann aber, wenn der Wagen einmal Fahrt aufgenommen hat, auch zügig und im Konsens vorangeht, das konnten wir mit dieser Novellierung tatsächlich beweisen, die in fruchtbarer Zusammenarbeit mit allen Oppositionsfraktionen, dann letztlich auch im finalen Diskurs mit den Fraktionen von SPD und CDU im Ausschuss Früchte trug.

Früchte ernten ist beim Landesnaturschutzgesetz ein besonders schönes Bild, wie ich finde. Nicht unerwähnt bleiben sollen natürlich die Berliner Landesarbeitsgemeinschaft Naturschutz und die in ihr organisierten Verbände, welche die Knospen der Novelle so gut gegossen haben, dass sie anfangen zu blühen. Weiterhin möchte ich anführen, dass die Verbände sich von Anbeginn des Novellierungsprozesses in produktiver Zusammenarbeit mit

der in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz befassten Abteilung I E – Naturschutz, Landschaftsplanung und Forstwesen – befanden. Welche Früchte es sind, die wir in der Neufassung des Berliner Naturschutzgesetzes ernten können, haben meine Kollegen Frau Platta, Herr Dr. Altug und auch Herr Freymark und Herr Buchholz, denen ich an dieser Stelle übrigens auch ausdrücklich für ihre Kooperationsbereitschaft danken möchte, gerade schon zur Genüge dargestellt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Der Wermutstropfen aus meiner Sicht ist, dass wir eine Aufwertung der Naturschutzwacht leider nicht erreichen konnten, die wir gern hier noch mal als grundsätzlich ehrenamtlich ins Gesetz gebracht hätten, denn hier gibt es immer wieder Probleme bei der Finanzierung. Wenn wir eine Grundsätzlichkeit ins Gesetz aufgenommen hätten, hätten wir auch die Möglichkeit, mal eine Ausnahme zu gestatten und auch ehrenamtlichen Helfern hier finanziell unter die Arme zu greifen.

In aller Kürze vielleicht noch so viel: Dass jetzt Grundstücke und Räumlichkeiten für die Träger der Umweltbildung mietfrei möglich gemacht werden können, ist ein sehr großer Fortschritt, den wir hier ins Gesetz aufgenommen haben. Dass Naturerfahrungsräume, die eine besonders positive pädagogische Wirkung haben, gesetzlich verankert und festgeschrieben sind, ist ebenfalls duft. Dass beim Verursacherprinzip die Kompensationsmaßnahmen jetzt auch grundsätzlich innerhalb des Landes Berlin stattzufinden haben, ist einwandfrei.

Das ist nur ein kleiner Ausschnitt aus unserem neuen Landesnaturschutzgesetz, das ich hiermit herzlich begrüße, und ich hoffe, dass es das Bewusstsein in Sachen Naturschutz in den Spitzen des Senats weiter festigen wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0788 empfiehlt der Umweltausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0955 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltung. Damit ist das Berliner Naturschutzgesetz einstimmig so beschlossen. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz über eine Übernachtungssteuer in Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0951](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Ludwig, bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So einstimmig, wie eben das neue Naturschutzgesetz abgestimmt wurde, wünsche ich mir auch eine Abstimmung über das jetzt folgende Gesetz, dann in der zweiten Lesung.

Heute beraten wir in erster Lesung hier das Gesetz über eine Übernachtungssteuer.

Berlin führt rechtssicher zum 1.1.2013 eine City-Tax als örtliche Aufwandsteuer ein. Sie soll 5 Prozent der Übernachtungskosten betragen.

So haben Sie es im Koalitionsvertrag festgelegt. Den Termin konnten Sie, wie wir wissen, nicht einhalten. Es gibt noch weitreichende Abstimmungsprozesse, juristische Fallstricke usw.

Spätestens nach dem Leipziger Urteil aus dem Juli 2012, das Geschäftsreisende von der City-Tax befreien soll, ist das auch verständlich, denn es war klar: Wenn dieses Urteil nicht angefochten wird und niemand das Bundesverfassungsgericht anruft, wird es ziemlich kompliziert. Jetzt sind also wiederum einige Monate ins Land gegangen, Zeit zu prüfen, wie man trotzdem eine City-Tax erheben kann, unbürokratisch und rechtssicher, evtl. Zeit zum Nachdenken über neue Wege, die sich andere Städte vielleicht bisher nicht zu gehen trauen.

Aber was kommt nach der langen Wartezeit heraus? – Nichts Neues, sondern abgeschrieben von Köln, Hamburg und anderen Städten, die mit dieser Form der City-Tax derzeit recht glücklos sind! Das Gleiche hätten wir auch schon ein Jahr früher haben können, aber gut, was soll's! Selbst eine Einführung zum 1. Juli dieses Jahres verhindern Sie allein dadurch, dass dieser Gesetzentwurf durch vier Ausschüsse geschickt wird. Aber die Reise durch die Ausschüsse wird an der komplexen Rechtslage nichts ändern.

Da der Senat seinen Entwurf hier heute leider nicht selbst vorstellt, können wir auch nur mutmaßen, für wie rechtsicher und praktikabel Sie ihn selber halten. Ob das Gerücht stimmt, dass sich der Gast zukünftig an der Rezeption durch ein vierseitiges Formular quälen muss, damit der Geschäftszweck seiner Reise bewiesen ist? Ob sich der Hotelier tatsächlich strafbar macht, wenn seine Gäste falsche Angaben zum Übernachtungszweck machen und er damit Steuern hinterzieht? Sie sagen uns nicht, welche Risiken Sie erwarten und welche Optionen und Alternativen Sie vielleicht geprüft haben.

Kaum hatte der Senat seinen Entwurf veröffentlicht, kam die Kritik aus den Reihen der Regierungskoalition, von der CDU. Ich frage mich, Herr Nußbaum,

[Zuruf von den GRÜNEN: Nußbaum ist auch nicht da!]

oder stellvertretend, Herr Henkel – ich weiß nicht, wer für den Senat da ist –, wie wollen Sie denn ein Gesetz durch das Parlament bringen, das von Ihrer eigenen Koalition nicht mitgetragen wird, ganz zu schweigen von der Stadtgesellschaft, mit der Sie sich anscheinend gar nicht mehr auseinandersetzen wollen. Der ganze Vorgang macht auf uns den Eindruck: Sie stehen selbst nicht hinter dem Gesetz, das Sie heute im Parlament einbringen.

Dabei lohnt es sich doch, wenn man sich noch mal einen Moment zurücklehnt und darüber nachdenkt, warum man überhaupt eine Tourismusabgabe einführen wollte: Berlin ist mit über 20 Millionen Übernachtungen jährlich der dynamischste Touristenmagnet Europas – sehr erfreulich für die Stadt insgesamt, für die Hotels, die Gastronomie, den Handel und viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. An diesem Erfolg ist aber nicht allein Visit Berlin schuld, es ist auch und ganz besonders die kulturelle Vielfalt, die Berlin für seine Besucherinnen und Besucher so attraktiv macht. Das bunte Berlin, die offenen Räume, die freie Szene, das ist doch das Besondere, was uns von anderen Metropolen unterscheidet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Diese Mischung macht Berlin so beliebt und ist maßgeblich für den Boom der Stadt verantwortlich. Damit das so bleibt, muss hier künftig mehr Geld zur Verfügung gestellt werden als bisher.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch in die touristische Infrastruktur muss investiert werden. Reisebuskonvois, Bierbikes, Kutschen, Rollkoffer, Trabi- und Käfersafaris, nächtliche Parties mitten in beliebten Wohnkiezen – um die Toleranz der Berlinerinnen und Berliner für die vielfältigen touristischen Aktivitäten zu erhalten, ist hier Handlungsbedarf gegeben, und es ist richtig, wenn man hierfür von den Besucherinnen und Besuchern der Stadt einen finanziellen Anteil erwartet. Daher halten auch wir nach wie vor an der Idee einer Tourismusabgabe fest.

(Nicole Ludwig)

Doch brauchen wir eine Form, die unbürokratisch und transparent ist, eine City-Tax, die praktikabel und rechtsicher ist, die die Akzeptanz der Gesellschaft findet und die selbstverständlich Jugendliche unter 18 Jahren ausnehmen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Moment hat es nicht den Anschein, als ob Sie versuchen würden, hier einen gangbaren Weg zu finden. In den insgesamt vier Ausschüssen werden wir aber die Gelegenheit nutzen, mit Ihnen über Anpassungen und mögliche Rechtswege zur Vereinfachung der Abgabe zu diskutieren. Aus unserer Sicht gibt es da Möglichkeiten, denn es sind noch zwei Verfahren vor dem Bundesverwaltungsgericht anhängig, und es ist durchaus nicht ausgeschlossen, dass der Weg z. B. über eine Sonderabgabe dann wieder relevant wird – wenn er denn von Ihnen, Herr Nußbaum, überhaupt politisch gewollt ist.

Aus unserer Sicht liegen die Vorteile einer Sonderabgabe auf der Hand: Die Abgabe vereinfacht die Abrechnung im Hotel und bei Pauschalreisen erheblich. Die Abgabe ist transparent und nachvollziehbar. Sie müssten keine Trennung zwischen Privat- und Geschäftsreisenden vornehmen, und letztlich kann die Abgabe zweckgebunden für Kultur und touristische Infrastruktur eingesetzt werden.

Unser Ziel in den Ausschussberatungen ist daher klar: Wir wollen eine Tourismusabgabe, die umsetzbar ist, juristisch wasserdicht und vor allem von der Stadtgesellschaft mitgetragen ist, für den Erhalt von Berlins vielfältiger Kulturszene und für eine nachhaltige Tourismusentwicklung in Berlins Kiezen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Schneider.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist heute nicht das erste Mal, dass wir erleben, dass es der Opposition relativ schwerfällt, hier etwas zu kritisieren, was wir ihr vorlegen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bitte nicht verallgemeinern!]

– Sie können ja noch den Beweis antreten, Herr Kollege Lauer, dass es auch anders geht. – Wir hatten es heute schon mal mit Blick auf den Rückkauf der Wasseranteile von Veolia, wo wir gemeinsam feststellen mussten, dass es hier eine Strategiewechsel gibt. Nachdem Sie das also kritisiert haben und den Klageweg vorgeschlagen hatten, nähern Sie sich jetzt unserer Position an. Das

nehmen wir ja zur Kenntnis, das aber als eigenen Erfolg zu feiern, ist schon ein bisschen lustig.

Hier ist es so: Sie haben ein gepflegtes Sowohl-als-auch zum Ausdruck gebracht. Hallo, Frau Kosche! Sie wollen die Bettensteuer, und das nehmen ich und unsere Fraktion zur Kenntnis. Sie haben auch unseren Koalitionsvertrag zitiert. Aber Sie schlagen jetzt, wenn ich das richtig verstanden habe, eine Sonderabgabe vor. Das spiegelt möglicherweise wider – und damit komme ich zum vorliegenden Gesetzesentwurf –, was hier in dem Diskurs vorgebracht wird, den wir seit zwei Jahren auch öffentlich führen – nicht mit der Stadtgesellschaft, wie Sie das hier ausdrücken – das ist eine Zuschreibungsfrage –, sondern mit dem Hotel- und Gaststättenverband, der sich jetzt hier zur Stadtgesellschaft erklärt. Das ist ein beliebtes Spiel, das kann ich ja auch verstehen.

Da ist im Wesentlichen der Fokus: Keine Gesetzesdebatte mehr, sondern nach unserer Wahrnehmung eine reine Preisdebatte! – Da geht es um die kleinteilig scheinende Frage: Wo wird die City-Tax ausgewiesen – vor oder nach der Umsatzsteuer? – So hört sich das salopp an. Es geht nämlich um die Frage: Müssen die Hotels den Preis selbst umsetzen, müssen sie die Preise erhöhen, oder bleibt das bei ihnen hängen? – Das wollen sie gern von uns abgenommen bekommen, und genau das werden wir ihnen nicht abnehmen können.

Ich erinnere in diesem Kontext an die Umsatzsteuerprivilegierung um 12 Umsatzsteuerpunkte – die sogenannte Mövenpick-Steuer. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass das bundesweit dazu geführt hätte, dass die Übernachtungspreise in diesem Kontext signifikant gesunken wären. Wenn man jetzt den umgekehrten Weg beschreitet, kann ich überhaupt keine Veranlassung erkennen, warum das hier anders sein sollte. Es bleibt den Hoteliers ja überlassen, das durch Preisadjustierungen aufzufangen und dann diejenigen zu treffen, die wir adressieren.

Da gibt es klare Vorgaben des Bundesverwaltungsgerichtes – das ist ja erwähnt worden –, die nämlich sagen: Ihr dürft nicht das tun, was ihr gern tun würdet – ich persönlich und auch die meisten hier im Raum –, nämlich alle zu adressieren. Ihr müsst die Geschäftsreisenden herausnehmen. – Das hat zwei Folgen. Folge eins: Man darf sie danach fragen, denn sonst könnte ja das Bundesverwaltungsgericht eine solche Vorgabe nicht machen. Das wird jetzt natürlich bestritten, aber das Finanzgericht Hamburg hat das anders entschieden. Die Frage ist also datenschutzrechtlich zulässig, sodass am Ende übrig bleibt: Wir müssen die Geschäftsreisenden herausnehmen und dürfen sie fragen. – Das bedeutet: Wir werden es mit Privatreisenden zu tun haben.

Jetzt höre ich neuerdings: Was ist denn mit den Minderjährigen, mit den Bildungsreisenden? – Gut! Das gucken wir uns an. In Bremen ist das so vorgesehen, allerdings

(Torsten Schneider)

dann auch beklagt. Ich meine das jetzt nicht im Sinne einer juristischen Auseinandersetzung, sondern beklagt unter Gleichbehandlungsgesichtspunkten. Wir haben als oberste Prämisse: Wir wollen diese Steuer, um unsere Einnahmeseite zu fokussieren, und wenn es möglich ist, dabei sinnvolle Privilegierungen vorzunehmen, dann werden wir das im Diskurs mit Ihnen möglicherweise noch erarbeiten. Aber dass die Steuer als solche unter Druck kommt, das ist mit uns nicht zu machen.

Damit komme ich zu den Überweisungsanträgen. Wir haben vier Überweisungen vorgesehen: in den dafür zuständigen Hauptausschuss – das dürfte auf der Hand liegen –, allerdings auch in den Wirtschaftsausschuss, um die Bedenken aufzugreifen, ob sich das wirklich wirtschaftsfeindlich auswirkt – was wir nicht erkennen können –, in den Rechtsausschuss und in den ITDat-Ausschuss. Denn der Datenschutzbeauftragte hat ja diejenigen Bedenken formuliert, die in Hamburg vom Finanzgericht abgewiesen wurden.

Ich kann also zusammenfassend sagen: Eine Steuer zu erheben, ist nie für alle ein freundlicher Akt, und immer werden sich die Betroffenen dagegen wehren. Aber unter dem Aspekt, der uns auferlegt ist, nämlich nicht nur die Ausgaben zu betrachten, sondern auch die Einnahmen zu erhöhen – das wird landauf, landab gefordert, und deswegen nenne ich das auch gern Söder-Pfennig, über den wir hier reden –, ist das unabweisbar, und wir wollen das auch so. Wir möchten diese 20 bis 25 Millionen Euro für den Landeshaushalt Berlin vereinnahmen, und ich bin sehr zuversichtlich – so sind ja die Signale allenthalben –, dass wir da einen gemeinsamen Weg finden und dann vielleicht sogar zu einer konsensualen City-Tax kommen.

Letztes Wort: Ich sehe den 1. Juli nicht. Auch in unserer Fraktion sieht den 1. Juli niemand. Wir wollen eine seriöse Beratung, und ich bin sehr froh, wenn wir am 1. Januar mit dieser Steuer um die Ecke kommen, wenn wir nämlich den neuen Haushalt hier aufrufen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Das war auf die Sekunde genau. – Frau Matuschek für die Fraktion Die Linke – bitte schön, Sie haben das Wort!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Anfang der Geschichte der City-Tax steht die katastrophale Lage der kommunalen Haushalte. Weil die Kommunen arm sind und ihre Ausgaben nicht mehr decken können, kommen sie auf die Idee, neue Steuern und Abgaben einführen zu wollen. Das ist die Geschichte der City-Tax,

und es ist übrigens auch die Begründung, weshalb sie in Berlin eingeführt werden soll.

Merkwürdigerweise wird das Fell schon verteilt, bevor der Bär erlegt wurde. Heftigste Streitereien gibt es über die Einnahmeverteilung. Die ganze Diskussion kommt mir ein bisschen so vor wie die Geschichte vom Bumerang:

War einmal ein Bumerang;
War ein Weniges zu lang.
Bumerang flog ein Stück,
Aber kam nicht mehr zurück.
Publikum – noch stundenlang –
Wartete auf Bumerang

Das ist von Ringelnatz, nicht von mir. Nicht, dass Sie denken, ich sei jetzt unter die Dichter gegangen!

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben uns schon gewundert, Frau Matuschek!]

Es handelt sich bei der Gesetzesvorlage um eine indirekte Steuer und im eigentlichen Sinn um eine reine Hotelsteuer. Diejenigen, die getroffen werden sollen, die Touristen, werden nicht direkt getroffen – deswegen auch indirekte Steuer. Da fängt der Streit dann auch tatsächlich an, und da haben die Hoteliers eine gute Berechtigung, sich darüber zu erregen, dass sie dafür in Haftung genommen werden, wenn doch die Touristen getroffen werden sollen.

Zu meinem zweiten Punkt: Diese indirekte Steuer ist eben nicht getrieben durch den Versuch, die erfreulichen Touristenzahlen noch weiter zu steigern, und durch die Absicht, die wachsenden Ausgaben für touristische Infrastruktur, Werbung, Nahverkehr und vor allem Kultur zu decken, sondern sie ist getrieben aus dem rein fiskalischen Aspekt, dass diese City-Tax in der Sanierungsvereinbarung mit dem Stabilitätsrat definiert wurde. Das ist die Triebfeder dieses Gesetzes, und es kommt hinzu, dass es trotz jahrelanger Prüfung immer noch mit heißer Nadel gestrickt ist. Die rechtlichen Auseinandersetzungen sind noch lange nicht beendet, und nach meinem Ermessen ist auch kein positiver Ausgang zu sehen.

Ich denke, das müssen wir in den Ausschüssen sicherlich noch besprechen, aber es bleibt zu konstatieren: Dieses Gesetz so, wie es jetzt hier vorliegt, trifft die Falschen, ist ein bürokratisches Monstrum und schadet mehr, als dass es hilft. Das ist in den Ausschüssen zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Goiny – bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde diese Diskussion muss man gar nicht mit diesem Hauch von Verbissenheit führen, der hier so ein bisschen hineinkommt. Es ist doch naheliegend, dass ein Bundesland, das finanziell in einer Situation ist wie das Land Berlin, sich darüber Gedanken macht, wie es die Einnahmen verbessern kann.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Dass Steuererhöhungen da auch eine Möglichkeit sein können, ist doch nicht von vornherein ausgeschlossen. Nun sind wir – die Diskussion wird deutschlandweit an vielen Stellen geführt – als Union eher skeptisch, wenn man an der Steuerschraube dreht. Das ist für uns nicht das Allheilmittel. Insofern gucken wir uns das jedes Mal genau an, wo man eine neue Steuer einführt und was sie dann auch tatsächlich bringt.

Genau so haben wir uns hier in der Koalition verständigt, und die Koalitionsvereinbarung sagt ja auch, dass wir diese Steuer rechtssicher einführen wollen. Das Spannungsfeld der Diskussion um die Frage der Rechtssicherheit ist von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern schon aufgezeigt worden, und ich finde es auch gut, dass wir uns in aller Gelassenheit in den Ausschüssen die Gelegenheit nehmen, das auch als Parlament zu diskutieren und abzuwägen, wie wir das Ganze organisieren können.

Insofern wird man Ende natürlich auch sagen müssen, dass Rechtssicherheit nicht erst dann gegeben ist, wenn gar keiner mehr klagen kann oder wird. Das werden wir nie verhindern können. Es wird immer jemand gegen Gesetze und staatliches Handeln klagen können. Das ist ja auch richtig, dass man das in unserem Land kann. Aber wir wollen schon eine Situation vermeiden, die wir anderswo beobachten konnten, nämlich dass wir losspringen, aber am Ende die Steuer im wahrsten Sinne des Wortes kassiert wird, und zwar von den Gerichten, und wir dann auf der Einnahmeseite nichts haben. Das ist etwas, was natürlich nicht einer nachhaltigen Einnahmeverbesserung im Land Berlin dient. Das möchten wir auch nicht haben.

Ich fühlte mich eben bei den Ausführungen, Frau Kollegin Ludwig, noch einmal an eine Veranstaltung der Böll-Stiftung erinnert, die wir letzten Jahr, ich glaube sogar gemeinsam, besucht haben, bei der es auch um die Einführung der City-Tax ging. Es ist schon erstaunlich, dass es in der Kunstszene dieser Stadt eine Erwartungshaltung gibt, eine solche Steuer einzuführen. Es wurde aus der Stadt Köln berichtet – eine Politikerin der Grünen aus Köln war dort und berichtete in wunderbaren Worten –, was alles mit dieser wunderbaren Steuer angestellt werden könnte. Dabei waren tolle Kulturprojekte in Köln; es war beeindruckend. Auf meine Nachfrage, wie viel denn nun geflossen sei, wurde geantwortet, dass noch gar

nichts geflossen sei. Die Frage, wie es finanziert worden sei, ist mit Umschichtungen im Haushalt beantwortet worden.

Für eine solche Haushalts- und Finanzpolitik ist die CDU in diesem Haus nicht zu haben. Wir möchten schon, dass die Dinge, die wir damit finanzieren, auch ordentlich und solide finanziert sind und dass wir hier nicht auf tönernen Füßen eine Steuer generieren, die am Ende nichts bringt. Wir können mit unserer Politik als Koalition doch ganz Anderes vorweisen. Wir haben diese wichtigen Kulturaufgaben, die Dinge, die diese Stadt attraktiv und auch für Besucher interessant machen, mit unserem Haushalt solide finanziert und müssen am Ende nicht durch Umschichtungen falsche Versprechen einlösen. Insofern rate ich dazu, hier nicht die Augen davor zu verschließen, dass Berlin weiterhin darauf angewiesen ist, die Einnahmen zu verbessern. Wir müssen weiterhin eine Politik der Haushaltskonsolidierung betreiben. Das ist auch in unserer Koalitionsvereinbarung und in der Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters so vorgesehen. Auf der anderen Seite müssen wir aber auch darauf achten, dass sie am Ende auch tragen, wenn wir solche neuen Abgaben oder Steuern einführen, damit die Aufgaben auch entsprechend finanziert werden können.

Die Erwartungshaltungen sind bunt formuliert. Das ist auch nachvollziehbar. Darauf wird man politisch reagieren müssen. Auf der anderen Seite ist es auch so, dass eine Steuer auch der Erzielung von Einnahmen dient, die für öffentliche Aufgaben geleistet werden müssen. Deswegen mahne ich an dieser Stelle vor Zurückhaltung, gleich 100 Prozent eines möglichen Steueraufkommens zu verplanen. Wir sind auch gut beraten, uns den von dem einen oder anderen im Detail vorgebrachten Bedenken, ob innerhalb oder außerhalb dieses Parlaments, in der Diskussion in den Fachausschüssen zu widmen und hier eine sachgerechte Entscheidung zu treffen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir reden hier heute über einen Antrag zu einer Übernachtungssteuer in Berlin. Mich hat es ein wenig gewundert, dass in den Redebeiträgen so wenig über den Antrag zur Übernachtungssteuer in Berlin gesprochen worden ist, denn es macht tatsächlich Spaß, sich diesen Antrag vor dem Hintergrund anzuschauen, dass Hamburg zum Beispiel ein ähnliches Gesetz hat.

(Christopher Lauer)

Sie müssen es mir als Pirat nachsehen, dass wir es nicht verwerflich finden, wenn man ein funktionierendes Gesetz einfach kopiert. Ich persönlich hätte mir das an einigen Stellen hier gewünscht. Es ist in Berlin eher unüblich, aber ich habe mir das Plenarprotokoll in Hamburg einmal angesehen. Dort erklärt der Senat seine Gesetzesvorlagen. Es wäre schön, hier und heute herausfinden zu können, was die Motivation bei einigen Sachen war.

Fangen wir im Anwendungsbereich an. In § 1 des Antrags wird der Beherbergungsbetrieb definiert. Ein Beherbergungsbetrieb unterhält, wer kurzfristige Beherbergungsmöglichkeiten gegen Entgelt zur Verfügung stellt. Interessant ist, dass die Hamburger an dieser Stelle explizit Krankenhäuser und soziale Einrichtungen ausgeschlossen haben. Wir alle sind natürlich der Auffassung, dass die Intention dieses Gesetzes jetzt nicht ist, Krankenhäuser zu besteuern. Was ist aber – eine interessante Frage –, wenn es zu einer Geburt oder einem anderem Fall in einem Krankenhaus kommt, wo dann ein Familienangehöriger auch übernachten muss und für die Übernachtung dort auf einem Bett ein Entgelt entrichten muss? Ist dann das Krankenhaus auch ein Beherbergungsbetrieb im Sinne dieses Gesetzes? Die Frage gilt auch bei Obdachlosenunterkünften und anderen sozialen Einrichtungen. Diese würden bei der derzeitigen Formulierung wahrscheinlich unter den Regelungsbereich dieses Gesetzes fallen. Es kann natürlich sein, dass die Intention des Gesetzgebers an dieser Stelle nicht war, diese zu besteuern. Es ist aber immer besser, wenn man dort Klarheit hat, worum es eigentlich geht.

Wir haben den Punkt mit der Glaubhaftmachung des Gastes. Auch da hilft ein Blick nach Hamburg. Sie stellen auf ihrer Website einfach zwei Formulare zur Verfügung, eines für Freiberufler und eines für Dienstreisende. Freiberufliche müssen selbst glaubhaft machen, dass sie eine Dienstreise vornehmen. Dienstreisende, die bei einer Firma angestellt sind, holen sich einen Otto von ihrem Arbeitgeber und reichen das ein beim Einchecken ein und fertig ist der Lack. Es ist auch so, dass beispielsweise Hotelportale im Internet, wo man die Reise bucht, solche Steuern schon inkludieren. Es ist mit der Steuerhinterziehung natürlich eine interessante Frage, ob sich beispielsweise das Hotel der Steuerhinterziehung schuldig machen könnte. Der Gast muss nicht gegenüber der Finanzbehörde eine Auskunft erteilen, sondern tut dies gegenüber dem Hotel. Es ist nicht gerade eine hohe Anregung für die Hoteliers, sich darüber zu informieren, ob eine Dienstreise oder nicht vorliegt. Je genauer sie nachforschen, desto mehr Kenntnis haben sie auch über die Sache und müssen sie auch angeben und weiterreichen.

Wir haben auch eine kleine Unklarheit bei der Bemessungsgrundlage. Es wird über den Aufwand für die Übernachtung gesprochen. Unserer Meinung wird es deutlich einfacher, wenn man direkt von einem Entgelt spräche. Der Aufwand für eine Übernachtung kann im Zweifels-

fall doch ein bisschen größer sein als das nur zu entrichtende Entgelt. Auch interessant sind die im Berliner Entwurf fehlenden Straf- und Bußgeldvorschriften, die in Hamburg enthalten sind. Das bedeutet natürlich nicht, dass es nicht strafbar ist, Steuern zu hinterziehen.

Zwei Sachen möchte ich noch ansprechen. Der Verwaltungsaufwand wird wahrscheinlich relativ hoch sein, da die Hotels in Berlin die Steuer monatlich abführen müssen. Im Vergleich zu Hamburg soll es dort vierteljährlich erfolgen. Hier ist auch zu überlegen, ob wir nicht eine Änderung vornehmen sollten. Es ist weiterhin zu überlegen, ob man nicht eine Bagatellgrenze einführt. In Hamburg gilt die Steuer erst ab dem 20. Euro, in Berlin ab dem ersten. Es ist natürlich die Frage zu stellen, was mit den Obdachlosenunterkünften geschieht.

Meiner Meinung nach ist diese Bettensteuer eine wunderbare Möglichkeit, um Ferienwohnungen ein bisschen stärker zu besteuern und Incentives zu setzen, dass die Leute in Hotels gehen. Wenn wir in diesem Land eine Steuer erheben, sollten wir auch als Haushaltsgesetzgeber darauf achten, dass wir dieses Geld verantwortungsvoll ausgeben, sonst fehlt jegliches Verständnis dafür, wenn man extra Geld nimmt, um es in irgendeine Bauruinen oder sonst etwas zu stecken. Vielen lieben Dank! Ich freue mich auf die Beratung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit, den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Die Oppositionsfraktionen haben die zusätzliche Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten beantragt. Hierüber lasse ich abstimmen. Wer der Überweisung an den Kulturausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Piraten und Die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist das abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 9 war bereits Priorität der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 5.1 und 5.2.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 10:

Scientology in Berlin

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/0884](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der Piratenfraktion das Wort mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es spricht der Kollege Höfinghoff. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Scientology ist eine vergleichbar unwissenschaftliche Glaubensrichtung, wie die meisten Religionen, ist jedoch im Gegensatz zu den USA in Deutschland nicht als Kirche bzw. Religion anerkannt. Dennoch trägt sie als e. V. den Namenszusatz Kirche. Im Gegensatz zu anderen Religionsgemeinschaften ist Scientology aber eine Firma, die ein Kurssystem anbietet. Für das gesamte Kurssystem fallen ca. 300 000 Euro, oft auch ein Vielfaches, an, die wie in einem Schneeballsystem an die Führungselite gelangen. Da man Geld bezahlen muss, um in diese Hierarchie aufzusteigen, muss man es als Vertriebssystem beziehungsweise Wirtschaftsunternehmen ansehen. Weiter erfährt man die Glaubensgeschichte erst nach Erreichen oder Bezahlen der dritten Stufe, der so genannten OT 3.

Nach ihrer Selbstbezeichnung ist diese Organisation völlig unpolitisch und will angeblich auch keinerlei politischen Einfluss auf Amts- oder Mandatsträger ausüben. Interessantweise bekommen aber sämtliche Mitglieder dieses Hauses regelmäßig Mails des Berliner Ablegers der Scientology. Scientology gibt immer wieder das arme Unschuldslamm, das vom großen, bösen Staat völlig zu Unrecht drangsaliert und sowohl in der Meinungs- als auch der Religionsfreiheit eingeschränkt wird. Ja, Scientology führt ein Schattendasein in Deutschland. Sie haben keinen großen Einfluss auf Politik, Medien oder die Öffentlichkeit. Und doch hat meine Fraktion beschlossen, eine Große Anfrage zu diesem Thema zu stellen, um öffentlich über diese Organisation und ihre Machenschaften zu reden. Wir sind der Auffassung, dass Scientology nicht aus der öffentlichen Debatte verschwinden darf. Wenn wir aufhören, über diese Organisation in der Öffentlichkeit zu sprechen, böten wir ihnen genau damit eine Möglichkeit, selbst die Deutungshoheit über ihr faschistoides Weltbild zu erlangen.

Wie klar Menschenverachtung zum Weltbild der Scientology gehört, machte der Gründer, L. Ron Hubbard, in seinen Büchern mehr als einmal deutlich. Hier ein paar Zitate. In einem Vortrag des Philadelphia Doctorate Course 1952 sagte Hubbard:

Wir haben hier ein paar neue Methoden, um Sklaven zu machen.

– Und macht sein Ziel damit klar. Er wurde auch deutlich, wie er dieses Ziel erreichen will. So schrieb Hubbard 1965 in „Der Auditor“:

Wir haben im Sinn, alles aus dem Weg zu räumen, was aus dem Weg geräumt werden muss, ganz egal, wie groß es auch sein mag, um eine Zivilisation zu schaffen, die tatsächlich überleben kann.

Bereits 1961 schrieb er:

Da jegliche Kontrolle, die wir gegenüber der Öffentlichkeit ausüben, zu einer besseren Gesellschaft führt, ist es absolut gerechtfertigt, dass wir Kontrolle ausüben.

Scientology sieht es als erwiesen an, die einzig wahre Wahrheit zu kennen. Hubbard selbst schrieb, wie gesagt, dass für die Weltherrschaft der Scientology jedes Mittel recht sei. Das muss uns alle alarmieren – aber offensichtlich tut es das gerade nicht.

[Zurufe: Nee!]

Das bayrische Innenministerium beschreibt die Scientology-Organisation recht treffend:

Scientology ist eine technische Ideologie zur Herrschaft über den einzelnen Menschen und ganze Gesellschaften.

– Wenn selbst ich die zitiere, will das etwas heißen. – Da der Begriff „Scientology“ schon sehr verbrannt ist und Menschen zumindest in Deutschland eher mit Ablehnung reagieren, wenn der Name der Organisation fällt, betreibt die Scientology-Organisation Kampagnen, die man als Honeypots bezeichnen könnte, um Menschen anzulocken und sie so in ihr System aus ausbeuterischen Kursen und Zahlungs- oder Arbeitsverpflichtungen zu ziehen. Scientology betreibt einen eigenen Geheimdienst, den SOA, der Mitglieder, Aussteigerinnen und Kritikerinnen bespitzelt und teilweise öffentlich diffamiert.

Wir wollen hier nicht über ein Verbot der Scientology reden. So repressiv diese Sekte mit Mitgliedern und Kritikern umgeht, so wenig unterscheidet sie sich von anderen Sekten. Das Leben der Mitglieder wird überwacht und kontrolliert, und der Ausstieg wird versucht, unmöglich zu machen. Was Scientology gefährlicher macht, sind die Strahlkraft prominenter Mitglieder im Ausland und die enormen finanziellen Mittel, über die die Scientology-Organisation verfügt. Skrupellosigkeit und Allmachtsanspruch sind kein Alleinstellungsmerkmal dieser Sekte, aber Kriterien, die es notwendig machen, auch über sie sehr kritisch zu berichten und ihnen die Infostände und Veranstaltungen nicht ohne Auflagen zu ermöglichen.

So sind wir der Meinung, Scientology sollte nicht weiter in unserer Stadt unter falscher Flagge Rekrutierungsveranstaltungen oder Pseudoinformationskampagnen betreiben dürfen, ohne dass draufsteht, was drin ist: Scientology – und damit Unterdrückung, Ausnutzung und übelste Repression. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung durch den Senat erteile ich nun Herrn Senator Henkel das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höfinghoff! Sie haben als Piratenfraktion diese Große Anfrage zur Scientology und zur Situation von Scientology in Berlin gestellt. Ich will diese Große Anfrage gern beantworten. Ich sage vorweg, ich bin dankbar dafür, dass Sie dieses Thema in die politische Arena geholt haben.

Bevor ich die Fragen im Einzelnen beantworten werde, lassen Sie mich eine kurze Vorbemerkung machen. Laut Aussagen eines Aussteigers ist die Scientology-Organisation seit 1969 in Berlin aktiv. Der Eintrag in das Vereinsregister des Amtsgerichts Charlottenburg-Wilmersdorf erfolgte 1971 für Scientology Berlin e. V. Später wurde der Verein in Scientology Kirche Berlin e. V. umbenannt.

Für Aufregung sorgte die Eröffnung der Berliner Niederlassung der Scientology-Organisation im Januar 2007 in einem großen Gebäude in der westlichen Innenstadt. Man befürchtete Auswirkungen der zentral auf das Stadtleben ausgerichteten Werbekampagnen und – wie Sie zu Recht bereits formuliert haben – die Beeinflussung von jungen Menschen. Die Bilanz nach etwas mehr als sechs Jahren in der Hauptstadt ist aus Sicht der Scientologen mehr als ernüchternd. Trotz groß angekündigter Propaganda, trotz der Expansionsversuche passierte nichts. Ganz im Gegenteil: Die Mitgliederzahlen sind sowohl bundesweit als auch für Berlin rückläufig. Zählten wir noch im Jahr 2008 rund 200 Mitglieder, so sind es jetzt etwa um die 130.

Offensichtlich hat nicht zuletzt auch die sehr gute Arbeit der Sektenleitstelle dafür gesorgt, dass die Organisation hier auf Granit beißt. Die Berlinerinnen und Berliner lassen sich offenbar von der bunten und vermeintlich vielversprechenden Werbung der Scientology-Organisation nicht einfangen. Meine Verwaltung hat gemeinsam mit der Bildungsverwaltung im November 2011 eine umfangreiche Informationsbroschüre über die Machenschaften der Scientology-Organisation veröffentlicht, die im Übrigen auch rege nachgefragt wird. Aufklärung und Information – das gilt nicht nur für diesen Fall – ist aber auch in diesem Fall die beste Prävention. Sie ist aber auch weiter notwendig, denn – deshalb bin ich dankbar für diese Anfrage – Scientology tritt zwar fast ausschließlich als Scientology Kirche Berlin e. V. auf, doch vereinzelt sind auf Veranstaltungen in Anschreiben

oder durch Werbung auch andere regionale Vereine in Erscheinung getreten, zum Beispiel Scientology Kirche Bayern e. V., Scientology Kirche Hamburg e. V. und Scientology Kirche Deutschland e. V. Außerdem aktiv und der Scientology-Organisation zuzurechnen, sind Initiativen wie „Jugend für Menschenrechte“, „Sag Nein zu Drogen – sag Ja zum Leben“, die KVPM, „Die Kommission für Verstöße der Psychiatrie gegen Menschenrechte“, „The Way to Happiness Foundation“ – also der Weg zum Glücklichsein – und etwa „Applied Scholastic“ mit einem Nachhilfeangebot.

Interessantes berichten Scientology-Kritiker und Aussteiger. Sie sprechen oft sehr medienwirksam über einen weltweit agierenden Geheimdienst unter der Bezeichnung „Office of Special Affairs“, der Scientology vor Veränderungen und Einflüssen bewahren soll, und der Kritiker und Aussteiger – das haben Sie zu Recht formuliert – diffamiert und verfolgt. Auch in Berlin ist die Unterabteilung 20 des Office of Special Affairs – OSA, wie Sie vorhin richtig bemerkten – aktiv. Der Zweck dieser Unterabteilung ist:

... totale Anerkennung von Scientology und ihrem Gründer in dem ganzen Gebiet zu erreichen.

Nach Aussagen von Aussteigern und einer sogenannten Führungsanweisung der Scientology Kirche Berlin e. V. von 2010 wird auf Aussteiger, Zweifelnde und Kritiker erheblicher Druck ausgeübt. Problemfälle sollen durch eine „Ethikhandhabung“ und „Security-Checks“ gelöst werden. Die Tätigkeit der „Ethikoffiziere“ wird nach Selbstdarstellung als „nachrichtendienstliche Tätigkeit“ beschrieben. Ob auch geheimdienstliche Mittel und Methoden zum Einsatz kommen, kann von mir an dieser Stelle nicht abschließend beurteilt werden.

Ins Blickfeld der Verfassungsschutzbehörden geriet die Scientology-Organisation erstmals Anfang der Neunzigerjahre. Geprüft wurde, ob sich durch die Ideologie oder Agitation von Scientology für die Verfassungsschutzämter eine Beobachtungspflicht ergab. 1997 wurde mit der Feststellung, dass die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben seien, die Beobachtung von Scientology bundesweit beschlossen. Im Februar 2008 hat das Oberverwaltungsgericht Münster letztinstanzlich die Zulässigkeit der Beobachtung durch das Bundesamt für Verfassungsschutz bestätigt.

Vom Berliner Verfassungsschutz wird die Scientology-Organisation beobachtet, weil auch für die Berliner Organisation Anhaltspunkte für den Verdacht von Bestrebungen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung vorliegen. Über die Aktivitäten von Scientology wird in den jährliche erscheinenden Verfassungsschutzberichten des Berliner Verfassungsschutzes Auskunft gegeben. Für die Polizei war Scientology bislang noch kein Thema. Strafanzeigen gegen die Organisation Scientology sind für Berlin nicht bekannt. Eine Erfassung der Zugehörigkeit eines Anzeigenden zu einer bestimmten

(Bürgermeister Frank Henkel)

religiösen oder weltanschaulichen Gemeinschaft erfolgt nicht. Nur wenn eine Anzeigenerstattung ausdrücklich im Namen der Vereinigung Scientology erfolgt ist, ist diese im Polizeilichen Landessystem zur Information, Kommunikation und Sachbearbeitung, Poliks, recherchierbar. Dies war seit 2007 sieben Mal der Fall. Es handelte sich um drei Anzeigen wegen Sachbeschädigung, zwei Anzeigen wegen Bedrohung, eine wegen Volksverhetzung sowie eine wegen übler Nachrede.

Im Januar 2009 hatte das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf vor dem Scientology-Gebäude eine Litfaßsäule mit einem Stoppschildmotiv aufgestellt. Ein Plakat informierte über die Aktivitäten von Scientology und wies außerdem auf die Sektenleitstelle bei der Senatsverwaltung für Bildung Wissenschaft und Forschung sowie bei Verdacht einer Straftat auf das Bürgertelefon der Polizei hin. Scientology ging gegen diesen Warnhinweis im Rahmen eines vorläufigen Rechtsschutzverfahrens vor. Auf Beschluss des Berliner Verwaltungsgerichts, der zwischenzeitlich vom Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg bestätigt worden ist, wurde der Warnhinweis entfernt.

Scientology versucht immer wieder, Kontakt zu führenden Persönlichkeiten in Berlin aufzunehmen, davon haben Sie gesprochen. Der Regierende Bürgermeister, Senatoren, der Religionsbeauftragte sowie Vorgesetzte und Mitarbeiter der Leitstelle für Sektenfragen waren wiederholt Adressaten von Einladungen, Gesprächsangeboten und/oder Beschwerden. In der Regel wurden diese Kontaktgesuche ignoriert oder abgelehnt. In einem Fall hat die Sektenleitstelle mit einem Vertreter von Scientology Telefonate geführt. Zudem wurde aufgrund einer konkreten Terminanfrage ein formelles Gespräch geführt. In einem anderen Fall besuchte die Scientology-Sprecherin unangekündigt die Leitstelle für Sektenfragen, um persönlich Zeugnisse der vermeintlichen Diskriminierung ihrer Organisation zu übergeben. Später wurden Einladungen und Gesprächsangebote mit Hinweis auf die menschenverachtende Ideologie der Organisation zurückgewiesen oder ignoriert.

Anfang dieses Jahres ist ein Flugblatt mit Fotos und persönlichen Daten angeblicher Gegner der Scientology bekannt geworden. Als Verantwortliche im Sinne des Pressegesetzes ist die „Präsidentin“ Sabine Weber genannt. Dieses kann als Verstoß gegen das Kunsturheberrecht, das Recht am eigenen Bild, gewertet werden. Eine entsprechende Anzeige wurde erstattet und befindet sich derzeit zur Prüfung und weiteren Veranlassung bei der Staatsanwaltschaft Berlin.

Veranstaltungen, auch die der Unterorganisationen und Initiativen, werden in der Regel in der Scientology-Niederlassung in der City West durchgeführt. Weitere Versuche, Stützpunkte in der Stadt zu errichten, etwa in Spandau ein Informationszentrum und in Charlottenburg

eine Drogenrehabilitation, sind wieder eingestellt worden. Werbung für Scientology und die Anliegen der Unterorganisationen erfolgt regelmäßig über Straßeninfostände. Gegenwärtig werden diese schwerpunktmäßig in Mitte, Schöneberg und Wilmersdorf durchgeführt. Für diese liegen bezirkliche Genehmigungen vor. Aufwändige Ausstellungen zum Missbrauch der Psychiatrie fanden in Steglitz – in dem Fall in einem angemieteten Laden – und am Potsdamer Platz in einem Zelt statt.

Aktiv ist Scientology auch mit einer Nachhilfeeinrichtung. Dort bieten Einzelpersonen, die der Vereinigung Scientology zuzuordnen sind, Nachhilfe für Schüler an. Die Anbieter orientieren sich dabei an der scientologischen Studiertechnik – wie es heißt – und der Unterorganisation Applied Scholastics. Erkenntnisse über weitere von der Vereinigung und ihrer Unter- und/oder Vorfeldorganisation unterhaltene Einrichtungen für Kinder und Schüler liegen dem Senat nicht vor.

Die Scientology-Organisation spricht in ihrer Eigenwerbung von

vielen humanitären Initiativen und Programme(n) zur Verbesserung sozialer Situationen in der Gesellschaft und zur Förderung des Gemeinwesens.

Diese Programme sind weitgehend mit den Vereinszwecken der Unterorganisationen identisch. Im Einzelnen sind es – ich habe das bereits erwähnt – das Drogenrehabilitationsprogramm „Sag Nein zu Drogen, sag Ja zum Leben“, „Der Weg zum Glücklichein“, die Menschenrechtsinitiative „Jugend für Menschenrechte“ und die unspezifische Kampagne gegen Psychologen und Psychiater.

Die Genehmigung von Veranstaltungen liegt grundsätzlich in der Verantwortung der zuständigen Bezirksämter. Der Senat kann also lediglich Aussagen zu Versammlungen treffen. Ausweislich der Versammlungsdatenbank der ordnungsbehördlichen und Staatsschutzversammlungsbehörde führte die Scientology Kirche Berlin e. V. seit 2007 insgesamt 74 ortsfeste Kundgebungen bzw. Mahnwachen durch, 60 davon vor der Scientology-Zentrale in der Otto-Suhr-Allee und 14 im sonstigen Stadtgebiet. 72 Versammlungen fanden zum Thema Menschenrechte und Religionsfreiheit, zwei zum Thema Drogen statt.

Einzelne Scientologen treten in Berlin als Immobilienkäufer oder Dienstleister auf. Sie sind in ihrer beruflichen Funktion aber nicht zwangsläufig der Scientology-Organisation oder deren Unterorganisationen zuzurechnen. Aus rechtlichen Gründen kann ich hier nicht weiter ins Detail gehen oder personenbezogene Auskünfte geben. Gleiches gilt für die Mitgliedschaft von Einzelpersonen in extremistischen Organisationen und deren Kontakte zu solchen Organisationen oder sonstigen personellen Verflechtungen.

(Bürgermeister Frank Henkel)

Was ist also die Scientology-Organisation? Eine Religionsgemeinschaft? Eine Sekte? – In einer Stellungnahme der Bundesregierung heißt es: Scientology ist weder eine Religions- noch eine Weltanschauungsgemeinschaft, da ihre Ziele eindeutig auf wirtschaftliche Aktivitäten, konkret: die entgeltliche Vermittlung von Leistungen und die Werbung hierfür, ausgerichtet sind. Scientology kann sich im Gegensatz zu seinen Mitgliedern nicht auf die in Artikel 4 Abs. 1 und 2 Grundgesetz gewährte Religions- bzw. Weltanschauungsfreiheit berufen. – Dieser Einschätzung schließt sich der Senat von Berlin an.

Ich hoffe, mit diesen Ausführungen meinen Beitrag zur Beantwortung Ihrer großen Anfrage erschöpfend geleistet zu haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Höfinghoff, Sie haben wieder das Wort!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank für die Beantwortung unserer Fragen, Herr Senator! – Ich möchte an der Stelle noch die lieben Kolleginnen und Kollegen begrüßen, eventuell anwesende Anons, Bernds und die sehr geehrten Aberrierten. Auch die eventuell anwesenden Scientologinnen und Scientologen hören mir bei meinem Redebeitrag hoffentlich sehr aufmerksam zu. Ich will jetzt niemandem der vier Verbliebenen etwas unterstellen, aber am Stream bzw. später in den Aufzeichnungen wird es sicher noch den einen oder anderen Aufruf geben.

Am besten kann man die Scientology wahrscheinlich dadurch demaskieren, indem man noch mehr von L. Ron Hubbard, dem Gründer dieser Organisation – –

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

– Ich will es euch einfach noch mal erzählen und vorlesen, was Ron Hubbard so geschrieben hat.

[Tom Schreiber (SPD): Ist doch kein Seminar hier! – Weitere Zurufe]

– Doch, doch, das ist notwendig! – Ich zitiere, wenn es genehm ist. Hubbard schreibt 1970:

Hüten sie sich jedoch vor diesen Damen und Herren parlamentarischer Vorgehensweisen, die sämtliche rechtlichen und zeitverschwenderischen Verfahren kennen, aber irgendwie nie etwas anderes als Chaos erreichen. ... Demokratien hassen Verstand und Können. ... Demokratie ist nur in einer Nation von Clears möglich – und selbst sie können Fehler machen. Wenn die Mehrheit

herrscht, leidet die Minderheit. Die Besten sind immer eine Minderheit.

Das hat mit demokratischem Grundverständnis nichts zu tun.

Bereits damals ist offensichtlich auch schon für die Öffentlichkeit ersichtlich gewesen: Die Scientology-Organisation ist verfassungsfeindlich und antidemokratisch. Sie steht mit ihren Theorien und Aktionen völlig entgegen einer freiheitlichen und aufgeklärten Gesellschaft.

Scientology will die komplette Herrschaft über Individuen und die gesamte Gesellschaft erringen. Kritiker und Kritikerinnen werden bedroht und unter Druck gesetzt. Unabhängige Berichterstattung versucht Scientology, sowohl mit juristischen Mitteln als auch mit Drohungen und tatsächlichen Angriffen zu verhindern bzw. zu beeinflussen. So werden Mitglieder der Berliner Anonymous-Gruppe, die seit 2008 permanent großes Engagement zeigen, auf die Machenschaften von Scientology aufmerksam zu machen, immer wieder bedroht oder mit hanebüchenen Anzeigen überhäuft. Da werden durch den Geheimdienst der Scientology, den OSA, die persönlichen Daten von Anonymous-Aktivistinnen und -Aktivisten ausspioniert und – wie der Senator gerade schon dargelegt hat – in Flugblättern veröffentlicht. Da werden Aktivistinnen und Aktivisten tätlich angegriffen, da werden Drohbriefe an bekannte Adressen von Anons verschickt. All das geschieht unter den Augen der Justiz. Mein Respekt gilt ausdrücklich den Berliner Scientology Anons, die seit fünf Jahren versuchen, Scientology daran zu hindern, mehr Menschen in ihr Netz aus kostenpflichtigen Kursen zu ziehen, die angeblich der Selbstfindung dienen sollen, einen diffusen Erfolg versprechen und eigentlich nur dazu dienen, Menschen gefügig zu machen und ihnen ihr gesamtes Geld aus der Tasche zu ziehen.

Aber wie läuft es ab, dieses Scientology-System? – Die Mitgliedschaft hat extreme Auswirkungen auf die Einzelnen. Es kommt vor, dass Anhängerinnen und Anhänger sich hoch verschulden, um die Kosten für den angeblichen Heilsweg zu bezahlen. Gravierender sind jedoch die psychischen Folgen. Die autoritäre Struktur der Organisation führt zur Abhängigkeit von dieser und zur Isolierung der Mitglieder von ihren bisherigen Bindungen. Die Sucht nach vermeintlichen Erfolgs- und Glückserlebnissen, nach Aufstieg und Fortschritt innerhalb dieser Gruppe führt zum Konsum von Kursen, Schriften und Büchern – egal, wie hoch der Preis dafür ist. Der Ausstieg aus Scientology fällt schwer. Meistens benötigen die ehemaligen Scientologen eine ärztlich-therapeutische Behandlung.

Wirtschaftliches Interesse spielt eine zentrale Rolle. Hubbard erklärte – ich zitiere:

Der einzige Grund, aus dem es Organisationen gibt, ist die Aufgabe, Materialien und Dienste an

(Oliver Höfinghoff)

ihre Mitglieder gegen einen Beitrag zu verbreiten und zu vermitteln und Personen aus der Öffentlichkeit hereinzuholen, an dem man diese verbreiten und vermitteln kann.

Mit anderen Worten: Es geht ums Verkaufen. Es geht bei Scientology immer nur ums Geld – auch hier danke für die Klarstellung!

Wie alle Sekten benutzt Scientology ein eigenes Sprachsystem. Das von Scientology ist unserer Kenntnis nach sogar das komplizierteste. Es werden Begriffe umgedeutet und völlig neu besetzt. Durch diese Sprachmanipulationen wird das Denken der Personen systematisch verändert und an die Zielsetzung der Gruppe angeglichen. Ein gutes Beispiel dafür ist der Begriff der Ethik: Zwar wird er innerhalb von Scientology auch im üblichen Sinne gebraucht, gleichzeitig aber auch im bereits geschilderten. Dadurch wird das Denken des Scientologen dahin gehend geprägt, dass ethisch korrektes Handeln darin besteht, im Einklang mit der Gruppe zu agieren, um individuelle Interessen, die als „Fremdabsichten“ bezeichnet werden, auszuschließen. Die individuelle Verantwortlichkeit für eigene Entscheidungen, die einen selbständigen Menschen auszeichnet, wird ausgeschaltet, und sämtliches Denken und Handeln darauf ausgerichtet, dass es dem Überleben von Scientology dient.

So sind Scientologinnen und Scientologen permanent dazu angehalten, zu produzieren und entweder Kurse zu belegen oder Arbeiten für die Organisation zu verrichten. Hubbard schreibt in „Einführung in die Ethik der Scientology“ über „produzierende und anständige Leute“. Scientology betreibt Anlagen, in denen Kinder vollzeit komplett ohne Lohn arbeiten – offenbar nicht in Berlin, aber genau wissen wir das leider auch nicht. Erwachsene Mitglieder arbeiten oft bis zu 52 Stunden in der Woche für unter 280 Euro – das ist sogar weniger, als Hartz-IV-Aufstocker pro Stunde erhalten.

Konditioniert werden Menschen mit sogenannten Trainingsroutinen. Dabei handelt es sich um wirksame Techniken, mit denen die Scientology wirbt, Menschen zu helfen. Die Teilnehmer erlangen dabei Fähigkeiten, merken aber nicht, dass sie gleichzeitig empfänglich für Befehle werden. Es ist zu berücksichtigen, dass sich die Trainingsroutinen über Stunden, sogar Tage hinziehen können, bis das gewünschte Resultat vom Kursleiter bestätigt wird. Wer kennt nicht das Kinderspiel „Wer zuerst blinzelt, hat verloren?“ – So fängt es an, jedoch nicht als Spiel, sondern als Trainingsroutine, und bei weitem nicht so harmlos. Allein die Vorstellung, mehrere Stunden regungslos mit einem auf einen Punkt fokussierten Blick dazusitzen, lässt erahnen, dass dabei tranceähnliche Zustände hervorgerufen werden. Nun ist das Erlernen von Selbstkontrolle ja durchaus positiv zu bewerten. Allerdings setzt gleichzeitig ein gefährlicher schleichender Prozess ein: Der Teilnehmer lernt auch, zu gehorchen und Dinge nicht in Frage zu stellen. Durch

Gruppenbestätigung und Belohnung beginnt er, die Scientology positiv wahrzunehmen und zu rechtfertigen. Vor allem wird ihm suggeriert, dass die Techniken, die da benutzt werden, funktionieren, weil er Bestätigung und Fortschritt im Kurssystem erfährt.

Dies ist es, womit die Implementierung der Gedankenkontrolle beginnt. Durch Verwendung der konkreten Stimulus-Response wird eine Konditionierung erreicht – das klingt jetzt ein bisschen technisch, aber zuhören hilft an dieser Stelle wirklich. Die Audit genannten Sitzungen, die ein Scientologe kostenpflichtig in Anspruch nimmt, gleichen vom Aufbau her einem Verhör und sind subtile Gehirnwäsche und Psychoterror. Sie werden übrigens nicht von Ärzten durchgeführt. Im Gegensatz zur Beichte gibt es leider kein Beichtgeheimnis – im Gegenteil: Die Aussagen werden protokolliert, dauerhaft gespeichert und dazu benutzt, um noch mehr Kontrolle über die Betroffenen auszuüben.

Eines der wichtigsten Verfahren, die die Scientology-Organisation verwendet, um ihre Mitglieder zu halten, ist die sogenannte Disconnect Policy. Wer der Kirche beitrifft, wird gezwungen, sich von allen Freunden und Familienmitgliedern, die Scientology nicht befürworten, zu entfernen und alle Kontakte zu ihnen abzubrechen. Jeder, der die Methoden von Scientology nicht befürwortet oder sich sogar gegen die Scientology-Organisation ausspricht, wird zur sogenannten Sopressive Person ernannt. Jeder, der Kontakt zu einer solchen Person hat, ist eine PTS, eine Possible Trouble Source, übersetzt ein möglicher Unruhestifter. Wenn jemand Scientology aus irgendeinem Grund verlässt, wird er meist direkt zur SP ernannt. Umgehend muss jede Person, die sie innerhalb der Kirche kannte, jeglichen Kontakt abbrechen. Wenn man also die Kirche verlässt, wird man meisten jegliche bekannte Bezugsperson verlieren.

Menschen, die in die Fänge von Scientology geraten, sind all dem ausgesetzt. Und wie es bei Sekten so oft ist, kommen nur die wenigsten aus eigener Kraft aus diesem schwarzen Loch heraus. Falsche Versprechungen, Gehirnwäsche, finanzielle Ausnutzung, Zwangsarbeit, Denunziantentum, Informationskontrolle und gezielte Desinformation – das ist das System Scientology. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion der Kollege Schreiber!

Tom Schreiber (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte klar und deutlich aussprechen,

(Tom Schreiber)

was Scientology ist: Es ist ein übelriechendes Wirtschaftsunternehmen mit religiösem Anstrich – nicht mehr, aber eben auch nicht weniger.

Wir haben von den Piraten eine Große Anfrage auf den Weg bekommen, wo man sich fragt, was dieses Wünsch-Dir-Was aus Fragen aus dem Internet zum einen soll, und was zum anderen die seminaristische Art und Weise soll, dem Plenum mitzuteilen, was Scientology eigentlich ist. – Herr Höfinghoff! Ich muss Ihnen deutlich sagen: Wir waren damals, als das Thema Scientology in Berlin ankam und auf der Tagesordnung war, viel, viel weiter als das, was Sie uns hier als Replik vorgetragen haben.

Ich möchte klar und deutlich sagen, dass sich Scientology in Berlin in einem gewissen Abwicklungsprozess befindet. Der Senator hat auf die Mitgliederzahlen hingewiesen, die dramatisch abnehmen. Selbst bei der Mitarbeiterstärke in der Otto-Suhr-Allee kann man es deutlich sehen: Da ist viel heiße Luft und nicht wirklich etwas. Wir als SPD haben damals, 2007, eine ganz klare Strategie gehabt. Uns war die Strategie der Aufklärung und Wachsamkeit wichtig. Dabei spielt die Aufklärung die größere Rolle als die Wachsamkeit. Der Senator hat schon deutlich gemacht, was bisher geleistet wurde, und ich möchte lieber nicht auf das eingehen, was man bei Wikipedia zu Scientology findet, sondern auf das, was der Senat und wir hier in Berlin wirklich geleistet haben.

Auf der einen Seite gab es organisatorische Maßnahmen, Prävention und Öffentlichkeitsarbeit. Bei den organisatorischen Maßnahmen muss man deutlich machen, dass wir damals unter Rot-Rot die Leitstelle für Sektenfragen eingerichtet haben. Das war genau der richtige Akzent und genau der richtige Punkt. Wir haben bis zum heutigen Tag jährlich zirka 800 Anfragen bei der Leitstelle zu allgemeinen Themen, aber auch zu Scientology. Des Weiteren ist das Land Berlin im Verbund „Berlin gegen Sekten“ mit dabei. Das ist auch ein wesentlicher Punkt bei der Frage der Netzwerkbildung.

Ein nächster Bereich ist die Prävention. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Bereich, denn wir wollen ja eben nicht, dass junge Menschen oder Menschen, die schon etwas älter sind, in die Fänge der Scientologen geraten. Die gezielte Prävention an den Berliner Schulen, an den Freizeiteinrichtungen hier in dieser Stadt durch Vorträge oder Betreuung von Projekttagen, aber eben auch durch Schulung von Ethik-Lehrern trägt ihre Früchte.

Und wir haben – und darauf können wir auch ein bisschen stolz sein – zu einen die sogenannte Scientology-Schutzerklärung bei öffentlichen Aufträgen im Land Berlin, und zum anderen – der Innensenator hat darauf verwiesen – haben wir im Verfassungsschutzbericht Scientology aufgeführt. Das heißt, wir schreiben die Wachsamkeit weiterhin groß. Ich möchte auch daran erinnern, dass die Scientologen natürlich versuchen, sich

auf der einen Seite als Religionsgemeinschaft darzustellen und mehrfach versucht haben, am Dialog der Religionen teilzunehmen. Aber auch dort wurde ihnen eine klare und deutliche Absage erteilt.

Zum anderen ist die Öffentlichkeitsarbeit ein ganz wichtiger Punkt. Der Senator hat schon gesagt, dass wir gerade bei den Gesprächsangeboten von Scientology klar und deutlich machen, dass der Senat, der Religionsbeauftragte oder die Leitstelle für Sektenfragen eine klare Linie fährt. Ich kann das mit Zahlen deutlich machen: Beim Informationsmaterial – und das ist letztlich der Bildungs- und Jugendverwaltung gutzuschreiben – haben wir bei der Broschüre „Scientology incognito“ eine Auflage von 7 000 Stück, die nächste Auflage von „Die Scientology-Organisation“ umfasst 7 400 Stück. Bei Flyern, Plakaten und einer sogenannten Sektencheckliste haben wir eine Auflage von 40 000 seit 2007 in dieser Stadt verteilt. Das sind ordentliche Zahlen. Das macht sehr deutlich, dass wir an den jungen Leuten dran sind, dass wir das Thema Aufklärung nicht nur groß schreiben, sondern es tatsächlich umsetzen.

Ich möchte auch noch einmal die Widerlichkeit dieser Sekte deutlich machen. Am 29. April kam eine E-Mail aus München, aus dem sogenannten Menschenrechtsbüro von Scientology. Sie können es sich gar nicht vorstellen: Die Scientologen versuchen, im Zusammenhang mit den NSU-Morden Profit zu erringen. Sie machen in ihrer E-Mail, die ich auch hier habe, deutlich: Sie sind Opfer der Willkür des Verfassungsschutzes, so ähnlich wie die Opfer des NSU. Ich finde, da ist wirklich eine Grenze erreicht, sich mit dem einen und den anderen zu vergleichen. Aber es macht sehr deutlich, auf welche perfide Art und Weise sie unterwegs sind.

Fazit: Die Berliner Scientology ist in einem finanziell schlechten Zustand. Zweitens: Wir haben einen stetigen Rückgang der Infostände in Berlin. Drittens: Sie haben es nicht geschafft, in der Wirtschaft und in den Behörden Fuß zu fassen bzw. sie zu unterwandern. Der letzte und wichtigste Punkt: Die Expansion ist gescheitert.

Ich möchte mich ausdrücklich bei der Jugendverwaltung bedanken, bei der Leitstelle für Sektenfragen, für die hervorragende Arbeit der letzten Jahre. Wir sind im Land Berlin bei dem Thema sehr gut aufgestellt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schreiber! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst an die Kolleginnen und Kollegen von der Piratenfraktion, insbesondere an Herrn Höfinghoff: Ich finde es bemerkenswert, wie Sie eine Kleine Anfrage zur Großen hochstilisieren und damit Scientology noch Öffentlichkeit verschaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Gefahren, die von dem Psychokonzern ausgehen, dürfen nicht unterschätzt werden. Wer wie Scientology mit dem Clear-Planet-Konzept ankündigt, unseren ganzen Planeten zu säubern, stellt sicherlich eine Bedrohung dar, und die darf nicht unterschätzt werden. Deshalb braucht es verstärkt Aufklärung über die Organisation Scientology und deren Machenschaften. Nur mit einer umfassenden Aufklärung kann verhindert werden, dass Jugendliche und Menschen in Lebenskrisen in die Fänge der Scientologen geraten.

Ein zentraler Punkt, wo unsere Wachsamkeit gefordert ist, bleibt in Ihrer Anfrage völlig außen vor: Extrem gefährlich ist, dass Scientology verstärkt auf dem Nachhilfe- und Bildungssektor mit Weiterbildungs- und Coachingangeboten aktiv wird. Auch in der psychologischen Beratung und der Drogenberatung gibt es Angebote von Scientology. Der Innensenator hat es eben schon gesagt. Dieses von Scientology betriebene Bildungsnetzwerk muss konsequent bekämpft werden, damit nicht Kinder, Eltern oder Menschen in Notsituationen gutgläubig in die Hände dieser Gruppierung geraten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Um die Aktivitäten von Scientology ins Leere laufen zu lassen, hilft nur Aufklärung und Bildung. Hier wären die richtigen Fragen gewesen: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die Situation in Berlin? Gibt es z. B. Hinweise auf Aktivitäten von Scientologen an Berliner Schulen? Wie werden Eltern, Lehrkräfte und Schulleitungen sowie Schülerinnen und Schüler differenziert über die Aktivitäten von Scientology im Bildungsbereich informiert? Welche Unterstützung gibt es für Ausstiegswillige? Gibt es hierfür besonders geschulte und sensibilisierte Polizeikräfte, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte? Denn häufig befinden sich die Betroffenen in akuten Bedrohungssituationen.

Herr Schreiber hat dankenswerterweise die Aktivitäten des Senats noch einmal dargestellt. Wir wissen auch, dass es Scientology nicht gelungen ist, Berlin zur Zentrale Deutschlands aufzubauen. Deshalb sind wir mit den Aktivitäten, die ergriffen wurden, auf einem guten Weg. Dennoch muss die Wachsamkeit bleiben.

Aber Ihnen, liebe Piraten, muss ich leider sagen: Mit Ihrer Großen Anfrage haben Sie das Thema verfehlt, wie

es so schön in der Schule heißt. Die Fragen hätten anders formuliert werden müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bangert! – Jetzt ist eine Kurzintervention vom Kollegen Höfinghoff angekündigt worden. – Sie haben natürlich das Wort!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das wird nur schlimmer!]

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

– Offensichtlich! – Ich finde es ein starkes Stück, was hier gerade abläuft.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Demokratie!]

– Jetzt haben wir erst einmal Redekultur.

[Lachen bei der SPD]

– Was ist denn das hier? – Auf der eine Seite wird uns erzählt, wir müssten bei Scientology total wachsam sein. Auf der anderen Seite versuchten uns sowohl die Kollegin Bangert als auch der Kollege Schreiber zu erzählen: Das ist eine totale Randerscheinung. Wir müssen im Plenum gar nicht darüber reden, weil es denen viel zu viel Aufmerksamkeit verschafft. – Für einen Weg müssen Sie sich entscheiden. Mir hier auf der einen Seite zu erzählen, Kollege Schreiber, ich würde hier seminarartige Vorträge halten, um uns dann seminarartig über die Erfolge des Senats in dieser Stadt im Kampf gegen Scientology aufzuklären, das ist großartig gemacht. Bigott wie immer!

Kollegin Bangert! Was war denn jetzt? Wollten Sie jetzt im Bereich Scientology alarmierend tätig sein, oder wollten Sie uns erzählen, dass wir das als Piraten alles total blöd gemacht hätten und Sie es als Grüne, wenn Sie es denn gemacht hätten, total besser gemacht hätten?

[Sven Kohlmeier (SPD): Ja!]

Sie haben es leider nicht gemacht. – Tschüß!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Sie dürfen erwidern, Frau Kollegin Bangert. Ich erteile Ihnen das Wort! – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Frau Bangert,
seien Sie mal hart!]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Lieber Herr Höfinghoff! In diesem Parlament setzen wir uns schon seit Jahren mit Scientology auseinander, und

(Sabine Bangert)

zwar substanziell wesentlich fundierter und besser, als Sie es hier gemacht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CDU]

Die Sachen, die Sie uns erzählt haben, sind uns allen bekannt. Sie können uns glauben, wir haben uns, als Scientology nach Charlottenburg gezogen ist, in diesem Parlament intensiv mit dem Thema befasst. Daraufhin sind auch Angebote gemacht worden mit der Sektenleitstelle etc. Es ist nicht so, dass wir aus dem Mustopf kommen, sondern Sie hinken in dieser Debatte hinterher.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt erteile ich dem Kollegen Dr. Juhnke das Wort für die CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe die Aufregung nicht, die jetzt hier im Haus herrscht. Wir sollten es Scientology nicht gönnen, diesen Triumph zu feiern, dass wir uns über Stilfragen und Petitesse unterhalten. Ich glaube – und das ist bemerkenswert genug, Herr Kollege Höfinghoff –, dass wir einer Meinung sind und deutlich Scientology ablehnen. Das kann man unterstreichen, denn es kommt in diesem Haus nicht allzu oft vor.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ich kann es kurz machen, denn vieles wurde schon gesagt. Man muss vielleicht wissen, dass Lafayette Ron Hubbard vor seiner Zeit als Scientology-Chef Science-Fiction-Autor war. Das erklärt einiges von dem, was er später formuliert hat und welche abenteuerlichen Vorstellungen er entwickelt hat. Es ist erstaunlich, was man alles glauben kann, aber jeder darf ja glauben, was er will. Hier geht es aber nicht um religiöse Vorstellungen, sondern um ein als religiöse Vereinigung getarntes Geschäftsmodell. Das ist ja, Gott sei Dank, heute weitgehend bekannt. Deshalb fällt es Scientology immer schwerer, neue Opfer zu finden.

Scientology hat aber nicht nur individuell eine verheerende Wirkung auf die von der Psychosekte betroffenen Personen, sondern ist auch allgemein demokratiefeindlich. In der sogenannten Scienocracy, die Scientology etablieren würde, wenn sie dazu in der Lage wäre, wäre natürlich auch die Koalitionsfreiheit abgeschafft. Jeder müsste Mitglied bei Scientology werden. Er gäbe keine Gewaltenteilung oder Opposition. Die Menschen würden in Distriktbüros mit 10 000 Personen, von einem Politoffizier geleitet, leben. Deshalb denke ich, dass es wichtig ist, dass der Verfassungsschutz diese Organisation überwacht.

Bei der CDU gibt es übrigens seit 1991 ein Unvereinbarkeitsbeschluss mit Scientology. Daraus wird klar, dass Scientology eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung darstellt.

Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat die schon erwähnte Leitstelle eingerichtet. Es gibt die Broschüre „Scientology – eine kritische Bestandsaufnahme“, die sich – um so besser – offensichtlich großer Beliebtheit erfreut. Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, dass die Kirchen an dieser Stelle auch eine gute Arbeit machen und viele Beratungsdienstleistungen anbieten. Das ist eine notwendige Arbeit.

Aber trotz der sinkenden Mitgliederzahlen sollte man keine Entwarnung geben. Die Mutterorganisation in den USA verfügt nach wie vor über erhebliche finanzielle Mittel. Und auch die Arbeit durch die Tarnorganisation, in der sich Scientology nicht sofort erkennen lässt, ist durchaus ein Problem. Deshalb ist es notwendig, weiter aufmerksam zu sein. Ich glaube, nach der Beantwortung durch Innensenator Henkel auch sagen zu können, dass der Senat das Thema weiter auf dem Schirm hat, das ist gut und richtig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Brauer das Wort. – Bitte, Herr Kollege!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist schon eine etwas wunderliche Debatte heute. Ich sage es Ihnen offen: Es interessiert mich relativ wenig, warum jemand woran auch immer glaubt. Das ist absolute Privatsache, da hat niemand reinzureden. Den Kolleginnen und Kollegen der Piratenfraktion ist sicher der Pastafarianismus vertraut; mein Gott, beten Sie Ihre Spaghettimonster an, aber lassen Sie den Rest der Welt bitte damit in Ruhe, manche Menschen mögen keine Nudeln!

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD)]

Es interessiert mich wenig, wie die Anhänger des fliegenden Spaghettimonsters, der Lehren Ron Hubbards, irgendwelcher anderer Sekten oder sonstiger Religionsgemeinschaften ihr religiöses Leben realisieren, das ist deren Privatsache.

Aber jetzt muss ich aufpassen, die russischen Pussys kriegten zwei Jahre aufgebrummt, glaube ich. Das deutsche Strafgesetzbuch § 166 Abs. 1 ermöglicht ebenso wie das russische, dass ich für drei Jahre hinter Gitter gehe, wenn ich mich jetzt verplappere. Okay, Vorsicht! Jedenfalls ist die Kultorganisation Sache der Glaubensge-

(Wolfgang Brauer)

meinschaften. Und alle, aber auch alle, Kollege Höfinghoff, diese Zusammenhänge reagieren allergisch, wenn Menschen die Absicht hegen, sie zu verlassen, auch unsere Großkirchen mögen das nicht so besonders.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Heiterkeit bei Lars Oberg (SPD)]

Wenn sich eine Glaubensgemeinschaft als Kirche oder „Church“ definiert, meinerwegen, dass dies die Konkurrenzanalysten der ortsansässigen Glaubensgemeinschaften, der Platzhirsche sozusagen, auf den Plan ruft, ist nachvollziehbar. Deren Titulierung als – in Anführungszeichen, damit es korrekt ist – „Sektenbeauftragte“ ist hingegen schon fast Realsatire.

[Heiterkeit bei Lars Oberg (SPD)]

Übrigens machen dies mit Ausnahme Bayerns, Herr Kollege Schneider,

[Torsten Schneider (SPD): Wieso immer ich?]

und Berlins überall die Kirchen selber. Und das ist auch richtig so. Alle großen Glaubensgemeinschaften starteten einmal als Sekte. Sie waren lediglich bislang die Sieger auf der Walstatt des Götter- und Priestergerangels, okay.

[Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Günstig ist in jedem Falle eine gewisse Verankerung in den staatlichen Strukturen. Das trifft auf den Planeten Erde insgesamt zu. Klar wäre es schon interessant zu wissen, wie viele Scientologen eventuell in den höheren Verwaltungsetagen Berlins sitzen. Herr Senator Henkel hat Aussagen dazu gemacht. Er sagt, keine. Das möchte ich aber auch bezüglich Opus Dei – war da nicht einmal etwas in der Bildungsverwaltung, ist da nicht rein zufällig auch die Leitstelle zu Fragen der Sekten angesiedelt? – oder aber auch der Gesellschaft Jesu wissen. Allerdings ist rein rechtlich gesehen die bloße Mitgliedschaft sowohl bei den einen als auch bei den anderen Privatsache, jedenfalls solange die dienstlichen Pflichten nicht vernachlässigt werden und der Beamteneid nicht verletzt wird.

Wer über Glaubensgemeinschaften diskutiert, das haben wir eben bemerkt, kommt unweigerlich auf das Feld knallharter wirtschaftlicher Interessen. Ich empfehle Ihnen einen Gang auf die Museumsinsel. Da gibt es im Moment eine bemerkenswerte Sonderausstellung. Seit den Zeiten Uruks sind Religionsgemeinschaften undenkbar, die sich nicht auch als Wirtschaftsbetriebe aufführen. Kult kostet Geld.

Sie alle kennen das wunderbare Bild der Austreibung der Wechsler aus dem Tempel. Sie kennen alle aus dem Matthäusevangelium das Gleichnis vom Zinsgroschen, nur hat sich das heute etwas umgekehrt, und das ist mein eigentliches Problem: Die Pharisäer waren seinerzeit von Jesu Rede überrascht und gingen weg. In Deutschland würde ihnen das heute nicht mehr passieren, sie könnten

dableiben, weil der Kaiser, also der Staat, für Gott die Steuern eintreibt, eigentlich ein Unding.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD) und
Lars Oberg (SPD) –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Carsten Frerk summierte 2010 in seinem „Violettbuch Kirchenfinanzen“ 19,9 Milliarden Euro, die der Steuerzahler allein den beiden christlichen Großkirchen alljährlich zufließen lässt. Die reagierten mit heftigen Attacken, verständlicherweise, aber nur auf die Tatsache der Veröffentlichung, die Zahlen wurden nicht dementiert. Allein der Sonderausgabenabzug der Kirchensteuer kostete Bund und Länder im Jahr 2011 2,8 Milliarden Euro.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Bei welchem
Tagesordnungspunkt sind Sie eigentlich?]

Dagegen sind die Dotationen aus den sogenannten Kirchenstaatsverträgen – für philologisch sensible Menschen schwingt da so dieses Wort Staatskirchenverträge mit, ich glaube, das ist nicht ganz zufällig –, so zwischen 460 und 490 Millionen Euro, vergleichsweise genauso lächerlich wie die Argumente, mit denen z. B. diese Vertragswerke auch heute noch begründet werden.

[Burkard Dregger (CDU): Worüber reden Sie eigentlich?]
– Über die Große Anfrage.

[Burkard Dregger (CDU): Kommunistisches Weltbild! –
Alexander Morlang (PIRATEN): Zuhören!]

Die Berliner Schulklos stinken zum Himmel, aber der Senat will ein Drittel der 27 Millionen Euro des Kirchentags 2017 bezahlen. Ich finde, das stinkt noch stärker.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Aber gut, die Mehrheit der vom Volke gewählten Politiker will dieses Rumfingern in den Taschen des Volkes, dann soll es auch so sein. Aber werfen Sie dann bitte nicht anderen vor, sie seien Wirtschaftsbetriebe! Das ist doch selbst – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Isenberg?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Ja, bitte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Kollege Isenberg!

Thomas Isenberg (SPD):

Sind Sie an dem individuellen Schicksal der Opfer der menschenverachtenden Methoden von Scientology interessiert, oder wollen Sie das Ganze schönreden mit Ihrer Rede gerade?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wolfgang Brauer (LINKE):

Darf ich antworten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Selbstverständlich, Herr Kollege, die Zeit wird gestoppt.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Isenberg! Ich weise diese Unterstellung von mir.

[Ha, ha! von der CDU]

Ich versuche lediglich, zu argumentieren, dass sich in der zu Recht von den Fraktionskollegen der Piraten gestellten Großen Anfrage etwas mehr verbirgt als dieses von Ihnen so relativ kleindimensional betrachtete Problem. Es geht einfach um die zivilisatorische Verfasstheit dieser Stadtgesellschaft. Darum geht es. Da muss man schon einen etwas weiteren Blick entwickeln.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Werfen Sie bitte anderen nicht vor, sie seien Wirtschaftsbetriebe, weil manche das auch machen. Das ist doch selbst aus der Sicht einer friesischen Kaffeestube pharisäerhaft.

Was aber mich und viele andere stört – kommen wir zum Thema! –

[Oh! von der CDU]

– noch einmal ganz speziell! –, das ist die auch im ziemlich säkularen Berlin mittlerweile alltägliche und teils recht aggressive Belästigung durch Missionare aller möglichen Kulte, auch Scientologys, aber nicht nur, auf offener Straße. Ich erwarte vom Staat, davor geschützt zu werden. Auch dafür bezahle ich Steuern.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Immer wiederkehrende Postsendungen – ein kleiner Tipp an Ihre Postfachverwaltungen – von Scientology auch an mich hatten übrigens ein Ende, als ich die Annahme eines etwas schwereren Päckchens verweigerte und dieses auf Kosten dieser Kirche wieder in die Vereinigten Staaten zurückging.

[Heiterkeit]

Wer die eigenen persönlichen Daten bzw. das Recht auf die eigene Abbildung verletzt sieht, lieber Kollege Höfinghoff, sollte Strafanzeige erstatten. Wer sich bei Scientology dem Auditing unterwirft und die Elektroden eines E-Meters in die Hände nimmt, ist selber schuld, Pardon. Gegen eine bestimmte menschliche Eigenschaft – Vorsicht, ich muss jetzt wieder aufpassen, § 166 Abs. 1 – ist nun einmal kein Kraut gewachsen. Das Purification Run-

down wird mich nicht von künftigen Saunagängen abhalten, allerdings nicht in der Otto-Suhr-Allee. Ich werde auch weiterhin Nudeln nach sizilianischem Rezept verzehren, ohne zum Pastafarianer zu werden. Und hätte unsere Stadt keine größeren Probleme als die Scientology-Church, wäre sie wohl die glücklichste der Welt.

Und, Herr Senator Henkel! Diese akribischen Recherchen, für die ich Sie beglückwünsche, was Scientology und seine Gefahren anbelangt, die würden wir uns natürlich auch in Sachen NSU von Ihnen wünschen. Das wäre toll.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ansonsten möchte ich uns alle auffordern: Stärken wir gemeinsam die aufklärerischen Potenziale der Berliner Schule, das ist ein wirksames Gegengift als vieles andere und das Reden, das wir heute hier gehört haben. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Brauer! – Die Fraktion der SPD hat sich ihre Redezeit aufgeteilt. Ich erteile jetzt dem Kollegen Kleineidam das Wort. – Bitte schön!

Thomas Kleineidam (SPD):

Danke sehr, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Am Anfang dieser Rederunde lag mir eine Frage auf der Zunge, nämlich: Warum macht die Piratenfraktion einen kostenlosen Werbeblock für Scientology in diesem Haus? Wenn ich mich hier umgucke, sind meine Befürchtungen zurückgegangen, so viel Werbung wird heute nicht dabei sein. Was mich aber schon verwundert hat, Herr Kollege Höfinghoff: Sie haben zu Recht darauf hingewiesen – Wirtschaftsunternehmen, geldorientiert, und am Ende Ihrer Rede sprechen Sie selbst permanent von „Kirche“.

[Monika Thamm (CDU): Ja!]

Nach dem Redebeitrag eben kann man diese Rederunde hier nur so verstehen: Hier ist Scientology das gegeben worden, was sie immer schon für sich beansprucht haben, sie sind als Religionsgemeinschaft anerkannt in diesem Haus, jedenfalls von zwei Fraktionen.

[Monika Thamm (CDU): Ja, leider! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Also das stimmt einfach nicht!]

Die anderen drei Fraktionen nehmen ich mal ausdrücklich davon aus. Ich bin ausgesprochen dankbar für den Beitrag der Grünen-Fraktion, die zu Recht darauf hingewiesen haben, dass das eine gefährliche Organisation ist.

(Thomas Kleineidam)

Vor gut fünf Jahren haben wir gemeinsam den richtigen Weg beschritten, als wir gesagt haben, wir brauchen eine staatliche Stelle, die informiert, die aufklärt. Da, wo Scientology an Schulen, an Grundschüler herantritt, die noch nicht so gefestigt sind um zu erkennen, ob Geld aus ihren Taschen gezogen wird, muss sofort eine Stelle da sein, die den Schulen Informationsmaterial gibt, die aufklärt. Das haben wir gemeinsam geschaffen, und nach allem, was ich weiß, leisten die eine hervorragende Arbeit. Es ist wichtig, dass wir uns ganz nüchtern und gelassen, aber mit großer Aufmerksamkeit diesem Problem nähern.

Herr Brauer! Die Themen, die Sie hier diskutiert haben, kann man an anderer Stelle diskutieren, die haben mit Scientology nichts zu tun. Sie haben das Problem Scientology leider kleingeredet. Das war kein guter Beitrag für Ihre Fraktion, tut mir leid, das muss ich an dieser Stelle wirklich mal anmerken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Berlinerinnen und Berliner lassen sich zum Glück nicht so schnell für dumm verkaufen. Ich erinnere mich an den ehemaligen Innensenator Körting, der seinerzeit in der Diskussion immer sagte: Das Beste wäre doch, wenn man sagt, die sollen uns den Buckel runterrutschen. – Genau das haben die Berlinerinnen und Berliner getan, das zeigen die Zahlen von Scientology. Das heißt nicht, dass unsere Aufmerksamkeit nachlassen darf, aber wir haben den richtigen Weg beschritten, den müssen wir aufmerksam weiter beschreiten, und das sollten wir alle gemeinsam tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Kleineidam! – Herr Kollege Höfinghoff hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte immer auf den Vorredner beziehen!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Kleineidam! Ich kann eine Unwahrheit nicht einfach so im Raum stehen lassen. Ich weiß nicht, ob Sie die Rede geschrieben haben, bevor ich mit meinem Redebeitrag begonnen habe. Ich habe das Wort Kirche in beiden Redebeiträgen tatsächlich genau ein einziges Mal in den Mund genommen. Das können wir gerne im Protokoll nachlesen. – Danke!

[Oh! von der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Die Tagesordnungspunkte 11 bis 13 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

**Privatwohnungen statt Lager –
Kooperationsvertrag „Wohnungen für
Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 8. April 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
17. April 2013

Drucksache [17/0941](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0648](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 15:

**Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für
Flüchtlinge aus den Beständen der berlinovo/BIH
bereitstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 8. April 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
17. April 2013

Drucksache [17/0942](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0647](#)

Es gibt wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion, es beginnen die Piraten, und da hat der Kollege Reinhardt das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun ist es amtlich: Die Zahl der Flüchtlinge in Berlin steigt trotz Winterende weiter an. Die Unterbringungssituation für diese Menschen ist in Berlin dramatisch. Die „Berliner Zeitung“ von heute berichtet, es leben aktuell etwa 4 400 Menschen in 20 Sammelunterkünften, weitere 1 400 in zehn eilig belegten provisorischen Notunterkünften, zudem hat Deutschland die Aufnahme von 5 000 Bürgerkriegsflüchtlingen aus Syrien zugesagt, wovon 260 nach Berlin kommen werden. Beim Landesamt für Gesundheit und Soziales geht man bis Jahresende von einem zusätzlichen Platzbedarf für bis zu 1 000 Menschen aus. Diese Situation ist seit mindestens einem Jahr vorhersehbar.

(Fabio Reinhardt)

Im Herbst 2012 brachte der zuständige Senator Czaja ein Papier in den Rat der Bürgermeister ein – vollmundig als Konzept zur Flüchtlingsunterbringung angekündigt –, um die Bezirke stärker in die Pflicht zu nehmen. Doch statt Flüchtlinge in den Bezirken willkommen zu heißen, leisteten insbesondere Bezirksstadträte der CDU wie in Mitte und Reinickendorf erbitterten Widerstand gegen neue Flüchtlingsunterkünfte, schürten Ängste und hetzen leider auch die Bevölkerung gegen Verwaltungsmitarbeiter auf. Endlich zieht der Herr Senator mal andere Saiten auf, nimmt die Bezirke stärker in die Pflicht – vielen Dank dafür. In Reinickendorf werden ungenutzte Gebäude der Karl-Bonhoeffer-Nervenklinik beschlagnahmt. Doch der Bezirk windet sich auf niederträchtigste Art und Weise und schickt Briefe an Anwohner, in denen er sich von den von ihm selbst verursachten notwendigen und überfälligen Maßnahmen des Senats distanziert. Das ist wirklich schändlich, schämen Sie sich, liebe CDU!

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Breitenbach – bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Sie haben gesagt, der Bezirk schreibt Briefe. Können Sie mir genauer sagen, wer da in dem Bezirk Briefe an die Anwohner schreibt? Könnte es sein, dass das ein Stadtrat ist?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, Frau Breitenbach, das ist richtig. Das war der zuständige Bezirksstadtrat. Wie ich eben auch sagte – –

[Zuruf von der SPD: Name?]

Martin – – soundso.

[Zuruf von der CDU: Lambert!]

– Martin Lambert ist es, genau! – Es sind einige Bezirksstadträte, es sind aber auch Mitglieder Ihrer Partei, die in den verschiedenen Bezirken Ressentiments schüren oder auch zu Veranstaltungen aufrufen. Wir hatten das auch schon mal hier in diesem Haus, wo Sie sich auch nicht scheuen, zum Beispiel gemeinsam mit der NPD aufzutreten. Das muss ich jetzt nicht alles wiederholen, jedenfalls war dieser Brief in Reinickendorf definitiv unnötig und hoch problematisch.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Warum?]

Trotz dieser Bemühungen seitens des Senats ist es tatsächlich so, dass das Landesamt mittlerweile keine Plätze mehr in Unterkünften zur Verfügung hatte und Flüchtlin-

ge sogar direkt gefragt hat, ob sie nicht bei Verwandten in Berlin unterkommen können. So weit ist es mittlerweile also schon gekommen.

Trotz dieser Versuche des Senats, weitere Gebäude zu akquirieren und zu Unterkünften zu kommen, bleibt eine Sache weiterhin völlig unbeantwortet, und zwar die Frage: Wie kommen wir zu mehr Wohnungen für Flüchtlinge in Berlin? – Sammelunterkünfte, das ist klar in den Regularien vorgesehen, sollen eine Übergangslösung von drei Monaten darstellen. Flüchtlinge wollen nicht über Monate oder Jahre in diesen riesigen, menschenunwürdigen Sammelunterkünften wohnen. Sie wollen in ganz normalen Wohnungen leben, so wie wahrscheinlich jeder von uns hier auch, mit normaler Privatsphäre, einem normalen sozialen Umfeld, ohne Isolierung. Privatwohnungen sind für die Stadt, das haben wir neulich mit einer Kleinen Anfrage klargestellt, noch nicht einmal ein finanzieller Nachteil, sie sind sogar günstiger. Dennoch: In den letzten drei Jahren sind die Zahlen der Flüchtlinge, die in Sammelunterkünften wohnen, von 15 Prozent auf 50 Prozent angewachsen. Das gilt es jetzt zurückzudrehen, und darum drehen sich auch unsere Anträge.

Mit diesen beiden Anträgen haben wir zwei konstruktive Vorschläge gemacht. Wichtig ist uns jedoch, dass der Wille da ist. Unsere Anträge zielen auf eine deutlich stärkere Beteiligung der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Dass wir uns alle einig sind, dass die Wohnungsbaugesellschaften sich an dieser Aufgabe beteiligen müssen, sieht man daran, dass es schon einen Kooperationsvertrag gibt, an dem mehrere Wohnungsbaugesellschaften beteiligt sind. Nur muss dieser auch durchgesetzt werden. Von den 275 Wohnungen, die jährlich zugesagt sind, wurden 2011 nur 30 Prozent und 2012 50 Prozent bereitgestellt. Das reicht nicht aus!

Zusätzlich wollen wir weitere Unternehmen in diesen Vertrag einbinden – wie z. B. berlinovo. Berlinovo ist zu 98 Prozent in Landeshand, das sollte für diese Verpflichtung eigentlich ausreichen. Der Leerstand bei Apartments betrug Ende März 2012 noch rund 20 Prozent im Bezirksdurchschnitt. Jetzt tischen Sie uns in den verschiedenen Ausschüssen eine Ausrede nach der anderen auf, warum die Apartments nicht zur Verfügung stünden. Mal seien sie alle vermietet, mal seien sie an Wohnungslose, mal an Studierende oder an Pendler vergeben. Bohrt man allerdings nach, merkt man, dass Sie uns tote oder alte Geschichten auftischen. Es ist unerträglich, dass aufseiten der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften gemauert wird oder aufseiten des Senats Konzeptlosigkeit und mangelnde Durchsetzungsfähigkeit vorherrschen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich komme zum Ende. – Das Sonderbarste für uns an dieser Situation ist: Sie erkennen die Wohnraumprobleme an, Sie erklären uns, dass unsere Konzepte, unsere Lösungsvorschläge unbrauchbar sind, machen aber, Herr Senator, keine Gegenvorschläge. Das ist so, als würden Sie den Kopf in den Sand stecken. Davon haben die Menschen nichts –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Reinhardt! Ende heißt Ende.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, sofort! –, die gerade Gewalt und Verfolgung hinter sich haben, die in Deutschland um Aufnahme bitten und nach dem Schlüssel zu uns verteilt werden. Sie brauchen Vorschläge, Konzepte und kein spontanes Hin und Her von beschlagnahmten Gebäuden, sondern langfristige Überlegungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Reinhardt! In Ihrem Antrag Nr. 648 stolpert man leider nicht in erster Hinsicht über Ihre inhaltliche Forderung, sondern schon über die Begrifflichkeit, die Sie gewählt haben – Privatwohnungen statt Lager. Dass Sie den Begriff Lager immer noch verwenden, ist aus unserer Sicht geschmacklos. Erstens ist dieser Begriff im Zusammenhang mit Menschen historisch in Deutschland belastet. Da hätte ich Ihnen mehr Sensibilität im Umgang mit solchen Begriffen zugetraut. Obwohl wir das schon mal im Ausschuss besprochen hatten, haben Sie das immer noch nicht korrigiert und geändert.

Zweitens vermittelt dieser Begriff aus unserer Sicht für die Notunterkünfte kein realistisches Bild. Es gehört auch zur Wahrheit, dass eine vorübergehende Unterbringung in Gemeinschaftsunterkünften oder Erstunterkünften gesetzlich vorgegeben ist. Sie sollte – da bin ich bei Ihnen – nur vorübergehend sein. Unser Ziel ist es in der Tat, dass die Flüchtlinge nach einem kurzen Aufenthalt, besonders Familien mit Kindern und Ehepaare, in Wohnungen unterkommen. Über 50 Prozent sind auch schon in Wohnungen untergebracht. Das wissen Sie. Das haben wir auch im Ausschuss so behandelt. Sie kennen auch die Zahlen von Herrn Ahlert. Wir haben im Koalitionsvertrag auch klar festgeschrieben, dass wir zu dieser Verantwortung stehen, dass dieser Senat auch zu dieser Verantwortung

steht, und die Zahlen belegen das. Das können Sie nicht so einfach ignorieren.

Es geht Ihnen aus meiner Sicht nicht in erster Linie um die Thematik und eine realistische Problemlösung, sondern Sie pöbeln und wollen sich auf dem Rücken dieser Schwächsten, wahrscheinlich angesichts der schwachen Umfragewerte der Piraten, auch profilieren.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist ganz schön erbärmlich, was Sie da machen!]

Wir berücksichtigen sehr wohl, dass die Not- und Gemeinschaftsunterkünfte nur für die erste Zeit sein sollen. Dieser Senat – das kann ich Ihnen gleich anhand von Zahlen belegen – arbeitet sehr emsig daran und auch das Landesamt für Gesundheit und Soziales arbeitet sehr emsig daran, das zu verbessern.

Aktuell ist es so, dass z. B. in Reinickendorf – da will ich auch Herrn Czaja ausdrücklich loben, wir hatten diese Debatte schon länger, dass die Verteilung nicht in allen Bezirken gleich ist – 450 Plätze ein Okay bekommen haben, das heißt, dort können Menschen untergebracht werden. Das ist gut so. Dann möchte ich anführen, dass z. B. Ende Mai in Charlottenburg-Wilmersdorf eine Veränderung kommen wird, aber eben auch für Ende Oktober noch mal 125 Plätze schon jetzt vorgesehen und vorbereitet worden sind. Das heißt, der Senat handelt aktiv nach vorne blickend. Wir wissen um die steigenden Zahlen und bereiten schon jetzt entsprechende Unterkünfte vor.

Berlin hatte schon Zeiten, in denen es eine wesentlich höhere Anzahl von Flüchtlingen gab. Bis zu 35 000 Menschen haben wir hier untergebracht. Die Zahlen, die wir jetzt haben, sind weit darunter. Nichtsdestotrotz müssen wir natürlich schauen, dass wir uns auf das vorbereiten, was noch kommen kann und wahrscheinlich auch kommen wird an Menschen, die Hilfe und Unterstützung bei uns suchen.

Ich will noch auf Ihren Antrag berlinovo eingehen. Sie sind uns auch im Ausschuss leider den Beweis schuldig geblieben, woher Sie konkret Ihre Behauptung haben, dass dort Plätze, Wohnungen, Apartments frei seien. Sie haben Zahlen von Ende März 2012 vorgetragen. Auch heute in dieser Beratung geben Sie keine weiteren Zahlen an. Wenn Sie sagen, bei berlinovo sind noch so viele Plätze frei, vielleicht ist es so, dann werden wir noch mal nachhaken. Wir haben aber aktuell nachgefragt, auch im Ausschuss, das gemeinsam behandelt, und Herr Ahlert hat auch bestätigt, dass dort der Leerstand sehr gering sei. Wenn Sie aktuelle Zahlen haben, dann legen Sie uns das vor!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Ülker Radziwill (SPD):

Bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Kollegin! Würden Sie mir zustimmen, dass Abgeordnete nicht viel mehr machen können, als Kleine Anfragen zu stellen, aber dass eigentlich der Senat die Aufgabe hat, Zahlen vorzulegen und diese auch zu belegen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ülker Radziwill (SPD):

Das haben wir ja auch nachgefragt, und der Senat hat uns gegenüber erklärt, dass diese Zahlen, die behauptet werden, nicht vorliegen. Was aber jeder Abgeordnete, jede Abgeordnete auch machen kann, ist, hingehen zu berlinovo und nachfragen: Stimmen die Zahlen? – Könnte man ja auch machen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wessen Aufgabe ist denn das?]

Der Senat legt uns diese Zahlen vor, die nachweislich da sind, dass diese Plätze nicht vorhanden sind, von denen Sie berichten. Deswegen glauben wir an der Stelle dem Senat.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sie glauben dem Senat an jeder Stelle, nicht nur dieser!]

Wenn es sich anders entwickelt, dann werden wir selbstverständlich noch mal nachhaken.

Jetzt will ich noch zwei Punkte erwähnen, die mir auch wichtig sind. Ich denke, in dem Kontext „Unterbringung von Flüchtlingen“ müssen wir auch zusehen, dass wir Verbesserungen im Bereich des Asylbewerberleistungsgesetzes erwirken. Das ist eine Aufgabe, die auf Bundesebene zu regeln ist, aber auch, dass wir eine bessere europäische Flüchtlingspolitik brauchen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin, bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Mache ich gerne, Herr Präsident! – Es ist wichtig, dass sich Deutschland der Verantwortung nicht entzieht. Ein Land mit einem so guten Wohlstand muss ja auch seiner Verantwortung gerecht werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch und erteile dem Kollegen Höfinghoff das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank! – Kollegin Radziwill! Das war mal wieder ziemlich entlarvend. Wessen Aufgabe ist es denn bitte schön, die Realzahlen von der berlinovo einzuholen? Wenn wir hier Kleine Anfragen machen, was übrigens passiert ist, dann fragen wir den Senat. Und der Senat ist dann in der Verantwortung, sich bitte schön die richtigen Zahlen bei der Berlinovo abzuholen. So weit erst mal dazu!

Die tatsächlich ziemlich – wie drücke ich das jetzt vorsichtig aus? – impertinente Unterstellung, meine Fraktion würde mit solchen Anträgen auf Wahlkampftour gehen und irgendwie versuchen, sich aus dem Umfragetief herauszuholen – ich sage Ihnen mal eines, und da bin ich mir mit dem Kollegen Reinhardt und meiner restlichen Fraktion ziemlich einig: Eher gewinne ich mit dieser Piratenpartei keine einzige Wahl mehr bzw. ziehe in kein einziges Parlament mehr ein, als dass ich mir verbieten lasse, eine Lagerunterbringung als Lagerunterbringung zu bezeichnen, wenn sie eine ist.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf: Das ist kein Lager!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wollen Sie erwidern, Frau Kollegin Radziwill? – Dann erteile ich jetzt der Kollegin Bayram für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Menschen haben ein Recht zu wohnen, aber es gibt immer wieder die Schwierigkeit, dass insbesondere die Unterbringung in den Lagern,

[Beifall bei den PIRATEN]

die in Berlin halt als Notunterkünfte, Erstaufnahmeeinrichtungen, Sammelunterkünfte u. Ä. bezeichnet werden – Ich weiß, dass gerade von den Kollegen, die vor mir gesprochen haben, alle schon in solchen Einrichtungen waren, sodass sie selbst wissen, dass man das, was dort stattfindet, wirklich nicht als Wohnen bezeichnen kann. Daher ist es eben auch oft so, dass die Gerichte das nicht als Wohnen bezeichnen. Das hat dann oft zur Folge, dass diese Einrichtungen in Wohngebieten nicht zugelassen werden. Genau so einen Konflikt hat es dann in den ganzen letzten Jahren, in denen wir dieses Thema schon auf der Tagesordnung haben, auch mit einigen Bezirken gegeben.

(Canan Bayram)

Wir Grünen sind für eine menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen. Wir haben dazu auch einen Antrag eingebracht, ein gesamtstädtisches Konzept für die menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen einzuführen. Jetzt ist es so, dass ein Bestandteil dessen tatsächlich in der Zeit, als Die Linke noch an der Regierung war – insbesondere Frau Bluhm hat sich da starkgemacht –, über die Vereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften geschlossen wurde. Es ist auch richtig, dass es teilweise gelingt, dort Menschen unterzubringen. Ich will hier auch noch mal ausdrücklich erwähnen, dass sich das Landesamt für Gesundheit und Soziales dort einsetzt und auch direkt mit den Leuten die Unterstützung gibt, damit mehr Menschen in Wohnungen kommen.

Andererseits muss man sagen, wenn man in der Statistik sieht, wie viele Wohnungen dort angeboten werden, die gar nicht zum Wohnen geeignet sind, oder wie viele Wohnungen auf einmal dann nicht da sind, obwohl sie angeboten wurden, scheint das Ganze einige Schwierigkeiten zu haben, und wir sollten uns, glaube ich, ganz in Ruhe darüber unterhalten. Und wenn das stimmt, was im Ausschuss besprochen wurde, dass sowohl der Sozialsenator Czaja als auch der Stadtentwicklungssenator Müller sich in dem Bereich einsetzen und versuchen, mehr landeseigene Wohnungsbaugesellschaften in diese Vereinbarungen zu bekommen oder die Umsetzung der Vereinbarungen durchzusetzen, dann kann man wirklich nicht anders, Frau Radziwill, als diese Akteure auch dafür zu loben.

Ich kann aber in dem Zusammenhang nicht umhin, auch das anzusprechen, was die Kollegin Breitenbach in ihrer Anfrage dargestellt hat, dass insbesondere CDU-Stadträte in Reinickendorf und Mitte nicht nur durch Baurecht und andere listige Tricks verhindern, dass dort Unterkünfte für Flüchtlinge eingerichtet werden, sondern in einer respektlosen und einer Verwaltungsleitung unwürdigen Art und Weise Hetze gegen Flüchtlinge betreiben. Das muss aufhören, meine Damen und Herren von der CDU! Machen Sie doch Ihrem eigenen Senator das Leben nicht unnötig schwer!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und nach dem Interview, das der wohl Noch-Staatsekretär im Bereich der Sozialverwaltung, der für das Thema Flüchtlingsunterkünfte zuständig ist, heute in der „Jungen Freiheit“ gegeben hat, kann man wirklich nur sagen: Es ist unglaublich, dass so ein Mann so lange für dieses Thema zuständig war. Auch da kann man wirklich nur den Sozialsenator Czaja loben, dass er diesen Bügel endlich auf den Weg dahin gebracht hat, wo er hingehört: außerhalb dieses Senats.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zum Schluss will ich noch mal ganz kurz darauf eingehen, dass es wirklich wichtig ist, die gesamtstädtische Bedeutung bei dem Thema nicht nur anzusprechen, sondern auch wahrzunehmen. Mein Eindruck ist, dass die bisherigen Vereinbarungen im Rat der Bürgermeister, die Verantwortung für das Thema mehr zu verteilen, teilweise ganz gut gelungen sind, aber teilweise einfach noch stärker scheitern. Da war und ist es ein richtiger Ansatz, dass auch der Bausenator damit droht, die gesamtstädtische Konzeption baurechtlich geltend zu machen, um notfalls durch den Senat die Baugenehmigung für Flüchtlingsunterbringungen zu erteilen, zu denen manche CDU-Stadträte nicht in der Lage sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Das Thema wird uns weiterhin beschäftigen, aber ich will nicht unerwähnt lassen, dass in der Vergangenheit auch das eine oder andere richtig gemacht wurde. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Sie werden Verständnis haben, wenn ich die Debatte, die wir in den letzten Minuten hier geführt haben, auch unter der Frage der Sprachverwendung aufnehme und hier noch mal feststelle, dass wir als politisch Tätige bei der Verwendung unserer Sprache Verantwortung tragen und dass Sorgfalt bei der Auswahl von Worten gefragt ist.

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist neu bei Ihnen!]

– Bei mir können Sie da sehr genau hingucken!

Sie, die Piraten, sprechen in ihrer Überschrift zu einem der Anträge von Lagern – das ist hier eben angesprochen worden –, und Sie meinen damit Sammelunterkünfte für Asylbewerberinnen und -bewerber in unserer Stadt. Sie wissen ganz genau, dass, wenn Sie in der Bevölkerung nachfragen, was mit dem Begriff Lager assoziiert wird, damit Konzentrationslager gemeint sind, damit Sonderlager in der SBZ gemeint sind und zumindest dieser Begriff Schlimmes suggeriert, um nicht mehr zu sagen.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Krüger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage!

Vizepräsident Andreas Gram:

Zunächst auch noch mal wieder ein bisschen ruhiger werden, meine Herrschaften! Der Redner hat das Wort, und es ist im Moment wieder so ein Lärmpegel hier. – Bitte schön, Herr Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Da ich davon ausgehe, dass Sie diesen Begriff an dieser Stelle bewusst gewählt haben – und einer Ihrer Vertreter hat das ja eben noch mal in doppelter Form wiederholt –, halte ich diese Sprachwahl für umso verantwortungsloser. Deshalb stelle ich hier zuerst einmal unmissverständlich fest: Für mein Sprachverständnis und für meine inhaltliche Bewertung sind die Sammelunterkünfte in unserer Stadt eben keine Lager. Der Begriff ist mehr als unangemessen.

[Beifall bei der CDU]

Selbstverständlich sind wir als Abgeordnete der CDU für eine angemessene Unterbringung der in Berlin verbleibenden Asylbewerber. Wir haben gehört, dass der Senator – und das unterschreiben wir – und übrigens auch der amtierende Staatssekretär Büge sich an vielen Stellen gerade dafür eingesetzt haben, dass hier Wohnraum gewonnen wird. Nur der Weg, der hier in diesen beiden Anträgen beschrieben wird, geht ins Leere.

Die berlinovo hat nach unserem Ihnen vielfach vermittelten Kenntnisstand keinen nennenswerten Leerstand. Er liegt unter 1,5 Prozent. Übrigens wenn mich mein Gedächtnis nicht ganz trügt, dann hat der Staatssekretär im Ausschuss den Brief der berlinovo mit den Zahlen vorgelesen. Eine bessere Information konnten Sie doch eigentlich nicht haben. Insofern steht hier leider eben in diesem angesprochenen Wohnungssegment nicht mehr zur Verfügung. Wo es möglich war, Immobilien zu nutzen, denken Sie an das Objekt Rhinstraße 125–127, ist das seit Beginn des Jahres 2012 als Erstaufnahmeeinrichtung passiert.

Ebenso hoch war und ist die Auslastung bei den möblierten Appartements – Stichwort: ARWOBAU. Hier könnte – und das ist auch im Ausschuss besprochen worden – für ca. 60 Personen noch Raum zur Verfügung gestellt werden. Das LAGESo – ich weiß nicht, ob die Prüfung inzwischen schon abgeschlossen ist – wird an dieser Stelle dann auch das grüne Licht dazu geben. Das zeigt doch aber, dass es nicht etwa ein Verhandlungsunwille des Senats ist oder der Unwille der ARWOBAU oder der berlinovo, hier Wohnungen zur Verfügung zu stellen,

sondern stets immer wieder der Tatbestand, dass wir an dieser Stelle nicht genügend bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung haben.

Das Zweite: Den geltenden Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ zu kündigen, um das vereinbarte Kontingent unter Anwendung repressiver Maßnahmen zu erhöhen, wird – davon sind wir fest überzeugt – keinen Erfolg bringen, denn durch Repression schaffen Sie nicht mehr Wohnungen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege Krüger! – Meine Damen und Herren! Wir haben es bald geschafft, aber bitte geben Sie Ihre Aufmerksamkeit dem Redner! Es ist eine Urform der Demokratie, dass man auch zuhören kann. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Die Leerstandsquote schwankt auch an dieser Stelle um die 1 Prozent. Wenn Sie gestern die Presseberichterstattung und die Berichte der Fachverbände nachgelesen haben, dann müssen Sie auch zugeben, dass hier mit ehrlichen Zahlen gearbeitet wird.

Im Übrigen ist es auch nicht richtig und Sie haben an keiner Stelle im Ausschuss den Beweis dafür geliefert, dass die einzelnen Vermieterbereiche nicht bereit sind, mit den Asylbewerbern Wohnungsverträge abzuschließen. Das ist behauptet worden, aber zu keiner Zeit inhaltlich untermauert worden. Es ist also meines Erachtens richtig – und das ist schon mein letzter Satz –, wenn auf freiwilliger Basis zwischen dem Senat und der Wohnungswirtschaft Vereinbarungen getroffen werden, auf gleicher Augenhöhe und in guter Kooperation. Aber im Rahmen des öffentlichen Rechts Verträge machen zu wollen, die Weisungsmöglichkeiten beinhalten, ist allein schon aufgrund des Aktiengesetzes und der GmbH-Gesetzgebung überhaupt nicht möglich. Deswegen bittet meine Fraktion, beide Anträge abzulehnen. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt habe ich zwei Wünsche auf Kurzinvention vorliegen. Nummer eins ist Kollege Höfinghoff, und Nummer zwei ist Kollegin Bayram. Bitte hintereinander, aber Sie müssen nach dem ersten Beitrag dem Kollegen auch die Möglichkeit geben zu replizieren. – Bitte schön, Herr Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lieber Kollege Krüger und auch noch mal Frau Radziwill, bei der ich hoffe, dass sie mir zuhört, denn sie hatte so etwas Ähnliches gesagt! Woher diese fundamentale Ablehnung des Begriffs Lager

(Oliver Höfinghoff)

kommt, kann ich tatsächlich an der Stelle vonseiten der CDU und der Koalition insgesamt nicht verstehen.

Interessanterweise haben Sie eigentlich kein großes Problem mit dem Begriff Lager, wenn es darum geht, die Aufnahmeeinrichtung für Übersiedler aus den Jahren vor 1989 oder 1990 so zu benennen. Da war von Auffanglagern die Rede, insbesondere möchte ich da noch mal das Lager in Marienfelde erwähnen. Das Abgeordnetenhaus selbst bzw. der Senat – ich bin mir gerade nicht ganz sicher – verteilt Infomaterial, in dem diese Auffanglager als Lager bezeichnet werden. Wo ist jetzt der Unterschied? – Ich habe mir auch selbst Aufnahmeeinrichtungen in Berlin angeguckt. Ich selbst bin 1989 Übersiedler gewesen, und ich muss sagen: Damals bin ich in einer Bundeswehrkaserne aufgenommen worden, die als Auffanglager diente, und dort herrschten auf jeden Fall bessere Zustände als in den Flüchtlingslagern hier in dieser Stadt.

Es kommt hinzu, dass wir uns dieses Wort nicht ausgedacht haben. Wir haben nicht angefangen, Aufnahmeeinrichtungen als Lager zu bezeichnen. Das sind die Flüchtlinge selbst gewesen. Die benutzen den Begriff „Lager“, um darzustellen, wie sie dort untergebracht sind. Und wer sind wir bitte schön, dass wir ihnen diesen Begriff irgendwie abspenstig machen, indem wir ihn gegen einen juristisch gewählten von Frau Radziwill austauschen? – Es ist der Debatte nicht zuträglich, wenn Herr Krüger und Frau Radziwill diesen einen Begriff – nämlich das Wort Lager – zu vermeiden versuchen, mit dem wir nur übernommen haben, wie die Betroffenen – die Insassen bzw. die Flüchtlinge, die dort untergebracht werden – ihn selbst bezeichnen.

Herr Krüger! Hören Sie bitte auf, die Straßennamen der Flüchtlingslager in dieser Stadt zu benennen! Das ist tatsächlich eher blöd. Es wird nicht umsonst ein bisschen eine Verschleierungstaktik gefahren, sodass die Straßennamen nicht in jedem Prospekt ausliegen, damit eben nicht die Faschos in dieser Stadt morgen vor den gesamten Flüchtlingslagern stehen und versuchen, dort wieder Feuer zu machen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Krüger! Sie haben die Gelegenheit zu erwidern. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Keine Angst, ich mache das ganz kurz! – Herr Kollege! Sie benutzen den Begriff Lager als Kampfbegriff, um deutlich zu machen, dass diese Gesellschaft sich gegenüber Menschen, die hierher kommen, vergeht, und das lehne ich fundamental ab.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Er wird
vielleicht benutzt, weil es so ist!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Zur nächsten Kurzintervention hat jetzt Kollegin Bayram die Möglichkeit. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege Krüger! Statt den Begriff abzulehnen, sollten Sie einfach die Einrichtungen ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Man kann doch nicht, indem man aufhört, darüber zu reden, das Problem verschweigen.

In Ihrer Rede habe ich vermisst, dass Sie sich mal dazu äußern, warum Kollegen von Ihnen und Stadträte der CDU eine solche Hetze gegen die Leute machen.

[Zurufe von der CDU]

Und ich habe auch vermisst, dass Sie sich hier mal dazu äußern, was Sie in Bezug auf die Flüchtlinge weiterhin fordern. Sie stellen sich hier vorne hin und tun so, als wäre alles super. Klar, es gibt Erfolge. Die habe ich auch betont. Ich hatte heute eigentlich vor, mich nicht aufzuregen, aber es ist schwierig, sich bei diesem Thema nicht aufzuregen.

Heute stand in der „Bild“-Zeitung, dass die Menschen, wenn sie an einem Tag kommen, an dem das Landesamt für Gesundheit und Soziales bzw. das ZAA geöffnet ist, ihren Asylantrag normal stellen können. Wenn sie aber außerhalb der Sprechstunden oder an den Tagen kommen, an denen die Einrichtung geschlossen ist, müssen sie sich bei der Polizei melden und werden dann kriminalisiert und Strafverfahren ausgesetzt. Das wäre etwas, worüber Sie sich mal Gedanken machen müssten. Warum läuft das so? Kann man nicht einen Notdienst des ZAA bei der jeweils in der Nähe befindlichen Polizeidienststelle einrichten? Interessanterweise geht es nämlich, dass es bei der IHK einen Menschen von der Ausländerbehörde gibt, der dann dort vor Ort ist, damit die Angelegenheiten auf einem anderen Niveau stattfinden können. Hier führt das aber dazu, dass die Menschen, weil sie sich an die Polizei wenden, um in der Nacht nicht auf der Straße schlafen zu müssen, gleich ein Strafverfahren wegen illegaler Einreise bekommen. Das sind Probleme, um die Sie sich kümmern sollten.

Der Nebeneffekt wäre etwas, was Sie und Ihren Innensenator Henkel auch beschäftigen könnte und sollte, nämlich dass die Polizeibeamten, statt armen, schutzlosen Menschen, die zu uns hierher gekommen sind, um Schutz zu suchen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Bayram, Sie müssen sich auf den vorhergehenden Vortrag beziehen. Jetzt wird es nämlich eine Rede.

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich weiß. Ich beziehe mich auf den Vortrag insoweit, als er diese Dinge nicht sieht, sondern so tut, als wäre alles in Ordnung. Denn das ist das, was gefehlt hat, nämlich dass deutlich wird, dass die Polizeibeamten ihre normale Arbeit machen könnten, statt Flüchtlinge durch erkennungsdienstliche Maßnahmen und Strafverfahren zu drangsalieren und in Schwierigkeiten zu bringen. Das kann doch nicht der Sinn des Ganzen sein. Das wäre doch mal eine CDU-Position, über die Sie nachdenken könnten: die Polizei entlasten, indem Sie eine solche Notsprechstunde des ZAA in den jeweiligen Polizeidienststellen machen! Das als Tipp am Rande!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Krüger! Sie haben das Wort zur Erwiderung. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Verehrte Frau Kollegin! Ich finde ganz interessant, dass Sie schon wissen, worüber ich nachdenke, und dass Sie mir Vorschläge machen, worüber ich nachdenken soll. Ich hatte hier zu zwei Anträgen zu sprechen, und ich habe mich bemüht, mich auf diese Anträge zu beziehen. Da war aber leider von einem Weg in die Zukunft nichts zu spüren.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
Wo ist Ihr Weg in die Zukunft?]

Ansonsten haben Sie doch jetzt nur den Versuch gemacht, von der eigentlichen Debatte abzulenken. Aber das ist schlecht gelungen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt hat für die Fraktion Die Linke die Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen haben wir relativ viel über dieses Thema geredet. Ja, es ist richtig, es wurde heute mehrmals gesagt: Die Situation der Asylsuchenden ist dramatisch. Es gab schon Tage, an denen sie abgewiesen wurden. Auch Familien mit Kindern wurden abgewiesen. Es gab keine

Unterkünfte. Man hat versucht, sie in Obdachlosenunterkünften unterzubringen, oder hat sie dort auch teilweise untergebracht. Das ist die Situation der Flüchtlinge.

[Unruhe]

Auch im LAGeSo selbst spielen sich dramatische Szenen ab. Die Asylsuchenden, die dorthin kommen, müssen unter freiem Himmel warten, weil alles besetzt ist. Ohne Verpflegung sitzen sie da – übrigens auch wieder Familien mit Kindern – und warten darauf, dass sie Hilfe bekommen. Die Beschäftigten im LAGeSo können ihre Aufgabe nicht mehr bewältigen, denn es fehlt nicht nur an Unterkünften, sondern es fehlt auch an Personal.

[Unruhe]

– Ich wäre sehr dankbar, wenn es innerhalb der Fraktion der SPD etwas leiser wäre. Herr Schneider! Dann könnte ich wenigstens mein eigenes Wort noch verstehen. –

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Aber nicht nur die Situation der Flüchtlinge ist dramatisch. Die Bezirke vermelden nun – es geht immer weiter –, dass sie auch die Obdachlosen nicht mehr unterbringen können. Auch hier fehlen die Plätze.

[Unruhe]

Das Bezirksamt Lichtenberg hat schon im letzten Jahr gesagt, dass es keine – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Breitenbach, ich will Sie kurz unterbrechen. – Meine Damen und Herren! Es ist ein Geräuschpegel hier im Raum. Ich bitte jetzt doch um etwas Disziplin für die letzten Minuten, die wir noch haben. Kollegin Breitenbach hat jetzt das Wort. – Danke schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Das Bezirksamt Lichtenberg hat schon im letzten Jahr gesagt, dass es im Bezirk keine Marktsegment-Wohnungen für Wohnungslose mehr gibt. In anderen Bezirken sieht es nicht anders aus. Und – auch das wurde schon gesagt – die Flüchtlinge, die in Berlin eigentlich nach drei Monaten in eigene Wohnungen können, finden keine und müssen in den Sammelunterkünften bleiben, die immer mehr verstopfen. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, drehen wir uns seit Monaten im Kreis, und bei jeder Debatte hat sich die Situation noch weiter verschlechtert.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Da stellt sich die Frage: Was macht eigentlich der Senat? – 1 000 Plätze zusätzlich – das war die letzte Meldung in der Presse – sind allein für die Menschen nötig, die kommen werden und vor Krieg, Elend und Not flüchten.

(Elke Breitenbach)

Wir wissen, dass die syrischen Flüchtlinge kommen, und es ist richtig und gut, dass sie hier aufgenommen werden – 20 Jahre nach der faktischen Abschaffung des Grundrechtes auf Asyl. Aber das heißt auch: Flüchtlinge brauchen hier menschenwürdige Unterkünfte und Wohnungen, und die gibt es in dieser Stadt nicht.

Ja, Herr Czaja, natürlich haben Sie recht, dass die Bezirke in der Verantwortung stehen. Und mit welchen Tricks einzelne Stadträte Flüchtlingsunterkünfte verhindern, das können wir alle der Presse entnehmen. Wir konnten auch der Presse entnehmen, welcher Partei sie angehören. Herr Czaja! Bei dieser Auseinandersetzung mit den Bezirken stehen wir an Ihrer Seite, damit sie diese Verantwortung übernehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Trotzdem kann ich mir den Satz nicht verkneifen und möchte Ihnen zurufen: Was braucht man Feinde, wenn man solche Parteifreunde hat!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen. Seit mehreren Wochen reden wir über diese Anträge, die heute vorliegen. Auch im Ausschuss haben wir darüber gesprochen. Wir haben hin und her debattiert, es gewendet und gedreht. Wir haben bis zum heutigen Tag vom Senat keine belegten Zahlen erhalten, was die berlinovo angeht. Herr Krüger! Wenn Sie mir heute sagen, dass es einen Leerstand von 1,5 Prozent gibt und ich in der heutigen Zeitung lese, dass 90 Prozent der Apartments vermietet sind, passen diese Zahlen einfach nicht zusammen und muss etwas nicht stimmen.

Wenn Sie, liebe Koalition, einfach alle Anträge der Oppositionsparteien mit Lösungsvorschlägen ablehnen und sich damit gar nicht auseinandersetzen, nehme ich das zur Kenntnis.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das haben Sie zehn Jahre lang in der Regierung auch nicht getan!]

Da können Sie einmal schauen, wie es unter Rot-Rot war. Sie sollten es sich vielleicht einmal genau anschauen. Vielleicht kann es Ihnen Frau Radziwill sagen. Dann müssen Sie hier nicht solch dummes Zeug erzählen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt auf jeden Fall ist diese Koalition gefordert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Elke Breitenbach (LINKE):

Diese Koalition hat nichts getan. Sie haben auch keine Idee. Das ist das Schäßige und Miese daran.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich komme gleich zum Schluss. – Es ist schäßig und mies, dass Sie sagen, dieser Senat blicke nach vorn und tue viel. Sie bekommen keine Ergebnisse. Sie lassen es vielmehr laufen. Sie sind dafür gewählt, dass Sie hier in dieser Stadt gestalten. Das erwarte ich endlich von Ihnen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, und wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0648, Stichwort Kooperationsvertrag, empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linken und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. – Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu Antrag Drucksache 17/0647, Stichworte berlinovo/BIH, empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. – Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 16 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 17:

Prävention im Land Berlin durch das Aktionsprogramm Gesundheit stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013
Drucksache [17/0966](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0859](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0859 empfiehlt der Ausschuss für Gesundheit und Soziales einstimmig bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktionen und die übrigen Stimmen der Piraten. Dann ist dieser Antrag so angenommen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 17 A:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2011

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0981](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0690](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur der Vorlage Drucksache 17/0690 empfiehlt der Ausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig so angenommen.

Jetzt komme ich zur

lfd. Nr. 17 B:

Anonymisierte Bewerbung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0982](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0453](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0453 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne und Linke und der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Linke die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in der Fassung der Beschlussempfehlung des Arbeitsausschusses Drucksache

17/0982 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Dann ist der Antrag so angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 17 C:

Kinderwunsch unterstützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0983](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0873](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0873 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung Linke und der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne und Linke die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses Drucksache 17/0983 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Dann ist der Antrag so in dieser Fassung angenommen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 17 D:

Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da („Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0984](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0879](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/0879 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die An-

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

nahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0967](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung mit der lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/089 – Verordnung zur Errichtung eines zentralen elektronischen Personenstandsregisters an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Von den weiteren Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 19:

Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0885](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 20 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 21 war bereits Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 5.4.

Ich komme zur

lfd. Nr. 22:

„Löschen statt Sperren“ in Staatsverträgen zur Internetnutzung umsetzen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0956](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es

hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 23:

Kassensturz bei Flughafengesellschaft und BER: komplette Aufschlüsselung der bisherigen und künftig zu erwartenden Mehrkosten für den Bau des BER, Offenlegung aller finanziellen Risiken für den Landeshaushalt sowie wahrheitsgemäße Darstellung der zu erwartenden Wirtschaftlichkeit des Großflughafens

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0968](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. – Es wird die Überweisung des Antrags in den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 24:

Bundesratsinitiative für eine Verordnung zur Änderung der Lebensmittel-Kennzeichnungsverordnung – endlich mehr Sicherheit für Verbraucher/-innen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0969](#)

Eine Beratung erfolgt jetzt nicht mehr. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch?

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

– Ich höre, dass dieser Antrag ebenfalls vertagt werden soll – auf Wunsch der antragstellenden Fraktion. Gibt es gegen den Vertagungswunsch Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann vertagen wir diesen Antrag.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25:

Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0970](#)

Der Antrag soll heute ebenfalls vertagt werden. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag vertagt.

Tagesordnungspunkt 26 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 27 war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 5.5. Die Tagesordnungspunkte 28 und 29 stehen wiederum auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 30:

**Keine Abzocke bei Verbraucherkrediten: für ein
gesetzliches Verbot pauschaler
Bearbeitungsgebühren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0975](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 32 war bereits Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 5.3. Tagesordnungspunkt 32 A wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 32 B:

**Bäume in der Lausitzer Straße retten,
Alternativen ernsthaft prüfen, Wasserqualität
verbessern**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0979](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Eine Beratung findet hierzu nun auch nicht mehr statt. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt. Hierüber lasse ich nun zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag überwiesen.

Tagesordnungspunkt 33 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist dann die 32. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 30. Mai um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 21.13 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

a) Fünf Jahre „Chefsache Klimaschutz“

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0963](#)

vertagt auf Antrag des Senats

b) „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0954](#)

vertagt

Lfd. Nr. 12:

Open Data heißt offene und freie Daten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. April 2013
Drucksache [17/0939](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0845](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Versorgung an Berliner Schulen verbessern (I) – Qualität hat ihren Preis

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. April 2013
Drucksache [17/0940](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0384](#)

mehrheitlich gegen PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE und LINKE abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013
Drucksache [17/0943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0297](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 20:

Investitionen für Krankenhäuser sichern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0910](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Gefährlichkeitsprüfung von PAK in Getränken und Festsetzung von Grenzwerten

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0971](#)

an GesSoz (f) und Recht

Lfd. Nr. 28:

Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0973](#)

vertagt

Lfd. Nr. 29:

Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch in medizinischen Praxen und Kliniken endlich besser schützen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0974](#)

an GesSoz (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 31:

**Mehr als Honig: das Bienensterben stoppen – auch
in Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0976](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 33:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz,
Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf,
Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für
Sonderwohnformen nebst
Dienstleistungseinrichtung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0934](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 16:

Opfer rechtsextremer Gewalt anerkennen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. April 2013
Drucksache [17/0943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0297](#)

1. Der Senat setzt sich innerhalb der Innenministerkonferenz für eine Überprüfung des polizeilichen Definitionssystems Politisch Motivierte Kriminalität (PMK) – rechts – einschließlich der einschlägigen Richtlinien, Verfahrensregeln und Zusammenarbeitsregelungen mit dem Ziel ein, eine umfassendere und verlässlichere Erfassung aller rechtsextrem motivierten Taten zu gewährleisten. Zudem ist anzuregen, die Polizei zu verpflichten, stets den weiteren justiziellen Verlauf eines Falles zu verfolgen und mit in ihre eigene Bewertung aufzunehmen.
2. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Juli 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17:

Prävention im Land Berlin durch das Aktionsprogramm Gesundheit stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013
Drucksache [17/0966](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0859](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt das Vorhaben des Senats, in dieser Legislaturperiode ein „Aktionsprogramm Gesundheit“ umzusetzen, um damit Prävention und Gesundheitsförderung im Land Berlin zu stärken.

Bei der Konzeption und Umsetzung des Aktionsprogramms wird der Senat gebeten, folgende Schwerpunkte zu berücksichtigen:

1. Die im Rahmen der Handlungsfelder der Primärprävention bestehenden Good-Practice-Maßnahmen sind quantitativ und qualitativ auszubauen. Sie sollen sich insbesondere an Menschen mit besonderen Gesundheitsrisiken und erhöhtem gesundheitlichen Förderbedarf sowie an Menschen mit Migrationshintergrund richten.

2. Die Landesprogramme für gesundheitsförderliche Settings in den Bereichen Arbeit (BIGA), Schule (Anschub/„gute gesunde Schule“) und Kita sind einzubeziehen und zu verstärken.
3. Als neue Landesprogramme sollen aufgelegt und koordiniert werden
 - „Gesunde Kommune“,
 - „Gesundes Altern“ und
 - „Präventionsketten für ein gesundes Aufwachsen“.

Zusätzlich ist ein Landesprogramm „Sport und Bewegung“ zu initiieren. Hier ist insbesondere zu prüfen, wie das Programm in enger Abstimmung und Zusammenarbeit mit den Akteuren des Sports und der Gesundheitswirtschaft umgesetzt werden kann.

4. Ein weiterer Schwerpunkt des Aktionsprogramms soll die Zusammenarbeit mit den Projekten des Integrierten Gesundheitsprogramms bilden. Die Akteure des IGP sollen in diesem Zusammenhang aufgefordert werden, Maßnahmen der Primärprävention für ihr jeweiliges Themenfeld zu benennen und Vorschläge zur inhaltlichen Anreicherung des IGP zu unterbreiten. Dazu soll der Senat die Etablierung eines Innovationsfonds innerhalb des IGP prüfen, aus dem diese Maßnahmen finanziert werden und sich für eine langfristige Absicherung einsetzen.
5. Ferner wird der Senat gebeten, für das Aktionsprogramm Gesundheit ein Evaluationskonzept vorzulegen, um von Anfang an eine Erfolgskontrolle abzusichern. Weiterhin sind Synergien zu den Studiengängen und Akteuren im Bereich Public Health in Berlin zu prüfen und gegebenenfalls zu entwickeln.

Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, sich über den Bundesrat für die Verabschiedung einer umfassenden nationalen Präventionsstrategie in Deutschland einzusetzen und über diesbezüglich eingeleitete Maßnahmen dem Parlament ausführlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17 A:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2011

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0981](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0690](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2011.

Zu lfd. Nr. 17 B:

Anonymisierte Bewerbungsverfahren in der Berliner Verwaltung und den Landesbetrieben testen und bewerten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0982](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0453](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein Pilotprojekt „Anonymisierte Bewerbungsverfahren“ in der Berliner Verwaltung und den Landesbetrieben einzurichten. Über die Ergebnisse des Pilotprojektes und darüber, welche Schlussfolgerungen der Senat daraus zieht, ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten. Der Bericht soll u. a. auf folgende Fragen eingehen:

1. Inwieweit tragen anonymisierte Bewerbungsverfahren in der Berliner Verwaltung und den Landesbetrieben dazu bei, Benachteiligungen von Menschen mit Migrationshintergrund bei Einstellungen zu verhindern, und ggf., auf welchen konkreten Erkenntnissen beruht diese Schlussfolgerung?
2. Wirken anonymisierte Bewerbungsverfahren im Hinblick auf die mit dem Landesgleichstellungsgesetz (LGG) verfolgten Ziele hilfreich oder kontraproduktiv, oder haben sie darauf keinen Einfluss, und auf welchen konkreten Erkenntnissen beruht diese Schlussfolgerung?
3. Inwieweit ist das Verfahren anonymisierter Bewerbungen geeignet, einen Beitrag zur interkulturellen Öffnung insbesondere der Behörden zu leisten, in denen die Belegschaft einen unterdurchschnittlichen Anteil von Mitarbeitern mit Migrationshintergrund aufweist, und ggf., auf welchen konkreten Erkenntnissen beruht diese Schlussfolgerung? Hierzu sollen u. a. die

Erfahrungen bei der Berliner Polizei und der Feuerwehr berücksichtigt werden.

4. Hat das anonymisierte Bewerbungsverfahren für die Besetzung von Ausbildungsplätzen die gleichen Effekte wie bei sonstigen Einstellungen, oder gibt es signifikante Unterschiede, und auf welchen konkreten Erkenntnissen beruht diese Schlussfolgerung?
5. Zu welchen nachweisbaren Effekten führt das anonymisierte Bewerbungsverfahren zur Erreichung des Politikziels Integration von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern mit Migrationshintergrund in den öffentlichen Dienst?

Zu lfd. Nr. 17 C:

Kinderwunsch unterstützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 6. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0983](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0873](#)

1. Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie die Initiative der Bundesregierung zur Reduzierung der Kostenbeteiligung für Paare, die Leistungen für die künstliche Befruchtung (IVF und ICSI) in Anspruch nehmen möchten, genutzt werden kann, und dazu konkrete Vorschläge für das Land Berlin vorzulegen.
2. Ziel soll dabei sein, dass die Bundesmittel durch kinderlose Berliner Paare, die Leistungen für eine künstliche Befruchtung (IVF und ICSI) in Anspruch nehmen wollen, genutzt werden können.
3. Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, inwieweit Maßnahmen zur niedrigschwelligen Beratung von Paaren vor und nach einer erfolgreichen und nicht erfolgreichen künstlichen Befruchtung aufzubauen bzw. zu unterstützen sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum Ende des Jahres 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17 D:

Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da („Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0984](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0879](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der vom Senat am 12. März 2013 beschlossenen Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da für das Gelände zwischen Alexanderufer, Kapelle-Ufer, Hugo-Preuß-Brücke, Rahel-Hirsch-Straße, Friedrich-List-Ufer und Stadtbahn sowie für Abschnitte der Stadtbahn und des Alexanderufers im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Moabit („Humboldthafen-Süd“) zu.