



## Plenarprotokoll

### 33. Sitzung

Donnerstag, 13. Juni 2013

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Erklärung des Präsidenten</b>		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	3175
<b>zu den Demonstrationen in der Türkei</b> .....	3166	Bürgermeister Frank Henkel .....	3175
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	3166	<b>Gefährdet der Senat den Standort des Berliner Ensembles am Schiffbauerdamm?</b> .....	3175
<b>Neugewählter Fraktionsvorstand der Piratenfraktion</b> .....	3166	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3175
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	3166	Staatssekretär André Schmitz .....	3175
Frank Zimmermann (SPD) .....	3166	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3176
Sven Rissmann (CDU) .....	3167	Staatssekretär André Schmitz .....	3176
Ramona Pop (GRÜNE) .....	3168	<b>Einseitige Aufkündigung bestehender Verträge durch die Charité?</b> .....	3176
Udo Wolf (LINKE) .....	3169	Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	3176
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	3170	Senatorin Sandra Scheeres .....	3176
<b>1 Mündliche Anfragen</b> .....	3171	Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	3177
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres .....	3177
Drucksache <a href="#">17/MA33</a>		<b>Reduzierung der Klassengrößen an den ISS</b> .....	3177
<b>Berlin braucht dich!</b> .....	3172	Martin Delius (PIRATEN) .....	3177
Franziska Becker (SPD) .....	3172	Senatorin Sandra Scheeres .....	3177
Senatorin Dilek Kolat .....	3172	Martin Delius (PIRATEN) .....	3177
Franziska Becker (SPD) .....	3172	Senatorin Sandra Scheeres .....	3177
Senatorin Dilek Kolat .....	3172	Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	3178
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3173	Senatorin Sandra Scheeres .....	3178
Senatorin Dilek Kolat .....	3173	<b>Sind die Angebote der Lesbenberatung und des Familienplanungszentrums Balance finanziell abgesichert?</b> .....	3178
<b>Rote Hilfe</b> .....	3173	Tom Schreiber (SPD) .....	3178
Burkard Dregger (CDU) .....	3173	Senator Mario Czaja .....	3178
Bürgermeister Frank Henkel .....	3173	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	3178
Burkard Dregger (CDU) .....	3174	Senator Mario Czaja .....	3179
Bürgermeister Frank Henkel .....	3174		

<b>Übergriffe auf Polizeibeamte</b> .....	3179	<b>Stellungnahmen von Fachbehörden zu Großprojekten</b> .....	3187
Kurt Wansner (CDU) .....	3179	Harald Moritz (GRÜNE) .....	3187
Bürgermeister Frank Henkel .....	3179	Bürgermeister Michael Müller .....	3187
Kurt Wansner (CDU) .....	3180	Harald Moritz (GRÜNE) .....	3187
Bürgermeister Frank Henkel .....	3180	Bürgermeister Michael Müller .....	3188
<b>Was kostet ein isolierter Volksentscheid?</b> ..	3180	<b>Bauvorhaben der HOWOGE im Mauerpark</b> .....	3188
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	3180	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	3188
Bürgermeister Frank Henkel .....	3181	Bürgermeister Michael Müller .....	3188
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	3181	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	3188
Bürgermeister Frank Henkel .....	3181	Bürgermeister Michael Müller .....	3188
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	3181	<b>Spendenakquise der Stiftung Berliner Schloss – Humboldt-Forum</b> .....	3188
Bürgermeister Frank Henkel .....	3181	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	3188
<b>Wann kommt die inklusive Schule?</b> .....	3182	Bürgermeister Michael Müller .....	3189
Regina Kittler (LINKE) .....	3182	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	3189
Senatorin Sandra Scheeres .....	3182	Bürgermeister Michael Müller .....	3189
Regina Kittler (LINKE) .....	3182	<b>Schäden, die Intensivstraftäter im Land Berlin verursachen</b> .....	3190
Senatorin Sandra Scheeres .....	3183	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3190
<b>Neubaupläne am Ernst-Thälmann-Park</b> ...	3183	Bürgermeister Frank Henkel .....	3190
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	3183	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3190
Bürgermeister Michael Müller .....	3183	Bürgermeister Frank Henkel .....	3190
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	3183	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3190
Bürgermeister Michael Müller .....	3183	Bürgermeister Frank Henkel .....	3190
Andreas Otto (GRÜNE) .....	3184	Özcan Mutlu (GRÜNE) .....	3190
Bürgermeister Michael Müller .....	3184	<b>Massive Kürzungen bei Jobcoaching und Förderung von Arbeitsverhältnissen</b> .....	3191
<b>Welche Potenziale haben Berlins Wirtschaftsbeziehungen mit den Asien-Pazifik-Staaten?</b> .....	3184	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	3191
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3184	Senatorin Dilek Kolat .....	3191
Senatorin Cornelia Yzer .....	3184	<b>Fristlose Kündigung des Vertrags mit Herrn Prof. Schwarz</b> .....	3191
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	3185	Jutta Matuschek (LINKE) .....	3191
Senatorin Cornelia Yzer .....	3185	Bürgermeister Frank Henkel .....	3191
Jutta Matuschek (LINKE) .....	3185	Jutta Matuschek (LINKE) .....	3191
Senatorin Cornelia Yzer .....	3185	Bürgermeister Frank Henkel .....	3191
<b>2 Spontane Fragestunde</b> .....	3186	<b>Gesamtfrauenvertretung</b> .....	3192
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	3192
<b>Pläne für das SEZ</b> .....	3186	Senatorin Dilek Kolat .....	3192
Björn Eggert (SPD) .....	3186	<b>Vakanter Posten für Staatssekretär/-in</b> .....	3192
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	3186	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3192
Björn Eggert (SPD) .....	3186	Senatorin Dilek Kolat .....	3192
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	3186	<b>Einstellung von 250 Polizisten</b> .....	3192
<b>Fußballeuropameisterschaft 2020</b> .....	3186	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3192
Peter Trapp (CDU) .....	3186	Bürgermeister Frank Henkel .....	3192
Bürgermeister Frank Henkel .....	3186	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3193
Peter Trapp (CDU) .....	3187	Bürgermeister Frank Henkel .....	3193
Bürgermeister Frank Henkel .....	3187		

<b>3</b>	<b>Aktuelle Stunde</b> .....	3193	Ergebnis .....	3219
	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
	<b>Zensus 2011</b> .....	3193		
	(auf Antrag der Fraktion der CDU)			
	Christian Goiny (CDU) .....	3193		
	Joachim Esser (GRÜNE) .....	3195		
	Torsten Schneider (SPD) .....	3197		
	Joachim Esser (GRÜNE) .....	3199		
	Torsten Schneider (SPD) .....	3199		
	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	3200		
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	3201		
	Bürgermeister Frank Henkel .....	3203		
	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	3204		
	Joachim Esser (GRÜNE) .....	3206		
<b>4</b>	<b>Jahresbericht des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung</b> .....	3207		
	Bericht			
	Drucksache <a href="#">17/1014</a>			
	Clara Herrmann (GRÜNE) .....	3207		
	Andy Jauch (SPD) .....	3208		
	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	3208		
	Christian Goiny (CDU) .....	3209		
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	3210		
	Ergebnis .....	3211		
<b>5</b>	<b>Prioritäten</b> .....	3211		
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
<b>5.1</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	3211		
<b>19</b>	<b>Asbestgefahr in Wohngebäuden aktuell bewerten und transparent machen</b> .....	3211		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. Mai 2013			
	Drucksache <a href="#">17/1042</a>			
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache <a href="#">17/0293</a>			
	Andreas Otto (GRÜNE) .....	3211		
	Iris Spranger (SPD) .....	3213		
	Andreas Otto (GRÜNE) .....	3214		
	Iris Spranger (SPD) .....	3214		
	Katrin Lompscher (LINKE) .....	3214		
	Matthias Brauner (CDU) .....	3216		
	Thomas Birk (GRÜNE) .....	3217		
	Matthias Brauner (CDU) .....	3217		
	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	3218		
<b>5.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	3219		
	<b>Energie-Volksentscheid zusammen mit der Bundestagswahl am 22. September 2013!</b> .....	3219		
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion			
	Drucksache <a href="#">17/1058</a>			
	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	3219		
	Daniel Buchholz (SPD) .....	3220		
	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	3220		
	Daniel Buchholz (SPD) .....	3221		
	Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	3222		
	Dr. Michael Garmer (CDU) .....	3223		
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	3224		
	Dr. Michael Garmer (CDU) .....	3224		
	Pavel Mayer (PIRATEN) .....	3224		
	Ergebnis .....	3225		
<b>5.3</b>	<b>Priorität der Piratenfraktion</b> .....	3225		
<b>9</b>	<b>Wiederherstellung der Versammlungsfreiheit – Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen</b> .....	3225		
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion			
	Drucksache <a href="#">17/1054</a>			
	Erste Lesung			
	Hakan Taş (LINKE) .....	3225		
	Thorsten Karge (SPD) .....	3226		
	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3227		
	Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	3228		
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3229		
	Stephan Lenz (CDU) .....	3230		
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3231		
	Ergebnis .....	3231		
<b>5.5</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	3231		
<b>7</b>	<b>Artikelgesetz zur Hochschulzulassung zur Einführung einer Sportprofilquote</b> .....	3231		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 5. Juni 2013			
	Drucksache <a href="#">17/1051</a>			
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			
	Drucksache <a href="#">17/0957</a>			
	Zweite Lesung			

Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	3232	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	3233	Drucksache <a href="#">17/0838</a>	
Robert Schaddach (SPD) .....	3233	in Verbindung mit	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	3234		
Andreas Baum (PIRATEN) .....	3235	<b>37 c) Maximal sieben Prozent Umsatzsteuer</b>	
Dennis Buchner (SPD) .....	3236	<b>für das Schulesen</b> .....	3239
Andreas Baum (PIRATEN) .....	3236	Antrag der Fraktion Die Linke und der	
Ergebnis .....	3236	Piratenfraktion	
<b>6 Mehr Transparenz: Parlament II /</b>		Drucksache <a href="#">17/1050</a>	
<b>Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes</b>		Martin Delius (PIRATEN) .....	3239
<b>über die Rechtsstellung der Fraktionen</b>		İlkin Özışık (SPD) .....	3240
<b>des Abgeordnetenhaus von Berlin</b>		Martin Delius (PIRATEN) .....	3242
<b>(Fraktionsgesetz – FraktG)</b> .....	3236	Regina Kittler (LINKE) .....	3242
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		Hildegard Bentele (CDU) .....	3243
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,		Regina Kittler (LINKE) .....	3244
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom		Hildegard Bentele (CDU) .....	3245
8. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	3245
Hauptausschusses vom 29. Mai 2013		Ergebnis .....	3246
Drucksache <a href="#">17/1023</a>		<b>8 Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften</b>	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die		<b>in Geschäftsstraßen durch</b>	
Grünen		<b>Innovationsbereiche</b> .....	3247
Drucksache <a href="#">17/0134</a>		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Zweite Lesung		Drucksache <a href="#">17/1053</a>	
Benedikt Lux (GRÜNE)		Erste Lesung	
[zu Protokoll gegeben] .....	3236	Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	3247
Sven Kohlmeier (SPD)		Frank Jahnke (SPD) .....	3248
[zu Protokoll gegeben] .....	3237	Jutta Matuschek (LINKE) .....	3249
Cornelia Seibeld (CDU)		Stefan Evers (CDU) .....	3249
[zu Protokoll gegeben] .....	3238	Pavel Mayer (PIRATEN) .....	3250
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)		Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	3251
[zu Protokoll gegeben] .....	3238	Pavel Mayer (PIRATEN) .....	3251
Ergebnis .....	3239	Ergebnis .....	3251
<b>7 A a) Gesetz über die Qualitätsverbesserung</b>		<b>9 A Gesetz über das Verbot der</b>	
<b>des Schulmittagessens</b> .....	3239	<b>Zweckentfremdung von Wohnraum</b>	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		<b>(Zweckentfremdungsverbot-Gesetz –</b>	
Bildung, Jugend und Familie vom		<b>ZwVbG)</b> .....	3251
23. Mai 2013 und dringliche		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses		Drucksache <a href="#">17/1057</a>	
vom 12. Juni 2013		Erste Lesung	
Drucksache <a href="#">17/1062</a>		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	3251
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		Clara Herrmann (GRÜNE) .....	3252
Drucksache <a href="#">17/0894</a>		Katrin Schmidberger (GRÜNE) .....	3252
Zweite Lesung		Iris Spranger (SPD) .....	3253
<b>b) Schulesen für Grundschülerinnen und</b>		Katrin Lompscher (LINKE) .....	3254
<b>-schüler subventionieren</b> .....	3239	Matthias Brauner (CDU) .....	3255
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	3256
Bildung, Jugend und Familie vom		Ergebnis .....	3257
23. Mai 2013 und dringliche			
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses			
vom 12. Juni 2013			
Drucksache <a href="#">17/1063</a>			

<b>10 Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik: viel Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren</b> .....	3257	<b>15 Kassensturz bei Flughafengesellschaft und BER: komplette Aufschlüsselung der bisherigen und künftig zu erwartenden Mehrkosten für den Bau des BER, Offenlegung aller finanziellen Risiken für den Landeshaushalt sowie wahrheitsgemäße Darstellung der zu erwartenden Wirtschaftlichkeit des Großflughafens</b> .....	3272
Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0929</a>		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1026</a>	
Steffen Zillich (LINKE) .....	3257	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0968</a>	
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	3258	Ergebnis .....	3272
Steffen Zillich (LINKE) .....	3262		
Dr. Michael Arndt (SPD) .....	3263		
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	3265		
Christian Goiny (CDU) .....	3266		
Jutta Matuschek (LINKE) .....	3267		
Christian Goiny (CDU) .....	3267		
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	3268		
Ergebnis .....	3270		
<b>12 Abschaffung der Positivliste für Arbeitsgelegenheiten</b> .....	3270	<b>20 Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin</b> .....	3272
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1013</a>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. Juni 2013 Drucksache <a href="#">17/1055</a>	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0623</a>		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0703</a>	
Sabine Bangert (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben] .....	3270	Ergebnis .....	3273
Birgit Monteiro (SPD) [zu Protokoll gegeben] .....	3271	<b>20 A Busse sollen weiterhin barrierefrei sein</b> .....	3273
Elke Breitenbach (LINKE) [zu Protokoll gegeben] .....	3271	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Juni 2013 Drucksache <a href="#">17/1056</a>	
Dr. Niels Korte (CDU) [zu Protokoll gegeben] .....	3271	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0295</a>	
Ergebnis .....	3272	Ergebnis .....	3273
<b>13 Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB</b> .....	3272	Beschlusstext .....	3290
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 8. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1024</a>		<b>20 B Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2010</b> .....	3273
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0699</a>		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013 Drucksache <a href="#">17/1061</a>	
Ergebnis .....	3272	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0014</a>	
		Ergebnis .....	3273
		Beschlusstext .....	3290

<p><b>20 C Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung</b> ..... 3273</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013 Drucksache <a href="#">17/1064</a></p> <p>zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0934</a></p> <p>Ergebnis ..... 3273 Beschlusstext ..... 3294</p>	<p>Elke Breitenbach (LINKE) [zu Protokoll gegeben] ..... 3275</p> <p>Ergebnis ..... 3276</p>
<p><b>20 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens</b> ..... 3273</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013 Drucksache <a href="#">17/1065</a></p> <p>zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0980</a></p> <p>Ergebnis ..... 3273 Beschlusstext ..... 3294</p>	<p><b>24 Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ – Förderung von schuldistanzierten Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten</b> ..... 3276</p> <p>Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1027</a></p> <p>Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben] ..... 3276</p> <p>Björn Eggert (SPD) [zu Protokoll gegeben] ..... 3277</p> <p>Regina Kittler (LINKE) [zu Protokoll gegeben] ..... 3278</p> <p>Roman Simon (CDU) [zu Protokoll gegeben] ..... 3279</p> <p>Susanne Graf (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben] ..... 3279</p> <p>Ergebnis ..... 3280</p>
<p><b>21 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> ..... 3274</p> <p>Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">17/1044</a></p> <p>Ergebnis ..... 3274</p>	<p><b>31 Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen</b> ..... 3280</p> <p>Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1035</a></p> <p>Ergebnis ..... 3280</p>
<p><b>22 Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter</b> ..... 3274</p> <p>Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0970</a></p> <p>Alexander Spies (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben] ..... 3274</p> <p>Thomas Kleineidam (SPD) [zu Protokoll gegeben] ..... 3274</p> <p>Dirk Behrendt (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben] ..... 3275</p> <p>Joachim Krüger (CDU) [zu Protokoll gegeben] ..... 3275</p>	<p><b>36 Weitere Verdrängung von Grundsicherungsbeziehern/-bezieherinnen in Berlin verhindern – Mietrichtwerte anpassen und Richtwertbildung transparent gestalten</b> .... 3280</p> <p>Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1049</a></p> <p>Ergebnis ..... 3280</p>
	<p><b>38 Novellierung des „RBB-Staatsvertrags“ zeitgemäß gestalten</b> ..... 3280</p> <p>Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1052</a></p> <p>Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 3281</p> <p>Benedikt Lux (GRÜNE) ..... 3281</p> <p>Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 3281</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) ..... 3282</p> <p>Stefan Gelbhaar (GRÜNE) ..... 3282</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) ..... 3282</p> <p>Dr. Gabriele Hiller (LINKE) ..... 3283</p> <p>Christian Goiny (CDU) ..... 3284</p> <p>Dr. Simon Weiß (PIRATEN) ..... 3284</p> <p>Frank Zimmermann (SPD) ..... 3285</p> <p>Dr. Simon Weiß (PIRATEN) ..... 3285</p>

Ergebnis .....	3286	Ergebnis .....	3288
<b>38 A Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen</b> .....	3286	Beschlusstext .....	3290
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1059</a>		<b>14 Ausschreibung stoppen – die Zukunft der Berliner S-Bahn sichern</b> .....	3288
Ergebnis .....	3286	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 8. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1025</a>	
<b>38 B Rundfunk ist keine Handelsware – Kulturhoheit der Länder sichern</b> .....	3286	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0790</a>	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1060</a>		Ergebnis .....	3288
Ergebnis .....	3286	<b>16 Zirkusspaß statt Tierquälerei</b> .....	3288
Beschlusstext .....	3294	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1036</a>	
<b>38 C Einsetzung eines weiteren Ausschusses</b> .....	3286	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0675</a>	
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1066</a>		Ergebnis .....	3288
Benedikt Lux (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO Abghs] .....	3286	<b>17 Landestierschutzbeirat berufen</b> .....	3288
Alexander Spies (PIRATEN) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO Abghs] .....	3287	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1037</a>	
Ergebnis .....	3286	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0717</a>	
Beschlusstext .....	3294	Ergebnis .....	3288
<b>38 D Bundesratsinitiative unterstützen – Mehrstaatigkeit zulassen – Optionsregelung aufheben</b> .....	3287	<b>18 a) Lebensmittel gehören nicht in den Müll</b> .....	3288
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1067</a>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1038</a>	
Ergebnis .....	3287	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0784</a>	
		Ergebnis .....	3288
<b>Anlage 1 Konsensliste</b>			
<b>11 Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule</b> ....	3288		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 22. Mai 2013 Drucksache <a href="#">17/1012</a>			
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/0861</a>			

<b>b) Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!</b> .....	3288	<b>29</b>	<b>Ethnische Diskriminierung in der Polizeilichen Kriminalstatistik beenden!</b> ...	3289	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013			Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion		
Drucksache <a href="#">17/1039</a>			Drucksache <a href="#">17/1033</a>		
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Ergebnis .....	3289	
Drucksache <a href="#">17/0844</a>		<b>30</b>	<b>Landschaftsschutz und Wohnungsbau in Lichterfelde Süd konfliktfrei miteinander verbinden</b> .....	3289	
Ergebnis .....	3288		Antrag der Fraktion Die Linke		
Beschlusstext .....	3290		Drucksache <a href="#">17/1034</a>		
<b>23</b>	<b>Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur nachhaltig sichern</b> .....		Ergebnis .....	3289	
	3289	<b>32</b>	<b>Reform des Berichts über die „Aktuelle Situation der bezirklichen Kulturarbeit“</b> ..	3289	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		
Drucksache <a href="#">17/0999</a>			Drucksache <a href="#">17/1045</a>		
Ergebnis .....	3289		Ergebnis .....	3289	
<b>25</b>	<b>Kulturförderung zeitgemäß gestalten: Reform des Abrechnungsverfahrens für konzeptgeförderte, privatrechtlich organisierte Theater und Theater-/Tanzgruppen</b> .....		<b>33</b>	<b>Online-Auskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!</b> .....	3289
	3289			Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Drucksache <a href="#">17/1046</a>		
Drucksache <a href="#">17/1028</a>			Ergebnis .....	3289	
Ergebnis .....	3289	<b>34</b>	<b>Landschaft für alle: Keine Fotografieverbote in öffentlichen Parks</b> ....	3289	
<b>26</b>	<b>Berlin muss die Nutzung von Windenergie ermöglichen</b> .....		Antrag der Piratenfraktion		
	3289		Drucksache <a href="#">17/1047</a>		
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Ergebnis .....	3289	
Drucksache <a href="#">17/1029</a>		<b>35</b>	<b>Rechtsberatung und -vertretung für Abschiebungshäftlinge verbessern</b> .....	3289	
Ergebnis .....	3289		Antrag der Piratenfraktion		
<b>27</b>	<b>Mehr Solaranlagen auf Berliner Dächern ermöglichen</b> .....		Drucksache <a href="#">17/1048</a>		
	3289		Ergebnis .....	3289	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		<b>28</b>	<b>Entwicklungsblockade beenden und Bebauungspläne für den Alexanderplatz ändern</b> .....	3289	
Drucksache <a href="#">17/1030</a>			Antrag der Fraktion Die Linke		
Ergebnis .....	3289		Drucksache <a href="#">17/1032</a>		
<b>28</b>	<b>Entwicklungsblockade beenden und Bebauungspläne für den Alexanderplatz ändern</b> .....		Ergebnis .....	3289	
	3289		<b>Anlage 2</b>		
Antrag der Fraktion Die Linke			<b>Beschlüsse des Abgeordnetenhauses</b>		
Drucksache <a href="#">17/1032</a>		<b>11</b>	<b>Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule</b> ....	3290	
Ergebnis .....	3289		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 22. Mai 2013		
			Drucksache <a href="#">17/1012</a>		

- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0861](#)
- 18 b) Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!** ..... 3290
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1039](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0844](#)
- 20 A Busse sollen weiterhin barrierefrei sein** ..... 3290
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Juni 2013  
Drucksache [17/1056](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0295](#)
- 20 B Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2010** ..... 3290
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1061](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0014](#)
- Ergebnis ..... 3292
- 20 C Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung** ..... 3294
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1064](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0934](#)
- 20 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens** ..... 3294
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1065](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0980](#)
- 38 B Rundfunk ist keine Handelsware – Kulturhoheit der Länder sichern** ..... 3294
- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1060](#)
- 38 C Einsetzung eines weiteren Ausschusses** ..... 3294
- Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1066](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 33. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit zwei Wochen protestieren in unzähligen Städten und Ortschaften der Türkei Hunderttausende Menschen. Was als friedlicher Widerstand gegen die Bebauung eines zentralen Platzes in Istanbul begann, hat sich durch das überraschend harte Vorgehen der Polizei gegen die Demonstranten zu einer landesweiten Protestbewegung ausgeweitet.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin ist bestürzt über das Verhalten von Politik und Polizei. Gerade in Berlin, einer Stadt, in der mehrere Hunderttausend Menschen mit türkischen Wurzeln leben, wird das autoritäre und unverhältnismäßige Vorgehen mit großer Sorge verfolgt. Bei uns gehören das Demonstrationsrecht und das Recht auf freie Meinungsäußerung zu den unverbrüchlichen Grundwerten jedes einzelnen Bürgers und jeder einzelnen Bürgerin.

Die Einhaltung demokratischer und rechtsstaatlicher Grundsätze sollte eine Selbstverständlichkeit sein. Das Abgeordnetenhaus von Berlin gibt deshalb seiner Hoffnung Ausdruck, dass es zu einem friedlichen Dialog zwischen der Regierung und der Oppositionsbewegung auf Augenhöhe kommt und die fundamentalen Freiheitsrechte der Menschen respektiert werden. Das derzeit durch den Ministerpräsidenten in Erwägung gezogene Referendum verstehen wir als ein Signal zur Deeskalation. Das Abgeordnetenhaus von Berlin gibt seiner Hoffnung Ausdruck, dass die Konflikte demokratisch gelöst werden können.

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Am vergangenen Dienstag hat die Piratenfraktion einen neuen Fraktionsvorstand gewählt. Ich beglückwünsche zur Wahl als neue Fraktionsvorsitzende Herrn Alexander Spies und Herrn Oliver Höfinghoff. – Herzlichen Glückwunsch und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Der Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0718 – Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten – ist in der 25. Sitzung am 17. Januar 2013 an den Ausschuss für Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung überwiesen worden. Nunmehr wird vor dem Hintergrund der Zuständigkeit im Senat die ausschließliche Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung vorgeschlagen. – Widerspruch gegen diese geänderte Ausschussüberweisung höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Zensus 2011“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Zensus 2011“;
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin nach dem Zensus: solide Finanzplanung statt Taschenspielertricks“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Schluss mit Haushaltsvoodoo und Kakophonie in der Koalition – Senat muss nach Zensus für Klarheit sorgen“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „200 000 Unterschriften für die ökologische Rekommunalisierung der Energieversorgung – Abstimmung am 22. September!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der SPD-Fraktion das Wort. – Frank Zimmermann, bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie viel Einwohnerinnen und Einwohner hat Berlin wirklich?

[Uwe Doering (LINKE): Ja, das wollen wir wissen!]

Die Ergebnisse des jüngsten Mikrozensus haben in vielen Gesichtern große Fragenzeichen hinterlassen, übrigens auch hier im Haus, das darf man zugeben. Wie kann es sein, dass sich die Statistiker um 180 000 verschätzt haben? Woran liegt es, dass die laufende Datenfortschreibung und die Zahlen des Zensus so dramatisch voneinander abweichen? Es bedarf keiner besonderen oder höheren Logik, um festzustellen, dass mindestens eine der beiden Methoden fehlerhaft ist. Vielleicht sind es aber auch beide.

Das Problem betrifft alle Bundesländer, denn alle Bundesländer haben danebengelegt. Bundesweit liegt die Differenz bei 1,5 Millionen. Die letzte Fortschreibung vor dem Zensus hatte im April 2011 für Berlin 3 472 000 Einwohnerinnen und Einwohner ergeben, ermittelt auf der Basis der Volkszählung 1987, fortgeschrieben mithilfe der Meldedaten. Geht der Fehler wirklich zu 60 Prozent auf ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger zurück, die sich bei ihrem Wegzug aus Berlin nicht abgemeldet haben? Was ist mit den übrigen 40 Prozent?

Fest steht: Die bundesweit angewandte Methode führt zu einer größeren Fehlerhäufigkeit bei den Melderegistern in den Ballungsräumen. Das sehen wir an den Zahlen für Hamburg und Berlin, die erheblich von denen der anderen Bundesländer abweichen. Welche Konsequenzen ergeben sich also für den Umgang mit den Melderegistern? – das ist ein Thema, das wir unbedingt beraten müssen.

**(Frank Zimmermann)**

Man darf sich aber auch fragen, wie zuverlässig der Mikrozensus ist. Er ist im Prinzip eine Hochrechnung wie eine Meinungsumfrage. Von einer bestimmten Anzahl von Haushalten werden repräsentativ Daten erhoben und hochgerechnet. Wie hoch ist die Fehlerquote? Repräsentativ heißt ja nicht, dass das Ergebnis stimmt. Muss etwa das zugrundeliegende Bevölkerungsstatistikgesetz des Bundes überarbeitet werden? Ist es wirklich zeitgemäß, dass Deutschland seine Einwohnerzahl, wie beim Zensus 2011 jetzt geschehen, mindestens teilweise schätzt, oder müssen wir nicht zu einer vollständig registerbasierten Ermittlung kommen, wie es etwa die skandinavischen Länder machen?

Wir ziehen das Thema hier nicht hoch, weil wir beleidigt wären, dass unsere Prognosen nicht zuträfen, oder weil wir schlechte Verlierer im Länderfinanzausgleich wären.

[Lachen von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wir müssen Klarheit gewinnen über die Auswirkungen auf das Finanzgefüge unter den Ländern, über unsere Einnahmesituation und vor allen Dingen über das, was es für die Berlinerinnen und Berliner bedeutet. Für unsere Planungen von der Steuerentwicklung bis hin zu den Investitionen brauchen wir verlässliche statistische Daten, und wir brauchen sie schnell. Für den 25. Juni ist die Beratung des Haushalts 2014/15 im Senat vorgesehen. Im Sommer muss die Finanzplanung des Landes fortgeschrieben werden, einschließlich der großen Investitionen und aller weiteren mittelfristigen Planungen. Wir können also nicht warten. Es ist deshalb aus unserer Sicht beinahe zwingend – ich würde sogar sagen, es wäre sehr nett und hilfreich –, wenn wir in der letzten Sitzung vor den Ferien den Mikrozensus hier zum Thema der Aktuellen Stunde machen könnten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU Herr Kollege Rissmann – bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Tagen haben wir durch die Bekanntgabe der Ergebnisse des Zensus 2011 erfahren, dass wir 180 000 Berliner weniger sein sollen, was bedeuten würde, dass wir 5,2 Prozent weniger Einwohner hätten als bislang angenommen. Dieses Ergebnis wirft viele Fragen auf, ähnlich wie in der Rede des Kollegen Zimmermann gerade zum Ausdruck gekommen ist. Antworten gibt es bisher kaum, vielleicht einige erste Analysen.

Im Vordergrund steht im Moment – und sicher auch bei der heutigen Plenardebatte – die Frage der haushalts- und finanzpolitischen Bewältigung dieser Differenz der angenommenen und der tatsächlichen Einwohnerzahl unserer

Stadt, da Berlin auf Hunderte Millionen Euro verzichten muss.

Was bedeutet diese Abweichung für die konkret anstehenden Haushaltsberatungen? Diese Frage muss in dem Wissen gestellt werden, dass hinter jeder u. U. kleiner werdenden Zahl im Haushaltsplan eine gesetzliche Verpflichtung oder ein politisches Anliegen, ja auch viele politische Versprechungen stehen.

Zuvor wird aber die Frage zu klären sein – der Kollege Zimmermann hat darauf hingewiesen –, ob die Ergebnisse des Zensus wirklich belastbar sind. Der Senat wird zu prüfen haben, ob er den Feststellungen widersprechen muss oder ob die Ergebnisse methodisch und statistisch haltbar sind. Da es aus meiner Sicht kaum vorstellbar erscheint, dass administrativ gesehen von heute auf morgen 180 000 Menschen verschwunden sind, scheint mir eine ernsthafte und kritische Überprüfung dieser Erhebung angezeigt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schlauer Junge!]

Wir werden aber auch in jedem Fall den Blick schärfen müssen für die Frage, warum es überhaupt – auch bundesweit – derart große Abweichungen geben kann, denn verlässliche und belastbare Zahlen über die Einwohner unseres Landes sind nicht nur für die Frage des Länderfinanzausgleichs und damit für die Haushaltsaufstellung und -planung wichtig. Sie sind auch Grundlage der Organisation unseres demokratischen Gemeinwesens.

Stimmbezirke und Wahlkreise werden nach der Anzahl ihrer stimmberechtigten Einwohner geschnitten, um dem Grundsatz der Gleichheit der Wahl und dem Grundsatz der Gleichheit des Mandats Rechnung zu tragen. Wir kennen auch in Berlin Abstimmungen und Befragungen, gerade auf kommunaler Ebene, wo es Quoren gibt, die erfüllt werden müssen, damit ein sich artikulierender Wille des Volkes auch eine Rechtsfolge und eine gestaltende Verbindlichkeit erfährt. Von daher ist die Frage der Sicherung und Pflege zutreffender Einwohnerdaten eine zutiefst demokratische Frage, die sich bis in den Bundesrat auswirken kann, wo die Stimmanteile der Länder abhängig von der Bevölkerungszahl sind.

Wir werden uns das Melderecht in Theorie und Praxis anschauen müssen. Hier scheint eine Ursache zu liegen, weil das An- und Abmeldeverhalten von Wohnsitzen offenbar nicht verpflichtend genug ausgestaltet, geschweige denn im Nichtbefolgensfalle ausreichend und wirkungsvoll sanktioniert ist.

Wir werden uns fragen müssen, ob auch ausufernder Datenschutz und das damit einhergehende Misstrauen gegen unseren Staat, das in Teil der Gesellschaft verbreitet zu sein scheint, eine Ursache bilden. Im Kern hat unser Gemeinwesen, wenn man alle öffentlich-rechtlichen Einrichtungen betrachtet, alle erforderlichen Daten über die Einwohner unseres Landes, um ein ak-

**(Sven Rissmann)**

tuelles und belastbares Melderegister pflegen zu können. Liegt es vielleicht auch an völlig unsinnigen Verboten des Staates gegen den Staat, Daten abzugleichen und auszutauschen, um verlässliche Datengrundlagen schaffen zu können?

Wie schreiben wir jetzt eigentlich unsere Zahlen fort? Auf welcher Grundlage wird Berlin nunmehr Prognoseentscheidungen treffen können? Viele Herausforderungen der öffentlichen Daseinsvorsorge – Schulen, Kitas, Wohnungen usw. – hängen von Bevölkerungsprognosen ab. Brauchen wir jetzt weniger Einrichtungen in diesem Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge, oder müssen nur Schwerpunkte anders gesetzt werden? War es richtig, die Datenbasis für so grundlegende Fragen – ich denke, das ist gerade deutlich geworden – auf einer 24 Jahre alten Volkszählung beruhen zu lassen? Müssen die Intervalle für solche Erhebungen nicht erheblich verringert werden?

Ich denke, dieser Ausschnitt an sich aufdrängenden Fragestellungen zeigt, dass die Ergebnisse des Zensus weit über den haushalts- und finanzpolitischen Aspekt hinausgehen und uns auffordern, sie zum Anlass zu nehmen, hier eine ganz grundsätzliche Debatte zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Pop – bitte schön, Frau Kollegin!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir eine kurze Vorbemerkung! Ich möchte von dieser Stelle sagen: Herzlichen Glückwunsch an den Berliner Energietisch und Dank an 265 000 Berlinerinnen und Berliner, die sich mit ihrer Unterschrift für Klimaschutz und eine andere Energiepolitik hier in Berlin starkgemacht haben!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und wir werden heute noch darüber debattieren, dass es keine Termintricksereien bei der Abstimmung geben soll, sondern zur Bundestagswahl die Abstimmung mit stattfinden soll.

Aber ein anderes Thema hat uns alle die letzten zwei Wochen regelrecht in Atem gehalten, der neue Zensus und seine konkreten Folgen für unsere Stadt. Darüber wollen wir heute debattieren. Während vor einigen Tagen die Überschriften noch lauteten: Panik nach dem Zensuschock, Vorsicht Giftliste – und gar von einem Schwarzen Freitag bei der Koalition die Rede war, will heute der

Senat nicht mal mehr über die finanziellen Folgen des Zensus hier reden. Ein Schelm, der Böses dabei denkt!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Stattdessen soll heute über statistische Probleme und das Meldewesen debattiert werden, wie die beiden Kollegen das hier gerade begründet haben. Keine Frage, das muss man auch tun. Aber können das bitte nicht die Fachleute klären und wir uns hier als Parlament heute mit der ernsthaften Politik befassen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Denn auf mich – und ich bin vermutlich nicht die Einzige – macht das eher den Eindruck, dass man, was die Haushaltszahlen angeht, die Verdunkelungstaktik der letzten Tage beim Senat weiter betreibt. Der Finanzsenator ist zurzeit so etwas wie eine wandelnde Desinformationsagentur. Heute so, morgen anders, bis zuletzt keiner bei seinen Taschenspielertricks durchblickt.

An einem Tag werden noch Blut, Schweiß und Tränen beschworen. Es wird die Kein-Stein-bleibt-auf-dem-anderen-und-kein-Auge-trocken-Brachialrhetorik angeworfen, Herr Schneider, als ob die schlimmsten Zeiten der Haushaltssanierung noch bevorstünden. Und das verwunderte Publikum muss kurz danach zur Kenntnis nehmen, dass derselbe Finanzsenator plötzlich verkündet, die Rückzahlung in Höhe von knapp 1 Milliarde Euro, die dieses Jahr ansteht, sei quasi aus der Protokasse zu bezahlen, ohne neue Schulden, ohne große Anstrengung.

[Zuruf von den PIRATEN]

„So leicht geht Sparen in Berlin“ titelte dann die „FAZ“ zu Recht voller Ironie vor einigen Tagen.

Von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit sind bei diesem Senat, wenn überhaupt, nur noch Spurenelemente vorhanden. Da werden erwartete Steuermehreinnahmen in dreistelliger Millionenhöhe nicht eingetragen. Im Zinsitel wird ebenfalls Geld in gleicher Höhe gebunkert, andere erwartbare Rückzahlungen auch nicht eingepreist. Die Liste ließe sich beliebig verlängern. Und wo konnte man das besser erkennen als im letzten Jahr? – Im letzten Jahr zur gleichen Zeit prognostizierte der Finanzsenator mit dem Statusbericht ein Minus von 800 Millionen Euro zum Jahresende 2012. Und wie war der reale Abschluss? – Nur ein halbes Jahr später, trotz der Zahlung an den BER, die Sie sich hier genehmigt haben, bei knapp 700 Millionen plus. Das war eine Abweichung von anderthalb Milliarden Euro und sollte uns allen, vor allem der Koalition, eine Warnung sein, den propagierten Zahlen des Finanzsenators überhaupt noch Glauben zu schenken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Statt sich jetzt wegzuducken, über Statistiken zu reden, könnte Frau Scheeres vielleicht als Wissenschaftssena-

**(Ramona Pop)**

torin noch einen Beitrag leisten, über die statistischen Abweichungen und wie sie am besten wissenschaftlich zu begründen sind, stattdessen wollen wir heute über einen Kassensturz mit Ihnen debattieren, und zwar über einen ehrlichen Kassensturz und eine solide Finanzplanung für die nächsten Jahre. Vermutlich wird sich dann ja auch zeigen, dass die kommunizierten Einbußen von 470 Millionen Euro jährlich jedenfalls zu hoch angesetzt wurden, denn was hier die letzten Tage betrieben worden ist, war nichts als Zahlensalat und ein Verwirrspiel, und das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE) –  
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

– Und Ihnen wird das Lachen noch vergehen, Herr Schneider, keine Sorge! – Natürlich bleibt der Zensus nicht ohne haushaltspolitische Folgen. Darüber würden wir gerne mit Ihnen diskutieren. Wenn keine unterschlagenen Mehreinnahmen mehr da sind, heißt das für alle noch nicht im Haushaltsentwurf abgesicherten Projekte, dass sie bei Ihnen auf der Kippe stehen. Wenn diese Projekte wie z. B. die Wohnungsbauförderung, die Erhöhung der Beamtenbesoldung auf Eis gelegt werden, bedeutet das jahrelangen Stillstand für Schlüsselaufgaben hier in der Stadt. Das kann hier, glaube ich, keiner wollen. Dass meine Fraktion Investitionsausgaben von neuen Projekten, wie dem Neubau der ZLB, so radikal wie möglich entschlacken will, um Platz für die dringend notwendigen und ökologischen Investitionen in die Substanz zu gewinnen, das ist, glaube ich, auch klar.

Wir, das Parlament – da sind Sie alle gefragt –, müssen sorgfältig abwägen, welche politischen Prioritäten für die nächsten Jahre gesetzt werden und welche langfristigen Bindungen man mit diesem Haushalt tatsächlich eingeht. Meine Damen und Herren von der Koalition! Nach zehn harten Jahren der Haushaltskonsolidierung sollte man nicht so tun, als ob alles wieder von vorne losgeht. Die Verschleierungstaktik muss ein Ende haben. Die Zahlen müssen auf den Tisch, denn die Prioritäten für die nächsten Jahre gehören in die parlamentarische Beratung – hierhin – und nicht in irgendwelche Hinterzimmer.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Wolf – bitte schön!

**Udo Wolf (LINKE):**

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Pop hat es schon gesagt: Auch ganz aktuell ist, dass über ein Viertelmillion Menschen für das Volksbegehren Energie unterschrieben haben. Das ist

großartig, und auch wir wollen allen danken, die zu diesem großartigen Erfolg beigetragen haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Noch vor wenigen Wochen wurde hier von der Koalition orakelt, dass das Volksbegehren scheitern wird. Sie sind wie so oft von der Wirklichkeit widerlegt worden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Es gibt nun einen Volksentscheid, und wir erwarten – wie Grüne und Piraten auch –, dass er zusammen mit der Bundestagswahl stattfindet. Und weil Sie ja bekanntlich zum Tricksen neigen, haben wir gemeinsam einen Antrag eingebracht.

[Zurufe von der SPD]

Den werden wir heute als Priorität aufrufen. Stimmen Sie nachher dem Antrag zu, Herr Saleh! Alles andere wäre schäbig!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Sie haben das Energiethema verbaselt. Jetzt haben glücklicherweise die Wählerinnen und Wähler das Wort. Jetzt, Herr Saleh, müssen Sie Farbe bekennen: Wenn Sie wirklich Stadtwerk und Netze in öffentlicher Hand haben wollen, werben Sie für ein Ja beim Volksentscheid!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Im Übrigen: Wenn wir den Volksentscheid zusammen mit den Bundestagswahlen machen, sparen wir dem Land fast 2 Millionen Euro Mehrkosten. Das ist die geschmeidige Überleitung zu der von uns beantragten, nicht minder Aktuellen Stunde.

Seit der Zensus die Erkenntnis gebracht hat, dass Berlin Geld an den Länderfinanzausgleich zurückzahlen muss, haben wir eine Menge aus den Reihen der Koalition gehört – leider kaum etwas Ernstzunehmendes. Der Finanzsenator sieht einen „Schwarzen Freitag“. Der Regierende sagt kurz darauf, dass sei aber keine Katastrophe. Tatsächlich: Der Schwarze Freitag, den ich kenne, da haben sich Leute aus den Fenstern der Börse gestürzt, und er führte auch in eine wirkliche Katastrophe. Wenn es für Berlin nur annähernd so schlimm gekommen wäre, wie am Anfang die Reaktionen aus Senat und Koalition waren, dann wäre in der Tat heute eine Regierungserklärung das Mindeste gewesen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**(Udo Wolf)**

Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Sie haben ja zuletzt allen alles versprochen, dann kam der Zensus, und plötzlich jagt ein Streichvorschlag den anderen. Da wird eine ganz harte Ausgabenlinie angekündigt, und nach einer Woche wilden Geflatters bleiben dann irgendwie doch nur die Steuererhöhungspläne von Herrn Saleh übrig? Nicht der Zensus, nein, was die Koalition den Berlinerinnen und Berlinern hier zumutet, ist eine Katastrophe: Da wird der Beschluss des Haushaltsplanes verschoben. Der Finanzsenator droht mit Haushaltssperre, will die Senatsverwaltungen zwingen, den Gürtel noch mal enger zu schnallen. Was für eine alberne Showveranstaltung!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Nichts anderes ist es, Herr Nußbaum: Wir wissen beide, das Geld ist da. Wir haben Ihnen schon für den Haushalt 2012/2013 nachgewiesen, dass Sie gern mit großen Bunkern arbeiten.

[Zurufe von der SPD]

Da wurden auch fix über 400 Millionen Euro für die Flughafenmehrkosten gefunden.

Und mal ehrlich: Es ist schon einfach nur lächerlich, wenn man auf der Senats-PK einräumen muss, dass man vergessen hat, die Steuereinnahmen im laufenden Jahr bei der Bestimmung des Handlungsbedarfs zu berücksichtigen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Der Zensus ist keine gute Nachricht, aber es gibt keinen Grund für wilde Streichkonzerte in der Stadt – Frau Schmidt wird Ihnen das nachher noch mal alles genau erklären.

Darüber hinaus ist es nicht wirklich entscheidend, ob Berlin schon 2015 oder erst 2016 einen ausgeglichenen Haushalt vorlegt. Selbst die Schuldenbremse lässt uns Zeit bis 2020. Was Berlin braucht, sind sinnvolle Investitionen. Ob öffentlicher Dienst, Bezirke, Wohnungspolitik, Bildung – es gibt viele Bereiche, wo dringend Geld in die Hand genommen werden muss, damit die Stadt auch in Zukunft funktionieren kann.

Die Haushaltsberatungen kommen nach der Sommerpause. Da wird auch über Prioritäten zu reden sein. Das hat aber – wenn Sie sich ehrlich machen – mit den Zensusfolgen ganz wenig zu tun.

[Beifall bei der LINKEN]

Es war wahrlich nicht leicht, die Finanzen der Stadt einigermaßen in Ordnung zu bringen und gleichzeitig Berlin wirtschaftlich und kulturell zu modernisieren. Dafür war manche schmerzhaft Entscheidung in der Vergangenheit

notwendig. Jetzt hat Berlin eine prosperierende Wirtschaft, und der Zensus widerspricht nicht dem Befund, dass die Stadt weiter wächst. Berlin jetzt auf Verschleiß zu fahren, nur damit der Finanzsenator an seinem kleinen Denkmal basteln kann, ist keine kluge Idee.

Darüber wollen wir heute und werden wir auch heute in der Aktuellen Stunde reden. Jetzt haben wir erfahren, dass für den Senat heute Herr Henkel reden soll – zum Melderecht. Und weder der Regierende noch der Finanzsenator erklären sich zu den Zensusfolgen. Wenn das zutrifft, haben Sie selbst ein vernichtendes Urteil über Ihre eigene Seriosität getroffen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Mayer!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Wir würden aus aktuellem Anlass heute gern über die weiteren Schritte reden, die sich aus dem mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit stattfindenden Volksentscheid „Neue Energie für Berlin“ ergeben. Und obwohl sich hier im Haus eine Mehrheit für ein anderes Thema abzeichnet, werden wir wohl dennoch das zweifelhafte Vergnügen haben, im Rahmen des gemeinsamen Oppositionsantrags darüber zu sprechen.

Da wir aber heute einen sehr sportlichen Zeitplan haben, möchte ich meine Begründung dazu nutzen, uns vielleicht eine halbe Stunde Sitzungszeit zu ersparen, denn offen gesagt kann ich mir gar nicht vorstellen, dass dieser Senat ernsthaft erwägen könnte, den Urnengang zur Bundestagswahl nicht mit dem Volksentscheid zusammenzulegen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Ich weigere mich auch, den Gerüchten zu glauben, der Senat könnte aus politischem Kalkül so verantwortungslos mit dem Geld und der Zeit der Bürger umgehen und innerhalb weniger Wochen zwei Urnengänge veranstalten. Das ist einfach absurd!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Rund 3 Millionen Euro, so hört man, kostet ein Urnengang den Landeshaushalt. Wenn Sie noch den Zeitaufwand der Berlinerinnen und Berliner in Geld umrechnen, können Sie noch ein Vielfaches hiervon dazurechnen. Ich mag auch nicht glauben, dass der Berliner Senat sich

**(Pavel Mayer)**

ernsthaft anders entscheiden könnte als der Hamburger Senat, der ein ähnliches Volksbegehren ebenfalls auf den Tag der Bundestagswahl gelegt hat.

Schließlich sieht die Verfassung von Berlin aus gutem Grund sogar die Möglichkeit vor, einen Volksentscheid nach hinten zu verschieben, um ihn mit Wahlen zusammenzulegen. Den absurden Fall zu regeln, dass eine Wahl nicht für einen gleichzeitig anstehenden Volksentscheid benutzt wird, darauf hat der Verfassungsgeber verständlicher Weise verzichtet.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass der Senat ernsthaft mit dem Gedanken spielt, aus politischem Kalkül den Bürgerinnen und Bürgern die Ausübung ihrer verfassungsmäßigen Rechte zu erschweren. Und vor allem kann ich mir auch nicht vorstellen, dass der Senat ernsthaft glauben könnte, dass zwei Urnengänge für ihn von politischem Nutzen wären. Wir glauben zwar nicht, dass ein getrennter Urnengang den Ausgang des Volksentscheids verändern wird, aber die Möglichkeit besteht zumindest. Jetzt stellen Sie sich mal vor, wie der Senat dastehen würde, wenn sich bei einem abgetrennten Volksentscheid eine Mehrheit für das Gesetz des Energietisches ergibt, aber die Abstimmung knapp am Quorum scheitert. Die politische Atmosphäre in Berlin um das Thema Stadtwerke wäre dauerhaft vergiftet.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Das wäre umso bedauerlicher, da ja die Position des Energietisches und der Koalition ja gar nicht so weit auseinanderliegen. Es geht beim Volksentscheid ja nicht darum, ob es ein Stadtwerk geben wird oder nicht – das ist ja längst beschlossene Sache. Worum es beim Volksentscheid geht, ist zunächst die Frage, wie transparent und bürgernah ein zukünftiges Stadtwerk sein wird.

Letztlich geht es aber um die Frage, ob das Stadtwerk einfach ein weiteres, von der Regierung hingestelltes landeseigenes Unternehmen sein wird oder ob wir ein Stadtwerk bekommen, das durch den Willen der Berliner errichtet und von den Bürgern der Stadt getragen wird. Eine solche politische Gelegenhit kann man sich doch nicht entgehen lassen!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Und wenn Sie, liebe Koalition, der Meinung sind, dass Ihr Gesetz für ein Stadtwerk das bessere ist, dann legen Sie Ihren Entwurf doch einfach am Wahltag mit vor und überzeugen Sie die Wähler, für Ihr Gesetz zu stimmen!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Bürgermeister Henkel! Sie haben jetzt die seltene Gelegenheit, uns hier eine unwürdige Debatte um eine Selbstverständlichkeit zu ersparen. Nehmen Sie mir bitte nicht den Glauben daran, dass auch auf der Senatsbank gelegentlich Vernunft und Anstand regieren!

[Oh! von der SPD und der CDU]

Versichern Sie uns, dass es keine zwei Urnengänge geben wird und Sie allein die Vorstellung davon ebenso absurd finden wie wohl die meisten Berliner! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der CDU. Wer diesem Thema „Zensus 2011“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Gegenstimmen? – Die Linke und Teile der Piraten. Enthaltungen? – Beim anderen Teil der Piraten.

[Zuruf von der SPD]

Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann weise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hin. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Für die heutige Sitzung liegen folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern vor: Der Regierende Bürgermeister ist bis ca. 18.00 Uhr entschuldigt. Grund ist die Teilnahme an der Konferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder sowie der anschließend stattfindenden Besprechung der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs. Frau Senatorin Kolat wird von ca. 18.30 Uhr bis 21.00 Uhr abwesend sein. Grund ist die Teilnahme an einem Treffen der A-Länder-Minister für Arbeit. Senator Heilmann ist ganztägig abwesend. Grund: Teilnahme an der Justizministerkonferenz in Perl-Nenning vom 12. bis 13. Juni.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Mündliche Anfragen**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des  
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA33](#)

**(Präsident Ralf Wieland)**

Die erste Mündliche Anfrage, die von der Frau Abgeordneten Monteiro gestellt wurde, wird von Frau Kollegin Franziska Becker vorgelesen. Sie hat das Thema:

**Berlin braucht dich!**

– Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

**Franziska Becker (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welche Chancen ergeben sich aus dem neuen Teilprojekt der Kampagne „Berlin braucht dich!“ jetzt auch „in der Metall- und Elektroindustrie“, zu dem Frau Senatorin Kolat am 12. Juni 2013 den Startschuss gab?
2. Welche Unternehmen und weitere Partner konnten zur Mitwirkung an „Berlin braucht dich!“ jetzt auch „in der Metall- und Elektroindustrie“ gewonnen werden?

[Uwe Doering (LINKE): Alle Partner vorlesen?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Es antwortet Frau Senatorin Kolat. – Bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Becker! Ich beantworte Ihre beiden Fragen wie folgt: Gestern in der Produktionsstätte von MAN Diesel & Turbo SE wurde der Startschuss für die Erweiterung des erfolgreichen Konzepts „Berlin braucht dich!“ in Richtung Metall- und Elektroindustrie gegeben. Es ist aus arbeitsmarkt- und integrationspolitischer Sicht sehr wichtig, dass diese erfolgreiche Kampagne erweitert wird.

Zu der Kampagne „Berlin braucht dich!“ brauche ich diesem Parlament nicht sehr viel zu berichten. Die Ergebnisse kennen Sie. Es handelt sich um eine Kampagne, die wir seit vielen Jahren in Berlin durchführen und in der es darum geht, den Anteil von Jugendlichen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst und landeseigenen Unternehmen zu erhöhen. So haben wir es geschafft, diesen Anteil von 8,6 Prozent auf 20 Prozent zu erhöhen. Ganz gut dabei ist die Polizei. Einige Bezirke beschäftigen schon über 50 Prozent oder über 30 Prozent Jugendliche mit Migrationshintergrund. Das ist eine Erfolgsgeschichte.

Ich freue mich, dass sich diesem Netzwerk von 45 Betrieben und 32 Schulen nun auch Unternehmen aus der Privatwirtschaft speziell aus der Metall- und Elektroindustrie anschließen. Gestern haben wir den Startschuss dafür gegeben. Ich denke, dass wir damit Folgendes er-

reichen werden – Sie haben ja nach den Chancen gefragt –: Es werden viele Unternehmen mitmachen und damit auch dazu beitragen, dass sie eigene Fachkräfte rekrutieren können, denn viele Branchen in Berlin haben Fachkräftebedarf und haben jetzt erkannt, dass Jugendliche mit Migrationshintergrund ein Potenzial bieten. Jugendliche mit Migrationshintergrund machen zurzeit 40 Prozent der Jugendlichen aus, das heißt, in Zukunft wird man an ihnen ohnehin nicht vorbei kommen. Dass die Metall- und Elektrobranche dies erkannt haben und diese Jugendlichen für ihre Branche erreichen wollen, ist wirklich sehr positiv. Ich freue mich sehr, dass jetzt mehr Unternehmen mitmachen.

Sie haben nach den Unternehmen gefragt. Die jetzige Liste lautet wie folgt: BMW AG, KST Kraftwerks- und Spezialteile GmbH, MAN Diesel & Turbo SE, Mercedes Benz, OSRAM, PUK-WERKE KG, Siemens AG, ZF Friedrichshafen AG sowie das ABB Trainingscenter. Es laufen weitere Verhandlungen. Ich hoffe, dass dadurch viele Jugendliche mit Migrationshintergrund eine neue berufliche Chance bekommen, denn Integration ist Teilhabe und berufliche Bildung. Ich hoffe, dass sie anschließend hochwertige Arbeitsplätze bekommen.

Ich will anmerken, dass es sich um ein Ereignis handelt, das nicht jeden Tag vorkommt: Privatwirtschaft lernt von Verwaltung. Das zeigt, hier haben wir etwas Gutes gemacht. Dass die Privatwirtschaft hier partnerschaftlich mitarbeitet, freut mich sehr!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Becker, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Franziska Becker (SPD):**

Frau Kolat! Gehen Sie davon aus, dass die von Ihnen benannten Unternehmen in ihre Branche so ausstrahlen, dass noch weitere Unternehmen gewonnen werden können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Ja, ich gehe davon aus, dass sich noch andere Unternehmen aus der Metall und Elektrobranche anschließen werden. Er freut mich aber, dass bereits so viele Unternehmen von Beginn an mitmachen. Unser BQN-Netzwerk ist auch im Rahmen der Berufsorientierung Modell. Das haben die Metall- und Elektroindustrie so erkannt. Es ist

**(Senatorin Dilek Kolat)**

ein Netzwerk von Unternehmen und Schulen. Die Jugendlichen haben die Möglichkeit, ihre Stärken und Interessen zu entdecken, und vor allem werden Möglichkeiten der Begegnung mit Betrieben sichergestellt. Das ist gut für die Unternehmen, die in diesem Netzwerk vorhanden sind. Ich gehe fest davon aus, dass sich andere Unternehmen aus der Metall- und Elektrobranche dem Netzwerk anschließen werden. Aber eigentlich ist meine Hoffnung, Frau Becker, dass auch andere Branchen erkennen, dass diese Zielgruppe ein Potenzial ist und sich auch andere Branchen unserem erfolgreichen Konzept „Berlin braucht dich!“ anschließen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Zur nächsten Nachfrage Frau Kollegin Bangert – bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Frau Senatorin Kolat! „Berlin braucht dich!“ gibt es jetzt seit 2006. Wie erklären Sie Ihre Erfolgsgeschichte bei „Berlin braucht dich!“ angesichts mit der Tatsache, dass im gleichen Zeitraum bei sämtlichen Berliner Unternehmen die Ausbildungsquote um 1,3 Prozent gesunken ist, und zwar von 5,6 Prozent im Jahr 2006 auf 4,3 Prozent aktuell. Wie passt es mit Ihrer Erfolgsgeschichte zusammen, dass Unternehmen unterdurchschnittlich ausbilden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Bangert! Dass ich mit der Ausbildungsquote und der Ausbildungsbetriebsquote im Land Berlin nicht zufrieden bin, habe ich – denke ich – hier im Parlament bereits mehrfach angesprochen. Mein Appell an die Privatwirtschaft im Land Berlin, an viele einzelne Unternehmen, die Ausbildungsbemühungen zu erhöhen, ist sicher auch bei Ihnen angekommen. Auch ich beobachte die Entwicklung der Anzahl der Betriebe, die ausbilden, und die Zahl der Ausbildungsplätze im Land Berlin mit Sorge und denke, dies steht nicht im Einklang mit dem Fachkräftebedarf, der offensichtlich da ist – in bestimmten Branchen akuter als in anderen.

Die Kampagne „Berlin braucht dich!“ zielt nicht in erster Linie darauf ab, dass mehr ausgebildet wird – die Verantwortung dafür liegt eindeutig bei der Wirtschaft –, sondern darauf, dass der Anteil von Jugendlichen mit Migrationshintergrund bei der Besetzung der Ausbildungsplätze erhöht wird. Wir haben vor vielen Jahren festgestellt – so sind wir gestartet mit der Kampagne „Berlin braucht dich!“ –, dass der Anteil von Jugendlichen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst und bei landeseigenen Unternehmen unterrepräsentiert

ist. Deshalb haben wir diese Kampagne gestartet. Wir haben jetzt Erfolgswahlen. Und diesem Modell folgt jetzt eine Privatbranche, sage ich mal, der Privatwirtschaft. Ich denke, im Zuge der Fachkräfte Debatte werden sich auch andere Branchen anschließen, denn heute haben 40 Prozent der Jugendlichen Migrationshintergrund. Dieser Anteil wird in Zukunft steigen. Bisher hat man die Jugendlichen mit Migrationshintergrund eher in niedrig qualifizierten Berufsbereichen als Nischenfüller gesehen. Ich freue mich insbesondere, dass Metall und Elektro sich jetzt dieser Bemühung anschließen, weil es auch um hochwertige Ausbildungsplätze geht, wo die Ausbildungsvergütung hoch ist und auch die Verdienstmöglichkeiten sehr gut sind. Deswegen denke ich, dass diese Kampagne erfolgreich sein wird, weil das Ziel, mehr Jugendliche mit Migrationshintergrund in Ausbildung zu bringen, hiermit ja nachweisbar erreicht worden ist.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Anfrage Nr. 2 des Kollegen Burkard Dregger von der CDU-Fraktion zum Thema

**Rote Hilfe**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Verfassungsmäßigkeit des Vereins „Rote Hilfe“, der im Verfassungsschutzbericht für Berlin 2012 als „mit Abstand größte linksextremistische Organisation der Stadt“ bezeichnet wird?
2. Welche Aktivitäten des Vereins „Rote Hilfe“ sind dem Senat bekannt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dregger! Die Rote Hilfe – ich nehme Bezug auf Ihre Fragestellung mit Blick auf den Verfassungsschutz, wo man eine Menge dazu nachlesen kann – wurde unter historischer Bezugnahme auf einen von 1924 bis 1936 bestehenden gleichnamigen Vorläufer 1975 als eingetragener Verein neu gegründet. 1995 entstand die Ortsgruppe Berlin, welche sich mittlerweile zur – Sie haben es in der Fragestellung antizipiert – größten linksextremistischen Organisation der Stadt entwickelt hat. Die Rote Hilfe versteht sich gemäß ihrer eigenen Satzung als linke Schutz- und Solidaritätsorganisation für alle, die in der

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Bundesrepublik Deutschland aufgrund ihrer politischen Betätigung verfolgt werden. Sie unterstützt von Strafermittlung Betroffene rechtlich, politisch und auch materiell.

Die Verfassungsmäßigkeit des Vereins Rote Hilfe bewertet der Senat folgendermaßen: Die Rote Hilfe diskreditiert das deutsche Rechtssystem in regelmäßigen Abständen und solidarisiert sich mit ehemaligen Angehörigen terroristischer Gruppen. Zudem stellt sich die Rote Hilfe als eine wichtige Infrastruktur innerhalb der linksextremistischen Szene dar, ohne dass alle Mitglieder selbst Extremisten wären. Das Engagement zielt allerdings darauf ab, die strafrechtlichen Konsequenzen für politisch links motivierte und für linksextremistische Straf- und Gewalttäter abzumildern. Die Unterstützung für die Einzelnen soll zugleich ein Beitrag zur Stärkung der Bewegung sein und ermutigt damit zum Weiterkämpfen. Eine Abgrenzung zum linksextremistischen Spektrum wird bewusst nicht vorgenommen. Stattdessen wertet die Rote Hilfe Straftaten, die gegen die bestehende Rechts- und Werteordnung gerichtet sind, als Ausdruck – ich zitiere – „des demokratischen Widerstands“.

Ausschlaggebend für die Unterstützung der von Strafermittlungen Betroffenen ist, dass die Straftat einen politischen Hintergrund besitzt und der Betroffene nicht mit Polizei und Justiz kooperiert.

[Zuruf von der CDU: So, so!]

Die Rote Hilfe diskreditiert das deutsche Rechtssystem als ein Instrument der politischen Unterdrückung, Diskriminierung Andersdenkender und als Gesinnungsjustiz. Polizeiliches Einschreiten und Gerichtsurteile werden meist als willkürlich, grund- und menschenrechtswidrig kommentiert. Die Rote Hilfe verharmlost die Straftaten terroristischer Gruppen. Anlässlich des seit September 2012 laufenden Prozesses gegen die ehemalige Angehörige der terroristischen Vereinigung Rote Armee Fraktion Verena Becker wegen Beihilfe zum Mordanschlag auf Generalbundesanwalt Siegfried Buback und dessen Begleiter am 7. April 1977 schrieb die Rote Hilfe, dieses Verfahren verdeutliche – Zitat –:

dass dem Staatsschutzsenat, der Bundesanwaltschaft und der Nebenklage jedes Mittel recht ist, um die ehemaligen Militanten der RAF zu brechen und zur Denunziation ihrer politischen Geschichte zu veranlassen.

Sie fordert die Einstellung des Verfahrens gegen Sonja S. und Christian G., die als ehemalige Angehörige der Revolutionären Zellen wegen ihrer mutmaßlichen Beteiligung am Anschlag auf die OPEC-Konferenz im Jahr 1975 in Wien vor Gericht stehen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Rote Hilfe ist an vielen bedeutenden regionalen und überregionalen Veranstaltungen der linksextremistischen Szene beteiligt und verfügt über Kontakte zu zahlreichen Gruppierungen des links-

extremistischen Spektrums. Ihre aus Mitgliedsbeiträgen und Spenden stammenden finanziellen Mittel setzt sie ein, um Angeklagte auf Gerichtsverfahren vorzubereiten, ihnen bei der Suche nach Anwälten zu helfen und anteilige Anwaltskosten zu übernehmen. Außerdem begleitet sie Prozesse durch Öffentlichkeitsarbeit und organisiert Solidaritätsveranstaltungen. Sie unterhält einen Literaturvertrieb, der die Broschüren „Was tun, wenn’s brennt?“ und „Aussageverweigerung“ betreibt. In diesen Schriften betont die Rote Hilfe, der Leser solle beispielsweise im Falle einer Verhaftung nicht mit staatlichen Organen zusammenarbeiten.

Zudem hält die Rote Hilfe persönlichen Kontakt zu sogenannten politischen Gefangenen. Jedes Jahr bringt sich die Rote Hilfe anlässlich des immer am 18. März stattfindenden „Tags des politischen Gefangenen“ ein und veröffentlicht eine Sonderzeitschrift ihrer Mitgliedszeitschrift „Die Rote Hilfe“.

Am 22. Mai 2013 sind in Berlin, Stuttgart und Magdeburg die Wohnungen mehrerer Linksextremisten durchsucht worden. Den Betroffenen wird vorgeworfen, dass sie Mitglied der Revolutionären Aktionszellen, einer mutmaßlichen Nachfolgeorganisation der Militanten Gruppe sein sollen. Wie die Rote Hilfe selbst schreibt, haben sich die Revolutionären Aktionszellen mehrerer Brandanschläge und der Versendung von Patronen an politische Gegner bezichtigt. Ohne jegliche Verurteilung dieser mutmaßlichen Taten beschreibt die Rote Hilfe die Durchsuchungen als Kriminalisierungsversuch gegen Links und ruft auf ihrer Homepage dazu auf, sich per Mail mit der Revolutionären Aktionszellen solidarisch zu zeigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Dregger für eine Nachfrage – bitte schön!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank! – Angesichts des Umfangs der linksextremistischen Aktivitäten dieser Organisation würde es mich natürlich interessieren, ob es dem Senat bekannt ist, dass der Verein von Personen unterstützt wird, die im Land Berlin politische Wahlämter innehaben. – Danke schön!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dregger! Ich bin wie Sie Zeitungsleser und habe insofern Kenntnis genommen von vermeintlichen Verquickungen. Ob diese tatsächlich zutreffen, ist allerdings

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

nicht Gegenstand der Ermittlungen oder Erörterungen meiner Verfassungsschutzbehörde oder des polizeilichen Staatsschutzes.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Magalski das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Abgesehen davon, dass jeder Anwalt zunächst dazu rät, vom Aussageverweigerungsrecht Gebrauch zu machen,

[Zuruf von der CDU: Stimmt doch gar nicht!]

frage ich den Senat: Wie bewertet denn der Senat die historischen Verdienste der Roten Hilfe, die unter anderem von der ehemaligen Sozialdemokratin und Frauenrechtlerin Clara Zetkin gegründet wurde und nach deren bekanntesten Mitgliedern auch heute Berliner Straßen – ich erwähne nur die Littenstraße, Standort des Landgerichts – benannt sind und der ca. 15 000 SPD-Mitglieder angehörten, von denen nicht wenige nach dem Verbot der Roten Hilfe durch die Nationalsozialisten 1933 durch selbige verfolgt und in den Tod getrieben wurden?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Magalski! Ich habe in meiner Beantwortung auf die historische Verfasstheit der Roten Hilfe abgestellt und auch die zeitliche Dimension genannt. Die Frage, die heute zu beantworten ist, mit Blick auf die Fragestellung des Kollegen Dregger und mit Blick auf den Verfassungsschutz, geht eben davon aus, und das ist nachzulesen, dass die Rote Hilfe heute ganz offensichtlich einen anderen für sich selbst gewählten und definierten Auftrag hat und das deutsche Rechtssystem als Instrument der politischen Unterdrückung diskreditiert und von Gesinnungsjustiz spricht. Das habe ich ausgeführt. Es hat sozusagen mit den historischen Verdiensten aus der Zeit 1924 bis 1936 nichts zu tun.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Ich rufe auf Frage Nr. 3 von Sabine Bangert von den Grünen

**Gefährdet der Senat den Standort des Berliner Ensembles am Schiffbauerdamm?**

– Bitte schön, Frau Kollegin.

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass das Land Berlin, vertreten durch die Senatskanzlei, das Theater am Schiffbauerdamm unzulässigerweise an die landeseigene Immobiliengesellschaft BIM untervermietet hat und dadurch nun die fristlose Kündigung durch die Vermieterin, die Ilse-Holzapfel-Stiftung, erfolgt ist?
2. Wer ist für das Vorgehen des Landes Berlin verantwortlich, das zu der Kündigung geführt hat, und welche Maßnahmen wird der Regierende Bürgermeister und Kultursenator Klaus Wowereit, der ja heute leider mal wieder nicht da ist, ergreifen, um den Standort des Berliner Ensembles am Schiffbauerdamm zu sichern?

[Lars Oberg (SPD): Was soll er denn sonst machen als bei der Kanzlerin sein?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Staatssekretär Schmitz! Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Bangert! Ich glaube, Sie wissen – der Präsident hat es vorhin verlesen –, dass der Regierende Bürgermeister bei der Ministerpräsidentenkonferenz ist. Deshalb habe ich die Ehre, Ihre Fragen zu beantworten.

Zur ersten Frage: Es trifft nicht zu, dass das Land Berlin das Theater am Schiffbauerdamm an die BIM vermietet hat. Im Gegenteil: Das Land Berlin hat das Facility-Management – das ist etwas anderes ein Mietvertrag – sämtlicher Kulturliegenschaften seit 2009 an seine Berliner Immobilien Management GmbH zur Verwaltung übergeben. Das schließt die Verwaltung bestehender Mietverträge ein. Die BIM GmbH – und nicht die Senatskanzlei/Kulturelle Angelegenheiten – vertritt das Land Berlin in dieser Sache. Der Senat folgt damit einem Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 31. Oktober 2002. Die Senatskanzlei/Kulturelle Angelegenheiten hat mit der BIM GmbH eine Rahmenvereinbarung geschlossen, in der vereinbart ist, dass die BIM GmbH die Vertretung des Landes Berlin gegenüber den Vermietern derjenigen Liegenschaften übernimmt, die die Senatskanzlei/Kulturelle Angelegenheiten von Dritten angemietet hat. Sie ist damit berechtigt, auch gegenüber der Ilse-

**(Staatssekretär André Schmitz)**

Holzapfel-Stiftung als Vermieterin des Theaters am Schiffbauerdamm Erklärungen abzugeben und entgegenzunehmen. Mit einem Untermietverhältnis hat das nichts zu tun.

Zur zweiten Frage: Am Montag ist die Kündigung im Rathaus eingegangen. Die juristische Prüfung der Kündigung dauert an. Der Senat geht allerdings von einer Nichtigkeit der Kündigung aus, denn der Mietvertrag ist nach unserer bisherigen Einschätzung – die wird jetzt, wie gesagt, noch einmal überprüft wird – rechtssicher. Der Standort des Berliner Ensembles ist nach unserer Einschätzung nicht gefährdet.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön Frau Bangert, Sie haben das Wort!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär Schmitz! Wenn sich das Land Berlin so sicher ist, dass nicht gegen den Vertrag verstoßen wurde, frage ich, ob das Land Berlin eine Feststellungsklage anstrengen wird, um die Kündigung möglichst schnell für unwirksam zu erklären und dem Berliner Ensemble möglichst schnell die Sicherheit zu bieten, die es braucht, um in diesem Haus weiterzuspielen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Bangert! Ich hatte ja ausgeführt, dass die juristische Prüfung im Moment andauert. Das Kündigungsschreiben ist am Montag eingegangen. Vorher wurde es schon in der Presse verkündet. Deshalb möchte ich dem nicht vorgreifen. Ich denke, wir werden – so mein jetziger Wissensstand – erst einmal ausführlich schriftlich das Kündigungsschreiben beantworten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Bevor wir zur nächsten Frage kommen, möchte ich noch ein Hinweis an die erste Reihe der Besuchertribüne geben: Es wäre nett, wenn Sie die junge Dame wecken würden. Die Sitzung wird live übertragen. Sie könnte zu ungeahnter Berühmtheit gelangen.

[Allgemeine Heiterkeit]

Wir kommen zur vierten Frage von Herrn Dr. Wolfgang Albers

**Einseitige Aufkündigung bestehender Verträge durch die Charité?**

– Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Ich wecke sie jetzt.

[Allgemeine Heiterkeit]

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass die Charité die Ausbildungsverträge mit allen Lehrkrankenhäusern in Berlin und Brandenburg gekündigt hat, und ist die Senatsverwaltung über diesen Schritt informiert gewesen?
2. Was ist der Grund für diese einseitige Aufkündigung der bestehenden Verträge, und welche Bedingungen stellt die Charité an die neuen Verträge?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Albers! Es trifft zu, dass die Charité alle Verträge mit den akademischen Lehrkrankenhäusern Mitte April gekündigt hat. Der Vorstand hatte meine Verwaltung letztes Jahr mündlich darüber informiert, dass es ansteht, die Verträge aufgrund der neuen Approbationsordnung neu abzuschließen. Bisher sind wir inhaltlich diesbezüglich noch nicht eingebunden gewesen.

Nach den Reaktionen in der Öffentlichkeit und der einzelnen Krankenhäuser fanden dann Gespräche durch die Charité u. a. mit Herrn Gesundheitssenator Czaja und Frau Ministerin Tack aus Brandenburg statt. In der letzten Sitzung des Aufsichtsrats im Mai hat die Dekanin die aktuelle Situation dargestellt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Charité hat sich aufgrund der Änderungen der bundesweiten Approbationsordnung für Ärzte zur Kündigung veranlasst gefühlt. Die neue Ordnung stellt hohe Ansprüche an die Qualität der Ausbildung des medizinischen Nachwuchses und damit auch an die akademischen Lehrkrankenhäuser und die dort tätigen Dozentinnen und Dozenten. Die Charité möchte über die neu abzuschließenden Verträge diese hohen Standards sicherstellen.

Wichtigste Neuregelung wird die Verpflichtung zum Führen eines Ausbildungsplans der Charité, nach dem die Fachgebiete ausbilden müssen, sein. Daneben sind Regelungen zur Ausbildung in Teilzeit oder neue Fehlzeitregelungen vorgesehen. Weiterhin wünscht die Charité eine

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Beteiligung an den Besetzungsverfahren leitender Ärztinnen und Ärzte der Abteilungen, die in die Ausbildung einbezogen sind. Die Umsetzung wird gerade geprüft.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Dr. Albers hat für eine Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Wir reden viel über die Kooperation in der gemeinsamen Gesundheitsregion Berlin-Brandenburg. Wenn die Ansprüche der Charité so sind, wäre es dann nicht klüger und im Zusammenhang mit der notwendigen Kooperation vernünftiger gewesen, die Krankenhäuser im Vorhinein zu informieren, sodass man hätte versuchen können, vorher entsprechende Regelungen zu treffen und durchzusetzen? Das ist ja im Land Brandenburg auf Verständnislosigkeit – um es mal diplomatisch zu sagen – gestoßen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Ich denke, dass allen die Veränderungen klar waren. Ich habe ja gerade dargestellt, dass die Dekanin uns genau diesen Punkt im Aufsichtsrat erläutert hat. Natürlich hätte man auch einen anderen Weg gehen können. Es sind dann Gespräche mit der Ministerin in Brandenburg aufgenommen worden. Zudem wurde mit Herrn Czaja Kontakt aufgenommen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten

**Reduzierung der Klassengrößen an den ISS**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie und ab wann will der Senat die am Montag, dem 10. Juni angekündigte Reduzierung der Klassengröße an den ISS von 26 auf 25 Schüler/-innen umsetzen?
2. Wird der Senat konsequent handeln und bei einer Absenkung der Klassengröße folgerichtig für eine Erhöhung der Lehrer/-innenausstattung an allen Schulen

sorgen, und wie wird auf die Raumsituation eingegangen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Auch hier darf ich Frau Senatorin Scheeres um die Beantwortung bitten. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Delius! Mein Ziel ist es, möglichst vielen Schülerinnen und Schülern, die das Probejahr am Gymnasium nicht bestehen, einen Platz in einer bestehenden Klasse anzubieten, also die Schülerinnen und Schüler bestmöglich in der Sekundarschule zu integrieren. Da es aber in den Sekundarschulen eine Höchstfrequenz von 26 Schülerinnen und Schülern gibt, ist das teilweise ein Problem, wenn wir mehrere Schülerinnen und Schüler haben, die das Probejahr nicht bestehen. Der Wunsch der Schulleitungen, der Bezirke und der Gruppe, die sich mit dem Aufnahmeverfahren beschäftigt, war es, mehr Flexibilität anzubieten, sodass man u. a. die Klassenfrequenzen auf 25 senkt. Ich finde, es ist ein richtiger Weg, das in der 7. Jahrgangsstufe zu tun, damit die Bezirke mit den Schulen flexibel reagieren können. Für die neue Regelung schaffe ich im Moment den rechtlichen Rahmen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Bemessungsgrundlage orientiert sich am Schülerfaktor. Daran wird sich nichts verändern.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Delius hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ich stelle die Frage noch einmal in Kurzform: Ab wann soll das gelten? Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie an der Ausstattung – sowohl, was die Räumlichkeiten und Lehrerinnen und Lehrer angeht – aufgrund dieser Maßnahme nichts ändern wollen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Dieses Vorhaben ist zum Schuljahr 14/15 vorgesehen, und die Ausstattung ist jetzt schon geregelt. Dadurch wird es also keine Verschlechterung geben, weil es im Rahmen der Zumessungsrichtlinien nach dem Schülerfaktor berechnet wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Mutlu das Wort. – Bitte schön!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Frau Senatorin! Danke für die Informationen! Wir haben damals von vorneherein gesagt, dass es notwendig ist, die Klassenfrequenz klein zu halten. Dieser Schritt ist richtig. Meine Frage ist dahin gehend, ob die Reduzierung um einen Schüler pro Klasse ausreichen wird, um die Zahl der Rückläufer und Rückläuferinnen, die wir in den letzten Jahren vermehrt feststellen konnten, unterzubringen und sogenannte Rückläuferklassen oder – wie in Schöneberg-Tempelhof geschehen – sogar eine ganze Rückläuferschule zu verhindern. Ist es ausreichend, die Klassenfrequenz nur um einen Schüler zu reduzieren, oder müsste da nicht noch mehr gemacht werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin! Bitte schön – Sie haben das Wort.

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Mutlu! Gerade aus diesem Bezirk kam der Wunsch, dass wir die Klassenfrequenzen senken, und ich finde, das ist genau der richtige Weg. Die Bezirke müssen auch das Thema, dass junge Menschen das Probejahr nicht bestehen, in ihrer Schulentwicklungsplanung berücksichtigen. Das ist in den einzelnen Bezirken sehr unterschiedlich gelaufen. Wir werden jetzt sehen, ob diese Veränderung ausreichend sein wird. Aber es ist jetzt der richtige Schritt, vorausschauend den Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit zu geben, in die Integrierte Sekundarschule eingebunden zu werden, wenn sie direkt in die Klasse gehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 6 des Kollegen Tom Schreiber von der SPD-Fraktion über

**Sind die Angebote der Lesbenberatung und des Familienplanungszentrums Balance finanziell abgesichert?**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Tom Schreiber (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Ich stelle folgende Fragen:

1. Wie wird der Senat das neue Projekt der GEBEWO pro gGmbH zur Betreuung obdachloser Frauen finanzieren?

2. Bleibt es für das Familienplanungszentrum Balance e. V. und die Lesbenberatung bei der ursprünglich geplanten Förderung?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja – bitte schön!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schreiber! Zu Ihrer ersten Frage: Das Projekt zur psychologischen Beratung wohnungsloser Frauen der GEBEWO gGmbH, dessen Förderumfang insgesamt 60 000 Euro beträgt, wird in diesem Jahr entsprechend dem Beschluss des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013 zur Hälfte aus Mitteln des Integrierten Gesundheitsprogramms finanziert. Die andere Hälfte wird jedoch gegen den Beschluss und, wie gestern im Hauptausschuss abschließend beraten, aus dem Haushalt der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, Kapitel 1110, erbracht, da das Integrierte Gesundheitsprogramm nicht zur Finanzierung herangezogen werden soll, da dort sämtliche Mittel in laufenden Projekten gebunden sind.

In diesem Zusammenhang die Beantwortung Ihrer zweiten Frage: Ja! Beide Projekte sollen auf dem Niveau des Vorjahres gefördert werden, ohne Kürzungen hinnehmen zu müssen. Das hat gestern der Hauptausschuss auf entsprechende Vorlage aus unserem Haus mitgetragen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Schreiber? – Das ist nicht der Fall. Dann hat der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Senator! Ich habe am 19. April eine Kleine Anfrage an den Senat gestellt, wo es um die Perspektiven der Initiative „Sexuelle Vielfalt“ ging. Da geht es um Projekte, die mit den Angeboten der Lesbenberatung und Ähnlichem verwandt sind. Wann ist denn damit zu rechnen, dass wir als Abgeordnete über die Planung des Senats diesbezüglich informiert werden? Ich habe bisher noch keine Antwort.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Czaja – bitte schön!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lederer! Wenn es sich um die Anfrage handelt, die Sie gemeinsam mit Frau Breitenbach gestellt hatten – da weiß ich, dass sie gerade in den Versand gegangen ist und gerade unterschrieben wurde. Wann die andere Kleine Anfrage, die Sie dazu gestellt haben, beantwortet wird, kann ich Ihnen im Speziellen nicht sagen, weil viele Kleine Anfragen im Haus zur Bearbeitung liegen. Aber ich kann mich gern erkundigen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 7 des Kollegen Kurt Wansner von der CDU-Fraktion über

#### **Übergriffe auf Polizeibeamte**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Kurt Wansner** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die jüngsten Übergriffe auf Berliner Polizeibeamte in Friedrichshain-Kreuzberg und Tegel?
2. Vermutet der Senat einen politischen Zusammenhang mit den Protesten in Istanbul oder der Blockupy-Bewegung?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wansner! Zu Ihrer ersten Frage: Am vergangenen Wochenende kam es bedauerlicherweise zu mehreren Angriffen auf Einsatzfahrzeuge der Berliner Polizei sowie auf Leib und Leben einer Polizeibeamtin. Am 8. Juni dieses Jahres wurden im Bottroper Weg 6 in Tegel an einem Einsatzfahrzeug des Polizeiabschnitts 11 zwei Reifen zerstochen. Der bei der Tat beobachtete, polizeibekannt Täter agierte aus einer sechsköpfigen Gruppe heraus und konnte anhand seiner Kleidung wiedererkannt werden. Die Ermittlungen wegen Sachbeschädigung an einem Polizeifahrzeug und Zerstörung wichtiger Arbeitsmittel dauern an.

Einen Tag später erfolgte gegen 3 Uhr morgens ein weiterer Angriff auf ein Einsatzfahrzeug. Dabei wurde das auf dem Weg zu einem Einsatz befindliche Fahrzeug während der Fahrt in Höhe des U-Bahnhofs Görlitzer Bahn-

hof von einer Glasflasche getroffen, wodurch die Windschutzscheibe zersplitterte. Die beiden im Fahrzeug befindlichen Beamten des Polizeiabschnitts 53 blieben glücklicherweise unverletzt. Der oder die Täter entkamen unerkannt. Die Polizei ermittelt nun wegen versuchter gefährlicher Körperverletzung, gefährlichen Eingriffs in den Straßenverkehr und der Zerstörung wichtiger Arbeitsmittel.

Der schwerwiegendste Vorfall jedoch ereignete sich bereits am 7. Juni dieses Jahres. Dabei kam es gegen dreiviertel elf am Abend am Kottbusser Tor zu einem schweren Landfriedensbruch und einem versuchten Tötungsdelikt zum Nachteil einer Polizeibeamtin. Während die Beamten aufgrund vermuteter Betäubungsmittelkriminalität Personenüberprüfungen durchführten, wurden sie plötzlich und unerwartet aus dem Bereich der Admiralstraße durch eine zirka vierzigköpfige, vermummte Personengruppe mit Flaschen, Steinen, Farbbeuteln und Pyrotechnik angegriffen. Eine vermutlich mit Brandbeschleuniger gefüllte Flasche traf einen Beamten und benetzte ihn stark mit einer nach Benzin riechenden Flüssigkeit. Zusätzlich wurden die Beamtin sowie zwei weitere Beamte mit einer brennenden Flasche beworfen, die in zirka zwei Meter Entfernung vor ihnen auf dem Asphalt aufschlug. Eine weitere Brandflasche zerschellte direkt vor einem Gruppenwagen und erfasste mit den Flammen das Einsatzfahrzeug. Dass die Beamten diesem Angriff weitestgehend unverletzt entgehen konnten, ist allein der besonnenen Reaktion der Beamten und dem glücklichen Zufall geschuldet, dass das Feuer nicht schnell genug um sich griff.

Die Gruppe der Angreifer flüchtete anschließend in unterschiedliche Richtungen. Dabei wurde ein fünfköpfige Personengruppe festgestellt, die sich rennend vom Tatort entfernte und sich dabei zum Teil ihrer Oberbekleidung und Vermummung entledigte. Die Personengruppe flüchtete auf einen Hinterhof, wo die eingesetzten Polizeibeamten zwei männliche Personen festnehmen konnten. Diese sind mittlerweile auf Anordnung der Staatsanwaltschaft wieder auf freien Fuß gesetzt worden. Die vom Staatsschutz eingerichtete Ermittlungsgruppe ermittelt wegen schweren Landfriedensbruchs sowie dem versuchten Tötungsdelikt zum Nachteil der Polizeibeamtin.

Der Senat verurteilt diese Taten auf das Schärfste. Vor allem der Angriff am Kottbusser Damm ist beispielhaft für eine in der Szene teils verbreitete entmenslichte Betrachtung von Polizeibeamten und zum anderen auch Beleg dafür, dass es offenbar einige gibt, die vor schwersten Straftaten nicht zurückschrecken, um ihre Ablehnung des in Deutschland bestehenden politischen Systems zu verdeutlichen. Der Senat wird deshalb seine Bemühungen im Kampf gegen den politisch motivierten Extremismus weiterhin aufrechterhalten.

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Zu Ihrer zweiten Frage: Ich vermute, Sie meinen die Blockupy-Bewegung und nicht die Blackout-Bewegung. Die letztere ist mir nicht bekannt. Wenn es um die Blockupy-Bewegung geht, kann ich sagen, dass es seit Anfang Juni in der Türkei, zunächst in Istanbul und dann in weiteren türkischen Städten, zu gewalttätigen Auseinandersetzungen zwischen Demonstranten und der Polizei kam. In der Folge fanden auch in Berlin mehrere Kundgebungen und Aufzüge mit Solidaritätsbekundungen für die türkischen Demonstranten statt. Weitere Versammlungen in diesem Zusammenhang sind angemeldet.

Anlässlich des geschilderten Übergriffs auf Berliner Polizeibeamte vom 7. Juni dieses Jahres wurde in Tatortnähe ein Transparent mit der Aufschrift „Berlin grüßt Istanbul – für die soziale Revolte weltweit!“ festgestellt. Auch wurden Flyer in türkischer Sprache verteilt, die sich auf die derzeitige politische Situation in der Türkei beziehen. Darüber hinaus fand am Dienstag, dem 11. Juni, im Bereich des Kottbusser Tors ein Spontanaufzug zu den aktuellen Protesten in der Türkei mit zirka 700 Teilnehmern statt, wobei zirka 70 Angehörige der linken Szene versuchten, mit polizeifeindlichen Parolen wie „Die ganze Welt hasst die Polizei!“ die Stimmung anzuheizen, was ihnen aber nicht gelang.

In den letzten Jahren kam es vermehrt dazu, dass überregionale Ereignisse in Deutschland zu Demonstrationen und Protestaktionen führten, die einen Bezug zu diesen entsprechenden Ereignissen herstellten. Jüngste Beispiele sind Solidaritätsdemonstrationen im Zusammenhang mit den Ereignissen anlässlich der Blockupy-Demonstrationen in Frankfurt am Main oder aufgrund der aktuellen Ereignisse in der Türkei.

Bei diesen Veranstaltungen war eine verstärkte Mobilisierung linksextremistischer Personen und Gruppierungen zu beobachten. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass die Szene versucht, die Versammlungen der sich mit den Menschen in der Türkei solidarisierenden Bürger für ihren Kampf gegen die in Deutschland bestehenden Verhältnisse zu instrumentalisieren. Ich appelliere deshalb an die Bürgerinnen und Bürger Berlins, sich bei Demonstrationen und Kundgebungen nicht mit Straf- und Gewalttätigen zu solidarisieren und sich auch nicht durch Extremisten vereinnahmen zu lassen, sondern sich aktiv gegen Gewalt zu stellen. Aktuell bitte ich insbesondere die türkischstämmige Bevölkerung in Berlin, sich nicht von diesen Provokateuren instrumentalisieren zu lassen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat Kollege Wansner das Wort. – Bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank! – Herr Innensenator Henkel! Neben diesen Angriffen auf Polizeibeamte gibt es auch verstärkt in den letzten Wochen und Monaten und insbesondere in Friedrichshain-Kreuzberg Angriffe auf Neubauten bzw. modernisierte Altbauten, in denen gerade Menschen aus dem Ausland wohnen, die in ihren Ländern vertrieben und dort auch angegriffen wurden. Wie sehen Sie diese Angriffe auf diese in Friedrichshain-Kreuzberg neu hergestellten Häuser, und welche Möglichkeiten sehen Sie, dass wir dagegen auch mit der Polizei vorgehen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Merkwürdige Frage! –

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Das ist doch keine Nachfrage! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Lassen Sie ihn doch! –  
Weitere Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Was soll ein Innensenator auf die Frage antworten, wie er Sachbeschädigung oder andere Straftaten findet? – Wir werden alles in unserer Macht Stehende tun, dass solche Übergriffe in unserer Stadt nicht überhandnehmen. Ich habe in anderen Zusammenhängen schon mal erklärt – und das ist übrigens weniger eine polizeiliche Aufgabe, sondern eine gesellschaftspolitische Aufgabe –, dass wir nicht einer kleinen Gruppe von Mitbürgern gestatten, einer Mehrheit vorzuschreiben, wie und wo sie zu leben hat. Das gilt nicht nur in Friedrichshain-Kreuzberg, sondern auch in allen anderen Bezirken unserer Stadt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Nun hat Kollege Dirk Behrendt das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

**Was kostet ein isolierter Volksentscheid?**

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Ich frage den Senat:

1. Welche Kosten wird es verursachen, wenn der anstehende Volksentscheid Energietisch nicht parallel zur Bundestagswahl, sondern zu einem gesonderten Termin durchgeführt wird?
2. Wie viele zusätzliche Arbeitsstunden von Abstimmungshelfern/-helferinnen aus dem öffentlichen Dienst entfallen voraussichtlich als Ausgleich für die Durchführung einer gesonderten Abstimmung?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ein Großkampftag heute für mich! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Behrendt! Zu Ihrer ersten Frage:

Für das Land Berlin würde eine gesonderte Abstimmung des Volksentscheids gegenüber einer Abstimmung am Tag der Bundestagswahl, dem 22. September 2013, rund 900 000 Euro höhere Sachkosten, etwa 150 000 Euro Personalkosten bei der Geschäftsstelle der Landesabstimmungsleiterin sowie weiteren Personalaufwand in den Bezirkswahlämtern verursachen. Kostenanteile bei den Sachkosten sind im Wesentlichen die Druck- und Portokosten, die anlassbezogenen Kosten für die IT-Unterstützung und die Erfrischungsgelder für die Abstimmungshelfer.

Zu Ihrer zweiten Frage: Es wäre davon auszugehen, dass im Land Berlin bei einer gesonderten Abstimmung insgesamt rund 10 000 Abstimmungshelferinnen und Abstimmungshelfer für die Durchführung des Volksentscheids benötigt würden. Erfahrungsgemäß kommt dabei rund die Hälfte der Abstimmungshelfenden aus dem Kreis der Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Nach gegenwärtigem Stand wird den Beschäftigten der Berliner Verwaltung für die Tätigkeit als Mitglied des Abstimmungsvorstandes bis zu einem Tag Freizeitausgleich gewährt. Vorsteherinnen und Vorsteher von Urnenwahllokalen erhalten für den mit dem Amt verbundenen besonderen Zeitaufwand einen halben Arbeitstag zusätzliche Dienstbefreiung. Das heißt also in der Summe: Insgesamt dürfte danach von rund 4 500 Arbeitstagen Freizeitausgleich für die Beschäftigten der Berliner Verwaltung auszugehen sein.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage, Herr Kollege Behrendt? – Bitte schön!

**Dirk Behrendt** (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! Danke schön, Herr Innenminister für die Beantwortung! – Eine Nachfrage: Ihr Haus hat mitgeteilt, dass der Volksentscheid Wassertisch, der ja auch gesondert stattfand, rund 1,6 Millionen Euro gekostet hat. Wenn ich jetzt Ihre Kosten zusammenrechne, komme ich auf deutlich weniger. Können Sie mir erklären, wie plötzlich diese wesentlich günstigere Kostenschätzung zustande kommt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Behrendt! Das kann ich im Augenblick nicht, aber wir können darüber gern noch mal reden. Ich bin mir auch nicht sicher, aber ich kann davon ausgehen, dass Sie die Antwort schriftlich vor sich liegen haben. Deshalb wird die Summe etwa stimmen. Das, was ich für den vorliegenden Fall und Ihre Fragestellung hier beantwortet habe, auch! Wieso es zu dieser Differenz kommt, kann ich im Augenblick nicht erklären.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Schäfer – bitte schön!

**Michael Schäfer** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innenminister! Sie haben sich im Jahr 2009 für eine Zusammenlegung des Volksentscheids „Pro Reli“ mit einem Wahltermin ausgesprochen. Angesichts dessen, dass Sie am 30. Januar 2009 im „Tagesspiegel“ mit der Kritik zitiert wurden, der Senat verfolge mit einem separaten Termin für den Volksentscheid das Ziel einer möglichst geringen Beteiligung an der Abstimmung, weil er die Meinung der Bürgerinnen und Bürger fürchte, frage ich Sie: Fürchten Sie die Meinung der Bürgerinnen und Bürger?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja oder nein!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Herr Schäfer! Erstens fürchte ich die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt nicht, und zweitens gibt es noch gar keine Entscheidung darüber, wie wir verfahren werden. Damit wird sich der Senat in einer der nächsten Sitzungen beschäftigen. Das Verfahren kennen Sie. Ich kenne meine Zitate zu „Pro Reli“ und kenne auch das Verhalten anderer, noch hier im Haus sitzender Abgeordneter. Insofern lassen Sie uns darüber diskutieren! Sie werden das nachher anhand eines dringlichen Antrags tun, und wir werden das im Senat tun. Ich bin ganz sicher, wir werden es dann auch in den Ausschüssen und in der Plenardebatte tun. Aber lassen Sie uns erst einmal abwarten, wozu wir uns entscheiden!

[Andreas Otto (GRÜNE):  
Sie können doch eine Meinung haben!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Abgeordnete Kittler hat jetzt das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Wann kommt die inklusive Schule?**

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Treffen die in der Öffentlichkeit bekannt gewordenen Aussagen zu, dass die inklusive Schule nicht mit dem Schuljahr 2014/15, sondern erst mit dem Schuljahr 2016/17 starten wird, und wenn ja, was sind die Gründe dafür?
2. Welche zeitliche Planung hat der Senat für die Umsetzung des Gesamtkonzeptes „Inklusive Schule“, und ab wann und in welcher Größenordnung soll dafür zusätzliches sonderpädagogisches Personal eingesetzt werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres! Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kittler! Die in der Öffentlichkeit bekannt gewordenen Aussagen treffen so in der Form nicht zu. Zunächst möchte ich betonen, dass sich in Berlin jetzt schon 52 Prozent der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in allgemeinbildenden Schulen befinden – also über die Hälfte.

Des Weiteren wissen Sie, dass der Doppelhaushalt vom Senat noch nicht beschlossen worden ist. Die in der Presse zitierten Aussagen betreffen lediglich einen Teilbereich des Inklusionskonzeptes, nämlich die Schaffung einer verlässlichen personellen Grundausstattung – das war ja der eine Punkt – verbunden mit einer Nachsteuerungsreserve. Dies stand aber auch in einem ganz engen Zusammenhang mit der Abschaffung der Statusdiagnostik für die LES-Kinder. Sie wissen auch, dass ich als Abgeordnete und als Senatorin bezüglich dieses Teils immer gesagt habe, dass wir das so in der Form nur umsetzen können, wenn wir genügend Ressourcen zur Verfügung stehen haben, und dazu stehe ich auch heute noch. Das bedeutet für mich aber nicht, dass wir in der Inklusion nicht weiter voranschreiten, denn es gibt viele wichtige Teilschritte im Rahmen des Inklusionskonzeptes, die ich wichtig finde und die wir umsetzen wollen. Diesbezüglich werde ich auch ein Eckpunktepapier erarbeiten, das wir im Parlament diskutieren werden.

Sie haben in den Diskussionen auch mitbekommen, dass gerade Fachleute mahnen, den Prozess langsam anzugehen und darauf hinweisen, dass es wichtig ist, Strukturen zu schaffen und die Lehrkräfte, das pädagogische Personal, mitzunehmen und fortzubilden und sie dabei nicht zu überfordern. Aus diesem Grund werden wir vier Beratungs- und Unterstützungszentren pilotmäßig umsetzen und ein Schuljahr später ein flächendeckendes System der Beratung unterstützend anbieten.

Des Weiteren bereiten wir einen Qualifizierungs- und Maßnahmenplan vor. Ich habe es gerade angesprochen, dass ich es wichtig finde, dass die Leitungs- und Lehrkräfte Fortbildungen erhalten. Diese sollen im Jahr 2014/15 starten.

Ein weiteres wichtiges Feld sind die im Konzept formulierten Schwerpunktschulen. Hier sehe ich es als erforderlich an, ein systematisches Konzept zur Einrichtung der Schwerpunktschulen zu erarbeiten, sodass ab dem Schuljahr 2014/15 zunächst auf freiwilliger Basis Schwerpunktschulen für die unterschiedlichen Bereiche, beispielsweise Hören, Sehen, körperlich-motorische Entwicklung, eingerichtet werden können.

Ich habe eben dargestellt, was in den nächsten drei Jahren stattfinden kann und wird. Wir befinden uns in der Vorbereitung und Konzeptionierung. Ich habe auch angesprochen, dass das die Punkte sind, die uns von den Fachkräften vielerorts immer mit auf den Weg gegeben werden. Den zeitlichen Rahmen habe ich auch gerade dargestellt. Wir verhandeln aktuell den Haushalt 2014/15. Was den anderen von mir soeben angesprochenen Teil bezüglich der Grundausstattung angeht – die Ressourcen-Fragen –, wird dies Thema bei den nächsten Haushaltsberatungen sein.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat wieder Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Eigentlich haben Sie es jetzt doch noch einmal bestätigt, dass der Hauptteil ab 2016 in das nächste Wahljahr zum neuen Abgeordnetenhaus fällt. Finden Sie, dass die zusätzlichen Mittel für die Brennpunktschulen, von denen wohl eigentlich nur diejenigen etwas vom Kuchen abbekommen sollen, die über 50 Prozent Anteil von von Zuzahlung befreiter Kinder nachweisen können, wichtiger sind als die Vorbereitungen zur Einführung der Inklusiven Schule, die sich gerade um diese Kinder besonders kümmern würde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich habe eben beschrieben, dass ein wesentlicher Teil umgesetzt wird. Das ist der ganze Beratungsbereich. Sie wissen, wie wichtig die ganzen Beratungsaspekte für die Schulen und Eltern sind, wenn sie Entscheidungen treffen, auf welche Schule sie ihr Kind schicken. Es ist aber auch für die Pädagogen vor Ort wichtig. Es ist immer wieder Thema, dass sich Pädagogen überfordert fühlen und fragen, wie sie mit Eltern-Beratungsgesprächen umgehen sollen. Das ist für mich ein ganz wesentlicher und wichtiger Teil.

Der andere Punkt bezüglich der Schulen in sozialen Brennpunkten ist ein völlig anderes Thema. Das kann man nicht in einen Zusammenhang bringen. Sie wissen ganz genau, dass dies auch ein Thema ist, das die Schulen sehr bewegt, gerade Schulen in schwieriger sozialer Lage. Ich finde nicht, dass man das eine gegen das andere ausspielen sollte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! Dann kommen wir zur nächsten Frage Nr. 10 über

#### **Neubaupläne am Ernst-Thälmann-Park**

des Kollegen Philipp Magalski von der Fraktion Die Piraten. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Philipp Magalski** (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Erkenntnisse hat der Senat zu Plänen, am oder im Ernst-Thälmann-Park zu bauen?
2. Wie wird die zukünftige Koordinierung diesbezüglich zwischen Bezirk, Land und Bund gestaltet, um die Be- und Anwohner frühzeitig von möglichen Plänen und Handlungen zu unterrichten?

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Zur Beantwortung hat Herr Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Zur Ihrer ersten Frage: Das Bezirksamt Pankow hat Voruntersuchungen für das Areal Thälmann-Park zwischen Greifswalder Straße, Danziger Straße, Prenzlauer Allee sowie der Ringbahn beschlossen. Hiermit wird die städtebauliche, räumlich strukturelle und sozialräumliche Situation des Gebietes analysiert. Ziel ist die Erarbeitung eines

abgestimmten städtebaulichen Leitbilds und Entwicklungskonzepts, das erforderliche Maßnahmen zur Verbesserung der Lebenssituation im Gebiet darstellt und eine Grundlage für künftige Entscheidungen zur Entwicklung des Areals schafft. Die Untersuchung ist noch nicht abgeschlossen. Erkenntnisse über Art und Umfang für Neubebauung sollen die Ergebnisse der Voruntersuchung liefern. Insofern sind abschließende Aussagen hierzu noch nicht möglich.

Zur Ihrer zweiten Frage: Am 11. Juni führte der Bezirk einen öffentlichen Workshop mit Teilnahme von Anwohnern durch, um über den aktuellen Stand der Untersuchung zu berichten und über mögliche Entwicklung auch im Bereich des Wohnens zu diskutieren. Im Spätsommer wird der Bezirk den Dialog mit der Öffentlichkeit weiterführen. Nähere Informationen befinden sich auf der Webseite des Bezirksamtes Pankow.

Ich gehe davon aus, dass im Zuge dieser Untersuchung auch weitere Wohnungsneubaupotentiale ermittelt werden. Die Wohnungsbauleitstelle wird den Prozess konstruktiv begleiten. Auch die GEWOBAG als Eigentümerin der Wohnhäuser am Thälmann-Park hat lebhaftes Interesse, an diesem Standort weitere Wohnungen zu errichten.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Magalski? – Bitte schön, dann haben Sie jetzt das Wort.

**Philipp Magalski** (PIRATEN):

Welche Strategie kann verfolgt werden, um die momentan moderaten und sozial verträglichen Mieten am Thälmann-Park nicht unverhältnismäßig in die Höhe schnellen zu lassen, wenn diese Pläne irgendwann ausgereift sind und dort gebaut würde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Magalski! Das ist schon allein dadurch eine gute Möglichkeit, einer steigenden Mietentwicklung entgegenzuwirken, indem sich dort die städtische Wohnungsbaugesellschaft stark engagieren. Ich habe es eben dargestellt: Es gibt dort schon Bestände der GEWOBAG. Sie hat Interesse, sich dort auch selbst zu vergrößern und zu bauen. Es liegt in unserem strategischen Interesse, wie wir es berlinweit formulieren, dass sich die städtischen Gesellschaft zur Mietstabilisierung auch engagieren. Gerade in einem solchen Gebiet finde ich es richtig und wichtig. Ob in weiteren Gesprächen

**(Bürgermeister Michael Müller)**

und für weitere Flächen, die dort vielleicht noch zukünftig ein Bebauungspotenzial darstellen, auch Verabredungen mit den privaten Investoren zu treffen sind, wird man dann auch auf Grundlage der Workshops und der Gespräche sehen. So, wie ich das Bezirksamt Pankow kenne, ist es in diesem Bereich sehr engagiert und wird darauf achten, dass es entsprechende soziale Verabredungen auch mit privaten Investoren geben wird.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Senator! Sie machen sich sehr viel Gedanken um das Wohnungsbaupotenzial, nicht zuletzt auch an dieser Stelle am Thälmann-Park. Was dabei immer ein bisschen zu kurz kommt, ist der ganze Fragenkomplex der Infrastruktur. Machen Sie sich auch Gedanken darüber, wie man bei diesen neuen Wohngebieten – dabei kann es durchaus um mehrere hundert Wohnungen gehen – zu Schulen, Kindergärten und anderen notwendigen Einrichtungen kommt? Das können die Bezirke in aller Regel zumindest nicht so schnell in ihrer Investitionsplanung unterbringen. Macht sich der Senat auch darüber Gedanken?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Das machen wir natürlich. Wir haben vor 14 Tagen zum Thema Wohnungsbau eine lebhaftige Diskussion gehabt. Zum Wohnungsbau gehört auch immer die entsprechende soziale und städtische Infrastruktur. Das gilt für jedes Wohnungsbauareal, das sich entwickelt. Hier ist es so, dass selbstverständlich so etwas auch mitgedacht wird; dies wird auch von der städtischen Gesellschaft getan. Aber auch die städtebaulichen Verträge, die an diversen Orten abgeschlossen oder zurzeit gerade mit privaten Investoren verhandelt werden, sind natürlich genau dazu da, um zu sichern, dass nicht nur Wohnungsbau stattfindet, mit dem dann die Investoren eine entsprechende Rendite erzielen, sondern es diese städtische Rendite, diese Infrastrukturleihen, auch gibt. Genau dafür schließen wir die Verträge. Hier bitte ich einfach um Verständnis. Es gibt hier noch gar keinen Konfliktfall. Wir sind einem frühen Stadium der Überlegungen. Der Bezirk ist Herr des Handels. Ich bitte einfach um Verständnis, dass dort erst einmal die Varianten und Möglichkeiten diskutiert werden, sowohl mit der städtischen Gesellschaft als auch möglicherweise mit den privaten Investoren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 11 des Kollegen Schultze-Berndt von der CDU-Fraktion über

**Welche Potenziale haben Berlins  
Wirtschaftsbeziehungen mit den  
Asien-Pazifik-Staaten?**

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie hat sich Berlin im Rahmen der Asien-Pazifik-Wochen als moderner Wirtschaftsstandort und als Referenzstadt für Zukunftslösungen präsentiert?
2. Wie kann Berlin als Standort von internationalen Konferenzen wie den APW profitieren?

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! Zur Beantwortung hat Frau Senatorin Yzer das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für  
Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Wir haben in diesem Jahr erstmals die Asien-Pazifik-Wochen unter der Federführung der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Forschung und Technologie durchgeführt. Entsprechend lag der Fokus erstmals auf wirtschaftspolitischen Fragestellungen. Das war wichtig für Berliner Unternehmen, weil der asiatische Markt für sie ein wichtiges Wachstumspotenzial bietet. Berliner Unternehmen, insbesondere Technologie-Unternehmen, sind stark exportorientiert. Für Berliner Unternehmen spielt dabei der Markt der BRIC-Staaten eine besondere Rolle und der asiatische Markt mit einem Anteil von 27 Prozent eine ganz spezielle. Insgesamt macht das Volumen der Exporte von Berliner Unternehmen in den asiatischen Raum inzwischen 3,7 Milliarden Euro aus. Dieses durch eine stark technologiegetriebene Konferenz zu befördern, war das Anliegen der Asien-Pazifik-Wochen.

Schwerpunktthema war in diesem Jahr „Smart Cities“, weil hier die Möglichkeit bestand, die besondere Technologieexpertise von Berliner Unternehmen in den Themenfeldern Smart Mobility, Green City, Creative City, aber auch Safe City abzubilden. Diese Konferenz ist auf große Resonanz gestoßen. Mehr als 200 Wirtschaftsvertreter aus dem asiatischen Raum haben wir hier in Berlin begrüßen können. Wir haben nicht allein das Konferenzformat in herkömmlicher Weise durchgeführt, sondern auch gezielt mit Exkursionen dazu beigetragen, dass die

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

Gäste aus dem asiatischen Raum Berliner Forschungseinrichtungen, Berliner Technologiezentren, vor allem aber auch Berliner Unternehmen kennenlernen konnten. Ich nenne hier beispielhaft für die Exkursionen, die von den asiatischen Teilnehmern mit großem Interesse wahrgenommen wurden, das InnoZ für vernetzte Mobilität, EUREF, das Märkische Viertel als Beispiel für energetische Sanierung, das Fraunhofer Institut für IT- und Kommunikationssysteme – FOKUS –, das Aufbauhaus oder auch das Otto Bock Science Center.

Insgesamt stieß die Konferenz nicht nur bei den Wirtschaftsvertretern auf große Resonanz, sondern wir hatten auch eine starke politische Präsenz aus dem asiatischen Raum. Unter anderem konnten wir als Land Berlin bei unserer Konferenz den Vizepräsidenten der Philippinen und den Außenminister Thailands begrüßen.

Wir haben sehr eng mit den Bundeseinrichtungen hier in Berlin kooperiert, weil es der Berliner Wirtschaftspolitik ein besonderes Anliegen ist, auch die Hauptstadtfunktionen stärker zu nutzen. So ist ein Teil der Asien-Pazifik-Wochen diesmal erstmals im Auswärtigen Amt durchgeführt worden. Das hat eine hohe Präsenz der Botschaften generiert, die auch in der Folge Wirtschaftsdelegationen nach Berlin zu den Unternehmen und in unsere Wissenschaftseinrichtungen entsenden wollen. Und wir haben enge Kooperationen sowohl mit dem Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie als auch mit dem Ministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit durchgeführt. Der Bundesverband der Deutschen Industrie, der DIHK und der Ostasiatische Verein waren mit an Bord, also eine Kooperation zum Nutzen Berlins unter gezielter Nutzung der Hauptstadtfunktion.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Herr Schultze-Berndt, haben Sie das Wort! Bitte schön!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Vielen Dank! – Frau Yzer! Welche Wirtschaftsbereiche und welche Forschungsbereiche Berlins können Sie sich vorstellen, in den nächsten Asien-Pazifik-Wochen zum Schwerpunkt zu machen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Abgeordneter! Sie vermuten schon richtig, dass hier das Interesse groß ist, die Asien-Pazifik-Wochen auch im nächsten Jahr wieder durchzuführen. Von der Technologiebreite her würde es sich anbieten, das Thema Smart Cities fortzuführen und hier insbesondere Schwerpunkte

im Bereich Energietechnik und Umwelttechnologien zu setzen. Ebenso vorstellbar ist aber auch, dass wir die Schwerpunkte dort sehen, wo unsere Industrie im Bereich Turbomaschinenbau, der Maschinenbau allgemein und die Hidden Champions viel zu bieten haben. Denn eines war gerade auch interessant: dass die asiatischen Unternehmen sehr großes Interesse an den Hidden Champions zeigten, die wir in Berlin beheimaten. Diesen eine Chance zu geben, sich noch deutlicher im Rahmen einer solchen Konferenz zu präsentieren, wäre unter dem Aspekt, dass Berlin Mittelstandsstadt ist, sicherlich ein wichtiges Anliegen. Aber das werden wir gemeinsam mit unseren Partnern in den folgenden Monaten noch genau ausloten. Sicher ist, dass es wieder ein klarer wirtschaftspolitischer Fokus sein wird, da sich das in diesem Jahr erstmalig sehr bewährt hat.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage – Frau Kollegin Matuschek! Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Welche Rolle spielten bei den Gesprächen die Arbeitsbedingungen in den asiatischen Produktionsstätten, die Einhaltung der ILO-Arbeitsnormen und weitere Fragen, die damit im Zusammenhang stehen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Frau Abgeordnete! Wir haben diese Konferenz als Technologiekonferenz durchgeführt, bei der sich Berliner Unternehmen mit ihrer Leistungskraft als exportstarke Industrie profilieren sollten. Dieses ist aufgenommen worden. Darüber hinaus hat es in Workshops und in Foren unterschiedliche Fragestellungen mit Blick auf Kooperationsmöglichkeiten gegeben. Ich bin sicher, dass Berliner Unternehmen in ihrer unternehmerischen Verantwortung, die sie wahrnehmen, auch bei Kooperationen mit dem asiatischen Raum und mit asiatischen Unternehmen Fragestellungen, wie Sie sie angerissen haben, mit berücksichtigen werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 2:**

**Spontane Fragestunde**

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgt die Wortmeldung nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Eggert. – Bitte schön!

**Björn Eggert (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Finanzsenator des Landes Berlin: Herr Senator! Sind Ihnen Pläne bekannt, dass der Ein-Euro-Investor, der das SEZ gekauft hat, im Sport- und Erholungszentrum Teile der Grün- und Erholungsflächen, die zum Gelände gehören, bebauen lassen möchte?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Nußbaum – bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Herr Präsident! Lieber Herr Abgeordneter! In der Tat ist der Liegenschaftsfonds darüber informiert worden, dass der Eigentümer ein oder mehrere Bauvoranfragen an den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg gestellt hat. Die Bauanfragen scheinen unterschiedlicher Natur zu sein. Da müssten Sie gegebenenfalls beim Bezirk nachfragen, denn es ist Bezirksaufgabe.

Tatsache ist aber auch, dass der Senat dieses Grundstück schon vor längerer Zeit mit der klaren Nutzungsbindung verkauft hat, dass dort im Wesentlichen eine Sport- und Erholungsnutzung stattfindet. Das ist auch in den entsprechenden Kaufverträgen so festgeschrieben worden. Es gibt dort auch Rücktrittsrechte, die vereinbart worden sind. Es ist Ihnen bei anderer Gelegenheit von der Finanzverwaltung respektive vom Liegenschaftsfonds schon berichtet worden, dass diese Nutzungsbindung – soweit wir das überprüfen konnten – eingehalten worden ist. Ich werde diese Bauvoranfrage jetzt zum Anlass nehmen, noch einmal nachprüfen zu lassen, wie es um die Nutzungsbindung und ihre Einhaltung bestellt ist. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Eggert? – Bitte schön, dann bekommen Sie auch das Wort!

**Björn Eggert (SPD):**

Ich möchte ganz konkret noch mal nachfragen: Wir konnten in der Zeitung lesen, dass die Finanzverwaltung am 1. Juni 2003 angekündigt hat, dass eine der maßgeblichen Vorgaben war, dass der Investor die bisherige Schwimm-

halle in ein familienfreundliches Spaßbad umbauen soll. Die Frage ist: Ist dieses aus Ihrer Sicht bereits erfüllt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Dr. Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Es ist in diesem Haus und in anderen Ausschüssen mehrfach nachgefragt worden, wie es um die Nutzungsbindung steht. Der Liegenschaftsfonds ist bisher immer davon ausgegangen, dass die vertragliche Nutzungsbindung eingehalten worden ist. Es scheint sich jetzt eine andere Nutzungsausrichtung anzudeuten, sonst hätte der Investor keine Bauvoranfrage beim Bezirk gestellt. Wenn ich das richtig verstehe, ist der Bezirk dabei, den Bebauungsplan mit einer bestimmten Nutzungsfestsetzung zu ändern. Ich sagte Ihnen schon, das veranlasst uns, noch mal nachzuprüfen und nachzufragen, wie es um die aktuellen Nutzungsbindung steht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Trapp!

**Peter Trapp (CDU):**

Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Sport, Frank Henkel: Nachdem Berlin im Fußballfieber ist, da Hertha in die erste Bundesliga aufgestiegen ist, eine Frage zur Fußballeuropameisterschaft 2020: Wie ist der zeitliche Ablaufplan für eine Bewerbung Berlins beim DFB als Ausrichter eines Spiels bei der Fußballeuropameisterschaft 2020?

[Zurufe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Kein Grund für Unruhe! – Herr Senator Henkel, bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Trapp!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich habe es beim letzten Mal schon gesagt, Fußball emotionalisiert, das ist richtig. Der Unterschied zum letzten Mal ist: Da haben wir über die Champions League gesprochen, heute sprechen wir über die Europameisterschaft. Es ist richtig, dass das Präsidium des Deutschen Fußballbundes im Mai beschlossen hat, sich mit einer Stadt für zwei Pakete zu bewerben. Das erste Paket sind

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

die beiden Halbfinalspiele und das Finale, das zweite Paket wären drei Gruppenspiele und das Viertelfinale. Es wird so sein, dass im Juli, ich glaube, Ende Juli, die Abgabefrist für die Bewerbungen endet. Dann gibt es Ende August die Entscheidung des DFB über den nationalen Kandidaten. Das muss dann noch mal im September formal bestätigt werden. Erst, ich glaube, im September 2014 wird dann das UEFA-Exekutivkomitee sagen, auf wen die Wahl gefallen ist. Dass wir uns bewerben, steht außer Frage. Im Augenblick arbeiten wir gerade

[Benedikt Lux (GRÜNE): Am Volksentscheid, ha, ha!]

an dieser Bewerbung, und auch eine entsprechende Vorlage an den Senat ist in Vorbereitung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Trapp!

**Peter Trapp (CDU):**

Eine kleine Nachfrage: Welche inhaltlichen Anforderungen muss das Land Berlin hierbei gegenüber dem DFB erfüllen, und wie ist dort der Umsetzungsstand?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ein Rasen, zwei Tore! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Henkel hat das Wort! – Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Brauer, warum Sie sich aufregen, weiß ich gar nicht. Wenn das Herr Döring machen würde, weil jetzt nur von Hertha die Rede ist, würde ich es verstehen, weil wir von Union nicht gesprochen haben. Aber Herr Döring weiß, wie meine Sympathien verteilt sind. Insofern bleibt es dabei, dass der Fußball nach wie vor alles emotionalisiert – alles in Ordnung!

Kollege Trapp! Wie beim letzten Mal für Champions League gilt Ähnliches auch für die Europameisterschaft. Das heißt, es werden Anforderungen nicht nur an Berlin, sondern an jede andere Stadt gestellt, die sich bewirbt. Dazu zählt die Bereitstellung von Spiel- und Trainingsflächen, dazu zählt weiter, dass man ein Fan-Fest mit entsprechendem Public Viewing organisiert, dass das Land Berlin einen Empfang für die Gäste, Repräsentanten aus Sport, Wirtschaft und Sponsoren, dazu zählt ein entsprechendes City-Dressing, wie es so schön heißt, und auch ein kulturelles Rahmenprogramm. Das heißt, das ist ein anspruchsvolles Anforderungsprofil, das wir zu erfüllen haben. Wenn Sie mich im Jahr 2013 nach dem Um-

setzungsstand für das Jahr 2020 fragen, dann kann ich nur sagen: Wir arbeiten, wie gesagt, im Augenblick mit Hochtouren daran, die Bewerbung fertigzustellen und dann hoffentlich zu realisieren.

Wir haben mit München einen starken nationalen Mitbewerber, aber ich denke, dass wir sehr gute Chancen im Rennen um die Veranstaltungspakete 1 und 2 haben, weil, das sei an dieser Stelle auch noch einmal gesagt, ich fest davon überzeugt bin, dass die sportliche Infrastruktur in unserer Stadt stimmt, sie ist erstklassig. Vom sportbegeisterten Berliner Publikum will ich gar nicht sprechen. Wir haben bei mehreren internationalen Sport-Events in der Stadt gezeigt, dass wir ein guter Gastgeber für die internationalen Besucher unserer Stadt sind. Ich bin ganz sicher, wenn Berlin den Zuschlag für die beiden Pakete bekommt, dann werden wir diesem Anspruch auch 2020 gerecht werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Moritz! – Bitte schön, Herr Kollege!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Danke schön! – Ich frage Herrn Senator Müller: Wie beurteilen Sie, dass negative Passagen aus Stellungnahmen von Fachbehörden zu Großprojekten auf Weisung von Senatoren gestrichen werden, um diese Projekte nicht zu behindern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Ich kann im Moment mit der Frage nicht viel anfangen. Ich weiß nicht, ob Sie es konkretisieren können. Was für Streichungen, um welche Passagen handelt es sich?

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann haben Sie die Chance, das in der Nachfrage zu klären. Bitte schön, Herr Kollege Moritz!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Ja, ich denke schon, Herr Senator, dass Sie wissen, um welche Passagen es sich handelt. Ihre Verwaltung ist auch für das Berliner Trinkwasser zuständig. Daher meine Nachfrage: Werden Sie aufgrund des Auffindens der manipulierten Stellungnahme der Berliner Wasserbehörde im Planfeststellungsverfahren zum Ausbau des Flug-

**(Harald Moritz)**

hafens Schönefeld durch den damaligen Senator die Umweltverträglichkeitsuntersuchung zum Planfeststellungsverfahren bzw. zu den Flugrouten des BER auf Berliner Stadtgebieten nachholen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Nach meinem Kenntnisstand ist es keinesfalls so, dass es da irgendwelche Streichungen bzw. Manipulationen gegeben hat, wie Sie es gerade formuliert haben. Ich glaube, man muss mit einer solchen Begrifflichkeit auch vorsichtig sein. Mein Kenntnisstand ist, das es ein Gutachten gegeben hat und dann eben keine entsprechenden Stellungnahmen dazu. Aber das ist nun eine Sache, die Sie offensichtlich sehr kritisch bewerten, die aber nichts zu tun hat mit Streichungen oder Manipulation.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann zur nächsten Frage – von Herrn Dr. Lederer von der Linken. – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer** (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe mal wieder eine Frage zu meinem Lieblingsthema an meinen Lieblings-senator Herrn Müller: Lieber Herr Müller! Ist das von der HOWOGE angestrebte Neubauengagement im Mauerpark mit Billigung oder gar auf Anweisung des Eigentümers Land Berlin erfolgt, und hat der Senat die Absicht, dafür Wohnungsbaufördermittel bereitzustellen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Ja, wir wollen, dass sich die städtischen Gesellschaften überall in der Stadt engagieren.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Es ist hier eine Möglichkeit, dass die HOWOGE sich eben auch im Mauerpark engagiert. Wir haben die unterschiedlichsten Gespräche mit einigen Gesellschaften geführt, und es zeichnet sich ab, dass es eine gute Kooperation und Umsetzungsmöglichkeit mit der HOWOGE sein kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage – Herr Dr. Lederer, bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer** (LINKE):

Gibt es immobilienwirtschaftliche Überlegungen, die Sie dazu veranlasst haben, einen solchen relativ isolierten Neubaustandort – es sollen wohl hundert Wohneinheiten werden –, der ja nun weit entfernt ist vom Bestand der HOWOGE, dort zu etablieren, zu befördern und anzuweisen, obwohl es doch gewissermaßen im Hinterhof, man kann fast sagen, im Hauptengagementfeld der DEGEWO stattfindet?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich bin ein bisschen erstaunt über Ihre Frage. Es ist jetzt doch schon mehrfach diskutiert worden, dass wir für eine entsprechende soziale und Mietendurchmischung das Engagement der städtischen Gesellschaften wollen. Wir wissen auch alle miteinander, dass die städtischen Gesellschaften zurzeit eine unterschiedliche Kraft, Umsetzungs- und Leistungsfähigkeit haben. Es dauert auch etwas, wieder in Bautätigkeit zu kommen, nachdem die Gesellschaften zehn, fünfzehn Jahre nicht gebaut haben. Deswegen sind wir in den Gesprächen mit den Gesellschaften, welche Gesellschaft was wo machen kann, sodass es sich auch als wirtschaftlich darstellt und für die Gesellschaft tragfähig ist. Diese Stelle ist wenige Kilometer von Lichtenberg, von dem klassischen Aufgabengebiet der HOWOGE entfernt – ich glaube, 30 Prozent der Bestände in Lichtenberg sind HOWOGE-Bestände. Es ist also nicht völlig absurd und am anderen Ende der Stadt, wo sich die HOWOGE engagiert, sondern in einem nahe gelegenen Gebiet.

Ich sage auch nicht, dass das jetzt 100-prozentig so kommen wird und morgen losgeht, aber wir sind da in guten Gesprächen, und ich glaube, das ist eine gute Kooperations- und Umsetzungsmöglichkeit mit der HOWOGE, die eine sehr starke und leistungsfähige Gesellschaft ist.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die Piratenfraktion folgt Herr Magalski. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Philipp Magalski** (PIRATEN):

Es tut mir ja jetzt schon fast leid, dass ich auch noch mal meinen Lieblings-senator, Herrn Müller, hier bedienen muss.

**(Philipp Magalski)**

[Oh! von der LINKEN]

Meine Frage lautet: Wie bewertet der Senat die immer noch viel zu geringe Spendenakquise von derzeit nur ca. 10 Millionen Euro der Stiftung Berliner Schloss – Humboldt-Forum für eben jenes, und welche Auswirkungen hat das auf die Bauzeit und die Kosten?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller – bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Ich bin ja mal ganz froh, dass es eine Baustelle gibt, für die ich nicht direkt zuständig bin.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das glaube ich in dem Zusammenhang gerne!]

Gleichwohl ist das natürlich ein ganz wichtiges Berliner Projekt, und ich habe mich sehr gefreut, gestern bei der Grundsteinlegung dabei sein zu können. Es ist wichtig für die historische Mitte Berlins, dass es diese Entwicklung gibt, so ein Forum im eigentlichen Sinne des Wortes zu haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich freue mich darüber, dass es dieses private Engagement überhaupt gibt. Insgesamt – man muss auch den ganzen Vorlauf mitrechnen – sind inzwischen rund 20 Millionen Euro durch die private Spendenbereitschaft zusammengekommen. Das ist eine erhebliche Summe, und ich glaube, Herr Magalski, dass Herr Boddin recht hat, dass die Spendenbereitschaft mit der Sichtbarkeit des Humboldt-Forums, des Schlosses zunehmen wird. Sowie die Menschen sehen, dass es vorangeht, dass ihre Spenden auch entsprechend umgesetzt werden, wird die Bereitschaft steigen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir haben im Moment überhaupt nicht die Situation, irgendetwas Negatives zu dem Projekt insgesamt, schon gar nicht zur privaten Spendenbereitschaft, zu unterstellen. Es kann gerne noch mehr werden. Die Berlinerinnen und Berliner, aber auch alle anderen sind aufgefordert mitzuhelfen, und das wird eine hervorragende und fantastische Sache. Wenn es dann erst einmal fertig ist, werden alle begeistert sein, was in der Mitte Berlins wieder entstanden ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für eine Nachfrage – Herr Magalski, bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank zunächst, Herr Senator! – 20 Millionen Euro, das ist so ein bisschen geschätzt, 10 Millionen Euro sind, sagen wir mal, eine feste Größe. Die zusätzlichen 10 Millionen Euro, die Sie jetzt meinen, sind hauptsächlich durch Sachmittel oder Planungen mit eingeflossen. Aber nichtsdestotrotz, meine Nachfrage: Will der Senat trotz der jüngst veröffentlichten Information, nachdem der Bund bei weiterhin ausbleibenden Spenden die barocke Fassade des Schlosses aus Steuergeldern finanzieren will – was vermutlich die Spendenbereitschaft noch mehr beeinträchtigen würde –, an seiner Entscheidung festhalten, Empfehlungen aus der Opposition nach einem Moratorium abzulehnen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Müller – bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich verstehe Sie jetzt so, Herr Abgeordneter Magalski, dass Sie ein Risiko vermuten, auch für den Landeshaushalt, für das Land Berlin, wenn die Spendenbereitschaft nicht entsprechend da ist und dann der Bund eintreten muss und sich die Frage stellt, wie was finanziert wird. Ich glaube, das kann man klar sagen: Dieses Risiko gibt es nicht, weil der Finanzbeitrag des Landes Berlin gedeckelt ist.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das stimmt nicht!]

Ich bin jetzt nicht ganz sicher, aber ich glaube, es ist so, dass es eine Mischung war aus dem Grundstücksanteil und Finanzmitteln.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Falsch!]

Auf jeden Fall ist das Risiko für das Land gedeckelt. Über den Rest müssen der Bund, der Deutsche Bundestag, die entsprechend zuständigen Ministerien diskutieren, wie sie mit der Finanzsituation umgehen, welcher Beitrag wirklich noch aus dem Bundeshaushalt geleistet werden muss. Ich glaube aber, dass es, wenn man in so ein Projekt einsteigt, richtig und wichtig ist zu sagen: Man will es, man ist auch bereit, ein Risiko zu tragen. Unabhängig davon sind natürlich auch weiterhin alle aufgefordert, ihre Zusagen einzuhalten, dass ein Großteil der Fassade über Spenden errichtet wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Brauer! Ich darf hier weitermachen? – Danke! – Die erste Runde nach Stärke der Frak-

**(Präsident Ralf Wieland)**

tionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde wie immer mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden, allerdings werden alle vorher eingegangenen Meldungen gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich frage den Innensenator: Herr Henkel! Wie bewerten Sie es als Innensenator, dass mir als Antwort auf eine Kleine Anfrage mitgeteilt wurde, dass die Schäden, die Intensivstraftäter im Land Berlin verursachen, in den letzten fünf Jahren – festhalten! – 373 923 325 Euro betragen. Da sind noch nicht die Justizkosten drin, da sind keine Kosten für Polizeieinsätze usw. enthalten, das sind die reinen Schäden, die die Intensivstraftäter im Land Berlin verursachen, eine Personengruppe von 2 000 bis 3 000 Menschen. Wie möchten Sie als Innensenator vor diesem Hintergrund diesem Phänomen begegnen, um die Schäden, die dort verursacht werden, vielleicht ein bisschen zu verringern?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lauer! Natürlich beurteile ich diese Zahlen als viel zu hoch. Wir haben dieses Phänomen ja in unterschiedlichen Bereichen. Wir haben Sie im öffentlichen Raum – Sie wissen, dass die Kosten für den ÖPNV durch Zerstörung öffentlichen Eigentums enorm groß ist –, auch in unseren Parks und Anlagen. Insofern ist das, was ich vorhin in einer ähnlich gelagerten Beantwortung gesagt habe, auch hier richtig: Die Polizei muss das Ihre dafür tun, sodass man Leute, die Sachbeschädigungen anrichten, Leute, die Straftaten begehen, zur Rechenschaft zieht.

Aber, auch das habe ich gesagt, und dabei bleibt es auch: Viele Probleme, die wir in dieser Richtung haben, sind Probleme, die man nicht ausschließlich mit den herkömmlichen Mitteln der Polizeiarbeit bewältigen kann. Das ist etwas, was ich immer gerne als gesamtgesellschaftliche Aufgabe bezeichne, denn es ist unsere Stadt, es ist unser öffentlicher Personennahverkehr, es sind unsere Parks, Plätze und Straßen, und insofern hat hier jeder seine Verantwortung an seiner Stelle zu leisten. Die Zahl, noch einmal, ist viel zu hoch, die Polizei wird auch hier das ihrige dafür tun, dass wir unseren Beitrag dazu leisten können, dass wir möglichst viele Täter ergreifen und sie zur Rechenschaft ziehen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Lauer? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Das finde ich erst einmal schön, dass Sie das auch so sehen, dass 374 Millionen Euro, die in den letzten fünf Jahren von Intensivstraftätern verursacht wurden, ein bisschen zu viel sind. Aber noch mal konkret: Wenn die Polizei glücklicherweise diese Menschen verfolgen wird und Sie sagen, Sie tun da Ihren Teil: Welche Senatsverwaltungen müssen denn da Ihrer Meinung nach auch noch was tun, damit man dieses Problem mal in den Griff kriegt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Ich könnte es mir jetzt ganz einfach machen und sagen: alle. Wenn ich von einer gesamtgesellschaftlichen Aufgabe spreche, Herr Kollege Lauer, dann ist das natürlich auch eine Aufgabe, die den Senat als Ganzes betrifft. Gerade bei der Frage der Intensivtäter gibt es eine ausgesprochen enge Zusammenarbeit zwischen meiner Verwaltung bzw. der Berliner Polizei und der Staatsanwaltschaft in Berlin. Wir haben ein Intensivtäterkonzept entwickelt, und ich bin der Auffassung, dass es langsam Früchte trägt und ich hoffentlich eine ähnliche Anfrage Ihrerseits, vielleicht im nächsten Jahr gestellt, schon mit anderen Zahlen werde beantworten können.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

Die nächste Frage hat Herr Kollege Mutlu. – Bitte sehr!

**Özcan Mutlu (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an die Bildungssenatorin Frau Scheeres: Wie in einer Berliner Tageszeitung die Tage zu lesen war, ist das Thema Inklusion und Einführung der Inklusiven Schule anscheinend auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben, weil Sie in den Eckdaten zum Doppelhaushalt 2014/2015

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

wohl keinerlei Mittel eingestellt haben, um die Inklusion schrittweise einzuführen. Meine Frage – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung! Ich werde gerade informiert, dass Ihre Frage heute bereits Gegenstand der Tagesordnung war. Die können Sie so nicht stellen, meint das Präsidium. Es geht um das Thema Inklusion, und das steht auf der Tagesordnung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch ein allgemeines Thema! Das hat der Präsident neulich auch zugelassen!]

Ich lasse mich jetzt gar nicht auf eine Diskussion ein. Ich lasse die Frage nicht zu.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Nächste ist der Kollege Reinhardt.

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Ich habe eine Frage an die Arbeitssenatorin Frau Kolat zu Berichten aus Berliner Tageszeitungen: Trifft es zu, dass der Senat im Haushalt 2014/2015 massive Kürzungen um ein Drittel im Bereich Ihrer Prestigeprojekte Jobcoaching und Förderung von Arbeitsverhältnissen plant, und was bedeutet das für Ihre Schwerpunktsetzung der letzten Jahre, wo Sie immer wieder betont haben, dass diese Projekte die Aushängeschilder des Senats sein sollen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Frau Senatorin Kolat, Sie haben das Wort.

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich wurde ja auch direkt angesprochen. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zeitungsberichte werde ich hier nicht kommentieren. Was zählt, ist der Senatsbeschluss und dann natürlich, was das Parlament beschließt. Der Senat hat im Bereich Arbeitsmarktpolitik auch noch andere Aushängeschilder, wie Sie gesagt haben. Wir haben rund um „Berlin-Arbeit“ noch andere Programme.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ist eine Nachfrage gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Dann hat die Kollegin Matuschek das Wort.

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Henkel als Mitglied des Aufsichtsrats beim Flughafen. – Gestern hat der Aufsichtsrat die fristlose Kündigung des Vertrags mit Herrn Prof. Schwarz beschlossen. Ab wann gilt diese Frist, ab heute oder zu dem Tag, an dem er von seinen Aufgaben freigestellt wurde, also zum Januar?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin Matuschek! Meines Erachtens gilt sie weder für den einen noch für den anderen Zeitpunkt. Wir haben uns auf kein Datum verständigt. Das müsste ich noch mal nachlegen. Richtig ist, dass der Aufsichtsrat gestern eine Entscheidung getroffen und sich in diesem Zusammenhang auch mit anderen Fragen beschäftigt hat, die sich stellen, auch im Zusammenhang mit anderen Mitgliedern der ehemaligen Geschäftsleitung.

[Elke Breitenbach (LINKE): Da wurde kein Stillschweigen vereinbart?]

Insofern: ja.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Frau Kollegin Matuschek, eine Nachfrage? – Bitte sehr!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Ich würde darum bitten, dass die Antwort nachgereicht wird. – Die nächste Frage: In diesem Zusammenhang war auch berichtet worden, dass Untersuchungen über Schadenersatzansprüche oder Prüfungen von Verletzungen der vertraglichen Bedingungen hinsichtlich fahrlässiger Verfehlungen eingeleitet werden. Wann werden diese Untersuchungen zu einem tatsächlichen Vorgehen gegen die ehemaligen Geschäftsführer führen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Senator, bitte sehr!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Matuschek! Sie kennen ja die Spielregeln. Sie wissen, wie mit Behandlungen von Aufsichtsratsachen umzugehen ist. Sie haben mich jetzt mit einer konfrontiert, die bereits gestern und heute in den Zeitungen gestanden hat. Ich bin gern bereit, das eine oder andere noch nachzuliefern, aber dies hier ist ein öffentliches Plenum. Es ist kein Untersuchungsausschuss, und deshalb bitte ich um Nachsicht, aber Sie wissen das auch, dass ich über inhaltliche Befassungen, die gestern im Aufsichtsrat zu den von Ihnen aufgeworfenen Fragestellungen getroffen wurden, hier keine Auskunft gebe.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Die nächste Frage hat der Kollege Kowalewski. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Danke schön! – Eine Frage an Senatorin Kolat: Wie bewerten Sie oder wie bewertet der Senat, dass die Justizverwaltung bis zur Neuwahl keine Gesamtfrauenvertretung haben wird, und sehen Sie hier eine planwidrige Regelungslücke im Landesgleichstellungsgesetz für den Fall der erfolgreichen Wahlanfechtung der Frauenvertreterin?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr, Frau Senatorin!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Vielen herzlichen Dank für die Frage! – Natürlich kann ich es als Frauensensorin nicht gut finden, wenn die Frauenvertretung in einer Verwaltung in der Form, wie es vorgesehen ist, nicht funktioniert, aber ich gehe davon aus, dass es nachgeholt wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gottvertrauen!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine Nachfrage, Herr Kollege Kowalewski?

Dann hat die Kollegin Bangert jetzt das Wort.

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Ich habe auch eine Frage an Frau Senatorin Kolat. – Wann wird denn Ihr vakanter Staatssekretär-/Staatssekretärinnenposten besetzt werden, damit die Verwaltung wieder erstartet?

[Joachim Esser (GRÜNE): Haushaltssperre!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kolat, bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Sehr geehrte Frau Bangert! Wie Sie sicher im Fachausschuss, hier im Plenum, aber auch in anderem Kontext: Unsere Verwaltung funktioniert sehr gut.

[Ramona Pop (GRÜNE): Vermisst ihn ja keiner! –  
Özcan Mutlu (GRÜNE): Die Stelle streichen!]

Nichtsdestotrotz haben wir ein großes Interesse, diese vakante Stelle schnell zu besetzen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Eh zu viele!]

Wenn Sie Interesse haben, melden Sie sich bei mir.

[Torsten Schneider (SPD): Koalitionsausschuss!]

Ich bin noch dabei, mir geeignete Bewerberinnen und Bewerber anzuschauen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Lux will sich bewerben!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin Bangert, ist eine Nachfrage gewünscht? – Ich sehe sie im Moment nicht. – Das ist nicht der Fall, keine Nachfrage.

Dann hat jetzt der Kollege Lux das Wort.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Danke! – Ich frage den Innensenator, Frank Henkel: Es sollen ja 250 neue Polizisten eingestellt werden, die Sie etatmäßig abgesichert haben. Was haben Sie an sachlicher und organisatorischer Ausstattung für die 250 neuen Polizisten vorgesehen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lux! 250 waren es im letzten Doppelhaushalt. Im anstehenden Doppelhaushalt sprechen wir über eine noch zu verhandelnde Zahl. Mein Wunsch und das, was durch den Bedarf auf dem Tisch des Hauses liegt, liegt derzeit bei 150.

Richtig ist, dass man, wenn man – Sie waren ja bei der Vereidigung von etwas über 500 Anwärtern am Mittwoch in der Philharmonie dabei – eine solche Zahl an Anwärtern einstellt und weitere Einstellungen vornehmen will, entsprechende Voraussetzungen schaffen muss, um diese Ausbildung zu gewährleisten. Es ist nicht nur die Frage der Unterbringung zu regeln. Es sind auch Fragen von Ausbildern zu regeln. Es ist die Frage zu klären, ob wir bei der Zusammenarbeit mit der HWR unsere Potenziale ausnutzen. All das ist Gegenstand der Haushaltsdebatten, die anstehen. Wir sind uns der Problemlage bewusst und arbeiten daran, weil wir wissen, dass, wer den ersten Schritt tut, auch den zweiten gehen muss, wenn wir eine vernünftige Ausbildung gewährleisten wollen, und wir wissen auch, dass es, wenn wir nichts tun, an der einen oder anderen von mir eben genannten Stelle außerordentlich schwer sein wird, eine vernünftige Ausbildung zu gewähren. Da das aber unser Ziel ist, müssen wir die Dinge im Zusammenhang sehen.

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Das, was bisweilen diskutiert wird, was einen kompletten Neubau betrifft, etwa in Ruhleben mit einer Größenordnung von, ich glaube, etwa 7,5 Millionen Euro, wird von heute auf morgen nicht gelingen und nicht möglich sein. Deshalb muss man sich mit anderen Zwischenlösungen behelfen. Aber richtig ist, dass es nicht damit getan ist, jetzt ausschließlich junge Anwärter einzustellen, sondern dass das natürlich mit einer vernünftigen Ausbildung einhergehen muss.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage, Herr Kollege Lux?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Henkel! In Ruhleben ist die Landespolizeischule, wie wir beide wissen. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass Sie für die 250 neuen Polizisten keine Uniform, keinen Arbeitsplatz, keine sonstige Ausrüstung bestellt haben oder irgendwelche Unterkunftsfragen geklärt haben, sondern dass Sie lediglich 250 neue Polizisten quasi nackt in den Haushalt eingestellt haben?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte sehr, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Kollege Lux! Sie haben mich wie immer nicht richtig verstanden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, meine Damen und Herren! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet. Ich leite über zur

**1fd. Nr. 3:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Zensus 2011**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt für die Fraktion der CDU der Kollege Goiny. – Bitte sehr, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja schon mehrfach gesagt worden: Es ist richtig, dass die Ergebnisse des Zensus für uns alle eine Überraschung waren hinsichtlich der Deutlichkeit, mit der festgestellt worden ist, dass wir weniger Menschen in dieser Stadt sind. Und es ist auch schon von Verschiedenen gesagt worden – mein Kollege Sven Rissmann hat das vorhin auch schon deutlich gemacht –, dass die Frage, ob diese Schätzung und diese Hochrechnung, die hier angestellt worden ist, tatsächlich auf der richtigen Grundlage die richtigen Ergebnisse gebracht hat, höchst zweifelhaft ist. Ich denke, wir sind gut beraten, den Senat zu bitten, diese rechtlichen Grundlagen und die Methodik, mit der hier gearbeitet worden ist, auch zu überprüfen und zu sehen, welche Schlussfolgerungen daraus gezogen werden müssen. Dazu hat der Kollege Rissmann für unsere Fraktion auch schon die richtigen Stichpunkte formuliert.

Wenn wir uns anschauen, jetzt auf den Finanzteil, welche Auswirkungen das im Rahmen des Länderfinanzausgleichs und der Finanzierung im föderalen System hat, so muss man sich natürlich schon die Frage stellen, ob wir die Diskussionen, die hier anstehen, auch in den nächsten Jahren, im Streit auch mit anderen Bundesländern, über die Frage der Finanzierung im Länderfinanzausgleich auf dieser Datengrundlage werden bestehen können oder ob hier nicht in der Tat neu justiert bzw. auch mal neu gezählt werden muss, denn dafür geht es einfach in dieser Stadt und für andere Bundesländer natürlich auch um zu viel Geld.

Wir haben also hier eine sehr gründliche Aufgabe vorzunehmen. Wir haben uns die Datengrundlagen anzusehen, und wir haben zu gucken, welche Lösungsvorschläge hier kommen. Die reichen nicht nur von diesem Haushaltsjahr in den nächsten Doppelhaushalt. Sie reichen in die mittelfristige Finanzplanung. Wir sollten uns als Landesparlament auch der Diskussion stellen, wie wir uns in die Diskussion um die Neuordnung des Länderfinanzausgleichs einbringen, denn auch hier gilt es, die richtigen Weichen zu stellen.

Wenn es nun heißt, dass wir durch das Ergebnis des Zensus weniger Geld aus dem Länderfinanzausgleich bekommen, dann ist hier erst mal festzuhalten, dass ja auch der Betrag, der im Länderfinanzausgleich umverteilt wird, schwankt. Wenn man sich nur die Zahl von 2009 mal zum Gegenstand nimmt, dort sind 6,848 Milliarden im Länderfinanzausgleich umverteilt worden. Im Jahr 2012 waren es 7 000 925 000. So! Also da sehen wir schon eine Milliarde Unterschied in diesem kurzen Zeitraum. Das heißt also, auch hier müssen wir von Schwankungen ausgehen, die zu berücksichtigen sind, bei dem, was wir hier an Finanzplanung zugrunde zu legen haben.

Wir haben uns deswegen als Koalition auch von Anfang an darauf verständigt zu sagen, wir halten Kurs, wir wol-

**(Christian Goiny)**

len den Landeshaushalt weiter konsolidieren, wir wollen ihn sanieren. Und wir haben uns von vornherein auf eine stringente Ausgabenpolitik verständigt, was ja mit der Linie der Steigerung von 0,3 Prozent auch entsprechend mit Zahlen unterlegt worden ist.

Wir haben den Haushalt 2012/2013 unter dieser Prämisse aufgestellt. Und wir haben trotz dieses Kurses die Möglichkeit gehabt, auch schon in den Haushaltsberatungen politische Schwerpunkte zu setzen. Wir haben den Fachpolitikern in zwei Lesungen die Möglichkeit gegeben, in den Einzelplänen Schwerpunkte zu setzen, und damit auch gezeigt, dass man auch unter dieser Prämisse politisch gestalten kann. Das ist auch an verschiedenen Stellen erfolgreich geschehen.

Insofern ist der Kurs, den diese Koalition hier eingeschlagen hat, ein richtiger. Wir werden uns davon auch nicht abbringen lassen. Und wenn ich das noch mal in Erinnerung rufen kann, der Haushalt 2012/13 ist ja in den Eckdaten noch unter der alten rot-roten Landesregierung aufgestellt worden. Der sah ja für 2012 ursprünglich noch mal eine Nettoneuverschuldung von 1,2 Milliarden Euro vor. Und dann haben wir sie vor einem Jahr im Juni im Rahmen der Schlussrunde in den Haushaltsberatungen absenken können und sind dann Ende 2012 vom Ergebnis noch einmal positiv überrascht worden.

Das heißt, wir müssen feststellen, dass in der wirtschaftlichen Entwicklung innerhalb Deutschlands, aber auch innerhalb Berlins eine Wende eingetreten ist. Wir haben die Jahre davor versucht, den Haushalt in Berlin zu konsolidieren und die Neuverschuldung zu reduzieren. Aber seit 2012 haben wir erkannt, dass wir auch Überschüsse erwirtschaften können. Nun waren wir Haushälter uns nicht ganz klar, ob das 2012 ein Einmaleffekt ist oder ob das etwas ist, was sich in der Tendenz fortschreiben lässt.

Wir stellen jetzt fest – und der Finanzsenator hat ja einen Kassensturz zum 30. Juni zugesagt –, dass wir auch im Jahr 2013 eine entsprechende Einnahmeverbesserung erwarten dürfen. Das ist schon auch mal ein Punkt, der hier auch zu einer Neubewertung der Haushaltspolitik Anlass gibt, dass wir offensichtlich im Rahmen dessen, was wir noch in der Haushalts- und Finanzplanung zugrunde gelegt haben, uns hier ein bisschen neu justieren müssen.

Nun ist das, was wir jetzt durch den Zensus auf den Tisch des Hauses gelegt bekommen haben, hier in der Tat noch mal ein Rückschritt und ein Rückschlag, der jetzt erst in unsere Haushalts- und Finanzplanung eingearbeitet werden muss. Insofern haben wir als Koalition verabredet, dass wir den Senat bitten, hier erst einmal die Dinge neu zu bewerten, auch entsprechend hinsichtlich der Fragen, was rechtlich neu zu justieren ist, um dann in einem zweiten Schritt zu sagen: Nach einem Kassensturz bewerten wir mal die Ist-Situation für das Jahr 2013 neu.

Der Finanzsenator hat uns ja im Hauptausschuss gestern auch erläutert, dass es hier möglich zu sein scheint, dass das, was laufend an Mehrbelastung auf das Land Berlin zukommt, mit Mehreinnahmen aus diesem Jahr in erheblichem Umfang ausgeglichen werden kann. Wir werden dann, nachdem wir als Parlament und auch als Hauptausschuss diese Zahlen auf dem Tisch haben, die Diskussion fortführen, wie wir auf dieser Basis mit dem Haushalt 2014/2015 umgehen werden.

Da kann ich für die CDU-Fraktion sagen: Wir halten fest daran, dass wir die Politik der Haushaltskonsolidierung fortsetzen werden, dass wir den Umgang mit den Ausgaben zunächst einmal auf den Prüfstand stellen werden, aber natürlich nicht, indem wir jetzt Kahlschlag betreiben, nicht indem wir radikal alles zusammenstreichen, was an politischen Schwerpunktsetzungen auf dem Tisch des Hauses liegt. Nein! Ich glaube, wir haben auch gemeinsam mit der SPD bisher gezeigt, dass wir strukturell herangehen.

Ich darf das noch mal in Erinnerung rufen: Wir haben auf der einen Seite gesagt, wir diskutieren und bewerten mal den Umgang mit unserem Anlagevermögen, mit den Liegenschaften dieser Stadt neu. Wir haben nachher noch die Gelegenheit, darüber ausführlicher zu sprechen. Wir sind dabei, im Bereich der Wohnungspolitik etwas auf den Weg zu bringen, was für viele Menschen in der Stadt essenziell ist, also auch hier eine strukturelle Herangehensweise.

Wir haben als CDU-Fraktion – und der Senat hat da schon erste Weichenstellungen mit auf den Weg gebracht – gesagt, wir brauchen diesen Generationswechsel im öffentlichen Dienst. Den müssen wir abbilden. Wir brauchen eine Ausbildungsoffensive. Wir müssen den öffentlichen Dienst leistungsfähig erhalten. Wir müssen hier auch die Arbeit der Menschen im öffentlichen Dienst wertschätzen. Deswegen ist hier auch eine Neujustierung erforderlich, denn ein schlanker und leistungsfähiger öffentlicher Dienst ist hinterher auch effizient und spart auch wieder unnütze Steuerausgaben an anderer Stelle.

Und wir haben gesagt, wir wollen uns im Bereich des Planungs- und Baukostencontrollings einmal mit strukturellen und grundsätzlichen Fragen befassen, denn die allgemein verbreitete Situation, dass man immer den Eindruck hat, die öffentliche Hand könne nicht kostengenaу bauen, rührt ja zum Stück weit aus der sozusagen Fehleinschätzung, dass der zunächst genannte Preis auch der tatsächliche ist. Wenn wir dann irgendwann einen Bau- und Stadtentwicklungssenator in dieser Stadt haben, der nicht mehr sagen muss, er ist froh, dass es ein Bauvorhaben ist, das nicht in erster Linie seine Verantwortung ist, sondern wenn er sagt, ich bin stolz darauf, dass ein Bauvorhaben in meiner Verantwortung ist, weil er nämlich auch weiß, wie sich die Kosten entwickeln, dann

**(Christian Goiny)**

haben wir hier auch ein strukturellen Beitrag geleistet, um diese Stadt hier entsprechend auch voranzubringen.

Wir werden natürlich auch bei den Zuschuss- und Zuwendungsempfängern einmal gucken, ob hier das vorhandene Geld richtig ausgegeben wird. Wenn wir jetzt in der Zeitung lesen, dass der Rechnungshof rügt, dass bei den Kitas offensichtlich Personal bezahlt wird, das nicht vorhanden ist, dann ist das, glaube ich, der richtige Weg, hier weiter zu kontrollieren.

Wenn diese Diskussionen vorangeschritten sind, wollen wir wissen, wie die Zahlen für die nächsten Jahre aussehen. Dann werden wir uns natürlich auch mit weiteren strukturellen Maßnahmen beschäftigen. Wir haben ja bereits Steuern in dieser Wahlperiode erhöht. Wir haben die Diskussion hier im Parlament anstehen, die Vorlage liegt auf dem Tisch, hinsichtlich der City-Tax. Wir werden diese Diskussion auch weiter führen.

Das heißt, wir wollen uns als Parlament die Zeit dafür nehmen, dass wir die rechtlichen Grundlagen, die finanziellen Rahmendaten in den nächsten Monaten im Rahmen der Haushaltsberatungen nach der Sommerpause hier gemeinsam diskutieren. Das wird auch ganz transparent sein, Frau Pop. Da werden auch die Vorstellungen der Oppositionsfraktionen mit in die Diskussion einfließen können. Und dann sind wir mal sehr gespannt, welche Vorstellungen Sie für die haushälterische Gestaltung der Stadt in den nächsten Jahren haben.

Die Risiken, die wir auch haben werden, das ist nicht zu leugnen, das ist das Wegfallen der Solidarpaktmittel, das sind Schwankungen, die wir bei Zinsveränderungen möglicherweise in den nächsten Jahren zu erwarten haben. Das heißt, die Risiken werden und wollen wir nicht kleinschreiben. Der Kollege Schneider wird darauf gleich noch im Detail eingehen. Aber wir haben diese Dinge im Blick.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

**Christian Goiny (CDU):**

Wir wissen, das ist eine schwierige Aufgabe. Deswegen werden wir in aller Ruhe die Haushaltsberatungen nach der Sommerpause für diese Diskussion mit Ihnen nutzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Goiny! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Esser das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Stimmt der Zensus, oder stimmt er nicht?

[Uwe Doering (LINKE): Wat denn nun?]

Darüber könnten wir uns jetzt stundenlang die Köpfe heiß reden. Herr Goiny hat es schon gesagt: Der Senat will prüfen, ob die Erhebung methodisch auch allen Gesetzesvorgaben entsprochen hat. – Nur zu, sagen wir! Prüfen Sie! Wenn Sie da was finden, ohne gleich bis zum Europäischen Gerichtshof laufen zu müssen, kann das ja nicht schaden. Für heute bleiben wir aber besser beim unmittelbar Praktischen.

Bis auf Weiteres gilt wohl: Berlin hat ein paar Einwohner weniger als angenommen, wächst etwas weniger schnell als von manchen erhofft und erhält in den nächsten Jahren weniger Geld als gedacht. Ist jetzt hier jemand im Saal, der deswegen in tiefe Depressionen verfällt? Dann soll er sich melden. Die meisten sind eh draußen und haben das abgehakt. Wir Grünen gehören jedenfalls nicht zu denen, die deswegen den Glauben an die Zukunft Berlins verlieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, Herr Finanzsenator! Auch haushaltspolitisch bringt der Zensus mich nicht so richtig aus der Fassung. Da haben wir ganz anderes hinter uns. Die neue Finanzverteilung schränkt unseren Ausgabenspielraum ein, aber sie ist auch keine Zäsur, die eine Rückkehr in die heroischen Zeiten der Haushaltssanierung vor 2007 erfordert. Die wäre auch gar nicht mehr wiederholbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der gute Herr Nußbaum ist dennoch in der letzten Woche durch die Stadt getingelt und hat am ersten Tag Blut, Schweiß und Tränen samt Haushaltssperre heraufbeschworen, um dann nach zwei Tagen kritischer Nachfragen zuzugeben, dass er die von ihm auf 940 Millionen Euro bezifferten Spätfolgen des Zensus auch ohne weitere Einsparungen aus dem Haushalt 2013 bezahlen kann. Die Folge ist: Im Augenblick steht die Öffentlichkeit ratlos vor der Frage, ob Herr Nußbaum demnächst heftig sparen muss oder im Geld schwimmt, und darf sich was aussuchen. Zu dieser blamablen Vorstellung hat der Kollege Udo Wolf zu Recht von Voodoo-Zahlen gesprochen. Und ich habe gesagt, der Finanzsenator sei eine durch die Stadt wandelnde Desinformationsagentur.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Denn es ist ja in der Tat ein Problem, wenn der Finanzsenator unserer Stadt, dem von der Verfassung die strikte Beachtung von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit aufgetragen ist, die Öffentlichkeit im Stich lässt, statt sie zu orientieren. Aber Sie haben ja gleich die Gelegenheit, das nachzuholen.

**(Joachim Esser)**

Der Kollege Schneider hat da ja mit dem Satz assistiert, es bliebe nun in der Haushaltspolitik kein Stein mehr auf dem anderen.

[Torsten Schneider (SPD): Nee! Ich habe gesagt:  
kein Auge mehr trocken!]

Nun gucken Sie doch mal, lieber Kollege Schneider: Die Augen sind noch trocken, und es sind noch alle Steinchen da, fein säuberlich aufeinander geschichtet. Grundstein sind 600 Millionen Euro Steuermehreinnahmen. Die sind unter Haushältern wohl unstrittig. Dazu kommen rund 300 Millionen Euro weniger Zinsausgaben als veranschlagt. Das dürfte unter Haushältern ebenfalls unstrittig sein, auch wenn Herr Nußbaum in Pressekonferenzen nur 100 Millionen Euro davon zugibt. Das ist halt Herr Nußbaum! Zusammen macht das 900 Millionen Euro, und die Zensusrückzahlung ist fast schon aus dem Bunker bezahlt.

Aber es sind ja noch weitere Steinchen da: unterschlagene Kommunalentlastungen durch den Bund, Einsparungen aus dem Thema alter sozialer Wohnungsbau in erheblicher Größe, dazu nicht veranschlagte EU-Mittel, Mehreinnahmen vom Liegenschaftsfonds, die üblichen Kostenunterschreitungen etwa beim Personal plus die wie immer liegengelassenen Investitionen. Am Ende haben wir so Stein für Stein fast 1,5 Milliarden Euro zusammen und sind einer roten Null in diesem Jahr schon ziemlich nahe.

Wir Grünen machen gern dabei mit, den Haushalt vorsichtig zu planen, damit für die unvorhersehbaren Wechselfälle des Lebens etwas in der Kasse ist. Aber heimlich milliardenschwere Bunker anzulegen und die Öffentlichkeit darüber hinwegzutäuschen, das muss hier in der Berliner Politik ein Ende haben!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Erfreulicherweise kommt jetzt auch aus den Fraktionen von SPD und CDU die Forderung nach Kassensturz und einer wahrheitsgemäßen Finanzplanung. Da rennen Sie bei uns offene Türen ein. Ja, wir brauchen einen Kassensturz, aber nicht irgendeinen. Wir brauchen einen ehrlichen und wahrhaftigen Kassensturz, der Nußbaums Zahlensalat ein Ende setzt und zu Einnahmen und Ausgaben führt, die realistisch veranschlagt sind.

Nun wird uns vom Senator gestern gesagt: Leute, macht euch da mal keine Sorgen. Wir liefern ja den üblichen Statusbericht zum 30. Juni. – Da wird mir angst und bange. Denn da erinnere ich mich, wie eingangs Frau Pop, an das letzte Jahr. Da kam auch ein Statusbericht zum 30. Juni, der zum Jahresende ein Defizit von 807 Millionen Euro prognostizierte. Und was passierte dann, nur ein halbes Jahr später? – Da hatte sich das Defizit in einen Überschuss von 671 Millionen Euro verwandelt. Das ist eine Verbesserung um sage und schreibe 1,478 Milliarden Euro. Deshalb sollte sich niemand allzu

sehr wundern, wenn wir auch dieses Jahr ähnlich gut abschneiden.

Damit sind wir beim Thema einer ehrlichen Haushaltsplanung für die Zukunft. Es ist ja klar, dass jetzt mittelfristig Geld fehlt, ob das nun 450 oder 350 Millionen Euro werden, lassen wir mal dahingestellt. Fest steht: Die Wegstrecke, die bis 2020, dem Jahr der Schuldenbremse, vor uns liegt, wird nach dem Zensus holpriger. Aber wir gehen auf diese Strecke – wie gezeigt wurde – mit etwas Speck. Wir starten da nicht ausgemergelt und fast verhungert, sondern wir haben etwas zuzusetzen. Und wenn wir dazu, liebe CDU, noch die Grunderwerbsteuer erhöhen und die City-Tax einführen, wird die Wegzehrung noch etwas größer. Genug Verpflegung ist da. Die werden wir auch brauchen, denn es sind ja bedeutsame Fragen in der Stadt ungelöst.

Wir müssen den Verfall der Infrastruktur stoppen. Wir müssen die Energiewende auch in Berlin endlich auf den Weg bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir brauchen eine soziale Wohnungspolitik, wie in anderen deutschen Städten längst üblich. Wir dürfen unsere Beamten nicht schlechter behandeln als unsere Angestellten. Wir müssen unsere Krankenhäuser und unsere Hochschulen leistungsfähig halten, und wir können es uns ganz bestimmt nicht leisten, auf Investitionen in Bildung und Chancengerechtigkeit für alle unsere Kinder zu verzichten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das geht dann nicht alles auf einmal. Wir müssen unsere Ausgaben an den Einnahmepfad anpassen, der uns zur Verfügung steht. Das muss man Grünen nicht erklären. Aber eines muss endlich aufhören: Milliardenschwere Einnahmen verschweigen und für die eigenen, zumeist sozialdemokratischen Zwecke bunkern und alle anderen Anliegen mit Verweis auf die Haushaltsnotlage oder den bösen Zensus abbügeln, diese demokratiefeindliche Methode haben Sie in unseren Augen schon viel zu lange praktiziert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Politisch ist diese Methode nämlich ein Angriff – ein Angriff auf die Vielfalt in unserer Stadt mit ihren vielfältigen Bedürfnissen. Sie folgt dem Motto: Alleine wir von der SPD wissen, was gut für die Stadt ist, und dulden da nichts neben uns – ungern eine andere Meinung und auf gar keinen Fall Haushaltsmittel für Bedürfnisse, die nicht die unsrigen sind. Nur ein Argument scheuen Sie deswegen wie der Teufel das Weihwasser, irgendjemandem offen und ehrlich zuzusagen: Ihr kriegt kein Geld, weil wir das nicht wollen. Da verstecken Sie sich lieber hinter Haushaltsnotlage, Zensus und falschen Finanzplanungen. Ich finde, Sie haben die Bevölkerung lange genug an der Nase herumgeführt.

**(Joachim Esser)**

Wir haben in Berlin alle miteinander ein Stück Normalisierung der Haushaltslage erreicht. Das zieht logischerweise eine Normalisierung der Haushaltsdebatte nach sich. Alle Fraktionen – auch die SPD – werden in Zukunft auch in Berlin ihre politischen Prioritäten offenlegen und begründen müssen – wie in anderen Landesparlamenten oder im Bundestag auch. Das nennt man Transparenz und demokratischen Wettbewerb. In dem Sinne freuen wir uns mit Ihnen auf die Haushaltsberatungen nach den Sommerferien. Erholen Sie sich gut, sie werden es brauchen!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)  
und Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Esser! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Schneider das Wort. – Bitte, Herr Kollege Schneider!

**Torsten Schneider (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die Vorschusslorbeeren. Wir haben eine Rede vom Kollegen Esser gehört, die ich als rückwärtsgewandt begreife, weil sie nicht in die Zukunft projiziert. Sie haben den Glauben an Berlin nicht verloren, wir wollen Berlin auch in der Zukunft gestalten.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Sie verwechseln da was!]

Das ist das, was uns von Ihnen unterscheidet.

[Beifall bei der SPD]

Hier erleben wir gerade einen rhetorischen Kunstgriff, nämlich die Behauptung: Es sind überschüssige Gelder da, und seht ihr, wir, die Grünen, die Opposition, wussten es sowie so besser. –, um die Debatte zu verstellen und sich zu ersparen, wie man die Antwort auf die drängenden Zukunftsfragen formuliert. Das ist eine altbekannte Methode.

Deswegen möchte ich auch gern über die Zahlen reden. Wir haben im Hauptausschuss über die Steuerschätzung 2012 eine offene Debatte geführt, wie wir mit den prognostizierten Steuermehreinnahmen von 206 Millionen Euro verfahren. Der Senat hat zur Vorsicht gemahnt, denn die von uns auch in den Blick genommene Alternative, die Neuverschuldung zu senken, wäre eine Möglichkeit gewesen. Es war der Senat, der hier mit Blick auf den Zensus ausdrücklich gesagt hat: Das werden wir noch brauchen. – Wenn ich jetzt sehe, wie sich die Prognosen verstärkt haben, werden wir aufgrund dieser klugen Senatsvoraussicht eine Punktlandung hinlegen. Das ist die Wahrheit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Joachim Esser (GRÜNE): Sage ich doch!]

Das, was jetzt passiert, ist die Offenlegung von strategischen Reserven, und das ist völlig bekannt – jedem Finanzpolitiker.

[Lachen bei den GRÜNEN und  
den LINKEN]

Das sind die gerade von mir angesprochen 206 Millionen Euro Steuermehreinnahmen. Wir wissen, dass wir im Zinstitel – ich glaube nicht, dass es 300 Millionen Euro werden, ich glaube, da trifft eher die Prognose des Senats zu, ich rechne mit 170 Millionen Euro – eine stille Reserve haben.

[Udo Wolf (LINKE): Strategische Reserve!]

– Herr Kollege Wolf! Kluge, vorausschauende Politik kann nur der Ahnungslose für Zauberei halten, das muss ich Ihnen auch einmal sagen.

[Zurufe von der LINKEN]

– Na, ob das nun Voodoo geheißen wird oder Zauberei. – Wir haben von vornherein mit Blick auf die Risiken im Haushalt Vorsorge getroffen. Wir werden, wenn wir großes Glück haben, ohne eine Neuverschuldung, ohne einen Nothaushalt und ohne eine Haushaltssperre auskommen. Das wäre die Alternative gewesen, wenn wir diese Reserven verbraucht, konsumiert hätten. Das wäre Ihr Weg gewesen. Dann hätten wir heute das Chaos und den Nothaushalt. Das muss man dann einmal klar so aussprechen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Was jetzt allerdings im Jahr 2013 passiert, ist kein Haushalt auf Kante, sondern ein Haushalt auf der Rasierklinge. Deswegen kann auch keiner sicher sagen, dass man ohne haushaltswirtschaftliche Maßnahmen für die restliche Legislaturperiode wird aussteuern können. Das drängendere Thema jenseits Ihres rhetorischen Kunstgriffes, die Veranschlagung in der Vergangenheit zu thematisieren, ist die Gestaltungsvielfalt in der Zukunft.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ja, eben! Da wollen wir die Reserve ein bisschen angreifen!]

Da liegen doch die Dinge, die Risiken, Herr Kollege Esser, so handgreiflich auf der Hand, dass ich gar nicht verstehe, dass Sie das gar nicht thematisieren. Wenn wir die Personalkosten – was wir alle wollen, übrigens auch die SPD sieht da deutlichen Justierungsbedarf und zwar ausdrücklich auch bei den Beamten – nur mit 2 Prozent linear fortschreiben – ich kenne niemand in diesem Haus, der eine tiefere Prognose ansetzt –, dann zahlen wir in sieben Jahren 1 Milliarde Euro für Personal mehr als jetzt. Das ist die Realität. Das prognostizierte Zinsrisiko, und zwar nach allen finanzpolitischen Instrumenten der Messung, die ich je gehört habe, beträgt eine weitere Milliarde Euro – das ist noch nicht einmal das Worst-Case-Szenario –, ohne dass es irgendeiner Mehrver-

**(Torsten Schneider)**

schuldung bedürfte. Das ist nur die fortgeschriebene Tatsache des Ist-Zustandes.

Wenn wir dann ferner sehen und die Realität begreifen und nicht die Vogel-Strauß-Politik betreiben, die hier möglicherweise auf einigen Sitzen eine Rolle spielt, dass der Solidarpakt mit 1,245 Milliarden Euro wegbricht – das ist Gesetzeslage –, dann reden wir schon von über 3 Milliarden Euro Risiko, jedenfalls haushälterisch. Nun kann man auch noch kühn sein und darauf wetten, dass sich der Länderfinanzausgleich nach oben entwickelt. Ich nehme Wetten an, mein Einsatz ist immer eine Tasse Earl Grey. Aber niemand hat bisher zu mir gesagt, er wette darauf, dass das für Berlin unentschieden ausgehe. Wenn Sie Glück haben und ein Drittel nachlassen müssen, haben Sie noch 1 Milliarde Euro verloren. Da braucht man überhaupt kein Voodoo, da muss man nur Menschenverstand besitzen, Herr Kollege Wolf, und dann ist das so offenkundig, dass ich Ihre diesbezüglichen Einlassungen gar nicht nachvollziehen kann.

Wenn man jetzt die Steuereinnahmen mit 2,3 Prozent linear extrapoliert, dann nehmen Sie 2 Milliarden Euro mehr ein und haben trotzdem ein Milliardenloch. Das ist die Realität in Berlin, vor der wir nicht die Augen verschließen dürfen, werte Frauen und Herren Kollegen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Ramona Pop (GRÜNE): Schattenhaushalte!]

– Wir können gern die Schattenhaushalte dazu betrachten. Es war die Idee der SPD und CDU, den Wohnungsbau- und Baugesellschaften kreditfinanzierten Wohnungsbau zu ermöglichen. Wenn Sie das hätten im Haushalt abbilden wollen, wird es doch nicht besser. Ihre Visionen sind Ausgabevisionen, jedenfalls keine, die die Einnahmeseite stärken.

Ich will jetzt etwas dazu sagen, wie wir mit diesem Befund umgehen, denn wir müssen uns der Verantwortung stellen. Wir glauben nicht nur an Berlin, sondern wir wollen Berlin gestalten, ich sagte es bereits. Da gibt es nur zwei Möglichkeiten: Im Rahmen des Kreditverbotes können Sie Ausgaben senken, das wäre eine harte Kürzung. Ich bin für jeden Vorschlag offen. Ich habe schon zwei gehört. Vorschlag 1: Die Landeszentralbibliothek soll nicht gebaut werden. Das ist besonders innovativ. Einsparung 2013 2 Millionen Euro, Einsparung 2014 3 Millionen Euro, Einsparung 2015 3,5 Millionen Euro.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ja, aber insgesamt  
270 Millionen Euro, mein Lieber! –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und  
der LINKEN]

In Ansehung einer Lücke von strukturell 1 Milliarde Euro ist das nicht nur niedlich, Herr Kollege Esser, das ist politisch irrelevant, was Sie da von sich geben.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich kann für die SPD-Fraktion sagen: Wir haben keinerlei Kürzungsfantasien. Was Sie uns da zu unterstellen versuchen, das beten Sie herbei. Das ist ein untauglicher Versuch. Wir haben eine klare Vision. Wir sagen: Wir wollen die Einnahmen der Stadt erhöhen.

Ich kann Ihnen auch ganz offen sagen, die CDU weiß das: Das größte Haushaltsrisiko für die Stadt Berlin ist die Klientelpolitik der Bundesregierung. Das ist völlig klar. Jedes Jahr verlieren wir ungefähr 1 Milliarde Euro, und selbst wenn Sie Wirtschaftswachstum da hinein prognostizieren, bleiben davon 750 Millionen Euro übrig, die auf Ihre Kappe in der Bundesregierung gehen. Ich kann es Ihnen auch genau sagen: Es sind 960 Millionen Euro und dann 840 Millionen Euro, 830 Millionen Euro. Wir hatten vorher über 1 Milliarde Euro im Jahr 2010. Wir sagen: Wir wollen unsere Einnahmen stärken. Das betrifft ausdrücklich auch unsere Landesbeteiligungen. Investitionen, kluge Investitionen, rentable Investitionen sind für uns die richtige Einnahmepolitik.

[Beifall bei der SPD]

Es ist doch überhaupt kein Wunder, dass sich die halbe Welt um unsere Stromnetze bewirbt. Das machen die doch nicht aus Altruismus. Das machen die Gesellschaften, weil es da etwas zu holen gibt. Warum sollten wir uns da nicht selbst befassen? – Der Fahrplan der Regierungskoalitionen ist da ja klar.

Auch die Wasserbetriebe – Sie haben doch das Erklärungsdefizit, warum Sie die nicht zurückkaufen wollten –: Amortisierung nach vier bis fünf Jahren. Die schreiben 400 Millionen Euro Betriebsergebnis. Warum sollte es nicht lohnend sein, da zu investieren? Aber es ist Ihr Problem, wie Sie das plausibilisieren wollen.

Wir sagen auch ausdrücklich: Wir haben gar kein Problem mit der Grunderwerbsteuer, und zwar aus verschiedenen Gründen. Das Steueraufkommen von schätzungsweise 800 Millionen Euro geht steil nach oben. Der Untergang des Abendlandes wurde prognostiziert, als wir das Thema das letzte Mal angefasst haben. Nichts ist untergegangen, die Einnahmen sind sowohl quantitativ, also die Grundstücksgeschäfte, als auch die Preise so nach oben gegangen, dass wir gar nicht mehr wissen, wohin mit der „Knete“. 1 Prozentpunkt entspricht zwischen 80 und 100 Millionen Euro Mehreinnahmen strukturell. – Demgegenüber Ihre Vorschläge: 2 Millionen Euro Einsparung bei der Bibliothek. – Und sie ist auch aus anderen Gründen eine interessante Alternative für uns. Sie ist eine einmalige und nicht zyklisch wirkende Steuer, sie schlägt nicht auf die Mieten durch, weil sie nicht umlagefähig ist, anders als die Grundsteuer, und sie ist auch nicht wirtschaftsgeneigt im engeren Sinn, wie beispielsweise die Gewerbesteuer, weil sie eben auf so einen schmalen Fokus adressiert. Eine klare Frage von strukturellen Einnahmeverbesserungen.

**(Torsten Schneider)**

Alles in allem: Haushaltsdisziplin, keine Kürzungen – ausdrücklich keine Kürzungen! –, moderate Anpassungen bei den Beamtengehältern und in anderen Bereichen – übrigens ist es nicht gottgegeben, dass wir schon 2015 einen ausgeglichenen Haushalt haben. Wir streben das an, aber die Welt geht nicht unter, wenn das nicht passiert,

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

und die Einnahmeseite zu fokussieren, das ist unser strategischer Fahrplan. Das ist ein geschlossenes Konzept. Von der Opposition habe ich das gehört, was in allen Zeitungen stand: betretenes Schweigen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Der Kollege Esser hat eine Kurzintervention angemeldet. – Sie haben das Wort, bitte!

[Oliver Friederici (CDU): Hat er es denn immer noch nicht verstanden?]

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Schneider! Da können wir uns jetzt ja über ein paar Dinge miteinander versöhnen. Das ist doch schön! Das war gestern Abend alles noch ganz anders. Sie reden davon – dann sind wir uns jetzt ja einig, was hier stattgefunden hat im Raum –, das ist die Offenlegung einer strategischen Reserve. Ich habe das nur Wegzehrung genannt auf dem langen Weg, den ich genauso sehe wie Sie, in das Jahr 2020. Was mich freut, ist, dass man diese von Ihnen so genannte stille Reserve jetzt endlich mal heraushebt aus den Hinterzimmern der SPD in die Öffentlichkeit der parlamentarischen Beratung, wo sie hingehört.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und dass wir Ihnen auch diese Sorte von Auseinandersetzung, die Sie hier mit Ihrem Koalitionspartner führen, vielleicht ein bisschen schwerer machen, denn bis zur heutigen Sitzung und auch gestern Abend haben Sie mit denen ja genau das Gleiche versucht wie mit uns. Zu jedem Anliegen, das die CDU bisher in der Zeitung vortragen hat, hat die SPD geantwortet: Wir haben kein Geld, es ist Haushaltsnotlage, es ist Zensus, dafür ist nichts da, derweil Sie selber natürlich mit milliardenschwerer Verschuldung auf Politiktour sind – wo ich z. B. im Wohnungsbau gar nicht dagegen bin – und auf Einkaufstour – wo ich z. B. in der Frage Rekommunalisierung Wasser gar nicht dagegen bin –. Aber die Hinterhältigkeit, die darin besteht zu sagen, die politische Gestaltung der SPD, die mache ich außerhalb des Haushalts, auch über Schattenverschuldung, ist ja nicht schulden-

bremsenrelevant; und alle anderen, CDU-Koalitionspartner inklusive, können aber, falls sie mal einen Vorschlag haben, der den Haushalt betrifft, in die Röhre gucken – diese Hinterhältigkeit hat mir gar nicht gefallen. Und diesen kleinen Schritt, zu sagen, darüber diskutieren wir dann auch noch mal, wie wir mit verfügbaren Haushaltsmitteln umgehen und nicht nur mit einer Politik außerhalb des Haushalts, das, würde ich sagen, machen wir dann nach der Sommerpause in der Haushaltsberatung. Und da, habe ich nach der heutigen Debatte das Gefühl, ist auch offensichtlich das letzte Wort noch nicht gesprochen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Herr Kollege Schneider, Sie wünschen das Wort zur Erwiderung. Ich erteile es Ihnen – bitte sehr!

**Torsten Schneider (SPD):**

Herr Präsident! Mein lieber Herr Kollege Esser! Liebe Damen und Herren! Ich hatte erwartet, dass Sie vielleicht nun mal Ihre Vision entwickeln, wie Sie mit den Risiken im Haushalt umgehen wollen. Aber stattdessen haben Sie versucht, die Attacke nach hinten noch mal zu verstärken. Aber eine Sorge kann ich Ihnen nehmen. Hinterzimmer SPD, sonst was: Ich hatte ja bereits gesagt, wie transparent diese 206 Millionen adressiert waren, wie offen das in Dokumenten nachlesbar ist. Sie wussten das ja auch, da waren wir uns zumindest gestern im Hauptausschuss einig, dass Sie und ich, wir beide, privat sozusagen über diese Reserven immer in Kenntnis waren. Deswegen gibt es eben Ahnungslose und Wissende. Aber jedenfalls eine Sorge möchte ich Ihnen nehmen:

[Zuruf von den PIRATEN]

– Nein, mit Herrn Esser habe ich kein Hinterzimmer, keine Sorge! – Dass der Koalitionspartner zu kurz kommt, das kann ich ausschließen. Der Koalitionspartner ist ein harter Verhandlungspartner. Ich würde mir da eher Ahnungslose wünschen, also das kann ich ausschließen.

Zweiter Punkt: Ihre Versuche jetzt, von der Sachdebatte dadurch abzulenken, dass Sie irgendeine Differenz zwischen uns, die wir hier funktionieren seit anderthalb Jahren, herbeireden,

[Zuruf von der LINKEN: Nein!]

das ist doch Theater, das nimmt Ihnen in dieser Stadt niemand ab, Herr Kollege Esser. Es bleibt dabei, wir haben richtig entschieden, denn wir haben den Nothaushalt vermieden, den wir mit Ihren Visionen gehabt hätten. Ausgaben sind keine Antworten auf die Probleme. Und Sie entwickeln nur Ausgabefantasien oder Sie schweigen betreten. Zwischen Rot und Schwarz gibt es Reibereien

**(Torsten Schneider)**

wie in jeder gut funktionierenden Partnerschaft. Aber es ist eine Partnerschaft und nicht das, was Sie herbeizetern wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – In der Redereihenfolge hat jetzt das Wort die Kollegin Frau Dr. Schmidt für die Fraktion Die Linke.

[Joachim Esser (GRÜNE): Jetzt kommt eine Fraktion, die hat mit Ihnen Erfahrung! –  
Zuruf von den PIRATEN: Welche denn? –  
Zuruf von der SPD: Gute!]

– Bitte sehr, Frau Kollegin!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Schneider! Ich freue mich, dass wir wenigstens heute ein bisschen in die Nähe dessen kommen, was heißt, wir reden mal über den Haushalt. Ich hatte schon die Sorge, wir reden heute über Aschenputtel und Erbsenzählen, die guten ins Töpfchen, die schlechten ins Kröpfchen. Aber Aschenputtel hatte die Tauben zum Erbsenzählen und hat am Ende dann doch ihren Prinzen gekriegt. Sie sollten lieber die Probleme der Stadt klären!

Seit gestern Nachmittag hat man sich ja schon vorstellen können, was heute hier passiert. Im Hauptausschuss gab es eine Besprechung zu den Ergebnissen und Auswirkungen des Zensus. Und wir hatten erwartet, dass der Finanzsenator, der uns für zwei Stunden persönlich die Ehre gab, nicht nur mit bedeutungsschwangerem Gestus vom schwarzen Freitag spricht, sondern einen Ausblick auf das Jahr 2013 und die vor uns liegenden Haushaltsberatungen gibt.

Der Auftritt des Senators war zunächst ein Spiegelbild der Vorlage, die uns 24 Stunden vorher erreicht hatte. Dürftig, dürftig! Was uns der Zensus kostet, könne man noch gar nicht sagen. Die 470 Millionen pro Jahr sind eine Schätzung. 10 oder 20 Millionen nach oben oder unten sind schon noch drin. Die Prognosen für 2013 dürfen wir dem Statusbericht per 30. Juni entnehmen, der uns im August erreichen soll. Man muss sich um die Einnahmen kümmern, denn der Zensus wirkt einnahmeseitig, das war dann mehr so an den Koalitionspartner CDU gemünzt, aber gesteuert wird der Haushalt über die Ausgabeseite, sagt der Senator.

Wie dünnhäutig Dr. Nußbaum geworden ist, zeigte sich, als das Stichwort von den Voodoo-Zahlen fiel. Da fühlte sich der Senator auch, als müsse er eine Verleumdungsklage zurückweisen. Dabei war es doch gerade der Statusbericht vom vergangenen Jahr, der schon so vielfach

erwähnt wurde, der den Ruf des Finanzsenators als Meister der unverbindlichen Fehleinschätzung begründet hatte. Die Zahlen – das haben Frau Pop, Herr Esser und Herr Wolf schon gesagt –: Zwischen Juli und Januar, zwischen Prognose und Ist lagen sage und schreibe knapp 1,5 Milliarden Euro. Das kann man ruhig noch ein paar Mal wiederholen; es ist eine unglaubliche Zahl. Wenn das nicht schwarze Magie ist, dann weiß ich auch nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Eine Differenz von einer Million in diesen pseudogenauen Prognosen ist eine Rundungsdifferenz, steht dort geschrieben. Und was bitte ist dann eine Differenz von 1,5 Milliarden Euro? – Dass es so kommen würde, hatten wir schon in den Haushaltsberatungen vor einem Jahr vorausgesagt. Unterveranschlagte Einnahmen bei den Kosten der Unterkunft, versuchter Betrug bei der Veranschlagung der Erstattung des Bundes für Grundsicherung, Stichwort pauschale Minderausgaben, Sie erinnern sich; und das alles nur, um eine sagenumwobene Ausgabelinie zu halten. Früher hätte ich mal gesagt, dass wir die Halbjahresprognose des Finanzsenators mit Spannung erwarten. Das wäre jetzt deutlich übertrieben. Denn das Spiel wird sich 2013 wiederholen.

Aber ich will hier nicht nur mit vagen Prognosen hantieren, ich will meine gestern gestellten Fragen beantworten. Gestern blieb ja die Antwort leider aus. Steuermehreinnahmen von 490 Millionen Euro hatte der Finanzsenator ja schon im Mai gefunden, auch wenn er das im Juni kurzzeitig vergessen hatte. Und man darf sich sicher sein, dass das noch nicht das Ende ist. Bei der Rückzahlung von Wohnungsbaudarlehen war bis Ende Mai der Jahresansatz um 55 Millionen Euro überschritten. Wenn man den Verlauf in 2012 berücksichtigt, dann ist es wohl auch angesichts nicht veränderter Rahmenbedingungen kaum vermessen anzunehmen, dass der Ansatz dieses Jahres um weit mehr als 100 Millionen Euro überschritten werden wird.

Der nächste Bereich: Vom Finanzsenator selbst stammt die Einschätzung, dass die geplanten Zinszahlungen nicht in voller Höhe erforderlich werden. Auf der Senatspressekonzferenz hat er diesbezügliche Minderausgaben von rund 100 Millionen in Aussicht gestellt. Tatsächlich liegen die Zinsausgaben per Mai um rund 130 Millionen unter dem Vorjahresstand. Hier war die Rede von 100 Millionen, 300 Millionen – bleiben wir mal in der Mitte. Ich denke, angesichts des Jahresverlaufs und der höheren Ansätze dieses Jahres darf man davon ausgehen, dass mindestens 200 Millionen Euro Minderausgaben verbleiben werden.

Ebenfalls in das Ressort von Dr. Nußbaum fallen die Zuweisungen an die Bezirke. Da in beiden Haushaltsjahren, 2012 und 2013, die Erstattungen des Bundes für die Kosten der Unterkunft, die bei den Bezirken vereinnahmt werden, nicht korrekt geplant wurden, kann sicher angenommen werden, dass hier deutliche Mehreinnahmen auf

**(Dr. Manuela Schmidt)**

das Land zufließen. Diese kommen zwar zunächst in den Bezirken an, werden dort aber vermittels Basiskorrektur abgeschöpft und dem Landeshaushalt zufließen. Im vergangenen Jahr waren dies allein für Kosten der Unterkunft Mehreinnahmen von noch einmal 170 Millionen Euro. Ich hoffe, Sie können mir noch folgen bei den vielen Zahlen.

Und schließlich ist darauf zu verweisen, dass im Jahr 2013 – wie auch im Jahr 2012 – die Erstattungen der EU für konsumtive und investive Ausgaben im Haushaltsplan unterveranschlagt sind. Bereits zum jetzigen Zeitpunkt ist der Zeitanteil um gut 20 Millionen Euro überschritten. Und dabei ist für das laufende Jahr – übrigens dem letzten Jahr der Förderperiode – noch kein einziger Antrag bedient worden. Von einer Überschreitung der diesjährigen Ansätze in Höhe von mindestens 40 Millionen Euro darf man getrost ausgehen.

Wenn Ihnen das allein noch nicht reicht, darf sich der Finanzsenator darauf verlassen, dass die Wirtschaftssenatorin auch in diesem Jahr die GRW-Mittel nicht ausschöpfen wird. Für Mai waren lediglich 19 Millionen Euro ausgegeben. Zum Vergleich: Im Vorjahr waren es zu diesem Zeitpunkt immerhin 27 Millionen Euro. Am Ende des Jahres 2012 waren 30 Millionen Euro dieser Wirtschaftsfördermittel verloren. Auch die Arbeitsssenatorin wird sich mit mindestens 20 Millionen Euro nicht verausgabter Zuwendungen und Zuschüsse in der Arbeitsmarktförderung an der Aktion „Wir sparen, bis es quietscht“ beteiligen. Die Minderausgaben im Bereich der Bauinvestitionen und infolge des ungesteuerten Personalabbaus habe ich noch nicht eingepreist. Ein bisschen was müssen wir ja noch für die Haushaltsberatungen lassen.

Wer in dieser Form mit bebender Stimme davon spricht, dass jeder Stein umgedreht werden müsse, und zugleich die haushaltswirtschaftlichen Puffer verschweigt – die Summen habe ich gerade genannt –, macht sich in höchstem Maße unglaubwürdig. Da ist es berechtigt, von Voodoo zu sprechen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mit dieser bewussten Irreführung in der Darstellung der Haushaltslage – ob vor oder nach Zensus – vergeht sich der Finanzsenator nicht nur an unserem Parlament – da hat Herr Esser völlig recht –, sondern er vergeht sich auch und vor allem an den Interessen der Stadt, denn die ist darauf angewiesen, einen begründeten und nachvollziehbaren Abwägungsprozess zu den Schlussfolgerungen aus der realen Situation zu erfahren.

Und so wird es weitergehen. Einerseits kündigte der Finanzsenator gestern erneut den Kassensturz nach dem 30. Juni an, andererseits will er den Senat den Haushaltsentwurf schon fünf Tage vorher beschließen lassen. Das ist fatal, weil eine Abwägung der Chancen und Risiken

nach dem Zensus ja tatsächlich vorgenommen werden muss. Man darf also auf den Aufschlag zu den Haushaltsberatungen wirklich gespannt sein.

Schon in der Rede zum Nachtragshaushalt 2012 haben wir die Kriterien benannt, an denen die Linksfraktion den Entwurf des Senats messen wird. Ein Haushaltsplan muss – erstens – von der tatsächlichen Situation der Stadt ausgehen und nicht nur von der Landeskasse. Er muss – zweitens – die finanzpolitischen Spielräume ausmessen und der politischen Schwerpunktsetzung dienen und – drittens – in seiner Art der Beratung dem Gegenstand angemessen sein. Wir werden demnächst, wenn die CDU in der Steuerfrage umgefallen oder gekauft worden ist, den Haushaltsentwurf genau daran messen.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Unsere Schwerpunkte sind klar und benannt: soziale Wohnungswirtschaft, Bildung und sozialer Zusammenhalt, gute Arbeit und Personalentwicklung. Wir werden uns auch den Debatten um Steuererhöhungen nicht entziehen und unsere diesbezüglichen Vorschläge – ich erinnere an die Debatte zu den Share-Deals – erneut in die Diskussion einbringen.

Ich befürchte nur, dass es in der Senatsitzung letzten Endes so zugehen wird wie beim Reichszensus im alten Rom. Dort traten die rechtlich unabhängigen Bürger alle fünf Jahre auf dem Marsfeld an und mussten ihr steuerpflichtiges Vermögen laut ansagen. Die Zensoren teilten dann die Bürger in Klassen ein, die auch über ihren politischen Einfluss entschieden. In diesem Licht ist klar, wer der Oberzensor dieses Landes sein möchte.

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Schmidt! – Für die Fraktion der Piraten hat der Kollege Herberg jetzt das Wort.

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Bis kurz vor Beginn der Rede hier dachten wir noch, wir würden die Antwort einzig und allein von Senator Henkel bekommen. Jetzt stellt sich heraus, dass wir die Antwort ebenfalls von Herrn Nußbaum hören. Wir werden also eine Premiere haben, und zwei Senatoren werden zu einer Aktuellen Stunde sprechen. Die Aktuelle Stunde ist von der CDU beantragt worden und wurde vor allem begründet mit: Wir müssen mal gucken, wie das mit dem Zensus 2011 genau war. Eigentlich glauben wir das alles nicht. – Ich hatte das Gefühl, es war eher ein Ablenkungsmanöver von den Haushaltsberatungen, weil heute noch keiner Lust hatte, jetzt schon darüber zu reden. Eigentlich war ja geplant, den Haushalt schon am 16. Juni im Senat zu beschließen. Anscheinend hat aber der Druck, den wir gestern auch im Hauptausschuss hat-

**(Heiko Herberg)**

ten, bewirkt, vielleicht ist auch beim Finanzsenator ein Nerv geplatzt, dass er sagte: Jetzt muss ich hier auch noch sprechen, bevor mir meine Koalition das Wort wegnimmt.

Es ist natürlich richtig, dass wir uns auch darüber unterhalten müssen, wie dieser Zensus zustande gekommen ist und ob die Zahlen, die dort genannt wurden, auch alle stimmen. Charlottenburg-Wilmersdorf hat gerade einen Pressebeitrag gehabt, wonach sie sich nicht vorstellen können, wie in ihrem Bezirk auf einmal 30 000 Leute fehlen können. Sie haben jetzt vor, mit Stichproben zu gucken, ob das alles stimmt. Das können wir alles gerne machen, bloß haben wir jetzt gerade eine Zeit, in der wir auf Haushaltsberatungen zugehen. Wir sind nicht im November 2012 und mitten im Haushalt, wo man das breit diskutieren könnte, sondern wir gehen auf die Haushaltsberatungen zu. Da ist es völlig richtig, dass wir als Opposition darauf bestehen, uns heute, hier und jetzt über die Finanzen und die finanziellen Auswirkungen zu unterhalten und nicht darüber, wie das jetzt ist und ob man dagegen klagen könnte. Das ist ein Prozess, der Monate und Jahre dauert, bis man sich über alles gestritten hat.

In der Presse – das wurde auch schon oft genug gesagt – vom 4. Juni sprach Herr Senator Nußbaum vom Schwarzen Freitag. So etwas macht natürlich erst einmal hellhörig. Vom Geschichtsunterricht kennt man ja noch: Die gingen dann zur Treppe, gingen hoch und fielen irgendwann runter. – Wenn Rückzahlungssummen von über einer Milliarde Euro im Raum stehen und auch die künftigen Jahre mit bis zu einer halben Milliarde belastet werden könnten – da waren wir gerade in Brüssel und durften uns von den Parlamentariern erklären lassen, dass Berlin in Zukunft aus Brüssel auch noch weniger Geld bekommt. Das macht einen noch hellhöriger: Da gibt es weniger Geld, und da wird noch eine halbe Milliarde Euro eingespart. Das macht einen schon nachdenklich. Ein paar Tage später heißt es: Es ist doch nicht so schlimm. Ich habe da und dort noch Geld gefunden. Die Steuern sind sowieso etwas höher, und am Ende wird schon alles gut werden. – Aber erst wird der Druck so aufgebaut, dass wir im Prinzip damit rechnen müssen, dass bei jeder sozialen Einrichtung erst einmal gekürzt wird.

Dann sprach Herr Schneider von Schattenhaushalten und solchen Sachen. Ich kann mich noch daran erinnern, dass wir hier auch in den letzten Haushaltsberatungen immer wieder gesagt haben, wir müssen an diese Schattenhaushalte ran. Wir müssen das transparent machen. – Dann machen Sie es doch endlich! Überzeugen Sie Ihren Senator, dass die ganzen Investitionen, die wir in landeseigene Betriebe stecken, in den Haushalt hineinkommen, dass wir das ordentlich abbilden und ordentliche Summen daraus bilden. Das wird in der I-Planung etc. immer schön versteckt. Das sind Investitionssummen, die auch bei den Gesprächen darüber, wie viele Schulden das Land

Berlin noch aufnimmt, nicht richtig auftauchen. Da verstecken wir immer alles.

Die CDU hat davon gesprochen, dass sie gegen den Kahlschlag sei. Das finde ich super. Die SPD sagt: Keine Kürzungsfantasien! – Das finde ich auch super. Da sind wir ja alle auf einer Seite.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Die CDU merkt an: Die Liegenschaftspolitik klappt nicht so ganz duft. – Darüber unterhalten wir uns ja in einer Großen Anfrage noch. – Wohnungspolitik: Bis auf die Ansage der Mieterpartei SPD ist noch nichts im Raum, was Sie machen wollen.

[Zuruf von der SPD]

Der Generationenwechsel, Neueinstellungen, Ausbildung sind alles buzzwords, die Sie nennen, aber gleichzeitig wollen Sie in den Bezirken das Personal kürzen. Sie wollen den Bezirken nicht die Möglichkeit geben, selbst Einstellungen in größerem Maß vorzunehmen. Sie sprechen aber großspurig von einem Generationenwechsel.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dann kommen Sie auf Baukostensteigerungen. Da mussten Sie bei Herrn Müller noch eine kleine Kelle hinterhergeben. Die Retourkutsche bekommen Sie dann gleich von Schneider, der damit auf die Bundesregierung losgeht. Ein bisschen Knatsch haben Sie ja schon innerhalb der Koalition. Das können Sie doch nicht ganz verstecken.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die lieben sich!]

Kommen wir mal auf die Schuldenbremse 2020 zurück. Es wird Ihnen selten passieren, aber hier ist es innerhalb der Runde so: Wir sehen alle 2020, aber keiner von uns zwingt Sie, schon sehr viel früher diese Schuldenbremse einzuhalten. Das heißt, wenn wir Investitionen tätigen wollen, die sinnvoll sind, dann können wir gerne darüber reden.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben doch dagegen gestimmt!]

– Wir haben nicht dagegen gestimmt. Ich habe einen Parteitagsbeschluss im Hintergrund, der mir erlaubt, Investitionen sogar auf Pump zu tätigen.

[Torsten Schneider (SPD): Was ist denn beim Wasser?]

Dann dürfen wir an der Stelle auch mal über sinnvolle Investitionen reden. Wie wäre es mit der energetischen Sanierung von Schulen, Bädern und Sporthallen? Es ist ja nicht nur so, dass man, wenn man Kredite aufnimmt, um das zu finanzieren, nur die Kredite zurückzahlen müsste. Man hat zum Beispiel Energieeinsparungen. Das sind Kosten, die wie in den folgenden Jahren weniger stemmen müssten. Bei den steigenden Energiepreisen gehe ich sogar davon aus, dass diese Kosten die Zinsausgaben übersteigen.

**(Heiko Herberg)**

Dann kann man das zum Beispiel auch schön mit dem aufzubauenden Stadtwerk verbinden. Wir reden alle darüber, dass wir ein Stadtwerk aufbauen wollen. Da haben die Grünen, glaube ich, Windparks und Solardächer ins Spiel gebracht – entsprechende Anträge haben wir heute auf der Tagesordnung. Das kann man super mit dem Stadtwerk verbinden, und die Investitionen, zum Beispiel in Solardächer, die wir auf landeseigene Unternehmen setzen, zahlen sich in wenigen Jahren wieder aus. Auch die Investitionen in Kitaplätze: Wenn sich erst einmal herumspricht, dass es in Berlin mit den Kitaplätzen besser läuft als in den anderen Bundesländern und wir das einhalten, was vom Gesetzgeber verlangt wird, können wir die ungefähr 180 000 Personen, die in Berlin fehlen, vielleicht wieder aufwiegen.

Der Senator hat gestern im Hauptausschuss gesagt, die USA änderten gerade die Zinspolitik. Vielleicht ist genau jetzt der Punkt, um diese Investitionen zu machen, denn jetzt sind die Zinsen auf einem historischen Tiefstand, und wenn wirklich in der ganzen Welt darüber nachgedacht wird – was Herr Schneider auch gesagt hat –, ist es richtig, diese Investitionen jetzt zu tätigen. Wenn ich aber vom Senator etwas über eine Haushaltssperre höre – wir sind jetzt mitten im Jahr 2013 und haben noch sechs Monate vor uns –: Heißt das dann wieder, dass die ganzen Projekte, die nicht schnell genug waren, ihr Geld auszugeben, oder die ganzen Bezirke, die noch nicht alle Planungen für 2013 abgeschlossen haben, am Ende wieder das Geld zurückpacken müssen und der Finanzsenator das Geld wieder einstreicht und am Ende sagen kann: Ja, ich habe noch einmal 50 Millionen mehr gefunden? – Im Prinzip wollten wir ja alle, dass es irgendwo investiert wird. Aber die Investitionen haben dann wieder nicht stattgefunden.

Herr Schneider! Sie haben von der Grunderwerbsteuer geredet. Ich kann mich noch genau daran erinnern, dass wir in den letzten Haushaltsberatungen einen Antrag dazu hatten. Aber den haben Sie abgelehnt.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch absurd!]

– Das ist nicht absurd. Sie haben doch eben gerade gesagt, dass Sie dafür sind, die Grunderwerbsteuer zu erhöhen!

[Weiterer Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ja, Herr Schneider! Jetzt können Sie sagen, dass Sie schon immer alles besser gewusst haben; aber wir haben den Antrag eingebracht, und Sie haben ihn abgelehnt!

[Beifall bei den PIRATEN]

Herr Senator Nußbaum hat auch vom Kassensturz geredet. Wir haben heute auch einen Antrag zum BER auf der Tagesordnung. Der BER redet gerade auch eigenständig vom Kassensturz. Wir wollen den BER zum Kassensturz auffordern, aber CDU und SPD lehnen den Antrag heute wieder ab. Aber wissen Sie was? – Der BER macht das,

was wir wollen. Auch der Senator macht das, was wir wollen. Sie brauchen wir eigentlich gar nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Torsten Schneider (SPD): Nur Ihre Fraktion macht nicht, was Sie wollen!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Das war die erste Rederunde. Jetzt hat der Senat das Wort. Wie schon gesagt, teilen sich zwei Mitglieder des Senats die Redezeit auf. Das bedeutet aber keine doppelte Redezeit. Ich bitte Sie also herzlich darum, sich im Rahmen des Üblichen zu bewegen.

[Zuruf: Der Senat kann so lange reden, wie er will!]

– Ja, er kann so lange reden, wie er will, aber wir haben hier gewisse Gepflogenheiten. – Es eröffnet der Kollege Henkel. – Bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: Zensus 2011. Zu so einer Aktuellen Stunde gehören natürlich auch ein paar Anmerkungen zum Zensus selbst, auch wenn die haushaltsmäßigen Auswirkungen natürlich ebenso dazugehören. Wir haben es in den Wortbeiträgen eben gehört. Wir haben uns das auch gedacht, und deshalb rede ich zu den Dingen, die meine ureigene Sache und in meinem Ressort beheimatet sind, nämlich zum Zensus, und dann redet der Kollege Nußbaum, und dann, denke ich, wird das eine runde Sache. Dann haben Sie eine wirklich Aktuelle Stunde, und dann ist hoffentlich das Informationsbedürfnis aller hier im Plenum gestillt.

Unsere Stadt hat sich in den letzten Wochen nicht geändert, aber sie ist nicht mehr dieselbe – das sagen jedenfalls die Statistiker. Denn diese Statistiker haben ermittelt, dass Berlin zum Stichtag 9. Mai 2011 knapp 179 000 Einwohner fehlen. Das sind 5,2 Prozent weniger, als wir nach der bisherigen Fortschreibung der Volkszählung von 1987 annehmen mussten. Allein für den Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf ist ein Minus von etwa 30 000 Einwohnern oder 9,5 Prozent ausgewiesen. – Das sind erhebliche Veränderungen, die natürlich Fragen aufwerfen: Fehlen diese Menschen tatsächlich, oder sind sie statistischen Methoden zum Opfer gefallen? – Der stellvertretende Bezirksbürgermeister Gröhler hat in der letzten Senatssitzung jedenfalls begründete Zweifel angemeldet, ob die Abweichungen zu den Melderegistern in dieser Größenordnung überhaupt nachvollziehbar sind.

Über die Methoden des Zensus ist in den vergangenen Tagen viel geschrieben worden, und das ist auch in den Auswertungen der Statistikämter nachlesbar. Ich werde mir daher eine ausführliche Würdigung an dieser Stelle

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

sparen. Die Vorgehensweise ist in verschiedenen Gesetzen und Verordnungen klar geregelt: Die registrierten Ausgangsdaten wurden statistischen Korrekturen unterzogen, so auch anhand einer sogenannten Haushaltsstichprobe. Für diese Probe hat es einen bundesweit geltenden Stichprobenplan gegeben. In Berlin wurde diese Stichprobe an 7 631 Adressen durchgeführt. Dort waren zum Zensusstichtag 126 767 Personen gemeldet.

Nun wäre es ja schön, wenn man all die Fragen nach Stichprobengrößen oder nach statistischen Korrekturfaktoren für Karteileichen und Fehlbestände in den Melderegistern als akademische Feinschmeckerdebatte abtun könnte. Ich habe mir aber seit dem Studium eine gesunde Skepsis gegenüber statistischen Interpretationsansätzen bewahrt. Denn wenn eine Kuh am Morgen links vom See steht und am Abend rechts vom See, dann ist sie im Schnitt gegen Mittag ertrunken. – So einen Schluss erlaubt die Statistik, wenn sie nicht vernünftig gehandhabt wird; so sieht es wirklich aus.

Das Problem ist: Es ist keine rein statistische Debatte, die wir führen, sondern eine hochpolitische. Der Zensus wird gravierende Folgen haben, die wir derzeit noch nicht in allen Bereichen abschätzen können. Dieser Senat wird prüfen, ob eine wie auch immer geartete Vorgehensweise gegen das Ergebnis, das unsere Stadt hart trifft, möglich ist. Das heißt nicht, dass wir jetzt den schlechten Verlierer geben und uns gegen die Mathematik stemmen. Aber auch statistische Hochrechnungen müssen keine universalen Wahrheiten sein. Nicht alles, was wir bislang dazu erklärt bekommen haben, überzeugt uns restlos, und es gehört zu einer verantwortungsbewussten Politik, die Aussagekraft auch statistischer Erhebungen kritisch zu hinterfragen, vor allem dann, wenn sie eine dermaßen hohe Relevanz haben. Der Senat hat deshalb am vergangenen Dienstag eine Arbeitsgruppe eingerichtet. Die Prüfung ist ein völlig ergebnisoffener Prozess, von dem ich derzeit noch gar nicht abzuschätzen vermag, wie er ausgeht.

Neben der kritischen Hinterfragung des Zahlenwerks und der Prüfung, wie realistisch das Bild gerade mit Blick auf größere Städte ist, sollten wir uns aber auch anderen Fragen widmen. Dazu zählt, ob es angesichts der erheblichen finanziellen Folgen Abfederungsmechanismen für besonders betroffene Kommunen geben kann. Ferner müssen wir analysieren, ob melderechtliche Änderungen auf Bundesebene zu diskutieren sind und die Qualität des Meldewesens in den Bezirken verbesserungsfähig ist, um künftige Abweichungen an dieser Stelle zu minimieren. Auch hier werden wir nicht vorschnell Lösungen präsentieren, sondern zuerst Ursachenforschung betreiben. Klar ist, dass wir dabei die besonders hohe Fluktuation und Dynamik in den Großstädten berücksichtigen müssen.

Klar ist auch, dass wir unabhängig davon politisch auf den Zensus reagieren müssen, vor allem mit Blick auf

den Haushalt. Das stellt uns vor neue Herausforderungen – zusätzlich zum Auslaufen der Solidarpaktmittel II, den steigenden Pensionslasten, aber natürlich auch den steigenden Personalkosten, die sich aus dem Wiedereinstieg in die Tarifgemeinschaft der Länder ergibt, und der Perspektive, die wir nach wie vor auch den Beamten schuldig sind. Wir werden uns also diesen Herausforderungen, die sich daraus ergeben, stellen. Deshalb müssen wir ganz genau schauen, wo wir stehen, wo die Chancen und Risiken im Haushalt liegen, was wir auf der Einnahme- und was wir auf der Ausgabe Seite haben. – Herr Wolf ist jetzt nicht da. Er ist offenbar ein lange verkannter Experte für afroamerikanische Opferreligionen. Er nennt das Voodoo. Weniger abergläubige Menschen mögen es seriöse Haushaltspolitik nennen – ich gehöre dazu.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Über die Wege werden wir innerhalb der Regierung in den kommenden Tagen weiter diskutieren.

Aber eines ändert der Zensus nicht: Berlin bleibt eine attraktive und wachsende Stadt. Die Wirtschaft boomt. Zehntausende neue Jobs sind unter dieser Regierung entstanden, und wenn wir die jährlichen Zuwächse und die Zukunftsprognosen zugrunde legen, dann wird Berlin 2016 wieder den Stand erreicht haben, den wir vor dem Zensusstichtag nach alter Fortschreibung hätten haben sollen. Es verändert also das Ausgangsniveau, nicht aber die Dynamik.

Dabei wollen wir auch ungenutzte Potenziale heben. Der Senat jedenfalls wird seine Anstrengungen verstärken, dass sich noch mehr Menschen, die hier leben, für Berlin als ersten Wohnsitz entscheiden – ob es sich nun um Studenten oder Führungskräfte aus der Wirtschaft handelt. Bis 2030 wird Berlin, Prognosen zufolge, um weitere etwa 250 000 Einwohner wachsen, und nicht umsonst beschäftigt sich dieser Senat auf allen Ebenen und in allen Ressorts, auch in einer Arbeitsgruppe, mit dem Aspekt der wachsenden Stadt. Diese Entwicklung, diese Dynamik wollen wir auch in Zukunft nutzen und gestalten, und daran ändert der Zensus gar nichts.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Henkel! – Jetzt Herr Dr. Nußbaum. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich die Reden der Opposition höre, frage ich mich wirklich, was wir im Hauptausschuss machen.

[Benedikt Lux (GRÜNE):  
Herr Henkel war nicht da!]

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

Wir berichten, dass wir riesige Zensusrisiken haben. Ich habe Ihnen das gestern aus der roten Nummer vom letzten Jahr vorgelesen. Das nehmen Sie irgendwie nicht zur Kenntnis, verdrängen es. Wir berichten Ihnen über die Haushaltsentwicklung im Jahre 2012. Wir zeigen Ihnen monatsgenau auf, dass die Einnahmen – die Steuereinnahmen und unsere eigenen Einnahmen – sich in der zweiten Jahreshälfte ab Juli drastisch verbessert und dann zu dem Überschuss geführt haben und deswegen am 30. Juni im Statusbericht nicht drin sein konnten. Das legen wir Ihnen vor – detailliert auf die Million genau –, und Sie behaupten, sie wüssten es immer noch nicht.

Wir berichten Ihnen über den Zinsaufwand, wir berichten Ihnen über alle Positionen, die Sie nachfragen, und ich frage mich, was Sie dann im Hauptausschuss bis abends um 23 Uhr machen, wenn Sie einfach mit diesen Zahlen nicht klarkommen und sich nachher hinstellen, als wären Sie ahnungslos oder arglos. Oder waren Sie einfach desinteressiert? Das kann ich nun wirklich nicht mehr nachvollziehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Wenn ich hier die Debatte einfach mal nachspiele, dann reden Sie sich warm, ob die Zahlen richtig oder falsch sind, aber Sie sagen keinen einzigen Satz dazu, dass uns riesige Beträge fehlen. Das ist für Sie anscheinend gar kein schwarzer Freitag. Das ist doch ganz egal, ob uns 350 Millionen Euro pro Jahr oder 450 Millionen Euro pro Jahr fehlen. Das ist einfach egal. Dass wir 940 Millionen Euro zurückzahlen müssen, ist Ihnen auch egal. Wenn es schlecht läuft, sind es sogar 1,4 Milliarden Euro – habe ich Ihnen gestern erklärt –, aber das ist auch egal. Hauptsache, Sie können sagen: Wir sind schon saniert, wir müssen auf der Ausgabenseite nichts mehr tun, und das Leben insgesamt war ja so hart, weil wir in der Vergangenheit gespart haben. Wir wollen jetzt nicht mehr sparen. Und irgendwie, Nußbaum, lass uns doch mit dem ganzen Krams in Ruhe!

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Ich sage Ihnen aber: Leider geht das nicht mit dem In-Ruhe-Lassen, weil wir strukturell noch nicht saniert sind und weil die Entwicklung, die wir heute haben, auch ein Stück weit dem geschuldet ist, dass es, wie gesagt, auf der Einnahmenseite in der Bundesrepublik gut läuft.

Wir dachten ja schon mal unter meinem Vorgänger, wir wären saniert. Dann kam 2008 die Krise, und schon haben wir wieder riesige Schulden geplant und auch gemacht. Und dass die Zinsen heute so niedrig sind, die Sie ja so bitterböses beklagen –, wir haben doch gar nicht in der Hand, wie das Zinsniveau ist. Bei 63 Milliarden Euro Schulden sind ein Prozent auf den gesamten Schuldenbestand 630 Millionen Euro. Das Zinsrisiko ist ein viel größeres Risiko als das, was wir mit dem Zensus haben.

Sie schweigen es tot und beschweren sich, dass der Finanzsenator Zinsansätze hat, die wir im Frühjahr 2012 angesetzt haben, natürlich nicht wissend, wie der Zinsverlauf im Jahr 2013 und im Jahr 2014 sein wird. Auch das haben wir gestern ausführlich diskutiert. Frau Schmidt! Sie waren dabei. Wenn Sie mir sagen, wo die Zinsen 2015 oder 2016 sind und mir eine Garantie darauf geben, dann – okay – können wir das entsprechend planen. Ich weiß es nicht. Aber bei dem Schuldenstand von 63 Milliarden Euro macht ein Prozent 630 Millionen Euro aus, die uns fehlen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Von einem Tag  
auf den anderen, oder was!]

Und jetzt fehlen uns zensusbedingt Einnahmen. Wir haben am Freitag, dem 31. Mai die Angaben bekommen,

[Zurufe von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)  
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

und wir haben als Finanzverwaltung versucht, eine möglichst schnelle Berechnung zu machen, was das bedeutet. Und man kann es deshalb nicht präziser sagen, weil der Zensus immer noch nicht endgültig festgestellt ist und vor allem, weil der Länderfinanzausgleich auf den 30. Juni aufsetzt, aber der Zensus auf den 9. Mai, und wir müssen eine Extrapolation dieser Bewegung machen. Wir können das auch nur schätzen, und solange wir die Zahlen der anderen Länder nicht haben, können wir das auch nicht präziser machen. Deswegen habe ich nach außen immer gesagt: Die 470 Millionen Euro sind ein Ansatz, ein Schätzwert, aber das ist nicht etwas, das man auf die Million genau sagen kann.

Trotzdem verdeutlicht es die Dimension, und wir haben auch übergeleitet zu 2013 und Ihnen gestern auch erklärt, dass Sie das nachvollziehen können, wenn Sie sich mal die November-Steuerschätzung 2012 anschauen, die natürlich in dem Haushaltsplan, der Anfang 2012 beschlossen worden ist, nicht drin sein kann. Und wir haben natürlich die Mai-Steuerschätzung in einem Haushaltsplan 2013, der auch in 2012 beschlossen worden ist, nicht drin haben können. Genau das ist die Überleitung zu den Haushaltsansätzen 2013, und dann kommen wir dazu, dass dann, wenn man sich die zensusbedingten Mindereinnahmen und die Rückzahlungen anschaut, ein Haushaltsrisiko für dieses Jahr in Höhe von 450 Millionen Euro übrigbleibt.

Deswegen ist es auch richtig, für das Jahr 2013, wo wir einen laufenden Haushalt haben, zu überlegen, ob man einen Nachtragshaushalt machen muss oder ob das im laufenden Verfahren zu meistern ist. Deswegen ist es auch wieder richtig, am 30. Juni einen Status zu machen und sich am 30. Juni anzuschauen, was die Ressorts zum 30. Juni ausgegeben haben. Dann haben wir uns das ein halbes Jahr anschauen können. Was ist der Zinsaufwand, und wie verlaufen die Einnahmen? Dann kann man eine einigermaßen fundierte Hochrechnung auf das Jahr 2013 machen, und dann wird man den Handlungsbedarf sehen.

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

Deswegen haben wir gesagt: Bevor wir jetzt hektisch agieren, ist es besser, sich der Zahlen zu vergewissern – per 30. Juni –, und dann wird der Senat Vorschläge machen, wie wir in diesem Haushaltsjahr mit dem Defizit umzugehen haben, wenn es ein Defizit geben sollte – nach unseren Prognosen. Wir haben auch gesagt: Falls es notwendig sein sollte, muss man gegebenenfalls über haushaltswirtschaftliche Maßnahmen nachdenken. Aber die sind weder angekündigt noch vorgesehen, sondern wir machen uns zunächst einmal ehrlich und machen eine ordentliche Planung und können dann sehen, was wir in 2013 machen.

2014 und 2015 haben wir noch alles in der Hand, weil es dafür noch keinen beschlossenen Haushalt gibt, und deswegen hat der Senat gesagt: Wir werden am 18. Juni keinen Haushaltsbeschluss treffen, sondern wir werden zunächst einmal schauen, wie wir mit den zensusbedingten Mindereinnahmen umgehen müssen. Ich sage es nochmals: Selbst mit den Zuwächsen, die seit dem Zensusstichtag bis 2013 passiert sind – Zuwächsen an Einwohnern –, fängt das die Zensusmindereinnahmen nicht auf.

Und selbst wenn wir die Zuwächse hätten, aber den Zensus nicht gehabt hätten, hätten wir so 350 Millionen Euro mehr gehabt, die wir auch in Projekte dieser Stadt, die uns allen wichtig sind, investieren können. Wir können das jetzt nicht, und deswegen kann man auch nicht einfach zur Tagesordnung übergehen und sich mit allen möglichen sogenannten Voodoo-Reserven reichrechnen und sagen: Damit kommen wir schon rum. – Nein, das werden wir im Senat nicht machen, und der Finanzsenator wird deshalb für den kommenden Haushalt 2014/2015 Vorschläge machen, die von der Einnahmenseite her anfangen. Denn in der Tat sind die zensusbedingten Mindereinnahmen einnahmeseitig.

Wir werden uns aber auch noch mal die Ausgabenseite anschauen, und erst dann werden wir sehen, was wir über die Nettokreditaufnahmen machen müssen. Unser Ziel ist es nichtsdestotrotz, 2015 einen ausgeglichenen Haushalt vorzulegen. Daran werden wir uns orientieren. Mein Ziel ist es nicht, wie das vor allem die Grünen, aber auch die Linken wollen, die Probleme zu vertagen und zu verschieben. Die zensusbedingten Mindereinnahmen sind jetzt entstanden, und wir werden das Thema jetzt lösen müssen. Es gibt aus meiner Sicht keinen Raum, das auf die folgenden Jahre zu verschieben, denn es wird in den folgenden Jahren nicht besser. Das wissen Sie selbst. Die SoBEZ laufen aus, und der Länderfinanzausgleich ist gerade von Bayern und Hessen angegriffen worden. Wir wissen nicht, wie das ausgeht. Der Länderfinanzausgleich insgesamt wird 2020 auslaufen, wir werden die Schuldenbremse haben, wir haben einen Stabilitätsrat, und es wird deswegen nicht besser werden. Deswegen ist es mein Anliegen und das Anliegen des Senats, gemeinsam das jetzt zu machen.

Ich muss Ihnen an der Stelle auch noch mal sagen, dass ich mittlerweile ja fast schon anfangen könnte – ich sage das bewusst im Konjunktiv –, die Bayern und die Hessen zu verstehen. Da bekommen wir von denen im Länderfinanzausgleich 350 Millionen Euro mehr – oder haben vorher sogar 470 Millionen Euro mehr bekommen, wenn man den Stichtag nimmt –, wo sich jetzt herausstellt – Zensusqualität hin oder Zensusqualität her –, dass die unberechtigt waren. Dann sagen wir: Wenn wir es über den Länderfinanzausgleich bekommen, dann geben wir es aus. Ist doch gar kein Problem. – Jetzt sollen wir das durch eigene Einnahmen ersetzen, aber jetzt geht das nicht mehr. Das ist doch genau das, was die Geberländer uns sagen: Berlin leistet sich das, was es hier macht, auf der Basis eines Länderfinanzausgleichs, also auf der Basis der Geberländer. Jetzt, wo Berlin selbst schauen soll, wie es die Mittel ersetzt – entweder einnahmeseitig oder in einer Kürzung der Ausgaben –, da will es sich drücken. – Ich glaube nicht, dass das der richtige Weg ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Senator! – Ich habe jetzt noch eine Wortmeldung, und zwar hat sich Kollege Esser für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für die zweite Rederunde gemeldet.

[Torsten Schneider (SPD):  
Wie viel Zeit hat er denn? –  
Weitere Zurufe]

– 53 Sekunden!

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Nein! Die waren von vorhin noch übrig, Herr Nußbaum. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur zwei Anmerkungen, Herr Nußbaum, weil Sie sagen, die Rechnung für das Jahr 2012 beziehe sich auf Dinge, bei denen man am 30. Juni nicht habe wissen können, wie sie am 31. Dezember stehen: Mal abgesehen davon, dass das fragwürdig ist, zeige ich Ihnen noch mal zur Unterstützung unserer Thesen – hier Ihnen noch mal mitgebracht – Ihren Nachtragshaushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 – beschlossen am 19. November 2012. Da machen Sie einen Plan mit einem Finanzierungssaldo von minus 529 Millionen Euro, und am 31. Dezember – also noch nicht einmal zwei Monate danach – sind wir bei plus 671 Millionen Euro. Das sind exakt 1,2 Milliarden Euro, die hier unterschlagen wurden. Und dazu sagen ich Ihnen, dass Sie mir da nicht mehr mit dem Argument durchkommen: Das konnte man nicht wissen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 4:**

**Jahresbericht des Rechnungshofs von Berlin  
gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und  
§ 97 der Landeshaushaltsordnung**

Bericht

Drucksache [17/1014](#)

Hierzu darf ich auch Frau Präsidentin Claßen-Beblo herzlich bei uns begrüßen.

[Beifall]

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redzeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile der Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte sehr!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Zunächst möchte ich mich ganz herzlich bei Ihnen und Ihrem Team für diesen Jahresbericht und für die geleistete Arbeit bedanken. Bitte geben Sie das an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes weiter. Vielen Dank!

[Beifall]

Mit dem Jahresbericht 2013 beanstanden Sie nicht nur die Verschwendung bei Einzelmaßnahmen von insgesamt etwa 33 Millionen Euro durch den Senat, sondern viel mehr. Es geht um Grundsätze großkoalitionärer Haushaltspolitik und um organisatorische Mängel, die Berlin wesentlich mehr kosten.

Liebe SPD, liebe CDU, herzlichen Glückwunsch! Sie sind nicht nur die unbeliebteste Landesregierung Deutschlands, Sie sind auch noch zahlenmäßig die größte. Das muss man erst einmal schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dass Berlin schlecht regiert wird und das auch noch von der größten Landesregierung, wissen wir inzwischen. Es gibt absurde Ressortzuschneidungen. Beispielsweise sorgten die Trennung von Wissenschaft und Forschung auf wundersame Art und Weise für eine deutliche Erhöhung der Staatssekretäre. Die erste Amtshandlung vor zwei Jahren war die Schaffung von mehr Pöstchen. Willkommen zurück, große Koalition!

Ein kleines Ratespiel: Wo haben wir einen Staatssekretärposten für sage und schreibe 21 Beschäftigte, also wirklich eine sehr gut bezahlte Referatsleitung? Na? Gibt

es Vorschläge? – Genau! Ich spreche vom Verbraucherschutz. Das ist ein Beispiel des diesjährigen Rechnungshofsberichts. Wir haben aber auch die sogenannten Dauerthemen, die immer wieder auftauchen. Es gibt beispielsweise die jahrelange Unterlassung von Prüfung von Verwendungsnachweisen, die wir auch im diesjährigen Rechnungshofbericht finden.

Gleiches gilt auch für die Irrwege, die bei IT-Projekten gegangen wurden und immer noch gegangen werden. Da gab es MODESTA. Im diesjährigen Jahresrechnungshofbericht mahnt der Rechnung das Projekt ISBJ an. Das Scheitern von ISBJ hat zu einem Schaden von 3,9 Millionen Euro geführt. Wir wissen nun aus den aktuellen Debatten, dass wir wohl auch damit rechnen müssen, dass wir bei der E-Akte den nächsten Flop in diesem Bereich haben.

Auch die Aussagen zur IT-Sicherheit bestätigen Warnungen der letzten Jahre, die wir immer wieder auch in den Fachausschüssen getätigt haben. Der Rechnungshof und der Datenschutzbeauftragte haben schon seit 2006 wiederholt angemahnt, dass alle Behörden dem gesetzlichen Auftrag, ein IT-Sicherheitskonzept zu erstellen, nachkommen. Laut Aussage des ITDat fehlten angeblich nur noch wenige Verwaltungen. Jetzt erfahren wir im Rechnungshofbericht, dass selbst die vorhandenen Konzepte total veraltet sind und sich teilweise auf Software beziehen, die gar nicht mehr im Einsatz sind. Es wird deutlich, dass eine IT-Strategie und die Fähigkeit zur IT-Steuerung im Senat fehlt.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Zum Schluss komme ich auf das Dauerthema Bauen zu sprechen. Der Landesrechnungshof kritisiert zu Recht, wie unorganisiert und vor allem unwirtschaftlich in Berlin gebaut wird. Die aktuellen Beispiele Flughafen und Staatsoper muss man hier gar nicht nennen. Das sind prominente Einzelfälle. Aber der Jahresbericht zeigt, dass der Senat beim Bauen von Gebäuden und Infrastruktur Steuergelder verschwendet. Kosten laufen regelmäßig aus dem Ruder. Zeitpläne werden nicht eingehalten. Prüfungen dienen als politische Placebos. Der Rechnungshof hebt an dieser Stelle das Bettenhochhaus Charité hervor. Er kommt zu Kostensteigerungen von mehr als einem Viertel und rechnet mit Mehrkosten von rund 40 Millionen Euro.

Die Kritik wird auch bei notwendigen Infrastrukturprojekte wie dem Bau der Straßenbahn vom Alex zum Kulturforum – den Bau der Straßenbahn unterstützt meine Fraktion übrigens – deutlich. Wir können nicht nachvollziehen – wenn man die Straßenbahn wirklich will –, warum man für zwei Millionen Euro just an der Stelle, an der die Straßenbahn fahren soll, einen Boulevard der Stars errichtet, der dann, wenn die Straßenbahn fährt, als Boulevard nicht mehr existieren kann.

**(Clara Herrmann)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das sind zwei Millionen Euro, die sinnlos ausgegeben worden sind. Wenn man diese Straßenbahn will, muss man den Boulevard wieder abreißen.

In Berlin muss man angesichts dieser Beispiele davon sprechen, dass die Bauplanung eher zur Fehlplanung geworden ist. Wir brauchen endlich ein vernünftiges Baukostencontrolling. Wir müssen uns ehrlich bei den Angaben von Baukosten machen und dürfen keine Luftschlösser zum Nulltarif angeben, um am Ende in der Realität das Fass ohne Boden zu haben.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Der Rechnungshof kritisiert die Kostenexplosion, aber er zeigt auch, dass der Senat an falscher Stelle investiert. Die Investitionsquote ist so niedrig wie noch nie. Hier müssen wir dringend handeln, denn eine nachhaltige und zukunftsfähige Investitionspolitik denkt auch an den Gebäudebestand.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Deshalb müssen wir hier dringend den Sanierungsstau angehen. – Vielen Dank! Vielen Dank, Frau Claßen-Beblo. Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Herrmann! – Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Jauch das Wort! – Bitte schön!

**Andy Jauch (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Berlin hat eine sehr angespannte Haushaltslage. Deshalb ist es wichtig, die knappen Ressourcen zielgerichtet und effizient einzusetzen. Das ist die Grundlage für solide Haushaltspolitik. Die Koalition verfolgt diese Politik erfolgreich. Dennoch ist es gut, dass es eine unabhängige Institution gibt, die dieses auch überwacht. Ich möchte mich an dieser Stelle für die Arbeit des Rechnungshofs und beim Team des Rechnungshofs ebenfalls

auch im Namen der Koalition bedanken. Ich habe Hochachtung vor Ihrer Arbeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie helfen uns, die Verwaltung effizienter und transparenter zu gestalten und zeigen uns auf, wo wir genauer hinschauen müssen. Es zeigt sich, dass man an der einen oder anderen Stelle auch nachhaltig nachbohren und ein wenig Luft zum Atmen haben muss, weil das Eine oder Andere doch über ein oder zwei Jahre hin beobachtet werden muss.

Ihr Bericht weist darauf hin, dass wir an dieser Stelle aber auch immer besser werden. Laut Ihrem Bericht hätte Berlin etwa 33 Millionen Euro einsparen können. Das ist sehr viel Geld angesichts der knappen Haushaltslage unserer Stadt. Im Verhältnis zum gesamten Berliner Haushalt sprechen wir aber gerade einmal über 0,15 Prozent der Ausgaben.

Auch im Vergleich zum Vorjahr sind die Fehlausgaben um etwa 60 Millionen Euro gesunken. Es hat sich offensichtlich auch bewährt, dass der Rechnungshof frühzeitig die Prozesse der Verwaltung prüft und auf Fehlentwicklungen hinweist. Wir nehmen die Anregungen des Rechnungshofs sehr ernst, vor allem, wenn er darauf aufmerksam macht, dass Gelder zwar ausgegeben, die politischen Ziele aber nicht umgesetzt werden, beispielsweise wie bei der Personalausstattung der Kitas.

Gerade weil wir den Rechnungshof so schätzen, werden wir auch Ihre Anregungen kritisch prüfen, wo sich die Kritik an die Grenze von politischen Mehrheitsentscheidungen des Abgeordnetenhauses richtet. Dies betrifft beispielsweise Ihre Kritik zur Rekommunalisierung der Wasserbetriebe. Wir werden den Rechnungshofbericht kritisch würdigen und warten mit Spannung auf die Stellungnahme der Senatsverwaltungen. Ich freue mich jetzt schon auf die konstruktive Beratung im Unterausschuss Haushaltskontrolle. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Jauch! – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Vielen Dank! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Natürlich steht in erster Linie ein großes Dankeschön an Sie, Frau Claßen-Beblo, und an Ihr Team an, denn wieder haben Sie mit großer Akribie die Haushalts- und Vermögensrechnungen des Landes Berlin geprüft und die Felder und Einzelfälle aufgezeigt, wo das Land aus Ihrer Sicht eben nicht dem Prinzip äußerster Sparsamkeit gefolgt ist – und das vor dem Hin-

**(Dr. Manuela Schmidt)**

tergrund der nach wie vor schwierigen Finanzsituation des Landes Berlin, die wir gerade hart diskutiert haben und die wir sehr wohl wahrnehmen, Herr Nußbaum, auch wenn Sie es anders behaupteten.

Gleichzeitig formulieren Sie in Ihrem Bericht Ihre Forderungen im Zusammenhang mit der neuen Schuldenregel des Grundgesetzes, dem Auslaufen des Solidarpakts und den Konsolidierungsverpflichtungen entsprechend der Sanierungsplanung. So fordern Sie, dass der Anstieg der Steuereinnahmen aufgrund der konjunkturellen Entwicklung konsequent zur Verringerung der Nettokreditaufnahme und Schuldentilgung genutzt wird. Des Weiteren erwarten Sie, dass der ursprünglich geplante Ausgabepfad mit Steigerung von jährlich durchschnittlich 0,3 Prozent konsequent einzuhalten sei. Unter diesen Vorgaben haben schon die letzten Haushaltsberatungen gelitten. Das ganze haushälterische Instrumentarium wurde eingesetzt, um diese Linie, koste es, was es wolle, auch zu halten. Doch die Realität hat uns schnell gezeigt, dass diese Linie von 0,3 Prozent und das wirkliche Leben nur flüchtige Bekannte sind. Das macht auch die Wiederholung nicht besser oder richtiger. Die wirklich wichtigen Entscheidungen für diese Stadt sind nach wie vor nur angekündigt.

Noch ein weiterer Aspekt lässt mich an diesen Forderungen zweifeln: Erst vor wenigen Minuten haben wir die Debatte zum Ergebnis des Zensus 2011 und den sich daraus ergebenden haushaltsmäßigen Auswirkungen geführt. Dieses zeigt einmal mehr, wie sensibel abhängig Einnahmen und Ausgaben des Landes Berlin von Entscheidungen der Bundesregierung sind. Da ist es schon beinahe fahrlässig, nach Musterschülermanier bereits vorzeitig einen ausgeglichenen Haushalt zu fordern oder, wie Sie, Herr Nußbaum, gar zu versprechen.

An anderer Stelle, Frau Claßen-Beblo, teile ich die Einschätzung des Berichts. Da sind zum einen Ihre Bedenken zur Höhe und zur Zusammensetzung der Investitionsausgaben. Das hat uns im Plenum schon mehrfach beschäftigt, und es wird mit Sicherheit auch in den kommenden Haushaltsberatungen eine wichtige Rolle spielen. Deshalb will ich es hier nicht weiter ausführen. Hoffen wir nur, dass das Humboldt-Forum nicht zu einem weiteren Beispiel Berliner Baukunst avanciert, wo doch Herr Wowerit laut und nachdrücklich versichert, dass die Risiken vom Bund übernommen werden. Ich hoffe, der Bund weiß das auch.

[Beifall bei der LINKEN]

Auch wenn Sie in Ihrem Bericht die unzureichende Prüfung der Planungen für die Sanierung des Bettenhochhauses der Charité kritisieren – eines haben wir gerade an diesem Standort bei der Charité-Rundfahrt des Hauptausschusses gelernt: Bauen geht auch zügig.

Zum Zweiten sind es die Hinweise auf die Zahl der Staatssekretäre, Frau Herrmann hat es schon angespro-

chen. 23 Staatssekretäre sowie eine Überausstattung in den Leitungsbereichen der Senatsverwaltungen leistet sich ein Senat, der zugleich Personaleinsparungen in den Hauptverwaltungen und in den Bezirken fordert. In den nächsten Jahren, wir haben es schon oft gesagt, scheiden fast 30 Prozent der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes im Land Berlin aus. 50 Prozent der Führungskräfte gehen in den Ruhestand. Anstatt dass der Senat und Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, hier ein Personalentwicklungskonzept vorlegen, wird weiter Personal gespart, insbesondere dort, wo es, gemessen an der Einwohnerzahl, angeblich zu viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt. Da hilft auch die von Ihnen angekündigte Ausbildungsinitiative wenig; denn a) ist sie wieder nur angekündigt und b) fehlen in den Verwaltungen die Menschen, die diesen Nachwuchs ausbilden können, bis sie wirkt – vom Organisieren des Wissenstransfers ganz zu schweigen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Doch heute ist die erste Lesung zum Bericht des Rechnungshofs und weder Ort noch Zeit, alle Vorschläge aufzulisten und abzuwägen. Einiges hat sich bereits im Verwaltungshandeln erübrigt, anderes ist offen. Wir werden dieses in bewährter Weise prüfen, wir werden alle Vorschläge prüfen und im Ergebnis Empfehlungen vorlegen. Meine Fraktion hat großes Interesse daran, finanzielle Nachteile vom Land Berlin abzuwenden. Doch dafür müssen der Senat und auch die Koalition handeln und notwendige Entscheidungen treffen. Wir unterstützen Sie gern dabei.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Dr. Schmidt! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Goiny das Wort.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Dank von allen Seiten des Hauses, Frau Präsidentin, an Sie persönlich, an das Direktorium und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofs ist hier schon abgestattet worden. Dem schließt sich auch die CDU-Fraktion an. Als jemand, der, in dieser Wahlperiode das erste Mal im Haushaltskontrollausschuss, mit Interesse die Arbeit dort verfolgen kann und auch einen tieferen Einblick in die Arbeit des Rechnungshofs bekommt, muss ich sagen: Das ist eine wichtige und spannende Aufgabe. Sie sind ein wichtiger Partner des Parlaments. Für die konstruktiven und auch inhaltlich sehr tiefen Diskussionen, die wir dort stets mit Ihnen führen können, darf ich mich auch persönlich ganz herzlich bedanken.

**(Christian Goiny)**

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der SPD  
und den GRÜNEN]

Ich glaube, es ist eine wichtige Arbeit, die wir hier machen, weil sie mehrere Dinge formuliert. Da fand ich es schade, Frau Ausschussvorsitzende, dass Sie ein bisschen so getan haben, als ob es diesen Rechnungshofbericht nur gibt, weil die Grünen nicht mitregieren. Wenn das alles so ordentlich lief, dürfte es in Baden-Württemberg gar keinen mehr geben. Jede Landesregierung hat Dinge zu verantworten, wo man sagt: Da wird nicht optimal mit öffentlichen Geldern umgegangen. – Genau deswegen ist die Arbeit des Rechnungshofs auch so wichtig, um uns auf diese Punkte aufmerksam zu machen.

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben schon deutlich gemacht, welche strukturellen Dinge im aktuellen Bericht vorgetragen sind. Ich hatte vorhin schon die Kitaerzieherinnen und -erzieher als ein Beispiel genannt, wo es richtig ist, dass Sie da mal genauer hingucken. Wir haben im letzten Jahr im Haushaltskontrollausschuss den Rechnungshofbericht gesehen und auch eine ganze Reihe von strukturellen Punkten diskutiert. An vielen Stellen konnten wir, glaube ich, die Verwaltung überzeugen, dass die Praxis, die der Rechnungshof moniert hat, abgestellt werden kann. Insofern ist diese Arbeit nicht vergebens, sie ist wichtig. Und dass die Summe, die hier beanstandet wird, auch kleiner geworden ist, ist vielleicht ein Ausdruck dafür, dass die Arbeit nicht erfolglos ist, und es unterstreicht die Bedeutung.

Spannend finde ich die Aufgabe und die Diskussion im Haushaltskontrollausschuss mit dem Rechnungshof und das, was sich in den Berichten ablesen lässt, aber auch deswegen, weil wir hier auch an eine Schnittstelle zu politischer Bewertung komme. Der Rechnungshof guckt auf das, was ausgegeben wird, und fragt: Muss das sein? – Hier kommen wir immer wieder an eine Grauzone, wo politische Entscheidungen getroffen werden, die politisch auch Geld kosten. Man kann an jeder Stelle sagen: Das ist unnützlich, das ist überflüssig. –, aber wenn politisch entschieden wird, dass wir das so wollen, dann ist das auch mal hinzunehmen. Das kann man beim Thema Wasserrekommunalisierung so sehen. Natürlich, wenn man es macht, kostet es Geld, aber am Ende ist es eine politische Entscheidung, es so zu wollen. Da ist es schwierig zu fragen: Kritisiert der Rechnungshof das zu Recht oder nicht?

Auch beim Thema Straßenbahn am Potsdamer Platz kann man das so sehen. Ich persönlich habe die Entscheidung der damaligen Senatorin Junge-Reyer für richtig gehalten, dort den Mittelstreifen mit einer kulturellen Nutzung zu versehen, weil ich mir gar nicht ernsthaft vorstellen kann, wie in die Leipziger Straße bei dem Verkehr noch eine Straßenbahn hineinpasst. Das ist sicherlich eine Abwägungsfrage.

Am Ende zu sagen, dass wir zu viele Staatssekretäre haben – da hat man fast den Verdacht, es brauchte noch irgend etwas, was ein bisschen populär – um nicht zu sagen, populistisch – auffahren kann; denn die Kosten für politische Repräsentanz sind immer schlagzeilenträchtig, und man bekommt sofort Beifall, wenn man sagt: Wir wollen weniger Ausgaben für Politik, für Politiker und politische Repräsentanz. Wenn man sich aber mal anguckt, wie voll die Terminkalender der Senatorinnen und Senatoren und der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre sind, dass wir gerade in Berlin noch eine andere Diskussionskultur haben, dass die Menschen, die Verbände, die Organisationen, die Bürgerinitiativen hier erwarten, dass die politische Leitung persönlich mit ihnen redet, dass man sich hier einem ganz anderen intensiven Diskussionsprozess stellen muss – dem wir uns in Berlin als Politik auch stellen wollen –, dann ist die Kritik an der Zahl der Staatssekretäre etwas voreilig.

[Zurufe von Michael Schäfer (GRÜNE) und  
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wir haben in Berlin die Diskussion schon öfter geführt. Ich glaube, es ist gut, dass die Menschen mit den politischen Verantwortlichen in dieser Stadt persönlich reden können. Wenn Sie nur ein oder zwei Staatssekretäre haben – gucken Sie sich die Terminkalender an, Sie wissen, was von jedem, der hier im Amt ist, an Arbeit geleistet wird! Deswegen gehört das in den Punkt der politischen Entscheidungen, die hier gefällt werden müssen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Geben Sie es zu, Sie stört nur daran, dass die Staatssekretäre nicht von Ihnen sind! Wären sie von Ihnen, würden Sie das Thema ganz anders sehen. So viel zur Redlichkeit an dieser Stelle! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Udo Wolf (LINKE): Rot-Rot hatte deutlich  
weniger Staatssekretäre! –  
Michael Schäfer (GRÜNE): Nicht von sich auf  
andere schließen, Herr Goiny!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Goiny! – Für die Piratenfraktion hat das Wort der Kollege Herberg. – Bitte schön!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Auch von meiner Seite vielen Dank, Frau Claßen-Beblo! Wir sind als Piratenfraktion noch nicht so häufig von Ihnen geprüft worden, was unseren Verwendungsnachweis angeht etc. Deswegen haben wir noch nicht ein so gestörtes Verhältnis mit Ihnen wie vielleicht andere Fraktionen hier.

[Beifall bei den PIRATEN]

**(Heiko Herberg)**

Bericht 2013 – ich könnte jetzt alles auch noch mal aufzählen, was die anderen Fraktionen schon vorgelesen bzw. aus der Pressemitteilung genommen haben. Ich nehme einmal eine Sache heraus, die mir sehr gefällt, weil ich am Ende eine Anekdote habe, die ich auf meine Fraktion beziehen kann. 1999 gab es die Verwaltungsvorschrift, dass die Behörden ein IT-Sicherheitskonzept bzw. IT-Sicherheitsbeauftragte einrichten müssten. 2005 haben Sie schon moniert, dass die Umsetzung immer noch nicht so ganz klappt. Ich zitiere:

Nur eine Senatsverwaltung verfügte zum Prüfungszeitraum über ein vollständiges behördenbezogenes IT-Sicherheitskonzept.

Der Rest war ein bisschen unvollständig bzw. hatte noch gar kein richtiges Konzept. In den meisten Betrieben ist noch nicht einmal ein dokumentiertes Nachdenken darüber vonstattengegangen. Gleichzeitig wurde angeprangert, dass vor allem Mängel bei der Prüfung für den Zugang von Behörden bzw. von Verwaltungen zu den IT-Anlagen des ITDZ vorhanden sind und dass man dort viel stärker auch auf Verwaltungsseite prüfen müsste. Das bringt mich zurück auf unsere Fraktion, was für ein Hickhack es bei uns war, wenn ich an den Kollegen Morlang denke, der mir erklärte, dass der Zugang zum Intranet der Verwaltung gar nicht so einfach zur Verfügung zu stellen sei und dass man dort ein Sicherheitskonzept etc. haben müsse. Da kann ich verstehen, dass sich die Verwaltungen gern darum drücken wollen, was es natürlich nicht besser macht. Da ist es gut, dass Sie ein Auge darauf haben und darauf zeigen. Es wäre schön, wenn sich die Verwaltung das zu Herzen nehmen würde. Wir hängen alle in einem Kreis mit drin. Wenn einige Verwaltungen Mist bauen und bei einigen Verwaltungen der Einstiegspunkt ist, dann müssen wir uns am Ende nicht wundern, wenn das ganze System danach unsicher ist, und dann haben wir alle nichts gewonnen.

Karteileichen in den Kitas etc. – darüber muss ich jetzt nicht reden. Das wurde schon angesprochen. Dann reden wir nachher noch über die neue Liegenschaftspolitik, dass das immer noch nicht klappt und dass anscheinend in der Verwaltung nicht genügend Leute sind, die überhaupt Erbbaurechtsverträge ordentlich abwickeln können. Das ist hier ebenfalls moniert worden, aber dazu kommen wir später noch. Dann freuen wir uns also auf die Große Anfrage. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Frau Claßen-Beblo, ich darf Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch einmal im Namen des Hauses für Ihre Arbeit danken.

[Allgemeiner Beifall]

Der Ältestenrat hat die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

**Lfd. Nr. 5:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**lfd. Nr. 5.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 19**

**Asbestgefahr in Wohngebäuden aktuell bewerten  
und transparent machen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,  
Wohnen und Verkehr vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1042](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0293](#)

Fünf Minuten Redezeit pro Fraktion! Es beginnt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Otto, dem ich jetzt das Wort erteile.

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ein bisschen enttäuscht, dass der Senat mit Ausnahme der Wirtschaftssenatorin nun überhaupt nicht mehr vertreten ist. Wir haben weder den obersten Bauaufseher, Herrn Müller, hier noch die Arbeitssenatorin noch den Chef der Umweltkripo, Herrn Henkel. Ich bitte, den Bausenator zu zitieren, Herr Präsident!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Dann bitte ich, den Herrn Bausenator zu holen. Das Haus hat das Recht, dass das zuständige Senatsmitglied anwesend ist.

[Kurze Unterbrechung]

Herr Senator Müller ist im Saal. – Bitte schön, Herr Otto, Sie können jetzt loslegen!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Asbest hat uns hier schon beschäftigt. Asbest führt die Liste der krebserregenden Baustoffe an. Asbest ist seit 1993 in Deutschland verboten. In einigen Staaten ist dieses Verbot schon eher erlassen worden, in anderen später.

Asbest hat uns hier im Haus die letzten Jahre zu wenig beschäftigt. Erst in jüngster Zeit, durch mehrere Ge-

**(Andreas Otto)**

richtsurteile, die sich gegen die landeseigene Wohnungsgesellschaft GEWOBAG richteten, ist das Thema auf die Tagesordnung zurück gekommen. Es ging um Mietminderung und Schadenersatzansprüche für Gesundheitsschäden. Das ist vor Gericht gegen eine landeseigene Gesellschaft erstritten worden.

Wir haben uns in einer Anhörung im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr damit beschäftigt. Wir hatten Herrn Müller als obersten Bauaufseher dazu da. Wir hatten Anzuhörende und die Verwaltung von Frau Kolat als oberster Arbeitsschützerin dieses Landes da. Da haben wir schon gemerkt, dass da Unklarheit ist. Wer ist für was zuständig, wie ist das mit dem Arbeitsschutz, wer kümmert sich um die Mieterinnen und Mieter? All das ist nicht so richtig klar geworden. Da habe ich festgestellt, hier liegt einiges auch strukturell im Argen.

Was wollen wir mit diesem Antrag erreichen? – Wir wollen erreichen, dass die Belastungen ermittelt werden. Niemand weiß genau, in welchen Wohnungen wie viel Asbest ist. Das muss herausgefunden werden, und dann muss es vor allem mitgeteilt werden, den Leuten, die da wohnen oder dort potenziell wohnen. Die müssen Kenntnis erlangen, wie groß die Belastung und die Gefahr sind. Das ist ein Mindestanspruch, und der muss erfüllt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wir wollen eine Kennzeichnung. Wir wollen, dass es erkennbar ist, in welchen Gebäuden eine Asbestbelastung vorhanden ist. Informationsblätter an Mieterinnen und Mieter bei Abschluss eines Mietvertrages sind nach wenigen Jahren vergessen. Wir haben Fälle erlebt, wo Mieterinnen und Mieter neu irgendwo eingezogen sind, und nach ein, zwei Jahren wurde bei denen gebaut. Die wussten das einfach nicht. Es geht um Information. Wir können die Leute nicht im Unklaren darüber lassen, welche Gefahren in diesen Gebäuden lauern. Wir wollen eine Kennzeichnung, ein Register, wo jeder nachschlagen kann. Da geht es nicht nur um potenzielle Bewohnerinnen und Bewohner, da geht es auch um Firmen, die in den Gebäuden tätig sind. Ich erinnere Sie an den Fall in Spandau, als die Kabel für das Kabelfernsehen durch die Häuser gezogen wurden. Da haben die Arbeiter einfach durch die Decken gebohrt. Die wussten nichts davon, dass da Asbestplatten sind und dass man da nicht durchbohren darf. Teilweise haben Mieterinnen und Mieter davon Kenntnis bekommen. Die haben uns dann informiert, und wir haben uns damit beschäftigt. Solche Unwissenheit ist nicht nötig. Dem kann man begegnen durch ein Register, eine Kennzeichnung, und das ist unsere Forderung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wir brauchen eine Strategie zur Sanierung. Mittelfristig, langfristig, denke ich, müssen alle Wohnungen frei von Asbest sein. Daran muss man arbeiten. Da kann man nicht so tun, wie es der Senat mehrere Jahre praktiziert hat, als ob das alles nicht so schlimm wäre, und abwiegeln. Da muss man sich kundig machen, wo das ist, und vor allem eine Strategie entwickeln, wie wir damit umgehen.

Der Senat hat im Rahmen der Beantwortung einer Kleinen Anfrage mitgeteilt, dass es 48 000 landeseigene Wohnungen gibt, wo Asbestplatten, Fußbodenplatten, drin sind. Das ist aber nicht alles. Ich habe den Senat gefragt, wie es mit den privaten Beständen sei. Der Senat hat im Rahmen der Beantwortung der Kleinen Anfrage geantwortet, er gehe davon aus, dass private Haus- und Wohnungsbesitzer sich an die Gesetze halten würden, und insofern wisse er darüber nichts. Wenn die landeseigenen Gesellschaften, große Gesellschaften mit einem Apparat, schon Schwierigkeiten haben, mit diesem Baustoff und mit der Sanierung umzugehen, wie wird das erst bei kleinen Einzelhausbesitzerinnen und -besitzern sein, die vielleicht auch davon nichts wissen, weil sie ein Haus gekauft haben, und die schon gar nicht selbst eine Strategie zur Sanierung entwickeln können. Da muss der Senat mehr tun, da müssen wir ran, da brauchen wir eine Kennzeichnung, eine Bürgerinformation und eine Strategie zur Sanierung. Das ist unerlässlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Jetzt weiß ich aus der Ausschussberatung, dass die Koalition den Antrag ablehnen will. Sie hält es offensichtlich nicht für erforderlich. Sie halten nicht für erforderlich, dass man sich kundig macht. Sie halten nicht für erforderlich, dass man informiert, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

– und Sie halten nicht für erforderlich, dass man eine Strategie entwickelt.

Ich komme zum Schluss: Das Europäische Parlament ist da weiter. Das Parlament hat in diesem Jahr einen Beschluss gefasst, in dem steht – ein allerletzter Satz, Herr Präsident –, dass die Kommission mit Nachdruck aufgefordert wird,

Modelle zur Kontrolle existierenden Asbestes in privaten und öffentlichen Gebäuden zu entwickeln einschließlich in Wohn- und Nutzgebäuden, auf Flächen in der Infrastruktur, im Versorgungswesen und im Leitungssystem.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Jetzt müssten Sie wirklich zum letzten Satz kommen, bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Es kommt aus Europa eine Forderung, eine Asbeststrategie zu entwickeln, und das ist genau das, was wir hier wollen. Wir wollen das gleich. Herr Senator Müller! Werden Sie tätig! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich danke auch! – Frau Kollegin Spranger erteile ich jetzt das Wort für die Fraktion der SPD.

**Iris Spranger (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Otto! Hier wiegelt gar keiner ab, denn wir in der politischen Verantwortung nehmen diese Asbestprobleme im Wohnungsbereich natürlich sehr ernst. Es ist nicht zu verharmlosen, es geht hier um die Gesundheit von Mieterinnen und Mietern. Deshalb – und das haben Sie, Herr Otto, ja schon richtigerweise gesagt – haben wir am 27. Februar parteiübergreifend eine Anhörung in unserem Bauausschuss gemacht. Dort haben wir Erkenntnisse erlangt – auch das haben Sie hier schon benannt –, dass wir vorrangig in unseren Wohnungsbaugesellschaften noch ca. 48 000 Wohnungen davon betroffen sind. Trotzdem, nach den vorliegenden Erkenntnissen, die nicht zu leugnen sind, ist völlig klar: Bitte keine Panikmache! Bitte keine Panikmache! Dazu löst dieses Thema viel zu viel Unsicherheit bei Mieterinnen und Mietern aus.

Es betrifft die städtischen und die privaten Eigentümer. In den durchsanierten Gebieten aber, also vorrangig im Ostteil der Stadt, sind die Wohnungen nicht mehr von Asbest betroffen. Der überwiegende Teil liegt bei den Privaten, das ist richtig, die Zahl habe ich gerade genannt.

Es ist kein berlinspezifisches Thema, sondern ein bundesweites. Deshalb setzen wir uns dafür ein, dass diese Probleme in einer überregionalen Expertenkonferenz gemeinsam erörtert werden und Lösungen gefunden werden – das, was Sie ja fordern –, die natürlich den notwendigen Gesundheitsschutz der Mieterinnen und Mieter zu gewährleisten haben und technisch machbar sind.

Senator Müller hat im Ausschuss angekündigt – das haben Sie hier natürlich nicht gesagt –, dass er in seinem Haus auf Berliner Ebene die Koordination einer Sachverständigenrunde mit allen Akteuren übernehmen wird, obwohl er nicht für Gesundheit und Arbeitsschutz zu-

ständig ist. Trotzdem weiß er, gemeinsam mit uns, um die Wichtigkeit des Problems.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

**Iris Spranger (SPD):**

Nein danke! – Deshalb haben die Wohnungsbaugesellschaften am 15. März, also knapp zwei Wochen nach unserer Anhörung, einen Brief von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung erhalten, in dem sie direkt angewiesen worden sind, sich nochmals einen Überblick über den mit asbesthaltigen Baustoffen versehenen Wohnungsbestand zu verschaffen und diesen natürlich auch zu melden.

Der Vorschlag in Ihrem Antrag mit dem Kataster finde ich sehr vernünftig, das ist richtig. Ich finde es gut, einen Überblick für eine pragmatische Vorgehensweise, natürlich unter Berücksichtigung des Datenschutzes, zu erhalten.

Herr Otto! Die Information an die Mieterinnen und Mieter ist sofort veranlasst worden, das spielen Sie immer gerne runter, aber es ist ein wichtiger Bestandteil. Es gibt Mieterinformationsschriften, es gibt Hinweise in unterschiedlichen Sprachen, in den Sprachen, die vorrangig von den Mieterinnen und Mietern in den Wohnungsbeständen gesprochen werden, sodass dort umfangreich über den Umgang – da geht es ja vorrangig um die Bodenplatten – informiert wird. Da ist nichts vergessen worden, diese Informationen werden ständig gegeben, da gibt es eine klare Anweisung. In Fällen, die gemeldet werden, das erwarten wir selbstverständlich, müssen sofort qualifiziert Abhilfemaßnahmen vorgenommen werden.

Ihre Moral bezüglich der Privaten, Herr Otto, die Sie hier immer kundtun – Sie haben einen kleinen Hausbesitzer hier benannt. Wie, bitte, solle der Senat einem kleinen Hausbesitzer eine Anweisung geben, wie er mit seinem Haus umzugehen hat, wenn er dort Asbest feststellt?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ohne Panik!]

Das wird er sich mit Sicherheit nicht bieten lassen, dass der Senat dort eingreift und sagt: Du hast das jetzt aber in einem Zeitraum x zu beseitigen. – Also, Herr Otto: Nicht so moralisch sein, sondern den Mieterinnen und Mietern tatsächlich helfen!

[Zuruf von Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

Wie das zu gehen hat, das haben die Koalition und der Senat bereits gesagt, und das werden wir auch tun. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich danke auch, Frau Kollegin Spranger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Otto. – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Kollegin Spranger! Niemand will hier Panik machen, sondern es geht um Information. Sie haben ja sogar gesagt, dass Sie einen größeren Teil der Punkte in dem Antrag richtig finden. Da würde ich Sie doch einfach auffordern, dem mal zuzustimmen, wenn der Antrag richtig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben am Schluss noch mal die Frage der privaten Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer aufgeworfen. Wir haben natürlich staatliche Aufgaben. Der Senat behandelt das ganze Thema als so eine Sache: Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, die informieren ihre Mieterinnen und Mieter, die machen da ein bisschen was. Das ist alles richtig, aber hier ist eine staatliche Aufsicht über den Wohnungsbestand erforderlich. Da geht es einmal um den Arbeitsschutz, dafür ist Frau Kolat zuständig, und dann geht es um die oberste Bauaufsicht des Landes Berlin, das ist Herr Müller. Die beiden sind zuständig, sich um das Thema zu kümmern.

Im letzten Bericht im Jahr 2000 – das war auch eine Anfrage – kam zum Beispiel noch die seinerzeit landeseigene Gesellschaft GSW vor, mit 10 000 Wohnungen mit Asbestbelastungen. In der Statistik von jetzt sind es etwas über 10 000 Wohnungen weniger. Wie kommt das? – Das kommt dadurch, dass Sie die GSW verkauft haben, die ist privat, und da ist die Zahl weg. Hat irgendjemand bei der GSW den Asbest saniert? – Ist mir nicht bekannt. Was haben Sie da gemacht? Haben Sie den Erwerbenden der GSW eigentlich mitgeteilt, dass sie 10 000 asbestverseuchte Wohnungen erworben haben?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nee, da bricht wieder die Panik aus!]

Schweigen dazu! Darum geht es! Das Thema ist kein Einzelthema der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, es ist ein Thema, das die ganze Stadt betrifft.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Alle Wohnungen aus den entsprechenden Baualterklassen sind davon betroffen, um die geht es. Es ist eine staatliche Aufgabe, eine Kontrollaufgabe, dafür ist dieser Senat zuständig, und da kommt er auch nicht raus!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Das Wort zur Erwiderung hat jetzt die Kollegin Spranger.

**Iris Spranger (SPD):**

Ich habe ja von der Stelle schon öfter gesagt: Bei den Wohnungen, auf die wir direkten Einfluss haben – das sind die der Wohnungsbaugesellschaften –, da gibt es klare Anweisungen, da gibt es klare Vorgehensweisen des Senats

[Thomas Birk (GRÜNE): Gesetzlicher Auftrag!]

und der Koalition. Auf die anderen Wohnungen, und Sie sind ja eine der Parteien, die neben der GSW am liebsten noch mehr Gesellschaften privatisiert hätten, kann man weniger Einfluss nehmen. Da kann man zwar moralisch sagen, haltet euch an die Gesetze – so wie Sie es ja vorhin schon aus der Kleinen Anfrage zitiert haben –, da kann man selbstverständlich sagen, bitte kümmert euch um dieses Thema, aber man hat keinen direkten Einfluss. Und wenn es nach Ihnen gegangen wäre, Herr Otto, hätten wir nicht nur 270 000 Wohnungen weniger, dann hätten wir gar keinen Einfluss mehr, was die Asbestsanierung angeht. Das wissen Sie ganz genau. Insofern ist das alles sehr moralisch, was Sie von hier vorne sagen, es ist aber ohne Substanz. Man kann nämlich nur da eingreifen, wo man auch direkten Einfluss hat, und den haben wir auf die Wohnungsbaugesellschaften.

Den Privaten werden wir selbstverständlich an die Hand geben, was man machen muss und kann. Aber das liegt in der Selbstverantwortung der Privaten, nicht nur der Eigenheimbesitzer, sondern auch derer, die viele Wohnungen haben. Insofern: Bitte nicht so viel Moral, die Sie nicht belegen können. Wenn es nach Ihnen gegangen wären, hätten wir nicht mal die 270 000 Wohnungen. – Danke!

[Beifall bei der SPD –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und Sie besuchen hoffentlich die kranken Mieterinnen und Mieter in der Reha!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Lompscher. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Keine Frage: Mieterinnen und Mieter müssen vor gesundheitlichen Gefahren im Wohnbereich geschützt werden. Auch die Berliner Bauordnung, § 3 Abs. 1, ist hier eindeutig:

Anlagen sind so anzuordnen, zu errichten, zu ändern und instand zu halten, dass die öffentliche Si-

**(Katrin Lompscher)**

cherheit oder Ordnung insbesondere Leben, Gesundheit und die natürlichen Lebensgrundlagen nicht gefährdet werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Problem hier ist: Asbest war seinerzeit ein zugelassener Baustoff und ist auch im Wohnungsbau zum Einsatz gekommen. Wir brauchen hier nicht über die Gefahren zu streiten, ist jedenfalls mein Eindruck, dass freigelegter Asbest gesundheitsgefährdend ist und lebensbedrohlich sein kann, darüber besteht Einigkeit – will ich doch wenigstens mal hoffen. Bei Beschädigungen muss unverzüglich gehandelt werden. Von den städtischen Wohnungsunternehmen erwarten wir, dass sie ihrer Vorbildfunktion nachkommen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Gegenüber Privaten, das ist ja jetzt ausgeführt worden, müssen Senat und Bezirke in die gleiche Richtung argumentieren, handeln und gegebenenfalls eingreifen.

Von herausragender Bedeutung ist die Information aller Mieterinnen und Mieter von Wohnungen, in denen Asbest verbaut worden ist oder zumindest der Verdacht besteht. Diese Information sollte im Übrigen in mehreren Sprachen und möglichst in verständlichen Worten zur Verfügung gestellt werden, denn damit kann Unkenntnis und verständlicher Verunsicherung entgegengewirkt werden. Die Vinylasbestplatten, auch Flexplatten genannt, um die es hauptsächlich geht, sind meist schon 40 Jahre alt. Belastbare Erkenntnisse zur Lebensdauer und Haltbarkeit fehlen. Hier ist die Bundesanstalt für Materialprüfung gefragt, aber eine Antwort steht aus.

Ein weiterer wichtiger Schritt ist, dass die Wohnungsunternehmen finanzielle Vorsorge für die Sanierung treffen müssen. Allein bei der GEWOBA sind nach eigenen Angaben 14 000 Wohnungen betroffen. Für alle städtischen Wohnungsbaugesellschaften geht der BBU von knapp 50 000 betroffenen Wohnungen und von Sanierungskosten von 350 Millionen Euro aus plus weiteren 200 Millionen für Umzugskosten und Umsetzwohnungen, die wegen der hohen Gesundheitsgefahr für die Zeit der Sanierung angeboten werden müssen. Das ist ein ganz entscheidender Punkt. Wenn die Wohnungsbaugesellschaften in den nächsten zehn Jahren tatsächlich alle Platten austauschen müssen – ich denke, bei der Lebensdauer ist das nicht unwahrscheinlich –, kämen riesige Summen auf sie zu, und dabei kann der Senat sie nicht allein lassen. Das ist unsere feste Überzeugung.

Zum nächsten wichtigen Punkt: Es gibt nicht nur gegenüber den Mieterinnen und Mietern eine Sorgfaltspflicht, sondern auch gegenüber den Beschäftigten, die die Sanierungsarbeiten durchführen. Deshalb müssen die Aufträge ausschließlich an zertifizierte Firmen erteilt werden, und die Sanierungsdurchführung muss kontrolliert werden, und zwar durch staatliche Stellen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Es war im Übrigen nach der Anhörung im Bauausschuss noch offen, ob die strengen Vorschriften des LAGetSi zur Beseitigen der Asbestplatten zusammen mit diesem asbesthaltigen Kleber in der nächsten Zeit überprüft werden, aber klar ist: So oder so müssen Unternehmen und Arbeitsschutzbehörde miteinander in enger Abstimmung sein, und die politische Leitung sollte ein Auge darauf haben. Offensichtlich gab und gibt es Versäumnisse beim Umgang mit Asbest in Wohnungen, auch bei städtischen Gesellschaften. Mieterinnen und Mieter wurden unzureichend informiert. Es fanden Sanierungen statt, die nicht ordnungsgemäß waren. Mieterinnen und Mieter sind vor Gericht gezogen und haben in zwei Urteilen recht bekommen. Im ersten Fall ging es um die unsachgemäße Entfernung von Bodenplatten und fehlende Information über die Gefahren. Im zweiten Fall ging es um eine rechtmäßige Mietminderung wegen verzögerter Behebung von Schäden. Diese beiden Urteile zeigen, dass etwas schiefgelaufen war, was vermeidbar gewesen wäre, und daraus sollten wir alle lernen, und zwar besser spät als nie.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Inzwischen sind die städtischen Wohnungsunternehmen auf einem guten Weg. Mieterinnen und Mieter werden nun informiert. Die GEWOBA hat mit einem Asbestkataster begonnen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollen für das Thema sensibilisiert werden, und auch Qualifizierungen sind geplant. Auf einen Mustermietvertrag, der ebenfalls zugesagt war, in dem auf Asbestgefahren hingewiesen wird, warten wir hingegen noch.

Im Ergebnis all dessen, was ich hier gesagt habe, wird es Sie nicht überraschen, dass die Linksfraktion den vorliegenden Antrag unterstützt. Sie findet es richtig, den Senat zu beauftragen, Asbestbelastungen in Berliner Wohngebäuden aktuell zu ermitteln und zu bewerten. Auch das vorgeschlagene Kataster mit Dringlichkeitsstufen für die Beseitigung ist sinnvoll und trägt zur allgemeinen Aufklärung und Information bei. Daher werden wir dem Antrag heute zustimmen und sind eigentlich nicht nur gespannt zu erfahren, warum die Koalition es nicht tut, sondern eigentlich verstehen wir nicht, warum die Koalition nicht zustimmt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Brauner. – Bitte sehr!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben die Diskussion im Rahmen der Anhörung schon sehr intensiv geführt. Man muss allerdings eines deutlich vorweg sagen: Die gesamte Diskussion fußt bei Ihnen auf zwei Einzelfällen bei über 40 000 Wohnungen im öffentlichen Bestand.

[Thomas Birk (GRÜNE): Quatsch! Mieter werden krank ohne Ende!]

Hier muss man einen Punkt deutlich machen: Sie dürfen nicht einen Fall oder wenige Fälle verallgemeinern und davon auf das Verhalten der gesamten städtischen Wohnungsunternehmen schließen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Matthias Brauner (CDU):**

Nein! – Die städtischen Wohnungsunternehmen, der BBU und auch der Senat nehmen das Thema Asbest seit Jahren ernst. Uns ist die Gesundheit der Mieterinnen und Mieter wichtig, und genauso gilt das auch für unsere städtischen Unternehmen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Statzkowski!]

Ich will Ihnen ein Beispiel sagen, Sie haben es vielleicht verdrängt: Der Baustoff Kamilit in den Ost-Platten war ein Riesenthema. Das haben die städtischen Wohnungsunternehmen mit massiven Sanierungen sehr gut gelöst, sodass wir in dem Bereich das Thema komplett von der Tagesordnung haben. Gleichzeitig wurde der Bereich „loses Asbest“ ebenfalls vorbildlich abgearbeitet. Ich denke, das muss man honorieren, und das zeigt auch, dass gerade die Berliner Wohnungsunternehmen hier aktiv arbeiten und nichts vertuschen, sondern ganz im Gegenteil, ihren Auftrag und Gesundheit ihrer Mieterinnen und Mieter sehr ernst nehmen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

– Da kann man auch mal klatschen. So ist es. Genau!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Insofern waren wir doch etwas verwundert, dass Sie dieses Thema in dieser Art und Weise auf die Agenda genommen haben, wo insbesondere – das will ich hier auch noch mal deutlich machen – zum einen die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, aber auch das des LAGetSi zusammen mit dem BBU an vorderster Front auf Bundesebene in Expertengremien mitwirkt, wie man effektiv mit dem Schadstoff und der kommenden Beseitigung umgeht. Ich verstehe an der Stelle Ihr Verhalten nicht und kann es nur dahin gehend deuten, dass Sie sich hier vielleicht vom Einzelfall leiten lassen.

Das einzig Positive an Ihrer Debatte sehe ich darin: Es ist wieder in der Öffentlichkeit. Ja, Informationsblätter wer-

den überprüft und vielleicht auch deren Verteilung. Das sehe ich als positiv an, und gleichzeitig, dass auch die entsprechenden städtischen Unternehmen hier proaktiv agieren und die Dinge tun, die sie sinnvollerweise regeln können.

Vielleicht noch einen Satz zu den Privaten. Hier wurde so getan, als ob der Senat dort nichts täte.

[Andreas Otto (GRÜNE): Das stimmt ja auch!]

Asbest ist ein zugelassener Baustoff gewesen. Frau Lompscher hat das korrekterweise ausgeführt. Insofern ist er auch, solange er in der gebundenen Form vorliegt, nur über diesen reden wir hier, zulässig. Sobald wir offenen Asbest haben – das tritt zum Beispiel beim Bruch dieser Platten ein –, ist eine umgehende Beseitigung erforderlich. Da kann ich aus meiner Erfahrung sagen, dass die Bezirksämter hinterher sind, und das Gleiche gilt auch für das LAGetSi.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Meine Erfahrung ist: Die Eigentümer, die davon betroffen sind, tun das auch im eigenen Interesse umgehend, da sie die Risiken, die daraus erwägen, nicht eingehen möchten. Insofern scheint es, dass Sie sich mit einem Thema nach vorn bewegen, wo ich glaube, dass die Diskussion nicht annähernd in dem Ausmaße geführt wird, wie Sie uns hier glauben machen wollen.

Gleichwohl nehmen wir es nicht auf die leichte Schulter. Wir haben die städtischen Unternehmen noch mal sehr deutlich gebeten, proaktiv tätig zu werden, an den bundesweiten Diskussionsrunden teilzunehmen, und natürlich mit Blick auf die Entwicklung dieses Baustoffes zu überlegen, wie in den Jahren perspektivisch diese Schritte zur sukzessiven Ersetzung vorgenommen werden können. Genau deshalb gibt es auch die bundesweite Arbeitsgruppe, wo Berlin wieder an vorderster Front gerade mit dem BBU, der an dieser Stelle sehr erfahren ist, mitwirkt,

[Thomas Birk (GRÜNE): Die lachen über Berlin!]

um effiziente Verfahren zu realisieren. Wir haben Kamilit komplett aus den Plattenbauten draußen. Ich weiß gar nicht, was Sie wollen. Andere Städte würden sich freuen, wenn sie diesen Zustand erreicht hätten, und Sie skandalisieren hier etwas, was gar kein Skandal ist. Es ist für mich schlicht und ergreifend nicht nachvollziehbar.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das einzig Positive ist, dass die Mieter sensibilisiert sind, sich ihre Platten noch mal genau anzusehen, und wenn sie einen Bruch feststellen, diesen auch zu melden. Das ist das einzig Positive, was ich an der Debatte hier erkennen kann. Alles andere kann man fast unter der Rubrik Panikmache verbuchen, aber es bringt uns in der Sache und bei der Lösung keinen Schritt weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauner! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordnete Birk. – Bitte sehr!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Herr Brauner! Sie haben sich in keinsten Weise informiert. Wenn Sie von zwei erfolgreichen Urteilen sprechen, dann haben Sie recht, aber das sind nicht die beiden einzigen Fälle, sondern das sind die beiden Erfolge vor Gericht. Derselbe Rechtsanwalt, der diese Urteile erstritten hat, vertritt inzwischen, Stand vor zwei Wochen, 150 Mieterinnen und Mieter in ähnlichen Angelegenheiten, und es werden täglich mehr. Ich war bei mehreren Mieterversammlungen bei mir im Kiez in Schöneberg Nord. Am Klausenerplatz gab es Mieterversammlungen dazu. Da stammen die beiden Urteile her.

In Kreuzberg gab es Mieterversammlungen, die teilweise überfüllt waren. Das sind alles betroffene Mieter, die bis zu dem Zeitpunkt vor einem Jahr, als die Debatte anging, durch die Mieter initiiert, keine Ahnung hatten, dass sie in asbestverseuchten Wohnungen wohnen.

Die asbesthaltigen Platten sind seit Jahren kaputt gewesen. Die Leute haben sie teilweise selber ausgewechselt. Sie wussten es nicht. Und das sind keine Einzelfälle, sondern Massenfälle. Die GEWO BAG hat bis vor Kurzem noch den Mietern angeboten, gegen zwei freie Monatsmieten diese Platten selber auszutauschen, indem sie geschrieben haben, sie können die Bodenbeläge selber austauschen und sich vom Baumarkt kostenlos die Sachen dazu holen. Die Mieter haben das getan und wussten nicht, dass sie Asbestplatten austauschen, und haben sie selber in den Müll geschmissen. Das ist auch eine Allgeimeingefährdung gewesen.

Wir haben unglaublich viele Fälle, wo die angeblichen Fachfirmen dilettantisch gearbeitet haben. Noch vor Kurzem bin ich selber wieder dabei gewesen, wo ein Mieter Anzeige erstattet hat und die Umweltkripo da war, obwohl dieser lange Vorlauf jetzt schon stattgefunden hat. Ich kann Ihnen stundenlang weiter erzählen.

Der SPD-Abgeordnete Swen Schulz läuft durch Spandau und macht Mieterversammlungen und wiegelt die Mieter gegen den Senat auf, der hier nicht handelt.

[Daniel Buchholz (SPD): Er informiert!]

So ist es nämlich, weil es auch berechtigt ist,

[Beifall bei den GRÜNEN]

weil die Fälle bei der GSW z. B. – – In Charlottenburg-Nord haben Kabelfirmen Kabel gelegt. Die Bauarbeiter, die das gemacht haben, wussten nicht, dass sie sich selbst verseuchen, bis es ganz am Ende dann mitgeteilt worden ist. Und dann sollten sie die Kabel plötzlich nur noch am Kamin verlegen, und sie haben sich gefragt, warum. Na

ja, weil Asbest drin war. Das findet reihenweise statt. Mir haben so viele Leute gesagt, dass Kabel durch Asbestplatten verlegt wurden, und kein Mensch hat gesagt, dass das Asbest ist. Reden Sie hier bitte nicht von Einzelfällen! Der Senat hat hier jahrzehntelang seine Aufgabe versäumt und die Wohnungsbaugesellschaften auch, und die Privaten wissen teilweise wahrscheinlich gar nichts von ihrem Unglück, dass sie nämlich selber noch massenweise Asbestbestände haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Brauner! Möchten Sie replizieren? – Bitte sehr!

**Matthias Brauner (CDU):**

Also, werter Kollege! An der Stelle, glaube ich, übertreiben Sie. Sie übertreiben eindeutig. Erstens: Ich meine, man kriegt ja auch als Spandauer Abgeordneter den Wahlkampf in seinem eigenen Bezirk mit. Was ich beobachte, handelt es sich an der Stelle zum einen um Informationsveranstaltungen.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Und zum anderen muss man deutlich sagen, die Betrachtung des eigenen Belages und die Betrachtung der verwendeten Baustoffe ist auf der einen Seite im Bereich des Eigentümers, aber auf der anderen Seite hat der Mieter natürlich auch an der Stelle, wenn er die Situation erkennt, eine entsprechende Interventionsmöglichkeit.

[Thomas Birk (GRÜNE): Wenn er es weiß!]

Und ich glaube, Sie verwechseln hier tatsächliche Betroffenheit und gefühlte Betroffenheit. Wir haben diesen Baustoff, der in einer entsprechenden Anzahl von Wohnungen, aber nicht in der Mehrzahl der Berliner Wohnungen, sondern in bestimmten Baualterklassen verlegt und benutzt wurde, der klar charakterisierbar und erkennbar ist für jemanden, der dieses Merkblatt gelesen hat.

[Thomas Birk (GRÜNE): Die Merkblätter gab es doch erst jetzt!]

– Die Merkblätter gibt es schon länger. Das LAGetSi hat die Merkblätter seit dem Jahr 2000 und länger im Angebot. Können Sie sich runterladen vom Archivserver des Landes Berlin. Die Firmen, die da mit behandelt sind, die Eigentümer, der BFW hat intensive Informationsveranstaltungen. Wir haben das Thema Asbestsanierung in den Neunzigerjahren in Berlin rauf und runter diskutiert. Wir haben die Ostplatte komplett kamelitbefreit. Wir haben in den Westbeständen, die meist diese Vinylplatten haben, gleichzeitig losen Asbest, der rausgenommen wurde.

Das ist ein Thema, das wir intensiv in den Neunzigerjahren bearbeitet haben. Sie können mir doch nicht erzählen, dass dieses Wissen komplett versackt ist. Ich glaube hier,

**(Matthias Brauner)**

Sie suchen ein Thema. Sie wollen das Thema insbesondere dort übertrieben darstellen. Wir nehmen es ernst. Wir wollen es aber auch sachlich und vernünftig bearbeiten, ohne dass wir hier Panik erzeugen, die an der Stelle nicht gerechtfertigt wäre.

Insofern, muss ich sagen, ist das ein Stück weit übertrieben, gleichwohl wir auch sagen, Information ist vernünftig, nachhaltige Information ist richtig. Und natürlich müssen zertifizierte Betriebe auch sauber arbeiten. Hier ist mir jede Bürgerinformation recht, die sagt, hier arbeiten Betriebe nicht vernünftig. Dem muss man nachgehen. Diesen Umstand muss man natürlich umgehend abstellen. Da sind wir ganz auf Ihrer Seite, aber bei der Skandalisierung nicht. Wir halten das für übertrieben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Andreas Otto (GRÜNE): Stimmen Sie  
doch dem Antrag zu!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte sehr!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Das Thema Asbest in Wohngebäuden beschäftigt uns schon seit vielen Jahren. Wir haben, wenn man es zusammenrechnet, geschätzt ca. 60 000 betroffene Wohnungen. Die sind Anlass genug, das Thema auch ernst zu nehmen.

Es wurde darauf hingewiesen, dass das Thema Asbest in Wohngebäuden nicht skandalisiert werden soll. Es liegt mir auch fern, irgendwas skandalisieren zu wollen. Allerdings kann ich auch den Vertretern der Wohnungswirtschaft und der Koalition nicht zustimmen, die eine Gefahr leugnen wollen, die vor allem von den asbesthaltigen Fußbodenplatten ausgeht.

Einerseits wurde im Ausschuss gesagt, dass keine Gefahr von diesen Vinylasbestplatten ausgeht, solange sie nicht durch Abnutzung oder z. B. durch Anbohren beschädigt worden sind. Aber wir haben hier Alterungsprozesse, mechanische Beanspruchung und auch die Unkenntnis bei vielen Mieterinnen und Mietern, wie wir schon gehört haben, und auf Eigentümerseite, vor allem bei den Privaten hier. Und das ist eine Mischung, die zunehmend zu Gefährdungen führt und in der Folge leider auch zu möglichen gesundheitlichen Schäden.

Der Antrag beinhaltet ja auch keine Skandalisierung, sondern nur eine ordentliche transparente Bestandsaufnahme sowie Information und Aufklärung.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Damit könnte er auch viel dazu beitragen, dass in diese emotionale Thematik Ruhe und Sachorientierung Einzug halten. Panikmache ist ebenso zu vermeiden wie eine Verschleierungs- und Verharmlosungstaktik. Insofern bin ich einigermaßen verwundert, warum die Koalition auch nach erfolgter Anhörung zu diesem Antrag bei ihrer ablehnenden Haltung bleibt.

Die Taktik, die empfohlen wird, heißt dann, ein bisschen Mieterbriefe schreiben, ansonsten Augen zu und durch. Man kann es eigentlich nur so interpretieren: CDU und SPD sind der Auffassung, Transparenz schafft in diesem Fall nur unnötige Unruhe und möglicherweise auch kostenträchtige Sanierungsforderungen gegen die Eigentümer, die in vielen Fällen kommunale Wohnungsbaugesellschaften sind.

Dem setzen wir entgegen: Transparenz gekoppelt mit sachlicher Information ist immer der erste Schritt, um bei Gefährdungssituationen, wie wir sie bei Asbest in Wohnungen nun einmal haben, zu reduzieren.

[Beifall bei den PIRATEN]

Zudem werden den Betroffenen Ängste, die aus Gerüchten und Mutmaßungen erwachsen, genommen. Der Preis, den die Transparenz nun kostet, ist der damit verbundene Handlungsdruck, das Problem mittelfristig auch zu lösen. Und dieser Preis ist kein Minus, sondern ein Plus. Um die Sanierung solcher Objekte kommen wir langfristig ohnehin nicht herum. Jeder weiß, dass, selbst wenn man mit dem Rückbau solcher Objekte wartet, die Kosten ohnehin irgendwann anfallen. Die Entsorgung umweltgefährdender Stoffe wird in Zukunft nicht billiger, sondern allenfalls teurer. Insofern ist es ein Gebot der Stunde, sich intensiv mit der weiteren Beseitigung von Asbest in den betroffenen Wohnungen zu befassen. Und genau das fordert der Antrag ein.

Es ist beeindruckend, wie Herr Senator Müller heute schon mehrfach als Lieblingssenator bezeichnet wurde. Er wirft alles nach vorne für den Wohnungsneubau. Den Titel Lieblingssenator hat sich Herr Müller allerdings erst dann redlich verdient, wenn er sich ebenso intensiv um Pflege, Fortentwicklung und auch die Sanierung des betroffenen Wohnungsbestands kümmert und die dazu erforderliche Information allen Akteuren transparent macht. Unterstützen Sie uns also, den Antrag der Bündnisgrünen und auch unseren Lieblingssenator, indem Sie dem Antrag zustimmen und Herrn Müller und seine Verwaltung in den Stand setzen, hier im Sinne der Betroffenen zu handeln! – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/0293 empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, Linksfraktion und Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Energie-Volksentscheid zusammen mit der Bundestagswahl am 22. September 2013!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1058](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben Ihnen heute einen Antrag vorgelegt mit dem Ziel, die Abstimmung über das Energie-Volksbegehren, das jetzt Erfolg hatte oder mit hoher Sicherheit Erfolg hatte – aber eigentlich kann man bei 265 000 Unterschriften sagen: Erfolg hatte –, gemeinsam mit der Bundestagswahl am 22. September stattfinden zu lassen.

Ich darf mal aus der Sicht des Energietisches, den ja auch meine Partei maßgeblich unterstützt hat, beginnen. Das breite Bündnis, das aus über 50 Organisationen besteht, arbeitet nun schon seit mehr als zwei Jahren daran, für Berlin eine soziale, ökologische und demokratische Energiewende hinzubekommen. Es geht um die Gründung eines demokratisch kontrollierten Stadtwerks, das nachhaltige Energieträger nutzt und tatsächlich auch mittelfristig zu einem ernsthaften Konkurrenten des Platzhirschen Vattenfall werden kann. Außerdem soll das Stromnetz von einer demokratisch kontrollierten Berliner Netzgesellschaft betrieben werden.

Dass der Energietisch sein Volksbegehren auch unter dem zeitlichen Ablaufaspekt so plant, dass möglichst viele Berlinerinnen und Berliner erreicht werden können,

ist völlig legitim. Aber eine günstige Zeitplanung allein reicht dafür nicht aus, die zweite Stufe eines Volksbegehrens zu schaffen. Gerade bei einem Volksbegehren, das nicht durch große Spenden von außen künstlich beatmet wird, sondern das vom Engagement der Sammlerinnen und Sammler lebt, kommt es entscheidend darauf an, ob das Anliegen von den Berlinerinnen und Berlinern als relevant, als wichtig für sie selbst und die Zukunft der Stadt angesehen wird. Und das ist unzweifelhaft beim Volksbegehren über die Rekommunalisierung der Berliner Energieversorgung der Fall, wie die 265 000 Unterschriften belegen.

Alle hier im Haus wissen, wie die Fristen und möglichen Abläufe aussehen. Seit Januar ist der genaue Termin der zweiten Stufe bekannt. Die Sommerparlamentsferien sind schon weit davor festgelegt worden. Und selbst der Termin der Bundestagswahl wurde zwar spät, aber dennoch im Februar dieses Jahres bekanntgegeben. Wer also jetzt überrascht tut, war entweder über das ganze letzte halbe Jahr politisch abgetaucht oder versucht, die Berlinerinnen und Berliner und den Energietisch für ziemlich dumm zu verkaufen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Es mag ja sein, dass SPD und CDU keine abgestimmte Position zur Zukunft der Berliner Energieversorgung haben. Aber diese großkoalitionäre Blockadesituation darf nicht dazu führen, dass das Thema so weit wie möglich nach hinten geschoben und die Beteiligung unattraktiver gemacht wird.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mal abgesehen davon wäre das umso absurder, als das Volksbegehren ja gerade auch eine Reaktion auf die CDU-SPD-Blockade und die daraus folgende Untätigkeit ist.

[Zuruf von der SPD: Welche Blockade?]

Wenn Herr Schneider von der SPD sagt, dass ja noch gar nicht amtlich festgestellt worden sei, dass das Volksbegehren erfolgreich war, und dass deshalb unser Antrag nicht zulässig sei, weil er hypothetisch sei, dann sage ich: Das sind die ganz billigen Jusotricks, die Sie hier wieder auspacken!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Sogar Senator Henkel hat vorhin in der Fragestunde gesagt, dass der Senat sich in einer seiner nächsten Sitzungen mit dem Volksbegehren und der Terminsetzung beschäftigen werde – kein Wort von hypothetisch! Herr Schneider! Nach Ihrer Definition ist wohl alles hypothetisch, was in der Zukunft liegt. Das kann man so sehen, aber dann braucht man gar nicht mehr zu planen, und dann braucht man auch keine Politik mehr zu machen.

**(Dr. Klaus Lederer)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Wer jetzt  
zusätzliche Hürden aufbaut,

[Zuruf von der SPD: Macht doch keiner!]

will anscheinend den zusammengelegten Termin von  
Bundestagswahl und Volksabstimmung nicht. Herr  
Buchholz hat ja vorhin vollmundig im Fernsehen, beim  
RBB, die große Unterstützung der SPD für das Volksbe-  
gehren gefeiert und die Tatsache gewürdigt, dass das ja  
eigentlich absolut SPD-Linie sei.

[Martina Michels (LINKE): Da lache ich ja!]

Na ja, das haben viele Bürgerinnen und Bürger aber an-  
ders gesehen. Die haben nämlich unterschrieben, weil Sie  
nichts getan haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Beweisen  
Sie sich als politikwillig und politikfähig, und stimmen  
Sie unserem Antrag heute hier zu, damit die Energiewen-  
de in Berlin endlich vorankommt – so, wie die Berlin-  
rinnen und Berliner es sich wünschen! Wenn man will,  
lässt sich der Volksentscheid ohne Probleme zusammen  
mit der Bundestagswahl am 22. September durchführen.  
– Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE) und  
Michael Schäfer (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die SPD-Fraktion  
hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Buchholz. –  
Bitte sehr!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kol-  
leginnen und Kollegen! Zunächst einmal vorab:  
265 000 Unterschriften für ein Volksbegehren – das hat  
es in Berlin in dieser Stufe noch nie gegeben.

[Martina Michels (LINKE): Und das  
ohne die SPD!]

– Lassen Sie mich doch wenigstens den ersten Satz aus-  
sprechen! Ganz kleinen Moment mal, vielleicht schaffen  
Sie es. Ich weiß es nicht. – Also, 265 000 Unterschriften:  
Wir von der SPD-Fraktion sagen nicht nur, das ist eine  
beeindruckende Zahl, es ist auch ein beeindruckendes  
Votum der Berlinerinnen und Berliner. Denn sie wollen  
zwei Dinge: Sie wollen ein Stromnetz in kommunaler

Hand, und sie wollen ein ökologisch ausgerichtetes neues  
Stadtwerk. Wir unterstützen das – ganz eindeutig.

[Beifall bei der SPD]

Und wir sagen auch – und das ist ganz ernst gemeint – –

[Michael Schäfer (GRÜNE): Nein!  
Euer Senat hat das abgelehnt!]

– Kollege Schäfer! Ich empfehle doch mal Beruhigungs-  
tee. Vielleicht kann ihn jemand aus der Grünen-Fraktion  
ausgeben.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich habe mich schon vor zwei Wochen gewundert, wo die  
ganze Aufregung, die künstliche Aufregung, herkommt.  
Aber heute Beruhigungstee – ich will Ihnen keine Phar-  
maka empfehlen –, kann auch homöopathisch sein, für  
die Grünen!

Also, herzlichen Glückwunsch – und das meinen wir  
ganz ehrlich – allen, die dort gesammelt haben und die es  
geschafft haben, mit den Initiatorinnen und Initiatoren  
zusammen dieses Volksbegehren zu stemmen, mit allem,  
was das an Arbeit war und was in der Umsetzung nicht  
ganz einfach war. Wir sehen: Es gibt eine klare Haltung  
in der Stadt, und wir sagen ganz klar: Das Stromnetz ist  
für uns Teil der Daseinsvorsorge. Das haben wir nicht nur  
als SPD-Landesparteitag schon vor einer ganzen Weile  
gesagt – übrigens viel früher als einige andere Parteien,  
die sich hier gern als Retter der Daseinsvorsorge aufspie-  
len.

[Zurufe von den PIRATEN]

Wir wollen, dass die Nutzerinnen und Nutzer dieses  
Stromnetzes auch Besitzerinnen und Besitzer des Strom-  
netzes sein sollen. Das geht tatsächlich über eine kom-  
munale Hand mit direkter Bürgerbeteiligung. Dafür  
kämpfen wir schon eine ganze Weile. Dafür bitten wir  
auch alle um Unterstützung hier im Parlament.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten  
Schäfer?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Bitte, Herr Schäfer!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Buchholz!  
Können Sie mir erklären, warum diese Unterschriften  
gesammelt werden mussten? Liegt das vielleicht daran,  
dass der Senat dieses Volksbegehren abgelehnt hat und

**(Michael Schäfer)**

dass die Koalitionsfraktionen im Abgeordnetenhaus es auch nicht annehmen wollten, oder warum mussten die Leute eigentlich 265 000 Unterschriften sammeln, wenn doch die SPD so doll dafür ist?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Herr Schäfer! Ich weiß gar nicht, ob es Ihnen bekannt ist, und vielleicht ist es Ihnen bisher nicht aufgefallen: Die Landesregierung stellen momentan zwei Fraktionen dieses Parlamentes.

[Unruhe bei der LINKEN –  
Martina Michels (LINKE): Jetzt ist  
die CDU schuld!]

Die SPD-Fraktion und die CDU-Fraktion haben den Regierenden Bürgermeister gewählt, der Senatoren ernannt hat. Ich weiß nicht, ob Sie das mitbekommen haben. Es gibt auch demokratische Spielregeln. Wir halten uns daran. Es ist schade, dass die bei der Grünen-Fraktion nicht richtig bekannt sind. Wir werben dafür, mehr politische Weltkunde auch für die Grünen-Fraktion. Vielleicht hilft das ja mal ein bisschen, bei der Nachhilfe einfach ein bisschen mitzukommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Jetzt aber zu den Inhalten und zu Herrn Schäfer, wo Sie gerade gesagt haben: Komisch, es gibt Parteien, dazu zählt Ihre, die haben gesagt, sie unterstützen das Volksbegehren. – Klar, Volksbegehren ist eine tolle Sache. Aber was haben Sie, Herr Schäfer, hier vor zwei Wochen im Abgeordnetenhaus erklärt? Was ist denn für Sie, wenn das Netz der Stadt Berlin gehört? – Das ist für Sie – oh! – Verstaatlichung. Das war Ihre Wortwahl. Das ist für Sie Ideologie, wenn man das macht. Denn Sie träumen von einem Netz in Bürgerhand. Das wäre die Bürgerenergie – da sind wir ja beieinander. Aber dazu gibt es eine Voraussetzung: dass sich die Bürgerinnen und Bürger direkt beteiligen können. Eine Milliarde nur über eine Bürgergenossenschaft wäre eine sehr große Hürde.

Man braucht ein Netz in kommunaler Hand. Das wollen Sie gar nicht. Aber Sie streuen den Leuten grünen Sand in die Augen und sagen Ihnen: Ja, wir sind für ein Volksbegehren, aber der Beste und Schönste, wer auch immer das ist, vielleicht sogar die Firma Vattenfall, gewinnt nachher die Ausschreibung um das Stromnetz. Das ist grüne Dialektik, die wir nicht mitmachen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ist jetzt  
hier alles Dialektik?]

Schauen wir doch mal: Kollege Lederer meinte eben, die Linken waren jetzt ganz großer Vorkämpfer an der Stelle. Was ist denn in der letzten Legislaturperiode unter einem Wirtschaftssenator Harald Wolf tatsächlich passiert beim

Stichwort Rekommunalisierung? Gab es da ernsthafte Fortschritte?

[Martina Michels (LINKE): Ja!]

Oh! Ich glaube aber, es war wohl nicht der Rückkauf der Wasserbetrieb. Es waren wohl nicht andere Dinge.

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

Das hat diese Koalition in dieser Legislaturperiode geschafft, und da können Sie sich mal ein Scheibchen abschneiden. Das wäre ganz anständig.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Nein!

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Keine weiteren Zwischenfragen – okay!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Es kommt ja leider nur sehr viel Krakeelerei hier an. Deswegen lassen Sie mich doch einfach mal ausführen.

[Martina Michels (LINKE): Aber nicht,  
wenn Sie lügen!]

– Sie haben hier gleich auch noch mal die Möglichkeit, etwas zu sagen, wenn Sie es ganz dringend brauchen.

Also, ich sage Ihnen ganz klar für die SPD-Fraktion: Wir haben überhaupt kein Problem mit einem Abstimmungstag 22. September 2013,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben Sie zum Jagen getragen! Mir tut jetzt noch der Rücken weh!]

das ist der Tag der Bundestagswahl. Es ist doch klar – Kollege Albers, eine Stufe runterschalten! –,

[Martina Michels (LINKE): Schalten Sie mal runter!]

dass es Kosten spart, Dinge wie – Herr Mayer hat es in der Begründung heute ganz am Anfang der Sitzung gesagt – Beteiligungsforen sind dann gar kein Thema, weil an diesem Tag alle teilnehmen können. Wir alle wissen, es ist – das muss man dann auch aussprechen – eine komplizierte Terminkette, die formal eingehalten werden muss. Da hoffe ich, dass alle – Sie und Sie und Sie – bereit sind, genauso wie wir, eine Sondersitzung mitten in der Sommerpause abzuhalten,

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von der LINKEN: Ja!]

**(Daniel Buchholz)**

um diese Terminkette einzuhalten. Dazu brauchen wir dann auch eine klare Aussage.

[Uwe Doering (LINKE): Da würden wir zustimmen!]

Es gibt leider formal noch kein bestätigtes Ergebnis der Landeswahlleiterin, das wissen Sie. Also kann die offizielle Terminkette heute noch nicht gestartet werden. Sie können zehnmal etwas anderes erzählen, es geht nicht anders. Heute können wir das nicht starten.

[Uwe Doering (LINKE): Dem Antrag könnt ihr zustimmen!]

Es muss ein offizielles Ergebnis geben, und dann wird der Senat diesen Abstimmungstermin festlegen. Unser Votum von der SPD-Fraktion kennen Sie. Ich würde mir wünschen: weniger Krakeelerei,

[Uwe Doering (LINKE): Bei der Wahrheit bleiben, keine Nebelkerzen!]

weniger grünen Sand in die Augen von Leuten, –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Würden Sie zum Schluss kommen!

**Daniel Buchholz (SPD):**

– die ein Volksbegehren unterschrieben haben, sondern mehr Realismus, –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Buchholz! Letzter Satz – bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

– dabei nämlich konkret vorzugehen. Allerletzter Satz: Dieses Stromnetz tatsächlich wieder in die Hand der Berlinerinnen und Berliner zu bekommen, dafür stehen wir! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Alexander Spies (PIRATEN): Also, stimmt ihr zu?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Dr. Behrendt – bitte sehr!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Grünen haben uns seit unseren Gründungstagen für eine Stärkung der direkten Demokratie eingesetzt, und wir haben auch in Berlin alle Verbesserungen in diese Richtung mitgetragen. Wir freuen uns darüber, dass in Berlin die Möglichkeiten der direkten Demokratie vor einigen Jahren erweitert worden sind, und dass das so umfangreich von den Berlinerinnen und Berlinern genutzt wird – seien es die

unterschiedlichen Begehren auf Landesebene, seien es die unterschiedlichen Begehren in den Bezirken, und als gute Demokraten akzeptieren wir auch, wenn wir einmal unterliegen in diesen Abstimmungen, beispielsweise zur Parkraumbewirtschaftung in Charlottenburg.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Was nun die Bestimmung des Termins für das Volksbegehren des Energietisches angeht, sprechen – das ist hier bereits in der ersten Runde gesagt worden – zwei Gründe für eine Zusammenlegung mit der Bundestagswahl, also den 22. September: Zum einen der Aspekt der Kostenersparnis und zum anderen der geringere Aufwand und die demokratische Vernunft.

Ganz kurz zu der Frage der Kosten. Das hörte sich ein bisschen so an, Herr Henkel, als wenn Sie die Kosten kleinrechnen wollen. Herr Körting hat in der Drucksache 16/3697 die Kosten für das isolierte Volksbegehren Wassertisch auf 1,6 Millionen Euro geschätzt. Das ist die Hausnummer, von der wir auszugehen haben. Vermutlich – das war im November 2010 – dürfte es heute teurer sein. Deswegen bin ich gespannt – Sie haben ja zugesagt, dass Sie Ihre Rechnung von 1 Million Euro hier noch einmal nachvollziehen wollen – und hoffe, dass Sie die Kosten nicht künstlich kleinrechnen und damit vorbereiten, dass Sie auf einen gesonderten Termin gehen wollen.

Es sei erinnert – Herr Buchholz, Sie haben davon gesprochen, was die demokratischen Spielregeln angeht –, was der Verfassungsgeber eigentlich wollte, als er die direkt-demokratischen Regelungen in unserer Verfassung erweitert hat. Wenn Sie einen Blick in die Drucksache aus der 15. Wahlperiode 15/5038 werfen, finden Sie dort Anhaltspunkte dafür, nach welchen Kriterien der Termin zu bestimmen ist. In der Begründung der Vorlage heißt es: Durch die Änderung werde es leichter,

Volksentscheide an einem Wahltag oder mehrere Volksentscheide gleichzeitig durchzuführen. Das entspricht dem gewünschten Aspekt der Bürgerfreundlichkeit und auch der Notwendigkeit, kostenschonend zu verfahren.

Das also unser Text, den alle Fraktionen hier im Haus mitgetragen haben, als wir das erweitert haben. Der Senat möge sich das zu Herzen nehmen, wenn er in 14 Tagen den Termin für das Volksbegehren Energietisch festsetzt, und möge bitte an diese Argumente und diese Aussage des parlamentarischen Gesetzgebers denken.

Herr Buchholz! Sie haben gefragt, ob wir bereit wären, die notwendige Sondersitzung in der parlamentarischen Sommerpause zu machen. Ich kann das für meine Fraktion erklären, ich kann das auch für die anderen antragstellenden Fraktionen erklären, das steht nämlich in unserem Antrag drin.

[Martina Michels (LINKE): Die lesen noch nicht mal!]

**(Dirk Behrendt)**

Wir sind bereit, die notwendigen Schritte als Fraktionen im Abgeordnetenhaus zu gehen, wir sind bereit, uns hier auch in der Sommerpause zu treffen, damit der Zeitplan eingehalten werden kann und damit der Volksentscheid am 22. September zusammen mit der Bundestagswahl durchgeführt werden kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Alles andere, Herr Kollege Mayer hat es eingangs gesagt, lässt den Verdacht aufkommen, dass der Senat womöglich eine Niederlage scheut und deswegen zum Trick der Verlegung des Termins greifen könnte.

Wir hatten eine ähnliche Diskussion zum Zeitpunkt des Pro-Reli-Volksbegehrens in der letzten Legislaturperiode. Ich möchte an die Worte der CDU-Fraktion in dieser Debatte erinnern, wo es genau um diese Fragestellung ging. Dort wurde vonseiten der CDU-Fraktion geltend gemacht, es verstoße gegen den Geist des Gesetzes und den gesunden Menschenverstand, zwei unterschiedliche Termine festzusetzen. Der damalige Senat – daran waren Sie nicht beteiligt – habe offenbar „Angst vor einer Niederlage“, flüchte vor dem Volk und glaube offenbar nicht an eine eigene Mehrheit. Auch dieses sei Ihnen mit auf den Weg gegeben. Herr Henkel! Sie haben damals keine unwichtige Rolle in der CDU-Fraktion gespielt. Sie werden sich daran erinnern. Auch dieses sei Ihnen mit auf den Weg gegeben, wenn Sie in 14 Tagen diesen Termin festsetzen. Geben Sie sich einen Ruck, machen Sie das zusammen mit der Bundestagswahl am 22. September. Das ist praktisch, das ist praktikabel, das ist gut für die direkte Demokratie in dieser Stadt, und es spart auch noch Kosten. Wenn Sie dazu kommen, dann kommen wir zueinander.

Dann lassen Sie uns in der Sache über das Pro und Contra dieses Volksbegehrens streiten. Herr Buchholz hat es etwas verzerrt dargestellt, was die Position meiner Fraktion ist. Ich kann das nicht mehr in Gänze hier ausführen.

[Daniel Buchholz (SPD): Kann man alles nachlesen!]

Allerdings sei Ihnen schon einmal für die dann folgende Auseinandersetzung mit auf den Weg gegeben: Wir wollen –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

– die Netze nicht nur als Cashcow, wir wollen nicht nur Geld damit verdienen, wir wollen eine andere Energiepolitik damit durchsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Dafür brauchen wir die Netze. – Ich danke Ihnen!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Garmer. – Bitte sehr!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Sehr geehrte Herren! Das Ergebnis des Volksbegehrens zeigt, dass vielen Berlinerinnen und Berlinern die Sicherheit, die Bezahlbarkeit, die Umweltverträglichkeit der Stromversorgung am Herzen liegt. Dieses Engagement bewerten wir als CDU-Fraktion uneingeschränkt positiv. Allerdings sagen wir auch: Die Stromversorgung ist keine risikolose Gelddruckmaschine. Wir müssen schon genau hinschauen, was wir hier tun.

Die Privatisierung beziehungsweise Teilprivatisierung von Strom, Gas und Wasser in den Neunzigerjahren ist sicherlich nicht in allen Aspekten hundertprozentig gelungen. Das Land Berlin hat sich – um im Bild vom Kollegen Behrendt mit der Cashcow zu bleiben – verhalten wie ein Bauer, der eine Kuh besessen und jahrelang vom Milchverkauf gut und bescheiden gelebt hat, der dann aber mal richtig auf die Sahne hauen wollte und kurzerhand die Kuh verkauft und mit dem Erlös eine große Party veranstaltet hat. Anschließend wundert sich nun der Bauer, wo die Erträge aus dem Milchverkauf bleiben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erinnern Sie sich noch, wer die Kuh verkauft hat?]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Wir sind uns sicherlich in dem Punkt einig, dass wir heute, wenn wir noch einmal in dieser Situation wären, die Assets nicht noch einmal verkaufen würden. Aber das ist, um im Bild zu bleiben, vergossene Milch. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass das Geld aus den Verkaufserlösen nicht mehr da ist. Es ist verfrühstückt, und dieses Geld kommt auch nicht wieder.

Der Rückkauf auf Pump, über den wir jetzt schon seit Monaten sprechen, ist nicht so risikolos, wie es behauptet wird. Sicher, die Zinsen sind derzeit niedrig, aber niemand gibt uns die Garantie, dass das auch so bleibt. Das Land Berlin trägt das Zinsänderungsrisiko, und auch wenn man Zinsen festschreibt, hat man höhere Kosten. Es geht nicht nur um die Zinsen. Es geht auch darum, dass wir Kredite, die wir aufnehmen, irgendwann wieder zurückzahlen wollen. Oder haben Sie sich von der Tilgung bereits still und heimlich verabschiedet? Hinzu kommt das unternehmerische Risiko, ob sich die Erträge auch wirklich in dem erwarteten Umfang einstellen oder nicht.

Nach dem Aufschlag des Energietisches liegt nun der Ball im Spielfeld des Abgeordnetenhauses. Wir haben mehrere Optionen nach dem Abstimmungsgesetz. Wir werden uns beraten und eine Entscheidung treffen.

**(Dr. Michael Garmer)**

Über den Inhalt dieses Volksbegehrens kursieren viele Irrtümer. Lassen Sie mich nur ein Beispiel nennen. Die Wahrheit ist: Ein möglicher Volksentscheid im Herbst hätte auf die Entscheidung, ob das Land Berlin das Stromnetz zurückkaufen wird, zurückerhält oder nicht, keinen Einfluss. Diese Fragen sind unabhängig voneinander. Wer etwas anderes behauptet, streut den Menschen Sand in die Augen. Ob grünen, gelben, blauen – das ist egal; es ist jedenfalls Sand.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Na ja, wenn die Opposition schon keine Antworten hat, dann soll sie wenigstens ihre Fragen loswerden. – Bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich sehe das als Ja. – Bitte, Herr Höfinghoff!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Das ist aber nett, Herr Dr. Garmer! – 22. September: Die Termine, die da sonst so drumherum liegen, und die Notwendigkeit, dass wir da auch absehbar einen Termin für diesen Volksentscheid finden müssen, liegen schon eine ganze Weile auf dem Tisch, auf jeden Fall länger als drei Tage. Warum haben Sie von der Koalition sich denn nicht schon längst entschieden?

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Was den Termin des Volksentscheids betrifft, da gibt es gesetzliche Fristen. Hier ist zunächst einmal der Senat in der Pflicht. Sobald die Landeswahlleiterin offiziell das Ergebnis festgestellt hat, läuft die Frist. Und der Senat wird dann einen Termin festlegen. Der 22. September, über den hier gesprochen wird, ist sicherlich möglich, aber nicht zwingend. Wenn der Senat ihn so festlegt, werden wir uns nicht dagegen wehren. Aber es ist schon darauf hingewiesen worden: Der 22. September würde ja bedeuten, dass wir das im Hopplahopp-Verfahren durch das Abgeordnetenhaus peitschen müssten, dass wir die Abgeordneten auf Kosten des Steuerzahlers aus dem Urlaub zurückholen müssten

[Uwe Doering (LINKE): Au weia! –  
Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Haben wir  
noch nie gehabt!]

und – das finde ich sogar noch viel misslicher – dass wir möglicherweise keine Zeit hätten, diese Dinge angemessen in den Ausschüssen zu beraten.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wozu denn?]

Deshalb meine Rückfrage an Sie, Herr Höfinghoff: Wollen Sie das wirklich?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja!]

Wenn der Termin so festgelegt wird, wie gesagt, werden wir uns nicht sperren. Aber wir halten ihn nicht für optimal. – Im Übrigen: Ich bin hundertprozentig sicher, dass alle Berlinerinnen und Berliner, die abstimmen wollen, dies auch wirklich tun, und zwar unabhängig davon, ob am Tag der Abstimmung gleichzeitig eine Bundestagswahl stattfindet oder nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mayer. – Bitte sehr!

[Zuruf von der CDU: Nun aber zackig! –  
Dr. Manuel Heide (CDU): Keine Hektik! –  
Zuruf von den PIRATEN: Der will doch nur den  
Abstimmungstermin verzögern!]

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Ich habe so aufmerksam Herrn Garmer gelauscht,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

dass ich ganz meinen Redeanfang verpasst habe. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Ich hatte ja am Anfang schon mal das Vergnügen, mich zu dem Thema zu äußern, und war insbesondere interessiert daran, was die Position der Koalition an der Stelle ist. Ich habe von Herrn Buchholz vernommen, dass er sagte, kein Problem. Das klang so, als wenn die Zusammenlegung mit der Bundestagswahl zumindest auch von der SPD gewünscht und gewollt ist. Herr Garmer war etwas vorsichtiger. Er gebrauchte die Worte: möglich, aber nicht zwingend. Das sehen wir natürlich etwas anders. Wir sehen sehr wohl, dass es eine ganze Reihe nahezu zwingender Gründe gibt, die ich jetzt nicht noch mal wiederholen möchte. Interessant, wie auch erwähnt: Was in Hamburg geht, sollte auch hier möglich sein. Und ja, der Zeitplan zwingt uns sicherlich einige Abkürzungen auf.

Aber man muss sagen, das ganze Thema ist ja bereits schon einmal durch die Ausschüsse gegangen. Es ist ja nicht so, dass dieser Antrag jetzt vom Himmel gefallen wäre, sondern das Haus beschäftigt sich von Anbeginn damit. Und das hat ja auch ein Ergebnis gegeben, es hat eine Reaktion gegeben. Und Sie haben selbst als Koalition einen an den Energietisch angelehnten Entwurf vorgelegt, der dann aber doch nicht so nah genug dran war, dass der Energietisch gesagt hätte: Nein, wir lassen es jetzt. Insofern sehe ich jetzt auch nicht, welche neuen Erkenntnisse oder Ergebnisse dabei herauskommen soll-

**(Pavel Mayer)**

ten, wenn wir uns jetzt noch Zeit nehmen, das Ganze noch mal durch die Ausschüsse zu jagen, zumal die Verfassung sagt: Vier Monate. In drei Monaten ist Bundestagswahl. Ich glaube nicht, dass wir mit vier Wochen mehr Zeit irgendwie Weltbewegendes zustande bekommen werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Jedenfalls nichts, was wir nicht in anderthalb Jahren bereits zustande bekommen haben. Herr Behrendt erwähnte auch schon die Absicht des Verfassungsgebers. Ich denke, wir täten alle gut daran, auch in dem Sinne zu handeln. Ich kann für meine Fraktion auch noch mal bekräftigen, dass wir natürlich für eine Sondersitzung zur Verfügung stehen, und für den Fall, dass jemand zurückkehren muss, kann ich auch zusichern, dass wir den Landshaushalt dadurch nicht zusätzlich belasten werden.

Was man vielleicht noch erwähnen sollte an der Stelle: Sie kennen vielleicht alle die Umfragen. Laut FORSA sind 64 Prozent der Berliner derzeit für das Volksbegehren. Ich kann dem auch nur hinzufügen, dass nach meiner Wahrnehmung die Dienstleister bereits jetzt Schlange stehen, um einem Stadtwerk unter die Arme zu greifen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Meine Damen und Herren! Können Sie bitte ein bisschen leiser sein und dem Redner die gebotene Aufmerksamkeit widmen? – Danke schön!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Danke! – Was sicherlich vor allem erfreulich ist an dem Volksbegehren, ist, dass tatsächlich dem Thema Energie jetzt dann auch die Aufmerksamkeit zukommt, die es verdient. Und ich habe schon mehrfach im Haus ausgeführt, dass man das Gefühl hat, dass man bei dem Thema den Senat eigentlich zum Jagen tragen muss. Ich habe die Hoffnung, dass das jetzt endlich gelungen ist und der Senat endlich in die Gänge kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragstellerinnen haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der Oppositionsfraktionen Drucksache 17/1058 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und –

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben Überweisung beantragt! –

Lars Oberg (SPD): Jetzt ist der Antrag einfach weg!]

– Einen kleinen Moment mal bitte, Sekunde bitte! – Gut. Also, ich bitte ganz kurz um Geduld. Es scheint hier eine Unklarheit zu geben. – Wir befanden uns mitten in der Abstimmung. Ich würde das gern fortsetzen. Ich war dabei, die Neinstimmen festzustellen. Das waren nach meiner Feststellung die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Zuruf von den PIRATEN: Oh!]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5.3:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 9**

**Wiederherstellung der Versammlungsfreiheit –  
Gesetz zur Aufhebung des Gesetzes über  
Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und  
Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und  
Aufzügen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1054](#)

Erste Lesung

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich mir das Vorgehen des türkischen Staates gegen friedliche Demonstrantinnen und Demonstranten in Istanbul und anderen Städten ansehe, wenn ich mir ansehe, wie dort Menschenrechte mit Füßen getreten werden, dann bin ich froh, dass wir solche Zustände hier in Berlin nicht haben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber auch in Deutschland müssen wir leider feststellen, dass das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit immer wieder neu verteidigt werden muss. Die brutale Auflösung der Blockupy-Demonstration durch die Polizei am 1. Juni in Frankfurt hat uns das einmal wieder deutlich vor Augen geführt: Einkesselung friedlicher Demonstranten, Pfefferspraywolken in die Menschenmenge, gewaltsame Festnahmen, das ganze Programm der Repressionen.

Auch in Berlin geht der Trend leider nicht hin zur Stärkung, sondern zur Schwächung der Bürgerrechte. Hier ist die Demonstrationsfreiheit im April dieses Jahres durch das sogenannte Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen eingeschränkt worden.

**(Hakan Taş)**

Und auch hier ist es für Die Linke geboten, gemeinsam mit möglichst vielen Verbündeten für die Verteidigung der Versammlungsfreiheit zu streiten und Einschränkungen zu verhindern.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich stelle fest: Eigentlich sind die Voraussetzungen dafür gut, denn in dieser Stadt gibt es eine breite Mehrheit gegen das Übersichtsaufnahmegesetz. Vier der fünf Parteien, die im Abgeordnetenhaus vertreten sind, lehnen es eigentlich ab. Der SPD-Parteitag hat am 25. Mai beschlossen, was die Opposition hier im Haus immer schon gesagt hat. Das Gesetz stellt Menschen, die ihrer Meinung in der Öffentlichkeit Ausdruck verleihen, unter Generalverdacht. Das Gesetz kriminalisiert all jene, die von ihrem Grundrecht auf Versammlungsfreiheit Gebrauch machen. Das Gesetz birgt die Gefahr der individuellen Erkennung einzelner Versammlungsteilnehmer. Der wichtigste Punkt: Das Gesetz gehört abgeschafft.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Es stellt sich für mich die Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion: Warum haben Sie Ihre Basis nicht früher gefragt? Dann hätten Sie dieses Gesetz vielleicht gar nicht erst beschlossen. Dann hätten Sie sich auch nicht in die Situation gebracht, vor der Sie jetzt stehen. So aber müssen Sie sich jetzt fragen lassen: Wollen Sie weiterhin Politik gegen die Mehrheit in dieser Stadt machen? Wollen Sie weiterhin Politik gegen Ihre eigene Partei machen? Wollen Sie weiterhin blind dem Innensenator folgen, wenn der die Grundrechte für die Bürgerinnen und Bürger einschränken will?

Die Anwendung des Gesetzes am 1. Mai hat es schon gezeigt: Die Polizei setzte die Übersichtsaufnahmen pauschal gegen eine Vielzahl von Kundgebungen ein. Nicht ein einziges Mal wurden die Versammlungsteilnehmer aktiv von der Polizei über die Anfertigung der Aufnahmen informiert. Keiner wusste, wann und auf welcher Rechtsgrundlage gefilmt wird.

Wir sehen uns in unserer Kritik bestätigt. Die Oppositionsfraktionen sehen sich darin bestätigt, gegen das Gesetz vor dem Verfassungsgericht zu klagen. Das wäre allerdings nicht nötig, wenn Sie von der SPD-Fraktion ihre eigene Basis ernst nehmen würden, Herr Schneider. Deshalb fordere ich Sie auf: Heben Sie gemeinsam mit uns dieses unsägliche Gesetz wieder auf! Es bricht Ihnen dabei kein Zacken aus der Krone. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Karge. – Bitte sehr!

[Hakan Taş (LINKE): Mal sehen, was die Basis sagt!]

**Thorsten Karge (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es sehr interessant, dass sich andere Parteien so viel Gedanken über unsere Parteitage machen, dass es eine ganze Rede füllen kann. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Taş! Ich bin sehr begeistert von Ihnen, dass Sie das so hinbekommen und dass Sie sich so viele Sorgen machen.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Wir reden heute über eine Fragestellung, die scheinbar Ihre Emotionen geweckt hat. Wir haben die Argumente schon hinlänglich im Innenausschuss ausgetauscht und behandelt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Hören Sie sich doch erst einmal die Rede an, und dann wissen Sie, was ich erkläre! Bleiben Sie ganz locker! – Sie als Opposition möchten gerne Honig aus der Tatsache saugen, dass unser Landesparteitag zu diesem Thema eine etwas anderslautende Entscheidung getroffen hat.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

– Frau Präsidentin! Können Sie mal für Ruhe sorgen!

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Machen Sie sich nichts vor! Ein Landesparteitag ist kein Organ für direktes Regierungshandeln. Für das Regierungshandeln ist der Maßstab die Koalitionsvereinbarung, und hier hat die SPD und meine Fraktion 2011 zu diesem Themenkomplex Handlungsbedarf erkannt und das Thema in die Koalitionsvereinbarung aufgenommen.

[Uwe Doering (LINKE): Aha!]

Gehen Sie davon aus, dass wir die Bedenken unserer Kolleginnen und Kollegen auf dem Parteitag kennen und respektieren und diese Bedenken in unsere künftigen Diskussionsprozesse einbeziehen werden!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Aber  
nicht umsetzen!]

Jedoch werden wir ein Gesetz, das erst seit einigen Wochen in Kraft getreten ist, nicht rückgängig machen. Wir wollen erst sehen, welche positiven und negativen Folgen abgeschätzt werden müssen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Trotzdem mussten wir als politisch verantwortungsvoll handelnde Innenpolitiker im Abgeordnetenhaus im April eine Abwägung vornehmen. Diese lässt sich so formulieren: Die Notwendigkeit der Übersichtsaufnahmen für eine erfolgreiche Einsatzlenkung der Polizei ist im Sinne

**(Thorsten Karge)**

aller Teilnehmer einer Versammlung und dient der Sicherheit der Versammlungsteilnehmer.

Wie war denn der Status quo 2010?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Obrigkeitsstaat!  
Bevormundung!]

Bisher wurden Bild- und Tonaufnahmen nur bei Anhaltspunkten für eine Gefahrenquelle gefertigt. Daher war es wichtig und richtig, eine Rechtsgrundlage für Übersichtsaufnahmen zur Lenkungs- und Leitungszwecken zu schaffen. Hier hatte das Verwaltungsgericht die fehlende Rechtsgrundlage moniert.

Welche Gründe sprechen nun für die Aufnahmen? – Neben den sicherheitsrelevanten Fragestellungen ist es auch eine Frage der geschickten verkehrspolizeilichen Einsatzbewältigung.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Es geht auch darum, frühzeitig Gefahren, Störungen, Ereignisse und Entwicklungen zu erkennen und damit eine weitere Entscheidungsgrundlage für einen erfolgreichen Polizeieinsatz zu bekommen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Taş?

**Thorsten Karge (SPD):**

Nein! Ich habe schon alles gehört, was er sagen wollte. – Unbestritten ist jedoch auch, dass der Umgang mit diesem Instrument sensibel erfolgen muss, und die Rechte der Demonstranten dürfen nicht unverhältnismäßig tangiert beziehungsweise eingeschränkt werden. Übersichtsaufnahmen dürfen nur zum Zweck der Lenkung eines Großeinsatzes oder bei Unübersichtlichkeit einer Versammlung eingesetzt werden. Eine missbräuchliche Anwendung dieser Maßnahme ist nicht hinnehmbar.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und nicht verfolgtbar!]

Das liegt in der Hand der Verantwortlichen. Explizit wird im Gesetz auch auf Ausnahmen hingewiesen. Aufnahmen müssen offen angefertigt werden und dürfen nicht gespeichert werden.

[Uwe Doering (LINKE): Das müssen Sie uns nicht erklären!]

Ferner sei auch darauf hingewiesen: Übersichtsaufnahmen sind keine Maßnahmen der Strafverfolgung. Sie dienen nur der Prävention, und dafür dürfen sie angefertigt werden.

Ich kann den grundsätzlichen Generalverdacht der Opposition bezüglich der Übersichtsaufnahmen nicht nachvollziehen, und dieser ist auch nicht überzeugend. Im Gegenteil: Im Zentrum der Betrachtung steht die Gefahrenab-

wehr, zum Beispiel bei unübersichtlichen Situationen auf einer Großveranstaltung. Glauben Sie mir, wir haben eine Güterabwägung getroffen. Gerade uns Sozialdemokraten liegt es fern, Rechte der Demonstranten einzuschränken beziehungsweise Menschen, die für ihre Sache auf die Straße gehen und von ihrem guten Recht der Meinungsfreiheit Gebrauch machen, zu behindern.

[Zurufe von Hakan Taş (LINKE) und  
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Daher war unsere Güterabwägung in der Tat davon geleitet, dass wir helfen wollen, Versammlungen für alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer in einem sicheren Umfeld stattfinden zu lassen. Wir wollen auch alle ermutigen, die manchmal Großveranstaltungen meiden, weil sie eine Gefahrensituation nicht ausschließen können.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich kann mir jedoch vorstellen, dass wir die Anwendung der Übersichtsaufnahmen die nächsten 24 bis 36 Monate evaluieren und dann das Thema unter Berücksichtigung der Erfahrungen in der Anwendung nochmals aufrufen.

Aus all den genannten Argumente und unter Berücksichtigung der vorgebrachten Bedenken setzen wir uns für einen pflichtgetreuen Umgang mit diesem Gesetz ein. Wir erwarten jedoch auch von der Polizeiführung einen sehr sensiblen Umgang mit diesem Instrument und möchten natürlich auch über die Anwendung im zuständigen Ausschuss informiert werden, damit wir mögliche Fragestellungen bei der Anwendung frühzeitig aufgreifen können.

Ich möchte mit einem Zitat von Barack Obama schließen, der dies in einem anderen Zusammenhang gesagt hat, was aber aus meiner Sicht zu unserem Thema passt: „Man kann nicht 100 Prozent Sicherheit, 100 Prozent Privatsphäre und null Unannehmlichkeiten haben. Wir müssen als Gesellschaft manchmal wählen.“ – Insofern: Lassen Sie uns das Gesetz über die Übersichtsaufnahmen positiv-kritisch begleiten!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Karge! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Lauer das Wort. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Karge! Ich fand es sehr interessant, dass Sie sagten, Herr Taş habe die ganze Zeit über Ihren Parteitag berichtet. Ich wusste nicht, dass der in Istanbul stattgefunden hat. Aber als Pirat kann ich Ihnen sagen: Es ist ein Anfechtungsgrund, wenn ein Landesparteitag nicht in der Stadt stattfindet, wo der Landesverband ist.

**(Christopher Lauer)**

[Lachen bei der LINKEN]

Ich weiß nicht, ob auf Ihrem Parteitag Pfefferspray eingesetzt wird – ich wünsche mir das manchmal bei den Piraten. Aber ich gebe gerne zu: Die Opposition macht sich hier zu einer Lobby-Partei für eine Vereinigung, die das sehr nötig hat, weil sie in diesem Haus nicht gehört wird, nämlich den Landesverband der SPD Berlin, der anscheinend ein Problem hat, sich hier durchzusetzen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wir haben das eben auch bei der vorherigen Abstimmung gesehen. Das hat jetzt fast schon Tradition: Die SPD ist für etwas, die SPD-Fraktion aber nicht. Deswegen werden die wahrscheinlich auch rechtlich getrennt. Aber das ist auch gut so.

Wenn Sie die ganze Argumentation verfolgen, man müsse die Demonstrantinnen und Demonstranten schützen, könnten Sie auch sagen: Gut, wir schützen die Demonstranten davor, zu demonstrieren, und aus diesem Grund verbieten wir Demonstrationen. Wir schützen die Demonstranten auch davor, bei einer Demonstration hinzufallen, und deswegen kleiden wir den Weg der Demonstration mit Matratzen und irgendwelchen Gummischonern aus, die wir an Laternen anbringen; dann verletzt sich keiner.

Herr Karge! Sie haben Barack Obama zitiert. Mir ist jetzt nicht klar: Hat der sich zu unseren Übersichtsaufnahmen geäußert?

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Natürlich nehmen wir hier die SPD in diesem Haus ein bisschen auf die Schippe, weil sie es verdient hat. Es ist natürlich blöd, wenn der Landesverband etwas komplett anderes beschließt, als zum Beispiel im Koalitionsvertrag drinsteht.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Wie bitte? Stellen Sie doch einfach eine Frage!

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Hej, lall, lall! Herr Oberg!

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Herr Oberg! Ich sehe Sie häufig mit Ihrem Kind hier im Abgeordnetenhaus. Ich hoffe, dass das zu Hause nicht so etwas zu hören bekommt, dass dort eine etwas deutlichere Sprache stattfindet. Hej, mach mal, geht natürlich auch.

Um auf das Thema zurückzukommen, auf dieses Gesetz: Wofür ist es da? – Interessant war es ja, von einem Sprecher der Polizei zu erfahren, dass die Hubschrauberpiloten eine HD-Kamera haben. Sie selbst sehen das Bild in HD. Es kommt aber bei der Polizei in SD an, und das bedeutet: Die Hubschrauberpiloten wissen gar nicht, wie weit sie herunter oder hoch dürfen, weil es bei ihnen

anders aussieht als beim Polizeipräsidenten, und die Polizei erkennt am Ende auf den Bildern gar nichts. Wir können uns im Rahmen der Beratungen über den Innenhaushalt auch darüber unterhalten, was wir tatsächlich an Verbesserungen machen können, damit die Berliner Polizei in der Lage ist, solche Lagen zu bewältigen. Aber diese Übersichtsaufnahmen – und da sind wir und der Landesverband Berlin der SPD; leider nicht die Fraktion der SPD Berlin, uns einig – sind dafür nicht geeignet, und da muss man – um eine schöne CDU-Argumentation zu benutzen – doch einmal ohne Tabus und ergebnisoffen darüber diskutieren können, dass ein solches Gesetz vier Wochen, nachdem es eingeführt worden ist, auch wieder abgeschafft wird.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir können uns vielleicht auch darauf verständigen, dass wir es zum 1. Mai beschließen und danach wieder weg machen. Wir sind da verhandlungsbereit.

Dieses Gesetz braucht eigentlich keiner. Da sind wir uns einig. Wir als Oppositionsfraktion sind ja auch ein bisschen klamm. Wenn wir es jetzt noch durchbekämen, dieses Gesetz wieder wegzumachen, müssten wir nicht vor dem Verfassungsgericht dagegen klagen, und dann freut sich der Rechnungshof, dass da Geld gespart worden ist. Es wäre auch einmal eine interessante Kategorie, dass doofe Gesetze, die die Koalition beschließt und die Opposition wieder wegzuklagen muss, den Haushalt in einem Maße belasten, wo ich sage: Das verstehen die Leute da draußen nicht. Sie erwarten vernünftige Politik, und das ist dieses Gesetz nicht. – Ich bedanke mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit und wünsche noch einen schönen Tag!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte sehr!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Opposition hat zwei Aspekte: Der erste ist politisch-taktisch, um die SPD zu prüfen und herauszufordern – aber vielleicht ist sie ja auch durch den Parteitag herausgefordert. Ich werde mich dazu gar nicht äußern. Nur ein Satz: In der Frage ist es klar, dass wir eine Regelung im Koalitionsvertrag haben, der auch von einem SPD-Parteitag abegesenet wurde. Deshalb ist es nicht richtig, wenn Sie sagen, die Basis hätte da gar kein Mitspracherecht gehabt. Deswegen müssen Sie einmal Ihre Argumente prüfen. – Das soll es von meiner Seite zu dieser Frage gewesen sein.

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Zum Inhaltlichen: Da gibt es nichts Neues. Wir haben hier diese Frage sehr ausführlich und lange diskutiert, und wenn es überhaupt Neuigkeiten zu diesem Thema gibt, dann ist es die, dass sich dieses Gesetz beim Einsatz am 1. Mai bewährt hat und sich die Befürchtungen, die manche geäußert haben, als Panikmache erwiesen haben. Die Übersichtsaufnahmen haben weder zu einer Eskalation geführt – wir alle erinnern uns: Wir hatten eine weitgehend friedliche Revolutionäre-1.-Mai-Demo im Vergleich zu den Vorjahren, und sie ist erstmalig auch bis zum Endpunkt durchgeführt worden. Ich glaube, das spricht nicht für eine eskalierende Wirkung –, noch fühlten sich die Teilnehmer abgeschreckt. Auch das war ja immer wieder in der Diskussion. Die Anzahl der Teilnehmer war außerordentlich hoch, so dass sich auch dieses Argument nicht als besonders stichhaltig erwiesen hat.

Wir haben auch einen sehr maßvollen Einsatz dieser Übersichtsaufnahmen erlebt. Es gab eine relativ klare Trennung: Die Übersichtsaufnahmen wurden aus der Luft durch den Hubschrauber ausgeführt, und zwar nicht permanent, sondern wirklich nur dann, wenn es die Einsatzlage erfordert hat. Davon konnten wir uns ein Bild machen, als wir im Lagezentrum der Polizei waren und keine Bilder gezeigt werden konnten, weil es zu diesem Zeitpunkt gar keine Übersichtsaufnahmen gab. Wenn es Aufnahmen nach § 12a Versammlungsgesetz gab, dann wurde sie durch den Kamerawagen gemacht. Es gab dort also eine klare Trennung.

Ich möchte aber noch ein Wort zu der aus meiner Sicht sehr impertinenten Überschrift des Antrags verlieren: Es kann keine Rede davon sein, dass das Versammlungsrecht abgeschafft worden wäre. Es ist völlig lächerlich und auch vermessen, wenn jetzt die Rede davon ist, wir müssten das Versammlungsrecht wiederherstellen. Wer solche Formulierungen wählt, hat keine Ahnung davon, was es heißt, kein Versammlungsrecht zu besitzen. Dabei würde schon der regelmäßige Blick in die Tagesschau reichen, um zu ermessen, was das bedeutet. Bei Herrn Taş hat es nicht genutzt. Er sieht die Tagesschau, hat aber nichts daraus gelernt.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Wenn Sie sich draußen in der Lobby die Ausstellung über den 17. Juni 1953 oder über DDR-Geschichte allgemein angucken oder gestern die Veranstaltung hier im Saal erlebt haben – wo, wie ich sagen muss, nur ein mäßiger Zuspruch durch die Kollegenschaft war – vielleicht liegt es auch daran, dass man solche Überschriften wählt. Wer aus der Geschichte einige Lehren zieht und dennoch an der Behauptung festhält, mit dieser Maßnahme hätten wir das Versammlungsrecht abgeschafft, der ist entweder dumm oder dreist, wahrscheinlich sogar beides. Das ist etwas, gegen das ich mich wehren muss.

Was passiert ist, ist in der Tat eine Einschränkung des Versammlungsrechts. Darüber haben wir gesprochen.

Das ist aber auch in einem Verfassungsstaat möglich, nach den Maßgaben der Verfassung denkbar und verfassungsrechtlich zulässig. Wir haben das maßvoll getan. Das ist hier sehr sorgfältig diskutiert und abgewogen und verantwortungsvoll umgesetzt worden. Davon konnte sich jeder, der wirklich daran interessiert war – und das war nach der Verabschiedung des Gesetzes übrigens kaum noch jemand, auch von der Presse nicht –, überzeugen. Ich sehe weder eine Notwendigkeit noch einen Spielraum, das Gesetz, das wir gerade beschlossen haben, wieder zu kassieren, weil es sich bewährt hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Danke, Herr Dr. Juhnke! Für die Grünen-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Lux das Wort. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Juhnke! Wir haben aus der Geschichte gelernt, und das heißt, wir wehren den Anfängen. Wir wehren uns dagegen, dass das Recht, sich friedlich zu versammeln, ausgehöhlt wird. Und wir haben auch sehr genau zugehört, als Ihr Kollege Wansner, aber auch der Kollege Dregger Hasstiraden gegen die Flüchtlinge auf dem Oranienplatz losgelassen haben. Man kann sich schon vorstellen, dass es durchaus ähnlich aussehen könnte wie in Istanbul, wenn die tatsächlich das Sagen hätten und alle Mittel zur Verfügung hätten, die sie dazu zur Verfügung haben wollen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU):  
Machen Sie sich nicht lächerlich!]

Sie sind die Feinde von friedlichen Versammlungen in dieser Stadt, und das müssen Sie sich auch vorhalten lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir machen hier keine Lobbyarbeit für eine vernünftige Mehrheit auf dem SPD-Parteitag. Diese Menschen tun uns eher leid, weil sie sich auch schon bei der A 100 und bei einer vernünftigen Mietenpolitik nicht durchsetzen konnten und weil ihre Spitze sie immer wieder ignoriert. Das ist angewandtes Spaltungsirresein einer völlig orientierungslosen Partei, bei der man eigentlich nur voller Hochachtung sagen kann, dass da noch Menschen Mitglieder sind und sich an der Basis engagieren. Aber ich weiß nicht, wie lange man es sich gefallen lassen kann, dass die eigene Meinung dort überhaupt nicht zählt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**(Benedikt Lux)**

Wir, die Oppositionsfraktionen, machen Lobbyarbeit für Menschen, die friedlich demonstrieren. Gerade in Berlin, der Hauptstadt der Versammlungen, sind das jährlich über 1 000, und wir wehren uns dagegen, dass friedliche Demonstrationen auch nur von Übersichtsaufnahmen beeinträchtigt werden können, denn diese Übersichtsaufnahmen – ständige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts – schrecken Menschen davor ab, auf Demonstrationen zu gehen, denn sie wissen nicht, ob sie gerade aufgenommen werden und ob ihre Daten mit anderen Bildern ausgetauscht werden. Sie wissen es schlicht nicht.

Ich sage Ihnen auch eines: Wir als Grüne – und ich glaube, da kann ich auch für die ganze Opposition sprechen – wollen keine Hubschrauber über Demonstrationen. Wir wollen keine Übersichtskameras auf Dächern an den Seitenstreifen der Demonstration. Wir wollen auch keinen Kamerawagen, der auf friedliche Demonstrationen gerichtet ist. Wir sind prinzipiell dagegen, dass Menschen, die sich in dieser Stadt friedlich versammeln, von Ihnen bevormundet werden, nur weil Sie meinen, da könnte es irgendwelche Verkehrsbeeinträchtigungen geben.

[Vereinzelter Beifall bei den  
GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie legen damit auch die Axt an rechtsstaatliche Selbstverständlichkeiten an, nämlich dass der Staat dann eingreift, wenn tatsächlich Anhaltspunkte für Gefahren bestehen – das sogenannte Gefahrenabwehrrecht. Für die vielen Juristen in der CDU-Fraktion sollte das ja nun auch ein Begriff sein. Wir wollen nicht an unbestimmte Rechtsbegriffe angeknüpft wird. Wir wollen, dass die Polizei dann, wenn es tatsächliche Gefahren gibt, die Möglichkeit hat, einzuschreiten.

Aber man sieht an den Reden hier die klare Haltung: Die CDU-Fraktion und auch die SPD – in diesem Fall mehr als ihr Bettvorleger – machen Politik, um vermeintlich bei der Polizei Punkte zu sammeln, denn dieses Gesetz dient allein dazu, dass der Polizeipräsident in seinem Showroom sehen kann, wohin sich die Menschenmassen bewegen. Eigentlich wie in einem War-Room! Er will gar nicht konkret wissen, wo eine Gefahr vor Ort ist, sondern er will das von oben lenken können. Die Personen aber, die unten friedlich demonstrieren, wissen nicht, was mit den Bildern passiert. Allein diesen Zweck erfüllt das Gesetz, und das ist die anheischende Politik von SPD und CDU.

Aber ich sage Ihnen, dass Sie damit der Berliner Polizei keinen Gefallen tun, denn diese Polizei macht Dienst am Menschen – genauso wie die Opposition. Wir vertreten die Interessen der Menschen in der Stadt, die sich friedlich versammeln. Sie bauen einen Popanz auf, um Handlungsfähigkeit zu beweisen. Das kann ich auch verstehen, denn die Kriminalität in der Stadt bekommen Ihr Innenminister und diese völlig unfähige Koalition auch so nicht

in den Griff. Da müssen Sie einen Popanz auf einer anderen Seite aufbauen, um so etwas wie Rechtsaußen-Law-and-Order-Handlungsfähigkeit zu beweisen. Nichts anderes soll das hier bezwecken. Dass die SPD das mitmacht, ist ein Trauerspiel.

Parteien haben auch die Pflicht zur politischen Meinungsbildung, und deswegen ist es auch völlig korrekt, dass Kollege Lauer das angesprochen hat, wie orientierungslos die SPD sich dort hineinbegibt. Schade, schade, kann man nur sagen, dass Sie diese Politik machen, zulasten einer weltoffenen Stadt und zulasten von Bürgerinnen und Bürgern, die sich friedlich versammeln wollen. Dass das noch die Partei ist, die für die stolze Tradition von Lassalle und Bebel, viele Versammlungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und soziale Bewegungen stehen könnte, davon haben Sie sich längst verabschiedet, liebe SPD. Die Hoffnung, dass Sie unserem Gesetz zustimmen, ist in der Tat gering.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Kollege Lenz. – Bitte sehr!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der liberale Flügel!]

**Stephan Lenz (CDU):**

Ich wollte ja eigentlich nichts sagen.

[Alexander Spies (PIRATEN):  
Nur vorne stehen! –

Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Aber jetzt hat es mich dann doch gejuckt. Ich wollte der Opposition raten: Sparen Sie sich Ihre Dramatisierungen für die Stellen, an denen es geeignet ist!

Einfach zur Klarstellung: Wir sind hier wirklich am absolut unteren Ende der Eingriffsintensität. Vor fünf Jahren wäre kein Mensch auf die Idee gekommen, zu sagen, hier sei ein Eingriff in Artikel 8 gegeben. Niemand wäre darauf gekommen. Jetzt haben die Gerichte das so entschieden – durchaus aus nachvollziehbaren Gründen –,

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

und deswegen brauchen wir eine Rechtsgrundlage. Mehr ist das nicht. Aber es ist überhaupt nicht geeignet, hier diese Dramatik hineinzubringen.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe mir das vor Ort angeguckt und habe gesehen, was die Polizei mit diesen Aufnahmen machen kann und warum sie die braucht. Ich habe mir das erklären lassen, und das muss man sich erklären lassen, wenn man nicht tagtäglich mit dem Einsatz von Polizeikräften befasst ist.

**(Stephan Lenz)**

Eine vernünftige Kräftesteuerung ist an solchen Einsatzlagen wie dem 1. Mai ohne diese Aufnahmen nicht möglich.

Eine vernünftige Kräftesteuerung ist doch auch im Sinne der Demonstranten. Das müssen Sie auch mal sehen. Es ist im Sinne der Demonstranten, dass sie geschützt werden und ordnungsgemäß und sicher demonstrieren können. Das ist auch eine Facette der Versammlungsfreiheit. Das müssen Sie alles in den Blick nehmen. Und noch mal: Schimpfen Sie an anderer Stelle, aber hier nicht! Das ist einfach sachfremd. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Lux, möchten Sie replizieren? – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Lieber Kollege Lenz! Nehmen Sie mir die aus Ihrer Sicht so empfundene Dramatisierung bitte nicht übel. Es kann nicht immer so sein, dass man –

[Heiko Melzer (CDU): Sie sind ja daran gewöhnt!]

Ja! Es kann ja nicht jeder so kalt lächelnd wie Sie den fiesesten Kram durchpeitschen und dabei keine Miene verziehen.

[Ah! von der CDU]

Politik hat doch manchmal etwas mit Leidenschaft zu tun, und deswegen meine ich, man sollte das als frei gewählter Abgeordneter so handhaben können, wie man es eben auch gerade wählt. Sie haben das zu ertragen, und ich habe das auch bei Ihnen zu ertragen.

Es geht aber nicht, dass Sie sagen, die Demonstration muss überwacht werden. Das sei im Interesse der Demonstranten. Das geht nicht, Herr Lenz. Sie wissen genauso wie ich, dass das Selbstbestimmungsrecht, die Selbstbestimmungsfreiheit jeder Demonstration genauso auch Verfassungsrang hat wie die Versammlungsfreiheit selbst. Was Sie hier machen, ist natürlich ein bevormundender Ansatz, der bei uns die Alarmglocken schrillen lässt. Dieser Eingriff und diese Rechtsgrundlage jetzt für die Übersichtsaufnahmen sind sicherlich nicht das Überschreiten eines Rubikon und die Abschaffung des Versammlungsrechts. Aber es geht ganz schnell in die Richtung dahin. So, wie Sie es begründen, nämlich es sei im Interesse der Demonstranten selbst – das haben Ihnen auch die Kollegen von den Piraten und den Linken sehr gut dargelegt –, ist das paternalistisch und bevormundend. Damit wollen Sie nicht, dass die Versammlung selbst bestimmt und ihre Versammlungsfreiheit ausübt. Politik ist auch eine Frage der Haltung, und Sie haben hier die falsche an den Tag gelegt, die wir auch bekämpfen dürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lux! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Abschluss dieser Rederunde würde ich gern darauf hinweisen, dass ich es sowohl ein wenig unangemessen finde, von Hasstiraden zu sprechen, wie ich es auch unangemessen finde, Kollegen des Hauses zu unterstellen, sie seien dumm und dreist. Wir haben das bei innenpolitischen Reden häufiger mal.

[Heiko Melzer (CDU):  
Besonders bei den Grünen!]

Vielleicht können Sie sich ja meiner Einschätzung anschließen, dass auf solche Unterstellungen vielleicht verzichtet wird. – Danke!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Zurufe]

Das betrifft viele Seiten.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Für den Tagesordnungspunkt 5.4 ist keine Priorität angemeldet.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 5.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 7**

**Artikelgesetz zur Hochschulzulassung zur Einführung einer Sportprofilquote**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft vom 5. Juni 2013

Drucksache [17/1051](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion  
der CDU

Drucksache [17/0957](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV – Drucksache 17/0957.

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Zeelen. – Bitte sehr!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die nächste Rederunde wird zeigen, dass die Sportpolitiker einen anderen Umgang pflegen, als es offensichtlich in anderen Bereichen dieses Hauses der Fall ist. Das zumindest vermute ich.

Es gibt 47 Berliner Athleten in 15 Sportarten, davon 44 Teilnehmer aus dem Olympiastützpunkt Berlin. Davon sind 27 ehemalige Schüler der Eliteschule Sport mit 18 Studenten. Unsere Athleten haben viermal Gold, einmal Silber, einmal Bronze und mehrere herausragende vierte Plätze für Deutschland und für Berlin gesammelt. Insgesamt war Berlin an knapp 14 Prozent der deutschen Medaillen beteiligt. Das ist die Bilanz der Berliner Athleten bei den Olympischen Sommerspielen 2012 in London.

Noch besser waren unsere paralympischen Athleten. 21 Berliner Teilnehmer in acht Sportarten haben insgesamt 11 Medaillen gesammelt. Sie waren damit an 17 Prozent aller deutschen Medaillen beteiligt. Diese hervorragende Bilanz unterstreicht, dass Berlin die Sportmetropole Deutschlands ist.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Allen Athleten gilt unser Dank und unsere Anerkennung, aber vor allem – dies sei hier ausdrücklich gesagt – auch den vielen Trainern, Betreuern, Lehrern, Mitarbeitern des LSB und der Sportjugend, vor allem auch den Mitarbeitern des Olympiastützpunktes, stellvertretend für den Vorsitzenden Klaus Böger und den Geschäftsführer Harry Bähr. Ich darf allen auch unseren herzlichen Dank für ihre Arbeit ausrichten.

[Beifall bei der CDU]

Wer sich als Aktiver den Traum von Europa-, Weltmeisterschaft und Olympischen Spielen erfüllen will, muss dafür jahrelang und kontinuierlich hart arbeiten. Dieser Weg ist von Strapazen und Verzicht gekennzeichnet. Neben Fußballern, wenigen Boxern und einigen Formel-1-Fahrern können nur wenige Sportler dauerhaft von den Einnahmen aus dem Sport leben. Deshalb ist es wichtig, dass sich gerade junge Athleten neben dem Leistungssport für das Leben nach dem aktiven Sport rüsten.

Wenn unsere jungen Athleten an den Eliteschulen des Sports in Berlin erfolgreich das Abitur bestehen, müssen sie nach Ansicht der Koalition auch einen Studienplatz in unserer Stadt erhalten. Das war in der Vergangenheit häufig nicht der Fall. Das Beispiel einer modernen Fünfkämpferin im Rahmen einer Anhörung im Sportausschuss im Herbst vergangenen Jahres hat uns gezeigt, dass hier

schneller Handlungsbedarf notwendig ist. Die jahrelange Investition in die Ausbildung von Spitzensportlerinnen und Spitzensportlern wird damit sonst zunichte gemacht.

Durch die Einführung einer Profilquote, die von Hochschulen ausdrücklich gewünscht und gefordert wird, wird der Zugang von Spitzensportlern an den Berliner Hochschulen erleichtert. Dazu ist eine Änderung des Berliner Hochschulzulassungsgesetzes notwendig, die wir Ihnen heute im Plenum zur Abstimmung stellen werden.

Lassen Sie mich an dieser Stelle mit einer Falschbehauptung der Opposition aufräumen, die ich immer wieder zu dieser Fragestellung in den letzten Wochen gehört habe! Die Studienleistungen unserer Athleten sind gut. Wie wir dem Auszug des OSP entnehmen konnten, haben wir bei den Spitzensportlern bereits sehr gute Abschlussquoten. Es gibt fast keine Studienabbrüche und so gut wie keine Studiengangwechsel. Hier liegen wir weit über dem Durchschnitt aller Studenten. Dies ist nicht zuletzt der Tatsache geschuldet, dass die Sportlerinnen in ihrem Studium auch intensiv vom OSP und den Hochschulen betreut werden.

Die Debatten in den Ausschüssen und auch hier im Plenum haben gezeigt, dass sich insbesondere die Grünen als Kritiker sehen. Das überrascht aber nicht. Ganz konsequent sind sie gegen viele sportliche Großveranstaltungen in unserem Land, fragen immer nur nach den Problemen und nicht nach den Chancen. Die CDU-Fraktion sieht das eindeutig anders.

[Beifall bei der CDU]

Wir freuen uns auf das Champions-League-Finale in Berlin, weil die internationalen Bilder unserer Stadt gut tun. Wir freuen uns auf eine mögliche EM-Endrunde, weil wir 2006 beim Sommermärchen bewiesen haben, dass wir hervorragende Gastgeber sind. Wir freuen uns über Bundesligaspiele in allen Sportarten genauso, wie über den Velothon und den Berlin Marathon, weil der Sportwirtschaftsbericht gezeigt hat, dass mit einer Milliarde Euro im Jahr der Sport in unserer Stadt eine Wirtschaftsmacht ist, die zu den Einnahmen erheblich beiträgt.

[Beifall bei der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Schwätzer!]

Liebe Kolleginnen von den Grünen! Sport ist etwas Tolles. Haben Sie weniger Angst und mehr Mut! Sportsenator Frank Henkel und der gesamte Senat stehen für einen starken Berliner Sport auf allen Ebenen. CDU und SPD werden heute die Einführung einer Profilquote Sport beschließen. Die Opposition wird mit ihrem Abstimmungsverhalten zeigen, dass sie an der Förderung des Spitzen- und Leistungssports kein oder nur sehr wenig Interesse hat. Wir dagegen setzen nach der Stärkung der Bäderbetriebe, der Fortführung des Sportstättenanierungsprogramms und des Vereinsinvestitionsprogramms

**(Tim-Christopher Zeelen)**

ein weiteres klares Zeichen für den Sport in unserer Stadt.  
– Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zeelen! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Schillhaneck. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist in gewisser Weise ein wenig amüsant. Wir haben dieses Gesetz bei der Einbringung diskutiert. Wir haben es sehr ausführlich in zwei Ausschüssen mit Anhörungen und allem, was dazu gehört, in sehr ordentlicher Art und Weise diskutiert. Sie haben eine kleine Änderung vorgenommen, weil Ihnen klar geworden ist, dass der Titel ein wenig falsch herum war. Inhaltlich sind Sie auf keinen der Kritikpunkte eingegangen. An der Stelle muss ich sagen: Lieber Herr Kollege Zeelen! Sie irren sich in einem Punkt. Es geht hier überhaupt nicht um Kritik an Sport. Das kann ich Ihnen als aktiv Sporttreibende durchaus auch sagen.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Es geht um etwas Anderes. Es geht darum, dass Sie hier ein Gesetz zum Thema Hochschulzulassung vorlegen. Da geht es nicht um Mut oder Ähnliches, sondern um Handwerkskunst und – bitte! – keine weiteren Einklagerisiken für unsere Berliner Hochschulen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ist auch der Grund, warum ich hier rede und nicht der sportpolitische Sprecher, der mich übrigens sehr gut in der entsprechenden Anhörung im Wissenschaftsausschuss vertreten hat. Sie sehen, dass wir in enger Abstimmung sind. Wir sind gemeinsam davon überzeugt, dass bei aller Liebe zum Sport und Unterstützung auch für das aktive Sporttreiben und insbesondere auch für jene, die sich mit hohem Einsatz und hoher Leistungsbereitschaft für den international und national konkurrenzfähigen Leistungssport einsetzen, dieses Gesetz aber falsch ist. Dieses Gesetz ist deswegen falsch, weil es völlig ohne Not – dazu komme ich gleich – das Tor wieder dafür aufmacht, dass sich viele Menschen angesichts der Studienplatzknappheit in Berlin – bei der rein rechnerisch auf jeden Studienplatz ungefähr zehn Bewerber und Bewerberinnen kommen – schlicht und ergreifend einklagen oder versuchen werden, sich einzuklagen. Das halten wir für unverantwortlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Warum sage ich: ohne Not, Herr Kollege? Sie sprechen von häufig. Nun ist häufig ein unbestimmter Begriff, über dessen wahren Inhalt man streiten kann. Ich habe mir die Mühe gemacht und habe mich, weil ich der Diskussion durchaus nicht fern stehe und eher eine pragmatisch ori-

enterte Person bin, die ein bestehendes Problem gern löst, gefragt, wie groß das Problem wirklich ist. Glauben Sie mir, niemand hat mir belastbare Zahlen nennen können. Ganz ehrlich: Wenn mir in einer Kleinen Anfrage und in meinem E-Mail-Wechsel mit dem OSP und in direkter Frage niemand sagen kann, um wie viele Fälle es hier eigentlich geht, weiß ich doch nicht einmal, wie groß das Problem eigentlich ist. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt: Was in allen Anhörungen und Diskussionen immer wieder aufgetaucht ist, ist nicht etwa eine Behauptung unsererseits, die Sie hier entkräften müssten. Ich weiß auch gar nicht, woher Sie das nehmen. Ich habe das nicht gesagt. Ich vermute, dass Sie irgendetwas missverstanden haben. Wo Sie sich aber immer wieder widersprochen haben, ist, dass es einerseits heißt, die Sportler und Sportlerinnen sind an den Studienort Berlin gebunden. Entweder können sie hier studieren oder müssen das mit dem Studium sein lassen. Das ist etwas, was ich auch sehr bedauerlich fände. Das Argument, dass dann aber als zweites in der Debatte vorgetragen wurde, war, dass die Sportler aus Berlin weg an andere Studienstandorte gehen, wenn wir das jetzt nicht machen. Eines von beiden kann also nur stimmen. Das ist die zweite Sache, die mich sehr an der Art und Weise irritiert hat, wie diskutiert worden ist und die weiterhin unseren Zweifel stärkt, dass dieses Gesetz eigentlich nicht wirklich nötig ist.

Sie sagen, dass die Hochschulen das wollen. Dazu kann ich nur sagen, dass ich in den letzten Wochen mit relativ vielen Menschen aus den Berliner Hochschulen gesprochen habe. Ich tue es regelmäßig und stehe mit ihnen in regelmäßigem, engen Kontakt. Alle, denen ich das in der letzten Woche gesagt habe, sagten, es könne nicht wahr sein, dass dies wirklich getan werde. Wir öffnen dem Einklagen Tür und Tor. Vielleicht sollte man ein wenig differenzieren, welche Hochschulen und welche Akteure in welchen Hochschulen welche Interessen haben. Ich weiß, dass das eher nicht Ihr Metier ist. Sie machen Sportpolitik. Glauben Sie mir, dass es hier zuvorderst um eine Angelegenheit der Hochschulpolitik geht. Hier geht es um Hochschulzulassungsrecht. Damit spielt man nicht leichtfertig bei aller Leidenschaft und Liebe für den Sport. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin Schillhaneck! – Als nächsten Redner für die SPD rufe ich auf Herrn Kollegen Schaddach. – Bitte schön!

**Robert Schaddach (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte mir die Profilquote schon in der letzten Legislaturperiode gewünscht, da sich vor fünf Jahren schon abzeichnete, dass wir im Wettbewerb mit

**(Robert Schaddach)**

den anderen Standorten in Deutschland schnell in das Hintertreffen geraten würden. Der Drang auf unseren attraktiven Berliner Standort, auch im Hinblick auf den universitären Bereich, lässt die vorgenannte These heute mehr als berechtigt erscheinen, da es an den Berliner Hochschulen im Wintersemester 2012/2013 zu den ersten Ablehnungen kam. Ich freue mich umso mehr, dass wir heute zum zweiten Mal im Plenum über diesen Punkt unsere Standpunkte austauschen können.

Sport und somit auch Spitzensport hat bei uns in Berlin Verfassungsrang. Die Entwicklung von Sport wird vom Breitensport bis hin zum Spitzensport kontinuierlich gefördert. Das System der sportlichen Entwicklung bietet in Berlin von der Kita bis zum Gymnasium, zur Berufsorientierung und zum Studium eine kontinuierliche Begleitung. Mehrere sportorientierte Gymnasien flankieren die sportliche Entwicklung der Hochschulleistungssportler und -sportlerinnen. Etliche Haushaltsmittel fließen so über viele Jahre in diesen Bereich.

Die Sportlerinnen und Sportler werden auf diesem Weg nicht allein gelassen. Passgenaue Programme werden durch den Olympiastützpunkt Berlin, hier vor allem durch die Laufbahnberater, denen unser Dank gebührt, in Kooperation mit den Vereins- und Verbandstrainern, mit den Sportlerinnen und Sportlern erarbeitet und im Rahmen der Möglichkeiten umgesetzt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Wettbewerb mit 18 weiteren Olympiastützpunkten deutschlandweit müssen wir uns in Berlin behaupten, um ein Abwandern der Sportlerinnen und Sportler zu verhindern. Hier sind wir im Wettbewerb um die besten Athleten.

Meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen! Mit leichtem Schmunzeln habe ich in den Ausschüssen für Sport und Wissenschaft Ihre Argumente zur Ablehnung der Profilquote zur Kenntnis genommen. Von „nicht zielführend“, „nicht rechtssicher“ bis hin zu „nicht notwendig“ – unterschiedlich ausgeführt ist alles dabei. Ich denke, wenn man etwas nicht will, kann man es auch direkt sagen. Gerade die Vorlage bietet ein Höchstmaß an Rechtssicherheit in der Formulierung, aber auch in geübten Verfahren in vielen anderen Bundesländern.

Die Universitäten und Hochschulen selber wollen es, das hat auch die Anhörung im Wissenschaftsausschuss ergeben. Trotz alledem wollen wir natürlich auch dieses Gesetz evaluieren und den Erfahrungen anpassen, wie es bei allen Gesetzen geschehen sollte. Wir, die Koalition, wollen die Profilquote, weil sie die konsequente Fortsetzung der Arbeit in der Sportförderung ist und unsere Wettbewerbssituation zu anderen Bundesländern verbessert. Für die Sportlerinnen und Sportler wird der nahtlose Übergang von der Eliteschule des Sports in die akademische Ausbildung gewährleistet, wenn die Rahmenbedingungen

passen. Und das Standortbindungsprinzip des Deutschen Olympischen Sportbundes wird nachvollzogen.

Auch in der Stellungnahme des Senats vom 10. Juni wird das Artikelgesetz zur Hochschulzulassung zur Einführung einer Sportprofilquote ausdrücklich gewürdigt. Insofern bitte ich Sie, dem vorliegenden Gesetzentwurf der Koalition von SPD und CDU zuzustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schaddach! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Albers. – Bitte sehr!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Zum zweiten Mal innerhalb von vier Wochen machen Sie dasselbe Thema zur Priorität. Offensichtlich gehen Ihnen die Themen aus, und Ihre Gemeinsamkeiten holen Sie mittlerweile aus der Krabbelkiste „Marginales“.

[Oliver Friederici (CDU): Seien Sie mal nicht so unsportlich!]

Ich hätte auf Ihren Antrag „Islamwissenschaft“ als Priorität gewettet, den die CDU auf ihrer Website so hoch preist und den Sie heute ohne Beratung durchziehen, aber für diese Peinlichkeit waren Ihnen die Schmerzensgeldforderungen der SPD dann wohl doch zu hoch.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Reden wir also noch einmal über die Sportprofilquote! Ich will nicht erneut auf all die grundsätzlichen Bedenken hinweisen, zu solcher Art von Vorabquoten, das ist schon zur Genüge geschehen, sondern noch mal auf den ersten Teil der Frage eingehen, die Kollege Baum in der Plenardebatte am 16. Mai – wie ich finde, zu Recht – aufgeworfen hat, ob hier eine ungeeignete Maßnahme ergriffen wird, um ein nicht vorhandenes Problem zu lösen.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Gesetz heißt: Gesetz zur Einführung einer Sportprofilquote bei der Studienplatzvergabe –, aber Ihr Herr Buchner hat die Inkonsequenz schon in der ersten Debatte deutlich gemacht. Zitat:

Da nennen wir Sportlerinnen und Sportler als Beispiel, aber es heißt im Text, es geht um junge Menschen, bei denen das im öffentlichen Interesse förderungswürdig ist ...

Zitat Ende. – Na, was denn nun? Sportler als Beispiel oder als Subjekt gezielter Förderung? Wenn man etwas nicht will, Herr Schaddach, dass muss man es so machen, wie Sie es hier gemacht haben. Frau Gutheil, die Kanz-

**(Dr. Wolfgang Albers)**

lerin der TU, hat im Wissenschaftsausschuss am 22. Mai ebenfalls auf diesen Widerspruch hingewiesen. Zitat:

Im Folgenden möchte ich auf die Tauglichkeit des Artikelgesetzes für die Hochschulen eingehen und dabei besonders die zwei zentralen Unterschiede zur spezifischen Profilquote skizzieren. Erstens: Im Unterschied zur spezifischen Profilquote sind die Spitzensportlerinnen und Spitzensportler im vorliegenden Vorschlag Teil eines öffentlichen Interesses, besonders förderungswürdigen Personenkreises. Damit wird innerhalb dieser Anspruchsgruppe eine potenzielle Konkurrenz mit anderen geschaffen.

– Und dann fährt sie fort:

Die explizite Nennung der Sportlerinnen und Sportler macht diese jedoch zur Norm, zumal der Grund für dieses Artikelgesetz ja die Einführung einer Profilquote für eben diese Gruppe ist. Die Einbeziehung anderer Personen bedürfte deshalb aus unserer Sicht einer besonderen Begründung, die Abwägung liegt in der Entscheidungskompetenz der Hochschulen selbst.

Da liegt genau das Problem, das Frau Schillhaneck vorhin deutlich gemacht hat. Frau Gross von der Beuth-Hochschule haut in die gleiche Kerbe:

Des Weiteren sehen wir – auch wenn wir erkennen, dass wahrscheinlich ...

– usw. –

... dennoch die Formulierung „im öffentlichen Interesse förderungswürdiger Personenkreis“ als für die Hochschulen gegebenenfalls problematisch an, weil es den Kreis der Anspruchsberechtigten unspezifisch erweitert ...

Und selbst der Vertreter des Olympiastützpunkts, Herr Bähr, sah diese Formulierung – diplomatischer – kritisch:

Im Detail haben wir dann die Formulierung gefunden: „im öffentlichen Interesse“. Dies ist sicherlich eine unscharfe Formulierung, die wir jetzt nicht juristisch bewerten wollen.

Eine spezifische Profilquote für Leistungssportler – mit diesem Anspruch gehen Sie hier hausieren – sieht anders aus, die setzen Sie mit Ihrem Gesetz eben nicht um. Wir haben Ihnen alternative Formulierungen vorgeschlagen, die den Schwarzen Peter nicht auf die Hochschulen abgewälzt hätten zu definieren, wer denn nun im öffentlichen Interesse besonders förderungswürdig wäre und mit wem der Leistungssportler um den einen Studienplatz von hundert zu konkurrieren hat. In Schleswig-Holstein hat man das konsequenter geregelt. In deren Hochschulzulassungsgesetz wird in § 5 Abs. 1 Ziffer 7 der entsprechende Personenkreis, der unter die Vorabquoten fällt, klar benannt:

Bewerberinnen und Bewerber, die einem auf Bundesebene gebildeten A-, B-, C- oder D/C-Kader

eines Bundesfachverbandes des Deutschen Olympischen Sportbundes angehören.

Sie werden als solche Personen definiert, und so würde es auch Sinn machen. Ihre Regelung dagegen fokussiert eben nicht auf Leistungssportler, sondern benennt unpräzise einen nicht genauer definierten im öffentlichen Interesse förderungswürdigen Personenkreis, zu dem neben vielen anderen gegebenenfalls auch Leistungssportler gehören können. Dieses Gesetz wird damit dem eigenen Anspruch nicht gerecht. Wir werden ihm deshalb auch nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Baum. – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geehrte Gäste! Als Erstes bin ich auf die Evaluierung gespannt, die hier angekündigt wurde, einmal darauf, wie sie aussieht, und dann natürlich auch auf das Ergebnis, ob die Hochschulen danach immer noch so begeistert von genau dieser Regelung sind oder sich nicht lieber wünschen: Vielleicht hätten wir das doch lieber ein bisschen konkreter machen können.

Die Aussage von Herrn Zeelen, dass die Opposition auch die Förderung des Spitzensports ablehne oder kein Interesse habe, muss ich – zumindest für uns – zurückweisen. Ich denke, hier geht es um die genannten Probleme. Da kommen wir zu einer anderen Bewertung.

Ein Ziel der Koalition mit diesem Gesetzesantrag ist, dass Spitzensportlerinnen und Spitzensportlern, die in Berlin ihren Trainingsstandort haben, hier auch ihr Studium ermöglicht wird. Dieses Ziel unterstützen natürlich auch wir als Piratenfraktion. Aber nicht nur das, wir wollen eben nicht nur ein Studium für diese Gruppe ermöglichen, sondern für all diejenigen, die hier in Berlin studieren wollen, eben nicht nur Spitzensportlern. Dazu brauchen wir einen Ausbau der Studienplätze in Berlin, eine ausreichende Ausstattung der Professuren. Wenn wir dieses Ziel erreichten, bräuchten wir kein spezielles Gesetz, das auch Spitzensportler umfasst, sondern dann bekäme einfach jeder einen Studienplatz, der die allgemeinen Zulassungsvoraussetzungen erfüllt. Es ist ja nicht so, dass es ein Verbot für Spitzensportler gäbe, hier zu studieren. Das einzige Problem ist, dass in Berlin nicht genügend Studienplätze zur Verfügung stehen.

**(Andreas Baum)**

Dieses Problem allerdings löst der vorliegende Gesetzesantrag nicht auf. Er wirft vielmehr neue Fragen auf und schafft Rechtsunsicherheit.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Ja!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte sehr, Herr Buchner!

**Dennis Buchner (SPD):**

Danke schön, Herr Baum! – Könnten Sie die Anzahl der Studienplätze präzisieren, nach Ihrer Beschreibung, dass alle, die in Berlin studieren möchten, einen Anspruch auf einen Studienplatz in Berlin haben sollten, wie viele Studienplätze nach Ihren Vorstellungen in Berlin geschaffen werden müssten?

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Da sprechen Sie ein gutes Ziel an bzw. eine Anzahl, die weit über das hinausgeht, was Sie hier mit 50 Studienplätzen für die Sportler erreichen. Ich denke aber schon, dass das Ziel sein sollte, in Berlin auch mehr als 50 Studienplätze, die nur Sportler betreffen, zur Verfügung stellen zu können.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Insofern geht es hier letzten Endes darum, dass wir ein Gesetz zur Einführung einer Sportprofilquote bei der Studienplatzvergabe haben, das den Zielen, die wir haben sollten, nicht gerecht wird.

Es ist unklar, wie zum Beispiel der Wortlaut des Gesetzes

Bewerberinnen und Bewerber, die einem im öffentlichen Sinne förderungswürdigen Personenkreis angehören und aufgrund besonderer Umstände an den Studienort gebunden sind

zu verstehen ist. Wie ist dieser Personenkreis bestimmt? Bei der Beratung im Sportausschuss kam zur Sprache, dass dies eben auch diejenigen betrifft, die Angehörige pflegen, oder auch Künstler. Aber wo hier genau die Grenze verläuft, werden wohl Gerichte entscheiden müssen.

Letzten Endes hat auch die Kleine Anfrage von Frau Schillhaneck gezeigt, dass es um konkret zwei Studienplätze bzw. zwei Absagen geht, die konkret benannt werden konnten. Alles andere liegt genauso im Unklaren wie auch ich nicht auf den einzelnen Studienplatz genau be-

zeichnen kann, wie viele Studienplätze in Berlin fehlen. Sicher bin ich mir allerdings bei der Aussage, dass viele Millionen Studienplätze für Berlin nicht schaden würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Gesetzesantrag auf Drucksache 17/0957 empfiehlt der Wissenschaftsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme mit Änderung und neuer Überschrift. Wer dem Antrag mit der Änderung und der neuen Überschrift entsprechend der Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses auf Drucksache 17/1051 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Die Linke. – Vielen Dank! Damit ist das Gesetz mit der Änderung und neuer Überschrift so beschlossen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 6:**

**Mehr Transparenz: Parlament II /  
Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes  
über die Rechtsstellung der Fraktionen des  
Abgeordnetenhauses von Berlin  
(Fraktionsgesetz – FraktG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom  
8. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 29. Mai 2013  
Drucksache [17/1023](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0134](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/0134.

Anstelle einer Beratung haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie nun Gelegenheit.

**Benedikt Lux (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:**

Die Koalition aus SPD und CDU verhindert heute ein Gesetz meiner Fraktion, bei dem das Land Berlin Geld spart, und das nicht wenig. Dieses Gesetz sieht erstens vor, die finanziellen Rücklagen der Fraktionen des Ab-

**(Benedikt Lux)**

geordnetenhauses in Zukunft auf einem Konto der Landeshauptkasse anzulegen. Natürlich hat jede Fraktion dann unbeschränkten Zugriff auf ihr Gespartes, damit das Land Berlin keine Zinsen auf dem Kapitalmarkt zahlen muss. Denn der Zins, den die Fraktionen momentan als Habenzins bei ihrer Hausbank bekommen, ist deutlich geringer als der, den das Land für die gleiche Summe zahlen muss, um sie bei einer Bank als Kredit zu bekommen. Laut dem Bund der Steuerzahler würde das Land Berlin pro Jahr etwa 80 000 Euro sparen, die Fraktionen würden auf ca. 16 000 Euro Zinsgewinne verzichten müssen, konkret gesagt, alle Fraktionen zusammen. Die Differenz ist zwar keine exorbitante Summe, es handelt sich aber um Geld der Steuerzahler/-innen, um Geld der Gemeinschaft, das wir gut verwalten sollten. Ein Sparbeitrag von gut 64 000 Euro wäre ohne Weiteres, ohne Risiko, einfach so zu erzielen. Und wir Grüne wissen: Jeder Cent, den das Land Berlin nicht an seine Gläubiger zahlen muss, hilft.

Wie dem Protokoll der Sitzung des Rechtsausschusses zu entnehmen ist, haben sich weder SPD noch CDU mit diesem Argument auseinandergesetzt. Es zeigt einmal mehr, dass Sie das Geld der Steuerzahler/-innen nicht hoch genug schätzen, wenn Sie ohne Not und für nur einen geringen Vorteil diese Summen zum Fenster rauschmeißen. Diese Protzigkeit und Arroganz ist es, die Berlin schon in viele tiefe Krisen geführt hat, unter deren Folgen die Stadt leidet.

Als Zweites will das Gesetz die sogenannten Funktionszulagen transparent machen. Das freie Mandat und die Gleichwertigkeit von Abgeordneten haben Verfassungsrang. Ein Abweichen, etwa durch die Funktionszulagen für Vorsitzende, parlamentarische Geschäftsführer oder andere Funktionen der Fraktionen, ist für uns nur unter transparenten Bedingungen vorstellbar. Es spricht für sich, dass SPD und CDU Angst haben, offen zu erklären, wie viel Geld sie für bestimmte Funktionäre ausgeben und wie diese finanziell im Verhältnis zu dem Großteil der Abgeordneten stehen. Mein Dank für die Erarbeitung unseres Gesetzes gilt dem Bund der Steuerzahler Berlin – namentlich Herrn Alexander Kraus – und meiner Kollegin Heidi Kosche.

Meine Damen und Herren von der SPD und CDU! Auch wenn Sie unseren Antrag ablehnen werden, so hoffe ich, dass die Debatte um die Anlage der Fraktionsrücklagen damit noch kein Ende gefunden hat. Bitte überlegen Sie es sich genau! Durch unseren Vorschlag gewinnen alle Berlinerinnen und Berliner.

**Sven Kohlmeier** (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Da sich die Fraktionen darauf verständigt haben, die Reden zu Protokoll zu geben, kann ich auf die Reden der anderen Kollegen nicht eingehen.

Wir lehnen heute den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen ab und werden damit dem Votum des Rechtsausschusses folgen. Die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen sieht sich ja gerne als Musterknabe unter den Fraktionen und verschärft dazu gerne ohne jede Notwendigkeit bereits bestehende Regelungen – so auch hier. Das Fraktionsgesetz enthält umfangreiche Regelungen über die Offenlegungspflichten der Fraktionen. Die ordnungsgemäße Verwendung der öffentlichen Mittel wird nicht nur fraktionsintern von Revisoren geprüft, sie wird auch von vereidigten Buchprüfern oder Wirtschaftsprüfern geprüft. Sie wird auch vom Rechnungshof geprüft. Der Verwendungsnachweis wird veröffentlicht und unterliegt auf diesem Wege auch der öffentlichen Kontrolle.

Man kann das alles noch kleinteiliger machen und natürlich auch noch Reisekosten für Fraktionsmitglieder einerseits und die Reisekosten für Fraktionsmitarbeiter andererseits abrechnen wollen, wie es die Antragsteller vorschlagen. Transparenz entsteht aber nicht dadurch, dass man lange Abrechnungslisten und Daten produziert und vor lauter Bäumen den Wald nicht mehr sieht. Laut Antrag soll die Frist zur Abgabe des Verwendungsnachweises des Vorjahres um zwei Monate – vom 31. Juli auf den 31. Mai – verkürzt werden. Dann stünden die Parlamentsferien im Sommer nicht mehr für die Erarbeitung des Nachweises zur Verfügung. Wem hilft das? Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte die Fraktionen zwingen, ihre Mittel bei der Landeshauptkasse anzulegen. Das beuge eventuellen Finanzspekulationen vor. Mir ist nicht bekannt, dass in der Vergangenheit Fraktionsmittel verspekuliert wurden. Es ist auch nicht Aufgabe der Landeshauptkasse, die Fraktionsmittel zu verwalten. Die Landeshauptkasse ist gerade keine Bank.

Zudem gibt es Dinge, die man nicht regeln kann und auch nicht regeln sollte, die aber ein schlechtes Licht auf die Fraktionen des Abgeordnetenhauses werfen können. Ich meine die Beschäftigung von Lebensgefährten oder Verwandten von Lebensgefährten von Fraktionsmitgliedern, die Personalentscheidungen treffen oder maßgeblich beeinflussen. Manches wird hier öffentlich, manches wird im Verborgenen bleiben, und man sollte sich hüten, hier nachzuschneffeln und private Lebensverhältnisse vermeintlich „transparent“ machen zu wollen, auch wenn das für die Beurteilung der sachgerechten Verwendung von Fraktionsmitteln bedeutender sein mag als manche Spesenabrechnung. Am Ende wird es ohne ein Mindestmaß an Anstand einfach nicht gehen. Wie gesagt: Man kann nicht und man sollte nicht alles regeln.

Natürlich kann jede Fraktion auch mit gutem Beispiel vorangehen und selbst noch all die Dinge veröffentlichen, die sie zusätzlich veröffentlicht sehen will. Da sind die Grünen dann selbst sehr zurückhaltend. Aber schon bei dem Vorgängerantrag: „Mehr Transparenz: Parlament I“, Drucksache 17/0075, mit dem Abgeordnete verpflichtet werden sollten, weitreichende Angaben über die Höhe

**(Sven Kohlmeier)**

der Einkünfte zu machen, mussten wir feststellen, dass sich die Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den hehren Ansprüchen sehr schwertun. Obwohl es eine Selbstverpflichtung der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen zur Offenlegung von Nebeneinkünften gibt, hält sich kaum ein grüner Abgeordneter daran. Mit Ihren Anträgen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, sind Sie Musterknaben, mit Ihren Taten nicht.

**Cornelia Seibeld (CDU)** [zu Protokoll gegeben]:

Der vorliegende Antrag der Grünen ist mal wieder einer der Anträge, den die Grünen alle fünf Jahre neu abschreiben und aus dem Hut zaubern. Davon wird der Antrag allerdings nicht besser oder überzeugender. Würde der Antrag heute eine Mehrheit finden – was nicht zu erwarten ist –, würde damit ein erheblicher bürokratischer Aufwand produziert, der in gar keinem Verhältnis zu etwaigen – und keinesfalls auf der Hand liegenden – Vorteilen stünde. Das Ziel, das die Grünen mit dem Antrag verfolgen, nämlich Transparenz, wird auch mit der bisherigen Gesetzesfassung hinreichend erreicht. Auch jetzt gibt es bereits regelmäßige einsehbare Mitteilungen – zur Kenntnis – über die Verwendungsnachweise und Mittel der Fraktionen. Diese werden u. a. durch den Landesrechnungshof überprüft. Mir ist aus der Vergangenheit kein Fall bekannt, in dem Finanzmittel verspekuliert worden wären. Allein dies zeigt doch bereits, dass eine Missbrauchsgefahr nicht besteht. Ich kann nicht beurteilen, ob bei den Grünen die akute Gefahr von Finanzspekulationen besteht. Bei uns ist dies jedenfalls nicht der Fall.

Die Grünen wollen nun dem Land Berlin – quasi durch zwangsweise Verpflichtung der Fraktionen – Zinsvorteile verschaffen. Ich darf in diesem Zusammenhang an die gesetzlich festgeschriebene und doch wohl auch von den Grünen nicht infrage gestellte Fraktionsautonomie erinnern und daran, dass die Fraktionen allein entscheiden, welche Beträge sie wo zu welchen Zinssätzen anlegen. Man stelle sich den Aufschrei der Grünen vor, wollte eine andere Fraktion die Rechte der Fraktionen und deren Selbständigkeit beschneiden.

Die Forderung der Grünen, die Frist zur Vorlage des Verwendungsnachweises um zwei Monate zu verkürzen und somit auf den 31. Mai vorzulegen, erscheint völlig willkürlich und inkonsequent. Zum einen soll der Maßstab der Wirtschaft angelegt werden, dies soll sich in den verschärften Regelungen zur Rechnungslegung wiederfinden. Zum anderen sollen aber nicht die aus der Wirtschaft bekannten Zeitfenster Anwendung finden. Beispielsweise gibt kaum ein Unternehmer die Steuererklärung für das Vorjahr vor Ablauf des nächsten Jahres ab. Die Fraktionen sollen es nun in fünf Monaten schaffen. Im Übrigen ist die Verkürzung der Frist um zwei Monate willkürlich und findet auch in der Antragsbegründung keine plausible Erläuterung.

Eine Buchführungspflicht der Fraktionen besteht nicht. Gemäß § 238 Abs. 1 Satz 1 HGB ist jeder Kaufmann – im Sinne der §§ 1–7 HGB –

... verpflichtet, Bücher zu führen und in diesen seine Handelsgeschäfte und die Lage seines Vermögens nach den Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung ersichtlich zu machen.

Gewerbetreibende, deren Unternehmen nach Art und Umfang einen in kaufmännischer Weise eingerichteten Geschäftsbetrieb erfordern oder die im Handelsregister eingetragen sind, sind Kaufleute und damit zur Buchführung verpflichtet. Das ist hier offensichtlich nicht der Fall.

Wenn die Grünen nun mit ihrem Antrag ein erhebliches Mehr an Bürokratie produzieren wollen, so müssten sie doch zumindest den Mehrwert einmal darlegen. Welche Schlüsse sollen aus der Aufschlüsselung der Globalpositionen gezogen werden? Transparenz ist doch kein Selbstzweck, sondern muss den Bürgern, Wählern oder wem auch immer zu einer besseren Entscheidungsgrundlage beispielsweise bei Wahlen verhelfen oder zum Beispiel Kriminalität oder Missbrauch vorbeugen. Letzteres ist nicht bekannt, ersteres völlig lebensfremd.

Wir werden den Antrag aus den vorgenannten Gründen ablehnen, denn wir halten die bestehenden Regelungen für ausreichend und wünschen uns, dass die Fraktionen ihrem verfassungsgemäßen Auftrag im Rahmen der Arbeit des Parlaments nachkommen, anstatt sich mit sinnloser Bürokratie zu beschäftigen.

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN)** [zu Protokoll gegeben]:

Es ist an dieser Stelle natürlich kaum nötig zu erwähnen: Die Abgeordnetenhausfraktionen sind wichtige Organe der politischen Entscheidungsfindung in dieser Stadt. Als solche haben sie Verfassungsrang und werden richtigerweise umfassend aus öffentlichen Mitteln finanziert. Sowohl aus ihrer politischen Bedeutung als auch aus ihrer öffentlichen Finanzierung leitet sich dabei eine Rechenschaftspflicht gegenüber der Allgemeinheit ab. Das gilt für ihre politische Arbeit ebenso wie – und darum geht es in dem hier vorliegenden Antrag – für ihre Mittelverwendung im Einzelnen.

Das Fraktionengesetz sieht derzeit die Veröffentlichung von Verwendungsnachweisen der Fraktionen vor. Diese allerdings sind nur grob nach Globalposten wie „Öffentlichkeitsarbeit“ und „Dienstleistungen Dritter“ eingeordnet. Als Piratenfraktion haben wir einen höheren Transparenzanspruch an uns; daher veröffentlichen wir unsere Mittelverwendung auch in Einzelposten.

Die Gesetzesänderung, die hier von den Grünen beantragt wird, geht nicht so weit. Neben einigen Anpassungen, die vor allem von buchhalterischem Interesse sind, geht es

**(Dr. Simon Weiß)**

hier um eine etwas genauere Aufgliederung der Globalposten. Bei den Einnahmen sollen Einnahmen aus Spenden einzeln aufgeführt werden, bei den Ausgaben werden 14 statt acht Ausgabenbereiche aufgeschlüsselt. Das betrifft unter anderem die Zahlungen an Fraktionsmitglieder mit besonderen Aufgaben – auch etwas, auf das unsere Fraktion verzichtet –, die in Zukunft einzeln aufgeschlüsselt werden sollen. Diese Veröffentlichung ist auch im Hinblick auf die Sicherung des freien Mandats geboten.

Es handelt sich also um einen behutsamen Schritt in Richtung mehr Transparenz bei Fraktionsfinanzen. Nachteile, die sich für einzelne Fraktionen aus diesem Schritt ergeben könnten, sind dabei nicht erkennbar. Vor diesem Hintergrund ist es bedauerlich, dass sich die Koalitionsfraktionen offenbar nicht dazu durchringen konnten, selbst diesen kleinen Schritt zu gehen. Wir werden diesem Antrag hier zustimmen. Auch darüber hinaus sehe ich weiterhin alle Fraktionen, auch meine eigene, aufgefordert, sich kontinuierlich Gedanken darüber zu machen, wie wir uns der Öffentlichkeit gegenüber weiter öffnen können, sowohl freiwillig als auch im Rahmen gesetzlicher Vorgaben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Zum Gesetzesantrag auf Drucksache 17/0134 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion und die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion der CDU unter lfd. Nr. 5.5.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 7 A:**

**a) Gesetz über die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1062](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0894](#)

Zweite Lesung

**b) Schulessen für Grundschülerinnen und -schüler subventionieren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Mai 2013 und dringliche

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013

Drucksache [17/1063](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0838](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 37:**

**c) Maximal sieben Prozent Umsatzsteuer für das Schulessen**

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1050](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne hinsichtlich des Gesetzes die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall. Dann machen wir das so. Ich rufe also auf die Überschrift sowie die Einleitung sowie die Artikel I bis III Drucksache 17/0894. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Neulich hat mir ein Bürger die Frage gestellt: Was ist eigentlich bei euch im Parlament aus dem Schulessen geworden? – Die erste kurze Antwort, die mir in den Kopf schoss war: Nicht viel! Dann habe ich ungefähr eine halbe Stunde geredet und von den Dutzenden Anträgen, Anhörungen, Ausschussberatungen, Veranstaltungen, Diskussionen usw. erzählt, die wir seit dem Juni letzten Jahres in diesem Parlament hatten. Da waren die ersten Anträge auch zur letzten Sitzung vor der Sommerpause im Plenum. Schlussendlich war die Antwort, und das ist hier jetzt auch Gegenstand, diese Gesetzesvorlage des Senats.

Da ich der erste Redner bin, will ich klarstellen: Was hier gemacht wurde, ist ein Angehen von ganz vielen Problemen, die im letzten Jahr bestanden haben. Staatssekretär Rackles ist gerade nicht da, aber zumindest die Senatorin: Ich will es nicht schlechtreden, auch wenn wir weiterhin Änderungsanträge dazu haben werden, hier ist eine ganze Menge passiert. Sie wollen einen landesweit einheitlichen Portionspreis von über 3 Euro, wir haben im Juni letzten Jahres 3,50 Euro geschätzt. Damit haben wir ganz gut gelegen. Das hat dann auch die Studie, die wir als Grundlage für den Gesetzesentwurf haben, bestätigt.

Sie wollen einheitliche Ausschreibungsstandards für alle. Da fängt das Problem schon an. Welche Standards? Die verpflichtenden Standards, die Sie beschreiben oder die Sie erst noch finden wollen, finden sich im Gesetz in der

**(Martin Delius)**

Begründung. Die Begründung beschließen wir nicht mit. Wir als Piraten haben auch heute wieder, zum dritten Mal, den Änderungsantrag eingebracht, dass wir verpflichtende Standards im Gesetz und nicht in der Begründung fordern. Wir sagen nicht mal – nach der Ausschlussdiskussion hat sich das gezeigt –, welche, sondern sagen, dass es einfach welche geben muss.

Sie wollen mehr Mitbestimmung für Schülerinnen und Schüler. Auch das finden wir gut, für Schulen genauso wie für Eltern. Aber was soll das ohne Standards? Was sind die Grundlagen, nach denen die Schulessenausschüsse entscheiden sollen und nach denen die Ausschreibungen erfolgreich gestaltet werden sollen? Die stehen bisher nicht im Gesetz.

Gäste sollen Hilfestellung in diesen Ausschüssen leisten. Das ist uns nicht genug. Wir wollen diese Gäste zu beratenden Mitgliedern machen.

Die Qualitätsverbesserung steht in Ihrem Gesetz im Mittelpunkt. Das sagt zumindest der Titel. Dazu – da waren wir uns alle einig in den verschiedenen Veranstaltungen – braucht es vor allem auch Platz, um das Essen einzunehmen, es braucht Räume. Die Senatorin hat den Caterern versprochen, dass es Räume geben wird, um kurze Transportwege zuzusichern, dass es Räume in den Schulen geben wird, um das Essen einzunehmen. Allein – es steht nicht im Gesetz. Wir haben das in unseren Änderungsantrag eingebracht. Wir wollen, dass genau diese Zusage an die Bezirke von unserem Haus, dem Haushaltsgesetzgeber, gemacht wird, dass Räume zur Verfügung gestellt werden müssen, um zumindest dafür zu sorgen, das ausreichend Platz da ist, um das gute und qualitätsverbesserte Essen, das dieses Gesetz vorsieht, einnehmen zu können.

Sie erhöhen, und das ist der eigentliche Knackpunkt zwischen uns, den Elternbeitrag dort, wo überhaupt subventioniert wird. Unabhängig davon, dass längst nicht alle Grundschulkindern von der Subvention des Schulmittagessens betroffen sind, unabhängig davon, dass Härtefallfonds und auch Regelungen oder Anträge nach Bildungs- und Teilhabepaket nicht alle Kinder und Eltern, die bedürftig sind, mit einschließen, dass wir auch nur hoffen können, dass sich die Inanspruchnahme von BuT durch einen höheren Beitrag erhöhen wird, fordern Sie genau diesen höheren Beitrag. Wir sagen, es bleibt bei 23 Euro pauschal für das subventionierte Mittagessen und keinem Cent mehr.

[Beifall bei der LINKEN –

Uwe Doering (LINKE): Deine Leute müssen auch mal klatschen!]

– Die hören ja gar nicht zu. Das hatten wir jetzt schon so oft. Die wissen das alles schon.

[Oliver Friederici (CDU): Die sind doch so zerstritten! Da kann man doch nicht klatschen!]

Kommen wir zu dem Antrag, der mir noch an anderer Stelle sehr wichtig ist! Ich freue mich, dass wir ihn mit den Linken eingebracht haben. Wir fordern, zusammen mit den Linken, eine Bundesratsinitiative zur Abschaffung oder wahlweise Senkung der Mehrwertsteuer für subventioniertes Schulessen aus dem alleinigen Grund: Was für Hoteliers gilt, kann auch für Schulessen gelten.

[Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Die Bundesratsinitiative ist möglich, das wird Ihnen in der Begründung noch mal erklärt, die rechtlichen Grundlagen dafür sind da. Der Hintergrund ist ganz einfach: Wenn Sie wirklich wollen, dass die Qualität des Schulessens mit den zur Verfügung stehenden Mitteln, auch Haushaltsmitteln, besser wird, dann sorgen Sie dafür, dass das Geld nicht zu einem noch höheren Prozentsatz als zum Beispiel beim Hotelessen oder beim Essen bei Systemgastronomen, das man mit nach Hause nimmt, wieder zurück im Steuersäckel landet, wenn man es schon subventioniert. 7 Euro Mehrwertsteuer für das Schulessen sind drin.

Ansonsten können wir dieses Gesetz, so viel Arbeit da auch drinsteckt, leider nicht annehmen, denn gut gemeint ist am Ende nicht gut gemacht. Ich darf auch noch ankündigen, dass von uns, und sicherlich nicht nur von uns als Oppositionsfraktion, nach der Sommerpause einige Initiativen zum Thema Schulessen kommen werden. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Delius! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Özişik. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Und jetzt zu einem deutlichen Ja, aber!]

**İlkin Özişik (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute reden wir über Qualität,

[Martin Delius (PIRATEN): Ach!]

über die Qualität des Schulmittagessens.

[Uwe Doering (LINKE): Wo ist denn eigentlich Buchholz?]

Lassen Sie mich bitte deutlich sagen, dass wir mit diesem neuen Gesetz das Essen in unseren Berliner Grundschulen für alle Berliner Schülerinnen und Schüler verbessern möchten. Das Essen unserer Kinder wird mit dem neuen Gesetz besser. Darüber bin ich sehr erfreut heute.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

### **(İlkin Özişık)**

Deswegen möchte ich betonen, bevor ich auf die einzelnen Punkte des Gesetzes eingehe, dass mit diesem Gesetz alle zufrieden sein dürfen,

[Regina Kittler (LINKE): Wir nicht!]

weil wir damit ein Ziel erreicht haben: Alle hier in diesem Raum und in dieser Stadt wollten, dass die Qualität des Schulessens verbessert wird.

Der größte und wichtigste Beitrag dieses Gesetzes ist ein neues Qualitätskonzept. Ein Paradigmenwechsel: einheitliche und verbindliche Ausschreibungen,

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

einheitliche und verbindliche Qualität des Schulmittagesens, Festlegung eines Qualitätsstandards mit einheitlichen Bioanteilvorgaben, die regelmäßige Kontrolle sämtlicher Qualitätskriterien und Standards durch die Bezirke und die schulischen Essensausschüsse, Eltern und Schulen werden mehr beteiligt. Mit diesen genannten Maßnahmen setzen wir die richtigen Schritte zur Verbesserung der Qualität eines gesunden Schulmittagesens.

#### **Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

#### **İlkin Özişık (SPD):**

Nein!

[Martin Delius (PIRATEN): Schade!]

Im letzten Jahr wurde schnell deutlich: Das Schulmittagessen ist qualitativ nicht gut. Eine vom Senat in Auftrag gegebene Studie bestätigte, die Qualität ist bei diesem Preis nicht zu erfüllen. Eine Hamburger Hochschule hat untersucht, dass in Berlin der Preis mindestens bei 3,17 Euro liegen müsste. Um das neue Qualitätsniveau zu erreichen, wird das Land Berlin seine Zuschüsse von 10,4 Millionen Euro auf 19,5 Millionen Euro erhöhen. Das bedeutet, dass Berlin 9,1 Millionen Euro an Landesmitteln mehr zur Verfügung stellen wird. Das Land Berlin verdoppelt fast seine Ausgaben.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Tut es nicht!]

Wie wir alle hier wissen: Den Rest werden die Eltern bezahlen. Die Eltern werden auch ihren Beitrag leisten und fast verdoppeln – auf 37 Euro.

Ausgenommen bleiben Bildungs- und Teilhabepaketempfänger, die vom Härtefallfonds, nee – –

[Martin Delius (PIRATEN): Was denn jetzt?]

– und Eltern – Entschuldigung –, die vom Härtefallfonds aufgefangen werden. – Geduldig sein, geduldig sein, ich erzähle doch alles hier in Ruhe! –

[Martin Delius (PIRATEN): Wir hören nur nix!]

Diese flexiblen Instrumente haben sich in der Vergangenheit sehr bewährt. Der Härtefallfonds – jetzt hier aufpassen, Herr Delius! –

[Martin Delius (PIRATEN): Ich höre zu!]

wird den Schulen in den Bezirken ohne eine Deckelung zur Verfügung stehen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ohne!]

Man muss es nur einzusetzen wissen!

[Martin Delius (PIRATEN): Muss man wissen!]

Das System der sogenannten Staffelfung – vielleicht ja auch noch mal sehr interessant für Sie –, das viel diskutiert wurde, ist nicht unbedingt die einzige gerechte Lösung, um eine faire Teilung der Kosten zu erzielen. Wenn wir diese Staffelfung anwenden würden, würden 46 Prozent aller Eltern 52 Euro bezahlen. Das bedeutet, das fast die Hälfte der Berliner Familien den Gesamtpreis bezahlen muss – schwierig!

#### **Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mutlu?

#### **İlkin Özişık (SPD):**

Nein!

[Martin Delius (PIRATEN): Das hätte ich jetzt auch gemein gefunden!]

– Ja, ich zittere schon!

[Beifall bei den PIRATEN]

#### **Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Eine kurze Frage: Möchten Sie generell keine Zwischenfragen?

#### **İlkin Özişık (SPD):**

Bei meinen Schulbesuchen habe ich, ehrlich gesagt, viele Eltern gesprochen, die gerne auch mehr bezahlen wollen für ein gesundes und besseres Schulessen für ihre Kinder.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Genau!]

Heute werden sie sich freuen, denn ihre Kinder werden nicht mehr über die ekligen Kartoffeln oder die langweiligen Nudeln klagen. Sie werden gerne ihren Anteil bezahlen, genauso wie das Land Berlin mit fast 20 Millionen das Schulmittagessen subventionieren wird.

Das ist, glaube ich, meine dritte Rede zum Thema Schulessen – außer den Beiträgen im Bildungsausschuss.

#### **Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Platta?

**İlkin Özişik (SPD):**

Sie sind alle Zeugen, dass ich von Anfang an den Kernpunkt der Diskussion auf die Qualität des Essens lenken wollte.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ich glaube, das ist ein Nein!]

In der SPD-Fraktion haben wir dieses Ziel immer vor Augen gehabt. Deswegen dürfen wir heute auch stolz auf dieses Gesetz sein. Es ist richtig, dass der Preis des Essens sich ändern sollte. Aber der Preis war nur ein Mittel. Viel wichtiger war und ist die Qualität des Essens. Der Preis kann variieren, was niemals variieren darf, ist die Qualität. Sie muss immer die beste sein, damit die Schülerinnen und Schüler, damit unsere Kinder ein gesundes Schulessen bekommen können. Das ist genau das, was dieses Gesetz verbessert, die Qualität. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:** Vielen Dank, Herr Özişik! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Delius.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Frau Präsidentin, danke schön! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Özişik! Qualitätsstandards und Bioanteil – können Sie mir bitte, das können Sie auch draußen machen, mal zeigen, wo das im Gesetz steht? Sie können ja viel erzählen in solchen Reden, aber das steht da nicht. Da sollten Sie vielleicht noch mal die Senatsvorlage lesen!

[Beifall von Özcan Mutlu (GRÜNE) und Christoph Lauer (PIRATEN)]

Sie sagen immer Eltern – das wollte ich Ihnen und der Koalition auch noch mit auf den Weg geben: Sagen Sie doch nicht immer Eltern! Es gibt auch Kinder, die keine Eltern haben. Sagen Sie Erziehungsberechtigte, das wollte ich Ihnen nur mal sagen, das ist auch in vielen anderen Ihre Anträge falsch.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Haben Sie Retortenbabys? – Zurufe von der CDU]

Soziale Staffelung – Ihre Koalition und die SPD haben die soziale Staffelung, die die Grünen beantragen, abgelehnt, und Sie reden hier über soziale Staffelung. Wo gibt es die denn?

[Thomas Birk (GRÜNE): Auf dem Parteitag!]

Wo steht die? – Auf dem Parteitag, genau! – Wir hätten ja mitgemacht, da hätte man noch mal entscheiden können. Den Antrag der Grünen zur sozialen Staffelung haben Sie genauso abgelehnt wie die 23 Euro, die die Linken und die Piratenfraktion wollten.

BuT und Härtefallfonds haben sich bewährt, das ich nicht lache! Da widersprechen Sie den Aussagen Ihres eigenen Staatssekretärs gestern im Hauptausschuss, der gesagt hat, wir hoffen, dass mit dem höheren Preis endlich auch mehr die Möglichkeit der BuT-Anträge wahrnehmen. Das hat er gesagt, weil er weiß, dass es nicht wahrgenommen wird, nicht in dem Maße, wie man sich das so wünschen würde. Da widersprechen Sie ihm, wenn Sie diese Sachen erzählen.

Und dann noch etwas, danke, dass Sie mir zustimmen: Richtig, der Preis ist nicht alles. Auch da widersprechen Sie wieder Ihrem Staatssekretär, sowohl im Bildungsausschuss als auch gestern im Hauptausschuss, der gesagt hat, mehrfach: Der Preis ist die Grundlage für die Qualitätssteigerung. – So, dem widersprechen wir, der bildungspolitische Sprecher der SPD widerspricht dem auch. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Danke schön! – Möchten Sie replizieren, Herr Özişik?

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Er hat nie auf Kurzinterventionen reagiert, wird er auch nicht!]

Sie verzichten, okay! – Dann hat jetzt für die Linksfraktion das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wahrscheinlich müsste man Herrn Özişik die Zwischenfragen oder auch die Kurzintervention vorher geben, damit er darauf reagieren kann, habe ich den Eindruck.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Schulessen in Berlin wird teurer, für viele Erziehungsberechtigte zu teuer. Denn um zu erreichen, dass das Schulessen wirklich besser wird und dabei auch für alle bezahlbar bleibt, hätten sich SPD und CDU ernsthaft mit den Vorschlägen der Opposition – mein Kollege Delius hat es schon erwähnt – oder auch des Landeselternausschusses befassen müssen. Doch der Koalition ging es nachweisbar nicht darum, das Beste für die Berliner Kinder herauszuholen. Im Bildungsausschuss wurden mal wieder alle Anträge der Opposition abgelehnt – ich weiß nicht, wie oft ich diesen Satz hier schon gesagt habe.

[Zuruf von Andy Jauch (SPD)]

Der Elternbeitrag für Kinder an gebundenen Ganztagsgrundschulen soll nun von 23 Euro auf 37 Euro monatlich steigen, und der unsubventionierte Beitrag an allen anderen Grund- und weiterführenden Schulen wird sich dann – bitte vielleicht mal die Zahlen nachrechnen! – zwischen 58 Euro und 65 Euro wiederfinden.

**(Regina Kittler)**

[Oliver Friederici (CDU): Frau Kittler! Sie haben zu kalt gegessen! Sozialisten essen immer kalt!]

Damit werden viele Eltern, die keine Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket in Anspruch nehmen können, aber zu den Geringverdienern gehören, ihren Kindern wohl kein Schulessen mehr finanzieren können. Das können Sie dann gerne verantworten! Sie werden Ihre Kinder abmelden. Das wurde mir schon von Elternvertreterinnen und -vertretern mitgeteilt, und auch, dass ganz viele Eltern

[Oliver Friederici (CDU): Ne, ne!]

– stellen Sie gern eine Zwischenfrage, denn ich könnte im Gegensatz zu meinem Kollegen darauf antworten. –

[Oliver Friederici (CDU): Wir warten auf das Ende der Rede! –

Uwe Doering (LINKE): Wohl bekomm's!]

ihren Kindern wohl kein Schulessen mehr finanzieren können und ihre Kinder abmelden, sagte ich gerade, und genau das haben wir von Elternvertretern und -vertreterinnen mitgeteilt bekommen, unabhängig davon, dass mir von denen auch mitgeteilt wurde, dass die meisten Eltern überhaupt noch nicht wissen, dass da etwas in dieser Höhe auf sie zu kommt. Der viel genannte Härtefallfonds greift hier gar nicht. Ich weiß gar nicht, was Herr Özışık hier erzählt, am besten noch mal nachlesen. Im Punkt D – Gesamtkosten – der Begründung des Gesetzes heißt es nämlich dazu:

Für vorübergehende Härtefälle wird eine gesonderte Regelung geplant, die sich in der Ausgestaltung und im Umfang an der bisherigen Regelung „Härtefallfonds“ Schulmittagessen orientiert.

Die Linksfraktion fordert auch deshalb, nach wie vor den subventionierten Preis von 23 Euro beizubehalten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir fordern darüber hinaus, dass alle Grundschulkindern ein solches Essen für 23 Euro bekommen und eben nicht nur die Hälfte. Die Linke begrüßt nachdrücklich den Wechsel vom Preis- zum Qualitätswettbewerb beim Schulessen, aber gesundes Essen muss eben auch bezahlbar sein.

Wenn wir uns hier endlich mal darauf verständigen könnten, dass ein gesundes Schulessen zu einem guten Bildungsangebot gehört und dass unabhängig vom sozialen Status jedes Kind Zugang dazu haben muss, dann wären wir einen Schritt weiter.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nun zu unserem Vorschlag für einen Teil der Finanzierung für unseren Änderungsantrag. Den finden Sie im Antrag zur Umsatzsteuer. Normalerweise werden Lebensmittel, die zum Grundbedarf des Menschen gehören, mit 7 Prozent Mehrwertsteuer besteuert, so zum Beispiel Hunde- und Katzenfutter. Auch bei McDonald's zahle ich

für Pommes mit Klops in Weichteig nur 7 Prozent. Nicht so für das Schulessen! Hier werden seit 2009 19 Prozent fällig, und das macht jedes Essen um ca. 30 Cent teurer. Kann es sein, dass die Koalitionsparteien diesen Antrag deswegen ablehnen, weil es genau die große Koalition und der Finanzminister Peer Steinbrück waren, die diesen Unsinn beschlossen haben, und man sich angesichts des drohenden Wahlergebnisses für September eine Option offenlassen will?

[Oliver Friederici (CDU): SPD aufpassen!]

Ich verzichte an dieser Stelle mal auf den Running Gag mit dem Landesparteitag der SPD, möchte aber dafür auf die Beschlüsse der Agrar- und Verbraucherschutzkonferenzen vom April bzw. Mai verweisen, die das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz auffordern, hier eine Änderung zugunsten von 7 Prozent durchzuführen. Zur Durchsetzung dieser sinnvollen Beschlüsse, zur Durchsetzung von Petitionsanliegen vieler Bürgerinnen und Bürger müssen wir nun Druck aus den Ländern aufbauen, auch über eine Bundesratsinitiative. Wenn SPD und CDU dies ablehnen, könnte man das Problem auch anders lösen. Wir hängen über die Essensausgabe jeder Schule das Schild „Nur zum Mitnehmen“,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

füllen das Essen auf Pappsteller, tun noch Plastikbesteck dazu und schicken die Schülerinnen und Schüler bei Wind und Wetter auf den Hof. Das ungefähr könnte man auch tun.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Martin Delius (PIRATEN): Räuber haben wir ja eh nicht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU – Frau Kollegin Bentele. – Ansonsten wäre ich Ihnen sehr dankbar, wenn wir den Geräuschpegel wieder ein wenig absenken könnten. Das erleichtert das Zuhören.

[Oliver Friederici (CDU): Das war Frau Kittler!]

– Bitte schön, Frau Kollegin!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir das Gesetz zur Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens, das erst gestern abschließend im Hauptausschuss beraten wurde, heute in der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause auf der Tagesordnung haben und beschließen können.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Vertreterin der Vernetzungsstelle Schulverpflegung, die wahrlich sehr viel Expertise in diesem Bereich hat,

**(Hildegard Bentele)**

beschrieb bei der letzten Besprechung im Bildungsausschuss das Gesetz als einen Quantensprung, vor allem im Hinblick auf die Qualität und die Tatsache, dass die Bezirke in Zukunft nach einheitlichen Standards ausschreiben werden, als eine sensationelle Entwicklung.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ich würde gern erst noch ein paar Inhalte bringen, dann können wir gern weitersprechen.

[Weitere Zurufe]

– Zu solchen Superlativen will ich mich nicht versteigen, aber ich möchte doch der Senatorin und der Senatsverwaltung für Bildung einen großen Dank und ein großes Lob aussprechen, dass sie auf die Caterer-Krise und den Sodexo-Skandal im letzten Jahr so schnell und so zielgerichtet gehandelt haben.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit der Beauftragung einer wissenschaftlichen Studie zum Thema Kosten und der Initiierung eines sehr umfassenden Konsultationsprozesses, der Elternvertreter, Ernährungs- und Vergaberechter, Caterer und die Bezirke einbezog, wurde schnell der richtige Weg eingeschlagen, sodass heute, rund ein Jahr nach den Vorfällen, mit dem Gesetz nun ein Ergebnis präsentiert werden kann, das aus meiner Sicht wirklich gut geeignet ist, das von der Koalition gemeinsam angestrebte Ziel, nämlich eine Qualitätssteigerung des Schulmittagessens im bestehenden Hortsystem auch wirklich zu erreichen, und zwar in naher Zukunft, das heißt, ab 2014, je nach Auslaufen der bestehenden Verträge.

Letztes Jahr wurde evident, dass wir ein Preis- und damit einhergehend ein Qualitätsproblem haben und dass es an Kontrolle fehlt. Wie wird die Situation nach Inkrafttreten des Gesetzes aussehen? – Mit der Einführung eines Festpreises, für dessen Finanzierung die Senatorin bei Herrn Nußbaum 9 Millionen Euro zusätzlich lockermachen konnte, was nicht ganz selbstverständlich ist, ist gewährleistet, dass in Zukunft das angebotene Mittagessen wirklich eine bessere Qualität haben wird, weil die Caterer in der Lage sein werden, mehr Geld in den Warenanteil zu geben. Außerdem stellen wir so und durch die Vereinheitlichung der Ausschreibungen sicher, dass in Zukunft in allen Bezirken ein qualitativ besseres Mittagessen als bisher zur Verfügung gestellt werden kann.

[Unruhe]

Was die Kontrollen anbetrifft, so haben wir zu der bestehenden Kontrollaufsicht, die durch die Bezirke ausgeführt wird, zwei zusätzliche Planken eingezogen. Einmal soll es vier zusätzliche Personen geben, die landesweit anlass- und stichprobenbezogen Kontrollen durchführen, und zweitens, und damit verbinde ich eine große Hoffnung, soll es in Zukunft an jeder Ganztagsgrundschule Mittagessensausschüsse geben, die bei der Auswahl der Caterer einbezogen werden, die vor Ort die Qualität beobachten und die in engem Kontakt mit dem Caterer stehen, um auf eventuell auftretende Probleme hinzuweisen.

[Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Einen kleinen Moment bitte! – Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch die, die sich dort hinten zu Versammlungen treffen! Es ist wirklich schwer, dem noch folgen zu können. Diejenigen, die Gespräche führen wollen, sollen das bitte draußen machen, und die anderen sollten hier zuhören.

[Martin Delius (PIRATEN): Wo ist denn da die Überwachung?]

– Setzen Sie bitte fort!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Diese Essensausschüsse können sich aus meiner Sicht auch um weitere wichtige Themen kümmern, die im Laufe des Gesetzgebungsprozesses zu Recht angesprochen wurden. Wie ist die Essensausgabe organisiert? Gibt es genug Zeit und Platz zum Essen? Findet Ernährungsbildung wie im Lehrplan vorgesehen statt? Gibt es Kinder, die finanzielle Unterstützung aus dem Bildungs- und Teilhabepaket oder aus dem Härtefallfonds brauchen? Das Gesetz ist ein wichtiger Meilenstein im Bereich der Qualitätsverbesserung der Mittagessensversorgung, aber damit ist die Arbeit noch nicht getan.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kittler?

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank, Frau Bentele! – Sie haben bisher vorwiegend dazu Stellung genommen, was unter uns, auch bei der Opposition, völlig unstrittig ist.

**(Regina Kittler)**

[Oliver Friederici (CDU): Frage!]

Können Sie bitte auch etwas dazu sagen, wie Sie denn zum Beispiel die Familien von Geringverdienenden so sichern wollen und wie Sie ihnen Geld und Unterstützung zukommen lassen können, damit auch sie ihre Kinder am Schulessen teilhaben lassen können? Das wäre die eine Frage.

Zum Zweiten hoffe ich, dass Sie auch etwas zu unserem Vorschlag mit der Mehrwertsteuer sagen, denn Sie haben im Ausschuss auch hier die Ablehnung signalisiert. Können Sie die bitte begründen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt lassen wir die Kollegin erst mal darauf antworten, Herr Mutlu.

**Hildegard Bentele (CDU):**

Ich wollte gerade sagen, was wir noch tun müssen. Es geht mir wie meinem Kollegen Özişik. Wir wollen hier über Qualität reden. Es heißt immer, das Essen wird teurer. Qualität hat seinen Preis, und dafür stehen wir auch. Ich komme auch gleich auf Ihren Antrag zurück.

Wir müssen im Auge behalten, ob an allen Schulen die für die Caterer notwendige Ausstattung vorgehalten werden kann. Das ist ein Punkt, dem wir uns in Zukunft annehmen müssen. Wir haben jetzt einen Punkt gemacht, aber wir werden den Prozess natürlich weiter begleiten. Wir sollten uns auch berichten lassen, wie die Ausschreibungsverfahren unter den neuen Bedingungen laufen. Außerdem sollten wir uns der Frage annehmen, wie das BuT, das dafür sorgt, dass anspruchsberechtigte Familien nur 1 Euro für das Mittagessen bezahlen, in Berlin besser bekannt gemacht wird und die Antragstellung hierfür vereinfacht werden kann. Dieses Themas nehmen wir uns gerne an. Das Gleiche gilt auch für die Möglichkeiten unter dem ausgeweiteten Härtefallfonds.

Ich denke, Qualitätsverbesserung ist per se ein Prozess. So was dauert. Wir müssen in dieser Frage weiter Beharrlichkeit zeigen. Mit dem vorgelegten Gesetz erhöhen wir doch substanziell den Mitteleinsatz plus 9,1 Millionen. Die Kontrolldichte wird erhöht. Der Informationsfluss wird verbessert. Die Transparenz wird verbessert und die Mitsprache aller Akteure. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Gesetz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

– Ja, gerne! – Gerne auch noch zwei Sätze zu dem Antrag der Linken und der Piraten zum reduzierten Umsatzsteuersersatz auf Schulessen. Ich habe für dieses Anliegen grundsätzlich Sympathie, weil ich glaube, dass dieser Dschungel aus reduzierten und vollen Mehrwertsteuersätzen die politische Lenkungsfunktion nicht mehr hergibt, die Steuern eigentlich haben sollten. Außerdem gab es so

eine Initiative vor zwei Jahren schon mal aus Thüringen, so eine Bundesratsinitiative, die aber gescheitert ist. Da würde mich gerne auch interessieren, wie der rot-rote Senat damals abgestimmt hat. Ich bin dafür, dass wir diese Frage in Ruhe im Bildungsausschuss beraten, am besten mit Unterstützung eines Vertreters der Finanzverwaltung.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ihre Redezeit ist jetzt auch zu Ende. Vielen Dank! – Als Nächstes hat Frau Remlinger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, wir haben sehr lange um das Thema Schulessen, gesunde Ernährung, Verbesserung der Qualität gerungen. Ich denke, dass es gerade nach diesem langen Ringen in der Tat angebracht ist zu sagen, heute ist das Glas halb voll und nicht halb leer. Es wird tatsächlich – da bin ich sicher – für viele Berliner Schulkinder ein besseres Schulessen geben, eine gute Nachricht, die uns alle hier im Haus, glaube ich, freut.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Qualität wird sich für viele Kinder verbessern. Ich freue mich, dass neben der Qualität eben doch auch ein zweiter Aspekt im Fokus stand, und das war die Frage, wie viele Kinder an diesem Essen werden teilnehmen können, nicht nur auf die schon genannten Aspekte der BuT oder der möglichen Härtefallkinder bezogen, sondern eben auch – und das müssen wir schon noch mal sagen –, es geht hier nur ungefähr um die Hälfte der Grundschulkinder, die von diesem Gesetz betroffen sind. Es kann noch nicht das Ende sein. Ich glaube, dass wir alle im Haus – da bin ich froh – weiter darum ringen werden, dass sich diese Verbesserung des Schulessens noch auf viel mehr Kinder in Zukunft erstrecken wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn aber ich sage, dranbleiben, ist es wirklich der Punkt, wo man sich bei den Eltern, bei den Bezirkselektoren, dem Landeselternausschuss und namentlich auch der AG Schulessen des Landeselternausschusses bedanken muss, denn die haben unglaublich beharrlich gerungen und haben darüber hinaus auch noch ihre Bereitschaft bekundet, einen Teil der zusätzlichen finanziellen Belastungen zu tragen.

Genau hier aber beginnen unsere Differenzen mit Ihnen, werte Koalition, denn was Sie gemacht haben, ist aus unserer Sicht, dass Sie die ausgestreckte Hand der Eltern nicht nur eilig ergriffen, sondern gleich noch filettiert, an Ort und Stelle gegrillt und gierig gegessen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**(Stefanie Remlinger)**

So geht es nicht. Die Eltern haben ihre Bereitschaft immer mit den Anforderungen einer fairen Lastenverteilung zwischen Land und Eltern und zwischen einkommensschwächeren und einkommensstärkeren Eltern verbunden. Diese beiden Aspekte haben Sie nicht beachtet. Gerade das war ja der Punkt, wo wir – wie schon gesagt – als Bündnis 90/Die Grünen einfach weiterhin darauf beharren, dass es eine soziale Staffelung in der Finanzierung geben muss, die man, lieber Herr Özışık, im Spektrum so oder so bauen kann. Die Eltern haben sogar auch signalisiert, viele von ihnen, dass sie die Vollkosten bereit wären zu tragen. Also man hätte das machen können, und man hätte das machen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Gesetzentwurf ist aber auch deshalb nicht zustimmungsfähig, weil er, obwohl er jetzt über ein Dreivierteljahr vor sich hinschmort, einfach halbgar ist. Es sind unglaublich viele Fragen nicht geklärt, nicht nur, dass die Frage Arbeitsbedingungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Caterern in der Diskussion überhaupt keine Rolle spielte und bei allen möglichen Verbesserungen der Kontrolle auch nicht erfasst sein wird, denn es wird mehr ernährungsphysiologische Stichproben geben, es wird aber überhaupt nichts auf der Seite der Kontrolle der Vergabeverträge, der Einhaltung von ILO-Normen o. Ä. verändert.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich darf Sie als Koalition auch fragen, wenn Sie überhaupt keine Ahnung haben und das Land auch keine Ahnung haben will, wie es gesagt hat, wie denn die Situation vor Ort in den Schulen ist, welche Küchen da sind oder nicht, wie die Ausstattung ist, die für die Verträge ja eine entscheidende Rolle spielt, wie Sie denn eigentlich diese Fragen der Qualitätskontrolle behandeln wollen. Auch das ist eine ungelöste Frage.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie wissen, ich habe einen ganzen Fragenkatalog vorgelegt, dessen Beantwortung zentrale Fragen offenließ. Ich fand es unfassbar, als ich gefragt habe, wie viel von dem zusätzlichen Geld fließt denn nun tatsächlich in die Zutaten, wie viel wird denn tatsächlich auf den Tellern landen, kriege ich wörtlich zur Antwort: Dazu liegen keine Angaben vor. – Ich kriege auf die Frage, wie wollen Sie denn rechtssicher gewährleisten, dass Ihre Musteraus-schreibungen durchführbar sind, wo Sie bis jetzt suggeriert haben, dass das Votum der Schulausschüsse und damit letztlich eigentlich das Testessen, also und damit wiederum subjektive Faktoren wie Sensorik die entscheidende Rolle spielen sollen, wie Sie das gewährleisten wollen, da kriege ich zur Antwort: Ja, wir haben inzwischen eingesehen, wir brauchen externe rechtliche Beratung. – Das ist der Status, in dem wir jetzt ein Gesetz verabschieden sollen, wo Sie meinetwegen ja sagen können, Sie glauben, dass Sie Ihre Zusagen dieses Gesetzes mit nachzuschiebenden Verwaltungsvorschriften erfüllen

können. Kann man alles noch drüber reden, wäre vielleicht verzeihlich.

Was ich unverzeihlich finde: Liebe Koalition! Sie glauben, dass Sie heute verabschieden, dass 3,25 Euro hier in den Bezirken fürs Schulessen ankommen, für jede Portion. Es kommen 3,11 Euro an, und damit sind in dem Verwirrspiel zwischen Land und Zuweisungssystem, bis das Geld in den Bezirken landet, knapp 4 Millionen Euro in der schwarzen Tasche des Senators Nußbaum gelandet. Das sind also keine 9 Millionen. Damit geht auch Ihre 70 : 30-Lastenverteilung über den Jordan. Das sind genau die Dinge, weshalb alle bildungspolitischen Diskussionen von Misstrauen begleitet sind. Da ist immer das Misstrauen, dass eigentlich keine offenen Diskussionen geführt werden. Genau diese Offenheit hätten Sie den Eltern geschuldet, die so viel einzubringen bereit waren. Allein deshalb kann ich Ihnen sagen, zustimmungsfähig ist das nicht. Wir werden weiter an diesen Themen dranbleiben. Der Vorhang ist auf und viel zu viele Fragen offen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1062-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion, zum großen Teil.

[Zurufe von den PIRATEN]

Alle? – Dann müssten auch alle Arme oben sein.

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

– Nein, Herr Kollege, der Unterschied ist, dass es bei Ihnen nicht ausgeschlossen ist, dass bei den Nein-Stimmen die Arme, die jetzt unten sind, nach oben gehen. Das ist der große Unterschied, Herr Herberg. Und ich habe Ihre Zwischenbemerkung nicht so verstanden, dass Sie Kritik an der Sitzungsleitung üben wollten.

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

– Dann ist es ja gut! – Also, noch mal: Wer stimmt zu? – Das sind die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gut! Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen, und zwar, wie es sich gehört, in Gänze. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0894-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den

**(Präsident Ralf Wieland)**

bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Piraten und die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Bei Bündnis 90/Die Grünen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0894 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Fraktion der Piraten und die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist das Gesetz über die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens so beschlossen.

Zum Antrag Drucksache 17/0383 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist die Fraktion der Piraten und die Fraktion der Linken. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltung bei Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/1050 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**1fd. Nr. 8:**

**Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen durch Innovationsbereiche**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1053](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Ludwig, Sie haben das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

**Nicole Ludwig** (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie brauchen einfach nur einmal eine Stunde mit der Ringbahn zu fahren, um sich einen Überblick über die Vielfalt im Berliner Einzelhandel zu verschaffen: Gesundbrunnen-Center, Ring-Center, Landsberger-Allee-Center, Neuköllner Tor und in Kürze weitere 120 Läden in einem Center zwischen Ostbahnhof und Warschauer Straße. Ich denke, wir alle sind uns einig, dass diese Rundfahrt sicher keinen Einzug in die Shoppingrubriken der Berlin-Reiseführer finden wird.

Die besondere Qualität und Anziehungskraft des Berliner Einzelhandels liegt ganz woanders. Es ist die einmalige Vielfalt der kleinen und großen Geschäftsstraßen, die Berlin bietet: Ku'damm und Friedrichstraße, Rosenthaler Platz und Kastanienallee, Wrangelkiez und Klausenerplatz. Die meisten, ob groß oder klein, bieten eine bunte Palette an lokalem Einzelhandel, Gastronomie, Dienstleistungen und Kultur. Diese Vielfalt gilt es zu fördern. Dazu bringen wir heute ein Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen ein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Drei typische Schwierigkeiten haben die bestehenden Geschäftsstraßen-Inis: mangelnde Verbindlichkeit, keine oder schlechte finanzielle Planbarkeit – die reicht gerade mal bis zum nächsten Straßenfest – und das wohl bekannte Trittbrettfahrertum. Wir wollen mit unserem Gesetzentwurf Geschäftsstraßen ein Instrument in die Hand geben, das für mehr Chancengleichheit sorgt und das ihre Wettbewerbsfähigkeit gegenüber den per se besser organisierten Centern deutlich steigern wird.

Dieses Gesetz – ich möchte betonen, auch und ganz besonders in Richtung der Berliner IHK, dass es sich hierbei um ein Kann-Gesetz handelt; es muss keiner nutzen, sie können es nutzen. Hier wird ein Instrument in die Hand gegeben. – bietet Engagierten die Möglichkeit, ihr partnerschaftliches Handeln endlich auf eine breitere Basis zu stellen. Nach der Einrichtung eines sogenannten Innovationsbereichs kann eine Planung über die nächste Weihnachtsbeleuchtung hinaus geschehen, und alle, die von den Maßnahmen profitieren, sollen sich jetzt auch finanziell beteiligen. Das sage ich auch mit Bezug auf die internationalen Ketten bzw. international agierende Finanzinvestoren, denen Teile der Grundstücke gehören. Sie beteiligen sich in der Regel nicht an den lokalen Aktivitäten. Sie profitieren am meisten vom Tourismus, vom boomenden Handel in Berlin, aber geben nichts zurück. Es sind stets die lokalen, meist kleineren Betriebe, die die größte Last übernehmen – finanziell und personell. Das wollen wir mit unserem Gesetz ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Diese Idee zur Einrichtung von Innovationsbereichen, sogenannten BID – Business Improvement Districts – ist ja nicht neu. Ursprünglich in den USA erfunden, gibt es jetzt in sechs weiteren Bundesländern Deutschlands ein solches Gesetz. Auch in Berlin wurde bereits 2005 ein Gesetzentwurf diskutiert, den damals die CDU als Oppositionsfraktion hier einbrachte. Gescheitert ist dieser an der damaligen rot-roten Landesregierung.

Man könnte sagen, wenn es das jetzt schon überall gibt, dann übernehmt doch einfach erprobte Gesetze aus Hamburg oder Bremen. Aber wir denken, Berlin ist nicht Hamburg, und Berlin ist auch nicht Bremen. Berlin verfügt nur an wenigen Stellen über reine Einzelhandelsstraßen. Da gibt es doch höchstens Taubentzen und Friedrichstraße, die als reine Einkaufsstraßen dienen, aber in den

**(Nicole Ludwig)**

meisten Fällen sprechen wir von Mischgebieten mit einem hohen Wohnanteil. Daher wollen wir keine Maßnahmen fördern, die an den Bürgern vorbeigehen. Das ist für uns nicht einfach nur eine lästige Pflichtaufgabe. Es ist hingegen Notwendigkeit und auch Bereicherung, von vornherein die Anwohnerinnen und Anwohner angemessen in die Planung einzubinden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie werden in unserem Entwurf auch einen Passus finden, der die Zweckbindung eines Teils der zu verplanenden Gelder beinhaltet – ebenfalls ein Novum. 20 Prozent der Gelder sollen für Klima- und Umweltschutzmaßnahmen verwendet werden – ein Anteil, der aus unserer Sicht und auch aus Sicht vieler Geschäftsleute, mit denen wir gesprochen haben, durchaus machbar ist. Und nicht nur leidenschaftslos machbar: Es ist notwendig, Klima- und Umweltschutz in einer breiten Gesellschaft zu verankern. Nur so können wichtige Klimaschutzziele erreicht werden, und nur so können wir Berlin zur Hauptstadt der Green Economy machen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wie heißt noch mal der Titel unseres Gesetzentwurfs? – Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen. Dieses partnerschaftliche Handeln wünsche ich mir auch von Ihnen, mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen insbesondere der Koalitionsfraktionen, bei der Behandlung des Gesetzentwurfs in den Ausschüssen. Ich biete Ihnen an: Nutzen Sie unsere Vorlage! Diese ist bereits mit einer breiten Basis diskutiert, mit großen wie kleinen Geschäftsstraßen-Inis, mit Eigentümervertretungen, mit Akteuren aus den Bezirken und erfahrenen BID-Gründern anderer Städte. Sie schreiben es in Ihrem Koalitionsvertrag: Sie wollen ein BID-Gesetz prüfen. Dann machen Sie es! Hier liegt es! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Jahnke.

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grünen legen hier den Entwurf für ein Gesetz vor, das den etwas sperrigen Titel „Gesetz zur Schaffung von Partnerschaften in Geschäftsstraßen durch Innovationsbereiche“ trägt und zur Sicherung bzw. Aufwertung von Geschäftsstraßen betragen soll. Wir können hier also schon mal zu Protokoll nehmen: Die Grünen haben unseren Koalitionsvertrag gründlich gelesen. Das freut uns. Den Eifer, mit dem die Grünen hier also vorpreschen und quasi im vorausseilenden Gehorsam die Umsetzung einer Koalitionsidee fordern, das verdient Respekt.

Im Unterschied zu den Grünen haben wir uns allerdings im Koalitionsvertrag zunächst auf die Prüfung eines BID-Gesetzes verständigt. Bei uns heißen sie also BIDs – Business Improvement Districts –, da sie im angelsächsischen Sprachraum schon länger erfolgreich praktiziert werden. Bei den Grünen sind es Innovationsbereiche. Das ist aber letztendlich egal, wenn wir dieselbe Sache meinen. Sie wollen das Ganze aber sofort einrichten, wir zunächst prüfen.

Sie wissen ja selbst, dass das Vorhaben juristisch komplex ist. Hiermit würde schließlich in die Eigentumsrechte der Betroffenen eingegriffen, in deren negative Vereinigungsfreiheit, und nach Lesart einiger Juristen liegt auch ein Eingriff bzw. Verstoß gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz, das allgemeine Persönlichkeitsrecht und das Demokratieprinzip des Grundgesetzes vor. Ich will hier gar nicht in diese rechtliche Diskussion einsteigen. Da werden uns bei der Beratung in den Ausschüssen sicherlich die Senatsverwaltungen mit ihrem juristischen Sachverstand weiterhelfen.

Immerhin hat das OVG Hamburg in einem entsprechenden Beschluss schon einmal festgestellt, dass zumindest das Hamburger Pendant Ihres Gesetzentwurfes in Ordnung ist. Da wir aber, genauso wie Sie es auch gerade sagten, nicht einfach nur eine Abschrift des Hamburger oder Bremer Gesetzes wollen, sondern ein eigenes Berliner Gesetz, müssen wir zunächst genau prüfen. Es geht darum zu erörtern, wie wir Berliner Spezifika in ein Gesetz einbetten können und wie wir das verfassungskonform ausgestalten.

Einige Punkte in Ihrem Entwurf erscheinen mir allerdings schon nach erster Durchsicht wenig durchdacht. Sie fordern beispielsweise – und das ist gegenüber Bremen und Hamburg neu –, 20 Prozent der eingenommenen Mittel für Klima- und/oder Umweltschutzmaßnahmen zu verwenden. So schön und gut das auch ist: Wir dürfen die Praktikabilität des Ganzen nicht aus den Augen verlieren. Primäres Ziel eines BIDs muss die Maßnahme zur Verbesserung der Struktur einer Geschäftsstraße sein, die von den potenziellen Initiatoren vorangetrieben wird. Wenn wir da zuviel draufsatteln, wird das BID-Gesetz ins Leere laufen. Ein Geschäftsstraßengesetz, bei dem sich die Geschäftsleute und Immobilieneigentümer ein Engagement nicht mehr erlauben können oder wollen, wäre das Dummste, was wir hier verabschieden könnten. Insgesamt habe ich das Gefühl, dass Sie über diesen Punkt nicht all zuviel nachgedacht haben,

[Oliver Friederici (CDU): Tja!]

sondern ihn eher aus einem grünen Reflex heraus in diese Vorlage gepackt haben, um das Ganze noch ein bisschen nach Ihrer Handschrift aussehen zu lassen.

[Oliver Friederici (CDU): Die Grünen wieder!]

Warum denn sonst fordern Sie als Klimaschutzmaßnahme „insbesondere auch verkehrliche Maßnahmen zur

**(Frank Jahnke)**

Förderung des Rad- und Fußverkehrs“ – und zwar über das öffentliche Handeln hinaus? Ich stelle mir das gerade einmal in der großen Einkaufstraße meines Wahlkreises, der Wilmersdorfer Straße, vor. In dieser Fußgängerzone haben wir genug Fahrradabstellmöglichkeiten, und das Straßenpflaster ist in hervorragendem Zustand, viele Besucherinnen und Besucher reisen ohnehin aus den nahen Wohngebieten zu Fuß oder mit dem Rad an, und etliche, die nicht aus dem nahen Umfeld kommen, nutzen die S-Bahn oder die direkt unter der Straße verlaufende U 7. Jetzt erklären Sie doch einmal den dort ansässigen Händlern, dass sie 20 Prozent ihrer gezahlten Gelder für eine bessere Fuß- oder Radverkehrsförderung ausgeben müssen. Die tippen sich doch an die Stirn – zu Recht.

[Beifall bei der SPD –  
Nicole Ludwig (GRÜNE): Das ist  
doch nur ein Beispiel!]

Selbst wenn es nötig wäre, weshalb wollen Sie eigentlich nur den Rad- und Fußverkehr fördern und nicht den ÖPNV?

Des Weiteren stellt sich die Frage, was alles noch unter Umwelt- und Klimaschutzmaßnahmen fällt. Mir jedenfalls ist eine ordentliche Grenze aus dem von Ihnen vorgelegten Gesetz nicht ersichtlich. Ich bin auch der Auffassung, dass Ziele der Energieeffizienz nicht von einem BID abhängig gemacht werden dürfen, sondern eigener gesetzlicher Maßnahmen bedürfen.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wir haben auch  
nichts gegen ein Klimaschutzgesetz!]

Ihre hier großartig in den Zusammenhang gestellte Green Economy ist doch keine Sache, die man über so ein BID regeln kann. Da müssen wir ganz andere Maßnahmen ergreifen, und die ergreifen wir auch.

[Beifall bei der SPD –  
Joachim Esser (GRÜNE): Hä? Bitte?]

Wir von der Koalition wollen eine Stärkung der lokalen Einzelhandelsstruktur erreichen. Das wollen die Grünen möglicherweise auch. Doch der hier vorgelegte Entwurf gibt noch viele Fragen auf und bedarf weiterer Klärung. Lassen Sie uns das Thema deshalb in den Ausschüssen vertieft beraten. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Matuschek das Wort. – Bitte schön!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich richtig und löblich, die Einzelhandelsstraßen in der Berliner Mischung zu fördern und zu unterstützen – möglicherweise auch über eine gesetzliche Regelung. Ich

verweise auf die Ausführungen von Frau Ludwig. Das ist ein Kann-Gesetz, anders würde es, glaube ich, auch nicht funktionieren. Denn zu Engagement kann man niemanden per Gesetz verpflichten. Erster Punkt.

Zweiter Punkt: Herr Jahnke! Sie sind nun schon eine Weile in der Koalition mit den Schwarzen, Ihre Regierungszeit läuft schon ein paar Monate. Da ist es nur richtig, Sie auch einmal daran zu erinnern, was Sie in Ihren Koalitionsvertrag aufgenommen haben. Es ist eigentlich eine Schande für Sie, dass Sie nicht so ein Gesetz vorgelegt haben, wie Sie es angekündigt haben. Es ist richtig, wenn die Grünen nachhaken und selbst vorpreschen mit ihren Vorstellungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dritter Punkt: Es ist nie verkehrt, bei den Anderen, wo es schon funktioniert und wo es klappt, nachzuschauen. Da muss man natürlich auch schauen, wie das in Berlin zu adaptieren ist. Darüber werden wir dann in den Ausschüssen reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Evers – bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Ludwig! Heute Morgen las ich als Erstes in der Zeitung, die Grünen legten als Erste ein Gesetz über Innovationsbereiche in Berlin auf den Tisch. Da dachte ich mir: Na ja, 2005 waren wir es. Bitte möge es dem Thema nicht wieder so ergehen, wie es 2005 der Fall war, als es von Rot-Rot hier abgelehnt worden ist. Ich glaube, so wird es auch nicht kommen, denn es ist Zeit ins Land gegangen, die uns die Erfolge von Innovationsbereichen, wie Sie es nennen, BIDs oder Standortgemeinschaften, wie es andernorts genannt wird, vor Augen führen und wie es letztlich im Kern alle meinen, nämlich ein Rahmen dafür, dass Gewerbetreibende und Grundeigentümer Initiative für ihr Quartier ergreifen und zur Aufwertung und Wettbewerbsfähigkeit ihrer Quartiere aktiv werden können.

Ich glaube, dass Sie mit diesem Gesetzentwurf eine gute Initiative angestoßen haben, dass wir aber in letzter Konsequenz doch den einen oder anderen Kritikpunkt anzubringen haben. Das wird dann in den Ausschussberatungen geschehen, aber hier sei es schon angedeutet. Herr Jahnke hat schon darauf hingewiesen, dass die Festlegung eines bestimmten Quorums von Investitionen in den Bereich Klima- und Umweltschutz wünschenswert sein mag, aber nicht dem Geist einer solchen Standortge-

**(Stefan Evers)**

meinschaft entspricht. Wir wollen keine Verpflichtungen auferlegen, sondern wir wollen es als ein Instrument der Selbstverwaltung von Quartieren verstanden wissen. Wenn Sie schon davon sprechen, dass Anwohnerschaften, dass die Mitwirkenden und Betroffenen frühestmöglich und verbindlich in einen solchen Prozess einbezogen werden sollen und auch wollen, dann bedeutet dies, ihnen auch die größtmögliche Handlungsfreiheit hinsichtlich der Verwendung ihrer Mittel zu geben. Davon lebt eine solche Standortgemeinschaft. Ähnlich stellen wir sie uns auch vor.

In der Tat, der Koalitionsvertrag schreibt die Prüfung eines solchen Gesetzes vor. Angesichts dessen, was wir schon seit Jahren tun, können Sie sich vorstellen, wie aufgeschlossen wir dem gegenüberstehen, und dass wir auch nicht rat- und tatlos sind. Auch wir führen sehr intensive Gespräche mit Anliegern der Geschäftsstraßen. Dabei geht es nicht immer nur um die Friedrichstraße, den Taentzien, unsere großen Anziehungspunkte, die man natürlich im Blick haben müssen, sondern wir reden gerade unter Stadtentwicklungsgesichtspunkten über ganz andere Bereiche der Stadt. Wir reden auch über die Altstadt Spandau, über die Turmstraße, und wir reden über Quartiere, bei denen wir aus stadtentwicklungspolitischer Sicht den gleichen Rahmen für sehr wünschenswert und sinnvoll halten, um zur Stabilisierung von Quartieren beizutragen. Auch das ein zusätzlicher Aspekt solcher BIDs, solcher Standortgemeinschaften, der hier erwähnt sein sollte. Insofern: Im Grundsatz ein sinnvolles Instrument. Wir glauben, dass es die Attraktivität von Quartieren, von Einkaufsstraßen gerade im Wettbewerb mit Shopping-Malls stärken kann. Wir haben ein geändertes Einkaufsverhalten der Bevölkerung nicht infrage zu stellen, das ist so. Aber wir können, glaube ich, im Rahmen unserer Möglichkeiten dazu beitragen, dass die Vielfalt des mittelständischen Einzelhandels in Berlin erhalten bleibt und gestärkt wird. Dazu ist das ein sinnvolles Instrument. Es ist ein Instrument der Selbstverwaltung, es ist eben nicht das Diktat des Staates, das hier zum Zuge kommt, und es ist ein Weg, den passiven Anliegern und Gewerbetreibenden in solchen Geschäftsstraßen ein Stück weit das abzuschöpfen, was ihnen als Wettbewerbsvorteil selbst zugute kommt. Das ist ein Problem, das viele Initiativen haben, dass Ihr Handeln der Gemeinschaft zugute kommt, bisher aber kein Weg zu beschreiten ist, dort auch Gemeinschaft in Verantwortung zu nehmen.

Wichtig ist uns dabei, dass es kein Ersatz sein darf für das Handeln der öffentlichen Hand. Das ist ein sehr, sehr sensibler Punkt. Die IHK betont ihn unermüdlich und sie betont ihn zu Recht. Es darf nicht sein, dass der Staat sich aus Verantwortung zurückzieht und solche Standortgemeinschaften zu dem Zweck „initiiert“ und missbraucht, um seine eigenen Investitionen, gerade Erhaltungsinvestitionen, zurückzunehmen. Da wird man sich auch unter juristischen Gesichtspunkten sehr genau anschauen müssen, wie der schmale Grat zu finden ist, auf dem es er-

folgreich funktionieren kann. Die guten Beispiele dafür gibt es. Wir orientieren uns sehr stark an Hamburg. Wir sehen auch, dass man natürlich auf die Besonderheiten Berlins Rücksicht nehmen sollte. Ich bin mir aber sicher, dass wir in den Expertengesprächen, in den Anhörungen, die wir nicht zuletzt in den Ausschüssen fortsetzen werden, zu einem guten Ergebnis für Berlin kommen werden. Das ist unsere Bereitschaft, und die sei von dieser Stelle auch in Ihre Richtung zugesichert im Sinne dessen, was Sie sich hier gewünscht haben.

[Beifall bei der CDU, der SPD  
und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion – Herr Mayer!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Es ist mir ein bisschen peinlich, aber ich bin mir an sehr vielen Stellen vor allem mit Herrn Evers einig, was diesen Antrag betrifft.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist tatsächlich grundsätzlich eine gute Idee, aber es gibt in der Tat eine ganze Reihe von Problempunkten, und ich glaube auch nicht, dass die Änderungen, die die Grünen gegenüber dem Hamburger, Bremer, Schleswig-Holsteiner Gesetz vorgenommen haben, die alle sehr ähnlich sind, wirklich eine substanzielle Verbesserung darstellen. Die Probleme, die angesprochen worden sind, sehe ich auch. Und ohne jetzt als Klugscheißer – Entschuldigung – kommen zu wollen, aber, Frau Ludwig, es kommt nicht aus den USA, sondern in Kanada, in Toronto war das erste Projekt der Art, Bloor West Village – nur am Rande. Und tatsächlich kann man jetzt auf eine ganze Reihe von Erfolgen auch in Deutschland zurückblicken. Ich bin auf 28 Projekte der Art gestoßen, die jetzt in sieben Bundesländern, die ein so ähnliches Gesetz haben, stattfinden, mit Schwerpunkt Hamburg – zehn Projekte, wo Summen von immerhin rund 25 Millionen Euro mobilisiert wurden. Das ist sicherlich nicht schlecht. Die Vorteile wurden ja auch schon geschildert.

Ich würde aber gern noch etwas zu dem Trittbrettfahrerproblem sagen. Bei Kritik wird eben auch immer angemerkt, es gibt halt tatsächlich einen Trittbrettfahrer an der Stelle, nämlich den Staat, der sich dann möglicherweise aus bestimmter Verantwortung zurückzieht. Und man muss auch sehen, auch in die Debatte möchte ich das sogenannte Modell der europäischen Stadt und ihrer Unteilbarkeit werfen, das man auch im Auge behalten sollte. Es ist nicht ganz unkritisch, das Ganze, und speziell in Berlin muss man darauf achten, dass das nicht passiert, dass die Leute dann alleingelassen werden.

**(Pavel Mayer)**

Ich sehe gerade, in den Änderungen mal geschaut, was ist denn jetzt speziell am Entwurf der Grünen, was bei den anderen nicht drin ist. Ein paar Sachen hatten Sie gesagt, Frau Ludwig. Ich habe noch gesehen, das Quorum für die Beauftragung ist verändert, von 15 auf 10 Prozent gesenkt. Da hätte ich es ganz interessant gefunden, was der Grund war; aber im Kern die 20 Prozent der Mittel für umweltpolitische Maßnahmen – das wurde mehrfach schon gesagt – führen eigentlich gegen den Kern dieser Idee, der vorsieht, dass die Leute die Mittel möglichst in Selbstverantwortung, Eigenverantwortung vergeben. Und das geht dann genau in die entgegengesetzte Richtung. Und das mit den Radwegen oder Förderung des Radverkehrs, gut, das kann auch Fahrradabstellplätze beinhalten. Das ist mir an der Stelle auch aufgefallen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Ludwig?

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Ja! – Bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Kollegin!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Ja, Herr Mayer, Sie haben von Ihren Recherchen erzählt. Ich frage Sie mal: Haben Sie da auch gefunden, dass eine Weiterentwicklung vom Business Improvement District ein Climate Improvement District ist? Und wäre das nicht wünschenswert, auch aus der Sicht Ihrer Fraktion, dass man hier schon mal einen ersten Pflock einschlägt?

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Es gibt ja in dem Zusammenhang noch eine ganze Reihe anderer Improvement Distrikte, wie Sie gesagt hatten, natürlich auch das Thema Wohnen an der Stelle. Aber ich persönlich halte das einfach für eine Überfrachtung. Ich bin der Meinung, dass man auf andere Weise gezielter Umweltschutzmaßnahmen herstellen kann, als sie in dieses Gesetz hineinzupacken.

Ich komme dann langsam zum Ende. Wie gesagt, ich finde es einen guten Ansatz, auch vielleicht noch mal jetzt an Herrn Jahnke den Piratenappell: Vielleicht ein bisschen mehr Freiheit statt Angst an der Stelle und ein bisschen mehr machen als prüfen, würde ich mir wünschen, denn es gibt genug Erkenntnisse auch aus anderen Städten, auf die man zurückgreifen kann. Ich sehe tatsächlich nicht, warum man da noch in große Prüfungsprozesse eintreten muss, sondern man könnte einfach mal starten und dann aus den Erfahrungen, die man in Berlin sammelt, dann auch noch Dinge ändern. Auf jeden Fall

freue ich mich auf die weitere Debatte in den Ausschüssen und bedanke mich.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 9 war die Priorität der Piraten unter der lfd. Nr. 5.3.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 9 A:**

**Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum  
(Zweckentfremdungsverbot-Gesetz – ZwVbG)**

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1057](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Schmidberger, Sie haben das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Ich bin jetzt gerade nur so ein bisschen irritiert, weil anscheinend die SPD nichts zu dem Gesetz zu sagen hat. Oder kommen Sie nach mir noch dran?

[Zuruf von der SPD: Ja!]

– Okay, alles klar.

Sehr geehrter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Mieterinnen und Mieter! Wir alle haben schon nicht mehr daran geglaubt. Obwohl es bereits seit Mai 2011 einen eindeutigen Arbeitsauftrag für den Senat gibt, haben SPD und CDU fast zwei Jahre miteinander gestritten. Doch heute gibt es tatsächlich einen Entwurf – na endlich! Was so eine bevorstehende Bundestagswahl alles bewirken kann!

Erst mal vorneweg: Besonders erfreulich ist, dass der Senat aus unserem Gesetzentwurf den Vorschlag angenommen hat, auch gegen spekulativen Leerstand und Abriss vorzugehen. Da müssen wir Grünen Ihnen an dieser Stelle mal ein Lob aussprechen.

**(Katrin Schmidberger)**

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es wäre also ein Tag zum Feiern für die Mieterinnen und Mieter in Berlin, wenn da nicht noch einige Haken und offene Fragen wären. Zum einen ist durch Ihren Gesetzentwurf nicht klar, ob ganz Berlin oder nur Teilgebiete der Stadt unter die Regelung fallen werden. Das kann man noch gern in einer Verordnung klären. Aber aus unserer Sicht braucht es dringend eine Regelung für ganz Berlin, nicht nur, weil wir insgesamt für Berlin inzwischen eine zu geringe Leerstandsquote haben – das ist ein Zeichen für einen angespannten Wohnungsmarkt –, sondern auch, weil wir bereits seit mindestens fünf Jahren hohe Mietsteigerungen verkräften müssen und teilweise in vielen Gebieten schon lange einen Wohnraummangel feststellen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihrer Kollegin Herrmann?

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Ja, sehr gerne!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Frau Schmidberger! Sind Sie mit mir der Meinung, dass der zuständige Senator anwesend sein sollte, wenn das Parlament das bespricht?

[Zuruf von der SPD: Hallo!]

Wo ist er denn? – Ach, da hinten!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

Ich gebe Ihnen auf jeden Fall recht, Kollegin Herrmann. Es ist schon ein bisschen spät, und wir sind alle ein bisschen urlaubsreif. Na ja, Frau Herrmann kann ja nicht sehen, wer alles in den großen Reihen der SPD sitzt. Die Reihen sind so voll, und es sind so viele Kolleginnen und Kollegen anwesend, dass man Sie jetzt glatt übersehen hat, Herr Müller!

[Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

– Ganz ruhig! Alles wird gut!

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kehrt wieder Ruhe ein. Frau Schmidberger hat das Wort. – Bitte schön!

**Katrin Schmidberger (GRÜNE):**

– Das ist wahrscheinlich Atomstrom, deswegen hat das nicht so gut geklappt. – Wenn sich SPD und CDU jetzt

nur auf die innerstädtischen Bezirke beschränken, wie es der Senat anscheinend noch will, ich meine, Sie wissen das ja nicht genau, dann setzt man eine Welle der Zweckentfremdung von Wohnraum auch in den angrenzenden Gebieten in Gang, weil das dann umso attraktiver wird. Das kann man zum Beispiel in Hamburg bereits beobachten. Da haben die nämlich genau den gleichen Fehler gemacht. Schauen Sie sich doch mal Lichtenberg und Neukölln an! Dort ist schon sichtbar, dass auch diese Bezirke unter Druck stehen. Und daher braucht es ein konsequentes Eingreifen und keine Flickschusterei.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und da braucht es eben nicht nur juristischen Sachverstand, sondern da muss man auch mal Mut beweisen, Herr Müller!

Besonders kritisch an dem Entwurf ist aber, dass der Senat eine zweijährige Übergangszeit für Ferienwohnungen will. Das würde bedeuten, dass das Gesetz bzw. das Verbot des Gesetzes faktisch erst ab 2015 kommt. Jetzt werden Sie wieder argumentieren, dass das Gesetz ja rechtssicher sein muss, und daher ist eine Übergangszeit unbedingt notwendig. Das stimmt aber so nicht. Da machen Sie es sich ein bisschen zu einfach. Warum haben Sie denn dann keine Übergangszeit von sechs Monaten eingeführt? Die von Ihnen aus der Luft gegriffenen zwei Jahre sind anscheinend wieder ein fauler Kompromiss mit der CDU. Oder wollen Sie zwei Jahre Übergang gewährleisten, weil die Betreiber von Ferienwohnungen so laut waren und sich beschwert haben? Das kann es doch nicht sein. Es gibt nun mal kein Recht darauf, eine Wohnung als Ferienwohnung zu vermieten. Das Eigentumsrecht ist ein hohes Gut, aber das schützt nicht vor Verpflichtungen – schon gar nicht, wenn wir hier über Wohnraummangel und Verdrängung klagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Eine unechte Rückwirkung, wie wir sie in unserem grünen Gesetzentwurf vorschlagen, ist verhältnismäßig. Vor allem aber verpflichtet uns der Artikel 28 Abs. 1 unserer Verfassung dazu, bezahlbaren Wohnraum gerade für Einkommensschwache zu erhalten und zu schaffen. Daher braucht es eine sofortige, rückwirkende Regelung. Das Gesetz kommt nämlich sonst für einige Bezirke zu spät.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Entscheidend für das Gesetz ist aber auch die Tatsache, ob und wie die Bezirke damit arbeiten können. In Zeiten, in denen die Bezirke die öffentliche Daseinsvorsorge kaum garantieren können, ist es schon verdächtig, dass Sie eine sogenannte Genehmigungsfiktion einführen wollen. Das würde nämlich bedeuten, dass ein Antragsteller für eine Ferienwohnung automatisch eine Genehmigung bekommt, wenn das Bezirksamt nicht in-

**(Katrin Schmidberger)**

nerhalb von maximal zehn Wochen Einwände vorbringt. Das hat übrigens auch der Rat der Bürgermeister kritisiert. Da frage ich mich, ob der Senat wirklich ein Interesse daran hat, dass das Gesetz auch wirkt. Jetzt, wo der öffentliche Druck so groß war, kommen Sie nicht ganz darum herum. Ist das jetzt ein Trick zur Beruhigung der Mieterinnen und Mieter? Zumindest im ersten halben Jahr wird es eine große Zahl von Anträgen geben. Deswegen ist klar, dass man ausreichend Personal braucht. Nur dann hat das Gesetz auch eine Wirkung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Es ist schon zu viel Zeit vergangen, und das Gesetz hat noch viele weitere Haken, während da draußen immer mehr Ferienwohnungen aus dem Boden schießen, und das angesichts der teils dramatischen Entwicklungen auf dem Wohnungsmarkt. Berlin braucht ein wirkungsvolles Gesetz zum Schutz von Wohnraum. Doch ob Ihr Gesetzentwurf wirklich ein Baustein für bezahlbares Wohnen ist – wie Sie es immer so schön bezeichnen, Herr Senator Müller – oder ob es sich dabei eher um ein Klötzchen handelt, wird sich noch herausstellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion folgt jetzt Frau Kollegin Spranger. – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum traut sich der Senator eigentlich nicht, etwas dazu zu sagen?]

**Iris Spranger (SPD):**

– Weil der Senator es mit dem Senat zusammen vorgelegt hat. Er wird dann zu gegebener Zeit schon noch etwas sagen. Heute sind wir dran. Wir sind das Parlament, falls Sie es nicht wissen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Frau Schmidberger! Sie zücken – wie immer, wenn man neidisch ist – eine Glaskugel und wissen alles Schlechte vorher, weil Sie nicht zugeben können, dass wir mit diesem Gesetzesentwurf etwas vorlegen, was rechtssicher ist,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Was  
längst überfällig ist!]

was genau das ist, was wir schon mehrmals an Forderungen gemeinsam hier im Haus formuliert haben – übrigens, was auch Sie formuliert, aber wieder vergessen haben. Sie haben nie über spekulativen Leerstand gesprochen. Deshalb, Frau Schmidberger: Wer schnell schießt, hat nicht immer recht. Und zu Ihrer Glaskugel: Wir wer-

den sehen, was daraus wird. Aber geben Sie es ruhig mal zu: Es ist ein richtiges und gutes Gesetz.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ja, wir haben eine Verknappung von Wohnraum. Das haben wir hier schon mehrmals gesagt. Das betrifft insbesondere die unteren Preissegmente. Angesichts dieser Entwicklung sollte Wohnraum nicht frei und uneingeschränkt dem Wohnungsmarkt entzogen werden können. Der Senat hat gemeinsam in langen Gesprächen – auch mit den Koalitionsfraktionen – ein sehr gutes Gesetz mit den entsprechenden Eckpunkten, die ich gleich noch einmal nennen werde, vorgelegt.

Mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz soll das Wohnraumangebot in Berlin erhalten werden, indem die Umwandlung von Wohn- in Gewerberäume und Ferienwohnungen begrenzt wird. Durch das Gesetz, Frau Schmidberger, soll auch Abriss oder spekulativer Leerstand in der Stadt verhindert werden. Die gewerblichen Mietverträge für Wohnraum und deren sonstige zweckfremden Nutzungen, die bereits vor dem Inkrafttreten eines Zweckentfremdungsverbotsgesetzes bestanden haben, sind bis zum Auslaufen des jeweiligen Vertrags weiter geschützt und brauchen nicht gekündigt werden. Das gleiche gilt für eingerichtete, ausgeübte, gewerbliche freiberufliche Betriebe, deren Fortführung in den betreffenden Räumlichkeiten gewährleistet wird.

Für Vermietung von Ferienwohnungen – da sind wir bei Ihren zwei Jahren – und Beherbergungsgewerbe ist eine Übergangsfrist von zwei Jahren vorgesehen. Das finden wir richtig und vernünftig.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Im Einzelfall kann für zweckfremde Nutzungen auch über den Ablauf der bestehenden Mietverhältnisse hinaus die Möglichkeit einer Erteilung einer Genehmigung beantragt und bei vorliegendem öffentlichem Interesse auch genehmigt werden. Vorrangig öffentliches Interesse ist beispielsweise gegeben, wenn Wohnraum zur Versorgung der Bevölkerung mit sozialen Einrichtungen, Betreuungseinrichtungen, die der Stabilisierung und Verbesserung sozial schwieriger Nachbarschaften dienen, oder für Erziehungs-, Ausbildungs-, Betreuungs- oder gesundheitliche Zwecke verwendet werden soll.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

**Iris Spranger (SPD):**

Nein, das gestatte ich nicht! – Auch bei schutzwürdigem privatem Interesse, wie zum Beispiel bei einer Gefährdung der wirtschaftlichen Existenz oder wenn durch die Schaffung von Ersatzwohnraum der geplante Wohnraumverlust ausgeglichen wird, können Ausnahmere-

**(Iris Spranger)**

gelungen erteilt werden. Gästewohnungen von städtischen Wohnungsbaugesellschaften, Wohnungsbaugenossenschaften, Gewerkschaften, Universitäten – wer auch immer Gästewohnungen hat – können eine Genehmigung erhalten, da ihre Bereitstellung für besondere Zielgruppen, die wir in Berlin haben wollen, ein berechtigtes privates oder auch öffentliches Interesse beinhaltet.

Das Zweckentfremdungsverbot tritt nicht allein durch das vorliegende Gesetz in Kraft. Wir werden natürlich eine Rechtsverordnung miteinander verhandeln und darüber hier im Parlament entscheiden.

Es ist unbestritten, dass die Bezirke durch den Vollzug des Zweckentfremdungsverbots mit zusätzlichen Aufgaben belastet werden. Darüber werden wir dann sprechen.

Wir treten jetzt in eine Diskussion, sowohl im Bau- als auch im Hauptausschuss, über ein Gesetz ein, das rechtsicher und – anders als von Frau Schmidberger gesagt – nicht beim Blick in die Glaskugel, sondern im echten Leben richtig ist. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Als Nächstes folgt für die Fraktion Die Linke die Kollegin Lompscher. – Bitte schön!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Spranger! Leider treten wir ja jetzt nicht in die Beratung des Gesetzentwurfs ein, sondern in die Sommerpause. Wir werden im August wiederkommen und uns mit der Haushaltsberatung beschäftigen. Wenn wir gut sind, schaffen wir es, dass das Gesetz Ende des Jahres in Kraft treten kann. Dann ist es mehr als überfällig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Gestern vor elf Jahren ist das Zweckentfremdungsverbot vom Oberverwaltungsgericht Berlin gekippt worden. Das Gericht sah seinerzeit keine Wohnungsknappheit. Das dürfte sich geändert haben, und darüber dürfte auch kein Dissens bestehen. Der Schutz von Wohnraum vor Umnutzung, Leerstand und Abriss ist längst überfällig, aber er muss Teil eines umfassenden Konzepts zur sozialen Wohnraumversorgung sein. Das bleibt der Senat bis heute schuldig.

[Beifall bei der LINKEN]

Verbot der Zweckentfremdung auf der einen Seite, Forcierung von Wohnungsneubau auf der anderen Seite – das reicht bei Weitem nicht aus. Daran ändert auch das Bündnis mit den städtischen Gesellschaften nichts, das wir, wie Sie wissen, von Beginn an kritisch sehen.

Der Senat hat viel Zeit verschenkt, und er muss noch etliches nacharbeiten. Bereits im Frühjahr 2011 erging vom Abgeordnetenhaus, genauer von Rot-Rot und den Grünen, der Auftrag, das Zweckentfremdungsverbot in Berlin wieder einzuführen. Die Linke hat das am Anfang der neuen Legislatur erneut beantragt, und die Koalition – daran möchte ich Sie erinnern – hat es abgelehnt.

Es ist mehr als ärgerlich, dass mit dem Gesetzentwurf nicht zugleich die zugehörige Verordnung vorliegt.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen diese Verordnung so schnell wie möglich, weil das Gesetz allein noch keine einzige Zweckentfremdung beendet oder verhindert. Im Gegenteil: Bis zum Erlass dieser Verordnung wirkt es als Einladung, noch schnell Tatsachen zu schaffen. Aus Sicht der Linksfraktion ist es außerdem absolut kontraproduktiv und schadet dem gemeinsam getragenen Anliegen, dass der Senat den Bezirken dafür kein zusätzliches Personal bereitstellen will. Eine rechtliche Vorgabe, die aus Kapazitätsgründen nicht umgesetzt werden kann, nützt niemandem.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das sieht der Rat der Bürgermeister offenbar genauso. Er hat in seiner Stellungnahme vom 23. Mai 2013 seine konditionierte Zustimmung drastisch formuliert: Er – Zitat –:

stimmt der Vorlage unter der Voraussetzung zu, dass die organisatorischen Voraussetzungen und personalwirtschaftlichen Auswirkungen geklärt werden. Die Vorstellung des Senats, dass eine solche Aufgabe ohne zusätzliches Personal erfüllbar ist, ist absurd.

Aber genau an dieser Vorstellung hält der Senat offenbar fest, wenn er auf die nachfolgende Rechtsverordnung und ein Personalbedarfskonzept der Bezirke verweist und in der Begründung des ihm vorliegenden Entwurfs zum Schluss kommt, dass – Zitat –: „die Umsetzung des Zweckentfremdungsverbots deshalb zunächst mit vorhandenem Personal erfolgt.“ – Dann können Sie es auch gleich sein lassen. Streuen Sie der Öffentlichkeit keinen weiteren Sand in die Augen!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ob und wann die zugehörige Verordnung vorliegt, ob und wann die Bezirke handlungsfähig sein werden, ist offen. Durch die späte Vorlage jetzt vor der Sommerpause wird die parlamentarische Behandlung zur Herausforderung, ein Inkrafttreten vor dem Winter ist kaum realistisch, und, wie gesagt: Die Verordnung ist das Entscheidende.

Noch einmal: Die notwendige Überwachung von Wohnungen und die Feststellung einer Zweckentfremdung durch die Bezirke ist aus finanziellen und personellen Gründen derzeit nicht realisierbar. Es besteht zudem das Risiko, dass Absichten zur Umwandlung, zum Beispiel in

**(Katrin Lompscher)**

Ferienwohnungen, beschleunigt werden und der Druck auf betroffene Mieterinnen und Mieter steigt. Diese Befürchtung wird im Übrigen bestärkt durch die Formulierung in § 2, Abs. 2, wonach alle bis zum Inkrafttreten der Verordnung – wohlgemerkt: der Verordnung und nicht des Gesetzes – vorgenommenen Änderungen keine Zweckentfremdung darstellen. Ich bitte, hier noch einmal genau daraufzuschauen!

Das alles ist wirklich nicht erfreulich, und dafür tragen Senat und Koalition die Verantwortung. Es ändert aber nichts daran, dass wir endlich das Gesetz und die Rechtsverordnung brauchen, und zwar für die ganze Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist überdies notwendig, diesen Entwurf zu qualifizieren. Die Bestandsschutzregelungen – da schließe ich mich den Grünen an – sind doch sehr großzügig. Der Leerstandbeginn ist nicht eindeutig formuliert. Die vorgesehene Genehmigungsdiktion – im schlimmsten Fall bereits nach vier Wochen – stellt für die personell ausgezehrten Bezirke ein großes Risiko dar. Gut, dass auf Initiative der Bezirke eine Kompensation durch die Schaffung von Ersatzwohnraum ausdrücklich nur im Ausnahmefall zulässig sein soll. Aber auch hierfür müssen inhaltliche Vorgaben her.

Im Übrigen empfehle ich auch hier einen Blick nach Hamburg, wo das verschärfte Wohnraumschutzgesetz Ende Mai in Kraft getreten ist.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Hier gibt es diverse gute Ideen, die wir in einer möglichst zügigen Gesetzesberatung aufgreifen sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank auch Ihnen, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Brauner das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr verehrte Kollegen! Schon wieder das Thema Wohnungspolitik, und an dieser Stelle, meine sehr verehrten Kollegen von der Opposition, höre ich ein wenig Neid heraus, dass nun ein vernünftiger Gesetzentwurf zur Beratung vorliegt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na also! Funktioniert doch!]

– Ja, funktioniert alles gut! – Was haben wir getan, und was machen wir in der Wohnungspolitik? – Wir haben es in den letzten Sitzungen schon häufiger thematisiert, und ich glaube, das ist ein weiterer Baustein unserer ausgewogenen Wohnungspolitik. Auf der einen Seite setzen wir auf Neubauförderung und auf nachhaltige Neubauziele für die städtischen Gesellschaften und deren Bestandserweiterung. Gleichzeitig sagen wir, dass die Bestände nicht so schnell wie im Moment die Nachfrage wachsen können, und es deshalb sagen wir auch: Es muss einen Eingriff in den Markt geben. – Insofern haben wir zum einen die Kappungsverordnung beschlossen, und zum anderen liegt Ihnen der Entwurf zum Zweckentfremdungsverbotsgesetz vor.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das sind unseres Erachtens wichtige Meilensteine, die das Bündnis für Wohnen sinnvoll ergänzen und den Wohnungsmarkt in die richtige Balance bringen.

Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, dass Sie dieses Gesetz an vielen Stellen als unzureichend betrachten. Der Eingriff in die Zweckentfremdung ist ein schwerwiegender Eingriff. Wir haben Erfahrungen im Land Berlin, wenn ein unzureichendes Zweckentfremdungsgesetz oder eine unzureichende Zweckentfremdungsverordnung einfach aufgehoben wird, weil sie nicht rechtssicher ist. Deshalb stand bei uns an erster Stelle zum einen die Rechtssicherheit und zum anderen die Handhabbarkeit.

Gleichzeitig war uns auch wichtig, dass wir Kiezstrukturen nicht zerstören. Deswegen finden Sie bei uns im Gesetzentwurf auch Ausnahmeregelungen für soziale Infrastruktur: für Arztpraxen, für Kitas, Tagesmütter und Ähnliches. All das brauchen wir in unseren Kiezen, und all das können wir natürlich nicht mit einem Zweckentfremdungsverbotsgesetz und einer Verordnung aus dem Kiez kippen, sondern wir wollen das in den Kiezen behalten. Deswegen sind das sinnvolle Ausnahmetatbestände, die wir hier hineinformuliert haben.

[Beifall bei der CDU –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will an dieser Stelle noch einmal deutlich machen, dass wir sehr wohl den Bestandsschutz abgewogen haben. Wir haben Erfahrungen mit solchen Gesetzen. Ich denke dabei zum Beispiel an das Spielhallengesetz, das wir hier im Landtag verabschiedet haben, wo der Bestandsschutz sehr bewusst genutzt und jetzt auch höchst richterlich bestätigt wurde. Das ist ein Eingriff in die Grundeigentumsrechte, und wenn man das nicht sauber regelt, riskiert man das gesamte Gesetz.

Werte Kollegen von den Grünen! Den Entwurf, den Sie vorgelegt haben, da würden Sie noch nicht einmal bis zum Mittagessen kommen. Der wäre so schnell rechtlich auseinandergenommen, dass wir eben keine Sicherheit schaffen würden, sondern, ganz im Gegenteil, Unsicherheit produzieren. Das ist nicht unser Interesse. Wir wol-

**(Matthias Brauner)**

len ein vernünftiges Gesetz und eine vernünftige Steuerung des Wohnungsmarkts, und deswegen haben wir das hier sauber und ordentlich definiert.

Noch einmal zum Thema Wunschdenken: In Hamburg ist das vielleicht leichter, weil in Hamburg der Wohnungsmangel so augenfällig ist, dass ihn jeder sieht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hier auch!]

In Berlin wird uns der Nachweis, auch mit den aktuellen Zensuszahlen, für die gesamte Stadt nicht sehr leichtfallen. – Gucken Sie, Herr Höfinghoff, deswegen einmal auf die Zensuszahlen und die Bevölkerungszahlen, dann werden Sie den Unterschied zwischen Hamburg und Berlin feststellen! Deswegen wird es für uns sehr wichtig sein – und wir haben den Weg deswegen auch so gewählt, wie er ist; Gesetz und Verordnung sind zweierlei Schuhe –, sehr sauber nachzuweisen, wie der Mangel hier in der Stadt besteht. Denn das war genau der Grund, warum unsere Verordnung das letzte Mal gekippt ist.

Insofern glaube ich, dass dieser Weg richtig ist. Ich kann Ihnen versichern: Der Senat arbeitet derzeit parallel an der Verordnung. Er arbeitet aber auch an einer vernünftigen und nachhaltigen Ermittlung der Werte, um festzustellen, um welche Bereiche der Stadt es geht. Hier geht es nicht um politisches Wunschdenken, sondern um klare Fakten. Alles andere bringt uns nicht weiter, sondern schafft nur Rechtsunsicherheit.

Was sind die nächsten Schritte, die wir machen werden? – Wir werden das gemeinsam mit Ihnen natürlich in der Rechtsberatung im Ausschuss tun. Wir werden sicherlich eine Anhörung zu diesem Bereich durchführen. Wir werden auch noch einmal mit der Tourismuswirtschaft sprechen, um das in diesem Bereich abzuklopfen, und natürlich werden wir auch das Thema Personalkonzept mit den Bezirken erörtern – so, wie es im Gesetzentwurf steht.

Frau Lompscher! Ich weiß nicht, wie Sie auf den Gedanken kommen, dass diese Formulierung heißt, es gebe kein Personal. Hier steht drin: Hier gibt es ein Konzept, und das Konzept schließt nicht aus, dass es auch mehr Personal gibt. – Genau das gehört zur Beratung des Gesetzes, und wir werden es hier sauber darlegen. Wenn die Verordnung zeigt, welche Bereiche betroffen sind, kann man auch vernünftig quantifizieren. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir dann den Bezirken auch das notwendige Personal zur Verfügung stellen.

Sie sehen: Mit uns gibt es kein politisches Wunschdenken, sondern klare Gesetze und eine klare Wohnungsbaupolitik für Berlin und die Mieter in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Der Kollege Lux hatte noch eine Frage. Lassen Sie die zu? – Nein. – Dann hat jetzt für die Piratenfraktion der Kollege Prieß das Wort. – Bitte sehr!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Lange gefordert, lange angekündigt, und nunmehr – 351 Tage nach Unterrichtung des Abgeordnetenhauses über den Referententwurf zum Zwecksentfremdungsverbotsgesetz – schlägt die Senatsvorlage hier im Parlament auf. Man ist geneigt zu sagen: Endlich!

Auch die Berliner Piraten sind der Meinung, dass Ferienwohnungen, spekulativer Leerstand oder der Abriss von Wohnraum eine Gefahr für das im Artikel 28, Abs. 1 der Berliner Verfassung in Aussicht gestellte Recht auf angemessenen Wohnraum darstellen, insbesondere für Menschen mit geringem Einkommen. Die Intention der Gesetzesvorlage teilen wir also. Aber an einigen Stellen sehen wir Probleme und Verbesserungsbedarf, und damit kann von Neid auf den Gesetzentwurf keine Rede sein.

Das erste Problem ist die Übergangsfrist und der Bestandsschutz von zwei Jahren für bestehende Ferienwohnungen. Wenn wir die gegenwärtige Verknappung von Wohnraum als Problem erkannt haben und angesichts der aktuell rapide wachsenden Bevölkerung schnelle Lösungen eingefordert werden, dann ist Neubau keine Lösung und dauert viel zu lange. In den Erläuterungen wird argumentiert, dass die Frist von zwei Jahren für die Weiterentwicklung von Ferienwohnungen angemessen sei und dass sich damit die Betreiber der Ferienwohnungen auf die neue Situation einstellen können. Aber zwei Jahre? – Ich bitte Sie!

Es ist nicht so, dass dieses Gesetz so überraschend kommt, dass die Betreiber von Ferienwohnungen nicht schon lange damit rechnen würden. Wer auch nur einen halben Blick in die Berliner Presse wirft oder ein Geschäftsfeld, den Wohnungsmarkt, ein wenig beobachtet und den Debatten folgt, der müsste wissen, was kommt, und sollte lange vorgesorgt haben. Zwei Jahre, nachdem der Senat für die Gebiete, in denen er ein Problem sieht, eine entsprechende Verordnung erlassen hat, zeigt das Gesetz endlich Wirkung. Geschätzt könnte das dann etwa 2016 sein. 2016? – Da war doch was. Ach ja, Wahlkampf zum Abgeordnetenhaus! Ein Schelm, wer Arges dabei denkt! Da kann die CDU in Mitte ihre alten Plakate wieder recyceln, auf denen sie gegen illegale Ferienwohnungen in Mitte Stellung bezogen hat, und auf ihre Erfolge im Senat verweisen. Wie praktisch!

Zweites Problem: die Arbeitsbelastung für die Bezirke. Der Rat der Bürgermeister hat das ja in seiner Stellungnahme bereits angemerkt, konkrete Lösungsvorschläge

**(Wolfram Prieß)**

bleibt der Senat aber schuldig. Ich hoffe nur, dass in den kommenden Haushaltsberatungen schon entsprechende Finanzmittel vorgesehen sind, auch wenn wir noch nicht konkret wissen, für welche Gebiete eine solche Verordnung erlassen werden soll.

Die Verordnung bringt mich zum dritten Problem: Sie macht das Verfahren unnötig kompliziert. Es ist sicher richtig, dass das Problem Ferienwohnungen vor allem in den Innenstadtbereichen virulent ist, aber Zweckentfremdung geht ja sehr viel weiter, und die Verknappung von Wohnraum hat auch schon die äußeren Stadtbezirke erfasst. Ich kann nur hoffen, dass die Senatsverwaltung die entsprechende Verordnung für die gesamte Stadt schon vorbereitet in der Schublade liegen hat. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe jetzt auf

**lfd. Nr. 10:**

**Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik: viel Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren**

Große Anfrage der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0929](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der Fraktion Die Linke das Wort mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Wer wird das sein? – Kollege Zillich! Bitte, Sie haben das Wort!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Scheinbar besteht in diesem Haus eine große Einigkeit, dass es eine neue Liegenschaftspolitik geben muss, und in der Tat: Es geht um eine Abkehr vom Vorrang des Umgangs mit öffentlichen Liegenschaften unter dem Gesichtspunkt der Verwertung. Das ist das Prinzip. Davon waren schon immer Ausnahmen möglich, aber das ist der Grundsatz, und das hatte ja sicher auch eine gewisse Berechtigung zu einer Zeit, in der die Stadt eher schrumpfte, öffentliche Liegenschaften oft genug brachlagen und in der extremen Haushaltslage jeder Cent aktiviert werden musste, um kurzfristig Einnahmen zu erzielen und Haushaltslöcher zu stopfen. Diese Situation hat sich aber seit einiger Zeit geändert.

Wenn man nun fragt, wie eine solche neue Liegenschaftspolitik aussehen soll, dann ergibt sich ein skurriles Bild. Einerseits gibt es auch hier eine gefühlte Richtung, in die es gehen soll: Abkehr vom Vorrang des Verkaufs, Beteiligung der Zivilgesellschaft, Orientierung an den Bedarfen der Stadt – lauter gute Dinge! – Andererseits haben wir ein Senatskonzept, das in eine völlig andere Richtung geht. Da gibt es zwar in der Präambel ein unverbindliches Bekenntnis zu stadtentwicklungspolitischen Zielen, im Kern sieht das Konzept aber eine Verschärfung der Verwertungsorientierung vor. Unter-Wert-Verkäufe sind in diesem Konzept ausgeschlossen, die fachlichen Interessen der Senatsverwaltungen werden weitestgehend mit Absichtserklärungen abgespeist, und gestärkt wird SenFin.

Und die Koalition? – Der eine Teil der Koalition verspricht am Runden Tisch Liegenschaftspolitik alles Mögliche, geht auf Distanz zum Senatskonzept und kündigt umfangreiche Änderungen an. Der andere Teil der Koalition stimmt im Hauptausschuss dem Konzept im Handstreich zu – verbunden mit wenigen, rechtlich unverbindlichen Maßgaben. Ganz sicher wenden wir uns nicht dagegen, dass es hier unterschiedliche Positionen gibt und dass die diskutiert werden. Das ist gut. Aber dass die einen in Koalition und Senat das eine versprechen, während gleichzeitig die anderen anders handeln, ist eine Situation, die beendet werden muss.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Denn das ist nicht nur im höchsten Maße intransparent, sondern damit wird der notwendigen Debatte in der Stadt die Grundlage entzogen, und diejenigen, die sich in der Gesellschaft engagiert daran beteiligen wollen, werden veralbert.

Dieses Bild setzt sich in verschiedenen Aspekten fort – z. B. beim Thema Erbaurechte. Einige aus der Koalition fordern einen Vorrang für Erbbaurechtsvergaben gegenüber dem Verkauf, während der Senat andererseits gegenüber dem Parlament auf den Status quo verweist und einen Veränderungsbedarf nicht erkennen lässt.

Exemplarisch für dieses Durcheinander ist die Kakophonie zum Thema Liegenschaftsfonds. Da sagen die vornehmsten Vertreter des größten Koalitionspartners, dass dieser Liegenschaftsfonds in jedem Falle aufgelöst wird, ohne dass erklärt worden wäre, unter welchen inhaltlichen Prämissen das dann erfolgen soll, und vor allem, ohne dass eine Idee präsentiert worden wäre, mit welchen Instrumenten dann Grundstückspolitik betrieben werden soll. Keine Ahnung, kein Konzept und jede Menge Meinung! Und der Senat schweigt dazu.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wir wollen hier Klarheit. Wir wollen Klarheit bei der Frage der Beteiligung der Zivilgesellschaft und der Be-

**(Steffen Zillich)**

zirke. Wir wollen Klarheit über die Senatspläne in Bezug auf Unter-Wert-Vergaben. Sparen Sie sich bitte an der Stelle die Belehrung über die LHO! Die kennen wir. Es geht um die Frage, welche Rolle eine solche Vergabe unter Wert im Senatskonzept spielen soll. Es geht darum, wie dadurch soziale und andere stadtentwicklungspolitische Ziele zu erreichen sind. Wir wollen wissen, wie der Senat gedenkt, mit einer Kategorie „Grundstücke mit Entwicklungsperspektive“ umzugehen usw.

Wir müssen raus aus einer Situation, wo die Koalition sich damit durchwurschtelt, dass in der Koalition so ziemlich jede im politischen Spektrum vertretbare Position auch vertreten wird, und der Senat andererseits erklärt, er sei grundsätzlich phantasielos, was die Notwendigkeit neuer Regeln und Verfahren betrifft. Deshalb wollen wir mit der Großen Anfrage wissen, wohin der Senat nun will. Wir wollen wissen, in welchen Schritten und mit welchen Instrumenten er das umsetzen will. Wir finden, dass die Stadt Anspruch auf Klärung hat. In der nächsten Woche tagt der Runde Tisch Liegenschaftspolitik, und da werden die Menschen sicherlich auch wissen wollen, was der Senat denn nun konkret vorhat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zillich! – Zur Beantwortung seitens des Senats erteile ich jetzt Herrn Senator Dr. Nußbaum das Wort. – Bitte sehr, Herr Senator Dr. Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Bevor ich auf die Fragen im Einzelnen eingehe, erlaube ich mir noch eine Bemerkung vorab. Über die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik sprechen wir ja nicht erst seit heute. Deswegen hätte ich es mir einfach machen können und Sie bezüglich Ihrer Fragen 1 bis 10 einfach auf unser Konzept zur transparenten Liegenschaftspolitik verweisen können.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Die Antwort hätten Sie darin nachlesen können. Aber ich nehme gern die Gelegenheit wahr, Ihnen das hier nochmals zu erläutern.

Deswegen beantworte ich im Namen des Senats von Berlin Ihre Große Anfrage wie folgt: Mit der Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik verfolgt der Senat und so, wie ich das wahrnehme, im Übrigen auch die Mehrheit des Parlaments eine nachhaltige Finanz- und Stadtentwicklungspolitik. Was wir erreichen wollen, ist ein zielgerichteter und strategisch langfristiger Umgang mit landeseigenen Grundstücken. Dazu zählt nicht nur die Sicherung der Einnahmebasis, sondern insbesondere auch eine Wertschöpfung durch Realisierung von wirtschafts-,

kultur-, wohnungs- und stadtpolitischen Zielen, und dazu gehört auch – das wird immer gern vergessen – der Erhalt von Arbeitsplätzen, die Standortsicherung für soziale Infrastruktur wie Schulen und Kindertagesstätten, die Verbesserung des Klimaschutzes und der Energieeffizienz sowie die Bereitstellung bezahlbaren Wohnraums für alle Einkommensgruppen. Und neben der Ausschöpfung des fiskalischen Wertepotenzials geht es bei der Frage, wie die Grundstücke vermarktet werden sollen, um den Mehrwert für die Stadt, um die sogenannte Stadttrendite.

Zu 2: Parlamentsbeschlüsse sind selbstverständlich für die Arbeit der Exekutive maßgeblich, und zwar so lange, bis gegenteilige oder modifizierte Beschlüsse gefasst werden, wie es bei der Liegenschaftspolitik der Fall war. Der Parlamentsbeschluss „Grundstücksentwicklung mit Augenmaß: Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik“ – Drucksache 16/3164 – vom 3. Juni 2010, auf den Sie sich in Ihrer Anfrage beziehen, ist mit der zustimmenden Kenntnisnahme des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013 zum Konzept zur transparenten Liegenschaftspolitik in einigen, auch wichtigen Punkten modifiziert worden. Das gilt etwa mit Blick auf die besondere Fokussierung der nach dem Konzept vorgesehenen Portfolioanalyse nach Bedarfen für die Daseinsvorsorge.

Zu 3: Eine langfristig strategische Ausrichtung des Umgangs mit Liegenschaften setzt eine zukunftsorientierte Bestandsaufnahme und eine preisorientierte Betrachtung des Portfolios voraus. Operativ wird dieser Prozess von einem Portfolioausschuss übernommen. Darüber hinaus sind der Liegenschaftsfonds und die beteiligten Fachverwaltungen bei einer Direktvergabe von Grundstücken verpflichtet, in der Begründung auch eine Stadttrendite zu dokumentieren, die fachpolitisch gewollt ist und zu einer Nutzungsbindung für den Käufer oder die Käuferin führt. Wenn wir also eine Direktvergabe vornehmen, möchten wir wissen, was die Stadttrendite ist. Ich möchte das klar ausgewiesen haben und möchte diese Stadttrendite, auf die wir uns politisch verständigen, auch in einer langfristigen Nutzungsbindung für uns abgesichert haben.

Der Unterschied zwischen dem Wert, zu dem das Grundstück in einer Direktvergabe tatsächlich abgegeben werden soll, und dem Preis, den ein Bieterverfahren erzielen könnte, ist mit der durch das Grundstücksgeschäft erzielbaren Stadttrendite in ein Verhältnis zu setzen. Ich versuche, das noch einmal mit einfachen Worten zu erklären: Man weiß in etwa, auch wenn man das Bieterverfahren nicht durchgeführt, bei vielen Immobilien – wenn es sich nicht gerade um spezielle Immobilien handelt, bei denen man immer Überraschungen erlebt – den Marktpreis. Wenn wir uns gemeinsam entscheiden, eine Direktvergabe durchzuführen, die unter diesem Marktpreis liegt, und wir diesen Marktpreis nicht bezahlt bekommen, sondern eine Stadttrendite vorsehen, muss diese Stadttrendite von der Fachverwaltung deutlich dokumentiert werden. In den

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

Verträgen ist diese Stadttrendite langfristig über eine Nutzungsbindung für uns zu erhalten. Das ist ein faires Angebot.

Zu 4: Das Konzept sieht keinen Vorrang des Verkaufs vor. Im Konzept heißt es ausdrücklich: Neben der Ausschöpfung der fiskalischen Wertpotenziale ist der Liegenschaftsfonds genauso angehalten, Stadttrenditen zu heben. Beim Einsatz von Liegenschaften sind daher ausdrücklich auch stadtentwicklungs-, wohnungs-, kultur- und wirtschaftspolitische Ziele zu beachten. Das kann auch gar nicht anders sein. Wir haben heute Nachmittag eine Debatte über zensusbedingte Mindereinnahmen und die Situation des Haushalts gehabt. Grundstücke sind wie andere Güter Werte, die den Berlinerinnen und Berlinern gehören, die wir treuhänderisch verwalten. Deswegen können wir nicht von vornherein den möglichen Wert bei der Vergabe eines Grundstückes, ob als Direktvergabe, im Bieterverfahren oder als normaler Verkauf, weggeben, sondern müssen auch fiskalische Wertpotenziale beachten. Wir stellen sie in dem neuen Liegenschaftskonzept parallel in einer Gleichwertigkeit neben andere Ziele wie wohnungs-, kultur-, wirtschafts- und stadtentwicklungspolitische Ziele. In der Plenarsitzung am 21. Februar 2013 habe ich Ihnen, Frau Dr. Schmidt, dies zur Frage der Abkehr vom Vorrang des Verkaufs bereits mitgeteilt. Aber auch an dieser Stelle wiederhole ich es gern, wenn es hilft, dieses Märchen aus der Welt zu schaffen, dass die neue Liegenschaftspolitik, das neue Liegenschaftskonzept keinen Vorrang des Verkaufs vorsieht, sondern die Ziele als gleichwertig betrachtet.

Zu 5: Der Senat hat sich entschieden, mit dem Konzept zur transparenten Liegenschaftspolitik zunächst eine Clusterung des vorhandenen Liegenschaftsportfolios vorzusehen. Auf dieser Grundlage werden gegebenenfalls erforderliche Ankäufe jenseits des Tagesgeschäfts in den Senatsverwaltungen und Bezirken sichtbar werden können. Bevor wir eine Ankaufspolitik mit unbestimmter Zielrichtung betreiben, sollten wir zunächst einmal eine sorgfältige Analyse des bestehenden Portfolios vornehmen, zumal auch Ankäufe darüber hinaus den Vorgaben von § 63 Abs. 1 LHO unterliegen, wonach Vermögensgegenstände nur dann erworben werden sollen, soweit sie zur Erfüllung der Aufgaben Berlins in absehbarer Zeit erforderlich sind. Das sagt uns die Landeshaushaltsordnung. Man kann nicht beliebig Grundstücke zurückkaufen. Sie müssen absehbar zur Erfüllung der Aufgaben Berlins erforderlich sein. Wenn vorher bereits Aspekte erkennbar werden sollten, die ein früheres Einschreiten über Ankäufe gebieten, wird der Senat selbstverständlich seine Verantwortung wahrnehmen, wobei auch in diesem Zusammenhang sicherlich noch zu klären sein wird, welche Auswirkungen die kürzlich veröffentlichten Zahlen zur Bevölkerungsentwicklung darauf haben. Perspektivisch schließe ich den Ankauf in Einzelfällen, wenn sie begründet sind, jedoch nicht aus.

Zu 6: Es geht dabei nicht um die Planung einer bevorzugten Vergabe in einer bestimmten Art und Weise. Das Liegenschaftskonzept sieht ein Verfahren vor, bei dem die Grundstücke zunächst nach vier Kategorien geclustert werden. Nur die Kategorien Grundstücke mit Verkaufsperspektive und Grundstücke mit Entwicklungsperspektive gehen in ein weiteres Vermarktungsverfahren. Der erste Schritt ist also eine Vergewisserung darüber, in welche Schublade ein Grundstück gehört. Wir haben vier Schubladen, und zwei Schubladen davon, bei denen es überhaupt darum geht, ein Grundstück zu verkaufen. Das nennen wir Grundstücke mit Verkaufsperspektive und Grundstücke mit Entwicklungsperspektive.

Dann wird in einem zweiten Schritt entschieden, ob es sich um Vorhaltegrundstücke handelt, die aufgrund ihrer Lage oder ihrer künftigen Entwicklung verkauft oder lediglich im Wege der Vergabe eines Erbbaurechts vergeben werden sollen. Ich sage es an dieser Stelle auch noch einmal deutlich, weil es manchmal mit den Erbbaurechten durcheinandergebracht wird: Das Konzept beantwortet die Frage des Umgangs mit Erbbaurechten. Wenn danach ein herausragendes Interesse des Landes Berlin darin besteht, die Nutzung über einen Zeitraum von 15 Jahren oder mehr sicherzustellen oder es sich aufgrund der Lage oder der Beschaffenheit des Grundstückes um ein Grundstück von besonderer Bedeutung für das Land Berlin handelt, dann wollen wir Erbbaurechte vergeben, weil wir eine dauerhafte Absicherung dieser Bindung rechtlich über eine Dienstbarkeit nicht erreichen können. Deswegen ist es richtig, solche Grundstücke, die wir nur einmal haben und die wir als herausragende Grundstücke oder Gebäude einschätzen, gleichwohl aber nicht behalten wollen, mit einer bestimmten Entwicklungsperspektive oder Nutzungsbindung herauszugeben.

Hier muss sichergestellt sein, dass nicht nach 15 Jahren derjenige, der das Grundstück möglicherweise unter Wert gekauft hat, weil wir es ihm geben wollten, dieses Grundstück in seiner Nutzung umwidmet und etwas Anderes daraus macht. Ich sage ganz offen: 15 Jahre im Leben eines Grundstückes sind gar nichts. Deswegen gibt es nach deutschem Recht anscheinend nur das Instrument – wir haben es mit verschiedenen Gutachten geprüft –, dass man nicht über eine Dienstbarkeit, die im Grundbuch dinglich eingetragen wird, sondern über Erbbaurechte geht, um die langfristige Nutzungsperspektive zu sichern und sicherzustellen, die Möglichkeit zu haben, über ein Auslaufen des Erbbaurechts das Grundstück wieder zurückzuholen, sodass das Grundstück nicht unwiderruflich verloren ist, wenn diese Nutzungsperspektive vom Investor nicht eingehalten wird.

Zu 7: Veräußerungen unter Wert sind nach dem Grundgedanken der Landeshaushaltsordnung, die insofern auch eine verfassungsrechtliche Ausprägung beinhaltet, im Grunde Ausnahmekonstellationen. Das Land Berlin hat erst einmal nichts, was ihm und den Steuerzahlern gehört,

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

unter Wert wegzugeben. Deswegen ist das auch so klar in der LHO geregelt. Auch deswegen gibt es ein parlamentarisches Befassungsrecht nach der LHO. Wenn es passieren sollte, muss das Parlament mitentscheiden. Das sollte auch grundsätzlich künftig so bleiben. Deswegen muss man sich an dieser Stelle noch einmal das Thema der sogenannten Stadttrendite anschauen, weil sich diese nicht in Geld, sondern in kulturellen, wirtschaftspolitischen, sozialen und anderen Nutzen der Daseinsvorsorge ausdrückt. Sie ist jedenfalls sehr schwer in Entgelt bewertbar. Deshalb muss man sich das anschauen. Deswegen heißt es: Deckt das Angebot eines Kaufinteressenten die identifizierten grundstücksimmanenten Gründe oder das herausgehobene Interesse des Landes ab und rechtfertigt die zu erwartende Stadttrendite eine Förderung, dann kann eine Liegenschaft in der Direktvergabe unter Preis wie nach einem bedingungsfreien Bieterverfahren verkauft werden. Allerdings sagen wir, dass unter Preis nicht bis ganz auf null gehen kann. Eine Grenze ziehen wir ein. Das ist der Gutachterwert nach § 64 LHO. Wir setzen uns selbst eine Schranke nach unten, damit eine Direktvergabe nicht zu 1 Euro erfolgen kann. Wir setzen eine Schranke entsprechend dem Gutachterwert nach der LHO fest und handeln nach der Haushaltsordnung und dem verfassungsrechtlichen Prinzip, dass wir eigentlich nicht unter Wert verkaufen können.

Zu 8: Die Frage, was die sanierungsbedürftigen Kitaimobilien für einen Euro anbelangt, befindet sich aktuell in der politischen Diskussion. Die Verwaltung hat dazu zuletzt den Hauptausschuss sowie den Unterausschuss Vermögen am 17. April 2013 informiert. Auch nach der neuen transparenten Liegenschaftspolitik ist eine Vergabe von Grundstücken an freie Träger für Kitas für 1 Euro grundsätzlich möglich, wenn die bestimmte Stadttrendite erbracht wird, respektive sich der Träger verpflichtet, auf dem Grundstück dauerhaft eine Kita zu betreiben und eine bestimmte Anzahl von Kitaplätzen zu schaffen. Wie Sie wissen, wird derzeit in den parlamentarischen Gremien darüber diskutiert, dass sich das bisherige Verfahren möglicherweise nicht bewährt habe, weil sich das Interesse in Grenzen gehalten habe. Die Mehrheit der Mitglieder des Unterausschusses Vermögensverwaltung haben bei der Vergabe von Grundstücken zu 1 Euro am 15. Mai 2013 letztmalig für insgesamt acht Grundstücke zugestimmt und wollen für die Zukunft stärker auf die Vergabe von Erbbaurechten setzen. Das ist ein Weg, den kann man so gehen. Wie gesagt, auch das ist durch das Liegenschaftskonzept des Senats abgedeckt.

Zu 9: Es steht dem Senat nicht an, die Kompetenzen der Legislative zu bewerten. Es folgt schon aus dem Respekt vor dem Parlament, dass dieses, auch wegen des Grundsatzes der Gewaltenteilung, mindestens mit Blick auf den Kernbereich Exekutive, Eigenverantwortung gegenüber dem Senat besitzt.

Sie fragen dann unter 10, wie die Bezirke zukünftig an Entscheidungen über Grundstücksangelegenheiten beteiligt werden sollen. Die Bezirke – das haben wir auch in dem Konzept gesagt – sind zunächst gebeten, sich an der Portfolioanalyse zu beteiligen. Das heißt, dort sprechen sie mit, wenn es darum geht, die Grundstücke zu bewerten und zu clustern. Deswegen glaube ich, eine Beteiligung an einer Portfolioanalyse und an einem strategischen Umgang mit den Liegenschaften kann eigentlich nur in bezirklichem Interesse sein. Insbesondere, wie wir aus den Diskussionen über die Bezirkshaushalte wissen, sind Einnahmen aus Verkäufen von Grundstücken, die wir, wie gesagt, in einer transparenten Clusterung als verkaufsfähig definieren, im Interesse der Bezirke. Sie bringen zum einen möglicherweise Verkaufserlöse für die Bezirke, aber sie helfen auch, Einsparungen zu erbringen, wenn man sich von Immobilien und Gebäuden trennt, deren Bewirtschaftung unwirtschaftlich ist und die man dann besser abgibt.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen ist es wichtig, die Bezirke zu beteiligen. Ich würde empfehlen, aktiv an der Portfolioanalyse mitzuwirken und die Grundstücke zu identifizieren, die in den Liegenschaftsfonds eingebracht werden, und solche, die eben nicht eingebracht werden, weil es für diese Grundstücke einen Haltebedarf gibt. Mit Blick auf Daseinsvorsorge oder auch bezirkliche Entwicklungen für Kitas, Schulen, Sportflächen und Sonstiges sollen sie in den Bezirken bleiben. Das muss aus meiner Sicht vorrangig von den Bezirken geleistet werden, die dichter an den Themen dran sind. Aber sie haben auch eine Verantwortung, sich zu vergewissern und perspektivisch nach vorne zu schauen, wie sie ihre sozialstrukturellen Bedarfe in Zukunft einschätzen. Deswegen ist es klar, dass sie auch in dem Portfolioausschuss sitzen und dort auch mit Stimmrecht vertreten sein müssen.

Sie fragen weiterhin nach einer Beteiligung der Zivilgesellschaft an Entscheidungen über Grundstücksgeschäfte. Ich habe nicht den Eindruck, dass die Zivilgesellschaft bei den bisherigen Grundstücksverfahren zu wenig Gelegenheit hatte, sich zu äußern.

Zu Ihrer Frage 12: Wir sind zurzeit dabei, einen Referententwurf zur Umsetzung der Portfolioanalyse vorzulegen, insbesondere hinsichtlich der Frage, wer daran teilnehmen wird. Das Gleiche gilt auch zur Präzisierung mit Blick auf die Stadttrendite. Seit dem Beschluss des Hauptausschusses vom 30. Januar 2013 sind wir in einer Übergangsphase. Es wird sicherlich noch dauern, bis das Konzept zur transparenten Liegenschaftspolitik operativ und verwaltungstechnisch vollständig umgesetzt worden ist.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Jetzt geht es darum, die entsprechenden Instrumente einzurichten, und auch darum, möglichst zügig über die Einrichtung dieses Portfolioausschusses zu entscheiden und die Mitglieder des Steuerungsausschusses in einer

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

Übergangsphase dazu zu bringen, mit Ihnen gemeinsam die entsprechende Kategorisierung der Grundstücke zu den einzelnen Schubladen vorzunehmen.

Klar ist auch, dass die Debatte, die wir gemeinsam haben, und auch das transparente Liegenschaftskonzept dazu geführt haben – ich halte das auch für richtig –, das Thema Stadttrendite zu adressieren. Ich bin froh darüber und halte es auch für notwendig, das wir hier transparent damit umgehen. Ich verspreche mir viel von einer Clusterung und auch von der Diskussion darüber, welche Grundstücke wir brauchen und auch halten wollen. Vor allen Dingen kommt dann für uns alle Transparenz hinein. Mir geht es auch darum, mit dem transparenten Liegenschaftskonzept deutlich zu machen, dass Stadttrenditen, wie sie gefordert werden, zumindest plausibilisiert werden. Sie können es sich aus meiner Sicht am besten an dem Thema 1-Euro-Kitas deutlich machen.

[Unruhe]

Über Jahre wurde gewünscht und gefordert, Kitas gegebenenfalls zu 1 Euro abzugeben. Jetzt hat ein Umdenken eingesetzt, weil man sich gefragt hat: Was ist denn da wirklich die Stadttrendite? Wollen wir das? Ist die Nutzungsbindung vielleicht zu kurz? Müssen wir nicht über Erbbaurechte eine längere Nutzungsdauer für Kitas einrichten? Das ist genau das, was von meiner Seite und vom Senat thematisiert worden ist und was wir auch diskutieren und klarmachen wollen.

[Unruhe]

Bei der Frage, wie es in der Übergangsphase weitergeht, möchte ich noch mal sagen: Wenn der Steuerungsausschuss ein Vermarktungsvotum abgibt, ist dieses ohnehin nur einvernehmlich möglich. Wenn ein Mitglied des Steuerungsausschusses Widerspruch erhebt, ist eine Vermarktung nicht möglich.

[Unruhe]

– Herr Präsident! Könnten die Abgeordneten mal zuhören? Sie unterhalten sich.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Der Herr Senator weist zu Recht darauf hin, dass der Aufmerksamkeitspegel sinkt. Ich finde, er hat Aufmerksamkeit verdient. Die Große Anfrage ist gestellt. Ich bitte um ein bisschen mehr Aufmerksamkeit und darum, das Gemurmel einzustellen. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Des Weiteren bedürfen alle Grundstücke, zu denen eine Beurkundung erfolgt, zu denen es also bis zum 30. Januar 2013 einen Beschluss des Steuerungsausschusses zur Vermarktung gab, der Freigabe durch die Senatsverwaltung für Finanzen. Auch hier findet nochmals eine Prü-

fung statt, mit dem Hintergrund: Könnte das ein Grundstück sein, das wir wegen der Daseinsvorsorge im Bestand halten wollen?

Darüber hinaus sind zu solchen Überlegungen, wenn auch mit einem unternehmensspezifischen Fokus, die Mitglieder des Aufsichtsrats des Liegenschaftsfonds sowie die Mitglieder des Unterausschusses Vermögensverwaltung aufgerufen. Es wird oftmals vergessen, dass die Beschlüsse, die im Liegenschaftsfonds gefasst werden, auch noch mal von einem Verwaltungsgremium, von dem Aufsichtsrat, der politisch mit Parlamentariern besetzt ist, votiert werden. Es findet dann auch noch mal eine Vorlage und Votierung im Unterausschuss Vermögensverwaltung statt.

Zu 13: Wie bereits zu Frage 1 mitgeteilt, ist das Ziel der transparenten Liegenschaftspolitik eine langfristig strategische Ausrichtung des Umgangs mit Liegenschaften. Diese setzt, wie gesagt, eine zukunftsorientierte Bestandsaufnahme und preisorientierte Betrachtung des Portfolios voraus. Das heißt, dass in der Verantwortung aller Bereiche des Landes Berlin in den Senatsverwaltungen, aber auch in den Bezirken eine Portfolioanalyse nach der vorgegebenen Clusterung und der Federführung der Senatsverwaltung für Finanzen durchgeführt werden soll.

Zu 14: Auf Ihre Frage, ob der Senat eine zentrale Agentur für die Abwicklung von Grundstücksgeschäften für notwendig halte, möchte ich Ihnen sagen: Ja, eine zentrale Stelle für die Abwicklung von Grundstücksgeschäften erscheint weiterhin sinnvoll. Ob dieses in der Gestalt der jetzigen Ausgestaltung des Liegenschaftsfonds geschehen wird, kann man sich zu Recht fragen; denn die Prämissen für die Struktur des Geschäfts in Berlin haben sich mit Ihren Voten, aber auch mit der transparenten Liegenschaftspolitik des Senats geändert. Wir werden einen Zeitplan für diese Veränderungen vornehmen und diesen dem Senat und dem Abgeordnetenhaus vorlegen.

Abschließend möchte ich noch sagen, dass auch in der Vergangenheit der Liegenschaftsfonds nicht nur eine rein preisorientierte Vermarktung vorgenommen hat. Und ich möchte auch noch mal sagen, dass der Liegenschaftsfonds in der Vergangenheit durch seine Veräußerungen, durch seine gute Arbeit auch Einnahmen für das Land Berlin erzielt hat, die dann hier die allgemeinen Ausgaben dieses Hauses und unserer Politik mit gedeckt haben. Deswegen – und damit komme ich zum Ende – mein Dank auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowohl des Liegenschaftsfonds – dort gibt es ca. 120 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter – als auch der Finanzverwaltung für ihre Arbeit. Gerade bei den Diskussionen nach vorne, wie wir damit umgehen, sollten wir auch berücksichtigen, dass wir dankbar und froh waren, dass wir in den letzten Jahren auch Einnahmen für dieses Land erzielt haben, dass wir diese Einnahmen noch stärker gebraucht haben, als es vielleicht heute – auch aufgrund

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

unserer guten Konsolidierungspolitik – der Fall ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Für die antragstellende Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Zillich das Wort. – Sie haben bis zu zehn Minuten Redezeit wie auch Ihre nachfolgenden Redner. Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn Sie manche Nuance gegenüber dem Konzept transparente Liegenschaftspolitik, so wie es der Senat vorgelegt hat, etwas anders gesetzt haben, glaube ich, bleibt die Grundrichtung gleich. Wir müssen zudem feststellen, dass in den allermeisten Punkten nach wie vor Unklarheit herrscht: in den Punkten Verfahren, Zusammensetzung des Portfolioausschusses und im Übrigen auch – dazu komme ich später noch mal – in der Frage, mit welchen Instrumenten auf Landesebene eine Liegenschaftspolitik umgesetzt werden soll. Insofern betreibt der Senat weiterhin ein Versteckspiel.

[Beifall bei der LINKEN]

Er betreibt ein Versteckspiel, das sich in das gesamte Verfahren einreicht, auch in das Verfahren, nach welchen Maßgaben, nach welchen Beschlüssen gehandelt wird. Bewusst hat der Senat nicht etwa den Abgeordnetenhausbeschluss zur Neukonzeption der Liegenschaftspolitik aus dem Jahr 2010 erfüllt. Das hätte nämlich neben inhaltlichen Fragen vor allem zur Folge gehabt, dass das Senatspapier zur transparenten Liegenschaftspolitik dem gesamten Haus zur Beratung hätte vorgelegt werden müssen. Stattdessen hat sich der Senat für sein Konzept einen Hauptausschussbeschluss ausgedacht, der überhaupt nicht existiert, und hatte dadurch die Möglichkeit, nur dem Hauptausschuss, der ungeheuer wichtig ist, in Form einer roten Nummer, aber nicht dem gesamten Haus zu berichten. Die Koalitionäre im Hauptausschuss haben diesem Konzept schnell zugestimmt, bevor ihre Kollegen aus den anderen Ausschüssen allzu viel mitreden konnten. Ein solches Verfahren dementiert schon im Verfahren selbst den vor sich her getragenen Anspruch einer neuen und transparenten Liegenschaftspolitik, die die Bedarfe der Stadt über die Verwertung stellt.

[Beifall bei der LINKEN]

In der Tat, wir brauchen eine grundlegende Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik, sie ist nötig. Ich sehe Veränderungen, aber ich sehe diese grundlegende Neuausrichtung – mit Verlaub – nicht, trotz breit vorgetragener Absicht. Dazu, denke ich, müsste ein anderer Ausgangspunkt gewählt werden als die Frage – und das ist die Frage im Senatskonzept nach wie vor –, welche

Grundstücke aus dem öffentlichen Vermögen zusätzlich für die Verwertung gewonnen werden können. Nein, es muss zunächst mal die Frage gestellt werden, was die Stadt braucht, was sie in zehn Jahren, was sie in zwanzig Jahren, was sie darüber hinaus braucht.

[Beifall bei der LINKEN]

Was braucht sie unter dem Blickwinkel einer sich verändernden, einer wachsenden Stadt? Was braucht sie für die Daseinsvorsorge? Was braucht sie für klimapolitische Herausforderungen? Was braucht sie für die wirtschaftliche Entwicklung? Da gibt es seitens des Senats weder ein Konzept noch ein Verfahren.

Wir wollen die Logik umkehren: weg vom Vorrang des Verkaufs und auch des Verkaufs zum Höchstpreis hin zu einem Prinzip, das den Verkauf oder auch eine andere Verwertung nur in Erwägung zieht, wenn eine Liegenschaft zur Nutzung im öffentlichen Interesse dauerhaft nicht benötigt wird. Grund und Boden sind ein natürlich begrenztes öffentliches Gut. Damit muss nachhaltig umgegangen werden. Wir brauchen eine Strategie zum Vorrang von Flächen, wir brauchen ein strategisches Flächenmanagement, und wir brauchen natürlich auch einen Flächenankauf als Instrument. Diese Option fehlt im Senatskonzept. Sie haben sie auch hier einigermaßen von sich gewiesen, und auch in den Maßgaben der Koalition ist davon keine Rede.

Wir brauchen auch mehr Partizipation für die Zivilgesellschaft in der Liegenschaftspolitik. Da sind wir explizit anderer Auffassung, als Sie es hier vertreten haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir unterstützen daher den Vorschlag des Runden Tisches Liegenschaftspolitik zur Einrichtung eines Rates der Räume als ständiges Beratungsgremium von Senat und Abgeordnetenhaus. Ebenso begrüßen und unterstützen wir lokale und bezirkliche Aktivitäten zur Schaffung und Ausweitung partizipativer Ansätze, weil die Liegenschaftspolitik eben nicht nur eine exekutive Veranstaltung ist, sondern ganz maßgeblich auch über die Lebensbedingungen von Menschen mitentscheidet.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Ein nach einem solchen Prinzip entstandenes Verwertungsportfolio, das es natürlich auch nach unserer Auffassung geben kann und soll, würde dann nur Flächen umfassen, die langfristig nicht für Zwecke des Landes benötigt werden.

Bei der Entscheidung über das künftige Verwertungsportfolio soll das Abgeordnetenhaus ein sehr starkes Beteiligungsrecht haben. Hier sind wir bei der Beteiligung des Parlaments. Da gibt es einen Vorschlag der Koalition.

**(Steffen Zillich)**

Die von der Koalition angekündigte Abschaffung der Wertgrenze für die Zustimmung des Parlaments zu einem Grundstücksverkauf kann durchaus sinnvoll sein, vorausgesetzt, die Einspruchsfristen sind mit den parlamentarischen Abläufen kompatibel. Aber im Senat und in der Koalition gibt es zum Thema Parlamentsbeteiligung einen Kampf mehrerer Linien. Anders als Sie es hier gemacht haben, Kollege Nußbaum, haben Sie in der Stellungnahme des Senats die Koalition nur wenig verbrämt gefragt, ob sie noch weiß, was sie da tut. Dieser Konflikt ist vielleicht den unterschiedlichen Rollen geschuldet, aber er braucht eine Klärung.

Wichtiger und exemplarischer für die Liegenschaftspolitik ist vielleicht ein anderer Konflikt in der Koalition. Da wollen die einen, eher die aus dem stadtentwicklungspolitischen Bereich, vor allem inhaltliche, fachliche Kriterien für die Sortierung der Liegenschaften. Andere wie etwa der Kollege Schneider

[Torsten Schneider (SPD): Hier!]

– genau, Sie! – finden in dem Zusammenhang eigentlich nur eine Regelung von Belang, und die heißt, alles geht über meinen Tisch.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wie gesagt, wir sind bei Ihnen, wenn es um eine Stärkung der parlamentarischen Entscheidungsmöglichkeiten geht, wenn sie so ausgestaltet sind, dass sie in irgendeiner Form parlamentarisch handhabbar sind. Aber das ersetzt keine inhaltliche Zielbestimmung für den Umgang mit städtischen Liegenschaften, auf die wir die Verwaltung festlegen. Herr Schneider! Ich halte es für eine Illusion zu glauben, man könnte allein dadurch umsteuern, dass man am Schluss, wenn alle Vorbereitungen abgeschlossen sind, einen Vorgang im Parlament stoppt.

Natürlich brauchen wir für eine solche Liegenschaftspolitik eine Institution, ein Instrument, das andere Aufgaben als der Liegenschaftsfonds jetzt haben wird. Aber es wäre Unsinn, die unzweifelhafte Kompetenz des Liegenschaftsfonds dafür nicht zu nutzen. Ich beteilige mich ausdrücklich nicht am Liegenschaftsfonds-Bashing, denn ich weiß sehr wohl, dass Sie im öffentlichen Auftrag und im Auftrag des Parlaments und nach dessen Vorgaben gehandelt haben. Aber wir brauchen eine zentrale Agentur, die strategisch Flächenmanagement betreibt, die im Auftrag des Landes vermarktet, verwaltet und ankauft. Ich bin gespannt, welche Auffassung dazu in der Koalition vertreten wird.

Grund und Boden sind eine entscheidende Ressource für die Gestaltung der Stadt und des Lebens der Menschen, und wir wollen sie im Sinne einer sozialen Gestaltung der Stadt einsetzen und erhalten. Wir wollen umsteuern und nicht nur so tun als ob. Dafür gibt es eine breite Bereitschaft in der Gesellschaft. Ich denke, wir sollten sie nutzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zillich! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Arndt. – Bitte sehr!

**Dr. Michael Arndt (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wurde mehrfach betont: Die Liegenschaftspolitik in Berlin steht vor einer Zäsur und Neuorientierung. Die Linke, Herr Zillich, etikettiert diesen Prozess in der Großen Anfrage mit „viel Gerede und wenig Klarheit“. So der Untertitel. Dies ist mitnichten der Fall. Herr Senator Nußbaum hat in seinen Darlegungen das Konzept der transparenten Liegenschaftspolitik mehrmals deutlich gemacht. Hier wird klare Kante und Klarheit in den Prinzipien einer neuen Liegenschaftspolitik gezeigt. Das ist viel, und damit sind wir, glaube ich, auch auf einem guten Weg.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Dr. Arndt! Moment, bitte! – Es ist wieder ein Geräuschpegel hier. Ich bitte, die Privatgespräche auch auf der Regierungsbank einzustellen.

[Udo Wolf (LINKE): War ja bei Zillich auch,  
da ist auch nicht interveniert worden!]

**Dr. Michael Arndt (SPD):**

– Ich war aber leise, Herr Wolf, daran hätten Sie sich mal orientieren sollen!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Zillich ist doch auch leise!]

Es gibt nur gegenwärtige und vergangene Zukünfte. Lassen Sie mich einen Blick zurück werfen, das haben meine Vorredner auch getan. Seit 2001 hat der Liegenschaftsfonds nahezu 7 000 Immobilien für das Land Berlin für über 2 Milliarden Euro veräußert. Dieses Ergebnis hat erheblich zur Konsolidierung des Berliner Haushalts beigetragen. Mit den Flächen wurden neue Märkte für Wirtschaft und Wohnen geöffnet, Bausteine für eine bessere Zukunft der Stadt. Ohne den finanziellen Beitrag des Liegenschaftsfonds in der Vergangenheit wäre die wirtschaftliche Erholung, wären aber auch neue Projekte wie die Freistellung der Kitabeiträge nicht möglich gewesen. Es gab sicherlich auch berechtigte Kritik an der Art der Geschäftstätigkeit der Institution – als Beispiel nenne ich im Namen der SPD-Fraktion die Stichworte Transparenz bei der Vergabe und Höchstpreisverfahren. Trotzdem bleibt die positive Bilanz des Liegenschaftsfonds haften, und ich möchte mich, wie Senator Nußbaum, bei den Mitarbeitern und vor allem beim Geschäftsführer

**(Dr. Michael Arndt)**

Lippmann für die bisher geleistete Arbeit für unsere Stadt bedanken.

[Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Genossen, äh – –

[Lachen bei der LINKEN, den GRÜNEN und  
den PIRATEN –

Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

– Nein, da wollte ich wirklich meine lieben Parteifreunde ansprechen, mal aufmerksam zu sein! –

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ja, ja!]

Eine Neuorientierung der Liegenschaftspolitik begründet sich vor allen Dingen aus dem strukturellen Wandel der Stadt. Immer mehr Menschen ziehen in die Stadt, der Wohnraum wird knapper, die räumlichen Verteilungskämpfe nehmen zu. Was nicht zunimmt, ist der Anteil des Bodens in dieser Stadt. Daher hat das Abgeordnetenhaus schon im Jahre 2010 eine Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik eingefordert, Drucksache 16/3164, deren Umsetzung in Verwaltungshandeln sich derzeit vollzieht. Die SPD-Fraktion will die Liegenschaftspolitik stärker an stadtentwicklungs-, wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Zielen orientieren sowie soziale, kulturelle, stadträumliche, ökologische und nachhaltige Ziele, aber auch arbeitspolitische Aspekte bei der Vergabe und Preisgestaltung mit berücksichtigen. Dies ist die notwendige Bedingung der Neuorientierung. Die hinreichende Bedingung ist die Aufgabe einer reinen Höchstpreisbetrachtung

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)  
und Daniel Buchholz (SPD)]

in Richtung des Wertmaßstabes Stadttrendite. – Vielen Dank, Herr Schneider! –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Genosse!]

Hier ist vom Vorrang der Verkaufsstrategie zugunsten einer strategischen Portfoliobetrachtung abzurücken, in der auch die Landesbeteiligungen mit betrachtet werden. Die schließt ausdrücklich die Übertragung landeseigener Grundstücke auf städtische Wohnungsbaugesellschaften ein. Ziel ist – und das ist, glaube ich, das Ziel aller Parteien hier im Hause – die Erstellung preiswerter Wohnungen durch städtische Gesellschaften. Das will die SPD-Fraktion in diesem Haus.

Gegenwärtig werden die gesetzlichen Regelungen der Landeshausordnungsordnung und des Betriebs-Gesetzes sowie die Vorgaben für den Liegenschaftsfonds angepasst. Die SPD-Fraktion in diesem Haus fordert in diesem Zusammenhang den Senat auf, die rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen zur Auflösung des gegenwärtigen Berliner Liegenschaftsfonds zu schaffen und dem Abgeordnetenhaus von Berlin nach der Sommerpause die entsprechenden Vorlagen zur Beratung und Zustimmung vorzulegen. Wir wollen, dass der Liegenschaftsfonds, ohne gesellschaftsrechtlich selbständig zu bleiben, anders orientiert wird. Ein Vorschlag ist es, die BIM in diesem

Prozess zu integrieren. Wir werden sehen, welcher Prozessergebnis erzielt werden kann.

Ich bin überzeugt, es könnte ein guter Weg werden, wir haben gute Institutionen in der Stadt, die für das Wohl der Berlinerinnen und Berliner wirken. Insbesondere die BIM verwaltet und saniert im Landesauftrag schon jetzt Immobilien und bewirtschaftet insgesamt 1 500 Gebäude mit über 4 Millionen Quadratmeter Bruttogrundfläche. Im sogenannten Mieter-Vermieter-Modell könnte das Land weiterhin Eigentümer der immobiliengebildeten Sondervermögen bleiben und wird gegenüber der Verwaltung als Vermieter repräsentiert. Das Eigenkapital der BIM betrug schon 2011 rund 1,8 Milliarden Euro, es werden 274 Millionen Euro an das Land ausgeschüttet, auch das ist ein fiskalischer Wert. Es ist ein Vorschlag; einen Weg, wie er sich realisieren lässt, wird das weitere Verfahren in diesem Hause zeigen.

Eine Neuorientierung des Liegenschaftsfonds hin zur Stadttrendite hat natürlich auch fiskalische Konsequenzen. Während im Jahr 2011 noch 152 Millionen Euro an den Landeshaushaushalt abgeführt wurden, senkt der Senat im Zuge der Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik die zukünftigen Einnahmeerwartungen, soweit mir das bekannt ist, auf 50 Millionen Euro ab. Der erhebliche Rückgang von zukünftigen Verkaufserlösen ist vor allem darauf zurückzuführen, dass das Land Berlin vier strategische Cluster im Rahmen eines Portfolios bilden wird, wie Herr Senator Nußbaum es uns erläutert hat, und nur noch Immobilien zur Veräußerung bereitgestellt werden, die auch mittel- und langfristig nicht benötigt werden. Die Stadt soll Eigentümer wertvoller Entwicklungsgrundstücke bleiben.

Damit sind wir beim zweiten Prinzip. Hierbei will die SPD-Fraktion stärker auf Erbbauverhältnisse statt Veräußerungen setzen. Die Liegenschaftspolitik wird auf strategisches Halten von knappem Grund und Boden ausgerichtet. Zum anderen können stadtverträgliche Nutzungsbindungen für die gesamte Laufzeit des Erbbauverhältnisses festgeschrieben werden, was bei einer Eigentumsübertragung rechtlich nicht möglich ist. Zusammenfassend bleibt festzustellen, dass gerade die BIM auch schon Erfahrungen mit der Erstellung von Erbauverträgen hat und sie bewirtschaftet und damit auch erhebliche Nettoerlöse erzielt, die der knappen Haushaltskasse zugutekommen.

Vielen meiner Fraktionskollegen, und das gilt sicherlich auch für Mitglieder anderer Fraktionen, hat dieser Prozess der Neuorientierung zu lange gedauert. Und sie haben in diesem Punkt sicherlich recht. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Arndt! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Herrmann. – Bitte schön!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe anwesende Gäste! In einem gebe ich Herrn Arndt und auch dem Finanzsenator recht: Wir reden schon sehr lange über dieses Thema, vielen dauert das zu lange, meiner Fraktion auch. Aber ganz ehrlich, Herr Arndt: Was Sie hier gesagt haben, ist eine weitere Schleife in dieser Debatte um das Trauerspiel einer neuen Liegenschaftspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie zäumen das Pferd von hinten auf, Sie produzieren politische Messages, aber wenn es konkret wird, dann: Schweigen im Walde!

Eigentlich sind wir uns doch bei den Grundlagen einer neuen Liegenschaftspolitik einig. Dass das viel zu lange gedauert hat, dass wir die Debatte schon mindestens seit 2006, also auch vor Herrn Nußbaums Zeiten, vielleicht schon früher, geführt haben und seitdem eigentlich der größte Teil der frei verfügbaren Liegenschaften bereits zum Höchstpreis verkauft worden ist – da sind wir uns einig. Aber was wir hier erleben, ist doch, dass Sie täglich davon sprechen, wir machen jetzt eine tolle neue Liegenschaftspolitik, durch die Stadt laufen und es allen erzählen, es aber nur Augenwischerei ist. Wenn wir uns den Unterausschuss Vermögensverwaltung angucken – erst gestern von 9 bis 11 Uhr getagt: so ein dicker Batzen an Vorlagen, und alle Dinge wurden vertagt. Sie haben nichts geklärt in Sachen neue Liegenschaftspolitik in Ihrer Koalition!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das ist typisch: Viel Lärm um nichts, Ankündigungen und große Worte, am Ende dann doch kleines Karo. – Das ist aber ärgerlich, weil wir uns doch einig sind und bei dem Runden Tisch zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik, an dem ja auch Vertreterinnen und Vertreter von SPD und CDU teilnehmen, auch Gemeinsamkeiten entdeckt haben.

Von der Genese her war es so: Der Finanzsenator legt ein Konzept vor – Herr Zillich hat schon angesprochen, dass es nicht dem Parlament vorgelegt, sondern als rote Nummer mit zustimmender Kenntnisnahme dem Hauptausschuss vorgelegt wurde –, und dieses Konzept spricht eine extrem vermögenspolitische Sprache und ist wenig an den gesellschaftlichen, fachpolitischen und stadtentwicklungspolitischen Zwecken und Zielen, die eine neue Liegenschaftspolitik erfüllen sollte, orientiert. Diese vermögenspolitische Haltung findet sich durchgängig. Da

müssen wir nur mal diesen Potenzialwert nehmen. Das ist ein rein spekulativer Wert.

Herr Senator! An einem Punkt sind Sie ja heute ein kleines Stück zurückgetreten, die Stadttrendite betreffend. Sie haben gesagt, das sei wohl schwer zu monetarisieren. Sie sagten „schwer“ – ob Sie es nun wirklich in Gänze monetarisieren und in Geld umrechnen wollen oder nicht, das haben Sie so konkret nicht gesagt. Wir finden: Eine Stadttrendite muss politisch definiert werden und kann nicht mit irgendwelchen obskuren Rechenformeln monetarisiert und umgerechnet werden, um das mal ganz eindeutig zu sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Dann hat die Koalition das Ende Januar im Hauptausschuss im Hauruckverfahren durchgepeitscht, weil sie vermeintliche Handlungsfähigkeit beweisen wollte – war ja auch kurz nach dem „Herbst der Entscheidungen.“ Und wenigstens eines ist ja doch auch durch den Druck der Stadtgesellschaft, u. a. des Runden Tisches, erreicht worden.

[Torsten Schneider (SPD): Das glauben  
Sie doch wohl selber nicht!]

Und da haben Sie ja dann auch gezeigt, dass Sie da auch durchaus eine andere Position hatten als das, was mit dem Konzept vorgelegt wurde: Sie haben nämlich eine vierte Kategorie eingerichtet, Herr Schneider, falls Sie sich erinnern können, Grundstücke mit Entwicklungsperspektive. Das finden wir auch gut. Aber vieles haben wir kritisiert. Und auch heute bleibt davon vieles übrig, und zwar erstens, dass an dieser Clusterung der Grundstücke, die der Portfolioausschuss vornehmen soll, natürlich die Zivilgesellschaft zu beteiligen ist. Und da haben wir explizit eine andere Auffassung als der Finanzsenator.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben heute immer noch nicht erfahren, wie sich der Portfolioausschuss zusammensetzt, wie er entscheidet, wann es eine Clusterung gibt, wann uns da ein Ergebnis vorliegt. Wir haben wenigstens erfahren, die Zivilgesellschaft darf nicht mitreden, aber das ist aus unserer Sicht der falsche Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens: Auf das Instrument des Potenzialwerts muss verzichtet werden. Und drittens: Auch in Zukunft müssen Vergaben unter dem gutachterlichen Verkehrswert möglich sein. Herr Nußbaum! Da haben Sie ja heute auch wieder eine andere Sprache gewählt, aber Sie haben deutlich gesagt, dass das nicht möglich sein wird. Heute schon ist es möglich, dass man auch nach LHO eine Vergabe unterhalb des Verkehrswerts ermöglicht, und das machen wir ja auch im Parlament, das ist gängig. Und dass Sie hier sagen, Sie wollen den Gutachterwert als Untergrenze einziehen, das findet meine Fraktion nicht richtig. Der Gutachterwert bedeutet Verkehrswert, denn

**(Clara Herrmann)**

für nichts anderes gibt es ein geordnetes Verfahren. Deshalb ganz klar: Wir wollen das auch unterhalb des gutachterlichen Verkehrswerts.

Und viertens: Die Bewirtschaftungsausgaben und Einkünfte von Vorhalteobjekten für bezirkliche Zwecke müssen zwischen den betreffenden Bezirken und dem Land geteilt werden, aber auch das wissen wir ja, der Finanzsenator Nußbaum hält die Bezirke gerne knapp.

Dann muss ich noch was zur Stadtreidite sagen: Wir erleben das ja im Vermögensausschuss, da stehen dann so lapidare Sätze. Herr Nussbaum! Sie haben das heute versucht ein bisschen auszuführen. Aber wissen Sie, einfach zu sagen, da entstehen Wohnungen, oder da entsteht ein Arbeitsplatz, und das ist eine Stadtreidite, und das ist toll, das reicht mir nicht. Ich brauche eine politische Definition. Ich möchte, dass wir politisch entscheiden und dass wir klare Kriterien bilden, welche Wohnungen wir wollen. Wir müssen nicht das Luxuswohnsegment über eine neue Liegenschaftspolitik subventionieren. Die kriegen es allein hin. Aber wir müssen sozialen Wohnungsbau über eine neue Liegenschaftspolitik subventionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Genau das müssen wir durchdefinieren bei den anderen Kriterien aus stadtentwicklungspolitischer Sicht usw. Darüber brauchen wir aber eine politische Debatte. Klären Sie diese Fragen, machen Sie sich da ehrlich! Und dann können wir darüber streiten, ob das die richtigen politischen Ziele sind, ob wir die teilen oder nicht teilen. Und im zweiten Schritt können wir dann darüber streiten, ob die umsetzbar sind, ob das Instrument das richtige ist oder nicht. Aber machen Sie hier keine Nebelkerzen, sondern machen Sie Ihre Hausaufgaben, klären Sie, führen Sie diesen politischen Debatten, und führen Sie die als Haushälter mit Ihren Fachpolitikerinnen und –politikern in den Fraktionen!

Dann als letzten Punkt: Herr Arndt! Sie haben wie Ihr Fraktionsvorsitzender das Pferd von hinten aufgesattelt, hier schon mal die Message gemacht, der Liegenschaftsfonds gehört aufgelöst. Wissen Sie, das ist für mich nicht die entscheidende Frage. Die entscheidende Frage ist, was die Aufgaben sind, die eine neue Liegenschaftspolitik zu erfüllen hat. Da sollten Sie erst mal Ihre Hausaufgaben machen und endlich die Clusterung der Grundstücke vornehmen. Dann können wir nämlich sehen, in welchem Cluster wir wie viele Grundstücke haben und welche Aufgaben wir zu erledigen haben. Dann können wir auch darüber reden, welche Aufgaben dann der Liegenschaftsfonds in dieser neuen Liegenschaftspolitik zu erledigen hat.

Ganz ehrlich: Auch den Beschäftigten gegenüber, die in der Vergangenheit gute Arbeit geleistet haben, haben wir die Verpflichtung, ihnen eine Perspektive zu geben und

ihr gutes Know-how, das sie haben, auch weiterhin zu nutzen, auch in einer neuen Liegenschaftspolitik. Also machen Sie hier nicht die politische Message, unsere neue Liegenschaftspolitik besteht darin, dass wir nichts ändern, aber den Liegenschaftsfonds auflösen, sondern kümmern Sie sich um die Clusterung der Grundstücke, und dann klären wir, was der Liegenschaftsfonds in welchen Punkten zu erledigen hat. In dem Sinne, nutzen Sie die Sommerpause, klären Sie die politischen Ziele, die Sie wollen, und dann können wir nach der Sommerpause hoffentlich anhand vernünftiger Grundlagen gemeinsam miteinander ins Gespräch kommen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Goiny. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein bisschen scheint mir die Diskussion jetzt hier ein sehr aufgeregtes Flügelschlagen zu sein, weil offensichtlich vonseiten der Opposition gesehen wird, dass die Regierungskoalition hier mit einer sehr richtigen und sehr grundsätzlichen Politik erfolgreich unterwegs ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Guter Witz!]

Und nun muss man so tun, als ob man mit einer Großen Anfrage hier lauter Haare in der Suppe entdeckt, um das Ganze madig zu machen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wenn ich mir die Überschrift der Großen Anfrage angucke: Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik, viel Gerede, wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren –, so war ich fast versucht zu sagen: Das ist die Überschrift über die Bilanz der Liegenschaftspolitik aus zehn Jahren linker Regierungsbeteiligung in dieser Stadt, aber nachdem Herr Zillich – –

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Könnte  
auch am großen Koalitionspartner liegen!]

– Am großen Koalitionspartner? – Das werde ich Ihnen gleich erklären, dass es an dem nicht liegt.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist ja durch einige Redebeiträge auch deutlich geworden: Das ist ein schwieriger Prozess. Und da muss man sagen: Sie haben es bereits 2010 versucht, die Liegenschaftspolitik den veränderten Verhältnissen in dieser Stadt anzupassen. Das war ja nicht ganz erfolgreich. Dafür will ich auch gar keinem die Schuld geben. Nur mit welcher Selbstgerechtigkeit sich dann die Fraktion Die Linke hier hinstellt und mit dem Finger auf die jetzige

**(Christian Goiny)**

Koalition zeigt, das finde ich schon ein bisschen kühn, aber als Meister von Vertuschen von politischer Verantwortung ist Die Linke ja nicht nur bei diesem Thema schon immer groß gewesen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer war denn der Schuldenmacher in dieser Stadt?]

Und beim Thema Schuldenmachen muss man natürlich sagen, Herr Kollege Albers, der Liegenschaftsfonds hat über seine Existenz – das ist schon gesagt worden – einen wichtigen Beitrag für die Einnahmeverbesserungen des Landes Berlin geliefert. Hier sind nennenswerte Beiträge zur Haushaltskonsolidierung geleistet worden. Der Liegenschaftsfonds, seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben sich einen hohen Sachverstand angeeignet und einen wichtigen Beitrag geleistet. Auf diese Expertise der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können wir aus meiner Sicht auch künftig nicht verzichten. Dem Dank, der hier schon gezollt wurde, kann ich mich an dieser Stelle nur anschließen.

Wir wollen darüber hinaus auch deutlich machen, dass die Neuordnung der Liegenschaftspolitik in dieser Stadt ein Prozess ist, der nicht über Nacht geht. Frau Kollegin Herrmann! Sie haben gesagt, man muss die Stadt an der Diskussion beteiligen. Nun, das nimmt auch seine Zeit in Anspruch. Dann kommen Sie und sagen: Warum geht es denn bei euch nicht schnell genug voran? – Da muss man sich auch mal für eine Version entscheiden, die man hier auf den Tisch legen will.

Wir haben uns auch als CDU-Fraktion relativ viel Zeit genommen und sehr umfassend eine Neuorientierung der Liegenschaftspolitik diskutiert. Wir haben ein in sich geschlossenes und begründetes Konzept vorgelegt. Ich muss mal sagen, Herr Kollege Zillich, Ihr Konzept von der Linksfraktion kenne ich noch nicht. Vielleicht stecken Sie es mir mal zu, dann kann ich es mal vergleichen mit dem, was Sie erarbeitet haben und was wir erarbeitet haben. Dann wird vielleicht Ihre Kritik etwas nachvollziehbar, so wie Sie es relativ pauschal in den Raum gestellt haben.

Wir haben deutlich gemacht, dass wir Grundstücke haben, die wir natürlich benötigen. Wir haben Verkehrsflächen. Wir haben Parks. Wir haben Seen. Wir haben Wälder. Die wollen wir natürlich auch in Zukunft behalten. Wir haben Schulen. Wir haben Feuerwachen. Wir haben Rathäuser. Die wollen wir natürlich auch in Zukunft behalten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Matuschek?

**Christian Goiny (CDU):**

Bitte!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Frau Matuschek!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Vielen Dank! – Herr Goiny! Sie haben gerade die qualitätvolle Arbeit des Liegenschaftsfonds gelobt. Nun möchte ich Sie gerne fragen: Warum geben Sie dann aber dem Liegenschaftsfonds keine Perspektive, und wissen Sie nicht, dass auch im Liegenschaftsfonds schon jetzt sehr viele Grundstücke nicht nur verwertet, sondern eben auch bewirtschaftet werden?

**Christian Goiny (CDU):**

Uns geht es nicht darum, dem Liegenschaftsfonds eine Perspektive zu geben, sondern der Stadt und dem Umgang mit dem Vermögen in der Stadt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deswegen, habe ich ausdrücklich gesagt, schätzen wir das Engagement und die Kompetenz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. In welcher Organisationsform wir unter den Vorzeichen einer geänderten Liegenschaftspolitik diese Kompetenz einsetzen wollen, das werden wir in Ruhe beraten und auf den Weg bringen. Dazu hat auch der Finanzsenator schon das Richtige gesagt.

Ich war gerade dabei, Ihnen zu erklären, dass wir bisher nur die dritte Kategorie hatten, nämlich den Verkauf von Immobilien über den Liegenschaftsfonds. Das ist ja in den letzten Jahren zunehmend als unbefriedigend empfunden worden, und wir mussten auch als Politiker feststellen, dass wir stets Feuerwehreute sein sollten, wenn es darum ging, einen Verkauf einer Immobilie zu stoppen, zu verhindern oder einer bestimmten Nutzung zuzuführen, wenn es im Grunde genommen durch den Prozess, den wir instrumentalisiert hatten, schon längst zu spät war.

Zu unserem Vorschlag hat der Finanzsenator eben auch schon in seinem Konzept deutlich gemacht, dass das jetzt auch Teil der Politik des Senats ist zu sagen, wir haben eine neue, wir haben eine vierte Kategorie, wo nämlich der Mehrwert für die Stadt nicht der höchstmöglich zu erzielende Kaufpreis ist, sondern die Nutzung, die mit dieser Immobilie stattfindet. Das ist genau der richtige Weg, und den haben wir eingeschlagen, den haben wir als Koalition auf den Weg gebracht, übrigens auch mit dem Beschluss im Hauptausschuss, der hier so oft geschmäht wird, und den hat – das hat der Finanzsenator eben deutlich gemacht – der Senat in seine Politik übernommen. Das ist eine fundamentale Umkehr in der Ausrichtung der Liegenschaftspolitik, und das lassen wir uns als Koalition auch nicht kleinreden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir glauben in der Tat nicht, dass über die Frage, ob eine Immobilie künftig weiter als Feuerwache genutzt werden

**(Christian Goiny)**

muss, die Stadt oder Zivilgesellschaft oder wer auch immer das ist, mitreden muss, sondern da gibt es schon Strukturen über den Portfolioausschuss, in dem die Expertinnen und Experten der Verwaltung sitzen, die das entscheiden können.

Wir wollen aber die Grundstücke, die in dieser vierten Kategorie sind, wo wir eben festgestellt haben – und zwar das Parlament am Ende festgestellt hat –, dass hier eine Immobilie mit der Perspektive für eine Stadtreife ist, da wollen wir natürlich die Menschen dieser Stadt beteiligen, die sich für diese Diskussion interessieren. Und wir haben auch in den letzten Monaten und Jahren gesehen, dass sich dieser Diskussionsprozess organisieren lässt, an dem teilweise auch Vertreter der Fraktionen teilnehmen, und das ist aus unserer Sicht keine Belastung, sondern diese Diskussion empfindet zumindest die CDU-Fraktion durchaus auch als Bereicherung und beteiligt sich daran. Insofern haben wir hier keinen Widerspruch zu dem, was wir konzeptionell auf den Weg gebracht haben, sondern wir sehen das auch in der Möglichkeit der Diskussion mit den interessierten Menschen in der Stadt.

Die demokratische Legitimation des Parlaments lassen wir uns aber auf der anderen Seite auch nicht absprechen. Deswegen behalten wir uns auch künftig vor, hier verstärkt die Kompetenzen des Parlaments letztendlich in der Entscheidung zu stärken. Wir haben dazu noch eine Änderung der Landeshaushaltsordnung in der parlamentarischen Beratung. Wenn Sie dort reingucken, werden Sie auch sehen, dass damit bereits auch wesentliche rechtliche Grundstrukturen, die wir auch für die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik noch brauchen, parlamentarisch auf den Weg gebracht worden sind. Und wir werden diesen Beratungsprozess im Laufe des Jahres auch noch beenden.

So haben wir ganz wesentliche Punkte der Liegenschaftspolitik, der Neuordnung der Liegenschaftspolitik gemeinsam in der Koalition hier jetzt in den letzten Wochen und Monaten auf den Weg gebracht. Das wird allgemein in der Stadt auch so gesehen. Sie sehen auch an der Reaktion in bestimmten Kreisen Berlins, die sich mit dem Umgang mit Immobilien beschäftigen, dass hier auch eine entsprechende Würdigung dieser Diskussion stattfindet. Insofern ist es vielleicht doch ganz gut, dass wir mit dieser Großen Anfrage die Gelegenheit bekommen haben, diese erfolgreiche Politik der Koalition noch einmal darzustellen, weil man sich ansonsten schon manchmal fragt, ob das Instrument der Großen Anfrage nicht doch eines ist, das man eigentlich als Parlamentarier benutzt, wenn man zu viel Sitzungszeit übrig hat. Aber hier ist es sicherlich noch mal eine schöne Gelegenheit, das deutlich zu machen.

Ich will schließlich auch noch sagen, dass wir durchaus unsere politische Verantwortung hier sehen – als Abgeordnete, als Parlament, als Regierungskoalition. Und der

Finanzsenator hat das ja auch für den Senat deutlich gemacht, dass diese Verantwortung dort genauso gesehen und wahrgenommen wird. Aber auch an dieser Stelle noch mal der Appell: Natürlich sind auch die Bezirke aufgefordert, diesen Prozess zu unterstützen. Auch in den Bezirken profitiert man von der Nutzung bestimmter Grundstücke für bestimmte Zwecke, und auch die Bezirke haben ein Interesse daran, bestimmte Immobilien für sich oder für kommunale Nutzungen zu halten. Insofern ist das Ganze natürlich auch eine Lastenteilung.

Wenn wir hier zum Beispiel bei den Abführungen vom Liegenschaftsfonds künftig weniger Einnahmen zu erwarten haben, dann ist klar, dass davon auch die Bezirke betroffen sind. Das ist eine gemeinsame Neuausrichtung. Da werden die Lasten auch gemeinsam getragen, weil am Ende auch alle in der Stadt davon profitieren. Deswegen hier auch noch mal der Appell an die Verantwortlichen in den Berliner Bezirken, diese Chance auch wahrzunehmen und sich an diesem Prozess auch zu beteiligen.

Wir gehen davon aus, dass jetzt zügig die Analyse, die Clusterung der Immobilien erfolgt, dass wir auch im Laufe des Jahres auch noch Fortschritte sehen. Wir wissen, dass man bei der Senatsfinanzverwaltung und anderen Stellen bereits dabei ist, das auf den Weg zu bringen. Wir haben Interesse, hier zügig auch Klarheit zu schaffen, damit wir auch wissen, was in dieser neuen vierten Kategorie drin ist. Dann sind wir ein gutes Stück weiter mit einem modernen und verantwortlichen Umgang mit den Liegenschaften dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte sehr!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ein bisschen ist das hier eine Farce, oder? Veräppelt fühle ich mich jetzt schon. Im Prinzip sagen SPD und CDU, alles ist super. Wir sind auf einer Linie. Der Senat ist ebenfalls auf unserer Linie. Liegenschaft funktioniert, alles toll.

[Sven Rissmann (CDU): Ende der Rede!]

Und am Mittwoch im Vermögensausschuss sitzen wir rum, reden zwei Stunden lang, und am Ende ist alles vertagt. Und so geht es seit Wochen und Monaten in diesem Ausschuss.

[Torsten Schneider (SPD): Im Einvernehmen!]

Sie sind doch überhaupt nicht in irgendeiner Weise auf einer Linie! Und diese ganze Liegenschaftspolitik, über

**(Heiko Herberg)**

die wir hier reden, da sind wir auf fiskalischer Seite alle auf einer Linie. Darum geht es auch gar nicht, ob das Ding am Ende vom Liegenschaftsfonds, von der BIM oder sonst wem verwaltet wird. Da sind wir alle auf einer Linie. Wenn es darum geht, dass wir in Zukunft mehr Erbbaurechtsverträge haben wollen statt der Verkäufe: Da sind wir doch auch alle auf einer Linie. Darum geht es auch nicht.

Es geht darum – wie schon oft genannt wurde –: Was ist eine Stadttrendite? Wie definiert man das? Wie geht man mit diesen Flächen um? Diese ganze Debatte wird überhaupt nicht geführt. Darüber reden wir dauernd im Vermögensausschuss, aber die Debatte kommt niemals hier rein, weil Sie an dieser Stelle dauernd blockieren.

Da haben wir den Runden Tisch zur Liegenschaftspolitik. Da kommt aber nichts bei raus am Ende. Jedes Mal höre ich dann von Schneider, das ist sowieso total unwichtig. Das brauchen wir gar nicht. Wenn es am Ende aber so läuft, dass der Punkt 4, die Stadttrendite, von Nußbaum, seiner Senatsverwaltung, deklariert wird, dann haben wir genau das, was wir in den Vorlagen nämlich haben. Da steht zum Thema Stadttrendite drin: Wird eine Wohnung gebaut, ist es ein Gewerbe. – Das ist super! Das ist die Aussage, die in diesen Vorlagen drin ist. Da heißt es hier: Das Grundstück ist soundso viel laut Gutachter wert. Wir haben es für soundso viel verkauft. Der Verkauf ist sinnvoll, weil eine Wohnung darauf gebaut wird. Damit kann man doch nichts anfangen. Das bringt einen doch nicht weiter. Da stehen wir doch am Ende wieder genau bei der gleichen Frage, die wir vorher auch schon hatten. Wir verkaufen aufgrund von irgendwelchen diffusen Vorlagen bzw. das tun wir ja gar nicht. Das wird ja alles vertagt.

[Michael Dietmann (CDU): Was denn jetzt?]

Fragen Sie mal Herrn Goiny, und fragen Sie mal Herrn Schneider! Vielleicht sollten die sich häufiger mal treffen. Vielleicht mal ein Bierchen miteinander trinken, damit sie ihre Probleme lösen können.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann könnten wir vielleicht im Vermögensausschuss auch mal wieder etwas machen. Das ist nämlich nicht so, dass da nur Sachen liegen, die politisch entschieden werden müssen. Da sind sogar Sachen, die total harmlos sind. Wir können nicht mal verabschieden, dass die Grundstücke, die an einer blöden Straße anliegen, die gebaut worden ist oder im Bau ist, dem Land Brandenburg überschrieben werden. Am Ende werden wir dann noch enteignet, weil wir zu blöd sind, das zu entscheiden.

Herr Schneider! Sie grinsen – Sie wissen genau: Gestern haben wir darüber geredet.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben  
ganz schöne Muckis!]

Ich habe keine Muckis! Das hat damit überhaupt nichts zu tun. Ich habe jetzt noch 6 Minuten 54 Sekunden Redezeit, und könnte noch eine ganze Weile dazu weiterreden.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Bitte, lass es raus!]

Wir fangen um 13 Uhr im Hauptausschuss an, und das geht dann wieder bis 22 Uhr. Und wir reden über die ganzen Themen. Vorher haben wir den Vermögensausschuss. Da treffen wir auch wieder zusammen. Und am Ende kommt nichts bei rum, weil Sie jedes Mal wieder blockieren.

[Torsten Schneider (SPD): Ich blockiere nicht!]

Herr Schneider! Auf Antrag der CDU und auf Antrag der SPD wird die Vertagung gewünscht. Herr Schneider, ich glaube, Sie sind in der SPD, oder?

[Torsten Schneider (SPD): Aber Sie  
waren doch dafür!]

Herr Schneider! Wenn wir jedes Mal sagen, wir sind jetzt dagegen, und dann sind Sie die Mehrheit. Also warum soll man dann an der Stelle, wo es sowieso klar ist, erst noch dagegen kämpfen? Das bringt ja anscheinend eh nichts. Es wäre ja toll, wenn Sie am Anfang der Sitzung sagen könnten: Wir vertagen sowieso alles, aber wir können trotzdem gern dazu reden. Aber wenn wir erst mal anfangen, die Diskussion zu führen, und dann vertagen Sie einzeln nach jedem einzelnen Tagesordnungspunkt das Zeug wieder, stellen irgendwie diffuse Berichtsaufträge, wo selbst die Staatssekretärin dasitzt und sich fragt, wie sie darauf antworten soll. Das Problem an der Sache ist, dass Sie anscheinend vom Finanzsenator eine politische Entscheidung haben wollen, die Sie normalerweise mit uns allen treffen müssten. Wir müssten hier ausklamüsern, wie wir uns die stadtentwicklungspolitische Zukunft mit den Liegenschaften in Berlin vorstellen. Dann können wir das weitergeben und die Entscheidungen treffen. Ist es sinnvoll, dieses Grundstück an der Stelle zu verkaufen? – Ja, es ist sinnvoll, weil da Wohnungen geschaffen werden. Wir haben die zweckgebunden gemacht für 6,00 Euro den Quadratmeter mit Bindung etc. Das ist etwas Sinnvolles.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): 5,50 Euro –  
Steffen Zillich (LINKE): Machen die doch nicht!]

– Natürlich machen die das nicht. Da steht irgendwo drin: Es ist eine Wohnung gebaut. Und was passiert am Ende?  
– Humboldthafen ist eine Wohnung, ist positiv. Ja, da sind Wohnungen für 11,00 oder 12,00 Euro der Quadratmeter. Das sind doch für die stadtentwicklungspolitische Rendite nicht die Ziele, über die wir gerade reden. Dass in Berlin der Bau von bestimmten Immobilien, dass in Berlin der Bau von Gewerbe floriert, das wissen wir doch alle. Das funktioniert völlig ohne uns. Da müssen wir überhaupt nicht drüber reden, das machen die alle völlig selbstständig. Es geht darum, dass wir uns um die Probleme kümmern, die da sind, es geht um sozialen Woh-

**(Heiko Herberg)**

nungsbau, es geht darum, dass wir Betriebe, die wir fördern wollen, damit unterstützen. Aber das machen wir ja nicht. Dit vertagen wir allet.

[Michael Dietmann (CDU): Schon wieder berlinern?]

Kennen Se keenen Baliner oder wat? – Meine Güte! Das reicht jetzt hier.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 12:**

**Abschaffung der Positivliste für  
Arbeitsgelegenheiten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit,  
Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom  
23. Mai 2013

Drucksache [17/1013](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0623](#)

Anstelle einer Beratung haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie nun die Gelegenheit.

**Sabine Bangert (GRÜNE)** [zu Protokoll gegeben]:

Sämtliche arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen zielen auf eine Eingliederung in den ersten Arbeitsmarkt – so auch die sogenannten Arbeitsgelegenheiten. Ziel dieser Maßnahmen ist, die Herstellung der Beschäftigungsfähigkeit insbesondere von langzeiterwerbslosen Menschen zu erreichen und sie für den ersten Arbeitsmarkt fit zu machen. Das ist im gesamten Bundesgebiet so, nur nicht in Berlin, denn in Berlin haben wir eine Positivliste. Diese Positivliste ist eine Altlast aus rot-roten Zeiten, sie wird aber auch nicht von der Regierungskoalition von SPD und CDU infrage gestellt – wie wir im Rahmen der Ausschussberatungen erfahren mussten. 2005 hat Harald Wolf als Senator für Arbeitsmarktpolitik die Liste von Handwerkskammer, IHK und Unternehmerverband Berlin-Brandenburg erstellen lassen, und, sehr geehrte Frau Senatorin Kolat, Sie sind dafür sehr wohl zuständig, auch wenn Sie meinen, die Positivliste sei eine Sache zwischen Jobcenter und Handwerkskammer. Nein, die Positivliste ist eine Idee des Senats, und nur dieser kann sie für nichtig erklären, aber hier sehen Sie leider keinen Handlungsbedarf.

Und so besteht diese „Giftliste“ leider fort und verhindert eine arbeitsnahe Qualifizierung erwerbsloser Menschen. Regelmäßig aktualisiert führt die Positivliste Tätigkeiten auf, bei denen – ich zitiere – „eine Gefährdung der gewerblichen Wirtschaft nicht zu erwarten ist“. In sechs Bereichen – von der Gesundheit und Pflege bis hin zum Tourismus – werden 97 Tätigkeitsfelder aufgelistet, die im Rahmen von Arbeitsgelegenheiten förderfähig sind. Als unbedenklich werden u. a. Tätigkeiten eingestuft wie: Bau von Geruchs- und Tastkästen für Kinder oder Erfassung von Ambrosiapflanzen, Bärenklau und Eintrag in eine vorhandene Datenbank oder gemeinsame Einrichtung von Kleintiergehegen im Rahmen von Projektarbeiten bspw. mit Kindern, Jugendlichen und Senioren – sicherlich alles wichtig und notwendig.

Aber, meine Damen und Herren von der SPD und der CDU, Sie können doch nicht ernsthaft annehmen, dass mit diesen Arbeiten eine arbeitsmarktnahe Qualifizierung langzeiterwerbsloser Menschen erfolgen kann. Das Gegenteil ist der Fall, mit diesen Tätigkeiten halten Sie die Menschen vom Arbeitsmarkt fern und nehmen ihnen jegliche Chance auf eine Integration in den ersten Arbeitsmarkt. Was Arbeitsgelegenheiten dürfen, ist in dem am 1. April 2012 in Kraft getretenen Gesetz zur Verbesserung der Eingliederungschancen am Arbeitsmarkt klar und umfassend geregelt. Dazu brauchen wir keine detailversessene Positivliste, die zu einer noch restriktiveren Auslegung führt und die weit über den Inhalt und Zweck des neuen § 16d SGB II hinausgeht. Und es ist ein paradoxes Verhalten der Berliner Wirtschaft: Auf der einen Seite beklagt sie die mangelnde Arbeitsmarktnähe erwerbsloser Menschen, auf der anderen Seite verhindert sie mit der Positivliste die Herstellung der Beschäftigungsfähigkeit dieser Menschen – das ist doch absurd! Gerade für Erwerbslose mit Vermittlungshemmnissen geht es doch um eine individuelle und auf Integration ausgerichtete Arbeitsmöglichkeit.

Frau Senatorin Kolat! Sie fordern zwar ständig echte Qualifizierung. Damit können Sie aber nicht ernsthaft den Bau von Geruchs- und Tastkästen für Kinder oder die gemeinsame Einrichtung von Kleintiergehegen meinen. Ich gebe Ihnen recht, wir brauchen echte Qualifizierung und diese muss arbeitsmarktnah sein. Es ist doch die zentrale Aussage ihres Papiers „Berlin-Arbeit“, dass die Integration in den regulären Arbeitsmarkt Vorrang hat – auch für langzeiterwerbslose Menschen. Aber zu einer guten Qualifizierung gehört die arbeitsmarktnahe Erprobung, auch in Arbeitsgelegenheiten, und dies wird durch die Positivliste verhindert.

Wir brauchen den Ideenreichtum und die Flexibilität der Maßnahmen. Gerade für Erwerbslose mit Vermittlungshemmnissen sind individuelle und auf Integration ausgerichtete Arbeitsmöglichkeiten unerlässlich. Die Positivliste ist arbeitsmarktfern, und deshalb muss sie abgeschafft werden. Aber allem Anschein nach haben dieser Senat

**(Sabine Bangert)**

und die Regierungskoalition kein Interesse an einer arbeitsmarktnahen Qualifizierung erwerbsloser Menschen. Das zeigt, dass sie bis heute nicht begriffen haben, welche Verantwortung das Land Berlin bei der Ausrichtung und Gestaltung der lokalen Arbeitsmarktpolitik hat. Und die Regierungskoalition will nur, dass alles so bleibt wie es ist – bitte nur keine Veränderungen! – Schade, denn damit reduzieren Sie die Chancen erwerbsloser Menschen auf eine Wiedereingliederung in den ersten Arbeitsmarkt.

**Birgit Monteiro (SPD)** [zu Protokoll gegeben]:

Uns liegt ein interessanter Antrag der Grünen vor, der den Senat auffordert, etwas abzuschaffen, was er nicht abschaffen kann. Die Positivliste für Arbeitsgelegenheiten ist ein Gemeinschaftsprojekt zur Unterstützung der Arbeit der Jobcenter. Sie wurde im Jahr 2006 unter Federführung der Handwerkskammer in Abstimmung mit der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg, der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen, der Industrie- und Handelskammer Berlin und dem Unternehmerverband Berlin erarbeitet.

Bei der Schaffung von Arbeitsgelegenheiten hat das zuständige Jobcenter vorab u. a. die Wettbewerbsneutralität zu prüfen. Die Positivliste hilft bei dieser Prüfung und trägt damit zur Erleichterung und Beschleunigung der Bewilligungsverfahren bei den Jobcentern bei. Sie wurde in den letzten Jahren mehrfach überarbeitet. Die Positivliste ist nicht perfekt. Sie ist in ihrer Kleinteiligkeit teilweise unübersichtlich. Auch wenn sie bisweilen eine ausschließende Wirkung zu haben scheint, ist sie nicht abschließend. In Zweifelsfällen können Unbedenklichkeitsbescheinigungen regionaler Wirtschaftsverbände eingeholt werden.

Die Positivliste gibt einen Rahmen vor, und sie ist ein Kompromiss derer, die sich auf sie verständigt haben. Änderungen und Verbesserungen lassen sich nicht verordnen, sondern nur im Dialog und unter Beteiligung der Akteure erreichen. Die SPD-Fraktion lehnt den Antrag der Grünen zur Abschaffung der Positivliste für Arbeitsgelegenheiten ab.

**Elke Breitenbach (LINKE)** [zu Protokoll gegeben]:

Die Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung – MAE –, also die Ein-Euro-Jobs, erlangten mit der Einführung der Hartz-Gesetze durch die rot-grüne Bundesregierung traurige Berühmtheit. Menschen müssen arbeiten, allerdings in keinem regulären Arbeitsverhältnis, was zu einer relativ rechtlosen Situation führt. Statt Lohn gibt es eine Mehraufwandsentschädigung zum Arbeitslosengeld II. Obwohl festgelegt war, dass Ein-Euro-Jobs keine regulären Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt vernichten dürfen, waren die Erfahrungen andere, und es gibt dafür bundesweit viele Beispiele.

Vor diesem Hintergrund wurde in Berlin die Positivliste eingeführt und mit den Sozialpartnern abgestimmt. Die Positivliste sollte die Vernichtung von regulären Arbeitsplätzen verhindern, und dieses Anliegen halten wir auch noch heute noch für richtig. Geplant war, dass die Positivliste, ihre Bereiche und Tätigkeitsfelder weiterentwickelt werden. Das wurde allerdings nur unzureichend umgesetzt. Die Positivliste ist ein starres Instrument, und sie verhindert oftmals, dass sinnvolle Maßnahmen umgesetzt werden können. Oftmals werden nur Maßnahmen bewilligt, die in der Positivliste aufgeführt sind, und aufgrund dieser Erfahrungen werden auch fast nur noch solche Maßnahmen beantragt. Die Probleme, die dadurch entstehen, sind im Antrag der Grünen benannt.

Wir halten allerdings die Abschaffung der Positivliste für keine Lösung, denn das Risiko der Arbeitsplatzvernichtung würde sich dadurch wieder vergrößern. Deshalb stimmen wir dem Antrag zur Abschaffung der Positivliste nicht zu. Wir fordern aber die Senatsverwaltung auf, sich mit den Sozialpartnern ins Benehmen zu setzen und sich dafür einzusetzen, dass die Positivliste nicht länger als starres Instrument betrachtet wird. Der von den Grünen eingeforderte Ideenreichtum und die Flexibilität von Maßnahmen sind nötig und auch umsetzbar, wenn die restriktive Anwendung der Positivliste beendet und ihre Weiterentwicklung gewünscht, gefördert und zugelassen wird.

**Dr. Niels Korte (CDU)** [zu Protokoll gegeben]:

Wir freuen uns, dass die Grünen sich in der Begründung zu ihrem Antrag Gedanken über die Umsetzung des Arbeitsmarktprogramms „Berlin-Arbeit“ machen. Ja, tatsächlich geht es der Koalition darum, dass die verstärkte Integration von Langzeitarbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt eine vordringliche Aufgabe ist. Ein Blick auf die Arbeitslosenstatistik zeigt, dass wir damit erfolgreich sind: Von den 212 873 Arbeitslosen des Monats Mai 2013 waren 169 189 dem SGB II zugeordnet. Das sind 1 464 weniger als im April 2013 und 6 620 weniger als im Mai des vergangenen Jahres. Die arbeitsmarktpolitischen Instrumente, die für die öffentlich geförderte Beschäftigung zum Einsatz kommen, haben zweifellos ihren Anteil daran. Gerade bei arbeitsmarktfernen Kunden der Jobcenter ist es wichtig, niedrigschwellige Angebote vorzuhalten, damit sie perspektivisch wieder auf dem ersten Arbeitsmarkt Fuß fassen können. Öffentlich geförderte Arbeitsgelegenheiten sind ein Weg dahin.

In Berlin wird mit der Positivliste für Arbeitsgelegenheiten dafür gesorgt, dass bei deren Umsetzung ein Interessenausgleich mit der Wirtschaft erfolgt. In der Positivliste sind Arbeitsfelder aufgelistet, für die eine Wettbewerbsbeeinträchtigung der gewerblichen Wirtschaft im Regelfall nicht zu erwarten ist. Die Fördermaßnahmen dürfen nicht dazu führen, dass reguläre Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt verdrängt wird. Wenn öffentlich subventionierte Arbeitsplätze den Wettbewerb aushebeln

**(Dr. Niels Korte)**

könnten, blieben bereits existierenden Arbeitsplätze auf der Strecke. Die Erfahrungen zeigen, dass tatsächlich Wettbewerbsverzerrungen auf dem Arbeitsmarkt weitestgehend vermieden werden. Aus Sicht der Jobcenter und der Kammern ist die Positivliste hilfreich. Mit ihrer Hilfe können Träger im Vorfeld die Tätigkeiten abstimmen. Dadurch ist eine schnellere Antragsbearbeitung in den Jobcentern möglich. Die Liste ist nur ein unterstützendes Arbeitsmittel und soll nicht die eigentliche Bewilligungsentscheidung der Jobcenter vorwegnehmen. Sie war auch nie dazu gedacht, dass sich die Arbeitsgelegenheiten ausschließlich an den aufgelisteten Tätigkeitsfeldern orientieren müssen.

Gegenwärtig ist kein Förderinstrument der vom Land Berlin finanzierten öffentlich geförderten Beschäftigung von den Regelungen der Positivliste betroffen. Sie war vorgesehen für die Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung, an deren Förderung sich das Land Berlin nie beteiligt hat, und für Arbeitsgelegenheiten in der Entgeltvariante, die inzwischen nicht mehr gefördert werden. Die aktuelle Positivliste wurde im Jahr 2012 durch die federführende Handwerkskammer überarbeitet. Daneben waren an der Erstellung der Liste die IHK Berlin, die Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit, die Senatsverwaltung für Arbeit sowie die Vereinigung der Unternehmensverbände beteiligt. Der Senat hat also allein gar keine Möglichkeit, die Positivliste abzuschaffen.

Wir sind überzeugt, dass ein sinnvoller Umgang mit der Positivliste sowie ein abgestimmtes Vorgehen von Verwaltung und Wirtschaft zu mehr Erfolgen bei der Wiedereingliederung von Arbeitslosen führen, als eine Liste abzuschaffen, die eine Orientierung für die Jobcenter bietet. Die vorliegende Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfiehlt die Ablehnung des Antrags der Grünen zur Abschaffung der Positivliste. Die Koalition wird sich der ablehnenden Beschlussempfehlung anschließen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Zum Antrag Drucksache 17/0623 empfiehlt der Arbeitsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne bei Enthaltung Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie sechs Mitglieder der Fraktion der Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Die Linke und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 13:**

**Richtungsunabhängiger Einzelfahrschein im VBB**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 8. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013

Drucksache [17/1024](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0699](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 15:**

**Kassensturz bei Flughafengesellschaft und BER: komplette Aufschlüsselung der bisherigen und künftig zu erwartenden Mehrkosten für den Bau des BER, Offenlegung aller finanziellen Risiken für den Landeshaushalt sowie wahrheitsgemäße Darstellung der zu erwartenden Wirtschaftlichkeit des Großflughafens**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013

Drucksache [17/1026](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0968](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. – Zum Antrag Drucksache 17/0968 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 16 bis 18 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 5.1.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 20:**

**Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. Juni 2013

Drucksache [17/1055](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0703](#)

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Der Antrag soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 20 A:**

**Busse sollen weiterhin barrierefrei sein**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Juni 2013  
Drucksache [17/1056](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0295](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Antrag Drucksache 17/0295 empfiehlt der Bauausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Gibt es Enthaltungen? – Auch keine Enthaltungen, dann ist das so einstimmig beschlossen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 20 B:**

**Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2010**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1061](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0014](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage auf Drucksache 17/0014 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung Linke – die Annahme. Wer der Vorlage unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen zustimmen und dem Senat für das Haushaltsjahr 2010 Entlastung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme in der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Die Linke enthält sich. Dann ist das so angenommen. – Verzeihung! Ich muss notieren: Eine Enthaltung im Kreis der Piratenfraktion.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Im Kreise?]

– Ich werde das nicht weiter explizieren und ausführen. Ich glaube, die Feststellung reicht, Herr Kollege, oder?

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Ich rede einfach gern!]

– Gut! Zur Kenntnis genommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 20 C:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1064](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0934](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage auf Drucksache 17/0934 empfiehlt der Sportausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten bei Enthaltung zweier Stimmen der SPD – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei der Piratenfraktion. Dann ist der Vorlage so zugestimmt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 20 D:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1065](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0980](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage auf Drucksache 17/0980 empfiehlt der Sportausschuss mehrheitlich – gegen Grüne bei En-

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

haltung jeweils einer Stimme der SPD, der Linken und der Piraten – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung Grüne und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die CDU-Fraktion, die Fraktion Die Linke und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion enthalten sich. Damit ist der Vorlage zugestimmt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 21:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/1044](#)

Von den Verordnungen wird hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 22:**

**Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0970](#)

Anstelle einer Beratung haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie nun die Gelegenheit.

**Alexander Spies (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:**

Seit Jahren ist die Zahl der Widersprüche und Klagen gegen Bescheide der Jobcenter hoch. In Berlin lag die Zahl der 2012 neu eingereichten Klagen gegen die Jobcenter mit rund 30 000 auf sehr hohem Niveau. Vier von fünf dieser Klagen konnten ohne Urteil erledigt werden – sie hätten durch die Widerspruchsstellen leicht vermieden werden können. Von den restlichen Klagen war über die Hälfte erfolgreich. Bei anderen Verfahren, z. B. gegen die Rentenversicherung, ist diese Quote wesentlich niedriger, ein weiteres Indiz dafür, dass viele Klagen gegen die Jobcenter vermeidbar sind. Die Abschaffung der Gerichtsgebühr für die Jobcenter 2006 war eine Einladung, bei den Widerspruchsstellen zu sparen und jede Kleinigkeit durch die Sozialgerichte entscheiden zu lassen. Die steigende Zahl von Klagen gegen die Jobcenter hat 2010 die verantwortlichen Minister der Länder alarmiert. Es wurde eine Gemeinsame Kommission der Justizministerkonferenz sowie der Konferenz der Arbeits- und Sozialminister zur Erarbeitung von Änderungsvorschlägen eingesetzt. Nur wenige dieser Vorschläge sind bis heute umgesetzt.

Der Senat ist hier nicht, wie üblich, untätig geblieben. Auf Initiative von Senator Heilmann wurde im Juni 2012 von den Senatsverwaltungen für Justiz, für Arbeit und für Soziales, dem Landessozialgericht, dem Sozialgericht Berlin, der Regionaldirektion der Bundesagentur und mehreren Berliner Jobcentern ein Katalog von 38 Maßnahmen zur Reduzierung der Klagen erarbeitet, der seit Anfang Dezember 2012 vorliegt. Bis Mitte März 2013 war noch keine der vorgeschlagenen Maßnahmen in einem Berliner Jobcenter umgesetzt, wie ich durch eine Kleine Anfrage erfuhr. In der Antwort heißt es:

Mit der Umsetzung jeder Maßnahme in jedem Berliner Jobcenter ist ... nicht zu rechnen. Die Entscheidung, ob und inwieweit eine Umsetzung der Maßnahmen in den einzelnen Jobcentern erfolgt, liegt bei der zuständigen Trägerversammlung bzw. bei der Geschäftsführung des jeweiligen Jobcenters.

Ich empfehle Herrn Heilmann wärmstens die Lektüre der KGSt-Studie. Seine lobenswerte Initiative wird ins Leere laufen, solange sich an der Organisation der Berliner Jobcenter nicht grundsätzlich etwas ändert. Da muss mehr geschehen als die Aufstockung der Jahrestantieme der Bundesagentur für die Leitungen der Jobcenter, denen eine Reduzierung der Klagen gelingt.

Deshalb fordern wir als unmittelbar wirksame Maßnahme die Wiedereinführung der Pauschgebührenpflicht der Träger nach dem SGB II, ein bisher nicht umgesetzter Vorschlag der Gemeinsamen Kommission der Länder. Dies entlastet den Landeshaushalt – je nach Berechnung durch den Senat bzw. das Sozialgericht Berlin – um zwischen 1,4 und 2,4 Millionen Euro im Jahr, und es fördert eine bessere Ausstattung und Organisation der Widerspruchsstellen. Dieser Vorschlag hat bereits eine große Unterstützung aus Justiz und Politik, der Deutsche Sozialgerichtstag hat sich ebenso dafür ausgesprochen wie Senator Czaja. Lassen sie uns deshalb gemeinsam die Initiative zur Umsetzung dieser Maßnahme ergreifen!

**Thomas Kleineidam (SPD) [zu Protokoll gegeben]:**

Ich muss zunächst einmal festhalten, dass ich große Sympathie für das Anliegen der Piraten habe, das mit dem Antrag verfolgt wird. Fehlerhafte Bescheide der Jobcenter belasten seit Jahren in unerträglichem Umfang nicht nur die betroffenen Hilfeempfänger/-innen, sondern auch unser Sozialgericht. Die erschreckend hohe Quote erfolgreicher Klagen ist hier schon mehrfach Thema gewesen, aber alle Maßnahmen, die hohe Fehlerquote zu mindern, sind bisher gescheitert. Deshalb erscheint der Antrag der Piraten, mit dem Druck auf die Jobcenter ausgeübt werden soll, damit die Bescheide fehlerfreier werden, auf den ersten Blick sinnvoll, aber leider nur auf den ersten Blick. Tatsächlich wird eine Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für die Jobcenter nur zu zusätzlicher Arbeit für diese führen, eine Wirkung, die kaum geeignet erscheint, die Arbeit der Jobcenter im Sinn der Hilfeempfänger/-

**(Thomas Kleineidam)**

innen zu verbessern. Vielmehr muss das Gegenteil befürchtet werden, wenn zusätzlich auch noch Gerichtsgebühren bearbeitet werden müssen. So sympathisch die Idee des Antrags auf den ersten Blick ist, so wenig hilft er, tatsächlich die bestehenden Probleme zu lösen. Deshalb werden wir uns diesem Antrag letztlich wohl nicht anschließen können.

**Dirk Behrendt** (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Im Jahre 2012 haben 28 666 Hartz-IV-Empfänger am Sozialgericht von Berlin gegen das Jobcenter geklagt – das ist eine erschreckend hohe Zahl –, und rund 50 Prozent der Klagen hatten zumindest teilweise Erfolg. Dass die Jobcenter in Berlin mit besonders vielen Empfängern beschäftigt sind und daher Fehler unvermeidlich sind, ist uns allen bewusst, jedoch ist die Zahl der Klagen, zumal der erfolgreichen, ein nicht tragbarer Zustand. Deshalb ist die Initiative von Justizsenator Heilmann, die Klagen in nur zwei Jahren um 25 Prozent zu reduzieren, richtig, allein ist das Erreichen des ehrgeizigen Ziels bisher nicht erahnbar. Die Eingangszahlen in den ersten vier Monaten dieses Jahres, die zwischen 2 200 und 2 400 pro Monat liegen, entsprechen jedenfalls dem Niveau des Vorjahres.

Abhilfe ist also erforderlich. Ob der Antrag der Fraktion der Piraten den richtigen Weg weist, ist jedoch fraglich. Die Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter in Form einer Pauschale nach § 184 SGG führt nicht notwendigerweise zu einem Rückgang der Klagen. So ist die Zahl der Verfahren seit 2005 fast kontinuierlich gestiegen, ohne dass ein signifikanter Sprung ab 2006 zu erkennen ist. Dies wäre jedoch naheliegend, denn damals wurde die Gerichtsgebühr abgeschafft. Einen finanziellen Anreiz zu setzen, um die Leistungsgewährung der Jobcenter zu verbessern, ist ein guter Grundgedanke. Es besteht allerdings die Gefahr, dass, nachdem die Gerichtsgebühr für Jobcenter wieder eingeführt wurde und die Klageflut womöglich weiter anhält, dann eine Gebühr für die Klagen der Betroffenen gefordert wird. Die Piraten dämmen vielleicht mit ihrem Antrag die Symptome ein, und es kommt zu weniger Klagen, jedoch die Ursache für die Klagen verändert sich nicht. Der Hauptgrund, um Widerspruch einzulegen, ist die oft völlige Unverständlichkeit der Bescheide für die Betroffenen. Diese entsteht unter anderem durch die Überarbeitung von Mitarbeitern, für die die Empfänger oft nicht mehr als Verwaltungsvorgänge sind. Durch den Verlust des persönlichen Kontakts zwischen Träger und Empfänger wird die Unverständlichkeit und somit auch der Drang zum Klagen gefördert.

Einen guten Ansatz bietet das Pirmasenser Modell, welches auf dem Dialog zwischen den Betroffenen und dem Jobcenter basiert. An den dortigen Runden Tischen mit allen Beteiligten fühlen sich die Empfänger ernst genommen, und es lassen sich gut tragfähige Kompromisse finden. Für dieses Vorgehen bedarf es allerdings einer

besseren Zusammenarbeit zwischen den Bezirken, dem Senat und den Jobcentern. Wichtig ist dabei, dass Empfänger möglichst immer den gleichen Ansprechpartner haben und so auch einen gewissen Grad an Vertrauen aufbauen können. Die dadurch womöglich entstehenden Kosten sind im Vergleich zu den möglichen Einsparungen dezent.

In den anstehenden Ausschussberatungen wollen wir gern mit Ihnen und Senator Heilmann darüber sprechen, wie seine ambitionierten Ziele umgesetzt werden könnten. Dabei werden wir auf unsere Idee eines Ombudsmanns zurückkommen, wie wir sie mit Drucksache 17/0556 forderten, und auch die Ergebnisse der KGSt-Studie werden erneut aufzurufen sein. Dabei wird auch die Forderung der Piraten auf Wiedereinführung der Gerichtsgebühren für Jobcenter zur Sprache kommen.

**Joachim Krüger** (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Es erscheint mir logisch, einer Verwaltung, die Leistungen einer anderen Verwaltung abfordert oder verursacht, die entstehenden Kosten auch in Rechnung zu stellen. Wenn also die Jobcenter, und hier im Besonderen die dortigen Widerspruchsstellen, durch ihre Entscheidungen die Sozialgerichte mit Prozessen betroffener Bürgerinnen und Bürger fast lahmlegen und wenn diese Prozesse etwa zur Hälfte für die Klägerinnen und Kläger erfolgreich ausgehen, ist es nur gerecht, wenn die entstehenden Gerichtskosten in angemessener Höhe von den Jobcentern zu tragen sind. Auch könnte es auf diese Weise gelingen, einen positiven Wettbewerb um gerichtsfeste Entscheidungen seitens der Jobcenter loszutreten.

Hier allerdings beginnen meines Erachtens auch die Einschränkungen: Der Wettbewerb um ein hohes gerichtsfestes Niveau der Bescheide muss von der Bundesanstalt für Arbeit auch gewollt sein und befördert werden. Dazu gehört es, die eigenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei ihrer Arbeit umfassend zu motivieren, z. B. durch ein gutes Betriebsklima. Die geforderte Leistung muss auch erbringbar sein; ferner ist eine qualitativ hochwertige und Probleme aufgreifende Fortbildung ebenso notwendig wie feste Arbeitsverhältnisse statt kurzzeitiger Arbeitsverträge. Und ein weiterer Aspekt ist wichtig: Die zu zahlenden Gerichtsgebühren dürfen sich nicht als scheinbar unvermeidliche Kosten locker dadurch finanzieren lassen, dass die zur Fortbildung und Wiedereingliederung von arbeitslosen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in den ersten Arbeitsmarkt vorgesehenen Mittel gemindert werden. All diese Argumente werden wir bei unserer Diskussion im Fachausschuss abzuwägen haben, bevor wir über den vorliegenden Antrag abstimmen können.

**Elke Breitenbach** (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Zehn Jahre Hartz IV – und die Bilanz ist niederschmetternd. Rot-Grün hat die tiefsten Einschnitte in das bundesdeutsche Sozialmodell eingeleitet, und die nach-

**(Elke Breitenbach)**

folgenden Regierungen haben diese Politik fortgeführt. Ein Ergebnis ist die Deregulierung des Arbeitsmarktes, was die Lebenssituation vieler Menschen – egal ob erwerbstätig oder erwerbslos – verschlechtert hat. Besonders für die Erwerbslosen ist die Bilanz der Hartz-Gesetze niederschmetternd. Ihr Armutsrisiko hat sich erhöht, ihre beruflichen Qualifikationen sind nichts mehr wert, weil die Zumutbarkeitskriterien verschärft wurden, und wer nicht mitmacht, muss mit Sanktionen bis zur Existenzbedrohung rechnen. Wen verwundert da die Klageflut, die die Hartz-Gesetze nach sich gezogen haben? Diese Gesetze waren von Anfang an schlecht, und sie wurden immer weiter „verschlimmbessert“. Die Menschen kämpfen vor Gericht um ihr Recht, und sie haben recht, das zeigen ihre Erfolgsquoten.

Viele Bescheide sind falsch, in den Jobcentern gibt es nicht genug und nicht mal immer ausreichend qualifiziertes Personal. Wo Personal fehlt und die Arbeit den Beschäftigten über den Kopf wächst, bleibt die Qualifizierung auf der Strecke. Befristete Arbeitsverhältnisse, weiterer Personalabbau in den Jobcentern, schlechte Organisationsabläufe und nicht funktionierende Computerprogramme – die Piraten haben viele der Probleme in der Begründung ihres Antrags aufgezählt – tragen zu der Misere bei. Hinzu kommt noch die schlechte Zusammenarbeit zwischen den Jobcentern und den Bezirken bei den kommunalen Leistungen. Und natürlich spielen auch die Regelungen für die Kosten der Unterkunft – die WAV, die nicht rechtssicher ist – eine Rolle. Sie tragen enorm zur Klageflut bei.

Aus all diesen genannten Gründen, sehr geehrte Kollegin und Kollegen der Piraten, teilen wir Ihre Zuversicht nicht, dass eine Gerichtsgebühr die Zahl der Klagen eindämmt. Die Kosten der Jobcenter für Anwaltskosten bei Widerspruchsverfahren und Klagen sind enorm gestiegen, allein beim Jobcenter Mitte waren es 2011 über eine Million Euro. Das hat aber offenbar auch keinen Anreiz geschaffen, Sozialgerichtsprozesse zu vermeiden. Ihr Antrag schadet nicht, und es ist nur gerecht, wenn sich die Jobcenter, wie andere Behörden und Institutionen auch, an den gerichtlichen Verfahrenskosten beteiligen. Für eine Eindämmung der Klageflut sind aber andere Schritte notwendig, die Sie leider nur in Ihrer Begründung nennen, und die Begründung wird bekanntermaßen nicht beschlossen.

Die Aufgabe der Jobcenter besteht darin, Menschen in Arbeit zu vermitteln, sie individuell zu beraten, sie zu fördern und zu qualifizieren sowie den Menschen die ihnen zustehende Leistung schnell und in verständlicher Form zu bewilligen. Wie wir das erreichen, ist die zentrale Frage. Gelingt das, dann werden sich nicht nur die Klagen verringern, dann bekommen Erwerbslose auch eine berufliche Perspektive, die es ihnen ermöglicht, selbstständig und unabhängig vom Jobcenter von ihrer Arbeit zu leben. Darauf müssen wir unsere Anstrengun-

gen konzentrieren. Der Senat ist dazu offenkundig nicht in der Lage.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich nehme keinen Widerspruch wahr. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 23 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 24:**

**Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ –  
Förderung von schuldistanzierten Kindern und  
Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1027](#)

Anstelle einer Beratung haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie jetzt die Gelegenheit.

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)**

[zu Protokoll gegeben]:

Das Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ soll Jugendliche und ältere Kinder unterstützen, die den Einstieg ins Berufsleben nicht ohne Probleme bewältigen können, und damit der drohenden Jugendarbeitslosigkeit und Perspektivlosigkeit entgegenwirken. In den letzten Jahren konnten damit nicht nur klassische Projekte der Jugendberufshilfe finanziert werden, sondern auch Projekte für schuldistanzierte Jugendliche in den Sekundarschulen. Das soll sich nun nach dem Willen des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend ändern. In der Förderperiode ab 2014 sollen ausschließlich Projekte gefördert werden, die sich mit dem direkten Übergang in Ausbildung und Beruf befassen. Projekte für jüngere Jugendliche und ältere Kinder sind dann nicht mehr förderfähig.

Fachleute sind sich einig, dass die Probleme, die es Jugendlichen schwer machen, eine Ausbildung aufzunehmen, ihre Ursachen oft in schuldistanziertem Verhalten lange im Vorfeld haben. Schuldistanz führt häufig dazu, dass die betroffenen Jugendlichen die Schule ohne qualifizierten Abschluss verlassen. Eine große Anzahl von Fehltagen in den Zeugnissen, mit denen sich die Jugendlichen bewerben, schrecken potentielle Arbeitgeber ab.

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

In Berlin gab es deshalb in den letzten Jahren im Rahmen des Bundesprogramms „JUGEND STÄRKEN plus“ erfolgreiche Projekte für schuldistanzierte Kinder und Jugendliche ab zwölf Jahren, z. B. die Projekte der „2. Chance“, die – in beispielhafter Kooperation von Schule und Jugendhilfe – Jugendliche wieder zur Schulausbildung zurückgeführt haben. Hier wurde bei den Jugendlichen die verlorene Motivation zum Lernen in der Schule wieder neu aufgebaut und ihnen Vertrauen in die eigene Leistungsfähigkeit vermittelt. So konnte in vielen Fällen verhindert werden, dass Jugendliche die Schule ohne Abschluss verlassen mussten und damit ohne Chance am Ausbildungsmarkt blieben. Diese erfolgreichen Projekte müssen nun nach dem Willen des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend ihre Arbeit einstellen oder komplett in die Landesfinanzierung übernommen werden.

Es erscheint wenig logisch, wenn ein Programm, das der Verminderung von Jugendarbeitslosigkeit dienen soll, ausgerechnet die Projekte von der Förderung ausschließt, die sich mit der Ursachenbekämpfung befassen. Wir wissen alle, dass die Lösung von Problemen weniger erfolgreich, dafür aber umso teurer ist, je später die Probleme angegangen werden. Es steht also zu befürchten, dass die geplante Veränderung der Fördermöglichkeiten im Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ seinem Ziel, der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, nicht dienen wird – im Gegenteil, ohne rechtzeitiges Eingreifen bei Schuldistanz werden mehr Jugendliche beim Einstieg in Ausbildung und Beruf scheitern, die Jugendarbeitslosigkeit wird zunehmen.

Deshalb beantragt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass der Senat sich dringlich beim Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend dafür einsetzen soll, die geplanten Veränderungen des Programms „JUGEND STÄRKEN plus“ nicht umzusetzen. Die Anzahl der Jugendlichen, die beim Verlassen der Schule keine guten Voraussetzungen mitbringen, um auf dem Ausbildungsmarkt erfolgreich zu sein, ist in Berlin besonders groß. Deshalb sollte Berlin alles unternehmen, damit sich der Bund auch zukünftig an der Finanzierung von dringend gebrauchten Projekten zur Ursachenbekämpfung bei dieser Problematik beteiligt. Damit eine Intervention des Senats noch gute Aussicht auf Erfolg hat, sollte sie sehr zeitnah erfolgen, deshalb bitten wir Sie, dem Antrag heute direkt zuzustimmen. Die bedrohten Projekte brauchen Planungssicherheit.

Das Abgeordnetenhaus sollte sich in den Haushaltsdebatten im Klaren darüber sein, ob eine Weiterförderung der Arbeit mit schuldistanzierten Jugendlichen mithilfe von Bundesmitteln stattfinden kann oder eine Absicherung vollständig aus Landesmitteln notwendig wird. Damit die Jugendlichen in Berlin die Unterstützung erhalten, die sie brauchen, sollte der Senat alles versuchen, um die Bundesministerin Schröder noch vor der Bundestagswahl

davon zu überzeugen, dass die Abkehr von der frühen Bearbeitung der Ursachen der Jugendarbeitslosigkeit in der Neuauflage des Bundesprogramms „JUGEND STÄRKEN plus“ kein sinnvoller Weg ist. Um dies schnell auf den Weg zu bringen, bitten wir Sie heute um ihre Zustimmung.

**Björn Eggert (SPD)** [zu Protokoll gegeben]:

Zuerst lassen Sie mich mein Bedauern darüber ausdrücken, dass wir diese Reden nur zu Protokoll geben. So können wir nur einem Teil der Öffentlichkeit, der sich die Mühe macht, dieses Protokoll zu lesen, dieses wichtige Thema näherbringen.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1027 hat das Thema: „Bundesprogramm ‚JUGEND STÄRKEN plus‘ – Förderung von schuldistanzierten Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten“ und spricht ein wichtiges Thema an. Denn wer in jungen Jahren bereits schuldistanziert ist, wird viele Schwierigkeiten beim Übergang ins Berufsleben haben. Das Modellvorhaben „JUGEND STÄRKEN plus“ des Bundesministeriums für Familie Senioren, Frauen und Jugend – BMFSFJ – wird an ausgesuchten Standorten der kommunalen Jugendhilfe bundesweit aufgelegt. Hiervon profitierten in der Vergangenheit auch verschiedene Berliner Schulen und Träger, so die Koordinierungsstelle „2. Chance“ in Kreuzberg, eine vom Pestalozzi-Fröbel-Haus als Träger getragene Einrichtung. Die Koordinierungsstelle Schulverbund Friedrichshain-Kreuzberg arbeitet zusammen mit sechs Kooperations-schulen: drei Integrierten Sekundarschulen, einem Förderzentrum – Förderschwerpunkte Lernen und Autismus – und zwei Grundschulen. An allen Kooperations-schulen wurden Werkpädagogische Gruppen – WPG – aufgebaut, in denen jeweils ein Team aus Klassenlehrer, Sozialpädagoge und Werkpädagoge für den Unterricht und die werkpädagogische Arbeit mit einer Gruppe von bis zu 15 aktiv oder passiv schuldistanzierten Schülern zuständig ist. – So weit die Theorie und die Webseite des Programms.

Ich selber hatte erst diese Woche die Möglichkeit, mir in der Ellen-Key-Schule einen Einblick zu verschaffen, welche wichtige Arbeit in diesen WPG geleistet wird. Aus der inhaltlichen Beschreibung des Modellprogramms geht hervor, dass zur geförderten Zielgruppe auch Schülerinnen und Schüler der Sekundarstufe I zählen. Darüber hinaus werden im Rahmen der jährlichen Bund-Länder-Besprechungen konzeptionelle Fragen behandelt. Das BMFSFJ beschreibt die Inhalte des Modellprogramms „JUGEND STÄRKEN plus“ wie folgt: Mit ‚JUGEND STÄRKEN plus‘ wird ein ganzheitliches Konzept erprobt, das Kommunen eine durchgängige, bedarfsgerechte Förderung der Zielgruppen ‚aus einem Guss‘ ab der Schule – Sek I – bis zur Aufnahme einer Ausbildung ermöglicht. Das Programm beinhaltet vier methodische Bausteine, die sich in den bisherigen ESF-Einzel-

**(Björn Eggert)**

programmen ‚Schulverweigerung – Die 2. Chance‘, ‚Kompetenzagenturen‘, ‚Aktiv in der Region‘ und ‚JUGEND STÄRKEN‘ vor Ort bewährt haben und weiterentwickelt werden sollen...

Sollte dies so bleiben, bezieht sich der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf einen Sachverhalt, der im Modellprogramm ohnehin berücksichtigt wird, und wäre daher abzulehnen. Um dies zu umgehen, würde ich vorschlagen, den Antrag um einen Prüfauftrag zu ergänzen. Meine Fraktion wird einen entsprechenden Ersetzungsantrag in die Sitzung des Ausschusses für Jugend und Bildung einbringen. Ich würde mich freuen, wenn die Senatsverwaltung trotz der anstehenden parlamentarischen Sommerpause bereits einmal beim BMFSFJ nachfragt, wie der Stand der dortigen Planungen aktuell ist.

**Regina Kittler (LINKE)** [zu Protokoll gegeben]:

Bei rund 3 500 Schülerinnen und Schülern hält sich die Lust auf Schule so in Grenzen, dass sie an mehr als zehn Tagen im Schuljahr schwänzen, 650 von ihnen mehr als 40 Tage. Dass dieses ein ernstzunehmendes Problem ist, leugnet hier niemand, und wir haben unsere Meinungen dazu ja aus Anlass der Großen Anfrage zu diesem Thema bereits ausgetauscht. Immerhin hatte diese Debatte die Auswirkung, dass die Koalition nun nicht mehr nach polizeilicher Zuführung und Bußgeld ruft, was ich ja dort am schärfsten kritisiert habe. Nur so viel: Anstatt ein Programm oder Projekt über freie Träger mit einem Förderzeitraum von drei Jahren aufzulegen, anstatt Pädagoginnen und Pädagogen Stunden mit dem Ausfüllen von Schulversäumnisanzeigen oder Versäumnisstatistiken zu beschäftigen, sollten wir die Kräfte, Zeit und Mittel dafür verwenden, um die Schule so zu verändern, dass sie unterschiedliche Angebote für unterschiedliche junge Menschen hat, dass sie keine Beschämung zulässt, dass sie Motivation durch Erfolg schafft, dass sie Bindungen entstehen lässt, dass Pädagoginnen und Pädagogen mehr gemeinsame Zeit mit ihren Schülerinnen und Schülern verbringen können und das auch als Arbeitszeit anerkannt bekommen.

Bei Schülerinnen und Schülern mit Schuldistanz helfen nur in seltenen Fällen Strafmaßnahmen. Hier helfen Prävention, damit es gar nicht erst dazu kommt, oder Projekte, die mit Einzelbetreuung Hilfe bieten. Die Koalition will, wie der Antrag aus der letzten Plenarsitzung sagt, prüfen lassen,

inwieweit das Duale Lernen und insbesondere das Produktive Lernen in Schulen so weiterentwickelt werden kann, dass es schuldistanzierte Jugendliche bei der Reintegration in den Schulalltag unterstützen kann.

Ich habe mich dazu in meinem Bezirk umgehört. Wie bitte erklären Sie mir, dass im Bezirk Marzahn-Hellersdorf – laut Aussage von Bezirksbürgermeister Komoß in der Antwort auf eine Kleine Anfrage am 3. April 2013 –

verkündet wurde, dass das Projekt „Produktives Lernen“ mit dem Schuljahr 2012/13 beendet wird? Wie bitte erklären Sie mir, dass das mit dem laufenden Schuljahr in der Rudolf-Virchow-Oberschule im 9. Jahrgang begonnene Projekt „Keinen verlieren“, in dem Schülerinnen und Schüler mit Schuldistanz so gefördert wurden, dass alle wieder zur Schule kommen und für drei Viertel im 10. Jahrgang ein Abschluss möglich wäre, die dafür zugewiesenen 52 Lehrerstunden zum nächsten Schuljahr gestrichen bekommt? Damit muss dieses erfolgreiche Projekt, das alle so gern als Beispiel lobend erwähnen, nach nur einem Jahr beendet werden. Und wie bitte erklären Sie mir, dass auch der großartige präventive und systemische Ansatz des ESF-Projektes „Die 2. Chance“ eingestampft wird, weil die EU-Mittel nicht mehr fließen? Hier wäre Geldeinsatz durch das Land angebracht, wenn sich Frau Schröder mit ihrem Bundesministerium aus der Verantwortung verabschiedet.

Sicher habe nicht nur ich einen Brief des Netzwerks der Koordinierungsstellen bekommen. Gern nutze ich meine restliche Zeit, um daraus zu zitieren:

Die gewachsenen Strukturen und Vernetzungen zwischen Schulen, Koordinierungsstellen/Case Management, Trägern der Jugendhilfe, Gesundheitswesen, Eltern und vielen anderen Partnern haben gezeigt, dass präventives Arbeiten und eine frühzeitige Intervention bei Schuldistanz schon in der Schule zu einem Schulabschluss und damit auch zu einer beruflichen Perspektive führen. Die überwiegende Mehrheit der Schulverweigerer und -verweigerinnen, die wir in unseren Koordinierungsstellen in den letzten Jahren betreuten, war bereits in der Grundschule auffällig, sowohl im sozial-emotionalen Verhalten als auch im Hinblick auf den regelmäßigen Schulbesuch. Diese Problematik verläuft – unbearbeitet – wie ein roter stigmatisierender Faden durch die gesamte Schulkarriere. Es handelt sich hierbei immerhin um ca. acht Prozent der Schüler und Schülerinnen eines Jahrgangs. Durch die Arbeit der „2.-Chance“-Projekte gelang es mit großem Erfolg, diese benachteiligten Schüler und Schülerinnen durch intensive Begleitung im Case Management zum Schulabschluss zu bringen bzw. ihnen in Kooperation mit den Kompetenzagenturen und anderen Berufsorientierungsnetzwerken den beruflichen Einstieg zu erleichtern.

Zum Jahresende wird diese Arbeit auslaufen und ersatzlos entfallen. Wenn Sie, werte SPD- und CDU-Abgeordnete, Ihren Antrag vom letzten Plenum ernst meinen, dürfen Sie das nicht zulassen, sonst können Sie ihn als Makulatur benutzen. Stimmen Sie vielmehr mit uns zusammen dem hier vorliegenden Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zu!

**Roman Simon** (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Auch ich gebe heute eine Rede zu Protokoll zum Antrag unter der Überschrift: „Bundesprogramm ‚JUGEND STÄRKEN plus‘ – Förderung von schuldistanzierten Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten“.

Worum geht es inhaltlich? – Der Europäische Rat hat zwar den sogenannten Mehrjährigen Finanzrahmen beschlossen, aber die Verhandlungen mit dem Europäischen Parlament laufen noch. Debattenstand ist zurzeit aber, dass Strukturfondsmittel – EFRE, ESF und ETZ – von insgesamt ca. 17 Milliarden Euro auf Deutschland entfallen sollen. Zum Vergleich: In der gerade laufenden Förderperiode waren es über 26 Milliarden Euro. Sowohl der ESF der kommenden Förderperiode von 2014 bis 2020 wie auch das geplante Bundesprogramm werden noch diskutiert. Es handelt sich um erste Planungen, die es zurzeit gibt. Wenn wir uns immer, wenn auf der Bundesebene ein Thema diskutiert wird, hier im Abgeordnetenhaus mit Anträgen einschalten, kommen wir nicht mehr dazu, uns in gebührendem Maße mit den Dingen zu befassen, die in Berlin entschieden werden können.

Darüber hinaus werden ja im Rahmen der jährlichen Bund-Länder-Besprechungen konzeptionelle Fragen behandelt. Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend beschreibt die geplanten Inhalte des ab 2014 aufzulegenden Programms „JUGEND STÄRKEN plus“ wie folgt: Mit ‚JUGEND STÄRKEN plus‘ wird ein ganzheitliches Konzept erprobt, das Kommunen eine durchgängige, bedarfsgerechte Förderung der Zielgruppen aus einem Guss ab der Sekundarstufe I bis zur Aufnahme einer Ausbildung ermöglicht. Das Programm beinhaltet vier methodische Bausteine, die sich in den bisherigen ESF-Einzelprogrammen ‚Schulverweigerung – Die 2. Chance‘, ‚Kompetenzagenturen‘, ‚Aktiv in der Region‘ und ‚JUGEND STÄRKEN‘ vor Ort bewährt haben und weiterentwickelt werden sollen.

Diskussionsstand ist also, dass es auch für die Ausgestaltung des Programms für die kommende Förderperiode um die Förderung der Jugendlichen ab der Sekundarstufe I geht. Dazu gehört doch mindestens, dass diese auch zur Schule gehen. Wozu brauchen wir also Ihren Antrag? – Insgesamt bleibt festzuhalten: Die CDU-Fraktion meint, der Antrag ist nicht notwendig.

**Susanne Graf** (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Erst einmal muss ich sagen, dass ich doch recht verwundert war über das Vorgehen, eine sofortige Abstimmung zu beantragen, aber die Reden zu Protokoll zu geben – vermutlich nur, da damit gerechnet wird, dass die Koalition die sofortige Abstimmung ablehnen wird. Es ist schon sehr traurig, wenn alles so berechenbar ist. Ebenso traurig ist es, wenn Jugendlichen die Gelder für Programme gestrichen werden, die schulentfernten Jugendli-

chen helfen sollen. Gerade, wenn man an die Zukunft der Jugendlichen denkt, ist es unglaublich wichtig, dass diese einen guten Einstieg ins Berufsleben finden. Meist ist ein fehlender Schulerfolg Grund für schuldistanziertes Verhalten. Weitere Ursachen können sein: Schulangst, fehlende Motivation, Stress, Streit und Probleme in der Familie, Kontrollverlust durch jugendliche Grenzerfahrungen, Sprachprobleme, kulturelle Hintergründe.

Zurzeit ist festzustellen, dass viele Schulverweigerungsprojekte unterfinanziert sind. Diese Projekte sind alternative Lernorte, in denen z. B. Jugendliche über die Stärkung ihrer Interessen, Fähigkeiten und Kompetenzen Wege in die Schule zurückfinden sollen. Hierzu gehört z. B. das Netzwerk der Koordinierungsstellen Schulverweigerung „Keep School – Die zweite Chance“. Bundesweit kehren rund 60 Prozent der durch die „Zweite Chance“ betreuten Schulverweigerer in Schulen zurück. Das Projekt „Zweite Chance“ gehört zur Initiative „JUGEND STÄRKEN“ des Bundesfamilienministeriums. Es gibt elf Standorte in Berlin. Diese haben 940 000 Euro aus ESF-Fördermitteln bekommen, im Schnitt 85 000 Euro pro Träger. Vier Standorte in Neukölln erhalten jährlich jeweils 70 000 Euro zusätzlich vom Bezirksamt. Die ESF-Förderperiode endet nach Ablauf des Jahres – die Standorte werden sich selbst überlassen. Eine Förderung dieses Netzwerks und weiterer Projekte ist schlicht notwendig, um Kindern und Jugendlichen, die langfristig die Schule nicht besucht haben, die Chance zu geben, die als alternative Lernorte an die Schule wieder heranzuführen, einen Ausweg zu bieten.

Dies ist wörtlich einem Antrag aus unserem Liquid-Feedback-System entnommen. – Des Weiteren sagt unser Grundsatzprogramm zum Bildungssystem:

Um eine freie und informierte Gestaltung des eigenen Bildungswegs zu unterstützen, müssen Lernenden ausreichend Betreuungs- und Beratungsangebote zur Verfügung stehen, die von Beginn an aktiv auf die Lernenden und ihre Familien zugehen und zur Nutzung des Bildungsangebots in seiner ganzen Bandbreite motivieren.

Genau solche Bildungseinrichtungen, die Betreuungs- und Beratungsangebote im Rahmen der Jugendarbeit enthalten, sind enorm wichtig. Jugendliche benötigen Verständnis für ihre Situation und Hilfe, reine Sanktionen helfen nicht weiter.

Pünktlich zum Plenum hat nun auch der Senat die entsprechende Kleine Anfrage beantwortet. Dort schreibt der Senat auf die Frage, wie er die Arbeit der Koordinierungsstellen des Projekts „2. Chance“ bewertet:

Diese Arbeit ist – wenn auch in einem Maßnahmenbündel eingebettet – als erfolgreich zu bezeichnen, da im zurückliegenden Berichtszeitraum 1. September 2011 bis 31 August 2012 72 Prozent

(Susanne Graf)

der statistisch verwertbaren Förderfälle wieder unmittelbar in die Regelschule eingegliedert werden konnten. Betreut wurden 507 Schülerinnen und Schüler.

Er schreibt aber auch:

Die Bundesfinanzierung im Rahmen des Modellprogramms „JUGEND STÄRKEN“ endet mit dem Auslaufen der aktuellen Förderperiode des Europäischen Sozialfonds – ESF –. Eine gleichartige Fortsetzung des Modellprogramms ist aus förderrechtlichen Gründen nicht möglich.

Warum nicht? Eine Begründung fehlt. Er schreibt aber auch:

Das BMFSFJ plant in der zukünftigen Förderperiode ab 2014 eine Weiterentwicklung des bisherigen Programms, bei dem in einem ganzheitlichen Konzeptansatz die bisher getrennt geförderten Bausteine „Schulverweigerung – Die 2. Chance, Kompetenzagenturen, Aktiv in der Region und Stärken vor Ort“ zusammengefasst werden. Damit können auch künftig schulverweigernde junge Menschen betreut werden.

Und genau das ist gelogen! Bei der Neuauflage des Bundesprogramms „JUGEND STÄRKEN plus“ ab 2014 plant das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, die Förderung auf Jugendliche an der Schwelle zum Beruf einzuschränken. Die „frühzeitigen Interventionen“ sollen gestrichen werden. Damit entfällt die Möglichkeit, Maßnahmen für schuldistanzierte Kinder und Jugendliche zu fördern. Erfolgreiche Projekte wie die „2. Chance“ müssen ihre Arbeit zum Jahresende einstellen.

Die Frage ist also, ob die Standorte in Berlin über das Land gefördert werden können oder über die Bezirke, konkret über den Bezirk Neukölln, der ja bereits 70 000 Euro bezuschusst. Der Senat schreibt:

Mit zusätzlichen Mitteln aus dem Bildungs- und Teilhabepaket – BuT – konnten im Rahmen des zentral gesteuerten Landesprogramms „Jugendsozialarbeit an Berliner Schulen“ ab Schuljahr 2011/2012 weitere vier Koordinierungsstellen der „2. Chance“ gefördert werden.

Die eigentliche Frage, ob und vor allem wie diese erhalten bleiben und wie Fördergelder stabilisiert werden können, wird vom Senat natürlich nicht beantwortet. Ich hoffe, dass sich dies im Ausschuss nun klären wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, worüber ich nun abstimmen lasse. Wer der Überweisung an den Bildungsausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das

sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen! – Das sind die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag überwiesen.

Die Tagesordnungspunkte 25 bis 30 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 31:**

**Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1035](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 32 bis 35 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 36:**

**Weitere Verdrängung von Grundsicherungsbeziehern/-bezieherinnen in Berlin verhindern – Mietrichtwerte anpassen und Richtwertbildung transparent gestalten**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1049](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Es gibt keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 37 wurde bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 7 A behandelt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 38:**

**Novellierung des „RBB-Staatsvertrags“ zeitgemäß gestalten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1052](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte sehr!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Zu später Stunde sprechen wir jetzt über die anstehende Novellierung des RBB-Staatsvertrages. Ich denke, wir müssen zuerst mal über das Verhältnis des Berliner Abgeordnetenhauses zum Senat sprechen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dem Abgeordnetenhaus ist es vorbehalten, über die Inhalte und die Ausrichtung des Staatsvertrages schlussendlich zu entscheiden. Die Verhandlungsführung hingegen obliegt dem Senat. Die Berliner Verfassung sieht aber vor, dass der Senat das Abgeordnetenhaus frühzeitig und vollständig über alle Sachen von grundsätzlicher Bedeutung informieren muss. Daraus folgt doch wohl, dass der Senat von sich aus darüber informieren sollte, dass eine Novellierung des RBB-Staatsvertrages geplant wird, darüber, was die Zielrichtung der Novelle sein könnte und vielleicht auch darüber, wie sich die Verhandlungen mit Brandenburg so entwickeln. Doch all dies passiert nicht oder allenfalls schleppend und nur dann, wenn wir als Abgeordnete nachbohren. Das ist nicht transparent, und das ist auch kein geeigneter Umgang von Exekutive und Legislative. Das sollten wir anders machen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich sehe den Senat in der Verantwortung, das Abgeordnetenhaus zeitnah und umfassend zu unterrichten. Ja, das Abgeordnetenhaus sollte, wie ich finde und wie es das Grundgesetz für die Bundesebene auch vorgibt, eine Stellungnahme vorlegen. Diese Stellungnahme des Parlaments sollte festlegen, was die Leitplanken der Vertragsverhandlungen sein sollten, was also der Senat genau berücksichtigen sollte. Die bisherigen Geheimverhandlungen unter Ausschluss der Öffentlichkeit, wo Entwürfe zum neuen Vertrag unter der Hand weitergereicht werden – das geht so gar nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Ja, klar!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Kollege Gelbhaar! Können Sie mir denn sagen, welches das zuständige Senatsmitglied ist für diese Frage und ob es sich in diesem Raum befindet?

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Das ist der Herr Wowereit, der gerade nicht anwesend ist. Es wäre in der Tat wünschenswert, wenn er auch hier wäre. Falls er nicht verhindert ist, dann würde ich darum bitten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Dann betrachte ich das als Antrag, den zuständigen Senator zu zitieren. Gibt es dagegen Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann bitte ich darum, das zuständige Senatsmitglied, den Regierenden Bürgermeister – –

[Heiko Melzer (CDU): Wieder was durchgesetzt! Bravo!

– Dr. Manuel Heide (CDU): Können wir die anderen Fraktionen nicht mal vorlassen? Wir wären bereit!]

Ich höre, der Regierende Bürgermeister ist unterwegs. Er ist da. Wunderbar, willkommen!

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Herr Gelbhaar, wenn Sie bitte fortfahren wollen!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Noch mal von vorn, ich habe den Anfang vergessen! – Zuruf: Nein!]

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Bürgermeister für Ihr Erscheinen! Sie haben gerade einen wichtigen Teil verpasst, was die Pflichten des Senats in Bezug zum Abgeordnetenhaus sind, wenn es um Staatsverträge und die Novellierung geht, weil ich da gerügt habe, dass diese Pflichten von Ihnen und Ihren Staatssekretären bislang nicht oder nicht zureichend, eigentlich nicht erfüllt wurden.

Aber jetzt möchte ich auch weiter zu den inhaltlichen Punkten eines kommenden Staatsvertrags bei der Novellierung sprechen. Wir brauchen die Debatte über die Grundlagen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Berlin und Brandenburg. Es geht um Programmvielfalt, um Akzeptanz unseres RBBs. Und in diesem Kontext ist eben zu fragen: Ist der Rundfunkrat richtig zusammengesetzt? Stellt er noch die Heterogenität der Bevölkerung in beiden Ländern hinreichend dar? Da sehen wir durchaus einigen Diskussionsbedarf. Wir sehen z. B. die Notwendigkeit, die Geschlechterquotierung im Rundfunkrat voranzubringen, und hier braucht es meiner Meinung nach ein ganz klares Signal.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es müssen auch mehr junge Menschen dort zu Wort kommen. Menschen mit Behinderungen sind stärker einzubeziehen. Dafür braucht es eine Vertretung im Rundfunkrat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben SPD und CDU auch schon beschlossen. Warum machen wir denn das dann nicht?

**(Stefan Gelbhaar)**

Ich möchte auf ein weiteres Thema kommen. Ich glaube, Herr Wowereit, da sind Sie der richtige Ansprechpartner. Ich glaube, dass es bei der Abfassung des neuen Staatsvertrages besonders wichtig ist, ein Versäumnis der Vergangenheit endlich auszuräumen. Wir brauchen die institutionelle Stärkung der Rechte der freien Mitarbeiter beim RBB, und zwar durch eine echte Personalvertretung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Immerhin fast 1 800 Beschäftigte, also nahezu die Hälfte der gesamten Belegschaft, sind nicht als Festangestellte, sondern als sogenannte feste Freie beim Sender tätig. Sie üben die gleichen Tätigkeiten aus, arbeiten oft mit Redakteuren, Tontechnikern, Cuttern in gemischten Redaktionen oder Teams zusammen, und auch sie sollten in Konfliktfällen ihre Rechte wahrnehmen können oder besser noch: Durch eine ordentliche Personalvertretung sollte Konflikten vorgebeugt werden können. Freie sind aber bislang in ihrer Meinungsäußerung nahezu ungeschützt. Das sollten wir dringend ändern.

Andere öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten haben vorgemacht, wie es geht. Der Hessische oder auch der Westdeutsche Rundfunk haben ihren freien Mitarbeitern gleiche Mitbestimmungs- und Vertretungsrechte eingeräumt. Berlin hinkt hinterher.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Berlin-Brandenburg!]

– Berlin und Brandenburg, aber stehen Sie sich nicht aus der Verantwortung! Sie sind einer der Verhandlungspartner! – Die Novellierung des Staatsvertrages bietet die Gelegenheit, das jetzt zu ändern, und zwar Ihnen bietet es die Gelegenheit, Herr Wowereit. Diese Gelegenheit sollten wir nutzen und im Staatsvertrag festhalten, dass auch arbeitnehmerähnliche Personen als Beschäftigte des RBB gelten. So lautet auch der Vorschlag der Gewerkschaften und der Journalistenverbände. Ich finde, dieses Haus ist gefordert, sich dieses Anliegen zu eigen zu machen. Hier geht es um die Arbeitssituation vieler Menschen. Nur ein Freienstatut, wie es in dem bisherigen Entwurf vorgesehen war, reicht nicht aus. Es kann nicht sein, dass die Ausgestaltung der Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern liegt. Soll es dann per Dienstanweisung funktionieren, die dann Frau Reim macht, oder was ist da die Vorstellung? – Nein, das geht so nicht. Gerade in Richtung SPD möchte ich daher sagen: Kneifen oder Wegducken gilt hier nicht! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Staatsvertrag zum RBB ist in der Tat seit Längerem in der Verhandlung zwischen den Staatskanzleien. Die Abgeordneten waren hier und da in die Behandlung dadurch eingebunden, dass wir im Medienausschuss, Herr Gelbhaar, darüber gesprochen haben – erst mal zu Ihrer grundsätzlichen Ansage, dass hier ein transparenteres Verfahren stattfinden soll. Dem Abgeordnetenhaus und dem Medienausschuss stehen es jederzeit frei, mit Stellungnahmen und grundsätzlichen Erklärungen bestimmte Ziele in den Staatsvertragsverhandlungen einzufordern und dem Senat das mit auf den Weg zu geben. Das können wir machen. Dabei würden wir sogar mitmachen. Das wird durch nichts und niemanden behindert.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Aber wir  
müssen wissen, was ansteht!]

– Ja, wir müssen wissen, was ansteht, und wir müssen auch den Senat befragen, was ansteht, welche Veränderungen er im Staatsvertrag vor hat. Herr Gelbhaar, das können wir jederzeit im Medienausschuss tun. Meiner Erinnerung nach haben wir das auch und haben Auskunft von den Verhandlungsführern bekommen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Ich habe zwar noch gar nicht richtig mit meiner Rede angefangen, aber bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Kollege Zimmermann! Ist es nicht so, dass wir vom Senat bislang selbsttätig keine einzige Information bekommen haben? War es nicht immer so, dass ein Abgeordneter, zum Beispiel Sie oder ich, Dinge erst durch Erfragen erfahren haben und es keine Eigenaktivität des Senats gab?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Der Senat hat in diesem Bereich vielfältige Aktivitäten unternommen und meiner Erinnerung nach auch von sich aus im Ausschuss berichtet. Wir haben aber auch nachgefragt. Ich erinnere mich daran. Es muss von beiden Seiten eine Aktivität kommen. Da gebe ich Ihnen völlig recht. Aber ich sehe es nicht so defätistisch wie Sie, sondern ich glaube, dass der Senat hier viel unternommen hat. Es kommt aber auf die Inhalte an, die verhandelt werden.

Ich möchte auf etwas eingehen, das Sie unter Punkt 1 Ihres Antrags nennen, nämlich auf den Rundfunkrat. Sie haben einige Positionen aufgenommen, die wir in der SPD-Fraktion auch unterstützen. Wir wollen auch die

**(Frank Zimmermann)**

Behinderten und die Senioren im Rundfunkrat vertreten wissen. Wir wollen im Prinzip auch eine freie Vertretung im Personalrat haben. Aber die Aufgaben, mit denen Sie den Rundfunkrat künftig beauftragen wollen, Herr Gelbhaar, können wir nicht mittragen. Sie sagen, Sie wollen u. a. die Aufgaben der Überwachung der Einhaltung des gesetzlichen Sendeauftrags, der Sicherung der Programmvielfalt sowie der Programmmoffenheit für die verschiedenen gesellschaftlich relevanten Gruppen befördern. Das ist eine totale Erweiterung des jetzigen Auftrags, wie er im derzeitigen Staatsvertrag steht. Aus unserer Sicht machen Sie hier die gesellschaftlichen Gruppen zu Lobbyisten in eigener Sache. Das wird dazu führen, dass Sie am Ende im Rundfunkrat eine Verhandlung über die Programmgestaltung haben. Das ist aber gerade nicht der Auftrag des Rundfunkrats. Die Vertretungen der einzelnen Gruppen im Rundfunkrat sind nicht dazu da, die Interessen ihrer jeweiligen gesellschaftlichen Gruppe zu vertreten, sondern sie sollen dort repräsentiert sein und das Ganze befördern. Insofern ist der Ansatz Ihres Antrags nicht zu unterstützen.

Wir müssen uns über die freie Vertretung und Ihre anderen Forderungen unterhalten. Natürlich kann man sowohl die Freien im Personalrat als auch eine eigene freie Vertretung im RBB stärken. Wir wissen, dass wir mit dieser Forderung hineingegangen sind. Aber wir wissen auch, dass die Brandenburger Seite mit Veränderungen an diesem Punkt sehr vorsichtig ist. Sie schreckt insbesondere vor einer Regelung im Staatsvertrag zurück. Wir haben lediglich in Bremen eine solche Regelung in den gesetzlichen Grundlagen. Ansonsten gelten die jeweiligen Landespersonalvertretungsgesetze. Das wäre wiederum eine Möglichkeit, die keine Einigung auf der Ebene der Staatskanzleien gefunden hat. – Im Prinzip geht es darum, die Freien zu stärken. Wenn wir es nicht hinbekommen, die Freien im Personalrat zu repräsentieren, werden wir im Staatsvertrag eine eigene Freienvertretung haben. Das stärkt auch deren Position im Sender. Das ist ein Schritt in die Richtung, die wir alle gemeinsam wollen.

Sie sagen weiter, Sie wollen die Filmförderung im RBB sichern. Das ist aus unserer Sicht erfüllt. Es geht darum, dass wir faktische Möglichkeiten schaffen, dass der RBB Filme fördern kann. Einen Mindestanteil für Filmförderung, den wir dem RBB vorschreiben, würde ich allerdings für nicht durchsetzungsfähig halten. Das würden wir nicht unterstützen.

Schließlich fordern Sie, Transparenz solle ein Markenzeichen werden. Das ist aus unserer Sicht längst erfüllt, denn der Rundfunkrat hat längst beschlossen, dass seine Protokolle offengelegt werden und einsehbar sind. Da sind Sie mit Ihrer Forderung ein bisschen zu spät.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Alles in allem kann man über Details diskutieren. Das werden wir im Ausschuss auch tun. Aber ich fürchte, dass wir in dieser Konsequenz, wie Sie das hier vorgelegt

haben, Ihren Antrag nicht mittragen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Hiller. – Bitte sehr!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gestehe, ich haben nicht gedacht, dass wir darüber heute noch sprechen. – Herr Zimmermann! Das war wieder einmal eine typisch sozialdemokratische Rede: Wir werden den Antrag nicht in Gänze unterstützen können. – Das heißt, wir brauchen darüber nicht mehr zu diskutieren. Damit streuen Sie doch nur Sand in die Augen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Vorgänge um die Schließung des öffentlichen Rundfunks in Griechenland machen deutlich, wie schnell vermeintliche Errungenschaften der Demokratie infrage gestellt, sogar abgeschafft werden können, wenn sie keine oder nicht genügend gesellschaftliche Akzeptanz haben. Das scheint im griechischen Parlament so zu sein. Das sollte dem RBB nicht passieren.

[Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Deshalb ist der Antrag der Grünen wichtig, um die Akzeptanz bei der Bevölkerung zu stärken.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Viele der Dinge, die hier in den Punkten 1 bis 4 dargestellt sind, tragen wir mit. Teilweise können wir sie im Detail noch etwas verändern. Das sollten wir ausstreiten.

Meine Sorge ist, dass wir viel zu spät kommen. Das muss ich auch selbstkritisch sagen. Mir ist bekannt, dass das bereits in der Senatskanzlei unterschrieben ist. Die Koalition ist sich schon einig über den RBB-Staatsvertrag, sodass alle unsere nachher geführten Diskussionen zwar wichtig sind und eine Richtung aufzeigen, aber kaum noch zu Veränderungen führen werden. Das ist ärgerlich. Sie haben recht: Wir werden als Parlament nicht an Staatsverträgen beteiligt. Das wäre das erste Mal gewesen, dass wir vor der Ratifizierung beteiligt worden wären. Wir reden also über des Kaisers Bart. Das sollten wir im Ausschuss machen. Ich will Ihnen hier nicht die Zeit stehlen. Wie gesagt, die Grundforderungen tragen wir mit, obwohl wir Details anders sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Hiller! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Goiny.

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Gelbhaar! Wir haben mit Rundfunkstaatsverträgen ein Problem, das wir regelmäßig haben, und zwar nicht nur bei bilateralen, wenn es den RBB betrifft, sondern auch bei den großen Rundfunkstaatsverträgen, nämlich dass das zwischen den Landesregierungen bzw. Staatskanzleien verhandelt wird und wir aufgrund der Komplexität des Themas erst am Ende des Prozesses informiert bzw. beteiligt werden. Das ist in der Tat ein Prozess, den wir auch in der letzten Wahlperiode regelmäßig beklagt haben. Auf der anderen Seite hatten wir auch schon in der letzten Wahlperiode keine zündende Idee, wie man das ändern könnte.

Offensichtlich steht eine Reihe von Punkten zur Novellierung an. Zwischen der Senatskanzlei und der Staatskanzlei wurde verhandelt, was man hier machen kann. Wir werden dann sehen, wie das Ergebnis aussieht. In den ersten Entwürfen sind ein paar Dinge enthalten, die wir begrüßen, und ein paar andere – da stimme ich dem Kollegen Zimmermann zu –, bei denen wir uns etwas mehr gewünscht hätten.

Zu dem, was Sie hier vorschlagen, werden wir sicher eine spannende inhaltliche Diskussion im Ausschuss auch mit der Landesregierung führen. Ich meine aber – da würde mir das Wort Stadtgesellschaft gut gefallen –, das sollten wir auch mit den Vertreterinnen und Vertretern, die im Rundfunkrat sitzen, diskutieren. Denn man kann sich zwar die Frage stellen, welche gesellschaftlich relevante Gruppe noch fehlt, aber als jemand, der ein paar Sitzungen im Rundfunkrat miterlebt hat, stelle ich mir eher die Frage, ob die, die drin sind, ihre Verantwortung in dieser öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt wahrnehmen. Im Grunde genommen ist das schon jetzt ein Querschnitt der Gesellschaft. Eigentlich müsste man sich die Frage stellen, ob diese Kontrollfunktion, die Einwirkung auf das, was öffentlich-rechtlicher Rundfunk hier in Berlin und Brandenburg sein sollte, mit dem nötigen Nachdruck und Engagement wahrgenommen wird. Da wünschte ich mir manchmal mehr. Das ist für mich die eigentlich viel bedeutendere Frage, als zu schauen, welche gesellschaftlich relevante Gruppe man noch dazunehmen sollte.

Gleichwohl gibt es berechtigte Forderungen von Gruppierungen und Institutionen in dieser Stadt, sich noch einbringen zu können. Herr Kollege Zimmermann hat schon darauf hingewiesen. Das scheint aber wohl in Brandenburg nicht so zwingend auf Begeisterung zu stoßen.

Wir finden es außerdem auch richtig, dass man die festen Freien, die man im RBB hat, auch bei der Wahrnehmung

ihrer Rechte als Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stärker berücksichtigt. Auch hier sind wir mit dem offensichtlich vorverhandelten oder ausverhandelten Ergebnis nicht zufrieden, zumal wir hören, dass es in anderen Landesrundfunkanstalten andere Regelungen gibt. Die Frage wäre jetzt nur: Wenn wir hier jetzt keine andere Regelung hinbekommen und gar nichts machen, also keinen Rundfunkstaatsvertrag machen, dann ist denen noch weniger geholfen, als wenn wir hier zumindest einen Einstieg in eine Partizipation vornehmen. – Da werden wir uns sicherlich im Ausschuss noch mal berichten lassen, wie der aktuelle Stand der Verhandlungen ist.

Schwierigkeiten haben wir auch ein bisschen damit, jetzt denjenigen, die gesellschaftlich im Rundfunkrat vertreten sind, vorzuschreiben, wen sie dorthin schicken wollen. Ich glaube, diese Autonomie und Kompetenz müssten wir denen schon lassen. Bei der Frage, ob das männlich oder weiblich ist, würde ich schon sagen, dass die Autonomie der Institution ein Stück weit vorgeht, und die jetzige Zusammensetzung des Rundfunkrates bestätigt, dass das auch funktioniert. Insofern sehen wir dort jetzt nicht den größten Handlungsbedarf.

Wir sind stolz darauf, wie sich die Filmstadt Berlin entwickelt, und sind auch der Auffassung, dass der RBB dort seinen Beitrag zu leisten hat. Das wird ein ständiger Diskussionsprozess sein. Das ist jetzt nicht nur, wie wir sehen, durch den Staatsvertrag zu regeln, sondern das muss auch vom RBB selbst mit Leben und Inhalt erfüllt werden – insbesondere bei der Fernsehproduktion. Das ist ein diffiziles Thema. Eine Diskussion darüber auch mit dem RBB lohnt sich aus unserer Sicht. Insofern glaube ich, dass es viele Punkte gibt, wo wir gar nicht so sehr den großen Dissens hier im Parlament haben, wo wir aber die Schwierigkeit haben, das auch mit dem benachbarten Bundesland und den Strukturen, die wir im RBB haben, und dem Engagement in den Rundfunkräten auf einen Nenner zu bringen. Deswegen lohnt sich die Diskussion. Allein – wir müssen sehen, dass wir hier das Machbare umsetzen. Insofern werden wir die Diskussion im Ausschuss weiterführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt die etwas zweifelhafte Ehre, als Letzter vor der Sommerpause zu reden, wenn ich es richtig auf dem Schirm habe.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Noch mal Stimmung!]

**(Dr. Simon Weiß)**

Auch wenn ich nicht damit gerechnet habe, dass wir heute noch über diesen Tagesordnungspunkt reden – sogar noch bei den letzten Resten von Tageslicht –, bin ich ganz froh, dass wir noch darüber reden, denn es ist ein wichtiges Thema. Ein RBB-Staatsvertrag wird nur alle paar Jahre novelliert, und wir sind jetzt – das muss man sich auch noch mal klarmachen – mit diesem Vorgang an der letzten Stelle, an der es tatsächlich noch möglich ist, in irgendeiner ergebnisoffenen Weise über diesen Staatsvertrag zu reden, denn ich prognostiziere jetzt schon mal – es sei denn, es kommt noch irgendwas von der Koalition, was aber nicht gerade wahrscheinlich ist –, dass es beim nächsten Mal, wenn eine Drucksache zu diesem Thema dieses Parlament beschäftigen wird, nur noch darum gehen wird, dass wir ja sagen.

Ich möchte auch noch mal an der Stelle ansetzen, mit der Kollege Gelbhaar schon begonnen hat. Es ist in der Tat so – und das sage ich jetzt auch noch mal für alle, die zuhören und nicht im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sitzen –, dass das, worüber wir hier reden, der Entwurf zum RBB-Staatsvertrag, uns als Abgeordnete bis heute nicht offiziell bekanntgegeben wurde. Wir haben davon erfahren, dass es diesen Entwurf gibt, weil wir von Interessenvertretungen angeschrieben wurden – mit Anliegen auf Grundlage des ihnen bereits bekannten Vertragsentwurfs. Wir sind in der Situation, dass wir über solche Staatsverträge mit Interessenvertretungen und mit beteiligten Gremien reden, die uns gegenüber einen Informationsvorsprung haben. Da geht es um das, was demnächst in diesem Land Gesetz sein wird. Die Frage ist doch: Was heißt denn das für unser Selbstverständnis als Abgeordnete?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Frank Zimmermann (SPD) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage.]

Jetzt können Sie natürlich sagen, dass das bei diesen Medienstaatsverträgen – Ich glaube, es gibt eine Zwischenfrage.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zimmermann?

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Ja, klar!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte sehr, Herr Zimmermann!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Vielen Dank! – Herr Weiß! Würden Sie mir nicht darin zustimmen, dass es ein übliches Verfahren ist, wenn der Senat einen Staatsvertrag oder ein Gesetz vorbereitet,

dass relevante Gruppen angehört werden, dass sie eine Stellungnahme abgeben und dass sie natürlich eher beteiligt sind als das Parlament, das dann den Entwurf zugeleitet bekommt?

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Herr Zimmermann! Sie folgen meiner Rede sehr gut, denn mein nächster Satz wäre gewesen: Jetzt werden Sie natürlich sagen, dass das bei Staatsverträgen immer so gehandhabt wird.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Heiterkeit]

Das macht es aber aus meiner Sicht nicht besser. Natürlich ist es richtig, dass gesellschaftliche Gruppen, für die das relevant ist, daran beteiligt werden. Ich sehe aber wirklich keinen Grund, warum das Parlament nicht gleichzeitig beteiligt werden soll.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Denn auch wir – es geht hier um die Landesgesetzgebung – sind Ansprechpartner und zu Recht Ansprechpartner für diese gesellschaftlichen Gruppen und nicht nur der Senat. – Das dazu!

Zu den Inhalten: Wir werden das sicher im Detail – es ist ja auch ein etwas längerer Antrag – im Ausschuss noch besprechen. In dem vorgelegten Antrag sind auf jeden Fall die richtigen Fragestellungen aufgeworfen worden. Das wurde auch aus der bisherigen Diskussion schon deutlich. Es geht zum einen um die Zusammensetzung des Rundfunkrates. Da gibt es verschiedene offene Fragen.

Ich möchte nur in Bezug auf die Behindertenvertretung noch mal daran erinnern, dass es die SPD-Fraktion war, die im April letzten Jahres eine Pressemitteilung herausgegeben hat, dass sie jetzt eine Behindertenvertretung in den Rundfunkrat entsenden möchte, worauf dann erst mal ein Jahr lang gar nichts passiert ist, bevor wir es als Opposition wieder aufgerufen haben und Sie gefragt haben, ob Sie es immer noch vorhaben. Sie wissen, dass Sie, wenn Sie dieses Anliegen verfolgen wollen, zumindest unter den Oppositionsfractionen volle Unterstützung haben. Jetzt können Sie sagen: Wir haben die Verhandlungen zwischen den Landesregierungen Brandenburg und Berlin. – Aber wir sollten uns bei diesem Thema immer wieder mal vergewissern, dass die einzigen, mit denen wir uns einig werden müssen – das ist ein bilateraler Staatsvertrag –, das Landesparlament Brandenburg ist.

Sie haben weitere Punkte wie z. B. die Rechte der Freien in der Personalvertretung. Das ist ein sehr wichtiger Punkt, wo wir uns anscheinend auch alle einig sind, dass es eigentlich richtig ist, da mehr zu machen.

Ich möchte noch auf einen Punkt kurz eingehen, weil er im Antrag steht, aber Herr Gelbhaar ihn in seiner Rede

**(Dr. Simon Weiß)**

nicht erwähnt hat, und zwar geht es um den Punkt „Transparenz als Markenzeichen des RBB“. Das ist auch für uns ein sehr wichtiger Punkt, der wahrscheinlich im Antrag noch ein bisschen der Konkretisierung bedarf. Ja, der RBB ist dort Vorreiter. Womit ist der RBB dort Vorreiter? – Der RBB ist Vorreiter damit, dass er als einzige Rundfunkanstalt dieses Landes – also Deutschlands – die Protokolle seiner öffentlichen Sitzungen auch veröffentlicht. Das geschieht übrigens erst, seitdem ich dort mal offiziell nachgefragt habe.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss beraten. Vielleicht kommt noch etwas bei rum. Ich bin zwar nicht optimistisch, aber die Hoffnung stirbt zuletzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weiter Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Es gibt keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 38 A:**

**Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer  
Kommunikation mit öffentlichen Stellen schützen**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1059](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 38 B:**

**Rundfunk ist keine Handelsware – Kulturhoheit  
der Länder sichern**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der  
CDU  
Drucksache [17/1060](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller bzw. Antragstellerinnen haben sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache

17/1060 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltung. Damit ist der Antrag einstimmig so angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 38 C:**

**Einsetzung eines weiteren Ausschusses**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der  
Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen, der Fraktion Die Linke und der  
Piratenfraktion  
Drucksache [17/1066](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller bzw. Antragstellerinnen haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/1066 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus der Grünen-Fraktion. Enthaltungen? – Bei einer Gegenstimme und keinen Enthaltungen ist der Antrag so angenommen.

Es wird um das Wort zu einer Bemerkung gebeten. Die persönliche Erklärung zum Abstimmungsverhalten wird zu Protokoll gegeben. – Gut!

**Benedikt Lux** (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur  
Abstimmung gem. § 72 GO Abghs]:

Meine Fraktion hat dem Antrag auf Einsetzung eines Ausschusses für bürgerschaftliches Engagement zugestimmt. Ohne das Engagement der Berlinerinnen und Berliner wäre unsere Stadt nicht so vielfältig und lebenswert. Ein parlamentarischer Ausschuss für bürgerschaftliches Engagement ist Neuland. Wir hätten uns gewünscht, dass die Mehrheitsfraktionen von SPD und CDU die Oppositionsfraktionen von Grünen, Linken und Piraten rechtzeitig einbezogen hätten. Gerade die SPD rennt seit mehr als einem Jahr bei verschiedenen Initiativen in der Stadtgesellschaft herum und verspricht mehr parlamentarische Arbeit für bürgerschaftliches Engagement und einen solchen Ausschuss. Wieso wird heute die Einrichtung eines solchen Ausschusses mit Dringlichkeit durch das Parlament beschlossen, ohne dass es die Gelegenheit gab, im Vorfeld über die Aufgaben zu reden? Was hat SPD und CDU davon abgehalten? Warum haben sich SPD und CDU davor geweigert, über die unmittelbare Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern – ähnlich wie Bürgerdeputierte in Bezirksverordnetenversammlungen – zu reden?

Die zukünftigen Mitglieder und der grüne Vorsitzende des Ausschusses genießen einen Vertrauensvorschuss, der ihnen auch von unserer Fraktion entgegengebracht

**(Benedikt Lux)**

wird. Es wird ihre Aufgabe sein, den Ausschuss mit Leben zu füllen, das bürgerschaftliche Engagement in unserer Stadt – in allen seinen vielfältigen Spielarten – zu würdigen und zu unterstützen und den Dialog mit den zivilgesellschaftlichen Akteuren zu führen. Wir wünschen dafür gutes Gelingen. Von den Regierungsfractionen von SPD und CDU wünschen wir uns, dass sie die parlamentarischen Regeln besser beachten. Die Mehrheit ist einem nicht auf Ewigkeit gegeben.

**Alexander Spies (PIRATEN)** [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO AbgHs]:

Die Art und Weise, wie dieser Ausschuss im Hauruck-Verfahren eingesetzt wird, ist zu kritisieren. Obwohl darüber bereits ein Jahr diskutiert wird, hat die Koalition bisher kein Konzept zustande gebracht. Wir stimmen der Einsetzung zu, da wir einen solchen Ausschuss für notwendig halten. Es fehlen uns aber bei diesem Beschluss ein überzeugendes Konzept und eine konkrete Aufgabenstellung.

Anerkennung von freiwilligem Engagement darf nicht darauf hinauslaufen, Ehrennadeln zu verleihen mit einem Händedruck von Wowereit und einer warmen Suppe. Es sind konkrete Maßnahmen notwendig, die es auch nicht umsonst gibt. Nach Ansicht der Piratenfraktion sollte die Aufgabe des Ausschusses mindestens sein:

- im Dialog mit den zivilgesellschaftlichen Akteuren, wie z. B. dem Landesnetzwerk bürgerschaftliches Engagement Berlin, den Wohlfahrtsverbänden, gemeinnützigen Trägern, den Berliner Bezirken und Verbänden aus den Bereichen Kultur, Sport, Soziales, Gesundheit, Bildung, Katastrophen- und Bevölkerungsschutz u. a. an der Fortentwicklung der Engagementpolitik in Berlin mitzuwirken,
- freiwilliges Engagement zu fördern und dessen Rahmenbedingungen zu stärken, wie z. B. Versicherungsschutz – Unfall- und Haftpflichtversicherung –, Auslagenersatz, insbesondere für Fahrtkosten, Fortbildungsangebote, Einführung und Begleitung von Engagierten, Anerkennungskultur,
- freiwilliges Engagement auch für Einkommensarme und Leistungsberechtigte nach SGB II zu ermöglichen,
- an der Entwicklung einer ressortübergreifenden engagementpolitischen Strategie mitzuwirken und hierbei die Belange der Integration sowie des demografischen Wandels besonders zu berücksichtigen und
- den Dialog mit der Zivilgesellschaft zu pflegen und, falls erforderlich, politische Initiativen vorzubereiten.

Nutzen Sie bitte die Sommerpause, um über weitere Punkte nachzudenken! Dann schaffen wir es vielleicht, in der konstituierenden Sitzung des Ausschusses zu einem vernünftigen Konzept zu kommen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich komme zu

**lfd. Nr. 38 D:**

**Bundratsinitiative unterstützen –  
Mehrstaatigkeit zulassen – Optionsregelung  
aufheben**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1067](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Die Antragstellerinnen haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen hingegen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen sowie an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag überwiesen.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 34. Sitzung findet am Donnerstag, dem 29. August 2013 um 13 Uhr statt.

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien angenehme Sommerferien.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 22.01 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 11:**

**Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1012](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0861](#)

mehrheitlich gegen LINKE bei Enthaltung PIRATEN mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2013“ angenommen

**Lfd. Nr. 14:**

**Ausschreibung stoppen – die Zukunft der Berliner S-Bahn sichern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 8. Mai 2013 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013  
Drucksache [17/1025](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0790](#)

mehrheitlich gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE abgelehnt

**Lfd. Nr. 16:**

**Zirkusspaß statt Tierquälerei**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1036](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0675](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN auch mit geändertem Berichtsdatum „15.07.2013“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 17:**

**Landestierschutzbeirat berufen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1037](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0717](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 18:**

**a) Lebensmittel gehören nicht in den Müll**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1038](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0784](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

**b) Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013  
Drucksache [17/1039](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/0844](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE, LINKE und PIRATEN – mit geändertem Berichtsdatum „31.10.2013“ angenommen

**Lfd. Nr. 23:**

**Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur nachhaltig sichern**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0999](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 25:**

**Kulturförderung zeitgemäß gestalten: Reform des Abrechnungsverfahrens für konzeptgeförderte, privatrechtlich organisierte Theater und Theater-/Tanzgruppen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1028](#)

an Kult und Haupt

**Lfd. Nr. 26:**

**Berlin muss die Nutzung von Windenergie ermöglichen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1029](#)

an StadtUm und Haupt

**Lfd. Nr. 27:**

**Mehr Solaranlagen auf Berliner Dächern ermöglichen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1030](#)

an StadtUm und Haupt

**Lfd. Nr. 28:**

**Entwicklungsblockade beenden und Bebauungspläne für den Alexanderplatz ändern**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1032](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 29:**

**Ethnische Diskriminierung in der Polizeilichen Kriminalstatistik beenden!**

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1033](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 30:**

**Landschaftsschutz und Wohnungsbau in Lichterfelde Süd konfliktfrei miteinander verbinden**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1034](#)

an StadtUm (f) und BauVerk

**Lfd. Nr. 32:**

**Reform des Berichts über die „Aktuelle Situation der bezirklichen Kulturarbeit“**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1045](#)

an Kult

**Lfd. Nr. 33:**

**Online-Auskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1046](#)

an ITDat

**Lfd. Nr. 34:**

**Landschaft für alle: Keine Fotografieverbote in öffentlichen Parks**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1047](#)

an EuroBundMed (f) und StadtUm

**Lfd. Nr. 35:**

**Rechtsberatung und -vertretung für Abschiebungshäftlinge verbessern**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1048](#)

an InnSichO

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 11:

#### **Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 22. Mai 2013

Drucksache [17/1012](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0861](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, unter welchen Voraussetzungen ein Lehrstuhl für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule geschaffen werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2013 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 18:

#### **b) Zu gut für die Tonne – mehr Wertschätzung für Lebensmittel schaffen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Mai 2013

Drucksache [17/1039](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0844](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Verbraucherinnen und Verbraucher durch geeignete Maßnahmen für eine höhere Wertschätzung von Lebensmitteln zu sensibilisieren. Hierzu soll der Senat insbesondere im Rahmen einer landesweiten Projektarbeit über einen ökonomischeren Umgang mit Lebensmitteln und die daraus resultierenden Vorteile informieren, um die Verbraucherinnen und Verbraucher zu einer größeren Achtsamkeit im Umgang mit Lebensmitteln anzuhalten.

Ebenso ist verstärkt über die Bedeutung des Mindesthaltbarkeitsdatums vor allem im Unterschied zum Verbrauchsdatum aufzuklären und auf die gerade beschlossene Steuerfreiheit bei Lebensmittelspenden an „Tafeln“ hinzuweisen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2013 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 20 A:

#### **Busse sollen weiterhin barrierefrei sein**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. Juni 2013

Drucksache [17/1056](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0295](#)

1. Der Testversuch zum Bedarfskneeling wird beendet.
2. Bis zum Ende des Jahres 2013 sind sämtliche Busse auf das automatische Kneeling zurückzustellen. Dem Abgeordnetenhaus ist der Stand der Umstellung auf das automatische Kneeling zu berichten.
3. Bei Neubestellungen für die Busflotte wird die BVG beauftragt, das automatische Kneeling als Standardausführung zu bestellen.

### Zu lfd. Nr. 20 B:

#### **Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2010**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013

Drucksache [17/1061](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0014](#)

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses (siehe Anlage) enthaltenen Auflagen und Missbilligungen den durch die Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2010 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 2010 sowie über das Vermögen und die Schulden zum 31. Dezember 2010 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 2010 Entlastung.

### Anlage

#### Bericht

Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptausschusses hat in vier Sitzungen den Jahresbericht 2012 des Rechnungshofs von Berlin – Drucksache 17/0374 – über die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrechnung 2010 und die dazu vom Senat und den Bezirksämtern abgegebene Stellungnahme – Drucksache 17/0494 – beraten. Im Unterausschuss wurde über sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis

dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und entsprechend seiner Empfehlungen der Hauptausschuss veranlasst, folgende

### **Missbilligungen und Auflagen**

gegenüber dem Senat zu beschließen:

#### **I.**

#### **1. Ungenutzte Einsparpotenziale in den Standesämtern der Bezirke**

##### T 94

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die Schnittstelle zwischen AutiSta und ProFiskal schnellstmöglich realisiert und über die Umsetzung dem Hauptausschuss bis zum 30. September 2013 berichtet.

#### **2. Schwerwiegende Versäumnisse bei der Durchführung des IT-Projekts MODESTA (Modernisierung der Staatsanwaltschaften)**

##### T 140 bis 147

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat beim IT-Verfahren MESTA in der Weiterentwicklungsphase bis zur Realisierung des flächendeckenden Einsatzes der E-Akte für die Strafverfolgungsbehörden die Versäumnisse und Fehler von MODESTA (z. B. fehlendes Risikomanagement und Controlling) nicht wiederholt und dem Hauptausschuss bis zum 31. Dezember 2013 über die weitere Entwicklung berichtet.

##### T 148 und 149

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass die immer noch fehlende Wirtschaftlichkeitsuntersuchung für das IT-Verfahren MESTA umgehend nachgeholt wird.

#### **3. Grundlegende Mängel bei der Kooperation der Humboldt-Universität zu Berlin mit einem An-Institut**

##### T 157 bis 168

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die HU auf der Grundlage ihrer neuen Satzung für An-Institute mit dem IQB und in Abstimmung mit der KMK einen Kooperationsvertrag schließt, der das Verhältnis zwischen der HU und IQB in Übereinstimmung mit § 85 BerLHG regelt. Hierbei ist der Austausch von Leistungen zwischen der HU und dem IQB, insbesondere die Überlassung von Räumlichkeiten und die Erbringung von Verwaltungsdienstleistungen zugunsten des IQB, angemessen zu berücksichtigen. Dabei ist zwischen Unterstützungsleistungen für das IQB und solchen für eigene Projekte der HU, die aus dem IQB heraus eingeworben werden, zu differenzieren.

#### **4. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt bei der Vereinbarung von Vergütungen der stationären Pflege**

##### T 169 bis 179

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat seiner Steuerpflicht nachkommt, zur Vermeidung weiterer finanzieller Nachteile für den Landeshaushalt bei der Vereinbarung von Pflegevergütungen die Rechtslage umsetzt, den Nachranggrundsatz strikt einhält und die Bezirksämter bei der nachträglichen Realisierung von Ansprüchen gegenüber den Krankenkassen unterstützt.

#### **5. Schwerwiegende Mängel bei der Ermittlung von Nutzungskosten im Rahmen der Planung von Hochbaumaßnahmen**

##### T 180 bis 209

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Baudienststellen

- die Nutzungskosten künftig ordnungsgemäß, sorgfältig und vollständig berechnen und in den Bauplanungsunterlagen nachvollziehbar darstellen,
- künftig im Zuge der Veranschlagung von Baumaßnahmen die Nutzungskosten in den Erläuterungen der Haushaltspläne darstellen und
- nach Abschluss der Hochbaumaßnahmen im Rahmen von abschließenden Erfolgskontrollen einen Vergleich der geplanten mit den tatsächlichen Nutzungskosten durchführen, um daraus Erkenntnisse und Vergleichswerte für die Planung künftiger Bauvorhaben zu gewinnen.

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass die für Bau- en zuständige Senatsverwaltung

- Bauplanungsunterlagen für Baumaßnahmen des Hochbaus künftig nur genehmigt, wenn diese ordnungsgemäß und nachvollziehbar ermittelte Nutzungskostenangaben enthalten,
- die bestehenden Vorgaben zur Nutzungskostenermittlung und -darstellung evaluiert und durch geeignete Maßnahmen (z. B. methodische Vorgaben, Berechnungs- und Ausfüllhinweise sowie Musterbeispiele) auf eine vollständige, methodisch einheitliche sowie nachvollziehbare Berechnung und Angabe der Nutzungskosten in den Bauplanungsunterlagen durch die Baudienststellen hinwirkt und
- die Nutzungskostenangaben von Hochbaumaßnahmen, die für eine Richtwertbildung geeignet sind, von den Baudienststellen zielgerichtet abfragt und an die ZBWB zur Aufnahme in die Datenbank PLAKODA meldet.

Ferner erwartet das Abgeordnetenhaus, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt bis zum 30. September 2013 einen Zwischenbericht mit einem Zeit- und Maßnahmenplan vorlegt.

## **6. Mängel und Versäumnisse bei der Rückzahlung im Rahmen des öffentlich geförderten sozialen Wohnungsbaus gewährter Aufwendungsdarlehen**

### T 210 bis 228

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt

- unter Außerachtlassung maßgeblicher Förderregelungen und ohne nachvollziehbare Darlegung der haushaltsrechtlichen Zulässigkeit im Jahr 2007 in Verträgen mit einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft die Rückzahlung von Aufwendungsdarlehen an Berlin lediglich zum geminderten Barwert vereinbart hat und
- im Zusammenhang mit dem Abschluss der Verträge das erforderliche Einvernehmen mit dem Hauptausschuss wegen eines finanziell bedeutsamen Einnahmeverzichts nicht herbeigeführt hat.

### T 210 bis 228

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat für den Bereich des öffentlich geförderten Wohnungsbaus künftig die Beachtung

- der einschlägigen Förderregelungen und Hausaltsvorschriften und
- der aus Auflagenbeschlüssen resultierenden Mitwirkungs- und Informationsrechte des Abgeordnetenhauses

sicherstellt.

## **7. Finanzielle Nachteile durch Verzögerungen beim Aufbau des Verwaltungs- und Kontrollsystems für EU-Mittel**

### T 232 bis 239

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die für Wirtschaft zuständige Senatsverwaltung künftige IT-Projekte rechtzeitig und sachgerecht, insbesondere im Hinblick auf die Abrechnung der neuen Förderperiode, organisiert.

### T 240 bis 242

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass der Senat nunmehr bei der EU mindestens vier Erstattungsanträge pro Jahr stellt.

## **8. Fehlendes Finanzierungskonzept für das „Entwicklungskonzept Zitadelle Spandau“**

### T 264 bis 278

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass das Bezirksamt Spandau das Entwicklungskonzept für die Zitadelle mit einem schlüssigen und tragfähigen Finanzierungskonzept unterlegt. Im Finanzierungskonzept müssen sich parallel zur Zeitvorgabe des Entwicklungskonzepts alle bereits bekannten und aufgrund der geplanten Investitionen zu erwartenden Kosten für den Unterhalt der Zitadelle unter Berücksichtigung der aus dem Kulturbetrieb der Zitadelle

erzielbaren Einnahmen aus Eintrittsgeldern und Vermietung und Verpachtung widerspiegeln.

Im Falle eines sich dauerhaft abzeichnenden Defizits erwartet das Abgeordnetenhaus, dass das Bezirksamt Spandau das Entwicklungskonzept mit dem Ziel überprüft, das Defizit schrittweise abzubauen.

## **II.**

### **Erneute Missbilligungen und Auflagen aufgrund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2008 – Drucksache 16/4058 –**

#### **A. Einnahmeverluste wegen nicht ordnungsgemäßer Haushalts- und Wirtschaftsführung in den bezirklichen Musikschulen**

##### T 74, 78, 83 und 86

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass das Bezirksamt Spandau Schadenersatzansprüche gegen die Musikschulleitungen sowie den Beauftragten für den Haushalt nicht mit der gebotenen Sorgfalt und Intensität sowie unter Beachtung der tatsächlichen Sachverhalte und rechtlichen Vorgaben geprüft hat.

#### **B. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt bei den Leistungen der häuslichen Pflege**

##### T 129 bis 140

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales den Nachranggrundsatz strikt einhält, ihrer Steuerpflicht nachkommt und die Bezirke in ausreichendem Maße unterrichtet.

#### **C. Finanzielle Nachteile Berlins infolge unzureichender Begrenzung der Rücklagenbildung beim Studentenwerk Berlin**

##### T 190-199

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft

- dem Studentenwerk Berlin die öffentlichen Zuschüsse unbeschadet seines Rechtsanspruchs nur unter Berücksichtigung seiner Kassenbestände und Guthaben bei Kreditinstituten ausreicht und
- die im Rahmenvertrag für die Jahre 2012 bis 2015 zum Verfahren des Mittelabrufs enthaltenen Regelungen umsetzt.

### III.

**Erneute Missbilligungen und Auflagen aufgrund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2009 – Drucksache 17/0146 –**

#### **A. Versäumnisse von Bezirksämtern bei der Ausschreibung von Reinigungsleistungen im Schulbereich**

T 135 bis 137 und 140 bis 143

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Bezirksämter Mitte, Marzahn-Hellersdorf, Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf die bereits für das Jahr 2012 angekündigten und nicht im zugesagten Umfang durchgeführten Ausschreibungen nunmehr unverzüglich nachholen und entsprechende neue Leistungsverträge geschlossen werden.

#### **B. Fehlende abschließende Erfolgskontrollen für Baumaßnahmen des Hochbaus**

T 182 bis 191

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat und die Bezirksämter entsprechend den Ankündigungen künftig

- bei allen Baumaßnahmen für die späteren Erfolgskontrollen bereits in der Planungsphase relevante, prüfbare Ziele, messbare Kriterien sowie zweckmäßige Verfahren für Erfolgskontrollen in den Bauplanungsunterlagen ausdrücklich festlegen und
- nach Beendigung von Baumaßnahmen ordnungsgemäße abschließende Erfolgskontrollen durchführen.

Es erwartet ferner, dass der Senat im Rahmen seiner grundsätzlichen Steuerungsfunktion für eine ordnungsgemäße und wirtschaftliche Bautätigkeit Berlins

- eine zentrale Erfassung der aus abschließenden Erfolgskontrollen von öffentlichen Baumaßnahmen gewonnenen Erkenntnisse mit dem Ziel unterstützt, diese Informationen den mit der Vorbereitung und Durchführung von Bauaufgaben befassten Stellen komfortabel zur Verfügung zu stellen und
- entsprechend den Ankündigungen die Anwendung und die Inhalte des Leitfadens für Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen im Bereich der Erfolgskontrollen von Baumaßnahmen nach durchgeführter Evaluation mit dem Ziel überarbeitet, die Regelungen praxisbezogener (etwa durch Aufnahme geeigneter methodischer Vorgaben, Musterbeispiele und Checklisten) zu gestalten, um die Bereitschaft der Baudienststellen zur Anwendung des Leitfadens zu erhöhen.

#### **C. Auffällige Mängel bei der Bewertung von Stellen, der Eingruppierung von Angestellten sowie der Gewährung von Zulagen im Verwaltungsbereich der Charité – Universitätsmedizin Berlin**

T 224 bis 232, T 234, T 236 und 237

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft die Charité – Universitätsmedizin Berlin mit Nachdruck veranlasst,

- die Überprüfung der tarifgemäßen Eingruppierungen zügig abzuschließen und die Ergebnisse ordnungsgemäß und vollständig zu belegen,
- die in den außertariflichen Verträgen gesondert vereinbarten und zusätzlich zu vergütenden Leistungen inhaltlich eindeutig voneinander abzugrenzen

und dem Hauptausschuss bis zum 30. September 2013 berichtet.

#### **D. Einnahmeausfälle in Millionenhöhe durch Gewährung von Freifahrten und Fahrpreisermäßigungen bei den Berliner Verkehrsbetrieben**

T 238 bis 254

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die BVG die Freifahrten zumindest bei den seit 2010 Neubeschäftigten abschaffen oder z. B. durch angemessene Eigenbeteiligung reduzieren. Darüber hinaus erwartet das Abgeordnetenhaus, dass die Fahrpreisermäßigungen abgeschafft oder zumindest reduziert werden.

#### **E. Unwirtschaftliche Unternehmensentscheidungen bei der Planung von Anlagen zur Vergärung von kommunalen Bioabfällen (Biogasanlagen) durch die Berliner Stadtreinigungsbetriebe**

T 255 bis 268

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die BSR entgegen dem Auflagenbeschluss vom 24. Mai 2012 keine angemessene Wirtschaftlichkeitsuntersuchung für die Biogasanlage Spandau erstellt haben.

Das Abgeordnetenhaus erwartet nunmehr, dass die BSR für die Biogasanlage Spandau eine begleitende Erfolgskontrolle durchführen und dem Abgeordnetenhaus hierzu zu gegebener Zeit berichten. Die begleitende Erfolgskontrolle soll auch Aussagen zu den ökologischen Wirkungen und zu den Auswirkungen der Bioabfallverwertung auf die Entgelte der Kunden enthalten.

#### **Berichtsfrist**

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Die hier nicht genannten Textziffern aus dem Jahresbericht 2012 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung (Drucksache 17/0374) werden für erledigt erklärt.

**Zu lfd. Nr. 20 C:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1064](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0934](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Freibades „Wernerbad“ nebst Tennisplatz, Ridbacher Str. 44 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Kaulsdorf, zwecks Veräußerung für Sonderwohnformen nebst Dienstleistungseinrichtung wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 20 D:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Juni 2013  
Drucksache [17/1065](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0980](#)

Der Aufgabe gem. § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Veräußerung zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens, wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 38 B:**

**Rundfunk ist keine Handelsware – Kulturhoheit der Länder sichern**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1060](#)

Der Senat wird aufgefordert, bei allen Entscheidungen im Zusammenhang mit dem angestrebten Freihandelsabkommen EU-USA dafür einzutreten, dass Kultur und Medien aus dem Geltungsbereich eines solchen Abkommens ausgenommen werden. Der Rundfunk darf nicht als Handelsware dem internationalen Markt übergeben werden, sondern muss auch künftig der Regulierung durch die Landesparlamente unterliegen.

**Zu lfd. Nr. 38 C:**

**Einsetzung eines weiteren Ausschusses**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1066](#)

**I.**

Gemäß Artikel 44 der Verfassung von Berlin und § 20 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin wird folgender weiterer Ausschuss eingesetzt:

Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement  
(9 Mitglieder) – BürgEn –

**II.**

Die Verteilung der Mitglieder auf die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Piratenfraktion erfolgt gemäß Artikel 44 Absatz 2 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 20 Absatz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin in diesem Ausschuss mit 9 Mitgliedern im Verhältnis 3 : 2 : 2 : 1 : 1.

**III.**

Gemäß Artikel 44 Absatz 2 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 20 Absatz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin benennen die Fraktionen die auf sie entfallenden Mitglieder der Ausschüsse.