



Plenarprotokoll

36. Sitzung

Donnerstag, 26. September 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3518	Oliver Friederici (CDU)	3526
Nachgerückte Abgeordnete Burgunde Grosse (SPD) und Carsten Schatz (Die Linke)	3518	Bürgermeister Michael Müller	3526
Anschlag auf Wohnhaus eines Abgeordneten	3518	Harald Moritz (GRÜNE)	3526
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3518	Bürgermeister Michael Müller	3526
Liane Ollech (SPD)	3518	Wie weiter beim Thema Inklusion?	3527
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	3519	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	3527
Ramona Pop (GRÜNE)	3520	Senatorin Sandra Scheeres	3527
Harald Wolf (LINKE)	3521	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	3527
Pavel Mayer (PIRATEN)	3522	Senatorin Sandra Scheeres	3528
1 Mündliche Anfragen	3523	Regina Kittler (LINKE)	3528
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres	3528
Drucksache 17/MA36		Bespitzelung von Journalistinnen und Journalisten durch den Verfassungsschutz?	3528
Weiterentwicklung der Tempelhofer Freiheit	3523	Hakan Taş (LINKE)	3528
Daniel Buchholz (SPD)	3523	Bürgermeister Frank Henkel	3529
Bürgermeister Michael Müller	3523	Hakan Taş (LINKE)	3529
Daniel Buchholz (SPD)	3525	Bürgermeister Frank Henkel	3529
Bürgermeister Michael Müller	3525	Clara Herrmann (GRÜNE)	3529
Marion Platta (LINKE)	3525	Bürgermeister Frank Henkel	3530
Bürgermeister Michael Müller	3525	Wird es jemals eine neue Clay-Oberschule geben?	3530
Aktueller Verfahrensstand zum Weiterbau der A 100	3526	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	3530
Oliver Friederici (CDU)	3526	Senatorin Sandra Scheeres	3530
Bürgermeister Michael Müller	3526	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	3530
		Senatorin Sandra Scheeres	3530
		Regina Kittler (LINKE)	3530
		Senatorin Sandra Scheeres	3531

Wir sagen Danke	3531	Mietsteigerungsrate alle zwei Jahre	3539
Ulker Radziwill (SPD)	3531	Wolfram Prieß (PIRATEN)	3539
Senator Mario Czaja	3531	Bürgermeister Michael Müller	3539
Ulker Radziwill (SPD)	3533	Wolfram Prieß (PIRATEN)	3539
Senator Mario Czaja	3533	Bürgermeister Michael Müller	3539
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	3533	Flaschenboxen	3539
Senator Mario Czaja	3533	Alexander Spies (PIRATEN)	3539
Besonders beschleunigtes Verfahren in Berlin	3534	Senatorin Dilek Kolat	3539
Sven Rissmann (CDU)	3534	Alexander Spies (PIRATEN)	3540
Senator Thomas Heilmann	3534	Senatorin Dilek Kolat	3540
Dirk Behrendt (GRÜNE)	3535	Wohnungsbaufördermittel auch für Private	3540
Senator Thomas Heilmann	3535	Andreas Otto (GRÜNE)	3540
Solidarische Ökonomie in Berlin stärken und weiterentwickeln: Wie nutzt der Senat die vorhandenen Fördermöglichkeiten?	3535	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3540
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3535	Andreas Otto (GRÜNE)	3540
Senatorin Cornelia Yzer	3535	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3540
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3535	Kinder mit Migrationshintergrund in besonderen Klassen	3540
Senatorin Cornelia Yzer	3535	Özcan Mutlu (GRÜNE)	3540
Ulker Radziwill (SPD)	3536	Senatorin Sandra Scheeres	3541
Senatorin Cornelia Yzer	3536	Özcan Mutlu (GRÜNE)	3541
2 Spontane Fragestunde	3536	Senatorin Sandra Scheeres	3541
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Ausschreibung zum S-Bahnbetrieb	3541
Gerichtsverhandlung Wasserbetriebe gegen Bundeskartellamt	3536	Jutta Matuschek (LINKE)	3541
Nikolaus Karsten (SPD)	3536	Bürgermeister Michael Müller	3541
Senatorin Cornelia Yzer	3536	Jutta Matuschek (LINKE)	3541
Nikolaus Karsten (SPD)	3536	Bürgermeister Michael Müller	3542
Senatorin Cornelia Yzer	3536	Bundestagskita	3542
Neuregelung des § 45d des Sozialgesetzbuches XI	3537	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3542
Joachim Krüger (CDU)	3537	Senatorin Sandra Scheeres	3542
Senator Mario Czaja	3537	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3542
Wohnungsbauförderung für alle Bauherren	3537	Senatorin Sandra Scheeres	3542
Andreas Otto (GRÜNE)	3537	Energiekosten in landeseigenen Gebäuden	3542
Bürgermeister Michael Müller	3538	Michael Schäfer (GRÜNE)	3542
Andreas Otto (GRÜNE)	3538	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3543
Bürgermeister Michael Müller	3538	Michael Schäfer (GRÜNE)	3543
Nachtroute über Blankenfelde-Mahlow	3538	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3543
Carsten Schatz (LINKE)	3538	Probefahr Leonardo-da-Vinci-Gymnasium	3543
Bürgermeister Michael Müller	3538	Regina Kittler (LINKE)	3543
Carsten Schatz (LINKE)	3538	Senatorin Sandra Scheeres	3543
Bürgermeister Michael Müller	3539	Regina Kittler (LINKE)	3544
		Senatorin Sandra Scheeres	3544

3	Aktuelle Stunde	3544	c) Berliner Wasser III: Berliner Wasserbetrieben als Kommunalunternehmen eine Perspektive geben	3558
	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2013 Drucksache 17/1170	
	Berlin auf Wachstumskurs mit neu geordneter Wirtschafts- und Technologieförderung	3544	d) Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung der Berlinwasser-Gruppe (BWG-Finanzierungs-Sicherstellungs- gesetz)	3558
	(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0521	
	Heiko Melzer (CDU)	3544		
	Steffen Zillich (LINKE)	3545		
	Heiko Melzer (CDU)	3545		
	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3546		
	Frank Jahnke (SPD)	3548		
	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3548		
	Frank Jahnke (SPD)	3549		
	Jutta Matuschek (LINKE)	3551		
	Pavel Mayer (PIRATEN)	3552		
	Senatorin Cornelia Yzer	3554		
	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3555		
	Senatorin Cornelia Yzer	3555		
	Jutta Matuschek (LINKE)	3555		
	Senatorin Cornelia Yzer	3555		
4	Prioritäten	3558		
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
4.1	Priorität der Fraktion der SPD	3558		
5	a) Berliner Wasser I: Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes	3558		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2013 Drucksache 17/1168			
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0519			
	Zweite Lesung			
	b) Berliner Wasser II: Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch Änderung der Wassertarifverordnung und Senkung der Abschreibungen	3558		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2013 Drucksache 17/1169			
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0520			
			Erste Lesung	
			Jörg Stroedter (SPD)	3558
			Joachim Esser (GRÜNE)	3559
			Jörg Stroedter (SPD)	3560
			Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3561
			Joachim Esser (GRÜNE)	3561
			Dr. Michael Garmer (CDU)	3562
			Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3563
			Jörg Stroedter (SPD)	3564
			Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3565
			Heiko Herberg (PIRATEN)	3566
			Torsten Schneider (SPD)	3567
			Heiko Herberg (PIRATEN)	3568
			Ergebnis	3568
4.2	Priorität der Fraktion der CDU	3569		
20	Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen	3569		
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1186			
			Burkard Dregger (CDU)	3569
			Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	3570
			Rainer-Michael Lehmann (SPD)	3571
			Hakan Taş (LINKE)	3572
			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3573
			Ergebnis	3574

4.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	3574	6	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid	3591
21	Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin	3574		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1113	
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1190			Erste Lesung	
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3574		<u>hierzu:</u>	
	Daniel Buchholz (SPD)	3575		Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1113-1	
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3576		Alexander Spies (PIRATEN)	
	Daniel Buchholz (SPD)	3577		[zu Protokoll gegeben]	3592
	Harald Wolf (LINKE)	3578		Dirk Behrendt (GRÜNE)	
	Heiko Melzer (CDU)	3579		[zu Protokoll gegeben]	3592
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3579		Cornelia Seibeld (CDU)	
	Heiko Melzer (CDU)	3579		[zu Protokoll gegeben]	3593
	Pavel Mayer (PIRATEN)	3580		Hakan Taş (LINKE)	
	Ergebnis	3580		[zu Protokoll gegeben]	3593
4.4	Priorität der Fraktion Die Linke	3580		Ergebnis	3592
	Bei Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern ..	3580	7	Ersatzwahl eines Mitglieds des Präsidiums	3594
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1196			Vorlage Drucksache 17/0004	
	Harald Wolf (LINKE)	3581		Ergebnis	3594
	Nikolaus Karsten (SPD)	3582		Beschlusstext	3618
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3583	7 A	Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)	3594
	Daniel Buchholz (SPD)	3583		Dringliche Nachwahl (siehe Drucksache 17/0544)	
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3583		Ergebnis	3594
	Dr. Michael Garmer (CDU)	3584		Beschlusstext	3618
	Pavel Mayer (PIRATEN)	3584	8	Burschenschaften in Berlin	3594
	Ergebnis	3585		Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0992	
4.5	Priorität der Piratenfraktion	3585		Hakan Taş (LINKE)	3595
11	Gesetzliche Kennzeichnungs- und Legitimationspflicht für Dienstkräfte im Polizeivollzugsdienst im Land Berlin	3585		Bürgermeister Frank Henkel	3595
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2013 Drucksache 17/1180			Hakan Taş (LINKE)	3597
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0880			Lars Oberg (SPD)	3598
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3585		Clara Herrmann (GRÜNE)	3599
	Thorsten Karge (SPD)	3586		Cornelia Seibeld (CDU)	3601
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3587		Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3603
	Thorsten Karge (SPD)	3587		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3604
	Benedikt Lux (GRÜNE)	3588		Ergebnis	3605
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3589			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	3589			
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3589			
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3590			
	Hakan Taş (LINKE)	3590			
	Ergebnis	3591			

9	Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin	3605	Philipp Magalski (PIRATEN)	3611
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 5. Juni 2013		Ergebnis	3612
	Drucksache 17/1070		Beschlusstext	3618
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache 17/0885			
	Simon Kowalewski (PIRATEN) [Erklärung gemäß § 72 GO Abghs]	3605		
	Ergebnis	3605		
12	a) Unterbringung von Flüchtlingen als gesamtstädtische Aufgabe verstehen und finanzieren	3606	12 B Nr. 7/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3612
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. September 2013		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
	Drucksache 17/1181		Drucksache 17/1197	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Ergebnis	3612
	Drucksache 17/0587 Neu		Beschlusstext	3620
	b) Endlich ausreichend Wohnungen im geschützten Marktsegment und für Flüchtlinge bereitstellen	3606	12 C Nr. 12/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3613
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. September 2013		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
	Drucksache 17/1182		Drucksache 17/1198	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke		Ergebnis	3613
	Drucksache 17/0680		Beschlusstext	3618
	Canan Bayram (GRÜNE)	3606	12 D Nr. 13/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3613
	Ülker Radziwill (SPD)	3607	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
	Elke Breitenbach (LINKE)	3608	Drucksache 17/1199	
	Joachim Krüger (CDU)	3608	Ergebnis	3613
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3610	Beschlusstext	3618
	Ergebnis	3611	12 E Nr. 15/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3613
12 A	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	3611	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013		Drucksache 17/1200	
	Drucksache 17/1195		Ergebnis	3613
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		Beschlusstext	3622
	Drucksache 17/1097		12 F Nr. 16/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3613
			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
			Drucksache 17/1201	
			Ergebnis	3613
			Beschlusstext	3619
			12 G Nr. 17/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3613
			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013	
			Drucksache 17/1202	
			Ergebnis	3613
			Beschlusstext	3619

13	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	3613
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1188	
	Ergebnis	3613
14	Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Erzieher/-innen/berufs und des Berufs als Kindheitspädagogin bzw. Kindheitspädagoge	3614
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1138	
	Susanne Graf (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]	3614
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]	3614
	Roman Simon (CDU) [zu Protokoll gegeben]	3615
	Katrin Möller (LINKE) [zu Protokoll gegeben]	3615
	Ergebnis	3616

Anlage 1 Konsensliste

10	Karnevalsfonds einrichten	3617
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. September 2013 Drucksache 17/1154	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0677	
	Ergebnis	3617
15	Elektronisches Amtsblatt für alle	3617
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1176	
	Ergebnis	3617
16	Keine Geschlechterdifferenzen in Lehrplänen reproduzieren – Lehrplankommission einsetzen und Rahmenlehrpläne ändern	3617
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1177	
	Ergebnis	3617

17	Mietenbündnis unbrauchbar – Neustart mit klaren wohnungspolitischen Zielen erforderlich	3617
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1178	
	Ergebnis	3617
18	Wohnungstausch ermöglichen – ohne Mietanstieg	3617
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1179	
	Ergebnis	3617
19	Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen gegen EU-Bürgerrechte	3617
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1183	
	Ergebnis	3617

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

7	Ersatzwahl eines Mitglieds des Präsidiums	3618
	Vorlage Drucksache 17/0004	
7 A	Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)	3618
	Dringliche Nachwahl (siehe Drucksache 17/0544)	
12 A	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	3618
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013 Drucksache 17/1195	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1097	

12 C Nr. 12/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3618

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1198](#)

12 D Nr. 13/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3618

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1199](#)

12 F Nr. 16/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3619

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1201](#)

12 G Nr. 17/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3619

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1202](#)

12 B Nr. 7/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3620

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1197](#)

12 E Nr. 15/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3622

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1200](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 36. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und unsere Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich begrüße heute zwei nachgerückte Abgeordnete: in der Fraktion der SPD Frau Burgunde Grosse, die vielen von uns bereits aus früheren Wahlperioden bekannt ist. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Neu in der Fraktion Die Linke ist Herr Abgeordneter Carsten Schatz. – Herzlich willkommen! Auf gute Zusammenarbeit, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Wir gratulieren unserem Kollegen Özcan Mutlu zur Wahl in den Deutschen Bundestag. – Gratulation!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte ein wenig um Aufmerksamkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Am Beginn unserer heutigen Sitzung möchte ich unserem Kollegen, dem Abgeordneten Hakan Taş, für das ganze Haus unsere aufrichtige Solidarität versichern. Am letzten Wochenende wurde seine Wohnungstür mit Neonazi-Parolen beschmiert. Die anonymen Täter schreckten selbst vor einer Morddrohung gegen ihn nicht zurück.

Ich bin überzeugt, dass die Polizei alles in ihrer Macht Stehende tun wird, um die Täter schnell zu fassen. Es bedarf schon einer gehörigen Portion krimineller Energie, ganz gezielt die Privatadresse eines Abgeordneten aufzuspüren und feige Gewaltandrohung als Mittel der Einschüchterung gegen einen frei gewählten Abgeordneten zu richten.

Das Abgeordnetenhaus verurteilt diese menschenverachtende und verabscheuungswürdige Tat auf das Schärfste. Wir sind auch bei der Familie des Kollegen und den Nachbarn, die genauso in Angst und Schrecken versetzt wurden.

Unsere demokratische und offene Gesellschaft hat keinen Platz für Hass und Gewalt, keinen Platz für Extremisten und Rassisten.

[Starker allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin auf Wachstumskurs mit neu geordneter Wirtschafts- und Technologieförderung“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin auf Wachstumskurs mit neu geordneter Wirtschafts- und Technologieförderung“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Chaos und drohende Kostenexplosion am BER – wo ist Klaus Wowereit?“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Rückenwind aus Hamburg: Neue Energie für Berlin. Beim Volksentscheid am 3. November mit JA stimmen.“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Am 3.11. Hamburg einholen und für den Volksentscheid stimmen. Rückkauf der Energienetze in Berlin braucht Unterstützung aus dem Abgeordnetenhaus und Senat.“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Frau Kollegin Ollech, bitte schön!

Bei der Gelegenheit, weil er jetzt gerade den Raum betritt, gratulieren wir Herrn Staatssekretär Rackles zum heutigen Geburtstag.

[Allgemeiner Beifall]

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Liane Ollech (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berliner Perspektiven für starke Wirtschaft, gute Arbeit und sozialen Zusammenhalt, das ist der Titel unserer Koalitionsvereinbarung.

[Lachen bei der LINKEN]

Ja, Sie lachen, aber ich werde es Ihnen durchdeklinieren, dass der Titel stimmt. – Es ist an der Zeit, dass wir in der Aktuellen Stunde miteinander über das wichtige Thema, die Berliner Wirtschaft, reden. Ja, die Berliner Wirtschaft ist auf einem guten Wachstumskurs. Die Zahlen des letzten Konjunkturberichts belegen dies noch einmal ausdrücklich. Auch im bundesweiten Vergleich hat sich die Berliner Wirtschaft überdurchschnittlich entwickelt, besser als Baden-Württemberg und Bayern. Diese positive Entwicklung strahlt nicht zuletzt auch auf die zunehmende Zahl von Arbeitsplätzen aus. Im Vergleich Juni 2012 zu Juni 2013 stieg die Zahl der Beschäftigten um 28 400. Das sind 2,4 Prozent. Der Bundesdurchschnitt lag bei 1,2 Prozent. Für diese positive Entwicklung haben wir schon vor Jahren die richtigen Weichen gestellt. Aber da es immer noch besser geht, haben wir zur Optimierung der Berliner Wirtschaft die Fusion von Berlin-Partner und Technologiestiftung Berlin beschlossen. Berlin-Partner für Wirtschaft und Technologie, so wird die zukünftige Wirtschafts- und Technologieförderung Berlins aus einer Hand heißen. Jetzt muss sich diese neue Institution

(Liane Ollech)

bewähren. Sie ist ein Meilenstein auf unserem Weg, gerade eine gezielte Wirtschafts- und Technologieförderung zu schaffen. Mit dieser neuen Struktur werden wir gezielt Förderung von technologieintensiven und innovationsstarken Unternehmen gewährleisten. Neuen Unternehmen bieten wir bei ihrer Ansiedlung einen umfassenden Service unter einem Dach. Dies wird weitere Impulse für eine zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik, ein starkes Wachstum und Beschäftigung für Berlin geben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Den ewig Nörgelnden empfehle ich, sich den „Tagespiegel“ vom 25. September anzuschauen. „Berlin hängt alle ab“, so die Überschrift des Artikels.

[Zurufe von der LINKEN]

– Ja, das steht dort schwarz auf weiß. – Die Hauptstadt ist bundesweit Spitze beim Wachstum.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ja, das muss man einfach mal aussprechen und auch hinnehmen. Um mit den Worten unseres Regierenden Bürgermeisters, Klaus Wowereit, zu schließen, der in demselben Artikel sagte:

Berlin hat seinen Wachstumskurs trotz international schwerer konjunktureller Lage beibehalten. Dies bestätigt die hohe Wettbewerbsfähigkeit unserer hiesigen Unternehmen.

In diesem Sinne, „Tue Gutes und rede darüber!“ wollen wir heute mit Ihnen in der Aktuellen Stunde über die Berliner Wirtschaftspolitik reden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion folgt jetzt der Kollege Schultze-Berndt. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin kann eine ganz hervorragende wirtschaftliche Entwicklung vorweisen, und dies geht auch nicht am Arbeitsmarkt vorbei. Auch im August sanken in der Hauptstadt die Arbeitslosenzahlen. Die Regionaldirektion der Agentur für Arbeit registrierte in Berlin knapp 210 900 arbeitslose Frauen und Männer, 1 859 weniger als im Juli und fast 3 900 weniger als im August des Vorjahres. Dennoch kommt Berlin wieder nicht vom Ende der Länderliste weg. Erneut verzeichnet Berlin, die Hauptstadt, die mit Abstand höchste Arbeitslosenquote in Deutschland. Wir haben somit in Berlin mit 210 900 knapp so viele Arbeitslose, wie die Grünen am letzten Wochenende hier in Berlin Stimmen bekommen haben.

Jeder Arbeitslose hat eine Erwartung an uns Abgeordnete, nämlich die, dass wir uns aktiv um ihn kümmern, wir für die Stadt Möglichkeiten suchen, die positive Wirtschaftsentwicklung zu stützen, Unternehmen zu helfen, die Zukunft wirtschaftlich erfolgreich zu gestalten. Wenn ich die Tagesordnung für die heutige Plenarsitzung anschau, habe ich die Wahrnehmung, dass zumindest Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, deren Erwartung nicht erfüllen. Die einzigen, die sich heute thematisch mit diesen 210 900 Menschen, die arbeitslos sind, beschäftigen, sind die beiden Parteien, die die große Koalition tragen, die SPD und die CDU.

Die Koalition von SPD und CDU hat sich auf ein zentrales Anliegen festgelegt: Es sollen in Berlin Arbeitsplätze geschaffen werden, und zwar auf dem ersten Arbeitsmarkt. Wirtschaftliches Wachstum ist die Grundlage für wachsenden Wohlstand. Wir haben uns gemeinsam darauf festgelegt, die Potenziale des Wirtschaftsstandorts Berlin zu fördern und gezielt Sektoren zu stärken, die innovativ und nachhaltig sind und zukunftssichere Arbeitsplätze schaffen. Dazu gehört auch, dass wir in Berlin Großprojekte mutig angehen und zu ihnen stehen, wie zum Beispiel zum Flughafen, zur Erweiterung des Straßennetzes und zum Neubau von Industriehäfen, wie dem Borsighafen in Reinickendorf.

Es tut sich etwas in Berlin.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

So lautet eine Überschrift in der heutigen „Berliner Morgenpost“. Ich zitiere: Die Berliner Wirtschaft wächst stärker als der Bundesdurchschnitt. Es tut sich etwas in der Berliner Wirtschaft, und das ist auch gut so. – Zu einer erfolgreichen Wirtschaftspolitik, wie sie Senatorin Yzer seit ihrem Amtsantritt außerordentlich konsequent, erfolgreich und ideenreich gestaltet, gehört auch eine ständige Weiterentwicklung der vorhandenen Strukturen zur Förderung der Wirtschaft und der Forschungslandschaft.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich freue mich ganz persönlich, dass es in der Wirtschaftspolitik in Berlin vorangeht. „Nicht quatschen, sondern machen“ ist die Devise, und das merkt auch die Wirtschaft in Berlin.

[Uwe Doering (LINKE): Und was ist mit Energie?]

Wir haben uns vorgenommen, Berlin mit hoher Energie und hoher Priorität zu einem Standort für Zukunftsindustrie und -technologie weiterzuentwickeln.

[Allgemeine Heiterkeit]

– Das war kein Versprecher, sondern Absicht. – So viel PS, wie Frau Yzer auf die Straße bringt, hätte ich mir es bei manchem Senator in der letzten Legislaturperiode auch gewünscht. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Wir haben die besten Universitäten und eine facettenreiche Forschungslandschaft. Viele Menschen aus dem In- und Ausland haben in Berlin studiert und aus ihren Forschungsgebieten heraus ein Unternehmen gegründet. Es gilt, die enge Verzahnung zwischen Unternehmen, Forschungs- und Hochschuleinrichtungen zu fördern. Aber es gibt auch eine ganze Reihe von Unternehmen, die den Kontakt zu Universitäten und Forschungseinrichtungen noch nicht knüpfen konnten, weil sie vielleicht noch nicht die richtige Ansprechperson oder das passende interessante Forschungsgebiet gefunden haben.

SPD und CDU haben sich vorgenommen, das Zusammenspiel der Wirtschaftsverwaltung, Visit Berlin, Berlin Partner, Technologiestiftung Berlin TSB und der Investitionsbank IBB kritisch zu hinterfragen. Alle Organisationen sollen sich mehr verzahnen, um die Förderung der Berliner Wirtschaft und Ansiedlung zu optimieren. Fördermittelberatung und Netzwerkbildung sollen künftig aus einer Hand kommen. Im letzten Jahr lag der Startpunkt für eine wichtige Entwicklung zur Erreichung dieses Ziels, der Zusammenführung von zwei, die Förderung tragenden Organisationen, nämlich Technologiestiftung und Berlin Partner. Hier ist im letzten Jahr viel Gutes geschehen. Lassen Sie uns heute über die aktuell eingeleiteten Schritte sprechen, die die nachhaltige positive Entwicklung für Unternehmen, die Forschung und somit auch auf dem Arbeitsmarkt bedeuten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt jetzt Frau Kollegin Pop. – Bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man Sie so reden hört, Frau Ollech und Herr Schultze-Berndt, hat man schon den Eindruck, Sie wissen doch nicht so genau, was in dieser Stadt aktuell diskutiert wird. An einer Stelle haben Sie recht, Herr Schultze-Berndt: Man braucht wahrlich Mut für diesen Flughafen. Man braucht Mut, um sich die neuesten Nachrichten durchzulesen. „Chaostage am BER“ war, glaube ich, die häufigste Schlagzeile zum Flughafen in den letzten Tagen. „Mal wieder!“ könnte man tatsächlich genervt sagen, und man könnte sich auch mal fragen: Wann machen die endlich mal eine positive Schlagzeile?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die letzten Tage hinterlassen den Eindruck, dass es am BER inzwischen zugeht wie in einer mittelmäßigen Nachmittagsseifenoper: Intrigen, Machtkämpfe, Brandbriefe und Beschimpfungen. Durchstechereien sind an der Tagesordnung, und es ist keine Besserung in Sicht. Zwei erwachsene Männer werden, wie ich finde, sehr anständig dafür bezahlt, eine sicherlich nicht leichte Aufgabe zu

einem guten Ende zu bringen, nämlich den Flughafen fertigzustellen. Diese beiden erwachsenen Männer benehmen sich wie aggressive Raufbolde auf einem Schulhof, und niemand ist in der Lage, sie zur Raison zu rufen. Wo gibt es denn so etwas?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die skandalfreie und zügige Fertigstellung des BER haben wir hier vor mehr als einem Jahr gefordert. Davon sind wir weit entfernt. Ich glaube, nicht nur ich habe es statt, dass ständig und überall in Berlin und republikweit über diesen Flughafen gekalauert wird. Hartmut Mehdorn wurde als Sanierer und Macher von Ihnen präsentiert. In einem halben Jahr ist der Lack bei ihm auch schon ab. Das einzige, was von ihm bislang zu hören war, war keineswegs besonders konstruktiv: der Weiterbetrieb von Tegel, wenn nichts anderes mehr geht, trotz mehrfacher Gerichtsurteile zum besseren Schallschutz stellt er diese ständig infrage. Er räsoniert über Minimaleröffnungen und hat inzwischen, wie eine Zeitung nachgezählt hat, mehr Berater als Arbeiter auf der Baustelle. Das unwürdige Gezänk mit Herrn Amann setzt dem Ganzen die Krone auf. Wir haben inzwischen mehr als ein ganzes Jahr verloren, ein Jahr, das für uns alle – die Steuerzahler in Berlin – teuer geworden ist. Sie haben bisher mühevoll versucht, auf den Zuständen am BER bis zur Bundestagswahl den Deckel zu halten. Der fliegt aber jetzt gnadenlos weg. Es gibt keinen Fortschritt auf dieser Baustelle. Im Zweifel zahlen wir ab morgen, nach Ihrer Sonderaufsichtsratssitzung, dem nächsten Manager eine haushohe Abfindung, weil er gehen will, muss oder soll. Darüber hinaus warten nur noch alle darauf, wann die nächste Milliarde wegen Unfähigkeit fällig ist.

Herr Wowereit! Man hört, dass Sie wieder dauerhaft Vorsitzender des Aufsichtsrats werden wollen. Wenn man sich die dortigen Zustände anschaut, kann ich mich nur fragen: Hört auf dieser Baustelle gar keiner mehr auf Sie?

Noch aktueller als die Blamage am BER, daran haben in den letzten Tagen nahtlos angesetzt, ist der neuerliche Streit um die Gründung eines Stadtwerks in der Koalition. Im letzten Herbst, wo Sie groß den sogenannten Herbst der Entscheidungen gefeiert haben, fiel manchem schon auf, dass es wohl eher der Herbst des großkoalitionären Kuhhandels, der Überkleisterung von diametralen Gegensätzen gewesen ist. Auch das wollten Sie mühevoll bis zur Wahl deckeln. Nun streiten Sie wie die Kesselflicker, ganz gleich, ob über die Kürzungsarie bei den freien Schulen, die Wohnungsbauförderung, die Herr Nußbaum Herrn Müller nicht gönnt – oder umgekehrt, man blickt da nicht mehr durch –, oder über die Gründung eines Stadtwerks. Herr Saleh! Wo ist die viel beschworene Stabilität Ihrer Regierung? Auch hier sind es Zustände wie am BER. Man fragt sich nur, wer ist Mehdorn und wer Amann, und wer schreibt wann den nächsten Brandbrief.

(Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Sie haben sich aktuell mitten in eine veritable Koalitions-
krise manövriert. Nun tagt der Koalitionsausschuss,
gleich während unserer Plenarsitzung, schreibt die „Mor-
genpost“. Ich kann Ihnen nur sagen: Verhandeln Sie es
doch offen im Plenum, nicht im Hinterzimmer! Unser
Antrag zur Gründung eines Stadtwerkes liegt doch heute
hier auf dem Tisch und wird auch beraten!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Oder ist es vielleicht so, dass Sie sich eigentlich einiger
sind als man es gerade vermuten könnte? Kann es sein,
dass Sie hier einen Streit um des Kaisers Bart austragen,
ob ein landeseigener Stromhändler gegründet wird – wie
die SPD es will – oder nicht – wie die CDU es will? – Es
spielt eigentlich keine Rolle für die Energiewende, ob das
Land Berlin einen halben Windpark baut – SPD – oder
ein bisschen mehr – CDU –; das ist angesichts des Ener-
gieverbrauchs in Berlin eine lächerliche Auseinander-
setzung. Im Kern sind Sie sich eigentlich sehr einig: Ein
starkes Stadtwerk, das endlich die Hausaufgaben des
Landes bei der Energiewende angeht, steht doch gar nicht
auf Ihrer Agenda. Das Geld dafür hauen Sie lieber an
anderer Stelle heraus, den Klimaschutz, energetische
Sanierung, erneuerbare Energien, Zukunftstechnologien
in der Energie, Energieeffizienz sind weder bei SPD noch
bei der CDU ein Anliegen.

[Torsten Schneider (SPD): Veggie-Day!]

Mit dieser Regierung gibt es keine Politik für den Klima-
schutz und keine Energiewende. Die Berlinerinnen und
Berliner haben am 3. November die Chance, dies mit dem
Volksentscheid auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Weil das heute das aktuelle Thema ist, ziehen wir unseren
Antrag zur Aktuellen Stunde zurück und schließen uns
den beiden anderen Oppositionsfraktionen thematisch an.
– Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt Herr Kollege Har-
ald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am letzten
Wochenende gab es nicht nur die Bundestagswahl, son-
dern in Hamburg auch den Volksentscheid über die Re-
kommunalisierung der Stromnetze, der Gasnetze und des
Fernwärmenetzes. Wir konnten sehen, es war eine gute
Entscheidung, dass Hamburg den Tag der Bundestags-

wahl gewählt hat, denn es gab eine wirklich intensive
Auseinandersetzung, ein Ringen um das Für und Wider,
eine hohe Beteiligung bei der Abstimmung und eine
knappe, aber nichtsdestotrotz relevante Mehrheit für die
Befürworter einer Rekommunalisierung der Netze von
Strom, Gas und Fernwärme.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Berliner Koalition und der Senat hätten sich bei der
Entscheidung für diesen Termin ein Beispiel daran neh-
men können. Es hätte Berlin gut angestanden, mit einer
hohen Wahlbeteiligung und einer derartig intensiven
Auseinandersetzung, wie sie in Hamburg stattgefunden
hat, auch hier dem Volk die Entscheidung zu überlassen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Stattdessen haben wir in der letzten Plenarsitzung, wenn
ich mich richtig erinnere, ein Theater zwischen den Ko-
alitionsfraktionen über die Frage erlebt, mit welcher Be-
gründung man denn ablehnen kann. Heraus kam eine
absurde Resolution, wo man sich nur in einem einig war,
nämlich in der Ablehnung. Sie werden mit dieser Position
nicht durchkommen. Hamburg hat nämlich auch gezeigt:
Trotz einer massiven Gegenkampagne, einer Einheits-
front von Hamburger Senat, von SPD, CDU und FDP,
der Handelskammer, die in Hamburg bekanntlich die
Richtlinienkompetenz hat, und von Vattenfall mit einer
massiven Werbekampagne hat sich bei der Volksabstim-
mung eine Mehrheit für die Rekommunalisierung durch-
gesetzt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und das, obwohl der Hamburger Senat ja eine Alternative
vorgesprochen hat, nämlich die 25,1 Prozent Beteiligung.
Da war der Hamburger Senat schon mal weiter als der
Berliner Senat und als die Berliner Koalition, denn die
hatten wenigstens einen Alternativvorschlag, einen
schlechten, aber sie hatten einen. Sie haben noch nicht
einmal einen Alternativvorschlag, sondern eine faden-
scheinige Begründung für das Nein, und jetzt streiten Sie
sich über die Frage, wie das Stadtwerk aussehen soll.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): 100 Prozent! –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Dazu will ich gleich nochmal was sagen.

Das Absurde ist, dass Sie, nach dem Herbst der Entschei-
dungen, Anfang dieses Jahres einen Gesetzentwurf für
die Bildung eines Stadtwerkes vorgelegt haben. Dazu
haben wir gleich gesagt: Dieser Gesetzentwurf taugt
nichts, er ist mit der heißen Nadel gestrickt, er hatte nur
einen Zweck, nämlich zu versuchen, dem Volksbegehren
und dem Volksentscheid den Schneid abzukaufen. Das
konnte mit einem solchen Gesetzentwurf nicht gelingen.

(Harald Wolf)

Seitdem schmort er in den Ausschüssen. Wir haben gesagt, dass man ein Konzept für das Stadtwerk braucht. Wir haben auch die Elemente einer solchen Konzeption benannt. Nichts ist in dieser Zeit passiert. Jetzt hat der Kollege Müller offensichtlich einen ersten Wirtschaftsplan vorgelegt. Einen relativ bescheidenen, wenn man der Presse Glauben schenken darf. Fünf Windräder auf den Stadtgütern. Aber das ist ja immerhin schon mal eine Verfünfachung des bisherigen Windräderbestandes, den wir in Berlin haben,

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

insofern ambitioniert für die gegenwärtigen Verhältnisse.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Es ist aber offensichtlich auch deutlich geworden, dass das, was im Gesetzentwurf steht, dass man ausschließlich erneuerbare Energien selbst produzieren und diese selbst produzierte Energien vertreiben will, als Aufgabenbestimmung für dieses Stadtwerk zu kurz gegriffen ist. Die CDU hat recht: Ihr habt euch darauf geeinigt, dass nur selbst produzierte Energie vertrieben wird. Das steht im Gesetzentwurf, auf den ihr euch verständigt habt. Die SPD hat allerdings in der Sache recht: Wenn man ernsthaft an das Thema Stadtwerk herangehen will, muss man natürlich auch – da man am Anfang ein so geringes Potenzial selbst produzierter Energie hat und einen Kundestamm aufbauen muss – nicht selbst erzeugte Energie vertreiben. So, und jetzt beharkt ihr euch gegenseitig, und am Ende kommt als Ergebnis eins dabei raus:

[Senator Mario Czaja: Da bin ich gespannt!]

– Ja, das ist völlig klar! – Das Ergebnis ist: Das, was ihr wollt, passt nicht zusammen. Es wird wieder ein stümperhafter Kram dabei rauskommen. Und deshalb sage ich: Es wird notwendig sein, dass am 3. November die Berlinerinnen und Berliner mit einer großen Beteiligung ein klares Signal geben: Wir wollen ein Stadtwerk, das nicht nur eine Micky-Maus-Veranstaltung ist, sondern eine wirkliche Herausforderung gegenüber Vattenfall darstellen kann, und wir wollen die Rekommunalisierung der Netze! Dafür werden wir werben, und das hätten wir heute gerne noch ausführlicher diskutiert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Kollege Mayer. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Auch wir hätten heute gerne über die Folgen des erfolgreichen Volksentscheids in Hamburg gesprochen, der nämlich die vollständige Rekommunalisierung der Energieversorgung dort zur Folge haben wird. Wir wer-

den vielleicht im Rahmen anderer Anträge noch mal dazu kommen, aber wohl nicht im Rahmen der Aktuellen Stunde.

Hamburg hat eins gezeigt, nämlich dass die Bürger klüger sind als Regierungen oft glauben, vor allem, wenn es ums Geld geht.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Bürger wissen nämlich, dass Energieversorgung und -netze ein gutes, sicheres Geschäft sind, und wollen einfach, dass das Geld in der Stadt bleibt. Am liebsten natürlich über eine geringere Stromrechnung. Aber selbst wenn die Rechnung aufgrund von Regulierung und Marktpreisen gleich hoch ausfällt wie bei privaten Netzbetreibern und -versorgern, kommen die Gewinne über den Landeshaushalt allen Berlinern zugute.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich verstehe nicht, warum die CDU, die ja für sich in Anspruch nimmt, am meisten von Geld zu verstehen, so versessen darauf ist, die Gewinne bei fremden Investoren zu belassen. Jetzt kommen Sie mir sicherlich mit dem Argument, Private seien grundsätzlich effizienter und Energie- und Netzbetrieb seien unkalkulierbare Risiken. Das haben wir alles beim letzten Mal gehört, aber das ist Unsinn, und das wissen Sie alle, und zwar aus drei Gründen.

Erstens: Wenn alles so ein riskantes und schlechtes Geschäft wäre, warum kämpft dann Vattenfall mit Händen und Füßen um das Netz? Warum stehen private und öffentliche Konsortien Schlange, um Berliner Netze betreiben zu können?

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens: Wir haben in Berlin mittlerweile, mit wenigen Ausnahmen, überwiegend erfolgreiche und solide kommunale Unternehmen, die die Berliner etwa am Wohnungsmarkt mit günstigen Wohnraum versorgen und dennoch Gewinne abwerfen, wir haben mit der IBB eine Förderbank, die die Wirtschaft fördert und darüber hinaus Gewinne an den Landeshaushalt abführt, und mit der BSR haben wir einen Entsorger, der bei den Kosten im Bundesvergleich auch ganz gut dasteht. Also: Kommunale Unternehmen können grundsätzlich genauso gut wirtschaften wie Private, wenn der Rahmen stimmt.

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Mythos, Private seien immer billiger, trifft so nicht zu.

(Pavel Mayer)

Drittens: Im Bereich der Energieversorgung herrscht seit Jahren ein regelrechter Kommunalisierungsboom. Energiegenossenschaften haben in den letzten Jahren mehr als die Hälfte aller Genossenschaftsgründungen ausgemacht. Dabei gibt es jede Menge Erfolgsgeschichten. Mir ist kein Fall bekannt, bei dem eine Kommune diesen Schritt bedauert hätte – im Gegenteil. Heute auch sehr glücklich sind diejenigen, die von vornherein darauf verzichtet haben, ihre Stadtwerke aus der Hand zu geben.

Natürlich gibt es auch Risiken. Aber die sind vergleichsweise gut kalkulierbar. Wenn Sie meinen, Risiken minimieren zu wollen, dann steigen Sie lieber aus der Flughafengesellschaft aus, verzichten Sie auf die Landesbibliothek am Tempelhofer Feld oder stoppen Sie den Ausbau der A 100.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das sind auch alles Kostenrisiken, die Sie dann nicht eingehen dürften, und zwar von ganz anderen Dimensionen.

Zu dem Argument, das auch immer wieder genannt wird, durch das Gesetz würde das Land gar nicht in den Besitz des Netzes gelangen, weil es ein unparteiisches Vergabeverfahren gibt: Genauso ist es. Deshalb fordern wir, dass Sie endlich ein Stadtwerk und eine Netzgesellschaft auf die Beine stellen, die den Namen auch verdienen, und als Gewinner aus dem Verfahren überhaupt hervorgehen können.

[Beifall bei den PIRATEN]

So halbherzig, wie Sie das derzeit betreiben, könnte man meinen, Sie wollen im Vergabeverfahren gar nicht gewinnen.

Das wird aber nicht funktionieren. Denn wenn Sie es nicht hinbekommen, bei der Bewerbung erfolgreich zu sein, werden Sie zum Gespött der Stadt werden. Herr Müller wird derjenige sein, der es nicht geschafft hat, in einem Vergabeverfahren, das Finanzsenator Nußbaum betreibt, erfolgreich zu sein. Ich frage mich, was die Berliner und die Genossen in der Partei dazu wohl sagen werden.

Ich sehe, meine Redezeit wird etwas knapp. – Nutzen Sie den Volksentscheid, um dieses Szenario abzuwenden. Denn bekommen Sie das nicht hin, wird am 3. November mit Sicherheit eines von zwei Szenarien eintreten: Entweder stehen Sie vor den Scherben Ihrer Energiepolitik oder Sie werden dastehen wie Olaf Scholz am letzten Sonntag und es von den Berlinerinnen und Berlinern schwarz auf weiß haben, dass sie ihre Energieversorgung selbstbestimmt organisieren wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Thema – Stichworte: Wirtschafts- und Technologieförderung – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit Ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die vorliegende Konsensliste hinweisen und auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich rufe auf,

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA36](#)

Die erste Mündliche Anfrage stellt Herr Abgeordneter Daniel Buchholz von der SPD-Fraktion über

Weiterentwicklung der Tempelhofer Freiheit

– Bitte schön, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie ist der aktuelle Informations- und Beteiligungsstand bei der geplanten Weiterentwicklung des Tempelhofer Feldes?
2. In welchem Umfang sind weitere Bau- und Wohnflächen denkbar, und in welcher Größenordnung sollen Grün- und Freiflächen erhalten bzw. entwickelt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ihre Frage geht eigentlich über den Rahmen einer Mündlichen Anfrage hinaus, weil so viel passiert ist. Insofern bitte ich

(Bürgermeister Michael Müller)

um Verständnis, dass es jetzt ein bisschen dauert, bis ich alles beantwortet habe. Aber, die Kollegen freuen sich schon.

Zu Ihrer Frage 1: Am 6. März 2013 habe ich den Masterplan zur Entwicklung des Tempelhofer Feldes in einer öffentlichen Veranstaltung im Flughafengebäude vorgestellt. Im Fokus standen die Themen Schaffung von bezahlbarem Wohnraum an den Rändern des Tempelhofer Feldes, der Masterplan selbst sowie die Entwicklung der Parklandschaft von 230 Hektar freier Fläche. Rund 600 Teilnehmerinnen und Teilnehmer hatten wir bei dieser Veranstaltung. Die Standortkonferenz wurde per Livestream im Internet übertragen, alle Reden sind festgehalten und im Internet abrufbar, ebenso wie die Videomitschnitte der Reden. Am 9. März 2013 fand eine öffentliche Bürgerveranstaltung Stadtwerkstatt in der Zollgarage statt, in der die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit hatten, an einzelnen Thementischen mit Vertretern der Verwaltung und der Projektgesellschaften vertiefende Aspekte zum Masterplan zu besprechen und zu diskutieren. Auch daran haben rund 500 Interessierte teilgenommen.

Am 23. April und am 12. Juni fanden weitere Werkstätten zum Thema Vernetzung des ehemaligen Flughafengeländes mit den umgebenden Bezirken statt. Denkmalschützer, Architekten sowie Vertreter der für die Gebäudeentwicklung verantwortlichen Tempelhof Projekt GmbH diskutierten am 17. August in einer Werkstatt über die aktuelle Nutzung und die Zukunft des denkmalgeschützten Flughafengebäudes. Zu dieser öffentlichen Veranstaltung kamen ca. 350 Besucherinnen und Besucher in die Haupthalle des Flughafens Tempelhof. Zuvor hatten die Besucher die Möglichkeit, das Gebäude in geführten Touren zu besichtigen.

Am 21. August kam der Nutzerbeirat Parklandschaft zu einer konstituierenden Sitzung zusammen. Das neu geschaffene Beteiligungsgremium wird sich regelmäßig mit nutzungsbezogenen und gestalterischen Aspekten der Parkentwicklung beschäftigen sowie Empfehlungen und Lösungsvorschläge bei möglichen Interessenkonflikten entwickeln. Die Ergebnisse sollen in den Entwicklungsprozess der Parklandschaft eingebracht werden. Die im Nutzerbeirat vertretenen Gruppen spiegeln die Vielfalt der aktuellen und künftigen Nutzerinnen und Nutzer wider. Eingeladen wurden Jugendliche, Senioren, Migranten, Menschen mit Behinderungen, Vertreterinnen und Vertreter der Sportvereine, die Pionierprojekte der Tempelhofer Freiheit, Nachbarschafts- und Bürgerinitiativen sowie Naturschützer.

Bei einer Pressekonferenz am 12. September habe ich dann gemeinsam mit den Verständen der DEGEWO, der Stadt und Land und der IDEAL Wohnungsbaugenossenschaft das Konzept der künftigen Bebauung am Tempelhofer Damm vorgestellt und einen Letter of Intent unter-

zeichnet. Mit dieser Vereinbarung zum Wohnquartier am Tempelhofer Damm wurden die formulierten Ziele, die Entwicklung moderner, urbaner Wohnquartiere mit bezahlbarem Wohnraum für das Tempelhofer Feld, untermauert. Die ersten Planentwürfe für die Bebauungspläne am Tempelhofer Damm und am Südring werden vom 26. September bis zum 1. November in einer Ausstellung im Flughafen Tempelhof der Öffentlichkeit vorgestellt, um diese frühzeitig in die Bebauungsplanverfahren einzubinden. Die Pläne für die Wohnbebauung an der Oderstraße sowie für einen Sportpark im Südosten des Areals folgen dann 2014.

Am Montag, den 30. September und am Donnerstag, den 10. Oktober sind Kinder und Jugendliche herzlich eingeladen, an Führungen durch die Ausstellung teilzunehmen und sich zur Planung zu äußern. Schulklassen haben die Möglichkeit, Termine für den Zeitraum nach den Herbstferien bis Ende der Auslegungsfrist zu vereinbaren.

Nach den Herbstferien in Berlin werden die Pläne in einer öffentlichen Erörterungsveranstaltung mit mir im Hangar 2 des Flughafens Tempelhof noch einmal präsentiert und mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutiert. Die Stadtwerkstatt B-Planverfahren findet am 15. Oktober statt.

Neben der formal vorgeschriebenen Bürgerbeteiligung der Bevölkerung im Rahmen des Bebauungsplanverfahrens wird es noch darüber hinausgehende Partizipationsformate bei der Entwicklung der Tempelhofer Freiheit geben. Parallel zur frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung wird am 29. und 30. November mithilfe einer sogenannten Planungszelle ein Bürgergutachten erstellt. Dies ist ein Instrument der Bürgerbeteiligung, mit dem per Stichprobe ausgewählte Bürgerinnen und Bürger aus ganz Berlin Empfehlungen für den weiteren Planungsprozess geben. Eine Gruppe von 50 Personen wird sich mit den konkreten Planungsinhalten beschäftigen und im Ergebnis ein Bürgergutachten erstellen. Das Bürgergutachten wird im weiteren Planungsprozess genauso behandelt, wie die Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange, die im Rahmen der formalen Beteiligung einbezogen werden.

Zu Ihrer Frage 2: Der Masterplan zur Entwicklung des Tempelhofer Feldes stellt die strategische Basis für die künftige Entwicklung der Stadtquartiere an den Rändern der Parklandschaft dar. Im Zentrum der Entwicklung steht der 230 Hektar große Park. Dieser bleibt auch in Zukunft unbebaut und wird für Erholungs- und Freizeitaktivitäten weiter qualifiziert. Nur an seinen Rändern werden in den kommenden Jahren weitere Stadtquartiere entstehen, bei denen die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum im Fokus steht. Die bebaubaren Flächen der Quartiere Tempelhofer Damm, Südring und Oderstraße umfassen insgesamt eine Fläche von 58 Hektar. Auf

(Bürgermeister Michael Müller)

diesen Flächen können je nach Wohnungsgröße ca. 4 200 bis 5 000 Wohnungen entstehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Buchholz, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Senator! Teilen Sie meinen Eindruck, dass sich jetzt viele Bürgerinnen und Bürger auch mal ehrlich machen müssen? Entweder man ist dafür, bezahlbaren neuen Wohnraum in der Stadt zu schaffen – wir reden ja nur über die Bebauung an den Rändern, die große grüne Freifläche soll erhalten bleiben –, dann kann man aber nicht gleichzeitig gegen so eine Bebauung sein. Wie schätzen Sie da die Unterschriftensammlung des neu gestarteten Volksbegehrens ein, wo mitunter, glaube ich, bei der Unterschriftensammlung am Rande des Feldes der Eindruck erweckt wird, es ginge um eine Totalbebauung des ganzen Feldes?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Dass Bürgerinnen und Bürger und insbesondere die direkten Anwohner durchaus auch kritisch diskutieren und unsere Pläne hinterfragen, das – finde ich – muss Politik aushalten als eine Selbstverständlichkeit. Dafür macht man die Beteiligungsverfahren, die ich Ihnen gerade dargestellt habe, damit es eine Auseinandersetzung um bessere Konzepte gibt und dass man gemeinsam etwas weiterentwickelt. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Aber Sie haben schon recht mit Ihrer Nachfrage. Ich denke auch, dass sich eine aktive Bürgergesellschaft dahin gehend engagieren sollte, dass sich Stadt weiterentwickelt. Dazu gehört auch, dass wir soziale Infrastruktur und bezahlbaren Wohnraum in unserer Stadt haben. Es geht nicht, dass man sich dafür einerseits immer engagiert, aber in dem Moment, wo es konkret wird, dann keinen Ort für geeignet hält, um dann auch wirklich bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Ich glaube allerdings, das zeigen auch unsere ersten Erfahrungen mit diesen Beteiligungsformaten, dass es auch viel Zuspruch gibt, dass es auch viele gibt, die sagen: Ja, genau das, an den Rändern weiterentwickeln und die Freifläche erhalten, ist etwas, was wir unterstützen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Platta von der Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank für die Beantwortung der vorgelegten Fragen! Trotzdem würde mich interessieren, gerade weil Sie noch einmal betont haben, dass die Bürger eher positiv darauf eingestimmt sind, warum ich bei den Veranstaltungen, die ich besucht habe – sei es die Stadtwerkstatt oder sonstige Begehungen dort vor Ort –, eher den Eindruck hatte, dass die Bürger gerade nicht zufrieden waren – weder mit den Formaten, die Sie angeboten haben, die eher als Informationsveranstaltungen als als Veranstaltungen der Beteiligung anzusehen sind, noch mit anderen Sachen, die dort stattfinden. Ich frage also noch mal nach. Das Bürgergutachten, das Sie jetzt eingeleitet haben in diesem neuen Format, soll wirken wie eine Beteiligung von Trägern öffentlicher Belange? Auch da haben wir oftmals die Erfahrung, dass es eher weggewogen werden soll. Wie ernsthaft betreiben Sie also die Bürgerbeteiligung an dieser Stelle?

Präsident Ralf Wieland:

Suchen Sie sich eine Frage aus!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Eine von den vielen Fragen, danke, Herr Präsident! – Es ist so, wir machen ja dieses Bürgergutachten nicht einfach aus Spaß. Wenn man Beteiligungen will, dann muss man sie ernst nehmen, und das werden wir machen. Wir werden das Gutachten, das von den 50 Bürgerinnen und Bürgern erstellt wird, dann entsprechend abwägen und mit einbeziehen in unsere weiteren Planungsschritte und in unsere weiteren Überlegungen.

Was den ersten Teil Ihrer Fragen anbelangt, Frau Platta, habe ich einfach selbst eine andere Erfahrung gemacht. Erst mal muss man die Standortkonferenzen und die Werkstätten auseinanderhalten. In den Standortkonferenzen ist es so, dass Dinge präsentiert werden wie z. B. der Masterplan. Ich habe ihn selbst Anfang März präsentiert vor 500 bis 600 Menschen. Es gab kritische Nachfragen, aber auch viel Beifall, viel Unterstützung. In den Werkstätten – das ist ein kleineres Diskussionsformat – gibt es auch Kritik und Widerspruch. Aber es gibt auch immer wieder in den Werkstätten und in den Besprechungen und Diskussionsformen danach viel Unterstützung für die Pläne und für eine Weiterentwicklung an den Rändern des Tempelhofer Feldes oder zu einzelnen anderen Aspekten, was z. B. das Gebäude anbelangt. Ich tue nicht so, als ob wir nicht eine Auseinandersetzung um die Entwicklung des Feldes hätten. Das wissen wir doch alle

(Bürgermeister Michael Müller)

miteinander. Aber umso wichtiger finde ich es – das habe ich hier vor 14 Tagen versucht deutlich zu machen –, dass Politik auch eine Haltung hat und dass Politik sagt: Wir werben für Konzepte, wir gehen in die Diskussion. Aber wir wollen auch, wenn uns das ernst ist mit Wohnen an dieser Stelle oder mit sozialer Infrastruktur, wirklich etwas durchsetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 2, einer Frage des Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion zum Thema

Aktueller Verfahrensstand zum Weiterbau der A 100

– Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche verkehrlichen Änderungen ergeben sich durch den Umbau der Anschlussstelle Grenzallee?
2. Welche Maßnahmen werden in den nächsten Monaten im Rahmen des Weiterbaus der BAB A 100 zur Anschlussstelle Treptower Park realisiert?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Zu Ihrer ersten Frage, Herr Friederici: Die vorhandene Situation der Anschlussstelle Grenzallee wurde planmäßig so umgebaut, dass die Autobahnverkehre von der Anschlussstelle Grenzallee direkt in die Bergiusstraße geführt werden. Damit kann die Verkehrsführung zur Bergiusstraße in Richtung Südosten über die Grenzallee entfallen und die Baufreiheit für den Beginn der Bauhauptleistungen zum anschließenden Los, also Bauslos 1, Trog Tunnel-Grenzallee, gewährleistet werden. Mit Inbetriebnahme der angepassten Lichtsignalanlage im August 2013 werden die verkehrlichen Änderungen planmäßig fertiggestellt.

Zu Ihrer zweiten Frage: In den nächsten Monaten werden die bauvorbereitenden Maßnahmen wie z. B. die Abräumung und Baufeldfreimachung der Bauflächen fortgesetzt. Insbesondere finden hierzu die Abräumung der Kleingartenanlage zwischen Sonnenallee und Kieffholzstraße sowie der Abriss der Industriebrachen im Bereich der Sonnenallee statt. Darüber hinaus laufen verschiedene vorwiegend europaweite Ausschreibungs- und Vergabe-

verfahren, insbesondere zu dem eben beschriebenen Los 1 und den Losen 2 und 3, Bahnbrücken und Trog Sonnenallee, sowie zum Los 13, zentrales Wassermanagement. Die Beauftragung und der jeweilige Baubeginn der entsprechenden Lose erfolgt planmäßig 2013 bzw. Anfang 2014.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Friederici! – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Sie, Herr Senator: Haben Sie den Eindruck, dass die Baumaßnahmen komplett im geplanten Zeitraum verlaufen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Ja! Ich habe das ja eben gerade beschrieben, wie die ersten Schritte planmäßig jetzt vollzogen werden. Insofern ist das, was wir angekündigt haben, sicherlich umsetzbar, dass wir mit einer Gesamtbauzeit von rund acht Jahren rechnen können, also 2021/22 dann fertig werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Senator! Erläutern Sie doch mal, welche Auswirkungen und vor allen Dingen Umwegfahrten der Bau der A 100 und später der Wegfall der Auffahrt zur A 100 im Bereich der Grenzallee für die dort umliegenden Unternehmen zur Folge hat!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das ist sicherlich in den Bauphasen sehr unterschiedlich und muss entsprechend angepasst werden. Das kann ich Ihnen detailliert nicht spontan darstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 der Kollegin Remlinger von den Grünen zu

Wie weiter beim Thema Inklusion?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Welche Fortschritte bei der Inklusion glaubt der Senat auf Basis des von den eigenen Regierungsfractionen gekürzten Budgets für die Barrierefreiheit in den Schulen sowie die Fortbildung des pädagogischen Personals noch in dieser Wahlperiode erreichen zu können?
2. Wie will der Senat das Vertrauen bei allen Beteiligten und Betroffenen wieder herstellen, dass die Koalition dieses wichtige Schulreformprojekt behutsam, aber stetig sowie gut vorbereitet und ausfinanziert zum Erfolg führen will und wird?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Remlinger! Der Senat wird auch auf der Basis des vom Ausschuss beschlossenen Haushaltsansatzes große Fortschritte in diesem Bereich machen können. Ich habe in der Junisitzung – da gab es schon eine diesbezügliche Mündliche Anfrage, was wir uns inhaltlich vorstellen im Inklusionsprozess – einzelne Punkte dargestellt. Wir werden einen wesentlichen Baustein des Inklusionskonzeptes in den nächsten zwei Jahren umsetzen können. Zum einen werden wir in den Bezirken Beratungs- und Unterstützungszentren einrichten. Das war ein ganz wesentlicher Wunsch der Akteure vor Ort, dass sie Anlaufstellen für die Beratung und Unterstützung haben, also Einrichtungen, wo sie hingehen können, mit Mitarbeitern, die dann auch in die Schulen gehen, um die Schulen zu beraten. Des Weiteren werden wir eine Qualifizierungsoffensive starten, weil immer wieder angesprochen worden ist im Rahmen der Diskussionen, wenn ich in den Schulen war, oder in den Diskussionen im Beirat für Inklusionsfragen, dass gesagt worden ist: „In Berlin findet Inklusion schon statt. Wir haben über 50 Prozent Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in den Schulen, und es kommen immer mehr Kinder in die Regelschulen. Wir haben dies in unserer Ausbildung nicht gelernt. Wir brauchen unbedingt Unterstützung im Bereich der Qualifizierung.“ Genau hier werden wir ansetzen. Hier werden wir die Lehrerinnen und Lehrer vor Ort nicht allein lassen.

Ein weiterer Punkt wird sein, dass wir in den nächsten zwei Jahren für die geplanten Schwerpunktschulen Konzepte entwickeln. Hier holen wir im Rahmen von Arbeitskreisen auch Fachleute zusammen, um diese Konzepte für die Förderschwerpunkte Hören, Sehen, körperlich-motorische Entwicklung, geistige Entwicklung und Autismus zu entwickeln. Also es wird sehr viel passieren.

Sie wissen, dass es uns gelungen ist, in den Haushaltsberatungen viel zusätzliches Geld für bauliche Maßnahmen in unterschiedlichen Bereichen zur Verfügung zu stellen. Wir werden natürlich – gerade was die Barrierefreiheit angeht – Gelder auch in diese Richtung lenken. Genau dann, wenn es um größere Baumaßnahmen geht, schauen wir genau hin: Was bedeutet denn Barrierefreiheit? Wird dieses so umgesetzt?

Zu Ihrer zweiten Frage: Da sprechen Sie das Thema Vertrauen an. Das ist für mich ein ganz wichtiges Thema. Deswegen habe ich zu Anfang der Legislaturperiode den Beirat einberufen, weil ja zum alten Inklusionskonzept immer die Kritik kam, dass die Akteure nicht genügend einbezogen worden sind. Diese haben wir dann in den Beiratsprozess einbezogen. Wir haben Diskussionsforen angeboten. Und das wird natürlich auch weiter stattfinden. Was ich eben beschrieben habe, wird weiter in den nächsten Jahren begleitet. Wir werden immer wieder Betroffene und Fachakteure einbeziehen, um die einzelnen Bausteine, die ich eben beschrieben habe, im Bereich der Beratungs- und Unterstützungsangebote oder im Bereich der Qualifizierungsoffensive zu entwickeln, oder wenn wir über Konzeptentwicklung der Schwerpunktschulen sprechen, werden wir die unterschiedlichen Leute einbeziehen.

Mir ist wichtig, dass wir die Lehrerinnen und Lehrer vor Ort nicht allein lassen. Ich habe immer wieder gesagt: Wenn wir alle Bausteine des Inklusionskonzepts umsetzen und auch die Vorschläge des Beirats, kann dies nicht kostenneutral passieren. Wir steigen jetzt mit einem Baustein des Inklusionskonzepts ein. Hier sind die Grundlagen geschaffen worden durch die Koalition im letzten Fachausschuss.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ja, vielen Dank! – Frau Senatorin! Sie wissen, dass ich Ihren grundsätzlichen Kurs für richtig halte. Ich frage deshalb nach, ob ich Sie richtig verstanden habe, dass Sie sehr wohl mit mir hoffen, dass die Haushaltspolitiker der Koalition eine vernünftiger Entscheidung treffen als die Bildungspolitikerinnen und -politiker der Koalition und dass es doch noch gelingen kann, dass einmal auch die Zerstrittenheit in der Koalition für die Kinder und

(Stefanie Remlinger)

Jugendlichen Berlins etwas Gutes haben wird, statt dass von diesen gekürzten Mitteln für die Inklusion doch das fatale Signal ausgeht, dass es sich bei diesem Schulreformprojekt um eine Sparreform handelt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu dieser Nachfrage – Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Ich glaube, ich habe in meinem Redebeitrag deutlich gemacht, dass mit dem Beschluss, mit dem Haushaltsansatz, der im Fachausschuss diskutiert und beschlossen wurde, ein deutlicher Fortschritt im Bereich der Inklusion stattfinden kann, dass wir hier einen Schwerpunkt auf die Fortbildung und die Beratung legen. Das ist ein ganz wichtiges Anliegen auch der Koalition, und das hat die Koalition im Ausschuss auch so dargestellt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage – Frau Kittler von der Fraktion Die Linke, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Also abgesehen davon, dass es ja wirklich ein absoluter Skandal ist, dass sich SPD und CDU auch noch während der Haushaltsdebatte –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Stellen Sie bitte eine Frage!

Regina Kittler (LINKE):

– ungeniert aus den für die Herstellung von Barrierefreiheit vorgesehenen Mitteln bedienen,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

sodass da jetzt bloß noch 1 000 Euro drinstehen und für viele Kinder die von Ihnen, Frau Scheeres, jetzt gerade angesprochenen guten Bedingungen in den Regelschulen eben nicht vorhanden sind, weil da Personal und Sachmittel und Räume fehlen, frage ich den Senat hiermit: Womit begründen Sie, dass sich Berlin für diese Wahlperiode damit de facto von der angestrebten Zielstellung, entsprechend der UN-Behindertenrechtskonvention eine inklusive Schule zu verwirklichen, verabschiedet?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Kittler! Das kann ich absolut nicht teilen. Ich habe es eben dargestellt: Inklusion findet in den Berliner Schulen statt. Über 50 Prozent der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf befinden sich jetzt schon in der Regelschule, und es werden mehr werden. Das ist schon Inklusion. Natürlich müssen wir uns in diesem Bereich weiterentwickeln. Ich habe dargestellt, dass wir einen wesentlichen Baustein des Inklusionskonzepts umsetzen werden.

Wir nehmen nämlich das auf, was von den Lehrerinnen und Lehrern gefordert wird: dass sie unterstützt werden, dass sie in diesem Bereich qualifiziert werden, dass sie Beratung erhalten. Sie wissen auch, dass wir die Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer reformieren wollen. Hier wird auch ein wesentlicher Grundstein gelegt werden, indem wir eine Grundausbildung im Bereich der Sonderpädagogik anbieten werden und auch weiter eine Spezialisierung in der Ausbildung möglich sein wird.

Also wir gehen weiter den Weg. Ja, wir gehen ihn langsamer, aber wir haben absolut keinen Cut gemacht, dass die Koalition oder der Senat gesagt haben: Inklusion soll im Land Berlin nicht stattfinden. – Inklusion findet statt, Schritt für Schritt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Mündlichen Anfrage Nr. 4 des Kollegen Hakan Taş, Fraktion Die Linke, zum Thema

Bespitzelung von Journalistinnen und Journalisten durch den Verfassungsschutz?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Kann der Senat ausschließen, dass der Berliner Verfassungsschutz die Journalistin Andrea Röpke – die auch in Berlin journalistisch tätig ist und z. B. umfassend über die mittlerweile verbotene „Heimattreue deutsche Jugend“ berichtet hat – beobachtet oder be-

(Hakan Taş)

obachtet hat, ähnlich wie es der niedersächsische Verfassungsschutz jüngsten Berichten zufolge getan hat?

2. Kann der Senat ausschließen, dass beim Berliner Verfassungsschutz Akten über andere Journalistinnen oder Journalisten angelegt wurden, und wenn nein, wird er eine entsprechende Überprüfung durchführen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taş! Wie Ihnen aus Ihrer Tätigkeit als Mitglied im Verfassungsschutzausschuss bekannt ist, kann der Senat schon aus Datenschutzgründen in öffentlicher Sitzung grundsätzlich keine Aussagen über die Beobachtung oder die Nichtbeobachtung von Einzelpersonen durch den Verfassungsschutz treffen. Daraus kann aber keinesfalls die Behauptung entnommen werden, dass der Berliner Verfassungsschutz die Journalistin Andrea Röpke beobachtet oder beobachtet hat.

Im Übrigen – und ich weiß nicht, ob Sie sich die Überschrift ausgedacht haben – bespitzelt der Berliner Verfassungsschutz keine Personen, wie Sie es in Ihrer Überschrift nahezulegen versuchen. Nach seinem gesetzlichen Auftrag, der ihm vom Abgeordnetenhaus von Berlin gegeben wurde, sammelt und bewertet der Verfassungsschutz Informationen über Bestrebungen gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung sowie über sicherheitsgefährdende und geheimdienstliche Aktivitäten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Über Journalisten, die aufgrund ihrer beruflichen Tätigkeit in Kontakt mit Extremisten oder Terroristen kommen, werden beim Berliner Verfassungsschutz keine Akten angelegt oder Speicherungen in Dateien vorgenommen. Der Senat begrüßt es vielmehr, wenn sich Journalisten tief in die Materie einarbeiten und durch ihre Berichterstattung neben dem Verfassungsschutz einen wichtigen Beitrag zur Aufklärung der Öffentlichkeit über extremistische Bestrebungen und die von ihnen ausgehenden Gefahren leisten.

Aber auch hier gilt grundsätzlich, Herr Abgeordneter: Wenn bei einer Person Anhaltspunkte für eine extremistische oder terroristische Tätigkeit vorliegen, sammelt und speichert der Berliner Verfassungsschutz entsprechend den Regelungen des Berliner Verfassungsschutzgesetzes Informationen zu dieser Person, und dieses völlig unabhängig davon, welche Tätigkeit diese Person beruflich hat. Angesichts des Umstands, dass es auch für Extremisten des radikaleren islamistisch-dschihadistischen Spektrums keine große Schwierigkeit darstellt, selbst in den

Besitz eines Presseausweises zu gelangen, wäre etwas anderes als das eben Gesagte auch nicht vertretbar.

Die Einhaltung der gesetzlichen Speichervoraussetzungen wird regelmäßig im Rahmen der internen Kontrollmechanismen überprüft, und diese Prüfungen haben bislang keine Hinweise darauf ergeben, dass Informationen über Extremisten, die eine entsprechende Berufstätigkeit ausüben, nicht regelkonform gespeichert sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Taş? – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Senator! Presseausweise, die ausgegeben werden, ausgehändigt werden, können sicherlich überprüft werden. Dafür muss man nicht die Journalistinnen und Journalisten bespitzeln. Da Sie die beiden Fragen nicht ausreichend beantwortet haben – können wir die Sitzung eventuell im Geheimschutzraum fortsetzen, damit die Fragen beantwortet werden können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taş! Sie wissen ja um die Größe des Geheimschutzraums.

[Zuruf: Einzeln!]

– Einzeln wäre auch gut, dagegen habe ich nichts! – Lieber Kollege Taş! Wir haben ja immer das Problem, dass es Ihnen, welche Frage Sie auch immer stellen und welche Antwort ich auch immer gebe, nie ausreichend ist.

[Zurufe]

Insofern hat es mich nicht gewundert, dass das auch diesmal der Fall ist. Ich kann Ihnen versichern: Mehr gibt es zu Ihrer Frage in der Sache nicht zu beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächste hat Frau Kollegin Herrmann die Gelegenheit, nachzufragen. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Im Ausschuss werden wir zu diskutieren haben, dass Journalistinnen und Journalisten einen besonderen Schutz genießen und wie das mit Ihren Aussagen in Verbindung steht, Herr Senator. Sie wissen, dass die Journalistin Frau Röpke nicht nur beobachtet wurde, sondern ihr auf Anfrage beim Verfassungsschutz, ob sie beobachtet oder bespitzelt würde oder Informa-

(Clara Herrmann)

tionen über sie gesammelt würden, wahrheitswidrig mit Nein geantwortet wurde. Sie ist also belogen worden. Können Sie ausschließen, dass der Berliner Verfassungsschutz so etwas macht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Ich verweise auf meine eben gemachten Äußerungen in Beantwortung der Anfrage des Kollegen Taş. Sie wissen auch, dass ich aus den Erfahrungen der letzten Monate sehr, sehr vorsichtig mit Dingen geworden bin, die einen Ausschluss mit sich bringen. Aber ich glaube, das, was ich eben auch zum Grundsätzlichen der Arbeit des Verfassungsschutzes gesagt habe, macht deutlich, wie in Berlin gearbeitet wird. Das ist Ihnen beiden durch Ihre Tätigkeit im Verfassungsschutzausschuss nicht unbekannt, und Sie wissen auch, dass der Verfassungsschutz nicht irgendwie und irgendwo im luftleeren Raum agiert, sondern auf der Grundlage eines Gesetzes, das das Abgeordnetenhaus beschlossen hat. Insofern verweise ich noch einmal abschließend auf das eben Gesagte.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Anfrage Nr. 5 des Kollegen Dr. Weiß über

Wird es jemals eine neue Clay-Oberschule geben?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ich frage den Senat:

1. Was ist der aktuelle Stand der Verhandlungen der Senatsverwaltung für Finanzen mit dem Bezirk Neukölln über die Investitionsplanung bezüglich des Neubaus der Clay-Oberschule am Standort Rudow?
2. Unter welchen Bedingungen ist der Senator für Finanzen bereit, die notwendigen 42,23 Millionen Euro aufzubringen, und was sind die Leistungen, die der Bezirk tragen muss?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet die Bildungsministerin Frau Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Weiß! Die Verhandlungen zwischen der Senatsverwaltung für Finanzen und dem Bezirk Neukölln über die Gesamtfinanzierung sind noch nicht abgeschlossen. Die Verständigung über die notwendigen Kosten läuft aktuell zwischen den beteiligten Verwaltungen. In Verhandlungen zwischen dem Bezirk, der Senatsverwaltung für Finanzen und meinem Haus konnten die Kostensätze weiter gesenkt werden. Aber aktuell sind zusätzliche Kosten aufgetreten, zum Beispiel bezüglich des fachgerechten Abrisses und der aus historischen Gründen notwendigen Dokumentation der ehemaligen Zwangsarbeiterbaracke.

Über die finanzielle Beteiligung des Bezirks an den Einzelmaßnahmen ist noch nicht entschieden worden. Dass sich der Bezirk grundsätzlich an einzelnen Maßnahmen beteiligt – zum Beispiel an der gewünschten Bibliothek –, ist unstrittig.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage, Herr Dr. Weiß? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Können Sie mir sagen, warum Sie jetzt die Frage beantwortet haben? Möchte Herr Nußbaum nichts dazu sagen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Der Senat redet mit einer Stimme.

[Lachen –

Michael Schäfer (GRÜNE): Ich hätte eine Frage zum Stadtwerk!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat Frau Kittler von der Fraktion Die Linke das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Nachdem das geklärt ist, würde ich gerne noch wissen wollen: Der Leiter der Schule hat sich auf seiner Website am Tag nach der Demonstration bei allen Beteiligten bedankt und dort schon die folgenden Zahlen veröffentlicht, nämlich dass der Senat jetzt bereit sei, 37 Millionen Euro zu übernehmen, und dass der Bezirk gesagt habe, er übernehme die Finanzierung der Stadtbücherei. Damit

(Regina Kittler)

seien nur noch 2,9 Millionen Euro in der Finanzierungssumme übrig. – Ist das so richtig? Sehen Sie eine Möglichkeit, 2,9 Millionen Euro auch noch für den Bezirk aufzubringen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich habe es eben dargestellt: Teilbereiche, die Sie gerade ansprachen, sind stimmig. Aber es gibt bestimmte Punkte, da sind die Diskussionen und Verhandlungen noch nicht abgeschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 6 der Kollegin Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion zum Thema

Wir sagen Danke

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Wir sagen danke, und ich frage den Senat:

1. In welcher Form würdigt der Senat die pflegenden Personen in dieser „Woche der pflegenden Angehörigen“?
2. Welche Unterstützungsstrukturen finanziert der Senat für pflegende Angehörige, Freunde und Nachbarn, um ihre Arbeit zu fördern und zu unterstützen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Ich danke Ihnen, dass Sie zu diesem wichtigen Thema eine Frage gestellt haben.

[Ülker Radziwill (SPD): Bitte!]

Zu Ihrer ersten Frage: Die „Woche für pflegende Angehörige“ findet vom 23. bis 29. September 2013 statt. Wir sind also mittendrin, und das zum zweiten Mal in Berlin. Die Woche leistet einen wichtigen Beitrag, um die Leistung der pflegenden Angehörigen stärker in den Fokus der politischen und öffentlichen Aufmerksamkeit zu rücken. Ihr unermüdliches Engagement öffentlich zu würdigen und danke zu sagen – wie Sie es auch in Ihrer

Anfrage tun – sowie pflegende Angehörige zu motivieren, sich selbst auch mehr wertzuschätzen und damit mehr für die eigene Selbstpflege zu tun, ist richtig und wichtig und deshalb auch ein wichtiges Thema für heute.

Im Rahmen der Eröffnungsveranstaltung am 23. September wurden erneut zehn Botschafterinnen und Botschafter der häuslichen Pflege mit dem Berliner Pflegebären geehrt – neun Personen und eine Gruppe, die unterschiedliche Pflegezusammenhänge repräsentieren. Ich habe für den Senat zwei der Laudatien gehalten und begleitend im Rahmen einer Pressekonferenz sowie der Öffentlichkeitsarbeit die Leistungen der pflegenden Angehörigen gewürdigt. Die Laudatien zeigen in bewegender Form, wie vielfältig, einzigartig und doch ähnlich die Pflegesituationen sind.

Diese Berliner Form der Ehrung ist bundesweit einmalig. Wir und auch ich sind stolz darauf, dass Berlin diese Vorreiterrolle einnimmt, und ich würde mich freuen, wenn andere Kommunen den Berliner Impuls aufgreifen, denn verdient haben die Ehrungen in Berlin und bundesweit grundsätzlich alle, die sich in der Versorgung ihrer Angehörigen, Freunde und Nachbarn engagieren. Sie leisten – leider noch viel zu oft – jeder für sich allein, isoliert und unzureichend unterstützt einen unschätzbaren Dienst an der Gesellschaft. Ihr Beitrag wird im Rahmen der Wertediskussion gesellschaftlich leider immer noch zu wenig wahrgenommen, diskutiert, wertgeschätzt und anerkannt.

Aber wie Sie und ich und viele von uns wissen, ist Pflege keine Randnotiz des Lebens. Sie geht uns alle an. Statistisch hat eigentlich jeder im Laufe seines Lebens mit Pflege zu tun, sei es als Angehöriger oder als Betroffener. Quantitativ hat, betrachtet man die Pflegestatistik, die Anzahl der Pflegebedürftigen mit einer Pflegestufe in den letzten zwölf Jahren um rund 33 Prozent zugenommen, von rund 81 000 mit der Pflegestufe 1 im Jahr 1999 auf rund 108 000 im Jahr 2011.

65 Prozent der Pflegebedürftigen in Berlin brauchen Pflege mehrmals täglich, zum Teil rund um die Uhr. Dazu kommen all diejenigen, die keine Pflegestufe haben, aber einen Hilfebedarf, und die zum Beispiel über die Hilfe zur Pflege unterstützt werden. Die Zahl der Pflegebedürftigen wird in den nächsten Jahren deutlich wachsen. Das sagt auch der Berliner Pflegereport.

Momentan ist es so, und das ist eine gute Entwicklung und weiterhin eine gute Situation, dass Pflege zumeist in den eigenen vier Wänden und von Angehörigen stattfindet, nämlich zu 75 Prozent ist es bei weit dem größten Teil so, dass ein Großteil der Pflegebedürftigen von Angehörigen gepflegt wird und nur ein Teil davon professionelle Hilfe in Anspruch nehmen muss. Aber die Hälfte derjenigen, die von Angehörigen gepflegt werden, haben auch professionelle Pflege, die dies unterstützt und damit

(Senator Mario Czaja)

in der Regel auch die nahestehenden Angehörigen in irgendeiner Form begleitet und unterstützt. Dies zeigt, dass die Pflegebereitschaft der Angehörigen, Freunde, Nachbarn weiterhin hoch ist. Der Berliner Familienbericht, der im Jahr 2011 veröffentlicht wurde, sagt, dass ungefähr 170 000 Berlinerinnen und Berliner in die Betreuung und Pflege von Angehörigen eingebunden sind.

Häusliche Pflege, zumeist im Kontext von Familie und Beruf, ist eine herausragende Leistung. Wahrnehmung, Anerkennung und Wertschätzung dieser Leistung im alltäglichen Kontakt und Kommunikation auf Augenhöhe sind zentrale Bausteine für ein positiv besetztes Selbstverständnis und Selbstwertgefühl. Dies gilt es natürlich nicht nur im Rahmen dieser aktuell stattfindenden „Woche der pflegenden Angehörigen“ zu zeigen und zu leben. Wir sind hier gefordert, und wir helfen natürlich dabei, dass immer mehr Angehörige spürbar wahrnehmen, dass Anerkennung und Wertschätzung ihrer Leistung auch erfahrbar wird.

Zu Ihrer zweiten Frage: Welche Unterstützungsstrukturen finanziert der Senat für pflegende Angehörige, Freunde und Nachbarn, um ihre Arbeit zu fördern und zu unterstützen? – Zunächst: Der Wunsch, möglichst lange in den eigenen vier Wänden zu leben, ist nach wie vor das zentrale Anliegen vieler Menschen. Ihre persönlichen Wünsche stimmen hierbei mit den Vorgaben der für diesen Bereich wichtigsten Rechtsnormen überein. So sollen die Leistungen der Pflegeversicherungen vorrangig dafür eingesetzt werden, dass die Pflegebedürftigen so lange wie möglich in ihrer häuslichen Umgebung bleiben können. Auch in der Sozialhilfe haben ambulante Leistungen grundsätzlich Vorrang vor stationären Leistungen.

Das Land Berlin hat über Jahre große Anstrengungen unternommen, um diesem Rechnung zu tragen. Wir können mit einem gewissen Stolz sagen, dass uns dies im Rahmen der begrenzten Steuerungsmöglichkeiten, die wir aufgrund der starken Marktorientierung der Pflegeversicherung haben, gelungen ist. Mit Zuwendungen des Landes Berlin und teils auch mit Mitteln der Pflegeversicherung unterhalten wir Angebote und Strukturen, die pflegende Angehörige unterstützen. Zu diesen gehören: die Fachstelle für pflegende Angehörige und insbesondere die Pflegestützpunkte, wo wir vor ein paar Tagen in Neukölln den 27. eröffnet konnten. Dazu kommen die Kontaktstellen „PflegeEngagement“, die Einrichtung „Pflege in Not“, das Kompetenzzentrum „Pflegeunterstützung“, das Projekt „MenschenKind“ sowie die Fachstelle für Prävention und Gesundheitsförderung. Die Fachstelle ergänzt seit Mitte 2010 als berlinweit agierende neutrale Vernetzungs-, Koordinierungs- und Anlaufstelle zu Fragen der Unterstützung pflegender Angehöriger das zur wohnortnahen Beratung pflegender Angehöriger zur Verfügung stehende Angebot.

Im Verbund mit weiteren engagierten Akteuren aus verschiedenen Bereichen der Gesellschaft, wie dem Berliner Bündnis für Familie, KOBRA oder dem Treffpunkt pflegender Angehöriger im Haus am Mierendorffplatz haben diese Projekte unter Federführung der Fachstelle für pflegende Angehörige als Initiativegruppe die „Woche der pflegenden Angehörigen“ ins Leben gerufen und fachlich weiterentwickelt. Ihnen zusammen ausdrücklicher Dank für diese geleistete Arbeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Senat ist auch weiterhin bereit, den beteiligten Projekten diesen Spielraum für die Fortsetzung dieser Arbeit zu lassen und so den Grundstein für eine Tradition der Wertschätzung zu legen.

Wenn man auf den Kreis der Mitwirkenden und Unterstützer dieser „Woche der pflegenden Angehörigen“ schaut, so sieht man, dass im letzten Jahr ungefähr 200 Träger dabei waren. Das sind die der ersten Stunde wie die AOK Nordost oder freigemeinnützige und private Pflegeanbieter und Beratungsangebote. Mittlerweile sind immer mehr Dachverbände, wie das Deutsche Rote Kreuz, die Arbeiterwohlfahrt, das Diakonische Werk Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz e. V., der Evangelische Verband für Altenpflegerische Dienste, die Caritas oder der Anbieterverband qualitätsorientierter Gesundheitspflegeeinrichtungen an Bord.

Hinzu kommen Krankenkassen wie die Siemens-Betriebskrankenkasse, Sozialleistungsträger wie die Unfallkasse Berlin, Verbände wie die Geriatriisch-gerontopsychiatrischen Verbände im Bezirk Neukölln, Tempelhof und Charlottenburg oder der Qualitätsverbund Netzwerk im Alter aus Pankow, dann die Netzwerke für demenzfreundliche Kommunen aus Treptow-Köpenick, aus Lichtenberg und Reinickendorf, Selbsthilfeorganisationen wie der Landeselbsthilfeverband Schlaganfall- und Aphasiebetroffener und gleichartig Behinderter Berlin e. V.. Hinzu kommen noch der Arbeitskreis Berliner Senioren und der Deutsche Berufsverband für Pflegerberufe, die neu dabei sind.

Der Senat lädt aber auch alle darüber hinaus und noch nicht beteiligten fachlich und gesellschaftlich involvierten Akteure ein, sich von dem Thema der Woche berühren zu lassen und sich als Partner oder Förderer zu beteiligen, durch Kommunikation auf Augenhöhe, Wertschätzung und Anerkennung, durch Diskurs, aber natürlich auch durch Spenden und Öffentlichkeitsarbeit dazu beizutragen, dass diese Anerkennungs- und Wertschätzungskultur noch weiter gestärkt wird.

Nachdem bezirkliche Netzwerke den Samstag, den 28. September, der nun kommen wird, gestalten haben, werden mit dem Projekt "Dostane" der Türkischen Gemeinde in Deutschland e. V., der Evangelischen Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirchengemeinde und der Sehitlik Moschee Vertreter verschiedener Glaubensrichtungen

(Senator Mario Czaja)

gemeinsam das Programm des letzten Tages gestalten. Das ist für uns auch ein wichtiges Signal, dass aus der „Woche der pflegenden Angehörigen“, die in der Vergangenheit 5 Tage hatte, nun 7 Tage geworden ist und dieses religionsübergreifende Projekt die „Woche der pflegenden Angehörigen“ in der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirchengemeinde abschließen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank für diese ausführliche Beantwortung! Ich möchte nachfragen: Halten Sie diese Unterstützungsstrukturen für pflegende Angehörige und Pflegebedürftige in Berlin angesichts der wachsenden Anzahl der Pflegebedürftigen für ausreichend?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Kollegin Radziwill! Die Haushaltsberatungen im Fachausschuss sind abgeschlossen. Natürlich kann man sich für pflegende Angehörige immer mehr wünschen, aber die Fachstelle, insbesondere unter Leitung von Herrn Schumann, der eine ganz wichtige Arbeit leistet, lebt vor allem davon, dass auch viel ehrenamtliches Engagement aktiviert wird.

Wenn man dies in der vergangenen Woche, am Montag nach der Bundestagswahl im Rathaus Schöneberg, gesehen hat, wie viele Träger und Selbsthilfeorganisationen sich auf dem Markt der Möglichkeiten anbieten und in den Diskurs treten, es uns gelungen ist, in den Bezirken Partner zu finden, und die Stadträte gemeinsam an einem Strang ziehen, dann zeigt das, dass ohne das ehrenamtliche Engagement bei der „Woche der pflegenden Angehörigen“ das nicht möglich wäre.

Wir sind mit der Finanzierung der Fachstelle für pflegende Angehörige, so, wie sie jetzt konzipiert ist, zunächst zufrieden. Aber richtig ist: Die Zahl der Pflegebedürftigen steigt, von jetzt gut über 100 000 auf erwartungsgemäß 170 000 im Jahr 2030. Wir wissen, dass die Zahl derer, die Angehörige pflegen, zurückgehen wird, weil die Angehörigen auch älter werden. Und unsere Erfahrungen sind, dass die Fünfundsechzigjährigen die Fünfundachtzigjährigen pflegen, dass dafür Hilfe und Unterstützung notwendig ist, damit diese Angehörigen, die dort Pflege leisten, nicht nach der Zeit, die sie gepflegt haben, selbst zum Pflegefall werden, und dafür viel Unterstützung und Beratung notwendig ist.

Wenn man sich vor Augen führt, dass die pflegenden Angehörigen im Schnitt acht bis zehn Jahre diese wichtige ehrenamtliche Arbeit leisten und sich in dieser Zeit auch um sich selbst kümmern müssen und dafür Beratung und Unterstützung brauchen, dann zeigt das, dass das eine wichtige Aufgabe ist, so eine Institution wie die Fachstelle für pflegende Angehörige zu unterstützen. Volkswirtschaftlich und ökonomisch wissen wir, dass das auch noch für die Gesellschaft die günstigste Art und Weise ist, Pflege zu ermöglichen, denn sie ist entscheiden günstiger, als wenn professionelle Pflegeanbieter diese Arbeit leisten müssen, die das aufgrund des Fachkräftemangels ja nicht mal mehr vollständig auffangen könnten. Deswegen rechnet sich auch die Unterstützung für pflegende Angehörige, denn es ist eben auch wichtig, dass diese auf ihre Gesundheit achten, mal die Möglichkeit haben, aus der Pflege herauszukommen und dabei kein schlechtes Gefühl haben müssen, dem Angehörigen etwas Schlechtes zu tun, sondern sich professionelle Hilfe zu leisten.

Ich denke, es wird uns auch gelingen, diese Unterstützungsformen – wir machen ja noch ein paar Jahre Gesundheits- und Sozialpolitik – dann auch weiter zu festigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Villbrandt von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Herr Senator! Zu diesem Bild von Angehörigen gehört noch eine Gruppe dazu, die Sie nicht erwähnt haben, also nicht nur diejenigen, die ihre Angehörige selbst zu Hause pflegen und die dies mit professionellen Hilfen tun, sondern auch diejenigen, die ihre Angehörigen in Pflegegemeinschaften haben und diese besuchen und auch unterstützen. Deshalb meine Frage an Sie: Sie wissen, dass es eine sehr schwierige Geschichte ist, sich überhaupt in diesem Dschungel von Angeboten zurechtzufinden. Wie sichern Sie gute Beratung und Unterstützung für die Angehörigen, die diesen Schritt gehen, damit sie auch als Angehörige weiterhin aktiv bleiben können?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ja, es gibt ein breites Netz an Angeboten. Frau Abgeordnete, da haben Sie völlig recht. Und es ist nicht ganz einfach, sich durch dieses breite Netz hindurchzuwühlen und die jeweiligen Angebote zu finden. Der wesentliche Ansprechpartner sind immer die Pflegestützpunkte, die

(Senator Mario Czaja)

Beratung und Unterstützung geben sollen – mit dem Ziel, dass drei pro Bezirk vorhanden sind. 36 war einmal die Zielstellung, und wir sind jetzt bei 27.

Dann gibt es die Institutionen „PflegeEngagement“, die in den Stadtteilzentren in den Bezirken gebündelt sind, sodass die anderen Stadtteilzentren, wenn man zu ihnen geht, auch auf das Stadtteilzentrum hinweisen, in dem diese Stellen für das Pflegeengagement vorhanden sind. Natürlich weisen auch die unterschiedlichen Leistungsanbieter auf diese Hilfe- und Unterstützungsmöglichkeiten hin.

Wie Sie bei der „Woche der pflegenden Angehörigen“ gesehen haben, haben viele Leistungsanbieter, die Selbsthilfekontaktstellen und die Stadtteilzentren auf diese Woche und das Engagement hingewiesen, aber das bewahrt nicht davor, dass sich pflegende Angehörige häufig in dieser Phase zurückziehen, sich aus Liebe und Vertrauen zu ihrem Angehörigen nur noch darum kümmern und die anderen Sachverhalte nicht mehr so genau beachten und Hilfsangebote nicht mehr sehen. Unser Ziel ist, diese beiden Institutionen, die Pflegestützpunkte und die Einrichtungen der Stadtteilzentren, weiter auszubauen und zu stärken, weil wir glauben, dass das die zentralen Anlaufpunkte sind, die ja auch in Teilen aufsuchende Arbeit vornehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Kollege Sven Rissmann von der CDU-Fraktion das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Besonders beschleunigtes Verfahren in Berlin

– Herr Kollege, bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die derzeitige Durchführungspraxis des besonders beschleunigten Verfahrens – §§ 417 ff. StPO – im Land Berlin?
2. Gibt es Pläne, dieses Verfahren zu einer erweiterten Anwendung zu bringen, und wenn ja, wodurch?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Rissmann! Der Senat bewertet die Anwen-

dung des besonders beschleunigten Verfahrens in Berlin ausgesprochen positiv. Unser Land liegt im bundesweiten Vergleich beim Anteil an den beim Amtsgericht durchgeführten Strafverfahren vorn. Der Grund dafür ist in einer guten und erfolgreichen Kooperation der beteiligten Akteure, namentlich der Polizeidienststellen, der Anwaltschaft sowie der Richterinnen und Richter am Bereitschaftsgericht am Tempelhofer Damm, zu sehen.

Aber nichts ist so, dass man es nicht besser machen könnte. Deswegen hat sich auf meinen Vorschlag hin die Konferenz der Justizministerinnen und Justizminister im Juni 2013 mit der Thematik des besonders beschleunigten Verfahrens befasst. Sie hat in ihrem Strafrechtsausschuss gebeten, eine länderoffene Arbeitsgruppe einzusetzen, die die Erfahrungen der Länder mit diesem Verfahren auswertet – es gibt da bedeutende Unterschiede zwischen den Ländern – und gegebenenfalls Optimierungsvorschläge für die Anwendung, die Durchführung oder das Gesetz zu unterbreiten. Mein Haus hat sich bereit erklärt, den Vorsitz in der Arbeitsgruppe zu übernehmen, die voraussichtlich im Herbst 2013 erstmals zusammentreten wird.

Das besonders beschleunigte Verfahren weiter zu stärken, ist also unser Ziel. Grundsätzlich sind hierfür alle Fallgestaltungen geeignet, in denen der Sachverhalt einfach gelagert ist oder wegen klarer Beweislage sofort verhandelt werden kann. Dies ist mit den Beteiligten aufseiten der Polizei, der Anwaltschaft und der Richterschaft zu erörtern – es ist klar, dass das im Bereich von richterlicher Unabhängigkeit liegt –, um in Zukunft möglichst viele geeignete Fälle zu identifizieren. Wir haben dazu bereits mehrfach ressortübergreifend zu Gesprächen eingeladen. Dabei wurde u. a. erörtert, welche Deliktgruppen und Fallgestaltungen sich für eine Anwendung des besonders beschleunigten Verfahrens eignen.

Im Jahr 2012 sind seitens der Anwaltschaft 1 172 Anträge auf Durchführung des besonders beschleunigten Verfahrens gestellt worden. In 1 127 Fällen hat das Bereitschaftsgericht am Tempelhofer Damm die Einschätzung geteilt, dass sich die unterbreiteten Sachverhalte für ein besonders beschleunigtes Verfahren eignen, und dann dieses Verfahren durchgeführt. Dies entspricht einem Anteil von gut 96 Prozent. Diese Zahlen zeigen, dass das Zusammenspiel der Akteure bei Polizei, Strafverfolgungsbehörden und Gerichten ziemlich gut funktioniert. Diese erfolgreiche Kooperation gilt es fortzuentwickeln.

Um die Sache noch etwas anfassbarer zu machen: Es geht insbesondere um die Frage, ob es weitere Verfahren gibt, die man hinzunehmen kann. Dabei wird besprochen, ob man Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte bei überschaubaren Tathandlungen, Beleidigungsdelikte und einfach gelagerte Fälle der Körperverletzung in das besonders beschleunigte Verfahren aufnehmen kann. Ferner wurde bisher in Berlin das besonders beschleunigte

(Senator Thomas Heilmann)

Verfahren hauptsächlich in den Fällen durchgeführt, in denen der oder die Beschuldigte geständig ist. Es ist aber durchaus denkbar – und das prüfen wir gerade –, dass sich dieses Verfahren auch für Fälle eignet, wo die Geständigkeit fehlt, es aber leicht nachweisbar ist, dass der Tatvorwurf zu Recht erhoben wird. Daran arbeiten wir.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Rissmann hat keine Nachfrage. Dann hat Herr Kollege Behrendt das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Justizsenator! Sie haben jetzt drei Gruppen aufgezählt, die am beschleunigten Verfahren beteiligt sind: die Anwaltschaft, die Polizei und die Richter. Es fehlt eine vierte Gruppe vor Gericht, nämlich die Anwälte. Wie sieht die Berliner Anwaltschaft die verstärkte Anwendung des beschleunigten Verfahrens?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

In der Tat, Herr Behrendt, habe ich es unterlassen zu berichten, dass wir selbstverständlich auch mit der Anwaltschaft in Gesprächen sind. Die Rechtsanwaltskammer hat sich durchaus offen für diese Vorschläge gezeigt. Da sie aber noch nicht so konkret vorliegen, dass sie dazu schon abschließend Stellung nehmen konnten, bleibt das den weiteren Beratungen vorbehalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Kollege Olalowo von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Solidarische Ökonomie in Berlin stärken und weiterentwickeln: Wie nutzt der Senat die vorhandenen Fördermöglichkeiten?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie beabsichtigt der Senat, die neuen Möglichkeiten, welche die europäische Rahmenverordnung zum Europäischen Sozialfonds – ESF – eröffnet, zur Stärkung der gemeinwohlorientierten und solidarischen Ökonomie in Berlin zu nutzen?

2. Sofern keine Aktivitäten beabsichtigt sind, warum nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet die Wirtschaftsministerin. – Bitte schön, Frau Yzer!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Olalowo! Ich darf zunächst zur Frage der Beteiligung der Solidarwirtschaft an den künftigen Umsetzungen der ESF-Maßnahmen darauf hinweisen, dass wir ja derzeit noch im Abstimmungsverfahren sind. Die europarechtlichen Rahmenbedingungen der Strukturfondsförderung stehen noch nicht abschließend fest – auch nicht, was die finanzielle Ausstattung für die Förderperiode 2014 bis 2020 beim ESF angeht. Insofern sind auch die operationellen Programme im Senat noch im Entwicklungs- und Abstimmungsprozess. Ich kann aber bereits darauf hinweisen, dass sich im Zuge der Beratungen über die operationellen Programme abzeichnet, dass sich ein Schwerpunkt bei der Armutsbekämpfung bilden wird und insofern auch die Beteiligung der Solidarwirtschaft als wesentlicher Akteur dieser ESF-Maßnahmen vorgesehen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Frau Senatorin! Nun ist es leider so, dass Sie uns den Entwurf dieses operationellen Programms, an dem Sie gerade schreiben, noch nicht vorlegen konnten. Deshalb müssen wir hier so explizit nachfragen. Mich würde Folgendes interessieren: Im August 2013 hat das Europäische Parlament noch mal die Rahmenverordnung nachgebessert und explizit die Punkte „Förderung des sozialen Unternehmertums sowie der sozialen und solidarischen Ökonomie zur Verbesserung des Zugangs zur Beschäftigung und zu hochwertigen Dienstleistungen“ aufgenommen. Sehen Sie eine Möglichkeit, das auch in Berlin zu berücksichtigen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Wie Ihnen nicht zuletzt aufgrund der Ausschussberatungen bekannt ist, werden wir Ihnen den Entwurf der operationellen Programme nach der Senatsbeschlussfassung selbstverständlich zügig zur Verfügung

(Senatorin Cornelia Yzer)

stellen. Aus den bisherigen Beratungen kann ich nur darauf hinweisen, dass die Beteiligung solidarischer Unternehmungen insbesondere von Genossenschaften ein Thema ist, das auch von den zuständigen federführenden Senatsverwaltungen im Zuge der künftigen Umsetzung der ESF-Programme geprüft wird.

Allerdings muss man bei allen Maßnahmen der stärkeren Beteiligung des sozialen Unternehmertums, wie sie die EU vorsieht, immer im Einzelnen fragen, inwieweit hier in Berlin beispielsweise Finanzinstrumente wie Darlehen, Bürgschaften und Fonds, die auf europäischer Ebene in Erwägung gezogen werden, beispielsweise ein spezifischer Investmentfonds für soziales Unternehmertum, tatsächlich das geeignete Instrument ist, um Armutsbekämpfung, also die Unterstützung von Arbeitslosen und allgemein Benachteiligten sowie von Ausgrenzung Bedrohter bestmöglich zu unterstützen. Hier wird die Prüfung vorgenommen, ist aber noch nicht abgeschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt keine weitere Nachfrage. Dann hat Frau Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Frau Yzer! Können Sie uns noch einmal darstellen, was Sie mit Schwerpunkt bei der Armutsbekämpfung als prozentualen Anteil meinen? Wollen Sie 50 Prozent der Mittel in diesem Bereich einsetzen, oder wie darf ich diese Schwerpunktsetzung prozentual verstehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Da derzeit die Beratungen zwischen den Ressorts noch laufen und die Ressortabstimmung, wie ich schon erwähnte, noch nicht abgeschlossen, ist, geht es im Moment in erster Linie um Inhalte und Programmschwerpunkte und nicht um eine prozentuale Zuweisung zu einzelnen Programmen.

Präsident Ralf Wieland:

Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgt die Wortmeldung nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Karsten. – Bitte schön!

Nikolaus Karsten (SPD):

Gestern hat vor dem Oberverwaltungsgericht ein Verhandlungstermin stattgefunden: Wasserbetriebe gegen Bundeskartellamt. Ich frage die Senatorin Frau Yzer, was sich dort ergeben hat.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Es hat gestern tatsächlich eine Anhörung stattgefunden. Die Parteien wurden noch einmal gehört. Es hat auch die Ankündigung der Urteilsverkündung konkret für den 22. Januar 2014 gegeben. Hier hat sich das Gericht wegen der Komplexität des Sachverhalts vorbehalten, noch einmal einige Wochen und Monate in Anspruch zu nehmen, bevor es zur Urteilsverkündung kommt.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege!

Nikolaus Karsten (SPD):

Wie bewerten Sie die Verschiebung durch das Gericht oder die Urteilsverkündung? Teilen Sie die Einschätzung, dass es so kompliziert ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Zweifelsohne handelt es sich um einen komplexen Sachverhalt. Welche Zeit ein Gericht für die Bewertung in Anspruch nimmt, maße ich mir nicht an zu beurteilen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Krüger das Wort.

Joachim Krüger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Gesundheit und Soziales: Wie kommt die Neuregelung des § 45d des Sozialgesetzbuches XI durch das Pflege-neuordnungsgesetz auch den betroffenen Menschen in Berlin zugute?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das Pflege-neuordnungsgesetz, das nun auch im gesamten Bundesgebiet gilt und damit auch den Berlinerinnen und Berlinern zugute kommt, hat vorgesehen, dass der Bereich pflege-flanierender ehrenamtlicher Strukturen sowie die Selbst-hilfe gestärkt werden. Die Pflegekassen stellen zusätzlich zu den bisherigen Mitteln bis zu 400 000 Euro für diesen Zweck zur Verfügung, wenn das Land in gleicher Höhe Mittel einsetzt.

Im aktuellen Haushaltsplanentwurf sind die Mittel für die Kofinanzierung eingestellt. Sie finden sie dort beim Landesamt für Gesundheit und Soziales. Vorbehaltlich der entsprechenden Verabschiedung des Haushaltsplans laufen aktuell die Vorbereitungen für die Umsetzung ab 2014. In 2013 verfällt das Geld leider, weil die Pflegekas-sen dadurch, dass es keine Landesmittel gibt, diesen Bereich auch nicht finanzieren wollen.

Entscheidend ist aber die Frage, was wir mit den zusätzli-chen Mitteln tun. Es schließt ein wenig an die vorhin gestellte Frage an. Wir wollen drei Dinge tun: Wir wollen zunächst die vorhandenen Strukturen in Berlin stärken. Dazu gehört der Ausbau der Kontaktstellen Pflegeenga-gement. Ich bin vorhin kurz darauf eingegangen, was wir dort diesbezüglich tun. Es sind die Einrichtungen, die sich räumlich und themenbezogen in den Stadtteilzentren bewegen und die dort eine bewusste Verbindung zu Gemeinwesenarbeit und einen niedrigschwelligen Zugang ermöglichen. Bisher konnten aufgrund der knappen Mit-tel bei den Kontaktstellen maximal Personalausgaben für eine Person finanziert werden. Durch die Aufstockung der Mittel ist hier ein Ausbau der Personaldecke möglich. Der bereits bei den Selbsthilfekontaktstellen bestehenden Standard von 1,5 Stellen wird dort angestrebt.

Wir haben als Zweites die Unterstützung von Nachbar-schaftshilfe für Pflegebedürftige und deren Angehörige vor. Das schließt bei dem Thema an, das wir vorhin be-sprochen haben, als es um die Woche der pflegenden Angehörigen ging. Bislang wurden vornehmlich Ehren-amtliche und Selbsthilfegruppen von den Kontaktstellen Pflegeengagement unterstützt. In Hamburg und dem-nächst auch in Sachen werden aus den Mitteln des § 45c

sogenannte Nachbarschaftshelfer finanziert. Sie kümmern sich stundenweise um pflegebedürftige Nachbarn oder deren pflegende Angehörige. Gerade in den häufigen Fällen, wo die Angehörigen von Menschen mit begin-nender Pflegebedürftigkeit weit weg wohnen oder ver-hindert sind, können Nachbarschaftshelfer eine wichtige Rolle spielen. Bereits bestehende Ansätze werden gerade auf ihre Übertragbarkeit auf Berlin geprüft. Da noch die Rückmeldung aus Hamburg fehlt, kann hier ein abschlie-ßendes Votum erst dann abgegeben werden. Für die pfle-geflankierende Nachbarschaftshilfe wird aber grundsätz-lich ein größeres Potenzial gesehen, wenn hier gezielt gefördert wird.

Als Drittes geht es uns darum, ein Vorhin von den Grünen kurz angesprochenes Thema, die Stärkung der Kompe-tenzen der Angehörigen von in ambulant betreuten Wohngemeinschaften Lebenden zu erreichen. Durch die rasante Entwicklung der Wohngemeinschaften zeigt sich hier eben auch eine besondere Notwendigkeit zur Stär-kung der Selbstorganisation der Angehörigen. Die Zahl der Wohngemeinschaften ist in Berlin auf weit über 500 gestiegen. Bereits jetzt haben die Kontaktstellen Pflege-Engagement Aufgaben übernommen, die aus einem aus-gelaufenen Modellprojekt Bestand haben sollen. Dazu gehört die Unterstützung sogenannter Paten. Das sind Ehrenämter von Menschen, die sich ehrenamtlich um eine in einer WG lebende Person kümmern, also ein Be-suchsdienst mit erweiterten Aufgaben. Das können An-gehörige oder auch solche Nachbarschaftshelfer oder Paten sein.

Unser Interesse ist es, mit diesen Mitteln, die wir von den Pflegekassen und aus dem Haushalt haben, vor-handene Strukturen zu stärken und nicht weitere Organi-sationen oder Institutionen zu schaffen und damit eine Niedrigschwelligkeit und den Zugang zu den Institutio-nen sowie den Einrichtungen zu ermöglichen, beispiels-weise auch aufsuchende Arbeit in Pflegewohngemein-schaften vorzunehmen, um dort mit Angehörigen zu sprechen und sie dahin gehend zu qualifizieren, die Be-treuung und Unterstützung der zu Pflegenden vorzuneh-men.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Krüger! Sie haben keine Nachfrage?

Dann kommen wir zu der spontanen Frage der Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an den Senator für Stadtentwicklung Herrn Müller. – Ich kann mich seit Montag nun wieder stärker der Berliner Wohnungsbaupolitik widmen, Herr Müller.

(**Andreas Otto**)

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Thema Wohnungsbauförderung ist in dieser Woche eines von denen, das die Medien groß beherrscht hat. Daraus ergibt sich die Frage: Aus welchen Gründen lehnen der Senat von Berlin und insbesondere der Finanzsenator Ihre Vorschläge, Herr Senator Müller, ab, eine Wohnungsbauförderung für alle städtischen und privaten Bauherren beispielsweise auch Genossenschaften aufzulegen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Dass Sie mir die Frage stellen, ist bemerkenswert. Ich habe auch das vor 14 Tagen in der Aktuellen Stunde oder der Großen Anfrage deutlich gemacht

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Da war Herr Otto im Wahlkampf!]

– ach so, da war Herr Otto im Wahlkampf. Dann erkläre ich es noch einmal in Kurzform: Es gibt zwei mögliche Verfahrenswege, direkt die städtischen Gesellschaften besser auszustatten, damit sie mehr und schneller bauen können. Und es gibt einen weiteren Verfahrensweg, die städtischen Gesellschaften zu unterstützen, aber auch den Fonds zu öffnen, einen revolvingierenden Fonds, der über die IBB abgewickelt wird, ihn auch zu öffnen für private Bauprojekte, damit man auch entsprechend bezahlbaren Wohnraum auf privaten Flächen und in der ganzen Stadt organisieren kann und nicht nur dort, wo städtische bauen.

Das sind zwei mögliche Modelle. Sie werden im Senat und auch im Berliner Abgeordnetenhaus diskutiert. Meine Position kennen Sie: Ich glaube, dass es gut ist, Wohnraum für kleine und mittlere Einkommen in der ganzen Stadt anzubieten, dass wir nicht große private Flächen haben, wo die alleine machen, was sie wollen, sondern wir müssen immer einen Fuß mit in der Tür haben, sowohl die soziale Infrastruktur durchsetzen als auch die städtebaulichen Verträge einsetzen, die Wertabschöpfung einsetzen, aber auch ein weiteres Instrument – unseren Wohnungsbaufonds.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Otto! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Man weiß ja nicht mehr genau, wer eigentlich die Stadtentwicklung hier in Berlin bestimmt, aber: Herr Müller! Wird sich denn Ihr zweiter Weg durchsetzen? Das ist die Frage. Und: Wann wird der Senat das entscheiden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Wenn Sie es unterstützen, Herr Otto, kann nichts mehr schiefgehen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. Herr Kollege Schatz hat das Wort. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank! – Auch eine Frage an Herrn Senator Müller: Das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg hat in der letzten Woche die Nachroute über Blankenfelde-Mahlow für rechtswidrig erklärt. Wie nimmt der Senat Einfluss auf die notwendige Neuplanung dieser Flugrouten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das wird über die Lärmschutzkommission weiterbegleitet. Insofern sind wir mittelbar auch daran beteiligt, aber nicht über einen direkten Einfluss, den wir an der Stelle ausüben.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage vom Kollegen Schatz? – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Wäre nicht eine mögliche Alternative, der Initiative des Mitgesellschafters Brandenburg zu folgen und auf Nachtflüge zwischen 22 und 6 Uhr generell zu verzichten?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich glaube, dazu kennen Sie auch die bekannten Positionen. Ich glaube, das ist miteinander ausgetragen und entschieden worden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Piraten. – Herr Kollege Prieß! Bitte schön! Sie haben das Wort!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an Herrn Bausenator Müller. – Wieso sehen die jetzt angekündigten Richtlinien für einen geförderten Wohnungsbau wiederum eine feste Mietsteigerungsrate von 0,20 Euro pro Quadratmeter alle zwei Jahre vor, sehr ähnlich, wie es in den als gescheitert zu betrachtenden und als unsozial gebrandmarkten Fördermodellen des sog. sozialen Wohnungsbaus aus der Vergangenheit vorgesehen war, die dazu geführt haben, dass die geförderten Wohnungen oftmals teurer sind als frei finanzierte Wohnraum?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Prieß! Ich habe eben schon versucht, es deutlich zu machen: Es gibt unterschiedliche Modelle. Wir haben in unserem Modell so etwas tatsächlich auch mit berücksichtigt, weil natürlich auch die normalen Betriebs- und Lebenshaltungskosten der Immobilien steigen und finanziert werden müssen. Über eine Laufzeit von 15 oder 20 Jahren entstehen Kosten, die in irgendeiner Form aufgefangen werden müssen. Ich glaube, in unserem Modell ist das, was wir an Steigerungsraten vorgesehen haben, ein wirklich sehr moderates Verfahren und ein gangbarer Weg. Aber noch mal: Auch über solche Varianten und solche Bestandteile der Modelle wird man in den nächsten Wochen sicherlich noch diskutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja! – Wäre nicht eine indexbasierte Steigerung, wie zum Beispiel am Mietspiegel oder am Preisindex, an der Preisentwicklung, an der Einkommensentwicklung in diesem Fall eine viel bessere Lösung?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Mietspiegel – der Vergleich mit der Indexierung hinkt etwas. Aber natürlich, auch das ist ein gangbarer Weg. Ob es dann allerdings – so habe ich Ihre Frage verstanden – damit nicht zu diesen Steigerungen kommt oder nicht zu den von uns vorgesehenen oder prognostizierten Steigerungen, das wage ich zu bezweifeln.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Spies! Sie fangen an!

Alexander Spies (PIRATEN):

Das ist ja überraschend! – Ich frage Frau Arbeitssenatorin Kolat: Wie bewerten Sie die Initiative des Berliner Bezirksamts Charlottenburg-Wilmersdorf in Zusammenarbeit mit dem Jobcenter, – ich zitiere – „Bedürftigen das Sammeln von Flaschen zu erleichtern“? Seit gestern werden im Bezirk Boxen aufgestellt, in die Flaschen geworfen werden können. Sind Ihrer Meinung nach Erlöse aus dem Flaschensammeln bei Leistungsberechtigten vom Bedarf abzuziehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Spies! Ich habe diese Initiative auch der Zeitung entnommen. Ich sage mal: Beschäftigungsmaßnahmen wie MAE sollen erstrangig dazu dienen, dass bei den Menschen während dieser Beschäftigung auch die Beschäftigungsfähigkeit erhöht wird. Das ist primär das, worauf ich gucke. Dass der Bezirk meint, dadurch zwei sinnvolle Sachen miteinander zu verbinden, was die Situation im Park und das Sammeln von Pfandflaschen angeht, ist eine inhaltliche Frage, deren Bewertung dem Bezirk zusteht und nicht der Arbeitssenatorin.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Kolat! Sie haben die Frage nicht beantwortet, ob die Erlöse aus dem Flaschensammeln vom Bedarfssatz abgezogen werden sollen, wenn Sie Leistungsberechtigte dazu anleiten, Flaschen zu sammeln und dadurch Einkommen zu erzielen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Soweit ich das der Presse entnommen habe, wurde das im Rahmen von MAE-Maßnahmen durchgeführt. Was mit den Flaschen in diesen Behältern passiert, entzieht sich auch meiner Kenntnis.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Herr Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an den Finanzsenator. – Herr Senator Nußbaum! Trifft es zu, dass der Senat es ablehnt, Wohnungsbaufördermittel auch für Private, zum Beispiel Genossenschaften, auszureichen, und sich ausschließlich auf städtische Gesellschaften konzentrieren möchte? – Das stand zumindest in der Zeitung.

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Otto! Ich weiß nicht, welche Zeitungen Sie lesen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Alle!]

Vielleicht warten Sie einfach mal auf einen Senatsbeschluss zu dieser Frage. Ich kann da nur den Kollegen Müller unterstützen: Es ist eine hervorragende Leistung des Landes, in dieser schwierigen Haushaltssituation 320 Millionen Euro für Wohnungsneubauförderung zur Verfügung zu stellen. Es geht darum, Neubau zu generieren, weil wir in einer wachsenden Stadt zusätzlichen Wohnraum brauchen. Ich glaube, das ist Konsens. Es ist in der Tat, wie der Kollege Müller es ausgeführt hat, die Frage: Wie kommt man an dieses Ziel? – Wir haben vor, auch Wohnungsgenossenschaften einzubeziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Otto? – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich war jetzt überrascht, weil Sie gesagt haben, Sie unterstützen Herrn Senator Müller. Das wird nach außen nicht immer so deutlich, insofern ist es schön, dass Sie das sagen konnten.

Wann wird der Senat denn diese Entscheidung treffen? Der Haushalt liegt bei uns auf dem Tisch. Eigentlich sind Sie da gar nicht mehr im Spiel.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Otto! Wenn wir nicht mehr im Spiel sind, müsste ich Ihnen auch keine Antwort darauf geben. Ich versuche es aber trotzdem: Der Senat hat einen Haushaltsplanentwurf vorgelegt, in dem 320 Millionen Euro auf fünf Jahre etatisiert sind, die über Verpflichtungsermächtigungen abgesichert sind. Jetzt ist die Diskussion im Parlament, in den entsprechenden Fachausschüssen, aber auch im Haushaltsausschuss, wie viel in den Fünfjahrestranchen denn wirklich gebraucht wird. Denn es gibt einen kleinen Unterschied zwischen Liquiditätsabfluss und Verpflichtungsermächtigung. Damit wird sich das Parlament befassen. Am Ende wird der Senat sicherlich auch Förderrichtlinien ausarbeiten. Wenn Sie solch ein Programm auflegen, müssen Sie definieren: Wie sollen die Mittel vergeben werden? Geht das über die IBB, geht das über den Senat? Wer wird im Detail gefördert? – Das ist exekutives Handeln, und da werden wir noch rechtzeitig eine Entscheidung treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Kollegen Mutlu. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Ich frage die Bildungssenatorin Frau Scheeres: In den Medien war dieser Tage zu lesen, dass einige Gymnasialisten, die das Probejahr nicht bestanden haben, aufgrund der Zusammensetzung ihrer Klasse gegen die Schule geklagt haben. Und zwar hat es in ihrer Klasse einen weitaus höheren Anteil an Kindern mit Migrationshintergrund gegeben als in Parallelklassen. Wie bewerten Sie diese Praxis, und wie werden Sie dafür sorgen, dass

(Özcan Mutlu)

Gymnasien diese Ausnahme nicht zur Regel machen und Kinder mit Migrationshintergrund nicht in besonderen Klassen, die eigentlich im Gesetz verboten sind, zusammenfassen und damit reine Ausländerregelklassen schaffen?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Mutlu! Gerade im Moment findet die diesbezügliche Verhandlung statt. Es geht ja um drei Schülerinnen und Schüler, die das Probejahr nicht bestanden und formuliert haben, aufgrund der Zusammensetzung der Klasse nicht bestanden zu haben, weil sie eine entsprechende Förderung nicht erhalten hätten. – Mir sind keine Erkenntnisse bekannt, dass es an der Mischung der Klasse liegen könnte. Die Schulleitung hat uns deutlich gemacht, dass sie auf verschiedene Kriterien achtet. Gerade im Moment läuft die Klage. Uns ist natürlich wichtig, dass es eine soziale Mischung gibt und auch eine Mischung der Menschen mit unterschiedlichem kulturellen Hintergrund.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Mutlu? – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Das ist kein Einzelfall. Ziel der Schulstrukturreform war es, mehr Chancengleichheit zu schaffen. – Sind Sie mit mir der Meinung, dass derartige organisatorische Zusammensetzungen von Klassen der Schulstrukturreform widersprechen und die ganze Schulstrukturreform ad absurdum führen? Und was wollen Sie dagegen tun? Darauf kommt es an jenseits davon, dass jetzt gerade vor Gericht verhandelt wird. Was sollen Sie gegen diese Praxis von vielen, vielen Gymnasien tun?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Mutlu! Zum einen wissen Sie auch, dass sich die Schülerinnen und Schüler in den Oberstufen ihre Schulen selbst aussuchen können.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): In den Oberschulen!]

– Ja, in den Oberschulen, das stimmt. Aber das heißt auch, ob man sich ein Gymnasium im Wedding aussucht oder auf ein Gymnasium in Pankow geht. Diese Möglichkeit besteht. Sie wissen auch, dass das Verfahren der Aufteilung der Schülerinnen und Schüler, das wir verändert haben, sehr gut funktioniert. Daran waren Sie inhaltlich auch beteiligt. Natürlich gibt es in bestimmten Gebie-

ten einen großen Anteil von Kindern mit Migrationshintergrund in den Schulen. Da hat aber trotzdem die Schulleitung den Auftrag zu schauen, wie die sozialen Mischungen in den einzelnen Klassen dann sind.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
Meine Frage war eine andere!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an Senator Müller. – Herr Müller! Die erste Phase der Ausschreibung zum zukünftigen S-Bahnbetrieb ist beendet. Ich frage Sie: Wie viele Bewerber hat es gegeben? Wie viele kommen in die nächste Stufe? Und wer konkret hat sich denn beworben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Ich kann Ihnen das nicht detailliert sagen und will es, ehrlich gesagt, auch gar nicht und will mich da nicht direkt einmischen, weil das ein Bewerbungsverfahren ist, das fachlich begleitet wird, auch mit dem juristischen Sachverstand. Wir haben mehrere gute Bewerbungen bekommen. Es gibt auch einzelne Bewerber, die mehrere Bewerbungen mit den unterschiedlichsten Konzepten abgegeben haben. Wir sind im Moment gerade in der Auswertung dieser Bewerbungen. Dem schließen sich dann die konkreten Vergabegespräche an, wo noch einmal detaillierter in diesem Verfahren nachgearbeitet wird.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage haben Sie, Frau Kollegin, das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Das war ja eine ganz transparente Antwort! – Ich erinnere daran, dass der Finanzsenator seinerzeit über die Bewerbung zum Energienetz detaillierte Auskünfte gegeben hat. Deswegen noch einmal die Frage: Wie viel konkrete Angebote gab es? Mit wie vielen Anbietern wollen Sie in Verhandlungen eintreten? Sie brauchen nicht einmal einen einzigen Namen zu nennen, aber Sie müssten doch wenigstens wissen, wie viele es waren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich kann Ihnen spontan aus dem Kopf nur sagen: Es sind mehr als fünf, aber ich weiß es nicht genau, fünf, sechs oder sieben. Ich kann es Ihnen nicht ganz genau sagen. Ich weiß es nicht.

[Jutta Matuschek (LINKE):
Interessiert Sie das nicht?]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur nächsten Frage von Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage die Jugendsenatorin, Frau Scheeres: Wie man der Presse entnehmen konnte, gibt es nicht nur erwachsene Verliererinnen und Verlierer der Bundestagswahl, sondern auch kleine, nämlich die Kinder der Mitarbeiterinnen und Abgeordneten, die nicht mehr dem neuen Bundestag angehören. Sie dürfen ihre Kita nicht mehr länger besuchen. Die Kinder haben wohl keinen Anspruch mehr auf den Kitaplatz. Deswegen frage ich Sie, weil die Kita sehr wahrscheinlich gutscheinfinanziert wird: Was halten Sie eigentlich von solchen Klauseln in einem Vertrag, der wahrscheinlich nur ein Betreuungsvertrag sein kann, dass die Kinder den Anspruch auf den Kitaplatz verlieren, wenn die Eltern dort nicht mehr arbeiten? Halten Sie das für zulässig?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Es handelt sich um die Bundestagskita.

[Joschka Langenbrinck (SPD):
Eine betriebliche Kita!]

Die Bundestagskita funktioniert nicht nach der Systematik unseres Kitagutscheines, sondern ist sozusagen eine betriebliche Kita. Ich kann nur allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die jetzt in diesem Rahmen keinen Kitaplatz mehr haben, anbieten, dass sie selbstverständlich einen Zugang zu den Berliner Kitas haben. Wir hatten uns auch in der letzten Woche überlegt, die Fraktionen diesbezüglich anzuschreiben, um den Familien, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Informationen anzubieten, wie sie schnell einen Kitaplatz finden.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Dann frage ich Sie nach Ihrer persönlichen Einschätzung, ob Sie es für dem Kindeswohl dienlich halten, wenn Kinder, die vor Kurzem eingewöhnt worden sind, aus ihrer Bezugsgruppe gerissen werden, oder auch dass Kinder, die das letzte Jahr vor der Schule in diese Einrichtung gehen, dort nicht mehr hingehen dürfen und bestraft werden aufgrund der Arbeitsverhältnisse ihrer Eltern.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich glaube, die Eltern wissen ganz genau, in welche Einrichtung sie ihre Kinder schicken und unter welchen Voraussetzungen. Ich glaube, dass auch alle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen wissen, was sich in einem Bundestag verändert, wenn sich Stimmverhältnisse verändern. Man ist sozusagen diese Situation bewusst eingegangen. Ich kann als Jugendsenatorin nur anbieten, dass diese Familien selbstverständlich auch einen Zugang zu unserem System haben und wir sie unterstützen, indem wir den Fraktionen die Liste der Kitas geben und sagen, wie das mit der Anmeldung funktioniert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heidi Kosche (GRÜNE): Gut, dass Sie
keine Pädagogen sind!]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächster hat der Kollege Schäfer das Wort für eine spontane Frage. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Finanzsenator. – Herr Nußbaum! Die Energiekosten in landeseigenen Gebäuden sind im Schnitt 45 Prozent teurer als in den Gebäuden, die das Land nur angemietet hat. Wie bewerten Sie das?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Lieber Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihre Zahl jetzt nicht kommentieren oder nachvollziehen. Wenn es so wäre, wäre es schlecht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schäfer für eine Nachfrage!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator! Viele Sanierungsprojekte der BIM sind im Haushalt wieder nicht finanziert, auch energetische Sanierungsprojekte. Gibt es aus Ihrer Sicht vielleicht andere Möglichkeiten, energetische Sanierungen zu finanzieren, als nur über den Haushalt, in dem das ja nicht im erforderlichen Maß möglich ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Abgeordneter! Erstens verengen Sie die Frage etwas, indem Sie sich nur auf die BIM konzentrieren. Wir machen ja auch energetische Sanierungen beispielsweise im gesamten Wohnungsbestand, den wir in unseren Wohnungsbaugesellschaften haben. Die Wohnungsbaugesellschaften geben in den nächsten fünf Jahren Milliarden für energetische Sanierungen aus. Nun können Sie sagen, okay, das interessiert mich nicht, das sind formal ja keine öffentlichen Gebäude. Aber es sind letztlich trotzdem Gebäude im Landesbestand, die wir energetisch sanieren.

Wir haben mit dem sogenannten K-II-Programm noch vor kurzem 632 Millionen in die energetische Sanierung von öffentlichen Gebäuden, vorrangig Schulen und Kindergärten, gesteckt. Wir haben im Landeshaushalt Mittel dafür vorgesehen. Wir machen das über die BIM. Also wir sanieren an vielen Stellen. Aber ich kann Ihnen sagen, bei diesem großen Gebäudebestand, den wir im Land Berlin haben, in der angespannten Haushaltsnotlage und bei unserer Schwerpunktsetzung auf Bildung, die wir machen, können Sie nicht in dieser Schnelligkeit, wie Sie sich das wünschen, hier eine energetische Sanierung durchziehen. Deswegen müssen wir den Wunsch und das, was man machen kann, in Einklang bringen. Und das geschieht in diesem Haushalt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die nächste Möglichkeit zur Frage hat die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte sehr!

[Zuruf: Sie ist nicht da! –

Lars Oberg (SPD): Sie flirtet mit dem Staatssekretär!]

Regina Kittler (LINKE):

Damit habe ich nicht gerechnet, Überraschung. Ich wollte zum gleichen Thema fragen wie mein Kollege Mutlu, aber mir fallen durchaus noch andere Fragen ein zum gleichen Thema.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Dann ist das jetzt Ihre Gelegenheit!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Scheeres! Die drei Schüler vom Leonardo-da-Vinci-Gymnasium, die das Probejahr nicht bestanden haben, sind in einer Klasse mit 63 Prozent Kindern mit Migrationshintergrund gewesen. In der Parallelklasse – weil Sie sagten, Sie kennen die Verhältnisse an der Schule nicht so – haben nur 14 Prozent der Kinder Migrationshintergrund. Diese Verteilung existiert immer noch, und die Frage wäre, was Sie tun wollen, damit zukünftig an dieser Schule eine Gleichverteilung ist, und welche Fördermaßnahmen

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Sie sind doch nicht Herr Scheeres, nicht? – Gut! – müssten denn Ihrer Meinung nach in der Schule ergriffen werden, damit dort mehr Kinder das Probejahr bestehen können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Die Verhältnisse in der Schule sind mir sehr wohl bekannt, denn in der Klasse mit dem geringeren Anteil der Kinder mit Migrationshintergrund sind mehr Kinder durchs Probejahr gefallen. Sie hatten eben die Klasse angesprochen, in der die drei Jugendlichen nicht durch das Probejahr gekommen sind. Die anderen Kinder mit Migrationshintergrund sind durch das Probejahr gekommen. Also, ich finde die Fragestellung von Ihrer Seite aus nicht ganz schlüssig.

Es findet eine Förderung in der Schule statt. Die Schule bekommt zusätzliche Ressourcen. Sie kennen das System, dass Schulen mit 40 Prozent ndH oder Lernmittelbefreiung zusätzliche Förderstunden bekommen. Das findet auch in dieser Schule statt. Ich war selbst vor Ort in der Schule, ganz zu Anfang, als ich Senatorin wurde. Dort findet eine sehr gute Arbeit statt, auch in kleinen Klassen und mit spezieller Förderung. Nach meiner Kenntnis hat

(Senatorin Sandra Scheeres)

es nichts mit der Zusammensetzung der Klasse zu tun, dass diese Kinder das Probejahr nicht bestanden haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Frau Scheeres! Was spricht denn Ihrer Meinung nach dafür, vielleicht mal das Problem bei der Wurzel zu packen und das Probejahr abzuschaffen?

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin! Möchten Sie antworten?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Es war eine sehr intensive Debatte im Zusammenhang mit der Schulstrukturreform, in der wir uns darauf verständigt und es als sinnvoll erachtet haben, das Probehalbjahr auf ein Probejahr zu verlängern, gerade damit Kinder eine Chance haben, am Gymnasium zu bleiben, weil wir festgestellt haben, dass man nach einem halben Jahr noch nicht richtig in der Schule angekommen ist. Die Kinder sind sehr unterschiedlich, das wissen Sie. Das ist ein neues Umfeld, es sind andere Kinder, die sie kennenlernen, andere Lehrerinnen und Lehrer. Wir haben die Regelung, dass nach einem halben Jahr eine Entwicklungsvereinbarung mit den Eltern abgeschlossen wird, wenn festgestellt wird, dass der Lernstand noch nicht so ist, wie man sich das vorstellt, und dass eventuell das Probejahr nicht bestanden wird. Es findet statt, dass Entwicklungsvereinbarungen mit den Eltern abgestimmt und diskutiert werden, und ich finde, das ist der richtige Weg.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Berlin auf Wachstumskurs mit neu geordneter
Wirtschafts- und Technologieförderung**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Melzer. – Bitte sehr!

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Berlins Wirtschaft entwickelt sich positiv. Sie ist auf Wachstumskurs, sie schafft Arbeitsplätze, ist innovativ, dynamisch und erfolgreich. Das liegt an den kreativen Unternehmen und Unternehmern, an den engagierten Mitarbeitern, und es liegt auch an den richtigen Rahmenbedingungen, die diese Koalition aus CDU und SPD in Berlin erfolgreich gesetzt hat.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

In besonderer Weise sind wir abhängig davon, was auf Bundes- und Europaebene passiert. Berlin ist eben keine Insel, die völlig autark regiert werden kann. Deshalb sind wir in Berlin auch froh, dass im Bundesgebiet die kluge Wirtschaftspolitik unter Angela Merkel fortgesetzt werden kann.

[Beifall bei der CDU –
Och! von den GRÜNEN]

Ja, es geht eben darum, nicht zu gängeln und keine Steuererhöhungen durchzuführen, sondern kleine und mittelständische Unternehmen zu unterstützen und zu entlasten, Bürokratie konsequent abzubauen und neue, moderne Technologien gezielt zu fördern. Das sind die Gebote der Stunde.

Die Eckwerte der Berliner Wirtschaft haben sich in den letzten zwei Jahren sehr gut und positiv entwickelt.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Ich weiß, Frau Kosche! Sie und Ihre Fraktion werden das wieder kritisieren. Sie sind die Einzigen, die Wachstums- und Industriezahlen schlechtreden. – Der „Tagespiegel“ beispielsweise hat gestern konstatiert:

„Berlin ist das Wachstumswunderland.“

Darüber freuen wir uns,

[Lachen bei der LINKEN]

aber gleichzeitig ist es kein Anlass zur Selbstzufriedenheit. Wir freuen uns darüber, dass diese Trendwende eingeleitet ist, sind aber mitnichten am Ziel.

Wenn ich mir das Bruttoinlandsprodukt Berlins ansehe, stelle ich fest, dass wir im Jahr 2012 ein deutlich stärkeres Wachstum hatten als im Bundesgebiet und im bundesdeutschen Durchschnitt. Auch im ersten Halbjahr dieses Jahres ist es wiederum stärker gewachsen als im Bund. Mit Hamburg und Hessen gehören wir zur Spitzengruppe der Bundesländer.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Heiko Melzer (CDU):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Ich hätte die Frage, welchen positiven wirtschaftspolitischen Effekt Sie sich davon versprechen, dass es dem Senat zum zweiten Mal in Folge nicht gelingen wird, die Wirtschaftsförderungsmittel des Bundes auszuschöpfen?

[Beifall bei der LINKEN]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Zillich! Genau deswegen reden wir heute in der Aktuellen Stunde darüber: weil wir die Förderpolitik dieses Senats konsequent verändert haben, weil wir die Mechanismen der Technologieförderung verändert haben.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich komme dazu später noch mal. Natürlich geht es auch darum, europäische Fördermittel, GRW-Förderungen und anders sehr konsequent in bestimmte Projekte umzusetzen. Auch das werde ich gleich noch ausführen. Aber in der Rückschau, und das ist auch zu konstatieren, gilt es festzuhalten, dass in Berlin in besonderer Art und Weise neue Arbeitsplätze entstanden sind. Die positiven Wachstumszahlen sind eben kein Selbstzweck.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber was für welche?]

– Was für welche, kann ich Ihnen sagen. Es sind in diesem Jahr über 10 000 sozialversicherungspflichtige neue Arbeitsplätze in Berlin entstanden, über 40 000 ebenfalls sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze in Berlin im letzten Jahr. In den New-Economy-Bereichen, in den kreativen Industrien boomt Berlin genauso, wie die Industrie aus ihrem Winterschlaf politisch herausgeholt worden ist. Deswegen sagen wir: Es ist richtig und wichtig, dass wir diesen Schwerpunkt als Koalition aus CDU und SPD setzen. Erste Früchte sind da. Es entstehen gute Arbeitsplätze in Berlin. Branchen entwickeln sich positiv, und das ist doch auch ein Grund, dass wir uns im Abgeordnetenhaus insgesamt über diese positive Entwicklung des Standorts Berlin freuen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Weil Sie vorhin gefragt haben, welche Entscheidungen wir getroffen haben: Die erste Entscheidung war zunächst

einmal, die stärkere Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft auch in den Senatsverwaltungen abzubilden und die Zusammenlegung von Wirtschaft, Technologie und Forschung in einer Senatsverwaltung umzusetzen. Dadurch wurde die Nähe von außeruniversitärer Forschung und von mittelständischen Unternehmen geschaffen. Vom Pakt für Forschung und Innovation profitieren jetzt genau diese, und es ist richtig und wichtig, dass der Bund hier seine Förderzusagen auch einhält. Das BIG, das Berliner Institut für Gesundheitsforschung in Berlin-Buch, zeigt doch, welche Potenziale diese Zusammenschlüsse haben. Es ist auch ein Paradebeispiel dafür, dass die konsequente Clusterförderung, die wir fortsetzen, und die nachhaltige Entwicklung der Zukunftsorte der richtige Weg sind.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Die neu geordnete Wirtschaftspolitik wird sich weiter auf die Cluster konzentrieren, von der Gesundheitswirtschaft über die Kreativwirtschaft bis zu Verkehr, Mobilität und Energietechnik. Auch deshalb, und das will ich ausdrücklich sagen, bleiben wir dabei, dass auf dem Gelände des heutigen Flughafens Tegel nach Schließung des Flugbetriebs ein Forschungs- und Technologiepark entsteht. Urbane Technologien für die Stadt von morgen denken und hier anzusiedeln in enger Vernetzung zwischen Wirtschaft und Wissenschaft, das ist etwas, das von der IHK bis zum DGB Zustimmung genießt, und auch unsere Zustimmung als CDU-Fraktion hat dieses Projekt. Wir werden in den Haushaltsberatungen auch dafür streiten.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Liane Ollech (SPD)]

Bei der Ausgestaltung des Schaufensters Elektromobilität, der Entbürokratisierung der Vergabepolitik, bei dem einheitlichen Ansprechpartner haben wir weitere Meilensteine erfolgreich umsetzen können, aber auch da sind wir noch nicht am Ende der Entwicklungskette, auch da heißt es weiterzumachen, damit die Elektromobilität tatsächlich eine Zukunftstechnologie wird, damit die Bürokratieentschlackung weitergehen kann und die Ansprechbarkeit der Verwaltung für Investoren erhöht wird. Wir haben also insgesamt Tempo aufgenommen. Der wirtschaftliche Rahmen hat sich deutlich verbessert. Wir sind aber noch nicht endgültig am Ziel. Ich will aber auch deutlich sagen: Wir sind heute entschieden weiter als unter Wirtschaftssenator Wolf von den Linken jemals war.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der LINKEN: Das glauben Sie doch selbst nicht!]

Die Förderstrukturen haben wir umgebaut. Berlin hat eine längere Tradition darin, in sich zerfaserte, unterschiedliche Förderstrukturen aufzuweisen, Doppelstrukturen in der Wirtschaftsförderung zu haben. Die Neuausrichtung dieser Wirtschafts- und Technologieförderung durch die Verschmelzung von Berlin Partner und der Technologiestiftung Berlin ist jetzt erfolgreich umgesetzt. An dieser Stelle bedanken wir uns bei all jenen, die diesen nicht

(Heiko Melzer)

immer einfachen Weg sehr konstruktiv und lösungs- und zielorientiert umgesetzt haben. Heute haben wir eine gemeinsame Gesellschaft zur Förderung der Wirtschaft und neuer Technologien aus einer Hand und unter einem Dach. Das ist ein guter Weg für Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Damit ist nämlich Schluss mit mehreren Ansprechpartnern, unterschiedlichen Modellen, parallelen Kompetenzen. Diese Förderung gibt es jetzt aus einer Hand. Diese neue Unternehmung wird die Aufgabe haben, die verschiedenen Cluster und Kompetenzfelder gezielt zu bearbeiten, die Zukunftsorte Berlins vom Reißbrett zu wirtschaftlich pulsierenden Zentren weiterzuentwickeln und die Potenziale des Wissenschafts- und Forschungsstandorts konsequent und stärker herauszuarbeiten. Dieses Unternehmen ist Ansprechpartner für die New Economy genauso wie für die wichtigen Wirtschaftszweige der traditionellen Industrie. Wir vergessen keinen Zweig. Die Industrie spielt auch in dieser Koalition eine ganz herausgehobene Rolle.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es ist uns gelungen, einen ganzheitlichen Ansatz umzusetzen, mit kurzen Wegen und Kompetenzen aus einer Hand. Das mag vielleicht zunächst etwas langweilig klingen, ist aber ein großer Erfolg. Diese Strukturentscheidung wird Unternehmen noch stärker aktiv unterstützen können, und sie wird ihren Beitrag dazu leisten, dass weiterhin gute Arbeitsplätze in Berlin entstehen.

Zusammenfassend: Berlin entwickelt sich dynamisch. Die Wirtschaft wächst. Arbeitsplätze entstehen, und die letzten beiden Jahre waren positiv. Wir haben dabei junge Branchen der Kreativwirtschaft und Gründer genauso gefördert und im Blick wie die traditionellen produzierenden Wirtschaftszeige. Wir setzen auf die Entwicklung von Industrie und Dienstleistung. Die bestehenden Masterpläne werden umgesetzt. Die Berliner Zukunftsorte sollen weiterentwickelt werden, und hier werden Wirtschaft und Wissenschaft gezielt miteinander vernetzt. Die erfolgreich neugeordnete Wirtschafts- und Technologieförderung des Senats wird die positiven Impulse hoffentlich noch verstärken. Lassen Sie uns gemeinsam dafür arbeiten! Auch dafür steht die Koalition aus SPD und CDU. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Melzer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Olalowo. – Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Melzer! Sie haben vor ungefähr

zwei Jahren die Rede zu diesem Thema schon einmal gehalten. Damals hieß es: Berlins Wirtschaft boomt. – Ich will jetzt den Anfang Ihrer Rede zitieren. Ich habe ihn nur leicht abgewandelt und den heutigen Verhältnissen angepasst. Sie sagten damals: nicht weil Rot-Schwarz boomt, nicht weil Klaus Wowereit nach nunmehr zweijähriger Regierungszeit mit der CDU die Ernte für eine leider nicht vorhandene wirtschaftsfreundliche, investitionsfreundliche und arbeitsplatzfreundliche Politik einfährt. Nein! Berlins Wirtschaft boomt nicht wegen Rot-Schwarz, sondern trotz Rot-Schwarz. – Das haben Sie ungefähr so vor zwei Jahren gesagt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Kommen die Erinnerungen, Herr Melzer?]

Die Situation war damals ganz ähnlich. Ich habe auch in der Regierungserklärung – der Regierende Bürgermeister ist leider jetzt nicht da – nachgesehen. Da wurde für die Stadt angekündigt: Wir machen eine konsequente Industriepolitik. Ende des letzten Jahres hat der Regierende Bürgermeister bei der Berliner Wirtschaftskonferenz das Bekenntnis zum Industriestandort Berlin wieder bekräftigt. Seitdem hat diese Stadt 2 500 Industriearbeitsplätze im verarbeitenden Gewerbe verloren. Ich würde an dieser Stelle sagen: Der Kern Ihrer Wirtschaftspolitik ist gescheitert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Wirtschaftssenatorin wird nicht müde, immer wieder in Pressemitteilungen das Wachstum der Berliner Wirtschaft zu verkünden. Wenn wir uns das einmal genau ansehen, dann stimmt es schon, dass Teile der Berliner Wirtschaft wachsen: Handel, Verkehr, Tourismus. Berlin bleibt also weiterhin sexy, arm zwar, aber immerhin sexy. Der „Tagesspiegel“ – dieser Artikel wurde heute schon mehrfach zitiert – hat gesagt: Acht von zehn Euro, die in der Stadt erwirtschaftet werden, gehen auf das Konto dieser Branchen. – Aber dieses Wachstum ist nicht das Ergebnis Ihrer Politik, sondern findet trotz Ihrer Politik statt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dieses Wachstum findet leider gerade in den Bereichen statt, in denen es einen ganz hohen Anteil an prekärer Beschäftigung gibt.

Um noch einmal aus Ihrer Rede von vor zwei Jahren zu zitieren, Herr Melzer, in der Sie – aktualisiert – sagten: In Deutschland sinkt die Arbeitslosigkeit. Endlich gibt es im Bund weniger als 3 Millionen Arbeitslose. Nur in Berlin kommt dieser Rückgang nicht an. Bundesweit ist die Arbeitslosenquote inzwischen unter 7 Prozent angekommen,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern!]

übrigens 4,2 Prozent im rot-grün regierten Baden-Württemberg. – In Berlin hingegen beträgt die Arbeitslosenquote 11,7 Prozent. Sie ist niederschmetternd. Berlin

(Ajibola Olalowo)

ist mit einer rot-schwarzen Koalition wieder Schlusslicht, was die Arbeitslosenquote im Bundesdurchschnitt und im Bundesvergleich anbelangt. Die Quote ist fast doppelt so hoch wie im Bundesdurchschnitt. Sie ist im Vergleich deutlich höher als bei allen ostdeutschen Bundesländern. Diese simple Erkenntnis zeigt, wie absolut fehl am Platz Selbstlob und Selbstbeweihräucherung der Koalition hier sind. Das ist politische Hochstapelei und geht an den Realitäten dieser Stadt vorbei.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So ähnlich klangen Sie vor ungefähr zwei Jahren, Herr Melzer.

Umso mehr gilt das, wenn wir uns ansehen, in welchen Bereichen diese Arbeitsplätze entstehen. In Berlin gibt es 120 000 Aufstockerinnen und Aufstocker. Darunter sind rund 30 000 Menschen, die trotz einer Vollzeitbeschäftigung sich und ihre Familien nicht ernähren können. Darunter sind auch rund 20 000 Selbständige. Das ist eigentlich der Mittelstand, für den Sie hier angetreten sind. Insgesamt gibt es in Berlin rund eine halbe Million atypisch Beschäftigte. Prekäre Beschäftigung und Armut sind das Ergebnis Ihrer Politik.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Dieser Senat hat für die drängenden wirtschaftspolitischen Probleme dieser Stadt keine Lösungen. Jetzt platzt auch die Seifenblase hinter Ihrem Jobwunder und Ihrem Wachstum. Der Kaiser und seine Adjutanten sind in Wirklichkeit nackt.

Dem rot-schwarzen Senat ist es auch mit der Vergabe des Wirtschaftsressorts an die Union nicht gelungen, die Signale der letzten konjunkturellen Belebung für eine positive Entwicklung der Berliner Industrie zu nutzen. Insbesondere wohin sich die Berliner Industrie entwickeln und wie auch in Berlin eine Grundlage für gute Arbeit geschaffen werden soll, ist aus der Arbeit des Senats weiterhin nicht zu erkennen. Stattdessen herrschen in der Wirtschaftsverwaltung seit der Übernahme durch die Union Verunsicherung und Unruhe durch Personalwechsel und Umstrukturierung vor.

Ich will nochmal auf die Regierungserklärung zurückkommen. Da heißt es:

Für die wirtschaftliche Zukunft Berlins ist der Ausbau der Infrastruktur, z. B. des Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt ... von zentraler Bedeutung.

Und weiter:

Die Entwicklung zentraler Flächen der Stadt, z. B. der Tempelhofer Freiheit oder des Geländes des Flughafens Tegel zu wirtschaftlich und städtebaulich nachhaltigen Standorten stellt eine große Chance dar, die Berlin wahrnehmen wird.

Diesen Beitrag zur wirtschaftlichen Entwicklung Berlins leisten SPD und auch die CDU nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir alle wissen, das wichtigste Pfund, das Berlin für seine wirtschaftliche Entwicklung hat, sind die exzellenten Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Ein wichtiger Kanal dafür, wie Ergebnisse aus der Wissenschaft in die Wirtschaft kommen sollen, ist – im Gegenteil zu dem, was Sie hier gerade behauptet haben – die landeseigene Patentverwertungsagentur. Die wurde dieses Jahr unter einer CDU-Senatorin sang- und klanglos zu Grabe getragen. Nicht, weil es nicht funktioniert hätte. Die IPAL war bundesweit ein anerkanntes Vorzeigeprojekt. Das Aus kommt vielmehr, weil der Geschäftsführer – eigentlich ein Abteilungsleiter der IBB, vom Umfang seiner Personalverantwortung her aber eher mit einem Referatsleiter vergleichbar – nicht in der Lage ist, ein Zukunftskonzept vorzulegen, das Sie als Senatorin überzeugt hätte. Frau Yzer, diese Maßstäbe erreichen auch Sie selbst und der Regierende Bürgermeister nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Mit der Entscheidung gegen die IPAL haben Sie nicht nur das Geld, das in der Vergangenheit aus Berlin in diesen Bereich geflossen ist, versenkt, Sie haben auch die Bundesmittel, die wir dafür in zehn Jahren bekommen haben, in den Wind geschossen. Aber Sie haben damit insbesondere eine wichtige Infrastruktur verschüttet: Ca. 2 Millionen Euro würde der Erhalt der IPAL jährlich kosten. So viel kosten zwei Tage Spielen von Wowereit, Mehdorn und Amann am BER.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Die Fusion der Berlin Partner und der TSB Innovationsagentur ist ein wichtiger und auch ein richtiger Schritt, den wir als Fraktion begrüßen, denn damit wird endlich auf Ebene der Fördereinrichtung zusammengebracht, was Berlin für die Entwicklung in die Zukunft braucht. Die exzellente Wissenschaft und Forschung ist für die wirtschaftliche Entwicklung Berlins von höchster Bedeutung. Deshalb ist es auch sehr gut, wenn diese Bereiche zukünftig gut zusammenarbeiten. Wir wünschen deshalb den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der neuen Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie GmbH viel Erfolg bei ihrer Aufgabe, die für Berlin so wichtig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Leider gilt aber auch hier mal wieder das Prinzip der rot-schwarzen Koalition: Die Kohlen aus dem Feuer holen sollen nämlich andere, die Erfolgsgeschichten feiert dann der Senat.

Aber noch wichtiger: Wie soll denn die Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie GmbH, aber wie sollen auch andere Fördereinrichtungen dieser Stadt, die es ja weiterhin gibt, erfolgreich arbeiten, wenn der Senat sich bei den strategischen Vorgaben und insbesondere dabei,

(Ajibola Olalowo)

Schwerpunkte zu setzen, vornehm zurückhält? Herr Melzer! Sie haben es selbst skizziert: Berlin hat eine Clusterstrategie, die inzwischen Innovationsstrategie heißt. Immerhin fünf Cluster – das ist ja eine sehr starke Fokussierung. Berlin hat ein Zukunftsortekonzept – welche das genau sein sollen, das wissen wir nicht so ganz genau. Immerhin brauchen wir einen der Zukunftsorte immer noch für den laufenden Flugbetrieb. Dann haben wir einen Masterplan Industriestadt 2010, parallel dazu wird gerade ein Standortentwicklungskonzept – StEK 2030 – erarbeitet. All das ist nicht wirklich fokussiert.

In der Wirtschaftsverwaltung wurden seit Regierungsantritt von Rot-Schwarz – nur zur Erinnerung, das sind zwei Jahre! – bereits die Senatorin und zwei Staatssekretäre ausgetauscht, und das ganze Haus wurde inzwischen mindestens einmal umstrukturiert. Hier herrschen Verunsicherung und Unruhe.

Frau Senatorin! Sie sind auch drei Monate vor Beginn der neuen Förderperiode 2014 nicht in der Lage, uns das neue operationelle Programm wenigstens in der Entwurfsfassung vorzulegen. Das ist ein Armutszeugnis und zeigt, wie sehr Ihre Politik gescheitert ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die wirtschaftspolitische Strategie und Schwerpunktsetzung dieser Koalition sind weiterhin nicht zu erkennen. Berlins Wirtschaft funktioniert nicht wegen Rot-Schwarz, sondern trotz Rot-Schwarz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Olalowo! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Jahnke. – Bitte sehr!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorhin weidete sich Frau Pop in ihrer Begründung zur Aktuellen Stunde der Grünen förmlich in negativen Schlagzeilen über Berlin.

[Lars Oberg (SPD): Über die Grünen?]

Wie wäre es denn eigentlich mit der Schlagzeile: Berlin hängt alle ab! –, gestern in einer großen Tageszeitung erst erschienen? Gemeint ist das Wirtschaftswachstum, das in Berlin höher liegt als in allen anderen großen Flächenländern der Bundesrepublik Deutschland,

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

von Bayern bis Nordrhein-Westfalen, von Mecklenburg-Vorpommern bis Baden-Württemberg. Während im ersten Halbjahr 2013 das Bruttoinlandsprodukt in den alten

Bundesländern um 0,3 Prozent schrumpfte, in den neuen Bundesländern leider sogar um 1 Prozent, verzeichnen wir einen Anstieg um 0,5 Prozent. Auch der Arbeitsmarkt entwickelt sich in der Hauptstadtregion positiver als in jeder anderen Region Deutschlands.

Der Strukturwandel der Berliner Wirtschaft ist inzwischen unübersehbar. Nach Jahren der Deindustrialisierung, des Nullwachstums und des Klagens über die wirtschaftlichen Defizite dieser Stadt, hat in Berlin ein Mentalitätswechsel stattgefunden,

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

der sich auch in einer zunehmend selbstbewussten Unternehmenschaft und positiven Erwartungen der Unternehmen widerspiegelt, wie der von der IHK erhobene Geschäftsklimaindex regelmäßig belegt.

Wir wissen sehr gut, von welchem Niveau wir nach Jahren des industriellen Niedergangs und verfehlter Wunschvorstellungen der Neunzigerjahre zu starten hatten. Noch immer belegt Berlin in jenen Erhebungen, die von Bestandsgrößen, insbesondere von der Arbeitslosenquote, ausgehen, keinen vorderen Platz, im Gegenteil – das ist ja alles schon gesagt worden und richtig. Doch der Aufholprozess kann sich nur dadurch vollziehen, dass Berlin überdurchschnittliche Wachstumsraten erreicht, und zwar möglichst ein qualitatives Wachstum in den Zukunftsbranchen. Dieser Prozess ist in Gang gekommen, wie all jene Untersuchungen zeigen, die eben nicht nur Statusgrößen vergleichen, sondern Dynamik messen. Hier belegt Berlin stets einen der vorderen Plätze.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Jahnke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Olalowo?

Frank Jahnke (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Herr Kollege! Ist Ihnen in dem Artikel aus dem „Tagespiegel“, der ja schon mehrfach zitiert wurde, aufgefallen, dass da die Rede davon ist, dass die Schrumpfungen bei den Industriearbeitsplätzen und bei der industriellen Wertschöpfung stattfinden und nur durch das Wachstum in Handel und Tourismus überkompensiert werden? Was schließen Sie daraus für Ihre Industriestrategie?

Frank Jahnke (SPD):

Warten Sie doch bitte einen Moment! Das ist ein Punkt, zu dem ich gleich kommen wollte.

[Beifall von Franziska Becker (SPD) –

Özcan Mutlu (GRÜNE): Da bin ich jetzt aber gespannt!]

Ein solcher Prozess, der Fehlentwicklungen aus Jahrzehnten korrigiert, bedarf natürlich eines langen Atems und übersteigt das in der Politik sonst oft übliche Denken für die Dauer einer Legislaturperiode. Die jetzige Koalition besteht erst seit knapp zwei Jahren, die Wirtschaftsministerin ist seit einem Jahr im Amt, aber wir können aufbauen auf einer erfolgreichen Wirtschafts- und Stadtpolitik unter der Regierung Klaus Wowereits in den letzten zwölf Jahren.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal von der Kollegin Matuschek?

Frank Jahnke (SPD):

Jetzt gerade nicht. – Es war ein schwieriger Umdenkprozess, unter engagierter Beteiligung von Kammern, Gewerkschaften und Unternehmensverbänden, weg von der Illusion einer reinen Dienstleistungsmetropole, hin zu einer modernen Industriestruktur. Dies führte zur Wachstumsinitiative 2004 bis 2014, die heute, kurz vor Ende des zehnjährigen Zeitraums, eindrucksvolle Erfolge vorweisen kann: Kein Bundesland hat seit 2005 ein stärkeres Wirtschaftswachstum und einen höheren Zuwachs an Arbeitsplätzen zu verzeichnen. Allein im vergangenen Jahr entstanden in Berlin mehr als 40 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze.

Und nun komme ich zur Zwischenfrage von Herrn Olalowo: Es ist tatsächlich so, dass wir im Moment, in den letzten zwei Quartalen, eine gewisse Stagnation, in einzelnen Bereichen sogar einen Einbruch in der industriellen Wertschöpfung, auch bei den Arbeitsplätzen, zu verzeichnen haben. Nur muss man sich dies natürlich sehr genau anschauen. Hier sind einzelne Branchen stärker betroffen, was nicht hausgemachte Berliner Themen sind. Ähnliche Bereiche werden Sie in anderen Bundesländern auch finden. Wir haben jedenfalls nach wie vor deutliche Zahlen in Bereichen wie Fahrzeugbau und Pharmaindustrie. Hier sind die Wachstumsraten nach wie vor in Ordnung. Ich bin überzeugt, dass sie es auch in den anderen Bereichen demnächst wieder sein werden, weil die richtigen Weichen gestellt wurden.

Wie die jüngsten Statistiken zeigen, ist das Wachstum in der Tat im Moment getrieben durch Dienstleistungen, durch Handel und Tourismus. Doch sollte diese Tatsache eben nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Reindustrialisierungspolitik und die konsequente Clusterstrategie in

den Zukunftsbranchen einen entscheidenden Anteil an dieser Entwicklung haben. Es sind heute eben nicht mehr die viel zitierten Dienstleistungen wie Taxifahren oder Haarschneiden, auf denen das Wachstum beruht, sondern zu einem ganz erheblichen Anteil sind es unternehmensnahe Dienstleistungen, die zum Teil in den Produktionsbetrieben selbst oder gerade auch durch externe Dienstleister erbracht werden. Genau hier, in Bereichen wie Softwareentwicklung, Finanz- und Beratungsdienstleistungen, Medien liegen auch die meisten der über 40 000 Unternehmensgründungen in Berlin pro Jahr, womit wir ebenfalls bundesweit eine Spitzenposition einnehmen. Berlin ist Start-up-Hauptstadt!

Es ist deshalb nur folgerichtig, wenn sich die Koalition nun eines Projektes annimmt, das schon in den letzten Jahren in der Fachöffentlichkeit diskutiert wird – die Neuordnung der Wirtschafts- und Technologieförderung aus einer Hand. Die in den vorherigen beiden Legislaturperioden erfolgte Schaffung von Berlin Partner GmbH und eines Unternehmensservices auf Landes- und Bezirksebene war bereits ein wesentlicher Schritt, und ich möchte die Verdienste des Kollegen Wolf als Wirtschaftsminister bei diesem Prozess nicht unerwähnt lassen.

[Uwe Doering (LINKE): Sehr gut!]

Mit der Integration der Technologieförderung – bisher bei der Innovationsagentur der TSB angesiedelt – in das Tableau der Berliner Wirtschaftsförderung wird dieser Prozess konsequent vollendet. Die durch die Fusion beider Institutionen neu geschaffene Gesellschaft Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie GmbH wurde am 30. August 2013 in das Handelsregister eingetragen. Damit ist die Fusion formal, rückwirkend zum 1. Januar, abgeschlossen. Die TSB-Stiftung wird als Stakeholder der neuen Gesellschaft weiterhin eine wichtige Rolle spielen.

Diese Fusion ist ein wichtiger Schritt, um wirtschafts- und technologiestarke Unternehmen noch gezielter zu fördern und damit weitere Wachstumserfolge zu erzielen. Die Struktur der neuen Berlin Partner Gesellschaft folgt deutlich den zukunftssträchtigen, innovations- und wirtschaftsstarken Berliner Branchen. Damit tragen wir dem Umstand Rechnung, dass wir mit unserer hohen Forschungsdichte in Berlin einen idealen Nährboden für dynamische, innovative Unternehmen bereiten, die folgerichtig auch zwei Drittel aller Wirtschaftsfördermittel erhalten. Der Technologietransfer wird nun effektiviert, sodass Ergebnisse aus Forschung und Entwicklung noch stärker genutzt werden können. Immerhin liegt Berlin gleich hinter Baden-Württemberg an zweiter Stelle, und das auch schon, bevor es Grün-Rot regiert worden ist, bei den FuE-Aufwendungen. Dies wird künftig noch direkter in Produkte und Wirtschaftsleistungen einfließen.

[Beifall bei der SPD –

Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber patentieren müssen wir noch mehr!]

(Frank Jahnke)

Schon heute tragen die Unternehmen der Cluster Life-Science, Medien, Kreativwirtschaft, Mobilität, Energietechnik, Optik und Mikrosystemtechnik mit 60 Milliarden Euro Wirtschaftsleistung erheblich zum BIP und zur Innovationskraft Berlins bei. Sie sind mit über einer halben Million Beschäftigten in Berlin bzw. 800 000 in der Region Berlin-Brandenburg ein bedeutender Faktor für unseren Arbeitsmarkt. Dies lässt erkennen, dass es sich bei diesen Branchen nicht nur um prestigeträchtige Aushängeschilder handelt, sondern damit auch ganz praktisch Geld verdient und Arbeitsplätze geschaffen werden. All dies sind Gründe, weshalb wir für diese Unternehmen ein Umfeld bieten möchten, das so attraktiv wie möglich ist. Denn auch wenn die von mir gerade genannten Zahlen für sich genommen beeindruckend sind, wünschen wir uns natürlich noch mehr Zuwachs in diesen Feldern.

Ein wichtiger Punkt ist dabei auch, dass die Struktur der Wirtschaftsförderung der Struktur der Unternehmen folgt und deshalb nicht an den Ländergrenzen endet. Vernetzung von Metropole und Region ist hier die Devise, weshalb im Aufsichtsrat der neuen Gesellschaft auch der brandenburgische Wirtschaftsminister und die Vereinigung der Unternehmensverbände Berlin-Brandenburg vertreten sind. Auch mit unseren Clustern verfolgen wir bereits den Ansatz, über Ländergrenzen hinaus zu fördern, weil allein dies zweckmäßig ist. So hat beispielsweise die Energietechnikbranche, die sich zweifellos mit wichtigen Zukunftsfragen auseinandersetzt, in Berlin selbst „nur“ knapp 35 000 Beschäftigte, in der gesamten Hauptstadtregion über 56 000, wobei nicht geleugnet werden kann, dass sich diese Unternehmen natürlich aufeinander beziehen, miteinander in Wechselwirkung stehen. Noch deutlicher wird dies in den Bereichen Verkehr, Mobilität und Logistik. Knapp 100 000 Beschäftigten arbeiten dort hier in Berlin, in der Hauptstadtregion aber das Doppelte. Da wird deutlich, dass Berlin und Brandenburg in wirtschaftlicher Hinsicht voneinander abhängig sind und zu überdurchschnittlichen Resultaten gelangen können, wenn beide gemeinsam an einem Strang ziehen.

Die Zukunftsorte, sie wurden hier von Herrn Olalowo schon angesprochen, und er behauptet, dass sie nicht definiert seien. Doch, das sind sie. Die Zukunftsorte haben sehr klare Profile, wo wir einzelne Schwerpunkte unserer Förderstrategie lokalisieren, sei es in Buch mit der Medizintechnik, wo ganz entscheidende Forschungen zur Krebsdiagnose, Krebsbehandlung erfolgen, sei es in Adlershof mit Mikrosystemtechnik, Lasern und ähnlichen Dingen, und dies wird auch in Charlottenburg mit dem CHIC oder mit dem neuen Gründerzentrum an der FU in Dahlem geschehen, und auch der Clean Tech Business Park in Marzahn-Hellersdorf wird sein Profil gewinnen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Jetzt noch Tegel!]

Berlin wirkt anziehend auf Menschen aus aller Welt, insbesondere auch junge Menschen, was sich nicht nur in ständig steigenden Tourismusziffern zeigt, sondern auch

bei den Menschen, die zu uns kommen, um hier zu arbeiten. Wir sind eine wachsende, sich verjüngende Metropole. Diesen urbanen Wachstumserfolg wollen wir nicht nur als Quantität feiern, sondern als Herausforderung verstehen und aktiv gestalten. Das ist primäres Ziel unseres Regierungshandelns.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Alle positiven wirtschaftlichen Kennziffern nutzen den Menschen in Berlin nur, wenn sie einhergehen mit einer Stadtpolitik, die für die wachsende Metropole ein lebenswertes Umfeld schafft, mit ausreichendem Wohnraum, breitem Bildungsangebot, Beteiligung älterer Menschen und wenn der ökonomische Wachstumsprozess durch gute Arbeit gekennzeichnet ist. Es liegt nicht im Interesse der Menschen dieser Stadt, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Frank Jahnke (SPD):

Ja, gleich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Nein, jetzt!

Frank Jahnke (SPD):

– wenn immer mehr sogenannte McJobs im Niedriglohnbereich und in der Leiharbeit entstehen, sondern es geht um tarifgebundene Dauerarbeitsplätze.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen, Herr Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Genau. – In den landeseigenen Unternehmen ist dies bereits der Fall, und bei öffentlichen Auftragsvergaben wird dies umgesetzt. Bundesweit wird die SPD weiterhin für einen gesetzlichen Mindestlohn über alle Branchen kämpfen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Ich bin überzeugt, wir werden uns dort durchsetzen und auch für Berlin wird dies einen guten Verlauf nehmen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank Herr Jahnke! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Matuschek – bitte!

Jutta Matuschek (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist ja wieder eine illustre Runde zum Thema Wirtschaft. Herr Melzer liebt Schlagzeilen: „Berlin hängt alle ab“, das wurde mehrfach genannt. Ich frage mich allmählich: Wurde der Artikel bestellt?

[Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Lesen kann er nicht, der Herr Melzer, weil er den Artikel nicht einmal verstanden hat, aber sich gern die Schlagzeile umhängt. Ich habe auch eine Schlagzeile für Herrn Melzer. In der „Morgenpost“ vom 21. September 2013, also auch erst vor ein paar Tagen, hieß es: „Zehlendorfer Telekom ausrüster ADC Krone wird abgewickelt“. Eine Schlagzeile für Sie. Herr Jahnke erzählt uns, dass früher die Dienstleistung Haarschneiden das Rückgrat des Dienstleistungssektors war. Ausgerechnet bei den Frisören, wo wir aufgrund prekärer Beschäftigungsverhältnisse gar nichts Positives nennen können, sondern konstatieren müssen: Da ist tatsächlich Not in diesem Dienstleistungsbereich.

„Berlin auf Wachstumskurs mit neugeordneter Wirtschafts- und Technologieförderung“, das ist der Titel dieser lustigen Feierstunde hier. Dazu kann ich nur sagen: Berlin ist schon seit Längerem auf Wachstumskurs. Das ist das Ergebnis der Weichenstellungen unter Rot-Rot, sowohl in der Wirtschafts- als auch in der Technologieförderung.

[Lachen bei der CDU]

Ein Kernstück dieser Wirtschaftspolitik war und ist nach wie vor der Masterplan Industriestadt Berlin, der mit Unterstützung der Gewerkschaften aufgestellt wurde und das Märchen von nur der Dienstleistungsbereich sei für Berlin zukunftsfähig ein für alle Mal beendet hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Davon profitiert die Stadt auch heute noch.

Was macht die neue Koalition aus SPD und CDU unter der CDU-Ägide im Wirtschaftsressort daraus? – 210 000 Arbeitslose in Berlin, davon 70 000 Dauerarbeitslose. Im Gegensatz zur Bundesentwicklung hat Berlin sinkende Beschäftigungszahlen im verarbeitenden Gewerbe seit Beginn 2013, und im Gegensatz zum Bundestrend hat Berlin auch sinkende Auftragseingänge in diesem Bereich. Die Bruttowertschöpfung im Bereich Industrie – ich beweise es Ihnen mit den Zahlen aus Ihrem eigenen Konjunkturbericht – unter Rot-Rot 8 Prozent Steigerung,

2012, unter der Ägide der CDU-Senatorin 0,1 Prozent. Das sind die Zahlen, an denen Sie sich messen lassen müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Braun?

Jutta Matuschek (LINKE):

Nein, ich würde gern weitermachen! – „Berlin hängt alle ab“, das ist keine Schlagzeile, an der man sich erfreuen kann, denn Berlin verzichtet auf Investitionen. Das ist eine Schlagzeile, die ich in der Zeitung leider nicht so häufig gefunden habe, aber das ist genau die Wahrheit, wenn man über Wirtschaftspolitik in Berlin redet. Lassen Sie doch diese Zuckerwatte weg! Tatsächlich ist die Konjunkturentwicklung eine andere, als Sie sich vormachen wollen. Die allgemeine Konjunkturentwicklung der Bundesrepublik ist positiv, das ist richtig, aber sie schwimmt auf zwei wesentlichen Effekten: den nachholenden Investitionen aus den vergangenen Jahren, insbesondere auch im Baubereich, und auf einem hohen Binnenkonsum.

Was hat das mit Berlin zu tun? Das hat natürlich etwas mit Berlin zu tun, weil Berlin ein Tourismusmagnet ist. Der Binnenkonsum der Bundesrepublik findet überproportional in Berlin statt. 60 Prozent der Übernachtungen in Berlin werden durch inländische Gäste realisiert. Die kommen also aus der Bundesrepublik nach Berlin. Darüber freuen wir uns. Dann kommen natürlich noch die Tagestouristen dazu. Berlin lebt vom Tourismus. Handel, Verkehr, Gastgewerbe, das ist das, was Berlins Wirtschaftsleistung antreibt. Darüber freuen wir uns, aber das ist kein nachhaltiger Wirtschaftsfaktor für lange Zeit. Das ist kein Fundament für eine langfristige Wirtschaftsentwicklung und schon gar nichts hat das mit der Zusammenlegung der Berlin Partner mit der TSB Stiftung zu tun, und übrigens war das gar nicht die ganze TSB, sondern nur die Innovationsagentur. Also das, was Sie in Ihrer Titelseite für die Aktuelle Stunde suggerieren, ist einfach an den Haaren herbeigezogen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin hat Glück, dass es diesen Tourismus gibt. Denn anders als in allgemeinen Konjunkturzeiten haben Bau und Industrie in Berlin ein dickes Minus zu verzeichnen. Die Bauwirtschaft kommt in Berlin trotz der Autobahn A 100 nicht auf die Beine. Warum nicht? Weil die spärlichen Investitionsmittel, die vorhanden sind, nicht mal ausgeschöpft werden. Der Wirtschaftssenator Harald Wolf hat zu seiner Zeit besonderen Wert darauf gelegt, dass die vorhandenen EU-Mittel und die GA-Mittel ausgeschöpft werden. Es gab eine Rückfallebene. Was sehen

(Jutta Matuschek)

wir in den jetzigen Haushaltsplänen, sowohl in den letzten Jahren als auch in die Zukunft gerichtet? – Wir sehen weiterhin ein Nichtausschöpfen der EU-Fördermittel in Größenordnungen. Allein 30 Prozent nicht ausgeschöpfte GA-Mittel wurden im vergangenen Jahr verzeichnet, und das schon zum wiederholten Male. Die Hebelwirkung aus diesen nicht erfolgten Investitionen kommt noch dazu. Das ist Ihre Wirtschaftsbilanz, verehrte Koalition!

[Beifall bei der LINKEN]

Die Fusion von Berlin Partner und TSB ist ein angekündigter und sicherlich notwendiger Schritt. Aber das hier zu feiern ist einfach auch nicht der Ort. Wenn man tatsächlich mehr Transparenz auch in der Wirtschaftsförderung walten lassen wollte, dann hätte man wenigstens mal einen Wirtschaftsplan für die fusionierte Einrichtung auflegen können, dann hätte man eine Strategie mal auflegen können. Bis heute wissen wir überhaupt nicht, worin eigentlich die Synergieeffizienzgewinne denn bestehen, dadurch dass dann die beiden Einrichtungen jetzt unter einem Dach, nämlich im Gebäude der IHK, die Büros nicht weit voneinander haben. Das ist nicht ausreichend, um tatsächlich einen Wirtschaftsimpuls davon zu erhoffen. Das freundliche Lächeln von Frau Baer ist sehr schön. Und die netten Abende, die dort regelmäßig stattfinden, sind allerdings noch keine Ansiedlungsstrategie und auch keine Förderstrategie. Da haben wir nach wie vor von der Koalition nichts gehört, was eigentlich besser werden soll, wie dann tatsächlich neue Impulse generiert werden sollen, außer, dass das Marketing verstärkt werden soll.

Stichwort Energieinnovation, ein Lieblingsthema auch der Wirtschaftssenatorin Yzer: Doch dort, wo Wirtschafts- und Technologieförderung in einem wesentlichen Zukunftsfeld tatsächlich handfest und nachhaltig senatsseitig mitbefördert werden könnte, nämlich in diesem Bereich, könnte Berlin tatsächlich Vorreiter werden, indem es ein eigenes Energiewerk an den Markt bringt, indem es das Stromnetz übernimmt und indem dort Berlin tatsächlich über ein eigenes kommunales Stadtwerk, Know-how und Arbeitsplätze in solchen Wertschöpfungsketten langfristig binden kann und aufbauen muss. Da: Fehlanzeige!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Stichwort Gründerförderung: Berliner Gründerzentren platzen aus allen Nähten, das ist richtig. Aber das Stichwort Gründerzentren, neue Gründerzentren, bei der doch so gern propagierten neuen Liegenschaftspolitik, kommt gar nicht vor. Labore fehlen, Werkstätten fehlen – gerade für die kleinen Unternehmen, die sich erst am Markt etablieren müssen. Und über die prekären Einkommensverhältnisse in der Kreativ- und Gründerszene höre ich von der Koalition gar nichts. Da ist tatsächlich oftmals der nächste Tag gar nicht absehbar, so prekär sind dort die Arbeitsverhältnisse. Die freien Kulturschaffenden, die übrigens auch mit dazu beigetragen haben, dass der Tou-

rismusboom überhaupt so stattfinden kann, können ein langes Lied singen. Das will ich nicht wiederholen.

Stichwort Industriepolitik: außer einer Langen Nacht der Industrie – Fehlanzeige! Den Flughafen – das ist schon gesagt worden – lieber nicht ansprechen! Das größte und wichtigste Infrastrukturprojekt der Region liegt da, und der Zahn der Zeit nagt an ihm; es geht nicht voran. Wir haben also zu konstatieren: Die Öffentlichkeitsarbeit wird durch die Fusion der Berlin Partner und TSB sicherlich verbessert werden. Aber wir haben weiter von sinkenden Investitionen auszugehen. Wir haben weiter davon auszugehen, dass die EU-Mittel nicht ausgeschöpft werden, auch nicht die noch verbleibenden in der abgelaufenen Förderperiode von 2007 bis 2013. Und über eine neue Förderperiode sagte Herr Olalowo schon die nötigen Worte: Sie von der Koalition können Wirtschaft nicht! Ausgerechnet bei der Tourismusagentur Visit Berlin setzen Sie 2 Millionen Sperre an, die dafür vorgesehen waren, mehr Geschäftsreisende nach Berlin zu holen. Sie können Wirtschaft nicht. Sie können vielleicht Schlagzeilen produzieren. Berlin geht es in der Wirtschaftspolitik nicht wegen, sondern trotz Ihnen noch einigermaßen gut. Aber wie lange, werden wir sehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Matuschek! – Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Mayer das Wort.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Berlin auf Wachstumskurs, neu geordnete Wirtschafts- und Technologieförderung. Ich habe nichts dagegen, dass wir hier auch mal wieder über Wirtschaft reden, das ist ja immer irgendwie aktuell. Und zur Neuordnung wurde schon eine ganze Menge gesagt. Vielleicht hören wir auch noch irgendwas darüber. Aber es wird wohl, wie ich gehört habe, noch ein bis zwei Jahre dauern, bis der Fusionsprozess wirklich abgeschlossen ist. Für die Wirtschaft ändert sich jetzt erst mal nicht so viel. Es ist zunächst nur eine organisatorische Veränderung sichtbar. Eine neue Vision ist nicht am Horizont. Aber das macht meiner Meinung nach auch nichts, denn es gibt erst seit 2011 die innoBB-Strategie, und das kann man ruhig erst mal so weitermachen. Bei der Fusion habe ich eher ein paar grundsätzliche Bedenken – Probleme, die immer bei Fusionen auftreten, wenn man verschiedene Unternehmenskulturen integrieren will. Das ist manchmal schwierig. Geld kostet es auch erst mal. Ich hoffe einfach nur, dass sich das am Ende rechnen wird und die Mitarbeiter und die Kunden mit dem Ergebnis zufrieden sein werden. Ich würde mir wünschen, dass wir hier in einem Jahr vielleicht so etwas wie einen Fusionsbericht bekommen, wo dann auch Angaben über Kundenzufriedenheit,

(Pavel Mayer)

Mitarbeiterfluktuation, Mitarbeiterzufriedenheit, Veränderungen im Krankenstand und solche Indikatoren drin sind, um zu sehen, wie reibungslos und erfolgreich die Fusion dann hoffentlich verlaufen sein wird.

Zum Wachstumskurs wurde auch schon sehr viel gesagt. Erfreulich: dritte Stelle bei Auslandsinvestitionen. Aber immer, wenn man absolut hinguckt – das werde ich an verschiedenen Stellen gleich auch noch mal machen –, sieht man z. B., dass die Auslandsinvestitionen in Hamburg dreimal so hoch sind. Besonders unschön ist – deswegen erwähne ich das am Anfang, Frau Matuschek hatte das auch gesagt –: Wir haben ein Investitionsproblem in Berlin. Und zwar, was Bruttoanlageinvestition pro Erwerbstätigen angeht, sind wir einfach das Schlusslicht im Ländervergleich, und das seit vielen Jahren. Man kann das vielleicht dadurch erklären: In Berlin wird weniger kapitalintensiv produziert. Aber ich habe mir die Zahlen angesehen: Seit 15 Jahren wird in Berlin einfach zu wenig investiert im Vergleich mit anderen Bundesländern. Es ist leider an der Stelle auch kein positiver Trend zu sehen. Das kann uns noch böse auf die Füße fallen. Erfreulich: Wachstum Bruttoinlandsprodukt im Ländervergleich vorne, aber man muss ganz sachlich sehen: 1,2 Prozent sind nicht gerade ein Wirtschaftsboom. In absoluten Zahlen liegen wir beim Bruttoinlandsprodukt immerhin im Mittelfeld, aber immer noch unter dem Bundesdurchschnitt. Und bei Produktivität und Kaufkraft liegen wir im hinteren Drittel.

Die höchste Quote bei Unternehmensgründungen wurde ja generell erwähnt. Es ist natürlich auch so, neu gegründete Unternehmen haben es generell nicht gerade leicht. Für Berlin gesagt: Die Unternehmensneugründungen konzentrieren sich doch sehr stark auf die Hälfte der Bezirke, und zwar Mitte und die umliegenden Bezirke, aber immerhin steigt die Zahl der Unternehmen in allen Bezirken. Also es ist da nicht so, dass ein Bezirk wirtschaftlich ausbluten würde.

Zum Arbeitsmarkt wurde auch einiges gesagt. Seit 2005 ist die Entwicklung auch da durchaus positiv, aber was wirklich erschreckend ist, ist nach wie vor die höchste Arbeitslosenquote im Ländervergleich. Sie liegt auch über der von Mecklenburg-Vorpommern, und daran hat sich in den letzten Jahren leider nichts geändert. Strukturell fehlen uns einfach große Betriebe. Das sieht man, und wenn man sich anguckt, wer in Berlin die zehn größten Arbeitgeber sind, dann sind sieben davon gegenwärtige oder ehemalige Staatsunternehmen, und das zeigt auch noch ein bisschen, wie sehr die Berliner Wirtschaft an manchen Stellen noch immer durch Teilungseffekte geprägt ist.

Was auch erwähnt wurde: die Probleme mit dem produzierenden Gewerbe. Das ist auch noch deswegen problematisch, weil produzierendes Gewerbe alleiniger Wachstumsträger beim Produktivitätswachstum ist. Das heißt, in

allen anderen Bereichen – Bau, Dienstleistungen, Handel, Gastgewerbe – sehen wir halt einen Rückgang an Produktivität. Nur beim produzierenden Gewerbe kann man durch Automatisierung Produktivitätswachstum erzielen. Und wenn gerade in dem Bereich die Arbeitsplätze schrumpfen, wie wir auch schon mehrfach gehört haben, dann ist das ein dickes Problem für die Zukunft.

Dass Berlin immer mehr Besucher anzieht, ist auch sehr erfreulich. Die Zahl der Übernachtungen und Fluggäste nimmt stetig zu. Unter dem Aspekt ist es natürlich besonders unschön, dass der BER noch immer nicht in Betrieb ist. Berlin ist auch Deutschlands Tourismushauptstadt, aber man muss auch sehen, dass das Wachstum in Hamburg oder Leipzig das Berliner Wachstum durchaus übertrifft. Also auch da können wir uns nicht zurücklehnen.

Weil wir gerade beim Ausland sind: Was auch auffällt, Berlin ist Schlusslicht aller Länder beim Außenhandel. Unsere Exportquote liegt auch wieder unter der von Mecklenburg-Vorpommern. Eine grundsätzliche Sache zu der ganzen Exportgeschichte, weil ja immer so Sachen von Exportweltmeister und so die Runde machen, und man meint, das sei eine tolle Geschichte, wenn man unglaublich viel exportiert, aber aus volkswirtschaftlicher Sicht ist es ein gefährlicher und unschöner Zustand, nämlich was an Waren und Dienstleistungen exportiert wird, ist erst mal weg, das steht den Menschen im Land nicht zur Verfügung. Dafür gibt es dann zwar Geld, aber wir haben in Deutschland eine so hohe Sparquote, dass das ganze Geld auch nicht in Deutschland investiert werden kann und ebenfalls ins Ausland exportiert werden muss. Dann sind also erst mal Waren und Geld im Ausland, und wenn das halt dauerhaft passiert, wir dauerhaft Export- und Kapitalüberschüsse haben, dann sind irgendwann alle anderen Länder bei uns so stark verschuldet, dass wir Probleme haben, das Geld wiederzubekommen. Das ist auch noch mal so ein Zusammenhang, weshalb man sehen kann, dass Deutschland einfach seit Jahren eine Gefahr für die Stabilität der Weltwirtschaft ist und die Finanzkrise weiter verschärft.

[Lars Oberg (SPD): Dann ist Berlin
aber auf dem richtigen Weg!]

– Das kann man so oder so sehen, aber lösen ließe sich das ganz einfach dadurch, wenn in Deutschland Löhne und Verbrauch gesteigert würden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Der Zusammenhang ist offenbar bei der CDU nicht klar – anders kann ich mir den Widerstand gegen Mindestlöhne nicht erklären, weil ohne Mindestlohn gleich dreifacher Schaden angerichtet wird: Sie schadet der Lebensqualität der Bezieher geringer Einkommen, schadet den öffentlichen Haushalten durch höhere Lohnersatzleistungen und schadet halt der Volkswirtschaft und der Weltwirtschaft. Das ist keine gute Geschichte.

(Pavel Mayer)

Zu den Ursachen: Warum geht es hier seit acht Jahren durchaus stärker bergauf als anderswo? – Die Ursachen dafür sind einfach tatsächlich nicht wirklich ergründbar. Es gibt keinen Grund, weder volkswirtschaftlich noch sonst irgendwelche Anlässe, die man wirklich identifizieren kann, warum das so ist, außer dass 2005 irgendwann die Zeit reif war, dass sich Berlin so weit berappelt hatte, dass langsam ein Wachstum aus eigener Kraft stattfinden konnte. Sicherlich wurde damals bei der Sanierung auch vieles richtig gemacht,

[Beifall von Lars Oberg (SPD)
und Karlheinz Nolte (SPD)]

aber eine Ursache kann man da nicht feststellen.

Ich komme zum Schluss: Das Fazit ist, wir stehen selbst nach acht Wachstumsjahren in absoluten Zahlen immer noch nicht gut da. Man könnte es auch so ausdrücken: Die Berliner Wirtschaft humpelt seit sieben Jahren immer besser.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja! – Wir haben die meisten Arbeitslosen und niedrigsten Investitionen. Uns fehlen große Unternehmen. Schulden und Pensionslasten können uns jederzeit zu Fall bringen. Aber derzeit können wir uns ruhig ein wenig über die kleinen gewonnenen Haushaltsspielräume freuen und sollten sie vor allem nutzen, um jetzt in die Zukunft zu investieren, weil Investitionen fehlen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für den Senat hat jetzt das Wort Frau Senatorin Yzer. – Bitte sehr!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin wird national wie international wieder wahrgenommen als ein Wirtschaftsstandort, der eine außerordentliche Dynamik aufweist, wird wahrgenommen als ein Standort, der innerhalb Deutschlands Gründermetropole ist. Und Deutschland wird allseits beachtet für seine wirtschaftliche Stärke im schwierigen internationalen Umfeld. Und an einem solchen Standort entwickelt sich das Land Berlin weit überproportional,

[Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

nicht nur bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, das doppelt so hoch ist wie in Deutschland im vergangenen Jahr. Und ich bin optimistisch, dass wir diesen exzellen-

ten Wert auch wieder im laufenden Jahr erreichen, wenn nicht sogar überschreiten können.

Bei dieser Wahrnehmung, die wir erfahren, wundert es mich schon, wie Teile der Debatte heute hier im Plenum ablaufen. Denn Wirtschaft zu unterstützen, das heißt auch wahrzunehmen, wie positiv Wirtschaft hier Anstrengungen unternimmt, wahrzunehmen, dass es hier auch in der Industrie eine wachsende Zahl mittelständischer Unternehmen gibt, die sich als Hidden Champion in bestimmten Marktsegmenten wieder etabliert und aus Berlin heraus den Weltmarkt bedient. Und wenn ich die Wahrnehmung der Industrie, wie sie in Teilen der Redebeiträge hier erfolgt ist, sehe, dann frage ich mich: Wo sind Sie denn unterwegs, um eine so negative Wahrnehmung der industriellen Tätigkeit in Berlin testieren zu können?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Franziska Becker (SPD) –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ich kann jedenfalls nur sagen, dass ich Tag für Tag unterwegs bin, im industriellen Bereich, im Dienstleistungssektor, in der Tourismuswirtschaft, in der Gesundheitswirtschaft, in der Informations- und Kommunikationstechnologie, in der Energiewirtschaft, bei Mobilität und Logistik, und dass ich allorts Lösungen für die Zukunft wahrnehme, die im Zusammenwirken von Wissenschaft und Wirtschaft hier am Standort Berlin entwickelt werden und die antreten, Weltmärkte zu erschließen. Wir wären gut beraten, in der Debatte über Wirtschaftspolitik und die wirtschaftliche Entwicklung des Standorts Berlin diese Unternehmen herauszustreichen, sie zu bewerben und in ihrer weiteren Entwicklung zu flankieren.

Die gleiche positive Wahrnehmung wünsche ich mir auch für die steigenden Erwerbstätigenzahlen in dieser Stadt. Ja, auch mich bedrückt, dass wir nach wie vor eine sehr hohe Arbeitslosenquote haben. Aber wenn ich sehe, dass wir einen Beschäftigtenzuwachs haben, der ebenfalls doppelt so hoch liegt wie im Bundesdurchschnitt, dass wir sozialversicherungspflichtige Beschäftigung schaffen, dass wir bei den steigenden Erwerbstätigenzahlen eine hohe Zahl der Arbeitsplätze, die neu entstehen, zwar über den Zuzug Hochqualifizierter decken – nebenbei bemerkt ist das ein Kompliment für Berlin, dass so viele Hochqualifizierte aus aller Welt an diesem Standort leben und arbeiten wollen –, aber dass dieser Beschäftigungsaufwuchs eben auch vielen, hier seit langem auf einen Arbeitsplatz Wartenden zugute kommt, dann ist das positiv. Dann würde ich mir nicht herausnehmen, Arbeitsplätze aus einer gesicherten Position heraus, die wir hier alle in diesem Raum haben, nach wertvollen und weniger wertvollen Arbeitsplätzen zu bewerten.

Ein Problem, dass wir in Berlin am Arbeitsmarkt haben, ist, dass wir bestimmte Qualifikationen nicht vorhalten und deshalb neu entstehende Arbeitsplätze über Zuzug decken müssen, wir auf der anderen Seite aber für andere Qualifikationsanforderungen keine Arbeitsplätze haben

(Senatorin Cornelia Yzer)

und deshalb Menschen am Arbeitsmarkt lange außen vor sind.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Olalowo?

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr gerne, wenn Sie gestatten, dass ich diesen Satz noch zu Ende führe! – Deshalb wünsche ich mir Arbeitsplätze unterschiedlicher Qualifikationsniveaus, damit sich jeder Aussicht auf einem Arbeitsplatz vorstellen kann. Aber ich maße mir die Einschätzung in „wertvoll“ und „weniger wertvoll“ nicht an.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Ihre Frage!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Frau Senatorin! Ich hoffe, Sie haben Ihrer Fraktion diesen Vortrag schon gehalten, was das geringe Interesse daran erklären würde. – Aber die Frage, die ich Ihnen gerne stellen wollte, ist: Stimmen Sie mit mir überein, dass man einen Arbeitsplatz zumindest danach bewerten kann, ob er, wenn er Vollzeit ausgeführt wird, mindestens dazu ausreichen sollte, den Menschen, der da arbeitet, vollständig und eigenständig zu ernähren, oder ob Arbeitsplätze, die noch durch zusätzliche öffentliche Mittel aufgestockt werden müssen, als nicht so gut wie existenzsichernde Arbeitsplätze bezeichnet werden müssen?

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich kann nur immer wieder feststellen, dass ich mir Arbeitsplätze wünsche, die unterschiedlichen Qualifikationsanforderungen entsprechen. Dass man bei der Vergütung natürlich eine Spreizung entsprechend der Qualifikation hat, liegt auf der Hand. Aber ich wünsche mir Wirtschaftskraft in dieser Stadt, so dass insgesamt für alle ein höheres Lohnniveau erreicht werden kann.

[Beifall bei der CDU]

Wirtschaftskraft ist das, was nicht nur Arbeit schafft, sondern auch eine vergleichbare Einkommenssituation zu anderen Städten in der Bundesrepublik Deutschland.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal von der Kollegin Matuschek?

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Bitte, Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Noch einmal die Frage zugespielt: Wie sehen Sie denn die Situation in der freien Kulturszene, wo die wenigsten tatsächlich von ihrer Kunst leben können? Wie sehen Sie denn die Situation bei den Start-ups oder den kleinen Selbstständigen, die sich gerade auf dem Weg in die wirtschaftliche Selbstständigkeit begeben und auch nicht davon leben können, sondern meistens noch einen zusätzlichen Job haben müssen, um ihren einfachen Lebensunterhalt zu decken? – Das muss doch ein Problem der Wirtschaftssenatorin sein!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich sehe in der Kulturszene, dass sich dort sehr erfolgreiche Engagements entwickeln. Wir haben gerade, auch mit Förderung der Wirtschaftsverwaltung, die Berlin Art Week durchgeführt; wir haben die Berlin Music Week erfolgreich durchgeführt, und ich sehe, dass sich dort ein sehr breites Spektrum von freier Kulturszene, aber auch von kommerziell sehr erfolgreicher Kulturszene in dieser Stadt abbildet. Ich wünsche mir für die Kulturszene insgesamt mehr Wirtschaftskraft und bedaure, dass in den vergangenen zehn Jahren die Wirtschaftskraft in der Kulturszene so langsam gewachsen ist. Da scheint mit der Begleitung etwas nicht in Ordnung gewesen zu sein.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

– Ich sage Ihnen: Da scheint etwas, was die Stärkung der Wirtschaftskraft in dieser Kulturszene angeht, nicht in Ordnung gewesen zu sein! Worauf Sie doch abgehoben haben, sind auch die wirtschaftspolitischen Maßnahmen, die nach meiner Erinnerung in der Verantwortung lagen, die von anderen getragen wurde.

[Beifall bei der CDU]

Insofern bin ich überzeugt, dass man hier auch kulturelle Maßnahmen, wie sie aus der Wirtschaftsverwaltung gefördert werden, mit wirtschaftspolitischen Ansätzen so verbinden muss, dass die Szene auch monetär profitieren kann.

Ich komme jetzt gern noch einmal auf den Punkt zurück, der die Frage angeht, wie wir generell die Situation in Berlin einschätzen: sehr positiv! Ich habe es dargelegt, aus welchen Gründen wir das durch Daten und Fakten belegen können. Aber wir müssen aufpassen, dass keine Selbstzufriedenheit entsteht. Wir müssen im Gegenteil durch weitere Reformen dafür sorgen, dass diese positiven Wachstumsimpulse weiter verstärkt werden. Deshalb hat es eine Reihe von Reformen gegeben, etwa in der

(Senatorin Cornelia Yzer)

Senatsverwaltung für Wirtschaft, was die Verzahnung von Wirtschaft, Technologie und Forschung angeht. Wir sehen uns als Dienstleister der Unternehmen. Wir wollen, dass durch die neue Struktur, die wir in der Verwaltung geschaffen haben, kompetente Ansprechpartner für jede Branche vorgehalten werden, und wir nehmen als Wirtschaftsverwaltung wahr, dass diese Beratung und Begleitung von Unternehmen zunehmend in Anspruch genommen wird.

Ich nenne beispielhaft den einheitlichen Ansprechpartner, bei dem nicht nur Neugründer, sondern hier auch seit langem ansässige Unternehmen und neue Investoren in der Stadt rund um die Uhr eine One-Stop-Agency sieben Tage die Woche online in Anspruch nehmen können, wobei die Devise lautet: schnell, effizient, unbürokratisch und – wie ich sagen kann – auch erfolgreich. Denn die Fallzahlen bei diesem Team, das neu aufgestellt wurde, haben sich binnen eines Jahres, was die Inanspruchnahme angeht, verzehnfacht.

So haben wir jetzt auch die Neuausrichtung der Wirtschafts- und Technologieförderung über unsere Partner gestärkt. Berlin Partner ist ja eine Public-Private Partnership und entsprechend organisiert, indem wir die Verschmelzung, die seit Jahren geplant, aber ergebnislos geblieben war, nunmehr abgeschlossen haben. Am 30. August 2013 ist Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie ins Handelsregister eingetragen worden, wobei ich gerne zugestehen will: Ein neues, gemeinsames Dach ist noch keine Organisation. Aber wir haben dies mit konkreten Anforderungen verbunden. Es soll eine Wirtschafts- und Innovationsförderung aus einer Hand sein. Es soll ein Full-Service-Anbieter für Akquisition und Unternehmensförderung entstehen, indem in Teams Technologie- und Innovationsförderung gebündelt wird und der Neuinvestor ebenso wie das hier ansässige Unternehmen eine konkrete Begleitung bei Investitions- wie Expansionsprozessen bekommt.

Wir wollen, dass gerade für technologiebasierte Unternehmen – und die Mehrzahl der Investitionen hier in Berlin sind technologiebasiert – ein Unternehmen hier durch den Service aus einer Hand, durch ein kompetentes branchenspezifisches Team sofort beim Erstkontakt wahrnehmen kann: Es ist mit seinen Anliegen verstanden, es ist mit seinem Förderbedürfnis verstanden, und es wird zielgenaue Angebote der wirtschaftspolitischen wie auch forschungspolitischen Flankierung bekommen. Wir werden deshalb auch nicht nur die Teams als gemischte Teams von Experten aus der Wirtschaftsförderung und der Forschungsförderung aufstellen, sondern wir werden darüber hinaus auch Bereiche abbilden wie etwa Smart City, urbane Lösungen für die Zukunft, als wichtiges Betätigungsfeld vieler Unternehmen in der Stadt.

Smart City ist ein Beispiel für einen Bereich, der bei Berlin Partner neu aufgestellt wird, damit die Unterneh-

men, die zukunftsweisende und intelligente Produkte und Lösungen für urbane Räume entwickeln und auf den Markt bringen, auch begleitet werden. Vor allen Dingen wünsche ich mir bei diesen Zukunftstechnologien, dass Berlin stärker eine Referenzstadtfunktion wahrnimmt und dass Berlin-Partner gerade auch im Zuge seiner Marketingaktivitäten nicht allgemeine Eventaktivitäten, sondern konkrete, die Unternehmen und ihre Produkte begleitende werbliche Aktivitäten auf den Weg bringt.

Wir haben zwischenzeitlich in der neuen Organisation die erste Aufsichtsratssitzung durchgeführt und gerade die Fragen der strategischen Neuausrichtung klargemacht, ebenso wie wir auch Berlin Partner in der Geschäftsführung als Team ergänzen werden, weil wir hier eine schlagkräftige Organisation wollen, die sich auch dadurch auszeichnet, dass in ihr Vertreter tätig sind, die sowohl internationale wie unternehmerische Erfahrungen haben.

Referenzstadt Berlin: Hier habe ich das Thema Smart Cities genannt. Das Thema Elektromobilität ist ein weiteres Beispiel, wo wir gerade mit dem Schaufenster dafür sorgen, dass Elektromobilität mit ihren Anwendungen auf die Straße gebracht wird. Hier sehe ich Felder, wo Berlin Partner beispielhaft solche Lösungen, die wir strategisch und wirtschaftspolitisch entwickeln, auch künftig in anderen Technologiebereichen auf die Straße bringen soll.

Ein weiteres wichtiges Thema, das wir sowohl in der Wirtschafts- wie auch Forschungspolitik mit Hochdruck weiterverfolgen, wo aber Berlin Partner auch neue Aufgaben übernehmen soll, ist das Zusammenführen von Forschungseinrichtungen und Unternehmen. Hier liegt eine Stärke Berlins. Wir sind aber der Auffassung, dass gerade Berlin Partner in der Wirtschafts- und Technologieförderung auch noch eine stärkere Ausrichtung auf die mittelständischen Unternehmen unserer Stadt nehmen sollte, denn Berlin ist Mittelstandsstadt, und wir wünschen uns hier auch eine stärkere Flankierung – auch, um Fördermittel stärker durch die Unternehmen und die Forschungseinrichtungen, teilweise auch in Form von Verbundprojekten, einwerben zu können.

Da die GRW-Mittel hier mehrfach zur Sprache gekommen sind, will ich gern bestätigen: Ja, wir sind hier an einem Punkt, an dem der Mittelabfluss für das laufende Jahr nicht vollständig gesichert ist.

[Zurufe von der LINKEN]

Aber ich kann Ihnen nur aus der Verwaltung heraus, die schon immer die GRW-Mittel betreut, sagen: Erstmals ist hier überhaupt ein Controlling-System aufgesetzt worden, das im September feststellen kann, wie der Mittelabfluss aussieht.

[Weitere Zurufe von der LINKEN]

Insofern würde ich mir von der linken Seite manchen Zwischenruf ersparen, weil die Fakten dagegen sprechen.

(Senatorin Cornelia Yzer)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es geht aber nicht nur um Strukturfondsmittel, sondern es geht auch darum, wenn ich über die Zusammenarbeit von Forschungseinrichtungen und Wirtschaftseinrichtungen spreche, dass ich der Auffassung bin, dass wir hier sehr viel enger die Unternehmen begleiten müssen, damit sie die Möglichkeiten, die gerade über europäische Förderprogramme und Forschungsprogramme bestehen, wahrnehmen. Das neue Forschungsrahmenprogramm „Horizon 2020“ wird im nächsten Jahr starten, ebenfalls die Smart-City-Programme, die über die Kommission ausgereicht werden. Wir wollen die Unternehmen so miteinander vernetzen, dass sie auch bessere Möglichkeiten wahrnehmen können, bei den Calls der Europäischen Union erfolgreich zu sein, und damit über die Strukturfondsmittel hinaus eine Aufstockung der Mittel erfolgt, die in den Bereichen Forschung und Technologie im Forschungs- und Entwicklungsbereich in Berlin in Anspruch genommen werden können.

Was ich mir darüber hinaus von der neu aufgestellten Berlin-Partner-Organisation wünsche, ist auch ein Mehr an Vernetzung zwischen Unternehmen, auch im konkreten Tagesgeschäft, nicht über Events, sondern über konkretes Matchmaking zwischen den Unternehmen. Denn, was ich auffällig finde, um ein Beispiel herauszugreifen: Wir haben eine sehr aktive Gründerszene in der Stadt. Wir haben sehr erfolgreiche IT-Unternehmen. Wir haben Unternehmen, die mit enormer Geschwindigkeit wachsen, übrigens mit hochqualifizierten Arbeitsplätzen – nehmen Sie Wooga, nehmen Sie Soundcloud. Aber ich sehe natürlich auch, dass die IT-Szene in dieser Stadt mit einer so enormen Dynamik wächst, weil Berlin mit seiner Kreativität, mit seiner Unfertigkeit, wie sie ja häufig von diesen Gründern positiv wahrgenommen wird, ein attraktiver Standort ist. Man muss sich aber auch immer vergegenwärtigen, dass solche Gründer auch Nomaden sind und von einem Standort, der besonders attraktiv ist, schnell zum nächsten Standort ziehen, wenn sie nicht hier eine dauerhafte Basis bekommen.

Deshalb wünsche ich mir über das Gründungsgeschehen, das wir weiter befördern wollen, hinaus eine enge Vernetzung gerade dieser neu gegründeten Unternehmen, gerade der Unternehmen auch in der IT-Wirtschaft mit den etablierten und innovativen Unternehmen, die wir im industriellen Bereich haben. Wenn ich in Produktionsbetrieben unterwegs bin, dann werde ich aktuell häufig angesprochen, mit dem Hinweis: Da ist eine so attraktive Start-up-Szene, das sind Unternehmen, die sehr konsumentennah selbsterklärende IT-Lösungen bieten, so etwas brauchen wir auch für unsere industriellen Produkte, sei es zur Integration in die Produkte – Stichwort: Internet der Dinge –, sei es zur Optimierung der Produktionsprozesse – Stichwort: Industrie 4.0. – Ich glaube, dass wir gerade durch unsere Forschungseinrichtungen, durch unsere Unternehmen sowohl auf der Gründerseite als

auch im industriellen Bereich hervorragend aufgestellt sind, diese Vernetzungen zu schaffen. Und dies wird auch eine Aufgabe für Berlin Partner sein.

Ich möchte abschließend auf einen letzten Punkt zu sprechen kommen, weil hier die Frage gestellt worden ist, wie sich das Exportgeschehen in der Stadt entwickelt. Ja, die Industrieunternehmen sind zum Teil sehr stark exportabhängig. Ich halte das durchaus für eine Stärke, denn Deutschland hat sich als Exportnation weltweit profiliert, und warum sollte dies nicht auch ein richtiger und wichtiger Weg für Berlin sein, deshalb ja auch das Referenzstadt-Konzept, von dem ich mir wünsche, dass eine Großstadt wie Berlin urbane Lösungen aufzeigt, die beispielsweise eine Upscaling in Mega-Cities ermöglichen.

Vor allen Dingen sehe ich aber auch, dass wir mit Blick auf die mittelständische Struktur unserer Unternehmen hier eine enge Begleitung auf den Auslandsmärkten für die Unternehmen brauchen. „Berlin is open for business“ ist eine Veranstaltungsreihe, die ich hier mit den Botschaften, auch gemeinsam mit Berlin Partner, durchführe. Und dieses Thema „Auslandsmärkte und ihre Eroberung“ wird ein weiteres Feld sein, auf dem Berlin Partner verstärkt in Abstimmung mit der Wirtschaftsverwaltung tätig sein soll.

[Christopher Lauer (PIRATEN)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hier!]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich weiß, Herr Lauer! – Ich wollte nur der Präsidentin mitteilen, dass ich mit Blick auf die laufende Zeit gerade mein Schlusswort halten wollte, und deshalb sage ich: Strukturen müssen wir neu aufbauen, weil bei allen erfolgreichen wirtschaftlichen Entwicklungen in dieser Stadt keine Selbstzufriedenheit und kein Zurückverweisen auf Erreichtes, sondern ein Nachvorneschauen gefragt ist. Wir haben noch eine Menge zu tun, damit Berlin aufschließen kann und nicht mehr das Schlusslicht im Ranking der Bundesländer bildet. Da hat keiner sich etwas vorzumachen. Gut ist alles noch lange nicht, aber wir arbeiten daran, dass es besser wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 5

a) Berliner Wasser I:

**Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch
Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
4. September 2013

Drucksache [17/1168](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0519](#)

Zweite Lesung

b) Berliner Wasser II:

**Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch
Änderung der Wassertarifverordnung und
Senkung der Abschreibungen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
4. September 2013

Drucksache [17/1169](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0520](#)

c) Berliner Wasser III:

**Berliner Wasserbetrieben als
Kommunalunternehmen eine Perspektive geben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Forschung und Technologie vom 27. Mai 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
4. September 2013

Drucksache [17/1170](#)

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0521](#)

**d) Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der
vollständigen Rekommunalisierung der
Berlinwasser-Gruppe
(BWG-Finanzierungs-Sicherstellungsgesetz)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1192](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zu a und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/0519.

Ich eröffne außerdem die erste Lesung zur Gesetzesvorlage des Senats. Ich habe diese Vorlage vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen.

Für die Beratung steht den Fraktionen nun jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte sehr!

[Zuruf]

Jörg Stroedter (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Frau Kosche! Es tut gut, wenn man das hört. Ja, die SPD-Fraktion unterstützt ausdrücklich das Bestreben des Senats, den Anteil von Veolia an den Wasserbetrieben zurückzukaufen. Wir begrüßen, dass der Finanzsenator einen Vertrag mit Veolia ausgehandelt hat, und sind der Meinung, dass dies ein sehr großer Erfolg der Regierungskoalition von SPD und CDU ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Berlinerinnen und Berliner haben beim Volksentscheid Wasser der Politik eine klare Ansage gemacht. Sie wollen das Wasser wieder zu 100 Prozent in staatlicher Hand. Der ausgehandelte Preis von 590 Millionen Euro liegt klar unter dem Preis für den Anteil von RWE. Dies macht deutlich, dass der Eintritt in die RVB der Schlüssel zur Übernahme des Gesamtpakets war. Wenn man bedenkt, dass der Gesamtkaufpreis von 1,2 Milliarden Euro weit unter dem Preis liegt, der 1999 für den Verkauf erzielt wurde, kann man von einem ausgesprochen guten Geschäft sprechen. Ich erinnere an all die Bedenken-träger aus dem Wasserausschuss. Das muss man denn auch mal zur Kenntnis nehmen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Es gab eine Kapitalabsenkung!]

Richtig ist auch, dass der Kaufpreis wieder über einen Kredit bei der IBB finanziert wird und der Landeshaushalt nicht belastet wird.

(Jörg Stroedter)

Nun gibt es hier drei Anträge, über die wir heute sprechen – die Anträge Berliner Wasser I, II und III. Dazu ist Folgendes zu bemerken: Die Anträge sind aus heutiger Sicht überholt und müssen schon deshalb abgelehnt werden. Eine Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes muss sorgfältig geprüft werden. Das Berliner Betriebe-Gesetz ist Grundlage für die Erhebung privatrechtlicher Entgelte durch die BWB und legt die Grundlagen der Berechnung und die Parameter der Berechnungsverordnung – den Zinssatz – fest. Ich wiederhole, was ich in meiner Rede damals, als wir diese Anträge schon mal diskutiert haben, gesagt habe: Ob die Differenzierung zwischen dem betriebsnotwendigen Eigenkapital und dem betriebsnotwendigen Fremdkapital so, Herr Dr. Lederer, wie Sie das vorschlagen, in das Betriebe-Gesetz aufgenommen werden sollte, muss ebenfalls genauestens überlegt werden. Auch die Höhe des betriebsnotwendigen Eigenkapitals ist zu überprüfen. Sicherlich kann man da über die Höhe diskutieren.

Zum Antrag Berliner Wasser II ist zu bemerken: Die Details zur Ermittlung der ansatzfähigen Kosten der Tarifkalkulation, die sich in Sachkosten und kalkulatorische Kosten gliedern, sind in der Verordnung über die Tarife der BWB geregelt. Die Tarife der BWB wiederum werden auf Grundlage von gesetzlichen Vorschriften kalkuliert und festgesetzt – und dies eindeutig unabhängig von der aktuellen Gesellschafterstruktur der BWB.

Der Antrag Berliner Wasser III ist inzwischen komplett überholt, da trotz Ablehnung seitens der Opposition die Anteile von RWE bereits vom Land Berlin übernommen worden sind. Also leider damals nicht mit Ihrer Zustimmung! Deshalb sage ich hier noch mal ganz deutlich: Im Gegensatz zur Opposition hat die Koalition gehandelt. Unser Ziel ist eine langfristig wirksame Wasserpreissenkung von mindestens 15 Prozent beim Frischwasser.

[Uwe Doering (LINKE): Handeln!]

Die Entlastung für 2012 in Höhe von 60 Millionen Euro ist bereits erfolgt, lieber Herr Kollege!

[Ajibola Olalowo (GRÜNE):
Aber nicht etatisiert!]

– Lassen Sie mich ausreden, dann werden Sie die Antwort hören! – Hieran wird selbstverständlich auch die Entscheidung der Klage der BWB beim Oberlandesgericht in Düsseldorf nichts ändern. Wir gehen davon aus, dass die Tarife entsprechend angepasst werden, sodass sicherlich spätestens ab 2015 nicht mehr mit nachträglichen Gutschriften gearbeitet werden muss, sondern die Tarife angepasst sind.

Wir fordern die Oppositionsfraktionen auf – und wir werden ja in der Debatte noch zum Vermögensgeschäft kommen, und ich bin heute schon sehr gespannt –: Stimmen Sie dem Rückkauf der Anteile der Veolia zu, und leisten Sie sich nicht wieder das gleiche Nein wie beim Ankauf der Anteile von RWE! Einen Rückkauf unter

Vorbehalt, wie Sie es damals ja schon gefordert haben, Frau Kosche, wird es nicht geben. Sie würden damit nur den Ankauf der Anteile gefährden. Dies wäre nichts anderes als pure Opposition und der Beweis dafür, dass Oppositionshaltung manchmal dann doch wichtiger ist als der ausdrückliche Wunsch der Bevölkerung nach Rekommunalisierung im Bereich Wasser. Ich glaube, die Berlinerinnen und Berliner haben Anspruch darauf, dass der Volksentscheid Wasser ernst genommen wird, und der Senat und die Koalitionsfraktionen werden in diesem Sinne handeln. Wir hoffen, die Opposition auch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Esser. – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Stroedter! Es wird keine gute Tat daraus, wenn man ein Problem angeht, dass man selbst in einem Anflug von politischer Umnachtung herbeigeführt und geschaffen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Unser heutiges Thema ist eigentlich die Frage, ob Ihr Versuch, die Fehler von vor 15 Jahren zu heilen, geeignet ist, aus dem Schlamassel herauszufinden und die Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger beim Volksentscheid zu erfüllen, sodass es am Ende nicht wieder zu einem bösen Erwachen kommt. Das ist das Thema von heute.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Offensichtlich scheint das ja alles nicht so wichtig zu sein. Ich sehe mir mal die leeren Bänke bei der SPD an und nutze diese Gelegenheit auch, um Ihnen ganz offen zu sagen: Einen Koalitionsausschuss parallel zu einer Parlamentssitzung zu legen, das ist vom politischen Stil her unterste Schublade.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das kenne ich aus Regierungszeiten nicht, und das kenne ich als Fernsehzuschauer nicht. Wer so etwas hat – mit Regierungskrise und Koalitionsausschuss; das wissen wir alle –, der hat dann immer einen verdorbenen Abend und eine schwierige Nachtsitzung, aber nicht eine geschwänzte Parlamentsitzung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich will jetzt nur etwas zu der haushalterischen Sache sagen, weil Sie, Herr Stroedter, gesagt haben: Wichtig ist,

(Joachim Esser)

dass der Kauf den Haushalt nicht belastet. Wichtig ist das schon, aber richtig ist das nicht, denn einen Kaufpreis von 1,2 Milliarden Euro ohne einen Cent Eigenkapital zu machen, das ist verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie haben mit dieser BWB Rekom Berlin GmbH & Co KG doch praktisch eine Art Privat-Equity-Gesellschaft gegründet, die ohne eigenes Geld und Vermögen allein auf Kredit und die Bonität der Bundesrepublik Deutschland auf Einkaufstour geht. Seit Münteferings legendärer Wortschöpfung von damals nennt man so etwas Heuschreckenfinanzierung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Es ist angesichts einer solchen Ausgangslage nicht sehr wahrscheinlich, dass die Wasserpreise wie versprochen durchgreifend sinken werden. Dabei war es doch die Erwartung des Volksentscheids, dass das geschieht. Es gab die Erwartung, dass Sie alle diese Gesetzesänderungen zurücknehmen, die SPD und Linke in den Jahren nach 2004 hier durchgedrückt haben, um die kalkulatorischen Kosten und in der Folge die Preise in die angestrebte Höhe zu treiben. Es gab auch Widerstände bei Ihnen in den eigenen Reihen. Ich erinnere an einige davon: Das waren die Abschreibungen auf Wiederbeschaffungswerte als größter Posten, die Erhöhung der Kapitalverzinsung, Grundgebühren und Arbeitspreis, Anschluss- und Benutzerzwang, damit bloß keiner einen Brunnen gräbt. Die Erwartung an Sie ist, dass Sie diese Politik revidieren, sonst hat die ganze Rekommunalisierung keinen Sinn! Machen Sie wenigstens irgendetwas, das wenigstens finanziell gleichlagernd preissenkend wirkt, wie beispielsweise die Neubewertung des betriebsnotwendigen Kapitals oder eine Verlängerung von Abschreibungszeiträumen.

Es ist aber schlichtweg schäbig, einfach weiter so wie bisher zu machen und nur das Firmenschild auszuwechseln. Wo früher 49 Prozent privat darauf stand, steht nun 100 Prozent staatlich, und für den Bürger ändert sich nichts. Einstweilen ist das so. Ich glaube, das ist nicht das, was die Menschen beim Volksentscheid gedacht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dem Ziel könnten Sie durchaus näher kommen, wenn Sie den Rückkauf solide finanzieren und 400 Millionen Euro aus eigenen Mitteln in den Rückkauf stecken würden, statt alles auf Pump zu gründen. Dann hätten Sie eine solide Finanzierung aus einem Drittel Eigenkapital und zwei Dritteln Fremdfinanzierung. Sie würden es zukünftigen Generationen ersparen, sich in 20 Jahren zu überlegen, ob sie überhaupt in der Lage sind, für die zehn Jahre danach eine tragfähige Umfinanzierung darzustellen. Kurzum: Sie hätten eine solide und nachhaltige Finanzie-

rung dieser Operation. Es ist keine Frage, 400 Millionen Euro sind viel Geld. Es ist aber auch keine Frage – Herr Nußbaum wird schon unruhig –, der Finanzsenator hat sie im Bunker im Landeshaushalt, wie wir alle wissen, vorausgesetzt, dass Herr Wowereit – der jetzt Besseres zu tun hat – das ganze schöne Geld nicht für sein Versagen als Aufsichtsrat des BER in Anspruch nimmt. Wir werden das im Verlauf des Jahres noch sehen. Auf diese Art und Weise – denke ich – könnten Sie Luft für Preissenkungen schaffen, künftige Generationen nicht mit einem Zinsänderungsrisiko belasten und die Lehren aus der Finanz- und Schuldenkrise ziehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen.

Joachim Esser (GRÜNE):

Sie müssten die Lehren ziehen, dass es notwendig ist, auch Eigenmittel und nicht nur Kredite zu haben, um dann bei dem kleinsten Problem, das es gibt, nicht gleich ganz umzufallen und wie die Banken und die verschuldeten Staaten dem Steuerzahler auf die Füße fallen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte wirklich zum Schluss kommen.

Joachim Esser (GRÜNE):

Es ist mein letzter Satz: Ich frage nur einmal die CDU, wofür sie eigentlich in die Regierung gegangen ist, wenn sich nichts ändert und die Sozialdemokraten wie bisher weitermachen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Esser!

[Jörg Stroedter (SPD) geht an das Rednerpult. –
Heiko Herberg (PIRATEN): Ist das
eine Selbstanmeldung? Wenn ihr eure ganzen Leute im
Koalitionsausschuss habt, habt ihr Pech gehabt! –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wo ist euer PGF?]

– Sie müssen Sie nicht aufregen. Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Herr Abgeordnete Stroedter.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Jörg Stroedter (SPD):

Der PGF ist nicht im Raum. Ich habe mir gestattet, mich selbst anzumelden. Sie werden es überleben, Herr Kollege Doering. Das Problem ist doch, dass ihr die Antwort

(Jörg Stroedter)

nicht hören wollt. Ich bin sehr gespannt, was die Linke anschließend zu all der von Herrn Esser hier angebrachten Kritik über das, was in der Vergangenheit gemeinsam getan worden ist, sagt.

Herr Esser! Im Grunde genommen ist Ihre Rede doch nichts anderes als die Begründung schon dafür, warum Sie in den nächsten Wochen das Geschäft ablehnen wollen. Dann sagen Sie es doch so deutlich. Diese Koalition aus SPD und CDU hat es vereinbart. Deshalb sind Sie per se in der Opposition und wollen das ablehnen. Einen wirklichen Grund haben Sie nicht genannt. Der Volksentscheid ist klar. Die Berlinerinnen und Berliner wollen das Thema Wasser in öffentlicher Hand haben. Der Finanzsenator hat einen Vertrag ausgehandelt, bei dem der Preis nicht nur in Ordnung ist, sondern bei dem der Preis gut ist. Er ist übrigens genau deshalb gut – ich sage es noch einmal –, weil im ersten Schritt der Ankauf von RWE so erfolgt ist, dass man in die RVB eingetreten ist. Das war der Schlüssel. Ab dem Moment hat Veolia das Interesse verloren. Es ist genau das, was wir Ihnen damals auch im Parlament gesagt haben.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Herr Kollege Esser! Wenn Sie glauben, dass das der falsche Weg ist, müssen Sie den Berlinerinnen und Berlinern das auch erklären. Sie erwarten von uns, dass wir Wasser in öffentlicher Hand haben.

Der zweite Punkt ist die Frage der Finanzierung. Auch da frage ich, was denn die Alternative gewesen wäre.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das habe ich Ihnen doch gesagt!]

Der Kredit ist über die IBB gelaufen. Das ist unsere Investitionsbank Berlin. Was haben Sie daran auszusetzen?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann hätten Sie zuhören sollen!]

– Ich habe ihm die ganze Zeit zugehört.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann haben Sie ihn nicht verstanden!]

– Ich habe ihn auch verstanden. Sie wollen, dass wir Eigenkapital aus dem Haushalt nehmen. Aber woher soll es kommen? Sie sind doch der Erste, der sich hinstellt und sagt, dass das Geld im Haushalt nicht vorhanden ist. Sie sind der Allererste.

Die uns vorgelegte Finanzierung ist aus meiner Sicht – so, wie die Zinsen jetzt sind – ideal und günstig. In einer Zinsniedrigphase muss man sich langfristig auch mit dem Kredit binden.

Den dritten Punkt nenne ich auch noch einmal deutlich: Entscheidend ist doch, dass die Preise anschließend gesenkt und die Tarife verändert werden. Das funktioniert alles nur, weil das Geschäft auf diese Art und Weise abgewickelt worden ist.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Frau Kosche, es tut mir leid, es ist ein Armutszeugnis, dass die Grünen den Volksentscheid erst massiv anschieben und anschließend zu allem Nein sagen. Wenn es nach Ihnen ginge, hätten wir immer noch RWE und Veolia. Das ist der falsche Weg. Die Koalition will etwas ändern. Wir wollen erreichen, dass das Wasser wieder zu 100 Prozent beim Land Berlin ist. Wir wollen niedrigere Preise. Dafür haben wir gesorgt. Das ist der richtige Weg. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Gehe ich recht in der Annahme, Herr Esser, dass Sie antworten möchten? – Bitte!

[Jutta Matuschek (LINKE): Er versteht es wieder nicht!]

Joachim Esser (GRÜNE):

Ich weiß nicht, vielleicht will er es auch nicht verstehen. Ich habe auch überhaupt nicht über das Vermögensgeschäft gesprochen. Es liegt hier auch gar nicht vor. Ich habe hier erst einmal über das Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung der Berlin Wassergruppe gesprochen. Ich habe hier über die erste Anleihe von insgesamt 1,4 Milliarden Euro, die Sie auf das Haushaltsgesetz ziehen, und über 6 Milliarden Euro Schattenverschuldung außerhalb des Haushalts, die darin stecken, gesprochen. In der Tat habe ich auch einen Finanzierungsvorschlag, der anders aussehen könnte, gemacht. Ich gehe mit Ihnen auch den Kompromiss ein, vielleicht 200 Millionen Euro aus dem Haushalt und 200 Millionen Euro aus dem Unternehmen zu nehmen – was verantwortbar ist –, wenn ich mir die Kapitalverhältnisse der BWB anschau. Darüber würde ich gern mit Ihnen sprechen. Aber 6 Milliarden Euro Einkaufstour, ohne einen eigenen Cent als Politik der Zukunft hier auszugeben, lasse ich Ihnen nicht durchgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich sage Ihnen noch etwas, weil hier richtig gesagt wurde, dass Sie gar nicht zuhören: Sie hören auch in den Haushaltsdebatten scheinbar weder mir noch – da muss ich jetzt leider einmal den Kollegen loben – Herrn Schneider zu.

[Lars Oberg (SPD): Er ist ja auch ein Guter!]

Er hat Ihnen, Herr Oberg, genauso wie ich und wie die Vertreter der Linksfraktion versucht zu erklären, dass es zwar einen Bunker von 400 Millionen Euro gibt, dass es den aber nicht dauerhaft gibt und er 2019 für den Abbau des Solidarpakts Ost genauso wieder wegfällt, wie er dieses Jahr nicht da ist, weil er für die Zensusrückzahlung drauf geht. Sie können deswegen nicht einfach in Ihren Fachausschüssen über 50 Anträge und Empfehlungen mit

(Joachim Esser)

einem Volumen von rund 150 Millionen Euro – ich habe es mir heute Morgen einmal angeschaut – lostreten. Dabei ist die Bezirksfinanzierung noch nicht einmal enthalten. Sie wollen den Bunker strukturell verbraten. Man muss vielmehr darüber diskutieren, dass er für einmalige Ausgaben wie solche Kapitalfinanzierungen oder auch bestimmte Investitionen wie die Steglitz-Sanierung oder die ICC-Sanierung ausgegeben ausgegeben werden kann, weil man ihn 2020 und in den Folgejahren nicht mehr hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da tut man was mit einmaligen Zahlungen mit einer hohen Wirkung für die Zukunft. Ich bin überhaupt nicht gegen die Sache, mit den Unternehmen wieder Politik zu machen. Aber die Situation der Jahre 2014 bis 2018 nicht zu nutzen, das genauso solide zu finanzieren, wie es in dieser vorübergehenden Situation möglich ist, das muss doch mal bei Ihnen im Kopf ankommen. Und wenn es durch mich nicht ankommt, kommt es vielleicht mal durch ihren haushaltspolitischen Sprecher und PGF, der nicht da ist, an. Aber irgendwie müsste es mal ankommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Esser! – Aber jetzt hat für die CDU-Fraktion das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zehn Jahre lang wurde über den verunglückten Konsortialvertrag für die Wasserbetriebe nur geredet, gestritten und geklagt – zehn Jahre lang. Die Wasserpreise für die Berlinerinnen und Berliner stiegen währenddessen munter immer weiter an.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wir dagegen, die Koalition aus CDU und SPD, wir handeln. Wir kaufen die Anteile von RWE und Veolia zurück. Wir tun dies – das habe ich vor zwei Wochen an dieser Stelle schon einmal deutlich gemacht – ohne Begeisterung, und wir tun dies auch nicht mit Schaum vor dem Mund. Aber die vor 14 Jahren gewählte spezielle Form der Teilprivatisierung hat sich nun einmal nicht bewährt.

[Hört, hört! von der LINKEN –
Ajibola Olalowo (GRÜNE): Wer hat sie
denn gemacht?]

Diese Tatsache muss man nüchtern bilanzieren, und hieraus ziehen wir nun die Konsequenzen.

Das heißt nicht – darauf möchte ich Wert legen –, dass wir grundsätzlich private Beteiligungen an den Wasserbetrieben oder an anderen kommunalen Unternehmen ablehnen,

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

aber wir müssen gesellschaftsrechtlich und finanziell andere Formen finden, ohne Garantiegewinne und Ähnliches.

Betrieblich dagegen ist nichts zu beanstanden. Die Wasserbetriebe sind mit der privaten Beteiligung seit Jahren ein hervorragend geführtes Unternehmen mit hervorragenden fachlichen und auch finanziellen Ergebnissen. Wir als CDU-Fraktion bekennen uns daher auch für die Zukunft grundsätzlich zu einer öffentlich-privaten Partnerschaft bei den Wasserbetrieben oder anderen Unternehmen.

Wir haben nun außerdem damit begonnen, die Wasserpreise für die Berlinerinnen und Berliner zu senken.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wo denn? –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Natürlich ist diese Senkung zunächst einmal formal, vorläufig, solange das anhängige Kartellverfahren nicht entschieden ist – Herr Kollege Stroedter hat schon darauf hingewiesen. Wir wollen diese Entscheidung des Oberlandesgerichts Düsseldorf nicht deshalb, weil wir nicht in der Lage wären, faire Wasserpreise festzulegen, sondern weil wir die Grundsatzfrage klären wollen, ob wir überhaupt als Land Berlin die Wasserpreise festlegen dürfen oder ob jede Entscheidung hierüber kartellrechtlich überprüft werden kann.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Diese Grundsatzfrage muss zunächst geklärt werden. Wir müssen hier zunächst Rechtssicherheit herstellen und dann die nächsten Schritte festlegen. Dann können wir auch über Dinge reden, wie sie in Ihren Anträgen Nr. 1 und Nr. 2 festgelegt sind, Abschreibungszeiträume usw. Aber zunächst mal brauchen wir diese Rechtssicherheit. Heute ist es einfach noch zu früh.

Im Antrag Nr. 3 fordern die Antragsteller dann ein Konzept für eine langfristige Perspektive für die Wasserbetriebe. Als Begründung wird im Wesentlichen eine Reihe von Selbstverständlichkeiten angeführt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Warum macht
ihr's dann nicht?]

Diese angemahnte Strategie gibt es längst.

Ich möchte ausdrücklich die Führung der Berliner Wasserbetriebe loben, die Aufsichtsratsvorsitzende Frau Senatorin Yzer und den Vorstandsvorsitzenden Herrn Simon. Beide haben unsere volle Unterstützung beim gegenwärtigen Kurs der Berliner Wasserbetriebe.

(Dr. Michael Garmer)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Andere Punkte in den Anträgen – auch darauf hat der Kollege Stroedter schon hingewiesen – sind durch das beherzte Handeln der Koalition längst überholt.

Unser Ziel heißt: sauberes Wasser für Berlin zu fairen Preisen. Hier sind wir auf einem guten Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer. – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer.

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt erklär's ihm
noch mal, Klaus!]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit demselben Brustton der Überzeugung haben, glaube ich, die Koalitionsredner im Jahr 1999 hier gestanden und damals dieses Projekt Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe gefeiert, mit demselben Brustton der Überzeugung, mit dem Herr Stroedter und Herr Garmer sich jetzt hier hinstellen und predigen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Unsere drei Anträge – das sage ich an dieser Stelle noch mal, damit es wirklich der Letzte versteht – haben mehrere Ziele: Das erste ist eine Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes, um die Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals, also die Stellschraube für die Gewinnerzielung für die Wasserbetriebe, deutlich herabzusetzen.

Das zweite ist eine Änderung der Wassertarifverordnung mit dem Ziel, Sonderposten und Baukostenzuschüsse tarifmindernd zu berücksichtigen, sowie dem Auftrag, das BWB-Anlagevermögen realistisch zu bewerten und die Abschreibungszeiträume an das branchenübliche Maß anzupassen.

Wer sagt hier, dass irgendetwas von diesen beiden Anträgen durch das beherzte Handeln der Koalition erledigt sei? Das ist doch purer Unsinn! Nichts davon ist erledigt!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Michael Garmer (CDU)]

Herr Esser hat schon völlig richtig darauf hingewiesen: Dass wir diese Anträge hier stellen müssen, ist die Konsequenz der Teilprivatisierung und eines Konsortialvertrags im Jahr 1999, in dem Sie Gewinngarantien an private Investoren versprochen haben. Danach haben Sie

den Landeshaushalt in die Vollhaftung dafür genommen, weshalb die Wasserpreise in den letzten Jahren erhöht worden sind.

Der dritte Antrag, den wir gestellt haben, ist die Einforderung der Vorlage eines Konzepts und einer Eigentümerstrategie des Senats, um den BWB und ihren Beschäftigten eine belastbare Perspektive zu bieten. Diese haben nämlich alles andere als Lust, in die Berliner Wasserbetriebe der Neunzigerjahre, wie sie damals von CDU und SPD geführt worden sind, zurückzukehren.

Diese Anträge sollten also eine nachhaltige und langfristige Wasserpreissenkung bewirken und setzen damit genau das um, womit die Koalitionsfraktionen den Senat im vergangenen Oktober beauftragt haben, nämlich eine gesetzliche Anpassung zur Kalkulation der Wasserpreise, langfristig wirksam, zur Entscheidung hier im Parlament. Ein solcher Antrag des Senats ist mir nicht bekannt. Er liegt nicht vor.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Sie haben die Anträge in den Ausschüssen abgelehnt. Die Begründung ist nicht bzw. nicht mehr stichhaltig. Herr Stroedter hat eben noch einmal wiederholt, was er schon vor einem halben Jahr im Ausschuss gesagt hat, der Splittingzinssatz bei Kalkulationen sei unzulässig. Das ist erst einmal Unsinn, das ist nämlich kommunalgebührenrechtlich absolut üblich. Und, lieber Herr Stroedter, die Anträge sind jetzt ein Jahr alt. Sie hatten ein Jahr Zeit, Ihre rechtliche Unsicherheit zu überwinden, indem Sie sich einfach hätten kundig machen können. Ein Jahr Zeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Im Übrigen, lieber Herr Stroedter, ist das überhaupt kein Argument gegen unseren Antrag Nr. 2, weil da von einem gesplitteten Zinssatz überhaupt nicht die Rede ist.

Was die Ausgleichsverpflichtung gemäß § 23 Abs. 7 des Konsortialvertrags angeht, die Sie im Ausschuss noch gegen unsere Anträge ins Feld geführt haben – die müsste sich jetzt eigentlich erledigt haben, denn Sie feiern gerade den Rückkauf der Anteile von Veolia. Da gibt es eigentlich überhaupt keinen triftigen Grund mehr, Herr Stroedter, warum die Koalition unseren Anträgen nicht zustimmen könnte, wenn sie es denn politisch wollte. Sie haben das auch selbst am 27. Mai im Wirtschaftsausschuss – zumindest in Bezug auf unseren Antrag Nr. 3 – eingeräumt. Dieser Antrag, so haben Sie damals gesagt, mache

im Augenblick so lange keinen Sinn, bis wir, das wird hoffentlich in Bälde der Fall sein, eine endgültige Entscheidung darüber haben, wie die Verhandlung mit Veolia ausgeht.

(Dr. Klaus Lederer)

– Das ist jetzt ein bisschen konfus, aber das ist aus dem Wortprotokoll, das ist das, was Sie gesagt haben. – Lustig, dass Sie vorhin genau das Gegenteil erzählt haben, nämlich, dass der Rückkauf jetzt sozusagen unseren Antrag überflüssig macht. Sie müssen mal sagen, was Sie wollen! Entweder war er damals überflüssig, oder er ist jetzt überflüssig. Aber nicht immer so drehen, wie es Ihnen gerade in den Kram passt!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Warum, frage ich, hat die Koalition unseren Vertagungsantrag im Hauptausschuss am 4. September eigentlich abgelehnt – was parlamentarisch übrigens ein unüblicher Vorgang ist? Wir zumindest haben keine Eile damit, wenn es um die Sache geht. Und, Herr Garmer, wenn Sie das Betriebe-Gesetz, die Wassertarifverordnung ändern wollen, warum haben Sie dann keinen Vorschlag vorgelegt? Warum mussten Sie die Anträge unbedingt wegstimmen und müssen Sie sie heute hier unbedingt wegstimmen?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Antwort ist einfach. In Ihrer heute vom Senat vorgelegten Gesetzesvorlage heißt es einfach: Der Erwerb des Veolia-Anteils soll keine Belastung für den Haushalt und die Wasserpreise darstellen. – Das ist genau das, was Herr Esser gesagt hat: Sie lassen die Berlinerinnen und Berliner ein zweites Mal die Zeche zahlen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Kein Wort mehr von einer Senkung der Wasserpreise, kein politischer Wille, die Wasserkunden endlich zu entlasten. Warum, frage ich, stellen die BWB und der Senat die gerichtliche Abwehr der Kartellamtsverfügung nicht endlich ein? Es ist doch totaler Unsinn, dass Sie das aus allgemeinen übergeordneten Erwägungen irgendwie abschließend klären müssen!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Es ist teuer!]

Es kostet nur einen Haufen Geld, Herr Garmer, und das ist noch mal das Geld der Wasserkunden, das da derzeit verbrannt wird.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ich komme zum Schluss: Die Koalition muss sich entscheiden: Will sie ein ökologisch nachhaltiges, gut geführtes Wasserunternehmen, in dem der Preis durch die Leistung definiert wird, oder will sie nach wie vor ein profitgetriebenes Staatsunternehmen als Melkkuh für den Landshaushalt auf dem Rücken der Beschäftigten und Kunden? Und das eben von Ihnen so gepriesene Sanierungsprogramm oder Optimierungsprogramm, das wahrscheinlich schon achte oder zehnte in den letzten zehn Jahren, führt zu nichts weiter als zu Personalabbau und

Leistungsverschlechterung. Deswegen, lieber Herr Stroedter, wäre es einmal schön, wenn statt Gerede endlich einmal ein Konzept auf den Tisch läge, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

– wo wir uns einmal darüber verständigen könnten, wohin Sie mit den Wasserbetrieben eigentlich wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Im Übrigen: Ich beantrage die Rücküberweisung unserer Anträge in die Ausschüsse. Wir würden gerne das, was die Koalition die ganze Zeit einfordert, in den Ausschüssen machen, nämlich nachhaken, wo Sie Ihre Vorschläge haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Antrag verstanden, danke. – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

[Uwe Doering (LINKE): Ach, Mensch,
es wird nicht besser!]

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Lederer! Ich bin schon überrascht, mit welcher Verve Sie Ihre Position hier vertreten. Ich finde, Sie haben das verspielt in der Sitzung, als wir über die RWE-Anteile gesprochen haben. Mit Ihrem Nein wären wir gar nicht in die Position gekommen, irgendetwas beraten zu können. Ich bin auch jetzt schon gespannt, was am Ende des Jahres passieren wird, wenn wir hier über Veolia abstimmen. Dasselbe gilt auch für die Grünen. Ich sehe noch nicht Ihr Ja zum Geschäft.

[Joachim Esser (GRÜNE): Dafür muss uns der Senat
erst einmal eine Vorlage schreiben!]

– Das ist alles Zeitspielerei.

[Uwe Doering (LINKE): Hätte, hätte,
Fahrradkette!]

Ich möchte von Ihnen hören, und zwar so bald wie möglich: Stimmen Sie dem Ankauf von Veolia zu, oder stimmen Sie erneut nicht zu? – Ich unterstelle, Sie werden wieder nicht zustimmen und sich anschließend hinstellen und den Berlinerinnen und Berlinern sagen, diese Oppositionsfraktionen tun etwas dafür, dass das Berliner Wasser wieder in öffentlicher Hand ist.

(Jörg Stroedter)

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Nichts tun Sie dafür!

[Beifall bei der SPD]

Die Koalition aus SPD und CDU hat gehandelt an beiden Stellen bei RWE, sie handelt jetzt bei Veolia, und sie hat auch bezüglich der Preise gehandelt. Das sind einfach Fakten. All die Dinge, die Sie hier angesprochen – –

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– 60 Millionen ist eine ganze Menge Geld. Ich weiß, wenn man getroffen ist, reagiert man immer so ein bisschen hart.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Ja, Herr Esser! Auch alles wunderschön. Fakt ist, es ist im Protokoll nachzulesen: Sie haben als Oppositionsfraktionen geschlossen gegen den Ankauf der Anteile von RWE gestimmt.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Und ich unterstelle noch einmal, Sie werden auch beim nächsten Mal wieder dagegen stimmen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Genau!]

Das ist der Unterschied zur Koalition. Deshalb setzen wir den Volksentscheid um.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

– Das tut weh, das ist klar! – Und inhaltlich, Herr Dr. Lederer, zu den Anträgen: Um das auch noch einmal zu sagen, man kann ja über Veränderungen diskutieren. Ich habe übrigens bereits gesagt, das, was wir jetzt als Wasserpreissenkung in Form einer Gutschrift bekommen, muss natürlich in die Tarife eingearbeitet werden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wovon denn?]

Sie können auch davon ausgehen, dass es entsprechende Vorschläge gibt. Ab 2015 wird das sicherlich möglich sein. Jetzt war es nicht möglich, weil wir noch abwarten müssen, wie die Klage beim Oberverwaltungsgericht ausgeht.

[Uwe Doering (LINKE): Warum? –
Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Das ist übrigens auch richtig für das Land Berlin, das entsprechend durchzuführen. Übrigens hat Herr Wolf das ja selbst so angeschoben.

[Harald Wolf (LINKE): Nein! –
Lachen bei der LINKEN]

Also noch einmal: Stimmen Sie dem Geschäft zu, dann tun Sie uns allen hier einen Gefallen, und drehen Sie es nicht immer klein, das ist schlechter politischer Stil!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Umsetzen, nicht labern!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Herr Dr. Lederer, Sie möchten replizieren. – Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Es ist, wie gesagt, ein schon eigentümlich grotesker Vorgang, wie Sie die Dinge immer gerade so drehen, wie sie Ihnen in den Kram passen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das ist schon völlig absurd.

Herr Wolf hat nicht die Klage gegen die Kartellamtsverfügung angeleiert, sondern Herr Wolf hat das Kartellamt auf die Berliner Wasserbetriebe losgeschickt, damit wir möglicherweise eine Handhabe haben, die Wasserpreise durch bundesrechtliche Vorgaben zu senken, ohne dass der Ausgleichsmechanismus eines Konsortialvertrags greift, den Sie abgeschlossen haben, den CDU und SPD abgeschlossen haben. Das ist die erste Richtigstellung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die zweite: Sie reden hier immer von „in die Tarife eingearbeitet“ – wir sind doch hier bitte schön nicht beim Bäcker!

[Lachen von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wir machen hier doch keine Mehlküchlein! Wenn Sie andere Wasserpreise haben wollen, dann müssen Sie die Gesetze ändern, dann müssen Sie die Wassertarifverordnung ändern. Dann müssen Sie den Berliner Wasserbetrieben Vorgaben dafür machen, wie sie ihre Preise konkret kalkulieren. Da frage ich Sie jetzt einmal: Werden Sie das Berliner Betriebe-Gesetz so ändern, dass die Wasserpreise für alle Berlinerinnen und Berliner spürbar und nachhaltig gesenkt werden, wie Sie es im vergangenen Oktober hier im Parlament versprochen haben?

[Harald Wolf (LINKE): Auch beim Abwasser!]

– Auch beim Abwasser! – Werden Sie die Wassertarifverordnung ändern? Werden Sie die Abschreibungszeiträume endlich auf ein realistisches Maß bringen? Werden Sie die Sonderposten endlich tarifmindernd auflösen? – Das sind die Fragen, die ich habe und die Berlinerinnen und Berliner an Sie stellen, nichts anderes.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wozu müssen Sie da irgendein Klageergebnis abwarten? Die Kartellamtsverfügung sagt ganz klar: Wir haben in Berlin deutlich überhobene Wasser- und Abwasserpreise. Das hat damit zu tun, dass die Zinsen auf das betriebsnotwendige Kapital zu hoch sind. Wozu müssen Sie noch irgendetwas abwarten? Sie können das Berliner Betriebe-

(Dr. Klaus Lederer)

Gesetz ändern und die Wasserpreise senken. Und nichts anderes haben wir mit unseren Anträgen hier verlangt. Und Sie haben sie weggestimmt oder wollen sie wegstimmen. Das ist Fakt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zum Thema Finanzierung: Herr Stroedter, Sie müssen mir schon zuhören, wenn ich auf Sie reagiere. Ich glaube, das ist guter Stil!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Gute Erziehung! –
Zuruf von den PIRATEN: Haben sie nicht nötig!]

– Das ist gute Erziehung, Sie sagen immer, Sie hörten zu: Einfach mal zuhören! – Herr Esser hat es schon gesagt. Die Frage, ob wir diesem Geschäft zustimmen, hängt erst einmal von dem Preis ab, den ich noch gar nicht einschätzen kann, weil wir derzeit das Geschäft noch gar nicht im Parlament haben. Über was Sie hier reden, liegt hier heute gar nicht vor und steht nicht zur Debatte, lieber Herr Stroedter. Dann können wir gucken.

Dann ist die Frage, wie Sie ihn refinanzieren. Da sage ich Ihnen noch einmal: Wenn die Berlinerinnen und Berliner über die nächsten 30 Jahre auch noch den Rückkauf finanzieren müssen, nachdem Sie sie schon einmal die Teilprivatisierung haben bezahlen lassen, dann werden wir einem solchen Geschäft natürlich nicht zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Esser hat die Korridore aufgemacht, in denen Sie mit uns reden können. Dann müssen Sie aber auch mit uns reden und dürfen unsere Anträge nicht einfach wegstimmen.

Die letzte Bemerkung: Sie reden immer von Rekommunalisierung, ich rede von Rückkauf, weil was Sie machen, ein Rückkauf ist.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Es ist den Berlinerinnen und Berlinern und den Beschäftigten im Zweifelsfall ziemlich egal, ob ihnen Druck gemacht wird von Herrn Nußbaum, von Frau Yzer, aus Paris oder aus Essen von RWE. Das ist relativ egal. Die entscheidende Frage ist: Wollen Sie ein vernünftiges ökologisches kommunales Stadtwerk, ein Wasserwerk, wo am Ende entscheidend ist, welche Bedürfnisse die Beschäftigten haben –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

– und wo die Preise anhand der realen Kosten zu kalkulieren sind? Oder wollen Sie eine Melkkuh für den Landeshaushalt? Und da machen wir nicht mit, ganz klar.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren! Herr Stroedter! Ihre Gutschrift, die Sie immer wieder anpreisen, die 60 Millionen: Ich als Wasserkunde habe davon immer noch keinen einzigen Cent gesehen, und ich glaube, das geht einer ganzen Menge Personen immer noch so.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Damals war die Privatisierung unter CDU/SPD. Jetzt haben wir hier SPD/CDU, die die Gesetze wieder rückgängig machen will, aber in einem Hauruckverfahren. Das heißt, wir haben am Montag, glaube ich, das Vermögensgeschäft auf dem Tisch geknallt bekommen. Das sind 88 Seiten. Es ist übrigens nichtöffentlich, da dürfen wir keinem erzählen, was darin steht, darüber dürfen wir vielleicht irgendwann reden, wenn es am Ende dann veröffentlicht wird. Wir sollten dann am Mittwoch schon darüber beraten. Und am 24. Oktober sollen wir das Ganze schon durchs Parlament jagen, obwohl es überhaupt keinen Druck dafür gibt, weil sie selbst gesagt haben, die Put-and-Call-Option von Veolia liege bei Ende des Jahres. Das heißt, wir können hier schön im Parlament in den Ausschüssen darüber debattieren, diskutieren, können uns die Verträge genau angucken und am Ende parallel zum Haushalt darüber beschließen. Zurzeit haben wir hier nämlich nur einen siebenseitigen Gesetzesentwurf vorliegen.

Und wie Herr Lederer schon gesagt hatte, das Vermögensgeschäft, die 88 Seiten, liegt hier auf dem Tisch überhaupt nicht vor. Das ist nur vorüberwiesen worden an den Vermögensausschuss.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die ist ja
noch nicht mal zuständig für die Vorlage! –
Heidi Kosche (GRÜNE): Und es sind 30 Seiten!]

– Dazu, dass das nicht ordentlich ist, kommen wir noch im Ausschuss, Herr Esser.

Mit den Methoden quasi aus den alten Zeiten, mit kleinen öffentlichen Gesetzen und dem großen Paket, alles nicht-öffentlich, wollen Sie die Fehler kitten, die Sie damals

(Heiko Herberg)

gemacht haben. Das kann so aber nicht funktionieren, denn auf der einen Seite wollen Sie die Gewinngarantien, die darin liegen, durch Schuldtilgungen auszutauschen. Das ist quasi nur linke Tasche, rechte Tasche, am Ende wird ungefähr das Gleiche drinliegen. Und das soll alles über 30 Jahre passieren. Und dann versprechen Sie den Wasserkunden und den Berlinern, dass am Ende das Wasser sogar billiger dabei wird. Na, ich frage mich, wie das denn passieren soll, wenn am Ende des Tages die Kosten wieder gleich bleiben werden.

Das, was uns der Senat hier vorgelegt hat, zeigt eine ganz schön unsoziale Art, die die Regierung hier hat. Wenn ich die Einnahmen aus diesem Verkauf in den Haushalt fließen lasse, und über Gewinngarantien die Wasserkunden belaste, dann belaste ich prozentual gesehen vor allem niedrige Einkommen, also diejenigen, die sowieso nicht ordentlich Geld haben. Wenn ich den Rückkauf nicht über den Haushalt finanziere, sondern wieder über die Wasserbetriebe, was wiederum die Wasserpreise und prozentual gesehen die niedrigen Einkommenschichten belastet, ist das überhaupt nicht sozial. Es ist unsozial, was Sie da machen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Stattdessen müssen wir, wie es Herr Esser schon gesagt hat, darüber reden, dass diese Mittel aus dem Haushalt kommen. Ob sie komplett oder zum Teil aus dem Haushalt kommen, das können wir alles im Ausschuss berechnen. Dann müssen Sie aber auf uns zukommen, aber so, wie ich Sie verstanden habe, ist das für Sie alles schon gegessen. Der Senat hat entschieden, und SPD und CDU nicken im Parlament wieder ab. Das kennen wir ja.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie '99!]

– 1999 haben sie es schon mal gemacht, genau.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Was dabei herausgekommen ist, haben wir auch gesehen.

Weiterhin muss man sagen: Es ist nicht so, dass zurzeit alles entschieden ist. Es liegen zurzeit Klagen vor mehreren Gerichten. Diese Klagen haben möglicherweise Einfluss auf den Wert des Unternehmens, auf den Rückkaufpreis oder andere Sachen. Wenn ich jetzt aus einer grünen Nummer zitieren würde, aus einem Vertragsentwurf, könnte ich vielleicht sagen, was ich ja nicht darf, dass möglicherweise diese ganzen Ansprüche vielleicht gar nicht mehr zum Tragen kommen, aber besser wäre es doch schon, oder? – Genau! Besser wäre es wirklich.

Ich persönlich hoffe wirklich inständig, dass Sie die Zeit mit uns zusammen im Vermögensausschuss, im Hauptausschuss und hier im Parlament nutzen, dass wir den Rückkauf der Wasserbetriebe zu 100 Prozent gemeinsam hinbekommen, denn das ist das, was wir alle haben wol-

len, damit wir am Ende mit den Wasserwerken genau das machen können, was hier, hoffe ich jedenfalls, die überwiegende Mehrheit hat, nämlich dass das ein soziales Unternehmen wird, wo die Beschäftigten nicht in Betriebe ausgelagert werden, es ökologische passiert etc. Damit das passieren kann, müssen Sie sich ein bisschen mehr Zeit nehmen und sich die Zeit mit uns nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Schneider. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Es ist schon ein großes Dilemma. Wir hören es heute wieder: Das Vermögensgeschäft zum Rückkauf der Wasseranteile von Veolia ist gar nicht aufgerufen, trotzdem fahren Sie alle Schlangenlinie.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Um was es heute geht, ist die erste Lesung – – Ich kann Sie leider gar nicht verstehen, wenn Sie alle durcheinander krakeelen. – Heute geht es neben Ihren Anträgen, die wir für völlig gegenstandslos halten, die können Sie auch zurückziehen, weil es nur Seifenblasen sind,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

die sind von der Realität überholt, so wie Sie gemeinsam politisch alle auch – –

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Heute geht es, meine Damen und Herren von den Piraten, darum –

[Zuruf]

– diese Hysterie verstehe ich gar nicht, Herr Kollege –, mal zu dem Tagesordnungspunkt des Gesetzes, das hier aufgerufen ist, nämlich die Finanzierung, die Ermöglichung der vollständigen Rekommunalisierung – so ist der Titel zitatweise –, Stellung zu nehmen. Sie können heute bereits erneut Ja oder Nein sagen, und das ist doch das Dilemma, das Sie hier wegquatschen wollen, meine Damen und Herren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist Missbrauch der
Geschäftsordnung, was Sie hier machen!]

Da hätte ich jetzt gern von den Piraten ein Ja oder Nein. Wenn Sie das möchten, wenn Sie alle einverstanden sind, machen wir eine Sofortabstimmung, und dann können Sie Ja oder Nein sagen. Wir wollen das gern überweisen. Aber Ja oder Nein, das ist Ihr Dilemma, das ist Ihre Falle.

(Torsten Schneider)

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ja, blöde, und was Sie da alles rumsummeln. Alles Quatsch! Machen Sie mal noch ein bisschen Veggie-Day! Wir wollen Wasser rekommunalisieren, und Sie reden über irgendetwas, das sich durch diese Art der Wasserrekommunalisierung erledigen würde.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Herr Schneider!
Sie müssen mit mir reden, nicht mit denen!]

– Ich muss gar nichts. Von Ihnen will ich nur ein klares Ja oder Nein.

Wir werden ja hier das Vermögensgeschäft auch noch aufrufen, gemeinsam mit den Piraten und den Linken. Ich prognostiziere die gepflegte Enthaltung der Grünen. Ich prognostiziere das herbeigequatschte Nein der Linken. Bei den Piraten gibt es Zickzack kreuz und quer. Sie könnten sich heute schon eine Menge ersparen und heute schon Rückgrat beweisen und sagen: Wir machen das, was 90 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wollen, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Schneider.

Torsten Schneider (SPD):

– und wir holen gemeinsam mit dem Senat das Wasser zurück. – Das können Sie heute.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Herberg! Möchten Sie antworten? – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Herr Schneider! Ich dachte, Sie seien parlamentarischer Geschäftsführer der SPD. Das würde ja bedeuten, dass Sie verstehen, wie das Parlament hier funktioniert.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Anscheinend haben Sie aber keine Ahnung davon. Worüber wir heute einzig und allein geredet haben, wenn wir nur darüber reden würden, ist nämlich nur das Gesetz, das 700 Millionen Euro blanko sagen würde. Wenn es kein Vermögensgeschäft gibt und nichts drum herum, dann ist das gar nichts wert. Dann haben Sie nämlich einfach wieder mal, wie beim Flughafen und allen anderen Geschichten auch, Ihr Scheckbuch gezückt, die Zahl von 700 Millionen Euro reingeschrieben und gesagt: Hier, das ist eine Bürgschaft. Die könnt ihr dem Unternehmen raufballern, und dann könnt ihr damit machen, was ihr wollt. Wie das am Ende aussieht, ob die Wasserpreise wirklich sinken oder nicht, ob dabei das Unternehmen möglicherweise durch Zinszahlungen in die Bredouille

kommt oder andere Sachen, ist uns alles völlig scheid-egal. Macht damit, was ihr wollt.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Herberg! Achten Sie bitte auf Ihre Wortwahl!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich werde zur Ordnung gerufen. Das ist alles okay, das mache ich nicht noch mal. Es tut mir leid. – Das ist nämlich alles totale Heuschreckenmanie, was Sie hier machen. Das ist genauso, als wenn irgendein US-Unternehmen kommen würde und die sich so richtig einkaufen würden. Am Ende des Tages haben wir eine hier eine grüne Nummer mit draufliegen, die zu diesem Gesetz passt.

[Torsten Schneider (SPD): Ja oder Nein!]

Herr Schneider! Diesem Gesetz mit einem Vertrag hinten dran, am Ende mit einem gewissen Eigenkapitalanteil und wo die Klagen vor den Gerichten mit drin stehen, können wir ohne Probleme zustimmen. Doch das, was Sie hier heute haben, sagt nichts darüber aus, was am Ende passiert. Das können wir erst dann, wenn dieses Gesetz in zweiter Lesung wieder hier ist und das Vermögensgeschäft zusammen ist. Aber bis es dazu kommt, müssen wir miteinander reden, Herr Schneider. Deswegen haben wir heute hier unsere Positionen ausgetauscht. Das macht man in Parlamenten so.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Erste Lesung, dann redet man miteinander. Das ist ja ein Gesetz, das konnten wir nicht an einem Tag machen. Deswegen brauchen wir die zweite Lesung, und dann haben wir die Beratungen in den Ausschüssen, und da können wir dann aufeinander zugehen und uns treffen. Aber Sie haben doch gerade gesagt, Sie wollen gar nicht auf uns zukommen. Sie haben gesagt: Ihr kommt hierher zu uns oder gar nicht. – Was ist denn das für eine Aussage für die Beratungen, Herr Schneider? Sie haben doch im Prinzip schon die klare Ansage gemacht, dass Ihnen sowieso alles egal ist, was der Senat hier verabschieden will bzw. sind nur noch die Abnicker. Wenn das Ihre Art und Weise ist, wie Sie Beratungen in diesem Haus führen wollen, na dann gute Nacht!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es liegt ein Antrag auf Rücküberweisung der Anträge Wasser I bis III, das sind die Drucksachen 17/0519 bis 17/0521 sowie der dazu gehörigen Beschlussempfehlungen – das sind die Drucksachen

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

17/1168 bis 17/1170 – an den Hauptausschuss vor. Hierüber muss zuerst abgestimmt werden. Ich bitte also um das Handzeichen, wer für die Rücküberweisung dieser Anträge und der dazugehörigen Beschlussempfehlungen ist. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen, bitte! – Das sind die Fraktion der SPD, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 17/0519 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke bei Enthaltung Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke und eine Stimme der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das sind die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag auf Drucksache 17/0520 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Linke bei Enthaltung Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion sowie zwei Stimmen bei der Piratenfraktion. Gegenstimmen, bitte! – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das sind die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag auf Drucksache 17/0521 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Linke bei Enthaltung Piraten die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und drei Stimmen bei den Piraten.

[Zurufe]

Gegenstimmen, bitte! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen, bitte! – Das sind die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Der Überweisung des Gesetzesantrags auf Drucksache 17/1192 haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 20

Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1186](#)

Auch hier beträgt die Beratungszeit pro Fraktion wieder fünf Minuten. Es beginnt die Fraktion der CDU mit dem Kollegen Dregger, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir wollen, dass alle dauerhaft bei uns lebenden Menschen vollständiger Bestandteil unseres Landes werden, und zwar unabhängig von ihrer Herkunft und Religion. Wir wollen, dass sie unser Land und seine Grundwerte bejahen und sich als Bürger unseres Landes verstehen, denn ein demokratisches Land braucht inneren Zusammenhalt. Wie erreichen wir das? Erreichen wir das, indem wir uns dem Neuen verschließen und die Neuen ausgrenzen? – Die Antwort ist Nein. Erreichen wir das, indem wir zulassen, dass sich die Neuen abgrenzen und ihre eigenen Parallelwelten aufbauen? – Auch hier ist die Antwort Nein.

[Evrin Sommer (LINKE): Mann, Herr Dregger, wo leben Sie denn?]

Erreichen wir das, wenn Menschen in unserem Land keine gleichen Chancen haben? – Die Antwort ist Nein. Erreichen wir das, wenn wir in falsch verstandener Toleranz die Wertvorstellungen des Landes zur Disposition stellen? – Auch hier ist die Antwort Nein. Wir erreichen das nur, wenn klar ist, dass Leistung und nicht Herkunft zählt. Es zählt Einsatz für unser Land und nicht Hautfarbe. Es zählen bürgerschaftliches Engagement und Fürsorge für den Mitmenschen und nicht Egoismus und ethnische Abgrenzung.

[Evrin Sommer (LINKE): Worüber reden Sie denn?]

Es zählen die Grundwerte der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und nicht entgegenstehende Wertvorstellungen.

Die Diskussion über den Islam hat in Deutschland viele Menschen bewegt, Muslime wie Nicht-Muslime. Nicht selten spielten in diesen Diskussionen Ängste eine Rolle. Ängste vor Ausgrenzung standen Ängsten vor Überfremdung gegenüber, und beides müssen wir überwinden.

Wir begrüßen, dass sich viele Muslime in Moscheegemeinden zusammenschließen, denn dort üben sich nicht nur ihr Grundrecht auf freie Religionsausübung aus, sondern viele Moscheegemeinden nehmen – ähnlich wie die

(Burkard Dregger)

christlichen Kirchen – wichtige soziale Aufgaben wahr, wie Seelsorge und Fürsorge für den Schwächeren. Das verdient Respekt, Anerkennung und unsere Unterstützung. In den Moscheegemeinden haben die Imame eine wichtige Aufgabe. Sie sind nicht nur Vorbeter und Religionslehrer, sondern sie sind für die Mitglieder der Moscheegemeinden auch Respektspersonen und üben Einfluss auf die Meinungsbildung aus.

Derzeit ist ein größerer Teil der in Berlin tätigen Imame nicht vollständig in unserem Land angekommen. Sie kommen für einen begrenzten Zeitraum, meist drei bis vier Jahre, nach Deutschland. Sie sprechen in vielen Fällen kaum deutsch und lernen es auch nicht. Sie sind in Deutschland nicht sozialisiert. Sie wissen häufig wenig über die Geschichte, Kultur und die Rechtsordnung unseres Landes, über die Rechte und Pflichten eines Staatsbürgers, über die Grundwerte unserer Verfassungsordnung, unsere Freiheitsrechte, über unsere Vorstellungen von der Gleichberechtigung von Mann und Frau und unsere demokratische Ordnung. So können sie nicht zu den Brückenbauern einer gelungenen Integration werden, als die wir sie gerne sähen. Das soll sich ändern. Dazu haben wir durch unseren Prüfauftrag an den Senat zur Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie in Berlin einen ersten Schritt getan, denn das Fernziel ist, dass die in Deutschland tätigen Imame aus Deutschland stammen, hier sozialisiert sind, hier ausgebildet werden und in der Kultur und Rechtsordnung unseres Landes verwurzelt sind.

Bis wir das erreicht haben, wollen wir mit dem vorliegenden Antrag einen zweiten Schritt machen. Wir wollen die Sprach- und Integrationskurse auf Imame und islamische Religionslehrer ausdehnen und sie zur Wahrnehmung dieses Angebots, das natürlich freiwillig ist, veranlassen. Es ist ein großartiges Angebot, denn Imame werden dadurch in die Lage versetzt, sehr viel besser an den vielfältigen Möglichkeiten unseres Landes teilzuhaben, und es ist eine Anerkennung für ihre wichtige Funktion. – Daher bitte ich Sie um Unterstützung unseres Antrags. Befähigen wir auch die Imame, die als Botschafter ihres Glaubens nach Deutschland gekommen sind, auch zu Botschaftern unserer Grundwerte zu werden und zu Brückenbauern einer gelungenen Integration. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort der Kollegin Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gegen Deutschkurse kann man eigentlich nichts haben, aber mit diesem Antrag ist einfach gar nichts anzufangen, und er

war auch nur Gelegenheit, um hier mal wieder ordentlich zu stänkern und vom Leder zu ziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

In Berlin können jetzt schon alle Menschen – auch, wenn sie keinen Berechtigungsschein dafür haben – an Integrationskursen teilnehmen, sofern Plätze frei sind und sie in der Lage sind, das selbst zu bezahlen. Auch an Orientierungskursen kann man unter den genannten Voraussetzungen teilnehmen. Ich nehme an, dass mit der blumigen Formulierung „Integrationskurse unter Einschluss von politischer Bildung“ die Orientierungskurse gemeint sind. Einen Berechtigungsschein werden die Imame unter den bisherigen Bedingungen nicht bekommen. Den erteilen nämlich das BAMF, die Jobcenter oder die Ausländerbehörde, und zwar

an neu Zugewanderte mit auf Dauer angelegtem Aufenthalt zu Erwerbszwecken, zum Zweck des Familiennachzuges, aus humanitären Gründen oder wenn eine Niederlassungserlaubnis vorliegt.

Hier ist der Haken: Die Imame aus der Türkei und den arabischen Ländern kommen immer nur für kurze Zeit nach Berlin. Die vom türkischen Religionsministerium finanzierten und an die Moscheen entsandten Imame sollen gar nicht länger als drei bis vier Jahre hier verbringen. Dann werden sie offiziell wieder abgezogen. Sie leben ähnlich wie Diplomaten, was diesen Punkt angeht. In anderen Moscheen, darunter alle nicht türkischsprachigen, die ihre Imame selber einwerben und bezahlen, sind die Imame oft noch viel kürzer hier, manchmal nur für Wochen für bestimmte Feiern. Ihr Aufenthalt ist nicht auf Dauer angelegt. Es wird weder ein Familiennachzug noch eine Niederlassungserlaubnis angestrebt. Möchten Sie vielleicht, dass das BAMF seine Regularien dahin gehend ändert, dass für Imame eine Sonderregelung eingeführt wird und sie Berechtigungsscheine bekommen? Das wäre wirklich einmal etwas Konstruktives, steht aber nicht in Ihrem Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das ist auch nicht in Berlin zu regeln, denn das BAMF ist Bundessache. Das ist bequem, denn da hat man etwas wieder abgeschoben.

Im Antrag ist auch nur von „Werbung“ die Rede. Mit was möchten Sie denn werben? Wie wollen Sie denn die Kurse für Menschen, die nicht einmal drei oder vier Jahre hier bleiben wollen, attraktiv machen? Sie hätten in den Haushaltsberatungen einen Antrag einbringen können, Deutsch- und Orientierungskurse für Imame gratis anzubieten. Die Kurse kosten für Selbstzahler ohne Berechtigungsschein vom BAMF, wenn man bei null anfängt, 973 Euro. Legen Sie ein Programm auf, das den Imamen an Berliner Moscheen die Teilhabe gratis ermöglicht, dann können Sie mit 9 730 Euro pro Jahr zehn dieser

(Dr. Susanna Kahlefeld)

geistlichen Männer einen Kurs ermöglichen, dazu etwas Geld für ein Faltblatt, das die Moscheen auf die neue Möglichkeit hinweist. Den Rest, also den Einstufungstest und den Unterricht, machen die Volkshochschulen wie gehabt. Dann haben wir ein konkretes Projekt, und ich bin sicher, viele der Männer werden das annehmen, und die Gemeinden werden davon profitieren. Dann könnte man den Antrag ernst nehmen, aber so nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Fakt ist nämlich: Sie wollen nur die Verhältnisse beklagen, ohne sie zu ändern. Das Problem wirklich anzugehen, würde bedeuten, Zeit und Anstrengung in die Erarbeitung eines Konzepts und eine Beratung mit den Moscheevereinen zu investieren, und Sie müssten selbst Geld in die Hand nehmen. Das ist Ihnen die Sache aber nicht wert. Die Ausbildung von islamischen Geistlichen und Lehrkräften in Berlin wäre die adäquate Antwort auf das Problem, aber Berlin hat die Bundesförderung für die Errichtung eines islamischen Lehrstuhls schlicht verschlafen. Die 20 Millionen Euro sind an Tübingen, Gießen, Erlangen und Münster gegangen, weil Berlin kein Konzept vorlegen konnte. Am 22. Mai dieses Jahres hat die Koalition wieder nur beschlossen, zu prüfen, ob in Berlin ein islamischer Lehrstuhl zu errichten ist. Was ist denn da bisher geschehen? Wir fordern, dass gemeinsam mit den Hochschulen und den islamischen Glaubensgruppen endlich eine sinnvolle Lösung erarbeitet wird, statt dass hier Schaufensteranträge eingebracht werden.

Der Islam ist Teil unserer Stadt und muss auch so behandelt werden. Jetzt wird wieder nur geklappert und gestänkert: Seht her, die Imame können gar kein Deutsch! – Ihr Antrag ist unehrlich! Das Problem zu lösen, darf nämlich nichts kosten, darf auch keine Arbeit machen. Das Ziel dieses Antrags der Koalitionsfraktionen ist offenbar mit dem Meckern schon erreicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Lehmann das Wort. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist eigentlich die zuständige Senatorin?]

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! In Berlin existieren ca. 80 Moscheegemeinden, die zum Teil unterschiedlichen Dachverbänden angehören. Die genaue Anzahl von Imamen ist unbekannt, es ist jedoch davon

auszugehen, dass einige der arabischsprachigen Moscheegemeinden mehr als einen Imam haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Huch!]

– Ich rechne mal zusammen, wenn es gestattet ist. – Das heißt, dass mehr als 80 Imame in Berliner Moscheen tätig sind.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist doch jetzt eine Vermutung!]

Das Rekrutierungsprozedere der Imame ist sehr unterschiedlich und hängt von den Moscheegemeinden bzw. vom Dachverband ab. Demzufolge sind die Imame unterschiedlich ausgebildet. Auch ihre Deutschkenntnisse sind unterschiedlich ausgeprägt. Imame in kleineren Gemeinden arbeiten in der Regel ehrenamtlich bzw. nebenberuflich als Imam.

Vom seinerzeitigen Integrationsbeauftragten der letzten Legislaturperiode wurden zwei kleinere Modellprojekte zum Thema angestoßen, jedoch immer mit der Perspektive einer möglichen späteren Regelfinanzierung. Im zweiten Umsetzungsbericht zum Integrationskonzept für den Zeitraum 2009 bis 2011 wurde ausgeführt, ich zitiere:

Darüber hinaus hat das Islamforum im Berichtszeitraum eine Weiterbildungsmaßnahme für Imame und Seelsorger und Seelsorgerinnen auf den Weg gebracht. In acht theoretischen Unterrichtseinheiten machten sich die Teilnehmerinnen und Teilnehmer vertraut mit den Strukturen des öffentlichen Lebens in Deutschland und in Berlin. Über Exkursionen zu und Besuche in politischen Einrichtungen, wie z. B. dem Deutschen Bundestag oder bei einem Bezirksbürgermeister konnten sie Kontakte knüpfen. Im Herbst 2009 haben rund 20 Absolventinnen und Absolventen die einjährige Weiterbildung mit dem Zertifikat „BerlinKompetenz“ abgeschlossen. Aufgrund des großen Erfolges ist derzeit eine weitere Fortbildung in Vorbereitung.

Die Weiterbildungsreihe wurde von der Muslimischen Akademie durchgeführt, von der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales, wie sie damals hieß, unterstützt und vom BAMF finanziert. Insgesamt umfasste das Angebot acht Themenblöcke unterteilt in zwei Einheiten à vier Stunden. 25 Imame hatten sich angemeldet, die Teilnehmerzahl schwankte zwischen 19 und 25.

Die Weiterbildung war ein großer Erfolg, sowohl aus der Perspektive der Imame als auch aus der Perspektive verschiedener Akteure, die im Rahmen von Exkursionen und Besuchen der Imame teilweise zum ersten Mal Kontakt mit dieser Gruppe überhaupt bekamen. Daraus haben sich im Laufe der Zeit auch Netzwerk- und Kooperationsstrukturen entwickelt. Generell kann man sagen, dass die Weiterbildung auch zum Abbau von Vorurteilen und Stereotypen auf beiden Seiten beigetragen hat. Umso bedauerlicher ist die Tatsache, dass eine Neuauflage des

(Rainer-Michael Lehmann)

Weiterbildungsangebotes der Muslimischen Akademie im Jahr 2011 nicht angenommen wurde. Da sich zu wenige Teilnehmerinnen und Teilnehmer angemeldet hatten, konnte die Weiterbildung nicht stattfinden. Ein Problem schien hierbei darin zu liegen, dass viele Imame, insbesondere von der Ditip, nur kurz in Berlin sind.

Wir als SPD-Fraktion sehen im Ergebnis diese Sprach- und Integrationskurse als ein freiwilliges Angebot für Imame und Seelsorger und Seelsorgerinnen an. Bevor erneut eine Weiterbildung angeboten wird, muss ein Sondierungsgespräch mit Vertretern der Moscheegemeinden und der Dachverbände stattfinden, um abzuklären, welche Bedarfe und Wünsche die Gemeinden haben.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das hätte man auch früher machen können!]

Danach sollen die Finanzierungsmöglichkeiten geprüft werden, und insbesondere muss die Frage erörtert werden, wie diese Querschnittsaufgabe durch unterschiedliche Senatsverwaltungen zukünftig gehandhabt wird. Aus diesem Grunde bitte ich Sie, unseren Berichtsauftrag – denn es ist ein Berichtsauftrag, das will ich hier noch mal klarstellen – zu unterstützen. Ich hoffe, dass Sie diesem Antrag stattgeben werden. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Kleinen Moment! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer? Ein bisschen Zeit haben Sie noch.

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Nein danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Nein danke, sagt er. Gut, dann erteile ich jetzt dem Kollegen Taş für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Dregger! Sie müssen in erster Linie die gesellschaftliche Realität in dieser Stadt in Deutschland anerkennen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Antrag der Koalitionsfraktionen erscheint daher nicht gerade sehr sinnvoll. Wie in der Begründung ausgeführt, sind die Imame und islamischen Religionslehrer tatsächlich nur für eine begrenzte Zeit in Berlin. Sie haben in der Regel keine Sprachkenntnisse und Kenntnisse über die Strukturen, über die sozialen Beziehungen in unserem Land, es sei denn, sie sind in der Bundesrepublik geboren bzw. aufgewachsen, auch solche gibt es nämlich. Diese Imame und islamischen Religionslehrer haben aber einen

sicherlich nicht unbedeutenden Einfluss auf das Verhalten der Kinder und der Erwachsenen, die sie zu betreuen haben. Sie könnten ihrer Aufgabe besser nachkommen und das Zusammenleben durchaus fördern, wenn sie durch Sprach- und Integrationskurse besser für ihre Aufgabe ausgerüstet wären.

Ich erinnere mich, dass der Türkische Elternverein Berlin-Brandenburg in den Neunzigerjahren in Zusammenarbeit mit dem Erziehungsattaché des türkischen Generalkonsulats für Lehrkräfte, die meist nachmittags Türkischunterricht erteilt haben, Seminare über das politische System und das Bildungssystem in Berlin angeboten hat. Durch Kontakte mit den konsularischen Vertretungen der Heimatstaaten könnte am Ende sicherlich ein reger Besuch der Sprach- und Integrationskurse erreicht werden. Es wäre sicherlich angebracht, die Sprach- und Integrationskurse auf die Lehrkräfte, die Türkischunterricht erteilen, auszuweiten. So weit, so gut.

Die Linke ist aber kein Befürworter dessen, dass die Regierungen und das Personal der ehemaligen Heimatländer hier so gesellschaftlich wichtige Aufgaben übernehmen. Dies geschieht nicht nur aus grundsätzlichen Erwägungen heraus, sondern deswegen, weil diese Menschen Teil unseres Landes sind und wir uns um ihre berechtigten Belange zu kümmern haben, und auch, weil wir mit den politischen und gesellschaftlichen Verhältnissen der Entsendestaaten und damit auch mit dem, was durch diese Personen eventuell vermittelt wird, sicherlich nicht immer einverstanden sein können.

Deshalb sollten wir bei dieser Gelegenheit einen kurzen Rückblick wagen und darüber nachdenken, warum wir uns in dieser Lage befinden. Die jahrzehntelang verfolgte Realitätsverweigerung, die Wir-sind-kein-Einwanderungsland-Ideologie ist hier der Kern des Übels.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)
und Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Das Recht auf Förderung der Muttersprachen wurde und wird weiterhin negiert, aber auch die berechtigten religiösen Bedürfnisse wurden, wie bereits gesagt, lange Zeit negiert. Ich kann mich noch daran erinnern, dass 1988 die damalige Schulsenatorin Frau Dr. Laurien auf einen Vorstoß der GEW Berlin zur Einführung eines islamischen Religionsunterrichts wörtlich antwortete: Es gibt keinen Handlungsbedarf. – Wenn die Politik keinen Handlungsbedarf sieht, sehen eben andere einen Handlungsbedarf, und das ist dann nicht immer in unserem Sinne.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Da die FDP nach Berlin auch nicht mehr im Bundestag vertreten ist – und darüber bin ich persönlich auch nicht traurig –, darf ich Hans-Dietrich Genscher zitieren: Die Probleme suchen sich ihre Lösungen. – Langfristig wären der Berliner Senat und die Koalitionsfraktionen gut be-

(Hakan Taş)

raten, sich Strategien zu überlegen, wie diese Importlösung durch, ich will es mal so formulieren, landeseigene Maßnahmen ersetzt werden könnten. Dies wäre ein weiterer Schritt zur Anerkennung und Gleichbehandlung der Migrantengemeinschaften und würde uns vor allem vor zweitbesten Lösungen bewahren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Taş! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange einmal vorn an, inhaltlich. Die Piratenpartei hält Sprache für den Schlüssel zur Bildung und steht deshalb den Sprach- und Integrationskursen und auch der Ausweitung dieser Kurse durchaus positiv gegenüber. Wir vertreten die Auffassung – ich zitiere aus unserem Parteiprogramm:

dass jedem unabhängig von seinem Alter und seiner Nationalität bzw. Staatszugehörigkeit zu ermöglichen ist, an kommunalen und staatlichen Bildungseinrichtungen auf qualitativ hohem Niveau die deutsche Sprache als Alltagssprache zu erlernen.

Das gilt natürlich auch für Menschen, die nur kurz in Deutschland leben oder deren Aufenthaltsstatus prekär ist. Insofern ist die grundsätzliche Ausrichtung bezüglich der Sprachkurse von uns zu unterstützen bzw. ist es schwer, diese abzulehnen.

Aber gucken wir uns einmal die Realität an. Sprach- und Integrationskurse sind wichtig. Das streitet keiner ab. Der Bedarf ist in der Tat sehr groß. 2011 – ich zitiere das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge – haben rund 100 000 Zuwanderinnen und Zuwanderer einen Integrationskurs des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge begonnen. Dies sind rund 10 Prozent mehr als im Vorjahr. Das Problem ist also nicht die Nachfrageseite, sondern die Angebotsseite. Die Staatsministerin für Migration und Flüchtlinge, Maria Böhmer, räumt deshalb auch regelmäßig Finanzierungslücken ein. 2010 – das Problem ist seitdem vermutlich nicht besser geworden – warteten 20 000 Menschen auf einen Kursplatz. Die Mittel für diese hoch gelobten Integrationskurse wurden aber gerade jüngst auf Bundesebene um 15 Millionen Euro gekürzt. Also: Nachfrage ist hoch, Angebot ist niedrig, Mittel werden gekürzt. Sie sehen das Problem an der Stelle.

Viele Menschen können sich diese Kurse nicht leisten oder sind davon auf ungerechtfertigte Art und Weise

ausgeschlossen. Seit vielen Monaten weisen die Kirchen, die Wohlfahrtsverbände, Flüchtlingsinitiativen und viele weitere Partner darauf hin, dass zum Beispiel geflüchteten und geduldeten Menschen in Deutschland dieser Bildungserwerb versperrt ist. Der Grund unter anderem: Die schwarz-gelbe Bundesregierung ermöglicht ihnen nicht die Teilnahme an den Kursen des Bundesministeriums. Mehrere Bundesländer haben deshalb eigene Gelder bereitgestellt, um solche Kurse für Flüchtlinge und Geduldete anzubieten. Berlin leider noch nicht. Aber: Letzten Donnerstag haben wir uns einstimmig im Integrationsausschuss darauf verständigt, dass wir 300 000 Euro zusätzlich bereitstellen wollen im aktuellen Haushalt, damit zumindest die Sprachkurse auf Berliner Ebene möglich sind. Jetzt kommt mein Appell: Ich hoffe sehr, dass die Koalition zu diesem Commitment steht und innerhalb der laufenden Haushaltsverhandlungen dieses nicht revidiert. – Jetzt könnte man mal klatschen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt aber zu dem Antrag, den die CDU heute zur Priorität gemacht hat. Der Antrag zeigt, dass Sie die richtigen Probleme im Bereich der Migrations- und Integrationspolitik nicht anpacken. Gerade deswegen – die Anträge aus dem Bereich Integration aus den letzten zwei Jahren zeigen das eigentlich durchweg – besprechen wir heute wieder einmal einen Minimalkonsensantrag der Koalition. Das ist eigentlich schon peinlich genug. Was der Antrag konkret will, ist schleierhaft. Da muss ich ganz ehrlich sagen: Respekt meiner Kollegin Kahlefeld, dass Sie sich so viel Mühe gemacht haben bei der Vorbereitung Ihrer Rede. Wir sind davon ausgegangen, dass der Antrag gar nicht dran kommt, so schlecht ist der.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Im Kern wirft er mehr Fragen auf als er beantwortet. Einige der Fragen sind: Wie viele Imame gibt es? – Es wurde eben schon gesagt: Wissen wir nicht, es sind mehr als 80. Für mehr als 80 muss ich natürlich gleich einen Antrag machen. – Wie viele davon wollen aus welchen Gründen überhaupt nicht an den Sprachkursen teilnehmen? Gibt es dazu Studien? – Auch unbekannt. Wie soll das finanziert werden, denn es müsste eigentlich eine konkrete Mehrfinanzierung geben. Die Haushaltsverhandlungen sind mittendrin, da kommt nichts von Ihnen. Bundes- oder Landesmittel? Warum diese Fixierung auf diese eine Religion? Warum der Islam? Es gibt doch genug Menschen, die Sprachkurse machen wollen – das habe ich Ihnen gerade dargelegt – verschiedenster Religionszugehörigkeit. Diese Fixierung auf eine bestimmte religiöse Gruppe ist der Sache nicht angemessen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Außerdem gefällt mir der Unterton in diesem Antrag auch überhaupt nicht. Sie unterstellen in der Begründung Imamen und islamischen Religionslehrern, dass Sie keine deutschen Sprachkenntnisse und kein Mindestmaß an

(Fabio Reinhardt)

politischer Bildung hätten. Die Befürchtung ist: Jetzt kommt demnächst noch ein Antrag, der eine Deutschpflicht für Imane fordert, wie auch immer. Übrigens ist der Antrag grammatikalisch nicht in Ordnung, da müssen Sie noch einmal draufschauen.

Mein Fazit: Dieser Antrag ist unnötig, wirkt isolierend, unterschwellig schuldzuweisend, und außerdem wäre es wahrscheinlich egal, wenn er tatsächlich angenommen wird, denn da steht nichts Konkretes drin, was der Senat tun muss. Insofern wird daraus nichts Konkretes resultieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten dann bitte zum Ende kommen, Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Es schadet wahrscheinlich auch nichts, aber der Unterton darin, über den müssen wir noch einmal reden, Kollege Dregger.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 21

Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1190](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Auch hier wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt der Kollege Schäfer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte Herr Kollege, Sie haben das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Land hat sich eine Energiewende vorgenommen, ein industrie- und wirtschaftspolitisches Großprojekt, das uns den Vorsprung auf Zukunftsmärkten sichern soll. Milliardeninvestitionen, Milliardenfördersummen

werden in den nächsten Jahren fließen. Herr Altmaier spricht von 1 Billion Euro. Nur minimal fließen diese Mittel bisher nach Berlin. Wir sind im Bundesländervergleich bei den erneuerbaren Energien auf dem letzten Platz, wir sind bei der Energieeffizienz selbst in den landeseigenen Gebäuden weit hinten. Wir denken deshalb, dass es eine Institution braucht, die mit wirtschaftlichem Eigeninteresse die Energiewende in Berlin vorantreibt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da geht es zum einen um klimafreundliche Erzeugung. Wenn wir allein die Potenziale des Landes nehmen, die Flächen des Landes für Windkraft, die wir auf den Stadtgütern, aber auch auf Deponien der BSR haben, die nicht mehr benutzt werden, wenn wir die Dachflächen nehmen, die wir für Solaranlagen als Potenzial haben, etwa auf oberirdischen U-Bahnhöfen, wenn wir uns angucken, was wir an biogenen Reststoffen energetisch verwerten können, Klärschlämme, Laub, Altholz, biogene Reststoffe aus der Müllsortierung, dann stellen wir fest, das sind jeweils große Mengen mit mehreren Hunderttausend Tonnen, kein Klein-Klein, sondern große Mengen. Der Dampf aus der Turbine der Müllverbrennungsanlage Ruhleben kommt dazu. Diese großen Mengen muss ein Stadtwerk bewegen und nicht fünf Windräder.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bei der Energieeffizienz hat der Finanzsenator eben gesagt: Mehr Raum für Energieeinsparinvestitionen sieht er nicht im Haushalt. Deshalb wollen wir dem Stadtwerk diese Aufgabe übertragen, denn das Stadtwerk kann privates Kapitel für sich refinanzierende Investitionen gewinnen und kann damit die Energiewende hier in Berlin vorantreiben. Dieses Stadtwerk kann als landeseigener Contractor wirken, das für das Land, die Bezirke, für landeseigene Unternehmen Contractingaufgaben wahrnimmt und dafür sehr günstige Konditionen anbietet. Da geht es um Wärmepumpen, da geht es aber auch um Dämmung, um Blockheizkraftwerke, die Kerne für dezentrale Wärmenetze werden.

Das sind große Aufgaben. So kann ein starkes Stadtwerk entstehen, das Strom und Wärme für mehrere Hunderttausend Haushalte hier in Berlin produziert, aus Reststoffen, die das Land ohnehin hat und bisher nicht nutzt. Das ist kein unternehmerisches Abenteuer, Herr Melzer, das ist allein die Hausaufgaben des Landes machen. Für so ein Stadtwerkskonzept, für so ein starkes Stadtwerk, glaube ich, könnte man ruhig einmal einen Koalitionskrach wagen. Das wäre einen Koalitionskrach wert,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

denn da geht es um eine halbe Milliarde Euro Investitionen, die innerhalb von vier Jahren angestoßen werden.

Aber was hat der Koalitionsausschuss gerade beschlossen? Wir wissen es nicht. Wir wissen aber, worüber er

(Michael Schäfer)

sich gestritten hat: über ein Konzept von Herrn Müller. Das ist ein Stadtwerk, das so aussieht: Es gibt fünf Windräder, die in den nächsten zwei Jahren gebaut werden, und es gibt einen landeseigenen Stromhändler, der noch nicht einmal diesen Windstrom verkauft, sondern irgendwelchen anderen Strom, der an der Börse gekauft und dann mit Landeswappen weiterverkauft wird. Denn die Windräder produzieren natürlich Strom, der nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz vergütet wird und deshalb nicht an Kunden des Stadtwerks verkauft werden kann. Das heißt hier 100 Prozent landeseigener Stromhandel. So ein Quatsch!

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist Unsinn!]

Und was für ein Schaukampf! Denn im Grunde sind Sie sich doch einig bei CDU und SPD: Sie wollen kein Stadtwerk! Sie wollen ein Mikrostadtwerk bauen, damit Sie dem Energietisch ein bisschen Wind aus den Segeln nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich bitte Sie: 1,5 Millionen Euro im Haushalt; das kostet die Verzögerung der BER-Fertigstellung pro Tag. Das wollen Sie im Jahr investieren. Das ist doch ein schlechter Witz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich möchte noch etwas sagen, Herr Melzer: Auch Ihre Wähler wollen nach Umfragen mehrheitlich dem Volksentscheid zustimmen. Auch Sie sind, glaube ich, in der Verantwortung, sich Gedanken zu machen, wie man hier ein starkes Stadtwerk baut. Herr Müller hat es nicht hingekriegt, aber Sie haben es bisher auch nicht hingekriegt. Da, denke ich, muss die Koalition nacharbeiten. Denn wenn Sie dem Volksbegehren den Wind aus den Segeln nehmen wollen – mit einem Mikrostadtwerk wird Ihnen das nicht gelingen. So dumm sind die Berlinerinnen und Berliner nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich glaube, es ist immer noch nicht zu spät. Wir bitten Sie sehr um eine ernsthafte Beratung dieses Antrags. Es geht hier um Potenziale, die das Land einfach hat, und es wäre unklug, wenn wir sie weiter nicht nutzen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer! – Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Herr Schäfer! Laut gebrüllt, aber von dem Inhalt doch wieder ganz wenig, was wir als Abgeordnetenhaus wirklich mitnehmen können – wie so oft an der Stelle. Stichwort Stadtwerk für das Bundesland Berlin: Ich kann Ihnen versichern, es gab gerade eine Einigung. Es ist ja kein Geheimnis, dass der Koalitionsausschuss sich getroffen hat. Und es wird bei der nächsten Plenarsitzung dazu hier die Verabschiedung geben. Da werden wir sowohl den Gesetzesantrag beschließen können – –

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

– Bleiben Sie doch erst mal ruhig, ich dachte, Sie wollten erst mal hören, was passiert ist! Wenn Sie es noch gar nicht wissen, aber schon urteilen können, ist das vielleicht ein bisschen voreilig. Aber so sind Sie dann halt von der Opposition. Das kann man dann auch nicht ändern. – Also, wir haben uns verabredet, in der nächsten Plenarsitzung die Anträge, die Sie kennen, vom Dezember letzten Jahres aufzurufen, und zwar sowohl die Veränderung des Betriebe-Gesetzes für das Stadtwerk als auch die Satzung für unser Stadtwerk. Und da bitte ich auch, Herr Schäfer, bleiben Sie mal ein bisschen ehrlich und auf dem Teppich. Diesen Antrag können Sie auch lesen. Ich zitiere daraus sehr gerne.

Aufgabe des Unternehmens ist es, ausschließlich erneuerbare Energie zu produzieren und solche Energie am Markt zu vertreiben.

– völlig ohne Zweifel –

Ausgeschlossen ist die Produktion und der Vertrieb von Strom aus Atom- und Kohlekraftwerken. Für einen Übergangszeitraum darf auch selbstproduzierter Strom aus dezentralen Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen vertrieben werden.

Selbstverständlich ist Aufgabe eines Öko-Stadtwerks, wenn man es braucht, wenn wir es gründen – und das werden wir tun –, Förderung von Energieeffizienz, Energiesparmaßnahmen in der Stadt voranzubringen, und zwar sowohl bei Privaten als auch bei Öffentlichen, natürlich auch die Nutzung erneuerbarer Energien sowie die Senkung des Energieverbrauchs im Allgemeinen, und das alles bei beispielgebender Transparenz, und das alles mit einem obligatorischen Beirat, wo wir auch Bürgerinnen und Bürger reinsetzen können. Das ist der Vorschlag dieser Koalition.

In einem unterscheiden wir uns vielleicht doch. Wir sagen: Dieses Stadtwerk muss sich nach kaufmännischen Grundsätzen aufstellen. Es kann nicht sein, dass wir ein Millionengrab – Sie haben andere gerade angesprochen – schaffen. Wir wollen eben keinen dauerhaften Zuschussbetrieb. Wir wollen ein selbständig wirtschaftlich erfolgreich am Markt handelndes Ökostadtwerk, das die Kunden begeistert, das die Stadt begeistert und einen echten Mehrwert für die Stadt bietet.

(Daniel Buchholz)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das fällt euch
nach dem Flughafen ein!]

Und das unterscheidet uns.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Sie wissen zum Beispiel, Herr Schäfer, dann müssen Sie auch mal ehrlich sein, Ihren Antrag mal so lesen, wie er hier steht. Bei Ihnen steht, ich zitiere:

b) Struktur

Die Berliner Energieagentur BEA soll Kern des Stadtwerks sein.

Aha. Haben Sie denn mal mit Vattenfall und mit GASAG gesprochen? – Wir haben das getan. Natürlich wäre die BEA ein hervorragender Nukleus für ein Berliner Stadtwerk. Es gibt nur ein ganz kleines praktisches Problem: Sowohl die Vattenfall AG als auch die GASAG sagen, sie wollen ihre Anteile nicht auf null Prozent reduzieren. Das ist bekannt, Herr Schäfer. Das können wir noch fünfmal beschließen, Sie hätten es gern anders. Nur weil die Grünen irgendetwas vorschlagen, heißt das nicht, dass die privat geführten Firmen sich das alles anders überlegen. Und da frage ich mich, wo leben Sie, an der Stelle. Wir sagen ganz klar als Koalition: Das wird entweder ein neues, eigenständiges Unternehmen oder – und die Chance haben wir erst, obwohl Sie nicht zugestimmt haben, mit dem Rückkauf der Wasserbetriebe – Tochter der Berliner Wasserbetriebe. Das wäre beides sehr vernünftig und eine sehr gute Lösung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

– Es haben die Fachleute geklatscht, das ist schon mal was. – Bei den Grünen lesen wir aber, die BEA ist das einzig Seligmachende. Ich frage mich insgesamt: Ist Ihnen eigentlich klar, wie sich die Energiewelt gerade verändert hat? Wir sehen, dass sich Vattenfall aus dem kontinentaleuropäischen Markt zurückzieht, mit fatalen Folgen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Nein!]

Wir können und wir müssen, nicht bloß, was die Stromnetze angeht, Alternativen bieten. Wir müssen auch mit diesem Stadtwerk eine echte Alternative bieten, und wir wollen sie bieten. Wir werden sie auch bieten. Das geht aber nur, wenn man es ernst meint. Wir meinen es ernst mit der Gründung dieses Stadtwerks. Darum haben wir uns als Koalition darauf verständigt. Das heißt natürlich, dass die 1,5 Millionen jeweils der Anfang sind für das nächste und das übernächste Jahr, was die Finanzierung angeht. Sie wissen ganz genau: Wenn die Stadtgüter sich z. B. direkt einbringen in das Stadtwerk, bei dem Bau von Windrädern aktiv mit dabei sind, dann heißt das auch, dass sie einen Teil des Eigenkapitals beitragen können und dass man das mit Fremdkapital unterstützen kann. Dann den Popanz aufzubauen, es ginge nur mit 100 Millionen am ersten Tag: Wir wollen eins nicht, Herr Schä-

fer, dass erst Kosten produziert werden und dann erst fünf Jahre später irgendwelche Kunden gewonnen werden. Wir wollen es andersrum. Dieses Stadtwerk soll mit seinen Aufgaben wachsen. Es soll nicht erst eine Unternehmenszentrale groß hochgebaut werden, und dann fange ich irgendwann einmal im dritten Jahr an, Kunden zu akquirieren. Nein, das kann und soll parallel laufen. Hamburg ist auch dort ein gutes Beispiel. Mit den Aufgaben wachsen, mit den Kundenanforderungen wachsen: Das wird dann ein erfolgreiches Stadtwerk, wo die Kundinnen und Kunden in Berlin sehen: Ökostadtwerk funktioniert. Ich kann dort guten Gewissens Ökostrom einkaufen, denn es ist kein anderer Strom dort zu haben. Ich habe einen Mehrwert für die Stadt durch lokale Wertschöpfung. Und wir sehen, dass das Land Berlin sehr erfolgreich kommunale Betriebe auch betreiben kann. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Die Kurzintervention des Kollegen Schäfer: Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buchholz! Sie beschwerten sich bei Ihrer Fraktion, dass sie nicht geklatscht hat. Ich hätte auch nicht geklatscht. Ich kann Ihre Fraktion da gut verstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie wollen uns hier allen Ernstes 1,5 Millionen Euro Zuschuss im ersten Jahr und noch mal 1,5 Millionen im zweiten als ein Stadtwerk verkaufen? – Das reicht noch nicht mal, um die fünf Windräder von Herrn Müller zu bauen. Das reicht noch nicht mal dafür aus. Das ist ein absolutes Armutszeugnis. Das ist ein Mikrobonsaistadtwerk der ersten Klasse. Da brauchen Sie ein Mikroskop, um das zu finden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Keiner stellt infrage, dass man kaufmännische Grundsätze beachten muss. Das ist doch ganz klar. Aber wir stellen Ihnen die Frage: Wie wollen Sie die Potenziale, die diese Stadt hat, heben mit nur 1,5 Millionen? Wie wollen Sie ein Stadtwerk aufbauen, wenn das nur erneuerbare Energien verkaufen darf? Die werden doch eingespeist nach EEG. Die werden wir nicht direkt vertreiben in den nächsten Jahren. Wie wollen Sie denn da ein Stadtwerk aufbauen? Das ist doch absurd! Diese Einigung heißt auch, den Dampf aus der Turbine Ruhleben wird dieses Stadtwerk nicht nutzen. Sagen Sie das ruhig dazu! Das ist nämlich keine erneuerbare Energie.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist barer Unsinn! Da steht etwas anderes in unserem Antrag!]

(Michael Schäfer)

Wenn Sie sagen, dass es eben eine Einigung gab, 100 Prozent erneuerbare Energien, dann ist das nicht mit drin. Außerdem kriegen Sie eine solche Turbine auch nicht für 1,5 Millionen Euro. Da sind Sie mit dem Zwanzig-, Dreißigfachen dabei. Da müssen Sie sich schon mal, wenn Sie hier kaufmännische Grundsätze anführen, ehrlich machen und uns sagen, was was kostet. Wir haben das raustelefoniert, so gut wir konnten. Ich weiß, das ist wahrscheinlich nicht der Weisheit letzter Schluss, denn die Zahlen werden uns ja vom Senator leider nicht gegeben. Aber Sie müssen doch mal auf den Tisch legen, was was kostet. Ich verstehe das nicht, wie das hier in diesem Parlament funktioniert. Da lese ich heute in der Zeitung, dass der Herr Schneider dem Herrn Melzer das Konzept vom Herrn Müller gegeben hat, vor Wochen schon. Und da frage ich mich, in unserer Verfassung steht Artikel 38, dass Chancengleichheit für die Opposition herzustellen ist. So kann es ja wohl nicht laufen! Wir würden auch mal gern Ihr Konzept hier haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir möchten endlich wissen, was dieser Senat wirklich will. Nach dieser Einigung auf dieses schlappe Bonaistadtwerk werden Sie in diesem Volksentscheid nicht weit kommen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Herr Kollege Buchholz, Sie haben die Möglichkeit zu replizieren; von der machen Sie auch Gebrauch, wie ich sehe.

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Schäfer! Hier noch mal der Antrag, den ich eben schon erwähnt habe: „Grundsätze eines neu zu gründenden integrierten Energiedienstleisters“ von den Koalitionsfraktionen. Den Absatz lese ich Ihnen jetzt vor, das haben Sie sich verdient, Herr Schäfer, weil es genau das Gegenteil von dem ist, was Sie gerade behauptet haben:

Unternehmensgrundsätze: 1. Als integrierter Energiedienstleister entwickelt das Unternehmen die vorhandenen landeseigenen Aktivitäten weiter. Als Weiterentwicklung können durch Integration oder Kooperation mit bereits bestehenden Erzeugern von Strom, die sich im Landesbesitz befinden, die dezentralen Erzeugungskapazitäten gesteigert werden.

Herr Schäfer! Wenn das nicht klar aussagt, die Turbine der BSR und viele andere Dinge können – –

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

– Aber, Herr Schäfer, die BSR gehört uns! Vielleicht wollten Sie das nicht, weil Sie die BSR verkaufen wollen. Wir stehen zur BSR, und das ist ein wichtiger Bestandteil von uns.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Also so ein Unsinn! Die BSR gehört uns, ist ein landeseigenes Unternehmen. Da sagen Sie mir, das wäre nicht durch diesen Absatz erfasst.

[Ramona Pop (GRÜNE): Aber die Turbine gehört Vattenfall!]

Also ich kann es Ihnen gerne noch mal in dicker Schrift und doppelt unterstrichen irgendwie zuleiten, aber es ist immer der gleiche Text. Der Text des Koalitionsantrags ist eindeutig. – Erste Feststellung!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Wem gehört die Turbine?]

– Also ich kenne das vielleicht ein bisschen besser als Sie, Kollege, wir können auch gerne mal zu Besuch in das Müllheizkraftwerk Ruhleben bei der BSR gehen. Da wird momentan Wärme ausgekoppelt, und diese Wärme wird an die Firma Vattenfall verkauft und dort in die Turbine von Vattenfall eingespeist.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dieser Vertrag läuft noch. Ja, das ist vertraglich gebunden, nach meiner Kenntnis bis zum Jahr 2017. Das kann man sogar im Grünen-Antrag nachlesen, weil er auch erst von 2018 spricht. Also, bitte schön, mal ein bisschen mehr Realität in der Diskussion!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Es war eine Frage!]

Wir sind da sehr realistisch in der Einschätzung.

Zweiter Punkt: Fachliche Klarstellung, Herr Kollege Schäfer! Ist Ihnen bekannt, wie viele Windräder auf Flächen der Berliner Stadtgüter GmbH in Brandenburg stehen? – Mir ist es bekannt, es sind 27.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Wenn Ihre Aussage stimmen würde, dass die Stadtgüter nicht in der Lage sind, wenn sie dann beim Stadtwerk mitarbeiten und ein absolut integraler Bestandteil werden, weitere Windräder zu errichten, und zwar mit dem Kapital, das auch jetzt in der Gesellschaft vorhanden ist, das reicht als Eigenkapitalanteil, Herr Schäfer, wenn Sie das nicht verstehen, wage ich sehr zu bezweifeln, dass Ihnen irgendein Businessplan, den Sie von uns, vom Senat oder von irgendeinem anderen kriegen, irgendwas helfen wird. Sie haben einfach ein grundsätzliches Missverständnis. Sie wollen ein Stadtwerk, das sich zwar in der Überschrift toll anhört, aber Verluste aufammelt. Wir wollen ein realistisches, wirtschaftlich erfolgreich agierendes Stadtwerk in dieser Stadt haben. – Vielen Dank!

[Beifall von Nikolaus Karsten (SPD) –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Lieber Kollege Schäfer! Eine Zwischenfrage ist bei einer Kurzintervention nicht zulässig. – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können uns noch ganz häufig Diskussionen dieser Art liefern, solange der Senat nicht eine Konzeption für das Stadtwerk liefert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir haben, glaube ich, seit Januar diesen Gesetzentwurf der Koalition vorliegen, der mit ein paar dünnen Sätzen beschreibt, was das Stadtwerk tun soll, wo die Grünen jetzt einen Satzungsentwurf gemacht haben, der das noch mal wesentlich ausführlicher beschreibt. Ich sage aber, beides ist keine Lösung für die eigentliche Aufgabe, denn man kann so viel, wie man will, in irgendwelche Gesetzestexte schreiben, solange in der Substanz nichts dahintersteht, solange nicht ein Geschäftsmodell dahintersteht, solange man nicht mit den verschiedenen Akteuren gemeinsam ein solches Modell entwickelt hat und sagt, wie es aussehen soll, und danach ein entsprechendes Gesetz vorlegt, werden wir noch ellenlang hier weiter diskutieren können.

Die SPD gibt gute Absichtserklärungen ab und sagt: Wir machen schon. – Leider findet nichts statt. Die CDU sitzt da und sagt: Ist eigentlich nicht unsere Herzensangelegenheit, aber wir sind jetzt nun mal in dieser Koalition. Da müssen wir irgendwas tun. – Dann finden Koalitionsausschüsse während der Plenarsitzung statt, und dann zitieren Sie als Einigung aus dem Gesetzentwurf, den wir schon lange kennen, der aber kein Problem löst und der keinerlei Konzeption beinhaltet.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Deshalb hätte ich gerne mal das, was der Kollege Müller hat, wie man aus der Zeitung erfährt, angeblich einen Wirtschaftsplan. Dann könnte man vielleicht mal in der Substanz darüber diskutieren, ob das hinreichend ist, ob das gut ist, ob das wirtschaftlich tragfähig ist oder nicht. Alles andere ist doch Larifari, ist doch Gerede. Das ist doch nur der Ersatz von Politik, aber es ist keine Politik, und vor allem ist es keine Umsetzung. Es ist Geschwätz, liebe Leute! Und Parlamentarier kommt zwar von parlieren, aber irgendwann muss man auch was tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich sage: Am 3. November wird es den Druck geben, der hoffentlich dazu führt, dass endlich was getan wird. Vielleicht können wir aber diesen Wirtschaftsplan schon mal vorher kriegen. Wenn da allerdings nur 1,5 Millionen drinstehen, sage ich mal: Damit kann man gerade mal die Gutachten bezahlen, die man braucht, um die Konzeption für das Stadtwerk zu entwickeln. Das ist es wahrscheinlich, was dabei herauskommt. Wir wollen hier wirklich ernsthaft ein Stadtwerk, wie der Kollege Schäfer gesagt hat und wie auch Sie gesagt haben, Herr Buchholz, das sich auch der Herausforderung mit Vattenfall stellt.

Und da komme ich zum zweiten Thema: Sie haben völlig zu Recht gesagt, Vattenfall hat vor, sich von seinem kontinentaleuropäischen Geschäft zu trennen. Das hat doch Konsequenzen für Berlin. Da frage ich mal: Was hat denn der Senat gemacht? Welche Gespräche hat er bislang mit Vattenfall geführt? Hat denn mal ein Gespräch mit der Spitze von Vattenfall stattgefunden, oder hat man sich mit denen nur beim Frühstück der Industrie- und Handelskammer auseinandergesetzt, wo Herr Hatakka erklärt hat, wir bleiben drei Jahre? Was heißt denn, wir bleiben drei Jahre? – Das heißt, wir verschwinden aus Berlin. Wollen wir denn zusehen, wie die Kraftwerke, wie die Fernwärme an irgendeinen australischen oder chinesischen Investor veräußert wird oder wo das in einen Börsengang geht, wo man nicht weiß, welche institutionellen Anleger sich da reinbegeben? Wollen wir denen die Berliner Energie- und Fernwärmeversorgung überlassen?

Ich finde, wir brauchen mal eine Diskussion, wo wir nicht nur über Ministadtwerke diskutieren, sondern wo wir mal darüber diskutieren, wie denn die Akteurskonstellation in Berlin ist. Wir brauchen z. B. eine Diskussion über die Fragestellung: Was machen wir einerseits bei den Verhandlungen mit der Gasnetzkonzeption, wo das Land Berlin mindestens 51 Prozent haben will, wo die GASAG von ihrem Cashflow lebt und man ihr 51 Prozent des Cashflows wegnimmt? – Ja, da muss man sich doch mal die Frage stellen: Muss das Land Berlin, wenn Vattenfall sein kontinentaleuropäisches Geschäft aufgeben will, nicht mal daran arbeiten, dass es bei der GASAG endlich Eigentumsanteile bekommt, dass es z. B. die Vattenfall-Anteile übernimmt, dass es sich für die E.ON-Anteile interessiert? Dann wird man wieder gänzlich anders über ein Stadtwerk diskutieren können. Und dann hätten wir eine andere Voraussetzung, uns dieser Herausforderung mit Vattenfall zu stellen.

Eine solche Diskussion möchte ich endlich mal in diesem Haus und von diesem Senat haben, dass man mal erfährt, welche Konzeption er vertritt, mit welchen Akteuren er mit welcher Zielsetzung spricht und was sein Ziel ist. Ob wir da fünf oder 20 Windräder bei den Stadtgütern haben, ist angesichts dessen, was in dieser Stadt energiepolitisch ansteht, viel zu kurz gesprungen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Wolf! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Melzer das Wort. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal diskutieren wir wie seit Monaten intensiv über die Gründung von Berliner Stadtwerken. Uns geht es dabei nicht um die Symbolpolitik, sondern um Nachhaltigkeit und Wirtschaftlichkeit. Das steht im Vordergrund, und das ist die Voraussetzung, bevor es dann auch ans Geldausgeben geht. Das ist die Reihenfolge, die für ernsthafte Politik und seriöse Haushaltsführung entscheidend ist.

Deswegen ist es gut, dass sich die Koalitionsfraktionen und -parteien heute zusammengesetzt und sich zur Gründung eines Berliner Stadtwerks bekannt haben. Nur weil es andere nicht hören wollen, sage ich noch einmal deutlich, ein Stadtwerk mit festen Leitplanken, die wir seit Dezember in unseren Anträgen formuliert haben, wo es um ausschließlich erneuerbare Energie geht, die selbst produziert ist. Nur die selbst produzierte Energie geht dann auch in den Vertrieb. Für einen Übergangszeitraum werden hocheffiziente KWK-Anlagen zu Rate gezogen. Es ist vor allen Dingen nicht Aufgabe dieses Stadtwerks, als Stromhändler am Markt aufzutreten.

Die CDU- und die SPD-Fraktion haben im August im Parlament einmütig empfohlen, den Volksentscheid und das Stadtwerk, das dort gegründet werden soll, abzulehnen. Warum? – Weil es wirtschaftlich nicht auf seriösen Füßen steht, weil es Millionenrisiken wären und wir diese finanziellen Risiken als Parlament nicht eingehen können.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Grünen haben heute einen Antrag gestellt, in dem sie – das will ich ausdrücklich sagen – viele wesentliche Fragen zur Konzeption und zur Struktur stellen, aber sie haben eben auch nur die richtigen Fragen gestellt. Unsere Konzeption heißt: Nur selbsterzeugte regenerative Energie geht in den Vertrieb, und es ist eben kein Stromhändler, den das Land Berlin aufbaut. – Mit dieser Konzeption, die wir über das Berliner-Betriebe-Gesetz regeln werden, entweder als Tochter der Wasserbetriebe oder in eigenständiger Form, bieten wir für diese Fragen die Lösungen.

Wir haben im Parlament und in den Ausschüssen in den vergangenen Monaten und auch ganz aktuell heute sehr intensiv über diese Fragen diskutiert. Es ging darum, ein schlüssiges Konzept aufzustellen. Ich bin froh, dass der Senat dieses schlüssige Konzept auf der Basis der gerade skizzierten Leitplanken, die wir als Koalitionsfraktionen bereits im Dezember eingebracht haben, jetzt ausarbeiten wird. Denn Verlässlichkeit, die ja dieser Tage viel in Rede stand, bedeutet auch, die Rahmenbedingungen

anzuerkennen und darauf hinzuarbeiten. Die eigenständige Produktion erneuerbarer Energie in vielen Landesunternehmen zusammenzufassen kann ein vernünftiger Ansatz sein. Nicht vernünftig ist und bleibt, dass Berlin Strombroker werden soll, mit dem Berliner Bären im Logo und ein paar Windrädern als Feigenblatt. Wir sind außerordentlich froh, dass durch die Einigung, die jetzt erzielt worden ist, dieser Börsenstromhändler vom Tisch ist und ein Stadtwerk mit selbst erzeugter Energie in den Betrieb geht und nicht etwa Börsenhändler in Leipzig wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Heiko Melzer (CDU):

Ja, bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Melzer! Das widerspricht jetzt dem, was Herr Buchholz gesagt hat. Sie sagen, die Einigung des Koalitionsausschusses sei, dass es nur regenerativ erzeugter Strom ist. Dezentrale Nahwärmenetze darf dieses Stadtwerk also nicht aufbauen. Habe ich das richtig verstanden? Und wie sehen Sie das mit der Turbine für die MVA Ruhleben, die eventuell gebaut wird? Ist das eine Möglichkeit, dass das Stadtwerk das macht, oder – weil es ja kein erneuerbarer Strom ist – ist das nicht Teil der Aufgabe des Stadtwerks?

Heiko Melzer (CDU):

Herr Schäfer! So wie im Dezember in den Koalitionsanträgen, die wir ja in den Fachausschüssen in Teilen diskutiert haben, schon festgehalten wurde, wurde auch heute festgehalten: Es geht um die Produktion ausschließlich erneuerbarer Energie. Aber für einen Übergangszeitraum können hocheffiziente KWK-Anlagen genutzt. Das ist das, was die Koalitionsfraktionen im Dezember vereinbart haben und was auch heute gilt. Es gilt auch weiterhin, dass ein Stromhandel an der Börse in diesem Konzept ausgeschlossen ist. – Diese beiden Prämissen sind erfüllt. Für einen Übergangsraum hocheffiziente KWK-Anlagen zu nutzen bleibt weiterhin richtig, so wie es die Koalitionsfraktionen schon in ihrem Dezemberantrag im letzten Jahr formuliert haben.

Insgesamt ist festzuhalten, dass die Kriterien Wirtschaftlichkeit und Nachhaltigkeit ganz entscheidend sind und wir auf dieser Basis darauf hinarbeiten, ein fertiges Konzept zu haben, dass wir dann in der nächsten Plenarsitzung am 24. Oktober zur Abstimmung stellen. Dann wird deutlich werden, dass diese Koalition auch in dieser Frage handlungsfähig ist, dass wir zum Stadtwerk des Energietischs klar Nein sagen und das eigene Konzept eines

(Heiko Melzer)

Stadtwerks auf den Weg gebracht haben. Das ist Handlungsfähigkeit dieser Koalition. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Melzer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Pavel Mayer das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Danke, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich muss sagen, ich freue mich erst einmal, dass wir offenbar ein Stadtwerk kriegen, wie es sich bis jetzt anhört. Ich bin allerdings sehr gespannt, was wir da beim nächsten Mal auf den Tisch bekommen werden. Angesichts der 1,5 Millionen Euro, die jetzt geäußert wurden, habe ich allerdings auch den Eindruck, dass das eigentlich zu wenig ist und zu spät kommt, auch vor dem Hintergrund, dass es ja neben dem Stadtwerk noch um die Stromnetze und die Konzessionsvergabe gehen wird. Da ist mir völlig unklar, ob das innerhalb oder außerhalb der angekündigten Aktivitäten läuft und ob es da noch einmal extra Geld geben wird. Da bin ich doch sehr auf die nächste Sitzung gespannt, wo wir vielleicht noch etwas Genaueres erfahren.

Zum Antrag der Grünen für das Klima-Stadtwerk: Ich finde es sehr gut, dass da einmal etwas Konkretes auf dem Tisch liegt, weil wir ja auf so etwas in der Art vom Senat seit mindestens einem Jahr warten. Wenn man sich das anschaut, dann sind da zumindest einmal Zahlen, unter denen man sich etwas vorstellen kann. Auch wird das Potenzial ausgelotet: 400 bis 500 Millionen Euro sind es, die da veranschlagt sind, womit ungefähr – wenn ich das richtig gerechnet habe – 10 Prozent des Berliner Strombedarfs wahrscheinlich abgedeckt werden können. Das ist zwar nicht olympisch, wenn man über die Energiewende redet, aber das Ganze zeigt, wie schwierig es werden wird, selbst wenn wir es in die eigene Hand nehmen: Wir werden gerade mal 10 Prozent Eigenversorgung erreichen.

Was das aber auch zeigt – zumindest dann, wenn man die Zahlen überschlägt und davon ausgeht, dass die Kosten- und Leistungsangaben stimmen, die die Grünen zusammengetragen haben –, ist, dass, selbst wenn man die 400 bis 500 Millionen Euro in die Hand nimmt, die Produktion von Strom und Wärme, die da herauskommt, nicht so weit auseinander von dem liegt, wenn man das vermarktet, so dass man noch nicht einmal die Kapitalkosten herausbekommen würde. Insofern ist das eigentlich eine ganz gute Sache.

Das Einzige, was mich wirklich an dem Antrag gestört hat, ist, dass das Ding „grünes Klimastadtwerk“ heißt. Ich

muss sagen: Ich kann auch mit einem roten oder gelben oder blauen oder schwarzen Klimastadtwerk wunderbar leben – Hauptsache, es kommen bezahlbarer Strom und Wärme heraus und es wird keine Kohle drin verbrannt und es werden keine Atomkerne gespalten!

Zu der Frage, ob man Wärme und Energie aus Reststoffen nutzen will, muss ich sagen: Die fallen im Moment nun einmal an, und es spricht nichts dagegen, das zu nutzen, was da ist. Jetzt die thermische Verwertung von Abfällen zu ächten, macht keinen Sinn. Auch die Idee, die BEA zu kaufen, ist sicherlich charmant. Aber ich habe Zweifel, ob das derzeit zu einem realistischen Preis machbar ist. Die BEA macht Gewinne, und die Verhandlungsposition der derzeitigen Gesellschafter ist gut. Ich würde in so einer Situation denen nicht das Geld hinterherwerfen wollen.

Zusammengefasst: Der Senat sollte sich ruhig aus dem Papier der Grünen bedienen und das dann als eigene Ideen präsentieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Niemand hätte etwas dagegen, wenn das passieren würde. Ansonsten freue ich mich auf die nächste Sitzung, wo es dann weitergeht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Weiterhin wird die Überweisung mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Bei Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1196](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Für die Fraktion Die Linke beginnt der Kollege Harald Wolf, dem ich das Wort erteile. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Antrag beschäftigt sich mit der Sicherung der Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei einer möglichen Übernahme des Stromnetzes durch das Land Berlin oder durch die Bildung einer Kooperationsgesellschaft zwischen dem Land Berlin und einem möglichen Partner.

Wir halten dieses Thema der Sicherung der Arbeitnehmerrechte für ein zentrales Thema bei der Diskussion um die Stromnetzübernahme, denn Rekommunalisierung führt bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern nicht immer zu einhelligen Begeisterungstürmen, sondern ist häufig auch mit Befürchtungen und mit Unsicherheiten verbunden – Befürchtungen, weil man von andern Kolleginnen und Kollegen weiß, dass die öffentliche Hand sich nicht immer als guter Arbeitgeber erweist, und zum anderen die Bedingungen, unter denen eine solche Rekommunalisierung stattfindet und was das für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bedeutet, häufig unklar sind und deshalb die Gefahr besteht, dass Arbeitnehmer, dass Betriebsräte sich dafür entscheiden: Wir nehmen lieber den Spatz in der Hand – sprich: lieber unser gegenwärtiges Unternehmen – als dass wir uns auf eine ungewisse Zukunft in einem kommunalen Unternehmen oder in einem Kooperationsunternehmen zwischen der öffentlichen Hand und einem anderen Partner einlassen. Wir haben gerade in Hamburg gesehen, wie diese Befürchtungen und wie diese Sorgen der Arbeitnehmer dazu geführt haben, dass sich Betriebsräte von Vattenfall und Eon gegen die Rekommunalisierung gestellt haben und auch relevante Teile der Gewerkschaften offen gegen die Rekommunalisierung aufgetreten sind.

Deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht, auch im Vorfeld des zweiten Verfahrensbriefes Strom, weil wir der festen Überzeugung sind: Eine Rekommunalisierung kann nicht gegen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erfolgen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unter anderem auch, um einen effizienten und qualifizierten Netzbetrieb zu gewährleisten, weil dort die Qualifikation, dort das Erfahrungswissen, dort das technische Know-how für einen guten Netzbetrieb sitzen. Deshalb müssen wir sehen, dass möglichst viele dieser Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch übergehen.

Da haben wir in Berlin – wie übrigens auch in Hamburg – das spezielle Problem der konzerninternen Konstruktion von Vattenfall, dass sie nämlich eine sehr kleine Netzgesellschaft mit etwas über 100 Beschäftigten gebildet haben, die aber gleichzeitig auf die Zuarbeit, auf die Kooperation mit vielen Dienstleistungsgesellschaften, die drumherum gruppiert sind, angewiesen ist. Der Betriebsübergang nach § 613a lässt sich aller Voraussicht nach rechtssicher nur für die kleine Netzgesellschaft konstruieren.

Für einen effektiven Netzbetrieb wird man aber mehr brauchen als nur die kleine Netzgesellschaft, und deshalb schlagen wir in unserem Antrag vor, dass das Land Berlin im Falle einer hundertprozentigen Übernahme durch eine landeseigene Gesellschaft bzw. im Falle einer Kooperationslösung, dies mit dem Kooperationspartner so verhandelt, dass es auch an die Beschäftigte, die nicht unter den § 613a fallen, die aber immer für das Stromnetz gearbeitet haben – egal in welcher Konzerngesellschaft von Vattenfall –, das Angebot gibt, dass sie in die Netzgesellschaft übergehen können, und zwar zu den gleichen Konditionen oder möglicherweise sogar besseren Konditionen, wenn wir eine große Netzgesellschaft bilden, zu den tariflichen Bedingungen der großen Netzgesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN]

Und der § 613a, der Betriebsübergang, ist auch eine Regelung, der der Arbeitnehmer widersprechen kann. Auch deshalb ist es wichtig, dass wir hier attraktive Bedingungen, und zwar im Vorfeld, anbieten. Deshalb sagen wir auch: Wir müssen auch gewährleisten, dass Tarifverträge, dass Sozialleistungen weiter gelten, weil der § 613a, der Betriebsübergang, nur die Altbeschäftigten schützen würde, aber nicht die Neubeschäftigten, also wenn in späterer Zeit neu eingestellt werden. Deshalb sagen wir: Wir wollen keine Zwei-Klassen-Gesellschaft, deshalb sollen Tarifverträge, sollen betriebliche Sozialleistungen etc. übernommen werden, dass das Land Berlin das im Vorfeld der Netzübernahme erklärt bzw. mit den möglichen Kooperationspartnern verhandelt.

[Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen!

Harald Wolf (LINKE):

Ich komme zum Schluss. Dazu gehört auch die Sicherung der bisherigen Mitbestimmungsrechte und nach Möglichkeit auch deren Ausweitung. Ich schlage vor, dass wir dieses wirklich ernsthaft in den Ausschüssen diskutieren, weil ich weiß, dass vielen, die ernsthaft eine Rekommunalisierung der Netze wollen, dieses Problem bekannt ist, und dass wir hier zu einer Lösung kommen, weil ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir an die Beschäftigten der Stromnetz GmbH und der Dienstleistungsgesellschaften ein klares Signal ausgeben, dass vonseiten des Landes Berlin keine Verschlechterung ihrer Situation gewünscht wird, sondern wir im Gegenteil mit ihnen eine erfolgreiche –

Vizepräsident Andreas Gram:

Letzter Satz, bitte!

Harald Wolf (LINKE):

– Netzgesellschaft mit qualifizierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu guten und fairen Bedingungen aufbauen wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Dem Kollegen Karsten erteile ich jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

Nikolaus Karsten (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wolf hat in der Tat ein wichtiges Thema angesprochen. Das weiß die Koalition auch. Wir haben uns ganz klar dafür ausgesprochen, weil wir wissen, dass es nicht nur eine Stromnetz Berlin GmbH gibt, sondern auch die Netzservicegesellschaften wie die Metering GmbH oder wie die Vattenfall Business Service noch dazu kommen, dass die auch noch berücksichtigt werden müssen. Das wissen wir. Das ist aber nicht so einfach. Das kann man aber nicht einfach so machen.

Mir liegt jetzt ein Antrag vor, und anders als Sie, Herr Wolf, jetzt gerade gesagt haben, bezieht der sich ausschließlich auf den Konsortialvertrag. Wir haben als Koalition ein landeseigenes Unternehmen Berlin-Energie im Rennen um die Konzession, das zu 100 Prozent die Konzession holen will. Sie beziehen sich jetzt hier ausschließlich auf einen Konsortialvertrag.

[Harald Wolf (LINKE): Auf die 100 Prozent!]

Die 100 Prozent haben Sie gerade nicht drin. Aber darum will ich jetzt auch gar nicht streiten, denn, was da fehlt – und das ist, glaube ich, in der Tat nicht zu leugnen –, ist der Hinweis, um wie viele Beschäftigte es eigentlich geht. Wie viele Menschen sind das? Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Und wie sind denn eigentlich die Tarifverträge, die hier aufgeführt sind? Wie lauten denn die Tarifverträge? Was sind dort die Besitzstände, die übernommen werden sollen? Können wir denn verantwortungsvoll eine Entscheidung treffen, ja, das machen wir, ohne zu wissen, was das für wirtschaftliche Auswirkungen hat. Ich halte das für problematisch, aber auf jeden Fall beratenswert. Das ist überhaupt keine Frage.

Herr Wolf, Sie haben neben meinem geschätzten Kollegen Herrn Buchholz einen ganz wichtigen Hinweis gegeben, der, glaube ich, bei uns in den Köpfen noch überhaupt nicht angekommen ist: Was bedeutet es eigentlich, dass Schweden sich von seinem kontinentaleuropäischen Geschäft löst? Was bedeutete es eigentlich, dass Braunkohleengagement – risikobehaftet für die Zukunft –, dass immer noch Atomengagement in Europa in Brokdorf, dass ein wahnsinnig spekulatives Einstiegsgeschäft in den Niederlanden in Gas und Kohle mit Milliardenabschreibungen, dass dieses ganze Geschäft zusammengepackt

werden soll und da drinnen steckt dann irgendwo Berlin? Was bedeutet das eigentlich für Berlin und die Zukunft? Sind wir sozusagen ein Teil dieses Risikogeschäftes und haben doch selber im Angebot, ja eigentlich eine Rosine? Das Stromnetz ist eine Rosine, und auch die Kraft-Wärme-Kopplung ist ziemlich energiewenderesistent, muss man mal sagen. Insofern muss man sich schon überlegen, ob man wirklich gut daran tut, mit einem Partner Vattenfall dort einzusteigen.

Wenn Sie jetzt mal überlegen, was hier steht: Wir wissen nicht genau, welche wirtschaftlichen Auswirkungen dahinter stehen. – Nur ein Bewerber, der weiß es ganz genau. Einer weiß es ganz genau, alle anderen nicht, weder Berlin-Energie noch Alliander, wie sie alle heißen, wissen, was der wirtschaftliche Gehalt dieser Passagen, die Sie im Konsortialvertrag haben wollen, ist. Das bedeutet dann auch wieder in der Konsequenz, es würde hier eine Diskriminierung stattfinden – wegen fehlender Transparenz, in diesem Fall durch Vattenfall. Hier hat Vattenfall nicht dafür gesorgt, dass Transparenz herrscht. Es hat nicht die Geschäftsberichte der Netzservice GmbH veröffentlicht, nicht die Geschäftsberichte der Metering veröffentlicht. Es wird immer davon erzählt, es wäre alles veröffentlicht. Dummerweise hat das auch noch den Stempel der Bundesnetzagentur, die aus meiner Sicht nicht richtig einschätzt, dass es sich hier um ein sehr großes Verteilnetz handelt, während der Leitfaden, an den sie sich klammert, doch eher für kleinere Kommunen geschrieben ist.

Da haben wir also eine Problemlage aufgezeigt. Dennoch ist ein Zusammenhang nicht von der Hand zu weisen, und das ist der Zusammenhang zwischen Kaufpreis und Anzahl der Beschäftigten. Denn wir wissen ganz genau, dass sich der Kaufpreis am Ertragswert orientieren wird, und der Ertrag einer Unternehmung ist natürlich nicht so hoch, wenn dort z. B. statt 100 Beschäftigten 1 000 Beschäftigte tätig sind. Das bedeutet: Wenn 1 000 Beschäftigte übernommen werden, ist der Ertragswert niedriger, und dementsprechend ist auch der Kaufpreis niedriger. Das wäre gut, und zwar nicht nur für die Beschäftigten, sondern auch für Berlin.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Insofern ist es sicher richtig, dass wir diesen Antrag in den Hauptausschuss überweisen und dort noch einmal den wirtschaftlichen Gehalt prüfen, der hier drinsteckt. Und wir müssen auch weiterhin Transparenz verlangen. Da darf keiner aufhören zu fordern, dass Vattenfall endlich die Unterlagen auf den Tisch legt und, was das Personal betrifft, für reinen Tisch sorgt. – Ich danke Ihnen! Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Schäfer das Wort. – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jeder, der mit Beschäftigten der Stromnetzgesellschaft oder der Servicegesellschaften spricht, weiß, dass die Beschäftigten verunsichert sind. Sie wissen nicht, wie es mit ihren Jobs weitergeht und was für sie eine Rekommunalisierung oder eine Teilrekommunalisierung bedeuten würde. Ich finde, der Antrag der Linken ist schon allein deshalb ein guter Antrag weil er das Augenmerk endlich einmal darauf lenkt.

Der Senat will die Stromnetzgesellschaft übernehmen, und er sagt den Beschäftigten bis heute nicht, was das für sie bedeutet.

[Andreas Otto (GRÜNE): Unerhört!]

Ich finde, das ist nicht in Ordnung. Wir haben einmal in vertraulicher Sitzung im Hauptausschuss darüber beraten, da hat sich der Senat einmal zur Frage Personal der Stromnetzgesellschaft geäußert. Ich kann hier keine Details verraten, weil uns in dieser vertraulichen Beratung auch keine Details verraten wurden.

Kollege Karsten spricht immer gern davon, wie viel Transparenz er von Vattenfall verlangt. Da hat er sehr recht. Ich würde mich aber freuen, wenn er auch mal Transparenz vom Senat verlangen würde.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Denn die Konsortialvertragsentwürfe, um die es hier geht, stehen in Stuttgart im Internet.

[Daniel Buchholz (SPD):
Da stehen andere Sachen!]

– Die Vergabekriterien stehen im Internet.

[Daniel Buchholz (SPD):
Unsere stehen auch im Internet!]

– Bei uns nicht! Bei uns liegen sie im Datenschutzraum.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

– Der Vergabebrief, aber weder die – –

[Daniel Buchholz (SPD)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Ist das jetzt eine Zwischenfrage? – Wenn Kollege Schäfer sie gestattet, bitte, dann haben Sie das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ja, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Verehrter Kollege Schäfer! Ist Ihnen nicht bekannt, dass von der Finanzverwaltung der Verfahrensbrief Gas im Internet veröffentlicht wurde? Dort können Sie detailliert die Vergabekriterien und die Zuschlagskriterien nachlesen – inklusive Bepunktung: 320 Punkte, 100 Punkte für das Kooperationsmodell. – Oder haben Sie keinen Internetanschluss?

Vizepräsident Andreas Gram:

Das war die Frage – bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Buchholz! Ihre Arroganz ist hier überhaupt nicht angebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD]

Das ist natürlich bekannt, dass der Vergabebrief da drin liegt. Aber die entscheidenden Sachen wie etwa die Konsortialvertragsentwürfe, um die es hier geht – wenn Sie den Antrag mal lesen wollen, über den wir hier debattieren –, die stehen da nicht. Und in Stuttgart stehen Sachen im Internet, die bei uns im Datenschutzraum liegen.

[Torsten Schneider (SPD):
Da gibt es keinen Konsortialvertrag!]

Wenn Sie diese Transparenz mal von Ihrem Senat einfordern würden, dann wäre Ihre Forderung nach Transparenz in Richtung Vattenfall sehr viel glaubwürdiger als heute.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Mein Verdacht ist, dass Senator Nußbaum, der bisher kein Wort dazu gesagt hat, was es für die Beschäftigten bedeuten würde, wenn das Land den Betrieb übernimmt, der dadurch mitverantwortlich ist für die Unsicherheit in den Betrieben – –

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Nein, es ist so! Herr Schneider, gehen Sie doch mal hin zu den Betriebsräten! Sie sind mitverantwortlich für diese Unsicherheit, und diese Unsicherheit führt dazu, dass sich viele Betriebsräte und viele Mitarbeiter von einzelnen Servicegesellschaften inzwischen klar gegen eine Rekommunalisierung aussprechen. Ich fürchte, es ist von Herrn Nußbaum beabsichtigt, hier die Beschäftigten wieder Vattenfall in die Arme zu treiben. Das ist doch das Problem.

Ich appelliere deshalb an Sie von der SPD und auch von der CDU: Man muss ja die Gewerkschaftsforderung nicht

(Michael Schäfer)

eins zu eins übernehmen, wie die Linksfraktion es hier getan hat, aber der Senat muss sich in den Ausschussberatungen endlich dazu verhalten, und zwar öffentlich, und er muss endlich klarmachen, wie er die Bedingungen für den Betriebsübergang gestalten will, um so für Sicherheit bei den Beschäftigten zu sorgen. Das wäre gut. Das wäre auch gut für Ihre eigenen Ziele. Deshalb helfen Sie uns, in den Ausschüssen dafür zu sorgen, dass der Senat dieser Verpflichtung endlich nachkommt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Schäfer! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Garmer. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die CDU-Fraktion sind die Interessen der Beschäftigten der Stromnetz Berlin GmbH und auch der anderen Unternehmen, die am Betrieb des Berliner Verteilnetzes beteiligt sind, von großer Bedeutung, denn es sind genau diese Beschäftigten, die Tag und Nacht dafür sorgen, dass der Strom sicher und zuverlässig fließt und dass dann, wenn es mal Probleme gibt, diese Probleme professionell und schnell abgestellt werden.

[Beifall bei der CDU]

Es ist also unser gemeinsames Interesse, dass wir uns um die Interessen dieser Beschäftigten Gedanken machen. Nun ist klar, dass ein möglicher Eigentümerwechsel des Netzes bei den Beschäftigten erst einmal Fragen und Unruhe auslöst. Dafür haben wir Verständnis. Ich glaube aber nicht, dass sich die Beschäftigten im Endeffekt große Sorgen machen müssen, denn jeder mögliche neue Konzessionsinhaber ist darauf angewiesen, die vorhandenen Fachleute einzusetzen, um den Betrieb genauso gut wie bisher gewährleisten zu können. Dabei geht es nicht nur um die Tatsache der Beschäftigung, sondern es geht auch um die Konditionen. Wir haben in Deutschland in vielen Branchen – auch in dieser Branche – längst einen Mangel an hochqualifizierten Fachleuten, sodass jeder mögliche neue Konzessionsinhaber weiß, dass er nicht nur gute Gehälter, sondern auch gute Nebenleistungen bieten muss. Das ist die Ausgangslage.

Jetzt zu den Details: Es ist unter Juristen natürlich strittig – klar, wenn Juristen sich einig wären, hätten sie kein Einkommen –, in welchem Umfang § 613a BGB bei Konzessionsübernahmen einschlägig ist. Es kommt hinzu – darauf hatte Herr Kollege Wolf schon hingewiesen –, dass der gegenwärtige Konzessionsinhaber, die Stromnetz Berlin GmbH, in die Struktur von Vattenfall eingebunden ist, weil Vattenfall auch das Hamburger Stromnetz betreibt und es dort bestimmte Organisationseinheiten gibt, die für beide Netze tätig sind. Das macht die

Anwendbarkeit von § 613a BGB natürlich nicht eben klarer.

Auch die Frage, ob und in welchem Umfang Tarifverträge und vor allem auch Betriebsvereinbarungen weiter gelten, kann nicht politisch geklärt werden. Dafür gibt es Gesetze. Wir können aber – und das ist jetzt die politische Aussage – einem möglichen neuen Betreiber nicht vorschreiben, wie er im Detail sein Unternehmen organisiert und strukturiert. Das muss er selbst wissen. Da werden dann bestimmte Betriebsvereinbarungen in neuen Strukturen möglicherweise nicht mehr passen und müssen dann zwischen den Betriebsparteien neu verhandelt werden. Wir halten das nicht für unzumutbar. Natürlich ist das lästig, wenn man sich in neuen Strukturen zurechtfinden muss, aber es ist nicht unzumutbar. Die Beschäftigten verfügen dort über gute Betriebsräte, die in der Lage sind, solche neuen Betriebsvereinbarungen dort auszuhandeln und die Interessen zu wahren. Wir sind jedenfalls zuversichtlich, dass die Interessen der Beschäftigten bei einem möglichen neuen Konzessionsinhaber weiterhin in guten Händen sind, und zwar nicht deswegen, weil ein neuer Konzessionsinhaber jetzt aus lauter Gutmenschen besteht, sondern weil er aus wohlverstandenen eigenen Interesse die Beschäftigten gut behandelt, sodass wir auch in Zukunft in Berlin eine gute und sichere Stromversorgung haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat erneut das Wort der Kollege Mayer. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Wie Sie gemerkt haben, bin ich heute zum vierten Mal an der Reihe. Herr Präsident! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich halte es für eine sehr wichtige und gute Debatte, die gerade geführt wurde. Ich habe auch einige Dinge dazugelernt. Als ich den Antrag auf den Tisch bekam, dachte ich zunächst, es sei doch selbstverständlich, was darin steht. Natürlich soll und muss das so laufen. Es ist mehr oder weniger nicht nur gesetzlich geregelt, sondern es gebietet auch der gesunde Menschenverstand, es so zu tun.

Tatsächlich haben wir jetzt aber festgestellt, dass der Teufel doch so ein bisschen im Detail steckt. Es ist sicherlich richtig, was Herr Garmer sagte, man könne dem neuen Konzessionsnehmer eine zukünftige Unternehmensstruktur nicht allzu sehr vorschreiben, und man sollte dies auch nicht allzu sehr tun. Man muss sich natürlich umgekehrt fragen, ob es nicht doch eine gute Idee ist, etwas mehr vorzuschreiben, vor dem Hintergrund, dass Vattenfall sein Geschäft in über 20 Gesellschaften aufgesplittet hat, von denen man nicht genau weiß, was sie tun.

(Pavel Mayer)

Einige haben nur zwei oder drei Mitarbeiter. Zunächst sieht dieses Unternehmensgeflecht oberflächlich nicht besonders vertrauenerweckend aus. Man fragt sich schon, ob in diesem Unternehmensgeflecht Gewinne und Kosten wirklich an den richtigen Stellen anfallen, wo sie korrekterweise anfallen sollten. Insofern wäre etwas mehr Übersichtlichkeit bei dem Konzessionsnehmer vorzuschreiben schon gar nicht so schlecht.

Bei der Übernahme muss man zwei verschiedene Arten von Arbeitnehmern betrachten: Es gibt diejenigen, die schon lange dabei und vielleicht nicht so hochqualifiziert sind, vielleicht auch tatsächlich zu Recht um ihren Job fürchten und andererseits auch hoch qualifizierte Spezialisten, um die man sich reißt und die schwer zu bekommen sind. Das alles unter einen Hut zu bringen, ist sicherlich auch wichtig. Herr Karsten fragte zu Recht, um wie viele es am Ende überhaupt geht. Stellt man mit dieser Forderung, wenn man es so macht, eine Garantie auf, dass man alle einstellen muss, die irgendwie im weitesten Sinne damit zusammenhängen, wenn sich Vattenfall aus Deutschland zurückzieht? Es ist nicht ganz unkritisch, so zu verfahren.

Man kann aber auch sagen, dass man das Ganze ohne große Hysterie sehen kann. In dem Moment, in dem Vattenfall die Stromlizenz verliert, werden sie sicherlich nicht lauter Mitarbeiter auf Dauer auf der Payroll behalten wollen, die nichts zu tun haben, oder denen keine entsprechenden Einnahmen gegenüberstehen. Es wird alles nicht so heiß gegessen, wie es im Vorfeld gekocht wird. Trotzdem halten wir es auch für eine gute Idee und wichtige Sache, ein Signal an die Beschäftigten mit entsprechenden Vereinbarungen im Konsortialvertrag zu senden.

Ich habe es schon erwähnt: Wenn man mit den Mitarbeitern spricht – ich habe es auch das eine oder andere Mal getan – und die Frage stellt, wo es besser gewesen sei, zu Bewag-Zeiten oder heute bei Vattenfall, gibt es überwiegend tatsächlich die Antwort, dass es bei der Bewag eigentlich besser gewesen sei. Insofern brauchen wir uns nicht so viele Sorgen zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bedanke mich auch! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 11

**Gesetzliche Kennzeichnungs- und
Legitimationspflicht für Dienstkräfte im
Polizeivollzugsdienst im Land Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2013
Drucksache [17/1180](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0880](#)

Es gibt fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt der Kollege Lauer für die Piraten. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich anfangen möchte, möchte ich noch ein Wort zu den beiden Polizisten sagen, die heute in Mitte angegriffen wurden und im Moment mit schweren Verletzungen im Krankenhaus liegen. Gewalt gegen Polizei geht nicht. Es ist bemerkenswert, dass überhaupt noch jemand diesen Job machen will, wenn man mitbekommt, wie groß das Berufsrisiko ist.

[Beifall bei den PIRATEN, bei der CDU
und den GRÜNEN]

Die Piratenfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus wollte mit dem vorliegenden Antrag eine gesetzliche Grundlage für die Kennzeichnung von Polizistinnen und Polizisten schaffen. Wir haben dafür keine Mehrheit bekommen. Das ist schade, denn selbst die Koalition spricht sich in ihrem Koalitionsvertrag eben für eine Kennzeichnung aus, da diese dazu beitragen würde, die Polizei bürgernäher zu machen. Anscheinend reicht der Koalition an dieser Stelle ein bisschen Kennzeichnung ohne Gesetz.

Jetzt könnte man sagen, es gebe doch eine Dienstanweisung für die Polizei und die Polizisten trügen doch eine Kennzeichnung und damit sei alles tutti. Das ist es aber nicht. Diese Dienstanweisung kann leise und lautlos geändert werden ohne jegliche parlamentarische Kontrolle, die ein Gesetz an dieser Stelle bieten würden. Wenn diese Dienstanweisung geändert würde, bekämen wir das im Parlament noch nicht einmal mit.

Deswegen haben wir als Piraten ein Gesetz gefordert. Die Koalition und auch der Polizeipräsident sagen, dass dieses Gesetz nicht notwendig ist. Es ist bitter, dass bei der Beratung im Ausschuss vonseiten des Senats und vonseiten der Polizei keine inhaltlichen Argumente vorgetragen wurde, warum man kein Gesetz machen sollte. Zeitweise hatte ich den Eindruck, dass der Antrag noch nicht einmal gelesen worden ist. Es wurde einfach gesagt, es sei nicht nötig. Es sei zu aufwendig, das in einem Gesetz umzusetzen; die aktuelle Regelung sei wunderbar.

(Christopher Lauer)

Es sind natürlich sehr schwerwiegende Argumente. Das Problem ist, dass die jetzige Dienstanweisung – abgesehen davon, dass eine Änderung einfach möglich ist, wie ich es schon eingangs erwähnte – Ausnahmen zulässt. Das haben wir im Ausschuss gezeigt. Wenn man im Sommer neben einer Demonstration steht, wird die Kennzeichnung nicht getragen. Bei Großlagen ist es uneinheitlich. Dann wird gesagt, es sei keine Flauschfläche vorhanden. Im Ausschuss wurde gesagt, bis 2014 würde alles umgerüstet. Es gibt also viele Situationen in Berlin, in denen der Ansatz und der Wunsch nach einer bürger-nahen Polizei nicht umgesetzt werden. Jetzt könnte man sagen: Hey, das ist doch kein Problem. Dann schaue ich mir diese Dienstanweisung einfach im Internet an und kann als Bürgerin oder Bürger in Berlin nachvollziehen, was Sache ist und gegebenenfalls fragen, ob nicht eine Kennzeichnung getragen werden müsste.

Das Problem dieser Dienstanweisung ist, dass sie im Gegensatz zu einem Gesetz natürlich nicht öffentlich ist. Es gibt für die Berlinerinnen und Berliner oder diejenigen, die hier zum Demonstrieren herkommen, keine Möglichkeit, nachzuvollziehen, zu welchem Zeitpunkt eine Kennzeichnung getragen werden müsste und zu welchen nicht. Es ist absurd, dass es hier anscheinend eine Einigung darüber gibt, dass eine Polizeikennzeichnung etwas Sinnvolles ist, aber man dann keine parlamentarische Kontrolle in Form eines Gesetzes möchte und dass man anscheinend gut damit leben kann, dass der Text, der die Kennzeichnung der Polizistinnen und Polizisten im Land Berlin regelt, nicht öffentlich zugänglich ist.

Selbst Italien, das Probleme mit der organisierten Kriminalität hat, bekommt eine gesetzliche Regelung hin. Es wird auch immer als Argument vorgetragen, die Polizisten würden ausfindig gemacht und ihnen Leid angetan. Richterinnen und Richter haben dieses Problem, Staatsanwälte haben dieses Problem. Und wir haben heute Morgen über diese feige Drohung gegen Hakan Taş gesprochen. Also auch Politiker, die in der Öffentlichkeit stehen, haben im Zweifelsfall das Problem, bedroht zu werden.

Es ist bedauerlich, dass Berlin an dieser Stelle nicht so modern, offen und transparent ist, wie es sich gern gibt. Ich kann schon mal ankündigen, dass die Piratenfraktion einen Antrag stellen wird, dass die Dienstanweisung zur Kennzeichnung veröffentlicht wird, damit die Öffentlichkeit und wir als Parlamentarier auch nachvollziehen, was da passiert, damit wir auch entsprechend über Änderungen informiert werden. Es kann nicht sein, dass das alles ohne parlamentarische Kontrolle passiert. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Karge. – Bitte sehr!

Thorsten Karge (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden heute über eine gesetzliche Kennzeichnungspflicht für Dienstkräfte im Polizeivollzugsdienst im Land Berlin. Das Thema der Kennzeichnung ist ein Jahrzehnte altes Thema. Schon die letzte Koalition in Berlin hat dieses Thema angefasst und damit übrigens Maßstäbe in Deutschland gesetzt. Schon seit dem 1. September 2011 gibt es eine Dienstvorschrift für die Berliner Polizei. Diese setzt eine Kennzeichnungspflicht der Polizei voraus. Der besondere Ansatz war hier: Die Polizei erhält keine Lehrstunden von außen, sondern reformiert sich selbst von innen. Das hat schon vorab dazu geführt, dass jeder zweite Polizist sich vor der Einführung der Kennzeichnungspflicht freiwillig für eine individuelle Kennzeichnung entschieden hatte. Die Dienstanweisung hat dies nun verpflichtend gemacht.

Bisher lassen sich durch die Kennzeichnungspflicht noch keine vermehrten Angriffe auf die Persönlichkeitsrechte der Beamtinnen und Beamten feststellen. Das kann man jedoch nicht für alle Zukunft ausschließen. Hier gilt: Diese Regelung muss evaluiert werden, es muss Sensibilität für diese Maßnahme entwickelt werden, und Probleme, die sich mit der Kennzeichnung ergeben, müssen dokumentiert werden. Dieses sind wir unseren Beamtinnen und Beamten schuldig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben damals dem seinerzeitigen Polizeipräsidenten vertraut, dass er die Kennzeichnungspflicht nach und nach in der Berliner Polizei umsetzt. Auch heute setzt die aktuelle Koalition diese Maßgabe fort. Wir vertrauen dem Polizeipräsidenten Klaus Kandt, dass er den begonnenen Weg konsequent fortsetzt. Politisch kann übrigens sowieso niemand mehr hinter diesen Status zurückfallen, Herr Lauer. Wie sollte das auch gehen?

Kann man, wie die Antragsteller und auch die Opposition, davon ausgehen, dass alles sofort und ausgezeichnet klappt? – Ich denke, das kann man nicht. Es gibt einige wenige Probleme. Diese beziehen sich auf organisatorische Fragestellungen, beispielsweise auf die Anbringung von Namen an manchen Kleidungsstücken. Eine Arbeitsgruppe befasst sich längst schon mit diesem Problem und erarbeitet hierfür Lösungsansätze. Allerdings gehen wir davon aus, dass dieses nur temporäre Probleme sind, die in den nächsten Wochen und Monaten der Vergangenheit angehören.

Sie, liebe Piraten, nehmen das aber zum Anlass, ein Gesetz einzubringen, das niemand braucht. Schön, für Sie ist es vielleicht ein Argument, Sie seien die ersten gewesen,

(Thorsten Karge)

die ein Gesetz hierzu eingebracht haben. Damit zeigen Sie jedoch, dass Sie die Menschen für uninformatiert halten. Zugleich zeigen Sie damit eine naive Gesetzesgläubigkeit, als gäbe es keine Übergangsprobleme, wenn das Parlament einfach mal ein Gesetz beschließt. Auch ein Gesetz hat nur Wirkung, wenn es auch sanktioniert wird. Ein Unterlaufen der Dienstanweisung wird dienstrechtlich geahndet. Somit ist ein Gesetz nicht zwangsläufig notwendig, um das Ziel zu erreichen – das mal ganz grundsätzlich gesagt.

Auch im Innenausschuss werden wir diese Thematik weiter verfolgen und unserer parlamentarischen Kontrollpflicht nachkommen. Grundsätzlich begrüßen wir die Diskussion über eine Kennzeichnungspflicht und über hilfreiche – die Betonung liegt hier auf hilfreich – Verbesserungsvorschläge. Wir jedenfalls werden den bisherigen erfolgreichen Weg fortsetzen. Dazu brauchen wir nicht den Vorschlag der Piraten und schon gar kein Gesetz. Insofern lehnen wir den Antrag ab.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Karge! – Der Kollege Lauer hat um das Wort wegen einer Kurzintervention gebeten, und ich erteile es ihm jetzt. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Karge! Eigentlich ist es ziemlich egal, wer als Erster die Idee hatte. Ich glaube, Sie haben vorhin darauf hingewiesen, dass Berlin unter SPD-Führung als Erster dran war.

Noch mal: Ein Gesetz ist ein öffentlich zugänglicher Text für alle. Alle können nachlesen, was in dem Gesetz geregelt ist und was nicht. Ein Parlament beschließt Gesetze, das heißt, wenn in einem Gesetzentwurf etwas fehlt, können andere Fraktionen Änderungsanträge stellen.

[Hui! von der SPD –

Karlheinz Nolte (SPD): Sie haben ja was gelernt!]

Das haben Sie nicht gemacht. Sie sagen, das Gesetz sei nicht notwendig. Was ist eigentlich, wenn diese Dienst-anweisung über die Kennzeichnung, so wie es im CDU-Wahlprogramm gefordert worden ist, einfach abgeschafft wird? Das könnte passieren. Es ist eine Dienst-anweisung, es ist kein Gesetz. Es passiert an der Öffentlichkeit vorbei. Und das ist der Grund, warum wir hier ein Gesetz beantragt haben, warum wir hier eingereicht haben, welche Kriterien es besitzen muss.

Die Polizei ist nicht irgendwer. Sie hat das Gewaltmonopol des Staates. Wir sind auch alle froh darüber, dass sie das hat. Aber es sind auch gewisse Pflichten zu erfüllen, wenn wir sagen, wir wollen eine bürgernahe Polizei.

Selbst die Chinesen bekommen das hin, irgendwelche Nummern auf ihre Leute zu pappen.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

– „Dann gehen Sie doch nach China!“ – das ist ein ganz toller Vorschlag von der Koalition.

[Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Etwas ruhiger, bitte! Der Kollege Lauer hat das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Was Sie in dieser Beratung unter den Teppich kehren, ist, dass ein Gesetz sehr wohl nützt. In Brandenburg war es übrigens die CDU, die dieses Gesetz eingebracht hat, das dann beschlossen worden ist.

[Hakan Taş (LINKE): Das haben die Berliner nicht mitbekommen!]

– Da sind ja auch mehrere hundert Kilometer zwischen Berlin und Brandenburg, und manchmal steht hier der eine oder die andere auf der Leitung.

Man kann es nicht so leicht wegwischen, wie Sie es getan haben. Es ist vollkommen in Ordnung, wenn Sie sagen: Wir wollen kein Gesetz, weil uns das alles zu anstrengend ist, bis der Senat eins geschrieben hat, und dann beschwert sich die Polizei und hast-du-nicht-gesehen. Aber in Deutschland gibt es, wie gesagt, genug Berufsgruppen auch im öffentlichen Dienst, die überhaupt keine Wahl haben, anonym unterwegs zu sein.

Wir wollen einfach, dass im Sinne von Transparenz und Nachvollziehbarkeit alle wissen, wie die Regeln sind. Es gibt den Polizistinnen und Polizisten auch Rechtssicherheit, wenn sie, wie nach unserem Gesetzesvorschlag, ein Recht darauf haben, bei besonders gefährlichen Lagen – Razzia bei den Hells Angels zum Beispiel – keine Kennzeichnung tragen zu müssen. Dann ist das alles in einem Gesetz drin. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Karge! Sie haben das Recht zu antworten. Ich sehe, Sie machen davon Gebrauch. Ich erteile Ihnen das Wort.

Thorsten Karge (SPD):

Herr Lauer! Vielen Dank für Ihre Einlassungen, aber wir haben ein unterschiedliches Verständnis von den Fragestellungen, um die es hier gerade geht. Es geht uns natürlich darum, dass die Kennzeichnungspflicht eingeführt wird, aber unterhalb der Gesetzesebene. Wir haben in den

(Thorsten Karge)

letzten Jahren – gerade die Berliner Polizei hat das bewiesen – grundsätzlich eine eindeutige Position zu der Kennzeichnungspflicht eingenommen. Man kann nicht auf einmal hinter diese Verordnung zurückfallen. Das ist absurd. Wir haben uns im Innenausschuss von Ihrer Fraktion die Powerpoint-Präsentation von einer Demonstration angeschaut, wo die Kennzeichnung vielleicht nicht so optimal angebracht war, wie Sie es sich vielleicht vorgestellt haben. Das haben wir bewertet und gewichtet, aber Fakt ist – und dabei bleibe ich –: Hinter eine Kennzeichnungspflicht kann heute kein Polizeipräsident, kein Innensenator oder wer auch immer zurückfallen. Das Thema ist durch. Was Berlin gemacht hat, ist stilbildend in Deutschland gewesen. Und dafür brauchen wir – und das ist eben unser Ansatz – kein Gesetz. Wir glauben, mit der Verordnung sind wir auf dem richtigen und auf dem besten Weg. Insofern bleiben wir unterhalb der Gesetznorm. Aber, wie gesagt, ich gehe davon aus, und, ich glaube, auch meine Fraktion geht davon aus, dass hinter diese Frage niemand mehr wird zurückfallen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Lux. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere:

In der modernen und bürgernahen Polizei der weltoffenen Bundeshauptstadt ist das Tragen von Namensschildern zur Dienstkleidung heute eine von den Bürgerinnen und Bürgern sowie den Gästen unserer Stadt erwartete selbstverständliche Geste der Service- und Kundenorientierung.

Das steht in der Dienstanweisung, für die viele Mitglieder dieses Hauses lange gekämpft haben und die endlich geschafft ist. Der Meilenschritt ist geschafft worden, Herr Lauer, da hat der Kollege Karge von der SPD recht. Der Paradigmenwechsel, die individuelle Kennzeichnung einzuführen, wurde geschafft. Das ist auch ein Erfolg, bei dem wir als Haus dankbar sein können für viele von uns, die jahrelang dafür gekämpft haben: Das war Marion Seelig von der Fraktion Die Linke, Thomas Kleineidam von der SDP, das waren aber auch Wolfgang Wieland oder Volker Ratzmann. Viele von ihnen sind heute nicht mehr hier an dieser Stelle. Wir haben hier ein gutes Erbe angetreten mit der individuellen Kennzeichnung, die dann vom ehemaligen Polizeipräsidenten Dieter Glietsch umgesetzt worden ist. Dafür vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Dass man jetzt Misstrauen entwickelt, dafür kann ich die Piraten verstehen, denn Anfang 2011 hat Herr Innensenator Henkel noch gesagt, die Kennzeichnung gefährde die Beamten, der Senat gefährde durch die Kennzeichnung Beamte. Herr Kollege Juhnke von der CDU nannte die Befürworter der Kennzeichnung Heuchler. Herr Henkel sagte noch auf „Abgeordnetenwatch“ vor der Abgeordnetenhauswahl

Sollte ich Bürgermeister in Berlin werden, würde ich alles daran setzen, die Zwangskennzeichnung rückgängig zu machen.

Herr Henkel! Das ist der beste Bruch eines Wahlversprechens, den ich je mitbekommen habe. Insofern führen Sie diese Linie ruhig weiter fort!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Fakt ist, Sie haben sich geirrt und mal wieder nicht durchgesetzt. Es werden keine Polizisten aus Rache angezeigt, wie Sie befürchtet hatten. Es sind keine persönlichen Daten von Polizisten durch die Kennzeichnung bekannt geworden. Die Familien wurden auch nicht gefährdet. Es ist auch niemand mit einem Namensschild attackiert worden, aber Sie standen an der Seite von Eisbein-Bodo, dem bekannten Polizeigewerkschaftler, der mit einem Namensschild auf ein Eisbein einhakte und insinuiert hat, das wird passieren, wenn das Namensschild eingesetzt wird.

[Heiterkeit bei Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Auf dem Kongress haben Sie das Versprechen abgegeben, haben gesagt, das wird unter Ihnen alles abgeschafft werden.

Das war Käse und zum Glück auch gut so, denn die Berliner Polizei braucht weiterhin demokratische Kontrolle durch die Bürgerinnen und Bürger, aber auch durch die Gerichte, durch uns, die Politik, durch Anwältinnen und Anwälte. Dazu muss man engagiert sein. Und ich glaube, die Berliner Polizei ist dafür auch wesentlich weiter als Frank Henkel. Berlin wird Vorreiter sein. Und die Anträge der Piratenfraktion sind ganz gut, um die Einführung der Kennzeichnung zu vollenden. Es wäre besser, ein Gesetz zu haben. Herr Lauer, da sind wir ganz bei Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Das Problem ist und bleibt, dass Herr Henkel sich auch auf anderen wichtigen Feldern der öffentlichen Sicherheit und für die Bürgerrechte der Stadt nicht durchsetzen konnte. Und auf diese Probleme müssen wir in Zukunft mehr achten, wenn wir unseren Polizistinnen und Polizisten die individuelle Kennzeichnung abverlangen. Bei der Besoldung gibt es nur Gnadenbrödel für die Berliner Polizei. Herr Henkel muss 1 000 Stellen bei der Berliner Polizei und in seinem Bereich sparen. Sie wissen aber noch nicht wo. Sie machen Schulden bei der inneren

(Benedikt Lux)

Sicherheit, Herr Henkel. Und Sie haben sich einen schlanken Fuß gemacht, als es im Innenausschuss darum ging, diese Zahlen darzulegen, waren Sie nicht da. Ich als Berliner Polizist würde misstrauisch gegenüber meinem obersten Dienstherrn werden, aber nicht wegen der individuellen Kennzeichnung und des Namensschildes. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lux! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Juhnke.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich kann mich ob des Neuigkeitswerts dieses Themas kurz fassen hier bei der Beratung. Wir haben es in den vergangenen Jahren wie kein zweites Thema besprochen. Und die CDU-Fraktion hatte in dem Zusammenhang immer eine klare Meinung. Die CDU-Fraktion war nicht gegen ein Namensschild, das stimmt nicht. Die CDU-Fraktion war lediglich dafür, das freiwillig tragen zu können und das unter die jeweilige Entscheidung der Beamtin oder des Beamten zu stellen, ob sie oder er ein Namensschild tragen möchte oder nicht.

Wir haben dann gemeinsam in den Koalitionsverhandlungen mit der SPD, die dazu eine durchaus andere Auffassung hatte, eine Lösung gefunden, von der ich glaube, dass man mit ihr leben kann, eine Lösung, die praktikabel ist und die auch die Schutzinteressen und weitere Fragestellungen, die sich in dem Zusammenhang stellen, auch berücksichtigt. Sie sagen indirekt auch, dass es offensichtlich eine gute Lösung war, denn Sie möchten sie sogar zum Gesetz erheben. Insofern fühlen wir uns geschmeichelt.

Wenn Sie auf diesem Thema immer wieder herumreiten und das zum Fetisch erklären, es kommt ja immer wieder in den Anträgen, dann stelle ich fest, dass offensichtlich die Herausforderungen der inneren Sicherheit an Ihnen um Lichtjahre vorbeigehen, die es in dieser Stadt wirklich gibt. Wir sollten uns einmal über die wirklichen Probleme und wirklichen Themen unterhalten. Herr Lux hat versucht, das ein bisschen hier einzubringen, weil er natürlich seine Zeit nutzen wollte. Was soll er auch in fünf Minuten über dieses ausgelutschte Thema erzählen? Er hat nur den falschen Zungenschlag gewählt. Aber das wäre eigentlich viel spannender.

Noch einmal zu der Frage Dienstanweisung versus Gesetz: Wir haben das aus dem Grund gemacht, um die Akzeptanz innerhalb der Polizei dafür stärker wachsen zu lassen. Ich glaube, das ist aus den Worten meines Vor-

redners von der SPD klar geworden. Insofern muss ich das nicht weiter vertiefen. Auch ein Gesetz im Übrigen kann man ändern, wenn der politische Wille da ist und wenn man einsieht, dass es falsch war. An der Stelle würden wir das aber nicht tun, selbst wenn es ein Gesetz wäre. Insofern ist diese Frage mit der demokratischen Legitimation und Änderbarkeit, die Herr Lauer hier aufgeworfen hat, an den Haaren herbeigezogen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Aber gerne!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Würden Sie denn die Argumente derjenigen, die damals die Kennzeichnung befürwortet haben, immer noch „heuchlerisch“ nennen?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich glaube, dass wir eine Lösung gefunden haben, die die Schutzinteressen dahingehend befriedigt, dass man eine Wahl hat zwischen dem Namen und der Nummer und man diese Nummer auch rollierend wählen kann. Das wissen Sie ja, Sie kennen ja dieses Dienstanweisung sehr genau. Ich glaube, das ist etwas, das auch dem entgegenkommt, was auch nicht mit dem übereinstimmt oder deckungsgleich ist, was damals gefordert wurde. Ich glaube, das ist materiell schon ein großer Unterschied. Das ist auch ein Erfolg der CDU in der Vereinbarung, die wir treffen konnten.

Ich sage einmal ganz deutlich: Ich glaube, das Klientel, das ich immer wieder beobachte, das von den Piraten vielleicht vertreten wird – bei Herrn Lauer ist das weniger deutlich, bei Herrn Höfinghoff etwas deutlicher –,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was?]

das ist gar nicht zufrieden, wenn Sie statt einer Dienstanweisung ein Gesetz verabschieden. Dieses Klientel ist auch dann nicht zufrieden, wenn auf dem letzten Stück der Dienstunterwäsche eine Flauschfläche angebracht sein wird, um dann einen Klettaufkleber daraufmachen zu können, dieses Klientel ist erst dann zufrieden, wenn es gar keine Polizei mehr in diesem Staat gibt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nein! Unfassbar! –
Über Ihre Klientel reden wir noch! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Wenn Henkel so
weitermacht, haben wir bald keine Polizei mehr! –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

(Dr. Robbin Juhnke)

Das muss ich mal ganz deutlich sagen. Deswegen glaube ich Ihnen Ihre Krokodilstränen nicht, wenn Sie sagen, Sie möchten das Ansehen und die Bürgernähe der Berliner Polizei hier stärken. Sie haben ein ganz klares Misstrauen der Polizei gegenüber. Das kommt in allem, was Sie sagen, zum Ausdruck und wird deutlich.

[Zurufe von links]

Und das ist auch ein Grund, weshalb wir Ihre Anträge ablehnen werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Zurufe okay, aber – – Haben Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Wenn Sie eine Zwischenfrage stellen, dann stellen Sie sie, aber schreien Sie nicht hier rum! – Ich bin jedenfalls damit am Ende und finde das, was hier vorgebracht wurde, durchaus an den Haaren herbeigezogen. Kümmern Sie sich um die wirklich wichtigen Probleme der inneren Sicherheit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Kollege Lauer hatte eine Kurzintervention angemeldet. Ich erteile ihm das Wort. – Das ist ja heute der Tag der Kurzinterventionen, da ist was los!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Juhnke! – Hallo, Herr Juhnke! Hallo!

[Dr. Manuel Heide (CDU): Hallo!]

– Ich weiß nicht, aber ich hatte mir gedacht, auch Sie sollten in den Genuss kommen, meine Rede im Sitzen zu hören und zu sehen.

Erstens bin ich total überrascht, was Sie für Einsichten haben in irgendwelche Fetische der Fraktion, da wissen Sie anscheinend mehr als ich.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Das ist Ihr Schicksal!]

Wer Überwachung so befürwortet, hat da vielleicht auch andere Zugangsquellen als ich zum Beispiel. Aber Spaß beiseite. Ich weiß gar nicht, was Sie hier haben von wegen, wie verträten hier eine Klientel, die die Polizei in Berlin abschaffen möchte. Das weise ich hier in aller Schärfe zurück. Ich möchte mir eine Stadt wie Berlin nicht vorstellen ohne Polizei. Und wir vertreten – das können Sie in der Verfassung nachlesen – nicht nur unsere Wählerinnen und Wähler, sondern eben auch die CDU-Wähler in Steglitz-Zehlendorf oder so. Das ist vielleicht

eine harte Realität, aber ich glaube, nach zwei Jahren Abgeordnetenhaus haben wir uns alle daran gewöhnt.

Ich finde das sehr interessant, dass Sie sagen, wir sollten uns als Oppositionsfraktion um die tatsächlichen innenpolitischen Probleme dieser Stadt kümmern. Mir war bis jetzt nicht klar, dass der Innensenator es nicht tut. Machen wir gerne. Ich möchte Sie einmal darauf hinweisen, wenn Sie sich die Tagesordnung des Innenausschusses der letzten zwei Jahre anschauen, dann haben wir in diesem Ausschuss bis zum NSU sehr differenziert über die Probleme, auch die innenpolitischen Probleme dieser Stadt diskutiert, aber die Informationspolitik Ihres Senators hat dann dazu geführt, dass der Ausschuss sich in ellenlangen Debatten um diesen NSU-Komplex verstrickt hat, weil Ihre Verwaltung an der Stelle nicht die Antworten rausgeben wollte, die von der Opposition erfragt worden sind. An der Stelle hat die Opposition gearbeitet und ein innenpolitisches Thema dieser Stadt aufgegriffen, aber das war dann wahrscheinlich nicht in Ihrem Sinne. Ich verstehe einfach nicht, warum Sie das so wegwischen. Es ist doch auch in Ihrem Interesse, dass die CDU-Wählerinnen und -Wähler, die die Polizei ja total toll finden, nachvollziehen können, nach welchen Regeln die eine Kennzeichnung tragen. Deswegen kann ich nicht verstehen, dass das von Ihrer Seite dann immer so wegwischt und gesagt wird, das sei ein Fetisch. Es gab dazu genau zwei Besprechungspunkte im Innenausschuss. Der eine war unsere Powerpointpräsentation, die Herr Karge schon erwähnt hat, wo wir gezeigt haben, dass die Kennzeichnung in Berlin eben nicht konsequent stattfindet. Der zweite war die Besprechung zu eben diesem Gesetzentwurf. Wenn Ihnen das bei fast 30 Sitzungen des Innenausschusses in zwei Jahren zu viel Beschäftigung mit diesem Thema ist, sollten Sie sich möglicherweise überlegen, ob Sie sich einen anderen Job suchen, aber Moment! Das ist doch hier ein Halbtagsparlament. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Juhnke! Wollen Sie? – Nein! Dann kommt jetzt für die Fraktion Die Linke Herr Taş. – Bitte schön, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Juhnke! Dass Sie heute zur Kennzeichnungspflicht stehen, ist erfreulich. Vor den Wahlen haben wir von der CDU noch ganz andere Töne gehört.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Werden wir auch wieder! –

Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Herr Juhnke! Zum Thema Kennzeichnungspflicht und zum Antrag ist bereits sehr viel gesagt worden. Lieber

(Hakan Taş)

Herr Karge! Da die Koalition den vorliegenden Antrag, den wir selbstverständlich unterstützen, wie Sie selbst angekündigt haben, ablehnen will, möchte ich doch noch einmal meine Erwartungen zum Ausdruck bringen.

Herr Innensenator! Ob mit oder ohne gesetzliche Regelung: Ich erwarte von Ihnen, dass Sie die Kennzeichnungspflicht für die Berliner Polizistinnen und Polizisten durchsetzen, und zwar ohne Hintertüren.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich erwarte, dass Sie die Schlupflöcher schließen, die offensichtlich bestehen. Ich erwarte, dass auch die Beamten in Sommerkleidung und die Antikonfliktteams gekennzeichnet sind, und ich erwarte, dass Verstöße gegen die Kennzeichnungspflicht disziplinarisch geahndet werden.

Dass es die Koalition mit ihren Bekenntnissen zur Kennzeichnungspflicht wirklich ernst meint, daran habe ich meine Zweifel. Wir betrachten mit Sorge die Tendenzen zu einer Abkehr von der erfolgreichen Deeskalationsstrategie der Berliner Polizei. Anstatt größtmögliche Zurückhaltung und Dialog erleben wir in letzter Zeit immer häufiger den Einsatz von Wasserwerfern oder die Anwendung von Pfefferspray in Menschenmengen, und mit dem Gesetz zu den sogenannten Übersichtsaufnahmen bei Versammlungen hat die Koalition jetzt den Weg zur Totalüberwachung von Demonstrationen frei gemacht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN–

Kurt Wansner (CDU): Da kannst du ja die
Volkspolizei wiederhaben!]

– Herr Wansner! Da sind Sie wahrscheinlich geübt. Das können Sie ja vielleicht machen. Auch das ist eine massive und völlig unnötige Beschränkung des Grundrechts auf Versammlungsfreiheit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Immer mehr Kameras auf Demonstrationen, und niemand kann nachvollziehen, wann und auf welcher Rechtsgrundlage gefilmt oder sogar aufgezeichnet wird. Deeskalation sieht anders aus, meine Damen und Herren von SPD und CDU. Deshalb ist es richtig, dass wir von der Opposition vor dem Verfassungsgerichtshof dagegen vorgehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Diese Beispiele zeigen, dass wir die Kennzeichnungspflicht nicht als selbstverständlich betrachten können, sondern es wird deutlich, dass wir sie immer wieder verteidigen müssen. Darum appelliere ich an dieser Stelle noch einmal an die Fraktionen von CDU und SPD: Machen Sie uns die Errungenschaften der letzten Jahre nicht wieder kaputt! Es ist ein großer Erfolg, dass die Kennzeichnungspflicht in Berlin eingeführt und damit ein Vorbild für andere Bundesländer geschaffen wurde. In vielen Bundesländern ist sie geplant. Im rot-roten Bran-

denburg gibt es sogar eine gesetzliche Regelung. An dieser Stelle einen Dank an die Brandenburger CDU für ihre konstruktive Mitarbeit, was uns bei der CDU in diesem Abgeordnetenhaus fehlt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Fraktion Die Linke ist aber auch der Auffassung, dass die Kennzeichnungspflicht zwar ein wichtiger Schritt zur Demokratisierung der Polizei ist, was aber als Nächstes logischerweise folgen muss, ist eine unabhängige Untersuchungsstelle für unrechtmäßiges Polizeiverhalten, denn alle wissen, dass viele Fälle von Polizeigewalt nach wie vor nicht aufgeklärt werden, wenn die Polizei gegen sich selbst ermittelt. Dafür brauchen wir eine unabhängige Untersuchungsinstanz. Auch die Polizistinnen und Polizisten sollten die Möglichkeit bekommen, Missstände an eine solche unabhängige Instanz zu melden, ohne auf den Dienstweg angewiesen zu sein. Ich weiß, dass dafür hierzulande noch eine Menge Überzeugungsarbeit nötig ist, aber in anderen europäischen Ländern wie Großbritannien, Belgien oder Norwegen ist so etwas längst selbstverständlich. Das ist noch Zukunftsmusik. Fürs Erste wäre ich froh, wenn die Kennzeichnungspflicht umfassend und zuverlässig durchgesetzt würde. Der vorliegende Antrag ist dafür eine gute Gelegenheit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0880 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Opposition, Linke, Grüne und Piraten. Die Piraten in Gänze?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja, natürlich!]

– Das sagen Sie immer so. – Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 5 war bereits die Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.1.

Ich komme nun zur

1fd. Nr. 6:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über
Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1113](#)

Erste Lesung

(Präsident Ralf Wieland)

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1113-1](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe den Antrag sowie den Änderungsantrag vorab federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass Redemanuskripte zu Protokoll gegeben werden können. Dazu besteht nun die Gelegenheit. Den Überweisungen haben Sie bereits zugestimmt.

Alexander Spies (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Erinnern Sie sich noch an das Spektakel bei der letzten Plenarsitzung vor der Sommerpause am 13. Juni? Es ging um unseren Antrag: „Energie-Volksentscheid zusammen mit der Bundestagswahl am 22. September 2013!“

Kollege Buchholz von der SPD sah kein Problem mit dem Abstimmungstermin am 22. September. Kollege Dr. Garmer von der CDU sekundiert:

Der 22. September ... ist sicherlich möglich, aber nicht zwingend.

Die Koalition schmetterte den Antrag aller Oppositionsfraktionen wie selbstverständlich ab. Es wurde allein zur Sache des Senats, über den Termin zu entscheiden. Der wartete bis zum Ende der Frist und entschied gegen den 22. September. Dass es auch anders geht, bewies der Hamburger Senat, der den Entscheid „Unser Hamburg – Unser Netz“ mit der Bundestagswahl zusammengelegt hat, obwohl auch das nicht zwingend war.

Die Berliner Landesverfassung erleichtert eine solche Zusammenlegung, indem sie in Artikel 62 Abs. 4 bestimmt:

Ist ein Volksbegehren zustande gekommen, so muss innerhalb von vier Monaten ein Volksentscheid herbeigeführt werden. Die Frist kann auf bis zu acht Monate verlängert werden, wenn dadurch der Volksentscheid gemeinsam mit Wahlen oder mit anderen Volksentscheiden durchgeführt werden kann.

In Hamburg ist gemäß § 6 Abs. 3 Satz 1 des hamburgischen Gesetzes über Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheide eine Verlängerung der Frist nur auf Vorschlag der Initiatoren möglich.

Auf die Frage des Kollegen Behrendt von den Grünen: „Was kostet ein isolierter Volksentscheid?“, antwortete Senator Henkel in der Plenarsitzung am 13. Juni: 900 000 Euro höhere Sachkosten, etwa 150 000 Euro

Personalkosten und rund 4 500 Arbeitstage Freizeitausgleich für die Beschäftigten der Berliner Verwaltung, die als Wahlhelfer verpflichtet werden. – Bei geschätztem Wert der Arbeitstage von 550 000 Euro sind das in etwa 1,6 Millionen Euro Mehrkosten gegenüber einem Abstimmungstermin am 22. September.

Ein Mehraufwand in dieser Größenordnung entstand bereits nach der Weigerung des Senats, den Pro-Reli-Volksentscheid gemeinsam mit der letzten Europawahl durchzuführen. Da waren Sie, Herr Henkel, noch in der Opposition und unterstellten dem damaligen Senat das Ziel einer niedrigen Beteiligung an der Abstimmung, weil er die Meinung der Bürgerinnen und Bürger fürchtet. Sie bestanden darauf, dass es sowohl bürger- als auch kostenfreundlich sei, den Volksentscheid gemeinsam mit der Wahl durchzuführen.

Wer mehr Bürgerbeteiligung will, muss die Hürden möglichst niedrig setzen. Die Durchführung eines Volksentscheids sollte für die Wählerinnen und Wähler daher zeitsparend organisiert werden. Das ist am besten zu machen, wenn mehrere Abstimmungen zeitgleich stattfinden. Aus den in dieser Hinsicht bürgerfeindlichen Entscheidungen des Senats in der Vergangenheit sollten Konsequenzen gezogen werden. Wenn die Initiatoren eines Volksentscheids die Möglichkeit erhalten, im Rahmen der gesetzlichen Fristen den Termin der Wahl zu bestimmen, wird Bürgerbeteiligung gestärkt. Der Senat muss sich nicht mehr den Vorwurf gefallen lassen, aus politischem Kalkül einen Abstimmungstermin zu verhindern. Der Energie-Volksentscheid am 22. September war ohne Probleme möglich – oder haben sich die Kollegen Buchholz und Dr. Garmer etwa geirrt? Hat der Senat mit der Terminfindung bis zum letzten Moment gewartet, um dann mit zu kurzen Fristen argumentieren zu können? Es war in jedem Fall kein schönes Schauspiel, das uns die Koalition geboten hat. Wagen Sie endlich mehr Demokratie – geben Sie Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, selbstständig zu entscheiden!

Dirk Behrendt (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Am 22. September 2013 wurde in einem deutschen Bundesland parallel zur Bundestagswahl über die Zukunft der Energieversorgung abgestimmt. Dieses Land war es leider nicht, sondern Hamburg.

Die Festlegung des Abstimmungstermins über das Energievolksbegehren durch den Berliner Senat auf den 3. November 2013 zeigt, dass der Senat nicht willens ist, den Geist der Berliner Landesverfassung zu leben. Wie der Abgeordnete Frank Henkel, der für die Festlegung auf den 3. November 2013 maßgeblich verantwortlich ist, hier völlig richtig betonte, entspricht die Zusammenlegung von Abstimmungen mit Wahlterminen ausweislich der Begründung der Verfassungsänderung von 2006 dem „gewünschten Aspekt der Bürgerfreundlichkeit und auch der Notwendigkeit, kostenschonend zu verfahren“ – so

(Dirk Behrendt (GRÜNE))

weit der Abgeordnete Frank Henkel im Jahre 2009. Und Henkel führte weiter aus, bei der Festlegung des Termins, damals zu Pro Reli, habe „politisches Kalkül“ eine Rolle gespielt. Der Senat wolle offenbar eine möglichst niedrige Wahlbeteiligung, weil er die Meinung des Volkes fürchte und eine Heidenangst habe, eine Niederlage einzufahren. Dabei seien die Kosten von 1,4 Millionen Euro offenbar völlig egal. Dem ist nichts hinzuzufügen, außer dass der gleiche Henkel jetzt als Senator die Kosten künstlich kleinrechnet und nicht mehr von 1,4 Millionen Euro, sondern von rund 900 000 Euro spricht.

An dieser Stelle ist festzustellen, dass es sich bei den 2006 in Kraft getretenen Regelungen zur Erleichterung von Volksabstimmungen im Lande Berlin um einen Erfolg handelt. Die neuen Möglichkeiten wurden und werden vielfältig genutzt und führten zu einem Mehr an demokratischer Teilhabe in der Stadt.

Einzelne Regelungen haben sich jedoch nicht bewährt. Es hat sich vor allem nicht bewährt, dem Senat die Festsetzung des Abstimmungstermins zu überlassen, so, wie es generell schlecht ist, einer Partei in einem politischen Streit – und der Senat ist immer Partei bei Volksabstimmungen – die Festlegung der Spielregeln zu überlassen. Das funktioniert im Sport nicht, und das funktioniert in der Politik auch nicht. Deshalb geht es in Zukunft nicht ohne einen klaren gesetzlichen Befehl, der jede Manipulation des Senats verhindert. Wir haben bereits bei der Festlegung des Pro-Reli-Termins hier im Haus über eine Veränderung diskutiert. Deshalb begrüßen wir die erneute Initiative der Piraten. Wir wollen mit allen Fraktionen ins Gespräch kommen, wie diese Unwucht im Verfahren zu beheben ist.

Möglich sind dabei verschiedene Modelle. Von der Regel, alle Abstimmungen bis zum Wahltag aufzuschieben, wie es Hamburg macht, über die Festlegung fester Abstimmungstermine im Jahr, wie es die Schweiz macht, bis zur Stärkung der Stellung der Initiatoren, die dann über den Termin mitbestimmen können, haben alle Modelle Vor- und Nachteile, die sorgsam abzuwägen sind. Und dann haben wir den verfassungsrechtlichen Rahmen des Artikels 62 Abs. 4 zu beachten, der ja Aussagen zur Terminfindung enthält. Welches Modell das praktikabelste und geeignetste ist, wollen wir gern in den Ausschussberatungen ermitteln.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist jedenfalls bereit, die Fehlkonstruktion unseres ansonsten guten und gut angenommenen Volksabstimmungsgesetzes zu beheben, und freut sich auf die Ausschussberatungen. Und vielleicht erinnert sich Kollege Henkel bis dahin ja seiner klaren Worte von 2009.

Cornelia Seibeld (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Die Piratenfraktion beantragt, das Gesetz über Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheide zu ändern

und dahingehend zu ergänzen, dass auf Antrag des Trägers eines Volksbegehrens der Volksentscheid gemeinsam mit einer Wahl durchgeführt werden kann, sofern das notwendige Verfahren rechtzeitig durchgeführt werden kann.

Dieser Änderungsantrag gibt letztlich lediglich den auch schon in den derzeitigen Gesetzesfassung angestrebten Zustand wieder, wonach es grundsätzlich angestrebt wird, Volksbegehren zeitgleich mit anderen Wahlen oder Abstimmungen durchzuführen, sofern dies möglich ist. Qualitativ würde auch die von der Piratenfraktion angestrebte „Kann-Bestimmung“ hier keine Veränderung bringen. Die Fraktionen waren sich bei der Erarbeitung des Gesetzes über Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheide darüber einig, dass eine Zusammenlegung mit Wahlen grundsätzlich wünschenswert wäre. Dies kommt auch in der Regelung zum Ausdruck, dass bestehende Fristen verlängert werden können, wenn hierdurch eine Zusammenlegung mit Wahlen ermöglicht werden kann.

Im Hinblick auf das aktuelle Volksbegehren, das wohl die Veranlassung für den vorliegenden Änderungsantrag gegeben haben wird, würde auch die durch die antragstellende Fraktion gewünschte Gesetzesänderung der „Kann-Bestimmung“ zu keinem anderen Ergebnis führen, denn nach Ausführungen der zuständigen Senatsverwaltungen hätte das notwendige Verfahren nicht rechtzeitig für eine Zusammenlegung mit den Bundestagswahlen erfolgen können. Grundsätzlich besteht für die Idee, die hinter dem Antrag der Piraten steht, durchaus Sympathie. Mir scheint allerdings das hier gewählte Mittel nicht tauglich zu sein.

Im Übrigen dürfte klar sein, dass eine etwaige Änderung des Gesetzes über Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheide ohnehin nicht für das aktuelle Volksbegehren in Betracht kommen kann. Es ist schlechter demokratischer Stil, Gesetze für konkrete Vorhaben zu ändern. Vielmehr sollen diese grundsätzlich abstrakt generell sein. Da folglich auch kein Zeitdruck besteht, sollten wir eine etwaige Gesetzesänderung ausführlich im Rechtsausschuss diskutieren. Der vorliegende Antrag der Piratenfraktion ist als Anstoß durchaus richtig. Ich kann mir allerdings auch vorstellen, dass man letztlich in den Beratungen zu dem Ergebnis kommt, dass eine qualitative Verbesserung der Ist-Regelungen kaum zu erreichen ist.

Hakan Taş (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Eigentlich ist es bedauerlich, dass ein Antrag dieses Inhalts überhaupt notwendig geworden ist. Dieser Antrag ist notwendig geworden, um zukünftig zu verhindern, dass eine Landesregierung versucht, über die Terminierung einer Volksinitiative, eines Volksbegehrens oder eines Volksentscheids ein ihr genehmes Ergebnis zu erreichen. Anders ist die Entscheidung des Berliner Senats, den Volksentscheid für ein kommunales Stromnetz

(Hakan Taş (LINKE))

nicht mit der Bundestagswahl am 22. September durchzuführen, sondern erst am 3. November, nicht zu erklären. Die vom Senat vorgebrachten Argumente sind nicht stichhaltig. Organisatorische Probleme, sofern es diese tatsächlich gegeben haben sollte, sind überwindbar, wenn es gewollt ist. Zum Argument, das Parlament hätte eine Sondersitzung während der Sommerferien einlegen müssen, um noch rechtzeitig Stellung zu den Forderungen des Energietischs zu beziehen, ist zu sagen: Wir wären bereit gewesen, unseren Sommerurlaub entsprechend zu terminieren bzw. zu unterbrechen. Wir teilen die Einschätzung des Berliner Energietischs, dass durch dieses Verhalten des Berliner Senats – ich darf zitieren – „Politikverdrossenheit geschürt und die Glaubwürdigkeit repräsentativer Demokratie untergraben wird“ – von den zusätzlichen Kosten, die eine Terminierung auf den 3. November verursachen wird, ganz abgesehen.

Wir haben hier gerade Haushaltsberatungen und kämpfen um jeden Euro für wichtige Dinge in dieser Stadt. Aber dem Senat ist es fast zwei Millionen Euro wert – so viel kostet das extra –, diesen Volksentscheid zu verschieben. Das ist nicht nur die versuchte Sabotage des Volksentscheids, das ist auch eine grandiose Geldverschwendung. Auch organisatorisch hat das keinen Vorteil. Im Gegenteil: Der Bezirkswahlleiter von Mitte hat jüngst erklärt, dass das Auseinanderlegen von Bundestagswahl und Volksentscheid mit großen organisatorischen Problemen verbunden sei.

Zum vorliegenden Gesetzentwurf der Piraten: Das Anliegen des Antrags finden wir natürlich richtig. Eine gesetzliche Klarstellung muss den Spielraum des Senats bezüglich abweichender Terminfestlegung, wenn eine gemeinsame Abstimmung mit einer Wahl oder andere Volksentscheiden möglich ist, einengen. Aber: Der Entwurf hat ein paar Mängel, die dazu führen, dass Konstellationen, wie wir sie jetzt beim Energie-Volksentscheid haben, auch in Zukunft möglich sind. Wenn Sie hier noch eine Soll-Regelung einführen, dann wird es immer noch eine Hintertür geben. Mir fällt kein Grund ein, warum der Senat das Recht haben sollte, es anders zu machen, wenn die Zusammenlegung mit einer Wahl möglich ist. Also warum so vorsichtig, so offen?

Zweitens, die Formulierung: „wenn das notwendige Verfahren rechtzeitig durchgeführt werden kann“. Was heißt das denn? Der Senat hat doch im Fall des Energietischs gerade behauptet: Wir schaffen das nicht. Wer überprüft das denn?

Lange Rede, kurzer Sinn: Die Intention des Gesetzesantrags teilen wir. So, wie er ist, kann er aber nicht bleiben, sonst ist er nutzlos und „weiße Salbe“. In den weiteren Ausschussberatungen sollten wir darüber reden. Bestimmt fällt uns zusammen etwas Gutes ein.

Präsident Ralf Wieland:

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Ersatzwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Vorlage
Drucksache [17/0004](#)

Für das ausgeschiedene Präsidiumsmitglied Martina Michels hat die vorschlagsberechtigte Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Evrim Sommer benannt. Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Wer Frau Kollegin Sommer zum Mitglied des Präsidiums wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist sie gewählt. – Frau Sommer! Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich komme zur

lfd. Nr. 7 A:

Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Dringliche Nachwahl
(siehe Drucksache [17/0544](#))

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Nachwahl wird von der Fraktion Die Linke vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Carsten Schatz, Linke, für Frau Abgeordnete Elke Breitenbach, Linke, die ihre Mitgliedschaft niedergelegt hat. Wer den Abgeordneten Schatz zu einem stellvertretenden Mitglied des Untersuchungsausschusses BER wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind auch wieder alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist Herr Kollege Schatz gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Burschenschaften in Berlin

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0992](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Zur Begründung der Großen Anfrage rufe ich ein Mitglied der Fraktion Die Linke auf mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. – Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, wie es um die Burschenschaften steht, ist ja nun nicht neu, sie hat in unserer Stadt aber eine Aktualität erhalten, als die Mitgliedschaft eines Staatssekretärs des SPD-CDU-Senats in einer besonderen Burschenschaft bekannt geworden ist. Zur Erinnerung: Staatssekretär Büge ist Mitglied der Burschenschaft Gothia. Diese wiederum ist Mitglied im Dachverband Deutsche Burschenschaft, welche für ihr nationalistisch-völkisches Weltbild bekannt ist. Die Gothia hat es abgelehnt, den Dachverband zu verlassen, Herr Büge hat es abgelehnt, die Gothia zu verlassen. Auch die Burschenschaft Gothia selbst hat keine Berührungspunkte mit dem extrem rechten Milieu – antisemitische Sprüche und Verharmlosung der NS-Diktatur auf der Facebook-Seite, Veranstaltungen mit Referenten der Zeitung „Junge Freiheit“ oder vom rechten Institut für Staatspolitik.

Die Koalition von SPD und CDU hat sich hier nicht gerade mit Ruhm bekleckert, als sie am 18. April dieses Jahres einen Antrag der Linksfraktion zur Entlassung von Herrn Büge abgelehnt hat.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Herr Senator Czaja, der gerade nicht da ist, sagte damals, dass sei alles eine Privatangelegenheit von Herrn Büge. Am 14. Mai dieses Jahres musste der Senat Herrn Büge dann doch entlassen.

Zurück zu unserer großen Anfrage. In der Öffentlichkeit ist wenig über die Aktivitäten und die Stärke der Burschenschaften bekannt. Über Burschenschaften wird nur dann berichtet bzw. gesprochen, wenn Nationalistisches, Völkisches oder Rassistisches über sie in die Öffentlichkeit gelangt. Ein Beispiel: Im Mai dieses Jahres wurde beim Burschentag der Deutschen Burschenschaft in Eisenach ein Antrag eingebracht, dass potenzielle Mitglieder einen sogenannten Ariernachweis beizubringen hätten.

Wir haben diese Vorgänge zum Anlass genommen, um vom Berliner Senat einen umfassenden Bericht und eine Stellungnahme zu den Aktivitäten der Burschenschaften in Berlin zu bekommen. Wir wollen wissen, welche Burschenschaften in Berlin existieren und welche Erkenntnisse es über deren Mitgliederzahlen und Aufnahmekriterien gibt, welche Erkenntnisse dem Senat über rassistische, antisemitische und fremdenfeindliche Tendenzen der Burschenschaften vorliegen und welche Erkenntnisse es über Kontakte zur NPD und anderen rechten Zusammenschlüssen gibt. Wir möchten wissen, wie der Senat den abstammungsbezogenen Volkstumsbegriff, der ins-

besondere bei den Mitgliedern des Dachverbands Deutsche Burschenschaft vertreten wird, bewertet und auch, wie er bestimmte rechte Äußerungen von Burschenschaften im Internet bewertet. Wir wollen wissen, ob der Senat durch die steuerliche Förderung von Wohnheimen die Berliner Burschenschaften auch noch subventioniert. Nicht zuletzt möchten wir wissen, welchen Einfluss Burschenschaften in Politik und Verwaltung haben, etwa durch Mitgliedschaften von Amtsträgern oder durch Lobbyismus.

Gerade hat der NSU-Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestages seinen Bericht vorgelegt. Dem folgte der Schattenbericht der Türkischen Gemeinde in Deutschland. Die Berichte zeugen nicht nur von dem erschreckenden Versagen der Sicherheitsbehörden, sie zeigen auch auf, worauf es zurückzuführen ist. Das ist insbesondere auch – ich will es sehr zurückhaltend formulieren – auf vorurteilsbeladene Denkweisen und Strukturen zurückzuführen. Dies müssen wir bekämpfen. Wir müssen Organisationen und Institutionen, die solche Denkweisen produzieren und verbreiten, ausfindig machen. Dazu gehört sicherlich auch, sich intensiv mit den Burschenschaften zu beschäftigen und aus den Erkenntnissen und Ergebnissen entsprechende Schlussfolgerungen zu ziehen. – Nun sind wir auf die Antworten gespannt!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat nunmehr Herr Senator Henkel das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Die Linke hat diese große Anfrage über Burschenschaften gestellt, und ich will sie an dieser Stelle gerne beantworten. Bevor ich, Kollege Taş, auf die Fragen im Einzelnen eingehe – jedenfalls soweit dies überhaupt möglich ist –, lassen Sie mich einige Vorbemerkungen machen.

Erstens: Die fachliche Bewertung überregionaler burschenschaftlicher Zusammenschlüsse wie dem Dachverband Deutsche Burschenschaft obliegt dem Bund. Daher kann – zweitens – an dieser Stelle durch den Senat keine solche Bewertung dieses Verbandes erfolgen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ist doch lächerlich!]

Das nimmt mir aber nicht die Möglichkeit, eine politische Haltung zu dieser Frage zu haben, auch wenn sie sich nur aus dem speisen kann, was uns an Informationen, etwa aus Medien, frei zugänglich ist.

(Bürgermeister Frank Henkel)

Die Deutsche Burschenschaft hat sich in den letzten drei Jahren immer wieder mit der Frage der Abstammung ihrer Mitglieder befasst. Damit meine ich nicht nur die Frage nach sogenannten Ariernachweisen, sondern auch das Gedankengut, das dahintersteht. Unterschieden werden sollte nach Meinung vieler Burschenschaften zwischen deutscher, abendländisch-europäischer und nicht-abendländisch-europäischer Abstammung. Das sage ich an dieser Stelle deutlich: Eine solche völkische Ideologie ist inakzeptabel, sie ist widerwärtig, und sie hat mit den Werten unseres Grundgesetzes nichts zu tun!

[Allgemeiner Beifall]

Das ist wahrscheinlich auch der Grund, warum es offenbar eine stetig wachsende Anzahl an Burschenschaften gibt, die sich vom Dachverband distanzieren haben und die fest auf dem Boden unseres Grundgesetzes stehen.

An dieser Stelle will ich auch deutlich machen, dass Burschenschaften im Allgemeinen eben nicht nur auf die unappetitlichen Ereignisse der letzten Jahre reduziert werden sollten, sondern, wie andere studentische Verbindungen, eine lange und weitgehend verdienstvolle Geschichte in Deutschland haben. Nach dem Wartburgfest wurde in den 1830er-Jahren ein Programm durch die Burschenschaften aufgestellt, welches vom Verfassungshistoriker Ernst Rudolf Huber als das erste deutsche Parteiprogramm bezeichnet wurde, und dessen wegweisende Beschlüsse über bürgerliche Rechte sich heute in allen europäischen Verfassungen, auch unserem Grundgesetz, wiederfinden. Ich zitiere nur einige Punkte daraus: Die Minister sollen der Volksvertretung verantwortlich sein, alle Deutschen sind vor dem Gesetz gleich und haben Anspruch auf ein öffentliches Gerichtsverfahren vor Geschworenengerichten nach einem deutschen Gesetzbuch, Sicherheit der Person und des Eigentums, Abschaffung der Geburtsvorrechte und der Leibeigenschaft sind ebenso verfassungsmäßig zu sichern wie die besondere Förderung der bislang unterdrückten Klassen. Rede- und Pressefreiheit sind verfassungsmäßig zu garantieren.

Die deutsche Geschichte wäre ärmer ohne herausragende Mitglieder der Burschenschaften und anderer studentischer Verbindungen wie z. B. den gerade als Gründer der SPD gefeierten Ferdinand Lassalle, der Mitglied der Breslauer Burschenschaft gewesen ist und über dessen Tod der politisch nicht gerade als nationalkonservativ in Verdacht stehende Karl Marx 1868 geschrieben hat:

Nach fünfzehnjährigem Schlummer rief Lassalle – und dies bleibt sein unsterbliches Verdienst – die Arbeiterbewegung wieder wach in Deutschland.

Karl Marx selbst übrigens war Landsmannschafter, also auch ein Korporierter.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Als Burschschafter mit herausragenden Verdiensten um die deutsche Demokratie ist unter vielen auch Gustav Stresemann hervorzuheben,

[Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE)]

der für seine Bemühungen um die Aussöhnung mit Frankreich nach dem Ersten Weltkrieg den Friedensnobelpreis erhalten hat. Ich erwähne aus Zeitgründen nur stellvertretend für viele die bedeutenden und verdienstvollen Verbindungsstudenten Wilhelm Liebknecht,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nehmen Sie doch einfach jemanden, der vor weniger als 50 Jahren gestorben ist!]

Theodor Storm, Max Weber oder Konrad Adenauer und beispielhaft für die vielen von den Nazis ermordeten korporierten Widerstandskämpfer die Mitglieder des Kreisauer Kreises Peter Graf Yorck von Wartenburg und Fritz Graf von der Schulenburg.

Zu den Fragen der großen Anfrage, Kollege Tas, kann ich Ihnen mitteilen, dass, auch wenn einige Burschenschaften in Berlin nationalkonservative Einstellungen vertreten, dem Senat keine Erkenntnisse für extremistische Bestrebungen vorliegen, die sich gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung richten. Diese Organisationen richten sich auch nicht gegen die Sicherheit des Bundes oder eines Landes. Ebenso gibt es keine Anhaltspunkte, dass sie eine ungesetzliche Beeinträchtigung der Amtsführung von Verfassungsorganen zum Ziel haben. Insoweit sind sie nicht Gegenstand von Maßnahmen des Verfassungsschutzes.

Politische Gesinnungen und Aktivitäten, die außerhalb dieser genannten Bestrebungen liegen, können, wie bereits begründet, durch den Senat nur politisch kommentiert werden. Da, wo die freiheitlich-demokratische Grundordnung unseres Landes nicht angegriffen wird, gilt das in unserem Grundgesetz verankerte hohe Rechtsgut der Meinungsfreiheit. Dies gilt auch, wenn uns diese Meinungen hier und da nicht immer schmecken.

Nach offenen Internetrecherchen gibt es in Berlin derzeit 12 Burschenschaften und darüber hinaus 38 studentische Verbindungen. Mitgliederzahlen liegen dem Senat nicht vor. Die älteste Burschenschaft ist die 1818 gegründete Berliner Burschenschaft Arminia. Über pennale Burschenschaften bzw. Schülerverbindungen hat der Senat keine umfassenden Erkenntnisse. Internetrecherchen ergaben, dass es in Berlin offenbar Schülerverbindungen gibt. Wie viele aber in Berlin aktiv sind, lässt sich durch den Senat nicht beantworten.

Die Aufnahmekriterien der Burschenschaften und studentischen Verbindungen kann und will der Senat nicht bewerten. Laut Wikipedia sind sechs Berliner Burschenschaften Mitglied im Dachverband Deutsche Burschenschaft. Nach diesen Ausführungen sollte für Sie nun auch nachvollziehbar sein, dass ich Ihnen zu den verschiedenen Burschenschaften in Berlin und zu deren Aufnahmekriterien keine Auskunft geben kann. Es liegen keine Erkenntnisse zu studentischen Verbindungen vor, die

(Bürgermeister Frank Henkel)

über die Medien oder das Internet hinausgehen. Da die Burschenschaften in Berlin keine Anhaltspunkte für extremistische Bestrebungen aufweisen, wird auch ihr Internetauftritt nicht durch den Senat kommentiert.

Fragen der Gemeinnützigkeit burschenschaftlicher Wohnheime in Berlin fallen unter das Steuergeheimnis und werden ohne Zustimmung des Betroffenen nicht offenbart werden können. Zu Verbindungen von Berliner Burschenschaften in die rechtsextremistische Szene liegen ebenfalls keine Hinweise vor. Ebenso wenig gibt es offenbar Erkenntnisse, dass Rechtsextremisten an burschenschaftlichen Veranstaltungen in Berlin teilnehmen oder Berliner Rechtsextremisten in burschenschaftlichen Verbandszeitschriften publizieren.

Kollege Taş! Veranstaltungen in Privaträumen ohne öffentliche Auswirkungen sind Privatsache und werden durch den Senat nicht kommentiert. Die Zeitung „Junge Freiheit“ gilt nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 2005, wie Ihnen auch bekannt ist, nicht als extremistisch, sondern fällt vielmehr unter den Schutz der Meinungsfreiheit. Das Institut für Staatspolitik steht offenbar der Zeitung „Junge Freiheit“ nahe.

Außerdem möchte ich zu Ihrer Frage der Vereinbarkeit des Volkstumsbegriffs einzelner Mitglieder des Dachverbandes mit dem Berliner Integrationskonzept Folgendes ergänzen: Das Berliner Integrationskonzept setzt sich für die gleichberechtigte Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen und politischen Leben in Berlin ein. Es bezieht sich auf die Berliner Gesellschaft insgesamt und die Gruppe der Personen mit Migrationshintergrund im Besonderen. Die Berliner Integrationspolitik unterstützt Zugewanderte und ihre Kinder bei der Artikulation ihrer Interessen und schützt sie vor individueller und kollektiver Ausgrenzung. Fordern also Einzelne oder Gruppen, die Teilhabe von bestimmten Gruppen einzuschränken, so ist dies nicht im Sinne des Berliner Integrationskonzepts.

Mir liegen keine Informationen vor, dass aktuell Mitglieder des Senats Burschenschaften angehören. Natürlich gilt für den Senat, dass Mitgliedschaften in rechtsextremistischen Gruppierungen in Berlin oder Mitgliedschaften in Gruppierungen, die Kontakte zu Rechtsextremisten pflegen, ein politisches Amt wie das eines Senators oder Staatssekretärs ausschließen. Das ist etwas, was sich von selbst versteht.

Ich denke, es sollte in diesem Bereich, den wir diskutieren, Aufgabe von Politik und der gesellschaftlich relevanten Gruppierungen sein, sich mit den Positionen von Burschenschaften auseinanderzusetzen. Dies sollte aber in einer Debatte passieren und nicht mit den Mitteln des Verfassungsschutzes.

Herr Taş, ich bin mir sicher, wir hatten das vorhin schon zum Aufgalopp in der der Fragestunde, dass Sie mir noch

einmal vorwerfen werden, und wahrscheinlich alle anderen Oppositionsfraktionen auch, dass Sie diese Antwort nicht zufriedenstellt, und dass es nicht angehen kann, dass der Verfassungsschutz Informationen aus Wikipedia bezieht und dass wir so wenige Erkenntnisse haben. Aber so ist es, wenn es keine Anhaltspunkte für extremistische Bestrebungen gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung gibt. Organisationen, die die genannten Kriterien für eine Beobachtung nicht erfüllen, auch wenn diese Organisationen für manche politisch unliebsam sein mögen, zu infiltrieren und zu überwachen, das ist nicht die Aufgabe des Verfassungsschutzes. Das mag zu früheren Zeiten denkbar gewesen sein. Aber ein Verfassungsschutz in einer demokratisch verfassten Gesellschaft stößt hier aus gutem Grund an seine Grenzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Aussprache steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Kollege Taş, bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Senator! Vielen Dank für die Antworten auf die vielen Fragen, die wir gestellt haben. An der Stelle möchte ich gern einige Fragen doch noch einmal wiederholen. Wir wollten wissen, welche Burschenschaften beziehungsweise studentische Verbindungen in Berlin existieren und welche Erkenntnisse es über deren Mitgliederzahlen gibt. Wir wollten wissen, welche Aufnahmekriterien existieren. Wir wollten Informationen über burschenschaftliche Aktivitäten in Schulen und Hochschulen von Ihnen bekommen. Wir wollten wissen, welche Erkenntnisse es über personelle Überschneidungen von Berliner Burschenschaften mit der NPD und rechtsextremen oder rechtspopulistischen Zusammenschlüssen gibt. Wir wollten wissen, ob aus der Sicht des Senats der abstammungsbezogene Volksbegriff, der insbesondere bei den Mitgliedern des Dachverbandes Deutsche Burschenschaften vertreten wird, mit dem Grundgesetz und den Zielen des Berliner Integrationskonzepts vereinbar ist. – Dazu haben Sie teilweise versucht, Antworten zu geben. – Wir wollten wissen, welche Wohnheime von Burschenschaften als gemeinnützig anerkannt sind und somit steuerlich subventioniert werden.

Was haben wir heute gehört? – Privatsache, nicht bekannt, keine Hinweise, liegen uns keine Informationen vor.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Kein Interesse!]

(Hakan Taş)

Und: kein Interesse. Vielen Dank, noch einmal, Herr Henkel, für die ausführlichen Antworten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Bürgermeister Frank Henkel: Keine Ursache! –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dass es rechte Aktivitäten von einigen Berliner Burschenschaften gibt, ist allgemein bekannt, und als Innen senator, glaube ich, auch Ihnen bekannt, auch dass es Kontakte zu extrem rechten Kreisen gibt. Viele Journalisten und zivilgesellschaftliche Initiativen, die sich damit beschäftigen, haben bereits ausführlich darüber berichtet. Der Senat hat dies nun teilweise heute bestätigt. Auch wenn hier viele Fragen – die Fragen habe ich noch einmal formuliert – unzureichend oder gar nicht beantwortet wurden, steht für mich fest: Wir haben ein Problem mit rechtsextremen Tendenzen in Gruppierungen, die nach Macht und Einfluss in Politik und Gesellschaft streben und diese Macht und diesen Einfluss in einem beträchtlichen Ausmaß auch bekommen. Mitglieder von Bundes- und Landesregierungen, Funktionäre von Verbänden oder Wirtschaftsbesitzer waren und sind Burschenschaftler. Man knüpft Männernetzwerke und hilft sich gegenseitig bei der Karriere

[Cornelia Seibeld (CDU): Das ist ja fatal!]

in Politik, Wissenschaft und Wirtschaft. Herr Büge wird sicherlich nicht traurig darüber sein, dass er jetzt nicht mehr Staatssekretär ist. Natürlich ist nicht jeder Fall problematisch. Natürlich ist nicht jede Studentenverbindung rechtsextrem, aber wenn ein rechter Dachverband wie die Deutsche Burschenschaft mit ihren 70 Mitgliedsverbindungen, über einen Ariernachweis für ihre Mitglieder diskutiert, die Beiträge von NPD-Funktionären in ihrer Verbandszeitschrift veröffentlicht und davon die Innenverwaltung nichts weiß, wenn eine solche Verbindung sich selbst mit ihren guten Vernetzungen in die Machtpositionen unseres Staates rühmt, dann haben wir ein Problem, lieber Herr Senator Henkel.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen ist es richtig, dass wir uns mit diesen rechten Burschenschaften beschäftigen, damit wir diese Probleme benennen können, damit wir, wenn nötig, die richtigen Schlussfolgerungen daraus tatsächlich auch ziehen können. Insofern ist es notwendig, dass Sie sich noch einmal mit den von uns gestellten Fragen beschäftigen, dass Sie noch einmal versuchen, die Fragen zu beantworten. Welche Erkenntnisse liegen tatsächlich über Kontakte in die rechte Szene und zur NPD vor? Wie bewerten Sie tatsächlich inhaltlich einen abstammungsbezogenen Volkstumsbegriff? Dass Sie keine Erkenntnisse, keine Informationen haben zu den Facebook-Äußerungen von Gothia, das ist nicht ausreichend für viele in diesem Haus. Wie bewerten Sie tatsächlich die steuerliche Förderung von Wohnheimen? Die Gemeinnützigkeit von burschenschaftlichen Wohnheimen muss überprüft werden, Herr Henkel. Es kann nicht sein, dass Wohnheime, die weder

Frauen noch Nichtdeutschen offenstehen, auch noch vom Senat gefördert werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das kann nicht angehen.

Deshalb werden wir die Antworten, die uns heute geliefert worden sind – wenn man sie überhaupt als Antworten bezeichnen darf – jetzt noch einmal in Ruhe auswerten und sehen, welche weiteren Schlüsse wir daraus ziehen können.

Den Weg, mit Burschenschaften umzugehen, den der Senat zunächst im Fall Büge gewählt hat, ist auf jeden Fall der falsche, nämlich der, die Mitgliedschaft in einer Burschenschaft pauschal als Privatsache und somit als unpolitisch anzusehen. Natürlich muss man jeden Einzelfall prüfen. Aber eine Burschenschaft wie die Gothia ist politisch, und zwar politisch rechtsextrem. Und wenn man feststellt, dass ein hochrangiger Politiker des Berliner Senats in einer solchen Verbindung aktiv ist, dann ist es für mich angezeigt, schnell und konsequent zu handeln. Es muss klar gemacht werden, dass ein politisches Amt mit der Mitgliedschaft in einer solchen Burschenschaft nicht vereinbar ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Genau das hat der Senat lange Zeit nicht getan, sondern er hat Herrn Büge erst verteidigt, dann auf Zeit gespielt und musste dann von der Opposition dazu gedrängt werden, ihn zu entlassen.

Nach dieser Großen Anfrage erwarte ich, dass der Senat die richtigen Schlussfolgerungen zieht, damit sich so etwas nicht wiederholt. Dafür bedarf es klarer Bekenntnisse und nicht so ausweichender, halbherziger Aussagen, wie Sie sie heute von sich gegeben haben, Herr Senator!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Diese Große Anfrage war zumindest für eine Sache gut, die ich bemerkenswert finde: Der Innen senator und Vorsitzende der Berliner CDU hat heute in diesem Haus Karl Marx zitiert. Das kommt nicht alle Tage vor, und wir begrüßen das ausdrücklich.

[Beifall bei der SPD]

(Lars Oberg)

Burschenschaften spielen im Alltag der Berliner Hochschulen, im Alltag der allermeisten Studierenden keine Rolle. Sie werden in der Regel als das behandelt, was sie sind, nämlich ein Relikt aus dem letzten – oder besser – aus dem vorletzten Jahrhundert. Ich bekenne: Burschenschaften sind mir suspekt. Der Habitus und die Attitüde der reaktionären Männlichkeit sind mir ziemlich zuwider,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

und deshalb habe ich eine große innere Distanz zu den Burschenschaften.

Im Prinzip könnte es uns egal sein, wenn Folkloregruppen sich sinnlos um den Verstand trinken und gegenseitig die Gesichter zerhauen. Allerdings haben sich die Burschenschaften überall dort, wo sie zu Abgründen der Intoleranz, der Menschenverachtung, der Demokratie- und Menschenfeindlichkeit werden, unsere Gegnerschaft redlich verdient.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und der GRÜNEN]

Feinde der offenen, toleranten Demokratie müssen auch dann bekämpft werden, wenn sie in lustigen Kostümen des 19. Jahrhunderts daherkommen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Einige Burschenschaften haben sich in den letzten Jahren durch bedenkliches Gedankengut und eine zunehmende Radikalisierung hervor getan und fordern die Wachsamkeit aller Demokratinnen und Demokraten heraus. Klar ist aber auch – und Herr Taş hat es schon gesagt –: Nicht alle Burschenschaften sind rechtsextrem, und nicht jeder Bursche ist ein verkappter Nazi.

Für den Staat und seine Institutionen gilt trotzdem, dass insbesondere seine Repräsentanten Distanz zu solchen Gesinnungsbänden zu halten haben. Öffentliche Ämter dürfen nicht in den Verdacht geraten, Teil der Beutegemeinschaft eines fragwürdigen, nationalistischen, intoleranten und oft auch menschenverachtenden Klüngels zu werden. Öffentliche Ämter dürfen nicht in den Verdacht geraten, Teil der Beutegemeinschaft eines fragwürdigen, nationalistischen, intoleranten und oft auch menschenverachtenden Klüngels zu werden. Diese Messlatte legen wir selbstverständlich auch an alle Amtsträger – Amtsträgerinnen muss ich ja nicht sagen; Frauen sind ja ausgeschlossen – in Berlin an und freuen uns, dass Senator Czaja das nach einiger Diskussion und einiger Zeit des Nachdenkens entsprechend auch getan hat.

Burschenschaften sind in Berlin kein drängendes Problem. Sie sind kein Problem, dass so groß wäre, dass wilder Aktionismus notwendig wäre, um ihm entgegenzutreten. Wachsamkeit und klare Abgrenzung tun aber not, und dafür stehen wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Grünen jetzt Frau Kollegin Herrmann. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Senator Henkel! Sie hätten hier keine Werbekampagne für Burschenschaften veranstalten sollen, sondern die Fragen beantworten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und da Sie das nicht gemacht haben, helfe ich Ihnen einmal weiter: Es gibt in Berlin Landsmannschaften, Turnerschaften, Sängerschaften, einen Corps – und es gibt Burschenschaften: „Germania“, „Gothia“, „Salin-gia“, „Burschenschaft der Märker“ und so weiter. Das hätten Sie heute auch sagen können.

Es gibt Schülerverbindungen – ich nenne drei: die pennale Burschenschaft „Theodor Fontane“, die Schülerverbindung „Juvenis Gothia“ und die pennale Verbindung „Borussia“. – Das hätten Sie heute sagen können. Und Sie hätten selbstverständlich auch etwas zu den Aufnahmekriterien sagen können: In der Regel sind die Burschenschaften nur für Männer offen. Und es gibt viele, die pflichtschlagend sind, manche fakultativ schlagend. Darüber hinaus liest man sehr deutlich: Zugang nur für deutsche Studenten. – Das kann man nachlesen; dazu hätten Sie hier etwas sagen können. Leider haben Sie das versäumt.

Bei Ihren historischen Darstellungen haben Sie leider auch die dunkle Seite der Burschenschaftsgeschichte nicht erwähnt. Wir haben hier draußen eine sehr veranschaulichende Ausstellung zur Bücherverbrennung, und an dieser Bücherverbrennung haben Burschenschaftler aktiv mitgewirkt. – Auch das hätten Sie heute sagen können, wenn Sie schon den historischen Diskurs zu Burschenschaftler hier von sich geben müssen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich möchte noch etwas zu den Männerbänden sagen – zum Großteil sind es Männerbünde; ich weiß, es gibt mittlerweile auch Bünde nur für Frauen –: Sie verstehen sich als Lebensbund, man könnte schon fast sagen, als Ehe. Man geht miteinander einen Bund für das Leben ein; man steht füreinander ein. Man nimmt für sich selbst in Anspruch, die Elite darzustellen und versteht sich als elitäre Karriereschmiede. Diese Seilschaften sind undurchsichtig und werden Frauen vorenthalten. Herr Oberg

(Clara Herrmann)

hat es angesprochen: Auch ich finde das ganz suspekt und denke, das gehört ins vorvorletzte Jahrhundert.

Aber ich finde auch, dass wir hier ernsthaft darüber reden müssen, dass man gerade in der Politik, aber auch in der Wirtschaft endlich transparent mit solchen Mitgliedschaften umgehen muss. Man muss das transparent machen und auch offen sagen, woher man kommt und was dort miteinander besprochen wird. Ich finde, wir alle miteinander müssen immer so viele Angaben machen, dass man auch in diesen Bereich mehr Transparenz hineinbringen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es geht ja nicht darum, ob man sich für Uniformen, Säbel oder Saufen begeistern kann, sondern es geht, Herr Senator, um die Frage: Stehen Burschenschaften in Verbindung zur Neuen Rechten und zu rechtsextremen Kreisen? Bestehen diese Verbindungen in Berlin? – Viele Beispiele der letzten Jahre haben gezeigt, dass man da genau hinschauen muss. Es ist deutlich, dass es auch bei Burschenschaften Verbindungen zum rechten Rand und darüber hinaus gibt. Das muss man offen ansprechen, und da muss man genau hinsehen. Die bisherige Auseinandersetzung und Ihre Beantwortung der Großen Anfrage heute haben wieder gezeigt, dass Sie wenig Problembewusstsein für diese Verbindungen an den Tag legen, Herr Innensenator Henkel – gar keins!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb möchte ich hier deutlich machen, worüber wir konkret reden. – Drei kurze Beispiele: In den „Burschenschaftlichen Blättern“ – das ist die Verbandszeitung der Deutschen Burschenschaft – wird in dem Artikel „Weg in die Freiheit – Deutschlands Aufbruch 2012“ für eine „revolutionäre Neuordnung“ und die „Abschaffung des Parteienstaats“ plädiert und eine inflationäre Vergabe der „bundesrepublikanischen Staatsbürgerschaft ohne Rücksicht auf deutsche Herkunft und Abstammung“ beklagt. Mit diesen Aussagen wird ganz klar der Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung verlassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das muss man so deutlich sagen. Und in diesem Dachverband sind Berliner Burschenschaften aktiv Mitglied, Herr Henkel! Und Sie sagen uns hier, es gibt keine Veranlassung, da mal genauer hinzugucken?

Zudem vertritt die Deutsche Burschenschaft ein national-völkisches Weltbild inklusive Ariernachweis-Debatte. Und bei dem Arierantrag 2011 spielte laut verschiedener Internetquellen auch ein Akteur aus einer Berliner Burschenschaft eine aktive Rolle. Kein Grund, da genauer hinzuschauen, Herr Henkel? Mehrere Berliner Burschenschaften – Sie haben das eben selber gesagt – sind Mitglied in der Deutschen Burschenschaft.

Zweites Beispiel: 2006 fand im Vereinshaus der Gothia Berlin die „Kleine deutsche Kunstausstellung“ statt. Es wurden zahlreiche Werke von NS-Künstlern gezeigt. Von ihrem Titel her sollte die Ausstellung an die 1937 von Adolf Hitler eröffnete „Große deutsche Kunstausstellung“ erinnern. Die Ausstellung wurde übrigens in verschiedenen Bundesländern gezeigt, unter anderem in München. Und was hat der Bayerische Verfassungsschutz gemacht? Er hat sich das angeguckt, und die Burschenschaft Danubia, die dort diese Ausstellung durchgeführt hat, wird seit Jahren wegen ihrer Nähe zu rechtsextremen Kreisen vom Bayerischen Verfassungsschutz beobachtet. Aber in Berlin? – Kein Problem!

Drittes Beispiel: Am 5. Oktober soll in Berlin zum zweiten Mal die Messe der Neuen Rechten, der „Zwischentag“, stattfinden. Diese Messe ist das wichtigste Treffen der Neuen Rechten, und mit dabei sind die Burschenschaften, die Gothia, aber auch die Deutsche Burschenschaft. Die Junge Freiheit hat einen Stand. Das Institut für Staatspolitik hat einen Stand, das islamfeindliche Internetportal „Politically Incorrect“ und, und, und – alle Akteure der Neuen Rechten. In einem Interview letztes Jahr – RBB: Klartext – spricht der Initiator der Messe, Götz Kubitschek, von: „Natürlich gibt es eine ethnische Kontinuität in Deutschland, und die ist deutsch.“ – Und auf Nachfrage des Interviewers antwortet er: „Natürlich hat’s was mit Rasse zu tun.“

Wenn das nicht gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung geht, wenn das nicht genau das ist, was Sie richtigerweise und dankenswerterweise am Anfang Ihrer Rede klar gesagt haben, dass es nicht vertretbar ist, ein völkisches Verständnis unserer Demokratie, unseres menschlichen Zusammenlebens zu haben, wenn die Aussage nicht deutlich macht, dass die Neue Rechte genau dieses völkische verfassungsfeindliche Weltbild vertritt, dann weiß ich nicht, was es sonst für Aussagen geben soll, die das tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und man muss das ernst nehmen, Herr Senator. Das sagen übrigens nicht nur ich oder der Abgeordnete Taş, das sagen übrigens andere Innenminister von Bundesländern. So warnt NRW-Innenminister Jäger vor einem systematischen Zusammenhang von Burschenschaften und Rechtsextremismus. In aktuellen Verfassungsschutzberichten der Länder Bayern, Hamburg und Hessen werden Burschenschaften genannt und ihre Verbindungen zur Neuen Rechten und rechtsextremen Kreisen aufgeführt. Diese Länder haben erkannt, dass Burschenschaften eine Rolle im akademischen Rechtsextremismus spielen, und sie setzten sich damit auseinander. In Berlin passiert gar nichts.

Meine Fraktion erwartet von allen Demokratinnen und Demokraten, dass sie sich klar von rassistischen, islamfeindlichen Inhalten, völkischem Gedankengut der Neuen

(Clara Herrmann)

Rechten und Teilen der Burschenschaften distanzieren. Wer das nicht macht, beteiligt sich an rechtspopulistischer und rassistischer Hetze und steht in inakzeptabler Nähe zu rechten Kreisen. Und wir erwarten von diesem Senat, dass er das Thema Burschenschaften und Neue Rechte endlich ernst nimmt und die Gefahren, die von einigen Burschenschaften ausgehen, nicht weiter kleinredet. Machen Sie endlich deutlich, welche Rolle Burschenschaften innerhalb der Neuen Rechten und im Rechtsextremismus spielen und stellen Sie sich nicht schützend vor Sie!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Seibeld das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man fragt sich ein bisschen, liebe Frau Herrmann, die Kollegen von der Opposition, wieso Sie eigentlich fragen, wenn Sie meinen, die Antworten ohnehin schon zu kennen. Da wäre es doch einfach gewesen, einen Antrag zu machen.

[Beifall bei der CDU]

Aber sei es drum!

Die Fraktion Die Linke hat Ihre Anfrage mit „Burschenschaften in Berlin“ überschrieben. Sie thematisieren in immerhin 26 Fragen etwaige Verbindungen von Berliner Burschenschaften und konkret der Gothia mit rechtsextremistischen Kreisen.

Die Zielrichtung ist klar: Studentenverbindungen sind grundsätzlich am rechten Rand der Gesellschaft verankert und sollten geächtet werden. Dabei lässt die antragstellende Fraktion zugunsten blinden Populismus die gebotene Differenzierung völlig außer Acht. Einig sind wir uns insoweit, dass sämtlichen extremistischen Tendenzen in unserer Gesellschaft konsequent entgegengewirkt werden muss. Hier sind sowohl der Staat als auch die Bürgergesellschaft in der Pflicht. So sieht dann auch konsequenterweise der Haushaltsentwurf für den Bereich Verfassungsschutz einen personellen Aufwuchs für die Bekämpfung des Rechtsextremismus vor.

Will man eine ernsthafte Debatte um die Rolle der Burschenschaften in der deutschen Gesellschaft führen, so kann man die historische Rolle der Studentenverbindungen, der Senator hat es schon angesprochen, in der deutschen Geschichte nicht völlig außer Acht lassen, denn deren gesellschaftliche Rolle lässt sich nur aus ihrer Entwicklung und wie so häufig im geschichtlichen Kontext nachvollziehen.

Was macht die Studentenverbindung schlechthin aus? – Einzig verbindend und allen immanent sind das Convent- und das Lebensbundprinzip, wobei Letzteres trotz weit verbreiteter Irrtümer nichts mit lebenslangen Treueschwüren zu tun hat. Weitere Gemeinsamkeiten aller Studentenverbindungen gibt und gab es nicht, sondern die einzelnen Verbindungen sind in ihrer Ausrichtung und Schwerpunktsetzung ganz unterschiedlich.

Das Lebensbundprinzip, nämlich die dauerhafte Vernetzung auch generationsübergreifend, die Förderung im Berufsleben, findet sich, wenn auch unter anderem Namen an vielen amerikanischen Universitäten als erfolgreiche Ehemaligenvereinigung wieder, nur dass die Alumni-Aktivitäten an US-amerikanischen Universitäten als weltweit gefeiertes Vorbild erfolgreichen Netzwerkes gelobt werden. Warum ausgerechnet das Netzwerken, das auch in Deutschland tausendfach in verschiedensten Gestalten gepflegt und im Berufsleben als ausschließlich positiv wahrgenommen wird, zum Problem werden soll, nur wenn es im Rahmen einer Studentenverbindung stattfindet, ist mir persönlich schleierhaft. Schließlich handelt es sich ja nicht um Sekten, die ihren ehemaligen Mitgliedern nach Austritt nachstellen oder mit Repressalien drohen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und der Unterschied ist welcher?]

Nun zur Historie: Die ersten Korps entstanden um 1800. In ihren Inhalten standen der deutsche Idealismus, – –

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das hat der Henkel schon erzählt! –
Weitere Zurufe]

– Herr Kollege! Wenn Sie sich zu Wort melden wollen, können Sie das ja machen.

In ihren Inhalten standen der deutsche Idealismus, geprägt von den Philosophen Kant, Fichte, Schelling, Hegel, sowie Demokratiebestrebungen im Vordergrund.

Im ersten Viertel des 19. Jahrhunderts kam es dann zu Bestrebungen, die landsmannschaftlichen Gliederungen der Korps an den Universitäten abzuschaffen. Dies lief parallel mit den politischen Bestrebungen der Studentenverbindungen, die Kleinstaaterei in den deutschsprachigen Gebieten zugunsten eines vereinten Deutschlands abzuschaffen. Ab Mitte des 19. Jahrhunderts kam es zunehmend zur Gründung katholischer Verbindungen, Sängerschaften usw. Die Landschaft der Studentenverbindungen wurde also bunter und vielfältiger. Auch nach Ausrufung der Republik blieben die Verbindungen, wenn auch eher republikfeindlich, so doch parteipolitischen Festlegungen fern.

Die NSDAP hatte ein großes Interesse an der Übernahme der studentischen Verbindungen gehabt und gründete 1926 den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund. Da die Ziele der Nazis im Dritten Reich – Frau

(Cornelia Seibeld)

Kollegin Herrmann, das haben Sie netterweise in Ihrem Vortrag außer Acht gelassen – den der studentischen Verbindungen entgegenstanden, waren die meisten Studentenverbindungen bis 1936 entweder zwangsweise aufgelöst worden oder hatten sich selbst unter dem Druck aufgelöst. Organisiertes Studententum gab es im Dritten Reich praktisch nur noch in den staatsnahen Kameradschaften. Tatsächlich haben die ursprünglich in Deutschland existierenden Studentenverbindungen sich also deutlich vom Nationalsozialismus und dessen Strukturen abgegrenzt und sind letztlich wie viele weitere traditionelle Vereinigungen im Dritten Reich im Zuge der Gleichschaltungspolitik verboten worden.

Rechtsextremistische Tendenzen sind Studentenverbindungen also keinesfalls immanent, wie hier suggeriert werden soll, sondern vielmehr erging es den Verbindungen unter den Nazis genauso wie vielen anderen Gruppierungen auch, die verboten worden sind. Zahlreiche Widerstandskämpfer im Dritten Reich waren ehemalige Korporierte. So befanden sich auch unter den Hitlerattentätern vom 20. Juli Dr. Karl Sack und Hermann Kaiser.

Während unmittelbar nach Ende des Zweiten Weltkrieges durch die Alliierten sämtliche Studentenverbindungen verboten wurden, sprachen auch viele Universitäten zu dieser Zeit Verbote für Verbindungen aus, was jedoch der gerichtlichen Überprüfung nicht standgehalten hat.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein, danke! –

[Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

In der DDR standen studentische Verbindungen im Gegensatz zu den politischen Zielen des Regimes und wurden bis zuletzt streng beobachtet.

In den Sechzigerjahren kam es dann zur Konkurrenz zwischen den historischen Studentenverbindungen und der sich zunehmend politisierenden Studentenbewegung der Achtundsechziger. Nach 1989 kam es in den alten wie neuen Bundesländern zu Neugründungen und Wiederbelebungen der studentischen Verbindungen. Dies mag auch durchaus mit der historisch-politischen Situation der Wiedervereinigungsjahre im Zusammenhang gestanden haben, denn den meisten Verbindungen ist ja am politischen Diskurs, wenn auch nicht unbedingt parteipolitisch, gelegen.

[Hakan Taş (LINKE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Darf ich Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş zulassen?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein, danke! – In der Geschichte der Studentenverbindungen finden sich querbeet durch alle politischen Richtungen Musiker, Wissenschaftler, Unternehmer, hohe Beamte, herausragende Politiker oder Ingenieure. So waren Franz Schubert und Robert Schumann ebenso Mitglied in Studentenverbindungen wie Theodor Mommsen, Konrad Duden, Heinrich Heine, Georg Büchner, Theodor Storm, Karl Marx, Wilhelm Liebknecht, Ferdinand Lassalle, Rudolf Breitscheid, Franz Mehring, Theodor Herzl und Gustav Stresemann.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
Was wollen Sie uns erzählen? –
Christopher Lauer (PIRATEN): Wikipedia! –
Weitere Zurufe
von den GRÜNEN und der LINKEN]

Es lässt sich also feststellen, dass jedenfalls in der Vergangenheit der Studentenverbindungen keinesfalls die Befürchtung oder der Eindruck gerechtfertigt gewesen wäre, dass dort rechtsextremistische Tendenzen gepflegt würden.

[Alexander Spies (PIRATEN): Welche
Frauen waren dort Mitglieder?]

Unstreitig ist, dass Studentenverbindungen, die nicht oder nicht mehr auf dem Boden unserer Verfassung stehen und verfassungsfeindliche Tendenzen erkennen lassen, nicht zu tolerieren sind. Wie in allen Bereichen gibt es auch unter den Studentenverbindungen schwarze Schafe, die gegebenenfalls in letzter Konsequenz auch überwacht oder verboten werden müssen.

Wenn die Opposition in den letzten Monaten versucht hat, hier den Eindruck zu erwecken, als handle es sich bei Studentenverbindungen um ein vorrangiges Problem von politischem Extremismus, so kann diese Fehleinschätzung nur dem Versuch geschuldet sein, im Bundestagswahlkampf zu polarisieren, anstatt sich mit ernstzunehmenden Problemen des politischen Extremismus auseinanderzusetzen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Der Wahlkampf ist vorbei!]

Unglücklicherweise ist es der antragstellenden Fraktion allerdings nicht gelungen, die Anfrage, wie offensichtlich geplant, noch vor der Bundestagswahl zu stellen.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Weil Ihr Senator nie da war!]

(Cornelia Seibeld)

Weder aus der Geschichte der Studentenverbindungen noch aus der aktuellen Situation ist ersichtlich, dass auch nur der überwiegende Teil der Studentenverbindungen parteipolitisch aktiv oder rechtsextremistisch wäre. Einzelne Verbindungen, auf deren Häusern Veranstaltungen mit problematischen Inhalten oder mit bekannten Rechtsextremisten stattfinden, sind zum Glück die seltene Ausnahme. Hier gilt es, seitens der Gesellschaft und des Staates entschlossen zu handeln. Auch auf dem Gebiet der Parteien gibt es am rechten und am linken Rand extremistische Gruppen, ohne dass die Opposition deswegen bislang gefordert hätte, die deutsche Parteienlandschaft abzuschaffen.

Richtig ist allerdings, dass die Diskussion im Dachverband Deutsche Burschenschaft um die Erbringung einer Art von Ariernachweis auf erschreckende Weise zeigt, dass dort tatsächlich rechtsextremistisches und rassistisches Gedankengut kultiviert wird, das an die düstersten Zeiten unserer Geschichte erinnert.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Aber dann würde doch der Verfassungsschutz beobachten! –
Zuruf von den GRÜNEN: Überraschung!]

Viele namhafte Burschenschaften haben sich deshalb in den letzten Jahren völlig zu Recht zum Austritt aus dem Dachverband Deutsche Burschenschaft entschieden. Im Rahmen dieser Abgrenzung hat sich vor allem die meiner Kenntnis nach politisch völlig unbedenkliche Neue Deutsche Burschenschaft gebildet. Allein hieraus wird doch schon ersichtlich, dass es bei den deutschen Burschenschaften ein ausgeprägtes Abgrenzungsbedürfnis von Burschenschaften mit rechtsextremistischen Tendenzen gibt.

Sofern es im Spektrum der Studentenverbindungen rassistische oder antisemitische Tendenzen oder Bestrebungen gibt, hat das nichts mit der grundsätzlichen Ausrichtung von Burschenschaften zu tun.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Bedauerliche Einzelfälle!]

Durch die künstlich am Lauf erhaltene Diskussion um Studentenverbindungen und deren mögliche rechtsextreme Tendenzen bereitet man einigen wenigen Rechtsextremisten ein Forum und eine Öffentlichkeit, die sie nicht nur nicht verdient haben, sondern mit denen man ihnen geradezu in die Hände spielt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schillhaneck hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Frau Schillhaneck, sagen Sie mal, wie positiv Männerbünde von Frauen wahrgenommen werden

– gerade in der Berufswelt! –
Weitere Zurufe]

Frau Schillhaneck hat jetzt das Wort!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Frau Seibeld, Sie haben im Prinzip gerade genau das gemacht, was Sie uns von der Opposition vorgeworfen haben, die wir Sie ja zu dieser Auseinandersetzung mit der zum Teil hochgradig problematischen Rolle von Burschenschaften in der Verquickung mit Politik erst zwingen mussten: Sie haben alles über einen Kamm geschoren. Sie reden zwischendurch von ursprünglichen Studentenverbindungen, und Sie haben sich gerade auch in einer Art und Weise undifferenziert über unsere Wahrnehmung der Burschenschaften geäußert, dass man das einfach nicht unwidersprochen stehen lassen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ja, Sie bemerken richtig, dass es durchaus Differenzierungsprozesse innerhalb der studentischen Verbindungen gibt. Sehr schön! Daraus hingegen zu schließen, dass das dort alles auf einem guten Weg sei, halte ich für fahrlässig, denn diese ursprünglichen Studentenverbindungen, von denen Sie da reden, diese ganze Historie, die Sie aufgemacht haben, dient doch eigentlich nur einem einzigen Zweck, nämlich das Weggucken zu legitimieren, und ich denke, das können wir hier so nicht zulassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie wundern sich darüber, dass das Netzwerken, das in der Wirtschaft so positiv wahrgenommen wird, in diesem Fall nur deswegen von unserer Seite her negativ konnotiert sei, weil es von Studentenverbindungen komme. Nein, überhaupt nicht! Das ist überhaupt nicht das Problem. Wenn sich akademisch bildende Menschen sich zusammentun, sollen sie das tun. Es herrscht doch Freiheit, sich zusammenzutun, mit wem man Lust hat. Die Frage ist nur, zu welchem Zweck und mit welchen Ausgrenzungsmechanismen.

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Da hat Kollege Lauer mit seinem netten Zwischenruf durchaus recht. Wenn Sie sich mal mit der Rolle von insbesondere rein männlichen Bündnissen befassen und bedenken, dass es rein männliche Bündnisse dafür gibt, seit Jahren Frauen aus Machtpositionen auszugrenzen, und wie viel Arbeit es seit Jahrzehnten kostet, da langsam, aber sicher vorzudringen, dann werden Sie wissen, dass es nicht die Frage ist, ob das Studentenverbindungen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Im Gegensatz zu Ihnen in Ihrem Redebeitrag haben wir uns zumindest als Grüne sehr deutlich um Differen-

(Anja Schillhaneck)

zierung bemüht. Wir haben eine offene Diskussionsveranstaltung hier im Haus gehabt, zu der erfreulicherweise auch ein breites Spektrum von sich Verbindungen zurechnenden Studenten kam, die auch aus ihrer persönlichen Perspektive berichtet haben, weil uns eben daran gelegen ist, nicht alles über einen Kamm zu scheren und nicht einfach zu sagen: Es gibt – naja, ich sage mal – bedauerliche Einzelfälle, die wir an den Rand schieben müssen, und der Rest ist unkritisch. – Dieses Spiel machen wir in der Form nicht mit. Deswegen bitte ich Sie, liebe Kollegin Seibeld, ungefähr genauso differenziert zu sein, wie Sie das von uns immer einfordern! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Seibeld, wünschen Sie noch einmal das Wort? – Das ist nicht der Fall. Dann hat jetzt für die Piratenfraktion Kollege Höfinghoff das Wort. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Kollegin Schillhaneck, für die absolut passende und angebrachte feministische Kritik an Burschenschaften, die hier in jedem Fall in die Debatte mit hineingehört.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wieder einmal behandeln wir das Thema „Burschenschaften in Berlin“. Ich möchte an dieser Stelle den Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Die Linke dafür danken, dass sie das Thema heute auf die Tagesordnung gesetzt haben. Heute ist der Innensenator und Sangesbruder Henkel ja ausnahmsweise mal anwesend, sodass das Thema auch besprochen werden kann. Man könnte fast glauben, er fürchte sich vor dem Thema.

Zuletzt haben uns die seltsamen Männer im bunten Wichs beschäftigt, als die CDU vehement versuchte, den damaligen Staatssekretär Büge im Amt zu halten, der als strammer, deutschnationaler „Gothe“ offenbar nicht so viel vom Grundgesetz hielt. Anders kann ich mir sein Festhalten an der Mitgliedschaft in der völkischen Gothia nicht erklären. Da hilft dann kein Zetern und kein Maulen. Die Burschen aus dem Dachverband Deutsche Burschenschaft lehnen das bundesrepublikanische Grundgesetz ab. Wer am völkischen Nationalbegriff festhält, kann nicht auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Aber so etwas politisch zu bewerten, ist des Innensentors Sache ja offenbar nicht.

Die jungen Männer driften zumeist am Beginn ihres Studiums in das burschenschaftliche Milieu ab. Ihnen werden eine preisgünstige Unterkunft, Kontakte in Politik und Freibier auf Lebenszeit versprochen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Freibier ist gut!]

Wer Mitglied in einer Burschenschaft wird – in einer Sängerschaft, Turnerschaft oder wie sie sich auch immer schimpfen –, möchte einen Bund auf Lebenszeit eingehen. Wie das Verhalten des ehemaligen Staatssekretärs Büge zeigt, wird dieser Lebensbund höher geschätzt als ein demokratisches politisches Amt. Herr Oberg! Das ist es, was Burschenschaften relevant für dieses Haus macht. Wir müssen uns das mal auf der Zunge zergehen lassen: Jemand tritt zu Beginn einer möglichen Karriere diesem Männerbund auf Lebenszeit bei, kommt in Amt und Würden, pflegt weiterhin seine Verbindungen in seiner Burschenschaft, und die Öffentlichkeit erfährt davon nichts. Wir dürfen nicht vergessen, dass diese Burschenschaften auch nicht sonderlich transparent mit ihren Mitgliederlisten umgehen. Wer weiß schon noch, dass unser geschätzter Innensenator gemeinsam mit seinem großen Paten Klaus Landowsky Mitglied der Berliner Sängerschaft Borussia ist, die zumindest dem nationalkonservativen Spektrum zuzuordnen ist? Damit ist sie schon im gemäßigten Feld der Was-auch-immer-Schaften. Büges Gothia ist da noch ein ganz anderes Kaliber. Wenn Gothen auf irgendeiner Veranstaltung auftauchen, ist das Horst-Wessel-Lied nicht weit. Es erschallt „Deutschland, Deutschland über alles“. Man muss schon wirklich blind sein, und zwar auf dem rechten Auge, um das nicht zu sehen.

Immer wieder treten in den Verbindungshäusern Angehörige der neuen Rechten oder gestandene Rechtsradikale auf und halten Vorträge, diskutieren oder saufen einfach mit. Während der Berliner Verfassungsschutz die Mieten und Fluglärm kriminalisiert, deutscheln die Burschen weiter unbeobachtet herum. Es wird gehetzt gegen Migrantinnen, Linke, Europa und so ziemlich alles, was nicht ihrem Bild von einer weißen deutschen Gesellschaft entspricht. Leider hat mein geschätzter Kollege Taş nur nach Verbindungen der Burschenschaft zur NPD und verschiedenen Organisationen der neuen Rechten gefragt. Es würde mich sehr interessieren, welche Verbindungen es bis in die Parteien gibt, die hier im Abgeordnetenhaus vertreten sind. Da muss ich selbstverständlich an die christliche Burschenunion denken.

Dass aus dieser Richtung keine Aufklärung zu erwarten ist, verwundert nur wenig. Von Herrn Juhnke – jetzt sitzt er leider hinter mir und kann nicht antworten – wüsste ich tatsächlich noch sehr gern – er tritt bekanntlich auch sehr gern bei rechten Burschenschaften auf und sagt dann hinterher, er hätte nicht gewusst, dass es sich um Rechtsradikale handelt –, was aus seinem über die „BZ“ angekündigten Empörungsschreiben an die Teutonia zu

(Oliver Höfinghoff)

Würzburg geworden ist. Haben Ihnen die Herren geantwortet, oder war es nur eine Zeitungsentee?

Bei den Verfilzungen dieser Vereinigung mit der Politik verwundert es nicht, dass die Burschen seit vielen Jahren allesamt die Gemeinnützigkeit zuerkannt haben, was bedeutet, dass die völkisch nationale Hetze auch noch steuerfrei betrieben wird. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Offenbar hackt ein Bursche dem anderen kein Auge aus, Herr Henkel. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 9:

Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 5. Juni 2013

Drucksache [17/1070](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0885](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0885 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Grünen und eine Stimme der Piraten bei Enthaltung Linke und einer Stimme der Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der Grünen und einige Mitglieder der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, der fraktionslose Kollege und einige Mitglieder der Piraten. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion die LINKE und ein Pirat. Damit ist der Antrag ablehnt. – Zum Abstimmungsverhalten möchte der Kollege Kowalewski eine persönliche Erklärung abgeben.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Ich habe gerade schon aus der CDU gehört, dass Sie so traurig waren, dass wir jetzt nicht darüber reden. Deshalb wollte ich Ihnen die Chance geben, mir wenigstens noch einmal kurz zuzuhören. Wir haben in der Fraktion – das haben Sie gerade auch beim Abstimmungsverhalten gesehen – sehr kontrovers über den Antrag diskutiert. Über die vielen positiven Auswirkungen eines Veggie-Days sind wir uns vermutlich alle einig. Das einzig scheinbar gültige Gegenargument ist die vermutete Einschränkung der Freiheit, fünf-

mal in der Woche in der Kantine Fleisch essen zu können. Das ist übrigens auch eine Freiheit, die unsere Gesellschaft mit den hohen Kosten für die Behandlung der Folgen dieser Fehlernährung sehr stark belastet.

Was aber übersehen wird, ist, dass die Freiheit der einen manchmal auch mit der Freiheit von anderen kollidiert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kowalewski! Sie müssten schon direkt den Bezug zu Ihrem Abstimmungsverhalten herstellen.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Das erkläre ich gerade. –

[Unruhe]

Freiheiten muss man manchmal gegeneinander abwägen. Es geht um die Freiheit, Fleisch zu essen gegen die Freiheit der Tiere, nicht ausgebeutet, getötet und gegessen zu werden,

[Beifall bei den PIRATEN]

oder um die Freiheit der Menschen, für die die Nahrungsmittelknappheit ein tägliches Erlebnis ist und die oft gar nichts zu essen haben, weil es keine agrarisch nutzbaren Flächen gibt, weil überall Futter für unsere sogenannten Nutztiere angebaut wird, oder um die Freiheit der nachfolgenden Generation, noch eine lebenswerte Erde vorzufinden, die nicht durch die massiven Klimagase aus der völlig aus dem Ruder gelaufenen Fleischproduktion vernichtet worden ist, oder um die Freiheit der immer zahlreicher werdenden vegetarisch lebenden Menschen, einmal in der Woche ihr Essen in einer Umgebung einnehmen zu können – –

[Zuruf]

– Ich erkläre gerade, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kowalewski!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

– warum ich hier für die Freiheit und für den Veggie-Day abgestimmt habe.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der Rest des Saales ist jetzt einmal bitte ruhig, und Herr Kowalewski gibt sich bitte einmal ganz kurz Mühe, sehr eindeutig auch für den Rest der Abgeordneten klar zu machen, was Ihre Abwägung bezüglich Ihres Abstimmungsverhaltens war.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Es war eine Abwägung zwischen der einen Freiheit und der anderen Freiheit. Ich habe mich für die Freiheit der Mehrheit entschieden und deswegen für den Veggie-Day abgestimmt. Wir werden an dem Thema dranbleiben und einen Antrag ins Plenum einbringen, der noch mehr die Freiheiten der verschiedenen Interessengruppen hier zur Abstimmung bringt und auswiegt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Der Tagesordnungspunkt 10 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 11 war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.5.

Ich komme nun zum

lfd. Nr. 12:

a) Unterbringung von Flüchtlingen als gesamtstädtische Aufgabe verstehen und finanzieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. September 2013
Drucksache [17/1181](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0587 Neu](#)

b) Endlich ausreichend Wohnungen im geschützten Marktsegment und für Flüchtlinge bereitstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. September 2013
Drucksache [17/1182](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0680](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute über die beiden Anträge, die bereits in den Ausschüssen diskutiert wurden und in denen es eine Beschlussempfehlung gibt, sie abzulehnen. Dennoch will ich noch einmal dafür werben, dass Sie unseren Anträgen hier zustimmen. In dem Antrag gesamtstädtisches Konzept zur Unterbringung von Flücht-

lingen geht es darum, etwas zu unterstützen und auch vorher konzeptionell auszurichten, was zugegebenermaßen der Senat insbesondere der Senator Czaja mit dem Rat der Bürgermeister bereits verhandelt.

Man kann ruhig einmal erwähnen, dass es dort auf einem guten Weg ist. Dennoch ist bei diesem ganzen Stückwerk, das dort verhandelt wird, kein echtes Konzept sichtbar, sodass es immer wieder stockt und zu Schwierigkeiten kommt.

Ich will diese Schwierigkeiten auch kurz erwähnen. Einerseits gibt es Widerstand in den Bezirken, sobald dort Flüchtlingseinrichtungen, insbesondere Sammelunterkünfte, eingerichtet werden. Da würde ich mir mehr Unterstützung vom Senat wünschen, um die Bezirke in die Lage zu versetzen, einerseits die Bevölkerung rechtzeitig zu informieren und andererseits – ich glaube gerade die Initiativen in Neukölln haben es gezeigt – diese Ankunft der Flüchtlinge so gut vorzubereiten, dass sie tatsächlich willkommen geheißen und herzlich empfangen werden, statt dass die Flüchtlinge, wie es in Hellersdorf geschehen ist, abgelehnt werden und dort auf Hass treffen, den sie auch schwer verarbeiten können. Ich war neulich erst selbst dort und habe mit einem jungen Mann aus Afghanistan gesprochen, der sich überhaupt nicht traut, das Heim zu verlassen, weil er auf der Straße nicht weiß, wer Freund und wer Feind ist.

Ein weiteres Thema, das noch nicht so gut gelungen ist, ist, die Bezirke durch Mittel in den Stand zu versetzen, die Verantwortung für die Flüchtlinge zu übernehmen bei der Unterbringung, beim Schulbesuch, beim Kitabesuch, aber auch bei der gesundheitlichen Versorgung und der Ausstattung mit all den Dingen, derer Menschen bedürfen, wenn sie nicht eigenständig dafür sorgen können. Da ist es wichtig – und das müssen wir jetzt bei den Haushaltsberatungen auch konkretisieren –, dass die Bezirke ordentlich ausgestattet sind, damit sie das, was wir hier alle gemeinsam beschlossen haben – die Flüchtlinge vernünftig unterzubringen und zu unterstützen – auch tatsächlich realisieren können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dann will ich noch etwas zu dem Antrag der Linken sagen, der sich insbesondere damit beschäftigt – das haben wir schon in einem Antrag auf den Weg gebracht –, Menschen in Wohnungen unterzubringen. Dass das nicht gelingt, haben wir auch schon mehrfach diskutiert. Eigentlich ist es nur folgerichtig, was die Linksfraktion fordert, dass es ein Controlling geben muss, um erst mal festzustellen, wo die Fehler liegen und wie man sie beheben kann, um die Flüchtlinge in Wohnungen unterzubringen.

Ein weiterer Punkt, den ich sehr spannend finde: Wenn etwas nicht funktioniert, dann muss man auch darüber diskutieren, welche Sanktionen eingeführt werden können, um die Dinge so auf den Weg zu bringen, wie wir

(Canan Bayram)

sie alle gemeinsam beschlossen haben, wie wir sie haben möchten.

Abschließend will ich noch einmal kurz darauf hinweisen, dass wir in Berlin nicht alle Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen können, sondern dass wir zurzeit die Gefahr haben, dass Menschen, die auf dem Oranienplatz protestieren oder in der Gerhart-Hauptmann-Schule in Kreuzberg, die sie besetzt haben, weil ihnen in Berlin keine Unterkunft zur Verfügung gestellt wird, weil ihnen keine staatliche Unterstützung zukommt, – – Die Situation am Oranienplatz und in der Gerhart-Hauptmann-Schule ist dramatisch. Wir können als Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland nicht mit anschauen, wie diese schutzlosen Menschen dort zu verhungern oder im Winter zu erfrieren drohen. Auch darüber müssen wir uns hier unterhalten; denn eines ist klar – und das haben wir auch in einer Resolution beschlossen –: Berlin trägt Verantwortung für alle Flüchtlinge, die in unser Bundesland kommen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ja, Berlin trägt Verantwortung für alle Flüchtlinge, die hierherkommen. – Was behandeln wir heute in der zweiten Lesung? – Wir behandeln einen Grünen-Antrag mit der Überschrift „Unterbringung von Flüchtlingen als gesamtstädtische Aufgabe verstehen und finanzieren“ und den Antrag der Linken mit der Überschrift „Endlich ausreichend Wohnungen im geschützten Marktsegment und für Flüchtlinge bereitstellen“. Nach einer sehr ausführlichen Beratung im Ausschuss für Gesundheit und Soziales am 2. September haben wir als Koalition beide Anträge abgelehnt, und das ist auch die Beschlussempfehlung für das Plenum heute. In aller Kürze nun die Gründe für unsere Entscheidung:

Zum ersten Punkt des Antrags der Grünen: Mitte 2012 wurde das Konzept zur gesamtstädtischen Unterbringungssteuerung in Berlin beim Rat der Bürgermeister eingereicht und mit einer laufenden Fortschreibung auch angepasst. So haben wir es auch von Herrn Senator Czaja im Ausschuss noch einmal bestätigt bekommen. Wir sehen keinerlei Anlässe, das noch einmal mit Ihren Anträgen zu verändern.

Die Bezirke erhalten nun jede Woche eine Unterbringungsstatistik.

[Elke Breitenbach (LINKE): Na, das ist ja toll!]

Auch die prozentualen Angaben, welche Bezirke welchen Anteil erbringen, werden dargestellt. Auch die Kommunikation ist deutlich verbessert worden. Der Senat bestätigte uns in dieser Ausschusssitzung, dass die im Antrag angesprochenen Fragestellungen auch in diesem gesamtstädtischen Konzept der Unterbringungssteuerung enthalten sind. Es ist also nicht notwendig, ein gesamtstädtisches Konzept à la Grünen zu fordern oder umzusetzen, denn es existiert bereits ein gutes Konzept. Bitte akzeptieren Sie das endlich!

Zum zweiten Punkt des Grünen-Antrags, den Bezirken Mittel für zusätzliche Kosten zu übermitteln: Es ist so, dass die Kosten, die den Bezirken zusätzlich entstehen, über die Basiskorrektur ausgeglichen werden. Daher ist die Sorge der negativen Auswirkungen auf den Bezirkshaushalt nicht berechtigt. Herr Allert, Präsident des Landesamts für Gesundheit und Soziales, sagte dazu ergänzend in der Ausschusssitzung, die Kostenleistungsrechnung habe für diesen Bereich des Landesamts für Gesundheit und Soziales bei der Zuweisung der Mittel keine Bedeutung. Die Senatsverwaltung für Finanzen stelle die notwendigen Mittel im Rahmen der Haushaltswirtschaft zur Verfügung. Dies sei vergleichbar mit der laufenden Basiskorrektur bei den Bezirken.

Nun zu dem Antrag der Linken! Von den rund 14 500 Flüchtlingen in Berlin sind über 8 000 in Wohnungen in Berlin untergebracht. Das ist gut. Wir wollen und werden die Unterbringung von Flüchtlingen in Wohnungen auch weiterhin fördern und unterstützen. Die Verträge mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften hinsichtlich des geschützten Marktsegments werden weiterentwickelt, und die zugesagten Wohnungen für das geschützte Marktsegment müssen diese städtischen Wohnungsbaugesellschaften auch zur Verfügung stellen. Darauf werden wir achten.

Eine klassische Sanktionierung ist hier schwierig. Wir müssen noch Folgendes berücksichtigen: Dieses Wohnsegment, das geschützte Marktsegment, wird auch anderen obdachlosen oder von Obdachlosigkeit bedrohten Personen sowie weiteren Personengruppen angeboten. Wir können diese Gruppen nicht gegeneinander ausspielen, das wäre aus meiner Sicht unsozial. Daher lehnen wir beide Anträge ab.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Radziwill?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank! – Ich bitte, das als Votum des Ausschusses mitzunehmen. Die ausführliche Beratung hat dort stattgefunden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön, Frau Radziwill! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Danke schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, die ausführliche Debatte hat im Ausschuss stattgefunden, die ausführliche Debatte hat hier stattgefunden. Wir führen sie seit über einem Jahr, und ich finde, der morgige „Tag des Flüchtlings“ ist ein guter Anlass, um sich die Situation nach einem Jahr noch einmal genauer anzusehen und eine Bilanz zu ziehen.

Wir stellen fest, Frau Radziwill: Der Senat ist im letzten Jahr aktiver geworden und hat Maßnahmen eingeleitet. Und wir stellen fest, dass sich die Lebenssituation der Flüchtlinge trotzdem nicht grundlegend verbessert hat. Nach wie vor reichen die Plätze in den Gemeinschaftsunterkünften nicht aus. Nach wie vor gibt es die Situation, dass neu ankommende Flüchtlinge, die – wie das Bundesgesetz es vorschreibt – erst drei Monate in Unterkünften untergebracht werden müssen, nicht untergebracht werden können, sondern abgewiesen werden – mittellos und ohne Unterkunft. Weiterhin werden hektisch Notunterkünfte eingerichtet. Gleichzeitig laufen die Verträge der bestehenden Notunterkünfte aus. Unklar bleibt, ob die Unterkünfte jetzt geschlossen oder die Verträge verlängert werden. Das wird derzeit geprüft. Insgesamt wird seit einem Jahr viel geprüft und geguckt und wenig gemacht. Das ist das Problem.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir hören immer wieder: Der Senat hat ein gesamtstädtisches Konzept erarbeitet und mit den Bezirken abgestimmt.

[Senator Mario Czaja: So ist es!]

– Ja, auch das, Herr Czaja, nehmen wir zur Kenntnis. Wir stellen aber fest, dass es Bezirke gibt, die ihre Verantwortung nicht wahrnehmen wollen und mauern. Dazu gehören viele CDU-Bezirke.

[Senator Mario Czaja: Frau Feierabend!]

– Nein, Herr Czaja, Frau Feierabend mauert nicht. – Wir stellen im Übrigen auch fest, dass das, was Sie gesamtstädtisches Konzept nennen, unzureichend ist. Genau deshalb, liebe Kollegin Radziwill, ist der Antrag der Grünen nach wie vor aktuell; er geht viel weiter als das, was jetzt vorliegt. Es reicht eben nicht allein aus, Flüchtlinge unterzubringen. Das ist zentral, aber notwendig ist auch die Infrastruktur vor Ort.

[Beifall bei der LINKEN]

Dazu gehört – Frau Bayram hat es schon gesagt – eine vernünftige Ausstattung der Bezirke. Und wer behauptet, wir haben diese Infrastruktur, der soll mal gucken, wie

viel Kinder nicht in die Kita gehen können und wo überall Schulplätze fehlen. Das hängt natürlich damit zusammen, dass die Bezirke weder die finanziellen noch die personellen Ausstattung dafür haben. Herr Czaja! Es wird auch nicht besser, wenn Sie immer sagen, dass das Geld reiche und alles bezahlt sei.

[Senator Mario Czaja: Ist aber so!]

– Nein, das ist eben nicht so, Herr Czaja! Dann gucken wir nämlich mal in den Haushalt, das sollten Sie vielleicht auch einmal machen, dann werden Sie feststellen, dass Sie Ihre Verantwortung nicht wahrgenommen haben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Senator Mario Czaja: Ich habe ihnen geschrieben!]

Die Bezirke sind nicht ausgestattet, es gibt keine ausreichenden Mittel für die Unterbringung und die Versorgung von Flüchtlingen. Und im Rahmen der großen Haushaltsklarheit und -wahrheit wird dann gesagt, das machen wir alles mit der Haushaltswirtschaft. Wir reden da von Millionen, die da fehlen. Das machen wir mit der Haushaltswirtschaft, darauf bin ich sehr gespannt.

[Senator Mario Czaja:
Haben wir bei Rot-Rot gelernt!]

Es gibt nach wie vor nicht ausreichend Wohnungen, liebe Frau Radziwill. Die Vereinbarung mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften werden nicht umgesetzt. Das gilt übrigens auch für den Vertrag im geschützten Marktsegment. Deshalb ist auch unser Antrag aktuell, wenn wir vorschlagen, dass man bei den Verträgen und den Vereinbarungen nachsteuern und dass man das Controlling verbessern soll. Wenn Sie jetzt sagen, wir werden darauf achten, dass die Verträge eingesetzt werden: Sie haben auch letztes Jahr schon darauf geachtet, und nichts ist passiert. Warum treffen wir hier keine verbindliche Regelungen, die dazu beitragen, dass die Lebenssituation der Flüchtlinge in dieser Stadt verbessert wird? Sie haben bisher, liebe Koalition, nichts dazu beigetragen, der Senat relativ wenig. Wir möchten jetzt an zwei Stellschrauben drehen. Deshalb fordern wir Sie erneut auf, dass Sie den beiden Anträgen zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Beide Anträge aus dem Oktober und November 2012, das ist hier eben schon angesprochen worden, sind vielfältig diskutiert worden, zuletzt im Fach- und im Hauptausschuss, und auch abgestimmt worden. Die Zeit ist ein

(Joachim Krüger)

Stück über diese Anträge hinweggegangen, denn vieles, was hier drinsteht, was hier gefordert wird, ist längst von der Verwaltung auf den Weg gebracht worden bzw. befindet sich in der Mache.

Seit Beginn des starken Anwachsens der Asylbewerberzahlen hat die zuständige Senatsverwaltung – und das muss immer wieder unterstrichen werden – in enger Abstimmung mit allen Bezirken eine Konzeption zur Unterbringung der Asylbewerberinnen und Asylbewerber erarbeitet und festgeschrieben und auch durchgesetzt. Dass das nicht immer einfach ist, wissen wir. Dabei sind LAGeSo, BIM und BI mA ebenso im Boot wie die städtischen Wohnungsbaugesellschaften und weitere soziale Institutionen. Dahinter steht ein dreifaches Konzeptziel: gerechte Verteilung der Asylbewerber über die Bezirke, menschenwürdige Unterbringung und nach Kräften Eingliederung in das Wohnumfeld, in dem sie sich jeweils bezüglich Schulen, Jugendeinrichtungen und so weiter befinden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Krüger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Breitenbach?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich würde jetzt gerne bei den zwei Anträgen bleiben und das in fünf Minuten gerne zusammenhängend ausführen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es wird Ihnen nicht abgezogen.

Joachim Krüger (CDU):

Keine Zwischenfragen! – Dazu gehört auch das sensible Aufgreifen von Ängsten der umliegenden Wohnbevölkerung, die dieser Senat wie wir sehr ernst nehmen. Hierbei verpflichten wir uns alle, Senat und Abgeordnete, auf ein politisch verantwortliches Handeln. Angesichts des weiteren Anwachsens der Zahl der Asylbewerber ist Vorsorge getroffen, auch im Haushalt der nächsten Jahre, ob sie es wahrhaben wollen oder nicht. Aber natürlich kann man Zahlen im Einzelnen noch nicht voraussehen. Deswegen wird es angepasst werden. Und Sie können sicher sein, wir werden auch in den nächsten Monaten darüber diskutieren und Lösungen finden, die verträglich sind.

Der Antrag 17/0680 der Fraktion Die Linke greift das geschützte Marktsegment entsprechend dem Kooperationsvertrag zwischen den sechs landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, dem LAGeSo und den Bezirken auf und verweist in diesem Zusammenhang auf den Kooperationsvertrag Wohnen für Flüchtlinge. Ich muss an dieser Stelle wieder feststellen, was hier schon oft gesagt worden ist, was auch Frau Radziwill unterstrichen hat,

55 Prozent der Berechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz leben in Wohnungen, 350 Personen sind im ersten Teil des Jahres hinzugekommen. Ich glaube, das muss immer wieder als Leistung, die das LAGeSo und seine Mitarbeiter erbringt, anerkannt werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich wären wir froh, wenn wir hier ein Mehr an Wohnungen zur Verfügung hätten. Aber Sie wissen alle, und das muss doch der Ehrlichkeit halber gesagt werden, dass gerade kleine und im Preis angemessene Wohnungen kaum frei sind. Die vermehren sich auch nicht kurzfristig.

[Elke Breitenbach (LINKE):
Nein, die muss man bauen!]

Insofern, dass sie auch verschiedene Nachfragergruppen haben, die sozial begründet und berechtigt Ansprüche geltend machen, muss deutlich gemacht werden, dass hier natürlich eine Konkurrenzsituation entstanden ist. Dieser Engpass wird auch noch länger bei uns bleiben

[Elke Breitenbach (LINKE): Das ist ja mal
eine erste Aussage!]

und sich bestenfalls schrittweise abbauen lassen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wodurch?]

Sie können noch so laut schreien, ein Konzept im Abbau haben Sie an dieser Stelle nämlich nicht.

Die CDU und der Senat stehen für die Einforderung des sozialen Engagements der Wohnungsbaugesellschaften, für eine zügige Neuvergabe bei freiwerdenden Wohnungen an die Berechtigten, in enger Abstimmung mit dem LAGeSo und den Bezirken und an die regelmäßige und zeitliche kontrollierte Betrachtung dieses Prozesses. Aber das sind alles Dinge, die bestehen bereits.

Wo wir nicht mitziehen können ist, wenn Sie glauben, dass mit Sanktionen Zwang auf die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften ausgeübt werden kann. Das halten wir weder rechtlich für möglich noch für durchsetzbar. Außerdem wird auch durch diesen Druck kein einziger Wohnraum mehr zur Verfügung stehen und damit jemandem übertragen werden können. – Somit ist mein Fazit für diese beiden Anträge, dass ich Sie bitte, sie abzulehnen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Elke Breitenbach (LINKE): Na, das war
ja mal eine ehrliche Rede!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Morgen ist der internationale Tag des Flüchtlings. Und die Situation hier in Berlin ist tatsächlich, darauf wurde schon hingewiesen, an vielen Stellen prekär. Gerade deswegen, Frau Radziwill, macht es auch wenig Sinn, dass Sie immer wieder an uns appellieren, dieses Thema doch einmal ruhen zu lassen, weil sich da etwas bewegen würde. Wie Sie vielleicht schon gemerkt haben, gibt es die verschiedensten Themen in diesem Haus, die immer wieder angesprochen werden, wo wir Verbesserungsbedarf sehen. Dieses Thema, die Frage der Flüchtlingsunterbringung gerade in Wohnungen, wird auch die nächsten Plenarsitzungen wieder auf der Tagesordnung stehen. Da kann ich Sie jetzt auch schon enttäuschen.

Ich fange mal ein bisschen weiter vorne an. Nach Schätzungen des UNHCR waren 2012 über 45,2 Millionen Menschen auf der Flucht. Davon war fast die Hälfte unter 18 Jahre alt. Hauptursachen für weltweite Flucht und Vertreibung sind Kriege und gewaltsame Konflikte. Aktuelle gehen das UNHCR und die UNICEF davon aus, dass allein in Syrien insgesamt über 1 Million Kinder auf der Flucht sind. Das ist erst einmal die weltweite Situation.

Wir in Berlin und in Deutschland müssen Flüchtlingen solidarischen und unbürokratischen Schutz gewähren und ihnen eine menschenwürdige Lebensführung ermöglichen. Doch hier finden sie häufig völlig ungeeignete Lebensumstände vor. Abseits gelegene Sammelunterkünfte, beengte Wohnverhältnisse, Lärm, minimale finanzielle Mittel, die Residenzpflicht, auf die man immer wieder schön hinweisen kann, begrenzter Zugang zu Gesundheitsleistungen, begrenzter Zugang zum Arbeitsmarkt, und all dies verhindert eine Integration in die Stadtgesellschaft.

Was tut der Senat? – Nichts. Es wirkt wie Versagen bei der Unterbringung von Flüchtlingen in Berlin. Die Sammelunterkünfte in Berlin sind überfüllt. Er ist nicht in der Lage, Flüchtlinge ausreichend bei der Wohnungssuche zu unterstützen. Er ist auch nicht in der Lage, Asylsuchenden ausreichend privaten Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Da Sie ja gerade die Zahlen so schön zitiert haben, Herr Krüger, auch hier an dieser Stelle noch einmal die Frage: Es gibt einen Abfall von 85 Prozent von Asylsuchenden in Berlin, die in Wohnungen wohnen, auf etwa 50 Prozent, also etwa 35 Prozent weniger. Das ist die Realität. Das müssen Sie anerkennen. Und wenn Sie darauf verweisen, dass 50 Prozent ja noch 50 Prozent sind, dann kann ich nur sagen, für mich das Glas an der Stelle nicht halb voll, sondern halb leer.

Jetzt haben Sie gesagt, wir hätten kein Konzept vorgelegt oder es würde für Sie als Konzept nicht reichen. Das ist natürlich ganz nett, jetzt auf die Opposition zu verweisen,

aber es ist ein Fakt, dass wir in den letzten Sitzungen und auch in den letzten zwölf Monaten zahlreiche Anträge zu diesem Thema eingebracht haben, die Sie alle rundweg abgelehnt haben, zum Teil mit hanebüchenen Erklärungen. Sie haben tatsächlich gar nichts vorgelegt. Sie haben noch nicht einmal irgendeinen Antrag vorgelegt, es kam einfach nichts aus Ihren Reihen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Überhaupt noch nie!]

– Ja, noch nie! – Ich meine, wir haben kein Konzept, klar! Aber Sie machen einfach nichts! Da bin ich doch besser konzeptlos, als dass ich einfach gar nichts tue.

Interessant ist ja auch, dass Sie gegen die Sanktionen für die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sind. Diese plötzliche Kritik gegenüber den Sanktionen könnten Sie ruhig auch mal auf andere Lebensbereiche dieser Gesellschaft ausweiten – danke schön!

Was passiert stattdessen? – Man bekommt gerade heute das Gefühl, dass die Flüchtlingssituation in Berlin durch Abschiebung verbessert werden soll. Gerade heute fand eine Sammelabschiebung nach Serbien statt. In den frühen Morgenstunden wurden unangekündigt rund 50 Flüchtlinge von der Polizei aus Sammelunterkünften geholt und nach Belgrad abgeschoben. Darunter waren auch auseinandergerissene Familien mit Kleinkindern und besonders schutzbedürftige Menschen. Gerade vor wenigen Wochen, am 29. August, fand eine ebenso unangekündigte Sammelabschiebung von Berlin nach Serbien statt; das betraf etwa 200 Menschen. Anwälte hatten noch versucht zu intervenieren; sie wurden desinformiert und drangen nicht durch. Wir haben letztes Jahr bereits den Antrag vorgelegt, keine Abschiebungen zur kalten Jahreszeit durchzuführen. Wir werden das dieses Jahr auch wieder machen. Diese Abschiebung zu Beginn der kalten Jahreszeit ist unmenschlich und dient lediglich der Abschreckung. Es scheint, als wolle Innensenator Henkel, der jetzt leider nicht mehr unter uns weilt, den Spitznamen Abschiebungssenator bekommen.

Es gab ja tatsächlich noch einen gewissen Hoffnungsschimmer in den letzten Wochen, wir waren froh, dass sich die Stimmung in der Stadt gerade etwas gewandelt hatte. Die CDU-Bezirksstadträte boykottieren etwas weniger die Errichtung von Flüchtlingsunterkünften, die NPD mobilisiert nach der Bundestagswahl hoffentlich etwas weniger, und in vielen Bezirken sind großartige zivile Unterstützungsstrukturen für Flüchtlinge entstanden. Mein Appell, und damit komme ich auch zum Schluss: Lassen Sie uns diese kleinen Hoffnungsschimmer für eine Trendwende nutzen, hin zu einer menschenwürdigeren und besseren Unterbringung von Flüchtlingen in Berlin! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zum Antrag Drucksache 17/0587 neu – Stichwort: Unterbringung von Flüchtlingen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es nicht, dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag 17/0680 – Stichwort: Endlich ausreichend Wohnungen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12 A:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013
Drucksache [17/1195](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1097](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Herr Abgeordneter Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Da wir die Flächennutzungsplanänderungen im Ausschuss bereits diskutiert haben, ist der Beratungsbedarf jetzt hier im Plenum gering. Wir haben aber Informationen aus den Bezirken, die neu sind, und weil von der Linksfraktion eine Einzelabstimmung beantragt wurde, wollen wir noch mal kurz unsere Punkte darstellen.

Die Flächennutzungsplanänderung in Lichtenberg, Karlshorst-Waldowallee ist unserem Erachten nach unbedenklich bzw. begrüßenswert. Kritischer sehen wir hingegen

die Flächennutzungsplanänderung Westlich Emmauskirchhof unter Punkt 2. Bei dem Verzicht auf die Planung sind eine geringere Bodenversiegelung und ein konsequenter Erhalt der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts und der Klimafunktion zu erwarten. Des Weiteren war für uns nicht zu erfahren, ob über eine alternative Nutzung, beispielsweise als externe Erweiterungsfläche für den islamischen Friedhof am Columbiadamm, diskutiert wurde, der ja dringend einer Erweiterung bedarf. Insofern haben wir uns die Frage gestellt, warum nicht einen Friedhof weaternutzen, wenn er als solcher schon ausgewiesen ist und auch gebraucht wird.

Punkt 3, die Schöneberger Linse. Aus der BVV Tempelhof-Schöneberg erreichten uns Informationen, dass die vorliegenden Flächennutzungsplanänderungen deutliche Abweichungen von dem in einem Werkstattverfahren erarbeiteten Konsensplan vorsieht. Die am Werkstattverfahren Beteiligten kritisieren, dass Abweichungen entschieden würden, ohne die Ergebnisse des Konsensplans zu berücksichtigen. Darin beruht auch unsere Hauptkritik. Bürgerbeteiligung, gerade auch auf bezirklicher Ebene, muss weitgehend auch ernst genommen werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Aus der letzten Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung in der BVV Tempelhof-Schöneberg wurde an uns herangetragen, dass es eine weitere Diskussion zu städtebaulichen und verkehrsplanerischen Änderungen zur Gleislinse bedürfe. Zudem sei die jetzige Vorlage laut unseres zuständigen Bezirksverordneten – ich zitiere – eine weitgehend investorengetriebene, die einer nachhaltigen Entwicklung der Linse nicht zuträglich sei. Was es braucht, ist ein von der bezirklichen Ebene geführter Prozess zur Überarbeitung des Master- bzw. Konsensplans für die Schöneberger Linse sowie des entsprechenden Bereichsentwicklungsplans. Zitatende. – Aufgrund dessen werden wir uns an dieser Stelle enthalten, da ansonsten aus unserer Sicht keine Gründe für die Ablehnung der Umwandlung von Kern- in Mischgebiet bestehen.

Auf die Flächennutzungsplanänderung in Adlershof zur Nachnutzung des Betriebsbahnhofs Schöneweide in Trepow-Köpenick, die wir ebenfalls kritisch sehen, da die bezirklichen Ausgleichsmaßnahmen noch nicht gesichert scheinen und die Artenvielfalt von Flora und Fauna extrem hoch ist, gehe ich aus Zeitgründen nicht näher ein.

Die Flächennutzungsplanänderung in Berlin-Buch, An der Karower Chaussee, möchte eine Umwandlung von einer Gemeinbedarfsfläche mit hohem Grünanteil in Sonderbaufläche mit gewerblichem Charakter. Ich möchte vorausschicken, dass wir als innovations- und technikaffine Fraktion einen wissenschaftlichen Campus mit gewerblichem Charakter grundsätzlich begrüßen, dennoch divergieren hier verschiedene Grundsätze, die einer genauen Abwägung bedürfen. So gibt es Anhaltspunkte dafür, dass sich auf der dargestellten Baufläche westlich

(Philipp Magalski)

der Karower Chaussee sowie im Bereich der ehemaligen Bahntrasse Vorkommen besonders bzw. streng geschützter Arten nach dem Bundesnaturschutzgesetz befinden, u. a. auch Reptilien und Vogelarten. Des Weiteren gibt es auf der Teilfläche Frei- und Grünflächen und auch Lebensräume für geschützte Arten, die dort beeinträchtigt werden können. Neuversiegelungen usw. werden dort vermutlich auch stattfinden, sie sind zumindest zu befürchten.

Zudem aber bin ich der Meinung, dass es noch einen gravierenderen Punkt gibt, der die Vorlage zur Beschlussfassung ausführt, und zwar die Stellungnahme zum Tierschutz und zur Ablehnung von Tierversuchen. Die Ablehnung eines Laborgebäudes auf dem Campusgelände als medizinische Versuchseinrichtung soll im Rahmen eines Flächennutzungsplanverfahrens nicht berücksichtigt werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen, Herr Magalski!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Da bin ich allerdings völlig anderer Meinung, denn natürlich kann das Abgeordnetenhaus als Station des Verfahrens durch einen Verzicht auf die Flächennutzungsplanänderung schon im Vorfeld ein politisches Zeichen setzen, wenn es denn den politischen Willen dazu aufbrächte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zur Vorlage Drucksache 17/1097 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen die Annahme.

Die Fraktion Die Linke hat hierzu die Einzelabstimmung beantragt. Gemäß § 67 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung lasse ich deshalb einzeln über die fünf vorgeschlagenen Änderungen abstimmen.

Wer der Nr. 1 der Vorlage – Karlshorst Waldowallee – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Sehe ich ebenfalls nicht. Dann ist das so angenommen.

Wer der Nr. 2 der Vorlage – Westlich Emmauskirchhof – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Piratenfraktion und eine Stimme in der Linksfraktion. Enthaltungen? – Das

sind die übrigen Stimmen in der Linksfraktion. Danke schön!

Wer der Nr. 3 der Vorlage – Schöneberger Linse – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Zwei Gegenstimmen in der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Danke schön!

Wer der Nr. 4 der Vorlage – Adlershof/Nachnutzung Betriebsbahnhof Schöneweide – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen.

Wer der Nr. 5 der Vorlage – Berlin-Buch/an der Karower Chaussee – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und die Linksfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Das sind die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und ein Mitglied der Linksfraktion. Vielen Dank!

Damit haben wir alle fünf Änderungen so beschlossen. Danke schön!

Ich komme zur

lfd. Nr. 12 B:

Nr. 7/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1197](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 7/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? – Es gibt eine Gegenstimme in der Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 12 C:

Nr. 12/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1198](#)

Wird in diesem Fall der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung Grüne und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 12/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und die Linksfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Zwei Gegenstimmen in der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Dann ist auch das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 12 D:

Nr. 13/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1199](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 13/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. – Gegenstimmen? – Vier Gegenstimmen aus der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, dann ist auch das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 12 E:

Nr. 15/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1200](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 15/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus

der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen, dann ist das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 12 F:

Nr. 16/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1201](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist auch hier nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Ich bitte also um das Handzeichen, wer dem Vermögensgeschäft Nr. 16/2013 zustimmen möchte. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 12 G:

Nr. 17/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1202](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung Grüne – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 17/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Drei Gegenstimmen aus der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und ein Mitglied der Piratenfraktion. Dann ist auch das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1188](#)

Die Verordnung wurde hiermit zur Kenntnis genommen.

Ich komme nun zur

(**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck**)

lfd. Nr. 14:

Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Erzieher/-innen/berufs und des Berufs als Kindheitspädagogin bzw. Kindheitspädagoge

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1138](#)

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass Redemanuskripte zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie jetzt die Gelegenheit.

Susanne Graf (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Berlin leidet unter chronischem Erziehermangel. Dafür mag es verschiedene Gründe geben, unter anderem aber auch den, dass das Berufsbild Erzieher nicht zu den Top-Traumberufen von Jugendlichen gehört. Aufgrund dessen hat sich die Piratenfraktion darüber Gedanken gemacht, wie man diesen Beruf des Erziehers oder des Kindheitspädagogen attraktiver gestalten kann.

Die Bezahlung: Erzieher erhalten lediglich 2 200€brutto für einen echten Knochenjob. Welche Aufgaben auf einen Erzieher zukommen, habe ich Ihnen in einer meiner vergangenen Plenarreden zu „Kitaausbau nur mit Qualität“ bereits dargelegt. Es geht hier um die Kinder der Berliner, der Menschen, für die wir in diesem Haus sitzen. Es geht darum, mit wem sie ihren Tag verbringen und wie dieser gestaltet wird. Ebenfalls gilt dabei auch zu beachten, dass mit dem Berliner Bildungsprogramm ein Bildungsauftrag erfüllt wird. Zudem sind die Voraussetzungen, um die Berufsausbildung des Erziehers anzutreten, gleichzusetzen mit denen für ein Hochschulstudium. Als studierter Kindheitspädagoge übt man diese Tätigkeit mit akademischem Grad aus. Eine Angleichung des Gehalts an das von Grundschullehrern ist daher durchaus gerecht.

Die Ausbildung: Doch was nützt das bessere Gehalt, wenn die Möglichkeit, den Beruf des Erziehers oder des Kindheitspädagogen zu erlernen, nicht gegeben ist? Aus diesem Grund braucht Berlin so viele, wenn nicht sogar etwas mehr Ausbildungsplätze, sodass der Bedarf an benötigten Erziehern gedeckt ist, mehr Plätze, da einige Erzieher und Kindheitspädagogen schlussendlich gar nicht in der Kinderbetreuung arbeiten oder in ein anderes Bundesland auswandern. Nun stellt sich aber die Frage: Woher diese ganzen Jugendlichen nehmen, die diese Ausbildung dann auch antreten sollen? Ganz einfach: Motivieren und aufklären und das Berufsbild haptischer machen! Zudem müssen wir auch andere Angebote nutzen. Im Petitionsausschuss erhalten wir immer wieder Zuschriften von Erziehern, die im Ausland ihre Ausbildung gemacht haben und nun hier in einer Kita arbeiten möchten, dies allerdings nicht nur als Aushilfskraft sondern als anerkannte Erzieher. Sie berichten, dass ihnen dieser Wunsch immer wieder schwergemacht wird. Hier müssen wir als Land Berlin den Menschen unter die Ar-

me greifen. Deshalb müssen entsprechende Anerkennungen des Erzieherberufs gefördert werden. Weiterbildungsmaßnahmen, um dies zu erreichen, wären ebenfalls wünschenswert.

Hierarchie: In den vergangenen Plenardebatten haben wir immer wieder festgestellt, dass ein Bereich, der viele Erzieher in Ihrem Beruf unglücklich macht, auch die fehlenden Aufstiegschancen sind. Die einzige Möglichkeit, die besteht, ist schlussendlich die Kitaleitung. Dies hat aber weniger mit einer Berufsausübung am Kind zu tun als mit kaufmännischer Tätigkeit. Wenn jeder Mitarbeiter der Kita für bestimmte Punkte des Berliner Bildungsprogramms zuständig ist, so kann das Kind bestmöglich gefördert werden.

Personalschlüssel verbessern: Durch die Anrechnung von Quereinsteigern und Auszubildenden wird der Personalschlüssel für die Kinderbetreuung künstlich verkleinert. Das ist nicht im Sinne der Familien, der Kinderbetreuungseinrichtungen und vor allem auch nicht im Sinne der Kinder. Quereinsteiger und Azubis bieten aber dennoch einen wichtigen Bereich in der Kinderbetreuung. Durch sie wird der Horizont der Kinder erweitert und die Aufschlüsselung von Kind auf erwachsene Person sinkt. Durch einen angepassten Personalschlüssel, in dem Auszubildende und Quereinsteiger nicht auf die Erzieheranzahl angerechnet werden, bleibt auch mehr Zeit, um dem Bildungsauftrag wirklich nachzukommen. Die Förderung des Kindes muss im Mittelpunkt stehen und nicht die Aufbewahrung.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)

[zu Protokoll gegeben]:

Wir sind uns einig, dass zügig Maßnahmen ergriffen werden müssen, um die Attraktivität des Erzieher/-innenberufs und des Berufs als Kindheitspädagogin bzw. Kindheitspädagoge zu steigern, wenn wir langfristig genug Menschen für diese Berufe gewinnen wollen, um den herrschenden Fachkräftemangel abzubauen. Dazu gehören ausreichende Ausbildungsmöglichkeiten, gute Arbeitsbedingungen, eine deutlich bessere Bezahlung und eine der Tätigkeit und ihrer Bedeutung für die Entwicklung der Kinder angemessene gesellschaftliche Wertschätzung. Auch eine Anlauf- und Beratungsstelle für Quereinsteiger/-innen haben Bündnis 90/Die Grünen bereits selbst gefordert. Daneben fordern wir modulare Ausbildungsgänge für Quereinsteiger/-innen, um Vorkenntnisse besser nutzen zu können. Wir würden uns allerdings einer dem Ausbildungsstand angemessenen, sich langsam steigenden Teilanrechnungsmöglichkeit auf den Personalschlüssel nicht verweigern, da ohne Anreize für die Kitaträger diese Ausbildungsform nicht erfolgreich sein kann.

Was wir allerdings nicht für sinnvoll halten, ist die Aufsplitterung von Tätigkeiten nach den unterschiedlichen Ausbildungen der Fachkräfte: niedere Dienste für die

(Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE))

Quereinsteiger/-innen, normale für die Erzieher/-innen und Aufsichtstätigkeiten für die akademisch gebildeten Fachkräfte. Die Erziehung und Förderung der Kinder kann nur in einem lebensweltlichen Alltagskontext stattfinden. Da findet Sprachförderung selbstverständlich auch beim Wickeln und beim Essen statt, und die Beobachtung der Kinder und die qualifizierte Einschätzung ihrer Entwicklungsschritte sind elementare Voraussetzungen für eine gezielte Förderung. Deshalb halten wir eine Trennung der Aufgaben nicht für zielführend, sondern wünschen uns multiprofessionelle Teams, deren Mitglieder sich gegenseitig stärken.

Wir teilen viele Intentionen des Antrages, über einige müssen wir uns aber noch einmal unterhalten. Dies sollten wir allerdings möglichst bald im Ausschuss tun, damit Veränderungen zügig eingeleitet werden, denn der Fachkräftemangel wird sonst alle Pläne für ausreichende Kitaplätze ohne Qualitätseinbußen für alle Kinder in Berlin zunichtemachen.

Roman Simon (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Auch ich gebe heute eine Rede zu Protokoll zum Antrag unter der Überschrift: „Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Erzieher/-innenberufs und des Berufs als Kindheitspädagogin bzw. Kindheitspädagoge“.

Die bundesweite Steigerung der Anzahl der Betreuungsplätze für Kinder in den ersten drei Lebensjahren in den letzten Jahren hat auch in Berlin gravierende Auswirkungen. Der Kitausbau wurde durch ein großzügig finanziertes Bundesprogramm der unionsgeführten Bundesregierung gefördert. So stellt der Bund den Ländern bis 2014 insgesamt 5,4 Milliarden Euro zur Verfügung, um zusätzliche Plätze in Kitas zu schaffen und ihren Betrieb zu finanzieren. Auch die rot-schwarze Berliner Koalition hat mit dem Landesausbauprogramm finanziell viel dazu beigetragen: Allein 20 Millionen Euro stellt Berlin in den Jahren 2012 und 2013 für den bedarfsgerechten Ausbau des Berliner Kitaangebots zur Verfügung, und im kommenden Haushalt 2014/2015 werden wieder erhebliche Mittel dafür eingestellt sein. Besonders positiv an dieser Entwicklung ist die bessere Deckung des Bedarfs an Betreuungsplätzen für die Familien. Z. B. wird Kinder zu haben und beruflich tätig zu sein leichter miteinander vereinbar. Besonders schwierig in dieser Situation ist die Gewinnung von genügend Fachkräften. Das ist in Berlin bisher ordentlich gelungen. Aber allen Fraktionen und auch dem Senat dürfte es bewusst sein, dass es nicht einfach war und ist, eine ausreichende Anzahl von gut qualifizierten Erziehern für eine Tätigkeit in den Kindertagesstätten zu gewinnen. Das ist aber kein spezielles Berliner Problem, sondern diese Herausforderungen gibt es in allen Bundesländern.

Diese Herausforderung muss und wird auch in Berlin angenommen werden. Eine einfache Lösung gibt es nicht. Insoweit freuen wir uns, dass auch im vorliegenden An-

trag eine Vielzahl von Lösungsmöglichkeiten thematisiert wird. Aber schon heute muss ich mitteilen, dass ich die eine oder andere von den vorgeschlagenen Lösungsmöglichkeiten nicht für zielführend halte. Genannt sei hier schon die geforderte Anhebung des Gehaltes der Erzieherinnen und Erzieher auf das Gehaltsniveau der Grundschullehrer. Auch wenn frühkindliche Bildung einen wichtigen Aspekt in Kindertagesstätten darstellt, so sieht die CDU-Fraktion es als unabdingbar an, dass Lehrerinnen und Lehrer besser qualifiziert und demzufolge auch besser bezahlt sein müssen als Erzieherinnen und Erzieher. Daneben halten wir eine solche massive und breite Anhebung des Gehaltsniveaus für nicht finanzierbar.

Gerne sollten wir umsetzbare Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Erzieherberufs im Rahmen des Fachausschusses besprechen, um zu vertretbaren Lösungen zu kommen. Ich danke der Piratenfraktion, dass sie durch diesen Antrag einen Anreiz zur Behandlung eines wichtigen Themas im Ausschuss gegeben hat. Aber das Thema Steigerung der Attraktivität des Erzieherberufs muss im tatsächlich umsetzbaren Rahmen vertieft und auf einer realisierbaren Ebene besprochen werden.

Katrin Möller (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Stellen Sie sich bitte ein Berliner Kind vor, es ist ungefähr sechs Jahre alt: Dieses Kind hat einen Kindergartenplatz in einer kommunalen Kita, vielleicht in der Fröbelstraße. Es verbringt dort den Tag, wird von einer Erzieherin betreut. Sie strukturiert den Tag mit dem Kind, sie musizieren gemeinsam und machen Sport. Der Umgang mit Papier und Stiften wird geübt, ebenso mit Farben. Die Zahlen werden erforscht, Mengen und Größen werden verglichen. Besonders achtet die Erzieherin auf die Sprache des Kindes, führt gemeinsam mit ihm ein Sprachlertagebuch. Sie hält den Kontakt zu den Eltern, und alles was die Erzieherin tut, wird dokumentiert.

Nun wird das Kind eingeschult. Die Schule befindet sich möglicherweise nur ein Gebäude weiter. Auch hier gibt es eine Frau – höchstwahrscheinlich eine Frau –, die den Tag mit dem Kind verbringt; ihn strukturiert – eine Lehrerin. Sie wird mit dem Kind musizieren und Sport machen. Sie werden Schreiben üben und Zählen und Rechnen. Die Sprachkompetenz des Kindes ist ihr wichtig, es gibt Elternsprechstunden und ein Klassenbuch fürs Dokumentieren.

Es ist ein und dasselbe Kind, und wie es den Tag verbringt, ist recht ähnlich. Völlig unterschiedlich ist aber die Bezahlung der beiden Frauen, je nachdem, welches Schild an der Tür hängt. Im Kindergarten bekommt die Erzieherin monatlich ca. 2 300 Euro brutto. Vielleicht nur ein Haus weiter, in der Schule, verdient die Lehrerin fast das Doppelte. Inhaltlich ist dieser enorme Gehaltsunterschied nicht zu erklären, die Lehrerin arbeitet nicht doppelt so lange, der Lärmpegel in der Schule ist nicht doppelt so hoch. Dieser Gehaltsunterschied erklärt aber unter

(Katrin Möller (LINKE))

anderem das Problem, junge Fachkräfte in den Kitas zu halten, und den permanenten Personalmangel trotz aller Möglichkeiten des Quereinstiegs und der erweiterten Ausbildungskapazitäten. Der Personalmangel bleibt und wird mit dem im August neu hinzugekommenen Rechtsanspruch auf Betreuung nicht besser. Mit dem Fortschreiten des Kitaplatzausbaus wachsen natürlich die Probleme, Fachkräfte zu finden, mit, wächst die Arbeitsbelastung für Mentorinnen und Auszubildende in der Berufsbegleitung, bleibt das Problem zu weniger Perspektiven für die berufliche Weiterentwicklung für Kitaerzieherinnen, bleibt das Problem der zunehmenden gesundheitlichen Belastung und bleibt das Problem der unangemessen niedrigen Bezahlung.

[Schluss der Sitzung 20.48 Uhr]

Was wir also schnell brauchen, sind kreative Ideen, um diese Bezahlung leistungsgerecht zu verbessern. Genau wie die meisten Kinder gehen nämlich auch die meisten Erzieherinnen ausgesprochen gern in die Kita – also zur Arbeit. Sie sind motiviert, übernehmen Verantwortung, und viele von ihnen sagen, einen Traumberuf zu haben. Es wäre ein Jammer, dieses Potenzial zu verschenken. Ich freue mich deshalb über die Initiative der Kollegin Graf und der Piratenfraktion, mit diesem Antrag, der ja sehr umfassend ist, das Thema Kindergärten und Jugendhilfe weiterzuverfolgen. Einige Aspekte, wie die Verbesserung der Gehaltsstruktur oder die verstärkte Werbung für den Erzieher/-innenberuf bei jungen Menschen in Schulen und Jugendeinrichtungen, teilen wir. Von den zahllosen vorliegenden Vorschlägen und Empfehlungen auch aus Experten- und Expertinnenkreisen und von Gewerkschaften sind, denke ich, dies zwei Punkte, bei denen wir hier auf Landesebene gut ansetzen können. Fakt ist, wer über die Kinder in den Berliner Kitas, über weiterhin gute Förderung und Betreuung nachdenkt, muss immer gleichzeitig auch über die Menschen, die dort die Arbeit leisten, nachdenken. Ich hoffe sehr, dass wir im Ausschuss gute Ideen entwickeln, damit die Erzieherinnen und auch die Berliner Kinder weiter gern in die Kitas gehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 15 bis 19 stehen auf der konsensliste. Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der Fraktion der CDU unter Punkt 4.2. Der Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 4.3.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist dann die 37. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 24. Oktober um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schöne Herbstferien!

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Karnevalsfonds einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 2. September 2013
Drucksache [17/1154](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0677](#)

Lfd. Nr. 19:

**Freiheit statt Angst – Spähprogramme verstoßen
gegen EU-Bürgerrechte**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1183](#)

an ITDat (f) und EuroBundMed

vertagt

Lfd. Nr. 15:

Elektronisches Amtsblatt für alle

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1176](#)

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 16:

**Keine Geschlechterdifferenzen in Lehrplänen
reproduzieren – Lehrplankommission einsetzen
und Rahmenlehrpläne ändern**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1177](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 17:

**Mietenbündnis unbrauchbar – Neustart mit klaren
wohnungspolitischen Zielen erforderlich**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1178](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 18:

Wohnungstausch ermöglichen – ohne Mietanstieg

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1179](#)

an BauVerk

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7:

Ersatzwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Vorlage
Drucksache [17/0004](#)

Gemäß Artikel 41 Abs. 2 der Verfassung von Berlin ist zum Beisitzer im Präsidium des Abgeordnetenhauses von Berlin gewählt worden:

Frau Abgeordnete Evrim Sommer

(für das ausgeschiedene Mitglied Frau Martina Michels)

Zu lfd. Nr. 7 A:

Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Dringliche Nachwahl
(siehe Drucksache [17/0544](#))

als stellvertretendes Mitglied wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Carsten Schatz

(für Frau Abgeordnete Elke Breitenbach)

Zu lfd. Nr. 12 A:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013
Drucksache [17/1195](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1097](#)

I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 30.07.2013 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Karlshorst – Waldowallee (Lichtenberg)
2. Westlich Emmauskirchhof (Neukölln)
3. Schöneberger Linse (Tempelhof-Schöneberg)
4. Adlershof – Nachnutzung Betriebsbhf. Schöneweide (Treptow-Köpenick)
5. Berlin-Buch / an der Karower Chaussee (Pankow)

siehe Anlage der Drucksache 17/1097: 5 Änderungsblätter einschließlich Stellungnahmeblätter und Legendend

II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 5 sind.

III. Das Abgeordnetenhaus stimmt zu, den Flächennutzungsplan in 2014 neu bekanntzumachen. In diese Neubekanntmachung sind alle wirksam gewordenen Änderungen des Flächennutzungsplans aufzunehmen.

Zu lfd. Nr. 12 C:

Nr. 12/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1198](#)

Dem Verkauf des insgesamt 5 078 m² großen Grundstücks 18225 Ostseebad Kühlungsborn, Tannenstr. 6 (sog. „Hansa-Haus“) zu den im Kaufvertrag vom 25.01.2013 – UR-Nr. 46/2013 des Notars Dr. Peter Engel in Berlin – vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 12 D:

Nr. 13/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1199](#)

Dem Verkauf des Grundstücks nördlich Erich-Nehlhans-Straße in Berlin-Pankow zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 28.11.2012 (UR-Nr. 450/2012) sowie Änderungsurkunden vom 25.04.2013 (UR-Nr. 176/2013) und vom 18.06.2013 (UR-Nr. 262/2013) des Notars Uwe Zimmer in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 12 F:

**Nr. 16/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1201](#)

Dem Verkauf des ca. 6 327 m² großen Grundstücks Kopenhagener Str. 29 in Berlin-Reinickendorf zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 09.11.2012 vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 12 G:

**Nr. 17/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1202](#)

Dem Verkauf des 6 419 m² großen Grundstücks Iranische Str. 3 in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrags vom 03.08.2012 wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 12 B:

**Nr. 7/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1197](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung
der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Teilflächen
zum SILB rückwirkend mit Wirkung zum 01.01.2013 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1.	Niederneuendorfer Allee (Buchenweg, Eschenweg 2, Woendsiedlg. Eschenweg)	Spandau	Spandau	1	216	ca. 88, Teilfläche A, B, C, D, E, F, G, A (Anlage 1)
2.	Am Großen Müggelsee	Treptow-Köpenick	Köpenick	125	313	786 (Anlage 2)
3.	Dorfstr. 4	Lichtenberg	Wartenberg (Gut)	2	11	130 (Anlage 3)
4.	Kisselnallee/Hohenzollernring 125 Hohenzollernring 125, Kisselnallee, Pionierstr. 10, 36	Spandau	Spandau	248 248	47/9 9/3	77 ca. 1.549 Teilfläche A, B, C, D, E, F, A (Anlage 4)
5.	Dorfstr. 3	Wewelsfleth	Wewelsfleth	8	88/62	523 (Anlage 5)
6.	Oranienstr. 99-105, Lindenstr. 36,37, Feilnerstr. 2, 3, 7-12	Friedrichshain-Kreuzberg	Kreuzberg	190	623	213 (Anlage 6)
7.	Halemweg 24	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	10	472 477 452	158 2.037 3.642 (Anlage 7)
8.	Parkau 23, 25, 27, 29	Lichtenberg	Lichtenberg	813	2006	ca. 1.155 (Anlage 8) Teilfläche
9.	Hellersdorfer Str. 143, 145, 147 Hellersdorfer Str. Alte Hellersdorfer Str.	Marzahn-Hellersdorf	Hellersdorf	1	1175 1176 1177 828	10 3 2 ca. 8 Teilfläche (Anlage 9)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Teilflächen aus dem SILB zum Zwecke der Zuweisung an die jeweils zuständigen Stellen (lfd. Nr. 1 bis 7) zum 01.01.2013 bzw. zum Zwecke des Verkaufs durch die Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG unter Zugrundelegung der Prinzipien der Transparenten Liegenschaftspolitik zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels zu (lfd. Nr. 8, 9 und 10):

Lfd .Nr .	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1.	Am Großen Müggelsee	Treptow-Köpenick	Köpenick	135	266	161 (Anlage 2)
2.	Clauertstr. 11	Steglitz/Zehlendorf	Düppel	2	764	ca. 350 Teilfläche A, B, C, D, E, F, A (Anlage 10)
3.	Friedrich-Olbricht-Damm 8-36	Charlottenburg-Wilmersdorf	Charlottenburg	12	474	ca. 24 Teilfläche A, B, C, D, E, A (Anlage 11)
4.	Friedrichstr. 107	Mitte/Tiergarten	Mitte	921	210	ca. 41 Teilfläche A, B, C, D, E, A (Anlage 12)
5.	Ruppiner Chaussee 240 – 268	Reinickendorf	Tegel-Forst	5	806 811	ca. 1.600 Teilfläche A, B, C, D, E, F, G, A 1.440 ca. Teilfläche A, B, C, D, E, F, G, H, J, K, L, M, N, O, P, Q, A (Anlage 13)
6.	Insel Scharfenberg	Reinickendorf	Tegel-Gut	3	322	100.557 (Anlage 14)
7.	Wassersportallee 56, 58	Treptow-Köpenick	Köpenick	305	3203	ca. 150 m ² Teilfläche A, B, C, D, A u. Teilfläche A, B, C, A (Anlage 15)
8.	Wassersportallee 56, 58	Treptow-Köpenick	Köpenick	305	3203	ca. 5.206 Teilfläche A, B, C, D, E, F, G, H, J, K, L, M, A (Anlage 15)
9.	Blücherplatz 1	Friedrichshain/Kreuzberg	Kreuzberg	02	344/4 344/6	888 119 (Anlage 16)
10.	Malteser Str. 85	Steglitz-Zehlendorf	Lankwitz	1	170/12	ca. 27.000 Teilfläche A, B, C, D, E, F, A (Anlage 17)

Zu lfd. Nr. 12 E:

**Nr. 15/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1200](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung
des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sonder-
vermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwir-
kend zum 01.01.2013 zu:

Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Fehrbelliner Platz 4 Briener Str. 16, 16a, Barstr. 6	Charlottenburg- Wilmersdorf	Wilmersdorf	002	20/032	10.826