



## Plenarprotokoll

### 40. Sitzung

Donnerstag, 12. Dezember 2013

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachruf</b>		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-6</a>	
<b>Ehemaliger Abgeordneter Rudolf Gunkel</b>	3931	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-7</a>	
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	3931	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-8</a>	
<b>1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15) ...</b>	3931	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-9</a>	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache <a href="#">17/1400</a>		Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-10</a>	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1100</a>		Frédéric Verrycken (SPD), Berichterstatter .....	3932
Zweite Lesung		Ergebnis .....	4087
<u>sowie</u>		Beschlusstext .....	4094
<b>Anlage – Haushaltsplan von Berlin für die     Haushaltsjahre 2014 und 2015</b> .....	3931	<b>1 a) Generalaussprache zum Einzelplan 03 – Regierender Bürgermeister –</b> .....	3934
<u>hierzu:</u>		Raed Saleh (SPD) .....	3934
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1100-1</a>		Ramona Pop (GRÜNE) .....	3939
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-2</a>		Florian Graf (CDU) .....	3943
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-3</a>		Udo Wolf (LINKE) .....	3948
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-4</a>		Alexander Spies (PIRATEN) .....	3953
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1100-5</a>		Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	3957
		Joachim Esser (GRÜNE) .....	3963
		Ergebnis .....	3965

<b>2</b>	<b>a) Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und des Bezirksverordnetenentschädigungsgesetzes</b> .....	3965	<b>2 A</b>	<b>Gesetz über eine Übernachtungssteuer in Berlin</b> .....	3974
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1340</a>			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 4. Dezember 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013 Drucksache <a href="#">17/1361</a>	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1300</a>			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/0951</a>	
	Zweite Lesung			Zweite Lesung	
	<u>hierzu:</u>			Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0951-1</a>	
	Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1300-2</a>			Heiko Herberg (PIRATEN) .....	3975
	<b>b) Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin</b> .....	3965		Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	3975
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1346</a>			Karlheinz Nolte (SPD) [zu Protokoll gegeben] .....	3976
	Erste Lesung			Steffen Zillich (LINKE) .....	3977
	<b>c) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin</b> .....	3965		Christian Goiny (CDU) .....	3978
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1347</a>			Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3979
	Torsten Schneider (SPD) .....	3965		Ergebnis .....	3980
	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3968	<b>2 B</b>	<b>Mindestlohngesetz für das Land Berlin (Landesmindestlohngesetz)</b> .....	3980
	Heiko Melzer (CDU) .....	3969		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. Dezember 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013 Drucksache <a href="#">17/1365</a>	
	Uwe Doering (LINKE) .....	3970		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1152</a>	
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	3971		Zweite Lesung	
	Dirk Behrendt (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs] .....	3974		<u>hierzu:</u>	
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs] .....	3974		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1152-1</a>	
	Ergebnis .....	3974		Birgit Monteiro (SPD) .....	3981
	Abstimmungsliste .....	4090		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	3982
				Dr. Niels Korte (CDU) .....	3982
				Elke Breitenbach (LINKE) .....	3983
				Alexander Spies (PIRATEN) .....	3984
				Ergebnis .....	3984

<b>11</b>	<b>Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2014 bis 2017</b> .....	3984	<b>1 b)</b>	<b>Einzelplan 01 – Abgeordnetenhaus – Einzelplan 02 – Verfassungsgerichtshof – Einzelplan 20 – Rechnungshof – Einzelplan 21 – Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit –</b> ....	3986
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013			Ergebnis .....	3986
	Drucksache <a href="#">17/1341</a>		<b>1 d)</b>	<b>Einzelplan 05 – Inneres und Sport –</b> .....	3986
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/1105</a>			Frank Zimmermann (SPD) .....	3986
	Ergebnis .....	3984		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	3987
	Beschlusstext .....	4112		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	3988
<b>14 A</b>	<b>Nr. 16/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3985		Hakan Taş (LINKE) .....	3990
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013			Christopher Lauer (PIRATEN) .....	3991
	Drucksache <a href="#">17/1362</a>			Bürgermeister Frank Henkel .....	3992
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Dennis Buchner (SPD) .....	3994
	Ergebnis .....	3985		Martin Beck (GRÜNE) .....	3995
	Beschlusstext .....	4112		Peter Trapp (CDU) .....	3996
<b>14 B</b>	<b>Nr. 10/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3985		Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	3996
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013			Andreas Baum (PIRATEN) .....	3997
	Drucksache <a href="#">17/1363</a>			Ergebnis .....	3998
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		<b>1 e)</b>	<b>Einzelplan 06 – Justiz und Verbraucherschutz –</b> .....	3998
	Ergebnis .....	3985		Sven Kohlmeier (SPD) .....	3998
	Beschlusstext .....	4112		Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	3999
<b>14 C</b>	<b>Nr. 18/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> .....	3985		Sven Rissmann (CDU) .....	4000
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013			Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	4001
	Drucksache <a href="#">17/1364</a>			Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	4002
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Senator Thomas Heilmann .....	4003
	Ergebnis .....	3985		Dr. Turgut Altug (GRÜNE) .....	4005
	Beschlusstext .....	4112		Claudio Jupe (CDU) .....	4005
				Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4006
				Ergebnis .....	4007
<b>15</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	3985	<b>1 f)</b>	<b>Einzelplan 09 – Arbeit, Integration und Frauen –</b> .....	4007
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin			Franziska Becker (SPD) .....	4007
	Drucksache <a href="#">17/1348</a>			Sabine Bangert (GRÜNE) .....	4009
	Ergebnis .....	3985		Dr. Niels Korte (CDU) .....	4009
				Elke Breitenbach (LINKE) .....	4011
				Alexander Spies (PIRATEN) .....	4012
				Senatorin Dilek Kolat .....	4012
				Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	4014
				Burkard Dregger (CDU) .....	4015
				Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	4015
				Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	4016
				Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	4017
				Evrin Sommer (LINKE) .....	4018
				Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	4019
				Ergebnis .....	4019
			<b>1 g)</b>	<b>Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Wissenschaft –</b> .....	4020
				İlkin Özışık (SPD) .....	4020
				Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	4021
				Hildegard Bentele (CDU) .....	4021

Regina Kittler (LINKE) .....	4023	Katrin Lompscher (LINKE) .....	4055
Lars Oberg (SPD) .....	4024	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	4056
Susanne Graf (PIRATEN) .....	4024	Bürgermeister Michael Müller .....	4057
Senatorin Sandra Scheeres .....	4025	Daniel Buchholz (SPD) .....	4059
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	4027	Andreas Otto (GRÜNE) .....	4059
Roman Simon (CDU) .....	4028	Daniel Buchholz (SPD) .....	4059
Katrin Möller (LINKE) .....	4029	Silke Gebel (GRÜNE) .....	4060
Susanne Graf (PIRATEN) .....	4030	Stefan Evers (CDU) .....	4061
Lars Oberg (SPD) .....	4031	Marion Platta (LINKE) .....	4062
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	4032	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	4063
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) .....	4033	Ole Kreins (SPD) .....	4064
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	4033	Harald Moritz (GRÜNE) .....	4065
Andreas Baum (PIRATEN) .....	4034	Harald Wolf (LINKE) .....	4066
Ergebnis .....	4034	Ergebnis .....	4067
<b>1 c) Kapitel:</b>		<b>1 j) Einzelplan 13 – Wirtschaft, Technologie</b>	
<b>03 10 – Kulturelle Angelegenheiten –</b>		<b>und Forschung –</b> .....	4067
<b>03 12 – Brücke-Museum –</b>		Frank Jahnke (SPD) .....	4067
<b>03 13 – Gedenkstätte Deutscher</b>		Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	4068
<b>Widerstand –</b>		Heiko Melzer (CDU) .....	4069
<b>03 14 – Landesarchiv –</b>		Jutta Matuschek (LINKE) .....	4070
<b>03 19 – Kulturelle Angelegenheiten –</b>		Alexander Morlang (PIRATEN) .....	4071
<b>Personalüberhang –</b>		Senatorin Cornelia Yzer .....	4072
<b>03 20 – Leistungen an die Kirchen,</b>		Thorsten Karge (SPD) .....	4074
<b>Religions- und</b>		Michael Schäfer (GRÜNE) .....	4074
<b>Weltanschauungsgemeinschaften –</b> .....	4035	Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	4075
Brigitte Lange (SPD) .....	4035	Alexander Morlang (PIRATEN) .....	4076
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	4036	Ergebnis .....	4076
Stefan Schlede (CDU) .....	4037		
Wolfgang Brauer (LINKE) .....	4037	<b>1 k) Einzelplan 15 – Finanzen –</b>	
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4038	<b>Einzelplan 28 – Zentrale</b>	
Regierender Bürgermeister		<b>Personalangelegenheiten –</b>	
Klaus Wowereit .....	4039	<b>Einzelplan 29 – Allgemeine</b>	
Ergebnis .....	4040	<b>Finanzangelegenheiten –</b> .....	4076
		Torsten Schneider (SPD) .....	4077
<b>1 h) Einzelplan 11 – Gesundheit und</b>		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	4078
<b>Soziales –</b> .....	4040	Christian Goiny (CDU) .....	4079
Thomas Isenberg (SPD) .....	4040	Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	4081
Heiko Thomas (GRÜNE) .....	4041	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	4083
Gottfried Ludewig (CDU) .....	4042	Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	4083
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	4043	Clara Herrmann (GRÜNE) .....	4085
Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	4045	Ergebnis .....	4086
Senator Mario Czaja .....	4045		
Ulker Radziwill (SPD) .....	4047	<b>1 l) Gesetz über die Feststellung des</b>	
Jasenka Villbrandt (GRÜNE) .....	4048	<b>Haushaltsplans von Berlin für die</b>	
Joachim Krüger (CDU) .....	4049	<b>Haushaltsjahre 2014 und 2015</b>	
Elke Breitenbach (LINKE) .....	4049	<b>(Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15) ...</b>	4087
Alexander Spies (PIRATEN) .....	4050	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	4051	auf Annahme einer Entschließung I	
Ergebnis .....	4051	Drucksache <a href="#">17/1359</a>	
		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
<b>1 i) Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und</b>		Drucksache <a href="#">17/1100</a>	
<b>Umwelt –</b> .....	4052	Ergebnis .....	4087
Iris Spranger (SPD) .....	4052		
Andreas Otto (GRÜNE) .....	4053		
Matthias Brauner (CDU) .....	4054		

- 1 m) Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15) ...** 4087
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung II  
Drucksache [17/1360](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1100](#)
- Ergebnis ..... 4087

## Anlage 1 Namentliche Abstimmung

- 2 Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und des Bezirksverordnetenentschädigungsgesetzes** ..... 4090
- Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013  
Drucksache [17/1340](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1300](#)
- sowie
- Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1300-2](#)

## Anlage 2 Konsensliste

- 3 Neue Liegenschaftspolitik I: Vorratsvermögen bilden!** ..... 4092
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1308](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0187](#)
- Ergebnis ..... 4092

- 4 Neue soziale Wohnraumförderung als Baustein einer sozialen Wohnungspolitik für Berlin** ..... 4092
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1310](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0640](#)
- Ergebnis ..... 4092

- 5 Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für Berlin** ..... 4092
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1314](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1006](#)
- Ergebnis ..... 4092  
Beschlusstext ..... 4110

- 6 a) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen I im Nord-Süd-Korridor: zügiger Ausbau und Elektrifizierung Berlin-Stettin, Wiederaufbau Ducherwo-Karniner Brücke-Usedom-Swinoujście, Verbesserung der Bahnverbindungen Berlin-Breslau** ..... 4092
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1315](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1117](#)
- Ergebnis ..... 4092  
Beschlusstext ..... 4110

- b) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen II: Ausbau des Rail-Baltica-Korridors Berlin-Posen-Warschau und weiter ins Baltikum** ..... 4092
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1316](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1118</a> Ergebnis ..... 4092 Beschlusstext ..... 4110	9	<b>Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1336</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0419</a> Ergebnis ..... 4093 Beschlusstext ..... 4111
<b>c) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen III: Fortführung des „Runden Tisches Verkehr der Oder-Partnerschaft“</b> ..... 4092 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1317</a> zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1119</a> Ergebnis ..... 4092 Beschlusstext ..... 4110	10	<b>Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1337</a> zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1004</a> Ergebnis ..... 4093
<b>7 Onlineauskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1333</a> zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1046</a> Ergebnis ..... 4093 Beschlusstext ..... 4111	12	<b>Berlins Dächer frei für WLAN</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1342</a> zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/0454</a> Ergebnis ..... 4093 Beschlusstext ..... 4112
<b>8 Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1335</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">17/1242</a> Ergebnis ..... 4093	13	<b>Kooperationsverbot jetzt aufheben</b> ..... 4093 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 13. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013 Drucksache <a href="#">17/1343</a> zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/0818</a> Ergebnis ..... 4093

- 14 Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!** ..... 4093  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013  
Drucksache [17/1345](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1277 Neu](#)  
Ergebnis ..... 4093
- 16 Netzwerk Kinderschutz weiterentwickeln** . 4093  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1339](#)  
Ergebnis ..... 4093
- Anlage 3**  
**Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 1 Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 – Auflagen zum Haushalt 2014/2015 –** ..... 4094
- 5 Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für Berlin** ..... 4110  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1314](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1006](#)
- 6 a) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen I im Nord-Süd-Korridor: zügiger Ausbau und Elektrifizierung Berlin-Stettin, Wiederaufbau Ducherwo-Karniner Brücke-Usedom-Swinoujscie, Verbesserung der Bahnverbindungen Berlin-Breslau** ..... 4110  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1315](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1117](#)
- 6 b) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen II: Ausbau des Rail-Baltica-Korridors Berlin-Posen-Warschau und weiter ins Baltikum** ..... 4111  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1316](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1118](#)
- 6 c) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen III: Fortführung des „Runden Tisches Verkehr der Oder-Partnerschaft“** ..... 4111  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1317](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1119](#)
- 7 Online-Auskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!** ..... 4111  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013  
Drucksache [17/1333](#)  
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1046](#)
- 9 Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern** ..... 4111  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. November 2013  
Drucksache [17/1336](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0419](#)

**11 Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz ..... 4112**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013  
Drucksache [17/1341](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1105](#)

**12 Berlins Dächer frei für WLAN ..... 4112**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013  
Drucksache [17/1342](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0454](#)

**14 A Nr. 16/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte ..... 4112**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

**14 B Nr. 10/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte ..... 4112**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1363](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

**14 C Nr. 18/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte ..... 4113**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1364](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 9.04 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Senatsmitglieder! Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Ich eröffne die 40. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, liebe Abgeordnete, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Heute habe ich die traurige Pflicht zu erfüllen, den ehemaligen Abgeordneten Rudolf Gunkel zu würdigen. Er starb am 16. November im Alter von 97 Jahren.

Rudolf Gunkel wurde am 22. November 1915 in Berlin geboren. Er besuchte die Volksschule, danach begann er eine Lehre als Schriftsetzer. Nach erfolgter Berufsausbildung diente er bei der Wehrmacht, geriet später im Zweiten Weltkrieg in Kriegsgefangenschaft.

Zurück aus der Gefangenschaft trat Rudolf Gunkel im Jahr 1947 der CDU bei. 1950 zog er in die Bezirksversordnetenversammlung Berlin-Reinickendorf ein. Dort wirkte er bis 1955. Dann errang Rudolf Gunkel ein Mandat im Abgeordnetenhaus von Berlin. Dieses behielt er ununterbrochen bis 1971. Während seiner sechszehnjährigen Zugehörigkeit zum Landesparlament arbeitete er vor allem im Ausschuss für Geschäftsordnung, im Hauptausschuss und im Sportausschuss. Beruflich war er bei der Bundesdruckerei tätig. Von 1965 bis 1974 führte Rudolf Gunkel als Vorsitzender die CDU in Reinickendorf an. 1971 wählte ihn die BVV-Reinickendorf in das Bezirksamt. Dort wirkte er bis 1975 als Stadtrat für Sozialwesen.

Mit Rudolf Gunkel verliert Berlin einen engagierten Politiker, der sich zeitlebens für sozialen Ausgleich und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt eingesetzt hat.

Das Leben Rudolf Gunkels umfasste nahezu ein Jahrhundert. Die Katastrophen des 20. Jahrhunderts durchlebte er alle. Er zog daraus die Konsequenz, sich nach Kriegsende 1945 für die Demokratie einzusetzen. Er tat dies mit Erfolg und hat so am Aufbau unseres demokratischen Landes entscheidend mitgewirkt.

Rudolf Gunkel hinterlässt drei erwachsene Kinder. Ihnen gilt unser Mitgefühl.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des verstorbenen Kollegen erhoben haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trauer und Freude, das liegt im Leben nahe beieinander, auch bei uns. Die Kollegin Burkert-Eulitz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zum zweiten Mal Nachwuchs bekommen. Herzlichen Glückwunsch zum Sohn Michael Alexander Eulitz. Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Vor Eintritt in die Tagesordnung habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen und beginne mit dem Hinweis: Hinsichtlich der Beratung des Haushaltsgesetzes 2014/2015 finden Sie auf Ihren Tischen und auf rotem Papier die vom Ältestenrat empfohlenen Regularien für die Haushaltsberatung. Ich bitte Sie herzlich, sich diese aufmerksam durchzulesen und während der Beratung zu berücksichtigen.

Zweitens möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist abwesend von ca. 12.45 Uhr bis 17.00 Uhr. Er nimmt teil an der Konferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder und am Kamingsgespräch mit der Bundeskanzlerin.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15)**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses  
Drucksache [17/1400](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1100](#)

Zweite Lesung

sowie

**Anlage – Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015**

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1100-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-2](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-3](#)

**(Präsident Ralf Wieland)**

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-4](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-5](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-6](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-7](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-8](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-9](#)

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen und der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-10](#)

Ich werde unter den Unterpunkten a bis k die Beratung der jeweiligen Einzelpläne bzw. Kapitel aufrufen.

Zusätzlich werden zum Tagesordnungspunkt 1 einbezogen unter l und m Anträge der Fraktion Die Grünen zur Annahme zweier Entschliefungen I und II, Drucksachen 17/1359 und 17/1360.

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen langen Tag vor uns. Deswegen würde ich erstens bitten, dass vielleicht auch wieder ein bisschen mehr Ruhe einkehrt, denn traditionell beginnt die Haushaltsberatung mit dem Bericht des Vorsitzenden des Hauptausschusses. – Sehr geehrter Herr Kollege Verrycken! Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Frédéric Verrycken (SPD), Berichterstatter:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach einem guten Jahr ist es endlich wieder so weit: Der Abschluss der Haushaltsberatungen hier im Hohen Hause steht heute an. Ich habe die Ehre, die einleitende Rede zu halten, und möchte die Gelegenheit nutzen, zuallererst meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Hauptausschussbüro für die Arbeit während der Haushaltsberatungen zu danken, ohne die wir alle komplett aufgeschmissen gewesen wären.

[Allgemeiner Beifall]

Insofern ein großes Dankeschön an Frau Frisch, die ich gerade hier gesehen habe – sie sitzt jetzt oben, glaube ich –, an Herrn Nowak, an Frau Horn, an Frau Berger, an Frau Kostka-Land und selbstverständlich auch an Herrn Haaser, der neu im Hauptausschuss ist und das nächste halbe Jahr dort Station machen wird. Ihnen allen ganz herzlichen Dank! Ich denke, ohne Sie wären wir in der Tat in der Situation, dass wir heute nicht so gepflegt über den Haushalt diskutieren könnten. Da gebührt Ihnen aller Dank.

Um das kurz mal in Zahlen zu fassen: Das Büro hat in drei Monaten über 800 Vorgänge gecheckt, teilweise auch noch mal zurückgegeben, wenn das eine oder andere nicht ganz so richtig gewesen ist, eingeordnet, sortiert, verteilt, 120 Änderungsanträge der Fraktionen mit insgesamt über 700 Vorgängen eingeordnet, gecheckt und an die Fraktionen weitergeleitet, sich um die Protokolle gekümmert, die Tagesordnung fertiggestellt und insgesamt eine gute und stringente Hand bewiesen, was die Vorbereitung und Nachbereitung der Sitzungen betrifft. Wir haben keine Protokoll Diskussion und Ähnliches gehabt. Insofern an der Stelle, wie gesagt, ein großes Dankeschön!

Ich möchte das ganz besonders damit verbinden – wenn ich schon mal die Gelegenheit habe –, dafür zu werben, dass wir in den nächsten Haushaltsberatungen darüber nachdenken, dass es dann und wann vielleicht auch eine personelle Verstärkung in dem Bereich gibt. Ich glaube, dass die Kolleginnen und Kollegen wirklich an den Rand der Belastungsgrenze, teilweise auch darüber hinausgegangen sind. Insofern: Lassen Sie uns das bitte mitnehmen für die nächsten Haushaltberatungen, vielleicht auch eine Sekunde daran zu denken, damit das so reibungslos läuft, ohne dass Wochenenden dafür geopfert werden müssen.

[Allgemeiner Beifall]

Ich glaube aber auch, dass die Abgeordneten sich nicht geschont haben. 13, 14 Stunden Sitzung sind bei uns im Hauptausschuss nicht unbedingt die Ausnahme. Wir haben auch die Lust zu diskutieren. Wir haben die Lust zu debattieren. Wir haben die Lust zum Nachfragen. Der eine oder andere Kollege, der sich dankenswerterweise bereiterklärt hat, bei uns zu vertreten, hat sich dann auch öfter mal gefragt, wann diese Veranstaltung endlich mal zu Ende geht. Insofern haben wir da, glaube ich, auch eine kleine Werbetour in den Haushaltsberatungen vornehmen können, bei uns im Hauptausschuss öfter mal reinzuschauen.

Ich glaube, dass es richtig und sinnvoll ist, diese Diskussionen zu führen. Ich glaube, dass es richtig und sinnvoll ist, dass auch fraktionsübergreifend gemeinsam gearbeitet wird, z. B. bei den Auflagenbeschlüssen, z. B. bei der Befragung von Senatoren, von Staatssekretären – was dem einen oder anderen vielleicht auch nicht immer so hundertprozentig gefällt. Aber ich glaube, das zeichnet eine lebendige Diskussionskultur, eine lebendige Demokratie, wie sie im Hauptausschuss auch tatsächlich und nach wie vor möglich ist, aus. Dafür bin ich ausdrücklich dankbar, und es entschädigt – mich persönlich auf jeden Fall – absolut für 13, 14 Stunden Sitzung, dass wir hier die Möglichkeit haben, offen zu debattieren, nachzufragen, Berichtsaufträge auszulösen und nichts in irgendeiner Art und Weise zu verhindern, aus welcher Richtung es auch immer kommt, sondern alles mit aufzunehmen, was an Fragen in den Haushaltsberatungen aufgetaucht ist. Ich denke, etwas, was wir uns für den einen oder

**(Frédéric Verrycken)**

anderen Bereich auch für die Zukunft zusätzlich wünschen könnten, ist, dass diese fraktionsübergreifenden Geschichten vielleicht dann und wann einmal Platz greifen, so wie wir es in den Haushaltsberatungen erlebt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und  
der LINKEN]

An der Stelle möchte ich auch meinen geschätzten Kolleginnen und Kollegen Stellvertretern danken, vorneweg Herrn Esser, Frau Thamm, Frau Dr. Schmidt, die auch einen großen Teil dazu beigetragen haben, dass die Sitzungen auch nach 13, 14 Stunden richtig gelaufen sind, wenn den Hauptausschussvorsitzenden nach zehn Stunden dann auch mal die Konzentration verlassen hat. Insofern Ihnen dafür ganz herzlichen Dank, dass Sie da stundenweise übernommen haben und wir vier insgesamt den Ausschuss, glaube ich, in dieser entscheidenden Phase gut geführt haben!

[Allgemeiner Beifall]

Ich glaube, es zeichnet uns aus, dass wir tatsächlich als Team zusammengearbeitet haben. Ich glaube auch, dass es vieles gibt, was wir richtig gemacht haben. Ich sagte gerade schon, dass wir viele Diskussionen gehabt haben. Obwohl man mir sicherlich nicht vorwerfen kann, dass ich keinen stringenten Führungsstil habe, gab es doch immer wieder die Situation, dass wir länger über gewisse Dinge diskutiert haben, von denen wir gar nicht wussten, dass sie uns wichtig sind.

Wenn ich mir etwas für die Zukunft wünschen dürfte, wäre es vielleicht, dass wir noch mal ein kleines bisschen darüber nachdenken, dass wir auch bei den Haushaltsberatungen – dieses wunderbare neudeutsche Wort – die Work-Life-Balance etwas stärker berücksichtigen. Ich glaube, dass es teilweise etwas schwierig ist, sich auch nach 13, 14 Stunden – ich schaue jetzt mal in alle Richtungen, auf alle Kollegen aus dem Hauptausschuss – tatsächlich an alle Beschlüsse zu erinnern, die wir so gefasst haben. Ich glaube, bei Ärzten ist es sinnvoll und richtig, dass die EU irgendwann mal gesagt hat: 20, 24 Stunden im Krankenhaus, das ist nicht sinnvoll und richtig. Da ist man so fit, als hätte man 0,8 Promille. – Es soll den einen oder anderen Politiker geben, der nach 13, 14 Stunden eben auch nicht mehr die volle Konzentrationsfähigkeit hat. Insofern wäre auch hier mein Wunsch, in Zukunft darüber nachzudenken, dass wir an der einen oder anderen Stelle vielleicht ein kleines bisschen entschlacken und die Zeitabläufe vielleicht ein kleines bisschen nach vorne und hinten ausweiten.

Ich möchte aber noch einen Punkt ansprechen, der mir besonders wichtig ist, der vielleicht an der Stelle nicht üblich ist, aber ich denke, man muss es einfach mal machen: Ich würde mir sehr wünschen, dass bei den nächsten Haushaltsberatungen auch die Zusammenarbeit zwi-

schen den Fachausschüssen und dem Hauptausschuss besser wird.

[Beifall bei der SPD,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Bizarrerweise ist es so gewesen, dass bei den letzten Haushaltsberatungen – wo wir eigentlich hopplahopp direkt nach den Wahlen ganz schnell noch mal einen neuen Haushalt zusammenstricken mussten – die Diskussion und die Informationsflüsse zwischen Hauptausschuss und Fachausschüssen und umgekehrt besser gelaufen sind, als es dieses Mal der Fall gewesen ist. Ich rede jetzt nicht davon, dass es Ausschüsse gegeben hat, die Berichtsaufträge sozusagen an uns weitergestellt haben, die sie gar nicht erst bearbeitet haben, sondern das dem Hauptausschuss überlassen haben. Ich rede nicht davon, dass es Ausschüsse gegeben hat, die Protokollreste mit Senatorensprechzetteln vermenget haben und uns irgendwie überlassen haben zu überlegen, wie wir damit umgehen sollen. Ich rede vor allen Dingen auch davon, dass es teilweise auch eine gewisse Selbstentmachtung der Fachausschüsse gegeben hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage das ganz deutlich. Ich als Haushälter freue mich darüber, wenn ich eine zusätzliche Prokura bekomme, aber es kann nicht sein, dass wir bei entscheidenden Punkten, wie wir es beispielsweise in der letzten Plenumssitzung hatten – Thema Schulsozialarbeit –, eine Situation haben, wo kurz vor Schluss eine Entscheidung getroffen und gesagt wird: Mensch, wir haben ein Problem, und das muss der Hauptausschuss lösen. – Da würde ich mir für die Zukunft wünschen, dass solche Dinge durch die bewährten Verfahren der letzten Jahre ein Stück weit professionalisiert und so gemacht werden, wie es auch richtig ist. Es kann nicht sein, dass in den Fachausschüssen teilweise Blankoschecks verteilt werden an Initiativen, an freie Träger, an andere Interessierte, die dann als „Millionäre“ durch die Gegend laufen und sie bei den Haushaltsberatungen zum Schluss die Nachricht bekommen: April, April! Das ganze Geld ist leider Gottes so nicht eins zu eins umsetzbar. – Das hat etwas mit Transparenz und Glaubwürdigkeit zu tun. Ich denke, da sollten wir uns alle – Haushälter wie Nichthaushälter, Fachpolitiker wie Haushälter – an die eigene Nase fassen und schauen, wie wir das in Zukunft besser machen.

Mein letzter Punkt: Als Haushälter leidet man nicht gerade darunter, dass man zu wenig Selbstbewusstsein hat. Trotzdem die Frage: Was haben wir eigentlich bewegt? – 23,4 Milliarden bzw. 23,5 Milliarden Euro macht der Gesamthaushalt aus. Bewegt hat der Hauptausschuss tatsächlich – die Kolleginnen und Kollegen der Fachausschüsse selbstverständlich miteinbegriffen – 190 Millionen Euro. Das sind 0,8 Prozent des Gesamtvolumens dieses Haushalts. Bei den blanken Zahlen sagt man natürlich erst mal: Um Gottes willen, das ist ja wahnsinnig wenig! – Das bewegt sich allerdings im Schnitt der

**(Frédéric Verrycken)**

letzten Jahre, es lag immer so zwischen 0,7 und 1 Prozent. Aber es ist wirklich ein ganz kleiner Bereich, der tatsächlich in den Haushaltsberatungen von uns Abgeordneten angefasst wird.

Die Frage ist natürlich: Was haben wir angefasst? – Wenn man sich da mal die größten und die kleinsten Posten anschaut, stellt man fest: Die 0,8 Prozent haben es teilweise auch in sich gehabt und waren wichtig. Zu den größten Positionen gehörten etwa die 32 Millionen Euro zusätzlich für das Schul- und Sportanlagenansierungsprogramm. Zusätzlich gehörten dazu 25 Millionen Euro für die Straßensanierung, und zu den kleinsten Posten, die wir aufgenommen haben, gehörten 12 000 Euro für den Opferbeauftragten – das ist eine ganz wesentliche Geschichte aus meiner Sicht – und 15 000 Euro für das Partizipationsprogramm. Sie sehen, auch mit ganz kleinen Summen kann man entscheidende Beiträge zum Haushalt und zur politischen Gestaltung des Landes Berlin beitragen. Insofern denke ich, dass wir mit den 0,8 Prozent vielleicht die eine oder andere zentrale Schraube in den Haushaltsberatungen gedreht haben.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen und uns allen einen gelungenen und vor allen Dingen einen würdevollen Abschluss der Haushaltsberatungen und eine gelungene Diskussion, auf die ich mich sehr freue. – Besten Dank!

[Allgemeiner Beifall]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege Verrycken! – Ich möchte Ihnen, dem gesamten Hauptausschuss und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die geleistete Arbeit bei der Beratung des Doppelhaushalts 2014/2015 danken. Ich weiß wie das ist, gebe aber auch zu, ich vermisse es nicht mehr.

[Heiterkeit]

Zum Ablauf unserer heutigen Beratungen verweise ich nochmals auf die Ihnen vorliegenden Regularien. Im Ältestenrat war man sich darüber einig, dass sich auch der Senat an die Redezeiten, die den Fraktionen zur Verfügung stehen, halten möge. Seitens des Vertreters des Senats im Ältestenrat hat es hierzu keinen Widerspruch gegeben. Dies bedeutet, dass der Senat insgesamt auch eine Redezeit von bis zu 120 Minuten hat.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 14 Paragraphen miteinander zu verbinden und höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die §§ 1 bis 14 – Drucksache 17/1100 – sowie den diesem Gesetz als Anlage beigefügten Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015, die Beschlussemp-

fehlung 17/1400 sowie die bereits aufgerufenen Änderungsanträge.

Ich eröffne damit die Generalausssprache mit einer Richtredezeit von ca. 30 Minuten pro Fraktion und rufe hierzu auf

**lfd. Nr. 1 a:**

**Generalausssprache zum Einzelplan 03 –  
Regierender Bürgermeister –**

ohne die Kapitel „Kulturelle Angelegenheiten“, dies sind 0310, 0312, 0313, 0314, 0319 und 0320. Wir beziehen auch die Empfehlung zu diesem Einzelplan gemäß Drucksache 17/1400 sowie den Auflagenbeschluss des Hauptausschusses Nummer 34 ein.

Damit kommen wir nun zur Runde der Fraktionsvorsitzenden. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Saleh, Sie haben das Wort!

**Raed Saleh (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit zwei Jahren und sieben Tagen regiert diese große Koalition in Berlin. Wir sind stolz auf unsere Leistungen in diesen zwei Jahren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin ist stärker geworden und vorangekommen. Zu Beginn der Legislaturperiode haben unsere Kritikerinnen und Kritiker noch gesagt: Die haben keine Ideen für die Stadt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was, Sie haben Ideen? –  
Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dann haben wir angefangen, eine Reihe von Projekten anzukündigen. Im September 2012 haben wir das erste Paket vorgestellt – Herbst der Entscheidungen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Im Dezember 2012 das zweite Paket zu Liegenschaften und Energie. Im Januar gab es von der SPD das Aufstiegspapier.

[Unruhe]

– Ich dachte, die Grünen schlafen um die Uhrzeit eigentlich noch.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Mai folgte ein weiteres Paket der Koalition zu Wohnungsbau und Bildung. Das muss Ihnen von der Opposition doch zu denken geben. Nicht Sie haben die Themen gesetzt, sondern wir.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben nicht daran geglaubt, dass wir unsere Vorhaben umsetzen, und heute sieht man, Sie haben sich vollkommen verschätzt.

**(Raed Saleh)**

[Ha, ha! von der LINKEN]

Wir haben eine neue Liegenschaftspolitik angekündigt, und wir haben sie umgesetzt. Wir haben gesagt, wir wollen ein Stadtwerk gründen, und es wird umgesetzt. Wir haben gesagt, wir wollen mehr Wohnungen bauen, und es entstehen neue Wohnungen in Berlin.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Für 20 Euro pro Quadratmeter!]

Wir haben gesagt, wir wollen Wasser in öffentlicher Hand, und das Wasser ist in öffentlicher Hand. Wir haben gesagt, wir senken die Wasserpreise, und die Wasserpreise sind gesunken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Nur mal so zur Erinnerung: Herr Lederer hat sich damals richtig aufgeregt. Er stand hier im Plenum am 27. September 2012 mit hochrotem Kopf. Viele von uns haben sich richtig Sorgen gemacht um Herrn Lederer. Zitat vom Landesvorsitzen der Linkspartei: Das ist Wählertäuschung, und das ist politischer Betrug. – Das war schon harter Tobak, und Sie, Herr Lederer, haben diesen Vorwurf ständig wiederholt, zuletzt im November hier im Plenum.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kann ich auch noch mal machen!]

Jetzt steht es schwarz auf weiß in diesem Haushalt: Die Wasserpreise sinken.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt frage ich Sie alle hier im Raum: Wer hat denn nun eigentlich die Unwahrheit gesagt?

[Sie! von der LINKEN]

Nicht nur beim Thema Wasser, sondern auch bei der Sicherheit haben wir uns viel vorgenommen, denn wir stehen an der Seite der Berliner Polizei. Wir haben angekündigt, die innere Sicherheit hat bei uns Priorität, und jetzt stehen 245 Stellen mehr im Haushalt für Polizei, für Feuerwehr, für das LKA und für den Strafvollzug.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie viele habt ihr abgelehnt?]

Wir haben gesagt, wir sanieren die Berliner Schulen, und die Berliner Schulen werden weiterhin saniert mit 64 Millionen Euro.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die gehen aber schneller wieder kaputt!]

Wir haben gesagt, wir investieren in Tegel, und es steht in diesem Haushalt. Wir haben gesagt, wir stehen für stabile Finanzen, und Fakt ist: Wir machen keine neuen Schulden mehr.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Zwischenbilanz zeigt: Was wir als Koalition ankündigen, das setzen wir auch um.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Deshalb gebe ich Ihnen einen Tipp, liebe Damen und Herren von der Opposition: Gehen Sie einfach davon aus, dass wir weiter nach diesem Prinzip arbeiten werden! Das erste Mal seit den Siebzigerjahren kommt der Landeshaushalt von Berlin ohne neue Schulden aus.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nur weil Sie sie verstecken!]

Das ist ein Erfolg der konsequenten Politik des Regierenden Bürgermeisters von Berlin. Kein anderer Ministerpräsident hat je in so kurzer Zeit aus einem armen Schuldenland ein reicher werdendes Land mit stabilen Finanzen gemacht

[Lachen bei der LINKEN]

– und das in sozialer Verantwortung.

[Beifall bei der SPD]

Es wurde in diesen Haushaltsberatungen viel von sogenannten Schattenhaushalten gesprochen. Das war unehrlich. Die Finanzlage der öffentlichen Unternehmen ist allen bekannt. Sie ist transparent und liegt nicht im Schatten. Das Schattengenörgel von Linken und Grünen soll nur von einer Sache ablenken: Sie wollen mehr Geld ausgeben, und zwar Geld, das wir langfristig nicht haben.

Ich sage ganz klar: Nicht nur der gesamte Senat, sondern auch Kollege Graf und ich und unsere Fraktionen insgesamt sagen Ja zur Tilgung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und Ja zum Verfall!]

Das ist ein klares Ja zur finanziellen Beweglichkeit dieser Stadt auch in 10 oder 20 Jahren. Ganz offen gesagt: Die Tilgung gehört auch zur Solidarität gegenüber den Bundesländern, die Berlin Jahr für Jahr unterstützen. Wir denken langfristig, und wir denken auch an den Länderfinanzausgleich. Seriosität heißt, wir geben nur das Geld aus, das wir auch haben.

Wenn wir schon dabei sind: Was ist eigentlich die Bilanz der Opposition? – Die Opposition hat in zwei Jahren dreimal versucht, uns anzugreifen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Erstens, mit dem Untersuchungsausschuss BER – völlig zu Recht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Nur, was ist daraus geworden? – Man sagt ja immer: Ein Untersuchungsausschuss ist das schärfste Schwert gegen die Regierung. Ich stelle fest, das Schwert war noch nie so stumpf wie heute.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**(Raed Saleh)**

Zweitens haben Sie im Januar einen Misstrauensantrag gestellt. Drittens haben Grüne und Linke das Volksbegehren „Energie“ gekapert. Beide Abstimmungen haben wir gewonnen, und beide Male ist die große Koalition danach stärker gewesen als davor.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Wir haben die Weichen gestellt, damit Berlin so erfolgreich bleibt, wie es ist. Dafür ist nicht nur die gute Konjunktur von heute wichtig. Wenn wir auch in Zukunft wirtschaftlichen Erfolg haben wollen, wenn wir wollen, dass Berlin nicht in Arm und Reich gespalten wird, wenn wir wollen, dass alle Berlinerinnen und Berliner Chancen auf ein selbstbestimmtes Leben haben, dann müssen wir den Aufstieg unterstützen, und zwar den Aufstieg durch Bildung.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn uns das nicht gelingt, dann wird Berlin in Zukunft nicht stärker, sondern schwächer werden.

Und zur Wahrheit gehört: Berlin wird attraktiver.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nur für wen?]

Berlin ist eine Stadt im steten Wandel und Werden, eine Stadt, die sich immer wieder neu erfindet.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ein richtiger Visionär!]

Aber wir haben auch soziale Brennpunkte wie andere Großstädte auch. Es gibt Straßen in Hellersdorf, da kommen 90 Prozent der Kinder aus Familien mit Hartz-IV-Bezug. Es gibt Schulen in Wedding, da hat in jeder Klasse mindestens die Hälfte der Kinder Probleme mit der deutschen Sprache. Und ja, 40 Prozent der Kinder, die heute eingeschult werden, haben einen Migrationshintergrund. Aber was heißt das heute eigentlich noch? – Diese Kinder sind in Berliner Krankenhäusern geboren. Wir brauchen für diese Kinder keine Willkommenskultur, denn es sind schon Berliner Kinder.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir brauchen auch keine Multikultipolitik. Multikulti entsteht im Alltag. Das war immer eine theoretische Debatte von Politikern aus den Neunzigerjahren. Was wir brauchen, und zwar für alle Kinder, von Marzahn bis Spandau, von Reinickendorf bis nach Treptow-Köpenick, ist eine Kultur des sozialen Aufstiegs, der Akzeptanz und des Respekts.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dafür ist die frühkindliche Bildung wichtig. Der Haushalt für die Unis ist um 7 Prozent gewachsen, aber für die Kitas ist der Haushalt ebenfalls um 7 Prozent gewachsen. Das zeigt: Für diese Koalition ist die Kita genauso wichtig wie die Uni. Wir haben bei der Bildung den richtigen Kompass. Das ist ein Erfolg von Sandra Scheeres und vom Senat insgesamt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dieser Senat und die Koalition stärken die Kitas, und wir stärken auch die Schulen. Das Programm für Brennpunktschulen startet am 1. Januar. Auch hier zeigt sich der Stil unserer Politik. Wir haben es angekündigt, wir haben es finanziert, und wir setzen es natürlich um.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

An dieser Stelle habe ich eine herzliche Bitte an die Grünen aus Friedrichshain-Kreuzberg. Frau Kosche, Herr Behrendt, Herr Dr. Altug, Frau Bayram und Frau Burkert-Eulitz! Ihre Bezirksbürgermeisterin will vier Schulstationen an Grundschulen streichen.

[Zuruf von der SPD: Pfui!]

Sie hat gesagt, die Schulen sollen das selbst aus dem Brennpunktschulprogramm finanzieren. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das ist Mitnahmepolitik der schlimmsten Sorte. Dafür ist das Programm nicht gemacht!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)  
und Clara Herrmann (GRÜNE)]

Das ist typische Mitnahmepolitik der schlimmsten Sorte, das werden wir auch nachher bei einem anderen Thema erleben.

Jetzt werden die Grünen sagen, sie hätten für die Schulstationen kein Geld im Haushalt. Dummerweise hatte der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zum Jahresabschluss 2012 ein Guthaben. Deshalb mache ich Ihnen ein Angebot: Die SPD-Fraktion schickt gern mal Torsten Schneider vorbei. Der zeigt Ihnen genau, wie man Ihre Schulstationen finanziert.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

Meine Bitte an die Grünen hier ist: Stoppen Sie diesen Unsinn im Grünen-Bezirksamt! Auch die Grünen haben eine Verantwortung in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Mit dem Brennpunktschulprogramm haben wir einen Paradigmenwechsel eingeleitet, auf den wir stolz sein können. Wir werden diesen neuen Weg mit klaren Maßnahmen gegen Schuldistanz, mit einer besseren Vernetzung der Behörden, mit einer Stärkung der Kita als Bildungseinrichtung fortsetzen. Die Bildungsverwaltung hat hierzu mit einer Kampagne den ersten Schritt gemacht, denn es ist richtig: Kitas machen klug. – Wenn wir mit dem Programm für Brennpunktschulen mehr Hilfen schaffen, dann können wir nicht gleichzeitig an anderer Stelle Schulsozialarbeit wegfallen lassen.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Hier hat der Bund geschlampt, und deshalb wird das Land das jetzt auffangen. Es wird keine Streichung der 19 Stellen für Schulsozialarbeit geben.

**(Raed Saleh)**

[Beifall bei der SPD]

Wir beschließen heute einen Haushalt der Rekommunalisierung. Die öffentlichen Unternehmen des Landes Berlin haben einen klaren Auftrag: Sie dienen der Stadt, sie dienen dem Gemeinwohl. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wir müssen und werden aufpassen, dass sich die öffentlichen Unternehmen nicht abkoppeln wie in den Neunzigerjahren. Wir dulden keine Parallelgesellschaften in öffentlichen Unternehmen.

Eine Frage haben wir gleich am Anfang gestellt: Wie geht Berlin mit seinem Eigentum an öffentlichen Grundstücken um?

[Andreas Otto (GRÜNE): Gute Frage!]

Das war für die Öffentlichkeit, für das Parlament, auch für die Koalition eines der wichtigsten Themen der letzten Jahre.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ist ja gar nichts passiert!]

Wir haben diese Frage gemeinsam zum Besseren für Berlin beantwortet.

[Vereinzelter Beifall –  
Heiko Herberg (PIRATEN): Da kann nicht  
mal Ihre Fraktion klatschen!]

In Zukunft gilt: Die Grundstücke des Landes Berlin dienen nicht der Haushaltskonsolidierung, sondern sie dienen städtischen Interessen: für den Wohnungsbau, für Wirtschaftsansiedlungen, als Flächen für Schulen und Kitas in der wachsenden Stadt, für die Kultur, für die soziale Infrastruktur. In diesem Haushalt zeigt sich, dass wir es ernst meinen mit der neuen Liegenschaftspolitik. Der Ansatz für Einnahmen aus dem Verkauf von Grundstücken wurde halbiert.

Es zeigt sich aber auch ganz konkret an anderen Beispielen. Wir schaffen mit dem Gründerzentrum Fabeckstraße an der Freien Universität einen Raum für junge Start-ups, denn wir wollen, dass aus guten Ideen an den Unis auch Unternehmen in der Stadt werden. Dazu wird der Senat für das Gründerzentrum Fabeckstraße ein Grundstück zur Verfügung stellen. Das ist gelebte neue Liegenschaftspolitik für städtische Interessen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die SPD-Fraktion hat für diese neue Liegenschaftspolitik gekämpft. Zeitweise mussten wir sogar ein Moratorium für Verkäufe machen. Jetzt ist klar: Der Kampf hat sich gelohnt. Wir haben heute mehr Transparenz, mehr parlamentarische Kontrolle und mehr Gemeinwohl bei der Liegenschaftspolitik.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Beide Fraktionen haben gezeigt, dass selbstbewusste Abgeordnete gut sind für Berlin.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben einen weiteren Erfolg bei der Daseinsvorsorge erreicht. Am 7. November haben wir die volle Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe beschlossen. Ja, es war ein Fehler, 1999 Teile des Wassers zu verkaufen. Wir haben aus diesen Fehlern gelernt.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Heuschrecke,  
Heuschrecke!]

Die Volksabstimmung des Berliner Wassertischs hat gesagt: Wir wollen unser Wasser zurück –, und die große Koalition hat umgesetzt, was eine breite Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner wollte.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

In diesem Zusammenhang ist mir wichtig: Rekommunalisierung heißt auch, dass wir als Land Verantwortung für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben. Gerade weil uns das Wasser wieder gehört, muss es im Unternehmen deutlich werden. Aktuell ist noch der Abbau von 400 Stellen geplant. Ich sage: Die Geschäftsführung sollte diese Pläne überdenken.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja, Sie sollen sie in die  
Lage dazu versetzen!]

In der Sache hatte die Opposition keine Alternative zum Wasserrückkauf, aber Grüne und Linkspartei haben gefordert, dass der Rückkauf aus dem Landeshaushalt finanziert wird. Nur, was hätte das für die Berlinerinnen und Berliner bedeutet?

[Zurufe von den PIRATEN]

Grüne und Linke wollten 400 Millionen Euro aus dem Landeshaushalt nehmen, um den Rückkauf zu finanzieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]  
400 000 Millionen Euro.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Diese Zahl haben Sie nicht in Ihre Pressemitteilung geschrieben. Sie haben Sie auch nicht hier im Plenum gesagt, und ich glaube, Sie wissen ganz genau, warum. Entweder würde das Land weniger Schulden machen bei einem Schuldenstand von 62 Milliarden Euro, bei Zinsen von 2 Milliarden Euro pro Jahr, bei einem Zinsrisiko von mindestens 1 Milliarde Euro. Dann sagen Sie es doch ganz offen: Sie wollen weiter in den Schulden bleiben. Dann sagen Sie den Berlinerinnen und Berlinern ganz klar, dass die 62 Milliarden Euro Sie nicht interessieren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Oder aber Sie kürzen in diesem Doppelhaushalt 400 Millionen Euro.

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie erzählen nur Quatsch!]

Ich frage Sie: Wie viele Kitaplätze würde es weniger geben mit den Grünen? Auf wie viele neue Wohnungen wollen die Linken verzichten? Wie viele Schulsanierungen wollen Sie nicht machen? Viel Spaß mit diesem

**(Raed Saleh)**

Konzept, liebe Linke und Grüne! Sie wissen, wie man sich beliebt macht in der Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich finde, Sie hätten es sich leichter machen können. Eine verantwortliche Opposition erkennt an, wenn eine Regierung etwas richtig macht.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Saleh! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Raed Saleh (SPD):**

Nein. – Wir alle hier im Saal kennen die Spielregeln der Politik, und jeder weiß doch, eine rot-rot-grüne Koalition hätte beim Thema Wasser genau das Gleiche gemacht wie jetzt SPD und CDU, weil es politisch richtig und wirtschaftlich vernünftig ist. Sie hatten die Chance, stark zu sein und Verantwortung zu zeigen. Dafür hätten Sie nur zustimmen müssen. Diese Chance haben Sie vertan.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die SPD-Fraktion hat in diesem Haushalt mehr Geld für die Gründung des Stadtwerks gefordert. Es werden jetzt 5,5 Millionen Euro sein.

[Joachim Esser (GRÜNE): Na toll!]

Wir haben noch vor der Volksabstimmung ein Gesetz für ein Stadtwerk beschlossen, und ich sage selbstbewusst: Wir haben das bessere Gesetz beschlossen.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Michael Schäfer (GRÜNE): Es klatscht kaum einer!]

Viele Bürgerinnen und Bürger haben das auch so gesehen, und deshalb ist das Volksbegehren, bei allem Respekt vor dem Energietisch, nicht erfolgreich gewesen. Der Regierenden Bürgermeister hat ja darauf hingewiesen, Grüne und Linke standen in der ersten Reihe und haben gesagt: Wir haben alles richtig gemacht, und der Termin war falsch. Das Quorum war schuld. – Was für ein absurdes Argument! Wenn Hertha oder Union ein Spiel verlieren, dann sagt man ja auch nicht: Das Tor war zu klein.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diese große Koalition ist bei Wasser, Strom und Liegenschaften weiter gekommen, als viele uns zugetraut haben.

Offen gesagt, beim Thema Rekommunalisierung waren SPD und CDU zum Teil weit voneinander entfernt. Ich gebe zu, ich hätte mir manches schneller gewünscht, aber letztlich zeigt sich: Gerade wenn es schwierig wird, dann findet diese Koalition gute Lösungen für Berlin.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und es zeigt sich auch: Bei der Daseinsvorsorge setzen wir konsequent das um, was wir angekündigt haben. Man sieht ja heute ganz deutlich, dass vor allem beim Themenfeld Daseinsvorsorge die Linkspartei sehr nervös ist. Sie haben erkennbar schlechte Laune, das sieht man. Ich kann es sogar verstehen: Jahrelang haben Sie auf Ihren Parteitag Rekommunalisierung beschlossen, aber umgesetzt wird sie von uns, vor allem von der SPD.

[Beifall bei der SPD]

Das macht schon bitter, wenn das Kernthema jahrelang beschlossen wird, es aber keine Umsetzung bei Ihnen gab.

[Uwe Doering (LINKE): Die SPD! Sind Sie neu im Amt?]

Diese große Koalition kommt beim Thema Wohnen voran. Wir nehmen die Herausforderungen der wachsenden Stadt an. Das heißt auch, wir wollen guten Mieterschutz. Wir haben den Kündigungsschutz bei Eigenbedarf in Privatwohnungen auf zehn Jahre verlängert, damit klar ist: Wir wollen nicht, dass Mieterinnen und Mieter aus attraktiven Wohnlagen verdrängt werden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was habt ihr im Bundesrat gemacht? –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Papiertiger!]

Wir haben ein Gesetz gegen die Zweckentfremdung von Wohnraum geschaffen. Mit unserem neuen Gesetz schaffen wir ein Instrument gegen spekulativen Leerstand.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir appellieren an die soziale Verantwortung von Wohnungseigentümern, aber wir schaffen auch klare Regeln, denn der Wohnungsmarkt ist kein Markt wie jeder andere. Der Wohnungsmarkt braucht Regeln, und er braucht vor allem einen starken Staat.

[Beifall bei der SPD]

Neben dem Mieterschutz brauchen wir mehr Wohnraum in der Stadt. Wir wollen, dass jetzt gebaut wird, solange die wirtschaftliche Situation gut ist. Deshalb stehen in diesem Haushalt Mittel für schnelle Baugenehmigungen. Wir haben das angekündigt, und wir setzen es um. Es wird mehr Stellen in den Bauämtern geben, und wir führen die Sprinterprämie ein. Damit erhalten die Bezirke einen Bonus, wenn sie Bauanträge richtig und zeitnah bearbeiten. Auch das ist ein wichtiges Signal dieser großen Koalition. Andere wollen Investoren vertreiben, wir wollen, dass sie schneller bauen.

Das Land wird seinen Beitrag zu mehr Wohnraum in der Stadt leisten. In diesem Haushalt steht der Wohnungsbaufonds mit 320 Millionen Euro. Dieses Geld ist gerade für den kommunalen Wohnungsbau besonders wichtig. Genauso wichtig ist, was die kommunalen Wohnungsunternehmen selbst schaffen. Sie werden für den Neubau 775 Millionen Euro mobilisieren. Damit leistet das Land

**(Raed Saleh)**

seinen Beitrag zu mehr Wohnungsbau in Berlin. Aber wir machen es verantwortlich und kehren nicht zur alten Anschlussförderung zurück.

Und ich sage allen, auch den Lobbyisten, die zurzeit viel und gut unterwegs sind in der Stadt: Wir werden Wohnungsbau fördern, aber nicht die Profite von Privaten.

[Beifall bei der SPD –

Steffen Zillich (LINKE): Da klatscht die CDU nicht, da seid ihr euch wohl nicht einig!

Abschließend möchte ich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Abgeordnetenhauses und der Verwaltung für ihre Arbeit in den Haushaltsberatungen danken.

Die harte Arbeit hat sich gelohnt. Dieser Doppelhaushalt bringt Berlin voran. Wir stärken Berlins Wirtschaft, aber wir stärken gleichzeitig den sozialen Zusammenhalt in der Stadt. Wir sichern die Daseinsvorsorge. Wir investieren in den Wohnungsbau für die wachsende Stadt. Wir machen keine neuen Schulden und gehen verantwortlich mit den finanziellen Reserven um. Berlin ist auf einem guten Weg, und diesen Weg setzen wir gemeinsam fort, denn wir kündigen nicht nur an, sondern wir setzen um.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Pop das Wort. – Bitte schön!

**Ramona Pop (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Saleh! Eines kann ich mir bei den Wasserbetrieben dann doch nicht verkneifen: Es ist schon ein Unding, sich hier hinzustellen, nachdem man den Rückkauf der Wasserbetriebe mit einem Finanzierungsmodell à la Heuschrecke gemacht hat. Man nimmt einen Kredit auf, den wuchtet man dann dem betroffenen Unternehmen über, und dieses Unternehmen muss den Kredit des eigenen Rückkaufs dann abzahlen. Sie verschulden die Wasserbetriebe mit 1,4 Milliarden Euro. Sie treiben sie in diese Verschuldung hinein, und dann jammern Sie hinterher darüber, dass die Mitarbeiter der Wasserbetriebe das abzahlen müssen. Das finde ich absolut unredlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Sie hätten mit diesem Haushalt für die nächsten beiden Jahre Politik für unsere Stadt machen und Investitionen für die Zukunft tätigen können. Dieser Haushalt hätte wirklich ein besonderer werden können, denn er ist der erste Haushalt seit Langem, der Gestaltungsspielräume hat – oder um den Kollegen Schneider aus der ersten Lesung zu zitieren: „Wir haben strategische Reserven“. – Diese offenge-

legt zu haben, ist ein Verdienst der Opposition, vor allem des Kollegen Esser aus meiner Fraktion,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

denn es kann nicht sein, dass eine Regierung sogenannte strategische Reserven hortet, um diese nach Belieben unter Umgehung des Parlaments zu verteilen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wir haben inzwischen knapp zehn Jahre harte Konsolidierung in allen Bereichen des Berliner öffentlichen Lebens hinter uns, eine Konsolidierung, die die Berlinerinnen und Berliner oft hart getroffen hat, eine Konsolidierung, die nach dem Lotterleben der Neunzigerjahre leider bitter notwendig geworden war, eine Konsolidierung, die im Grundsatz von allen Parteien hier im Haus aus Einsicht in die Notwendigkeit auch getragen worden ist. Ich möchte an zwei große Beispiele erinnern: Schluss mit der alten Wohnungsbauauforderung – in den Nachwehen befinden wir uns ja noch – und den Solidarpakt im öffentlichen Dienst, den wir alle mitgetragen haben.

Deswegen muss man heute konstatieren, dass insbesondere die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner Verwaltung und Behörden einen erheblichen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung geleistet haben. Dafür gebührt ihnen Dank und Anerkennung – davon habe ich kein Wort bei Ihnen gehört, Herr Saleh.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Diese Maßnahmen waren bitter, und wir sagen deswegen auch sehr deutlich, dass sie nur vorübergehend gerechtfertigt waren. Wir alle – ganz gleich ob im Senat oder im Abgeordnetenhaus – müssen unser Versprechen halten, dass es sich bei der Lohnabsenkung nur um eine vorübergehende Maßnahme handelt, die Schritt für Schritt zurückgenommen wird, und hier nicht eine Besoldungsanpassung nach Kassenlage und Lust und Laune des Finanzsenators stattfindet, sondern dass die in der Zeit der Haushaltsnotlage abgesenkten Gehälter mit einer klaren zeitlichen Perspektive – das Jahr 2017 steht uns vor Augen – wieder an das bundesweit übliche Niveau herangeführt werden. Das sind wir den Berliner Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und den Beamtinnen und Beamten schuldig.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ja, wir spüren es auch alle hier in der Stadt und die Zahlen bestätigen dies: In Berlin hat nach langer Durststrecke endlich ein wirtschaftlicher Aufholprozess eingesetzt. Wir leben nicht mehr von den Steuermehreinnahmen aus Baden-Württemberg und wir sind auf einem guten Weg, in einigen Jahren auf eigenen Füßen zu stehen. Diese positive Entwicklung ist allerdings ein Verdienst der

**(Ramona Pop)**

Berlinerinnen und Berliner, der alteingesessenen und der neu zugezogenen Berlinerinnen und Berliner. Dieser Aufschwung ist ihr Aufschwung, für den sie tagtäglich hart arbeiten, ob in der Gastronomie und Hotellerie, in der Gesundheitsbranche, in der Wissenschaft, in der kreativen Medienbranche, in Start-ups oder mittelständischen Unternehmen und zunehmend auch in der grünen Wirtschaft, in der Energiebranche oder Wasser- und Abfallwirtschaft. Das sind die Stärken unserer Stadt. Es sind die Menschen, die diesen Aufschwung erwirtschaften und tragen. Ihnen gilt unser Dank.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Berlin befindet sich in einer Zeit des Umbruchs. Die alte Devise – die ich im Übrigen immer zynisch und nicht lustig fand – „arm aber sexy“ trifft wahrlich nicht mehr zu. Berlin wächst bei den Einwohnerzahlen – Zensus hin oder her – und in der Wirtschaftskraft. Die Arbeitslosigkeit sinkt, die Einkommen steigen, die Anzahl der Gründungen steigt rasant, ebenso die Investitionen – nur nicht die der öffentlichen Hand – und wir sind Gott sei Dank nicht mehr in der Haushaltsnotlage. Dank der guten wirtschaftlichen Lage, der Steuermehreinnahmen, der niedrigen Zinsausgaben und der hohen Rückflüsse aus den Wohnungsbaudarlehen haben wir in den nächsten Jahren die einmalige Möglichkeit, in Berlins Zukunft zu investieren. Jetzt öffnet sich ein Zeitfenster für Gestaltungsmöglichkeiten. Ich sage bewusst: ein Zeitfenster! Denn wir alle wissen, dass die Steuermehreinnahmen wieder zurückgehen könnten und wir uns nicht – mit Blick auf die Neuverhandlung des Länderfinanzausgleichs 2019 und die Einführung der Schuldenbremse im Jahr 2020 – in finanzielle Abenteuer und Risiken stürzen können. Wir sollten alle aus der Zeit der Haushaltsnotlage gelernt haben, nicht wieder Großräumereien nachzujagen, die im Katzenjammer enden.

Die Berliner Politik muss jetzt dieses Zeitfenster nutzen, klug investieren und Schwerpunkte setzen. Denn Wachstum braucht Gestaltung, Herr Schneider.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Man kann sich nicht zurücklehnen und hoffen, dass die Dinge von selber laufen. Jetzt muss man das zarte Pflänzchen dieser positiven Entwicklung auch gießen, damit alle Berlinerinnen und Berliner davon profitieren, heute und auch noch in fünf oder zehn Jahren.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Genau an dieser Stelle befinden wir uns heute. Doch Sie, meine Damen und Herren von SPD und CDU, machen nichts daraus. Dieser Haushalt ist ein Haushalt der verpassten Möglichkeiten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie hatten nämlich nicht den Mut oder vielleicht schlichtweg nicht die Ideen, in die Stärken unserer Stadt zu investieren, vermutlich, weil Sie innerhalb der SPD zerstritten sind und weil die SPD uneinig ist mit der CDU – man blickt es ja gar nicht mehr richtig – und Sie deshalb wenig vereinbaren konnten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

0,8 Prozent des Haushalts – das Übliche hat man eben bewegt, obwohl wir gerade andere Zeiten haben und anderes hätten machen können.

Wenn man sich anschaut, dass die Kreativität unserer Stadt in der Kultur- und Medienbranche uns weltweit berühmt und zu Magneten für Menschen von überall her macht, ist man schon fassungslos, wie schlecht diese von Ihnen behandelt werden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Merken Sie nicht, dass die Kultur- und Medienbranche unserer Stadt nicht nur einfach schick ist, sondern gleichzeitig auch noch ein knallharter Wirtschaftsfaktor? Muss ich Ihnen hier die Wachstumszahlen, die Zahl der Arbeitsplätze und die Wertschöpfung für die Region darlegen? Ich glaube nicht! Wir reden hier nicht über ein paar arme Künstler im Wolkenkuckucksheim, was mancher von Ihnen ja so gerne tut,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

sondern über eine Wirtschaftskraft, die ein Motor für die gesamte Berliner Entwicklung ist. Hamburg hat den Hafen, wir haben die Kultur, doch SPD und CDU benehmen sich stattdessen wie der Elefant im Porzellanladen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Zurufe von der SPD]

Und was für eine Farce – wir werden es heute noch bereuen – mit der City Tax. Es war lange politischer Konsens, dass die Einnahmen für die Förderung von Tourismus und Kultur genutzt werden sollten. Monatelang taten auch alle, als ob es so bliebe. Aber vor ein paar Tagen ließen Sie die Katze aus dem Sack: Geld für die Kulturszene werde es aus der City-Tax nicht geben, nur wenn die Einnahmen 25 Millionen Euro übersteigen. Das ist ein veritabler Wortbruch, Herr Schneider, und den lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Berlin verspielt seine wertvollsten Trümpfe, sagte ein bekannter Berliner Kreativer vor zwei Tagen. Recht hat er. Woher soll die Innovation kommen, von der auch die großen Häuser schlussendlich profitieren, wenn nicht aus der Off-Szene? Wo sollen denn die nächste Sasha Waltz oder Shermin Langhoff nachwachsen, wenn nicht in der freien Szene dieser Stadt? Doch nach dem Motto „teile und herrsche“ wird hier munter gespalten und werden

**(Ramona Pop)**

Institutionen gegeneinander in Stellung gebracht. Sasha Waltz soll jetzt auf Ihre Anweisung aus der Koalition der Opernstiftung ins Portemonnaie greifen. Wo hat man den so etwas schon einmal erlebt? Wie absurd ist es eigentlich, in einer Stadt, die beides braucht, um sich die Großartigkeit zu erhalten?

Genauso verhält es sich in der Liegenschaftspolitik. Herr Saleh, vielleicht hat Torsten Schneider Ihnen nicht alles gesagt, was da gemacht oder nicht gemacht wird. Jahrelang haben Sie gestritten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Getan hat sich nichts. Die neue Liegenschaftspolitik ist heute wie vor drei Jahren nichts als ein nicht eingelöstes Versprechen. Kreativität braucht Freiräume, und Sie sind dabei, diese zu verspielen, weil Sie zerstritten sind,

[Torsten Schneider (SPD): Sie führen die Opposition sehr gut! Bleiben Sie so!]

weil die SPD Flächen in der Stadt alleine durch die Wohnungsbau-Brille sieht und die CDU nicht in der Lage ist, sich an dieser Stelle durchzusetzen. Ihr Umgang mit dem Flächenpotenzial in unserer Stadt ist ein richtiges Trauerspiel.

Wie sieht es eigentlich mit der Berliner Wissenschaft aus, für die Sie sich so sehr rühmen?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ja, Herr Oberg! Sie sind gemeint! Sie brüsten sich ja ganz gewaltig damit, dass der Bereich Wissenschaft im jetzigen Haushalt so gut wegkommt. Wenn man allerdings genauer hinschaut, stellt man fest, dass Sie vor allem Bundesmittel aus dem Hochschulpakt einsetzen.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Es ist schon ziemlich gewagt, auf die dauerhafte Verfügbarkeit von Bundesmitteln zu setzen. Wenn es in ein paar Jahren anders aussieht, sind Sie vielleicht nicht mehr an der Regierung, Herr Oberg. Aber der Katzenjammer wird dann groß sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

In Sachen Investitionen lässt man die Hochschulen auch auf dem Trockenen,

[Zurufe von der SPD]

wenn man von der Charité einmal absieht. Wie soll eigentlich exzellente Forschung möglich sein, wenn zum Beispiel das Chemiegebäude der Freien Universität in einem desolaten Zustand ist? – Herr Graf, Herr Saleh! Sie waren beide mit mir beim Laborbesuch dabei

[Zurufe von der SPD]

und taten mächtig entsetzt über die erbärmlichen Arbeitsbedingungen. Wo sind Sie beide denn nun, wo es zum

Schwur kommt und die Hochschulen – vorsichtig geschätzt – einen Investitionsstau von rund zwei Milliarden Euro vor sich herschieben? Da schlagen Sie sich ganz offensichtlich in die Büsche.

Aber die Hochschulen sind leider in guter Gesellschaft, was die Investitionen angeht. erinnert sich noch irgendjemand daran, dass sich SPD und CDU anfangs noch als Koalition der Infrastruktur bezeichnet haben?

[Zurufe]

Vermutlich erinnern Sie sich selber gar nicht mehr so richtig daran. Natürlich klang dieser Slogan nach den diversen BER-Debakeln nicht mehr ganz so schnittig und wurde schleunigst für bessere Zeiten eingelagert. Noch nie hat es eine dermaßen niedrige Investitionsquote gegeben, wie in diesem Haushalt von SPD und CDU. Und dies angesichts einer wachsenden Stadt, eines veränderten Mobilitätsverhaltens und steigenden Gebäudekosten. Nur 1,3 Milliarden Euro für Investitionen sind sensationell niedrig. Koalition der maroden Infrastruktur wäre wohl die treffendere Überschrift.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Tagesspiegel schrieb hierzu vor einigen Tagen:

Der Substanzverlust des Landesvermögens schreitet schneller voran, als die Sanierung und Modernisierung der Infrastruktur.

Seit Jahren schon fährt dieser Berliner Senat Straßen, Schulen, Kitas, die öffentlichen Verkehrsmittel und Gebäude auf Verschleiß, die Folgen sind inzwischen in der ganzen Stadt zu besichtigen. Diese Schlaglochpolitik des Senats muss endlich ein Ende haben. Denn auch hier verkaufen Sie Ihre Politik als pragmatische Politik der Schuldentilgung, aber auf der anderen Seite schieben Sie eine riesige Bugwelle

[Zurufe von der SPD]

an unterlassenen Investitionen vor sich her, die den künftigen Generationen mächtig auf die Füße fallen wird. Das ist nicht pragmatisch, sondern verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Auch beim Stadtwerk hätten Sie sich anstelle des Streits um des Kaisers Bart, ob es drei oder doch vielleicht fünf Windräder sein sollen, besser daran gemacht, die energetische Sanierung und Modernisierung der öffentlichen Gebäude in Angriff zu nehmen. So hätte Berlin zum Vorreiter der Energiewende werden können.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Aber mit Blick auf den Bund und die große Koalition kann man nur feststellen: Die SPD hat sich ziemlich entgrünt und setzt inzwischen auf Altbewährtes, nämlich

**(Ramona Pop)**

auf Kohle-Kraft aus NRW. Dabei schaut die ganze Welt darauf, ob es Deutschland gelingt, aus der Atomenergie auszusteigen und zugleich den Verbrauch fossiler Brennstoffe zurückzufahren.

Sie dagegen beschließen ein Stadtwerk, das diesen Namen nicht verdient hat, und ansonsten bleiben dezentrale Energieerzeugung, Reduktion des Verbrauchs und energetische Sanierung weiterhin Fremdwörter für Sie. Dabei hätte man richtig etwas daraus machen können: Man hätte die dringend notwendige Sanierung von Gebäuden, die Arbeitsplätze schafft, voranbringen können. Man hätte das mit Innovationen in Energietechnologien made in Berlin verbinden können. Was für eine verpasste Chance auch an dieser Stelle!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Man kann sich nicht darauf ausruhen, dass es mit Berlin immer aufwärts geht. Wachstum heißt immer auch Gestaltung. Unsere Stadt befindet sich mitten in einer Umbruchphase, und Umbrüche haben bekanntermaßen auch Schattenseiten. Schon die noch zarte Entwicklung zu einer Metropole mit den damit verbundenen Änderungen setzt Berlin seit Jahren ziemlich unter Spannung, denn auch hier gibt es Gewinner und Verlierer, Wünschenswertes und weniger Wünschenswertes in einer solchen Entwicklung. Wirtschaftlicher Aufschwung geht zumeist mit stärker werdenden Polarisierungen einher. Deswegen muss man die Menschen bei diesen Veränderungen mitnehmen. Eine der wichtigsten Aufgaben der nächsten Jahre ist es, dafür Sorge zu tragen, dass alle Berlinerinnen und Berliner vom wirtschaftlichen Aufschwung profitieren, dass niemand von ihnen zurückbleibt.

Natürlich freut sich der Finanzsenator, wenn die Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer steigen. Auf der anderen Seite bedeutet das aber gleichzeitig steigende Immobilienpreise und steigende Mieten. Berlin wird zu einem immer teureren Pflaster. Und während Senator Müller bei den Koalitionsverhandlungen im Bund auf eine konsequente Mietenpolitik gedrängt hat, lässt er in Berlin die Dinge schleifen oder wird ständig von Senatskollegen, wie dem Finanzsenator, ausgebremst und kann sich nicht durchsetzen. Dabei sprechen alle Zahlen eine eindeutige Sprache. Die Preisspirale dreht sich immer weiter nach oben und wartet nicht darauf, bis Sie sich mal entscheiden haben. Im Sommer mahnte die Bertelsmann Stiftung mehr Engagement in der Politik für bezahlbaren Wohnraum in Großstädten an. Besonders häufig sind nämlich von den steigenden Mieten Familien mit Kindern betroffen. Wenn mehr als die Hälfte des Einkommens für Miete ausgegeben wird, bleibt für Ernährung und Bildung immer weniger Geld übrig. Das ist fatal für Familien. Deswegen ist es höchste Zeit, dass die öffentliche Hand wieder mehr Verantwortung übernimmt für bezahlbaren Wohnraum auch hier in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Während sich andere Städte auf den Weg gemacht haben und Wohnungsbauprogramme auflegen, wird in Berlin wertvolle Zeit mit internen Streitereien vertan.

Nun werden Sie in den Jahren 2014 und 2015 mit symbolischen Beträgen in der Wohnungsbauförderung anfangen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Anders kann man das nicht nennen, und vermutlich werden Sie nicht einmal dieses Geld für etwas Sinnvolles ausgeben, denn bis zur heutigen Verabschiedung des Haushalts ist völlig unklar, was Sie mit diesem Geld eigentlich anfangen wollen, welches Programm dahintersteckt. Der Streit ging hier ja schon munter weiter mit Herrn Salehs Beitrag. Wie beim Stadtwerk stellen Sie Minibeträge in den Haushalt ein, um in den nächsten beiden Jahren weiter darüber zu streiten, was Sie mit dem Geld eigentlich anfangen wollen. Das ist Wohnungssymbolpolitik und nichts anderes. Hilfreich ist es wahrlich nicht, dass Sie nach wie vor wie die Kesselflicker streiten, wie das Geld verwendet werden soll: Für Wohnungsbau- und Baugesellschaften, sagt Herr Saleh. Vielleicht solle es an private Investoren gehen, sagt die CDU. Man kann alles machen: Man kann Wohnungsneubau oder Ankäufe im Bestand finanzieren. – Während Sie sich Runde um Runde als Streithähne drehen, steigen die Mietpreise, und keinem ist geholfen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Inzwischen hat man das Gefühl, dass diese Koalition selbst eine Wohnungsbaubremse ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir schlagen dagegen vor, einen Fonds für soziale Wohnungspolitik in Höhe von 650 Millionen Euro einzuführen, und zwar für Wohnungsbau- und Baugesellschaften, die Sie in die Verschuldung treiben wollen,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

für private Investoren, für Neubau und für Ankäufe. Wir sind offen für alle Möglichkeiten, die Wohnungspolitik in dieser Stadt voranzutreiben. So kann man in den nächsten Jahren 50 000 Wohnungen schaffen, deren Miete deutlich unter 6,50 Euro liegt. Aber auch hier: Welch eine verpasste Chance, mit dem Haushaltsbeschluss für Klarheit zu sorgen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch sonst bleiben Sie mehr als halbherzig, ganz gleich, ob Zweckentfremdungs- oder Umwandlungsverbot. Die gesetzlichen Möglichkeiten, die Sie hätten, nutzen Sie allerhöchstens symbolisch aus, und auch damit ist nur wenigen geholfen.

Jetzt komme ich zu einer Sache, die Sie betrifft, Herr Saleh! Wenn man mit dem Finger auf jemanden zeigt,

**(Ramona Pop)**

zeigen ein paar andere auf einen selbst. Wenn Sie sich über die Streichung der Schulsozialarbeit in Kreuzberg beschweren, möchte ich Sie daran erinnern, dass der für Schulsozialarbeit zuständige Stadtrat Beckers heißt und von der SPD kommt. Peinlich, wenn man das nicht weiß.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Lars Oberg (SPD): Das ist der Zuständigkeitsbereich von Frau Herrmann!]

Sie haben den Bezirken 25 Millionen Euro versprochen. Was ist jetzt? – Nichts! Wortbruch auch an dieser Stelle! Man entzieht den Bezirken 25 Millionen Euro, um sich dann darüber zu beschweren, dass sie ihre Aufgaben nicht erfüllen. Das ist mehr als doppelbödig, Herr Saleh. Wir werden Ihnen das nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Was unsere Stadt wahrlich nicht braucht, sind weitere schlechte Nachrichten vom BER. Allein die Ankündigung, dass Sie, Herr Regierender Bürgermeister, wieder Aufsichtsratsvorsitzender werden wollen, hat zu einer Welle schlechter Presse geführt. Da frage man sich, warum Sie das dem Flughafen antun. Damit erweisen Sie dem Projekt doch einen Bärendienst. Sie wissen alle genauso gut wie ich, dass dieser Haushalt nur solange gut aussieht, wie das wahrscheinlichste Haushaltsrisiko mit Namen BER noch nicht eingetreten ist. Wir sind gespannt, aus welcher Schatulle der Finanzsenator die demnächst anfallenden Kosten bezahlen wird.

Wir erwarten, dass dies ohne Neuverschuldung möglich sein wird. Wir sind gespannt. Sie werden sich gleich hier hinstellen – das hat Herr Saleh ja schon getan –, um sich selbst über den grünen Klee zu loben, weil Sie endlich keine neuen Schulden mehr machen, sondern sogar in symbolischen Größenordnungen Schulden tilgen wollen. Sie versuchen, Ihre wachsende Schattenverschuldung zu verstecken, Herr Saleh: angefangen mit dem Rückkauf der Wasserbetriebe, die dem Unternehmen 1,4 Milliarden Euro Schulden mehr beschert hat, über die Wohnungsbau-Gesellschaften, die 700 Millionen Euro Kredite aufnehmen sollen, bis hin zur steigenden Schuldenlast der BVG. Hier deutet sich eine Politik der versteckten Verschuldung an, die unheilvoll an die große Koalition in den Neunzigerjahren erinnert, wo die Landesunternehmen zum Milliardengrab geworden sind. Es ist wohl kein Zufall, dass ausgerechnet jetzt eine der besten Managerinnen im „Konzern Berlin“, Vera Gäde-Butzlaff, die BSR verlässt, nachdem sie die BSR zu einem Vorzeigunternehmen dieser Stadt gemacht hat. Wir bedauern diesen Weggang sehr.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir werden Ihnen nicht durchgehen lassen, dass Sie Symbolpolitik in Sachen Tilgung betreiben, aber gleichzeitig im Haushaltsgesetz Bürgschaften für Kredite in Höhe von 6 Milliarden Euro bereitstellen. Wofür das

eigentlich? – 1,4 Milliarden Euro sind für den Rückkauf der BWB. Und welche Einkaufstour planen Sie mit dem Rest?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Bei welchem Landesunternehmen werden die Schulden künftig auflaufen, Herr Schneider? Von wegen Schuldentilgung! Sie bauen an anderer Stelle Schulden wieder auf. Doppelhaushalt ohne Neuverschuldung – das stimmt vorne und hinten nicht. Sie versuchen bloß, die Schulden woanders zu verstecken. Aber es fällt auf, und wir machen dabei ganz sicher nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zum Schluss kann man festhalten, Herr Saleh: Aus dem Herbst der Entscheidungen ist ein Haushalt der verpassten Möglichkeiten geworden. Damit werden Sie sich auseinandersetzen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Fraktionsvorsitzende Herr Graf. – Bitte schön!

**Florian Graf (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst den Kolleginnen und Kollegen des Hauptausschusses aller Fraktionen danken. Aus eigener Anschauung weiß ich: Das waren intensive Wochen und Monate der Beratung. Es war viel Leidenschaft, viel Herzblut in allen Fraktionen dabei. Dafür herzlichen Dank an Sie alle!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Kollegin Pop! Wenn das alles ist, was die größte Oppositionsfraktion im Rahmen einer Generalaussprache an der Regierungspolitik zu kritisieren hat, dann müssen wir eine verdammt gute Performance gehabt haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Haushaltsbeschluss ist das Königsrecht des Parlaments, und dieses Recht nehmen die Koalitionsfraktionen kraftvoll und entschlossen wahr. Eine Stadt wie Berlin braucht Entwicklung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): 0,8 Prozent!]

Mit dem heutigen Haushalt werden wir den Bedürfnissen einer wachsenden Metropole gerecht. Unsere Philosophie des Haushalts lautet: Wir sparen und investieren. Wir setzen auf eine nachhaltige und zukunftsorientierte Politik. Dafür stehen SPD und CDU in dieser Stadt!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**(Florian Graf)**

Und diese Koalition ist absolut stabil. Der Regierende Bürgermeister Wowereit und sein Bürgermeister Frank Henkel repräsentieren den Senat ausgezeichnet, und die Koalitionsfraktionen sorgen für die Stabilität, die für eine erfolgreiche Koalition notwendig ist. Das werden wir heute zeigen, das haben wir in den vergangenen Monaten gezeigt, und das werden wir auch in Zukunft zeigen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber es ist nun auch einmal so, dass die Beratungen zum Haushalt gezeigt haben, dass die Opposition ein klägliches Bild in dieser Stadt abgibt.

[Zurufe von den GRÜNEN: Oh!]

Die Grünen gefallen sich besonders gut darin, innerhalb der Opposition die Richtung vorgeben zu wollen, und anschließend erst einmal untereinander klären zu müssen, wie eigentlich die Richtung ist. Was haben wir Anfang der Woche in der Zeitung gelesen? – 29 Abgeordnete, 39 Meinungen, so stand es in der Zeitung.

[Beifall und Heiterkeit  
bei der CDU und der SPD]

Vielleicht hat sie auch deshalb die Linkspartei in den Umfragen überholt. Sie hat zwar eine feste Position in der Fundamentalopposition, aber es ist Opposition, die sie macht!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und die Piraten liegen nicht mal mehr auf der Lauer, die Regierung abzulösen. Sie sind einfach abgetaucht, in den Umfragen sogar abgestürzt.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Opposition hat nun wahrlich nicht das Format, zu dieser Koalition eine Alternative darzustellen – nicht inhaltlich –, und Sie glauben nicht einmal selbst, dass Sie personell diesem Führungsstandem Wowereit/Henkel das Wasser reichen können!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Uwe Doering (LINKE): Aber logo!]

Die Koalition setzt mit dem heutigen Beschluss ein wichtiges Signal. Berlin soll ab 2014 ohne neue Schulden auskommen. Das ist keine Symbolpolitik, sondern das ist ein mutiges und starkes Signal!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Alexander Spies (PIRATEN): Ein Sparhaushalt ist das!]

– Ja, Herr Kollege Spies! So ist es! Seit diese Koalition regiert, haben wir keinen Euro an neuen Schulden aufgenommen. Wir haben im letzten Jahr 350 Millionen Euro getilgt. Wir werden den Jahresausschuss von rund 400 Millionen Euro zum Schuldenabbau verwenden, und wir werden in diese Richtung auch in den nächsten Jahren

weitergehen. Und ich muss mich schon sehr wundern, dass diejenigen, die zu Recht in der Vergangenheit die zu hohen Schulden kritisiert haben, heute zu denen gehören, die anfangen zu kritisieren, wenn wir diesen Schuldenberg langsam abtragen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Kollegin Pop! Das ist eine Pirouette der besonderen Art! Und wenn Sie „Schattenhaushalt“ sagen, dann will ich doch mal Ihr Stichwort BVG aufgreifen. Ich glaube zwar nicht, dass der sehr unternehmererfahrene Herr Nußbaum Nachhilfeunterricht in Unternehmensführung notwendig hat. Ich glaube, er verfügt über mehr Erfahrung als Ihre ganze Fraktion zusammen,

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der CDU  
und der SPD]

aber wenn Sie sagen, die Verschuldung steigt bei der BVG, dann muss ich mich auch mal mit Ihrem Parteitagsbeschluss auseinandersetzen, nach dem Sie die BVG fahrscheinlos machen, ihr die Einnahmen von rund einer Milliarde Euro entziehen wollen. Wenn das der Maßstab Ihrer wirtschaftlichen Führung eines Unternehmens wie der BVG ist, dann ist im wahrsten Sinne der Zug hier abgefahren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Nein, an keiner anderen Stelle verläuft zwischen Koalition und Opposition die Trennlinie so scharf wie beim Schuldenabbau. Ich sage: SPD und CDU werden diesen Weg weitergehen. Es ist unsere Grundüberzeugung, dass es unsere Aufgabe ist, auf diese Weise die Handlungsspielräume der nachfolgenden Generationen zu sichern.

[Ramona Pop (GRÜNE):  
6 Milliarden Euro Bürgschaft!]

Da, wo sich Spielräume ergeben, setzen wir klare Prioritäten: im Bereich der Bildung, beim Ausbau der Infrastruktur, bei der Festigung der inneren Sicherheit. Ja, die Stärkung der Wirtschaft und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, das sind unbestritten die wichtigsten Ziele unserer Koalition. Und ich freue mich sehr, dass wir hier auch ganz konkrete Erfolge haben.

Erstens: Die Wirtschaftsleistung steigt. Berlin liegt zusammen mit Hamburg an der Spitze beim Wachstum. Und dass wir für das nächste Jahr die Prognose haben, dass wir mit 1,8 Prozent über dem Bund liegen, das ist eine Prognose, mit der wir sehr gern ins neue Jahr gehen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Die Zahl der Arbeitslosen sinkt. Die Zahl der Arbeitslosen ist mit unter 200 000 so niedrig wie seit 20 Jahren nicht mehr. Das ist nun wirklich eine gute, eine starke Botschaft für die Koalition. Natürlich haben wir das der guten Wirtschaftslage und auch der erfolgreichen

**(Florian Graf)**

Bundesregierung unter Angela Merkel zu verdanken. Das ist doch gar keine Frage!

[Beifall bei der CDU]

Keine Sorge, liebe Freunde von der SPD! Ab nächste Woche dürft ihr mitklatschen.

[Heiterkeit bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

Nur Mut, keine Angst vor Mutti – sage ich mal!

[Heiterkeit bei der CDU]

Aber es ist natürlich auch das Ergebnis der eigenen Anstrengungen, die vielen Neugründungen etwa, die viele Arbeitsplätze schaffen. Berlin ist die Hauptstadt der Existenzgründer. An keiner anderen Stelle in Deutschland werden so viele Start-ups gegründet wie hier mit zwei pro Tag. Wir haben mit Cornelia Yzer eine engagierte, eine umtriebige Wirtschaftssenatorin,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

die sich genau auf die Fahnen geschrieben hat, diesen Gründerboom zu fördern. Sie sorgt für ein innovations- und gründerfreundliches Klima, und sie trägt dazu bei, dass der Wirtschaftsstandort auch für die bestehenden Unternehmen attraktiv bleibt.

[Beifall bei der CDU]

Na klar: Berlin ist weiterhin attraktiv für Touristen – in diesem Jahr 26 Millionen Übernachtungen, so viele wie noch niemals zuvor. Im internationalen Vergleich ist London und Paris unsere Liga. Berlin liegt auf Platz drei. Wir haben Städte wie Barcelona und Rom abgehängt. Und Berlin erfährt auch als internationale Sportmetropole, als Ausrichter verschiedener Großveranstaltungen enormen Zuspruch: Die Champions League kommt 2015, die Handball-WM der Damen und Herren, das Deutsche Turnfest, die Leichtathletik-WM. – Herr Sportsenator Henkel! Wir drücken Ihnen die Daumen, dass Berlin bei den anstehenden Bewerbungen auch weiterhin so erfolgreich sein wird.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Besonders attraktiv ist Berlin international und national allerdings für die Menschen, die zum Studium in die Stadt kommen. Mit seinen Universitäten, mit den Instituten ist Berlin die forschungstärkste Region in Deutschland, und das ist von essentieller Bedeutung für den Wirtschaftsstandort. Genau deshalb stärken wir die Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft. Gerade für den Südwesten unserer Stadt, wo so viele Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen sind, ist es ein wichtiger Impuls, dass wir das ehemalige US-Hospital an der Fabeckstraße zum Technologie- und Gründerzentrum umwandeln.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir geben den Hochschulen durch die Verlängerung der Hochschulverträge eine verlässliche Perspektive. Wir garantieren mit zusätzlichen Mitteln die Arbeit der Einstein-Stiftung. Wir unterstreichen damit den Anspruch, Wissenschaft und Forschung auf Spitzenniveau international zu fördern und Berlin dauerhaft als attraktiven Standort zu etablieren.

Ja, Frau Pop! Wir wollen, dass die Exzellenzinitiative über 2017 hinaus fortgeführt wird. Solche leistungsfähigen Universitäten sind ein Garant für die Attraktivität von Berlin. Ich habe mich sehr gefreut, dass im Koalitionsvertrag von SPD und CDU auf Bundesebene hierzu ein klares Bekenntnis formuliert ist. Das wird Berlin helfen!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Charité ist und bleibt ein wichtiger Leuchtturm, was die Forschungs-, was die Wissenschaftspolitik betrifft. Ja, wir müssen mehr Mittel für die Sanierung des Bettenhochhauses aufbringen. Ich sage aber auch – und möchte das betonen: Für meine Fraktion ist ganz entscheidend, dass alle vier Standorte erhalten bleiben und dass die Investitionen nicht gestreckt werden. Das ist wichtig für den Südwesten, das ist wichtig für die Mitte, das ist wichtig für ganz Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Die Charité ist auch Symbol für die vielen Arbeitsplätze in der Gesundheitswirtschaft. Es ist genau richtig, dass Senatorin Yzer und Senator Czaja sich gemeinsam und ressortübergreifend dem Ausbau der Gesundheitswirtschaft widmen. Das ist einer der Wachstumsmotoren in dieser Stadt, und es ist richtig, diesen weiter anzutreiben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was die Investitionen betrifft, so ist es eine gute Botschaft, dass wir im Bereich der Krankenhausinvestitionen erstmals wieder mehr investieren können, dass ab 2015 die Investitionen von 60 Millionen Euro auf 77 Millionen Euro steigen.

Der Ausbau der Infrastruktur ist und bleibt natürlich die wichtigste Aufgabe der Koalition, Frau Pop. Die Planung und Entwicklung etwa des Zukunftsstandorts Tegel hat für uns absolute Priorität. Wir haben für das Gelände ein anerkanntes Nachnutzungskonzept. Wir untermauern als Koalitionsfraktionen mit zusätzlichen Haushaltsmitteln unsere Absicht, und setzen damit ein deutliches Zukunftssignal für den Wirtschafts- und Industriestandort im Berliner Nordwesten, sehr geehrte Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stadtentwicklungspolitik heißt aber nicht nur, die wirtschaftlichen Potenziale zu nutzen, sondern auch die kulturellen und die historischen Potenziale. Die Wiedererichtung des Stadtschlusses – hier wurde, auch dank der Unterstützung des Bundes, der Grundstein gelegt. Für die

**(Florian Graf)**

zukünftige Gestaltung der historischen Mitte verdreifachen wir insgesamt die Mittel und schaffen eine Verbindlichkeit für ein Dialogverfahren und den städtebaulichen Wettbewerb. Mit der Entwicklung der ehemaligen Stasi-zentrale in Lichtenberg zu einem „Campus für Demokratie“ wird eine Wunde aus der Vergangenheit geschlossen, aber gleichzeitig zur Erinnerung sichtbar bleiben.

[Beifall bei der CDU]

Bei der Neugestaltung der City West bewegt sich nicht nur baulich viel. Der Umzug der C/O-Galerie, die Erweiterung des Bauhaus-Archivs, das sind künftige kulturell wichtige Stützpfiler der City West. Und natürlich ist und bleibt es wichtig, die städtebauliche Entwicklung des Kulturforums anzugehen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Macht ihr aber nicht!]

Hier haben Berlin und der Bund die einmalige Chance, eine gemeinsame Verantwortung wahrzunehmen und das Bestmögliche für diese zweite Museumsinsel im Herzen Berlins zu erreichen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Bin gespannt!]

Berlin lebt von seinem Hauptstadtstatus, seiner Kultur und seiner Geschichte. Auch wenn Berlin im internationalen und nationalen Vergleich der Hauptstädte nicht teuer ist, steigen hier die Mieten. Dies drückt viele Berlinerinnen und Berliner. Dieser Entwicklung tritt die Koalition von SPD und CDU von Anfang ihres Bestehens an energisch entgegen. Berlin ist und bleibt eine Mieterstadt. Gerade hier ist die Wohnungspolitik Sozialpolitik, und genau deshalb ist das ein absoluter Schwerpunkt unseres Handelns.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir kümmern uns jetzt: Mehr Wohnungsneubau, schnellere Genehmigungsverfahren, konsequenter Mieterschutz – das ist der Dreiklang unserer Wohnungsbaupolitik. Wir nehmen unsere Verantwortung in den städtischen Unternehmen wahr. Wir haben ein Bündnis für Wohnen auf den Weg gebracht. Wir erhöhen die Bestände der landeseigenen Betriebe. – Doch, Frau Pop, wir setzen beim Wohnungsneubau nicht nur auf staatliche Verantwortung – wir haben auch hier im Parlament eine Beschlussfassung gehabt;

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

ohnehin bauen die Privaten am meisten im Moment –, nein, gerade wir als Union setzen auch auf Eigentumsbildung und auf private Investitionen im Wohnungsbau.

[Ramona Pop (GRÜNE): Die Union, aber nicht die Koalition!]

– Das spaltet aber nicht die Koalition. Lesen Sie unseren Beschluss nach! Das eine zu tun, heißt nicht, das andere zu lassen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE) und  
Antje Kapek (GRÜNE)]

Wir haben das Konzept beschlossen und stellen heute auch die Mittel zur Verfügung: 320 Millionen Euro für einen Wohnungsneubaufonds, der bei der IBB eingerichtet wird. Das ist ein Potenzial für 28 000 neue Wohnungen in der Stadt.

Und wir haben die Impulse gesetzt, dass schneller gebaut werden kann. Wir stärken die Bezirke beim Personal, wir loben Prämien aus. Nicht zuletzt haben wir uns auch konsequent um einen konsequenten Mieterschutz in der Stadt gekümmert. Also nochmals: Für uns ist entscheidend, dass in Zukunft ein ausreichendes Angebot an guten und bezahlbaren Mietwohnungen für breite Schichten, gerade auch für junge Familien und für die Rentner in der Stadt zur Verfügung steht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ist doch noch nichts passiert!]

Denn die Vielfalt unserer Kieze ist ein Charakteristikum unserer Stadt und in dem Sinne auch die verschiedenen Sozialstrukturen.

Unser Gesundheitssenator Czaja hat mit seiner Initiative für eine ausgewogene und gerechte Verteilung der niedergelassenen Haus- und Kinderärzte

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hahaha!]

einen aus meiner Sicht wichtigen Schritt eingeleitet, Herr Dr. Albers,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie den mal erläutern?]

und zwar für einen Ausgleich in der sozialen Infrastruktur. Ich finde es wichtig, dass in den Bezirken eine ausreichende Anzahl an Haus- und Kinderärzten da ist

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und wie machen Sie das?]

und gerade dort Praxen eröffnet werden, wo sie auch dringend gebraucht werden. Das ist ein wichtiges Signal der gesundheitlichen Versorgung vor Ort. Was wir aber nicht brauchen, sind Experimente, die Versorgung der Bevölkerung mit Haschisch unter dem Deckmäntelchen gesundheitspolitischer Argumente wie im Görlitzer Park anzugehen. Das wird immer auf unseren Widerstand treffen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von den PIRATEN]

Wir stehen vor allem für eine bürgernahe Politik. Kollege Saleh hat es gesagt: Diese Koalition hat das Anliegen des Volksentscheides Wasser verstanden. Wir haben für mehr Einfluss bei den Wasserbetrieben gesorgt. Wir haben vor allem aber das Bedürfnis nach sinkenden Preisen aufgenommen und Wort gehalten: Wir haben die Wasserpreise gesenkt. Sie von der Opposition müssen erklären, warum

**(Florian Graf)**

sie das den Berlinerinnen und Berlinern verweigert haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Jawohl! von der SPD]

Und dann noch Ihre Mär, die Bezirke seien die Verlierer der Haushaltsberatungen – das ist nun wirklich falsch. Im Gegenteil, uns ist es wichtig, die Bezirke zu stärken. Wir stellen weiterhin 64 Millionen Euro für die Sanierung von Schulen und Sportstätten zur Verfügung. Wir schreiben das Schlaglochanierungsprogramm mit 25 Millionen Euro pro Jahr fort. Wir treiben mit 10 Millionen Euro die Sanierung der Kitas und Spielplätze voran. Wir stellen 2,5 Millionen Euro pro Jahr für die Musikschulen zur Verfügung. Wir, die Vorsitzenden der Koalitionsfraktionen, sind nicht Gegner, sondern Freunde der Bezirke. Und das ist auch Ausdruck unserer Politik.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Bildung ist ein absoluter Schwerpunkt unserer Politik. Wir wollen, dass unsere Kinder von der Krippe bis zum Schulabschluss gleiche Chancen haben und entsprechend ihren Fähigkeiten gefordert und gefördert werden. Bildung bleibt nun einmal der Schlüssel zum Erfolg. Für mich sind Qualität und Vielfalt die entscheidenden Merkmale der Berliner Schullandschaft. Ausdruck dieser Vielfalt sind ausdrücklich auch die Schulen in freier Trägerschaft. Genau deshalb haben wir uns als Koalition auch dafür ausgesprochen, dass die Schulen in freier Trägerschaft mit dem neuen Schulgesetz, das der Senat bereits verabschiedet hat, auch weiterhin gefördert werden. Die freien Schulen waren, sind und bleiben eine Bereicherung für die Berliner Schullandschaft.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass die Schulsozialarbeiterstellen unangetastet bleiben und dass auch die Schulhelfer, die sich um die Betreuung von Kindern mit Behinderungen kümmern, finanziert werden. Das sind Familien, die es in unserer Gesellschaft sowieso am schwersten haben. Deshalb ist es genau richtig, dass wir die Schulhelfer in Zukunft finanzieren.

Das neue vom Senat ausgearbeitete Schulgesetz ist auch Ausdruck einer ideologiefreien Politik.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich freue mich sehr, dass es konkrete Verbesserungen geben wird. Es wird bei der Sprachförderung von Kindern Verbesserungen geben und auch beim Übergang auf die Oberschule. Es wird eine Geschwisterkinderregelung geben. Der Wohnortfaktor wird berücksichtigt werden. Das ist ein gutes und richtiges Signal für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mir ist wichtig, dass Berlin Vorreiter bei dieser Vereinbarkeit bleibt. Wir bauen deshalb den Bereich der frühkindlichen Bildung und Betreuung aus, um bundesweit Spitzenreiter zu bleiben. Für den bedarfsgerechten Ausbau von Kinderbetreuungsmöglichkeiten stellen wir insgesamt 18 Millionen Euro zur Verfügung. Wir kommen unserem Ziel, bis zum Ende der Legislaturperiode 19 000 zusätzliche Kitaplätze zu schaffen, näher. Ich bin davon überzeugt: Eine gute Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist ein wichtiger Standortvorteil für Berlin.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Frau Scheeres! Wir können als Berlinerinnen und Berliner stolz sein, dass wir den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz erfüllen. Wir werden auch weiterhin gemeinsam dafür werben, dass die Eltern ihre Kinder freiwillig in die Kita schicken. Es ist ein positives Beispiel, dass wir hier Vorreiter sind.

Die jüngsten Pressemeldungen über den Anstieg von Gewalt an Schulen haben uns alarmiert. Ein sicheres Lebens- und Lernumfeld sind Grundvoraussetzungen für die positive Entfaltung eines jeden Kindes. Wir wollen doch, dass gerade unsere Jüngsten in Sicherheit lernen können. Deshalb haben wir als Koalition ein Konzept beschlossen, gerade an Grundschulen die Sicherheit zu stärken, indem wir den Zutritt von fremden Personen verhindern. Ich bin froh, dass es erstmals ein Signal im Haushalt gibt, dass wir sogenannte Hausmeisterassistenten finanzieren. Schulen sollen nun mal Orte des Lernens und der Fürsorge und nicht der Angst und Gewalt sein.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Natürlich gehört es für uns als Union zum Selbstverständnis, dass Sicherheit eine wesentliche Voraussetzung für die Lebensqualität aller Bürgerinnen und Bürger ist. Sicherheit und Ordnung sind eines der Kernanliegen unserer Koalition, und mit unserem Innensenator Frank Henkel setzen wir stark auf das Thema Prävention durch mehr Sichtbarkeit der Polizei auf der Straße. Es ist genau richtig, dass unter seiner Führung eine bessere Ausstattung der Polizei eingeleitet wurde: Mit dem letzten Haushalt 250 neue Polizisten,

[Zuruf von den GRÜNEN: Gelogen!]

mit diesem Haushalt 110 neue Ausbildungsplätze bei der Polizei, eine Verstärkung des LKA, und auch der Feuerwehr!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Und es wird in der Legislaturperiode keine Einsparungen beim vollzugsnahen Dienst, beim Objektschutz geben.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sehr witzig!]

Das heißt konkret: Es können 71 neue Stellen sofort besetzt werden, und in den nächsten zwei Jahren werden 130 neue Objektschützer ausgebildet. Das ist eine mas-

**(Florian Graf)**

sive Verbesserung für die Objektschützer vor Ort. Das entlastet vor allem die Vollzugspolizei, die dringend für andere Aufgaben in dieser Stadt gebraucht wird.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Natürlich haben die Bürger einen Anspruch auf körperliche Unversehrtheit auf jeder Straße, auf jedem Platz und an jedem Bahnhof in dieser Stadt. Und es entsetzt uns alle, wenn wir von solchen Fällen erfahren müssen wie dem vom 13. Oktober letzten Jahres, als Jonny K. Todesopfer einer Prügelattacke junger Männer wurde. Ich bin sehr froh, dass unser Innensenator daraufhin die notwendige Debatte über Werte und Gewalt in dieser Stadt angestoßen hat. Ich bin ihm sehr dankbar, denn nur die Vermittlung von Normen und Werten und ein respektvoller Umgang untereinander verhindern solche Gewalt. Ich danke ausdrücklich unserem Innensenator, dass er diesen gesamtgesellschaftlichen Wertedialog vorantreibt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir unterstützen unseren Innensenator aber auch bei seinem Vorhaben, die rechtswidrige Situation am Oranienplatz zu beenden.

[Beifall bei der CDU]

Die Zustände dort sind weder aus humanitären Gründen noch asylrechtlich geboten. Wenn es so ist, dass eine Bezirksbürgermeisterin mit ihrem Handeln heillos überfordert ist, dann ist es genau richtig, dass der Innensenator und der Senat hier entschlossen handeln.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zur Sicherheit gehört natürlich auch der Bereich der Justiz, und unser Justizsenator Thomas Heilmann hat bereits wichtige Vorhaben im Bereich des Strafvollzuges umgesetzt. Wir stärken hier die Strafverfolgungsbehörden mit einer besseren Ausstattung, und wir versetzen sie so in die Lage, besser auf neue bzw. veränderte Kriminalitätsphänomene gerade in der organisierten Kriminalität, in der Internetkriminalität reagieren zu können. Das ist ein Durchbruch für die Staatsanwaltschaft, Herr Heilmann, dass Sie mit insgesamt 28 neuen Staatsanwaltschaften inklusive Servicestellen hier eine Verstärkung für den Kampf gegen die organisierte Kriminalität in unserer Stadt erfahren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir nehmen auch die großen Sorgen der kleinen Beamten ernst, gerade im Bereich der Justiz. Um einen attraktiven Dienst in der Berliner Justiz mit Entwicklungsmöglichkeiten anzubieten, wird ein Teil der Stellen der Justizwachtmeister im allgemeinen Vollzugsdienst angehoben werden. Das ist eine wichtige Perspektive gerade für die kleinen Beamten, die eine schwere Arbeit im Justizvollzug leisten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich bin auch dankbar, dass der Justizsenator nicht nachlässt, immer wieder auch die Belange der Opfer zu thematisieren. Die Opfer von Straftaten müssen in das Blickfeld der Gesellschaft geraten. Die Einrichtung einer Gewaltschutzambulanz zur Versorgung von Opfern häuslicher Gewalt ist ein wichtiges und richtiges Angebot in dieser Richtung.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Raed Saleh (SPD) –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Warum  
habt ihr ihnen dann kein Geld gegeben?]

Abschließend: Die rot-schwarze Koalition hat in den zwei Jahren, die wir zusammen regieren, vieles zuverlässig auf den Weg gebracht. Wir bringen die Stadt wirtschaftlich voran. Wir haben die rote Laterne bei der Arbeitslosigkeit abgegeben. Wir bauen unsere Spitzenposition bei Wissenschaft, bei Forschung, bei Kunst, Kultur, Tourismus und Sport aus. Wir festigen die innere Sicherheit, und wir setzen mit diesem Haushalt die richtigen Schwerpunkte dafür.

Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Ich freue mich auf die heutige Debatte und vor allem darüber, dass die Koalitionsfraktionen mit breiter Mehrheit diesen Haushalt beschließen werden. – Schönen Dank!

[Lang anhaltender Beifall bei  
der CDU und der SPD –  
Michael Schäfer (GRÜNE): Kein  
Wort zur Energiewende! –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Das war jetzt aber ein Zwischenruf! –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege Graf! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Wolf das Wort.

**Udo Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja herzallerliebste, wie Herr Saleh und Herr Graf die Erfolgsgeschichten ihrer Koalition erzählt haben. Ich war auf einiges gefasst, aber es tut mir leid: Auf dieses Ausmaß an Wirklichkeitsverweigerung, Wahrnehmungsstörung und Dreistigkeit bin ich leider nicht vorbereitet.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Der Regierende kann ja offensichtlich von Erfolgsgeschichten nicht genug bekommen. Die Erfolgsgeschichte Flughafen ist noch nicht zu Ende geträumt, da träumt er schon die nächste. Seine Vision ist es, dass Berlin Geberland im Länderfinanzausgleich wird.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Ja!]

**(Udo Wolf)**

Ich will mich über diese überspannten Träumereien gar nicht lange lustig machen. Das Schlimme dabei ist doch, dass diese Aussage ganz deutlich macht, wie diese Koalition tickt und wie sie ihre Haushalte strickt. Sie fragen nicht danach, was die Stadt braucht und was getan werden muss, dass sie für alle hier lebenden Menschen gut funktioniert und ein lebenswerter Ort ist. Sie unterwerfen alle Politik nur einem Ziel: der schwarzen Null und dem Abbau der Altschulden. Sie sind bereit, dem fast alles unterzuordnen. Da wird die schwarze Null zum Selbstzweck, zum Fetisch gemacht. Das ist das eigentliche Drama Ihrer Träumereien.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Da sind wir Zeuge, wie diese Koalition versucht, mit einer Mischung aus Trickserei und Täuschung haushaltspolitisch über die Runden zu kommen. Herr Saleh und Herr Graf! Da mussten wir uns in den Fachausschüssen immer wieder dieses Mantra zu den über 60 Milliarden Euro Altschulden anhören. Immer wieder, wenn die Opposition einen Vorschlag gemacht hat, sinnvoll zu investieren, und selbst dann, wenn ein Koalitionspolitiker einen lichten Moment hatte und einen Vorschlag für Ausgaben von nur ein paar tausend Euro gemacht hat, kam das Totschlagargument mit den Altschulden. Und heute wieder! Ich wette, der Regierende und der Finanzsenator erzählen uns nachher auch wieder dieses Zeug. Tun Sie uns allen den Gefallen, lassen Sie endlich diesen Unsinn!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) und  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Alle wissen Bescheid, was die Altschulden bedeuten. Sie, Herr Nußbaum, haben es ja selbst schon öffentlich zugegeben, dass es aus dem Berliner Landeshaushalt keine seriöse Tilgungsperspektive für die Altschulden gibt. Da muss der Bund ran. Das wissen wir, und das wissen Sie. Weder die rot-rote Vorgängerregierung noch die jetzige Regierung und schon gar nicht die Berlinerinnen und Berliner, die die Sparmaßnahmen der letzten Jahre erdulden mussten – wir haben diese Altschulden nicht zu verantworten. Wir haben über zehn Jahre lang unter großen Anstrengungen das getan, was auf Berliner Ebene getan werden kann. Wir haben die Voraussetzungen dafür geschaffen, einen ausgeglichenen Primärhaushalt zu haben. Das war nicht leicht, aber wir haben das hingekriegt. Und es war auch richtig.

[Ramona Pop (GRÜNE): Jetzt kommt  
die rot-rote Erfolgsgeschichte!]

Berlin ist wirtschaftlich und strukturell aufgeräumt an diese Koalition übergeben worden.

[Lachen bei der CDU –  
Oliver Friederici (CDU): Das ist ja – –]

Auch deshalb gibt es jetzt Mehreinnahmen. Und endlich gibt es die Möglichkeit, ganz normale Haushaltsberatungen zu führen. In dieser Situation, in der die Einnahmen ordentlich laufen, in der man keine neuen Schulden aufnehmen muss und die vielleicht nicht ewig anhält, muss man doch die Frage beantworten: Was braucht die Stadt? Was brauchen die Menschen in dieser Stadt? Was brauchen sie dringend, und wo muss man strukturell investieren?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber anstatt seriös über Schwerpunkte zu diskutieren, benutzen Sie die Altschulden weiter als Disziplinierungsmittel für Ihre Koalitionäre, die einfach zu faul sind, sich ernsthaft mit dem Haushalt zu beschäftigen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Ja, liebe sozialdemokratische Kolleginnen und Kollegen, zu faul. Denn wenn Sie in Berlin wirklich linke Politik machen wollten, Herr Saleh – der ist, glaube ich, jetzt gerade rausgelaufen, holla, Mensch, eine spannende Haushaltsdebatte mit Herrn Saleh, dem seriösen Finanzpolitiker – also, wenn Sie wirklich linke Politik machen wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der deutschen Sozialdemokratie, dann wäre es Ihre Aufgabe gewesen, die Zahlen von Herrn Nußbaum zu überprüfen. Monatlang hat er mit seinen Voodoozahlen versucht, die Stadt über die wahre Einnahmesituation zu täuschen. Die Opposition, Frau Schmidt und Herr Esser, haben es Ihnen vorgerechnet, bis Sie endlich zugeben mussten, dass Berlins Haushaltsergebnis 2013 gut 1,1 Milliarde Euro besser ist als geplant, und da ist der Zensus schon eingerechnet. Und nun behaupten Sie, dass es vernünftig ist, damit vor allem Altschulden abzubauen. Aber das ist falsch! Es ist volkswirtschaftlich und damit auch auf längere Sicht finanzpolitisch dumm, ein ganz großer Fehler.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Die Wahrheit ist, dass wir trotz Zensus auch in den nächsten Jahren mit Mehreinnahmen rechnen können, dass wir ohne neue Kredite auch in die Infrastruktur der Stadt, den öffentlichen Dienst und in die Bildung investieren können. Und dass wir in die Infrastruktur, die Davonvorsorge, den sozialen Zusammenhalt und die Zukunft investieren müssen, weiß jeder, der die Augen aufmacht. Besuchen Sie mal ein Amt, fahren Sie mal S-Bahn, schauen Sie mal auf die Betriebskostenabrechnung einer normalen Mietwohnung! Sie fahren das Gemeinwesen Berlin auf Verschleiß, obwohl die Mehreinnahmen anderes möglich machen. Sie lassen die Chancen ungenutzt verstreichen, und das ist unverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Stattdessen sind Sie den Tricksereien von Finanzsenator Nußbaum auf den Leim gegangen. Ja, meine Damen und

**(Udo Wolf)**

Herren von SPD und CDU, Sie haben sich von Herrn Nußbaum austricksen lassen. Sie alle haben seinen unpolitischen Blick auf die Stadt übernommen. Denn Politik, das ist vor allem Gestaltung des Öffentlichen. Nur, diese Koalition in Berlin gestaltet überhaupt nichts. Sie haben nicht einmal gewollt. Denn wenn Sie etwas gewollt und es auch im Haushalt abgebildet hätten, dann hätten wir uns darüber streiten können, ob Sie die richtigen Schwerpunkte gesetzt haben. Aber das haben Sie nicht. Sie haben keine Idee, keinen Plan für diese Stadt. Herr Saleh, das stimmt einfach, wir müssen es immer wieder wiederholen. Legen Sie einen Plan für die Stadt vor, entwickeln Sie mal eine politische Idee, dann können wir uns ja darüber streiten! Aber da ist nichts. Da ist nichts außer Worthülsen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und darüber hinaus, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, verwalten Sie sie auch noch schlecht. Sie erkennen in Ihrer großkoalitionären Selbstgenügsamkeit ja nicht mal die Großprobleme und Herausforderungen der Zukunft, wenn sie direkt vor Ihrer Nase stehen. Nichts von Ihren Erfolgen, die Sie hier berichtet haben, ist seriös im Haushalt abgebildet, Herr Saleh. Und Sie brüskieren außerdem mit dem, was Sie hier erzählen, viele, die es in den letzten Jahren überhaupt erst möglich gemacht haben, dass Berlin finanziell besser dasteht – allen voran der öffentliche Dienst in unserer Stadt. Frau Pop hat schon darauf hingewiesen: Es waren die Beschäftigten des Landes und nicht die Herren Sarrazin und Nußbaum, die dafür bezahlt haben, dass Berlins Finanzen wieder in Ordnung kommen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Es waren die Beschäftigten des Landes, die über den Solidarpakt über Einkommensverzicht, Arbeitszeitverdichtung und Personalabbau strukturell über eine Milliarde dem Landshaushalt eingespart haben. Und sie hatten ein Versprechen des Senats: Wenn es Berlin wieder besser geht, sollten sie für ihren Verzicht auch belohnt werden. Was aber machen SPD und CDU? Sie bestrafen den öffentlichen Dienst. Sie denken sich immer mehr Aufgaben aus, aber von einem Stopp des Personalabbaus ist keine Rede. Kein Personalentwicklungskonzept, es gibt von Ihnen nichts, was den Namen wirklich verdient.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben Eckpunkte für ein solches Personalentwicklungskonzept vorgelegt. Wir haben darüber mit Gewerkschaften, Personalräten, Wissenschaftlern, Fachleuten diskutiert. Das wäre Ihre Aufgabe als Regierung gewesen. Sie sind jetzt über zwei Jahre am Ruder, und es ist auch schon wieder fast ein Jahr her, dass auch Ihre Fraktionen zugegeben haben, dass es ein Konzept für die Zukunft des öffentlichen

Dienstes in Berlin braucht. Aber es passiert nichts. Obwohl alle wissen: Wenn jetzt beim öffentlichen Dienst nichts gemacht wird, bricht er spätestens 2017 zusammen. Es ist komplett irre und verantwortungslos, was Sie da treiben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und dann freut sich jetzt die CDU, dass Herr Henkel doch noch ein paar Objektschützer einstellen darf, vorausgesetzt, er spart sie woanders wieder ein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was für eine Lachnummer! Der Innensenator, der stellvertretende Regierungschef

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die schwarze Null!]

bekommt im Senat nicht mal einen Bruchteil dessen durchgesetzt, was er nach eigenen Aussagen angeblich braucht. Der starke Mann der Berliner CDU kommt dann mit leeren Händen in den Fachausschuss und jammert der Opposition die Ohren voll, das Parlament als Haushaltsgesetzgeber solle seinen Senatsentwurf bitte in seinem und im Sinne der Öffentlichkeit korrigieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Der soll mal  
Ultimaten setzen!]

Die Opposition stellt Anträge, die werden abgelehnt. Die Koalition im Fachausschuss formuliert untertänigst Bitten und Wünsche an den Hauptausschuss. Den lässt das – wie zu vermuten war – völlig kalt. Frank Pontius Pilatus Henkel wäscht seine Hände in Unschuld. Wie erbärmlich ist das denn?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und dann muss ich noch einen Satz zu den Beamten und ihrer Besoldung sagen. Das, was SPD und CDU da jetzt machen, ist eine ziemliche Sauerei.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Anpassung der Besoldung der Berliner Beamten an den Bundesdurchschnitt war unter Rot-Rot direkt mit dem Abschluss des Tarifvertrags vereinbart worden. Innensenator Dr. Körting, Herr Saleh, hatte das für Senat und Koalition damals öffentlich versprochen. Da waren die erheblichen Steuermehreinnahmen für das Land noch nicht absehbar gewesen. Und damals hat besonders die CDU alle rot-roten Vereinbarungen als völlig unzureichend abgelehnt. Nun sitzt die CDU in der Regierung, und es steht sogar mehr Geld im Landshaushalt zur Verfügung, als absehbar war, und was passiert? Die SPD bricht das von ihr selbst gegebene Versprechen, erinnert sich nicht mal mehr an den eigenen Innensenator Körting. Die CDU, die selbst weiß und beschlossen hat, dass jetzt 3,5 Prozent Besoldungsanpassung nötig wären, um die

**(Udo Wolf)**

Schere bis 2017 schließen zu können, also SPD und CDU beschließen jetzt 2,5 Prozent, wollen sich für das generöse Geschenk feiern lassen und wissen ganz genau, dass die Schere größer anstatt kleiner wird. Das ist die Haushaltspolitik von Hütchenspielern!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Täuschen hat Methode. Bei der City-Tax hat der Senat gegenüber der freien Kulturszene Versprechen gemacht. Jetzt soll sie höchstens noch ein paar Krümel bekommen, vorausgesetzt, die City-Tax bringt mehr ein als erwartet. Das ist schlicht und einfach politischer Betrug.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und diese Methode zieht sich durch Ihren Haushalt genauso wie die Methode Sparen durch Dummheit. Trotz guter wirtschaftlicher Entwicklung in Berlin, zu der diese Koalition noch nichts Eigenes und nichts Aktives beigetragen hat, ist Berlin immer noch die Hauptstadt der Langzeitarbeitslosen, Frau Kolat. Dass Sie zur Förderung und Qualifizierung von Langzeitarbeitslosen, die von der guten Konjunktur nicht profitieren, weniger Geld brauchen, ist doch einfach nur absurd. Weil Sie nicht in der Lage waren, die Programme zur Förderung von Langzeitarbeitslosen umzusetzen, hat Ihnen der Finanzsenator dafür das Geld gestrichen. Guinnessbuchverdächtig – die dümmste Sparmaßnahme aller Zeiten.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber diese Sparmaßnahme wird noch getoppt von der Wirtschaftssenatorin. Die hat in diesem Jahr den größten Ausfall von GRW-Geldern seit der Wirtschaftskrise 2009 zu verantworten. 50 Millionen verfallen in einem Jahr. Die Wirtschaftsförderung der CDU ist ein einziger Offenbarungseid.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Ich will Ihnen gern noch einmal ein paar Beispiele sagen, was die Koalition an Schwerpunkten hätte setzen können, was unsere Fachpolitiker und unsere Haushaltsgruppe in den vergangenen Monaten immer wieder gefordert haben. Besonders die SPD betont ja immer wieder die Wichtigkeit der Bildungspolitik – völlig richtig. Aber wenn ich mir die Zahlen ansehe, kann ich gar nicht glauben, wie die Bildungspolitik der Koalition sich haben kleinmachen lassen. Aber Sie hätten doch Geld gehabt! Sie hätten auch die Posse um die Kürzung von 19 Schulsozialarbeiterstellen nicht wochenlang aufführen müssen! Sie hätten das Geld gehabt, um die Inklusion voranzubringen! Aber da wird auf Zeit gespielt. Auf welche Zeit warten Sie denn? – Dass die Konjunktur wieder schlechter wird? Auf die Zeit, wenn das Geld wieder knapper ist als jetzt? Welcher Logik folgt das?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Die Bezirke sind eine unverzichtbare Säule der öffentlichen Daseinsvorsorge. Sie halten viele Angebote für die Bürger dieser Stadt mit Bürgerbüros, Bibliotheken, Jugend- und Senioreneinrichtungen bereit. Die Bezirke wollen, dass ihre Schulen in gutem Zustand sind. Die Bezirke wollen ihre Parks und ihre öffentlichen Plätze attraktiv gestalten. Aber was bekommen die Bezirke von Ihnen zu hören? – Kein Geld da! Es ist ein klarer Bruch des Versprechens der Herrn Saleh und Graf aus dem Fröhsommer, auf das die Bezirke gebaut haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Der Fröhsommer  
der Entscheidungen!]

– Ja, genau, der Fröhsommer der Entscheidungen, der Ankündigungen und des sinnfreien Geredes! –

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Und dazu noch die Verhöhnung durch Herrn Nußbaum, die Bezirke seien so reich, dass sie sogar Überschüsse machen würden. Sie machen die Bezirke durch Ihre Ignoranz kaputt! Und wenn mal ein sozialdemokratischer Bezirksbürgermeister die Traute hat, Widerworte zu geben, kriegt er noch Strafzahlungen aufgebremst. Das ist alles so schäbig und ökonomisch dumm, man macht sich gar kein Bild davon!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Mieten- und Wohnungspolitik sind unbestreitbar eines der aktuell wichtigsten Themen für den sozialen Zusammenhalt der Stadt. Dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu einem zentralen Instrument sozialer Wohnungspolitik werden müssen, wird kaum noch jemand bestreiten können. Aber: Wenn Sie die Wohnungsbaugesellschaften zwingen, Neubau zu sozialen Mieten zu errichten, ihnen gleichzeitig dafür aber kein Geld geben, machen Sie Wohnungspolitik auf dem Rücken der Bestandsmieter. Eine halbe Million Berliner Mieterinnen und Mieter müssen für Ihre Pläne bezahlen. Das ist völlig inakzeptabel!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Gleichzeitig steigt die Gefahr, dass die Wohnungsbaugesellschaften mittelfristig wieder in die wirtschaftliche Schiefelage geraten, so wie es schon unter einer großen Koalition der Neunzigerjahre passiert ist. Hören Sie auf mit dem Gerede vom Mietenbündnis! Alle, die sich ein wenig auskennen, wissen doch: Ohne zusätzliches Geld aus dem Landeshaushalt ist eine soziale Mieten- und Wohnungspolitik nicht möglich. Das Land muss endlich seiner Verantwortung gegenüber den eigenen Gesellschaften gerecht werden, sowohl was die notwendige Neuausrichtung der Geschäftspolitik als auch die Finanzen angeht. Wir wollen 100 Millionen Euro pro Jahr mehr Eigenkapital – nicht Kredite, Herr Saleh, Eigenkapital! – für die Wohnungsbaugesellschaften und jährlich

**(Udo Wolf)**

30 Millionen Euro für einen Fonds, aus dem sozialer Wohnungsbau zu fördern ist, der den Namen auch verdient! Das Geld ist da, und es wäre gut angelegt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Saleh! Hier geht es doch nicht um die Frage, wer baut jetzt wie schnell wie viele neue Wohnungen. Hier geht es vor allem darum, denen Wohnungen zur Verfügung zu stellen, die sich am Wohnungsmarkt nicht selbst versorgen können. Es geht um eine elementare soziale Frage, liebe Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten! Und Sie sind nicht einmal in der Lage, Ihre Ziele zu bestimmen und konzeptionell zu unterlegen!

[Matthias Brauner (CDU): Stimmt doch gar nicht!]

Das Einzige, was Sie wissen, ist, dass Sie neu bauen lassen wollen. Mit Neubau allein wird man aber das Problem bezahlbarer Mieten nicht lösen. Eigentlich wissen Sie das, und Herr Müller weiß es auch.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist ja nicht ganz einfach zu sagen, wie viel Geld wir für ein funktionierendes Stadtwerk am Ende wirklich brauchen. Ich sage Ihnen auch, warum das so ist: Es ist noch nicht entschieden worden, wie das Stadtwerk funktionieren soll.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nicht mal, wer es macht!]

– Genau, Herr Esser! – Erst muss man wissen, was man politisch will, dann muss man errechnen, was das kostet, und dann muss man diese Kosten im Landshaushalt abbilden. Bei Ihnen scheidet aber schon der erste Schritt. Seit über einem Jahr ist die Situation folgende: Die SPD hat Gesinnung, aber kein vernünftiges Konzept. Die CDU sagt: Warum Konzept? Wir finden das Stadtwerk sowieso doof! – Der Regierende Bürgermeister hat sich vor vier Wochen das erste Mal mit der Frage beschäftigt, nachdem er sich zwei Jahre lang den Rosenkrieg zwischen Nußbaum und Müller, zwischen SPD und CDU zum Thema angeguckt hat. Die Obstruktion gegen Stadtwerk und Rekommunalisierung der Netze hat er billigende in Kauf genommen, wenn er sie nicht sogar selbst betrieben hat. Im Bereich der Rekommunalisierung gibt es nur Bekenntnisse der SPD, Formelkompromisse in der Koalition und Murks in der Umsetzung.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und dann Ihre wunderbare Wasserpreissenkungsankündigung! Frau Pop hat es Ihnen ja schon erklärt, Herr Saleh: Sie verschulden das Unternehmen! Die Wasserpreissenkung bezahlen jetzt die Beschäftigten mit der Streichung von 400 Stellen, weil Sie 400 Millionen Euro aus dem Jahr 2013 – – Das Geld ist da! 2013, nicht 2014, 2015, noch mal nachdenken! 2013, deswegen die Forderung mit dem Nachtragshaushalt! Also ein bisschen überlegen, bevor man so Sachen plappert!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Weil Sie 400 Millionen Euro lieber ins Schuldenloch werfen, als nachhaltig zu investieren, schmeißen Sie gleich 400 Beschäftigte hinterher. Und jetzt sagen Sie heute, die Geschäftsleitung soll das noch mal überdenken. Das ist keine linke Politik, Herr Saleh, das ist eine bodenlose Frechheit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Den von uns vorgeschlagenen Weg – nachhaltige Preissenkungen auch für Abwasser, ohne dass der Haushalt dauerhaft belastet wird – wollten Sie nicht gehen. Sie haben nicht mal darüber nachgedacht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ist ja auch schwierig!]

Sie waren auch zu arrogant und zu faul dazu, einen Teil der Mehreinnahmen Berlins aus dem Jahr 2013 – Herr Saleh, 2013! – für den Rückkauf der Wasserbetriebe zu verwenden.

Ich gebe Ihnen ein weiteres Beispiel dafür, dass dieser Senat seine Arbeit einfach nicht macht. Bei den Berliner Bäderbetrieben gibt es große Probleme. Hintergrund ist natürlich der riesige Investitionsbedarf, der aufgrund der bis vor Kurzem radikal angespannten Haushaltslage nicht zu finanzieren war. Heute stellt sich die Lage anders da, aber der Senat hat einfach seine Arbeit nicht gemacht. Es ist klar, dass einiges passieren muss, damit die Berliner Schwimmbäder wieder zu attraktiven Sport- und Freizeiteinrichtungen werden, und zwar mit Eintrittspreisen, die sich alle leisten können. Der Senat, in diesem Fall Herr Henkel als Sportsenator, lässt aber alles schleifen. Alle sehen, dass die Bäder marode sind und allenfalls halbherzig saniert werden. Weiter sinkende Zahlen von Badegästen sind die Folge. Aber: Kein Investitionsprogramm für die Berliner Bäder in Sicht, nicht einmal Zahlen liegen auf dem Tisch. Ihre Arbeit ist so miserabel, dass Sie noch nicht einmal dem Parlament die Möglichkeit geben, das Notwendige zu beschließen, Herr Henkel!

Ich weiß, dass Landespolitik beileibe nicht alles regeln kann und nicht für alles zuständig ist. Der Verkehrsbereich wird aber ganz maßgeblich von ihr verantwortet. Dieser Verantwortung werden Sie sich nicht entziehen können. Ich fange mit der S-Bahn an und werfe noch mal einen Blick zurück. Wir Linke wollten, dass das Land Berlin selbst die notwendigen neuen S-Bahnzüge bestellt. Die SPD hat das nicht mitgemacht – nicht wahr, Herr Wowereit, wir erinnern uns!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Zu Recht!]

Jetzt haben wir die große Koalition. Nun hat die SPD eingesehen – also die SPD, nicht Herr Wowereit, wie wir gerade gehört haben –, dass es aus mehreren Gründen sinnvoll ist, dass das Land die Züge bestellt. Das Problem ist jetzt: Die CDU will nicht. – Das müssen die S-Bahnnutzer ausbaden. Jetzt stehen Sie in der Kälte, wenn der Zug nicht kommt und kommen zu spät zur

**(Udo Wolf)**

Arbeit, nur weil SPD und CDU ihren Job nicht machen. Sie halten weiter an der Ausschreibung der S-Bahnbeschaffung fest. Schon jetzt sind Sie dem Zeitplan hoffnungslos hinterher, aber Sie verschließen fest die Augen vor dem, was da droht. Es ist zu befürchten, dass sich der S-Bahnnotstand der letzten Jahre noch verschlimmern wird,

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

und zwar nicht nur vorübergehend, sondern für einen Zeitraum bis in die 2020er-Jahre. Nur zum Nachlesen: Wir werden uns diesen Schuh nicht anziehen lassen! Wir werden sagen, dass es die verkehrspolitische Unfähigkeit von SPD und CDU war, die diese Situation sehenden Auges herbeigeführt hat!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Während Sie bei der S-Bahn eigentlich alles falsch machen, machen Sie vielleicht vorsichtshalber bei der BVG mal lieber gar nichts. Auch hier müssten Sie aber sagen, was notwendig ist. Die Stadt wächst, neue Wohnquartiere entstehen, der Autoverkehr soll und wird zurückgehen, der öffentliche Nahverkehr muss deshalb ausgebaut werden, quantitativ als auch qualitativ. Wo ist Ihr Konzept dafür? Wo müssen neue Straßenbahnlinien hin, wo Buslinien? Wie steht es um neue Züge für die Linie U 1 bis U 4? Welche Kosten werden dafür entstehen? – Alles nicht da, und entsprechend auch keine Mittel dafür im Haushalt!

Ich stelle fest: Ohne Not fahren SPD und CDU diese Stadt infrastrukturell und sozial auf Verschleiß. Wir haben Ihnen immer wieder die Einnahmesituation vorgezeichnet und den Finanzsenator gezwungen, seine ungeplanten Mehreinnahmen Stück für Stück offenzulegen und zuzugeben. Wir haben vorgeschlagen, durch eine realistische Veranschlagung der Steuereinnahmen, Rückflüsse und Bundesmittel die Einnahmesätze um knapp 500 Millionen Euro pro Jahr anzuheben. Das ist gemessen an den Überschüssen aus dem Jahr 2013 ausgesprochen konservativ gerechnet. Wir haben konkrete Mehrausgaben um rund 275 Millionen Euro für 2014 und 365 Millionen Euro für 2015 vorgeschlagen. Das sind nicht alles strukturelle Mehrausgaben – damit Sie aufhören mit dieser Mär.

Wir haben diese Mehrausgaben vorgesehen für eine soziale Wohnungspolitik, für den öffentlichen Dienst, für ein lebensfähiges Stadtwerk, für S-Bahn und BVG und für den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt. Sie sehen, liebe sozialdemokratische Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie uns folgen würden, hätten Sie eine Chance, linke Politik zu machen!

[Beifall bei der LINKEN]

Sie müssten dafür keine neuen Kredite aufnehmen. Es gäbe sogar noch Puffer für weitere Erfolgsgeschichten des Regierenden Bürgermeisters. Sie haben sich dagegen

entschieden. Sie haben sich entschieden, lieber dumm zu sparen anstatt klug zu investieren. Das macht die Linksfraktion nicht mit, deshalb werden wir Ihren Doppelhaushalt 2014/2015 ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Spies das Wort. – Bitte sehr!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Vergnügen, als Letzter der Fraktionsvorsitzenden zu reden. Als Resümee von dem, was ich gehört habe, kann ich sagen, wir haben hier die Koalition der großen roten Null und der großen schwarzen Null.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Zwölf Stunden werden wir heute über den Doppelhaushalt 2014/15 der Stadt Berlin reden, einen Haushalt, der die Vergangenheit zur Zukunft erklärt, einen Haushalt, der an Mutlosigkeit nicht zu übertreffen ist, einen Haushalt, der nur ausgetretene Pfade finanziert und die Entwicklung der Stadt zum Stillstand verdammt, einen Haushalt, der jede Investition meidet wie der Teufel das Weihwasser.

[Beifall bei den PIRATEN]

Warum? Weil Senator Nußbaum das Geld mag. Das ist ja auch nicht schlimm. Mit dem was man mag, geht man in der Regel gut um. Aber was ist mit unserer Stadt? – Mögen Sie die nicht, Herr Nußbaum?

[Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Die finanzielle Lage des Landes ist so gut wie schon lange nicht mehr. Es fließt mehr Geld in die Kasse als gedacht, trotz Zensus und geschrumpfter Zuwendung. Im Sommer fehlten uns plötzlich 180 000 Bürgerinnen und Bürger, die sich schlicht als Papiertiger entpuppten. Plötzlich fehlte eine knappe Milliarde Euro im Landeshaushalt. Unser Finanzsenator reklamierte panisch „Land unter“ und fand nicht einmal ein halbes Jahr später ganz überraschend zusätzliche anderthalb Milliarden Euro in seinem Sparstrumpf. – Hut ab, Herr Senator! Andere können den Trick nur mit einem Kaninchen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**(Alexander Spies)**

Und jetzt, wo Sie das Geld gefunden haben, wollen Sie es zurück in den Sparstrumpf stecken, um es am Ende nächsten Jahres wieder aus dem Hut zu zaubern?

[Zuruf von den GRÜNEN: Wir haben das Kaninchen gesehen!]

Dieser Trick wird Ihnen sicherlich auch ein zweites Mal gelingen, denn die Prognosen für die nächsten Jahre sind mehr als gut. Wir brauchen aber keine Magier, sondern kluge Investoren.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Hinzu kommt noch, dass die Zinsen in einem historischen Tief angekommen sind. Die europäische Zentralbank denkt darüber nach, negative Zinsen für die Einlagen der Banken einzuführen. Was das heißt, weiß jeder Häuslebauer, aber für Sie, Herr Nußbaum, übersetze ich das auch gerne: niedrige Zinsen bestrafen den Sparer und belohnen den Mutigen, der jetzt in die Infrastruktur der Stadt investiert.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Aber Mut wird in dieser Stadt ja ohnehin ganz klein geschrieben. Für die vielen Touristen ist Berlin zwar ein Abenteuer, aber Sie, Herr Regierender Bürgermeister, trauen sich noch nicht einmal Ihrem Finanzsenator Paroli zu bieten, wenn es um Ihr eigenes Ressort geht.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Genau!]

Oder wie ist es zu erklären, dass die Erhöhung des Kulturhaushalts in den nächsten zwei Jahren nur knapp über der prognostizierten Inflationsrate liegt, obwohl Sie ja auch zusätzliche Gelder aus der neuen City-Tax bekommen sollen?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Gibt es ja nicht!]

Aber gut, finanzieller Mut wäre hier auch eher Wagemut, Herr Wowereit, denn wie wir heute wissen, hat Ihr Finanzsenator die City-Tax-Gelder längst anderweitig verplant, in seinem Sparstrumpf nämlich. – Das ist wiederum mutig von Ihnen, Herr Senator. Denn die Kulturförderung war die politische Rechtfertigung, dass diese neue Steuer überhaupt eingeführt wird. Stattdessen landet sie nun als Kaninchen im Hut und wird am Jahresende wieder hervorgezaubert. – Ein Irrflug durchs Landessäckel, sozusagen, und auch Sie, Herr Wowereit, heben ja des Öfteren gerne einmal ab, aber landen können Sie damit in Berlin immer noch nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Anscheinend rechnet die Koalition damit, dass am Ende des Jahres nicht nur Kaninchen aus dem Hut gezaubert

werden, sondern auch Arbeitslose und Flüchtlinge darin weggezaubert werden können. – Anders kann ich mir das nicht erklären, wie Sie, Frau Kolat, in den nächsten zwei Jahren die minus 8 Prozent zum Status quo ausgleichen wollen. Wie soll das gehen? Was ist Ihr Rezept? Weniger Arbeitslose? Weniger Integrationsprogramme? Im Normalfall ist die Erfolgsformel: Mehr Programme – weniger Arbeitslose. Nicht so in Ihrem Haus, Frau Kolat! Die Programme hatten wir schon, den Langzeitarbeitslosen hat das nichts gebracht. Solche Programme können mit gutem Gewissen gestrichen werden. Aber Ihre Misserfolge führen dazu, dass Erwerbslose jetzt nur noch verwaltet werden – ohne Perspektive, ohne Zukunft, genau wie diese Stadt Berlin. Schade drum!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Dabei haben wir Ihnen auch gezeigt, wie es geht. Mit unserer Forderung nach mehr Geld für Sprachkurse für Asylsuchende und Geduldete haben wir echte Perspektiven aufgezeigt. So integrieren wir Menschen erfolgreich in die Gesellschaft und damit auch in den Arbeitsmarkt. Solche Maßnahmen überzeugen und bilden sich zu Recht prompt im Haushalt ab.

[Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn wir schon bei Perspektiven und der Zukunft von Berlin sind: Der Stadtentwicklung droht das gleiche Schicksal wie den Arbeitslosen, Herr Müller! Mit einem Minus von bis zu 6 Prozent ist der Stillstand vorprogrammiert. Auf was warten Sie, Senator Müller? Auf Heinzelmännchen, die Ihre Baustellen über Nacht vollenden? Sie schmücken sich gerne mit Neubauprojekten oder glamourösen Events wie der Internationalen Gartenbauausstellung oder der Zentralen Landesbibliothek. Aber die ganz normalen, alltäglichen Interessen der Menschen in unserer Stadt vernachlässigen Sie sträflich.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Wir alle benötigen eine funktionierende Infrastruktur, einen kostengünstigen öffentlichen Nahverkehr, preiswerten Wohnraum und eine lebenswerte Umwelt, das gilt nicht nur für Radwege, sondern für die gesamte gebaute Umwelt. Sie aber machen sich mehr Gedanken über die Nachnutzung von Tegel – wo doch eh jeder Berliner weiß, dass er noch Jahre von dort starten und landen kann –, anstatt über eine ordentliche Beteiligung der Bürger an der Gestaltung des Tempelhofer Feldes nachzudenken,

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

wo die Nachnutzung jetzt und heute gestaltet werden muss.

Sie wollen nicht mit uns über die Entschuldung der BVG sprechen. Aber sie ist unvermeidbar, um zumindest einen günstigen Nahverkehr anbieten zu können – vom

**(Alexander Spies)**

gänzlich fahrscheinlosen öffentlichen Nahverkehr will ich hier gar nicht reden. Das Pilotprojekt steht bei uns ganz oben auf der Agenda und nicht in den Sternen, wie Sie immer gern behaupten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Aber dafür muss man eventuell auch einmal U-Bahn statt Limousine fahren!

[Beifall bei den PIRATEN]

Eine Stadt für Menschen – das muss die Maxime unserer Politik in Berlin sein. Da sind wir uns sicher alle einig. Allerdings frage ich mich dann, warum Senator Czaja nur einen erbärmlichen drittletzten Platz bei der Verteilung der Haushaltsmittel ergattern konnte. – Herr Senator! Werden wir alle reich und glücklich, und niemand braucht mehr die Unterstützung der Stadt? – Das widerspricht nun wirklich jeder Erfahrung hier in Berlin und in anderen Metropolen. Vereinsamung, Altersarmut – das sind nur zwei Schattenseiten der Großstadtramantik. Die zwei bis vier Prozent, die Sie sich für die nächsten Jahre zusätzlich erkämpft haben, reichen doch nicht für viel mehr als die Pflichtaufgaben! Machen wir uns doch nichts vor: Die Anzahl der Menschen, die auf staatliche Grundsicherung angewiesen sind, wird morgen nicht plötzlich kleiner werden. Dieses System ist krank, und wir werden es nicht kurieren, indem wir es mit knappen Mitteln so gerade eben am Laufen halten.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wo bleibt der Mut, nachhaltig die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern, die auf unsere Hilfe angewiesen sind? Die Stadt zu verwalten, ist eine Sache. Es mit den Menschen genauso zu halten, ist einfach nur verachtungswürdig! Von Ihnen und Ihrem Durchsetzungsvermögen, Herr Czaja, hängt eben auch ab, ob Menschen in Not ihre Würde behalten können, und sie haben mehr verdient als den drittletzten Platz.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Die Erhöhung des Haushaltsansatzes für die Stadtteilzentren war uns ein großes Anliegen, für das wir in den Beratungen vehement und letztlich erfolgreich gekämpft haben. So konnten wir zumindest einen Teil der weggebrochenen EU-Förderung auffangen. Das ist ein guter Anfang für eine soziale, zukunftsweisende Politik, die diesen Namen auch verdient.

[Beifall bei den PIRATEN]

Verdienen – das ist mein Stichwort für Sie, Frau Senator Yzer. Berlin verdient mehr als Ihre Geheimabsprachen und -pläne und Ihre unverhohlene Abneigung gegen das neue Stadtwerk, das unter Ihrer Führung aufgebaut werden soll.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wirtschaftsfreundlich heißt nicht, wirtschaftshörig zu sein. Ich weiß ja, dass die Medien gern einmal zuspitzen und uns alle gern einmal alt aussehen lassen. Aber Sie bieten nicht nur in der Öffentlichkeit mit Ihrem Führungsstil immer wieder Anlass zur Sorge. So wundert es mich auch nicht, dass Sie im Ringen um die Haushaltsmittel Ihren Kollegen Mario Czaja nur knapp geschlagen haben. Drei bis vier Prozent Zuwachs in den nächsten zwei Jahren sind ein Armutszeugnis für die Wirtschaftspolitik einer Metropole. Zu Ihrem Glück geschieht vieles in Berlin ganz von alleine: Die Start-up-Szene hat sich ohne Ihre – oder soll ich besser sagen: trotz Ihrer? – Politik etabliert. Der Tourismus boomt, und die Neugründungen im Forschungsbereich liefern Jobs, die in Berlin dringend benötigt werden.

Genau in diesen Bereichen setzen Sie aber viel zu wenig an. Erst durch unseren Druck haben Sie die Finanzierung für das Zentrum für Reise- und Tropenmedizin und das Zentrum für transregionale Studien gesichert – leider nicht über 2015 hinaus. Wie immer in diesem Senat gab es auch hier keine langfristige Perspektive, sondern nur ein kurzfristiges Hangeln von Haushaltsjahr zu Haushaltsjahr. In der Wirtschafts- und Forschungsförderung ist so etwas jedoch schädlich.

[Beifall bei den PIRATEN]

Apropos schädlich: Damit komme ich zu Ihnen, Herr Senator Henkel! Ihre Affären um Verfassungsschutz und NSU kann man nur als schädlich für das Ansehen unserer Stadt bezeichnen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Aber der Kollege Nußbaum scheint Sie trotzdem zu mögen: Immerhin dürfen Sie sich auf rund fünf Prozent mehr im Haushalt freuen. Gehen wir einmal davon aus, dass die von uns geforderte verbindliche Kennzeichnung von Polizeibeamtinnen und -beamten davon nur ein  $\mu$  hinter dem Komma auffrisst, bleibt also zumindest ein kleiner Betrag für Gestaltung statt Verwaltung in Ihrem Ressort. Über die geplante Verwendung dieser Verfügungsmasse allerdings könnten unsere Vorstellungen nicht weiter voneinander entfernt sein. Anstatt davon unsere Polizei endlich ordentlich zu bezahlen, wollen Sie überflüssige Überwachungstechnologie wie den eigenen IMSI-Catcher kaufen – obwohl das Nutzungskonzept explizit vorsieht, dass wir uns ein Gerät mit den Brandenburgern teilen! Insofern ist die geplante Anschaffung wohl eher der 1,2-Millionen-Traum eines großen Jungen als die Entscheidung eines verantwortungsvollen Innenministers mit einem Sparbudget.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Noch skandalöser ist Ihre Weigerung, die Bescheinigung für Asylsuchende, dass sie die Stadt verlassen dürfen, endlich gebührenfrei auszustellen. Im Haushalt fällt diese Einnahme nicht nennenswert ins Gewicht – in die

**(Alexander Spies)**

Geldbörse der Asylsuchenden brennt sie jedoch unnötig ein Riesenloch.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber ich will nicht unfair sein: Zumindest beim Objektschutz haben Sie im letzten Moment noch einmal die Kurve bekommen und sich entschlossen, die notwendigen Stellen im Haushalt einzuplanen und ausreichend zu finanzieren. Allerdings sind Sie uns weiterhin eine Antwort schuldig, was mit den bereits geleisteten Überstunden passiert.

Diesen Eiertanz dürfen wir von Ihnen auch im Sportressort bewundern. Dort bleiben Sie konsequent unklar, intransparent und unbeweglich.

[Beifall bei der LINKEN]

Entscheidungen sind wohl nicht Ihre Stärke. Der größte Brocken, der vor sich hinschlummert, sind die Bäderbetriebe, wo Sie uns immer noch ein Konzept für die Neuausrichtung und die finanziellen Konsequenzen daraus schuldig sind. Allein ein paar Änderungen bei den Eintrittspreisen und Öffnungszeiten werden die defizitären Schwimmbäder nicht aus der Misere holen. Kommen Kombibäder, werden Bäder geschlossen? – All das benötigt Entscheidungen, die jetzt hätten getroffen werden müssen, denn sie verursachen Kosten und müssen im Haushalt abgebildet werden. Oder wollen Sie, Herr Henkel, im Frühjahr nächsten Jahres bei Finanzsenator Nußbaum um einen Nachtragshaushalt für Ihren Einzelplan betteln? Wenn Sie das planen, geben wir Ihnen gern noch einmal unsere Forderung nach ordentlicher Sanierung der Schul- und Sportstätten des Landes Berlin mit auf den Weg.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Mit rund acht Prozent plus sind Sie der zweite Sieger, Herr Senator Heilmann! – Er ist gerade nicht zu sehen. Mit Ihnen haben wir bei den Haushaltsberatungen zeitweise einen gemeinsamen Weg beschritten. Auf unseren Antrag hin gab es eine Erhöhung der Zuwendung an den Opferbeauftragten, den Vertrauensanwalt und die Wildtierklinik. Wir freuen uns auch über die 28 neuen Staatsanwälte im Bereich der organisierten Kriminalität und haben herzlich über die Showeinlage der Koalition bei der Beratung Ihres Einzelplans im Hauptausschuss gelacht, als es um die Besoldungserhöhung der Schließerging. Für gerade einmal 50 Prozent der Belegschaft haben Sie sie locker gemacht – wie diese dann auf alle 100 Prozent verteilt werden soll, wurde dann jedoch zur Farce. Hier sollen wohl gezielt ein paar Kollegen auf ihrem Weg in den Ruhestand finanziell noch unterstützt werden. Von Altersdiskriminierung hatte die Koalition dabei anscheinend zum ersten Mal gehört. Erst eine 30-minütige Unterbrechung der Sitzung und die Einberufung des Koalitionsausschusses brachten SPD und CDU wieder auf Linie. So viel Streit um so wenig Geld – kein

Wunder, dass die großen Entscheidungen dann gar nicht erst angepackt werden!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

So gar nicht lustig ist allerdings Ihr Statement zur Gewaltschutzambulanz und zur anonymen Spurensicherung, Herr Heilmann. Wir haben mit Experten geredet, haben gerechnet und in anderen Bundesländern nach Erfahrungen gesucht, um einen Antrag einzureichen, der zu einem tragfähigen Angebot für die traumatisierten Opfer von sexualisierter Gewalt auch in Berlin hätte führen können. Stattdessen verweisen Sie von Anfang an auf die klammerheimlich eingestellten 110 000 Euro, die jedoch nicht einmal das kleinste Konzept der Charité ausfinanziert hätten und für die Sie selbst auch kein Konzept vorlegen können. Erst unser Antrag nötigte Sie zur Einstellung von weiteren 40 000 Euro. Aber bei aller Liebe, eine Gewaltschutzambulanz, die diesen Namen verdient, bekommen die Berlinerinnen und Berlin dafür nicht, und die anonyme Spurensicherung ist damit ganz vom Tisch. Vielleicht können Sie sich zumindest dazu durchringen, den Betroffenen das Zugticket nach Hamburg zu bezahlen, denn die kleine Schwester von Berlin ist uns, wie auch viele andere Bundesländer, ist längst einen Schritt voraus. Dort sind Gewaltschutzambulanz und anonyme Spurensicherung bereits Realität und kein Lippenbekenntnis.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Die Gewaltopfer sind in Berlin nicht die einzigen Verlierer. Davon können Sie, Senatorin Scheeres, sicher ein Lied singen, obwohl Sie persönlich die Siegerin im großen Ringen um die rationierten Finanzmittel unseres Landes sind. Mit den 8 bis 10 Prozent, die Sie mehr bekommen, können Sie realistisch gesehen doch nur einen Bruchteil des Sanierungsstaus bezahlen. Was ist dem Senat seine naheliegendste Zukunft eigentlich wert? Geschlossene Turnhallen? Ekelklos? Undichte Dächer? Wollen Sie unseren Nachwuchs tatsächlich im Regen stehen lassen, ihn in übergroßen Klassengemeinschaften zusammenpferchen, weil uns die Mittel für ausreichendes Lehrpersonal fehlen? Frau Scheeres! Wo sind Ihre Antworten auf die berechtigten Sorgen und Fragen von Eltern, Schülern und Studenten? Im Bildungswesen gilt gleich hundertfach: Wer nur verwaltet, statt gestaltet, schiebt die Zukunft nicht auf, sondern schafft sie gleich ab.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir können unsere Kinder nicht parken und warten, bis der Senat seine Spenderhosen wieder herausholt. Bis dahin sind die Brennpunktschulen abgefackelt, und unser Nachwuchs hat nicht nur bundesweit den Anschluss verpasst, sondern sich weltweit aus dem Wettbewerb geschossen. – Ja, Herr Czaja! Die klopfen dann alle in ein paar Jahren bei Ihnen an die Tür. – Bildung braucht einen

**(Alexander Spies)**

Plan, Geld und ausreichend Lehrkräfte, damit die nächste Grippewelle nicht noch mehr Unterrichtsstunden vom ohnehin knappen Lehrplan fegt. Wer rechnen kann, weiß, dass unsere Forderung nach 105-prozentiger Versorgung von Schulen und Kitas mit Lehrkräften, Erzieherinnen und Erziehern, kein spinnerter Luxus ist, sondern der Minimalbedarf, um Bildung und Betreuung sicherzustellen.

Eine unsere Kernforderungen war und ist es, die gute Haushaltslage und die niedrigen Zinsen am Kreditmarkt zu nutzen, um den aufgelaufenen Investitionsstau an Schulen, Sportanlagen und Universitäten abzubauen. Die Spuren, die mehr als zehn Jahre Spardiktat hinterlassen haben, sind tief. Aber war hier etwas anderes zu erwarten, als in den anderen Einzelplänen? Weder Sie, Frau Scheeres, noch die Koalition sind stark genug, sich gegen unseren Finanzsenator durchzusetzen. Doch ich sage Ihnen eines: Die Schäden werden nicht weniger, sondern größer, und mit ihnen steigen auch die Kosten. Ziehen in Zukunft die Zinsen wieder an, wird alles noch teurer. Und wenn uns mal wieder ein Schuldach auf den Kopf fällt, fliegen uns die Kosten um die Ohren.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Hier schließt sich der Kreis, und ich komme zurück zum Regierenden Nußbaum, der mir jetzt leider nicht persönlich antworten will, sondern seinen Kultursenator Wowerit ins Rennen schickt.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Hören Sie endlich auf mit Ihrer Haushaltstrickserei, denn mittlerweile hat auch der Letzte erkannt, dass die Bezirke bei der ganzen Etatschieberei wieder hinten runtergefallen sind!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Erhöhung in den Bezirksbudgets kassieren Sie direkt durch die Streichung von Zuweisungen an die Bezirke aus dem Landeshaushalt, und am Ende ist es ein Nullsummenspiel – linke Tasche, rechte Tasche. Seien Sie mutiger! Bringen Sie jetzt die notwendigen Investitionen auf den Weg! Falls Ihnen ein paar Stimmen in der Koalition dafür fehlen, bieten wir Ihnen gerne an, dabei auszu-  
helfen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Lassen Sie uns die verbleibenden neuneinhalb Stunden der Debatte nutzen, um konstruktiv an einer Änderung des Haushaltsplans zu arbeiten, der den Bedürfnissen der Menschen dieser Stadt auch gerecht wird, und ersparen Sie sich und uns die ellenlange Rechtfertigung Ihrer Sparpolitik!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Senator Mario Czaja: Vorsicht, Ihr Herz!]

Denn sonst müssen wir diesen gesamten Haushalt leider ablehnen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Für den Senat hat jetzt das Wort der Regierende Bürgermeister. – Bitte sehr!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kommt die SPD  
jetzt von rechts?]

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Die Parlamentarier sind frei. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Zuruf von den PIRATEN: „Rausgelassen“ steht  
im Protokoll!]

– Echt?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Herr Schneider!  
Holen Sie mal die Sozis rein! –  
Weitere Zurufe]

– Herr Lederer! Brauchen Sie Unterstützung? Das ist etwas Neues, dass Sie nach der Unterstützung von der SPD lechzen. Es war ja wohl doch gut in der rot-roten Koalition, wie wir heute auch von Herrn Wolf schon gehört haben.

Am Anfang der Debatte möchte ich auch im Namen des Senats den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Abgeordnetenhauses, die bei den Haushaltsberatungen besonders involviert waren, und natürlich auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Senatsverwaltungen und Bezirksämtern Danke sagen für die Arbeit, die geleistet worden ist. Das, was heute hier als Haushaltsplanentwurf für die Jahre 2014/2015 vorgelegt und dann zum Gesetz wird, ist ein Produkt monatelanger Arbeit. Das war eine anstrengende und keine leichte Arbeit, und deshalb auch vonseiten des Senats ein recht herzliches Dankeschön an alle, die das zuwege gebracht haben.

[Allgemeiner Beifall]

Selbstverständlich ist ein Haushaltsplan mit 23,5 Milliarden Euro pro Jahr kein Wunschkonzert. Es ist ein Haushalt, der nicht alle Bedürfnisse, die hier artikuliert worden sind, erfüllen kann, aber selbstverständlich ist es das legitime Recht von unterschiedlichen Parteien, Fraktionen und Auffassungen, darum zu streiten, wie man die Einnahmen, die das Land Berlin hat, verteilt, wie man die richtigen Schwerpunkte setzt. Der Senat erhebt für sich

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

den Anspruch, dass er die richtigen Schwerpunkte gesetzt hat.

Mit den Änderungen, die hier vom Hauptausschuss beschlossen worden sind, hat das Parlament eigene Schwerpunkte gesetzt, auch wenn einige sagen: Die Summe von 180 Millionen Euro ist relativ klein zu den 23,5 Milliarden Euro, aber jeder weiß, dass von den 23,5 Milliarden Euro der größte Teil dieses Betrages von vornherein festgelegt wird, und egal, wer die Schwerpunkte setzt, sie nicht veränderbar sind. Insofern ist die Summe nicht unerheblich, und das war auch nicht immer im Interesse des Senats, was da passiert ist, sondern da waren selbstbewusste Fraktionen, die ihre Schwerpunkte gesetzt haben, aber insgesamt ist es ein Gemeinschaftswerk dieser Koalition, getragen vom Senat und den Koalitionsfraktionen. Ich möchte mich bei all denen, die das mitgemacht haben, bedanken, dass hier ein hervorragender Entwurf zustande gekommen ist, der dann Gesetz wird, und er sichert die Zukunftsfähigkeit dieses Landes.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist eigentlich auch eine gute Tradition in einer lebhaften Debatte, sich in einer Generalausssprache auch mit den Vorrednern auseinanderzusetzen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das machen Sie besonders gerne!]

Ich habe mir extra 20 Blätter Papier mitgebracht, um aufzuschreiben, was bei der Opposition beantwortet werden sollte. Es ist ganz wenig dabei herausgekommen. Ich muss sagen: Kompliment, Frau Pop! Ich finde das gut, obwohl das vielleicht einige enttäuscht hat. Ich finde es gut, dass Sie nicht versucht haben, das, was in dieser Stadt hervorragend ist, schlechtzureden. Sie haben vielmehr deutlich gesagt: Ja! Diese Stadt hat sich positiv entwickelt. Das erkennen wir an. – Es ist auch für eine Opposition richtig, dass sie nicht schlechtmacht, was gut gelaufen ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich finde auch gut, dass Herr Wolf sich zur Tradition seiner langen Regierungsarbeit bekannt und deutlich gemacht hat, dass der größte Teil dieses Aufschwungs, der guten Situation eigentlich die Linkspartei gemacht hat. Das finde ich in Ordnung. Die CDU wird auch sagen, dass sie es war, und die Grünen hatten auch Anteil daran, wenn auch nur wenige Monate. Eins ist aber klar: Die SPD war die ganze Zeit an der Regierung.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb ist es ein schönes Lob von Herrn Wolf an die erfolgreiche Arbeit der letzten Jahre, die wir hier in unterschiedlichen Konstellationen letztlich gemeinsam geleistet haben. Die eigentliche Wahrheit ist: Nicht nur der Senat, das Abgeordnetenhaus oder die Parteien, sondern vor allem die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt haben diese Erfolgsgeschichte in den vergangenen Jahren geschrieben. Das war harte Arbeit. Deshalb ein

großes Dankeschön an alle diejenigen, die das in einer aktiven Zivilgesellschaft mitgestalten!

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich finde es auch richtig, sich darüber zu streiten, wie dieser Etat verteilt wird. Herr Wolf hat eine klare Linie vorgegeben. Dafür sollte man ihn nicht schelten, auch wenn es nicht unsere Art ist, Politik zu machen. Er hat gesagt: Verschuldet euch auf Teufel komm raus! Es ist gut investiertes Geld. Gebt das Geld aus! Was interessieren uns Schulden? Was interessieren uns Zinszahlungen?

[Zurufe von der LINKEN]

Wir machen mal Funkenmariechen und geben alles aus. – Herr Wolf! Das ist eine Haltung, die man haben kann. Es ist aber eine verantwortungslose Haltung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man kann auch eine spießige Politik à la Piraten machen. Das geht auch. Da haben Sie sich mit den Linken getroffen. Sie haben sich beide von den Grünen isoliert, die eine andere Politik haben, die nämlich immer ganz deutlich gesagt haben: Haushaltskonsolidierung ist kein Selbstzweck, sondern eine Notwendigkeit – auch für eine Generationengerechtigkeit. Das, was wir heute verschulden, zahlen letzten Endes die künftigen Generationen.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dem hat die Koalition eine deutliche Absage erteilt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dieser Doppelhaushalt 2014/2015 beinhaltet einen klaren Kurs, und der heißt: Es ist ein Dokument solider Finanzen, aber auch deutlicher Schwerpunktsetzungen. Von diesem Haushalt gehen zwei große politische Botschaften aus: Wir investieren in die Zukunft unserer Stadt, in Bildung, Kultur, Wissenschaft, in Infrastruktur und innovative Projekte, und wir stärken den sozialen Zusammenhalt, indem wir die frühkindliche Bildung in den Kitas ausbauen, Brennpunktschulen besonders fördern und die Stadtentwicklung in vernünftige Bahnen lenken, mit neuen Impulsen zum Bau von Wohnungen für breite Schichten der Bevölkerung. Dies gehört zusammen, und es zieht sich wie ein Leitfaden durch diesen Doppelhaushalt. Es geht dem Senat und der Koalition nicht – wie anderen – um Klientelpolitik für Teile der Stadt, um einzelne Milieus und Gruppeninteressen. Es geht darum, dass Berlin als Ganzes eine Zukunft als attraktive und weltoffene Metropole hat. Das muss von der Politik geleistet werden.

Das ist ein Haushalt für die wachsende Stadt. Frau Pop hat zu Recht darauf hingewiesen, dass diese Stadt – Gott sei Dank – wächst. Ja! Berlin wächst und wird es auch weiter tun. Jährlich steigt die Bevölkerungszahl um mehrere Zehntausend Menschen an. Daran hat der Zensus

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

nichts geändert. Im vergangenen Jahr waren es wieder rund 50 000 Menschen, die zusätzlich in diese Stadt gekommen sind. Allein diese Zahl ist ein Votum für die Attraktivität Berlins. Das spricht eine deutliche Sprache. Das Wachstum unserer Bevölkerung ist aber auch eine Entwicklung, durch die wir alle vor neue Aufgaben gestellt werden, die wir engagiert annehmen müssen. Das ist keine Bedrohung, sondern eine Herausforderung. Wir freuen uns über dieses Wachstum. Dieser Senat stellt sich diesen Aufgaben. Wir stellen die Weichen für weiteres Wachstum, aber wir wollen auch dafür sorgen, dass nicht Menschen von diesem Wachstum abgekoppelt werden, die schon länger hier leben und deren Einkommen niedrig ist.

Wir haben eben in der Debatte wieder viel Kleinklein gehört. Schauen wir doch auf die Zahlen! Seit 2005 liegen Berlins Konjunkturdaten über denen des Bundesdurchschnitts. Seit 2005 liegt Berlin beim Wachstum der Zahl neuer sozialversicherungspflichtiger Arbeitsplätze bundesweit vorne. Das wirkt sich aus. Seit Anfang der Neunzigerjahre sind Ende November nun weniger als 200 000 Menschen arbeitslos gewesen. Das sind immer noch 200 000 zu viel. Im Winter werden die Zahlen leider auch wieder ansteigen. Aber Schritt für Schritt kommen wir voran, und dies ist kein zufälliges Ergebnis, sondern das einer konkreten, spezialisierten Arbeitsmarktpolitik. Dafür sind wir dankbar. Frau Kolat und ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten da Hervorragendes.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben in wirtschaftlichen Feldern, die bislang so noch nicht auf der Agenda standen, riesige Fortschritte gemacht. Wir sind Gründerhauptstadt. In keiner anderen deutschen Stadt werden mehr Unternehmen gegründet. In keiner anderen Stadt fließt mehr Venture Capital in Start-ups. Wir sind auch 2013 wieder dabei, einen neuen Tourismusrekord aufzustellen – zum zehnten Mal in Folge. Unsere Industrie – lange ein Sorgekind – trägt zum Berliner Aufschwung bei, aber es kommen auch neue, innovative Branchen in die Stadt. Für eine aktive Wirtschaftspolitik ist es auch notwendig – das haben wir auch vorangebracht –, dass wir die Vernetzung der sogenannten alten Industrie und der Start-ups vornehmen. Das ist kein Gegensatz, sondern das ergänzt sich. Beide bedingen und brauchen sich. Die digitale Wirtschaft hat inzwischen in Berlin ein größeres Arbeitskräftepotenzial als die boomende Baubranche. Die Gesundheitswirtschaft, um ein anderes Beispiel zu nennen, profitiert von der hervorragenden Qualität der Berliner Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Das ist nach wie vor ein zentrales Politikfeld dieses Senats. Das alles zeigt: Hier entsteht auch wirtschaftlich etwas, das Hoffnung macht für die Zukunft, aber auch etwas, das gepflegt und gefördert werden muss, dem wir nicht mit Misstrauen begegnen sollten, sondern mit Optimismus.

Der wirtschaftliche Erfolg spiegelt sich inzwischen auch in wachsender Steuerkraft wieder, und in der Kombination mit einer zielgerichteten, stets soliden und sparsamen Haushaltspolitik kommt Berlin Schritt für Schritt auch finanzpolitisch voran. Ich sage das auch, weil es hier kritisiert worden ist: Ja! Eine schwarze Null ist das Ziel einer vernünftigen Finanzpolitik. Aber trotzdem: Bei 23,5 Milliarden Euro Ausgaben ist genügend Spielraum da, um die richtigen Schwerpunkte zu setzen. Und das tun wir selbstverständlich auch.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Udo Wolf (LINKE): Wo denn?]

– Herr Wolf! Es ist kein Traum und schon gar keine sinnlose Fantasie des Regierenden Bürgermeisters zu sagen: Ja! Selbstverständlich muss der Anspruch sein, dass sich Berlins Wirtschaft und dieses Land so entwickeln, dass wir aus der Situation des Nehmerlandes herauskommen und zum Geberland werden, so, wie es in Europa üblich ist, dass die großen Hauptstädte den Rest der Republik mitfinanzieren. Davon sind wir natürlich noch entfernt, aber es ist nicht abstrus, es anzustreben. Gucken Sie sich die Zahlen in den anderen Länderhaushalten an! Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht. Heute war in der Zeitung eine wunderbare Statistik, wie die Ausgabensteigerung in den anderen Ländern war.

[Udo Wolf (LINKE): Sie machen das nicht für die Bürger, sondern zum Selbstzweck!]

Berlin hat seine Hausaufgaben gemacht. Das können wir stolz sagen. Deshalb werden wir uns von anderen Ländern wie Bayern, das aus Wahlkampfzwecken vor das Bundesverfassungsgericht gezogen ist, nicht vorhalten lassen, wir würden Geld unnütz ausgeben. Wir setzen die richtigen politischen Schwerpunkte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Seit dem Desaster der Bankgesellschaft, das Berlin so tief in die Krise gestürzt hat, konnten wir bereits dreimal ein Haushaltsjahr mit einem Überschuss abschließen, und 2013 wird das vierte Jahr sein – voraussichtlich mit einem Überschuss von 400 bis 500 Millionen Euro. Für 2014/2015 legen wir erstmals einen kompletten Doppelhaushalt ohne neue Verschuldung vor. Wer hätte noch vor wenigen Jahren gedacht, dass Berlin keine Schulden mehr macht? Die Schuldenbremse gilt zwar erst ab 2020, aber es ist selbstverständlich für jeden Haushalt gut, wenn das Ziel vorher erreicht wird. Selbstverständlich müssen wir aufpassen, dass sich das bei einer latenten Einnahmesituation verfestigt und verstetigt und nachhaltig eine Konsolidierung stattfindet. Auch dafür stehen wir. Wir haben immer gesagt, dass wir unseren Beitrag leisten wollen. Unser Ziel ist, das Land Berlin finanziell auf eigene Füße zu stellen, und ich bin sicher, dass wir das auch erreichen werden.

Wir haben in der Tat den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes großen Dank zu sagen. Sie haben auch einen wesentlichen Teil dieser Konsoli-

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

dierung getragen, und deshalb haben wir rechtzeitig gesagt: Es ist Schluss mit diesen Kürzungen!

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Ja, das wäre schön!]

Ja, das ist es auch, und deshalb sind 2,5 Prozent, die in dem Doppelhaushalt als Steigerung der Beamtgehälter drin sind, mehr als in den anderen Ländern – da muss man hingucken –, und dadurch verringert sich der Abstand aus der Vergangenheit. Das ist eine Leistung, die erbracht werden muss, und ein klares Bekenntnis zu einem leistungsstarken öffentlichen Dienst. Selbstverständlich muss die Bezahlung vernünftig sein, und es muss auch wieder Gehaltssteigerungen geben. Das haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verdient, und 2,5 Prozent ist mehr, als in anderen Ländern gezahlt wird und ein deutliches Zeichen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und nicht gegen sie.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Udo Wolf (LINKE): Tricksen und täuschen!]

Wir brauchen keine wohlmeinenden Aufforderungen zum Sparen, wobei das von Teilen der Opposition auch nicht gemacht worden ist, sondern man solle kräftig ausgeben. Da ist das Geld reichlich da.

[Udo Wolf (LINKE): Tricksen, täuschen  
und nicht zuhören!]

– Ach, tricksen und täuschen! Sie sind doch so clever, Herr Wolf. Welches Armutszeugnis stellen Sie sich denn eigentlich selbst aus? Sie kann man doch gar nicht betrügen und täuschen. Das geht doch gar nicht.

[Zurufe –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben für sich doch immer die Wahrheit gepachtet und immer gesagt: Wir haben das erkannt. – Wie können Sie denn getäuscht werden? Es gehören immer zwei dazu, einer, der das versucht, und der andere, der sich täuschen lässt. Sie lassen sich doch gar nicht täuschen, Herr Wolf!

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Lassen Sie sich denn täuschen? – Ein Haushalt ist so öffentlich, lieber Herr Wolf! Was soll da verheimlicht werden? Als ob hier irgendwelche großen Brocken verheimlicht werden können.

[Lachen bei der LINKEN –  
Udo Wolf (LINKE): Der war gut!]

Das ist ja albern. Herr Esser kommt noch dran. Der wird auch sagen, was er wieder alles entdeckt habe. Also, machen wir uns doch nichts vor. Es ist doch eine Phrase, die Sie hier dreschen, dass hier getrickst und getäuscht worden sei. Hier ist ein klarer Haushalt vorgelegt worden. Man kann sich darüber streiten, ob das Geld richtig ausgegeben wird. Das ist Ihr legitimes Recht, aber wir lassen uns von Ihnen nicht Trickseriei und Täuscherei vorwerfen. Das weisen wir mit Empörung und Abscheu zurück!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich kann ja verstehen –

[Joachim Esser (GRÜNE): Das war  
jetzt aber Selbstironie!]

– ich bin gar nicht in der Lage, selbstironisch zu sein –, dass es für eine Opposition eine Katastrophe ist, wenn sie gar nichts mehr zu kritisieren hat. Das ist ja furchtbar!

[Zurufe von der LINKEN]

Sie haben in den letzten Jahren bei Haushaltsberatungen kassandraartig den Untergang der Republik beschworen, und jetzt ist nicht so gekommen, sondern jetzt ist Geld da. Freuen Sie sich doch endlich mal darüber, dass Geld da ist! Es ist ja fast schon eine Horrordiskussion, die wir hier führen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist langsam ein Luxusproblem, das Sie hier haben, dass Sie nicht mehr wissen, wo Sie es hinstecken sollen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Das kann doch wohl nicht sein! Wir haben eine deutliche Antwort gegeben. Wir haben gesagt: Ja, wir stehen zum Schuldenabbau –, und deshalb kommt der Überschuss des Jahres 2013 in den Schuldenabbau. Sie wollten ihn wieder ausgeben und natürlich für Ihre Lieblingsprojekte, die teuer, aber ineffizient sind. Das machen wir nicht mit!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

Natürlich kommt die Einnahmesituation des Landes nicht von allein. Wir haben die City-Tax jetzt hier zur Beschlusslage, und ich freue mich darüber, dass im Hauptausschuss offensichtlich alle Fraktionen zugestimmt haben. Das zeigt, dass das ein sinnvolles Instrument ist, und ich hoffe, dass es umgesetzt werden kann, weil es in der Tat eine Einnahme ist. Es ist kein Geheimnis, dass der Senat zur Verwendung dieser Gelder,

[Zuruf von den GRÜNEN: Geschwindelt hat!]

eine differenzierte Auffassung hatte, aber das Parlament hat eine Entscheidung getroffen oder wird heute endgültig eine Entscheidung treffen, an die der Senat gebunden ist. Insofern können wir das nicht verändern.

Wir wollen die erfolgreiche Politik der letzten Jahre fortsetzen, und das bedeutet Fokussierung unserer Wirtschaftsförderung auf die erfolgreichen und dynamischen Technologiecluster, Investitionen in Bildung, Wissenschaft und Forschung, Ausbau der kulturellen Attraktivität der Stadt als place to be. Diese Erfolgsgeschichte wollen wir fortschreiben.

[Lachen bei der LINKEN]

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Herr Brauer! Ich sehe Sie doch dauernd bei Theaterpremierern. Das muss doch Spaß machen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Und wir wollen Ihnen noch viele weitere schöne Theaterpremierern beschere.

Wir bauen auf Bildung, Wissenschaft und Forschung. Ein Schwerpunkt liegt auf dem Ausbau der frühkindlichen Bildung in den Kitas. Dafür stehen rund 2,5 Milliarden Euro für beide Jahre zur Verfügung, ein Plus von 7,2 Prozent.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist sicher auch eine Erfolgsgeschichte!]

Die Brennpunktschulen erhalten zusätzliche Unterstützung. Dies ist ein Erfolg, eine notwendige Schwerpunktsetzung, aber in der Tat hat der Fraktionsvorsitzende der SPD natürlich recht, dass das Geld dann dafür auch zusätzlich ausgegeben werden muss und nicht auf der anderen Seite kassiert werden darf. Diese Auseinandersetzung werden Sie in Kreuzberg-Friedrichshain führen müssen. Ihre Bürgermeisterin hat sehr wohl Verantwortung für den Bereich, liebe Frau Pop.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Erkundigen sich mal über die Zuständigkeitsverteilung im Bezirk!

Den Hochschuletat haben wir um 7,5 Prozent auf drei Milliarden Euro erhöht, sicherlich aus Sicht der Hochschulen ein Erfolg, aber wir bestreiten auch gar nicht, dass die Hochschulen sagen, sie hätten auch gern das Doppelte gehabt. Selbstverständlich hätten sie es auch sinnvoll ausgeben können, aber dies ist im Rahmen dieses Budgets eben nicht zu leisten. Trotzdem sind es deutliche Steigerungen bei diesem Schwerpunkt. Wir haben bislang jedes Forschungsinstitut, das neu nach Berlin gekommen ist und eine Kofinanzierung brauchte, mitfinanziert. Es ist nie am Geld gescheitert. Das sehen wir auch bei der Drittmittelwerbung und bei der reichhaltigen Forschungslandschaft. Da kann sich Berlin in der Tat sehen lassen.

Wir schaffen auch mit der Randbebauung am ehemaligen Tempelhofer Flughafen Entwicklungsperspektiven und mit ersten Schritten für eine innovative Zukunft auch in Tegel als Standort für urbane Technologien. Bezüglich der Bebauung des großen Geländes in Tempelhof wird sich die Stadt mit den Bürgerinnen und Bürgern auseinandersetzen, und das tun wir auch. Wer meint, dass er eine Käseglocke darüber legt und sagt, es müsse alles so bleiben, wie es ist, und es dürfe nicht bebaut werden – das ist Egoismus. Das ist eben nicht die richtige Antwort für die wachsende Stadt, sondern die Antwort geben wir mit einer behutsamen Entwicklung des Tempelhofer Feldes.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dabei ist nicht der Streit, dass da eine riesige Freifläche bleibt. Das ist völlig unstrittig. Es ist auch richtig, dass dort nicht nur Luxuswohnungen gebaut werden, dass auch eine soziale Mischung passiert.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da müssen Luxushotels gebaut werden!]

Herr Spies! Die Landesbibliothek ist nicht glamourös.

[Zuruf von den PIRATEN: Nö!]

Die IGA in Marzahn auch nicht glamourös. Das sind zwei Beispiele, die Sie ausgewählt haben, die falsche Beispiele dafür sind, was Sie uns vorwerfen, sondern die Einrichtung ist für die breiten Schichten der Bevölkerung. Wer eine Landesbibliothek immer noch nicht als ein Angebot für Kinder und Jugendliche, für das Volk, verstanden hat, der tut mir leid, lieber Herr Spies.

[Beifall bei der SPD –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN –  
Heiko Herberg (PIRATEN): Wo sind denn die richtigen glamourösen Beispiele?]

Das waren die falschen, aber die Fantasie müssen Sie selbst entwickeln. Die werde ich Ihnen jetzt nicht sagen.

Wir wollen, dass sich diese Bereiche entwickeln, behutsam, aber auch nachhaltig und in der Tat auch in Einklang mit den Bürgerinnen und Bürgern, aber das bedeutet auch, dass sich der Senat und diejenigen, die das vorbringen wollen, diesem Diskussionsprozess stellen und nicht wegducken, nur weil einige sagen, sie möchten ihr Biotop erhalten haben. Das kann nicht die Antwort auf eine erfolgreiche Stadtpolitik sein.

Wir brauchen den Wohnraum. Jeder beklagt, dass wir in dieser Stadt zu wenig Wohnraum haben, auch zu wenig bezahlbaren Wohnraum. Deshalb muss das Angebot erweitert werden. Das bedeutet auch mal, wenn es mitten in der Stadt passieren soll, dass einige Brachen, die es bislang gab, bebaut werden, dass eine Verdichtung stattfindet, die diese Stadt auch aushalten kann. Wir haben noch genügend Freiflächen. Aber auch diese Konfliktsituation muss dann angegangen werden. Wer das nicht will, plädiert für Stillstand, und diesen Stillstand wollen wir nicht und können ihn uns auch nicht erlauben.

Wir wollen mit dem Wohnungsbaufonds von 320 Millionen Euro, der sich im Haushalt auch in den ersten Jahren in den Teilbereichen wiederfindet, die Anregung geben, um einen stärkeren Wohnungsbau zu generieren. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben da eine besondere Verantwortung. Dementsprechend hoffen wir, dass das auch zügig umgesetzt wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Was soll denn passieren mit dem Geld?]

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Und wir brauchen das Mietenbündnis im Bereich der städtischen Gesellschaften, um ein aktives Steuerungsinstrument auch tatsächlich zu nutzen. Das wird schon umgesetzt. Und die Zweckentfremdungsverordnung ist auf den Weg gebracht. Das muss natürlich auch kontrolliert werden – auch dies ist völlig klar. Das ist noch eine Verwaltungsaufgabe, die vor uns liegt. Aber wir haben unterschiedliche Instrumente, und wir sind auch glücklich und zufrieden, dass mittlerweile auch auf Bundesebene die Mieten ein Thema sind. Wir haben die Diskrepanz zwischen dem ländlichen Raum, wo das kein Problem ist, und in den großen Städten, mittlerweile auch in Hamburg, in München, in Köln, in anderen Städten ist es ein Problem, und deshalb wird ein Instrumentarium auch auf Bundesebene geschaffen werden, um hier tatsächlich bessere Dinge zu machen.

Rekommunalisierung ist ein wichtiges Thema für diese Legislaturperiode. Ich verstehe beim Thema Wasser die Welt in der Tat fast überhaupt nicht mehr. Wie man uns vorwerfen kann, dass wir Wasser zu 100 Prozent in öffentliches Eigentum zurückgeführt haben, und dass da nicht alle zustimmen, vor allen Dingen diejenigen, die immer krakeelt haben, die Privatisierung sei ein Fehler gewesen, da müssen Sie wirklich mal in den Spiegel schauen und sich selbst fragen, wie Sie das verantworten können. Das ist für mich unbegreiflich!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dies ist eine richtige Entscheidung, und selbstverständlich ist die Finanzierungsart kein Schaden für die Wasserbetriebe,

[Steffen Zillich (LINKE): Hä?]

sondern es ist ein entgangener Gewinn, der dann auch dem Land Berlin nicht zur Verfügung steht.

[Steffen Zillich (LINKE): 1,4 Milliarden Euro  
Schulden sind ein entgangener Gewinn?]

Insofern zahlt es letzten Endes auch die Steuerzahlerin, der Steuerzahler mit. Insofern ist der Weg auch richtig und keine falsche Entscheidung. Dass Sie dann natürlich wieder eine andere Politik damit machen wollten, ist etwas anderes. Aber wir sagen an dieser Stelle ganz deutlich: Der Besitztitel an öffentlichen Unternehmen heißt nicht, dass da von den Unternehmen keine Wirtschaftlichkeit verlangt wird. Selbstverständlich müssen die wirtschaftlich arbeiten, sonst zahlt es der Gebührenzahler bei Monopolbetrieben oder eben durch einen Verlustzuschuss der gesamte Steueraufkommensbereich, und das wollen wir nicht. Wir wollen eine vernünftige Politik haben, die wirtschaftlich ist, die aber auch die Schwerpunkte setzt und selbstverständlich die sozialen Komponenten mit in den Vordergrund stellt. Deshalb ist Wasser ein hohes Gut. Deshalb ist die Wasserrekommunalisierung eine richtige Entscheidung.

Wir werden sehen, wie sich das Stadtwerk entwickelt. Wir hatten ja kurzfristig mal zwei Stadtwerke; das ist korrigiert worden. Aber wir sind natürlich daran interessiert, dass sich der Wille des Abgeordnetenhauses umsetzt. Die Bedingungen, was man dort machen darf, sind vom Gesetzgeber eng gesetzt. Und das ist nicht leicht umzusetzen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu. Das ist von einigen auch kritisiert worden. Es wird eine echte Herausforderung sein. Aber bei den Wasserbetrieben gibt es den organisatorischen Rahmen, um dieses Stadtwerk dort zu gründen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Und das  
auch noch zu bezahlen!]

Und mit den Finanzen, die jetzt eingestellt worden sind, ist nicht die Arbeit des Stadtwerkes erledigt und ist auch nicht gesagt, dass der Zuschuss für diese Gründungsphase da ist. Am besten ist, dass dieses Stadtwerk keinen Zuschuss mehr braucht, aber es kann auch eine Zwischenphase geben, wo es einen höheren Zuschuss braucht.

[Joachim Esser (GRÜNE): Eben!]

Auch das wird sich im Rahmen dieser Entwicklung, die noch nicht abgeschlossen ist, zeigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und wir werden natürlich weiter alle Unternehmensgründungen hier unterstützen und dafür sorgen, dass sich die kulturelle Ausstrahlungskraft dieser Stadt manifestiert. Auch da ein Wort zu einem Streit, der aktuell geführt wird: Selbstverständlich hat auch die freie Szene Ansprüche, und es ist nichts Schlimmes, dass sie ihre Ansprüche artikuliert und dass sie dafür auch in einem Verteilungskampf über die Mittel, die im Kulturbereich vorhanden sind, kämpft. Aber wir dürfen nicht zulassen, dass wir im Kulturbereich bei der glänzenden Kulturlandschaft, die wir haben – und das bezieht alle Bereiche ein, das bezieht die Kulturarbeit in den Bezirken mit ein, das bezieht die freie Szene mit ein und bezieht die etablierten Einrichtungen mit ein –, eine Auseinandersetzung gegeneinander führen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Es geht darum, gemeinsam diese Kultur zu entwickeln.

[Steffen Zillich (LINKE): Können Sie das nicht  
in Ihrer Fraktion klären?]

Das bedeutet, dass die Zuwächse, die wir im Haushalt sowohl bei der bezirklichen Kulturarbeit als auch bei der freien Szene haben, erheblich sind, wenn man sich das bundesweit anguckt, und nicht einen Abschwung darstellen, wie manchmal dargestellt wird. Es ist vielmehr ein absolutes Plus, und es ist auch eine Schwerpunktsetzung, und die war auch richtig. Wir werden auch für die Zukunft darum kämpfen, dass im Kulturretat noch mehr Geld zur Verfügung gestellt wird. Dazu werde ich nachher noch als Kultursenator etwas sagen.

[Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Wir müssen aber sehen, dass sich die Steigerungsrate im Kulturetat im Vergleich zu den anderen sehen lassen kann. Maxime sind normalerweise 0,3 Prozent Wachstum, und da haben wir deutlich zugelegt. Darauf können wir auch stolz sein. – Jetzt brauchen wir mal Applaus dafür!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich sehe, die Debatte ist ein wenig lebendiger geworden. Wir freuen uns auf eine inhaltliche Auseinandersetzung mit der Opposition. Sie vertreten Ihre Meinung, wir haben unsere Meinung, und wenn wir konstruktiv damit umgehen, dann kommen vielleicht Synergieeffekte dabei raus. Dabei wünsche ich uns viel Erfolg in den nächsten – Wie viele waren es? – zwölf Stunden. – Viel Vergnügen, gemeinsam bei intensiven Haushaltsberatungen!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Mir liegt eine Wortmeldung dazu vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Herr Abgeordnete Esser. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt der heimliche Fraktionsvorsitzende!]

**Joachim Esser (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hier spricht nicht der heimliche Fraktionsvorsitzende, aber vorhin hatte ich das Gefühl, der Oppositionsführer Wowereit hat gegen die Regierung aus Linken und Grünen gesprochen. Das ist eine komische Verdrehung hier durch die Redereihenfolgen.

Wir haben uns das ein bisschen aufgeteilt, denn zu einer Haushaltsdebatte gehört auch ein Stück finanzpolitisches Schwarzbrot. – Herr Wowereit! Deswegen hätte ich mir gewünscht, Sie hätten uns mal was zu beißen gegeben und mitgeteilt, wie hoch der Finanzbedarf des Flughafens, der auf diesen Doppelhaushalt zukommt, denn ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vielleicht hätten wir schwer geschluckt, aber in dieser Haushaltsberatung interessiert nun mal besonders, ob Ihr Versprechen von der schwarze Null noch hält, wenn uns die nächste Rechnung für das Flughafendebakel präsentiert wird. Denn eines ist doch sicher: Irgendwann nächstes Jahr werden Sie hierherkommen, Herr Wowereit, und frisches Geld fordern. Wie hoch wird Ihre Forderung an Berlin dann sein? – 300 Millionen Euro? 400 Millionen Euro? Oder 450 Millionen Euro, wie beim letzten Mal?

Und werden Sie dann auch sagen: Freut euch, Leute, dass noch Geld da ist, und ich habe einen prima Vorschlag, wofür wir es ausgeben? Solange das nicht klar ist, gilt für uns: Der Haushaltsplan, den Sie heute zur Abstimmung stellen, ist ein Plan mit Verfallsdatum und deshalb das Papier nicht wert, auf dem er steht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist der erste Grund, warum wir ihn mit Sicherheit ablehnen werden.

Es gibt aber noch einen zweiten, wichtigeren Grund – Frau Pop hat ihn vorhin nur angedeutet –, das ist Ihre Flucht in die Schattenverschuldung. Im vorliegenden Haushaltsgesetz stehen den 300 Millionen Euro Tilgung in zwei Jahren sage und schreibe 6 Milliarden Euro neue Schulden außerhalb des Haushalts gegenüber. Wie das geht, werde ich dann manchmal gefragt. Eigentlich ganz einfach, man muss nur darauf kommen: Die Sozialdemokraten verschieben die Ermächtigung für 6 Milliarden Euro neue Schulden von § 2 – Kredit – nach § 3 – Gewährleistung – im Haushaltsgesetz, also von direkter Verschuldung im Haushalt zu indirekter über Tochtergesellschaften wie zum Beispiel die Rekomm Berlin. Und die CDU, die guckt diesem Kunststück mit großen Augen und offenem Mund zu.

Wenn man sich dann bei der SPD umhört, wofür dieser Blankoscheck über 6 Milliarden Euro denn verwendet werden soll, dann kommt als Antwort: Naja, 1,4 Milliarden Euro sind schon für den Rückkauf der BWB verbraucht. 1 Milliarde Euro neue Schulden sind für den Kauf des Stromnetzes, und 3,6 Milliarden Euro sind für den Kauf von Vattenfall und Gasag, und mancher murmelt ersatzweise noch etwas von S-Bahn.

Herr Wowereit! Was sagen Sie denn eigentlich zu dieser Variante von Sparpolitik? Da tun sich doch zwei Haushaltswelten auf, die durch Abgründe getrennt sind. In der einen Welt, der Kreditplanwelt von § 2 des Haushaltsgesetzes, sind Ihnen 500 000 Euro für Sasha Waltz schon zu viel, denn die mindern ja den Tilgungsüberschuss über Gebühr. Und unsere Beamten ordentlich zu entlohnen, geht angeblich erst recht nicht. In der anderen Welt der SPD, der Bürgerschaftswelt von § 3 des Haushaltsgesetzes, herrscht dagegen das Funkenmariechen,

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

von dem ich, wenn ich Sie richtig verstanden habe, annehmen darf, dass Sie, Herr Wowereit, es in der Haushaltspolitik nicht sehen wollen. Aber da herrscht diese schrankenlose Freiheit. Da drückt unsere Bank, die IBB, unbegrenzt Kreditgeld, und die Damen und Herren Abgeordneten gehen damit auf milliardenschwere Shoppingtour. Sollten sich die Einkäufe eines Tages als Fehlspekulation erweisen und die Bürgschaften deswegen platzen, haften weder die Bank noch der Senat, noch die Abgeordneten, sondern mal wieder die Steuerzahler. Die Finanzkrise und der Flughafen lassen grüßen.

**(Joachim Esser)**

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Für den Gefühlshaushalt der SPD-Fraktion, Herr Saleh und Herr Schneider, mag es ja prima sein, dass sich neben der steinigen Welt der Haushaltskonsolidierung noch ein Paradiesgarten der Politikgestaltung auftut, in dem scheinbar alles umsonst ist. Für unsere Stadt ist es aber überhaupt nicht gut, vom Gefühlshaushalt der SPD regiert zu werden, denn die Berlinerinnen und Berliner und niemand sonst zahlen die Zeche, sobald da etwas schiefgeht.

Da lobe ich mir die Linken, die ja die eigentlichen Stichwortgeber für die Rekommunalisierung sind und deshalb ein sehr hohes Interesse daran haben, dass diese Dinge auch gelingen. Sie bestehen deshalb wie wir darauf, dass unsere Landesunternehmen im Rahmen einer erweiterten Staatstätigkeit nicht überfordert werden und ihnen für neue Aufgaben auch Eigenmittel zugeführt werden, soweit das irgend möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich füge dem hinzu, liebe Freunde von der SPD: Wenn es dann halt nicht möglich ist, muss man auch in dem Bereich vielleicht mal Prioritäten setzen und auf das eine oder andere verzichten.

Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei den Haushältern der Linksfraktion bedanken. Es war eine fruchtbare Zusammenarbeit, die wir in der Haushaltsberatung unter uns entwickelt haben. Da gab es einige Gemeinsamkeiten, die wir schon hatten und dann auch entwickelt haben. Ich wünsche mir, dass es so weitergeht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Jetzt zurück zum Thema Schattenverschuldung. Wir brauchen ja gar nicht zu mutmaßen, wie abschüssig der Weg in eine Schattenverschuldung ohne Eigenkapital sein kann. Im Fall der Wasserbetriebe können wir uns auf erste Tatsachen stützen. Denn nachdem die Koalition auf der Zielgeraden der Haushaltsberatungen dem öffentlichen Druck nachgegeben und erste Schritte zur Senkung der Wasserpreise vorgenommen hat, kommen all die Probleme hoch, die SPD und CDU zuvor als haltlose Erfindungen der Opposition abgetan haben. Nehmen Sie die Tatsachen doch bitte zur Kenntnis, Herr Saleh! Der Kaufpreis erweist sich jetzt eben doch als zu hoch und seine Finanzierung allein auf Kredit als zu windig, um einer Wasserpreissenkung standzuhalten. Der Wirtschaftsteil der „FAZ“ bringt die Folgen auf den Punkt:

Berlin verzichtet auf 40 Millionen Euro Gewinnausschüttung, 20 Millionen Euro müssen die BWB erwirtschaften. Im Ergebnis werden statt geplanter 250 Stellen in den nächsten vier Jahren 400 Arbeitsplätze abgebaut.

– Na, toll! Gewinnverzicht des Landeshaushalts, Herr Wowerit, und Personalabbau bei den Wasserbetrieben hätten Sie auch ohne Rückkauf haben können. Dagegen hätten RWE und Veolia bestimmt keine Einwände erhoben. Mit den privaten Investoren Kaufpreise zu verhandeln, Herr Nußbaum, die sinkenden Wasserpreisen Rechnung tragen, das war doch der Sinn der Übung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Offenkundig ist Ihnen das misslungen. Sie haben Ihren Job schlecht gemacht, und Sie machen ihn weiter schlecht, wenn Sie sich auch weiterhin weigern, die 400 Millionen Euro Überschuss des Haushalts 2013 in die Tilgung zu stecken statt in die Wasserbetriebe, wie es die Opposition seit Monaten fordert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich verspreche Ihnen: Wir werden da nicht lockerlassen, nicht bei den Wasserbetrieben, nicht bei den Wohnungsbauengesellschaften, nicht bei der BVG und nicht beim Stadtwerk. Man kann mit diesen Institutionen soziale und ökologische Politik machen, und man kann diese Politik intelligent finanzieren. Aber Heuschreckenfinanzierung, die Unternehmenskäufe komplett auf Pump tätigt und die Kosten auf das übernommene Unternehmen abwälzt, das darf definitiv nicht zum Mittel Berliner Landespolitik werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Finanzierungsmodelle, wie sie vor der Finanzkrise für Hedgefonds typisch waren, vertragen sich nicht mit seriösen kaufmännischen Grundsätzen und schon gar nicht mit dem sozialen Zweck staatlicher Daseinsvorsorge, den Sie immer im Munde führen.

[Nikolaus Karsten (SPD): So ein Quatsch!]

Eine solche Politik führt entweder in die roten Zahlen in den Unternehmen, die Herr Wowerit ja angeblich nicht will, oder lässt die Mieten im öffentlichen Bestand und die Preise der Daseinsvorsorge steigen. Eine solche Politik ist weder wirtschaftlich vernünftig noch sozial.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir legen Ihnen mit dem grünen Haushaltsplan eine Alternative dazu vor. Ja, wir geben deshalb 100 Millionen Euro mehr aus als Sie. Wir nehmen aber auch 200 Millionen Euro mehr ein, weil wir die Einnahmen vollständig veranschlagen und nicht für den Flughafen bunkern. Unter dem Strich stehen dann bei uns zweimal 250 Millionen Euro Überschuss. Da dürfen Sie sich dann balgen, was davon für die Tilgung und was davon für den Flughafen ist. Denn egal, was Sie heute beschließen, um den Nachtragshaushalt kommen Sie nicht herum, und dann stehen wir wieder hier und diskutieren weiter und holen vielleicht einiges von den verpassten Möglichkeiten nach, die Sie diesmal nicht zu nutzen wussten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Esser! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Generalausprache und die Beratung des Einzelplans 03, über den ich gleich abstimmen lasse, also ohne die Kulturkapitel.

Wer jetzt dem Einzelplan 03 mit Ausnahme der aufgeführten Kulturkapitel unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 sowie dem Auflagenbeschluss Nr. 34 des Hauptausschusses vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Entsprechend unserer Tagesordnung unterbrechen wir nunmehr die Haushaltsberatung für weitere Beratungsgegenstände.

Ich komme zur

**1fd. Nr. 2:**

**a) Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und des Bezirksverordnetenentschädigungsgesetzes**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
20. November 2013  
Drucksache [17/1340](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1300](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1300-2](#)

**b) Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1346](#)

Erste Lesung

**c) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1347](#)

Ich eröffne die zweite Lesung zu a und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Artikel der Drucksache 17/1300 miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitung sowie die Artikel I bis III der Drucksache 17/1300 und eröffne die erste Lesung zu b. Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit zu, die sich aus der Gesamtredezeit von bis zu 15 Minuten für Beratungsgegenstände außerhalb der Haushaltsberatung ergibt. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Herr Abgeordneter Schneider. – Bitte sehr!

**Torsten Schneider (SPD):**

Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Wir, jedenfalls die breite Mitte dieses Hauses,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie sind so breit! –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): So mittig!]

legen dem hohen Haus heute einen in zweiter Lesung zu beratenden Entwurf vor, unter dem Stichwort Parlamentsreform behandelt. Zugleich schlagen wir Verfassungsänderungen vor, Änderungen der Geschäftsordnung, die wir hier parallel in erster Lesung beraten wollen. Ich will kurz ausführen, was der leitende Gedanke gewesen ist:

Der leitende Gedanke war zu Beginn der Beratungen der Fraktionen vor mehreren Monaten: Wir möchten mehr Bürgernähe, wir möchten die Rechte der Abgeordneten stärken, und wir möchten die Rechte des Parlamentarismus stärken. Das war unsere Leitlinie, und wir glauben gemeinsam, dass wir das auch erfolgreich umsetzen können.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den PIRATEN]

In diesem Zusammenhang kann ich uns allen nicht ersparen, auf die entsprechende Kritik zu reagieren, jedenfalls, was das Grundsätzliche anbelangt. Ich kann nicht verstehen, und ich kann insbesondere nicht teilen, dass hier die Auffassung vertreten wird, das Parlament werde durch diese Reform geschwächt. Das überzeugt nicht ansatzweise, und inhaltlich ist es sowieso falsch. Und wenn das dann mit der medial verbreiteten Behauptung verknüpft wird, Oppositionsfraktionen hätten sich die Zustimmung sozusagen abkaufen lassen, dann finde ich das – sehen Sie es mir bitte nach – sehr unanständig und unparlamentarisch.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den PIRATEN]

**(Torsten Schneider)**

In Wahrheit haben sich die Fraktionen und damit auch – ich sage das hier ausdrücklich – die parlamentarischen Geschäftsführer zurückgenommen. Das ist ein bemerkenswerter Vorgang. Wir haben keine Große Anfrage abgeschafft, sondern wir haben die Fraktionsregie dazu abgeschafft. Faktisch – die Piraten haben sogar insoweit geklagt – hat jetzt jeder Kollege, jede Kollegin das Recht – und zwar von Verfassungen wegen – eine Große Anfrage zu stellen. Das ist bemerkenswert, bundesweit einmalig, keine Schwächung, sondern eine Stärkung des Parlaments.

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darum geht es uns doch gemeinsam, hier den Eindruck zu erwecken, es gebe im Vordergrund ein anderes Ansinnen, das finde ich zumindest bemerkenswert.

Zweitens: Wir haben eine andere Wahrnehmung von Bürgernähe. Ich spreche niemandem das Recht ab, das für sich zu definieren, aber die SPD-Fraktion und die breite Mehrheit in diesem Haus meinen mit Bürgernähe auch eine räumliche Nähe und haben die Alternative, hier nebenan, am Potsdamer Platz, einen Glaspalast zu bauen, dazu Flächen anzukaufen, geprüft und verworfen – einmal merkantil, weil in der Abschreibungsphase eines solchen Experiments feststeht, dass die Mehrausgaben, die wir jetzt in Betracht ziehen und in diesem hohen Haus zu beschließen gedenken, geringer sein werden als ein solcher Neubau hinter der Glasfassade, und zwar innerhalb der Amortisations- oder Abschreibungsphase. Und zweitens, weil wir das politisch nicht wollen, weil wir es für falsch halten. Wir möchten, dass Politik, Bürgernähe erlebbar gestaltet werden, wir möchten das Experiment in Steglitz-Zehlendorf fortsetzen und uns nicht von den Bürgern zurücksetzen und uns isolieren.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In diesem Zusammenhang sehen wir auch die Verbesserung der Ausstattung der Abgeordneten. Wir hatten 580 Euro zur Verfügung, das weiß jeder. Ich kann nicht erkennen, dass die Allgemeinheit kritisiert, dass wir uns da auf 3 000 Euro verbessern. Wenn Sie sich das nach unseren Regularien ernsthaft ansehen, werden Sie allein dadurch in die Lage versetzt, ein solches Bürgerbüro auch bürgerfreundlich zu betreiben, und zwar nicht mit prekärer Beschäftigung, mit einer unterwertigen Bezahlung, sondern so, dass es auch mindestens acht Stunden am Tag von Bürgerinnen und Bürgern aufgesucht werden kann. Ansonsten würde es nach unserer Auffassung seinen Zweck verfehlen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Ich würde sehr vorsichtig sein. Ich habe mir heute fest vorgenommen, nicht auf die Grünen zu reagieren, aber, Frau Kosche, wenn Sie in den Raum stellen, Sie wollen

das mal kontrollieren, geht das nicht unentschieden aus, das kann ich Ihnen jetzt schon prognostizieren.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Letztlich war es uns sehr wichtig, ein Papier vorzulegen, das wir in diesem hohen Hause im Konsens beschließen. Das hat Tradition. Ich bedaure es, dass sich das nicht durchgetragen hat, will mich aber nicht dazu verbreiten, wo ich da Ursachen sehe. Das nehme ich für mich und die größte Fraktion in Anspruch, dass wir das der Bewertung der Öffentlichkeit anheimstellen. Wir jedenfalls sind der Überzeugung, hier etwas Richtiges und etwas Großes zu leisten. Das betrifft nicht nur die Parlamentsreform im engeren Sinne, sondern auch die Änderung der Geschäftsordnung, die wir jetzt im Rechtsausschuss weiterberaten werden und möglicherweise da auch noch justieren können – im Konsens, wohlgemerkt –, weil wir den Bürgern gegenüber auch attraktiver werden wollen, was das betrifft, was wir hier machen. Die Verheißung – und da bin ich ganz nah, ja, identisch mit dem Präsidium, mit dem Präsidenten –, die wir hier aussenden, müssen wir überdenken. Sie bedeutet nämlich, hier wird gestritten bis früh um 2.

Und jetzt will ich Ihnen mal etwas Persönliches sagen, das erlaube ich mir heute, kurz vor Weihnachten:

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Das war das Erste, was mich wirklich gestört hat, dass fünf parlamentarische Geschäftsführer, in dem Fall sogar noch fünf Kerle, hier um 18 Uhr nach hinten gehen mit der Erwartungshaltung wie auf einem Basar, Rederunden von erwachsenen Kolleginnen und Kollegen zu streichen.

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Dass das jetzt weg ist, das gefällt mir.

Daran anknüpfend, haben wir uns verschiedene Parlamente angesehen. Das haben wir nicht im Dunkeln gemacht. Wir haben uns den Bundestag angesehen, wir haben uns Nordrhein-Westfalen, Brandenburg und auch Hamburg angesehen. Wir sind sogar gemeinsam hingefahren. Fragen Sie Ihre Kollegen, was die uns da gesagt haben! Sie haben das – ich sage es mal salopp beim Essen – für gar nicht arbeitsfähig gehalten, was wir hier machen.

Ich will noch zwei letzte Gedanken einstreuen. Anders als im Bundestag, anders als in vielen Parlamenten – und das war immer Konsens, und das war immer Zugeständnis der Regierungsfractionen – gibt es hier keine Rederunden und keine Redezeiten nach d’Hondt, sondern wir machen das Berliner Experiment, das Berliner Modell weiter: Alle sind gleichberechtigt. Ein Riesenerfolg! Da hätte ich mir gewünscht, dass man sich dahinter gemeinsam versammeln kann.

**(Torsten Schneider)**

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Ich sage hier ganz offen, damit da keine Missverständnisse sind: Die SPD-Fraktion hätte sich mit breiter Mehrheit auch für eine Diätenerhöhung aussprechen können, denn wir glauben, dass unsere Arbeit mehr wert ist als die 3 477 Euro. Das war aber im Konsens nicht vorstellbar. Deswegen wurde dieser Gedanke fallen gelassen. Wir verstecken uns nicht davor, so etwas ganz offen politisch einzuräumen, und stehen auch dazu.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ein letzter Gedanke, was das anbelangt! Ich höre auch, wir hätten lieber die Fraktionsarbeit stärken sollen. Da muss man sich dann aber ein Stück weit ehrlich machen. Das, was wir keinesfalls wollten, waren die Hamburger Verhältnisse. Da gibt es auch Bürgerbüros, Vorortbüros, allerdings hat eine Fraktion ihr politisches Selbstverständnis so umgesetzt, dass das Vorortbüro 400 Meter vor der Bürgerschaft ist und dass dort die ganze Fraktion sitzt. Diesen Gedanken wollten wir in Berlin nicht verfolgen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den PIRATEN]

Es ist einfach unzutreffend, hier die Behauptung aufzustellen, es wäre doch besser und parlamentarischer, die Fraktionsarbeit zu stärken. Mit Blick auf die Großen Anfragen habe ich Ihnen das Entsprechende schon gesagt. Aber wahr ist auch: Jede Fraktion in diesem Haus hat zwei Probleme, ein räumliches

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und ein personelles! –  
Heiterkeit]

– Dazu will ich mich – jedenfalls mit Blick auf die Piratenfraktion – nicht äußern. Das werden Sie von mir nicht erwarten.

[Heiterkeit]

Also: ein räumliches – wir können in dieses Haus nämlich keine Vollzeitbeschäftigungen, jedenfalls keine 450 neuen Mitarbeiter ventilieren, die Presse hat sich davon selbst überzeugt. Aber wir haben auch ein Luxusproblem: Würde die Legislaturperiode heute enden, müsste jede Fraktion in diesem Haus Fraktionsbeiträge erstatten. Wie man vor diesem Hintergrund davon sprechen kann, die Fraktionen seien merkantil nicht korrekt ausgestattet, ist überhaupt nicht plausibel. Sie müssen noch mal nachfragen, wie sie auf solche Ideen gekommen sind.

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den PIRATEN]

Deswegen geht es um das, was die Verfassung will. Die Verfassung sagt im Grundgesetz, Artikel 38: unabhängiges Mandat, und nicht: unabhängige Fraktion. Die Fraktionen sind notwendiges Übel. Sie sollen Stimmungen, Nuancen kanalisieren.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Deswegen gibt es auch einen faktischen Fraktionszwang, bei den einen mehr, bei den anderen weniger, Frau Kollegin Kosche, das räume ich ein.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben hier auch Extrembeispiele.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber das Primat der Verfassung ist der unabhängige Abgeordnete oder die unabhängige Abgeordnete, und die unabhängigen Abgeordneten werden hier gemeinsam im Konsens gestärkt und nicht geschwächt. Das ist ein Erfolg.

[Beifall bei der SPD, der CDU  
und den PIRATEN –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Letzte Bemerkung: Auch zum Thema Vollzeitparlament und Teilzeitparlament kann man kontroverse Meinungen haben. Man kann aber nicht behaupten, wir hätten das nicht diskutiert. Es war jedenfalls klar, dass weder die Frage der Alimentierung der Altersversorgung noch die des Vollzeitparlamentes ad hoc mehrheitsfähig war, und die jetzt angestrebte, sehr weitgreifende Reform hatte einen Konsens zum Ziel und nicht das Feststellen von Dissensen. Deshalb ist da der Weg nicht verstellt, aber hier nicht Gegenstand dieser Befassung.

Die Verfassung selbst – das habe ich in der Zeitung gelesen, fand ich ein bisschen überraschend, als sei das sozusagen im Geheimen verhandelt worden – soll auch mit Blick auf den Senat verändert werden. Da kann man politisch anderer Meinung sein. Wir lassen uns unsere aber nicht verbieten, und zwar von niemandem.

[Heidi Kosche (GRÜNE):  
Wer hatte denn das vor?]

– Ich weiß nicht, wer das vorhatte, Frau Kosche. Das ist auch guter parlamentarischer Brauch, dass man sich hier nicht namentlich benennt. Das könnte ich natürlich machen. Ich könnte sagen, die eine Fraktion hat da ein Wehwehchen gehabt und die andere an jenem Punkt.

Ganz wichtig war uns, und das sollte dann vielleicht Konsens sein – Sie hätten mal über eine Einzelabstimmung zumindest in diesem Punkt nachdenken sollen, aber selbst dafür hatten Sie die Kraft nicht, und jeder weiß, wen ich meine –: Wir wollten die Bezirksverordnetenversammlungen stärken, und da will ich mir einen Satz erlauben, auch sehr persönlich, kurz vor Weihnachten: Da war ich richtig stolz. Ich glaube, dass das in allen Fraktionen, in allen Parteien so war, ich kann aber nur für die SPD-Fraktionsvorsitzenden in den Bezirksverordnetenversammlungen reden. Vorgeschlagen war etwas anderes. Vorgeschlagen war, dass sie eine signifikante, noch erheblich höhere Anpassung ihrer Aufwandsentschädigung erhalten sollen. Rausgekommen ist, dass alle Fraktionsvorsitzenden gesagt haben: Darauf würden wir ver-

**(Torsten Schneider)**

zichten. Wir möchten lieber in Sachmitteln besser ausgestattet werden. – So ist es auch gekommen. Respekt vor der Arbeit in der BVV, signifikante Verbesserungen auch dort. Mit einer Teilabstimmung hätten Sie sich da wenigstens committan können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lux. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stimmen heute über das Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und des Bezirksverordnetenentschädigungsgesetzes ab. Kern des Gesetzes ist die Ausstattung der Abgeordneten mit externen Büros und persönlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, und dafür wollen SPD, CDU, Linke und Piraten den Etat des Abgeordnetenhauses um rund 20 Prozent anheben und 10 Millionen Euro jährlich mehr ausgeben. Außerdem sollen die Entschädigungen für ehrenamtlich arbeitende Bezirksverordnete erhöht werden sowie die Zuschüsse an Bezirksfraktionen steigen, wie Kollege Schneider es eben schon stolz gesagt hat. Keine Maßnahme, da sind wir uns einig, wird die praktische parlamentarische Arbeit so sehr beeinflussen wir diese. Sie kennen unsere Skepsis, die muss ich nicht lange vortragen, aber ich will noch mal betonen: Wir sind uns alle einig, dass die parlamentarische Demokratie Geld kosten darf und muss

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach! –  
Ach! von der SPD]

und dass wir als Parlament mehr Mittel brauchen, um den Senat und die Verwaltung effektiver zu kontrollieren sowie die Gesetzgebung zu verbessern.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Ach, jetzt auf einmal!]

Wir sollen schließlich für mehr als 100 000 Beschäftigte im öffentlichen Dienst, die tagtäglich Dienst für die Berlinerinnen und Berliner verrichten, einen guten Rahmen setzen, und es ist richtig und auch nötig, darüber nachzudenken, wie das Abgeordnetenhaus von Berlin die gewachsenen und vielfältiger werdenden Ansprüche der Berlinerinnen und Berliner an ihre politische Vertretung erfüllen kann. Ich hätte mir aber gewünscht, dass wir das auch mit den Berlinerinnen und Berliner diskutieren, dass wir es in einer öffentlichen Debatte diskutieren

[Beifall bei den GRÜNEN],

und dass wir es nicht nur unter uns Politikern diskutieren, sondern rausgehen in die Stadt und fragen: Was ist euch diese politische Vertretung wert? Wie soll sie in den nächsten Jahrzehnten aufgestellt werden? Liebe Berlinerinnen und Berliner! Liebe Steuerzahlerinnen und Steuerzahler! Wie kommen wir zu einem effektiveren Parlament?

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU) –  
Weitere Zurufe]

Sie, meine Damen und Herren von CDU, Linke, Piraten und SPD, versprechen sich mit der Ausstattungserhöhung mehr Bürgernähe – das respektiere ich –, vor allem, indem demnächst mehr als 100 Büros, in der ganzen Stadt verteilt, aufgemacht werden. Wir von Bündnis 90/Die Grünen

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Machen keine Büros auf!]

meinen, dass hier im Abgeordnetenhaus die Arbeit gestärkt werden muss. Das ist eine Selbstverständlichkeit, im Wahlkreis unterwegs zu sein, aber Politik, auch von uns, wird für die ganze Stadt gebraucht. Ich kann doch die fachpolitischen Themen – – Allen, die hier einen Sprechertitel in einem Ausschuss haben, muss ich doch nicht erzählen, dass die zivilgesellschaftlichen Initiativen und die Berlinerinnen und Berliner, die daran interessiert sind, in der ganzen Stadt unterwegs sind, und das Motto sollte aus unserer Sicht nicht sein: „Volle Kanne raus aus dem Haus!“, sondern lasst uns die Berlinerinnen und Berliner einladen, hier die Politik mitzugestalten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Dass Sie im  
21. Jahrhundert einen Ort brauchen, wo dann  
alle Arbeit stattfindet, spricht Bände! –

Andreas Kugler (SPD):

Das ist die grüne Bürgernähe!

Oliver Friederici (CDU): Mit Brieftauben!]

Das ist ein anderes parlamentarisches Selbstverständnis, und das ist auch der Grund, weshalb wir Ihren Vorschlag nicht mittragen können. Bei allem Respekt, ich finde, wir sollten hier das eigene Politikverständnis auch achten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Als Grüne haben wir immer wieder die Fragen eines Vollzeitparlaments ins Spiel gebracht, und wir müssen auch mal schauen, wo dieses Parlament zu groß und überausgestattet ist. Das ist zum einen unsere Altersvorsorge, die mit normalen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern überhaupt nicht mehr vergleichbar ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Auch der Präsident des Abgeordnetenhauses meldet in der Sache Unterstützung für ein Vollzeitparlament an. Mit dem heutigen Vorschlag gehen wir nur mit der Ausstattung Richtung Vollzeitparlament, bleiben aber unserem Abgeordnetenverständnis nach ein Teilzeitparlament.

[Oliver Friederici (CDU):  
Sie können ja auf Ihre Mandate verzichten!]

**(Benedikt Lux)**

Das haben jetzt nicht die Grünen gesagt, sondern die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ titelte deswegen nicht zu Unrecht: „Reform im Abgeordnetenhaus – die Lebenslüge geht weiter!“. Eine volle Mitarbeiterstelle macht es auch nicht besser, wenn der Abgeordnete noch 30 Stunden nebenbei arbeitet.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Oliver Friederici (CDU) und Christopher Lauer  
(PIRATEN): Sie können doch darauf verzichten!]

Auch die hier vorgelegte Änderung der Geschäftsordnung ist so noch nicht zustimmungsfähig. Wir begrüßen zwar, dass in Zukunft um 11 Uhr angefangen werden soll, aber – und Herr Schneider, das war eben eine sehr gewagte Interpretation – ich meine, wir sollten nicht das erste Parlament werden, dass die Große Anfrage im Plenum nicht mehr diskutiert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wollen diese Große Anfrage abschaffen. Genauso sollten wir als Opposition nicht darauf verzichten, Tagesordnungspunkte zur Beratung anzumelden. Wir als Berliner Abgeordnetenhaus sollten auch mal in die anderen Landesparlamente schauen, und dann hätten Sie gesehen, dass es dort eine Selbstverständlichkeit ist, dass der Senat zu Anträgen und zu Gesetzesvorschlägen Stellung nimmt und auch dort im Haus Stellung bezieht. Sie wollen in Zukunft nur noch die Aktuelle Stunde mit dem Senat gestalten. Das halten wir für falsch.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir als Grüne wollen Ihnen vorschlagen, stattdessen die Ausschussarbeit zu verbessern, Minderheitenrecht und Oppositionsrechte zu stärken und die Bürger mehr und besser zu beteiligen.

[Oliver Friederici (CDU):  
Reden Sie über Ihre Fraktion?]

Ich darf hoffen, dass wir beim Geschäftsordnungsprozess, der heute erst in erster Lesung eingebracht worden ist, noch weiter beraten können und beraten werden, und möchte meine Rede mit einem Satz von Kurt Tucholsky schließen.

[Oh! von der CDU und den PIRATEN]

Er hat gesagt:

Toleranz ist der Verdacht, dass der andere recht hat.

Also lassen Sie uns in diesem Sinne tolerant und weiter nach der Antwort suchen, um die parlamentarische Arbeit zu verbessern. Sie haben uns Grüne immer an Ihrer Seite, wenn die Rechte des Parlaments gegenüber dem Senat tatsächlich gestärkt werden sollen

[Lachen bei der CDU und den PIRATEN]

und wir mehr für die Berlinerinnen und Berliner leisten können. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Schämen Sie sich!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Melzer. – Bitte sehr!

**Heiko Melzer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nach dieser Rede mal vor die Klammer ziehen: Diese Initiative, diese Parlamentsreform ist keine von der Koalition oder der Opposition, es ist keine, die großen Fraktionen ausschließlich oder nur kleineren gerecht werden soll. Sie ist getragen von einer breiten Mitte dieses Hauses von mindestens 80 Prozent der Abgeordneten.

Herr Lux! Sie haben heute die Chance verpasst, hier mit einer vernünftigen Darstellung Ihrer Position, mit einer vernünftigen Ausrichtung und mit einer vernünftigen Diskussionskultur eine Parlamentsreform konstruktiv zu begleiten.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Hier geht es nicht darum, einzelne zu privilegieren, ob große Fraktion oder kleine, ob Regierung oder Opposition, es geht darum, Parlamentsrechte und die Rechte der Abgeordneten zu stärken. Wir hätten uns gewünscht, dass auch Sie diesen Konsens mittragen können.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es geht eben nicht darum, „volle Kanne raus aus dem Abgeordnetenhaus!“ zu sagen, sondern sich volle Kanne an die Arbeit zu machen, das Mandat wahrzunehmen, egal, ob im Abgeordnetenhaus, im Wahlkreis oder im inhaltlichen Umfeld, egal, wo man ein Büro eröffnet, raus zu den Menschen zu gehen. Das nicht gut zu finden, ist zumindest befremdlich.

In den Kiezen und in den Wohnquartieren, in den Bezirken sichtbarer und ansprechbar zu sein, ist ein Ziel dieser Parlamentsreform. Es ist keine Reform für 149 Abgeordnete, sondern es versetzt das Abgeordnetenhaus und uns Abgeordnete in die Lage, für alle Berliner präsent zu sein und im stärkeren Austausch zu arbeiten. Die Initiative stärkt das Parlament und den einzelnen Abgeordneten und schwächt sie nicht. Das ist eine große Leistung des Abgeordnetenhauses.

[Beifall bei der CDU, der SPD,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Den Weg dorthin haben wir uns alles andere als einfach gemacht. Zu Recht haben die Fraktionen – alle Fraktionen des Abgeordnetenhauses – intensive und lange Gespräche geführt, unterschiedliche Vorschläge erarbeitet, miteinander diskutiert und um den besten Weg gerungen. In den letzten neun Monaten haben wir uns auch die

**(Heiko Melzer)**

Arbeitsweise anderer Landtage angesehen. Vertreter aller Fraktionen waren vor Ort in Hamburg. Wir haben uns die Regelungen im Bundestag und Beispiele der Regelungen anderer Landtage wie z. B. die in Brandenburg, Bremen oder Nordrhein-Westfalen angesehen.

In der Konsequenz und aus dem Selbstverständnis eines starken Parlaments als Kontrolle der Exekutive liegt nun ein Ergebnis vor. Wir ändern das Abgeordnetengesetz und damit die Arbeitsfähigkeit des einzelnen Abgeordneten durch Bürgerbüros vor Ort, die personell und materiell unterlegt werden. Dies stärkt den einzelnen Abgeordneten in der Wahrnehmung seiner Aufgaben. Es war darüber hinaus von besonderer Bedeutung, die wichtige und ehrenamtliche Arbeit der Bezirksverordneten angemessen wertzuschätzen. Dieses Signal an die Bezirksverordneten in allen Berliner Bezirken aus allen Fraktionen und dieses Signal an die BVV-Fraktionen vor Ort zu geben, die Wertschätzung ihrer ehrenamtlichen Arbeit auch angemessen zu honorieren, das ist auch etwas, was aus der Mitte des Hauses und einheitlich begrüßt werden sollte – ohne parteipolitische Spielchen.

[Beifall bei der CDU, der SPD,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Ein weiterer Punkt, den wir regeln: Wir werden den Ablauf des Plenums über die Geschäftsordnung neu strukturieren. Die Parlamentssitzungen sollen nach den getroffenen Vereinbarungen abwechslungsreicher und dynamischer werden, geprägt von inhaltlicher Auseinandersetzung. In dieser neuen Struktur wollen wir um 11 Uhr die Plenarsitzung beginnen – mit der Aktuellen Stunde und zukünftig ohne eine Große Anfrage. Anstelle einer Großen Anfrage wird aber u. a. mit der spontanen Fragestunde – auch hier wieder das Recht eines Einzelnen, nicht das einer Gruppe oder einer Fraktion – das Fragerecht des einzelnen Abgeordneten ausgebaut.

Über Redezeitkontingente werden die einzelnen Fraktionen tatsächlich in die Lage versetzt werden, ihre Anträge zu priorisieren und darzustellen, was ihnen besonders wichtig ist. Die Anfrage der Abgeordneten erhält zukünftig Verfassungsrang – nicht nur, dass man fragen darf, sondern dass man auch in einer angemessenen Frist eine schnelle Beantwortung durch den Senat erhält. Auch das ist eine Verbesserung der Rechte des einzelnen Abgeordneten und sollte hier nicht kritisiert werden.

[Beifall bei der CDU, der SPD,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Ab dem 1. Januar hat jeder Abgeordnete die Möglichkeit – egal, in welcher Funktion er zusätzlich vielleicht sein mag –, vor Ort im Wahlkreis oder woanders ein Büro zu eröffnen, echte Bürgernähe zu praktizieren

[Anja Kofbinger (GRÜNE):  
Ja, und nicht so wie sonst!]

und gemeinsam mit seinen Mitarbeitern dort ansprechbar zu sein. Ich wünsche mir, dass viele Kollegen – egal, aus

welcher Fraktion – von dieser Möglichkeit Gebrauch machen und damit das Parlament näher zu den Menschen rücken. Der einzelne Abgeordnete wird in seinen Rechten und Möglichkeiten gestärkt werden, und die Parlamentsdebatte wird abwechslungsreicher und geprägt durch stärkere inhaltliche Auseinandersetzung. Das gilt, wie gesagt, für die Regierungsfaktionen wie auch für die Oppositionsfaktionen. Wir sind gemeinsam aufgerufen, diese Chance des Parlamentarismus mit Leben zu füllen, Herr Lux, ohne parteipolitische Taktiererei zu betreiben und Spielchen zu spielen, sondern um unserer Aufgabe nachzukommen, nämlich für die Berlinerinnen und Berliner da zu sein, hier im Abgeordneten und vor Ort. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Oliver Friederici (CDU): Der Lux hat  
alle Fraktionen zusammengebracht!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Melzer! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Doering. – Bitte sehr!

**Uwe Doering (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der vorliegenden Beschlussempfehlung sowie den vier Anträgen von vier Fraktionen beraten wir heute ein Gesamtpaket, das zum einen die Stellung und die Arbeitssituation der Abgeordneten und deren Wirken in die Stadt hinein verbessern soll und zum anderen die Sitzungen des Abgeordnetenhauses lebendiger und interessanter – auch für die Öffentlichkeit interessanter – machen soll. Die parlamentarischen Geschäftsführer aller Fraktionen haben seit Februar/März 2013 gemeinsam versucht, die beschriebenen Zielsetzungen in einen gemeinsamen Vorschlag und entsprechende Anträge einfließen zu lassen.

Hier will ich eine kleine Anmerkung einschieben: Mir, liebe Grünen, war zumindest klar, dass man, wenn man in ein Gespräch geht, in dem fünf Fraktionen vertreten sind, und man auf Erfolg verhandeln will, auch einen gewissen Grad an Kompromissfähigkeit haben muss. Und mir war klar, dass ich nicht alle Punkte, die ich im Kopf hatte und die ich für meine Fraktion durchsetzen wollte, durchsetzen kann, weil es einfach nicht geht. Natürlich haben wir die Frage Vollzeitparlament diskutiert, und es war in den Gesprächen relativ schnell klar, dass das keine Mehrheit findet. Insofern muss ich auf diesem Punkt erst mal nicht weiter herum-pochen, werde aber trotzdem sagen: Immer wenn dieses Thema aufkommt, werde ich mich weiterhin dafür einsetzen. – Aber innerhalb dieses Pakets war es nicht möglich.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**(Uwe Doering)**

Unser Anliegen bei diesen Gesprächen war es, mehr Bürgernähe und bessere Erreichbarkeit der Abgeordneten sowie mehr Transparenz der parlamentarischen Arbeit herzustellen, die politische Auseinandersetzung im Plenum lebhafter, spannender und nachvollziehbarer zu gestalten und die Arbeitsbedingungen für die Abgeordneten, für die persönlichen Mitarbeiter der Abgeordneten und für die Fraktionen in den Bezirksverordnetenversammlungen zu verbessern. Ich meine, dafür schaffen wir jetzt die Rahmenbedingungen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

Zu einer interessanten und lebendigen Abgeordnetenhaus Sitzung soll ihr früherer Beginn und eine straffere Ablauf mit erkennbaren Schwerpunkten der Fraktionen beitragen, aber auch der Beginn der Sitzung mit der Aktuellen Stunde und der sich anschließenden, nunmehr 60-minütigen spontanen Fragestunde. Sitzungen des Abgeordnetenhauses in den späten Abendstunden unter Ausschluss der Öffentlichkeit und Fragen, die der Senat mit seitenlangem Vorlesen von Redemanuskripten beantwortet, gehören der Vergangenheit an.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Gesetzesvorlagen muss der Senat begründen, wenn eine Fraktion es wünscht. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, aber auch das musste geregelt werden. Das Fragerecht der Abgeordneten wird durch Verankerung in der Verfassung gestärkt. Zukünftig muss der Senat Fragen der Abgeordneten zeitnah – innerhalb von 14 Tagen – beantworten.

Zur Änderung der Verfassung gehört auch die Erhöhung der Anzahl der Senatoren von jetzt acht auf zehn in der nächsten Wahlperiode. Das haben wir nie verschwiegen. Viele von uns Abgeordneten beklagen nicht erst seit heute den Zuschnitt der Fachausschüsse, die ja auch ein Spiegelbild der teilweise fachlich unmöglichen Zuschnitte der Senatsressorts sind. Diese ergeben sich eben auch aus der geringen Anzahl der Senatoren. Unsere Erwartungshaltung, dass mit der Erhöhung der Anzahl der Senatoren zugleich die Anzahl der Staatssekretäre deutlich reduziert wird, haben wir auch in den Gesprächen immer wieder formuliert.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Bei der Amtsausstattung für Abgeordnete war uns wichtig, dafür zu sorgen, dass zukünftige persönliche Mitarbeiter von Abgeordneten nicht mehr in prekären, sondern in ordentlichen Beschäftigungsverhältnissen mit einer vernünftigen Bezahlung eingestellt werden können. Was die Grünen dagegen haben, kann ich mir überhaupt nicht erklären.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

Bereits die Einstellung persönlicher Mitarbeiter von Abgeordneten auf 580-Euro-Basis sprengte die räumlichen Kapazitäten aller Fraktionen. Diese Situation führte zwangsläufig zu der Frage, wie wir dieses Problem lösen und wie Abgeordnete gleichzeitig mehr Bürgernähe und Erreichbarkeit herstellen können. Das ist bekannt. Wir haben uns dabei an Hamburg orientiert, und wir haben demnächst auch klare Vorgaben und Richtlinien, wie das geschehen soll.

Mehr Bürgernähe und bessere Erreichbarkeit der Abgeordneten und zugleich zumutbare Räumlichkeiten und Arbeitsbedingungen für die Mitarbeiter – die Vorteile der externen Büros liegen doch auf der Hand. Ich meine, es macht schon einen Unterschied, Kollege Lux, ob Bürgerinnen und Bürger aus Treptow-Köpenick zu mir, zu Herrn Nolte oder zu Frau Vogel in das Abgeordnetenhaus kommen müssen und somit Fahrwege in Kauf nehmen müssen, die eine Stunde und länger dauern, oder ob sie uns direkt vor Ort erreichen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

Liebe Grünen! Die inhaltliche Arbeit der Fraktionen wird dadurch keinen Schaden nehmen, jedenfalls bei uns nicht.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Fraktionssitzungen, Arbeitskreise, Gesprächsrunden und Besprechungen werden weiterhin stattfinden.

Zu der Erhöhung der Grundentschädigung für Bezirksverordnete sowie der Erhöhung der Zuwendungen für die BVV-Fraktionen muss ich wohl nicht viel sagen. Gemessen an der engagierten und anerkennungswerten Arbeit, die die Bezirksverordneten leisten, ist dies die richtige Entscheidung, die diese Arbeit würdigt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Doering! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte sehr!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Als wir als Piraten hier in dieses Parlament hineingekommen sind – daran können Sie sich alle noch erinnern –, war der allererste Antrag, den wir eingereicht hatten, dass wir die Änderung der Geschäftsordnung haben wollten. Denn das war das Erste, was wir gesehen haben. Wir haben uns die Geschäftsordnung dieses Hauses angesehen und haben gesehen, dass die Rechte des

**(Heiko Herberg)**

einzelnen Abgeordneten dort nicht die entsprechende Würdigung finden, die wir gern hätten sehen wollen. Dafür sind wir auch vor das Verfassungsgericht gezogen. In den letzten zwei Jahren, in den wir hier in diesem Haus waren, sind uns auch noch andere Dinge aufgefallen, und zwar, dass, wenn man sich das Landesabgeordnetengesetz und das Fraktionsgesetz anschaut, der einzelne Abgeordnete in diesem Haus ganz schöne Probleme hat, denn es ist nicht so, wie es in der Verfassung steht, dass dieses Haus sich aus 149 Abgeordneten zusammensetzen soll, die alle hier in diesem Plenum unabhängige Entscheidungen treffen sollen, sondern das, was unser Haus zurzeit abbildet, ist, dass wir 149 Abgeordnete sind, die mit 580 Euro Unterstützung ihre komplette Arbeit im Prinzip selbständig machen müssen, weil alles andere nur Fraktionen zur Verfügung gestellt wird. In diesem Haus werden die Räume nicht den Abgeordneten zur Verfügung gestellt, sondern den Fraktionen. Das hat den Grund, damit die Arbeitsweise hier ordentlich stattfinden kann, und anders würde es auch gar nicht funktionieren, weil das Haus überhaupt nicht die Kapazität für alles bieten würde.

Wenn wir uns jetzt überlegen, die Rechte des einzelnen Abgeordneten zu stärken, das heißt finanziell auf der Seite, dass er mehr Mitarbeiter einstellen kann, die ihm fachlich zuarbeiten, die ihm dahingehend zuarbeiten, dass er zum Beispiel bei seinem gesamten Termingeschäft mit Bürgern, Institutionen, mit Vereinen besser zurechtkommt, dann müssen die ja irgendwo sitzen, oder wollen Sie die alle an Heimarbeitsplätze setzen? Sie können sich gern mal mit Arbeitsrechtlern unterhalten. Wenn wir als Abgeordnetenhaus anfangen, ca. 200 Mitarbeiter in Heimarbeit oder prekäre Arbeitsverhältnisse zu schicken, gleichzeitig aber das Landesmindestlohngesetz beschließen wollen, oder der Verwaltung sagen, jeder Mitarbeiter hat mindestens 11 Quadratmeter in seinem Raum zur Verfügung, wäre das eine ganz schöne Selbstbelugung an der Stelle, und das sollten wir als Parlamentarier auf keinen Fall tun.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Diese Parlamentsreform ist nicht aus dem Hut gezaubert worden. Jeder, der das behauptet, liest sich zum Beispiel nicht die Protokolle der Piratenfraktion durch,

[Lachen]

wo wir schon Wochen, bevor es einigen Parlamentariern in diesem Haus aufgefallen ist, in unseren Fraktionsitzungen öffentlich über diese Parlamentsreform geredet haben.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Wochenlang!]

– Wochenlang! – Wir sind am Anfang des Jahres als Parlamentarische Geschäftsführer nach Hamburg gefahren. Ich muss an der Stelle, wie Herr Schneider es auch

schon mal gesagt hat, einen kleinen Punkt mit reinbringen. Die kleinen Fraktionen in Hamburg, allen voran die Grünen in Hamburg, fanden es sehr erstaunlich, was wir hier tun. Sie fanden es extrem erstaunlich, dass die Grünen hier in Berlin Anträge noch und nöcher stellen, dass die also viel beraten können, dass sie damit den gesamten Plenarablauf im Prinzip ad absurdum führen, weil jegliche Prioritätensetzung, jegliche Gewichtung der Themen im Prinzip hinten runterfällt, denn es gibt zurzeit kein wichtiges Thema in dieser Plenarsitzung. Wir haben eine Aktuelle Stunde am Anfang, und dann haben wir die Prioritäten, die wir normalerweise hatten, und danach ging es in ellenlangen Stunden total unkontrolliert in diesem Plenum zu, und spätestens ab 18 Uhr saßen wir hier immer allein und haben das als Show für uns allein gemacht. Das kann es nicht sein. Dieses Plenum könnten wir sonst in einer Stunde fertig machen. Wenn wir alles das machen müssten, was wir machen müssten, also die Gesetze beschließen, die Anträge abstimmen etc., bekämen wir das in einer Stunde durch. Das ist Ärmchen hoch, Ärmchen runter, Ärmchen hoch Ärmchen runter, fertig. Da sind wir nach einer Stunde fertig. Aber wir machen hier auch Öffentlichkeitsarbeit. Wir wollen die Anträge, die Gesetze, die wir haben, dem Publikum, der Bevölkerung und der Presse zeigen, damit die Leute dort draußen mitbekommen, was wir überhaupt machen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn wir aber ab 18 Uhr hier allein sitzen, die Presse weg ist und die Kameras aus sind, dann sieht das niemand mehr. Dann ist die Öffentlichkeitsarbeit ad absurdum geführt.

[Zurufe von den GRÜNEN –  
Joachim Esser (GRÜNE): Wofür sitzen wir  
hier eigentlich in einem Raum?]

Herr Esser! Das Gleiche könnte ich mich im Hauptausschuss auch manchmal fragen, aber das verkneife mir an der Stelle mal.

Gehen wir darauf hin, dass wir in Zukunft Möglichkeiten haben. Wir schaffen Möglichkeiten, wir schaffen Chancen. Die Grünen sehen vor allem Ängste, denn sie trauen sich nicht, dort draußen zu sagen: Ja, wir nehmen uns dieses Geld, um davon Büros zu finanzieren, um davon Mitarbeiter zu finanzieren, um damit zu euch vor Ort zu kommen, um damit unsere eigene Arbeit als Abgeordnete zu stärken. Das trauen Sie sich nicht zu sagen. Sie wollen sich mit einer Enthaltung hier rausdrücken. Wir als Piraten, wir als Linke, wir als CDU und als SPD sagen:

[Beifall bei den PIRATEN, bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ja, wir nehmen dieses Geld nicht als eine Diät rein, sondern für die Büros und Mitarbeiter –, aber wir sagen es offen und ehrlich und vertreten es, und wir stimmen deswegen auch alle mit Ja, um das auch öffentlich an der Stelle zu zeigen.

**(Heiko Herberg)**

Diese Möglichkeiten, die Sie dann haben, müssen Sie übrigens nicht wahrnehmen. Die Schleswig-Holsteiner Piraten sind wenigstens ehrlich. Wissen Sie, was die nämlich gemacht haben? – Die haben gesagt: Wir sind damit nicht einverstanden –, und die überweisen die ganze Kohle, die sie dort oben bekommen, ihre Fraktionsgelder zum Beispiel, an die Landeshaushaltskasse zurück.

[Beifall bei den PIRATEN, bei der SPD und der CDU]

Der Fraktionsvorsitzende und der Parlamentarische Geschäftsführer der Piraten in Schleswig-Holstein schicken ihre eigenen Zulagen, ihre persönlichen Zulagen wieder zurück. Wenn Sie nicht ehrlich sind und sagen: Das ist zu viel Geld – – Das Geld ist steuerfrei, das heißt, Sie haben keinen finanziellen persönlichen Schaden, wenn Sie dieses Geld an die Haushaltskasse zurückschicken.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Was ich Ihnen noch mitgeben würde: Wenn Sie das Geld spenden, dann bekommen Sie quasi steuerfrei eine Zulage, spenden das dann auch noch. Dann bekommen Sie entweder 20 Prozent von der Steuer wieder, weil Sie eine Spende gemacht haben. Wenn Sie es an Ihre Partei spenden, bekommen Sie sogar 50 Prozent wieder. Also, da können Sie noch richtig tricksen, wenn Sie tricksen wollen. Ich würde es Ihnen aber nicht empfehlen, sondern die Landeshaushaltskasse bietet sich extra dafür an.

[Beifall bei den PIRATEN, bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In den gesamten Beratungen, die wir hier geführt haben, waren Sie anwesend. Sie waren die ganze Zeit mit dabei, und wir als Piratenfraktion haben gesagt, wir bleiben am Tisch sitzen, und wir haben es geschafft, zu den Zeitpunkten, wo Sie sich verabschiedet haben, noch unsere Forderungen bis zum Ende umzusetzen, und haben am Ende ein Papier herausbekommen, wo ich sagen muss – ein bisschen kann man es ja mal sagen –: Hut ab vor der SPD, die an einigen Punkten doch noch eingeknickt ist, wo sie bei einigen Sitzungen davor wutentbrannt den Raum verlassen und gesagt hatten, hier ist alles geplatzt, hier machen wir nicht weiter. – Wir sind am Tisch geblieben und haben es hinbekommen, dass die sogar noch umgefallen sind, und jetzt können wir darüber beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen. Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1300 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne die Annahme mit Änderungen. Zunächst lasse ich jedoch über den Änderungsantrag Drucksache 17/1300-2 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! –

[Zuruf: Trauen Sie sich!]

Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, die Linksfraktion, die Piratenfraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und zwei Stimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Vielen Dank! Damit ist der Änderungsantrag angenommen.

Zum Gesetzesantrag ist die namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte also den Saaldienst, die vorgesehenen Tische an den Seiten des Stenografentisches aufzustellen! Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist nach § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte also, ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen nach Namensaufruf durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise Sie darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach diesem Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen und eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge. Wenn alles so weit vorbereitet ist, eröffne ich also die namentliche Abstimmung über den Gesetzesantrag Drucksache 17/1300. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/1340 und den weitergehenden Änderungen des soeben beschlossenen Änderungsantrags zustimmen möchte, der möge mit Ja abstimmen, ansonsten mit Nein oder Enthaltung. Ich hoffe, es ist jetzt alles klar, was wir gleich tun. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Hatten jetzt alle die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Ich darf darum bitten, wieder Platz zu nehmen. Die Anzeichen mehren sich, dass wir ein Ergebnis haben. Ich gebe noch kurz Gelegenheit, den einen oder anderen Kollegen von draußen reinzuholen, der es noch nicht gehört hat.

Ich gebe nun das Ergebnis der Abstimmung bekannt: Abgegebene Stimmen 146, mit Ja stimmten 115, mit Nein stimmten 4, Enthaltungen 27. Damit ist der Antrag Drucksache 17/1300 mit Änderungen angenommen.

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Verschiedene Kolleginnen und Kollegen haben meiner Präsidialkollegin Schillhaneck angekündigt, persönliche Erklärungen abzugeben oder zu Protokoll zu geben. Ich gebe jetzt die Gelegenheit, dies zu tun. Ich sehe, dass Kollege Dr. Behrendt und Kollege Claus-Brunner auf dem Weg nach vorne sind und persönliche Erklärungen zum Abstimmungsverhalten zu Protokoll geben. Gibt es weitere Damen und Herren? – Das ist nicht der Fall.

**Dirk Behrendt** (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Ich habe heute gegen den Antrag von SPD, CDU, Linken und Piraten zur Verbesserung der Ausstattung gestimmt. Die Erhöhung der Kostenpauschale, die Übernahme von Bürokosten, die zusätzlichen persönlichen Mitarbeiter und die Erhöhung der Entschädigung für die Bezirksverordneten belaufen sich auf bis zu zehn Millionen Euro pro Jahr, also 50 Millionen Euro in der Legislaturperiode. So richtig es ist, die Abgeordneten für ihre Arbeit angemessen auszustatten, so wichtig ist es, dabei Maß zu halten. Die deutliche Erhöhung fällt in eine Zeit, in der insbesondere in den Bezirken die Erledigung der wichtigen öffentlichen Aufgaben kaum noch möglich ist. In letzter Zeit wurden den Bezirken wiederholt neue Aufgaben übertragen, ohne für ausreichendes Personal zu sorgen. Für den Nichtraucherschutz über die Lebensmittelkontrollen bis hin zur Anwendung des neuen Zweckentfremdungsverbotsgesetzes fehlt es an Personal. Und die den Bezirken im Frühjahr 2013 zugesagten zusätzlichen 25 Millionen Euro haben die Koalitionsfraktionen nicht in den Haushalt eingestellt.

Die Einrichtung von Wahlkreisbüros und die Einstellung von Wahlkreismitarbeitern birgt die Gefahr der unzulässigen Parteienfinanzierung. Die Zukunft wird zeigen, ob die Abgeordneten diese Büros neben den vorhandenen Parteibüros einrichten oder aber an deren Stelle. Zuletzt relativiert die gleichmäßige Erhöhung der Ausstattung für alle Abgeordneten den Oppositionszuschlag des § 8 Abs. 1 Fraktionsgesetz.

**Gerwald Claus-Brunner** (PIRATEN) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Ich kann der sogenannten Parlamentsreform nicht zustimmen, da ich damit neue Tatsachen erschaffe und da ich mit meiner Fraktion am Landesverfassungsgericht hierzu eine Klage eingereicht habe, zu der ich noch kein Abschlussurteil vorliegen habe. Auch werden durch die Reform nicht alle beklagten Punkte zu meiner Zufriedenheit erfüllt, und ich würde mit einer Zustimmung meine Position als Kläger ohne Not schwächen. Ich kann der Reform auch deshalb nicht zustimmen, weil hier ca. neun Millionen Euro Mehrkosten verursacht werden, während an anderer Stelle im Land bis auf das allernötigste Fi-

nanzfundament gespart wird. Die Auswirkungen dessen müssen die Einwohner von Berlin wesentlich häufiger ertragen. Die Finanz- und Personaldefizite bei Ämtern, Behörden und dem ÖPNV müssen mit allerhöchster Priorität beseitigt werden. Die Berliner haben kein Verständnis dafür, dass das Parlament sich erneut als sogenannter „Selbstbedienungsladen“ geriert, während in der Stadt der Kollaps auf vielen Ebenen tagtäglich erlebbar ist.

Auch wird durch die Zustimmung zur Reform in wesentlichen Punkten die Möglichkeit, den Senat zu befragen, unangemessen eingeschränkt. Als Beispiel möge die Beantwortungsregelung von Kleinen Anfragen dienen. In Zukunft bleibt die Antwort aus. Als Begründung reicht dann aus, darauf hinzuweisen, dass die Beantwortung mehr als zwei Wochen benötigen würde. Der Entfall der Großen Anfragen in der bisherigen Form ist ein weiterer Punkt. Dass man in Zukunft als Abgeordneter nicht nur mit den Kollegen der Fraktion im Wettstreit um Redeslots steht, sondern auch die bisher fest definierte Redezeit hier hereinnimmt, ist meiner Ansicht eher eine Schwächung des einzelnen Abgeordneten. Als Schlussfolgerung hieraus kann man auch nur mit Nein stimmen.

Zusammengefasst kann ich nur sagen: Diese Parlamentsreform ist zwar gut gemeint, aber nicht mal ansatzweise gut gemacht. Entweder bekennt man sich zum Vollzeitparlament, oder man behält das bestehende Teilzeitparlament bei und bearbeitet die Reform dahin gehend, dass es das Land Berlin nicht mehr Geld kostet. Für Bürgernähe müssen die Parteien selber sorgen, und somit ist es nicht zustimmungsfähig, hier über zusätzliche Wege wieder den Steuerzahler einzuspinnen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1346 wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Zum Antrag auf Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin Drucksache 17/1347 wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 2 A:**

**Gesetz über eine Übernachtungssteuer in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 4. Dezember 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1361](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/0951](#)

Zweite Lesung

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen, der Fraktion Die Linke und der  
Piratenfraktion  
Drucksache [17/0951-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 13 Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 13 der Drucksache 17/0951. Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit zu, die sich aus der Gesamtredezeit von bis zu 15 Minuten für Beratungsgegenstände außerhalb der Haushaltsdebatte ergibt. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und da ist mir die Kollegin Ludwig benannt worden. – Bitte schön!

Herr Kollege Herberg hat noch eine Frage. – Bitte schön!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Wenn ich mir die Senatorenbänke anschau, dann ist nicht mal mehr der zuständige Senator da. Der Einzige, der da ist, guckt in sein Notebook. Das ist ganz schön wenig dafür, dass wir heute die Haushaltsberatung haben und alle anwesend sein sollen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielleicht können wir dafür Sorge tragen, dass der zuständige Senator auch kommt. Auf jeden Fall ist ja schon Senator Czaja da und vertritt erst mal den Senat. Die Minute warten wir noch, Senator Dr. Nußbaum zu bitten, zu uns zu stoßen. Der Senator wird in aller Kürze eintreffen.

Vielen Dank! Jetzt ist auch das zuständige Mitglied des Senats eingetroffen. Wir sind beim Tagesordnungspunkt 2 A, und, Herr Senator Dr. Nußbaum, es geht überraschenderweise um die Übernachtungssteuer und dem hierzu gestellten Änderungsantrag.

Frau Kollegin Ludwig erteile ich jetzt das Wort!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Senatoren! Meine sehr geehrten Damen und Her-

ren im Saal! Liebe Kinder! Es war einmal eine große, große Stadt.

[Ah! bei den PIRATEN]

In die kamen jedes Jahr über 50 Millionen Touristen. Denn diese große, wunderschöne Stadt war reich an Kultur, besonders viel freier Szene und überhaupt so vielen bunten Kiezen und vielen originellen Leuten. Überall in der Stadt entstanden in kürzester Zeit Tausende Hotelzimmer, ungezählte günstige Hostels für lustige, junge Leute aus aller Welt, und schicke Ferienwohnungen für Familien bunt verteilt quer durch die Stadt. Galerien, Clubs, legale und illegale Partyspots, Theater, Tanz, Kreative, Designer und Werkstätten zogen Touristen an aus aller Welt.

Die vielen Touristen haben die Stadt gierig gemacht. Also baute sie sich einen neuen Flughafen.

[Zurufe von der SPD]

Der wurde zwar nie fertig, hat aber viele Hundert Millionen Euro gekostet.

[Zuruf von den PIRATEN: Zur Sache!]

– Jetzt kommt es:

[Lars Oberg (SPD): Jetzt kommt der Wolf!]

Darum führte die Stadt eine City-Tax ein. Alle Touristen müssen von nun an 5 Prozent des Zimmerpreises an die Stadt zahlen. Die Kreativen haben gerufen: Gebt uns auch etwas von dem Geld! Wir helfen euch, dass Berlin weiter attraktiv bleibt, damit für alle Zeiten viele Millionen Touristen weiter ihr Geld hier ausgeben. – Leider hat die Stadt das Geld der Touristen für ihren neuen Flughafen gebraucht und sich nicht umstimmen lassen. Die Mieten wurden teurer, viele Einwohner zogen weg, und statt bunter Kieze mit kreativen und attraktiven Leuten entstanden Bezirke mit einförmigen Häusern, voll grauer Hotelketten und fader Systemgastronomie. Nur noch ein Späti blieb übrig

[Senator Mario Czaja: Und lauter Grüne!]

zur Versorgung der Ferienwohnungen. Kulturelle Unterhaltung gab es nur noch zu festen Zeiten in großen Hallen an zentralen Orten, mit direkter U-Bahnanbindung und angeschlossen an Einkaufszentren.

Die ganzen 25 Millionen Euro aus der City-Tax flossen in die Brandschutzanlage des neuen Flughafens, der doch noch in Betrieb ging. Da das Interesse an der Stadt aber bald zurückging, wurde der Flughafen gar nicht mehr gebraucht. Und wenn sie nicht gestorben sind, dann reisen sie jetzt alle in eine andere Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Keine Sorge!

[Lars Oberg (SPD): Haben Sie das bei der Weihnachtsfeier auch schon erzählt?]

**(Nicole Ludwig)**

Märchen werden nicht wahr, das wissen schon kleine Kinder. Das ist leider auch bei Ihrem Märchen von der City-Tax nicht anders. Sie haben 12,5 Millionen Euro versprochen für Kultur-, Sport- und Tourismusförderung. Was ist daraus geworden? – Nichts! „Differenziert“ nannte es vorhin der Regierende Bürgermeister, Herr Wowereit. Ja, da gibt es tatsächlich eine Differenz, und diese beträgt 12,5 Millionen Euro, die jetzt fehlen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben Ihr Versprechen gebrochen und bringen damit auch die Akzeptanz und den Erfolg des heute hier vorliegenden Gesetzes über eine Übernachtungssteuer in Gefahr. Denn die Klagebereitschaft der Hoteliers haben Sie damit auf einen Höhepunkt geführt. Dabei könnte man die City-Tax zu einer echten Erfolgsgeschichte für die Stadt machen. Die Idee der City-Tax war es, eine Finanzierungsquelle zu erschließen, die direkt zurückfließt in die touristische Infrastruktur – auch der Bezirke – und vor allem auch in die Bereiche der Kulturszene, die maßgeblich zum touristischen Erfolg der Stadt beiträgt. Wie wir gestern erst der Presse entnehmen konnten: Jeder zweite Tourist kommt wegen der Kultur in die Stadt. Würdigen Sie das endlich einmal!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Stattdessen nutzen Sie jetzt die gute Idee zum Stopfen der Löcher Ihrer aussichtslosen Bauprojekte BER und Co. Weder Kultur- noch Tourismusförderung bekommen von Ihnen aus der City-Tax einen Cent zusätzlich. Denn nichts anderes bedeutet es doch, wenn Sie jetzt sagen, dass nur Einnahmen, die über 25 Millionen Euro jährlich hinausgehen, verteilt werden. Sie wissen genau so gut wie ich, dass in den kommenden zwei Jahren nicht damit zu rechnen ist, dass die Einnahmen aus der City-Tax 25 Millionen Euro überschreiten. Seien Sie einmal ehrlich!

Es ist längst sichtbar, dass Berlin etwas für die Stadtverträglichkeit des Tourismus tun muss. Alle sehen Handlungsbedarf, nur Sie nicht. Akzeptanzförderung, eine maßvolle Hotelentwicklung und die Sicherung der kulturellen Vielfalt, nur so ist auch eine langfristige, erfolgreiche touristische Entwicklung Berlins möglich. Die Attraktivität der Stadt und auch die inhabergeführten Übernachtungsbetriebe in der Stadt leiden schon jetzt unter Ihrer Untätigkeit, und Sie verschließen Ihre Ohren.

Das frage ich mich auch in den Ausschüssen. Wir machen dort Anhörungen. Aber warum machen wir die, wenn Sie die Anregungen daraus nicht mitnehmen? Warum zum Beispiel belasten Sie auch Kinder und Jugendliche auf Bildungsreise mit der Steuer? Für den Lehrer ist das quasi eine Geschäftsreise – da fällt die Steuer nicht an –, die Schüler als Lernende sollen zahlen. Das ist völlig unverständlich und nicht erklärbar. Das kritisieren wir scharf.

Wir kritisieren auch scharf, dass Sie die Branche in keiner Weise auf das nun schon in gut zwei Wochen in Kraft tretende Gesetz vorbereitet haben. Das ist unsäglich. Erst am 16. Dezember wollen Sie Informationen auf der Internetseite bereitstellen, das ist direkt vor den wichtigen Weihnachtsfeiertagen und vor Silvester.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das ist nicht der richtige Stil, mit der Wirtschaft der Stadt umzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie muten der Wirtschaft etwas zu, was Sie der eigenen Verwaltung nicht zumuten. Wir haben das gestern beim Mindestlohngesetz gehört, da beträgt die Vorbereitungszeit zwei Monate, die gewährt werden. Die Wirtschaft aber muss das in zwei Wochen schaffen.

Nichtsdestotrotz freue ich mich heute, auch ganz persönlich, dass wir nun endlich nach jahrelanger Diskussion die Einführung einer City-Tax beschließen, auch wenn sie an einigen Ecken, wie ich ausgeführt habe, noch zu schleifen ist. Ich verbinde mit meiner Zustimmung die Hoffnung auf eine baldige Fortentwicklung des Gesetzes und seine Umsetzung. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben die Kinder vergessen!]

haben heute noch die Chance, gleich nachzubessern. Nehmen Sie unsere Änderungsanträge an, um Schüler zu entlasten, um die Einnahmen richtig zu verteilen, für Tourismusförderung und für eine vielfältige Kulturszene. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Ludwig! – Die Fraktion der SPD durch Herrn Nolte gibt den Beitrag zu Protokoll. – Bitte schön!

**Karlheinz Nolte (SPD) [zu Protokoll gegeben]:**

Wir werden heute viele Stunden über Ausgaben und Ausgabensteigerungen reden. Für viele ist das ja ein schönes Thema. Lassen Sie mich deshalb vorab einige Bemerkungen zu Einnahmen und Einnahmesteigerungen machen. Für viele ist das ja ein weniger schönes Thema.

Die Koalition hat sich bereits in ihrer Koalitionsvereinbarung Verbesserungen bei den Einnahmen des Landes vorgenommen, darunter auch im Bereich der Steuern. So sollte die Grunderwerbssteuer von fünf auf sechs Prozent erhöht werden, und es sollte eine neue Steuer, die Übernachtungssteuer, eingeführt werden. Mit dem „Gesetz über eine Übernachtungssteuer in Berlin“ wollen wir

**(Karlheinz Nolte)**

dieses Vorhaben heute zum Abschluss bringen. Lassen Sie mich drei Bemerkungen zu diesem Gesetz machen.

Erstens: Berlin ist mit der Übernachtungssteuer nicht Vorreiter bei den europäischen Metropolen, sondern in guter Gesellschaft. London, Paris, Rom und Barcelona haben diese Steuer bereits, Berlin führt sie nun zum 1. Januar 2014 ein. Und die Zukunft wird es zeigen: So, wie sich niemand wegen der Übernachtungssteuer von einer interessanten Städtereise abhalten lässt, so, wie sich niemand wegen der Kurtaxe von einer Reise an die Ostsee abhalten lässt, so wird sich auch niemand wegen der moderaten Übernachtungssteuer von einer Reise nach Berlin abhalten lassen. Die Einnahmen Berlins werden sich aufgrund dieser Übernachtungssteuer allerdings um mindestens 25 Millionen Euro pro Jahr erhöhen, und deshalb wollen wir diese Übernachtungssteuer.

Zweitens: Mit den Senatsverwaltungen für Finanzen und Justiz halten wir das vorliegende Übernachtungssteuergesetz für rechtssicher. Natürlich besteht ein geringes rechtliches Risiko, da der Deutsche Hotel- und Gaststättenverband bereits eine Klage angekündigt hat und man auf hoher See und vor Gericht bekanntlich allein in Gottes Hand ist. Als Parlamentarier sage ich dazu, das Argument fehlender Verfassungsmäßigkeit kann sich auch abnutzen, wenn es zu oft vorgebracht wird. Beim Nichtbraucherschutz in Gaststätten bringt der DEHOGA regelmäßig verfassungsmäßige Bedenken vor, die sich bisher ebenso regelmäßig als unberechtigt erwiesen haben. Dennoch sage ich für die Fraktion, dass der Deutsche Hotel- und Gaststättenverband für uns ein wichtiger Gesprächspartner bleibt. Die Förderung des Tourismus und der Attraktivität Berlins bleibt ein gemeinsames bedeutendes und wichtiges Anliegen.

Drittens: Bevor überhaupt ein Euro Übernachtungssteuer in den Landeshaushalt geflossen ist, waren die Verteilungskämpfe schon in vollem Gange. In der Tat haben die Fach- und die Finanzpolitiker hier eher unterschiedliche Auffassungen. Die Fachpolitiker möchten 50 Prozent der Übernachtungssteuer ab dem ersten Euro auf die Bereiche Kultur, Sport und Tourismus aufteilen, die Finanzpolitiker möchten dies erst ab einer Grundeinnahme von 25 Millionen Euro. In den nächsten Stunden werden wir viel davon hören, wie die Fachpolitiker die Finanzpolitiker erfolgreich zu höheren Ausgaben gedrängt haben. Im Fall der Übernachtungssteuer haben sich ausnahmsweise einmal die Finanzpolitiker im Senat und in der Koalition durchgesetzt und der verbesserten Einnahmesituation Berlins den Vorrang eingeräumt.

Abschließend bitte ich Sie um Zustimmung zum vorliegenden Übernachtungssteuergesetz im Interesse des Landeshaushalts und natürlich auch im Interesse von Kultur, Sport und Tourismus in Berlin.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich darf dann für die Fraktion Die Linke den Kollegen Zillich bitten, seinen Vortrag zu halten. – Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Kollege Zillich.

**Steffen Zillich (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Man könnte es sich bei dem Thema City-Tax als Opposition einfach machen. Die Regierung liefert mit ihrer systematischen Verschleierung der Einnahmesituation die Vorlage dafür. Man könnte sagen, es gäbe keinen Grund für neue Steuerlasten, wenn Berlin regelmäßig mehr als geplant einnimmt. Auch die verlogene Begleitmusik zu dieser Steuer – ich komme noch darauf – ist sicherlich kein Argument für eine Zustimmung.

Witzigerweise war die Blut-und-Tränen-Zensusinszenierung und die Verleugnung der tatsächlichen Einnahmesituation gleichzeitig wohl aber auch die Voraussetzung dafür, dass sich die CDU überhaupt auf die City-Tax eingelassen hat. Mit einer realistischen Einschätzung, ein Überschuss von einer halben Milliarde Euro in diesem Jahr trotz Zensus, wäre es mit der City-Tax wohl nichts geworden, oder, werte Kollegen von der CDU?

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall  
bei den PIRATEN

Wahrscheinlich muss sich die Koalition belügen, wenn sie etwas entscheiden will.

Wir wissen, dass verantwortungsbewusste Politik Einnahme sichern muss, wenn die dadurch entstehenden Belastungen vertretbar sind. Wir wissen, dass die Situation sprudelnder Steuereinnahmen und historisch niedriger Zinsen nicht ewig währt. Deshalb halten wir es für angemessen, wenn das Beherbergungsgewerbe für Einnahmen herangezogen wird. Der boomende Tourismus ist auf die öffentlich finanzierte Infrastruktur angewiesen und verbraucht sie natürlich auch. Die Branche hat gerade erst vom Mövenpick-Rabatt profitiert.

Diese Herangehensweise findet sich auch in unseren Änderungsanträgen wieder. Es geht uns darum, die ungewollten sozialen Auswirkungen der Übernachtungssteuer zu vermeiden, indem wir Schülerfahrten und Übernachtungen im Rahmen von geförderten Jugendbegegnungen ausnehmen. Wir wollen klarstellen, dass Jugendbildungsstätten, Schullandheime, Krankenhäuser von der Steuer ausgenommen werden.

Weil wir die City-Tax wollen, wollen wir auch, dass sie rechtssicher eingeführt wird. Hier handeln Senat und Koalition leichtsinnig, denn sie wissen, dass die Gerichte in der rechtlichen Bewertung eines entscheidenden Punktes der Übernachtungssteuer nicht einig sind. Es geht um die Frage, ob der Beherbergungsbetrieb Steuerschuldner sein darf, obwohl er gar nicht beeinflussen kann, aus

**(Steffen Zillich)**

welchem Grund der Gast übernachtet. Hier gibt es Verwaltungsgerichte einerseits, die sagen, das ginge nicht und Finanzgerichte, die sagten, es gehe sehr wohl. Diese divergierenden Bewertungen werden irgendwann zusammengeführt werden, mit welchem Ergebnis, das ist noch offen. Damit ist auch komplett offen, ob die Grundkonstruktion dieses Gesetzes rechtlich Bestand haben wird.

Nun ist unser Vorschlag nicht, so lange zu warten, bis zu dieser Frage irgendwann endgültige rechtliche Klarheit besteht. Wir schlagen aber vor, das rechtliche Risiko dadurch abzuwenden, dass wir einen Weg gehen, den das Oberverwaltungsgericht NRW gewiesen hat: Wir schlagen vor, die rechtliche Konstruktion des Steuerentrichtungsschuldners zu wählen. Das lehnen Sie ab. Der Senat begnügt sich stattdessen mit dem Gestus: Was interessieren uns die blöden Verwaltungsgerichte, wir sind schließlich eine Steuerbehörde. Das ist fahrlässig, und das ist leichtsinnig.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein Stück aus dem Tollhaus aber ist der Umgang mit dem Versprechen an die freie Szene im Zusammenhang mit der City-Tax. Nun ist es natürlich aus einer Reihen von rechtlichen und praktischen Gründen zwingend, dass hier der Weg einer Steuer gegangen wird. Eine direkte Zweckbindung von Steuereinnahmen kann es nicht geben. Der Bruch des Versprechens an die freie Szene, dass sie mehr Geld erhalten soll, ist ein Lehrstück für die Glaubwürdigkeit der Koalition.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da verspricht der Senat in seinem Haushaltsentwurf, da verspricht der Kultursenator und Regierende Bürgermeister hier im Plenum, dass es mehr Geld für die freie Szene geben wird. Nun war der Senat nicht in der Lage, das haushaltsrechtskonform zu veranschlagen. Das Versprechen stand aber, auch im Haushalt. Da sagt die Koalition dann im Hauptausschuss für alle überraschend, dass es das nicht gibt. Es gibt nichts, wenn die Einnahmen aus der Steuer im erwarteten Rahmen bleiben. Das ist eine Verhöhnung der Stadt und insbesondere der freien Szene, die sich auf das Versprechen des Senats verlassen hat und verlassen war.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Es ist – ich weiß nicht, ob Sie das in der Koalition interessiert – eine Brüskierung des Regierenden Bürgermeisters, der nunmehr endgültig damit rechnen muss, dass ihm in dieser Stadt niemand mehr irgendeine Zusage glaubt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sehr geehrte Damen und Herren von der Koalition! Wir geben Ihnen hier letztmalig die Chance, mit einem Änderungsantrag in den Haushaltsberatungen das Versprechen des Senats einzulösen. Stimmen Sie dem zu, und stimmen Sie den Änderungsanträgen zum Gesetz zu, die wir gemeinsam mit den anderen Oppositionsfraktionen eingebracht haben! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zillich! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Goiny. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten über die Einführung einer neuen Steuer im Land Berlin. Das belegt auch, dass wir nach wie vor dabei sind, die Finanzen dieses Bundeslandes auf bessere Füße zu stellen. Nichts mehr und nichts weniger ist Grund für die Einführung dieser Steuer auf Übernachtungen. Insofern kann man das nur als weiteren Beleg dafür nehmen, was heute schon mehrfach von den Fraktionsvorsitzenden der Koalitionsfraktionen, aber auch vom Regierenden Bürgermeister angesprochen worden ist, dass Berlin willens ist, künftig finanziell wieder auf eigenen Füßen zu stehen. Dieser Haushaltsentwurf ist ein Beleg dafür. Die City-Tax ist ein Baustein, wie man aus dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf sehen kann.

25 Millionen Euro sind auf der Einnahmeseite veranschlagt. Wie soeben schon von dem Kollegen Zillich richtig ausgeführt worden ist, ist eine Steuer gerade nicht dort vorhanden, um einen bestimmten Zweck zu erfüllen, sondern dient der Deckung des Finanzbedarfs eines Gemeinwesens. So wollen wir sie auch verwenden.

Ich wundere mich über die teilweise sehr ausführliche Diskussion, denn im Hauptausschuss ist das Ganze gestern einstimmig verabschiedet worden. Offensichtlich sind im Ergebnis alle der Meinung, dass es richtig ist, so etwas zu tun. Nun ist wie immer der Weg umstritten. Es gibt unterschiedliche Vorschläge, wie dies hätte gestaltet werden können. Wir glauben, dass es richtig ist, wie es jetzt organisiert wurde. Was Gerichtsverfahren von Verwaltungs- oder Finanzgerichten hier am Ende sagen, wissen wir nicht. – Herr Präsident! Ich würde gern meinen Vortrag im Zusammenhang ausführen. Es wäre sehr freundlich, wenn das möglich wäre.

Es gibt von der Hotellerie ernst zu nehmende Einwände, beispielsweise den, dass das noch auf die Mehrwertsteuer gerechnet wird. Das nimmt man als Kritik durchaus auch wahr. Auf der anderen Seite kann ich nicht an jeder Stelle das nachvollziehen, was teilweise in der Debatte an Komplikationen dargestellt wird. Wir haben einen

**(Christian Goiny)**

Übernachtungsgast. Dieser wird ein Formular ausfüllen. Er wird sich erklären, aus welchem Zweck er anwesend ist. Er wird die Steuer mit dem Entgelt für die Übernachtung und den sonstigen Kosten im Hotel entrichten. Am Ende ist es Aufgabe der Finanzbehörden zu überprüfen, ob diese Steuererklärung richtig ist oder nicht. Der entsprechende Erlös wird abgeführt. Das ist ein Aufwand für die Hotellerie in dieser Stadt. Auf der anderen Seite finde ich es auch nicht völlig unangemessen.

Letztlich ist Berlin nach wie vor eine boomende Touristenstadt. Wir sind nach wie vor nicht die teuerste Metropole für Städtereisen. Wenn man London, Paris, Rom und andere Städte nimmt, kann man als Tourist sehr viel mehr Geld ausgeben. Das betrifft übrigens auch Schüler- und Klassenfahrten in diese Städte, die sich auch überall großer Beliebtheit erfreuen. Auch dort werden die Preise gezahlt. Auch dort gibt es vergleichbare Steuern und Abgaben oder Ähnliches, die dort zusätzlich zu entrichten sind. Im internationalen Vergleich der großen Tourismusmetropolen geht Berlin hier auch keinen Sonderweg. Wir sind und bleiben nach wie vor eine für Touristen attraktive Stadt, auch wenn wir jetzt diese Steuer einführen. Ich glaube, dass das an dieser Stelle auch einmal ganz klar gesagt werden muss.

Der nächste Punkt ist sicherlich auch eine Besonderheit. Gerade aus der Kulturszene haben wir den Vorschlag erhalten, die City-Tax einzuführen. Ich verstehe auch ein Stück weit die Enttäuschung, dass diese Forderung so nicht umgesetzt worden ist. Auf der anderen Seite gibt es auch mehr Geld für die freie Szene, wenn man sich den Kulturhaushalt anschaut, das sicherlich auch zu einem erheblichen Teil aus dem Kulturetat auch gegenfinanziert worden ist. Insgesamt sehen wir aber die freie Szene kulturpolitisch. Das wird hier sicherlich nachher auch noch einmal beim Kulturhaushalt deutlich gesagt werden.

Insofern glauben wir schon, dass hier auch diesem Aspekt im Ergebnis Rechnung getragen wird. Wir werden sehen, wie sich diese Steuer entwickelt. Im nächsten Doppelhaushalt kann man dann auch weitere Maßnahmen an dieser Stelle diskutieren. Wenn wir hier im Übrigen die Einnahmen in Höhe von 25 Millionen Euro einstellen, geben wir sie an anderer Stelle auch für Dinge aus, die am Ende der Stadt auch zur Attraktivität verhelfen. Man sieht das am Umgang mit der neuen Liegenschaftspolitik. Hier haben wir die Einnahmeerwartung halbiert. Auch hier muss man diesen Verlust auch an anderer Stelle im Haushalt kompensieren. Die neue Liegenschaftspolitik ist jüngstes Beispiel, wie man am Konzept Blumengroßmarkt oder der Erhaltung des Yaam sieht, und ist Beitrag dafür, diese Stadt attraktiv zu halten. Wir stecken in die Wohnungsbauförderung, um das Wohnen in dieser Stadt bezahlbar zu halten. Auch davon profitieren Kulturschaffende dieser Stadt. Wir geben etwas in die Stabilisierung und Entwicklung von Stadtquartieren. Auch das ist dabei geeignet, diese Stadt bunt, attraktiv und vielfältig zu

halten. Insofern ist auch das, was wir mit den 25 Millionen Euro machen, auch wenn sie nicht direkt im Kulturhaushalt veranschlagt sind, ein wichtiger Beitrag, um hier auch diese Erwartungshaltung ein Stück weit mitzuerfüllen.

Und letztlich – das will ich auch sagen – ist es uns auch wichtig, weiter in die Tourismusförderung zu investieren, sowohl in die Werbung für Berlin als touristischem Ort als auch in die Akzeptanzerhaltung Berlins. Wir wollen auch nicht vergessen, dass viele große Sportveranstaltungen einen wichtigen Beitrag für die Attraktivität dieser Stadt leisten. Das ist insbesondere der CDU-Fraktion besonders wichtig.

Im Ergebnis glauben wir, dass wir damit richtig umgegangen sind. Wir hatten den Senatsentwurf so vorliegen. Die 25 Millionen waren als Einnahme verbucht und wurden aus den eben genannten Gründen auf der Ausgabenseite auch aus unserer Sicht richtig verwendet. Deshalb empfehlen wir hier dem Parlament, diesem Gesetz zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Lauer.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten hier die City-Tax. Es ist die Frage, warum so spät. Ich hatte gedacht, dass die Koalition noch einen Änderungsantrag dahingehend einbringt, dass zumindest klargestellt wird, dass soziale Einrichtungen oder Ähnliches von der City-Tax ausgenommen werden. Das haben Sie nicht gemacht. Ich glaube, im Rechtsausschuss wurde gesagt, das müssen wir nicht, das ergibt sich aus anderem. Wir werden sehen. Es wird dagegen ohnehin geklagt werden. Dann schauen wir, ob die City-Tax Bestand hat oder nicht. Insofern ist die Frage berechtigt, warum kommt sie ein halbes Jahr später, als ursprünglich geplant.

Wir hätten es natürlich – das wurde schon gesagt, deswegen gibt es einen gemeinsamen Änderungsantrag der Opposition – gut gefunden, wenn zumindest Schülerinnen und Schüler, die diese Stadt besuchen, weil sie eben so toll ist, wie sie ist, von der Entrichtung dieser Übernachtungssteuer ausgenommen würden. Da sieht man schon das eigentliche Problem. Das hatte ja auch Herr Zillich angesprochen: Wer ist hier eigentlich der Steuerschuldner?

Der Argumentation, die Hotels würden hier finanziell zu sehr belastet, kann sich die Piratenfraktion nicht

**(Christopher Lauer)**

anschließen, denn wir erinnern uns an das Jahr 2009, da mussten sowohl die CDU, aber vor allen Dingen auch die FDP sehr viel Häme über sich ergehen lassen, dass sie die Steuer für Hotels von 19 Prozent auf 7 Prozent gesenkt haben. Das heißt, wenn man jetzt noch 5 Prozent drauf tut, sind wir wieder bei 12 Prozent, das ist noch immer weniger als 2009.

Eigentlich brauchte Berlin – und das ist ja der Knackpunkt – eine Abgabe dafür, dass so viele Touristen hierher kommen, wie sie kommen. Aber es gibt im Moment eben keine Möglichkeit, eine solche Abgabe zu erheben. Deswegen bedient man sich dieser Krücke der City-Tax, was vollkommen in Ordnung ist, aber dann möglicherweise rechtliche Konsequenzen hat, wenn es dann beschlossene Sache ist. Deshalb, wie gesagt, die Frage, warum kommt sie erst jetzt.

Ich muss an dieser Stelle den Staatssekretär Schmitz, der hier noch gar nicht erwähnt worden ist, was ich jetzt tue, in Schutz nehmen, weil ich mich zumindest nicht daran erinnern kann, dass er irgendwann im Kulturausschuss gesagt hat, ja, ich verspreche ihnen hoch und heilig, dass die freie Szene die Hälfte oder einen wie auch immer bestimmten Anteil dieser City-Tax bekommt.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Dass sich jetzt darüber so aufgeregt wird, ist meiner Meinung nach ein Problem. Das hat nichts damit zu tun, dass hier irgendjemand die freie Szene nicht wertschätzt, sondern dass sie ein sehr erfolgreiches Lobbying gemacht hat, wenn die Forderung im Raum stand, es müsse die Hälfte der City-Tax abgegeben werden.

Man wird aber auch – und da verstehe ich einen Finanzsenator oder einen Kultursenator –, wenn man da nicht Einspruch erhebt, den Fehler begangen haben, sich nicht klar gemacht zu haben, dass eine Steuer eben nicht zweckgebunden erhoben werden kann. Wenn man das ordentlich hätte machen wollen, hätte man hingehen und sagen können: Moment, die Wirtschaftslage von Berlin ist doch so gut. Wir haben doch so viel Geld, es kommen andere Steuern rein. Und von den Steuern wollen wir etwas haben.

Aber die Suggestion, die da stattgefunden hat, ist ja diese: Die ganzen Touristen in der Stadt kommen hierher, um sich die freie Szene anzuschauen. – Das ist total klar. Ich fahre aus China, aus Italien, aus sonst woher, von Biskkek hierher, verstehe kein Deutsch, gucke mir aber ein Stück der freien Theaterszene an, weil das der Grund war, warum ich diese Reise ursprünglich einmal gebucht habe. Das Brandenburger Tor, die Museumsinsel, der ganze Kram hat damit gar nichts zu tun, auch nicht dieser komische Fernsehturm, der steht nur da, damit die Berlinerinnen und Berliner ihn sehen, insgesamt ist er auch kein Wahrzeichen dieser Stadt.

Sie sehen, worauf ich hinausmöchte: Das heißt, wenn man das mit dem Lobbying intelligent gemacht hätte, hätte man gesagt: Meine Güte, Berlin nimmt so viel Cash ein, wir wollen auch etwas davon haben. Dann wäre da der Lack fertig gewesen. – Ich finde das immer wieder amüsant, dass sich dann im Rahmen von solchen Beratungen Leute mit Verve hier reinschmeißen und sagen: Oh, mein Gott, ein Politiker hat vor einem halben Jahr etwas anderes gesagt, als er jetzt gemacht hat. – Wir sollten doch erwachsen sein. Die Grünen haben das negiert. Sie haben ja irgendwelche Kinder angesprochen. Ich kann hier nicht für die Tribüne sprechen, ich weiß nicht, wer davon noch nicht volljährig ist. – Vielen lieben Dank! Machen Sie es gut!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Oppositionsfractionen Drucksache 17/0951-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Linke, Grüne und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich komme zur Gesetzesvorlage 17/0951. Da empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Linken und der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind, wenn ich richtig sehe, alle Fraktionen. Damit ist das Gesetz über die Übernachtungssteuer in Berlin einstimmig so beschlossen. Gab es Gegenstimmen und Enthaltungen, die ich übersehen habe? Das ist nicht der Fall.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Der Präsident hat eine Stimme der SPD übersehen!]

Ich komme zu

**lfd. Nr. 2 B:**

**Mindestlohngesetz für das Land Berlin  
(Landesmindestlohngesetz)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. Dezember 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1365](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1152](#)

Zweite Lesung

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1152-1](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier eröffne ich die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der elf Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift auf und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 11 der Drucksache 17/1152. Auch hier haben wir wieder die 15 Minuten Beratungszeit pro Fraktion für Tagesordnungspunkte außerhalb der Haushaltsberatung. Dieses Mal beginnt die Fraktion der SPD. Die Kollegin Monteiro hat das Wort.

**Birgit Monteiro (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine nicht minder geschätzten Damen und Herren! Wir beschließen heute nichts weniger als das Berliner Landesmindestlohngesetz. Bestenfalls werden alle Fraktionen diesem Gesetz zustimmen, mindestens aber die Fraktionen von SPD und CDU. Dieses Gesetz hat mehr als diese Mindestzustimmung verdient, deshalb freue ich mich besonders über zustimmende Signale der Grünen, die die Gesetzesdebatte für einen Landesmindestlohn in Berlin von Anfang an begleitet, mehr noch, energisch vorangetrieben haben. Herzlichen Dank, Frau Bangert!

Das Gesetz wird – Achtung! – ab Januar 2014 in Berlin gelten, nicht erst ab 2015 oder 2017. Wie wir spätestens seit den noch immer andauernden Tagen und Nächten der Entscheidung im Bund wissen, ist dies ein ganz besonderer Erfolg und keine Selbstverständlichkeit. Bei der Anhörung im Arbeitsausschuss gab es zu der quasi sofortigen Einführung des Landesmindestlohns keine Proteste, auch nicht von den Gewerkschaften.

Die Gewerkschaften wiesen aber auf einen anderen wichtigen Punkt hin, den wir aufgenommen haben. Aus der Kann-Regelung zur Einbeziehung der Spitzenorganisationen der Tarifparteien ist eine verbindliche Regelung geworden. Das Berliner Landesmindestlohngesetz ist das, was das Land Berlin im Sinne einer absoluten Untergrenze tun kann und muss. Es sichert die Zahlung eines Mindestlohns in der Berliner Verwaltung, in den Beteiligungsunternehmen des Landes, bei den Zuwendungsempfängern, bei sozialrechtlichen Entgeltvereinbarungen und bei sozialversicherungsrechtlichen Beschäftigungsmaßnahmen.

[Beifall bei der SPD]

Das Landesmindestlohngesetz ist eine sinnvolle Ergänzung des Berliner Ausschreibe- und Vergabegesetzes. Es schließt Regelungslücken und trifft Vorsorge für den Fall von Umwandlungen und Veräußerungen von Einrichtungen des Landes. Manche fragen sich, ob dies überhaupt noch notwendig sei, ob alle genannten Akteure nicht sowieso bereits mindestens 8,50 Euro pro Stunde zahlen.

Wer hier glaubt, dass Lebensrealität und Darstellung in diesen oder jenen Berichten absolut identisch seien, der glaubt auch an den Weihnachtsmann.

Ich möchte wenige Beispiele nennen, wo das Gesetz jetzt greifen wird: Der Botanische Garten gehört zur Freien Universität und zahlt für Beschäftigte im Wachdienst auch heute noch weniger als 8,50 Euro.

Gleiches gilt für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Wachdienstes bei der Kassenärztlichen Vereinigung. Auch hier kann die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales erst tätig werden, wenn das Gesetz in Kraft ist. Und letztes Beispiel: Bei den entgeltfinanzierten sozialen Dienstleistungen, bei den Menschen, die in Küche, Verwaltung, Haustechnik und Reinigung tätig sind, auch dort wird teilweise noch weniger als 8,50 Euro bezahlt. Hier wird und muss es ab dem 1. Januar 2014 Änderungen geben.

Neben seiner Signalwirkung – das Land Berlin meint es ernst mit guter Arbeit und sichert deren Mindestkriterium, die Zahlung eines Mindestlohns – bringt das Gesetz konkrete Verbesserungen für sehr reale Menschen. Um etwas Wichtigeres kann es der Politik gar nicht gehen.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Roman Simon (CDU)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin!

**Birgit Monteiro (SPD):**

Übrigens – letzter Satz – wurde das Landesmindestlohngesetz nicht vom Senat vorgelegt, sondern es kommt aus der Mitte des Parlaments. Der Senat von Berlin unterstützt in seiner Stellungnahme ausdrücklich den Antrag auf Schaffung eines Landesmindestlohngesetzes. Ich verstehe das als Ermutigung, diesen Weg auch 2014 weiterzugehen, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Und ich verstehe, zum Ende zu kommen.

**Birgit Monteiro (SPD):**

– und wünsche uns allen in diesem Sinne ein erfolgreiches Jahr 2014. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Bangert jetzt das Wort.

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bereits im März 2012 hat unsere Fraktion einen Antrag für ein Landesmindestlohngesetz vorgelegt. Die Koalition hat diesen Antrag in der Beratung über anderthalb Jahre blockiert und schließlich abgelehnt. Letztendlich hatten wir aber Erfolg mit unserer Initiative, denn wir haben die Koalition dazu getrieben, selbst einen Gesetzentwurf vorzulegen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Burgunde Grosse (SPD): Blick nach vorne!]

Denn Berlin braucht ein Landesmindestlohngesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von den PIRATEN]

Die Arbeitssenatorin der Koalition hat sich zwar das Thema „Gute Arbeit“ auf die Fahnen geschrieben, aber leider treten Sie dafür nicht ein, Frau Kolat! Aktuelles Beispiel: Der Tarifkonflikt bei der Pin AG. Der Senat ist hier sprachlos und tatenlos, obwohl Sie ja beste Beziehungen durch Ex-Staatssekretär Freise in dieses Unternehmen unterhalten.

Die Unterschiede Ihres Landesmindestlohngesetzes zu unserem Entwurf sind marginal, zumal Sie nun auch unserem Vorschlag folgen, die Spitzenorganisationen der Tarifparteien mit einzubeziehen. In § 7, der den Mindestlohn der öffentlich geförderten Zuwendungsempfängerinnen und -empfänger regelt, nehmen Sie jetzt konsequenterweise auch Dienst- und Werkverträge im Zusammenhang mit der Erfüllung des Zuwendungszwecks mit auf. Das finden wir gut. Die Zuwendungsempfängerinnen und -empfänger müssen zukünftig den Nachweis erbringen, dass sie sich an die Mindestlohnregelung halten. Das ist aber keine Einbahnstraße, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, auch der Senat muss sich künftig bei der Vergabe von Zuwendungen, insbesondere bei Werkverträgen, ebenfalls an die Mindestlohnregelung halten. Vergaben, wo wissentlich Mindestlohnregelungen unterlaufen werden, darf es künftig nicht mehr geben,

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)  
und Jasenka Villbrandt (GRÜNE)]

sonst wird das Landesmindestlohngesetz ein vergiftetes Geschenk. Wir tragen die politische Verantwortung, dass die Höhe der Zuwendungen auch die Zahlung des Mindestlohns zulässt. Das müssen wir sicherstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn hier gleich ein Landesmindestlohngesetz für Berlin beschlossen wird, muss dies –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Ende kommen, bitte!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

– auch die Konsequenz haben – das ist der letzte Satz –, dass der Senat seine Zurückhaltung in Sachen Mindestlohn auf Bundesebene aufgibt und in allen Gremien für einen flächendeckenden Mindestlohn ohne Wenn und Aber eintritt. Frau Monteiro, Sie haben es vorhin gesagt, es kann auch bis 2015 oder 2017 dauern, bis auf Bundesebene –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ziemlich langer letzter Satz, Frau Kollegin!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

– der Mindestlohn realisiert ist. Und ich bin jetzt auch fertig. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich sage auch vielen Dank und erteile dem Kollegen Dr. Korte das Wort für die Fraktion der CDU.

**Dr. Niels Korte (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Für und Wider des Landesmindestlohngesetzes an dieser Stelle oft und ausführlich erörtert. Deshalb kann ich mich heute kurzfassen.

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Nach eingehender Behandlung im Ausschuss können wir heute in der letzten Sitzung des Jahres den Entwurf des Landesmindestlohngesetzes zur zweiten Lesung einbringen. Mit diesem neuen Gesetz will die Koalition ein deutliches Zeichen setzen. Wir zeigen damit, dass wir uns zum Ziel auskömmlicher und fairer Löhne bekennen. Die CDU stand in der Vergangenheit und sie steht auch heute noch für diese auskömmlichen und fairen Löhne, weil es sich lohnen muss, früh aufzustehen und zu arbeiten, weil wir das Subventionieren von Minilöhnen per Aufstockung eindämmen wollen und weil das Land Berlin im eigenen Bereich mit gutem Beispiel vorangehen kann und soll. Darum entspricht dieser Gesetzentwurf auch der Politik der Union.

[Beifall bei der CDU]

Das Landesmindestlohngesetz soll überall dort, wo das Land Berlin selbst Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt oder in mittelbarer Staatsverwaltung über Beteiligungen oder Zuwendungen Verantwortung trägt, einen gesetzlichen Mindestlohn sichern. Dieser Mindestlohn wird in einer Höhe von 8,50 Euro eingeführt und soll regelmäßig überprüft und ggf. angepasst werden. Dabei – und das ist uns wichtig – wird nicht einfach eine Festlegung durch staatliche Stellen getroffen, sondern es sind

**(Dr. Niels Korte)**

die Tarifparteien einzubeziehen und zwingend anzuhören. Ich habe bei jeder Debatte des Themas Mindestlohn stets betont, wie wichtig gerade der Union die Beteiligung der Tarifparteien ist. Es ist unsere Überzeugung, dass die Tarifautonomie erhalten bleiben muss. Das neue Landesmindestlohngesetz wird dieser Überzeugung gerecht und beeinträchtigt diese Autonomie auch in keiner Weise.

Ein weiterer Punkt ist uns besonders wichtig: Dieses Gesetz wird die Anzahl von Förderfällen der Arbeitsmarktpolitik nicht vermindern. Hierzu haben sich die Koalitionsfraktionen und der Senat bei den Haushaltsberatungen klar bekannt.

Und zuletzt: Ich kann auch den Vorwurf nicht teilen, durch die Entwicklung im Bund sei das Berliner Landesmindestlohngesetz inzwischen überholt, denn zum einen ist die Entwicklung im Bund ja noch gar nicht abgeschlossen – das Ihr entscheidet bekanntlich dieser Tage erst noch über den Koalitionsvertrag –, aber auch wenn eine große Koalition im Bund ab der kommenden Woche diesen Koalitionsvertrag und damit auch die Verabredungen zum Mindestlohn umsetzen wird, so können wir in Berlin dennoch vorangehen und unser Signal für auskömmliche und faire Löhne im eigenen Bereich des Landes setzen. Lassen Sie uns das mit diesem Gesetz heute gemeinsam tun! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Korte! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Kollegin Breitenbach. – Bitte schön!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Landesmindestlohngesetz – Herr Korte hat es gesagt – soll für die Landesunternehmen und für Unternehmen mit Landesbeteiligung gelten. Dort gibt es aber Tarifverträge. Und bislang konnten Sie nicht erklären, warum Sie es nicht für sinnvoll erachten, dass Tarifverträge verändert werden, wenn es dort Stundenlöhne unter 8,50 Euro gibt. Frau Monteiro! Ihr Beispiel war ein Superbeispiel. Warum setzt sich dieser Senat nicht für vernünftige Tarifverträge ein in den Bereichen, wo er Verantwortung hat und es machen könnte?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dann wollen Sie eine Kopplung von landesseitigen Zuwendungen an die Bezahlung eines Mindestlohns. Gute Sache! Aber warum setzen Sie sich hier nicht ein, dass es dort Tarifbindungen gibt und dass die Beschäftigten dort nach Tarifen bezahlt werden? Und was Frau Bangert gesagt hat, ist natürlich richtig: Sie machen sich einen schlanken Fuß. Sie müssten nämlich die Zuwendungen

mal erhöhen. Und dafür haben Sie keine Vorsorge im Haushalt getroffen.

Neu ist jetzt tatsächlich, nach langem Hin und Her zwischen der Koalition bleibt es dabei, für den Bereich der öffentlich geförderten Beschäftigung wird es jetzt wieder ein Landesmindestlohngesetz geben. Darüber freuen wir uns. Das loben wir. Die Koalition hat endlich eingesehen, es war falsch, den ÖBS und damit den Mindestlohn abzuschaffen. Es fehlt aber etwas, Frau Monteiro, und deshalb ist Ihr Landesmindestlohngesetz keine Ergänzung zum Vergabegesetz, das ist die tarifliche Bindung. Auch die galt mal im ÖBS. In Ihrem Landesmindestlohngesetz taucht an keiner Stelle eine Tarifbindung auf. Das, liebe Sozialdemokraten, ist oberpeinlich. Und deshalb ist es alles weiße Salbe, was Sie hier erzählen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Mindestlohn dient dazu, Menschen vor Lohndumping und Armut zu schützen. Er ist das allerletzte Netz. Viel wichtiger ist es, dass es vorher Tarifverträge gibt. Deshalb muss es auch darum gehen, Tarifbindung zu stärken.

[Beifall von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Wir haben einen Änderungsantrag vorgelegt, der genau das vorsieht. Wir möchten für Berlin ein Tarifbindungs- und Mindestlohngesetz. Wir wollen also die Tarifbindung und tarifliche Standards sichern. Wir wollen dort, wo es tatsächlich keinen Tarifvertrag gibt oder keinen auskömmlichen Tarifvertrag gibt, einen Mindestlohn von 10 Euro. Liebe Damen und Herren der Koalition! Unser Änderungsantrag zeigt Ihnen übrigens etwas mit Verweis auf die völlig absurde Mindestlohnregelung, die es jetzt auf Bundesebene gibt. Unser Antrag zeigt Ihnen, dass es möglich ist, einen Mindestlohn einzuführen, dabei die Tarifbindung zu stärken, und dass es nicht nötig ist, dabei Dumpinglöhne durch Tarifverträge über viele Jahre noch weiter zu sichern. Das machen Sie auf Bundesebene. Das wollen wir in Berlin nicht, und das können wir in Berlin mit unserem Änderungsantrag verhindern. Deshalb fordere ich Sie auf, unserem Änderungsantrag zuzustimmen.

[Beifall bei der LINKEN]

Weil ich jetzt ganz schnell geredet habe und noch über eine Minute habe,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sing ein Lied!]

noch einmal etwas zur Finanzierung: Sie haben im Haushalt nicht einen Cent für Ihr Landesmindestlohngesetz eingestellt, das Sie heute beschließen wollen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Allein im Einzelplan 09, wo es nur um den Bereich der öffentlich geförderten Beschäftigung geht, fehlt Ihnen über 1 Million Euro, die Sie nicht haben. Sie wissen nicht, wo Sie das Geld hernehmen wollen. Lieber Herr Dr. Korte! Ich wette mit Ihnen, dass wir ganz schnell

**(Elke Breitenbach)**

sehen werden, dass Sie die FAV-Stellen und andere Stellen kürzen werden, weil Sie ansonsten Ihren Mindestlohn nicht finanzieren können. Sie hätten das Geld einstellen können, aber vielleicht erwartet uns heute ja noch ein entsprechender Antrag. Damit wären Sie gut beraten. Alles andere ist weder Haushaltsklarheit noch -wahrheit, sondern es ist tatsächlich eine Frechheit, wenn Sie dieses Gesetz beschließen, ohne es finanziell abzusichern.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollegin Breitenbach! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Spies. – Bitte schön!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir können das hier machen, wir können ein Landesmindestlohngesetz beschließen, aber das ändert nichts an der Tatsache, dass wir dringend und möglichst bald einen bundesweiten flächendeckenden Mindestlohn brauchen. Ich denke, der wird mit Verzögerung auch kommen, wir wissen es nicht, aber die CDU hat sich da ja schon bewegt. Insofern sind wir uns in dieser Frage, hoffe ich, wohl einig.

Wir haben in Bremen am 17. Juli 2012 ein Landesmindestlohngesetz gesehen, das dort beschlossen worden ist. Die Ergebnisse sind mau. Es gibt noch keine verlässlichen Daten, ob dies wirklich etwas gebracht hat. Insofern bin ich da etwas skeptischer als Frau Monteiro, vor allem mit all den Dingen, die hier auch schon genannt worden sind, die mit einer solchen Landesregelung verbunden sind, die nicht wie ein bundesweiter, flächendeckender Mindestlohn wirken kann.

Die Gesetzesvorlage der Koalition hätten wir auch schon vor anderthalb Jahren beschließen können, als die Grünen den Antrag gestellt haben, aber da musste die Koalition sich erst bewegen. Sie hat sich auch bei den Ausschussberatungen bewegt. Ich kann das lobend erwähnen, dass sie wenigstens die Anhörung der Tarifpartner zur Pflicht gemacht hat. Ich habe mich aber gewundert, dass Sie sich nicht unseren Änderungsvorschlägen anschließen konnten, eine Mindestlohnkommission einzuführen, was im wesentlichen Sinne die Tarifparteien stärken würde.

Positiv ist auch, dass Sie nach der Anhörung im Ausschuss die Änderung in § 7 gemacht haben, nämlich auch Dienst- und Werkverträge einzuschließen. Das betrifft vor allem die Sachmittel im Zuwendungsbereich. Da haben wir durchaus Bedenken, da im Haushalt keinerlei Vorsorge getroffen worden ist, dass mit Einführung eines solchen Landesmindestlohns Projekte nicht mehr so gefördert werden können oder Projekte, die in die Förderung kommen könnten, hinten runterfallen. Wir werden

uns im Parlament bei der Abstimmung über dieses Gesetz enthalten, aber ich garantiere Ihnen, dass wir das in den Ausschüssen sehr intensiv verfolgen werden, ob die Folge dieses Landesmindestlohngesetzes tatsächlich ist, dass Projekte nicht mehr gefördert werden, und dann auch entsprechende Anträge stellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Ich lasse jetzt zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke – Drucksache 17/1152-1 – abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen und einige bei den Piraten. – Ein Pirat hat auch zugestimmt. Gut, das war nicht ganz erkennbar. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1152 empfiehlt der Arbeitsausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Grünen, Linken und Piraten – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Linken und Piraten – die Annahme mit Änderungen. Wer also der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Arbeitsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Grüne, CDU und SPD. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten und Linke. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Damit ist das Mindestlohngesetz für das Land Berlin so beschlossen.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Tagesordnungspunkte 3 bis 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 11:**

**Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a  
Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2014  
bis 2017**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
27. November 2013  
Drucksache [17/1341](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1105](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/1105 empfehlen der Wissenschaftsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung der Linken – und der Hauptausschuss mehr-

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

heitlich – gegen Piraten bei Enthaltung der Grünen und Linken – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Das sind die Linken. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Grünen und alle Piraten. Damit ist die Vorlage so angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14 A:**

**Nr. 16/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der Grünen und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 16/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD und die Linken. Wer enthält sich? – Die Grünen und alle Piraten. Gibt es Gegenstimmen? – Sehe ich nicht.

[Zuruf]

– Entschuldigen Sie, Herr Kollege! Eine Gegenstimme bei den Piraten. Ich habe es nicht gesehen, trotz des farbigen Outfits. Damit ist dem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 14 B:**

**Nr. 10/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1363](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer also dem Vermögensgeschäft Nr. 10/2013 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle. Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei den Piraten. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Eine Gegenstimme!]

– Gab es da noch ein Nein? – Nein, eine Enthaltung. Die habe ich gesehen und festgestellt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 14 C:**

**Nr. 18/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1364](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat auch hier der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 18/2013 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Wer enthält sich? – Eine Enthaltung. Wer stimmt dagegen? – Keine Gegenstimmen. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft einstimmig die Zustimmung erteilt worden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/1348](#)

Die Fraktion der CDU und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/0118 –, das ist die zweite Verordnung zur Änderung der Studierendendatenverordnung, an den Ausschuss für Wissenschaft.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 3, VO-Nr. 17/120 – Verordnung über die Veränderungssperre 3-55/10 im Bezirk Pankow, Ortsteil Heinersdorf, an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr.

Die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion bitten um Überweisung der lfd. Nr. 4, VO-Nr. 17/121 – Verordnung über die Beteiligung an den Kosten für ein in Tageseinrichtungen, der Kindertagespflege und in außerunterrichtlichen schulischen Betreuungsangeboten im Angebot enthaltenes Mittagessen (Mittagessenverordnung) – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Die Piratenfraktion bittet um zusätzliche Überweisung an den Hauptausschuss.

Die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Über-

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

weisung der lfd. Nr. 5, VO-Nr. 17/122 – Verordnung zur Änderung von Vorschriften für berufliche Schulen im Land Berlin – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, und die Piratenfraktion bittet um Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus somit Kenntnis genommen und die Überweisungen werden so vorgenommen.

Der Tagesordnungspunkt 16 steht auf der Konsensliste.

Wir hatten die Haushaltsberatungen unterbrochen, diese setzen wir jetzt fort.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 b:**

**Einzelplan 01 – Abgeordnetenhaus –  
Einzelplan 02 – Verfassungsgerichtshof –  
Einzelplan 20 – Rechnungshof –  
Einzelplan 21 – Beauftragter für Datenschutz und  
Informationsfreiheit –**

Ein Beratungswunsch wurde mir zu diesen Einzelplänen nicht angemeldet. Ich lasse jetzt aber über die Einzelpläne gesondert abstimmen.

Wer dem Einzelplan 01 – Abgeordnetenhaus – unter Berücksichtigung der Empfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD und die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme. Damit ist der Einzelplan 01 angenommen.

Wer dem Einzelplan 02 – Verfassungsgerichtshof – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Keine Gegenstimme. Dann ist auch diesem Einzelplan die Zustimmung erteilt worden.

Wer dem Einzelplan 20 – Rechnungshof – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist auch dem Einzelplan 20 zugestimmt worden.

Wer dem Einzelplan 21 – Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gibt es Ge-

genstimmen? – Keine. Dann ist auch dem Einzelplan 21 zugestimmt worden.

Aufgrund der Abwesenheitsentschuldigung des Regierenden Bürgermeisters werden wir die lfd. Nr. 1 c – Kulturkapitel des Einzelplans 03 – nach der Beratung des Einzelplans 10 aufrufen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 d:**

**Einzelplan 05 – Inneres und Sport –**

Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort, und das Wort hat hier der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sport kommt später, wir machen jetzt erst einmal Inneres. Ich möchte zu Beginn feststellen, dass wir in der Innenpolitik zum Erstaunen vieler doch einigermaßen gut zusammenarbeiten in dieser Koalition. Jedenfalls glaube ich nicht, dass viele einen erheblichen Streit zwischen den Koalitionsparteien in wesentlichen Fragen festgestellt haben. Das liegt daran, dass wir uns vorher einigen und dann gemeinsam handeln.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Uwe Doering (LINKE): Und das soll nun gut sein?]

Wir haben hier vorher festgestellt, dass wir im Jahr 2014 keine neuen Schulden mehr aufnehmen müssen. Zu diesem Erfolg hat der öffentliche Dienst in Berlin über viele Jahre erhebliche Beiträge geleistet. Nicht allein durch Gehaltsverzicht, sondern durch besonderen Einsatz und Engagement bei der Erfüllung der Aufgaben haben sie den Stellenabbau aufgefangen und die Funktionsfähigkeit des öffentlichen Dienstes in Berlin erhalten, dafür gebührt ihnen der Dank und die besondere Anerkennung des Abgeordnetenhauses von Berlin.

In vielen Bereichen in der Verwaltung ist jedoch die Belastbarkeitsgrenze erreicht. Personalengpässe in manchen Bereichen der Bezirke, aber auch in der Hauptverwaltung, das altersbedingte Ausscheiden vieler Beschäftigter in den kommenden Jahren und der Bevölkerungszuwachs verlangen ein Umsteuern. Das bedeutet zweierlei: Einmal die Erkenntnis, dass der geplante Stellenabbau – bis 2016 auf 100 000 Vollzeitäquivalente zu kommen – so nicht vollzogen werden kann. Es wird nicht möglich sein, dogmatisch an dieser Zahl festzuhalten. Das bedeutet zweitens, mit dem Umsteuern jetzt zu beginnen, und genau das machen wir.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein!]

Bei der Polizei haben wir schon mit dem alten Haushalt 250 Stellen mehr geschaffen. Im nächsten Jahr kommen 110 neue Ausbildungsplätze dazu. Beim zentralen Objektschutz können wir 71 Stellen neu besetzen. Bei der Planung der kooperativen Leitstelle zwischen Polizei und

**(Frank Zimmermann)**

Feuerwehr ist der Bau abgesichert. Wir bauen den Investitionsstau auch bei der Freiwilligen Feuerwehr ab, indem wir mit dem Bau in Staaken beginnen. Wir stellen für die Öffentlichkeitsarbeit beim Berliner Verfassungsschutz mehr Mittel zur Verfügung und wir evaluieren das Berliner Modell der Polizei auch mit dem Ziel, die Präsenz im öffentlichen Raum zu erhöhen.

Das sind Beispiele für ein Umsteuern in eine Zukunft in diesen Bereichen, in denen wir tatsächlich evaluieren müssen. Aber auch bei der Besoldung bzw. Vergütung im öffentlichen Dienst geht die Schere zu den anderen Bundesländern nicht etwa auf,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch!]

sondern sie schließt sich langsam. – Herr Lux! Ich habe es auch an anderer Stelle schon einmal gesagt und ich wiederhole hier noch einmal: das gilt für die Beamtinnen und Beamten, 2012 2 Prozent, in 2013 2 Prozent und 2014/15 in zwei Schritten noch einmal 5 Prozent. Das ist nicht wenig.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das bedeutet, dass wir uns auf die anderen Länder zubewegen, die teilweise geringere oder gar keine Erhöhungen machen. Wir kommen bei den Angestellten, wo wir seit Dezember 2012 wieder in der Tarifgemeinschaft der Länder sind, auch weiter. Mit dem Tarifabschluss 2013 für die Berliner Angestellten ist eine Gehaltserhöhung von über 6,5 Prozent in zwei Schritten vorgesehen, der erste Schritt zum 1. April 2013 ist bereits geschehen, zum 1. Januar 2014 kommt der nächste Schritt, einschließlich einer Sonderzulage. Damit haben wir den Berliner Sonderweg mit eigenen Tarifverträgen beendet und die Angleichung an das Gehaltsniveau der anderen Bundesländer eingeleitet.

Wir werden auf diesem Weg aber nicht stehenbleiben. Vor Ablauf dieses Haushaltsplans, also vor Ende 2015, müssen wir feststellen, wie der Abstand zu den anderen Bundesländern genau ist, um die nächsten Schritte zu bestimmen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ach!]

Unser Ziel muss und wird es sein, bis 2017 diese Lücke im Ländermaßstab zu schließen. Wir werden weiter Ausgabendisziplin und Verantwortung für den öffentlichen Dienst miteinander verbinden. – Das haben Sie, lieber Kollege Wolf, jahrelang mitgetragen und die CDU hat in diesen Jahren sehr viel gelernt. Gegenüber manchem Verschwendungsansatz in den Neunzigerjahren haben wir jetzt diese Linie fortgesetzt.

[Zuruf von der LINKEN: Da waren wir auch dabei! –  
Zuruf von den GRÜNEN: Viele Lehrmeister!]

Das ist das, was Sie jetzt gerade uns vorwerfen und damit verlassen Sie leider Ihre einmal gefundene Linie, die Sie in der Regierungspolitik schon praktiziert hatten und fallen dahinter zurück. Das ist leider nicht konsequent.

Die Innenpolitik mit Augenmaß wird fortgesetzt mit Perspektiven und einer Stärkung des öffentlichen Dienstes, mit einer professionellen und besonnen arbeitenden, gut ausgestatteten Polizei, mit einer Politik des inneren Friedens, der inneren Sicherheit und der Liberalität in der Stadt, für die wir gemeinsam eintreten. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Erfolge dieser Koalition im Innenhaushalt sind so dermaßen überschaubar, dass sie schnell erwähnt sind. Es gibt sie nämlich schlicht und ergreifend nicht.

[Zurufe von der SPD und den PIRATEN]

Es wird verdeckt, dass mit viel Mühe und Not dieser Haushalt gerade so die politische Kernaufgabe des Landes erfüllen kann, nämlich die öffentliche Sicherheit zu gewährleisten. Wir Grüne wünschen uns nicht nur die öffentliche Sicherheit in einem Haushaltsjahr zu gewährleisten, sondern auch die Struktur zu legen, dass dies noch in den nächsten zehn, zwanzig Jahren und für die kommende Generation der Fall sein kann. Das muss Maßstab sein, nicht der kleinliche Kleckerkram, den Herr Zimmermann gerade vorgetragen hat!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wer sich die Stadt anschaut, der weiß, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Berliner Polizei und der Feuerwehr jetzt schon auf dem letzten Loch pfeifen. Die Alarmsignale sind unüberhörbar, und die Berlinerinnen und Berliner merken es tagtäglich, wenn Polizei und Feuerwehr nicht rechtzeitig vor Ort sein können. Weder die SPD noch die CDU, die sehr viel versprochen hat, und schon gar nicht der Innensenator haben geliefert.

Wir werden bei der Beamtenbesoldung weiter abgehängt. – Das ist der Fakt, Herr Zimmermann! Sie sollten das nicht ständig verdrehen, sondern der Wahrheit ins Gesicht schauen und hier erklären, dass die Berliner Beamtinnen und Beamte, von denen die Polizisten ganz, ganz viele sind, weiter im Bundesdurchschnitt abgehängt und wir dadurch unattraktiver werden. Sie haben bei den Beamten nicht geliefert, das ist eine riesige Hypothek. Sie haben sich aber auch noch weitere 20 Millionen Euro an Einsparungen verbucht. Hier soll Herr Innensenator Henkel einmal erklären, wo er 20 Millionen Euro in den nächsten zwei Jahren weiter einsparen will. Wir haben noch 500 000 Überstunden bei den Objektschützern und im Gefangenwesen abzutragen, und die müssen

**(Benedikt Lux)**

momentan andere Polizisten, die eigentlich etwas anderes erledigen sollten, abtragen – auch das ist nicht nachhaltig.

Sie haben auch beim Hauptstadtvertrag nicht geliefert, Herr Innensenator – das nur zur Erinnerung. Jedes Jahr zahlt Berlin 60 Millionen Euro für die Sicherheit von Botschaften, Bundeseinrichtungen oder Großversammlungen drauf, also für das, was wir für den Bund erledigen. Sie haben mehrfach versprochen, sich dafür einzusetzen, dass es mehr an Kompensationen gibt. Nichts gab es dafür, und da haben Sie nicht Wort gehalten, Herr Innensenator!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Weder bei der Kanzlerin noch beim Finanzsenator konnten Sie sich durchsetzen, Herr Innensenator, und wir und die Berlinerinnen und Berliner bleiben auf den Problemen, die Sie hinterlassen, sitzen.

Worüber wir hier gerne jederzeit reden könnten – aber dazu müssten Sie erst einmal eine Initiative wagen –, wäre, wie wir die richtige Schwerpunktsetzung bei der Kriminalitätsbekämpfung in dieser Stadt machen können.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr gründet einen Coffeeshop!]

– Fast die Hälfte aller Berlinerinnen und Berliner sind dafür, dass wir einen Coffeeshop in Berlin eröffnen! Das muss man einmal zur Kenntnis nehmen, dass fast die Hälfte der Berlinerinnen und Berliner noch viel mehr als früher – der Trend ist ja nicht zu übersehen – einen Coffeeshop wollen!

[Zurufe]

Wir können gern über Kreuzberg reden, denn wenn von diesem Senat Schuldige gesucht werden, dann ist es entweder der Bund oder Friedrichshain-Kreuzberg! Man sollte aber einmal überlegen – und Herr Zimmermann hat ja so getan, als würde die SPD der CDU ein bisschen Sicherheitspolitik beibringen –, die Besonnenheit und Verhältnismäßigkeit Ihres Vorgängers, Herrn Körting, wahrzunehmen, Herr Innensenator. Ich meine damit ausdrücklich den Oranienplatz. Es ist doch nicht zu viel verlangt, dass Sie sich einmal mit Frau Herrmann und der Caritas an einen runden Tisch setzen und über die Lösung der Probleme reden – das ist ja wohl selbstverständlich!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Stattdessen gibt es hier den Ultimatus-Frank, der sonst nicht viel zu bieten hat, außer mal hier und da einen herauszublasen und zu sagen, wann er gerne was geregelt hätte. Ich weiß gar nicht, wen er da bei der CDU bedienen muss. Das weiß ich nicht! Wo sind denn die Leute, die in der CDU-Fraktion Applaus geklatscht haben, als das Ultimatum von Frank Henkel kam? Im Innenausschuss hat er das Wort „Räumung“ vermieden. Da traut er sich nicht, den dicken Maxen zu machen.

[Zurufe]

Stattdessen muss er in die CDU-Fraktion gehen. Aber ich bin mir sicher: Die SPD und Frank Zimmermann werden Herrn Henkel schon wieder auf den richtigen Kurs bringen.

Das sind Fragen des Haushalts, denn man kann für die öffentliche Sicherheit in Berlin mit Prävention und Gesprächen, aber auch mit dem Schutz unserer Freiheit vor Angriffen, wie sie die Berlinerinnen und Berliner tagtäglich erleben müssen, viel tun. Auch das, was wir für den Haushalt gefordert haben, ist wirklich ein sinnvolles Anliegen, das ich Ihnen zum Abschluss anempfehle: 10 Millionen Euro zahlen wir jährlich für die Abschiebehaft, dafür, dass wir drei bis vier Leute da drinsitzen haben. Herr Innensenator! Machen Sie diesen Abschiebeknast zu! Berlin braucht ihn nicht und kann dafür sehr viel Geld sparen! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Juhnke das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Lieber Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lux! Da Sie es sich natürlich nicht verkneifen konnten, das Thema Oranienplatz anzusprechen, und wir auch über die Schuldfrage geredet haben – da muss man ganz klar sagen: Hier ist über ein Jahr ein unhaltbarer Zustand entstanden, den Sie als Grüne in diesem Bezirk zu verantworten haben!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das liegt daran, dass Sie als Grüne in dieser Stadt nichts zu sagen haben, aber dann versuchen, über die Bezirkspolitik mit Ihrem Westentaschenweltpolitiker Schulz und auch mit Frau Herrmann die große Politik zu machen und das große Rad zu drehen. Das ist nicht nur eine maßlose Überziehung des politischen Mandats eines Bezirksamts, sondern auch eine beispiellose Anmaßung! Frau Herrmann hat alle Möglichkeiten in der Hand, das jetzt zu lösen, und dann wird es auch gar keine Ersatzmaßnahme oder Ähnliches geben müssen, wenn sie sich einmal ein bisschen sputet und an die Dinge hält, die sie eigentlich auch versprochen hat.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber kommen wir zum eigentlichen Thema! Wir haben heute über den Haushalt zu befinden, und da hat der Senatsentwurf schon sehr gute Ansätze. Deswegen konnten in den Beratungen im Abgeordnetenhaus noch einige wenige, aber wichtige Verbesserungen erzielt werden. Insgesamt haben wir einen Aufwuchs von 80 Millionen Euro – ich glaube, das kann sich sehen

**(Dr. Robbin Juhnke)**

lassen. Das ist eine überdurchschnittliche Steigerung und mit Sicherheit ein Erfolg. Wir haben auch den negativen Trend bei den Sachaufgaben stoppen können. Das sind Tatsachen, die nur in dieser Regierungskoalition möglich sind. Die Kritik der Opposition – abgesehen einmal von der üblichen Polemik – ist inhaltlich deshalb außerordentlich mau. Seien wir einmal ehrlich: Wenn die Oppositionsparteien in der Regierungsverantwortung wären, würde es keine Puserate mehr für die Sicherheit in Berlin geben. Da helfen auch die ganzen Krokodilstränen und die Dinge nicht, die Sie jetzt noch vorbringen.

Die Koalition aber und Senator Henkel halten Wort. Viele Stichworte sind in unseren Beratungen erwähnt worden, die uns in den vergangenen Jahren immer wieder beschäftigt haben. Wir haben einen großen Wissensverlust durch die Fluktuation. Deswegen stellen wir Nachwuchskräfte im gehobenen und höheren allgemeinen Verwaltungsdienst ein. Wir haben anderthalb Milliarden Euro Ausgaben für die öffentliche Sicherheit und Ordnung. Das ist eine Steigerung gegenüber den Vorjahren. Ich glaube, es wurden noch nie so viele Mittel dafür aufgewandt.

Bei der Polizei ist unser Hauptziel, die Polizeipräsenz zu stärken und mehr Polizei auf die Straßen zu schicken. Der Aderlass der vergangenen Jahre steckt uns hier noch in den Knochen. Deswegen muss dringend Abhilfe her, und wir haben es wieder geschafft, 110 Stellen im Polizeivollzug mehr zu schaffen. Somit haben wir fast 600 zusätzliche Polizeimitarbeiter und Feuerwehrleute seit 2011. Das ist gegen den Trend der Vergangenheit und in fast allen anderen Bundesländern nicht der Fall. Deshalb ist Aufwuchs da, und alles, was die Opposition in der Vergangenheit dazu gesagt hat, ist Quatsch. Heute ist ja wieder einmal der Tag, wo Herr Lux und alle, die sonst immer ins gleiche Horn stoßen, die Mängel bei der Polizei beklagen und sich als Vorkämpfer für die Polizei aufspielen. Morgen aber beginnen wieder die restlichen 364 Tage, wo sie dann wieder von der bösen Polizei reden, die repressiv vorgehe. Natürlich sei auch unter Henkel alles viel schlimmer geworden. – Sagen Sie es doch, Herr Lux: Für Sie ist die Polizei niemals eine Herzensangelegenheit gewesen! Erzählen Sie nicht so einen Blödsinn!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Canan Bayram (GRÜNE): Unverschämtheit!]

Alle Innenpolitiker waren bei den Vereidigungen der ersten von 250 Polizisten aus dem letzten Doppelhaushalt dabei, die uns jetzt sukzessive zur Verfügung stehen. Mit den 110 Ausbildungspositionen aus diesem Doppelhaushalt – davon zehn als Spezialisten im LKA – haben wir im Ergebnis dann 16 520 Stellen im Polizeivollzug. Ich denke, das ist schon eine gute Hausnummer.

Bisher war der Vollzugsdienst unsere Achillesferse. Das konnten wir heilen; hier haben wir eine gute Lösung

gefunden. Es gibt in dieser Legislaturperiode keinen Abbau, und die pauschale Minderausgabe kann konsumtiv beglichen werden. Das ist eine konstruktive und sinnvolle Lösung. Dadurch können 71 Stellen sofort übernommen werden und dann jeweils in den beiden Haushaltsjahren 65, insgesamt gut 200 Positionen. Das ist schon etwas und eine ganz deutliche Prioritätensetzung für die innere Sicherheit in dieser Stadt. Das beendet auch den bisher temporär notwendigen Einsatz von Vollzugsbeamten im Objektschutz. Damit wird klar: Dieser Haushalt macht deutlich, dass die Stärkung der Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner ein echter Schwerpunkt der Koalition ist. Der Innensenator Frank Henkel hält Wort. Wir wollen mehr Blau auf den Straßen sehen, und wir werden die Polizeipräsenz erhöhen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich komme damit zur Feuerwehr, die auch eine lebenswichtige Aufgabe für unsere Stadt professionell erfüllt. Jeder hört und sieht täglich mehrfach die Feuerwehr im Einsatz. Dafür müssen aber auch Ausstattung, Personal und Technik da sein. In diesem Zusammenhang ist erfreulich, dass die Zahl der Brände und die Einsätze zur technischen Hilfeleistung gesunken sind. Dennoch gilt, dass wir weiter konsequent eine Neuausstattung mit Dienst- und Schutzkleidung gewähren und Geräte und technische Einrichtungen ausreichend zur Verfügung stellen müssen. Im Gegenzug – das wissen alle, die sich damit beschäftigen – sind die Rettungsdiensteinsätze wieder deutlich gestiegen. Beim Erreichungsgrad, bei den Schutzfristen sind wir noch nicht da, wo wir hinwollen. Das wissen wir, und da sind wir auch ehrlich. Deshalb gibt es einen ständigen Ersatz und einen Aufwuchs, wo es notwendig ist: bei den Notarzteinsetzungsfahrzeugen, über dreißig komplette Rettungswagen, dazu noch diverse Aufbauten, Fahrgestelle, den Rettungswagenstützpunkt bei der freiwilligen Feuerwehr Blankenfelde – den erwähnte der Kollege Zimmermann schon –, aber auch diverse andere Fahrzeuge.

Ganz entscheidend ist – ich halte es für wichtig, das zu erwähnen, weil die Feuerwehr oft im Schatten der Diskussion steht und die Polizei die Themen bestimmt –: Wir haben einen Personalaufwuchs von 50 Stellen im Jahr 2014 und von 30 Stellen im Jahr 2015. Das ist ein deutliches Zeichen. Ich glaube, es hat noch nie – zumindest schon lange nicht mehr – eine solche Steigerung bei den Stellen der Feuerwehr gegeben.

[Beifall bei der CDU]

Ich komme zum Schluss mit dem Fazit: Ich denke, wir haben einen Haushalt, der sich sehen lassen kann – immer gemessen an den Rahmenbedingungen des Haushalts in der Stadt. Wir haben in den Jahren 2014 und 2015 einen ausgeglichenen Haushalt. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Es gibt keine neuen Schulden und keinen Pump bei künftigen Generationen. Da ist eine Steigerung der Ausgaben für die innere Sicherheit ein deutliches

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Zeichen. Wir haben auch die Beamtenbesoldung um 2,5 Prozent jährlich gesteigert. Natürlich kann es immer mehr sein. Das ist klar. Für den einen ist das Glas immer halb leer und für den anderen halb voll, aber wir haben in jedem Jahr, in dem diese Koalition regiert, eine Steigerung der Beamtenbesoldung hinbekommen. Wir haben insgesamt 9 Prozent in vier Jahren erreicht. Das ist schon etwas. Das ist auch kein Strohfeuer. Ich hoffe, das geht weiter, genauso wie die personelle Stärkung von Polizei und Feuerwehr weitergehen wird. Ein Aufwuchs ist hier nach wie vor notwendig und ein klares materielles Bekenntnis zur Sicherheit in unserer Stadt. Das ist nur mit dieser Koalition möglich, die nicht nur schwätzt, sondern auch die richtigen Schwerpunkte setzt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Taş. – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Bereich Inneres macht sich die Arroganz der Koalition, wie wir jetzt gerade noch einmal deutlich gehört haben, besonders bemerkbar. Wir wissen, Herr Zimmermann, die Einnahmen steigen, die Zinsausgaben sinken, das Geld ist da und kann durchaus auch ausgegeben werden. Aber SPD und CDU lassen diejenigen nicht daran teilhaben, die es am meisten verdient haben, nämlich die Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Anderswo wird das Geld munter verschleudert, etwa für neue Überwachungstechnik oder beim Verfassungsschutz, aber bei denen, die jeden Tag die schwierige Arbeit machen, bei der Polizei, der Feuerwehr und anderswo, kommt es nicht an.

[Beifall bei der LINKEN]

Viele Versprechungen sind gemacht worden, insbesondere von Frank Henkel. Keiner hat lauter die Angleichung der Besoldung an die anderen Bundesländer gefordert. Davon hat sich die Koalition mit diesem Haushalt offiziell verabschiedet.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Besoldung steigt im Bund und in vielen anderen Ländern stärker an als in Berlin. Die Schere wird also weiter auseinandergehen. Nicht einmal auf eine Perspektive für die nächsten Jahre wollen Sie sich festlegen. Den Antrag der Linksfraktion, einen Fahrplan der Besoldungsangleichung bis 2017 vorzulegen, haben Sie abgelehnt. Die Beamtinnen und Beamten fühlen sich zu Recht von Ihnen verschaukelt. Wertschätzung sieht anders aus, meine Damen und Herren von der Koalition, lieber Herr Zimmermann!

Das ist nicht alles. Meine Fraktion hat immer wieder das Thema Personalmangel beim Objektschutz und Gefangenwesen im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung aufgerufen. Hunderttausende Überstunden haben sich dort angesammelt. Polizeibeamte, die eigentlich Verbrecher jagen sollten, werden vor die Botschaften abkommandiert. Jetzt feiern Sie sich hier für 65 neue Stellen, die es nach dem Änderungsantrag der Koalition für den Objektschutz geben soll. Ein Schritt in die richtige Richtung, denkt man auf den ersten Blick, aber schaut man genauer hin, erkennt man, das Geld muss an anderer Stelle wieder eingespart werden. Wo und wie das passieren soll, hat uns weder die Koalition noch der Innensenator bis jetzt verraten. Darüber hinaus muss Herr Henkel die pauschale Summe von rund 39 Millionen Euro in den nächsten zwei Jahren einsparen. Für die 65 neuen Stellen werden also andere Bereiche umso mehr bluten müssen: die Streifenpolizei, das LKA, die Schreibkräfte oder die Feuerwehr. Wir wissen es nicht, denn Sie lassen den Haushaltsgesetzgeber und die Öffentlichkeit darüber im Unklaren. Für so eine Haushaltspolitik brauchen Sie sich nicht feiern, denn die Decke wird nicht länger, wenn man an einem Ende zieht. Das ist keine seriöse Haushaltsführung, sondern Verschieben von der linken in die rechte Tasche.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dabei ist ja durchaus eine Bereitschaft zum Geldausgeben bei der Koalition zu erkennen, nur eben für völlig unnütze Dinge, zum Beispiel für einen IMSI-Catcher für die Polizei. Der kostet mal eben 1,2 Millionen Euro, und das, obwohl bislang immer Geräte vom Land Brandenburg oder dem Bund zur Verfügung standen. Der Abschiebeknast kostet das Land rund 2,5 Millionen Euro im Jahr plus Personalmiete. Auch hier ließe sich eine Menge Geld sparen, wenn sich der Senat endlich für die Abschaffung der Abschiebehäft einsetzen oder zumindest ein kleineres Gebäude finden würde.

Aber wie der Senator in der Flüchtlingspolitik agiert, sehen wir ja an seinem Umgang mit dem Protestcamp am Oranienplatz. Statt auf Dialog und Willkommenskultur setzt er auf Repression und Zwangsmittel. Von dem Innensenator sind wir nichts anderes gewöhnt. Dass aber der Regierende Bürgermeister Wowereit Henkel auch noch dabei unterstützt, ist ein unglaublicher Vorgang. Klaus Wowereit hat 2004 die gemeinsame Erklärung der Bürgermeister und Stadträte europäischer Städte unterschrieben und sich damit einer Willkommenskultur und der bestmöglichen Unterstützung von Flüchtlingen verpflichtet. Wenn diese Erklärung mehr sein soll als leere Worte, muss Klaus Wowereit von seiner Richtlinienkompetenz Gebrauch machen und Frank Henkel im Senat stoppen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich sage Ihnen, Herr Henkel: Die Beamtinnen und Beamten der Berliner Polizei haben sinnvollere Aufgaben zu

**(Hakan Taş)**

bewältigen als Flüchtlingen, die hier sowieso kaum Rechte haben, ihre Zelte wegzunehmen. – Danke sehr!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Lauer.

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Es ist schon vieles gesagt worden, aber noch nicht von mir, und deswegen halte ich jetzt eine Rede zur Innenpolitik. Herr Wowereit, der jetzt gerade weg ist, fragte vorhin – damit fange ich einfach einmal an –, wo in diesem Haushalt getrickst wird. Das passiert zum Beispiel im Haushalt für Inneres bei den Kosten, die der Bußgeldstelle des Landes Berlin wegen der Parkraumbewirtschaftung entstehen, die die Bezirke betreiben. Die machen Parkraumbewirtschaftung, und das Land Berlin muss für die Kosten in der Bußgeldstelle aufkommen. Das kostet das Land Berlin im Jahr 3 Millionen Euro. Das Land Berlin hat sich mit den Bezirken noch nicht darauf geeinigt. Uns wird während der Haushaltsverhandlungen einfach mal so en passant gesagt: Na ja, das läuft dann über die laufende Haushaltswirtschaft. – Dieser Punkt illustriert schön, wie es im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung in den Haushaltsberatungen zugeht. Ich fand es sehr gut, dass der Vorsitzende des Hauptausschusses am Anfang dieser Sitzung kritisiert hat, dass sich die Fachausschüsse teilweise selbst ihrer parlamentarischen Rechte beraubt haben, indem sie keine Beschlüsse mehr getroffen haben, sondern Empfehlungen ausgesprochen worden sind. Und das hat dann zu bizarren Situationen geführt, zum Beispiel zu der, dass die Koalition einen Antrag der Piratenfraktion, beim Zentralen Objektschutz aufzustocken, abgelehnt hat, um dann einem wortgleichen Antrag der Koalition zuzustimmen, der dann aber eben kein Antrag war, sondern eine Empfehlung. Das müssen wir uns hier eigentlich nicht geben!

Ich musste vorhin sehr lachen, als Herr Lux von Frank Henkel sprach und dass er einen auf „Strammen Max“ macht. Also, wir bekleckern uns da alle nicht mit Ruhm, der Innensenator nicht, aber auch wir als innenpolitische Sprecher nicht, und auch insbesondere Sie, Herr Lux, nicht.

[Beifall bei der CDU]

Wie Sie sich da teilweise aufführen, hoffe ich, dass Bündnis 90/Die Grünen nie irgendwie in Verantwortung kommen. Das sage ich aber auch ganz klar an die Adresse der Piraten bzw. fasse mich da an die eigene Nase.

Das führt meiner Meinung nach zu einem Problem, das ich hier auch mal im Plenum ansprechen möchte. Wir

sitzen dort als Abgeordnete und tun uns keinen Gefallen, wenn wir, die wir naturgemäß – ich glaube, bis auf Herrn Trapp, der früher einmal Polizist beim LKA war

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Vor langer Zeit!]

und eine großartige Ausschussleitung macht, immer sehr fair – nicht so viel Ahnung von der Materie haben, dort vor der Verwaltung und insbesondere vor der Polizei so eine Show abziehen. Dann muss man sich nämlich die Frage stellen, wie ernst einen die Polizei nimmt, wie ernst sie dann noch Abgeordnete nimmt, die versuchen, besten Wissens und Gewissens ihrer Kontrollfunktion nachzugehen, sich aber im Ausschuss wie Zwölfjährige aufführen und dann eben nicht ernst genommen werden. Das betrifft nicht nur die Oppositionsfraktionen, es betrifft meiner Meinung nach auch die Regierungsfractionen, und es betrifft an manchen Stellen auch den Senator.

Aber es ist eben auch blöd, wenn man in der Opposition so einen Scharfmacher gibt und dann genau das feststellt, was Herr Juhnke vorhin gesagt hatte, als er meinte, dass die Opposition natürlich auch nicht besonders viel anders gemacht hätte. – Ja klar, früher waren Sie die Opposition, Herr Juhnke, und jetzt muss Ihr Senator feststellen: Na gut, so, wie Herr Körting das gemacht hat, war das anscheinend zumindest in Ordnung und das Land Berlin ist nicht explodiert, auch wenn Ihr damaliger innenpolitischer Sprecher natürlich andere Dinge gesagt hat. Jetzt wurschteln Sie also so vor sich hin. Sie haben natürlich vollkommen recht: Wir streiten uns im Innenausschuss und auch beim Einzelplan Inneres vor allen Dingen um Nuancen, und das wurde zum Beispiel auch schon von Herrn Taş angesprochen.

Wir haben im Moment eine Situation, wo diese NSA-Affäre in aller Munde ist. Wir haben eine Situation, wo die aggregierten Daten von Menschen dazu benutzt werden, um Profile zu erstellen. Das ist genau das, was die Piratenpartei immer kritisiert hat, wenn wir gesagt haben, wir sind gegen so etwas wie eine Funkzellenabfrage, wir sind gegen so etwas wie die Anschaffung eines IMSI-Catchers, und wir sind gegen so etwas wie eine Telefonüberwachung. Da liegen zwei Welten dazwischen, weil CDU und SPD mehr den Ansatz haben zu sagen: Wir müssen dem ganzen Laden irgendwie vertrauen. – Wir Piraten sagen eben: Wehret den Anfängen, und Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser!

Der Witz ist nur, diese parlamentarische Kontrolle kann aus dem eben angesprochenen Thema nicht durchgeführt werden: Man wird dort nicht so ernst genommen, weil sich dieser Ausschuss eben so aufführt, wie er sich aufführt, und es gibt große Vorbehalte in der Behörde.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber Sie führen sich dort so auf!]

Frau Bayram! Was Sie dazu beitragen, das muss man gar nicht mehr kommentieren. Sie kommentieren sich selbst.

**(Christopher Lauer)**

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Es sind dann einfach so Sachen, wo Außenstehenden nicht mehr klar wird, egal, ob das jetzt Koalition oder Opposition ist: Die Freiwillige Feuerwehr war da und hat gesagt, sie brauchen Nachwuchs. Da sagt die Koalition en passant: Gut, da müssen wir mal eine Werbekampagne bei der BVG machen. – Dann fragt man, ob das Geld eingestellt ist. – Nein! – Sie können einem vorrechnen, wie viele Millionen Euro sie als Freiwillige Feuerwehr dem Land Berlin sparen – eine richtige Unterstützung des Senats gibt es an dieser Stelle irgendwie nicht!

Mit dem ZOS, das wurde auch schon angesprochen: Es ist gut, dass es jetzt eine Umkehr in der Personalpolitik gibt. Die Frage, wie mit den angestauten Überstunden umgegangen wird, ist am Ende immer noch nicht geklärt.

Ansonsten hat noch eine Sache dieses Jahr bewegt und sich natürlich auch in gewisser Weise in den Haushaltsverhandlungen niedergeschlagen, und zwar war das die Sache mit der NSU, wo ich in der Rückschau nach einem Jahr sagen kann: Wir hätten uns, glaube ich, alle einen Gefallen getan, wenn wir einen NSU-Untersuchungsausschuss eingesetzt hätten, einfach aus dem Grund, dass durch die NSU-Thematik im Innenausschuss extrem viel hinten runtergefallen ist und der Innensenat – ich sage es vorsichtig – möglicherweise nicht so auskunftsfreudig gewesen wäre, als wenn man ihn vorher belehrt hätte.

Ansonsten bin ich sehr froh, dass nach dieser Zeitungsenkte – ich interpretiere das mal einfach so, Herr Zimmermann – die SPD beim Taser jetzt darauf gekommen ist, den Taser nicht einzusetzen.

Ich würde mich darüber freuen, wenn wir es im nächsten Jahr schaffen würden, bei all den inhaltlichen Differenzen, die wir haben, und bei all dem, was in der Innenpolitik schief läuft, auch mal ein bisschen überfraktionell zusammenzuarbeiten. Es ist ja auch der Witz: Es steht hier keiner und sagt: Oh ja, irgendwas soll brennen und Kriminalität und so – juchhu! – Wir sind uns ja alle einig, und dann sollten wir diese Einigkeit auch mal dadurch durchschimmern lassen, dass wir uns verhalten wie Erwachsene. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Lauer! – Für den Senat erteile ich jetzt das Wort Herrn Senator Henkel. – Bitte sehr!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Entwurf zum Doppelhaushalt, den das Parlament

heute beschließen soll, ist von zwei Leitlinien geprägt: Wir erarbeiten uns neue Spielräume, indem wir auf neue Schulden verzichten, und gleichzeitig stecken wir zusätzliche Mittel in unsere politischen Schwerpunkte. Das gilt auch und ganz besonders für den Einzelplan 05, der im Zuge der parlamentarischen Beratung noch einmal positiv angepasst worden ist.

Wenn das Parlament den Haushalt wie geplant beschließt, dann wird der Etat für Inneres und Sport um rund 80 Millionen Euro aufwachsen.

[Hakan Taş (LINKE): Wow!]

Mit diesen Mitteln wird es uns möglich sein, den Sport abzusichern, in eine moderne Verwaltung zu investieren, aber vor allem, dafür zu sorgen, dass sich die Menschen in unserer Stadt sicher fühlen können. Gerade Letzteres ist eine der großen Prioritäten dieses Senats, und deshalb freue ich mich, dass dieser Haushalt diesen Schwerpunkt entsprechend abbildet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mehr Geld für mehr Sicherheit – das ist für einen Innensenator erst einmal eine erfreuliche Nachricht, aber es ist kein Luxus, denn wir brauchen dieses Geld auch, um vor allem auf den vier Gebieten handeln zu können, die mir ein besonderes Anliegen sind: der Kampf gegen Gewalt, ein sicherer öffentlicher Nahverkehr, das Verringern der Einbruchszahlen und das Zurückdrängen der kriminellen Strukturen. Das sind die Themen, die die Menschen in unserer Stadt besonders betreffen, und das sind Themen, bei denen wir handeln müssen und wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Schon jetzt sind uns dabei Erfolge gelungen. Die Zahl der Einbrüche sind in den ersten neun Monaten dieses Jahres um über 8 Prozent gesunken, und dabei haben wir uns nicht auf den Zufall verlassen, sondern auf neue Strategien gesetzt und gleichzeitig die Prävention gestärkt, z. B. durch eine kostenfreie Beratung. Ich bin froh über diese Zahlen, denn sie zeigen, dass sich neue polizeiliche Strategien auch positiv in Zahlen ausdrücken, wenn sie konsequent verfolgt werden.

Auch die Zahl der Gewalttaten im ÖPNV konnte 2012 im zweistelligen Bereich gesenkt werden, was auch auf die deutlich erhöhte Zahl von Einsatzkräftestunden gegenüber den Jahren zuvor zurückzuführen ist. Das ist eine gute Nachricht für die vielen Menschen, die täglich auf Busse und Bahnen angewiesen sind, um morgens zur Arbeit zu fahren und abends gesund zu ihren Familien heimzukehren. Auch das ist ein großer Erfolg, den wir uns hart erarbeitet haben.

Der enorme Druck, den wir auf kriminelle Rocker ausgeübt haben, zahlt sich ebenfalls aus. Die Berliner Polizei hat es mit ihrer Null-Toleranz-Strategie geschafft, dass die Szene nicht mehr wächst. Diese erfolgreichen Ansätze wollen wir in den kommenden Jahren auch auf andere

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Bereiche ausdehnen, etwa auf kriminelle Mitglieder von Großfamilien. Es ist mir vollkommen egal, ob sich kriminelle Strukturen auf Blutsbande oder eine Kutte oder sonst irgendein Symbol berufen. Hinter jedem dieser Symbole steckt dieselbe Gier nach schmutzigem Geld, eine Gier, die Menschen auf der Strecke zurücklässt – ausgebeutete Frauen, Drogenabhängige, Opfer von Gewalt. Deshalb werden wir diesen dunklen Machenschaften auch weiterhin konsequent den Kampf ansagen.

[Beifall bei der CDU]

Diese Erfolge sind keine Selbstverständlichkeit, und wir müssen klug investieren, um sie zu sichern und auszubauen. Mit dem deutlich gestärkten Etat sind wir in der Lage, die Sicherheitsarchitektur unserer Stadt voranzutreiben. Das gilt umso mehr angesichts der Dynamik unserer Stadt. Berlin, das haben wir heute mehrfach gehört, ist eine Metropole, die wächst, eine Metropole, die immer mehr Touristen anzieht, die als Hauptstadt große Aufgaben zu bewältigen hat, wenn ich etwa an den Schutz von Botschaften oder die vielen Demonstrationen in unserer Stadt denke. Das alles bringt wachsende Herausforderungen mit sich.

Berlin ist eine Stadt, bei der wir trotz wirtschaftlichen Aufschwungs immer darauf aufpassen müssen, dass nicht die soziale Balance verloren geht, dass wir nicht in bestimmten Bereichen verrohen und die Brutalität die Oberhand gewinnen lassen. Trotz vieler positiver Entwicklungen hat es schlimme Verwerfungen gegeben. Der Fall Jonny K. war ein besonderer Exzess, der erheblich zum Unsicherheitsgefühl vieler Menschen beigetragen hat. Das Gefühl, das viele dabei leitet, ist die Angst, dass solche Taten jeden treffen können. Deshalb war es mir wichtig, dass wir gerade belebte Plätze sicherer machen, mit dem Kontaktmobil auf dem Alex, mit dem neuen Direktionskommando, mit einem gemeinsamen Servicebüro mit der Bundespolizei am Bahnhof Zoo und mit mehr Streifen in der City West.

All das kostet Kraft, all das bindet Personal. Beide Sicherheitsbehörden, Polizei und Feuerwehr, haben über Jahre schmerzhafte Einschnitte ertragen und stets am Limit arbeiten müssen: auf der einen Seite eine Polizei, die dort erfolgreich ist, wo sie Schwerpunkte setzt, aber die weiß, dass die Öffentlichkeit überall Erfolge einfordert, auf der anderen Seite eine Feuerwehr, der vor allem der demografische Wandel alles abverlangt, gerade mit Blick auf die Rettungstransporte. Deshalb ist es die Philosophie dieses Senats, die Trendumkehr, die wir 2011 begonnen haben, auch fortzusetzen. Das bildet sich in diesem Haushalt ab. Wir setzen dabei auf Menschen, auf Sicherheitskräfte, die ansprechbar sind, die auf der Straße Präsenz zeigen, die helfen und die auch Leben retten können.

Im Vergleich zum Haushalt 2011 hat dieser Senat die Voraussetzungen für insgesamt 584 zusätzliche Sicherheitskräfte bei Polizei und Feuerwehr geschaffen. Diese

neuen Stellen bedeuten zusätzliche Sicherheit. Gerade von den 350 Stellen im Polizeivollzug verspreche ich mir viel, sobald sie besetzt sind. Sie sind aber auch eine Entlastung für unsere Sicherheitskräfte, die viele Defizite mit Leidenschaft und mit Aufopferungsbereitschaft kompensieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das neue Personal, für das wir uns politisch eingesetzt haben, soll ihnen zeigen, dass wir sie stärken und bei ihrem schweren Job unterstützen wollen.

Wenn wir von Unterstützung sprechen, dann meine ich auch Wertschätzung. Das gilt nicht nur ideell, sondern auch finanziell. Ich freue mich jedenfalls als Innensenator ganz besonders, dass es uns in der Koalition gemeinsam gelungen ist, die Besoldung in zwei Doppelhaushalten um 9 Prozentpunkte anzuheben. Ich weiß dabei sehr wohl, dass viele Beamtinnen und Beamte gerne eine deutliche Zeitperspektive für eine Anpassung hätten, aber diese Besoldungserhöhung ist mehr, als mancher Kritiker von heute in zehn Jahren durchgesetzt hat, als er noch die Chance dazu hatte und nicht in der Opposition war.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es war dieser Senat, es war die große Koalition, die diese Verbesserung durchgesetzt haben, und darauf sind wir stolz.

Ich bin den Regierungsfractionen auch dankbar, dass sie mir beim Zentralen Objektschutz so deutlich entgegengekommen sind. Ich denke, dass ihnen das auch die Berliner Polizei danken wird. Wir brauchen jeden Vollzugsbeamten dort, wo er hingehört,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Peinlich!]

beim LKA, auf den Abschnitten, bei der Verbrechensbekämpfung, und nicht als Aushilfskräfte im Objektschutz. – Lieber Herr Lux! Sie werden mir nachher sicherlich erklären, warum dies peinlich ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Fragen Sie  
doch die Polizei!]

Es war richtig, dass der Polizeipräsident eine polizeiweite solidarische Kraftanstrengung eingeleitet hat, um den Objektschutz zu unterstützen. Aber es muss das Ziel sein, den Zentralen Objektschutz so auszustatten, dass die Aufgaben bewältigt werden können, ohne dass der Überstundenberg ins Unermessliche wächst. Durch die Schaffung von 130 zusätzlichen Stellen für den Zentralen Objektschutz und die Reduzierung der Einsparverpflichtung sind wir auf einem richtigen Weg.

Zu einer modernen Hauptstadtpolizei gehört auch eine moderne Ausstattung. Ich weiß, dass es an vielen Stellen hakt. Gemeinsam mit dem Polizeipräsidenten habe ich Wert darauf gelegt, dass das, was unmittelbar benötigt wird, auch durchgesetzt wird, sei es die Winterkleidung

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

für die Objektschützer oder die dringend benötigte Schutzausrüstung. Deshalb ist es ein wichtiges Zeichen, dass Polizei und Feuerwehr mit diesem Haushalt pro Jahr 5 Millionen Euro zusätzlich für Sachmittel erhalten, um ihre Ausrüstung zu erneuern. Gleichzeitig schaffen wir mit diesem Haushalt das Fundament für eine kooperative Leitstelle. Wir verbessern die Finanzierung der DNA-Auswertung bei der Charité, und wir sorgen auch dafür, dass die Polizei mit neuen Experten – etwa im Bereich Cybercrime – den Herausforderungen von morgen gewachsen sein wird.

Viele der Herausforderungen, die für unsere Sicherheitsbehörden gelten, gelten auch für die Hauptverwaltungen. Das gilt gerade für den Bereich der Nachwuchsgewinnung. Wir haben das Personalbedarfskonzept fortgeschrieben. Wir haben auf mein Betreiben hin einen Einstellungskorridor von 100 beamteten Nachwuchskräften für den gehobenen Dienst und 45 für den höheren Dienst beschlossen. Wir werden auch weiterhin auf Personalentwicklung und innovative Ansätze für die Verwaltungsmodernisierung setzen, durch bürgerfreundliche Angebote, ganz maßgeblich im Rahmen des Programms „ServiceStadt Berlin 2016“.

Ein letztes Thema in der Beratung des Doppelhaushalts des Einzelplans 05 ist das Thema Sport. Diese Koalition bekennt sich zum Berliner Sport. Wir wissen um die großartige Imagewirkung für unsere Hauptstadt. Viele denken dabei vor allem an die Großveranstaltungen. Wir konnten wieder neue Veranstaltungen für Berlin akquirieren: das Champions-League-Finale 2015, die Leichtathletik-EM 2018 und das Eröffnungsspiel der Handball-EM 2019.

Aber wir wollen nicht nur durch Großveranstaltungen glänzen, sondern den Sport auch in seiner Breite fördern, etwa durch die Sicherung des Sportanlagenanierungsprogramms oder der Finanzmittel für die Bäder. Das tun wir trotz aller Herausforderungen, die wir auch in diesem Bereich haben, etwa im Umgang mit sinkenden Lottoeinnahmen.

Wie gesagt, ich weiß um die Herausforderungen, vor denen wir stehen. Ich stehe hier auch nicht vor Ihnen und sage: Es ist längst alles gut. – Das ist es nicht, gerade bei den Sicherheitsbehörden, aber mit diesem Haushalt können wir erneut sagen: Es wird besser. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Senator Henkel! – Für die zweite Rederunde erteile ich jetzt das Wort für die Fraktion der SPD dem Kollegen Buchner. – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank! Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie kommen dann jetzt zum Sport. Der ist wichtig, denn wir reden von nicht mehr und nicht weniger als der größten Bürgerbewegung in Berlin mit ungefähr 600 000 Menschen, die in den 2 100 Sportvereinen in Berlin organisiert sind. Sport wird darüber hinaus auch noch individuell betrieben, ob man sich den Schäferhund schnappt und abends noch eine Runde um den See läuft

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das ist Sport?  
Für den Hund oder für den Mann?]

oder sich auf die Inlineskates stellt. Auch das sind noch mal Hunderttausende in Berlin, die auf diese Art und Weise Sport treiben.

[Unruhe]

Sport ist aber für diese Stadt auch ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Wir haben gerade letzte Woche im Wirtschaftsausschuss gehört, dass etwa 12 Prozent der Hotelübernachtungen in Berlin einen sportlichen Zweck haben. Dazu tragen nicht nur die erwähnten Sportgroßveranstaltungen wie der Berlin-Marathon, sondern auch 140 Bundesligisten quer durch alle Sportarten bei.

[Unruhe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Damen und Herren! Es ist ein bisschen unruhig im Saal. Könnten Sie bitte die Aufmerksamkeit dem Kollegen Buchner widmen? – Danke!

**Dennis Buchner (SPD):**

Der Senatsentwurf ist eine gute Grundlage für die Sportmetropole Berlin gewesen. Wir haben ihn als Regierungsfractionen noch einmal weiter verbessert. Der größte Posten sind natürlich wieder die Berliner Bäder-Betriebe mit verstetigten 50 Millionen Euro pro Jahr. Neulich war in den Zeitungen zu lesen, die Berliner Bäder hätten 43 Millionen Euro Miese gemacht. Das kann man so sehen, aber für uns ist es kein Minus, sondern die Berliner Bäder-Betriebe sind für uns ein unverzichtbarer Teil der Daseinsvorsorge. Sie nützen uns, deswegen haben wir dort in den letzten zehn Jahren massiv investiert. Das auch mit Erfolg, denn spätestens Anfang 2015 werden alle 37 Hallenbäder wieder in Betrieb sein, nachdem die Sanierungen abgeschlossen sind. Dass das eine Daueraufgabe bleiben wird, ist schon angesichts der Tatsache klar, dass man bei einem Bad von 20 Jahren Nutzungsdauer redet. Insoweit werden wir uns mit dem Thema Bäder sicherlich zeitnah und ausführlicher beschäftigen können.

Das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm wurde erwähnt, auch wenn nur ein kleiner Anteil davon im Einzelplan 05 liegt. Aber natürlich, vernünftige Schulsportanlagen sind letztlich nicht nur für den Schulsport

**(Dennis Buchner)**

wichtig, sondern auch für den Vereinssport, der dort am Nachmittag stattfindet.

An drei Stellen haben wir als Regierungsfractionen nachgebessert. Es sind ähnliche Stellen wie schon bei den letzten Haushaltsberatungen: Wir haben die Mittel für das Vereinsinvestitionsprogramm erhöht, wir haben noch mal einen weiteren Schritt bei der Bezahlung von Trainerinnen und Trainern im Spitzensport gemacht. Vor drei Jahren, als wir uns des Themas hier angenommen haben, war Berlin weit zurück. Heute erzählen uns die Fachleute, dass wir im Prinzip zu den anderen Bundesländern aufgeschlossen haben und damit auch im Spitzensportbereich konkurrenzfähiger sind.

Und wir haben erstmals neue Mittel eingestellt, um Projekte in den Bereichen Frauen- und Mädchensport, beim Gesundheitssport, beim Inklusionssport zu fördern, weil wir wollen, dass in den nächsten Jahren auch in diesen Bereichen Schwerpunkte gesetzt werden.

Wenn man sich den Haushalt jetzt noch ein bisschen genauer anschaut, dann stellt man fest, dass wir 2 Millionen Euro mehr für den Sport ausgeben. So zumindest sieht es aus. Denn faktisch stehen diese 2 Millionen Euro dem Sport nicht wirklich zusätzlich zur Verfügung, aber der Senator hat es schon angesprochen: Als Regierungsfractionen gleichen wir damit für den Sport Rückgänge aus den sogenannten Lottozweckerträgen aus. Die Einnahmen aus Lotto, Toto und der staatlichen Sportwette Oddset sind seit Jahren rückläufig. Immer mehr Glücksspiel spielt sich in illegalen, halblegalen oder bestenfalls noch konzessionierten Angeboten ab. Diese Einnahmen gehen nicht nur dem Sport, sondern auch vielen schützenswerten Zwecken wie der Kultur und dem Denkmalschutz verloren.

Sportförderung in Berlin darf nicht davon abhängig sein, wie viele Lottoscheine abgegeben werden. Daran haben wir uns in diesem Haushalt gehalten und die fehlenden Mittel ausgeglichen. Aber angesichts der Tatsache, dass solche Glücksspiele jetzt immer mehr im Graubereich stattfinden, bleibt das eine Herausforderung für uns alle – im Sportausschuss und im gesamten Haus. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Kollege Beck. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Martin Beck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Henkel hat gerade etwa zehn Sekunden lang zum Sport-

bereich berichtet. Von ernsthaften Haushaltsberatungen kann auch aus dem Sportausschuss nicht berichtet werden. Die wichtigsten Ausgabenblöcke konnten nicht behandelt werden, weil keine beschlussfähigen Arbeitsgrundlagen seitens des Senats vorgelegt werden konnten. Es ist sehr ärgerlich, dass wir für die Bäderbetriebe weder aussagekräftige konzeptionelle Vorschläge noch entsprechende Finanzierungsvorschläge erhalten haben.

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Der neue Vorstand wollte mit ungewohnter Offenheit neue Wege in der Bäderlandschaft auch im parlamentarischen Raum diskutieren. Jedoch hat ihn der Sportsenator schnell zurückgepfiffen. Statt ein transparentes Verfahren zu begrüßen, sollen jetzt im Aufsichtsrat Entscheidungen ausgekugelt und anschließend fertige Beschlüsse an das Parlament übermittelt werden. So zeigt man engagierten Managern und Managerinnen schnell, wo Hammer und Badekappe hängen.

Als Oppositionsfraction fehlte uns die Grundlage, über finanzielle Mittelzuweisungen sachgerecht zu entscheiden, und das bei dem mit 50 Millionen Euro größten Haushaltsposten im Sportbereich! Ebenfalls vertagt wurden wichtige Entscheidungen zum Olympiapark und zum Jahn-Sportstadion. Erst Anfang des Jahres 2014 sind seitens des Senats Maßnahmeplanungen zu erwarten. Auch diese sind damit den allgemeinen Haushaltsberatungen entzogen worden. Somit sind uns Sportpolitikern und Sportpolitikerinnen nur geringe Möglichkeiten geblieben, Korrekturen am Senatsentwurf vorzunehmen.

Als Grüne-Fraction wollen wir jährlich mindestens eine Million Euro mehr für folgende Aufgaben zur Verfügung stellen: für die Integration von Flüchtlingen bei Sportangeboten, für Maßnahmen der Inklusion, zum Aufbau des Mädchenfußballs und zur besseren Bezahlung von Übungsleitern und -leiterinnen und Trainern und Trainerinnen. Die Koalition hat davon vieles übernommen. Das hat Herr Buchner gerade dargestellt. Wir haben dabei allerdings versucht, einen klaren Schwerpunkt auf Verbesserungen im Kinder- und Jugendsport zu legen. Diese Investitionsvorschläge hat die Koalition nicht ausreichend berücksichtigt. Als wichtigen Erfolg können wir verbuchen, dass wenigstens von der Streichung von Schulsozialarbeiter- und Schulsozialarbeiterinnenstellen abgesehen worden ist. Davon wären auch Angebote der Sportjugend betroffen gewesen. Ansonsten bin ich neugierig, wie das Frühjahr der Entscheidungen im Sportbereich ausfallen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraction Herr Kollege Trapp!

**Peter Trapp (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe das nicht so richtig verstanden, Herr Beck. Sie haben als einzige Fraktion nur zwei Minuten gesprochen, währenddessen die anderen über mehrere Minuten zu diesem Sporthaushalt sprechen werden.

[Martin Beck (GRÜNE): Weil es nichts gab!]

Die Sportstadt Berlin bekommt nach Auffassung der CDU-Fraktion einen ambitionierten Sporthaushalt, und dieser Sporthaushalt garantiert den sportbegeisterten Berlinerinnen und Berlinern – egal, ob sie in Sportvereinen organisiert sind, Freizeitsport oder vereinsungebundenen Sport betreiben – alle Möglichkeiten, sich sportlich aktiv zu beteiligen.

Die Koalitionsfraktionen haben den Zuschuss an die Berliner Bäderbetriebe auf insgesamt 50 Millionen Euro angehoben, und es freut uns sehr, dass dieser Betrag auch in diesem Doppelhaushalt wieder zur Verfügung gestellt wird. Damit ist nämlich sichergestellt, dass alle Bäder geöffnet bleiben und Vereins- und Schulschwimmsport in auskömmlichem Umfang angeboten werden kann, und gleichzeitig wird mit diesem Haushalt auch die Sanierung der anderen, noch nicht sanierten Schwimmbäder sichergestellt. Für das Vereinsinvestitionsprogramm zur Sicherung und Sanierung von Sportstätten wurden von uns 50 000 Euro mehr in den Haushalt eingestellt, und damit kann der bauliche Zustand der Sportstätten in Berlin deutlich verbessert werden. Das ist ein positives Zeichen an die Sportlerinnen und Sportler und deren Vereine.

Gleichzeitig haben wir noch zur Förderung des Berliner Spitzensports den Zuschuss des Landes Berlin an den Landessportbund und für die Beschäftigung von Trainern im Spitzensport erhöht. Außerdem werden wir zur Förderung von Projekten im Bereich Gesundheit, Senioren und Mädchensport sowie von Projekten im Bereich der Integration und Inklusion zusätzlich 100 000 Euro im Haushalt zur Verfügung stellen. Diese Erhöhung konnten wir nur deshalb durchsetzen, weil in der Sporthauptstadt Berlin erfolgreiche Vereine wie die Berlin Volleys oder die Füchse Berlin durch hervorragende Leistungen dazu beigetragen haben, dass sich die Einnahmen des Landes Berlin in diesem Bereich deutlich erhöht haben. Wir hoffen, dass diese Mittel, die zusätzlich kommen, auch ausschließlich wieder der Förderung des Sports zugeführt werden. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Dr. Hiller. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So unterschiedlich ist doch die Wahrnehmung, wie der Sport hier im Haushalt auftaucht. Ich sage zunächst erst mal: Der vorliegende Haushalt im Bereich Sport setzt wesentliche sportpolitische Leitlinien der Haushaltsaufstellung fort, wie sie auch unter Rot-Rot verfolgt worden sind, und das ist in Ordnung so. Insbesondere die weitere entgeltfreie Nutzung der öffentlichen Sportanlagen im Land Berlin ist ein Umstand, den man nicht hoch genug würdigen kann.

Dennoch gibt es Entwicklungen und Tendenzen, die uns kritikwürdig erscheinen. Es wird Sie natürlich nicht wundern, dass wir das aus der Opposition heraus auch sagen. Die Orientierungslosigkeit des Senats im Umgang mit den Berliner Bädern habe ich hier schon des Öfteren benannt. Herr Henkel! Wenn Sie hier gefühlte fünf Sekunden lang über den Sportbereich sprechen, bescheinigt das Ihr Desinteresse an diesem Thema. Sie sind der Aufsichtsratsvorsitzende. Sie sind der Sportsenator. Wir haben es im Sportausschuss noch nicht bemerkt, aber politisch ist das so. Sie sollen sich nicht nur auf Glamourveranstaltungen zeigen, sondern politisch arbeiten, und bei den Bäderbetrieben hätten Sie die Chance.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ihre Leersätze sind dabei wenig akzeptabel. Wann endlich hören Sie auf, das Bad in der Thomas-Mann-Straße als Verschiebemasse im Haushalt zu nutzen und seine Sanierung zu verschieben? Wann endlich wird dort wirklich gebaut? Wann endlich hören die Gerüchte über Bad-schließungen und Verlagerungen auf, für die Sie mitverantwortlich sind? Darauf gibt auch der Wirtschaftsplan der Bäderbetriebe keine Antworten, und ich befürchte, dass wir noch lange warten müssen.

Ein weiterer wesentlicher Kritikpunkt, den wir in Bezug auf die Haushaltsaufstellung haben, ist die mangelnde Vorsorge bei der Gewährung der sportlichen Infrastruktur des Landes Berlin. Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, hatten die Chance, dafür etwas zu tun, wie sie seit Langem nicht vorhanden war. Ich beneide Sie darum. Es gibt einen anerkannten Sanierungsstau bei Sporthallen, vor allem bei den Dächern der Sporthallen, bei der Sanierung und Pflege von Sportanlagen und bei Schwimmhallen. Sie stellen dafür nicht einen Cent zusätzlich in den Haushalt ein, und das ist bedauerlich.

Sie rühmen sich für Großveranstaltungen – unfassbar! Diese Großveranstaltungen nützen den wenigsten Berlinern und Berlinern wirklich etwas für ihre sportliche Betätigung, geschweige denn, dass sie nachhaltig sind. Stattdessen planen Sie und beginnen Sie mit diesem Haushalt – das wird im Einzelplan 12 ausgewiesen – ein Nobelausbauprogramm am Rande der Stadt – im

**(Dr. Gabriele Hiller)**

Olympiapark. Damit ist das Einfallstor für unnötige Ausgaben in Millionenhöhe geöffnet, denn es geht um über 80 Millionen Euro, die dort langfristig geplant sind. Das lehnen wir als Linke ab.

Ich meine ausdrücklich nicht den Ausbau der Poelchau-Schule, der bereits unter Rot-Rot auf den Weg gebracht wurde, und auch nicht die Maßnahmen zur Sicherung der Arbeit an der Waldbühne. Was ich kritisiere, ist der unsägliche Beginn des Ausbaus des Sommerbades im Olympiapark, der mit sagenhaften 23 Millionen Euro insgesamt für das Land Berlin zu Buche schlagen wird. Angesichts des Sanierungsstaus bei Bädern ist das für mich unfassbar. Ich denke, das Haus muss sich dieses Themas noch einmal gesondert annehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Weiteres Geld im Olympiapark wird langfristig am Mai-feld eingepflanzt. Auch hier muss man sich fragen, ob das wirklich dem Sinn und Zweck des Sporttreibens nutzt. Unglaublich ist es angesichts der Situation der Sportanlagen. Der Sport treibende Schäferhund, Herr Buchner, ist nicht wichtig.

[Dennis Buchner (SPD): Doch!]

Wichtig ist, dass die Menschen Sport treiben können. Und für den Jahn-Sportpark in der Mitte der Stadt, dort, wo die Menschen, die Freizeitsportler, die Behindertensportler, wo Menschen mit Migrationshintergrund Sport treiben, dort tummeln die sich, dort ist nicht ein Cent vorgesehen. Das ist ausgesprochen ärgerlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Und da sind auch Ihre 100 000 Euro als Alibi für alle Randgruppen nicht hilfreich. Die sind auch halbherzig gegeben.

Fazit: Bei der Haushaltsaufstellung wurde die Chance für zukunftsorientierten Ausbau der sportlichen Strukturen vertan. Stattdessen bedienen Sie Klientelinteressen am Stadtrand und zwei einzelne Großvereine. Das könnte ich jetzt noch ausbauen, die Zeit habe ich leider nicht. Das ist ganz offensichtlich das Anknüpfen an übelste Haushaltstraditionen der Neunzigerjahre. Und seien Sie gewiss, Herr Henkel, dass wir dieses geißeln werden. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piraten spricht der Kollege Baum.

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Geehrter Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Zwei Sätze zum Sport vom Sportsenator! Ich denke, das sagt tatsächlich schon einiges. Ich bin

ein bisschen baff. Ich hätte eigentlich gedacht, dass Sie, wenn Sie es immer nicht in den Sportausschuss schaffen, sich wenigstens hier etwas ausführlicher dazu äußern. Aber das zeigt ganz deutlich Ihre Prioritätensetzung in dem Bereich. Herr Buchner hatte ja schon einiges angesprochen, was schön und gelungen ist. Ich komme deshalb, wahrscheinlich auch nicht überraschend, noch mal auf das, wo wir uns mehr vorstellen könnten und was eben nicht so gut passt.

Da will ich mal zwei Punkte herausgreifen aus dem Bereich Sport, und zwar die Bäder-Betriebe und das Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm. Zunächst zu Letzterem: Der Vorsitzende des Hauptausschusses, Ver-rycken, hat es heute Morgen schon gesagt: Zu den größten Brocken, die bewegt werden konnten in dem Bereich, gehört das Schul- und Sportstätten-sanierungsprogramm. 32 Millionen wurden im Einzelplan 10 draufgesattelt, sodass es insgesamt 64 Millionen sind. In unserem Antrag dazu im Einzelplan 5 stand dazu auch mal eine andere Zahl, 8,9 Millionen. Wir haben im Einzelplan 5 insgesamt 116 Millionen bis 2017 beantragt. Wie kommen wir jetzt zu den unterschiedlichen Zahlen? Haben wir uns die einfach ausgedacht, aus der Luft gegriffen? Nein! Die hat uns der Senat verraten, und zwar in der roten Nummer 1225. Da steht auf Seite 24, dass das genau die Summe ist, die eben für eine ordentliche Instandsetzung für die Schul- und Sportstätten fehlt. Das zeigt auch ganz deutlich, dass das dann eben nichts mit den von den Herren Saleh und Graf heute Morgen so bemüht gezeichneten blühenden Landschaften zu tun hat in Berlin, wo alles in Ordnung ist. Gerade jetzt, wo die Einnahmesituation Handlungsspielräume eröffnet, wäre da Entscheidungsfreudigkeit notwendig gewesen. Stattdessen Abtauchen, ein Armutszeugnis.

Die Zukunft der Bäder-Betriebe wurde heute auch schon angesprochen. Das zeigt, wie wichtig diese für die Stadt sind, dass viele offene Fragen zur Zukunft auf dem Tisch liegen. In den letzten Jahren wurden sie relativ stark heruntergewirtschaftet. Jetzt kommt ein neuer Bäderchef, dem fehlt offensichtlich jegliche Unterstützung. Es herrscht erst mal ein bisschen Chaos, was die Richtung angeht. Eins würde ich mir für die Zukunft aber doch noch wünschen, Herr Henkel, und Sie auch dazu auffordern, dass Sie sich mal hinsetzen und diesen neuen Bäderchef so unterstützen, wie er es eigentlich braucht, nämlich dass er in der Lage ist, uns ein zukunftsfähiges Bäderkonzept vorzulegen im Sportausschuss. Das heißt, zügige Sanierung der kaputten Bäder, nutzergerechtes Angebot, sozial ausgewogene Bädertarife. Das alles ist Ihre Aufgabe. Sorgen Sie dafür, Herr Henkel!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Dann gibt es noch offene Fragen: Was passiert mit dem Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark? Wie funktioniert in Zukunft sichere Sportförderung? Die müssen wir in

**(Andreas Baum)**

Zukunft beantworten. Die haben wir hier nicht beantworten können. Unterm Strich bleibt deswegen bei uns nur die Ablehnung dieses Einzelplans. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer dem Einzelplan 05 – Inneres und Sport – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses Nr. 37 bis 41, vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeihen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und die Fraktion der Linken. Ersteres war die Mehrheit.

Dann rufe ich auf

**lfd. Nr. 1 e:**

**Einzelplan 06 – Justiz und Verbraucherschutz –**

Es beginnt der Kollege Kohlmeier. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte am heutigen Tag folgt ihrer ganz eigenen Regel. Der Schlagabtausch zwischen den Fraktionsvorsitzenden heute Vormittag hat den Rahmen bereits vorgegeben. Die Regierungsfaktionen SPD und CDU stellen dar, welche Ausgaben im Land Berlin in den nächsten zwei Jahren getätigt werden und lobt sich für diese großartigen Taten. Die Oppositionsfaktionen von Linken, Piraten und Grünen sammeln Beweise dafür, dass man das Opfer dieser Haushaltsberatungen ist und die Umstände und das Leben an sich nicht ändern kann. Und als Opfer hat man viele Freunde, die einen in der eigenen Ohnmacht bestärken, nämlich die jeweils anderen Oppositionsfaktionen. Nur einmal zur Erinnerung: Auch wenn Regierung und Opposition unterschiedlichen Rollenverständnissen folgen, so erwarte ich natürlich nicht, dass uns die Opposition für unsere Maßnahmen bei Justiz und Verbraucherschutz lobt. Aber die Zeit für Selbstmitleid sind die Haushaltsberatungen in unserem Bereich nun wahrlich nicht.

[Zuruf von den PIRATEN: Zur Sache!]

Erstmals seit vielen Jahren ist es für den Justizbereich wieder möglich, strukturelle Veränderungen vorzunehmen, weil durch das Gerichtskostenmodernisierungsgesetz höhere Einnahmen in den Haushalt fließen. Auch hier noch mal zur Erinnerung: Vor zwei Jahren war es der Justizbereich, der ohne zusätzliche Mittel auskam, und auch in den nächsten beiden Haushaltsjahren waren sämt-

liche Maßnahmen bei Justiz und Verbraucherschutz durch die eigenen höheren Einnahmen ausgeglichen. Die große Koalition in Berlin hat diese Chance genutzt und gezeigt: Bei uns sind Justiz und Verbraucherschutz in guten Händen. So werden wir 28 neue Staatsanwaltschaften nebst notwendigen Servicekräften bei der Staatsanwaltschaft schaffen. Diese sollen sich verstärkt dem Kampf gegen Cyberkriminalität, der organisierten Kriminalität, der Wirtschaftskriminalität und der Rockerkriminalität widmen. Ich freue mich, dass wir dafür Lob aus der Staatsanwaltschaft erhalten. Auch die Berlinerinnen und Berliner unterstützen diese Maßnahme. Denn keiner hat Verständnis dafür, dass Internet- oder organisierte Kriminalität nicht bekämpft wird, weil es keine Mitarbeiter gibt. Bei der Amtsanwaltschaft wird es drei neue Stellen geben, um die anhaltend hohen Verfahrensstände abzubauen.

Die große Koalition hat die Bezüge der Justizwachtmeister und des Allgemeinen Vollzugsdienstes in den unteren Einkommensgruppen erhöht. Hier wollen wir eine besondere Wertschätzung für die Bediensteten ausdrücken. Wer tagtäglich für unsere Sicherheit arbeitet, soll dies auf seinem Lohnzettel sehen.

1,5 Millionen Euro werden für ein Mobilfunkblockersystem eingestellt. Telefone und Handys haben im Knast nichts zu suchen. Nach dem erfolgreichen Projekt in der Jugendstrafanstalt soll nun auch der U-Haftbereich mit Mobilfunkblockersystem ausgestattet werden, damit z. B. Zeugen aus der U-Haft nicht beeinflusst werden.

Mit der Opposition waren wir uns einig, dass die Mittel für die Zuschüsse an soziale Einrichtungen um 100 000 Euro erhöht werden sollen. Es war wohlthuend, dass wir uns einig waren, die Zuschüsse für das Projekt Arbeit statt Strafe und den Ausbau der Opferschutzambulanz zu erhöhen. Die große Koalition hat auch einen Antrag der Piratenfraktion, die Arbeit des Berliner Opferbeauftragten zu unterstützen und den Ansatz zu erhöhen, befürwortet. Es soll doch keiner sagen, wir würden gute Vorschläge der Opposition nicht umsetzen.

Ich möchte auch nicht versäumen, lobend zu erwähnen, dass sich die Verbraucherschützer von SPD und CDU in den Haushaltsberatungen durchgesetzt haben. So ist es ein Verdienst von Irene Köhne und Claudio Jupe, dass der Zuschuss an die Verbraucherzentrale signifikant erhöht wird. Auch die Mittel für die Verbraucheraufklärung, zum Beispiel zu den Themen Verbraucher im Netz sowie Jugendliche und Schuldenfalle, werden erhöht.

Es war nicht ganz einfach, diese und weitere Maßnahmen durchzusetzen. Haushaltsberatungen folgen bekanntermaßen immer ihren eigenen Gesetzen. Deshalb möchte ich mich bei einigen von Ihnen in diesem Haus bedanken. Ich danke den Haushaltspolitikern der Koalitionsfraktionen, dass die fachlichen Vorschläge aus dem Rechts-

**(Sven Kohlmeier)**

ausschuss und dem Verbraucherschutzausschuss die diversen Runden und Rundchen überstanden haben. Somit habt ihr die Grundlage geschaffen, dass wir in den nächsten zwei Jahren kontrollieren können, ob der Justizsenator unsere Vorschläge ordnungsgemäß umsetzt. Ich möchte mich bei meiner Kollegin Cornelia Seibeld und dem Kollegen Sven Rissmann bedanken.

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir sind in unterschiedlichen Fraktionen und haben auch unterschiedliche Rollen und politische Vorstellungen, aber wir schaffen es immer wieder, eine faire und kollegiale Verständigung zu erreichen, auf die wir stolz sein können. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich danke den Kolleginnen und Kollegen der Opposition für den einen oder anderen guten und richtigen Vorschlag, den wir in den Haushaltsplan mit aufgenommen haben.

Abschließend danke ich ganz herzlich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Justizverwaltung und insbesondere aus diesem Hause. Hier sei zunächst auch Frau Dr. Reiter genannt, die unseren Ausschuss begleitet hat. Ich danke weiterhin unseren wissenschaftlichen Mitarbeitern der Fraktion, Frau Winkler und Herrn Zisgen, die immer wieder mit unseren Zahlen gerechnet und diese abgeglichen haben – herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Behrendt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir lesen den Haushalt der dritten Gewalt.

[Oliver Friederici (CDU): Ach!]

Herr Senator! In einem Ihrer ersten Interviews nach Amtsantritt haben Sie angegeben, Sie gackerten über Eier immer erst, wenn sie gelegt seien. Wenn wir zwei Jahre zurückschauen, muss man feststellen: In der Praxis wird vor allem gegackert; Eier werden tatsächlich wenige gelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie kündigen seit nunmehr fast zwei Jahren Monat für Monat neue Projekte an

[Torsten Schneider (SPD): Wer denn? Plural?]

und kommen kaum zur Umsetzung, weil die jeweils neueste Idee Sie von der Umsetzung der älteren abhält.

Für den Haushalt haben Sie sich offenbar etwas Neues einfallen lassen. Der vorgelegte Justizhaushalt strahlt vor allem Ruhe aus. Auf eine politische Handschrift wird weitgehend verzichtet. Zukunftsweisende Projekte sind kaum erkennbar. Dem entsprach dann auch ein gelangweilter, geradezu teilnahmsloser Senator in den Haushaltsberatungen im Rechtsausschuss.

Die erahnbaren Schwerpunkte der Koalition im Justizbereich sind mit Ressentiment und Repression zu kennzeichnen. So wollen Sie 140 000 Euro für eine Studie zum Thema Friedensrichter ausgeben.

[Beifall bei der CDU]

Hier stand offenbar der kleine Dicke aus Neukölln Pate, der die Republik so gerne mit Gruselgeschichten aus dem Neuköllner Norden erfreut,

[Heiterkeit bei den PIRATEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

statt sich in Neukölln endlich mal dranzumachen, die Probleme zu lösen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Nachfragen, wer denn da, bitte schön, was erforschen soll – soll das empirisch geschehen, soziologisch, rechtlich? –, konnten nicht beantwortet werden.

Sodann, wir kommen zu den angeblichen Stellen für die Staatsanwaltschaft, gibt es trotz sinkender Kriminalität in diesem Staat – Herr Innensenator hat darauf hingewiesen – mehr Personal bei der Staatsanwaltschaft. Im Übrigen gibt es nicht 28, sondern 18 Stellen mehr! Kollege Kohlmeier liest offenbar eher die Presseerklärung aus dem Justizbereich und nicht den Haushaltsplan.

Herr Senator! Ihre gestrige Pressekonferenz, wo Sie das verkündet haben, war ja schon einigermaßen ulkig, denn in Ihrem Haushaltsplanentwurf, den Sie uns zugeleitet haben, waren diese Stellen nicht enthalten. Sie waren offenbar überhaupt nicht der Meinung, dass es das braucht. Es ist nicht Ihr Verdienst, sondern das – das muss man dann auch anerkennen – der Rechtspolitiker der Koalitionsfraktionen, dass es diesen Stellenaufwuchs gibt. Da scheinen Sie sich eher mit fremden Federn zu schmücken.

Man muss aber daran erinnern, dass wir im Justizhaushalt pauschale Minderausgaben in sehr großem Umfang haben – 15 Millionen Euro für 2014, 23 Millionen Euro für 2015. Das lässt die Frage im Raum stehen, ob Sie wirklich mehr Staatsanwälte einstellen werden. Wir werden das sehr aufmerksam beobachten, wie Sie das in der Haushaltswirtschaft erbringen wollen. Jede Frage, wie Sie die PMA auflösen wollen, ließen Sie weitestgehend unbeantwortet. Wir werden gucken, ob wirklich mehr Staatsanwälte für die Bekämpfung von Cyberkriminalität – da wird sich Herr Kohlmeier freuen – und für

**(Dirk Behrendt)**

Rockerkriminalität – für Herrn Schreiber, da werden ja offenbar Lieblingsprojekte von SPD-Abgeordneten verwirklicht – bei der Justiz ankommen. Für die Bekämpfung der Rockerkriminalität wäre schon viel in dieser Stadt erreicht, wenn die Polizei nicht löchrig wie ein Schweizer Käse wäre und wenn nicht aus Reihen der Polizei die Razzien verraten würden. Da hilft Ihnen kein Staatsanwalt, das müsste vielleicht Herr Henkel in den Reihen der Polizei mal abstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Anstelle von Repressionen und Ressentiments würden wir gerne die Nutzung von neuen Medien im Strafvollzug ermöglichen. Herr Heilmann! Sie sind wie kein Zweiter als ehemaliger Internetunternehmer geeignet, auch den Gefangenen das Internet zugänglich zu machen. Bedauerlicherweise fehlt Ihnen hier der Mut oder aber, wie eingangs erwähnt, die Ausdauer. Wir wollen ein Modellprojekt Internet im Knast. Wir wollen 500 000 Euro für die JVA Tegel und Heidering einstellen und sind der Meinung, das ist zukunftsweisend. Man braucht das Internet für die berufliche Orientierung, für die Wohnungssuche, für die Arbeitsplatzsuche, für die Fortbildung, und das wollen wir auch Gefangenen ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Senator! Sie haben vor vielen Jahren ein Buch mit klugen und banalen Lebensweisheiten herausgegeben, Sie werden sich erinnern. § 9 der dort aufgeführten Lebensweisheiten lautet: Wenn man kein Geld hat, kann man sich nichts Teures kaufen, aber wünschen. – Das sollten Sie beherzigen: Wünschen Sie sich mehr als Handyblocker für die Berliner Justiz! Die Berliner Justiz wird es Ihnen danken!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion folgt nun Herr Kollege Rissmann. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Behrendt! Ich danke auch Ihnen. Das war heute der erste Versuch einer Oppositionsrede. Das belebt das ganze Geschäft ja ein bisschen. Viel Überzeugendes war nun nicht dabei. Ich weiß auch nicht, Herr Behrendt: Ich bin der Letzte, der Herrn Buschkowsky verteidigen muss, aber ob das die richtige Wortwahl war, einen Bezirksbürgermeister anzusprechen? Ob das wirklich Ihr Niveau ist? Darüber sollten Sie noch mal nachdenken!

Ich möchte eingangs meinem Kollegen Sven Kohlmeier sehr herzlich für die gute Zusammenarbeit auch im Rahmen dieser Haushaltsberatungen danken.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie auch mal was Politisches sagen?]

Das waren gute Gespräche, das waren gute Runden mit häufigen Lageänderungen,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

die wir dann doch ganz gut beherrscht haben. Einige Überraschungen sind geblieben, aber auch das gehört zur allgemeinen Lebenserfahrung dazu. Der Dankchoral, liebe Opposition, geht weiter. Ich möchte ihn ausweiten auf alle Kollegen und Kolleginnen der CDU-Fraktion und der SPD-Fraktion aus dem Rechtsausschuss,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Bringen Sie ein paar Blumen rum!]

die das sehr kollegial und sehr kameradschaftlich, freundschaftlich über die Bühne gebracht haben. Vielen Dank dafür, das hat Spaß gemacht!

Am Ende steht die Berliner Justiz so überzeugend als Gewinner dieser Haushaltsberatungen da, dass auch die Opposition im Rechtsausschuss dem nichts Wesentliches entgegengesetzte und die Regierungskoalitionen sogar weitgehend unterstützte. Gestern gab es in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ einen Kommentar von Reinhard Müller, der die Überschrift „Justiz im Schatten“ trug. Sein Appell dort ist einfach und auf den Punkt gebracht:

Ein funktionierendes Rechtswesen ist Garant dafür, dass es allen gutgeht.

Das ist richtig, und diesen Auftrag haben Union und SPD in Berlin erfüllt.

In den letzten Tagen ist, um damit vielleicht anzufangen, angestoßen durch den Deutschen Richterbund, die personelle Ausstattung der Justiz im Gespräch. Nach Auffassung der sogenannten Staatsallianz, also dem Zusammenschluss von Deutschem Richterbund, Deutschem Beamtenbund und Bundeswehrverband, sollen deutschlandweit 2 000 Richter und Staatsanwälte fehlen. Wenn das so ist, dann kann ich nur festhalten, dass wir in Berlin gegen diesen Trend handeln. Wir stärken die Strafverfolgungsbehörden. Mit gut 30 Stellen in Amts-, Staats- und Generalstaatsanwaltschaft werden wir vor allem gegen neue Kriminalitätsphänomene in das Feld ziehen – mein Fraktionsvorsitzender hat vorhin bereits darauf hingewiesen. Auch die wirklich schwerwiegenden Bedrohungen aus dem Bereich organisierte Kriminalität und Rockerkriminalität werden dort angegangen. Wir verschließen nicht die Augen vor einer sich breit machenden Paralleljustiz, wie es Herr Dr. Behrendt offenbar tut, in unserer Stadt

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die Klausel in den Wasserverträgen oder was?]

**(Sven Rissmann)**

Wir werden deshalb wissenschaftliche Studien in Auftrag geben, um Strafverfolgungsbehörden zu helfen, diesen frontalen Angriff gegen unseren Rechtsstaat und das Gewaltmonopol des Staates abwehren zu können und diese Schattenjustiz auszuschalten.

Wir werden des Weiteren die ambitionierten Ziele unseres Koalitionsvertrages umsetzen und den Opferschutz stärken – Stichwort: Gewaltschutzambulanz an der Charité. Hier auch Dank an die Piratenfraktion, die da sehr konstruktiv mitgewirkt hat, diese Idee, wenn ich mich richtig erinnere, sogar entwickelt hat, und dann alle im Ergebnis überzeugen konnte, dass wir da gemeinsam vorgehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ohne Geld!]

Wir werden – auch das ist vom Kollegen Kohlmeier angesprochen worden – durch den Einsatz von in der Jugendstrafanstalt bereits bewährten Mobilfunkunterdrückern auch in der Untersuchungshaftanstalt Moabit die Sicherheit in der Anstalt erhöhen und dem Zweck der Untersuchungshaft, nämlich der Verhinderung der Verdunkelungsgefahr, Rechnung tragen. Wir geben dem Justizsenator Heilmann Mittel an die Hand, um für eine moderne Gerichtsbarkeit auch eine moderne und vernetzte IT entwickeln und bereitstellen zu können. Das ist, wie ich finde, unter den schweren Rahmenbedingungen eines Bundeslandes wie Berlin schon ganz schön viel. Wünsche bleiben da sicher immer offen, das ist keine Frage. Aber jedem interessierten Beobachter wird auffallen müssen, dass die Berliner Justiz kein Schattendasein mehr fristet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Dr. Lederer – bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Koalitionsrede erst einmal anderthalb Minuten Dankchoral – ja, wer sonst nichts zu sagen hat. Ich finde so etwas peinlich und erbärmlich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Oliver Friederici (CDU): Sie sind ja nur  
neidisch, weil Sie raus sind!]

Der Einzelplan 06 – Justiz und Verbraucherschutz – genügt den Anforderungen, die die praktischen Probleme von Strafverfolgung und Gerichten, von Strafvollzug und Kriminalprävention, Opferhilfe, aber auch Täterarbeit mit sich bringen, nicht. Gleiches gilt für den Verbraucherschutz. Es ist denkbar unambitioniert. Die Koalition fährt mit diesem Etat auf Sicht, lässt zwei kleine Symbole als Ersatz für eine nicht erkennbare Akzentsetzung hoch, wie

die 28 Staatsanwaltschaften, die Sie als große Aktion abgefeiert haben – Kollege Behrendt hat schon darauf hingewiesen: Das war etwas, was der Justizsenator gar nicht unbedingt haben wollte –, stattdessen packt sie sämtliche Risiken in die pauschalen Minderausgaben und zeigt sich in der Gesamtschau als ambitionslos.

Das Hauptproblem bleibt Personal. Bereits vor zwei Jahren bei den Haushaltsberatungen zum Einzelplan für den Doppelhaushalt 2012/2013 hat meine Kollegin, Katrin Möller, hier darauf hingewiesen, dass es an einer Personalentwicklungsplanung fehlt, dass die Abbauvorgaben im gesamten Bereich pauschal sind und dass insbesondere der Umgang mit Personal im Justizvollzug mehr einem Personalverschiebebahnhof ähnelt als einer klaren, strukturierten Personalentwicklung. Daran hat sich nichts geändert. Die Hauptfrage lautet: Was ändert sich bei der Ausstattung zur Aufgabenerfüllung tatsächlich? – Die Ausbildung wird wieder aufgenommen, um Nachwuchskräfte für die Justizbeamten und -beamtinnen im Unterbau zu gewinnen. Das haben wir immer gefordert, um eine Situation zu vermeiden, die darin besteht, dass die Alterspyramide – wie das derzeit absehbar ist – erbarmungslos zuschlägt und keine ausgebildete Nachfolgegeneration zur Verfügung steht. Das ist die Mindestaktivität im präventiven Krisenmanagement – die Mindestaktivität!

[Beifall bei der LINKEN]

Real ist dieser Etat ein Manifest der Hilflosigkeit, ein Manifest des hilflosen Stopfens von Fluktuationslöchern. Der öffentliche Dienst im Justizbereich ist überaltert, die Beamtinnen und Beamten sind demotiviert durch den Bruch des Besoldungsanpassungsversprechens der Koalition, also des Versprechens der damals rot-roten Koalition gebrochen durch die rot-schwarze Koalition, was insbesondere untere und mittlere Laufbahngruppen besonders hart trifft. Wir haben nach wie vor im Vollzug einen extrem hohen Krankenstand, und wir haben eine fehlende Ziel- und Personalentwicklungsplanung, wo Berlins Justiz im Jahr 2020 eigentlich stehen soll. Entsprechende Dinge, lieber Kollege Rissmann, haben wir im Rechtsausschuss beantragt. Sie sind durch die Koalition abgelehnt worden.

Die pauschale Minderausgabe beträgt über 15 Millionen Euro im Jahr 2014 und über 23 Millionen Euro im Jahr 2015. Es ist völlig unklar, woher die kommen sollen. Der Verweis auf PEBB§Y, das erst im nächsten Jahr erhoben werden würde, für die Ausstattung von Gerichten und Staatsanwaltschaften geht fehl. Wir wissen seit Jahren, dass wir eine Unterausstattung in all diesen Bereichen haben und das Ende der Fahnenstange langsam erreicht ist. Insbesondere bei den Wachtmeisterdiensten und den allgemeinen Vollzugsdiensten im Justizbereich ist die Situation besonders prekär. Was nutzen 28 Staatsanwälte zusätzlich, wenn die Decke insgesamt zu kurz ist und die Abläufe stocken? Da nutzt dann auch die Hoffnung auf verbesserte IT-Ausstattung nichts.

**(Dr. Klaus Lederer)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Senat hat nichts unternommen, um wenigstens eine empirische Basis für eine sachgerechte Personalausstattung zustande zu bekommen. Das wäre die Grundlage, um dann zu entscheiden, was finanziert wird und was nicht. Stattdessen: Stückwerk und Stümperei. Beim Rest: Verweis auf die Haushaltsdurchführung. Meine Damen und Herren, das ist inakzeptabel!

[Beifall bei der LINKEN]

Ihr Beförderungsgeschenk – der Kollege Regierende Bürgermeister hat heute Morgen gesagt, diese Koalition stünde nicht für Klientelpolitik – ist genau das: Klientelpolitik. Anstatt allen Beamtinnen und Beamten gleichermaßen die Anpassung an den Bundesdurchschnitt zu geben, werfen Sie ein bisschen Geld in den Bereich. Wie das dann verteilt werden soll und nach welchen Kriterien, da bin ich gespannt! So richtig abgebildet ist das im Haushalt auch nicht. Das soll dann auch wieder zulasten anderer Titel durch Minderausgaben kompensiert werden. So geht das nicht. Mit Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit hat das so viel zu tun wie ein Sägefisch mit Hobeln.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Die Folgen sind bekannt: Verfahrensdauern und Belastung der Beschäftigten nehmen zu, Strafverfolgung funktioniert nur noch punktuell. Wir verzichten sogar auf Einnahmen und Generalprävention, zum Beispiel bei der Vermögensabschöpfung, Resozialisierungsvollzug ist immer weniger möglich – ich verweise auf die Stichworte sozialtherapeutische Anstalt, Sicherungsverwahrung, forensisch-therapeutische Ambulanz, Straffälligen- und Bewährungshilfe. Es ist doch eine Binsenweisheit: Prävention hilft Kriminalität vermeiden, und der Umgang mit Menschen braucht Menschen. Was machen Sie – und diesen Geist atmet dann auch der Haushalt –: Die Prävention bricht als Erstes weg, und bei der Folgenbewältigung wird symbolisch Politik gemacht, wie zum Beispiel bei den Mobilfunkblockern.

Herr Behrendt hat gesagt, dieser Haushalt atmet Ruhe. Es ist, lieber Kollege Behrendt, eine Ruhe, die trügt. Dieser Etat ähnelt dem Jonglieren mit fünf Molotowcocktails. Das bekommt nicht einmal Innovations-Heilmann hin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piraten jetzt Herr Dr. Weiß – bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Der Regierende Bürgermeister hat vorhin gesagt, wir sollen uns über das Geld freuen. Das können wir in diesem Fall auch tun, es ist im Justizbereich ja ein größeres Haushaltsvolumen als in den letzten beiden Jahren vorhanden. Das wird zum Teil durch Mehreinnahmen durch das Kostenrechtsmodernisierungsgesetz – das ist schon angesprochen worden – gedeckt.

Ich will, bevor ich zum Inhaltlichen komme, einen kleinen Einschub zum Ablauf der Haushaltsberatungen machen. Es ist natürlich misslich, dass zum Zeitpunkt der Lesung im Fachausschuss noch keine zuverlässige bzw. belastbare Berechnung darüber vorlag, wie hoch diese Mehreinnahmen sein würden. Dann ist das eben so, dann muss das im Hauptausschuss gemacht werden. Was ich nicht verstanden habe, ist die Position der Koalitionsfraktionen, die sich auf einmal auf den Standpunkt gestellt haben, im Ausschuss könne man keine Mehreinnahmen in der Höhe verteilen, weil das gegen den Ablauf im Haus wäre. Sie haben dann dieses interessante Instrument der Prioritätenliste erfunden. Man kann das alles so machen, aber so, wie Sie das gemacht haben, hat es sich eher erschwerend auf die Haushaltsberatungen ausgewirkt. Ich habe auch nicht ganz verstanden, warum der Hauptausschuss – wenn er es denn war, weiß ich ja nicht – mit dieser Prioritätenliste mehr Spaß gehabt hat als mit einer Liste von Änderungsanträgen, die man hätte gegenrechnen müssen. Diese Prüfliste wurde im Hauptausschuss tatsächlich zu großen Teilen übernommen. Da haben Sie als Fachpolitiker der Koalition einen Erfolg erzielt. Aber dann reden wir doch jetzt nicht nur darüber, dass wir uns über Geld freuen sollen, sondern darüber, wofür es ausgegeben wird.

Da gibt es zum einen den Punkt Personalpolitik. Sie haben die zusätzlichen Stellen bei der Staatsanwaltschaft eingestellt. Sie haben immer noch – das wurde auch schon mehrfach gesagt – die pauschalen Minderausgaben vorgesehen.

Die Schaffung zusätzlicher Schwerpunkte, wenn man gleichzeitig nicht weiß, wie man überhaupt diese Minderausgaben realisiert, ohne an die Substanz zu gehen, finde ich schwierig. Es geht an die Substanz. Das wissen wir. Darüber haben wir im Rechtsausschuss schon oft genug gesprochen. Ich kann auch verstehen, dass man über Cyber-Crime und Rockerkriminalität interessantere Pressekongresse veranstalten kann als darüber, wie man am besten pauschale Minderausgaben abbaut.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Symbolpolitik!]

– das ist Symbolpolitik.

Es sieht doch folgendermaßen aus: Sie haben bei der Staatsanwaltschaft personelle Mehrausgaben in siebenstelliger Höhe. Sie haben aber keine 60 000 Euro, das ist

**(Dr. Simon Weiß)**

eine Stelle für die Ansprechperson für gleichgeschlechtliche Lebensweisen bei der Staatsanwaltschaft. Das haben wir zusammen mit den Linken in den Haushaltsberatungen beantragt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ja!]

Es ist ein Teil der Initiative sexuelle Vielfalt. Darüber wird vielleicht noch einmal an anderer Stelle zu sprechen sein. Sie sagten dazu, dass dafür kein Geld vorhanden sei. Es sei nicht gegenfinanziert. Gleichzeitig können Sie aber mehr Stellen schaffen, gegen die sich das wie ein Rundungsfehler ausnimmt. Das ist nicht wirklich nachvollziehbar.

Sie haben – das wurde auch schon erwähnt – 140 000 Euro für eine Studie zur sogenannten Familienparalleljustiz ausgegeben. Dazu gab es eine Anhörung, zwar nicht im Rechtsausschuss, aber wir waren 2012 zu diesem Thema zugelassen. Dabei ist herausgekommen, dass es im Wesentlichen um die Frage geht, ob es überhaupt ein Phänomen gibt, das mit diesem Begriff korrekt umrissen ist. Es ist gar nicht klar.

[Burkard Dregger (CDU): Stimmt überhaupt nicht!  
Da müssen Sie mal ins Protokoll schauen!]

– Ich habe das Protokoll. Ich war sogar im Ausschuss und habe zugehört. Ich weiß nicht, ob Sie dabei waren. – Jetzt wollen Sie eine wissenschaftliche Studie, weil Ihnen auch sonst nichts einfällt, was man tun könnte. Sie wissen gar nicht, ob es überhaupt noch ein Problem gibt. Sie reden von einem Frontalangriff. Gegen diesen Frontalangriff wollen Sie sich mit einer Studie wehren? Sie widersprechen sich doch selbst. Wenn es ein Frontalangriff wäre, müssten Sie doch irgendwelche Maßnahmen ergreifen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Machen wir doch!]

Sie konnten im Ausschuss nicht sagen, wer diese Studie durchführen und wofür es gehen soll. Was ist überhaupt der Fachbereich, um den es gehen soll?

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Gut! – Gleichzeitig haben Sie kein Geld für die Stärkung der Prävention für bessere Betreuung in den Gefängnissen. Sie haben kein Geld für eine auskömmliche Ausstattung der Gewaltschutzambulanz. Mein Kollege wird hierzu gleich noch etwas sagen. Es ist in Ihrer Prioritätensetzung nicht nachvollziehbar.

Ich will auf einen weiteren Punkt eingehen, über den wir in den Beratungen auch länger gesprochen haben. Es geht dabei um die Zuschüsse an die freien Träger. Nun kann man sagen – Sie haben es auch schon gesagt –, es gebe einen Aufwuchs im Vergleich zum letzten Mal. Sie haben sogar in den Haushaltsberatungen noch mehr Geld hinzugegeben. Das kann alles kein Problem sein. Wenn man es sich aber genauer ansieht, fällt zunächst in dem vorgelegten Entwurf interessanterweise auf, dass zwei Projekte, die in den letzten Jahren gefördert wurden – ein Projekt der Arbeiterwohlfahrt im Bereich Arbeit statt Strafe und

ein Projekt der Volkssolidarität zur Männerberatung gegen Gewalt –, überhaupt nicht mehr auftauchen. Im Haushaltsplan findet sich lediglich der Hinweis: N.N. – Träger wird noch gesucht. Es hat uns alle ein wenig verwundert und hat auch die Projekte verwundert, die vor den Haushaltsberatungen im Parlament nichts davon wussten, dass sie möglicherweise in kommenden zwei Jahren nicht mehr finanziert werden. Das geht so nicht. Es ist eindeutig ein Zeichen mangelnder Kommunikation.

Wir haben auch nicht ganz verstanden, warum sie nicht mehr gefördert werden. Erst hieß es, sie seien schwer zu evaluieren. Das ist ein wenig seltsam, weil wir erst kurz vorher einen sehr ausführlichen Evaluationsbericht der ganzen Projekte enthalten haben, in dem aufgeführt ist, dass alle gut arbeiten; sie könnten alle weiterarbeiten. Dann hieß es, es gebe andere Bewerber. Das ist ein nachvollziehbares Argument. Andererseits frage ich mich, was das für ein Wettbewerb ist, bei dem manche wissen, dass sie in einem Wettbewerb sind, andere anscheinend nicht. Wie funktioniert das?

Jetzt werden Sie sich vielleicht fragen, warum ich nun so lange darüber spreche, das Problem ist in den Haushaltsberatungen gelöst worden. Sie haben die Mittel für das Arbeit-statt-Strafe-Projekt wieder eingestellt und haben die Erläuterungen bei der Volkssolidarität geändert. Mir ist es erst vorgestern überraschend aufgefallen, und ich frage mich, ob Sie sich darüber im Klaren sind, dass der Hauptausschuss Letzteres wieder kassiert hat. Die Begründung dafür kenne ich nicht. Es ist keine Mehrausgabe. Ich finde es interessant. Wir werden sehen, was daraus wird.

Alles in allem hat der Haushalt mehr Geld zu verteilen. Er geht damit nicht unbedingt richtig um. Wir werden ihm in dieser Form nicht zustimmen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt hat der Senator Heilmann das Wort. – Bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lederer! Ich finde es in Ordnung, wenn man sich bedankt. Ich tue es ausdrücklich auch. Jeder Erfolg ist Teamarbeit. Das gilt gerade für diesen Haushalt, bei dem das Parlament so intensiv mitgearbeitet hat, wie es nur in wenigen Bereichen der Fall ist.

Ich möchte meine Rede so einteilen, dass ich auf die Fragen oder die Vorwürfe, die Sie mir gemacht haben, antworte, weil ich sie, erstaunlicherweise, nicht berechtigt

**(Senator Thomas Heilmann)**

finde. Ich fange mit dem Kostenmodernisierungsgesetz und den Beratungen zum Haushalt an, die in der Tat untypisch waren. Ich selbst bin sehr froh über die zusätzlichen Ausgaben. Es ist keineswegs so, Herr Lederer, dass ich die Aufwüchse nicht haben wollte. Ich bin allerdings sehr für solide Haushaltsführung. Deswegen muss man erst zusehen, ob man für den Haushalt zusätzliche Mittel akquirieren kann und dann überlegen, wie man sie einsetzt. Nun war es mit dem Kostenmodernisierungsgesetz so, dass sich im Juli, als hier schon Parlamentspause und Ferien in Berlin waren, der Vermittlungsausschuss in längeren Sitzungen, die in die Nacht hinein dauerten, dann doch geeinigt hatte. Das war aber ausgesprochen kippelig. Wir können nicht im Juni etwas in den Haushalt einstellen, was erst im Juli in das Bundesgesetz kommt und umstritten war. Dass es so war, wissen Sie alle. Deswegen hat es diese untypische Reihenfolge gegeben, die im Ergebnis für die Justiz und gleichzeitig für den Berliner Haushalt – darauf lege ich Wert – sehr erfreulich ist.

Das Zweite, das Sie zum Thema Haushalt sagen – sowohl Sie, Herr Weiß, als auch Sie, Herr Lederer, Herr Behrendt hat es auch erwähnt –, ist die pauschale Minderausgabe und die Frage, wie wir damit eigentlich umgehen. Dazu gibt es einen ziemlich klaren Plan. Die pauschalen Minderausgaben kommen durch den demografischen Wandel erst einmal zustande, weil die Mitarbeiter altersbedingt ausscheiden. Sie, Herr Lederer, und Ihre damalige Koalition haben übrigens diesen Plan vorbereitet. Ich habe es übernommen, dass der Abbau beim nichtrichterlichen Personal – wie es so schön heißt – stattfinden soll.

Jetzt haben wir mehrere Dinge getan. Wir machen eine Ausbildungsoffensive. Dafür hat die Koalition dankenswerterweise die Stellen geschaffen. Es ist eine zusätzliche Ausbildungsoffensive budgetiert, sodass wir zusätzliche Leute einwerben können. Das ist das sinnvollste Mittel. Dabei bleibt aber die PMA bestehen, denn die neu hinzukommenden Mitarbeiter werden anders gebucht.

Wir verbessern ferner nachhaltig die Arbeitsmittel, insbesondere die IT, aber auch die Gutachtenmittel für die Justiz. Das gilt für die Staatsanwaltschaft wie für die Gerichte.

Der dritte Punkt unserer Strategie ist die Entlastung der Gerichte. Wir haben mehrere Projekte, bei denen wir die Verfahrenszahlen bei den Gerichten mindern wollen. Zwei Projekte – das zu Ihrer Frage Gegacker, Herr Behrendt – sind nicht nur von mir umgesetzt worden, sondern haben auch Erfolge zu bieten. Erstmals seit 20 Jahren gehen die Zahlen der Verfahren bei den Sozialgerichten zurück. Das beruht auf Maßnahmen. Wir haben die Onlineschlichtung im Bereich des Verbraucherschutzes eingerichtet. Mehrere Hundert Berliner nutzen diese und haben über die Onlineschlichtung recht bekommen. Sie brauchten deshalb nicht mehr zur Justiz zu gehen. Wir

haben eine ganze Reihe weiterer Maßnahmen eingeleitet, sodass wir die Gerichte weiter entlasten werden.

Dann haben wir eine bessere Struktur im Justizvollzug. Wir haben Haftanstalten zusammengelegt. Es ist mir in der vorletzten Woche gelungen, Brandenburg davon zu überzeugen, dass wir die Arrestanstalten in Berlin und Brandenburg fusionieren. Auch das wird zu Stelleneinsparungen und zum Sparen führen.

Zur Empirie: Berlin hat zwanzig Jahre darum gekämpft, Herr Lederer, auch in der Zeit Ihrer Koalition, dass wir eine eigene PEBB§Y-Aufstellung machen. Jetzt tun wir das im nächsten Halbjahr. Daher weiß ich nicht, warum Sie mir eigentlich vorwerfen, dass es das nicht gibt. Insofern teile ich Ihr Vorbringen nicht.

Sie haben, Herr Lederer, einerseits gesagt, es werde nicht mehr Personal benötigt, weil wir bei der Staatsanwaltschaft eine sinkende Kriminalität haben.

[Zuruf]

– Herr Behrendt hat das gesagt. Entschuldigung, ich habe mich versprochen. – Wir brauchen sie, weil die Verfahrenszahl keineswegs der einzig leitende Faktor sein soll. Wir haben zunehmend Bandenkriminalität, die aus dem Ausland gesteuert wird. Das gilt für Einbrüche. Das gilt für die organisierte Kriminalität. Das gilt namentlich für den Internetbetrug. Das erschwert die Ermittlungsarbeit. Wir wollen eben nicht nur denjenigen, der in ein Geschäft mit einer gestohlenen Kreditkarte einkauft, bestrafen, weil wir ihn erwischt haben, sondern wollen auch die Hintermänner ermitteln. Das ist eine ziemlich mühsame Arbeit, die wir gemeinsam mit der Polizei unternehmen wollen. Und ich kann Ihnen sagen: Im nächsten Halbjahr wird es diese 28 Staatsanwälte geben. Es sind nämlich drei Anträge, die müssen Sie zusammenziehen, dann kommen Sie auf die 28 Staatsanwälte, ich zeige es Ihnen gerne im Haushalt. Auch die weiteren Mitarbeiter in der Anwaltschaft und die Justizfachangestellten, da können Sie ganz sicher sein, werden wir nicht vergessen.

Dann haben Sie gefragt, wie das mit dem Internet und dem Modell sei. – In der Tat ist das eine sehr schwierige Frage, aber das Modellprojekt gibt es doch schon. Vielleicht habe ich nicht genug gegackert, aber es gibt es schon, davon ist nicht einfach nur erzählt worden.

Ich würde Ihnen gerne noch ein paar Dinge sagen, die ich auch bereits umgesetzt und von denen ich nicht nur erzählt habe. Wir haben den offenen Vollzug geändert. Dafür haben gerade Sie mich gelobt. Sie haben mich auch gelobt für den Opferbeauftragten. Die Piraten haben den Antrag, wie schon erwähnt, gestellt, und alle haben ihm zugestimmt. – Wir stärken jetzt die Staatsanwaltschaft. Wir sind nach zehn Jahren Forderungen diejenigen, die bei der Gewaltschutzambulanz tatsächlich etwas tun.

**(Senator Thomas Heilmann)**

Nun habe ich nicht so viel Redezeit, deswegen möchte ich noch kurz etwas zum Verbraucherschutz sagen, denn auch da gibt es eine ganze Reihe von Maßnahmen, die wir umgesetzt haben. Wir haben, obwohl die Zuständigkeit beim Land gar nicht gegeben ist, bei der Regulierung einen, wie ich finde, sehr erfreulichen Erfolg erzielt. Das ist das Thema Schrottimmobilien. Wir haben eine Bundesgesetzänderung durchgesetzt, anfangs sehr umstritten. Wir haben die Verbraucher gleichzeitig aufgeklärt. Nach Lage der Dinge, über die ich vom Landeskriminalamt informiert bin, gibt es in Berlin das Phänomen, dass diese Betrugsbanden noch so stark aktiv sind, nicht mehr. Das ist ein enormer Erfolg des Verbraucherschutzes, den wir erzielt haben.

Ich habe die Onlineschlichtung erwähnt. Ich erwähne gerne, dass wir die Verbraucherzentrale und andere Verbraucheraufklärung z. B. für Migranten gestärkt haben. Wir haben die Wertewochen gegen Lebensmittelverschwendung durchgeführt. An all diesen Dingen sehen Sie, dass wir sehr viel erreicht haben, und dieser Haushalt alle diese Ansätze finanziell unterstützt und wir damit die Erfolge fortsetzen werden.

Abschließend darf ich als weiteren Erfolg sagen, obwohl die Lage insgesamt noch keineswegs gut ist, dass auch die Zahl der Intensivtäter in Berlin und insbesondere auch die Zahl der Intensivstraftaten in Berlin rückläufig sind. Auch das ist ein erstes Erfolgssignal. Insofern kann ich die Kritik der Opposition, es gebe nur Ankündigungen und keine Erfolge oder keine Taten, nicht teilen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – In der zweiten Runde jetzt für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Dr. Altug – bitte schön!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir freuen uns, dass die Koalition bei den Haushaltsberatungen einige unserer Vorschläge für einen besseren Schutz für Verbraucherinnen und Verbraucher aufgegriffen hat.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Das betrifft vor allem die Zuschüsse an die Berliner Verbraucherzentrale. Die vom Senat zunächst vorgesehene Aufstockung hätte lediglich das in den vergangenen Jahren aufgelaufene strukturelle Defizit ausgeglichen. Das wäre nicht ausreichend gewesen. Bereits für absehbare Kostensteigerungen in den kommenden Jahren wie Tarifsteigerungen wäre kein Geld da gewesen, auch für die Mietsteigerungen nicht.

Eine Verbesserung des Angebots der Zentrale wäre nicht möglich gewesen. Bisher müssen Berlinerinnen und Berliner im Schnitt vier Wochen auf einen Beratungstermin warten. An einer kompetenten Beratung in den wichtigen Bereichen Energie, Finanzdienstleistungen und vor allem Pflege fehlt es, obwohl einige Schritte in die richtige Richtung gemacht worden sind.

Das Angebot des aufsuchenden Verbraucherschutzes für Migrantinnen und Migranten, das vorhin vom Herrn Senator Heilmann erwähnt worden ist, ist ein guter Ansatz. Er existiert bisher jedoch nur in einigen wenigen Bezirken. Deshalb wollen wir, dass das auch ausgeweitet wird. Wir haben daher eine deutliche Aufstockung des Titels um insgesamt 250 000 Euro gefordert. Die Koalition hat die Richtigkeit unserer Forderung erkannt und beantragt, den Zuschuss an die Verbraucherzentrale um 150 000 Euro und die Mittel für die Förderung der Verbraucheraufklärung um 100 000 Euro zu erhöhen. Das ist ein Anfang. Es geht in die richtige Richtung, aber die Mittel sind nicht ausreichend.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir erwarten, dass die durch eine zusätzliche Abteilungsleitung verstärkte Senatsverwaltung für Verbraucherschutz wichtige Projekte, die wir im Parlament angestoßen haben, umsetzt. Dazu gehört für uns vor allem die Fortsetzung der Maßnahmen gegen Lebensmittelverschwendung – die Wertewochen sind ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Es ist gut, dass auch die Wildtierpflege finanziert wird. Unsere Forderung, für den Bienenschutz Mittel zur Verfügung zu stellen, wurde aufgegriffen. Das begrüße ich. Das ist leider unzureichend, aber immerhin ist wieder ein Anfang gemacht. Unserer Forderung, Mittel für Fort- und Weiterbildung von erfreulicherweise immer zahlreicher werdenden Stadtimkerinnen, das sind vor allem Frauen, für die Bekämpfung des Bienensterbens bereitzustellen, ist die Koalition leider nicht gefolgt. Aber wir werden weiterhin an diesem Thema drangleiben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU hat jetzt Herr Jupe das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Claudio Jupe (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bereich Verbraucherschutz ist insgesamt gesehen nur ein kleiner Ausschnitt aus dem vorgelegten Haushalt. Er betrifft aber nach meiner Auffassung einen politisch sehr wichtigen Bereich, was wir spätestens immer dann merken, wenn wir in die nächste veröffentlichte Meinung gucken und den nächsten Skandal dort berichtet finden.

**(Claudio Jupe)**

Mir ist aber vorab wichtig festzuhalten, dass es jenseits vieler subjektiver individueller und umständegeprägter Interessen einzelner Mitbürger und Mitbürgerinnen für den Verbraucher und damit für den Normalbürger und die Normalbürgerin doch am allerwichtigsten ist, nicht mit zusätzlichen Ausgaben belastet zu werden, die den kollektiven Verschuldungsdruck erhöhen und dem Steuerzahler und der Steuerzahlerin, die zugleich Verbraucher und Verbraucherin sind, nur Nachteile bringen, am Ende auch für das eigene Portemonnaie. Das heißt, wir als Interessenwahrnehmer im Verbraucherschutz sehen in der Zurückführung des Berliner Haushalts für 2014 und 2015 auf den derzeitigen Bestand einen für hiesige Verhältnisse immensen Fortschritt. Das ist heute Morgen mehrfach gesagt worden, aber ich muss es an dieser Stelle wiederholen. Es betrifft nämlich jede Verbraucherin und jeden Verbraucher, keine weiteren Ausgabenentwicklungen, keine zusätzliche Verschuldung im Haushalt feststellen zu können. Ich glaube, das ist eine Stärkung aller Berliner Verbraucherinnen und Verbraucher.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zum Verbraucherschutzbereich selbst für den zukünftigen Haushalt ist Folgendes festzuhalten: Wir sehen durch die vorgelegten Zahlen unsere Grundsätze des Verbraucherschutzes in Berlin bestätigt: im abwehrenden Verbraucherschutz, nämlich Gefahren für die Gesundheit der Verbraucherinnen und Verbraucher zu reduzieren und möglichen Manipulationen und Schädigungen zu begegnen und vorzubeugen, und im aufklärenden Verbraucherschutz, der durch Kenntnis- und Wissensvermittlung der Verbraucherinteressen gestärkt wird.

Zur Durchsetzung dieser Grundsätze ist der Zuschuss an die Verbraucherzentrale Berlin um weitere 150 000 Euro per anno erhöht worden. Die Mittel für die Verbraucheraufklärung wurden um 100 000 Euro erhöht. Wir sind uns mit dem Senat einig, dass insbesondere die nachwachsende Generation im Sinne des Verbraucherschutzes gebildet sein sollte und es dazu Maßnahmen bis hinein in die Schulen bedarf. Die Durchführung solcher Maßnahmen werden wir fortlaufend begleiten und ergänzen.

Dem Verbraucherschutzsenator sei für sein Engagement – ich erwähne stellvertretend Schrottimmobilien, Bello-Dialog, Online-Schlichtung, wohnortnahe Verbraucherschutzklärung – gedankt. Wir hoffen, dass dieses Engagement und diese Aktivitäten fortgesetzt werden. Ich sage als Stichwort Lebensmittelverschwendung. Da haben wir gute Ansätze gehabt: Die Wertewochen und das Forum Wertschätzung für Lebensmittel sind schon genannt worden. Wir erwarten natürlich noch eine verbraucherschutzpolitische Strategie, obwohl das nicht in erster Linie im Fokus steht.

Zuallerletzt darf ich einen letzten Satz sagen, der mir hier vom tierschutzpolitischen Sprecher aufgetragen wurde: Wir freuen uns darüber, dass es gelungen ist, die medizi-

nische Versorgung und die Pflege der Wildtiere im Haushalt zu verankern. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Jupe! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sie hatten natürlich vollkommen recht. Ich möchte an dieser Stelle nicht über den Verbraucherschutz reden, sondern noch mal über die Gewaltschutzambulanz, damit den Mitgliedern der Koalition hier an dieser Stelle klar ist, worüber sie gleich abstimmen.

Ich habe mich ja schon sehr über Herrn Rissmann gefreut bzw. gewundert, der ja so überschwänglich war, dass er uns gleich gesagt hat, wir hätten uns das ausgedacht. Da muss ich ihn enttäuschen. Eine Gewaltschutzambulanz gibt es schon in Hamburg und in anderen Bundesländern. Wir haben das, wie gesagt, beantragt. Im Justizhaushalt stand es am Anfang mit 110 000 Euro. Da haben wir gesagt, das geht so nicht. Und dann wurde gesagt: Na super, dann erhöhen wir das auf 150 000 Euro. – Diese 150 000 Euro reichen aber auch nicht. Das hat sogar der Justizsenator in einer Stellungnahme zu diesem Antrag so geschrieben.

Das heißt, wir werden für diese 150 000 Euro, die jetzt im Justizhaushalt eingestellt sind, keine anonyme Spurensicherung bekommen. Das heißt, die Opfer von sexualisierter Gewalt werden nach wie vor erst eine Anzeige beim LKA erstatten müssen, bevor die Spuren einer Vergewaltigung z. B. gerichtsfest anonym gesichert werden können. Natürlich kann man weiterhin Anzeige erstatten und seinen Namen sagen, aber ich möchte mir das gar nicht vorstellen, aber es ist, glaube ich, evident, dass diese Personen in den ersten 72 Stunden, in denen das passieren muss, ziemlich traumatisiert sind.

Und deswegen ist es schade, weil die Piratenfraktion fernab von irgendeiner parlamentarischen Beratung die Möglichkeit gegeben hat, hier mit den Experten von der Charité zu sprechen. Frau Etzold war hier, die Rechtsmedizinerin an der Charité ist. Herr Bauer war hier, der Geschäftsführer an der Charité ist. Wir hatten sehr viele Mitglieder dieses Hauses dazu eingeladen. Es tut mir auch furchtbar leid, dass ich Sie gerade mit einem anscheinend so langweiligen Thema belästige. Es ist auch schön zu sehen, dass sich die frauenpolitische Sprecherin der Grünen unterhält.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**(Christopher Lauer)**

Sie war wenigstens bei diesem Expertenhearing. Diese Szenen sprechen für sich selbst. Mein Fraktionsvorsitzender Herr Spies hat es ja am Anfang auch noch mal gesagt, es ist so zynisch, wenn man eine anonyme Spurensicherung haben will, dann muss man sich in den Zug setzen, muss zweieinhalb Stunden nach Hamburg fahren und es dort machen lassen. Und das ist ein ziemliches Armutszeugnis.

Es ist auch ein ziemliches Armutszeugnis, was die Koalition da in ihrem Änderungsantrag vorschlägt, weil ist natürlich doof, man kann ja nicht einfach so einen Antrag ablehnen, wo man sagt, man möchte was für die Opfer von sexualisierter Gewalt machen. Deswegen macht man einen Änderungsantrag. Und in diesem Änderungsantrag haben Sie geschrieben: Sie wollen jetzt ein Pilotprojekt machen. – Da sage ich: Großartig! Ein Pilotprojekt macht man, wenn man gerade so was wie ein Atomkraftwerk erfunden hat und nicht weiß, wie diese Technologie funktioniert. Die anonyme Spurensicherung ist, wie es so schön heißt, eine sichere und beherrschbare Technologie. Es wird in Hamburg gemacht. Es wird sogar im Saarland gemacht. Es wird in NRW in vielen Städten gemacht, halt eben nur nicht in Berlin. Und das bedeutet für viele Opfer von sexueller Gewalt an dieser Stelle, dass die eben keine Möglichkeit haben, dass in den ersten 72 Stunden nach einer solchen Tat diese Spuren anonym gesichert werden, um sich dann ein weiteres Trauma zu ersparen. Schade! Aber Sie wissen es jetzt alle noch mal, können Sie drüber nachdenken, was Sie da beschlossen haben. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wer nun dem Einzelplan 06 – Justiz und Verbraucherschutz – unter Berücksichtigung der Empfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses mit den Nrn. 42 bis 46 vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 f:**

**Einzelplan 09 – Arbeit, Integration und Frauen –**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Frau Abgeordnete Becker. – Bitte sehr!

**Franziska Becker (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute beschließen wir den Einzelplan 09 für Arbeit, Integration und Frauen und führen ein wichtiges Anliegen der Koalition fort. Gute Arbeit und gute Ausbildung – das ist das Herzstück des rot-schwarzen Koalitionsvertrags. Das Kapitel Arbeit und Ausbildung hat bereits zum zweiten Mal in Folge kräftige Einschnitte hinnehmen müssen, das aber auch, weil weniger ausgegeben werden musste als geplant.

Es ist nicht von der Hand zu weisen, dass „Berlin-Arbeit“ wirkt. Das belegen die ständig sinkenden Arbeitslosenzahlen der letzten Monate, nicht selten entgegen dem Bundestrend. Anfang Dezember ist die Zahl der Arbeitslosen erstmals seit 1993 unter 200 000 gesunken. Die Koalition lag richtig, als sie die Arbeitsmarktpolitik in Berlin neu justierte und sich darauf verständigte, sämtliche arbeitsmarkt- und berufspolitischen Aktivitäten verstärkt auf den ersten Arbeitsmarkt auszurichten. Wir waren trotz den Mittelkürzungen erfolgreich. Das ist ein Beleg dafür, dass es bei der Arbeitsförderung eben nicht nur auf die Höhe der eingesetzten Mittel ankommt. Wir haben sie wirkungsvoll eingesetzt.

[Elke Breitenbach (LINKE): Die Geste zählt!]

Unterstützt wurden wir beim Abbau der Arbeitslosigkeit durch die konjunkturelle Entwicklung. Der Rückgang erfasst langsam auch die strukturelle Arbeitslosigkeit. Das zeigt auch, dass Arbeitsmarkt und Wirtschaftspolitik nicht voneinander zu trennen sind, denn nur wenn die Wirtschaft brummt, sinkt die Arbeitslosigkeit. Die gute Konjunktur brachte in Berlin einen Zuwachs an sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung. Die Beschäftigtenzahl weist aktuell einen historischen Höchststand von 1,2 Millionen auf. Die Strategie „Berlin-Arbeit“ ist richtig. Wir werten die Beschäftigungsentwicklung als ein positives Zwischenzeugnis. In diesem Sinne wollen wir die Zahl der Langzeitarbeitslosen und der jugendlichen Arbeitslosen weiter reduzieren.

Uns ist es klar, dass es gerade beim Abbau von Langzeitarbeitslosigkeit noch keinen nachhaltigen Wendepunkt gibt. Aber wir sehen einen Silberstreifen am Horizont, und zwar dort, wo wir einen Dreiklang aus Qualifizierung, Coaching und Arbeitspraxis fördern.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Ich muss an dieser Stelle an die Berliner Unternehmen appellieren, dass sie ihre Einstellung überdenken und mehr Langzeitarbeitslosen eine Chance geben mögen. Hier unterstützt die Arbeitsverwaltung ab sofort Unternehmen, indem etwa Lohnkostenzuschüsse vereinfacht in Anspruch genommen werden können oder aber bei der Umwandlung befristeter Minijobs in reguläre Arbeit.

**(Franziska Becker)**

Ich bewerte es auch als einen persönlichen Erfolg, dass die Koalitionsfraktionen die Rücknahme der geplanten Kürzungen bei der beruflichen Bildung erkämpfen konnten, die nun auf dem Stand des letzten Doppelhaushalts bleibt. Es wird weder bei den Maßnahmen des Richtlinienprogramms des Senats noch beim Berliner Ausbildungsplatzprogramm gespart. Auch das Landesprogramm Mentoring, die Berufsorientierung sowie -vorbereitung bleiben auf gleichem Niveau. Der Koalition ist dieses Signal wichtig, weil wir wollen, dass bei den Bemühungen zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit nicht nachgelassen wird.

Ich sagte es schon in meiner letzten Haushaltsrede: Wer heute nicht ausbildet, hat morgen keine Fachkräfte. Wir brauchen mehr denn je das Engagement der Berliner Wirtschaft und eine bessere Ausbildungs- sowie Ausbildungsbetriebsquote. Dafür werben wir.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Investition in eine qualitativ hochwertige Berufsausbildung sichert den eigenen Fachkräftebedarf. Jugendliche, die heute nicht ausgebildet werden, sind morgen arbeitslos. Und sie bleiben es auch übermorgen. Das darf nicht sein.

Der Senat hat mit seinem Landesprogramm zur Förderung der Berufsausbildung für fast alles eine Lösung, etwa dann, wenn der Betrieb klein, das Unternehmen nicht finanzstark ist oder die Unternehmerin oder der Unternehmer den Eindruck hat, Jugendliche seien nicht ausbildungsfähig. Beispielhaft nenne ich an dieser Stelle die gestern gestartete Qualifizierungsinitiative der Bau-Sozialpartner „Startklar für Ausbildung“. Arbeitslose junge Menschen werden dabei für den Bau-Arbeitsmarkt motiviert und qualifiziert. Ebenso nenne ich die Senatskampagne „Berlin braucht dich“, die die Metall- und Elektroindustrie übernommen hat.

[Elke Breitenbach (LINKE): Das ist der Klassiker seit zehn Jahren!]

– Ja, das ist ja auch nicht schlecht! – Die Initiative unterstützt Betriebe dabei, dass sie ihre Ausbildung für Jugendliche mit Migrationshintergrund öffnen. Ich finde, beides sind hervorragende Beispiele, wie Politik und Wirtschaft gut zusammenarbeiten.

Ich schließe das Kapitel Arbeit mit einem unserer wichtigsten Projekte. Es ist uns als SPD-Fraktion nach langen und zähen Verhandlungen mit dem Koalitionspartner endlich gelungen, heute ein Landesmindestlohngesetz für Berlin zu verabschieden.

[Beifall bei der SPD]

Meine Kollegin Birgit Monteiro hat das vorhin ausgeführt, und ich ergänze, dass hier die rote Tinte des Koalitionsvertrages deutlich sichtbar ist. Ein großer Erfolg für uns, ein guter Tag für Berlin, weil wir Arbeit weiter stärken, von der Berlinerinnen und Berliner leben können.

Auch für die weiteren Kapitel des Einzelplans 09 gilt: Wir setzen die Akzente richtig! Es ist uns gelungen, in den Bereichen LADS, Integration und Migration sowie Frauen und Gleichstellung die bestehenden Programme fortzuführen und an einigen Stellen auszubauen. Das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus wird ausgeweitet. In allen Bezirken werden endlich Registerstellen eingerichtet, um die Arbeit von Rechtsextremisten zu dokumentieren. Dieser zivilgesellschaftliche Beitrag, der bisher nur vereinzelt ehrenamtlich oder gar nicht erfolgte, besitzt für uns höchste Priorität.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Antidiskriminierungspolitik ist uns wichtig, und wir stellen uns stets auch haushälterisch neuen Themenfeldern. Dabei ist es vor allem ein großer Erfolg der SPD-Fraktion, dass wir haushaltsübergreifend zusätzliche 489 000 Euro für den kommenden Doppelhaushalt haben werden.

Die Initiative „Sexuelle Vielfalt“ und Projekte für gleichgeschlechtliche Lebensweisen werden fortentwickelt. Dabei werden die „Community Games“ im Einzelplan 09 verstetigt.

[Zurufe von Elke Breitenbach (LINKE) und  
Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Sie leisten einen wichtigen Beitrag, um Homophobie und Diskriminierung aufgrund der sexuellen Identität zu bekämpfen.

[Beifall bei der SPD –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wahrnehmungsstörung!]

– Danke für das Angebot, Herr Lederer! – Neu ist, dass die Stadtteilmütter und die damit verbundenen Beschäftigungsmaßnahmen demnächst in eine gesamtstädtische und regelfinanzierte Gesamtstruktur überführt werden.

Die integrationspolitischen Projekte werden wir weiter professionalisieren. Neben dem Qualitätsdialog gibt es ein neues Bewerbungsverfahren für die Verteilung öffentlicher Projektgelder, sodass die Zielwirkung weiter verbessert wird.

Last but not least ist es ein weiterer besonderer Erfolg, dass wir 600 000 Euro zusätzlich für Sprachkurse für Flüchtlinge einstellen werden. Alle Senatsverwaltungen sind gefragt, wenn wir wollen, dass sich die Situation der Roma in unserer Stadt signifikant verbessert. Im Einzelplan 09 werden wir neue Mittel einstellen für Notunterbringung, Kultur- und Sprachmittler, mobile Anlaufstellen sowie für die Verbesserung beruflicher Chancen jugendlicher Roma.

Trotz der Kürzungen bei der Arbeitsmarktpolitik haben wir mit den gegebenen Mitteln einen ordentlichen und nachhaltigen Haushalt aufgestellt und die richtigen poli-

**(Franziska Becker)**

tischen Schwerpunkte gesetzt. Bitte stimmen Sie dem Einzelplan 09 zu! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte sehr!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In keinem anderen Ressort wurde in den letzten Jahren so drastisch gekürzt wie in der Berliner Arbeitsmarktpolitik. Rund 40 Millionen Euro wurden bereits im letzten Doppelhaushalt gekürzt, im aktuellen Haushalt geht es weiter nach unten. Nun sollen in den kommenden zwei Jahren insgesamt weitere rund 26 Millionen Euro gestrichen werden.

Ursächlich für die neuerliche Streichorgie ist ein völlig kursloses Umsteuern in der Arbeitsmarktpolitik. Die von Arbeitssenatorin Kolat neu aufgelegten Qualifizierungsprogramme, ob für Beschäftigung oder vor Beschäftigung, laufen nicht, weil sie nicht praxistauglich sind oder in Konkurrenz zu Angeboten der Jobcenter stehen. Einziger Lichtblick ist das Jobcoaching, aber das ist vor allem ein Erfolg der bereits existierenden Integrationsberatung. Auf diese erfolgreiche Struktur wurde das Jobcoaching einfach draufgesetzt. Mit Ihren Lohnkostenzuschüssen, die Sie immer wieder loben, erzielen Sie eher Mitnahmeeffekte statt Integration in Arbeit. Meine Damen und Herren von der Koalition! Wann realisieren Sie endlich, dass die Betriebe keine Geldleistungen brauchen, sondern Menschen mit passgenauen Qualifizierungen, die sie langfristig einsetzen können?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Bereich der beruflichen Bildung und Ausbildung haben Sie zwar einen Teil der Kürzungen zurückgenommen, aber die Maßnahmen lassen kein gesamtstädtisches Konzept zur Bekämpfung der Jugenderwerbslosigkeit erkennen. Dazu passt auch, dass Sie die grundlegende Reform des Übergangssystems Schule – Beruf auch in diesem Haushalt wieder nicht angehen. Sie verschleppen dieses Problem weiter zulasten Tausender erwerbsloser Jugendlicher, die als sogenannte Altnachfrager und Altnachfragerinnen im Übergangssystem ohne Perspektive verharren müssen. Der aktuelle DGB-Ausbildungsreport belegt das einmal mehr.

Richtig ist: Die Erwerbslosenzahlen in Berlin sind derzeit rückläufig. Das ist aber kein Grund für Euphorie, denn auf der anderen Seite haben die Berliner Jobcenter im Jahresverlauf regelrechte Einbrüche der Integrationsquoten zu verzeichnen. Dieses Paradox erklärt sich damit, dass nahezu alle gut Ausgebildeten jetzt in Jobs sind,

dank der boomenden Konjunktur und nicht dank der Arbeitsmarktpolitik des Berliner Senats.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Im wahrsten Sinne des Wortes übriggeblieben sind die wirklichen Problemfälle, langzeiterwerbslose Menschen mit multiplen Vermittlungshemmnissen, bei denen vielfach zunächst eine Beschäftigungsfähigkeit hergestellt werden muss. Das kostet Geld, und hier müsste Berlin investieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von CDU und SPD! Sie liegen falsch mit der Annahme, dass weniger Erwerbslose weniger Mittel benötigen. Gerade jetzt brauchen wir flexible und passgenaue Instrumente, die erwerbslosen Menschen Wege in Arbeit vermitteln. Dazu brauchen wir qualifiziertes Personal in den Jobcentern und genügend Fördermittel für Eingliederungsmaßnahmen. Beides ist nicht der Fall. Ganz im Gegenteil, den Personalmangel in den Jobcentern gehen Sie nicht an, und in der Beschäftigungsförderung vollziehen Sie im Doppelhaushalt 2014/2015 drastische Kürzungen zulasten von Eingliederungsmaßnahmen für langzeiterwerbslose Menschen. Damit machen Sie für diese Menschen die Chance auf Arbeit und Teilhabe zunichte und treiben die Spaltung des Arbeitsmarkts voran. Das tragen wir nicht mit, und deshalb werden wir Ihrem Haushalt nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Prof. Dr. Korte. – Bitte sehr!

**Dr. Niels Korte (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich den Erfolg unserer bisherigen Arbeitsmarktpolitik an ein paar Zahlen verdeutlichen. Erstmals seit 20 Jahren ist in diesem November die Zahl der Arbeitslosen unter die Rekordmarke von 200 000 gesunken. Diese Marke wollten wir bis 2016 unterschreiten und haben es bereits heute, nach zwei Jahren, geschafft.

[Beifall bei der CDU]

Besonders erfreulich ist dabei, dass mehr Menschen aus der Langzeitarbeitslosigkeit den Schritt in die Erwerbstätigkeit getan haben. Auch viele Jugendliche und junge Erwachsene haben ihren Weg ins Berufsleben gefunden. Rund 17 000 der 15- bis 25-Jährigen sind arbeitslos gemeldet, immer noch viel zu viele, keine Frage, aber fast ein Viertel weniger als vor der Wahl dieser Koalition.

**(Dr. Niels Korte)**

[Beifall bei der CDU]

Insgesamt stehen 1,2 Millionen Berlinerinnen und Berliner in sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung bei fast 1,8 Millionen Erwerbstätigen insgesamt, der höchste Wert seit 18 Jahren. Gegen den Bundestrend und damit eben nicht nur konjunkturbedingt, Frau Kollegin Bangert, ist die Arbeitslosenquote in der Bundeshauptstadt gesunken. Mit 11 Prozent haben wir die rote Laterne im Ranking der Bundesländer abgegeben. Für die Zukunft erwarten wir, dass sich diese positive Entwicklung bei konjunkturbedingten Schwankungen über den Jahresverlauf weiter fortsetzen wird. Jeder Erwerbslose weniger bedeutet einen Menschen mehr, der mit Arbeit sein Leben selbst bestreiten kann.

Der Erfolg hat viele Väter und Mütter, sagt man. Hier stimmt das. Das ist erstens der Erfolg der vielen Berlinerinnen und Berliner, die unermüdlich nach Wegen aus der eigenen Arbeitslosigkeit suchen, die sich nicht entmutigen lassen, die in die eigene Qualifikation Mühe und Zeit investieren. Es ist zweitens der Erfolg der Jobcenter und Arbeitsämter, der Arbeitsvermittler, die engagiert Menschen und Stellen zusammenbringen, die arbeitslose Menschen fördern und auch fordern. Ihnen gilt unser Dank für ihre großartige Arbeit.

[Beifall bei der CDU]

Es ist drittens der Erfolg dieser Koalition, die auch in den aktuellen Haushaltsberatungen über den Entwurf hinaus zusätzliche Mittel für die Arbeitsförderung bereitstellt, und es ist der Erfolg unserer Senatorinnen für Arbeit und für Wirtschaft. Aber es ist auch, und das sage ich mit Stolz, der Erfolg der Union. „Berlin-Arbeit“ setzt auch das wirkungsvoll um, was ich 2010 als arbeitsmarktpolitisches Programm der Berliner CDU vorstellen konnte, und das die CDU dann unter dem Titel „Berlin in Arbeit“ einstimmig beschlossen hat. Heute ernten wir die Erfolge der Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik der großen Koalition. Wir wollen viel für die Menschen in der Hauptstadt erreichen und haben uns mit „Berlin-Arbeit“ ehrgeizige Ziele gesetzt. Mit dem bisherigen Erfolg als Wind in den Segeln sind wir überzeugt, diese zu erreichen. Gerne möchte ich Ihnen das an einem Beispiel von vielen veranschaulichen. Rund 200 Erwerbslose werden in zusätzlich finanzierten FAV-Stellen einen Arbeitsplatz als Hausmeisterassistenten an Berliner Grundschulen antreten können.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

– Ja, hören Sie zu, das kommt noch, nur Geduld!

[Elke Breitenbach (LINKE): Sie erzählen seit Wochen so einen Quatsch!]

Erstens leisten wir damit einen Beitrag zur Sicherheit an den Schulen. Wiederholt war es in den vergangenen Jahren zu gewalttätigen Übergriffen gekommen. An die schrecklichen Meldungen dürften Sie sich noch gut erinnern.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Aber – und genau das ist es, Frau Breitenbach – mit diesen Maßnahmen wollen wir Menschen letztlich in Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt bringen. Das ist der Unterschied.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE) –  
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Dies ist das erklärte Leitbild der Arbeitsmarktpolitik der Koalition. Anstatt die Zeit der Menschen in einer Aneinanderreihung von Maßnahmen eines öffentlichen Beschäftigungssektors zu verschwenden, wollen wir die Arbeitslosen fit machen für den ersten Arbeitsmarkt,

[Zuruf: Als was denn?]

mit solchen und mit anderen Maßnahmen, und dies wird funktionieren.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf: Ja, bestimmt!]

Wichtig ist uns auch, dass wir weiterhin Fortschritte in der beruflichen Bildung machen. Für Jugendliche ist eine gute Ausbildung elementar für ihr weiteres Berufsleben. Die Berliner Unternehmen sind auf die jungen Menschen als zukünftige Fachkräfte angewiesen. Unser Ziel in den Haushaltsberatungen war es – und wir haben es erreicht – zumindest das Niveau des vorigen Doppeltats zu halten, um den weiterhin bestehenden Bedarf an Ausbildungsplätzen abzudecken. Wir wollen Betriebe mit Ausbildungsberechtigung stärker in die Pflicht nehmen und eine gezielte Werbekampagne fördern.

In der Frauenpolitik der Koalition hat sich die bestehende Förderstruktur bewährt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraueninfrastrukturstellen können sich über eine zweiprozentige Gehaltssteigerung pro Jahr freuen. Dabei bleibt die Anzahl der Mitarbeiterinnen und der Infrastrukturstellen gleich.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Mit zusätzlichen Investitionen setzt sich die Koalition für Frauen ein, die von Gewalt bedroht sind. Die BIG-Anlaufstelle wird mit zusätzlichen Mitteln ausgestattet und die Kinderbetreuung in den Zufluchtswohnungen ausgebaut.

Oberste Priorität für diesen Haushalt ist die Konsolidierung der Berliner Finanzen und die Schuldenfreiheit der Hauptstadt ist das Fernziel, auf das wir hinarbeiten. Wir mussten Ausgaben abwägen, nicht nur in diesem Einzelplan. Seien Sie versichert, die große Koalition wird alle nötigen Ausgaben für die Zukunft Berlins tätigen, gerade in den wichtigen Politikfeldern wie Arbeit, berufliche Bildung, Frauen und Integration. Das zeigen wir mit dem vorliegenden Einzelplan. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prof. Dr. Korte! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Koalition ist ja völlig ergriffen von ihren Erfolgen.

[Zuruf von der SPD: Schön, oder?]

Ich bin da ehrlich gesagt etwas baff. Sich ein bisschen mit der Realität auseinandersetzen kann man ja.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

– Frau Becker! Alle Ihre Erfolge, die sie aufgezählt haben waren alles Projekte, die wir unter Rot-Rot eingeführt haben. Das sind gute Projekte, nach wie vor. Aber irgendwie geht es auch nicht, sich zehn, zwölf Jahre hinzustellen und immer wieder zu sagen, wie toll die Projekte sind. Ja, sind sie, aber sie müssen irgendwann einmal weiterentwickelt werden oder man macht neue Projekte. Nichts von beidem machen Sie.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Beispielsweise die Initiative „Sexuelle Vielfalt“: Sie entwickeln da gar nichts weiter. Klammheimlich haben Sie die zurückgefahren und Sie machen gar nichts. Die Anträge, die es gibt, liegen seit einem Jahr auf Halde und werden nicht behandelt. Sie gucken sich an, wie das Ding vor den Baum läuft und machen nichts, und hier wollen Sie das als Erfolg verkaufen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

In der Partizipations- und Integrationspolitik waren wir schon ganz weit, und im Moment erleben wir nur Rückschritte. Sie wollen keine Integrationskurse für Flüchtlinge. Sie haben keine ausreichenden Mittel eingestellt, damit die Integrationsprojekte ihre Arbeit vernünftig fortführen können. Manchen drehen Sie jetzt sogar den Hahn ab.

Und – das nehme ich Ihnen richtig übel – Sie sind gerade dabei, die migrantischen Selbstorganisationen zu entmündigen.

[Zuruf von der SPD: Nein!]

Jawohl, das machen Sie, und ich nenne Ihnen gleich noch ein Beispiel. Es gibt einen positiven Punkt, den möchte ich benennen. Es ist positiv, dass Sie die Förderung der Stadtteilmütter verstetigen wollen. Negativ ist allerdings, dass es für zu wenige gilt. Und eine Katastrophe ist es, dass Sie sich hinsetzen und sagen: Wir machen einen Aktionsplan Roma. Aber die Kulturlotsen, die es dort gibt, die die gleiche Arbeit machen wie die Stadtteilmütter, die wollen Sie nicht verstetigen und denen geben Sie

nicht einmal eine Qualifizierung wie den anderen. Das ist Ihre Integrationspolitik.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sie fangen an, partizipative Politikansätze zu zerschlagen. – Und Frau Kolat, Ihr Umgang mit dem Aktionsplan Roma, der erst einmal ziemlich gut klang – ich habe Ihnen das im Fachausschuss sehr deutlich gesagt –, zeigt, wohin es gerade geht. Sie wollen einfach, dass die migrantischen Organisationen sich zurücknehmen, und Sie wollen denen sagen, wo es lang geht. Die Kultur des Dialogs haben Sie abgeschafft, und damit haben Sie den Bereich Partizipation um Jahre zurückgeworfen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bei Ihren Erfolgen in der Arbeitsmarktpolitik sieht es ja nicht anders aus. Wenn Sie im Bereich der beruflichen Bildung die Kürzungen zurückgenommen haben, war das eine gute Sache. Aber Geld allein macht es nicht. Da sind ganz viele Umsteuerungen nötig und da passiert überhaupt nichts. Das ist das Problem. Ihr Konzept „Berlin-Arbeit“ ist schlicht und ergreifend ein Rohrkrepierer. Sie haben es nicht einmal geschafft, die Mittel dafür auszugeben. Über 20 Millionen Euro Mittel sind liegengelassen. Sie haben nicht genug Leute gefunden. Bei Ihrem Dreiklang, zu dem Coaching und Weiterbildung gehören, passiert nichts. Und warum? Alles, was Sie gekonnt haben, ist, dass Sie den ÖBS abgewickelt haben. Mehr haben Sie bisher nicht hingekriegt. Hören Sie auf, diesen Quatsch als Erfolg zu verkaufen, wenn Sie es nicht einmal schaffen, Ihre Gelder auszugeben und wenn Sie es nicht schaffen, Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu vermitteln!

[Beifall bei der LINKEN  
und den GRÜNEN]

– Herr Korte! Sie quatschen sich ja selbst besoffen, wenn Sie sagen, die Berliner Erwerbslosen kriegen alle Jobs. Gucken Sie sich einmal die Zahlen an! Es sind eben nicht die Langzeiterwerbslosen, die einen Job kriegen.

[Senatorin Dilek Kolat: Doch!]

– Nein, Frau Kolat, sie sind es zu einem großen Teil nicht! – Und Herr Korte, wenn Sie sagen, die können dann von ihrer Arbeit leben – das steht noch einmal auf einem ganz anderen Blatt. Das ist nämlich in der Regel nicht so.

Die Hausmeisterassistenten, das neue Projekt – Herr Korte! Ich bitte Sie, Hausmeisterassistenten! Dafür wollen Sie die zusätzlichen FAV-Stellen jetzt nehmen! Wenn das Ihr Ansatz ist, von dem Sie sagen, nach dieser Maßnahme kriegen die Menschen eine Arbeit im ersten Arbeitsmarkt, dann kann ich Ihnen nur sagen, dass ich Ihr Scheitern in der Arbeitsmarktpolitik verstehe. Diese Menschen werden keine Chancen auf dem ersten

**(Elke Breitenbach)**

Arbeitsmarkt haben, weil sie keine vernünftige Qualifizierung haben. Sie wollen die Situation in den Schulen verbessern, das ist ehrenwert. Aber dann müssen Sie da anderes Geld für nehmen. Jetzt kochen Sie Ihr Stüppchen auf dem Rücken der Erwerbslosen und verhindern, dass sie eine berufliche Perspektive bekommen. Darauf müssen Sie nicht stolz sein.

[Beifall bei der LINKEN  
und den GRÜNEN]

Was bleibt ist, dass in keinem Einzelplan – Frau Bangert hat es schon gesagt – so viel Geld gekürzt wurde wie im Einzelplan 09.

[Zurufe]

Das geht zulasten der Langzeiterwerbslosen. Abgesehen von den Schulhausmeisterassistenten, die jetzt zusätzlich geschaffen werden, bleibt es ansonsten bei der Katastrophe. Ich habe es Ihnen vorhin schon gesagt, Sie werden diese arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen noch weiter runterfahren müssen, weil Sie nicht dafür gesorgt haben, dass Ihr Landesmindestlohngesetz bezahlt wird. Da haben Sie keine Finanzierungsidee. Von daher werden wir in relativ schneller Zeit feststellen, dass die „Berlin-Arbeit“ auch weiterhin ein Rohrkrepiierer bleibt und Sie Ihre Vorhaben nicht umsetzen und damit schon gar nicht erfolgreich sein können. Dieser Einzelplan 09 ist das beste Beispiel für schlechte Politik, und es ist schlimm genug für die Menschen, die davon betroffen sind und für den Zusammenhalt in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Spies. – Bitte sehr!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss schon sagen, in der Arbeitsmarktpolitik glänzt Frau Kolat nicht gerade mit Tatendrang und vielen Ideen. Wenn es dafür eines Beweises bedurft hätte, so war das die Kürzung ihres Haushalts um 20 Millionen Euro nach Senatsbeschluss im Juni 2013. Das war die Quittung dafür, dass Arbeitsförderungsmittel nicht eingesetzt werden konnten, dass keine Konzepte vorlagen, wie man die Langzeitarbeitslosigkeit strategisch angehen könnte. Das lag nicht nur am Staatssekretär Dilmaghani, der dann auch entlassen wurde, sondern auch daran, dass in diesem Senat generell die Arbeitsmarktpolitik nicht im Vordergrund steht. Das haben unsere Langzeitarbeitslosen nicht verdient, die ja von den Jobcentern nur unzureichend betreut werden, wie uns die KGSC-Studie gezeigt hat. Es gibt eben keine Kultur der Zusammenarbeit zwischen

Senatsverwaltung und Arbeitsagentur und den gemeinsamen Einrichtungen auf Berliner Ebene.

Trotzdem sprechen Sie, Frau Kolat, von den Erfolgsgeschichten. Zu „Berlin-Arbeit“ wurde schon einiges gesagt, und da, gebe ich zu, haben Sie nachvollziehbar erklärt, dass Ihnen da durch die Bundesgesetzgebung die Hände gebunden sind. Warten wir es ab! Mit einer neuen Bundesregierung ändert sich das – vielleicht wird es noch ein Erfolg.

Bei der Joboffensive, auch hoch gelobt als Erfolgsgeschichte, kann ich den Erfolg nicht unbedingt erkennen. Es fanden vor allem Vermittlungen in kurzzeitige Arbeitsverhältnisse statt, und viele derjenigen, die durch die Joboffensive eine Beschäftigung gefunden hatten, müssen sich jetzt wieder in der Schlange der Langzeitarbeitslosen anstellen.

Qualifizierungsmaßnahmen – das ist ein altes Ding: Es gibt nicht das, was die Langzeitarbeitslosen brauchen, sondern das, was gerade vorrätig ist. Vier Bewerbungstrainings und fünf Internetkurse für Leute, die schon im Internetbereich gearbeitet haben, sind keine Seltenheit. Das ist keine sinnvolle Beschäftigung, sondern nur ein Hinhalten und unter Umständen sogar ein Quälen der Menschen, die sich nichts anderes wünschen, als möglichst bald in Arbeit gebracht zu werden.

Insgesamt gab es einige Aufstockungen, das heißt: Aus den 20 Millionen Euro Kürzung wurden nur 13 Millionen Euro. Dass die Mittel, die für die Förderung von Hausmeisterstellen fließen, wirklich sinnvoll angelegt sind, wage ich zu bezweifeln. Wir warten also ab, was da bei Ihnen noch kommt. Vielleicht wird es ja im nächsten Jahr besser. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Kolat das Wort. – Bitte sehr!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn es zur guten Kultur im Rahmen der Haushaltsberatungen gehört, dass man kontrovers diskutiert, dass man Kritik hört, dass man Lob hört, dass es eine Diskussion zwischen Opposition und Regierung gibt, möchte ich ganz am Anfang sagen: Wir sollten alle gemeinsam feststellen – egal, ob Regierungs- oder Oppositionsfraktionen oder Senat –, dass sich der Arbeitsmarkt in Berlin positiv entwickelt und dass die Arbeitslosigkeit das erste Mal seit 20 Jahren unter 200 000 gefallen ist. Darüber können wir uns alle gemeinsam freuen, egal ob Oppositions- oder Regierungsfraktionen!

**(Senatorin Dilek Kolat)**

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist nicht nur eine Zahl, die sich die Arbeitssenatorin ranpinnt und über die sie sagt: Super, toll gemacht! Sondern hinter jeder Arbeitslosenzahl steht auch ein Schicksal, das Schicksal von Menschen und Familien. Jede Integration führt dazu, dass es diesen Menschen dann hoffentlich auch besser geht, dass sie sich sozial, gesellschaftlich, kulturell, aber auch wirtschaftlich beteiligen können. Das heißt auch, dass es einen sozialen Aufstieg geben kann und vielleicht Kinder in Familien aufwachsen, in denen sie Vorbilder haben, die arbeiten.

Am Ende trägt dieser Einzelplan Arbeit, berufliche Bildung, Integration und Frauen genau dazu bei, dass es Chancen und mehr Beteiligungsmöglichkeiten für viele Berlinerinnen und Berliner gibt. Am Ende leisten wir mit unserer Arbeit im Rahmen dieses Einzelplans einen Beitrag dazu, Menschen Chancen zu geben, teilzuhaben und sich in die Gesellschaft einzubringen, und ihnen Perspektiven zu geben – seien es Langzeitarbeitslose, Jugendliche ohne Ausbildungsplätze oder Migrantinnen und Migranten, die Perspektiven brauchen, oder Menschen, die in Minijobs arbeiten und in eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung wollen, oder Frauen, die nach der Babypause wieder in den Beruf einsteigen wollen. Auch geht es darum, Diskriminierung in allen gesellschaftlichen Bereichen zu verhindern. – Genau dazu trägt dieser Einzelplan bei.

Die Kürzungen wurden hier schon mehrmals angesprochen. Aber ich lade Sie ein, sich diesen Einzelplan in Gänze anzuschauen. Denn es gibt Politikfelder, die der Senat, aber auch das Parlament zu Recht gestärkt hat, weil das sehr wichtige Politikfelder sind. Nach wie vor gibt es in unserer Stadt ein hohes Maß an Diskriminierung. Wir erleben Gewalttaten, aber auch Alltagsdiskriminierung – Diskriminierungen aufgrund der Herkunft, der sexuellen Orientierung, der Religion, des Alters oder gesundheitlicher Beeinträchtigungen. Das dürfen wir uns nicht mehr gefallen lassen! Deswegen haben wir bestimmte Bereiche gestärkt. Dazu gehören der Bereich der gleichgeschlechtlichen Lebensweisen und auch die Initiative „Sexuelle Vielfalt“. Diese Bereiche wurden mit 1,3 Millionen Euro nicht nur verstetigt, sondern ganz klar verstärkt, und obwohl es immer wieder in Abrede gestellt wird, haben wir hier seit 2007 eine Vervierfachung der Mittel.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Das Parlament hat das unterstützt. Nicht nur Communities wurden hier unterstützt, sondern auch der ganze Anti-Gewalt-Bereich und die Geschichtsdokumentation. Hier können wir feststellen, dass Berlin Nein zu Homophobie und Transphobie sagt. Hier wird der Kampf angesagt; hier gibt es eine Verstärkung, und ich glaube, diese Botschaft kommt auch richtig an.

Ein weiterer Bereich, der von wichtiger gesellschaftlicher Relevanz ist, ist, dass wir den Kampf gegen Rechtsextremismus mit diesem Haushalt verstärken. Die NPD gehört verboten, und wir haben uns hier schon auf den Weg gemacht. Aber das reicht natürlich nicht aus. Unser Landesprogramm gegen Rechtsextremismus muss fortgeführt und ausgeweitet werden. Unser Programm mit Prävention, Stärkung der Zivilgesellschaft und Opferschutz werden wir 2014 und 2015 mit 2,5 Millionen Euro fortführen und verstärken. Der Wunsch der Bezirke, die Registerstellen in diesem Zusammenhang einzuführen, ist eine zusätzliche Verstärkung. Hier gibt es die klare Botschaft: In Berlin dulden wir keinen Rassismus, keinen Rechtsextremismus und auch keinen Antisemitismus!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Integration verstehen wir als Teilhabe. Gegen die Behauptungen, dass wir den ganzen Bereich der Partizipations- und Integrationsprogramme völlig zerschlagen hätten, kann ich nur sagen: Hier gibt es mehr Geld. Viele Projekte werden zusätzlich gefördert. Wir haben auch eine langjährige Forderung, die im Raum stand, endlich umsetzen können: Die Stadtteilmütter – wirklich eine Erfolgsgeschichte für unsere Stadt – haben wir endlich auf solide Füße stellen können. Sie bekommen 2,2 Millionen Euro, und ich denke, das ist sehr gut für die Mütter, die hier auch ihre Beschäftigungsfähigkeit erhöhen können. Aber wir unterstützen auch viele Mütter, die Migrationshintergrund haben, in der Erziehungsfähigkeit.

Zum Thema Roma: Es wurde hier nur kurz erwähnt. Ich kann nur sagen, ich war vor kurzem in Brüssel, und die Europäische Kommission sieht Berlin als Referenzbeispiel, wie man sich mit einem Aktionsplan dieser Neuwanderungssituation stellt und ganz pragmatisch Integrationsangebote macht, damit wir in einigen Jahren nicht zurückblicken und sagen: Hätten wir uns damals nur gekümmert! – Ganz pragmatisch kümmern wir uns um die Kinder, die in Kitas und Schulen gehen, die gesundheitliche Versorgung, aber auch natürlich um die Wohnsituation. In diesem Einzelplan haben wir konkrete Maßnahmen vorgesehen, was die Kultur- und Sprachmittlerinnen und -mittler angeht, aber auch die aufsuchende Sozialarbeit, Notaufnahmestellen oder die berufliche Integration der Romakinder und -jugendlichen.

Frauen- und Gleichstellungspolitik ist keine Nischenpolitik, sondern eine der wichtigsten gesellschaftlichen Zukunftsfragen. In diesem Haushalt sind sämtliche Projektbereiche dazu nicht nur gesichert, sondern auch ausgebaut. Die 10 Millionen Euro für Beratungs- und Hilfsangebote für ausländische Frauen, Maßnahmen gegen Gewalt sowie Frauenzentren und Frauenverbände sind abgesichert. Die 2,1 Millionen Euro für die Fraueninfrastrukturstellen – Sie werden es gleich hören, wie schlimm das ist. Aber ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben da kleinere Veränderungen vorgenommen. Die Mittel sind verstetigt und verstärkt worden. Aber auch die 2,5 Millionen Euro für die berufliche Qualifizierung von Frauen sind hier mit

**(Senatorin Dilek Kolat)**

dabei, und ganz wichtig: unser Programm für Frauen in Forschung und Lehre mit 1 Million Euro.

Ganz wichtig ist natürlich der Anti-Gewalt-Bereich: Hier haben wir ein Hilffssystem, das sich bundesweit sehen lassen kann. Auch hier haben wir die Engpässe zur Kenntnis genommen und ganz konkret Verstärkungen vorgenommen. Ich kann Ihnen sagen, dass mit diesem Haushalt keine Frau, die in dieser Stadt Gewalt erfährt, allein gelassen wird, sondern Hilfestellungen verschiedenster Art bekommt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Thema Arbeitsmarkt wurde schon einiges gesagt. Natürlich ist die wirtschaftliche Entwicklung eine wichtige Voraussetzung, aber wir wissen, dass die wirtschaftliche Entwicklung nicht automatisch zum Abbau von Arbeitslosigkeit führt. Deswegen brauchen wir aktive Arbeitsmarktpolitik und „Berlin-Arbeit“. Es war absolut richtig, den Fokus auf den ersten Arbeitsmarkt zu legen.

Frau Breitenbach! Wir haben Langzeitarbeitslosigkeit in Berlin abgebaut. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis! Sagen Sie nicht, das sei nicht passiert! Das ist kein gutes Signal an die vielen Menschen da draußen, die ja auch die Hoffnung haben, dass wir für sie etwas machen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Es gelingt, dass auch Langzeitarbeitslose integriert werden, übrigens auch junge Menschen. Wir haben die Zusammenarbeit mit der Regionaldirektion, den Kammern und Sozialpartnern verstärkt. Das hat sich ausgezahlt.

Eine Sache möchte ich an dieser Stelle erwähnen, weil das eines der zentralen Themen war, als ich angefangen habe, in diesem Bereich zuständig zu sein. Es ging immer um Träger, Projekte und Dienstleister, aber es ging nie um den Menschen. Es ist ganz wichtig, dass wir bei der Arbeitsmarktpolitik wieder den Menschen in den Mittelpunkt stellen und sagen: Hier geht es um die Perspektiven dieser Menschen.

[Zurufe von der LINKEN]

Wir haben im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ viele Programme neu angefasst, neu justiert. Das Berliner Job-Coaching basiert – das sage ich offen – auf einem Konzept, das es vorher schon gab. Aber wir haben es weiterentwickelt und breiter gemacht. Ist es kein Erfolg, wenn sich bis heute 9 800 Langzeitarbeitslose auf ein freiwilliges Coaching eingelassen haben? Das sind motivierte Arbeitslose, und die brauchen unsere Unterstützung.

Ich freue mich, dass das Parlament den Bereich Ausbildung unterstützt hat. Ich denke, dass 2014 ein Schwerpunkt sein wird, die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen. Da haben wir alle Instrumente gut im Haushalt abgesichert. Aber an erster Stelle ist die Wirtschaft in der Pflicht, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen. Flankierend werden wir diesen Bereich weiter unterstüt-

zen. Die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit wird in den nächsten beiden Jahren ein Schwerpunkt des Haushalts sein. Im Einzelplan sind die Weichen dafür gut gestellt. Es ist eine Schande für diese Stadt, dass wir überhaupt so eine hohe Jugendarbeitslosigkeit haben.

Herzlichen Dank für die konstruktiven Debatten in den Fachausschüssen! Abschließend möchte ich mich ganz herzlich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, denn einen Haushalt aufzustellen und zu beraten, bedeutet für sie viele Überstunden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Wir kommen nun zur nächsten Rederunde. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe nur drei Minuten. Deswegen nenne ich nur die drei größten Ärgernisse im Kapitel 0910 – Integration. Erstens: Der Titel 684 10 – Partizipations- und Integrationsprogramm – wurde von 1,2 Millionen Euro um lächerliche 300 000 Euro erhöht. Mehr ist dem Senat die Arbeit dieser circa 34 Migrantenselbstorganisationen nicht wert. Sozial- und Rechtsberatung, Begleitung zu Ämtern und Jobcentern, Kulturarbeit in den Kiezen, Kulturprojekte, die Betreuung Ehrenamtlicher, Gremienarbeit in den Bezirken und QMs – all das wird von den Organisationen gefordert, und die sogenannten Regeldienste würden ohne diese regelmäßige Zuarbeit gar nicht mehr funktionieren. Die Abgeordneten genehmigen sich heute 10 Millionen Euro mehr für Büromieten, Ausstattung, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Wir erwarten Ihre Rücküberweisung!]

Gemessen daran, waren die 1,2 Millionen Euro schon lächerlich wenig und die Erhöhung um 300 000 Euro ist einfach nur peinlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens: Das sogenannte Integrations- und Partizipationsprogramm ist nicht nur unterfinanziert, sondern wird derzeit neu aufgestellt, und zwar nach Gummikriterien, die jede und keine Auswahl rechtfertigen. So ist zum Beispiel der Afrikarat schon in der ersten Runde mit der Begründung ausgeschieden, er leiste keine Integrationsarbeit. Der Afrikarat ist ein Dachverband von 38 Vereinen, in denen ebenso viele Nationen organisiert sind. Sollten nicht eigentlich herkunftsübergreifende Zusammenarbeit und der Aufbau von Netzwerken besonders gefördert werden? Gucken Sie sich mal um, was in der Stadt los ist! Denken Sie nicht, dass es Zeit wäre, die afrikanischen Vereine in ihrer Integrationsarbeit durch

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

den Aufbau eines Netzwerks endlich zu unterstützen? Wenn diese ganze Neuausschreibung mit dem ganzen Dialogtamtam überhaupt einen Sinn machen soll, dann den, auf neue Bedarfslagen in der Stadt reagieren zu können und nicht nur einfach das große Aufräumen zu veranstalten.

Drittens: Mindestlohn und Tarifierpassung sollten nach dem Willen der Koalition auch für Zuwendungsempfänger und ihre Auftragnehmer und Auftragnehmerinnen gelten. Dass dafür kein Geld eingestellt ist, haben wir schon mehrfach gehört.

Wir werden dem Einzelplan 09 aus diesen und anderen Gründen nicht zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Dregger. – Bitte sehr!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe auch nur drei Minuten, deswegen einige allgemeine Anmerkungen. Unsere Integrationspolitik der letzten beiden Jahre und auch der kommenden Jahre lässt sich in zwei Leitlinien zusammenfassen. Erstens: Aufstiegschancen verbessern. Zweitens: Grundwerte und Zusammenhalt stärken.

Aufstiegschancen verbessern: Dazu gehört der perfekte Erwerb der deutschen Sprache, der volle Zugang zu Schule, Ausbildung, Hochschulen und Arbeitsmarkt. Damit dies gelingt, ist die Koalition aus CDU und SPD bereit, die notwendige Unterstützung zu leisten. Allein im Einzelplan Integration werden für die Förderung verschiedenster Integrationsmaßnahmen jährlich über 8,5 Millionen Euro bereitgestellt. Das ist eine beachtliche Summe, deren zielgerichtete Verwendung wir zu überwachen haben. Ein Teil dieses Geldes wird auch kleinen Projektträgern anvertraut, darunter Migrantenselbstorganisationen, die an der Basis, vor Ort in den Kiezen vielfältige, wichtige Unterstützungs- und Beratungsleistungen erbringen. Häufig erhalten sie nur sehr überschaubare Förderbeträge, die möglicherweise für eine Räumlichkeit und eine halbe oder ganze Stelle reichen. Wir müssen uns eingestehen, dass das im Grunde nur die Ermöglichung von ehrenamtlichem Engagement und ehrenamtlichen Beratungsleistungen ist. Ich möchte jedenfalls diesen Menschen, die sehr viel Arbeit mit Herzblut leisten, von dieser Stelle ganz herzlich danken.

[Beifall bei der CDU]

Ein weiteres wichtiges Vorhaben ist das von uns eingebrachte Gesetz zur Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen, denn es eröffnet qualifizierten Zuwanderern die Möglichkeit, ihre im Ausland erworbenen Qualifikationen anerkennen zu lassen, etwaige fehlende Qualifikationen nachzuholen und einen ihren Fähigkeiten entsprechenden beruflichen Aufstieg zu nehmen. Das ist wirksame Integrationspolitik im Interesse der Betroffenen und unserer Landes. Das ist sehr wichtig.

Unser zweites Thema – Grundwerte und Zusammenhalt: Der Stärkung der Grundwerte dient es, auch das Projekt Heroes zu fördern. Das ist ein Novum in der Förderlandschaft des Landes Berlin, denn es geht um die Erziehung von Jugendlichen aus Ehrenkulturen, weg von einem Ehrbegriff, der zu Gewalt und Unterdrückung von Frauen führt, hin zu Wertvorstellungen, die den Grundregeln unseres sittlichen Zusammenlebens entsprechen. Weiter ist wichtig: Wir wollen Zusammenhalt stärken. Wir haben uns zum Thema Staatsbürgerschaft hier im Abgeordnetenhaus schon heftige Debatten geliefert, aber ich denke, wir sind alle der Überzeugung, dass auch die deutsche Staatsangehörigkeit ein Integrationsfaktor ist, etwas, das Menschen verbinden kann. Damit das so bleibt, werden wir die deutsche Staatsangehörigkeit als Integrationsfaktor stärken und nicht schwächen, zum Beispiel durch die Weiterführung der Einbürgerungskampagnen, ihre Ausdehnung auf Oberschulen und nicht zuletzt auch durch die jährliche Einbürgerungsfeier hier im Haus. Hierzu eine letzte Anmerkung: Ich habe mich sehr gefreut, dass alle Fraktionen bei der ersten Einbürgerungsfeier anwesend waren. Ich habe mir nicht vorzustellen gewagt, dass wir alle zusammen – Sozialdemokraten, Christdemokraten, Grüne, Linke und Piraten – mit den Eingebürgerten die Gemeinsamkeit gepflegt und die deutsche Nationalhymne gesungen haben. Das war ein sehr ermutigendes Beispiel, das für die Zukunft Mut machen kann.

[Beifall bei der CDU]

Zusammenfassend: Lassen Sie uns die Aufstiegschancen weiter verbessern, Grundwerte und Zusammenhalt stärken! Das ist der richtige Weg. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Reinhardt. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich schon direkt nach Herrn Kollegen Dregger spreche, dann kann ich auch noch kurz auf ihn eingehen. Ich finde es witzig, dass Sie gerade als eine der zentralen Errungenschaften der Integrationspolitik Berlins ein Gesetz nennen, das gerade alle Bundesländer einführen – es ist also keine wirkliche

**(Fabio Reinhardt)**

Besonderheit Berlins –, nämlich das Anerkennungsge-  
setz, und das noch nicht einmal verabschiedet wurde. Sie  
zitieren quasi ein Gesetz, das gerade mal in erster Lesung  
durch ist und das nun wirklich keine Besonderheit ist und  
worauf wir auch nicht besonders stolz sein können, weil  
wir den letzten Text noch gar nicht kennen. Das finde ich  
schon ganz interessant. Ansonsten ist natürlich der Fokus  
gerade dieser Fraktion im Bereich Integration meistens –  
das hatten wir auch gerade wieder als Beispiel – auf dem  
Thema Einbürgerung und auf netten Kampagnen, Image-  
kampagnen, oder wenn man beides kombiniert – beson-  
ders schön: Einbürgerungskampagnen. Aber das sei da-  
hingestellt, denn wir reden jetzt über den Haushalt.

Ich fange mit einigen positiven Anmerkungen zum Integ-  
rationshaushalt an. Der Haushalt, der uns vom Senat  
vorgelegt wurde – wir haben es gerade gehört, etwa  
8 Millionen Euro im Bereich Integration –, war nun wirk-  
lich keine besondere Meisterleistung. Daraus sprüht jetzt  
nicht gerade die Kreativität. Ein paar Akzente wurden  
gesetzt, aber eben auch nicht besonders intensiv. In den  
Haushaltsverhandlungen haben wir uns zwischen den  
Fraktionen darauf verständigt, dort einige Aufwüchse  
vorzunehmen. Das hat mich sehr gefreut. Unsere Vor-  
schläge betrafen vor allem die Erhöhung der Mittel für  
Integrationsprojekte um 875 000 Euro, die Sprach- und  
Integrationskurse für Asylsuchende und Geduldete um  
700 000 Euro und die Stärkung des Landesbeirates für  
Integration und Migration, damit er mit eigenem Budget  
auch eigene Veranstaltungen durchführen kann, um  
25 000 Euro. Die Zahlen sind in dieser Form leider nicht  
verabschiedet worden, aber zumindest haben in allen drei  
Bereichen Aufwüchse stattgefunden. Das freut mich sehr,  
und da möchte ich uns gemeinsam loben, dass wir we-  
nigsten ein paar Verbesserungen hinbekommen haben.

Aber: Es hakt im Integrationsbereich. Wir haben es an  
einigen Stellen gerade schon gehört – die Kolleginnen  
Breitenbach und Kahlefeld haben es beide schon in An-  
sätzen genannt. Das Problem, das ich sehe, ist – ich ver-  
suche es erst einmal, ganz sanft zu sagen: Es sieht so aus,  
als würde der Senat versuchen, die zentralen Integrati-  
onsakteure stärker an sich zu binden. Das ist ja nicht per  
se schlecht, aber das führt an der Stelle zum Verlust von  
Unabhängigkeit und dazu, dass den Akteuren immer  
weniger die Möglichkeit gegeben wird, unabhängige,  
kritische Leistungen zu vollbringen und sich kritisch zu  
äußern. Wir haben das bei der Integrationsbeauftragten  
gesehen, die mittlerweile nur eine einfache Abteilungslei-  
terin ist. Die Unterstützung des Beirates ist sehr am Hin-  
ken – hoffen wir, dass die 15 000 Euro, die jetzt be-  
schlossen worden sind, vielleicht noch ein bisschen ver-  
bessern, aber das erwarte ich nicht unbedingt.

Und wir sehen es auch im Bereich Integrationsprojektför-  
derung, im Partizipationsprogramm. Wir haben eine Ver-  
änderung der Förderkriterien, und die führt auch zu einer  
noch stärkeren Fokussierung auf den Senat. Wir haben

immer mehr Probleme bei kleinen Organisationen, Gelder  
zu beantragen, und wir haben insgesamt wesentlich mehr  
Akteure, die sich jetzt um ein etwa gleichbleibendes  
Budget bewerben müssen. Außerdem haben wir einen  
relativ kleinen Aufwuchs bei den Migrantenorganisatio-  
nen, während die Nichtmigrantenorganisationen mehrere  
Millionen Euro in den letzten Jahren dazu erhalten haben.  
Das ist unproportional und nicht angemessen.

Ich ziehe noch ein kurzes Fazit: Wir haben mit dem In-  
tegrationsbudget einen vergleichsweise kleinen Posten im  
Landeshaushalt. Da ist es nicht vermeidbar, wenn sich  
verschiedene Akteure um relativ wenig Geld bewerben.  
Das Problem Geldmangel wird hier nicht erfunden, son-  
dern nur verschärft. Aber das Problem ist und bleibt, dass  
es hier einfach kein durchgängiges Konzept des Senats  
gibt, wie Partizipation mit finanzieller Unterstützung von  
Vereinen oder auch ohne finanzielle Unterstützung funk-  
tionieren kann. Ich nenne das Stichwort Wahlrecht, wo  
sich auch nichts tut, wo sich einige Akteure sehr zum  
Fenster rausgelehnt haben. Seit Beginn des rot-schwarzen  
Senats gibt es auf keiner Ebene nennenswert integrati-  
onspolitische Fortschritte. Da hat Berlin wahrlich Besse-  
res verdient! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Wir kommen nun in die  
nächste Rederunde. Hier hat zunächst für die SPD-  
Fraktion die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra das Wort. –  
Bitte sehr!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Im  
Kapitel Frauen und Gleichstellung ist uns, meiner Mei-  
nung nach, wirklich etwas sehr Gutes gelungen. Daher  
möchte auch ich allen danken, die daran Anteil hatten.  
Nach langer Zeit der Stagnation in diesem Kapitel konn-  
ten wir einen Aufwuchs von 12 Prozent 2014 und fast  
14 Prozent 2015 erreichen. Schon in der Senatsvorlage  
war Vorsorge für einen Einstieg in eine Tarifierung für  
die Zuwendungsempfängerinnen und -empfänger  
getroffen worden. Außerdem war die Einrichtung einer  
Anlaufstelle für Frauen, die aus häuslicher Gewalt flüch-  
ten, enthalten, die an Wochenenden und in der Nacht  
Frauen aufnehmen kann. Das entlastet auch die Frauen-  
häuser, denn die nächtliche Aufnahme stellt eine große  
Belastung dar. Nun kann der Träger BIG im Notfall di-  
rekt handeln. Zusätzlich gibt es eine Verbesserung in der  
Wohnungsvermittlung, denn es ist ein großes Problem,  
wenn die Frauen – mit oder ohne Kinder – nicht in ein  
neues, gewaltfreies und selbstbestimmtes Leben durch-  
starten können, obwohl sie dazu bereit und in der Lage  
wären, schlichtweg weil eine Wohnung fehlt.

**(Dr. Ina Czyborra)**

Dazu haben wir es in den Beratungen hier im Haus geschafft, die psychologische Betreuung für die Kinder in den Zufluchtswohnungen auf eine solide Grundlage zu stellen. Das ist wirklich eine Investition in die Zukunft der Kinder, die vielfach Schreckliches erlebt haben. Wir müssen uns vor Augen halten, dass diese von Gewalt betroffenen Kinder fast immer enorme Schwierigkeiten in der Schule haben und kaum einen Schulabschluss erreichen. Die Gewalterfahrung in den Familien prägt für das ganze Leben und steht häufig einer selbstbestimmten, gelungenen Lebensführung im Weg. Hier haben wir noch sehr große Aufgaben, und ich glaube, wir haben da einen guten Schritt getan.

Zusätzlich haben wir dadurch auch ein wenig mehr Spielräume bei den Fraueninfrastrukturstellen erhalten, die auch in den Bezirken sehr wichtig sind und wo wir jetzt in einer Runde neue Anträge – sehr viele Anträge, gute Anträge – angenommen haben und von denen einige mehr bescheiden konnten. Das Ziel dieser Stellen ist es vorrangig, Integration in den Arbeitsmarkt mit Schwerpunkt auf benachteiligte Gruppen, Existenzgründungen zu fördern, Hilfe für Stalkingopfer, Unterstützung Alleinerziehender – eine breite Palette.

Zu guter Letzt ist es noch gelungen, fünf weitere Plätze in einem Frauenhaus abzusichern, die leider momentan dringend benötigt werden. Wir werden in diesem Bereich weiter daran arbeiten müssen, durch differenzierte Angebote den Frauen möglichst umfassend zu helfen und die Qualität der Arbeit in Zusammenarbeit mit den Trägern stetig zu verbessern.

Mit diesen Maßnahmen ist die schon beispielhafte Infrastruktur im Antigewaltbereich noch einmal entscheidend gestärkt worden. Niemand wäre glücklicher als wir Frauenpolitikerinnen, wenn wir irgendwann diesen Bereich des Haushaltes total herunterfahren könnten. Das wird aber wohl noch ein langer Weg. – Danke!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Czyborra! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnet Kofbinger. – Bitte sehr!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache es kurz, denn ich habe nur drei Minuten, und vieles wurde schon gesagt – dankenswerterweise sogar teilweise auch von meiner Vorrednerin. Deshalb möchte ich mich als Erstes auf meine Kernbotschaft, die aus vier Worten besteht, beziehen: Ich will mehr Geld! Und ich habe einen guten Grund dafür.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –  
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Ich habe einen guten Grund dafür, denn ich bin Frauen- und Gleichstellungspolitikern, und wie hier mit der Kohle herumgeast wird, das konnten wir in den letzten Monaten sehen. Und was haben die Frauen davon abbekommen? – Genau das, was die Kollegin Czyborra uns gerade gesagt hat: Hier mal 50 000, da mal 50 000. Für BIG gab es dann auch schon mal 100 000, aber das ist eine Leistung, die wir leisten mussten, denn es geht um das bundesweite Hilfetelefon. Dafür müssten wir natürlich auch die Infrastruktur in unserem Land bereitstellen. Von daher ist das nicht so ganz freiwillig gewesen, sondern das mussten wir tun.

Was mich wirklich sauer macht, ist: Wir haben seit Jahren eine absolute Überbelegung in den Frauenhäusern und in den Zufluchtswohnungen. Das ist bekannt. Das ist übrigens auch von unserem Lieblingsprojekt BIG mehrfach bestätigt worden. Seit zweieinhalb, seit drei Jahren ist das eine feste Zahl: Es sind Hunderte Frauen, die abgewiesen wurden, mit ihren Kindern. Und wir sind nicht in der Lage, diese Notplätze, die wir im zweiten Frauenhaus haben – dabei handelt es sich um neun Notplätze –, auszufinanzieren. Da gab es eine totale Blockade – seit vielen Jahren ist das so –, die wir jetzt auflösen konnten. Das ist ein Erfolg, das sehe ich auch so.

Aber statt der 96 000 Euro, die wir hätten haben müssen, um diese neun Notplätze in reguläre Plätze umzuwandeln, gab es 50 000 Euro. Da kriege ich so einen Hals. 46 000 Euro haben wir nicht, um diese benötigten Plätze voll auszufinanzieren, während jeder People, der irgendwo ein Schlagloch hat, 100 000 Euro beantragen kann. Das kann nicht sein! So können wir mit Frauen in dieser Stadt nicht umgehen! Das ist nicht reell! Da möchte ich einfach mehr Geld.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Jetzt habe ich noch eine Minute, weil ich mich hier immer so aufregen muss. Ich wollte das aber sagen.

Es gibt noch zwei Sachen, die mich auch sehr geärgert haben, auf die ich kurz eingehen will. Da kriege ich auch die Unterstützung von Frau Stumpfenhusen von Verdi, die zur Beschäftigungslage der Frauen, die in diesen Projekten arbeiten, sagte, die Beschäftigten in den Frauenhäusern würden überwiegend nicht nach dem eigentlich anzuwendenden Tarif bezahlt. Die Beschäftigten müssten daher für die Sparpolitik des Senats erhalten, so Susanne Stumpfenhusen. Würde nach Tarif bezahlt, müssten die Zuweisungen für die 29 Berliner Frauenprojekte jährlich um mindestens 600 Euro aufgestockt werden. Das unterstützt noch mal meine These: Ich will mehr Geld, und zwar, weil wir es den Frauen schuldig sind, die diese wichtige Arbeit auch für uns leisten. Wir haben jedes Jahr fast 16 000 Fälle häuslicher Gewalt, in denen die Polizei

**(Anja Kofbinger)**

gerufen wird. Das sind nur die Fälle, in denen die Polizei gerufen wird. Deshalb reißen Sie sich zusammen, sonst können wir dem Einzelplan 09 leider nicht zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Kofbinger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Sommer das Wort. – Bitte schön!

**Evrin Sommer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Frau Kolat! Liebe Kollegin Czyborra! Ich sage nur: Ha, ha, ha. Da lachen ja die Hühner.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Was Sie hier vorgetragen haben, können Sie nicht ernst meinen.

Die Komödie begann bereits Dienstag, als der Senat die Fortschreibung des gleichstellungspolitischen Rahmenprogramms beschloss. Zwei Jahre haben Sie für diese Fortschreibung verstreichen lassen – zwei Jahre! Und in Sachen Frauenpolitik gibt es in Berlin nur Negativschlagzeilen.

Eine weitere erreichte uns gestern: Frau Gäde-Butzlaff wird im kommenden Jahr den Vorstandsvorsitz der BSR aufgeben. Das ist die Frauenpolitik des Senats. – Herr Nußbaum! Sie hätten alles tun müssen, um diese herausragende Führungskraft in der BSR zu halten. Das haben Sie leider nicht getan. Diese Chance haben Sie verpasst.

Auch die vorliegenden Haushaltszahlen sprechen eine deutliche Sprache. Ein fester Bestandteil der Frauenpolitik in dieser Stadt sind die Frauenprojekte. Seit Jahren fordern Sie – und wir unterstützen Ihre Forderung –, die Mitarbeiterinnen in diesen Projekten endlich tarifgerecht zu bezahlen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Der Senat lehnt dieses kategorisch ab. Wie sollen Frauen professionell arbeiten, wenn sie nicht richtig entlohnt werden?

[Beifall bei der LINKEN]

Von dem Berliner Frauennetzwerk wurde ein Mehrbetrag von 566 000 Euro nachgewiesen. Das sind etwa 460 000 Euro in Antigewaltprojekten. In der letzten Plenarsitzung und auch heute sagten Sie, Frau Senatorin Kolat: Ich bin mit den Haushaltsberatungen gerade in dem Bereich Frauen und Gleichstellung sehr zufrieden. –

[Beifall von Michael Freiberg (CDU)]

Zufrieden mit einem Fehlbedarf von mehr als einer halben Million Euro? – Außerdem sagten Sie stolz, dass der Senat den Antigewaltbereich stärken konnte. Auch heute haben Sie das noch einmal vorgetragen. Da fehlen 460 000 Euro! Diese Mittel fehlen, das ist einfach so. Frau Kolat! Ist das Schönfärberei, was Sie hier vorgetragen haben, oder Nichtwissen? Ich lasse das die Öffentlichkeit entscheiden.

Bleiben wir bei den Antigewaltprojekten! In letzter Zeit ist die Verweildauer in den Frauenhäusern gestiegen, vor allem, weil bezahlbarer Wohnraum schwer zu finden ist. Das führte dazu, dass die Frauenhäuser überfüllt sind und die Opfer von Gewalt nun nach Rathenow in Frauenhäuser verwiesen werden. Ich verstehe nicht, warum Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass es für Opfer, insbesondere für Migrantinnen, nicht zumutbar ist, nach Rathenow verwiesen zu werden.

Nicht ausfinanziert sind die Notplätze im zweiten Frauenhaus und die psychologische Kinderbetreuung in den Zufluchtwohnungen. Da geht es sage und schreibe um zwei Stellen – zwei Stellen, die unabdinglich sind und die der Senat einfach nicht finanzieren will. Frau Senatorin Kolat! Sind Sie mit dieser Situation auch sehr zufrieden?

Ein weiteres Problem in diesem Haushalt ist die intransparente Vergabe von Mitteln. Besonders fragwürdig sind die Evaluationsverfahren zur Fraueninfrastrukturförderung. Das habe ich mehrmals gesagt. Weder dem Frauenausschuss noch dem Hauptausschuss werden die angeforderten Unterlagen zu diesem Thema vorgelegt.

Es gibt noch mehr zu beanstanden: Lange haben wir in unserer Regierungszeit dafür gekämpft, dass mit den Frauenprojekten zweijährige Verträge geschlossen werden. Damit gäbe es Planungssicherheit, die solche Projekte weitaus effektiver arbeiten ließen, statt ständig Anträge zu schreiben. Diese Praxis hat sich bewährt. Auch wird dadurch Bürokratie abgebaut. Die Frauensensorin sieht das anders. Nun werden die Verträge in einjährige Zuwendungsbescheide umgewandelt. Frau Senatorin Kolat! Sie können mit all dem sehr zufrieden sein. Für mich ist das jedoch ein Armutszeugnis für Ihre Frauenpolitik. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)  
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Sommer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kowalewski.

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen, speziell liebe Senatorin Kolat! Sie haben mir gestern Abend gesagt, dass ich das gleichstellungspolitische Rahmenprogramm loben soll. Da haben Sie natürlich recht; ich freue mich, dass nach zehn Jahren Erkenntnissen aus dem Gender Budgeting – wobei die Erkenntnisse leider teilweise ernüchternd waren – jetzt auch mal konkrete Schritte unternommen werden sollen, um mehr Geschlechtergerechtigkeit in Berlin herzustellen. Da warten wir gespannt auf die Ergebnisse und werden sie natürlich – das wissen Sie – auch weiterhin überprüfen.

Das Tolle an diesem Rahmenprogramm ist, dass es keine bezifferbaren Kosten verursacht. Jetzt gerade machen wir aber die Haushaltslesung und reden über Dinge, die Geld kosten. Da muss ich mich meinen beiden Vorrednerinnen anschließen: Vieles ist für die Geschlechtergerechtigkeit unverzichtbar. An den Stellen sieht es leider nicht ganz so gut aus. Drei Morde, sechs vollendete und acht versuchte Totschlagdelikte im Bereich häusliche Gewalt im letzten Jahr und die Erkenntnis, die Sie selbst immer wieder der Presse mitgeben, dass jede vierte Frau in ihrem Leben Gewalt durch ihren Partner erlebt, zeigen, wie wichtig die Frauenhäuser sind und warum wir nicht hinnehmen können, dass die Frauen regelmäßig abgewiesen werden, weil die Plätze nicht ausreichen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wenn wir jetzt mit dem halben dafür nötigen Budget versuchen, Notplätze, die ohnehin ständig genutzt werden, zu regulären Plätzen auszubauen, ist das vielleicht wirklich ein allererster kleiner Schritt, aber die auskömmliche Finanzierung aller Frauenhäuser inklusive der Betreuung von Kindern – das haben wir auch schon alles gehört – ist eben auch nötig, um freie Kapazitäten vorhalten zu können. Denn jede Hotline, sei sie noch so gut, kann Hilfesuchende nur an die freien Plätze verweisen, die es gibt. Sie können es nicht wirklich ernst meinen, Frauen aus Berlin in das tiefste Brandenburg zu schicken, weil sie dort die Frauenhäuser offensichtlich hinreichend finanzieren.

Gerade haben wir auch über die Zuwendungsverträge gesprochen. Ich frage mich in dem Zusammenhang immer noch, warum im Haushaltsplan eigentlich Verpflichtungsermächtigungen stehen, um zweijährige Zuwendungsbescheide auszustatten, wenn andererseits allen Projekten, mit denen Sie Zuwendungsverträge haben, diese jetzt gestrichen werden. Die Nachteile von einjährigen Zuwendungsbescheiden kennen wir auch schon.

In den Frauenhäusern und den anderen zuwendungsfinanzierten sozialen und ähnlichen Einrichtungen arbeiten übrigens auch Menschen. Sie haben keinen einfachen Job. Neben den ganzen menschlichen Abgründen, mit

denen sie immer wieder konfrontiert werden, haben sie nämlich auch mit der Verantwortung zu kämpfen, den Frauen, die sich an sie wenden, zu helfen, auch wenn es aufgrund der Finanzlage eigentlich überhaupt nicht mehr möglich wäre.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Diesen Menschen wird die tarifgerechte Bezahlung immer wieder versprochen, aber seit mindestens 20 Jahren nicht ermöglicht. Das haben wir auch gerade schon gehört: Die 566 000 Euro, die allein im Jahr 2014 fehlen, beziehen sich nur auf die Projekte, die tatsächlich im Berliner Frauennetzwerk organisiert sind. Die 460 000 Euro, die in Antigewaltprojekten fehlen – Da könnte jetzt auch Herr Henkel mal kurz zuhören – schön, dass Sie da sind! –, weil er vorhin gesagt hat, dass der Kampf gegen Gewalt seine Hauptaufgabe ist. Die Wahrnehmung dieser Aufgabe passiert nicht nur in der Innenverwaltung, sondern sie sollte auch in der Frauenverwaltung passieren, aber da gibt es halt leider immer noch große Probleme.

Zum Schluss noch kurz zu den Fraueninfrastrukturstellen: Was sich der Senat da geleistet hat, war mehr als peinlich. Nach einer sogenannten Evaluation wurde mehreren Frauenprojekten mitgeteilt, dass sie künftig nicht mehr oder nur unter Auflagen gefördert würden. Wir wollten diese Evaluation sehen. Das wurde uns zuerst mit fadenscheinigen Argumenten verweigert, dann kam es aber im Hauptausschuss plötzlich doch heraus: Es stellte sich heraus, dass die Evaluation gar keine war. Es hat eine verwaltungsinterne Arbeitsgruppe scheinbar ausgewürfelt und zumindest nicht nachvollziehbar festgelegt, welche Projekte jetzt weiter finanziert werden. Völlig intransparent werden da wichtige Projekte nicht mehr gefördert.

Die letzten 20 Sekunden nutze ich jetzt noch, um zu sagen, dass wir uns auch gewünscht hätten, dass es im Frauenhaushalt möglich gewesen wäre, die Gewaltschutzambulanz so auszufinanzieren, dass dort auch eine Spurensicherung nach sexualisierten Gewaltverbrechen gerichtsfest durchgeführt werden kann. Dazu war der Rechtsausschuss – das haben wir gerade schon gehört, das hat Kollege Lauer auch gesagt – nicht bereit. Dass auch der Frauenausschuss dazu nicht bereit war, finde ich sehr traurig. Das spricht irgendwo auch Bände. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wer nun dem Einzelplan 09 – Arbeit, Integration und Frauen – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses, Nummern 47 und 48, vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Das sind Linksfraktion, Grüne und Piraten. Damit ist Zustimmung in diesem Fall erteilt.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 1 g:**

**Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Wissenschaft –**

Für die SPD erteile ich dem Kollegen Özışık das Wort. – Bitte schön, Kollege Özışık! Sie dürfen an das Podium.

**İlkin Özışık (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Das ist der zweite Bildungshaushalt, an dem wir als Neulinge im Abgeordnetenhaus von Berlin – da schaue ich in Richtung CDU-Fraktion, auf die bildungspolitische Sprecherin, mein Pendant – mitwirken durften. Bei den Beratungen konnten wir diesmal große Erfahrungen sammeln. Ich möchte mich bei allen Kolleginnen und Kollegen sowie bei der Senatsverwaltung für Bildung, die uns bei den Beratungen sehr unterstützt haben, zunächst einmal ganz herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Der vorliegende Haushaltsplanentwurf zum Einzelplan 10 setzt den im letzten Doppelhaushalt gesetzten Trend fort und wächst weiter. Gleichzeitig bleibt die Bildung weiterhin die Priorität der Koalition, und der Senat setzt mit dem neuen Etat deutliche Schwerpunkte in den Bereichen der Bildung.

[Andreas Baum (PIRATEN): Aha!]

Das ist eine eindrucksvolle Leistung der Senatorin Scheeres. Das ist ein Erfolg.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –  
Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Andreas Baum (PIRATEN): Glaube ich nicht!]

– Hört ihr nicht zu?

Berlin wächst. Die Schülerzahlen in unserer Stadt wachsen. Gegenwärtig haben wir einen Schülerbestand von 293 000 Schülerinnen und Schülern. Die 300 000-Grenze wird spätestens 2016 überschritten sein. Danach wird es bis 2022 sogar zu einem sehr starken Anstieg auf ca. 325 000 Schülerinnen und Schüler kommen. Damit ausreichend Kita- und Schulplätze sowie genügend Lehrkräfte und Erzieherinnen und Erzieher zur Verfügung stehen, muss jetzt auf diese Entwicklung reagiert werden. Der Einzelplan 10 reagiert auf diese Herausforderung und stellt eine Basis für eine zukunftsorientierte Infrastruktur bereit.

Was heißt das konkret? Wie wollen wir reagieren? – Mit 500 zusätzlichen Ausbildungsplätzen für Referendare! Mit Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität des Lehrerberufs! – Hierunter fällt die Finanzierung der Erfahrungsstufe 5

[Regina Kittler (LINKE):  
Das sehen die aber anders!]

und die Wiedereinführung einer Altersermäßigung. – Mit der Steigerung der bisherigen Bezuschussung zum Schullehrenden um jährlich 9,1 Millionen Euro! Mit der Fortführung der Jugendsozialarbeit mit allen Stellen und mit Tarifierungsanpassungen bei den Schulhelfern!

Bis 2018 sollen über 200 Millionen Euro in Schulbaumaßnahmen und in den nächsten beiden Jahren über 25 Millionen Euro in modulare Ergänzungsbauten investiert werden. In marode Schulen werden auch im nächsten Doppelhaushalt zweckgebunden insgesamt 128 Millionen Euro zur Sanierung im Rahmen des Schulanlagensanierungsprogramms investiert. Diese Mittel dürfen auch für Sicherheitsmaßnahmen an Grundschulen und für kleinere Instandhaltungsarbeiten verwendet werden.

Besonders erfreulich ist unser neues Konzept für die Verbesserung der Schulqualität in sozialen Brennpunktgebieten – das Brennpunktschulenprogramm. Berliner Brennpunktschulen werden ab 2014 zum ersten Mal mit 15 Millionen Euro jährlich gefördert.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Im Rahmen dieses bundesweit einmaligen Programms können Schulen mit besonders komplexen Problemlagen in Problemkiezen eigenständig auf die Bedürfnisse vor Ort reagieren. Die Schulen erlangen mehr Eigenständigkeit und werden die Schüler in schwierigen Situationen unterstützen können.

Nun muss ich noch mal etwas zum Bereich Jugend und Schule sagen, damit Kollege Eggert nicht mit mir schimpft. Aufgrund des Rechtsanspruchs und steigender Kinderzahlen – wie gesagt, Berlin wächst, es platzt aus allen Nähten – ist ein weiterer Ausbau der Kitaplätze unumgänglich. Im neuen Doppelhaushalt sollen nach dem Senatsentwurf weitere 18 Millionen Euro für das Landesprogramm zur Verfügung stehen. Um ab 2014 auch Kitas und Spielplätze zu sanieren, wird ein Sonderprogramm eingerichtet, und es stehen genau 10 Millionen Euro jährlich zur Verfügung.

Was gibt es noch? – Der Zuschuss für das Pestalozzi-Fröbel-Haus wird um 300 000 Euro erhöht. Der Lette-Verein erhält zusätzlich 800 000 Euro pro Jahr, und die staatlichen Leistungen für Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf werden um 450 000 Euro erhöht. Das Programm „Profivereine machen Schule“ wird um 100 000 Euro aufgestockt.

### (İlkin Özişik)

Zu guter Letzt: Ein Erfolg ist auch die Rücknahme der Kürzungen im Bildungsbereich bei der ISV in Höhe von 150 000 Euro. –Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

### Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, lieber Herr Kollege Özişik! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Remlinger jetzt das Wort. – Bitte schön!

### Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Özişik! Zu Ihren Ausführungen vor allem eins: Positiv finde ich das Bonusprogramm. Das Bonusprogramm ist eine spannende Form der Anreizsetzung für die Entwicklung von Schulqualität, und wir werden das mit großem Interesse und gern konstruktiv begleiten.

Dennoch ist das Programm auch symptomatisch für das sprunghafte Hin und Her, das Vor und Zurück, das oberflächliche Hauruck und das leider auch manchmal Haurückwärtsgerichtete Ihrer koalitionären Bildungspolitik. Wo das Bonusprogramm ein Hin war, da war das Ignorieren der beruflichen Schulen und der Kampf um die Sozialarbeiterstellen das Her. Wie kann man nur so ein Durcheinander fabrizieren? Das war unglaublich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Es war vor allem systematisch. In all dem Hin und Her der letzten Monate der Haushaltsberatungen ging es eigentlich fast nur darum, Schlimmeres zu verhindern. Bei der Inklusion sollte gekürzt werden. Das haben die Haushälter verhindert. Bei der Sozialarbeit, wie erwähnt, ging es um die 20-Stellen-Kürzung. Das haben die Haushälter verhindert. Bei der Schulsanierung sollte um 16 Millionen Euro geschummelt werden. Das haben die Haushälter am Schluss noch korrigiert. Der Angriff auf die freien Schulen wurde leider nur vertagt. Und wenn Frau Bentele jetzt gleich noch von Verwaltungsleiterstellen sprechen wird: Der Hauptausschuss hat an der Stelle zu Recht die 960 000 Euro gesperrt, denn Sie sollten erst mal erklären, wie Sie mit 24 Stellen für 700 Schulen ein vernünftiges Konzept entwickeln wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das zeigt für uns als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass die Bildungspolitik im Land Berlin tatsächlich in einem erschreckenden Zustand ist; nicht nur weil die Haushälter bessere Bildungspolitik gemacht haben. Erschreckend ist vielmehr auch die Stimmenkakophonie. Zu jedem Thema gibt es in Ihrer Koalition bzw. genauer gesagt allein in der SPD mindestens fünf Meinungen. Und der tiefe Graben zur CDU fällt dann noch nicht einmal mehr auf. Es ist in der Tat aber auch ein tiefer Gra-

ben, denn mit Ihrer haltlosen ideologischen Phobie vor einer Einheitsschule verhindern Sie als CDU im Moment wichtige Fortschritte in der Bildungspolitik und schaden gerade auch dem Gymnasium.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das sind Linien, die ich erkenne, die mich nicht erfreuen. Aber ich habe auch den Wunsch, eine stärkere Linie bei Ihnen zu erkennen, Frau Scheeres: Ob Sie es schaffen, eine eigene Linie zu entwickeln, ohne Law and Order, ohne Kitazwang, Strafen und Bußgelder, aber mit einer Lösung des Tarifstreits, mit einem modernen Lehrkräftebildungsgesetz, für die inklusiven Schulen der Zukunft, die den unterschiedlichsten Kindern voll gerecht werden statt so furchtbar viele auf dem Weg zurückzulassen, wie wir das im Moment immer noch tun. Ich bin gespannt auf Ihre Ausführungen. Ich möchte mich aber abschließend auch für die konstruktiven Beratungen bedanken. Ich möchte mich insbesondere bedanken, dass Sie meine Anregungen zur Lehrergesundheit aufgenommen haben, und hoffe in diesem Sinne auf weitere Intensivierung unserer konstruktiven Zusammenarbeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

### Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die Fraktion der CDU hat die Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön!

### Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist nun der zweite Bildungsetat, den die CDU seit langer Zeit wieder mitverantwortet. Ich freue mich sehr, dass wir den Kurs, den wir im letzten Jahr eingeschlagen haben, auch 2014/2015 konsequent weiter fortsetzen werden. Berlin konsolidiert den Haushalt, um politische Spielräume für die nachkommende Generation zu erhalten, und investiert die knappen Mittel ganz gezielt in Zukunftsbereiche wie Schule, Jugend und Wissenschaft. Der Etat für Schule, Jugend und Wissenschaft wächst von 2013 auf 2014 um 10,2 Prozent, das heißt um 237 Millionen Euro, und von 2014 auf 2015 nochmals um 3 Prozent, sodass wir eine Gesamtsteigerung des Ansatzes von 314 Millionen Euro haben werden. Das sind fast auf das Komma genau die Zuwachsraten wie im letzten Doppelhaushalt, und das beweist, dass es der Koalition ernst damit ist, der Bildung Priorität im Haushalt einzuräumen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich möchte drei wichtige Bereiche nennen, in denen wir in der Schulpolitik finanzielle Schwerpunkte gesetzt haben. Das Dauerthema marode Schulen und Sportanlagen ist in der CDU-Fraktion sehr präsent. Es ist daher sehr gut, dass wir die seit unserer Regierungsbeteiligung deutliche Steigerung der Mittel für Sanierungsmaß-

**(Hildegard Bentele)**

nahmen auf der Höhe von mittlerweile 64 Millionen Euro pro Jahr auch 2014 und 2015 weiter fortführen können. Dabei haben wir darauf gedrungen, dass Schulen weiterhin die Möglichkeit haben werden, 7 000-Euro-Maßnahmen anzumelden, beispielsweise für eine Video-Gesprächsanlage oder andere Maßnahmen zur besseren Sicherung des Schulgrundstücks. Ohne Frage, der Sanierungsstau ist riesig, und viele Bauvorhaben im öffentlichen Sektor dauern im Vergleich zum privaten unendlich lange. doch solange wir hier nicht den ganz großen Befreiungsschlag durch zusätzliche Bundes- und Drittmittel schaffen können, kommt es darauf an, dass wir die jetzt erneut wieder zur Verfügung stehenden 64 Millionen pro Jahr strategisch klug und effizient einsetzen. Ich bin mir zumindest für die Stadträte und Bezirksbürgermeister der Koalition sicher, dass die Bezirke ihre Verantwortung entsprechend wahrnehmen werden.

Ein wirklich großer Wurf ist uns mit dem Brennpunktschulenprogramm bzw. dem Bonusprogramm, wie es jetzt heißt, gelungen. Damit setzen wir nicht nur eine weitere Koalitionsvereinbarung um, sondern wir gehen damit auch einen neuen Weg in der Schulentwicklung. Erstens wird die schwierige Ausgangslage vieler Schüler und damit der Schulen erstmals klar benannt. Nur wenn wir die Probleme klar benennen und auch das Ausmaß kennen, können wir sie auch lösen. Wir wollen hier nicht um den heißen Brei herumreden. Es handelt sich um rund zwei Drittel aller Berliner Schulen.

Zweitens geben wir den Bonusschulen Gestaltungsmacht, indem wir ihnen die zusätzlichen Mittel, die bis zu 100 000 Euro gehen können, direkt in die Hand geben. Sie können dann selbst entscheiden, für welche Maßnahmen sie das Geld einsetzen wollen, um ihre Situation zu verbessern. Wichtigstes gemeinsames Ziel, da sind wir uns sicher alle einig, muss dabei die Senkung der Schulabbrecherquoten sein. Ich hoffe, dass wir mit diesem 15 Millionen Euro schweren Programm schon bis Ende dieser Legislatur erste Erfolge erzielen werden können.

Und wir werden – da können Sie sich sicher sein, Frau Remlinger – im nächsten Jahr eine weitere im Koalitionsvertrag vereinbarte Maßnahme ergreifen, um Schulen zu unterstützen und Lehrer von Bürokratie zu entlasten. Wir haben zunächst rund 1 Million Euro eingestellt, um in jedem Bezirk voraussichtlich zwei Verwaltungsleiter einzusetzen, die großen Schulen beispielsweise bei statistischen Erhebungen, Abrechnungen oder ähnlichen Aufgaben helfen und damit den Pädagogen den Rücken stärker für ihre Kernaufgaben freihalten sollen. Wir müssen uns vor Augen führen, dass Schulen mit teils 500 Schülern und mehr mittelständischen Betrieben vergleichbar sind; und kein mittelständischer Betrieb kann ohne Geschäftsführer, ohne Buchhalter, ohne Sekretariat und IT-Stelle arbeiten. Daher ist es richtig und wichtig, dass wir den Schulleitern, die vor allem auch gute Manager sein müssen, in Zukunft diese Unterstützung zur Seite stellen.

Aber Geld ist auch in der Bildungspolitik nicht alles. Es gibt bestimmte regulatorische Weichenstellungen, die die Möglichkeiten von Schule definieren. Deshalb bin ich froh, dass eine ganze Reihe von Änderungen des Schulgesetzes nach langen Beratungen zwischen Bezirken, Verwaltung und Politik noch in diesem Jahr zumindest vom Senat verabschiedet worden ist. Zum ganz überwiegenden Teil handelt es sich hier wiederum um die Umsetzung von Koalitionsvereinbarungen. Wir werden das Übergangsverfahren von der Grundschule in die weiterführende Schule dahin gehend ändern, dass in Zukunft Geschwisterkinder und Bezirkskinder beim Schulwechsel stärker berücksichtigt werden. Damit erfüllen wir den Wunsch vieler Eltern nach kurzen Schulwegen für ihre Kinder und nach mehr Effektivität ihres Engagements in der Elternarbeit oder in Fördervereinen.

Außerdem wollen wir durch die Verbindlichmachung eines Beratungsgesprächs bei einem gewünschten Wechsel auf das Gymnasium bei einem Notendurchschnitt von 3,0 und schlechter und mit der Bußgeldbewehrung des Sprachstandsfeststellungstests Eltern stärker in die Verantwortung für Entscheidungen nehmen, die den Bildungsweg ihrer Kinder ganz maßgeblich beeinflussen. Wir versprechen uns erstens davon, dass in Zukunft so mehr Kinder die kostenlose vorschulische Förderung in Anspruch nehmen werden, und zweitens, dass mehr Schüler wirklich auf Antrieb an der Schule landen, an der sie am besten lernen können, und so die Zahl der sogenannten Rückläufer zurückgeht.

Zuletzt möchte ich auf einen Punkt eingehen, den ich schon in der letzten Haushaltsrede angesprochen habe. Für jede angestrebte Verbesserung in der Berliner Schule brauchen wir die Berliner Lehrer. Sie müssen da unsere Partner sein.

[Regina Kittler (LINKE): Dann müssen wir die aber anders behandeln!]

Doch wie sieht die Stimmung derzeit in der Berliner Lehrerschaft aus? Da gibt es die lautstarke Minderheit von rund 2 000 angestellten Lehrern, die in diesem Jahr schon siebzehn Mal gestreikt hat, sodass Zehntausende Schulstunden ausgefallen sind, und die nun ganz emanzipiert, wie sie selbst betonen, einen Tarifvertrag fordern, ein eigenes Dienstrecht und überhaupt die Gleichstellung mit den verbeamteten Kollegen, was die Bezahlung anbetrifft, wohlgermerkt aber nicht die Pflichten wie beispielsweise den Verzicht auf das Streikrecht. Und dann haben wir eine große Gruppe von Lehrern, die höchst beunruhigt darüber sind, wie die in den letzten zehn Jahren aufgebauten Arbeitszeitkonten abgewickelt werden sollen. Die CDU ist und wird in dieser nicht einfachen Frage standfest sein.

Aber Frau Senatorin, wenn ich mir zu Weihnachten und zum Jahresende noch etwas wünschen dürfte: Wir brauchen mehr Dialog mit unseren Lehrern, wie auch immer man zu den einzelnen Fragen inhaltlich stehen mag. Nur

**(Hildegard Bentele)**

wenn sich die Berliner Lehrer mitgenommen fühlen, werden die vielen richtigen Maßnahmen, die wir gemeinsam umsetzen wollen und für die wir gemeinsam mehr Geld denn je bereitstellen werden, auch wirklich fruchten können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollegin Bentele! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Kittler das Wort. – Bitte sehr!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Ausstattung des Bildungsbereichs ist nicht an einer besseren Behandlung als die anderer Bereiche durch die Senatsfinanzverwaltung zu messen, sondern am Bedarf und daran, welche Konzepte durchgesetzt werden sollen. Und hier liegt der Hase im Pfeffer.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wie wir wissen, sind schon in diesem Schuljahr 3 600 Kinder mehr in den Schulen als im vorigen, und in den nächsten zwei Schuljahren kommen nochmals 5 500 dazu.

[Lars Oberg (SPD): Super!]

Das ist ein Wachstum von knapp 4 Prozent. Für diese Kinder brauchen wir unter anderem mehr Personal, Sachmittel, Unterrichts- und Horträume und neue Schulen. Zähle ich nun noch den Sanierungsstau hinzu, dann relativieren sich euphorische Darstellungen über das Wachstum des Bildungsetats ganz schnell.

Gleichzeitig verlassen in den nächsten zwei Jahren etwa 11 Prozent der Lehrkräfte die Schulen Richtung Ruhestand. Die sie ersetzenden, meist angestellten Lehrkräfte sind durch die Sozialabgaben teurer. Da sich die Entwicklung laut Prognose mindestens bis zum Jahr 2021 so fortsetzen wird, muss sich die Koalition schon fragen lassen, welches Signal sie dadurch ausgesandt hat, auch Sie, Frau Bentele, wenn die Koalition die Anträge der Linksfraktion, die Arbeitszeitkonten ohne Betrug zu beenden und Gerechtigkeit für angestellte Lehrkräfte herzustellen, ablehnt. Das ist unsozial und ungerecht, damit werden dringend benötigte neue Fachkräfte für unsere Schulen wohl noch schwerer zu finden sein.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Ich bin neulich von einer Schülerin aus einer Besuchergruppe hier im Abgeordnetenhaus gefragt worden, was ich oder meine Fraktion hier für Berlin schon geändert haben. Ich habe ihr unter anderem erklärt, dass wir als Opposition Vorschläge in Form von Anträgen machen, die aber in der Regel durch die Koalition abgelehnt wer-

den. Wenn aber der öffentliche Druck und außerparlamentarische Aktionen groß genug sind und unsere Vorschläge unterstützen, die Themen möglichst auch noch durch die Medien aufgenommen werden, dann stellt die Koalition einen eigenen Antrag gleicher Intention, und wir haben mittelbar was verändert.

Das Lehrbeispiel einer solchen konzertierten Aktion war gerade der Kampf um den Erhalt der Schulsozialarbeiterstellen.

[Lars Oberg (SPD): Ist doch Quatsch!]

Die Opposition hat hier, unterstützt durch eine Solidaritätswelle, die durch die Stadt lief, Sozialabbau und Verschlechterung in den Schulen verhindert.

[Lars Oberg (SPD): Was für ein Quatsch!]

Ich danke ausdrücklich den vielen Eltern, Pädagoginnen und Pädagogen und Schülerinnen und Schülern, die Petitionen schrieben, Unterschriften sammelten und lautstark und ideenreich protestierten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Lars Oberg (SPD): Was erzählen Sie denn da für Märchen?]

Um noch mal auf die Besuchergruppe zurückzukommen. Die Schülerschar schüttelte übrigens die Köpfe und fragte, warum die Koalition da nicht gleich einem guten Antrag zustimmen kann.

[Lars Oberg (SPD): Weil es den gar nicht gab!]

Das frage ich mich auch. – Ich weiß ja nicht, wo Sie leben, Herr Oberg!

Einen Teilerfolg haben wir, auch wieder begleitet durch eine starke außerparlamentarische Opposition, mit den 2,5 Millionen Euro für die Musikschulen erreicht,

[Lachen bei der SPD]

auch wenn sicher das Vierfache notwendig wäre, um die Warteschlangen auflösen zu können – stellen Sie doch einfach eine Zwischenfrage! –, und noch viel mehr, um die prekären und für Berlin beschämenden Beschäftigungsverhältnisse für Honorarkräfte zu beenden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Erfolgreich verhindert haben wir auch das Anliegen der Koalition, dass die bisher für das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm eingestellten 64 Millionen Euro ab dem nächsten Doppelhaushalt zur Hälfte durch die eh schon unterfinanzierten Bezirke selbst aufgebracht werden sollten.

Daran, dass die Koalition jetzt mehr Mittel für Brennpunktschulen mit ihrem Bonusprogramm und mehr Mittel für Tarifierungen für Schulhelferinnen und Schulhelfer eingestellt hat, kann ich festmachen, dass die Opposition der Linksfraktion auch eine Langzeitwirkung hat.

**(Regina Kittler)**

Genau das waren nämlich zwei Anträge von uns zum letzten Doppelhaushalt, auch wenn ich es unerträglich finde, dass SPD und CDU dafür die Mittel für die inklusive Schule zusammengeschumpft haben.

Ich verspreche Ihnen,werte Damen und Herren von der Koalition, wir bleiben bei unseren Forderungen und Anträgen, bessere Bildungserfolge durch Gemeinschaftsschulen zu erzielen. Schreiben Sie das schon mal auf Ihren Zettel für den nächsten Haushalt! Wir bleiben auch dabei, dass Berlin sich endlich für die inklusive Schule entscheiden muss. Wo ist denn das für den Herbst versprochene überarbeitete Konzept? Bisher haben wir weder ein gültiges Konzept noch genügend Geld für Personal-, Sach- und Baumittel. Stimmen Sie deshalb bitte unserem Änderungsantrag zu! Wann, wenn nicht jetzt?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Kollege Oberg hat um eine Kurzintervention gebeten. – Bitte schön!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Hoffen wir mal, dass das von der Zeit abgeht!]

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Frau Kittler! Ja, das geht von unserer Zeit ab, aber für Bildungspolitik nehmen wir uns gerne Zeit!

[Beifall bei der SPD –  
Oh! von der LINKEN]

Wir haben für Bildungspolitik nicht nur viel Geld im Haushalt übrig, sondern auch Redezeit, deren es dafür bedarf.

Liebe Frau Kittler! Das war jetzt schon ein starkes Stück, das Sie sich hier geleistet haben! Das hatte fast etwas von dem Märchen, das vorhin die grüne Kollegin vorgetragen hat. Es gibt sicherlich viele Punkte, in denen sich die Sozialdemokraten und die Linksfraktion in diesem Haus im Bereich der Bildungspolitik einig sind, wir haben ja auch zehn Jahre zusammen gute Bildungspolitik gemacht. Das, was Sie aber gerade erzählt haben, hatte relativ wenig mit der Wahrheit zu tun.

[Regina Kittler (LINKE): Ach was!]

Sie haben den Eindruck erweckt, als ob in diesem Haus irgendein Abgeordneter säße, der ernsthaft die Kürzung der Sozialarbeiterstellen, wie sie durch den Wegfall von Bundes- und EU-Mitteln zustande gekommen ist, gewollt hätte. Das ist absurd! In dem Moment, in dem wir wussten, dass es wegfallen würde, waren wir uns alle einig,

dass wir alles dafür tun werden, um es wiederzubekommen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wir haben alle zusammen zum selben Zeitpunkt erfahren, dass es dieses Problem gibt. Wir haben dann auch alle zusammen an der Lösung des Problems gearbeitet.

[Zuruf von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Frau Kittler! Es ist eine Frechheit, wenn Sie versuchen, sich hier einen Kranz zu winden, der dem ganzen Haus und nicht nur Ihrer Fraktion gebührt. Das ist schon an der Grenze zur Unkollegialität!

Ebenso verhält es sich mit den Musikschulen. Wir haben es hier mit einem großen Problem und einer großen Herausforderung zu tun, weil wir uns in dem Zwischenfeld zwischen Bezirk und Land befinden, in einem Feld, in dem wir uns mehr Festanstellungen, mehr Finanzierungsmittel wünschen, indem die Bedarfe aber zugleich enorm groß sind. Wir haben es gemeinsam zehn Jahre lang nicht geschafft, das Problem zu lösen. Tun Sie da doch nicht so, als sei eine Kraftanstrengung aller Fraktionen, die zu diesem Ergebnis geführt hat, wiederum ein Ergebnis Ihres Handelns!

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und  
Thomas Birk (GRÜNE)]

Liebe Frau Kittler! Sie glauben doch nicht im Ernst, dass wir auch nur einem Ihrer Anträge zustimmen werden, solange wir den Eindruck haben müssen, dass es Ihnen nicht um die Sache, sondern um vermeintlich billige, populistische Punkte zugunsten der Linksfraktion geht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke! – Frau Kollegin Kittler! Wollen Sie replizieren? – Das ist nicht der Fall, dann erteile ich jetzt der Kollegin Graf von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Liebe Gäste! 7 Prozent des Bruttoinlandsprodukts pro Jahr in die Bildung, 3 Prozent in die Wissenschaft – das wäre doch schön! Das war die Forderung des Bundes an die Länder auf dem Dresdner Bildungsgipfel 2008, und Herr Zöllner hat es im Jahr 2010 bekräftigt. 10 Prozent, das wären etwa 10,5 Milliarden Euro, die wir für die Bildung ausgeben könnten. Leider sind wir mit ca. 4,6 bis 4,7 Milliarden Euro pro Jahr nur bei etwa 4,4 bis 4,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und somit weit davon entfernt.

Stellen Sie sich doch einmal vor, was wir mit 10,5 Milliarden Euro alles machen könnten! Wir könnten die

**(Susanne Graf)**

Grundversorgung in der Bildung sichern, wir könnten Unterrichtsausfälle durch Neueinstellungen von Lehrkräften verhindern, wir könnten die Schuldistanz abbauen, indem wir die Sozialarbeit ausbauen, wir könnten den Sanierungsstau von 860 Millionen Euro an den Schulen und von 2 Milliarden Euro an den Universitäten beenden. Mit dem jetzigen Haushalt bestätigt Berlin nur die bundesweite Unterfinanzierung der Bildung und Wissenschaft. Jetzt kontern Sie gedanklich vielleicht, dass Sie im Gegensatz zum letzten Doppelhaushalt Mehrausgaben von 7 bis 8 Prozent im Bereich der Bildung ausweisen können. Aber nichts da! Es handelt sich hier um nicht mehr als einen Inflationsausgleich und die notwendigen Tarifierpassungen, wie Frau Kittler das bereits aufgezeigt hat.

Von einer echten Steigerung kann hier auf keinen Fall gesprochen werden. Die wirklich nötigen und zukunftsweisenden Investitionen im Bereich Bildung, Jugend und Familie haben Sie regelrecht ignoriert. So unter anderem die Versorgung der Schulen mit einer Lehrkräfteausstattung von 105 Prozent. Die derzeitige Ausstattung von 99,7 Prozent, die der Senat am letzten Freitagnachmittag präsentierte, führt zu 10 Prozent Unterrichtsausfall, und vor Krankheitsausfällen grault es jeder Schulleitung. Ende November fehlten an einer Spandauer Grundschule 30 Prozent aller Lehrkräfte. Es fehlt weiter an Vertretungskräften. Dagegen helfen auch die 4 056 PKB-Verträge nicht. In einigen Bezirken und Schulformen liegt die Ausstattung weit unter 100 Prozent, so zum Beispiel in den Sekundarschulen in Neukölln, die gerade mal bei 97 Prozent liegen. Unter solchen Bedingungen bringt auch das von Ihnen so sehr gelobte Brennpunktschulprogramm überhaupt nichts, denn die Schulen erhalten neben dem Basissatz nur dann mehr Geld, wenn eine Leistungssteigerung vorliegt. Wie das bei einem Unterrichtsausfall von 10 Prozent und 25 Prozent überalterten und ausgebrannten Lehrkräften funktionieren soll, ist mir persönlich ein Rätsel.

Immerhin konnten Sie sich aber dazu durchringen, dass die Schulen ihr Geld selbst verwalten können. Das ist schon mal gut. Glücklicherweise – wie Sie es gerade eben gesagt haben, Herr Oberg – konnten Sie sich dazu erbarmen, die Schulsozialarbeiter an den Schulen zu lassen und somit die Schulsozialarbeit nicht zu kürzen. Dennoch benötigt jede Schule mindestens zwei Schulsozialarbeiter, so zum Beispiel dafür, um Schuldistanz präventiv zu verhindern. An jeder Schule gibt es Kinder und Jugendliche mit Problemen und Bedarfen und diese können uns doch wohl 70 Millionen Euro im Jahr wert sein – oder etwa nicht?

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Herr Graf! Sie sind gerade nicht da. Ich hätte es schön gefunden, Sie darauf ansprechen zu können. In Ihrer Rede haben Sie nämlich gesagt, dass Sie sich für die Schulhelfer und Schulassistenten eingesetzt haben. Schön wäre es gewesen! Nur um die Eltern ruhig zu stellen und

die Lehrkräfte zu befriedigen, haben Sie gerade einmal 450 000 Euro mehr eingestellt. Der Mehrbedarf bei einer achtprozentigen Steigerung liegt aber bei 7 Millionen Euro pro Jahr.

Dazu kommen undichte Dächer, Turnhallen, die nicht nutzbar sind, zugige Fenster, kaputte Toiletten und Schimmel an den Wänden. Alles Punkte, die den Sanierungsstau im Umfang von 864 Millionen Euro beschreiben. Als Tropfen auf den heißen Stein hat der Senat dann 32 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt, Sie immerhin 64 Millionen Euro. An der Differenz merken Sie selbst, dass das nicht ausreicht.

Zum Ausbau an den Schulen ist es auch wichtig, die Inklusion mit zu beachten. Als Trostpflaster geben Sie hier Engagement vor, mit 1 Million Euro für Baumaßnahmen und einer weiteren Million für die Weiterbildung der Lehrkräfte. Für beides reichen diese Summen aber nicht aus. Artikel 24 der UN-Behindertenrechtskonvention werden Sie damit bei Weitem nicht gerecht. Die Folgeprobleme der fehlenden Finanzierung der Inklusion werden Ihren Haushaltsansatz in naher Zukunft ohnehin karikieren. Ihre Bildungsfinanzierung ist und bleibt auf Sparflamme. Wir können nur hoffen, dass aus der Sparflamme keine brennenden Autos werden!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Graf! – Für den Senat erteile ich jetzt Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! 126 Millionen Euro mehr für die Berliner Wissenschaft, 310 Millionen Euro mehr für die Berliner Schulen und 115 Millionen Euro mehr für den Jugendbereich, das ist eine Steigerung von fast 10 Prozent. Schon allein diese Zahlen sprechen für sich. Diese Zahlen zeigen, dass der Bildungsbereich im Mittelpunkt der Koalitionsarbeit steht. Die Zahlen zeigen, dass Bildung einen Schwerpunkt des Senats darstellt. Die Koalitionsfraktionen haben noch zusätzliches Geld auf die Steigerung draufgelegt. Das ist ein Zeichen dafür, dass uns Kinder und Jugendliche in dieser Stadt wichtig sind, dass wir ihnen Entwicklungschancen ermöglichen. Sie sind unsere Zukunft in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Drei Leitgedanken standen für uns im Fokus der Debatten in den Haushaltsberatungen. Wir wollen auf die Erfordernisse der wachsenden Stadt reagieren, zum Zweiten wollen wir Kindern und Jugendlichen bessere Entwicklungschancen ermöglichen, zum Dritten wollen wir durch

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

gezielte Maßnahmen qualitativ verbessern und Lücken schließen.

Ich möchte auf den ersten Aspekt eingehen: die wachsende Stadt. Die wachsende Stadt ist für uns eine positive Herausforderung. Wir haben mehr Kinder und Jugendliche in dieser Stadt, viele Familien ziehen hierher. Berlin ist eine sehr beliebte Stadt, um hier zu studieren. Das sind Herausforderungen, denen wir uns sehr gern stellen. Ich möchte dies an zwei Beispielen deutlich machen. Zum einen am Kitaausbauprogramm. Das Landesprogramm läuft schon seit zwei Jahren. Es läuft sehr erfolgreich. Wir hatten uns für die ersten beiden Jahre vorgenommen 3 200 zusätzliche Plätze zu schaffen. Uns ist es gelungen, über 6 300 Plätze in den ersten beiden Jahren zu schaffen. Dies ist ein großer Erfolg!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben einen Kitaförderatlas entwickelt, damit eben nicht gießkannenmäßig die Gelder über die Stadt verteilt werden, sondern damit wir gezielt fördern können, und zwar dort, wo die Familien Kitaplätze benötigen. Kitaplätze sind ein Standortfaktor – auch für die Wissenschaft. Familien, Beschäftigte schauen ganz genau, welche Infrastruktur in den einzelnen Bundesländern vorhanden ist. Aus diesem Grund bin ich der Auffassung, dass sich die Wirtschaft stärker einbringen muss, was das Thema flexible Kinderbetreuung angeht.

Aufgrund der wachsenden Stadt ergeben sich Notwendigkeiten für den Schulbereich. Wir haben mehr Schülerinnen und Schüler in Berlin. In anderen Bundesländern sinken die Schülerzahlen. Das bedeutet, dass wir unsere Schulkapazitäten ausweiten müssen. Wir haben modulare Ergänzungsbauten eingeführt. 26 Millionen Euro stellen wir für diesen Bereich zur Verfügung, damit wir in den Bezirken schnell Schulplätze ausbauen, schnell reagieren können. 14 Standorte sind für die nächsten zwei Jahre geplant, wovon vier Bezirke profitieren werden.

Der zweite Leitgedanke, den ich eben angesprochen habe, ist der Bereich Chancen im Bildungsweg. Hier haben wir einen neuen Baustein konzipiert, und zwar das Bonusprogramm. Hier geht es um Schulen in sozial benachteiligten Stadtteilen. 218 Schulen bekommen bis zu 100 000 Euro. Über dieses Geld können sie selbst verfügen. Es geht darum, jungen Menschen in den Schulen zusätzliche Unterstützung zur Verfügung zu stellen. Das war ein wesentlicher Wunsch der Schulen, neben den zusätzlichen Ressourcen, die sie bereits erhalten, noch einmal zusätzliche Gelder zu bekommen, um diese dann gezielt auszugeben.

Ich komme zum Thema Schulsozialarbeiterstellen, die hier mehrmals angesprochen worden sind. Seit langer Zeit ist es erstmals möglich, dass wir die Tarife in diesem Bereich anpassen. Ich möchte außerdem deutlich sagen: Wir haben wegfallende Bundesstellen finanziert, über 90 BuT-Stellen, und hinzukommt, dass ein weiteres Bundes-

programm weggefallen ist, die so genannten „20 Stellen“. Das Land Berlin springt hier für den Bund in die Bresche, das sage ich ganz deutlich! Das ist in anderen Bundesländern nicht so. Ich kann es nicht nachvollziehen – wie bereits angesprochen –, dass dann in Friedrichshain-Kreuzberg diese Stellen, das neue Programm, dafür genutzt wird, um Schulsozialarbeiterstellen wieder abzuziehen. Uns geht es darum, Schulsozialarbeit an den Schulen aus- und nicht abzubauen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich komme zum zweiten Beispiel hinsichtlich des Themas Chancen und Bedingungen. Ich möchte etwas zu den Hochschulverträgen sagen. In den Debatten über die Hochschulverträge ging es uns zuvorderst darum, die Plätze für die Studienanfänger, die hier in Berlin auf einem sehr hohen Niveau sind, zu halten. Uns ist es wichtig, dass möglichst viele junge Menschen in Berlin die Möglichkeit erhalten zu studieren. Wir diskutieren im Rahmen der Hochschulverträge aber nicht nur über Geld, sondern wir legen auch bestimmte inhaltliche Schwerpunkte fest. Ein wichtiger Punkt war dabei, dass befristete Verträge, Ein- und Zweijahresverträge, im Hochschulbereich gerade im Bereich der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die ohnehin nicht sehr üppig verdienen, reduziert werden, um ihnen Sicherheit zu geben. Das ist genau der richtige Weg. Das haben wir in den Hochschulverträgen festgehalten.

Liebe Abgeordnete! Die Hochschulverträge beinhalten im Jahr 2017 122 Millionen Euro mehr als in diesem Jahr. Das ist ein starker Aufwuchs von über 10 Prozent. Wenn Sie sich die bundesweite Diskussion anschauen, werden Sie feststellen, dass in anderen Bundesländern Studienplätze abgebaut werden und über Mittelkürzungen diskutiert wird. Thüringen, Sachsen, Baden-Württemberg, hier finden große Diskussionen über Sparauflagen für die Universitäten statt. Das machen wir hier in Berlin nicht.

Ich gehe auf den dritten Aspekt ein, auf das Thema Qualität. Hier möchte ich auch zwei Beispiele benennen, zum einen das Thema Schulmittagessen und zum anderen den Berliner Kinderschutz. Das Land Berlin investiert 19 Millionen Euro in das Schulmittagessen, wir subventionieren das Schulmittagessen. Es geht uns aber nicht um das Geld. Wir haben im Land Berlin einen Paradigmenwechsel vollzogen. Entscheidend ist jetzt nicht mehr, dass der Caterer ausgewählt wird, der das günstigste Angebot vorlegt, sondern es geht darum, wer das beste Essen anbietet. Wir beteiligen die Familien und die Schulen bei der Auswahl des Schulmittagessens.

Zum Thema Kinderschutz: Sie wissen, dass Kinderschutz ein Schwerpunkt der Koalition ist. Wir haben das Netzwerk Kinderschutz, die Hotline, die sehr gut angenommen wird, auf mehrere Sprachen – Türkisch, Arabisch und Russisch – ausgeweitet. Dieses haben wir abgesichert. Wir befinden uns in einer multikulturellen Stadt. Hier ist es eben wichtig, dass wir die Hotline Kin-

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

derschutz auch mehrsprachig anbieten, damit sie von vielen Familien und Menschen in Berlin erreicht wird.

Wir verstärken die Beratung im Kinderschutz auch für bestimmte Berufsgruppen wie beispielsweise Kinderärzte oder Pädagogen. Wir richten eine unabhängige Ombudsstelle im Land Berlin ein, damit es bei Konflikten im Bereich Hilfen zur Erziehung eine unabhängige Instanz gibt, die hier vermitteln und beraten kann. Über 1 Million Euro stellen wir für den Kinderschutz zusätzlich zur Verfügung.

Natürlich gibt es auch Themen, bei denen ich mir mehr gewünscht hätte, beispielsweise im Bereich der Inklusion. Aber wir machen hier weiter. Wir legen einen Schwerpunkt auf die Beratung und auf die Qualifizierung in den Schulen. Manch ein Schulleiter hat gesagt, dass die Zeit benötigt wird. Die Schulleiter brauchen länger Zeit. Das darf nicht überstürzt werden. Hier bin ich auch der Auffassung, – –

[Regina Kittler (LINKE): Wann kommt das Konzept?]

– Das Konzept und die Eckpunkte kommen im nächsten Jahr, so, wie ich es auch im Ausschuss schon angesprochen habe.

Auch im Hochschulbereich gibt es Sanierungsbedarf. Sie wissen aber auch, dass das bundesweit der Fall ist. Hier brauchen wir die Unterstützung des Bundes.

In den letzten zwei Jahren haben wir 2 700 Lehrkräfte eingestellt. Im nächsten Jahr stellen wir über 2 000 Lehrkräfte ein. Das ist keine leichte Aufgabe. Sie wissen, dass es einen bundesweiten Fachkräftemangel gibt. Aus diesem Grund haben wir die Ausbildungskapazitäten erweitert. Uns ist es aber auch wichtig, den Lehrkräften gute Bedingungen in Berlin zu bieten. Aus diesem Grund haben wir die Erfahrungsstufe 5 abgesichert. Das sind über 40 Millionen Euro im Jahr. Die Widerruflichkeit ist aus den Verträgen herausgenommen worden. Wir sind kontinuierlich mit den Lehrkräften im Gespräch. Sie wissen, dass mein Staatssekretär und ich ständig auf Schultour sind. Dort rede ich nicht nur mit Schulleitungen, sondern selbstverständlich auch mit den Lehrern, Erziehern und Eltern. Des Weiteren ist es für auch selbstverständlich, dass wir im engen Kontakt mit den Gewerkschaften stehen und fachliche Themen diskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, dass der Bildungsetat stark gestiegen ist. Es ist ein Schwerpunkt des Senats und der Koalition. Wir bieten Kindern, Jugendlichen und Studierenden Bedingungen, damit sie gern in die Kita, die Schule und die Hochschulen gehen. Mein Ziel ist, die Stadt auch im Bildungsbereich attraktiv zu machen, um allen Kindern und Jugendlichen eine Chance, manchmal auch eine zweite, wenn sie diese benötigen, zu geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Scheeres! – Ich eröffne die zweite Rederunde und erteile für Bündnis 90/Die Grünen der Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben als Koalition, Sie, Frau Scheeres, gerade verkündet, wie toll diese Stadt für Kinder und Jugendliche ist. Ich meine, dass wir weit davon entfernt sind, eine kinder-, jugend- und familienfreundliche Stadt zu sein. Sie haben es im Koalitionsvertrag versprochen. Bislang haben Sie diese Versprechen noch nicht in Taten umgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Berliner Jugendämter schreien um Hilfe. Sie haben nicht das notwendige Personal, um den Kinderschutz in dieser Stadt zu gewährleisten. Die Kolleginnen der Kinderschutzabteilungen hissen morgen vor Ihrer eigenen Senatsverwaltung die weißen Fahnen. Sie trifft Ihr rot-schwarzer Personalabbau besonders hart. Kinderschutz braucht Kinderschützer. Was rot-schwarz hier macht, ist unverantwortlich. Aber das lässt die Koalition kalt.

Auch die Anhörung nach Todesfällen von Kleinkindern und die skandalösen Zustände in den Haasenburg-Heimen, die nicht rechtzeitig erkannt wurden, führten nicht zu einem Umdenken. Mit dem neuen Doppelhaushalt werden die Bezirke weiter zu Personaleinsparungen gezwungen. Man schiebt ihnen mit dem zynischen Rat, doch selbst Schwerpunkte zu setzen, auch noch den schwarzen Peter für die inzwischen offenkundigen Mängel beim Schutz der Kinder in die Schuhe. Damit wollen Sie sich, Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, aus der Verantwortung stehlen. Aber das wird Ihnen nicht gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Wort Familie ist hier auch noch nicht gefallen. Familienbildung spielt für Sie auch keine besondere Rolle. Die Mittel dafür verharren seit Jahren auf dem gleichen Stand. Mieten- und Personalkosten steigen. Also schrumpfen die Angebote für die Familien. Unseren Anträgen, die Mittel zumindest soweit aufzustocken, dass sie auf dem Ist-Stand erhalten bleiben, sind Sie wieder nicht gefolgt. Sie schauen zu, wie die Familienbildung in Berlin langsam, aber sicher zusammenbricht, als würde Sie das gar nichts angehen. Diese entspannte Haltung zeigen Sie auch beim nach wie vor dringenden Ausbau von qualitativ guten Kitaplätzen. Aus der Tatsache, dass der Stichtag des Rechtsanspruchs für alle Kinder ab dem 1. Geburtstag auf einen Kitaplatz mit dem Wechsel vieler Kinder aus der Kita in die Schule zusammenfiel und

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

deshalb gerade viele Plätze frei geworden waren, sollten Sie keine falschen Schlüsse ziehen. Bereits jetzt sind die Plätze wieder knapp. In einigen Teilen der Stadt ist der Mangel schon wieder katastrophal. Trotzdem kürzen Sie die Investitionsmittel noch unter die Summe des letzten Doppelhaushalts. Sie lassen zu, dass immer mehr Familien zum Betreuungsgeld greifen, das wir gleichermaßen abgelehnt haben. Gleichzeitig schwadroniert der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Saleh, fortgesetzt über eine Kitapflicht. Wollen Sie die Berlinerinnen und Berliner veräppeln? Stellen Sie die notwendigen Mittel zur Verfügung, damit alle Familien, die das wollen, einen gut ausgestatteten Kitaplatz in ihrer Nähe erhalten, und spielen Sie nicht länger mit der Chance der Berliner Kinder auf eine gute, frühe Bildung!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Jugendförderung im Land Berlin ist vom Aussterben bedroht. Die zusätzlichen 25 Millionen Euro, die Sie den Bezirken vor der Sommerpause versprochen hatten, hätten vielleicht verhindern können, dass weitere Jugendrichtungen weggespart werden müssen. Den Moratoriumsbeschluss aller Bezirke, auf den sich dieses Mal nicht nur die Fachpolitikerinnen, sondern die kompletten Bezirksämter geeinigt haben, um das schleichende Ausbluten der Jugendförderung durch das Berliner Zuweisungsmodell zu verhindern, hat der Finanzsenator als systemwidrig abgelehnt. Leider hat der Finanzsenator recht. In Berlin hat das langsame Aussterben von präventiven Angeboten begonnen. Von einer kinderfreundlichen Stadt ist Berlin mit diesem Haushalt weit, weit entfernt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Roman Simon das Wort. – Bitte schön!

**Roman Simon (CDU):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Insbesondere für die jungen Berlinerinnen und Berliner ist der Haushalt 2014/15 ein guter, denn er kommt ohne neue Kredite aus und ist damit ein generationengerechter Haushalt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das sage ich nicht nur, weil ich jugendpolitischer Sprecher meiner Fraktion bin.

[Uwe Doering (LINKE): Sondern?]

Wir setzen unsere Ziele, die Ziele des Koalitionsvertrages auch bei der Jugend- und Familienpolitik im Rahmen des

heute zu beratenden Doppelhaushalts weiter um. Frau Burkert-Eulitz! Familie ist vielleicht als Stichwort deshalb noch nicht gefallen, weil wir jetzt erst die Rederunde zur Jugend- und Familienpolitik haben. Unsere Prioritäten finden sich in dem Doppelhaushalt wieder. Einige hat mein Kollege Özişik schon im Auftrag von Herrn Eggert genannt. Andere möchte ich nennen. Bei zumindest einem wiederhole ich mich, weil es das ganz zentrale Vorhaben, die Priorität der Koalition ist.

Wir, die rot-schwarze Koalition, treten ein für die bedarfsgerechte Erhöhung der Zahl der Kitaplätze. Das haben wir in unserem Koalitionsvertrag ganz deutlich gemacht. Das haben wir im Doppelhaushalt 2012/2013 deutlich gemacht. Das machen wir auch jetzt im Doppelhaushalt 2014/15 ganz deutlich. 18 Millionen Euro Landesmittel sind in diesen beiden Jahren eine klare Ansage. Sie werden flankiert durch Mittel der Träger und durch Bundesmittel; sie stehen nicht allein. Mehr Kitaplätze für Berlin sind ein weiterer wichtiger Schritt, damit die Vereinbarkeit von Familie und Beruf gewährleistet und der Rechtsanspruch erfüllt werden kann.

Zum Thema Familienbildung, Frau Burkert-Eulitz hat es auch genannt, setzt die Koalition, nachdem auf unsere Initiative 24 Familienzentren errichtet worden sind, auf weitere, zusätzliche Familienzentren. Dies wird mit jeweils 440 000 Euro in den Jahren 2014 und 2015 aus dem Landshaushalt gefördert. Ziel ist vor allem die Inbetriebnahme von weiteren, zusätzlichen Familienzentren. Wir setzen auf sechs bis acht weitere, zusätzliche Familienzentren. Das mehrsprachige Angebot der Notfallrufnummer Kinderschutz wird gesichert. Erstmals wird eine Anlaufstelle für ombudshaftliche Beratung in der Jugendhilfe finanziert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Weiterfinanziert wird die erfolgreiche Arbeit des Berliner Beirats für Familienfragen. Hier haben sich die Koalitionsfraktionen, wie im Übrigen auch die Fraktion Die Linke nicht von den Anträgen der Grünen und der Piraten beeindrucken lassen, die beantragt hatten, hier erheblich zu kürzen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalition steht,

[Heiterkeit von Lars Oberg (SPD)]

so steht es schon in der Überschrift unseres Koalitionsvertrages, für gute Arbeit für Berlin. Konsequente Fortsetzung dieser Haltung ist es, dass im Haushalt auch die Finanzierung von Tarifsteigerungen bei den Leistungsempfängern des Landes Berlin vorgesehen sind.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

– Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke Frau Möller – bitte schön!

**Katrin Möller (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Simon! Die Erfolgszahlen der Kitaplatzentwicklung sind ganz großartig, aber wir haben nun einmal einen Rechtsanspruch. Und wo ein Kind ist, das ein Recht auf einen Kitaplatz hat, ist die Kommune natürlich verantwortlich und verpflichtet, den Platz zu schaffen. Das ist eine ganz normale Sache.

[Beifall bei der LINKEN]

Vielleicht noch ein einziges letztes Wort zu dieser Schulsozialarbeitsgeschichte. Natürlich ist das Problem nur behoben worden, weil in der Stadtgesellschaft und vonseiten der Opposition deshalb Rabatz gemacht worden ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das war ein Fehler, der passiert ist. Und wäre da nicht so viel Theater gemacht worden, wäre die Sache stillschweigend durchgelaufen. Ja, Sie haben es am Ende gerichtet, das ist ja auch gut so. Und ich finde auch, dass dieses Beispiel Rücknahme der Stellenkürzung in der Schulsozialarbeit zeigt, dass es möglich ist, irrsinnige Entscheidungen zu revidieren. Das ist ja auch eine schöne Erfahrung im Land Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mir geht es ein bisschen wie Frau Burkert-Eulitz. Ich finde, dass hier einige Themen völlig unter den Tisch fallen. Mein wichtigstes Thema ist tatsächlich das am meisten bedrohte Projekt in dieser Stadt, das sind die allgemeinen Leistungen der Kinder- und Jugendförderung nach § 11 KJHG. Ich glaube, dass einige das noch nicht verstanden haben, denn wenn wir das Problem jetzt nicht lösen, brauchen wir in der nächsten Haushaltsdebatte nicht darüber sprechen, weil dann nichts mehr da sein wird, worüber zu reden ist.

Ich möchte heute ausdrücklich für unseren Antrag werben, den Bezirken für die Jahre 2014 und 2015 je 11 Millionen Euro zusätzlich zu gewähren, damit ein Moratorium für diese akut gefährdeten Angebote in Kraft treten kann. Dieses Moratorium bedeutet übrigens nicht, dass mehr Geld in diesen Bereich fließen soll. Es soll nur den bereits tragischen Status quo erhalten und zwei Jahre Zeit gewähren, in denen zumindest kein weiterer Abbau der Angebote passiert. In diesen zwei Jahren, in denen diese 22 Millionen Euro gebraucht werden, soll ein anderes Finanzierungsmodell erarbeitet werden, damit zukünftig der Rechtsanspruch auf Angebote der nichtschulischen freiwilligen Freizeitgestaltung umgesetzt werden kann. Dieser Vorschlag will also viel weniger, als nötig

wäre, denn eigentlich brauchen wir nicht nur den Erhalt dieser Strukturen, sondern deren Ausbau und ständige Qualifizierung so wie bei anderen Bildungseinrichtungen wie bei Kita und bei Schule auch.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Stattdessen werden in den Bezirken die Strukturen abgebaut, obwohl wir wissen, dass unsere Stadt wächst – Frau Scheeres hat gerade noch einmal darauf hingewiesen – und zukünftig noch viel mehr Kinder und Jugendliche zu versorgen sein werden. Das Einrichten auf die Erfordernisse einer wachsenden Stadt sieht für mich anders aus. Die stattdessen um sich greifende Projektitis kann das niemals ausgleichen, im Gegenteil, bei der Jagd nach den immer zeitlich befristeten Projekt- und Fondsmitteln geht mehr Energie in die Reibung mit der Bürokratie als in die pädagogische Arbeit.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Projekte ersetzen Strukturen nicht. Alle wissen, dass die soziale Infrastruktur gerade im Bereich der Kinder- und Jugendarbeit unersetzlich ist. Alle wissen auch, dass das Prinzip der Kosten- und Leistungsrechnung die Bezirke in Konkurrenz um die billigste Angebotsstunde zwingt.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das trifft natürlich diese nicht individuell einklagbaren allgemein fördernden Leistungen zuerst, deshalb sind sie auch am stärksten bedroht. Deshalb brauchen sie auch jetzt unsere volle Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt ja eine große Furcht, die Kosten- und Leistungsrechnung und die darauf aufbauende Budgetierung anzufassen. Deshalb gibt es hier den von einer hochqualifizierten Arbeitsgruppe über Monate sorgsam erdachten Vorschlag für ein Moratorium. Es wird unterstützt von einem Beschluss des wichtigsten Fachgremiums, des Landesjugendhilfeausschusses, er wird unterstützt von den Fachpolitikerinnen und -politikern der Bezirke, von zehn Vorsitzenden der Jugendhilfeausschüsse, die letzte Woche noch einmal einen zweiten Brandbrief diesbezüglich geschrieben haben und die anmahnen:

Aufgrund der unzureichenden Mittelausstattung der Bezirke werden in vielen BVVen Beschlüsse gefasst, in deren Konsequenz große Teile der Angebote nach § 11 KJHG eingestellt oder nur noch unter fragwürdigen Bedingungen fortgeführt werden.

Von Einsparungen, jährlichen Kürzungen von 5 bis 8 Prozent ist hier die Rede.

Eine nicht zu stoppende Abwärtsspirale wird somit auf Dauer festgeschrieben.

**(Katrin Möller)**

Das ist der zweite Brandbrief, der letzte Woche gekommen ist. Ich denke, Sie haben den auch alle bekommen. Dass die Situation akut ist, beweist auch ein bisher einmaliges historisches Ereignis: Der Rat der Bürgermeister war sich parteiübergreifend und jenseits des üblichen Konkurrenzgerangels einig und hat im Mai den Vorschlag einstimmig befürwortet. So etwas hat es noch nie gegeben. Mehr Zustimmung kann man nicht erwarten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Herrn Nußbaum war das egal. Frau Scheeres fühlt sich nicht zuständig. Ich finde aber, dass das Abgeordnetenhaus sich diesen Stimmen nicht verschließen darf, sondern sie ernst nehmen muss. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Sie haben es jetzt in der Hand. Erkennen Sie endlich den Wert der allgemeinen Kinder- und Jugendförderung! Begraben Sie die Jugendarbeit nicht! Die Einnahmesituation des Landes Berlin – das haben wir heute früh u. a. von Udo Wolf gehört – gibt reichlich Gestaltungsspielraum. Stimmen Sie bitte diesem Antrag zu!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion Frau Kollegin Graf – bitte schön!

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Liebe Gäste! Die Regeln der konstruktiven Kritik besagen: Zuerst das Lob, dann die Kritik. – Yeah, wir bekommen eine Ombudsstelle für die Jugendhilfe in Berlin.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Und außerdem freut es mich, dass der Senat knapp 10 Millionen Euro gefunden hat, damit die Bezirke die Spielplätze in Berlin sanieren können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Als interessant empfand ich es allerdings, dass der Senat auf meine Kleine Anfrage vom August zu diesem Thema diesbezüglich auf eine Frage antwortete:

Über diese Form der Sonderfinanzierung hinaus ist derzeit nicht beabsichtigt, auf gesamtstädtischer Ebene ein Spielplatzsanierungsprogramm aufzulegen.

[Lars Oberg (SPD): Sehen Sie mal,  
wie schnell wir lernen! Bildung!]

Hauptsache, es ist jetzt eines da. Es freut mich. Danke, Frau Scheeres, dass Sie hier ihre Meinung geändert haben. Damit wird aber auch der planerische Horizont Ihrer Regierung deutlich.

Als ein sehr präsent Thema der Familienpolitik begleitete uns 2013 der Ausbau der Kindertagesbetreuung und der Rechtsanspruch auf Kitaplätze für Kinder ab einem Jahr. Nun können wir zurückblicken. Der Senat will bei Kindern von einem bis drei Jahren eine Betreuungsquote von ca. 70 Prozent und bei den Drei- bis Sechsjährigen eine Quote von 95 Prozent erreichen. Dafür braucht Berlin bis 2016 insgesamt 11 200 zusätzliche Kitaplätze gegenüber 2012. Geplant sind für 2014 nun 1 407 bis 1 837 neue Plätze und 2015 2 064 weitere. Steigt aber der Förderanteil des Landes bei den Investitionskosten, wie es z. B. bei Kitaneubauten der Grund sein könnte, um durchschnittlich 1 000 Euro pro Platz, was gar nicht so unwahrscheinlich ist, da wir bisher die bestehenden Kitas ausgebaut haben, würden 2014 1,6 Millionen Euro und 2015 2 Millionen Euro mehr benötigt, als der Senat im Haushalt veranschlagt hat.

Es ist hier schon absehbar, dass der Haushalt schöngeredet wurde und den ersten Kontakt mit der Realität nicht überstehen wird. Die Koalition hat dieses Problem in den Haushaltsberatungen völlig ignoriert und den Senatsentwurf einfach nicht weiter geändert. Dies zeugt ebenfalls nicht von Weitblick.

Eine ähnliche Rechnung wird auch aus den Plänen für den Ausbau der Familienzentren offensichtlich. Was ist mit den geforderten Familienzentren für jeden Bezirk, für jeden Kiez vor allem auch, was Sie, als Sie das Konzept vorgelegt haben, gefordert haben? Nun wird wieder auf Sparflamme gegangen. Immerhin konnten Sie sich auch hier erbarmen, 440 000 Euro für den Ausbau zu veranschlagen, damit zumindest die bisherigen Familienzentren unterstützt werden. Unsere Forderungen nach 4,8 Millionen Euro diesbezüglich ist davon allerdings sehr weit entfernt.

Es geht aber hier auch nicht nur um die Familien, die kämpfen müssen, sondern auch die Jugendlichen und die Jugendarbeit müssen immer weiter betteln. Der Landeschülerausschuss hat sich mehr Geld für die Vertretung aller 324 140 Schülerinnen und Schüler in Berlin gewünscht. Anstelle aber einen Angleich an andere Bundesländer für Fahrtkosten, Öffentlichkeitsarbeit und eigene Veranstaltungen vorzunehmen, halten Sie sich die dort engagierten Jugendlichen so klein wie möglich. Während die Schülervertretungen in Hamburg 20 000 Euro sowie in Bremen gar 79 500 Euro pro Jahr bekommen, bekommt der Landeschülerausschuss in Berlin – halten Sie sich fest! – 1 200 Euro. Das sind gerade mal 0,004 Cent pro Schüler. Das reicht für gar nichts. Haben Sie etwa Angst vor einer politisch interessierten Jugend? Zum Ende des Jahres haben wir schockierende Propaganda gegen Flüchtlinge in Marzahn-Hellersdorf erlebt. Um sich gegen Rechtsextremismus starkzumachen, benötigt es Bildung, eben auch politische Bildung. Die 100 000 Euro pro Bezirk, die wir für den erfolgreichen und stark nachgefragten Jugenddemokratiefonds beantragt haben,

**(Susanne Graf)**

sind ein Witz, wenn man sich überlegt, mit welchen Zahlen wir hier sonst um uns werfen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Aber auch hier leider keine Zustimmung im Ausschuss!

Zum Abschluss möchte ich noch eine für mich persönlich sehr erschreckende Situation aus den Haushaltsberatungen berichten. Der Berliner Jungs e. V. setzt sich für Jungen, die Opfer von sexueller Gewalt geworden sind, ein. Ein Antrag forderte eine geringe bessere Förderung des Vereins. Da die CDU dies nicht unterstützen wollte, ist aufgrund des Koalitionszwangs dieser Antrag gescheitert, obwohl die SPD ihm eigentlich zugestimmt hätte. Herr Saleh! Ist das das Selbstbewusstsein der SPD-Abgeordneten, von dem Sie vorhin gesprochen haben?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja! –  
Zurufe von der SPD]

Das, Herr Saleh, ist ein Armutzeugnis für die Demokratie und für Ihre eigenen Überzeugungen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wir kommen zur dritten und letzten Rederunde. Für die SPD – Herr Kollege Oberg, bitte schön!

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die Haushaltsberatungen im Bereich Wissenschaft kannten drei zentrale Herausforderungen: Erstens ging es darum, die Finanzierung der Hochschulen zu sichern, zweitens in die Sanierung der Hochschulgebäude einzusteigen und drittens die spezielle Form der Forschungsförderung durch die Einstein-Stiftung in Berlin zu sichern und zu erhalten.

Erstens – zur Finanzierung der Hochschulen: Die Berliner Hochschulen werden in den nächsten vier Jahren insgesamt 300 Millionen Euro zusätzlich erhalten. Im Jahr 2017 werden die Hochschulen des Landes 10 Prozent mehr Geld haben, als sie es heute haben. Das ist eine starke Leistung. Das ist sehr viel Geld. Und wenn dazu ein Unipräsident sagt, dass er damit leben könne, dann ist das – wenn man die Auseinandersetzung der letzten Jahre kennt – geradezu ein euphorisches Lob. Ich kann mich dem anschließen: Damit kann man gut leben.

Wenn nun kritisiert wird, wie das heute Morgen auch von Frau Pop gemacht wurde, dass ein nennenswerter Anteil dieser 300 Millionen, die in den nächsten Jahren zusätzlich an die Hochschulen fließen, vom Bund kommt, so finde ich das, gelinde gesagt, lächerlich, denn erstens ist es für die Hochschulen vollkommen egal, woher das Geld

stammt, entscheidend ist, dass es bei den Hochschulen ankommt, und das ist gesichert. Zweitens ist es ein reichlich merkwürdiges Verständnis, das man auch sonst nirgendwo vorfinden kann, dass man so tut, als ob Bundesgeld schlechteres Geld wäre als Landesgeld. In der Regel müsste es doch eigentlich so sein, dass ein Land stolz darauf ist, dass es ihm gelingt, besonders viel Geld aus den Bundestöpfen für sich zu nutzen.

Und ich glaube, wir können sehr stolz darauf sein, dass wir knapp 140 Millionen Euro über vier Jahre vom Bund für unsere Hochschulen nutzen können. Wir können auch deshalb stolz sein, weil das ja nicht von alleine kommt. Das Geld kommt deshalb nach Berlin, weil unsere Hochschulen ganz hervorragende Leistungen erbringen und weil der damalige Senator Zöllner für das Land Berlin ganz hervorragend verhandelt hat.

Zum zweiten Thema – zur Sanierung der Hochschulgebäude: Die Hochschulgebäude des Landes Berlin sind in einem erbarmungswürdigen Zustand. Viele Studierende machen sich tagtäglich Sorgen darüber, ob das, worin sie da lernen, dem angemessen ist, was sie da lernen und ob das etwas ist, was auch für die gesamte Zeit ihres Studiums baulich noch hält. Ich bedauere es sehr, dass es uns nicht gelungen ist, nennenswert in ein Sanierungsprogramm einzusteigen, mit dem wir diesen Sanierungsstau abbauen.

Ich erwarte, dass – wenn die Haushaltsspielräume, die wir momentan haben, so bleiben – es uns spätestens mit dem nächsten Doppelhaushalt gelingt, ein Hochschulsanierungsprogramm aufzulegen. Ich glaube, vom Schul- und Sportanlagensanierungsprogramm, das vor einigen Jahren aus genau dem gleichen Grund mit genau der gleichen Erkenntnis aufgelegt wurde, kann man da sehr viel lernen, schrittweise einzusteigen, diesen Zustand zu beseitigen und sicherzustellen, dass wir nicht nur gute Universitäten haben, sondern auch gute Hochschulgebäude.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Drittens – die Einstein-Stiftung: Der Beschluss des Senats zur Einstein-Stiftung war, was den Fortbestand der Einstein-Stiftung angeht, leider eine Katastrophe. 2,5 Millionen Euro pro Jahr hätten nicht ausgereicht, um die Stiftung handlungsfähig zu halten, und hätten ein wichtiges Instrument, das auch ein zentrales Argument bei der Exzellenzinitiative war, zusätzliches Geld für Berlin zu bekommen, kaputt gemacht. Mit 7 Millionen Euro in zwei Jahren zusätzlich halten wir die Einstein-Stiftung am Leben. Es wird Einsparungen geben müssen, die Grundfunktionalität der Stiftung kann aber erhalten werden, und die Hochschulen und die Hochschullandschaft, die Wissenschaftslandschaft insgesamt wird weiter davon profitieren. Und Berlin zeigt, dass es zu seinem Wort steht, dass diese besondere Form der Forschungsförderung parallel zur Exzellenzinitiative weitergeführt werden wird.

**(Lars Oberg)**

Insgesamt kann man feststellen, dass wir zwei von drei großen Herausforderungen in diesem Haushalt gelöst haben. Ich glaube, damit kann man sehr zufrieden sein. Was die dritte Herausforderung, die Hochschulsanierung angeht, verspreche ich, dass wir hartnäckig dranbleiben. Das verspreche ich auch ganz persönlich. Ich bin mir sicher, einige werden das auch als Drohung empfinden. Aber ich glaube, es lohnt sich, dort zu kämpfen. Und ich bin froh und stolz darauf, dass diese Koalition weiter zu ihrem Wort steht, dass es einen besonderen Schwerpunkt im Bereich Wissenschaft gibt. Und so wird sich das sicherlich dann auch zur gegebenen Zeit im Bereich der Gebäudesanierung abbilden, damit auch weiter gilt: Berlin kann Wissenschaft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Schillhaneck – bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oberg! Irgendwer hat mal gesagt: Zwei von drei ist ja vielleicht nicht ganz schlecht. – Und so verstehe ich auch gerade Ihre durchaus von sehr selbstkritischen Worten durchzogene Rede. Danke für auch dieses Eingestehen, dass nicht alles so glorios geworden ist, wie die öffentliche Darstellung aus der zuständigen Senatsverwaltung uns das z. T. glaubhaft machen wollte.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Denn Haushaltsberatungen sind vielleicht der Punkt, an dem am besten die gesamte Realität einer Politik zum Vorschein tritt. Und die ist im Fall der Hochschulen, der Wissenschaftspolitik seit Jahren in Berlin eben dann doch nicht glorios.

Vieles, was wir in diesem Jahr erleben konnten, die harte Auseinandersetzung an der FU über die Rahmenstudienprüfungsordnung, die notwendige Neugründung einer studentischen Initiative gegen Wohnungsnot, die zweimal mit einem suspensiven Gruppenveto belegte Fakultätenreform an der HU, die Ihre finanziellen Zumutungen umsetzen soll, der ständige Streit um die bereits angesprochenen dringend notwendigen Baumaßnahmen und Sanierungen an den Hochschulen, das sind Ergebnisse Ihrer Wissenschaftspolitik, da überall massiv Geld fehlt. Sie sind diejenigen, die die Hochschulen hier seit Jahren außerdem in einen ruinösen Wettbewerb schicken. Sie definieren absurde Parameter für leistungsbezogene Mittelvergabe und wundern sich dann, wenn die Umsetzung an den Hochschulen Streit produziert.

Sie brüsten sich mit den Steigerungen für die Hochschulen, aber – und das ist das Problem, Herr Oberg, nicht,

dass das Bundesgeld ist; das Problem ist, dass Sie sich da schlicht und ergreifend mit fremden Federn schmücken. Die Mittel sind aus dem Hochschulpakt.

[Lars Oberg (SPD): Gar nicht wahr!]

Im nächsten Jahr werden 137 Millionen Euro für die Hochschulen aus Bundesmitteln kommen. Das ist gut.

[Lars Oberg (SPD): Das ist auch ein Erfolg!]

Aber was ist denn nach 2017, und was ist nach Auslaufen des Hochschulpakts? Ihre Haushaltsplanung für die Hochschulen ist unsolide an dieser Stelle und sorgt nicht vor. Das haben die Beratungen zu den Hochschulverträgen deutlich gezeigt. Zudem sind sie bewusst intransparent. Das Zahlenwerk, das zu den Hochschulverträgen gehört, ist bis jetzt offensichtlich immer noch nicht richtig öffentlich.

Spätestens mit den z. T. fast 20 Prozent danebenliegenden Studienplatzzahlen, mit denen Sie in den Haushaltsberatungen hantiert haben, wurde auch dem letzten Gutgläubigen an den Hochschulen die Augen geöffnet: Hier stimmt was nicht, irgendwas stimmt hier nicht. – Denn Sie, insbesondere von der SPD, weigern sich weiterhin, die realen Finanzbedarfe der Hochschulen, der Wissenschaft anzuerkennen und über die Hochschulverträge abzusichern. Frau Senatorin! Wenn Sie von 122 Millionen sprechen, die die Hochschulen mehr bekommen, dann verschweigen Sie bitte nicht, dass die Hochschulen Ihnen nachvollziehbar vorgerechnet haben, dass sie 147 Millionen zur Sicherung des Status quo brauchten! Das reicht nicht aus, was Sie denen da geben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zudem: Wo ist Ihre Positionierung zur notwendigen Weiterentwicklung der gemeinsamen Wissenschaftsfinanzierung? Wo ist Ihre Position zu einer gemeinsamen Finanzierung der Studienplätze? Berlin ist und bleibt ein begehrter Studienstandort. Das freut uns. Wir brauchen hier noch deutlich mehr Studienplätze, um die Nachfrage decken zu können. Aber ohne eine sinnvolle Einbettung solcher Fragestellungen in die Diskussion um eine Neuordnung von Bund-Länder-Finanzierungsströmen werden wir auch diese Studienplätze nicht dauerhaft sichern können. Die Berliner Wissenschaft braucht aber die Mittel für Planungssicherheit. Da stehen Sie in der Pflicht, jenseits von unterfinanzierten Hochschulverträgen. Ich gebe Ihnen einen Tipp: Reden Sie mal mit Ihrem Amtsvorgänger Zöllner! Der hat da einige sehr interessante Ideen.

In den Haushaltsberatungen ist zudem wiederzutage getreten, wie zufallsgesteuert Ihr Umgang mit den mehr als 2 Milliarden Euro Investitionsnotwendigkeiten im Bereich Wissenschaft ist. Auf die Frage, wie in der Senatsverwaltung über Prioritäten entschieden wird, wusste niemand eine Antwort – wirklich niemand! Das kann doch so nicht bleiben.

(Anja Schillhaneck)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ob die FU-Chemie oder auch der dringende Neubau für die Beuth-Hochschule jenseits des Abenteuers Tegel – Sie haben da keinen Überblick, und Sie haben keine Prioritäten. Sie tun herzlich wenig, und genau deswegen haben wir einen Masterplan zur Auflösung genau dieses Sanierungsstaus beantragt, den ersten notwendigen Schritt.

Eine gute Sache aus den Hochschulverträgen will ich nicht unerwähnt lassen: Wir begrüßen die Verankerung von Mindestlaufzeiten. Leider machen Sie zu wenig daraus, weswegen wir in unserem Änderungsantrag zum Zahlenwerk Geld für darüber hinausgehende Maßnahmen, speziell zur Verbesserung der Situation des wissenschaftlichen Mittelbaus vorgesehen haben, denn wissenschaftliche Arbeit muss auch jenseits von Prekarisierungsformen und Projektkarrieren möglich sein. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Dr. Hausmann. – Bitte schön!

**Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wissenschaft ist in Berlin auf einem sehr guten Weg – in den Hochschulen und auch außerhalb der Hochschulen. Die Einstein-Stiftung ist gut ausgestattet, wird es auch in den nächsten Jahren sein. 2014 ist sie mit 4,5 Millionen Euro und 2015 mit 7,5 Millionen Euro etatisiert worden. Das sind 7 Millionen Euro mehr, als ursprünglich von der Senatsverwaltung vorgesehen worden sind. Wir schaffen somit die Voraussetzungen, dass die Stiftung weiterhin ihre Aufgabe erfüllen kann, die Wissenschaft in Berlin auf ein internationales Spitzenniveau zu bringen und zu fördern. Dies ist auch wichtig, wenn nach dem Auslaufen der Exzellenzinitiative 2017 hierdurch finanzierte Projekte 2018 weiterfinanziert werden sollen.

Auch bei der Charité bietet der Haushaltsplan die Grundlage dafür, dass sie ihre Aufgaben an allen Standorten gut erfüllen kann. Beispielsweise hat der Haushaltsplan für die entstehenden Mehrkosten beim Bauprojekt Bettenhochhaus Vorsorge getroffen. Gleichmaßen ist auch für die Sanierung am Campus Benjamin Franklin Vorsorge getroffen worden.

Über die Hochschulverträge geben wir den Hochschulen Planungssicherheit, und mit den Hochschulverträgen erhöhten wir die Zuschüsse. Die Zuschüsse steigen von

1 Milliarde Euro im Jahr 2013 bis auf 1,18 Milliarden im Jahr 2017. Dies ist eine zehnzehnjährige Steigerung. Angesichts der steigenden Studentenzahlen einerseits und der Sparvorgaben andererseits ist dies als großer Erfolg zu werten.

Der Investitionsstau im deutschen Hochschulbau ist seit Jahren bekannt, auch in den anderen Bundesländern. Wir nehmen im Hochschulbereich zahlreiche Bauprojekte in die Investitionsplanungen auf. Um nur eines von vielen zu nennen: die Grundsanierung des Instituts der Chemie an der Freien Universität. Das Chemiegebäude kann nun doch geplant werden, weil wir die Planungskosten für den zweiten Bauabschnitt etatisiert haben. Gleichmaßen freuen wir uns natürlich, dass an der Fabekstraße ein Gründer- und Technologiezentrum entstehen soll, um Firmengründungen von Wissenschaftlern und Studierenden auf den Weg zu bringen. Davon profitiert die ganze Stadt.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit dem Haushaltsplan schaffen wir in Berlin für die Wissenschaftspolitik eine seriöse und solide Grundlage. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Dr. Albers. – Bitte schön!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Zum Haushalt Wissenschaft nur drei kurze Anmerkungen: Ja, wir würdigen den Aufwuchs für die Hochschulen, den die Senatorin durchgesetzt hat. Wir wissen, dass Sie es in dieser Konstellation ganz sicher nicht leicht haben in ganz vielen Fragen. Auch wenn es darum geht, den Bund in die Verantwortung für den Hochschulbau zu nehmen, haben Sie ganz sicher unsere Unterstützung. – Herr Oberg! Die Finanzierung unserer Hochschulen ist ein strukturelles Problem. Das wird man nicht über Flickwerk wie Programme und Sonderförderungen etc. lösen. Wir wissen seit Jahren, dass das so nicht geht. Da ist endlich Bundesverantwortung gefragt. Sie haben ja demnächst die Möglichkeit, Ihren Einfluss geltend zu machen. Dann wollen wir mal gucken, wie wir beim nächsten Mal darüber diskutieren.

Ungelöst bleibt weiterhin das Problem der steigenden Ausgaben, die von den Hochschulen nicht oder kaum noch zu beeinflussen sind. Dafür gibt es bisher keine Lösung, denn diese Kostensteigerungen arrodieren natürlich die Finanzierungsbasis der Hochschulen nachhaltig und vor allen Dingen auch auf Dauer. Deswegen bleibt

**(Dr. Wolfgang Albers)**

hier unsere Forderung bestehen, dass wir für solche Ausgaben eine irgendwie geartete Gleitklausel brauchen.

Unwürdig war das Geschacher um die Einstein-Stiftung, für die heute keiner der Fraktionsvorsitzenden – auch das wirft ja ein bezeichnendes Licht darauf – ein Wort gefunden hat. Herr Oberg hat etwas dazu gesagt. Sie war immerhin einst Vorzeigeobjekt der Wissenschaftsstadt Berlin. Da haben Sie dann öffentlich mächtig Druck bekommen und mussten auch teilweise einlenken. Am Leben gehalten, ja, aber die Mittel, die nun zur Verfügung stehen, werden nicht reichen, dem Gründungsanspruch und eigentlichen Stiftungszweck gerecht zu werden. Auch da wird man sich etwas einfallen lassen müssen. Irgendjemand hatte vorhin von strategischen Reserven gesprochen. Ja, Reserven haben Sie. Jetzt brauchen Sie nur noch die Strategie, wo und wie Sie sie einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Z. B. in der Wissenschaftspolitik wären diese Reserven klug und strategisch einzusetzen.

Zu der Posse um das studentische Begrüßungsgeld will ich hier nichts weiter sagen. Raus aus den Kartoffeln, rein in die Kartoffeln! Das Ganze spiegelt aber sehr wohl die Arbeitsweise dieser Koalition wider. In dem Zusammenhang könnten wir ja auch noch mal über das Lehrkräftebildungsgesetz als gutes Beispiel diskutieren. Aber das will ich Ihnen hier jetzt schenken.

Zum Schluss muss ich noch etwas zu Ihrem Umgang mit dem Studentenwerk sagen. Sie können dem Studentenwerk nicht immer mehr Aufgaben aufbürden und ihm gleichzeitig die Mittel kürzen. Sie haben 5 000 zusätzliche Wohnheimplätze zugesagt. Herr Graf hat sich mit den Studierenden aus aller Welt gerühmt. Aber welchen Eindruck hinterlässt es, wenn die erste Erfahrung des Studierenden aus aller Welt in Berlin die Wohnungslosigkeit ist? Mehr Studienplätze zu schaffen, verpflichtet auch dazu, die entsprechende soziale Infrastruktur vorzubereiten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Von neuer Liegenschaftspolitik war die Rede. Die Grundstücke sind also da. Jetzt müssen Sie den Bau finanzieren. Bisher sind Sie die Antwort schuldig geblieben, wie der Neubau von Studentenheimen finanziert werden soll. In den Haushalt sind entsprechende Mittel nicht eingeflossen. Insofern bleiben Ihre versprochenen Wohnheimplätze zunächst einmal Luftschlösser. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Kollege Baum!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Oberg! Aus Ihrer Sicht war das eine erfreulich ehrliche Analyse der Situation. Allerdings stellt sich das aus einem anderen Blickwinkel natürlich ein bisschen anders dar. Ich glaube nicht, dass hier wirklich zwei Punkte von den dreien, die Sie genannt haben, komplett gelöst sind. Es bleibt bei allen nämlich immer noch so ein Geschmäcke übrig.

Bei der Ausstattung der Hochschulverträge muss man auch sehen, dass es das Ergebnis Ihrer Politik ist, die Sie seit Jahren betreiben, dass immer noch diese Lücke vorhanden ist und auch nicht absehbar ist, dass sie in Zukunft geschlossen wird.

Der fehlende Einstieg in eine Sanierung der Hochschulstätten – da ist es genau dasselbe: Letzten Endes muss man sich darum langfristig kümmern. Das ist genauso wie im Sportbereich. Ein Schwimmbad hält 20 Jahre. Da kann man nicht nach 20 Jahren sagen: Oh, es ist kaputtgegangen, jetzt müssen wir uns mal was überlegen! – Das heißt also, hier fehlt mir doch durchaus eine langfristige Komponente in Ihrer Politik.

Die Situation am Ende ist so, dass die ungefähr 2 Milliarden Euro, die genannt werden, die man für eine Sanierung der Hochschulgebäude brauchte, fehlen. Es kann bisher noch nicht mal jemand genau beziffern, wie hoch diese Kosten sind. Ich glaube, da muss man erst mal anfangen festzustellen: Wie viel Geld brauchen wir da eigentlich?

Letzten Endes kann man sagen, dass es an vielen Stellen fehlt. Wir sollten die Spielräume, die sich bieten und solange es sie gibt, nutzen, dass sie sich in Zukunft vielleicht einmal ändern. – Danke.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wer nun dem Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Wissenschaft – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses Nummern 49 bis 63 vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die

**(Präsident Ralf Wieland)**

Linke und die Grünen. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen nun wie angekündigt auf den Etat der Kulturverwaltung zurück. Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1 c:**

**Kapitel:**

**03 10 – Kulturelle Angelegenheiten –**

**03 12 – Brücke-Museum –**

**03 13 – Gedenkstätte Deutscher Widerstand –**

**03 14 – Landesarchiv –**

**03 19 – Kulturelle Angelegenheiten –**

**Personalüberhang –**

**03 20 – Leistungen an die Kirchen, Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften –**

Ich eröffne die Beratung über die genannten Kapitel. Wir beziehen auch die Empfehlungen zu diesen Kapiteln gemäß Drucksache 17/1400 sowie die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 35 und 36 ein.

In der Rederunde beginnt die Fraktion der SPD, und Frau Kollegin Lange hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Brigitte Lange (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, dass wir bei diesen Verhandlungen über den Kulturhaushalt gut abgeschnitten haben. Wir haben diskutiert, wir haben gekämpft, wir haben gestritten, damit alle Kulturbereiche ein möglichst großes Stück vom Kuchen abbekommen. Wir sind auch natürlich davon ausgegangen, dass die Hälfte der Einnahmen aus der City-Tax in Kultur, Sport und Tourismus fließen, was folgerichtig wäre. Gerade gestern meldete die Berliner Morgenpost eine Auswertung des Kulturmonitorings, dass der Touristenstrom wächst und dass Berliner Kultureinrichtungen ein wichtiger Anlass für den Berlinbesuch sind. Viele Touristen geben als alleinigen Grund der Berlinreise den Besuch einer Kultureinrichtung an. Die Dauer des Aufenthalts ist bei Kulturtouristen doppelt so lang wie beim durchschnittlichen Berlinbesucher, nämlich 4,2 Tage. Kulturtouristen kommen zudem öfter in die Stadt. Es wurde in der vergangenen Zeit eine Erwartungshaltung in der Stadt erzeugt, dass ein erheblicher Teil der Einnahmen aus der City-Tax kulturellen Zwecken zufließen soll. Im Haushalt selbst sind 25 Millionen Euro als Einnahmen etatisiert, aber ausgabenseitig im Kulturhaushalt nur 1 000 Euro. Ich erwarte, dass es eine außerplanmäßige Regelung gibt, die die oben genannte Erwartungshaltung erfüllt.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Kulturhaushalt wächst von rund 368 Millionen Euro in 2013 auf rund 397 Millionen Euro in 2015. Wofür geben wir das Geld aus? – Mit diesen Geldern finanzieren

wir hauptsächlich Tarifsteigerungen und Mindestlohnzahlungen nach dem Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz, außerdem Betriebskostenerhöhungen und unter anderem die Tarifsteigerungen bei der Opernstiftung, bei der der Haustarifvertrag ab 2015 endet. Das ist wichtig und richtig, dass wir unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Berlin anständig bezahlen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist zwar ein üppiger Aufwuchs, bietet aber wenig inhaltlichen Gestaltungsspielraum. Wir haben den Etat der freien Gruppen für alle Sparten um circa 2,5 Millionen Euro jährlich erhöht. Das war ein harter Kampf und es ist ein großer Erfolg. Das wäre auch einmal einen Beifall wert.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir wissen, dass Kunst und Kultur für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt mehr bedeuten als nur ein schwarzes Loch in der Haushaltskasse oder eine pauschale Minderausgabe. Deswegen ist es wichtig und richtig, diese Kultureinrichtungen zu erhalten und zu pflegen. Wir haben die Rahmenbedingungen gesetzt und die Teilhabe für alle gesichert. Kunst und Kultur darf kein Luxus für Wohlhabende sein. Diejenigen, die mit ihren kleinen Einkommen die Opern, Theater und Konzerthäuser mitfinanzieren, müssen sich auch die Eintrittskarten leisten können. Darum investieren wir in unsere Kultureinrichtungen und widersprechen damit auch den neoliberalen Thesen der Autoren in Sachen Kunstinfarkt.

Wir wollen unsere fördernde Kulturpolitik beibehalten, weil wir es unverzichtbar finden, die Nachfrage nach Kunst und Kultur zu fördern und bezahlbare Karten für alle anzubieten. Uns ist wichtig, auch unbequeme zeitgenössische Kunst zu fördern. Wir verteidigen den Eigenwert der Kunst gegen jegliche Instrumentalisierung. Wir haben bundesweit eines der besten Fördersysteme für die verschiedenen Sparten der frei arbeitenden Künstlerinnen und Künstler. Da brauchen wir uns nicht zu verstecken. Keine Stadt in Deutschland hat eine so gute Künstlerförderung wie wir in Berlin. Viele unserer Kultureinrichtungen arbeiten schon mit freien Gruppen zusammen. Das ist ein guter Weg, und diesen sollten wir weitergehen. In diesem Sinne wünsche ich noch eine gute Haushaltsberatung.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Kollegin Bangert. – Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Versprochen – gebrochen! Die City-Tax kommt, aber die Kultur in Berlin geht leer aus. Der Rat der Künste hat dies treffend kommentiert. Ich zitiere:

Die Kultur dieser Stadt, die den internationalen Ruf mitbegründet hat, wird noch nicht einmal mit Almosen abgespeist, sondern nur mit hohlen Worten.

Wie wahr. Mit nichts als hohlen Worten haben Sie die freie Szene über Monate getäuscht. Es war und ist politisch nicht gewollt, dass Einnahmen aus der City-Tax der freien Szene zugutekommen.

Wenn es dieser Senat bei der Haushaltsaufstellung, aber auch die Koalition bei den Haushaltsberatungen ernst gemeint hätten mit ihren Beteuerungen, die freie Szene mit Mitteln aus der City-Tax zu stärken, dann hätten sie einen Teil der 25 Millionen Euro, die der Finanzsenator bei sich als Einnahme verbucht, auch gleich verteilen können. Einen entsprechenden Titel haben wir im Kulturhaushalt. Aber sie hatten es gar nicht vor, und das erklärt auch, dass sich der Kultursenator bei den Beratungen im Kulturausschuss geweigert hat, auf unsere Fragen bezüglich der Verteilung der City-Tax zu antworten. Auch die Regierungskoalition blieb eine Antwort schuldig, so wie sich auch die SPD und die CDU im Kulturausschuss ohnehin einer inhaltlichen Debatte über den Haushalt verweigert haben und alle Entscheidungen an den Hauptausschuss abgeschoben haben – per Wunschzettel, Herr Verrycken hat es heute Morgen ja auch schon kritisch angemerkt.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Auch wenn Sie jetzt die Erhöhung für die Zuwendung an die freie Szene um circa 2,5 Millionen Euro abfeiern – im Kulturausschuss hatten Sie noch 3,7 Millionen Euro gefordert –, Sie wissen doch selbst, dass dies unzureichend ist und vor dem Hintergrund des Landesmindestlohngesetzes, das wir heute Morgen hier beschlossen haben, auch nicht ausreicht. Im Übrigen werden die 2,5 Millionen Euro durch eine pauschale Minderausgabe in Höhe von knapp 1 Million Euro gegenfinanziert, die auch im Kulturhaushalt erbracht werden muss. Also an anderer Stelle wird das Geld dann eingespart. Sie verweigern sich einer Debatte darüber, ob die Finanzierung noch den aktuellen Verhältnissen entspricht. Sie verharren in einer Kulturpolitik, der die zukunftsfähige Ausrichtung fehlt. Sie erkennen nicht, dass Kultur eine Kernkompetenz Berlins und als solche eine der wichtigsten Ressourcen für die Zukunft der Stadt ist.

Meine Damen und Herren von der SPD! Sie betreiben eine Kulturpolitik für die Mottenkiste und nicht für eine pulsierende Metropole wie Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dieses kulturpolitische Verständnis zeigt vor allem, dass diese große Koalition komplett die Übersicht verloren hat, wie sich die Berliner Kulturszene, vor allem die freie Szene, in den letzten Jahren entwickelt hat. Leider agieren Ihre Haushälter nach diesem eingefahrenen Schema. Schlimmer noch, Sie lassen sich zum verlängerten Arm des Finanzsenators degradieren, anstatt als Haushaltsgesetzgeber zu agieren.

Voll in dieses Bild passt leider auch der Umgang mit Sasha Waltz: Vom Kultursenator Wowereit erging die Aufforderung an Sasha Waltz, wenn ihr das Geld nicht reiche, müsse sie eben ihre Kompanie den finanziellen Gegebenheiten anpassen. – Das hat sie notgedrungen gemacht, und nun werfen Sie ihr vor, dass sie kaum mehr in Berlin zu sehen sei. Na, dann finanzieren Sie doch diese international gefeierte Tanzkompanie ausreichend! Das Berliner Publikum würde es Ihnen danken.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber es wird kein zusätzliches Geld für Sasha Waltz geben – es sei denn, die Opernstiftung kann bis zu 500 000 Euro einsparen. Angesichts der Tatsache, dass Sasha Waltz in den vergangenen Jahren durch die Opernstiftung und ganz besonders durch die Staatsoper die meiste Unterstützung erfahren hat, sollten Sie sich für diesen unanständigen Vorschlag schämen. – Meine Damen und Herren von der SPD und der CDU! Noch ist es Zeit – ziehen Sie diesen Antrag zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir haben im Kulturhaushalt begrenzte Möglichkeiten, etwas zu ändern. Aber die Einnahmen aus der City-Tax bieten eine einmalige Gelegenheit. Alle Städte – darunter Hamburg, Köln, Weimar – nutzen ihre City-Tax aus gutem Grund zur Kulturförderung. Dies sollte der Kulturstadt Berlin als Vorbild dienen. Übernehmen Sie Verantwortung für mehr Gerechtigkeit unter den Berliner Kulturschaffenden und stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu, mit wenigstens 5 Millionen Euro aus der City-Tax die freie Szene zu fördern! Wenn Sie unserem Antrag nicht zustimmen wollen, können Sie alternativ auch den von der freien Szene vorgeschlagenen spartenübergreifenden Kulturfonds einrichten. Sie und wir sorgen damit für ein kleines Stück mehr Ausgewogenheit in der Berliner Kulturförderung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Schlede.

**Stefan Schlede (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bangert! Der kulturelle Untergang des Abendlandes ist gewiss – er fängt bei Ihnen an,

[Zurufe: Oh!]

wenn ich mir einmal vorstelle, wie viel Wirklichkeitsverleugnung in dem, was Sie gerade dargestellt haben, ist, und dem nur die nüchternen Zahlen gegenüberstelle. Dann haben wir einen Aufwuchs: von 368 Millionen Euro in diesem Jahr auf 379 Millionen im nächsten und auf 397 Millionen 2015. Nun erzählen Sie mir doch nicht, dass damit nur eine Politik aus der Mottenkiste möglich ist! – Ganz im Gegenteil: Wir stellen fest, dass wir in entscheidenden Punkten

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

– ich weiß gar nicht, warum Sie das einfach so abtun! – der Kulturszene, und in diesem Fall auch der institutionellen Kulturszene, beispielsweise der Opernstiftung, die notwendige Tarifierhöhung gönnen. Sie können doch nicht einfach 14,6 Millionen Euro missachten! Das ist eine gewaltige Leistung, und dazu kommen noch die weiteren Zuwendungsträger, insgesamt 19 Millionen Euro. Das ist ein dicker Schluck aus der Pulle! Was übrigens die Frage angeht, wo es hier eventuell hakt, dazu will ich mich gleich einbringen: Tarifierhöhungen sind notwendige Voraussetzungen, um Kulturpolitik zu gestalten, was übrigens bei den Religionslehrern nicht erfolgt ist. Sie arbeiten noch auf dem finanziellen Niveau von 2002, und jeder von uns weiß, dass hier in den nächsten Jahren etwas zu regeln ist, weil es so nicht sein kann.

[Zuruf]

– Es ist wunderbar, dass Sie mich unterstützen, Herr Kollege!– Wenn Sie auf der anderen Seite noch Sasha Waltz erwähnen – es ist vielleicht nicht die allerbeste Lösung, dass man sie sozusagen durch ihre Partner, nämlich die Opernstiftung, gegenfinanziert; dass führt nicht unbedingt zu Vertrauen, sondern eher womöglich zu Misstrauen untereinander; das ist sicherlich noch verbesserungswürdig, keine Frage!

Aber nun komme ich zur freien Szene, wo Sie immer wieder feststellen, da hätten wir entweder 5 Millionen Euro versprochen – und zwar nur für die freie Szene – oder 50 Prozent der City-Tax. Das ist nie so gesagt worden, an keinem Punkt!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Herr Brauer! Sie kommen schon noch dran! Wenn Sie eine Frage haben, können Sie sie nachher loswerden! – Wir haben ohne diese City-Tax-Einnahmen die freie Szene mit 2,5 Millionen Euro mehr ausgestattet, wie Sie gerade selbst festgestellt haben. Ein dringlicher Wunsch der freien Szene war, bei der Basisförderung – wir haben sie übrigens mit 400 000 Euro weiter verstärkt – einen neuen Wiederaufnahmefonds mit 300 000 Euro – das war noch nie da – und zum Weiteren einen Eigenmittelfonds

einzuführen. Das sind aus der Sicht der freien Szene wirklich entscheidende Schritte. Weiterhin kommt eine Strukturförderung im Umfang von 300 000 Euro für die Konzeptförderung hinzu. Das ist doch kein Fliegendreck, das ist eine Menge Geld! Übrigens hat die freie Szene auch gewünscht, dass wir eine Ankerinstitution wie die Sophiensäle – für den Tanz – mit 250 000 Euro mehr ausstatten, und Nico and the Navigators haben wir mit einem eigenen Titel versehen.

Hinzu kommt – auch das wird von Ihnen einfach übergangen – eine Steigerung von 350 000 Euro für bezirkliche Kulturarbeit und eine zentrale Ausstellung. Dann kommt wieder der Einwand, das sei eine Reduktion auf die bildenden Künste. Sie haben vergessen: Das Musicboard hat auch 500 000 Euro mehr bekommen. Es ist gar nicht so einseitig.

Aber nun als letzten Punkt zu dem, was Sie an Alternativen vorgeschlagen haben, wenn wir nicht gleich Ihren Vorstellungen folgen: Das, was die freie Szene als Kulturfonds dargestellt hat – der Herr bewahre uns vor diesem Kulturfonds, kann ich nur sagen! Da sollen nämlich 5 Millionen Euro in die Hand von fünf politischen und sechs Fachkräften gereicht werden, die dann im Sinne einer überbordenden Jury – ich spreche von einer Art Zentralkomitee – das Geld in der freien Szene verstreuen. Mir ist die Fülle der Jurys weitaus lieber, die in den verschiedensten Bereichen immer wieder neu besetzt werden und mit anderen Schwerpunkten Entscheidungen treffen, wie das Geld verteilt wird – das ist ja gar nicht so wenig. Für mich ist die Vielfalt für die Attraktivität Berlins entscheidend, und in dieser Vielfalt wollen wir die freie Szene unterstützen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Brauer.

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es sehr schön, wenn der Regierende Bürgermeister bemerkt, dass ich als Kulturpolitiker gelegentlich Theater besuche. Meine Frage: Sehen wir uns eigentlich am Samstag im Gorki-Theater zur „Übergangsgesellschaft?“ Ich glaube, das Stück passt auf Ihre Koalition, das wäre lehrreich.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Noch schöner wäre es allerdings, wenn Sie als Regierender Bürgermeister Ihrem Kultursenator mitteilen, dass es in der Berliner Kulturlandschaft noch andere Orte gibt als Philharmoniker-Konzerte, Opernpremierer und Balletts. – Ich treffe ihn in diesen anderen Einrichtungen eher selten bis gar nicht; aber das muss auch nicht sein.

**(Wolfgang Brauer)**

[Zuruf: Wie oft?]

– Eher selten bis gar nicht! – Zur Haushaltsdebatte ist schon einiges gesagt worden. Ich mache diese Gesänge nicht mit. Ich möchte nur feststellen: Selten habe ich seitens einer Koalition so lust- und kenntnislose Haushaltslesungen im Fachausschuss erlebt wie anlässlich dieses Doppelhaushalts. Es ist wirklich nicht verwunderlich, dass der Hauptausschuss auch noch eingreifend tätig wurde – leider hat er das Herumgewurstele nur noch schlimmer gemacht. – Frau Lange! Ich zitiere einen Ihnen nicht ganz unbekanntem Sozialdemokraten namens Wolfgang Thierse, der vorgestern das Abgeordnetenhaus von Berlin aufforderte, den Senat von Berlin vor diesem Hauptausschuss in Schutz zu nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Er hat das Herumgewurstele nur noch schlimmer gemacht. Seine Entscheidungen, die uns heute als Beschlussempfehlung vorliegen, haben durchaus einen gewissen Nebengeruch von Klientel- und Wahlkreisbewirtschaftung.

Zu Ihren Aufwüchsen, Herr Schlede: Bitte hören Sie endlich damit auf, sich andauernd dafür zu loben, was eigentlich die normalste Sache der Welt ist, nämlich das Ihnen Anvertraute, die Berliner Kultur zu schützen und zu bewahren! Hören Sie endlich damit auf, sich dafür zu loben, dass Sie sich bereit erklären, abgeschlossene Verträge, zum Beispiel Tarifverträge zu bedienen! Noch peinlicher wird es, wenn diese Verträge jahrelangen Einkommenszuwachsverzicht der Beschäftigten, nämlich deren solidarischen Beitrag zur Haushaltssanierung, lediglich korrigieren. Ich finde, das kann man nur mit dem Wort Chuzpe bezeichnen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Ich finde es eigentlich normal – damit Sie verstehen, was ich meine –, wenn ich bei einem Autohändler einen Wagen mit vier Rädern erhalte. Würde der aber so wie Sie argumentieren, würde ich ihm nicht einmal einen Tretroller abkaufen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die leicht königlich-gönnerehafte Geste, mit der der Regierende Bürgermeister vorhin den Haushalt des Kultursenators erläuterte, erinnerte mich irgendwie an Friedrich den Großen. Das war ein gewisser Politiker von Format. Ihm wird die Aussage zugeschrieben, dass es mit den Philosophen wie mit einer Zitrone sei: Man quetscht sie aus, und wenn kein Saft mehr kommt, wirft man sie weg. Genau das praktizieren Sie mit Teilen der Berliner Kulturlandschaft, Herr Wowereit! Sie schmücken sich mit deren Leistungen, quetschen sie förmlich aus, und dann werden die irgendwie zur Seite gelegt. Die zynische Idee der Herren Kollegen Graf und Saleh, mit den die 25 Millionen Euro überschießenden Einnahmen aus der

City-Tax, also – übersetzt – einer Summe, die sich der Null nähert, diese Nullsumme

[Zuruf]

– von unten oder von oben, genau –, die wollen Sie dann auch noch dritteln. Dieses Drittel wollen Sie der freien Szene zur Verfügung stellen. Das ist schon unerhört! Den fast 40 000 frei arbeitenden Berliner Künstlerinnen und Künstlern kann man, denke ich, nicht deutlicher klar machen, dass man sie eigentlich für nebensächlich hält, für ausgequetschte Zitronen, und sie sich genau genommen vom Acker machen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Lange?

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Nein! Jetzt bin ich gleich fertig. Wir können dann diskutieren. – Einer von diesen machen Sie es sogar recht unverblümt von Angesicht zu Angesicht klar, den sogenannten Finanzierungsvorschlag für Sasha Waltz kann man nur als perfide bezeichnen. Genau diese Art des Kulturkannibalismus der Betroffenen untereinander, den Sie hier befördern, den wollte die Koalition für die freie Szene eigentlich vermeiden. Sie spielen die Gattungen gegeneinander aus, Sie spielen die Freien und die Institutionellen gegeneinander aus, und aus der Not einer vollkommen konzeptionslosen Kulturpolitik fallen Sie zurück in das alte „Teile und Herrsche!“.

Zurück zur Zitrone: Herr Wowereit! Die möchte ich Ihnen am Ende meiner Rede schenken. Ich denke, es ist besser, Zitronen zu pressen, als weiterhin Künstlerinnen und Künstler unter einem solchen Druck arbeiten zu lassen. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piraten jetzt der Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Was soll man da noch sagen? – Sauer macht lustig! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Zu dieser späten Stunde jetzt also der Kulturhaushalt. Ich habe mit dem Kollegen Kowalewski getauscht und bin künftig im Gesundheitsausschuss. Ich werde mich in Zukunft zum Glück nicht mehr um dieses Thema kümmern müssen. Weshalb zum Glück? – Was findet hier an Kulturpolitik in Berlin statt? Wir haben es gesagt, heute Morgen hat es Herr Verrycken gesagt, nur 0,8 Prozent werden im Haushalt überhaupt herumgeschoben. Jetzt haben wir die Summen noch einmal von Herrn

**(Christopher Lauer)**

Brauer gehört, was davon im Kulturhaushalt herumgeschoben wird. Da kann man sich die Frage stellen: Was macht dieser Ausschuss eigentlich das ganze Jahr? – Herr Schneider lacht. Darauf habe ich gewartet. Ich interpretiere das nicht. – Also: Was macht der Ausschuss das ganze Jahr? Wie ernst nimmt er sich? Wie ernst wird man von jemandem genommen, der neben dem Amt des Regierenden Bürgermeisters auch noch das mit dem Kultursenator irgendwie machen muss? Dementsprechend läuft es sich dann auch an.

Das Problem bei der Kulturpolitik ist, glaube ich, nicht, dass wir 400 Millionen Euro und noch etwas mehr für Kunst und Kultur ausgeben, sondern dass wir eigentlich als Politik, aber auch die Kulturschaffenden, überhaupt nicht mehr wissen, wofür wir das ausgeben und was wir da eigentlich machen. Denn es ist ja alles möglich. Die Zeiten, in denen es wie in der Renaissance, eine Leitkultur oder irgendetwas gab, wogegen man sich auflehnen konnte, sind vorbei. Es ist alles möglich. Ich glaube, Frau Lange hat vorhin etwas von „gesellschaftskritisch“ gesagt. Wann waren Sie denn das letzte Mal in einem Theater oder in irgendeiner Veranstaltung, von der Sie gesagt haben: Oha, hier kommt von Kulturschaffenden ein Impuls, über den ich so richtig nachdenken muss; hui, da sehe ich meine Steuergelder bei der Arbeit? – Es passiert nicht. Deshalb ist das, was in Berlin stattfindet, auch okay. Da kommen viele Leute und wollen sich das irgendwie anschauen. Ich habe es vorhin beim Thema City-Tax schon einmal gesagt: Diese Behauptung, die kämen alle nach Berlin, weil wir hier so eine tolle freie Szene haben oder weil wir so tolle Opern oder sonst etwas haben – ich habe vorhin mit Herrn Schmitz gerätselt, über wie viele Plätze Berlin abends in Kulturinstitutionen überhaupt verfügt. Wir waren uns nicht ganz sicher. Wenn man sehr konservativ rechnet, ist es wahrscheinlich irgendetwas zwischen 30 000 und 50 000. Selbst wenn es 50 000 sind, es kommen 26 Millionen Touristen im Jahr nach Berlin, das sind 70 000 am Tag, das ist einmal das Olympiastadion gefüllt. Die kommen jetzt alle wegen der kulturellen Institutionen nach Berlin? Wenn man sich die Auslastung unserer kulturellen Institutionen anschaut, dann mache ich da ein Fragezeichen. Dann kommen die freie Szene und die anderen kulturellen Institutionen, und weil es keinen Maßstab, keine Bewertungsgrundlage gibt, ist alles total wichtig, was die machen, und es ist alles total super, was die machen. Es stellt sich kein Politiker hin und sagt: Ich kürze euch das weg. – Bei Sasha Waltz ist das passiert, gut, meine Güte, dann geht die halt woanders hin. Das passiert doch irgendwie ständig. Was war das damals in Bochum, Nokia? Die haben gesagt, hier gehen wir weg, weil wir nicht mehr die Förderung bekommen.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

– Ja, Sie können ja gleich noch eine Kurzintervention machen, Herr Birk. Machen Sie noch einmal eine Kurzintervention, dann können Sie das Lied von der freien Szene singen. Ja, es ist Scheiße – Entschuldigung! Unparla-

mentarisches Wort! –, es ist schlecht, dass die prekär arbeiten. Macht die Frau an der Kasse bei Netto auch – oder der Mann. Wie sollen wir denen eigentlich angesichts der Wirtschaftslage, angesichts dessen, wie wir hier im Parlament mit Geld umgehen, wofür wir Geld rauswerfen – ohne irgendeinen Maßstab – – So würden wir in keinem anderen Politikbereich mit den Dingen umgehen. Das ist das Problem. Darüber wird in diesem Ausschuss nicht diskutiert, darüber wird in diesem Haus nicht diskutiert, sondern wenn Lobbying im Kulturbereich stattfindet, dann ist das automatisch gut, weil es sich um Kultur handelt und Kultur gut ist. Alles ist irgendwie super. Ich habe mittlerweile den Eindruck, wir machen das nur noch, weil wir Angst davor haben, dass wir irgendwann feststellen, dass im Land der Dichter und Denker keiner mehr in die Theater und das alles geht, wenn man die Förderung komplett streichen würde. Deshalb ist das, was Frau Lange gesagt hat, vollkommen in Ordnung. Lasst uns denen die Gelder nicht streichen, lasst uns denen das Geld weiter irgendwie nachwerfen. Das ist ja super. Dann sollen die da ihr ganzes Kulturgebimsel machen. Das ist wichtig. Aber, mein Güte! – Vielen, lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! Das muss ich noch einmal nachlesen. – Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schönen Dank für die Zitrone! Ich hoffe, sie ist unbehandelt und ökologisch angebaut.

[Evrin Sommer (LINKE): Bio!]

Nee? – Doch. Wird bestätigt. Da bin ich erst einmal zufrieden. Ansonsten kann ich verstehen, dass Sie glauben, mit „Die Übergangsgesellschaft“ das richtige Theaterstück gefunden zu haben, das Sie sich anschauen. Es ist ein altes Werk und wird vom Sohn jetzt neu inszeniert. Herr Brauer! Bei Ihnen ist es allerdings nicht nötig, dass da etwas neu inszeniert wird. Solange ich Sie kenne, erzählen Sie immer dasselbe. Das hat sich wirklich kontinuierlich erhalten. Es wird dadurch aber auch nicht besser. Es lässt sich simpel zusammenfassen: Sie sind ein überzeugter Kulturmensch – ich nehme Ihnen das auch ab –, und Sie sagen: Koste es, was es wolle, wer immer auch fordert, was er will. Egal wie, Sie sind an dessen Seite. Das finde ich toll. Ein wirklich sympathischer Mensch, ein Menschenfreund, ein Kulturfreund. Damit kann man natürlich Politik gestalten. Es passte zur Haushaltsrede Ihres Fraktionsvorsitzenden.

[Zurufe von der LINKEN]

Aber Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, dass wir zwar alle nach oben schauen, aber das Geld nicht vom

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

Himmel kommt, sondern von den Steuerzahlern und aus den Einnahmen des Landes Berlin.

[Zurufe]

Das ist in allen einzelnen Bereichen begrenzt. Natürlich ist diese Wachstumsrate, die wir im Kulturbereich haben, in der gesamten Bundesrepublik Deutschland einmalig, genauso, wie die Berliner Kulturlandschaft weltweit einmalig ist.

Frau Bangert! Sie haben zwar fast dasselbe Tempo drauf gehabt, wie Frau Pop in ihrer Rede,

[Sabine Bangert (GRÜNE): Danke!]

– es geht wirklich schnell, auch als Süddeutsche –,

[Heiterkeit]

aber Frau Pop hat wenigstens – das habe ich vorhin schon erwähnt –, die tollen Seiten an Berlin wirklich gewürdigt. Sie haben so getan, als befänden wir uns in einem Desaster, als sei die Kulturlandschaft am Ende. Mitnichten! In der Tat, die Menschen kommen in diese Stadt, weil es eine reichhaltige Kulturlandschaft gibt,

[Zurufe]

weil es die Infrastruktur gibt. Das heißt nicht, dass jeder Mensch, der nach Berlin kommt, dauernd in die Oper, die Philharmonie oder die freie Szene läuft,

[Zurufe]

sondern das Angebot macht es und vor allen Dingen die Haltung einer Stadt, das geistige Klima, das in einer Stadt herrscht. Dafür steht diese Stadt Berlin.

[Zurufe]

Deshalb ist sie innovativ, und deshalb können sich hier die einzelnen Bereiche entwickeln. Es wäre in der Tat fatal, wenn die freie Szene gegen die sogenannte Hochkultur in Stellung gebracht würde. Es ist Quatsch! Wir brauchen beides in dieser Stadt, beides muss gepflegt werden. Deshalb hat es Zuwächse gegeben im etablierten Bereich wie in der freien Szene. Die Summen sind hier schon genannt worden. Das ist eine 20-prozentige Steigerung im Etat für die freie Szene. Das ist ein Riesenerfolg dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist eine Erfolgsgeschichte.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da war sie wieder!]

Wenn kulturelle Einrichtungen erfolgreich sind, machen sie für sich auch einen höheren Zuschussbedarf geltend. Das ist bei Sasha Waltz und bei anderen so. Wenn man kein System wie in der Bundesliga mit Auf- und Absteigern hat, dann ist das nur machbar, wenn sich das Volumen kräftig ausdehnt. Aber eins kann nicht akzeptiert werden – das müssten auch Kulturinteressierte in einem Parlament akzeptieren –, nämlich dass die einzelnen Einrichtungen selbst definieren können, wie hoch ihr Zuschuss sein wird. Es kann nicht sein, dass gesagt wird:

Ich brauche den und den Zuschuss, und wenn ihr mir den nicht gebt, seid ihr Kulturbanausen. – Das wird vom Parlament festgelegt, vom Rahmen, der in den Haushaltsberatungen bestimmt wird. Ich habe Verständnis dafür, dass man meint, mit ein paar Millionen Euro mehr – auch für Sasha Waltz – besser arbeiten zu können. Aber das muss woanders weggenommen werden, und darauf haben Sie keine Antwort gegeben. Sie sagen immer, es muss was draufgepackt werden. Das ist schön, aber das ist Wunschkonzert. Das geht weder im Sozial-, Schul- noch im Kulturbereich. Tut mir leid, das ist die Realität, die es auch für den kreativen Bereich der Kunst und Kultur geben muss.

Wir sind stolz auf das, was die Künstlerinnen und Künstler in dieser Stadt leisten. Wir sind stolz auf das, was wir als Staat an Unterstützung – als Rahmenbedingung – geben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das wird aber nicht reichen!]

Das kann sich nicht nur in Berlin oder in Deutschland, sondern international sehen lassen. Sie sollten Ihre internationalen Kontakte nutzen, um vergleichende Studien anzustellen und zu sehen, wie die Situation anderswo ist. Ich glaube, da braucht sich Berlin wahrlich nicht zu verstecken. Wir sind da sehr erfolgreich. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wer nun insgesamt den Kapiteln „Kulturelle Angelegenheiten“ mit den Kapitelnummern 0310, 0312 bis 0314, 0319 und 0320 unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen Nummern 35 und 36 des Hauptausschusses vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 1 h:**

**Einzelplan 11 – Gesundheit und Soziales –**

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Isenberg. – Bitte sehr!

**Thomas Isenberg (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hält mit dem vorgelegten Haushalt im Bereich Gesundheit das, was sie verspricht.

**(Thomas Isenberg)**

„Gesagt, getan!“ ist das Motto dieses Haushalts. Ich zitiere aus dem Wahlprogramm 2011 der SPD zur Landtagswahl:

Die SPD wird das Konzept der „gesunden Orte“ umsetzen, das die Schaffung lokaler gesundheitsförderlicher Projekte vorsieht. Die SPD wird ein Aktionsprogramm Gesundheit auflegen, das das Niveau der Gesundheitsförderung in Berlin deutlich erhöhen wird.

Die SPD-Fraktion wird gemeinsam mit der CDU-Fraktion unter der Führung des SPD-geführten Senats – unter Leitung von Klaus Wowereit – tun, was sie versprochen hat. Dieses Programm ist sozialdemokratische Handschrift pur. Wir sind stolz darauf, dieses Aktionsprogramm Gesundheit mit Leben erfüllen zu können.

Wir haben gemeinsam mit dem Koalitionspartner bereits in der Vergangenheit beschlossen, dass das Aktionsprogramm Gesundheit verschiedene Handlungsfelder haben wird. Zum einen geht es darum, betriebliche Präventionsketten in den Kiezen aufzulegen, zum zweiten darum, gesundes Altern zu ermöglichen, und drittens, die gesunde Kommune mit Leben zu erfüllen und auch die bezirkliche Gesundheitsförderung zu stärken. Nachdem wir in den letzten zwei Jahren hierzu die bestmöglichen Programme identifiziert haben, werden wir diese ausbauen und stellen dafür über 850 000 Euro in den Haushalt ein, in Ergänzung – das betone ich – zum weiter aufgestockten integrierten Gesundheitsprogramm, wo es um Tertiärprävention, um Beratungsstellen etc. geht. Wir sind stolz darauf, hier gemeinsam mit unserem Koalitionspartner eine sozialdemokratische Duftmarke gesetzt zu haben.

Ich sage das auch vor dem Hintergrund, dass wir in diesem Aktionsprogramm Gesundheit ein weiteres Bedürfnis der Stadtgesellschaft abbilden. Das Aktionsprogramm Gesundheit beinhaltet erstmals die Überführung einer Finanzierung der HIV-Schnelltests aus den Lottomitteln in eine Regelfinanzierung. Das ist neu. Damit sind wir bundesweit Vorreiter in einer guten Präventionspolitik, die uns auch ermöglichen wird, im Bundesrat die anstehenden Debatten über ein Präventionsgesetz, welches kiezbezogen, sozialkompensatorisch und settingbezogen zu erfolgen hat, mit Leben zu erfüllen.

[Beifall bei der SPD]

Lassen Sie mich nicht verhehlen: Ich bin sicher, dass sich die Senatsverwaltung für Gesundheit täglich den Koalitionsvertrag anguckt. Insofern bin ich froh, dass der von uns getragene Gesundheitssenator auch inhaltlich hinter diesem Aktionsprogramm Gesundheit steht. Sicherlich war es bedauerlich, dass wir als Parlament das in den Haushalt hineinverhandeln mussten. Es war schade, dass diese Festlegung des Koalitionsvertrags nicht von vornherein im vom Senat eingereichten Haushalt einen Niederschlag gefunden hat. Umso mehr: Vielen Dank auch an meine Kolleginnen und Kollegen von der CDU-

Fraktion, dass wir hier gemeinsam eine wesentliche Verbesserung im Senatshaushalt erreicht haben, die es uns ermöglicht, eine gute gemeinsame Programmatik umzusetzen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich darf das sicherlich auch vor dem Hintergrund der insgesamt begrenzten Mittel sagen: Wir wissen, dass kein Bundesland in Deutschland seinen Investitionsverpflichtungen nachkommt, die wir beispielsweise im Bereich der Krankenhausfinanzierung haben. Auch Berlin tut das nicht. Wir sind stolz darauf, dass wir es geschafft haben, die Investitionsquote in Berlin zu stabilisieren, auf einem hohen Niveau zu halten – Herr Czaja wird das sicher noch ausführen –, aber auch das ist nur die Hälfte des Bedarfs an öffentlicher Gesundheitsversorgung bei Investitionen im Krankenhausbereich. Umso mehr wird es die Aufgabe auch des Landes Berlin sein, in der anstehenden Bund-Länder-Arbeitsgruppe, die, wie ich vermute, bald zur grundsätzlichen Klärung der Finanzierung des massiven, milliarden schweren Investitionsrückstaus im Bereich der Krankenhäuser eingerichtet wird, zu Regelungen zu kommen, sodass zukünftig sozialdemokratische Politik auch heißen kann: Es kann nicht sein, dass auf Kosten der Pflegekräfte, aber auch auf Kosten des weiteren ärztlichen sowie nichtärztlichen Personals und der Patienten, weiterhin im Krankenhausbereich Geld für Investitionen abgezogen wird und dort de facto vielerorts Tarifdumping betrieben wird. – Nein, die SPD hat das nicht ausreichend mit ihrem Partner in diesem Haushalt abbilden können. Umso mehr ist es unsere gemeinsame Verantwortung, als Land Berlin mit der Bundesregierung zukünftig adäquate Regelungen für die Krankenhausinvestitionen zu treffen.

Das gilt auch für die Präventionspolitik. Wir haben gute Sachen, wie eben erwähnt. Ein Präventionsgesetz des Bundes ist in der Pipeline. Der Bundesrat hat das mit Berliner Unterstützung aufgehalten. Wir werden hier zu einer neuen Aufgabenverteilung kommen müssen, die die guten Maßnahmen, die wir in Berlin als Vorreiter umsetzen, stabilisieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Isenberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Thomas. – Bitte sehr!

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst möchte ich mich bei der Verwaltung, insbesondere bei der Senatsverwaltung, aber auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen für die intensiven, aber auch guten Beratungen in den letzten Monaten bedanken.

**(Heiko Thomas)**

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für die nächsten Haushaltsberatungen wünsche ich mir aber vor allem eins, nämlich mehr Mut hier im Haus. Ich toppe das, was bisher diskutiert worden ist, weil wir im Fachausschuss ganze 15 000 Euro umverteilt haben. Das ist nicht kraftvoll.

Im Hauptausschuss haben wir dann für alles, was Sie zusätzlich wollten, eine globale Minderausgabe von 1,5 Millionen Euro über den ganzen Czaja-Etat gelegt. Wie diese 1,5 Millionen Euro eingespart werden sollen, wissen wir nicht, vielleicht bei den Krankenhausinvestitionen, bei den Senioren oder bei der Unterbringung von Flüchtlingen. Wir werden es sehen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Oder bei den Behinderten!]

Das ist keine Strategie und erst recht keine verlässliche Politik. Das gilt für den ganzen Etat des gesundheits- und Sozialsensors.

Ein Beispiel: Senator Czaja verkündet – er wird es gleich tun –, er habe erstmalig – ich sage, leider auch einmalig – mehr als bisher für die Krankenhausinvestitionen bekommen. Ja, Herr Isenberg hat darauf hingewiesen, 2014 gibt es 15 Millionen Euro mehr. Das ist gut, aber leider zu wenig. Das wissen wir alle. Und vor allem: In 2016 sind es schon wieder 30 Millionen Euro weniger. Außerdem ist der Etat für 2015 – von der Koalition beantragt – qualifiziert gesperrt. Das heißt, alles ist offen. Warum? – Weil Herr Czaja, statt erst mal seine Reform vorzulegen, im Haushalt schon mal alles anders haben wollte. Er will ja draußen erzählen: Jetzt kommt die pauschale Krankenhausinvestition. Ich bin sehr gespannt, ob dieses Gesetz das Abgeordnetenhaus je erreichen wird. Wenn ja, meine Unterstützung wird es nicht bekommen. Fakt ist aber: Ihr Versprechen, die Krankenhäuser könnten fünf Jahre fest mit einer Summe planen, können Sie mit diesem Haushalt direkt vergessen. Was in 2015 passiert, ist vollkommen offen, und 2016 beginnt die Talfahrt – keine Strategie und nicht verlässlich, Herr Czaja.

Zweites Beispiel: Finanzierung der Eingliederung von süchtigen Menschen, z. B. die Qualifizierung, ist in Ihrem Haushaltsentwurf komplett gestrichen worden. Ich weiß bis heute nicht, ob Sie das System mit der neuen ESF-Förderperiode nicht verstanden haben oder ob Sie hier wirklich streichen wollen. Fakt ist, die ersten Leute werden in diesem Bereich entlassen, etablierte Strukturen infrage gestellt, und wie es 2015 weitergeht, ist völlig offen. Eine erkennbare Strategie, wie mit diesem Feld umgegangen werden soll, ist nicht erkennbar, übrigens wie für die ganze Drogenpolitik ebenso nicht – keine Strategie und nicht verlässlich.

Aber es gibt natürlich auch Lobenswertes. Erst einmal: Das Aktionsprogramm Gesundheit geht in die richtige Richtung, aber leider ohne Applaus der SPD, lieber Kol-

lege, da war nichts. Auch die Finanzierung der HIV-Schnelltests und eine leichte Erhöhung der Mittel für die Suchtarbeit am Stuttgarter Platz sind sehr richtig. Gleiches gilt auch für die Kinderwunschbehandlung. Im Detail werden wir sicher über das eine oder andere streiten, aber es geht in die richtige Richtung. Das Problem mit all dem ist aber, dass es im Haushalt unsauber finanziert ist und es letztendlich alles Willenserklärungen sind. Wie das umgesetzt werden soll, bleibt hinter einem Schleier aus „man müsste mal“ verborgen. Deshalb gilt leider selbst hier: keine Strategie und nicht verlässlich, Herr Czaja.

Dieser Haushalt zeigt keine erkennbare Richtung. Sie reden nur – zugegeben sehr eloquent – über das, was Sie wollen und Berlin tun müsste. Deshalb präsentiert ja auch Ihre Staatssekretärin zunehmend ihre Broschüren, Kampagnen und Flyer als ihre größten Erfolge in den letzten zwei Jahren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, das tut sie!]

Ich wünsche dieser Stadt Klarheit und Mut in der Gesundheitspolitik. Das wünsche ich mir allerdings sehr schnell. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Thomas! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Ludewig. – Bitte sehr!

**Gottfried Ludewig (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Heiko Thomas! Herzlichen Dank für sicherlich vieles Richtige, insbesondere das Lob. Dass Sie aber jetzt schon für die Grünen-Fraktion ankündigen, ein Landeskrankenhausgesetz, bevor es überhaupt eingebracht worden ist und bevor Sie überhaupt die Details kennen, nächstes Jahr ablehnen zu wollen, spricht nicht gerade für den qualifizierten Umgang mit Gesetzentwürfen seitens der Grünen-Fraktion.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Das Ziel einer Konsolidierung des Haushaltes hat für die Koalition weiterhin oberste Priorität. Das galt auch für den Haushalt im Gesundheitsbereich. Die steigenden Ausgaben für die Pflichtaufgaben, welche per Gesetz oder Vertrag geregelt und somit kaum beeinflussbar sind, haben die Spielräume im Einzelplan 11 zunehmend verengt. Trotz dieser schwierigen Ausgangssituation haben wir es geschafft, die Nettoinvestition für unsere Krankenhäuser deutlich zu erhöhen, Akzente im Bereich der Gesundheitsprävention zu setzen, die Gerechtigkeit bei der Finanzierung der künstlichen Befruchtung zur Erfüllung des Kinderwunsches zu erhöhen und nicht zuletzt auf die Stellensituation und damit die Arbeitsfähigkeit des

**(Gottfried Ludewig)**

Landesamtes für Gesundheit und Soziales zu verbessern.  
Kurz: Der Haushalt im Einzelplan 11 kann sich sehen lassen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Krankenhausfinanzierung stellte eine unserer wesentlichen Herausforderungen dieser Haushaltsplanung dar. Bei Betrachtung der Investitionsförderung der Bundesländer lag Berlin im Jahr 2011 mit ca. 23 Euro je Einwohner weit abgeschlagen auf dem letzten Platz. Dies wollten wir ändern, und dies haben wir geändert. Bereits im nächsten Jahr, also im Jahr 2014, stellt der Senat 11 Millionen Euro mehr für Investitionen zur Verfügung. Die Kernfrage, über die wir häufig diskutiert haben, war aber: Wird es uns gelingen, die ab 2015 frei werdenden Mittel aus dem Darlehensprogramm für neue Investitionen in Berliner Krankenhäuser zu sichern?

[Steffen Zillich (LINKE): Die Antwort ist:  
zur Hälfte!]

– Genau, hören Sie doch einfach zu, das ist ja richtig. Die Aufgabe, die Hälfte dieser Mittel, die dann frei werden, im Jahr 2015 für die Investitionen in Krankenhäusern zu sichern, genau dies ist uns gelungen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es sind 17 Millionen Euro mehr an Investitionen für die Krankenhäuser im Jahr 2015 vorgesehen. Nach mehr als zehn Jahren sinkender Nettoinvestitionen, wenn man die Ausnahmen von Konjunkturprogrammen, die Sie aus Bundesmitteln genommen haben oder einer Umschichtung aus Charité-Mitteln, die nicht abgerufen worden sind, herausnimmt, also seit zehn Jahren das erste Mal ein Steigen von Nettoinvestitionen zeigt, dass wir eine neue, eine bessere strukturelle und langfristige Finanzierungsbasis der Krankenhäuser geschaffen und unsere Zusage gehalten haben. Das Darlehensprogramm, das 2015 frei wird, wird für reale Investitionen in den Krankenhäusern eingesetzt. Wir schaffen darüber hinaus mit den Verpflichtungsermächtigungen Planungssicherheit für die Krankenhäuser bis in das Jahr 2017.

Dies wird nicht alle Fehlentwicklungen harter Sparmaßnahmen aus den Jahren davor, die Sie, Herr Dr. Albers, ja zu verantworten haben, im investiven Bereich beheben können. Selbstverständlich brauchen die Berliner Krankenhäuser auch die zweite frei werdende Hälfte aus dem Darlehensprogramm ab dem Jahr 2016. Aber für diesen Haushalt, für die Jahre 2014 und 2015 gilt: Die Trendwende ist eingeleitet, die Richtung stimmt, und den Krankenhäusern geht es unter dieser Koalition besser als unter einer Führung von Rot-Rot.

Neben der großen Aufgabe einer Verbesserung der Krankenhausfinanzierung konnten wir weitere wichtige Akzente setzen. Ich nenne hier nur die Finanzierung des Kinderwunsches mit 600 000 Euro, die nun aus dem Bund kofinanziert werden und somit betroffenen Paaren endlich die notwendige Hilfe zuteil werden lassen. Das

bedeutet, dass die Erfüllung eines Kinderwunsches nicht länger eine Frage des Portemonnaies, nicht länger eine Frage der finanziellen Mittel von Eltern ist, sondern dass wir ein Mehr an Gerechtigkeit an diesem Punkt haben. Auch hier setzen wir einen richtigen, einen notwendigen Akzent für die betroffenen Paare.

Weiterhin stärken wir mit dem Aktionsprogramm Gesundheit den präventiven Charakter und die präventiven Maßnahmen unserer Politik. Ich freue mich, dass wir das HIV-Schnelltestprogramm hier weiterfinanzieren können, und ich freue mich, dass wir es zeigen, dass diese Koalition es geschafft hat, die wesentlichen Fragen im Gesundheitsbereich anzugehen, Fehlentwicklungen aus der Vergangenheit abzubauen, neue Akzente für eine umfassende Gesundheitsversorgung in Berlin zu setzen und zugleich verantwortlich mit den zur Verfügung stehenden Mitteln umzugehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Ludewig! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Albers. – Bitte sehr!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist dann schon bezeichnend: In den Reden der beiden Fraktionsvorsitzenden heute spielte die Gesundheitspolitik der Koalition überhaupt keine Rolle.

[Gottfried Ludewig (CDU): Das stimmt  
doch nicht!]

Zwei Sätze hat Herr Graf verloren, und die waren auch noch falsch. Und in der Presseverlautbarung von SPD- und CDU-Fraktion zum Abschluss der Haushaltsberatungen tauchte der Bereich Gesundheit erst gar nicht auf. Wen sollte das auch wundern, schreibt der Haushalt hier doch im Wesentlichen einzig fort, was vor Ihrer Zeit geschaffen wurde. Sie selber setzen keine neuen Akzente. Nach dem Motto „Wir machen zwar nichts, aber damit kommen wir ganz groß raus“

[Beifall bei der LINKEN]

besteht die Regierungstätigkeit des Gesundheitssenators vor allem darin, einen guten Eindruck zu machen.

Da wird kühn ein Aktionsprogramm oder ein Aktionsplan Gesundheit angekündigt, mit dem Prävention und Gesundheitsförderung im Land Berlin gestärkt werden sollen, fabuliert wird von neuen Landesprogrammen, gesunde Kommune, gesundes Altern, von Präventionsketten für gesundes Aufwachsen. Dafür lassen Sie sich dann hier im Parlament am 16. Mai feiern wie auf einem Kindergeburtstag.

**(Dr. Wolfgang Albers)**

[Heiterkeit und Beifall  
von Christopher Lauer (PIRATEN)]

und dann: Tristesse! Am 23. August die nüchterne Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 17/1144:

Im laufenden Jahr 2013 sind für ein Aktionsprogramm Gesundheit keine Finanzmittel in den Haushalt eingestellt. Dies gilt auch für den Senatsbeschluss über den Doppelhaushalt 2014/15. Demzufolge wurde auch mit der konkreten Bearbeitung dieses Programms noch nicht begonnen.

Da stand jemand ohne Hosen da, und um das zu retten, sind Sie dann in den Ausschuss gekommen, nach dem Motto: Alles, was mir einfällt, auf ein Blatt – und haben dann Ihr Aktionsprogramm Gesundheit mit Mühen gerettet, aber dazu hat der Kollege Thomas schon einiges gesagt.

Stattdessen dann noch einmal ein Zitat aus der besagten Drucksache:

Ungeachtet dessen hat sich der Senat aktiv in die Entwicklung und Diskussion zum bundesdeutschen Gesetz zur Förderung der Prävention eingebracht ...

Ganz prima! Das wurde ja auch in den Sand gedüngt. Wir warten immer noch darauf. – Hier in Berlin die rote Nr. 1046, kein Geld für keinen Aktionsplan, und auf Bundesebene wohlfeile Sprüche. Noch so eine Luftnummer!

Sie wandeln durch die Landschaft und versprechen jedem, der es nicht hören will, eine Pflegekammer. Die SPD kriegt immer Grieben, wenn Sie davon anfangen – das steht in ihrem Koalitionsvertrag nicht drin und ist auch im Haushalt nirgendwo untersetzt. Aber Sie touren damit unberührt weiter durch die Lande, um bei ein paar leitenden Pflegekräften Everybody's Darling zu geben.

[Beifall bei der LINKEN]

Nächster Akt: Ihr anheimelndes gemeinsames Landesgremium, das sich nun auch auf den Spickzettel von Herrn Graf gemogelt hat, der aber so recht gar nicht wusste, was er damit anfangen sollte – eigentlich auch gar nicht der Rede wert, mehr Lach- als Sachgeschichte. Tatsächlich hat man dort inzwischen ein Letter of Intent verfasst, was auf Deutsch immer so viel heißt wie: Hier weiß ich eigentlich auch nicht weiter, und jetzt steige mir nicht länger auf das Dach. –

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Auszug aus dem Protokoll der bewegenden Sitzung vom 8. März: Das Gremium fasst folgenden Beschluss: Es nimmt den Bedarfsplan 2013 zur Kenntnis. Zweitens es bittet, die KV-Vorstellungen zu unterbreiten. Und das ist das Instrumentarium, mit dem Sie die ärztliche Versorgung in der Fläche garantieren wollen?

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen kein weiteres Gremium, das die Probleme beschreibt. Wir brauchen einen Senator, der diese Probleme löst.

Zuletzt – und hier wird es nun richtig ärgerlich, Sie ahnen es – die Seite 66 in Ihrem Wahlprogramm. Die CDU als einzige – geschenkt! In den Jahren, Herr Ludewig, von 1993 bis 2000 haben Ihre Regierungen die Investitionen für die Krankenhäuser Berlins um 197 Millionen Euro abgesenkt und damit eine der Grundlagen geschaffen für deren desaströsen Sanierungsbedarf der Gegenwart. Und nun? – Statt die in Ihrem Wahlprogramm vollmundig versprochene Lösung für die finanziellen Probleme der Kliniken auf den Tisch zu legen, fahren Sie die Häuser wie die andere öffentliche Infrastruktur kollektiv weiter auf Verschleiß – sehenden Auges, wohlwissend, dass der Verzicht auf Sanierung uns langfristig teurer zu stehen kommt, als uns die Zinsentlastung des Haushaltes jetzt an Einsparungen einbringt.

Nach Ihrem kurzen Interregnum werden das dann andere wieder auszubaden haben, so wie die Schulden aus Ihrem Krankenhausdarlehensprogramm der Neunzigerjahre jahrelang zurückzahlen waren. Und dann schlägt es dem Fass den Boden aus, wenn sich der Gesundheitssektor – Herr Ludewig ebenfalls – hinstellt und prahlt: Erstmals seit zehn Jahren seien die Investitionen in die Krankenhäuser wieder gestiegen. Lug und Trug! Die Krankenhäuser bekommen nur deshalb einen größeren Anteil aus der nahezu gleichbleibenden hohen Gesamtsumme für Krankenhausinvestitionen, weil die Schulden, die der Diepffen-Senat im Krankenhausbereich der Nachwelt hinterlassen hat,

[Oliver Friederici (CDU): Geht das wieder los!]

im Juni 2015 endlich abgetragen sein werden. Sie haben einzig das Glück, dass Ihr mühesames Intermezzo Regierungsbeteiligung-Tandemfahren – aber da muss man wenigstens an die Pedalen kommen, wenn man Tandem fahren will –

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall  
bei der LINKEN und den GRÜNEN]

in eine Zeit fällt, in der Ihre Schulden, die Sie den Bürgern dieser Stadt hinterlassen haben, zwischenzeitlich von anderen getilgt wurden. Und dann haben Sie die Chuzpe, das nun als eigenen Erfolg zu verkaufen!

Und was läuft eigentlich ab 2016? – Herr Thomas hat es gesagt: Keine Rede von nichts. Nichts geben Sie mehr aus für die Krankenhausinvestitionen, und nach 2015 haben Sie überhaupt noch keinen Plan. Aber das ist dann auch nicht mehr Ihr Problem. Das baden dann die Bürger dieser Stadt mit einer anderen Regierung aus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Kowalewski. – Bitte sehr!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Senator Czaja! Ich habe nur drei Minuten, deswegen sage ich ganz schnell das, was ich noch ergänzen würde.

Wir sind natürlich auch froh, dass sich alle Fraktionen einstimmig für die Fortführung der Berliner Kampagne für das Beratungs- und Testangebot HIV, Syphilis, Hepatitis C dann doch eingesetzt haben. Das hatte der Senat ursprünglich auch nicht vorgesehen, aber irgendwas musste ja auch in dieses Aktionsprogramm hinein. Wir freuen uns natürlich auch, dass das Land Mittel zur Verfügung stellen soll, um die Bundesmittel für die assistierte Reproduktion freizuschalten. Das war das Positive – ich glaube, damit sollte ich anfangen.

Unfroh sind wir, dass es das Modellprojekt Drug-Checking und Prävention weiterhin nicht geben wird, obwohl wir dazu gerade im Gesundheitsausschuss eine Anhörung hatte, die klar und deutlich ergeben hat, dass es viele positive Effekte erzeugen würde. Eine sachliche, ideologiefreie Drogen- und Suchtpolitik ist leider scheinbar mit der Hauptstadt-CDU nicht zu machen, auch wenn man das ja mal irgendwie in den Koalitionsvertrag geschrieben hat. Aber das gilt ja bekanntlich eh nicht, was in so einem Koalitionsvertrag steht. Da schimpft man dann schon lieber auf die Bezirksbürgermeisterin dieser Stadt, die mal einen mutigen Schritt nach vorne gewagt hat.

Die Notübernachtung der GEBEWO haben wir dieses Jahr mit einer dringend benötigten Psychologin ausgestattet. Die meldet dann heute, dass immer mehr obdachlose Frauen abgewiesen werden müssen. Auch da ist alles voll. Bald wird es tatsächlich jede zweite Frau sein, die dort gern übernachten würde. Das heißt, hier muss dann auch mal dringend aufgestockt werden.

Die Umstellung der Krankenhausinvestitionen – da werden dann jetzt die Tilgungssummen frei, haben wir gehört. Dass dann aber deswegen gleich auf Pauschalbeträge im Haushalt umzustellen und das auch, ohne dass es ein entsprechendes Gesetz von uns hier im Abgeordnetenhaus gäbe, könnte man als mutig bezeichnen oder auch als verantwortungslos, denn den neunstelligen Investitionsstau, der uns alle sehr stark grämt, bürden wir letztlich genau dann den Krankenhausträgern auf, wenn wir sie damit abspeisen: Wieso, ihr bekommt doch eine Pauschale! – Dann haben wir auf jeden Fall keine Steuerungsmöglichkeit mehr. Aber darüber reden wir dann immer

noch, wenn der Gesetzentwurf kommt. Ich dann nicht mehr, aber Sie.

Zuletzt: Wir hätten uns auch noch gewünscht, dass auch die Gesundheitsverwaltung ihren Beitrag zu der Gewaltschutzambulanz leistet, weil das der Rechtsausschuss leider nicht tun wollte, um auch da den Beitrag zu leisten, dass es nach sexualisierten Gewaltverbrechen eine gerichtsfeste Spurensicherung geben kann. Auch leider hier kein Erfolg. Schade! – Einen schönen Tag noch!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Czaja. – Bitte sehr!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst freue ich mich, Herr Kollege Albers, dass Sie wieder gesund sind und munter bei der Haushaltsberatung dabei sein können. Ich denke, wir freuen uns alle darüber.

[Beifall bei der CDU, den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Ihnen sind aber höchstwahrscheinlich in der Phase der Genesung einige Erfolge, die wir zu verzeichnen hatten, verloren gegangen,

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

aber auf die werde ich jetzt noch mal im Detail eingehen.

Gesundheitliche und soziale Versorgung und Gerechtigkeit sicherzustellen, ist sicher eine der bedeutendsten Aufgaben staatlicher Daseinsvorsorge für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt. Berlin betreibt einen hohen Aufwand und bringt viele Ressourcen auf, um dieser Verantwortung gerecht zu werden. Ein Fünftel aller Ausgaben des Landes sind soziale Leistungen. Nicht alle diese Ausgaben sind in unserem Einzelplan abgebildet. Ein Teil davon läuft direkt über die Bezirke wie beispielsweise die Kosten der Unterkunft, Hilfen zur Pflege oder die Eingliederungshilfe. Aber für den rechtlichen Rahmen dieser Leistungen ist das Land meist verantwortlich, oder die damit verbundenen Aufgaben sind als Pflichtaufgaben durch Bundesgesetze geregelt und müssen daher erfüllt werden und werden nur zu einem Teil vom Bund erstattet. Dadurch kommt es auch im Landshaushalt zu Ausgabensteigerungen, die wir nur begrenzt beeinflussen können. Die Koalition aus SPD und CDU hat sich klar zur Haushaltskonsolidierung bekannt, weil es eben auch sozial gerecht ist, dass wir nicht heute Verschuldungen aufnehmen, die von der nächsten Generation zu tilgen sein werden. Damit ist das gemeinsame Ziel

**(Senator Mario Czaja)**

verbunden, das Ausgabenwachstum gegenüber 2013 auf 0,3 Prozent zu begrenzen.

Die Erfüllung von Pflichtaufgaben stellt daher eine besondere Herausforderung für den Sozialbereich dar. Die entsprechenden Ausgaben finden sich im Landeshaushalt wieder. Dazu zählen unter anderem die Mittel für die Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung in Höhe von 714 Millionen Euro. Dazu zählen ebenfalls Leistungen für die ambulante und vollstationäre Pflege in Höhe von 384 Millionen Euro pro Jahr. Zu diesen Pflichtaufgaben zählen auch die Leistungen an Asylbewerberinnen und Asylbewerber in Höhe von 43 Millionen Euro, bekanntlich eine große Herausforderung für Berlin, die steigende Zahl von Flüchtlingen, die wir insgesamt in Deutschland zu verzeichnen haben, auch in Berlin unterzubringen. Dieser Herausforderung haben wir uns im vergangenen Jahr erfolgreich gestellt. Insgesamt wurden 2013 mehr als 3 000 neue Plätze in Berlin eingerichtet und die Gesamtkapazität auf 7 500 gesteigert.

Auch im kommenden Jahr geht das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge von weiter steigenden Zahlen aus. Hinzu kommt eine große Anzahl von Personen, die in Berlin erstmals um Asyl nachsuchen und die bis zu ihrer Weiterleitung in andere Bundesländer aufgrund des geltenden Verteilungsverfahrens vorübergehend hier untergebracht und versorgt werden müssen. Für diese zusätzlichen Aufgaben haben wir 10 Millionen Euro und zusätzliches Personal bereitgestellt.

Zu den genannten Pflichtaufgaben gehört auch das Krankenhaus des Maßregelvollzugs, welches in Höhe von 51,8 Millionen Euro finanziert wird. Dies umfasst eine Steigerung von 3 Millionen Euro gegenüber dem Ansatz von 2013, denn die durchschnittliche Patientenzahl ist dort in den vergangenen Jahren kontinuierlich gestiegen: 2010 auf 650, 2011 auf 678 und im Jahr 2012 auf rund 700 Patienten. Neben diesen gesetzlich verantworteten Pflichtaufgaben sichern wir vertraglich gebundene Leistungen ab, die wir im Gesundheits- und Sozialbereich in einer Fülle an Angebotsstruktur widerspiegeln. Wir stellen beispielsweise für das Integrierte Gesundheitsprogramm Mittel in Höhe von 12,6 Millionen Euro zur Verfügung, für das Integrierte Sozialprogramm 13,2 Millionen Euro und für den Stadtteilzentrenvertrag Mittel in Höhe von 4,4 Millionen Euro.

Wir wissen gemeinsam, dass die Träger der Wohlfahrtspflege hierfür einen unverzichtbaren Beitrag für die gesundheitliche und soziale Infrastruktur Berlins leisten. Wir geben ihnen mit diesen Verträgen und diesem Haushalt Planungssicherheit, dass wir diese Verträge verlängern wollen um weitere fünf Jahre und haben deshalb die notwendigen Verpflichtungsermächtigungen im Haushalt niedergeschrieben. – Darüber hinaus haben wir vor, für die Jahre 2014/2015 eine Tarifanpassung für die Leistungsempfänger zu vereinbaren. Im Jahr 2014 erhalten

die Träger 550 000 Euro und im Jahr 2015 750 000 Euro zusätzlich für deren gestiegene Personalkosten.

Die genannten Beispiele machen aber deutlich, dass die Aufgaben, mit denen uns das Parlament betraut hat, und die daraus resultierenden Ausgaben gewachsen sind und allein durch diese Ausgabenzuwächse und die vertraglich gebundenen Leistungen die Vorgabe der Ausgabensteigerung eigentlich schon überschritten wurde. Umso besonderer ist die Leistung, dass jenseits der gesetzlich vorgegebenen vertraglichen Aufgaben zusätzliche soziale und gesundheitliche Leistungen in diesem Haushalt zu verankern waren. Daher gilt mein Dank der Senatsverwaltung für Finanzen für die konstruktiven Verhandlungen sowie den Abgeordneten für die Unterstützung im Rahmen der Haushaltsberatung in den Fachausschüssen und im Hauptausschuss.

Der Haushalt 2014/2015 trägt in der Gesundheits- und Sozialpolitik die deutliche Handschrift dieser Koalition. So ist es erstmals seit 2007 gelungen, die Finanzierung der Berliner Krankenhäuser spürbar zu stärken. Damit stehen ab 2014 mehr Mittel für die bauliche und technische Unterhaltung zur Verfügung: 11 Millionen Euro genau.

Und ja, die Darlehen aus dem Schuldendienst der Neunzigerjahre zur Sanierung der Krankenhäuser in den östlichen Bezirken sind im Jahr 2015 vollständig getilgt. Und alle dafür freiwerdenden Darlehensmittel im Jahr 2015 werden zusätzlich in die Krankenhausinvestitionen fließen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist im Übrigen gegenüber der Finanzplanung, die Frau Lompscher noch zu verantworten hatte von 2012 bis 2016, wo 60 Millionen Euro verankert wurden, eine Steigerung von fast 30 Prozent auf jetzt 77 Millionen Euro, ich finde, eine beachtliche Steigerung, wenn wir die Finanzierung der letzten zehn Jahre betrachten. Damit erfolgt mit diesem Haushalt – der Kollege Ludewig hat es zu Recht gesagt – die Kehrtwende nach einem Jahrzehnt sinkender Investitionen in die Berliner Krankenhäuser.

Zudem stärken wir – Herr Kollege Isenberg ist darauf eingegangen – die Prävention und Gesundheitsförderung. Mit jährlich 800 000 Euro werden neue Möglichkeiten eröffnet, die präventive Gesundheitsförderung für unterschiedliche Zielgruppen auszubauen. Den Zugang wollen wir niedrigschwellig gestalten und an sozialräumlichen Gegebenheiten orientieren. Dazu soll ein Aktionsprogramm Gesundheit aufgelegt werden. – Und ja, es ist ein besonderer Erfolg und es ist unter dieser Koalition möglich gewesen, dass 300 000 Euro pro Jahr für das Projekt der HIV-Schnelltests im Haushalt gefunden wurden, eine deutliche Handschrift von SPD und CDU für eine gesunde und lebenswerte Stadt.

**(Senator Mario Czaja)**

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Mit diesem Haushalt wird auch die familienfreundliche Stadt gestärkt, denn wir unterstützen Ehepaare, die ungewollt kinderlos sind. Gemeinsam mit dem Bund stellen wir 1,2 Millionen Euro pro Jahr als Unterstützung für die Kinderwunschbehandlung bereit. Denn der Kinderwunsch darf – so waren wir uns einig – nicht an finanziellen Hürden scheitern. Die assistierte Reproduktion bietet für die Betroffenen eine neue Perspektive. Wir haben vor, dass die Paare, die durch die Beteiligung des Bundes an dieser Förderung partizipieren können, bei dem zweiten und dritten Maßnahmenversuch entlastet und von uns unterstützt werden. Damit trägt dieser Haushalt auch die Handschrift einer familiengerechten Stadt. Wenngleich das Aktionsprogramm Gesundheit und die assistierte Reproduktion vom Haushaltsgesetzgeber aus sicherlich nachvollziehbaren Gründen zunächst im Rahmen der Haushaltswirtschaft sicherzustellen sind, so wollen wir uns doch dieser Aufgabe stellen.

Gleiches gilt für die Stärkung der Stadtteilzentren. Wir haben im Haushaltsplanentwurf bereits vom Senat 200 000 Euro dafür mehr eingestellt, 300 000 Euro hat die Koalition als Haushaltsgesetzgeber noch einmal dazugegeben. Es ist ein gutes Signal für die ehrenamtlich Engagierten unserer Stadt. Mit diesen Mitteln können wir weitere Angebote aufbauen und weitere Stadtteilzentren finanzieren. Wir können damit neue Angebote in den Sozialräumen aufbauen, in denen es besonders erforderlich ist: in Reinickendorf-Ost, in Charlottenburg-Nord oder beispielsweise in Mitte.

Natürlich ersetzen diese Mittel nicht das Engagement Ehrenamtlicher, aber wir bauen den Grundstock auf, um die Stadtteilzentren und damit das bürgerschaftliche Engagement mit Leben füllen zu können. Deshalb trägt dieser Haushalt auch die Handschrift für bürgerschaftliches Engagement und Teilhabe.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Zusammenfassend lässt sich sagen: Trotz gestiegener Ausgaben aus gesetzlichen und vertraglichen Verpflichtungen und trotz des Konsolidierungskurses haben wir die Investitionen in die Berliner Krankenhäuser erhöht, bauen wir die soziale Infrastruktur durch neue Stadtteilzentren aus und stärken die Träger der Wohlfahrtspflege. Damit kommen wir mit diesem Haushalt der konsequenten Umsetzung des Koalitionsvertrags weiter nach. Dieser Haushalt trägt die Handschrift von SPD und CDU, und das ist ein guter Haushalt für den Gesundheits- und Sozialbereich Berlins.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Für die SDP-Fraktion hat nun in der zweiten Rederunde zunächst Frau Abgeordnete Radziwill das Wort.

**Ulker Radziwill (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Sozialer Zusammenhalt ist der wichtigste Schwerpunkt in diesem Doppelhaushalt für die Jahre 2014 und 2015. Und dafür ist die soziale Infrastruktur in unserer Stadt sehr wichtig. Dort, wo Menschen aus der Nachbarschaft zusammenkommen können, dort, wo sie unkompliziert Hilfe bekommen können, dort, wo sie auch anderen helfen können, dort setzen wir die Sicherung der sozialen Infrastruktur fort.

Wir stärken damit das Ehrenamt und bürgerschaftliches Engagement, wir erweitern das Netzwerk der Stadtteilzentren und Nachbarschaftseinrichtungen um insgesamt 500 000 Euro. Zunächst hatte der Senat das Budget um 200 000 Euro aufgestockt, wie Herr Czaja eben sagte. Der Koalition war diese soziale Infrastruktur sehr wichtig, und wir stockten das Budget um weitere 300 000 Euro auf. Schön, dass die Opposition diese Weiterentwicklung unterstützt! Mit einer halben Million mehr wird das Netz der bestehenden 24 Nachbarschaftseinrichtungen, welche aus dem Infrastrukturförderprogramm Stadtteilzentren finanziert werden, um weitere Einrichtungen verdichtet und einige vorhandenen Einrichtungen ausgebaut werden.

Erfreulich ist es, dass der Hauptausschuss diese Arbeit auch unterstützt und zusätzlich ein Nachbarschaftszentrum noch gezielt mit Investitionsmaßnahmen fördert und den so dringend benötigten Ausbau ermöglicht. Ich gehe davon aus, dass diese Infrastrukturmaßnahmen selbstverständlich die barrierefreie Nutzung dieser Einrichtung sichern werden.

[Torsten Schneider (SPD): Klug gesagt!]

Den Integrierten Sozialvertrag heben wir, zwar auf niedrigerem Niveau, aber erfreulich, etwas an. Damit unterstützen wir gezielt im Sinne des sozialen Zusammenhalts auch einen Träger zur Unterstützung der Angebote für gehörlose und hörbehinderte Menschen. Sozialen Zusammenhalt unterstützen wir z. B. auch durch gezielte Stärkung des Kompetenzzentrums zur interkulturellen Öffnung der Altenhilfe Komzen, denn uns ist die interkulturelle Öffnung der Altenhilfe in unserer Einwanderungsstadt enorm wichtig. Und die interkulturelle Stärkung des Seniorenmitwirkungsgesetzes wird durch Komzen gezielt unterstützt und gefördert. Das ist auch politisch so gewollt. Daher freut es mich sehr, dass bei diesen beiden letzten Punkten die Opposition die Vorschläge der Koalition auch unterstützt.

**(Ülker Radziwill)**

Die soziale Infrastruktur ist in verschiedenen Bereichen wichtig. Daher unterstützen wir einen Hygienecontainer für das Angebot der Stadtmission am Bahnhof Zoo und auch das mobile Drogenkonsumangebot des Trägers Fixpunkt am Stuttgarter Platz in Charlottenburg.

Bekanntermaßen ist Berlin für verschiedene Gruppen attraktiv. Daher ist für viele Menschen die Infrastruktur der Kältehilfe im Winter sehr wichtig, ja, sogar überlebenswichtig. Über das Kältehilfesystem konnten wir auch den Flüchtlingen am Oranienplatz Hilfestellung liefern. Damit wir unserer Verantwortung in der Flüchtlingspolitik gerecht werden können, unterstützen wir das Landesamt für Gesundheit und Soziales mit mehr Personalmitteln und auch mehr finanziellen Möglichkeiten. Denn ohne gut geschultes und motiviertes Personal kann auch das LAGeSo seinen Aufgaben zur Unterstützung der Flüchtlinge in Berlin nicht gerecht werden.

Die Patientenbeauftragte bekommt auch etwas mehr personelle Unterstützung für das Pflegebeschwerdemanagement. Diese Anlaufstelle ist für viele, besonders für ältere Menschen, wichtig.

Im Bereich der Politik für Menschen mit Behinderung gibt es neben den Informationsmaterialien in leichter Sprache folgenden Erfolg, auch wenn es nicht gezielt ein finanzieller Erfolg ist: In allen Senatsverwaltungen gibt es nun die Arbeitsgruppe für Menschen mit Behinderung. Mit ihnen und ihren Vertretern muss nun zu allen Fachbereichen nach dem Motto „Mit uns und nicht ohne uns über uns“ gesprochen werden, und das nicht nur im Sozialbereich.

Zum Schluss erfreut es mich, dass die Empfehlungen des Fachausschusses für Gesundheit und Soziales vom Hauptausschuss eins zu eins übernommen wurden. Die Zusammenarbeit hat hier im Interesse der Betroffenen und zur Sicherung der sozialen Infrastruktur zur Unterstützung des sozialen Zusammenhalts gut geklappt. Ich werbe nun bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, und hoffe, dass Sie diesem Haushalt des Einzelplans 11 zustimmen werden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Villbrandt. – Bitte sehr!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwei Feststellungen aus der Sicht einer Sozialpolitikerin! Erstens:

Berlin hat weniger ein Geldproblem, sondern die Koalitionsfraktionen gewichten falsch.

Zweitens: Die sozialpolitische Bilanz des Haushaltsplans ist nicht gut. Damit meine ich nicht nur die enge Sozialpolitik, sondern das sozialpolitische Gesamtkonzept dieser Regierung. Wer weiß, ob Sie überhaupt ein Konzept haben!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Elke Breitenbach (LINKE)]

Kurz zu den Bedarfen unserer Stadt: Die Stadt erlebt zwar einen Aufschwung, aber zugleich wird ein großer Teil der Berliner Bevölkerung ausgegrenzt und auch richtig abgehängt. Die Armut steigt. Immer mehr Menschen sind dauerhaft auf Hilfe angewiesen. Meine Fraktion will eine Sozialpolitik, die nicht nur die größte Not lindert, sondern die Teilhabe aller sichert, die die Menschen aktiviert und auch ihre Selbstständigkeit unterstützt. Das ist unsere Messlatte, und das darf auch etwas kosten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn ich Sie, meine Damen und Herren von Rot-Schwarz, daran messe, welchen Beitrag Sie zu einem gerechten, zu einem würdigen, solidarischen Zusammenleben von Bürgern und Bürgerinnen in Berlin leisten, dann bekommen Sie keine gute Note – mangelhaft.

Schauen wir uns einmal einige Politikfelder genauer an! Drei Jahre nach der Ratifizierung der Behindertenrechtskonvention keine nennenswerten Fortschritte in der Behindertenpolitik! Wir müssen sogar Rückschritte hinnehmen. Sie haben keine konkreten Ziele für die nächsten Jahre, verstecken sich hinter langen Expertisen, um vorzutäuschen, dass überhaupt etwas gemacht wird.

Die Pflege lässt nicht nur der Bund, sondern auch das Land Berlin im Regen stehen. Die Vertragsberatung für den Bereich Pflege bei der Verbraucherzentrale hat man nicht retten wollen. Die notwendigen Angehörigen- und Anbieterberatungen für den Bereich Pflegewohngemeinschaften sind wieder auf der Strecke geblieben. Um den steigenden Fachkräftemangel in der Pflege zu beseitigen, fallen Ihnen nur Kampagnen ein.

Ich kann endlos so weiterberichten, etwa aus dem Bereich meines Kollegen Beck: Die Wohnungslosenhilfe ist nach wie vor nicht richtig ausgestattet. – Das bürgerschaftliche Engagement hat der Senator schon angesprochen: Sie haben zwar für zusätzliche Mittel für die Stadtteilzentren gesorgt – das ist gut –, aber Sie wissen genau, dass das nicht reicht. 1 Million Euro, die bisher von der EU kamen, fallen weg und damit auch viele sinnvolle Aktivitäten. Das ist ein Armutszeugnis.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**(Jasenska Villbrandt)**

Zu Ihnen Herr Senator Czaja! Sie charmieren ganz gerne. Wir Parlamentarier entscheiden zwar heute über den Haushalt, allerdings wissen wir alle, dass es sehr darauf ankommt, dass die zuständigen Senatoren ihr Feld gegenüber dem Finanzsenator und dem Regierenden Bürgermeister vertreten und mit Erfolg für notwendige Mittel kämpfen. Sie, Herr Senator Czaja, haben bei ihnen keinen Erfolg gehabt, können dieses Mal nicht auf Ihre Ergebnisse stolz sein! Sie entwickeln sich zu einem Kampagnensenator! Sie bleiben ein Frühstücksdirektor!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Villbrandt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte sehr!

**Joachim Krüger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Doppelhaushalt 2014/15, hier der Einzelplan 11, ist die Grundlage für eine bürgernahe, die betroffenen Menschen mit einbeziehende, sie beteiligende und so auch in die Verantwortung mitnehmende Sozialpolitik in Berlin.

Der weitere Ausbau der Stadtteilzentren – das wurde angesprochen –, 500 000 Euro mehr pro Haushaltsjahr, gibt die Möglichkeit, dass zehn Einrichtungen in dieser Stadt besser bzw. zum ersten Mal finanziert werden.

[Zuruf von Jasenska Villbrandt (GRÜNE)]

Die Unterstützung für Pflegebedürftige und deren pflegende Angehörige mit jährlich 400 000 Euro, einschließlich des Anteils der Gesundheitskassen 1,6 Millionen Euro für zwei Jahre, ist eine Leistung, die sich sehen lassen kann – Stichworte: Kontaktstellen Pflegeengagement, Organisation von Selbsthilfegruppen und vieles andere mehr.

Die weitere Sicherung der Geschäftsstelle der Landes Seniorenvertretung und der bezirklichen Seniorenvertretungen ist im Haushalt enthalten. Die Fortschreibung der Seniorenleitlinien, deren erweiterte Konkretisierung, um für die älteren Menschen in dieser Stadt ein selbstbestimmtes Leben im Alter zu ermöglichen, wird gesichert und fortgeschrieben, und zwar im Dialog mit den Betroffenen und nicht über ihre Köpfe hinweg. Dazu gehört auch die Weiterentwicklung des Seniorenmitwirkungsgesetzes, die wir uns vornehmen werden.

Der Haushalt sichert die verstärkte interkulturelle Öffnung in der Altenhilfe – Frau Radziwill hat es eben angesprochen –, die Verstärkung der Angebote für Gehörlose und Hörbehinderte, die bedarfsgerechte Erhaltung des Sonderfahrdienstes und die Weiterentwicklung der Pfl-

gestützpunkte unter verstärkter Einbindung des Ehrenamts – Stichwort: Beratung rund um das Alter.

Die Fortschreibung der Bestandsaufnahme bei ambulanter und stationärer Pflege in der Perspektive der nächsten 10 bis 15 Jahre ist genauso vom Haushalt abgesichert wie eine aktive Armutsbekämpfung in einer alternden Gesellschaft.

Schließlich – und das ist uns besonders wichtig; auch hier wurde es schon angesprochen –: Das LAGeSo wird personell verstärkt, um die Aufgaben, unter anderem bei der Eingliederung der steigenden Zahl von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern, menschenwürdig gewährleisten zu können. Für diese Herausforderung ist auch finanzielle Vorsorge im Doppelhaushalt getroffen worden, die sukzessive an die aktuellen Bedarfe angepasst werden wird.

Zum Abschluss ein Dank an meine CDU-Kollegen, an die Sozial- und Hauptausschusspolitiker, und Dank an die Kolleginnen und Kollegen der SPD für eine vertrauensvolle, zielorientierte Zusammenarbeit, die ihr positives Ergebnis in diesem Haushaltsplan findet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach.

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Sozialbereich wurde von Herrn Czaja, Frau Radziwill und Herrn Krüger sehr geschmeidig vorgestellt. Da sind Sätze von zeitloser Schönheit gefallen.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN,  
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber es ist wenig Konkretes gesagt worden. Ich kann Ihnen auch sagen, dass das im Moment einen Teil meiner Probleme ausmacht: Wir hatten in diesen Haushaltsberatungen die Situation, dass wir über zentrale Dinge dieses Sozialhaushalts nicht reden konnten. Herr Czaja! Jetzt haben Sie noch mal die Zahlen genannt, was die sogenannten Liga-Verträge angeht. Es ist bei Soziales genauso wie bei Gesundheit, aber da ist ganz vieles offen geblieben. Unklar ist, wo Ihre Schwerpunkte liegen. Unklar ist, nach welchen Kriterien die Mittel vergeben werden. Diese Auseinandersetzung haben Sie gescheut, die konnten wir fachpolitisch nicht führen, und das zumindest bedauere ich zutiefst, denn das gehört eigentlich zu einer Haushaltsberatung dazu, dass man sich dem stellt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**(Elke Breitenbach)**

Unklar bleibt auch an ganz vielen Stellen in diesem Haushalt, wie Sie überhaupt die Leistungen finanzieren wollen. Die Ansätze für die Unterbringung und für die Versorgung von Flüchtlingen und Asylsuchenden spotten jeder Beschreibung. Es ist völlig klar – da muss man noch nicht mal rechnen –, dass dieses Geld überhaupt nicht reichen wird. Dieser Bereich ist schon jetzt komplett unterfinanziert. Die Flüchtlinge in Berlin leben nach wie vor unter katastrophalen Umständen. Wir alle wissen, dass es nicht ausreichend Wohnungen und nicht ausreichend Notunterkünfte gibt. Jetzt wissen wir auch noch, dass die gar nicht mal alle Verträge haben. Da liegt ja heute die Beantwortung einer Kleinen Anfrage vor. Die Notaufnahmeeinrichtungen, Herr Czaja, werden jetzt zu Dauereinrichtungen. Die sozialen Standards werden dabei nicht eingehalten.

Herr Krüger! Wenn Sie sagen, dass es jetzt auch noch mehr Personal im LAGeSo gibt, muss ich, ehrlich gesagt, lachen, aber es ist zum Weinen. Denn das bisschen an zusätzlichem Personal für das LAGeSo, was sich, glaube ich, in erster Linie dadurch ausdrückt, dass noch mal Stundenzahlen verlängert werden, reicht mitnichten aus. Sie sollten mal hingehen und sich die Situation angucken – sowohl der Menschen, die dort arbeiten, als auch der Flüchtlinge, die dort Hilfe suchen –, und dann werden Sie feststellen, dass das alles nicht reicht. Sie lassen es laufen in diesem Bereich – nach wie vor.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Flüchtlinge in dieser Stadt brauchen Unterstützung, und zwar alle Flüchtlinge, auch die Lampedusa-Flüchtlinge und andere. Dabei muss man aufhören, hin- und herzuschieben, wer dafür die Verantwortung trägt. Dies erlaube ich mir, hier auch zu sagen, denn auch das wird noch mal Geld kosten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Der Bereich der Behindertenpolitik: Nach wie vor ist unklar, was mit den Mobilitätshilfsdiensten wird, die für sehr viele Menschen notwendig sind und die ihnen ihre Mobilität garantieren. Auch die Anzahl der Fahrten mit dem Sonderfahrdienst ist ein Stück weit ein krummes Ding. Jetzt reden alle davon, dass die Fahrten bedarfsgerecht sein sollen. Wir alle wissen aber, dass der Senat erst mal schon die Fahrten heruntergesetzt hat – auch weil sie bedarfsgerecht sein sollen. Die Fahrten werden nicht genutzt. Aber wir alle haben mit Nutzerinnen und Nutzern gesprochen, und wir alle kennen die Probleme, die es gibt, sodass diese Fahrten nicht genutzt werden. Da nutzt es auch nichts, jetzt zu sagen: Wir machen das bedarfsgerecht –, sondern wir müssen nach wie vor die Probleme, die es in diesem Bereich gibt, diskutieren und nach Lösungen suchen. Und auch das konnten wir während dieser Haushaltsberatungen nicht machen.

Jetzt läuft mir die Redezeit weg, und ich erlaube mir, noch einen Punkt anzusprechen. Dass Sie SchwoB, die Schwerbehindertenoffensive des Landes Berlin, abgeschafft haben, nehme ich Ihnen richtig für übel. Da wurden über 250 Arbeitsplätze im ersten Arbeitsmarkt und Ausbildungsplätze geschaffen, und Sie haben sie abgeschafft – mit der Begründung: Da gibt es ja jetzt so ein Bundesprogramm. – Sie wissen gar nicht, wie viel Geld Sie aus diesem Bundesprogramm dafür bekommen. Und zu Ihrer Offensive oder Initiative, die Sie jetzt gestartet haben, sage ich: Da wollen wir mal sehen, was es wird.

Sehr vieles ist offen bei diesem Einzelplan. Das ist ausgesprochen schade. Auch im Bereich der Wohnungslosenhilfe – es wurde eben schon gesagt – reichen die Angebote überhaupt nicht aus. Sie ignorieren auch, dass es neue Gruppen gibt, nämlich die gesamten EU-Ausländer. Das alles werden wir nach den Haushaltsberatungen beraten müssen. Schade, aber vorher wollten Sie es ja nicht! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Spies. – Bitte sehr!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist jetzt fast die letzte Runde, jedenfalls für mich. Wir haben es bald geschafft. Es ist eben „und Soziales“, und ich glaube, dass nicht allen bewusst ist, dass Soziales nicht ein „nice to have“ und damit etwas ist, was man sich leisten kann, sondern etwas ist, was man sich leisten muss. Dafür gibt es auch Gesetze. Herr Czaja hat darauf hingewiesen, dass der größte Teil seines Haushalts darin besteht, Pflichtaufgaben zu finanzieren, die gesetzlich festgelegt sind. Und das funktioniert schon heute nicht. Wir sind so weit gekommen, dass Wohnungslose für sich die Unterbringung einklagen müssen. Das wurde auch schon mehrmals gesagt. Wir sehen also, dass das jetzige Geld, das im Haushalt ist, für die Pflichtaufgaben knapp reicht, aber nicht voll reicht. Was ist dann mit Gestaltungsmöglichkeiten, mit Dingen, die man vielleicht auch braucht, gerade auch die Unterstützung von Initiativen durch das ISP, wo wir auch versucht haben, die Pflege-rechtsberatung der Verbraucherzentrale unterzubringen? – Ich sehe aber schwarz dafür, und das ist eine Sache, die sehr wichtig ist – auch für die Pflegestationen. Man kann drauf verzichten, aber dann lässt man die Leute allein im Regen stehen.

Positiv ist, dass wir die EU-Mittel bei den Stadtteilzentren so weit ausgleichen können, dass wenigstens keine Stadtteilzentren geschlossen werden müssen. Inwieweit dann noch Mittel für Sonderausgaben oder für Sa-

**(Alexander Spies)**

nierungsprogramme da sind, das werden wir sehen. Aber im Bereich Inklusion sieht es ganz schlecht aus. Ich hatte den Eindruck, dass da, seitdem die UN-Behindertenrechtscharta unterschrieben worden ist, überhaupt nichts mehr passiert. Man hat die Charta unterschrieben, und jetzt ist alles gut. Aber gerade die Unterschrift unter die Charta bedeutet doch, dass hier mehr Anstrengungen erfolgen müssen.

Damit sind wir direkt beim Problem des Sonderfahrtdienstes, wo der Antrag der Koalition, den wir im Sozialausschuss beschlossen hatten, dann im Hauptausschuss wieder kassiert worden ist. Dabei ging es um die wirklich bedarfsgerechte Finanzierung. Wenn Fahrten nicht genutzt werden, dann liegt es daran, dass die Fahrten nicht angeboten werden. Das heißt, wir haben die Klagen der Nutzerinnen und Nutzer, dass sie gern Fahrten hätten, diese aber von dem Anbieter nicht geleistet werden können. Es ist kein Wunder, dass dann weniger Geld ausgegeben wird, der Bedarf aber nicht gedeckt wird. Insofern hoffe ich, dass wir vielleicht in Zukunft weiterkommen und wenigstens im Ausschuss noch in einigen Fällen Dinge anstoßen können, die der Haushalt so, wie er jetzt vorliegt, einfach nicht hergibt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Wir kommen jetzt in die dritte Rederunde. Hier liegt nur eine Wortmeldung vor. Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Reinhardt.

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Czaja! Die Fraktion war so freundlich und hat mir gestattet, noch mal explizit etwas zum Thema Flüchtlinge zu sagen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das hat uns alle gemeinsam in den letzten 15 Monaten umgetrieben – davor natürlich auch, aber in den letzten 15 Monaten besonders deutlich. Das liegt sicherlich auch daran, dass wir im Sommer 2012 zum einen ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Asylbewerberleistungsgesetz hatten und zum anderen damals schon die ersten Prognosen hereinkamen, dass die Unterkunftsplätze in Berlin definitiv nicht ausreichen werden – mittelfristig und langfristig. Seitdem ist es ein großes Thema, und deshalb noch mal ein expliziter Ausschnitt hier für mich. Es geht um eine Gruppe, die auch exemplarisch für viele Gruppen steht, aber hier noch mal besonders genannt werden soll. Wir haben uns in den Haushaltsberatungen besonders intensiv dafür eingesetzt, eine unabhängige Beratungsstelle zur Unterstützung von wohnungssuchen-

den Flüchtlingen einzurichten – in Anlehnung an das Modellprojekt Wohnen beim Beratungsfachdienst für Migrantinnen und Migranten – BFM – des Diakonischen Werks in Potsdam. Das ist eine Beratungsstelle, die Flüchtlinge dabei unterstützen soll, die Sammellager zu verlassen und von allein Mietwohnungen zu finden, in die sie dann einziehen können. Das ist von der Koalition leider abgelehnt worden, was sehr schade ist.

Für uns ist auch weiterhin klar, dass die präferierte Unterbringung von Flüchtlingen die Unterbringung in Wohnungen ist. Ich habe es schon mehrfach gesagt, sage es aber noch mal: Die Unterbringung von Flüchtlingen in Privatwohnungen ist kostengünstiger als die Sammelunterbringung, die in Berlin immer stärker in den Vordergrund rückt. Ich sage mal direkt: Für mich ist das jetzt nicht so relevant. Ich würde auch mehr dafür bezahlen, dass Flüchtlinge in eigene Wohnungen können, weil es einfach eine angemessenere, menschenwürdigere Unterkunft ist. Aber es ist tatsächlich auch finanziell günstiger, und das ist etwas, was man an dieser Stelle in Haushaltsverhandlungen erwähnen kann: Das Land zahlt unnötig Geld, um Menschen in einer weniger menschenwürdigen Unterkunft unterzubringen.

Schade ist, dass der Senat an der Stelle, wo es um die Wohnungsunterbringung geht, sehr un kreativ ist. Kreativ wird er aber, wenn es darum geht, Verträge für Unterkünfte abzuschließen. Da fließen dann auch mal Summen, ohne dass diese Verträge schriftlich fixiert sind. Das finde ich etwas sonderbar, aber Sie werden dafür sicherlich Ihre Gründe haben.

Sie sind immer noch nicht auf mein Angebot eingegangen, mal ein Wochenende in einer solchen Unterkunft zu verbringen, Herr Czaja.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Herr Czaja  
ist ein verheirateter Mann!]

– Das ist eine politische Maßnahme. Bitte nicht falsch verstehen!

Ich kann nur noch mal darauf hinweisen, dass wir uns mit dieser Situation auch weiterhin intensiv beschäftigen müssen und dass wir gerade bei der Frage der Wohnungsunterbringung nicht aus dem Blick verlieren dürfen, wie wir es Flüchtlingen in Berlin ermöglichen, auch wieder stärker in Wohnungen unterzukommen und nicht nur in diesen Sammelunterkünften in Sammellagern, die wir ablehnen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer nun dem Einzelplan 11 –

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Gesundheit und Soziales – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses, Nummern 64 bis 67, vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Das sind Linksfraktion, Grüne und Piraten – komplett. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Damit ist diesem Einzelplan somit zugestimmt.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 1 i:**

**Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Umwelt –**

Es beginnt für die Fraktion der SPD die Kollegin Spranger, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Als erster Rednerin der SPD zum Einzelplan 12 gestatten Sie mir bitte, dass ich mich auf diesem Weg sehr herzlich bei Senator Müller und seiner Senatsverwaltung für die geleistete Arbeit bedanke! Natürlich bedanke ich mich auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen der CDU und den Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen im Fachausschuss für manche sicherlich auch kontroverse Diskussion.

Mit dem Haushalt 2014/2015 setzen wir die seit Anfang der Legislaturperiode begonnene Politik zur Schaffung eines sozialen Mietrechts und zur Förderung des Neubaus von Wohnungen – und natürlich insbesondere des Neubaus von preiswerten Wohnungen – konsequent fort. Lassen Sie mich – und Frau Breitenbach würde wahrscheinlich sagen: etwas geschmeidig – einige Schwerpunkte jetzt in der kurzen Zeit nennen!

In den nächsten Tagen wird der Senat seinen städtischen Wohnungsunternehmen elf Grundstücke unentgeltlich mit dem Ziel preiswerten Mietwohnungsneubaus übereignen. Weitere rund 55 Grundstücke aus dem Besitz des Liegenschaftsfonds sind den Gesellschaften angeboten worden und werden von diesen derzeit auf Realisierung untersucht. Auf diesen Grundstücken könnten nach derzeitigen Einschätzungen rund 5 000 Neubaumietwohnungen durch unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften realisiert werden.

Nicht haushaltsrelevant, aber wohnungspolitisch bedeutsam ist auch der zunehmende Ankauf von Wohnungen durch unsere städtischen Wohnungsunternehmen. Hier sind bereits rund 15 000 Wohnungen zusätzlich in den Besitz der städtischen Wohnungsunternehmen gelangt.

Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz zur Vermeidung der zweckfremden Nutzung von Wohnraum in Berlin ist

durch uns als Abgeordnetenhaus beschlossen worden und wird in Kürze vom Senat durch den Erlass einer Rechtsverordnung für ganz Berlin umgesetzt.

Natürlich ist die Umsetzung eines solchen verwaltungsaufwendigen Gesetzes nicht ohne das entsprechend ausgebildete Personal möglich. Das gilt im Übrigen auch für die Erstellung von Bebauungsplänen in der Stadt oder für das Baugenehmigungsverfahren. Bereits in diesem Jahr nehmen die Baugenehmigungen in erfreulicher Größenordnung deutlich zu. Bis zum 30. Oktober sind bereits über 10 500 neue Wohnungen genehmigt worden. Das ist ein deutlicher Anstieg gegenüber den vorangegangenen Jahren und ist natürlich auch der zunehmenden Baugenehmigungstätigkeit in den Bezirken zu verdanken.

Um die zweckentfremdungsrechtlichen Aufgaben und die vermehrten Aufgaben der Bezirke beim Baugeschehen zu unterstützen, wird der Haushalt des Senators für Stadtentwicklung und Umwelt zusätzliche Personalmittel für rund 72 zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bereitstellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Daneben werden wir die Sprinterprämie für Wohnungsbaugenehmigungstätigkeiten in den Bezirken vorsehen. Allein hierfür sind 5 Millionen Euro zusätzlich veranschlagt. Wir werden erstmalig seit 12 Jahren auch wieder die Förderung von preiswerten Sozialmietwohnungen aufnehmen. Im Einzelplan 12 sind für 2014 und 2015 jeweils 64 Millionen Euro in einem sogenannten Wohnungsbaufonds eingestellt.

[Steffen Zillich (LINKE):  
Was soll damit passieren?]

Das Mietenkonzept in den Großsiedlungen des sozialen Wohnungsbaus wird über das Jahr 2018 hinaus fortgesetzt werden. Das bedeutet, dass Mietwohnungen in diesen verdichteten Sozialquartieren, deren Miete über 5,50 Euro netto kalt liegt, keine weiteren förderungsbedingten Mieterhöhungen erfahren werden. Diese Maßnahme kostet 5,3 Millionen Euro. Und zusätzlich verzichten wir auf Aufwendungsdarlehen in Höhe von 30 Millionen Euro.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich habe einige Beispiele genannt. Mehr kann ich in der mir zur Verfügung stehenden Zeit nicht benennen. Aber ich denke, der Einzelplan 12 in dem Bereich, den ich gerade benannt habe, gibt einen erheblichen Schluck aus dem Landeshaushalt. Wir haben entsprechend umgesteuert und haben gesagt: Versprochen, gehalten – auch im Einzelplan 12! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto jetzt das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem wir uns mit dem Kollegen Wowereit auseinandergesetzt haben, kommen wir jetzt zur Nr. 2 im Senat: Senator Müller! – Kollege Melzer von der CDU hat der „Berliner Zeitung“ am Dienstag erklärt, einige der jetzigen Senatsverwaltungen seien durch die damalige Zusammenlegung zu groß geworden – etwa die von Senator Müller. Das impliziert ja, dass diese Senatsverwaltung nicht steuerbar ist und dort vieles liegen bleibt, und möglicherweise hat Kollege Melzer damit recht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn wir uns angucken, womit Sie sich beschäftigen: Ich nenne das Stichwort Tempelhof. Sie sind Tempelhofer Abgeordneter, und da ist das natürlich irgendwie naheliegend. Sie beschäftigen sich dort mit der Bibliothek. Der Regierende Bürgermeister hat heute behauptet, die Fraktion der Grünen sei gegen diese Bibliothek. Das ist natürlich Quatsch. Wir sind dafür, dass es Bibliotheken gibt – in jedem Stadtteil dieser Stadt, in jedem Bezirk –, und wir sind auch dafür, dass es eine Zentralbibliothek gibt. Aber ob man die neu hinstellen muss, das ist fraglich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die könnte man – die CDU sagt das – in das ICC einbauen. Die könnte man am Standort der AGB realisieren, oder man könnte sie auch in das Bestandsgebäude des früheren Flughafens Tempelhof hineinbringen. Es wäre Ihre Aufgabe, all das zu prüfen. Ein Neubau ist zunächst immer einfach, aber an Ihnen ist es, zu gucken, in welches der Bestandsgebäude diese Nutzung hinein kann.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ein anderer Punkt: Wir diskutieren hier über Stadtentwicklung. Zum Alexanderplatz gibt es von Ihnen keine Botschaft. Was ist mit dem Kollhoff-Plan? Der hat gerade 20. Geburtstag. Was wird aus den Hochhäusern? Die werden nicht gebaut. Muss man eine andere Planung machen? Muss man die bisherige zur Disposition stellen? Muss man da mal eine kritische Analyse machen? – Bisher ist nichts passiert. Eine Fehlanzeige! Möglicherweise liegt es tatsächlich daran, dass die Senatsverwaltung zu groß und schwer zu steuern ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE)  
und Christopher Lauer (PIRATEN) ]

Zum Hochbau: Der BER ist ja glücklicherweise für Sie nicht Ihr Beritt. Da ist ja der Regierende Bürgermeister für die Milliarden-Kostensteigerung verantwortlich. Aber wie sieht es mit der Staatsoper aus? Die Staatsoper bauen

Sie, Herr Senator. Auch da gibt es regelmäßig Kostensteigerungen im zweistelligen Millionenbereich.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Schlechte Vorbereitung! Schlechte Planung! So geht es nicht. Wir können auch nicht alles auf die kalten Winter schieben, sondern da muss man eingestehen, was dort schiefgelaufen ist und was auch in der Verantwortung dieser Senatsverwaltung liegt.

Wie ist es mit dem ICC? – Beim ICC gibt es immer neue Kostenschätzungen, was eine Sanierung kosten könnte. Da muss man doch mal irgendwann seriös rangehen und als Senat – auch da sehe ich Sie in der Verantwortung – sagen: Wir wollen jetzt, wir legen los, wir haben die Nutzung geklärt, und wir klären, was das kostet, und dann wird irgendwann losgebaut. Das ist unser Vorschlag für diesen Haushalt. Auch diesem haben Sie sich verweigert. Das ist höchst bedauerlich.

Zum Wohnen: Die Kollegin Spranger hat hinlänglich darüber geredet. Beim Wohnen gibt es in der Tat, das muss man konstatieren, ein paar kleine Fortschritte. Sie haben die bundesgesetzliche Möglichkeit genutzt, die 20 Prozent Mietsteigerung in drei Jahren auf 15 zu senken. Dafür herzlichen Dank! Sie haben die Kündigungsfrist auf zehn Jahre nach Eigentumsübergang gestreckt, das hat der Kollege Saleh uns heute erklärt. Da ist aber ein Problem dabei, wenn man das so spät macht. Wissen Sie eigentlich, für wen das gilt? Das gilt für alle, deren Wohnung nach dem Tag dieses Beschlusses umgewandelt wurde. Für alle in ein, zwei, drei, vier, fünf Jahren davor gilt das nicht. Das gilt nur für eine ganz kleine Gruppe. Das hat der Senat verschlafen – nicht nur dieser, sondern auch der davor.

Zur Zweckentfremdung: Die Zweckentfremdung haben wir hier beschlossen. Es gibt keine Verordnung, es gibt nichts, wonach die Bezirke sich richten können, und deswegen wird es auch nicht losgehen. Und das Gesetz, das haben wir hier vor einem Monat kritisiert, ist auch so verwaschen, dass es wahrscheinlich gar nicht viel bringt. Sie haben eine Übergangsfrist drin, die nach unserer Einschätzung überlang ist. Deshalb ist es ein großes Problem. Ich denke, darüber werden wir noch mal reden müssen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich muss hier schneller sprechen, weil die Zeit so kurz ist.

Sie können sich in der Koalition über den Neubau nicht einigen. Sie können sich nicht darüber einigen: Geben wir das Geld nur den landeseigenen Gesellschaften, wie das Herr Nußbaum immer propagiert, oder geben wir das allen, geben wir auch Privaten, die Wohnungen bauen wollen, Geld, oder machen wir ein Eigentumsprogramm, wie es die CDU will? Ich fürchte, mit dem, was Sie im Haushalt für Wohnungsbauförderung heute beschließen wollen, wird im Jahr 2014 keine Wohnung gefördert

**(Andreas Otto)**

werden, weil Sie sich darüber nicht einig sind. Das ist der Zustand dieser Koalition, und das ist der Zustand dieser Senatsverwaltung. So kann es nicht weitergehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Otto! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Brauner das Wort. – Bitte schön!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrte Kollegen! Sehr geehrter Präsident! Auch ich möchte erst noch mal allen Beteiligten für die konstruktiven Beratungen auch im Fachausschuss danken.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vor allen Dingen Herrn Otto!]

– Ja, konstruktive Beratungen. Manchmal gehört auch Kritik dazu. Herr Otto! Sie sind ja immer sehr laut. Ich glaube, in vielen Punkten ist die Koalition sich sehr einig. Sonst wären wir im Bereich der Wohnungspolitik nicht so weit gekommen, wie wir heute sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Starke Wirtschaft, gute Arbeit, sozialer Zusammenhalt – das ist das Motto unserer Koalition, und diesem werden wir mit dem Haushalt im Generellen, aber auch im Einzelplan 12 im Speziellen sehr gerecht. Wir setzen klare Akzente für die Entwicklung unserer Stadt und meistern, glaube ich, sehr gut die Herausforderungen, die die wachsende Stadt uns hier stellt. Im Bereich der Wohnungspolitik setzen wir klare Schwerpunkte, wie auch schon Frau Spranger zu Recht gesagt hat. Ich denke immer, die Überschrift, die ich hier nenne, ist ein Dreiklang aus Investitionsförderung, Beschleunigung und Regulierung. Damit werden wir den Herausforderungen gerecht und meistern wir auch die Zeit, bis sich der Wohnungsmarkt wieder in einer entsprechenden Balance befindet. Entgegen der Rede, die hier immer ausgerichtet wird, wir würden nicht vorwärtskommen, kann ich nur sagen: In den letzten zwei Jahren wurde die Wohnungspolitik in Berlin komplett neu ausgerichtet: Bündnis für Wohnen, StEP Wohnen, all das sind Punkte, die wir erreicht haben. Das sind Sachen, da hat der letzte Senat ziemlich lange dran geknabbert,

[Andreas Otto (GRÜNE): Wo ist denn der StEP Wohnen?]

und das hat gedauert, bis man sich auf die Veränderung einlässt, die der Wohnungsmarkt hat. der StEP Wohnen, sehr geehrter Kollege, liegt im Entwurf vor. Er definiert Flächen. Die Flächen sind jetzt schon Grundlage für die Diskussion in den Bezirken, und einige sind hier Vorreiter. Einige Bezirke lassen sich darauf ein, Lichtenberg oder Spandau machen bezirkliche Bündnisse für Wohnen oder machen Wohnungsbaupotenzialstudien. Das ist der

richtige Weg, mit den Punkten umzugehen, und den unterstützen wir sehr deutlich.

[Steffen Zillich (LINKE): Wofür wollen Sie denn jetzt das Geld ausgeben?]

Wir haben einen Wohnungsbaufonds im Etat, in der Tat. Das steht als Nächstes in meinem Manuskript hier. In das Jahr 2012 starten wir wieder nach zehn Jahren mit einem Wohnungsbaufonds. Mit dem werden wir bis zum Jahr 2018 über 28 000 Wohnungen gebaut haben. Die Zielzahl haben wir klar abgeleitet aus den Entwicklungen der Stadt, aus den Zahlen, die wir auch aus dem STEP Wohnen abgelesen haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Zu welchen Mieten denn?]

– Meine sehr geehrten Kollegen! Ich komme noch dazu. Ihre Ungeduld, meine Güte! Hören Sie doch einfach mal zu! – Wir machen ein Wohnungsprogramm, das klar am Bedarf orientiert ist. Das Wohnungsprogramm sind nicht irgendwelche fiktiven Summen. Das Förderprogramm, das sich die Grünen ausgedacht haben, kostet am Ende 5 Milliarden Euro. Die Zeiten sind in Berlin leider vorbei, wo wir 5 Milliarden Euro für Wohnungsbauförderung ausgeben konnten. Den Bedarf, den wir sehen, denken wir mit 28 000 Wohnungen decken zu können. Die Neubaumieten werden zwischen 6 und 7,50 Euro liegen. Wir werden damit, wenn man alle Kostenbelastungen, alle Proberechnungen sieht, irgendwo zwischen 27 und 30 Prozent Haushaltseinkommensbelastung liegen. Und wir werden am Ende des Tages dieses Programm auch allen Investoren offenstehen lassen: städtischen Unternehmen, Genossenschaften, privaten Investoren. Das ist besprochen. Das ist Grundlage dessen, was wir geplant haben. Und so werden wir erfolgreich in Berlin 28 000 Wohnungen neu bauen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben auch die Liegenschaftspolitik erfolgreich ausgerichtet. Das hat gedauert, das gebe ich zu. Aber Rot-Rot hat über zwei Jahre daran gewerkelt und es nicht realisiert. Wir haben jetzt eine geänderte LHO. Wir haben eine neue Ausrichtung in einigen Bereichen, was die grundsätzliche Strukturierung angeht. Wenn Sie sich die Ergebnisse der LHO-Änderung auf der Zunge zergehen lassen, kann man konstatieren: So viel Macht und Verantwortung in Sachen Liegenschaftspolitik war noch nie im Parlament. Das muss man sehr deutlich sagen, das werden wir auch sehen. Die Ersten, die im Vermögensausschuss schon die Listen gesehen haben, werden sich wundern, was man auf einmal alles an Steuerungsmöglichkeiten hat, wo man aber auch gleichzeitig klare Verantwortung zeigen muss. Wir werden sehr verantwortungsvoll damit umgehen, die Neuausrichtung entsprechend konstruktiv begleiten und die rasche Umsetzung einfordern. Ich freue mich jetzt schon auf die Vorlage zur Beschlussfassung der Senatsverwaltung, damit wir die nächsten Schritte einleiten können. Wohnungspolitik,

**(Matthias Brauner)**

Liegenschaftspolitik – alles aus einem klaren Guss für die Entwicklung der Infrastruktur in der Stadt.

Im Bereich der Verkehrspolitik setzen wir auch klare Akzente. Wichtige Vorhaben im Straßenbereich haben wir klar definiert, und die finden Sie auch entsprechend im Haushalt wieder. Wir haben das Schlaglochprogramm mit 25 Millionen Euro weiterdotiert, die TVO ist fest verankert, und der Bauabschnitt 16 geht in die Realisierungsphase. Die Verkehrsströme in der Stadt benötigen dies, und Sie werden es klar und deutlich sehen, wenn Sie am Ende des Tages auch die positiven Effekte für Emissionen und Lärmwerte in der Stadt sehen. Ich denke, das wird alle überzeugen, bald auch den Bauabschnitt 17 ins Auge zu fassen.

Auch im Radwegebau haben wir die Mittel noch einmal erhöht, weil ich glaube, in Zeiten der unterschiedlichen Mobilitätsanforderungen sind das wichtige Signale. – Im Bereich S-Bahn-Ausschreibung hält das Land den Kurs, die entsprechenden Mittel, das sind erhebliche Summen im Haushalt, sind bereitgestellt.

Die Gestaltung der wachsenden Stadt ist für uns eine wichtige Aufgabe. Mit diesem Haushalt nehmen wir diese Aufgabe an, gestalten unsere Zukunft, und deshalb bitten wir um Zustimmung für den Etat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke steht nicht nur für bezahlbares Wohnen, für das Recht auf Stadt und für echte Partizipation. Wir stehen auch für Haushaltsklarheit und Transparenz. Schön, dass auch die Koalition zusätzliche Einnahmen im zweistelligen Millionenbereich bei den Rückflüssen aus der alten Wohnungsbauförderung entdeckt hat. Darauf mussten wir sie erst mit der Nase stoßen. Allerdings sind wir strikt dagegen, mit diesen Einnahmen den geförderten Wohnungsneubau der Zukunft zu bezahlen. Das hieße ja nichts anderes, als dass die Mieterinnen am Kottbusser Tor, in der Gropiusstadt und anderswo den Wiedereinstieg in den geförderten Wohnungsbau mit steigenden Mieten bezahlen. Stattdessen brauchen wir endlich eine Lösung für den alten sozialen Wohnungsbau, wir brauchen eine Novelle des Wohnraumgesetzes, das bezahlbare Mieten im Bestand sichert.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Linke steht für eine konsequente soziale Wohnungspolitik, und sie erkennt an, dass Senator Müller hier neue

Akzente setzt – gegen Widerstände in Koalition und Senat. Über zwei Jahre hat es gedauert, bis das Zweckentfremdungsverbot endlich alle Hürden genommen hat – bei aller Kritik ein Fortschritt. Zum Glück hat sich inzwischen auch bei der Koalition die Erkenntnis durchgesetzt, dass es ohne handlungsfähige Bezirke nicht funktionieren wird. Ob die zusätzlichen Personalmittel in bescheidenem Umfang allerdings ausreichen, darf bezweifelt werden.

Bezahlbare Mieten und Wohnungsbau sind Topthemen in Berlin. Sie von der Koalition betonen immer den Dreiklang Ihrer Politik aus Mieterschutz, besseren Rahmenbedingungen für den Wohnungsbau und einer neuen Förderung. Zum Mieterschutz haben Sie durchaus einiges auf den Weg gebracht, jetzt ist der Bund am Zuge. Allerdings auf die überfällige Umwandlungsverordnung warten wir immer noch. Und es fehlt eine Strategie zur Vermeidung von Zwangsräumungen, insbesondere bei den städtischen Unternehmen. Für die neue Wohnraumförderung planen Sie einen 320-Millionen-Euro-Fonds über fünf Jahre. Real sind zunächst nur Ausgaben von 10 Millionen Euro 2014 und 15 Millionen 2015 vorgesehen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin! Darf ich Sie mal einen Moment unterbrechen? – Meine Damen und Herren! Es ist echt eine Geräuschkulisse; sich ein bisschen kollegialer zu verhalten; wäre echt nicht schlecht. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Dabei ist ja in den Ausführungen schon deutlich geworden, dass Sie noch gar nicht so genau wissen, was Sie damit machen wollen. Sie streiten nicht nur über die konkrete Ausgestaltung, Sie streiten sogar noch über die Ziele dieser Wohnraumförderung. Geht es um Darlehen an Private, oder geht es um eine Kapitalerhöhung für landeseigene Wohnungsbaugesellschaften oder Eigentumsförderung? Halten Sie geplante Einstiegsrenten von 7,50 Euro pro Quadratmeter tatsächlich für angemessen angesichts der Tatsache, dass ein Viertel der Berliner Haushalte über weniger als 1 000 Euro im Monat verfügt? Und wie sollen 1 000 Wohnungen pro Jahr in diesem Segment – das ist das rechnerisch mögliche Potenzial – zum Abbau des Mangels an bezahlbaren Wohnungen spürbar beitragen? – Auf all diese Fragen haben Sie keine Antwort.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben kein Konzept, um den Wohnungsbestand bezahlbar zu halten. Die Linksfraktion hat dafür einen Vorschlag gemacht: Mit einer jährlichen Eigenkapitalzufuhr von 100 Millionen Euro wollen wir die städtischen Wohnungsunternehmen in die Lage versetzen, durch Modernisierung, Neubau und Zukauf geeigneter Bestände eine größer werdende Anzahl von bezahlbaren Wohnungen bereitzustellen. Damit besteht auch die Möglichkeit, die

**(Katrin Lompscher)**

Mietentwicklung hier vom Markt zu entkoppeln und auf Mietsprünge bei Neuvermietung und Modernisierung zu verzichten. Die landeseigenen Gesellschaften könnten auf diese Weise nachhaltig und in deutlich größerem Umfang als bisher mietpreisdämpfend wirken. Das nicht nur in dieser Hinsicht wirkungslose Mietenbündnis wäre verzichtbar, und die Wohnungsunternehmen müssten nicht 775 Millionen Euro aus der Substanz oder auf Pump mobilisieren, so wie Sie sich das vorstellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Über die Eigenkapitalstärkung städtischer Wohnungsunternehmen hinaus wollen wir auch einen Wohnungsbaufonds mit einem Volumen von zunächst 30 Millionen Euro jährlich. Vor allem Genossenschaften und andere gemeinwohlorientierte Träger könnten daraus Finanzmittel nicht nur für Neubau, sondern auch für die Modernisierung bezahlbarer Wohnungen erhalten.

Zum Schluss zu einigen ungedeckten Schecks: Bei laufenden und geplanten Großprojekten drohen unkalkulierbare Kosten und Risiken. Stichworte: BER, Staatsoper, ICC, Olympiagelände; es ließe sich fortsetzen. Hören Sie auf, das Tempelhofer Feld zu betonieren! Konzentrieren Sie sich auf die Nutzbarmachung des Bestandsgebäudes, die Pflege der Freiflächen und darauf, dass endlich angemessene Gedenk- und Erinnerungsstätten an das KZ Columbia und die Zwangsarbeiterlager entstehen!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn Sie jetzt Mittel für die Nachnutzung von Tegel um insgesamt 8 Millionen aufstocken, dann ist wohl der Wunsch Vater des Gedankens. Diese Mehrausgaben könnten Sie gestrost einsparen.

Ganz zum Schluss ein Lob: Dass es fraktionsübergreifenden Konsens für die Aufstockung der immer noch bescheidenen Mittel für den Denkmalschutz gab, ist doch immerhin ein Lichtblick in ansonsten trüben Zeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Höfinghoff jetzt das Wort. – Bitte sehr!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Miet- und Wohnungspolitik in dieser Stadt ist einseitig und wird nicht allen Bedürfnissen und Problemen gerecht. So weit die Binsenweisheit. Die Koalition findet ihren Plan und ihre Vorstellung ganz toll und will von alternativen Vorschlägen irgendwie nichts hören und sehen schon gleich gar nicht. Die einseitige Orientierung

auf Neubau und dessen Förderung ist keine Problemlösung für diese Stadt und ist wie bisher jeder Ansatz dieser Koalition genau eines: richtig teuer. 64 Millionen Zuschüsse für ca. 7 000 Wohnungen, das sind gut 9 000 Euro pro Jahr und Wohnung. Dafür erhält man eine Mietkostenminderung um vielleicht 3 Euro pro Quadratmeter. Das ist letztlich die alte Westberliner Objektförderung. Sie kostet viel, bringen tut sie allerdings herzlich wenig. Komplexe Probleme mit einfachen monokausalen Lösungsansätzen zu bewältigen, ist reichlich phantasielos. Im Nachhinein kann man sich damit aber so toll schmücken. Da fährt man von einer Baustelleneröffnung zur nächsten und macht schicke Fotos mit goldenen Scheren und roten Bändern, was man nicht so alles tut: So viele schöne Bauprojekte. Aber reicht es für die Stadtentwicklung als Ganzes? Wir haben genug notwendige Projekte wie energetische Modernisierung oder den Erhalt von preiswertem Wohnraumbestand, der schon jetzt gefährdet ist; Aufgaben also, die dringend Unterstützung brauchen. Es wird gebaut, gebaut, gebaut, und die Bestände verrotten, weil der Senat da nicht investiert. Die Stadt vergammelt unter Ihren Händen, Herr Senator Müller.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Was ist mit Modernisierung und Bestandsentwicklung, mit der Förderung selbstbestimmter und selbstorganisierter Wohnprojekte, Bauprojekten mit kosten- und flächensparenden Ansätzen? Statt der Subventionsgießkanne müssten gezielt Einsparpotenziale gefördert werden durch umfassende Beratung der Bauherren, Unterstützung kooperativer Ansätze wie Miethäusersyndikat und Einbeziehung kommunalen Grundvermögens in diesen Prozess statt Verkauf zu Höchstpreisen. Damit wäre in dieser Stadt mehr zu erreichen als mit reiner Orientierung und Fixierung auf Neubau, Neubau, Neubau. Warum wurde unser Vorschlag eines Fördertopfs eigentlich abgelehnt, der für genossenschaftliche oder Selbsthilfeprojekte und ausschließlich für Nonprofitinvestitionen zur Verfügung stehen sollte? Stattdessen sollen wir hier einem revolvingen Fonds zustimmen, der zu einem Anteil auch kommerziellen Wohnungsbau fördern soll, also die Rückkehr zu der unsäglichen Objektförderung für private Bauunternehmer mit entsprechender Renditeerwartung im neuen Kleidchen. Sorry, Herr Müller, hierzu können wir bei den guten Ansätzen, die Teile Ihrer Wohnungsbaupolitik ja durchaus enthalten, leider nicht zustimmen. Was hindert Sie, an positive Beispiele aus der Vergangenheit wie die Förderung selbstorganisierter Wohnprojekte mit Instandsetzung und Modernisierung im Bestand wieder anzuknüpfen? Ich kann Ihnen auch aus sozialpolitischer Sicht voraussagen, dass eine einseitige Wohnungsneubauförderung wie jetzt geplant unsere Wohnraumversorgungsprobleme für Menschen mit kleinem und mittlerem Einkommen kaum lösen helfen wird. Warum sind Sie der Meinung, dass die Baugenossenschaften dieser Stadt keine Unterstützung wert sind? Diese unserer Meinung nach falschen, weil unsozialen Prioritäten in der Wohnungs- und Mietpolitik lassen uns Piraten leider

**(Oliver Höfinghoff)**

keine Wahl, als Ihren Entwurf für den Einzelplan 12 abzulehnen. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für den Senat erteile ich jetzt Herrn Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

[Andreas Otto (GRÜNE): Wo ist der StEP Wohnen?]

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie heute über den Einzelplan 12 befinden, dann stimmen Sie auch über einen der größten und, wie ich finde, wichtigsten Etat im Landeshaushalt ab. Natürlich ist es so, dass man sich als Senator auch immer noch mal mehr wünschen könnte und an der einen oder anderen Stelle eine noch deutlichere Verstärkung. Aber ich glaube, wir haben hier eine ganz wichtige Weiterentwicklung in diesem Bereich der Stadtentwicklung. Und das, was heute über den ganzen Tag diskutiert wurde, wie diese wachsende Stadt sich verändert und wie man das politisch begleitet, das spiegelt sich ganz wesentlich auch im Stadtentwicklungsbereich wider. Es ist, Herr Otto, Sie haben recht, ein Riesenbereich, ein Riesenetat. Ich glaube, es ist aber auch gut und richtig, dass wir viele Schnittstellen in unserem Bereich schließen können, dass wir vieles aus einem Guss begleiten können, was in der Stadtentwicklung wichtig ist. Und eines hat mich doch verwundert, dass Sie einerseits sagen, es ist so groß und kaum beherrschbar, und andererseits mich auffordern, noch in anderen Ressorts zu wildern, was das ICC oder die ZLB anbelangt. Ich glaube, wir sind in einer guten, gemeinsamen Abstimmung mit Wirtschaft und Kultur, wie wir auch diese großen Projekte bewältigen.

In vielen wichtigen Bereichen, die in dieser sich verändernden Stadt eine Rolle spielen, werden neue, zusätzliche Akzente gesetzt wie z. B. auch im Bereich der Mobilität. Immer mehr Menschen nutzen den ÖPNV, sind zu Fuß, zu Rad unterwegs, nicht mehr mit dem eigenen Auto. Und wir unterstützen diese Entwicklung, unter anderem, indem die BVG deutlich gestärkt wird, um je 20 Millionen steigt der Zuschuss an die BVG auf rund 287 Millionen pro Jahr. Damit machen wir deutlich: Wir setzen auf einen leistungsfähigen ÖPNV in der ganzen Stadt. Das ist uns wichtig.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Ausbau und die Sanierung der Radwege konnten abgesichert oder sogar verstärkt werden. Der Straßenbau, auch das gehört mit dazu zur Infrastrukturentwicklung, ist abgesichert, auch mit diesem zusätzlichen Antischlag-

lochprogramm von 25 Millionen jährlich. Aber auch das Schaufenster Elektromobilität, also die Unterstützung neuer, zukünftiger Entwicklungen spiegelt sich wider.

Tegel und Tempelhof – wichtige Zukunftsorte – konnten in ihrer Entwicklung abgesichert werden. Ganz besonders Tegel ist mir wichtig. Immer wieder zu sagen: Guckt doch erst mal, was mit dem Flugbetrieb passiert –, ist genau die falsche Haltung. Es geht dort um eine wichtige Gewerbe-, Wissenschafts-, Forschungs- und Produktionsentwicklung für die nächsten 15, 20 Jahre in der Stadt. Es geht um die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen. Deswegen darf man nicht in irgendein Planungsloch fallen, sondern man muss – so ärgerlich die Zeitverschiebung in Schönefeld ist – gemeinsam mit den anderen Verwaltungen daran arbeiten, dass es in Tegel vorangeht. Dass das Abgeordnetenhaus das unterstützt, auch mit einer Mittelverstärkung, darüber habe ich mich sehr gefreut.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Bereich der Umwelt konnten kleinere Maßnahmen, die für unser Zusammenleben wichtig sind, abgesichert oder sogar verstärkt werden, so die Waldschulen oder das freiwillige ökologische Jahr.

Ganz besonders wichtig ist Berlin-Energie. Der landeseigene Betrieb wird in seiner Arbeit weiterhin finanziell gut ausgestattet, damit wir eine konkurrenzfähige Bewerbung zu den wichtigen Netzkonzessionsverfahren bei Gas und Strom abgeben können. Hier macht die Koalition, hier macht der Senat deutlich: Wir meinen es ernst mit einer neuen Umwelt- und Energiepolitik. Wir wollen in Zukunft mehr Verantwortung in diesen wichtigen Bereichen der Energieversorgung übernehmen. Unser Ziel ist es, bezahlbare Energie für die Berlinerinnen und Berliner zu sichern. Deswegen bewerben wir uns, deswegen ist Berlin-Energie so gut ausgestattet worden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Michael Schäfer (GRÜNE) meldet sich zu  
einer Zwischenfrage.]

Der Bereich der sozialen Stadt liegt mir besonders am Herzen. Für die erfolgreichen Programme der Städtebauförderung sind im Doppelhaushalt die Programmvolumina von 90 Millionen Euro vorgesehen, um die Bundesmittel, die zur Verfügung stehen, auch direkt ausschöpfen zu können. – Herr Schäfer! Ich lasse es nicht zu! Oder wollten Sie mir nur winken? – Es ist wichtig, dass wir die Programmvolumina der sozialen Stadt so absichern können. Damit macht die Koalition auch klar, dass diese unsägliche Haltung von Schwarz-Gelb beendet ist, dass das ein Steinbruch ist. Nein, Städtebauförderung, soziale Stadt, Quartiersentwicklung – all das ist wichtig für unsere Kieze! Dafür stellen wir die Mittel zur Verfügung. Wir wollen gut entwickelte Quartiere. Das Quartiersmanagement wird daraus bezahlt, dafür stehen die Mittel zur Verfügung!

**(Bürgermeister Michael Müller)**

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ganz besonders wichtig ist aber natürlich der Bereich des Wohnungsbaus

[Andreas Otto (GRÜNE): Ah!]

oder der Mieten- und Wohnungspolitik, sollte man besser sagen. Sie selbst sprechen ja an, dass viel Positives passiert ist, auch für den Bestand.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wo ist der StEP Wohnen?]

Ob Mietenbündnis, Kappungsgrenze, Zweckentfremdungsverbotsverordnung – da ist viel Richtiges und Wichtiges auf den Weg gebracht worden, auch, wie Frau Spranger schon gesagt hat, für den Bestand. Es ist gut, dass die Koalition gemeinsam mit dem Senat es so formulieren konnte, dass es ein Mietkonzept für die Großsiedlungen, für den sozialen Wohnungsbau in den Großsiedlungen gibt. Da fließt richtig viel Geld hinein: 5 Millionen Euro direkt, 30 Millionen Euro Darlehensrückzahlungsverzicht. Das ist uns wichtig. Wir wollen die soziale Situation im Bereich der Großsiedlungen stärken, deswegen die Kappungsgrenze bei 5,50 Euro über 2018 hinaus. Das ist ein wichtiges Signal für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Andreas Otto (GRÜNE): Wo ist denn der  
StEP Wohnen?]

Natürlich spielt auch der Neubau eine Rolle. Es ist falsch – auch das hat die Opposition heute leider wieder hier vorgeführt –, Flächen und Instrumente gegeneinander auszuspielen. Um die Mietpreisentwicklung dämpfen zu können, müssen wir alle Instrumente nutzen. Es gehört der Bestand dazu, aber es gehört eben auch der Neubau dazu. Dass wir in den nächsten fünf Jahren 320 Millionen Euro zur Verfügung haben – wer hätte das vor zwei, drei Jahren gedacht? Das ist ein großer Schritt nach vorne. Frau Pop hat in ihrer Aussprache vorhin gesagt: 320 Millionen Euro für fünf Jahre – was ist das schon, das ist doch nichts Halbes und nichts Ganzes! – Ja, das Konzept der Grünen sieht 640 Millionen Euro in zehn Jahren vor. Das ist noch kein richtig innovatives Feuerwerk, einfach nur die Laufzeit und das Volumen zu verdoppeln!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Nein, meine Damen und Herren, es ist richtig, wir haben hier einen Fonds formuliert. Es ist auch klar, dass man sich darüber zwischen den Verwaltungen verständigen muss. Es wird ein revolvierender Fonds sein, über die IBB abgewickelt, eine Mischung aus Subjekt- und Objektförderung, und es wird ein zusätzliches Instrument sein, um bezahlbare Mieten in unserer Stadt anbieten zu können.

Wir müssen an dieser Stelle dranbleiben: Bis 30. Oktober dieses Jahres hatten wir schon 10 500 Baugenehmigungen. Es geht richtig nach vorne! Wir müssen diese Entwicklung verstetigen. Wir brauchen zwischen 7 000 und

10 000 gebaute Wohnungen pro Jahr, um die Bevölkerungsentwicklung begleiten zu können. Dazu gehört, Finanzmittel zu haben, dazu gehört, eine zügige Grundstücksvergabe vornehmen zu können – im Rahmen der neuen Liegenschaftspolitik, nach Konzeptvergabe –, dazu gehört es, die Genehmigungen schnell aussprechen zu können. Deswegen ist es auch so wichtig, das Personal an Bord zu haben. Es gibt die Verstärkung mit 72 Stellen, es gibt die Prämienzahlung, die mit ein Anreiz für die Bezirke ist, die Baugenehmigungen schnell aussprechen. Auch das sind richtige und wichtige Akzente.

Ich sage aber auch selbstkritisch dazu, Herr Otto: Die Stellen zu haben, ist gut und richtig. Es gehört auch dazu, qualifiziertes Personal zu haben. Deswegen ist es in den nächsten Jahren eine wichtige Aufgabe für Bezirks- und Landesverwaltung, Laufbahnen wieder zu öffnen, Ausbildungsgänge zu öffnen, um diese Qualifizierung vornehmen zu können, damit die wichtigen Akzente in der Stadtentwicklungspolitik auch mit qualifiziertem Personal begleitet werden, damit wir nicht nur schnell in die Baugenehmigung und die Bautätigkeit kommen, sondern diese Entwicklung auch inhaltlich hervorragend begleiten können.

Abschließend will ich noch sagen: Ich glaube, dieser Haushalt ist ein wichtiger Akzent für die Weiterentwicklung in unserer Stadt. Er macht deutlich, dass es uns ernst ist in der Koalition und im Senat, dass wir für ein gutes und soziales Miteinander in unserer Stadt arbeiten. Deswegen auch an dieser Stelle noch mal mein Schlussappell: Lassen Sie uns gemeinsam im Bereich der Stadtentwicklung dafür arbeiten, dass wir alle Instrumente einsetzen können und nicht gegeneinander ausspielen! Wir sollten darüber streiten, wie etwas passiert, aber Weiterentwicklung, Infrastrukturentwicklung müssen möglich sein. So wichtig Bildung, Soziales, Gesundheit ist, so wichtig ist auch gebaute Infrastruktur. Auch das gehört zu unserer Stadt. Es kommen Menschen in diese Stadt, die neue Wohnungen wollen, die neue Wohnungen brauchen. Deswegen, Frau Lompscher, geht es nicht darum, das Tempelhofer Feld zuzubetonieren, wie Sie es genannt haben, sondern darum, mit städtischen Gesellschaften und Genossenschaften für bezahlbares Wohnen in unserer Stadt zu sorgen. Dafür stehe ich, dafür steht dieser Senat! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Senator Müller! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Buchholz das Wort. – Zweite Rederunde, Herr Buchholz, völlig überrascht, aber Sie sind mir benannt!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ja, vielen Dank, Herr Präsident! So schnell geht es manchmal! – Meine Damen, meine Herren! Leider bleibt nur sehr wenig Zeit, aber ich gehe kurz auf die Bereiche Stadtentwicklung, Umweltschutz, Energie – da freut sich der Kollege Doering ganz besonders – ein.

Ich fange mit dem Energieteil an. Es ist dieser Senat, der ein Sonderreferat Klima und Energie eingerichtet hat. 12 Mitarbeiter, die sich exklusiv mit diesem Thema in der Senatsverwaltung von Senator Müller beschäftigen! Seit April 2012 läuft – und ich glaube, ziemlich gut – die Bewerbung um das Gasnetz, um das Stromnetz in dieser Stadt durch Berlin-Energie. Wer hätte das vor zwei Jahren, beim letzten Haushalt, gedacht? Worauf ich persönlich und wir als SPD-Fraktion aber besonders stolz sind: Es ist uns gelungen, in diesem Haushalt klar zu machen, dass wir es ernst meinen mit der Gründung eines Berliner Stadtwerkes. Wir haben nicht den kleinen Betrag von 1,5 Millionen Euro pro Jahr, die der Senat mal vorgesehen hatte, nein, 5,5 Millionen Euro Gründungszuschuss für die Berliner Stadtwerke! Das ist mal ein Wort!

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Das müssten Sie erst mal nachmachen!

Ich muss wegen der kurzen Zeit leider direkt zum nächsten Thema springen.

[Oh! von der LINKEN –  
Lachen bei der LINKEN –  
Zurufe von den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Meine Herrschaften! Ein bisschen ruhiger bitte und dem Kollegen zuhören! – Herr Kollege Buchholz, ich verschaffe Ihnen Gehör, bitte sehr!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, wunderbar! – Freiwilliges ökologisches Jahr! Leider wollte der Senat dort über 20 Prozent der Kosten und damit der Plätze einsparen. Kraftvolles Signal dieser SPD-CDU-Koalition, wir sagen: 300 Plätze freiwilliges ökologisches Jahr sind gesetzt, bleiben gesetzt, die werden wir voll finanzieren, die bieten wir den jungen Menschen in dieser Stadt an! Das ist auch ein Wort!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Wenn Sie meine Zeit anhalten, ja, sonst nicht!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Die wird angehalten! – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Kollege Buchholz! Vielleicht können Sie noch sagen, was der Senat mit diesen 5 Millionen Euro anfangen soll.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Das kann ich Ihnen sehr gut erklären. Der Senat wird es gar nicht machen. Es wird eine Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe machen. Vielleicht haben Sie es nicht mitbekommen: Diese Koalition hat die Wasserbetriebe wieder in kommunales Eigentum zurückgebracht!

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der CDU]

Guten Morgen oder guten Abend, liebe Berliner Grüne, wenn Sie das nicht mitbekommen haben! Da werden Sie sich noch wundern, Herr Kollege Otto! Sie haben vielleicht auch den Regierenden Bürgermeister heute Vormittag nicht gehört, wie er gesagt hat: Das ist ein Projekt, das wir zum Erfolg führen werden! – Jawohl!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ab jetzt wird die Zeit wieder gerechnet, Herr Kollege Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Danke schön! – Ich freue mich, dass dieses Thema das Auditorium begeistert – wunderbar!

Ein ganz anders Thema: Schallschutzprogramm. – Ich muss leider ganz schnell zum nächsten Thema springen. – Der Senat hatte es auf 100 000 Euro extrem eingedampft.

[Oh! von den GRÜNEN]

Wir verfünffachen diese Summe auf 500 000 Euro pro Jahr, womit Schallschutzfenster in Berlin gebaut werden können!

Stichwort Waldschulen: Dort wird es nicht nur weiterhin die Möglichkeit für Kinder und Jugendliche geben, die in der Stadt wohnen, Naturerfahrungen konkret zu erleben – dafür standen bislang 460 000 Euro pro Jahr für sechs Berliner Waldschulen im Haushalt. Aufgemerkt: Mit diesem Haushalt werden aus 460 000 Euro 810 000 Euro! Damit machen wir klar, dass uns die Jugend- und Naturbildung etwas wert ist!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Was viele übersehen, Senator Müller hat es eben schon ausgeführt: Wir reden über Zukunftsorte in dieser Stadt.

**(Daniel Buchholz)**

Schauen Sie mal in diesen Haushalt! Für die Nachnutzung und Weiterentwicklung des Flughafens Tempelhof – Bewirtschaftung der Freiflächen – stehen für das Jahr 2014 über 20 Millionen Euro, im Jahr 2015 über 23 Millionen Euro im Haushalt! Das ist konkrete Nachnutzung, an der Sie sich messen lassen müssen, meine Damen und Herren von der Opposition!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Das Gleiche gilt für Tegel – von 2 Millionen Euro auf 6 Millionen Euro erhöht! Das zeigt auch, Kollege Stroedter, die Wirtschaftsexpertinnen und -experten freuen sich, dass wir das tun!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Erstmals überhaupt haben wir in diesem Landeshaushalt Pilotprojekte gegen steigendes Grundwasser vorgesehen – ein wichtiges Thema in den Kiezen, die betroffen sind. Wir unterstützen lokale Initiativen vor Ort mit 150 000 Euro. Da leisten wir praktische Hilfe.

Wegen der fortgeschrittenen Zeit muss ich leider schon zum Ende kommen. Als Letztes – –

[Oh! von den GRÜNEN und der LINKEN –  
Andreas Otto (GRÜNE): Komm!  
Hau noch einen rein! –  
Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

– Jetzt muss ich auch schon lachen! – Als Letztes noch eins: Strategie Stadtlandschaften. Auch in einer Millionenstadt geht es darum, Natur zu bewahren, urbane Natur und Stadtbäume voranzubringen. Wir haben uns nicht nur in der Koalitionsvereinbarung verpflichtet, 10 000 neue Straßenbäume zu pflanzen. Wir tun es auch. Ich persönlich habe einen Baum gespendet, Kollege Heinemann auch – machen Sie es uns nach! Das wird dann ein noch toller Haushalt! – Vielen Dank für Ihre Freude und Unterstützung!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU –  
Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank für Ihre feurige Rede! – Es hat jetzt die Kollegin Gebel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Ich werde auch dafür sorgen, dass wieder Ruhe einkehrt! Jetzt hat die Rednerin Ihre Aufmerksamkeit! – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Silke Gebel (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Herr Senator Müller! Fast 300 m lang, 120 m breit und knapp 5 m tief – das sind nicht die Maße des Stadtschlusses oder der Baugrube des Schlosses, nein,

das sind die Abmessungen für das Michael-Müller-Gedächtnisbecken!

[Oh! von der SPD –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wovon Klaus Wowereit mit seiner Bibliothek am alten Tempelhofer Flughafen noch träumt, das hat sich Senator Müller im Schnellverfahren selbst genehmigt: Sein Bauwerk für die Ewigkeit! Die 3 Hektar Land, die auf dem Tempelhofer Feld als „Regenwasserbecken“ zubetoniert werden, sind umweltpolitische Augenwischerei!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Das Michael-Müller-Gedächtnisbecken steht damit symbolisch für die Umweltpolitik der rot-schwarzen Koalition.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Mit Finanzmitteln für dezentrales Regenwassermanagement wird ein Betonklotz gebaut. Dieser wird dann noch als Ausgleichsfläche im Sinne des Naturschutzes etikettiert, obwohl durch den daneben aufgeschütteten Erdwall geschützte Vogelarten überbaggert und große Flächen versiegelt werden. Das Ganze kostet 11 Millionen Euro und 30 000 Euro pro Jahr an Unterhalt, aber wir sparen ja 300 000 Euro an den Regenwassergebühren ein. Ich sehe da ein dickes Minus unterm Strich, haushälterisch wie auch umweltpolitisch!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Andreas Otto (GRÜNE): Zahlt ja Herr Buchholz!]

Die Ziele der Wasserrahmenrichtlinie sollten eigentlich bis 2015 erreicht sein. Davon sind Sie jedoch weit entfernt. Mit Großprojekten allein werden Sie das Ziel auch nie erreichen. Deshalb sollte so viel Regenwasser wie möglich dem Kreislauf zurückgeführt werden. Das entlastet unsere Mischwasserkanalisation, und das führt zu einer Kühlung der Stadt, Stichwort Klimaanpassung. Doch leider haben Sie unseren Antrag zum innovativen dezentralen Regenwassermanagement abgelehnt. Über das Nachfolgeprogramm des UEP wird in diesem Haus überhaupt nicht gesprochen. Dabei wäre so ein Programm da bestens aufgehoben. Die 11 Millionen Euro, die in das Michael-Müller-Gedächtnisbecken fließen, könnte man dort äußerst sinnvoll verwenden,

[Beifall bei den GRÜNEN]

zumindest sofern das Nachfolgeprogramm des Umweltentlastungsprogramms überhaupt noch Umweltschutz beinhalten wird.

Wir begrüßen, dass der passive Lärmschutz aufgestockt werden soll, das hat Herr Buchholz vorhin schon erwähnt. Aber grundsätzlich sollten Sie doch wirklich an die Lärmursachen ran, das haben wir auch im Ausschuss so besprochen! Denn da, wo Lärm ist, haben wir auch oft eine erhöhte Luftverschmutzung. Es bringt doch nichts, die Blechlawinen über Flüsterasphalt rollen zu lassen

**(Silke Gebel)**

oder die Leute hinter schalldichten Fenstern einzusperrern, wenn die dann, wenn sie das Haus verlassen oder das Fenster öffnen, mit Stickoxiden und Feinstoff überzogen werden. Es ist ja schön, dass Sie so viele Lärmaktions- und Luftreinhaltepläne machen: Wenn Sie Ihre Pläne nicht umsetzen und die Verkehrswende in Berlin nicht endlich einläuten, wird sich im Umweltschutz nie etwas ändern!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Beim Naturschutz brilliert der Senat – aber leider nur mit Ankündigungspolitik. Finanziell untermauert ist das eben leider nicht. Wir haben mit Anträgen gezeigt, wie Ihre großen Versprechen wie z. B. die Umsetzung der Strategie Stadtlandschaft ausreichend finanziert werden könnten. Aber auch das haben Sie abgelehnt. Wie wollen Sie es denn schaffen, zusätzlich 10 000 Straßenbäume zu pflanzen, wenn Ihre aktuelle Baumbilanz in 2012 bei minus 1 000 liegt? Wie wollen Sie den Berliner Stadtkindern die Natur näherbringen, wenn Sie kein Geld in die Umweltbildung in Kitas und Schulen stecken? Die Natur schützt sich nicht selbst, da ist auch finanzieller Einsatz gefragt!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Lieber Senator Müller! Zu einer lebenswerten und zukunftsfähigen Stadt gehört zweifellos eine intakte Umwelt. Legen Sie endlich los! Treiben Sie eine ambitionierte Umweltpolitik für Berlin voran, Sie sind nicht nur Bausenator, Sie sind auch Umweltsenator! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass wir noch zu tun haben! Die Schwierigkeit liegt darin, in fünf Minuten den Einzelplan 12 in all seinen Dimensionen zu streifen – ich will mein Bestes geben. Ich habe meine Zweifel, ob es mir so gut gelingt wie dem Kollegen Daniel Buchholz, aber vielleicht gibt die Stimmung im Saal es trotzdem her.

Berlin ist eine wachsende Stadt, das haben wir heute oft gehört. Berlin ist eine sich verändernde Stadt, und Berlin ist eine Stadt, deren Wandel wir als große Koalition nicht nur begleiten, dem wir nicht hilflos oder nur mit Kritik gegenüberstehen, ganz im Gegenteil. Wir sehen ihn positiv, wir wollen ihn kraftvoll und gemeinsam mit den

Berlinerinnen und Berlinern gestalten. Das zeichnet die Stadtentwicklungspolitik dieser großen Koalition aus!

Dabei geht es mehr als nur um Infrastruktur, dabei geht es mehr als nur um Bauwerke. Dabei geht es auch um Planungskultur und darum, das Miteinander in der Stadt neu zu gestalten. Dabei haben wir uns einige ganz wesentliche Projekte vorgenommen – auch ich muss von einem zum anderen springen und will, wie so viele andere, mit Tegel beginnen. Eins wird dieser großen Koalition nicht passieren: Wir werden keinen Flughafen schließen, für den es kein durchgearbeitetes Nachnutzungskonzept gibt.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich bin sehr froh, dass es uns gelungen ist – nachdem uns die Senatsvorlage doch etwas überrascht hat –,

[Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE)]

ausreichend Mittel in den Haushaltsberatungen dafür sicherzustellen, dass zwischen einem Zeitpunkt der Schließung und der Wiedereröffnung in seiner neuen Form keine Jahre vergehen, sondern dass wir hier so schnell wie möglich einen Startplatz für urbane Technologien, einen Ort, an dem Wissenschaft, Wirtschaft und Wohnen ineinandergreifen, schaffen. Das ist gut so, das ist richtig so, und das ist ein Verdienst dieser großen Koalition!

[Beifall bei der CDU]

Von Tegel nach Tempelhof. Auch das ist ein Beleg dafür, dass wir eine neue Art des Dialogs und des Miteinanders in der Stadt gefunden haben. Dieser Senat respektiert das Volksbegehren. Dieser Senat hat sehr deutlich gemacht, dass wir keine vollendeten Tatsachen schaffen werden, bevor das Ergebnis des Volksentscheids vorliegt. Aber auch hier arbeiten wir selbstverständlich vor, auch hier wird selbstverständlich geplant, und zwar nicht etwa im stillen Kämmerlein und hinter verschlossenen Türen, sondern in einer Vielzahl von Veranstaltungen in Dialogformaten, für die man die Senatsverwaltung an dieser Stelle ausdrücklich loben kann. Ich will einmal den Infopavillon als jüngste Maßnahme erwähnen, die deutlich macht, auf welche Art und Weise der Dialog auch mit den Kritikern des Projekts gesucht wird, um Überzeugungsarbeit zu leisten. Das ist der richtige Weg.

Ein Ausweis für eine neue Kultur von Planung ist auch die Art und Weise, wie wir mit dem Thema und der stadtweit geführten gesellschaftlichen Diskussion zur historischen Mitte umgehen. Wir haben sichergestellt, dass das, was hier diskutiert wird, sich nicht im Unverbindlichen verliert. Wir werden als große Koalition, die Senatsverwaltung wird mit unserer Unterstützung diese Diskussionen bündeln und auf ein Ergebnis hinführen, damit wir die kommenden beiden Jahre nicht allein auf Diskussionen verwenden, sondern auch dafür, die Voraussetzungen für einen stadtgestalterischen Wettbewerb zu schaffen, dessen Ergebnis hier nicht vorwegzunehmen ist. Diese Ergebnisoffenheit ist etwas, worauf wir sehr

(Stefan Evers)

stolz sind. Wer die Diskussion begleitet, weiß, wie vielfältig die dabei in Einklang zu bringenden Überzeugungen sind.

Zur sozialen Stadt ist bereits vieles gesagt worden. Ich persönlich bin sehr glücklich darüber, dass sich hier die Handschrift der Bundesregierung – die Weisheit der SPD-Mitglieder vorausgesetzt – verändern wird. Wir haben aus Berlin heraus, wie viele andere Länder und Kommunen auch, die Kürzungen am Programm Soziale Stadt deutlich kritisiert. Ich bin froh, dass das zurückgenommen ist. Ich bin sehr froh, dass wir uns auch bei der Städtebauförderung auf zusätzliche Mittelflüsse einstellen können. Das erweitert unsere Möglichkeiten in den kommenden beiden Jahren deutlich. Das ist dem Bund und der künftigen Bundesregierung zu verdanken. Schon jetzt aus Berlin ein herzlicher Dank dafür!

Zur Liegenschaftspolitik ist ebenfalls schon viel Richtiges gesagt worden. Ich will nur darauf hinweisen, dass neben den rein verfahrensmäßigen Änderungen, die stattfinden werden, die dieses Haus in Gesetzesform schon einmal passiert haben, ein stadtentwicklungspolitischer Fokus in die Liegenschaftspolitik einzieht, wie er bundesweit in dieser Form bisher einmalig ist und im Übrigen auch beispielgebend, wenn wir schon so viel Lob über die künftige Koalition im Bund ausschütten, dann auch an dieser Stelle dafür, dem Berliner Beispiel folgen zu wollen, und die Bundesliegenschaftspolitik ebenfalls neu auszurichten.

Im Bereich der Bauvorhaben sei kurz auf das Bauhausarchiv verwiesen, auch das ein ganz zentraler Motor für die Entwicklung des westlichen Teils unserer Stadt. Das wird Hand in Hand gehen mit der Weiterentwicklung des Kulturforums, initiiert auch durch die Nutzer Stiftung Preußischer Kulturbesitz und die Staatlichen Museen.

Zum Thema Denkmalschutz ist schon erwähnt worden, dass wir uns insgesamt mehr vorgenommen haben. Als eines der wichtigsten Denkmäler in dieser Stadt – das ist bisher nicht genannt worden – sehen wir dabei auch die East-Side-Gallery. Wir haben in diesem Doppelhaushalt die Voraussetzungen dafür getroffen, gemeinsam mit dem Bund die Verantwortung für dieses wichtige Mauerdenkmal in unserer Stadt zu übernehmen und sie auch zu finanzieren.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Gott sei Dank hat Daniel Buchholz schon all die lobenswerten umweltpolitischen Initiativen der Koalition angeführt. Dafür kann ich mich nur bedanken. Ich will auch unsere Umweltpolitiker noch einmal ausdrücklich für ihr Engagement loben. Ich wünsche uns weiter gute Diskussionen und einen hoffentlich weisen Haushaltsbeschluss heute Abend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Platta das Wort. – Bitte schön!

**Marion Platta (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Haushaltsdebatte zeigt nach nun fast zwölf Stunden: Alle Themen sind wichtig, aber einige sind wichtiger. Lebensqualität und Sicherheit verbinden viele auch hier im Hohen Haus eher mit Innenpolitik, und doch sind diese Themen für viele mehr. Es geht um Lebensgrundlagen wie saubere Luft, gesunden Boden – der übrigens nicht unendlich vermehrbar ist, auch nicht für den Wohnungsbau –, trinkbares Wasser, ökologisch nachhaltig organisierten Nahverkehr oder eben auch lärmfreie Lebensräume. Und es geht in diesem Fall um Umwelt- und Klimaschutz. Diese Themen brauchen aktive Menschen, nämlich die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, die verstehen, was diese Lebensqualität ausmacht, auch, wie sie erreicht werden kann, und Menschen, die bei der Umsetzung mit Hand und Herz – und offensichtlich auch mit Geld für Bäume – dabei sind.

Wir haben auch in diesem Haushalt wieder Gelder für Gutachten und Studien eingestellt, die unterschiedliche Themen zumindest theoretisch für Berlins Umwelt voranbringen sollen. Aber genau an dieser Stelle wird es auch irdisch. Der Haushalt bleibt an vielen Stellen sinnbildlich in den Socken, die notwendigen Schuhe für die steinigten Wege bleiben im Schrank. Wir sollen mit Socken zufrieden sein, aber immerhin, keiner muss barfuß über den sommerheißen Asphalt, der in der Innenstadt an vielen Orten zu nahezu 100 Prozent versiegelter Fläche geführt hat, gehen. Übrigens sind diese Orte auch nicht gut für Schäferhundpfoten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber, meine Damen und Herren, Schuhe sind die umgesetzten Maßnahmen. Die brauchen wir dringend, nicht nur deshalb, weil es Richtlinien aus der EU gibt.

Problematisch wird der weitere Personalabbau in der Umweltverwaltung – nicht nur beim Senat, sondern auch in den Bezirken. Dieser geplante Abbau von rund 25 Prozent treibt selbst einen leitenden Beamten dazu, in aller Öffentlichkeit vor überwiegend ehrenamtlich Tätigen im Naturschutz Weihnachtswünsche zu äußern, bei denen der Stopp des Personalabbaus in der Berliner Verwaltung ganz weit oben steht. Denn längst ist klar, dass hier die inhaltliche Arbeit besonders bei Konzepten und Genehmigungsverfahren zulasten der Menschen und der Umwelt geht.

Wir haben uns fraktionsübergreifend mit der Stiftung Naturschutz beschäftigt, die viel Inhaltliches wegträgt in dieser Stadt und trotzdem um jeden Euro betteln muss.

**(Marion Platta)**

Hier hat fürs Erste mit der Aufstockung der institutionellen Förderung – ein Änderungsantrag des Hauptausschusses – zu mehr Luft geführt. Das begrüßen wir sehr. Die kleine Erhöhung des Etats für den Wildtierschutz zeigt, wie Verbandsarbeit zum Wohle der Tiere wirken kann.

Die Probleme beim Grundwassermanagement für Wohngebiete können auch in den Jahren 2014 und 2015 nicht gelöst werden, auch wenn Herr Buchholz es vorhin behauptet hat. Die Aufstockung des Titels ist nur mit 150 000 Euro jährlich erfolgt und gleicht damit einem Tropfen auf dem heißen Stein. Wir wollen hier wesentlich mehr, um den Problemen und auch dem Ergebnis des Runden Tisches Grundwassermanagement gerechter zu werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Da ging es um Millionen Euro, nun bleibt es bei dem Willen der Koalition, bei der Unterstützung von Pilotprojekten. Da werden sich besonders die Betroffenen im Blumenviertel in Johannisthal bedanken.

Dieser Haushalt überlässt gerade im Umweltbereich und im Klimaschutz vieles der Freiwilligkeit und dem bürgerschaftlichem Engagement. Trotzdem erfährt die finanzielle Basis zur Förderung der Projekte, zum Beispiel bei nachhaltiger Entwicklung und Ressourcenschonung, durch die Koalition keine bessere Ausstattung, genauso wenig wie die Titel, die zur Verbesserung der Organisation der Bürgerbeteiligung bereitgestellt sind. Anerkennung und Ehrung für das Engagement der Bürgerinnen und Bürger manifestieren sich auch in diesen Titeln. Das hat die Koalition wohl noch nicht verstanden.

Schön ist aber die Sicherung der auch seit Jahren für 300 Jugendliche schon bis zu fünffach übernachgefragten Plätze im freiwilligen ökologischen Jahr. Eine nachhaltige Gegenwart gestaltet die Zukunft. Wir werden sehen!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Platta! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Prieß das Wort. – Bitte schön!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Danke schön, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Liebe verbliebene Zuhörer! Es wurde schon öfter angesprochen: Die eiserne Sparpolitik des Berliner Senats hat Erfolg, und Berlin muss laut Haushaltsplan keine weiteren Schulden aufnehmen. Aber auf wessen Kosten, frage ich. Man merkt es im Stadtentwicklungs- und Umweltressort ebenso wie in vielen anderen Bereichen: Berlin spart sich langsam zu Tode. Wir leben von der Substanz, darüber können auch die stolzen Großpro-

jekte und Sonderprogramme, wie etwa das gegen Schlaglöcher, nicht hinwegtäuschen.

Die Bezirksämter sind in vielen Bereichen kaum noch handlungsfähig, weil das Personal weggespart worden ist, den Senatsverwaltungen geht es nur wenig besser. Damit sich im Wohnungsbau überhaupt noch etwas bewegt, wird eine Prämie für erteilte Baugenehmigungen ausgelobt, so quasi als Bestechungsgeld an die Bezirke, damit sie in der Haushaltsnotlage, in der sie sich befinden, ihre Prioritäten auch entsprechend setzen. Das ist uns 5 Millionen Euro wert. Das ist doch geradezu pervers!

Die gleiche Situation besteht beim Zweckentfremdungsverbot. Da wird den Bezirken ein neues Gesetz per Verordnung zur Ausführung überlassen, die Sollbruchstelle per Genehmigungsfiktion gleich mit eingebaut, und einige betroffene Bezirke signalisieren bereits, dass sie die sich aus dem Gesetz ergebenden Aufgaben vor allem wegen Personalmangels nicht erfüllen können. Viel besser wäre es doch gewesen, den Rotstift erst einmal bei den Leuchtturmprojekten anzusetzen und an der Stelle etwas kleinere Brötchen zu backen. Aber Leuchtturmprojekte sind Politikern natürlich erst einmal viel lieber als werterhaltende Investitionen, also Instandhaltung von Infrastruktur und Bestand. Das wäre nachhaltiges Wirtschaften, das sich auch noch in zehn Legislaturperioden auszählen würde, also weit hinter dem politischen Horizont.

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Natürlich gibt es dabei keine roten Bändchen zu zerschneiden. Damit bleibt es ein stiefmütterlich behandeltes Thema.

Klassisches Thema aus dem Verkehrsbereich und ein in jeder Haushaltsdebatte wiederkehrendes Thema sind die Investitionen in Radverkehrsanlagen. Beim Senat scheinen diese beim Erstellen des Entwurfs des Haushaltsplans eher zur Verhandlungsmasse zu gehören. Anders sind die ursprünglich geplanten Kürzungen nicht zu erklären. Änderungsbedarf wurde hier quer durch alle Fraktionen gesehen, allerdings nur im Titel der Verbesserung der Infrastruktur für den Radverkehr. Eine Aufstockung von 2,5 Millionen Euro auf 4 Millionen Euro war immerhin möglich.

Der Titel zur Instandsetzung von Radwegen wurde allerdings nicht verstärkt. So kommen wir dem stetig wachsenden Radverkehrsaufkommen nicht ausreichend entgegen, wenn wir zwar Investitionen vornehmen, aber die Instandsetzung an anderer Stelle nicht ausreichend finanzieren.

Im ÖPNV fehlen auch die Visionen ein wenig. Dass in der BVG, einem landeseigenen Unternehmen, einige Schulden geparkt sind, ist hinlänglich bekannt. Angesichts der Haushaltsdebatte sollte noch einmal daran erinnert werden. Dass die Anschaffung neuer Fahrzeuge

**(Wolfram Prieß)**

über die Rückflüsse aus den offensichtlich schon fest eingeplanten Schlechterleistungen der S-Bahn finanziert werden sollen, ist ein schlechter Witz. Für visionäre Projekte, etwa ein Pilotprojekt zum fahrscheinlosen Nahverkehr, findet sich natürlich in den Ausschüssen keine Zustimmung. Da bin ich bei Herrn Brauner, der vorhin die konstruktive Zusammenarbeit in den Ausschüssen lobte. Aus der Oppositionssicht wird das nicht ganz so konstruktiv wahrgenommen.

Bei der Entwicklung der ehemaligen und noch in Betrieb befindlichen Flughafengebäude hat sich die Piratenfraktion dafür ausgesprochen, etwas auf die Bremse zu treten, wenn auch aus unterschiedlichen Gründen. In Tegel ist in der augenblicklichen Situation noch gar nicht absehbar, wann der Flugbetrieb dort eingestellt wird. Natürlich hat der Senator recht, wenn er sagt, dass man deswegen die Planungen nicht völlig einstellen darf. Gleichzeitig muss man sich aber auch klarmachen, dass Planungen vielfach auch aus einer augenblicklichen Situation heraus entwickelt und mit dem Fortschreiten der Zeit und der Entwicklung immer wieder Änderungen unterworfen werden. Zu konkrete Planungen in dieser Phase werden also in Zukunft zu überarbeiten sein. Dann werden die Kosten zusätzlich steigen. Da könnte man einiges einsparen. Hier ist es auch sinnvoll.

Etwas Anderes ist die Sache mit dem Tempelhofer Feld. Hier ist die öffentliche Auseinandersetzung schon viel größer und wird zunehmend schärfer. Die Bebauungsgegner stoßen auf taube Ohren und streben folglich einen Volksentscheid an. Der Senat treibt seine Bebauungspläne munter voran. Unter dem öffentlichen Druck der Auseinandersetzung hat der Senator immerhin zugesichert, dass er vor einem solchen Volksentscheid keine Baggerrollen lässt. Er weiß aber auch, dass der Planungsprozess noch lange genug dauert. Die Bagger würden also ohnehin nicht rollen. Im Haushalt sind die Mittel für die Planung sowieso, aber auch für die Erschließung der Baufelder vorläufig schon eingestellt. Hier etwas weniger forscher vorzugehen, ist eine Frage des Respekts vor dem Souverän, den Bürgerinnen und Bürgern von Berlin.

Wenn es der Senator ernst meint, kann man die für 2014 eingestellten Mittel gar nicht mehr ausgeben. Um es gleich vorwegzunehmen: Wir Piraten sind nicht gegen jegliche Bebauung an den Rändern des Feldes. Wir fordern eine weitreichende, ergebnisoffene Bürgerbeteiligung – wohlgerne, ergebnisoffen. Vor allem wollen wir nicht umsonst Mittel veranschlagen, bevor ein Volksentscheid entschieden ist.

Das nächste Stichwort ist Bürgerbeteiligung. Die zunehmenden Auseinandersetzungen um Bauprojekte überall in dieser Stadt sind ein deutliches Zeichen dafür, dass die Bürgerinnen und Bürger hier viel mehr über die gesetzlich vorgeschriebenen Beteiligungsmöglichkeiten hinaus beteiligt werden wollen. Aber selbst eine moderate Auf-

stockung der Mittel hierfür war der Koalition nicht abzurufen.

Alles in allem muss ich sagen, dass dieser Haushalt nicht wirklich gut ist. Wir können ihm auch so nicht zustimmen. Deswegen bedanke ich mich hier für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Wir eröffnen die dritte Rederunde. Für die SPD ist der Kollege Kreins an der Reihe. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Ausführungen meines Vorredners in der Frage wieder aufnehmen, dass die einbehaltenen S-Bahn-Mittel natürlich in den ÖPNV gehen. Das war ein Auflagenbeschluss dieses Hauses. Er ist richtig. Natürlich tilgen wir damit den Sanierungsstau, den wir gerade bei der Infrastruktur und dem Fuhrpark haben.

Ich möchte zu den fünf Punkten kommen, die uns veranlassen, diesen Haushalt so geprägt zu haben, dass wir ihm natürlich auch zustimmen werden. Das sind erstens die Radverkehrsstrategie und die Umsetzung der Radverkehrsstrategie. Wir wissen, dass 5 Euro pro Person pro Jahr vorgesehen sind. Diese Summe, das gebe ich ehrlich zu, erreichen wir mit diesem Haushalt noch nicht. Wir sind aber mit den Zuwächsen, die wir beim Ausbau und der Sanierung von 4 und 3,5 Millionen Euro pro Jahr haben, näher dran als wir im letzten Haushaltsplan hatten. Wir haben auch über die Frage des Leihfahrradsystems zusätzliche Mittel in die Hand genommen, um auch zukünftig näher an diese Zielmarke von 5 Euro pro Kopf zu kommen. Nicht jeder fährt mit seinem Schäferhund in die Innenstadt, respektive Fahrrad.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Für die meisten Berlinerinnen und Berliner bleibt der ÖPNV das Rückgrat. Wir haben in der Debatte um den VBB klar gemacht, dass wir nicht mit einer Personalkürzung in eine Debatte gehen, die über die Strukturen und Kompetenzen des VBB entscheidet, sondern führen erst die Debatte und ziehen dann möglicherweise auch Konsequenzen, nehmen nicht aber schon mit einem Haushaltsansatz die Ergebnisse vorweg. Das ist ein gutes Signal an den VBB. Das ist auch ein gutes Signal für die Tarifeinheit in der Stadt.

Beim ÖPNV – man konnte es heute in der Zeitung lesen – setzen wir die Erfolgsgeschichte der BVG fort. Natürlich ist die BVG verschuldet. Das weiß jedes Kind. Wir

**(Ole Kreins)**

haben in diesem Jahr aber fast eine Milliarde Fahrgäste. Das ist eine Zielmarke die nur mit Mehrbedarf in einer wachsenden Stadt gesichert werden kann. Als ich vor zwei Jahren verkehrspolitischer Sprecher geworden bin, lag der Zuschuss bei etwa 250 Millionen Euro. Wir sind jetzt bei 280 Millionen Euro und gehen auf die 290 Millionen Euro für die BVG zu. Das ist auch mit neuen Aufgabenstellungen verbunden, mit mehr Sicherheit im ÖPNV, mit dem Sicherheitspaket, mit den Kostenentwicklungen in den Tarifen bei den Angestellten und mit neuen zusätzlichen Verkehren. Wann hat diese Stadt neuen zusätzlichen Verkehr bestellt?

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dieses Mal hat die Stadt ihn schon bestellt. Das geschieht, obwohl die Zuschüsse des Bundes perspektivisch sinken werden.

Der dritte Punkt ist das Straßenland. Das Schlaglochsanierungsprogramm wird fortgesetzt. Insbesondere die Bezirke sind natürlich angehalten, diese Mittel dann auch in den Schlaglöchern zu versenken und nicht an anderer Stelle. Kontinuierlich werden Brücken saniert. Ich weiß, die Oppositionsfractionen werden zum Teil dem Haushalt nicht zustimmen. Wir haben im Ausschuss die Debatte gehabt, ob einzelne Brückenmaßnahmen nicht stattfinden sollen. Dazu hatten die Grünen bei den Brücken etliche Einsparvorschläge gemacht, gerade da, wo es wirklich schwierig ist.

Vierter Punkt: Die TVO ist im Planfeststellungsverfahren enthalten. Wir haben die notwendigen Gelder dazu eingestellt. Auch hier haben die Grünen wieder im Ausschuss versucht, notwendige Umbaumaßnahmen in Friedrichsfelde, in der Wuhlheide zu konterkarieren, indem sie gesagt haben, wer die TVO nicht braucht, braucht auch keine Kreuzung des Berliner Außenrings. Das ist ein Schienenverkehrsprojekt. Das erklären Sie einmal den Leuten vor Ort in Friedrichsfelde und Karlshorst, in Biesdorf und Kaulsdorf, dass Sie gegen die TVO sind und ihnen mehr Lärm zumuten wollen!

Letzter Punkt sind sinnvolle Programme zur Fußverkehrsstrategie und Barrierefreiheit im ÖPNV. Diese haben wir fortgesetzt, weil Teilhabe in unserer städtischen Mobilität nicht nur in Schiene und Straße, sondern auch im Fußverkehr und Fahrrad stattfindet und weil es eine integrierte Politik ist und diese nicht zu Lasten einzelner Gruppen geht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

**Harald Moritz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! SPD und CDU sehen sich selbst gern immer als Infrastrukturkoalition, die angeblich immer ganz besonderes Augenmerk auf eine gute Verkehrsinfrastruktur legt. Gemeint sind meistens Großprojekte wie die A 100, deren Wirkung sehr unterschiedlich und umstritten ist, oder der TVO, dessen Finanzierung noch nicht steht. Der Vorrang von Erhalt vor Neubau, der selbst bei der großen Koalition im Bund anscheinend angekommen ist, hat hier noch kein ausreichendes Gehör gefunden. Dabei hapert es beim Bestandserhalt von Straßen und Schienen schon seit vielen Jahren. Der Unterhaltungsrückstau bei Straßen und Brücken wurde von Senator Müller jüngst mit 400 Millionen beziffert. Die Fachgemeinschaft Bau spricht von 600 Millionen Euro.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Was macht der Senat? – In seinem Haushaltsentwurf kürzt er das Schlaglochprogramm gänzlich. Da sind wir uns dann einig: Wir haben ebenfalls Änderungsanträge gestellt, um diese 50 Millionen Euro in den Doppelhaushalt wieder einzustellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Außerdem wollen wir 15 Millionen Euro mehr für die Instandhaltung von U-Bahn- und Straßenbahnnetz investieren. Aber nur Geld allein reicht nicht aus. Wir brauchen mehr Fachpersonal, bessere Zusammenarbeit, einen durchdachten Plan und nachvollziehbare Prioritäten. Die haben Sie eben nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir brauchen regelmäßige objektive Zustandsberichte über Straßen, Brücken und Schienenwege und ein Instandhaltungsmanagement. Erst dann können wir den Bedarf objektiv beurteilen, Prioritäten setzen und darüber nachdenken, wie man den Abbau des Sanierungsstaus im Haushalt größere Bedeutung beimessen kann.

Bei den im Haushaltsentwurf vorgelegten Plänen zu Straßen- und Brückenprojekten, Herr Kreins, fehlen eben noch genauere Untersuchungen, Genehmigungen oder Bauplanungsunterlagen. Dadurch verzögern sie sich immer weiter, und die Kostensteigerung ist vorprogrammiert. Das ist unseriös.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Verkehrspolitisch müssen ebenfalls Prioritäten gesetzt werden. Beim Fahrradverkehr können mit vergleichsweise wenigen Mitteln große Wirkungen erzielt werden. Auch hier wollte der Senat bei einem relativ kleinen Posten sparen. Um die Ziele Ihrer eigenen Radverkehrsstrategie erreichen zu können, müssten Sie selbst auf den Änderungsantrag der Koalition noch groß draufsatteln, aber das haben Sie ja selbstkritisch schon gesagt, Herr Kreins.

**(Harald Moritz)**

Noch an anderer Stelle waren die Kürzungen unsinnig. Der VBB ist genannt worden. Was nicht genannt worden ist, sind die Kürzungen bei der Verkehrssicherheit, die auch zurückgenommen worden sind. Die finanziellen Probleme der BVG sind auch nicht gelöst. Trotz regelmäßiger Fahrpreiserhöhungen und Sparmaßnahmen macht die BVG jährlich neue Verluste und steckt immer tiefer in der Schuldenfalle. Um diese Schattenverschuldung Berlins zu beenden, schlagen wir vor, die Hälfte des sogenannten Sicherungsbetrags ab 2014 bis zu seinem Auslaufen zu übernehmen. Bekennen Sie endlich Farbe, und stimmen Sie gemeinsam mit uns für den Erhalt vor Neubau der Verkehrsinfrastruktur und klare Prioritätensetzung bei der Stärkung des Umweltverbundes und der Verkehrssicherheit! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Wolf – bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal einen herzlichen Glückwunsch an den Kollegen Buchholz. Das war ganz großes Improtheater, das muss man Ihnen lassen!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Anders kann man das nicht bezeichnen. Hier eine Koalition zu feiern

[Ulker Radziwill (SPD): Absolut!]

für eine Stadtwerksgründung, die darin besteht, dass man erst einmal ein Jahr braucht, um einen Gesetzentwurf zu schreiben mit der Änderung des Betriebs-Gesetzes, mit dem man die Gründung eines Stadtwerkes dekretiert, dann feststellt, er taugt nichts, und dann fast noch einmal ein geschlagenes Jahr braucht, um drei Buchstaben auszuwechseln, kurz vor der Angst vor dem Volksentscheid. Und noch immer ist nichts passiert. Also, liebe Leute, zwei Jahre Stillstand, das ist die Bilanz dieser Koalition in Sachen Stadtwerk. Das muss man einmal klar hier aussprechen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Diese beiden Gesetzentwürfe hätte jedes Mitglied meiner Fraktion innerhalb einer halben Stunde formuliert, ohne irgendeine Ahnung von Energiepolitik haben zu müssen,

[Lars Oberg (SPD): Nicht jedes! –

Ole Kreins (SPD): Warum regieren Sie dann nicht?]

und ihr braucht zwei Jahre dafür. Das ist doch absurd, das auch noch zu feiern.

[Beifall bei der LINKEN]

Ja, wir haben es lange genug diskutiert. Und wir sind auch gerne bereit, euch in den nächsten zwei Jahren zu helfen und auch Beine zu machen, dass aus diesem Stadtwerk wirklich etwas Vernünftiges wird.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Aber jetzt will ich zu dem eigentlichen Thema, zu dem ich sprechen wollte, nämlich zu dem Thema Verkehr und Verkehrsinfrastruktur. Da haben wir einmal das Thema S-Bahn, das leidige Thema S-Bahn. Da ist in der Tat die Bilanz dieser Koalition auch die, dass Zeit verpasst wurde, nicht die notwendigen Entscheidungen zum richtigen Zeitpunkt getroffen wurden. Durch die Kopplung der Ausschreibung mit der Fahrzeugbeschaffung wird die Fahrzeugbeschaffung erst Ende 2014 überhaupt in Auftrag gegeben werden, vielleicht erst Anfang 2015. Die ersten Fahrzeuge werden 2019 da sein, frühestens 2022 werden alle Fahrzeuge da sein. Das bedeutet, dass die S-Bahn alte Fahrzeuge aufrüsten, umrüsten muss, kostet 160 Millionen Euro bis 2022 zusätzlich. Das bedeutet, dass die Fahrzeuge aus dem S-Bahnsystem rausgenommen werden müssen, weil sie wieder in die Werkstatt müssen, das heißt, die Schlechtleistung der S-Bahn wird nach 2017 weiter fortgeschrieben bis 2022. Das ist das Ergebnis der politischen Entscheidung, keinen eigenen Fuhrpark aufzubauen. Wäre das noch 2012 so entschieden worden, hätten wir 2017 zumindest die ersten Züge. Jetzt wird das ganze Thema 2022 abgeschlossen. Bis dahin Schlechtleistung der S-Bahn. Das ist die Leistung dieses Infrastruktursenats, der an dieser Stelle nicht die notwendigen Entscheidungen getroffen hat.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Zweites Thema: Wir diskutieren immer wieder über das Thema wachsende Stadt. 40 000 zusätzliche Einwohner pro Jahr, gar nicht dazugezählt, wie viele zusätzliche Schäferhunde das pro Jahr bedeutet.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN –  
Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Wenn wir sagen, wir wollen, dass der Großteil dieser Menschen den öffentlichen Personennahverkehr nutzt, heißt das aber auch, dass das System des öffentlichen Personennahverkehrs aufgebaut und ausgebaut werden muss, dass auch hier eine Erweiterung der Infrastrukturleistung und der Verkehrsleistung vorhanden sein muss. Davon ist in diesem Haushalt nichts zu erkennen. Seit Jahren wird über die Revision des Verkehrsvertrags diskutiert. Das Ergebnis ist, dass es einen kläglichen einstelligen Millionenbetrag an Erhöhung für die BVG gibt, wo es gleichzeitig notwendig wäre, bei der BVG neue Züge anzuschaffen, mehr als das, was bisher gemacht ist. Das Finanzierungskonzept auf die Schlechtleistung der S-Bahn zu setzen, und wir finanzieren zusätzliche Infrastruktur bei der BVG durch die Schlechtleistung der

**(Harald Wolf)**

S-Bahn, ist doch ein schlechter Witz. Eigentlich müsste durch die Schlechtleistung der S-Bahn Zusätzliches finanziert werden und nicht das, was so und so Pflichtaufgabe wäre.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Deshalb sage ich an dieser Stelle: Auch hier Fehlanzeige, der Senat bleibt weit hinter den Notwendigkeiten beim Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und der Sicherung der Zukunftsfähigkeit zurück. Deshalb werden wir diesen Haushalt ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer nun dem Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Umwelt – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses Nummern 68 bis 85 vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten in Gänze, die Grünen und die Fraktion Die Linke. Ersteres war die Mehrheit.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 j:**

**Einzelplan 13 – Wirtschaft, Technologie und Forschung –**

Es beginnt die SPD-Fraktion. Herr Kollege Jahnke! Sie haben das Wort.

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen nun also zum Einzelplan Wirtschaft, Technologie und Forschung im Doppelhaushalt. Grob gesagt geht es also darum, die erfolgreiche Wirtschaftspolitik der letzten zehn Jahre fortzusetzen

[Zuruf von den GRÜNEN: Sehr grob!]

und in einigen Punkten neue Akzente zu setzen. Aber der Reihe nach: Auf der Einnahmenseite können wir im Bereich EU-Zuschüsse einen Rückgang feststellen, der sich dann auch in den Einzelplänen niederschlägt. Aber so schmerzlich ein Rückgang der EFRE- und ESF-Mittel aus haushaltspolitischer Sicht auch erst einmal erscheinen mag, so ist dies doch auch ein Zeichen für eine zunehmende wirtschaftliche Stabilisierung Berlins.

Nicht nur im EU-weiten Vergleich, sondern auch im nationalen Vergleich mit anderen wirtschaftlich prospe-

rierenden Regionen Deutschlands schließt Berlin unübersehbar zu den anderen Ballungsräumen auf. Die überdurchschnittlichen Wachstumsraten Berlins im Vergleich zu allen anderen Bundesländern wurden heute schon genannt. Es ist in der Tat ein großer Erfolg, wenn die Arbeitslosenzahl von über 300 000 im Jahr 2005 auf unter 200 000 im November 2013 gesunken ist.

Wenn der Haushalt, wie es immer so schön heißt, in Zahlen gegossene Politik ist, dann können Sie an unserem Doppelhaushalt insgesamt und am Einzelplan 13 insbesondere ablesen, wie die Koalition die wirtschaftliche Basis Berlins stärkt. Im Jahr 2015 werden wir 815 Millionen Euro im Bereich Wirtschaft, Technologie und Forschung ausgeben. Das sind gut 100 Millionen mehr als 2012. Wir setzen weiter auf eine Stärkung der lokalen Wirtschaftsstrukturen. Wir in Berlin führen vor, wie eine moderne urbane Industrielandschaft aussieht. Wir setzen auf Zukunftsbranchen wie etwa Medizin-, Biotechnologie, Optik und E-Mobilität und legen Wert darauf, diese Branchen eng mit Forschung und Entwicklung an ihren Standorten zu verknüpfen.

Und es sind unsere Cluster, die sich insbesondere an den vom Land Berlin entwickelten Zukunftsorten bilden wie etwa am Medizincampus in Buch oder bei der WISTA in Adlershof und mit Wachstumsraten weit über dem Durchschnitt zu Berlins positiver Entwicklung beitragen. Auch das fast fertige Gründerzentrum CHIC am Campus Charlottenburg sowie das in diesem Doppelhaushalt erstmals finanziell abgebildete Gründerzentrum Südwest bei der FU in Dahlem zeigen, wie wir gezielt die Stärken Berlins weiter stärken, indem wir das enorme Potenzial unserer Hochschulen, der Fraunhofer-Gesellschaften und anderer Forschungseinrichtungen heben. Genau so entsteht das Umfeld, in dem insbesondere Start-ups und andere junge Unternehmen die Bedingungen finden, die sie für ihre Etablierung und weitere Entwicklung brauchen.

Hier wird deutlich, wie Wirtschafts- und Stadtentwicklungspolitik ineinander greifen, wie die neue Berliner Wirtschaftsstruktur stadträumlich auf historisch gewachsenen Strukturen aufbauen kann. So findet beispielsweise beim Fraunhofer-Institut IZM modernste Forschung und Fertigung im Technologiepark Humboldthain in Gebäuden statt, die Peter Behrens vor über 100 Jahren für die AEG entworfen hat. Es gilt, dieses reiche industrielle Erbe Berlins für die Zukunft zu nutzen und weiterzuentwickeln.

Daher findet sich auch bei den Änderungsanträgen der Koalition zum Einzelplan 13 erstmals ein Haushaltsansatz für das Berliner Zentrum für Industriekultur BZI, das sich die Nutzung der großen Industrieareale für wirtschaftliche, kulturelle und touristische Zwecke auf die Fahnen geschrieben hat. Die Zeiten verfallender Werkhallen und Verwaltungsgebäude gehören der Vergan-

**(Frank Jahnke)**

genheit an. Berlin besinnt sich seiner großen Vergangenheit und entwickelt hieraus lebendige Orte für die Zukunft.

Die Lange Nacht der Industrie – auch im Einzelplan 13 verankert – ist in diesem Zusammenhang ebenfalls ein gelungenes Projekt. Der Masterplan Industrie bietet zahlreiche weitere Anknüpfungspunkte. Der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister begleitet dies kritisch unter Beteiligung von Unternehmensverbänden, Kammern und Gewerkschaften.

Zum Wirtschaftsstandort Berlin gehören auch maßgeblich der Tourismus sowie das Messe- und Kongressgeschäft, was sich in ständig wachsenden Übernachtungszahlen, Fluggastzahlen und in Umsätzen der Messegesellschaft widerspiegelt. Auch diese Stärken werden durch das Land Berlin weiterhin konsequent gestärkt. Zum einen ist dies deutlich am Einzelplan 13 ablesbar, zum Zweiten aber auch anhand der institutionellen Förderung der landeseigenen IBB. Die landeseigene Förderbank IBB ist ein ganz entscheidender Faktor für die Wirtschaftsförderung im Land Berlin.

Last but not least möchte ich die Entwicklungszusammenarbeit nicht unerwähnt lassen, die ebenfalls im Einzelplan 13 ihren Niederschlag findet. „Global denken, lokal handeln“ ist für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten keine leere Phrase, sondern wir versuchen, mit den finanziellen Möglichkeiten eines Stadtstaats Vorfeldarbeit und Bildungsarbeit im Bereich der internationalen Kooperation zu leisten. Daher investiert das Land nach wie vor in Projektförderung, institutionelle Förderung entwicklungspolitischer Organisationen, setzt das Promotorenprogramm für Berlin fort und wird auch das Eine-Welt-Haus als Zentrum der Entwicklungszusammenarbeit unterstützen.

Dieser Einzelplan 13 einschließlich der von uns im Wirtschaftsausschuss vorgeschlagenen und vom Hauptausschuss verabschiedeten Ergänzungen bildet eine solide Grundlage für die Wirtschaftspolitik der kommenden Jahre. Ich bitte um Zustimmung zum Einzelplan. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Ludwig – bitte schön!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es stimmt ja, wir haben es heute auch schon mehrmals gehört, es gibt Branchen, die in Berlin sehr gut laufen. Aber diesen Erfolg können Sie sich nicht allein an die Brust heften.

Die IT-Branche funktioniert, weil es eine Menge sehr engagierter kreativer Leute in dieser Stadt gibt. Und beim Tourismus – das Wort ist heute auch schon mehrfach gefallen – können Sie zwar immer neue Übernachtungszahlen bejubeln, aber wem nutzen denn die Übernachtungen, wenn die Umsätze im Gastgewerbe faktisch sinken, wie die aktuellen Konjunkturdaten leider deutlich zeigen? 5 Prozent mehr Übernachtungen, aber 5 Prozent weniger Umsatz. Für mich ist das kein Grund zu jubeln.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und die Branche, für die Sie einen dicken Masterplan haben, der eben schon erwähnt wurde, die Industrie verliert in Berlin weiter an Boden. Wie die Dominosteine brechen in Berlin Industriearbeitsplätze weg. Maßnahmen, das zu verhindern oder gar Neues zu akquirieren, finden entweder nicht statt oder laufen ins Leere. So ist z. B. der Topf zur Förderung von Einzelmaßnahmen der Industrieansiedlung von Ihnen rübergeschoben worden zu Visit Berlin, damit die neue Flugverbindungen für Berlin akquirieren. Also ganz ehrlich: Fällt Ihnen nichts Besseres zur Industrieansiedlung ein als neue Flugverbindungen? Das ist doch nicht Ihr Ernst, Frau Yzer. Sieht so Ihre Ansiedlungspolitik für Berlin aus?

Kein Wunder, dass Herr Wowerit das alles ganz großen Müll findet, was Sie aus dem Masterplan Industrie machen. Herr Jahnke war da noch harmlos. Er nennt das dann kritische Begleitung, was Herr Wowerit ganz großen Müll findet – auch interessant übrigens.

Ihre Ideen zur Industriepolitik fangen in Tegel an und hören bei der Elektromobilität auf. Dabei haben Sie selbst, Frau Yzer, doch mehrfach verbindliche Ziele angemahnt. Ich fordere Sie auf, uns heute zu erklären: Was sind diese Ziele, und wie wollen Sie diese erreichen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber es gibt noch mehr Punkte, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, die Sie heute sozusagen im Blindflug beschließen werden. Oder liegt Ihnen ein Maßnahmenplan der bereits im Sommer fusionierten Berlin Partner TSB vor? Auch Ihr neuestes Projekt, das Stadtwerk, konnten Sie während der Haushaltsberatungen nicht konkretisieren, dabei sind doch Sie die Chefin. Ich hoffe, Sie können uns heute erklären, wie und mit welchen Mitteln Sie dieses umsetzen wollen.

Und wo ist das Sanierungskonzept für das ICC? Sie stellen kein Geld dafür in den Haushalt, sondern warten auf einen ominösen Partner, der das dann richten soll. Derweil zahlen Sie fleißig weiter jährlich knapp 12 Millionen Euro an die Messe Berlin. Dabei werden durch die Schließung des ICC über 4 Millionen Euro jährlich an Unterhalt gespart. Aber das haben ja dann auch die Haushaltsberatungen ans Licht gebracht: Die Zahlungen an die Messe Berlin können gar nicht abgesenkt werden, denn ohne diese wären die Kredite für den City-Cube nicht möglich. Ob mit oder ohne das ICC, das Land ist für

**(Nicole Ludwig)**

viele Jahre gezwungen, weiter zu zahlen – eine sehr fragwürdige Kreditabsicherung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zu guter Letzt komme ich zur neuen EU-Förderperiode, die in nicht einmal drei Wochen startet. Sie wollten die Förderprogramme in der zweiten Jahreshälfte neu sortieren. Nichts davon ist bisher zu sehen. Statt hinter verschlossenen Türen einen OP-Entwurf zu stricken, der das Alte fortführt, nur mit weniger Etat, sollten Sie die Chance nutzen, mit der neuen Förderperiode auch neue Instrumente zu etablieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Doch um ernsthaft zu diskutieren, wohin die Förderpolitik des Landes will, braucht man natürlich auch eine Idee zur wirtschaftlichen Entwicklung dieser Stadt. In diesem Haushaltsplan ist davon jedoch nicht viel zu sehen. Frau Yzer! Sie sind uns und der Berliner Wirtschaft nach wie vor Ihr Konzept für Berlin schuldig, und wir fordern Sie auf, das heute nachzuholen. Mit klarer Fokussierung z. B. auf Green Economy und auf Zukunftstechnologien könnten Sie Berlin wirtschaftlich langfristig stärken und dabei nachhaltig Arbeitsplätze schaffen. Verspielen Sie diese Chance nicht! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Melzer – bitte schön!

**Heiko Melzer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Frau Ludwig! Sie haben in dunkelsten Farben über die Themen ICC, Messe, Europa, Industriepolitik und vieles andere mehr gesprochen – wider besseres Wissen. Es ist vielleicht die Aufgabe der Opposition, immer und überall zu kritisieren,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ja!]

es ist aber vielleicht auch Aufgabe des Abgeordnetenhauses, Fakten zur Kenntnis zu nehmen. Fakt ist: Die Wirtschaftspolitik und die Wirtschaftskraft in Berlin entwickeln sich sehr positiv. Das ist nicht nur, aber auch ein Verdienst der richtigen Weichenstellungen der Koalition aus SPD und CDU.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte drei Beispiele und drei Zahlen nennen, die das auch belegen: 1,7 Millionen – das ist die Zahl der Menschen, die in Berlin Arbeit gefunden haben, ein historischer Höchstwert in der Stadt. Zum ersten Mal – wir haben es vorhin schon gehört – seit 20 Jahren gibt es weniger als 200 000 Arbeitslose, ohne Frage immer noch zu viel, aber kontinuierlich kommen immer mehr Berliner

in Arbeit. Deswegen freuen wir uns zunächst einmal darüber, dass Berlin endlich die rote Laterne unter den Bundesländern bei der Arbeitslosigkeit abgegeben hat. Das ist ein guter Zwischenschritt, noch nicht der Punkt, wo wir hinwollen, aber darüber freuen, dass die Entwicklung angesprungen ist, können wir uns doch allemal.

[Beifall bei der CDU]

Zweite Zahl: 1,2 Prozent – das ist das Wachstum des Bruttoinlandsprodukts im Jahr 2012 und voraussichtlich auch im Jahr 2013. Das zeigt: Die Wirtschaft brummt. Im Bundesvergleich sind wir auf der konjunkturellen Überholspur, bei der Dynamik sogar in der Poleposition. Und ja, Sie reden natürlich auch diese Zahlen schlecht. Ich bitte Sie, einfach auch mal andere Stimmen zur Kenntnis zu nehmen, beispielsweise die des „Tagesspiegels“, der vom „Wachstumswunderland Berlin“ spricht. Auch das – das sage ich sehr deutlich – ist kein Anlass zu Selbstzufriedenheit oder dafür, sich zufrieden zurückzulehnen, es ist aber ein weiterer Beleg dafür, dass eine Trendwende eingeleitet worden ist und dass wir eine überdurchschnittliche Entwicklung verzeichnen, und auch darüber können wir uns doch zumindest freuen und sagen: Wir sind auf dem richtigen Weg, und wir müssen weitergehen.

44 000 neue Unternehmen pro Jahr in der Stadt sind in Gründung. Wir sind Gründerhauptstadt. Die Stadt hat sich zu einem dynamischen Zentrum für Gründer und Start-ups entwickelt. Wir haben das kürzlich hier auch im Rahmen einer Aktuellen Stunde besprochen. Deswegen finden wir es richtig und unterstützen es ausdrücklich, dass Frau Senatorin Yzer auf der Wirtschaftsministerkonferenz, die kürzlich stattfand, ihre Kollegen nach Berlin eingeladen hat, um sich anzusehen, was hier in Berlin mit dem neuen Fokus „Innovation und Gründungen“ alles stattfindet. Nirgendwo anders kann man die neue Gründerzeit besser begutachten. Das liegt nicht nur, aber auch an den Rahmenbedingungen, die wir setzen. Auch das ist ein positives Signal in der wirtschaftlichen Ausrichtung der Stadt.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben für die Fortentwicklung der Zukunftsorte gesorgt. Zwei Beispiele will ich nennen, zum einen die Fabeckstraße im Südwesten der Stadt. Hier kann man über die Ideen- und Unternehmensschmiede an der Freien Universität sagen: Es wurde lange diskutiert, jetzt wird finanziert und realisiert – allemal besser, als nur darüber zu diskutieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und wir setzen mit der Planung und Entwicklung am Zukunftsort Tegel ein weiteres entscheidendes Zukunftssignal für Industrie und Technologie. Urbane Technologien für die Stadt von morgen, das ist ein Konzept, das von IHK bis DGB Zustimmung in der Stadt findet. Auch hier – noch mal „Tagesspiegel“ – konstatiert die Öffentlichkeit, die 6 Millionen Euro mehr jährlich im Haushalt

**(Heiko Melzer)**

sind gut angelegtes Geld. Ich schließe mich dieser Position an.

[Beifall bei der CDU]

Insgesamt geht es darum, eine stärkere Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft zu realisieren. Der Etat der Forschungseinrichtungen wurde darüber hinaus entsprechend im Pakt für Forschung und Innovation um 5 Prozent angehoben. Es gibt vielfältige Förderungen in der außeruniversitären Forschung, die wir auch hier im Abgeordnetenhaus in den Haushaltsberatungen noch mal verstärkt haben.

Eines eint all diese Themen, nämlich die Frage: Wie kann man in der Metropole Berlin Vorbild für andere Regionen sein? – So auch beim Thema Elektromobilität, ein Projekt, das vom Bund, vom Land und von Privaten finanziert wird, weil man daran glaubt, dass das ein Thema werden kann, das – in der Stadt, in der Metropole Berlin entwickelt – Strahlkraft weit über die Grenzen der Stadt und international realisieren kann. Deswegen sage ich auch hier: Mit der Verstärkung der Mittel für Elektromobilität hat die Koalition einen weiteren richtigen Schwerpunkt gesetzt.

Mit GAW-Mitteln, mit den europäischen Fördertöpfen, mit dem Programm ProFIT konnten wir dort weitermachen. Deswegen ist es eben so, Frau Ludwig: Industriepolitik, Wirtschaftspolitik und Ansiedlungspolitik sind deutlich mehr als das dunkle Bild, das Sie zeichnen wollten. Wir haben dort Erfolge mit unterschiedlichsten Programmen. Das bitte ich einfach zu berücksichtigen.

Die neuen Förderstrukturen bei „Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie“ tun hier ein Übriges. Dieses neue Unternehmen wird die Aufgabe haben, die Stärken Berlins gezielt zu bearbeiten, die Zukunftsorte vom Reißbrett zu wirtschaftlich pulsierenden Zentren in der Metropole zu entwickeln, die Potenziale im Wissenschafts- und Forschungsbereich zu heben. Das gilt für Start-up und New Economy genauso wie für traditionelle Wirtschaftszweige.

Ein Letztes will ich sagen als Beispiel dafür, was wir in diesem Einzelplan umgesetzt haben, was für Unternehmen in der Stadt, aber auch für alle anderen Berliner hilfreich ist: Nach längeren Diskussionen haben wir es in diesem Haushalt umgesetzt, und das ist der Beleg schwarz auf weiß: Die Wasserpreise in Berlin sinken, 15 Prozent Wasserpreissenkung beim Frischwasser. Auch das ist ein ganz wichtiges Signal für Verlässlichkeit und für die Entlastung von Verbraucherinnen und Verbrauchern. Auch das möchte ich herausstellen, denn darauf kann man auch zu Recht stolz sein.

Zusammenfassend – Frau Ludwig hat gefragt: Was ist das Bild für Berlin? Was ist das Bild der wachsenden Stadt, von der wir heute gehört haben, von der Metropole? – Es ist das Bild, wo wir in dieser Stadt Akzente set-

zen, wo wir Trends neu beleben können, wo Berlin Vorzeigestadt wird für die Themen der Stadt von morgen in Tegel, bei der Elektromobilität und bei vielen anderen Fragen mehr. Dabei setzen wir sehr konsequent auf Industrie und Dienstleistungen, auf die Berliner Zukunftsorte mit einer neuausgerichteten Wirtschafts- und Technologieförderung. Ich finde, wir sind ein gutes Stück vorangekommen in dieser Arbeit in den letzten Jahren. Wir setzen mit diesem Haushalt die richtigen Schwerpunkte. Wir sind noch nicht am Ziel, aber die richtigen Rahmenbedingungen für weiteres Wachstum in der Stadt sind auch politisch gesetzt. Jetzt ist es Aufgabe von uns allen, das auch mit Leben zu füllen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke – bitte schön, Sie haben das Wort!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fange mal mit einem Witz an. Wir hatten in der DDR so ein schönes Spiel: Immer wenn die Leipziger Messe war, gab es einen Rundgang von Herrn Honecker samt Entourage, und dann gab es davon die Fotos im „Neuen Deutschland“, und wir hatten eine Wette, wer die Anzahl der Fotos mit Erich Honecker am genauesten schätzen kann, der hat gewonnen. Heute haben wir so etwas Ähnliches. Wir hatten eine kleine Wette, ob jeder und jede der großen Koalition „Berlin ist eine Erfolgsgeschichte!“ sagt.

[Andreas Gram (CDU): Im Gegensatz zu euch stimmt es ja auch!]

Wir haben das fast bei jedem gehört. Das war zumindest für uns amüsant.

Aber da musste ich doch vorgestern in der Zeitung eine Titelseite lesen: „Wowereit watscht seine Wirtschaftssenatorin ab“. – Au Backe, hoffentlich nicht real, sondern nur bildlich gesprochen! Was war geschehen? – Zur Umsetzung des Masterplans Industrie, für dessen Existenz sich noch vor wenigen Monaten Frau Yzer hier im Hause von den Koalitionären feiern ließ – Sie erinnern sich, das war die Erfindung von Harald Wolf –, gibt es einen sogenannten Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister, und die Wirtschaftssenatorin war aufgefordert worden, ein strategisches Konzept für die Weiterführung vorzulegen. Aber es war wohl nur ein nichtssagender Zettel. – Frau Yzer! Haben Sie keine Angst, ich werde den nicht anfordern, aber ich werde schon darauf achten, dass irgendwann mal ein strategisches Konzept zur Weiterführung des Masterplans Industrie dem Parlament vorgelegt wird.

[Zurufe von der CDU: Jetzt aber der Witz!]

**(Jutta Matuschek)**

Es geht noch weiter: Erstmals seit 2007 wurde sogar die für Berlin wichtigste Veranstaltung für Wirtschaftspolitik, nämlich die jährliche Berliner Wirtschaftskonferenz – auch eine Erfindung von Harald Wolf als Wirtschaftsminister – sang- und klanglos abgesagt. Obendrein müssen wir heute zur Haushaltsberatung feststellen, dass von den insgesamt zur Verfügung stehenden GRW-Mitteln 100 Millionen Euro einfach liegen bleiben – wahrscheinlich, damit sich Bayern und Hessen damit schöne Sachen bauen können. Oder vielleicht nimmt Herr Nußbaum diese Millionen mit, damit die Verhandlungen mit Bayern und Hessen über den Länderfinanzausgleich dann doch nicht so kritisch werden.

Die Berliner Koalition von SPD und CDU feiert sich insbesondere zur Wirtschaftspolitik. Da fragt man sich: Was feiern Sie eigentlich? Feiern Sie, dass die öffentlichen Investitionen faktisch zum Erliegen gekommen sind? Feiern Sie, dass die Infrastruktur, die noch da ist, auf Verschleiß gefahren wird? Feiern Sie etwa, dass die Binnennachfrage durch den öffentlichen Auftraggeber auf diese Art und Weise heruntergefahren wird?

Die für eine langfristig nachhaltige Wirtschaftsentwicklung Berlins unentbehrliche Industrieproduktion sinkt und kann nur noch spärliche Impulse für induzierte Effekte liefern. Wichtige Unternehmen verlassen Berlin, andere siedeln sich erst gar nicht an, nicht zuletzt auch wegen der Blamage am schlafenden Flughafen. Das noch erfreuliche, statistisch nachweisbare Berliner Wachstum ist in seiner Entstehung vor allem im Dienstleistungsbereich zu orten und keineswegs solide und nachhaltig. Es baut vorrangig auf der touristischen Nachfrage und auch auf Effekten der Bundeshauptstadt auf. Aber nicht einmal in der Tourismusförderung sind Sie von der Koalition konsequent. Zunächst haben Sie das Kongressmarketing mit einer Sperre belegt. Dann kam die City-Tax dazu. Das sind alles Sachen, die nicht gerade hilfreich sind, wenn man gerne noch mehr Touristen haben möchte. In der Technologieförderung kürzen Sie dem wichtigen Institut IFAF die Mittel. Sie tanzen auf der Titanic und halten das Fernglas auch noch verkehrt herum!

Die Auftragseingänge im verarbeitenden Gewerbe sind in diesem Jahr um 2 Prozent gesunken, und selbst im Bauhauptgewerbe, dem Konjunkturbarometer schlechthin, sind die Auftragseingänge – trotz eines Anstiegs im Wohnungsbau um 17 Prozent – um 11 Prozent gesunken. Die Koalition rühmt sich wegen Erfolgen, deren Zustandekommen sie gar nicht zu verantworten hat, und die hohe Anzahl von Unternehmensgründungen hat nichts oder nur wenig mit einer vom Senat betriebenen Gründungskultur zu tun und ist im Übrigen auch häufig, nämlich zu fast 50 Prozent, ein mutiges Unterfangen Einzelner aus der Arbeitslosigkeit heraus. Aber Frau Yzer feiert sich für die Gründungen, und Frau Kolat feiert sich für die Arbeitslosenstatistik. – Das ist alles ein bisschen durchsichtig und sehr kurz gesprungen! Über das operati-

onale Programm der EU-Förderperiode, das am 1. Januar beginnt, wurde im Parlament noch gar nichts gesagt.

Ein letzter Satz, Frau Yzer: Ich vermisse seit Monaten von Ihnen irgendein Wort zu dem wichtigsten Infrastrukturprojekt und zu dem größten Wirtschaftsfaktor – das ist immer noch der BER. Da ist eine ganze Menge auch aus wirtschaftspolitischer Sicht zu sagen. Da höre ich von Ihnen nichts, und das vermisse ich, gerade von einer Wirtschaftsministerin.

[Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt der Kollege Morlang bitte für die Fraktion der Piraten!

**Alexander Morlang (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Wir haben eine Debatte, und sie ist völlig unvorhersehbar. Das ist erstaunlich. Es geht um Wirtschaftspolitik. Die Koalition sagt: Hey, die Wirtschaft boomt, und wir haben ganz viele Dinge ganz toll gemacht! – Wenn die Wirtschaft nicht boomt, sagen alle: Mein Gott, die böse Wirtschaftskrise, dafür können wir nichts! – Das ist so das Bild. Ich weiß, nicht ob Sie es kennen, aber Hunde können Türen öffnen, indem sie sie anstarren. Sie starren die Tür so lange an, bis sie sich öffnet, und ich habe so ein bisschen das Gefühl, dass die Wirtschaftsförderung durch die Politik – das betrifft gar nicht die aktuelle Wirtschaftsförderung der Koalition – im Wesentlichen so ist: Die Wirtschaft funktioniert, wenn die Politik sie in Ruhe lässt, und wenn die Politik hilft, funktioniert sie, und wenn sie kaputt geht, geht sie nach dem Motto kaputt: Wenn es schiefgeht, können wir leider auch nicht so viel tun.

Nichtsdestotrotz haben wir wieder den Effekt, dass die Koalition sagt: Das haben wir toll gemacht. – Die Grünen sagen: Wir hätten es besser gekonnt. – Die Linke sagt: Das Tolle ist alles nur unser Verdienst, und die Koalition hat es nur geklaut. – Das ist eine ganz klassische Debatte, wie wir sie hier häufiger haben.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dennoch haben wir ein paar kleinere Probleme: Wir haben ein Dienstleistungsgewerbe, bei dem die Produktivität massiv nachlässt und wenig Investitionen getätigt werden, während im verarbeitenden Gewerbe eine ganze Menge zurückgeht und uns dieser Sektor langsam flöten geht. Das bedeutet: Wir haben ein großartiges Wachstum, aber dieses Wachstum wird nicht besonders lange halten. Bisher redet darüber keiner, und einen guten Plan, wie wir das lösen, haben wir auch noch nicht. Wir müssten tatsächlich mehr produzierendes Gewerbe haben. Wie das so ist: Wir können die Tür noch ein Weilchen anstarren

**(Alexander Morlang)**

und hoffen, dass sie sich öffnet, aber der Unternehmer kommt erst, wenn es passt.

Die großartige Tourismusnummer ist ganz toll und wird hier immer wieder mit Schulterklopfen bedacht. Aber Hamburg und Leipzig wachsen stärker. Nun können wir einmal gucken, was die besser oder wir falsch machen, aber das werden wir bestimmt nicht jetzt und hier machen. Das sollten wir aber einmal machen, denn sonst geht uns das auch noch flöten. Wir brauchen die Kohle, denn wir wollen ja den Laden auf Trab halten. Die einen sagen: Wir müssen die Kohle rauswerfen! – Die anderen sagen: Wir müssen Schulden abbauen! – Aber das Geld muss erst einmal hereinkommen, und das ist das, was sie mich an der ganzen Geschichte super fasziniert: Alle reden gerne über Themen, wo Geld ausgegeben wird – wir müssen für die Umwelt, den Wohnungsbau, für Soziales Geld ausgeben; alles ist wichtig –, aber das einzige, was in diesem Parlament nicht wichtig ist, ist die Frage, woher die Kohle kommt, und das ist die Wirtschaft.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Irgendwoher muss die Kohle kommen. Da sind Unternehmen, die Leute beschäftigen. Da werden Steuern erhoben. Diese Steuern werden nicht aus dem Nichts erhoben, sondern kommen aus der Wirtschaft, und über die reden wir fast als Letztes. Entweder ist das Börsartigkeit, oder es ist das Ding, dass das mit dem Hund und der Tür tatsächlich gültig und es eigentlich egal ist.

– Ich streiche nun ein paar Sachen aus der Rede des Kollegen Mayer und sage: Wir sind nicht mehr die Letzten, wir sind die Vorletzten. Das heißt, wir sind jetzt knapp vor Mecklenburg-Vorpommern. Das ist gar nicht so schlecht, aber wir müssen an unserer Unterbeschäftigungsquote arbeiten. Sie ist immer noch saumäßig, und daran müssen wir arbeiten. Was die Haushaltspolitik betrifft, machen wir die sogenannte Superpositionspolitik, das heißt, wir nehmen gleichzeitig völlig gegensätzliche Positionen ein und sagen: Es ist alles gut – mehr sparen und mehr ausgeben.

Nichtsdestotrotz glauben wir, dass dieser Haushaltsentwurf zumindest im Einzelplan Wirtschaft keinen besonders großen Schaden, wahrscheinlich gar keinen Schaden anrichtet und man ihn deshalb nicht ablehnen muss. Unsere Haushaltspolitiker sehen das anders, aber die Fachpolitiker aus dem Ausschuss sagen: Man kann sich dazu auch enthalten – es wird kein relevanter Schaden angeichtet. – Danke, meine Damen und Herren!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt hat Frau Senatorin Yzer das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftsstandort Berlin – das ist von vielen Rednern heute bereits erwähnt worden – wächst wieder, und im Dynamik-Ranking der deutschen Wirtschaftsstandorte liegt Berlin wieder vorn. Wir haben eine einzigartige Forschungslandschaft, die sich an dem Bedarf von Unternehmen orientiert. Das sind mehr als 70 außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, die bereits aktuell über ein jährliches Budget von 1,8 Milliarden Euro verfügen. Diese außeruniversitären Forschungseinrichtungen werden wir weiter stärken, indem wir im Haushalt einen Aufwuchs von 5 Prozent jährlich verzeichnen können. Das wird diese Forschungseinrichtungen nicht nur in ihrer technologischen Leistungsfähigkeit stärken, sondern auch dazu beitragen, dass die Kooperation mit den Unternehmen weiter zunimmt, und diese Kooperation ist wirtschaftspolitisch ausdrücklich erwünscht.

Berlin ist Gründerhauptstadt. Technologiestarke Industrieunternehmen wachsen wieder in Berlin. Sie siedeln sich hier an, und Global Player investieren wieder in Berlin. Und die, die dies nicht wahrhaben wollen, und das habe ich auch in einigen Beiträgen heute gehört, die muss ich fragen: Leben Sie denn als Politikerinnen und Politiker überhaupt in dieser Stadt,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

dass Sie dieses Wachstum, das zu verzeichnen ist, nicht wahrnehmen?

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Erfolge im Wirtschaftsfeld sind in der Tat nicht das Verdienst der Politik, sondern von Männern und Frauen, die bereit sind, ins unternehmerische Risiko zu gehen. Ich erwarte, dass wir als Politikerinnen und Politiker dieses Engagement und diese Risikobereitschaft anerkennen und mit bestmöglichen Rahmenbedingungen unterstützen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und zu diesen Rahmenbedingungen wird auch dieser Haushalt beitragen.

Innovationen sind das Salz in der Suppe der Standortentwicklung, und diese Innovationskraft bringen gerade auch Berliner Industrieunternehmen auf. Die industrielle Wertschöpfung ist in den letzten beiden Jahren um 9 Prozent gestiegen. Berliner Unternehmen sind hervorragend in internationalen Märkten verankert. Der Auslandsumsatz ist um rund 15 Prozent gestiegen. Mehr als die Hälfte des Berliner Industrieumsatzes wird auf ausländischen Märkten erzielt, und deshalb werden wir auch, so wie der Haushalt angelegt ist, diese Industrieunternehmen weiter in ihrer Internationalisierungsstrategie nachhaltig unterstützen.

**(Senatorin Cornelia Yzer)**

Berlin ist mit 44 000 neuen Unternehmen Gründerhauptstadt. Technologiegründungen machen von sich reden. Es geht um Informations- und Kommunikationstechnologien und Digitalwirtschaft, aber nicht nur darum. Es geht ebenfalls um Gesundheitswirtschaft, Energie- und Umwelttechnologien, insgesamt um urbane Technologien, die wir aus der Stadt heraus in die Welt bringen wollen. Deshalb sollten wir gemeinsam positiv über diese Technologiestärke Berlins reden. Es muss uns doch nicht wundern, dass Bayern langsam nervös wird und eine Expertengruppe beauftragt, herauszufinden, was die Berliner denn richtig machen, weil die Gründungsdynamik hier funktioniert, und wir hören hier im Parlament, dass dieses Gründungsgeschehen hinterfragt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was wir jetzt tun müssen, ist, eine Vernetzung von jungen Start-up-Unternehmen mit den etablierten Industrieunternehmen zu schaffen. Deshalb haben wir gerade auch in diesem Einzelplan Mittel vorgesehen, damit dieses Matchmaking künftig gelingen kann. Wir werden die Zukunftsorte ausbauen, ob es die VISTA in Adlershof mit inzwischen über 1 000 Unternehmen ist, ob es aber Tempelhof und künftig Tegel sind. Wir werden die Ländererschließung für den Tourismus fortsetzen. Wir werden den Ausbau von Ausbildungs-, Fortbildungs- und Umschulungsstätten mit GRW-Mitteln fördern. Wir werden weiter in Technologiezentren investieren, und das in der Fabekstraße, das heute schon mehrfach erwähnt wurde, ist ein wichtiges Zentrum, damit die stärkste Branche, die wir in Berlin haben, nämlich die Gesundheitswirtschaft, auch bei den jungen Unternehmen weiter gestärkt werden kann.

Ich kann nur unterstreichen, wie sehr ich mich freue, dass gerade auch der Hauptausschuss noch einmal klar gemacht hat, dass hier das Grundstück zur Verfügung gestellt werden soll. Ich kann nur unterstreichen, dass wir als Verwaltung bereits unser grundsätzliches Ja zu diesem Projekt gegeben haben, die Förderfähigkeit bereits bejaht haben und dass wir jetzt mit aller Kraft vorangehen werden, um die Notifizierung, die auf europäischer Ebene erforderlich ist, schnellstmöglich voranzubringen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben in diesem Jahr die Fusion von Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie nach jahrelanger Diskussion abgeschlossen. Wir haben den einheitlichen Ansprechpartner, der für Unternehmen Anlaufstelle ist und alle Formalitäten für sie erledigt, schnell, effizient und unbürokratisch, deutlich ausgebaut. Sowohl diesen einheitlichen Ansprechpartner als One-Stop-Agency als auch die neue Institution Berlin Partner für Wirtschaft und Technologie werden wir nach unserem Haushaltsansatz weiter deutlich befördern, denn wir wollen, dass Unternehmen Service aus einer Hand bekommen und dass vor allen Dingen auch im wichtigen Technologiefeld Berlin Partner eine stärkere Rolle übernimmt, damit Berliner Unternehmen gemeinsam mit Forschungseinrichtungen

erfolgreich Forschungsmittel in der Europäischen Union beispielsweise aus dem neuen Programm Horizon 2020 einfordern können.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir werden gemeinsam mit den Forschungseinrichtungen auch darauf achten, dass Berliner Unternehmen in Ausgründungen bei Neugründungen durch diese Einrichtungen unterstützt werden.

Gemeinsam mit der Fraunhofer-Gesellschaft werden wir insgesamt 40 Millionen Euro für das Innovationszentrum für intelligente Sensorsysteme am Fraunhofer-Institut für Zuverlässigkeit und Mikrointegration investieren.

Ein anderes Beispiel: Am Fraunhofer-Institut werden wir darüber hinaus einschlägige Kompetenzen in der hochwertigen Systemintegration anbieten, smarte Anwendungen in Gesundheit, Verkehr, Sicherheit und neue Wertschöpfungsketten befördern, weil es darum geht, Leuchttürme der Wissenschaftslandschaft darin zu unterstützen, dass der Weg ins Produkt, der Weg zum Unternehmen eröffnet wird. Deshalb gehören dazu auch Laborkapazitäten, und es gehört dazu, dass wir den Marktzugang begleiten. Ein Beispiel für die Referenzstadt Berlin, für die wir auch im Haushaltsansatz Vorsorge getroffen haben, ist das Schaufenster Elektromobilität. Rund 30 Kernprojekte werden hier gestartet, wobei Unternehmen mit 35 Millionen Euro einen beachtlichen Eigenbetrag leisten werden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber wir stellen auch große Summen bereit, damit es gelingt, dass Bosch und Siemens beispielsweise eine Plattform für Mobilitätsdienste aufbauen, dass Alcatel und Deutsche Bahn einen Fuhrparkservice der Zukunft mit E-Flotten einrichten, dass Bombardier, Schneider Elektrik und HAKON die Erprobung eines S-Bahnhofs als intelligente intermodale Verkehrsdrehscheibe einrichten, dass Daimler, Hermes und andere hier mit E-Logistiksystemen antreten, damit es insgesamt gelingt, mehr Industrie durch solche Projekte, die Referenzprojekte sind, an den Standort zu binden. Wenn Sie allein die Liste der jetzt neu tätig werdenden Unternehmen in diesem Projekt angehört haben, dann werden Sie das Wachstum des Industriestandorts Berlin nicht mehr ernsthaft hinterfragen können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deshalb lassen Sie uns den Haushalt nutzen, damit wir diese unglaubliche Wachstumsdynamik weit über Bundesdurchschnitt auch nutzen werden, damit diese überdurchschnittliche Dynamik anhält und dass wir die Rekordwerte der beiden vergangenen Jahre auch in der Haushaltsperiode, die wir jetzt beschließen, erreichen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die zweite Runde, Herr Kollege Karge!

**Thorsten Karge (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte als Erstes noch einmal kurz auf Frau Matuschek eingehen. Berlin ist eine Erfolgsgeschichte, sagen Sie, und können das nicht ernst nehmen. Ich denke, wir können sehr wohl darauf stolz sein, was wir in den letzten Jahren in der Wirtschaftspolitik erreicht haben. Man kann sich nicht immer die Rosinen herausuchen. Sie sagen immer grundsätzlich: Jeder Erfolg dieser Regierung ist Zufall, und wenn es dann doch mal irgendetwas anderes ist, dann ist es eben Glück – wie auch immer. Jedenfalls kann die Regierung Ihnen das nicht recht machen.

[Evrin Sommer (LINKE): Sie haben es erfasst!]

Ich kann Ihnen nur sagen, das ist hier das typische Oppositionsgehabe, das wir den ganzen Tag erlebt haben: Berlin macht irgendetwas, die Regierung macht es falsch, die Regierungsparteien machen es falsch und die Opposition hat die Weisheit mit Löffeln gefressen. Sorry!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Lars Oberg (SPD): Bravo!]

Aber festzuhalten bleibt doch, ich rede hier vor allem zum Thema Forschungspolitik, dass Berlin ein anerkannter Forschungsstandort ist, der auch international ausstrahlt. Wir haben es in den letzten Jahren geschafft, ein Netzwerk für Forschung zu schaffen, das Wissenschaft, Industrie und Forschung vernetzt. Wir haben in Berlin eine vielfältige Forschungslandschaft geschaffen mit über 60 öffentlich finanzierten außerhochschulischen Forschungseinrichtungen. Ich finde, in den Haushaltsberatungen hat sich herauskristallisiert, dass wir den Haushalt im Forschungsbereich aufgewertet haben. Ich sage auch ganz klar: Nicht alles, was wünschenswert war und ist, ist auch in den Haushaltsberatungen realisiert worden. Aber vieles von dem, was wir uns vorgenommen haben, um die Forschung in dieser Stadt zu stärken, haben wir mit Erfolg umgesetzt. Ich sage nur: Heinrich-Hertz-Institut, Konrad-Zuse-Zentrum, und wir haben es auch geschafft, die Grundsicherung für das Forum Transregionale Studien abzusichern. Es bleibt festzuhalten: Forschung bleibt für Berlin ein wichtiger Standortfaktor!

Verbunden mit den positiven Effekten tragen unsere Überlegungen den Faktor Forschung in unserer Stadt in einen wichtigen Bereich hinein. Forschung schafft Arbeitsplätze, Forschung führt zu zusätzlichen Geldeinnahmen und Forschung führt dazu, dass wir Mittel einwerben, sogenannte Drittmittel. Die Themen, die wir setzen werden, sind E-Mobility, Smart-City und weitere neue

Technologien. Ich denke, der Doppelhaushalt 2014/2015 gibt uns die Chance, den Forschungsstandort Berlin zu stärken, zu verbessern und in eine erfolgreiche Zukunft zu führen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Schäferhunde bei der Linken!

[Beifall bei der SPD]

Sehr geehrte Frau Senatorin Yzer! Wir finden das gut, dass Sie die Bedingungen für die Start-ups verbessern wollen,

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

denn Ideen und Mut dieser Unternehmerinnen und Unternehmer sind ein Schatz für unsere Stadt, den wir pflegen müssen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wir finden es gut, dass Sie Beschaffungen innovationsfreundlich gestalten wollen,

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

denn Nachfrage nach Innovationen ist besser als jedes Förderprogramm. Dennoch hat Ihre Rede einige Fragen offen gelassen. Die wichtigste für uns lautet: Was ist eigentlich Ihre wirtschaftspolitische Strategie? Was ist eigentlich die große Linie Ihrer Wirtschaftspolitik?

Sie haben hier – es war Ihr erster Haushaltsplanentwurf, den Sie hier heute eingebracht haben – eigentlich die Gelegenheit zu sagen, was die große Linie Ihrer Politik sein soll. Sie haben diese Chance, finde ich, verpasst. Sie haben einen Parforceritt durch die Wirtschaftspolitik gemacht, aber nicht gesagt, was die Schwerpunkte sein sollen. Ich glaube, gerade ein Land mit klammen Mitteln muss Schwerpunkte setzen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da lautet eine Frage, die sich nicht nur Herr Böhnig stellt: Haben wir nicht Nachholbedarf zum Beispiel bei den Technologie-Start-ups, sondern auch bei den Green-Technology-Start-ups? Auch wenn mir die große Linie heute gefehlt hat – ich hoffe, Sie liefern die in den kommenden Monaten nach –, muss man Ihnen zugutehalten, dass Sie einen klaren ordnungspolitischen Kompass haben. Ich frage mich allerdings, wo dieser Kompass geblieben ist, als der Senat beschlossen hat, sich zu 41 Prozent am Gasnetz zu beteiligen. Dafür gab es keinen politischen Auftrag. Das hat die Opposition nicht gefordert, das hat auch die Koalition nicht gefordert. Die hat

**(Michael Schäfer)**

gesagt, Ausschreibung auf zehn Jahre, aber von einer Beteiligung des Landes war dabei nicht die Rede. Dennoch hat der Senat das, ohne eine Risikoanalyse vorzunehmen, ohne eine Analyse, was das für die Unternehmenslandschaft in Berlin bedeutet, beschlossen. Ein solches Vorgehen ist in hohem Maß verwunderlich. Es zeugt nicht davon, dass dieser Senat einen ordnungspolitischen Kompass hat, oder dass Sie Ihren durchsetzen können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Manchmal, glaube ich, reicht es nicht, einen ordnungspolitischen Kompass zu haben, da braucht man auch den Mut, loszugehen und diesen Kompass dann zu benutzen. Zum Beispiel fand ich es schade, dass Sie zum Stadtwerk erst einmal Nein gesagt haben, dabei sehr abwartend waren, anstatt zu überlegen, wie man ein solches Stadtwerk nutzen kann, um die Hausaufgaben des Landes zu leisten, die wir zum Beispiel bei den öffentlichen Gebäuden machen müssen, wo wir einen riesigen energetischen Sanierungstau haben. Wie könnte man das nutzen, um hier Arbeitsplätze im Handwerk zu schaffen? Ein solches Stadtwerk könnte als Intractor eben diese innovationsfreundlichen Beschaffungen im großen Stil durchführen, die Ihnen vorschweben. Ich hoffe, dass Sie diese Chance stärker sehen, diese Chance mit dem Wirtschaftsplan, der da kommt, stärker nutzen

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir sind überzeugt: Ein Stadtwerk kann ein Nukleus für eine Green Economy sein. Wir haben in Berlin nicht das Privileg, aussuchen zu können, wer zu uns kommt. Große Unternehmenszentralen werden sich hier nicht ansiedeln. Vielmehr müssen wir auf die neuen Industrien setzen, wir müssen auf die neuen innovativen Dienstleistungen setzen. Wir wissen alle, die Bundesregierung will jährlich 30 Milliarden Euro allein für ihre Klimaziele ausgeben. Dieser Kuchen sollte nicht weiter an Berlin vorbeigehen. Ich denke, das ist Ihr Job. Wir würden uns freuen, wenn Sie den etwas stärker und mit mehr Mut angehen würden!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt frage ich: Herr Herberg! Für die Piraten noch einmal Herr Morlang?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja, aber erst nach Frau Schillhaneck!]

– Wieso?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Weil es um Forschung geht!]

– Bei Frau Kollegin Schillhaneck geht es auch um Forschung, oder?

[Torsten Schneider (SPD): Herr Herberg schuldet mir Champagner! –

Oliver Friederici (CDU): Nun mal husch! Wir essen zeitig!]

Dann Frau Schillhaneck als Erste. – Bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Frau Yzer, Sie haben Ihre Rede ganz wunderbar eingeleitet, denn Sie sind in der Tat auch für Forschung zuständig. Ich muss allerdings feststellen, dass es im Rahmen der gesamten Haushaltsberatungen jetzt das erste Mal zu sein scheint, dass Sie das so selbstbewusst feststellen. Allein das finde ich bereits bemerkenswert. Das Beispiel, das Sie und Ihre Koalitionskollegen immer wieder für Ihre Forschungspolitik bringen, ist der direkte Nutzen für Wirtschaft – Sie sagten wörtlich, wir hätten eine Forschungslandschaft, die sich an den Bedarfen der Wirtschaft orientiert. – Ich glaube, da sind wir mittendrin im Kern des Problems der Forschungspolitik aus Ihrem Ressort.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn man sich anguckt, was Sie im Bereich Technologie und Forschungspolitik machen, das ist nachgerade armseelig. Es tut mir leid, aber ein anderer Begriff fällt mir dafür nicht ein. Sie bringen immer wieder das Technologie- und Gründerzentrum in der Fabeckstraße als Beispiel. Das ist sehr schön, aber offensichtlich das Einzige, was Ihnen dazu einfällt. Das kann ja wohl nicht wahr sein!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ganz ehrlich, in Ihrem Entwurf, der das Plenum in der ersten Lesung beschäftigt hat, stand das noch gar nicht drin. Ohne gut abgestimmte Verhandlungen und Aktivitäten – auch der Bezirkspolitikerinnen und -politiker und im Hauptausschuss – wäre das jetzt nicht Bestandteil des Plans. Dabei ist das eine ganz wichtige Einrichtung. Sie waren es nicht, die das geschafft hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dann kommen wir zu dem Punkt Start-ups, Gründungen. Wir hatten dazu kürzlich eine wunderbare Aktuelle Stunde. Schon da hat Ihnen die Kollegin Ludwig deutlich gesagt: Ihr Blick auf Start-ups ist zu verengt. Start-ups und Gründung, das sind nicht nur IT und Mode und Dienstleistungen. Wo wir einen drastischen Nachholbedarf haben, das ist bei der Unterstützung von – ich sage einmal – Infrastruktur für Start-ups, die ein bisschen mehr brauchen als einen Laptop und ein Büro. Da leisten Sie kaum etwas. Der Kollege Schäfer hat eben schon darauf verwiesen: Wir haben den wunderbarsten aller möglichen Kronzeugen, nämlich den Chef der Senatskanzlei, der heute in der „Morgenpost“ genau auf dieses Problem hinweist. Wenn Ihre eigenen Leute das schon sagen, dann brauche ich an diesem Punkt aus Oppositionsperspektive kaum noch etwas hinzuzufügen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie heben die Steigerung des finanziellen Umfangs im Forschungsteil heraus. Dann machen Sie sich aber bitte

**(Anja Schillhaneck)**

einmal ganz ehrlich. Das sind vor allem die 5 Prozent Steigerung aus dem Pakt für Forschung und Innovation. Dann gucken wir uns im Gegenzug bitte einmal an, was dafür de facto über die Klinge gesprungen ist – und zwar das auch von Ihnen gern benannte Forum Transregionale Studien. Die Kollegin Bentele hat vorhin im Bereich der Lehrer gesagt, die CDU sei da standhaft. Ich habe Sie – nicht nur ich, auch ein Großteil von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus diesem Bereich – in diesen Haushaltsberatungen insbesondere in diesem Punkt nicht als standhaft, sondern als komplett beratungsresistent erlebt. Auf diese Art und Weise, muss ich ehrlich sagen, können Sie sich hier nicht einer guten Forschungspolitik rühmen, sondern einer guten Forschungsbeschädigung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Morlang noch mal.

**Alexander Morlang (PIRATEN):**

Es wurde schon alles gesagt, aber noch nicht von jedem. Das kann in diesem Haus natürlich nicht passieren.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Deshalb muss ich jetzt auch noch mal Dinge sagen. Ich fasse das ein bisschen zusammen.

Als Erstes muss ich feststellen, dass es erstaunlich ist, wie engagiert plötzlich alle in Forschungspolitik sind, denn bei uns im Ausschuss findet das eigentlich nicht statt. Es wird gelegentlich über Wirtschaft geredet, und plötzlich sagen Sie: Das haben wir schon immer getan. Es ist unfassbar, was wir alles schon gemacht haben. – Ich habe davon im Ausschuss nichts gesehen, muss aber sagen, ich habe da auch nicht so viel eingebracht. Von daher haben wir wohl alle gemeinsam nicht so viel gemacht, wie wir hier jetzt behaupten, getan zu haben. Ach nein, für die Wahrheit wird man gehasst. Okay! Sie haben hervorragende Arbeit geleistet.

Was haben wir denn eigentlich geschafft? – Wir haben das BCRT und das CTS einigermaßen gerettet. Wir müssten das mal weiterfinanzieren. Nach 2015 wird es knapp. Das ist irgendwie next time, aber mein Gott. Sie leben noch. Die WK bekommt Kohle, Landes-Fo nicht, das ist die Kurzfassung, sprich, die Landesforschung bekommt deutlich zu wenig Geld. Häufig ist es noch nicht mal ein Inflationsausgleich. Da könnte man, da müsste man usw. Ansonsten steht hier noch als Fazit: Man könnte mal mehr für die Geisteswissenschaften machen. Die erhalten nämlich viel zu wenig.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vielleicht haben die nicht so ein hohes Return of Investment, aber wir brauchen sie trotzdem. Es kann nicht an-

gehen, dass die alle Taxi fahren. Die müssen auch mal das tun, wofür sie studiert haben.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und  
bei der LINKEN]

Was diese ganze Start-up-Geschichte und die Wissenschaft, die Sie alle daraus machen, betrifft, habe ich das passende T-Shirt aus dem ersten Dotcom-Boom mitgebracht. Es steht drauf „burn, venture capital, burn“. Das ist das, was Start-ups brauchen, Venture-Capital, und den Rest bekommen sie selbst hin. Es wird verbrannt, und entweder es kommt etwas dabei heraus, oder es ist weg. Das ist das Prinzip von Start-ups, und alles andere ist Geschwurbel.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Fazit aus dieser ganzen Ausschussummer, aus den Haushaltsverhandlungen bei uns im Ausschuss, ist: Wir haben es irgendwie hinbekommen zu verhindern, dass das Kind in den Brunnen fällt. Wie gesagt, BCRT und CTS sind gerettet. Auch hier haben wir wieder ein Stück Haushaltsplan, was nur begrenzt viel Schaden anrichtet, dem man tatsächlich nicht unbedingt die Ablehnung geben muss. – Die restliche Redezeit gebe ich dem früheren Feierabend. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Morlang! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wer nun dem Einzelplan 13 – Wirtschaft, Technologie und Forschung – unter Berücksichtigung der Empfehlung des Hauptausschusses gemäß Drucksache 17/1400 und dem Auflagenbeschluss des Hauptausschusses Nummer 86 und 87 vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind zwei Stimmen aus der Piratenfraktion. Damit ist das so angenommen.

Ich rufe nun auf die

**lfd. Nr. 1 k:**

**Einzelplan 15 – Finanzen –  
Einzelplan 28 – Zentrale  
Personalangelegenheiten –  
Einzelplan 29 – Allgemeine  
Finanzangelegenheiten –**

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schneider. – Bitte sehr!

**Torsten Schneider (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die Präsidentin hat mir gerade zugeflüstert: Viel Zeit. – Ich sage es mal meiner Fraktion: 23 Minuten, sieben Sekunden.

[Beifall bei der SPD]

Das wird als Drohung verstanden, und nachher gibt es auch noch Knäckebrötchen.

Noch ein paar wenige Worte zur Zusammenfassung: Ein Haushalt mit über 23 Milliarden Euro Jahresausgaben und Volumen, über mehrere Monate diskutiert, findet heute seinen Abschluss. Die Koalitionsfraktionen werden dem erwartungsgemäß zustimmen. Ich glaube, für unsere Fraktion zusammenfassen zu können: Es ist der Opposition erneut nicht gelungen, der Stadtgesellschaft zu plausibilisieren, was an diesem Haushalt nicht in Ordnung sein sollte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das Erstaunliche ist, dass Sie mit Ihrem Strategiewechsel, der sich über einige Wochen angekündigt hat, nicht verfangen haben. Sie sind in der Defensive und kritisieren den Haushalt gar nicht mehr, sondern werfen uns jetzt vor, wir würden nicht richtig mit Überschüssen umgehen und wir würden diesen Haushalt zwar ganz gut hinbekommen haben, aber um den Preis, in Schattenhaushalten zu ventilieren. Das ist akzeptabel, würden wir wahrscheinlich handwerklich genauso gemacht haben, aber es ist in der Sache nicht überzeugend, und das kann ich Ihnen hier mal mit wenigen Kernsätzen und -daten mitteilen.

Unsere Landesbeteiligungen lassen wir uns von Ihnen nicht schlechtreden. Das hat der Regierende Bürgermeister heute mit Blick auf das gesamte Bundesland gesagt. 51 Milliarden Euro Umsatz, 2 Milliarden Euro Investitionen, 2 Milliarden Euro EBIT, 256 Millionen Euro Ergebnis. Ich kann nicht erkennen, dass das Abendland untergeht. Das ist ein echter Asset in diesem Bundesland.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was redet der Mann da?]

Über diese Zahlen kann man nur lachen, Herr Kollege Lederer, wenn man nach wie vor im Tal der Ahnungslosen verhaftet ist. Das meine ich nicht örtlich, denn wir teilen ja die gleiche Herkunft.

Ich will Ihnen mal sagen: Dann haben Sie die nächste Geschichte versucht. Es sei skandalös, wir würden ja tricksen, wir hätten ja Bürgschaftsermächtigungen in Höhe von über 6 Milliarden Euro im Gesetz, und da bekommen wir ja sogar noch einen Missbilligungsantrag. – Das hat ja etwas Karnevaleskes, ein Missbilligungsantrag. Wir sollen den Senat und uns selbst, den Haushaltsgesetzgeber, missbilligen. Ich will jetzt gar nicht darüber nachdenken, ob das überhaupt sinnvoll ist. Aber diese

Story lässt sich ja auch gar nicht erzählen. Daraus, dass wir 6 Milliarden Euro Bürgschaftsermächtigungen – nicht Kreditermächtigungen, die stehen bei null – etabliert haben, jetzt einen Skandal abzuleiten, zerfällt doch zu Pulver, wenn man weiß, dass wir im letzten Doppelhaushalt noch über 8 Milliarden Euro Bürgschaftsermächtigungen hatten. Wir sind also besser anstatt schlechter geworden. Wo Sie da den Hebel für eine Kritik herholen wollen, Kollege Esser, erschließt sich wirklich niemandem.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich will Ihnen mal sagen, was wir gemacht haben: Wir haben echt harte Kärnerarbeit geleistet.

[Uuh! bei der LINKEN]

Wir haben erstens die Einnahmen, die wir für Mehrausgaben einsetzen, selbst erwirtschaftet,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

und zwar, indem wir gemeinsam mit dem Koalitionspartner, der es ein bisschen schwerer hatte als wir, die Grunderwerbsteuer um einen Prozentpunkt erhöht haben. Das erinnert mich an die Debatte um das Rauchverbot in Gaststätten. Da sollten die ja alle bankrottgehen. Jetzt erleben wir bei der City-Tax die gleichen Liedsänger. Auch hier werden wir uns in zwei Jahren wieder unterhalten und feststellten, dass nichts passiert ist. Aber auch bei der Grunderwerbsteuer haben wir das schon erlebt. Als wir beim Stand von 300 Millionen Euro Einnahmen waren, wurde uns prognostiziert, das sei, wenn wir das anfassen, wirtschaftsfeindlich und der Immobilienmarkt bräche zusammen. Jetzt reden wir von schätzungsweise 1,2 Milliarden Euro. Also Ihre Fantastereien verfangen doch hier überhaupt nicht mehr. Sie haben die Linie nicht mehr auf der Tasche, und das ist die Wahrheit.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Der nächste Punkt ist: Aus diesen über 120 Millionen Euro haben wir nicht mal die Hälfte genommen, um Einnahme zu finanzieren, Frau Kollegin Kosche. Den anderen Betrag bis zu 161 und fast 164 Millionen, die wir in brutto bewegt haben, sind durch echte Ausgaben-Gegenfinanzierungen gedeckt, und das müssen Sie erst mal nachmachen. Das können Sie jetzt kritisieren, aber das ist Ausdruck von vorausschauender, disziplinierter und konzentrierter, seriöser Haushaltspolitik. Das haben Sie schon lange nicht mehr drauf, das wissen wir.

[Beifall bei der SPD]

Da will ich Ihnen ein paar Geschichten nicht ersparen, inklusive einer Plausibilisierung unserer Politik, denn in diesem Haushalt haben wir auch die Einnahmen aus den Wasserbetrieben um 26 Millionen Euro abgesenkt. Dazu hat der Fraktionsvorsitzende Raed Saleh heute schon das Treffende gesagt mit Blick auf das Täterä, das wir hier vom Kollegen Lederer erlebt haben. Das ist nicht nur angekündigt. Hier vollzieht sich ein Politikwechsel, hier

**(Torsten Schneider)**

vollzieht sich ein klares Worthalten. Das können Sie einfach nicht leisten, das ist doch logisch.

Bei der Liegenschaftspolitik haben wir die Einnahmeerwartungen von 100 auf 50 Millionen Euro halbiert.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Das können Sie nicht, Herr Lederer. Das ist das große Defizit. Sie können schwadronieren, ich kann Fakten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt komme ich noch einmal auf unsere Landesbeteiligung zurück. Die Abführungen an das Land – das kann man auch in diversen Berichten nachlesen – betragen über 100 Millionen Euro im Durchschnitt der letzten Jahre. Daraus jetzt abzuleiten, dass dies Beleg für einen unseriösen Haushalt ist, wenn wir Kreditfinanzierungen beim Wasserkauf oder Kreditfinanzierungen beim Wohnungsneubau zumuten, weil wir uns wie jedes Wirtschaftsunternehmen in diesem kapitalistischen Staatensystem verhalten – Heuschrecke ist nur eine versuchte Zuschreibung von Ihnen –, verfängt auch nicht und ist nicht überzeugend. Es zeigt, wie dünn das argumentative Eis ist, auf dem Sie hier gemeinsam stehen.

Die Schwerpunktsetzung in diesem Haushalt trägt auch eine seriöse Handschrift. Wir haben uns nicht nur 7 Prozent mehr im Bereich der Wissenschaft gegönnt, sondern auch 7 Prozent mehr im Kitabereich. 7 Prozent ist auch die Zahl, über die wir insgesamt im Kulturbereich sprechen. Beim Frauenbereich liegen wir sogar bei 14 Prozent. Ich räume ein, dass dies kleinere Summen betrifft. Im Brutto zeigt dies, wo wir zu Schwerpunkten gefunden haben.

Ich will nicht vermeiden, mich auch bei meiner Fraktion zu bedanken. Als finanzpolitischer Sprecher bedanke ich mich dafür, dass wir in dieser Art und Weise verfahren sind wie bei diesen Haushaltsberatungen, allerdings auch beim Haus selbst. Ich bedanke mich allerdings auch ausdrücklich beim Finanzsenator und seinem Team, die uns sehr geholfen haben. Ich kann sagen, dass der Senat hervorragende Arbeit in den einzelnen Fachbereichen leistet. Das betrifft alle Ressorts. Wir haben produktiv miteinander gestritten und werden jetzt auch produktiv miteinander feiern, so Sie es zulassen. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werter Herr Schneider! So recht weiß ich jetzt nicht, wie ich auf diese Rede antworten soll, sie war so verblüffend defensiv.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und schlicht!]

– „Schlicht“ hat jetzt Herr Lederer gesagt. Ich würde auch der Kollegin Herrmann im Weiteren das meiste überlassen, Ihnen zu antworten. Sie haben gerade über die Themen als Ihre Schwerpunkte nicht gesprochen, über die ich ein paar Worte verlieren will. Was offensichtlich nicht im Zentrum Ihres Interesses stand, sind die Themen Personal und Bezirke.

Ihr Fraktionsvorsitzender war heute schon im Westerwelle-Modus. Ich nehme Sie bei diesem Tenor und sage: Versprechen gebrochen! Es ist weit und breit nichts von Umsetzen zu sehen. Sie nehmen es nicht so genau, weder mit den Versprechen noch mit den Zahlen. Das erste Thema, bei dem Sie ihr Versprechen gebrochen haben, ist die Besoldung. Es gibt keinen Anpassungspfad. Der ist nirgends zu sehen, nicht 2017 und auch nicht 2027, wenn es nach Ihnen geht. Das haben Sie inzwischen mehr als klar gemacht. Es hilft auch nicht viel, dass Sie buchstäblich in letzter Minute noch ein paar Stellenhebungen in der Justiz bei den Vollzugsbeamten in den niederen Besoldungsgruppen auf den Tisch gelegt haben. Stellenhebungen kann man nämlich nicht einfach so beschließen, nicht einmal Sie mit Mehrheit. Da wäre eine echte nicht-lineare Besoldungserhöhung wesentlich einfacher gewesen, aber Sie haben es versucht. Stellenhebungen kann man aber nicht einfach so per Auflage beschließen, genauso wenig wie Sie einfach per Auflage beschließen können, obwohl Sie es getan haben, auch wenn es widersinnig ist, dass bis zum Ende dieser Wahlperiode 50 Prozent der Arbeitsplätze der Berliner Verwaltung mit der E-Akte arbeiten sollen. Es war buchstäblich dieselbe Sitzung, in der die Senatsverwaltung dargelegt hat, dass es schon viel wäre, wenn man bis zum Ende der Wahlperiode bis zu 5 Prozent erreicht. Das ist eines der vielen Trauerspiele beim Thema E-Government.

Ein anderes erwähne ich nur, es ist eGovernment@School. Wir möchten, da Sie hier ohnehin noch am Anfang stehen, zum Thema E-Akte mitgeben, noch einmal in unseren Katalog mit Vorschlägen zu schauen, und setzen Sie tatsächlich auf eine Open-Source-Strategie, um langfristig strategisch unabhängig zu bleiben. Wir müssen verhindern, dass eine Standardlösung wie Niedersachsen einmal mehr Microsoft den Weg ebnet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Versprechen gebrochen, kein Anpassungspfad nirgends und auch kein neuer Stil, kein neuer Umgang, keine Sorgfalt, kein Kümmern und keine Zeitenwende in der Personalpolitik, ein Wende, die wir dringend gebraucht hätten. Stattdessen machen Sie im alten Stil weiter und bezeichnen als weitsichtige Personalpolitik, was eigentlich ein Unding ist.

**(Stefanie Remlinger)**

Ein Beispiel für den schlechten Stil, den Sie einfach fortführen, ist der Umgang mit der Feuerwehr und den zu Unrecht abverlangten Überstunden. Ein anderes Beispiel, das heute auch schon angesprochen wurde, aber auch noch einmal angesprochen werden muss – Herr Goiny, ich freue mich schon darauf, wenn Sie nachher hier nach vorn kommen und tatsächlich die Chuzpe haben werden, noch einmal zu sagen, dass der Wachschutz ein Beispiel für Ihre weitsichtige Personalpolitik ist –, ist das Thema, bei dem ein Senator zwei Jahre lang nichts getan hat, außer uns das Thema Wachschutz vor die Nase zu halten wie die Karotte dem Esel. Der Senator hat sich nicht in irgendeiner Form um die Reorganisation der Polizei gekümmert, hat stattdessen hier 42 Stellen abgebaut, nur um dann 124 Polizisten, die wesentlich teurer sind, in den Wachschutz schieben zu lassen und dann nach zwei Jahren dieses personalpolitischen Trauerspiels mit einer der schwächsten Gruppen, die er in diesem Besoldungsbereich hat, sich nun tatsächlich einer weitsichtigen Personalpolitik zu rühmen. 65 Wachschützer neu einzustellen, ist einfach nichts anderes als grotesk.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das können sie weitsichtige Personalpolitik nennen, solange Sie wollen.

Eine Auseinandersetzung, die wir immer haben, ist, dass Sie sich lediglich immer nur noch mit der Frage beschäftigen, wie etwas in den Medien ankommt. Wer es wirklich merkt, sind die Beschäftigten selbst. Die Leute sind nicht dumm. Sie merken es bei der Polizei und bei der Feuerwehr genauso wie in den Bezirksverwaltungen.

Bei den Bezirksverwaltungen kommt an, dass Ihre Bezirkstärken-Rhetorik keine Entsprechung in der Wirklichkeit findet. Von wegen 80 Millionen Euro mehr! Alles ist ein Schmu, ein Blasengebilde, Gelder, die sich schneller in Luft auflösen, als Sie puff sagen können.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

– Puff, ja! Genau, und schon ist es weg und nicht mehr da. Was aber noch da ist, wenn der Puff-Nebel verraucht ist, das sind die 25 Millionen Euro, die in den Büchern der Bezirkshaushalte fehlen und die Sie versprochen haben, ohne dass Sie irgendeinen Vorschlag oder irgendeine Ahnung haben, wie die Bezirke diese 25 Millionen Euro noch erbringen sollen, ohne ganz spürbar Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger Berlins zu schmälern. So geht das nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Deshalb haben wir bis zum nächsten Doppelhaushalt viel vor. Wir werden noch einmal zum Thema Musikschule zurückkehren. Wenn Sie glauben, mit zwei mal 2,5 Millionen Euro für die Musikschulen hätten Sie die Probleme gelöst, täuschen Sie sich gewaltig. Das Thema der Absicherung der freien Musikschulmitarbeiterinnen

wird nicht von der Tagesordnung verschwinden. Wir werden das eng begleiten. Sie wissen, durch wen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Genauso wie wir immer weiter anmahnen werden, zu einer aufgabenbezogenen Definition dessen zu kommen, wie viel Personal tatsächlich gebraucht wird, und Prozesse wie den um das Mustergesundheitsamt und das Musterjugendamt, die wir neu angreifen wollen. Wir werden auch eine Diskussion um die sinnvolle und klare Aufgabenverteilung zwischen Land und den Bezirken zu führen haben, gerade im Hinblick auf den bunten Strauß an Sonderprogrammen, den Sie hier mit diesem Haushalt sinnloserweise neu anreichern. Inzwischen gibt es für jede Gegensprechanlage und jede neu gestrichene Wand in einer Schule ein Sonderprogramm des Landes. Das ist absurd. Hören Sie damit auf, immer neue Sonderprogramme etwa – wohlgemerkt, liebe CDU – ohne einen einzigen Cent mehr für Ihre ganzen Versprechen über die Sicherheitstechnik – aufzulegen! Hören sie auf, mit diesen kleinteiligen Maßnahmen die Sonderprogramme des Landes zu häufen, nur weil Sie den Bezirken misstrauen und sich schmücken möchten! Ersparen Sie uns das nächste Mal diesen Budenzauber! Lassen Sie uns bei der nächsten Aufstellung der Bezirkshaushalte gleich bei der Definition der Globalsummen eine klare, verlässliche und ehrliche Perspektive für die Bezirke finden! – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Goiny. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Ich bin Ihnen recht dankbar für diesen Redebeitrag, Frau Kollegin, weil es doch noch mal allen Kolleginnen und Kollegen die Gelegenheit gegeben hat, einen Einblick zu bekommen, wie die Sitzungen des Haushaltsausschusses in den letzten Monaten gewesen sind und wie viel Freude und Engagement wir alle miteinander dort hatten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Heiterkeit bei Monika Thamm (CDU)]

Ich möchte zunächst erst einmal an das anschließen, was Herr Kollege Schneider gesagt hat, und mich doch noch mal von unserer Seite bedanken, und zwar insbesondere auch beim Ausschussvorsitzenden, Frédéric Verrycken, der das souverän und hervorragend gemacht hat. Auch danke noch mal für die Worte heute Morgen. Ich glaube, das war ein sehr guter Redebeitrag.

[Allgemeiner Beifall]

Übrigens auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussbüros, die teilweise wie Frau Frisch auch noch

**(Christian Goiny)**

nicht so lange mit diesen Aufgaben vertraut sind, haben hier Enormes geleistet. Ich glaube, auch das kann sich sehen lassen, was teilweise in kürzester Zeit vom Ausschussbüro und der Verwaltung dieses Hauses geleistet worden ist. Das ist auch noch mal Beifall wert.

[Allgemeiner Beifall]

Ich glaube, auch insgesamt war die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedern des Hauptausschusses und der Finanzverwaltung wieder einmal sehr gut. Vielen Dank auch, Herr Senator, Ihrem Staatssekretär, Ihrer Staatssekretärin und Ihren Mitarbeitern. Das war eine sehr effiziente Zusammenarbeit. Auch bei meiner Fraktion möchte ich mich ganz herzlich im Namen meiner Haushaltskollegen bedanken für das, was wir hier gemeinsam auf den Weg gebracht haben.

Die inhaltliche Diskussion den ganzen Tag über hat gezeigt, dass hier politisch viel gestaltet worden ist, auch wenn wir verhältnismäßig kleine Beträge im Vergleich zum Gesamthaushalt angefasst haben. Die Schwerpunkte, die wir und die heute auch die Fraktionsvorsitzenden der Koalitionsfraktionen herausgearbeitet haben, brauche ich an dieser Stelle nicht zu wiederholen. Ich glaube, wenn man sich die Finanzpolitik des Landes Berlin seit der Wiedervereinigung anguckt, dann ist es schon bemerkenswert, dass § 2 Haushaltsgesetz nunmehr den Wortlaut trägt:

Die Senatsverwaltung für Finanzen wird ermächtigt zur Deckung von Ausgaben

1. des Haushaltsjahres 2014 bis zur Höhe von 0 Euro,
2. des Haushaltsjahres 2015 bis zur Höhe von 0 Euro

Kredite aufzunehmen.

Dass das im Haushaltsgesetz steht, ist, glaube ich, ein großer Erfolg dieser Koalition.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist gesagt worden, dass wir in der Lage sind, das, was wir an Überschüssen erwirtschaften, in den Abbau der Schulden zu stecken. Das ist auch ein Markenzeichen dieser Koalition. Es ist auch nicht Sparen zum Selbstzweck, sondern diese Schuldenrückführung eröffnet uns in den kommenden Jahren größere finanzielle Handlungsspielräume. Und auch das zeigt, dass Haushaltspolitik mit Augenmaß hier sinnvoll ist.

Wir haben neben diesem Kurs der Haushaltskonsolidierung auch Schwerpunkte gesetzt, die sich in den einzelnen Bereichen darstellen lassen. Das ist einmal die Verbesserung der Einnahmesituation durch Steuererhöhungen. Wir sind auf der anderen Seite dabei, auch Akzente zu setzen. Wir haben Sie z. B. gesetzt, indem wir bei der Liegenschaftspolitik umgesteuert haben. Das hat der Kollege Schneider gerade auch schon gesagt. Wir haben

die Ausgabenwünsche im Wesentlichen finanziert, indem wir Spielräume in den einzelnen Haushalten identifiziert und zur Gegenfinanzierung eingesetzt haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Pauschal!]

Ich glaube, auch hier haben wir mit Augenmaß die Schwerpunkte realisiert, die fachlich von den Kolleginnen und Kollegen herausgearbeitet worden sind.

Wir haben darüber auch beim Thema Wasser – das ist auch ein wichtiger Punkt – den Willen der Berlinerinnen und Berliner umgesetzt, dass das Wasser rekommunalisiert und der Wasserpreis dauerhaft gesenkt wird. Das war auch ein besonderes Anliegen der CDU-Fraktion. Wir haben damit auch gezeigt, dass wir hier Werthaltigkeit für diese Stadt auch in kommunaler Selbstverwaltung halten können.

Ich will gerne noch ein, zwei Worte zu dem sagen, was Sie, Frau Remlinger, angesprochen haben. Erstens ist es ein Schwerpunkt dieser Koalition, was den Umgang mit den Bezirken anbetrifft, denn wir haben es bei der Personaleinsparung geschafft, dass Personaleinsparung bei den Bezirken ein Thema mit einem Endpunkt ist. Hier haben die meisten Bezirke inzwischen wieder große Spielräume, und denen, die Schwierigkeiten haben, haben wir teilweise sogar Übergangsfristen bis 2020 gegeben. Wir haben dauerhaft die Zuschüsse an die Bezirke erhöht. Wir haben das Thema Zuschüsse für Investitionen, für Schulanlagensanierung und all die anderen Punkte, die heute schon aufgeführt worden sind, verstetigt und teilweise neu erhöht. Diese Mär glaubt Ihnen keiner, dass die Bezirke schlecht behandelt werden.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Beim Thema Personal ist es genauso wenig richtig. Der Regierende Bürgermeister hat heute schon auf Gehaltserhöhungen und Steigerungen in der Beamtenbesoldung hingewiesen. Wir haben darüber hinaus mit einem Personalkonzept den Weg eröffnet, wie wir den Generationenwechsel in der Berliner Verwaltung sicherstellen wollen.

[Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir haben eine Ausbildungsoffensive gestartet. Auszubildende werden übernommen. Damit wird heute schon die Verwaltung in die Lage versetzt, für die Zukunft entsprechende Schwerpunkte zu setzen. Damit haben wir ein ganz wichtiges Signal für einen leistungsfähigen und effizienten öffentlichen Dienst auch in den nächsten Jahren gesetzt.

Wir haben uns beim Thema Baukostencontrolling weiter damit beschäftigt, dass es nicht ausreicht – wie auch vorhin teilweise von der Opposition gesagt worden ist –, einfach nur den Investitionsetat zu erhöhen, wenn am Ende die Gelder nicht ausgegeben oder Baumaßnahmen teilweise vermeintlich teurer werden, weil sie nicht richtig veranschlagt worden sind. Hier steuern wir effektiv in den einzelnen haushaltsrelevanten Themen, und das zeigt,

**(Christian Goiny)**

dass wir sowohl eine verantwortliche Haushaltspolitik machen als auch für die Zukunft gestalten. Das ist und bleibt das Markenzeichen dieser Koalition. In diesem Sinne kann ich Ihnen nur empfehlen, dem Haushaltsentwurf heute zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Schmidt. – Bitte sehr!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schneider! Für Sie habe ich natürlich gleich zu Beginn wieder etwas. Ich komme geografisch gesehen aus dem Tal der Ahnungslosen. Aber wissen Sie, was uns unterscheidet? – Ich kann rechnen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Oh! von der CDU –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Auch wenn es wiederholt, was meine Vorredner schon gesagt haben, um das Positive hervorzuheben, ist es auch mir ein Bedürfnis, Danke zu sagen, allen vorweg natürlich dem Ausschussvorsitzenden.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Die straffe Ausschussführung war das eine, aber was ich am meisten bewundert habe, war Ihre unglaublich hohe Frustrationstoleranz.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussbüros will ich Danke sagen für ihre unendliche Geduld, bis spät in die Nacht die Änderungsanträge der Fraktionen einzuarbeiten und trotzdem noch akribisch und rechtzeitig die Ausschusssitzungen vorzubereiten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzverwaltung ebenso ein Dankeschön für die Begleitung in den Haushaltsberatungen über die vielen Stunden.

[Beifall bei der LINKEN]

Doch nun zu den Haushaltsberatungen an sich. Zu den Einzelplänen, zu den Schwerpunkten will ich nichts weiter sagen. Dazu haben wir heute viele Stunden beraten. Ich konzentriere mich auf den Einzelplan 29, weil hier wie in einem Brennglas alle Entscheidungen zusammenlaufen – Steuereinnahmen, Umgang mit Vermögen, Liegenschaftspolitik, Personalpolitik und schließlich auch die Finanzierung der Bezirke, die mit rund 7 Milliarden Euro den größten Ausgabeblock im gesamten Haushalt

verantworten. Manches war in den diesjährigen Haushaltsberatungen anders, vor allem aber wohl die Ausgangslage. Die Einnahmen laufen stabil, in diesem Jahr sogar außergewöhnlich gut. Neue Schulden müssen nicht gemacht werden. Ein schrittweiser Schuldenabbau erscheint möglich. Normalität kann also einziehen. Das heißt doch nichts anderes, als dass wir seit vielen Jahren die Auseinandersetzung um Schwerpunktsetzungen nicht nur hätten führen können, sondern müssen,

[Beifall bei der LINKEN]

weil die Einnahmesituation der Stadt nach vielen Jahren harter Konsolidierung wieder Investitionen in die Stadt und in ihre Menschen verlangt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Natürlich kann niemand garantieren, dass die Steuern auch weiter mit solchen Zuwachsraten wie in den letzten beiden Jahren laufen. Deshalb muss man sich in einer solchen Situation entscheiden. Gibt man die Überschüsse ausschließlich in die Schuldentilgung oder verbessert man durch strukturelle Investitionen langfristig die Situation der Stadt? Wir haben uns für den zweiten Weg entschieden, und zwar, ohne den Haushalt mit einer Neuverschuldung zu belasten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will es noch einmal untermauern, weil auch der Regierende Bürgermeister heute noch einmal diese Mär erzählte, Die Linke würde mit ihren Vorschlägen in die Neuverschuldung steuern. Falsch – rechnen müsste man können!

[Beifall bei der LINKEN]

500 Millionen Euro Mehreinnahmen vorgeschlagen, 275 Millionen Euro Ausgaben für Schwerpunktsetzungen gefordert, macht einen Saldo von 225 Millionen Euro.

[Zuruf vom Regierenden Bürgermeister  
Klaus Wowereit]

Zieht man dann noch einmal die 155 Millionen Euro ab, die als Neuverschuldung noch im Haushaltsplan drinstehen, Herr Schneider, bleiben immer noch 70 Millionen Euro übrig.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Koalition schlägt einen Haushalt vor, der bei 90 Millionen Euro Überschuss endet. Also: 90 Millionen – 70 Millionen, so groß ist der Unterschied dazwischen also nicht, aber in den Inhalten sehr wohl, denn der Senat hat sich anders aufgestellt als wir. Die tatsächliche finanzielle Situation des Landes wurde systematisch verschleiert mit dem Ziel, alles einer schwarzen Null unterzuordnen, die legendäre und imaginäre 0,3-Prozentausgabelinie zu halten und das Finanzierungssaldo zum Maß der Dinge zu machen.

**(Dr. Manuela Schmidt)**

Nur zur Erinnerung: Schon 2012 lagen zwischen der Juniprognose und dem tatsächlichen Jahresabschluss 1,5 Milliarden Euro. Und auch in diesem Jahr haben wir uns schrittweise den tatsächlichen Einnahmen angenähert. Ende Mai Zensusschock: alles auf den Prüfstand, Blut und Tränen, haushaltswirtschaftliche Maßnahmen – im August die Prognose auf der Basis des Halbjahres minus 180 Millionen Euro. Wir haben schon im Sommer plus 500 Millionen Euro prognostiziert. Ja, ihr seid Träumer, ihr könnt ja gar nicht rechnen – und nun? – Alle Wetten gewonnen.

[Beifall bei der LINKEN]

Jetzt ist auch der Senat schon bei plus 420 Millionen Euro. Und glauben Sie mir, das ist immer noch nicht das Ende der Fahnenstange! Wir werden uns in der zweiten Januarwoche wieder sprechen.

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Aber verehrte Damen und Herren von der CDU und von der SPD! Sie hätten die Senatslinie durchaus noch korrigieren können. Nach Ihren Ankündigungen zumindest hätte man meinen können, dass das wirklich passiert. Am Ende: selbstgenügsam, kleingeistig, ziellos und klientelistisch.

[Beifall bei der LINKEN]

Jetzt sind Sie stolz auf eine Schuldentilgung mit Überschüssen, deren Existenz Sie ein halbes Jahr lang mit viel Mühe und Beschimpfungen bestritten haben. Und jede Menge Versprechen haben sich als Versprecher erwiesen, ach, Entschuldigung, heißt ja jetzt anders, heißt ja „differenzierte Auffassung“. Wissen Sie, was wir dazu sagen? – Hier werden Menschen belogen und beschummelt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sie feiern sich für die 80 Millionen Euro für die Bezirke. Ja, klar, gut, für Kita- und Schulsanierung, für Schlaglochbeseitigung, für Musikschulen, alles Geld, das gebraucht wird. Aber wie Sie Ihre Bezirksbürgermeister diszipliniert haben, dass sie die 25-Millionen-Euro-Kröte geschluckt haben, da hätte ich bis heute immer noch gerne die Antwort. Die sind Sie uns schuldig geblieben.

Vertan haben Sie auch die Chance, Ihrer Verantwortung als Arbeitgeber von mehr als 100 000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst des Landes Berlin gerecht zu werden. Hier ist schon viel dazu gesagt worden, aber Sie haben uns immer vorgeworfen, wir seien nur in Ankündigungen steckengeblieben. Falsch! An der Stelle haben wir zum wiederholten Mal ein Handlungsangebot vorgelegt. Es ist jetzt an Ihnen, Ihre Versprechen gegenüber den Beschäftigten umzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Machen Sie Personalentwicklung zur Chefsache,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nein, nicht zur Chefsache!]

und zwar aller Chefs! Entwickeln Sie ein Konzept strategisch aus dem aufgabenbezogenen Fachbedarf und nicht aus der Kassenlage heraus! Und treffen Sie vor allem auch verbindliche Verabredungen mit den Beschäftigtenvertretungen! Und schließen Sie die Gerechtigkeitslücken in Tarif und Besoldung!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Verweigert haben Sie sich, verehrte Damen und Herren der Koalition, auch bei den Leistungen zur Unterbringung der Asylsuchenden. Die sind im Haushalt mindestens mit 20 Millionen Euro unterveranschlagt. – Und die Mehraufwendungen für das Mindestlohngesetz, das wir heute beschlossen haben, sind auch nicht finanziert. Das machen wir im Haushaltsvollzug. Solide Finanzpolitik, meine Damen und Herren von SDP und CDU, sieht anders aus!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Regierende Bürgermeister lobt die Koalition ironisch – ich gehe mal davon aus, Sie haben es ironisch gemeint –, die Ausgabelinie sei gehalten worden. Der größte Teil der Ausgabeveränderungen ist durch pauschale Minderausgaben im jeweiligen Einzelplan und abschließend im Einzelplan 29 gegenfinanziert worden. Die pauschalen Minderausgaben für Sachausgaben, Personal und Investitionen in den Einzelplänen der Hauptverwaltungen aus dem Senatsentwurf haben sich durch die Koalitionsentscheidungen sogar noch erhöht und entsprechen jetzt 1,8 bzw. 2,2 Prozent der insgesamt veranschlagten konsumtiven Ausgaben. Erinnern Sie sich, wie es immer in der Nachschau heißt, „in Richtung der Bezirke“?

Die Veranschlagung pauschaler Minderausgaben bzw. pauschaler Mehreinnahmen wird allgemein als unbedenklich angesehen, solange sie den sogenannten Bodensatz des Haushalts nicht überschreitet. Auch um das damit verbundene Haushaltsrisiko zu vermeiden, wird daher seit Jahren die Bildung von Pauschalen auf die Höhe der sogenannten 1-Prozent-Grenze begrenzt, also 1 Prozent gegenüber 1,8 und 2,2. Also was müsste SenFin eigentlich sagen, sehr verehrte Damen und Herren der Koalition? – Versuchen Sie es noch einmal! Entwickeln Sie Visionen, haben Sie den Mut für die Entscheidungen für diese Stadt! Unsere Unterstützung an der Stelle hatten Sie, aber Sie haben sie nicht genutzt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Dr. Manuel Heide (CDU):  
Ha, ha! Das war aber lustig!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Herberg. – Bitte sehr!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Wie viel Redezeit habe ich noch?

[Zuruf: 18 Minuten!]

– 18 Minuten? – Jetzt könnte ich 18 Minuten lang noch einmal alles wiederholen, weil es ja noch nicht von jedem gesagt worden ist.

[Zuruf von der CDU: Müssen Sie aber nicht! –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Die Erfolgsgeschichte!]

Aber so viel Ego habe ich nicht, das muss ich nicht machen. – Ich bedanke mich aber noch bei dem Hauptausschussbüro, vor allen Dingen bei Frau Frisch, die relativ neu reingekommen ist, das alles aber gut gemanagt hat, und bei Herrn Nowak. Alle beiden haben zusammen ordentlich Überstunden geschoben und uns unter anderem sogar an einem Sonntag, glaube ich, eine Tagesordnung zugeschickt. Das hat schon ganz viel Respekt von uns verdient, finde ich.

[Allgemeiner Beifall]

Der Senator bekommt keinen Dank von mir, aber seine beiden Staatssekretäre bzw. der Staatssekretär und die Staatssekretärin, weil sie 130 Stunden mit uns zusammen im Ausschuss gesessen haben. Das ist auch schon eine ganz schöne Leistung. Sie haben auch noch etwas vor sich. Weil wenn wir den Haushalt hier heute beschließen, ist er für uns erst einmal weg, aber Sie dürfen das alles weitergeben, ins System eintragen und den anderen Leuten erklären, was sie in Zukunft zu tun und zu lassen haben, und müssen im Prinzip schon wieder fast den Haushalt 2016/2017 vorbereiten.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Dann noch an die restlichen Kollegen im Hauptausschuss: Es hat dieses Jahr sehr viel Spaß mit Ihnen gemacht. Es war einmal etwas anderes als bei den letzten Haushaltsberatungen, als alles ein bisschen komprimiert war und wir quasi neu reingewählt waren und alles in die laufende Haushaltswirtschaft ging.

[Torsten Schneider (SPD): Kaum reingeschnuppert, geht es schon wieder raus!]

Ich möchte inhaltlich jetzt gar nichts mehr sagen,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

weil das große Problem, das wir haben, ist, wir haben in den Reden der Fraktionsvorsitzenden und auch der gesamte Opposition zu den gesamten Einzelplänen aufgezeigt, wo wir die politische Linie für Berlin sehen, das heißt, dass das Geld, das zurzeit zur Verfügung steht, auch zu investieren und nicht komplett in die Schulden-

tilgung reinzupacken ist, wie Sie es gemacht haben. Doch Sie wollen diesen Weg ja nicht beschreiten und werden das jetzt auch gleich bei der Endabstimmung über die Einzelpläne und den Gesamthaushalt noch manifestieren. Das ist für uns als Piratenfraktion schade, denn die vorgeschlagenen Investitionen sollten nicht auf Pump passieren. Also alle Anträge, die wir eingereicht hatten, hätten am Ende des Tages immer noch ein Plus zur Verfügung gestellt.

Zu der Unterstellung Ihrerseits, dass wir nicht seriös mit diesem Haushalt und mit den Finanzen des Landes Berlin umgehen wollen: Die komplette Opposition hat im Prinzip bewiesen, dass das nicht stimmt. Wenn Sie sich den Änderungsantrag der Grünen anschauen, auch den der Linken oder die, die wir eingebracht haben: Am Ende des Tages werden Sie immer wieder feststellen, dass keiner von uns vorhat, riesig groß Schulden aufzumachen, sondern wir sind uns alle bewusst, dass das Land Berlin große Probleme bei dieser Sache hat, aber wir haben als Opposition erkannt, dass es zwei Wege gibt.

Es gibt den einen Weg der fiskalischen Schulden, und es gibt den anderen Weg der Investitionsschulden. Wir haben festgestellt, dass die Zinslasten zurzeit weniger Kosten verursachen als die Kosten, die bei den Investitionen entstehen. Das heißt, zurzeit ist es sinnvoller, das Geld, das wir haben, in Investitionen zu stecken, um dort die Kosten zu drücken, als das Geld in die Zinstilgung zu stecken, denn am Ende des Tages bleiben die Kosten für die Investitionen dort, und die werden mehr und steigen. Da können Sie die Hand vor das Gesicht halten: Wenn das Schuldach zusammenbricht, bricht das Schuldach zusammen, egal ob die Zinsen eine Milliarde niedriger oder eine Milliarde höher sind, und dann dürfen Sie allen Eltern erklären, warum Sie sich um dieses Schuldach nicht kümmern wollten. – Damit beende ich es.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herberg! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Nußbaum. – Bitte sehr!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute ist vieles gesagt worden, und es ist auch heute der Tag des Parlaments, sodass ich mir jetzt eine lange Haushaltsrede erspare.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Aber ich wollte zum Abschluss auf mindestens vier Lebenslügen der Opposition eingehen, die ich denke, doch noch kurz richtigstellen zu müssen,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

die auch jetzt gerade noch mal vorgetragen worden sind.

Die erste These ist: Nutze jetzt das billige Geld, weil ja die Zinsen niedrig sind, und verschulde dich, respektive: Nutze Überschüsse und zahle nicht zurück!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Zurufe von der LINKEN]

Da kann man sich wirklich nur an den Kopf fassen, denn was machen Sie bei 63 Milliarden Schulden, der zweithöchsten Pro-Kopf-Verschuldung, wenn Sie steigende Zinsen haben? Da sind die ja nicht weg, sondern da werden Ihre günstig finanzierten Investitionen plötzlich sehr teuer, und dann wundern Sie sich, was Ihr Schuldach gekostet hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wenn Sie sagen, Sie können nicht gestalten, dann sage ich Ihnen: Sie werden ja jetzt über 47 Milliarden beschließen. Sie können sich mal vorstellen, wie viel das ist, 47 Milliarden, und da sind mindestens sechs Milliarden Investitionen drin, direkt oder indirekt. Da kann man nicht sagen, dass mit dem Geld nicht gestaltet wird. Sie können sich ja in Ihren parlamentarischen Debatten bemühen, das Richtige mit dem Geld zu machen. Jedenfalls haben Sie genug Geld zur Verfügung.

Die zweite These, die hier immer im Zusammenhang mit dem Wasser-Rückkauf aufgestellt wird, ist, wir würden hier eine Heuschreckenfinanzierung machen. Dann kennt keiner von Ihnen eine Heuschrecke, denn Heuschrecken machen das ein bisschen anders. Die nehmen die Gewinne, lassen die sich ausschütten und lassen das Unternehmen noch den Rückkauf finanzieren. Die machen nämlich beides. Und wir machen ganz einfach Folgendes: Die Gewinne, die bislang nach Frankreich an Veolia, respektive an RWE, geflossen sind, schütten wir nicht an uns aus. Wir machen hier einen Gewinnverzicht und nehmen die zur Refinanzierung. Das ist der feine Unterschied zu einer Heuschrecke, und deswegen ist der Vergleich einfach falsch.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dann erzählen Sie hier laufend – meinen Sie, dass es besser wird, wenn Sie es öfter wiederholen? –, dass wir hier Schattenhaushalte aufbauen. So einen Quatsch habe ich selten gehört. Gehen Sie doch mal durch die einzelnen Unternehmen und schauen, was da passiert! Sie haben die BVG zitiert. Die BVG wird 2015 zum ersten Mal in ihrer Geschichte ein operativ ausgeglichenes Ergebnis machen, hat fast 50 Prozent Eigenkapital.

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE) und  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Also da können Sie nicht sagen, dass zusätzlich Schattenhaushalte aufgebaut werden. Das Gegenteil ist der Fall.

Sie haben die beiden Gesellschaften Vivantes und Charité genannt. Die Charité hat noch vor ein paar Jahren 40 Millionen Verlust gemacht. Es ist zwar ein schwieriges Geschäft mit den beiden Krankenhäusern, aber sie erzielen jetzt ein ausgeglichenes Ergebnis. Da können Sie nicht sagen, dass da Schattenhaushalte aufgebaut werden.

Die BSR macht Gewinne. Da haben wir sogar durch die Senkung des Verordnungszinssatzes 12 Millionen reduziert, auf Gewinne verzichtet und an die Verbraucher, an die Berliner und Berlinerinnen, de facto ausgeschüttet, indem wir die Tarife nicht haben erhöhen müssen, wie es sonst notwendig gewesen wäre.

Von den Wohnungsbaugesellschaften lassen wir uns seit Jahren nichts ausschütten, sondern lassen das Kapital drin, nehmen den Zinsaufwand für das Kapital, was in der Verschuldung von den 63 Milliarden steckt, hier in den Haushalt mit rein. Wenn Sie sich mal die Verschuldungsquote der Wohnungsbaugesellschaften ansehen: In den letzten Jahren hat die dramatisch abgenommen. Die haben Vermögen geschaffen, die sind wertvoller geworden. Deswegen ist die ganze These von den Schattenhaushalten schlichtweg Quatsch.

Sie können auch sehen, wie wir mit Liegenschaften umgehen. Die verkaufen wir nicht mehr, um den Haushalt zu sanieren, sondern wir gehen nachhaltig damit um. Es ist schon angesprochen worden. Die Einnahmeansätze sind herabgesetzt worden, und das sind Vermögensgegenstände.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Und jetzt kommt der gute Herr Esser, der immer laut schreit und sagt, hier wird Voodoo gemacht, und hier werden die Leute getäuscht, so wie Sie das eben gesagt haben, Frau Schmidt, und auch da, sage ich, müssen Sie sich mal ein Stück zurücknehmen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ja, das ist unter Ihrem  
Niveau!]

Sie bekommen von der Finanzverwaltung alle Informationen, und zwar in regelmäßigen Abständen, zu den Finanzdaten dieses Landes, und Sie bekommen Steuererschätzungen, und Sie bekommen sie regelmäßig geliefert, und Sie haben sich bei der Finanzverwaltung dafür bedankt, dass Sie mit allem versorgt werden, aber man muss natürlich auch Zahlen lesen können.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD) –  
Udo Wolf (LINKE): Und Sie können das nicht!]

Ich kann Sie nicht davon abhalten, das ist richtig, hier den Kachelmann zu spielen, indem Sie sich nämlich schon seit einem Jahr überbieten, Prognosen nach vorn zu machen, welche Überschüsse wir haben. Das haben Sie heute Abend auch schon wieder gemacht. Sie machen Prognosen.

**(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)**

[Udo Wolf (LINKE): Wer hat recht gehabt? –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sie müssen nur mal die Steuerschätzungen lesen, und dann können Sie in etwa ablesen, mit welchen Ergebnissen wir hier herausgehen. Das wollte ich noch mal auf diesem Weg gesagt haben.

Wir werden die Konsolidierung dieses Haushalts fortsetzen. Wir werden uns nicht an folgenden Generationen vergehen, hier eine Ausgabenpolitik zu machen, nur weil das Geld billig ist, und jetzt Ausgaben zu machen, die nicht strukturell refinanziert sind. Wir werden unserer Verantwortung auch im Rahmen des Stabilitätsrats und im Rahmen dessen, was wir Bund und Ländern zugesagt haben, auch mit Blick auf eine Schuldenbremse, wahrnehmen. Wir denken, dass wir dann auch eine bessere Position haben, wenn in den nächsten Jahren die Bund-Länder-Finanzbeziehungen neu geordnet werden, mit einem starken Rückgrat in diese Verhandlungen reinzugehen. Das ist der einzige richtige Weg. Den beschreitet diese Koalition, und ich freue mich, wenn Sie diesen Haushalt annehmen.

Mein Dank am Schluss an die Mitarbeiter in meinem Haus, die in der Tat sehr viele Stunden im Hauptausschuss und den entsprechenden Ausschüssen und Gremien zugebracht haben. Hier gesagt: Vielen Dank! – Ansonsten wünsche ich Ihnen eine gute Abstimmung, fröhliche Weihnachten und ein gutes neues Jahr! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Als letzte Rednerin in dieser Debatte – Frau Kollegin Herrmann!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz zu Beginn meiner Rede möchte ich mich dem Dank anschließen, insbesondere dem Dank an das Hauptausschussbüro. Vielen Dank für die intensive Arbeit, die Sie geleistet haben! Ich denke, Sie haben sich eine schöne, besinnliche Weihnachtspause verdient. Danke auch von meiner Fraktion!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Wissen Sie, um diese Haushaltberatungen gibt es immer Märchen. Herr Nußbaum! Ein Märchen haben Sie heute nicht mehr erzählt, und zwar die 0,3 Prozent Ausgabenlinie, von der Sie sonst immer gesprochen haben.

[Zurufe von der SPD]

Ihre verwelkte Ausgabenlinie bemühen Sie mittlerweile nicht mehr, und das entspricht auch der Realität des Haushalts, den Sie heute verabschieden werden, denn der Haushalt, den Sie uns vorlegen, steigt im Schnitt um 2 Prozent pro Jahr. Das wissen Sie genau. Natürlich finanzieren Sie das auch, indem Sie an die Mehreinnahmen rangehen. Also hören Sie doch bitte mit dieser Aussage, wir seien die Bösen, die sich komplett an den Mehreinnahmen vergreifen und volle Kanne Schulden machen würden, auf!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

In den Haushaltsberatungen haben Sie es gesehen, an den Anträgen sehen Sie das: Was meine Fraktion hier vorlegt, ist sogar mehr Überschuss, den wir machen wollen.

[Zurufe von der CDU]

Also hören Sie bitte damit auf!

Wissen Sie, wenn man Ihren Ausführungen folgt, Herr Schneider, jedes Unternehmen finanziert sich so, und damit meinen Sie eine 100-prozentige Kreditfinanzierung, da fragt man sich: Haben Sie eigentlich verstanden, wie es zu dieser Finanzkrise gekommen ist? Wo sind Sie eigentlich, wenn wir darüber reden, dass vielleicht eine Eigenkapitalausstattung von 3 Prozent bei Banken nicht mehr ausreichend ist? Also ich hatte jedenfalls das Gefühl, dass die SPD und auch andere da ein bisschen weiter waren und wir gemeinsam eigentlich Lehren aus der Finanz- und Eurokrise ziehen wollten. Also fangen Sie nicht an, hier irgendwelche Hedgefondsfinanzierungsmodelle vorzulegen, sondern machen Sie es vernünftig, machen Sie es so, wie wir es vorschlagen, mindestens 25 Prozent Eigenkapitalbeteiligung und keine Risikofinanzierung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und wenn man das hier so Revue passieren lässt, die Haushaltsberatungen, dann könnte man ja meinen, die Koalition meint, das größte Haushaltsrisiko seien die Oppositionsfraktionen, aber das größte Haushaltsrisiko sitzt hier auf der Regierungsbank, Herr Wowereit, und er ist wohl bald auch wieder Aufsichtsratsvorsitzender. Das ist ja wohl das peinlichste Comeback des Jahres.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und wissen Sie: Die nächste Rechnung für das Flughafendebakel kommt bestimmt. Und vielleicht, Herr Nußbaum, ist das der eigentliche Grund, warum Sie zum Experten geworden sind, zum Experten für Geldverstecke. Und wissen Sie: Da unterscheiden wir uns nämlich ganz gravierend in unseren Vorschlägen. Wir sagen nämlich: Wir wollen Überschüsse, aber wir wollen auch investieren. Und wir veranschlagen klar die Einnahmen, die es geben wird. Ich nenne Ihnen nur mal zwei Beispiele. Herr Schneider, Sie wissen das auch: Rückflüsse Wohnungsbaudarlehen 110 Millionen Euro veranschlagt, und

**(Clara Herrmann)**

jetzt, 2013, sind wir schon bei über 300 Millionen Euro. Da ist Luft. Und Sie wissen auch: Die EU-Mittel befinden sich in der Abrechnung. 170 Millionen Euro kommen noch. Und wir Grünen wollen das Zeitfenster, das sich bis 2018 öffnet, nutzen, und zwar, um in die Infrastruktur zu investieren, denn eine marode Infrastruktur ist eine besonders teure Form der Verschuldung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Und der Sanierungsstau ist riesig. Allein die Gebäude haben derzeit einen Sanierungsstau von mindestens 12 Milliarden Euro. Eine nachhaltige Haushaltspolitik missbraucht die öffentliche Infrastruktur nicht als Sparbüchse. Sie hinterlässt der nächsten Generation keine verfallenden Schulen, kaputte Unis oder desolate Krankenhäuser. Und genau daher geben wir, gibt meine Fraktion insgesamt in diesem Doppelhaushalt knapp 400 Millionen Euro mehr für Sanierung und Investitionen aus:

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Der zweite Bauabschnitt Institut Chemie, die Sanierung Benjamin Franklin und auch das ICC. Wir stattdessen das Klimastadtwerk aus, die Wohnungsbaugesellschaften. Das alles ist eine ökologische, soziale und nachhaltige Finanzpolitik. Und sie ist klug.

Und dann kurz vorm Schluss möchte ich gerne noch was zum Thema Zinsen sagen: Herr Nußbaum, weil Sie hier wieder mit dem Zinstitel kommen, Sie waren ja nicht da, als wir das größte Schmunzeln im Hauptausschuss hatten. Das, was wir an weniger Zinstilgung veranschlagen, das machen doch de facto SPD und CDU über ihre pauschale Minderausgabe, die sie in Ihrem Einzelplan einstellen. Und das wissen Sie, und das wissen wir, und deshalb mussten wir alle im Hauptausschuss schmunzeln.

Herr Schneider, weil Sie das jetzt auch vorhin in Ihrer Rede so toll und groß dargestellt haben, Sie haben so viel gegenfinanziert, indem Sie an die Ausgabenseite rangegangen sind. Wenn ich pauschale Minderausgaben in Höhe von 93 Millionen einstelle, das ist jetzt nur eine, davon gibt es viele Beispiele, dann ist das ziemlich einfach. Und ja, Sie haben recht, wir Grünen geben jährlich 100 Millionen mehr aus. Aber die sind bei uns gegenfinanziert.

[Zurufe von der SPD]

Und da müssen Sie, Herr Saleh, wenn er da ist, auch unsere Anträge mal lesen. Wir sparen nämlich nicht bei den Kitas. Nein, sogar im Gegenteil, da, wo Sie 10 Millionen für das Kitasanierungs-/Spielplatzsanierungsprogramm ausgeben, machen wir sogar 20 Millionen jährlich.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Nein! Ich bin fast fertig.

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Herr Kohlmeier! Sie haben zumindest vorhin ganz laut geklatscht, als es darum ging, früher Feierabend zu haben. – Bei der Gelegenheit wollte ich doch mal anmerken, dass wir gemeinsam noch mal darüber nachdenken sollten, ob es nicht ein würdigerer Umgang mit uns selbst und mit den Haushaltsberatungen wäre, wenn wir diese Sitzung in Zukunft an zwei Tagen machen würden und nicht in einer Mammut Sitzung.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Vielleicht könnten Sie darüber auch mal nachdenken.

[Zurufe von der CDU]

Und jetzt zum Abschluss: Wir legen einen Haushaltsentwurf vor, der Überschüsse hat. Und wir machen mit diesem Haushaltsentwurf zweimal 250 Millionen Euro Überschüsse. Wir investieren deutlich mehr. Und wir gehen keine Schattenverschuldung ein. Stimmen Sie unserem grünen Haushaltsentwurf zu! Und zum Schluss wünsche ich Ihnen noch schöne Weihnachtstage und einen guten Rutsch ins neue Jahr.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Hinsichtlich der Auflagen zum Haushalt 2014/2015 Drucksache 17/1400 ist noch eine kleine Änderung beantragt worden. Unter Ziffer II. Nr. 14.4 soll im ersten Absatz der letzte Satz gestrichen werden. – Widerspruch gegen diese Änderung höre ich nicht. Dann haben wir das so beschlossen.

Wer nun dem Einzelplan 15 – Finanzen – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 und den Auflagenbeschlüssen des Hauptausschusses Nr. 1 bis 33 und 88 bis 99 inklusive der soeben beschlossenen Änderungen vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind alle Oppositionsfraktionen in Gänze. Enthaltungen kann es dann nicht geben. Dann ist das so beschlossen.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Wer nun dem Einzelplan 28 – Personalangelegenheiten – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 vorbehaltlich der am Ende der Sitzung abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das ist wieder die Opposition geschlossen. Enthaltungen? – Gibt es nicht. Ersteres war die Mehrheit.

Wer nun dem Einzelplan 29 – Allgemeine Finanzangelegenheiten – unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 vorbehaltlich der im Anschluss abzustimmenden Änderungsanträge der Fraktionen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind wieder die drei Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine! Ersteres war die Mehrheit. So beschlossen!

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 l:**

**Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung I  
Drucksache [17/1359](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1100](#)

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/1359 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Fraktion Die Linke, die Piraten. Danke schön! Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Zweiteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1 m:**

**Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung II  
Drucksache [17/1360](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1100](#)

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/1360 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der

fraktionslose Kollege. Zweiteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zu den Schlussabstimmungen über

**lfd. Nr. 1:**

**Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 (Haushaltsgesetz 2014/2015 – HG 14/15)**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses  
Drucksache [17/1400](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1100](#)

Zweite Lesung

sowie

**Anlage – Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015**

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1100-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-2](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-3](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-4](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-5](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-6](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-7](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-8](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-9](#)

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1100-10](#)

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1100-1 abstimmen. Hierzu ist von der Fraktion Die Linke eine dreigeteilte Einzelabstimmung beantragt worden. Vor diesem Hintergrund lasse ich also zuerst über den Teil Ia – Änderung § 1 – abstimmen. Wer diesem Abschnitt des Änderungsantrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und ein Kollege von den Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthalt-

**(Präsident Ralf Wieland)**

tungen? – Die Fraktion Die Linke und die Mehrheit der Piraten. Damit ist das abgelehnt.

Nun stimmen wir über den Teil I A, Änderung der Paragraphen 2, 3, 3a, 5 und 9 ab. Wer diesem Abschnitt zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke, die Grünen und drei Piraten, vier, fünf, jetzt alle. Die Piraten in Gänze. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Das ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zuletzt stimmen wir noch über den Abschnitt I B des Änderungsantrags auf Drucksache 17/1100-1 ab. Wer der aufgeführten Änderung des Zahlenwerks zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen in Gänze, Piraten einer. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei der Fraktion Die Linke und bei der Mehrheit der Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-2 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke und die Piraten in Gänze. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei den Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-3 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, Die Linke und die Grünen. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-4 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, Die Linke und ein Pirat. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Beim Rest der Piraten. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-5 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-6 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte

ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Nun kommen wir zum Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-7. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei den Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zum Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-8. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piraten in Gänze. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Dann lasse ich nun über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-9 abstimmen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist die Beamtenbesoldung!]

Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Die Linke, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/1100-10. Wer hier zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich abstimmen über die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/1400 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1100 zunächst zu Teil I: Haushaltsgesetz 2014/2015. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme des Gesetzes mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/1400. Wer dem Gesetz mit den empfohlenen Änderungen einschließlich dem diesem Gesetz als Anlage beigefügtem Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Ersteres war die Mehrheit, damit so beschlossen. Damit ist das Haushaltsgesetz mit den Änderungen der Beschlussempfehlung so angenommen.

**(Präsident Ralf Wieland)**

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir sind noch nicht fertig. Jetzt kommt das scharfe Schwert der Auflagenbeschlüsse. Ich lasse abstimmen über II. Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 – Auflagen zum Haushalt 2014/2015.

Über die Auflagenbeschlüsse für die Jahre 2014 und 2015 hatten wir teilweise separat bei den jeweiligen Einzelplänen abgestimmt. Ich lasse jedoch noch einmal über das Gesamtpapier der Auflagenbeschlüsse 2014 und 2015 gemäß Drucksache 17/1400 abstimmen. Wer der Ziffer II Nummern 1 bis 99 der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Piraten in Gänze? – Liebe Kollegen bei den Piraten! Sie müssen mir das schon anzeigen. – Also, mehrheitlich bei den Piraten, die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Bei einigen Piraten. Damit ist das aber so beschlossen. Damit sind die Auflagen 2014/2015 so beschlossen.

Wir sind am Ende unserer Haushaltsberatungen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dank an den Vorsitzenden des Hauptausschusses, an die Mitglieder des Hauptausschusses, an den Finanzsenator, an die Mitarbeiter der Finanzverwaltung und natürlich ganz besonders an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Abgeordnetenhauses!

[Allgemeiner Beifall]

Kommen Sie gut nach Hause! Frohe Weihnachten! Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 16. Januar 2014 um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 23.17 Uhr]

Anlage 1

## Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 2 a):

### Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und des Bezirksverordnetenentschädigungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013

Drucksache [17/1340](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1300](#)

sowie

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1300-2](#)

#### Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	ja	Schaddach, Robert	ja
Becker, Franziska	ja	Scheeres, Sandra	ja
Buchholz, Daniel	ja	Schneider, Torsten	ja
Buchner, Dennis	ja	Schreiber, Tom	ja
Czyborra, Dr. Ina	ja	Spranger, Iris	ja
Eggert, Björn	ja	Stroedter, Jörg	ja
Flesch, Kirsten	ja	Verrycken, Frédéric	ja
Grosse, Burgunde	ja	West, Dr. Clara	ja
Halsch, Karin	ja	Wieland, Ralf	ja
Harant, Renate	ja	Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Haußdörfer, Ellen	ja	Zimmermann, Frank	ja
Heinemann, Sven	ja		
Isenberg, Thomas	ja	<b>Fraktion der CDU</b>	
Jahnke, Frank	ja	Bentele, Hildegard	ja
Jauch, Andy	ja	Braun, Michael	ja
Karge, Thorsten	ja	Brauner, Matthias	ja
Karsten, Nikolaus	ja	Czaja, Mario	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja	Dietmann, Michael	ja
Kohlmeier, Sven	ja	Dregger, Burkard	ja
Köhne, Irene	ja	Evers, Stefan	ja
Kolat, Dilek	ja	Freiberg, Michael	ja
Kreins, Ole	ja	Freymark, Danny	ja
Kugler, Andreas	ja	Friederici, Oliver	ja
Lange, Brigitte	ja	Garmer, Dr. Michael	ja
Langenbrinck, Joschka	ja	Goiny, Christian	ja
Lehmann, Rainer-Michael	ja	Graf, Florian	ja
Lubawinski, Alex	ja	Gram, Andreas	ja
Monteiro, Birgit	ja	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Müller, Michael	ja	Heide, Dr. Manuel	ja
Nolte, Karlheinz	ja	Henkel, Frank	ja
Oberg, Lars	ja	Herrmann, Alexander	ja
Ollech, Liane	ja	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Özışık, İlkin	ja	Jupe, Claudio	ja
Özkaraca, Erol	ja	Klaer, Markus	ja
Radziwill, Ülker	ja	Korte, Dr. Niels	ja
Saleh, Raed	ja	Krüger, Joachim	ja
		Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	ja

Lenz, Stephan ja  
Luchterhand, Joachim ja  
Ludewig, Gottfried ja  
Melzer, Heiko ja  
Rissmann, Sven ja  
Schlede, Stefan ja  
Schultze-Berndt, Jakob ja  
Seibeld, Cornelia ja  
Simon, Roman ja  
Thamm, Monika ja  
Trapp, Peter ja  
Vogel, Katrin ja  
Wansner, Kurt ja  
Zeelen, Tim Christopher ja

#### Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut nein  
Bangert, Sabine Enthaltung  
Bayram, Canan Enthaltung  
Beck, Martin Enthaltung  
Behrendt, Dirk nein  
Birk, Thomas Enthaltung  
Burkert-Eulitz, Marianne Enthaltung  
Esser, Joachim Enthaltung  
Gebel, Silke Enthaltung  
Gelbhaar, Stefan Enthaltung  
Hämmerling, Claudia Enthaltung  
Herrmann, Clara Enthaltung  
Kahlefeld, Dr. Susanna Enthaltung  
Kapek, Antje Enthaltung  
Kofbinger, Anja Enthaltung  
Kosche, Heidi Enthaltung  
Ludwig, Nicole Enthaltung  
Lux, Benedikt Enthaltung  
Moritz, Harald Enthaltung  
Olalowo, Ajibola -  
Otto, Andreas Enthaltung  
Pop, Ramona Enthaltung  
Remlinger, Stefanie Enthaltung  
Schäfer, Michael Enthaltung  
Schillhaneck, Anja Enthaltung  
Schmidberger, Katrin -  
Schruoffeneger, Oliver Enthaltung  
Thomas, Heiko Enthaltung  
Villbrandt, Jasenka Enthaltung

#### Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang ja  
Bluhm, Carola ja  
Brauer, Wolfgang ja  
Breitenbach, Elke ja  
Doering, Uwe ja  
Hiller, Dr. Gabriele ja  
Kittler, Regina ja  
Lederer, Dr. Klaus ja  
Lompscher, Katrin ja

Matuschek, Jutta nein  
Möller, Katrin ja  
Platta, Marion ja  
Schatz, Carsten ja  
Schmidt, Dr. Manuela ja  
Sommer, Evrim ja  
Taş, Hakan ja  
Wolf, Harald ja  
Wolf, Udo ja  
Zillich, Steffen ja

#### Piratenfraktion

Baum, Andreas ja  
Claus-Brunner, Gerwald nein  
Delius, Martin -  
Graf, Susanne Enthaltung  
Herberg, Heiko ja  
Höfinghoff, Oliver ja  
Kowalewski, Simon ja  
Lauer, Christopher ja  
Magalski, Philipp Enthaltung  
Mayer, Pavel ja  
Morlang, Alexander ja  
Prieß, Wolfram ja  
Reinhardt, Fabio ja  
Spies, Alexander ja  
Weiß, Dr. Simon ja

#### Fraktionslose Abgeordnete

Stettner, Dirk ja

Anlage 2

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 3:**

**Neue Liegenschaftspolitik I: Vorratsvermögen bilden!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1308](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0187](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

**Lfd. Nr. 4:**

**Neue soziale Wohnraumförderung als Baustein einer sozialen Wohnungspolitik für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1310](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0640](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

**Lfd. Nr. 5:**

**Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1314](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1006](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit Änderungen angenommen

**Lfd. Nr. 6:**

**a) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen I im Nord-Süd-Korridor: zügiger Ausbau und Elektrifizierung Berlin-Stettin, Wiederaufbau Ducherwo-Karliner Brücke-Usedom-Swinoujscie, Verbesserung der Bahnverbindungen Berlin-Breslau**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1315](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1117](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

**b) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen II: Ausbau des Rail-Baltica-Korridors Berlin-Posen-Warschau und weiter ins Baltikum**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1316](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1118](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

**c) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen III: Fortführung des „Runden Tisches Verkehr der Oder-Partnerschaft“**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1317](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1119](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

**Lfd. Nr. 7:**

**Onlineauskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013

Drucksache [17/1333](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1046](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2014“ angenommen

**Lfd. Nr. 8:**

**Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013

Drucksache [17/1335](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/1242](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 9:**

**Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. November 2013

Drucksache [17/1336](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0419](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2014“ angenommen

**Lfd. Nr. 10:**

**Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013

Drucksache [17/1337](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1004](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 12:**

**Berlins Dächer frei für WLAN**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013

Drucksache [17/1342](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0454](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

**Lfd. Nr. 13:**

**Kooperationsverbot jetzt aufheben**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 13. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013

Drucksache [17/1343](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0818](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

**Lfd. Nr. 14:**

**Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013

Drucksache [17/1345](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1277 Neu](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 16:**

**Netzwerk Kinderschutz weiterentwickeln**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1339](#)

an BildJugFam

Anlage 3

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 1:

#### **Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2014 und 2015 – Auflagen zum Haushalt 2014/2015 –**

#### **A. Allgemeines**

- \*1<sup>1</sup>. Der Senat und die Bezirke werden ersucht, bei **über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen** sowie bei Einnahmeverzichten in grundsätzlichen (d. h. auch bei neuen Baumaßnahmen) oder finanziell bedeutsamen Fällen vorab das Einvernehmen mit dem Hauptausschuss herbeizuführen. Dies gilt auch, wenn im Laufe eines Haushaltsjahres zusätzliche Ausgaben für nichtplanmäßige Dienstkräfte bereitgestellt werden sollen und insoweit eine künftige Erweiterung des Stellenrahmens vorgesehen ist. Dienen die über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen der Erfüllung gesetzlicher Verpflichtungen oder machen die Umstände sofortiges Handeln erforderlich, ist der Hauptausschuss unverzüglich nachträglich zu unterrichten.
- \*2. Die **Anmietung neuer oder zusätzlicher Flächen** darf nur ausnahmsweise erfolgen und bedarf der Zustimmung der Senatsverwaltung für Finanzen. Neue oder zusätzliche Büroflächen dürfen erst nach Zustimmung des Hauptausschusses angemietet, alternativ finanziert oder gekauft werden, wenn Flächenbilanzen für die betreffende Senatsverwaltung bzw. die betreffenden Bezirke vorliegen, die damit verbundenen Aufgaben Priorität haben, nachweislich keine Alternative zum darzustellenden Bedarf besteht und der Vorschlag die kostengünstigste Lösung darstellt. Alle Folgekosten sind einzubeziehen. Entsprechendes gilt für den Tausch von Flächen zwischen Dienststellen. Die Zustimmung des Hauptausschusses ist nicht erforderlich für Anmietungsgeschäfte sowohl für die Senatsverwaltungen als auch für die Bezirke,

wenn die Nettokaltmiete 6.000 Euro monatlich nicht übersteigt oder die Größe der anzumietenden Fläche 1.000 qm nicht übersteigt.

- \*3. Alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, den Hauptausschuss rechtzeitig vor Ausschreibung von **Gutachten- und Beratungsdienstleistungsaufträgen** (Titel 526 10 und 540 10) mit einem Auftragswert von mehr als 10.000 Euro zu unterrichten und zu begründen, warum die zu leistende Arbeit nicht von Dienststellen des Landes Berlin erledigt werden kann. Überschneidungen mit anderen Aufträgen sind vorzubeugen. Ausgenommen davon sind ausschließlich technische Gutachten und Beratungsdienstleistungen, die sich auf einzelne Baumaßnahmen beziehen. Grundsätzlich sind alle Gutachten der Bibliothek des Abgeordnetenhauses unverzüglich zuzuleiten, sobald sie in endgültiger Fassung vorliegen und von der zuständigen Verwaltung abgenommen wurden. Auf eine Übermittlung an die Bibliothek kann ausnahmsweise in folgenden Fällen verzichtet werden, sofern – außer in den Fällen der Nummer a) – der Hauptausschuss vorab darüber informiert wird:
- Gutachten, die sich nicht auf allgemeine Fragestellungen, sondern auf Einzelfälle beziehen, zum Beispiel arbeitsmedizinische Untersuchungen oder Laboruntersuchungen von Produkten oder Bodenproben;
  - Gutachten, bei denen eine Veröffentlichung aus datenschutzrechtlichen Gründen unzulässig wäre;
  - Gutachten, die nur Einzelaspekte eines insgesamt noch nicht abgeschlossenen Themas erörtern;
  - Gutachten, die lediglich der internen Meinungsbildung des Senats im Vorfeld noch zu treffender Entscheidungen dienen; hier kommt gegebenenfalls eine Übermittlung nach Abschluss der Meinungsbildung in Betracht;
  - Gutachten im Zusammenhang mit rechtlichen Auseinandersetzungen, wenn deren Veröffentlichung die Interessen des Landes beeinträchtigt;
  - Gutachten, die vertrauliche Geschäftsdaten enthalten oder deren Veröffentlichung gegen die Verschwiegenheitspflicht nach § 395 Aktiengesetz verstoßen würde.

<sup>1</sup> Mit \* versehen sind die – z. T. leicht veränderten – Beschlüsse zu früheren Haushaltsgesetzen, die entweder von fortdauernder Bedeutung oder vom Senat bisher nicht abschließend bearbeitet sind.

Dem Hauptausschuss ist einmal jährlich eine Liste der eingestellten Gutachten- und Beratungsdienstleistungen sowie dieser, deren Einstellung unterlassen wurde, zu übermitteln.

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, ob er die von ihm in Auftrag gegebenen Gutachten unter freie Lizenzen stellen lassen und veröffentlichen kann.

\*4. Alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, jeweils zu den Haushaltsberatungen (erste Lesung) in Übersichten und Stichworten darzustellen, welche **Bundes- und EU-Mittel** (Umfang, Zweckbestimmung, Vergabemodalitäten) verwaltet werden, welche Probleme bei der Inanspruchnahme und beim Mittelabfluss gegebenenfalls auftreten und welche Lösungswege bestehen. Insbesondere darzustellen sind Veränderungen durch die neue EU-Förderperiode (geänderte Richtlinien und Förderkriterien, wegfalende/neu aufgenommene Programme).

\*5. Der Senat und alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, in **Vorlagen** an das Abgeordnetenhaus und dessen Ausschüsse neben Auswirkungen auf den Haushaltsplan und die Finanzplanung auch die **Gesamtkosten** (einschließlich landeseigener Grundstücke und Flächen) darzustellen. Soweit dies in Einzelfällen wegen fehlender Kosten- und Leistungsrechnungen noch nicht möglich ist, sollen Pauschalsätze der kommunalen Gemeinschaftsstelle angewendet werden.

\*6. Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, alle Vorlagen für **Drucksachen des Abgeordnetenhauses** auch per E-Mail in dem dafür vom Abgeordnetenhaus vorgegebenen einheitlichen Format – entsprechend den unter [http://\\_www.abghs.verwalt-berlin.de/pari/web/-wintra.nsf/vHTML/H13?OpenDocument](http://_www.abghs.verwalt-berlin.de/pari/web/-wintra.nsf/vHTML/H13?OpenDocument) abrufbaren Mustern – in einer Datei zur Verfügung zu stellen. Ohne gültige, formatierte E-Mail-Fassung werden Vorlagen des Senats nicht mehr Drucksache des Abgeordnetenhauses und finden somit auch keine Aufnahme in die Tagesordnungen des Plenums.

Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, den Schriftverkehr mit den Ausschüssen des Abgeordnetenhauses durch E-Mail-Fassungen zu ergänzen. Ziel bleibt, so viel wie möglich die Papierform einzusparen. Aus diesem Grund sind Mehr Exemplare von Vorlagen an die Ausschüsse grundsätzlich doppelseitig zu bedrucken.

\*7. a) Für jede(n) nicht fristgerecht eingehende(n) Vorlage oder Bericht an den Hauptausschuss und dessen Unterausschüsse kann der Hauptausschuss im Kopfplan der jeweils zuständigen Verwaltung eine pauschale Minderausgabe von 75.000 Euro ausbringen. Dies gilt für inhaltlich unzureichende Vorlagen, für Vorlagen mit haushaltsmäßigen Auswirkungen, die nicht von der Senatsverwaltung für Finanzen mitgezeichnet worden sind, und für Kapitel im Entwurf des Haushaltsplans, in denen bei Änderung der Grob- oder Feingliederung die Vergleichsbeträge nicht entsprechend umgegliedert worden sind, entsprechend.

- Diese Minderausgaben werden zur Senkung der Verschuldung eingesetzt.
- Vorlagen und Berichte liegen nicht rechtzeitig vor, wenn sie nicht zum festgesetzten Termin oder nicht eine Woche vor dem Beratungstermin bis 13.00 Uhr in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses eingegangen sind.
- Spätestens mit der Einbringung des Haushaltsgesetzes müssen alle zuvor zur Haushaltsberatung angeforderten Berichte in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses bzw. in den Geschäftsstellen der jeweiligen Unterausschüsse eingegangen sein, sofern sie nicht ausdrücklich erst zur Beratung eines bestimmten Einzelplans angefordert worden sind.
- Der Hauptausschuss erwartet, dass in Vorlagen und Berichten bei allen aufgeführten Kapiteln und Titeln die Ansätze des abgelaufenen, des laufenden und – soweit möglich – des kommenden Haushaltsjahres sowie das Ist-Ergebnis des abgelaufenen Rechnungsjahres, die Verfügungsbeschränkungen und die aktuelle Ausschöpfung in einer tabellarischen Übersicht vorangestellt werden.

b) Der Hauptausschuss erwartet, dass im Be-  
treff von Vorlagen alle vorangegangenen  
Vorlagen zum gleichen Thema mit „roter  
Nummer“ genannt werden.

c) Für die Bezirke beträgt die Höhe der ge-  
gebenenfalls auszubringenden pauschalen  
Minderausgabe in den vorgenannten Fällen  
50.000 Euro. Gleiches gilt für schwerwie-  
gende Verstöße eines Bezirks gegen Auf-  
lagen und Beschlüsse des Abgeordneten-

hauses, des Hauptausschusses oder gegen geltendes Haushaltsrecht.

- d) Die Regelung der Absätze a) und c) gelten auch für die Nichteinhaltung sonstiger Auflagenbeschlüsse.

- \*8. Der Senat wird aufgefordert, die **Wirtschaftspläne für Zuschussempfänger** einschließlich der Betriebe nach § 26 LHO, der Eigenbetriebe, der zentralen Dienstleister BIM GmbH und der Kuratorialhochschulen des Landes Berlin künftig im Haushaltsplan wie folgt darzustellen: Gegenüberstellung der letzten zwei Jahre als Soll-Ist-Vergleich; Grundlage bilden die Bilanz und die Gewinn- und Verlustrechnung.

Zu den Haushaltsberatungen sind die Wirtschaftspläne der Zuschussempfänger ab einer Höhe des Zuschusses von 50.000 Euro (ggf. als Entwurf) rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen des Abgeordnetenhauses vorzulegen. Die Fraktionen können bis zu fünf Finanzierungspläne von Zuschussempfängern im Rahmen von Projektförderungen zur Vorlage anfordern. Die Wirtschaftspläne der Betriebe nach § 26 LHO sind über den Hauptausschuss spätestens bis zur 2. Lesung des jeweiligen Einzelplans im Fachausschuss vorzulegen. Der Wirtschaftsplan des IT-Dienstleistungszentrums (ITDZ) ist rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vertraulich vorzulegen.

In Jahren ohne Haushaltsberatungen haben alle Einrichtungen, die Zuschüsse ab einer Höhe von 50.000 Euro aus dem Landeshaushalt erhalten, ihre beschlossenen und ausgeglichenen Haushalts- oder Wirtschaftspläne so rechtzeitig vorzulegen, dass sie spätestens zur letzten Sitzung des Hauptausschusses vor der Weihnachtspause und damit vor Beginn des nächsten Haushaltsjahres dem Hauptausschuss übermittelt werden können. Die Wirtschaftspläne enthalten mindestens

- die geplante Bilanzsumme unter Darstellung des Anlagevermögens mit der Summe der Sach- und Finanzanlagen, des Umlaufvermögens mit der Darstellung der kurzfristigen Forderungen, der langfristigen Forderungen und der liquiden Mittel, des Eigenkapitals, der Rückstellungen, der Verbindlichkeiten unterteilt in kurzfristige und langfristige Verbindlichkeiten und der Kapitalzuführungen und
- das geplante Geschäftsergebnis unter Darstellung der Erlöse, des Personalaufwands, des Sachaufwands, der Abschreibungen, der Entnahme aus Rücklagen und der ge-

währten Zuschüsse unterteilt nach Zuschüssen aus dem Landeshaushalt und Zuschüssen Dritter. Die Zuschüsse aus dem Haushalt sind zu gliedern in institutionelle Förderung und Projektförderung.

- \*9. Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss bei allen Vorlagen zu Investitionsmaßnahmen mitzuteilen, ob die vorhandenen **Richtwerte für Hochbau, Tiefbau oder Grünbaumaßnahmen** eingehalten werden und, falls dies nicht der Fall sein sollte, eventuelle Überschreitungen zu begründen.

- \*10. Bei der **energetischen Sanierung von Gebäuden** der öffentlichen Infrastruktur des Landes Berlin ist nachzuweisen, dass entsprechende Maßnahmen hinsichtlich technischer Machbarkeit und Amortisationszeiträumen geprüft worden sind.

- \*11. Der Senat wird aufgefordert, die im § 31 LHO und AV § 31 LHO vorgeschriebenen Angaben zu den **Folgekosten von Investitionsmaßnahmen** künftig in den Erläuterungen zu den einzelnen Maßnahmen im Haushaltsplan abzudrucken. Sollte die BPU und die Folgekostenabschätzung zum Termin der Drucklegung im Ausnahmefall noch nicht vorliegen, so sind die entsprechenden Angaben dem Hauptausschuss in geeigneter Form in einer gesonderten Vorlage vorzulegen.

- \*12. Die Senatsverwaltungen und die Bezirke haben im Rahmen der Haushaltsaufstellung darzustellen, wie die **gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern** sowie die Förderung von Frauen gegen Benachteiligungen und Diskriminierungen bei der Haushaltsplanaufstellung gemäß Artikel 10 Abs. 3 der Verfassung von Berlin gesichert wird. Dies soll weiterhin in der bewährten Form geschehen. Darauf aufbauend sind die konzeptionellen Weiterentwicklungen aus der AG Gender Budgeting zugrunde zu legen.

Hierzu gehören insbesondere

- die quantitative Ausweitung der Gender-Analyse auf weitere Ausgabefelder und Produkte (Analyse des Ist-Zustandes nach Maßgabe der Verabredungen in der AG Gender Budgeting),
- die Darstellung der genderpolitischen Ziele,
- die Darstellung der Instrumente, mit denen die genderpolitischen Ziele erreicht werden sollen.

Dem Hauptausschuss ist zu den Haushaltsberatungen (1. Lesung) hierzu zu berichten und insbesondere darzustellen, inwiefern in diesem Zusammenhang finanzwirksame Entscheidungen getroffen wurden.

\*13. Alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, den jeweils geltenden **Frauenförderplan** vorzulegen und nachzuweisen, inwieweit die Zielvorgaben der Förderpläne durch Personalmaßnahmen in den Haushaltsjahren 2014/2015 erreicht wurden. Abweichungen von den Förderplänen sind zu begründen.

\*14. I. Ziele und Grundsätze

1. Ziele des IT-Einsatzes, netzpolitische Grundsätze

Die Verwaltung ist Dienstleister für Bürger und Wirtschaft. Sie stellt ihre Leistungen mit Hilfe effizienter und zukunftsfähiger Verwaltungsstrukturen und -prozesse bereit („eGovernment“).

Der Senat wird hinsichtlich der Entwicklung und Bereitstellung von eGovernment-Diensten aufgefordert, qualitativ und quantitativ für eine entsprechende Ausgestaltung der Leistungserbringung Sorge zu tragen.

Dies gilt gegenüber Bürgern und Wirtschaft wie auch im Hinblick auf die internen Geschäftsprozesse gleichermaßen.

Von besonderer Bedeutung sind dabei bereits jetzt und in der weiteren Zukunft

- die Einbeziehung von Bürgern und Wirtschaft in neu zu gestaltende Verwaltungs-, Beteiligungs- und Informationsprozesse („Open Government“, „Open Data“). Damit verbunden ist auch der freie Zugang zu und die freie Nutzung von Netzen.
- die Effizienzsteigerung bei den internen Leistungsprozessen. Die entsprechenden Maßnahmen sind sowohl an strukturellen wie an kostenorientierten Rahmenbedingungen auszurichten (Neue Dienste, Demographie, Qualifikation, Einsparungen),
- die Unterstützung von Prozessgestaltung und Leistungserbringung durch innovative IT-Verfahren und Arbeitsweisen. Dazu gehören auch

neue Kommunikations- und Informationsformen wie „Social Media“ und Wissensmanagement.

2. Steuerung des Einsatzes in der Berliner Verwaltung, IT-Dienstleister

Der Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung kommt angesichts der erforderlichen Rationalisierungs- und Innovationsprozesse sowie der besonderen Verwaltungsstruktur (HV, Bezirke) eine besondere Bedeutung zu. Im Hinblick auf die o.a. grundsätzlichen Feststellungen zur weiteren Entwicklung von IT-Infrastruktur und -anwendungen und deren Bedeutung für die Leistungsfähigkeit der Verwaltung ist es erforderlich, die vorhandenen Steuerungs- und Dienstleistungsstrukturen umfassend zu nutzen sowie ggf. anzupassen und weiterzuentwickeln. Damit verbunden sind auch besondere Anforderungen an das ITDZ als IT-Dienstleister der Berliner Verwaltung.

Das ITDZ spielt im Hinblick auf die grundsätzliche weitere Ausrichtung des IT-Einsatzes in mehrfacher Hinsicht eine besondere Rolle. Die umfassende Ertüchtigung des Hauses – ggf. mit Kooperationspartnern – ist im Hinblick auf den Betrieb und die weitere Entwicklung von Infrastrukturdiensten sowie insbesondere auch im Hinblick auf den Bereich der Anwendungsdienste und -verfahren sofort einzuleiten.

Der Senat wird aufgefordert, zu den o. a. Bereichen der IT-Steuerung unverzüglich einen entsprechenden Zeit- und Maßnahmenplan zu entwickeln und dem Parlament vorzulegen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2015 ein Konzept zur strategischen Ausrichtung und zum Aufgabenportfolio des ITDZ als IT-Dienstleister des Landes Berlin vorzulegen.

3. Bürger- und wirtschaftsfreundliche Leistungserbringung

Gegenüber Bürgern und Wirtschaft sind die Möglichkeiten der Steigerung von Effektivität und Effizienz der Leistungserbringung durch eine umfassende Nutzung von Informationstechnik auszuschöpfen.

Dazu gehören u. a.

- die Stärkung der Funktion des „einheitlichen Ansprechpartners“ und des „StarterCenters“,
- die Einführung einer einheitlichen Kreditorennummer für alle Unternehmen
- die kontinuierliche Evaluation des Verwaltungsaufwands der Wirtschaftsunternehmen,
- die Einführung der „e-Akte“,
- die Einführung der elektronischen Signatur,
- die Einführung der elektronischen Rechnungslegung und des elektronischen Zahlungsverkehrs,
- die Verbesserung des Antrags-, Akten- und Vorgangsmanagements durch eine „Track & Tracing“-Lösung, die den Stand der Bearbeitung transparent macht.

Das Prinzip der „StarterCenter“ ist auf weitere Fachgebiete und Behörde auf zentraler und fachbehördlicher Ebene auszuweiten.

Der Senat wird aufgefordert darzustellen, in welchem Zeitraum und mit welchem finanziellen und personellen Aufwand diese Ziele zu erreichen sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2015 über das Ergebnis des Prüfungsauftrages zu berichten.

4. Bereitstellung und effizienter Betrieb der informationstechnischen Infrastruktur

Der Senat wird beauftragt, einen standardisierten IT-Arbeitsplatz zu entwickeln und stufenweise für eine flächendeckende Nutzung in der Berliner Verwaltung zu sorgen.

Der standardisierte IT-Arbeitsplatz soll nicht nur die gleiche Hardware umfassen, sondern auch mit einem identischen Satz von Basisanwendungen (z. B. Bürokommunikationsprogrammen einschl. des dazugehörigen Lizenzmanagements) ausgestattet sein und mit den gleichen Support-Prozessen (Betrieb) unterstützt werden. Die IT-(Fach)verfahren haben sich an diesem IT-Arbeitsplatz auszurichten. Bei der Konzeption des standardisierten IT-Arbeitsplatzes ist u. a. auf eine hohe

Energieeffizienz und Umweltverträglichkeit (Green-IT) sowie die Nutzung von offenen Standards und von OSS-Programmen zu achten. Der Entscheidungsprozess zur Softwareauswahl ist gemäß Kriterienkatalog zur dezentralen Softwarebeschaffung der Senatsverwaltung für Inneres und Sport nachvollziehbar zu dokumentieren. Dabei ist insbesondere der Kostenreduktion besondere Beachtung zu schenken.

Der Senat ist aufgefordert einen Zeit- und Finanzierungsplan zu erarbeiten und dem Abgeordnetenhaus darüber bis zum 31. Januar 2015 zu berichten.

## II. Aufgaben

5. Der Senat wird beauftragt, gemeinsam mit den Bezirken für die unmittelbare und die mittelbare Verwaltung und die nachgeordneten Behörden einheitliche und verbindliche Standards für das Dokumentenmanagement festzulegen.
- Für den Haushalt 2014/15 sind nur Mittel für den Einsatz solcher DMS-Systeme bereitzustellen, die den gemeinsamen Standards entsprechen.
  - Dem Abgeordnetenhaus ist bis 31. Januar 2015 zur Entwicklung der DMS-Standards zu berichten.
6. Der Senat wird aufgefordert, das zentrale Lizenzmanagement auszubauen. Dem Abgeordnetenhaus ist dazu jährlich zum 30. November zu berichten.
7. Auf der Basis eines einheitlichen und für die gesamte Verwaltung verbindlichen DMS ist das Projekt E-Akte zügig voranzutreiben. Der Senat wird aufgefordert, rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen für den Haushalt 2016/17, ein Konzept – inkl. Kostenschätzung – vorzulegen, auf dessen Grundlage bis zum Ende des Jahres 2016 bis zu 50 Prozent der Aktenführung der Berliner Verwaltung (Hauptverwaltung, nachgeordnete Behörden und Bezirke) auf die elektronische Akte umgestellt werden kann. Für die Archivierung der elektronischen Akten ist ein Konzept mit entsprechenden Standards, Meilensteinen und den finanziellen Auswirkungen vorzulegen.

8. Der Senat wird beauftragt, Aufgaben und Leistungen des Einheitlichen Ansprechpartners (EAP) für Dienstleistungen der Hauptverwaltung und der Bezirke Bürgern und Wirtschaft stärker bekannt zu machen und damit die Nutzung deutlich zu erhöhen.

Der Senat wird aufgefordert, den Weg der Nachnutzung der für den Einheitlichen Ansprechpartner entwickelten Komponenten wie bereits bei den Verfahren eBG und eABau konsequent fortzusetzen und diese Module zur maßgeblichen Grundlage für die weitere Entwicklung von Onlineangeboten des Landes Berlin zu machen.

Dem Abgeordnetenhaus ist dazu zum 31. Januar 2015 zu berichten.

9. Der Senat wird aufgefordert bis zu den Beratungen des Haushalts 2016/2017 ein Gesamtkonzept für
- die Planung
  - die Finanzierung
  - die Einführung und
  - die Nutzung von IT-Systemen
  - und Lösungen
- zu entwickeln.

Dabei ist unter Berücksichtigung des erfolgreich beschrittenen Weges der Budgetierung die verfahrensunabhängige IT-Infrastruktur weiter zu entwickeln. Das Ziel ist es, zu einem echten Budgetierungsmodell zu kommen. Der Bereich der Telekommunikation ist als Bestandteil der verfahrensunabhängigen IT-Infrastruktur zu betrachten.

Bis zur Aufstellung des Doppelhaushalts 2016/17 ist ein Konzept vorzulegen, wie der Einsatz von eigenem Personal gegenüber gekauften/gemieteten Serviceleistungen in die Kosten- und Leistungsrechnungen und das Budgetierungsmodell einbezogen werden kann. Ein zeitnahes Controlling der Ergebnisse ist sicherzustellen.

Die Bezirke werden aufgefordert, die Kosten der Telekommunikation zu buchen, damit diese Kosten in das Budgetierungsmodell für verfahrensunabhängige IT-Infrastruktur einfließen können.

10. Zur Weiterentwicklung der IT-Bestands- und Planungsübersicht wird der Senat aufgefordert, folgende Grundsätze zu beachten:

- a) Die IT-Bestands- und Planungsübersicht ist unter Weiterentwicklung der bisherigen Grundsätze fortzuführen. Dabei ist Folgendes zu beachten:
- Zur Konsolidierung der in der Berliner Verwaltung eingesetzten IT-Anwendungen ist zu gewährleisten, dass die Möglichkeiten der Verwendung von Standardsoftware umfassend genutzt werden und Eigenentwicklungen nur noch in besonders geprüften und begründeten Einzelfällen zum Einsatz kommen.
  - Für Maßnahmen ab einem Ausgabenvolumen von 100.000 Euro sind die Projektblätter inklusive der Ampelbewertung nach dem Vorbild von ServiceStadt Berlin zu verwenden.
  - Bei allen IT-Maßnahmen ist das bereits entwickelte System einer Balanced Score Card mit den Dimensionen Wirtschaftlichkeit einschl. personeller Auswirkungen, Kundenorientierung, Prozessorientierung, Beschäftigtenorientierung und Technologie einzusetzen.

Mit dem Abschluss einer Maßnahme wird dem Parlament zusammenfassend und standardisiert berichtet.

- b) Vor der Entwicklung eines IT-Fachverfahrens sind durch die Verfahrensverantwortlichen folgende Aspekte zu prüfen und zu dokumentieren:
- die Möglichkeiten des Einsatzes von Standardsoftware, die auf offenen Standards und offenen Schnittstellen basiert,
  - die Möglichkeiten einer Nachnutzung bereits neu vorhandener IT-Komponenten (z. B. eGovernmentdienste und Software),
  - Abschätzung von Synergiepotenzialen.

- Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen, dass eine solche Prüfung vorgenommen werden kann.
- Bei IT-Maßnahmen mit einem Ausgabevolumen im Einzelfall von mehr als 100.000 Euro ist dem Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und dem Hauptausschuss über das Ergebnis der Prüfungen zu berichten.
- c) Die Bestandsübersichten zu IT-Anwendungen müssen künftig Angaben zu folgenden Merkmalen enthalten: Verfügbarkeit und Offenheit des Quellcodes, offene Dokumentenformate, Plattformunabhängigkeit, standardisierte und offene Schnittstellen.
- d) Die Fortschreibung der IT-Bestands- und Planungsübersicht ist – unabhängig von den Haushaltsberatungen – dem Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit jährlich jeweils bis zum 31. August vorzulegen.
15. Der Senat wird aufgefordert, im Bereich der **IT-Technik** folgende Maßnahmen zu ergreifen:
- die Aussagekraft des IT-Sicherheitsberichts zu verbessern und darüber im vorzulegenden IT-Sicherheitsbericht zu berichten.
  - den IT-Sicherheitsbericht in Zukunft auch dem Abgeordnetenhaus vorzulegen.
  - zum Haushaltsplanentwurf 2016/17 zu berichten, welche Mittel im Haushalt für Maßnahmen zur Verbesserung der IT-Sicherheit vorgesehen sind.
  - Rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen 2016/17 einen Bericht vorzulegen, aus dem hervorgeht, welcher Investitionsbedarf für eine flächendeckende Umsetzung der IT-Sicherheitsgrundsätze in der Verwaltung (Erstellung von aktuellen Sicherheitskonzepten, Umsetzung von notwendigen Maßnahmen zur Verbesserung der IT-Sicherheit) bestünde.
  - bei der Konzeption des standardisierten IT-Arbeitsplatzes das Ziel zu berücksichtigen, eine möglichst einfache und standardisierte Möglichkeit zur verschlüsselten Kommunikation in und mit der Verwaltung zu schaffen. Die vorhandenen
- Möglichkeiten des ITDZ sind dabei zu berücksichtigen.
- bei zukünftigen Betriebssystembeschaffungen bei der Entscheidung zwischen offenen und proprietären Systemen neben wirtschaftlichen auch sicherheitstechnische Erwägungen zu berücksichtigen und aufzuzeigen, wie mittel- bis langfristig die entgegenstehenden Abhängigkeiten möglichst bereits im Vorfeld einer Neubeschaffung abzubauen sind.
- \*16. Der Senat wird aufgefordert, regelmäßig zu den Haushaltsberatungen einen **Bericht zu den aktuellen hauptstadtbedingten Ausgaben** des Landes Berlin vorzulegen. Dort, wo eine Mitfinanzierung des Bundes besteht, ist diese auszuweisen. Der Bericht soll einen aktualisierten Überblick über die Entwicklung und den Inhalt des rechtlichen Regelwerkes zur Hauptstadtfinanzierung enthalten.
- \*17. Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, jährlich – nach Ablauf des jeweiligen Haushaltsjahres – über die **Entwicklung der Personalkosten und der Vollzeit-Äquivalente** in den Jahren 2012 bis 2015 in der Hauptverwaltung und den Bezirken zu berichten.
- \*18. Die **pauschalen Minderausgaben im Personalbereich** im Haushalt 2014 sind bis zum 31. März 2015 und im Haushalt 2015 bis zum 31. März 2016 aufzulösen und dem Hauptausschuss titel- und stellenscharf vorzulegen.
19. Die Auflösung der in den Einzelplänen zur Gegenfinanzierung der Haushaltsbeschlüsse des Hauptausschusses eingestellten **pauschalen Minderausgaben (PMA)** kann im Verlaufe des Haushaltsjahres auch in wechselnden Titel nachgewiesen werden.
20. Haushaltstitel, die im Zuge der Haushaltsberatungen vom Parlament erhöht worden sind, sind nicht zur Auflösung der jeweiligen vom Parlament beschlossenen **pauschalen Minderausgaben** heranzuziehen.
- \*21. Das Abgeordnetenhaus erwartet von der Senatsverwaltung für Finanzen jährlich zum Stichtag 31. Dezember einen Bericht über die vorgenommenen **Außeneinstellungen in den Senatsverwaltungen und den Bezirken**.
- \*22. Der Senat wird aufgefordert zum 30. Juni 2014 auf der Basis der Fortschreibung des **Personalbedarfskonzepts** des Senats vom 25. Juni 2013 für jedes Ressort einschl. nachgeordneter Ein-

richtungen ein Konzept über den Sollstellenbestand für die einzelnen Abteilungen unter Berücksichtigung der Sparvorgaben vorzulegen. Dabei sind auch die Ausscheidenszahlen in den einzelnen Bereichen sowie die beabsichtigten Nachbesetzungen bis 2020 darzustellen.

In den heute bereits erkennbaren „Mangelberufen“ (z. B. ärztliche Dienste, Ingenieure etc.) ist der Senat aufgefordert, spätestens bis zu den Haushaltsberatungen 2016/17 ein Konzept zur verstärkten Einwerbung von Personal zu entwickeln.

Der Senat wird gebeten, zu den Haushaltsberatungen 2016/17 für die Ressorts und Bezirke eine auf den Auswertungen der Statistikstelle Personal basierende tätigkeitsbezogene Ausscheidensprognose (Fluktuationsprognosen für die Hauptverwaltung und die Bezirke) zu erstellen (und den Nachbesetzungsbedarf – unter Berücksichtigung der finanziellen Rahmenbedingungen und Evaluationsergebnisse – in Zusammenarbeit mit den Senats- und Bezirksverwaltungen darzustellen).

Der Senat wird aufgefordert, ungeachtet eines zukünftigen Gesamtkonzepts zu „Shared Services“, umgehend damit zu beginnen, die Personalaktenführung der gesamten Hauptverwaltung zu bündeln und dort anzusiedeln, wo die Aufgabe am preiswertesten und effektivsten erledigt werden kann. Als Orientierung dienen die bisherigen Benchmarks. Das Abgeordnetenhaus erwartet hier eine deutliche Personaleinsparung.

- \*23. Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jeweils zum Stichtag 31. März darzustellen, in welchem Umfang die für den öffentlichen Dienst zur Verfügung gestellten **Ausbildungsmittel** für eine Ausbildung in zukunftssträchtigen Ausbildungsberufen ausgeschöpft wurden.

Darüber hinaus ist dem Hauptausschuss zum Stichtag 31. März Bericht über die dem „Solidarfonds“ zugeflossenen nicht verausgabten Ausbildungsmittel und ihre Verwendung im Rahmen des solidarischen Finanzausgleichs zu erstatten.

In diesem Zusammenhang ist auch über die befristeten sowie unbefristeten Übernahmen von Auszubildenden im Anschluss an die Ausbildung zu berichten.

Die Übernahme soll für alle Verwaltungsfachangestellten mit einem Prüfungsergebnis bis

3,49 vorgesehen werden und auch für alle anderen ausgebildeten Verwaltungsfachangestellten, die aufgrund ihres Ausbildungsschwerpunktes für eine Einstellung geeignet wären, möglich sein. Zur Überprüfung der Eignung soll in einer 18-monatigen Probezeit beurteilt werden, ob die dauerhafte Einstellung erfolgen kann.

24. Der Senat wird aufgefordert einen **Personalmanagementbericht** vorzulegen, in dem das Erreichen der Ziele des Gesundheitsberichtes, des Fortbildungsberichtes sowie des Berichtes zum Benchmarking Personalmanagement zusammenfassend dargestellt und bewertet wird. Dem Abgeordnetenhaus soll der Personalmanagementbericht 2013 erstmals zum 30. Juni 2014 und in der Folge jährlich vorgelegt werden.

25. Der Senat wird aufgefordert, das Instrument der **Leistungsprämien** als wichtigen Baustein von Personalförderungskonzepten auszubauen und die Verordnung für Beamtinnen und Beamte für alle Verwaltungen des Landes verbindlich zu regeln und die Finanzierbarkeit von Leistungsprämien in den zukünftigen Haushalten abzubilden. Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, im Rahmen des Berliner Beamtenneuregelungsgesetzes leistungsbezogene Besoldungselemente und in den zukünftigen Verhandlungen von Tarifverträgen eine Rechtsgrundlage für die Zahlung von Leistungsprämien aufzunehmen.

- \*26. Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss und dem zuständigen Fachausschuss des Abgeordnetenhauses einmal jährlich zum 31. August, beginnend mit dem Jahr 2014, über den Stand der Kosten- und Mengenentwicklung in den verschiedenen Leistungsbereichen der **Hilfen zur Erziehung** in den Bezirken – im Vergleich zu den jährlichen Zumessungen – sowie über den Stand des gesamtstädtischen Fach- und Finanzcontrollings und der Fortschreibung der Zielvereinbarung für 2014 – 2016 zu berichten.

Der Senat wird aufgefordert, zusätzlich jeweils zum 30. Juni und zum 31. Dezember über den Stand der Realisierung der zwischen der Senatsverwaltung und den Bezirken am 16. Oktober 2009 geschlossenen Zielvereinbarung über die Einführung eines standardisierten Fachcontrollings Hilfe zur Erziehung nach SGB VIII in den bezirklichen Geschäftsbereichen Jugend und auf gesamtstädtischer Ebene in der für Jugend zuständigen Senatsverwaltung zu berichten.

Der Hauptausschuss erwartet von den Bezirken, dass sie die zugewiesenen Mittel für fallunspezi-

fische Arbeiten/Fallteamarbeit in Höhe von jeweils 150.000 Euro in den Jahren 2014 und 2015 auch tatsächlich für diese Zwecke ausgeben und jeweils - durch die für Jugend zuständige Senatsverwaltung zusammengefasst - bis zum jeweiligen Jahresende dem Hauptausschuss berichten.

Die Bezirke sind verpflichtet, ein Fach- und Finanzcontrolling umzusetzen (Drucksache 16/2474). Die Zielvereinbarung zwischen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft mit den Berliner Bezirken bildet hierfür die Grundlage. Dazu ist es erforderlich, auf wissenschaftlicher Grundlage und einer vereinheitlichten Datenbasis eine Fallbetrachtung mit ihren Ziel-Wirkungsbeziehungen flächendeckend durchzuführen und entsprechende Verfahren in allen Bezirken gleichermaßen zu installieren.

Vor diesem Hintergrund ist eine unabhängige, fallbezogene Revision (Prüfung von Umfang und Qualität der Hilfen) im Rahmen des Fach- und Finanzcontrollings des Jugendamtes generell ein- und durchzuführen. Schwerpunkt ist die einheitliche Qualifizierung der Entscheidungsprozesse im Jugendamt.

Die Bezirke sind verpflichtet, die Maßnahme zu evaluieren und zum Stand 30. August 2014 einen Bericht vorzulegen.

27. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. Juni 2014 eine ressortübergreifende einheitliche Statistik im Bereich der Leistungen „**Bildung und Teilhabe**“ (BuT) zu entwickeln und halbjährlich über die Inanspruchnahme und Ausgabenentwicklung (einschl. der Verwaltungsaufwendungen) auf Landes- und Bezirksebene zu berichten.

\*28. Die **Veranschlagungen nach § 24 Abs. 3 LHO** sind zukünftig auf einzelne Ausnahmefälle zu beschränken.

Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, die Aufhebung der nach § 24 Abs. 3 LHO gesperrten Ausgaben und/oder Verpflichtungsermächtigungen durch den Hauptausschuss mit einem Bericht über das Prüfergebnis der BPU gesondert zu beantragen. Mit diesem Bericht ist sowohl die Notwendigkeit der Baumaßnahme zu begründen als auch der Berlin, bei einem Verzicht der Baumaßnahme, erwachsende Nachteil darzustellen. Ferner muss der Bericht eine Darstellung der zu erwartenden Nutzungskosten (Betriebs- und Instandsetzungskosten gemäß Vordruck 123 BauWohn, wo keine Kosten-

richtwerttabellen von SenStadtUm vorhanden sind, können ersatzweise normierte Richtkostenvergleichswerte verwendet werden) und daraus abgeleitet eine Bestätigung der Wirtschaftlichkeit der Gesamtmaßnahme enthalten; betragsliche Abweichungen sind synoptisch darzustellen und zu begründen.

\*29. Der Senat wird beauftragt bis zum 30. Juni 2014 ein Konzept zu erarbeiten damit alle **Landes- und bezirklichen Immobilien** in einer Datenbank erfasst werden können.

30. Für die bezirklichen **Musikschulen** hat das Abgeordnetenhaus zusätzliche 2,5 Mio. Euro je Haushaltsjahr bereitgestellt. Es wird erwartet, dass in den Bezirken die Bedeutung der Arbeit der Musikschulen damit einen hohen Stellenwert behält und mit entsprechender Priorität die bezirkliche Unterstützung stattfindet.

31. Der Senat wird aufgefordert darzustellen, welche direkten und indirekten Konkurrenzsituationen zwischen den beiden Veranstaltungsorten **Tempelhofer Feld und Olympiastadion** entstanden sind. Darüber hinaus ist darzustellen, auf welcher kalkulatorischen Grundlage die jeweiligen Nutzungsverträge basieren und in welcher Höhe Einnahmeverluste für das Land durch die Verlagerung von Veranstaltungen aus dem Olympiastadion entstanden sind. Dem Hauptausschuss ist bis zum 31. Dezember 2014 zu berichten.

\*32. Der Senat wird aufgefordert, den vom Land Berlin **institutionell geförderten Zuwendungsempfängern** folgende Regeln verbindlich vorzugeben:

- a) Die Pflicht zur Veröffentlichung der Gehälter der Geschäftsführer bzw. bezahlter Vorstände (inklusive Nebentätigkeiten und Nebeneinkünften) beim Empfänger der Zuwendung ist verbindlicher Bestandteil des Zuwendungsbescheides.
- b) Träger bzw. Unternehmen gewährleisten Tarifentlohnung bzw. eine Mindestentlohnung nach gesetzlichen Regelungen. Soweit die Tarifentlohnung den gesetzlichen Mindestlohn unterschreitet, gilt die Pflicht zur Mindestentlohnung.
- c) Träger bzw. Unternehmen gewährleisten eine Personalvertretung, sofern die Beschäftigten eine solche anstreben.

33. Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass das **Grundstück Fabeckstraße 62** in Steglitz-Zehlendorf zukünftig für ein Technologie- und Gründungszentrum genutzt wird. Zu diesem

Zweck ist das Grundstück aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds herauszulösen und in das Vermögen der WISTA Management GmbH, bzw. deren Tochterunternehmen IZBM GmbH, oder einen anderen geeigneten Träger einzubringen. Hierüber ist dem Hauptausschuss bis zum 1. Mai 2014 zu berichten.

## B. Zu den Einzelplänen des Haushaltsplans

### Einzelplan 03 – Regierende/r Bürgermeister/in –

- \*34. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus alle zwei Jahre zum 31. Oktober einen Fortschrittsbericht über die **Zusammenarbeit zwischen den Ländern Brandenburg und Berlin** sowie die weitere Zusammenlegung von Behörden und Sonderbehörden vorzulegen. Erreichte Synergieeffekte sind darzustellen.
35. Der Senat wird aufgefordert mit den Kirchen und dem Humanistischem Verband Deutschland eine Neuregelung über die Kostenerstattung für den in den Schulen angebotenen **Religions- und Weltanschauungsunterricht** neu zu verhandeln. Das Ergebnis ist ggf. im Entwurf des Doppelhaushalts 2016/17 abzubilden. Mit Vorlage des Senatsentwurfs zum Haushalt 2016/17 ist dem Hauptausschuss hierzu gesondert zu berichten.
36. Der Senat wird aufgefordert, geeignete Vorkehrungen zu treffen, um die Arbeit der **Robert-Havemann-Gesellschaft e.V.** insbesondere in Bezug auf das Archiv der DDR-Opposition dauerhaft sichern und institutionell zu fördern. Hierzu sind Gespräche mit dem Bund aufzunehmen, mit dem Ziel einer Beteiligung des Bundes an der institutionellen Förderung. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

### Einzelplan 05 – Inneres und Sport –

37. Die Senatsverwaltung für Inneres und Sport wird aufgefordert, das in der Vergangenheit entstandene Personaldefizit beim **Zentralen Objektschutz (ZOS)** zu verringern und die aufgelaufenen Überstunden abzubauen.
- Dem Hauptausschuss ist jeweils zum 1. September 2014 und 1. September 2015 zu berichten.
- \*38. Der Senat wird aufgefordert, den Bericht über die **Entwicklung der Versorgungsausgaben** jeweils zu Beginn der Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vorzulegen.

- \*39. Der Senat berichtet dem Abgeordnetenhaus unter Wahrung der bisherigen Berichtssystematik jeweils zum 30. Juni über den Fortschritt der Umsetzung des Programms **Service Stadt Berlin** sowie über die Leitprojekte und die aus Kapitel 05 01 kofinanzierten Projekte halbjährlich zum 30. Juni und zum 31. Dezember.

- \*40. Der Senat wird beauftragt, auf der Grundlage der veränderten Verfahrensweise (siehe Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/5541) jeweils im November dem Hauptausschuss einen Bericht über das **Sportstättensanierungsprogramm** vorzulegen, aus dem hervorgeht:
- Stand der Umsetzung für das laufende Kalenderjahr,
  - umverteilte Mittel nach dem 31. Juli,
  - Planungsstand für das folgende Kalenderjahr und
  - Abschätzung des weiterhin bestehenden Sanierungsbedarfs.

- \*41. Der Senat wird beauftragt, jährlich über den Fortschritt der Bädersanierung zu berichten und ein Konzept für den Abbau des Sanierungsstaus der **Berliner Bäder-Betriebe (BBB)** vorzulegen. In dem Konzept sollen außerdem dargestellt werden, wie die BBB den Betrieb aller Bäder zukünftig gewährleistet und die Wirtschaftlichkeit verbessert wird ohne die bisherigen Vergünstigungen für Schulen, Sportvereine und den Super-Ferienpass zu reduzieren. Der Bericht ist dem Hauptausschuss und dem Fachausschuss bis spätestens November 2014 vorzulegen. Die aus anderen Landes-, nationalen und EU-Programmen zusätzlich zum Einsatz kommenden Mittel sind gesondert darzustellen. Der den aktuellen Zuschüssen angepasste Wirtschaftsplan ist rechtzeitig vorzulegen.

### Einzelplan 06 – Justiz und Verbraucherschutz –

- \*42. Zu den Kapiteln  
06 11 bis 06 13 - Staatsanwaltschaften und Anwaltschaft  
06 15 bis 06 31 - Zivil- und Strafgerichtsbarkeit  
06 32 – Zentrales Mahngericht Berlin-Brandenburg  
06 41 und 06 42 – Verwaltungsgerichtsbarkeit  
06 51 – Sozialgericht

Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird ersucht, dem Hauptausschuss für die vorgenannten Bereiche jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklungen und die Verfahrensdauern** jeweils mit Angabe

der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.

43. Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird aufgefordert bis zum 31. Januar 2014 über die eingeleiteten Maßnahmen zum **Abbau des Beförderungsstaus im Justizvollzug** zu berichten und das Verfahren zur Umsetzung der Stellenhebungen darzustellen.

44. Durch die Senatsjustizverwaltung ist ein Schulungskonzept vorzulegen, indem dargestellt wird, wie in den Jahren 2014 und 2015 eine umfassende **Schulung von nichtrichterlichem Personal, Staatsanwältinnen und Staatsanwälten, Richterinnen und Richtern** in IT-Grundlagen-, IT-Aufbau- bzw. IT-Schwerpunktseminaren erfolgt.

Der Bericht ist dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses bis zum 31. März 2014 vorzulegen.

45. In Abstimmung mit der Staatsanwaltschaft ist zu prüfen, die Sicherheitsrichtlinie mit dem Ziel zu ändern, dass die **staatsanwaltschaftlichen PC-Arbeitsplätze** unmittelbaren und direkten Zugang zum Internet erhalten. Kommt eine Änderung der Sicherheitsrichtlinie nicht in Betracht, ist darzustellen, wie die Mitarbeiterarbeitsplätze einem unmittelbaren Zugang zum Internet ausgestattet werden können.

Dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

46. Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis 28. Februar 2014 einen Bericht zum **Verbraucherschutz** vorzulegen. Darin ist darzulegen, welche Prioritäten im Bereich Verbraucherschutz zukünftig gesetzt und welche Ziele erreicht werden sollen.

#### Einzelplan 09 – Arbeit, Integration und Frauen –

- \*47. Die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen wird aufgefordert, jährlich bis zum 30. Juni einen Bericht vorzulegen, aus dem hervorgeht, wie der Senat sicherstellen wird, dass zum Ausbildungsstart am 1. September allen ausbildungswilligen Jugendlichen – einschließlich der nicht versorgten Jugendlichen aus dem vorherigen Jahr – ein **Ausbildungsplatz in Berlin** angeboten werden kann.

- \*48. Die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen wird ersucht, dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklung und die Verfahrensdauer der Arbeitsgerichtsbarkeit** jeweils mit Angabe der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.

#### Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Wissenschaft –

- \*49. Der Senat wird aufgefordert, unmittelbar die Ergebnisse seiner Prüfung sowie der Gespräche mit den Spitzenverbänden der freien Wohlfahrtspflege und dem Dachverband der Kinder- und Schülerläden (DaKS) hinsichtlich der Änderung der Finanzierungssystematik im Bereich der Schulhilfeleistungen jeweils dem Hauptausschuss und dem zuständigen Fachausschuss vorzulegen.

Zum Einsatz der **Schulhelfer** ist dem Abgeordnetenhaus regelmäßig zum 31. März darzustellen:

- der Einsatz von Schulhelfern und der Bewilligung von Schulhelferstunden (Anträge und erfolgte Bewilligungen) nach Jahrgangsstufen;
- die Zahl der Fälle, in denen wegen einer Nicht-Bewilligung von Schulhelferstunden eine gewollte integrative Beschulung der betroffenen Schülerinnen und Schüler im gemeinsamen Unterricht nicht möglich war;
- eine Übersicht über die Anträge, Bewilligungen und Klagen bei den Jugendämtern, wenn von den Schulen Schulhelfer nicht oder nicht ausreichend gewährt wurden.

50. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, erstmalig zum 31. Dezember 2014 über die Umsetzung der Maßnahmen für die **Brennpunktschulen** zu berichten.

51. Der Senat wird aufgefordert die **Jugendsozialarbeit an Schulen** im bisherigen Umfang zu erhalten und dafür zu sorgen, dass über Bundesländerprogramme ein Ausbau ermöglicht wird.

- \*52. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, zum 31. Dezember, über die Umsetzung des **Kindertagesstättenausbauprogramms** zu berichten. Darin soll ausgehend vom Bestand (Anzahl der Kitaplätze, Versor-

- gungsgrad, Mangelbereiche/-regionen, Prognosen für die Folgejahre) die Bedarfsentwicklung und der voraussichtliche Fachkräftebedarf dargestellt werden.
53. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, erstmalig zum 31. Dezember 2014 über die **Umsetzung des Kita- und Spielplatzsanierungsprogramms** (KSSP) zu berichten.
- \*54. Der Senat wird aufgefordert, bei der Einführung des neuen **ISBJ-Verfahrens** Folgendes zu beachten:
- Der technische Transfer bestehender Datenbestände bei der Migration auf das neue Verfahren ist möglichst einfach und ohne händische Vorgänge sicherzustellen.
  - Das Fachverfahren ist nach Möglichkeit einzubinden in das Projekt „E-Akte“.
  - Die Schnittstellen zu Fachverfahren innerhalb des Projekts „egovernment@school“ sind zu beachten.
  - Die Angleichung der Workflows in den bezirklichen Jugendämtern ist dringend zu beschleunigen, um eine Abbildung über das zu entwickelnde Fachverfahren zu erleichtern und damit auch unnötige Kosten zu vermeiden.
  - Bei allen Entscheidungen sind die Bezirke angemessen und rechtzeitig einzubeziehen.
- Vor einer vertraglichen Bindung ist der Hauptausschuss rechtzeitig zu informieren.
- \*55. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses jeweils zum 30. Juni, über den Stand der Entwicklung und Einführung der Integrierten Software Berliner Jugendhilfe (**ISBJ-Jugendhilfe**) zu berichten und den damit verbundenen Finanzierungsaufwand darzulegen.
- \*56. Der Senat wird aufgefordert, einen Bericht über die **personelle Ausstattung der Berliner Schulen** zu Beginn jedes Schuljahres (aufgeschlüsselt nach Schulstufen und Bezirken) jeweils dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und dem Hauptausschuss vorzulegen.
- \*57. Der Senat wird aufgefordert bis zum 31. Dezember 2014 einen Bericht über die Fortsetzung und den Ausbau eines **einheitlichen IT-Systems für die Berliner Schulen** vorzulegen. Der Bericht ist dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie zur Stellungnahme und dem Hauptausschuss vorzulegen.
- \*58. Der Senat wird beauftragt zum 31. Dezember 2014 einen Bericht über die Fortführung der **Kooperation der Schulen mit Sportvereinen**, einschließlich der Weiterführung des Kooperationsprojekts „Profivereine machen Schule“ vorzulegen.
- \*59. Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken als Träger der **Kita-Eigenbetriebe** eine laufende Überprüfung der Wirtschaftlichkeit der Eigenbetriebe im Hinblick auf die Auskömmlichkeit der zugewiesenen und eingestellten Mittel vorzunehmen und dem zuständigen Fachausschuss und dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses regelmäßig zum Ende des Jahres zu berichten.
- \*60. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 31. März 2015 zu berichten, wie sich der Bedarf an **sonderpädagogischer Förderung von Schülerinnen und Schülern** seit dem Schuljahr 2012/13 entwickelt hat und sich voraussichtlich bis 2017/2018 entwickeln wird und welche personellen Ressourcen für die Förderung zur Verfügung standen (aufgegliedert nach integrativen Maßnahmen/gemeinsamer Unterricht von Schüler/innen mit und ohne sonderpädagogischem Förderbedarf und Förderung an sonderpädagogischen Förderzentren sowie nach Förderschwerpunkten).
- \*61. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft sowie die Senatsverwaltung für Inneres und Sport werden aufgefordert, in Verbindung mit den jeweils zuständigen Senatsverwaltungen die beabsichtigten Maßnahmen des **Schul- und Sportanlagenansierungsprogramms** mit Maßnahmen, die aus anderen Programmmitteln finanziert werden, aufeinander abzustimmen und dabei den möglichen Einsatz dieser Programmmittel, zu prüfen.
- Zudem ist unterjährig dafür Sorge zu tragen, dass durch die Mittel für das Schul- und Sportanlagenansierungsprogramm keine baulichen Mittel der Bezirke substituiert werden. Dem Hauptausschuss ist ggf. unverzüglich zu berichten.
- \*62. Die Gliedkörperschaft **Charité – Universitätsmedizin Berlin** – wird aufgefordert, ihren Wirtschaftsplan jährlich vorzulegen. In Jahren ohne Haushaltsberatungen ist der Wirtschaftsplan so rechtzeitig vorzulegen, dass er spätestens zur ersten Sitzung des Hauptausschusses nach der

Weihnachtspause dem Hauptausschuss übermittelt werden kann.

Der Senat wird beauftragt bis zum 31. Dezember 2014 dem Hauptausschuss eine aktualisierte Gesamtentwicklungsplanung der Charité vorzulegen, die Basis für ein nachhaltig wirtschaftliches Betreiben der bettenführenden Standorte unter Berücksichtigung einer engen Kooperation mit der Vivantes GmbH ist und die zukünftige Zusammenarbeit mit dem MDC berücksichtigt.“

Der Senat wird beauftragt, über den Fortgang des BIG jährlich zum 30. Juni zu berichten.

63. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. September 2014 zu berichten, ob eine Zusammenführung der im **Facility-Management der Universitäten** Beschäftigten im Wege eines Shared-Service-Projekts angestrebt werden sollte. Hierbei sollten die Facility-Management-Bereiche der Universitäten und Fachhochschulen dort gebündelt und angesiedelt werden, wo die Leistungen am kostengünstigsten erledigt werden. Als Orientierung sollen Benchmarks mit anderen Hochschuleinrichtungen, SenStadtUm und der BIM dienen. Es sollen die jeweiligen Baukostenvolumina mit der vorhandenen Personalausstattung (Ist-Kosten) für Baumaßnahmen abgeglichen werden.

Die Kostenermittlung soll sich anhand der Kostengliederung in Anlehnung an DIN 276 aufbauen und folgende Kostengruppen wiedergeben.

- 100 Grundstück
- 200 Herrichten und Erschließen
- 300 Bauwerk – Baukonstruktionen
- 400 Bauwerk – technische Anlagen
- 500 Außenanlagen
- 600 Ausstattung und Kunstwerke
- 700 Baunebenkosten

Die Berechnungseinheiten sollen folgende Leistungsphasen abbilden:

- LPH 1 - Grundlagenermittlung: Kostenrahmen nach DIN 276
- LPH 2 - Vorplanung: Kostenschätzung nach DIN 276
- LPH 3 - Entwurfsplanung: Kostenberechnung nach DIN 276
- LPH 6 - Vorbereitung der Vergabe: Kostenschlag nach DIN 276
- LPH 7 - Mitwirkung bei der Vergabe: Kostenschlag nach DIN 276
- LPH 8 - Objektüberwachung: Kostenfeststellung nach DIN 276

#### Einzelplan 11 – Gesundheit und Soziales –

\*64. Der Senat wird aufgefordert, in der Zielvereinbarung mit dem Landesamt für Gesundheit und Soziales eine **Bearbeitungszeit im Schwerbehindertenbereich** zu vereinbaren, die sicherstellt, dass bei maximal 10 v.H. der Anträge eine Bearbeitungszeit von mehr als sechs Monaten auftritt. Die Initiativen zur Vereinfachung des Bundesrechts (Reduzierung der Zahl der Abstufungen) sind fortzusetzen. Über die weiteren notwendigen Verfahrensänderungen und Ausstattungsveränderungen zur Erreichung dieses Zieles ist dem Hauptausschuss ein Fortschrittsbericht bis zum 30. Juni 2015 vorzulegen.

\*65. Der Senat wird aufgefordert dafür Sorge zu tragen, dass für den Teilansatz **Stadtteilzentren** im Rahmen der Förderung für die Zukunftsinitiative Stadtteil auch zukünftig ausreichend EU-Mittel zur Verfügung stehen.

66. Die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2014 zu berichten, welcher Zuwendungsempfänger mit der Konzeption und Entwicklung des **Aktionsprogramms Gesundheit** beauftragt worden ist und wie das Konzept aussehen soll.

67. Die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2014 zu berichten, welche Einrichtung mit der Konzeption und Entwicklung der Umsetzung des Beschlusses zur **assistierten Reproduktion** beauftragt worden ist, und wie das Konzept aussehen soll.

#### Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Umwelt –

\*68. Der Senat wird aufgefordert, für die **städtischen Sanierungsgebiete** jährlich zum 30. September eine Kosten- und Finanzierungsübersicht – analog zur Kosten- und Finanzierungsübersicht der Entwicklungsgebiete – zu erstellen und dem Hauptausschuss vorzulegen.

Der Senat und die Bezirke werden darüber hinaus aufgefordert sicherzustellen, dass bei der **Aufhebung von Sanierungsgebieten** die volle Abrechnung und Einziehung von Ausgleichsbeträgen gewährleistet wird. Dazu ist dem Hauptausschuss jährlich zum 30. September zu berichten und das abgestimmte und vorgelegte Konzept fortzuschreiben.

\*69. Der Senat wird aufgefordert, über die Arbeitsergebnisse der **Anti-Korruptions-Arbeitsgruppe** jeweils zum Februar zu berichten.

\*70. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss nachträglich einmal jährlich nach Abschluss der Beratungen der Quartiersräte in der zweiten Jahreshälfte über die konkreten Maßnahmen und Projekte ab einer Größenordnung von 50.000 Euro zu berichten. Soweit sich daraus Erkenntnisse ergeben, die Korrekturen erforderlich machen, können die Förderbedingungen des Programms im darauf folgenden Jahr entsprechend angepasst werden.

Die Bezirke werden aufgefordert einmal jährlich darzustellen, in welcher Weise die jeweiligen Bezirksverordnetenversammlungen (BVV) in die Auftragsvergabe des **Quartiersmanagements** einbezogen wurden. Die Stellungnahmen der jeweiligen BVV sind ggf. beizufügen.

\*71. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss fortlaufend und regelmäßig, mindestens jedoch jährlich zum 1. April, über die **Entwicklungsmaßnahme Parlaments- und Regierungsviertel** zu berichten. Dabei sollen die jährlich neu zu beginnenden Maßnahmen und deren Planrechtfertigung, der Sachstand der im Bau befindlichen Maßnahmen und ggf. Gründe für relevante Kostenüberschreitungen dargestellt werden.

\*72. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt wird aufgefordert, dem Hauptausschuss und dem Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zur 1. Lesung des Einzelplans 12 der Haushaltsberatungen 2016/2017 eine **Übersicht über die konkreten Planungsvorhaben** und ihren jeweiligen Stand vorzulegen.

\*73. Über den Entwicklungsstand der baulichen Umsetzung der Baumaßnahme für die **Hochschule für Schauspielkunst** ist dem Abgeordnetenhaus in 2014 und 2015 halbjährlich qualifiziert zu berichten.

\*74. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis 30. Juni 2014 das Konzept zur Einrichtung und Bewirtschaftung eines Treuhandvermögens im Zusammenhang mit der weiteren Entwicklung des **Tempelhofer Feldes** vorzulegen.

Des Weiteren ist das Entwicklungskonzept für das Tempelhofer Feld, einschließlich der Planung von Neu- bzw. Ergänzungsbauten der Schul- und Kita-Infrastruktur, dem Ausschuss

für Stadtentwicklung und Umwelt und dem Hauptausschuss bis Anfang Juni 2014 vorzulegen.

\*75. Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Ausgaben aus Kapitel 12 70 Titel 54080 – Leistungen des Regionalbahnverkehrs und Titel 54081 Leistungen des S-Bahnverkehrs – des jeweiligen Vorjahres vorzulegen. Der Bericht soll die tatsächlich erbrachten **Verkehrsleistungen** aus den jeweiligen Verkehrsverträgen, Veränderungen des Linien- und Haltestellenetzes mit Begründung der Entscheidungen, Veränderungen der Takt- bzw. Betriebszeiten, die Ergebnisse des Qualitätsmonitorings, eventuell vorgenommene Abschläge wegen Minderleistungen und die Entwicklung der Fahrgastzahlen sowie die geleisteten Zahlungen des Landes an die jeweiligen Vertragspartner enthalten.

\*76. Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Erfüllung des **Verkehrsvertrages mit der BVG** sowie die Entwicklung des landeseigenen Unternehmens BVG ähnlich dem bisherigen Monitoring zu geben. Der Bericht soll Angaben zur erbrachten Verkehrs- und Betriebsleistung bei Bus, U- und Straßenbahn, Veränderungen des Linien- und Haltestellenetzes, Veränderungen der Betriebs- bzw. Taktzeiten, Entwicklung der Fahrgastzahlen, Entwicklung der Fahrpreise, Verwendungsnachweis für Leistungen zur Unterhaltung der Infrastruktur nach Unternehmensvertrag, Darstellung des Qualitätsmonitorings, Entwicklung der Verbindlichkeiten des Unternehmens, Entwicklung der Sach- und Personalkosten, Darstellung der Investitionen und Sanierungsmaßnahmen enthalten.

77. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zu Kapitel 1270, Titel 68365 „Zuschuss zur Deckung des Betriebsverlustes des **Verkehrsbundes Berlin-Brandenburg GmbH**“ (VBB GmbH) über das Ergebnis der aufgabenkritischen Evaluation zur Arbeit der VBB GmbH zum 1. Oktober 2014 zu berichten.

78. Der Senat wird aufgefordert, für die traditionsreiche **Ruderfähre in Rahnsdorf**, nach dem Entfallen der ÖPNV-Bestellung, ein nutzerfinanziertes Betriebskonzept gemeinsam mit Trägern vor Ort, zu entwickeln.

\*79. Der Senat wird aufgefordert, im Benehmen mit der BVG sicherzustellen, dass die Maßnahmen für einen **behindertengerechten bzw. familienfreundlichen Ausbau von U-Bahnhöfen** fort-

gesetzt werden und die vom Berliner Abgeordnetenhaus beschlossenen Vorgaben zum behindertengerechten Buseinstieg umzusetzen. Dies ist ggf. im Rahmen des Verkehrsvertrages zu vereinbaren. Dem Hauptausschuss ist regelmäßig im Rahmen der Haushaltsberatungen zu berichten.

- \*80. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss halbjährlich einen Bericht über den voraussichtlichen **Mittelabfluss und die Einnahmeerwartung in den Kapiteln 12 40 und 12 95** (Programmmittel Wohnungsbauförderung) vorzulegen. Darin soll dargestellt werden, bei welchem Titel voraussichtlich mehr als 500.000 Euro nicht benötigt werden. Verlagerungen von mehr als 500.000 Euro aus einzelnen Titeln sind dem Hauptausschuss grundsätzlich vorab vorzulegen. Der Hauptausschuss kann nachträglich unterrichtet werden, wenn dieser Sachverhalt lediglich durch die Erfüllung von Zahlungsverpflichtungen gegenüber dem Bund oder gegenüber der IBB aufgrund bestehender Deckungsmittelungen bedingt ist.

- \*81. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jeweils zur ersten Lesung der Haushalte die Finanzierungen und Folgelasten aller aus den Kapiteln 1240 und 1295 zu finanzierenden Förderprogramme in einer „**Programmfibel**“ darzustellen.

Hinsichtlich der bereits abgeschlossenen Wohnungsbauprogramme sind – soweit hieraus noch Ausgaben zu leisten sind – die Leistungen nach Förderungswegen und Förderungsarten (z. B. Aufwendungsdarlehen, Aufwendungszuschüsse, Baudarlehen) kumuliert und differenziert darzustellen.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt wird aufgefordert, jeweils vor Beginn der Haushaltsberatungen über die Entwicklung der Sozialwohnungsbestände (Bestand im Vorjahr, Zugänge, Abgänge, Bestand am Ende des Vorjahres) in den Bezirken zu berichten.

Für die in den vergangenen drei Jahren abgeschlossenen Baumaßnahmen soll die in den Kostenschätzungen und -berechnungen sowie sonstigen Finanzierungsvorlagen ausgewiesene Position „Unvorhergesehenes“ ausgewertet und dem Hauptausschuss bis zum 1. April 2015 ein Bericht vorgelegt werden.

Sollte sich herausstellen, dass es in den Abrechnungen der Baumaßnahmen – im Vergleich zu

den ursprünglich geschätzten Kosten – bei der Position „Unvorhergesehenes“ zu häufigen Überschreitungen des angesetzten Kostenrahmens gekommen ist, soll bei allen künftigen Planungen die Position „Unvorhergesehenes“ generell höher als bisher üblich angesetzt werden. Darüber hinaus ist zukünftig bei der Vorlage der Bauplanungsunterlagen und sonstigen Vorlagen zur Finanzierung von Baumaßnahmen eine Erklärung vorzusehen, die die Kosten im Zusammenhang mit baupolizeilichen und brandschutzrechtlichen Anforderungen abschließend benennt.

- \*82. Der Senat wird aufgefordert dem Hauptausschuss halbjährlich einen Bericht über den Planungs- und Baufortschritt der **Tangentiale Verbindung Ost** (TVO) vorzulegen, erstmals zum 30. Juni 2014.

83. Der Senat wird aufgefordert, die Arbeit der **Stiftung Naturschutz** mit dem Ziel der Überprüfung des Stiftungszwecks zu modernisieren und die Stiftungsgremien zu professionalisieren. Dabei sind Vorschläge zur Aktualisierung der Tätigkeitsfelder der Stiftungsarbeit, der Optimierung der Organisationsstruktur und der Stiftungsgremien zu prüfen. Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept für einen nachhaltigen Stiftungshaushalt vorzulegen. Hierbei sind die Instrumente der Einwerbung von Drittmitteln zur Sicherstellung der Erreichung des Stiftungszwecks einzuschließen. Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2014 zu berichten.

84. Der Senat wird aufgefordert, eine Evaluierung der Aufgabenwahrnehmung der **Verkehrslenkung** durchzuführen und bis zum Ende des Jahres 2014 ein Konzept für eine effektivere Umsetzung vorzulegen.

85. Der Senat wird aufgefordert, sicherzustellen, dass der landeseigene Berliner Bewerber für die Netzkonzessionen zuschlagsfähig ausgestattet und ausgestaltet ist und wird.

Dem Hauptausschuss ist darüber fortlaufend zu berichten.

### **Einzelplan 13 – Wirtschaft, Technologie und Forschung –**

- \*86. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. August zu berichten, – mit welchen geeigneten Maßnahmen sichergestellt wird, dass die dem Land Berlin zustehenden **GRW-Mittel** möglichst vollständig genutzt werden können. Dazu

sind alle für das laufende Jahr geplanten Projekte des Landes auf ihre Finanzierungsfähigkeit durch EFRE- bzw. GRW-Mittel zu überprüfen

- wie eine „Bugwelle“ von **EFRE-Mitteln** so weit wie möglich im Haushalt verhindert werden kann
- über die Ausschöpfung der Mittel und ggf. über Umschichtungen zu GRW-Infrastrukturmitteln

87. Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit visitBerlin sowie den Bezirken ein abgestimmtes Konzept und Handlungsempfehlungen zum Akzeptanzerhalt des **Tourismus** zu erarbeiten und dem Hauptausschuss bis 31. Oktober 2014 darüber zu berichten.

#### **Einzelplan 15 – Finanzen und Einzelplan 29 - Allgemeine Finanzangelegenheiten**

- \*88. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich per 30. Juni einen ressortbezogenen **Statusbericht über die Haushaltslage** und per 31. Oktober (spätestens bis zum 30. November vorzulegen), unter Berücksichtigung einer aktuellen Steuerschätzung, eine zusammenfassende Prognose für den Jahresabschluss des Gesamthaushalts vorzulegen.

- \*89. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss künftig im Rahmen des **Liquiditätsberichts** auch den aktuellen Stand der Verbindlichkeiten des Landes Berlin am Kreditmarkt (einschließlich der Verbindlichkeiten aus Kasenverstärkungskrediten), unterteilt in
- Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit unter einem Jahr,
  - Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von einem bis vier Jahren,
  - Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von vier bis acht Jahren und
  - Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit über acht Jahre mitzuteilen.

- \*90. a) Der Senat und die Bezirke werden er sucht, dem Hauptausschuss in jedem Einzelfall davon Kenntnis zu geben, wenn die für ein **Bauvorhaben** bereits anerkannten **Gesamtkosten** um mehr als 10 v.H. oder 250.000 Euro überschritten werden müssen. Mit dem Bericht ist ein Deckungsvorschlag für die Mehrkosten vorzulegen. Eine zeitliche bzw. ausgabenmäßige Streckung anderer Investitionsmaßnahmen zum Zwecke der Finan-

zierung dieses Deckungsvorschlages ist nicht zulässig.

- b) Der Senat und die Bezirke werden er sucht, für ausnahmsweise nach § 24 Abs. 3 LHO veranschlagte Maßnahmen dem Hauptausschuss vor Inangriffnahme der Maßnahme über die Ergebnisse der Prüfung der BPU zu berichten, sofern sich die bisher im Haushaltsplan ausgewiesenen Gesamtkosten um mehr als 10 v.H. oder 250.000 Euro erhöhen werden.

- \*91. Die Maßnahmen zur Umsetzung des **Masterplanprozesses Tierpark** sind in die Investitionsplanung 2014-2018 aufzunehmen.

- \*92. Die Grundstücke der **Berliner Stadtgüter GmbH** einschließlich der in treuhänderischer Verwaltung befindlichen Flächen in einer Größe über 10 000 qm oder mit einem unbereinigten Verkehrswert von über 500.000 Euro, können nur nach Zustimmung des Abgeordnetenhauses Dritten zugewiesen oder veräußert werden.

- \*93. Der Senat wird aufgefordert, dem Unterausschuss Vermögensverwaltung bzw. (je nach Zuständigkeit) dem Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling des Hauptausschusses jeweils zum Beginn der Haushaltsberatungen zu berichten über:

- a) die Höhe der **Bürgschaften, Garantien und sonstiger Gewährleistungen** unterteilt nach Unternehmen,
- b) deren Begründung der Notwendigkeit,
- c) die zur Minimierung einer möglichen Inanspruchnahme eingeleiteten Maßnahmen auf Unternehmensebene,
- d) ein Rating der Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme sowie
- e) bei absehbarer Inanspruchnahme die haushaltsmäßige Absicherung.

Dem Hauptausschuss ist gesondert zu den Punkten 1, 2 und 5 zu berichten.

- \*94. Der Senat wird aufgefordert, jeweils zur ersten Sitzung des Hauptausschusses nach der Sommerpause einen Gesamtbericht zum **Zins- und Schuldenmanagement** des Landes Berlin vorzulegen.

- \*95. Der Senat wird aufgefordert darauf hinzuwirken, dass in Unternehmen privaten Rechts, an denen das Land mehrheitlich beteiligt ist, bzw. bei mittelbaren Beteiligungen solcher Unternehmen, an denen das Land Berlin mehrheitlich beteiligt ist, bzw. bei Anstalten öffentlichen Rechts mindes-

tens die Löhne, Gehälter, Entgelte der jeweils gültigen Branchentarifverträge Anwendung finden. Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, bei den o.a. Beteiligungen darauf hinzuwirken, dass bei den Löhnen, Gehältern, Entgelten für die Beschäftigten der Unternehmen ein „**Mindestlohn**“ von 8,50 Euro vertraglich vereinbart wird.

- \*96. Wird von der Senatsverwaltung für Finanzen ein bestehender **Erbbaurechtsvertrag**, dessen Zinseinnahmen dem Bezirk zuflossen, in einen Grundstücksverkauf umgewandelt, wird dem Bezirk der entstehende Einnahmefall zeitnah ausgeglichen sowie der Wegfall der Einnahme bei der Fortschreibung der bezirklichen Globalsumme berücksichtigt.

Im Falle des Heimfalls wird der Bezirk, der bisher von Zinseinnahmen profitiert hat, in gleicher Weise an ggf. entstehenden Kosten beteiligt.

- \*97. Bei der Zuweisung des **Produktsummenbudgets der Bezirke** ist der Hauptausschuss vorab zu informieren:
- bei Änderungen der Budgetierungskriterien, die innerhalb des Budgets für ein Produkt zu Veränderungen von mehr als 1 Mio. Euro zwischen den Bezirken führen.
  - bei Ausdehnung des Wertausgleichs innerhalb eines Produktes bzw. auf weitere Produkte oder Produktgruppen.

- \*98. a) Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken für das **Forderungsmangement** des Landes Berlin ein Konzept zu entwickeln, das die Veräußerung von Forderungen, die Hinzuziehung Privater als Verwaltungshelfer auch bei der Verfolgung öffentlich-rechtlicher Forderungen berücksichtigt. Soweit sich Einschränkungen aus gesetzlichen Vorschriften ergeben, sind diese in der Konzeption darzustellen und Möglichkeiten der rechtlichen Fortentwicklung darzustellen. Dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses ist jährlich, zum Anfang des ersten Quartals, zu berichten.

- b) Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, sicherzustellen, dass ausnahmslos alle Forderungen, einschließlich der Forderungen aus steuerlichen Sachverhalten, aus Abtretungen nach dem Unterhaltsvorschussgesetz usw. und einschließlich aller niedergeschlagener Forderungen im Rechnungswesen Berlins

bzw. in der Haushalts- und Vermögensrechnung des Landes Berlin ausgewiesen werden. Dem Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses ist jährlich, zum Anfang des ersten Quartals, zu berichten.

- \*99. Die Senatsverwaltung für Finanzen wird ermächtigt, bei der **Herstellung des Druckstücks der Haushaltspläne** (einschließlich der beigelegten Anlagen) Fehler zu berichtigen und die Erläuterungen, Vermerke und Bezeichnungen entsprechend anzupassen.

Anmerkung:

Mit \* versehen sind die – z. T. leicht veränderten – Beschlüsse zu früheren Haushaltsgesetzen, die entweder von fortdauernder Bedeutung oder vom Senat bisher nicht abschließend bearbeitet sind.

#### Zu Ifd. Nr. 5:

##### **Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013

Drucksache [17/1314](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1006](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich für die Errichtung von weiteren Fahrradabstellplätzen in Berlin einzusetzen. Der Senat wird ferner aufgefordert zu prüfen, an welchen Bahnhöfen im Berliner Stadtgebiet weitere Fahrradstationen errichtet werden können, um eine stärkere Verknüpfung des Radverkehrs mit dem ÖPNV zu erreichen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

#### Zu Ifd. Nr. 6:

- a) **Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen I im Nord-Süd-Korridor: zügiger Ausbau und Elektrifizierung Berlin-Stettin, Wiederaufbau Ducherwo-Karniner Brücke-Usedom-Swinoujscie, Verbesserung der Bahnverbindungen Berlin-Breslau**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013

Drucksache [17/1315](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1117](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich weiterhin gegenüber der Bundesregierung und der DB Netz für einen zügigen

und umweltverträglichen Ausbau der Eisenbahnverbindung zwischen Berlin und Stettin einzusetzen. Die Strecke soll zweigleisig für eine Geschwindigkeit von 160 km/h ausgelegt sein. Die bestehenden Elektrifizierungslücken sollen schnellstmöglich geschlossen werden. Außerdem ist nach dem Vorbild der deutsch-belgischen, deutsch-holländischen Grenzbahnhöfe eine Verlegung der Elektrifizierungsschnittstelle zwischen dem polnischen Gleichstrom und dem deutschen Wechselstrom in den Stettiner Hauptbahnhof zu prüfen.

Der Senat wird weiterhin aufgefordert, die Planungen für den Wiederaufbau der Eisenbahnverbindung (Berlin-) Ducherow-Karliner Brücke-Usedom-Swinoujście zu unterstützen und im Zusammenwirken mit der Landesregierung Mecklenburg-Vorpommern und der Woiwodschaft Westpommern in der „Task Force Karliner Brücke“ ein Konzept zur Finanzierung des Wiederaufbaus unter Nutzung von EU-Förderprogrammen zu realisieren.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich weiterhin gegenüber der Deutschen Bahn und der PKP Intercity für eine Führung von IC-Zügen von Berlin nach Breslau über Berlin, Cottbus, Hoyerswerda und Horka ab dem Jahr 2016 einzusetzen, sobald die Elektrifizierungslücke zwischen Horka und Hoyerswerda beseitigt und die Strecke auf 160 km/h ausgebaut ist.

#### **Zu lfd. Nr. 6:**

#### **b) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen II: Ausbau des Rail-Baltica-Korridors Berlin-Posen-Warschau und weiter ins Baltikum**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1316](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1118](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich zusammen mit der Landesregierung Brandenburg für einen zweigleisigen Ausbau der Ostbahn zwischen Berlin, Küstrin und Krzyz (Kreuz), deren Elektrifizierung auf deutscher und polnischer Seite sowie die Anmeldung im Bundesverkehrswegeplan einzusetzen.

Weiterhin wird der Senat aufgefordert, sich in Zusammenarbeit mit der EU-Kommission und den polnischen Partnern der „Rail-Baltica-Initiative“ gegenüber der Bundesregierung für die Verlängerung der in Polen geplanten Hochgeschwindigkeitsstrecke Warschau-Lodz-Posen bis nach Berlin einzusetzen.

#### **Zu lfd. Nr. 6:**

#### **c) Verbesserung der Schienenverkehrsverbindungen zwischen Berlin und Polen III: Fortführung des „Runden Tisches Verkehr der Oder-Partnerschaft“**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013  
Drucksache [17/1317](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1119](#)

Der Senat wird aufgefordert, die erfolgreiche Arbeit des „Runden Tisches Verkehr der Oder-Partnerschaft“ fortzusetzen und zu intensivieren.

#### **Zu lfd. Nr. 7:**

#### **Online-Auskunft für Pensionsansprüche beim Landesverwaltungsamt ermöglichen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013  
Drucksache [17/1333](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/1046](#)

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, durch den Einsatz eines Berechnungsprogrammes eine rechtlich nicht verbindliche Online-Auskunft für Pensionsansprüche von Beamtinnen und Beamten zu realisieren. Dadurch soll dem jeweiligen auskunftssuchenden Beamten ein durch Kennwort geschützter sicherer Zugang zu den in seiner Personalakte verzeichneten und für die Berechnung seiner individuellen Pensionsansprüche zu berücksichtigenden Dienst- und Ausbildungszeiten ermöglicht werden. Ziel ist es, den Beamtinnen und Beamten ein zuverlässiges Instrument an die Hand zu geben, um auf Basis der in ihrer Personalakte gespeicherten Daten ihre Pensionsansprüche eigenständig zu errechnen und die Auskunftsverfahren vereinfacht, effizienter und präziser durchzuführen.

Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit ist bei der Entwicklung dieser Online-Auskunft einzubinden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

#### **Zu lfd. Nr. 9:**

#### **Abschöpfung von Werbeeinnahmen im Rundfunkstaatsvertrag verankern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom

20. November 2013  
Drucksache [17/1336](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0419](#)

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich in den Verhandlungen zum nächsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag dafür einzusetzen, dass als Maßnahme der Medienaufsicht zukünftig auch bei bundesweiten privaten Fernsehveranstaltern eine Abschöpfung von Werbeeinnahmen möglich ist, wenn diese im Zusammenhang mit als rechtswidrig beanstandeten Sendungen erzielt wurden.

Der Senat soll sich hierfür an § 58 Abs. 3 des Medienstaatsvertrags (MStV) Berlin-Brandenburg orientieren. Dieser legt fest, dass einem Veranstalter aufgegeben werden kann, „die durch Werbung im Zusammenhang mit [einer] beanstandeten Sendung erzielten Entgelte an die Medienanstalt [Berlin-Brandenburg] abzuführen. Der Veranstalter hat der Medienanstalt die hierfür erforderlichen Angaben zu machen.“

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 11:**

**Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013  
Drucksache [17/1341](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1105](#)

Dem Abschluss der Verträge des Landes Berlin mit den staatlichen Hochschulen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz (Anlage 1 bis 11 der Drucksache 17/1105) wird zugestimmt.

Die unter Punkt F der Drucksache 17/1105 ausgeführten Auswirkungen auf den Haushaltsplan sind mit der Beschlussfassung zum Haushalt 2014/2015 umzusetzen.

**Zu lfd. Nr. 12:**

**Berlins Dächer frei für WLAN**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 18. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013  
Drucksache [17/1342](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/0454](#)

Der Senat wird aufgefordert, unter Beachtung von Ausschreibungsregelungen zu prüfen, die Dächer von landeseigenen Immobilien und der Immobilien landeseigener Betriebe zur Nutzung von technischen Anlagen freizugeben, um freies WLAN in Berlin zu ermöglichen.

Es ist zu prüfen, ob ein gesonderter Tatbestand für reduzierte Sondernutzungsgebühren für WLAN-Betrieb eingeführt wird.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2014 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 14 A:**

**Nr. 16/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf einer insgesamt ca. 2 283 m<sup>2</sup> großen Teilfläche des Grundstücks Wustrower Str. 52 in Berlin-Lichtenberg zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 14.05.2012 zur UR-Nr. 179/2012 des Notars Joachim Elsner bereits vereinbarten und den gemäß E-Mail vom 25.03.2013 vom Liegenschaftsfonds noch zu vereinbarenden Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 14 B:**

**Nr. 10/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1363](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf der insgesamt 2 516 m<sup>2</sup> großen Grundstücke Markgrafenstr. neben Nr. 87, Markgrafenstr. hinter Nr. 85-87 sowie Markgrafenstr. südl. Nr. 87 (Baufeld V am ehemaligen Blumengroßmarkt) in Berlin Friedrichshain-Kreuzberg zu den im Kaufvertrag vom 07.03.2013 – UR-Nr. W 249/2013 des Notars Klaus-Hinrik Woddow in Berlin in Verbindung mit dem Änderungsvertrag vom 16.10.2013 – UR-Nr. W 1139/2013 des vorgenannten Notars vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

**Zu lfd. Nr. 14 C:**

**Nr. 18/2013 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 11. Dezember 2013  
Drucksache [17/1364](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung  
des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sonder-  
vermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rück-  
wirkend zum 01.01.2013 zu:

Liegen- schaft	Bezirk Berlin	Gemar- kung	Flur	Flur- stück	Grund- stücks- Fläche in m <sup>2</sup>
Niedstr. 1, 2, Lauterstr. 19, 20 Rheinstr. 1	Tem- pelhof- Schö- neberg	Frieden- au	001	98/019	3.021