



Plenarprotokoll

44. Sitzung

Donnerstag, 6. März 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	4454	Matthias Brauner (CDU)	4461
Wiedergewählter Fraktionsvorsitzender Udo Wolf (Die Linke)	4454	Christopher Lauer (PIRATEN)	4462
Neuer parlamentarischer Geschäftsführer Steffen Zillich (Die Linke)	4454	Matthias Brauner (CDU)	4462
Dank an den bisherigen parlamentarischen Geschäftsführer Uwe Doering (Die Linke)	4454	Katrin Lompscher (LINKE)	4463
Neuer Landesvorsitzender der Piratenpartei Christopher Lauer (PIRATEN)	4454	Bürgermeister Michael Müller	4465
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4454	2 Fragestunde	4469
Liste der Dringlichkeiten	4454	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Steffen Zillich (LINKE)	4454	Unterrichtsversorgung mit Lehrkräften ...	4469
1 Aktuelle Stunde	4454	İlkin Özışık (SPD)	4469
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres	4469
Gescheiterte Wohnungspolitik der Achtzigerjahre – was unternimmt der Senat gegen Armutsviertel am Berliner Stadtrand?	4455	İlkin Özışık (SPD)	4470
(auf Antrag der Piratenfraktion)		Senatorin Sandra Scheeres	4470
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4455	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	4470
Iris Spranger (SPD)	4457	Senatorin Sandra Scheeres	4470
Heiko Herberg (PIRATEN)	4458	Bretterbuden am Oranienplatz	4470
Iris Spranger (SPD)	4458	Kurt Wansner (CDU)	4470
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4459	Bürgermeister Michael Müller	4471
		Kurt Wansner (CDU)	4471
		Bürgermeister Michael Müller	4471
		Christopher Lauer (PIRATEN)	4471
		Bürgermeister Michael Müller	4471
		Wie können kleine und mittelständische Hotels und Hostels vom Tourismusboom profitieren?	4471
		Nicole Ludwig (GRÜNE)	4471
		Senatorin Cornelia Yzer	4472
		Nicole Ludwig (GRÜNE)	4472
		Senatorin Cornelia Yzer	4472
		Ajibola Olalowo (GRÜNE)	4472
		Senatorin Cornelia Yzer	4472

Trinkwasserpreissenkungsverfügung	4472	Bürgermeister Frank Henkel	4479
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4472	Canan Bayram (GRÜNE)	4480
Senatorin Cornelia Yzer	4472	Bürgermeister Frank Henkel	4480
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4473		
Senatorin Cornelia Yzer	4473	Antworten auf die Spontane Fragestunde .	4480
Heidi Kosche (GRÜNE)	4473	Christopher Lauer (PIRATEN)	4480
Senatorin Cornelia Yzer	4473	Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	4480
		Christopher Lauer (PIRATEN)	4480
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	4481
Buchpräsentation von Thilo Sarrazin im Berliner Ensemble	4473	Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen	4481
Philipp Magalski (PIRATEN)	4473	Martin Delius (PIRATEN)	4481
Regierender Bürgermeister		Senatorin Sandra Scheeres	4481
Klaus Wowereit	4473	Martin Delius (PIRATEN)	4481
Philipp Magalski (PIRATEN)	4474	Senatorin Sandra Scheeres	4481
Regierender Bürgermeister		Canan Bayram (GRÜNE)	4481
Klaus Wowereit	4474	Senatorin Sandra Scheeres	4481
Dirk Behrendt (GRÜNE)	4474		
Regierender Bürgermeister		City-Tax für Flüchtlinge	4482
Klaus Wowereit	4474	Steffen Zillich (LINKE)	4482
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4482
		Steffen Zillich (LINKE)	4482
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4482
Sozialstrukturatlas	4474	Erkenntnisse bezüglich der Brandanschläge am Oranienplatz	4482
Ulker Radziwill (SPD)	4474	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4482
Senator Mario Czaja	4474	Bürgermeister Frank Henkel	4482
Ulker Radziwill (SPD)	4475	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4482
Senator Mario Czaja	4475	Bürgermeister Frank Henkel	4482
Heiko Thomas (GRÜNE)	4475	Canan Bayram (GRÜNE)	4483
Senator Mario Czaja	4476	Bürgermeister Frank Henkel	4483
Rückgang der Intensivtäterzahlen	4476	Bezirksbeschlüsse zum Verzicht auf Zigaretten- bzw. Tabakwerbung	4483
Sven Rissmann (CDU)	4476	Philipp Magalski (PIRATEN)	4483
Senator Thomas Heilmann	4476	Senator Thomas Heilmann	4483
Sven Rissmann (CDU)	4476	Philipp Magalski (PIRATEN)	4483
Senator Thomas Heilmann	4476	Senator Thomas Heilmann	4483
Sabine Bangert (GRÜNE)	4476	Thomas Isenberg (SPD)	4483
Anja Kofbinger (GRÜNE)	4477	Senator Thomas Heilmann	4484
Senator Thomas Heilmann	4477		
		3 Prioritäten	4484
Ferienwohnungen in allgemeinen Wohngebieten	4477	gemäß § 59 Abs. 2 Satz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4477		
Bürgermeister Michael Müller	4477		
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4477		
Bürgermeister Michael Müller	4478		
Thomas-Mann-Bad	4478		
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	4478		
Bürgermeister Frank Henkel	4478		
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	4478		
Bürgermeister Frank Henkel	4478		
Marion Platta (LINKE)	4479		
Bürgermeister Frank Henkel	4479		
Aussetzung der Optionspflicht	4479		
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4479		
Bürgermeister Frank Henkel	4479		
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4479		

3.1	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4484	Dr. Michael Garmer (CDU)	4503	
			Heiko Herberg (PIRATEN)	4503	
25	BER braucht Expertise, Berlin braucht Klarheit	4484	Ergebnis	4504	
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		3.3	Priorität der Piratenfraktion	4504
	Drucksache 17/1483		8	Gesetz über die Nutzung von Flächen mit gesamtstädtischer Bedeutung	4504
	Andreas Otto (GRÜNE)	4484		Antrag der Piratenfraktion	
	Ole Kreins (SPD)	4485		Drucksache 17/1489	
	Harald Wolf (LINKE)	4487		Erste Lesung	
	Ramona Pop (GRÜNE)	4488		Philipp Magalski (PIRATEN)	4504
	Harald Wolf (LINKE)	4488		Antje Kapek (GRÜNE)	4506
	Matthias Brauner (CDU)	4488		Stefan Evers (CDU)	4506
	Andreas Otto (GRÜNE)	4489		Philipp Magalski (PIRATEN)	4507
	Matthias Brauner (CDU)	4489		Stefan Evers (CDU)	4507
	Martin Delius (PIRATEN)	4490		Christopher Lauer (PIRATEN)	4507
	Ergebnis	4491		Stefan Evers (CDU)	4507
3.2	Priorität der Fraktion Die Linke	4491		Katrin Lompscher (LINKE)	4507
10	Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen	4491		Ergebnis	4508
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013		3.5	Priorität der Fraktion der CDU	4508
	Drucksache 17/1335			a) Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)	4508
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung			Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014	
	Drucksache 17/1242			Drucksache 17/1497	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4491		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Jörg Stroedter (SPD)	4492		Drucksache 17/1082	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4493		Zweite Lesung	
	Jörg Stroedter (SPD)	4493		b) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin	4508
	Harald Wolf (LINKE)	4494		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014	
	Jörg Stroedter (SPD)	4494		Drucksache 17/1498	
	Heidi Kosche (GRÜNE)	4495		zum Antrag der Piratenfraktion	
	Dr. Michael Garmer (CDU)	4496		Drucksache 17/1137	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4496		Zweite Lesung	
	Dr. Michael Garmer (CDU)	4496		c) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Gesetze	4508
	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	4497		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014	
	Dr. Michael Garmer (CDU)	4497		Drucksache 17/1499	
	Heidi Kosche (GRÜNE)	4497		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Dr. Michael Garmer (CDU)	4497		Drucksache 17/1382	
	Heiko Herberg (PIRATEN)	4498		Zweite Lesung	
	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4499			
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4500			
	Jörg Stroedter (SPD)	4501			
	Steffen Zillich (LINKE)	4501			
	Jörg Stroedter (SPD)	4502			
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4502			
	Jörg Stroedter (SPD)	4502			
	Heidi Kosche (GRÜNE)	4502			

d) Bußgeldverbundene Teilnahmeverpflichtung an der Sprachstandfeststellung (Änderung des Schulgesetzes)	4508	7	Stellungnahme der Fraktionen bei Volksentscheiden (Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid)	4514
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014 Drucksache 17/1496			Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1488	
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1000			Erste Lesung	
Zweite Lesung			Ergebnis	4514
Ergebnis	4508	16	Fahrpreiserhöhungen für BVG und S-Bahn ablehnen – nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren	4514
4	Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes und anderer Gesetze	4508	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014 Drucksache 17/1478	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 12. Februar 2014 Drucksache 17/1468			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0886	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1377			Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	4514
Zweite Lesung			Ole Kreins (SPD)	4515
Ergebnis	4508		Harald Wolf (LINKE)	4516
5	Für eine Berliner Verfassung, die auf den Gebrauch des Begriffs „Rasse“ verzichtet (Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)	4509	Ole Kreins (SPD)	4516
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/1481			Harald Wolf (LINKE)	4516
Erste Lesung			Oliver Friederici (CDU)	4517
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4509		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	4517
Sven Kohlmeier (SPD)	4510		Oliver Friederici (CDU)	4518
Dirk Behrendt (GRÜNE)	4510		Andreas Baum (PIRATEN)	4518
Sven Rissmann (CDU)	4511		Ergebnis	4519
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4512	17 A	Nr. 21/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4519
Sven Rissmann (CDU)	4512		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014 Drucksache 17/1504	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4512		Ergebnis	4519
Christopher Lauer (PIRATEN)	4513		Beschlusstext	4540
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4513	17 B	Nr. 22/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4519
Ergebnis	4514		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014 Drucksache 17/1505	
6	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG)	4514	Ergebnis	4519
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1485			Beschlusstext	4540
Erste Lesung				
Ergebnis	4514			

17 C Bestellung eines Regionalverkehrshalts am Bahnhof Karlshorst bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Regionalbahnsteigs am Bahnhof Köpenick	4519
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 12. Februar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014 Drucksache 17/1506	
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1301	
Ergebnis	4520
Beschlusstext	4540
18 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	4520
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1484	
Ergebnis	4520
19 Sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung vermeiden – Werbewatchgroup jetzt einrichten	4520
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1470	
Anja Kofbinger (GRÜNE)	4520
Dr. Ina Czyborra (SPD)	4521
Evrin Sommer (LINKE)	4521
Christian Goiny (CDU)	4522
Anja Kofbinger (GRÜNE)	4523
Christian Goiny (CDU)	4523
Simon Kowalewski (PIRATEN)	4524
Ergebnis	4524
20 Kinderschutz braucht mehr Personal	4525
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1472	
Katrin Möller (LINKE)	4525
Björn Eggert (SPD)	4526
Katrin Möller (LINKE)	4526
Björn Eggert (SPD)	4527
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4527
Roman Simon (CDU)	4528
Susanne Graf (PIRATEN)	4529
Ergebnis	4529

22 Die „Pille danach“ rezeptfrei machen	4530
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1474	
Simon Kowalewski (PIRATEN)	4530
Thomas Isenberg (SPD)	4530
Heiko Thomas (GRÜNE)	4531
Gottfried Ludewig (CDU)	4532
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	4533
Christopher Lauer (PIRATEN)	4534
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	4534
Ergebnis	4534
28 A Teilnahme Berlins am Schulobstprogramm der EU gewährleisten	4534
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1503	
Katrin Möller (LINKE)	4534
Dennis Buchner (SPD)	4534
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4535
Roman Simon (CDU)	4536
Martin Delius (PIRATEN)	4536
Alexander Morlang (PIRATEN)	4537
Martin Delius (PIRATEN)	4537
Ergebnis	4537

Anlage 1 Konsensliste

9 Was hat die Errichtung des Flughafens Berlin Brandenburg (BER) bisher gekostet?	4538
Schriftliche Antwort Drucksache 17/1469	
auf die Große Anfrage der Piratenfraktion Drucksache 17/1262	
Ergebnis	4538
11 Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!	4538
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 13. Februar 2014 Drucksache 17/1461	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0244	
Ergebnis	4538

- | | | | | | |
|----|---|------|----|---|------|
| 12 | Mehr Vielfalt in die Kantinen – Ernährung barrierefreier gestalten | 4538 | | | |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 12. Februar 2014 | | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| | Drucksache 17/1467 | | | Drucksache 17/0380 | |
| | zum Antrag der Piratenfraktion | | | Ergebnis | 4538 |
| | Drucksache 17/1298 | | | Beschlusstext | 4540 |
| | Ergebnis | 4538 | | | |
| 13 | Kein Gift auf unseren Straßen | 4538 | 21 | Gleichstellung stärker in den Fokus der Wirtschaft rücken | 4539 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 19. Februar 2014 | | | Antrag der Fraktion Die Linke | |
| | Drucksache 17/1471 | | | Drucksache 17/1473 | |
| | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | Ergebnis | 4539 |
| | Drucksache 17/0722 | | | | |
| | Ergebnis | 4538 | 23 | Familienhebammenvergütung neu festsetzen | 4539 |
| | | | | Antrag der Fraktion Die Linke | |
| | | | | Drucksache 17/1475 | |
| | | | | Ergebnis | 4539 |
| 14 | Berlin braucht klare Regeln für die Verstetigung von erfolgreichen Projekten in den Quartiersmanagementgebieten | 4538 | 24 | Monitoring der Berliner Entwicklungspolitik | 4539 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014 | | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| | Drucksache 17/1476 | | | Drucksache 17/1482 | |
| | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | Ergebnis | 4539 |
| | Drucksache 17/0673 | | | | |
| | Ergebnis | 4538 | 26 | a) Open Access I: Bericht über eine berlinweite Strategie zur Umsetzung | 4539 |
| | | | | Antrag der Piratenfraktion | |
| | | | | Drucksache 17/1486 | |
| | | | | Ergebnis | 4539 |
| 15 | Tarifvertrag für angestellte Lehrerinnen und Lehrer | 4538 | | b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines Open-Access-Publikationsfonds | 4539 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014 | | | Antrag der Piratenfraktion | |
| | Drucksache 17/1477 | | | Drucksache 17/1487 | |
| | zum Antrag der Fraktion Die Linke | | | Ergebnis | 4539 |
| | Drucksache 17/0827 | | | | |
| | Ergebnis | 4538 | 27 | Fluglärm am BER begrenzen: eine dritte Start- und Landebahn muss ausgeschlossen werden | 4539 |
| | | | | Antrag der Piratenfraktion | |
| | | | | Drucksache 17/1490 | |
| | | | | Ergebnis | 4539 |
| 17 | Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen! | 4538 | 28 | Wohnlagen im Mietspiegel: Änderungsanträge veröffentlichen, Einspruchsrecht einräumen und Änderungen nachvollziehbar dokumentieren | 4539 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 24. Februar 2014 | | | Antrag der Fraktion Die Linke | |
| | Drucksache 17/1492 | | | Drucksache 17/1491 | |
| | | | | Ergebnis | 4539 |

29 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportgrundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung ..	4539	17 C Bestellung eines Regionalverkehrshalts am Bahnhof Karlshorst bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Regionalbahnsteigs am Bahnhof Köpenick	4540
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1479		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 12. Februar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014	
Ergebnis	4539	Drucksache 17/1506	
30 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportraums Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer Schulmensa	4539	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1480		Drucksache 17/1301	
Ergebnis	4539		

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

17 Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen!	4540
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 24. Februar 2014	
Drucksache 17/1492	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0380	
17 A Nr. 21/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4540
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014	
Drucksache 17/1504	
17 B Nr. 22/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4540
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014	
Drucksache 17/1505	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 44. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Am vergangenen Wochenende hat die Fraktion Die Linke Vorstandswahlen durchgeführt. Stellvertretend für alle gewählten Vorstandsmitglieder möchte ich dem Kollegen Udo Wolf zur Wiederwahl als Fraktionsvorsitzender gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Als neuer parlamentarischer Geschäftsführer ist Herr Steffen Zillich gewählt worden. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege! Auf gute Zusammenarbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Dem bisherigen parlamentarischen Geschäftsführer, Uwe Doering, möchte ich ganz herzlich und auch persönlich Danke sagen für die gute Zusammenarbeit in den ganzen Jahren. – Vielen Dank, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Dann möchte ich noch dem Abgeordneten Christopher Lauer zur Wahl als neuem Landesvorsitzenden der Piratenpartei in Berlin gratulieren. – Er ist noch nicht da. Richten Sie es aus! – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Nun haben wir wieder Geschäftliches zur Tagesordnung mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Stand der Unterrichtsversorgung an Berliner Schulen – Maßnahmen zur Lehrerinnen- und Lehrereinstellung“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Stand der Unterrichtsversorgung an Berliner Schulen – Maßnahmen zur Lehrerinnen- und Lehrereinstellung“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „BER: Aufsicht versagt – Mehdorn außer Kontrolle“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Keine Ausflüchte mehr: SPD und CDU müssen Wasser- und Abwasserpreise dauerhaft senken!“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Gescheiterte Wohnungspolitik der Achtzigerjahre – was unternimmt der Senat gegen Armutsviertel am Berliner Stadtrand?“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Piratenfraktion, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abzeichnete. Wer diesem Thema zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das

sind die Piraten, die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Gegenstimmen bei den Grünen. Enthaltungen? – Bei der Linken.

Ich rufe das Thema für die Aktuelle Stunde dann unter Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge für die Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Herr Zillich! Dazu? – Dann kommen Sie mal!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beziehe mich auf die lfd. Nr. 3 der Liste der Dringlichkeiten, die Drucksache 17/1499 – Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie –, die auf der Tagesordnung unter dem Top 3.5 c eingeordnet werden soll. Wir beantragen die Überweisung dieser Beschlussempfehlung an den Hauptausschuss. Gegenstand dieser Beschlussempfehlung ist unter anderem, dass verpflichtende Kurse erstens einen größeren Umfang haben und zweitens über einen längeren Zeitraum stattfinden sollen. Das ist ohne Zweifel finanzrelevant. § 37 der Geschäftsordnung und Artikel 90 der Verfassung von Berlin sind da eindeutig. Deswegen ist eine Beratung dieses Gegenstandes im Hauptausschuss zwingend.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Sie wollen die Rücküberweisung dieser Vorlage. Das würden wir dann bei dem Tagesordnungspunkt aufrufen, dann kann gegebenenfalls Widerspruch dazu erklärt werden, und dann wird darüber abgestimmt. Aber das machen wir bei dem Tagesordnungspunkt. Ansonsten gehen wir davon aus, dass die dringende Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um Mitteilung. Das kann ja auch noch weiterhin geschehen.

Nicht in der Dringlichkeitsliste aufgeführt, aber vom Hauptausschuss dringlich vorgelegt wird die Beschlussempfehlung Drucksache 17/1506, die Ihnen als Tischvorlage und von mir als Punkt 17 C der Tagesordnung aufgerufen wird.

Ich rufe nun auf die

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Präsident Ralf Wieland)

**Gescheiterte Wohnungspolitik der Achtzigerjahre
– was unternimmt der Senat gegen Armutsviertel
am Berliner Stadtrand?**

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion mit dem Kollegen Höfinghoff. – Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin ist hip, angesagt und in, und die Mieten in den Citylagen steigen. Neue, schicke Quartiere entstehen, die Gentrifizierung arbeitet sich durch die Bezirke. Im Prenzlauer Berg ist sie schon durch, Friedrichshain ist gerade mittendrin, und in Nordneukölln geht es jetzt los. Moabit oder der Wedding stehen bereits in Wartestellung. Und der Stadtrand? – Der nimmt bezüglich der zunehmenden sozialen Spaltung unserer Stadt eine Funktion ein, die zu größter Besorgnis Anlass geben muss.

Am Montag konnten wir ein Portrait der Spandauer Großsiedlung Heerstraße Nord in der „Berliner Zeitung“ lesen. Es war das Bild eines Stadtviertels von Hoffnungslosigkeit, Verfall und Tristesse, welches hier gezeichnet wurde. Seit 2006 ist dort die Einwohnerzahl um 1 300 Menschen angestiegen. Die Arbeitslosenquote liegt doppelt so hoch wie im Berliner Durchschnitt. 80 Prozent der Kinder unter 15 Jahren in der Großsiedlung wachsen in Familien auf, die von Arbeitslosengeld II oder Sozialhilfe leben müssen und den Schikanen des Jobcenters ausgesetzt sind. Da ist nichts hip oder in, da gilt nach wie vor der Buchtitel aus den Achtzigerjahren, der Entstehungszeit dieser Großsiedlung: Wohnst du sozial, hast du die Qual.

Das Viertel Heerstraße Nord ist aber nicht die einzige Großsiedlung am Stadtrand, die dieser Senat und auch schon sein rot-roter Vorgänger öffentlich aufgegeben haben. Das Falkenhagener Feld in Spandau, das Märkische Viertel in Reinickendorf, die Großwohnsiedlung Marzahn-Hellersdorf, die Gropiusstadt in Neukölln, den Tirschenreuther Ring – solche Viertel und ihre Bewohner lässt der Senat seit Jahren mit ihren Problemlagen allein.

Der aktuelle Sozialstrukturatlas Berlin hebt diese vom Senat aufgegebenen Großsiedlungen am Stadtrand farblich hervor – und zwar tiefrot. Wer hier wohnt, ist arm und hat meist weniger Bildung genossen, wird öfter krank und stirbt früher. Freiwillig zieht dort keiner hin. Dorthin ziehen die Verlierer der Gentrifizierung.

Am Rand von Spandau in der Hochhaussiedlung an der Heerstraße leben fast nur noch Menschen, die die Mieten

in der hippen Berliner Innenstadt nicht mehr bezahlen können.

[Burgunde Grosse (SPD): Eine Frechheit!]

In Berlin erhalten knapp 700 000 Menschen Grundsicherungsleistungen für Unterkunft und Heizung: Menschen, die Hartz IV, Sozialhilfe oder Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen. Einmal im Jahr erhöht der Sozialsenator Czaja die Richtwerte für die Leistungen der Kosten für Unterkunft und Heizung um ein paar mickrige Euro. Dafür lässt er sich öffentlich als sozialer Wohltäter abfeiern, doch das ist er mitnichten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

In Wirklichkeit gehen diese Richtwerte an der Realität des Wohnungsmarktes vorbei und hinken den rasanten Mietsprüngen in Berlin um Jahre hinterher. Diese Minderhöhungen reichen vorne und hinten nicht, um die zunehmende räumliche Spaltung unserer Stadt in Arm und Reich zu verhindern. Wessen Wohnung in seinem angestammten Kiez für das Jobcenter zu teuer geworden ist, muss sich eine neue, günstigere Wohnung suchen, und die findet er, wenn überhaupt, in einer Großwohnsiedlung am Stadtrand.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Grosse?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Nein, danke! Am Ende!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD) –
Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

So ergeht es

[Zurufe von der SPD]

– bitte – nicht nur den Grundsicherungsbeziehern, sondern auch der Geringverdienern in unserer Stadt. – Einfach ein bisschen mehr zuhören und weniger pöbeln!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Zurufe von der SPD]

Blicken wir zurück: In Ost wie West suchte man seit den Achtzigerjahren verstärkt sein Heil bei der Lösung der Wohnungsfrage und der Versorgung der Bevölkerung mit Wohnraum im Bau von Großsiedlungen am Stadtrand. Bereits bei der Errichtung dieser Großsiedlungen wurden Menschen mit weniger Einkommen dorthin verdrängt. Man bot ihnen diese Wohnung zur Miete an – je nach Stadthälfte aus spekulativen oder politbürostrategischen Gründen – und siedelte sie aus zerfallenen Altbauquartieren der Gründerzeit um. In solchen Retortenstädten

(Oliver Höfinghoff)

wuchsen bereits damals die sozialen Probleme schnell. Das Schicksal der Christiane F. steht als ein prominentes Beispiel für Tausende Namenlose für die Konsequenzen aus Entwurzelung und sozialer Kälte. Sie kam aus der Gropiusstadt – es hätte genauso das Märkische Viertel, der Tirschenreuther Ring oder Staaken sein können.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie mir eine Zwischenbemerkung? – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre nett, wenn die Gespräche draußen geführt werden und hier ein bisschen mehr Ruhe einkehrt. Es ist schwierig hier – auch von der Akustik. Vielen Dank!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank! – Diese kleine Geschichtsstunde muss sein, denn es wird zu schnell und zu gerne vergessen, wie menschenverachtend und brutal die Berliner Neubaupolitik damals war. Man wollte ein größtmögliches Bauvolumen schaffen, und das ging am effektivsten auf der grünen Wiese.

Hinzu kamen die Berliner Bauskandale von denen SPD, CDU und die Baumafia profitierten – vielleicht erinnern wir uns noch. Das Ganze nannte sich zwar sozialer Wohnungsbau, war es aber nicht. Ein klassischer Etikettenschwindel, völlig am Bedarf vorbeisubventioniert.

[Beifall bei den PIRATEN –
Dr. Manuel Heide (CDU): Hö, hö, hö! –
Zuruf von der SPD]

Wo stehen wir nun heute? – Lassen Sie das doch mit dem Pöbeln!

[Zurufe von SPD und CDU]

Man kann natürlich sagen, dass dieser Senat und auch sein Vorgänger aus den Fehlern der Vergangenheit in Einzelfällen gelernt haben. Man hat in Großsiedlungen nachgebessert. Man hat versucht, die Probleme zumindest nicht zu verschärfen. Quartiersmanagement wurde eingesetzt, fehlende Infrastruktur zum Teil ergänzt. Aber wie der Bericht aus der Heerstraße exemplarisch zeigt und der Sozialstrukturatlas für viele solcher Siedlungen belegt, geht es trotz Nachbesserungen in diesen Siedlungen sozial steil abwärts. Die Probleme in vielen Großsiedlungen am Stadtrand sind keineswegs gelöst. Was bleibt sind nach wie vor schwierige soziale Verhältnisse und ein hoher Mietanteil am Haushaltseinkommen von Menschen, die dort eigentlich nicht wohnen wollen. Dieser Verdrängungsprozess wird begleitet von flotten Sprüchen unseres Regierenden Wowereit, der ihnen erzählt, ein Recht auf Innenstadt gebe es halt nicht.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Wohnen Sie immer noch in Castrop-Rauxel?]

– Herr Müller! Es ist sehr schön, dass Sie bei den Großsiedlungen am Stadtrand das leidige Leerstandsproblem

nur los sind, weil Verdrängung aus der Innenstadt und Zuzug von außen die Siedlungen mit mehr oder weniger freiwilligen Zuzüglern füllen. Aber um welchen Preis? Die soziale Frage, die Tatsache, dass immer mehr Bewohner der Stadtrandsiedlungen immer weniger Haushaltseinkommen nach Abzug der Miete übrig haben, scheint sich der Senat noch nicht ernsthaft gestellt zu haben. Im Gegenteil: Sie haben diese Menschen einfach vergessen.

Denn was unternimmt der Senat? Schauen wir einmal hin! Er freut sich, dass er mit einem Mietkonzept, das der Methode „aufgeschoben ist nicht aufgehoben“ – durch Verschiebung von sozialen Problemen in die Zukunft – folgt, Zeit gewinnt. Er ist zufrieden, dass die GEWOS-Studie Entwarnung beim Leerstandsproblem gibt und sagt sich: Hauptsache, da hat jemand ein Dach über dem Kopf. Ob der allerdings verarmt, ist offensichtlich sekundär.

Der Senat hat hier nicht auf der Zuschauerbank zu sitzen, sondern muss handeln. Hier geht es darum, Sozial- mit Wohnungspolitik zu verzahnen. Es ist dringend nötig, an gute Ansätze im Quartiersmanagement anzuknüpfen, auch und besonders am Stadtrand.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich will jetzt von Ihnen wissen: Was werden Sie tun? Wie sieht Ihr Handlungskonzept aus? Haben Sie überhaupt eines, Herr Müller? – Hat Herr Müller vor aller Vorfremde auf neue Bauprojekte

[Zuruf von der SPD]

überhaupt noch den Blick für bereits Gebautes am Stadtrand und die Problemlagen dort?

[Burgunde Grosse (SPD): Herr Müller war schon ein paar Mal da!]

– Zu Besuch, ja.

[Zurufe von den PIRATEN,
der SPD und der CDU]

Ist Frau Kolat im Bilde? Stimmen Sie sich beide konzeptionell ab?

[Zurufe von den PIRATEN,
der SPD und der CDU]

– Ha, ha, ha! – Okay. – Frau Kolat! Sie kennen die Probleme, davon gehe ich einmal aus. Aber wie stellen Sie sich in ihrer Verwaltung konzeptionell auf, um zum Beispiel Ansätze des Quartiersmanagements, die eher sozialen und weniger städtebaulichen Charakter haben, zu unterstützen? – Der Senat muss hier dringend und vor allem proaktiv handeln und nicht einfach abwarten nach dem Motto: Die melden sich schon. Wer verarmt, der sendet oft nur schwache Hilfesignale. Erst wenn es sozial brennt, dann wird es sichtbar. Zu warten, bis aus sicht-

(Oliver Höfinghoff)

baren Problemen ein unüberschaubarer Flächenbrand wird, verbietet der Respekt vor den Betroffenen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Wowereit! Herr Müller! Frau Kolat! Herr Nußbaum! Herr Czaja! Handeln Sie endlich! Wohnungspolitisch wie sozialpolitisch mit einem nachvollziehbaren Konzept, nicht nur punktuell, sondern flächendeckend und berlinweit, insbesondere am Stadtrand in den Großsiedlungen. Ich erwarte die Erläuterung Ihres Konzepts hierzu und bin gespannt, wie die anderen Fraktionen sich nun positionieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Spranger. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich habe erst überlegt: Was will die Piratenfraktion mit dieser Großen Anfrage inhaltlich?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Es gibt keine Große Anfrage mehr, die haben wir abgeschafft! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Das haben Sie jetzt erklärt, und ich bin sehr froh darüber, dass wir heute darüber reden, und das wir das, was wir gemacht haben und noch weiter machen werden, hier noch einmal an dieser prägnanten Stelle vonseiten der SPD und der Koalitionsfraktionen erläutern können.

Im Titel werden die Achtzigerjahre hervorgehoben. Sie haben keinen Ton dazu gesagt. Also ein Zeitraum, in dem die Stadt noch geteilt war und – mit Verlaub – Ihre Partei noch gar nicht existierte.

[Zurufe von den PIRATEN]

In den Achtzigerjahren konnte und musste man in Berlin wirklich von einer dramatischen Wohnungsmangellage sprechen, man kann auch sagen: von einer Wohnungsnot – das ist sicherlich das zutreffende Wort –, und zwar in Ost und West. In dieser Zeit bestand dringender politischer Handlungsbedarf für die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum, diverse neue Wohnsiedlungen – im Übrigen schon in den Siebzigerjahren – wurden errichtet und entstanden. Für diesen Wohnungsneubau – in erster Linie angelegt für die Versorgung breiter Schichten der Bevölkerung – wurden bis zum heutigen Tag milliardenschwere Förderungsprogramme initiiert. Dazu sage ich später dann mehr.

Ich kann nur mutmaßen, dass der Anlass für diesen Antrag der Piratenfraktion offensichtlich die Vorstellung des jüngsten Sozialstrukturatlases 2013 ist, aus dem indirekt hervorgeht, dass in Berlin erkennbar eine Wanderungsbewegung einkommensschwächerer Haushalte aus der Innenstadt bzw. aus den Innenstadtrandbereichen hin in Siedlungen an die Stadtränder von Berlin eingesetzt hat. So u. a. in Spandau und auch in meinem Heimatbezirk Marzahn-Hellersdorf! Diese Tendenz wird durch den wohnungspolitischen Monitoringbericht bestätigt. Zu dieser Entwicklung trägt gewiss auch die Tatsache bei, dass es genau in diesen Stadtlagen zum Glück eine Wohnungsmiete gibt, die noch relativ günstig ist. Auch wir beobachten diese signifikante Entwicklung, aber wir wehren uns dagegen, so wie Sie jetzt gerade hier geschildert haben, von einer dramatischen Notsituation sprechen zu wollen.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Und auf keinen Fall – und das muss ich hier an dieser Stelle ganz deutlich sagen, wo uns ja mit Sicherheit auch viele Bewohnerinnen und Bewohner, die genau da wohnen, heute zugucken –

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

kann man von sämtlichen Siedlungen am Stadtrand sagen, dass sie in einer sozialen Schieflage bzw. die Armutsviertel sind. Und das weisen wir ganz klar zurück.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und Sie wollen es ja hören, verehrter Herr Höfinghoff, dann sagen wir es Ihnen noch mal ganz deutlich von hier vorne: Die SPD setzt sich mit allen verfügbaren Instrumenten dafür ein, dass die soziale Mischung und der soziale Ausgleich in den Berliner Kiezen, in den Quartieren und in den Stadtteilen stabilisiert werden und stabilisiert sind.

[Martin Delius (PIRATEN): Das erklären Sie mal den Leuten!]

Die SPD steht für Gerechtigkeit – brüllen Sie nicht so rein, ich habe das Mikrofon –, auch gerade in diesen Wohnbereichen. Und da lassen wir nicht zu, dass Sie so mit den Menschen umgehen. Das ist menschenunwürdig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wer geht denn mit den Menschen wie um?]

Natürlich, wir wollen in Berlin, der klassischen Mieterstadt, keine Zustände wie in New York, London und Paris, wo nicht mal mehr ein Normalverdienender in der Lage ist, im Innenstadtbereich zu wohnen. Das wollen wir nicht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja, dann tun Sie was dagegen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Iris Spranger (SPD):

Na, aber natürlich! Ich mache nicht das Gleiche wie Herr Höfinghoff mit der Bürgerin.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Herberg!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ja, danke schön! – Ist Ihnen bekannt, dass Ihre SPD und CDU gerade 500 Millionen Euro in die Schuldentilgung gepackt haben, statt dieses Geld z. B. für den Wohnungsbau bei den Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin zu verwenden?

[Beifall bei den PIRATEN]

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank für die Anfrage! Aber Sie haben scheinbar bei den gesamten Haushaltsberatungen nicht zugehört.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich darf Sie noch mal belehren, obwohl ich das ungern von hier vorne tue, ich machen es lieber unter vier Augen.

[Heiterkeit bei der SPD]

332 Millionen sind in dem Wohnungsneubaufonds in diesem Doppelhaushalt drin. Und die städtischen Gesellschaften werden noch mal über 700 Millionen aus ihrem Eigenkapital dafür einsetzen. Also über 1,2 Milliarden werden in den nächsten zwei Jahren und in dieser Wahlperiode und dann hoffentlich noch länger für diesen Wohnungsneubau eingesetzt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bevor ich auf die umfangreichen wohnungspolitischen Maßnahmen eingehe, möchte ich noch mal kurz auf die Großsiedlungen zu sprechen kommen, weil es mir doch am Herzen liegt.

Präsident Ralf Wieland:

Ich muss Sie noch mal fragen, ob Sie noch eine weitere Zwischenfrage des Kollegen – –

Iris Spranger (SPD):

Nein, jetzt mache ich zu Ende!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich hatte jetzt die eine tolle Frage. Wenn die Fragen so weitergehen, will ich jetzt nicht mehr.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Iris Spranger (SPD):

Die damalige Errichtung von Großsiedlungen in Ost und West ist aus heutiger Sicht eine nachvollziehbare politische Reaktion auf politische Situationen, nämlich auf die Teilung der Stadt und den Zuzug, gewesen. Wohnraum war äußerst knapp und begehrt. Eine Sicherstellung der Wohnungsversorgung für große Teile der Bevölkerung wurde notwendig, und das in kurzer Zeit. Zwischenzeitlich wurde sehr viel Geld in die Weiterentwicklung investiert, für bauliche Maßnahmen, für Modernisierungen, für die Sicherung bezahlbarer Mieten und für sozial flankierende Maßnahmen einschließlich des Quartiersmanagements. Unsere landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, haben bis heute, wie gerade von mir noch mal erläutert, Milliardenbeiträge gerade in diese Siedlungsgebiete bezahlt. Es ist uns gelungen, diese Gebiete in vielerlei Hinsicht zu stabilisieren. Es wäre töricht und objektiv falsch, diese Gebiete zu stigmatisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wir werden alles dafür tun, um auch in Zukunft in diesen Wohngebieten stabile und gute Wohnverhältnisse zu gewährleisten, mit einer sozialen Mischung und – das ist mir besonders wichtig – mit angemessenem Respekt für die Bewohnerinnen und Bewohner.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben es eingefordert, deshalb werde ich es tun, noch mal aktuell die Schwerpunkte unserer sozialen Wohnungspolitik zu nennen: Unsere Stadt wächst. Das haben wir von hier vorne oft gesagt. In den letzten beiden Jahren hat die Stadt einen Zuwachs von über 50 000 Einwohnerinnen und Einwohnern, die neu hierher kamen, gehabt. Dieser Trend scheint anzuhalten. Für diese Menschen brauchen wir genügend bezahlbaren Wohnraum. Deshalb werden wir den Wohnungsbestand unserer landeseigenen Gesellschaften auf über 300 000 Wohnungen erhöhen.

Wir haben einen Wohnungsneubaufonds – wie bereits gesagt – beschlossen. 320 Millionen Euro sind dafür vorgesehen. Die Wohnungsbaugesellschaften werden von sich aus noch mal 775 Millionen in den Neubau von Wohnungen stecken.

Zur Vermeidung von Ausgrenzung und Verdrängung haben wir das Mietenbündnis mit den landeseigenen Gesellschaften geschlossen, u. a. Nettokaltmiete maximal 30 Prozent des verfügbaren Einkommens, Mieterhö-

(Iris Spranger)

hungen nur 15 Prozent in vier Jahren statt bisher 20 Prozent in drei Jahren.

Dabei sind uns besonders wichtig: Die Begrenzung der Miete für Neuvermietungen und die Anwendung des Mietspiegels im Mittelwert, die Ausdehnung der Kündigungsfrist bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen auf ganz Berlin und der verlängerte Kündigungsschutz auf zehn Jahre, weitere Bundesratsinitiativen zur Begrenzung der Mieten, die nur auf Bundesebene umgesetzt werden können, die Kappungsgrenze bei Mieten von 5,50 Euro bis zum Jahr 2017 als Maßnahme zur Stabilisierung von Kiezen und Großsiedlungen, die Sicherung von Wohnraum durch Erlass des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes – die entsprechende Verordnung steht kurz vor Inkrafttreten –, die Unterstützung der Bezirke beim Erlass sogenannter sozialer Erhaltungsgebiete, der Milieuschutz zum Erhalt der Bevölkerungsstruktur, sozial flankierende Maßnahmen u. a. für Mieterinnen und Mieter nach Wegfall der alten Anschlussförderung und als letztes wohnungspolitisches Kriterium, welches ich natürlich auch erwähnen möchte, der qualifizierte Berliner Mietspiegel. Dieses Instrument hat sich seit Jahren bewährt und ein hohes Maß an Sicherheit für alle Beteiligten gebracht.

Ich komme zum Schluss: An die Piratenfraktion gerichtet möchte ich noch mal sagen: Von einer gescheiterten Wohnungspolitik kann überhaupt keine Rede sein. Wir sind für die großen wohnungspolitischen Herausforderungen, vor denen die wachsende Stadt Berlin steht, gut aufgestellt. Wir werden dafür sorgen, dass trotz angespannter Wohnungsmarktlage keine soziale Schieflage in der Stadt entsteht. Wir stehen für soziale Mischung und sozialen Ausgleich, im Übrigen in allen Stadtgebieten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Schmidberger, bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch nach dem Aschermittwoch lacht die Bundesrepublik über die nicht endende Pannenserie des BER. Wir wollten heute eigentlich mit Ihnen und dem Regierenden Bürgermeister über den BER diskutieren, über zwei Jahre verfehltes Krisenmanagement von Klaus Wowereit, über die Scheinprojekte seines Mitarbeiters Hartmut Mehdorn, über die Idee, beim Schallschutz ein bisschen weniger zu machen, und und und.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir haben ein anderes Thema!]

Aber das Haus will lieber über die Achtzigerjahre reden. Okay! Dann machen wir das eben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Geschichte ist dazu da, um aus den Fehlern zu lernen und die richtigen Konsequenzen zu ziehen. Das, was und wie es gebaut wurde, macht uns heute Probleme. Damals war es Programm der Sozialdemokratischen Partei, Armenviertel zu verhindern. Doch das ist mächtig schiefgegangen. Der Leerstand im Falkenhagener Feld ist so gering wie nie. Das ist kein positives Zeichen, denn die Menschen dort berichten uns, dass das vor allem am starken Zuzug einkommensschwacher Haushalte aus der Innenstadt liegt. Wir müssen vermeiden, dass sich Armut im Falkenhagener Feld und in anderen Kiezen und Stadtteilen konzentriert, die übrigens nicht alle am Stadtrand liegen. Dafür müssen wir die Rahmenbedingungen so setzen, dass auch Menschen mit mittlerem Einkommen in diese Viertel ziehen.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Das kann das Programm Soziale Stadt aber allein nicht leisten. Da reicht es nicht, mal eben einen Park zu sanieren oder einen Spielplatz zu bauen. Es braucht ein Gesamtkonzept für faire Lebenschancen, ein Mix aus Sozial- und Wohnungspolitik und nicht mal eben nur kleinere Reparaturen durch QM-Gebiete.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen vor allem gute Bildungseinrichtungen, eine bessere Verkehrsanbindung und eine größere Nutzungsmischung. Vor allem müssen wir die zunehmende Verdrängung von Menschen aus ihren Stadtteilen und Kiezen, wo sie gern leben, verhindern. Sie haben zehn Jahre lang nichts dafür getan, dass die Stadt für alle bezahlbar bleibt. Es gab ja angeblich kein Problem. Jetzt müssen wir Ihre langjährige Untätigkeit ausbaden.

Auch wenn die Wirtschaftskraft steigt, ist die Kaufkraft in Berlin so niedrig, wie in kaum einer anderen Großstadt. Die Mieten hingegen steigen unaufhaltsam. Die Berliner Einkommen halten da nicht mit. Es ist nicht nur der Einwohnerzuwachs, der Berlin eine neue Wohnungsknappheit und Verdrängung bringt, es sind vor allem die zunehmenden Immobilienspekulationen, seitdem die globalen Finanzmärkte ihr Heil nicht mehr in faulen Derivaten, sondern in Sachwerten suchen. Da man eine hohe Rendite erwartet, steigen die Mieten eben exorbitant. Deshalb gilt: Der Erhalt bezahlbarer Mieten für Familien, Alleinerziehende, Rentner, Studenten und Künstler sind der Dreh- und Angelpunkt für eine lebenswerte und sozial gerechte Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Liebe Koalitionäre! Werden Sie endlich aktiv! Wir brauchen endlich das Wohnungsbauprogramm. Wo andere Städte seit Jahrzehnten auf Kontinuität setzen, wacht

(Katrin Schmidberger)

Berlin erst langsam aus seinem Dornröschenschlaf auf. Senator Müller hat zwar in Worten einiges Engagement für eine soziale Wohnungsbaupolitik angekündigt. Es bleibt aber meist bei den Ankündigungen. Eine wohnungspolitische Gesamtstrategie fehlt in dieser Stadt. Bisher wurde vom Senat lediglich ein sogenanntes Mietenbündnis mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften vereinbart. Das war ein erster Schritt in die richtige Richtung. Aber die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften brauchen auch ausreichend Wohnungen in der Innenstadt – vor allem auch in guten Wohnlagen. Sie dürfen die soziale Entmischung nicht verstärken, weil sie Wohnungen in guter Lage bevorzugt an solvente Mieter vergeben oder in Eigentum umwandeln. Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften haben einen gemeinwohlorientierten Auftrag. Der Senat hat endlich dafür zu sorgen, dass sie diesem auch gerecht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Der neue IBB-Wohnungsmarktbericht ist alarmierend, denn er zeigt, dass sich die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen im Vergleich zu den beiden Vorjahren verdoppelt hat. Die Mieten in umgewandelten Wohnungen liegen bis zu 30 Prozent höher als in nicht umgewandelten. Deshalb ist das ein Problem. Die Umwandlungsverordnung – die versprechen Sie uns hier schon seit mehr als einem Jahr – kann der Spekulation mit Wohnungen einen Riegel vorschieben. Selbst die CSU will das jetzt machen. Ist die CSU also sozialer als die SPD hier in Bayern, oh!, in Berlin

[Allgemeine Heiterkeit]

– kleiner freudscher Versprecher –? Bei Ihnen scheint die Politik des solidarischen Miteinanders leider unbekannt verzogen zu sein. – Na ja, ich kann keinen großen Unterschied zwischen der CDU in Berlin und der CSU erkennen, deshalb ist mir das herausgerutscht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Kommen wir noch einmal auf die Großwohnsiedlungen vor allem in der Innenstadt zurück. Wir haben da eine absurde Situation, nämlich, dass gerade die Familien, für die Sozialwohnungen extra gebaut wurden, für diesen mafiösen Wohnungsbau, den Sie jahrelang systematisch betrieben haben, bluten sollen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie sitzen dieses Problem aus und lassen die Menschen im Regen stehen. Sie sind nicht einmal bereit, Kotti & Co dabei zu unterstützen, selbst einen Weg für eine Rekommunalisierung zu finden. Der Kotti gehört übrigens zu den Gebieten, für die viel Geld aus der Städtebauförderung geflossen ist.

[Iris Spranger (SPD): Ja, genau!]

Die jahrelange Arbeit von Quartiersmanagement und Sozialinitiativen machen Sie zunichte, wenn Sie es zulassen, dass die Menschen dort ihr Zuhause verlieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Noch ist der Anteil einkommensschwacher Familien in Innenstadtbezirken wie Mitte, Friedrichshain-Kreuzberg und Neukölln überdurchschnittlich hoch. Der Anteil wird aber geringer und das nicht, weil der Senat eine gute Arbeitsmarktpolitik betreibt, sondern weil die Menschen, die arbeitslos sind oder geringe Einkommen haben, sich ihre Wohnungen dort nicht mehr leisten können. Diese Verdrängung zeigt sich in ganz Berlin wellenartig. Dabei geht es immer mehr weiter nach draußen an den Stadtrand. Sie sind es den Berlinerinnen und Berlinern bis heute schuldig geblieben, angemessenen Wohnraum zu schaffen und zu vermeiden, dass sich diese Stadt sozial spaltet. Sonst würden wir heute gar nicht über dieses Thema reden müssen.

Um diesen Trend umzukehren, braucht es zusätzlich zu den Maßnahmen im Bestand auch Neubau. Bezahlbarer Neubau wird bei der Linderung der Wohnungsknappheit aber immer ein Tropfen auf dem heißen Stein sein. Trotzdem, auf den lange angekündigten Wohnungsbaufonds warten wir immer noch. Das Berichtsdatum des rot-schwarzen Antrags vom Herbst wurde auf Ende April verschoben. Das ist zu spät, denn die Neubaulizenzen zeigen zwar einen Anstieg von Neubau und Baugenehmigungen, aber es gibt immer noch keinen geförderten Wohnungsbau. Der geht sogar immer mehr verloren. Wenn man sich anschaut, was gebaut wird, wird schnell klar, dass mit Wohnungen im Luxussegment keine Entlastung des Wohnungsmarkts zu erwarten ist. Wer die politische Aufgabe, bezahlbare Wohnungen für alle zu schaffen, nicht angemessen löst, der riskiert den sozialen Frieden im Land.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die zentrale Frage von heute lautet doch: In welcher Stadt wollen wir leben? – Wollen wir in einer Stadt leben, in der die Menschen Spielbälle von Spekulanten sind? Wollen wir in einer Stadt leben, in der sich nur noch Reiche eine Wohnung leisten können? Wollen wir in einer Stadt leben, in der allein Investoren darüber entscheiden, wer im Kiez leben darf? – Nein! Wohnen ist ein Menschenrecht, weil es elementar ist für die Lebensqualität. Es entscheidet über Lebenschancen. Ich bin nicht aus Bayern hierher gezogen, damit Sie, Herr Wowerit, aus Berlin München, London oder Paris machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Noch ist Berlin die größte Mieterstadt in Europa, die nicht in Arm und Reich geteilt ist. Noch haben Sie die Chance, die verfehlte Wohnungspolitik von damals zu korrigieren. Also: los geht's!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Brauner das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Höfinghoff! Bei Ihrer Rede habe ich mich in der Tat gefragt, ob Sie den Sozialstrukturatlas überhaupt gelesen haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Irgendwie beschlich mich der Eindruck, Sie haben einen Zeitungsartikel gelesen, meinten, es sei wunderbar, den könne man nehmen, hier diskutieren und die angeblich verfehlte Wohnungspolitik stigmatisieren und gleichzeitig auch noch die Menschen in ein Licht rücken, das unseres Erachtens total inakzeptabel ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das nenne ich nicht nur schlechte Arbeit, sondern das nenne ich auch verantwortungslos, wie Sie hier handeln.

Ich will Ihnen ein Beispiel geben. Im Sozialstrukturatlas – wenn Sie überhaupt das Quartier Heerstraße Nord dort finden wollen, dafür müssen Sie nämlich ein bisschen suchen – liegt das Quartier Heerstraße Nord auf Platz 111 von 144, also schon einmal nicht auf dem letzten Platz. Das ist nur der Sozialstrukturatlas, Indizes Teil 1. Wenn Sie auf Teil 2 schauen, sehen sie, dass das Quartier auf Platz 60 von 144 liegt. Der Artikel mag das Eine sein, gesunde Recherche und damit die Basis für vernünftige Politik legt man, indem man sich mit den Fakten beschäftigt und nicht einfach nur polemisiert. Wir machen das Richtige!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich will Sie mit noch einer Zahl konfrontieren, die den Artikel, glaube ich, in das richtige Licht rückt. 36 Prozent sozialversicherungspflichtig Beschäftigte, 40 Prozent sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Die eine Zahl gehört zu dem LOR – wie das so schön heißt – Kurfürstendamm, die andere Zahl gehört zur Heerstraße Nord. Jetzt raten Sie einmal, welche Zahl wo steht! Die 40 Prozent stehen bei Heerstraße Nord. Das, denke ich, ist ein guter Wert. Das müsste man lesen, bevor man hier eine solche Anfrage mit dieser Tonalität stellt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalition setzt sich seit je her intensiv für den sozialen Ausgleich ein. Wir haben die Wohnungspolitik neu ausgerichtet, nachdem wir hier gestartet sind. Auch die Wohnungspolitik der Achtzigerjahre, Frau Spranger hat das vorhin sehr gut erwähnt, stand vor dem Problem des

massiven Mangels an Wohnraum – und in der Tat in Ost und West. Und das wurde und musste mit einer verdichteten Bebauung realisiert werden, weil wir ja – man könnte sich vielleicht erinnern – eine besondere Situation zwischen den Stadtteilen, z. B. Friedrichshain und Kreuzberg hatten. Das betraf beide Seiten, insofern ist an beiden Seiten an den Stadträndern intensiv gebaut und in den letzten Jahren und Jahrzehnten auch intensiv saniert worden. Wenn Sie sich ein bisschen vorbereitet hätten, hätten Sie z. B. finden können, dass die GESOBAU – erst vor wenigen Monaten ausgezeichnet mit dem Deutschen Bauherrenpreis – über 500 Millionen Euro in das Märkische Viertel gesteckt hat. So sieht ein Bereich aus, in den investiert wird, mit massiven Mitteln. Ich kann nicht erkennen, dass wir hier Bereiche hinten lassen, sondern im Gegenteil, es ist kostenneutral saniert worden in dem Bereich, was vorbildlich war, bundesweit ausgezeichnet wurde – und das in einer Großwohnsiedlung am Stadtrand. Das ist vernünftige Politik!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

– Nein, Kollege! Setzen Sie sich mit den Details auseinander! – Über das Quartiersmanagement wurden in den letzten Jahren fast 300 Millionen Euro in die verschiedenen Bereiche investiert. Wenn wir in die Großwohnsiedlungen im östlichen Stadtteil gehen, dann schauen Sie sich die Investitionsvolumina an, die beispielsweise die HOWOGE in die Bestände gesteckt hat. Schauen Sie sich das nur mal an, die Milliarden, die in die Sanierung und Ertüchtigung von Plattenbauten geflossen sind! All das sind Summen, die das Land direkt oder indirekt zur Verfügung gestellt hat. Und ich glaube, das ist eine Investition in die Bereiche, und das ist kein Hintenlassen, sondern ein Voranbringen. Und am Ende sehen wir jetzt hier auch, wenn Sie die Zahl nehmen, Platz 60 von 144 im Sozialstrukturatlas-Ranking der Situationen, dass die Bereiche ausgeglichen sind. Sie sind vielleicht nicht schön, aber sie sind nicht so, wie Sie sie beschreiben, sondern sie sind deshalb in einem vernünftigen Umfeld, weil hier kontinuierlich investiert wird und in einigen Bereichen jetzt auch in den letzten Jahren investiert wurde bzw. dies angegangen wird.

Ich will ein anderes Beispiel sagen: Marienfelde. Die DEGEWO investiert in einem Bereich – das Quartier nennt sie nun „Mariengrün“, übrigens gerade vor wenigen Tagen vom BBU für ein Projekt mit „Gewohnt gut“ ausgezeichnet – ebenfalls einen massiven Betrag für die Ertüchtigung und für die Umgestaltung dieses Quartiers.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und welcher Durchschnittspreis für den Quadratmeter Miete?]

Hören Sie mir einfach zu!

[Beifall bei der CDU]

Sie werden investieren. In die Quartiere wird energetisch investiert. In die Quartiere wird differenziert investiert. In den Quartieren werden mit unterschiedlichen Investi-

(Matthias Brauner)

tionssummen differenzierte Wohnangebote geschaffen. Man könnte sagen, eine Blaupause, wie man Großwohnsiedlungen zum einen für Familien attraktiv macht und zum anderen aber auch Mieten in einem Bereich hält, indem man nicht zu viel investiert, damit sie auch andere Einkommensgruppen halten können. Das ist dort, man kann schon sagen, mustergültig, deswegen auch prämiert vom BBU, geschehen und wird in dem Bereich geschehen. Das ist eine ausgleichende Politik und auch eine bewusste Politik, wie wir sie von unseren Landesunternehmen erwarten. Wir haben ihnen nämlich auch die Aufgabe gestellt, zum einen individuell die Einkommenssituation der Mieter zu berücksichtigen, indem wir sagen, wir kappen bei maximal 30 Prozent der Haushaltsbelastung. Wir haben eine individuelle Quote, was WBS-Anteil angeht bei Neuvermietungen; im Innenstadtbereich höher, im Außenstadtbereich etwas niedriger. All diese Themen werden hier umgesetzt, und all diese Themen haben wir mit Beginn dieser Koalition z. B. im Bündnis formuliert, und die städtischen Gesellschaften setzen das Stück für Stück um – und im Bereich Mariengrün, wie es die DEGEWO tut, auch vernünftig. Das ist nachhaltige Wohnungspolitik.

Wenn wir jetzt schauen – das muss man eben auch sehen – –

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

– Das glaube ich nicht. Wenn Sie sich die Fakten ansehen, Herr Höfinghoff! Die Fraktion hat, glaube ich, schon ganz gut geklatscht und sehr deutlich gemacht, wie auch unser Koalitionspartner, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind. Wir tun das im Bestand, genauso wie wir unsere Wohnungspolitik ausgerichtet haben, was den Neubau angeht. Wir haben einen Förderfonds beschlossen – ich will das hier nur noch mal wiederholen, weil das anscheinend immer nicht in die Köpfe geht –, der steht im Haushalt, der ist untersetzt und finanziert; mit dem können wir bis zu 30 000 neue Wohnungen bauen. Es gibt einen erklecklichen Anteil von ca. einem Drittel geförderter Wohnungen im Neubau mit Mieten zwischen 6 und 8 Euro als gefördertes Segment.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Matthias Brauner (CDU):

Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Brauner! Weil wir das, glaube ich, jetzt nicht mehr geklärt kriegen und es da ja verschiedene Sichtweisen zwischen Opposition und Koalition gibt: Können wir uns darauf einigen, uns in 20 Jahren noch mal zusammenzusetzen mit dem Wortprotokoll dieser Sitzung und dann wenigstens darüber zu reden und uns dann darauf zu

einigen, wem die Geschichte recht gegeben hat? Wäre das okay für Sie?

Präsident Ralf Wieland:

So, das war eine Frage. Die kann auch beantwortet werden. – Herr Kollege Brauner!

Matthias Brauner (CDU):

Herr Lauer! Sie haben ja schon mitbekommen, wir sehen uns immer Zahlen, Daten und Fakten an, und natürlich können wir auch in 20 Jahren darüber reden. Wir sind an der Stelle überzeugt, dass wir die richtigen Konzepte haben und auch die richtigen Konzepte für die Stadt umsetzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich war beim Wohnungsbauförderfonds, den ich gerade ausformuliert hatte. An der Stelle vielleicht noch mal die Zahlen: 10 000 geförderte Wohnungen, 30 000 neu gebaute Wohnungen. Wir haben eine Zuzugsprognose, eine Bedarfsprognose, die damit korreliert. Das haben wir im Rahmen der StEP-Wohnen-Diskussion schon deutlich gemacht. Wir haben gleichzeitig gesagt, dass wir Regulierung betreiben, um Zerwürfnisse, die in dieser Transformationsphase üblich sind, zu begrenzen. Wir haben ein Zweckentfremdungsverbotsgesetz beschlossen. Wir haben ein Bündnis für Wohnen mit den städtischen Unternehmen gestaltet. Ich hatte vorhin schon darauf rekurriert, ich will es hier nur noch einmal zusammenfassen, weil das ja immer wieder kommt. Das regelt zum einen eine individuelle Kappung von maximal 30 Prozent des Haushaltseinkommens für die Miete. Das war ein ganz wichtiger Schritt. Und wir haben natürlich auch die verschiedenen Quoten und die Fokussierung auf WBS-Empfänger in der Neuvermietung gelegt. Ich kann Ihnen sagen – es wird auch einen Bericht hierzu geben –, die städtischen Wohnungsgesellschaften setzen das stringent um. Manchmal – das ist ganz überraschend – gibt es gar nicht so viel Bedarf, wie wir mitunter sehen. Und das hat auch etwas damit zu tun, dass die wirtschaftliche Lage in der Stadt sich verbessert hat.

Das ist noch ein grundsätzlicher Punkt, zu dem ich hier auch kommen will. Wohnungspolitik steht nicht am Anfang, sondern ist Bestandteil der Politik. Aber vernünftige Sozialpolitik bedeutet auch, dass man vernünftige Wirtschaftspolitik in dieser Stadt betreibt. Wir können erkennen: In den letzten Jahren hat sich die wirtschaftliche Situation Berlins deutlich verbessert. Das Haushaltseinkommen ist gestiegen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Für wen?]

berlinweit in Summe. Sie können ja mal wieder nachlesen, ich sage es mal: Lesen bildet. Auch das Lesen eines Sozialstrukturatlases bildet. Daraus werden Sie erkennen, dass selbst in den unteren Einkommensdritteln die Einkommen entsprechend gestiegen sind. Das wandert

(Matthias Brauner)

natürlich mit. Insofern ist unser Ziel, dass wir ein möglichst hohes und auch in der Breite gutes Berliner Einkommen haben. Und wenn Sie sehen, wie die durchschnittliche Entwicklung ist, sind wir hier auf dem richtigen Weg. Das ist ein Ergebnis auch deshalb, weil die Beschäftigungssituation sich verbessert hat. Und da will ich noch mal auf die Zahl kommen, die ich eingangs gesagt habe: 40 Prozent Beschäftigung Heerstraße Nord, 36 Prozent Kurfürstendamm. Das sind die Zahlen, die deutlich machen, dass wir auch in den Bereichen, wo vermeintlich vielleicht schwierige Situationen sind, eine gute Beschäftigung und damit auch die Basis haben, dass Einkommen sich in Zukunft entwickeln wird. Und daran arbeiten wir. Wohnungspolitik, Wirtschaftspolitik, Sozialpolitik sind hier in einem Einklang. Das bringen wir erfolgreich voran und stigmatisieren nicht einfach Menschen, sondern wir tun was, handeln und investieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Brauner! – Jetzt hat Frau Kollegin Lompscher das Wort für die Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Respekt, Herr Brauner, dass Sie die 400 Seiten Sozialstrukturatlas schon studiert haben. Ich habe es nicht vollständig geschafft.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Allerdings hat mich der Titel der Aktuellen Stunde, den die Piraten angemeldet haben, auch verwirrt. Was wäre denn aktuell daran, über die gescheiterte Wohnungspolitik der Achtzigerjahre zu reden, und was genau meinen Sie? Das ist mir auch nach dem Beitrag nicht klar geworden. Soll der Senat tatsächlich gegen die Stadtviertel am Stadtrand vorgehen oder nicht eben gegen die sich dort verfestigende Armut? Und was ist eigentlich mit den innerstädtischen Armutsgebieten? Hat da die Wohnungspolitik der Achtziger funktioniert? Nicht zu reden von den neuen und alten Reichtumsinseln in der Mitte und am Rand dieser Stadt.

Warum die Koalition diesem Thema den Vorzug gegeben hat, erschließt sich mir ebenso wenig, genauso wie die Intention der Piraten bei der Titelwahl. Worum es wirklich geht und was auch Piraten wissen könnten: Es geht offenbar nicht um das städtebauliche Phänomen, größere Siedlungen am Rand der Städte zu bauen, wenn die Städte innen keinen Platz dafür haben. Was die Achtzigerjahre des 20. Jahrhunderts in dieser Frage von den Sechziger- und Siebzigerjahren unterscheidet, ist auch nach den bisherigen Ausführungen nicht deutlich geworden. Ich möchte deshalb, ebenso wie Herr Brauner, auf die Ergebnisse des Sozialstrukturatlas eingehen. Das ist angesichts

verfestigter sozialer Ungleichheit in Berlin durchaus sinnvoll, sollte aber auf der Basis einer gründlicheren Analyse erfolgen, als es heute möglich ist. – Die Papiere liegen ja auf dem Tisch.

Lassen Sie mich zunächst noch einmal darauf hinweisen – und das nicht nur, weil ich selbst als Senatorin für den Sozialstrukturatlas 2008 verantwortlich war –, dass Berlin mit dem Sozialstrukturatlas über ein herausragendes und vorbildliches Analyseinstrument verfügt. Die integrierte Sozial- und Gesundheitsberichterstattung erfolgt auf einem bemerkenswert hohen Niveau und liefert für die Politik wertvolle Informationen. Insofern ist es durchaus bedauerlich, dass der handlungsorientierte Teil dieses neuen Sozialstrukturatlasses ausschließlich zu den Themen Stadtteilzentren, Pflege, Gesundheitsprävention, ärztliche Versorgung und Psychiatrieplanung konkreter wird. Das ist zwar angesichts des Herausgebers zunächst naheliegend, verschenkt aber die Möglichkeiten eines integrierten politischen Ansatzes.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Hier wird – ich habe nicht alle 400 Seiten gelesen, aber das Folgende habe ich gelesen – auf einen laufenden Diskussionsprozess verwiesen, auf die Absicht, Leitlinien zur Armutsbekämpfung zu entwickeln, auf die Notwendigkeit eines ressortübergreifenden Ansatzes bei den zentralen Feldern der Armutsproblematik. Ich zitiere: Bildung, Beschäftigung, Gesundheit, Segregation, Migrationshintergrund, Behinderung und die besondere Armutproblematik der sogenannten Generation 65 plus. – Wir reden hier also nicht ausschließlich über Wohnungspolitik.

[Beifall bei der LINKEN]

Aber in diesem Senat macht offenbar jeder seins. Dieser Eindruck wird noch dadurch vertieft, dass der IBB-Wohnungsmarktbericht vom Senat am gleichen Tag vorgestellt worden ist, ebenso der Bildungsbericht Berlin-Brandenburg 2011/2012. Ob die eine Erkenntnis sich auf die andere Analyse bezieht oder stützt, darf durchaus bezweifelt werden.

Berlin ist noch immer und weiterhin eine arme Stadt. Der wirtschaftliche Aufschwung der letzten Jahre erreicht viele Menschen nicht, und die rasant steigenden Mieten treffen Menschen mit wenig Geld am härtesten. Sie können sich bestimmte Stadtviertel schlicht nicht mehr leisten, oder sie müssen so viel von ihrem Einkommen für die Miete aufwenden, dass für andere wichtige Lebensbereiche wie Bildung und Kultur nichts übrig ist. Die zum Teil üppig ausgestatteten Städtebauförderprogramme seit den Achtzigerjahren konnten diese Entwicklung nicht nur nicht aufhalten, sondern sie haben – mit Blick auf die Aufwertung der Altbaugebiete – den Prozess der räumlichen und sozialen Entmischung, der Segregation und Gentrifizierung sogar noch unterstützt und beschleunigt. Das sind die entscheidenden politischen Fragen heute.

(Katrin Lompscher)

[Beifall bei der LINKEN]

Das größte Armutsrisiko – ich komme noch einmal zum Sozialstrukturatlas – haben mit 51 Prozent die Erwerbslosen. Es folgen Menschen mit Behinderung und mit Migrationshintergrund und Familien mit drei und mehr Kindern mit rund 27 Prozent, Alleinlebende mit rund 23 Prozent und Alleinerziehende mit rund 22 Prozent. Fast 18 Prozent der Kinder und Jugendlichen unter 18 Jahren gelten als armutsgefährdet. Weil diese das Leben noch vor sich und damit die größten Chancen auf ein Leben ohne Armut haben, empfiehlt der Bericht folgerichtig, hier einen Schwerpunkt zu setzen. Aber konkrete Vorschläge – Fehlanzeige! Es wird auf zu erarbeitende Leitlinien zur Bekämpfung der Kinderarmut und zur Verbesserung der Teilhabechancen verwiesen, praktisch macht der Senat aber das Schulesen teurer und erhöht die Bäderpreise.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Zurück zur sozialräumlichen Entwicklung und zur Wohnungspolitik: Der Sozialstrukturatlas basiert im Wesentlichen auf Daten von Ende 2011. Angesichts der Dynamik bei der Mietsteigerung – der anerkannte Berliner Andrej Holm hat gerade ein Buch mit dem Titel „Mietenwahn-sinn“ herausgebracht – müssen wir alle davon ausgehen, dass die räumliche Entmischung weiter zugenommen hat. Es reicht eben nicht, von einer Mietpreisbremse zu reden, um überteuerte Neuvermietungen zu verhindern, sondern es müssen in erster Linie alle politischen Mittel genutzt werden, um Bestandsmieten in der ganzen Stadt bezahlbar zu halten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wenn überdurchschnittlich viele der noch bezahlbaren und belegungsgebundenen Wohnungen in den Großsiedlungen am Stadtrand sind, dann ist es nicht verwunderlich, dass Menschen mit geringem Einkommen dort hinziehen und sich dort konzentrieren. Wenn die Richtwerte der Kosten der Unterkunft für eine innerstädtische Wohnung nicht mehr reichen und lageabhängige Aufschläge oder individuelle Zuschläge nicht gewährt werden, dann müssen arme Menschen die Innenstadt verlassen. Und wenn den eigenen Wohnungsunternehmen zwar Belegungsbindungen, aber keine für diese Menschen bezahlbaren Mietobergrenzen vorgegeben werden, dann ist die Randwanderung der Armut die logische Konsequenz.

Trotzdem – das möchte ich betonen – geht es nicht darum, etwas gegen Armutsviertel zu unternehmen, sondern darum, gegen die Armut und Perspektivlosigkeit vieler ihrer Bewohner etwas zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es geht um Bildung, Arbeit, gesellschaftliche Teilhabe. Es geht um gute Wohnbedingungen und lebenswerte Stadtteile, und zwar überall in der Stadt. Es geht um Stadtteilarbeit, Jugendhilfe und Beschäftigungsförderung. Es geht um wohnumfeldverbessernde Maßnahmen und die attraktive Gestaltung des öffentlichen Raums, gerade in benachteiligten Stadtgebieten und nicht in Aufwertungsgebieten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wenn wir über die Wohnungspolitik ohne alte Fehler reden wollen, dann müssen wir zuerst dafür sorgen, dass Wohnen auch in der Innenstadt bezahlbar bleibt beziehungsweise wieder wird. Wir müssen den preiswerten Wohnungsbestand schützen, die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen eindämmen und bei neue Wohnprojekten dafür sorgen, dass zumindest ein relevanter Anteil für Menschen mit wenig Geld bezahlbar ist. Wir müssen bei der Altbaumodernisierung Grenzen für unbezahlbare Modernisierungsumlagen setzen, und das zuerst bei unseren eigenen städtischen Gesellschaften.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir müssen aus der Preisspirale des alten sozialen Wohnungsbaus heraus, damit diese Wohnungen für Bedürftige bezahlbar bleiben oder wieder werden. Die neue Wohnungsbauförderung des Landes muss nicht ausschließlich auf einen einigermaßen preisgünstigen Neubau abzielen, sondern bezahlbare Wohnungen vor allem in der Mischung und im Bestand der Fördernehmer sichern.

[Beifall bei der LINKEN]

Mit dem gleichen Mitteleinsatz – Sie verweisen ja immer darauf, dass das Geld knapp ist, und wenn man nachzählt, ist es auch so – wären bei einem solchen Konzept bei Weitem größere soziale Effekte zu erzielen.

Berlin ist zu Recht stolz auf seine Vielfalt und die eigene Identität und Attraktivität seiner fast 90 Stadtteile. Berlin hat lange Zeit und zu Recht seine Besonderheit gegenüber anderen Metropolen hervorgehoben. Gut und günstig wohnen, und das auch in der Innenstadt und in lebenswerten Großsiedlungen, ist der beste Schutz vor Armutsvierteln am Stadtrand. Es ist allerhöchste Zeit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt Herr Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss zugeben, dass es mir wie Frau Lompscher ging. Ich habe auch nicht richtig verstanden, warum die Piraten im Rahmen der Aktuellen Stunde ein Thema aus den Achtzigerjahren angemeldet haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ihre Koalition hat es zum Thema gemacht!]

– Es ist doch ein Recht, auch die Aktuellen Stunden der Opposition zu nehmen und das als Koalition zu unterstützen. Ich glaube, das ist kein Vorwurf, den man der Koalition machen kann.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Herr Lux! Jede Fraktion muss ich selbst fragen, was sie unter aktuellen Gesichtspunkten thematisieren will. – Auch die Rede von Herrn Höfinghoff hat nicht richtig zur Aufklärung beigetragen.

Das Thema bietet aber die Chance, einiges geradezurücken, das vielleicht – um es vorsichtig zu sagen – etwas schief angekommen ist. Es ist richtig, dass Berlin vor großen Veränderungen und Veränderungsprozessen steht – wir haben darüber schon mehrfach hier im Abgeordnetenhaus diskutiert –, die mit einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung einhergehen, die wir hoffentlich alle miteinander gut und richtig finden und in den nächsten Jahren unterstützen. Es ist gut, dass mehr Menschen in unserer Stadt Arbeit haben, dass die Langzeit- und Jugendarbeitslosigkeit zurückgehen, dass es wieder Investitionen gibt. Das ist wichtig, und es ist Aufgabe der Politik, das zu verstetigen, weil viele Menschen in unserer Stadt darauf angewiesen sind und diese positive wirtschaftliche Entwicklung brauchen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist richtig, dass das Bevölkerungswachstum, das sich in den letzten Jahren eingestellt hat und das mindestens in den nächsten 15, 16 Jahren weitergehen wird, auch zu Veränderungsprozessen führt, möglicherweise auch zu Verdrängungsprozessen. Wir haben hier darüber gesprochen, dass das Entwicklungen in der ganzen Stadt sind, zwar unterschiedlich dynamisch in den einzelnen Quartieren und Stadtteilen und unterschiedlich schnell, aber die ganze Stadt ist davon betroffen. Genau deshalb ist es aber ein Grundsatz des Senats, kein Quartier zurückzulassen, wo problematische soziale Lebenslagen auftreten. Es ist eben so, dass wir ein Maßnahmenkonzept in einer Verzahnung von vielen Ressorts haben, die sich um die Frage kümmern, wie wir diesen Veränderungsprozessen begegnen. Das sind natürlich die Stadtentwicklungsverwaltung, aber genauso die Bildungsverwaltung, Gesundheit, Soziales, Arbeit, Finanzen, Wirtschaft. Man kann sagen: Jeder Bereich der Senatspolitik arbeitet Hand in Hand, um auf diese Veränderungsprozesse zu reagieren, um Chancengleichheit in unserer Stadt sicherzustellen.

Auch früher hat das, jenseits der aktuellen Situation, schon eine Rolle in unserer Stadt gespielt. Eine steigende Arbeitslosigkeit war da über viele Jahre das Thema, aber auch Probleme, die durch Zuwanderung in unsere Stadt entstanden sind. Seit 15 Jahren also – das ist eine gute Tradition – legt der Senat Wert darauf, frühzeitig zu erkennen, wie die Entwicklungen in unserer Stadt sind und wie wir gemeinsam auf soziale Ungleichheit reagieren und sie verringern können.

Dafür gibt es die verschiedensten Instrumente. Der Sozialstrukturatlas ist ein Instrument – Senator Czaja hat es Ende letzter Woche vorgelegt – mit einer Fülle von Daten, Auswertungen und Handlungsoptionen, wo genau geguckt wird, wie die Situation in unseren Quartieren ist und was politisch daraus folgen kann und muss. Wir haben darüber hinaus fachspezifische Untersuchungen, die Fragen der sozialräumlichen Entwicklung im Detail aufgreifen, etwa den Familien- und Bildungsbericht der Bildungsverwaltung. Von der Stadtentwicklungsverwaltung gibt es das Monitoring „Soziale Stadtentwicklung“: Seit 1998 untersuchen wir da auf Quartiersebene sehr genau, wie die Situation in Berlin ist. Diese Untersuchung ist die wesentliche Grundlage für das Bundesländer-Programm „Soziale Stadt“. Davon ist vor allem das Quartiersmanagement betroffen. Im Zweijahresrhythmus untersuchen wir detailliert und kleinteilig. Eine Veröffentlichung des neuen Sozialmonitors steht kurz bevor. Auch daraus werden wir wieder wichtige Schlussfolgerungen für unsere Politik der nächsten Jahre ziehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn Sie das über die letzten Jahre verfolgt oder ausgewertet hätten, Herr Höfinghoff, dann hätten Sie gesehen, dass es ganz unterschiedliche Problemlagen gibt und man nicht so einfach sagen kann: Am Stadtrand ist es so, und in der Mitte der Stadt ist es so. Wir haben vielmehr innerstädtische Lagen wie Wedding, Moabit, Kreuzberg-Nord, Nord-Neukölln und einige Viertel in Spandau, Marzahn und Hellersdorf, aber auch im Stadtrand, in Alt-Reinickendorf oder im Märkischen Viertel, wo es tatsächlich problematisch ist – also im Innern, aber auch am Rand der Stadt. Wir haben positive Entwicklungen in beiden Bereichen – Wrangelkiez, Reuterkiez, andere Teile von Kreuzberg, Lichtenberg, auch Gropiusstadt –, wo sich viel positiv entwickelt und viel Stabilisierung in schwierigen Situationen zu verzeichnen ist.

Die Meinung, es gebe eine reiche und prosperierende Innenstadt und einen armen Stadtrand, entspricht also schlichtweg nicht der Berliner Wirklichkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Auch damit muss man einmal aufräumen: Es gibt immer noch – auch das ist in den Reden durchgekommen – Vorurteile über das Leben in Berliner Großsiedlungen. Das bedarf einer Revision. Es ist einfach falsch, was da mitunter behauptet wird, dass die Berliner Großsiedlungen,

(Bürgermeister Michael Müller)

die Siedlungen des sozialen Wohnungsbaus, Auffangbecken für alle die wären, denen es sozial nicht gut geht und die somit in die Großsiedlungen an den Stadträndern ziehen. Das ist falsch! Wir haben 52 Großsiedlungen in unserer Stadt. 16 befinden sich in Quartiersmanagementgebieten. Nur sieben davon sind im äußeren Bereich unserer Stadt. Wir haben, auch im Märkischen Viertel, aber ganz besonders in der Gropiusstadt die Entwicklung, dass wir dort nicht nur eine gute Vermietsituation haben, weil die Menschen in anderen Bereichen keinen Wohnraum mehr finden, sondern unterhalten Sie sich einmal mit den Geschäftsführern der DEGEWO: Die Menschen ziehen bewusst in die Gropiusstadt, weil es gut erhaltene, sanierte Bestände sind, weil es eine stabile Mietentwicklung der städtischen Gesellschaften gibt, weil es ein aktives Quartiersmanagement der städtischen Gesellschaften mit sozialen Einrichtungen und Unternehmen gibt und weil es ein lebenswertes Umfeld gibt. Das ist Berliner Wohnungspolitik: Genau in solchen Bereichen attraktive Bestände anzubieten, und das machen wir auch.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Darauf kommt es an: Die positive Entwicklung, die es in unseren Wohnungsbeständen gibt, weiter zu unterstützen, und das tun wir durch aktives Handeln des Senats und durch gemeinsames Vorgehen der unterschiedlichsten Partner. Denn es kann nicht nur einen Weg geben, wenn wir uns mit sozialen Fragen, mit Armutsfragen auseinandersetzen. Ganz viel ist dort vernetzt zu organisieren und zu erarbeiten. Das Quartiersmanagement und gezielte Wohnungspolitik werden durch andere Fachpolitik ergänzt.

Ich möchte drei Beispiele von neuen Programmen nennen, die bei der Frage der sozialen Situation in unseren Quartieren wichtig sind: Als Erstes will ich das Bonusprogramm der Bildungsverwaltung zur Unterstützung von Schulen in schwierigen Lagen oder mit einer schwierigen Schülerschaft nennen, wo zwischen 50 000 und 100 000 Euro für die Schulen jenseits der Lehrerversorgung eingesetzt werden, wo Schulen direkt mit Mitteln, die die Bildungsverwaltung zur Verfügung stellt, auf schwierige Lagen reagieren können. Das ist eine wichtige Unterstützung für unsere Quartiere.

Ich möchte als Zweites die Integrationslotsen erwähnen, die in den Bezirken arbeiten und dort unterstützen, wo wir einen hohen Anteil migrantischer Transferempfänger haben. Wo es also tatsächlich eine schwierige soziale Situation gibt, reagieren wir wiederum mit einem besonderen Programm der Integrationsverwaltung.

Ich möchte natürlich auch den aktuellen Sozialstrukturatlas nennen, auf den ich eben schon eingegangen bin. Bei der Vorstellung hat Senator Czaja angekündigt, dass es bei der Auswertung nicht nur darum gehe, zu gucken, wo Pflegestützpunkte organisiert oder Stadtteilzentren eingerichtet oder unterstützt werden müssen, sondern wo es gerade auch – was Sie angesprochen haben, Herr Höfing-

hoff – eben um die gesundheitliche Versorgung geht, wo der Gesundheitssenator darauf Einfluss nehmen wird, dass es in den schwierigen und belasteten Quartieren eine wohnortnahe ärztliche Versorgung gibt, damit die Gleichung, die Sie aufgemacht haben – arm gleich schlechter gesundheitlich versorgt und früher sterben –, nicht eintritt. Der Senat reagiert hier durch konkretes politisches Handeln.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Wohnungs- und Mietpolitik ist natürlich auch ganz besonders wichtig für eine gute soziale Durchmischung in der Gesamtstadt. Wir wollen eben nicht die Verdrängung an den Stadtrand – obwohl ich an dieser Stelle auch einmal sagen will, dass ich schon staune, wie schnell Stadtrand und schlechtes innerstädtisches Leben gleichgesetzt werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Am Stadtrand zu leben, kann auch bedeuten, in hoch attraktiven Quartieren zu leben, und das kann ein sehr gutes innerstädtisches Leben sein. Das kann es gerade in Berlin sein, weil wir dort die komplette Infrastruktur wiederfinden. Wir wollen natürlich in allen zwölf Berliner Bezirken eine gute soziale Durchmischung sicherstellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber das bedeutet auch, dass alle Bezirke bei uns gleich attraktiv sind und dass man nicht sagen kann, lebenswert zu wohnen sei nur in Friedrichshain-Kreuzberg, in Mitte oder in Schöneberg möglich. Vielmehr kann man auch in Reinickendorf, Spandau oder Treptow-Köpenick genauso gut wohnen. Man muss einmal damit aufhören, ständig zu behaupten, gutes Leben sei nur in der Innenstadt möglich.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die städtischen Gesellschaften haben selbstverständlich die besondere Aufgabe, genau die soziale Durchmischung in ganz Berlin, in allen Stadtteilen, sicherzustellen, und sie tun das auch, weil sie Bestände in allen Berliner Lagen haben und wir das Mietenbündnis abgeschlossen haben. Ich staune immer, wie die Grünen sagen – auch Frau Lompscher hat das gesagt –, wir hätten da nur dieses Mietenbündnis gemacht. Was sagt dieses Mietenbündnis denn eigentlich aus? – Das Mietenbündnis setzt genau das um, was Sie jeden Tag fordern: dass städtische Gesellschaften anders als private Gesellschaften agieren. Dafür haben wir sie. Sie sind ein politisches Instrument.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir setzen sie auch als politisches Instrument ein. Wir haben das, was Sie fordern, genau gemacht: dass sie weniger Modernisierungumlage nehmen, als es gesetzlich möglich ist. Wir haben ihnen vorgeschrieben, dass sie in den Innenstadtbereichen, wo es schwierige soziale

(Bürgermeister Michael Müller)

Situationen gibt, bei Neuvermietungen zu mindestens 50 Prozent an WBS-Berechtigte vermieten müssen. Wir haben ihnen vorgegeben, dass die Mieterinnen und Mieter bei Mieterhöhungen die Chance haben, durchzusetzen, dass die Nettomietbelastung auf 30 Prozent ihres Einkommens begrenzt wird. Das ist ein sozialer Auftrag, den unsere Gesellschaften hier erfüllen, und das ist wichtig für die soziale Durchmischung in unserer Stadt, und dafür werden wir auch in Zukunft unsere städtischen Gesellschaften einsetzen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben darüber hinaus auch bei anderem regulierend eingegriffen. Wir haben durch die Kündigungsschutzverordnung eingegriffen. Wir haben durch Kappungsgrenzen eingegriffen – was die Mietsteigerung angeht. Wir werden – auch das habe ich hier schon angekündigt – im Parlament auch weitere bundesgesetzliche Bedingungen, die uns ein entsprechendes Handeln ermöglichen, so schnell wie möglich umsetzen, gerade wo es schwierig ist, bei Neuvermietungen, wo wir große Preissprünge haben. Wenn die Mietpreisbremse kommt, wenn es auf Bundesebene die gesetzliche Ermächtigung dazu gibt, dann werden wir das selbstverständlich in Berlin auch umsetzen.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Denn das ist das Problem, mit dem die Berlinerinnen und Berliner zu kämpfen haben, nicht, wenn sie in ihren Wohnungen bleiben. Wir haben dies alle miteinander doch erlebt, als ich den Mietspiegel vorgestellt habe, was es für ein Erstaunen gab, dass der Mietspiegel weiterhin bei 5,50 Euro liegt. Das sagt doch etwas aus, nämlich, dass wir dämpfend in die Mieten- und Wohnungspolitik eingreifen und dass dies die entsprechenden Erfolge hat, weil wir in den Beständen die großen Mietsprünge nicht haben. Wir haben sie bei den Neuvermietungen. Darauf zu reagieren und die Mietpreisbremse dafür einzusetzen, dass die gleiche Wohnung nicht von einem Tag auf den anderen für 20, 30, 40 Prozent mehr vermietet wird, das ist die richtige Initiative, und sobald wir die Chance dazu haben, werden wir das auch umsetzen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben auch bei der Stabilisierung des Sozialwohnungsbaus eingegriffen. Es ist schon genannt worden, auch von Frau Spranger: Wir haben die Belegungsbindung schon vor über 15 Jahren ausgesetzt, damit wir auch eine sozial ausgeglichene Mieterstruktur in unseren Sozialwohnungsbeständen gewährleisten können. Denn soziale Durchmischung muss immer in beide Richtungen funktionieren. Denjenigen, die es nicht so dicke haben, denen es nicht so gut geht, denjenigen muss geholfen werden, und sie müssen eine Chance haben, in ganz Berlin eine Wohnung zu finden.

Aber soziale Durchmischung bedeutet auch, dass Menschen, denen etwas besser geht, dass Menschen, die aus eigener Kraft ihr Geld verdienen, eben auch in allen Beständen wohnen können und wir damit eine soziale Durchmischung, ein Nebeneinander von denjenigen, denen es nicht so gut geht, und den etwas besser Verdienenden in unserer Stadt auch gewährleisten können. Dafür haben wir die Belegungsbindung schon vor über 15 Jahren ausgesetzt und haben das jetzt auch fortgeführt. Wir haben die Kappungsgrenze miteinander beschlossen – Sie im Parlament haben sie bei 5,50 Euro beschlossen –, um auch Härten auszugleichen, die möglicherweise durch den Förderabbau entstehen.

Wir haben eben schon wieder in ein, zwei Reden gesagt bekommen, da werde viel auf den Neubau gesetzt. Ja, das ist richtig: Ich setze auch auf Neubau!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und ich freue mich über die Zahlen der letzten Tage. Das ist richtig, dagegen gibt es überhaupt nichts zu sagen. 12 500 Baugenehmigungen im letzten Jahr heißt 30 Prozent mehr als im Jahr davor, heißt mehr als in den gesamten 15 Jahren davor. Das sagt etwas aus. Das sagt etwas über die Investitionsfreudigkeit aus. Das sagt etwas darüber aus, wie Bezirke und Landesebene Bautätigkeit unterstützen. Und es sagt etwas darüber aus, dass diese Berliner Politik, dass diese Koalition und dieser Senat wollen, dass die Menschen, die in unsere Stadt kommen, einen guten Wohnraum vorfinden und dass die Berlinerinnen und Berliner, die da sind, auch die Chance haben, sich zu verändern und gerade auch in städtischen Beständen weiterhin guten, bezahlbaren Wohnraum zu finden. Dafür brauchen wir Bauaktivitäten, und deswegen freue ich mich über die Baugenehmigungszahlen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Sie kommen dann auch mal zum Ende?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Wir wollen natürlich Einfluss auch darauf nehmen, was gebaut wird und nicht nur wie viel. Da spielen die städtebaulichen Verträge eine Rolle, da spielen die neue Liegenschaftspolitik mit dem Konzeptverfahren und der Wohnungsbaufonds eine Rolle.

Ich will an dieser Stelle, obwohl wir darüber in der letzten Plenarsitzung schon im Detail diskutiert haben, noch mal betonen, warum in diesem Zusammenhang mit gutem Wohnen in der ganzen Stadt Tempelhof so wichtig ist. Wenn wir die Chance, an den Rändern des Tempelhofer Feldes zu bauen, nutzen, verdoppeln wir damit

(Bürgermeister Michael Müller)

unser Potenzial, auf städtischen Flächen mit städtischen Gesellschaften bauen zu können und damit bezahlbares Wohnen in unserer Stadt zu ermöglichen. Darum geht es bei der Abstimmung um das Tempelhofer Feld. Es hat zutiefst mit der sozialen Situation in unserer Stadt zu tun. Und es müsste gerade auch in Ihrem Interesse sein, dass wir die Chance haben, in Tempelhof an den Rändern des Flughafens zu bauen. Wir brauchen diese Flächen. Wir brauchen diese zusätzlichen Wohnungen der städtischen Gesellschaften und der Genossenschaften, um soziale Durchmischung in der ganzen Stadt sicherzustellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Innenstadt als Wohnort – liebe Piratenfraktion, das war ein Slogan der IBA der Achtzigerjahre. Und das wird von uns auch wiederbelebt und praktiziert, unter anderem eben auch durch den Wettbewerb Urban Living, unter anderem, weil wir die Gesellschaften dazu ermuntern zu sagen: Ja, wir beteiligen uns und halten bei schwierigen Entwicklungen gegen. Wir kümmern uns darum, dass es Verbindungen zwischen äußerer und innerer Stadt gibt. Wir kümmern uns um soziale Durchmischung – –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist
aber ein langer Satz!]

Der wird noch ein bisschen länger, Herr Lauer! – Wir kümmern uns um soziale Durchmischung jenseits der Miethöhe, um Nutzungsmischung. Alles das ist richtig und wichtig. Dafür setzen wir unsere städtischen Gesellschaften ein.

Die städtischen Gesellschaften setzen wir auch ein, um sich aktiv im Quartiersmanagement zu beteiligen. Erfreulich ist, dass die Bundesregierung hier auch einen Schwerpunkt setzt, dass die Bundesregierung hier sagt: Wir verstärken wieder das Programm Soziale Stadt. – Wir brauchen diese Mittel für eine gute Quartiersentwicklung. In den früheren Jahren haben wir diesen Ausfall, den Schwarz-Gelb formuliert hat, aus Landesmitteln ausgeglichen und haben gesagt: Auf das Quartiersmanagement werden wir nicht verzichten. – Endlich hat die Bundesregierung erkannt, wie wichtig es ist, die soziale Situation in den Quartieren zu stabilisieren, und stellt ausreichend Geld zur Verfügung. Das werden wir gezielt für unsere 34 Quartiermanagementgebiete, die wir in der Stadt haben, einsetzen. Auch das gehört zum sozialen und guten Zusammenleben in unserer Stadt dazu.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Sie kommen jetzt bitte zum Ende!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich will hier abschließend noch mal betonen: Die Wohnungsbaugesellschaften haben, neben dem, was ich eben dargestellt habe, tatsächlich auch den Auftrag, mitten in

der Stadt zu bauen und sich um ihre Quartiere zu kümmern. Allein die WBM wird 600 Wohnungen in Mitte neu bauen, wo schon der Großteil der Wohnungsbaubestände der WBM gehört. 6 000 Wohnungen werden unsere Wohnungsbaugesellschaften in ganz Berlin bauen. 700 Millionen Euro stehen insgesamt für die Aktivitäten der Wohnungsbaugesellschaft zur Verfügung. Das ist aktive Wohnungs- und Mietenpolitik in unserer Stadt.

Und wir werden darüber hinaus weiter vernetzt arbeiten. Das Stadtentwicklungskonzept 2030 und die Arbeitsgruppe „Wachsende Stadt“ in der Senatskanzlei kümmern sich genau darum. Es geht darum, ein Leitbild für ein gutes Zusammenleben bis zum Jahr 2030 zu entwerfen.

Was müssen wir bis dahin alles tun? – Die Arbeitslosigkeit bekämpfen – das muss unser Anspruch sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Da geht es um mehr, als nur ums Geldverdienen. Wenn Menschen Arbeit haben, sagt das was über die soziale Situation aus,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Gute Arbeit!]

und die soziale Situation verbessert sich damit in den Quartieren. Arbeitslosigkeit bekämpfen, ist unser oberstes Ziel in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es kommt darauf an, dass wir ein solidarisches Miteinander organisieren. Ich sage bewusst „solidarisch“ und nicht „sozial“. Sozial heißt: Der Staat kümmert sich einfach um die Menschen. Solidarisch heißt: Wir haben eine aktive Bürgergesellschaft, die sich in die Entwicklung unserer Stadt einbringt. Wir brauchen solide Finanzen, um das, was uns politisch wichtig ist, auch weiterhin finanzieren zu können. Wir brauchen auch das Selbstbewusstsein, in dieser Hauptstadt zu sagen: Ja, es gibt Veränderungsprozesse. Es gibt schwierige Situationen und schwierige Quartiere, aber wir gucken nicht einfach nur zu oder sind gegen alles, sondern wir begleiten diese Entwicklung aktiv. Wir nehmen Einfluss. Wir kümmern uns um den sozialen Ausgleich in unserer Stadt. Viele Aktivitäten gehören dazu, auch bauen gehört dazu. Deswegen sage ich: „Berlin baut“ ist der Slogan der Zukunft. Berlin baut an einer Zukunft für alle. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lars Oberg (SPD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der SPD-Fraktion auf und bitte es, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Özişik, Sie haben das Wort!

Ich mache noch darauf aufmerksam, dass die Frage ohne Begründung kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein muss. Sie muss eine kurze Beantwortung ermöglichen und darf nicht in Unterfragen gegliedert sein. – Bitte schön, Herr Kollege!

İlkin Özişik (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, um die Unterrichtsversorgung durch eine ausreichende Versorgung mit Lehrkräften sicherzustellen? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Allen ist bekannt, dass wir in diesem Jahr einen sehr hohen Bedarf an Lehrkräften haben, die wir einstellen müssen. Das hat unterschiedliche Gründe. Wir befinden uns auch in einem bundesweiten Wettbewerb, und in ähnlichen Situationen sind auch andere ostdeutsche Länder, die in diesem Jahr sehr viele Lehrkräfte einstellen müssen. In Berlin ist der Hintergrund, dass wir zum einen Pensionswellen haben. Das hatten wir auch in den letzten Jahren, und hier hatten wir auch schon große Bedarfe, Lehrkräfte einzustellen. Wir sind zum anderen eine wachsende Stadt, und nach Berlin ziehen viele Familien. Wir haben mehr Schülerinnen und Schüler in Berlin, die natürlich auch einen Schulplatz benötigen. Des Weiteren haben wir eine wachsende Anzahl an Flüchtlingskindern – Kindern, die nicht deutsch sprechen können. Dementsprechend ist es uns wichtig, dass wir ziemlich schnell Willkommensklassen in den Schulen einrichten.

Wir haben die Zahl der dauererkrankten Lehrkräfte gesenkt. Das bedeutet, dass dann, wenn z. B. Lehrkräfte in

Pension gehen, entsprechende neue Lehrkräfte eingestellt werden müssen. Ihnen ist auch bekannt, dass wir die Arbeitszeitkonten abwickeln und die Lehrkräfte jetzt bekanntgeben, wie sie ihre angesammelten Stunden in diesem Jahr nehmen wollen. Wir führen auch die Altersermäßigung wieder ein – u. a. auch für Schulleitungen oder für Funktionsstelleninhaber. Das führt dazu, dass wir eine große Anzahl von Lehrkräften einstellen müssen, und das ist eine große Herausforderung, der wir uns stellen und auch in den letzten zwei Jahren stark gestellt haben. Wir evaluieren auch ständig unsere Einstellungsverfahren. Wir führen jetzt u. a. in den Regionen Einstellungsgespräche durch, damit die Lehrkräfte, die sich in Berlin bewerben, direkt vor Ort die Bezirke und die Schulen kennen. Wir werden dann im Anschluss daran zentrale Einstellungsgespräche durchführen.

Des Weiteren bieten wir den Absolventen direkt, wenn sie von den Hochschulen bzw. aus dem Referendariat kommen, unbefristete Verträge an. Wir werben in Zeitungen. Wir haben z. B. in der „Zeit“ eine Anzeige geschaltet, dass wir auch Schulleitungen in Berlin benötigen und dass wir ein attraktiver Ort der Beschäftigung sind. Wir werden einen Berlin-Tag durchführen – das hatte ich hier schon einmal angesprochen –, denn in Bayern sind z. B. viele Absolventen, aber nicht genügend Arbeitsplätze vorhanden, und wir freuen uns, wenn Lehrkräfte aus anderen Bundesländern zu uns kommen, was ja auch passiert: 25 Prozent der Lehrkräfte kommen aus anderen Bundesländern nach Berlin. Wir sind also sehr aktiv und evaluieren auch immer unsere Verfahren, was uns wichtig ist. Wir können jetzt auch zu jedem Zeitpunkt und nicht nur zu bestimmten Einzelterminen einstellen, was von Vorteil ist. Wir stellen dabei vorausschauend ein. Ich hatte vor vier Wochen hier berichtet, dass wir im Februar etwa 500 Lehrkräfte hätten einstellen müssen. Es ist uns aber gelungen, 700 Lehrkräfte zu gewinnen, und wir stellen jetzt schon vorausschauend ein, damit wir später die Lehrkräfte, die wir benötigen, auch haben. Das ist eine sehr große Herausforderung, und ich denke, das ist auch allen klar.

Wir haben seit 2005 die Möglichkeit, Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger einzustellen, und das machen wir auch. Zurzeit sind 2 200 Referendare und 181 Quereinsteiger im Vorbereitungsdienst. Letztere unterrichten zehn Stunden berufsbegleitend, neun Stunden sind sie allein im Unterricht, und sieben Stunden in der Woche verbringen sie gemeinsam mit den Referendaren und erarbeiten didaktisch-methodische Konzepte und reflektieren den Unterricht.

Zum Unterrichtsausfall: Die Situation ist unverändert bei 2,1 Prozent. Da hat sich also in diesem Jahr nichts verändert. Sie wissen auch, dass wir im November eine sogenannte Novemberstatistik haben, die die Ausstattung in den Schulen erfasst. Im November lag die Abdeckung bei 99,7 Prozent. Ich habe gerade beschrieben, dass wir viele

(Senatorin Sandra Scheeres)

Lehrkräfte eingestellt haben, aber auch dauerkrankte Lehrkräfte wieder im Schuldienst sind, weil sie gesund sind und wieder arbeiten können, sodass wir im Moment über 100 Prozent liegen. Über 100 Prozent bedeutet, dass die Stundentafel erfüllt ist, es bedeutet aber auch, dass zusätzliche Stunden für Sprachförderung vorhanden sind. Sie wissen, dass wir in bestimmten Gebieten zusätzliches Personal zur Verfügung stellen. In Kiezen oder in Schulen, in denen der Anteil von Kindern mit nicht deutscher Herkunftssprache über 40 Prozent liegt, werden zusätzliche Ressourcen zur Verfügung gestellt. All diese Dinge leisten wir. Sie merken, wir sind aktiv. Uns ist es wichtig, dass wir die Lehrkräfte gewinnen und dass der Unterricht in den Schulen abgedeckt ist.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sehr spontan! –
Weitere Zurufe von der
LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort.

İlkin Özişik (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Ausführungen! – Ich habe noch eine Nachfrage: Welche Maßnahmen ergreift der Senat, um Quereinsteiger für ihre Tätigkeit an den Schulen ausreichend zu qualifizieren?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Das hat sie gesagt! –
Steffen Zillich (LINKE):
Das wurde schon beantwortet! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Das lässt sich auch kurz beantworten. Da bin ich mir sicher.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja:
Ich verweise auf meine Ausführungen!]

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Quereinsteiger bzw. Quereinsteigerinnen – im Moment sind es 181 im Vergleich zu 2 200 Referendarinnen und Referendaren – sind 19 Stunden im Unterricht, davon sind zehn Stunden Ausbildungsunterricht, während sie in neun Stunden Unterricht nach Entscheidung der Schulleitungen erteilen. Sie sind sieben Stunden in der Woche gemeinsam mit den Referendaren in den Praxisseminaren, wo didaktisch-methodische Fragen diskutiert werden und der Unterricht reflektiert wird, um sich entsprechend vorzubilden und auszutauschen und den Unterricht qualifiziert gestalten zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Dr. Hiller von der Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine konkrete Nachfrage. All das, was Sie dargestellt haben, scheint ja nicht so zu fruchten. Konkret fehlen nunmehr auch im Fach Sport Frauen – Lehrerinnen – an Ort und Stelle. Was will man tun? Was wollen Sie tun? Wenn man bedenkt, dass das Institut für Sportwissenschaft eine Abgabe von 30 Referendaren pro Jahr hat, ist das eine minimale Zahl in Anbetracht von über 1 000 Studenten und Studentinnen an diesem Institut. Wie wollen Sie für Berlin die Situation in diesem Fachbereich konkret verbessern?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrte Frau Hiller! Dass unsere Maßnahmen nicht fruchten, sehe ich nicht, weil wir auch immer wieder unsere Verfahren evaluieren. Ich habe ja eben dargestellt, wie sich jetzt konkret die Abdeckung des Unterrichts gestaltet bzw. wie die Einstellungsgespräche verlaufen. Wir haben in den letzten Haushaltsberatungen die Zahl der Referendarsplätze von 2 200 auf 2 700 Plätze ausgeweitet. Mir ist im Bereich des Sports eine Unterdeckung – also das, was Sie beschrieben haben – nicht bekannt. Ich werde mir das noch mal anschauen, aber diese Fakten sind mir nicht bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Das Wort zur nächsten Frage hat Kollege Wansner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Jetzt kommt etwas zum Oranienplatz! –
Steffen Zillich (LINKE): Zum Ultimatum!
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage zum Baurecht. Ich frage den Senat: Entsprechen die widerrechtlich errichteten Bretterbuden am Oranienplatz

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Heiterkeit]

(Kurt Wansner)

aus bauaufsichtlicher Sicht des Senats den Erfordernissen der Bauordnung? Wurden diese bauaufsichtsrechtlich geprüft? Wann erfolgen rechtliche Prüfungen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wie heißt der Architekt?]

Ich weiß nicht, warum Sie so unruhig sind.

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet der Senator Müller. – Bitte schön, Herr Müller! Sie haben das Wort.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Für diese Form von Buden oder Anderem, was dort gebaut wird, braucht man keine Baugenehmigung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Solche Anlagen unter 10 m² und eingeschossig sind verfahrensfrei. Es muss keine Genehmigung nach der Bauordnung erfolgen. Natürlich muss aber die Nutzung angezeigt werden und ist gegebenenfalls genehmigungspflichtig. So wäre beispielsweise dauerhaftes Wohnen in solchen Buden nicht erlaubt. Dies gilt auch für andere Nutzungen. Wir kennen das beispielsweise vom Grillen. So etwas muss dem Grünflächenamt oder den bezirklichen Institutionen angezeigt werden. Dieser Bau an sich, eine Bude unter 10 m² muss nach der Bauordnung nicht genehmigt werden, möglicherweise aber die daraus folgende Nutzung.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage, Herr Kollege Wansner, erhalten Sie das Wort. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Bausenator! Ich gebe zu, für jemanden, der von der Bauaufsicht kommt, verschlägt es einem für einen Augenblick die Sprache. Welche Maßnahmen sind rechtlich vorgesehen oder wird der Senat ergreifen, um diesen illegalen Zustand auf dem Oranienplatz abzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wansner! Sie wissen, dass es darüber seit vielen Monaten eine Debatte gibt, wie man mit der Situation umgeht. In erster Linie – das sage ich hier noch einmal mit ausdrücklicher Klarheit – ist das Bezirksamt zuständig. Das Bezirksamt hat an

dieser Stelle etwas zu tun. Es ist eine bezirkliche Fläche. Ich habe es Ihnen eben dargestellt: Es geht um Nutzung, über die sich auch der Bezirk auseinandersetzen muss. Der Bezirk ist hier in der Pflicht, etwas zu regeln. Darüber hinaus – das wissen Sie – gibt es begleitende Gesprächsangebote des Senats.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Frage hat jetzt der Kollege Lauer von den Piraten das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Müller! Für den Fall, dass die Leute vor Ort unsicher sind, ob sie alle baurechtlichen Vorschriften einhalten, frage ich, an wen sie sich in Ihrer Verwaltung möglicherweise wenden können, um noch einmal Klarheit zu bekommen, ob es mit diesen Buden rechtsstaatlich in Ordnung ist oder eben nicht.

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich wiederhole es noch einmal: Zuständig ist der Bezirk. Ich bin ganz froh, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung für diese Form von Baumaßnahmen nicht direkt zuständig ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben noch ein, zwei andere Themen, die wir begleiten wollen. Dafür ist der Bezirksstadtrat Panhoff zuständig. Wenn es eine Unsicherheit darüber geben sollte, was erlaubt und was nicht erlaubt ist, kann man sich sicher vertrauensvoll an den Bezirksstadtrat Panhoff wenden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion die Grünen hat jetzt Frau Ludwig das Wort. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat mit Blick auf die gerade eröffnete ITB und die sehr positiven Tourismuszahlen für Berlin, die letzte Woche veröffentlicht wurden: Welche

(Nicole Ludwig)

Maßnahmen ergreifen Sie, damit auch kleine und mittelständische Hotels und Hostels sowie deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zukünftig von dem Tourismusboom der Stadt besser profitieren können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ludwig! Sie haben zu Recht angesprochen, dass wir einen neuen Tourismusrekord mit fast 27 Millionen Übernachtungen erleben, die wir in dieser Stadt im vergangenen Jahr verzeichnen konnten. Damit haben wir die Rekordwerte der Vorjahre noch einmal überrunden können. Erfreulich ist, dass sich trotz steigender Hotelkapazitäten auch die Belegungszahlen positiv entwickeln. Insofern entwickelt sich die Hotellerie in allen Segmenten sehr gut und profitiert vom Tourismusboom der Stadt. VisitBerlin hatte dazu auch im Rahmen der Pressekonferenz, die wir in der vergangenen Woche im Vorfeld der ITB durchgeführt haben, umfassendes Zahlenmaterial parat. Ich bin überzeugt, dass VisitBerlin dieses Zahlenmaterial auch sehr gern zur Verfügung stellen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Ludwig, für eine Nachfrage haben Sie das Wort. Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Ich finde es natürlich sehr interessant, dass Sie die Probleme, die zumindest von der DEHOGA für die kleinen Hotels genannt werden, nicht sehen oder nicht davon gehört haben. Dies gilt auch für die Mitarbeiterinnen. Das stand auch in der Zeitung. In diesem Zusammenhang möchte ich noch ein anderes Thema ansprechen. Die City-Tax wurde Anfang des Jahres eingeführt. Sehen Sie, abgesehen von den Hunden, die jetzt auch besteuert werden, besondere Auswirkungen auf die Hotellerie der Stadt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Die City-Tax wurde zu Beginn des Jahres eingeführt, wie Sie, Frau Abgeordnete, zu Recht bemerkt haben. Insofern ist es, wie bei allen steuerlichen Maßnahmen, wenige Wochen nach der Einführung noch zu früh für eine Bewertung. Was ich aber gerade in einer für Hunde immer aufgeschlossenen und freundlichen Stadt hier noch ein-

mal zum Ausdruck bringen möchte, ist, dass hier natürlich keine Hunde besteuert werden. Wenn in der Hotellerie für den vom Touristen mitgebrachten Hund ein Preis erhoben wird, wird auch dieser besteuert. Wir bleiben so hundefreundlich wie bisher.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Olalowo das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin, wie beurteilen Sie den Bürokratieaufwand, den die Reform der City-Tax dem Hotelleriegewerbe bislang zumutet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Auch hier kann man kurz nach der Einführung sicherlich noch keine abschließende Bewertung abgeben. Aber gerade auch von Seiten der Finanzverwaltung ist jüngst noch einmal der Hinweis gegeben worden, dass der Aufwand minimal ist und deutlich unter dem Aufwand auch personell liegt, wie er durch andere gesetzliche Maßnahmen entsteht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Lederer, bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Plant der Senat zur Umsetzung der vom OLG Düsseldorf für wirksam erklärten Trinkwasserpreissenkungsverfügung des Bundeskartellamts eine Veränderung des Berliner Betriebsgesetzes und der Wassertarifverordnung? Welche Strategie verfolgt er sonst?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Nachdem jetzt das Urteil vorliegt, werden die Urteilsgründe, die im Einzelnen noch analysiert werden müssen, auch unter diesem Gesichtspunkt sorgfältig betrachtet werden müssen. Eine Entscheidung ist insofern noch nicht gefallen.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage, Herr Dr. Lederer, bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Senatorin! Wie will der Senat – zumindest scheint es im Senat entschieden zu sein – die Trinkwasserpreise senken, ohne gleichzeitig auch die Abwasserpreise zu senken, wo doch die gesetzlichen Kalkulationsgrundlagen für beide die gleichen sind?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Wie Ihnen aus den heutigen Medien bekannt ist, hat der Aufsichtsrat gestern die Entscheidungen zur Absenkung getroffen. Wir hatten ohnehin unabhängig von der Entscheidung zur Bundeskartellamtsverfügung auch politisch die Entscheidung getroffen, im Frischwasserbereich eine Preisabsenkung um 15 Prozent vorzunehmen. Insofern wurde bereits Ende des vergangenen Jahres der Vorstand der Berliner Wasserbetriebe beauftragt, hierfür die Vorbereitungen zu treffen. Dieses ist erfolgt, sodass der Aufsichtsrat in dieser Woche entscheiden konnte.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das war nicht meine Frage. Ich habe nach dem Abwasser gefragt!]

Präsident Ralf Wieland:

Sie waren noch nicht fertig! Entschuldigung, Frau Senatorin!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich hatte noch eine Frage gestellt, nach dem Abwasser!]

– Das war nur ein Zuruf. – Entschuldigung! Ich ging davon aus, dass Sie fertig sind, Frau Senatorin! Sie haben nach wie vor das Wort, wenn Sie noch etwas sagen wollen. Bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich habe Ihnen soeben dargelegt, wie im Frischwasserbereich die Entscheidungen getroffen wurden. Im Abwasserbereich standen aktuell keine Entscheidungen an.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kosche! Bitte schön, dann haben Sie jetzt das Wort!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ich versuche es mal mit einer einfacheren Frage: Auch wenn Sie nicht mehr zuständig sind – können Sie uns sagen, welche Kosten diese Klage verursacht hat?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Was die Kosten der Klage anbelangt – hier sind im Laufe der Jahre sicherlich erhebliche Kosten angefallen. Was insgesamt an Kosten verursacht wurde, werden wir mitteilen können, sobald die abschließenden Kostenrechnungen der Anwälte vorliegen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur ersten gesetzten Frage der Piraten. – Herr Magalski! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Der Intendant des Berliner Ensembles, Claus Peymann, bot dem Autor Thilo Sarrazin am vergangenen Sonntag in seinem Hause eine Plattform zur Präsentation. Nach Protesten gegen die sozialdarwinistischen Thesen des Autors vor und in dem Berliner Ensemble wurde die Veranstaltung abgebrochen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie bewertet der Senat den Abbruch und die danach getätigten Aussagen Peymanns, in denen er den Demonstranten nazihafte Gepöbel vorwirft und sie mit den Brandstiftern von Hoyerswerda vergleicht?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Berliner Ensemble ist ein privatrechtlich geführtes Theater. Herr Peymann muss die Verantwortung dafür übernehmen, an wen er dort vermietet. Zu seinen Äußerungen, die wir auch in anderen Zusammenhängen meistens als sehr deftige Äußerungen kennen, muss Herr Peymann auch stehen.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Ansonsten denke ich – und das ist wieder die Ambivalenz –: Viele, auch in diesem Saal, sind sich garantiert einig, dass die Thesen von Herrn Sarrazin unmöglich sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist bei vielen Menschen ein breiter Konsens. Auf der anderen Seite: Solche Gedanken oder auch solche Bücher bei Lesungen mit solchen Begleitumständen zu versehen und nicht dagegen zu protestieren, sondern zu stören, sollte in einer Demokratie auch nicht goutiert werden.

[Beifall bei der CDU]

Das ist immer die Gratwanderung, die man da vorzunehmen hat. Das ist eine Spreizung. Ich glaube, dass diese Art von Vorgehensweise Herrn Sarrazin leider nur hilft.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Magalski? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Wir wissen nun, dass es sich beim Berliner Ensemble um eine GmbH handelt. Aber meine Frage ist: Sie wissen ja, dass wir bis zu 12 Millionen Euro Zuschuss an das Berliner Ensemble geben. Stellt aus Ihrer Sicht ein Intendant wie Herr Peymann noch die adäquate Besetzung für die Spitze des Berliner Ensembles dar?

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich finde, die Kirche sollte auch da im Dorf bleiben. Hier ging es um eine Raumvergabe für eine Lesung. Da kann man, wie gesagt, unterschiedlicher Auffassung sein, aber das hat mit den Leistungen von Herrn Peymann als Intendant nichts zu tun.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat Herr Kollege Behrendt das Wort. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Wie bewerten Sie denn in diesem Zusammenhang die Äußerungen des Landesvorsitzenden der Berliner SPD, Jan Stöß, dass die Bühnen

Berlins Herrn Sarrazin nicht die Tür öffnen sollten? Damit hat er die Proteste zumindest unterstützt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Behrendt! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Landesvorsitzende können erzählen und argumentieren, wie sie wollen.

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Das gilt für Herrn Stöß genauso wie für Herrn Lauer. Bei den Grünen fallen mir die Namen der Landesvorsitzenden gerade nicht ein.

[Heiterkeit]

Insofern möchte ich das nicht kommentieren.

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur zweiten gesetzten Runde. Es beginnt die SPD mit der Kollegin Frau Radziwill. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich frage den Senat: Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus dem neuen Sozialstrukturatlas für die Gestaltung seiner Sozialpolitik? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Kurz zu beantworten!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Ich beantworte die Frage gerne kurz. Zunächst: Im Sozialstrukturatlas finden sich auch viele positive Entwicklungen wie der steigende

(Senator Mario Czaja)

Bildungsstand in Berlin, eine viel höhere Lebenserwartung und erstmalig auch eine höhere Lebenserwartung als im Bund. Auch die steigende Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten schlägt sich positiv auf das durchschnittliche Haushaltseinkommen, das Pro-Kopf-Einkommen in Berlin nieder.

Aber es sind auch ein paar Segregationstendenzen zu erkennen, über die in der Aktuellen Stunde schon in Teilen – jedenfalls von einigen Rednern; nicht von denen, die die Aktuelle Stunde beantragt haben – gesprochen wurde. In diesem Zusammenhang ist deutlich, dass wir erstmalig einen handlungsorientierten Sozialstrukturatlas vorgestellt haben. Nachdem wir fünf Jahre nur auf Basis der wissenschaftlichen Daten Schlussfolgerungen gezogen haben, sind diese jetzt auch zu Papier gebracht. Wesentliche Schlussfolgerungen sind, dass wir die Mittel für das Aktionsprogramm Gesundheit etwa, das von der Koalition in den Haushalt aufgenommen wurde, sozialindikativ einsetzen möchten und gemeinsam mit den Krankenkassen und einem Steuerungskreis möglichst bei der Landesgesundheitskonferenz darüber nachdenken wollen, wie wir diese Präventionsmittel sozialindikativ auch an der richtigen Stelle zum Einsatz bringen.

Gleiches gilt bei der Krankenhausplanung. Gleiches gilt bei der Einrichtung der Stadtteilzentren, bei der diese Koalition auch einen großen Erfolg hat, indem nämlich für die Berliner Stadtteilzentren im Rahmen der Haushaltsberatungen eine halbe Million Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt werden konnte.

Und wir haben erstmalig Daten der Hilfe zur Pflege in diesem Sozialstrukturatlas. Diese Daten werden wir jetzt bei der Neuausrichtung der Pflegepolitik und bei der weiteren Ansiedelung von Pflegestützpunkten auch anwenden. – Sie sehen also, es sind nicht nur Daten, die alle fünf Jahre im Elfenbeinturm von den Wissenschaftlern zusammengetragen wurden, sondern Daten, die für unser praktisches sozial- und gesundheitspolitisches Handeln genutzt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Frau Kollegin? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Ulker Radziwill (SPD):

Ja, sehr gerne, Herr Präsident! – Ich möchte gerne zu dem Bereich Pflege eine Nachfrage stellen, welche konkreten Schlussfolgerungen Sie da ziehen wollen; denn in der Tat sind diese Daten neu. Es ist auch gut, dass wir diesen Datenbereich haben. – Ich möchte gerne eine kurze Antwort von Ihnen. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Im Bereich der Pflege, glaube ich, müssen wir unser Augenmerk auf zwei Gruppen richten. Die eine ist die Gruppe der 65-Jährigen und Älteren, die alleinstehend sind und unterstützender Angebote bedürfen und wo das Thema Altersarmut sicherlich eine besondere Rolle spielt. Aber ein zweites und noch viel wichtigeres Thema ist die medizinische Versorgung von Hochaltrigen in Berlin. Über 80 Jahre ist die allgemeine Tendenz, manche sagen auch, über 85 Jahre, wenn man von Hochaltrigen spricht. Da sind die Veränderungen in Berlin sehr unterschiedlich. Es gibt Stadtteile oder Bezirke, wo der Anstieg der Hochaltrigen von heute bis zum Jahr 2030 nur 20 bis 30 Prozent beträgt, und andere Stadtteile und Bezirke, wo dieser Anteil um weit über 100 Prozent steigt, insbesondere in den Stadtrandbezirken, in den Großsiedlungen und da in besonderem Maße bei denjenigen, die alleinstehend sind.

Unsere Hilfeangebote für den neuen Landespflegeplan, unsere Pflegestützpunkte, die Frage der Koordinierung von Selbsthilfeeinrichtungen in den Stadtteilzentren müssen sich genau auf dieser Basis ausrichten. Diese Zahlen sind neu. Sie sind im Übrigen auch für die Anbieter von Pflegeangeboten von Interesse, möglicherweise auch für landeseigene Unternehmen, wie das Forum für Senioren, eine Tochter der Vivantes GmbH, wo man die Frage stellt: Wo müssen diese Angebote gezielt hin?

Diese Veränderung der Hochaltrigkeit in Berlin ist eine ganz signifikante. Dabei sind die Disparitäten in Berlin sehr deutlich. Wir werden in unserer Senatsverwaltung ein Konzept für gesundes Leben bis ins hohe Alter in diesem Jahr rechtskreisübergreifend und sektorübergreifend erarbeiten und damit die Schlussfolgerungen aus dem Sozialstrukturatlas für die Krankenhausplanung, für die Pflegeplanung, aber auch für die ambulante Versorgungsplanung ziehen, um nicht nur immer im einzelnen Segment zu einem Ergebnis und einer Lösung zu kommen, sondern um auch die gesamten Hilfskreise und Angebote dabei zu berücksichtigen. Ich denke, dass wir das dann auch bald im Ausschuss miteinander beraten werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Thomas von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass wir positive Entwicklungen, aber auch negative Entwicklungen und unter dem Strich sicher eine Situation haben, dass die Stadt in eine größere Spaltung hineinläuft als in den letzten Jahren. Deshalb ist meine Frage, was Sie zu dem Angebot

(Heiko Thomas)

meiner Fraktion sagen und ob es nicht an der Zeit ist, dass wir jetzt mit den neuen Statistiken, mit all den Dingen, die sie zu Recht gesagt haben, einen fraktionsübergreifenden Runden Tisch einberufen über die Frage, wie wir die soziale und gesundheitliche Struktur in diesem Land verbessern können, und zwar so, dass die Spaltung zurückgeht und nicht größer wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Thomas! Es steht Ihnen als Abgeordneten frei, fraktionsübergreifende Initiativen zu ergreifen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Dazu kann man auch einladen! –

Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zur zweiten gesetzten Frage, nun von der CDU-Fraktion. – Herr Kollege Rissmann, bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Wie ist die justizpolitische Bewertung des Senats im Hinblick auf den Rückgang der Intensivtäterzahlen in Berlin?

[Zuruf von den PIRATEN: Gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt sind wir mal gespannt: Gut!]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Rissmann! Ich vermute, Sie beziehen sich auf ein Interview mit dem Staatsanwalt, der für Intensivtäter zuständig ist, das gestern in der Zeitung gestanden hat. Die Zahlen sind in der Tat erfreulich, obwohl es natürlich immer noch zu viel Jugendgewalt gibt. Wir sind deswegen besonders erfolgreich, weil wir in den letzten zwei Jahren die Kriterien, ab wann jemand als Intensivtäter gilt, verschärft haben. Trotz der Verschärfung haben wir einen bedeutenden Rückgang, und zwar sowohl bei der Anzahl der Intensivtäter als auch bei der Anzahl der Taten, die sie begangen haben.

Es ist immer schwierig, Ursachen zu isolieren. Wir haben etwa 30 Projektmaßnahmen initiiert, um diesem Phäno-

men zu begegnen. Der ganz überwiegende Teil ist in sehr guter Kooperation gemeinsam mit dem Innensenator und seiner Verwaltung durchgeführt worden. Es ist sehr schwer, das auf einzelne Tatsachen zurückzuführen. Jedenfalls ist der demografische Wandel, also der Rückgang der Zahl der Jugendlichen, keine Erklärung, weil der Rückgang der Zahl der Intensivtäterstrafzahlen größer ist als der demografische Wandel.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Rissmann! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Wie bewertet der Senat im Übrigen die Situation bei den Schwellentätern?

[Steffen Zillich (LINKE): Differenziert!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Für diejenigen, die das System nicht kennen: Als Intensivtäter galten bisher Täter, die zehn Straftaten in einem Jahr begangen haben. Wir haben das verschärft. Die Täter, die weniger als zehn begangen haben, aber schon eine Menge, gelten als Schwellentäter. Da ich vorhin sagte, dass wir die Kriterien, ab wann man ein Intensivtäter ist, verschärft haben, ist es logischerweise so, dass es, wenn die Schwellentäterzahl zurückgegangen ist, das erfreuliche Gesamtbild bestätigt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich hatte mich bei der letzten Frage eingedrückt. Sie haben oben in der Regie, glaube ich, ein Problem, weil das Licht meines Mikrofons nicht erloschen ist.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das war keine Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann Frau Kofbinger!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich hatte mich tatsächlich zu dieser Frage gemeldet und frage deshalb Herrn Heilmann: Am Sonntag wurde dieses Thema bereits in der „Abendschau“ länger erörtert. Die Zahlen lagen ja vor. Der CDU-Stadtrat Liecke aus Neukölln hat dazu ein Interview gegeben und gesagt, er könne sich gut vorstellen, dass auch das Herabsetzen des Alters der Strafmündigkeit von 14 auf 13 oder 12 ein guter und großer Schritt in Richtung Lösung dieses Problems wäre. – Das hat mich erschüttert, auch den dort anwesenden Jugendrichter Andreas Müller, den Sie wahrscheinlich auch kennen. Wie stehen Sie zu dem Vorschlag Ihres Kollegen Liecke?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich muss zugeben, dass ich mich am Sonntag meiner Familie gewidmet und diesen Beitrag verpasst habe.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was, Sie schauen nicht „Abendschau“?]

Deswegen weiß ich nicht ganz genau, was er da gesagt hat. Ich wusste davon schlicht nicht. Ich kann Ihnen aber sagen, dass eine der 30 Maßnahmen, die ich vorhin skizziert habe, ist, dass wir die Familiengerichte früher und häufiger einschalten wollen, weil wir eine frühere Intervention bei – wie das in Amtsdeutsch so schön heißt – delinquenten Jugendlichen, also Jugendlichen, die schon mit zehn Jahren erhebliche Straftaten begehen, wollen. Ich würde gerne abwarten, ob wir da nicht sinnvoller zu Ergebnissen kommen als bei einer Herabsetzung des Strafmündigkeitsalters, weil die Familiengerichte eben auch die Familie in die Pflicht nehmen müssen. Wir haben in Berlin einen Extremfall, da ist der älteste Bruder Intensivtäter, das zweitälteste Familienmitglied Intensivtäter, dann gibt es eine Tochter, dann kommt ein Zehnjähriger, der auch schon viele Straftaten begangen hat. Es ist für dieses arme Kind natürlich relativ schwierig, einen rechtmäßigen Lebensweg einzuschlagen, wenn er in einem solchen Familienumfeld aufwächst.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Habe ich doch eben gesagt! – Deswegen glaube ich, dass die richtige Antwort nicht die Herabsetzung des Strafmündigkeitsalters ist,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

sondern der Einsatz des Familiengerichts. Das allerdings passiert in Berlin noch zu wenig, deswegen arbeiten wir daran.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Claudio Jupe (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion der Grünen Frau Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Das Berliner Verwaltungsgericht hat kürzlich geurteilt, dass Ferienwohnungen in allgemeinen Wohngebieten gegen das Gebot der Rücksichtnahme verstoßen und daher nur ausnahmsweise zulässig sind. Wie bewertet der Senat dieses Urteil, das auch eine Klatsche für Ihre bisherige Praxis ist?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ihre Schlussfolgerung kann ich nicht nachvollziehen, denn es ist so, dass wir mit unserer Zweckentfremdungsverbotverordnung generell gegen Ferienwohnungen in allen Berliner Stadtteilen vorgehen wollen. Wir wollen damit auch spekulativem Leerstand und Abriss begegnen. Wir haben dieses Urteil bzw. diese Entscheidung des Gerichts eher so gewertet und ausgewertet, dass es offensichtlich ein Umdenken auch bei den Gerichten gibt, das deutlich macht, dass man Ferienwohnungen nicht mehr überall und unter jeder Bedingung akzeptieren muss. Ihre Schlussfolgerung kann ich also nicht teilen und nachvollziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Das liegt daran, dass Sie allen Ferienwohnungen in Berlin einen zweijährigen Bestandsschutz ermöglicht haben. Deswegen finde ich es schon merkwürdig, dass die Gerichte einen besseren Mieterschutz betreiben als Sie. Deswegen möchte ich Sie fragen: Plant der Senat für den Fall, dass das Urteil Rechtskraft erlangen sollte, den zweijährigen Bestandsschutz für Ferienwohnungen zumindest in Wohngebieten zu verkürzen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein, das planen wir im Moment nicht. Es gibt da eine Zweijahresfrist, das ist richtig, eine Übergangszeit für die privaten Unternehmen und auch für die privaten Eigentümer, wo man sehen muss, dass man einen entsprechenden Betrieb, wenn man ihn denn in den Wohnungen eingerichtet hat – es muss sich nicht nur um Ferienwohnungen handeln –, in einer angemessenen Übergangsfrist beenden kann und dass auch die Bezirke eine Chance haben, darauf zu reagieren. Das Unternehmen oder der Ferienbetrieb muss angezeigt werden, es muss dem nachgegangen werden. Der Bezirk muss die Chance haben, zu entscheiden, welche andere Nutzung man in Wohnungen noch zulässt oder welche auch nicht. Es kann auch Nutzungen geben, die man gerne zulässt z. B. eine soziale Einrichtung, wo man sagt, das akzeptieren wir als Bezirk, das kann in einer Wohnung bleiben. Es muss eine Gleichbehandlung geben. Es muss da auch einen Vertrauensschutz geben. Es muss Übergangsfristen geben, mit denen man vernünftig arbeiten kann. Deswegen haben wir diese Zweijahresfrist formuliert und planen im Moment auch nicht, sie zu verkürzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Fraktion Die Linke.
– Frau Dr. Hiller, bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Nach den olympischen Tagen von Sotschi – ich hoffe, es hat Ihnen gut getan, Herr Senator – eine Frage zur Arbeit hier. Sie haben umfangreiche rote Nummern der Bäder-Betriebe an unser Parlament gegeben. Die angekündigten Antworten zum Thomas-Mann-Bad sind aber nicht gekommen. Deshalb frage ich Sie an dieser Stelle: Wo ist das ursprünglich für dieses Jahr geplante Geld versickert? Warum wird in der Thomas-Mann-Straße nicht saniert, und wann endlich nehmen Sie sich dieses Themas in der gebotenen Ernsthaftigkeit an? – Ich freue mich, dass souffliert wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich glaube, das waren in etwa drei Fragen. – Bitte!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich glaube, die Frage war, ob es in Sotschi schön ist!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hiller! Vielen Dank, Sotschi war interessant. Aber Ihre Fragestellung geht zu einem gänzlich anderen Thema, zu einem Thema übrigens, zu dem im Sportausschuss

ausführlich Stellung genommen wurde. Sie wissen, wo die Gelder für das Thomas-Mann-Bad hingehen, Sie wissen, dass weitere Bäder in der Sanierung sind, und Sie wissen auch, weshalb es dazu gekommen ist. Wir sollten uns – ich dachte, es war Konsens, dass wir die die Mündlichen Anfragen spannender machen wollten – nicht angewöhnen, Fragen, die im Ausschuss bereits ausführlich beantwortet wurden, hier noch mal zum Gegenstand von Nachfragen zu machen. Sie sind über den aktuellen Sachstand genauestens informiert.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Hiller zu einer Nachfrage, bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ja, Herr Senator! Sie wissen, dass Sie meine Fragen nicht kommentieren dürfen, aber meine Nachfrage geht natürlich etwas tiefer. Sie haben umfangreiches Material gegeben. Es geht daraus nicht hervor, warum die Gelder in anderen Bädern versickert sind. Das ist nicht erkennbar, und deshalb frage ich Sie nun zum wiederholten Male, zumal uns Bürgerinnen und Bürger ganz besonders zum Bad in der Thomas-Mann-Straße ja auch fragen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hiller! Bauen im Bestand bringt Überraschungen mit sich, erster Punkt.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ja, Staatsoper!]

Zweiter Punkt: Ich weise wirklich ausdrücklich zurück, dass hier Gelder versickert sind. Sie haben selbst gesagt – ich will Ihre Fragen in der Tat nicht kommentieren, aber vielleicht Ihre Antwort, die Sie selbst auf die Frage gegeben haben –, ich habe umfangreiches Material zur Beantwortung zur Verfügung gestellt. Dann empfehle ich zum einen noch mal die Lektüre, und ich empfehle das Nachvollziehen der Gesamtdiskussion im Fachausschuss. Versickert sind die Gelder nicht, das will ich an dieser Stelle noch mal deutlich machen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Platta. – Bitte!

Marion Platta (LINKE):

Schönen Dank für die Gelegenheit, eine Nachfrage zu stellen! – Es ist richtig, dass Sie viele Sachen zu den Bädern jetzt noch nachgereicht haben, und trotzdem fehlt in diesen Unterlagen, eine Art Schlussfolgerung zu ziehen, wie Sie denn nun mit den Prioritäten, die wir auch hier im Parlament gesetzt haben, wie beim Thomas-Mann-Schwimmstadion, umgehen werden und was Sie gedenken zu tun, damit das Schwimmbad so bald wie möglich wieder ans Netz kann.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Auch hier wissen Sie nicht nur aus den diversen roten Nummern, sondern aus der Diskussion im Sportausschuss, welche Schrittfolge es gibt. Wir haben noch diverse Berichtspflichten offen, und Sie wissen auch, dass eine Aufsichtsratssitzung der Bäder-Betriebe am 31. März noch bevorsteht. In dieser Sitzung wird sich der Aufsichtsrat noch mal ein umfassendes Bild machen, wird zu Entscheidungen kommen, und dann werden wir dieser Berichtspflicht nachkommen,

[Peter Trapp (CDU): 30.6. ist der Termin!]

wie wir das dem Parlament zugesagt haben. Das Datum war, wenn ich mich recht erinnere, der 30. Juni, und bis dahin werden wir die Zeit, die wir haben, nutzen, um die noch offenen Fragen, die Sie und auch andere in diesem Haus haben, vernünftig beantworten zu können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Nun hat das Wort zu einer Frage der Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wir haben hier im Haus schon mehrfach über das Thema Optionspflicht diskutiert. Wir haben gerade von der Innenverwaltung gehört, dass Sie sich nicht dazu imstande sehen, eine Aussetzung der Optionspflicht durchzuführen. Mehrere andere Bundesländer haben aber schon angekündigt, dass sie das tun werden. Jetzt wäre meine Frage an den Senat: Teilt der Senat die Einschätzung von Mitgliedern dieses Hauses, dass das Rechtsstaatsprinzip in Anbetracht der Aussetzung der Optionspflicht nur für 14 von 16 Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland gilt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer möchte antworten? – Herr Innensenator, bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich bin mir nicht sicher, Kollege Reinhardt, ob ich die Frage richtig verstanden habe. Es gab in der Tat in dieser Woche noch mal eine Dynamik, durch einen entsprechenden Beschluss eines Gremiums, das heute schon Gegenstand der Beratungen war, gemeint ist der SPD-Landesvorstand. Die Einschätzung, die ich zum Thema Optionspflicht bereits gegeben habe, bleibt dieselbe: Solange der Bundesgesetzgeber das Staatsangehörigkeitsrecht nicht ändert, ist die Berliner Verwaltung verpflichtet, das geltende Bundesrecht auszuführen, und dabei bleibt es auch.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte, Herr Reinhardt!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Gut! Ich halte erst mal fest: Sie haben jetzt zur Aussetzung des Rechtsstaatsprinzips in mehreren deutschen Bundesländern nichts gesagt, obwohl das anscheinend von Ihrer Verwaltung, zumindest teilweise, auch so geteilt wird. Ich hätte konkret noch eine inhaltliche Nachfrage, und zwar: Wenn Sie schon die Optionspflicht hier in Berlin nicht aussetzen wollen, wäre es nun wirklich keine große Leistung, einfach mal die Behörden anzuweisen, dass sie möglichst wohlwollend werden können, in welchen Fällen Ausnahmen gemacht werden können, die in der Regelung durchaus vorgesehen sind, sodass möglichst viele von den Ausnahmen in der Praxis umgesetzt werden können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das, was Sie anmahnen, Kollege Reinhardt, ist ja längst gängige Praxis. Betroffene werden auch jetzt im Rahmen des Kontakts mit der Behörde auf die bevorstehende Rechtsänderung hingewiesen, sodass sich jeder entsprechend einstellen kann. Defizite bei der Information sehe ich demzufolge derzeit nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich will die Frage noch mal aufgreifen, wo Sie denn tatsächlich rechtliche Bedenken sehen im Vorgriff auf ein Gesetz, das ja eine – in umgekehrter Reihenfolge – ebenfalls große Koalition bereits angekündigt hat. Trauen Sie der Bundesebene nicht zu, dass dieses Gesetz auch kommt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Bayram! Selbstverständlich traue ich dem Bundesgesetzgeber die Umsetzung dessen zu, was in der Tat die große Koalition aus CDU und SPD auf Bundesebene beschlossen hat. Deshalb sage ich deutlich: Solange der Bundesgesetzgeber das Staatsangehörigkeitenrecht nicht ändert – und im Augenblick hat er es noch nicht getan, aber es steht bevor, weil ein Koalitionsvertrag, wie wir alle wissen, noch kein Gesetz ist –, solange das nicht geschieht, ist die Berliner Verwaltung – auch da will ich nicht redundant werden – verpflichtet, geltendes Bundesrecht auszuführen.

Das, was in anderen Bundesländern geschieht, weil ich jetzt mehrfach darauf angesprochen wurde, will ich hier in der Tat gar nicht kommentieren. Das ist Sache der Bundesländer. Aber eine Umgehung der gesetzlichen Rechtsfolgen mittels juristisch fragwürdigen Verwaltungshandelns werde ich nicht anweisen, und das ist ja das, was Sie im Ergebnis erwarten, wenn Sie solche Fragen stellen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Ich bitte Sie nun um einen ganz kleinen Moment Geduld, damit sich die Präsidiumsmitglieder die Wortmeldungen notieren können. Wir haben nämlich immer noch ein kleines technisches Problem. Ich verlese Ihnen gleich die Liste der ersten Namen, sodass wir gleich mit den Fragen im freien Zugriff beginnen können.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das rechnen wir aber bitte auf die Fragestunde darauf!]

Ich lese Ihnen jetzt die ersten Namen vor: Das ist zunächst der Abgeordnete Lauer, der Abgeordnete Delius,

der Abgeordnete Zillich, der Abgeordnete Reinhardt, der Abgeordnete Magalski, der Abgeordnete Behrendt.

[Heiterkeit und Zurufe]

Wir haben die Wortmeldungen notiert, sodass die elektronischen Wortmeldungen nun gelöscht werden können und für eventuelle Zusatzfragen zur Verfügung stehen, sofern sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben. – Das Wort hat Herr Abgeordneter Lauer. – Bitte sehr! Wenn sie nach vorn kommen würden!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich stehe gern vorn!]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage die Bildungssenatorin Frau Scheeres: Könnten Sie uns erläutern, inwieweit das Ihre Arbeit als Senatorin belastet, dass Sie die Antworten auf die Spontane Fragestunde jetzt auswendig lernen müssen und nicht mehr ablesen können?

[Lars Oberg (SPD): Diese Frage kann man nicht zulassen! –
Zurufe von SPD und CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Regierender! Sie möchten selber antworten.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Sehr geehrter Herr Lauer! Nach Ihrer eigenen Regelung wird der Senat gefragt und nicht mehr einzelne Senatoren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Und zu dieser Frage, die Sie gestellt haben: Die können Sie sich auch wirklich selber beantworten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Vielen Dank, dass Sie mich noch einmal auf die Geschäftsordnung hingewiesen haben. Der Hintergrund der Frage war der, dass mein persönlicher Eindruck war, dass die Geschäftsordnung des Berliner Abgeordnetenhauses Frau Scheeres Zeit raubt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Lauer! Sie müssten zu einer Frage kommen!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Da ist es schon interessant für die Berlinerinnen und Berliner zu wissen, inwieweit die Arbeit hier im Parlament sie belastet.

[Ulker Radziwill (SPD): Jetzt verbraucht er aber unsere Zeit!]

Deswegen hätte ich gerne eine Antwort gehabt. Sie hätte ja auch sagen können: Nö!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Lauer! Ich glaube, die Frage ist verstanden. Danke!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lauer! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie können sicher sein, dass alle Senatsmitglieder sich nicht belästigt fühlen oder von ihrer Zeit etwas abtreten müssen, wenn sie die wesentlichen Fragen der Abgeordneten beantworten dürfen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Nun hat das Wort der Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

[Zuruf von den GRÜNEN: Aber nicht schon wieder so eine Frage!–
Zurufe von der SPD und den PIRATEN]

Martin Delius (PIRATEN):

Es ist ein bisschen überraschend. Ich hätte gedacht, da gibt es noch eine Nachfrage. – Es ist ja am 8. März der Internationale Frauentag. Ich frage den Senat: Wie reagiert der Senat darauf, dass die Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen jetzt mit Mittel- bzw. Stellenkürzungen rechnet aufgrund des gegenüber dem Ist 2013 stark verringerten Haushaltsansatzes für die Gewaltprävention vor allem an Schulen? Zur Erinnerung: Die BIG ist da seit 2006 sehr erfolgreich. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für den Senat Frau Senatorin Scheeres. – Bitte sehr! Sie haben die Gelegenheit zur Antwort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Das war ja Thema in den Haushaltsberatungen, wo deutlich wurde, dass die Arbeit des Trägers gewährleistet ist. Es ist eine leichte Mittelkürzung vorgenommen worden, aber die Arbeit ist weiter möglich.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie haben eine Nachfrage. – Bitte, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Die Arbeit ist weiter möglich, das sind ja auch sehr engagierte Menschen, die sich da organisieren. Die leichte Mittelkürzung beträgt gegenüber dem Ist 2013 ungefähr 20 Prozent. Gibt es Ihrer Meinung nach die Möglichkeit, diese Stellenkürzung, die dort befürchtet wird, zu verhindern, indem man im Rahmen der Haushaltswirtschaft da noch einmal nachsteuert?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Senator Nußbaum schüttelt den Kopf!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Der Träger hat sich an mich gewandt, und es ist ein Termin mit dem Träger geplant. Herr Rackles wird sich demnächst mit dem Träger treffen, aber, wie eben schon bestätigt: Die Arbeit und die Inhalte des Trägers sind weiter umsetzbar. Aber wir sind gerne gesprächsbereit.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Bayram.

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich wollte nachfragen, Frau Senatorin, ob Ihnen denn bewusst ist, dass der Bedarf für diesen Bereich, in dem Sie gekürzt haben, eher gestiegen ist und dass deswegen die Kürzung schon eine falsche Antwort war. Und wie werden Sie darauf reagieren?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Thema ist sehr wichtig. Deswegen haben wir auch unterschiedliche Initiativen, die wir fördern in diesem Bereich. Wir haben in den Haushaltsberatungen intensiv darüber gesprochen. Ich habe jetzt nicht in Erinnerung, dass Sie intensive Anträge in diesem Bereich gestellt haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Doch, wir!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Zillich. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich frage den Senat, inwieweit es denn zutrifft, dass für in Hostels untergebrachte Flüchtlinge City-Tax entrichtet werden muss?

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer möchte antworten? – Der Finanzsenator. – Bitte sehr!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sie sehen mich einigermaßen erschüttert.

[Heiterkeit]

Falls das zutreffen sollte, werden wir dem nachgehen. Wir haben ja auch an anderer Stelle schon einmal nachgebessert, was das Thema Schülerreisen anbelangt. Zu den Hunden nehme ich jetzt einmal keine Stellung. Ich habe keine Informationen vorliegen, dass das der Fall ist, schaue mir das aber an.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Eine Nachfrage. – Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Also gehe ich davon aus, dass Sie, sollte es eine solche Rechtsanwendung geben, diese für nicht korrekt halten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das hängt schon davon ab, wie die Unterbringung dort organisiert ist. Insofern kann ich Ihnen keinen pauschalen Freifahrtschein geben. Aber wir werden uns das anschauen und gucken, wie das Gesetz da angewendet wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Da ich keine weitere Nachfrage sehe, hat jetzt der Abgeordnete Reinhardt die Gelegenheit zu einer Frage.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat, welche neueren oder aktuellen Erkenntnisse bezüglich der Brandanschläge auf den Sanitärcontainer und die Zelte am Oranienplatz vorliegen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der Innensenator, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Reinhardt! Ich glaube, die Antwort auf diese Frage können Sie sich denken. Die Ermittlungen laufen noch, sie sind nicht abgeschlossen. Deshalb werde ich hier auch keine Zwischenwasserstandsmeldungen an dieser Stelle abgeben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte, Herr Reinhardt!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Gut, ich mache es einmal ein bisschen allgemeiner: Wir haben jetzt mehrere Anschläge gehabt, nicht nur auf das Camp am Oranienplatz, sondern auch auf Unterkünfte in Berlin. Sie haben selber im Verfassungsschutzausschuss im Januar noch gesagt, das sei ja alles nicht so schlimm. Insofern würde ich dann schon ganz gerne von Ihnen wissen, was Sie gegen die Zunahme rassistisch motivierter Gewalt – gerade auch gegen Flüchtlinge – und gegen die Gefährdung von Flüchtlingen in Unterkünften von Berlin, tun.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollege Reinhardt! Sie wissen auch aus den Debatten sowohl im Verfassungsschutzausschuss als auch im Innenausschuss, dass sowohl der Polizeipräsident als auch ich deutlich gemacht haben, dass wir die Situation vor Ort, vor den Heimen, vor den Unterkünften im Blick haben und lageangepasst auch Maßnahmen durchziehen. Das gilt heute nach wie vor. Das, was in den entsprechenden Ausschüssen in den letzten Wochen und Monaten gesagt wurde, hat heute nach wie vor Bestand.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat die Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Können Sie uns kurz darstellen, warum die Polizei in dem Fall auf dem Oranienplatz – als ein Zelt brannte, in dem in der Nacht ein Bewohner war, den die anderen Bewohner befreit haben – die Ermittlungen erst verspätet aufgenommen hat?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Bayram! Es ist richtig, dass zunächst Mitarbeiter des entsprechenden Abschnitts vor Ort waren und offensichtlich zunächst zu einer anderen Einschätzung gekommen sind, als die, die es dann später gab. Es ist aber genauso richtig, dass heute der polizeiliche Staatsschutz ermittelt, weil sich auch andere Dinge ergeben haben, was auch damit zusammenhängt, dass Zeugen mitgeteilt haben, dass es eine zeitliche Verzögerung gab. Das stimmt wohl. Aber dies ist nur damit zu erklären, weil man im ersten Angriff von einer völlig anderen Ausgangslage ausgegangen ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Dann hat jetzt der Abgeordnete Magalski Gelegenheit zu einer Frage. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Obwohl ich Raucher bin, frage ich den Senat: Was hält der Senat von den Beschlüssen einzelner Bezirke, auf Zigaretten- bzw. Tabakwerbung auf bezirkseigenen Flächen zu verzichten? Kann das auch eine Option für die Landesebene sein?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer antwortet für den Senat? – Bitte, Herr Heilmann, Senator für Recht und Verbraucherschutz!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! Lieber Abgeordneter Magalski! Ich habe die Frage nicht geprüft. Aber spontan würde ich sagen, wir haben keine Gesetzgebungskompetenz dafür. Aber das müsste man noch mal kontrollieren, ob es wirklich so ist. Aber ich wüsste jedenfalls nicht, auf welcher

Grundlage im Grundgesetz wir ein entsprechendes Gesetz erlassen könnten. Es scheint ziemlich sicher Bundesgesetzgebung zu sein.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ja, ich denke, das ist eine Sache, die bei Stadtentwicklung und Umwelt angesiedelt ist. Wenn die Bezirke diese Möglichkeit haben sollten, sollte es doch auch auf Landesebene möglich sein, das irgendwie wenigstens zu prüfen. Darum bitte ich Sie.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Magalski! Wenn ich das richtig sehe, haben die Bezirke als Eigentümer von Plakatflächen entschieden, dass sie dort keine Zigarettenwerbung machen. Privatflächen sind ja auch in Privateigentum. Sie könnten ja auch welche besitzen. Da könnten Sie persönlich entscheiden, dass Sie da keine Tabakwerbung zulassen. Das Land Berlin hat meines Wissens keine Plakatflächen und kann das insofern privatrechtlich nicht entscheiden. Außerhalb von landesweitem Eigentum ginge das nur auf Basis einer Verbotsnorm. Ich vermute, dass das inzwischen überhaupt nur europaweit ginge und dass eine entsprechende Verschärfung der Tabakwerberichtlinien EU-weit einzuleiten wäre, wenn man das Ziel, das Sie unterstellen, verfolgen will. Für den Landesgesetzgeber sehe ich jedenfalls keinen Raum.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Herr Abgeordneter Isenberg. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Senator Heilmann! Können Sie sich vorstellen, dass das beispielsweise auch anders beantwortet werden könnte, in der Form, dass Deutschland im Deutschen Bundestag eine weltweite Tabakrahmenrichtlinienkonvention ratifiziert hat, wo die Bundesländer und Deutschland insgesamt in der Umsetzungsverantwortung stehen und da auch ein Gegenstand sein könnte, der da lautet, im öffentlichen Raum Verantwortung zu übernehmen, dadurch, dass man eben die Werbung für eindeutig gesundheitsschädliche Produkte nicht stattfinden lässt? Also hätten Sie sich vorstellen können, dass man es auch in der Form hätte beantworten können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für die Frage! – Herr Senator, bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich will mir jetzt die Antwort ersparen zu sagen: Natürlich, vorstellen kann man sich vieles. – Aber mit Ernsthaftigkeit zu der Frage: Ich gehöre zu den großen Befürwortern einer sehr restriktiven Werbung für Zigaretten. Ich bin auch für die starken Warnhinweise. Ich glaube, wir sind da inhaltlich gar nicht auseinander. Aber die Frage – und nur die habe ich beantwortet – war ja, ob wir das, was die Bezirke machen, auch im Land können. Und das können wir rechtlich nicht. Das war die Frage. Die habe ich so beantwortet. Das hat aber nichts mit einer Befürwortung von Zigarettenwerbung durch den Senat oder durch mich zu tun.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 Satz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 25

BER braucht Expertise, Berlin braucht Klarheit

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1483](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Soweit eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt eine Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion gemäß § 64 Abs. 1 S. 1 unserer Geschäftsordnung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Flughafen BER ist das wichtigste Infrastrukturprojekt dieser Region. Er ist die größte Blamage Berlins und Brandenburgs. Und er ist die größte Fehlleistung dieser Koalition und des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von Ole Kreins (SPD) und
Martin Delius (PIRATEN)]

Vor nunmehr 22 Monaten – lassen Sie sich das noch mal auf der Zunge zergehen – wurde die Eröffnung abgesagt. Ich glaube, es ist heute eine gute Gelegenheit, da noch mal zurückzuschauen und zu gucken: Was ist eigentlich

seitdem passiert? Und was haben der Regierende Bürgermeister und die anderen Vertreter Berlins in den Gremien eigentlich gemacht? – Herr Wowereit! Sie sind ja ein guter Taktiker.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das war früher!]

Aber es reicht nicht, wenn man in Drucksituationen, in Wahlkämpfen oder in Parlamentsdebatten einmal glänzt, sondern ein Großprojekt braucht eine Strategie. Strategie braucht man beim Schachspiel, beim Militär und vor allen Dingen in der Wirtschaft. Wenn man ein Unternehmen zum Erfolg führen will, dann braucht man Strategie. Und diese Strategie haben Sie nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wenn wir uns das mal anschauen: Im April 2012 saß der Aufsichtsrat zusammen. Hauptpunkt war: Wie ist das Menü bei der Eröffnungsfeier? Wo sitzt die Kanzlerin? Die technischen Probleme, die am Rand vielleicht vorkamen, wurden für lösbar erklärt. Alles war in Ordnung. Im Mai die Absage. Sie waren überrascht. Und was man als Taktiker macht, man handelt schnell, entschlossen und in Ihrem Fall falsch. Sie haben die Techniker entlassen. Alle Nichttechniker im Aufsichtsrat haben alle Techniker rausgeworfen in der Annahme, dann würde man schon irgendwie ein technisches Bauwerk allein hinkriegen. Wenn man sich das heute noch mal überlegt – und das würde ich auch ganz gerne mit Ihnen diskutieren, Herr Wowereit, ob das nicht einer der größten Fehler war und der Anfang vom Ende Ihres Krisenmanagements, das diesen Namen ja überhaupt nicht verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben im Juni 2012 Herrn Amann geholt. Super! Ein Experte, der schon Flughäfen gebaut hat, der kann das, aber die strategische Begleitung durch den Aufsichtsrat hat gefehlt. Sie haben keine Änderungen vorgenommen. Im Aufsichtsrat war nach wie vor niemand, der überhaupt mit Herrn Amann über die technischen Probleme diskutieren konnte. Es war niemand da, der den Geschäftsführer an die kurze Leine hätte nehmen können, der mit ihm darüber reden hätte können: Was ist eigentlich als Nächstes zu tun? Wann wollen wir fertig werden? Was sind die Schritte bis dahin? – All das hat gefehlt. Keinerlei Änderung! Sie haben gedacht: – Das ist taktisch. – Jetzt haben wir einen, der macht das, der regelt alles für uns, und wir warten auf die nächste Eröffnungsfeier. Wunderbar! – Aber es hat nicht funktioniert. Sie haben im September neue Eröffnungstermine bekommen. Sie haben im Januar 2013 eine neue Absage bekommen. Und Sie haben dann auch wieder – wir können uns gut an die Debatte über das Misstrauensvotum erinnern – taktisch reagiert. Sie haben Prof. Schwarz entlassen. Sie haben den Aufsichtsratsvorsitz an Herrn Platzeck geschoben, später wieder zurückbekommen. Alles kurzfristig gehandelt, aber keine Strategie, keine Strategie, BER fertig zu bauen, gemeinsam mit Brandenburg und dem Bund Lösungen zu finden und dieses Projekt wirklich zu einem Erfolgsprojekt werden

(Andreas Otto)

zu lassen. Bisher ist es die größte Blamage und Ihre Fehlleistung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und dann haben Sie – wieder taktisch – Herrn Mehdorn geholt, vor einem Jahr. Und Sie haben gedacht: Mensch, das ist ein Macher. Der hat Qualitäten. Der kann was durchsetzen. Der hat Ideen. Und die wichtigste Aufgabe: Mit seiner Bahnerfahrung ist er ein guter Prellbock. – Herr Mehdorn hat Sie und die anderen Mitglieder des Aufsichtsrats aus der Schusslinie genommen und fängt mit seinem breiten Rücken alles ab, jede Kritik, jede öffentliche Aufregung, und nimmt Sie raus, und Sie können jetzt hier gemütlich lächelnd sitzen und so tun, als ob alles, was irgendwie seitdem passiert ist, Hartmut Mehdorn verantwortet, und Sie haben gar nichts damit zu tun. Das ist uns hier die ganze Zeit so aufgetischt worden: Die Geschäftsführung ist verantwortlich. – Natürlich ist die verantwortlich. Herr Kreins wird uns das nachher noch mal erklären. Aber Sie sind der Chef. Sie sind der Aufseher. Sie müssen dafür sorgen, dass dieses Projekt wirklich ein Erfolg werden kann. Und danach sieht es bisher leider nicht aus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Erste, was Herr Mehdorn unter Ihrer Nichtaufsicht gemacht hat: Er hat die Tegel-Debatte angefangen. Das Zweite, was er gemacht hat: Er hat eine Debatte darüber angefangen, ob man nicht am Pier Nord einen Sparbetrieb machen könnte. Haben Sie ihn dabei unterstützt? Haben Sie eine Risikoanalyse gemacht, ob das eigentlich geht? Haben Sie sich im Aufsichtsrat eine eigene Einschätzung dazu machen lassen? Ja, vielleicht auch mit Herrn Henkel zusammen! – Das ist die Frage. Nein! Das alles haben Sie nicht getan. Sie haben Herrn Mehdorn machen lassen und zugeguckt, wie er am Schluss gescheitert ist.

Ähnlich bei der Frage der Sanierung der nördlichen Start- und Landebahn: Sie haben sich darüber unterhalten, aber haben Sie das ernsthaft geprüft? Haben Sie gesagt, das ist eine Chance, eine gute Idee, wir unterstützen den Mehdorn? – All das haben Sie nicht gemacht. Sie haben ihn nicht unterstützt. Sie haben ihn aber auch nicht aufgehalten. Das wäre ja die Alternative gewesen, Herr Wowereit! Sie hätten sagen können: Mensch, Mehdorn, das ist eine blöde Idee. Du kannst nicht erklären, wir eröffnen hier eine Start- und Landebahn, und der Lärmschutz ist nicht da.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Die Fenster sind nicht da. Die Lüfter sind nicht da. Die sind nicht eingebaut. – Nein! All das haben Sie nicht gemacht. Sie haben es laufen lassen. Sie haben nicht kontrolliert. Sie haben keine Strategie. Und deshalb musste auch dieses Projekt schiefgehen.

Und jetzt wird schon darüber diskutiert, ob Herr Mehdorn der Richtige an der Stelle ist oder ob man noch jemand anderen braucht. Sie werden wahrscheinlich niemanden

finden. Sie müssen mit dem klarkommen. Da kommt unser Hilfsangebot, Herr Wowereit. Wir wollen Ihnen helfen.

[Martin Delius (PIRATEN): Oh! Koalitionsaussage!]

Deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht. Sie brauchen fachkundige Unterstützung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vor einem Jahr haben uns Herr Saleh und Herr Graf erzählt, der Aufsichtsrat, der würde ein Gremium werden, das aufgewertet werde.

[Harald Wolf (LINKE): Ach was!]

Dort komme technische Expertise hinein. Möglicherweise haben Sie das überhört oder die haben Ihnen nichts zu sagen. Ich dachte immer, Herr Saleh sei so eine Art Chef von Ihnen. Das ist aber nicht der Fall. Die Expertise ist nicht in den Aufsichtsrat gekommen. Die muss offensichtlich von einer anderen Seite kommen. Deswegen schlagen wir Ihnen vor: Richten Sie einen Beirat mit Experten ein, die Sie auch bezahlen,

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist eigentlich der Unterschied zwischen Landes- und Fraktionsvorsitzendem?]

die all das, was Sie selber nicht überblicken können, für Sie übernehmen und dem Aufsichtsrat helfen, tatsächlich dieses Unternehmen zu beaufsichtigen. Das ist nämlich die vornehmste Aufgabe eines Aufsichtsrats und des Gesellschafters Land Berlin. Das ist das Erste.

Das Zweite ist: Wir wollen einen Statusbericht sehen. Wir haben in den vergangenen zwei Jahren von Ihnen nichts über Einzelheiten erfahren. Wir haben nichts darüber erfahren, wie es weitergeht. Sie weigern sich inzwischen, überhaupt Termine bekanntzugeben. All das liegt nicht vor. Das wollen wir von Ihnen haben, das wollen wir von Ihnen sehen. Wir wollen Ihnen mit dieser Unterstützung helfen, irgendwann doch noch den BER fertig zu bekommen. Wann das sein wird, diese Antwort erwarten wir von Ihnen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kreins – bitte sehr!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn Ihr Koalitionspartner?]

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Otto! Ich habe wirklich noch einmal durch die Reihen geschaut, auch durch andere Oppositionsreihen, und da haben schon einige mit dem Kopf geschüttelt. Man kann eigentlich nur mit dem Kopf

(Ole Kreins)

schütteln, denn dieser Antrag steht in der Tradition von Vierteljahresberichten, die Sie fordern, Halbjahresberichten, Kassensturzberichten, Finanzplänen, Rechtfertigungsplänen, Berichterstattung zu neuem und altem Personal, Zeitplanberichten und Berichtszeitplänen. Absurdistan, das sage ich Ihnen einmal ganz ehrlich!

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Ramona Pop (GRÜNE): Absurdistan ist der BER –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Auch Ihre Behauptung, Sie wüssten nichts, kann vielleicht für Sie zutreffen. Aber wenn ich mir anschau, was hier auf Mündliche Anfragen berichtet worden ist, 13 Mündliche Anfragen in den letzten Plenarsitzungen, da können Sie sich ausrechnen, jedes Mal eine. 83 Kleine und Schriftliche Anfragen, mit unzähligen Unterfragen. Wenn Sie die nicht gelesen haben, Herr Otto, dann tut es mir leid, aber dann kann man Ihnen auch nicht helfen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Heute steht eine Große Anfrage auf der Tagesordnung. Darin steht etwas zum Finanzkostenrahmen. Wissen Sie, warum Sie die nicht diskutieren? – Weil Polemik viel einfacher ist als Sachlichkeit. Es tut mir leid, Frau Pop.

[Ramona Pop (GRÜNE): Ja, genau! Jetzt bin aber gespannt! Erklären Sie einmal den Finanzkostenrahmen! Los!]

Fragen 23 bis 27: 330 Millionen Euro Ausgaben des Landes Berlin. Das können Sie nachlesen. Lesen Sie es nach! Ich wusste gar nicht, dass Sie sich so über die vierte Reihe echauffieren, Frau Kollegin!

[Ramona Pop (GRÜNE): Sehen Sie, ich rede auch mit Ihnen!]

– Ja, aber Sie haben es immer noch nicht verstanden. Also, die 83 Kleinen Anfragen sind benannt.

Wir sitzen, Kollege Otto, gemeinsam in diesem Untersuchungsausschuss. 2 000 Aktenordner à 500 Blatt, wenn Sie hochrechnen – ich bin darin nicht besonders gut –, komme ich auf ungefähr 80 000 Blatt Papier. Nun steht nicht auf jedem einzelnen Blatt Papier die Antwort auf Ihre Fragen. Aber wir haben ja auch die Chance gehabt, im Bauausschuss, im Haushaltsausschuss und im Untersuchungsausschuss Beteiligungen uns bei Anhörungen die Experten – Herrn Mehdorn, Herrn Wowereit – anzuhören. Das haben wir auch gemacht. Also, dass Sie hier behaupten, es gäbe nichts, das mag in der Tat Ihr Kenntnisstand sei. Wenn ich mir Ihre Zeugenbefragungen im Untersuchungsausschuss vor Augen führe, stelle ich mir tatsächlich die Frage, ob das keinerlei Erkenntnisgewinn war.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

Ole Kreins (SPD):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen! – Allerdings, was ich verstanden habe, ist, dass Sie im Hochschulkurs den Unterschied zwischen der Ausrichtung von Strategie und der kurzfristigen Dimension von Taktik erkannt haben. Ich gebe Ihnen recht und sage Ihnen: Es ist in der Tat ein taktisches Instrument, einen so unzureichenden Antrag heute auf die Tagesordnung zu setzen, denn die Sachargumente werden in der Öffentlichkeit nicht gehört, aber die Polemik findet statt. An der Polemik möchte ich mich nicht beteiligen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Kommen wir noch einmal zu dem Zeitpunkt, zu dem dieser Flughafen eröffnet wird! Den kann man feststellen. Dazu muss man es in der Tat von hinten betrachten, wenn der Probetrieb abgeschlossen ist – und zwar erfolgreich abgeschlossen ist. Diesen kann man erst durchführen, wenn das Gebäude vom Bauordnungsamt abgenommen worden ist. Dieses wird erst abgenommen, wenn die bauenden Unternehmen und die Flughafengesellschaft ihre TÜV-Prüfer mit den Prüfungsunterlagen zum Bauordnungsamt geschickt haben. Damit das passiert, muss die Brandschutzanlage funktionieren, und Siemens baut daran. Wir sind also über den Schritt, den wir vor anderthalb Jahren hatten, die Fehleranalyse, schon hinaus. Es wird gebaut. Die Fehler hat man erkannt. Das ist in der Tat ein Punkt. Die Kette, die ich Ihnen gerade genannt habe, je näher das Ende dieser Kette kommt, umso verbindlicher kann man den Eröffnungstermin benennen.

Ich möchte gern noch etwas zum Antrag sagen. Den Antrag haben Sie nicht erläutert. Die Frage, woher wir Experten für diesen Bau bekommen sollen, hat sich schon mit der Frage der Ausstattung der Geschäftsführung mit Experten gestellt. Es gibt nicht so viele Experten, ein Flughafen wird nicht täglich gebaut. Die Experten, die da kommen sollen, sollen in einem Begleitgremium agieren. Da frage ich mich tatsächlich, warum sie nicht in die Flughafengesellschaft hinein sollen, warum sie nicht operativ arbeiten sollen, warum sie nicht an der Planung, am Finanzcontrolling und am Bau mitwirken sollen. Das lässt der Antrag offen.

Zu den Berichtspflichten habe ich bereits etwas gesagt und zu der Anzahl der Experten, die es offenbar wie Sand am Meer gibt, müssen Sie selbst feststellen,

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

ob das von Ihnen ernst gemeint ist.

Nun komme ich einmal zu dem Satz, der mich dann tatsächlich interessiert hat: Die Experten, von denen Sie sprechen, die möchte ich gern einmal sehen. Einerseits hat hier eine andere Oppositionspartei angeboten, den Flughafen für einen Euro zu verkaufen. Ich erinnere Sie daran! In drei Jahren werden wir das vielleicht anders sehen, aber ich glaube, Sie sind dabei nicht gut beraten.

(Ole Kreins)

An der Stelle möchte ich gern noch einmal fragen, auf welchen Experten Sie hören. Wenn Sie in Ihrer Begründung den Flughafen an sich an dem Standort infrage stellen

[Zurufe von den GRÜNEN]

und weiter fragen, ob Leipzig der nächste Großflughafen wird. Na, meine Damen und Herren, sagen Sie das doch einmal den Menschen, die dort arbeiten, sagen Sie es den Unternehmen, die sich dort ansiedeln wollen, sagen Sie es einmal bitte denjenigen, die dort auch Investitionen machen wollen! Ich glaube, die Diskussion darüber, ob der Flughafen Leipzig der bessere BER wäre, die können Sie sich selbst stecken. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, Hartmut Mehdorn hat bislang die Probleme des Flughafens nicht lösen können. Ich sage aber auch gleichzeitig: Der Antrag der Grünen trägt auch nicht zur Lösung des Problems bei, sondern geht am Problem vorbei.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb will ich mich intensiver mit der Bilanz von einem Jahr Hartmut Mehdorn in der Flughafengesellschaft beschäftigen und weniger mit dem Antrag der Grünen. Denn die Bilanz von einem Jahr Hartmut Mehdorn an der Spitze der Flughafengesellschaft ist alles andere als grandios. Er ist angetreten und hat erst einmal eine Phantomdiskussion über die Offenhaltung von Tegel losgetreten, bei der man sich die Frage gestellt hat – vor allem vor dem Hintergrund von fast 20 Jahren Debatte über die Schließung der innerstädtischen Flughäfen, über die Planfeststellungsbeschlussdebatte, über die Offenhaltung von Tempelhof und dem Volksentscheid dazu –, aus welchem Paralleluniversum der Mann kommt.

[Beifall bei der LINKEN]

Dann, nachdem ihm offensichtlich nach intensiver Arbeit des Regierenden Bürgermeisters mit Matthias Platzeck damals gesagt wurde, dies sei keine Frage, die Hartmut Mehdorn entscheidet, sondern die Politik, und die oben drein von Gerichten entschieden worden ist, ist diese Debatte in den Hintergrund getreten und wir haben eine Debatte über Teilöffnungen bekommen. Vor wenigen Wochen mussten wir feststellen, das ganze Ding ist abge sagt worden, weil das Thema Schallschutz nicht beachtet worden ist. Dann erklärt Hartmut Mehdorn in der Öffentlichkeit, er sei kein Schallschutzexperte und es hätte auch nur während fünf Monaten auf der Südbahn gestartet und

gelandet werden sollen, was das Ganze eigentlich solle, das habe man nicht beachtet. – Ich sage Ihnen: Das ist ein krasses Managementversagen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Er braucht kein Schallschutzexperte zu sein, aber zu wissen, was Recht und Gesetz in diesem Land ist, das kann man ja wohl verlangen!

Was in dieser Zeit geschafft worden ist, ist, dass es jetzt anscheinend vonseiten Siemens eine Konzeption gibt, wie das Thema Brandschutz gelöst werden kann. Allerdings, Herr Kreins, ist es nach meiner Kenntnis nicht so, dass daran gebaut wird, sondern dass nach wie vor die notwendigen Vorarbeiten erledigt werden, damit Siemens seine Arbeit in den geschätzten 18 Monaten erledigen kann, und dass diese Vorarbeiten noch nicht beendet sind. Und da sage ich schon, was wir erwarten. Was wir erwarten, ist, dass das Management des Flughafens endlich mal vorlegt, welche Vorarbeiten wann in welcher Abfolge denn geleistet werden müssen, wann Siemens beginnen kann, das Hauptproblem Brandschutzanlage und der Programmierung zu lösen, und wann wir dann auch mit einem Eröffnungstermin rechnen können. Und da sage ich: Ich brauche keinen Eröffnungstermin auf Tag und Monat genau, aber ich will jetzt endlich mal wissen,

[Ramona Pop (GRÜNE): Die Jahreszeit würde schon reichen!]

wie es vorangehen soll und welche Etappen bis dahin zu lösen sind. Ich denke, das sollte auch das Interesse des Aufsichtsrats sein. Und ich weiß nicht, woran es liegt. Vielleicht kann uns das mal gesagt werden. Das wäre sicherlich hilfreich.

[Beifall bei der LINKEN]

Und da sage ich – da stimme ich dem Kollegen Kreins zu –: Liebe Grüne! Jetzt noch mal, nachdem ihr es nicht geschafft habt, die von euch proklamierten Experten in den Aufsichtsrat zu bekommen, neben den Aufsichtsrat einen Beirat mit nicht näher benannten Experten zu setzen, das ist unter dem Gesichtspunkt von Unternehmensführung oder Corporate Governance, wie man es neudeutsch nennt, absurd.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn es darum geht, dass mehr Expertise in den Flughäfen rein muss, dann muss die Expertise in das Management und nicht in irgendwelche kompetenzlosen Beiräte, die dann auf dem Flughafen auch noch herumspringen und rumquatschen, aber keine Verantwortung tragen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den PIRATEN]

Das müssen dann Leute sein, die Managementverantwortung tragen, das wäre eine vernünftige Konzeption. Aber es ist ja schon gesagt worden: Die Experten sind nicht so einfach zu kriegen. Ich habe neulich schon mal gesagt:

(Harald Wolf)

Wenn wir darüber reden, wer soll denn nach Mehdorn kommen, da bleibt ja nur noch Otto Rehhagel übrig, und das kann nicht die Lösung sein. Insofern muss es darum gehen, jetzt wirklich, dass mal vorgelegt wird: Was fehlt noch, woran hängt es und in welchen Etappen kann das vorangetrieben werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Pop?

Harald Wolf (LINKE):

Ja, bitte!

Ramona Pop (GRÜNE):

Da ist die Zeit drübergegangen. Aber aus Ihrer ehemaligen Aufsichtsratsstätigkeit in der FBB wird Ihnen bekannt sein, dass der Aufsichtsrat auch einen Grundstücksausschuss hat nach den Skandalen um die Grundstücksverkäufe, die auch einen Untersuchungsausschuss hier im Hause zur Folge hatten. Dieser Grundstücksausschuss, der dem Aufsichtsrat zuarbeitet, wird auch mit Experten von außen besetzt. Insofern, das, was Sie hier so kläglich hingestellt haben: Ist Ihnen bekannt, dass der Grundstücksausschuss bis heute gut arbeitet und Ihnen als Aufsichtsrat gut zugearbeitet hat und in dieser Konstruktion nicht so verdammenswert ist, wie Sie es gerade hingestellt haben?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Harald Wolf (LINKE):

Der Grundstücksausschuss ist etwas anderes als ein allgemeiner Expertenausschuss, der den Bau des Flughafens vorantreiben soll. Und da sage ich noch mal: Es geht darum, dass wir Experten in der Managementverantwortung brauchen und nicht als freischwebendes Gremium nebenan. Das ist das, was der Antrag der Grünen fordert. Und das halte ich nicht für zielführend, sondern eher für kontraproduktiv.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Entwicklung am Flughafen kann man in der Tat nicht zufrieden sein. Wir glauben aber auch, dass ein zusätzliches Gremium, wie es hier die Grünen fordern, nicht wirklich dazu beitragen wird, dass es besser oder effizienter wird. Dieser Antrag hilft uns nicht weiter. Für uns ist eher wichtig, dass sich das Management auf die

Umsetzung konzentriert. Im Kern kann man feststellen, dass die aktuelle Geschäftsführung, wenn wir uns das genau ansehen, eher damit beschäftigt ist, vor Gremien auf unterschiedlichster Ebene, im Bund, in verschiedenen Ländern, zu berichten, dass es Aufsichtsratssitzungen gibt usw. und natürlich noch zahlreiche Abstimmungen im Gesellschafterkreis. Wir glauben, das reicht an Beratung und an Diskussion. Ein neues Gremium, wie es die Grünen hier wünschen, ein zusätzlicher Kontrollapparat – ich glaube, wir würden die Strukturen überfordern und gleichzeitig, will denn dieser Apparat auch etwas leisten, dann müssten Sie ihn auch qualitativ besetzen.

Für uns ist wichtig, die Geschäftsführung mit dem operativen Geschäft hiermit zu betrauen und sie auch in dieser Struktur zu lassen. Die Diskussion muss man hier in der Tat ein Stück weit sehen. Wir haben neben den verschiedenen Gremien die Situation, dass wir nicht noch zusätzliche Berichtswege brauchen, sondern die Umsetzung der beschlossenen Maßnahmen. Und ich glaube, lieber Herr Wolf, Sie haben ja etwas beschrieben, was es gibt, wo Sie nur unterstellen, dass es nicht vorhanden ist, sondern die komplette Abarbeitung nach den zusätzlichen Maßnahmen, das steht hier im Fokus, und nicht zusätzliche Gremien, die dann auch noch entsprechende Kosten verursachen.

Im nächsten Schritt schaue ich einfach noch mal auf die Gesamtsituation. Liebe Grüne! Sie hätten das an der Stelle sehen können: Herr Amann hat eine detaillierte Bestandsaufnahme gemacht. Wir haben also kein Erkenntnisproblem, sondern wir sind in der Umsetzung dessen, was dort in Erkenntnis stand. Hier muss man deutlich sagen: Eine weitere Diskussion über die Frage, wie geht es noch. Ich glaube, bei den dezidiert aufgeschriebenen Mängeln, die dort vorhanden sind, und bei den nunmehr beschlossenen Umsetzungsschritten geht es darum, das Management darauf zu fokussieren, Dinge zu machen und zu tun. Erkenntnis ist da. Umsetzung ist jetzt gefragt und nicht zusätzliche Berichtswege.

[Beifall bei der CDU]

Da muss ich leider sagen – das ist auch wichtig –, die Bemerkung sei an dieser Stelle gestattet: Wenn ich so nach Brandenburg schaue, habe ich manchmal den Eindruck, dass auch nicht alle Gesellschafter an einem Strang ziehen.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein!]

Hier ist es für uns – das will ich zumindest an diesem Punkt deutlich sagen – wichtig, dass alle an einem Strang ziehen. Natürlich finde ich es schon schwierig, wenn auf einmal die Wahlkampfpolitik wichtiger ist als das wichtigste Infrastrukturvorhaben hier in der Region. Brandenburg profitiert am deutlichsten von diesem Flughafen. Die Regionen, die sich jetzt auch sehr stark um bestimmte Dinge dort kümmern, müssen verzeichnen, dass dort Grundstückspreise deutlich anziehen, Häuserpreise

(Matthias Brauner)

anziehen. Ich denke, das ist nur ein Vorbote der wirtschaftlichen Entwicklung für den Bereich.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein! Das ist der Vorbote dafür, dass niemand daran glaubt, dass der Flughafen je aufmacht!]

Das ist meines Erachtens umso wichtiger, wenn das Bundesland hier energisch an einem Strang zieht und die wirtschaftliche Situation dieses Flughafens nicht verschärft, wenn es auf kurzzeitige wahltaktische Aspekte schaut. Ich denke, das ist auch klar an der Stelle, und es muss hier auch mal deutlich gesagt werden: Da erwarte ich, dass das Stehen zum Projekt gegeben ist und gleichzeitig genauso stringent bei der Umsetzung an einem Strang gezogen wird.

Für uns ist jetzt, das haben wir ja in vielen Positionen deutlich gemacht, nicht die Zeit, neue Gremien einzuberufen, sondern die Zeit, zu handeln. In diesem Sinne unterstützen wir die Geschäftsführung und fordern Solidarität von allen Gesellschaftern, damit der Flughafen schnellstmöglich ans Netz gehen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Kollege Brauner! Es wäre ja schön, wenn der Flughafen zielstrebig vollendet wird. Aber wenn man sich zwei Jahre lang derartige Redebeiträge hier anhören muss, dann verliert man irgendwann den Glauben. Herr Friederici hat uns das hier immer erzählt. Sie haben uns das hier schon erzählt. Herr Evers, Herr Kreins, Herr Saleh, Herr Graf – alle sagen uns immer: Wer hier Fragen stellt, der schadet dem Projekt. Lasst uns doch mal gucken, das wird schon alles gut!

[Ole Kreins (SPD): Stellen Sie doch Ihre Fragen!]

Und da würde ich Sie einfach mal fragen wollen, Herr Kollege: Wie lange, denken Sie, müssen wir noch warten, bis alles gut wird, und wann ist man denn berechtigt, mal eine kritische Frage zu stellen?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und zu der Frage mit Herrn Amann: Sie haben gesagt, es läge ein umfassender Bericht vor. Ich weiß nicht, ist der bei der CDU-Fraktion eingegangen? Das wäre ja schön, dann könnten Sie uns den ja auf dem kurzen Dienstweg übermitteln. Bei uns liegt der nicht vor. Deswegen steht das in dem Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir wollen den gerne sehen. Und wenn dieser Bericht so gut war, dann ist ja auch die Frage, warum ist denn Herr

Amann eigentlich entlassen oder abgesetzt worden? Wenn das so ein toller Hecht ist mit so einem super Bericht, mit so einem super Fahrplan, aus dem sich vielleicht sogar – Sie sind ja Haushälter – mal die Kosten ablesen lassen würden, wenn das alles so super ist, warum haben dann Herr Wowerit und Herr Henkel diesen Herrn Amann degradiert und in die Wüste geschickt? Das würde ich gerne hier von Ihnen erfahren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ein letzter Satz zu Brandenburg: Da gebe ich Ihnen mal ein bisschen recht, das ist eine ganz merkwürdige Geschichte. Aber die Brandenburger sind ja nicht autonom. In diesem Aufsichtsrat, in dieser Gesellschafterstruktur sind Berlin, der Bund und Brandenburg. Und der Regierende Bürgermeister hat jetzt sozusagen auf Vorschlag Brandenburgs den Aufsichtsratschefposten wieder übernommen. Der ist in dem Gremium quasi der oberste Brandenburger. Die haben ihn nämlich vorgeschlagen. Also ist dafür auch Herr Wowerit zuständig, und ich hoffe, dass er uns das mal alles erklären wird. Ich wäre schon froh, wenn uns jemand von der Regierungsbank heute den Fahrplan vorstellen würde. Was passiert in diesem Jahr, was im nächsten? Ich würde Herrn Wolf zustimmen: Den Termin, wann das Band durchgeschnitten wird und die Kanzlerin dort beim Imbiss ist, brauche ich heute nicht zu wissen, aber ich möchte gerne wissen, wie es weitergeht. Unsere Fraktion will das auch wissen, und deshalb haben wir diesen Antrag gestellt. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Otto! – Herr Brauner, Sie möchten replizieren. – Bitte sehr!

[Zuruf von den GRÜNEN: Wo ist der Bericht?]

Matthias Brauner (CDU):

Ich kann hier zwar keinen Bericht aus der Tasche zaubern, aber, lieber Kollege Otto, man muss an dieser Stelle deutlich sagen: Ich glaube, hier im Abgeordnetenhaus gibt es kein Erkenntnisproblem. Der Kollege Kreis hat vorhin die Zahl der Kleinen Anfragen – ich glaube, es waren 83 –, der Berichte im Hauptausschuss und im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr genannt. Davon gab es jede Menge. Wir haben also kein Erkenntnisproblem, und wir dürfen vor allem nicht die Strukturen verwechseln. Die Geschäftsführung führt die Geschäfte. Der Aufsichtsrat kontrolliert die Geschäftsführung. Wir sind einer von drei Gesellschaftern, die Mitglieder des Aufsichtsrats, weil sie Senatoren beziehungsweise der Regierende Bürgermeister sind, kontrollieren dürfen. Sie sehen, die Kette hat eine gewisse Länge. Man darf unsere Funktion nicht überstrapazieren, und gleichzeitig – das haben

(Matthias Brauner)

die Haushaltsberatungen deutlich gezeigt – müssen wir, wenn es ums Geld, die Sortierung und die Prioritäten geht, die grundsätzlichen Fragen stellen. Ich glaube, das Haus hat bisher die grundsätzlichen Fragen an den jeweils wichtigen Stellen gestellt, und sie wurden dann auch entsprechend bearbeitet. Natürlich sind wir nicht zufrieden. Das habe ich auch zum Ausdruck gebracht. Aber wir sind nicht diejenigen, die nachher Herrn Woweit den Schraubenzieher führen, damit er die Strippen zieht. Das kann nicht sein, und das ist auch nicht sinnvoll.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir müssen den Überblick behalten, und deshalb sind wir an den Punkten, die die Haushaltsberatung und die konkrete Involvierung angeht, immer beteiligt und stellen die kritischen Fragen. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Wir sind dran, genauso, wie Sie dran sind, aber ein zusätzliches Gremium bringt hier keinen Erkenntnisgewinn.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Nennen Sie doch mal eine Ihrer kritischen Fragen!]

– Wir stellen immer kritische Fragen. Insofern sind Sie gerne aufgefordert, die 84. Kleine Anfrage zu stellen. Ich glaube aber, ein zusätzliches Gremium hilft nicht weiter.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! – Ich glaube, die 83 Kleinen Anfragen kamen alle von mir. Inzwischen sind es schon wesentlich mehr. Das reicht aber natürlich nicht aus. Um anfangs gleich mal auf Herrn Brauner einzugehen: Sie kennen ja die Genese dieses Themas im Plenum. Wir stellen nicht umsonst Anträge zum Kassensturz und Große Anfragen zur Kreditfähigkeit und zur Bezahlung der Kredite der Flughafengesellschaft. Wir tun das nicht, weil wir zu viel Zeit haben, sondern weil wir die Informationen nicht haben. Da können Sie sich auch nicht zum wiederholten Mal herausreden und sagen, Kleine Anfragen reichten aus. Wenn Sie sich mal angeguckt haben, was darauf geantwortet wird, können Sie kaum behaupten, das sei ausreichend.

[Ole Kreins (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Nein, Herr Kreins! – Mit dem Gremium, das die Grünen fordern und das Sie zu Recht kritisieren, hat das gar nichts zu tun. Die Punkte 2 und 3 im grünen Antrag sind völlig berechtigt und folgerichtig; sie sind nur kongruentes Handeln der Opposition an der Stelle. Es wird nachgefragt, was im letzten Jahr passiert ist, was geplant und

umgesetzt wurde und wo wir gerade stehen. Herr Brauner hat den Statusbericht von Herrn Amann erwähnt. Meines Wissens ist er so, wie Herr Amann ihn erstellt hat, nie im Aufsichtsrat gelandet, weil Herr Mehdorn das verhindert hat und lieber seinen Bonsai-BER beantragen wollte mit den Handlungsoptionen.

Die Überschrift des Antrags lautet „BER braucht Expertise“. Das fand ich gut. Als ich das gelesen habe, habe ich gesagt: Ja! Genau das ist der Fall. Gerade die technische Expertise ist in der Flughafengesellschaft sukzessive von Herrn Mehdorn abgebaut worden, auch aufgrund des Machtkampfs, den er sich damals mit seinem technischen Leiter geliefert hat. Das muss wieder aufgebaut werden. Aber – und da stimme ich dem Kollegen Wolf zu – es muss in der FBB aufgebaut werden. Da braucht es Personalstrukturen, eine technische Leitung und jemanden, der innerhalb der FBB in der Lage ist, Herr Mehdorn Paroli zu bieten und dabei dann auch vom Aufsichtsrat unterstützt wird.

Die Grünen fordern einen Baubeirat. Ein solches Konstrukt ist mir nicht bekannt. Wenn ich das, was im Antrag steht, einordne, ist es eine Mischung aus Planungs- beziehungsweise Projektgesellschaft und einem Projektausschuss im Aufsichtsrat. Ich habe damit folgendes Problem: Das ist ein weiteres Gremium, von dem wir keine Information erhalten. Das hilft mir gar nicht, weder als Mitglied des Abgeordnetenhauses noch als Bürger. Im Endeffekt hilft es auch nicht der FBB. Diese braucht technischen Sachverstand, und zwar in ihren eigenen Reihen. Da muss auch der Aufsichtsrat tätig werden. In einem solchen Baubeirat finde ich mich nicht wieder.

Herr Wolf! Zu Ihnen wollte ich noch sagen, dass Sie nicht allzu weit von den Grünen entfernt sind, wenn ich mich an Ihre Aussage im Untersuchungsausschuss erinnere. Da haben Sie ganz klar gesagt, dass der Aufsichtsrat von einem ehrenamtlichen Gremium in eines mit einem Budget umgewandelt werden muss und dass die einzelnen Aufsichtsratsmitglieder ein Büro brauchen, das mehr kann als die zwei bis drei Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in der Senatskanzlei. Darauf können wir uns wahrscheinlich einigen, aber das ist nicht Teil des Antrags.

Zu Herrn Mehdorn: Der steht gar nicht im Antrag, obwohl ganz viel über ihn geredet wurde. Meiner Meinung nach – das wird den Regierenden vielleicht überraschen – hat sich der Aufsichtsrat, was den Bonsai-BER angeht, völlig korrekt verhalten. Er hat nämlich gesagt: Wir machen da erst einmal gar nichts, bevor die Genehmigungen nicht vorliegen. – Dass das gescheitert ist, ist nicht die Schuld der Luftverkehrsaufsicht oder der Bauaufsicht in Brandenburg, sondern die von Hartmut Mehdorn, der es nicht geschafft hat, die notwendigen Genehmigungen rechtzeitig vorzulegen und zu beantragen – um das mal ganz klar zu sagen.

(Martin Delius)

Dass Experten – um noch einmal darauf hinzuweisen – wirken, hat zu meiner Überraschung der neue Techniker, den Herr Mehdorn als Ersatz des Ersatzes geholt hat, gezeigt. Zumindest haben wir jetzt eine Brandschutzmatrix. Richtig ist aber auch: Das heißt nicht, dass schon geplant ist. Es heißt auf keinen Fall, dass gebaut wird. Und es heißt auch nicht, dass alle anderen Probleme schon angegangen wurden. Sie werden sich an die 65 000 Mängel erinnern, wo wir nicht wissen, welche es sind, die aber in der Presse genannt wurden.

[Ole Kreins (SPD): 22 000 Mängel!]

Deswegen sind die Punkte 2 und 3 des Antrags zu befürworten. Einen monatlichen Fortschrittsbericht – nicht nur im Hauptausschuss, sondern als ordentliches Dokument – hätte ich auch gerne. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 10

Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
20. November 2013
Drucksache [17/1335](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf
Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1242](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Bevor wir mit der Rederunde beginnen, möchte ich Sie bitten, den Senator für Finanzen herbeizuzitieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gibt es hierzu Aussprachebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann unterbreche ich die Sitzung kurz, um den zuständigen Senator herzubitten. Mir wird signalisiert, er sei gleich hier.

Der Finanzsenator ist anwesend. Wir können fortfahren. – Herr Dr. Lederer! Sie haben das Wort.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Finanzsenator und Aufsichtsratsvorsitzender der Berliner Wasserbetriebe! Es ist nicht die richtige Zeit, einen Kaffee zu bestellen, wenn eine solche Rederunde anliegt. Deswegen werde ich ihn auch nicht bezahlen – ich glaube, das können Sie allein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Als wir im November vergangenen Jahres in erster Lesung über den Antrag diskutiert haben, haben wir darauf hingewiesen, dass die Versorgung mit Wasser und die Entsorgung von Abwasser im natürlichen öffentlichen Monopol sind und nicht in private Hände gehören. Deswegen war der Rückkauf der Anteile von RWE und Veolia ein erster Schritt, um die verheerende Teilprivatisierung von 1999 durch CDU und SPD zu korrigieren – aber eben nur der erste Schritt. Wirklich entscheidend sind zwei weitere Schritte, die jetzt gegangen werden müssten.

Der Senat müsste erstens einen Plan vorlegen, wie die Berliner Wasserbetriebe als nachhaltig arbeitendes, nicht der Rendite verpflichtetes Wasserunternehmen, als kommunales Vorzeigeunternehmen der öffentlichen Wasserwirtschaft in Deutschland entwickelt werden sollen. Aus unserer Sicht beginnt das mit der Auflösung der Holdingstruktur und der Eingliederung der Holdingtöchter in die Berliner Wasserbetriebe.

Dann wäre zu erwarten, dass die Vertreterinnen und Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat der Berliner Wasserbetriebe die Erarbeitung eines Zielbildes initiieren, um gemeinsam mit den Beschäftigten der Wasserbetriebe und anderen Akteuren der Stadtgesellschaft die Parameter der langfristigen Investitionsstrategie, der Infrastrukturentwicklung, der Personalentwicklung und der sozialen und ökologischen Entwicklung festzulegen.

Zu all dem kennen wir bisher keinen Plan, und der Senat will offenbar auch keinen vorlegen. Es soll offenbar dabei bleiben, dass die Wasserbetriebe vom Senat planlos, ohne Idee, ohne Konzept verwaltet werden – mit einer einzigen Ausnahme: Die Gewinnabführung an den Landeshaushalt soll weiter so hoch wie möglich sein.

Damit komme ich zum zweiten Thema, der Tarifikkulation: Harald Wolf ist hier im Haus oft und unanständig

(Dr. Klaus Lederer)

angegriffen worden, weil er das Bundeskartellamt zur Überprüfung der weit überhöhten Trinkwasserpreise der BWB eingeschaltet hat. Zur Erinnerung: In den Jahren 2008 bis 2011 betrug die jährliche Umsatzrendite der Wasserbetriebe zwischen 24 und 26 Prozent. Auch mit der halbherzigen Trinkwasserpreissenkung der Koalition auf Vorbehalt beträgt sie für 2012 immer noch über 20 Prozent. Wir haben gefordert, die Kalkulationsgrundlagen für die Wasser- und Abwasserpreise, die mit der Teilprivatisierung 1999 geschaffen worden sind, umgehend zu ändern. Denn die Preise werden ja nicht einfach nach Gutdünken oder auf Wunsch einer Fraktion des Abgeordnetenhauses kalkuliert, sondern hierfür gibt es gesetzliche Vorschriften: das Berliner Betriebsgesetz und die Wassertarifverordnung.

Es ist schon schrill: Die offenbar selbst mit der Beantwortung simpelster Fragen massiv überforderte Wirtschaftsministerin erklärt uns – wie übrigens in den vergangenen Monaten immer wieder –: Wir wissen noch nicht, was wir da machen. Aber wir haben gestern im Aufsichtsrat irgendwelche Dinge beschlossen. – So geht das nicht!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Eine nachhaltige Senkung der Wasserpreise erfordert eine Änderung der gesetzlichen Grundlage, und da müsste der Senat dann Farbe bekennen. Sie können nicht die Trinkwasserpreise senken, ohne in gleicher Weise auch die Abwasserpreise zu senken, denn die gesetzliche Grundlage ist dieselbe. Sie können nicht sagen: Wir senken einmal die Trinkwasserpreise, aber bei Abwasser kalkulieren wir weiterhin mit 25 Prozent Jahresrendite. – Das funktioniert nicht! Wir akzeptieren ja, dass eine maßvolle Gewinnkalkulation Teil des Aufwands sein soll, der den Kundinnen und Kunden in Rechnung gestellt wird. Aber 25 Prozent Rendite im Monopol: Das ist Marktmachtmissbrauch!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dass ausgerechnet SPD und CDU diesen Marktmachtmissbrauch verteidigen und rechtfertigen, ist eine wirtschafts- und sozialpolitische Bankrotterklärung.

Wasserbetriebe und Senat haben sich erst in der vergangenen Woche vor dem OLG Düsseldorf eine derbe Klatsche geholt. Nach wie vor diskutieren sie offenbar, vor dem Bundesgerichtshof in Revision zu gehen, um weitere Millionen der Wasserkunden zu verbrennen. Das ist einfach inakzeptabel!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Denn es ist auch unsozial: Wasser müssen alle bezahlen, Millionäre wie Hartz-IV-Beziehende. Es ist nicht akzeptabel, die Finanzschwächsten überdurchschnittlich zur Haushaltssanierung heranzuziehen, zumal die Einnahmesituation des Landes Berlin inzwischen sehr ordentlich

ist. Auch die Flucht in das Gebührenrecht – ein Trick, um dem Bundeskartellamt zu entgehen – ist offenbar nicht vom Tisch. Wir wissen nicht, welche Vorsorge von 2009 bis 2011 getroffen worden ist, wenn dort die Kartellamtsverfügung auch noch umgesetzt werden soll.

Ich komme zum Schluss: Meine Damen und Herren der Koalition! Wir haben Ihnen ein Angebot unterbreitet – das Angebot, gemeinsam Perspektiven für die Wasserbetriebe zu entwickeln und gemeinsam über die Kalkulation der Tarife in den nächsten Jahren nachzudenken. Dieses Angebot gilt weiterhin – auch wenn Sie heute diese Entschließung ablehnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt der Senator für Finanzen um das Wort gebeten. – Nein? Dann ist das falsch übermittelt worden. Ich bitte um Nachsicht!

Dann hat jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Stroedter das Wort. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich, dass das Land Berlin seit dem 1. Januar 2014 wieder alleiniger Anteilseigner der Berliner Wasserbetriebe ist. Dies ist aus unserer Sicht ein großer Erfolg der Regierungskoalition von SPD und CDU.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben Wort gehalten: Wir haben das, was die Berlinerinnen und Berliner beim Volksentscheid wollten, umgesetzt.

Herr Dr. Lederer! Ein bisschen erstaunt mich Ihre Rede schon. Es ist erst wenige Monate her, da haben Sie zusammen mit den anderen Oppositionsfraktionen in namentlicher Abstimmung mit Nein zum Kauf der Veolia-Anteile gestimmt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie wissen, warum!]

– Erklärungen haben Sie da immer viele! Aber Fakt ist: Wenn das Nein gewonnen hätte, wäre all das, was Sie heute fordern, überhaupt nicht in der Diskussion. Das heißt: Die Grundvoraussetzung ist erst einmal, dass wir gehandelt haben. Im Übrigen hat die Koalition bereits beschlossen, die Wasserpreise in der Höhe der Entscheidung des Kartellamts zu senken. Wir haben das deutlich vor dem Urteil beschlossen; wir brauchten in dieser Frage keine Nachhilfe. Unser Ziel ist eine langfristig wirksame Wasserpreissenkung von mindestens 15 Prozent beim Frischwasser. Die Entlastung für 2012 in Höhe von 60 Millionen Euro ist bereits erfolgt.

(Jörg Stroedter)

Wenn man sich die Klage der BWB beim Oberlandesgericht Düsseldorf gegen die Verfügung des Bundeskartellamts ansieht, dann war sie, auch aus Sicht meiner Fraktion, aus grundsätzlichen Erwägungen sicherlich richtig. Gleichwohl sage ich da in Ihre Richtung, Herr Dr. Lederer, und auch in Richtung von Harald Wolf: Es ist richtig anzuerkennen, welche Verdienste Harald Wolf beim Anchieben des Prozesses vor dem Bundeskartellamt hatte. Zur Wahrheit gehört allerdings auch – und ich erinnere mich noch sehr gut an diese Plenarsitzung –, dass wir schon einmal mit ihm darüber diskutiert haben, als er nicht nur Wirtschaftsminister, sondern auch Aufsichtsratsvorsitzender der BWB war, und dass er den Vorstand der BWB anschließend angeschoben hat, diese Klage beim Oberlandesgericht Düsseldorf einzureichen. Das, Harald Wolf, gehört zur Wahrheit dazu!

[Harald Wolf (LINKE): Quatsch!]

Da kann man sich heute nicht hinstellen und so tun, als ob man nichts damit zu tun hätte. Der erste Teil war richtig, der zweite Teil gehört aber auch dazu. Sie werden jetzt wieder sagen, das hätten Sie als Aufsichtsratsvorsitzender gemusst und nicht verhindern können. Aber es gehört zur Wahrheit.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Kollege Stroedter! Ihre Argumentation erinnert mich an die Endphase autoritärer Regime, wo immer eine Parallelwelt reproduziert und immer wieder nur behauptet und behauptet wird. Aber haben Sie nicht irgendwann vielleicht vor, auch noch einmal etwas zum Inhalt unserer Entschliebung zu sagen? Denn die wird ja heute verhandelt, und da stehen ein paar Dinge drin, die mit dem, was Sie reden, gar nichts zu tun haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jörg Stroedter (SPD):

Ich glaube, in der Endphase totalitärer Regime kennen Sie sich besser aus als ich. Da will ich Ihnen keine Nachhilfe geben.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Also, wir gehen davon aus, dass die Tarife entsprechend angepasst werden, dass es ab 2014 keine nachträglichen Gutschriften mehr geben wird. Und – das sage ich auch ganz deutlich für unsere Fraktion – wir sind schon der Auffassung, dass die Klage nicht fortgesetzt werden sollte,

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

weil wir keinen Sinn darin sehen, an der Stelle weiter zu prozessieren, und auch wenig Erfolgsaussichten.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Und teuer!]

Darüber hinaus muss geprüft werden – um zu Ihrer Entschliebung zu kommen –, ob eine Veränderung des Verordnungszinssatzes möglich ist, um gegebenenfalls eine weitere Wasserpreissenkung zu ermöglichen – muss geprüft werden. Dies ist jedoch ausdrücklich davon abhängig, dass nötige Investitionen bei den BWB nicht behindert werden und – das ist für die SPD-Fraktion immer besonders wichtig – dass sich die Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht verschlechtert. Und das erwarte ich auch von der Linken, dass sie sich an unserer Seite entsprechend positioniert.

Die in dem gemeinsamen Antrag der Oppositionsfraktionen geforderten rechtlichen Änderungen bei den BWB werden sorgfältig geprüft werden. Es ist klar, dass die BWB mit Zustimmung des Parlaments wieder zu 100 Prozent in öffentlicher Hand sind, sodass die bisherige Konstruktion – da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu –, die durch die Teilprivatisierung entstanden ist, einer genauen Prüfung bedarf. Wir gehen davon aus, dass nach Prüfung erforderliche Konsequenzen zur Rechtskonstruktion gezogen werden.

Die Preissenkungsverfügung des Bundeskartellamtes ist durch die Wasserpreissenkung von 15 Prozent beim Frischwasser bereits umgesetzt. Die Veränderung der Abwasserpreise, die Sie, Herr Dr. Lederer, fordern, kann man natürlich fordern, aber man muss sie dann auch umsetzen können, mit den Möglichkeiten, die bei den BWB vorhanden sind. Dazu gehören eben die Fragen: Wie geht es weiter mit dem Personal? Wie geht es weiter mit den Investitionen? Wir können da nicht Versprechungen machen, die wir nicht einhalten können. Die Entscheidung, wie man finanziert, welche Zusätze da gegeben werden, sind alle mit dem Landeshaushalt 2014/2015 entsprechend beschlossen worden. Ihre Forderungen gehen also aus meiner Sicht da vorbei. Wir können auch Ihren Wunsch-dir-was-Katalog heute nicht beschließen.

Ich glaube, die Berlinerinnen und Berliner haben Anspruch darauf, dass die Koalition – so, wie bisher – sorgfältig und sorgsam mit dem Projekt Wasser umgeht. Ich glaube, wir haben da eine Menge geleistet. Und es wäre schön, wenn die Oppositionsfraktionen, insbesondere auch Die Linke, das positiv begleiten würde. Wir sind immer bereit, Preise zu senken,

(Jörg Stroedter)

[Uwe Doering (LINKE): Und die Abwasserpreise?]
aber es muss wirtschaftlich entsprechend auch darstellbar sein. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat nun der Abgeordnete Herr Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Stroedter! Es ist falsch, dass ich den Vorstand veranlasst habe, eine Klage gegen das Kartellamtsverfahren einzuleiten. Im Gegenteil! Ich habe mit dem Vorstand intensiv darüber diskutiert, ob dieses Vorgehen, das er die letzten Jahre in dieser Frage praktiziert hat, wirklich sinnvoll ist, weil ich die Rechtsauffassung des Vorstandes der Berliner Wasserbetriebe nicht teile, dass das Kartellamt nicht zuständig sei, weil die die Berliner Wasserbetriebe keine Preise nehmen, sondern der Vorstand auf Anraten von Freshfields gesagt hat: Gebühren im Preisgewand. – Ich habe immer gesagt, dass das eine absurde Argumentation ist.

Wenn der Vorstand allerdings mir gegenüber erklärt, er sieht sich im Interesse des Unternehmens verpflichtet, das zu tun, und auch noch rechtlich beraten wird, hat der Aufsichtsrat keine Möglichkeit, es sei denn, er macht sich strafbar, dieses zu verhindern.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das habe ich Ihnen auch schon an anderer Stelle erklärt, und deshalb will ich an dieser Stelle noch mal ganz klar sagen: Das ist in der Zuständigkeit des Vorstandes gewesen. Die Möglichkeit wäre allerdings gewesen, von dem Moment an, an dem wir 100 Prozent der Anteile an den Berliner Wasserbetrieben haben, dass der 100-prozentige Eigentümer den Vorstand von dieser Verantwortung entbindet

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ganz genau!]

und sagt: Wir drehen euch keinen Strick daraus und wir beenden dieses unsinnige Verfahren.

[Beifall bei der LINKEN]

Das wäre möglich gewesen, und das ist nicht geschehen. Genauso, wie das Land Berlin jetzt darüber entscheiden kann, ob man in die Revision geht oder nicht.

Letzte Anmerkung, Kollege Stroedter! Wir reden nicht darüber, ob es für die Berliner Wasserbetriebe wirtschaftlich zumutbar ist, die Kalkulationsgrundlagen, nämlich die erhöhten kalkulatorischen Kosten zu reduzieren – das sind keine realen Kosten, die dem Unternehmen entstehen, sondern rein kalkulatorische, sprich fiktive Kosten,

die sich in Gewinnen niederschlagen. Wir reden also, wenn wir die die Frage stellen, ob die Wasserpreise gesenkt werden können, nicht über die Wirtschaftlichkeit der Berliner Wasserbetriebe, denn die ist gesichert, und reale Kosten sind immer ansatzfähig, auch bei dem, was wir vorschlagen, sondern wir reden über die Senkung der kalkulatorischen Kosten und über die Absenkung der überhöhten Monopolprofite, und dazu muss sich die Koalition erklären!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie replizieren? – Dann bitte sehr, Herr Stroedter!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Wolf! Ich bin doch schon überrascht,

[Udo Wolf (LINKE): Schon wieder
überrascht?]

dass Sie diese These hier noch mal vertreten. Wie sind denn die Fakten? – Sie hätten doch als Aufsichtsratsvorsitzender die Möglichkeit gehabt – die Debatte ist übrigens hier im Plenum geführt worden –, den Vorstand freizustellen.

[Harald Wolf (LINKE): Kann ich nicht!]

Sie hätten ohne Schwierigkeiten den Vorstand in der Haftung freistellen können und diese Klage sozusagen verhindern können. Das haben Sie nicht getan.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hören Sie
doch mal zu!]

Das ist Ihr erstes Versäumnis.

Das zweite: Sie hätten auch persönliche Konsequenzen ziehen können. Sie mussten nicht gleichzeitig Wirtschaftssenator und Aufsichtsratsvorsitzender sein. Wenn Sie der Meinung waren, dass Sie das in Ihrer Funktion als Aufsichtsratsvorsitzender nicht konnten, dann hätten Sie die Konsequenz ziehen und aus dem Aufsichtsrat ausscheiden können und hätten auf die Funktion verzichtet. Das wäre glaubwürdig. Es kann nicht sein, dass Sie beides nicht tun und heute sich so hinstellen, als ob Sie mit dem eigentlichen Vorgang nichts zu tun haben.

Zweite Bemerkung – zu den Abwasserpreisen, ich sage es noch mal ganz deutlich: Wir schauen uns die Situation der BWB genau an. Der Finanzsenator als neuer Aufsichtsratsvorsitzender wird das verantwortlich tun.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Sie schauen
schon ganz schön lange!]

(Jörg Stroedter)

So lange ist er noch nicht Aufsichtsratsvorsitzender, und das gehört zu einer seriösen Prüfung hinzu, dass er sich das genau anschaut.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann wechselt er wieder, oder wie?]

Dazu gehört dann – das sage ich auch noch mal so deutlich –, dass die Investitionen der BWB weiterhin möglich sind. Und es gehört dazu, dass die Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich nicht verschlechtert. Wir werden als SPD-Fraktion – und, glaube ich, auch als Koalition – nicht zu Lasten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Abwasserpreise senken können. Das kann niemand erwarten. Diese Politik wäre nicht seriös.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Legen Sie doch mal
eine andere Platte auf!]

– Herr Dr. Lederer! Es bringt doch nichts, wenn Sie dazwischenschreien. Sie schreiben uns hier vor, wir sollen Abwasserpreise senken, aber wo das Geld herkommt, wissen Sie nicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Doch, das wissen wir! Das haben wir schon diskutiert; das haben Sie abgelehnt!]

– Nein, stellen Sie mal eine seriöse Zwischenfrage!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir werden die Abwasserpreise nicht senken, wenn die Finanzierungsmöglichkeiten nicht da sind. Der Finanzsenator wird zu gegebener Zeit auch entsprechende Prüfungen und Vorschläge machen, und dann werden wir uns die Sache genau anschauen.

Ich bitte Sie noch mal darum: Bleiben Sie seriös bei der Debatte! Versprechen Sie den Berlinerinnen und Berlinern nicht Dinge, die Sie nicht halten können!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kosche. – Bitte sehr!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! – Lieber Senator Nußbaum! Ich bin auch froh, dass Sie zu dieser Diskussion erschienen sind. Und wenn es denn hilft: Ich übernehme die Kaffeekosten!

Seit Jahren, besonders seit der Privatisierung der Berliner Wasserbetriebe, stehen die hohen Wassertarife im Fokus der Diskussion, hier im Parlament, in den Dachorganisationen der Wirtschaft, den Wohnungsbaugesellschaften und anderen Gruppen dieser Stadt. Mit der heute vorlie-

genden Entschließung, besonders bei dem Punkt 2, wollen die Oppositionsfraktionen die Steigerung der Wassertarife in Grenzen halten, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der rot-schwarzen Koalition in der Entschließung ja nachgelesen haben.

Dass Sie diese in den Ausschüssen schon abgelehnt haben, war sehr leichtsinnig von Ihnen, denn die Wassertarife in Berlin sind missbräuchlich zu hoch. Darüber urteilte das Bundeskartellamt in seiner Verfügung zur Senkung der Trinkwassertarife in 2012. Leider wurde diese Verfügung erst mit der Abweisung der Klage der BWB vor zwei Wochen rechtswirksam, sodass erst jetzt endlich auch alle Berlinerinnen und Berliner – vor allen die, die in Miethäusern wohnen – diese Rückzahlung bekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Die Wasserpreise sind missbräuchlich zu hoch. Das sind sie spätestens seit 2004, also auch in den Jahren der roten Koalition gewesen.

Interessant ist aktuell aber, wie es mit den Tarifen und insbesondere mit der Tarifstruktur weitergeht. Gestern war Sitzung des Aufsichtsrats der BWB. Wir sind bei den BWB wieder kommunal. Wie agieren denn die hundertprozentig kommunalen Betriebe? Welche Wasserkosten kommen auf die Wasserkunden zu? Müssen die Betriebe in Zukunft mit einer Veränderung der Grundgebühr rechnen? Hat der Aufsichtsrat nur die Senkung beschlossen, die durch die Verfügung des Bundeskartellamts sowieso umgesetzt werden muss, oder gibt es darüber hinaus noch Tarifsenkungen?

Gestern verkündeten die Nachrichten eine Senkung um 15 Prozent. Herr Nußbaum! 17 Prozent sind notwendig.

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

– Wollen Sie mir etwas sagen?

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Sie wissen doch, wie man das rechnet – brutto und netto!]

– Okay! Brutto – netto! Dann nehme ich das zurück. Alles klar! – Was schlägt der Aufsichtsrat denn bei der Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals vor? Was ist mit den Grundgebühren? Bleiben die in der jetzigen Höhe, oder gibt es da eine Änderung? Die Kosten dieser Grundgebühren haben sich seit der rot-roten Tarifänderung 2007 bei einigen Wasseruhren verdreifacht.

Bezogen auf die Tarifstruktur hat das Bundeskartellamt vorgerechnet, dass es unterschiedliche Durchschnittstarife gibt, die aus dieser Struktur entstehen. Welche wirtschaftsfeindlichen Auswirkungen diese Tarifstruktur gemeinsam mit dem Anschluss- und Benutzungszwang haben kann, möchte ich an einem Beispiel vortragen. Eine Druckerei in Berlin hat eine hohe Bereitstellungspflicht, falls es brennt. Sie muss deswegen einen

(Heidi Kosche)

Verbundwasserzähler akzeptieren – den kleineren Zähler für den Betrieb, den größeren für den Notfall. Pikanterweise wird für die Berechnung der Grundgebühren automatisch der größere Wasserzähler herangezogen, und pikanterweise für Trinkwasser und Abwasser. Das Ergebnis ist, dass diese Druckerei statt 3 500 Euro im Jahr 26 000 Euro an Wasserkosten zahlt. Das kann für einen mittleren Betrieb schon mal eng werden. Wenn es den rot-roten Anschluss- und Benutzungszwang nicht gäbe, wäre dieser Betrieb bei den Wasserbetrieben in Strausberg bei weit unter 3 500 Euro.

Es gibt also viele Fragen, und wie lauten die Antworten? Ist es wirklich gerechtfertigt, diese gute Entschließung abzulehnen, oder bleiben die Mechanismen der Privatisierung erhalten? Wenn ja, warum?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kosche! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Grünen gibt mir noch mal Gelegenheit, auf einen wichtigen Punkt hinzuweisen. Der rot-rote Vorgängersensat hat zehn Jahre lang über eine Wasserpreissenkung nur geredet, wir als CDU-Fraktion haben sie letztendlich durchgesetzt. Auch mit den Nebelkerzen, die jetzt von der Opposition geworfen werden, kommt man nicht daran vorbei, dass wir diese Wasserpreissenkung um 15 Prozent durchgesetzt haben – gemeinsam mit unserem Koalitionspartner.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Weil Sie
das mussten, Herr Garmer!]

Und wir haben auch nicht auf das Urteil des OLG Düsseldorf gewartet.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Natürlich!]

Dieses Urteil des OLG Düsseldorf hat sicherlich eine wichtige juristische Klärung erbracht, aber wir haben politisch entschieden. Wir haben eine politische Entscheidung getroffen und den Wasserpreis um 15 Prozent gesenkt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Haben Sie schon einmal von dem Begriff „sofortige Vollziehung“ gehört, und ist Ihnen bekannt, dass das Bundeskartellamt völlig unabhängig von der Klage der Berliner Wasserbetriebe gegen die Kartellamtsverfügung die sofortige Vollziehbarkeit angeordnet hat? Sie haben also überhaupt nicht freiwillig und vorweg irgendetwas gesenkt, sondern nichts weiter als im Buchstaben die Kartellamtsverfügung umgesetzt. Nur so viel zum Thema Märchen und Legenden, die Sie hier stricken!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Dr. Michael Garmer (CDU):

Nein, Herr Kollege Lederer, das ist nicht richtig. Wir haben hier eine politische Entscheidung getroffen.

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir haben nicht auf das Urteil des OLG Düsseldorf gewartet.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es scheint einen
Sprung in der Platte zu geben! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Geht es Ihnen gut? –
Weitere Zurufe]

Dass die Wasserbetriebe hier den Rechtsweg beschritten und die Entscheidung juristisch hinterfragt haben, ist vorhin ausreichend diskutiert worden. Aber das ist die juristische Seite, wir haben hier politisch entschieden.

Jetzt verlangt die Opposition noch mehr, argumentiert hierbei aber nicht seriös. Liebe Frau Kosche! Lieber Herr Dr. Lederer! Natürlich kann man sich grundsätzlich mehr vorstellen. Natürlich kann man sich grundsätzlich auch eine Senkung der Abwassertarife vorstellen. Grundsätzlich ist der Wasserpreis ein politischer Preis. Ich will jetzt hier nicht eine feinziselierte juristische Unterscheidung zwischen Gebühr und Preis machen, sondern ich argumentiere politisch. Der Wasserpreis ist ein politischer Preis, sowohl der Frischwasser- als auch der Abwasserpreis. Wir als Politik, als Abgeordnetenhaus können diesen Preis per Gesetz und Verordnung festlegen. Wir können darüber entscheiden, ob wir einen Wasserpreis auf Kostenniveau oder einen Wasserpreis unterhalb oder oberhalb des Kostenniveaus haben wollen. Ein Wasserpreis unterhalb des Kostenniveaus würde bedeuten, dass wir jeden Liter Wasser, den die Wasserbetriebe ver-

(Dr. Michael Garmer)

kaufen, aus dem Haushalt subventionieren müssten, genauso wie z. B. einen BVG-Fahrschein. Ich glaube, das will keiner. Ein Wasserpreis oberhalb des Kostenniveaus, den wir in Summe im Moment haben, führt natürlich – darauf haben Sie zu Recht hingewiesen – zu Gewinnen der Wasserbetriebe. Diese Gewinne werden aktuell zur Finanzierung des Rückkaufpreises – Veolia und RWE – und zur Haushaltsfinanzierung eingesetzt.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage – diesmal des Kollegen Olalowo?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Lieber Kollege! Sind Sie mit mir auch der Meinung, dass die Kosten des Rückkaufs von den privaten Investoren, die Sie gerade ansprechen, gesenkt werden müssen, nachdem nun die Gebühren, die mit dem Wasser eingenommen werden, auch gesenkt werden müssen?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Olalowo! Die Frage verstehe ich nicht. Die Kosten sind entstanden. Wir haben einen Kaufpreis bezahlt und können jetzt nicht nachträglich die Kosten des Rückkaufs senken, denn der Vertrag ist abgeschlossen, und Verträge müssen eingehalten werden. Ich glaube, diese einfache Wahrheit ist auch Ihnen bekannt.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Wer jetzt fordert, den Wasserpreis oder Abwasserpreis noch weiter zu senken, der muss seriöserweise einen konkreten Vorschlag machen, wie dann stattdessen die Kaufpreisfinanzierung und die Haushaltsfinanzierung konkret gestemmt werden sollen. Ohne konkreten Finanzierungsvorschlag ist die Forderung nach weiteren Preissenkungen schlicht unseriös.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Haben wir gemacht, haben Sie abgelehnt! –

Weitere Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

– Konkrete Vorschläge, bitte! Lieber Herr Kollege Dr. Lederer! Liebe Frau Kosche! Wo sind die konkreten Vorschläge? Mal Hand aufs Herz: Wer soll es bezahlen?

[Zurufe]

Hier sind Sie ungewohnt schweigsam. Ziemlich lautstark schweigsam, finde ich, aber schweigsam. Sie träumen alle zusammen einen schönen Traum, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Sie träumen den schönen Traum: Alles wird billiger, und keiner muss es bezahlen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Bitte wachen Sie endlich auf! Machen Sie konkrete Finanzierungsvorschläge, die seriös sind, die durchgerechnet sind und die realistisch sind, wenn Sie dazu in der Lage sind. Wenn Sie dazu nicht in der Lage sind und sich an dieser Aufgabe vorbeimogeln, kann ich nur sagen: Sie träumen, wir handeln. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN: Ha, ha!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat jetzt die Abgeordnete Kosche. – Bitte sehr!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Herr Dr. Garmer! Heute ist Donnerstag. Aschermittwoch war gestern und ist vorbei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das sage ich Ihnen zu dieser Bemerkung zu den Tarifen unter und über Kostenniveau. Wissen Sie eigentlich, wie viel Gewinne jährlich aus den Wasserbetrieben gezogen werden? – Wenn Sie das nicht wissen, rate ich Ihnen, mal das Urteil des Oberlandesgerichts in Düsseldorf zu lesen, denn das geht darauf ausführlich ein. Das sind im Schnitt 240 Millionen Euro im Jahr, die aus diesem Betrieb gezogen werden. Aber Sie erzählen uns hier in einem Aschermittwochbeitrag etwas zu Tarifen unter und über Kostenniveau.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie replizieren, Herr Dr. Garmer? – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Liebe Frau Kollegin Kosche! Ich will den Fakt gar nicht in Zweifel ziehen. Ich habe ja darauf hingewiesen: Wir können hier politisch entscheiden, wie der Preis aussehen soll. Wenn wir den Preis weiter senken wollen, müssen wir es gegenfinanzieren. Daran führt nun leider kein Weg vorbei. Und ich warte immer noch auf Ihre konkreten

(Dr. Michael Garmer)

Vorschläge, wer es denn bitte bezahlen soll. Welcher Haushaltseinzelplan? Welcher Titel? Woher wollen Sie das Geld nehmen? Bitte mal die Fakten auf den Tisch! – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bis eben wollte ich damit anfangen, dass meine Vorredner alle etwas Kluges und Wichtiges gesagt haben. Das geht jetzt, nachdem Herr Garmer vor mir sprach, nicht mehr.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wir als Opposition haben konkrete Beispiele genannt. Sie haben gerade selbst 500 Millionen Euro in die Schuldentilgung gesteckt. Haha! Unser Antrag sagt, dass wir das beispielsweise für die Finanzierung bei den Wasserbetrieben nutzen wollten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Sie sprachen ebenfalls von einem politischen Preis. Wie verträgt sich das damit, dass wir gerade von einem Gericht eine Anordnung erhalten haben, gerade nicht nach politischem Gutdünken diesen Preis festlegen zu können? Ein Gericht – Oberlandesgericht vom 24. März – hat das gerade noch einmal bestätigt. Die SPD sagte selbst gerade, dass sie es nicht für sinnvoll hält, dagegen vorzugehen. Sie haben sich eingestanden, dass wir diesen Preis nicht ständig politisch festlegen können.

Das Gute an dem Gerichtsurteil ist, dass jetzt die Tür für den Finanzsenator im Nachhinein geschlossen ist, dass er mit finanzpolitischem Interesse an dem Wasserpreis noch einmal großartig herumspielen kann. Das ist ein gutes Urteil für die Berliner. Es ist aber nicht nur für die Berlinerinnen und Berliner ein gutes Urteil, sondern auch eines für Gesamtdeutschland, weil es nämlich Pilotcharakter hat. Es kann auch auf andere Wasserwerke angewandt werden. Es wird mit großer Wahrscheinlichkeit dazu führen, dass es jetzt auch Klagen vor Gerichten gegen andere Wasserwerke geben wird. Die Hartnäckigkeit, mit der die Berliner Wasserbetriebe und die privaten Anteilseigner dagegen gekämpft haben, hat dazu geführt, dass sie jetzt auch in anderen Städten belangt werden können. Super! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir verfügen jetzt über 100 Prozent der Wasserbetriebe, das heißt, dass wir jetzt mit der Diskussion nicht aufhören dürfen. Die Diskussion muss jetzt vielmehr weitergehen. Wir müssen darüber reden, diese wieder in eine Anstalt öffentlichen Rechts zu überführen. Das gilt auch für die Tochterunternehmen. Bei dieser Gelegenheit könnten wir uns auch über die Partizipation der Bevölkerung in diesem Unternehmen unterhalten, denn nur so schaffen wir es, dass das Vertrauen der Bevölkerung in das Unternehmen und in die Politik wieder gestärkt wird.

[Beifall bei den PIRATEN]

Zum Rückkaufspreis und zur Rückkaufsfinanzierung habe ich vorhin schon etwas angemerkt. Ich nehme es noch einmal kurz mit hinein: Wir sehen als Opposition das Problem, dass dieses Unternehmen derzeit sehr stark verschuldet sind. Durch den Rückkauf sind noch einmal zusätzliche Schulden hinzugekommen. Das schlägt auf die Rendite des Unternehmens und auf die komplette Kalkulation des Unternehmens intern hinein. Das hat Auswirkungen auf Investitionen, Löhne und den Wasserpreis. An dieser Stelle haben wir den Vorschlag unterbreitet, dass wir das Geld, das wir gerade in die Schuldentilgung gepackt haben, zum Teil in dieses Unternehmen stecken, damit wir die Spielmöglichkeiten des Unternehmens, in die Zukunft zu schauen und auch die derzeitigen Probleme anzupacken, erhöhen. Dann können wir auch über faire Löhne und zukunftsorientierte Personalpolitik sprechen, die im Unternehmen stattfindet und nicht in irgendwelchen ausgelagerten Unternehmen, wo Mitarbeiter über Zeitarbeitsverträge angebunden sind. Das halten wir nicht für sozial. Hier würden wir gern eine Änderung vornehmen.

Wir als Opposition sind der Meinung, dass wir die Wasserbetriebe fit für die Zukunft machen müssen. Wir müssen in das Netz investieren. Wir müssen es nachhaltig und ökologisch gestalten und darauf vorbereiten, was in diesem Land in der Zukunft passiert. Wir bauen gerade massiv Wohnungen. Die Stadt wird an vielen Ecken und Enden verdichtet. Sind unsere Wassernetze an diesen Orten darauf vorbereitet? – Mit großer Wahrscheinlichkeit ist das nicht der Fall. Es müssen also ebenfalls Investitionen erfolgen. Diese müssen bezahlt werden. Dabei ist es nicht gut, wenn wir Unternehmen haben, die an der Grenze der Finanzierung stehen. Dementsprechend lautete unser Vorschlag, dort die Schulden ein wenig senken zu wollen.

Ich sehe, ich muss zum Ende kommen. Wir hätten es uns gewünscht, wenn Sie diesen Dialog mit uns gestartet hätten. Sie würden diesen Dialog heute hier und jetzt einmal wieder ab. Das finden wir sehr schade. Dieser Dialog wird jedoch nicht komplett beendet sein, weil Sie sich vor den Problemen und Fragen, die diese Stadt hat, nicht verstecken können. Sie müssen Sie lösen. Wir haben die Hände ausgebreitet und warten darauf, dass Sie vielleicht irgendwann einmal aufwachen. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Der Senator für Finanzen wünscht das Wort. Ich weise schon jetzt darauf hin, dass, sofern ein Mitglied des Senats das Wort in einer Aussprache ergreift, danach nach § 64 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung jeder Fraktion eine weitere Redezeit von mindestens fünf Minuten zur Verfügung steht.

[Torsten Schneider (SPD): Die aber
angerechnet werden!]

Es gilt die vorherige Reihenfolge. – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für
Finanzen):

Liebe Frau Präsidentin! Wenn wir uns über ein solches Thema unterhalten, sollte es nicht an den fünf Minuten scheitern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich schätze Frau Kosche, aber noch bin ich nicht formal der zuständige Senator für das Thema. Ich freue mich aber trotzdem, dass Sie mich hereingerufen haben.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Schön, dass Sie da sind!]

Nur weil ich Aufsichtsratsvorsitzender bin, bin ich nach der Geschäftsverteilung des Senats noch lange nicht zuständig für das Thema.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Herr Senator! Ich verstehe
nicht, was Sie sagen!]

– Ist das Mikrofon angeschaltet? Ich versuche, dem abzu-
helfen. – Herr Lederer! Sie sprachen das Thema an, die
Holding aufzulösen. Die Holding hat sich in der Tat, weil
die Privaten nun heraus sind und damit auch der Konsortialvertrag innerlich hinfällig geworden ist, überlebt. Sie
einfach aufzulösen, wird so nicht möglich sein, weil da-
mit komplizierte steuerrechtliche Fragen zusammenhän-
gen. Wir haben aber schon vor, in den nächsten Monaten
unter Berücksichtigung dieser steuerlichen Fragen diese
zwar nicht aufzulösen – das wird rechtlich nicht gehen –,
aber sie zurückzuführen.

Sie diskutieren immer ein wenig wie einen Fetisch das
Thema Verordnungszinssatz. Sie haben sich lange mit der
Thematik befasst. Sie wollten sogar einmal über die Was-
serbetriebe und die Wasserpreise promovieren. Der Ver-
ordnungszinssatz hat nicht unmittelbar etwas mit den
Tarifen zu tun. Wir haben jetzt auch bei einem bestehen-
den Verordnungszinssatz in der Aufsichtsratssitzung in
dieser Woche Beschlüsse über die Tarife 2014/2015
gefasst, die eine Absenkung beim Frischwasser um
15 Prozent vorsehen. Wir stellen die Kunden bereits seit

2012 so – also schon vor meiner Zeit –, als wenn es diese
Senkung gegeben hätte.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Unter Vorbehalt!]

Ich gebe Ihnen recht: Sie sind nicht formal, weil es nicht
anders ging. Sie sind aber wirtschaftlich so gestellt wor-
den, als hätte es diese Tarife gegeben. Seit der letzten
Aufsichtsratssitzung dieser Woche ist auch dieser Vorbe-
halt weg. Das Land übt einen Gewinnverzicht in einer
Größenordnung von etwa 50 Millionen Euro pro Jahr aus,
um das zu finanzieren. Das sind die Tatsachen. Deshalb
können Sie seit 2012 nicht mehr von überhöhten – sie
sind es zumindest aus meiner Sicht nicht mehr – Mono-
polgewinnen reden.

Andererseits muss ich aber auch deutlich sagen, dass es
kein sauberes und gutes Trinkwasser für lau geben wird.
Mich erstaunt in der Debatte – insbesondere was die
Grünen anbelangt –, wie stark man sich hier für das Was-
ser einsetzt, aber die Verbraucher deutlich mehr bei der
Umlage für Ökostrom abschöpft. Das hat viel größere
Auswirkungen auf das Budget eines einzelnen Verbrau-
chers als das, was wir mit dem Wasser getan haben, was
einen Betrag von etwa 13 oder 14 Euro ausmacht. Wir
haben es aber trotzdem diskutiert, dass das Trinkwasser
für die Berlinerinnen und Berliner zu einem fairen und
angemessenen Preis zur Verfügung steht. Ich sage es aber
noch einmal deutlich, dass es das nicht für lau gibt.

Ihre Gewinnvorstellungen sind natürlich auch falsch, oder
das, was Sie gerade zitiert haben. Seit 2012 verzichten
wir auf Gewinne, sonst könnten wir die
60 Millionen Euro an die Berlinerinnen und Berliner
nicht rückerstatten. Das haben Sie vergessen zu sagen,
Frau Kosche.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Die letzten
zwei Jahre stimmen!]

Ich kann Ihnen ansonsten auch gern die Bilanzen überlas-
sen, die wir in der letzten Aufsichtsratssitzung feststellt
haben. Wir haben deutlich weniger Gewinne. Es würde
mich aber interessieren, ob Sie wissen, wie viel Kapital in
den Wasserbetrieben gebunden ist. Können Sie mir die
Frage beantworten?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ich hab das jetzt nicht hier!]

Sie beschäftigen sich doch dauernd damit und leiten dar-
aus überhöhte Gewinne ab. Ich kann es Ihnen sagen. Es
sind 6,7 Milliarden Euro. Diese sind in den Wasserbetrie-
ben gebunden, in den Netzen, den Rohrleitungen, den
Klär- und Pumpenanlagen und weiterem. Wenn Sie ein-
fach einmal unterstellen, dass Sie dieses Kapital – das ist
selbst in einer Niedrigzinsphase nicht überhöht, weil es
eher ein unternehmerisch gebundenes Kapital ist – mit
drei Prozent verzinsen – also eine Gesamtkapitalrendite
von drei Prozent haben –, liegen Sie irgendwo bei
180 Millionen Euro bis 200 Millionen Euro, die Sie min-
destens benötigten, um dieses Unternehmen, ohne vom
Monopolgewinn reden zu können, mit auszufinanzieren.

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Sie haben hier einfach ein Risiko. Dieses Risiko besteht darin – beispielsweise das Risiko, das wir jetzt in Waßmannsdorf haben –, dass sich die Umweltauflagen verschärfen. Die Reinigungsstufen müssen besser werden. Dafür werden einmal so eben 200 Millionen Euro bis 300 Millionen Euro fällig, um eine bessere Reinigung herbeizuführen.

Die Wassermengen selbst gehen zurück. Die Rohrleitungen selbst kosten aber das gleiche. Wir sind sehr stark fixkostenintensiv geprägt. Sie können gar nicht erwarten, dass das Land oder irgendjemand anderes insgesamt in einem Unternehmen 6,7 Milliarden Euro zur Verfügung hat und dazu keine vernünftige Kapitalverzinsung bekommt. Wenn Sie sich einmal das Betriebsergebnis mit 180 Millionen Euro ansehen, ist das eine Verzinsung, die irgendwo bei drei Prozent liegt. Abgesehen davon ist dieses Kapital, weil es an Kanälen und Rohrleitungen liegt, mindestens auf 50 Jahre, wenn nicht 100 Jahre gebunden. Nur weil Sie seit ein paar Jahren niedrige Zinsen haben, heißt das nicht, dass Sie in den nächsten Jahren nicht höhere Zinsen haben. Das heißt also, Sie können nicht heute rein in die Puschen und morgen raus, sondern Sie müssen dieses Unternehmen, das auch sehr langfristig investiert – wir wollen ja, dass die Kanalsysteme erhalten bleiben, wir wollen, dass die Rohrleitungssysteme erhalten bleiben, wir wollen, dass die Pumpenanlagen funktionieren, wir wollen, dass wir Supertrinkwasser haben, wir wollen möglicherweise das Thema Grundwasser und andere Dinge angehen –, in einer ordentlichen Form ausfinanzieren. Dazu gehören Gewinne, die zumindest die Kapitalkosten abdecken. Übrigens: Die Kapitalkosten, die nicht fremdfinanziert sind, nämlich das Eigenkapital – die Zinsen trägt komplett der Haushalt. Auch das ist sozusagen eine Subvention der Wasserpreise, wenn Sie unterstellen, das Kapital müsste sich nicht verzinsen.

Ich möchte einfach nur sagen, das wird es nicht für umsonst geben. Die IHK hat im Übrigen gelobt, dass diese Wasserpreissenkung gut für die Wirtschaft ist. Seit dieser Senkung können Sie auch nicht mehr von überhöhten Wasserpreisen reden.

Ich würde insgesamt auch noch einmal herausstellen wollen, dass die Wasserbetriebe sich auch weiteren Zukunftsthemen stellen, wie jetzt zum Beispiel dem Thema Stadtwerke. Auch das haben wir beschlossen; wir werden in den Wasserbetrieben auch das Thema Stadtwerke angehen. Insofern kann ich nur an Sie appellieren, die Wasserbetriebe leistungsfähig zu erhalten, und dazu gehört auch eine vernünftige Kapitalverzinsung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Möchte für die Fraktion der Linken jemand das Wort ergreifen? – Bitte, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt kommt ein bisschen Schwung in die Bude! Endlich reden wir mal über konkrete Dinge! Das ist hier lange Zeit nicht so gewesen. Ich hätte mir natürlich gewünscht, dass die zuständige Senatorin für Wirtschaft auch ein paar Worte zu dem Thema gesagt hätte,

[Beifall bei den PIRATEN]

freue mich aber, dass wenigstens der Aufsichtsratsvorsitzende ein paar Dinge sagt.

Erstens – Auflösung der Holding: Ich habe mit Jura hier und da mal zu tun gehabt, und auch, wenn ich mich in meiner Dissertation nicht mit dem Thema Wasserpreise beschäftigt habe – mit öffentlichen Unternehmen schon und auch mit Anstalten öffentlichen Rechts. Herr Kollege Nußbaum! Es gibt keinerlei Rechtsgründe – keinerlei Rechtsgründe! –, warum die Holdingstruktur nicht einfach aufgelöst werden sollte, warum die Berliner Wasserbetriebe nicht einfach als Anstalt öffentlichen Rechts verfasst werden sollten, so wie es vor der Teilprivatisierung war, und wir demzufolge die demokratische Kontrolle über das Unternehmen vollumfänglich wieder herstellen. Es gibt keinen Grund dafür, Herr Senator!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich höre hier, dass Sie in die Richtung arbeiten wollen. Wir werden uns das genau angucken, wir werden die Diskussion gut begleiten. Ich hoffe, dass Sie das tun, denn ein öffentliches Unternehmen sollte tatsächlich als Anstalt öffentlichen Rechts verfasst sein, schon damit an dieser Stelle bestimmte Spielereien, Manipulationen und Kontrolldefizite nicht durchgreifen.

Zweitens – die Wasserpreiskalkulationen: Sie haben völlig recht, man kann hier und da an Stellschrauben drehen. Interessanterweise haben die Berliner Wasserbetriebe gegenüber dem OLG Düsseldorf und gegenüber dem Bundeskartellamt behauptet, sie seien durch die gesetzlichen Kalkulationsvorschriften so in ihren Spielräumen eingeschränkt, dass da überhaupt keine Bewegung existiere. Ich finde es witzig, dass Sie an dieser Stelle zu Recht darauf hinweisen, dass die Berliner Wasserbetriebe da Unsinn erzählt haben, und zwar auch vor dem OLG Düsseldorf.

Diese Spielräume bei Rückstellungen, bei den Abschreibungen, bei der Abschreibungsdauer sind allerdings kein Dauerrezept, um die Tarife nachhaltig zu senken. Das können Sie mal ein Jahr machen, das können Sie vielleicht auch mal anderthalb Jahre machen, aber seit drei

(Dr. Klaus Lederer)

Jahren sagen Sie uns nicht, wie das am Ende über die Änderung der Tarifikalkulationsvorschriften nachhaltig und dauerhaft passieren soll.

Nun sind es aber gerade die Kollegen von der CDU, der Kollege Garmer, der hier immer sagt: Wir haben durchgesetzt, dass langfristig und dauerhaft die Wasserpreise gesenkt worden sind. – Das ist natürlich Unsinn, dazu muss man die Tarifikalkulationsvorschriften ändern. Ich höre hier mit großer Freude, dass darüber diskutiert werden kann. Dann müssen Sie allerdings auch erklären, wie Sie Wasser und Abwasser unterschiedlich kalkulieren wollen. Wenn Sie die Wasserpreise so kalkulieren, können Sie die Abwasserpreise nicht anders kalkulieren. Nein, nein, nein, das können Sie nicht! Wir sehen uns im Zweifelsfall dann vor Gericht wieder, und zwar vor dem Verwaltungsgericht. Das wird Ihnen sagen, dass der Aufwand bei Wasser und bei Abwasser nicht völlig unterschiedlich kalkuliert werden kann. Das ist doch abenteu-
teuerlich!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Der dritte Punkt: Sie erzählen uns, die Refinanzierung der Investitionen sei über die Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals zu leisten. Das ist natürlich Unsinn, denn dafür gibt es Abschreibungen. Die Investitionen im Unternehmen werden über die Abschreibungen finanziert, nicht über die Gewinne, die Sie in den Landeshaushalt einstellen und mit denen Sie dann durch die Welt rennen und sich als Musterschüler bei der Haushaltssanierung auf die Brust klopfen. Das ist etwas gänzlich anderes. Für die Refinanzierung der Investitionen gibt es Abschreibungen, und an diesen Abschreibungen wollen wir in den Berliner Wasserbetrieben gar nichts ändern, es sei denn vielleicht bei der Länge und der Höhe, darüber müsste man mal reden. Ich freue mich, dass Sie jetzt mal gesagt haben: Wir sind bereit, darüber zu reden. Wir auch!

Viertens: Es stimmt schlicht nicht, dass es keine Spielräume für Wasserpreissenkungen gibt. Auch Herr Thomsen hat letztes in der „Berliner Zeitung“ geschrieben, dass Die Linke Wolkenkuckucksheim macht usw. Nein, das ist Unsinn! Wir haben im Parlament bei den Haushaltsberatungen beantragt, einen Teil der Überschüsse aus den letzten Jahren, nämlich 400 Millionen Euro, zur Refinanzierung des Kaufpreises für die RWE-Anteile einzusetzen. Hätten Sie das gemacht, hätten Sie die Spielräume, um die Wasserpreise zu senken. Da wiederhole ich noch mal: Den Hartz-IV-Beziehenden in die Tasche zu fassen, damit Sie der Musterknabe bei der Haushaltssanierung sind, ist unsozial und inakzeptabel. Eine Umsatzrendite von 25 Prozent würde man überall als Unverschämtheit wahrnehmen, erst recht bei einem öffentlichen Monopolunternehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Herr Stroedter für die SPD-Fraktion – bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Lederer! Ich habe das Gefühl, Ihre zehn Jahre Regierungszeit sind weg – weit weg.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Seriöse Haushaltspolitik war mal ein Markenzeichen von Rot-Rot, die haben Sie inzwischen abgeschrieben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
War mal! von der LINKEN]

– Ja, war mal! Wir setzen sie mit Rot-Schwarz fort.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Uwe Doering (LINKE): Glauben Sie
doch selber nicht!]

Sie sind jetzt in der Opposition und tun so, als ob Sie damit gar nichts mehr zu tun haben!

Wir haben relativ deutlich gesagt, und der Finanzsenator hat es eben auch noch mal sehr seriös erklärt: Wir werden uns genau anschauen, welche Möglichkeiten es bei den Berliner Wasserbetrieben gibt. Aber wir werden nicht Versprechungen machen, die nicht zu halten sind.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Und Ihre These, dass man Abwasserpreise nicht anders kalkulieren kann als Frischwasserpreise – ich weiß nicht, ob sie in Ihrer Dissertation vorgekommen ist, sie ist jedenfalls nicht sachgerecht, deswegen können wir sie auch nicht akzeptieren.

[Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Jörg Stroedter (SPD):

Aber gern!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Wären Sie denn in der Lage, Ihren Setzungen, zum Beispiel denen über die schlechte Haushaltspolitik und über die Kalkulation von Abwasserpreisen, noch Argumente hinzuzufügen?

Jörg Stroedter (SPD):

Wenn das eine Frage war – diese Koalition macht eine gute Haushaltspolitik.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ich glaube, wir haben auch vorher eine gute Haushaltspolitik gemacht, denn wir wissen, wie die Verschuldung des Landes Berlin ist. Da ist eine Menge passiert, und das war ein harter, steiniger Weg. Aber auf der anderen Seite ist es auch so: Wir haben jetzt die Wasserpreise gesenkt. Das ist eine enorme Senkung. Damit haben wir die Auflagen der Preisverfügung vom Bundeskartellamt erfüllt, das ist jetzt durch das Oberlandesgericht bestätigt worden. Das heißt, wir haben uns da sachkonform verhalten. Aber wir werden keine Sparmaßnahmen auf Kosten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vornehmen. Und die Investitionen der BWB werden wir auch nicht verändern.

Und Sie, Herr Dr. Lederer, sprechen jetzt von Taschenspielertricks. Da sage ich Ihnen: Die Vorschläge, die Sie machen – Abschreibungen und all das, was Sie sich vorstellen –, haben überhaupt keine Substanz. Das sagen Sie hier einfach so. Sie haben irgendwelche Vorstellungen, aber wie das seriös zu kalkulieren ist, sagen Sie nicht. Deshalb darf ich noch mal Herrn Dr. Garmer von eben zitieren: Entweder Sie machen mit, Sie unterstützen uns in dieser Politik, die erfolgreich ist, oder Sie halten sich raus.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt mal ein Argument in der Sache!]

– Das ist ein Argument in der Sache. Herr Zillich! Sie lernen das noch, Sie sind ganz neu als Fraktionsgeschäftsführer. Das ist sehr sachlich, was ich Ihnen hier verkünde.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, von Herrn Dr. Lederer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, auch eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Sie haben gerade gesagt, es seien Taschenspielertricks, die ich benutzt hätte – an Abschreibungen, an Rückständen zu drehen usw. Sind Sie sich im Klaren darüber, dass genau das diese beiden Senatoren jetzt machen werden?

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Nein!
Quatsch, Herr Lederer!]

Anders sind die Wasserpreissenkungen, die Sie der Öffentlichkeit in Aussicht gestellt haben, mit den von Ihnen eingestellten Summen perspektivisch überhaupt nicht zu bringen. Das, was gerade passiert, ist genau das, was ich angeblich als Taschenspielertricks dargestellt habe. Ich

habe nur gesagt, langfristig kämen Sie um eine Änderung der Tarifikalkulationsvorschriften nicht herum.

Jörg Stroedter (SPD):

Ich weiß ja, was Sie sagen wollen. Das unterstellen Sie. Sie haben im letzten Jahr – das sage ich noch mal – erst mal mit Nein gestimmt. Dann wären wir gar nicht in der Situation gewesen. Jetzt haben wir 100 Prozent der Anteile,

[Zurufe von der LINKEN]

und jetzt werden die BWB in Zusammenarbeit mit dem Senat seriös vorlegen, welche Möglichkeiten es gibt. Wir haben den Kaufpreis erst mal vernünftig finanziert. Es war richtig, in Zeiten einer Niedrigverzinsung den Kaufpreis so zu finanzieren. Wir müssen auch mit den Mitteln im Landeshaushalt sorgsam umgehen. Sie müssen dann nämlich auch sagen, wo Sie Streichungen vornehmen wollen. Das sagen Sie nicht, weil die Verschuldung mit uns – –

[Steffen Zillich (LINKE): Weil Sie es aus dem Überschuss nehmen!]

– Ja, das ist alles eine These.

[Zurufe von Udo Wolf (LINKE),
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) und
Steffen Zillich (LINKE)]

– Nein, nein. – Wir müssen auf der anderen Seite schauen, was die BWB an Möglichkeiten hat. Wir haben jetzt, seitdem wir 100 Prozent der Anteile haben, die Möglichkeit, uns das seriös anzusehen. Sie werden diese Koalition nicht dazu bekommen, auf dem Rücken der Mitarbeiter der BWB und zulasten der Berlinerinnen und Berliner eine unseriöse Politik zu betreiben. Wir werden das weiter sorgsam und sorgfältig abwickeln. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt die Abgeordnete Kosche – bitte sehr!

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) –
Uwe Doering (LINKE): Heidi! Du sollst mit
uns sprechen, nicht mit dem Senator!]

Heidi Kosche (GRÜNE):

Herr Senator! Ich schätze Sie ja auch, aber was Sie hier eben erzählt haben, und da Sie mir die Chance eingeräumt haben, darauf zu antworten, möchte ich Sie doch gerne mit ein paar Zahlen widerlegen.

(Heidi Kosche)

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum:
Das wundert mich nicht!]

Sie sagen, 6,7 Milliarden Euro an Kapital stecke in den BWB, und sind nun ganz fröhlich darüber, dass ich die Zahl nicht wusste. Das kann ich Ihnen noch einmal sagen. Die Gewinne, die Sie für uns vorgerechnet haben und die Sie reklamieren, bleiben ja nicht in den BWB, das ist es ja, was wir hier sagen, sondern gehen in den Haushalt.

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

Man kann nicht immer sagen, mit soundso viel muss das verzinst werden, und das muss da rein. Wenn das so wäre, wie Sie uns das hier vorgerechnet haben, wenn die Innovationen, die wir alle richtig finden, wenn alles das so sein würde, dann wäre diese Diskussion hier gar nicht so heftig.

Ich muss Ihnen an der Stelle auch einmal ein Lob aussprechen. Ich finde das wirklich gut, dass Sie sich dieser Diskussion heute hier stellen. Das ist auch nicht so, dass wir in der letzten Zeit da verwöhnt worden sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir haben den Beteiligungsbericht gerade erst bekommen. Er ist vertraulich, und ich darf daraus nicht zitieren, aber ich glaube, ich darf wohl sagen, dass die Investitionen, die Sie hier angemerkt haben, in den letzten zwei Jahren eingestellt und in den Wasserbetrieben gar nicht ausgegeben worden sind. Das wissen Sie auch. Da können Sie nachgucken. Ich habe den Bericht auch da liegen, da können wir beide gleich zusammen gucken, wenn ich Ihren Kaffee bezahle.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum:
Der hört aber bei 12 auf!]

Ich habe die Zahl angemarkert, damit gehen wir dann gleich raus.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum:
Ja, die sind von Mitte 12!]

Zur Formel für die Tarifikalkulation: Da sage ich Ihnen hier ganz offen, und da kann die „Berliner Zeitung“ dann gerne einmal darüber schreiben: Gegen diese rot-rote Formel, die diese Preistreiberi erst ermöglicht, liegt eine Klage von den Grünen und den Piraten vor dem Verfassungsgerichtshof von Berlin. Vielleicht kriegen wir das mit den Gerichten hin, weil unsere Politiker hier nicht so verständig sind. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kosche! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vorwürfe der Opposition sind alle widerlegt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich danke auch dem Aufsichtsratsvorsitzenden noch einmal für seine Klarstellungen. Aber auf einen Punkt möchte ich nichtsdestotrotz hinweisen.

[Zuruf von der LINKEN]

Ich hatte Ihnen vorhin vorgeworfen, dass Sie keine seriösen Finanzierungsvorschläge liefern. Dann sagen Sie, ja wir haben doch. Und was kommt raus, wenn man das kritisch hinterfragt? – Sie wollen das mit neuen Schulden finanzieren

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was? –
Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Nein!]

oder mit dem Verzicht auf Schuldentilgung. Und das, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, lassen wir Ihnen nicht durchgehen, dass Sie hier zukünftige Generationen mit den aktuellen Problemen weiter belasten wollen. So sieht eine seriöse Haushaltspolitik nicht aus. Da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Für Vertreter der
christlichen Partei gilt umso mehr:
Du sollst nicht lügen! –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wir erklären
es Ihnen nachher ausführlich! –

Steffen Zillich (LINKE): Der dauerhafte Zuschuss
aus dem Landeshaushalt
ist total generationenfreundlich! –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Dann hat jetzt für die Piratenfraktion der Abgeordnete Herr Herberg das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich glaube, wir befinden uns jetzt in einer Zeitschleife. Ich wollte schon wieder sagen, ja, danke, Herr Senator, dass Sie ein paar Fakten genannt haben, danke an die anderen Redner, dass Sie irgendwie zur Debatte beigetragen haben. Und dann kam Herr Garmer hinzu und hat wieder nicht zugehört. Ich habe ein bisschen das Gefühl, dass sich die SPD und die CDU einen schlanken Fuß machen wollen,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Heiko Herberg)

um aus der kompletten Verantwortung herauszukommen. Natürlich wird sich der Senat als exekutives Organ dieses Unternehmen anschauen und damit Sachen machen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Sachen machen?]

Drücken wir es einmal so aus. Wir haben mit unserem Antrag jedoch unserem politischen Handeln Ausdruck verleihen wollen. Wir haben Sie eingeladen, dass Sie ebenfalls Ihre politischen Wünsche mit auf die Tagesordnung bringen. Wir haben sie klar und offen hier geäußert. Wir wollen eine Anstalt öffentlichen Rechts, wo alle Töchter mit drin sind. Wir wollen, dass es wieder soziale Strukturen in der Mitarbeiterschaft gibt. Wir wollen, dass aus dem Landeshaushalt Mittel für die Finanzierung des Rückkaufs eingestellt werden. Es sind ja 500 Millionen Euro in die Refinanzierung, also die Schuldentilgung geflossen. Wir wissen aber noch nicht genau, was 2014 sein wird. Wenn wir da auch wieder einen Überschuss haben, könnten wir das ebenfalls mit hineinpacken.

[Dr. Michael Garmer (CDU):
Und wer soll das bezahlen?]

– Na ja, das haben die Bürgerinnen und Bürger doch schon bezahlt. Wenn ich gerade schon sage, dass im Jahr 2012 und 2013 ein Überschuss erwirtschaftet wurde, und wenn wir dann sagen, 2014 ist auch wieder ein Überschuss da, dann stellt sich wieder die gleiche Frage: Wofür benutzen wir dieses Geld? Wir haben damals schon gesagt, wir könnten uns gut vorstellen, dass dieses Geld z. B. für die Wohnungsbauförderung, für die BVG-Entschuldung oder hier für die Wasserbetriebe verwendet wird. Sie haben sich dieser kompletten Debatte verschlossen und gesagt, einzig und allein in die Schuldentilgung, und haben damit Tür und Tor geöffnet, dass genau in diesen Bereichen die Schulden auf diesen Unternehmen lasten werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Diese Debatte haben wir heute wieder, denn einer dieser Punkte, die wir damals eingebracht hatten, betrifft die Wasserbetriebe, wo wir gesagt haben, wir würden dort eine Teilentschuldung für sinnvoll halten, um dort die gesamten Zukunftsprojekte zu befördern. Das sind politische Entscheidungen, die wir hier treffen müssen. Der Finanzsenator kann diese Entscheidungen gar nicht treffen. Er kann nicht einfach Überschüsse, die im Landeshaushalt erwirtschaftet werden, dafür benutzen, um dann in die Wasserbetriebe Geld reinzustecken. Das darf er gar nicht. Das dürfen nur wir hier. Wir müssen das entscheiden. Sie treffen solche Entscheidungen nicht. Und wir stoßen Sie immer wieder in diese Richtung und wollen, dass Sie langsam diese Entscheidungen treffen. Deswegen bringen wir das wieder auf die Tagesordnung und werden Sie aus dieser Debatte auch nicht rauslassen, weil Sie das den Berlinerinnen und Berlinern schuldig sind. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir gegenwärtig nicht vor. – Zu dem Antrag Drucksache 17/1242 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 8

**Gesetz über die Nutzung von Flächen mit
gesamstädtischer Bedeutung**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1489](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Wir Piraten stehen Bürger- und Volksentscheiden sehr positiv gegenüber, denn sie sind Ausdruck des Willens zu direkter Demokratie, Teilhabe und Mitbestimmung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir wollen diese Teilhabe unter anderem durch die Absenkung der Quoren und eine Erweiterung der Abstimmungsberechtigten noch verbessern und haben bereits entsprechende parlamentarische Initiativen eingebracht. Der Volksentscheid zum Erhalt des Tempelhofer Feldes am 25. Mai gebietet den Volksvertretern im Abgeordnetenhaus, dem Volksgesetzgeber einen alternativen Gesetzesentwurf zur Abstimmung anzubieten.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen? – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde darum bitten, dass etwas mehr Ruhe im Saal einkehrt. – Fahren Sie bitte fort!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Das sage ich auch bei aller grundsätzlicher Sympathie für die Initiative „100 Prozent“. Dieser Konsens der im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen zeigt, dass es den bislang zur Abstimmung stehenden Gesetzesentwurf der Initiative an wichtigen Inhalten mangelt und das Entwicklungspotenzial, das die Fläche bietet, darin nicht ausreichend berücksichtigt wird. Besonders die Möglichkeit neuer demokratischer Beteiligungsmodelle kommt hier quasi nicht vor. Dazu später noch mehr.

Nun liegt es also an uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, schnellstmöglich eine tragfähige und attraktive Gesetzesinitiative und Alternative für die Berlinerinnen und Berlin zu schaffen. Dass der bekannte Masterplan das in der Form nicht sein kann, leuchtet uns mittlerweile hoffentlich allen ein, denn der war ja der Grund dafür, diesen Volksentscheid herbeizuführen. Darum ist es mehr als notwendig, jetzt von dieser starren Haltung abzulassen und zu zeigen, liebe Koalition, dass ihr bereit seid, euch zu bewegen, nicht mehr nur noch fertige Pläne vorzulegen und diese breit angelegt vorzustellen, um dann nur noch nach Meinungen zu fragen, wenn längst alles entschieden ist,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

sondern den Weg freizumachen für eine neue, ergebnisoffene Planung am Tempelhofer Feld, die mit einem obligatorischen partizipativen Beteiligungskonzept einhergeht. Deshalb haben wir mal was vorbereitet, das Gesetz über die Nutzung von Flächen mit gesamtstädtischer Bedeutung, kurz: Freiflächengesetz, noch kürzer: FreiFIG.

Dieser Gesetzesentwurf ist vollständig auf das Tempelhofer Feld anwendbar, hat aber den Vorteil, dass er darüber hinaus auch viele andere in ihrer Planung teilweise höchst umstrittene Freiflächen im Land Berlin mit einschließt. Das ist der Sinn und Anspruch des Anwendungsbereichs, wie wir ihn unter § 1 beschrieben haben, ein Gesetz für viele Lösungen zu bieten.

Als prominentes Anwendungsbeispiel möchte ich den Mauerpark nennen, der nicht nur an zwei Bezirke angrenzt, sondern sowohl klimatisch, soziokulturell als auch historisch eine außergewöhnliche stadtpolitische Bedeutung hat. Solche für unsere Stadt unentbehrlichen Freiflächen gilt es, im Eigentum des Landes Berlin zu belassen und dauerhaft zu sichern.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das haben wir unter § 2 im Erhaltungsgebot formuliert.

So komme ich auch schon zum Kern unseres Gesetzesvorschlags, den der Entwurf von „100 Prozent Tempelhofer Feld“ nur am Rande erwähnt: Partizipation. Ich zitiere aus § 3:

Allen Entscheidungen auf den Planungsebenen Raumordnung, Flächennutzung und Bebauung ist auf Landes- und Bezirksebene ein mehrstufiges obligatorisches Partizipationsverfahren vorgelagert.

Damit wollen wir eine attraktive Bürgerbeteiligung ermöglichen, die diesen Namen nicht nur verdient, sondern die auch endlich einmal zu verbindlichen partizipativen Entscheidungen führt, so, wie es sich für eine engagierte und progressive Metropole Berlin mit noch engagierteren Berlinerinnen und Berlinern gehört.

[Beifall bei den PIRATEN]

Für innovative demokratische Experimente bedarf es Mut. Wir Piraten sind bereit, diesen Mut aufzubringen und den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt mehr Verantwortung und Entscheidungskompetenz an die Hand zu geben, denn am Beispiel des Tempelhofer Felds hat sich doch eines in der Praxis erwiesen: dass die klassischen Planungsinstrumente wie Flächennutzungsplan oder Bebauungspläne allein nicht ausreichen, um der gesamtstädtischen Bedeutung der Flächen und den Bedürfnissen der Berlinerinnen und Berliner an der Mitgestaltung ausreichend Rechnung zu tragen. Das erfolgreiche Volksbegehren erinnert uns nicht nur daran, es ermahnt uns geradezu, diesem Zustand Rechnung zu tragen und ihn zu verändern.

Des Weiteren gehört die Verwaltung der Flächen zum Kernstück unseres Entwurfs. Diese sollte nur durch landeseigene Unternehmen erfolgen, die transparent und partizipativ geprägt sein müssen, indem alle die Verwaltung oder Nutzung der Fläche betreffenden Informationen veröffentlicht werden. Obligatorische Beiräte für die Belange der Anwohnerinnen und Anwohner, der Nutzerinnen und Nutzer und des Landschafts-, Natur- und Umweltschutzes sollen gebildet und in die Entscheidungsprozesse eingebunden werden.

Die Maßnahme für die Entscheidung zu solchen Elementen in diesem Entwurf ist auch der investigativen Vorbereitung unserer Landesarbeitsgruppe, dem Squad Tempelhofer Feld, zu verdanken, dem ich an dieser Stelle ausdrücklich meinen Respekt zollen möchte.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir gehören im Übrigen zu den Fraktionen, die sich, soweit ich mich erinnere, an die Entscheidungen ihres Landesverbands gebunden fühlen, liebe SPD. Nicht zuletzt soll ein überwiegender Teil der Freiflächen dem Natur- und Landschaftsschutz gewidmet sein. Bestehende schützenswerte Flächen und Biotope sind ebenso zu erhalten wie auch ihren Bedürfnissen entsprechend nachhaltig auszugestalten. Dass ein freier und öffentlicher

(Philipp Magalski)

Zugang auf allen Freiflächen gewährleistet werden muss, erschließt sich von selbst.

Wir Piraten glauben, dass wir mit diesem Gesetzentwurf gut vorgelegt haben und die Latte entsprechend hoch gehängt ist. Da aber auch wir nicht unfehlbar, wohl aber kompromissbereit sind, freuen wir uns auf tolle Anregungen und die weitere Diskussion, die ja interfraktionell schon stattfindet. Ich sehe schon Herrn Schneider in den Startlöchern. Ich weiß nicht, warum hier der Kettenhund vorgeschickt wird – wir werden es gleich hören – und nicht Frau Haußdörfer als stadtentwicklungspolitische Sprecherin. Ich bin sehr gespannt auf die weitere Diskussion, besonders natürlich in den Ausschüssen und den weiteren Gesprächen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Magalski! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Kapek das Wort. – Bitte sehr!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ist denn der Schlüssel für den Kettenhund verlorengegangen? – Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Frau Kollegin Kapek! Sie haben jetzt das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn wir uns alle freuen, dass wir dank der neuen Plenarreform jetzt früher anfangen und damit unsere Höhepunkte zur Primetime der Berliner Abendschau erleben, gibt es doch auch hier sichtbar die ersten Schattenseiten, denn die SPD hat nicht mal mehr eine eigene Priorität angemeldet und meint jetzt auch, zur Priorität der anderen gar nicht erst sprechen zu müssen. Das ist natürlich äußerst schade und sollte sich hier nicht etablieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Thema ist nicht ganz einfach, keine Frage. Ich habe vor zwei Wochen zur Aktuellen Stunde zum Tempelhofer Feld schon darauf hingewiesen, dass ich es nicht unbedingt geschickt finde, während laufender Verhandlungen, während wir eigentlich alle an einem Tisch sitzen und versuchen, in vertraulichen Gesprächen zu konstruktiven Ergebnissen zu kommen, in der Hoffnung, dass dieses Abgeordnetenhaus ein Novum erreicht und zu einem gemeinsamen alternativen Gesetzentwurf als Reaktion auf den Volksentscheid „100 Prozent Tempelhofer“ zu kommen, gleichzeitig diese Debatte immer wieder ins Plenum zu ziehen. Deshalb, liebe Piraten, kann ich es vielleicht sogar ein Stück weit verstehen, dass Herr Schneider heute nichts sagen möchte.

[Lars Oberg (SPD): Sie bedauern das, oder?
Da fehlt doch was!]

Nichtsdestotrotz ist die entscheidende Frage, die Sie in Ihrem Freiflächengesetz versuchen anzugehen, natürlich eine wichtige, nämlich die Frage: Wie wollen wir in Berlin mit den Flächen von gesamtstädtischer Bedeutung umgehen? –, und das ist eine Frage, der wir uns nicht nur in den Diskussionen um das Stadtentwicklungskonzept 2030, sondern eigentlich in allen stadtpolitischen Auseinandersetzungen stellen müssen. Berlin wächst, das ist gut. Berlin prosperiert, auch das ist gut. Berlin bleibt gleichzeitig aber Hauptstadt der Armen, und die Industrie, die wir hier haben, sagt, was sie an Berlin am meisten schätzt, was den Standort Berlin am meisten prägt und ausmacht, sind genau die Freiräume, die wir hier haben, und zwar nicht nur die räumlichen, sondern auch die übergeordneten. Deshalb, liebe Piraten: richtiger Ansatz. – Man muss, man kann, man sollte darüber diskutieren, wie man mit diesen Räumen umgeht, denn das Stadtentwicklungskonzept 2030 findet zumindest zum jetzigen Zeitpunkt auf genau diese Frage noch keine Antworten.

Was ich allerdings nicht ganz verstehe, sind die Formulierungen, die sich in Ihrem Entwurf finden. Ich möchte nur mal eine zitieren, aus § 4:

Die Verwaltung von Flächen mit gesamtstädtischer Bedeutung soll durch Transparenz und Partizipation geprägt sein.

Ich muss gestehen, mir erschließt sich nicht, was genau Sie damit meinen. Ich vermute, nur Gutes, und deshalb bin ich sehr gespannt auf die weitere Diskussion im Ausschuss und hoffe dann auf Konkretisierung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Kapek! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum einen kann ich mich der Kollegin Kapek anschließen. Ich finde es ausgesprochen schwierig, zu einem Zeitpunkt, während parallel überfraktionelle Gespräche zum Umgang mit dem Volksentscheid Tempelhofer Feld laufen, zu einem Gesetzentwurf, der möglicherweise zur Abstimmung gestellt werden soll, im Plenum zu debattieren. Ich will mich deswegen auf einige grundsätzliche Anmerkungen beschränken, die den Entwurf in seiner über das Tempelhofer Feld hinausweisenden Geltung betreffen.

Ich glaube, dass dies für sich genommen schon kein angemessener Umgang mit dem Volksentscheid ist, dass wir sozusagen den Anwendungsbereich in einem parallel

(Stefan Evers)

zur Abstimmung gestellten Entwurf dermaßen erweitern. Das sprengt, glaube ich, den Rahmen dieses Volksentscheids. Man sollte sich losgelöst davon in einer fundierten Diskussion, wie sie uns in den Ausschüssen auch bevorsteht, mit diesem Gesetzentwurf auseinandersetzen.

Was ihn in seinem Wortlaut betrifft, habe ich in meiner ersten Version so viele Fragezeichen, dass ich den Text nicht mehr lesen konnte. Deswegen habe ich ihn mir noch einmal ausgedruckt. Da sollten wir noch einmal sehr ausführlich miteinander in Diskussion kommen, denn er ist im Moment von definitorischen Unbestimmtheiten bestimmt. Angefangen bei der Frage: Was sind denn eigentlich diese Freiflächen von gesamtstädtischer Bedeutung? Wer bestimmt die gesamtstädtische Bedeutung? Warum ist jede Freifläche, egal welcher Größe, die an zwei oder mehr Bezirke angrenzt, automatisch eine Freifläche mit gesamtstädtischer Bedeutung? Und so weiter und so fort. So kann man durch die Paragraphen gehen und wird heute in der Debatte keine ausreichenden Antworten mehr von Ihrer Seite bekommen können, weil die Redezeit dafür nicht mehr ausreicht. Insofern freue auch ich mich auf die Diskussion im Ausschuss. Bis dahin alles Gute!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie dennoch eine Zwischenfrage von Kollegen Magalski? – Dann kriegen Sie das Wort. Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Evers! Sind Sie nicht auch der Meinung, dass ein Gesetzesentwurf zunächst einmal allgemeinere Formulierungen haben sollte, um sich dann später im Nachgang weitere Ausführungen offenzuhalten?

[Zuruf von der SPD: Nein!]

Stefan Evers (CDU):

Nein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön! – Kollege Lauer! Sie haben die Möglichkeit der zweiten Zwischenfrage, dann ist es auch erschöpft. Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich fand es sehr schön, was Sie zu den unbestimmten Rechtsbegriffen gesagt haben, Herr Evers. Werden Sie sich in Zukunft dafür einsetzen, dass auch bei Gesetzen, die die Koalition zum Beispiel einreicht, darauf verzichtet wird, unbestimmte Rechtsbegriffe zu benutzen?

Stefan Evers (CDU):

Dafür setzen wir uns immer ein.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es haben ja schon alle gesagt, also wiederhole ich es: Es ist ein gutes Anliegen, die Bürgerbeteiligung in der Stadtentwicklung zu verbessern, insofern: Danke für diesen Entwurf! Aber ob der dem Anspruch tatsächlich weiterhilft, das kann man unterschiedlich sehen. Ich finde es zum einen schwierig, diesen Vorschlag als Alternative zum Gesetzentwurf der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ zu begreifen, und so haben Sie ihn ja dargestellt. Dort wird ein konkreter Sachverhalt, die Bebauung, abgelehnt, hier machen Sie keine Aussage dazu, sondern verweisen auf ein dreistufiges Entscheidungsverfahren, bei dem alle mitmachen können. Eigene inhaltliche Vorstellungen hinter eine partizipative Meinungsbildung völlig zurückzustellen, ist in der Tat ein neuer Ansatz. Das kann man so machen als politische Gruppierung, es ist aber die Frage, ob man damit den Erwartungen und der eigenen Verantwortung wirklich gerecht wird. Das muss man sich einfach einmal fragen.

Wenn wir ein solch partizipatives, aber inhaltlich unbestimmtes Verfahren auch noch auf den Großen Tiergarten, den Volkspark Friedrichshain oder den Gleisdreieckspark anwenden, dann bin ich etwas irritiert. Ich gehe doch zu Recht davon aus, dass diese Flächen keiner Bebauung anheimgestellt werden sollen. Ich glaube, im Kern haben wir bei dem Gesetzentwurf ein Problem: Hier werden zwei ganz unterschiedliche Sachverhalte miteinander vermischt. Zum einen geht es um mehr Partizipation bei der räumlichen Planung, zum anderen um das Mitreden bei Bewirtschaftung und Nutzung. Beides für sich genommen sind sinnvolle Anliegen, in der Vermischung allerdings führt das zu Verwirrung und Unklarheit. Es wird nicht bestimmt, sondern nur angedeutet, für welche Flächen das Gesetz gelten soll. Es wird davon ausgegangen, dass diese regelmäßig nicht durch Bezirke, sondern durch Beauftragte bewirtschaftet werden. Das ist allerdings eher die Ausnahme. Oder meinen Sie vielleicht ausschließlich unbebaute Liegenschaften beim Liegenschaftsfond oder bei Landesunternehmen? Und warum dann der Verweis auf Tiergarten oder Gleisdreieck? Das hat sich mir überhaupt nicht erschlossen.

Wenn wir die Partizipationsregeln in der räumlichen Planung erweitern wollen, da gibt es ja durchaus berechtigte Kritik an den Planungsverfahren Tempelhof – ich

(**Katrin Lompscher**)

habe das grobschlüchtig Propaganda statt Partizipation genannt –, also da, wo Ihr Gesetzentwurf interessant werden könnte, § 3, da verweisen Sie auf ein Ausführungsgesetz, das Näheres regelt. Das finde ich schade. Bei den drei Stufen des obligatorischen Verfahrens habe ich verstanden, es geht erstens um Flächenidentifikation, zweitens Entscheidung um Nutzungsalternativen, drittens konkrete Projekte und Vorhabenträger auf dieser Grundlage. Damit ist aber noch gar nichts gesagt über inhaltliche Kriterien, Beteiligte am Prozess, Art des Entscheidungsprozesses, demokratischen Charakter usw. Daraus folgen mehr Fragen als Antworten, und darüber reden wir dann in den Ausschüssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Lompscher! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Rechtsausschuss und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es dazu Widerspruch? – Höre ich nicht. Dann beschließen wir so.

Für die laufende Nummer 3.4 wurde keine Priorität angemeldet.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 3.5

Priorität der Fraktion der CDU

a) Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014
Drucksache [17/1497](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1082](#)

Zweite Lesung

b) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014
Drucksache [17/1498](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1137](#)

Zweite Lesung

c) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Gesetze

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014
Drucksache [17/1499](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1382](#)

Zweite Lesung

d) Bußgeldverbundene Teilnahmeverpflichtung an der Sprachstandsfeststellung (Änderung des Schulgesetzes)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. Februar 2014
Drucksache [17/1496](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1000](#)

Zweite Lesung

Die Fraktion Die Linke hat zu Unterpunkt c die Überweisung der Gesetzesvorlage des Senats sowie der entsprechenden Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses auf Drucksache 17/1499 an den Hauptausschuss beantragt. Gibt es dazu Widerspruch? – Das ist nicht zu erkennen, so dass die Überweisung beschlossen ist. Die Unterpunkte a, b und d werden für heute vertagt. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes und anderer Gesetze

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 12. Februar 2014

Drucksache [17/1468](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1377](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage des Senats auf Drucksache 17/1377 und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. – Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung so wie die Artikel I-IV der Drucksache 17/1377. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/1377 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das dürften alle sein. Es geht hier gerade um eine Abstimmung. Ich sehe: einstimmig. Damit ist auch das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 5:

Für eine Berliner Verfassung, die auf den Gebrauch des Begriffs „Rasse“ verzichtet (Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1481](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ab jetzt stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit nach § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Da ist mir Kollege Reinhardt als Redebeitrag gemeldet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich spreche heute zu einer Verfassungsänderung. Allerdings geht es bei der Verfassungsänderung – ich beziehe mich auf Artikel 10 Abs. 2 – nicht um eine inhaltliche, tatsächliche, also juristisch bedeutsame Veränderung, sondern um eine symbolische Veränderung. Es geht um eine Veränderung symbolischer Natur.

Jetzt können Sie natürlich berechtigterweise die Frage stellen: Seit wann sind denn symbolische Gesten okay? Weil wir das ja ab und zu auch mal kritisieren. Uns geht es natürlich schon darum, wenn man symbolische Gesten vollzieht, dann muss das auch eine gute Begründung haben. Und die liefere ich Ihnen jetzt. Der Kollege Behrendt wird dann sozusagen den zweiten Teil nachliefern.

Der Begriff der Rasse findet sich an zahlreichen Stellen im deutschen Bundes- und Landesrecht, in Berlin an prominentester Stelle in Artikel 10 der Verfassung. Die Intention sollte, glaube ich, von allen in diesem Haus geteilt werden. Die Aussage ist: Niemand soll wegen seiner Rasse benachteiligt oder bevorzugt werden. – Aber der Begriff ist das Problem, nicht die Intention dahinter.

Der Begriff Rasse ist historisch seit jeher extrem belastet und hat unweigerlich rassistische Implikationen. Mit dem Begriff werden Vorstellungen von der Existenz verschiedener menschlicher Rassen perpetuiert. Der Begriff wurde benutzt, um Kategorien von Menschen zu bilden und zugleich der Rechtfertigung von Sklaverei und Kolonialpolitik zu dienen. Seit dem Ende des 17. Jahrhunderts wurde der Begriff Rasse schließlich so verwendet, dass mit ihm Kategorienbildungen von Menschen einhergingen. Ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gab es zunehmend Veröffentlichungen, in denen auch das Judentum als Rasse bezeichnet und eingestuft wurde.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich muss mal einen Moment unterbrechen, Kollege Reinhardt! – Es ist Unruhe im Saal. Ich glaube, das Thema ist so wichtig, dass die Aufmerksamkeit hier dem Redner gegeben werden sollte. Ich bitte Sie herzlich: Wer Gespräche führen will, soll bitte hinausgehen.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie können uns natürlich gerne im Rechtsausschuss besuchen, wenn wir das dort diskutieren, aber wollen sicherlich die Debatte auch noch mal hier führen. Ich fahre fort: Die Bewertung des Judentums löste sich dabei von religiösen Begründungsansätzen und verlängerte sich zu einer sekularen Charakterologie, wobei Stereotypen der alten christlichen Judenfeindschaft übernommen und modern zugeschnitten und ergänzt wurden. Bei den Nationalsozialisten waren dann Rassenlehre und Antisemitismus untrennbar miteinander verknüpft. Dabei stellten sie den Rassenkampf ins Zentrum ihrer menschenverachtenden Ideologie.

Diesen heute lang überwundenen Begriff wollen wir streichen. Die bloße Streichung des Begriffs würde natürlich zu einer Schutzlücke führen, z. B. bei der Bekämpfung antisemitischer Diskriminierungen. Daher sollte der Begriff Rasse durch die Formulierung „aus rassistischen Gründen“ ersetzt werden. Damit wird dann der Wechsel von einem angenommenen Fakt der Rasse hin zu einem Vorurteil deutlich betont.

Immer wieder, zuletzt vom Deutschen Institut für Menschenrechte, wurde darauf hingewiesen, dass die Verwendung des Begriffs Rasse das Konzept menschlicher Rassen akzeptabel und geduldet erscheinen lässt, und es kann dazu beitragen, rassistischem Denken Vorschub zu leisten. Rassismus lässt sich gerade nicht glaubwürdig bekämpfen, solange der Begriff Rasse beibehalten wird. Deswegen geht es uns darum, den Blick auf die Geisteshaltung der Täter und deren rassistische Motivation zu lenken, statt den Begriff selbst zu benutzen, der eben genau von diesen eingeführt wurde.

Dementsprechend ist auch die Entwicklung auf EU-Ebene zu begrüßen, wo das Europäische Parlament empfohlen hat, den Begriff in allen amtlichen Texten zu vermeiden so wie in anderen Mitgliedsstaaten, etwa Finnland, Schweden, Österreich und seit Kurzem auch Frankreich, die den Begriff inzwischen aus der Gesetzgebung entfernt oder dies angekündigt haben. An immer mehr Stellen wird dem nachgekommen. Auch unser direkter Nachbar, das Land Brandenburg, hat es uns vorgemacht und seine Verfassung im letzten November 2013 einstimmig geändert.

Insofern denke ich, dass wir dort an vielen Stellen schon gesehen haben, dass es in der Sache unproblematisch ist. Natürlich sind wir uns bewusst, dass es unterschiedliche

(Fabio Reinhardt)

Wege gibt, zum Ziel zu kommen. Und darüber wollen wir auch gerne mit Ihnen diskutieren. Wir haben einen Weg vorgeschlagen, aber wir können uns im Ausschuss gerne noch darüber unterhalten, ob es auch andere Formulierungsmöglichkeiten gibt. Wichtig sind das Ersetzen und die Intention, nicht die genaue Formulierung, die wir jetzt vorgeschlagen haben. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Reinhardt! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Kohlmeier. – Bitte schön!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So weit zur politischen Kultur der Grünen, wenn schon auf dem Weg zum Rednerpult rumgepöbelt wird, herzlichen Glückwunsch, Kollege Lux, ist ja Ihr Vorschlag, den Sie eingebracht haben.

Die SPD-Fraktion sagte bereits vorab, dass wir eine Offenheit für den Vorschlag haben, den vorliegenden Antrag zu diskutieren und den Begriff Rasse aus der Verfassung von Berlin zu streichen. Doch sollten wir die Diskussion darüber ordentlich führen. Das Hohe Haus hat die Verfassung erst vor wenigen Monaten geändert. Ich bin überzeugt, die Verfassung von Berlin sollte nicht so oft gewechselt werden wie die tägliche Kleidung. Jede Verfassungsänderung bedarf eines tief gehenden Diskurses. Das wird schon deshalb deutlich, weil der Verfassungsgeber uns die Zweidrittelmehrheit zur Beschlussfassung von Verfassungsänderungen auf den Weg gegeben hat.

Sie wollen den Begriff Rasse durch „aus rassistischen Gründen“ ersetzen. Ich halte das juristisch und verfassungsrechtlich zumindest für diskussionswürdig, denn zum einen geht Artikel 10 Abs. 2 der Verfassung von Berlin in seinen ersten Wortbestandteilen ausschließlich von normativen Substantivierungen aus. Da passt die Begrifflichkeit mit dem Adjektiv schon vom Wortsinn her nicht. Und ich sehe auch die Gefahr, dass die Begrifflichkeit „aus rassistischen Gründen“ einer Bewertung zugänglich ist. Wer oder welche Instanz legt eigentlich fest, was rassistische Gründe sind, wer definiert diese rassistischen Gründe?

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Und wer definiert die Rasse?]

„Im gängigen politischen Diskurs denken immer die anderen rassistisch“, so die „FAZ“ heute zutreffend. Rechtsprofessor Pestalozza hat uns meines Erachtens völlig zu Recht heute im „Neuen Deutschland“ auf den Weg gegeben, über die Begrifflichkeit und die Stellung

innerhalb der Verfassung von Berlin zu diskutieren. Pestalozza selbst macht ja deutlich, dass er die Verfassungsänderung sogar – ich zitiere – „ziemlich überflüssig“ findet.

Ich finde, die Diskussion ist im Rechts- und Verfassungsausschuss hervorragend aufgehoben. Ich schlage Ihnen vor, dass wir dort eine Expertenanhörung mit Wissenschaftlern, Rechtsprofessoren und Verfassungsexperten durchführen. Die Anhörung im brandenburgischen Landtag hat gezeigt, dass damit ein erheblicher Erkenntnisgewinn für die Abgeordneten verbunden ist. Im Rechtsausschuss sollten wir auch diskutieren, welche Begrifflichkeit hier möglicherweise passender ist. Unser Koalitionspartner – so war zu lesen – schlägt vor, den Begriff gänzlich zu streichen. Einige schlagen vor, den Begriff Rasse durch „Ethnie“ zu ersetzen. Hendrik Cremer vom Deutschen Institut für Menschenrechte schlägt vor, den Begriff „rassistische Benachteiligung“ zu verwenden.

Das Grundgesetz und acht andere Landesverfassungen nutzen den Begriff Rasse, in acht weiteren Landesverfassungen wird der Begriff nicht verwendet. Das Land Berlin ist mit seiner Verfassung und dem bisher verwendeten Begriff Rasse daher nicht besser oder schlechter als andere Bundesländer, und wir sind auch nicht menschenverachtend. Angesichts der wissenschaftlichen Diskussion werden wir jedoch ergebnisoffen diskutieren, ob der Begriff Rasse noch zeitgemäß ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Dr. Behrendt das Wort. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kohlmeier! Das hörte sich ja schon ganz gut an, dass Sie da gesprächsbereit sind. Vielleicht noch mal in Kurzform – Kollege Reinhardt hat ja schon darauf hingewiesen –, worum es uns geht: Wir wollen mit dieser Initiative das Wort Rasse aus der Berliner Landesverfassung streichen. Zur Erinnerung: Die Charité hat gestern Gebeine von Menschen an den Staat Nigeria zurückgegeben. Wir fragen uns: Warum waren die eigentlich hier? – Das ist Kern des Problems.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da gab es ein wissenschaftliches Interesse. Man hat vor rund 100 Jahren diese Gebeine nach Berlin geschafft, weil man die vermessen und ordnen wollte, weil man nämlich damit belegen wollte, dass es menschliche Rassen gibt und dass eben neben der europäischen Rasse andere Rassen existieren würden. Das ist die wis-

(Dirk Behrendt)

senschaftliche Seite dieses Problems. Wir wissen alle, wie das dann nach 1933 weiterging. Da ging es dann nicht ums Messen und Sortieren, sondern da ging es ums Umbringen.

Und darum hat die UNO in einem Statement schon in den Fünfzigerjahren davor gewarnt, dass man mit dem Rassebegriff, ohne dieses zu bedenken, weiter umgeht, und kam damals in einem UNESCO-Statement on Race zu dem Ergebnis: Die Vorstellung, es gebe unterschiedliche Menschenrassen, ist nur für eines gut, nämlich die Verfolgung bis hin zum Genozid. Das ist sozusagen die historische Folie, auf der wir uns bewegen, wenn wir uns heute die Berliner Landesverfassung angucken, wo wir diesen Begriff noch finden.

Man fragt sich, was hat eigentlich den Verfassungsgeber bewegt, das dort hineinzuschreiben. Das waren damals sicherlich gut gemeinte Motive, noch geprägt von der Vorstellung, es gebe verschiedene menschliche Rassen. Zwischenzeitlich ist das durch die Genetik überholt. Die Menschheit ist zu vielfältig, hat die Genetik uns gezeigt, als dass sie sich in Rassen einteilen ließe. Dieses Denken haben wir überwunden. Es klingt aber noch in unserer Verfassung an – und das ist das Problem, weil die jetzige Formulierung in unserer Landesverfassung zu dem Missverständnis einlädt, dass wir als Verfassungsgeber etwaig solchen Vorstellungen heute noch anhängen. Was nicht der Fall ist. Deswegen wollen wir zur Klarstellung die „Rasse“ aus der Berliner Landesverfassung streichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es kann doch nicht gelingen, den zunehmenden Rassismus in unserer Gesellschaft bekämpfen zu wollen mit dem Begriff Rasse. Ich denke, man muss sich davon entfernen. Man muss Gehirnschmalz aufwenden, welche Formulierung einerseits keine Schutzlücken aufreißt – was wir nicht wollen –, andererseits aber nicht zu solchen Missverständnissen einlädt. Da haben Sie, Kollege Kohlmeier, Herrn Pestalozza schon zitiert, der der Meinung ist, unsere Formulierung sei nicht überzeugend. „Rassistisch“ sei mehr oder weniger das Adjektiv zu „Rasse“. Dem ist nicht so, „rassische“ Gründe wäre das Adjektiv und nicht „rassistische“. Das ist ein Unterschied. Wenn allerdings unsere Formulierung nicht so verstanden wird, wie wir sie verstanden wissen wollen, dann werden wir darüber noch einmal reden und darüber nachdenken müssen. Denn die Verfassung prägt ja auch Werte und Wertevorstellungen, und wir wollen die Bevölkerung des Landes Berlin erreichen. Wenn schon Professor Pestalozza nicht versteht, was wir vorschlagen, könnte das Anlass sein, darüber nachzudenken, ob wir eine andere Formulierung nehmen.

Ich erinnere allerdings daran, dass der Landtag in Brandenburg – es ist nicht alles schlecht, was aus Brandenburg kommt – eine parallele Diskussion geführt hat. Die haben jetzt in Artikel 12 Abs. 2 die Formulierung: „Nie-

mand darf“, dann kommen verschiedene Merkmale, und es endet „oder aus rassistischen Gründen bevorzugt oder benachteiligt werden“. Das haben sie dort gemacht und sind offenbar der Meinung, sie erreichen ihre Bevölkerung und erreichen damit das, was sie erreichen wollen. Deshalb hielten wir diese Regelung, die in Brandenburg mit breiter Mehrheit von den Linken über die SPD bis hin zur CDU in die Verfassung geschrieben worden ist, für zielführend.

Wichtig ist es uns, dass wir dieses Missverständnis, ich habe es angesprochen, nicht entstehen lassen und dass wir all jenen, die versuchen, damit politisch inhaltlich in die Vorderhand zu kommen, diesen Anknüpfungspunkt entreißen. Damit die Rassisten aller Couleur für ihre Wahnvorstellungen, die Menschheit gliedere sich in Rassen und es gebe höher- und niederwertige und Letztere seien womöglich qua Geburt nur zu niederen Tätigkeiten geeignet, diese Vorstellungen gibt es ja alle, keine Grundlage mehr in der Berliner Landesverfassung finden. Deswegen unser Angebot, unsere Forderung, unser Wunsch, unser Aufruf: Lassen Sie uns, solange das Ziel klar bleibt, im Rechtsausschuss über die Formulierung reden. Aber wichtig ist uns: Die „Rasse“ soll raus aus der Berliner Landesverfassung. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Behrendt! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Rissmann das Wort. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unabhängig von dem Anliegen in der Sache wundere ich mich über diese Rederunde heute. Auch die Beiträge der Kollegen Reinhardt und Behrendt haben das bestätigt. Beide sagen im Kern, sie wollen in Ruhe im Rechtsausschuss darüber reden. Das war auch informell abgestimmt. Insofern weiß ich gar nicht, warum wir das Plenum heute damit beschweren, weil es einen Konsens zwischen allen Fraktionen gab, dass wir uns dieser Angelegenheit annehmen. Es gibt eigentlich nur die offene Frage, welche Formulierung geeignet ist, um dieses Anliegen richtig, sinnvoll und überlegt zu befördern. Schade, dass Sie diesen guten Ansatz – Herr Kollege Behrendt, Sie waren damals auch Antreiber im positiven Sinn – jetzt aufgegeben haben und hier bei einer Frage, bei der es um demokratische Einheit geht und nicht um die Herausarbeitung von Unterschieden, die es gar nicht gibt, parteipolitische Profilierungsversuche vornehmen wollen. Insofern ist dies hier eine unnötige Beschäftigung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff zu?

Sven Rissmann (CDU):

Natürlich, bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Danke schön, Herr Kollege! – Herr Rissmann! Das erweckt gerade den Eindruck als wären Sie der Meinung, man solle oder dürfe hier im Plenum nur debattieren, wenn man sich uneinig ist. Stimmt das?

Sven Rissmann (CDU):

Herr Kollege Höfinghoff! Sind Sie sicher, dass das eine ernst gemeinte Frage war? Natürlich können wir hier auch formelhaft alle Gemeinsamkeiten beschwören, wenn Sie meinen, dass uns das etwas bringt. Sinnvoller hätte ich es gefunden, wenn wir im Rechtsausschuss eine ordentliche Formulierung unter der Beteiligung von Sprach- und Rechtswissenschaftlern gesucht hätten. Die hätte man dann hier präsentieren können, und dann hätte man das deklaratorische Element, das Sie offenbar wollen, hier gemeinsam formulieren können. Jetzt bringt uns das hier nicht weiter. Alle sagen: Wir wollen etwas ändern, müssen aber gucken, wie wir das vernünftig formulieren. Ob das wirklich etwas bringt, weiß ich nicht. Der Kollege Reinhardt aus Ihrer Fraktion hat sehr ehrlich gesagt, dass das reine Symbolpolitik ist. Wenn Sie der Meinung sind, dass das Abgeordnetenhaus von Berlin dazu dienen soll, regelmäßig Symbolpolitik zu befördern, glaube ich, dass die Menschen in unserer Stadt wirkliche Probleme haben, die von Symbolen entfernt sind. Mit denen sollte man sich dann hier beschäftigen.

Auch die Union wird das mitmachen, so, wie wir das in Vorgesprächen deutlich gemacht haben. Inhaltlich stößt Ihr Änderungsvorschlag auf Bedenken. Es gibt heute einen Artikel im Zentralorgan der SED, in dem Professor Pestalozza darlegt, warum das juristisch-inhaltlich nicht sinnvoll ist. Sprachlich passt Ihre Änderung auch nicht. In die Aufzählung von Substantiven, die in Artikel 10 VvB steht – Geschlecht, Abstammung, Sprache, Heimat, Herkunft, Glauben usw. –, passt Ihre Formulierung nicht hinein. Der Kollege Kohlmeier hat es bereits dargestellt. Also werden wir uns überlegen, wie man das sprachlich sinnvoll lösen kann. Kollege Kohlmeier hat darauf hingewiesen, dass man über „Ethnie“ diskutieren könnte, wenn wir gemeinsam dann ermittelt haben, dass der Schutzzweck, den wir gemeinsam wollen, von diesem Begriff erfasst wird. Das machen wir dann im Rechtsausschuss. Dann gibt es eine weitere Besprechung, Kollege Höfinghoff, und dann können Sie das machen, was Sie offenbar wollen: Symbolpolitik. Aber dann im Sinne

eines guten demokratischen Gemeinwesens gemeinsam. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Rissmann! – Herr Dr. Lederer! Sie haben jetzt für die Fraktion Die Linke das Wort – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Der Antrag greift in der Tat ein Problem auf, denn der Begriff Rasse, da sind wir uns, glaube ich, alle einig, sollte in Verfassungstexten und in Gesetzestexten in Berlin und Deutschland der Vergangenheit angehören. Es lässt sich tatsächlich nur rechtshistorisch erklären, weshalb der da steht. Das würde aus heutiger Sicht sicherlich so nicht mehr formuliert werden. Der Kollege Behrendt ist darauf eingegangen. Natürlich muss man an der Stelle sagen: Ja, das mag dann Symbolpolitik sein, aber es gibt eine bestimmte Form von Symbolpolitik, die ist dringend nötig.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist der Grund, weshalb wir gesagt haben, wir unterstützen in diesem Sinne den Antrag und den Vorstoß, der in den vorliegenden Antrag gemündet ist. Ich denke aber, ein bisschen Arbeit sollten wir uns schon noch machen.

Zum einen: Ja, Verfassungsänderungen brauchen hier eine Zweidrittelmehrheit und deshalb müssen wir uns am Ende tatsächlich alle einig sein. Ich finde es wichtig und richtig, wenn ein solcher Änderungsantrag zur Verfassung hier im Haus einstimmig verabschiedet wird. Wir sollten hier kein Spiel spielen. Wir sollten deshalb auch nicht versuchen, uns in dieser Frage gegenseitig vorzuführen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insofern bin ich erst einmal froh, dass Union und SPD gesagt haben, sie seien bereit, gemeinsame Gespräche zu führen. Wir sollten am Ende darauf orientieren, zu gemeinsamen Ergebnissen zu kommen.

Der zweite Punkt, den ich benennen will: Der Begriff Rasse, so ungeeignet und falsch er ist, ist aber immerhin wie alle anderen Begriffe in Artikel 10 Abs. 2 VvB ein objektives Kriterium.

[Zuruf von den PIRATEN: Nein!]

Der jetzt vorgeschlagene verändernde Passus erfordert Handlungsmotivforschung. „Aus rassistischen Gründen“ ist eben nicht objektiv, sondern eine Geschichte, die

(Dr. Klaus Lederer)

letztlich die Interpretation der Aussagen oder des Handelns Dritter erfordert, während die bisherigen Aufzählungen alle objektive Merkmale sind. Ich finde schon, wir sollten versuchen, einen objektiven Begriff für das Ganze zu finden und zwar aus folgendem Grund: Wenn wir das jetzt so ändern wie hier vorgeschlagen, steht im Grunde als Gesetzesbefehl in der Verfassung: Weil nicht rassistisch gehandelt werden darf, darf nicht rassistisch gehandelt werden. Dabei beißt sich die Katze in den Schwanz. Und auch bei Symbolpolitik oder bei symbolischen Änderungen der Verfassung sollte man sich überlegen, wie man die Verfassung so ändert, dass man am Ende in der Sache selbst dem Anliegen, das man vertritt, keinen Bärendienst erweist. Insofern glaube ich, wir sollten die methodisch problematische, wenn auch mögliche Variante, die in dem Antrag vorgeschlagen ist, noch mal auf weitere Möglichkeiten hin ergänzend überprüfen: Finden wir nicht noch Begriffe, die vielleicht besser sind? „Ethnie“ ist hier gesagt worden. Ich will das jetzt gar nicht abschließend beurteilen. Wir sollten noch mal ein bisschen Gehirnschmalz investieren. Wir sollten vielleicht eine Anhörung machen, noch mal ein bisschen gucken, ob es dazu auch andere Möglichkeiten gibt. Das wäre mir persönlich sehr wichtig, denn wir sollten hier nicht mit heißer Nadel stricken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die dritte Anmerkung, die ich machen will: Wenn wir schon dabei sind – die Aufzählung von Merkmalen in Artikel 10 Abs. 2 Verfassung von Berlin ist auch in anderer Hinsicht zu überdenken. Beispielsweise hat der Grundgesetzgeber im Grundgesetz auch vor dem Hintergrund der Erfahrung mit der Aktion T4 und den sogenannten Euthanasiemorden der Nazis auch Menschen mit Behinderungen in das Diskriminierungsverbot aufgenommen. Das gibt es bei uns in der Verfassung, soweit ich das überblicke, derzeit nicht. Auch Altersdiskriminierung ist in unserer Verfassung derzeit noch nicht festgeschrieben. Wenn man also dann schon dabei ist, dann sollte man in der Tat gucken, dass man am Ende auch die Diskriminierungsmerkmale erfasst, die heute verfassungsrechtlich in der Regel in Bundes- oder Landesverfassungen aufgeführt sind. Denn mit einem hat der Kollege Kohlmeier recht: Wir sollten nicht nächste und übernächste Woche wieder von neuem anfangen, die Verfassung zu ändern, weil uns die nächste Idee gekommen ist, sondern wir sollten jetzt gründlich genug arbeiten, dass wir, wenn wir diesen Artikel ändern, ihn danach möglichst in den nächsten Jahren nicht mehr anfassen müssen.

Letzte Bemerkung: Die Begründung des Antrags geht ja zu Recht davon aus, dass es auch noch einige Landesgesetze gibt, in denen sich ekelhafte Bemerkungen, ungeeignete und politisch abzulehnende Formulierungen finden. Dann sollten wir uns schon gleich auch der Übung unterziehen, das dann richtig zu machen und auch gleich diese Gesetze mit anzufassen, wenn wir einmal dabei sind, und dann sollten nach Möglichkeit alle fünf Fraktionen des Hauses gemeinsam diese Begriffe verändern

und an diese Stelle Formulierungen setzen, die wir alle gleichermaßen mittragen können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Lauer hat eine Zwischenfrage. Lassen Sie die zu?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Na klar!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Es ist mehr eine Verständnisfrage. Ich fand das jetzt in der Debatte ganz interessant und gar nicht so überflüssig wie Herr Rissmann. Aber können Sie noch mal erklären, warum man das denn überhaupt in der Verfassung spezifizieren muss, nach welchen Dingen? Warum reicht es nicht, einfach zu sagen: Kein Mensch darf diskriminiert werden? – Das ist jetzt tatsächlich nur eine Verständnisfrage.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Na ja, die Diskriminierungsmerkmale als solche haben schon ihren Grund. Als das Grundgesetz 1948/49 erarbeitet wurde, sind die Aufzählungen seinerzeit erfolgt aus den Erfahrungen des Nazi-Terrors von 1933 bis 1945. Man hat seinerzeit die im Fokus des Diskurses liegenden gesellschaftlichen Gruppen dort erfasst. Nicht erfasst wurden beispielsweise die Queers, also die LGBT-Community, nicht erfasst wurden seinerzeit behinderte Menschen. Im Rahmen der Verfassungsreform der Neunzigerjahre sind die behinderten Menschen dann wenigstens berücksichtigt worden. Das war auch ein Stück weit Wiedergutmachung gegenüber Opfergruppen, die man über Jahre, Jahrzehnte hinweg in der bundesrepublikanischen Geschichtsschreibung nicht im Blick hatte. Deswegen sage ich, Diskriminierungsmerkmale als solche haben schon auch ihren Sinn. Auch sie aufzuzählen hat seinen Sinn. Aber wenn wir uns an diesen Artikel 10 Abs. 2 jetzt machen, dann sollten wir uns gründlich an diesen Artikel ranmachen, damit wir nicht im nächsten oder übernächsten Jahr dann wieder anfangen, ihn aufzuschnüren. Dieser Arbeit sollten wir uns gemeinsam unterziehen. Mein Eindruck war, der Konsens in dem Haus ist: Wir können das miteinander bewerkstelligen. Dann sollten wir es jetzt machen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Dr. Lederer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Rechtsausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG)

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1485](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Wissenschaft empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 7:

Stellungnahme der Fraktionen bei Volksentscheiden (Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid)

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1488](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Rechtsausschuss und mitberatend an den Innenausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Piraten unter Nr. 3.3. Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 3.2. Die Tagesordnungspunkte 11 bis 15 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Fahrpreiserhöhungen für BVG und S-Bahn ablehnen – nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014
Drucksache [17/1478](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0886](#)

Es beginnt die antragstellende Fraktion. Der Kollege Gelbhaar, dem ich das Wort erteile, steht bereits da. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator Müller! Mit Fahrpreiserhöhungen wie der im letzten Jahr hängen Sie immer mehr Berlinerinnen und Berliner vom ÖPNV ab. Ich weiß nicht, ob Sie wie ich beispielsweise auch das Schreiben der Großmutter aus Treptow erhalten haben, die sich die Fahrt zu ihren Enkeln nicht mehr leisten kann. Das kann nicht Ziel eines SPD-geführten Senats sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn Personen mit geringem Einkommen auf den ÖPNV verzichten müssen, dann ist das unsozial. Es muss doch darum gehen, Mobilität für alle zu ermöglichen, und das heißt, die Preise müssen nicht hoch, sondern sie müssen runter.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Senat will die Fahrpreise künftig aber am liebsten jährlich und automatisch erhöhen. Darum geht es heute. Dafür gibt es jetzt wilde Vorschläge, wie das gehen könnte. Da stellt z. B. der Finanzsenator Nußbaum in einem Interview einen Index in den Raum, wonach Preiserhöhungen in Mainz oder in Braunschweig zu Preiserhöhungen in Berlin führen sollen. Das kann man nicht anders bezeichnen als sachfremd, vollkommen sachfremd. Das wirkt wie eine Preisabsprache zwischen den Verkehrsunternehmen, und das ist ganz klar der falsche Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dann wird erörtert, ob nicht die Inflationsrate als Grundlage für jährliche Preissteigerungen taugen kann. Was aber hat z. B. die Steigerung der Wohn- oder der Lebensmittelkosten oder von Klavieren – auch die sind im Inflationsratenindex – mit den Fahrpreisen zu tun? – Nichts! Deswegen basteln Sie jetzt an eigenen Indizes. Eine Kumulation aus Energiepreisen und Tarifierhöhungen steht da im Raum. Aber auch das ist, mit Verlaub, fragwürdig, denn die Energiepreise sind z. B. über zum Teil sehr langfristige Lieferverträge gesichert, und Tarifierhöhungen sind auch schwerlich indizierbar. Wir werden deshalb solche Initiativen des Senats nicht einfach so hinnehmen und jedenfalls überprüfen lassen.

Herr Senator Müller! Ich verstehe, dass Sie lieber der weiße Ritter sein wollen. Anstatt Preiserhöhungen genehmigen zu müssen, wollen Sie diese idealerweise in Wahljahren aussetzen. Aber die Fahrpreise folgen politischen Vorgaben. Deswegen: Verstecken Sie sich nicht hinter Automatismen! Wir erhöhen hier im Hause auch nicht jährlich automatisch den ÖPNV-Haushaltsansatz, sondern erörtern ihn intensiv in den Haushaltsberatungen.

(Stefan Gelbhaar)

Also stellen Sie sich der Debatte, denn diese ist wichtig und richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und, Herr Müller, auch Sie wissen: wir sind an der Schmerzgrenze bei den Fahrpreisen angelangt. Viele sagen, sie ist schon überschritten. Ich sage ganz klar: Ein ÖPNV nur für Gutverdiener ist mit uns nicht machbar.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wo wir uns einig sind: Die BVG muss finanziell auf sichere Füße gestellt werden. Da setzen wir auf einen effektiveren Betrieb beim ÖPNV. Steigende Fahrgastzahlen ist da das Stichwort, die erhöhen die Wirtschaftlichkeit. Mehr Kunden durch schnellere Verbindungen und mehr Zuverlässigkeit, das ist das richtige Ziel. Und das Zauberwort dazu ist Beschleunigung. Aber Sie, Herr Senator Müller, lassen die Verkehrslenkung Berlin weiter auf unserer aller Nase herumtanzen, weiter den ÖPNV ausbremsen. Ich nenne mal einige Beispiele, einige von vielen. Nehmen wir den Bus M41 oder die Straßenbahnlinie M4 oder auch die M10, Höhe Schönhauser Allee. Diese Linien könnten Sie allesamt beschleunigen und zum Erfolgsmodell machen, und das ist übrigens auch Ihre Aufgabe.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Koalition blockt hier ab, leider, die vielen konstruktiven Vorschläge aus dem Parlament, aber nicht nur. Genauso gut kommen viele Vorschläge aus der Stadtgesellschaft. Ich schlage Ihnen vor, Herr Senator Müller, Sie schauen sich die Vorschläge noch einmal an, im Interesse der Berlinerinnen und Berliner. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Gelbhaar! – Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Kreins das Wort. – Bitte sehr!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Hochgeschätzter Kollege Gelbhaar! Wir halten erst einmal fest, dass Berlin ein sehr gutes öffentliches Personennahverkehrssystem hat, ein ziemlich großes Netz – ob im Vergleich zu Braunschweig oder Düsseldorf –, enge Takte, ein großes Maß an Barrierefreiheit und nachts eine gute Erreichbarkeit. Das gibt es nicht überall. Als Nutzer kann ich das bestätigen.

[Beifall von Andreas Kugler (SPD)]

Zwei Drittel der Leistungen des städtischen ÖPNV werden von der BVG erbracht. Das Angebot, das den Berlinerinnen und Berlinern täglich zur Verfügung steht, sucht in Europa seinesgleichen.

Da das aber nicht vom Himmel fällt, sondern finanziert werden muss, gibt es zwei große Stellschrauben. Die eine, ganz kleine liegt bei den individuellen Fahrpreisen und die andere beim Landeszuschuss. Das ist zumindest das, was als Einnahmen für die BVG gesehen werden kann. Die Fahrpreise sind in der Tat das letzte Mal um 2,8 Prozent erhöht worden, aber in Rhein-Ruhr waren es 3,9, in München 3,7, in Stuttgart 2,9 und in Freiburg 5 Prozent. Darunter sind auch ein paar grüne Bürgermeister.

Die tatsächliche Frage ist, ob wir mit diesen Fahrpreiserhöhungen Leute ausschließen. Ich schaue mir die Zahlen an: Im Jahr 2012 hatten wir 12 000 neue Abokunden bei der BVG. Das hat sich im letzten Jahr fortgesetzt. Wir haben also trotz Fahrpreiserhöhung mehr Kunden. Gleichzeitig wollen wir, dass das Sozial- und das Seniorenticket stabil bleiben. Wir wollen, dass schwerbehinderte Menschen weiterhin den ÖPNV kostenlos nutzen können. Das, was Sie hier sagen – wir würden den ÖPNV teurer machen und damit Fahrgäste vergraulen und es gäbe kaum Mehrwert –, kann ich nicht nachvollziehen.

Ich möchte auch noch einmal daran erinnern, dass der eigentliche Vorschlag war, die BVG zu entschulden. Die Frage einer indizierten Fahrpreisanpassung, die ich auch sehr kritisch sehe – Sie haben die Argumente genannt: Wir haben in Berlin aus gutem Grund so niedrige Fahrpreise, weil die Einkommen auch nicht sehr hoch und nicht mit München und Hamburg vergleichbar sind. Deswegen halte ich es auch für richtig, das weiterhin politisch zu entscheiden. Den Vorwurf, es handele sich nur um wahlkampfbedingte politische Entscheidungen, lasse ich nicht gelten, denn es sind dauerhafte politische Entscheidungen. Die treffen manchmal mehr und manchmal weniger zu. Die Frage der Entschuldung der BVG ist damit aber noch nicht diskutiert. Sie hat zwar Effizienzgewinne, aber die sind für uns so etwas wie die eierlegende Wollmilchsau, denn sie müssen Barrierefreiheit sicherstellen, das Aufzugsprogramm bis 2020 mit 65 Millionen Euro finanzieren, neue Züge realisieren – wir wissen, wie teuer das ist – und mehr Sicherheit herstellen. All das und vielleicht noch ein bisschen mehr wäre wünschenswert. Wir haben das mit dem Zuschuss im Verkehrshaushalt finanziert. Den Zuschuss haben wir von 260 auf 290 Millionen Euro pro Jahr erhöht. Natürlich kann ich mir mehr vorstellen, aber Sie kennen auch die Landshaushaltssituation. Deswegen funktioniert es nicht zu sagen: Wir wollen mehr Leistung, weniger Kosten für den Haushalt, niedrigere Tarife. – Man muss das mit Augenmaß machen. Das wollen wir weiter tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kreins! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, niemand bestreitet, dass wir ein hervorragendes System des öffentlichen Personennahverkehrs haben. Niemand bestreitet auch, dass wir – zumindest in Teilbereichen und auch bezüglich der Tarife – ein besseres Angebot haben als andere Großstädte. Es bestreitet aber auch niemand, dass wir in Berlin ein niedrigeres Einkommensniveau haben als in allen anderen Großstädten. Insofern ist das Thema Preisgestaltung besonders sensibel. Deshalb ist das auch in der Vergangenheit immer sehr sensibel gehandhabt worden. Trotz der nachvollziehbaren Begehrlichkeiten der BVG und des Verkehrsverbunds gab es in der Vergangenheit über mehrere Jahre hinweg keine Tarifierhöhungen. Ich glaube, das war eine politisch richtige Entscheidung.

Ich lehne die Überlegung hinsichtlich einer Indexierung ab. Das ist der Versuch, die Entscheidung über die Fahrpreise aus dem politischen Raum herauszunehmen und so zu tun, als sei das eine objektive Entwicklung, die man nicht steuern und über die man nicht politisch entscheiden könne. Doch, man muss darüber politisch entscheiden. Kollege Kreins hat gesagt, es gibt zwei Stellschrauben. Ich sage, es gibt drei Stellschrauben zur Finanzierung des öffentlichen Nahverkehrs: Das sind die Fahrpreiseinnahmen, der Landeszuschuss und Effizienzsteigerungen im Unternehmen beziehungsweise – wie der Kollege Gelbhaar zu Recht angesprochen hat – die Frage, wie über Verkehrsbeschleunigungsmaßnahmen die Umlaufzeiten und damit die Kosten für das Unternehmen gesenkt und damit neue Spielräume geschaffen werden können. Alle drei Aspekte müssen politisch abgewogen und entschieden werden. Deswegen lehnen wir eine Indexierung ab, die so tut, als sei das ein objektiver Prozess.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Es ist notwendig, sich noch einmal ernsthafter mit diesen drei Stellschrauben auseinanderzusetzen. Das, was wir in den letzten Jahren mit zwei Fahrpreiserhöhungen pro Jahr erlebt haben, kann nicht der richtige Weg sein, denn es war die politische Entscheidung, das vor allen Dingen über die Fahrpreise voranzutreiben. Die Anpassung, die jetzt über den Verkehrsvertrag erfolgt ist, kommt viel zu spät und ist hinter dem zurückgeblieben, was bei der BVG an zusätzlichen Kosten entstanden ist.

Jetzt kann man darüber reden – ich halte das auch insbesondere im Hinblick auf die Zukunft für sinnvoll –, ob es sinnvoll ist, die BVG weiterhin mit einem Kostenblock von über 800 bis 900 Millionen Euro Schulden fahren zu

lassen, mit dem entsprechenden Zinsänderungsrisiko in der Vergangenheit oder ob man auf der Ebene des Landeszuschusses etwas tut. Wobei die Bundesregierung gegenwärtig alles dazu tut, dass wir eine deflationäre Entwicklung haben und die Zinsen weiterhin unten bleiben, aber man weiß nicht, wie lange das so ist. Es wird nicht in alle Ewigkeiten so sein. Diese Diskussion müssen wir konkret dann führen, wenn es ansteht, und zwar anhand einer objektiven Datengrundlage und der Abwägung zwischen diesen drei Stellschrauben. Wir müssen endlich zu einer objektiven Diskussion kommen. Deshalb sage ich nein zur Indexierung.

Eine letzte Bemerkung: Wenn Sie sagen, Herr Kreins, die Fahrgäste seien nicht abgeschreckt worden, da wir steigende Fahrgastzahlen hätten, dann ist das absolut richtig.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Natürlich haben wir diese Steigerung. Nichtsdestotrotz gibt es in dieser Stadt immer noch Bevölkerungsschichten, für die jede Fahrpreiserhöhung eine erhebliche Einschränkung ihrer Mobilität bedeutet, weil sie nicht in den Genuss des Sozial- oder Seniorentickets kommen. Deshalb helfen uns diese Durchschnittszahlen, die natürlich mit einer erfolgreichen Politik der BVG, aber auch mit Bevölkerungs- und Touristenzuwachs zu tun haben, nicht. Wir dürfen diejenigen, die auch bei der bisherigen Tarifstruktur durch die Roste fallen, nicht vergessen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kreins?

Harald Wolf (LINKE):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Würden Sie mir nicht zustimmen, wenn ich sage, dass das Sozialticket unter 1 Euro pro Tag und Person und das Monatsabo um 2 Euro für einen ganzen Monat erträgliche Kostensteigerungen für die Fahrgäste waren?

Harald Wolf (LINKE):

Ich stelle mal eine Gegenfrage: Würden Sie mir zustimmen, dass fast 10 Prozent des Monatseinkommens eines Hartz-IV-Empfängenden für Mobilität auszugeben, eine ganze Menge sind?

Vizepräsident Andreas Gram:

Das war mal etwas Neues, nämlich eine Antwort in Form einer Gegenfrage. – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Friederici jetzt das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann sich bei den oberlehrerhaften Ausführungen meines Vorredners nur wundern. Herr Wolf, Sie haben zehn Jahre in dieser Stadt mitregiert. Sie haben über Tarife entschieden, und die Preissteigerungen waren in diesen zehn Jahren weit höher als das, was die große Koalition seit zweieinhalb Jahren macht. In welcher Welt leben Sie eigentlich, wenn Sie so etwas hier ungestraft sagen?

[Beifall bei der CDU]

Ich wundere mich nur, wie Sie hier wieder einmal die Wahrheit verbiegen. Aber damit hat Ihre Partei ja besondere Erfahrung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wissen Sie, wie hoch der Preis damals war?]

Man kann sich nur über die Art und Weise wundern, wie Sie hier Politik machen wollen. Es ist gut, dass vor allem Sie wieder in der Opposition sind.

Leider ist das wieder ein klassischer Oppositionsantrag der Dagegen-Partei Die Grünen, ohne dass tragfähige Konzepte aufgezeigt werden. Wie gewohnt lehnen die Grünen wieder einmal kurz vor einem Wahltermin Fahrpreiserhöhungen im öffentlichen Nahverkehr mit den üblichen Argumenten ab. So werden wieder beispielsweise allgemeine Effizienzsteigerungen bei einigen öffentlichen Nahverkehrsunternehmen bemüht. Dabei wird das längst seit mehreren Jahren umgesetzt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie mir sagen, was damals die Umweltkarte gekostet hat?]

– Herr Dr. Albers! Sie müssen sich daran gewöhnen, dass wir in unserem demokratischen Gemeinwesen einander zuhören. Daran müssen Sie sich jetzt langsam einmal nach zwanzig Jahren gewöhnen!

[Beifall bei der CDU]

Jeder weiß bei seriöser Betrachtung, dass die Kosten im Nahverkehr für alle Unternehmen steigen, beispielsweise bei den Betriebskosten, bei Neuinvestitionen in Fahrzeuge und Anlagen und bei den völlig gerechtfertigten Steigerungen der Personalkosten, also den Tarifierhöhungen bei den Löhnen und Gehältern der Mitarbeiter. Wo wollen die Grünen da also mehr Effizienz haben? Wollen Sie möglicherweise Personal abbauen? Das ist in diesem Antrag offensichtlich die logische Konsequenz. Ich glaube, die Grünen wollen offensichtlich deswegen beim Personal einsparen, weil sie bei der Sicherheit für die Fahrgäste und Mitarbeiter sparen wollen. Die Koalition

macht da nicht mit, und wir sehen natürlich sofort den Ansatz hinter diesem Antrag.

Der Oppositionsantrag geht darüber hinaus von der falschen Annahme aus, dass nur BVG und S-Bahn Nutznießer jeglicher Fahrgeldeinnahme und etwaiger Preiserhöhungen seien. Hier sei daran erinnert, dass sämtliche Unternehmen der ÖPNV-Branche in Berlin und Brandenburg jeder Fahrpreisänderung zustimmen müssen, und die Empfänger von Mehreinnahmen sind nicht nur S-Bahn und BVG. – Auch das ist ein fataler Fehler des Oppositionsantrags.

Außerdem ist zu bemerken, dass gerade in Berlin und Brandenburg seit fast zwanzig Jahren die jeweiligen Fahrpreiserhöhungen in der Summe betrachtet niedriger ausfallen als bei einer Vielzahl von Verkehrsverbänden in Deutschland. Überall – übrigens auch dort, wo Grüne Verantwortung tragen, beispielsweise im Rheinland, in Köln, in Bonn, in Düsseldorf, in Essen, in Stuttgart und in Hannover – steigen die Fahrpreise höher als in Berlin. Ebenso fallen die Fahrpreiserhöhungen in Berlin und Brandenburg geringer aus als beispielsweise die jährlichen Fahrpreiserhöhungen der Deutschen Bahn im Fernverkehr. In der Regel sind diese in der Vergangenheit immer höher gewesen als das, was wir im Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg haben.

Alles das würdigt der Antrag der Grünen nicht. Es ist ein unseriöser Antrag. Er hilft uns in der Verkehrspolitik nicht weiter und ist deshalb nur abzulehnen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Gelbhaar. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Oh, oh, Herr Friederici! Sie haben sich zu so gut wie keinem Thema des Antrags geäußert. Sie haben Verbalhülsen abgesondert, eine nach der anderen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Das war gute Unterhaltung, aber eine parlamentarische Beratung war das nicht. Ich gehe einmal auf ein paar Punkte ein: zum einen auf Fahrpreiserhöhungen in der näheren und weiter zurückliegenden Vergangenheit. Mit Verlaub: Rot-Rot kann man ja vieles vorhalten. Aber die haben nur drei- oder viermal die Fahrpreise erhöht. Das haben Sie schon in den drei Jahren Rot-Schwarz geschafft – das nur so als Merkposten; das können Sie gerne nachprüfen.

(Stefan Gelbhaar)

Zum Zweiten: Das Sozialticket ist genau in den letzten zwei Jahren teurer geworden, und zwar richtig doll, so dass die Leute es sich eben nicht mehr leisten können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Punkt 3: Sie sagen, die Effizienzsteigerungen hätte es schon gegeben. Das stimmt doch gar nicht! Ich habe schon ein paar Beispiele – M 41, M 4; das lässt sich endlos fortsetzen – angedeutet. Dort beschleunigt die Verkehrslenkung Berlin nicht – nein, sie bremst aus. Für die M 4 wurden mehrere Millionen Euro ausgegeben, aber die Straßenbahn ist langsamer geworden. Wenn das erfolgreiche Verkehrspolitik ist, dann weiß ich nicht.

Der 4. Punkt, Herr Friederici: Sie haben kein einziges Wort zu den Indizes gesagt. Aber genau das ist die Debatte, die hier ansteht. Deswegen war ihr Wortbeitrag – mit Verlaub – nicht hilfreich und nicht zur Sache.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Friederici! Sie haben das Wort zur Erwidern – bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Das wird nicht besser! –
Zuruf: Das ist doch peinlich!]

Oliver Friederici (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, dass Sie diese Wahrheit nicht hören wollen. Es ist eben so: Die Grünen haben ein selektives Wahrnehmungsvermögen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Sie wollten beispielsweise bei der Deutschen Bahn den Börsengang forcieren. Sie haben das unter rot-grüner Regierungsmehrheit im Bundestag durchsetzen wollen. Das wollen Sie heute nicht mehr. Sie müssen einfach einmal sehen, wofür Sie stehen.

Um zur Versachlichung beizutragen: Wenn Sie sagen, Sie wollen eine Verkehrsbeschleunigung auch im öffentlichen Nahverkehr haben, dann sagen ich Ihnen einmal ganz deutlich: Alles, was an Beschleunigungsmaßnahmen, etwa Vorrangschaltungen, zu machen ist, ist bei uns im Land Berlin längst Realität an jeder Kreuzung. Darüber regen sich andere Verkehrsarten auf. Aber es ist beispielhaft, was wir hier im Berliner Straßenverkehr für die BVG und den beschleunigten öffentlichen Nahverkehr leisten.

Aber ich kritisiere ganz eindeutig Ihre Beschleunigungsmaßnahmen, wenn Sie sagen, Sie wollen in ganz Berlin auf Hauptverkehrsstraßen Tempo 30 haben. Wo sind denn da die Beschleunigung und die Effizienzsteigerung?

Sie machen damit jedes öffentliche Verkehrsmittel wesentlich langsamer!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das wird es deswegen auch nicht geben, und deswegen wird es bei probaten Mitteln bleiben.

Wenn Sie kritisieren, dass die Indizes nicht stimmen, dann darf ich Ihnen sagen, dass gerade in den letzten zwei Jahren BVG und S-Bahn sehr große Erfolge bei der Neugewinnung von Kunden, die eine Jahreskarte kaufen, erzielt haben, was in den Jahren davor überhaupt nicht der Fall war. Ich finde, das ist ein richtig großes Einnahmepolster, das diese Unternehmen in eigener Leistung erbracht haben. Davon steht in Ihrem Antrag nichts; davon haben Sie als Opposition auch heute wieder nichts gesagt. Das entlarvt Sie so kurz vor den Europawahlen als politischen Antragssteller. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Baum das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Selektive Wahrnehmung – schön und gut. Ich habe Ihren Redebeitrag mit Interesse verfolgt. Bis zum Ende kamen Sie nicht auf die eigentlichen Themen des Antrags zu sprechen. Insofern konnte ich gut nachvollziehen, dass es da eine Zwischenbemerkung gab.

Stichwort selektive Wahrnehmung: Wie gehen Sie damit um, dass Ihr Landesvorsitzender im Wahlkampf eine Broschüre „100 Fragen – 100 Antworten“ herausgegeben hat, nach der das Sozialticket 20 Euro kosten soll? Wo hat das denn Eingang in Ihre Beratungen und in Ihr Handeln in der Verkehrspolitik gefunden? – Davon sehe ich gar nichts.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wir sind inzwischen so weit, dass der Schienenersatzverkehr in Berlin im Verkehrsfunk nicht erwähnt wird. Mir ist kein anderes Land und keine andere Stadt in Deutschland oder woanders bekannt, wo das so ist. Und das nennen Sie die erfolgreichste Verkehrspolitik, die sich im Land Berlin machen lässt? Das ist wirklich ein Witz!

[Beifall bei den PIRATEN]

Der öffentliche Personennahverkehr sichert die notwendige Mobilität in der Stadt und im Umland für Millionen von Nutzern und ist notwendiger und wesentlicher Verkehrsträger in der Metropole Berlin. Fahrpreiserhöhungen sind dabei kontraproduktiv, denn sie sorgen nicht nur für

(Andreas Baum)

einen Rückgang der potenziellen und tatsächlichen Nutzung der Systeme, die bei hohen Bereitstellungskosten dadurch nicht wirtschaftlicher werden. Ein Beispiel: Wenn Sie heute zehn Minuten mit einem Free-Float-Carsharing-Dienst fahren, kostet das 2,90 Euro. Wenn Sie ein Ticket bei der BVG kaufen, zahlen Sie 2,30 Euro. Irgendwann kommen Sie mit den Fahrpreiserhöhungen in einen Bereich, wo das ganze System kippt. Also immer nur zu sagen, die Kostensteigerungen müssten umgesetzt oder eingepreist werden – damit kommen Sie auf keinen grünen Zweig.

Punkt 2 des Antrags beinhaltet sinnvolle Vorschläge, die wir unterstützen können: So müssen wir als Steuerzahler zum Beispiel die Kosten der BVG, die auf Einflussnahme des Landes zurückzuführen sind, auch tragen und dürfen sie nicht einfach an die Fahrgäste durchreichen. Effizienzsteigerungen zur Kostenreduktion zu nutzen, ist ebenfalls ein kluges Ziel. Ein integriertes Beschleunigungskonzept für Tram- und Metrobuslinien macht auch Sinn, und das Verkehrsangebot in Randzonen und Randzonen dem tatsächlichen Bedarf anzupassen, ist nicht nur betriebswirtschaftlich, sondern eben auch für Nutzer des Angebots hilfreich.

Mich wundert es im Ergebnis dann doch, wie Sie gegen diese Ziele sind. Letzten Endes heißt das: Sie wollen einen schlechteren ÖPNV in Berlin haben, denn Sie sagen ja, die Steigerung von Fahrgastzahlen und Effizienz sei nicht wünschenswert. Das hoffe ich jedoch nicht. Insofern bin ich überzeugt davon, dass Sie dem Antrag gleich doch noch Ihre Zustimmung geben werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0886 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 A:

Nr. 21/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1504](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen Grüne, bei Enthaltung Linke und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 21/2013 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind die Grünen und die Piraten. Wer enthält sich? – Das ist Die Linke. Damit ist dem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 17 B:

Nr. 22/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1505](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 22/2013 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist einstimmig. Wer enthält sich? Wer stimmt dagegen? – Es ist einstimmig. Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 17 C:

Bestellung eines Regionalverkehrshalts am Bahnhof Karlshorst bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Regionalbahnsteigs am Bahnhof Köpenick

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 12. Februar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1506](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1301](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Zum Antrag Drucksache 17/1301 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Bauausschusses Drucksache 17/1506 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen? Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Damit stelle ich Einstimmigkeit fest. Der Antrag ist angenommen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1484](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/133 – Zweite Verordnung zur Fortschreibung der Wohnungsaufwendungsverordnung (WAV-Fortschreibungsverordnung 2014) – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. So verfahren wir auch.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19:

Sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung vermeiden – Werbewatchgroup jetzt einrichten

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1470](#)

Es beginnt die antragstellende Fraktion, und unterwegs ist Kollegin Kofbinger, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die meisten von Ihnen wissen es – und für die, die es nicht wissen: In zwei Tagen, übermorgen, ist Weltfrauentag. Zum 104. Mal wird er gefeiert, begangen – wie auch immer. Es ist guter Usus unserer Fraktion, dass wir unsere frauenpolitischen Anträge immer zur Plenarsitzung, die in diesen Terminbereich fällt, einreichen. Das ist auch heute wieder so.

Ich möchte Ihnen heute einen Antrag vorstellen, der eingebracht wird: Sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung vermeiden – Werbewatchgroup jetzt einrichten. Wir werden uns damit noch in den Ausschüssen beschäftigen – der Antrag ist in zwei Ausschüsse überwiesen worden. Ich denke mir, wir können hier aber schon einen Konsens erzielen, dass alle Fraktionen selbstverständlich gegen sexistische, diskriminierende und/oder frauenfeindliche Werbung sind.

Was fordern wir genau? – Eine Werbewatchgroup. Was jetzt sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung ist, darüber müssen wir uns hier nicht auch noch in den drei, vier oder fünf Minuten, die wir jeweils Redezeit zur Verfügung haben, unterhalten. Ich denke mir, das ist einigermaßen klar – oder auch nicht. Denn genaue Kriterien für diskriminierende oder sexistische Werbung gibt es schon, aber die meisten Menschen wissen nicht darüber Bescheid.

Da haben die Österreicher vor zwei, zweieinhalb Jahren einen ziemlich guten Trick angewendet, sie haben sich Expertise ins Haus geholt. Und genau das möchten wir Ihnen hier auch vorschlagen. Denn wenn Sie mal fragen: Was halten Sie denn von dieser oder jener Werbung? – werden Sie ungefähr 149 verschiedene Meinungen bekommen. Das ist auch völlig normal. Aber wenn wir sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung verhindern wollen, dann brauchen wir eben ein Expertengremium, das sich mit diesem Thema dann auch auf dieser Basis beschäftigt.

Diese Expertinnen und Experten bekommen wir von überall her. Sie sind in Berlin glücklicherweise vorhanden. Es ist ein Gremium, das sich aus der Verwaltung, Vertreterinnen und Vertretern der Werbewirtschaft und natürlich auch Menschen mit Expertise zum Beispiel von den Berliner Universitäten, Hochschulen oder sonstigen Instituten und Organisationen zusammensetzt. All diese Menschen sind in Berlin. Man muss Sie also nicht aus allen möglichen anderen Ländern zusammenholen. Das heißt, der Kostenfaktor ist extrem gering. Wir haben das mal durchkalkuliert. Wir sind ja in einem sehr intensiven Austausch auch mit den Wienerinnen, und die dortige Frauensenatorin – Frauenberger heißt sie übrigens – war sehr begeistert, als sie im November/Dezember letzten Jahres hier war. Ich habe länger mit ihr darüber gesprochen. Eine gute Sache – sie hat mir das auch wärmsten ans Herz gelegt und meinte, das kann man auch mit den Boardmitteln machen. Sie können das übrigens recherchieren, wenn Sie überhaupt nicht wissen, was eine Werbewatchgroup ist und bevor Sie das jetzt ablehnen müssen, unter www.werbewatchgroup-wien.at.

Wir finden es absolut zielführend, sexistische und diskriminierende Werbung aus dem öffentlichen Straßenraum zu verbannen,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)
und Andreas Baum (PIRATEN)]

und möchten uns aber nicht in eine Aufregungsspirale hineinsteigern. Deshalb, nur ausnahmsweise, haben wir eine sozialdemokratische Idee übernommen. Wir haben es also nicht selber erfunden. Aber vor uns gab es in Deutschland schon andere Städte, die das gemacht haben. Zum Beispiel Leipzig macht es, aber vor ungefähr 20 Jahren hat bereits die Stadt Ulm damit begonnen. Das sollte uns sehr zu denken geben. Und wenn Ulm das vor

(Anja Kofbinger)

20 Jahren gemacht hat und wenn Wuppertal das vor 10 Jahren gemacht hat, denke ich, ist es an der Zeit, dass Berlin auch nachzieht und eine solche Werbewatchgroup einrichtet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was wir nicht wollen – und lassen Sie mich bitte noch auf diese wunderbare heutige Überschrift unseres lieben Freundes Gunnar S. eingehen: Grüne fordern Wächterrat gegen sexistische Werbung in Berlin. – Jetzt weiß ich nicht, ob alle wissen, was ein Wächterrat ist. Das hat etwas mit einer islamischen Regierung außerhalb Europas zu tun. Nein, das möchten wir nicht! Berlin ist arm, aber sexy. Berlin ist nicht arm, aber sexistisch. Deshalb hoffe ich auf gute Beratung in unserem Ausschuss. Stimmen Sie dann einfach zu! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN),
Simon Kowalewski (PIRATEN)
und Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Dr. Czyborra. – Sie haben jetzt das Wort!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Danke, liebe Kollegin Kofbinger, für den Hinweis auf den Internationalen Frauentag – das war ja damals auch eine sozialdemokratische Idee.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Gefordert wird die Einsetzung einer Werbewatchgroup. Ich gehe jetzt mal nicht auf die ungeheure sprachliche Schönheit dieses Begriffes ein. Vielleicht können wir daran auch noch mal arbeiten. Wir hatten heute auch schon ein bisschen Germanistik im Hause. Das wäre auch noch mal ein Betätigungsfeld.

Sexistische Werbung ist ärgerlich. Sie ist in ihren Auswirkungen schädlich. Insofern ist es nicht bloß eine Frage von Gefallen oder Nichtgefallen. Im Übrigen sind auch durchaus Männer davon betroffen, denn es geht darum, dass den Geschlechtern bestimmte stereotype Zuschreibungen gemacht werden. Das können zum Beispiel auch gewalttätige Männer in der Darstellung sein. Wer sich hier stark engagiert, ist die Initiative Pinkstinks. Die möchte ich mal erwähnen, die finde ich auch sehr unterstützenswert. Da geht es um das berühmte Überraschungsei, das plötzlich für Mädchen rosa Pferde enthält und anderes für Jungen. Auch das fällt alles in diesen Bereich.

Ich hätte auch nie das Telefon bei Alice bestellt. Das ist ja auch immer eine Möglichkeit, die wir haben, nämlich solche Werbung dadurch zu bestrafen, dass man

schlichtweg nicht auf sie eingeht und diese Produkte dann nicht kauft.

Die Thematisierung ist wichtig. Es geht hierbei auch immer um die Kinder, die in einer Phase, wo sie sich noch gar nicht so aktiv damit auseinandersetzen können, bestimmte Bilder in den Kopf getriert bekommen. Ich finde es allerdings auch sehr sinnvoll, immer mal darüber zu reden und zu sagen, warum man etwas nicht kauft: Die Werbung hat mich geärgert! – Na, warum denn? – Mit solchen Gesprächen kommt man weiter. Das ist zumindest meine Erfahrung.

Wir haben als SPD eine Beschlussfassung zu dem Thema. Die Bundesfrauenkonferenz hat 2012 beschlossen, dass eine unabhängige Kontrolle außerhalb des Werberates eingeführt werden soll, die auch Sanktionen beinhaltet. Das wurde allerdings eher auf Bundesebene angesiedelt.

Wien ist natürlich interessant. Nun denke ich, dass wir nicht unbedingt alles das, was die Experten und Expertinnen dort schon ausgearbeitet haben, hier von Experten und Expertinnen noch mal ausarbeiten lassen müssen. Ich vertraue den Wienern und Wienerinnen, dass sie das alles wissenschaftlich sehr gut gemacht haben.

Ansonsten ist der Antrag ja relativ allgemein: Werbewatchgroup in Berlin einrichten! – Was die aber nun genau tun soll – gut, Experten und Expertinnen sollen sich austauschen –, das ist eher offen und beinhaltet eine Menge Fragen. Auch die Finanzierung ist eine der Fragen, die wir dann, glaube ich, wohlwollend im Ausschuss diskutieren und zu einer Beschlussfassung führen können. – Danke!

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Dr. Czyborra! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Sommer das Wort. – Bitte sehr!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Dr. Czyborra! Die Frage der Urheberschaft – wer nun den 8. März als Frauentag ins Leben gerufen hat – ist immer schwierig. Aber in diesem Fall: Clara Zetkin war nicht in der SPD, sondern – –

[Anja Kofbinger (GRÜNE):
Die war auch in der SPD!]

Sie war erst in der SPD und dann 1917 in der USPD. So viel hier noch mal zur Aufklärung!

[Zurufe]

(Evrin Sommer)

Jetzt zum Thema: Werbung ist ein fester Bestandteil unseres Lebens. Wir beachten sie bewusst oder unbewusst, und immer wieder sehen wir es: Frau gleich Sex, Frau gleich Produkt oder Produkt gleich Frau. Die Frau muss schön sein. Der Mann muss stark sein. Er ist der Ernährer. Sie ist die Hausfrau. – Solche Bilder sind meines Erachtens nicht zeitgemäß und haben für viele selbstbewusste Frauen und Mädchen reichlich wenig mit der Realität zu tun.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber die abwertende Darstellung von Frauen oder Männern in der kommerziellen Werbung verfestigt ein bestimmtes Frauen- und Männerbild. Sexistische Werbung manifestiert Geschlechterhierarchien. Das trifft insbesondere junge Menschen, die sich an solchen Bildern und Werten orientieren. Sexistische Werbung ist weder lustig noch amüsant. Nein! Sie reduziert Frauen auf Sexobjekte. Sie verletzt die Würde insbesondere von Frauen. In einer modernen und aufgeklärten Gesellschaft wie der unsrigen kann so etwas nicht mehr toleriert werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sexistische Werbung verletzt die UN-Konvention zur Beseitigung jeglicher Diskriminierung der Frau, die EU-Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste sowie mehrere Entschließungen des Europäischen Parlaments aus dem letzten Jahr.

Wir wissen, dass die Werbung ein Produkt verkaufen will, und Sex sells. Aber es gibt einen Unterschied zwischen selbstbestimmter, gleichberechtigter und lustvoller Sexualität und der Reduzierung der Frau auf ein Sexualobjekt. Wir wollen keinen Rückfall in die Prüderie vergangener Epochen. Wir wollen keine Zensur, und wir wollen auch keine Kunst verbieten. Wir wollen lediglich Werbung, die die Würde der Frauen nicht verletzt. Der Widerstand gegen sexistische Werbung kann sehr vielfältig sein. Wir können die Werbelandschaft beobachten und sexistische Inhalte öffentlich machen. Es gibt die Möglichkeit, Beschwerde beim Deutschen Werberat einzureichen. Wir können Produkte, für die in sexistischer Manier geworben wird, auch boykottieren.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Eine Werbewatchgroup in Berlin einzurichten, das ist ein Schritt in die richtige Richtung, aber dabei darf es selbstverständlich nicht bleiben. Wie Sie wissen, versucht der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Außenwerbung auf den vier bezirkseigenen Werbeflächen zu unterbinden. Ein Antrag dazu wurde mit überragender Mehrheit am 26. Februar 2014 im Bezirksparlament verabschiedet.

Ich werbe für eine gesamtgesellschaftliche Sensibilisierung in Bezug auf dieses Problem. Allein mit Verboten kommen wir hier nicht weiter, weil das keinen Bewusstseinswandel herbeiführen kann. Jedenfalls müssen wir

uns wehren und diese offene Form des Sexismus ächten, und zwar nicht nur durch die Einsetzung einer Werbe-watchgroup. Lassen Sie uns über die weiteren Möglichkeiten und Maßnahmen gegen sexistische Werbung dann im Ausschuss beraten und dort Ideen zusammentragen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollegin Sommer! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst ist noch mal selbstverständlich, aber auch richtig darauf hinzuweisen, dass die Ablehnung von Gewalt in Ausübung, Androhung oder Verherrlichung gegenüber jedweder Person ohne Ansehen verurteilungs- und verabscheuungswürdig ist. Das betrifft junge Männer, die am Alexanderplatz totgeschlagen werden, das betrifft Kindesmissbrauch und Gewalt an und gegen Frauen. Die Gleichberechtigung von Männern und Frauen in unserer Gesellschaft ist noch nicht vollendet, und daran zu arbeiten, ist auch Aufgabe des gesamten Parlaments.

Aber bei dem, was wir hier als Antrag vorliegen haben, wundert es mich ein bisschen, dass das in der Grünen-Fraktion überhaupt mehrheitsfähig gewesen ist, weil es doch wieder ein passender Baustein grüner Bevormundungspolitik ist, der in verschiedenste Bereiche der beruflichen Ausübung, der Medienlandschaft und der Freiheitsrechte eingreift und, wie wir finden, in unzulässiger Weise eingreift.

Ich habe mir mal die Mühe gemacht, mir das anzuschauen, was da in Österreich vermeintlich als Vorbild entwickelt worden ist, und habe versucht, herauszufinden, welche Werbung, die wir hier so im Alltag sehen, nach den dortigen, sehr detaillierten Kriterien noch zulässig wäre. Da gibt es nicht viel, was dann noch unproblematisch machbar ist. Offenkundig ist, dass die Bestatterbranche weiter werben kann, ohne von diesen Regularien beeindruckt zu werden. Vielleicht ist das ja auch eine Absicht. Kollege Esser hat uns mit dieser Thematik auch gestern im Hauptausschuss erfreut, indem er diese Landesgräberanstalt gefordert hat. Werbung für Kreuzfahrten ist auch noch möglich, wenn man sich die gängige Werbung anguckt und sie mit den Kriterien vergleicht, weil in dieser Werbung nur die Schiffe abgebildet sind. Sickergrubenanbieter haben damit sicherlich auch kein Problem. Aber schon, wenn man sich die Werbung für Treppenlifte anschaut, wird das anders. Wenn die ältere Dame dort vielleicht auch noch verführerisch lächelt und die Knie zeigt, dann ist das schon sexistisch und diese Werbung nicht mehr zulässig.

(Christian Goiny)

Wenn man diesen Kriterienkatalog ernst nimmt und in der Praxis anwenden will, zeigt sich die gesamte Absurdität dessen, was Sie uns auf den Tisch des Hauses gepackt haben. Das hat bei Teilen der Friedrichshain-Kreuzberger auch Tradition. Jedenfalls ist der Bezirk leider in dieser Ausprägung mehr und mehr ein Beispiel für Intoleranz und Engstirnigkeit geworden. Das hat ja auch der „Tagespiegel“ jüngst durch Herrn Martenstein passend kommentiert. Wenn ich mir angucke, welche Beispiele es da noch gibt, die hier entsprechend zu erwähnen sind: Wir haben die Diskussion über den Veggie-Day und darüber, dass es in Kreuzberg kein McDonald's-Restaurant geben darf. Man möchte, weil es nicht in die politische Landschaft passt, jamaikanischen Künstlern, auch wenn sie sich von homophobem Gedankengut längst distanziert haben, Auftrittsmöglichkeiten in Kreuzberg untersagen. Und man möchte keine Touristen, obwohl diejenigen, die dagegen protestieren, selbst noch bis zur Wiedervereinigung aus Westdeutschland nach Kreuzberg gewandert sind.

Also all das ist Ausdruck von Engstirnigkeit und Intoleranz, und das ist nicht die Vorstellung von einem freiheitlichen, toleranten Berlin, wie wir sie haben. Insofern gehen Sie mit dem, was Sie uns hier politisch vorschlagen, komplett in die falsche Richtung. Solche Art von Sittenwächterrat kann man dann vielleicht in der Tat bei den Taliban in Nordkorea gebrauchen, wie Herr Martenstein geschrieben hat, aber nicht bei uns in Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN: Sie verharmlosen das!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt die Kollegin Kofbinger. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Also, Herr Goiny, Sie haben meine Offerte nicht angenommen, genau darüber heute nicht zu reden, sondern sich über ein Instrument um sexistische, diskriminierende und/oder frauenfeindliche Werbung aus dem öffentlichen Raum herauszuhalten, zu unterhalten. Das war unser Angebot. Was Sie wieder vom Stapel gelassen haben, ist so unsäglich. Wer ist denn hier spießig? – Es ist selbstverständlich die CDU.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Es ist selbstverständlich, dass die Grünen, die Linken und die SPD eine große Übereinstimmung haben. Ich darf an unsere Sitzung vor 14 Tagen erinnern, in der es darum ging, die Opfer von Menschenhandel besser zu schützen. Da mussten Sie unbedingt noch etwas fremdenfeindliches hineinfriemeln. Deshalb lag der Antrag eineinhalb Jahre. Also haben wir gesagt, dass wir eine Werbewatchgroup

einrichten möchten, nicht, um die Menschen zu bevormunden. Sie gehen doch heute Abend nicht nach Hause, und Ihre Frau sagt: „Na, wie war es?“ Sie antworten: „Das war super. Wir haben uns total dafür eingesetzt, dass du und die Kinder weiterhin sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung hier um die Ecke zu sehen bekommen. Das ist eine großartige Sache.“ Ihre Frau wird sagen: „Schatz, das hast du gut gemacht.“

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE) und
Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Ich gehöre übrigens nicht zur Fraktion der Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg. Ich bin Neuköllnerin, wie Sie sehr wohl wissen. Es geht hier darum, etwas zu bekämpfen, was sowieso verboten ist, aber leider immer wieder in der öffentlichen Wahrnehmung auftaucht. Das hat Ihnen Frau Dr. Czyborra auch schon gesagt. Es geht auch um die Kinder, die das sehen. Die Friedrichshain-Kreuzberger haben einen Einwohner-Antrag bearbeitet. Die Einwohner wollten die Werbung ganz verbieten. Das finde ich wirklich übertrieben. 51 von 55 von Abgeordneten in der BVV haben dem zugestimmt. Wo ist das talibanesk? Außerdem gibt es, so glaube ich, in Nordkorea keine Taliban. Es ist wirklich schlimm, was Sie sich teilweise leisten. Sie werfen Sachen in einen Topf, die dort nicht hineingehören. Lassen Sie uns ganz ohne Schaum vor dem Mund darüber reden, was das genau ist! Nehmen Sie nicht den Vorschlag vom Wächterrat, der heute in der „BZ“ verbreitet wurde, auf. Eine Uhr kann beispielsweise auch so etwas machen. Ein Bild von einer Armbanduhr von IWC. Sie ist fast so schön wie eine Frau, tickt aber richtig. Das finden Sie witzig? Das finden Sie gut? Ich finde das überhaupt nicht witzig. Warum finde ich das nicht witzig? – Ich finde es nicht witzig, weil ich eine Frau bin. Es war eine Männerarmbanduhr, für die geworben wurde. So etwas möchte ich einfach hinterfragen.

Weil Sie das ganz anders bewerten als ich, sollten wir uns den Gefallen tun, und ein ebenso zusammengesetztes Gremium einberufen, um genau diese Streitfälle zu schlichten. Es ist doch nicht schlimm. Kommen Sie doch mit uns ins Jahr 2014! Das wird schon. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Und Kollege Goiny repliziert. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Kollegin! Ich rede hier ganz entspannt und ohne Schaum vor dem Mund. Die von Ihnen hier eingeforderte Toleranz würde ich gern einmal bei dem Einen oder Anderen im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg sehen, wenn es darum geht, Andersdenkende zu Wort kommen zu lassen.

(Christian Goiny)

[Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Taliban? Nordkorea?]

Sie führen hier eine sehr schräge Debatte. Im Übrigen ist mein Freiheitsverständnis so, dass jemand auch etwas sagen, malen, schreiben und sonst wie in Szene setzen kann, ohne dass ich das gut oder witzig finden muss. Aber er darf das. Ich brauche dafür nicht gleich ein Gremium, das dieses kontrolliert oder verbietet, weil es mir nicht gefällt. An der Stelle haben Sie einen ganz merkwürdigen Freiheitsbegriff. Den teilen wir ausdrücklich nicht.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Kowalewski hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Der Antrag zum Frauenkampftag: Wir erleben auch da gerade in der Werbung, dass dieser eigentlich als Empowermenttag gedacht Tag von der Werbewirtschaft zu einer Art zweitem Muttertag herunter sandgestrahlt wird, wo sich die Frauen Blumen schenken lassen und sich zu so richtig günstigen Preisen einmal so richtig schön verwöhnen lassen können. Das funktioniert auch nicht so ganz gut.

Wie wir gerade alle bei allen Vorrednerinnen und Vorrednern gehört haben, mit der Ausnahme des Kollegen Goiny, der lieber mit schupelianischen Beispielen deraillt hat: Wir ärgern uns alle über diskriminierende Werbung. Ich selbst wurde vor einer Weile regelrecht wütend, als eine öffentlich-rechtliche Sendeanstalt, von meinen Gebührgeldern übrigens, mir auf Berliner Plakatwänden vermittelte, ich würde sofort zum Neandertaler, mit einem auf runde Lederstücke beschränkten WahrnehmungsfILTER, bloß weil irgendwelche Ballsportveranstaltungsnachrichten in der Glotze laufen und das natürlich nur, weil ich ein Typ bin, bei Frauen sei das natürlich etwas völlig anderes.

Auch wenn sich alle darüber aufregen und ärgern, gibt es dennoch diskriminierende Werbung. Das ist aus einem Grund so: Sie wirkt. Sie wirkt unterbewusst und wirkt bei jedem von uns, speziell wirkt sie aber bei Kindern, weil die noch die Bildung haben, diese Information richtig einzuordnen. Deswegen gehen sie davon aus, dass das wohl so sein wird, dass Männer Täter oder Kriminalbeamte sind und Frauen Opfer, dass sich Frauen vor allem durch Attraktivität und sexuelle Verfügbarkeit auszeichnen und Männer durch Macht und aggressives Auftreten und dass die Welt der Mädchen eine völlig andere ist als die der Jungen, sogar mit einem völlig anderen Farbton. Es gibt unterschiedliche Überraschungseier, es gibt unterschiedliche Kartoffelchips. Kinderspielzeug gibt es ohne-

hin nicht mehr. Es gibt nur noch Jungenspielzeug und Mädchenspielzeug. Eine Brücke zwischen diesen Welten ist nicht möglich.

Weil das auf große Plakate gedruckt ist, muss das auch stimmen. Die werberelevante Zielgruppe ist dann streng getrennt. Und so funktioniert die Werbung mit sexistischer Kackscheiße – Entschuldigung, aber das ist ein Fachbegriff – am besten. Der Verein Pinkstinks hat im letzten Jahr mit einer Demo gegen diskriminierende Werbung den Pariser Platz gefüllt. Eine entsprechende Petition an den Werberat wurde von über 16 000 Menschen unterzeichnet.

Der Werberat als Teil der Werbewirtschaft ist allerdings weder willens noch fähig, diskriminierende Werbung zu verhindern. Eine Werbewatchgroup, wie sie der Antrag fordert, bietet den von der Werbung betroffenen Menschen niedrigschwellige Interventionsmaßnahmen, kann aber auch präventiv mit den werbenden Unternehmen zusammenarbeiten, um nicht diskriminierende Werbung zu ermöglichen. Das zeigt die Erfahrung aus Wien, wo eine solche Watchgroup seit zwei Jahren sehr gut funktioniert.

In Friedrichshain-Kreuzberg wurde ein noch viel weitergehender Antrag von vier der dort sowie auch hier vertretenen Parteien gestellt. Er befindet sich gerade in den Beratungen. Wenn das so ist, gehe ich eigentlich davon aus, dass es auch hier kein Problem sein sollte, diesen Antrag, der noch wesentlich handzammer als der in Friedrichshain-Kreuzberg ist, auch zu beschließen und uns gemeinsam auf den Bericht zu freuen und eventuell noch einmal weiter zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Hierzu gab es keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Fraktion der CDU beantragt die zusätzliche Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. Wer dieser zusätzlichen Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Wer ist dagegen? Das sind die Grünen, die Linke und die Piraten. Wer enthält sich? – Keiner. Erstes war die Mehrheit. Dann ist die zusätzliche Überweisung beschlossen.

Ich komme nun zu

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 20:

Kinderschutz braucht mehr Personal

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1472](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Die Kollegin Möller hat das Wort. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Nichts sehen, nichts hören, nichts sagen: Das ist die Haltung des Senats zu den desaströsen Personalverhältnissen in den bezirklichen Jugendämtern. Nicht gesehen haben Sie, dass die Kollegen des Jugendamtes im Gesundbrunnen weiße Fahnen aus den Fenstern gehängt haben, weil sie fürchten, vor ihrer Arbeitsbelastung zu kapitulieren. Nicht gehört haben Sie, dass die Leiterinnen aller Jugendämter mit einem offenen Brief um Hilfe riefen, weil „die Funktionsfähigkeit der Jugendämter zur pflichtgemäßen Erfüllung ihrer Aufgaben gefährdet ist“. Nichts gesagt haben Sie zu den wiederholten Brandbriefen der Jugendhilfeausschüsse, die auffordern, den akuten Personalmangeln endlich zu beheben, weil die Kinderschutzstellen in einigen Sozialräumen kaum noch arbeitsfähig sind. Was – das möchte ich wissen – muss noch passieren, damit der Senat merkt, dass es hier bereits fünf nach zwölf ist?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wann nehmen Sie endlich die gestiegenen Anforderungen an die Jugendämter zur Kenntnis? Es gibt eine Vielzahl von gesetzlichen Neuregelungen auf Bundes- und Landesebene, also Mehrarbeit. Die Bevölkerungszahl wächst. Es wird ständig von der wachsenden Stadt geredet. Die Bevölkerungsstruktur verändert sich kontinuierlich, Stichwort: Flüchtlingsfamilien.

Laut Sozialstrukturatlas leben 36 Prozent der Berliner Kinder in sozialen Risikolagen, und diese Risiken wachsen. Und, ganz wichtig: Es haben sich neue, zusätzliche Handlungsbedarfe aus der Auswertung der tragischen Kindertodesfälle ergeben. Dass daraus Konsequenzen erwachsen, haben wir alle gemeinsam eingefordert. Im Ergebnis ist zum Beispiel verstärkte ressortübergreifende Netzwerkarbeit gefragt. Das gesamte Umfeld des Kindes muss stärker in den Fokus gerückt werden, die Wohnsituation, die Väter, der fehlende Kitaplatz – also Mehrarbeit, und diese braucht mehr Personal mit mehr Zeit, und zwar jetzt schon.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Aber die Jugendämter bleiben, wie sie sind. Schlimmer noch, auch über ihnen hängen die schwarzen Wolken von Personalabbau und Sparvorgaben. Gerade gestern war auch der letzte der zwölf Berliner Bezirke gezwungen,

die unselige Rahmenvereinbarung zum Stellenabbau zu unterschreiben. Und auch das ist bekannt: Wer die Etats der Hilfen zur Erziehung überschreitet, spricht: bedarfsgerecht finanziert, steht am Pranger, wie jetzt gerade Lichtenberg.

Anstatt die neuen finanziellen Spielräume Berlins zu nutzen und die soziale Infrastruktur bedarfsgerecht auszubauen, wie es jetzt endlich möglich wäre, wird auf den Knochen der Mitarbeitenden an den irrsinnigen Personalabbauvorgaben für die Bezirke festgehalten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Für die Jugendämter heißt das: Die Arbeitsanforderungen an die einzelnen steigen qualitativ und quantitativ. Es müssen immer mehr Fälle betreut werden, und was hier Fall heißt, ist in der Regel eine Familie mit komplexer Problemlage. Der Bund empfiehlt, dass eine Person höchstens 60 Fälle betreuen soll. Dieser Schlüssel wird in allen Berliner Bezirken überschritten. Wer 90 Fälle betreut, der hat noch Glück. Wer etwa in Tempelhof arbeitet, muss auch schon mal für 120 bis 140 Familien da sein. Besonders gefährlich ist es im Bereich Kinderschutz, wo das Leben und das Wohlergehen der Kinder uneingeschränkt der Wachsamkeit bedürfen. Das leisten und verantworten, stellvertretend für uns alle, die Kolleginnen und Kollegen in den regionalen sozialpädagogischen Diensten. Für diesen Bereich braucht es zu allererst eine Lösung. Deshalb unser Antrag hier.

[Beifall bei der LINKEN]

Schon in Maßen ist diese Arbeit anstrengend. Diejenigen, die sich dafür entscheiden, tun es aus Überzeugung und mit hohem Engagement. Sie wollen nicht mehr, als ihre Arbeit gut machen, aber es fehlt an Zeit, um zu reflektieren, sich auszutauschen. Es fehlen Zeit und Geld für Fortbildung, es fehlen sogar Vertretungskräfte, von Auszeiten und zeitweisen Umsetzungen in weniger belastete Bereiche gar nicht zu reden etc., etc. Die logische Folge ist: Es fehlt an Nachwuchs, weil diese Arbeit unter diesen Bedingungen nicht attraktiv ist.

Es hilft nicht, den Kopf weiter in den Sand zu stecken, und es bringt nichts, den Schwarzen Peter immer wieder den Bezirken zuzuschieben und mantrahaft auf ein längst überholtes Personalbemessungsmodell von 2009 zu verweisen, das schon damals nicht angenommen wurde. Die Finanzierungsweise der Bezirke und die Kosten- und Leistungsrechnung mit der Produktmenge als Messinstrument für den Bedarf an sozialer Dienstleistung muss endlich auf den Prüfstand!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Unser Antrag schlägt nächste Schritte vor, damit in allen Bezirken gute, verbindliche Standards zweckgebunden

(Katrin Möller)

und bedarfsgerecht mit Ressourcen ausgestattet werden. Das Land Berlin hat nicht nur gegenüber den schutzbedürftigen Kindern eine Fürsorgepflicht, sondern auch gegenüber seinen Mitarbeitenden. Und Kinderschutz braucht nun mal Kinderschützer.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Eggert das Wort. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Frau Möller! Die Forderung nach mehr Personal ist einfach und mehr als billig. Man könnte fast meinen, dass Sie – in diesem Fall nicht Sie als Person, sondern die Linke – nicht in der Regierungsverantwortung gewesen wären und diese Sachen nicht mitgemacht hätten.

[Zurufe von der LINKEN]

– Ich wusste, das Geschrei würde groß werden. – Die interessante Frage ist, dass jetzt, in dieser Legislaturperiode, wo die Linke nicht mehr in der Regierungsverantwortung steht, auf einmal die gemeinsamen Personalziele von 100 000 Beschäftigten in den Bezirken keine Rolle mehr spielen. Dieses ist jetzt ein überholtes Konzept, das schon damals nicht angenommen wurde, wie wir eben von Frau Möller gehört haben. Es war aber eine gemeinsame Sache.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Die Zahl 100 000 bezieht sich nicht nur auf die Bezirke. Danke für den Hinweis, Herr Parlamentarischer Geschäftsführer! Gut, dass Sie zuhören! Es sind 100 000 in ganz Berlin. – Aber selbst, wenn man die Wandlung vom personalpolitischen Saulus zum Paulus für voll nehmen möchte, ist der Antrag anzulehnen, da wie üblich angebliche Missstände beseitigt werden sollen, die in Wirklichkeit so gar nicht da sind.

[Katrin Möller (LINKE): Angebliche Missstände?]

Sie tragen hier die Eulen nach Athen. So verwundert Ihre Forderung nach einer Einführung von Standards für die Personalausstattung der Jugendämter sehr; denn die ganzen Debatten, all diese Anträge hatten wir bereits in der Arbeitsgruppe „Musterjugendamt“. Diese wurde im Bereich Jugend von der Senatsverwaltung eingesetzt. Es wurde dort sehr lange getagt, und es wurden genau diese Punkte und Standards definiert. Warum haben wir sie heutzutage nicht? – Weil die Bezirke – damals gab es auch noch linke Bezirksbürgermeisterinnen und -bürgermeister – diese nicht wollten. Das ist jetzt anders, es gibt

in Berlin keine linken Bezirksbürgermeisterinnen und -bürgermeister mehr. Daher fordert die Linke jetzt das Parlament auf, durchzugreifen, was beim letzten Mal nicht der Fall war, als dieses hätte machbar sein können.

Ich glaube, dass es nicht möglich sein wird, dass wir hier gegen die Personalpolitik der Bezirke vorgehen, indem wir sie auf Landesebene fest verordnen. Wir können darüber gern noch einmal im Ausschuss diskutieren. Die grundsätzliche Kritik und das Problem dabei sehe ich auch. Ich halte es auch für unverantwortlich, wenn Bezirke so, wie dargestellt, auf Kosten der Kinder und Jugendlichen Personaleinsparungen vornehmen. Das möchte ich nicht mitverantworten. Ich bin gern bereit, dafür eine Lösung zu finden.

Richtig wäre aber, wenn Sie Ihre Genossinnen und Genossen in den Bezirksverordnetenversammlungen aufforderten, entsprechende Anträge zu stellen und die Prioritäten auf den Jugend- und Kinderschutz zu legen. Das ist in den letzten Jahren leider nicht in allen Bezirken passiert. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, damit es den Kindern und Jugendlichen in dieser Stadt besser geht! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kollegin Möller! Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention!

Katrin Möller (LINKE):

Herr Eggert! Sie haben recht, das war auch unter Rot-Rot schon ein Problem. Aber das heißt nicht, dass man nicht weiterhin an dieser Sachlage arbeitet. Sie haben mir nicht zugehört. Wir haben im Moment eine andere Situation in Berlin. Gucken Sie mal in die Zeitung, da steht jeden Tag drin, wie unglaublich das Wirtschaftswachstum ist, wie wahnsinnig die neuen Steuereinnahmen fließen, wie viel Geld in die Stadt kommt, auch aufgrund der guten wirtschaftsstrategischen Arbeit von vorher! Und wir haben eine Notfallsituation in den Bezirken. Sie haben doch diese Brandbriefe auch gelesen und diese ganzen Alarmsignale gehört. Sie lehnen jetzt tatsächlich ab, dass man sich in diesem Parlament im Fachausschuss über diese Situation austauscht und nach Lösungswegen sucht? Das geht doch so nicht.

[Björn Eggert (SPD): Zuhören!]

Natürlich ist das Problem, dass die Bezirke unterfinanziert sind und dass in den Jugendämtern überall Alarm geschrien wird, weil die Leute ihre Arbeit nicht schaffen. Sie können doch nicht einfach sagen, weil die Linke mal unter Rot-Rot das gleiche Problem hatte – – Jetzt haben wir – was ich auch gesagt habe – eine ganz andere

(Katrin Möller)

Bevölkerungszahl. Wir haben eine neue Problemlage, wir haben eine neue Gemengelage. Und wir haben Finanzen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist möglich, sich jetzt anders zu orientieren. Aber Sie sagen von vornherein, Sie wollen nicht einmal darüber reden? – Das finde ich unterirdisch.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Wollen Sie replizieren, Herr Kollege? – Bitte schön!

Björn Eggert (SPD):

Ich habe gar nicht gesagt, dass ich nicht darüber reden will.

[Katrin Möller (LINKE): Ach, doch! Dann fang doch mal an!]

– Ich war gerade dabei, darüber zu reden und rede auch gern im Fachausschuss noch mal über das Thema. Das ist gar nicht das Problem.

Aber – und das ist der Punkt – es hat sich nicht die Ausgangslage geändert – und da haben Sie mir nicht zugehört, Frau Möller –, dass die Bezirksbürgermeister im Rat der Bürgermeister diesem so nicht zustimmen werden. Wir haben jederzeit die Möglichkeit, das alte Konzept zu nehmen, es kurz zu aktualisieren und es wieder in den Rat der Bürgermeister einzubringen. Wenn es da eine Zustimmung gibt, werden wir im Parlament bestimmt die letzten sein, die den Bezirksbürgermeistern und -bürgermeisterinnen vorschreiben, in diesem sehr wichtigen Bereich – darin gebe ich Ihnen vollkommen recht – keine Priorität zu setzen und nicht mehr Personal einzustellen. Gar keine Frage! Da sind wir an Ihrer Seite. Wir können uns auch gern gemeinsam Wege ausdenken und darüber reden. – Noch mal der Hinweis: Einfach zu sagen, wir machen es jetzt, weil wir es besser wissen, und keine Rücksicht mehr auf die Bezirke zu nehmen, das wird es von uns nicht geben

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Eggert! Nur weil Sie jedes Mal erzählen, dass die Bezirke auf Kosten der Kinder und Jugendlichen sparen, wird die Tatsache nicht richtiger, dass es nicht die Bezirke sind, sondern der Senat. Rot-

Schwarz erpresst die Bezirke, das ist die Wahrheit, und dabei sollten wir auch bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Immer wieder müssen wir in Berlin erleben, dass Kinder zu Tode kommen oder für ihr ganzes Leben geschädigt sind, weil ihnen in ihren Familien Gewalt angetan wurde. Einige dieser Kinder waren den Jugendämtern bereits bekannt und schon in das Hilfesystem aufgenommen. Wir mussten die fürchterlichen Zustände in den Hasenburg-Heimen zur Kenntnis nehmen, die zur Schließung dieser Heime geführt haben. Nach solchen Nachrichten wird von der Öffentlichkeit sofort die Frage gestellt, warum die Jugendämter so etwas nicht verhindern. Wir wissen alle, sie können es nicht, weil sie nicht genügend Personal haben. Wenn wir unsere Kinder besser schützen wollen, brauchen die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter in den Jugendämtern genügend Zeit, um ihre Schützlinge regelmäßig zu sehen. Sie brauchen die Zeit, um die Maßnahmen, die sie finanzieren, zu beobachten und gegebenenfalls umzusteuern. Sie brauchen Zeit, um Hinweisen nachzugehen, auch wenn sie noch nicht besonders bedrohlich wirken. Sie brauchen Zeit, um Familien zu beraten, bevor die Probleme aus dem Ruder laufen. Sie brauchen Zeit für Beratung mit Kolleginnen und Kollegen und anderen Partnern aus dem Netzwerk Kinderschutz, um immer wieder die Perspektive auf ihre Fälle zu überdenken. Sie brauchen Zeit für regelmäßige Weiterbildung. Und sie brauchen Zeit für Supervision und die Gesundheitsförderung, damit sie ihre Arbeitsfähigkeit nicht durch Dauerstress und das Gefühl der Unzulänglichkeit der eigenen Arbeit verlieren. Das alles muss gewährleistet werden, wenn Kinderschutz nicht nur eine Worthülse sein soll.

Seit Jahren werden die Aufgaben und Belastungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Jugendämtern, vor allem der Kinderschützer, größer. Nun werden sie sich auch um die heute von Ihnen eingeführte Kitapflicht

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

oder auch die geplante Kitapflicht

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Eher!]

kümmern müssen. Was macht die große Koalition in Berlin? – Sie lassen die Kinderschützerinnen und Kinderschützer im Regen stehen, zeigen aber im Zweifel mit dem Finger auf sie. Berlin wächst, das hat Senator Müller öffentlich in der Sendung „Klartext“ festgestellt und sich über den Personalabbau in seinem Haus beschwert. Eigentlich bräuchte er mehr Personal, um die wachsenden Aufgaben zu bewältigen. Hört, hört! Wenigstens einer, den die Berliner Realität einholt und der daher umdenkt. Die Frage ist, wann endlich Rot-Schwarz folgt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Marianne Burkert-Eulitz)

Berlin wächst in den Bezirken, wir haben Rekordzuwächse bei den jüngsten Berlinerinnen und Berlinern. Die Jugendämter erhalten kein zusätzliches Personal, auch wenn sie sich um immer mehr Kinder kümmern und immer mehr Familien unterstützen sollen. Lassen Sie endlich davon ab, den schwarzen Peter wieder eifertig an die Bezirke weiterzuschieben! Wohlfeile Argumente, wie die Bezirke müssten ja nur die richtigen Schwerpunkte setzen, sind nach dem jahrelangen massiven Personalabbau in den Bezirken zynisch. Der Verweis auf die Bezirke ist nur der Versuch, sich selbst der Verantwortung für die Kinder zu entziehen. Wir sind gefordert, deshalb unterstützen Bündnis 90/Die Grünen den Antrag der Linken. Und wir wünschen uns, dass wir weiter im Ausschuss diskutieren. Wir werden auch weiter an dem Thema dranbleiben. Das werden wir Ihnen auch zeigen und immer wieder die Finger in die Wunde legen, sodass wir auch die nächsten Jahre über diese Probleme sprechen werden, genau so lange, bis sie gelöst sind. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Ihnen ist rechtzugeben, Kinderschutz wird hier immer wieder Thema sein. Das ist gut und richtig so, denn es ist wichtig, dass wir das regelmäßig diskutieren. Kinderschutz ist eine wichtige gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Ich kann Sie beruhigen: Trotz der Tatsache, dass ich für die CDU-Fraktion die gesamtgesellschaftliche Dimension betone, haben wir die personelle Situation in den regionalen sozialpädagogischen Diensten im Blick. Ich darf Ihnen mitteilen, es gibt in den Bezirken heute mehr Personal als zum Ende der Regierungszeit der Linksfraktion in Berlin, und zwar acht Prozent mehr in den regionalen sozialpädagogischen Diensten. Das ist doch deutlich!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Bedeutung des Kinderschutzes sind sich CDU und SPD sehr wohl bewusst. Wir haben bereits im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir das Netzwerk Kinderschutz sichern und weiterentwickeln. Das haben wir im Haushalt 2014/2015 durch Taten untermauert.

Die Fraktion Die Linke fordert die Erarbeitung von Standards für die Personalausstattung der regionalen sozialpädagogischen Dienste in Berlin. Mein Kollege Eggert hat dazu auch schon etwas gesagt. Ich frage Sie auch: Wozu? Vor Jahren wurden als Ergebnisse einer Studie Vorschläge für die Organisation der Jugendämter gemacht. Die Senatorin hat es oft beim Namen genannt. Das

sogenannte Musterjugendamt wurde vorgeschlagen. In diesem sind die Aufgaben des Kinderschutzes berücksichtigt. Aber was ist dann passiert? – 2011 haben die Bezirke die Umsetzung der Ergebnisse und die Übernahme der in dem Projekt erarbeiteten Standards aus grundsätzlichen Erwägungen abgelehnt. Die Bezirke sehen darin einen nicht gewollten Eingriff in die Globalsummensystematik und damit in die ohnehin schon begrenzte Unabhängigkeit der Bezirke bei der Finanzplanung. Sie fordern nun die verbindliche Einführung von Standards und eine zweckgebundene Ausstattung der Bezirke. Das steht nach wie vor im Widerspruch zum System der Globalsumme und würde den Verantwortungs- und Handlungsrahmen auch für die Personalplanung und -entwicklung für die Bezirke einschränken. Das wollen die Bezirke derzeit jedenfalls nicht. Und die CDU-Fraktion findet es schwierig, gegen den Willen der Bezirke vorzugehen.

Wenn es um Fallzahlen geht, sei mir auch eine weitere Bemerkung gestattet. Heute haben wir keine berlineinheitliche Erhebung von Neuverfahren. Es wird nicht einheitlich gezählt, z. B. ob jeder Anruf auch ein neuer Fall ist.

[Zuruf von Katrin Möller (LINKE):
Darum geht es doch!]

Solange nicht einheitlich gezählt wird, liefe die Begrenzung von Fallzahlen eben nicht auf eine gleichmäßige Auslastung von Mitarbeitern der Jugendämter hinaus. Ich kann Sie aber beruhigen. An einer einheitlichen Zählweise wird von den Stadträten gearbeitet.

Die Eingruppierung der Stellen der regionalen sozialpädagogischen Dienste kann man sich ansehen. Aber der von Ihnen gewählte Zeitpunkt ist falsch. Die Frage ist finanziell relevant und gehört in die Haushaltsberatungen. Diese sind vorerst abgeschlossen. Gerne kann das Thema fachlich in 15 oder 18 Monaten bei der Beratung des Haushalts 2016/2017 diskutiert werden.

Die nächsten drei Spiegelstriche in Ihrem Antrag betreffen alle die Frage, wie man als Arbeitgeber mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der regionalen sozialpädagogischen Dienste umgeht. Nach meinem Verständnis dürfte es schon jetzt eine Verpflichtung der Arbeitnehmer geben, an Qualifizierungsveranstaltungen teilzunehmen.

[Katrin Möller (LINKE): Sie schaffen das aber nicht!]

Insoweit dürfte der Arbeitgeber ein Weisungsrecht haben. Anderes, in diesen Spiegelstrichen Genanntes dürfte überflüssig sein. Ich habe in Vorbereitung der Sitzung Kontakt zu einem Jugendstadtrat aufgenommen,

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Ist klar: Liecke!]

der bestätigte mir, dass Supervision und Qualifizierungsmaßnahmen zur Verfügung gestellt werden.

(Roman Simon)

Zum Abschluss darf ich betonen, dass die regionalen sozialpädagogischen Dienste viele Fälle bearbeiten, die gar keine Kinderschutzfälle sind. Ich bitte also, Kinderschutz und regionale sozialpädagogische Dienste nicht gleichzusetzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt die Kollegin Graf das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Herr Simon! Wenn ich Sie jetzt richtig verstanden habe, sollen wir also die Politik bis zur Haushaltsberatung einfach niederlegen.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Jetzt ist noch der Zeitpunkt, an dem wir handeln können, denn bis 2016 müssen 1 457 Vollzeitäquivalente in den Bezirken abgebaut werden. Die Hauptlast tragen hierbei die Bezirke Treptow-Köpenick, Lichtenberg, Mitte, Marzahn-Hellersdorf und Friedrichshain-Kreuzberg mit insgesamt 1 120 Stellen, ausgerechnet die Bezirke, in denen die Hilfen zur Erziehung steigen, genau die Bezirke, die einen hohen Bedarf an Personal in den bezirklichen Jugendämtern und in regionalen sozialpädagogischen Diensten haben. Bis heute ist unklar, wie sich dieser Stellenabbau in den jeweiligen Jugendämtern und in den dazu gehörigen regionalen sozialpädagogischen Diensten gestaltet. Frau Scheeres versprach uns vor einem Jahr im Ausschuss die weiteren konkreten Zahlen neben den bisher bekannten aus Mitte und Lichtenberg. Allerdings sind sie bis heute nicht gekommen.

Die Zielzahl von 20 000 Stellen steht als Herausforderung in den Akten. „Herausforderung“ – im Ernst jetzt? – Herr Nußbaum! Es wäre schön, wenn Sie zuhörten.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Gerne!]

– Danke! – Sehen Sie die extreme Überarbeitung der Mitarbeiter in den Jugendämtern und die erhöhten Fallzahlen dann auch als Herausforderung? Ist die Tatsache, dass die Qualität der Betreuung für die Familien unter dem Stellenabbau leidet, ebenfalls eine Herausforderung? Wir reden hier von aktuell 85 bis 140 Familien pro Mitarbeiter. Aus fachlicher Sicht wären 35 angemessen. – Herr Nußbaum! Sie hören mir immer noch nicht zu! Werden Sie sich bitte einmal über die Konsequenzen Ihrer Entscheidungen bewusst! Gibt es denn im Senat ein Konzept zur Aufrechterhaltung der Gesundheit der Mitarbeiter, konkret für die in den Jugendämtern?

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Was tut der Senat, um auf Krankheitsfälle und die auf die Belastung gegründeten Burnouts zu reagieren? – Bisher hat der Senat noch gar nichts getan. Und aufgrund Ihrer Aufmerksamkeitsspanne gehe ich davon aus, dass das in Zukunft auch nicht geschehen wird.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Hinzu kommend sind die geplanten Zielzahlen keine vernünftigen oder plausibel begründeten. Es gibt keine Machbarkeitsstudie, keine Bedarfsgrundlage. Sie wurden komplett willkürlich und nicht zielführend festgelegt.

Aber wir wollen auch einmal konstruktiv sein. Wie hätten Sie es also besser machen können? – Erstens den konkreten Bedarf der Leistungsberechtigten an Beratung, Unterstützung und Förderung überprüfen, zweitens den Rechtsanspruch berücksichtigen und drittens Programme und Initiativen des Landes Berlin und insbesondere die in dem Netzwerk Kinderschutz vorgegebenen Maßnahmen berücksichtigen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Leider haben Sie das nicht aber getan. Damit werden Sie den Kindern und Familien, die in Not sind und Hilfe zur Erziehung benötigen, nicht gerecht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Interessiert die gar nicht!]

– Ich merke schon, ich könnte mir das auch sparen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Weder den Finanzsenator noch den Regierenden Bürgermeister interessiert das Thema! – Zuruf des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit]

– Und für den Personalabbau ist dementsprechend auch das Parlament zuständig. Ja, aber Rot-Schwarz orientiert sich aber nun mal an Ihnen als Senat, also sind Sie auch mit verantwortlich.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Wir sind hier alle verantwortlich!]

– Deswegen rede ich ja hier, weil ich mit verantwortlich bin.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wissen Sie, es ist nicht immer schlimm, Fehler zu machen. Meistens kann man sie wieder beheben. Man muss sie sich nur eingestehen und dann gemeinsam an einer Lösung arbeiten, und hier hätten Sie nun die Chance dazu.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss

(Präsident Ralf Wieland)

für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nur zur

lfd. Nr. 22:

Die „Pille danach“ rezeptfrei machen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1474](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Kowalewski, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir reden hier über einen Antrag, der ein hässliches Loch in der sexuellen und reproduktiven Selbstbestimmung, die ein wichtiges Menschenrecht ist, schließen soll. In Notfällen, wenn beispielsweise der Verdacht besteht, dass andere Verhütungsmittel versagt haben könnten oder gerade in Fällen von sexualisierter Gewalt gar nicht zur Anwendung kamen, soll der Zugang zur Pille danach auf der Basis von Levonorgestrel, ein Gestagen, das bereits seit 1966 in verschiedensten Zusammenhängen genutzt wird und insofern bestens erforscht ist, vereinfacht werden. Momentan sind die Frauen, die befürchten, schwanger zu werden, nämlich einem Spießbrutenlauf ausgesetzt, um ein Rezept für dieses Präparat zu erhalten. Immer wieder hören wir von Krankenhäusern, gerade aus dem katholizistischen Umfeld, die grundlos die Ausstellung verweigern, und von Ärztinnen und Ärzten, die unpassende Fragen stellen, sinnlose Untersuchungen vornehmen und die ohnehin verunsicherten Frauen in extrem belastende Situationen bringen. Wer sich davon abschrecken lässt und von daher dann vielleicht dieses Notfallverhütungspräparat nicht bekommt, findet sich im Zweifelsfall ein paar Wochen später in der Schwangerschaftskonfliktberatung wieder. Das ist ja auch etwas, das gerade die Kolleginnen und Kollegen von der Christdemokratie nicht unbedingt wollen können.

Eine Befürchtung bei der Vereinfachung des Zugangs zu diesen Präparaten zur postkoitalen Empfängnisverhütung ist, dass sie andere Empfängnisverhütungsmittel verdrängen könnten und damit auch zu höheren Inzidenzen bei sexuell übertragbaren Krankheiten oder sogar zu mehr ungewollten Schwangerschaften führen könnten. Aber diese Befürchtung wirkt doch arg konstruiert. Immerhin können reguläre Verhütungsmittel in jedem Drogeriemarkt erworben werden oder sind einfach bei Familien- und Gesundheitsberatungszentren erhältlich. Sie können Personen mit geringem Einkommen auch erstattet werden. Andere Verhütungsmethoden sind sogar kostenlos und haben keine Nebenwirkungen. Die „Pille danach“ hingegen kostet 35 Euro – das ist so viel wie 5 kg Smar-

ties, um noch kurz auf diesen völlig unpassenden Vergleich von Herrn Spahn einzugehen – und muss von allen Menschen über 20 selbst bezahlt werden. Schon daran zeigt sich, dass sie in der Praxis wohl wirklich nur zur Notfallverhütung angewandt werden wird.

Auch die Beratung, die in manchen Fällen durchaus sinnvoll sein kann, muss nicht zwangsläufig durch eine Ärztin oder einen Arzt erfolgen. Jede Apotheke in Deutschland wird von einer approbierten Apothekerin oder einen approbierten Apotheker geführt, und auch die Ausbildung der pharmazeutisch-kaufmännischen Assistenten und Assistentinnen ist sehr gut. Es fordert tatsächlich niemand, auch wenn das gern unterstellt wird, die „Pille danach“ in Kondomautomaten oder per Amazon prime.

Sinnlose, medizinisch nicht indizierte Untersuchungen wie vaginaler Ultraschall jedoch, die Ärztinnen und Ärzte vor der Verschreibung der „Pille danach“ gern machen, schon allein deswegen, weil sie sie abrechnen können, stellen für die Betroffenen nur eine zusätzliche Schikane dar. Selbst wenn die Person, die Notfallverhütungsmittel erwerben möchte, bereits schwanger sein sollte: Levonorgestrel schädigt den Embryo nicht. Es gibt also keine Gefahr, dass es zu irgendwelchen ethischen Problemen kommt.

Trotzdem ist so oder so klar: Zu einer guten sexuellen Aufklärung für alle Mädchen und Jungen, bevor diese sexuelle Erfahrung sammeln und mit Fragen der Verhütung konfrontiert werden, gibt es ohnehin keine Alternative. Diese Aufklärung sollte flächendeckend, gründlich und ohne schädliche Scheu dort passieren, wo alle Kinder erreicht werden können, nämlich in der Schule. – So weit dazu. Ich bin gespannt, was jetzt noch alles gesagt wird. Wir werden den Antrag stark befürworten. Das entspricht auch unserem Programm, und wir freuen uns, wenn wir wenigstens in Berlin diese Frage abschließend klären können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion der Kollege Isenberg. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Isenberg (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Demokraten aus der Linksfraktion! Sie haben mit diesem Antrag einen wirklich sehr spannenden Antrag eingebracht. Die „Pille danach“ muss her. Sie muss möglichst schnell rezeptfrei in Deutschland zur Verfügung stehen. Es kann nicht sein, dass Frauen, die eine schnelle Hilfe brauchen, ihr Recht auf sexuelle Selbstbestimmung willkürlich vorenthalten wird. Deswegen verteilt auch die SPD-Fraktion zum Weltfrauentag an diesem Wochenende auf

(Thomas Isenberg)

ihren Flugzetteln ganz klar die Forderung: Wir brauchen möglichst schnell die „Pille danach“!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Tatsache, dass wir sie nicht haben, ist keine medizinische Fragestellung. Es ist lediglich eine gesellschaftspolitische, eine Gewissensentscheidung, ob man für oder gegen die „Pille danach“ ist. Es ist keine parteipolitische, fachpolitische Fragestellung, und das möchte ich zum Auftakt dieser Beratung im Parlament ganz klar sagen. Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, gegen die „Pille danach“ zu stimmen, im Gegenteil. Wir brauchen sie.

Ich möchte das fachpolitisch begründen. Das Europaparlament hat schon seit 2002 die Mitgliedsländer aufgefordert, die „Pille danach“ einzuführen, und es ist von der Sachverständigenkommission, wo die Pharmakologen sagen: Wie gefährlich ist denn dieses Medikament? –, empfohlen worden, dass man hier eine Ausnahme schafft und die Rezeptpflicht aufhebt, auch in Deutschland so wie in über 20 anderen Ländern innerhalb der EU und weltweit noch mehrere Dutzend, die diese schon seit über 15 Jahren angewandt haben. Es ist nicht zu erkennen, dass die Frauen dort einen Überkonsum haben, sich willkürlich die Präparate einschmeißen, sondern ganz im Gegenteil.

[Evrin Sommer (LINKE): Schmeckt auch nicht!]

Jede Frau, jedes Paar, das sich für die „Pille danach“ entscheidet, handelt verantwortungsvoll und bedarf einer gesellschaftlichen Unterstützung statt Ächtung.

Lassen Sie mich noch kurz beim medizinischen Part bleiben. Die „Pille danach“ bewirkt einen verzögerten Eisprung, sodass keine Befruchtung stattfindet bzw. kann auch das Einnisten eines befruchteten Eies verhindern, und das ist der Gewissenskonflikt, wo die unterschiedlichen Religionen ganz unterschiedlich die Frage beantworten: Ab wann ist ein Mensch ein Mensch? Ab wann ist das Schutzgut des menschlichen Lebens höher gestellt als die Frage der Emanzipation von Frauen und ihrer Partnerinnen und Partner? – Die katholische Kirche ist hier eindeutig. Sie sagt, von dem Augenblick an, in dem eine Eizelle befruchtet ist, beginnt ein neues Leben. – Mit dieser Argumentation ist sie gegen die „Pille danach“ so wie auch gegen andere Verhütungsmethoden wie beispielsweise die Spirale.

Medizinische Gründe gibt es nicht. Es gibt lediglich gesellschaftspolitisch relevante wichtige Argumente, aber ich darf Ihnen ganz klar sagen: Wer Frauenrechte, wer die Rechte der Menschen verteidigt und diese höher schätzt als andere Debatten, hat nur die Option, sich für die „Pille danach“ einzusetzen, und die Bundesregierung ist hier unter einem Handlungsdruck, dem sie bei Weitem nicht nachgekommen ist. Berlin muss endlich eindeutig auf der Seite der Bundesländer stehen, der Mehrheit der Bundesländer, die mehrfach in den letzten Jahren, erneut vor einigen Monaten, die Bundesregierung aufgefordert

haben, durch eine Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates eine entsprechende Änderung vorzunehmen. Die Bundesregierung hat das nicht getan. Das gesamte Parlament muss diese Gewissensentscheidung – nicht Parteifrage – treffen. Jeder von Ihnen wird sich in den zukünftigen Abstimmungen entscheiden müssen, unabhängig von der Parteizugehörigkeit, wie er sich dort positioniert. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen Kollege Thomas. – Bitte schön!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle kennen das Zitat Matthäus 5, 37:

Eure Rede aber sei: Ja, ja; nein, nein! Was darüber ist, das ist vom Übel.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Kenne ich nicht!]

– Dann haben Sie es jetzt kennengelernt, Frau Kollegin. – Herr Senator Czaja! Sie sagen uns bitte heute, wie Sie persönlich zu dieser Frage stehen und wie Sie im Bund agieren wollen. Ich frage das deshalb, weil Ihre Staatssekretärin im Jahr 2012 auf eine Nachfrage von mir geantwortet hat, dass Sie einer Initiative aus Bremen zugestimmt hätte, die die rezeptfreie Abgabe ermöglicht hätte. Sie haben damals aber gesagt, dass Sie überhaupt nicht verstanden haben, warum Rot-Rot in Brandenburg dem nicht zugestimmt hätte. Das hat mich auch gewundert. Es hat mich vor allem gewundert, dass ich ein Jahr später von Ihrem Staatssekretär höre, dass Sie sich gegen die nächste Initiative, die schlicht und ergreifend durch eine veränderte Bundesratsmehrheit zustande gekommen ist, ausgesprochen haben und offensichtlich die Koalitionskarte zu diesem Zeitpunkt gezogen haben. Lieber Herr Senator, was ist Ihre Politik in dieser Frage? Ist es das Motto „Zustimmung, wenn Ablehnung gesichert“? Wir werden jetzt hoffentlich über diese Frage im Ausschuss entscheiden können, und das ist gut so. Dort liegt ein Antrag auch von uns – ich glaube, schon anderthalb Jahre. Deshalb finde ich es sehr gut, dass die Linke jetzt noch einmal die Initiative ergreift und auch einen Antrag einbringt. An ein paar Stellen werden wir diskutieren, da gehen wir ein bisschen weiter. Aber ich denke, wir werden da sehr schnell einig werden.

Ich füge hinzu: Es eilt! Die EU wird voraussichtlich sehr zeitnah ein französisches Produkt EU-weit freigeben. Ein übrigens weitaus weniger getestetes Produkt, wie Ihr gesundheitspolitischer Sprecher im Bund, Herr Spahn, selber einräumt. Er würde eher das Levonorgestrel-Präparat bevorzugen, das sei unbedenklicher, also genau das, was der Bundesgesundheitsminister weiterhin rezeptpflichtig verschreiben lassen will. Rational ist das

(Heiko Thomas)

alles nicht mehr. Es geht also offensichtlich um Ideologie.

Deshalb kommen wir jetzt zum eigentlichen Grund der Ablehnung. Es geht um die Frage: Wollen wir den Frauen in einer Notlage helfen, oder wollen wir uns weiterhin von der letzten ideologischen Abwehrschlacht gegen einen aufgeklärten Umgang mit Verhütung und Abtreibung bremsen lassen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Als Argument wird stets ins Feld geführt, es müsse aufgeklärt und beraten werden. Ich sage ja, Sie haben recht. Natürlich bedarf es auch bei einer rezeptfreien Medikamentenabgabe wie bei der „Pille danach“ umfassender Aufklärung und Beratung in der Apotheke und ggf. auch des Verweises auf andere Experten. Es geht eben nicht nur um mögliche Nebenwirkungen des Medikaments, sondern auch darum, die Kompetenzen von Frauen durch die Beratung zu stärken, um selbstbestimmt entscheiden zu können, ob sie die „Pille danach“ nehmen möchten oder nicht.

Aber ich kann nicht verstehen, dass Sie es besser finden, dass im Zweifelsfall ein Hals-Nasen-Ohrenarzt am Wochenende im Dienst es besser entscheiden könnte als eine Apothekerin oder ein Apotheker. Das ist für mich etwas, wo ich mich nach langer Überlegung und vielen Gesprächen Frage: Wo sind eigentlich da noch Argumente, dieses Recht den Frauen vorzuenthalten? Ich sage: Niemand hat das Recht, Frauen zu bevormunden, weder Ideologen noch der Bundesgesundheitsminister.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Sehr geehrter Kollege Isenberg! Ich möchte Ihren Vorschlag sehr gerne aufnehmen. Ich schlage deshalb vor, dass wir bei der Schlussabstimmung die Fraktionsdisziplin hintanstellen und eine Gewissensentscheidung ermöglichen. Unsere PGFs sollen das vereinbaren und dann können wir in ein paar Wochen hier tatsächlich offen über die Frage abstimmen. Ich bin sehr gespannt, ob nicht sogar eine Mehrheit in der CDU nicht sogar zustimmt, weil ich durchaus auch eine Unterstützung in der CDU sehe. – Vielen Dank

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Ludewig das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Pille danach“ ist in der Tat kein einfaches. Ein klares „Ja“ oder ein klares „Nein“ ist aus meiner Sicht sehr schwierig zu geben.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da seid
Ihr aber die Einzigen! –
Zurufe von der LINKEN]

Zum einen habe ich volles Verständnis dafür, dass dieses Medikament, welches ja auch möglichst zeitnah eingenommen werden muss, möglichst ohne Barrieren für Frauen zugänglich sein muss und sollte. Auf der anderen Seite gilt in Deutschland die Rezeptpflicht für die Medikamente, die laut § 48 des Arzneimittelgesetzes auch bei bestimmungsgemäßen Gebrauch die Gesundheit des Menschen gefährden können. Allgemein spricht man von stark wirksamen Arzneimitteln, die unter Rezeptpflicht zu stellen sind. Die „Pille danach“ ist ein solches hochdosiertes Medikament. Dieses hormonell wirksame Präparat hat einen zehnmal höheren Hormongehalt als die Standard-Pille, die unter Rezeptpflicht steht, und einen 50-mal höheren Hormongehalt im Vergleich zur Mini-Pille, die auch unter Rezeptpflicht steht. Die mögliche Beeinträchtigung des Hormonhaushalts ist nicht unerheblich. Unterschiedlich stark sind mögliche Nebenwirkungen, wie Kopfschmerzen, Übelkeit, Erbrechen, Bauchschmerzen, Schwindelgefühl und Blutungen. Bei einer bereits vorliegenden Schädigung der Leber sind weitere Nebenwirkungen und gesundheitsgefährdende Zustände zudem möglich. Aus diesen Gründen verweisen die Bundesärztekammer und auch die Kassenärztliche Bundesvereinigung auf die Gefahren möglicher Nebenwirkungen und warnen daher vor einer Abschaffung der Rezeptpflicht, ich zitiere:

Wer diese Mittel zur Anwendung bringt, sollte in der Lage sein, die Notwendigkeit ihres Einsatzes zu klären, Fragen zu Wirksamkeit, Kontraindikationen, Neben- und Wechselwirkungen zu beantworten und im Einzelfall, bei entsprechender Anamnese, auch eine bereits bestehende Schwangerschaft auszuschließen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Gottfried Ludewig (CDU):

Nein, ich komme gleich zum Ende. – Auch der Berufsverband der Frauenärzte lehnt die Rezeptfreiheit im Interesse der Patientensicherheit ab, ich zitiere:

Die Beratung über Effektivität, Neben- und Wechselwirkungen erfordert Spezialwissen, das in der Regel die apothekerliche Berufsausbildung bei weitem überschreite.

(Gottfried Ludewig)

Bei Betrachtung all dieser möglichen Nebenwirkungen scheint die Sinnhaftigkeit eines Arzt-Patienten-Gesprächs, einer guten Beratung und einer Beibehaltung der Rezeptpflicht zumindest nicht völlig von der Hand zu weisen zu sein. In diesem Sinne freue ich mich auf konstruktive und sachliche Beratungen im Fachausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Dr. Albers. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Eigentlich ist es ganz einfach, Herr Ludewig. Da empfiehlt der zuständige Sachverständigenausschuss beim Bundesinstitut für Arzneimittel mit all seiner Kompetenz, die sogenannte „Pille danach“ von der Verschreibungspflicht auszunehmen. Es gebe keine medizinischen Argumente, die einer Entlassung aus der Rezeptpflicht entgegenstünden, so wie in 28 anderen europäischen Ländern. Der neue Gesundheitsminister entscheidet dann, borniert und lebensfremd und auf das Selbstbestimmungsrecht der betroffenen Frauen pfeifend, genau das Gegenteil. Er wird dann dafür öffentlich von seinem Koalitionsfreund, dem gesundheitspolitischen Sprecher der SPD Herrn Lauterbach vehement beschimpft, er bevormunde mit seiner Entscheidung Frauen und enthalte ihnen ihre Rechte in einer Notlage vor. Genau deshalb empfiehlt der nette Herr Lauterbach in der gleichen Stellungnahme eine Bundesratsinitiative gegen die Entscheidung seines Gesundheitsministers. Genau hier setzt nun unser Antrag an, den die Piraten dankenswerterweise auch zu ihrer Sache gemacht und heute aufgerufen haben.

Levonorgestrel verhindert, unabhängig vom Zyklustag der Einnahme, die Reifung der Eizelle sowie den Eisprung unter der Voraussetzung, dass dieser noch nicht stattgefunden hat. Die „Pille danach“ ist deshalb keine Abtreibungspille.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Je zeitnaher das Medikament nach der Verhütungspanne eingenommen wird, umso sicherer ist die Wirkungsweise. Erfolgt die Einnahme innerhalb von 24 Stunden, besteht zu 95 Prozent ein Schutz vor ungewollter Schwangerschaft. Mögliche Nebenwirkungen, Herr Ludewig, sind Kopfschmerzen, Übelkeit, Erbrechen, Brustspannschmerzen, leichte Bauchschmerzen, Schwindelgefühle, leichte Blutungen und Zyklusverschiebungen, von der WHO als selten und mit milden Verläufen beschrieben. Rezeptfreie Schmerzmittel zum Beispiel dürften in dieser Hinsicht allemal problematischer sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Ablehnung der Rezeptfreiheit wird dann ja auch nicht mit diesen unerwünschten Nebenwirkungen begründet, sondern dabei steht dann immer die angeblich so notwendige Beratung bei der Verschreibung im Vordergrund. Herr Montgomery, oberster Lobbyist der Bundesärztekammer, entdeckt plötzlich die therapeutische Notwendigkeit des Arzt-Patienten-Gesprächs im Hinblick auf geplatze Kondome und möchte im Deutschlandfunk am 11. Februar im Zusammenhang mit der Verschreibung, wörtlich, „unbedingt ein Gespräch darüber führen, wie so etwas auch für die Zukunft verhindert werden kann“.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Allgemeine Heiterkeit]

Also ganz nah am Leben, das nächtliche Beratungsgespräch am Wochenende, allerdings nicht in der Praxis, denn die hat geschlossen, der spezialwissende, vielgeplagte Freiberufler schläft zu diesen Zeiten, sondern in den eh überfüllten Notaufnahmen der Krankenhäuser. So eine Scheinheiligkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die haben da weiß Gott andere Probleme als geplatze Kondome. Das sorgfältige Abwägen von Risiken für den Betroffenen stehe im Vordergrund. Das größte Risiko für die betroffenen Frauen besteht darin, nicht rechtzeitig an ein entsprechendes Rezept zu kommen, nachdem sie z. B. – es wurde ja erwähnt – von katholischen Krankenhäusern nachts abgewiesen worden sind, wie in Nordrhein-Westfalen, in Köln geschehen, und dann Gefahr zu laufen, ungewollt tatsächlich schwanger zu werden, und dann möglicherweise zu einer Schwangerschaftsunterbrechung greifen zu müssen. Welch groteske Logik!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Meine Damen und Herren von der SPD! Ihre Sache wird hier verhandelt. Es ist halt so eine Posse, wenn Katz und Hund gemeinsam regieren. Sie haben eh kaum mehr Gemeinsamkeiten, wenn ich mir den Herrn Henkel vorgestern in der Abendschau anschau, also kommt es darauf nun auch nicht mehr an. Unterstützen Sie ganz einfach unseren Antrag! – Ich sehe, hier ist eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Ja! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Kein Problem, Herr Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Hallo! Herr Ludewig hat ja leider nicht christideologisch argumentiert, sondern so pseudosachlich.

[Zurufe von der CDU]

Könnten Sie vielleicht als Mediziner mal irgendwie beschreiben, was so auf eine Frau zukommt, wenn sie denn dann schwanger wird? Also das stelle ich mir ja auch nicht ohne Risiko vor.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Lauer! Vielleicht können wir dieses Beratungsgespräch am Wochenende in der Nacht führen, ja?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Zuruf: Ja, danke!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 23 und 24 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter lfd. Nr. 3.1. Die Tagesordnungspunkte 26 bis 28 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28 A:

Teilnahme Berlins am Schulobstprogramm der EU gewährleisten

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1503](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Möller! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Ich vertrete heute meine verehrte Kollegin Regina Kittler, die leider krank ist und die ich von hier aus herzlich grüße, und ich wünsche ihr Genesung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Ihr Beitrag ist dieser: Durch die Teilnahme am Schulobstprogramm können Grundschul Kinder bis zehn Jahre mehrfach in der Woche oder auch täglich frisches Obst oder Gemüse erhalten, z. B. in der Frühstückspause. Dass das gesund und gut für die Kinder ist, wird hier niemand bezweifeln. Jedes fünfte Grundschulkind kommt ohne

Frühstück in die Schule. Dass diesen Kindern Energie fehlt, sich auf den Unterricht zu konzentrieren, liegt auf der Hand. Hier können wir helfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Nun hatten wir das Thema Schulobstprogramm schon mehrfach auf der Tagesordnung. Bisher hat sich die Mehrheit dieses Hauses immer dagegen entschieden, wobei ein Grund die finanzielle Belastung des Landes Berlin gewesen ist. Aber nun gibt es eine neue Situation. Deshalb auch dieser dringliche Antrag!

Auf europäischer Ebene ist im Rahmen der Reform der gemeinsamen Agrarpolitik u. a. vorgesehen, den Kofinanzierungsanteil der EU am Schulobstprogramm von derzeit 50 auf 75 Prozent zu erhöhen. Manchmal kommen auch gute Sachen aus der EU. Der Bundesrat hat in seiner 918. Sitzung unter Mitwirkung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin und der Senatoren für Arbeit und Soziales den Entwurf des Ersten Gesetzes zur Änderung des Schulobstgesetzes beschlossen und dem Deutschen Bundestag zur Beschlussfassung vorgelegt.

Der Deutsche Bundestag wiederum beschloss dazu am 20. Februar 2014 das Gesetz zur Durchführung unionsrechtlicher Vorschriften über das Schulobst- und -gemüseprogramm. Es soll den Bundesländern so die Teilnahme unter den günstigeren Kofinanzierungsbedingungen noch zum neuen Schuljahr ermöglicht werden. Wir meinen, das Land Berlin sollte die günstigeren Kofinanzierungsbedingungen zum Anlass nehmen, über das Schulobstprogramm mehr Schülerinnen und Schüler an einer gesunden Ernährung teilhaben zu lassen. Die Teilnahme am EU-Schulobstprogramm kann ein Beitrag zur Erziehung zu einem gesunden Ernährungsverhalten leisten und auch dazu, sozial bedingte Unterschiede zu verringern.

Dazu muss der Senat die Teilnahme am Programm bis zum 3. April 2014 beim Bundesministerium anzeigen und bis Ende April die regionale Strategie dazu erarbeiten. Wir bitten deshalb nicht nur um Ihre Zustimmung zu unserem Antrag, sondern auch um eine zügige Behandlung gleich in der jeweils nächsten Sitzung im Bildungs- und im Hauptausschuss, damit wir hier im Plenum am 20. März abstimmen können. Ich werbe sehr um Ihre Zustimmung. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchner das Wort. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Schulobst ist tatsächlich nicht das erste Mal

(Dennis Buchner)

Thema, und es ist auch völlig unzweifelhaft, dass es nicht nur für Schülerinnen und Schüler gesund ist, so oft wie möglich, im Idealfall täglich Obst zu essen. Keine Frage!

[Beifall bei der SPD]

Ob das EU-Schulobstprogramm an der einen oder anderen Stelle vielleicht gut gemeint, aber nicht gut gemacht ist, ist ja die große Frage dieser Debatte. Viele Bundesländer haben sich gegen eine Teilnahme an diesem Schulobstprogramm entschieden, weil die Verwaltungskosten und der bürokratische Aufwand einfach gigantisch hoch sind. Spätestens wenn ein Apfel das Doppelte oder Dreifache kostet, als er eigentlich kosten müsste, dann wird es ziemlich schwierig. Das Bundesland Bremen hat sich beispielsweise entschieden, ein eigenes Programm aufzulegen, statt am Schulobstprogramm teilzunehmen.

Wir in Berlin gehen ja auch einen etwas anderen Weg, weil wir wollen, dass die betroffenen Kinder in den Kindertagesstätten, aber auch in den Grundschulen ohnehin in der Schule die bestmögliche Verpflegung erhalten. Wir haben mehr als die Hälfte der Grundschul Kinder in der Schulverpflegung. Wir haben – daran waren Sie alle beteiligt – in den letzten Monaten eine sehr intensive Debatte darüber geführt, wie wir die Verpflegung der Kinder an den Schulen verbessern, und haben am Ende auch entschieden, dass wir eine Qualitätsverbesserung wollen. In den entsprechenden Bedingungen für die Caterer steht eben auch drin, dass die Kinder an unseren Grundschulen täglich frisches Obst und Gemüse bekommen sollen.

Das ist viel mehr – und das muss man auch mal sagen –, als über dieses EU-Schulobstprogramm erreicht wird, das in acht Bundesländern durchgeführt wird, aber immer nur projektbezogen arbeitet, das heißt, da können sich Schulen anmelden und dafür sorgen, einmal in der Woche, manchmal auch, wenn das durchgesetzt wird, jeden Tag in der Woche für eine bestimmte Schüleranzahl Obst zu bekommen, aber es ist eben längst nicht das, was wir in Berlin haben, nämlich alle Kinder in den Kitas und an den Schulen möglichst täglich mit Obst versorgen zu wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deswegen will ich durchaus zusagen, dass wir uns im nächsten Ausschuss noch mal angucken können, ob die Bedingungen tatsächlich jetzt so viel attraktiver geworden sind, dass sich das auch für das Land Berlin lohnen könnte, und auch genauer anzugucken, ob es vielleicht noch eine Zielgruppe gibt, die wir mit unserem jetzigen Programm nicht erreichen. Ich will nur sagen – ich hatte schon mal in einem anderen Bundesland damit zu tun –, nach dem, wie ich das Schulobstprogramm kenne, bin ich nach wie vor skeptisch, ob es der richtige Weg für uns in Berlin ist. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Remlinger, bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich sehr herzlich für den Antrag der Linken bedanken, den wir selbstverständlich unterstützen. Ich glaube, es ist im Haus keine Neuigkeit, dass wir als Bündnis 90/Die Grünen bereits vor eineinhalb Jahren, als die Kofinanzierungsmöglichkeiten noch auf der 50-Prozent-Basis, also 50 Prozent EU, 50 Prozent Land Berlin, waren, beantragt hatten, dass Berlin an diesem Programm partizipieren möge. Umso widersinniger wäre es natürlich, wenn wir jetzt, wo die EU sogar bereit ist, für diese gute Sache 75 Prozent Kofinanzierung zur Verfügung zu stellen, plötzlich Zweifel entwickeln würden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Also mehr Schulobst an die Schulen! Und ich sage Ihnen die Debatte über unseren 50-50-Prozent-Schulobstantrag noch im Kopf habend ganz bewusst, dass Sie auch damals schon gesagt haben: Wir haben doch jetzt das gute Schulesen. Deshalb brauchen wir das nicht. – Ich glaube, damals war es mein Kollege Mutlu, der Sie darauf hingewiesen hat, dass ein Tag aus mehr als einer Mahlzeit besteht.

Werter Kollege Buchner! Ihnen ist sicherlich bekannt, dass wir im ganzen Oberschulbereich noch etwas zu tun haben, was das Schulesen angeht, dass nicht einmal in den Grundschulen und Horten alle Kinder am Schulesen teilnehmen, dass wir – wie ich hoffe – alle gemeinsam beobachten werden, ob sich die ersten Meldungen, die wir haben, dass gerade im Hortbereich Eltern nach der Erhöhung auf 37 Euro im Monat ihre Kinder vom Schulesen abmelden, bewahrheiten. Das wäre ausgesprochen traurig aus meiner Sicht. Das ist aber nur eine Nebenbemerkung. Aber da wir das Thema Schulesen im Auge behalten wollen, weise ich auch darauf hin, dass ich in Ergänzung durch dieses Schulobstprogramm die Chance sehe, das eine Problem, das wir beim Schulesen haben, auch noch anzugehen, nämlich dass die Caterer Salat, Salatbars, attraktives Salatangebot noch schwer zu erfüllen finden, dass also eine Ergänzung hier zu einer Verbesserung führen könnte, dass sie weniger Obst anbieten müssen, dafür mehr Salat anbieten können, weil wir das Schulobstprogramm nutzen.

Ich will aber, werter Kollege, Sie noch eines fragen und danke der Linken, dass sie so schön recherchiert hat: Wenn Sie finden, dass das so bürokratisch ist – wo Sie offensichtlich mehr wissen als ich und wo ich wiederum hoffe, dass wir uns im Ausschuss tatsächlich der Frage widmen, wie wir das möglichst unbürokratisch gestalten können –, und uns nicht glauben, dass das machbar ist,

(Stefanie Remlinger)

dann erklären Sie uns bitte, warum sowohl der Regierende Bürgermeister als auch der Sozial- und Gesundheitsminister auf Bundesratsebene dieser Initiative zugestimmt und sie befördert haben. In diesem Sinne hoffe ich, dass Sie noch einmal in sich gehen und wir es tatsächlich schaffen, wenigstens 25 Prozent kofinanzieren, um mehr Vitamine für unsere Kinder zu organisieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich weiß, wir sind gleich am Ende der Tagesordnung. Aber es wäre nett, wenn Sie noch ein bisschen die Ruhe bewahren könnten und den Rednerinnen und Rednern zuhören.

Herr Simon von der CDU-Fraktion, bitte schön, Sie haben das Wort!

Roman Simon (CDU):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin jetzt in einer ähnlichen Situation wie Frau Möller. Sie hat ihre Kollegin Kittler vertreten, ich darf meine Kollegin Hildegard Benete vertreten.

Wir haben über das Schulobstprogramm der EU und über die Frage, ob Berlin daran teilnehmen sollte, unter anderem im August 2012 in diesem Saal diskutiert. Seinerzeit haben die Piraten gefordert, am Schulobstprogramm der EU teilzunehmen, heute fordert es die Linksfraktion. Trotz der Erhöhung des Kofinanzierungsanteils kann die CDU-Fraktion nicht erkennen, weshalb der Sachverhalt anders bewertet werden sollte als Mitte 2012.

Was hat sich seitdem getan? – Die rot-schwarze Koalition hat einen Paradigmenwechsel beim Schulmittagessen vorgenommen. Wir sind weg vom Preiswettbewerb. Jetzt gibt es einen Qualitätswettbewerb. Wir konnten eine Steigerung der Qualität, des Frischegrades und des Obst- und Gemüseanteils erreichen. Alle Kinder an Grund- und Förderschulen, die an der Essenverpflegung teilnehmen, erhalten im Rahmen des Berliner Programms täglich ein Stück Obst oder Gemüse. Hier gibt es auch die Möglichkeit, ein Stück weit regional zu steuern. Das ist ein gravierender Unterschied zu einer möglichen Teilnahme des Landes Berlin am Schulobstprogramm der EU. Bei diesem Programm gäbe es die Möglichkeit der regionalen Steuerung nicht. Regionaler Bezug von Lebensmitteln ist ökonomisch und ökologisch sinnvoll. Das Berliner Schulmittagessen wirkt nachhaltig. Zusätzlich arbeitet die Vernetzungsstelle Schulverpflegung als Teil der Verbraucherbildung daran, das Wissen um gesunde Ernährung zu vertiefen. Bei vielen anderen Programmen, bei denen

Berlin nur einen Teil der Finanzierung übernehmen müsste, bin ich gedanklich bei Ihnen. Es kommt den Menschen in Berlin zugute, wenn Berlin an vielen dieser Programme teilnimmt. Hier hätten wir aber die Finanzierung von zwei in Teilbereichen deckungsgleichen Programmen. Heute bekommen die Kinder im Alter von sechs bis zehn Jahren ein Stück Obst oder Gemüse im Rahmen des Mittagessens. Wenn wir zusätzlich am Schulobstprogramm der EU teilnähmen, wären es zwei.

[Martin Delius (PIRATEN): Furchtbar!]

Der Mehrwert liegt hier für uns nicht wirklich auf der Hand. Insgesamt kann die CDU-Fraktion zurzeit nicht erkennen, weshalb dem Antrag zugestimmt werden sollte. Vielleicht ergibt sich das ja noch bei der Ausschussberatung. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Delius – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich breche jetzt mit einer Tradition. Normalerweise redet ja von den Piraten immer der Kollege Kowalewski als Letzter im Plenum. – Du verzeihst es mir hoffentlich!

Auch für die Piratenfraktion gilt die Prämisse des kongruenten und konsistenten Handelns, also auch hier ist klar: Was die Grünen können, können wir schon lange. Wir stimmen auch dem Antrag der Linken zu, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Voraussetzungen jetzt noch wesentlich günstiger für das Land Berlin sind. Das haben Sie wunderbar beschrieben, was die Kofinanzierung angeht.

Ich will noch auf zwei Argumente eingehen, die von der Koalition genannt worden sind. Das eine ist nicht neu: Das ist uns zu aufwendig. – Jetzt haben Sie von der Kollegin Möller schon gehört, dass Sie nicht nur mehr Geld bekommen, sondern auch noch Unterstützung aus dem Bund. Ich hoffe, dass wir dieses Argument in der Ausschussberatung noch einmal auseinandernehmen können, damit wir auch den Abgeordneten von CDU und SPD erklären können, dass es ihnen bei der Umsetzung ihrer Aufgaben hilft.

Herr Kollege Simon! Ich muss Ihnen doch nicht wirklich erklären, warum zwei Portionen oder Stücke Obst einen Mehrwert im Vergleich zu einem Stück Obst darstellen, oder? Natürlich bietet das Schulobstprogramm der EU, wenn wir es denn hier umsetzen, auch den Berliner Schülerinnen und Schülern mit ihrem neuen, tollen Mittagessen, das oftmals nicht so toll ist, einen Mehrwert. Die Gelegenheit sollten wir wahrnehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben noch eine Zwischenfrage. Von wem? – Echt? – Herr Kollege Morlang!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Herr Kollege Delius! Wie bewerten Sie die Tatsache, dass ein von mir spontan per SMS befragtes Grundschulkind aus Friedrichshain heute weder Obst noch Gemüse in der Schule bekommen hat?

Martin Delius (PIRATEN):

Ich bewerte das so: Es kann natürlich, Herr Morlang, nicht repräsentativ sein. Aber wir sind hier auch für Partikularinteressen zuständig, insofern beschäftige ich mich gern in Zusammenarbeit mit den Erziehungsberechtigten dieses Kindes mit dem Problem und werde die Senatorin darauf hinweisen. Wir werden da demnächst nachbessern. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 29 und 30 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 45. Sitzung findet am Donnerstag, dem 20. März um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 17.37 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Was hat die Errichtung des Flughafens Berlin Brandenburg (BER) bisher gekostet?

Schriftliche Antwort
Drucksache [17/1469](#)

auf die Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/1262](#)

keine Besprechung

Lfd. Nr. 11:

Das Recht auf Bildung für Flüchtlingskinder umsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 13. Februar 2014
Drucksache [17/1461](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0244](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Mehr Vielfalt in die Kantinen – Ernährung barrierefreier gestalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 12. Februar 2014
Drucksache [17/1467](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1298](#)

mehrheitlich – gegen PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE und LINKE – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Kein Gift auf unseren Straßen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 19. Februar 2014
Drucksache [17/1471](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0722](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Berlin braucht klare Regeln für die Verstetigung von erfolgreichen Projekten in den Quartiersmanagementgebieten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014
Drucksache [17/1476](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0673](#)

vertagt

Lfd. Nr. 15:

Tarifvertrag für angestellte Lehrerinnen und Lehrer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Januar 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 19. Februar 2014
Drucksache [17/1477](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0827](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 24. Februar 2014
Drucksache [17/1492](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0380](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 21:

Gleichstellung stärker in den Fokus der Wirtschaft rücken

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1473](#)

an WiFoTech (f) und ArbIntFrau

Lfd. Nr. 23:

Familienhebammenvergütung neu festsetzen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1475](#)

an BildJugFam (f), GesSoz und Haupt

Lfd. Nr. 24:

Monitoring der Berliner Entwicklungspolitik

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1482](#)

an WiFoTech

Lfd. Nr. 26:

a) Open Access I: Bericht über eine berlinweite Strategie zur Umsetzung

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1486](#)

an Wiss

b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines Open-Access-Publikationsfonds

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1487](#)

an Wiss

Lfd. Nr. 27:

Fluglärm am BER begrenzen: eine dritte Start- und Landebahn muss ausgeschlossen werden

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1490](#)

an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 28:

Wohnlagen im Mietspiegel: Änderungsanträge veröffentlichen, Einspruchsrecht einräumen und Änderungen nachvollziehbar dokumentieren

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1491](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 29:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportgrundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1479](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportraums Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer Schulmensa

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1480](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 17:

Pflegepersonal stärken und dem Pflegemangel begegnen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 24. Februar 2014
Drucksache [17/1492](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0380](#)

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, gemeinsam mit den in der Pflege tätigen Akteuren Maßnahmen zu ergreifen, die die Qualität der Pflege in Berlin stärken und auf die Verbesserung der Situation der Pflegekräfte hinwirken. Damit soll sowohl den steigenden Anforderungen in der Pflege Rechnung getragen als auch dem sich abzeichnenden Pflegekräftemangel entgegengewirkt werden.

Insbesondere soll der Senat prüfen,

- ob es sinnvoll ist, ein Pflegemonitoring einzuführen, das jährlich den regionalen Bedarf an qualifizierten Pflegekräften erfasst sowie die zukünftige Entwicklung abbildet,
- wie mehr Anreize zur Erhöhung der Anzahl Auszubildender in der Altenpflege geschaffen werden können,
- wie eine Strategie mit den Ausbildungsträgern und Pflegeschulen zur Erhöhung der Ausbildungskapazitäten entwickelt werden kann, um den zukünftigen Bedarf an Pflegefachkräften abzusichern sowie
- wie bislang schwer erreichbare Zielgruppen für die Pflege gewonnen und ihnen Qualifizierungsangebote unterbreitet werden können, die berufliche Weiterentwicklung im Pflegebereich ermöglichen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17 A:

Nr. 21/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1504](#)

Dem Verkauf des ca. 1 479 m² großen Grundstücks Gertraudenstr. 1 - 7 in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrags vom 30.10.2012 nebst Nachtrag vom 14.11.2013 wird mit der Maßgabe zugestimmt, dass die Vertragsstrafe zu § 6f auf 50 000 Euro erhöht wird.

Zu lfd. Nr. 17 B:

Nr. 22/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1505](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Malteserstr. 85 in Berlin Steglitz-Zehlendorf zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 12.09.2013 zur UR-Nr. 281/2013 der Notarin Dr. Heike Schmieder in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 17 C:

Bestellung eines Regionalverkehrshalts am Bahnhof Karlshorst bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Regionalbahnsteigs am Bahnhof Köpenick

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 12. Februar 2014 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 5. März 2014
Drucksache [17/1506](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/1301](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich gegenüber der Deutschen Bahn dafür einzusetzen, dass die langfristig geplante Aufgabe des Regionalbahnhofs Karlshorst bis zur vollständigen Inbetriebnahme des Regionalbahnsteigs am Bahnhof Köpenick aufgeschoben wird. Der Senat wird aufgefordert zu untersuchen, unter welchen technischen und finanziellen Maßgaben bis zum o. g. Zeitpunkt ein entsprechender Regionalverkehrshalt am Bahnhof Karlshorst bestellt werden könnte. Das Ergebnis dieser Prüfung ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2014 zu berichten.