



Plenarprotokoll

47. Sitzung

Donnerstag, 8. Mai 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte			
des Präsidenten zum Ende des Zweiten Weltkriegs am 8. Mai 1945 und zur Verabschiedung des Grundgesetzes am 8. Mai 1949	4766	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1032	
		<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1032-1	
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches		b) Planung am Alexanderplatz	4767
Neuer Staatssekretär Tim Renner	4766	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014 Drucksache 17/1596	
Dank an den entpflichteten Staatssekretär André Schmitz	4766	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1507	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4766	Katrin Lompscher (LINKE)	4767
1 Aktuelle Stunde	4767	Ellen Haußdörfer (SPD)	4769
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Antje Kapek (GRÜNE)	4771
„Fernsehturm verramscht und verbaut – SPD und CDU vernachlässigen Berliner Mitte“	4767	Stefan Evers (CDU)	4772
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Wolfram Prieß (PIRATEN)	4775
in Verbindung mit		Bürgermeister Michael Müller	4776
19 a) Entwicklungsblockade beenden und Bebauungspläne für den Alexanderplatz ändern	4767	Ergebnis	4779
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014 Drucksache 17/1595		Beschlusstext	4865
		2 Fragestunde	4779
		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		Sicherstellung des demokratischen Wahlkampfs	4779
		Dennis Buchner (SPD)	4779
		Bürgermeister Frank Henkel	4780
		Dennis Buchner (SPD)	4780
		Bürgermeister Frank Henkel	4780
		Benedikt Lux (GRÜNE)	4780
		Bürgermeister Frank Henkel	4780

Fortschreibung des Seniorenmitwirkungsgesetzes	4780	Nachtflugverbot	4788
Joachim Krüger (CDU)	4780	Carsten Schatz (LINKE)	4788
Senator Mario Czaja	4780	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit	4788
Senkung der Anforderungen an die Schulabschlüsse	4781	Carsten Schatz (LINKE)	4788
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4781	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit	4788
Senatorin Sandra Scheeres	4781	Jutta Matuschek (LINKE)	4789
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4781	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit	4789
Senatorin Sandra Scheeres	4782	Oberstufen für Sekundar- und Gemeinschaftsschulen	4789
Ergebnisse der Aufsichtsratsitzung der Berliner Wasserbetriebe	4782	Martin Delius (PIRATEN)	4789
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4782	Senatorin Sandra Scheeres	4789
Staatssekretär Klaus Feiler	4782	Martin Delius (PIRATEN)	4790
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4782	Senatorin Sandra Scheeres	4790
Staatssekretär Klaus Feiler	4782	Regina Kittler (LINKE)	4790
Heidi Kosche (GRÜNE)	4783	Senatorin Sandra Scheeres	4790
Staatssekretär Klaus Feiler	4783	Legalisierung des Haschischkonsums	4790
Gastronomie auf dem Tempelhofer Feld ...	4783	Christopher Lauer (PIRATEN)	4790
Philipp Magalski (PIRATEN)	4783	Senator Mario Czaja	4791
Bürgermeister Michael Müller	4783	Christopher Lauer (PIRATEN)	4791
Philipp Magalski (PIRATEN)	4784	Senator Mario Czaja	4791
Bürgermeister Michael Müller	4784	Braunkohleabbau in Brandenburg	4791
Jutta Matuschek (LINKE)	4784	Michael Schäfer (GRÜNE)	4791
Bürgermeister Michael Müller	4784	Bürgermeister Michael Müller	4791
Sonderkommission „Ausbildungsplatzsituation und Fachkräfteentwicklung“	4784	Michael Schäfer (GRÜNE)	4791
Franziska Becker (SPD)	4784	Bürgermeister Michael Müller	4792
Senatorin Sandra Scheeres	4784	BVG-Einigung mit J. P. Morgan	4792
Burgunde Grosse (SPD)	4785	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	4792
Senatorin Sandra Scheeres	4785	Staatssekretär Klaus Feiler	4792
Martin Delius (PIRATEN)	4785	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	4792
Senatorin Sandra Scheeres	4785	Staatssekretär Klaus Feiler	4792
Sanierung der Bundesautobahn A 114	4785	3 Zwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR – Jahresbericht 2013 –	4792
Gottfried Ludewig (CDU)	4785	Bericht	
Bürgermeister Michael Müller	4786	Drucksache 17/1616	
Gottfried Ludewig (CDU)	4786	Dr. Clara West (SPD)	4792
Bürgermeister Michael Müller	4786	Andreas Otto (GRÜNE)	4793
Harald Moritz (GRÜNE)	4786	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	4794
Bürgermeister Michael Müller	4786	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4795
Kongresskapazitäten	4786	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4796
Nicole Ludwig (GRÜNE)	4786	4 Prioritäten	4798
Senatorin Cornelia Yzer	4787	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Nicole Ludwig (GRÜNE)	4787		
Senatorin Cornelia Yzer	4787		
Christopher Lauer (PIRATEN)	4787		
Senatorin Cornelia Yzer	4787		

4.1	Priorität der Fraktion der SPD	4798	Wolfgang Brauer (LINKE)	4809	
23	„Tag des offenen Unternehmens“ für Schülerinnen und Schüler berlinweit ausrichten!	4798	Renate Harant (SPD)	4810	
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Wolfgang Brauer (LINKE)	4810	
	Drucksache 17/1600		Antje Kapek (GRÜNE)	4811	
	Joschka Langenbrinck (SPD)	4798	Wolfgang Brauer (LINKE)	4811	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4799	Stefan Schlede (CDU)	4811	
	Hildegard Bentele (CDU)	4799	Philipp Magalski (PIRATEN)	4812	
	Regina Kittler (LINKE)	4800	Regierender Bürgermeister		
	Hildegard Bentele (CDU)	4800	Klaus Wowereit	4813	
	Regina Kittler (LINKE)	4800	Thomas Birk (GRÜNE)	4814	
	Hildegard Bentele (CDU)	4800	Regierender Bürgermeister		
	Regina Kittler (LINKE)	4800	Klaus Wowereit	4814	
	Hildegard Bentele (CDU)	4800	Antje Kapek (GRÜNE)	4816	
	Regina Kittler (LINKE)	4800	Wolfgang Brauer (LINKE)	4817	
	Martin Delius (PIRATEN)	4801	Christopher Lauer (PIRATEN)	4817	
	Ergebnis	4802	Ergebnis	4818	
4.2	Priorität der Fraktion der CDU	4802	4.4	Priorität der Fraktion Die Linke	4818
26	Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration	4802	27	Faire Bedingungen für Tempelhof-Volksentscheid! Keine Zweckentfremdung von Mieteinnahmen! .	4818
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/1606			Drucksache 17/1618	
	Burkard Dregger (CDU)	4802		<u>hierzu:</u>	
	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4803		Änderungsantrag der Fraktion Bündnis	
	Rainer-Michael Lehmann (SPD)	4804		90/Die Grünen	
	Hakan Taş (LINKE)	4804		Drucksache 17/1618-1	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4805		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4819
	Ergebnis	4806		Iris Spranger (SPD)	4820
4.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4806		Steffen Zillich (LINKE)	4821
29	a) Bibliotheken sind unverzichtbare Bildungs- und Kultureinrichtungen: Berlin braucht ein aktuelles Bibliothekskonzept	4806		Iris Spranger (SPD)	4821
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4821
	Drucksache 17/1620			Iris Spranger (SPD)	4822
	b) Keine Fakten beim Neubau der Zentral- und Landesbibliothek schaffen	4806		Dirk Behrendt (GRÜNE)	4822
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Matthias Brauner (CDU)	4823
	Drucksache 17/1629			Heiko Herberg (PIRATEN)	4825
	Antje Kapek (GRÜNE)	4806		Ergebnis	4826
	Brigitte Lange (SPD)	4807	4.5	Priorität der Piratenfraktion	4826
	Thomas Birk (GRÜNE)	4808	17	Keine institutionelle Diskriminierung von Flüchtlingskindern beim Kitabesuch – Beratung und Unterstützung sicherstellen!	4826
	Brigitte Lange (SPD)	4809		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. April 2014	
				Drucksache 17/1592	
				zum Antrag der Piratenfraktion	
				Drucksache 17/1258	
				Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4826
				Björn Eggert (SPD)	4827
				Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4828
				Roman Simon (CDU)	4829

Katrin Möller (LINKE)	4829	Frank Jahnke (SPD)	4842
Ergebnis	4831	Pavel Mayer (PIRATEN)	4842
Beschlusstext	4865	Ergebnis	4836
5 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Erhebung von Steuern durch öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften im Land Berlin (Kirchensteuergesetz-KiStG)	4831	9 Technologie- und Gründungszentrum (TGZ) an der FU Berlin realisieren	4842
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 31. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. April 2014 Drucksache 17/1590		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 3. März 2014 Drucksache 17/1515	
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0303		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1366	
Zweite Lesung		Ajibola Olalowo (GRÜNE)	4842
Christopher Lauer (PIRATEN)	4831	Frank Jahnke (SPD)	4843
Frédéric Verrycken (SPD)	4832	Jutta Matuschek (LINKE)	4844
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4832	Michael Braun (CDU)	4845
Frédéric Verrycken (SPD)	4833	Alexander Morlang (PIRATEN)	4845
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4833	Ergebnis	4846
Christopher Lauer (PIRATEN)	4833	11 BER braucht Expertise, Berlin braucht Klarheit	4846
Cornelia Seibeld (CDU)	4834	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. April 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. April 2014 Drucksache 17/1582	
Wolfgang Brauer (LINKE)	4834	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1483	
Frédéric Verrycken (SPD)	4835	Andreas Otto (GRÜNE)	4847
Wolfgang Brauer (LINKE)	4835	Ole Kreins (SPD)	4848
Ergebnis	4836	Martin Delius (PIRATEN)	4849
6 Neuntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes	4836	Jutta Matuschek (LINKE)	4849
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014 Drucksache 17/1594		Oliver Friederici (CDU)	4850
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1102		Andreas Otto (GRÜNE)	4851
Zweite Lesung		Martin Delius (PIRATEN)	4851
Ergebnis	4836	Ole Kreins (SPD)	4852
8 Berliner Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften	4836	Martin Delius (PIRATEN)	4853
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1599		Ergebnis	4853
Erste Lesung		12 Handlungskonzept zur Umsetzung und Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes erarbeiten	4853
Stefan Evers (CDU)	4836	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. April 2014 Drucksache 17/1586	
Nicole Ludwig (GRÜNE)	4837	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1394	
Stefan Evers (CDU)	4838		
Nicole Ludwig (GRÜNE)	4839		
Frank Jahnke (SPD)	4839		
Jutta Matuschek (LINKE)	4840		
Pavel Mayer (PIRATEN)	4841		

in Verbindung mit			
13 Runden Tisch Prostitution nach Vorbild NRW einführen	4853	20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	4861
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. April 2014 Drucksache 17/1587		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1617	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1368		Ergebnis	4861
Evrin Sommer (LINKE)	4853	21 Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für Beitragszahlerinnen und Beitragszahler verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen, barrierefreien Zugang ausbauen	4862
Dr. Ina Czyborra (SPD)	4854	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1566	
Anja Kofbinger (GRÜNE)	4854	Ergebnis	4862
Katrin Vogel (CDU)	4855	24 Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin	4862
Simon Kowalewski (PIRATEN)	4856	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1601	
Ergebnis	4856	Ergebnis	4862
19 A Einsetzung einer Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“	4857	25 Theaterbesuche junger Menschen fördern – nicht behindern	4862
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 7. Mai 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014 Drucksache 17/1632		Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1602	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1570		Ergebnis	4862
Harald Wolf (LINKE)	4857	30 A Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014	4862
Daniel Buchholz (SPD)	4858	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/1633	
Michael Schäfer (GRÜNE)	4858	Ergebnis	4862
Dr. Michael Garmer (CDU)	4859	30 B Sicherung von „Jugend trainiert für Olympia“ und „Jugend trainiert für Paralympics“	4862
Pavel Mayer (PIRATEN)	4860	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1634 Neu	
Ergebnis	4861	Ergebnis	4862
Beschlusstext	4866	Beschlusstext	4868
19 B Nr. 19/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4861		
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014 Drucksache 17/1630			
Ergebnis	4861		
Beschlusstext	4868		
19 C Nr. 23/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	4861		
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014 Drucksache 17/1631			
Ergebnis	4861		
Beschlusstext	4868		

Anlage 1 Konsensliste

- 7 Gesetz zur Sachkunde von Hundehalter/-innen zum Schutz vor Gefahren durch Hunde in der Stadt (Hundehalter/-innengesetz) 4863**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1598](#)
Erste Lesung
Ergebnis 4863
- 10 Bundesratsinitiative für einen sozialen Arbeitsmarkt 4863**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 13. März 2014
Drucksache [17/1527](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0625](#)
Ergebnis 4863
- 14 Frauenquoten für Führungspositionen in der Wirtschaft 4863**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. April 2014
Drucksache [17/1588](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0415](#)
Ergebnis 4863
- 15 Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG 4863**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 2. April 2014
Drucksache [17/1589](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1451](#)
Ergebnis 4863
- 16 Teilnahme Berlins am Schulobstprogramm der EU gewährleisten 4863**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 13. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. April 2014
Drucksache [17/1591](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1503](#)
Ergebnis 4863
- 18 Mehr Transparenz: Veröffentlichungen von Demonstrationen 4863**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014
Drucksache [17/1593](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0298](#)
Ergebnis 4863
- 22 Berlin sagt „Ja“ zu gentechnikfreien Lebensmitteln 4863**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1597](#)
Ergebnis 4863
- 28 „Campus der Demokratie“ in der Lichtenberger Ruschestraße aktiv entwickeln 4864**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1619](#)
Ergebnis 4864
- 30 Attraktivität des öffentlichen Dienstes erhöhen (2): Saubere Räume zeigen Wertschätzung 4864**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1621](#)
Ergebnis 4864

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

17 Frühe Bildung für alle Kinder in Berlin – Familien von Flüchtlingskindern beim Besuch von Kita und Schule beraten und unterstützen 4865

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. April 2014

Drucksache [17/1592](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1258](#)

19 b) Planung am Alexanderplatz 4865

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014

Drucksache [17/1596](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1507](#)

19 A Einsetzung einer Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ 4866

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 7. Mai 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014

Drucksache [17/1632](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1570](#)

19 B Nr. 19/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 4868

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014

Drucksache [17/1630](#)

19 C Nr. 23/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 4868

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014

Drucksache [17/1631](#)

30 B Sicherung von „Jugend trainiert für Olympia“ und „Jugend trainiert für Paralympics“ 4868

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1634 Neu](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 47. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Heute, am 8. Mai 2014, haben wir uns zu Beginn der Sitzung verabredet, für eine kurze Weile Abstand zu nehmen vom aktuellen Tagesgeschäft und unserer wie immer prall gefüllten Tagesordnung, um uns zweier Ereignisse zu erinnern: des Endes des Zweiten Weltkriegs am 8. Mai 1945 – vor nunmehr 69 Jahren – und genau vier Jahre nach der bedingungslosen Kapitulation der deutschen Wehrmacht der Verabschiedung des Grundgesetzes durch den Parlamentarischen Rat am 8. Mai 1949.

Der Krieg begann 1939 mit dem Überfall auf Polen, steuerte dann auf Westeuropa, um schließlich das eigentliche Ziel nationalsozialistischer Politik zu verfolgen, die Eroberung von „Lebensraum im Osten“ durch einen Krieg. Mit dem „Unternehmen Barbarossa“ begann ein barbarischer Vernichtungsfeldzug gegen die Sowjetunion. Erst mit der Eroberung Berlins durch die Rote Armee wurden zwölf Jahre Diktatur und Terror in unserer Stadt beendet.

Die in weiten Teilen zerstörte Stadt wurde, wie es das „Londoner Protokoll“ von 1944 vorsah, unter dem Dach einer „Alliierten Militärkommandantur“ im Sommer 1945 durch britische, amerikanische und französische Streitkräfte sowie die bereits sowjetischen Truppen vor Ort in vier Sektoren geteilt.

Mit dem 8. Mai 1945 war der Zweite Weltkrieg in Europa endgültig beendet. 61 Staaten hatten daran teilgenommen, über 110 Millionen Soldaten hatten gekämpft, fast 60 Millionen Tote und 35 Millionen Versehrt waren am Ende dieses Krieges zu beklagen. In keinem Krieg vorher hatte es mehr Opfer gegeben. Der Neuanfang und Wiederaufbau, aber auch die Teilung Deutschlands war der Beginn einer neuen Epoche. Von heute aus betrachtet, ist die Befreiung vom Nationalsozialismus für die meisten Menschen keine gelebte Vergangenheit, sondern Geschichte, historische Ereignisse, die in das kollektive Gedächtnis gefunden haben.

Deutschland hat viele Nachbarn in der Mitte Europas, mit allen unseren Nachbarn wollen und können wir friedlich zusammenleben. Täglich hören wir neue beängstigende Nachrichten aus der Ukraine. Deshalb sage ich: Wenn es eine Lehre aus den Weltkriegen gibt, dann ist es die, alles zu versuchen, kriegerische Auseinandersetzungen mit den Mitteln der Diplomatie abzuwenden. Und wenn von einer Stadt und einem Parlament ein Appell an die Beteiligten der Auseinandersetzungen in der Ukraine ausgehen kann, dann ist es ein Appell aus Berlin, aus einer Stadt, die nach

dem Zweiten Weltkrieg durch ihre Teilung so viel Leid und Unglück hat ertragen müssen. Es ist der Appell: Sprechen Sie alle so lange miteinander, bis eine friedliche Lösung gefunden ist! Gerade der 8. Mai erinnert uns daran, wie wertvoll ein Leben in Frieden und Würde ist!

Vom Kriegsbeginn 1939 über die Verabschiedung einer demokratischen Verfassung 1949 im Westen unseres Landes bis zur friedlichen Revolution 1989 und der Wiedervereinigung Deutschlands lässt sich der schicksalhafte Bogen schlagen. Die Wiedervereinigung vollendete 45 Jahre nach Kriegsende den Neubeginn.

Die Mütter und Väter des Grundgesetzes hatten es nicht leicht, die Vorbehalte gegen eine demokratische Verfassung in der Bevölkerung zu zerstreuen. Sie wollten eine wehrhafte parlamentarische Parteiendemokratie. Der Parlamentarische Rat hatte die richtigen Lehren aus Weimar gezogen. Die zweite deutsche Demokratie ist ein gefestigtes politisches System. Dennoch ist es immer wieder notwendig, auf Gefahren für diese Demokratie hinzuweisen und das Bewusstsein dafür zu schärfen, dass ein Leben in Demokratie und Freiheit und in Frieden ein kostbares Gut ist.

Die fürchterliche Erfahrung des Nationalsozialismus ist nicht alleine eine Erfahrung der Deutschen, sondern eine europäische Erfahrung. Und was den Krieg und die Kriegsfolgen betrifft – wie wir wissen, darüber hinaus. Zweieinhalb Wochen vor der Europawahl sei deshalb auch an das Wunder der europäischen Einigung erinnert. Wir Berliner sollten dieses Glück zu schätzen wissen. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Erstmalig darf ich heute den neuen Staatssekretär der Senatskulturverwaltung, Herrn Tim Renner, begrüßen. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dem entpflichteten Staatssekretär André Schmitz danke ich für die geleistete Arbeit.

Ich beglückwünsche den Abgeordneten Herrn Tim-Christopher Zeelen zur Geburt der Tochter Rahel Sarah. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Die Vorlage zur Beschlussfassung, Drucksache 17/1092, Gesetz zur Durchführung der erneuerbaren Energien im Land Berlin und zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes, erste Lesung, ist in der 34. Sitzung am 29. August 2013 an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt überwiesen worden. Nunmehr wird die zusätzliche Überweisung an den Hauptausschuss vorgeschlagen. Widerspruch gegen diese zusätzliche Überweisung höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „1. Mai in Berlin – gemeinsame Strategie von Senat, Polizei und Stadtgesellschaft ist aufgegangen“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „1. Mai in Berlin – gemeinsame Strategie von Senat, Polizei und Stadtgesellschaft ist aufgegangen“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Nicht genug Kapazitäten für Kongresse in Berlin – ICC und City-Cube, wie weiter?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Fernsehturm verramscht und verbaut – SPD und CDU vernachlässigen Berliner Mitte“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Chaotischer Fahrplan bei der S-Bahnausschreibung, wer fährt mit was die Berlinerinnen und Berliner ab 2017?“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde, und zwar in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 19. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht der Fall sein, so bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 47. Sitzung: Senator Dr. Nußbaum ist ganztägig abwesend. Der Grund ist die Teilnahme an der Jahresfinanzministerkonferenz in Stralsund vom 8. bis zum 9. Mai. Frau Senatorin Yzer ist von 11.00 Uhr bis 12.30 Uhr abwesend. Sie vertritt den Regierenden Bürgermeister mit einem Grußwort anlässlich des ersten gesamteuropäischen Handelskongresses für Consumer Electronics.

Nun möchte ich Sie auf den Terminplan für die Plenarsitzungen im Jahr 2015 hinweisen, den Sie als Vorlage auf Ihren Tischen vorfinden und der vom Ältestenrat empfohlen worden ist. Wer dieser Planung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, auch der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen – oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann sind die Termine so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Fernsehturm verramscht und verbaut – SPD und CDU vernachlässigen Berliner Mitte“

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 19:

a) Entwicklungsblockade beenden und Bebauungspläne für den Alexanderplatz ändern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014
Drucksache [17/1595](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1032](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1032-1](#)

b) Planung am Alexanderplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014
Drucksache [17/1596](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/1507](#)

Für die Besprechung und Beratung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden können. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Lompscher, Sie haben das Wort – bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute über die City Ost reden, müssen wir uns des besonderen Tages bewusst sein: Am 8. Mai 1945 lag auch die alte Berliner Mitte in Schutt und Asche. In den Jahrzehnten zuvor, seit Mitte des 19. Jahrhunderts, hatte sie ihre Funktion und Gestalt stark verändert, weil die aufstrebende Metropole neue Ansprüche stellte. In diesem Zuge entstand auch das neue Zentrum im Westen. Im geteilten Berlin wurden die Zentren in Ost und West faktisch auf den Trümmern städtebaulich neu gestaltet. Im vereinigten Berlin sind City Ost und City West unbestrittene Ankerpunkte der polyzentralen Stadtentwicklung Berlins.

Nicht alle, wenn auch die meisten verlorenen Bauwerke und Zeugnisse der Geschichte sind dem vom Nazi-Regime entfesselten Krieg zum Opfer gefallen. Wenn wir

(Katrin Lompscher)

Bedeutung, Geschichte und Zukunft der alten Mitte der heutigen City Ost klären wollen, müssen wir uns an die mehrfach gebrochene Geschichte Berlins erinnern und uns ihr stellen. Ohne eine ehrliche Rückschau gibt es keinen tragfähigen Zukunftsansatz.

[Beifall bei der LINKEN]

Genau darum geht es uns. Wir müssen uns dabei vergegenwärtigen: Der Alexanderplatz, der Freiraum unter dem Fernsehturm und der Fernsehturm selbst sind herausragende öffentliche Orte, auch wenn sie gegenwärtig hinter Absperrungen verschwinden und in ihrer Nutzbarkeit erheblich eingeschränkt sind. Aber sie sind bei weitem nicht leer, wie häufig suggeriert wird. An diesen Orten findet und fand öffentliches Leben statt. Aktuell protestieren Flüchtlinge am Alexanderplatz. Warum eigentlich sind sie vom Platz an den Rand gedrängt worden? Passt dort Budenzauber besser als eine politische Kundgebung? Ist Versammlungsfreiheit nicht ein höheres Gut?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich erinnere an die stillen Demos an der Weltzeituhr, auf denen vom 7. Mai 1989 an immer am siebten Tag des Monats gegen die Wahlfälschung bei den Kommunalwahlen in der DDR protestiert wurde. Ich erinnere an die große Demonstration am 4. November 1989 auf dem Alexanderplatz und an die beeindruckende Freiluftausstellung über die Wende anlässlich des 20. Jahrestages 2009. Nicht nur daran gemessen ist die heutige Ballermann-Atmosphäre auf dem Platz schlicht unangemessen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die kollektive Ignoranz verwundert schon, auch angesichts der Tatsache, dass sich anderswo Bezirk und Senat jahrelang und letztlich erfolgreich bemühen, im Umfeld eines zentralen Orts und eines Denkmals Buden wegzubekommen und zu qualifizieren. Sie haben es längst erkannt: Es geht um die City West und die Gedächtniskirche.

Verrummelung und Verramschung schaden nicht nur dem Alexanderplatz – sie sind ein Armutszeugnis für Berlin.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Gleiche gilt für den Raum jenseits des Bahnhofs Alexanderplatz, und deshalb ist die aktuelle Aufregung um die geplante Ausstellung von Menschenpräparaten mehr als berechtigt, ebenso wie die Kritik an Bezirksamt und Senat. Der Bezirk hat offenbar keinerlei Anstalten gemacht, mit dem Vermieter das Gespräch über diese Plastinate-Show zu suchen, und offenbar hat es auch der Senat nicht für erforderlich gehalten, zu intervenieren. Der Hinweis, dass es sich um private Flächen handele und es keine bauordnungsrechtliche Handhabe gegen das

Vorhaben gebe, ist nicht mehr als eine schlichte Ausflucht. Hier fehlt es schlicht an Sensibilität für die Bedeutung des Ortes.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Frage ist nicht, ob wir das sogenannte Menschenmuseum gut oder schlecht finden. Es geht darum, dass wir es an diesem Ort falsch finden und dass wir diesen Ort für die Stadtöffentlichkeit zurückgewinnen wollen – sei es für die Ausstellung von Stadtmodellen und für Touristeninformation – wie es früher einmal war –, sei es für die Präsentation der jüngsten archäologischen Funde, sei es für Veranstaltungen und Ausstellungen zur Zukunft der City Ost.

Zum Alex: Wir haben schon viel darüber geredet. Den Ausschlag dafür hat der Senat selbst gegeben, als er Anfang letzten Jahres Planungsänderungen anmahnte und vom Parlament dafür einen neuen politischen Auftrag forderte. Ich hoffe sehr, dass Koalition und Senat nunmehr einem neuen Denken am Alex und in der City Ost den Weg bereiten. Wir sind gern dabei, wenn die Richtung stimmt. Ich bin auch gespannt, was der Senator dazu sagen wird, von dem in dieser Sache bisher wenig zu hören war.

Ich bin auch froh darüber, dass hier im Parlament eine Mehrheit für ein neues Herangehen an die Hochhausplanung am Alexanderplatz gibt. Es besteht inzwischen Konsens darüber, dass der Gebäudebestand in die Planung einbezogen werden soll; für einige Bauten wird die Unterschutzstellung als Denkmal vorbereitet. Es war erfreulich, dass die Koalition im März endlich einen eigenen Antrag zu den Planungen am Alex vorgelegt hat, und wir haben viele inhaltliche Übereinstimmungen.

Es ist allerdings bedauerlich, dass die Koalition in einigen zentralen Punkten die nötige Konsequenz vermissen lässt. Wenn der Masterplan aus dem Jahr 1993 nicht mehr realisierbar ist oder nicht mehr realisiert werden soll – was im Ergebnis auf das Gleiche hinausläuft –, wäre ein neuer städtebaulicher Wettbewerb die logische Konsequenz. Das sieht auch die Architektenkammer so; ansonsten drohen Stückwerk und weitere Blockade.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Erkennbare, noch immer vage Realisierungsabsichten gibt es bisher für zwei dieser Hochhäuser. Für das sogenannte Hines-Hochhaus an der Alexanderstraße ist trotz der laufenden Debatte Anfang des Jahres wieder ein Wettbewerb präsentiert worden. Hier war und ist nicht nur die Reihenfolge des Vorgehens kritikwürdig, auch das Ergebnis des Wettbewerbs wirft Fragen auf. Es ist nicht geklärt, wie das geplante 150 Meter hohe Haus mit den Bestandsgebäuden Haus des Lehrers und Haus des Reisens korrespondiert. Es ist offen, ob und wie das Gebäude den beantragten Welterbestatus für die Karl-Marx- und Frankfurter Allee beeinträchtigt oder sogar gefährdet. Dass erhebliche Probleme mit dem Baugrund und der U 5

(Katrin Lompscher)

bestehen, hat jüngst eine Anfrage aus meiner Fraktion ergeben, und das war gestern auch ausführlich in der Presse nachzulesen.

Das einzige weiter umsetzungsreife Projekt ist das Hochhaus am Einkaufszentrum Alexa. Es ist von besonderer Bedeutung, weil es erhebliche Auswirkungen auf die stadträumliche Funktion und Wirkung des Fernsehturms haben würde. Diese Kritik ist so alt wie die Hochhauspläne am Alex. Sie ist aber immer vom Tisch gewischt worden. Die Fraktion Die Linke hat deshalb aktuell die Visualisierung der Hochhausplanung am Alex in Auftrag gegeben. Diese verdeutlicht die eklatante Beeinträchtigung des Fernsehturms insbesondere durch dieses am Alexa geplante Hochhaus.

In der zentralen städtebaulichen Achse vom Frankfurter Tor bis zum Alexanderplatz werden die Sichtbeziehungen zum Fernsehturm erheblich gestört. Die vom renommierten Architekturtheoretiker Bruno Flierl seinerzeit scharf kritisierte „visuelle Entsorgung“ des Fernsehturms erweist sich als mögliches Szenario. Hier müssen diejenigen, die bisher keine klare Position vertreten, sagen, ob sie das tatsächlich wollen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Fernsehturm ist als Wahrzeichen der wiedervereinigten Stadt unumstritten. Beim Weiterbauen der Stadt müssen wir seine markante, stadtbildprägende Wirkung nicht nur bewahren, sondern müssen sie zum Ausgangspunkt aller planerischen Überlegungen machen. Deshalb muss dieser Hochhausstandort am Alexa revidiert werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Es geht uns aber nicht nur um die Bebauung, sondern auch um lebendige Nutzung und Gestaltung sowie eine vernünftige Kommunikation. So wie Berlin insgesamt, ist der Alexanderplatz prädestiniert dafür, immerfort zu werden und niemals zu sein. Wir können und müssen einen Beitrag dafür leisten, dass dieser zentrale Platz des Ostens dabei ein paar mehr Qualitäten gewinnt. Es wäre schön, wenn hier nicht nur eingekauft, losgefahren oder gewartet werden könnte. Es wäre nicht nur wünschenswert, sondern es ist die Verantwortung von Bezirk und Senat, dessen besonderem Charakter auch beim Umgang mit Anträgen zur Nutzung des Straßenlandes, bei Bauanträgen, bei Festlegungen in Bebauungsplänen, bei städtebaulichen Verträgen etc. endlich gerecht zu werden.

Der Raum von Alex bis Spree wird noch lange von Baustellen geprägt sein, so viel darf man prognostizieren. Dennoch verdienen die öffentlichen zentralen Räume dort mehr Sorgfalt und nicht so viel vorsätzliche Verwahrlosung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bei einigen Entscheidungen drängt die Zeit wie beim Umfeld der Marienkirche; bei vielen anderen haben wir

Zeit für die öffentliche Debatte. Nutzen wir sie! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Haußdörfer das Wort. – Bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin hat viele Gesichter und eine facettenreiche Geschichte; darauf sind Sie eingegangen. Für mich ist Ihr beantragtes Thema aber ein städtebauliches Thema der zentralen Mitte. Es freut mich sehr, dass wir heute nicht nur über einzelne Bauwerke und Einzelplanungen diskutieren, sondern – mit Verlaub, Frau Lompscher – ich möchte dieses Thema als Gesamtensemble der Stadtentwicklung adressieren.

In unseren Anhörungen und Ausschussberatungen waren wir uns alle einig, dass der Alexanderplatz, die historische Mitte und das Drumherum ein, wenn nicht das bedeutende Raumensemble in der Berliner Geschichte darstellen. Deshalb ist es auch ein wichtiger Ort für die weitere Entwicklung der Geschichtswahrung unter Verdeutlichung der Entstehung Berlins. Das Verhältnis von Stadtmitte und Staatsmitte ist hier planerisch, bausehichtlich und stadtentwicklungspolitisch versinnbildlicht. Gerade in der Abwägung der jüngeren Geschichte gilt es hier, auf die Entwicklung achtzugeben.

Deshalb geht unser Antrag eben auch auf eine zeitgemäße Weiterentwicklung des Alexanderplatzes ein. Der Bestand wird der aktuellen Situation angepasst. Der öffentliche Raum muss qualitativ aufgewertet werden, der Alexanderplatz bleibt weiterhin ein Hochhausstandort. Damit tun wir genau das Gegenteil Ihrer Anklage der Vernachlässigung. Wir betonen die Besonderheit des Raumes, und das auch mit genügend Flexibilität.

[Beifall bei der SPD]

Die Realisierung des ersten Hochhauses am Platz wurde allen Unkenrufen zum Trotz in Angriff genommen. Natürlich erfolgt dies im Rahmen der technischen und baurechtlichen Umsetzbarkeit. Unwägbarkeiten oder technische Risiken wie beispielsweise die bauliche Integration des Hochhauses auf einen Fundamentblock, der mit der U-Bahn geteilt werden muss, müssen geklärt werden. Dennoch ist es mehr als ein Lebenszeichen eines totesagten – hier des kollhoffischen Masterplans –, dass eben auch wieder Hochhäuser gedacht, geplant und realisiert werden, im Übrigen mit allen Vor- und Nachteilen, Chancen und Herausforderungen an die architektonische, bauliche, verkehrliche und auch sozialpolitische In-

(Ellen Haußdörfer)

tegration einer solchen Architektur in geschaffene Stadtstrukturen.

Wer hätte dies 2006 für möglich gehalten? Das Gebäude zeichnet sich durch eine ungewöhnliche und neuartige Formensprache aus und fügt sich ganz hervorragend in seinen Anlehnungen in die Umgebung ein, welche sich in der Gesamtstruktur und Ausführung widerspiegelt. Mit dem vorgesehenen Wohnanteil wird es zu einer spürbaren Urbanisierung des Platzes beitragen, damit man dort eben nicht nur wartet, besucht, einkauft oder flaniert. Schon jetzt wird deutlich, dass durch Wettbewerb und öffentliche Diskussion dem Masterplan neue Impulse gegeben wurden. Hier gilt es, die Bebauungspläne anzupassen und sogar mit dem originären Architekten, nämlich Hans Kollhoff. Berlin lebt von seiner Polyzentralität und ist Teil der Geschichte Berlins. Deshalb ist es gut, dass sich neben der City West mit dem Kurfürstendamm und dem Breitscheidplatz schon seit einigen Jahren auch die City Ost im Aufwind befindet.

Es ist eben auch unsere politische Aufgabe, für diese beiden zentralen innerstädtischen Bereiche planerische und stadtentwicklungspolitische Rahmenbedingungen zu schaffen. Beide haben ihre Berechtigung, und beide befinden sich im Aufschwung. Man hat hier lange daran gearbeitet und kann nun erste Erfolge sehen.

Ich bin selbst immer ganz erstaunt, mit welcher Vehemenz und Leidenschaft über den Alexanderplatz diskutiert wird. Wenn ich zum Beispiel meine Eltern als ehemalige DDR-Bürger vom Alex sprechen höre und erfahre, welche wichtigen Erinnerungen sie mit diesem verbinden, so sind dies fundamental andere Vorstellungen als ehemalige Westberliner ihrer Generation.

Diese wundern sich über die Anziehungskraft dieses Platzes, der zu 90 Prozent versiegelt ist, und über häufig verdreckte Asphaltplatten, die dieses Parlament auch schon das eine oder andere Mal beschäftigt haben. Sie klagen über eine gewisse Schäbigkeit. Da habe ich ein schönes Zitat, weil Generationen von Stadtplanern den Alexanderplatz in Gedanken mit ihren Visionen überzogen haben: „Durchgesetzt hat sich immer das gewöhnliche Leben.“

Zugegeben: Für meine Generation und für die vielen Touristen hat der Alexanderplatz eine andere Bedeutung. Es ist die Nähe zur Museumsinsel und zum späteren Humboldt-Forum sowie zu einem Zentrum des Einzelhandels. Diese machen diesen Stadtraum neben seiner historischen Dimension auch für viele attraktiv trotz der offensichtlichen städtebaulichen Mängel. Deshalb können und müssen wir uns hier auch weiterhin engagieren und für eine städtebauliche Verbesserung sorgen.

Die vom Bezirk Mitte bis Ende 2013 durchgeführten Arbeiten rund um den Fernsehturm und an der Stadtbahn

Ecke Rathausstraße sind deshalb nur ein Baustein in dem Mosaik, wie Sie selbst, Frau Lompscher, mit einer Kleinen Anfrage erfahren haben. Das Bezirksamt Mitte, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, die BVG, private Bauherren zeigen ein mittelfristiges Projekt und einen Zeitplan bis mindestens 2020 auf, von der U-Bahn bis zum Stadtplatzprogramm.

Ich möchte noch einige Worte zur historischen Mitte verlieren. Die bisherige Vereinbarung des grün geprägten Raumes zwischen Alexanderplatz und Humboldt-Forum gilt immer noch. Das heißt aber nicht Unantastbarkeit. Gerade für die Erhöhung der Aufenthaltsqualität und den Anspruch des Stadtraumes als zentralen Ort der Stadt und Ursprungsort der Entstehung Berlins kommt einem umsichtigen und partizipativen Verfahren eine große Bedeutung zu. Gerade deshalb hat sich auch Anfang April das Kuratorium Historische Mitte gegründet, um sich planvoll Gedanken zu machen, wie die verschiedenen Vorstellungen zu bündeln sind und in einem partizipativen Dialogprozess ergebnisorientiert gearbeitet und eine Strategie für den gesamten Stadtraum erarbeitet werden kann.

Das selbst ist nichts Neues, da sich, solange dieser Platz existiert, Gedanken für eine Entwicklung gemacht wurden. Jedoch gibt es eben nach dem U-Bahn-Bau eine neue Perspektive, die auch genutzt werden soll. Ich erwarte deshalb mit Spannung die für den Sommer geplanten öffentlichen Veranstaltungen.

Das alte Berlin, die historische Mitte, die Stadtmitte, welchen Begriff Sie auch immer für diesen Stadtraum bevorzugen, zeigt viele Brüche. Wir werden und müssen mit den vorhandenen Brüchen umgehen und als Zeugnis der Geschichte wahren und behutsam weiterentwickeln. Es müssen die extremen Dissonanzen vermieden werden und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger einfließen und berücksichtigt werden. Allerdings braucht es auch Menschen, man nenne sie auch gern Investoren, die unsere Träume und Pläne verwirklichen. Aus früheren Fehlern, die nach hinten losgingen, schlau geworden, und bei denen wir Abgeordnete auch das eine oder andere Mal aufs Glatteis geführt wurden, müssen wir handhabbare Rahmenbedingungen für Entwicklungen beschreiben. So wurde zum Beispiel mit dem Bikini-Haus in der City West ein substanz- und hauserhaltender Kompromiss gefunden, der auch erfreulich erfolgreich ist.

So sehe ich auch für den Alexanderplatz mehr Chancen als Risiken. Ja, man kann städtebaulich geteilter Meinung sein. Aber es gibt eben kein politisches Baurecht, auch wenn es manche gern hätten. Ich persönlich finde, dass es der Alexanderplatz auch viel eher verkraften kann. Die Kaufkraft ist da und sollte in einem von uns politisch sinnvoll gesteckten Rahmen auch stadtpolitisch genutzt werden. Der Stillstand, den manche wollen, hilft dem Alexanderplatz leider auch nicht weiter. Sicherlich ist die

(Ellen Haußdörfer)

damalige Vision von einer Vielzahl von Hochhäusern im Lichte einer Hauptstadt mit sechs Millionen Einwohnern auch nicht das Wahre gewesen. Unser Antrag zeigt hier aber einen aktiven Weg zur Weiterentwicklung des Alexanderplatzes auf. Deshalb bitte ich Sie abschließend herzlich um Zustimmung zu unserem Antrag, denn: Wer den Kopf steckt in den Sand, der wird am Hinterteil erkannt. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die hat jetzt Frau Kollegin Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine beiden Vorrednerinnen haben schon einiges zu den Bauplänen am Alexanderplatz gesagt. Darüber wollen wir heute auch sprechen. Aber ich glaube, es gibt noch einen aktuellen anderen Anlass, um über den Alexanderplatz zu sprechen, und das sind die sich dort seit dem Wochenende im Hunger- und Durststreik befindenden Flüchtlinge. Ich kann nur hoffen, dass der Bezirk Mitte beim Umgang mit diesen Flüchtlingen dieses Mal weniger rabiat vorgeht als im Winter am Brandenburger Tor. Die Angst vor einem zweiten Oranienplatz scheint größer als ein menschenwürdiger Umgang mit den Flüchtlingen auf dem Alexanderplatz. Diese Angst könnte man den Bezirken aber nehmen, wenn der Senat seiner Verantwortung nachkommen und ausreichende, menschenwürdige Unterkünfte in Berlin bereitstellen würde.

[Starker Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich fordere Sie und natürlich auch alle anderen Demokraten auf, sich an die Seite dieser Flüchtlinge zu stellen und sie vor den rassistischen Angriffen, denen sie dort ausgesetzt sind, aber auch von der heute, gerade eben, angemeldeten NPD-Demo zu schützen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir wollen heute aber zum dritten Mal über die städtebaulichen Probleme am Alexanderplatz sprechen. Vor einem Jahr hat Baudirektorin Lüscher das Abgeordnetenhaus über die Presse aufgefordert, einen Beschluss zur Überarbeitung des Masterplans Alexanderplatz zu fassen – und das zu Recht. Seitdem haben wir bereits dreimal über dieses Anliegen diskutiert. Geschehen ist seitdem nichts. Gestern erfahren wir dann aus der Zeitung, dass diese Planungen und vor allem die für das Hochhaus, den sogenannten Hines-Tower, seit dem August 2013 ruhen. Grund: Die BVG befürchtet Schäden durch das Gewicht des Hochhauses auf den darunter befindlichen U-Bahntunnel. Stillstand seit 2013, das heißt, seit unserer ersten Plenardebatte zu diesem Thema. Das Parlament erfährt

nicht vom Senat davon, nein, wir erfahren ein halbes Jahr später aus der Zeitung davon.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Unglaublich!]

Das, lieber Senat, ist das Gegenteil einer transparenten und offenen Debatte zum Alex.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Das ist nicht das einzige Problem, denn die Aufgabe des Abgeordnetenhauses besteht nicht darin, ein einzelnes Bauprojekt wie den Hines-Tower durchzuwinken, und erst danach über ein Gesamtkonzept, den Masterplan, zu sprechen. Selbstverständlich sollte man dies genau anders herum machen. Wenn es schon beim Hines-Hochhaus Probleme mit der Statik des Platzes gibt, stellt sich doch – vor allem heute – die Frage, ob der Alexanderplatz überhaupt als Hochhausstandort geeignet ist. Darum fordern wir, die Fraktion der Grünen, seit Langem eine komplette Überholung des Masterplans Alexanderplatz von Herrn Kollhoff. Wir fordern dies, weil heute niemand mehr den damals geplanten Abriss von Gebäuden aus der DDR-Zeit will. Im Gegenteil, es wird sogar überlegt, sie teilweise unter Denkmalschutz zu stellen. Zum anderen sind diese gut 20 Jahre alten Pläne von Kollhoff heute überhaupt nicht mehr zeitgemäß und auch nicht an die Bedürfnisse der Stadt angepasst. Denn vor 20 Jahren wollte man eine radikale Neuplanung, man wollte den DDR-Bestand ausradieren. Wir sind heute in einer anderen Situation. Wir setzen wieder auf Neubau, vor allem für Wohnungen, statt auf Abriss. Diese Gebäude am Alexanderplatz werden zudem genutzt. Außerdem zeigt keiner der Eigentümer irgendein Interesse daran, sie in absehbarer Zeit abzureißen. Über die städtebaulichen Probleme am Alexanderplatz haben wir genug geredet. Ich glaube, jetzt wird es endlich Zeit, die Debatte in die Stadt zu tragen und dann auch zu handeln.

Der Alexanderplatz ist nicht nur Schmutzkind, er ist für viele Anwohner und auch sonstige Berliner ein lieb gewordener Ort, trotz seiner Ecken und Kanten. Gerade diese Menschen müssen und wollen bei der Debatte dabei sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Der Senat muss deshalb endlich die Debatte mit der gesamten Stadt führen – und zwar öffentlich und nicht nur hier. Frau Lüscher! Die Zeit der Hinterstübchen ist vorbei. Sie müssen endlich begreifen, dass die Berlinerinnen und Berliner mehr Beteiligung wollen – und das gerade bei Großprojekten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Was für den Dialog über den Alex gilt, gilt selbstverständlich auch für den Dialog über die historische Mitte, denn auch die historische Mitte in Berlin kann nicht ohne

(Antje Kapek)

Zusammenhang mit ihren Nachbarn diskutiert werden. Das Stadtschloss entsteht wenige Hundert Meter entfernt vom Alex. Dort träumen einige von schnuckligen Fachwerkhäuschen direkt am Fuße des Fernsehturms. Diese Menschen sind eingeladen, an einem Kuratorium von Frau Lüscher teilzunehmen, das nicht öffentlich tagt. Ich glaube aber, dass wir heute eine andere Situation haben als zu Beginn des letzten Jahrhunderts und sage deshalb deutlich: Vergangenheitsromantik ist hier fehl am Platz! Das sollte endlich allen klar sein, auch den Mitgliedern des Kuratoriums von Frau Lüscher.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenigstens reden wir heute über zwei Anträge zum Alexanderplatz. Ich muss sagen: gut so. Leider trauen sich weder die Koalition noch die Linken, den gesamten Masterplan anzupacken. Der Plan von Kollhoff funktioniert aber nur, wenn er komplett und aus einem Guss realisiert wird. Wenn man nur an einzelnen Baugrundstücken herumdoktert, ergibt sich noch lange kein Gesamtkonzept. Deshalb muss es zuallererst um die Frage gehen: Wie kann der Alexanderplatz zu einem Platz werden, an dem sich Menschen gern aufhalten? Denn trotz aller Belebtheit – aufenthaltsfreundlich ist er nicht. Dies kann und muss die Stadtplanung auch bei der Bebauung mit bedenken.

Denn neben der Bedeutung für Anwohner, Touristen, Reisende, Umsteigende, Demonstrierende und viele andere hat der Platz noch eine ganz besondere Attraktion, nämlich den Fernsehturm, eines der Wahrzeichen Berlins. Kein „Tatort“ ohne ihn, keine Fernsehserie aus Berlin ohne dass man den Fernsehturm sieht. Dieser ist Orientierungspunkt für die gesamte Stadt, unabhängig davon, ob Sie in der Innenstadt, auf dem Müggelturm in Köpenick oder auf dem Teufelsberg im Grunewald stehen. Genau dieses Wahrzeichen Berlins bekommt jetzt Konkurrenz durch zum Beispiel den Hines-Tower oder auch die anderen geplanten Hochhäuser. Deshalb möchte ich nicht so weit gehen und die Hochhäuser gänzlich infrage stellen, aber ich möchte Sie zumindest bitten, die geplanten Höhen noch einmal grundsätzlich zu überdenken und genau dieses Wahrzeichen in seiner Sichtbarkeit und die Stadtsilhouette nicht zu gefährden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Alexanderplatz ist ein Ort geschichtlicher Bedeutung, dessen Würde wir uns bewusst sein sollten. Das hier aber zunehmend Event-Tourismus der billigsten Art bis hin zur geplanten Dauerausstellung „Körperwelten“ im Fuße entstehen sollen, ist leider das Resultat der fehlenden Visionen des Senats für diesen Raum. Die Folge ist die Zunahme von Ramschbuden, Dönerläden und Kommerzangeboten für Touristen wie beispielsweise den „London Dungeon“. Ich glaube, wir sollten nicht zulassen, dass der Alexanderplatz so verkommt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ein zukunftsweisendes Konzept für den Alex muss und kann aber auch mehr leisten als nur bessere Aufenthaltsqualität. Wer vom Alex spricht, kommt nicht drum herum, auch von Kriminalität und Gewalt zu sprechen. Mehr Polizeistreifen allein werden hier aber nicht reichen, solange wir nicht auch die städtebaulichen Missstände beseitigen. Hier geht es nicht nur um Beton, hier geht es auch um Sicherheit. Wir brauchen genau dafür endlich eine angemessene Grünplanung, die Beseitigung von Angsträumen und ein durchdachtes Beleuchtungskonzept, oder wie Kollege Lux sagt: mehr Leben, mehr Licht, mehr Leute, mehr Lux.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will aber, dass der Alex nicht nur ein Ort für ganz Berlin und seine Besucher ist, sondern auch ein ganz normaler Wohnort, denn auch heute wohnen dort schon Menschen. Wir wünschen uns, dass dieser Wohnanteil deutlich gesteigert wird, deutlich mehr als bislang geplant. Das heißt aber auch, dass wir erwarten, dass dort vor allem auch bezahlbarer Wohnraum geschaffen wird. Das haben Sie beim Hines-Tower gründlich vermässelt, von bezahlbar ist hier keine Spur.

Das heißt last but not least: Wir brauchen endlich ein Gesamtkonzept für den Alexanderplatz statt Flickschusterei! Ich fordere Sie deshalb auf: Legen Sie den Kollhoff-Plan endlich ad acta und schaffen Sie Raum für einen neuen Masterplan mit modernen Ideen und einem zukunftsweisenden Zentrum für ganz Berlin! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Evers – bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Über die Aktualität unseres heutigen Themas sollten wir wohl besser nicht streiten. Ich erinnere mich noch ganz gut an die Vorwürfe gerade aus den Reihen der Linken, als wir zuletzt über den anstehenden Volksentscheid zum Tempelhofer Feld diskutiert haben, und das war nun wirklich ein aktuelles Thema. Inwiefern unser heutiges Thema dem nachsteht, das mögen Sie bitte selbst beurteilen.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben doch zugestimmt!]

Aber ich will die von Ihnen beantragte Aktuelle Stunde nicht kritisieren. Sie gibt uns wieder Gelegenheit, über die städtebauliche Zukunft des Alexanderplatzes zu diskutieren, wenn man so will ein Thema von dauerhafter

(Stefan Evers)

Aktualität. Und wenn Sie möchten, reden wir gern alle sechs Wochen darüber, so wie wir es in den vergangenen Monaten getan haben, und das nicht, weil es besonders Neues zu berichten gäbe, das haben wir schon gehört, aber wenn Sie uns zusätzliche Gelegenheiten geben wollen, unseren Standpunkt deutlich zu machen, dann machen wir das sehr gern.

Ich glaube, ich muss nicht mehr näher darauf eingehen, dass der 20 Jahre alte Masterplan überprüft und überarbeitet werden muss. Das ist unstrittig, und es ist selten, dass wir in einer so grundsätzlichen Frage eine so große Einigkeit im Hause haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ob er aber komplett infrage zu stellen ist, darüber gehen die Meinungen doch sehr deutlich auseinander. Die Vorstellungen, die gerade Sie, liebe Kollegen von der Linken, auf einer mäßig besuchten Pressekonferenz zur Alexanderplatzentwicklung zum Besten gegeben haben, beweisen meines Erachtens dreierlei: Erstens: An einem wirklich ergebnisoffenen Dialog haben Sie keinerlei Interesse. Sie legen sich auf die wesentlichen Details bereits fest. Und das – das sei hier festgehalten – ist nicht unser Ansatz von partizipativer Stadtentwicklung.

Zweitens: Eine Weiterentwicklung des Masterplans für den Alexanderplatz ist nicht das, was Sie wollen. Ihre Vorschläge, Ihre Vorgaben zielen vor allem darauf, das städtebauliche Erbe des sozialistischen Städtebaus am Alexanderplatz zu konservieren. Sie stellen die grundsätzlichen Entwicklungsziele des Masterplans infrage, wir als Koalition halten daran fest. Und genau deswegen entwickeln wir den Masterplan auch mit seinem Vater, Hans Kollhoff, weiter und nicht ohne ihn.

Drittens: Sie tun so – im Übrigen auch die Grünen –, als stünden wir nicht unmittelbar vor der Realisierung zweier Hochhausprojekte rund um den Alexanderplatz. Sie wollen Investorenvertrauen zerstören, anstatt sich wie wir darüber zu freuen, dass nach so langer Zeit endlich in die Umsetzung des Masterplans Bewegung kommt. Wir finden es gut, dass man nun endlich hoch hinaus will am Alex. Das unterstützen wir, und dazu stehen wir auch.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Unser oberstes Ziel bei der Weiterentwicklung des Masterplans ist dabei aber nicht Hochhausbau um jeden Preis. Für uns bleibt es dabei: Der Alexanderplatz ist der innerstädtische Ort, der zentrale Ort der City Ost, der für Hochhausbebauung prädestiniert ist. Aber uns geht es bei der Weiterentwicklung des Masterplans vor allem darum, mit einem schlüssigen städtebaulichen Konzept, das den aktuellen Bestand einbezieht, den Raum weiter qualitativ aufzuwerten. Und das ist verdammt dringend nötig. Dem Vernehmen nach haben Sie SPD und CDU in Ihrer Pressekonferenz vorgeworfen, unsere Planungen, unser Ansatz für den Alexanderplatz würde seine Würde gefährden. Mit Verlaub – ich weiß nicht, wann Sie zuletzt da

waren, aber man kann sich an manchen Tagen schon fragen: welche Würde? Uns geht es nicht darum, dem Alexanderplatz Würde zu nehmen, uns geht es darum, ihm endlich wieder neue Würde zu geben. Der Alexanderplatz ist zwar unbestritten der am stärksten frequentierte Platz Berlins, aber er gefällt nur wenigen so, wie er sich im Moment präsentiert. Und das nicht, weil es da zu viele oder zu wenige hohe Häuser gibt, sondern vor allem, weil dem Platz Atmosphäre und Ambiente fehlen.

Den von Ihnen wohl ebenfalls erhobenen Vorwurf, die City Ost würde im Gegensatz zur City West stadtentwicklungspolitisch stiefmütterlich behandelt, halte ich dabei für völlig an den Haaren herbeigezogen. Erstens ist meines Erachtens in der Nachwendezeit die City West über viele Jahre eher nachrangig behandelt worden. Dafür gab es Gründe, darüber müssen wir nicht diskutieren. Aber dass die City Ost in besonderer Weise vernachlässigt würde, das kann man nun wahrlich nicht behaupten. Ich erinnere mich übrigens noch ganz gut an den Vorlauf, den wir in der City West zu den Planungen zur Weiterentwicklung des Breitscheidplatzes hatten. Auch da gab es in Sachen Hochhausbau viel Skepsis, viele Unkenrufer, die mahnten, auf keinen Fall die Höhe der Gedächtniskirche zu übertreffen. Man hat sich Gott sei Dank am Ende dafür entschieden, in die Höhe zu streben, und – man stelle fest – noch immer wird die Gedächtniskirche als Mitte des Platzes empfunden. So sollte es auch sein. Hochhausbau hat das nicht infrage gestellt. Aber er war ein ganz wichtiger Impulsgeber für die heutige Entwicklung der City West. Wer sich heute den Breitscheidplatz und sein Umfeld anschaut, der sieht, dass die Entscheidung seinerzeit absolut richtig war. Und deswegen ist es nachvollziehbar, dass in einer Umfrage vom März dieses Jahres, durchgeführt von der „Berliner Zeitung“, eine Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner sich für Hochhausgebäude auch am Alexanderplatz ausspricht. Denn die Berlinerinnen und Berliner empfinden genau wie wir, dass eine Millionenstadt wie Berlin nach einer städtebaulichen Krone verlangt, für die innerhalb der östlichen City nun einmal nur der Alexanderplatz infrage kommt. Und es kann doch nicht sein, dass der berlinerischste aller Berliner Plätze auf ein Provinzmaß reduziert bleiben soll.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ihre vollständige Fixierung, die Sie auch mit Ihren Visualisierungen präsentiert und verbreitet haben, auf die Sichtachsen halte ich dabei für im Ansatz nachvollziehbar, aber in dieser Absolutheit doch unangemessen. Letztendlich kann man überall in der Stadt ein Haus bauen. Wenn man sich unmittelbar davor stellt, wird man den Fernsehturm nicht mehr sehen. Das kann nicht entscheidend dafür sein, ob, was und wo in Berlin gebaut werden darf oder nicht. Sicherlich spielt der Sichtbezug zum Fernsehturm eine Rolle bei der Anpassung und Neubestimmung von Hochhausstandorten. Das erkennt unser Antrag ja auch an. Aber das ist nicht das einzig Entscheidende für die Weiterentwicklung des Masterplans. Und

(Stefan Evers)

wir wollen mal festhalten, dass nun wirklich niemand plant, am Alexanderplatz über 300 Meter hohe Hochhäuser zu bauen, die den Fernsehturm vollständig umstellen und ihn übertrumpfen würden. Im Übrigen stellen wir – das war auch von Kollegin Kapek gerade angemahnt – die im Masterplan bisher vorgesehenen Gebäudehöhen durchaus zur Disposition. Das tun wir.

Wir erkennen an, dass man darüber diskutieren kann und sollte, und zwar ergebnisoffen, ohne sich wie Sie schon auf 125 Meter festzulegen. Der reine Bezug auf das Park-Inn-Hotel ist ebenso willkürlich wie die Frage der Sichtachsen aus jeder denkbaren Richtung. Denn für mich steht fest, dass ein einzelnes hohes Gebäude am Alexanderplatz wie heute das Park Inn nun einmal fehl am Platze wirkt. Das ist halbherzig umgesetzter Städtebau. Wir wollen ein stimmiges Gesamtbild, wir wollen eine architektonisch vielfältige und gern auch wagemutige Hochhausbebauung am Alexanderplatz. Das Gehry-Hochhaus ist dabei ein guter Start, und es ist meiner Meinung nach auch ein guter Eckpfeiler für ein weiterentwickeltes städtebauliches Konzept für den Alexanderplatz. Dass dabei in der Tat die Beeinträchtigung des U-Bahnverkehrs eine wichtige Rolle spielt, nehmen wir wahr, deswegen ruhen die Planungen ja auch. Der Investor ist gefordert, hierfür Lösungen vorzuschlagen, sie gutachterlich zu unterlegen; und dann werden wir uns weiter damit auseinandersetzen.

Die grundsätzliche Argumentation, DDR-Architektur und DDR-Städtebau müssten am Alexanderplatz erhalten werden, ist dem Grunde nach – gerade aus Ihrer Sicht sicherlich – durchaus nachvollziehbar. Auch wir halten eine Berücksichtigung des städtebaulichen und architektonischen Erbes Berlins an diesem Standort für richtig und wichtig. Nicht zuletzt aus diesem Grund – daran möchte ich wieder erinnern – steht auch die Karl-Marx-Allee auf einem gemeinsamen Antrag für die Tentativliste, die Weltkulturerbeliste der UNESCO. Mit dem Antrag stützt Berlin die Forderung vieler Länder, zunehmend auch die im 20. Jahrhundert entstandenen Orte zu berücksichtigen – und wir als Land Berlin die innerstädtisch bewahrenswerten städtebaulichen Ensembles wie auch den sozialistischen Städtebau rund um die Karl-Marx-Allee, die es bis heute nicht auf der Liste gibt. Dem verschließen wir uns nicht. Wir sind dafür sehr offen, und wir haben uns als Senat auch dazu bekannt. Aber Denkmalschutz ist zwar gut und wichtig, doch er kann, darf, soll für den Alexanderplatz nicht zu einer Entwicklungsblockade führen. Unser Antrag sieht vor, dass integrale Bestandteile der städtebaulichen und architektonischen Identität des Alexanderplatzes zu erhalten sind, insbesondere das Park Inn, das ehemalige Forum-Hotel, sei genannt oder das Haus des Reisens; das Haus des Lehrers steht ja bereits unter Denkmalschutz.

Aber schon beim ehemaligen Haus der Elektroindustrie sollte man doch etwas genauer hinsehen. Wir verwehren

uns nicht dagegen, es in die Prüfung einzubeziehen und zu bewerten, inwieweit seine Charakteristik eines der bestimmenden Merkmale für die Umgebung des Alexanderplatzes ist. Mit Verlaub – es vollständig unter Schutz zu stellen kann ich mir kaum vorstellen. Es ist meines Erachtens – da kann man über Geschmack sicherlich streiten: 200 Meter architektonisches Elend, gesichtslos, monoton, aschgrau, ein Stück weit zusammengetackert –, wenn man ehrlich ist, eher ein Tiefpunkt der Architekturgeschichte des 20. Jahrhunderts denn etwas Bewahrenswertes. Es riegelt das dahinter liegende Stadtviertel vollkommen ab. Eines der Ziele, die wir mit dem Masterplan verfolgen, ist aber im Gegenteil, eine Stufenplanung zu entwickeln, die eine räumliche Verknüpfung zwischen Alexanderplatz und dem nördlichen Bereich perspektivisch zulässt und nicht ausschließt.

Das Thema der Verramschung des Platzes, das im Titel der heutigen Aktuellen Stunde auch angesprochen ist, sehe ich sehr ähnlich. Vielleicht finden wir da wieder Anknüpfungspunkte und Gemeinsamkeiten in der Sache. Der Budenzauber, den wir in gefühlt neun von zwölf Monaten auf dem Alexanderplatz erleben, ist einigermaßen unerträglich. Es braucht ganz dringend ein neues Platzmanagement und neue Qualitätsmerkmale für den Platz selbst. Das werden wir gemeinsam mit den Anliegern entwickeln müssen. Und ganz offensichtlich ist der Senat hier stärker gefordert als in der Vergangenheit. Der Bezirk kann es wohl nicht allein bewältigen; warum auch immer, das wollen wir nicht bewerten. Aber Tatsache ist, dass hier eine kooperative Struktur sicherlich angezeigt ist, um dem Platz für die Zukunft eine neue und höhere Aufenthaltsqualität zu geben; gerne mit mehr Grün, mit mehr Bäumen, mit weniger Geruch nach altem Pommeseöl aus den diversen Buden auf dem Platz. Ich glaube, das sollte unser Ziel sein. Und, da schließe ich mich auch vollkommen an, gerne ohne eine geschmacklose Leichenausstellung unterhalb des Fernsehturms, die – wie ich finde – einen völlig würdelosen Umgang mit Verstorbenen hier im Herzen Berlins darstellt, auf den wir gern verzichten würden.

[Beifall bei der CDU]

Vielleicht sollte man in der Tat die Möglichkeit nutzen, auf den Eigentümer, den Vermieter einzuwirken, um diese Nutzung der zentralen Fläche im Herzen Berlins für die Zukunft auszuschließen. Wir freuen uns auf die weitere Diskussion, auf das Mitdenken, Mitmachen und Mitarbeiten der Berlinerinnen und Berliner an der Zukunft des Alexanderplatzes und auf die nächsten Diskussionen – gerne auch wieder in sechs Wochen – hier im Haus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion folgt jetzt der Kollege Priß.

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Werte Zuhörerinnen, werte Zuhörer! Die bauliche Gestaltung des Alexanderplatzes ist das Thema der Aktuellen Stunde geworden – nicht etwa das Selbstlob über den vergleichsweise ruhigen 1. Mai. Das macht sich ja auch nicht so gut, nachdem der Reizgaseinsatz am Halleschen Tor zu einem Ermittlungsverfahren geführt hat. Auch die anderen Themen, ICC und S-Bahn, boten wenig Gelegenheit, eine Erfolgsgeschichte zu verkünden. Darum reden wir lieber über die Gestaltung des Alexanderplatzes. Da ist das Kind bis jetzt noch nicht in den Brunnen gefallen.

Der schlimmste Vorwurf lautet also: Stillstand und Buzzauber. Dieser Stillstand ist zwar bedauerlich, aber keinesfalls dramatisch; schließlich hat er uns einiges erspart. Während sich der Gestaltungswille der Nachwende an einigen Stellen austoben durfte, was uns einiger Teile unseres architektonischen Erbes beraubt hat – ich erinnere an das Ahornblatt, den Palast der Republik oder das Schimmelpfenghaus –, waren die Pläne, die der damalige Senat für den Alexanderplatz geschmiedet hat, einfach viel zu kühn, um realisiert zu werden. Auch war die Gestaltung des Alex und seines Umfelds politisch längst nicht so brisant wie zum Beispiel der Palast der Republik. An dessen Abriss und der Debatte um das Schlossreplikat, das auch gerne euphemistisch als Humboldt-Forum bezeichnet wird, hat sich die Auseinandersetzung ja dann totgelaufen. Die großzügige Umgestaltung des Alexanderplatzes blieb zunächst liegen, nur einige Änderungen wurden vorgenommen. Das Kaufhaus wurde umgebaut. Eine grandios missratene rosa Shopping-Mall wurde auf einem ehemaligen Parkplatz errichtet. Ein Kino und ein weiteres Shopping-Center wurden als Neue Mitte gebaut. Die Alexanderstraße wurde ein wenig verschmälert und mit einer Tiefgarage unterkellert. Es wurde eine Straßenbahntrasse verlegt und der Platz neu gepflastert. – Das war's dann aber auch schon. Von den kühnen Plänen von Kollhoff sehen wir bis jetzt so gut wie nichts.

Allenfalls gibt es Realisierungspläne für das Hines-Hochhaus hinter der Neuen Mitte und neuerdings auch Investoren, die am Eingang des Alex womöglich ein Hochhaus errichten wollen. Der gegenwärtig gültige Bebauungsplan erlaubt das ja. Frühere Äußerungen der Senatsbaudirektorin Lüscher habe ich so verstanden, als sehe sie diese Bebauung eher kritisch. Folglich will auch der Antrag der Regierungskoalition hierfür erst einmal ein städtebauliches Gutachten erstellen lassen. Selbst, wenn dieser Antrag nachher beschlossen wird, könnte es dafür aber schon zu spät sein, weil der Investor offensichtlich schon vor der Tür steht.

Auch die Piraten sehen die Hochhauspläne eher kritisch, sind doch Wolkenkratzer im Allgemeinen ein Indikator für Krisenzeiten und damit einhergehend für überzogene

Immobilienpreise – gerne als Immobilienblase bezeichnet.

[Daniel Buchholz (SPD): Seit wann denn das?]

Nur unter diesen Bedingungen – hohen Bodenpreisen und überbeurten Verkaufs- und Vermietungspreisen für Immobilien – lohnt sich nämlich die zumeist horrende Investition, baulich in die Höhe auszuweichen. So waren bislang alle rekordverdächtigen Wolkenkratzer auch frühzeitige Anzeichen für Wirtschaftskrisen, die unmittelbar auf ihre Errichtung folgten. Das gilt für das Empire State Building in New York und die Weltwirtschaftskrise, für die Petronas Towers in Kuala Lumpur und die Asienkrise und ebenso für die Krise der wagemutigen Entwicklung in Dubai. Dass die Umsetzung erster Hochhauspläne am Alexanderplatz nun Gestalt annimmt, lässt da doch alle Alarmglocken schrillen. Nun können weder der Senat noch das Abgeordnetenhaus die Wirtschaftskrise verhindern, indem sie die Hochhausbebauung verhindern, aber man muss sich die Zusammenhänge klarmachen, um die schlimmsten Auswüchse verhindern und regulierend auf die finanzmarktgetriebenen Pläne der Investoren einwirken zu können.

Nun zu den Anträgen im Einzelnen: Ich beginne mit dem Koalitionsantrag, der ohnehin im Ruf steht, heute angenommen zu werden. Der Antrag greift zwar die grundsätzlichen Probleme auf, bleibt dabei allerdings so unkonkret, dass jeder das hineininterpretieren kann, was er möchte. Der Antrag erteilt nur eine vage Handlungsanweisung an den Senat und lässt ihm so bei der Umsetzung weitgehend freie Hand. Das war wohl hierbei auch das Ziel der Koalition. Böse Stimmen mögen argwöhnen, dass eine weitergehende Einigung innerhalb der Koalition nicht möglich war. Zum einen haben wir die Formulierung „Der Alexanderplatz bleibt weiterhin ein Hochhausstandort“. Das wäre schon allein dadurch erfüllt, dass man anerkennt, dass das Hotelhochhaus stehen bleibt. Es könnte aber auch als ein Festhalten am Kollhoff-Plan interpretiert werden. Das hat der Kollege Evers in seiner Rede ausgeführt. Zum anderen steht da:

Die städtebaulichen Anpassungen sind vor allem in dem Bereich erforderlich, wo durch Investitionen in den Bestand eine mittelfristige Bestandswahrung und Bestandssicherung erfolgte.

Damit ist der zentrale Bereich des Kollhoff-Plans gleich wieder gestorben. Mit Ausnahme des Hochhauses am Alex und – wenn wir den Kollhoffplan sehr frei interpretieren und entsprechende Änderungen an den Bebauungsplänen zulassen – des Hines-Hochhauses. Alle anderen Hochhauspläne sind durch Bestandssicherung oder bloßes Desinteresse potenzieller Investoren derzeit obsolet. Die Reste des Kollhoff-Plans von den Rändern her zu entwickeln, verbietet sich wohl von selbst, wenn der zentrale Bereich des Plans gestorben ist. Deswegen brauchen wir dringend eine neue Planung – da bin ich ganz bei der Kollegin Kapek – für den gesamten Bereich, die

(Wolfram Prieß)

den Bestand klar einbezieht und damit qualifiziert umgeht.

Wir Piraten wünschen uns für ein solches Planungsverfahren eine ergebnisoffene Bürgerbeteiligung. Konkrete Vorschläge haben wir im Ausschuss unterbreitet. Leider wurden diese ohne weitere Begründung mehrheitlich abgelehnt. Aber der Koalitionsantrag lässt ja mit der Formulierung:

... in einem kooperativen und beteiligungsorientierten Diskussions- und Planungsprozess unter Einbeziehung der breiten Stadtgesellschaft sowie den Grundstückseigentümern, Nutzern, der Politik, Verwaltung und der Fachöffentlichkeit ...

genügend Freiraum, dass der Senat das in eigener Verantwortung noch umsetzt. Wir Piraten werden diesen Prozess jedenfalls aufmerksam begleiten und die Bürgerbeteiligung einfordern, wenn es uns zweckmäßig erscheint.

[Beifall bei den PIRATEN]

Damit sind wir beim Antrag der Linken, der zugegebenermaßen das Thema hier im Abgeordnetenhaus zuerst aufgerufen hat. Der Antrag selbst ist mir in weiten Teilen sympathisch, und persönlich teile ich viele der darin vertretenen Positionen. Aber leider stellt der Antrag viel zu viele Punkte schon an den Ausgangspunkt aller Planungsprozesse. Damit ist die Planung leider nicht mehr ergebnisoffen genug, um den Vorstellungen der Bürgerbeteiligung angemessenen Raum zur Verfügung zu stellen.

Zum Abschluss: Das Argument, die derzeitigen Planungen würden den Fernsehturm verstellen oder verbauen, ist hochproblematisch. Der Fernsehturm ist ein derart hohes, markantes Gebäude, dass es ein Leichtes ist, aus den verschiedenen Gegenden dieser Stadt eine Sichtbeziehung dazu herzustellen. Zahlreiche Bauprojekte in der Stadt verstellen daher aus irgendeiner Perspektive den Fernsehturm. Das tut beispielsweise das Hotel am Alexanderplatz aus der Blickrichtung der Keibelstraße. Zwar ist die Keibelstraße nicht die Karl-Marx-Allee – das ist mir klar –, aber das Argument freier Sichtachsen ist in einer dicht bebauten Metropole nicht stichhaltig.

In Abwägung der Anträge haben wir uns daher im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt entschlossen, uns zu enthalten. Das ist auch das Votum, das ich meiner Fraktion hier empfehle. Bezüglich des Antrags der Linken tue ich das, weil er bei aller Sympathie nicht genug Raum für die ergebnisoffene Bürgerbeteiligung lässt, bezüglich des Antrags der Koalition, weil er zwar die Probleme vage, teilweise aber auch richtig benennt, aber die zur Behebung erforderlichen Schritte nicht konkret genug benennt und unbestimmt lässt. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat hat jetzt Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde, die Die Linke hier heute beantragt hat, ist möglicherweise nicht tagespolitisch topaktuell. Ich glaube aber doch, dass es ein guter Zeitpunkt ist, um über die Entwicklungen in der Mitte Berlins zu sprechen. Ich hoffe sehr, dass das, was hier teilweise angedeutet wurde, nicht weiterverfolgt wird: dass man positive Entwicklungen, die wir an mehreren Stellen in der Stadt haben, gegeneinander ausspielt. Ich glaube, es geht gar nicht darum, irgendeinen Gegensatz zwischen der Entwicklung in der City West und der City Ost zu formulieren, und man kann mit Sicherheit auch noch den Potsdamer Platz und den Leipziger Platz mit einbeziehen. Es ist gut, dass Berlin sich an mehreren Stellen positiv entwickelt, dass wir zunehmende Nachfrage von Investoren haben, dass wir diese Investorentätigkeit haben, dass damit Arbeitsplätze in unsere Stadt kommen und erhalten bleiben. Das vertragen die City West wie die City Ost und auch andere Plätze sehr gut. Wir haben jahrelang dafür gekämpft und dafür gearbeitet dass es so kommt. Da sollte man sich auch freuen, dass wir jetzt diese stetige Entwicklung haben, und das nicht wieder mit einer Wirtschaftskrise verbinden und schlecht reden. Darauf sollten wir aufbauen, dass wir die nächsten Jahre verstetigen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber über die Mitte ist tatsächlich lange und leidenschaftlich diskutiert worden. Im Prozess des Zusammenwachsens Berlins ist der Raum zwischen Fernsehturm und Spree wahrscheinlich der letzte prominente Innenstadtraum, dessen Gestaltung und Nutzung noch nicht politisch entschieden und festgeschrieben wurde. Insbesondere das Rathausforum war immer wieder Gegenstand von Auseinandersetzungen ganz grundsätzlicher Natur. Es ging um das Freilassen oder Bebauen dieses Ortes, aber auch um den Umgang mit dem – auch das ist heute deutlich geworden –, was in der DDR hier an Stadtentwicklung geschehen ist. Heute scheint es möglich, sich einer dem Ort angemessenen Gestaltung zuzuwenden, Entscheidungen öffentlich und demokratisch vorzubereiten und die oft beklagte und in der Tat sehr unbefriedigende Situation in der Mitte Berlins zu überwinden.

Es ist allerdings – und darauf muss man aufbauen – auch in den letzten Jahren schon eine Menge geschehen. Der Bau der U 5 ist angepackt worden, der Bau des Humboldt-Forums geht atemberaubend schnell voran und prägt die räumliche Fassung in Richtung Westen. Auf dem Rathausforum selbst tut sich aber auch einiges. Die Neugestaltung im Umfeld des Fernsehturms wird seit dem Jahr 2009 initiiert. Aus Mitteln unseres Plät-

(Bürgermeister Michael Müller)

zeprogramms wurde zunächst die Beleuchtung vollständig erneuert. Anschließend wurden Wege, Beete und Sitzgelegenheiten neu hergestellt. Das Konzept des Landschaftsarchitekten Levin Monsigny ist umfassend mit dem Präventionsrat Alexanderplatz abgestimmt. Die Bauarbeiten werden in diesem Jahr abgeschlossen.

Die Neugestaltung des Umfelds der Marienkirche wurde auf Bitten und in enger Abstimmung mit Vertretern der Kirchengemeinde geplant, um weiteren baulichen Schaden auch von der Kirche abzuwenden. Im Zuge der Maßnahmen wird das Umfeld der Marienkirche übersichtlich und sicher gestaltet, die Kirche barrierefrei erschlossen, und vor allen Dingen – das war uns gemeinsam sehr wichtig – werden die historischen Spuren im Umfeld der Kirche sichtbar gemacht. Die Bauarbeiten hierzu werden 2017 abgeschlossen sein. Die Investition, die dort getätigt wird, wird sich alles in allem auf Gesamtkosten von rund 10 Millionen Euro belaufen. Darüber hinaus unterstützen wir sehr, dass die Evangelische Kirche bis 2017 zur Luther-Dekade das Luther-Denkmal wieder an seinem Originalstandort in der Mitte Berlins aufstellen wird. – Sie sehen also, hier herrscht kein Stillstand, sondern es bewegt sich über die Jahre einiges.

Wir gehen nun auch den nächsten Schritt, um die Berliner Mitte zu einem Ort zu machen, der nicht nur wichtig für die Berlinerinnen und Berliner ist, sondern der auch in seiner Ausstrahlung dem Zentrum einer wichtigen europäischen Hauptstadt gerecht wird. Die Aufgabe ist in der Koalitionsvereinbarung bereits formuliert worden:

Die Gestaltung des Rathausforums ist eine große Chance, das Areal zwischen Alexanderplatz und Humboldt-Forum nachhaltig zu beleben. In der konkreten Ausgestaltung wollen wir, dass die richtige Balance gefunden wird zwischen der Sensibilität für die historische Gestalt der Berliner Altstadt, einer möglichen baulichen Entwicklung und der Bewahrung bzw. Qualifizierung grün geprägter städtischer Freiräume. Auf dieser Grundlage soll ein städtebaulicher Wettbewerb durchgeführt werden.

Vor dem Planen und Bauen, vor der Auslobung eines Wettbewerbs steht die Diskussion, die öffentliche Debatte, die Beteiligung unterschiedlicher Gruppen der Bevölkerung, die diesen Ort nutzen wollen und nutzen werden. Der Bedeutung des Ortes angemessen und aufgrund des starken Interesses der Berlinerinnen und Berliner und vieler Menschen, die unsere Stadt besuchen und mit ihr verbunden sind, werden wir noch in diesem Sommer einen für breite Zielgruppen geeigneten und ergebnisoffenen Beteiligungsprozess starten und voraussichtlich bis zum Frühjahr 2015 zum Abschluss führen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Dieser Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern wird von den Koalitionsfraktionen tatkräftig unterstützt. In den letzten Haushaltsberatungen ist es gelungen, hierfür

450 000 Euro zur Verfügung zu stellen, wofür ich mich ausdrücklich bedanke, auch bei den Koalitionsfraktionen, weil das die Grundlage dafür bildet, diesen Diskussionsprozess auch wirklich konstruktiv führen zu können, um dann 2015 in einen städtebaulichen Wettbewerb eintreten zu können.

Nicht fertige Pläne, sondern Alternativen sollen erarbeitet werden, um schließlich zur besten Lösung zu gelangen und auch Entscheidungssituationen für das Abgeordnetenhaus bieten zu können; denn eines ist klar: Es gibt weiterhin sehr unterschiedliche Vorstellungen für die Zukunft der Berliner Mitte. Die einen wünschen sich tatsächlich die dichte Bebauung zwischen Fernsehturm und Spree auf historischem Stadtgrundriss, andere präferieren die weitgehende Freihaltung des Areals auch im Respekt gegenüber dem Städtebau der DDR-Moderne und wünschen sich, wie es auch in der Koalitionsvereinbarung formuliert wurde, die Qualifizierung des vorhandenen Grüns und Freiraums. Schließlich gibt es auch die dritte Gruppe, die das eine mit dem anderen zusammenführen und das Sichtbarmachen der historischen Spuren und Freiräume erhalten will.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! – Diese unterschiedlichen Zielsetzungen sollen nicht übertüncht werden, sondern durch verschiedene Architektenteams ausgearbeitet und zur Diskussion und Beurteilung gestellt werden, vor Ort und im Internet diskutiert und im Dialog mit Anwohnerinnen und Anwohnern wie mit den örtlichen Institutionen besprochen werden. Dabei wollen wir erfahren: Welche Erwartungen und Ansprüche haben die ca. 3 000 Anwohner vor Ort? Man darf das nicht unterschätzen. Es ist nicht ein Ort, wie wir ihn aus vielen anderen Situationen in der Stadt kennen, ein gewachsener Kiez, in sich räumlich abgeschlossen, aber es gibt 3 000 Anwohnerinnen und Anwohner, die in diesem Prozess ihre Ansprüche formulieren wollen. Es geht darum: Welche Erwartungen und Ansprüche haben die öffentlichen und privaten Institutionen, die wirtschaftlichen und kulturellen Akteure und die vielfältigen Initiativen? Auf welche wesentlichen Grundaussagen können sich Bürgerinnen und Bürger, institutionelle Akteure und Politik zur Entwicklung der Berliner Mitte verständigen? Und was sind die räumlichen, funktionalen und qualitativen Rahmensetzungen für die Auslobung eines städtebaulichen Wettbewerbs? – Diese Fragen sollen, wie gesagt, in unterschiedlichen Formaten mit möglichst vielen Beteiligten erörtert werden, durch Planungswerkstätten und Planungszellen, mit Expertenworkshops, durch ein begehbares und veränderbares

(Bürgermeister Michael Müller)

Modell, durch Bilder und Entwürfe, durch einen Internetdialog, durch öffentliche Abstimmungen.

Zur Unterstützung des Beteiligungs- und Dialogprozesses ist im April ein Kuratorium einberufen worden – Frau Haußdörfer hat darauf hingewiesen. Da finden sich alle Stakeholder, die wir brauchen, nicht um ein Ergebnis vorzugeben, sondern um diesen Prozess zu begleiten: die Wohnungsbaugesellschaft Mitte, Stiftungen und Vereinigungen, die Kirche, Geschäftsleute, Umweltschützer, Tourismusexperten, der Präventionsrat, aber auch das Bezirksamt, die Senatskanzlei, die Stadtentwicklungsverwaltung.

Es geht bei der Berliner Mitte auch konkret um den Alexanderplatz. Das ist kein einfacher Ort, wie jeder weiß. Bereits kurz nach der Wiedervereinigung begann die Planung für eine Neu- und Umgestaltung für diesen für die Stadtgesellschaft von Berlin vielleicht wichtigsten Ort im Osten der Stadt. Ein städtebaulicher Ideenwettbewerb wurde ausgelobt, und Ende 1993 wurden mit dem prämierten Entwurf von Hans Kollhoff und Helga Timmermann die städtebaulichen Zukunftsvisionen für den Alex mit ursprünglich 13 geplanten Hochhäusern, die Grundlage für alle weiteren Planungen vorbereitet.

Der tiefe Eingriff in die bestehenden Stadtstrukturen und die Komplexität der geplanten Umgestaltung erforderten eine grundlegende Neujustierung des bestehenden Bau- und Planungsrechts für den Alex. Deshalb beschloss der Senat 1994 die Durchführung der dazu notwendigen Bebauungsplanverfahren. Diese Planung war angesichts fehlender Investitionsbereitschaft auf Zuwachs angelegt und hatte sich dazu rigoros über den Bestand hinweggesetzt. Heute, 20 Jahre nach dem städtebaulichen Ideenwettbewerb, ist von der ursprünglichen städtebaulichen Vision kaum etwas zu sehen. Die Gründe dafür liegen zum einen darin, dass es einfach nicht die Nachfrage auch der Investoren gab, an diesem Ort entsprechend dem Masterplan der Ideen zu bauen. Aber ein Grund bestand auch darin, dass sich die Eigentümer und Nutzer der Grundstücke am Alexanderplatz in den vergangenen Jahren auf die Erhaltung und behutsame Weiterentwicklung ihres Bestandes konzentrierten und eben nicht das ihnen mögliche Baupotenzial ausschöpfen wollten. Aus heutiger Sicht sind damit die bestehenden Gebäude wie das Park Inn, das Haus des Reisens, das Haus der Elektroindustrie, wo aber auch Durchwegung und Verbindung zu den angrenzenden Stadtquartieren möglich sein müssen, integraler Bestandteil der Identität des Alexanderplatzes. Und diese Gebäude bleiben doch wohl – ich hoffe, dass uns das eint – erhalten. Überplanung, Überbauung, wie sie einmal in den grundsätzlichen Ideen geplant waren, sind sicherlich nichts mehr, was wir gemeinsam verfolgen werden. Ich kann mir nicht vorstellen, dass in nächster Zeit das Park Inn oder andere Gebäude am Alex abgerissen werden.

Nichtsdestotrotz wurden in der Vergangenheit große öffentliche und private Mittel eingesetzt, um im Sinne der ursprünglichen Planung wenigstens teilweise, schrittweise voranzukommen. 2001 wurde der erste realisierte Baustein mit dem Cubix der Öffentlichkeit übergeben. 2003 wurden die Platzfläche und der Freiraum auf dem Alex umfassend neu gestaltet. Bis 2006 waren die umfassende Sanierung der historischen Gebäude Alexanderhaus und Berolinahaus gemeinsam mit der Galeria Kaufhof abgeschlossen. Seit 2007 gibt es wieder eine Tram auf dem Alex. Entlang der Alexanderstraße entstand 2007 die Shoppingmall Alexa; man muss sie nicht schön finden, aber sie wird angenommen von der Stadtgesellschaft. Auf dem Grundstück des ehemaligen C&A-Warenhauses südlich der S-Bahn entsteht seit 2012 wieder ein Kaufhaus, das Alea, auch da kann man den Baufortschritt jeden Tag besichtigen.

Und jetzt sind wir im Jahr 2014. Die Planungen von gestern stehen auf dem Prüfstand. Und selbstverständlich werden die Planungen überarbeitet und angepasst, Frau Lompscher. Dabei kann es nicht darum gehen, den Alexanderplatz als einen der wichtigsten zentralen Orte als Hochhausstandort infrage zu stellen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Aber es geht natürlich um realisierbare und vertretbare Bauvolumina, darüber reden wir. Aber es geht eben auch um Höhe. Der Alex ist kein Ort für Bungalows, das muss man deutlich sagen, und das muss man entsprechend auch weiterverfolgen.

Einen ersten Eindruck, wie das aussehen kann, haben wir mit dem Entwurf von Gehry für das höchste Wohnhochhaus Deutschlands des Investors Hines. So ein Hochhaus an der richtigen Stelle mit 200 Millionen Investitionssumme und den 300 geplanten Wohnungen wird Raum für künftige Bewohner und Nutzer der Stadt bieten. Es wird Bezüge herstellen zu bestehenden wichtigen städtischen Achsen an diesem Ort, an dieser wichtigen Stelle Berlins und diesem Ort auch nicht nur eine lokale Wirkung, sondern eine Adresse geben. Und selbstverständlich müssen wir jetzt auch die Sicherheitsanforderungen, die durch das Verschieben des konkreten Bauvorhabens aufgetreten sind, das der Investor leider dann umgesetzt hat, entsprechend anpassen. Die alte Fundamentplatte wird jetzt von diesem Neubau mit tangiert. Gemeinsam mit dem Investor erarbeiten wir ein Konzept, wie dieser Bau auch auf dieser Fundamentplatte zu sichersten Bedingungen stattfinden kann. Es gibt da keinen Konflikt zwischen uns, sondern wir erarbeiten eine schnelle Möglichkeit für die Realisierung dieses Hines-Baus, dieses Gehry-Baus. – Für ein weiteres Hochhaus an der nördlichen Ecke des Alexa gibt es bereits Interessenten. Verhandlungen hierzu laufen.

Abschließend: Bei der Weiterentwicklung der bestehenden Planungen geht es zum einen darum, die bestehende Bebauung einzubeziehen, wie auch darum, die jetzige

(Bürgermeister Michael Müller)

Insellage durch Verbindungen mit den umgebenden Stadtquartieren zu mildern. Wir wollen den Alex zu einem Ort machen, an dem sich die Menschen gern aufhalten. Dazu gehören auch die konsequente Durchsetzung von öffentlichen Nutzungen in den Erdgeschossen und ein sorgsamer Umgang mit den Genehmigungen von Sondernutzungen auf den Freiflächen. Ich habe mich sehr darüber gefreut, dass fast alle Fraktionen die Situation mit dem Markt, mit diesem Rummelplatz auf dem Alex angesprochen haben. Ich hoffe, dass wir auch gemeinsam dem Bezirksamt deutlich machen, dass es hier helfen würde, restriktiver mit den Genehmigungen vorzugehen. Herr Evers! Es ist nicht so, dass es gefühlt neun von zwölf Monaten einen Markt auf dem Alex gibt, sondern es sind neun von zwölf Monaten. Kurzfristig werden diese Buden abgebaut, es kommen neue Girlanden dran, eine neue Farbe, und dann wird das Frühlingsfest zum Sommerfest, das Sommerfest zum Oktoberfest, das Oktoberfest zum Weihnachtsmarkt.

[Allgemeiner Beifall]

Das ist eine Schande, wie man mit dem Ort an der Stelle umgeht.

Selbstverständlich passiert auch diese Planung für Rathausforum und Alex, die ich angesprochen habe, nicht im stillen Kämmerlein. Wir brauchen die öffentliche und die politische Diskussion, die Ideen und Anregungen hier aus dem Haus und der Menschen, die tagtäglich diesen Ort nutzen. Und wie Sie sehen, treten wir bei der Gestaltung der Berliner Mitte in eine entscheidende Phase ein. Politik und Verwaltung haben dabei die Aufgabe, einen öffentlichen Prozess zu initiieren, an deren Ende – nicht am Anfang! – städtebauliche Lösungen stehen, die Berlin und seinem Zentrum gut zu Gesicht stehen. Wir nehmen uns dafür die Zeit, Frau Lompscher. Wir sollten die Zeit auch nicht verträdeln, sondern engagiert vorantreiben, aber wir nehmen uns die Zeit. Das machen wir. Und ich hoffe, auf Ihre aktive Begleitung und Unterstützung in diesem Prozess. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Wir kommen zu den Abstimmungen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1032-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege, wenn ich das richtig sehe, nein. Enthaltungen? – Bei der Piratenfraktion und bei den Grünen. Damit ist das abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1032 – Stichwort: Änderung der B-Pläne – empfiehlt der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt mehrheitlich gegen Linke bei Enthaltung Grüne und Piraten die Ablehnung auch mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei den Grünen und der Piratenfraktion.

Zum Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/1507 empfiehlt der Stadtentwicklungsausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne, Linke und Piratenfraktion die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1596 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion.

Damit kommen wir zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Sie kennen mittlerweile das Verfahren. Wir beginnen mit den zwei Fragerunden nach der Stärke der Fraktionen. Nach der Beantwortung steht dem anfragenden Mitglied mindestens eine Zusatzfrage zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden vom Sitzplatz aus gestellt. – Herr Kollege Buchner, Sie beginnen – bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Nachdem in Berlin-Buch immer wieder Wahlplakate der demokratischen Parteien gestohlen werden und es am Wochenende auch zu Attacken gewaltbereiter – möchte ich mal sagen – polizeibekannter Neonazis gegen Mitglieder und Anhänger der SPD bei einer Wahlkampfaktion gekommen ist: Was tut die Polizei, um den demokratischen Wahlkampf in diesem Teil Berlins sicherzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel – bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Hinsehen, das ist schon mal gut!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Buchner! Meine Damen und Herren! Das, was Sie, Herr Kollege, aus Buch schildern, kommt leider immer einmal wieder auch in anderen Ortsteilen unserer Stadt vor. Das Thema, das Sie angesprochen haben, war bereits Gegenstand der Innenausschusssitzung am Montag. Der Polizeipräsident Kandt hat unmittelbar in der Sitzung zugesagt, hierzu noch einmal ein Gespräch mit allen Direktionsleitern zu führen. Klar ist und bleibt, dass die Polizei eine Störung eines demokratischen Wahlkampfes demokratischer Parteien nicht dulden wird und alles in ihrer Macht Stehende tun wird, um dies zu verhindern.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchner – eine Nachfrage?

Dennis Buchner (SPD):

Sie sprachen an, dass es auch in anderen Stadtteilen immer einmal wieder vorgekommen ist. Welche Maßnahmen sind denn da konkret vonseiten der Polizei schon eingeleitet worden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Buchner! Wir haben am Montag miteinander in der Diskussion schon erörtert, wie man in Zukunft damit umgehen will. Ich glaube und hoffe, dass das Gespräch des Polizeipräsidenten, das nach meiner Kenntnis auch schon Früchte getragen hat, dazu führen wird, dass es eine noch stärkere Sensibilisierung der Abschnitte vor Ort geben wird, um insbesondere in Wahlkampfzeiten hier ein besonderes Augenmerk darauf zu legen, dass – noch einmal – demokratische Wahlkämpfe demokratischer Parteien nicht gestört werden, sondern dass diese ganz in Ruhe und zivilisiert ihre Meinung vortragen und ihre Plakate hängen können, ohne Sorge haben zu müssen, Opfer körperlicher Gewalt oder von Sachbeschädigung oder Ähnlichem zu werden.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Sie haben gesagt, solche Vorkommnisse wie in Buch seien in anderen Stadtteilen auch schon vorgekommen. Das ist mir neu. Könnten Sie mir sagen, da wir ja im Innenausschuss nicht darüber gesprochen haben, in welchen Stadtteilen denn schon ähnliche Vorkommnisse wie in Buch zu verzeichnen waren?

schuss nicht darüber gesprochen haben, in welchen Stadtteilen denn schon ähnliche Vorkommnisse wie in Buch zu verzeichnen waren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Ausweislich der Unterredung mit der Polizei bleibe ich bei meiner Aussage. Es gibt quer durch die Stadt immer mal wieder Plakatbeschädigungen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

das kann man übrigens sehen, wenn man durch die Stadt fährt. Sie können sich insofern selbst ein Bild machen, in welchen Bezirken der Zerstörungsgrad von Plakaten besonders krass ist. Das ist das, was ich unter Störung eines demokratischen Wahlkampfes bezeichnen würde. Besonders krass, darauf hat Kollege Buchner zu Recht hingewiesen, war die Situation in letzter Zeit im Ortsteil Buch.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den aktuellen Diskussionsstand zur Fortschreibung des Seniorenmitwirkungsgesetzes im Anschluss an die Tagung der Landesseniorenvertretung Ende März? Welche Initiativen wird der Senat dazu ergreifen bzw. unterstützen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Krüger! Das Seniorenmitwirkungsgesetz ist das erste Mitwirkungsgesetz dieser Art in einem deutschen Bundesland. Ausgegangen von einer Initiative der CDU-Fraktion, damals noch in der Opposition, hat das Parlament dieses Gesetz beschlossen. Das ist erst einmal eine sehr positive Entwicklung gewesen.

Nun steht die Aufgabe an, das Gesetz zu überarbeiten. In den Leitlinien der Regierungspolitik steht, dass wir uns

(Senator Mario Czaja)

darüber austauschen wollen. Die Landesseniorenvertretung hat sich mit dieser Frage beschäftigt. Wir haben vorgeschlagen, dass dort eine Arbeitsgruppe gebildet wird, die ihre Vorschläge bis November unterbreiten wird. Auch bei uns im Haus gibt es eine Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung dieses Gesetzes. In den nächsten Wochen werden wir auch innerhalb der Koalition zu besprechen haben, wie unsere gemeinsame Position zur Fortentwicklung des Seniorenmitwirkungsgesetzes aussieht.

Es geht dabei vor allem um die Frage der Partizipation, der Möglichkeiten, die Wahlen zu verändern, und darum, welche Rederechte es in den Kommunalparlamenten geben soll usw. Dabei muss man natürlich auch beachten, dass man andere Initiativen wie das Jugendparlament oder die Behindertenvertretungen nicht bevorteilt oder benachteiligt. Das alles wollen wir bis November erarbeiten, unsere Vorschläge dazu wollen wir in den Arbeitsgruppen unterbreiten. Im November werden wir dann eine Tagung durchführen, auf der wir die Position des Senats vorstellen wollen. Im nächsten Jahr werden wir dann, wie in den Leitlinien der Regierungspolitik festgehalten, zur Weiterentwicklung des Gesetzes kommen.

Das Thema ist ein sehr aktuelles, auch in unserem Hause. Die Seniorenmitwirkungsgremien beschäftigen sich mit diesen Fragestellungen ebenfalls ganz aktuell. Ende März gab es dazu eine große Veranstaltung, an der Sie ja auch teilgenommen haben. Den Abstimmungsprozess werden wir in der zweiten Jahreshälfte fortführen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt keine Nachfrage.

Wir kommen dann zur Frage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Remlinger, bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Ist es dem Senat wichtiger, die wirklichen Probleme in der Berliner Bildungslandschaft und in den Berliner Schulen zu verschleiern – z. B. indem, wie jetzt gemeldet, die Anforderungen an die Schulabschlüsse gesenkt werden –, oder wäre es wichtiger, in die Schulen entsprechend zu investieren, insbesondere in die Sekundarschulen, und tatsächlich dafür zu sorgen, dass die Jugendlichen ihren Weg in das Berufsleben erfolgreich gehen und die geforderten Leistungen erbringen können?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr verwundert über die momentane Berichterstattung und Diskussion. Als Erstes möchte ich deutlich machen: Wir haben die Standards nicht gesenkt. Insgesamt orientieren wir uns in unseren Rahmenplänen an den KMK-Standards. Wie Sie alle wissen, haben wir in der letzten Legislaturperiode eine Schulstrukturreform durchgeführt und die integrierte Sekundarschule eingeführt. Die Haupt-, Real- und Gesamtschule gibt es nicht mehr. Deshalb war es – logischerweise – notwendig, das Bewertungssystem anzupassen. Das Bewertungskonzept, das entwickelt wurde, ist mit allen Schulen und Schulleitungen diskutiert worden. Ich bin sehr verwundert, dass einzelne Gesamtschullehrer dies anscheinend nicht mehr in Erinnerung haben. Es ist nicht möglich, das frühere Bepunktungssystem, das es in der Gesamtschule gab, auf die integrierte Sekundarschule zu übertragen. Hier haben wir ein Bewertungssystem, das die Noten 1 bis 6 umfasst. In der Gesamtschule hatten wir ein Punktesystem. Dieses ist angeglichen worden. Dabei sind keine Standards abgesenkt worden. Das ist mit allen Schulleitungen ausführlich diskutiert worden. Aus diesem Grunde kann ich dieses nicht nachvollziehen. Ich habe den Eindruck, dass einzelne Gesamtschullehrer nicht akzeptieren, dass es die Gesamtschule in der Form nicht mehr gibt.

Frau Remlinger! Sie wissen, dass wir die integrierte Sekundarschule stark unterstützen, z. B. durch kleinere Klassen und entsprechende Personalschlüssel.

Präsident Ralf Wieland:

Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Remlinger!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Da Sie, werte Frau Senatorin, anscheinend ignorieren, dass es die Diskussion um den Wert der Schulabschlüsse gibt, indem Sie auch falsch darstellen, dass die Bildungsabschlüsse in Berlin an den bundesdeutschen Bildungsstandards orientiert sind, frage ich Sie: Wie wollen Sie die noch bestehenden Probleme in den Sekundarschulen angehen? Wie stellen Sie insbesondere das Vertrauen aller Beteiligten wieder her, dass Sie die Probleme aus lauter Angst, dass die Schulstrukturreform wieder infrage gestellt werden könnte, nicht einfach nur verschleiern wollen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verwahre mich gegen diese Vorwürfe. Selbstverständlich sind unsere Schulabschlüsse KMK-konform.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das ist etwas anderes!]

Sie haben gesagt, dass unsere Schulabschlüsse sich nicht an den Standards der KMK orientierten. Das ist aber so. Wir haben in Berlin ein neues Schulsystem, wir haben neue Schulformen. Das Bepunktungssystem der Gesamtschule gibt es nicht mehr, wir haben es angeglichen und das mit den Schulleitungen der unterschiedlichen Schulformen auch diskutiert. Das ist keine Verschleierung, das ist alles transparent dargestellt und vor vier Jahren beschlossen worden. Wir können im Ausschuss gerne noch einmal darüber diskutieren und das Thema im Detail darstellen. Zu behaupten, dass hier irgendetwas verschleiert wird – das ist alles ganz transparent dargestellt. Es gibt Leitfäden, an denen sich die Schulleitungen orientieren können, und ich erwarte, dass die Schulleitungen und Lehrkräfte vor Ort entsprechende Bewertungen vornehmen und nicht plötzlich damit beginnen, die Schülerinnen und Schüler in ihren Leistungen schlechter zu bewerten. Das war vorher alles geklärt. Unsere Abschlüsse sind KMK-konform.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

Für die Fraktion Die Linke rufe ich Herrn Dr. Lederer auf. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was sind die konkreten Ergebnisse und Beschlüsse der gestrigen Aufsichtsratssitzung der Berliner Wasserbetriebe Anstalt öffentlichen Rechts?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Feiler, bitte schön!

Staatssekretär Klaus Feiler (Senatsverwaltung für Finanzen):

Vielen Dank! – Herr Lederer! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die gestrige Aufsichtsratssitzung hat erbracht, dass die Trinkwasserpreise dauerhaft bis zunächst 2018 gesenkt werden. Das ist ein großer Erfolg, der auch darauf zurückzuführen ist, dass der Senat mit Ihrer Zustimmung im letzten Jahr die Anteile, die bisher privat gehalten wurden, erworben hat. Jetzt können wir aus einer Hand handeln. Der Aufsichtsrat hat weiterhin beschlossen, auch die Abwasserpreise zu senken, sodass es insgesamt zu den hier immer diskutierten und vom

Kartellamt geforderten Wasserpreissenkungen gekommen ist. Auch das ist ein Erfolg, dass wir das jetzt umgesetzt haben.

Zum Dritten wurde perspektivisch auch der Rechtsstreit mit dem Kartellamt beendet, weil die Wasserbetriebe zugesichert haben, diese Wasserpreissenkung jetzt auch bis 2018 durchzuführen.

Erkauft wurde das mit einem Gewinnverzicht des Landes in erheblichem Umfang. Wir haben das ja schon im jetzt laufenden Doppelhaushalt abgebildet. Die Abführungen der Wasserbetriebe sind deutlich gesenkt worden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer, für eine Nachfrage – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ja, vielen Dank, Herr Staatssekretär! – Nachdem nun ganz viele Dinge passiert sind, für die die Koalition uns immer gescholten hat, dass sie eigentlich gar nicht möglich oder wirtschaftlich unverantwortlich wären, ein Vergleich mit dem Bundeskartellamt, selbst eine Senkung der Abwasserpreise: Gehen Sie denn den letzten Schritt jetzt auch noch und werden uns dann demnächst tatsächlich mal einen Gesetzentwurf zur Neuordnung der Tarifikalkulationsvorschriften vorlegen, damit wir das mal der Willkür und dem Gewinnverzicht aus dem Handgelenk entziehen und das mal einer entsprechenden rechtlichen Grundierung unterziehen? Denn die Tarifikalkulation geschieht ja auf gesetzlicher Grundlage und nicht auf Basis von Lust und Laune des Senats.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Klaus Feiler (Senatsverwaltung für Finanzen):

Also wir sind uns im Senat einig, dass für eine solche von Ihnen jetzt geforderte rechtliche Festschreibung gar keine Veranlassung besteht. Wir haben das auch nicht versprochen. Wir haben den Bürgerinnen und Bürgern versprochen, dass wir die Wasserpreise senken. Wir haben versprochen, dass wir die Privatisierung rückgängig machen. Genau das haben wir getan. Diese Spezialistendiskussion über Kalkulationsgrundlagen – –

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es geht um Rechtsstaatlichkeit, nicht um eine Spezialistendiskussion!]

Aber lieber Herr Lederer! Ich finde, das Verfahren ist absolut transparent und auch rechtsstaatlich. Wenn Sie hier von Willkürentscheidung oder so was reden, dann halte ich das für an den Haaren herbeigezogen. Wir haben hier alles vernünftig argumentiert. Wir haben Ihnen

(Staatssekretär Klaus Feiler)

gegenüber vollkommene Offenheit wahren lassen. Für weitere Schritte sehe ich jedenfalls im Moment keine Veranlassung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann schaffen Sie
doch das Gesetz ab!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Kosche. – Bitte schön!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Danke, Herr Feiler, für Ihre kurze Darstellung der Beschlüsse von gestern! Sie sind ja nun auch schon lange in der Senatsfinanzverwaltung tätig, und deswegen hätte ich einmal die Frage an Sie: Die Senkungen basieren ja jetzt auf einem Gewinnverzicht. Wäre dieser Gewinnverzicht nicht schon früher möglich gewesen, um eine Senkung zu machen?

Des Weiteren würde ich gerne wissen: Sie beschreiben den Gewinnverzicht im Abwasser, den ich als Erstschrift sehr begrüße, dass Sie 6 Prozent im Abwasser senken wollen. Man sieht ja auch an der Rechnung, die die BWB herausgegeben hat, dass das ein großer Schritt ist, auch in der Menge der Euro. Da würde ich gerne wissen, ob in der Berechnung, die Sie da haben anstellen lassen, die neue Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals, die ja auch wieder sehr hoch ausfällt, berücksichtigt wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Feiler – bitte schön!

Staatssekretär Klaus Feiler (Senatsverwaltung für Finanzen):

Also die neue Berechnung des betriebsnotwendigen Kapitals ist – abgestimmt mit der Wirtschaftsverwaltung – mit enthalten. Weitere Schritte, also wenn Sie jetzt so eine hypothetische Frage stellen wie: Hätte man nicht schon früher senken können? – Also ich sage jetzt keinen Steinbrück, aber wir haben das getan, was jetzt nach der Rückführung der privaten Anteile möglich war. Vorher mit den privaten Anteilseignern wäre das Geschäft sehr schwierig oder unmöglich gewesen. Wir haben das jetzt getan, was wir zugesagt haben. Ich finde, das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Jawohl! Die Opposition
war gegen die Rekommunalisierung! –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu Herrn Kollegen Magalski von den Piraten. – Bitte schön! – Herr Magalski hat das Wort und nur er.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich finde es gerade ein bisschen laut, aber gut, ich fange einfach mal an. – Zur unnötigen Schließung der Gastronomie auf dem Tempelhofer Feld frage ich den Senat: Wie erklärt sich der Senat die widersprüchliche Aussage von Senator Müller in der letzten Plenarsitzung, in der er sagte – ich zitiere –, diese Gaststätte war aus baulichen und hygienischen Gründen so nicht mehr zu betreiben –, da dem Bezirksamt Neukölln nach Aussage des Bezirksbürgermeisters keine behördliche Auflage zur Schließung der gastronomischen Einrichtung auf dem Tempelhofer Feld bekannt ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Das ist nicht widersprüchlich und völlig klar, um welchen Sachverhalt es sich da handelt. Wir haben bereits zum Beginn des Jahres 2014 die jetzige vertragliche Situation mit dem Betreiber aufgelöst, weil wir natürlich neue Ansprüche haben, was die Nachfragesituation auf dem Tempelhofer Feld angeht. Es gibt ganz andere Anforderungen als vor drei, vier, fünf oder zehn Jahren an die gastronomische Einrichtung, an den gastronomischen Betrieb, sowohl was die Menge, die Kapazität als auch das Angebot angeht. Das kann unter den jetzigen baulichen und hygienischen Voraussetzungen nicht gewährleistet werden. Deswegen hat es schon, als noch gar nicht klar war, ob das Volksbegehren die zweite Stufe erfolgreich erreichen wird, diese Vertragsauflösung, -veränderung gegeben, damit neue Kapazitäten, neue Voraussetzungen geschaffen werden können.

Das geht nun nicht, weil wir ja bis zum 25. Mai nicht wissen, was an baulichen Voraussetzungen und an Infrastruktur überhaupt noch geschaffen werden kann. Insofern schaffen wir natürlich auch keine Fakten, sondern achten jetzt diese Phase der öffentlichen Auseinandersetzung und dann das Ergebnis des Volksentscheids. Und dann wissen wir, was wir an welcher Stelle auf dem Feld mit welchen Kapazitäten und vor allen Dingen mit welcher baulichen Infrastruktur umsetzen können.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage, Herr Magalski – bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ja, es ist ja jetzt eigentlich schon bekannt, dass die gastronomischen und die Einrichtungen, die im Bestand sind, eigentlich weitergeführt werden können. Deswegen fragen wir uns natürlich, ob der Senat wenigstens das Banner, das da irreführend ist, in Kürze auch entfernen kann, damit die Bevölkerung nicht unnötig und tendenziell informiert wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Ich habe es offensichtlich noch nicht gut erklärt. Es geht nicht darum, eine bestehende gastronomische Einrichtung fortzuführen. Da mögen Sie recht haben. Es geht darum, dass wir ein anderes, ein größeres Angebot wollen. Und diese Verabredung und die planerischen Grundlagen dazu und die Diskussion mit dem Betreiber der Einrichtung haben lange vor der jetzigen öffentlichen Auseinandersetzung im Zusammenhang mit dem Volksentscheid stattgefunden.

Wir wollen ein besseres, ein größeres gastronomisches Angebot machen, weil die Nachfragesituation auf dem Feld ja so ist. Vor dem Hintergrund muss man sagen: Das können wir jetzt so nicht entscheiden, denn das wäre dann nach den Vorgaben des Volksentscheids, wenn er denn erfolgreich ist, eine neue Infrastruktur, eine neue bauliche Maßnahme, die geschaffen würde, und das ist nach dem Willen des Volksbegehrens ausgeschlossen, Gastronomie genauso wie Einrichtungen der Parkinfrastruktur, der Sportanlagen usw. Wir haben uns darüber im Parlament auseinandergesetzt. Es ist so: Alles, was Infrastruktur und Veränderung im inneren Bereich sowieso, aber auch im äußeren Bereich des Wiesenmeers anbelangt, soll nach dem Volksbegehren ausgeschlossen sein. Wir werden jetzt keine Fakten schaffen, sondern den Volksentscheid abwarten.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Matuschek das Wort. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Senator Müller! Sie versuchen, es zu erklären, aber es bleibt letztlich dennoch innerlich unlogisch. Nun frage ich Sie mal andersrum: Wenn Sie und Ihre Behörden der Ansicht sind, dass es einen großen Bedarf an gastronomischen Einrichtungen auf diesem Feld bisher gab und in Zukunft noch mehr, warum schließen Sie dann das, was

da ist, und schaffen erst mal gar kein Angebot mehr, ohne irgendeinen Plan zu haben, was dann als Ersatz dahin kommen soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Ich bedauere es, dass Sie offensichtlich diese großartige Fläche in Tempelhof für Freizeit und Erholung nicht nutzen, denn wenn Sie es tun würden, wüssten Sie, dass es dort gastronomische Angebote gibt,

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

nämlich von demjenigen, der bisher diese feste Installation da betrieben hat, gibt es jetzt mobile Lösungen. Das ist ja das, was auch möglich ist. Und diese mobilen Lösungen werden auf dem Feld angeboten und sichern insofern unter den bestehenden Möglichkeiten, die wir haben, auch ein gastronomisches Angebot. Aber noch mal: Es geht nicht darum, etwas Bestehendes einfach zu erhalten. Es war mit dem Betreiber verabredet, dass neue Installationen stattfinden sollen. Ob das noch geht oder nicht, werden wir nach dem 25. Mai wissen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Runde, und Frau Kollegin Becker von der SPD-Fraktion hat das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Welche Ergebnisse wurden in der letzten Sitzung der Sonderkommission „Ausbildungsplatzsituation und Fachkräfteentwicklung“ beim Regierenden Bürgermeister erzielt? Wie bewertet der Senat die Ergebnisse im Hinblick auf die Einrichtung einer Jugendberufsagentur in Berlin, und in welchen Schritten erfolgt die Umsetzung?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Becker! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einigen Monaten hatten wir uns in der Sonderkommission mit dem Thema Jugendberufsagenturen befasst, und es wurde der Auftrag ausgesprochen, dass wir uns dieses Konzept näher anschauen. Dann gab

(Senatorin Sandra Scheeres)

es einen Prüfbericht, der auch mit der Fachöffentlichkeit diskutiert worden ist. Diese Auswertung haben wir in der Soko Ende April diskutiert und eine gemeinsame Erklärung – Senat, Sozialpartner, Arbeitgeber – abgegeben, dass wir in Berlin eine Jugendberufsagentur einrichten möchten. Wir finden das genau den richtigen Weg.

Wir werden dies nicht so tun, wie es in Hamburg stattgefunden hat, weil wir hier in Berlin ganz andere Strukturen haben. Wir sind bezirklich aufgestellt. Die Idee ist es, dass es zukünftig in den Bezirken Anlaufstellen für Jugendliche gibt. Denn die Situation ist so, dass es in Berlin immer noch eine zu hohe Prozentzahl an arbeitslosen Jugendlichen gibt. Wir haben auch festgestellt, dass die Verweildauer zwischen dem Ende der Schule und dem Eintritt in die Berufsausbildung in den unterschiedlichen Systemen zu lang ist, weshalb wir diese senken wollen.

Wir haben festgehalten, dass es wichtig ist, dass die jungen Menschen einerseits wissen, wo sie hinmüssen, dass sie also nicht zu unterschiedlichen Anlaufstellen müssen, sondern dass sie Beratung und Unterstützung unter einem Dach erhalten. Und andererseits, dass der Kontakt zu den jungen Menschen schon frühzeitig stattfindet, nämlich in der 9., 10. Klasse, dass sie da schon wissen, wen sie ansprechen können, wer sie berät, also Menschen haben, die sie letztendlich begleiten. Der wesentliche Punkt aber ist, dass es stärker an den jungen Menschen orientiert ist und dass Beratungsangebote nicht parallel stattfinden, sondern dass Entwicklungskonzepte gemeinsam mit den unterschiedlichen Akteuren erarbeitet werden.

Wir erhoffen uns, dass wir dadurch die Jugendarbeitslosigkeit senken können, dass uns kein junger Mensch verloren geht und dass die Verweilzeiten zwischen Schulabschluss und Einstieg in das Berufsleben gesenkt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Becker! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein! Dann Frau Kollegin Grosse – bitte schön!

Burgunde Grosse (SPD):

Ich frage Sie, Frau Senatorin Scheeres: Inwieweit beziehen Sie die Ergebnisse mit ein, die es jetzt schon aus dem Bezirk Marzahn-Hellersdorf gibt? Das ist ein Vorläufer, und dort beschäftigt man sich schon seit ein, zwei Jahren mit diesem Thema.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Marzahn hat sich hierbei schon früh auf den Weg gemacht. Wir sind in ganz enger Abstimmung mit den Bezirken. Die Bezirke sind in dem Zusammenhang für uns ganz wesentliche Partner. Wir haben – das ist auch der Unterschied zu Hamburg – verschiedene Jobcenter. Bei uns ist das alles bezirklich orientiert, und wir orientieren uns an den Erfahrungen in den Bezirken, diese sind auch in der Steuerungsgruppe. Es wird jetzt, nachdem wir uns entschieden und erklärt haben, dass wir Jugendberufsagenturen in den Bezirken einrichten wollen – 2015 wollen wir mit den ersten drei starten –, darum gehen, dass wir entsprechende Strukturen einrichten wollen, um dann detaillierte Konzepte zu erarbeiten. Da werden natürlich auch diese Erfahrungswerte eine wichtige Rolle spielen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage Herr Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich wollte in dem Zusammenhang die Senatorin fragen, wann sie damit rechnet, uns hier im Haus eine Vorlage zu diesem Thema zur Verfügung stellen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Ich hatte es gerade beschrieben, dass wir jetzt ins Detail gehen und detaillierte Konzepte erarbeiten. Unser Plan ist es, dass wir im Sommer mit einer Senatsvorlage in den Senat gehen, und entsprechend wird es dann im Parlament diskutiert werden können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Mündlichen Frage des Kollegen Ludewig von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

In welchem Zeitraum soll die Sanierung der Bundesautobahn A 114 im Bereich des Bezirks Pankow erfolgen,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Direkt
nach der A 100!]

(Gottfried Ludewig)

und welche wesentlichen Sanierungsmaßnahmen sind geplant?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir haben nach einem europaweiten Vergabeverfahren im Februar dieses Jahres die Planungsleistung vergeben können. Für Ende 2016/Anfang 2017 ist dann der Start der Bautätigkeit geplant. Das Ganze soll für die A 114 dann ungefähr drei Jahre dauern. Es ist eine neue Fahrbahndecke geplant. Das ist das, was wir anstreben, natürlich dann auch nach den neuesten Gegebenheiten, also lärmindernder Asphalt, der dort entsprechend verwandt werden soll.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Herr Kollege!

Gottfried Ludewig (CDU):

Eine kurze Nachfrage: Sie redeten über den lärmindernden Belag – ist dieser bereits Bestandteil oder verbindlicher Auftragsgegenstand der Ausschreibung?

[Zuruf: Nein, das machen sie dann 2026!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter! Das ist selbstverständlich der Standard, den wir ohnehin jetzt immer mit einfordern. Es wird darüber hinaus noch begleitend geschaut, ob wir bei dieser Verkehrsinfrastruktur auch besondere Lärmschutzanforderungen mit anderen baulichen Gegebenheiten einhergehend erfüllen müssen. Das scheint hier so nicht der Fall zu sein. Es gibt dazu auch ein Gutachten. Dadurch, dass sich in der Infrastruktur selbst nichts Wesentliches ändert, muss es keine weiteren begleitenden Maßnahmen geben, aber es ist eine Selbstverständlichkeit, dass wir nach den neuesten technischen Anforderungen bauen wollen, also auch mit diesem lärmindernden Asphalt, sodass es insofern auch eine deutliche Lärmreduzierung geben wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sie sagten, die Fahrbahn wird im Wesentlichen saniert. Aber in Ihrer guten Brücken-Liste ist zu sehen, dass da auch fast alle Brücken saniert werden müssen. Ich nehme mal an, dass diese auch mit saniert werden, und frage, ob das auch die angrenzenden Brücken betrifft, die da rüberführen und nicht direkt zur Bundesautobahn gehören.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Ja, natürlich werden die angrenzenden Bereiche mit untersucht. Wir sind auch da immer in einer Abstimmung mit dem Bund, welche weiteren Anschlussstellen, Brückensanierungen, Infrastrukturen mit zu berücksichtigen sind. Ich kann Ihnen jetzt allerdings nicht konkret im Rahmen der Spontanen Fragestunde benennen, welche Brücken in unseren Ablaufplänen einhergehend zu der Sanierung der Fahrbahn A 114 und in welchem zeitlichen Ablauf geplant sind. Aber es ist, wie gesagt, eine Selbstverständlichkeit – auch in den Gesprächen mit dem Bund –, dass die angrenzende Infrastruktur gleich immer mitgedacht und mitgeplant wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Grünen. – Frau Ludwig – bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollten das Thema eigentlich gern in der Aktuellen Stunde diskutieren, aber es wurde ein anderes Thema gewählt. Zumindest freue ich mich, dass jetzt Frau Yzer punktlandungsmäßig zu meiner Frage eingetroffen ist. Ich frage den Senat mit Blick auf die bevorstehende Eröffnung des City-Cube am Wochenende und im Zusammenhang mit den von Visit Berlin gemachten Äußerungen, dieses Kongresszentrum reiche für die Stadt nicht während wichtiger Leitmesse: Welche Maßnahmen ergreifen Sie im Senat, um die notwendigen Kongresskapazitäten in der Zukunft und möglichst zeitnah sicherzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer – bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ludwig! In der Tat ist der City-Cube eröffnet. Er geht jetzt mit der ersten Veranstaltung ans Netz, und damit steht eine attraktive, neue Kongresskapazität in Berlin zur Verfügung. Das ist eine große Kongresskapazität, aber Berlin ist ein wachsender Kongressstandort. Er gehört zu den führenden dieser Welt, und wir sind daran interessiert, diesen Kongressstandort weiter auszubauen. Deshalb ist es Gegenstand unserer Überlegungen, beispielsweise für das ICC in der Zukunft auch eine Mischnutzung vorzusehen, die Kongresskapazitäten vorhält.

Darüber hinaus kann ich immer wieder nur feststellen, dass dieser Standort davon profitiert, dass wir an über 300 Locations in der Stadt inzwischen Kongressgeschehen haben, die in unterschiedlicher Größenordnung die Bedarfe der einzelnen Veranstalter abdecken. Ich habe natürlich auch nach der Medienberichterstattung und den Befürchtungen, dass hier ein Mangel an Kongresskapazitäten gegeben sein könnte, mit Herrn Göke als dem Vertreter der Messe ein Gespräch geführt, und er hat mir hierzu noch einmal versichert, dass alle Anfragen im Kongressbereich aktuell bedient werden können und, soweit es die Messe angeht, keine einzige Anfrage abgelehnt werden musste.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin, möchten Sie eine Nachfrage dazu stellen? – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Frau Senatorin Yzer! Sie hatten jetzt das ICC erwähnt als Möglichkeit, dort zukünftig wieder Kongresse stattfinden zu lassen. Können Sie sagen, wann die Sanierung im bestmöglichen Fall dort begonnen werden kann? Wie viel Quadratmeter Kongressfläche werden dort dann auf jeden Fall zur Verfügung stehen können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Der weitere Zeitplan hängt davon ab, in welcher Geschwindigkeit wir nunmehr die Senatsbefassung vornehmen können. Sie wissen, dass das von mir in Auftrag gegebene Gutachten in der Mitzeichnung ist. Es fußt auf den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses, die da lauten: Maximal 200 Millionen Euro für eine Altlastensanierung und eine Mischnutzung! – Es sollte ein ökonomisch vertretbares Konzept unter Einbeziehung privater Investoren erarbeitet werden. Dies ist auf den Weg gebracht worden. Der Senat wird sich damit befassen.

Darüber hinaus wird dann sicherlich das Abgeordnetenhaus das auch noch mal im Einzelnen sichten wollen. Es gibt bereits jetzt Diskussionen über die künftige Nutzung. Unterstellt, dass es bei den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses für die gewünschte Mischnutzung bleibt, würde dann ein Ausschreibungsverfahren in Gang gesetzt. Naturgemäß kann der zeitliche Ablauf solcher Investorensuchen und Verfahren im Einzelnen noch nicht abgeschätzt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage bekommt Herr Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Hallo, Frau Yzer! Ich habe eine Verständnisfrage. Mich würde interessieren, was eine sinnvolle Metrik ist, um überhaupt so etwas wie einen Kongressbedarf oder Kongresskapazitäten zu bemessen. Woran merken wir als Parlament, dass wir z. B. noch fünf Kongresszentren bauen müssten? Genügt es, dass irgendwie gesagt wird: Oh, fünf Kongresse konnten hier nicht stattfinden? – Ich frage mich das ernsthaft, denn ich habe das Gefühl, dass so viel in Berlin leer steht. Können Sie mir eine sinnvolle Handreichung geben – an einen dümmsten anzunehmenden Parlamentarier? – Vielen Dank!

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Daniel Buchholz (SPD): Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Das ist eine ehrgeizige Aufgabe. – Bitte schön!

[Heiterkeit]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich bitte, meine Antwort nicht in dem Sinne zu verstehen, dass ich jetzt jemanden adressiere, wie Sie hinterfragt haben.

[Daniel Buchholz (SPD):
Er steht dazu, Frau Yzer!]

Aber es ist eine relativ simple Antwort. Wenn Angebot und Nachfrage zur Deckung kommen, wie das aktuell der Fall ist, hat man eine gute Ausstattung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Schatz von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Warum hat Berlin in der gestrigen Gesellschafterversammlung des Flughafens den Vorschlag von Brandenburg und auch Kompromissangebote zum Thema Nachtflugverbot unter Inkaufnahme einer nachhaltigen Zerstörung unseres Verhältnisses zum Nachbarn abgelehnt?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Oh! von der SPD und der CDU –
Lachen bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Der Regierende Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann Sie beruhigen: Auch in guten Beziehungen gibt es manchmal unterschiedliche Positionen, und die müssen auch ausgetragen werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Übrigen hat offensichtlich nicht nur die Brandenburger Seite, sondern auch die Linksfraktion vergessen, dass es hier gemeinsame Beschlüsse gibt und das Planfeststellungsverfahren von den drei Gesellschaftern getragen worden ist und dass die Behörden, die das genehmigt haben, Brandenburger Behörden waren. Wenn Sie sich erinnern, sind wir mit einem 24-Stunden-Betrieb in das Planfeststellungsverfahren hineingegangen. Das ist in Leipzig vom Bundesverwaltungsgericht nicht akzeptiert worden, und dann hat es die Regelung mit den Randzeiten gegeben, die heute Gültigkeit hat. Es gibt ein Nachtflugverbot, und es gibt die Möglichkeit – es sind dann immer nur wenige Flüge –, dort in bestimmten Situationen näher an 0 Uhr oder zwischen 5 und 6 Uhr Flüge abzuwickeln – starten und landen zu lassen.

Es war ein breiter Konsens bei den Gesellschaftern, aber auch bei allen Fachleuten, dass das zur Positionierung des neuen Flughafens BER in Schönefeld absolut notwendig ist, um die Bestrebungen von Easyjet oder Air Berlin oder später Lufthansa mit zu unterstützen, mehr Verkehr zu akquirieren. Dazu gehört es auch, dass man diese Flexibilitäten hat. Ohne diese Flexibilitäten werden Flugzeuge nicht am Standort in Schönefeld positioniert. Das kann man ja so wollen, aber dann entscheidet man sich für einen Provinzflughafen. Wir haben uns für einen leistungsstarken Flughafen entschieden, der die modernen Verkehre sicherstellt, und dazu ist die Nutzung von Randzeiten in einem bestimmten Maße dringend notwendig.

Selbstverständlich haben die Flughafengesellschaft und auch die Gesellschafter Berlin und Bund ein großes Interesse daran, dass sich durch alle Maßnahmen, die mög-

lich sind, die Lärmbelästigung der Bürgerinnen und Bürger so gering wie möglich halten lässt, und zwar in der Weise, dass lärmarmes Material eingesetzt wird, dass die Tarifstruktur dies unterstützt und dass in Absprache mit der Flugsicherung auch dann die Start- und Landebahnen genutzt werden, die die geringste Belastung für die Bürgerinnen und Bürger bedeuten. Das ist für uns eine Selbstverständlichkeit.

Nicht zu vergessen ist auch, dass nach heutigen Schätzungen 730 Millionen Euro für Lärmschutzmaßnahmen im Bereich des Flughafens ausgegeben werden. Sie finden an keiner Stelle in der Bundesrepublik Deutschland – und ich habe den Verdacht, auch nirgends sonst auf der Welt – irgendein Großprojekt, wo ein so intensiver Lärmschutz bereitgestellt wird. Das schützt die Menschen. Das ist auch das Ziel des Flughafens, und dementsprechend ist die Positionierung Berlins und des Bundes in Fortsetzung der bisherigen Beschlusslagen, die wir alle gemeinsam getroffen haben. Ich glaube, dass das richtig ist, und Brandenburg hat versucht, hier aufgrund der Initiativen, die in Brandenburg vorhanden waren und wo der Landtag etwas übernommen hat, einen Konflikt gegen Berlin mitzusteuern und das Berlin in die Schuhe zu schieben. Ich muss auch sagen, dass bei Äußerungen nach dem Motto, Berlin entlaste sich von seinem eigenen Fluglärm, ein Grundverständnis für die gemeinsame Planung eines Großflughafens in Schönefeld fehlt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Warum so patzig?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schatz, Sie haben das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben sich in der Zeitung auch mit Aussagen zur Frage der Wirtschaftlichkeit zitieren lassen. Dazu haben Sie jetzt leider nichts oder nur etwas in Ansätzen gesagt. Mich interessiert, auf welcher Grundlage wird denn dort argumentiert? Wenn es da Papiere gibt, können Sie die dem Abgeordnetenhaus zur Verfügung stellen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Selbstverständlich gibt es Grundlagen und Untersuchungen, und die können auch nachgewiesen werden. Was natürlich zu differenzieren ist, ist einerseits – simpel gesagt –, wie einige argumentieren: Na, wenn es sich um wenige Flüge handelt, wird ja wohl davon die Wirtschaftlichkeit des Flughafens

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

nicht betroffen sein. – Da geht es nicht darum, ob die Start- und Landegebühen kassiert werden bei den wenigen Flügen, sondern es geht darum, ob eine Flugesellschaft dort ihre Flugzeuge stationiert, weil sie morgens und abends dann tatsächlich raus- und reinkommen. Dementsprechend hängt wirtschaftlich ein ganzer Rattenschwanz daran, wenn ein Flugzeug dort am Standort positioniert wird. Das schafft Arbeitsplätze, und das lässt sich auch nachweisen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Wowereit! Sie nahmen Replik auf die Äußerungen von Herrn Woidke über die Belastungen, die Brandenburg durch diesen Flughafen alleine zu tragen hätte. Ich frage Sie, welche Vorteile hat denn Brandenburg von diesem Flughafen in wirtschaftlicher und regionaler, in entwicklungspolitischer und steuerlicher Hinsicht? Können Sie da einige benennen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Sie sind eine Kennerin der Situation, und ich freue mich, dass Sie die Frage gestellt haben, denn sie gibt natürlich die Gelegenheit, das auch noch mal deutlich zu machen. Brandenburg profitiert wirtschaftlich am meisten von diesem Flughafen, weil die Entwicklung der gesamten Region um den Flughafen herum natürlich ein Wirtschaftstreiber auch für die Gesamtregion und für Brandenburg ist. Der Flughafen befindet sich zum größten Teil in Brandenburg. Auch das Steueraufkommen usw. wird natürlich dann in Brandenburg akquiriert, und das muss auch mal verstanden werden. Es ist eben nicht eine Berliner Angelegenheit.

Ich kann mich noch erinnern, als die Zeiten mal besser waren und irgendjemand sagte, der „Berliner Flughafen“, da kam sofort die Intervention von Brandenburg: Das ist der Berlin-Brandenburger Flughafen. Der liegt in Brandenburg. – Jetzt, wo es Probleme gibt, verzichtet man, darauf hinzuweisen, dass das eigentlich ein Brandenburger Flughafen ist. Nein, das ist ein gemeinsamer Flughafen. Es gibt drei Gesellschafter: Brandenburg, Berlin und den Bund, und alle drei müssen zu ihrer Verantwortung stehen und nicht, wenn es Probleme gibt, nach dem Motto: Haltet den Dieb!, sich vom Acker machen. Das finde

ich, sollte man auch in einem guten Verhältnis nicht zulassen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Wir kommen jetzt zur Frage der Piraten. Ich erteile dem Kollegen Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Meine Frage an den Senat bezieht sich auf den Umstand, dass jetzt viele Sekundar- und Gemeinschaftsschulen in Berlin sich aufmachen, eine eigene Oberstufe zu beantragen bzw. danach zu suchen, und das auch aufgrund dessen, dass die Senatsverwaltung wohl gesagt hat, bis zum Ende dieses Schuljahres soll das bitte geschehen. Meine Frage an den Senat ist: Wie unterstützt der Senat die Sekundar- und Gemeinschaftsschulen darin, genau diese Oberstufen zu bekommen, die sie sich in einer Vielzahl wünschen? – Danke schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Meine Damen und Herren! Ja, das ist ein Thema. Es ist so, dass es unterschiedliche Möglichkeiten gibt. Einerseits gibt es die Möglichkeit, eine eigene Oberstufe zu gründen. Der andere Weg ist die Kooperation mit den Oberstufenzentren. Das wird sehr unterschiedlich gehandhabt. Es gibt einige Schulen, die sagen, sie haben die Schülerschaft, um eine eigene Oberstufe gründen zu können.

Wir sind im Moment z. B. im Gespräch mit einer Gemeinschaftsschule in Prenzlauer Berg, wo wir gemeinsam als Senat mit dem Bezirk und auch den Elternvertretungen an einem Tisch sitzen und nach einer Lösung suchen, weil abzusehen ist – es ist eine sehr engagierte Elternschaft –, dass genügend Kinder in dieser Gemeinschaftsschule wären, um eine eigene Oberstufe gründen zu können.

Wir haben Modellideen, dies auch gemeinsam mit einem Oberstufenzentrum zu machen. Hier gibt es z. B. die Problematik der Räumlichkeiten, für die wir gemeinsam nach Lösungen suchen. Wir sind in Gesprächen mit den einzelnen Schulen. Es gibt unterschiedliche Möglichkeiten, und da, wo wir unterstützen können, und da, wo wir auch sehen, dass es eine eigenständige Oberstufe kann – denn man braucht auch eine entsprechende Schülerzahl,

(Senatorin Sandra Scheeres)

damit die Oberstufe lebensfähig ist –, versuchen wir, Lösungen zu finden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Zusatzfrage – Herr Kollege Delius, bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich habe zunächst einmal verstanden, dass Sie vor allem durch Gespräche Unterstützung für diese Schulen gewähren. Jetzt haben Sie schon auf die Wilhelm-von-Humboldt abgehoben. Das ist diese Gemeinschaftsschule, von der Sie wahrscheinlich geredet haben. Wie kommt es dann dazu, dass Sie gerade bei dieser besonderen Schulform und bei dem offensichtlichen Bedarf der Wilhelm-von-Humboldt in Richtung einer Kooperation mit einem Oberstufenzentrum argumentieren und suchen, wenn gleichzeitig Räume schon zum Teil für noch nicht mal geplante gymnasiale Neugründungen im Bezirk zur Verfügung stehen? Können Sie mir das erklären? Der Bedarf ist bei der Wilhelm-von-Humboldt da. Es ist denkbar schwierig mit einer Kooperation, Räume wären aber an andere Stelle schon vorbereitet. Das hätte ich gerne gewusst.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Das ist mir jetzt so in der Form nicht bekannt. Wir sind in einem ziemlich engen Kontakt mit dem Bezirk und sind insgesamt sehr vertraut mit der räumlichen Schulsituation im Bezirk, die insgesamt nicht einfach ist. Das wissen Sie. Deswegen werden auch viele mobile Anbauten in einzelnen Schulen umgesetzt, wie in Heinersdorf oder am Rosa-Luxemburg-Gymnasium. Ein anderweitiges Überangebot an Räumen ist mir nicht bekannt. Aber was sehr positiv ist, gerade was diese Gemeinschaftsschule angeht, ist, dass wir dieses in einem ganz engen Prozess – Bezirk, Senat, Elternschaft und Schulleitung – im Moment diskutieren und organisieren. Ich bekomme da im Moment keine Probleme mit, sondern eher, dass das sehr positiv von der Schule und der Elternschaft aufgenommen wird, dass wir hier in einem Dreiklang miteinander arbeiten. Das ist so. Ich bin da in einem engen Kontakt auch mit der Schule und der Elternschaft. Bis jetzt sind mir hier keine negativen Signale ausgesprochen worden, sondern eher, dass das positiv gesehen wird, dass wir lösungsorientiert zusammen an einer zukünftigen Oberstufe arbeiten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat die Frau Kollegin Kittler. Ich erteile ihr das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Nun unterrichtet ein OSZ nicht nach den Regeln einer Gemeinschaftsschule. Insofern möchte ich gerne wissen, wie Sie zu der Forderung stehen, doch für jeden Bezirk wenigstens eine Gemeinschaftsschule mit Sekundarstufe II einzurichten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! So pauschal kann man das nicht beantworten. Hier finde ich es wichtig, dass die entsprechenden Bedarfe auch vor Ort vorhanden sind. Das muss man sich dann individuell anschauen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist somit beendet. Wir können jetzt die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Verfahren. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Mit dem Erönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht, und bei der Gelegenheit sage ich, um 13.16 Uhr ist die Fragestunde ohnehin beendet.

[Gongzeichen]

Ich bitte um einen kleinen Moment Geduld, damit sich die Präsidiumsmitglieder die Wortmeldungen notieren können. Dann verlese ich die Liste der Namen der ersten zehn Wortmeldungen, aber es werden nicht alle drankommen.

[Zurufe]

Es sei denn, die Fragen sind ganz schnell gestellt und ganz schnell beantwortet. – Ich habe hier stehen Herrn Lauer, Herrn Schäfer, Herrn Olalowo, Herrn Magalski, Herrn Schlede, Herrn Behrendt und Frau Matuschek. – Es beginnt Herr Lauer. – Bitte sehr!

[Zurufe von der LINKEN]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Je mehr Sie rufen, desto weniger wird gefragt. – Ich frage den Senat: Zum 1. Januar 2014 hat der amerikanische Bundesstaat Colorado den Verkauf von Haschisch und Marihuana legalisiert. Der Bundesstaat Colorado hat

(Christopher Lauer)

allein im ersten Monat 2 Millionen Dollar an Steuern eingenommen, und es wird erwartet – wenn das so weitergeht –, dass der Staat 40 Millionen Dollar im Jahr 2014 einnehmen wird. Vor diesem Hintergrund würde mich interessieren – das ist ja auch in Berlin ein gravierendes Thema, Stichwort „Görlitzer Park“ –, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte die Frage etwas präziser stellen!

Christopher Lauer (PIRATEN):

– was denn der Senat unternimmt, um Haschisch auch in Deutschland, in Berlin, so zu legalisieren, damit wir das endlich einmal ordentlich besteuern und dann damit unseren Haushalt sanieren können.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wer beantwortet? – Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Lauer! Die Drogenpolitik Berlins ist nicht fiskalpolitisch gesteuert, sondern im Interesse der Berlinerinnen und Berliner. Deswegen gibt es keine Freigabe von Haschisch in Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Lauer! Bitte eine präzise Nachfrage!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Czaja! Vielen lieben Dank! Können Sie sich vorstellen, dass ich mich darüber gefreut hätte, wenn ein Senatsmitglied mit einem bisschen visionärerem Blick nach vorn geantwortet hätte? – Das ist eine geschlossene Frage.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich finde, dass Gesundheitsförderung und -prävention sehr vorausschauende Themen und sehr progressive Fragestellungen sind. Deswegen habe ich meine Antwort als ausgesprochen progressiv verstanden.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Der nächste Fragesteller ist Herr Schäfer.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den Plan der brandenburgischen rot-roten Landesregierung, in Welzow-Süd 200 Millionen Tonnen Braunkohle zusätzlich abzubaggern, deren Verbrennung mehr CO₂ verursachen würde, als Berlin in zehn Jahren ausstößt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer beantwortet? – Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Sie wissen, dass wir das sehr kritisch sehen, was den umweltpolitischen Aspekt anbelangt. Es wird in der gemeinsamen Landesplanung, dem gemeinsamen Arbeitsgremium von Berlin und Brandenburg immer wieder erörtert, wie wir mit solchen Fragen umgehen. Man muss zur Kenntnis nehmen, dass das Land Brandenburg damit natürlich auch wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Interessen verfolgt und in einigen Bereichen vertraglich gebunden ist. Aus umweltpolitischer Sicht – so verstehe ich Ihre Frage – ist das natürlich zu kritisieren, und wir hoffen, dass wir möglichst schnell aus dem Braunkohleabbau und damit aus der Braunkohleverbrennung herauskommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollege Schäfer? – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Ich danke Ihnen ganz herzlich für diese klaren Worte! Ich möchte fragen: Wie nutzt das Land Berlin die Möglichkeiten im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung, wo ja Energie eines der großen Themen ist, diese Interessen Berlins deutlich zu machen? Der Braunkohleabbau führt ja auch dazu, dass die Pläne des Senats, die erneuerbaren Energien in Berlin auszubauen, einen starken Konkurrenten haben. Wie konkret also sprechen Sie das in der gemeinsamen Landesplanung an?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Ich habe es gesagt: Das wird von uns thematisiert. Es gibt einen eigenen Energieplan, und auch für den Braunkohleabbau gibt es einen entsprechenden Plan sowie Grundlagen, auf denen Brandenburg argumentiert. Wir bringen immer wieder unsere umweltpolitischen Ziele ein. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass wir im Moment keine schnelle Lösung gemeinsam verabreden können. Aber das bleibt bei uns natürlich auf der Tagesordnung. Es macht deutlich, dass wir, um unsere Klima- und Umweltziele in Berlin und Brandenburg zu erreichen, eben an anderen Stellen umso mehr zu tun haben. Es hat auch im Zusammenhang mit der Machbarkeitsstudie unseres Potsdamer Instituts eine Rolle gespielt, was wir tun können, um zum verstärkten Einsatz der erneuerbaren Energien zu kommen und die CO₂-Reduzierung so vornehmen können, wie wir uns das bis 2050 vorgenommen haben. Hier spielen diese Fragen eine Rolle, aber auch die des privaten Verbrauchs, des Energieverbrauchs in den Unternehmen oder in den landeseigenen Gebäudebeständen. Das haben wir miteinander diskutiert. An diesen Stellen werden wir dranbleiben, ungeachtet dessen, dass die Braunkohle von unserer Seite mit Brandenburg immer wieder thematisiert wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Die nächste und wahrscheinlich letzte Frage für heute stellt der Kollege Olalowo. – Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Welche Auswirkungen hat es auf das Jahresergebnis der BVG, dass es zu einer außergerichtlichen Einigung mit J. P. Morgan gekommen ist?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Herr Staatssekretär bitte!

Staatssekretär Klaus Feiler (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe die Zahlen nicht da, aber aus meiner Sicht einen positiven.

[Zuruf: Ist der wahnsinnig?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage? – Bitte!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Welche Konsequenzen werden denn aus der zu Tage getretenen Inkompetenz der seinerzeit handelnden Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder nachträglich gezogen? Wer wird die Verantwortung für eine offene Position von immerhin über 150 Millionen Euro übernehmen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort!

Staatssekretär Klaus Feiler (Senatsverwaltung für Finanzen):

Aus meiner Sicht ist daraus keine derartige Konsequenz zu ziehen, denn es hat ja gerade diesen positiven Vergleich gegeben.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wir haben die 60 Minuten erreicht. Die Fragestunde ist damit für heute beendet. Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Zwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR – Jahresbericht 2013 –

Bericht

Drucksache [17/1616](#)

Zu diesem Tagesordnungspunkt und zu diesem Jahresbericht begrüße ich ganz herzlich den Berliner Landesbeauftragten, Herrn Dr. Martin Gutzeit. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Die Fraktionen haben sich verständigt, dass pro Fraktion jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung steht. Es beginnt die Fraktion der SPD, und dort ist es die Kollegin Frau Dr. West. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht erst in diesen Tagen stellt sich die Frage, wie wir so viele Jahre nach der friedlichen Revolution die Geschehnisse von damals zu verstehen haben und welche Konsequenzen wir daraus ziehen. Ein Blick in den Bericht des Berliner Landesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen lohnt sich, weil man schnell feststellt, wie sehr die SED-Diktatur noch heute nachwirkt und wie viel noch für die Betroffenen zu tun ist. Mein Kollege Alex

(Dr. Clara West)

Lubawinski hat im vergangenen Jahr beispielsweise auf die Schicksale der ehemaligen Heimkinder hingewiesen. Oder denken Sie an die Frage nach der Aufarbeitung in Westdeutschland, wo es diese Form der Beauftragten gar nicht gibt und wo der Ruf immer lauter wird, sich einmal denen zu widmen, die jenseits der Mauer für die Stasi gearbeitet haben!

Ich selbst habe mit knapp 33 Jahren kaum noch aktive Erinnerungen an die Zeit vor 1989. Was ich allerdings habe, ist die Erinnerung an die eindringlichen Erzählungen meiner Großeltern und meines Vaters, die nach der Niederschlagung des Aufstands vom 17. Juni zum ersten Mal richtig Angst hatten und später aus der DDR geflohen sind. Dennoch gehöre ich zu den Nachgeborenen, und diejenigen, die jünger sind als ich, sind die Ersten, die gar keine eigenen Erinnerungen mehr an die DDR haben. Ohne Frage ist es daher wichtig, deutlich zu machen, wie der Unrechtsstaat DDR funktionierte, was er mit Menschen gemacht hat und was es bedeutet, wenn man seine Meinung nicht frei äußern kann.

Was ich aber mindestens genauso wichtig finde, ist es, die Leistung und den Mut derjenigen Menschen lebendig zu halten, die sich vor und nach der Wende für Veränderungen eingesetzt haben. Ihr Mut, ihr Engagement und ihre Kreativität – all das spricht mich als jemanden, der nicht dabei gewesen ist, sehr an und lässt mich oft fragen, was unserem politischen Handeln heute fehlt: die Fähigkeit, Dinge neu zu denken und Überkommenes infrage zu stellen, Ungerechtigkeit nicht als selbstverständlich hinzunehmen und auch wichtige Entscheidungen gemeinsam und von unten zu treffen und auf dem Weg zur letzten Entscheidung leidenschaftlich zu diskutieren.

Auch heute zeigt sich an vielen Stellen ein großes Bedürfnis nach mehr direkten Mitentscheidungsmöglichkeiten, nach mehr Basisdemokratie, auch aus der Unzufriedenheit an einer Politik, die oft als lebensfremd und als von oben empfunden wird. Gerade hier können wir sehr viel stärker von den damaligen Erfahrungen lernen und profitieren von einer Bewegung, die sich von unten organisiert und unglaublich viel erreicht hat, aber auch an ihre Grenzen gestoßen ist. Wie groß der Mut damals war, zeigt auch die Erinnerung an die letzten Kommunalwahlen, die genau gestern vor 25 Jahren stattgefunden haben. Damals konnte den Machthabern ihre dreiste Wahlfälschung zum ersten Mal öffentlich nachgewiesen werden.

Wenn man sich angesichts dessen heutzutage die Wahlbeteiligung anschaut, muss man sich schon fragen, ob wir wirklich etwas aus unserer Geschichte gelernt haben. Wie verwöhnt wir bisweilen das Nichtwählen als wahre Tugend anpreisen, das macht mich betroffen und auch zornig, auch weil es respektlos gegenüber allen ist, die damals um ihre Bürgerrechte gekämpft haben, und gegenüber allen, die heute noch um ihre Bürgerrechte kämpfen müssen.

[Allgemeiner Beifall]

Kürzlich wurde sinngemäß gesagt, dass die Unterstützung der Betroffenen nie obsolet werden wird. Viele Schicksale sind nach wie vor nicht geklärt oder werden mindestens so lange zu klären sein, solange die Betroffenen noch leben. Die zukünftige Arbeit des Landesbeauftragten muss daher nach meiner festen Überzeugung in der Unterstützung der Betroffenen und der Weitergabe der Erfahrung von damals an neue Generationen bestehen. Ich möchte deshalb auch dafür werben, mit denen, die die DDR nicht mehr miterlebt haben, über den reinen Geschichtsunterricht hinaus neue Ideen und Projekte zu entwickeln, um die Geschehnisse von damals erlebbar und erfahrbar zu machen.

Das ist für mich vielleicht die wichtigste Botschaft des 7. Mai 1989 an meine Generation, dass man Unrecht, Dummheit und Feigheit nicht einfach hinnehmen muss, sondern selbst etwas verändern kann. Dazu gehört einmal mehr Zivilcourage, die man nicht einfach für sich reklamieren kann, weil sie sich nämlich erst in der konkreten Situation erweist. Umso größer ist mein Respekt vor denen, die diesen Mut damals aufgebracht haben. – Danke!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. West! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich nun dem Kollegen Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu Anfang dem Landesbeauftragten Herrn Gutzeit für seine Arbeit danken – es ist schon der 20. Bericht; man staunt immer wieder –, die er langjährig für diese Stadt und nicht zuletzt im Auftrag dieses Parlaments geleistet hat. Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

25 Jahre ist die friedliche Revolution her. Gestern – die Kollegin West erwähnte es – war der 25. Jahrestag der Aufdeckung der Wahlfälschung der SED. Wer sich daran erinnert, wird wissen, dass es ein Meilenstein auf dem Weg in den Herbst '89 war. Wer hätte geahnt, dass ein halbes Jahr später Erich Honecker nicht mehr da ist. Wer hätte geahnt, dass Zehntausende in Berlin und in Leipzig auf der Straße gegen die Obrigkeit demonstrieren? Das war neu und seit dem Juni 1953 nicht mehr geschehen. Die Leute wurden mutiger. Das Ende kam dann, zumindest aus meiner Sicht, umso überraschender.

Daran erinnern wir dieses Jahr. Es ist das 25-jährige Jubiläum des Herbstes '89. Es ist für viele Geschichte. Frau West hat es in ihrer Jugendlichkeit gesagt. Sie kann sich an viele Dinge nicht erinnern, weil sie sie nicht selbst

(Andreas Otto)

erlebt hat. Der Präsident hat heute daran erinnert, wie das Kriegsende war, die Befreiung Berlins, der 8. Mai 1945. Er hat an den parlamentarischen Rat 1949 erinnert. An das alles können sich die wenigsten hier persönlich noch erinnern. So ähnlich wird es auch mit der friedlichen Revolution sein. Für viele, die später geboren sind und es nicht selbst erlebt haben, ist es Geschichte, eine Überlieferung.

Herr Gutzeit! In Ihrem Bericht steckt viel Geschichte drin. Es steckt drin, dass Sie dafür werben, sich darüber zu unterhalten, dass Sie politische Bildungsarbeit machen, damit weitergegeben wird, was diese Gesellschaft bewegt und verändert hat und was einzelne dazu beigetragen haben. Das ist ganz wichtig. Eine Gesellschaft, die keine Geschichte hat oder nicht daran denkt, macht alle Fehler selbst und noch einmal. Das kann sich niemand wünschen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Sie haben in Ihrem Bericht vieles über einzelne Schicksale geschrieben. Daran wird deutlich, wie wichtig diese Beratung ist, wie wichtig Unterstützung gegenüber Behörden ist, wenn Leute einen Antrag beim Sozialamt stellen, eine Rehabilitierungsleistung in Geld haben wollen und die Leute auf dem Amt keine Ahnung davon haben oder die Bestimmungen falsch auslegen, oder wenn es nicht einmal Formulare für bestimmte Hilfen gibt – so haben Sie es aufgeschrieben, was mich wunderte, weil es heutzutage für alles Formulare gibt –. Da ist Ihre Beratungsarbeit enorm wichtig. Ich glaube, dass das hier auch anerkannt wird.

Wenn man einmal ein wenig zurückdenkt, wurde immer mal diskutiert, wie lange eine Behörde tatsächlich benötigt wird und ob diese Fälle nicht wirklich irgendwann einmal abgearbeitet sind. Ich hätte auch gedacht, dass es irgendwann weniger wird oder beendet ist. Es ist aber nicht so. Es ist so – Sie weisen darauf hin, dass Leute eine andere Lebenssituation erreichen, beispielsweise eine Rente beantragen wollen –, dass die Menschen feststellen, dass etwas, vielleicht ein paar Jahre, für die Rente fehlt. Das macht sich monetär bemerkbar. Dann wird darüber nachgedacht, wie das möglich ist. Sie waren vielleicht in Haft oder hatten eine sehr schlecht bezahlte Arbeit, weil sie beruflich benachteiligt wurden. All das ist immer noch aktuell und ist eine wichtige Arbeit, die Sie dort leisten. Dafür sage ich herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie machen politische Bildungsarbeit. Ich habe mich besonders gefreut herauszulesen, dass die Arbeit mit Lehrerinnen und Lehrern Fortschritte macht und viel mehr nachgefragt ist. Ich kann mich an die Diskussion in den Neunzigerjahren erinnern. Viele Lehrer und Lehrerinnen im Ostteil der Stadt hatten Furcht, sich mit der eigenen Biografie im Kontext der gesellschaftlichen

Umwälzungen überhaupt zu beschäftigen. Im Westteil Berlins war es so, dass viele zu wenig Ahnung vom DDR-System hatten oder sich aus anderen Gründen auch nicht damit im Unterricht beschäftigen wollten. DDR-Geschichte fiel aus. Man kann sich mit so vielem anderen, von der Antike bis 1918 oder 1945, beschäftigen. Dann war immer keine Zeit mehr für das, was DDR-Geschichte ist.

Ich habe das Gefühl, dass es besser wird. Es mag mit der Zeitdauer zu tun haben, aber vielleicht auch mit Ihrer Arbeit, dass Sie es erreicht haben, dass das Interesse einfach größer wird. Das ist eine sehr gute Botschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Neben der eigenen Bildungsarbeit unterstützen Sie viele Institutionen, Träger der Aufarbeitung in dieser Stadt, unter anderem die ASTAK in Haus 1. Wir waren neulich mit der Fraktion dort und haben eine Besichtigung in der Ruschestraße gemacht und uns das ganze Karree dort noch einmal angeschaut und mit Roland Jahn über seine Idee des Campus der Demokratie diskutiert.

Ich kann Ihnen sagen, dass uns die Idee begeistert. Wir wollen, dass sich Berlin gemeinsam mit dem Bund engagiert. Wir haben dazu einen Antrag inzwischen hier im Haus im Geschäftsgang. Sie werden das registriert haben. Wir wollen ihn in den Ausschüssen beraten. Ich glaube, dass das ein Ort wäre, wo wir über Geschichte diskutieren und Geschichte anschaulich machen könnten und wo wir nicht zuletzt auch eine weitere touristische Attraktion für Berlin schaffen können. Da würden wir uns über alle Fraktionsgrenzen hinweg eine gemeinsame Initiative erhoffen und erwarten. Darüber wollen wir mit Ihnen in der Zukunft diskutieren. Ich glaube auch, dass an diesem Ort Sie, Herr Gutzeit, mit Ihrer Erfahrung und mit Ihren Kenntnissen helfen können, damit Berlin insgesamt in der Aufarbeitung weiter vorn dranbleibt. – Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Lehmann-Brauns. – Bitte schön!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle Jahre wieder kommt dieser Bericht. An wen richten sich diese 33 langen Seiten eigentlich? Gibt es noch Adressaten, oder liegt eine Selbstbespiegelung vor? Gibt es 25 Jahre nach dem Verschwinden der DDR noch einen Bedarf und/oder ein öffentliches Interesse? – Es gibt in der Tat Adressaten, mehr als eine Handvoll. Der Bericht führt sie auf, beispielsweise die Menschen, die in der DDR unter

(Dr. Uwe Lehmann-Brauns)

politischer Verfolgung gelitten haben, beispielsweise die Menschen, die in die Psychiatrie gezwungen wurden, beispielsweise ehemalige Heimkinder, die nach Diktaturmaßstäben asozial waren und dafür trockenes Brot essen mussten und die Peitsche zu spüren bekamen, beispielsweise die Menschen, die ihres Widerstandes halber oder wegen ihrer Herkunft berufliche Nachteile erlitten, beispielsweise die Vielen, die den Zersetzungsmaßnahmen des MfS ausgesetzt waren, beispielsweise Menschen, die noch heute – wie der Bericht sagt – in ihrem persönlichen oder beruflichen Umfeld von früheren SED-Funktionären, NVA-Angehörigen oder MfS-Mitarbeitern schikaniert werden, zum Beispiel die politischen Gefangenen.

Sie alle leben noch, leben mit ihren Erfahrungen, leben mit ihren Wunden. Es sind eine ganze Menge, für die die Existenz der Behörde, die ihre Rechte vertritt, die sie berät, ggf. schützt, wichtig bleibt. Auch Wissenschaftler, Studierende, Schülerinnen und Schüler, Pädagogen besitzen dieses Aufklärungsinteresse an einer Diktatur, die sich einmauerte, um sich schoss, polizeistaatlich agierte. Wie war das möglich? Warum haben die Leute das mit sich machen lassen? Wie konnten sie das aushalten? Eine freie Gesellschaft, wie die unsere, leistet sich aus guten Gründen die Institution des Landesbeauftragten.

Es gibt andere Institutionen, nur zwei will ich erwähnen – Kollege Otto hat schon von der einen gesprochen. Auch ich begrüße die Gründung des Campus der Demokratie, initiiert von Roland Jahn und auch unserem Kollegen Freyemark, mit dem Ziel, einen weiteren Lernort für Demokratie basierend auf DDR-Erfahrungen zu schaffen. Meine Fraktion hat immer mit Interesse und Zustimmung die Aktivitäten der Havemann-Gesellschaft beobachtet und verfolgt. Sie freut sich und begrüßt es, dass nunmehr die Ausstellung auch 2015 finanziell gesichert ist.

Die Tätigkeit Martin Gutzeits insgesamt zu würdigen, lässt der Zeitrahmen nicht zu. Andere Kollegen – der Kollege Otto, die Kollegin Dr. West, denen ich Satz für Satz zustimme – haben das bisher schon getan. In Berlin, so könnte man glauben, wird an 365 Tagen im Jahr aufgeklärt, geholfen, ermittelt, erinnert, projiziert und veranstaltet zugunsten von Aufarbeitung, Aufklärung und Bewältigung. Hieraus ergibt sich zumindest, dass – ungeachtet weiterer Themen und offener Probleme – in Berlin vergleichsweise Vorbildliches geleistet wird, und die Liebhaber der DDR wissen müssen, dass die Diktaturfolgen nicht vergessen sind.

Ich hätte mir übrigens gewünscht, Herr Gutzeit, dass Sie etwas zum Stand der Opferentschädigungen durch westdeutsche Unternehmen gesagt hätten, die mittels der DDR-Organen politische Gefangene für Hungerlöhne arbeiten ließen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU
und den PIRATEN]

Beim Lesen des Berichts werde ich daran erinnert, dass Diktaturen nicht nur Menschen zerstören, sondern auch die Umwelt und Städte. Natürlich denke ich an den Abriss des Berliner und des Potsdamer Schlosses, den Abriss der Universitätskirche in Leipzig, den Abriss der Garnisonkirche in Potsdam. Ich hätte mir gewünscht, dass die Partei, die dafür Verantwortung trägt – unabhängig davon, wie sie heute heißt –, über ihren Schatten springt und die Heilung solcher Wunden befördert, anstatt wie jetzt in Potsdam im Fall der Garnisonkirche die rote Karte zu ziehen.

Wir werden noch jahrzehntelang über die Diktatur und ihre Folgen reden, auch in dem Wissen, dass man Geschichte nicht festhalten kann. Was wir allerdings mit Sicherheit wissen, ist, dass die Aufklärungsarbeit von Herrn Gutzeit hervorragend ist. Dafür dankt ihm meine Fraktion!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Gutzeit! Wir beraten heute den nunmehr 20. Jahresbericht des Berliner Landesbeauftragten. Die Notwendigkeit der Diskussion und der Aufklärung über das Wirken des MfS und über die bis heute bleibenden und fortwirkenden Folgen ist ungebrochen aktuell. Das zeigt sich an dem im Bericht geschilderten Beispiel der Bürgerberatung für Menschen, die nach wie vor um strafrechtliche Rehabilitierung, um Kapitalentschädigungen, um berufliche oder verwaltungsrechtliche Rehabilitierung oder um die Anerkennung verfolgungsbedingter Gesundheitsschäden nachsuchen. Auch die Geschichten derjenigen, die das Schicksal von Vorfahren oder Verwandten recherchieren, um zu erfahren, was damals geschah, berühren mich sehr. Lesen wir dann, auf welche Hindernisse diese Menschen stoßen, die Rehabilitierungsansprüche etwa auf DDR-Heimkinder-Entschädigung geltend machen, so zeigt sich, wie wichtig es nach wie vor ist, dass sich Ihre Behörde, Herr Gutzeit, sei es als Unterstützungseinrichtung engagiert oder den Betroffenen bei Gericht oder den Versorgungsämtern zur Seite steht. Ja, wir würden es auch begrüßen, Herr Gutzeit, wenn in Form eines Leitfadens oder in Fortbildungsangeboten für die Sachbearbeitung in den Behörden Unterstützung geleistet werden würde, wenn die Anhörung von Betroffenen in gerichtlichen Verfahren verstärkt werden könnte, um die Durchsetzung schwierig zu belegenden Ansprüche zu erleichtern. Auch künftig wird es sicherlich nötig sein, Defizite und praktische Schwierigkeiten bei

(Dr. Klaus Lederer)

der Gesetzgebung, bei den gesetzlichen Grundlagen für solche Ansprüche zu analysieren und diese ggf. auch zu verändern.

Nicht zuletzt zeigt aber auch die Förderung von Beratungs- und Selbsthilfeprojekten, dass es tatsächlich so ist, dass Menschen Hilfe und Unterstützung brauchen, um mit den späten Folgen von Traumatisierung und Verfolgung umgehen zu können. Es wäre zutiefst oberflächlich und würde der Tätigkeit der Berliner Unterlagenbehörde nicht gerecht, sie – wie in der medialen Debatte oft zu erleben – auf Stasiunterlagen, auf die Einsicht in und den Umgang mit Stasiunterlagen zu reduzieren. Das gehört sicherlich dazu. Es ist wirklich notwendig dafür zu sorgen, dass die Bearbeitungszeiten bei den Akteneinsichtsgesuchen verkürzt werden, anstatt sie immer weiter zu verlängern, denn sie sind oft die entscheidende Grundlage für Rehabilitierungs- und Anerkennungsansprüche. Aber es geht eben um viel mehr: Es geht um Aufklärung, Information, Hilfe und Unterstützung. All das leisten Sie und Ihre Mitstreiterinnen und Mitstreiter, und dafür, lieber Herr Gutzeit, möchten die Partei Die Linke und die Linksfraktion im Abgeordnetenhaus Ihnen auch anlässlich der Diskussion über diesen Bericht erneut ihren herzlichen Dank aussprechen!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Meine Damen und Herren! Für uns als Linke ist es eine besondere Verpflichtung, aufgrund unserer geschichtlichen Hypothek alles für die Aufarbeitung des gescheiterten parteibürokratischen Systems der DDR zu tun. Dazu gehört zum einen, klar zu sagen, was war. Die Ignoranz freiheitlicher und demokratischer Ansprüche, die Monopolisierung der Wahrheit auf eine Führungskaste von Bürokraten, die Deformierung jeglicher politischer Kultur und die Negierung einer Idee von Emanzipation haben in den gut 70 Jahren des realsozialistischen Weltsystems zu unvorstellbaren Verbrechen geführt. Der lange Schatten des Stalinismus reicht bis in die Gegenwart. Versuche der Reform, die es überall immer wieder gab, die ihre symbolische Zuspitzung sicherlich im Prager Frühling gefunden haben, wurden brutal unterdrückt, und sind letztlich allesamt gescheitert, bis das System aufgrund seiner eigenen Widersprüche zusammenbrach, glücklicherweise friedlich, ohne Blutvergießen.

Wir sehen uns als Sozialistinnen und Sozialisten in der permanenten Pflicht zur herrschaftskritischen Auseinandersetzung mit der Geschichte. Jede sozialistische Veränderung von Gesellschaft muss eine freiheitliche, muss eine demokratische sein, sonst ist sie keine.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und jede Kritik an den Zuständen aus sozialistischer Perspektive ist nur glaubwürdig, wenn sie die eigene historische Last nicht ignoriert und unter den Teppich kehrt.

Es laufen jetzt die Debatten, wie es bald ein Vierteljahrhundert nach dem Zusammenbruch der parteibürokratischen Diktatur weitergehen soll mit den Akten, mit Hilfe und Unterstützung für die Betroffenen, mit der Aufarbeitung überhaupt. Wir sollten diese Debatte führen. Uns als Linksfraktion ist vor allem wichtig, dass die demokratische Dimension der Veränderungen bis 1989/90, das Wirken der herrschaftskritischen DDR-Opposition und die Darstellung des Lebens in der DDR zwischen Aufgehen und Anpassung ihren Raum findet und institutionell abgesichert wird. Dazu gibt es eine Reihe von Erkenntnissen im Bund und auch in Berlin, denen jetzt aber auch Taten folgen müssen. So könnte die Förderung der Havemann-Gesellschaft, des Archivs der DDR-Opposition, auch als Anteil einer gemeinsam zu tragenden Absicherung in die Verhandlungen mit dem Bund einfließen, damit sich endlich etwas bewegt. Diese 200 000 Euro sollte man nehmen, dem Bund anbieten und sagen: Jetzt liefert euren Anteil, damit wir das Archiv der DDR-Opposition meinethalben auch in einem Campus der Demokratie dauerhaft untergebracht bekommen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Natürlich ist schlussendlich die Frage zu diskutieren, wie die Stasi-Unterlagenbehörde des Bundes und die Landesbehörden künftig ihre Arbeit organisieren. Das wird sicher nicht allein in Berlin entschieden, aber wir sollten uns an dieser Debatte konstruktiv beteiligen, sollten uns die Zeit lassen, vor Veränderungen die praktischen Aspekte zu diskutieren. Wir stehen Ihnen, Herr Gutzeit, für eine solche Diskussion gern zur Verfügung, auch als Ansprechpartnerin mit offenem Ohr für den Fall, dass wir Ihnen Hilfe leisten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 25 Jahre nach dem Mauerfall ist der Strom derer, die sich Hilfe beim Berliner Landesbeauftragten für ihre persönliche Lebenssituation erhoffen, noch immer nicht abgerissen. Die einzelnen Problemstellungen sind vielfältig und komplex. Die persönlichen Schicksale des Berichts bewegen. Sie stellen in eindrucksvoller Weise dar, wo gesetzliche Regelungen fehlen, wo Nachbesserungsbedarf besteht, aber auch, welche Fehler der Vergangenheit sich nicht mehr ausgleichen lassen. Im Bericht wird angemahnt, dass die Informationen über die Möglichkeiten der Rehabilitation und Wiedergutmachung von DDR-Unrecht immer noch nicht bei allen Betrof-

(Fabio Reinhardt)

fenen angekommen sind. Gerade die heute im Ausland Lebenden erhalten nur wenig Informationen. Ich denke, hier sollten wir uns fragen, wie wir diesen Informationsfluss verbessern können.

Der diesjährige 20. Tätigkeitsbericht zeigt viele Facetten auf, wo noch Handlungs- und Verbesserungsbedarf besteht. Zum einen zeigt der Bericht deutlich, dass ein Großteil der Entscheidungen in Verfahren zur strafrechtlichen Rehabilitation durch die zuständigen Gerichte immer noch rein aufgrund der Aktenlage ohne Anhörung der Betroffenen oder Zeugen getroffen wird. Das führt dann dazu, dass die Unterlagen der staatlichen Behörden der ehemaligen DDR als Grundlage gegen Rehabilitation und Wiedergutmachung herangeführt und wiederverwendet werden. Auch erzwungene schriftliche Aussagen der Betroffenen in den Akten können so gegen eine Rehabilitation der Betroffenen herangezogen werden. Auch weil viele Unterlagen mittlerweile nach den gesetzlichen Vorschriften vernichtet wurden, ist die Praxis der Entscheidung aufgrund der Aktenlage kaum noch nachvollziehbar. Insofern ist es wichtig, dass Betroffenen das Recht auf eine persönliche Anhörung im Rehabilitationsverfahren ermöglicht wird, sodass Entscheidungen nach reiner Aktenlage nicht mehr den Normalfall darstellen, sondern die Ausnahme bilden. Dies gilt insbesondere bei nicht eindeutigen und komplizierten Fällen. Ablehnende Beschlüsse und Bescheide müssen zudem so formuliert werden, dass bei dem Betroffenen nicht der Eindruck entsteht, dass sich der Rechtsstaat die Ausführungen des SED-Staats zu eigen macht. Hier ist die Justiz in der Pflicht.

Die im Bericht dargestellten fehlerhaften Ablehnungen von Anträgen auf Gewährung sozialer Ausgleichszahlungen für beruflich Rehabilitierte durch einige der zuständigen Berliner Sozialämter könnten durch entsprechende Schulungen der Mitarbeiterinnen auf diesem Gebiet minimiert werden. Der Senat – das ist jetzt auch ein bisschen der Appell in Richtung Senator Czaja – sollte zudem auch die Anregungen des Landesbeauftragten aufgreifen, mit Unterstützung dieser Behörde konkrete Informationen zur Antragsbearbeitung und Einkommensberechnung in Form eines Leitfadens für die Sozialämter herauszugeben, sodass Fehler hier zukünftig vermieden werden.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Warum sich Senator Czaja jetzt im Gegensatz zu seinen Kolleginnen aus dem Freistaat Thüringen weigert, besonders geschulte Gutachterinnen bei der Anerkennung von verfolgungsbedingten Gesundheitsschäden einzusetzen, kann er ja bei anderer Gelegenheit noch mal eingehender erläutern. Allein die geringe Anzahl der Anträge ist unserer Ansicht nach kein Grund, auf besonders geschulte Gutachterinnen zu verzichten, gerade weil jedes Schicksal der Betroffenen Teil unserer eigenen Geschichte ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es wird für die vom Unrecht der SED-Diktatur Betroffenen jedes Jahr schwieriger, ihre persönliche Geschichte anhand von Dokumenten zu beweisen. Der Aufwand, heute Zeugen für das DDR-Unrecht über einen Zeitraum von 40 Jahren vor dem Mauerfall zu finden, ist sehr hoch. Schon dieser Punkt zeigt, dass der Aufwand für die Aufarbeitung unserer gemeinsamen Geschichte eher steigt als fällt. Ich hoffe persönlich, dass wir diesen Umstand berücksichtigen, wenn wir in den nächsten Haushaltsberatungen einsteigen und hier nicht wie im aktuellen Doppelhaushalt eine Verringerung des Budgets, sondern eine Erhöhung des Budgets des Landesbeauftragten beschließen, damit diese Behörde ihren Aufgaben in angemessener Weise gerecht werden kann. Zu rechtfertigen ist dies auch im Hinblick darauf, dass die Anzahl der Anträge auf Akteneinsicht auf Landesebene im Gegensatz zur Bundesebene nicht rückläufig ist. Auf Landesebene gibt es keinen Rückgang von Anträgen auf Akteneinsicht, auf Bundesebene aber schon.

Die Aufgabe des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR erschöpft sich nicht in der persönlichen Beratung und Unterstützung der Betroffenen, in Rehabilitations- und Wiedergutmachungsverfahren. Neben der Unterstützung der in Opferberatung und -betreuung tätigen Verbände, die als erste Anlaufstelle für viele Betroffene dienen und ohne deren Engagement die Aufgabe des Landesbeauftragten nicht umsetzbar wäre, ist es die Unterstützung von Initiativen zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. Diese Initiativen leiten im Rahmen ihrer Möglichkeiten einen entscheidenden Beitrag zur Aufarbeitung der Geschichte. Dennoch muss 35 Jahre nach dem Mauerfall auch die Bilanz gezogen werden, dass das Wissen über das DDR-Unrecht durch den Staatssicherheitsdienst, die staatlichen Behörden der ehemaligen DDR und das Interesse gerade an diesem Teil unserer Geschichte nicht besonders verbreitet ist. Ohne die vorgenannten Initiativen würden uns schon heute wichtige Dokumente und Berichte der Zeitzeugen fehlen. Deren Erhalt und deren Verbreitung sollte auch ein Ziel der Aufarbeitung sein.

Ich habe noch einige Punkte, die ich jetzt übergehe. Ansonsten sage ich noch zum Ende von ganzem Herzen, Herr Gutzeit, Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Namen unserer Fraktion vielen, herzlichen Dank für Ihr Wirken. Ich sehe uns, alle Abgeordneten dieses Hauses, in der Pflicht, Sie in Ihrer Tätigkeit zu unterstützen, und bitte Sie: Wenn Sie Unterstützung benötigen, wenden Sie sich an uns, an dieses Haus, aber auch speziell an meine Fraktion. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der 20. Tätigkeitsbericht

(Vizepräsident Andreas Gram)

ist damit vorgelegt und besprochen worden. – Herr Dr. Gutzeit! Im Namen des ganzen Hauses danke ich Ihnen und Ihren Mitarbeitern, was ich auch auszurichten bitte, ganz herzlich für die geleistete wichtige Arbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wir beginnen mit der

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 23

**„Tag des offenen Unternehmens“ für Schülerinnen
und Schüler berlinweit ausrichten!**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/1600](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Soweit eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt eine Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion. Das steht in § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Kollege Langenbrinck hat das Wort. – Bitte schön! – Meine Damen und Herren! Ich habe da irgendwie Pfeifen gehört. Das unterlassen wir bitte! Das ist nicht schicklich im Haus. –

Joschka Langenbrinck (SPD):

Es galt vermutlich mir, und ich nehme es mit großem Dank entgegen. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer mehr Schüler machen in Berlin Abitur, immer weniger verlassen die Schule ohne Abschluss. Das ist eine gute Entwicklung, leider gilt aber auch: Diese gute Entwicklung trifft nicht auf alle Bezirke zu. Schüler in sozialen Brennpunkten machen immer noch seltener das Abitur, dafür häufiger einen Hauptschulabschluss. Sie brechen auch häufiger die Schule ohne weitere Perspektive ab. Besonders betroffen sind dabei Schüler nichtdeutscher Herkunftssprache.

Wie sieht die Situation bei den jungen Leuten aus, die eine Arbeit suchen? – Auch hier gibt es eine gute Entwicklung in Berlin: Immer mehr Jugendliche unter 25 Jahren finden einen Arbeitsplatz. Diese Medaille aber hat eine Kehrseite: Im März waren trotzdem mehr als 18 000 Jugendliche arbeitslos; das ist eine Quote von 11 Prozent; damit liegt Berlin über dem Durchschnitt der Bundesländer.

Wie sieht die Situation bei den Schulabgängern aus, die eine Ausbildung suchen? – Auch hier gibt es eine gute Entwicklung in Berlin: Die Unternehmen bieten wieder mehr Ausbildungsplätze an. Aber auch diese Medaille hat eine Kehrseite: Es bilden immer noch zu wenige Betriebe aus. Im letzten Ausbildungsjahr blieben 1 500 Jugendliche ohne eine Ausbildung, obwohl fast 700 Plätze offen blieben.

Uns Sozialdemokraten ist dabei wichtig, dass die Übergänge zwischen Schule und Beruf nicht zu Abbruchkannten werden. Wir wollen, dass es möglichst wenige Brüche im Bildungsweg der Kinder gibt. Wir wollen, dass jedes Kind seinen Weg bis ins Berufsleben gehen kann. Dieser Bildungsweg fängt für uns in der Kita an, geht über die Schulzeit und führt schließlich zur Ausbildung oder dem Studium. Wir kümmern uns um die gesamte Bildungsbiografie, deshalb haben wir die Qualität in den Kitas verbessert und viele Tausend neue Kitaplätze geschaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb überlegen wir, auch den Kitabesuch für Kinder unter drei Jahren kostenlos zu machen. Deshalb haben wir die Sprachförderung für Kinder ausgeweitet, die keine Kita besuchen. Deshalb setzen wir die Schulpflicht konsequent durch. Deshalb greifen wir über 200 Schulen mit unserem Brennpunktschulenprogramm gezielt unter die Arme. Deshalb haben wir die Sekundarschulen geschaffen und die Ganztagschulen ausgebaut. Deshalb haben wir das duale Lernen und die Berufsorientierung in den Schulen gestärkt. Deshalb wird in jedem Bezirk eine Jugendberufsagentur gegründet. Und deshalb wollen wir auch, dass jedes Jahr ein Tag des offenen Unternehmens für alle Schüler der 9. und 10. Klassen ausgerichtet wird.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Dieser Tag des offenen Unternehmens nach Vorbild des Unternehmensnetzwerks Neukölln-Südring in meinem wunderbaren Wahlkreis ist, neben vielen anderen Aktivitäten wie dem Tag der Technik, der Langen Nacht der Industrie, Girls' und Boys' Day, ein weiterer sinnvoller Mosaikstein zur Berufsorientierung und Berufsinformation der Schüler. Wir wissen alle aus eigener Erfahrung, dass es ein langer und häufig auch steiniger Weg ist und sein kann, sich gute Perspektiven für seine Zukunft zu erarbeiten. Der Tag des offenen Unternehmens kann den Schülern dabei helfen zu sehen, dass sie das, was sie in der Schule lernen, später tatsächlich brauchen, und sich zu motivieren, seine Backen zusammenzukneifen und einen guten Abschluss zu machen – das interessante Ausbildungsangebot dabei fest im Blick.

Das Besondere an diesem Tag ist, dass die Jugendlichen nicht zu einer Ausbildungsmesse fahren, auf der sie von irgendwelchen Unternehmensvertretern mit Anzug und Krawatte vollgesabbelt werden, sondern an diesem Tag können sie sich in einem Betrieb ihrer Wahl vor Ort über

(Joschka Langenbrinck)

konkrete Ausbildungsmöglichkeiten und über eine Perspektive für ihren weiteren Lebensweg informieren.

Die Verknüpfung von Schule und Unternehmen ist alles in allem ein wichtiger und richtiger Ansatz, um den Übergang von der Schule in den Beruf hinzubekommen. Wir Sozialdemokraten wollen – das ist ganz klar –, dass kein Jugendlicher auf der Strecke bleibt. Wir wollen, dass jeder von ihnen die Chance hat, etwas aus seinem Leben zu machen, seinen eigenen Weg zu gehen und seine eigenen Ziele zu erreichen, und das vollkommen losgelöst von der Herkunft des Kindes oder Jugendlichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Langenbrinck! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Langenbrinck! In der Tat möchte ich mich dafür bedanken, dass Sie das Thema Studien- und Berufsorientierung mit Ihrem kleinen Mosaikstein, wie Sie ihn selbst genannt haben, hier heute auf die Tagesordnung gebracht haben. Ich freue mich, dass wir das Thema, dass viele Jugendliche unsicher sind, was sie eigentlich als Nächstes wollen, diskutieren. Ich frage Sie alle: Wann wussten Sie eigentlich, dass Sie Abgeordnete, Berufspolitikerinnen und Berufspolitiker werden wollten? Wussten Sie das, als Sie 15 Jahre alt waren? Berufs- und Studienorientierung ist in der Tat ein Thema für alle, für alle Schultypen – Sekundarschulen, Gemeinschaftsschulen und auch Gymnasien.

Es ist ein Thema, das in der Stadt brennt, denn Stand Ende April waren 2 737 Jugendliche immer noch ohne Ausbildungsplatz. Gleichzeitig – das ist eine interessante Gegenüberstellung – waren über 3 000 Ausbildungsplätze noch unbesetzt. Da, wo Jugendliche nicht unbedingt wissen, was sie wollen, da wissen Unternehmen oft nicht, was ihnen die Schulzeugnisse, die ihnen zugeschickt werden, sagen sollen. Lassen Sie uns also in der Tat über Studien- und Berufsorientierung und über einen gelingenden Übergang von Schule zum Beruf eingehender sprechen!

Insofern sage ich qualifizierend zu Ihnen heute als Koalition: Einen berlinweiten Tag der offenen Tür für Schülerinnen und Schüler in den Unternehmen kann man meinetwegen machen. Ich bin trotzdem nur dann geneigt, dem Antrag zuzustimmen, wenn wir das im Ausschuss mit einer Beratung über das Landeskonzept für Berufs- und Studienorientierung, das momentan beim Senat in

Arbeit ist, verbinden. Das braucht noch unsere Hilfe und Diskussion.

Ich würde mich sehr freuen, wenn wir darüber nachdenken würden, was den einzelnen Jugendlichen wirklich hilft. Wenn wir uns der Frage in einer Detailschärfe widmen und uns einigen, dass die Themen Persönlichkeitsentwicklung, Selbständigkeit und Verantwortungsübernahme im Zentrum stehen müssen und es nicht darum geht, das duale Lernen einerseits mit allumfassenden Heilshoffnungen zu überfrachten und es gleichzeitig in einer Oberflächlichkeit zu betrachten, in der es egal ist, was für ein Praktikum ich wo mache – Hauptsache ich habe ein Praktikum bei irgendeinem Betrieb gemacht –, sondern um das Matching, wo sich die Jugendlichen in den Bereichen ausprobieren können und auch kleine Erfahrungen des Scheiterns, wo sie denken, das könnte etwas für sie sein – –

Bis dahin ist es noch ein langer Weg. Da geht es nicht nur um Praktika oder Betriebsbesuche, sondern auch um die schwierige Verknüpfung zwischen den regional organisierten allgemeinbildenden Schulen und den thematisch, berufsgruppenspezifisch organisierten beruflichen Schulen und wie da eine sinnvolle Verknüpfung und Kooperation aussehen kann. Es geht auch um eine Verknüpfung mit den Hochschulen. Das muss klar sein. Es ist eine Mammutaufgabe, das mit der Jugendberufsagentur zusammenzudenken, wo ich mich sehr freue, dass Sie unseren Antrag angenommen haben und dass es auf dem Weg ist, aber auch da reicht es nicht, wenn wir sagen, wir richten eine Jugendberufsagentur ein. Wer von Ihnen weiß denn, ob man das essen oder trinken muss? – Es ist überhaupt noch nicht klar, was das überhaupt ist. Auch der Senatsverwaltung ist nicht klar, wie die Schnittstelle zum Landeskonzept für Berufs- und Studienorientierung aussehen kann. Deshalb wiederhole ich meine Bitte: Lassen Sie uns ein Bündnis für berufliche Bildung überparteilich gründen und die Fragen des Überhangs Schule-Beruf systematisch miteinander klären, zur Not in einer Enquete-Kommission! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Remlinger! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort die Kollegin Bentele. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neukölln ist nicht überall. Das ist uns natürlich klar, aber es kann gute Gründe geben, gute Initiativen aus Neukölln auf die ganze Stadt auszudehnen. Die Veranstaltung eines Tages des offenen Unternehmens ist eine solche, denn sie füllt eine Lücke im bisherigen

(Hildegard Bentele)

Berufsbildungsangebot. Alle Schüler der 9. und 10. Klassen informieren sich dabei nicht nur theoretisch, wie auf einer Messe, oder schnuppern – wie beim Tag der Technik oder der Langen Nacht der Industrie – generell in Unternehmen hinein, sondern sie gehen für einen Tag in die Betriebe in ihrem Bezirk und können dort erfahren, welche Voraussetzungen man erfüllen muss, um eine Ausbildung zu beginnen, wie man sich bewirbt etc. Ich erhoffe mir von der Ausdehnung dieser Initiative auf ganz Berlin, dass die Motivation bei allen Jugendlichen steigt, einen berufsqualifizierenden Schulabschluss zu erwerben, und dass durch den Tag des offenen Unternehmens Kontakte geknüpft werden, die dazu führen, dass Schulabgänger direkt nach dem Schulabschluss auf einen Ausbildungsplatz ihres Wunsches wechseln.

Die Initiative senkt Hürden und schafft die notwendigen Netzwerke zwischen Schule und Ausbildungsbetrieben, und da es auch in anderen Bezirken schon jetzt regionale Ausbildungsbündnisse und -projekte gibt, müsste ein Tag des offenen Unternehmens eigentlich auch in den anderen Bezirken gut umsetzbar sein, wenn der Senat hierbei noch unterstützend wirkt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich wollte nur noch einen Satz sagen. – Es handelt sich um eine gute, sinnvolle Initiative, der wir alle zustimmen sollten.

Regina Kittler (LINKE):

Ach so, Sie waren schon am Ende.

Hildegard Bentele (CDU):

Das war ich.

Regina Kittler (LINKE):

Frau Bentele! Ich wollte Sie fragen, ob Sie in der Koalition schon überlegt haben, wie viel Personal Sie der Senatsverwaltung dafür zur Verfügung stellen wollen.

Hildegard Bentele (CDU):

Ich glaube, für die Ausrichtung eines Tages im Jahr brauchen wir kein zusätzliches Personal.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kittler, Sie haben jetzt gleich selbst das Wort für die Fraktion der Linken. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag hört sich erst einmal gut an, will er sich doch um Berufsorientierung und eine damit verbundene bessere Motivierung von Schülerinnen und Schülern, die bestmöglichen Abschlüsse zu erreichen, kümmern. Schauen Sie aber genauer hin, tun Sie sich doch einige Fragen auf. So wollen die antragstellenden Fraktionen für alle Schülerinnen und Schüler der 9. und 10. Klassen einen landesweiten Tag des offenen Unternehmens vom Senat ausgerichtet haben, wobei die Agentur für Arbeit mit dem Senat kooperieren soll. Oha!, kann ich da nur sagen. Wir haben gegenwärtig im neunten Jahrgang ca. 33 000 und im zehnten Jahrgang 30 000 Schülerinnen und Schüler. An einem Tag sollen also 63 000 Jugendliche die Unternehmen der Stadt fluten. Hier von einem kleinen Mosaiksteinchen zu sprechen, Herr Langenbrinck, finde ich sehr mutig.

[Zurufe von Joschka Langenbrinck (SPD) –
Martin Delius (PIRATEN): Mehr ist es auch nicht!]

Auf die hier nötige logistische Meisterleistung bin ich schon sehr gespannt. Mal schauen, ob diese Art von Planwirtschaft gelingt!

Dann wollen Sie den Tag landesweit durchführen lassen, sagen in der Begründung allerdings, dass die Aktionen im Umkreis der Schule stattfinden sollen. Was machen Sie, wenn im Umkreis der Schule – die Frage wäre: Wie groß soll der eigentlich sein? – gar keine oder zu wenige Unternehmen sind oder wenn eine Schülerin oder ein Schüler sich gerade nicht für die Unternehmen vor Ort, sondern für solche am anderen Ende der Stadt interessiert? Auch bezieht sich die Begründung auf das Vorbild des Unternehmensnetzwerks Neukölln-Südring, also auf Unternehmen aus den Bereichen Industrie, industriennahe Dienstleistung, Handwerk und Gewerbeimmobilienwirtschaft. Das soll das Vorbild sein? Da frage ich: Was ist mit den Landesbetrieben, mit der BVG oder der BSR zum Beispiel? Sie würden für mich unbedingt dazu gehören und auch die Berliner Verwaltung wie auch Bildungseinrichtungen, Jugendfreizeitanstalten, Theater, überhaupt Kultureinrichtungen, die Polizei, Gerichte, die Feuerwehr – oder das Berliner Abgeordnetenhaus; das wäre auch noch eine Variante. Abgesehen davon ist das Netzwerk in Neukölln ein von sich aus gewachsener Verein. Solche gewachsenen Strukturen gibt es nicht überall.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Jetzt soll es der Senat ausrichten, in Kooperation mit Arbeitsagentur und Unternehmen. Es tut mir leid, Frau Bentele, das sehe ich anders, das wird der Senat nicht so einfach organisieren können, auch wenn die Agentur für Arbeit mit eingespannt wird. Auch dort haben wir eine Arbeitsverdichtung, sodass sie das nicht mal so eben nebenbei machen können. Ich befürchte, dass Sie das schon wieder den Schulen überhelfen wollen. Wenn das

(Regina Kittler)

stattfindet, weiß ich nicht, wie das Ganze enden soll. Aber darüber können wir gern im Ausschuss diskutieren.

Für mich ist dann auch die Frage zu diskutieren, wieso Sie hier nicht die von Ihnen gerade vorhin in der Aktuellen Stunde noch mal beschworene Jugendberufsagentur mit ihren Filialen in den Bezirken, sondern ausdrücklich nur die Arbeitsagentur benennen. Das verschließt sich mir völlig.

Die weitere Entwicklung von Kooperationsbeziehungen zwischen Schulen und ortsansässigen Unternehmen einschließlich denen des öffentlichen Sektors, die Unterstützung von Initiativen vor Ort, mehr Schülerpraktika und effektiver WAT-Unterricht wären nachhaltige Themen, die wir auch in diesem Zusammenhang in den Ausschüssen diskutieren müssen. – Danke sehr!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition möchte – ich glaube, da sind wir uns im Haus alle einig – die Berufsorientierung stärken und der steigenden Jugendarbeitslosigkeit in Berlin begegnen.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Ja, Herr Kohlmeier, da sind wir uns tatsächlich alle einig. Und das freut mich auch sehr. – Um zu beweisen, wie wichtig das Thema der SPD ist, hat sie das gleich zur Priorität gemacht. Aber da bin ich ein bisschen deutlicher als meine Kolleginnen und Kollegen von der Opposition vor mir. Wenn man sich den Antrag durchliest, kann man die Priorität dieses Themas nicht so richtig nachvollziehen; denn – ja, Herr Langenbrinck! – das ist nur ein ganz kleines Mosaiksteinchen, was Sie uns anbieten bzw. als Lösungsoption verkaufen.

Das Problem auf dem Berliner Arbeitsmarkt für Jugendliche ist allerdings dramatisch, das kann man auch nicht kleinreden. Ich gebe Ihnen ein paar Zahlen: Nur 13,5 Prozent aller Betriebe in Berlin bilden überhaupt aus. Dieses Problem lösen Sie mit solchen Tagen auch nicht. 14 000 Jugendliche befinden sich in Warteschleifen in der Hoffnung auf Ausbildungsplätze oder in Weiterbildungsmaßnahmen, die oft nicht für sie passen oder keine Perspektive auf dem Arbeitsmarkt liefern.

17 000 arbeitslose Jugendliche von 15 bis 25 Jahren gibt es in Berlin. Mit 11,4 Prozent ist das doppelt so hoch wie der Bundesdurchschnitt. Das sieht auch nicht so gut aus.

33,6 Prozent der Lehrlinge insgesamt in Berlin brechen laut des Berufsbildungsberichts des Bundesinstituts für Berufsbildung vom April 2013 ihre Lehre vorzeitig ab. Das sind 24,4 Prozent im Bund, da liegen wir also auch drüber. Im Zeitraum von 2000 bis 2012 ist die Zahl der neu abgeschlossenen Berufsbildungsverträge bei der IHK von 12 382 jährlich auf 10 740 jährlich zurückgegangen. Und zum Vergleich noch mal: Im Jahr 2007 stellten Unternehmen in Berlin 1 407 Auszubildende in Industriebetrieben ein, im Juni 2013 lag die Zahl bei 1 090. Auch da geht die Zahl herunter.

Was will die Koalition laut Antrag dagegen tun? – Sie möchte einmal im Schuljahr einen Tag für die 9. und 10. Klassen opfern, um eine Berufsorientierung im Unternehmen und mit Unternehmen zu ermöglichen. Das ist nicht genug. Das führt meiner und unserer Meinung nach an der Dramatik des Problems vorbei.

Was kann man stattdessen tun? Welche Probleme gibt es denn eigentlich, die man angehen müsste? – Es fehlen immer noch Kooperationen, Patenschaften zwischen Schulen und Betrieben zur besseren Koordinierung von Praxistagen, Praktika und Bewerbungstrainings. – Das wurde auch schon von Frau Remlinger angesprochen. – Diese können auch zu Übernahmegarantien führen, wenn sie ausreichend erprobt sind. Das ist überhaupt nicht Teil des Antrags. Die unzureichende Vorbereitung auf den Arbeitsmarkt innerhalb der Schule ist immer wieder Thema in Gesprächen außerhalb und innerhalb dieses Hauses. Insbesondere die Gymnasien müsste man in den Blick nehmen, weil wir da im bundesweiten Vergleich weit hinterherhinken.

Die Perspektivlosigkeit junger Menschen auf dem Arbeitsmarkt aufgrund schlechter Noten und die unzureichende Notenfixierung zur Leistungsbemessung in Politik und Öffentlichkeit – auch darüber haben wir aktuell wieder in der Presse etwas lesen dürfen. Ich finde im Übrigen nicht schlecht, dass die Senatsverwaltung jetzt den Zugang zum und die Benotung beim MSA erleichtert und auch die Nachprüfungszahl erhöht hat. Es ist gut, überhaupt einen Abschluss zu bekommen, denn – das ist mein nächster Punkt – wir haben immer noch zu viele Abgänger ohne Abschluss. Ein Abschluss ist der erste Schritt, um Zugang zum Arbeitsmarkt und zu einer Ausbildung zu bekommen. Darüber müssten wir auch diskutieren.

Letzter Punkt, was die Probleme angeht, was auch nicht vergessen werden darf: Jugendlichen mit Migrationshintergrund bleibt der Zugang zum Arbeitsmarkt oft aufgrund von struktureller Diskriminierung verschlossen. Da reicht es oftmals schon, dass man einen vermeintlich fremd wirkenden Namen hat. Deshalb biete ich Ihnen für die Piratenfraktion an: Wir können uns gerne zusammensetzen und zum Beispiel die Unterfinanzierung der beruflichen Schulen beenden. Wir haben dann auch bald

(Martin Delius)

wieder Haushaltsberatungen. Wir könnten die Gängelung der beruflichen Schulen in freier Trägerschaft beenden – das haben Sie gerade beschlossen –, die hochdynamisch auf den Arbeitsmarkt reagieren können, aber finanziell ausgebremst werden. Wir könnten endlich das Landesinstitut für berufliche Schulen zur Koordination und die inhaltliche Neuausrichtung der Oberstufenzentren in Zusammenarbeit mit den Schulen einführen. Da warten wir wahrscheinlich noch lange auf eine Senatsvorlage. Wir könnten den Personalmangel an den beruflichen Schulen beheben.

Wir könnten auch – das war schon Thema in den vorherigen Redebeiträgen – endlich mal anfangen, richtig über die Jugendberufsagenturen zu reden. Und, Frau Remlinger, um Ihre Frage zu beantworten: Ich bin der Meinung, soweit sich mir das darstellt, sind sie ein Brei; man kann sie sowohl essen als auch trinken. Es kann nämlich alles sein oder nichts. Ich würde darüber gern reden. Ich sehe Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, in der Pflicht, da Ihrem Senat Beine zu machen und zu sagen: Wir brauchen jetzt die Vorlage, wir brauchen das LIBS und die Jugendberufsagenturen, um darüber diskutieren zu können. – So muss ich Ihnen leider sagen: Thema verfehlt, in der Benotung wäre das ungenügend. Schade, das Thema ist zu wichtig! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie beantragt. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 26

Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1606](#)

Auch hier wieder fünf Minuten Redezeit vom Kontingent. Mehr brauche ich dazu nicht zu sagen. Der Kollege Dregger hat das Wort für die Fraktion der CDU. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute einen Antrag der Koalitionsfraktionen CDU und SPD, der Ihnen, wenn Sie ihn lesen, vielleicht recht klein und unbedeutend vorkommen mag, Veröffentlichung von Fördermitteln für Integrationsmaßnahmen im Internet – das klingt vielleicht nicht für alle so wichtig.

[Martin Delius (PIRATEN): Internet?]

Unser Antrag geht zurück auf eine Reihe von Gesprächen, die ich mit den verschiedenen Migrantenselbstorganisationen in unserer Stadt führen durfte. Er behandelt ein Anliegen, das diese an mich herangetragen haben.

Worum geht es? – Als Haushaltsgesetzgeber stellen wir jedes Jahr erhebliche Mittel zur Förderung der Integration von Zuwanderern und ihrer Familien in unserem Land zur Verfügung. Allein im Einzelplan Integration werden für die Förderung von Integrationsmaßnahmen jährlich über 8,5 Millionen Euro bereitgestellt. Auch in anderen Einzelplänen werden verschiedene integrationspolitisch relevante Maßnahmen finanziert z. B. in den Bereichen Förderung der deutschen Sprache, vorschulische/schulische Bildung, Ausbildung/Studium und Arbeitsmarkt, ehrenamtliche Tätigkeiten, gesellschaftliche Teilnahme, Bekämpfung von Rechtsextremismus, von Rassismus, von ethnischer Diskriminierung, von Antisemitismus, von Fremdenfeindlichkeit und Islamismus, Stärkung der Demokratie und Schutz vor Diskriminierung und Gewalt. Es gibt allein auf der von uns zu verantwortenden Landesebene eine geradezu unübersehbare Vielfalt von Fördermitteln für solche im weitesten Sinn integrationspolitischen Maßnahmen. Den Überblick zu behalten, fällt selbst uns nicht immer leicht. Hinzu kommen dann noch Fördermaßnahmen des Bundes und die neu ausgeschriebenen EU-Programme.

Jetzt können Sie fragen, was soll's, wo ist das Problem. Ich finde, es gibt zwei wichtige Gründe, weshalb wir hier eine bessere Transparenz schaffen sollten. Erstens: Nur wenn wir Abgeordnete und auch der Senat einen guten Überblick darüber haben, welche Fördermittel zur Verfügung stehen, können wir die Maßnahmen, ihre inhaltliche Ausgestaltung und ihre finanzielle Ausstattung optimal aufeinander abstimmen. Wir können als Land da ansetzen, wo Bundesprogramme enden. Wir können dadurch den Einsatz unserer nicht unbegrenzten Mittel optimieren.

Zweitens: Unter den von uns geförderten Projektträgern befinden sich nicht nur die großen Wohlfahrtsverbände und andere, die möglicherweise mit großen Beträgen eigens dafür angestellte Mitarbeiter beschäftigen können, um Fördermittel aufzuspüren, sondern einen wichtigen Teil unserer Integrationsarbeit erbringen, kleine Projektträger, die nicht über die Ressourcen verfügen, mit Manpower Fördermittel zu finden. Stellen Sie sich einen kleinen Projektträger wie den Polnischen Sozialrat e. V. vor!

(Burkard Dregger)

Mit viel Herzblut und großem ehrenamtlichen Engagement betreiben seine Mitglieder eine interkulturelle Anlauf- und Beratungsstelle für Migranten, die eine gute Arbeit leistet. Dafür erhält er derzeit aus dem Integrations- und Partizipationsprogramm des Landes 35 000 Euro pro Jahr, mehr nicht. Damit kann man maximal eine Räumlichkeit anmieten und vielleicht eine Mitarbeiterstelle oder eine halbe Mitarbeiterstelle finanzieren, aber nicht eine funktionierende Beratungsstelle. Das heißt, diese kleinen Organisationen sind auf die Einwerbung weiterer Fördermittel angewiesen. Und jetzt stellen Sie sich vor, dass der Stelleninhaber dieser einen halben Stelle, die wir finanzieren, sich damit beschäftigen muss, Fördermittelquellen zu finden! Da liegt es nah, dass er zu seiner eigentlichen Aufgabe, nämlich Integrationsarbeit zu leisten, möglicherweise nicht in ausreichender Weise kommt. Das ist genau das Problem, das die Migrantenselbstorganisationen an uns herantragen. Sie bitten uns, ihre Arbeit bei der Suche nach Fördermitteln zu erleichtern.

Daher wollen wir die Integrationsbeauftragte des Senats veranlassen, auf ihrer Webseite alle Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln, Zuschüssen und Zuwendungen der Europäischen Union, des Bundes und aller Senatsverwaltungen des Landes im Bereich Integration und Partizipation von Menschen mit Migrationshintergrund zu veröffentlichen – nebst Fördervoraussetzungen, Bewerbungsfristen, in übersichtlicher Form gebündelt, regelmäßig aktualisiert und mit den entsprechenden Internetseiten verlinkt. Das ist nicht nur im Interesse der Migrantenselbstorganisationen, insbesondere der kleinen Projektträger, deren Arbeit wir schätzen und erleichtern wollen, sondern das ist auch im Gemeinwohlinteresse unseres Landes, denn die von uns im Haushaltsplan bereitgestellten Haushaltsmittel werden effizienter eingesetzt, wenn wir die Projektträger befähigen, sich auf ihre Projektarbeit zu konzentrieren, anstatt einen Großteil ihrer Zeit mit der Fördermittelsuche zu vertun.

Zusammenfassend bitte ich Sie, unserem Antrag abgeschlossen zu begegnen. Das ist im Gemeinwohlinteresse unseres Landes. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Die Überschrift des Antrags der Koalition verspricht Gutes: „Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration“. Das

hätten wir uns schon im vergangenen Sommer gewünscht: eine transparente Ausschreibung der Fördermittel. Stattdessen: drei verschiedene Veröffentlichungen mit vage formulierten Handlungsfeldern, mit Anforderungen an Projektkoordination, die sich bis zum Schluss noch geändert haben. Das war konzeptlos und für die bisherigen Fördernehmer ebenso unübersichtlich wie für neue Bewerber.

Und so intransparent, wie die Bewerbungsvoraussetzungen waren, sind dann auch die Entscheidungen ausgefallen. Die üblichen Verdächtigen haben wieder die glatten und runden Summen zugewiesen bekommen, bei den anderen wurde entweder nachträglich die Nichtteilnahme an den Sitzungen des sogenannten Qualitätsdialogs ins Feld geführt, um eine Ablehnung zu begründen, oder die Zusammensetzung des Vorstandes, je nachdem, was man so gefunden hat. Viele Projekte, die sich die Mühe gegeben haben, bei der Beantragung der Gelder Handlungsfelder und Ähnliches in ihren Anträgen zu berücksichtigen, erhielten schließlich zu ihrem Erstaunen einfach die üblichen unveränderten Zuwendungen. Viele für die Stadt wichtige Projekte sind aus der Förderung herausgefallen.

Und angesichts der Situation im Görlitzer Park, am Oranienplatz und angesichts der allgemein zunehmenden Zuwanderung von Menschen vom afrikanischen Kontinent hätte es nicht passieren dürfen, dass die eingereichten Projekte afrikanischer Vereine bis auf eines unberücksichtigt geblieben sind. Wir brauchen hier die Sprachkompetenz, das Wissen um die Herkunftsländer und ihre Kulturen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ebenso ging es den Projekten für arabisch- und kurdischsprachige Menschen, als ob es keine syrischen Flüchtlinge gäbe – von den großen Communities in der Stadt mal ganz abgesehen.

Stattdessen werden Projekte von Trägern gefördert, die nicht mal in Berlin ansässig sind, und Projekte von Trägern, die ganz eindeutig kommerziell ausgerichtet sind. Wo bleibt da die Transparenz? – Nähe zur Senatsverwaltung, das ist leider die einzige plausible Erklärung für diese Förderentscheidung. Wer es weiß, für den ist dann auch das transparent.

Jetzt will die Koalition die Förderangebote Europas und des Bundes transparent auf ihre Website stellen. Das ist eine nette Fleißarbeit, die die Senatsverwaltung für die Träger der Stadt übernehmen möchte, aber mehr ist es nicht. Denn Zuschüsse und Zuwendungen der EU sind den Trägern im Zeitalter des Internets doch längst bekannt. Was sie benötigen würden, wäre z. B. eine temporäre finanzielle Hilfe, um die Zeit zu überbrücken, in der sie finanziell in Vorleistung gehen müssen, da EU-Gelder häufig sehr spät ausgezahlt werden. Sie sind zu knapp bei

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Kasse, um mit ihren guten Projekten EU-Gelder nach Berlin holen zu können.

Auch Fördermöglichkeiten aller Senatsverwaltungen des Landes Berlin sollen jetzt aufgelistet werden. Da bin ich gespannt. Ist damit nur der Titel bei IntMig gemeint, der gerade ausgeschrieben war? Oder geht es jetzt auch um Fördermöglichkeiten bei anderen Senatsverwaltungen? Das wäre wirklich eine Neuerung. Bisher erhalten nur die Träger, die aus der Integrationsverwaltung die großen runden Summen bekommen, auch aus anderen Verwaltungen Förderungen. Haben Sie nun vor, diese Möglichkeit auch anderen Organisationen und somit den bisher weniger gut vertretenen Communities zu ermöglichen? Hier ist noch eine ganze Menge unklar. Angesichts der massiven Probleme in der Förderpraxis des Senats fällt es mir ziemlich schwer, diesen Antrag ernst zu nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Damit ist wirklich kein Blumentopf zu gewinnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Kahlefeld! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Lehmann das Wort. – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Zunächst möchte ich festhalten, dass die Koalition und der Senat eine erfolgreiche und moderne Integrationspolitik und somit eine sehr gute Arbeit auf diesem Gebiet leisten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Frau Dr. Kahlefeld! Ich hatte den Eindruck, dass Sie in Ihrem Redebeitrag teilweise Äpfel mit Birnen verwechselt haben. Nach wie vor ist es so, dass andere Bundesländer nicht nur neidisch auf unsere Integrationspolitik schauen, nein, sie befragen uns auch nach unseren Konzepten und Erfahrungen. Das Partizipations- und Integrationsprogramm ist hierfür ein gutes Beispiel. Es wurde neu aufgelegt und qualitativ verbessert.

Die Europäische Union, der Bund und die verschiedenen Senatsverwaltungen des Landes Berlin stellen jährlich Fördermittel in erheblichem Umfang für die Integration und Partizipation von Menschen mit Zuwanderungshintergrund zur Verfügung. Diese Fördermittel dienen den privaten Projektträgern zur Finanzierung ihrer wertvollen Arbeit und zur besseren Integration von Zuwanderern. Dazu gehören insbesondere die Bereiche Förderung der deutschen Sprache, vorschulische und schulische Bildung, Ausbildung, Studium und Arbeitsmarkt, ehrenamtliche Aktivitäten und gesellschaftliche Teilhabe wie aber

auch die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Rassismus, ethnischer Diskriminierung, Antisemitismus, Fremdenfeindlichkeit und die Stärkung der Demokratie sowie der Schutz vor Diskriminierung und Gewalt. Die meisten dieser Projektträger leisten ihre Arbeit über das Ehrenamt und durch das bürgerschaftliche Engagement – das ist gar nicht hoch genug anzuerkennen! Einen erheblichen Anteil ihrer Kapazitäten verwenden sie derzeit aber auch auf die Recherche nach Fördermöglichkeiten. Deshalb ist es wichtig, hier für eine Erleichterung zu sorgen, damit sich die wertvolle ehrenamtliche Arbeit nicht auf diese zeitraubende Tätigkeit beschränkt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Den Antrag verstehen wir somit als einen Berichtsauftrag, um die bisherige Praxis aufzuzeigen. Der Antrag ist keine Kritik am Senat, sondern soll ein Hinweis sein, die Fördermöglichkeiten für Projekte etc. über den sehr erfolgreichen, von 1 800 Abonnenten gelesenen Internetnewsletter hinaus auch auf der Homepage der Integrationsbeauftragten darzustellen, um noch mehr Interessierten die Möglichkeit zur Finanzierung ihrer Projekte geben zu können.

Eine Veröffentlichung auf der Homepage in der geforderten Form ist meiner Meinung nach natürlich möglich, bindet allerdings, das will ich nicht verhehlen, mehr Personal. Darüber sollten wir aber erst nach der Erstellung des Berichtes weiterreden und uns darüber ein Bild machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ebenfalls herzlichen Dank, Kollege Lehmann! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gegen den Antrag ist nichts einzuwenden. Er könnte sogar unterstützt werden, wenn er die eigentliche Problematik nicht tatsächlich vertuschen würde. Anders formuliert: Dieser Antrag ist ein Placebo.

[Ulker Radziwill (SPD): Oh!]

Die Probleme bei der Beantragung von Fördermitteln durch Migrantenorganisationen sind andere. Richtig ist, dass Migrantenorganisationen überwiegend durch ehrenamtliches Engagement geführt werden. Aber nicht nur Ehrenamtliche, auch hauptamtlich Tätige können den Wirrwarr bei diesem komplexen Verfahren nicht immer durchschauen. Meistens brauchen Expertinnen und Experten Tage, um Ziel und Konditionen einer möglichen Zuwendung zu erfassen, ganz zu schweigen von den Problemen einer Antragstellung. Da hilft es nur bedingt, wenn die Webseiten möglicher Zuwendungsgeber

(Hakan Taş)

übersichtlich ins Netz gestellt, aktualisiert und verlinkt werden. Wir brauchen bereits im Vorfeld eine Beratung von Migrantenorganisationen, die in einem bestimmten Feld aktiv werden wollen – beispielsweise darüber, welche Zuwendungsgeber für ein bestimmtes Tätigkeitsfeld infrage kommen, welche Voraussetzungen der mögliche Zuwendungsempfänger mitzubringen hat, ob ein Eigenanteil gefordert ist und falls ja, wie die Migrantenorganisationen dies bewerkstelligen sollen. Es braucht Beratung im Vorfeld darüber, ob die Migrantenorganisation in Vorleistung gehen muss, weil die im Projekt gezahlten Vorschüsse nicht die tatsächlichen Kosten decken oder weil Raten zu spät überwiesen werden. Falls ja, sollte geklärt werden, wie sie das finanzieren sollen. Das alles kann auch nachgelesen werden, aber auch das kostet Zeit und ist, wie schon gesagt, für Nichteingeweihte nicht ohne Weiteres verständlich. Die Formulierung eines Antrages ist auch eine Wissenschaft für sich. Ganz zu schweigen von den Finanzplänen und den komplizierten Internetprozeduren im Finanzbereich.

Wenn wir schon bei der Förderung von Migrantenorganisationen bzw. Projekten im sogenannten Integrationsbereich sind: Die eigentliche Transparenz, die erforderlich wäre, ist die Transparenz bei der Vergabe. Wer entscheidet über die Bewilligung bzw. Ablehnung eines Antrages in Berlin? Die Frage zielt wohlgerne nicht auf irgendwelche Behörden, sondern auf Personen. Welche Personen in den jeweiligen Stellen entscheiden darüber? Warum wird ein Projektantrag bewilligt bzw. abgelehnt? Nicht nur die Antragstellenden, auch die Öffentlichkeit sollte dies wissen.

Zurück zum Koalitionsantrag: Migrantenorganisationen, die es doch schon schaffen, einen Antrag samt Finanzplan zu stellen, sollten die Möglichkeit erhalten, dass kompetente Stellen sich diese anschauen, Ratschläge geben und Korrekturen empfehlen.

[Beifall bei der LINKEN]

Nicht zuletzt sollte es auch eine Möglichkeit geben, dass sich Migrantenorganisationen, die Träger eines Projektes sind, während der Laufzeit des Projektes Rat und Unterstützung holen. Andernfalls werden neue und kleine Migrantenorganisationen es sehr schwer haben, aktiv zu werden und Projekte durchzuführen. Die großen etablierten Träger werden die Fördermöglichkeiten sicherlich überwiegend nutzen. Um nicht missverstanden zu werden: Nichts gegen etablierte große Träger, im Gegenteil! Sie leisten wertvolle Arbeit und sind unverzichtbar. Wenn wir aber mehr Innovation verlangen und Migrantenorganisationen und Communities, die bisher an den Fördermöglichkeiten nicht partizipieren konnten, auch ins Boot holen wollen, müssen wir sie im Vorfeld und während der Laufzeit von Projekten beraten und unterstützen. Das ist nicht mit einer wie gut auch immer gestalteten Webseite getan. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Kollege Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Beiträgen meiner Vorrednerin Frau Kahlefeld und meines Vorredners Herrn Taş weitgehend anschließen. Ich fange aber trotzdem mit einem Lob an. In Berlin gibt es Förder- und Finanzmittel für Migrantenorganisationen und Integrationsprojekte von zahlreichen Stellen, von Senatsverwaltungen und Berliner Bezirken, von Bundesministerien, vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, von der Bundesagentur für Arbeit, von Stiftungen der EU usw. Nimmt man alle diese Finanzierungsquellen zusammen, kommt man schätzungsweise auf rund 500 Millionen Euro, die für Integrationsprojekte in Berlin ausgegeben werden. Da ist es schon so, dass eine übersichtliche Webseite über die verschiedenen möglichen Finanzierungsquellen, wie es der Koalition vorschwebt, nicht schaden kann. So viel kann man schon dazu sagen, und wir können uns im Fachausschuss auch gerne über die Details unterhalten. Einige Punkte des Antrages kann man sich sicherlich noch im Detail anschauen.

Aber – jetzt kommt das Aber, und ich habe eben schon einen Kollegen gesprochen, der meinte, immer kommt dieses Aber. Ja, jetzt kommt es auch wieder. –: Wir haben schon sehr lange und intensiv kritisiert, dass bei der Finanzierung im Integrationsbereich noch einiges auf den Prüfstand gehört. Der Senat hat im letzten Jahr das Förderprogramm für Migrantenorganisationen in einem weitgehend intransparenten Verfahren umstrukturiert. Aus diesem undurchsichtigen Auswahlverfahren der zu fördernden Projekte gingen dann verschiedene Migrantenorganisationen leer aus, weil ihnen die gesamtstädtische Bedeutung oder sogar die integrationspolitische Relevanz insgesamt abgesprochen wurde.

Nach dieser Umstrukturierung hagelte es dann auch großen Protest von Dutzenden Berliner Migrantenorganisationen. Da gab es ein gemeinsames Manifest unter dem Titel „Kein Wir ohne uns“ dieser Organisationen, die dann eben um ihr integrationspolitisches Überleben fürchten mussten.

Es gab auch insgesamt einfach keine Bedarfsanalyse, welche Integrationsprojekte, welche Organisationen und welche Aktivitäten eigentlich notwendig sind. Schließlich gab es auch noch mehrere Organisationen, die leer ausgegangen sind wie z. B. der Afrikarat, die Antidiskriminierungsarbeit und auch andere Zuwanderungsgruppen.

(Fabio Reinhardt)

Es gibt auch noch andere Probleme im Integrationsförderbereich. Zum Beispiel finde ich immer noch, dass es eine mangelnde Unterscheidung zwischen Projekt- und Strukturmitteln gibt. Also was ist eigentlich ein Projekt, das jetzt mal kurzfristig ein bestimmtes Ergebnis liefern soll, oder was ist eben eine Strukturförderung, die langfristig notwendig in dieser Stadt ist? Dazu gehört dann wieder diese Bedarfsplanung.

Auch die Frage, warum z. B. die Werkstatt der Kulturen in der Förderung von rund nur 1 Million Euro und mit über 400 Veranstaltungen im Jahr im Integrationsbereich ist, aber viele andere Kulturprojekte mit weniger Veranstaltungen und mit wesentlich mehr Finanzierung, wo sie eigentlich hingehören, im Kulturbereich sind – das ist ja was, wo sich Kollege Renner, der sich heute vorgestellt hat, vielleicht mal überlegen könnte, ob die Werkstatt der Kulturen nicht auch in den Kulturbereich verschoben werden könnte.

Das sind alles Themen, derer man sich eigentlich, wenn man über Integrationsprojektförderung oder Integrationsförderung allgemein spricht, annehmen könnte und sollte. Aber es gibt auch viele andere entscheidende Themen, die in Berlin kaum diskutiert werden: Es gibt z. B. immer noch kein Landesantidiskriminierungsgesetz, wie es im Koalitionsvertrag eigentlich vorgesehen ist und das eigentlich schon seit 2010/11 unterschriftsreif vorliegt, weil die CDU dieses wichtige Vorhaben blockiert. Die für die Integration so wichtigen Sprachkurse für Asylsuchende und Geduldete, die wir in den aktuellen Doppelhaushalt eingestellt haben, laufen immer noch nicht. In ganz Deutschland wird über die Abschaffung der Optionspflicht diskutiert, aber Berlin verweigert sich der Debatte und will noch nicht mal eine Landesregelung, obwohl es sie in zahlreichen anderen Bundesländern gibt. Das waren jetzt einfach mal so ein paar Beispiele für Themen, die im Integrationsbereich eigentlich gerade brennend sind.

Stattdessen bringt die Koalition regelmäßig Anträge wie: Wir wollen zentrale Partys für Neudeutsche. Oder: Wir wollen mehr Werbung an den Schulen für den deutschen Pass. – Das sind dann eben genau diese Punkte, wo ich sage: Integrationspolitik findet hier im Großen und Ganzen nicht statt. Da würde ich mir dann doch wünschen, dass da ganz andere und ein bisschen fortschrittlichere und wegweisendere Anträge kommen, unabhängig davon, dass der Antrag selber möglicherweise ja doch sinnvoll ist. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Thema nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 29

a) Bibliotheken sind unverzichtbare Bildungs- und Kultureinrichtungen: Berlin braucht ein aktuelles Bibliothekskonzept

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1620](#)

b) Keine Fakten beim Neubau der Zentral- und Landesbibliothek schaffen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1629](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier wieder grundsätzlich fünf Minuten Beratung, und es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort die Kollegin Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! 100 Jahre nach den ersten Plänen für eine neue Landesbibliothek in Berlin sollte es doch endlich gelingen, eine solche zu bauen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Aber sogar jedem Hausmann ist doch klar: Bevor man sich einen neuen Anzug kauft, schaut man erst mal, was noch im Schrank hängt bzw. was das eigene Portemonnaie so hergibt. – In Berlin fehlt dieser gesunde Menschenverstand leider grundsätzlich, wenn es um Kosten und Umfang von Bauprojekten geht, nicht nur beim BER und der Staatsoper. Nein, auch für die Zentral- und Landesbibliothek – kurz ZLB – hat sich Klaus Wowereit in den Kopf gesetzt, diese als Neubau durchzudrücken, koste es, was es wolle. Welche finanziellen Folgen dies für Berlin haben wird, spielt dabei wieder mal keine Rolle.

[Andreas Otto (GRÜNE): Unerhört!]

Seit Jahren mahnen wir an, dass die veranschlagten 270 Millionen Euro für den Neubau der ZLB keinerlei seriöse Berechnungsgrundlage haben. Die Kosten wurden einfach willkürlich in den Raum gestellt. Das bestätigt jetzt auch der Berliner Rechnungshof. Er weist in seinem Bericht vom Montag dem Senat gravierende Verfahrensfehler nach. Wichtige haushaltsrechtliche Vorgaben

(Antje Kapek)

wurden einfach übergangen. Auch Sie, Herr Wowereit, stehen nicht über Recht und können dies nicht ignorieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Denn auch die Berliner Verwaltung ist Teil des Rechtsstaats und unterliegt damit den rechtlichen Grenzen und Vorgaben, innerhalb derer die vorgeschriebenen Verfahren stattzufinden haben. Wenn der Senat beim Bau der ZLB jetzt von einem Sonderfall spricht, der über Recht und Gesetz erhaben ist, verkennen Sie, dass es hier nicht um Ihr Geld geht, sondern um Steuergelder.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nach dem Motto „L'état c'est moi, der Staat bin ich“ soll es reichen, dass der Regierende seinen politischen Wunsch einer neuen ZLB verkündet. Wirtschaftlichkeit brauchen wir nicht. Haushaltsrecht, was ist das denn? Bedarfsprogramm, seien Sie doch nicht so kleinlich! Und am Ende heißt es nur: Man gönne dem Wowereit einfach seine Erfolgsgeschichte und seien Spaß nicht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Die hat er doch schon beim BER!]

So wie Sie bei der ZLB agieren, Herr Wowereit, fügen Sie der Berliner Bibliothekslandschaft großen Schaden zu. Eine gute Bibliothekspolitik in Berlin ist eine Politik für die ganze Stadt. Hier reicht kein einzelnes Hochglanzprojekt. Was wir brauchen, ist eine Breitenbildung an vielzähligen Standorten in ganz Berlin und nicht nur in Ihrem Heimatbezirk Tempelhof. Und das, lieber Senat, ist Ihre bildungspolitische Aufgabe.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Mit der Konzentration auf den überdimensionierten ZLB-Neubau verhindern Sie den Erhalt eines niedrigschwelligen Zugangs zur kulturellen Bildung in allen Berliner Bezirken. Aber gerade Kinder und Jugendliche brauchen Bibliotheken im direkten Wohnumfeld. Dafür braucht man kurze Wege und Kiezangebote. Genau darum geht es: die Bibliotheken als Ort für kulturelle Bildung der gesamten Berliner Bevölkerung. Deshalb braucht Berlin schnellstens ein Bibliothekskonzept.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Aber dieser Senat hält sich für die Situation der Bezirksbibliotheken nicht zuständig. Dabei irren Sie gewaltig. Es ist nämlich genau die Aufgabe des Senats, ein gesamtstädtisches Bibliothekskonzept zu entwickeln, das sowohl die ZLB als auch die Bibliotheken in den Bezirken zueinander in Beziehung setzt. Kümmern Sie sich darum, bevor Sie den Neubau der ZLB weiterplanen! Die Bezirksbibliotheken als erste Kultur- und Bildungsorte für die Bevölkerung dürfen nicht weiter ins Abseits Ihrer Politik rutschen.

Daher haben wir heute zwei Anträge eingebracht, einen für ein Bibliothekskonzept für die gesamte Stadt und zum Zweiten einen dringlichen Antrag „Keine weiteren Gelder für den Neubau der ZLB ausgeben“. Wir hoffen auch, dass der Bericht des Rechnungshofs die Koalition endlich zur Vernunft bringt und auch Sie zur Verschwendung von öffentlichen Geldern endlich stopp sagen, zumindest so lange, bis die Forderungen des Rechnungshofs erfüllt sind. Das heißt, der Öffentlichkeit und dem Parlament müssen verlässliche Zahlen, eine systematische Wirtschaftlichkeitsprüfung und die seit Langem fällige Prüfung von Alternativstandorten vorgelegt werden. Das gilt für das Bestandsgebäude genauso wie für weitere Teilkosten für die Ertüchtigung der ÖPNV-Anbindung. Diese werden vom Rechnungshof bereits jetzt auf mehrere Millionen Euro geschätzt.

Wie kann es eigentlich sein, dass seit Planungsbeginn die Fläche der ZLB, also des Neubaus, um 16 000 m², das sind mehr als zwei Fußballfelder, reduziert wurde, die Kosten aber trotzdem bei 270 Millionen bleiben? Da wollen Sie uns noch erzählen, dieser Preis sei nicht rein politisch motiviert. Wir wissen doch jetzt schon, dass die aktuellen Planungen mindestens 350 Millionen Euro kosten werden. Wo wollen Sie denn jetzt noch sparen? Die Fläche weiter reduzieren? Dann reicht es ja vielleicht, sie irgendwann im Bestandsgebäude zu belassen.

Wir müssen die Kritik des Rechnungshofs ernst nehmen. Wir dürfen vor allem dem Senat ein solches Vorgehen nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Denn dann kann es auch gelingen, nach 100 Jahren Planung endlich zu einer neuen Zentralbibliothek in Berlin zu kommen und gleichzeitig das Angebot vor Ort und in den Kiezen zu sichern, denn das, glaube ich, haben die Menschen in dieser Stadt verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kapek! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Kollegin Lange. – Bitte schön!

Brigitte Lange (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kapek! Sie haben mit Ihrer Forderung im Prinzip recht,

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

der Senat möge sich für den Erhalt der Bezirksbibliotheken einsetzen. Aber wir haben da ein Problem, um mal

(Brigitte Lange)

mit „Radio Eriwan“ zu sprechen. Der Senat ist nicht zuständig – zuständig sind die Bezirke.

Berlin wendet im Bundesdurchschnitt eine vergleichsweise hohe Summe für die Bibliotheken auf.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein!]

– Doch! Es ist höher als im Bundesdurchschnitt. – Diese Summe wird über den Globalhaushalt an die Bezirke für den Erhalt der Bezirksbibliotheken zugewiesen. Aber leider ist es so, dass von den Millionen, die die Bibliotheken über das Budgetierungsverfahren erwirtschaften, nur ein Teil auch in den Bibliotheken ankommt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Brigitte Lange (SPD):

Nein, heute nicht!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Aber morgen!]

Wie wir in der Anhörung im letzten Kulturausschuss erfahren konnten, werden positive Budgetergebnisse in der Regel von den Bezirken kassiert und verschwinden in anderen Verwaltungsbereichen. Wir alle wissen, dass das auch tatsächlich so in den Bezirken ist. Defizite müssen die Bibliotheken selber ausgleichen.

Es liegen genug Erkenntnisse vor, wie die Bibliotheken gesichert werden könnten. Bis 2010 wurde auf allen Ebenen versucht, dies auch umzusetzen. Es gab den Bericht der Expertenkommission. Es gab das sogenannte Olympiamodell. Leider ist dies am Widerstand des Rates der Bürgermeister und der Bezirke gescheitert.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das ist an Wowereit gescheitert! –
Weitere Zurufe]

Wie wir wissen, sind die Möglichkeiten des Landes aufgrund der Zweistufigkeit der Berliner Verwaltung beschränkt – vielleicht ist das immer noch nicht bei Ihnen angekommen –, die Reform der öffentlichen Bibliotheken umzusetzen, die sich ja in der Trägerschaft der Bezirke befinden.

Nichtsdestotrotz ist die inhaltliche Struktur unserer bezirklichen Bibliotheken sehr gut, und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter machen herausragende Arbeit.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

– Ja, das finde ich auch einen Beifall wert. – Angefangen von den Stadtteilbibliotheken, in denen Kitagruppen erste Kontakte aufnehmen können, über die Schulbibliotheken zu den Stadtbibliotheken werden Hausaufgabenhilfen und Arbeitsplätze angeboten. Es gibt die Ausleihe von Medien, Ausstellungen und vieles mehr. Und wenn es um das

Lernen in der Oberstufe geht, um Ausbildung oder lebenslanges Lernen oder um Internationalität, dann brauchen wir die Zentral- und Landesbibliothek, dann kommen die Datenbanken und Archive der ZLB zum Zuge, die die gesamte Stadt mit Informationen versorgen. Dadurch wird klar: Wir brauchen dieses gut strukturierte Bibliothekssystem. Wir brauchen die Kiezbibliotheken, und wir brauchen die Zentral- und Landesbibliothek.

[Beifall von Renate Harant (SPD)]

Nun zum Bericht des Rechnungshofes. Offensichtlich hat der Rechnungshof den aktuellen Stand der Dinge nicht beachtet. Ich will nur auf einige Vorwürfe eingehen. Wie aus der ZLB zu hören ist, war bis heute niemand aus dem Rechnungshof in der ZLB, um sich mal genauer zu informieren. Die Feststellung des notwendigen Flächenbedarfs hat im Rahmen der Bedarfsprogrammerstellung im Jahr 2012/2013 stattgefunden und stellt für den geplanten Neubau eine grundsätzlich wirtschaftliche Planung fest. Die vergleichende Untersuchung der Standortvarianten kann aus der Nutzwertanalyse entnommen werden. Darin sind die Varianten systematisch geprüft. Und eigentlich muss man sich fragen, wie oft denn noch geprüft werden soll – das ist ja eigentlich das Unwirtschaftlichste.

Ich will ein weiteres Beispiel nennen: Der Rechnungshof nennt in seinem Bericht die Zahl von 56 000 Quadratmetern verfügbarer Fläche für den Standort Breite Straße. Die Breite Straße verfügt über 26 500 Quadratmeter. Wie der Rechnungshof mit den 4 000 Quadratmetern im Humboldt-Forum auf 56 000 Quadratmeter kommt, ist das Geheimnis des Rechnungshofs. Selbst wenn wir wollten, dass die Hanns-Eisler-Hochschule auszieht – was wir natürlich nicht wollen –, kämen wir nicht auf 56 000 Quadratmeter. Das allein zeigt schon, dass die Berechnungen, zumindest in Teilen, unseriös sind. Da muss der Rechnungshof noch einmal nachrechnen.

Wir investieren weiter in Bildung. Das ist gut angelegtes Geld für die ZLB. Wir brauchen die Bezirksbibliotheken und die ZLB. Wir wollen das politisch, und wir werden das auch schaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Schlede (CDU) und
Joachim Luchterhand (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Kollege Birk hatte um eine Kurzintervention gebeten, und ich erteile ihm das Wort.

Thomas Birk (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Lange! Ich wollte nur die Geschichtsklitterung, die Sie hier betreiben, widerlegen. Ich kann mich sehr gut an die Beratungen im Ausschuss zum Olympiamodell für die Bezirksbiblio-

(Thomas Birk)

theken erinnern. Und es war der Regierende Bürgermeister, der wörtlich sagte: Ich gebe doch den Bezirken kein Geld dafür, dass sie ihren Aufwuchs für die Bezirksbibliotheken finanzieren. – Das Olympiamodell sah aber vor, dass es ein Fördermodell geben sollte, dass die Bezirke, die sich anstrengen, ihr Angebot zu erweitern, obendrauf gestaffelt Gelder vom Senat kriegen sollten. Dazu war der Regierende nicht bereit. Und daraufhin haben die Bezirke gesagt: Wenn das Olympiamodell von Senatsseite nicht eingelöst wird, dann können wir es von Bezirksseite auch nicht erfüllen. – Damit war das Olympiamodell tot. So war die Geschichte und nicht so, wie Sie sie dargestellt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Lange! Sie haben das Recht zu erwidern. – Bitte schön!

Brigitte Lange (SPD):

Es ist richtig, dass wir diese Frage diskutiert haben. Aber, Herr Birk, Sie wissen doch genau, wie die Bezirke an ihren Bereichen festhalten, dass sie überhaupt nicht wollen, dass die Bezirksbibliotheken in eine andere Trägerschaft kommen. Wir haben ja alles versucht!

[Thomas Birk (GRÜNE): Wir haben es nicht versucht!]

Wir werden es auch weiter versuchen. Es ist nicht am Votum des Regierenden gescheitert, sondern am Rat der Bürgermeister, die die Bibliotheken in ihrer Obhut halten wollen. Wir haben ja noch weiter diskutiert. Wir haben über Eigenbetriebe diskutiert. Wir haben über Stiftungen diskutiert. Es war alles nicht möglich gegen den Rat der Bürgermeister.

[Beifall von Karlheinz Nolte (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Lange! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Kollege Brauer. – Bitte sehr!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lange! Frau Kapek! Es gab in den vergangenen Jahren eine ziemlich unheilige Täterallianz bei dem Versuch, die geübten Strukturen möglichst zu erhalten und jeglicher Veränderung aus dem Weg zu gehen. Ich wäre da jetzt sehr vorsichtig mit einer sehr einseitigen und sehr eindimensionalen Ursachenzuweisung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das waren mehrere, und wir können das so allgemein feststellen und durchaus eine lange Liste von Namen aufmachen: Die Ignoranz den öffentlichen Bibliotheken

Berlins gegenüber war und ist teilweise ziemlich parteiübergreifend.

Frau Kapek! Ich hatte es übrigens geahnt: Sie melden hier eine Diskussion zum Bibliothekskonzept an und wollen eigentlich über die ZLB reden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Zwei Anträge!]

– Richtig, aber Sie haben hauptsächlich über die ZLB geredet, und Sie haben auch noch erklärt, eigentlich wollen Sie nicht Äpfel und Birnen vermischen – und schmeißen dann noch Kartoffeln in die Obstpampe. Das fand ich ein bisschen merkwürdig.

Ich fange jetzt mal wirklich mit dem Bibliothekskonzept an. Ihr Antrag, den Sie eingereicht haben, erscheint uns ziemlich vernünftig. Er ist aber einigermaßen illusionär, denn wer die letzte Kulturausschusssitzung erlebt hat, wird wissen, dass diese Koalition und ihr Kultursenator – mit Verlaub, Herr Regierender Bürgermeister – im Moment an allem Möglichen interessiert sind, aber nicht daran, Empfehlungen von Expertenkommissionen umzusetzen. Erst recht nicht, wenn diese Empfehlungen sich mit Bibliotheksfragen befassen, und vor allem auch dann nicht, wenn damit in der Folge Arbeit, Abkehr vom gewohnten Trott und eventuell noch Ärger mit kommunalen Mandarinen der eigenen Parteien verbunden ist. Das will man dann gar nicht.

Und dann wird tatsächlich – pardon, aber ich bin dessen ziemlich überdrüssig, Frau Lange – die Endlosschleife der Zuständigkeitsdebatte gezogen. Der Bezirk sagt: Wir können nichts machen. Gebt uns mehr Geld! – Der Senat sagt: Wir sind ja gar nicht zuständig. Das ist der Bezirk! – Und so geht das immer hin und her. Wahrscheinlich werden wir dann irgendwann, selbst nach dem nächsten Gletscher, der sich in ein paar Tausend Jahren über diese Stadt schieben wird, wenn mal wieder eine Kaltperiode kommt, immer noch auf so einer Eisscholle sitzen und darüber reden, wer das Problem denn eigentlich lösen muss.

Ich meine, es bedarf dazu keiner zusätzlichen, neuen Kommission, sondern es würde ausreichen, den Bericht der Expertenkommission aus dem Jahr 2005 aus den Archiven zu holen, ihn noch einmal zu lesen und endlich ernst zu nehmen. Wir könnten dann Folgendes feststellen:

Erstens: Zusätzliche Finanzmittel müssten nicht in Größenordnungen in das System eingespeist werden. Es reicht, wenn die vorhandenen optimal gebündelt werden könnten.

Zweitens: Noch ist die in den Bibliothekseinrichtungen des Landes Berlin vorhandene Sach- und Fachkompetenz in Gestalt gut qualifizierten Personals vorhanden, aber diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollten künftig nicht mehr zur Bedienung zweifelhafter Personaleinsparungsvorgaben missbraucht werden.

(Wolfgang Brauer)

[Beifall bei der LINKEN]

Drittens: Es muss gewährleistet werden – und das betrifft jetzt die Bibliotheken und anderen Einrichtungen ähnlich wie Feuerwehr, Polizei, Justizvollzug und Lehrerschaft –, dass bei altersbedingtem Ausscheiden hinreichend qualifizierter Ersatz eingestellt werden kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Dann würde man feststellen, dass das Netz der öffentlichen Bibliotheken Berlins – ich rede jetzt nicht von Fahrbibliotheken oder Schulbibliotheken, Frau Harant, das ist eine ganz andere Spielklasse. Hauen Sie das bitte auch nicht immer durcheinander! – zukunftsträchtig gestaltet werden kann auf der Grundlage solcher Empfehlungen. Bitte schön! Aber dann kommt man um Veränderungen in der Organisationsstruktur nicht herum, Herr Wowereit. Dann muss man das anfassen, allerdings sicherlich nicht par ordre du mufti. Das sind dann langwierige Kommunikationsprozesse, mit denen man beginnen muss. Wenn man dann einen Vorschlag macht – Sie waren ja schon mal fast an der Schwelle, diese Tür zu betreten – z. B. in Richtung eines gemeinsam getragenen – ich betone: gemeinsam getragenen und auch gemeinsam finanzierten – Bibliotheksbetriebes von Land und Bezirken, dann wäre da eventuell ein bisschen mehr Bewegung.

[Antje Kapek (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kapek?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Nein! Ich habe jetzt noch 30 Sekunden Redezeit. Frau Kapek! Das machen wir jetzt mal nicht. – Dann könnte man ein zukunftsträchtiges Modell entwickeln.

[Renate Harant (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Ich wollte eigentlich noch einen Satz zur ZLB sagen, Frau Kapek, und das geht jetzt nicht nur an Sie: Ich finde es bemerkenswert, mit welcher Konsequenz in den letzten Monaten auch in diesem Hause eines der wichtigsten Zukunftsprojekte dieser Stadt systematisch zerschossen und versenkt wird. Ich finde, das ist eine Schande – eine Schande für den Senat, aber nicht unbedingt nur für ihn allein.

[Beifall bei der LINKEN]

Das ist auch eine Schande für dieses Haus. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Brauer! Die Kollegin Harant hat auch noch eine Frage. Ich sage noch mal ausdrücklich: Das wird nicht auf die Redezeit angerechnet.

[Renate Harant (SPD): Ich wollte etwas dazu sagen, weil ich angesprochen worden bin! – Weitere Zurufe]

Frau Kollegin Harant hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Ich schlage vor, dass wir danach auch Frau Kollegin Kapek die Möglichkeit geben, ihre Frage zu stellen, denn die Zwischenfrage wurde vorhin in dem Glauben abgewiesen, das würde auf die Redezeit angerechnet. – Bitte schön!

Renate Harant (SPD):

Herr Brauer! Sie haben mich persönlich angesprochen, und ich habe das so verstanden, dass Fahrbibliotheken und Schulbibliotheken unter Ihrer Würde sind und Sie diese bei einem Bibliothekskonzept gar nicht einbeziehen wollen, weil das alles nicht so wichtig ist. Ich finde aber, dass genau diese Basisarbeit das Entscheidende bei Bibliotheken ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Wir wollen alle erreichen. Wir wollen die Schulkinder erreichen, und wir wollen auch die Menschen erreichen, die nicht so mobil sind und die gerade über Fahrbibliotheken die Möglichkeit haben, an Bücher zu kommen. Ich bitte Sie doch, in diesem Punkt Ihre Grundeinstellung etwas zu revidieren, oder habe ich Sie falsch verstanden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Brauer, Sie können replizieren und anschließend auch noch die Frage von Frau Kapek entgegennehmen. – Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Kurze Frage, kurze Antwort: Sie haben mich gründlich falsch verstanden, Frau Harant. Ich argumentiere nicht gegen Fahrbibliotheken. Ich argumentiere nicht gegen Schulbibliotheken. Ich bin aber strikt dagegen, in der Argumentation und Diskussion eines schrumpfenden Bibliotheksnetzes in der Stadt auszuweichen und gewissermaßen mit Fahrbibliotheken und Schulbibliotheken, die völlig andere Strukturen und Aufgaben haben, eine Ersatzdebatte zu forcieren. Mit derselben Konsequenz könnte man die Axt an die Stämme unserer künstlerischen Hochschulen legen und sagen: Ja, bitte, geht doch zur Malschule Klax! – Das spricht nicht gegen die Malschule Klax.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kapek! Ist Ihre Frage noch aktuell? – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Ich wollte Ihnen doch noch mal die Möglichkeit geben, zu den ZLB-Plänen kurz Stellung zu nehmen, denn Sie sind ja einer der wenigen flammenden Verfechter eines ZLB-Neubaus in der Opposition.

[Jutta Matuschek (LINKE):
Da ist er nicht allein!]

Deshalb an Sie die entscheidende Frage: Wie stehen Sie denn zur Kosten-, Flächen- und Bedarfsprogrammentwicklung? Tragen Sie die mit, egal, was der Regierende Bürgermeister so vorlegt, oder haben Sie irgendwo doch einen Kostendeckel bzw. schließen Sie sich unserer Forderung an, dass die betreffenden Forderungen des Rechnungshofs erfüllt werden müssen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Kapek! Auch hier ein kurze Antwort: Ich bin und bleibe glühender Verfechter eines Neubaus eines Zentralstandortes für diese Bibliothek. Wer in den letzten Jahren einmal versucht hat, diese Bibliothek einigermaßen ernsthaft zu benutzen und das vielleicht noch mit einem interdisziplinären Anspruch, wird wissen, wovon ich rede. Sie ist augenblicklich absolut suboptimal aufgestellt, was die Nutzungsbedingungen angeht. Um einen Neubau kommen wir nicht herum.

Und was den Kostendeckel angeht: Ich bin auch für einen Kostendeckel, wenn ich weiß, was eine einigermaßen verlässliche Bau- und Kostenplanung ist. Die gibt es noch nicht. Wir wissen nur von einem Wert so in etwa ab 250 Millionen Euro bis hin zu 500 Millionen Euro. Irgendwo dazwischen werden sich die Kosten vielleicht bewegen. Bisher ist alles Pi mal Daumen mal Fensterkreuz gerechnet. Wir brauchen verlässliche Planungen, und dann können wir sagen: Okay, hier ziehen wir jetzt den Deckel ein! – Aber vorher bitte nicht! Erst mal rechnen! Und da stimme ich Ihnen zu: Erst mal zeichnen, prüfen, rechnen! – Da sollte man sich ein bisschen Zeit lassen. Das stimmt auch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Torsten Schneider (SPD):
Große Einigkeit bei der Opposition! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist keine
Oppositionsfrage, Herr Schneider!
Das ist eine Frage von Verstand!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Brauer! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Schlede das Wort. – Bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun weiß ich nicht, Herr Brauer, ob wir uns dann auf der Eisscholle in tausend Jahren wiederbegegnen – in Bezug auf die Planung des Bibliothekswesens im Land Berlin.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wir nicht!]

Aber in einem gebe ich Ihnen recht: Als diese beiden Themen jetzt zusammengeworfen wurden, hatte ich den Eindruck, als ob der zweite dringliche Antrag den ersten sozusagen ersetzen bzw. überflüssig machen soll.

Ich fange aber doch mal bei dem an, was wir uns eigentlich vorgenommen hatten, nämlich bei der Frage, wie wir auf Ihren Antrag hin – den der Grünen – reagieren, und zwar was die Bildungs- und Kultureinrichtungen in den Bezirken angeht. Ich stimme den Grünen zu, dass Bibliotheken unverzichtbare Bildungs- und Kultureinrichtungen sind. Ich stimme nicht zu, dass wir unbedingt erneut ein aktuelles Bibliothekskonzept brauchen, und zwar aus dem folgenden, relativ einfachen Grund: Ich muss noch mal unterstreichen, was auch Frau Harant gesagt hat. Ich weiß gar nicht, wie Sie darauf kommen, in irgendeiner Weise Fahrbibliotheken, aber auch Schulbibliotheken im Rahmen des Gesamtkonzepts – hier wird ja immer von Konzept gesprochen – abzuwerten.

Ich will Ihnen einige Beispiele nennen: Ich habe in Zehlendorf als damaliger Stadtrat für Kultur einen Standort schließen müssen – in der Argentinischen Allee –, weil sowohl in Relation zum Personal wie zur Nutzung dieser Standort sich nicht mehr rechnete. Was haben wir stattdessen gemacht? – Wir haben in die Fahrbibliothek diverse weitere Standorte einbezogen, u. a. viele Schulen und Senioreneinrichtungen, die jetzt weit besser bedient werden, als es vorher durch den ursprünglichen Standort gedacht war. Das ist ein Zukunftskonzept, und wenn wir mittlerweile in Berlin zehn Fahrbibliotheken haben, ist das Teil eines Konzepts in zehn von zwölf Bezirken, wenn ich das richtig sehe – von Schulbibliotheken mal ganz abgesehen. Es gibt übrigens auch noch ehrenamtliche Bibliotheken.

Die Bibliotheken sind die meistgenutzten Kultureinrichtungen in dieser Stadt. Ich finde es etwas einseitig, das, was sich in den letzten Jahren auch unter dem Gesichtspunkt der zweistufigen Verwaltung entwickelt hat, dem Senat anzulasten. Es hat immerhin eine Konzentration – ich will es mal ganz bewusst Konzentration nennen – im Bereich der Standorte gegeben: 1994 waren es 220, und 2014 sind es noch 80 Bibliotheken, aber mit einer völlig anderen Qualität und mit völlig anderen Medienange-

(Stefan Schlede)

boten – im Kleinen das, was eine ZLB im Großen darstellen soll. Wenn ich die Anzahl der Medien sehe, wenn ich die Grundbedürftigkeit bezüglich der Entwicklung von Lesekompetenz in diesen Stadtbibliotheken sehe, dann sind wir, glaube ich, auf einem guten Weg.

Ich will noch eines hinzufügen: Im Gegensatz zur damaligen Zeit, als ich eine Filiale schließen musste, kann man heute 24 Stunden lang an sieben Tagen der Woche jedes Medium in seine Stadtbibliothek bestellen und sich sogar nach Hause liefern lassen. Ich glaube, besser geht es nicht. Das ist ein gewaltiger Fortschritt, den wir hier haben.

Wir haben natürlich auch die Herausforderungen. Die Herausforderungen bestehen beispielsweise in Bezug auf Digitalisierung, auf Kundenmonitoring, Zentralisierung des Mahnwesens, und damit bin ich jetzt bei der ZLB. Nach meinem Dafürhalten ist die ZLB nur mit den Bibliotheken in den Bezirken zusammen zu sehen. Sie ist sozusagen der Kopf des Ganzen, und ich glaube, dieses wird nicht ganz zu Unrecht vorangetrieben und so auch in der Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und CDU vereinbart. Die muss kommen.

Das Problem, das jetzt erneut aufgedeckt worden ist durch den Rechnungshof, ist die Frage der Finanzierung und die Frage des Standortes. Nun haben Sie gerade gesagt, Herr Brauer, Sie sind ein glühender Verfechter, und ich sah auch gerade die zustimmende anerkennende Bemerkung vom Regierenden Bürgermeister für den Standort und für den Neubau. Wir haben nichts gegen einen Neubau. Wir haben auch nichts gegen den Standort, aber bitte dann zu verlässlichen Konditionen. 270 Millionen Euro sind einmal im Jahr 2008 in den Raum geworfen worden, und der Regierende hat bei der Vorstellung der Gewinnermodelle auf dem Flughafen Tempelhof im Februar dieses Jahres sehr deutlich gesagt: Eine Kostenüberschreitung, unabhängig von dem Fortschritt der Maßnahme, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schlede (CDU):

Nein! Im Moment nicht, ich bin nämlich gleich zu Ende. – unabhängig von den normalen Raten, die man hinzu-rechnen muss in den letzten sechs Jahren, 2008 bis 2014, käme eine weitere Kostenexplosion auch für ihn nicht in Betracht. Aber er hat auch gesagt, und das sollten wir zur Kenntnis nehmen, eine weitere Reduzierung der Angebotsfläche sei für ihn auch ausgeschlossen, weil dann die Zentralbibliothek keine Zentralbibliothek mehr sei und ihrer Funktion nicht mehr gerecht werden kann.

Es muss sicherlich, und darum bitten wir ausdrücklich, in relativ kurzer Zeit eine erneute, sehr intensive Prüfung

bezüglich des geeigneten Standorts stattfinden. Ich will darauf hinweisen, zwei Standorte waren relativ ähnlich bewertet, nämlich sowohl der Neubau als auch die Amerika-Gedenkbibliothek. Die unterschieden sich bei der Bewertung um etwa ein bis zwei Punkte nach den vorgelegten Kriterien. Dieses muss berücksichtigt werden, und die Kosten müssen endlich angemessen in den Raum gestellt werden. – Frau Lüscher hat in der Sitzung in Tempelhof gesagt: Na ja, es handele sich um einen Betrag plus/minus 30 Prozent. – Ich kenne keinen öffentlichen Bau in Berlin, der mit einem Minus von 30 Prozent fertiggestellt worden ist. Das erwarte ich übrigens auch nicht von einer ZLB. Wahrscheinlicher ist dann doch wohl, dass es 350 Millionen Euro werden, nämlich diese 30 Prozent draufgelegt.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Ich hoffe, nicht mehr. Diese beiden Dinge müssen geklärt werden.

Wir stehen für eine Zentralbibliothek als sachlich notwendige Einrichtung, und zwar möglichst noch in dieser Legislaturperiode begonnen. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz oder gerade wegen des Siegeszugs der Informationstechnik, die neue Medien und insbesondere das Internet bieten, sind und bleiben Bibliotheken unverzichtbare Bildungs- und Kultureinrichtungen auch und gerade in Berlin. Darüber dürfte in diesem Hause Konsens bestehen. Dissens scheint allerdings noch darüber zu herrschen, wie wir der Aufgabe gerecht werden wollen, die Bibliotheken so aufzustellen, dass sie ihrer besonderen Bedeutung für und den Ansprüchen an eine moderne Informations- und Wissensgesellschaft gerecht werden können. Daraus folgt, dass die Bibliotheken in ihrer Struktur mit ihrer zukünftigen technischen und räumlichen Ausstattung angemessen und vor allem mit ausreichendem Personal ausgestattet werden müssen.

Dazu sollte man sich vergegenwärtigen, dass die Verunsicherung in den Bezirken, was die Zukunft der Stadtteilbibliotheken angeht, zunehmend in aktiven Widerstand umschlägt. So haben beispielsweise in Friedrichshain-Kreuzberg Anwohner über 2 000 Unterschriften gesammelt, um einen Einwohnerantrag gegen die von der Schließung bedrohten Bona-Peiser-Bibliothek zu erwirken. Chapeau!

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

(Philipp Magalski)

Aber dass es dazu kommen muss, ist nicht nur für die Bundeshauptstadt erbärmlich, dass es überhaupt dazu kommen muss, dass die Bürgerinnen und Bürger zusammenkommen müssen, um Schließungen in den Bezirken zu verhindern. Das heißt, es ist immer noch ein sehr aktuelles Thema, Herr Kollege Schlede. Nicht nur Sie standen damals vor der Entscheidung, gegebenenfalls eine Bibliothek schließen zu müssen, auch jetzt sind Bibliotheken in den Stadtteilen akut bedroht, und es sind ja schon einige verschwunden, unter anderem in Pankow und anderswo.

Der hier vorliegende Antrag für ein aktuelles Bibliothekskonzept geht mit seinen Forderungen in die richtige Richtung, denn es ist nicht erst seit der kürzlich im Kulturausschuss erfolgten Anhörung bekannt, dass die Situation und Entwicklung der Bezirksbibliotheken offensichtlich eine miserable ist, dass es neue Konzepte im Land Berlin braucht. Ob aber die Aufforderung an den Senat, eine Kommission zu bilden, wirklich hilfreich sein kann und zum Erfolg führen wird, darf doch mehr als fraglich sein, denn für das Bibliothekssterben hat der Regierende Bürgermeister in besagter Anhörung die Verantwortung weit von sich gewiesen. Er hat sie allein den Bezirken in ihrer Verantwortlichkeit zugestanden, obwohl der Senat selbstverständlich durch die Rahmenbedingungen mit diversen Etat- und Personalkürzungen sowie verordneten Maßnahmen wie der Kosten- und Leistungsrechnung Einflüsse und Zuständigkeiten hat, auf die er Einfluss nehmen kann. Die Zuständigkeit wird beispielsweise immer dann in Anspruch genommen, wenn es darum geht, neue Gebühren einzuführen oder zu erhöhen, wie bei den Leseausweisen, oder dann, wenn flächendeckend neue Technologien wie RFID eingeführt werden, ist der Senat auf einmal zuständig. Rechtssicherheit wird aus unserer Sicht schließlich nur dann gewährleistet werden, wenn es eine gesetzliche Verankerung und Förderung der Berliner Bibliotheken geben wird. Ob jene aus dieser parlamentarischen Initiative entstehen wird, das wird sich noch zeigen.

Wir werden dies auf jeden Fall im Kulturausschuss diskutieren und beraten und schauen, was dann weitergehend damit passiert. Der Beschlussempfehlung zur ZLB werden wir hinsichtlich der Maßgaben der jüngsten Berichte des Rechnungshofes zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Nun hat der Regierende Bürgermeister in dieser Angelegenheit um das Wort gebeten. – Bitte sehr!

[Zurufe]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

– Eine neue Rederunde stört den Senat nicht! – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erstens möchte ich mich bedanken, dass alle Fraktionen den Wert und die Wichtigkeit von Bibliotheken uneingeschränkt erklärt haben. Ich möchte für den Senat sagen, es gibt keinen Widerspruch zwischen bezirklichen oder lokalen Einrichtungen zu einer zentralen Landesbibliothek. Beides gehört zusammen, und beide profitieren davon. Es wäre eine zentrale Landesbibliothek nicht denkbar ohne die dezentralen Strukturen, und umgekehrt wissen unsere bezirklichen Einrichtungen sehr wohl, welchen Nutzen für sie eine zentrale Landesbibliothek hat, die Leistungen erbringen kann, die ein einzelner vor Ort nicht erbringen kann, und dementsprechend im Bibliotheksverbund eine riesige Aufgabe wahrnimmt.

Diese Aufgabe wird wahrgenommen. Man muss nur zur Amerika-Gedenkbibliothek hingehen, um zu sehen, wie von den kleinen Kindern bis hin zu den Seniorinnen und Senioren eine breite Schicht der Bevölkerung auf die Leistung angewiesen ist. Und sie nehmen diese Leistung dort wahr – die Medienausleihe und die Präsenz sind immer wieder steigend. Das ist ein riesiger Erfolg der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die bis an ihre Leistungsgrenze gehen müssen, um diese Nachfrage zu erfüllen.

[Beifall bei der SPD, der CDU
und der LINKEN]

Das bedeutet auch, dass man sich, wenn man eine verantwortliche Bibliothekspolitik machen will, natürlich den Zustand der zentralen Landesbibliothek mit den unterschiedlichen Standorten, die wir jetzt haben, angucken muss. Herr Brauer hat die Debatte lange mitgemacht; das ist ja nicht irgendwie die verrückte Idee eines durchgeknallten Regierenden Bürgermeisters, der auf einmal eine neue zentrale Landesbibliothek haben will. Es gab den breiten Konsens, dort dringend etwas für das Bildungsangebot in dieser Stadt zu tun, und dementsprechend auch die Zusammenführung. Selbstverständlich ist dies eine Notwendigkeit, den Leuten mit modernster Technik, mit der neuen Mediensituation ein Angebot zu machen.

Es gibt viele Menschen in dieser Stadt, die darauf angewiesen sind, weil sie sich nicht eine Zeitung oder eine Zeitschrift im Abonnement leisten können. Sie sind darauf angewiesen, weil sie selbst nicht die IT-Ausstattung für sich zu Hause haben, sondern in die Bibliothek gehen, um das zu nutzen. Sie sind darauf angewiesen, weil sie sich ihre Fachliteratur nicht einfach kaufen oder bestellen und nach Hause liefern lassen können. Dafür sind Bibliotheken da, und natürlich auch für die Kinder- und Jugendbildungsarbeit.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Dies muss verantwortlich gemacht werden. Verantwortung bedeutet, auch dort Verantwortung wahrzunehmen,

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

wo sie von der Verfassung hingegeben worden ist. Jetzt kann man sich darüber streiten, ob das sinnvoll ist. Der Senat hat zur Kenntnis zu nehmen, dass wir eine Verfassung von Berlin haben, aber nicht im Maßstab eines „L'État, c'est moi“, sondern darin, dass Bibliotheken originär wie die Volkshoch- und Musikschulen in die Zuständigkeit der Bezirke gehören. Und im Rahmen der Globalsumme bekommen sie nicht vom Senat oder vom Regierenden Bürgermeister, sondern letztendlich mit dem Haushaltsgesetz, das Sie hier beschließen, die Zuweisungen. Die Zuweisung der Globalsumme bedeutet, dass sie das vor Ort selbst verwalten können. Deshalb ist es richtig, wenn Leute protestieren, wenn eine bezirkliche Einrichtung geschlossen wird. Ja! Sie müssen sich mit dem Bezirksamt, mit der BVV auseinandersetzen. Dort ist die Verantwortung, und dort muss sie auch wahrgenommen werden. Oder wir ändern hier gemeinsam die Verfassung und zentralisieren die Angelegenheit. Dann kann man das machen, dann stelle ich mich auch dieser Verantwortung, und dann bin ich verantwortlich dafür, ob eine Filiale geschlossen wird oder nicht. Aber solange die Verantwortung beim Bezirk liegt, müssen es der Bezirksbürgermeister oder die Bezirksbürgermeisterin und die Parteien machen, die das zu vertreten haben. – Das ist nun einmal die Realität in unserer Stadt, und daran führt kein Weg vorbei.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von den GRÜNEN]

Ich habe auch als Fachpolitiker keine Bedenken dagegen, wenn Sie die Globalsumme erhöhen und vor allen Dingen noch eine Zuweisung und eine Festschreibung machen, dass das nur für die Bibliotheken ausgegeben werden darf. Damit habe ich überhaupt kein Problem. – Der Kollege Czaja nickt schon. Für seine Bereiche würde er das auch gerne haben. – Aber dann sprengen Sie Ihr Globalsummensystem, das wir hier eingeführt haben, und man muss sagen: Ok, wir geben es auf! – Bitte! Das wäre die Entmachtung der Bezirke; und das kann man haben, wenn man das so will. Mich wundert nur, dass gerade die Grünen das so fordern. Das wundert mich, und das ist eben diese Pharisäerhaftigkeit, hier zu sagen, es müsse zentralisiert werden, und sich im Bezirk gegen alles zu sträuben, was vom Senat vorgegeben wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Birk?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Birk!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Wowereit! Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Festschreibung der Vollzeitäquivalente für die Bezirke auf 20 000 hier von der rot-schwarzen Mehrheit beschlossen wurde und in den Bezirken Bibliotheksstandorte wie zum Beispiel in Kreuzberg geschlossen werden müssen, weil das Personal abgebaut werden muss, obwohl teilweise das Geld vorhanden ist?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Nehmen Sie zur Kenntnis, Herr Birk, dass der Bezirk im Rahmen der Globalsumme oder der Beschlusslagen dieses Abgeordnetenhauses seine Entscheidungsfreiheit hat!

Das ist genau dasselbe wie hier: Auch hier können wir keinen Wunschhaushalt aufstellen. Das ist doch die Auseinandersetzung bei Haushaltsberatungen: Wo geht das Geld hin? – Wenn wir das nach den Anmeldungen der Fachressorts machen würden, hätten wir nicht nur 22 Milliarden Euro Etat, sondern 42 Milliarden Euro. Diese Auseinandersetzung führen wir hier mit einer lebhaften Debatte, und die muss im Bezirk genauso geführt werden. Ich war elf Jahre lang zuständig für eine Stadtbibliothek in Tempelhof und habe dafür gekämpft und gesorgt, dass es dieser Bibliothek gut gegangen ist. Das habe ich auf meine Kappe genommen, und das musste ich verantworten. Ich habe es gerne verantwortet, und insofern weiß ich auch, wovon ich hier spreche. Den Mut, Prioritäten zu setzen, muss jemand vor Ort haben, und man darf nicht immerzu schreien: Der Senat oder das Abgeordnetenhaus geben uns nicht genug Geld! – Dieses Spiel ist in Berlin zwar populär, aber es funktioniert nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zu unserer Verantwortung gehört es natürlich, dass wir, wenn wir die Entscheidung getroffen haben – und ich bedanke mich ausdrücklich bei Herrn Brauer, dass er zu dieser Entscheidung steht –, uns klar zu einem Neubau der zentralen Landesbibliothek bekennen. Dies ist hier Konsens gewesen. Frau Kapek hat gesagt, es sei ja unglaublich, was wir hier bauten. Anschließend aber hat sie gesagt, wir sollten im Kostenrahmen bauen. Also, was wollen Sie nun eigentlich? Wollen Sie eine zentrale Landesbibliothek als Neubau haben, oder wollen Sie sie nicht haben? – Das habe ich bei Ihrer Rede nicht verstanden, auch nicht, was Sie zur Frage Tempelhof insgesamt gesagt haben. Damit kann man sich auch durchwursteln, aber das ist keine klare Positionierung!

[Beifall bei der SPD]

Der Senat und die Mehrheit in diesem Haus haben sich eindeutig für einen Neubau ausgesprochen. Der Senat hat sich für einen Standort entschieden. Ich kann auch verstehen, dass manche gern einen anderen Standort haben

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

würden, und ich bin immer dabei gewesen zu sagen: Wenn ich einen Neubau mache, kann ich ihn auch an anderer Stelle als der jetzt vorgesehenen machen. – Die Frage ist nur, ob das sinnvoll ist, und nach der Abwägung haben wir uns für den Standort in Tempelhof entschieden, weil er sehr gut erreichbar ist und die Voraussetzungen schafft, um das umzusetzen, was – auch unter einem erheblichen Mitteleinsatz – eine neue Bibliothek leisten soll. Dies ist auch hin und her abgewogen worden. Es wird hier so getan, als ob alle nach dem Rechnungshofbericht aus den Wolken fielen. Nein! Wir haben das in mehreren Ausschusssitzungen und im Plenum über Jahre miteinander diskutiert. Die Forderung des Rechnungshofs, eine verlässliche Kostenplanung abzugeben, können Sie erst erfüllen, wenn Sie einen Architekten und einen Entwurf haben. Dann können Sie eine verlässliche Kostenplanung abgeben, und, wie wir wissen, ist dann auch das noch nicht endgültig verlässlich. Aber in diesem Stadium sind wir überhaupt noch nicht, und deshalb sind die 270 Millionen Euro immer eine grobe Schätzung der zuständigen Fachverwaltung, nicht der Kulturverwaltung gewesen. Sie berechnet sich immer nach angenommenen Quadratmeterpreisen, und entsprechend hängt sie mit der Quadratmeterzahl zusammen, die sich dann daraus ergibt. Wenn Sie die Berechnungen gesehen haben, haben Sie festgestellt, dass sie fast immer gleich waren, weil man ja nicht weiß, wie die Architektur eines Baus an anderer Stelle ist, beispielsweise der Umbau eines Bestandsgebäudes oder am jetzigen Standort. Deswegen kommen Sie auf diese ähnlichen Schätzungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Ich glaube, das wird dann zu lang! – Wir haben jetzt die Situation, dass die Bibliothek ein Bedarfsprogramm abgegeben hat. Selbstverständlich geht sie dabei nach ihren Bedingungen und Voraussetzungen. Ich unterstelle auch erst einmal, dass eine Bibliothek nicht so herangeht und sagt: Wenn wir schon so einen Riesenneubau bekommen, dann machen wir alles ganz klein-klein und verschlechtern uns im Vergleich. – Deshalb sind der Bestand, wie er vorhanden ist, und die Analyse, was ich brauche, entscheidend für das Bedarfsprogramm. Da hat es zwei Veränderungen gegeben: einerseits die 4 000 Quadratmeter, die im Humboldt-Forum neu geschaffen werden. Die müssen natürlich von dem Bedarf abgezogen werden. Und es hat in der Tat nach der Analyse der Kostensituation den Wunsch der Fachabteilung, die ihn bauen soll, gegeben, das Bedarfsprogramm zu reduzieren. Da ist die Bibliothek herangegangen und hat die Quadratmeter reduziert und noch einmal geguckt, wie das geht. Das kann man ihnen, glaube ich, nicht vorwerfen, und das ist auch kein Chaos, sondern dem Gedanken geschuldet, was wir jetzt als Beitrag tun können.

Trotzdem sage ich an dieser Stelle, was ich schon im Ausschuss gesagt habe und was auch schon zitiert wurde: Da gibt es natürlich Grenzen; sonst macht dieser Neubau keinen Sinn. Wenn das schlechter als bisher wird, dann brauchen wir ihn tatsächlich nicht. Wenn aber der Architekt X, der den Zuschlag bekommen wird, tolle Lösungen hat und Flächen schafft, die nicht viel Geld kosten, dann ist das wunderbar. Dann reduzieren sich die Aufwendungen. Das kann heute keiner wissen oder keiner verlässlich sagen. Dementsprechend wird dann eine Betrachtung insgesamt des Kostenrahmens und der Kostenschätzung an dem konkreten Modell kommen müssen. Soweit sind wir überhaupt noch gar nicht. Wir haben dort noch zwei Architekten, die gerade dabei sind, ihre Entwürfe zu überarbeiten und dann zu präsentieren. Dann muss eine Entscheidung getroffen werden. Keiner im Senat hat ein Interesse daran, daraus ein Millionengrab zu machen oder hier Kostensteigerungen ohne Ende haben zu wollen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das war beim Flughafen auch so!]

Aus Sicht einer Fachverwaltung sage ich Ihnen einmal: Wir sind nicht in der Lage, dies zu beurteilen. Das müssen uns die Fachleute sagen. Wenn Sie uns sagen, dass es aufgrund der Vorschriften so oder so ist und die und die Maßnahmen vorgenommen werden müssen – es geht ja nicht um Bibliotheksregale, sondern um harte Vorschriften mit Sprinkleranlage und ähnlichem –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Brandschutz!]

Entrauchungen beispielsweise, Brandschutz TGA. Wir wollen hoffen, dass es nicht brennt. Es kann aber natürlich geschehen. Insofern gibt es Vorgaben, die auch eine Fachverwaltung nicht einfach beiseiteschieben kann. Daraus ergibt sich ein Kostenrahmen für eine Bibliothek in diesem Maßstab mit diesem Flächenbedarf.

Dann muss natürlich der Haushaltsgesetzgeber entscheiden – nicht der Regierende Bürgermeister, nicht die Kulturverwaltung oder Herr Heller von der ZLB allein entscheidet, was solch ein Ding kosten kann, und dann wird es jenseits von allen Beschlusslagen gebaut –, auch in Abwägung zu anderen Maßnahmen muss er seine Prioritäten setzen und seine Entscheidungen treffen. Diese Entscheidung wird noch kommen. Diese Mittel sind im Haushaltsplan überhaupt noch nicht vorgesehen, sondern in der Finanzplanung. Das kann man uns nicht vorwerfen. Es wird nachweisbar sein.

Wir haben ein großes Interesse daran, dass sich die Kosten im Rahmen bewegen. Wir haben aber auch ein Interesse und ein klares Bekenntnis zu der Grundidee, dass die ZLB einer dringenden Verbesserung bedarf, und zwar nicht, um irgendeinen Prestigebau zu produzieren, sondern für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, und zwar für alle Einkommensschichten, die es dringend notwendig haben, ein Bildungsangebot für alle vorzufinden.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Nach § 64 Abs. 7 Satz 1 hat nun jede Fraktion noch einmal die Möglichkeit, bis zu fünf Minuten zu reden. Es würde die Fraktion der Grünen beginnen. – Bitte sehr, Frau Kapek!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich tue gern etwas für Ihre Bildung, Herr Regierender Bürgermeister!

[Unruhe bei der SPD]

Das mache ich gern. Sie haben das gerade eingefordert: Es soll auch Bildung für die Einkommensärmeren geben.

Ich erläutere Ihnen gern unsere Position noch einmal. Sie besteht erstens darin, dass wir für eine Zusammenführung der ZLB-Standorte in Berlin an einem Standort sind. Daran besteht überhaupt kein Zweifel.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens muss ich Sie nicht über Ihre Rahmenkompetenzen aufklären. Selbstverständlich liegen die Bezirksbibliotheken in den Kompetenzbereichen der Bezirke. Aber Sie haben doch eine Rahmenkompetenz.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Herr Wowereit! Hören Sie doch einmal zu!]

So lange Ihr Lieblingsprojekt ZLB bis heute nicht in einem Verhältnis zu den Bezirksbibliotheken definiert ist, können Sie sich doch hier nicht einen so schlanken Fuß machen und so tun, als würde Sie das gar nichts angehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich komme einmal zum Wesentlichen: Es geht nicht darum, dass Berlin keine neue Bibliothek bauen kann. Es geht darum, dass man sich zunächst überlegt, was benötigt wird, wohin es gebaut wird, wie groß es sein und vor allem, was es kosten soll, wenn man ein solches Projekt angeht. Ganz ehrlich, Herr Wowereit, ich habe heute eines verstanden. Ich habe verstanden, warum es am BER nichts werden kann, wenn Sie der Meinung sind, dass die Architekten den Preis bestimmen und nicht derjenige, der das Haus baut. Dann kann das nichts werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Ich hab vorhin den Vergleich zu dem Hausmann, der sich den Anzug kaufen will, angestellt. Vielleicht war das zu weit gegriffen. Ich mache es einfacher. Wenn eine Person ein Haus bauen will, überlegt sie sich erst einmal, wie viel Geld sie hat. Dann holt sie sich Angebote ein, wie viel von diesem Geld realisiert werden kann – und nicht umgekehrt. Ihre Antwort im letzten Kulturausschuss: Wir

wissen nicht, was es kostet. Wir haben auch keine Unterlagen. Wir haben noch nicht einmal Entwürfe. Am Ende müssen wir warten, bis das Haus gebaut ist, dann können wir sagen, was es kostet. Das zeigt, warum Berlin international an Ruf verloren hat und warum das hier finanziell den Bach hinunter geht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich glaube, es ist der ZLB auch nicht vorzuwerfen. Im Gegenteil, es ist sogar vernünftig, dass sie sich endlich einmal überlegt, welches Bedarfsprogramm sie überhaupt braucht. Dass aber die Fläche reduziert wird, zunächst von 67 000 auf 60 000 Quadratmeter und dann noch einmal um 10 000 Quadratmeter, sich aber am Preis überhaupt nichts ändert, das ist der Punkt, der nicht nachvollziehbar ist.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Doch!]
– Nein!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dann hinkt noch immer Ihre Rechnung an dem Punkt, dass Sie sagen, Sie hätten Standorte untersucht. Am Ende sind Sie zu dem Schluss gekommen, dass der Neubau am billigsten ist. Was Sie aber vollkommen außer Acht lassen ist, dass die Bestandsgebäude aber trotzdem vorhanden sind und diese Bestandsgebäude auch Kosten verursachen. Das größte Problem in Tempelhof, das wir haben, sind die roten Zahlen, die das Flughafengebäude schreibt. Würden wir in die Sanierung und den Bau der Bibliothek investieren, hätten wir den Euro nicht nur einmal, sondern gleich zweimal ausgegeben. Und das, lieber Herr Wowereit, ist die Position der Grünen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben Tempelhof angesprochen. Ich wollte das heute gar nicht, aber Herr Müller wird mir recht geben. Wir verbringen gerade fast jeden Abend gemeinsam auf irgendeinem Podium zum Volksentscheid. Er ist ein fantastischer Podiumsdiskutant und schafft es, mit Verve die Leute zu überzeugen.

[Allgemeiner Beifall –
Heiterkeit]

Das ist verdienter Applaus. Das Problem ist immer, dass es schwierig wird, wenn die Sprache auf das Thema ZLB kommt. Da macht er sich selbst einen schlanken Fuß und sagt, es sei nicht so ganz sein Bereich; es müsse nicht alles sein. Es gibt aber viele Leute, die sagen, dass sie sich eine Randbebauung vorstellen können, aber diese ZLB nicht wollen. Solange der BER nicht fertiggebaut ist,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Heiterkeit]

können Sie sich keinen zweiten Palast in Berlin erlauben. Das, meine Damen und Herren von der SPD, aber auch

(Antje Kapek)

von der CDU, ist Ihre Achillesferse bei diesem Volkstentscheid.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Nun hat ein Mitglied der SPD-Fraktion noch einmal die Möglichkeit, das Wort zu ergreifen, wenn Interesse und Bedarf besteht. – Ich sehe, dass dem nicht so ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist denn mit der SPD-Fraktion? Sie sind starke Frauen in der SPD nicht gewohnt!]

Dann gibt es die Möglichkeit für die Linksfraktion. – Herr Kollege Brauer, bitte, Sie haben das Wort.

Verzeihung! Dort oben auf der Presstribüne: Sie dürfen nicht die Tische der Abgeordneten abfilmen. Danke sehr!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das waren nur die Dokumente, nicht die Tische!]

– Auch nicht die Dokumente. Danke für den Hinweis.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Lauer, dort liegen vielleicht Bibliotheksbenutzungsausweise. Das passt doch.

[Zuruf]

Ich habe keine Fraktion genannt. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur drei Bitten als kleiner, bescheidener Oppositionsabgeordneter äußern.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

– Warten Sie doch erst einmal ab, Herr Friederici! Ich weiß, Sie lesen Bücher. – Bitte Nr. 1 ist, zu den Äpfeln, Birnen und Kartoffeln nicht noch Chicorée und Hering dazuzurühren. Das wird dann wirklich eine ungenießbare Melange. Wir sollten uns wirklich konzentrieren. Eine Entscheidung für oder gegen einen Neubau, einen Zentralstandort, an welchem Ort in dieser Stadt auch immer, müsste einigermaßen unabhängig von den Nutzungskonditionen anderer Gebäude getroffen werden.

Das Zweite: Vielleicht habe ich den Regierenden Bürgermeister falsch verstanden, aber ich denke schon, dass das eine solche Apfel-Birnen-wie-auch-immer-Zusammenwürfelei bedienen würde. Wir sollten eine Entscheidung für eine Investition in diesem soziokulturellen Bereich und die Diskussion um einen Kostenrahmen auseinanderhalten. Ich stimme Ihnen vollkommen zu, dass sich über einen Kostenrahmen erst einigermaßen verlässlich diskutieren lässt, wenn es verlässliche Planungsdaten gibt.

Ich zumindest kenne diese verlässlichen Planungsdaten nicht. Ich kenne untertriebene Schätzungen um die

200 Millionen Euro, ich kenne Worst-Case-Szenarien, die sich im Bereich von 500 Millionen Euro bewegen. Ich habe keine Ahnung, was das kostet. Ich weiß es nicht, weil ich solche Berechnungen nicht kenne.

[Joachim Esser (GRÜNE): Aber faktisch zwingt man uns, in drei Wochen zuzustimmen!]

Wenn wir solche verlässlichen Berechnungen auf dem Tisch haben, können wir über Deckel und Rahmen reden. Vorher tun wir das bitte nicht; es ist alles Rhetorik.

Der dritte Wunsch ist ein allgemeiner. Ich wünsche mir, dass wir damit aufhören, aus Gründen dritter Art eines der zentralen Zukunftsinvestitionsprojekte dieser Stadt kaputtzureden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Zentral- und Landesbibliothek ist nichts anderes als die wissenschaftliche Allgemeinbibliothek für die Bevölkerung dieses Landes Berlin, und zwar unterhalb der Schwelle der für viele nur relativ begrenzt zugänglichen wissenschaftlichen Bibliotheken, wie Staatsbibliothek, Universitätsbibliothek, VW-Bibliothek etc. pp. Sie hat, wer die Bibliothek kennt, eine andere Qualität und einen anderen kulturpolitischen Anspruch – muss sie auch haben – als die am besten ausgestatteten Hauptbibliotheken unserer Bezirke. Das ist ein normaler Vorgang. Der ist politisch so gewollt. Der war schon so gewollt von unseren Vorgängerinnen und Vorgängern, und den sollten wir nicht leichtfertig aufgeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Nun hätte ein Mitglied der CDU-Fraktion die Möglichkeit zu sprechen. – Es besteht kein Interesse. Dann hat als Nächstes für die Piratenfraktion der Kollege Lauer das Wort. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Erst einmal vielen lieben Dank für diesen warmen Empfang! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Worüber reden wir hier eigentlich?

[Allgemeine Heiterkeit –
Zurufe: ZLB!]

– Ja, wir reden über einen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, in dem steht, dass der Senat Dinge tun soll, die er meines Wissens – ich habe diesen Bericht des Rechnungshofes überflogen – glaube ich, selbst in einer Stellungnahme zugesagt hat.

Freuen wir uns doch über das Positive! Erstens: Ein Mitglied des Senats schaltet sich in die Debatte ein. Das haben wir jetzt seit der neuen Geschäftsordnung schon öfter gehabt. Das freut mich erst einmal sehr. Dann hören

(Christopher Lauer)

wir eine frei gehaltene Rede, was auch positiv und zu begrüßen ist,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Am Thema vorbei!]

und dann ist diese Rede insofern ganz gut, weil der Regierende Bürgermeister Dinge über den Zustand, den Planungsstand und die Kosten dieser Bibliothek nennt und das hier von unserem Plenardienst mitprotokolliert und dokumentiert wird. Das heißt, wenn irgendwann in 50 Jahren diese Bibliothek fertig ist, kann man sich das Protokoll noch einmal bei einem Weinchen durchlesen und lachen oder weinen

[Zurufe von der SPD]

und mit einer tieferen Erkenntnis Gedanken dazu machen. So sehr ich die Polemik und die Aufregung, die künstliche, schätze, und so sehr ich weiß, dass sie meiner Gesundheit und unser aller Gesundheit abträglich ist, hätte ich mich doch sehr darüber gefreut, wenn dieser Antrag wenigstens irgendetwas Substantielles gehabt hätte.

[Lachen bei der SPD]

Denn, wir halten einmal fest: Diese ZLB ist noch nicht geplant, sondern da gab es diese zwei Entwürfe, von denen einer noch ertüchtigt werden muss,

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Beide!]

– oder beide müssen ertüchtigt werden. Dann werden beide Entwürfe ertüchtigt, dann sagen die Architekten: Das kostet so und so viel. –, dann sagen Senat oder das Parlament: Wir hätten hier aber gern noch eine Abfertigungshalle oder mehr Bänder oder noch eine Entrauchungsanlage. –, dann wird es teurer. Dann weiß man, dass man dieses Gebäude so nicht durch das Parlament, durch den Haushaltsgesetzgeber bekommt, und dann rechnet man das herunter, damit man später per Nachtragshaushalt die tatsächlichen Kosten aufbringen kann. Das ist ja ein beliebtes Spiel. Wir kennen das alle, hinter vorgehaltener Hand geben wir auch zu, dass es so läuft, aber diese Plenarsitzung und dieser Antrag werden dazu benutzt, um sich darüber zu empören, als hätte man gerade erfahren – was, weiß ich nicht, setzen Sie ein beliebiges, offenes Geheimnis ein. Die Katholische Kirche bezahlt bis zu zwei uneheliche Kinder mit, das hätte ich nie gedacht. So.

[Heiterkeit bei der SPD]

Der Punkt ist doch der: Wir wissen doch, wie das hier läuft. Deshalb irritiert mich dieser Furor, der hier vonseiten der Grünen gegenüber dieser noch nicht einmal geplanten Bibliothek entfacht wird. Wenn wir wenigstens einen Rohbau hätten, der unter Wasser steht und vor sich hin schimmelt, und nebensächlich eine Schule stünde und die dort alle Asthma hätten, dann könnten wir wenigstens etwas richtig skandalisieren. Aber wir reden hier über ein noch nicht geplantes, virtuelles Gebäude und unterhalten uns im Jahr 2014 darüber, was mit einem noch nicht geplanten Gebäude passieren soll, in das Bücher –

[Zurufe von der SPD]

physikalisch, ausgedruckt, tote Bäume, im Jahr 2014 Bücher! – hineingestellt werden sollen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich wissen wir doch, dass wir in jedem Bezirk eine Bibliothek dieser Größe, wie sie da möglicherweise geplant wird, hätten. Der einzige Grund, weshalb wir sie nicht haben, ist der, dass wir in der Vergangenheit beim Geldausgeben und beim Kontrollieren des Geldausgebens nicht so gut waren und wir angesichts der Knappheit der Mittel uns immer irgendwelche absurden Ausreden ausdenken müssen, warum Dinge gehen oder nicht gehen, und dabei so tun, als würden wir es nicht wissen. Machen wir uns doch einmal ehrlich! Das Ding ist noch nicht geplant. Herr Wowereit hat Zahlen genannt. – Vielen, lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nun nicht mehr vor.

Zu a: Es wird die Überweisung des Antrags Drucksache 17/1620 an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Dann kommen wir zu b: Das ist der dringliche Antrag. Zu diesem hat die Fraktion der Grünen die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen hingegen die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss. Hierüber müssen wir abstimmen. Ich bitte um das Handzeichen, wer für die Überweisungsanträge ist. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einige Mitglieder der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Die Linke und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist dieser Antrag überwiesen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 27

**Faire Bedingungen für Tempelhof-Volksentscheid!
Keine Zweckentfremdung von Mieteinnahmen!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1618](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1618-1](#)

[Unruhe]

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von grundsätzlich je fünf Minuten zur Verfügung. Soweit eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt eine Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 GO. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Lederer. – Bitte sehr!

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Es wäre zweckdienlich, wenn wieder etwas mehr Ruhe einkehren würde und sich die Gesprächsgruppen, bitte, nach draußen vertagen können!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag befasst sich in gewisser Weise auch mit dem Volksbegehren zum Tempelhofer Feld. Aber es geht nicht um die Frage, ob wir die Pläne des Senats für richtig halten oder anderes bevorzugen würden – das ist hier jetzt oft genug diskutiert worden, da sind die Positionen, glaube ich, auch klar –, sondern es geht um das Verhalten des Senats und seinem Respekt vor einer öffentlichen Meinungsbildung ohne manipulatives und rechtswidriges Verhalten. Wie wir wissen – das ist gerichtlich festgestellt –, ist die Landesregierung nicht zur Neutralität verpflichtet. Sie kann in die Auseinandersetzung mit Positionsbestimmungen eingreifen, der Regierende Bürgermeister, die Senatoren können sich äußern. Was die Landesregierung aber nicht darf, ist unter Zweckentfremdung von Haushaltsmitteln kampagnenhaft in die öffentliche Auseinandersetzung einzugreifen. Auch das ist verwaltungsgerichtlich festgestellt. Ich darf zitieren aus einem Beschluss des Obergerichtsbereichs Berlin-Brandenburg vom 23. April 2009, in dem es heißt:

Die Berliner Landesregierung ist im Vorfeld eines Volksentscheids nicht zur Neutralität verpflichtet. Die Gemeinnützigkeit von Haushaltsmitteln schließt es indes aus Gründen der Chancengleichheit aus, dass sich die Landesregierung dieser Mittel bedient, um ihre parteiische Auffassung zu dem Volksentscheid der breiten Öffentlichkeit bekanntzumachen.

Und in der Begründung dazu sagt das Gericht:

Die finanziellen Mittel, mit denen der Staat (hier: das Land Berlin) erhalten wird, werden grundsätzlich von allen Staatsbürgern ohne Ansehung ihrer politischen Anschauung und Zugehörigkeit erbracht.

...

Diese Mittel sind dem Staat zur Verwendung für das gemeine Wohl anvertraut. Dies schließt es aus, dass sich der Antragsgegner, – also das Land Berlin – auch wenn er im Meinungskampf im Vorfeld eines Volksbegehrens nicht zur Neutralität verpflichtet ist, dieser Mittel bedient, um seine partei-

ische Auffassung zu dem Volksbegehren der breiten Öffentlichkeit bekannt zu machen.

So weit das Obergericht Berlin-Brandenburg.

Nun hätten wir ja erwartet, dass der Senat den Anstand hat, sich an diese Rechtsprechung zu halten. Und was für die unmittelbare Staatsverwaltung gilt, gilt natürlich auch für die mittelbare Staatsverwaltung, zu der auch die vom Land beherrschten öffentlichen Unternehmen gehören. Aber zu unserer großen Überraschung sind die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften Teil einer, wie der Senat selbst sagt, vom Senat unabhängigen Initiative, die, was Wunder, die Senatspläne im Vorfeld des Volksentscheids unterstützt. Das ist aber unzulässig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Mieterinnen und Mieter der Stadt und Land und der GEWOBAU bringen ihre Mietmittel nicht dafür auf, dass danach diese Gelder im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit der Wohnungsbaugesellschaften, lieber Herr Müller, in Fonds geworfen werden, um damit die Berlinerinnen und Berliner wiederum von Senatspositionen zu überzeugen und sie mit Ideologie zu bestrahlen. Dafür sind diese Mittel nicht vorgesehen, das ist eine Zweckentfremdung zweckgebundener Mittel, die dem öffentlichen Zweck dienen, nämlich dem, was sie auch nicht hinbekommen: preisgünstigen Wohnraum in der Stadt bereitzustellen, nicht Senatspropaganda zu machen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Berliner Mieterverein hat auch gesagt, dass der Hausfrieden und das Maßhaltegebot durch den Eigentümer, also die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, verletzt werden, wenn die Mieterinnen und Mieter dann in ihren Hauseingängen oder in ihren Briefkästen mit Informationsmaterialien öffentlicher Wohnungsbaugesellschaften zugeballert werden, in denen was passiert? – für die Senatsposition geworben wird. Das ist unzulässig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und der Senat hat eine Einwirkungspflicht auf die Wohnungsbaugesellschaften, dass sie es unterlassen, und er hat eine Auskunftspflicht gegenüber dem Parlament, wenn danach gefragt wird – Herr Müller, ich habe Sie danach gefragt –, welche Gelder dafür eingesetzt worden sind. Der Senat hat bislang nicht geantwortet. Sie kriegen noch eine Anfrage. Sie können es diesmal rechtskonform machen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und weil wir gerade über das Bibliothekskonzept geredet haben und über die ZLB: Da lächeln einen ja jetzt die ganzen Sozis an, Steinmeier, Momper und so, und finden, jetzt muss diese ZLB unbedingt an den Standort. Okay, das finde ich ja sogar auch. Aber die ZLB wird massiv mit Kinospots, Hochglanzbroschüren, Schautafeln im

(Dr. Klaus Lederer)

Stadtraum beworben. Hier gilt ganz unmittelbar: Das darf der Senat nicht! Und da bin ich den Grünen dankbar, dass sie unseren Antrag durch einen weiteren Antrag ergänzen, den wir völlig richtig finden, weil der in genau demselben Duktus liegt wie unser Ursprungsantrag. Ich erwarte, dass der Senat das einstellt. Die Kosten der Kampagne, es sind unterschiedlichste Medien dafür gesucht worden, die fassen wahrscheinlich den dreijährigen Medienetat einer Bezirksbibliothek eines ganz normalen Bezirks. Und Herr Wowerit hat eben mit Verve davon geredet, was die Bezirke alles selbst entscheiden können. Von Kosten-und-Leistungs-Rechnung und von den Begrenzungen bezirklicher Ausgaben durch die Strangulationspolitik der Finanzverwaltung hat Herr Wowerit offenbar noch nichts gehört.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Nun mag man sich ja darüber streiten, ob es Sinn hat, die bezirklichen Bibliotheken einfach mal kaputtzusparen. Das mag der Senat ja politisch richtig finden. Aber entscheidend ist, dass der Einsatz öffentlicher Mittel für die ZLB-Kampagne nicht rechtskonform ist. Es gibt eine Offenlegungspflicht des Senats, uns, dem Abgeordnetenhaus, mitzuteilen, was das für Kohle ist. Jede Initiative, die ein Volksbegehren oder einen Volksentscheid macht, ist zur Offenlegung der Spenden, der Geldmittel verpflichtet. Nur der Senat von Berlin weigert sich hartnäckig, das zu tun. Ich fordere den Senat auf, die Auskunftspflicht gegenüber dem Abgeordnetenhaus vollständig zu erfüllen und den Einsatz zweckgebundener Haushaltsmittel für parteiische Werbezwecke sofort einzustellen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Lederer! Sie behaupten hier einfach, dass der Senat sich entzieht. Selbstverständlich hat das Verwaltungsgericht bereits festgestellt, dass sich der Senat, dass sich eine Landesregierung natürlich dazu äußern darf. Dann sollten Sie dazu etwas sagen, wenn Sie sich politisch einer Debatte entziehen, Sie haben nämlich kein Wort dazu gesagt, warum Sie im Abgeordnetenhaus gegen das Gesetz gestimmt haben,

[Udo Wolf (LINKE): Sie hätten mal zuhören sollen!]

dieser politischen Debatte entziehen Sie sich nämlich mit unzweifelhaften Rechtsauffassungen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Iris Spranger (SPD):

Nein! Sie können ja nachher eine Kurzintervention machen! – Die Überschrift Ihres Antrags heißt „Faire Bedingungen für den Tempelhofer Volksentscheid“. Was verstehen Sie eigentlich unter fairen Bedingungen, Herr Lederer? Dass Sie den Wohnungsbaugesellschaften immer mehr an Bedingungen zum Mietenbündnis aufzwingen wollen wie letzten Mittwoch im Bauausschuss mit einem Antrag? Oder dass Sie die Wohnungsbaugesellschaften hier noch mal vom Pult beschimpfen, wenn sie sich für den Neubau von bezahlbaren Wohnungen in Berlin einsetzen? – Ich habe ja gedacht, ich lese nicht richtig, als ich Ihren Antrag mal – Frau Präsidentin, ich darf daraus zitieren, denn das haben Sie vorweislich nicht hier ins Mikrofon gesagt – gelesen habe:

Eine solche propagandistische Arbeit gehört nicht zu den Aufgaben kommunaler Wohnungsbaugesellschaften.

Na, sagen Sie mal, wie äußern Sie sich eigentlich diesen Wohnungsbaugesellschaften gegenüber, wo Sie selbst vor Kurzem noch zehn Jahre in dieser Regierung mit drin waren? – Die Grünen sind ja wenigstens noch freundlich und sagen „kampagnenartig werbend“, denn sie wollen sich natürlich so einem Wortlaut mit Sicherheit nicht anschließen. Ich kann ja verstehen, dass Sie in einer Zwickmühle sind, dass Sie eventuell neidisch oder sauer sind auf die Stadtgesellschaft, die natürlich darüber diskutiert und fordert, dass bezahlbarer Wohnraum durch den Neubau am Tempelhofer Feld zu schaffen ist, und dass sich ein Netzwerk gebildet hat aus aktiven Akteuren wie der IHK, wie den Genossenschaften, wie den Wohnungsbaugesellschaften, wie den Gewerkschaften, wie dem Landessportbund, den Kleingärtnern, den Wohlfahrtsverbänden, dem BBU, natürlich, weil die klar Position beziehen und klar und aktiv sagen: Ja zur Tempelhofer Freifläche, ja zu einem Park mit Bäumen und Bänken, Sanitätsanlagen; ja zu bezahlbarem Wohnraum, ja zu Kitas, Schulen und dringend benötigten Sportflächen für Vereine, ja zur Bewahrung der historischen Spuren, ja zum Dialog und zur Beteiligung der Stadtgesellschaft an den Planungen.

Und deshalb: Wer inhaltlich so wie Sie mit dem Antrag wahrscheinlich nicht durchdringt, kommt mit solchen Anträgen und Parolen. Ja, ich glaube, dass es Ihnen schwerfällt, denn Sie können den Mieterinnen und Mietern wirklich zukünftig nicht erklären, warum Sie 4 700 Wohnungen nicht an diesem Standort bauen wollen. Denn wenn am 25. Mai das Gesetz zwei, was das Abgeordnetenhaus beschlossen hat, nicht gewinnt und nicht die Mehrheit der Stimmen hat, dann heißt das, dass über Jahre nichts mehr dort passieren wird: kein Baum, keine

(Iris Spranger)

Parkbank, gar nichts. Es ist nicht mal ein kurzes Moratorium, es ist dann zum Gesetz erhoben, dass nichts passiert. Keine Partei, auch nicht in einem Jahr, nicht in zwei Jahren, nicht in drei Jahren wird dann mal lustig sagen: Na, dann bauen wir doch mal anders als damit vorgeschlagen. Nein, es ist ein Gesetz. Und Sie haben dann der Öffentlichkeit zu sagen, warum Sie genau dort nicht bauen wollten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten sie jetzt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Iris Spranger (SPD):

Ja, natürlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrte Frau Spranger! Sie haben schon mitbekommen, dass es bei dem Antrag nicht um die Frage geht „Bist du für oder gegen Tempelhof“, sondern um die Frage, ob öffentliche Unternehmen für die Senatsposition werben dürfen mit den Geldern, die sie für ihre Unternehmenszwecke haben?

Iris Spranger (SPD):

Ich habe Ihren populistischen Antrag sehr wohl gelesen. Und ich weiß natürlich, denn Sie haben hier dem Gesetz nicht zugestimmt, und da ist mir das völlig klar, dass Sie von Ihrer eigenen Ablehnung im Abgeordnetenhaus nur ablenken und das dann den Wohnungsbaugesellschaften in die Schuhe schieben wollen.

[Udo Wolf (LINKE): Ach so!]

Denn Sie als Opposition, meine Damen, meine Herren von den Linken, haben sich dann in keinem Parlament mehr, in keinem Antrag mehr hierher zu stellen und dem Senat und der Koalition vorzuwerfen, warum hier in Berlin eventuell Ihrer Meinung nach nicht dort oder dort eine Wohnung neu zu bauen ist, wenn Sie 4 700 neue Wohnungen bekämpfen und die Wohnungsbaugesellschaften dazu auffordern, sich nicht klar dazu zu bekennen, dass sie neuen, bezahlbaren Wohnraum hier in Berlin machen wollen, dann haben Sie das zu erklären. Und deshalb, wie vorhin schon gesagt: Sie machen sich selbst unglaubwürdig, und das von einer Partei, die zehn Jahre mit uns an der Regierung war. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat nun Herr Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Liebe Frau Kollegin Spranger! Ich habe zur Kenntnis genommen, dass Sie Ihre fünf Minuten Redezeit einfach dazu genutzt habe, um für Ihre Position zu werben. Das ist völlig legitim. Sie müssen es ja nötig haben, im Vorfeld des Volksentscheids jede sich bietende Chance zu nutzen, um für Ihre Position in Sachen Volksentscheid zu werben.

[Torsten Schneider (SPD): Sie machen doch so eine Nummer hier! Sie haben es doch nötig!]

– Kriegen Sie sich ein, junger Mann! – Frau Kollegin Spranger! Haben Sie mir eigentlich zugehört und den Antrag mal gelesen? – Ganz offensichtlich nicht. Bei dem Antrag geht es nicht darum, den Senat aufzufordern, eine andere Position zu beziehen als jetzt. Es geht auch nicht darum, dass der Senat jetzt plötzlich sagen soll, die Initiative 100 Prozent Tempelhof habe recht, und dass wir deswegen künftig gegen den Senat stimmen sollen. Das habe ich vom Senat nicht verlangt. Der Senat und Herr Müller tun das ja auch. Er darf seine Position vertreten, wo immer er will, und tut das auch bei jeder sich bietenden Gelegenheit. Das ist völlig in Ordnung. Sie haben recht: Es ist verwaltungsgerichtlich festgestellt worden, dass der Senat für seine Position werben darf.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Aber, liebe Kollegin Spranger, Sie haben nicht verstanden, was der Senat nicht darf. Das zeigt Ihre Frage, was faire Bedingungen bei Volksentscheiden sind. Es geht nicht um eine Frage von Lust oder Laune, sondern um eine Rechtsfrage. Deswegen habe ich aus dem OVG-Beschluss vorgelesen. Wissen Sie, was das OVG ist?

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Das ist ein Gericht, das über das entscheidet, was Recht und Unrecht ist. Das OVG befasst sich nicht mit der Frage, ob Tempelhof bebaut werden soll oder nicht. Es stellt lediglich fest, dass mit öffentlichen Haushaltsmitteln oder mit Mitteln öffentlicher Unternehmen nicht missbräuchlich Kampagnenarbeit für die Position des Senats gemacht werden kann. Das steht in unserem Antrag, und dafür bitten wir um Zustimmung. Das gilt für die ZLB und für die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften. Sorry, aber das, was Sie hier erzählt haben, hat mit unserem Antrag nichts zu tun, sondern ist ein Ausweis der Tatsache, dass es Ihnen zu kompliziert war, das zu durchschauen. Das tut mir leid!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Sie möchten replizieren. – Bitte!

[Udo Wolf (LINKE): Jetzt geht es aber um das Recht!]

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Lederer! Dass Sie hier natürlich aufgebracht sind, weil Sie erwischt worden sind, kann ich verstehen. Völlig klar!

[Beifall bei der SPD]

Sie stellen sich hier als Moralapostel hin und tun so, als würden nur Sie das Recht kennen. Ich kenne auch das Recht. Ich habe auch Gerichtsurteile gelesen. Ich kann das sogar. Stellen Sie sich das mal vor!

[Beifall bei der LINKEN]

Dass den Wohnungsbaugesellschaften, der IHK, dem Landessportbund und dem BBU zuzutrauen ist, dass sie sich allein eine Meinung bilden, lesen – übrigens auch Ihre Anträge – und das deuten können, davon können Sie ausgehen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ich habe heute diese Priorität nicht gefordert. Das haben Sie doch gemacht. Ich habe auch den Antrag nicht geschrieben.

[Beifall bei der SPD]

Das haben Sie getan. Da müssen Sie mit einer Antwort leben können, egal, wie sie ausfällt. – Herr Lederer, Sie brauchen sich nicht zu den Grünen umdrehen. Die werden Ihnen weniger helfen, als Sie jetzt denken, denn die haben einen solchen Antrag nicht geschrieben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Matthias Brauner (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Die Öffentlichkeitsarbeit des Senats vor Volksentscheiden ist ein heikles Thema. Wir haben das heute gemerkt. Wir haben es auch im Vorfeld des Pro-Reli-, Pro-Ethik-Entscheidens diskutiert. Da hat Herr Müller – da erging die Rechtsprechung, die der Kollege Lederer zitiert hat – gesagt: Diese Rechtsprechung vom Oberverwaltungsgericht, die uns untersagt, dort einzugreifen, nimmt der Senat so nicht hin, und wir streben eine grundsätzliche Entscheidung in dieser Frage an. – Davon ist

nichts passiert. Es blieb also bei diesem Beschluss, und deswegen – Frau Spranger, da können Sie ja sagen, Sie könnten und hätten andere Beschlüsse gelesen – gilt zunächst einmal diese Rechtsprechung des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

So sieht es offenbar der Senat auch, denn er plant jetzt keine eigene Anzeigenkampagne mehr, sondern er ist auf die Idee verfallen, das seine Töchter machen zu lassen. Darum sind die DEGEWO und Stadt und Land angetreten und sind vorneweg mit dabei, wenn es gilt, für die Senatslinie zu werben. Dabei sollten aber eigentlich die Zeiten, wo die SPD die landeseigenen Unternehmen als fünfte Kolonne und als Melkkuh nutzte, vorbei sein. Das hatten wir alles, auch mit Parteispenden an die SPD. Die Älteren werden sich daran erinnern.

Stichwort Mentalitätswechsel: Davon ist in dieser Kampagne leider sehr wenig zu erkennen. Frau Spranger, es tut mir leid, aber Sie haben gezeigt, dass Sie nicht einmal ein Bewusstsein dafür haben, dass Sie hier problematisch handeln. Gucken wir uns das mal an: Der Gesellschaftszweck der Wohnungsbaugesellschaften ist die Wohnraumversorgung zu annehmbaren Preisen. Der Gesellschaftszweck ist aber nicht, sich werbend für den Senat in die Bresche zu werfen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn wir uns die Mitglieder dieses Bündnisses pro Bebauung angucken, ist kaum einer nicht Mitglied der SPD:

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das stimmt!]

Herr Böger, Herr Matz, Herr Bielka, Herr Hoßbach, Herr Nisblé.

Der ehemalige Oppositionsführer und jetzige Innensenator hat damals, als es noch um Pro-Reli ging, richtigerweise hier ausgeführt, das könne ja wohl nicht richtig sein, der damals SPD-geführte Senat – bei dem er jetzt dabei ist – könne ja dann mit seiner Machmaschinerie quasi mit unbegrenzten Mitteln aus dem Steuersäckel dagegenhalten. Das hat er kritisiert, und Christoph Lehmann, der damalige Initiator der Pro-Reli-Kampagne, der heute als Beisitzer im CDU-Landesvorstand sitzt, hat damals gesagt: Das ist ja wohl ein ausgewachsener Skandal. Wowereit werbe mit Steuermitteln gegen ein Anliegen von Berliner Bürgern und verhöhe die direkte Demokratie. Er habe für Parteizwecke Staatsmittel verwendet. – Und die CDU heute? – Sie schweigt um des Machterhalts willen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zur ZLB: Die ZLB macht nun Werbung für den Volksentscheid, zum Beispiel mit Postkarten wie diesen hier.

[Der Redner hält Postkarten hoch]

(Dirk Behrendt)

Der Aussagegehalt dieser Postkarten ist allerdings recht dünn. Zunächst einmal zum Foto – Sie können das vielleicht hinten nicht sehen, ich gebe es nachher gerne rum –: Es zeigt drei Herren, die über das Haus Wowereit finanziert werden. Wenn man sich das genau anguckt, dann sehen sie nicht so ganz so glücklich und begeistert aus. Es sieht eher so aus, als hätte ihnen jemand gesagt: Der Chef will, dass ihr jetzt mal begeistert guckt.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Jetzt zum Text, der lautet: Berlin braucht die Bibliothek am Tempelhofer Feld, weil Bildung und Kultur in der Bibliothek anfangen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aha! Dafür gibt die ZLB Steuergelder aus. Darf sie das überhaupt? – Ein Blick ins Stiftungsgesetz – immer hin hier von uns verabschiedet – erleichtert die Rechtsfindung. Der Stiftungszweck ist eindeutig auf die Bewahrung des kulturellen Erbes und die Zugänglichmachung für die Öffentlichkeit ausgerichtet. Von Parteinahme in laufenden Volksabstimmungen und werbendem Eingreifen steht in diesem Gesetz nichts. Deshalb lässt sich die Kampagne, die auch noch mit Großflächenwerbung und Kinospots ergänzt wird, mit dem Stiftungszweck der ZLB nicht vereinbaren. Deswegen haben wir diesen Änderungsantrag gestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nun sind aber die Berlinerinnen und Berliner Gott sei Dank klug genug, um dieses leicht durchschaubare Spiel des Senats zu durchschauen. Es handelt sich eben bei der Werbekombo Pro-Masterplan nicht um zivilgesellschaftliche Akteure, sondern um vom Senat abhängige. Wir werden ja sehen, was am 25. Mai herauskommt. Wir werden sehen, dass diese Masche im Ergebnis nicht verfängt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die CDU schweigt nicht, und sie hat auch etwas zu sagen. Kommen wir doch mal zum ersten Punkt! Ich glaube, Sie stellen alle nur Anträge, um davon abzulenken, dass Sie eigentlich gar keine richtige Position im Bereich des Volksbegehrens haben, und versuchen, uns mit Formaldiskussionen Ihre Unklarheit aufzudrücken.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

– So ist es doch! Wen unterstützen Sie denn nun eigentlich? Sind Sie nur für die Bestandsmieter? Sind Sie für diejenigen, die Wohnungen suchen? Wo ist denn Ihre Position? Die kann ich hier nirgendwo finden. Sie lenken an der Stelle nur mit Formaldebatten ab.

Im Übrigen

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt zum Antrag!]

– kommt noch! – finde ich es einigermaßen dreist, Sie halten überall das Thema Wohnungsnot hoch, ganz groß: ganz schlimm im Innenstadtbereich! Da müssen die armen Menschen ins Märkische Viertel ziehen, weil sie in Kreuzberg keine Wohnung mehr finden. Jetzt können wir dort Wohnungen bauen, und was ist Ihre Antwort? – Wir können dem Antrag nicht zustimmen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber wann denn
nun zum Antrag?]

Sie plakatieren sogar dagegen. Das finde ich sehr befremdlich.

[Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Im Übrigen haben Sie damit jegliche moralische Position verwirkt, hier noch mal eine Diskussion über Wohnungsvorhaben im Innenstadtbereich zu führen, wenn Sie sich so positionieren, wie Sie sich positionieren.

[Beifall bei der SPD –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt zum Antrag!]

Jede Wohnung, die errichtet wird – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Brauner! Sie müssten wirklich, bitte, zum Antrag reden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Matthias Brauner (CDU):

Entschuldigen Sie, das ist eine politische Debatte!

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Zur Debatte steht ein Antrag. Bitte!

Matthias Brauner (CDU):

Gut! Ich rede mal zum Antrag.

(Matthias Brauner)

[Ja! von der LINKEN –
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Kommen wir mal zu dem anderen Thema! Sie sehen, ich brauche nur eine Seite weiterzublättern! Aber die Kollegen haben auch nicht nur zum Antrag gesprochen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wer hat denn angefangen?]

– Wir kommen noch mal darauf zurück.

Also: Sie attackieren in Ihrer Aussage das Thema, und Sie attackieren, je nachdem, was Sie sagen, ein breites gesellschaftliches Bündnis. Da ist der Paritätische Wohlfahrtsverband dabei, die AWO, die Diakonie, die DAK, der Landessportbund usw.

[Zurufe von der LINKEN]

Da sind nicht nur die Wohnungsbauunternehmen dabei, sondern ein breites Bündnis.

[Zum Antrag! von der LINKEN]

Es sind nur zwei Wohnungsbauunternehmen dabei, die hier agieren, und diese Wohnungsbauunternehmen agieren deshalb – jetzt hören Sie bitte genau zu –, weil es Gesellschafterbeschlüsse zum Wohnungsneubau gibt, einen politischen Auftrag, den wir hier im Parlament mit den entsprechenden Anträgen mit Mehrheit untermauert haben. Und dieser Auftrag beinhaltet auch, Bauabschnitte am Tempelhofer Feld mit zu belegen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dafür haben die Unternehmen bereits Geld investiert, Planungen durchgeführt etc. pp.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Und da ist es im Interesse der Unternehmen und legitim, dass sie für das investierte Geld ihrer Gesellschaft, für ihr Bauvorhaben, wo sie schon Architektenrechnungen bezahlt haben, Planungen geleistet haben, um Berlinerinnen und Berlinern 4 000 Wohnungen zu bauen, ihre Position kommunizieren und vertreten. Das ist in dem Fall vielleicht auch unsere Position, aber sie haben ein Gesellschaftsinteresse

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

im Sinne der GmbH und der AG in diesem Bereich, klar ihre Position und auch ihr Investitionsvorhaben zu verteidigen. Insofern ist Ihre formale Debatte, die Sie führen, viel zu kurz gesprungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Erlauben Sie Zwischenfragen?

Matthias Brauner (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen! – Es ist kein Haushaltsgeld, sondern es ist das Geld der Gesellschaft, wo es auch entsprechende Beschlüsse der Gremien gibt, die das untermauern und hiermit deutlich machen, dass im Gesellschaftsinteresse bzw. Aktiengesellschaftsinteresse gehandelt wird und nicht im Senatsinteresse.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, das ist sehr deutlich. Sie verkürzen an der Stelle eindeutig die Diskussion und lavieren darin herum, dass die Unternehmen hier schon investiert haben.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es gab einen Senatsauftrag dafür, habe ich Sie richtig verstanden?]

– Wir haben mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften ein Bündnis für Wohnen unterschrieben, in dem steht, dass sie 15 000 Wohnungen zu errichten haben.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): In Tempelhof?]

Gleichzeitig haben wir ein Bündnis für Wohnen, dass sie Wohnungen ankaufen. Und in den Gesellschaftsversammlungen wird das Ganze untersetzt mit Planungen für konkrete Bauvorhaben. Und wenn die Bauvorhaben in den Gesellschaftsversammlungen verabschiedet sind, werden sie natürlich auch umgesetzt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und wer sitzt da in den Gesellschafterversammlungen? – Das Land Berlin, der Senat!]

– Unter anderen! Auch andere! Sehr geehrter Herr Lederer: Sie ziehen das Thema am falschen Ende auf! Wir sind nicht beim Haushalt, wir sind bei Unternehmen, die konkrete Investitionsvorhaben realisieren, und das müssen Sie verstehen.

[Beifall von Iris Spranger (SPD) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Was ist denn das für ein Begriff, Herr Lederer? Was habe ich da gehört? Ich finde das sehr unparlamentarisch? Sie müssen sich solcher Sachen bedienen, weil Sie genau wissen, Sie sind hier an einem wunden Punkt. Sie sind nicht für Wohnungsneubau, Sie lassen die armen Leute im Regen stehen, Sie wollen verhindern, dass eine Fläche entwickelt wird, Sie wollen keine neuen Wohnungen in der Innenstadt, deswegen führen Sie solch eine Formaldiskussion.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Sie stellen sich nicht der Herausforderung der wachsenden Stadt, sondern sind bei Formalien. Es tut mir leid.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herberg.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme am Anfang wieder zum Antrag zurück,

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

der relativ klar, relativ kompakt ist. Selbst mit dem Änderungsantrag der Grünen wird er nicht so groß, dass man das nicht schnell mal als dringlich verstehen könnte. Das geht eigentlich relativ schnell rein. Und die Rechtspositionen, die aufgebracht wurden, sind auch relativ klar.

Aber die Situation ist eine andere: Wir befinden uns gerade mitten in einem Kampf, und zwar in einem Kampf um das Tempelhofer Feld, weil am 25. Mai eine Entscheidung getroffen werden soll, wie es damit weitergehen soll. Und SPD, CDU und der Senat ziehen jeden schmutzigen Trick aus der Schublade, den sie irgendwo finden können.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Im linken Grundantrag fordern Sie auf, dass die landeseigenen Unternehmen, also die Unternehmen, die dafür zuständig sind, die Wohnungen zu betreiben, ihr Geld nicht dafür benutzen sollen, die SPD- und CDU-Meinung zu vertreten. Das Witzige dabei ist: Es steht nicht der Masterplan des Senats zur Abstimmung, es steht die SPD/CDU-Meinung des Abgeordnetenhauses zur Abstimmung. Das heißt, wenn der Senat sich einsetzt, vertritt er indirekt einzig und allein Parteimeinung, wenn er dieses Wohnungsbaubündnis in diese eine Richtung lenkt.

Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Diese implizite Kette kann man da auch erkennen.

Wenn man das weiterzieht, geht es nicht nur um Geld, sondern um alle anderen Sachen, zum Beispiel um Informationsschreiben, wenn Gebührenzahler, Fahrgäste oder Angehörige von öffentlichen Unternehmen oder anderen mit der politischen Meinung konfrontiert werden und in die eine Ecke geschoben werden sollen, was Herr Lederer schon aufgeführt hat. Die Grünen haben zusätzlich noch mit hineingepackt, dass die Stiftung Zentral- und Landesbibliothek, die ebenfalls und schon länger eine Kampagne fährt, um diese Problematik aufzuwerfen, in die gleiche Kategorie fällt.

Ein anderer Punkt – der Kollege Magalski hat ihn in der Fragestunde aufgebracht – ist, dass nicht nur die Wohnungsbaugesellschaften oder ähnliche missbraucht werden. Nein, der Senat macht auch mit kleinen Spielertricks das Tempelhofer Feld madig, indem er nicht sagt: Die Sommersaison fängt gerade an, es wäre super, wenn dort der Biergarten aufmachen und man sich dort hinsetzen

könnte. – Nein, das wird alles unter den Teppich gekehrt, am Anfang mit fadenscheinigen Argumenten, dass das aus hygienischen oder baurechtlichen Gründen nicht mehr möglich sei. Jetzt stellt sich heraus, dass das gar nicht so war, dass das andere Gründe hat, aber man kann das nicht alles revidieren, weil es Abstimmungen gibt. Ja klar, wenn der Senat mit Grün Berlin GmbH dort einen riesengroßen Biergarten und sonst was bauen will, dann kriegt man das bis zum 25. Mai nicht mehr hin. Aber die Situation vor Ort so zu gestalten, dass sie einigermaßen attraktiv ist, das kann man trotzdem machen.

Ein anderes Problem, das auch noch gar nicht aufgeworfen wurde – das spielt in die Abstimmung allgemein mit hinein –, ist dieser komische Wahlzettel.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kollege! Auch Sie müssten, bitte, zum Antrag reden!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich rede zum Antrag. – Das gesamte Ding geht darum, dass es keine Einflussnahme sei. Meiner Meinung nach ist es eine Rieseneinflussnahme, wenn ein Wahlzettel so kompliziert gestaltet ist, dass ich dauernd den Leuten erklären muss, wie sie wo abzustimmen haben, damit sie das rausbekommen, was sie haben wollen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Es kann nicht im Sinne des Abstimmungsgesetzes oder der Wahlleiterin sein, wenn wir den Leuten erklären müssen, wie sie ihre Meinung auf dem Stimmzettel zum Ausdruck bringen. Deshalb noch mal ganz einfach: Das ist das Muster – oben Ja ankreuzen und unten Nein ankreuzen, dann machen Sie alles richtig, das ist kein Problem.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kollege Herberg! Ich kann nicht erkennen, dass Sie noch zum vorliegenden Antrag reden. Bitte kommen Sie zum Antrag zurück!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Aber das ist doch zum vorliegenden Antrag! Das geht doch alles darum.

[Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich habe den Antrag vor der Nase. Ich stelle fest, Sie reden nicht zum vorliegenden Antrag. Bitte kommen Sie zum Antragsgegenstand zurück!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist gar nicht der Antrag zu den Wahlzetteln!]

Heiko Herberg (PIRATEN):

Gut! – Wenn man also mit der Politik vom Senat nicht einverstanden ist, dass er die Bürgerinnen und Bürger an der Nase herumführen will, das heißt, wenn man nicht damit einverstanden ist, dass Steuergelder dafür benutzt werden, die Meinung von SPD und CDU zu vertreten, dann muss man am 25. Mai oben Ja und unten Nein ankreuzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/1618 hat der Antragsteller die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer dem Antrag auf Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Die Linke, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Einige Stimmen aus dem Kreis der Grünen-Fraktion. Damit ist dieser Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 17

Keine institutionelle Diskriminierung von Flüchtlingskindern beim Kitabesuch – Beratung und Unterstützung sicherstellen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. April 2014
Drucksache [17/1592](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1258](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Soweit eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt eine Anrechnung auf das Redezeitkontingent. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Letztes Jahr kam durch parlamentarische Anfragen heraus, dass nur etwa 6 Prozent der knapp 900 Flüchtlingskinder aus Gemeinschaftsunterkünften in Berlin unter sechs Jahren eine Kita besuchen. 6 Prozent! Die Gründe dafür mögen vielfältig sein, aber wir sind uns sicherlich einig, dass das zu wenig ist.

Einer dieser Gründe ist meiner Ansicht nach – und mittlerweile auch nach der der anderen Fraktionen –, dass die Flüchtlingskinder bei der Vergabe von Kitaplätzen benachteiligt werden, weil es diffuse und nicht nachvollziehbare Zuständigkeitsregelungen bei den Berliner Jugendämtern gibt. Flüchtlingseltern stellt nämlich nicht das Jugendamt im Wohnbezirk den Kitagutschein aus, sondern es ist dasjenige bezirkliche Jugendamt zuständig, das sich aus dem Geburtsmonat des Familienoberhaupts ergibt, unabhängig vom jeweiligen Wohnbezirk. Diese Regelung könnte man als typischen Verwaltungsmurks bezeichnen. Viele Flüchtlingskinder werden deshalb zumindest auch ohne Deutschkenntnisse eingeschult und erleiden Nachteile durch den Nichtkitabesuch. Ich finde, das ist ein nichtakzeptabler Zustand. Das haben nicht nur die Piraten so gesehen und einen entsprechenden Antrag eingebracht, sondern auch die Regierungsfaktionen haben diesen Skandal erkannt. Es freut mich also sehr, dass unser Anliegen geteilt und angenommen wurde und wir hier gemeinsam dringend notwendige Verbesserungen herbeiführen können.

So ist nun der Weg frei, eine adäquate Betreuung von Flüchtlingskindern in Berliner Kitas zu gewährleisten, damit das Land Berlin Flüchtlingskindern nicht die Bildungskarriere behindert. Dank an dieser Stelle noch einmal an die Kollegen, die sich in den Prozess eingebracht haben, vor allem Kollege Saleh und Kollege Eggert, aber auch Herr Özışık und Rainer Lehmann. Danke schön!

Jetzt zur Frage, warum dieses Anliegen so wichtig ist, warum das, was uns heute vorliegt, gut ist. Zum einen haben wir eben den Punkt, dass wir eine unkomplizierte und unbürokratische Ausgabe von Kitagutscheinen brauchen. Daher ist die Ausgabe über den Wohnortbezirk richtig. Das Zweite ist: Mehrsprachige Elterninformationen über den Kitabesuch sind wichtig, daher müssen diese Informationen schnellstmöglich in alle relevanten Sprachen übersetzt werden. Das Dritte ist: Flüchtlingsfamilien müssen stärker über die Möglichkeiten und Chancen einer Betreuung ihrer Kinder in Kitas informiert werden. Daher ist es gut, dass dieser Antrag alle drei Punkte beinhaltet.

Ich sage es aber einmal direkt: Es gibt noch vieles zu tun. Darauf sollten wir uns nicht ausruhen. In den Sammelunterkünften für Flüchtlinge kommt es mal vor, dass phasenweise gar keine Kinderbetreuung durch den Betreiber angeboten wird oder nur für ein paar Stunden am Tag.

(Fabio Reinhardt)

Das ist zum Teil so, dass der Betreiber dieses eben schon vorhat, aber es am Anfang noch eine gewisse Anlaufphase braucht, und es deswegen jetzt in den ersten Monaten nicht angeboten wird. Das variiert sehr stark, wie das dann konkret bei den Angebotsmöglichkeiten ist. Wir brauchen da mehr Kontinuität und eine Verstärkung der Angebote.

Zusätzlich haben wir noch das Problem, dass viele der Betreuungsangebote in den Unterkünften von den Ehrenamtlerinnen und Ehrenamtlern abhängen. Und da ist es natürlich ein besonderes Problem, wenn es dann zu Konflikten zwischen den profitorientierten Heimbetreibern und den ehrenamtlichen Initiativen kommt. Das war z. B. in Moabit und Grünau so. Da ist es eben auch wichtig, dass diese Konflikte weniger zulasten der Initiativen ausgetragen werden. Möglich könnte man das auch machen, indem man sich stärker darauf konzentriert, mehr Koordination von Ehrenamtsengagement über die Unterkünfte zu organisieren.

Außerdem muss die Beratung und Unterstützung der Flüchtlingsfamilien bei der Kitaplatzsuche in den Unterkünften verbessert werden. Ich habe einige Unterkünfte mit Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses zusammen persönlich besucht. Wir haben auch selber gesehen, den Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern in den Massenunterkünften fehlt schlicht die Zeit, gemeinsam mit Eltern und den jeweilig zu bezahlenden Dolmetschern dann dieses deutschsprachigen Kitabogen, diesen Fragebogen, auszufüllen. Neulich habe ich eine Unterkunft besichtigt, in der erst gar keine Kitagutscheine beantragt wurden, weil die Vermittlung nicht klappte. Dann hat man einige Kitagutscheine erhalten. Trotzdem ist es da sehr schwierig, die Kinder zu vermitteln, weil es wieder an Erzieherinnen und Erziehern vor Ort fehlt. Das ist dann wieder ein Punkt, den man über den Bildungsbereich bearbeiten müsste.

Auch gibt es Beschwerden über Kinder, die den Bezirk wechseln und dann z. B. ein zweites Mal in die sogenannte Willkommensklasse gehen. Das kann natürlich auch nicht der richtige bildungspolitische Weg sein, dass Kinder zwei Mal in Folge exkludiert werden. Flüchtlingskinder gehören in die Regelklasse. Insofern ist unser gemeinsames Anliegen ein guter und wichtiger Schritt, aber eben nur ein erster Schritt für junge geflüchtete Menschen in Berlin. Daher darf dieser Schritt nicht der letzte Schritt bleiben. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Eggert. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zuerst einmal feststellen, dass ich überaus glücklich und zufrieden bin, dass wir es geschafft haben, heute über alle Parteigrenzen hinweg in dieser Sache im Ausschuss für Jugend, Familie und Bildung einen einstimmigen Beschluss vorzulegen. Ich danke insbesondere dem Kollegen Fabio Reinhardt – und gebe den Dank damit zurück – und meinem Fraktionskollegen und -vorsitzenden Raed Saleh, deren politische Initiative dies überhaupt erst ermöglicht hat. Ein solch einstimmiger Beschluss ist leider in diesem Parlament keine Selbstverständlichkeit. Das Thema Flüchtlinge wurde in der Vergangenheit von den unterschiedlichen politischen Kräften dieser Stadt als Thema oftmals auch politisch instrumentalisiert. Dieser Beschluss jedoch zeigt, dass es vielen Abgeordneten hier in diesem Haus zuallererst um das Wohl der Menschen und vor allen Dingen der Kinder, die in unsere Stadt kommen, geht. Das finde ich sehr richtig.

In der Sache besteht sehr großer Handlungsbedarf. Die Zahl der Asylanträge in Berlin ist von 9 500 im Jahr 2012 auf 18 500 im Jahr 2013 angestiegen. Das bedeutet eine Verdoppelung der Fallzahlen. In den Berliner Flüchtlingsunterkünften haben sich fast auf den Tag genau, wenn man die Zahlen nimmt, vor einem Jahr 1 893 Kinder aufgehalten. Es ist davon auszugehen, dass es bis zum heutigen Tag auf keinen Fall weniger geworden sind. Von diesen Kindern waren damals allein 861 im Kitaalter, also unter sechs Jahren. Wir haben gesehen, dass von dieser Anzahl eine wirklich nur verschwindend kleine Zahl von 6 Prozent überhaupt eine Kita besucht. Wir sehen, dies ist dramatisch. Wir wollen auch, dass sich hieran etwas ändert.

Zuerst müssen wir uns angucken – und das haben wir gemeinsam getan im Ausschuss –, woran das liegt. Nach dem Ablauf der dreimonatigen Asylverfahrensfrist gibt es einen bundesgesetzlichen Rechtsanspruch auf eine bedarfsgerechte Betreuung in einer Kindertageseinrichtung. Eine Versorgungslücke besteht nicht. Platzmangel ist also nicht der erste Grund, den wir annehmen müssen, warum die Inanspruchnahme von Kitaplätzen genau in dieser Gruppe viel zu gering ist. Meiner Ansicht nach bestehen – das hat sich im Ausschuss auch gezeigt – fünf Gründe dafür, die hier zusammenkommen.

Der erste Grund, und das ist der, den man am leichtesten aus der Statistik herausnehmen kann: Die Asylverfahrensfrist von drei Monaten ist zu dem Zeitpunkt der Erhebung noch nicht abgeschlossen. Das ist eine statistische Größe, die wir in diesem Fall beiseitelassen können.

Der zweite Grund: Aufgrund der besonderen Lebenslage nach einer Flucht und der dabei oft erlittenen dramatischen Erlebnisse benötigen die Familien häufig mehr Zeit, bis sich die Eltern für den Kitabesuch der Kinder

(Björn Eggert)

entschieden haben. In diesem Fall müssen wir darauf hoffen, dass die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter vor Ort in den Flüchtlingsunterkünften bei diesem Prozess der Eingewöhnung helfen.

Die unübersichtliche Zuständigkeitsregelung der Jugendämter aber ist etwas, was wir sehr wohl ändern können und mit diesem Antrag auch ändern wollen. Die oftmals kulturell bedingte Distanz werden wir, zumindest per Gesetz, nicht schnell ändern können.

Und nein, das möchte ich als Punkt hier aufzählen in meiner Rede, es ist nicht so, dass, sobald die Nachfrage besteht, auch wirklich ein Platz da ist. Wir haben in Berlin das Problem, dass wir mehr Plätze brauchen und einen steigenden Bedarf haben. Dafür werden wir mehr Geld ausgeben müssen. Der Finanzsenator ist heute nicht da, aber ich vermute, Herr Feiler wird es gerne mit übernehmen. Wenn ich den Schlagzeilen einer großen Berliner Boulevardzeitung glauben darf, haben wir sprudelnde Steuereinnahmen. Seien Sie sich gewiss, in Vertretung: Meine Fraktion wird darauf achten, dass dieses Geld auch in die Zukunftsaufgaben dieser Stadt investiert wird.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE) –

Wolfgang Brauer (LINKE): Herr Schneider, zuhören! –
Das trauen Sie sich auch nur zu sagen, weil Herr Nußbaum nicht da ist!]

Das heißt aus meiner Sicht: Geld für den Ausbau von Kitaplätzen, vor allem aber auch für die Qualitätsentwicklung. – Ich habe ja gesagt, dass Herr Nußbaum nicht da ist, ich hätte es ihm gerne auch selber gesagt. Ich werde ihm, wenn Sie möchten, das Protokoll zuschicken, das ist kein Problem!

Bei den letzten drei Punkten sehen wir in diesem Antrag einiges, das bereits erreicht wird, und vor allen Dingen, was wir machen können. Die mehrsprachigen Informationen und das diesbezügliche Angebote zu verbessern, ist eine wichtige Sache, die wir gemeinsam angehen möchten. Ich möchte ergänzen, dass wir in diesem Fall erst am Anfang stehen. Wir werden mehr Kulturmittler in den Flüchtlingsunterkünften brauchen. Auch das kostet Geld. Ich bin der Meinung, wir sollten uns auch Gedanken darüber machen, inwieweit wir die Eltern, die ihre Kinder in die Kita schicken, z. B. von der Zuzahlung für das Mittagessen befreien müssen. Auch das gilt es, in den Haushaltsberatungen zu besprechen.

Am Ende bleibt mir zu sagen: Kein Kind bleibt zurück. Das heißt zumindest für mich, dass es auch mehr Geld für die Jugend geben muss. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr erfreulich, dass die Koalition endlich erkannt hat, dass es Maßnahmen des Landes Berlin bedarf, um die Lage von Flüchtlingskindern zu verbessern. Deshalb stimmen wir der vorliegenden Beschlussempfehlung auch zu. Es ist aber auch ganz klar, dass dies erst ein erster Schritt sein kann und die Anstrengungen sehr viel weiter gehen müssen.

Vielleicht ist den Anwesenden hier nicht klar, dass – im Gegensatz zu allen anderen sozialrechtlichen Bereichen – alle Kinder und Jugendliche, die in Deutschland leben, Ansprüche auf alle Leistungen des Kinder- und Jugendhilfegesetzes haben – neben einem Kitaplatz sind das die Ansprüche auf Hilfen zur Erziehung wie Erziehungsberatung oder psychologische Unterstützung. Jedes Flüchtlingskind hat also einen Rechtsanspruch auf sämtliche Leistungen. Wir sprechen derzeit über fehlende Kitaplätze für diese Kinder und über eine mangelnde Beratung der Sorgeberechtigten.

Das Feld ist aber viel größer, und dies wird vom Senat bisher ignoriert. Die derzeitige Situation von Flüchtlingskindern in ganz Deutschland in Sammelunterkünften entspricht nicht den Standards des Kinderschutzes. Das habe ich mir nicht ausgedacht, sondern das sagt das Deutsche Jugendinstitut. In seiner neusten Veröffentlichung – „Impulse“ – wird endlich auch der Situation von Flüchtlingskindern großer Raum eingeräumt. Das Deutsche Jugendinstitut erstellt den Kinder- und Jugendbericht der Bundesregierung. Dort versammelt sich an Fachkompetenz all das, was auch für die Kinder- und Jugendhilfe in Deutschland prägend ist.

In der aktuellen Zeitschrift wird darauf eingegangen, dass es keinerlei Forschung gibt, auch hier im Land Berlin nicht. Wir wissen nicht, wie es den Kindern und Jugendlichen in den Sammelunterkünften geht. Sie werden nicht wie alle anderen Kinder pädagogisch und psychologisch betreut, obwohl gerade diese Kinder und Jugendlichen von den Belastungen und Auswirkungen von Krieg und Flucht viel stärker betroffen sind als Erwachsene, da sie noch keine entsprechenden psychologischen Schutzmechanismen entwickeln konnten. Laut Veröffentlichungen des Deutschen Jugendinstituts sollen bis zu 50 Prozent dieser Kinder auf die Belastungen von Krieg und Flucht mit psychischen Auffälligkeiten reagieren. Und sie erhalten keine Hilfe! Das Land Berlin ist in der Verantwortung, endlich für eine kindgerechte Umgebung für diese Kinder und Jugendlichen zu sorgen!

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es wird endlich Zeit, dass sich der Berliner Senat der vielfältigen Probleme von Flüchtlingskindern annimmt, denn ein Zuwarten ist nicht nur ein Verstoß gegen die UN-Kinderrechtskonvention, sondern auch gegen die Regelungen des SGB VIII, denn dort hat jeder junge Mensch ein Recht auf Förderung seiner Entwicklung und auf Erziehung zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit. Jugendhilfe hat Kinder und Jugendliche, also auch Flüchtlinge, zur Verwirklichung dieses Rechts vor Gefahren für ihr Wohl zu schützen. Es ist die staatliche Verpflichtung, für positive Lebensbedingungen für diese jungen Menschen und ihre Familien zu sorgen.

Das Land Berlin ist der örtliche und überörtliche Träger der Jugendhilfe. Damit ist der Senat von Berlin unmittelbar verpflichtet, gerade § 1 des Kinder- und Jugendhilfegesetzes umzusetzen. Klar ist: Bisher wurde zu wenig für die Berliner Flüchtlingskinder und ihre Familien getan. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Sie müssen endlich mehr tun. Die Beschlussvorlage ist gerade mal ein erster Baustein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im November letzten Jahres haben wir unsere Reden zu Protokoll gegeben. Damals habe ich darauf hingewiesen, dass Berlin sich seit vielen Jahrzehnten sehr gut um die Menschen kümmert, die hier nach einer Flucht Aufnahme finden. Aber nichts, was schon gut läuft, lässt sich nicht noch besser machen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Richtig!]

In diesem konkreten Fall hat die weitere Diskussion auch in den Ausschüssen dazu geführt, dass wir heute über einen geänderten Antrag diskutieren und befinden werden.

Die Änderungen im Antrag der Piratenfraktion waren notwendig. Ohne diese wäre der Antrag für die CDU-Fraktion nicht zustimmungsfähig gewesen. Das fing schon mit der damaligen Überschrift an. Auch hier möchte ich gerne begründen, weshalb eine Änderung aus Sicht der CDU-Fraktion unumgänglich war und ist. Eine institutionelle Diskriminierung gibt es nicht. Jedes Kind, auch aus einer Flüchtlingsfamilie, hat das Recht auf einen Kitaplatz.

Auch den ersten Punkt der seinerzeitigen Antragsfassung haben wir auf Initiative der Koalition abgeändert. In der Fassung des Antrages, der heute beschlossen werden wird, gibt das Abgeordnetenhaus dem Senat einen Prüfungsauftrag. Das halten wir für sachgerechter, als bereits jetzt eine Entscheidung zu treffen.

Wir nehmen einen zusätzlichen Punkt auf, den wir für eine noch bessere Willkommenskultur für wichtig halten. In der Erstaufnahmestelle für Flüchtlinge sollen kindgerechte Aufenthalts- und Betreuungsbedingungen zur Verfügung gestellt werden. Hier könnten im Übrigen schon erste Informationen für Eltern zum Recht auf einen Kitaplatz erfolgen.

Der Punkt mit den Elterninformationen in allen für Berlin relevanten Sprachen bleibt unverändert. Die Personalforderung, die die Piratenfraktion in den Punkten 2 und 4 ihres Antrages in der Ursprungsfassung gestellt haben, kann die Koalition nicht übernehmen. In meiner Rede im letzten Jahr hatte ich schon deutlich gemacht, dass ich das nicht in einzelnen Anträgen beschließen möchte, sondern im Rahmen der Haushaltsberatungen diskutieren und ggf. beschließen will. Da gehört es hin.

Ich werbe ausdrücklich für Ihre Zustimmung zum Antrag „Frühe Bildung für alle Kinder in Berlin – Familien von Flüchtlingskindern beim Besuch von Kita und Schule beraten und unterstützen!“, also dem Antrag in der heutigen Fassung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Roman Simon (CDU):

Nein!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Januar dieses Jahres wurden in der Erstaufnahmestelle des Landesamtes für Gesundheit und Soziales, dem LA-GeSo, 1 800 Asylanträge gestellt. Das sind 60 Prozent mehr als im gleichen Monat des Vorjahres. Es gibt eine weitere steigende Tendenz: Unter den Zufluchtssuchenden sind immer mehr Familien mit Kindern in immer schlechterem gesundheitlichen Zustand. Jedes dieser Kinder hat einen Rechtsanspruch auf Förderung in einer Kita oder Schule. Alles dafür zu tun, dass dieser Rechtsanspruch umgesetzt wird, ist im Land Berlin politisch

(Katrin Möller)

Konsens. Das hat die Debatte zum Antrag der Piratenfraktion gezeigt, und das ist etwas Gutes.

Es gibt diesen sinnvollen Ersetzungsantrag, der auch in meinen Augen ein erster Schritt in die richtige Richtung ist. Wie das alles besser in und mit den Bezirken organisiert werden soll, will der vorliegende Antrag prüfen lassen. Das ist gut, deshalb unterstützen wir diese Initiative auch.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Eine Kitabetreuungsquote von ungefähr 6 Prozent bei Flüchtlingskindern ist völlig inakzeptabel. Und wenn diese Quote steigt – und das wird sie tun aufgrund der wachsenden Zahl von Menschen, die zu uns kommen, und aufgrund einer hoffentlich bald höheren Inanspruchnahme der Kitabetreuung bei den Flüchtlingsfamilien –, dann reichen die bisherigen Rahmenbedingungen hinten und vorne nicht aus.

[Beifall bei der LINKEN]

Außerdem – so der Antrag – sollen in der Erstaufnahmestelle in der Turmstraße kindgerechte Aufenthalts- und Betreuungsbedingungen geschaffen werden. Na endlich, hätten Sie schon längst machen können, Herr Czaja! Ich bin auch ein bisschen überrascht, verehrte Frau Präsidentin, dass Sie der Meinung sind, Herr Czaja sei nicht zuständig für diesen Bereich. Wir hatten ihn ja gerade rufen lassen. Sehr wohl ist Herr Czaja für den Kinderschutz in dieser Stadt mitverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die unzumutbaren Zustände dort in der Erstaufnahmestelle werden auch von den Mitarbeitenden des LAGeSo seit Langem beanstandet. Da geht es um so selbstverständliche Dinge wie einen Rückzugsraum während der stundenlangen Wartezeit und die Versorgung mit Getränken von Menschen, die in oft schlechter gesundheitlicher Verfassung sind. Also, Herr Czaja, in Abwesenheit, nehmen Sie jetzt schnell den politischen Auftrag auch Ihrer Fraktion zur Kenntnis, realisieren Sie endlich, dass Kinderschutz auch in Ihr Ressort gehört! Und der gilt nämlich in dieser Stadt vom ersten Tag an.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Handeln Sie in der Turmstraße sofort! Der Auftrag ist jetzt öffentlich.

Was wir ebenfalls jetzt schon, auch ohne Prüfauftrag, wissen: Alle Fachkräfte, die im Aufnahmesystem tätig sind, müssen gut über die Rechte der Flüchtlinge und die Zugangswege zum Bildungssystem informiert sein. Es gilt, erstens die Eltern zu gewinnen, zweitens ihnen den Zugang zur Kita so leicht wie möglich zu machen und dann drittens um den real existierenden Kitaplatz.

Eine Umfrage der Arbeiterwohlfahrt zum Problem der Nichtinanspruchnahme von Kitaplätzen hat ergeben, dass die Betroffenen entweder keinen Kitaplatz finden oder erst gar keinen Kitaplatz in der Gegend frei ist, dass sie ihre Rechte nicht kennen, mit dem deutschen Bildungssystem nicht vertraut sind oder kein Vertrauen in dieses haben oder dass sie an bürokratischen Hürden oder mangelnden Deutschkenntnissen scheitern. Hier hapert es. Das wurde festgestellt. Hier muss zuerst gehandelt werden. Da ist das neue Infopapier zum Kitabesuch für Fachpersonal in Erst-, Not- und Gemeinschaftsunterkünften gut.

Klar ist aber auch – das zeigt die Praxis jetzt schon –, dass zusätzlich zu Schulung und Aufklärung des Fachpersonals dringend zusätzliches Fachpersonal nötig ist. Das ist nun mal so. Das wären zunächst ausreichend Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter in den Aufnahmeeinrichtungen. Das sind derzeit viel zu wenige, besonders in den 16 Hostels, die aus der Not heraus belegt werden. Da gibt es gar keine Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter. Dort sind die Familien nicht mal polizeilich gemeldet, sodass sie auch ihre Kinder nicht in Kita und Schule anmelden können, selbst wenn sie davon wüssten, dass sie das tun können.

Es braucht natürlich ausreichend Kitaplätze, das wurde auch schon gesagt, generell und ausreichend Kitaplätze im Umfeld der Flüchtlingsunterkünfte. Das ist das größte Problem. Es braucht natürlich ausreichend Fachpersonal in den bezirklichen Jugendämtern, die den Flüchtlingen den Kitagutschein ausstellen, die Eltern beraten und dafür sorgen, dass diese Eltern dann auch einen Kitaplatz finden.

Und auch immer wieder – und das ist einfach mal nicht vom Tisch zu wischen – dieses Problem: Es braucht ausreichend Erzieherinnen und Erzieher, auch wiederum zusätzliche Schulungen zum Umgang mit Flüchtlingskindern und zusätzliches Fachpersonal wie Psychologinnen und Psychologen und Traumatherapeutinnen und Traumatherapeuten, die auch mit diesen Kindern arbeiten können, weil diese Kinder teils schwere Traumata nach langer Flucht erlitten haben. Das ist bereits von Herrn Eggert erwähnt worden. Schön, dass Sie das auf dem Schirm haben! Sprachmittlerinnen und Sprachmittler fehlen ebenfalls usw. usf. Wie gesagt, es ist eine Mammutaufgabe. Das ist uns allen klar.

Es sind viele Baustellen, bei denen die Bezirke und die Kitas die Unterstützung des Senats noch brauchen werden. Nur Umorganisieren wird da nicht ausreichen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/1258 empfiehlt der Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1592 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind, soweit ich sehe, alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Erhebung von Steuern durch öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften im Land Berlin (Kirchensteuergesetz-KiStG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 31. März 2014 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. April 2014

Drucksache [17/1590](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0303](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann machen wir das so. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 17/0303. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag jetzt in zweiter Lesung wollte die Piratenfraktion hier mal einen Diskussionsprozess anstoßen, nämlich darüber, ob gewisse Regelungen zwischen dem Land Berlin und den Kirchen in Berlin noch so zeitgemäß sind. Das war ja in der ersten Lesung schon eine ganz interessante Debatte, wo wir auch noch mal darüber informiert haben und auch Herr Brauer das noch mal sehr schön gemacht hat, wie eigentlich die Historie ist, dass die Bundesländer in Deutschland für die Religionsgemeinschaften, aber insbesondere für die katholische und die evangelische Kirche, bis aufs Bundesland Bayern, glaube ich, die Kirchensteuer einziehen.

Die Motivation dieses Antrags ist weniger eine Feindseligkeit gegenüber irgendeiner Religionsgemeinschaft, sondern eher die Frage: Passt das noch in eine Systematik eines Bundeslandes oder eines Staates rein, wo es ja eine Trennung zwischen Staat und Kirche im Grunde genommen gibt?

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

– Danke für den frenetischen Applaus, Herr Kollege! – Und die Frage ist ja auch ein drüsches Thema, aber ich freue mich, dass nachher noch der Herr Verrycken dazu spricht. Der wird dazu wahrscheinlich auch noch sehr konstruktive Dinge sagen. Nein, der Punkt ist halt tatsächlich, wir müssen uns mal fragen, ob das noch so in die Systematik reinpasst. Und natürlich historisch bedingt – und das streitet niemand ab – ist die Beziehung zwischen den christlichen Kirchen und diesem Land natürlich eine besondere.

Das sieht man allein daran – ich habe es gerade noch mal rausgesucht, findet man auf der Webseite des Senats, das sogenannte Abschließende Protokoll über die Besprechung zwischen Vertretern des evangelischen Konsortiums in Berlin (West), der Evangelischen Kirche in Berlin-Brandenburg und des Senats von Berlin über die Regelung gemeinsam interessierender Fragen. Es ist natürlich ein sehr altes Dokument, kam der Zuruf von links, von 1970. Und das illustriert es noch mal ganz schön, weil das so ein Dokument ist, da steht dann drin: Der Bildungssektor wird folgendes Schreiben an die Kirche richten. – Und dann ist da das Schreiben vorformuliert. Und dann ist auch vorformuliert, da sagt der Bildungssektor: Ja, aber sehr gerne bezahlen wir den Religionsunterricht – oder so. Das ist aus einer anderen Zeit. Das will auch niemand leugnen, hat auch jeder irgendwie verstanden.

Aber die Frage ist ja tatsächlich – und das hat mich so ein bisschen in der parlamentarischen Debatte geärgert, mache ich aber auch niemandem einen Vorwurf –, dass quasi keine handfesten Beweise uns als Parlament vorgelegt worden sind, warum das denn jetzt so gut fürs Land Berlin ist, dass wir über unsere Infrastruktur in den Finanzämtern den Einzug der Kirchensteuer abwickeln. Dafür erheben wir ja eine Gebühr, aber ob es jetzt so richtig kostenneutral ist und ob man da jetzt eine Inflation reinrechnet oder so, das bleibt ja alles irgendwie sehr im Vagen.

Dann könnte man natürlich die Frage stellen: Okay, wenn man das jetzt begründet mit, das ist ja ein sehr sinnvoller Verein, und die tun ja auch gute Sachen für Menschen, könnte man ja auch sagen: Gut, aber warum zieht dann das Finanzamt die Mitgliedsbeiträge für andere Vereine, auf die ähnliches zutrifft, nicht ein, und warum ist das quasi so ein exklusives Recht für Kirchen?

Nun ja, der Antrag hat – wen hätte es gewundert? – keine Mehrheit in diesem Haus bekommen. Es ist jetzt aber

(Christopher Lauer)

auch nicht besonders schlimm. Wir haben aber damit tatsächlich eine Chance vertan. Wir haben auch eine Chance insofern vertan, eine Diskussion innerhalb der Kirchen in Berlin, die ja von dieser Regelung profitieren, anzustoßen, denn das hat ja Herr Brauer in der ersten Lesung auch noch mal sehr schön gesagt: In Bayern, wo es eine andere Regelung gibt, findet die Kirche das sehr schön, weil sie damit dann noch mal irgendwie den Kontakt zu ihren Gläubigen pflegen kann und es natürlich auch einen Anreiz für die Kirchengemeinden in Berlin setzt, sage ich mal, durch ein besonders tolles Programm, durch einen besonders tollen Service, nenne ich es mal, ihre Schäfchen dazu zu motivieren, auch mehr oder weniger zu bezahlen als das, was da automatisch vom Gehalt abgezogen wird, was man dann aber wieder von der Steuer irgendwie absetzen kann – oder so. Da müssen Sie mal meine Steuerberaterin fragen. Ich kenne mich damit nicht aus. Aber: Es ist abgelehnt. Es ist schade, dass es abgelehnt worden ist, weil wir uns damit quasi nicht ums Kerngeschäft gekümmert haben, nämlich eine politische Entscheidung zu treffen. Aber „schau'n mer mal, dann seh'n mer mal“, es ist ja nicht die letzte Legislaturperiode. – Vielen lieben Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Verrycken. – Bitte!

Frédéric Verrycken (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Lauer! Wir reden zu zwei Sachen, das ist gerade gesagt worden, auf der einen Seite das Gesetz zur Einführung der Verwaltungsgebühr für den Kirchenaustritt und auf der anderen Seite der Antrag der Piraten, der den Einzug der Kirchensteuer und die Austrittsgebühren nicht mehr allein dem Staat überlassen möchte. Ich denke, wir sollten zwei Dinge erst einmal voneinander trennen.

Der erste Punkt, der beim letzten Mal auch eine große Rolle gespielt hat, die Frage der 30 Euro: Da sind wir uns, glaube ich, alle einig, dass das dem bundesdeutschen Schnitt entspricht. Wir sind uns einig, dass wir eines der wenigen Bundesländer sind, die bisher diese Gebühr noch nicht erheben. Als finanzschwaches Bundesland steht es uns an, darüber nachzudenken, ob das so sinnvoll und richtig ist. Und es ist darauf hingewiesen worden, dass wir bei den 30 Euro sicherlich nicht eine so große Hürde aufbauen, als dass die Menschen davon abgehalten werden, aus der Kirche auszutreten, wenn sie es denn wollen. Für alle diejenigen, die finanzielle Schwierigkeiten haben sollten, gibt es Mechanismen wie das Justizverwaltungskostengesetz. Also auch da gibt es Mechanismen, dass jeder, der mit der Kirche bricht, die Möglichkeit hat, dies zu vollziehen.

Zum Antrag: Lieber Herr Lauer! Ich denke, wir müssen uns in der Tat darüber unterhalten, was eigentlich das Ziel der ganzen Angelegenheit gewesen ist. Wenn es um eine rein symbolische Sache gegangen ist, so, wie ich es gerade eben verstanden habe, dann sollten wir in der Tat noch einmal eine Diskussion zur Rolle von Kirche und Staat führen. Das können wir vielleicht auch gemeinsam organisieren. Das wäre auf jeden Fall eine spannende Diskussion. Wenn es um eine konkrete Ausgestaltung des Kirchensteuereinzugs geht, also einen rein bürokratischen, formalen Akt, dann müssen wir das, glaube ich, voneinander trennen und differenzieren. Die Kollegin von den Grünen, Frau Kahlefeld, hat das im Rechtsausschuss auch sehr schön benannt: Das ist ein rein symbolische Antrag, sagte sie, und eine reine Stänkeraktion. – Ganz so weit würde ich nicht gehen. Denn ich denke schon, dass sicherlich auch eine berechtigte Nachfrage Ihrerseits legitim ist.

Was ich nicht verstehe – das muss ich ehrlich sagen –, ist jedoch das Verhalten der Linken. Ich freue mich zwar jetzt schon auf die historischen Ausführungen des Kollegen Brauer zum Reichsdeputationshauptausschuss von 1803. Mich würde aber viel mehr freuen, wenn Sie vielleicht auch noch mal dazu Stellung nehmen, dass Ihr werter Herr Kollege Lederer im gleichen Ausschuss der Auffassung gewesen ist, dass wir eigentlich Bayern – als tiefschwarzes Bundesland – als unser großes Vorbild im Augenblick ausrufen. Ich denke, darüber sollten wir vielleicht noch mal gemeinsam nachdenken, ob das eine so richtig linke Politik ist, auf der einen Seite den Staat an der Stelle zu entmachten, auf der anderen Seite auch noch ein tiefschwarzes Bundesland über den grünen Klee zu loben – explizit sind die „bayerischen Verhältnisse“, wortwörtlich so genannt, gelobt worden.

Ich muss leider Schluss machen, weil die Zeit so kurz ist. Ich kann nur sagen: Für uns Sozialdemokraten ist tiefschwarz niemals ein Vorbild und wird es sicherlich auch nicht sein.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Mit wem
koalieren Sie denn gerade?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Verrycken! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Trennung von Kirche und Staat ist grüne Beschlusslage, und wir meinen es ernst. Das heißt auch, dass wir so einen Schaufensterantrag wie den von den Piraten ablehnen werden, weil wir ihn nicht ausreichend finden. Er besagt nämlich nicht mehr, als dass die

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Kirchen die Kirchensteuer selbst eintreiben sollen und dafür eine eigene Finanzbehörde aufbauen müssen. Die Piraten – ich wiederhole das noch mal – stänkern da nur so ein bisschen gegenüber den Kirchen herum: Macht euren Kram allein, und dann könnt ihr mal sehen, was ihr davon habt!

Eine ernsthafte Trennung von Amtskirche und Staat in Deutschland müsste aufgrund der historischen Gegebenheiten – auch da muss ich mich wiederholen, weil wir es immer wieder diskutieren müssen – ungefähr so betrieben werden wie eine Scheidung. Nach ca. 400 Jahren Zusammenleben mit unendlich vielen Verpflichtungen, Zuwachs an Vermögen, Verantwortungen, die man gemeinsam übernommen hat: Wenn man da ordentlich herauswill, sodass beide Seiten einigermaßen unbeschadet bleiben, ist das ein Prozess, den man gemeinsam angehen muss und der auch einige Zeit in Anspruch nehmen wird.

Wir, Bündnis 90/Die Grünen, sehen außerdem die Kirchen in vielen Fragen eigentlich auf unserer Seite, z. B. wenn es um Flüchtlinge geht – die Caritas hat die Bewohner des Oranienplatzes letzten Oktober aufgenommen –, aber auch, wenn es um Obdachlose geht: In meinem Bezirk Neukölln geht ohne die evangelische und die katholische Kirche gar nichts. Weiterhin auch in ganz allgemeinen Fragen, wo es um soziale und globale Gerechtigkeit geht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen außerdem einen ernst gemeinten und zielführenden Prozess der Trennung nach unserem Verständnis mit den Amtskirchen, mit kritischen Kirchenmitgliedern und kirchenkritischen Christinnen und Christen gemeinsam machen. Auf diesem Weg ist so ein Antrag, wie der von den Piraten, überhaupt nicht produktiv. Dass wir den Antrag der Koalition, Gebühren für den Austritt aus den Kirchen zu verlangen, ablehnen, habe ich auch im Ausschuss und auch hier schon gesagt: Das ist ein bisschen schäbig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Verrycken?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Frédéric Verrycken (SPD):

Besten Dank, Frau Kahlefeld! Dann hätte ich doch noch mal die Frage, wieso dann in Friedrichshain-Kreuzberg

Menschen, die bürgerschaftlich engagiert sind, keine Bürgermedaille mehr bekommen dürfen, wenn sie sich religiös engagieren. Das ist ein Widerspruch zu dem, was Sie gerade sagen.

[Zurufe: Was? –

Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

In Friedrichshain-Kreuzberg kann man völlig zu Recht keine Medaille für etwas bekommen, was man innerhalb der Kirche für diese Kirche geleistet hat, weil wir das gar nicht beurteilen können. Das halte ich für absolut richtig. Ich würde auch nicht von der staatlichen Stelle für religiöses Engagement ausgezeichnet werden wollen. Wenn ich aber als religiöser Mensch etwas tue, dann kann ich selbstverständlich auch in Kreuzberg dafür ausgezeichnet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

– Vielen Dank, ich war ohnehin am Ende!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe – weil ich ja auch altersmilde werde – versucht, das hier irgendwie so ein bisschen kuschelig zu machen, mal so ein bisschen über den Antrag zu reden, mal ein bisschen zu illustrieren, was wir als Parlamentarier hätten machen können. Herr Verrycken hat das auch ganz schön gemacht, hat mich noch mal darauf hingewiesen, dass wir auch noch über eine zweite Sache reden. Ich hoffe, Sie haben in das Gesetz hineingeschrieben, dass man, wenn man minderjährig oder irgendwie bedürftig ist, keine Austrittsgebühr bezahlen muss, sonst wäre das anfechtbar. Dazu gibt es Rechtsprechung.

Was mich echt immer, immer, immer wieder verblüfft, ist, dass Sie es, Frau Kahlefeld – jetzt muss ich aufpassen, dass es nicht unparlamentarisch wird –, im Allgemeinen, aber Ihre Fraktion im Speziellen immer wieder schaffen, auf eine Art und Weise im parlamentarischen Prozess auf Dinge hinzuweisen, dass man sich fragen könnte, seit wann Sie eigentlich in diesem Haus sind, und zwar auf eine Art und Weise darauf hinzuweisen, als wären die Anträge der alternativen Gruppe, und Bündnis 90/Die Grünen dann, nicht über das Internet weltweit abrufbar.

(Christopher Lauer)

Wir hatten vorhin einen überfraktionellen Antrag, da ging es um Flüchtlingskinder – da hätte ich vor einem halben Jahr auch nicht gedacht, dass wir das hinkriegen. Und in dieser schönen Stimmung stellen Sie sich hin und bezeichnen eine astreine Gesetzesänderung – – Das hätten wir so beschließen können, und dann wäre das im Gesetzesblatt veröffentlicht worden, und dann wäre das erledigt. Das war nicht so: Der Senat soll mal irgendetwas tun, und macht mal eine Arbeitsgruppe, und wir benennen keine Kriterien usw. – Es war ein konkreter Antrag. Und dass Sie dann hier die Chuzpe haben – ich habe jetzt nicht nachgeguckt, ob Sie überhaupt satisfaktionsfähig sind oder sein können –, sich hier hinzustellen und zu sagen, das sei ein Schaufensterantrag, nachdem wir vorhin darüber geredet haben, was mit einer nicht geplanten Bibliothek, für die in diesem Haushalt, den das Land hat, noch kein Geld eingestellt ist, gemacht werden soll, das finde ich sehr bemerkenswert. Ich bewundere Ihren Mut, dass Sie ohne Furcht hier im Parlament solche Flanken bieten, Sie auf übelste Weise anzugreifen, und Sie nur das Glück haben, dass es dann nicht passiert. Frau Kahlefeld! Ich freue mich darüber, dass wir hier eine Oppositionsfraktion haben, die alles immer besser weiß, aber dummerweise in diesem Land nie an die Regierung kommt. – Vielen lieben Dank!

[Beifall von Frédéric Verrycken (SPD) –
Claudia Hämmerling (GRÜNE): Wer
hat jetzt eigentlich geklatscht?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Frau Dr. Kahlefeld! Möchten Sie replizieren? – Sie verzichten. Gut! – Dann hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte sehr!

Cornelia Seibeld (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es mir jedenfalls in den letzten fünf Minuten schwergefallen, festzustellen, zu welchem Thema eigentlich geredet worden ist.

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Generalabrechnung der Piraten mit den Grünen! Frau Kahlefeld philosophiert über bürgerschaftliches Engagement in Friedrichshain-Kreuzberg.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein!
Sie hat Fragen beantwortet!]

Mit dem Thema Kirchensteuergesetz schien das jedenfalls in den letzten fünf Minuten nicht so wahnsinnig viel zu tun zu haben, und ich versuche, mal wieder zum Antrag der Piratenfraktion zurückzukommen.

Herr Lauer! Richtig ist: Ja, es ist eine Gesetzesinitiative. – Es stellt sich aber die Frage, ob sie zu dem führt, was Sie wollen – die absolute Trennung von Kirche und

Staat. Wenn man in das Grundgesetz, in unsere Verfassung sieht, kommt man zwanglos zu dem Ergebnis, dass wir keinen laizistischen Staat haben und dass das auch nicht gewollt ist. Schon in der Präambel – ungefähr Satz 3 oder 4 – fängt es an mit dem Gottesbezug. Diese Art der Trennung ist also nicht das, was unsere Verfassung vorsieht, und ich glaube, es ist auch nicht das, was die Mehrheit der Bevölkerung in unserem Land will. Es ist jedenfalls ganz bestimmt nicht das, was die CDU-Fraktion in diesem Hause möchte.

Richtig ist, dass eine Trennung von Kirche und Staat vorgesehen ist, und das ist auch gut so. Das heißt aber nicht, dass es keine partnerschaftliche Kooperation zwischen Staat und Kirche gibt, und das heißt insbesondere nicht, dass der Staat nicht den administrativen Akt der Einziehung der Kirchensteuer vornehmen kann und auch vornehmen sollte. Es hat im Übrigen auch etwas mit Transparenz und Bürgerfreundlichkeit zu tun, dass ein und dieselbe Stelle die Steuern einzieht und nicht zwei, drei oder vier Steuerstellen die Steuern einziehen und dass man sich, wenn die Steuerbescheide falsch sind, nicht an mehrere Stellen wenden muss, um gegen diese vorzugehen.

Das Bundesverfassungsgericht hat die Regelung, wie sie in Berlin und in den meisten anderen Bundesländern existiert, ausdrücklich für zulässig gehalten. Das ist, glaube ich, in diesem Haus auch unstrittig. Insofern ist es lediglich eine Frage der politischen Bewertung und keine Frage, ob das rechtlich geht oder nicht geht. In der politischen Bewertung ist jedenfalls die CDU-Fraktion der festen Auffassung, dass die jetzt existierende Praxis sinnvoll, vernünftig und bürgerfreundlich ist. Im Übrigen ist es auch kein Zeichen mangelnder staatlicher Neutralität, sondern in der Tat ein reiner Verwaltungsakt, der von den Kirchen auch noch finanziert wird, sodass der Staat dafür nicht draufzahlt, sondern lediglich der Einfachheit halber diese Steuer miteinzieht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Seibeld! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte sehr!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin Frau Kollegin Seibeld ausgesprochen dankbar dafür, dass sie die Diskussion wieder vom Kopf auf die Füße gestellt hat. Mir ging es tatsächlich nicht um irgendwelche Zahlungen oder Leistungen des Staates an Religionsgemeinschaften, Kirchen etc. Herr Verrycken! Der Reichsdeputationshauptschluss regelt übrigens auch nicht irgendwas mit Kirchensteuern. Er regelt Entschädigungsleistungen, die im Jahr 1803 zu zahlen waren – mehr nicht.

(Wolfgang Brauer)

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Hier geht es um eine Sache, die genau genommen klar sein müsste, und zwar spätestens seit der Zeit, als der Evangelist Matthäus sein Evangelium aufschrieb. Das muss ich nun doch zitieren – Matthäus 22, Vers 15 bis 22 –, einige von Ihnen werden das kennen. Da gab es so ein paar Schlitzohren, die nannten sich Pharisäer, und die wollten seinerzeit den Herrn etwas schneller an das Kreuz liefern, als es eigentlich vorgesehen war. Dazu stellten sie ihm eine Falle. Sie zeigten ihm diese kleine Münze – hier – und fragten: Herr, sollen wir das anbeten – die Münze mit dem Abbild des Kaisers? Sollen wir Steuern zahlen? Sollen wir keine Steuern zahlen? – Die Antwort von Jesus lautete: Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist, und gebt Gott, was Gottes ist! – Punkt! Und genau darum geht es.

Es geht um die Frage: Wer erhebt überhaupt Steuern? Wer darf Steuern erheben? Was wird damit gemacht? – Bitte schön! Im Evangelium wird ziemlich klar dargestellt, dass das staatliche Eintreiben von Finanzen für religiöse Zwecke genau genommen diesen Zwecken widerspricht und ihnen auch schaden kann.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es geht nicht darum, ob hier nun die Linken so ganz toll finden, was da an der Isar gemacht wird, aber es steckt natürlich eine reale Überlegung dahinter. Drehen wir mal den Spieß etwas um, und reden wir nicht über Kirchen! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratischen Partei! Sie haben vor gar nicht so langer Zeit das 120-jährige Gründungsjubiläum abgefeiert. Es gab eine Zeit, da bekam die Mitgliedschaft der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands regelmäßig – einmal im Monat – Besuch vom Ortskassierer. Einmal im Monat! Der kassierte die Beiträge ein. Das hatte zu Zeiten schlimmster Pressionen auf die Partei, in der Zeit des Kaiserreiches, den schönen Nebeneffekt – und der war erwünscht –, dass tatsächlich die Verbindung zwischen den Parteistrukturen und den Mitgliedern eine sehr enge war. Man hielt Kontakt. Nichts anderes machen die bayerischen Bischöfe. Sie halten auch durch diese Art und Weise der Kirchensteuereintreibung sehr engen Kontakt. Es wäre also völliger Unsinn, hier zu sagen, es sei eine kirchenfeindliche Aktion, wenn man dieses System ändert.

[Frédéric Verrycken (SPD) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Verrycken?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Verrycken!

Frédéric Verrycken (SPD):

Sind Sie denn der Auffassung, verehrter Herr Abgeordneter – abgesehen von den dankenswerten geschichtlichen Exkursen jetzt gerade noch mal –, dass es sinnvoll ist, den Staat in bestimmten Dingen zu entmachten und die Kirche zu stärken? – Denn das wäre ja nichts anderes als das, was Sie gerade vorschlagen – das Prinzip Bayern.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Es geht hier nicht um die Frage „Entmachten oder stärken?“, sondern es geht einfach um die Frage: Ist der Staat dafür zuständig und haftbar zu machen, dass ein Dritter sozusagen die ihm pflichtschuldigen zustehenden Beiträge seiner Mitglieder in vollem Umfang erhält oder nicht? – Das ist die Frage.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich zweifle nicht an – überhaupt nicht –, dass die Kirchen das Recht haben, von ihren Mitgliedern Kirchensteuern zu erheben. Können sie, sollen sie. Das ist deren Sache. Irgendwie müssen sie sich finanzieren. Aber in Zeiten eines modernen, aufgeklärten Staatsverständnisses – wir sind nicht mehr im Mittelalter, wir haben keinen Gottesstaat mehr, wir haben keinen Kirchenstaat mehr – und sozusagen in Zeiten des Triumphes des aufgeklärten Verwaltungsstaates ist es nur recht und billig, wenn man da endlich diese Linie zieht und eine Trennung herbeiführt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Damen und Herren, die seinerzeit das Grundgesetz formulierten, gingen davon auch aus. Sie haben diesen Gestaltungsspielraum den Landesparlamenten eingeräumt. Die Herren, die die Weimarer Reichsverfassung schrieben, haben diesen Gestaltungsspielraum eingeräumt, und es ist nur schwer verständlich, weshalb das Land Berlin noch nicht einmal bereit ist, darüber nachzudenken, ob es denn § 1 Abs. 2 seines Kirchensteuergesetzes auch tatsächlich mal interpretieren kann. Dort steht wortwörtlich:

Die Verwaltung der Steuer obliegt der steuerberechtigten Religionsgemeinschaft, soweit sie nicht nach § 2 des Gesetzes über den Anwendungsbereich der Abgabenordnung in der jeweils geltenden Fassung den Berliner Finanzbehörden übertragen wird.

Das heißt, auch unser Kirchensteuergesetz räumt selbstverständlich die Möglichkeit ein, dass die Kirchensteuer von den Kirchen erhoben werden kann. Herr Verrycken! Das ist keine Frage von „Kirchen stärken und den Staat schwächen!“ oder umgekehrt. – Ich halte diesen Antrag der Piraten für sehr sinnvoll. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 17/0303 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Piraten bei Enthaltung Grüne und Linke – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der Piraten und die Fraktion der Linken. Gegenstimmen? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Vielen Dank! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Neuntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014
Drucksache [17/1594](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1102](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/1102 empfiehlt der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt einstimmig, bei Enthaltung Die Linke, die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1594 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und einige Mitglieder der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Der Tagesordnungspunkt 7 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Berliner Gesetz zur Einführung von Immobilien- und Standortgemeinschaften

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1599](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Evers, bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf sagen, dass es mich sehr freut, dass wir hier und heute im Plenum ein Gesetz zur Taufe heben, auf das wir persönlich sehr lange gewartet haben, und das ist die Gelegenheit, zunächst einmal Dank zu sagen – das mag den einen oder anderen überraschen – in Richtung der Grünen-Fraktion – auch wenn sie im Moment kaum zuhört –,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch, das haben wir gehört!]

die in dieser Legislaturperiode den ersten Impuls, einen ersten eigenen Aufschlag mit einem Gesetzentwurf zu einem BID-Gesetz, ein Business-Improvement-District-Gesetz, für Berlin gemacht hat. Bei Ihnen heißt das Innovationsbereich. Bei uns heißt es am Ende Immobilien- und Standortgemeinschaft. Im Kern aber gehen wir vom Gleichen aus, nämlich vom Vorbild der Business-Improvement-Districts, die aus dem amerikanischen, dem kanadischen Raum stammen und hier bereits von einer Reihe von Bundesländern in Deutschland erfolgreich praktiziert und umgesetzt sind.

Wir sind in der komfortablen Situation, dass wir uns mit genau diesen Erfahrungen anderer Bundesländer mit einem solchen Gesetz auseinandersetzen können, und das haben wir sehr ausführlich getan. Ich weiß, es gab viel Kritik: Die Koalition lässt sich zu viel Zeit. – Ja, darüber kann man lange streiten. Auch dieses Haus hat sich sehr lange Zeit gelassen. Ich erinnere mich, es ist gut zehn Jahre her, dass die CDU-Fraktion seinerzeit erstmals den Versuch unternommen hat, ein solches Gesetz auf den Weg zu bringen. Aber genau diese Zeit hat eine Reihe von Erfahrungen in verschiedenen Bundesländern mit sich gebracht, von denen wir nun profitieren können, von denen wir lernen wollen, und das haben wir getan.

Wir waren in anderen Bundesländern unterwegs. Wir haben Experten nicht nur aus Berlin eingeladen und angehört. Wir haben einen Gesetzesentwurf erarbeitet und Ihnen vorgelegt, der ausgewogen und differenziert ist und

(Stefan Evers)

allen Berliner Besonderheiten für ein solches Gesetz Rechnung trägt, und darüber freue ich mich persönlich sehr und bin auch ein wenig stolz darauf.

Einen besonderen Dank auch an die Kollegen, die an der Erarbeitung dieses Gesetzesentwurfs beteiligt waren. Das ist ja auch nicht ganz selbstverständlich, dass ein solcher Entwurf aus den Fraktionen heraus entsteht, wie es eigentlich das Ideal des Parlamentsbetriebs sein sollte. Häufig genug sind es die Administrationen, die solche Gesetzesentwürfe vorarbeiten. Hier geht er wirklich aus der Initiative der Fraktionen hervor.

Ich glaube, dass es Berlin gut ansteht, mit einem solchen Gesetz Eigeninitiative zu fördern, private Initiative, selbstständige Initiative, zur Stärkung von Geschäftsstraßen, und da reden wir nicht nur von den großen Geschäftsstraßen mit internationaler Ausstrahlung wie dem Kurfürstendamm und der Friedrichstraße. Nein, wir reden gerade und erst recht von der Stärkung solcher kleinerer und auch schwächerer Geschäftsstraßen in Berlin, die durch den zunehmend schärferen Wettbewerb gerade mit großen Shopping-Centern, Einkaufs-Malls in durchaus schwierige Wettbewerbssituationen geraten und die wir mit unserem Gesetz stabilisieren wollen, denen wir einen Rahmen setzen wollen, das, was heute nur auf rein freiwilliger Basis geschieht, gleichsam durch eine Art Brücke zur Solidarität auch mit all den anderen, die es angeht, zu verwirklichen – in Gemeinschaft mit den übrigen Geschäftstreibenden, die vielleicht noch nicht Mitglied einer Interessengemeinschaft sind, den Eigentümern einer Geschäftsstraße, kurz: mit all denen, die ein Interesse daran haben sollten, dass ihr Umfeld, ihr Kiez prosperiert. Stabilität im besten stadtpolitischen Sinne ist das, worauf unser Gesetz abzielt.

Das BID-Gesetz, dieses ISG-Gesetz, ist für Berlin ein weiteres Instrument in einem schon sehr umfangreichen Instrumentarium, über das wir zur Stärkung unserer Gewerbe- und Dienstleistungszentren verfügen. Ich glaube, dass wir hiermit eine sehr sinnvolle Ergänzung auf den Weg bringen.

Ich kann Ihnen versprechen, dass wir sehr offen sind für die Diskussion hier im Haus. Das ist sicherlich noch nicht der Weisheit allerletzter Schluss, was wir hier auf den Weg bringen. Die Diskussion und Anhörung, die wir am Montag schon im Wirtschaftsausschuss hatten, hat hoffentlich deutlich gemacht, dass wir offen sind für konstruktive Anregungen und auch willens, sie aufzunehmen und einzuarbeiten in diesen Gesetzesentwurf, damit wir dann bei der nächsten und abschließenden Beratung und Abstimmung über dieses Gesetz hoffentlich in großer Gemeinsamkeit beschließen und dadurch einen Gewinn für Berlin bringen, einen Gewinn für all die Geschäfts- und Dienstleistungszentren, die Berlin so vielfältig, so attraktiv machen und die uns als Abgeordnetenhaus sehr

gut ansteht, auf diese Weise zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Ludwig. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Evers, für die Vorrede! Auch ich freue mich heute über diesen Gesetzesentwurf, den Sie als Koalitionsfraktionen vorlegen. Sie haben es erwähnt, wir reden in dieser Stadt schon sehr lange, ich glaube, seit 2006, darüber und wissen inzwischen wohl alle, welche positiven Auswirkungen ein solches Gesetz für die Geschäftsstraßeninitiativen in unserer Stadt haben kann.

Allerdings muss ich doch sagen, es hätte mich etwas mehr gefreut, wenn Sie sich etwas mehr an dem von uns vor elf Monaten vorgelegten Gesetzesentwurf orientiert hätten, statt – wie man jetzt sieht – doch sehr stark an der Hamburger Vorlage. Wir haben uns auch sehr intensiv mit den Akteuren der Stadt auseinandergesetzt in Berlin und auch mit der besonderen Struktur dieser Stadt, von der wir denken, dass sie anders ist als beispielsweise in Hamburg, wie gesagt, was Sie als Vorlage nehmen. Auch wenn das Ziel beider Anträge das gleiche ist, Geschäftsstraßen ein Instrument an die Hand zu geben, das für mehr Chancengleichheit sorgen soll, das ihre Wettbewerbsfähigkeit gegenüber anderen stärken soll, das Trittbrettfahrertum vermeiden soll und letztlich auch eine finanzielle Planbarkeit schaffen soll, die Herangehensweise unserer beiden Entwürfe unterscheidet sich doch in Teilen deutlich.

Ihr heute vorliegender Entwurf für ein Gesetz zur Einführung von Immobilien und Standortgemeinschaften hat das Gemeinschaftliche leider nur im Titel stehen. Im Gesetzestext selbst finden sich bisher nur sehr dünne Ansätze, die gemeinschaftliches, partizipatives Handeln ernsthaft fördern.

Aus unserer Sicht ist es für Berlin notwendig, ein Gesetz zu schaffen, das ganz bewusst die vielen Berliner Kieze, die Sie eben auch erwähnt haben, Herr Evers, im Gesetz im Blick hat, das neben den großen Einkaufsstraßen mit ihren Filialisten die bunte Mischung von Gewerbe, Dienstleistungen, Gastronomie und Kultur fokussiert. Diese Vielfalt gilt es zu fördern, denn diese ist auch das, was Berlin zu einer besonderen Stadt macht, auf die die Welt nicht nur schaut, sondern bei der die Welt auch gerne persönlich und vor Ort einkauft.

Dabei, um das zu erreichen, um die Kieze mit diesem Gesetz zu erreichen, ist es unerlässlich, auch die An-

(Nicole Ludwig)

wohnerinnen und Anwohner von vornherein mitzunehmen. Die einfache öffentliche Auslegung, die in Ihrem Gesetz vorgesehen ist, entspricht dabei nicht unserer Auffassung von umfassender Einbindung der Öffentlichkeit. Es ist doch nicht einfach lästige Pflichtaufgabe. Es ist eine Notwendigkeit und kann auch Bereicherung sein, von vornherein die Anwohnerinnen und Anwohner angemessen in die Planungen eines Innovationsbereichs oder BID oder BIG, wie Sie es nennen, einzubinden, –

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Nein! – insbesondere, wenn diese in Wohn- bzw. Mischquartieren gegründet werden. Sie haben es selbst gesagt: Ihr Gesetz ist nicht nur für den Taentzien und die Friedrichstraße da. In der Entwicklung des Handlungsinstruments dieses Gesetzes schlummert das Potenzial, Eigentümerinitiative hervorzulocken, und das nicht nur in reinen Geschäftsstraßen. Lassen Sie uns dieses Potenzial mit den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt heben!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie sehen in Ihrem Gesetzentwurf einen sogenannten Lenkungsausschuss vor. Hier haben Sie Vertreter der Eigentümer, der Gewerbetreibenden, des Bezirks und der IHK drin. Planen Sie doch hier auch Vertreter örtlicher Bürgerinitiativen ein! Auch sollten die jeweiligen Bezirksverordnetenversammlungen angemessen eingebunden werden, und dies sollte man auch im Gesetz festschreiben. – Das ist wieder eine Besonderheit, die man im Hamburger Gesetz nicht finden konnte.

Was Sie, bisher zumindest, in Ihrem Gesetzentwurf auch ignorieren, sind die vielen anderen Programme insbesondere der Städtebauförderung, die in Berlin genutzt werden, wie aktive Zentren. Natürlich muss hier ein gut strukturierter Austausch mit den Akteuren im gleichen Gebiet stattfinden. Also auch das, denke ich, sollte man in den weiteren Beratungen verankern.

Ich hoffe und bin zuversichtlich, dass wir diesen Gesetzentwurf, dem bisher noch etwas Eigenständigkeit, Gestaltungswille und Gefühl für die Stadt fehlen, gemeinsam in den weiteren Beratungen noch etwas Berliner Luft einhauchen können. – In diesem Sinne erst einmal für heute: vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Evers das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frau Senatorin!
Interessiert Sie das nicht?]

Stefan Evers (CDU):

Liebe Frau Kollegin Ludwig! Ich habe schon im Ausschuss überrascht zur Kenntnis genommen, dass Sie unseren Gesetzentwurf für einen halten, der keinen gemeinschaftlichen Ansatz verfolge und bei dem es keine partizipativen Verfahren gebe und keine breite Einbindung der Öffentlichkeit. Vielleicht haben Sie den Gesetzentwurf nicht gelesen, vielleicht haben Sie nur das Hamburger Gesetz gelesen und übersehen, wo die Alleinstellungsmerkmale dessen liegen, was wir hier für Berlin ausgearbeitet haben.

Nun mag es etwas technisch klingen, dass wir als einziges Bundesland einen Erörterungstermin bei der Einführung einer solchen Standortgemeinschaft eingeführt haben. Aber zu diesem Erörterungstermin sind alle Anlieger, die es angeht, eingeladen, und zu dem kann auch sonst jeder kommen. Es wird dazu transparent und offen eingeladen, wie wir in dem Entwurf sagen. Damit ist selbstverständlich schon ein bisschen mehr als nur das Internet gemeint. Das ist ein Termin, zu dem alle Eigentümer angeschrieben und eingeladen werden. Das ist etwas, für das es bis heute überhaupt keine Rechtsgrundlage gibt: aufgrund privater Initiative einmal an sämtliche Eigentümer heranzutreten, sich die Daten herausgeben zu lassen, sie alle zusammenzuführen und über die Entwicklung ihres Kiezes sprechen zu lassen. Ob man sich dann am Ende für eine Immobilien- und Standortgemeinschaft als den sinnvollsten Weg zur Stärkung eines Quartiers entscheidet oder für ganz andere Dinge, die ja durchaus auf Anwohnerinitiative, auf Initiative ganz anderer Beteiligter als lediglich der Eigentümer zurückzuführen sein können – dafür ist genau dieser Termin offen und gedacht. Genau darin liegt der Beteiligungsgrad unseres Gesetzes doch deutlich über dem anderer Bundesländer, und darauf sei hier hingewiesen.

Ihre Anmerkung zum Lenkungsausschuss und wer dort als Beteiligter vorgesehen ist: Das ist keine abschließende Aufzählung. Selbstverständlich kann dieser Kreis erweitert werden. Das Gesetz bestimmt keinen abschließenden Rahmen, und natürlich ist es sinnvoll, die Anwohnerschaft da einzubeziehen, wo sie organisiert ist und man Ansprechpartner vor Ort hat. Dass die Einbindung von BVVen nicht stattfindet – das darf man doch im Ernst in Berlin nicht glauben. Es ist doch absolut undenkbar, dass ein Bezirk, auf den es ja maßgeblich bei der Inkraftsetzung einer solchen Immobilien- und Standortgemeinschaft ankommt, so ein Vorhaben ohne Einbindung seiner Bezirksverordneten voranbringt. Insofern: Ich nehme die Kritik zur Kenntnis, habe dafür aber wenig Verständnis. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Bitte schön, Frau Kollegin, dann erhalten Sie auch noch einmal das Wort.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Lieber Kollege! Verstehen Sie mich nicht falsch! Ich weiß es selbstverständlich sehr zu schätzen, dass in Ihrem Gesetzentwurf dieser in Deutschland einmalige Erörterungstermin drinsteht. Das ist schon mal ein erster Schritt. Dennoch bleibt er ohne ernsthafte Konsequenzen, und dass die Eigentümer angeschrieben werden, ist sowieso per se notwendig, weil anders die Eigentümer der Häuser einen entsprechenden „district“ gar nicht ablehnen könnten. Deshalb ist das nicht das, wofür ich die Fahne hochhängen würde. Ich denke, es ist sinnvoll, neben dem Erörterungstermin die Einbindung der Anwohnerschaft besser im Gesetz schon zu verankern und das Verfahren festzulegen, wie deren Anregungen eingebracht und aufgenommen werden.

Das Gleiche gilt für die BVV: Sie können ja hier sagen, dass die BVV natürlich berücksichtigt wird. Aber dann können wir es auch hineinschreiben. Ich denke, es macht Sinn, das hineinzuschreiben, damit die Verfahren und Zuständigkeiten von vorneherein eindeutig klar sind und nicht erst dann, wenn die ersten Gemeinschaften gegründet sind und man dann fragt: Jetzt müssen wir die BVV einbinden – wie machen wir das denn? Haben die denn ein Vetorecht oder was auch immer? – Klare Linien dort zu integrieren, macht Sinn, und wir können da vielleicht auch anhand unseres Entwurfs vom vergangenen Jahr den einen oder anderen Passus übernehmen. Wir haben uns ziemlich viele Gedanken gemacht und uns Mühe gegeben, wie man diese Einbindung klar definiert. Ich habe nichts dagegen, wenn Sie das in Ihren Antrag übernehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Jahnke.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Thema BIG, wie unser Gesetz nun heißt – oder BID, wie es mehr im politischen Sprachgebrauch üblich ist –, ist bei uns nicht neu. Wir haben schon bei verschiedenen Gelegenheiten in den letzten zehn Jahren darüber diskutiert – das wurde hier schon angesprochen – und auch Versuche zur Aufwertung von Geschäftsstraßen unterhalb der Gesetzesebene unternommen. Wir haben dabei Erfahrungen und Anregungen aus den Standortgemeinschaften an verschiedenen Orten und auch Beispiele aus anderen Bundesländern gesammelt, und dies hat die Koalition dazu bewogen, die Einführung eines BID-

Gesetzes für Berlin als Prüfauftrag in die Koalitionsvereinbarung zu schreiben.

Wir haben geprüft und mit den Beteiligten umfangreiche Gespräche geführt, und hieraus resultierend legen wir Ihnen jetzt den Gesetzentwurf vor. Anregungen wurden aufgenommen und Bedenken berücksichtigt, und das Ganze ist jetzt rechtlich auch sicher. Tatsächlich ist auch das Hamburger Modell bereits geprüft worden.

Nun sagte Frau Ludwig, der Grünen-Antrag sei in manchen Punkten vielleicht die bessere Lösung. Ich bezweifle das. Wir haben im Grünen-Antrag wieder einmal sehr viel Bürokratie und auch eigenartige Regelungen drin, etwa die, dass 20 Prozent der eingenommenen Mittel für Klima- oder Umweltschutzmaßnahmen zu verwenden seien. So schön und so gut das auch klingt – wir dürfen doch die Praktikabilität des Gesetzes nicht überfrachten! Wir müssen doch in erster Linie unser Ziel vor Auge behalten, Maßnahmen zur Verbesserung von Geschäftsstraßen zu treffen und alle Möglichkeiten offenzuhalten! Unser Gesetzentwurf ist ein ausgesprochen offener: Es kann davon Gebrauch gemacht werden; es muss davon nicht Gebrauch gemacht werden. Man kann alles Mögliche hiermit regeln, aber das ist keineswegs von uns vorgegeben.

Von vielen Händlern und Händlerinnen in der Innenstadt, zum Beispiel in der Friedrichstraße oder in der Wilmersdorfer Straße, aber auch in äußeren Bezirken, in Spandau und Steglitz, und auch in Geschäftsstraßen, die im Moment nicht gerade auf der Sonnenseite stehen wie etwa die Turmstraße, hören wir die Anregung, dass so etwas eigentlich gebraucht wird. Daher haben wir dieses Gesetz geschaffen. Wir schaffen damit die Möglichkeit, dass Maßnahmen wie Sicherheit, Sauberkeit, aber auch Service, Marketing, Erreichbarkeit,

[Zuruf von den GRÜNEN: Klimaschutz!]

– Auch Klimaschutz, selbstverständlich! – dort auf freiwilliger Basis geregelt werden können, dass die Identifikation mit dem Kiez dadurch gestärkt wird und dass natürlich eine Aufwertung der Straße stattfindet, was dann letzten Endes auch wieder den Eigentümern nutzt, die hierfür ja erst einmal zahlen sollen. Das heißt, es ist ein Argument, das einfach nicht verfängt, dass es nur Geschäftsleuten nutzen würde – es nutzt durchaus auch den Eigentümern.

Auch dem bisher bestehenden Problem, dass einige wenige Händler sich daran beteiligen und viele profitieren – die Trittbrettfahrerproblematik sozusagen –, wird durch unseren Gesetzentwurf durchaus begegnet. Wir haben auch aus Hamburg die Erfahrungen, dass diese Maßnahmen dazu beitragen, dass sich Leute wieder stärker engagieren und insgesamt eine Aufwertung im Kiez stattfindet, was gewünscht ist. Daher haben wir hier ein Gesetz, das in der ganzen Breite der Stadt Anwendung findet. Es ist ein Gesetz nicht nur für Glamourmeilen, nicht nur für

(Frank Jahnke)

den Kurfürstendamm – ich bin selbst der Wahlkreisabgeordnete von dort. Auch andere Geschäftsstraßen in meinem Wahlkreis wie die Wilmersdorfer Straße oder die Kantstraße, viele Straßen können davon profitieren. Wir werden dadurch durchaus den kleinteiligen Einzelhandel stärken. Wir werden Berliner Kieze stärken. Damit ist dieses Gesetz für Geschäftsleute gut, gut für die Anlieger, für Mieter wie Eigentümer – gut für Berlin, kann man sagen. Lassen Sie es uns beraten!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Matuschek.

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Politisch gesehen ist der Vorgang, der heute hier zur Besprechung kommt, einigermaßen interessant und neu in Berlin. Man kann daran erkennen, wie einig sich doch CDU und Grüne in bestimmten, vornehmlich Wirtschaftsfragen sind. Unterschiede gibt es nur noch in Nuancen und natürlich in der argumentativen Begleitmusik. Interessant ist auch das Bäumchen-wechsle-dich-Spiel der SPD, die den Ansatz der Grünen strikt als Zwangsbeglückung zurückweist, sich aber denselben Ansatz der CDU mangels eigener Ideen stolz an die Brust heftet.

Interessant ist auch, dass sowohl SPD und Grüne, die ansonsten PPP, öffentlich-private Partnerschaft genannte Konzepte zur Privatisierung öffentlicher Aufgaben strikt ablehnen, zumindest in Berlin, es aber, wenn das Kind statt PPP BID oder Standortgemeinschaft heißt, keine Rolle mehr spielt.

Worum geht es tatsächlich? – Es geht um Geschäftsstraßen – das ist gesagt worden –, um Standortgemeinschaften. Davon gibt es in Berlin etwa 70. Zwei davon sind die Klassenbesten und bekanntesten, die AG City im Westen und die IG Friedrichstraße im Osten, da wo sich auch das Geld sammelt. Es geht um Aufwertungsprozesse und den Erhalt der wohnortnahen Nahversorgung. Bisherige Versuche, über freiwillige Zusammenschlüsse gemeinsam etwas gegen den Niedergang und für die Erhaltung des Boulevardcharakters Berliner Geschäftsstraßen zu tun, brachten nicht immer die erhofften Ergebnisse. Mal fehlten die nötigen Enthusiasten, mal fehlte die Unterstützung durch die Verwaltung, immer aber fehlte Geld. Dem soll nun nach dem amerikanischen Modell durch ein Gesetz abgeholfen werden, genauer gesagt durch ein Abgabengesetz; denn darum handelt es sich.

Wenn sich 15 Prozent der Akteure am Standort zusammenfinden, sollen 100 Prozent der Grundstückseigentümer und Gewerbetreibende dafür zahlen, dass der Senat per Rechtsverordnung eine Gebietskulisse festsetzt, einen

Aufgabenträger bestimmt und mit diesem dann einen öffentlich-rechtlichen Vertrag darüber abschließt, welche Maßnahmen finanziert und umgesetzt werden. Das ist der Kern des Gesetzes. Viele werden zur Zahlung verpflichtet, wenige bestimmen über die Ausgaben.

Schauen wir uns die Rollenverteilung noch einmal genauer an: Die öffentliche Hand vernachlässigt seit Jahren wegen leerer Kassen ihre Aufgaben zur Pflege und Instandhaltung des öffentlichen Raumes. Das ist schade. Förderprogramme wie beispielsweise Mittendrin, Aktive Zentren, Quartiersmanagement laufen mit hohem Aufwand und bringen punktuelle Verbesserungen, zweifellos, sich selbst tragende und dauerhafte Entwicklungen sind jedoch eher selten.

Schon die Ansiedlung eines weiteren großen Einkaufstempels kann alles zunichtemachen. Die kleinen Läden gleich nebenan bleiben auf der Strecke. Die bezirklichen Wirtschaftsförderinstrumente bemühen sich redlich, diese Prozesse zu beeinflussen. Ihnen fehlen oft die personelle Stärke und eben auch das Geld.

Nun wird aber der öffentlichen Verwaltung eine weitere Rolle zugewiesen, nämlich die des Geldeintreibers. Die Bezirksämter sollen demnächst die Grundstückseigentümer ausfindig machen und deren Zwangsabgabe eintreiben. Ein Aufgabenträger soll bestimmt werden, der die Gelder in die Hand bekommt und schöne Dinge damit macht. Wenn man dann fragt, um welche Maßnahmen es geht, werden Standortmarketing und Weihnachtsbeleuchtung – das kann man alles mal vertragen –, Tiefbaumaßnahmen, Gehwege oder gleich ganze Straßenprofilgestaltung genannt. Auch solche Ideen gibt es.

Diese Maßnahmen bedürfen natürlich auch der Genehmigung und der Betreuung durch die bezirklichen Zuständigkeiten. Die Aufträge für beispielsweise Baumaßnahmen müssen ausgelöst werden, Sicherheit muss gewährleistet sein. Eventuell muss der Verkehr umgeleitet werden. Das klappt, wie wir wissen, in Berlin suboptimal. Spannend wird es im Konfliktfall, wenn die Bezirksverordnetenversammlungen anderes beschließen als Standortgemeinschaften wollen. Auch ist die Versuchung groß, dass die öffentliche Hand eigene Finanzierungen in öffentlichen Räumen weiter vernachlässigt, weil es doch jetzt zwangsweise Anliegerfinanzierungen gibt. Beim Straßenausbaubeitragsgesetz, Herr Evers, war das immerhin noch das Argument der CDU gegen finanzielle Beteiligung der Grundstückseigentümer.

Bei den Ausgaben haben wir drei Blöcke zu bedenken. Das sind die Verwaltungsausgaben – ich sprach davon schon. Es wird erheblich sein, was auf die Bezirke zukommt. Sie sollen teilweise durch diese Beiträge aus dem Standortgemeinschaftengesetz gedeckt werden. Nach Hamburger Beispiel wissen wir, dass das nicht so gut aufgeht.

(Jutta Matuschek)

Zweiter großer Block sind die Kosten für die Aufgabenträger, die beauftragt werden sollen, das Management dieser Gemeinschaften zu gestalten. Das wird der professionelle Schub werden. Das machen die nicht für lau. Die müssen auch bezahlt werden. Dann bleibt noch Geld für die eigentlichen Maßnahmen, Aufstellung von Papierkörben zur Verbesserung der Sauberkeit. Das kann man sich alles noch einmal überlegen. Die gesamte Umgestaltung eines Platzes oder gar die Anlage von Parkbuchten oder andere Maßnahmen, die plötzlich auch noch während der Maßnahmenausführung teurer werden, wird noch eine spannende Diskussion mit sich bringen und muss eventuell auch noch nachfinanziert werden.

Doch selbst wenn es gelänge, per Zwang die Weihnachtsbeleuchtung und die Springbrunnen jedes Jahr einzuschalten – das ist auch in der Anhörung im Wirtschaftsausschuss gesagt worden – ändert es nichts an dem Fakt, dass dem Einzelhandel in Berlin der Wind aus einer ganz anderen Richtung um die Ohren weht, nämlich aus dem Internet, dem Versandhandel und aus der fehlenden Kaufkraft in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piraten hat jetzt der Kollege Mayer das Wort.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Wir sind auch grundsätzlich für dieses Gesetz. Nach dem, was ich jetzt gehört habe, sollten wir jetzt weder einen Popanz aufbauen, dass alles ganz besonders schlimm wird, noch werden wir mit diesem Gesetz alle Probleme lösen, die der Handel in Berlin vielleicht haben wird. Das merkt man allein schon, wenn man sich die Größenordnungen ansieht, von welchen Projekten überhaupt gesprochen wird. Von welchen Projektgrößen und finanziellen Mittel sprechen wir überhaupt? – Man kann aus Hamburg und aus anderen Bundesländern sagen, dass es sich üblicherweise in einer Größenordnung von einigen Hunderttausend Euro bewegt. Deshalb halte ich auch nichts davon, bei diesen doch eher kleineren Summen ein riesiges Bürokratiedrumherum aufzubauen. Wie viele Leute sollen über dieses Geld abstimmen? Es bliebe dann wirklich nicht mehr viel davon übrig. Deshalb hielte er es für umso besser, je schlanker der Gesetzentwurf sei.

[Beifall bei den PIRATEN]

Allgemein kann man sagen, dass an dem Gesetz positiv ist, dass es ein kleines Stück Gerechtigkeit herstellt, indem Trittbrettfahrertum eingedämmt wird. Das wurde mehrfach gesagt. Es wirkt auch ein bisschen der sogenannten Tragik des Privateigentums entgegen, die entsteht, wenn durch Zersplitterung von Rechten, Projekte

von gemeinschaftlichem Interesse erschwert oder verunmöglicht werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Rechtspolitisch vielleicht ganz interessant ist, dass es sich hier um eine Privatisierung von Abgabenerhebung handelt. Es wurde auch gesagt. Es steht aber andererseits durchaus im Einklang mit der immer wieder viel besprochenen Smart-City-Philosophie, wo Entscheidungsstrukturen möglichst nah an dem Betroffenen angesiedelt werden sollen. Insofern appelliere ich noch einmal, den ganzen Prozess nicht so gewaltig und kompliziert zu machen, sondern die nötige Flexibilität zu erhalten, um kleinere und große Projekte abwickeln zu können.

Jetzt komme ich konkret noch einmal zu einigen Kritikpunkten oder Dingen, die an dem Gesetz verbessert werden können. Das eine ist das Thema, wie man mit Grundstücken mit hohem Wohneigentum umgeht. Das ist nicht ganz unkritisch sowohl bei vermietetem als auch selbstbewohntem Wohneigentum. Bei vermietetem besteht die Gefahr, dass die Mieten nach oben getrieben werden. Bei selbstbewohntem Eigentum wird man auch nicht auf viel Begeisterung stoßen, sodass ein Vorschlag von uns ist, bei dem Thema Wohneigentum doch einen reduzierten Satz zu ermöglichen, wie es ohnehin in dieser Großgrundstücksgebührenstaffelung vorgesehen ist. Da könnte man vielleicht Wohnungen auch mit einbeziehen.

Bedauerlich finde ich den Punkt, dass die Liegenschaften des Landes Berlin und des Bundes nicht mit einbezogen werden, denn das beschwört eine Gefahr herauf. Die allgemeine Gefahr von BID-Gesetzen ist nämlich, dass die öffentliche Hand plötzlich als Trittbrettfahrer auftritt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was? –

Martin Delius (PIRATEN): Das würden die nie tun!]

Deshalb würde ich es begrüßen, wenn auch die öffentliche Hand ein Interesse daran hätte – was sie auch haben müsste –, dass sich öffentliche Gebäude in einem angenehmen Umfeld befinden und man nicht sagt, egal, die Leute müssen ohnehin kommen, was geht uns das Umfeld an.

[Beifall bei den PIRATEN]

Technisch zum Schluss noch zwei Dinge. Einerseits fände ich es besser, wenn wir einfach ein Ablaufdatum von zehn Jahren mit in das Gesetz nehmen würden und stattdessen die Evaluation streichen. Wer evaluiert schon gern, und was passiert dann? Das ist der eine Punkt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jahnke?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Jetzt sind Sie schon ein Stück über den Punkt, zu dem ich fragen will, hinaus. Sie sagten gerade, dass die öffentliche Hand am Ende als Trittbrettfahrer auftreten könnte. Ich möchte Sie fragen, ob Ihnen aufgefallen ist, dass es in unserem Gesetz § 2 Absatz 4 gibt, wo genau dieser Fall geregelt wird, dass nämlich durch ein BID nicht Dinge erledigt werden sollen, die originäre Aufgabe der öffentlichen Hand sind.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja, das steht da so drin. Mein Aspekt, auf den ich aufmerksam machen wollte, ist der, dass die öffentliche Hand allein schon als Trittbrettfahrer fungiert, wenn sie ein Gebäude hat, selbst profitiert, aber nichts mit in den Säckel tut. Das allein ist schon ein Problem.

[Beifall bei den PIRATEN]

Zum Schluss noch die Frage: Vermutlich werden wir es größenordnungsmäßig mit vielleicht drei, fünf oder wenn es hoch kommt zehn solcher Standortgemeinschaften in einem Jahr – aber eher fünf – zu tun haben. Ich frage mich, wie in der Praxis die Aufteilung auf zwölf Bezirke funktionieren soll und denke, dass man in der Praxis nicht drum herumkommen wird, auch Zentralstellen zu schaffen, wo das Know-how gebündelt wird und die den Bezirken bei der Abwicklung zur Hand gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Technologie- und Gründungszentrum (TGZ) an der FU Berlin realisieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 3. März 2014
Drucksache [17/1515](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1366](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Olalowo, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Wir fordern den Senat mit unserem Antrag auf, endlich die notwendigen Schritte in die Wege zu leiten, damit ein Technologie- und Gründungszentrum im Berliner Südwesten errichtet werden kann.

Wie sieht die aktuelle Situation aus? – Die Freie Universität im Berliner Südwesten, aber auch die Forschungseinrichtungen, die dort liegen, weisen ein erhebliches Gründungspotenzial auf, das dringend auf dieses TGZ angewiesen ist, um realisiert werden zu können. In Deutschland ist eigentlich die FU der Prototyp und Vorreiter der Entrepreneurial University, also einer in hohem Maße gründungsaktiven Hochschule, und das bereits seit den Neunzigerjahren. Wichtige Namen, die mit diesen Themen verbunden sind, sind die Professoren Faltin, Winterhager und viele andere. Sie kennen das sicher alle, wir haben auch alle schon einmal einen Tee von der Teekampagne getrunken. Das ist nämlich das bekannteste Projekt, das seinerzeit gegründet wurde. Oder vielleicht, um ein aktuelles Projekt zu nehmen, das auch zur Smart City passt: Ein Start-up entwickelt zusammen mit einem Professor der FU eine intelligente Diagnose-Hardware, die auf Autos aller Marken eingesetzt werden kann und die Diagnose nicht mittels eines teuren Instruments möglich macht, sondern ganz normal mit dem Smartphone. Oder besser gesagt, nicht normal, sondern künftig normal.

Auch das Bundeswirtschaftsministerium sieht in seiner Förderstatistik, dass die FU eine erfolgreiche Gründungsuniversität ist und führt die FU deswegen unter den zehn bedeutendsten Hochschulen in der Gründungsförderung, deutlich vor mancher Technischen Universität. So fördert der Bund auch an der FU die Entrepreneurial Network University mit 2,8 Millionen Euro über vier Jahre.

Aber die Freie Universität hat keinen Inkubator, die FU hat kein eigenes Gründungszentrum, was eigentlich heute Standard einer jeden Gründungsuniversität ist. Denn viele Gründungen aus der Hochschule brauchen weiterhin die räumliche Nähe zum Institut, aus dem heraus sie gegründet worden sind, sei es, weil die Professorin sich noch weiter persönlich einbringen soll, sei es, weil noch weiter auf Instrumente im Institut zugegriffen werden muss, oder weil auch nur ein Teil des Gründungsteams noch Vorlesungen besuchen muss. Sei es auch, weil es einfach hilft, wenn der erste Niederlassungsstandort in Berlin ist und nicht irgendwo, damit diese Gründungen hier zur wirtschaftlichen Entwicklung beitragen können.

Die Koalition hat das auch grundsätzlich erkannt. Deshalb ist die Einrichtung eines TGZ Südwest auch Bestandteil der Richtlinien der Regierungspolitik, wie der Regierende Bürgermeister – jetzt gerade nicht da –

(Ajibola Olalowo)

[Zurufe von der SPD: Doch! –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Er ist jetzt
zum Abgeordneten geworden!]

– ach, da, okay! – sie hier vorgestellt hat. Sie es haben damals, ich hoffe, so formuliert: Berlin braucht eine starke Wirtschaft. Wir wollen Berlin mit hoher Priorität zu einem Standort für Zukunftsindustrien und Technologien entwickeln. – Haut das so hin? – Aber das TGZ Südwest, dass das mit umsetzen soll, ist bislang nicht in Sicht.

Wir haben im letzten Jahr in einem Antrag die ersten Schritte formuliert, die notwendig sind, um nun endlich zu diesem Technologie- und Gründungszentrum zu kommen. Wir brauchen erstens die entsprechende Liegenschaft und wir brauchen zweitens ein Konzept, was wann wer machen soll. Ende letzten Jahres hat sich die Wirtschaftsministerin dazu geäußert. Drei Schritte seien notwendig: Der Bezirk muss leisten – der Bezirk ist seine Schritte gegangen –,

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

die Wirtschaftsverwaltung muss leisten – da gibt es eine Förderzusage, prophetisch, aber die Zusage ist da, das TGZ wird also gefördert werden – und jetzt muss das Grundstück zur Verfügung gestellt werden. Dafür ist eigentlich der Finanzsenator zuständig. Genau hier kommen wir jetzt leider nicht voran. Die neue Liegenschaftspolitik, dass ein Grundstück, das die notwendige Stadterträge erwirtschaftet, für die stadtdienlichen Zwecke zur Verfügung gestellt wird, wird an dieser Stelle einfach nicht umgesetzt. Wir sind der Meinung: Das Grundstück muss nun endlich zur Verfügung gestellt werden und die notwendige Stadterträge wird sich mit einem Konzept darstellen lassen.

Der FU wird gesagt: Ihr bekommt ganz sicher ein TGZ. Vielleicht im Jahr 2018, genauer wissen wir es noch nicht. Dabei weiß die Regierung Wowerit ganz genau, dass sich Baumaßnahmen gern auch einmal verzögern können. Letztlich hat also die Senatsverwaltung für Finanzen schon wieder einmal ein Schreiben verschickt, das erneut um Aufschub bittet für die Vorlage eines Berichts, wie weit man denn nun mit der Einrichtung eines TGZ Südwest sei, mit der Begründung, mit der senatsinternen Abstimmung sei es noch nicht so weit. Deswegen muss es noch nach hinten geschoben werden.

Wohlgemerkt, meine Damen und Herren, es geht hier um ein Projekt aus dem Koalitionsvertrag. Es gibt einen Beschluss des CDU-Landesvorstands vom 9. August 2013 hierzu. Wo gibt es denn eigentlich noch einen weiteren Abstimmungsbedarf, der nicht schon längst hätte erledigt werden können?

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns doch eigentlich in diesem Punkt einig. Stimmen Sie also mit für unseren Antrag, damit endlich im Berliner Südwesten ein TGZ eingerichtet werden kann, denn leider hat Berlin

zurzeit eine Regierung der Ankündigungen, und helfen Sie mit, dass aus diesen Ankündigungen endlich Fakten werden! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Grünen-Antrag, über den wir heute debattieren, fordert die Realisierung eines Technologie- und Gründerzentrums TGZ an der FU Berlin. In der Tat geht es hierbei um ein wichtiges Projekt für den Wirtschafts-, Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin. Dessen Bedeutung wird nicht erst durch die lange Reihe von Namen fast der halben Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen unter ihrem Antrag hervorgehoben, sondern bereits durch die Koalitionsvereinbarung von Rot-Schwarz. Das Konzept der Zukunftsorte stellt einen zentralen Baustein der Reindustrialisierungspolitik der SPD-Fraktion dar, der Verknüpfung von Wissenschaft und Forschung mit Unternehmen der jeweiligen spezifischen Branchen. Mit der Humboldt-Universität und entsprechenden Forschungsinstitutionen ist dies schon in Adlershof mustergültig gelungen. Über 50 000 Arbeitsplätze sind in den dortigen Unternehmen bereits konzentriert. In Buch gibt es Ähnliches für die Bereiche Medizin und Biotechnologie. Das Gründerzentrum CHIC am Campus Charlottenburg wächst gerade sehr erfolgreich im Umfeld der TU mit IT-nahen Unternehmen. Im Bereich der FU am Campus Dahlem mit der einzigartigen Dichte an wissenschaftlichen Einrichtungen mit dem Helmholtz-Zentrum, der BAM und den Max-Planck-Instituten fehlt ein derartiges Technologie- und Gründerzentrum bisher. Das ist richtig. Deshalb werden wir es schaffen.

Sie sagen, es sei noch nicht in Sicht. Das Gegenteil ist der Fall. Die hierfür erforderlichen parlamentarischen Schritte sind auch ohne den grünen Antrag längst erfolgt. Mit dem Auflagenbeschluss 33 im Rahmen der Haushaltsberatungen für den Doppelhaushalt 2013/2014 wird das Grundstück Fabeckstraße 62 als Standort für das künftige Technologie- und Gründungszentrum TGZ Südwest festgelegt. Seitens des Abgeordnetenhauses wurde die Erwartung geäußert, dieses Grundstück aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds herauszulösen und in das Vermögen der WISTA-Tochter IZBM oder eines anderen Trägers einzubringen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Dies ist doch ein hervorragendes Beispiel für die Umsetzung der neuen Liegenschaftspolitik durch die Koalition, bei der es eben nicht nur um die erlösorientierte Ver-

(Frank Jahnke)

marktung von Grundstücken, sondern um die Bereitstellung von Flächen für eine Stadtentwicklung, eine Stadtrendite im besten Sinne geht.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen?

Frank Jahnke (SPD):

Im Moment noch nicht! – Damit steht fest, dass dieses konkrete Grundstück gemeint ist und kein anderes, und zwar ohne einen Wertausgleich für die Charitéanierung in Berlin Mitte, die eine Zeit lang in der Diskussion war, aber nun anderweitig im Haushalt abgebildet ist.

Das TGZ Südwest war gestern auch Thema im Hauptausschuss. Der politische Konsens zur Grundstücksübertragung wurde bekräftigt. Es ist nun am Senat, dieses zu vollziehen und einen Zeit- und Finanzierungsplan mit entsprechender Abbildung in einem GRW-Titel darzustellen. Das sind jedoch nur noch technische und rechtliche Detailfragen. Der politische Beschluss zur Einrichtung des TGZ Südwest steht und bedarf keines grünen Antrags mehr.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Darf ich jetzt meine Frage stellen?]

Der Kollege hat gerade gesagt, dass er keine Zwischenfrage zulässt, und hat jetzt seine Rede beendet.

Dann haben wir für die Fraktion Die Linke jetzt die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Jahnke hat uns ja gerade vorgetragen, was sich so alles in der wissenschaftlichen Ausgründungszene tut. Jährlich finden nach Angaben der Freien Universität circa 15 Ausgründungen aus den wissenschaftlichen Einrichtungen im Raum Berlin Südwest statt, die dringend Büro- und Laborräume in unmittelbarer Nähe benötigen. Bisher kann ein großer Teil von ihnen nicht am Standort gehalten werden, da kein adäquates Raumangebot zur Verfügung steht. Deswegen soll das TGZ auch an dieser Stelle entstehen. Aber wir haben nun gerade gehört, wie es aussieht, wenn die selbsternannte Infrastrukturkoalition ernst macht. Das TGZ in der Nähe der FU anzusiedeln war sowohl im Koalitionsvertrag als auch in den Richtlinien der Regierungstätigkeit verankert. Mittlerweile ist es lange her, dass wir davon hörten. Als vordringlich zu realisierendes Projekt ist es benannt worden. Zu den Haushaltsberatungen im letzten Jahr konnten die Jubelgesänge der Koalition gar nicht laut und lange genug hier

im Raum abgesungen werden. Jetzt gehe alles sehr schnell. Doch nichts geht schnell. Allein die Beantwortung einer Kleinen Anfrage zu diesem Technologie- und Gründerzentrum von mir brauchte vom Oktober bis zum April. Es geht also nichts schnell.

Das alte Gebäude am dortigen Standort verschlingt nach wie vor circa 600 000 Euro jährlich an Bewirtschaftungskosten. Das Planungsrecht sieht nach wie vor Wohnen vor. Die Herauslösung dieser Immobilie aus der Gegenfinanzierung des Charitémasterplans ist offenbar gelungen, aber uns liegt auch das noch nicht schriftlich vor. Die Finanzierung des Neubaus ist auch nicht gesichert. Das wird nur behauptet. Aber immerhin gibt es schon einen B-Planaufstellungsbeschluss. – Toll! B-Pläne dauern in Berlin ja auch nur zwei Wochen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jutta Matuschek (LINKE):

Nein, ich gestatte keine Fragen. – Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt ist nun mit der Bedarfsplanung, der Vorplanung und der Erstellung der Bauunterlagen beauftragt. Noch einmal toll! Mit sich dauernd ändernden Bedarfsplanungen hat je gerade die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt eine zweifelhafte Berühmtheit erlangt. Bei Spezialimmobilien, wie Laboren, kann diesem Ruhm durchaus noch ein Glanz bis zur Patina hinzugefügt werden.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Die Senatsverwaltung für Finanzen hat offenbar – so hört man aus dem Hauptausschuss, aber schriftlich liegt nichts vor – der Herauslösung des Grundstücks aus dem Erlöserwartungskonzept der Charité zugestimmt. Nun muss es nur noch aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds an den künftigen Träger übertragen werden, und wir wissen noch nicht einmal an welchen Träger. Ganz toll! Das kann also auch noch dauern. Und da der Vermögensausschuss, wie wir wissen, der schnellste im Haus ist, geht es ganz schnell. Und ob das mit der Übertragung an den Träger dann auch noch klappt, wissen wir nicht, weil die Bedingungen der Übertragung auch noch nicht klar sind.

Bleibt die Finanzierungsfrage. Da steht seit Jahren, nämlich seit Februar 2011 – da gab es noch einen roten Wirtschaftssenator –: die Bestätigung der Förderfähigkeit aus GRW-Mitteln in Höhe von 45 Millionen Euro. Inzwischen ist aber auch da wieder etwas dazwischengekommen, nämlich der Beginn einer neuen Förderperiode, und die Preisveränderungen wegen Inflation und Baupreissteigerungen müssen sicherlich auch noch berücksichtigt werden. Auch das kann also dauern, und da fällt der Infrastrukturkoalition nichts anderes ein, als den richtigen

(Jutta Matuschek)

Antrag der Grünen abzulehnen und hier zu singen: Jetzt geht's los! Jetzt geht's los!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion kommt jetzt der Kollege Braun. – Bitte schön!

Michael Braun (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So ist das hier im Parlament: Wenn wir uns in der Zielrichtung, dass das Technologie- und Gründerzentrum errichtet werden soll, einig sind, dann gibt es auch viele Väter und Mütter dieses Erfolges. Die Grünen nehmen das für sich in Anspruch.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir nicht!]

Von Frau Matuschek habe ich gerade gehört, dass sogar Herr Wolf schon daran gearbeitet hat, aber die rot-schwarze Koalition und der Senat haben dieses Konzept jetzt endlich auf einen guten Weg gebracht, und dafür bin ich sehr dankbar.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb zum Antrag der Grünen nur einige wenige Anmerkungen: Der Antrag ist allenfalls eine ideelle Unterstützung der Politik des Senats und der Koalition. Der Antrag ist überflüssig. Darauf hat Herr Jahnke zu Recht hingewiesen, da dem Senat durch den Auflagenbeschluss 33 bereits der Auftrag erteilt wurde, das Grundstück zügig zu übertragen. Wer während der Debatte gesehen hat, wie die Staatssekretäre Feiler und Bunde zusammen mit der Senatorin Yzer vertraulich zusammengesessen haben, der weiß, dass das klappt.

Zweitens: Die WISTA-Management GmbH steht bereit, die Detailplanung für die Realisierung des TGZ aufzunehmen. Die Wirtschaftsverwaltung wird die erforderlichen GRW-Planungsmittel zur Verfügung stellen. Im Bezirk hat diese Bauplanung Vorrang. Mit anderen Worten: Es läuft.

Drittens: Ich bin froh, dass dieses nicht nur für Steglitz-Zehlendorf, sondern für Berlin notwendige Technologie- und Gründungszentrum endlich realisiert wird. Es ist ein gelungenes Beispiel für die Umsetzung der neuen Liegenschaftspolitik der Koalition. Uns geht es, wie es sich auch an diesem Beispiel zeigt, nicht um die erlösorientierte Vermarktung von Grundstücken, sondern um die Bereitstellung von Flächen im Sinne einer Stadtentwicklung und Stadttrendite.

Viertens: Der Senat hat die Voraussetzungen für die Gründung des Zentrums geschaffen. Ich bin sicher, dass es bei der Realisierung an der einen oder anderen Stelle noch haken wird. Ich würde mich freuen, wenn alle, die

heute diese Gründung so massiv unterstützt haben, auch helfen, wenn es einmal hakt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Morlang!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Der Antrag der Grünen ist – wie sagt man? – im Prinzip gut, aber ... Ich frage mich, was Sie sich bei diesem wundervollen Antrag gedacht haben, dort wieder Fristen hineinzuschreiben, von denen klar ist, dass sie nicht eingehalten werden können, da der Antrag erst nach Ablauf dieser Fristen im Parlament behandelt wird. Sie können dann natürlich herummeckern, dass das Parlament alles verschleppt und ganz böse ist und dass die Koalition böse ist, aber man könnte natürlich auch hinschreiben, sechs Wochen bzw. acht Wochen nach Annahme des Antrags, dann hätte man das nicht. Das wäre sinnvoll.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dann haben wir – großartig! – eine Aufforderung an den Senat, etwas zu tun, was er schon tut. Und dafür wird ein Antrag geschrieben. Im Prinzip haben wir dafür so was wie den Antrag auf Besprechung gemäß § 21 Abs. 3 GO Abghs, dann können wir darüber im Ausschuss reden, dann wissen wir, wie der Stand der Sache ist. Dann haben wir das Plenum nicht damit belastet und genau so viel erreicht. Das könnte man machen – muss man aber nicht.

Man könnte auch Anfragen stellen, dann würde man wahrscheinlich sogar noch mehr herausfinden. – Okay, ich hörte, das dauert ein bisschen.

Dass die Grünen darüber völlig uninformiert sind, kann ich mir auch nicht vorstellen. Immerhin sind sie in der Bezirksverordnetenversammlung Steglitz-Zehlendorf damit beschäftigt, die entsprechenden B-Plan-Anträge zu machen. Es sei denn, die Grünen auf Landesebene reden nicht mit den Grünen auf Bezirksebene.

[Zuruf von den Piraten: Was? Nee!]

Aber das kann ich mir eigentlich nicht vorstellen. Wir wissen es besser.

Zum Antrag selbst: Ein Gründungszentrum ist enorm wichtig, da besteht hier Konsens. Es sichert die Zukunftsfähigkeit der FU, es sichert die Zukunftsfähigkeit des Forschungsstandorts, es verstärkt die Wirkung von Berlin als Gründerstadt, verstärkt auch die Sogwirkung auf Gründungen und auf fähige Leute, die herkommen, um Dinge zu tun.

(Alexander Morlang)

Wie wichtig es ist und was für einen wirtschaftlichen Einfluss es haben kann, können wir in London sehen. Sie erwirtschaften unglaublich viel Geld mit Hochschulen und mit dem, was dabei herauskommt – Gründerideen etc.

Auch ganz wichtig an dem Konzept ist, dass wir an dieser Stelle einfach mal den Output der Hochschule sinnvoll verwerten, statt dass wir die Hochschulen anweisen, für die Industrie zu forschen. Das ist Blödsinn, das können unsere Forschungsinstitute im Land deutlich besser. – Also, das Gründerzentrum ist gut. Alle wollen es. Totale Einigkeit, wozu also dieser Antrag?

Aber wenn man sich das anguckt, drängt sich ein gewisser Eindruck auf. Dieser Eindruck ist der, dass die Grünen sich einfach für die bessere Regierung halten, dass sie der Meinung sind, dass sie im Ausschuss vorführen müssen, dass sie das alles besser können, dass sie besser sind und dass sie eigentlich auch der bessere Koalitionspartner gewesen wären.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das sind sie aber nicht. Sie sind nämlich Opposition.

Dieser Versuch, aus der Oppositionsbank Regierungspolitik zu machen, indem man erst mal versucht, der Koalition, dem Senat und der Verwaltung zu beweisen, wie cool und gut man es drauf hat, um dann zu hoffen, dass sie auf die Vorschläge hören,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist Politik!]

wirkt einfach nur besserwisserisch. Das kenne ich auch aus anderen Ausschüssen. Das ist ganz gruselig.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der SPD]

Das Tolle an dieser ganzen Geschichte ist: Wenn ich eine Forderung stelle, die bereits in Arbeit ist, dann kann ich mich damit brüsten, dass meine Forderung erfüllt wurde. Eine Supersache!

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Man stelle sich vor: Die Bude ist ein Saustall, und ich räume gerade auf. Und dann kommt jemand vorbei und sagt: Räum mal auf! – Danach sagt er: Siehste, haste gut gemacht! – Geile Idee!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)
und Torsten Schneider (SPD)]

Die Grünen glauben wahrscheinlich der Illusion des Erfolgs der Regierungspolitik aus der Oppositionsbank heraus. Gucken wir, ob der Wähler das auch glaubt! Und mit den Erfolgen versucht man dann, sich als nächster und besserer Koalitionspartner anzubiedern. Das ist nicht so toll.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Jetzt zum Senat! Die Informationspolitik des Senats gegenüber der Legislative ist an dieser Stelle deutlich verbesserungsfähig. Wir haben die Exekutive zu kontrollieren. Dass das mit den Informationen eine Holschuld des Parlaments ist und man immer wieder fragen muss, ist eine unnötige große Angriffsfläche. Es wäre nicht so schwierig, den Ausschuss einfach mal zeitnah über die Entwicklungen zu informieren. Man könnte das auch mit den üblichen Gefälligkeitsfragen in der Aktuellen Viertelstunde machen. Die Koalition fragt, wie es geht, und dann kann der Senat sich brüsten. Aber die Information ist keine Holschuld, sie ist eine Bringschuld der Exekutive. Und das vermisse ich an dieser Stelle ganz deutlich.

[Beifall bei den PIRATEN]

Fazit: Der Antrag ist unnötig. Das Gründerzentrum ist gut. Wir sind dafür. Wir stimmen dem Antrag zu. Im Prinzip können ihm alle zustimmen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Siehste!]

Aber im Prinzip brauchten wir ihn gar nicht zu behandeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/1366 empfiehlt der Wirtschaftsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Morlang, du musst jetzt deine Hand heben!]

Das sind die Grünen, Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 10 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 11:

BER braucht Expertise, Berlin braucht Klarheit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. April 2014 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
9. April 2014
Drucksache [17/1582](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1483](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Otto, Sie haben das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wowereit! Wir haben heute zu Beginn der Plenarsitzung am 8. Mai über bedeutende historische Ereignisse gesprochen, die sich mit diesem Tag verbinden.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Das waren alles Ereignisse, die in sehr positiver Erinnerung sind und auf die wir stolz sind. Jetzt sprechen wir über den 8. Mai vor zwei Jahren, 2012, und das ist ein Datum, das uns in sehr trauriger Erinnerung ist, das den Ruf Berlins und Brandenburgs nachhaltig geschädigt hat.

[Unruhe]

Der Regierende Bürgermeister und der damalige Ministerpräsident von Brandenburg haben die Verschiebung der Eröffnung des Flughafens BER bekannt gegeben. Wer sich das noch mal anschaut – der Ministerpräsident von Brandenburg, Herr Platzeck, hat dort gesagt: Naja, wir schaffen das jetzt im Juni nicht, aber im August sind wir fertig. – Der Juni ist jetzt bald zwei Jahre her, der August ist auch bald vergessen, und wir wissen nach wie vor nicht: Wird dieser Flughafen überhaupt jemals fertig, und falls ja, wann? Und das ist die Frage, die wir hier abermals diskutieren müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Was ist in diesen zwei Jahren geschehen? – Eigentlich muss man sagen: nichts.

[Ole Kreins (SPD): Sie wissen nichts!]

Es gibt keinen Fortschritt. Herr Kollege Kreins ruft hier rein, wir wüssten das nicht. – Sie können in Ihrem Redebeitrag nachher ja mal den Fortschritt erklären! Vielleicht können Sie auch sagen, wann der Flughafen eröffnet wird,

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

oder vielleicht könnten Sie wenigstens mal beschreiben, was die Flughafengesellschaft, was die Gesellschafter und was der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft in diesem Jahr, 2014, zu tun gedenken und ob sie uns vielleicht am Jahresende einen Terminausblick geben könnten. Das wäre ein Minimum.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zwei Jahre lang Stillstand, vermeintliche Untersuchung der Baustelle durch Amann, angeblich Zehntausende von Mängeln, aber ein Bericht darüber, ein Status, ist hier nie eingegangen. Wir wissen gar nicht: Was hat diese Untersuchung eigentlich ergeben? Gibt es einen Bericht? Wir haben im Untersuchungsausschuss – ich habe nachgesehen – im November 2013 den Bericht des Herrn Amann angefordert, vor einem halben Jahr. Er ist in der Flughafengesellschaft bisher nicht auffindbar. Möglicherweise existiert er nicht, oder Herr Amann hat ihn mit nach Hause genommen. Das klingt alles lächerlich, ist aber sehr, sehr bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Der Untersuchungsausschuss – weil das Herr Kreins bei der ersten Lesung gesagt hat – arbeitet nach rückwärts. Er guckt: Was ist passiert, was sind die Ursachen? – Heute und mit diesem Antrag müssen wir nach vorne schauen. Wir müssen überlegen, wie wir diesem Aufsichtsrat helfen, damit er dieses Unternehmen ordentlich beaufsichtigt. Wir müssen uns einen Informationsstand verschaffen, und wir müssen dafür sorgen, dass wir eine regelmäßige Information erhalten.

Heute hat der Finanzminister von Brandenburg wieder mal gesagt, es werde 1,1 Milliarden Euro mehr kosten. Können Sie das bestätigen, Herr Wowereit? Können Sie bestätigen, dass diese Mehrkosten auf uns zurollen?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Nein!]

Wieso erzählt der Kollege aus Brandenburg so was, wieso können Sie das nicht bestätigen? Wie arbeiten Sie denn zusammen? Was ist das für eine gemeinsame Gesellschaft, wenn der eine Zahlen verbreitet und der andere sie nicht mal kennt? Sie sind der Aufsichtsratschef, Sie müssen dafür sorgen, dass es eine konsistente Informationspolitik gibt. Im Moment gibt es überhaupt keine Informationspolitik. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie haben Gelegenheit, uns das hier zu erklären, und das glaube ich, ist auch zu erwarten. Wir brauchen einen Aufsichtsrat, der das Unternehmen beaufsichtigt. Dazu haben wir einen Beirat – oder nennen Sie es ein Gremium – aus Fachleuten vorgeschlagen, das Ihnen hilft. Die muss man bezahlen, das ist doch ganz klar. Wir sind ja nicht die Einzigen, die das fordern und vorschlagen. Wenn Sie die Presse aufmerksam gelesen haben, sehen Sie, dass z. B. Herr Pietschmann heute Ähnliches festgestellt hat. Ich zitiere:

Dem Aufsichtsrat fehlt immer noch ein geeignetes Instrument, das Projekt zu kontrollieren. Er benötigt dringend eine Controllinginstanz, die unmittelbar ihm und nicht zunächst der Geschäftsführung berichtet.

Der hat recht. So ein Instrument brauchen Sie, und vor allem brauchen Sie eine unabhängige Information. Alles, was durch die Geschäftsführung gefiltert ist, kann falsch sein. Und daneben sind Sie überhaupt nicht bereit, von Whistleblowern eine Hilfe, eine Information, anzunehmen; das haben wir in den vergangenen Wochen erlebt. Ich hebe hier ab auf den Brief von Herrn Siegle, davon gibt es mittlerweile drei. Der hat Ihnen geschrieben, was er denkt, was da falsch läuft. Was haben Sie gemacht? – Sie haben zugeguckt, wie der gefeuert wird. Sie haben ihm keinen Orden gegeben, Sie haben ihn nicht einmal angehört. So wird das nichts mit dem Flughafen, Herr Wowereit!

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt wird uns hier wahrscheinlich gleich wieder gesagt werden, wer kritische Fragen stellt und Vorschläge macht, der schadet Berlin, der schadet dem Flughafen. Ich denke, es ist genau anders herum. Jeder, der nichts tut, schadet Berlin. Jeder, der nichts tut, schadet dem Flughafenprojekt. Die, die nichts tun, das ist diese Koalition, das sind unsere Vertreter in der Gesellschafterversammlung und im Aufsichtsrat. Die sind da einschlägig. Das muss sich dringend ändern. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Kreins das Wort.

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Otto! Ich stelle erst einmal fest, Sie haben gar nicht zu Ihrem Antrag geredet. Wenn wir gerade beim großen Nichts sind, das Sie hier beschworen haben, dann frage ich mich manchmal nach Ihrer Erkenntnis nach zwei Jahren Untersuchungsausschuss. Findet denn Strafverfolgung der angeblichen skandalösen Aufsichtspraxis des Aufsichtsrats statt? – Nein, weil Sie nichts gefunden haben!

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Sie haben auch den Bericht von Herrn Amann nicht gefunden. Das liegt auch an 2500 Akten und 80 000 Blatt, die man lesen muss, das kostet in der Tat ein bisschen Zeit. Aber dass wir in diesem Umfang eine große Arbeit und Verantwortung sehen, das können Sie doch nicht als nichts beschreiben. Mich wundert es ein bisschen, dass wir hier diesen alten Wein aus neuen Schläuchen haben. Es ist tatsächlich das Gleiche wie das, was Sie schon vor einem Vierteljahr gesagt haben. Unsere Fragen, die wir damals ganz ehrlich in der Debatte aufgeworfen haben, – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Ole Kreins (SPD):

Nein, lassen Sie mich doch kurz ausführen, ich habe doch noch nicht einmal eine Minute gesprochen! – Die Fragen, die wir damals aufgeworfen haben, waren: Woher soll Herr Mehdorn diese Experten beiholen? Soll er durch Europa reisen und sie ranschaffen? Können Sie sich noch erinnern, dass es, als wir eine Geschäftsführung für den Flughafen gesucht haben, ein sehr umfangreiches Verfahren war und natürlich auch medial Begleitung gefunden hat? Glauben Sie mir, dass das die Aufgabe von Herrn

Mehdorn ist, Personal zu beschaffen. Und warum sollten diese Experten eigentlich – wenn sie denn Experten sind, und ich glaube, wir haben den Expertenbegriff nun wirklich in den letzten Wochen weit gedehnt, es sind ja selbst Leute Experten, die mal auf der Baustelle gewesen sind, ich muss einfach einmal sagen, diese Experten will ich auch gar nicht immer alle hören, sondern ich möchte Fakten hören –

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE),

Benedikt Lux (GRÜNE) und Martin Beck (GRÜNE)]

nicht in der Firma sitzen, in der Flughafengesellschaft, und das beschleunigen, was hier gemeinsames Ziel sein sollte, nämlich den Flughafen fertigzustellen?

Dass Sie es nicht haben wollen, dass diese Experten in der Bauaufsicht und im Controlling sitzen sollen, nehme ich wahr, auch Ihre Forderung nach den Berichtsaufträgen. Wir sitzen gemeinsam im Untersuchungsausschuss. Dort kommt mir auch vieles wie alter Wein aus neuen Schläuchen vor. Immer wenn wir einen Zeugen gehört haben, kommt die Opposition und nennt zwei weitere, auch wenn manche Zeugen schon gar nicht mehr ergiebig sind und mit dem Projekt auch gar nichts zu tun hatten wie bei der deutschen Flugsicherung. Ich erinnere Sie an diese Anhörung, sie hat, glaube ich, kaum eine halbe Stunde gedauert, bis Sie feststellten, Ihr eigener Zeuge, den Sie benannt, den wir geladen haben, ist überhaupt nicht aussagefähig. Und das haben wir inflationär. Tatsächlich ist doch die Frage, ob Sie damit nicht ein Spiel treiben. Man mag sagen, da steht jetzt die öffentliche Meinung zu Recht noch im Hintergrund, aber wenn der Flughafen eröffnet wird, ist die Frage, wie Sie dieses Spiel weitertreiben wollen.

Ich erinnere auch noch an die Großen Anfragen, die hier von den Kollegen der Piratenfraktion gestellt wurden, auch die Kleinen Anfragen in einer Stückzahl von, ich glaube, wir sind bei 85, auch die Mündlichen Anfragen. Da können Sie doch nicht sagen, das ist nichts. Da stehen doch die Zahlen, die Sie jetzt z. B. mit der Erweiterung des Untersuchungsauftrags erreichen wollen, als Erkenntnisstand, nämlich die Frage, wie viel der Flughafen kostet.

[Alexander Spies (PIRATEN): Spannend!]

– Die Frage ist eine sehr spannende Frage, ja. Wenn Sie ein Haus bauen und mir vorneweg sagen, wie viel das Haus exakt kostet, dann glaube ich Ihnen das vielleicht. Aber wenn Sie nachher feststellen, Sie haben sich geirrt, dann ist es übrigens üblich, und das findet sich in der Realität fast bei jedem Bauprojekt.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Zentrales Problem – da will ich noch mal auf die Terminfrage zurückkommen – ist die Brandschutzanlage. Dass wir auch heute keinen Termin nennen können, halte ich übrigens für seriös, weil sie den Flughafen erst eröffnen können, wenn die Massentests mit Menschen vor Ort

(Ole Kreins)

gemacht worden sind, wenn sie getestet und den Probebetrieb gemacht haben. Diese dürfen sie dort erst hineinlassen, wenn die Frage geklärt ist, ob das Gebäude vom Bauamt Landkreis Dahme-Spree abgenommen ist. Das wiederum können sie nur machen, wenn die TÜV-Prüfer der Flughafengesellschaft von den TÜV-Prüfern der ausführenden Firmen planungsfähige und prüffähige Unterlagen bekommen haben. Erst an dem Punkt, wenn diese Unterlagen da sind, kann man seriös einen Termin nennen. Das wissen Sie eigentlich besser. Obwohl Sie das wissen, halten Sie solche Reden. – Herzlichen Dank für die Polemik, es ist leider schon zu spät, als dass das noch öffentlich Gehör findet. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Katastrophe!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Wir haben jetzt zwei Kurzinterventionen, eine vom Kollegen Delius. Weil Sie der Erste waren, dürfen Sie zuerst. Danach vom Kollegen Otto. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich muss mich entschuldigen, ich will das eigentlich gar nicht in die Länge ziehen, aber ich muss doch ein paar Dinge klarstellen, weil hier mehrfach der Untersuchungsausschuss erwähnt wurde. Herr Kollege Kreins ist ein sehr geschätztes Mitglied des Untersuchungsausschusses. Ich muss dann aber doch ein paar Dinge, die Sie hier behauptet haben, zurechtrücken. Erstens wissen Sie ganz genau, dass der Antrag – und Sie haben das dem Kollegen Otto ja vorgeworfen, so wie er hier gestellt ist, ob man ihn gut findet oder nicht – überhaupt nichts mit dem Untersuchungsausschuss zu tun haben kann. Der Untersuchungsausschuss erforscht und ermittelt bei abgeschlossenen Dingen und in der Vergangenheit. Hier geht es um fortlaufende Berichte.

Zweitens: Wenn Sie fragen, wo der Amann-Bericht ist, den findet man in den vielen Akten nicht, weise ich Sie gerne noch auf den Erweiterungsantrag, den die Oppositionsfractionen hier gestellt haben, hin – und den haben Sie auch erwähnt –, der meiner Meinung nach im Rechtsausschuss von den Koalitionsfractionen blockiert wird. Ja, Sie lassen da WPD-Gutachten machen, was Sie nicht machen müssten. Sie könnten einfach eine Haltung entwickeln: Bevor wir den nicht beschlossen haben, können wir gar nicht die Unterlagen, die von Herrn Amann angesprochen wurden, den Bericht, den er abgeliefert hat, einfordern.

[Ole Kreins (SPD): Wann hat er den denn eingereicht?]

Der Beweisantrag würde doch von Ihnen doch völlig zu Recht nach gegenwärtigem Untersuchungsauftrag abgelehnt oder kritisiert werden.

Jetzt kommen Sie dann auch mit strafrechtlichen Konsequenzen und dass wir nichts gefunden hätten. Ich erinnere noch mal an die Diskussion, die wir zu einem Zwischenbericht hatten, den die Piratenfraktion im Untersuchungsausschuss gefordert hat, der es überhaupt erst ermöglicht hätte, außerhalb des parlamentarischen Vorgangs und des Untersuchungsausschusses Konsequenzen für einzelne Personen zu ziehen. Das wissen Sie ganz genau. Das geht aus dem Verfahren heraus nicht. Das wollte ich noch einmal klarrücken. – Im Übrigen haben Sie auch nicht zum Antrag geredet, Herr Kreins.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wollen Sie replizieren, Herr Kollege Kreins? – Nein. Kollege Otto hat verzichtet, sodass ich jetzt für die Fraktion Die Linke Frau Matuschek das Wort gebe. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Otto! Sie machen es einem schwer. Sie machen es einem wirklich schwer und der Koalition extrem leicht, indem Sie uns hier immer wieder mit solchen Sachen langweilen

[Beifall bei der SPD]

und immer wieder nur sagen: Eigentlich wäre alles, wenn die Grünen dabei wären, schick, alles toll, und nur die Grünen wissen, welche Experten Experten sind und welche Experten Nichtswisser sind. Das ist irgendwie ein bisschen langweilig. Zuerst haben Sie gesagt, der Aufsichtsrat muss weg, weil er politisch besetzt ist. Dann haben Sie gesagt, jetzt müssen die Experten von woanders rein, aber bei der Messe sind schon wieder zu viele externe Experten, es könnten ja Interessenkollisionen entstehen. Jetzt kommen Whistleblower in die Aufsichtsräte, auch was ganz Schickes. Und eigentlich geht es darum, irgendwie einen ständigen Begleitausschuss zur Flughafenproblematik im Abgeordnetenhaus zu installieren. Ich weiß nicht: Sind Sie als Vorsitzender des Verkehrsausschusses nicht ausgelastet?

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

Und was im Untersuchungsausschuss passiert oder nicht passiert, das will ich jetzt mal gar nicht ansprechen, aber ich sage Ihnen mal ganz deutlich – und das müssten Sie aus Ihrer Kenntnis des Untersuchungsausschusses auch wissen –, woran der Flughafen nicht gescheitert ist: an der Fülle von Jours fixes, Meetings, Beratungen, Heranziehung von Sachverständigen, juristischen Gutachten und sonst was alles. Daran ist der Flughafen nicht gescheitert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE) –
Oliver Friederici (CDU): Das könnte
meine Rede sein!]

(Jutta Matuschek)

Und an einem Mangel an monatlicher Berichterstattung ist er auch nicht gescheitert. Die hatten da so viele Meetings, die sind nicht mehr mit der Protokollierung nachgekommen.

[Heiterkeit bei Alexander Spies (PIRATEN)]

Und Sie wollen hier monatliche Berichterstattung fürs Abgeordnetenhaus dann noch dazu haben. Prost Mahlzeit!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Dann kommen Sie jetzt mit der Idee des Beirats. Die wurde ja auch schon in der einen oder anderen Variante diskutiert, hat ja auch was für sich, aber es hilft nicht über die Ratlosigkeit hinweg. Diese Ratlosigkeit haben Sie, die hat die Geschäftsführung, die hat der Aufsichtsrat, und das wird nicht besser, wenn man hier einen Beirat installiert, also beim Raten zusehen,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD, der CDU und den PIRATEN]

und die Geschäftsführung nicht dazu verpflichtet, das zu machen, wofür sie installiert ist, nämlich den Flughafen nun endlich mal zurechtzubringen.

Die richtige Frage wäre heute gewesen: Wie kommt es eigentlich, dass es offenbar vorhandene Pläne zur Ertüchtigung der Brandschutzanlage gegeben hat, die verschwunden sind?

[Martin Delius (PIRATEN): Geschreddert!]

– Geschreddert sind! – Das wäre eine Frage, die ich Ihnen sogar abgenommen hätte. Da hätte ich gesagt: Kluge Frage endlich mal, Herr Otto!

[Heiterkeit bei Alexander Spies (PIRATEN)]

Das kriegen Sie auch nicht, wenn einen Monat später hier im Bericht steht: Ja, der Herr Di Mauro hat nun erzählt, seine Pläne, die er vorgelegt hat, sind leider geschreddert worden. Im Übrigen war das mal ein genehmigtes Brandschutzkonzept, was da installiert wurde. – Das sind Sachen, die Sie durch Berichterstattung, Beiräte und Hinzuziehung noch weiterer von Ihnen benannter Experten einfach nicht klären können. Ich sage: Beim Raten zusehen hilft nicht weiter, auch beim Schlafen stören wäre schon was. Beirat ist schlechter als Beischlaf.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Matuschek! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Kollege Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Unionsfraktion kann ja verstehen, dass die Grünen hier im Hause mangels eigener Gemeinsamkeiten immer

und immer wieder neue Berichte, Gremien, sogar Beiräte und nun neu Expertise zum Flughafen BER haben möchten, um vor allem auf sich aufmerksam zu machen und um endlich mal wieder ein die Partei einendes Thema zu propagieren. Dabei wird wieder das Wort der Transparenz, der Offenheit bemüht, Schlagwörter, die eher eine andere Oppositionspartei vorgeben möchte.

Der Flughafen BER und die noch ausstehende Fertigstellung, aber auch das belastbare Datum seiner Eröffnung – das sind doch die zentralen Fragen, die für Berlin und Brandenburg wichtig sind. Das klare Bekenntnis der Koalition zum Luftverkehrs- und Wirtschaftsstandort, das klare Bekenntnis, sich für mutige Projekte zu begeistern, alles das bleiben die Grünen auch in diesem Antrag wieder einmal schuldig.

Transparenz und Offenheit sind natürlich sehr wichtig, aber auch in den entsprechenden Gremien von Geschäftsführung und Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft – dies zum einen – und zum anderen hier im Parlament, und davon machen alle Fraktionen des Berliner Parlaments rege Gebrauch. Mein Kollege Ole Kreins hat eben darauf hingewiesen, dass in einigen Dutzend, wenn nicht gar noch mehr Kleinen Anfragen – jetzt sind es die schriftlichen Anfragen – hierzu Rede und Antwort gestanden wurde.

Es gibt unzählige Beispiele und Sitzungen, bei denen Abgeordnete und Fraktionen Fragen stellen und Antworten erhalten. Es gibt unzählige Anhörungen in diversen Fachausschüssen der Parlamente Berlins, Brandenburgs und des Deutschen Bundestags. Es gibt unzählige Berichte, Stellungnahmen, Gutachten und Verlautbarungen der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft, des Senats, der brandenburgischen Landesregierung, der Bundesregierung. In all denen wird über diverse Fachfragen zum Baufortschritt, zum Schallschutz, zu den technischen Möglichkeiten, zur Sicherheit und den Kosten berichtet.

Die Erwartungshaltung, die wir auch in diesem Zusammenhang noch mal als Unionsfraktion unterstreichen, die wir auch ganz klar sehen, ist, dass der Schallschutz dann auch zur Eröffnung des neuen Flughafens umgesetzt wird. Nicht mehr Gremienarbeit, Beiräte, Diskussionsebenen, Expertisen, Zerreden, also das vermeintliche Modell der Grünen, helfen hier weiter. Nicht das innerparteiliche erfolglose Modell der Partei Die Grünen ist hier gefragt, sondern es ist wichtig, dass wir Baufortschritt haben, das Einhalten von Terminen, das Controlling und letztlich die Eröffnung des Flughafens BER und eben auch dabei die Absicherung des Schallschutzprogramms.

Es ist doch jetzt wichtig, dass der Flughafen zu einem belastbaren Termin fertig wird, die Kapazitätsanforderungen an den neuen Standort ausreichend sind – auch in den nächsten Jahren – und dass wir einen leistungsfähiges Luftdrehkreuz schaffen. Ein klares Bekenntnis der

(Oliver Friederici)

Grünen zu dem Luftverkehrsstandort, für Arbeitsplätze, für die Weltoffenheit Berlins und Brandenburgs, für die Zukunft der Region Berlin-Brandenburg lassen die Grünen auch heute wieder einmal vermissen.

Deshalb ist der Antrag der Grünen allerlängst überflüssig, weil überholt, denn Berichte, Expertisen, Anhörungen und neue oder weitere Gremien gibt es genug. Es ist schade, aber grünensystemimmanent, dass die Grünen nur wieder die Pflege ihres innerparteilichen Minimalkonsenses und leider nicht die Zukunft unserer Stadt im Blick haben, sodass ich Ihnen leider sagen muss: Einen solchen unseriösen Antrag kann daher die Koalition nur ablehnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt aber hat der Kollege Otto doch den Wunsch, eine Kurzintervention durchzuführen. Und ich erteile ihm das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Friederici! Ich spreche mit Ihnen gerne über unsere Partei oder über Ihre Partei oder über alle Parteien oder über Beirat und Beischlaf. Alles ist möglich. Aber es geht um das Thema BER. Es geht um den Flughafen. Es geht darum, dass diese Koalition, dass dieser Regierende Bürgermeister, dass diese Flughafengesellschaft den nicht fertig bekommen und dass wir in Sorge sind, ob das überhaupt jemals der Fall sein wird. Darum geht es. Und da, finde ich, verbietet es sich, hier Witze über andere Parteien zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben selber gesagt, wir brauchen belastbare Termine. Natürlich! Und die wollen wir erfahren. Es muss doch eine Terminkette geben. Herr Kollege Kreins hat ja gesagt: Das und das sind sachliche Schritte. – Und jetzt wollen wir gerne wissen: Welche dieser sachlichen Schritte erfolgen denn 2014, welche sind 2015 geplant und welche vielleicht 2016? Und dann ist man irgendwann dabei, dass man einen Fahrplan hat. Und dann kann man den diskutieren, bekanntgeben und kann sagen: Jawohl! Das ist jetzt unser Ziel.

Was im Moment passiert, ist doch was ganz anderes. Sie stecken den Kopf in den Sand, und wenn wir hier mal einen Vorschlag machen, dann sagen Sie: Das ist ja ein ganz schlechter Vorschlag. Wer solche Vorschläge macht, der ist gegen den Flughafen. Wer solche Vorschläge macht, der schadet Berlin. – Sie machen überhaupt keine, Herr Friederici! Herr Kreins macht auch keine. Wo sind denn Ihre Rezepte? Wo ist denn Ihr Plan?

Was wollen Sie denn? Sind Sie zufrieden mit der Riege hier vorne, mit unseren Aufsichtsräten?

[Zurufe von der SPD und der CDU: Ja!]

Schläfrig sitzen sie da. Sind Sie mit denen zufrieden? Haben die was drauf? Was haben die in den zwei Jahren geleistet?

[Ole Kreins (SPD): Und wie spät ist es?]

Keine Ahnung! Herr Wowereit, sagen Sie uns doch mal, was in den zwei Jahren passiert ist!

Wenn man jetzt – und da komme ich noch mal auf den Herrn Siegle zurück, das haben Sie vielleicht nicht gelesen, Herr Friederici – sagt, wie der hier schreibt – Zitat –: So offenbarte die Befragung von Siemens im Aufsichtsrat, dass die FBB noch immer nicht alle Planungsgrundlagen zur Verfügung gestellt habe und die viel zitierten 18 Monate Bearbeitungszeit noch nicht begonnen haben. – Punkt, Zitat Ende! Aha! Da ist uns anderes erzählt worden. Da ist uns erzählt worden, die laufen ja eigentlich schon. Und jetzt sagt der Herr Siegle: Nein, das stimmt gar nicht, ist alles ganz anders. – Das sind doch Täuschungsmanöver, denen wir hier unterliegen. Und das wollen wir nicht mehr. Deswegen ist uns – das gebe ich zu – nichts anderes eingefallen, als zu sagen: Wir wollen hier die Wahrheit in Form eines Berichts haben. Das muss hier auf den Tisch. Und das erwarten wir. – So was darf man hier sehr wohl beantragen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Friederici will nicht erwidern. Gut! Dann erteile ich jetzt für die Piratenfraktion Herrn Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Noch mal zum gleichen Thema, also zunächst mal ein paar Worte zur Debattenkultur hier: Das Thema ist nicht witzig. Das ist auch nicht witzig, wenn man aus Beiräten Beischlaf macht, Frau Matuschek! Und bei allem Unmut über die grüne Ideenlosigkeit oder die witzigen Wortspiele, die man über den Titel machen kann – ich könnte auch sagen, Grüne brauchen Expertise, Grüne brauchen Klarheit: Das ist nicht witzig, und das wird dem Thema nicht gerecht. Das gilt für alle in dieser Runde, bis auf die Grünen. Gut, Herr Otto ist bekannt für seine Polemik, aber das mag ich ihm zugestehen.

Frau Matuschek! Das ist keine ausreichende Behandlung dieses Antrags. Ich bin ja Ihrer Meinung, dass das in dem Antrag keine ausreichenden Mittel sind, und ich komme gleich noch dazu, warum. Aber dieses Thema so zu bearbeiten und zu sagen: Die Grünen sind es ja gewesen. –

(Martin Delius)

das wird der Ernsthaftigkeit dieses Themas nicht gerecht.
– Entschuldigen Sie bitte!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Zum Grünen-Antrag – versuchen wir es einmal: Ja, ich halte den Beirat auch für Quatsch. Tut mir herzlich leid, aber das hilft uns nicht weiter. Sie haben recht: Der Aufsichtsrat hat Hartmut Mehdorn nicht unter Kontrolle. Da wird heute dieses, morgen jenes in der Öffentlichkeit vorgeschlagen. Dann bringt der Geschäftsführer – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – Anwälte zur Aufsichtsratssitzung mit, um den Aufsichtsrat in seine juristische Schranken zu verweisen. Das kann es nicht sein. Da habe ich nicht den Eindruck, als würde Aufsicht geübt werden. Aber einen Beirat zu installieren, der irgendwelche Experten – es wurde schon gesagt, wo man die herbekommen soll, ist unklar – dafür nutzen soll, weitere Gutachten hervorzubringen, die dann Vorschläge an die Geschäftsführung machen soll, die sich nicht kontrollieren lässt, die auch nicht das tut, was man ihr vorschlägt, oder sich hinterher in der Öffentlichkeit darüber beschwert, dass der Aufsichtsrat eine Entscheidung getroffen hat, das ist nicht der richtige Weg.

Was man stattdessen machen müsste, ist, Expertinnen und Experten in die Flughafengesellschaft zu holen. Das ist schon schwer genug. Da sind Fachkräfte aufgrund von persönlichen Streitigkeiten zwischen Herrn Mehdorn und Herrn Amann entlassen worden. – Ja, das ist so, Herr Kreins! Da ist ein ständiges Bäumchen-wechsel-dich. Wenn man den Geschäftsführer kritisiert, kommt der nächste, so lange, bis es dann passt. Das reicht nicht aus. Was ich an dieser Stelle vorschlagen würde – das ist natürlich Ihre Aufgabe, Herr Wowereit –, ist, dafür zu sorgen, dass sich jemand gegen Herrn Mehdorn mit einem sinnvollen Vorschlag auch durchsetzen kann.

Der nächste Punkt im Grünen-Antrag ist die Transparenz: Herr Kreins! Dann damit zu kommen – Herr Friederici hat es auch deutlich gesagt –, dass ich viele Kleine Anfragen stelle – inzwischen sind es 102 – oder die Piratenfraktion eine Große Anfrage gestellt hat, das zeigt, dass Sie die Antworten nicht gelesen haben. Denn uns wird auf unsere Fragen nicht geantwortet. Wenn ich den Regierenden Bürgermeister frage – nur frage – was denn die Summe ist, aufgeschlüsselt nach Verträgen, die mit den Planern geschlossen wurden, kommt er mir – auf Bitten, auf Anraten der Flughafengesellschaft – mit Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen. Das betrachte ich – ganz ehrlich, Herr Regierender Bürgermeister – als Missachtung meiner Rechte als Parlamentarier. Das ist nicht begründbar. Das ist auch nicht hinnehmbar.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Insofern ist es völlig richtig, dass die Grünen hier wieder und wieder und wieder darauf hinweisen, dass wir als

Parlament nicht richtig informiert werden, nicht über den Fortgang, nicht über die internen Diskussionen, sondern nur über die Presse immer wieder mit neuen Vorschlägen, mit kontroversen Thesen, mit irgendwelchen kruden Ideen und Personalien konfrontiert werden. Das ist nicht hinnehmbar. – Der Teil des Antrags ist völlig richtig, liebe Grüne.

Bleibt in Summe – das ist meine Empfehlung an meine Fraktion –: Wir können dem nur mit Enthaltung begegnen, weil der Beirat ein Stückchen daneben ist. Wir machen das aber gern noch mal gemeinsam mit ordentlichen Transparenzinitiativen. Da sind wir gern in der Zukunft mit Ihnen dabei. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Kreins bat um eine Kurzintervention. – Ich erteile Ihnen das Wort!

Ole Kreins (SPD):

Herr Delius! Sie haben unter anderem nicht immer ausführliche Antworten bekommen, weil Sie zum Beispiel virulent in der Öffentlichkeit Irrglauben in Frageform verpackt haben, z. B. ob die Start- und Landebahn im märkischen Sand absinkt. Ich will Sie nur daran erinnern. – Es kann durchaus möglich sein, nur wird das für die Frage, ob der Flughafen dadurch später oder früher eröffnet wird, nicht relevant sein. Und die Frage ist ja auch mit Nein beantwortet worden, genauso wie die Frage nach diesen komischen Vogelarten, die dort angeblich nisten, von denen kein Mensch jemals einen gesehen hat, aber die die Eröffnung des Flughafens durchaus in Frage gestellt hätten. Das war auch noch mal die Frage der Qualität.

Ich möchte noch mal auf den Punkt der Begründung zurückkommen, die Sie in Ihren Grünen-Antrag geschrieben haben. – Herr Otto! Sie haben nicht ernsthaft in der Begründung Ihres Antrags die Frage aufgeworfen, ob Leipzig Hauptstadtflughafen wird? Wenn Sie in Ihren eigenen Antrag hineinschauen, dann werden Sie es lesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Präsident! Das ist nicht zulässig! Er geht nicht mehr auf Delius ein!]

Wer mit solchen Fragen und eigentlich wider besseres Wissen in die Öffentlich geht und solche Fragestellungen formuliert, – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Sie müssen immer auf den Vorredner eingehen! Da hat der Kollege Lux recht.

Ole Kreins (SPD):

Herr Kollege! Für dieses Foulspiel, das ich gerade begangen habe, muss ich mich entschuldigen. Das hat der Kollege Otto vorhin übrigens auch gemacht. – Herr Delius! Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Delius! Wollen Sie erwidern und auf Herrn Kreins eingehen? – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich werde nicht auf die anderen Vorrednerinnen und Vorredner eingehen. – Herr Kreins! Das ist ja richtig. Erstens glaube ich, mich zu erinnern, dass die Frage nach der Absenkung eher den Tower und das schwere Terminalgebäude betroffen hat. Das kann man mal fragen. Es ist mit Nein beantwortet worden – es ist zumindest beantwortet worden. Sagen wir es mal so.

Wenn ich aber nach der aktuellen Situation der Planungsleistungen frage, die – das werden Sie mir vielleicht zugestehen – sehr wohl einen Einfluss auf die Fertigstellung, auf den Terminplan oder Ähnliches hat, und dann die Antwort bekomme, das sind Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse, wenn ich nicht mal die Verträge sehen will, wenn ich nicht mal wissen will, welche Modalitäten da drinnen steht, sondern nur wissen will, wie viele Verträge geschlossen wurden, dann ist das keine Antwort, und dann ist das auch nicht in Ordnung. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu diesem Antrag Drucksache 17/1483 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Ich wiederhole noch mal: Das war im Ausschuss gegen die Grünen und die Piraten.

[Zuruf von den PIRATEN]

– Gut! Wer möchte die Ablehnung? – Das sind die Koalitionsfraktionen und Die Linke. Wer enthält sich? – Die Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

Handlungskonzept zur Umsetzung und Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes erarbeiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom

3. April 2014

Drucksache [17/1586](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1394](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 13:

Runden Tisch Prostitution nach Vorbild NRW einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. April 2014

Drucksache [17/1587](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1368](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und das Wort hat die Kollegin Sommer.

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Prostitution hatte Ende des letzten Jahres hohe Wellen geschlagen. Ich erinnere kurz daran: Alice Schwarzer forderte ein Prostitutionsverbot, um ihr neues Buch zu promoten. Dann gab es eine heiße Diskussion. Verschiedene Politiker wollten auf den Zug aufspringen und ihr Foto in der Zeitung sehen, so auch ein Berliner Innensenator Henkel.

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

Populistisch forderte er die Einführung einer Sperrzone rund um die Kurfürstenstraße, ohne das Problem ausreichend zu kennen, ohne mit den Beteiligten gesprochen zu haben. Dabei verstieß er, nebenbei gesagt, auch gegen EU-Richtlinien und ignorierte bestimmte Berliner Gesetze. Man muss sagen: Eine wirkliche Glanzleistung, Herr Innensenator!

Wir haben daraufhin eine Anhörung mit Expertinnen und Sexarbeiterinnen initiiert, denn wer über etwas redet, sollte sich zumindest mit dem Thema auskennen. Vor allem sollte er auch die Menschen anhören, die es betrifft. Wir als Linksfraktion haben einen Antrag eingebracht, der fordert, ein Handlungskonzept zur Umsetzung und Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes zu erarbeiten sowie landesrechtliche Anpassungen vorzulegen. Zunächst soll eine Expertengruppe eine Analyse der aktuellen Situation in Berlin erstellen und die Arbeit eines Runden Tisches zur Prostitution vorbereiten. Daran anschließend sollen Empfehlungen zur Umsetzung einzelner Maßnahmen und Initiativen erarbeitet werden. Mit diesem Antrag wollen wir die überfällige Umsetzung des 2002 beschlossenen Prostitutionsgesetzes vorantreiben. Denn gern wird hier und da mal behauptet, das Gesetz sei gescheitert. Dabei wurde aber in vielen Bundesländern

(Evrin Sommer)

die rechtliche Verordnung gar nicht an das Gesetz angepasst. Es besteht also jede Menge Handlungsbedarf.

Nun zeigt der Beschluss des Bundesrates vom 11. April 2014 zu Maßnahmen zur Regulierung von Prostitution und Prostitutionsstätten, wo gehandelt werden muss. Darin heißt es, dass die öffentliche und mediale Debatte durch Vorurteile, fehlendes Wissen und Skandalisierung geprägt ist. Der Bundesrat spricht sich für eine sachliche Debatte und differenzierte Maßnahmen aus und wendet sich vor allem gegen die pauschale Gleichsetzung von Prostitution und Menschenhandel. Der Beschluss wendet sich also genau gegen das, was Herr Henkel und die CDU immer wieder tun.

Wir wollen eine sachliche Debatte, und dabei brauchen wir das Wissen über die aktuelle Situation in Berlin. Deswegen unser Antrag! Aber die Regierung behauptet, es gebe keinen Handlungsbedarf. Dem widerspricht der aktuelle Beschluss des Bundesrates, und darüber hinaus war doch gerade die CDU der Meinung, dass es unbedingt einen Handlungsbedarf gibt. Diese Regierung stellt sich ein weiteres Armutszeugnis aus, und sie macht eine Frauenpolitik, die keine mehr ist, denn während die CDU immerhin lautstark schreit, schweigt die SPD. Nebenbei gesagt: Sie hat auch das Frauenressort. Die Frauensenatorin Kolat sitzt noch nicht mal hier, macht lediglich medi-
enwirksame Ankündigungen, aber am Ende ist alles nur heiße Luft.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir erleben die schlechteste Frauenpolitik der letzten zehn Jahre.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Sommer! – Für die SPD Frau Dr. Czyborra. – Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Die Arbeit in diesem Haus weist öfter mal eine gewisse Redundanz auf. Da wird dann zum hundertsten Mal das Gleiche erzählt. Ich könnte jetzt auch noch mal meine Rede halten, die ich vor ein paar Wochen gehalten habe. Seitdem hat sich nichts geändert.

Trotzdem noch mal kurz die Fakten: Es wurde ein Prostitutionsgesetz geschaffen. Es wurde evaluiert. Dabei wurden Mängel festgestellt, dabei wurde Handlungsbedarf identifiziert, und dann gab es einen Koalitionsvertrag, in dem steht, dass dieses Prostitutionsgesetz überarbeitet wird. Das liegt im Ressort von Manuela Schwesig, und

ich finde: Da liegt es in guten Händen, und dort wird gearbeitet.

Natürlich gibt es Handlungsbedarf, aber es ist doch Blödsinn, den zweiten Schritt vor dem ersten zu machen. Es gibt eine zum Teil widersprüchliche Rechtsprechung zum Thema, was es uns im Augenblick auf Landesebene erschwert, klare Regelungen zu schaffen – im Baurecht usw. Das muss auf Bundesebene geklärt werden, dafür muss die gesetzliche Grundlage geschaffen werden, und da brauchen wir einige Klarstellungen. Die werden wir erhalten. Berlin bringt seine Erfahrungen aus seiner liberalen Praxis in diesem Bereich auf Bundesebene ein. Insofern machen wir nicht den zweiten Schritt vor dem ersten. Wir machen erst die Arbeit auf Bundesebene und sehen dann, was auf Landesebene an gesetzlicher Anpassung vonnöten ist. Darauf sind wir gut vorbereitet. - Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Czyborra! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kofbinger. – Sie haben das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Das waren jetzt kurze, knappe Redebeiträge. Ich habe auch nur vier Minuten Redezeit, und deshalb möchte ich inhaltlich erst mal bei dem anschließen, was Frau Sommer vorgetragen hat – ausgenommen der Satz, dass das die schlechteste Frauenpolitik der letzten zehn Jahre war, denn darüber kann man noch mal extra streiten. Worum geht es hier? Es geht hier um eine Problemlösungsstrategie, die der Senat – oder die Senatorin als Person – nicht hat und nicht vorlegen kann. Auch mein molliger Freund, der jetzt gerade weg ist, der Innensenator, hat hier keine Problemlösungsstrategie offenbart, weil er mit Verboten arbeiten wollte. Das ist Fakt, und damit ist er gescheitert – mehrfach. Wir kennen das ja auch schon vom Oranienplatz. Das heißt also, da läuft er immer wieder auf und kann das Problem nicht lösen.

Deshalb haben wir im letzten Jahr diesen Antrag geschrieben, dem sich die Linken ja auch angeschlossen haben. Sie haben ihn noch etwas erweitert. Deshalb werden wir Ihrem Antrag natürlich auch zustimmen, denn wir brauchen eine Analyse. Das gilt genauso für die Forderung, einen Runden Tisch einzurichten. Das ist kein Allheilmittel. Frau Dr. Czyborra! Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Ich sitze hier seit siebeneinhalb Jahren und versuche, die Menschen – entweder die rot-roten oder die rot-schwarzen –, die sich in der Regierung befinden, dazu zu bewegen, dieses bestehende Problem – das seit ca. 1920 bestehende Problem, wenn Sie so wollen – doch mal zu lösen oder zumindest mal damit anzufangen.

(Anja Kofbinger)

Wenn Sie jetzt kommen und sagen, dass das in den Händen von Frau Schwesig liegt, dass die das schon auf der Bundesebene richten wird und sich damit auch das Berliner Problem erledigt hat, sodass wir deshalb hier keinen Runden Tisch brauchen, muss ich Ihnen heftigst widersprechen. So wird das nichts.

Es geht darum, dass die Bürgerinnen und Bürger und die Politikerinnen und Politiker der betroffenen Bezirke mit ihren Problemen nicht allein gelassen werden. Darum geht es mir als Abgeordnete schon seit siebeneinhalb Jahren, und da müssen wir jetzt ran.

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Sehen Sie es mir nach, wenn ich nicht glaube, dass allein die Novellierung des Prostitutionsgesetzes auf der Bundesebene, die dringend nötig ist – denn die Evaluation war schon 2007; da sind wir sicherlich d'accord –, schon automatisch das Berliner Problem löst. Wir müssen jetzt in einen Arbeitsmodus kommen. Das hätte ich jetzt gern an Frau Kolat adressiert. Frau Dr. Czyborra! Ich bin sicher, dass Sie dieses Anliegen, das wir haben, weitergeben. Deshalb werbe ich noch einmal für den kleinsten möglichen Schritt, den man machen kann. Richten Sie einen Runden Tisch ein, nicht genauso wie in NRW – es wird mir ja immer vorgehalten, der sei zu groß, zu umfangreich und für ein Flächenland gedacht –, aber nach diesem Vorbild, denn dann sind Sie bereits einen Schritt weiter!

Frau Kolat hat übrigens vor knapp zwei Jahren an einer Bürgerinnenversammlung teilgenommen, mit Ausstellungen usw.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin! – Ich möchte darum bitten, dass es ruhiger wird, damit die Kollegin – –

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ich habe eine laute Stimme, das macht nichts. Lassen Sie mal!

Vizepräsident Andreas Gram:

Trotzdem! Das macht es nicht besser.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Bereits da haben wir angekündigt – da saß auch Frau Demirbüken-Wegner dabei –, dass wir einen Runden Tisch fordern werden, wenn da nichts passiert, und deshalb haben Sie jetzt unseren Antrag hier liegen. Ich kann Sie nur bitten: Machen Sie mit! Versuchen Sie mit uns, dieses Problem wenigstens ansatzweise zu lösen oder den ersten Schritt zur Lösung zu gehen! Richten Sie diesen

Runden Tisch ein! Oder besser noch: Machen Sie gleich noch eine Analyse vorweg, damit wir auch mal valides Zahlenmaterial haben und nicht immer mit Phantasiezahlen operieren müssen, die allen nur Angst machen, aber letzten Endes nicht stimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort die Kollegin Vogel. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Prostitution ist nach wie vor ein aktuelles Thema in Berlin, eine bestehende Realität, mit der umgegangen werden muss. Das Prostitutionsgesetz ist in der Umsetzung seiner drei Paragraphen weit hinter den Erwartungen zurückgeblieben. Die Prostituierten sind nicht in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse gekommen, und Honoraransprüche wurden nur in Ausnahmefällen eingeklagt. Deutschland ist zu einem Eldorado für Zuhälter und Bordellbesitzer geworden. Es besteht also dringender Handlungs- und Regelungsbedarf.

Im Koalitionsvertrag von 2013 zwischen der Union und der SPD auf Bundesebene wurde deshalb auch sehr richtig eine umfassende Überarbeitung des Prostitutionsgesetzes vereinbart. Wenn sich daraus Änderungserfordernisse für Landesgesetze etwa im Gewerbe- oder Baurecht ergeben, wird der Senat diese selbstverständlich umsetzen. Doch Landesgesetze schon vor der bundesrechtlichen Novelle ändern zu wollen, hält meine Fraktion nicht für sinnvoll. Ziel bleibt es also weiterhin, die Arbeitsbedingungen der betreffenden Frauen zu verbessern und gleichzeitig Zwangsprostitution und Menschenhandel einzudämmen. Ich möchte keineswegs Prostitution mit Menschenhandel gleichsetzen, aber es ist in der Realität leider so, dass dort, wo Menschenhandel stattfindet, oft auch Prostitution im Spiel ist.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Beiden heute behandelten Anträgen ist gemein, dass sie einen Runden Tisch fordern. Es läuft also darauf hinaus, dass vom Senat ein solcher initiiert werden soll, also noch ein weiterer Runder Tisch. Ich spare mir an dieser Stelle die Aufzählung der bereits existierenden Runden Tische und der Runden Tische, die mangels Beteiligung in Berlin wieder eingestellt wurden. Darüber haben wir bereits im Ausschuss ausführlich gesprochen. Es kann doch nicht unser Ziel sein, viele Runde Tische einzurichten, an denen sich womöglich auch noch die gleichen Akteure treffen. Auch in der Anhörung im Ausschuss wurde festgestellt, dass es schon genügend Gesprächsrunden in Berlin gibt und daher kein neuer Runder Tisch notwendig ist. Das sahen insbesondere auch die Vertreter der Prostituierten so.

(Katrin Vogel)

Der Evaluationsbericht zur Umsetzung des Prostitutionsgesetzes auf Bundesebene hat die bestehenden Defizite festgestellt und aufgelistet. Also kann auch das keine Aufgabe eines weiteren Runden Tisches sein. Der im Antrag beschworene Runde Tisch in Nordrhein-Westfalen hat sicher großen Einsatz gezeigt. Was sich durch seine Arbeit konkret für alle Beteiligten verbessert hat, scheint mir jedoch ernüchternd gering zu sein. Für Berlin ergibt ein zentraler Runder Tisch wenig Sinn, da die Problemlagen in der Stadt nicht überall identisch sind. Auf Bezirksebene können sich die Akteure viel besser mit der Situation vor Ort auseinandersetzen. Das geschieht auch. Die dort geleistete wertvolle Arbeit wollen wir nicht mit einem vom Land geschaffenen übergeordneten Gremium entwerten. Ein Runder Tisch sollte nur dann eingerichtet werden, wenn man sich davon konkrete Wirkungen verspricht, nicht aber aus blindem Aktionismus. Deshalb schließt sich meine Fraktion beiden Beschlussempfehlungen an, welche die Ablehnung der vorliegenden Anträge empfehlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Vogel! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In letzter Zeit wurde, seitdem Alice Schwarzer – ich sage es einmal ganz wertfrei – ihr Papierprodukt auf den Markt gebracht und sehr medienwirksam vermarktet hat, wieder viel über Prostituierte geredet. Leider wurde dabei großflächig übersehen, dass es auch möglich wäre, mit Prostituierten zu reden. Die Diskussion beschäftigt sich dabei leider auch vor allem mit einem kleinen Teil Sexbranche, der eigentlich keiner ist. Wenn Menschen verkauft, verschleppt oder vergewaltigt werden, hat das nichts mit Prostitution zu tun. Es sollte doch dann besser als Menschenhandel, Verschleppung oder Vergewaltigung bezeichnet werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

All das sind strafbewehrte Verbrechen. Dieses Haus hat am 20. Februar leider gezeigt, dass es die Opfer dieser Verbrechen nicht ernst nimmt. Die SPD und die CDU haben ihnen nämlich unterstellt, sie wollten sich zumeist oder zumindest teilweise nur einen Aufenthaltstitel erschleichen. Darüber freuen sich natürlich die Täterinnen und Täter, die auch kaum mit Belastungszeugen konfrontiert werden und sich wenig Sorgen um Strafverfolgung zu machen brauchen. Das macht mich als Mitglied dieses Parlaments auch heute noch sehr betroffen.

Kommen wir aber zu den Anträgen zurück und den selbstbestimmt arbeitenden Prostituierten, ob auf der

Straße, in Privatwohnungen oder in Großbordellen, zu den Escorts, zu den erotischen Masseur/-inn/en, zu den Tänzern und Tänzerinnen, zu den Sexualassistent/-inn/en und allen anderen Angehörigen dieser vielfältigen Branche, die sich von Schwarzer, Honeyball und den von Ihnen aufgepeitschten, zum Teil gut organisierten Hurenhasserinnen vorwerfen lassen müssen, sie seien unmündig, Fürsprecher/-innen der Zuhälter/-innen-Lobby oder zu vernachlässigende Einzelfälle.

Beide Anträge wollen das ändern. Die Menschen, die in der Sexbranche arbeiten, sollen in Überlegungen zu den Regelungen, die sie betreffen, einbezogen werden, sowohl im Verwaltungshandeln in den Bezirken bis hin zur überfälligen Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes im Bund. Dazu gehören natürlich nicht nur die Sexarbeiter/-innen selbst bzw. ihre Berufsverbände, sondern auch die Bordellbetreiber/-innen und die Kund/-inn/en.

Leider ist es nicht einfach möglich, sämtliche Stigmata, mit denen die Prostitution genauso wie alle anderen Ausprägungen der Sexualität bei vielen Menschen noch belegt ist, einfach vom Tisch zu wischen. Der Dialog mit Akteur/-inn/en aus der Prostitution, statt nur über sie, wird vermutlich auch zur Entkrampfung dieses Themas beitragen.

Beide Anträge nehmen nichts Inhaltliches vorweg, sondern schaffen Strukturen, in denen alle Beteiligten gemeinsam Vorschläge erarbeiten können. Beide Anträge konkurrieren auch nicht, sondern ergänzen sich. Der grüne Antrag sorgt nämlich dafür, dass der Runde Tisch bald losgehen kann, während der Senat den gründlicheren Antrag der Linken noch prüft. Wenn ich hier aus Reihen der Koalition höre, dass Runde Tische sowieso nicht viel bringen oder eigentlich ziemlich sinnlos sind, kann ich nur empfehlen, einmal hinzugehen. Ich weiß von vielen Runden Tischen – beispielsweise aus den Musikschulen oder aus vielen anderen gesellschaftlichen Bereichen –, dass sich die Menschen teilweise auch freuen würden, wenn mal jemand von der Regierungskoalition vorbeikäme.

Zeitdruck haben wir leider bei diesem Thema durchaus. In der aktuellen gesellschaftlichen Situation und in dem zu befürchtenden Aktionismus der Bundesregierung wird deutlich, dass da bald etwas passieren muss. Wir werden deshalb für beide Anträge stimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Jetzt kommen wir zu den Abstimmungen. Wir stimmen zunächst über den Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1394 ab. Dort empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem

(Vizepräsident Andreas Gram)

Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Wer lehnt den Antrag ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Dann kommen wir zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1368. Auch hier empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum Grüne, Linke und Piraten. Wer lehnt den Antrag ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 16 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Piraten unter 4.5. Der Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 19 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19 A:

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 7. Mai 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1632](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1570](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort der Kollege Harald Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Energiewende, das ist mehr als die Ersetzung von Atomenergie, von Kohle, von Öl, von fossiler Energie durch erneuerbare Energieträger. Energiewende – wir sehen das gegenwärtig an der intensiven politischen Diskussion auf der Bundesebene – bedeutet einen Umbau, eine Veränderung der gesamten energiewirtschaftlichen Strukturen, wir brauchen eine neue Infrastruktur für die Energiewende, wir brauchen intelligente Netze, wir brauchen Speichertechnologien, wir werden neue Produktionsanlagen brauchen, und wir werden neue wirtschaftliche Strukturen für die Energiewende brauchen, dezentrale, stärker kommunale Strukturen. In der Energiewende werden auch neue Player auftauchen bzw. sind schon im Zusammenhang mit den erneuerbaren Energien aufgetaucht.

Es ist eine ausgesprochen komplexe und ambitionierte Aufgabe. Die Bewältigung einer solchen Aufgabe braucht klare Vorstellungen, eine Strategie, was man will, vor allem aber die Schritte, wie man es umsetzt, und die Methoden, wie man es umsetzt, wie man zu dem Ziel einer klimaneutralen Stadt kommt.

Gegenwärtig liegt für das Land Berlin eine solche Strategie nicht vor. Die Oppositionsfraktionen hatten bereits im Dezember 2012 einen Antrag vorgelegt, in dem der Senat aufgefordert wurde, deutlich zu machen, was seine energiepolitischen Ziele sind, mit welchen Mitteln und mit welchen Instrumenten er diese Ziele umsetzen würde. Dieser Antrag wurde, wie es das Schicksal von Oppositionsanträgen ist, mit der Mehrheit der Koalition abgelehnt. Insofern bin ich froh, dass es jetzt gelungen ist, fraktionsübergreifend einen Antrag aller Fraktionen in diesem Haus auf die Einrichtung einer Enquete-Kommission heute zu beschließen, die sich die Aufgabe stellt, diese Frage zu beantworten, die der Senat bis heute nicht beantwortet hat, auch noch nicht einmal in Versatzstücken.

Wir haben eine Studie zur Machbarkeit des klimaneutralen Berlins. Wir haben ein Energiewendegesetz als Referentenentwurf – noch nicht einmal ins Parlament eingebracht –, das eine Selbstverpflichtung der öffentlichen Hand ist, aber keine Strategie darstellt. Insofern ist es, glaube ich, dringend notwendig, dass sich die Enquete-Kommission dieser Aufgabe zuwendet und klärt, welche wirtschaftlichen und technischen Herausforderungen auf Strom-, Gas- und Fernwärmenetz, auf die öffentlichen und privaten Strom- und Wärmenutzer und -anbieter zukommen, damit diese Frage geklärt wird und wir eine Konzeption vorlegen.

Wir haben uns auch darauf verständigt, auch das ist gut, dass wir sehr konzentriert arbeiten und dass wir versuchen wollen, bevor sich die nächsten Wahlkämpfe abzeichnen, diese ambitionierte Aufgabenstellung innerhalb eines Jahres in sehr konzentrierter Arbeit abzuarbeiten. Ich hoffe, dass die Verständigung, die zwischen den Fachpolitikern über die Aufgabenstellung stattgefunden hat, sich auch in einer konstruktiven Arbeit einer Kommission widerspiegeln wird.

Was ich allerdings bedaure, das will ich an dieser Stelle noch einmal sagen, ist, dass, nachdem es zwischen den Fachpolitikern eine Einigung über die Besetzung der Kommission mit externen Experten gegeben hatte, die CDU-Fraktion diesen Konsens aufgekündigt hat. Das Resultat ist, dass wir bei den Experten leider keinen einzigen haben, der auf Erfahrungen im operativen Geschäft der Energiewirtschaft verweisen kann. Das ist bedauerlich. Ich glaube, dass wir dieses nachholen müssen durch entsprechende Einladungen zu Anhörungen etc. Denn wir werden nicht nur mit Professoren, nicht nur mit Verbandsvertretern reden können, wir dürfen nicht nur mit Leuten, die sich wissenschaftlich mit dieser Frage

(Harald Wolf)

beschäftigen, sprechen, sondern wir brauchen auch die Expertise von Praktikern.

Ich hoffe, dass wir in der Kommission zu einer Einigung kommen und diese Kompetenzen auch nutzen, zum Nutzen aller und damit wir alle klüger werden. Wahrscheinlich werden wir am Ende doch wieder unterschiedliche Positionen haben, aber ich denke, wir sollten sehen, dass wir einen möglichst breiten Konsens erzielen, denn die Energiewende wird nur gemeinsam bewältigt werden können. Dazu ist ein breiter Konsens notwendig. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Wolf! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Wenn der Regierende sagt: Mach' hinne! –, ich sage es jetzt einfach mal, dann soll man sich sputen. Es ist nämlich bald 19 Uhr. Ich werde mich deshalb kurz fassen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Lass Dir von ihm nicht die Tagesordnung diktieren!]

Meine Damen! Meine Herren! Ich kann direkt an den Kollegen Wolf anknüpfen, denn es ist wirklich etwas ganz Besonderes, dass wir es geschafft haben, uns mit fünf Fraktionen, die wirklich nicht immer einer Meinung sind, was politische Zielstellungen, was die politische Arbeit angeht, untereinander zu verabreden. Wir brauchen nach über zehn Jahren wieder eine Enquete-Kommission, die sich mit sehr grundlegenden Fragen beschäftigt: Wie können wir das Land Berlin fit machen für die Energiezukunft? Wie können wir als Land Berlin unseren Beitrag für die Energiewende in Berlin, in Deutschland und letztlich in der gesamten Welt leisten? Auch wenn das vielleicht manchmal ein kleiner Beitrag ist, wir müssen ihn gemeinsam meistern. Deshalb finde ich es hervorragend, dass wir fünf Fraktionen das gemeinsam angehen wollen! – Jetzt könnte man eigentlich klatschen, aber es traut sich keiner.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Danke schön! – Die Notwendigkeit muss ich, glaube ich, nicht mehr ausführen. Wir kennen sie nicht nur durch die Berichte des Weltklimarates, IPCC, auch die deutschen Experten, der Think Tank Agora genauso wie der Sachverständigenrat für Umweltfragen, sagen, die Notwendigkeit ist da, wir müssen umsteuern, wir müssen es tatsächlich tun. Es reicht nicht, immer nur über die Energiewende zu reden. Wir werden uns alle überlegen müssen: Wo können wir im öffentlichen, im privaten, im gewerblichen und im industriellen Sektor tatsächlich

Kohlendioxid einsparen? Wie können wir Energie effizienter als bisher verwenden, und wie können wir das als Abgeordnete, als Land Berlin positiv voranbringen? Dafür bietet die Enquete-Kommission eine große Chance.

Kollege Wolf, Sie haben darauf hingewiesen, es sollte eigentlich möglich sein. Ich behaupte einmal, mindestens 80 Prozent sind tatsächlich technische Grundlagen und daraus abzuleitende technische Notwendigkeiten, die wir sicherlich, wenn es darum geht, sie zu bezahlen, umzusetzen, dass wir sagen, wer welchen Anteil daran haben muss, dann am Ende etwas unterschiedlich bewerten werden. Aber eigentlich müsste es diese Chance für uns in der Enquete-Kommission geben, gemeinsam zu diesem Ziel zu kommen. Ich freue mich auf diese Herausforderung gemeinsam mit Ihnen!

Ich glaube, wenn wir uns den Bereich Strom, wenn wir uns den Bereich Wärme anschauen, wenn wir uns den Bereich Gas anschauen und vor allem im Zuge der Energiewende die Vernetzung und die neuen Interdependenzen anschauen, dass wir vielleicht alle umdenken müssen, dass wir etwas wie eine Nachtspeicherheizung, die wir alle bis vor Kurzem sofort herausreißen wollten, unter neuen Gesichtspunkten, wenn wir zu bestimmten Zeiten ein Überangebot von Ökostrom haben, vielleicht brauchen, dass wir vielleicht etwas brauchen, womit man die Wände heizen kann, mit der Photovoltaikanlage auf dem Dach, neue, dünne, gerade vorhin vorgestellte Tapeten, die solch eine Wärmegebung ermöglichen. Das werden wir untersuchen, genauso wie wir uns in den ersten Sitzungen mit den Ergebnissen der Konzessionsverfahren beschäftigen werden. Ich glaube, das ist eine Menge an Herausforderungen. Es wird spannend werden, das mit den Experten und Expertinnen, die uns hoffentlich eine Menge Input von außen geben, auszuwerten. Ich freue mich darauf, das gemeinsam mit Ihnen zu meistern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt dem Kollegen Schäfer das Wort. – Bitte sehr!

[Unruhe]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Klimaschutz, davon sind wir überzeugt, ist eine wirtschaftspolitische und soziale Chance für Berlin. Sozial, weil uns der Klimaschutz von knappen und immer teurer werdenden Ressourcen – Öl, Kohle, Gas – unabhängig macht, –

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Darf ich einen Moment unterbrechen? Meine Damen und Herren! Wir sind auf der Zielgeraden. Ich bitte Sie, dem Redner aufmerksam zuzuhören.

Michael Schäfer (GRÜNE):

– eine ökonomische Chance, weil es im Prinzip darum geht, die Milliarden Euro, die wir heute für diese Energierohstoffe ausgeben, umzuleiten in das lokale Handwerk, das die Wärmedämmung vornimmt, das die erneuerbaren Energien anbringt, das die Anlagen aufbaut. Was ist dafür nötig? Die Sonne scheint kostenlos, aber die Solaranlage braucht eine Investition. Ich glaube, der Dreh- und Angelpunkt der Arbeit dieser Kommission wird sein, über Investitionen zu reden. Wenn wir die Klärschlämme nutzen wollen, die wir in Berlin immer noch nutzlos wegwerfen, brauchen wir eine Anlage, um sie nutzen zu können. Dafür brauchen wir Investitionen. Wenn wir Blockheizkraftwerke bauen wollen, brauchen wir Investitionen. Wenn wir öffentliche Gebäude dämmen wollen, brauchen wir Investitionen, trotz der Schuldenbremse. Wenn wir den Braunkohleausstieg bis 2016, wie ihn Vattenfall ursprünglich versprochen hat, hinbekommen wollen, brauchen wir Investitionen. Es steht und fällt mit Investitionen. Diese Kommission muss sich darüber verständigen, wie wir die anregen, wie wir sie fördern, wie wir private Investitionen nach Berlin holen können und welcher Teil dieser Investitionen auch öffentlich geschultert werden kann. Wir wissen, dass in vielen Kommunen Stadtwerke eine wichtige Rolle dabei spielen, diese Investitionen zu leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Energiewende benötigt Investitionen, und Berlin braucht sie auch, um wieder an Wirtschaftskraft zu gewinnen. Das beides trifft sich sehr gut. Da haben wir Synergieeffekte.

Investitionen brauchen aber auch Investitionssicherheit für Private, öffentliche Investitionen brauchen Beschlüsse dieses Haushaltsgesetzgebers. Deshalb ist der zweite Punkt: Die Energiewende braucht gute parlamentarische Arbeit. Da freue ich mich sehr, dass es uns gelungen ist, wenn es auch ein halbes Jahr Verhandlungen bedurft hat, endlich einen Allfraktionenantrag für diese Enquete-Kommission zustande zu bringen. Ich möchte mich bei allen Beteiligten, insbesondere den Fachpolitikern, sehr herzlich dafür bedanken. Die positive Rolle von Harald Wolf möchte ich explizit hervorheben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir schenken uns jetzt ein Jahr, in dem wir gemeinsam arbeiten können. Wir schenken uns ein Jahr, in dem wir ausprobieren können, eine konstruktivere Form der parlamentarischen Arbeit zu finden. Ich hoffe, wir können diese Chance nutzen. Es ist noch nicht so hoffnungsvoll gestartet. Ich denke aber, die Chance ist vorhanden. Wir

sollten alle eine herzliche Einladung an die Senatoren aussprechen: an Senator Müller, der parallel an seinem integrierten Energie- und Klimaschutzkonzept arbeiten wird, an Senatorin Yzer, die sich mit der Green Economy beschäftigen wird, dieses Cluster aufzubauen, an Senator Nußbaum, der sich mit der Zukunft der Energienetze beschäftigt. Wir laden Sie ganz herzlich ein, sich aktiv in diese Enquete-Kommission einzubringen.

Ich habe gesagt, Energiewende braucht Investitionen, braucht gute parlamentarische Arbeit, aber sie wird auch noch eines brauchen, und zwar öffentlichen Druck. Das haben wir beim Atomausstieg gemerkt. Wir wissen auch, ohne den öffentlichen Druck, ohne den Volksentscheid Neue Energie für Berlin wäre diese Enquete-Kommission, die nicht zufällig denselben Namen trägt, nicht zustande gekommen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Deshalb laden wir Sie alle ganz herzlich ein, jetzt am Samstag an der Demonstration „Energiewende nicht kentern lassen“ teilzunehmen, Sie und die Berlinerinnen und Berliner. Denn ich glaube, wir sind in einer schwierigen Lage: Die Europäische Kommission würgt gerade die Klimaschutzziele ab. Die Bundesregierung hat die Ausbauziele für die erneuerbaren Energien drastisch reduziert. – Also weniger erneuerbare Energien für die Energiewende! Das ist absurd. Deshalb rufen wir Sie alle auf: Kommen Sie am Samstag vors Kanzleramt! Auch das ist ein wichtiger Beitrag zur Energiewende. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ich bin am
Samstag nicht vor dem Kanzleramt!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Schäfer! – Mein Appell an Sie, meine Damen und Herren: Hören Sie bitte auch den letzten Rednern aufmerksam zu! Der Geräuschpegel ist relativ hoch. Das finde ich bei diesem Thema, bei dem alle einer Meinung sind, nicht gut. – Bitte schön, Kollege Dr. Garmer, Sie haben das Wort.

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir setzen heute eine Enquete-Kommission zur künftigen Gestaltung der Energiepolitik in Berlin ein, und wir tun dies im Konsens aller Fraktionen. Das ist bei einer Frage, die sehr langfristige Weichenstellungen betrifft und darüber hinaus mit erheblichen Investitionen verbunden ist, von großer Bedeutung, denn man kann diese Dinge nicht im Wechsel von Legislaturperioden alle fünf Jahre wieder völlig umwerfen.

(Dr. Michael Garmer)

Was sind die Treiber dieser Entwicklung? – Zum einen ist das der Klimaschutz. Wir sollten uns zwar nicht einbilden, dass wir hier in Berlin das Weltklima retten können. Das, was die gesamte Europäische Union von 1990 bis 2012 mühsam an CO₂ einsparen konnte, hat China im gleichen Zeitraum zusätzlich 13fach in die Luft geblasen, im Vergleich zu Deutschland sogar 31fach. Das Weltklima hängt also nicht an der Berliner CO₂-Einsparung. Aber die Welt schaut auf uns. Das bedeutet: Wenn wir in Deutschland, in der deutschen Hauptstadt die Energiewende nicht hinbekommen, dann werden viele andere eine solche Energiewende erst gar nicht beginnen. Das wäre eine Katastrophe für die Welt und das Weltklima. Dieses Szenario dürfen wir nicht zulassen.

[Allgemeiner Beifall]

Wenn wir aber in Deutschland und in der deutschen Hauptstadt die Energie- und Klimawende schaffen, wenn wir sie erfolgreich auf den Weg bringen, dann haben wir die Chance, eine Art Blaupause für andere Länder zu schaffen, insbesondere auch für andere große Städte. Dabei geht es nicht nur um eine Frage der Ehre, sondern um Exportchancen für entsprechende Technologien. Auf solche Exporte werden wir auch in Zukunft angewiesen sein.

Daneben geht es natürlich auch um die Zukunft – Herr Wolf hatte schon darauf hingewiesen – der großen in Berlin vorhandenen Systeme, Strom- und Gasnetz, Fernwärme, ÖPNV. Zum Teil stehen diese Systeme zueinander im Wettbewerb, wie zum Beispiel Fernwärme und Gas, zum Teil wird es aber zwischen den Systemen in Zukunft Verknüpfungen geben, zum Beispiel über ein Konzept Power to Gas oder Power to Heat. Hier wird die Enquete-Kommission mögliche Entwicklungen skizzieren und Handlungsoptionen entwerfen. Die Entscheidungen hierüber werden wir anschließend aber hier gemeinsam treffen und damit unserer Verantwortung auch gerecht werden.

Ich hoffe auf konstruktive, ergebnisoffene Diskussionen. Wir werden uns entsprechend einbringen, aber eine bloße Wiederauflage der fruchtlosen Rekommunalisierungsdiskussion wird es mit uns nicht geben. Ich freue mich auf die Diskussionen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Pavel Mayer das Wort. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe offenbar schon wieder die Ehre, die letzte Rede des Tages zu halten. – Energie ist das Thema für eine Enquete-Kommission, und zwar aus verschiedensten Gründen. Einige davon wurden

bereits genannt. Ich will aber gerne noch einen Punkt speziell für Berlin hinzufügen: Wenn das Wachstum – sowohl das der Bevölkerung als auch das der Wirtschaft – so weitergeht, wie es im Moment erwartet wird, werden wir einen höheren Energieverbrauch haben. Es zeigt sich bereits seit einigen Jahren, dass das so ist. Wir müssen also auf der einen Seite zunehmenden Bedarf decken, und auf der anderen Seite haben wir es mit einem technologiegetriebenen Wandel zu tun. Netzstrukturen ändern sich. Bei einem technologiegetriebenen Wandel ist eben oft das Problem, dass man sich in solchen Strukturen nur sehr schwer vorstellen kann, was da alles passieren wird und muss. Soziologen nennen das mangelnde Antizipation und Adaptionfähigkeit zentraler Akteure, was dann zu krisenhaften Anpassungserscheinungen führt. Die würden wir natürlich gerne vermeiden.

Eigentlich wäre es besser gewesen, wenn wir diese Kommission schon vor zwei Jahren hätten einsetzen können. So sind natürlich jetzt gerade die Ausschreibungen für die Netzkonzessionen eher so gelaufen, dass wir Chancen verpasst haben. Wir reden im Moment alle von smart Cities, aber wie neulich auch in einer Anhörung klar wurde, war zumindest, was die Weichenstellung über die Ausschreibung betrifft, nichts besonders Smartes daran. Das war Standard und Sicherheit. Da hat bei den Beteiligten offenbar die Angst regiert.

Diese allgemein spürbare Angst hat sich auch ein bisschen bei der Konstituierung der Kommission ausgewirkt. Einige – Herr Wolf, andere Fachpolitiker und auch ich – hätten sich gewünscht, mehr Praktiker in der Kommission sitzen zu haben. Ganz konkret war meine Vorstellung, möglichst sogar Vertreter derjenigen, die im Moment Berlin mit Energie versorgen und Energie verteilen, also Vertreter von Vattenfall und GASAG in der Kommission zu haben. Da war aber die Angst sehr groß, dass dadurch Probleme für das Netzvergabeverfahren entstehen könnten. Ich hoffe aber, dass wir im Wege der Anhörung den nötigen Input bekommen und nicht hinterher mit einer schönen wissenschaftlichen Studie dastehen und uns die Praktiker sagen: Da habt ihr euch was Schönes ausgedacht, aber in der Praxis sieht es ganz anders aus.

Ich war auch etwas erstaunt darüber, dass Enquete-Kommissionen nicht öffentlich tagen. Ich bin sehr gespannt, ob die Arbeit dadurch besser funktionieren wird und ob das tatsächlich nötig ist. Auf jeden Fall würde ich mir wünschen, dass wir bei den Sitzungen doch etwas mehr Öffentlichkeit herstellen könnten und es uns gelingt, die Öffentlichkeit zeitnah über die Aktivitäten auf dem Laufenden zu halten. – Insgesamt freue ich mich auf die vor uns liegende Arbeit und hoffe, dass wir damit eine brauchbare Entscheidungsgrundlage für künftige energiepolitische Entscheidungen in Berlin vorlegen können. – Vielen Dank und schönen Abend!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Mayer! Wie Sie richtig festgestellt haben, waren Sie der letzte Redner des heutigen Abends. – Das heißt aber nicht, dass wir jetzt schon fertig sind, sondern wir haben noch eine Menge Abstimmungen vor uns.

Wir beginnen mit der Abstimmung über die Enquete-Kommission. Zum Einsetzungsantrag empfehlen sowohl Fachausschuss als auch Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist einstimmig. Dann hat das Haus der Einsetzung dieser Enquete-Kommission zugestimmt.

Mit dem Einsetzungsbeschluss ist festgelegt worden, dass die Enquete-Kommission aus 16 Mitgliedern besteht, von denen elf dem Abgeordnetenhaus angehören. Wir kommen nun zur Wahl der Mitglieder, die – nach einer Verständigung der Fraktionen – verbunden erfolgen kann. Die Wahlvorschläge liegen Ihnen auf den Tischen auf rosa Papier vor, und zwar sowohl die elf Abgeordneten und die fraktionsweisen Stellvertretungen in gleicher Anzahl als auch die weiteren fünf Mitglieder, die als sachverständige Personen berufen werden sollen, mit deren jeweils persönlichen Vertretern bzw. Vertreterinnen. An der Stelle möchte ich noch darauf hinweisen, dass sich ein Druckfehler eingeschlichen hat. Der Kollege Otto heißt nicht Otte, aber wir wissen alle, dass der Kollege Otto gemeint ist. Dann darf ich diejenigen um ihr Handzeichen bitten, wer die vorgeschlagenen Personen in der geänderten Form „Otto“ wählen will. – Auch da stelle ich Einstimmigkeit fest. Damit sind alle vorgeschlagenen Personen gewählt. Ich gratuliere ganz herzlich und wünsche Ihnen eine gute Zukunft in dieser Enquete-Kommission.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Rest sind Abstimmungen. Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit.

Lfd. Nr. 19 B:

Nr. 19/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1630](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft

Nr. 19/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei drei Enthaltungen der Piraten einstimmig angenommen!

Ich komme zur

lfd. Nr. 19 C:

Nr. 23/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1631](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage bei Enthaltung der Fraktion Die Linke einstimmig zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 23/2013 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Piraten, die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Gegenstimmen? – Gibt es bei der Linken! Enthaltungen? – Dann ist bei Gegenstimmen der Linken das Vermögensgeschäft beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1617](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 3, VO-Nr. 17/137 – Verordnung über Gebühren bei der Prüfung von Berufsqualifikationen und von Bewertungen ausländischer Hochschulqualifikationen –, an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen.

Die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bitten um Überweisung der Lfd. Nr. 4, VO-Nr. 17/138 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe für das Jahr 2014 –, und der lfd. Nr. 4, VO-Nr. 139 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Wasserbetriebe für das Jahr 2014 –, jeweils an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Lfd. Nr. 21:

Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für Beitragszahlerinnen und Beitragszahler verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen, barrierefreien Zugang ausbauen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1566](#)

Eine Beratung ist nicht mehr gewünscht. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 22 steht als vertagt auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 23 war Priorität der SPD unter der lfd. Nr. 4.1.

Ich komme zur

lfd. Nr. 24:

Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1601](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25:

Theaterbesuche junger Menschen fördern – nicht behindern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1602](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 26 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 4.2. Die lfd. Nr. 27 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.4. Die lfd. Nr. 28 steht auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 29 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.3. Die lfd. Nr. 30 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 30 A

Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1633](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 30 B

Sicherung von „Jugend trainiert für Olympia“ und „Jugend trainiert für Paralympics“

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1634 Neu](#)

Alle Fraktionen sind dem Antrag beigetreten, sodass die Drucksache 17/1634 durch die Drucksache 17/1634-neu ersetzt worden ist. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag 17/1634-neu zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist dieser Antrag einstimmig angenommen.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die 48. Sitzung findet am Donnerstag, dem 22. Mai 2014 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.16 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Sachkunde von Hundehalter/-innen zum Schutz vor Gefahren durch Hunde in der Stadt (Hundehalter/-innen/gesetz)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1598](#)

Erste Lesung

Antrag wurde zurückgezogen

27. September 2012 (Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 2. April 2014
Drucksache [17/1589](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1451](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 10:

Bundratsinitiative für einen sozialen Arbeitsmarkt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 13. März 2014
Drucksache [17/1527](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0625](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.10.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Teilnahme Berlins am Schulobstprogramm der EU gewährleisten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 13. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. April 2014
Drucksache [17/1591](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1503](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Frauenquoten für Führungspositionen in der Wirtschaft

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. April 2014
Drucksache [17/1588](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0415](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit neuem Berichtsdatum „15.06.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Mehr Transparenz: Veröffentlichungen von Demonstrationen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014
Drucksache [17/1593](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0298](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am

Lfd. Nr. 22:

Berlin sagt „Ja“ zu gentechnikfreien Lebensmitteln

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1597](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

**„Campus der Demokratie“ in der Lichtenberger
Ruschestraße aktiv entwickeln**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1619](#)

an Kult und Haupt

Lfd. Nr. 30:

**Attraktivität des öffentlichen Dienstes erhöhen (2):
Saubere Räume zeigen Wertschätzung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1621](#)

an InnSichO und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 17:

Frühe Bildung für alle Kinder in Berlin – Familien von Flüchtlingskindern beim Besuch von Kita und Schule beraten und unterstützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. April 2014
Drucksache [17/1592](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1258](#)

Der Senat soll

- prüfen, ob und gegebenenfalls wie zukünftig organisiert werden kann, dass die Beratung und Unterstützung von Eltern, welche Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen, vom bezirklichen Jugendamt am Wohnort geleistet wird. Hierzu wird angeregt, die Aufnahme einer entsprechenden Regelung für diesen Bereich in die Ausführungsvorschrift „Zuständigkeit Kinder- und Jugendhilfe“ (AV Zutrug) oder an anderer geeigneter Stelle in Erwägung zu ziehen.
- dafür Sorge tragen, dass in der Erstaufnahmestelle für Flüchtlinge (Turmstraße) kindgerechte Aufenthalts- und Betreuungsbedingungen für Familien mit Kindern zur Verfügung gestellt werden. Dazu sind ggf. in Zusammenarbeit mit einem freien Träger die entsprechenden räumlichen und fachlichen Voraussetzungen zu schaffen.

Ferner wird der Senat beauftragt, die Elterninformation zum Kitabesuch schnellstmöglich in alle für Berlin relevanten Sprachen übersetzen zu lassen und Flüchtlingsfamilien stärker über die Möglichkeiten und Chancen einer Betreuung ihrer Kinder in einer Kindertageseinrichtung zu informieren – etwa über entsprechende Infoabende in den Kitas oder in den Not- und Sammelunterkünften.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. August 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19:

b) Planung am Alexanderplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014
Drucksache [17/1596](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1507](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Planung am Alexanderplatz zu überprüfen und in den Bereichen, wo durch Überplanung von Bestand Investitionsblockaden und Stagnation entstanden sind, angepasste Konzepte in Varianten zu erarbeiten, die städtebauliche Weiterentwicklungsmöglichkeiten aus dem Bestand heraus zulassen und ihnen für die Zukunft einen Rahmen geben. Außerdem soll unter dem Aspekt einer bestandsorientierten Weiterentwicklung des Masterplanes eine Prüfung der Denkmalswürdigkeit einzelner Bestandsbauten erfolgen.

Dies soll in einem kooperativen und beteiligungsorientierten Diskussions- und Planungsprozess unter Einbeziehung der breiten Stadtgesellschaft sowie den Grundstückseigentümern, Nutzern, der Politik, der Verwaltung und der Fachöffentlichkeit erfolgen.

Folgende Rahmenbedingungen sind zu berücksichtigen:

- Der Alexanderplatz bleibt weiterhin ein Hochhausstandort.
- Durchwegung nördlich der Alexanderstraße ist zu ermöglichen.

Die städtebaulichen Anpassungen sind vor allem in den Bereichen erforderlich, wo durch Investition in den Bestand eine mittelfristige Bestandsbewahrung- und Bestandssicherung erfolgte. Zwischenzeitlich wurde dieser Bestand intensiv weiter genutzt und ist heute und aus seiner Historie heraus integraler Bestandteil der Identität des Alexanderplatzes.

Das sind insbesondere das Park Inn als ehemaliges Hotel Stadt Berlin, das Haus des Reisens und das Haus der Elektroindustrie.

Für den Bereich um das Haus der Elektroindustrie ist eine stufenweise Planung zu entwickeln, die die Umsetzung einer räumlichen Verknüpfung mit dem nördlichen Bereich perspektivisch zulässt.

Ziel der städtebaulichen Neuorientierung am Alexanderplatz ist es darüber hinaus, den öffentlichen Raum weiter qualitativ aufzuwerten, öffentliche Nutzungen im Erdgeschoss konsequent durchzusetzen, die Aufenthaltsqualität weiter zu stärken und ein dem Ort angemessenes Nutzungsmanagement zu installieren.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2015 zu berichten. Während des Verfahrens sind dem Abgeordnetenhaus Zwischenberichte vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 19 A:

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 7. Mai 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1632](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1570](#)

I

Gemäß § 24 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin wird eine Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“ eingesetzt.

Aufgabe der Kommission ist es, ausgehend von den energiewirtschaftlichen Zielsetzungen des Landes Berlin, die Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen im Land vor dem Hintergrund aktueller Entwicklungen, wie z. B. der Energiewende, zu untersuchen.

Insbesondere soll untersucht werden, welche wirtschaftlichen und technischen Herausforderungen auf die wichtigsten Einrichtungen (z. B. Stromnetz, Gasnetz, Fernwärmenetz sowie die zentralen Strom- und Wärmeerzeugungsanlagen) zukommen und wie die öffentlichen und privaten Strom- und Wärmenutzer in Bezug auf Einsparungen beim Verbrauch und Erhöhung der Energieeffizienz unterstützt werden können.

Dabei soll auch geklärt werden, ob eigene kommunalwirtschaftliche Aktivitäten des Landes Berlin zur Erreichung der energiepolitischen Ziele sinnvoll und notwendig sind, ob Kooperationsstrukturen mit anderen Akteuren anzustreben sind und mit welchen Instrumenten andere private energiewirtschaftliche Akteure in eine energiepolitische Strategie des Landes Berlin eingebunden und private Investitionen in die Energiewirtschaft mobilisiert werden können.

II

Das Abgeordnetenhaus von Berlin beauftragt die Enquete-Kommission, unter Berücksichtigung der Gutachten und Konzeptionen, die die Senatsverwaltungen beauftragt oder erarbeitet haben, insbesondere mit der Bearbeitung der folgenden Fragen und Themenkomplexe:

1. In ihren ersten drei Sitzungen informiert sich die Enquete-Kommission über die energiepolitischen Ziele und Aktivitäten des Senates und lädt hierzu u. a. den Umweltsenator als Fachverwaltung sowie den Finanzsenator als Beteiligungsverwaltung ein. Die Enquete-Kommission informiert sich darüber hinaus über die Ergebnisse der beiden Konzessionsvergabeverfahren Gas und Strom, sobald diese jeweils vorliegen und diskutiert mögliche energiepolitische, wirtschaftliche und soziale Auswirkungen.
2. Wirtschaftliche und technische Herausforderungen der Stromversorgung in Berlin, insbesondere
 - a. die Rolle von Metropolen bei der Energiewende
 - b. Bestandsaufnahme und Entwicklungsperspektiven des Berliner Kraftwerksparks (Großkraftwerke) incl. der MVA Ruhleben
 - c. Herausforderungen für die Entwicklung der Berliner Stromnetzinfrastruktur
3. Einfluss der um Berlin herum angesiedelten Stromerzeugungs- und Verteilungsanlagen, insbesondere der Wind- und Solarkraftanlagen sowie der Braunkohleverstromung, auf die Versorgungssituation in Berlin, zukünftige Entwicklungslinien dieses Einflusses, sowie die Einflussmöglichkeiten Berlins insbesondere im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung
4. Wirtschaftliche und technische Herausforderungen der Wärmeversorgung in Berlin, insbesondere
 - a. Bestandsaufnahme des Wärmesektors und möglicher Entwicklungsszenarien zur Erreichung des Senatsziels eines klimaneutralen Gebäudebestands
 - b. Entwicklungsperspektiven für das Fernwärmenetz und Nahwärmenetze unter Berücksichtigung des Fernwärmenetzes und der angeschlossenen Wärmeerzeugungsanlagen sowie des Gasnetzes mit den angeschlossenen KWK- und Kleinfeuerungsanlagen
 - c. Herausforderungen des energetischen Zustands des öffentlichen und privaten Gebäudebestands
 - d. Potenziale für die Nutzung erneuerbarer Energien und von Energien aus Reststoffen im Berliner Wärmesektor.
5. Interdependenzen von Strom und Wärmesektor, insbesondere:
 - a. Zentrale Regelung dezentraler Erzeuger von Strom und/oder Wärme („intelligentes Kraftwerk“), sowie mögliche neue technische Konzepte, wie z. B. die Speicherung von Stromüberschüssen in Form von Gas („Power to Gas“) oder in Form von Wärme („Power to Heat“) und ihre Anwendbarkeit in einer Metropole wie Berlin.
 - b. Untersuchung der Frage, ob und inwieweit mittelfristig eine einheitliche Netzgesellschaft für Strom und Wärmenetze in Berlin sinnvoll ist.

6. Klärung der Frage, welche der unter den vorstehenden Ziffern 1 bis 5 erarbeiteten und zusammengestellten Anforderungen von welchem der zur Verfügung stehenden Akteure am effektivsten und effizientesten umgesetzt werden kann sowie welche Änderungen beispielsweise ordnungspolitischer Rahmenbedingungen das Land dazu vornehmen sollte. Des Weiteren ist zu klären, welche eigenen kommunalwirtschaftlichen Aktivitäten des Landes Berlin, wie z. B. des bereits gegründeten Stadtwerks, zur Ergänzung der privatwirtschaftlichen Aktivitäten sinnvoll sind. Dabei sollen vor allem auch der Ausgang der beiden Konzessionsverfahren Strom und Gas sowie mögliche Veränderungen in der Eigentümerstruktur der Berliner Energieversorgungsanlagen und -unternehmen berücksichtigt werden. Insbesondere soll die Kommission konkret folgende Fragen beantworten:
- Welche bisher ungenutzten Potenziale Berlins zur klimafreundlichen Energieversorgung sind wirtschaftlich nutzbar und wie können sie gehoben werden?
 - Wie kann der öffentliche Gebäudebestand Berlins energetisch modernisiert werden, sodass er langfristig klimaneutral betrieben werden kann?
 - Wie kann der private Gebäudebestand Berlins energetisch modernisiert werden, sodass er langfristig klimaneutral betrieben werden kann? Welche Anforderungen ergeben sich aus den energiepolitischen Zielen des Landes für Neubaugebiete?
 - Welche Einflussmöglichkeiten hat das Land auf die Fernwärmeversorgung, und wie sollte es sie nutzen? Welche Möglichkeiten der Nutzung des Fernwärmenetzes durch Dritte (MVA Ruhleben, Tiefengeothermie) sind möglich und energiepolitisch sinnvoll? Sind ergänzende Regelungen des Gesetzgebers zur Weiterentwicklung der Wärmeversorgung in Berlin notwendig (z. B. ein Landeswärmegesetz)?
 - Wie und mit Hilfe welcher Akteure sollte die dezentrale Kraft-Wärme-Kopplung in Berlin ausgebaut werden, und welche Einflussmöglichkeiten hat das Land?
 - Welche Strukturen sollten geschaffen werden, um die energiewirtschaftlichen Akteure in Landesbesitz optimal zu verzahnen? Wie kann die Kooperation aller energiewirtschaftlichen Akteure in Berlin verbessert werden?
 - Wie sollten Förderstrukturen des Bundes im Wärmebereich aus Sicht des Landes Berlin entwickelt werden?

III

Die Enquete-Kommission legt dem Abgeordnetenhaus zu den Themenkomplexen 2. bis 6. einen Zwischenbericht vor und gegebenenfalls auch zum 1. Themenkomplex und strebt hierin bereits die Formulierung konkreter Umset-

zungsvorschläge an. Der Abschlussbericht soll im Sommer 2015 vorgelegt werden.

Jede Fraktion erhält für die personelle Ausstattung eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit der Enquete-Kommission bis zu 24 000 Euro jährlich; § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend.

IV

Die Enquete-Kommission besteht aus 16 Mitgliedern, von denen elf dem Abgeordnetenhaus angehören. Die Mitglieder der Kommission werden von den Fraktionen gemäß § 24 Absatz 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses gemeinsam benannt.

Wahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder

Gewählt wurden:

Fraktion der SPD

Mitglieder

Daniel Buchholz
Nikolaus Karsten
Irene Köhne
Jörg Stroedter

Stellvertretende Mitglieder

Franziska Becker
Burgunde Grosse
Ülker Radziwill
Torsten Schneider

Fraktion der CDU

Mitglieder

Dr. Michael Garmer
Danny Freymark
Claudio Jupe

Stellvertretende Mitglieder

Heiko Melzer
Sven Rissmann
Matthias Brauner

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Mitglieder

Michael Schäfer
Silke Gebel

Stellvertretende Mitglieder

Nicole Ludwig
Andreas Otto

Fraktion Die Linke

Mitglied

Harald Wolf

Stellvertretendes Mitglied
Dr. Klaus Lederer

Piratenfraktion
Mitglied
Pavel Mayer

Stellvertretendes Mitglied
Simon Kowalewski

**Wahl weiterer Mitglieder (sachverständige Personen),
die nicht Mitglieder des Abgeordnetenhauses sind**

Gewählt wurden:

als Mitglied
Dr. Stefan Taschner
persönliche Stellvertreterin
Dr. Christine Kühnel

als Mitglied
Dr. Patrick Graichen
persönliche Stellvertreterin
Dr. Barbara Praetorius

als Mitglied
Prof. Dr. Miranda Schreurs
persönlicher Stellvertreter
Dr. Hans-Joachim Ziesing

als Mitglied
Dr. Reinhard Klopffleisch
persönliche Stellvertreterin
Clivia Conrad

als Mitglied
Prof. Dr. Justus Haucap
persönlicher Stellvertreter
Prof. Dr. Dieter Flämig

Zu lfd. Nr. 19 B:

**Nr. 19/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1630](#)

Dem Verkauf des 2 693 m² großen Grundstücks Karl-Liebnecht-Straße 14 in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrags vom 26.04.2012 – Urkundenrolle Nr. 176/2012 des Notars Axel Paul in Berlin – nebst Ergänzungsvertrag vom 05.02.2014 – Urkundenrolle Nr. 25/2014 des Notars Axel Paul in Berlin – wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 19 C:

**Nr. 23/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Mai 2014
Drucksache [17/1631](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Pulsstr. 13 in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den mit Vertrag vom 04.09.2013 zur UR-Nr. VB 217/2013 des Notars Volker Bartelt in Berlin von der DEGEWO AG angebotenen und vom Liegenschaftsfonds am 29.10.2013 zur UR-Nr. VB 270/2013 des vorbezeichneten Notars angenommenen Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 30 B

**Sicherung von „Jugend trainiert für Olympia“
und „Jugend trainiert für Paralympics“**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis90/Die
Grünen, der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/1634 Neu](#)

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, sich gegenüber der Bundesregierung und dem Deutschen Bundestag mit Nachdruck dafür einzusetzen, dass die finanzielle Zuwendung für das Bundesfinale von Jugend trainiert für Olympia und Jugend trainiert für Paralympics auch in den kommenden Jahren nicht reduziert wird und zur Verfügung gestellt wird.