Abgeordnetenhaus BERLIN

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

50. Sitzung

Donnerstag, 19. Juni 2014

Inhalt ..... Seite

Nachruf 5071

Ehemaliger Abgeordneter, Bezirksbürgermeister und Stadtältester Werner Salomon 5071

Erklärung des Präsidenten

Durchsuchung der Büroräume des Abgeordneten Michael Braun (CDU) 5071

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 5072

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 5072

1 Aktuelle Stunde 5072

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Randale in Friedrichshain-Kreuzberg und Gewalt gegen Polizisten – Berlin sagt entschieden Nein zu extremen Gewaltexzessen!“ 5072

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Dr. Robbin Juhnke (CDU) 5072
Benedikt Lux (GRÜNE) 5074
Frank Zimmermann (SPD) 5076
Canan Bayram (GRÜNE) 5078
Frank Zimmermann (SPD) 5079
Hakan Taş (LINKE) 5079
Christopher Lauer (PIRATEN) 5080
Bürgermeister Frank Henkel 5082

Inhalt ..... Seite

2 Fragestunde 5084

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Innerstädtische Mitfahrgelegenheiten per Smartphone-App 5084

Ole Kreins (SPD) 5084
Bürgermeister Michael Müller 5084
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 5084
Bürgermeister Michael Müller 5084

Berliner Schlaganfallmobil STEMO 5085

Gottfried Ludewig (CDU) 5085
Senator Mario Czaja 5085
Gottfried Ludewig (CDU) 5085
Senator Mario Czaja 5085
Benedikt Lux (GRÜNE) 5085
Senator Mario Czaja 5086

Vergabeverfahren Gasnetz 5086

Michael Schäfer (GRÜNE) 5086
Senator Thomas Heilmann 5086
Michael Schäfer (GRÜNE) 5086
Senator Thomas Heilmann 5086
Daniel Buchholz (SPD) 5086
Senator Thomas Heilmann 5087

Vergabekriterien Gasnetz 5087

Harald Wolf (LINKE) 5087
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 5087
Harald Wolf (LINKE) 5087
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 5087
Ramona Pop (GRÜNE) 5087

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5088

Lüge von Senator Heilmann im Plenum? .. 5088

Christopher Lauer (PIRATEN) 5088
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5088
Christopher Lauer (PIRATEN) 5089
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5089
Heidi Kosche (GRÜNE) 5089
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5089

Arbeit der Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen in Berlin 5089

Ülker Radziwill (SPD) 5089
Senator Mario Czaja 5089
Ülker Radziwill (SPD) 5090
Senator Mario Czaja 5090

Reisebusverkehr in der Berliner Innenstadt 5090

Oliver Friederici (CDU) 5090
Bürgermeister Michael Müller 5090
Oliver Friederici (CDU) 5090
Bürgermeister Michael Müller 5091
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 5091
Bürgermeister Michael Müller 5091

Olympische und Paralympische Sommerspiele 2024 oder 2028 5092

Anja Schillhaneck (GRÜNE) 5092
Bürgermeister Frank Henkel 5092
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 5092
Bürgermeister Frank Henkel 5093
Steffen Zillich (LINKE) 5093
Bürgermeister Frank Henkel 5093

Bewerbung für die Olympischen Spiele 5093

Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 5093
Bürgermeister Frank Henkel 5094
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) 5094
Bürgermeister Frank Henkel 5094
Jutta Matuschek (LINKE) 5094
Bürgermeister Frank Henkel 5094

Brandaktion am Oranienplatz 5094

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5094
Bürgermeister Frank Henkel 5095
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5095
Bürgermeister Frank Henkel 5095
Canan Bayram (GRÜNE) 5095
Bürgermeister Frank Henkel 5095

Bürgerentscheid zur Kleingartenkolonie Oeynhausen 5095

Martin Delius (PIRATEN) 5095
Bürgermeister Michael Müller 5096
Martin Delius (PIRATEN) 5096
Bürgermeister Michael Müller 5096
Antje Kapek (GRÜNE) 5096
Bürgermeister Michael Müller 5096

Neuer Technikchef beim BER 5097

Ajibola Olalowo (GRÜNE) 5097
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5097
Ajibola Olalowo (GRÜNE) 5097
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5097
Andreas Otto (GRÜNE) 5097
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 5098

Ausbruch aus der Jugendstrafanstalt Plötzensee 5098

Dirk Behrendt (GRÜNE) 5098
Senator Thomas Heilmann 5098
Dirk Behrendt (GRÜNE) 5098
Senator Thomas Heilmann 5098
Martin Delius (PIRATEN) 5098
Senator Thomas Heilmann 5098

3 a) Jahresbericht 2014 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung 5099

Bericht
Drucksache 17/1635

b) Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2012 5099

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1706

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/1263

c) Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2011 .. 5099

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0558

Andy Jauch (SPD) 5099
Clara Herrmann (GRÜNE) 5100
Christian Goiny (CDU) 5101

Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 5102
Heiko Herberg (PIRATEN) 5103

Ergebnis 5104
Beschlusstext 5165

4 Prioritäten 5104

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

4.1 Priorität der Fraktion Die Linke 5104

8 „Was die Stadt braucht“ – Stadtentwicklungsplan soziale und kulturelle Infrastruktur 5104

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 21. Mai 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Juni 2014
Drucksache 17/1692

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1151

Katrin Lompscher (LINKE) 5104
Ellen Haußdörfer (SPD) 5105
Antje Kapek (GRÜNE) 5106
Stefan Evers (CDU) 5107
Wolfram Prieß (PIRATEN) 5108

Ergebnis 5109

4.2 Priorität der Piratenfraktion 5109

17 Versprechen des Senats gegenüber den Flüchtlingen vom Oranienplatz und den Bewohnerinnen und Bewohnern der ehemaligen Gerhart-Hauptmann-Schule einhalten! 5109

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1701

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5109
Ülker Radziwill (SPD) 5111
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5112
Ülker Radziwill (SPD) 5112
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 5113
Ülker Radziwill (SPD) 5113
Canan Bayram (GRÜNE) 5113
Kurt Wansner (CDU) 5114
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5115
Kurt Wansner (CDU) 5116
Canan Bayram (GRÜNE) 5116
Kurt Wansner (CDU) 5117
Hakan Taş (LINKE) 5118

Ergebnis 5119

4.3 Priorität der Fraktion der SPD 5119

11 Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (II) – Geschichtsdokumentation und Forschung 5119

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/1683

Franziska Becker (SPD) 5119
Anja Kofbinger (GRÜNE) 5121
Stefan Evers (CDU) 5122
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5123
Stefan Evers (CDU) 5124
Carsten Schatz (LINKE) 5124
Simon Kowalewski (PIRATEN) 5125

Ergebnis 5126

4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 5126

Verkaufsstopp bei der BImA erwirken – 1 700 Berliner Wohnungen schützen 5126

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1702 Neu

Katrin Schmidberger (GRÜNE) 5126
Iris Spranger (SPD) 5128
Jutta Matuschek (LINKE) 5128
Iris Spranger (SPD) 5128
Katrin Lompscher (LINKE) 5129
Matthias Brauner (CDU) 5130
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5131

Ergebnis 5132

5 Einbürgerung erleichtern – Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen! 5132

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache 17/1664

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0875

Ergebnis 5132

9 Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses umsetzen 5132

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. Juni 2014
Drucksache 17/1693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1565

Clara Herrmann (GRÜNE) 5132
Dr. Susanne Kitschun (SPD) 5133
Hakan Taş (LINKE) 5134
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 5135
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5136

Ergebnis 5136
Beschlusstext 5170

10 Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen 5137

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014
Drucksache 17/1697

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0441

Ergebnis 5137

10 A Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (DS 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG. 5137

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. Juni 2014
Drucksache 17/1717

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1449

Andreas Otto (GRÜNE) 5137
Ole Kreins (SPD) 5138
Jutta Matuschek (LINKE) 5139
Stefan Evers (CDU) 5140
Martin Delius (PIRATEN) 5141

Ergebnis 5142
Beschlusstext 5171

13 Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen 5142

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1690

Wolfgang Brauer (LINKE) 5142
Alex Lubawinski (SPD) 5143
Wolfgang Brauer (LINKE) 5144
Sabine Bangert (GRÜNE) 5145
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) 5146
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5146
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) 5146
Sabine Bangert (GRÜNE) 5147
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) 5147
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5147
Torsten Schneider (SPD) 5149
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 5149

Ergebnis 5149

14 Schiedsverfahren aus dem Schatten holen! 5149

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1698

Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5149
Cornelia Seibeld (CDU) 5150
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 5151
Cornelia Seibeld (CDU) 5152
Nicole Ludwig (GRÜNE) 5152
Sven Kohlmeier (SPD) 5153
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5153

Ergebnis 5154

15 Adäquate Mindeststandards in allen Berliner Obdachlosenunterkünften gewährleisten! 5154

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1699

Alexander Spies (PIRATEN) 5154
Ülker Radziwill (SPD) 5155
Alexander Spies (PIRATEN) 5156
Ülker Radziwill (SPD) 5156
Martin Beck (GRÜNE) 5157
Joachim Krüger (CDU) 5157
Elke Breitenbach (LINKE) 5158

Ergebnis 5159

17 A Schülerinnen und Schüler mit Behinderungen fördern – ohne Wenn und Aber 5159

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1703

Regina Kittler (LINKE) 5159
İlkin Özışık (SPD) 5160
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 5161
Hildegard Bentele (CDU) 5161

Alexander Spies (PIRATEN) 5162

Ergebnis 5163

17 B Keine verdeckte Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte! 5163

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1704

Ergebnis 5163

17 C Homer soll bleiben 5163

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1705

Ergebnis 5163

Anlage 1
Konsensliste

6 Bitte auch hinten einsteigen – Einstieg an hinteren Türen bei BVG-Bussen zulassen . 5164

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. Mai 014
Drucksache 17/1670

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/1510

Ergebnis 5164

7 Bebauungsplanung für Tempelhofer Feld zurückstellen – Bürgerdialog für Zukunftsideen führen, Mediation einleiten 5164

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 4. Juni 2014
Drucksache 17/1691

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0826

Ergebnis 5164

12 Schulessen – jetzt auch vegan! 5164

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1689

Ergebnis 5164

16 Einführung einer Erhebungsmatrix für Funkzellenabfragen – bessere statistische Erfassung von Daten für echte parlamentarische Kontrolle 5164

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1700

Ergebnis 5164

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

3 b) Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2012 5165

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1706

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/1263

3 c) Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2011 .. 5165

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0558

9 Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses umsetzen 5170

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. Juni 2014
Drucksache 17/1693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1565

10 A Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (DS 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG. 5171

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. Juni 2014
Drucksache 17/1717

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1449

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 50. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich möchte Sie begrüßen, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am späten Abend des vergangenen Donnerstags starb unser ehemaliger Kollege Werner Salomon im Alter von 87 Jahren. Seine eigentliche Berufung fand er in der Aufgabe, Spandauer Bezirksbürgermeister zu sein. Dies war er von 1979 bis 1992. Mit Leidenschaft, aber immer mit Augenmaß füllte er dieses Wahlamt aus. Die Spandauerinnen und Spandauer verehrten ihn dafür und gaben ihm den Titel „König Salomon“. Werner Salomon lässt sich auch heute noch im Rückblick als Prototyp des Bezirksbürgermeisters bezeichnen. Bürgernähe, das war sein Markenzeichen.

Geboren wurde Werner Salomon am 1. Oktober 1926 in Berlin-Charlottenburg. In Spandau ging er zur Schule und erwarb dort nach dem Zweiten Weltkrieg das Abitur, um dann eine Ausbildung als Steuerinspektor einzuschlagen. 1960 trat Werner Salomon der SPD bei. Zuvor war er engagierter Gewerkschafter für die Beamten im Deutschen Gewerkschaftsbund.

1971 wurde Werner Salomon ins Abgeordnetenhaus von Berlin gewählt. Er behielt das Mandat bis Februar 1974. 1973 übernahm er zusätzlich die Aufgabe des Arbeitsdirektors bei der GASAG. Diese Arbeit legte er nieder, nachdem er 1979 zum Bezirksbürgermeister von Berlin-Spandau gewählt wurde.

Werner Salomon war ein populärer Bezirksbürgermeister. Er hatte für die Bürgerinnen und Bürger seines Bezirks immer ein offenes Ohr, kümmerte sich auch direkt um ihre Anliegen und Sorgen. Dabei begriff Werner Salomon die Bezirkspolitik nie als Nabelschau. Sein Blick ging auch immer über die eigenen Bezirksgrenzen hinweg. Über die Partnerschaften des Bezirks Spandau betrieb er „Spandauer Außenpolitik“. So beriet er etwa die Stadtväter in Kairo in kommunalen Verwaltungsangelegenheiten. Oder während des Golfkrieges zeigte er sich solidarisch mit der israelischen Partnerstadt Ashdod – er reiste dort hin.

Und auch in der Deutschlandpolitik engagierte sich Werner Salomon auf eigene Art: So brachte er 1988 nach mehreren Anläufen eine Partnerschaft zur brandenburgischen Stadt Nauen in der DDR auf den Weg. Zu Nauen unterhielt er auch nach der Wiedervereinigung intensive Kontakte.

1992 legte Werner Salomon die Amtskette ab. Er ging in den Ruhestand, setzte sich aber nicht zur Ruhe. Ihm wurde 1993 wegen seiner Verdienste die Würde eines Stadtältesten verliehen. Zudem engagierte er sich weiterhin im Spandauer Partnerschaftsverein, beim Arbeiter-Samariter-Bund der Stadt Nauen, beim Fußball-Club 1. FC Spandau und in der Vereinigung ehemaliger Mitglieder des Abgeordnetenhauses.

Vor wenigen Wochen schrieb Werner Salomon:

> Menschen, die in die Kommunalpolitik gehen, müssen für ihre Aufgabe brennen, das heißt, sie müssen ihr Leben ganz in den Dienst für ihre Stadt stellen.

Werner Salomon hat diesen Satz nicht nur geschrieben. Er hat ihn gelebt.

Unsere ehrliche Anteilnahme gehört seiner Frau und den Angehörigen.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Zunächst möchte ich dem Kollegen Christopher Lauer von der Piratenfraktion recht herzlich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herr Kollege! Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Leider muss ich an dieser Stelle einen schwerwiegenden Vorgang ansprechen. Aufgrund der Presseberichte über eine Durchsuchung der Büroräume des Abgeordneten Michael Braun und der Beschlagnahme von Akten habe ich am Montag, dem 16. Juni, die Prüfung der Einhaltung der Immunitätsregeln veranlasst. Es wurde sofort festgestellt, dass zwar eine Mitteilung der Staatsanwaltschaft über die Eröffnung eines Ermittlungsverfahrens aus dem Mai dieses Jahres vorlag, jedoch das spezielle Verfahren gemäß Anlage 5 unserer Geschäftsordnung nicht eingehalten worden war. Um die Arbeit der Justizorgane zu erleichtern, haben wir in der Anlage 5 der Geschäftsordnung auch die Durchsuchung und Beschlagnahme bei Abgeordneten zugelassen, ohne dass ein großes Immunitätsaufhebungsverfahren durchgeführt werden muss. Jedoch muss die Staatsanwaltschaft die Zustimmung des Rechtsausschusses einholen. Dies ist hier nicht erfolgt. Es gab keine Mitteilung an das Abgeordnetenhaus. Vermutlich ist die Staatsanwaltschaft erst durch Nachfragen der Parlamentsverwaltung auf das schwere Versäumnis aufmerksam geworden.

Gestern, am 18. Juni, habe ich in einem Schreiben an den Regierenden Bürgermeister um umfassende Aufklärung

(Präsident Ralf Wieland)

den Vorgang den Abgeordneten Braun betreffend verlangt und um geeignete Veranlassung gebeten, damit die Justizbehörden, die aus Artikel 51 der Verfassung von Berlin und unserer Geschäftsordnung sich ergebenden Immunitätsregeln in Zukunft einhalten.

In der Zwischenzeit ist ein Schreiben des Staatssekretärs für Justiz, Herrn Straßmeir, eingegangen, mit dem eine Aufarbeitung des Vorgangs angekündigt wird. Das hat mir Herr Senator Heilmann vor anderthalb Stunden in einem Telefonat auch noch einmal zugesagt.

Die Immunitätsregeln schützen das Parlament als Ganzes. Über den Einzelfall hinaus hat der Vorgang eine prinzipielle Bedeutung, und das sage ich hier ganz deutlich: Er darf sich nicht wiederholen.

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Randale in Friedrichshain-Kreuzberg und Gewalt gegen Polizisten – Berlin sagt entschieden Nein zu extremen Gewaltexzessen!“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Randale in Friedrichshain-Kreuzberg und Gewalt gegen Polizisten – Berlin sagt entschieden Nein zu extremen Gewaltexzessen!“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Verspielt der Senat das Renommee der Charité?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Olympia – erst bewerben, dann die Bürger fragen? SPD und CDU haben aus Tempelhof nichts gelernt.“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Olympia nicht ohne die Berlinerinnen und Berliner! Keine Bewerbung ohne nachhaltiges und erfolgsversprechendes Konzept und transparente Beteiligungsverfahren.“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Thema – Stichwort: Randale in Friedrichshain-Kreuzberg – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Das Erste war die Mehrheit. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Zur Entschuldigung von einem Senatsmitglied für die 50. Sitzung: Herr Senator Henkel ist von 14.30 Uhr bis 17.00 Uhr abwesend. Der Grund: Auf Einladung des Polizeipräsidenten nimmt er an der offiziellen Feierstunde anlässlich des 90. Geburtstags des Polizeipräsidenten a. D. Klaus Hübner teil. – Daran gab es Kritik der Opposition im Ältestenrat.

Dann kommen wir zu

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Randale in Friedrichshain-Kreuzberg und Gewalt gegen Polizisten – Berlin sagt entschieden Nein zu extremen Gewaltexzessen!“

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Dr. Juhnke! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist keine neue Erkenntnis, dass wir im Abgeordnetenhaus alle zwei Wochen sicherlich genug wichtige Themen finden, über die man sprechen kann und die wir auswählen müssen. Zum Beispiel Charité: Die CDU entzieht sich bei keinem Thema der Debatte. Das gilt genauso für Senator Czaja. Aber auch die Beteiligung der Bürger an einer möglichen Olympia-Bewerbung ist ohne Frage aktuell. Für die CDU steht fest, dass eine Bewerbung nur mit großer Zustimmung der Bevölkerung gelingen kann. Nur mit einem umfassenden Dialog und begeisternden Konzepten kann man diese Basis schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Da würden wir uns auch im Übrigen in einer Aktuellen Stunde nichts anderes von der Opposition einreden lassen.

Aber man muss Entscheidungen treffen, und das Haus hat sich für eine Aktuelle Stunde zu dem gesellschaftlichen Problem von Randale und Gewalt gegen unsere Polizei entschieden. Ich begrüße das ausdrücklich, denn es ist notwendig, dass wir als Volksvertreter in dieser Frage eine klare Position beziehen. Es ist Aufgabe der Stadtgesellschaft, diesen Auswüchsen die rote Karte zu zeigen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Thema „Gewalt gegen die Polizei“ ist leider ein Dauerbrenner. Es wächst die Zahl von Vorfällen, wo gegen Mitarbeiter der Polizei aggressiv und tätlich auf-

(Dr. Robbin Juhnke)

getreten wird. Dabei geht es nicht nur um körperliche Gewalt, sondern auch um verbale Gewalt – also Bedrohung, Beschimpfung und Beleidigung. Dies trifft auch nicht nur auf Polizeiangehörige zu, sondern auch auf Feuerwehrleute, Fahrkartenkontrolleure, Sicherheitspersonal bei der Bahn oder Zugbegleiter. Das ist auch kein Phänomen, das wir ausschließlich in Berlin beobachten – es ist in ganz Deutschland anzutreffen, ob in Ballungsräumen oder im ländlichen Raum. Deshalb sind die Lösungen, die wir suchen müssen, nicht lokal zu beschränken, und sie müssen auch alle gesellschaftlichen und politischen Wirkungsbereiche umfassen.

Die Polizei tut im Übrigen insbesondere in Berlin alles, was man auf dem Feld der Vertrauensbildung tun kann – im direkten Dialog mit den zumindest verständigen Bürgern auf der Straße oder auf Veranstaltungen oder in der Gewaltprävention insbesondere in den Schulen, wo die Beamten tatsächlich noch als Freund und Helfer wahrgenommen werden. Ich denke zum Beispiel an das Umfeld des 1. Mais, wo die Polizei Fußballturniere organisiert. Durch ständige Weiterbildungen und Erfahrungen im Umgang mit vielen verschiedenen Menschen und Kulturen bringt gerade die Berliner Polizei – wie vermutlich kaum eine andere Polizei in Deutschland – eine professionelle Haltung mit, die dem Grundsatz der Wahl des geringsten Mittels im Konfliktfall gerecht wird. Ständig werden auch mehr Mitarbeiter mit ausländischen Wurzeln bei der Polizei beschäftigt. So wird unsere Polizei kompetenter und einsatzfähiger. Nicht zuletzt hat die Berliner Polizei eine in Deutschland einmalige Erfahrung und Kenntnis in der Beherrschung von Großlagen mit Gewaltpotenzial. Diese Großlagen bewältigt sie im Übrigen fast zu 100 Prozent mit einer wohlausgewogenen Strategie, die auch Polizeiskeptiker – ich rede hier nicht von Leuten, die nicht bereit sind, ihre Vorurteile über Polizeigewalt zu revidieren – davon überzeugt, dass das Gewaltmonopol des Staates nicht missbräuchlich verwendet wird.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin daher fest davon überzeugt, dass die Arbeit der Polizei in unserem Rechtsstaat keinen Anlass gibt, ihr gegenüber irgendwelche Gewalt zu rechtfertigen.

[Beifall bei der CDU]

Die Lösungen müssen daher woanders gesucht werden. Ich denke dabei an die Wertevermittlung und demokratische Erziehung. Wir müssen in jeder gesellschaftlichen Sphäre deutlich machen, dass dieses Land demokratische und soziale Partizipationsmöglichkeiten für jeden anbietet. Durch gute Bildung und Wertevermittlung müssen wir vermitteln, dass wir alle es sind, die den Staat und seine Organe bilden und ausmachen.

Genauso entscheidend ist es aber auch, der Gewalt als solcher abzuschwören. Es muss immer wieder darauf hingewiesen werden, dass Gewalt kein legitimes Mittel bei der Durchsetzung von Individualinteressen darstellt. Für diese Erziehung sind die Familien entscheidend. Wir müssen sie ertüchtigen, aber auch in die Pflicht nehmen, dieser Aufgabe nachzukommen. Sie haben Vorbildcharakter. Nirgendwo kann dieses Vorbild besser gelebt werden als durch einen vernünftigen und gewaltfreien Diskurs im Kreis der Familie.

[Beifall bei der CDU]

Aber auch auf außerfamiliärer Ebene kann viel getan werden und wird viel getan. Ich verweise stellvertretend für unzählige Initiativen auf den Wertedialog des Innensenators, auf die Aktivitäten der Landeskommission Berlin gegen Gewalt oder auch auf den Berliner Präventionspreis, wo alljährlich erfolgreiche und beispielgebende Initiativen für ein friedliches Zusammenleben in Berlin ausgezeichnet werden. Das alles leistet einen wichtigen Beitrag, und man darf in den Bemühungen nicht nachlassen.

Dennoch stellen wir die eingangs beschriebenen Gewaltphänomene insbesondere gegenüber der Polizei fest. Daher gibt es hier konkreten Handlungsbedarf und auch konkrete Handlungen: Die Koalition hat vereinbart, erstmalig ein Landeslagebild über Gewalt gegen Polizeibeamte zu erstellen. Ziel ist es, das Phänomen der Gewalt gegen die Polizei in Berlin näher zu untersuchen und dann auf Basis der gesammelten Fakten zielorientiert zu handeln. Ebenso sollen im Dienst verletzte oder geschädigte Beamte Hilfestellung durch die Behörde zur Durchsetzung ihrer Schadenersatzansprüche erhalten. Eine entsprechende Vorlage wird derzeit erarbeitet.

Darüber hinaus aber sollten wir auch prüfen, ob wir für die aktuell weiter gestiegenen Herausforderungen die richtigen strafrechtlichen Antworten bereithalten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, ich möchte zusammenhängend ausführen! – Der Bundestag hat § 113 des Strafgesetzbuchs verändert: Der Strafrahmen für Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte wurde von zwei auf drei Jahre angehoben. Auch der Geltungsbereich wurde auf Feuerwehr und Rettungsdienste ausgeweitet. Das war ein richtiger Schritt, vor allem auch im Hinblick auf die Herstellung von Gerechtigkeit bei der Strafandrohung bei vergleichbaren Straftatbeständen.

Die Höchststrafe ist jedoch nur eine Seite. Für diejenigen, die die nötige Reife noch nicht entwickelt haben, zu erkennen, dass ein Angriff auf Staatsdiener auch ein Angriff auf das Gemeinwesen insgesamt ist, sollte man weitere Anpassungen vornehmen. Man sollte entsprechende Vorschläge aufgreifen, diesem Phänomen mit einer Mindeststrafe zu Leibe zu rücken. Wir müssen

(Dr. Robbin Juhnke)

konsequent deutlich machen: Wer gegen unsere Polizei Gewalt anwendet, fährt ein!

[Beifall bei der CDU]

Neben diesem leider alltäglichen Grundrauschen ist eine konkrete Serie von Randalen im Bezirk Kreuzberg-Friedrichshain Anlass für diese Debatte. Wir mussten in den vergangenen Tagen zur Kenntnis nehmen, dass sich einige Hundert Personen insbesondere aus dem Umfeld der linksautonomen Szene in der Rigaer Straße durch Provokation und Straftaten negativ hervorgetan haben. Unter dem Deckmantel vermeintlich politischer Anliegen arteten die Zusammenkünfte regelmäßig in Tumulte und kleinere Straßenschlachten aus. Dabei trifft die Gewalt nicht nur die eingesetzten Polizeikräfte – nein, auch die Nachbarschaft wird systematisch terrorisiert. Brennende Barrikaden und Lärm bis in die Nacht sind in der Tat keine angenehme Umgebung, und man liest, dass manch einer schon die Koffer gepackt hat und sich nach einer anderen Wohngegend umsehen möchte. Solche Entwicklungen dürfen wir nicht hinnehmen. Ich sage ganz klar: Die Zeiten, in denen einzelne Gruppen bestimmen wollten, wer in der Nachbarschaft wohnt oder nicht, gehören in Berlin der Vergangenheit an.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Canan Bayram (GRÜNE):
Sie haben doch keine Ahnung! –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Polizei tut ihre Arbeit. Gegen die Störer und die Krawalle wird konsequent vorgegangen. Gleichwohl sind permanente Polizeieinsätze keine Lösung, und das Grundproblem ist damit auch nicht zu beheben. Hier ist die gesamte Stadt gefragt, und hier kommt auch das Parlament ins Spiel. Unsere Aufgabe ist es, jedem klar zu sagen, dass wir gesellschaftliche Fragen und politische Diskussionen nicht mit brennenden Einkaufswagen und Wurfgeschossen beantworten möchten.

Ich appelliere insbesondere an alle, die sich manch einer dort als Deckmantel für Gewalt vorgebrachten politischen Forderung anschließen können: Lassen Sie sich nicht blenden! Insbesondere hier gilt: Der Zweck heiligt nicht die Mittel.

Wir nehmen bei diesen Chaoten den offenbar tiefen Frust darüber zur Kenntnis, dass die Gewaltfantasien, die früher rund um den 1. Mai ausgelebt wurden, dort nicht mehr so zur Geltung kommen können, dank einer langen, guten Entwicklung, dank vieler Beteiligter und vor allem dank eines maßvoll konsequenten und professionellen Vorgehens der Berliner Polizei. In der Folge entlädt sich offenbar der Hass einiger Linksautonomer durch Molotow-Cocktails auf Polizeifahrzeuge und nächtliche Scharmützel. Ich bedanke mich daher ausdrücklich bei allen eingesetzten Beamtinnen und Beamten für ihren aufopferungsvollen und nicht ungefährlichen Einsatz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir müssen hier deutlich machen, wir lassen die Polizei nicht allein. Unterstützen wir dieses Bemühen durch ein klares Signal des Berliner Parlaments in dieser Debatte: Berlin sagt Nein zu extremistischen Gewaltexzessen! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gewalt gegen Polizei ist ein Dauerthema und in einer weltoffenen und dynamischen Metropole wie Berlin leider nie hundertprozentig zu vermeiden. Trotzdem: Jeder Abgriff auf einen Beamten ist einer zu viel. So ein Angriff ist – da hat Kollege Juhnke recht – immer auch ein Angriff auf unseren Rechtsstaat und das staatliche Gewaltmonopol.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und den PIRATEN]

Ich möchte hier noch mal daran erinnern: Es war ein langer und teils schmerzlicher Weg, bis sich aus unserer Gesellschaft ein Staat bildete, in dem Recht und Gesetz gelten sollen, in dem die Menschenwürde das höchste Gut ist und nicht das Recht des Stärkeren. Und eine demokratisch zu kontrollierende Polizei, über die man sich natürlich auch aufregen und beschweren darf und teils auch muss, die aus Fehlern lernen soll, diese Polizei schützt unsere weltoffene Gesellschaft.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Und sie ist offen für Kritik. Deshalb sagen wir klar und unmissverständlich Nein zu jeder Form von Gewalt und Nein zu Gewalt gegen Polizei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

In Berlin bereiten die Ereignisse der letzten Wochen Sorgen. In der Tat, wir hatten zwar einen friedlichen 1. Mai, Angriffe auf die Polizei finden aber dennoch statt, und zwar in der ganzen Stadt. Allein im Mai: Am 5. und 11. wurden in Neukölln und Reinickendorf Polizeigelände und -autos mit Brandsätzen angegriffen, in Pankow haben zehn alkoholisierte Jugendliche fünf Beamte verletzt, am 12. Mai in Neukölln ist ein Beamter mit Knochenbruch nach einem Einsatz wegen Lärmbelästigung ins Krankenhaus gebracht worden, am 16. Mai in Wedding, eine Gruppe geht bei einer Festnahme auf die Polizei los, das Video machte im Internet die Runde, am 23. und 28. Mai wieder ein Brandsatz gegen ein Polizeiauto

(Benedikt Lux)

in Prenzlauer Berg und eines in Neukölln, am 30. Mai ein verletzter Polizist am Alexanderplatz, auch bei einer Festnahme. Am 8. Juni wurde in Treptow ein Polizeifahrzeug mit Steinen beworfen, und am 15. Juni – wie schon erwähnt – bei der Langen Nacht der Rigaer Straße 26 verletzte Polizisten, von denen einer den Dienst nicht fortsetzen konnte.

Ich sage hier – und ich denke, ich kann im Namen des ganzen Hauses sprechen – allen verletzten Polizistinnen und Polizisten: Gute Genesung! Kommen Sie bald wieder heil in den Dienst!

[Allgemeiner Beifall]

An dieser viel zu langen Liste aus dem Berliner Alltag der Berliner Polizei sehen Sie: Das Problem betrifft die ganze Stadt, selbst in meinem bürgerlichen Bezirk Steglitz-Zehlendorf haben wir diese Probleme.

Und zu den Zahlen: 2013 wurden 1 130 Polizeibeamte Opfer einer auch versuchten Körperverletzung, 2012 waren es 1 151, im Jahr 2011 waren es noch 1 466. Bei der schweren Körperverletzung 345 letztes Jahr, 2012 400, 2011 auch etwas mehr, 449 Opfer. Das ist zwar leicht abnehmend, aber immer noch viel zu viel, und deswegen sind wir dringend aufgefordert, etwas gegen Gewalt gegen Polizei zu tun.

Aber ich möchte auch noch eines sagen: Immerhin wird Widerstand gegen die Staatsgewalt zu 95 Prozent aufgeklärt. In 95 Prozent aller Fälle werden Täter ermittelt. Deswegen geht diese Botschaft auch klar von diesem Haus aus, es ist eine Ansage an alle Menschen, die die Polizei angreifen würden: Tut es nicht! Ihr werdet bestraft.

Wir haben das Kriminologische Forschungsinstitut beauftragt. Die haben 21 000 Polizisten befragt und sind in einer Studie „Polizeibeamte als Opfer von Gewalt“ zu interessanten Schlüssen gekommen, denen wir uns hier auch seriös stellen müssen. Ich möchte deswegen Ihr Blickfeld erweitern, Herr Kollege von der CDU! Nur ein ganz geringer Teil der Gewalt gegen Polizei kommt aus Veranstaltungen – Sie nennen es exzessive Gewaltexzesse von Extremisten usw. – wie dem Rigaer Straßenfest. Gewalt bei Demonstrationen macht gerade 10 Prozent aller Gewalttaten gegen Polizei aus. Großveranstaltungen, Fußballspiele machen nach dieser Studie etwa 30 Prozent aus. Aber – so heißt der zentrale Satz in dieser Studie, ich bitte Sie, den mal zu vernehmen – es sind die alltäglichen Aktivitäten wie Festnahmen, Einsätze bei Streitigkeiten oder bei der Störung der öffentlichen Ordnung, bei denen am häufigsten Verletzungen mit nachfolgender Dienstunfähigkeit festzustellen sind.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Und die Täter – fast alle Männer – zu 70 Prozent alkoholisiert! Die Forderungen aus der Studie lassen sich hören und sind zum Teil auch bei den Grünen Programm: eine bessere Aus- und Fortbildung für die Eigensicherung, gerade in unscheinbaren Situationen, in denen man nicht damit rechnet, dass man angegriffen wird, absolut professionelles und deeskalierendes Vorverhalten von Anfang an, wozu auch mehr Frauen und Migranten bei der Polizei gehören, eine Botschaft, die lange gebraucht hat, bis sie in Berlin verstanden wurde, und eben auch mehr Hilfe bei der Bewältigung der Erfahrung von Übergriffen. Wir trauen uns ja kaum, darüber zu reden, wie ein Polizist damit umgeht, wenn er Opfer eines Angriffs geworden ist. Es braucht ein offenes Klima, um dieses anzusprechen und damit umzugehen, und dazu gehört auch mehr psychologische Betreuung und Rechtsschutz nach so einem Vorfall.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)
und Andreas Gram (CDU)]

Und – das sollte uns allen zu denken geben – fast jeder zweite Polizist wünscht sich eine bessere Fürsorge durch den Dienstherrn – da müssen doch hier die Alarmglocken schrillen –, damit auch in Fällen von Gewalt gegen Polizei besser damit umgegangen wird.

Sie von der CDU und auch die SPD, Innensenator Henkel, Dr. Juhnke, Sie glauben, höhere Strafen allein reichten aus. Mehr haben Sie aber nicht für die Polizei gemacht. Sie schaffen es auch nicht mal bis zum heutigen Tag, Ihren Koalitionsvertrag umzusetzen und dieses angekündigte Lagebild zur Gewalt gegen Polizei zu erstellen. Ich würde gerne solche Studien wie aus Niedersachsen lesen, die sich intensiver mit der Gewalt gegen Polizei in Berlin beschäftigen, damit wir nicht solche Ammenmärchen hören müssen, als wären das allein nur irgendwelche extrem-exzessiven Gewaltexzesse, Herr Kollege Juhnke!

[Dr. Robbin Juhnke (CDU):
Habe ich nicht gesagt!]

In der Sache sollten Sie eben auch, um dem Thema seriös zu begegnen, bei jedem Polizisten, der angegriffen wird, keinen Unterschied machen. Es sind eben ganz überwiegend die alltäglichen Lagen, bei denen es zu Gewalt gegen Polizei kommt.

Darüber hinaus: Immer noch landet ein Besuch beim Polizeipsychologen in der Personalakte und kann zu Nachteilen auf dem weiteren Dienstweg führen. Herr Henkel! Ich weiß nicht, ob Sie es noch schaffen, wenigstens kleine Maßnahmen für einen besseren Schutz der Beamten zu treffen, aber es wäre vielleicht schon ein Fortschritt, wenn Sie sich mit Ihrem Kollegen in Hessen besprechen. Vielleicht schaffen Sie es da, noch ein paar gute Initiativen mit nach Berlin zu bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

(Benedikt Lux)

In der Tat, die Koalition aus SPD und CDU – – Jetzt versteht Herr Henkel auch den Witz, da Herr Wowereit ihn darauf hingewiesen hat.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der SPD]

In der Tat, die Koalition und auch die SPD machen es noch schlimmer. Mit diesem Titel „Friedrichshain-Kreuzberg – extreme Gewaltexzesse gegen die Polizei“ machen Sie es noch schlimmer. Sie zeigen, dass Sie das Problem nicht verstanden haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist – ich zitiere den Kollegen Udo Wolf – Voodoo und zwar im besten Sinne. Sie beschwören Friedrichshain-Kreuzberg als Hauptproblem, Sie verengen und verharmlosen damit. Ich kann Ihnen nur sagen: Hören Sie auf mit diesem blinden Friedrichshain-Kreuzberg-Bashing! Hören Sie endlich auf damit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Noch einmal: Gewalt gegen Polizei gibt es in der ganzen Stadt. Sie aber zeigen allein auf Friedrichshain-Kreuzberg. Das ist – das haben wir immer wieder gesagt – rot-schwarze Verzweiflung nach dem Motto: Grüner Feind eint. Die CDU ist dort politisch auf Augenhöhe mit der AfD und von den Wahlergebnissen her mit der FDP,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

aber das gibt Ihnen nicht das Recht, einen ganzen Stadtteil, der für seine Weltoffenheit und Toleranz weit über Berlin hinaus bekannt ist, zu beschimpfen und dazu noch die Polizei als Geisel für Ihre billige Propaganda zu nutzen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Zurufe von der SPD]

Das bekommt nicht nur die Opposition hier im Abgeordnetenhaus mit, das bekommen die Leute im ganzen Land mit. Zum Glück sucht man in den Großstädten mittlerweile nach CDU-Bürgermeistern, und ob das der Sound der Großstadt ist, den Sie her beschrieben haben, das wage ich massiv zu bezweifeln.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich bedanke mich für den stillen Applaus aus der SPD-Fraktion.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Es war harte Arbeit, klarzumachen, dass die CDU damit in Großstädten keine Option mehr ist.

Noch einmal zum Schluss: Sie betreiben das Bashing eines einzelnen Bezirks auf dem Rücken der Polizistinnen und Polizisten. Für die eigentlichen Probleme im Alltag der Polizeibeamten, in dem 70 Prozent der Gewalt geschehen, zeigen Sie kein Interesse, und in der Sachpolitik haben Sie drei Jahre lang nichts getan, trotz eines früher einmal markigen Innensenators, der jetzt Politikbeobachter ist. Nicht einmal die spärlichen Vorgaben des Koalitionsvertrags haben Sie umgesetzt. Sie, meine Damen und Herren, haben kein echtes Interesse an der Bekämpfung von Gewalt gegen Polizei. Die Hoffnung stirbt zuletzt, Herr Innensenator. Zwei Jahre haben Sie noch regulär Zeit. Sie könnten langsam einmal anfangen, sich des Themas seriös zu nähern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster hat Herr Kollege Zimmermann von der SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben die Gewaltausbrüche vom letzten Wochenende zum Thema der heutigen Aktuellen Stunde gemacht, weil 26 Polizisten verletzt worden sind. 26 Verletzungen sind zu viel, und wir wünschen zuallererst den Polizisten baldige Genesung und Rückkehr in den Dienst.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Auch wenn es zum Glück keine schweren Verletzungen sind, zeigen die Angriffe auf die Polizei ein erschreckendes Maß an Feindseligkeit, ja Hass, bei gewaltbereiten Linksextremen. Wir haben hier vorsätzliche Angriffe auf die Gesundheit von Polizisten erlebt, die strafrechtlich aufgearbeitet werden müssen, und die wir hier im Parlament entschieden verurteilen. Es kann keine Begründung dafür geben, derartig rücksichtslos auf Menschen loszugehen. Es ist kriminell und verliert jeden Anspruch auf politische Demonstration und Meinungsäußerung. Im demokratischen Staat kann Gewalt kein Mittel der Politik sein und ist unter keinem Gesichtspunkt zu rechtfertigen.

Bei den Vorfällen an der Rigaer Straße haben wir es allerdings weder mit Politik noch mit Demonstration zu tun. Seit Langem beobachten wir den Trend, dass Aggression und Aktionsorientierung zu Gewalt gegen Polizisten führt, einfach nur, weil sie da sind.

[Canan Bayram (GRÜNE): Unverschämt!]

Das ist nicht nur menschenverachtend, das zeugt auch von ausgesprochener Dummheit, denn niemand außer ein paar Sympathisanten will mit denen etwas zu tun haben.

(Frank Zimmermann)

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Gibt es deswegen aber eine neue Qualität des gewalttätigen Linksextremismus? Wir haben in Berlin rund 1 000 aktionsorientierte, gewaltbereite Linksextremisten,

[Udo Wolf (LINKE): Selbst nachgezählt?]

die mit steigender Tendenz auch Taten verüben. Die jüngste Kriminalstatistik weist in Berlin einen Anstieg um 18 Prozent aus, und die aktuelle Bundesstatistik bestätigt diesen Trend für den Bund. Aber Vorsicht, nicht alles sind Gewalttaten!

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Ach! Hört, hört!]

Vielfach sind es Verstöße gegen das Versammlungsrecht oder Ähnliches.

[Udo Wolf (LINKE): Ach!]

Deshalb empfiehlt sich auch bei der Analyse linksextremer Gewalt eine nüchterne Betrachtung. Wir müssen die Gefahr ernst nehmen, aber ganz unangebracht ist es, sie zu dramatisieren. Damit macht man es nur noch schlimmer.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein! Ich muss im Zusammenhang darstellen, sonst wird nicht deutlich, was ich sagen will.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es ist
schon deutlich geworden!]

Wir müssen eines feststellen: Die Gewalt von Linksautonomen richtet sich immer häufiger gegen Polizisten. Dieser Trend ist leider seit einigen Jahren zu beobachten. Schon 2008 war die Polizei die am häufigsten von Linksextremen angegriffene Organisation, 64 Prozent aller Taten. Diese Fokussierung auf das Angriffsziel Polizei zeigt uns, dass wir nicht mit unseren Strategien gegen linksextreme Gewalt nachlassen dürfen und auch prüfen müssen, ob sie noch verbessert werden können.

[Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Berlin bekämpft den gewaltbereiten Linksextremismus nicht erst seit gestern. Der Berliner Verfassungsschutz hat bereits 2009 eine umfassende Studie zu linker Gewalt in Berlin vorgelegt. Wir haben mit Innensenator Körting eine ebenso konsequente Strategie verfolgt wie heute. Aber diese Strategie kann nur erfolgreich sein, wenn sie sich nicht von Übereifer leiten lässt. Es geht immer um die Verhältnismäßigkeit der Mittel. Ich warne vor pauschalen Verdächtigungen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ach!]

Linkssein, Kapitalismuskritik ist erlaubt,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

ist angesichts der Spekulationsblasen und deren Folgen für die Allgemeinheit sogar sehr angebracht. Überpointierte Thesen müssen wir aushalten, und das Recht auf Meinungsäußerung und das Versammlungsrecht verpflichten uns, auch unangenehme und extrem lästige Kundgebungen zu ertragen.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Aber immer da, wo die Grenze zur Gewalt überschritten wird, wo die Integrität und Unversehrtheit anderer Menschen bedroht ist, müssen Täter mit einer konsequent handelnden Polizei und mit der Härte des Gesetzes rechnen.

[Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Wenn die Lage es erfordert und die Polizei konsequent und mit der nötigen Stärke gegen Randalierer vorgeht, hat sie dafür unsere volle Unterstützung.

Das Prinzip der Deeskalation – Zurückhaltung wo möglich, Durchgreifen wo nötig – gilt nicht nur am 1. Mai. Es beschreibt eine Haltung, mit der Berlin über Jahre gut gefahren ist. Deshalb haben wir trotz Rigaer Straße immer noch eine entspanntere Situation, als Hamburg sie im Schanzenviertel zu beklagen hatte. Es mag spezifische Erfahrungen in der Hamburger Sicherheitspolitik geben, aber übermäßige Demonstrationen der Staatsmacht sind mit größter Vorsicht zu genießen, sie führen im Ergebnis nicht zu mehr Sicherheit.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Wenn wir über Gewaltexzesse reden, müssen wir das ganze Bild betrachten. Innenminister de Maizière hat gestern Zahlen zur rechtsextremen Gewalt vorgelegt, die in Berlin um 26 Prozent gestiegen ist, stärker als im Bundesgebiet, wo es 20 Prozent sind. Wir sprechen nachher auch noch über die Konsequenzen aus dem NSU-Terror. Deshalb will ich das hier nicht vertiefen, nur so viel: Selbstverständlich müssen wir rechtsextreme und linksextreme Gewalt gleichermaßen ächten. Aber die Tötungsdelikte, die Bombenanschläge und die Tatsache, dass rassistische und antisemitische Haltungen bis weit in die Mitte der Gesellschaft reichen, zeigen, dass der gewalttätige Rechtsextremismus eindeutig die größere Bedrohung der demokratischen Gesellschaft darstellt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir dürfen die Polizei mit den Problemen der Gewalt in der Gesellschaft nicht alleinlassen. Es geht nicht nur um die Rigaer Straße, wie schon gesagt, es geht auch um vermeintlich harmlosere Situationen, in denen die Polizei zunehmend einer erhöhten Aggressivität und Gewalttätigkeit ausgesetzt ist. Das macht uns große Sorgen. Diese Aktuelle Stunde macht nur dann Sinn, wenn wir uns auch

(Frank Zimmermann)

als Parlament stärker mit Aggressionsforschung und Strategien gegen Gewalt beschäftigen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das wäre das erste Mal!]

Die Polizei kann nicht reparieren, was sie Gesellschaft insgesamt an Fehlentwicklungen aufweist.

Einige Maßnahmen hat Kollege Juhnke genannt. Die Landeskommission gegen Gewalt arbeitet, wir erstellen ein Lagebild über Gewalt gegen die Polizei, wir machen übrigens Eigensicherung für die Polizei und müssen das leider all zu oft gegen Sie durchsetzen. Das ist auch ein Thema, das wichtig ist. Ich glaube, wir müssen im Innenausschuss die Erkenntnisse aus der Wissenschaft und der Praxis zusammentragen und prüfen, ob sich weiterer Handlungsbedarf ergibt.

Ein Beispiel, Herr Präsident, muss ich Ihnen hier kurz zumuten, denn es ist wichtig. Herr Prof. Pfahl-Traughber von der Fachhochschule des Bundes in Brühl kann uns zum Beispiel einiges über Beweggründe von Linksautonomen mitteilen. Er sagt:

> Gewaltbereitschaft gilt vielen Autonomen als Element ihrer Identität. Die Taterklärung beschränkt sich meist auf die Auswahl der Anschlagsziele. An einer dezidierten Begründung fehlt es in der Regel. Gewaltbereitschaft und -tätigkeit der Autonomen sind meist Selbstzweck.

Er nennt das eine voraufklärerische Verharmlosung von Gewalt, die als Bestandteil individueller Emotionalität aufgefasst wird. Und er bestätigt damit, dass es den Linksautonomen nicht um Politik, sondern lediglich um das Gewalterlebnis geht. Das muss uns zu denken geben.

[Beifall von Andreas Gram (CDU)]

In Duisburg hat eine Langzeitstudie über Gewalt von Jugendlichen und jungen Erwachsenen neben vielen anderen Ergebnissen gezeigt, dass virtuelle Gewaltdarstellungen sehr wohl eine Auswirkung auf die Aggressionsabfuhr von jungen Leuten haben; nicht unmittelbar und direkt, aber in ihrer Langzeitwirkung messbar. Und in Berlin sieht der Aggressionsforscher Bernd Ahrbeck eine zunehmende Entgrenzung bei Gewalttaten, die bei manchen auf eine starke Lockerung der hemmenden Kräfte gegen einen Gewaltausbruch zurückzuführen seien, und er beschreibt Ursachen dafür. Das alles auszuführen, ist hier die Zeit nicht, ich meine aber, im Innenausschuss müssen wir sie uns nehmen, um diese neuesten Erkenntnisse auszuwerten und Schlussfolgerungen zu ziehen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Hause einen breiten Konsens erzielt über das, was eine moderne Großstadtpolizei ausmacht. Sie trägt selbst durch ihre Professionalität und Bürgernähe zu einer größtmöglichen Konfliktminderung in der Stadt bei. Wir haben die Kennzeichnung der Polizeibeamten eingeführt, und dies ist – das ist immer wieder unsere Botschaft an die Polizei – nicht zum Nachteil, sondern zum Vorteil für die Polizei. Es wird sich mittel- und langfristig positiv bemerkbar machen für das Verhältnis von Polizei zu Bürgerinnen und Bürgern. Wir haben die Kampagne, mehr Migrantinnen und Migranten in die Polizei aufzunehmen, was deren Akzeptanz erhöht. Wir haben die erfreuliche und zu unterstützende Position des Polizeipräsidenten, der für mehr Transparenz und Offenheit sorgt, soweit das unter polizeilichen Einsatzgesichtspunkten möglich ist. Und schließlich ist die Twitter-Offensive der Berliner Polizei durchaus beispielhaft für das positive Image der Polizei und wird woanders durchaus mit großer Aufmerksamkeit betrachtet. All das lassen Sie uns weiterführen und die Polizei auf diesem enorm professionellen Standard halten, alles dafür tun, dass wir auch zum Schutz der einzelnen Polizeibeamtinnen und -beamten alles tun, was wir tun können! Ob wir dazu schärfere Gesetze brauchen, da bitte ich tatsächlich sehr sorgfältig zu prüfen, ob das Instrumentarium, das uns zur Verfügung steht, dafür nicht ausreicht und ob man tatsächlich mit Strafverschärfungen oder etwa einem neuen Tatbestand hier ergänzend tätig sein muss. Das ist eine schwierig zu beantwortende Frage, bei der ich persönlich, aber auch meine Fraktion sehr skeptisch ist. Wir werden die Fragen aber diskutieren. – Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege Zimmermann! Das kann nicht unwidersprochen bleiben, wie Sie hier versucht haben, den eben auch berechtigten Protest der Friedrichshainerinnen und Friedrichshainer gegen Gentrifizierung, gegen Räumung von Hausprojekten auszudrücken. Das ist wirklich nicht zu verantworten.

[Torsten Schneider (SPD): Unterstützen Sie Barrikaden?]

Und insbesondere die SPD sollte sich doch fragen: Warum waren Sie denn nicht da an den Runden Tischen, wo über die Liebigstraße 14 diskutiert wurde, haben sich dort der Verantwortung entzogen und machen heute eine Aktuelle Stunde mit der CDU, wo Sie auf Menschen verbal einprügeln, die von ihrem Demonstrationsrecht Gebrauch machen?

[Torsten Schneider (SPD): Ich habe den Eindruck, da haben andere geprügelt!]

Es ist doch wohl wirklich, Herr Schneider, das Allerletzte, nur weil Sie jetzt mit der CDU in der Koalition sind, sich hierhin zu stellen und gegen bestimmte Menschen,

(Canan Bayram)

die gegen Mieterhöhungen, gegen Verdrängung und für den Erhalt alternativer Wohnprojekte kämpfen,

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie mal was zur Gewalt!]

Kriminalisierung zu betreiben und diesen Menschen das Recht abzusprechen, zu protestieren. Sie können sich weiter aufregen, es ist doch kein Wunder, dass die CDU dort die Wählerstimmen hat, die der Kollege Lux schon beschrieben hat. Und es ist auch kein Wunder, wenn die SPD demnächst auch in diesem Bereich dümpelt, Herr Schneider!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann darf dann auch noch mal.

Frank Zimmermann (SPD):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Frau Kollegin Bayram! Ihr Beitrag zeigt doch die Doppelbödigkeit und Doppelzüngigkeit, wie Ihre Fraktion damit umgeht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben eine sehr vernünftige Rede des Kollegen Lux gehört, der hier sehr verantwortungsbewusst agiert hat. Und Sie beschreiben hier eine andere Position, die Sie offenbar auch abdecken müssen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt überhaupt nicht!]

und reißen das alles wieder ein. So geht es nicht! Ich habe deutlich gemacht, dass die Gewalt die Grenze ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dort, wo die Grenze erreicht ist, wo Gewalt ausgeübt wird gegen Polizeibeamte, ist Schluss mit Demonstrieren. Das heißt nicht, dass es nicht berechtigte Interessen gibt, die dort geltend gemacht werden können. Das Recht auf Demonstration haben alle, die ihre Interessen wahren wollen, gerade auch in Friedrichshain-Kreuzberg, gerade auch, wenn es um Gentrifizierung geht, und gerade, wenn es um Verdrängung geht, können und sollen Interessen deutlich gemacht werden. Aber es muss immer friedlich bleiben,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hat Frau Bayram doch gesagt!]

und es darf keine Aktion gegen die Berliner Polizei sein. Sonst werden wir das hier verurteilen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kollege Taş. – Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Mal sehen, ob Die Linke eine Haltung zur Gewalt hat!]

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausschreitungen am vergangenen Samstagabend in Friedrichshain und die dabei verletzten 26 Polizisten haben mich durchaus sehr betroffen gemacht. Es ist für meine Fraktion ganz selbstverständlich, hier noch einmal zu sagen: Wir verurteilen diese Angriffe auf Menschen. Und wir wünschen allen betroffenen Polizistinnen und Polizisten, dass sie schnell genesen und sich von den Vorfällen erholen werden.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Mich persönlich ärgert nicht nur diese völlig sinnlose Gewalt, mich ärgert auch, dass damit politisch ein großer Schaden angerichtet wird. Angriffe auf Menschen, aus welchem Grund auch immer, sind kein Mittel der Politik. Und wer glaubt, damit politisch etwas erreichen zu können, der irrt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Die Lange Nacht der Rigaer Straße sollte ein politisches Straßenfest sein, eine Veranstaltung, die auf die großen Probleme in der Wohnungspolitik aufmerksam macht. Und hier gibt es in der Tat alarmierende Entwicklungen. In vielen Kiezen werden Menschen, die sich die Mieten nicht mehr leisten können, aus ihrer angestammten Umgebung verdrängt. Alternative Lebensformen, Einrichtungen und Projekte finden keinen Platz mehr in der Innenstadt. Anderswo entstehen sozial abgehängte Quartiere. Dort konzentrieren sich Probleme, für die am Ende wieder die Polizei den Kopf hinhalten muss.

Es gibt also in der Tat genug Forderungen, die man an den rot-schwarzen Senat stellen muss. Denn er steuert mit seiner verfehlten Wohnungspolitik nicht dagegen. Aber anstatt diese drängenden Probleme zu diskutieren, reden wir heute über extreme Gewaltexzesse, wie es die Koalition etwas seltsam formuliert hat. Die völlig unpolitische Gewalt einiger Dummköpfe bestimmt also heute die Debatte und nicht die politischen Probleme in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Politik nimmt Schaden. Das ist, was diese Leute erreicht haben, ist höchst ärgerlich. Der Regierungskoalition von CDU und SPD spielt das alles in die Hände. Sie kann nun von ihrer eigenen Misere ablenken, wenn wir nicht sehen: Eigene Themen, eigene Projekte haben diese Herren nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und sie wollen auch nicht über das reden, was die Stadt bewegt. Wir hätten hier über die von Klaus Wowereit

(Hakan Taş)

angekündigte Olympiabewerbung reden können, über die Frage, warum die SPD erst mit großer Geste über mehr Bürgerbeteiligung redet, und dann kommt plötzlich der Regierende Bürgermeister um die Ecke und verkündet: Wir bewerben uns und verpulvern damit erst mal 60 Millionen Euro. Wir hätten auch über die Sorgen und Nöte der über 60 000 Beamtinnen und Beamten im Land Berlin sprechen können – und dazu zählt auch die Berliner Polizei –, über die Frage, warum der Senat die ohnehin schon große Gerechtigkeitslücke bei der Besoldung zwischen Berlin und den anderen Bundesländern immer größer werden lässt. Wir hätten über die Frage reden können, warum SPD und CDU bei der Besoldung zwar Wohltaten versprechen, aber es nicht hinbekommen, dem Abgeordnetenhaus einen Antrag vorzulegen, damit wir vernünftig darüber entscheiden können.

Die Beamtinnen und Beamten haben immer noch keine Perspektive der Besoldungsangleichung erhalten. Sie fühlen sich zu Recht von Ihnen verschaukelt. Warme Worte nützen Ihnen nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition.

[Beifall bei der LINKEN]

Darüber hätten wir hier aus aktuellem Anlass reden können. Aber es drängt sich der Eindruck auf, dass die Koalition diese Themen lieber aus der Öffentlichkeit heraushalten will. Sie haben keine politischen Projekte, keine seriösen Vorhaben, und das ist der eigentliche Grund, warum SPD und CDU hier von ihrem eigenen Versagen ablenken und nicht über ihre eigene Politik sprechen wollen. Die Koalition dümpelt vor sich hin. Sie sind sich nicht einig. Sie bekämpfen sich sogar gegenseitig. Diese Koalition ist ein Trümmerhaufen!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Doch zurück zum Thema: Wir sind uns in der Ablehnung von Gewalt alle einig, und das ist auch gut so. Aber wir müssen uns natürlich weitere, tiefergehende Fragen stellen. Was sind denn überhaupt die Ursachen für solche Konflikte, wie sie sich an diesem Abend gezeigt haben? In welchen Situationen kommt es zu Gewalt gegen Polizisten? Und wie kann man diese Situation tatsächlich verhindern? Wir sollten darüber reden, wie wir die Präventionsarbeit verbessern können, wie wir am klügsten mit solchen Konfliktpotenzial umgehen und wie wir dort, wo es nötig ist, eine effektive Strafverfolgung sicherstellen. All das ist wohl eher geeignet für die Fachdebatte im Innenausschuss. Dort gehört dieses wichtige Thema hin, und dort sollten wir über konkrete Vorschläge diskutieren.

Dabei hilft es wenig, wenn einige wieder reflexartig nach Strafverschärfungen rufen. Es hilft viel mehr ein nüchterner Blick auf die Zahlen. Der Kollege Trapp von der CDU-Fraktion hat sich dankenswerterweise in seiner aktuellen schriftlichen Anfrage die Zahl der Übergriffe auf Polizeibeamte liefern lassen. Und was sehen wir? – Bei den einschlägigen Delikten, also Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte, Körperverletzung, Bedrohung und Nötigung, sind die aktuellen Zahlen von 2013 gegenüber dem Jahr 2012 leicht rückgängig. Es ist nicht so, dass uns diese Zahlen zufriedenstellen könnten, aber es dient auch nicht der Wahrheitsfindung, wenn man von einem dramatischen Anstieg der Gewalt gegen Polizeibeamte spricht.

Beim Thema Gewalt gegen die Polizei brauchen wir weder Verharmlosung noch brauchen wir Alarmismus und Panik. Wir sollten alles tun, damit sich der rückläufige Trend fortsetzt, das aber mit Verstand und kühlem Kopf. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Lauer – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als die Koalition ihre Aktuelle Stunde zum Thema Gewalt gegen Polizei angemeldet hat, habe ich zuerst gedacht, Sie wollten thematisieren, was am Montag im Innenausschuss passiert ist. Denn da haben wir über Ihren Antrag zur Anpassung der Besoldung der Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst geredet, und da hat die Koalition erfolgreich unter Beweis gestellt – bei versammelter Mannschaft bei der Berliner Feuerwehr –, dass man noch nicht einmal in der Lage ist, einen Mittelwert zu bilden, was Tarifabschlüsse der Länder im Jahr 2013 angeht. – Und dann reden Sie, Herr Juhnke, hier von Respekt, vom Wertedialog und Pipapo. Und wenn dann die Kollegin Bayram von ihrem Recht Gebrauch macht, eine Zwischenbemerkung zu machen, dann sieht man, wes Geistes Kind wir alle sind.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Herr Schneider! Ich bedanke mich für Ihr Kopfnicken, denn es zeigt dann noch mal, wie wir teilweise alle miteinander ein bisschen den Kontakt zur Realität verlieren, wenn wir von Miteinander, Gemeinschaft, Solidarität sprechen und uns in dem Moment, wo jemand nach vorne tritt, schon so beschimpfen, wie wir das gegenseitig tun.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich könnte jetzt noch ein bisschen mehr Polemik machen, aber ich würde tatsächlich sehr gerne auf das eingehen, was Herr Juhnke gesagt hat, weil ich das sehr interessant finde. Wenn Herr Juhnke von der Familie spricht, in der Werte vermittelt werden: Was hat denn Ihre Partei, was hat die SPD denn in den letzten 20, 30 Jahren für die Familien getan? Die Familien als kleinste Einheit der Gesellschaft, als Kern der Gesellschaft wurden die doch

(Christopher Lauer)

zerkloppt. Und was macht Ihre Partei zur Wertschätzung der Hausfrau und ihrer Arbeit – twentyfour seven –, um dem Ehemann – das ist ja Ihr Familien- und Menschenbild – den Rücken frei zu halten? – Sie sagen: Wissen Sie was, das finden wir so toll, was Sie da machen, sich den ganzen Tag um den Haushalt und die Familie zu kümmern. Das finden wir so toll, wenn Sie zu Hause bleiben, da kriegen Sie von uns eine Herdprämie in Höhe von – halten Sie sich fest – 100 Euro. Aber nicht alles gleich für ein bunte Tüte ausgeben!

[Zuruf von der CDU: Thema!]

Wir reden hier über das Thema Gewalt gegen Polizei – wann reden wir denn über das Thema Gewalt in der Stadt, also grundsätzlich? Wenn Rechtsradikale, Nazis, in Marzahn vor einem Flüchtlingsheim stehen, und dann schaut sich ein Flüchtling das Treiben da an und denkt: Sehr interessant, das kenne ich sonst nur von Guido Knopp. – und dann lehnt er sich aus dem Fenster, und dann schreien irgendwelche Glatzen: Spring du Parasit! – Das ist ja ein tolles Klima, was wir in dieser Stadt haben. Wann thematisieren wir das in diesem Hause?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das finde ich ja immer so beeindruckend an diesem Thema: Wenn Ihnen nichts einfällt – Gewalt, Extremismus –, sagen Sie immer, das ist eine ganz kleine Gruppe – und diese Gruppe ist so klein und so unwichtig und so bekloppt und so unbedeutend, dass sich die Volksvertretung eines Landes mit 3,5 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern eine Stunde lang im Parlament damit beschäftigt. Bravo! Toll!

Was ich dann immer sehr bemerkenswert finde, ist: Warum verknüpfen Sie Gewalt mit einer politischen Richtung? Nur weil die irgendwie meinen, „Das Kapital“ oder „Mein Kampf“ gelesen zu haben: Steht da irgendwo drin: Straßenschlachten, wir müssen uns alle schlagen und umbringen? Ich verstehe es nicht. Hier herrscht doch eine Einigkeit, dass das, was da Menschen tun, schlecht ist. Aber das hört doch nicht bei irgendeiner zugeschriebenen politischen Richtung auf. Wir finden Gewalt schlecht. Und da müssen Sie nur einmal – das wurde von Herrn Zimmermann erwähnt: 24 Stunden Polizei – sehen, wofür die alles rausfahren müssen. Über so etwas reden wir nicht im Innenausschuss. Darüber redet auch nicht die Koalition, unter welchen Bedingungen die Polizei arbeiten muss. Wir beschäftigen uns bei der Kriminalstatistik immer mit der Kriminalität, die dann tatsächlich bekämpft wird. Aber wenn die rausrücken müssen und noch nicht wissen, ob da ein Mann seine Frau schlägt oder die Tochter entführt wird, wenn die immer hinmüssen, weil der Papagei irgendwie verhungert, weil die Leute kein Wasser haben: Die Polizei ist hier doch ständig unterwegs. Das wissen wir doch alle oder könnten es theoretisch wissen, wenn wir uns dafür interessieren würden.

Und dann fordert Herr Juhnke, das finde ich sehr bemerkenswert – Vorsicht: Polemik! –: Sie sollen die alle einsperren. Herr Zimmermann redet von wissenschaftlichen Erkenntnissen, und da gibt es ja die Erkenntnis zum Beispiel aus den USA mit den harten Strafen: Die bringen nichts. Die Gefängnisse sind voll. Und Sie, Herr Juhnke wollen in einer Stadt Menschen in Gefängnisse sperren, wo jetzt mittlerweile im Wochenrhythmus Menschen ausbrechen. Wie stellen Sie sich das vor? – Da rein, hier wieder raus! Ich bin gespannt auf die heutige Fragestunde und darauf, welchem Milieu die vier oder fünf Heinis, die jetzt aus Plötzensee ausgebrochen sind, zugeschrieben werden und warum das nicht schlimm ist.

Sie wollen mehr Familie, mehr Strafen – immer drauf –, und Sie wollen mehr Werte, aber wir leben es hier nicht vor. Das ist gut, das ist man von Ihnen gewohnt. Warum haben Sie es zur Aktuellen Stunde gemacht? – Sie haben das nicht begründet. Herr Juhnke hat noch davon gesprochen, dass sich Herr Czaja gern der Debatte stellen würde, aber nicht kann, weil Sie sich nicht der Lage sahen, ein Thema zur Aktuellen Stunde zu machen, wo Herr Czaja dann hätte reden können.

[Senator Mario Czaja:
Ich bin gar nicht zuständig!]

– Ach, so! – Herr Czaja sagt mir gerade, er sei gar nicht zuständig. Vielleicht sollte das auch zu Herrn Juhnke durchdringen. Es ist Frau Scheeres, die im Aufsichtsrat der Charité sitzt. Das weiß sogar ich als Oppositionspolitiker, aber ich habe wahrscheinlich mehr damit zu tun als Sie, Herr Juhnke.

Jetzt reden Sie über Gewalt gegen Polizei, und das müsse jetzt mal erfasst werden. Ein Lagebild! Wenn wir hier beantragen, dass wir so etwas wie eine unabhängige Beschwerdestelle für die Polizei wollen, oder wenn wir mal herausfinden wollen, was die Polizei bei diesen ganzen Überwachungsmaßnahmen macht und wie sie die einsetzt, dann sagen Sie: Oh, nein! Das geht nicht. Dafür haben wir kein Geld. Das können wir statistisch gar nicht alles erfassen. – Nein, dann ist das alles sinnlos. Aber zum Thema „Gewalt gegen Polizei“, da wollen Sie jetzt ein Lagebild machen. Um dann was festzustellen?

In dieser Stadt gibt es Gewalt, rund um die Uhr, nicht nur gegen Polizistinnen und Polizisten, sondern auch gegen Touristen und Ausländer. Als Politiker wird man auch beschimpft. Ich habe da Geschichten über Herrn Melzer gehört, was er schon alles am Wahlkampfstand erlebt hat, und das ist bestimmt auch nicht schön, wenn man da von Bürgerinnen und Bürgern irgendwie angegangen wird. Das ist Bestandteil dieser Stadt – Gewalt. Und Sie machen es jetzt zum Thema der Aktuellen Stunde, dass irgendwelche vermeintlichen Extremisten – irgendwelche Zuschreibungen zur Politik – die Polizei angehen. Da hätten wir doch auch eine Aktuelle Stunde machen könne, als diese 14-Jährige mit ihrem Turnbeutel in Pankow fünf Polizisten so verprügelt hat, dass drei davon danach

(Christopher Lauer)

nicht mehr in den Dienst konnten. Das war aber nicht der Turnbeutel, sondern es war das Pfefferspray, das die eine Kollegin eingesetzt hat – und dann irgendwie Friendly Fire. Pfefferspray ist aber etwas, was sie total toll finden, auch gegen 14-Jährige.

Über all das könnten wir sprechen, aber Sie haben es jetzt tatsächlich geschafft, eine Stunde der Arbeit dieses Parlaments zu verschwenden. Ich bin auch sehr gespannt auf die markigen Worte unseres Innensenators, die gleich kommen werden. Da kann er sich noch mal in Positur werfen. Aber ich sagte vorhin schon, dass wir hier von Werten und Debatte und Kultur reden, aber nicht in der Lage sind, das zu zeigen – aufgrund unserer Zwischenrufe. Wir waren am Montag nicht in der Lage, im Innenausschuss den Eindruck zu erwecken, dass man uns als Parlament ernst nehmen sollte, und jetzt reden wir hier davon, dass die Arbeit der Polizei mehr wertgeschätzt werden sollte.

Mein sehr geehrten Damen und Herren! Wer in diesem Haus würde denn jetzt den Arm heben und sagen: Oh ja! Wunderbar! Gewalt gegen Polizei! Gewalt gegen Frauen! Mehr Gewalt gegen Kinder! – Das ist doch außerhalb jedes demokratischen Konsenses, aber Sie stellen sich hierhin, um – – Und da kann ich dem Kollegen Lux recht geben: Das ist halt Propaganda. Da bedienen Sie irgendwie Ihre Klientel. Sie haben gerade Angst, von einer anderen Partei rechts überholt zu werden. Jetzt versuchen Sie, die rechts zu überholen. Das ist alles wunderbar, aber das bringt diese Stadt nicht weiter. Ja, Walk the Talk! Die Politik, die Sie in den letzten zweieinhalb Jahren betrieben haben, zeigt ja auch, dass Sie es eigentlich gar nicht ernst meinen können. Aber ich bin sehr gespannt, was der Innensenator dazu noch zu sagen hat. Vielleicht will er noch schwerere Strafen. Dann sollten Sie sich, wie gesagt, noch mal mit Ihrem Justizsenator absprechen, dass er diese Gefängnisse dann auch abschließt. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt Herr Senator Henkel das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor sechs Wochen haben wir in der Aktuellen Stunde anders als in den Jahren zuvor nicht etwa über den gerade hinter uns liegenden 1. Mai gesprochen, sondern über die Vernachlässigung des Berliner Fernsehturms und der Berliner Mitte. Jetzt möchte ich dem Thema nicht seine Wichtigkeit absprechen, aber das zeigt, dass der 1. Mai, der in diesem Jahr erneut einer der friedlichsten überhaupt war, nicht das in Teilen der linken Szene vorhandene Gewaltpotenzial abgerufen hat.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Nicht wenige sprachen bereits von einer Durchbrechung dieses Gewaltrituals, und die Ereignisse des vergangenen Wochenendes zeigen uns, dass gewaltorientierte Linksextremisten weiterhin in unserer Stadt aktiv sind und das Thema deshalb eben nicht unterschätzt werden darf.

Am vergangenen Wochenende kam es im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zu mehreren gewalttätigen Aktionen, in deren Verlauf es 17 Festnahmen gab. Leider wurden dabei auch 31 Polizistinnen oder Polizisten verletzt, wobei ein Beamter so schwer verletzt wurde, dass er seinen Dienst nicht fortsetzen konnte. Ich habe ganz aufmerksam zugehört, was insbesondere die Opposition hier zum Besten gegeben hat. Mein Eindruck war, dass der eine oder andere Redner gar nicht wusste, worum es eigentlich geht und worüber wir eigentlich reden.

[Martin Delius (PIRATEN):
Der erste wahrscheinlich! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Der erste!
Familie, Werte, Einigkeit!]

Es ist immer schön, wenn wir uns an der Formulierung der Aktuellen Stunde orientieren. Was war geschehen? – Für Samstag, den 14. Juni, war in Kreuzberg ein Aufzug zum Thema „§ 23 United Neighbours – wir bleiben alle“ angemeldet, an dem bis zu 600 Personen teilnahmen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welches Gesetz?]

Das ist kein Bashing des Bezirks, Frau Kollegin, sondern es ist dort angemeldet worden und hat dort stattgefunden. Gegen 20.30 Uhr verließ eine Gruppe von ca. 150 Personen teilweise unter Anwendung von Gewalt gegen die den Aufzug sichernden Beamten die Aufzugsroute und besetzte eine Kreuzberger Schule, die erst spät in der Nacht wieder freigegeben wurde. Parallel dazu fand in Friedrichshain die im Internet angekündigte sogenannte Lange Nacht der Rigaer Straße statt. Dabei blockierten bis zu 300 Personen die Fahrbahn der Rigaer Straße, entzündeten an mindestens drei Stellen Straßenbarrikaden, die sie zuvor aus Baumaterial und Holzpaletten zusammengetragen hatten. Beim Eintreffen der Polizei wurden die Einsatzkräfte sofort massiv mit Stein- und Flaschenwürfen angegriffen, sodass es den Beamten nicht möglich war, die Flammen zu löschen, um ein Übergreifen etwa auf geparkte Fahrzeuge zu verhindern. Erst, als eine zweite Einsatzhundertschaft zu Hilfe gerufen wurde und nunmehr fast 350 Polizistinnen und Polizisten vor Ort waren, konnte die Berliner Feuerwehr diese Flammen löschen.

Zu diesem Zeitpunkt waren bereits erhebliche Schäden am Fahrbahnbelag entstanden. Wir konnten darüber lesen. Im weiteren Verlauf versuchten einzelne Personengruppen mehrfach Hindernisse auf die Fahrbahn zu bringen und diese zu entzünden, was jedoch von den Ein-

(Bürgermeister Frank Henkel)

satzkräften der Polizei dann unterbunden werden konnte. Dabei kam es neben Stein- und Flaschenwürfen mehrfach auch zu gezielten Schüssen mit Pyrotechnik auf die Einsatzkräfte, bei denen mindestens ein Polizeibeamter im Gesicht getroffen wurde. Insgesamt wurden allein bei diesem Einsatz 26 Polizistinnen und Polizisten verletzt, und auch am Sonntag, dem 15. Juni, führten linksextremistische Gewalttäter Angriffe auf die Berliner Polizei aus. Dabei wurden unter einem Vorwand alarmierte Beamte erneut in der Rigaer Straße in Friedrichshain u. a. mit Flaschen, Obst und Farbbeuteln beworfen. Es wurde versucht, Gegenstände auf die Fahrbahn der Rigaer Straße zu bringen. Nachdem dies durch die eingesetzten Beamten verhindert werden konnte, wurde auch hier von den Dächern der umliegenden Häuser mit sogenannten Wasserbomben, Obst, Farbbeuteln und anderen Gegenständen auf die Beamten geworfen. Erst das Ausleuchten der Rigaer Straße durch technische Einsatzkräfte und der Einsatz eines Polizeihubschraubers zur Aufklärung der Situation auf den Dächern beendeten die Angriffe auf die Beamten. Auch im Zusammenhang mit diesem Einsatz wurde ein Beamter verletzt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Und das alles mit einem CDU-Innensenator! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

– Liebe Kollegin! Ich weiß gar nicht, was daran lächerlich ist. Sie müssen sich das schon überlegen. Sie können hier nicht argumentieren nach dem Motto: Wasch mich, aber mach mich nicht nass!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will hier gar nicht die Frage danach stellen, wer hier Wolf im Schafspelz ist. Das, was ich vorgetragen habe, ist das, was den polizeilichen Verlauf der beiden Tage darstellt, und das ist, mit Verlaub, im Ergebnis überhaupt nicht komisch.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie beurteilt man nun so ein gewalttätiges Wochenende? – Die geschilderten Ereignisse machen deutlich, wie brutal und rücksichtslos die gewaltbereite linksextreme Szene gegenüber Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten agiert. Dabei scheint die Hemmschwelle für Angriffe auf Leib und Leben weiter zu sinken, sodass offenbar auch schwere Verletzungen billigend in Kauf genommen werden. Mit Blick auf die Vorbereitung auf den Dächern der Rigaer Straße und die dort bereitgelegten Wurfgeschosse – aus Mauerwerkbruchstücken etwa – muss auch von der Bereitschaft der Gewalttäter ausgegangen werden, lebensgefährliche Verletzungen ebenfalls entsprechend in Kauf zu nehmen. Mir ist bewusst – und wahrscheinlich auch jedem hier im Haus –, dass der Beruf des Polizeibeamten bzw. der Polizeibeamtin kein einfacher ist und dass sich die Kollegen nicht selten erhöhten Gefahren aussetzen. Darüber dürfte Einigkeit bestehen. Aber dass Polizistinnen und Polizisten immer öfter deshalb Gewalt erfahren, weil sie im Grunde die sichtbarste Form staatlicher Hoheitsmacht sind, und dabei völlig ignoriert wird, dass in dieser Uniform womöglich eben auch ein junger Familienvater, eine junge Mutter, ein Bruder, eine Schwester, auch ein Opa oder eine Oma steckt, die ihren Beruf ausüben – einfach ihren Beruf ausüben –, das ist etwas, das mich jedenfalls nicht einfach kalt lässt.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Polizeiliche Kriminalstatistik für das Jahr 2013 weist 5 918 Dienstkräfte aus, die in Ausübung ihres Dienstes Opfer von Straftaten wurden, allein 4 162 von ihnen durch Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte. Dabei wurden 1 130 Dienstkräfte durch einfache Körperverletzung und 345 Dienstkräfte durch gefährliche oder schwere Körperverletzung geschädigt. Die Zahlen sind im vergleich zum Vorjahr zwar leicht rückläufig, aber sie sind trotzdem viel zu hoch. Vor allem sind sie ein Beleg dafür, dass das Thema Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten in die Mitte der Gesellschaft gehört. Deshalb habe ich bereits vor einem Jahr die Landeskommission gegen Gewalt gebeten, ihre Tätigkeit dahingehend zu erweitern.

Alles andere als rückläufig sind die Zahlen der politisch links orientierten Straftaten in Berlin. Im letzten Jahr wurden bei einem Anstieg von 18 Prozent 1 023 Fälle registriert. Besonders besorgniserregend ist dabei der darin enthaltene Anstieg von Gewalttaten von 67 Fällen im Jahr 2012 auf 276 Fälle im Jahr 2013.

Diese Zahlen zeigen auf erschreckende Art und Weise, dass das Gewaltpotenzial ungebrochen ist. Viel zu häufig wird immer noch – auch unter dem Deckmantel bürgerlichen Protestpotenzials – Gewalt gegen Andersdenkende und Polizeikräfte verübt. Die Gewaltexzesse des vergangenen Wochenendes sind dabei ein weiterer trauriger Höhepunkt und auf das Schärfste zu verurteilen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kosche?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wirklich nicht, Frau Kosche! Ihre Fraktion hat bereits zweimal geantwortet und ihren Standpunkt dargelegt. Zum Schutz Ihrer eigenen Fraktion würde ich darauf verzichten, denn Sie haben sich ja mindestens anderthalb Mal in Ihren Wortmeldungen lächerlich gemacht.

[Beifall bei der CDU]

Berlin ist eine weltoffene und tolerante Stadt, aber weltoffen und tolerant, liebe Frau Kosche, heißt eben nicht rechtlos. Recht und Gesetz gelten für jeden. Extremismus – egal, ob Links-, Rechts- oder Ausländerextremismus – ist stets eine Gefahr für die Demokratie. Sowohl die

(Bürgermeister Frank Henkel)

Bilder von vermummten Steinewerfern aus dem linksautonomen Block als auch die Hetze gegen Ausländer und Asylbewerberheime sind einer Hauptstadt nicht würdig. Auch Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten ist unwürdig und inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir müssen entschieden Nein zur Gewalt durch Extremisten und denen sagen, die ihre Lust auf die Verletzung anderer Menschen und die Zerstörung von Sachwerten hinter einer Fassade vermeintlich politischen Widerstand zu verstecken suchen. Lassen Sie uns deutlich machen, dass politisch motivierte Gewalttäter mit ihren Handlungen in unserer Gesellschaft isoliert dastehen!

[Beifall bei der CDU]

Ich fordere alle hier in diesem Haus und alle demokratischen Kräfte auf, gemeinsam die Gewalt zu verurteilen und damit unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten politisch und moralisch zu unterstützen! Ich schließe mich dem Dank an die eingesetzten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten an, dem Dank für den mutigen und engagierten Einsatz.

[Benedikt Lux (GRÜNE): War es das etwa?]

Allein ihrem konsequenten Vorgehen ist es zu verdanken, dass die Ausschreitungen des vergangenen Wochenendes nicht noch zu Schlimmerem geführt haben. Den eingesetzten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sei auch von dieser Stelle von mir eine baldige und vollständige Genesung gewünscht. Ich hoffe, dass sie bald wieder wohlauf sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Was, das war‘s? Nicht eine politische Äußerung?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach der Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. Herr Kollege Kreins hat das Wort.

Ich erinnere nochmal daran, dass die Frage ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein muss. Sie sollte außerdem eine kurze Beantwortung ermöglichen. Der Apell an den Senat ist, auch möglichst kurz zu antworten. – Bitte schön, Herr Kreins!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die neue Entwicklung in der Personenbeförderung, wonach per Smartphone-App innerstädtische Mitfahrgelegenheiten organisiert werden? Teilt der Senat die Befürchtung der Berliner Taxiverbände, dass diese neue Transportkultur zu einer Existenzgefährdung des traditionellen Taxigewerbes führen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller antwortet.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Wir sind immer noch in der rechtlichen Prüfung. Es gibt keinen neuen Erkenntnisstand. Wir hatten einige Bedenken bezüglich der Anwendung dieser App. Ich bitte um Verständnis, dass wir noch etwas Zeit brauchen, um eine abschließende Stellungnahme abgeben zu können, wie man am besten mit der App umgehen sollte.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Kreins! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen?

[Ole Kreins (SPD): Nein, danke!]

Dann hat der Kollege Gelbhaar die Möglichkeit nachzufragen. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Ich habe nur die simple Nachfrage: Haben Sie mit den Taxiverbänden und Uber schon einmal direkt über diesen Konflikt geredet?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Ja, natürlich! Wir sind direkt in Gesprächen. Staatssekretär Gaebler führt sie selbst mit den Taxiverbänden. Dazu gibt es natürlich auch eine bundesweite Abstimmung, denn es ist nicht nur in Berlin ein Thema, wie man mit dieser Infrastruktur umgehen soll und sich koordinieren kann. Dazu gibt es Gespräche mit den Betroffenen, mit den Verbänden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Sie kommt von der CDU. – Herr Kollege Ludewig, bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie bewertet der Senat aus gesundheitspolitischer Sicht die Wirksamkeit und den Erfolg des Berliner Schlaganfallmobils STEMO?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ganz aktuell!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ludewig! Wir beurteilen gemeinsam mit der Innenverwaltung, die für den Rettungsmitteleinsatz und damit das STEMO – Schlaganfall-Einsatz-Mobil – zuständig ist, die Erfahrungen als sehr positiv. Die Einsatzzeiten konnten gemeinsam mit der Berliner Feuerwehr im Rahmen dieses Forschungsprojekts verbessert werden. Die Zeitspanne zwischen dem eigentlichen Schlaganfall und der Behandlung wurde um 25 Minuten verkürzt. Aus gesundheitspolitischer Sicht sind wir sehr zufrieden mit den Ergebnissen, die das Forschungsprojekt STEMO in Berlin gebracht hat.

[Zuruf von den PIRATEN: Hurra!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Ludewig? – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Gottfried Ludewig (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Senator! Wie schätzen Sie die Chancen ein, das STEMO – gerade aufgrund seiner besonderen Erfolge – dauerhaft zu erhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Herr Abgeordneter Ludewig! Das ist eine wichtige Frage. Das Forschungsprojekt ist Ende Mai 2014 ausgelaufen. Wir haben daraufhin Gespräche mit den Krankenkassen begonnen, um eine Weiterfinanzierung im Rahmen der Rettungsmittel zu verabreden. Diese Gespräche waren leider nicht erfolgreich. Die Gründe dafür sind vielfältig.

Wir haben dann gemeinsam mit der Innenverwaltung verabredet, dass das STEMO weiter als Noteinsatzfahrzeug eingesetzt wird. Es hat aber eine teurere Ausstattung, sowohl personell als auch materiell. Diese Differenzkosten können bislang aus der Fortführung eines Forschungsprojekts von der Charité getragen werden. Wenn dieses Forschungsprojekt ausgelaufen ist und man es als Rettungsmittel in das Berliner Rettungsdienstgesetz aufnehmen wollte, was wir gemeinsam für richtig erachten, dann wäre es erforderlich, eine flächendeckende Versorgung in Berlin zu ermöglichen, denn nur so kann es ins Rettungsdienstgesetz aufgenommen werden. Dies würde bedeuten, dass man mindestens zwei zusätzliche Fahrzeuge bräuchte. Diese Fahrzeuge sind nicht günstig. Sie kosten jeweils rund 1 Million Euro. Das entspricht drei Noteinsatzfahrzeugen. Sie müssten beschafft und aufgebaut werden. Das war bislang eine Manufakturarbeit, weil das nicht industriell gefertigt werden kann, sodass dafür ein Vorlauf nötig wäre. Wenn der Haushaltsgesetzgeber der Innenverwaltung die Möglichkeit gibt, diese Anschaffung vorzunehmen, wäre es sicherlich sinnvoll, dafür auch jetzt schon mit den Beratungen zu beginnen, weil Vorlaufzeiten erforderlich sind. Da ich aber weiß, dass sowohl von der SPD als auch von der CDU sowie aus der Sicht derer, die sich für Rettungsdienste einsetzen, und jener, die für Gesundheitspolitik verantwortlich sind, das für richtig erachtet wird, gehe ich davon aus, dass sich die Koalition mit dieser Frage auch schon jetzt beschäftigen wird. Es ist eine Ausgangsvoraussetzung dafür, dass es im Rettungsdienstgesetz aufgenommen und weitestgehend rechtssicher gegenüber den Krankenkassen abgerechnet werden kann, damit es das flächendeckend in Berlin gibt.

Die Frage ist noch, wo dann die Einsatzorte lägen. Das ist mit der Feuerwehr zu besprechen. Einer der Einsatzorte könnte am Krankenhaus Neukölln sein, weil er auch in unmittelbarer Nähe eines großen Einzugsgebiets, aber auch der Autobahn liegt. Ein weiterer Standort könnte die Feuerwache in der Nähe von Pankow sein, weil auch dort durch die Stadtautobahn die Erschließung Berlins in dem Teil, für die dieses STEMO zuständig wäre, gut möglich wäre.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage erteile ich dem Kollegen Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Gesundheitssenator, da meine Fraktion bereits Ende letzten Jahres dazu aufgefordert hat, das Pilotprojekt STEMO zu verlängern, weil es ganz gute Ergebnisse gezeigt hat,

(Benedikt Lux)

warum es so lange gedauert hat und mit Rechtsunsicherheiten bei einem Projektbetreiber verbunden war und der Senator erst so spät Kontakt zu dem STEMO-Projekt aufgenommen hat, um es nur kurz zu verlängern. Woran hat es gelegen, dass Sie sich nicht früher darauf aufmerksam geworden, dass dieses sinnvolle Projekt verlängert werden sollte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Da die Annahme Ihrer Frage, Herr Lux, nicht richtig ist, dass ich mich erst so kurzfristig damit beschäftigt habe, sondern die Gespräche zum STEMO in unserem Haus seit eineinhalb Jahren mit den Betreibern laufen, in Abstimmung mit Herrn Gräffling, mit Herrn Poloczek, dem ärztlichen Leiter der Feuerwehr, in Abstimmung mit Herrn Prof. Audebert von der Charité, mit Herrn Krömer, dem Staatssekretär, mit Kollegen in unserem Haus. Diese Gespräche gibt es seit eineinhalb Jahren. Der gesundheitspolitische Sprecher Ihrer Fraktion weiß dies auch. Da es sich aber um eine innenpolitische Frage handelt, freut es mich, dass Sie sich jetzt auch als Innenpolitiker mit dem STEMO beschäftigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Schäfer, bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Der Justizsenator wird in der Presse zum Vergabeverfahren Gasnetz mit den Worten zitiert, das sehe rechtswidrig aus. Ich frage den Senat: Wie kommt der Justizsenator zu dieser Einschätzung? Welche Folgen hätte es, wenn er nach dieser Prüfung zu dem Schluss käme, dass das Vergabeverfahren durch Senator Nußbaum rechtswidrig war?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann, bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Ich kann Ihre Frage gut verstehen.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN und bei den PIRATEN – Christopher Lauer (PIRATEN): Herr Gesundheitssenator! Das Gehör von Herrn Heilmann funktioniert noch!]

Nun sind Beratungen im Senat vertraulich. Das gilt auch für deren Vorphase. Deswegen kann man darauf nur abstrakt antworten. Sollte eine Senatsvorlage generell eine rechtswidrige Entscheidung beinhalten, kann aus meiner Sicht nicht nur der Justizsenator, sondern kein Senator einer solchen Vorlage zustimmen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schäfer für eine Nachfrage, bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Es heißt, der Senat würde am Dienstag dazu entscheiden. Liegen Ihnen als Senatsmitglieder externe Analysen vor, die über die wirtschaftliche Sinnhaftigkeit eines Rückkaufs des Gasnetzes und die über klimapolitische Sinnhaftigkeit eine Auskunft geben. Gibt es eine externe Analyse, auf deren Basis der Senat das entscheidet? Stimmt die Aussage, dass solche Analysen überhaupt nicht angefertigt wurden, obwohl es um ein Milliardengeschäft geht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Schäfer! Diese Frage kann ich Ihnen deswegen nicht beantworten, weil mir bisher nur die Senatsvorlage vorliegt. Der Finanzsenator hat öffentlich dargestellt, was in etwa darin steht. Mein Haus hat weitere Unterlagen angefordert, bislang aber nicht erhalten. Insofern kann ich über die Existenz nichts sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an den Kollegen Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Justizsenator. Wenn Sie die Möglichkeit einer Verfassungswidrigkeit oder Rechtswidrigkeit hier nicht ausschließen, würde mich interessieren, ob Sie das aufgrund der Senatsvorlage beurteilen, oder haben Sie mit der Kanzlei Becker, Büttner, Held gesprochen, die anerkannterweise nicht nur in Berlin, sondern in ganz Deutschland solche Verfahren rechtssicher durchgeführt hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Buchholz! Ich habe nicht mit der Kanzlei Becker, Büttner, Held gesprochen. Ich hatte auch keinen Kontakt, auch nicht mit der GASAG, Herr Kollege Behrendt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum nicht?]

Die Kanzlei Becker, Büttner, Held macht in der Tat mehrere solcher Verfahren, hat allerdings die Verfahren, zuletzt im März dieses Jahres vor dem OLG Düsseldorf und davor vor dem Bundesgerichtshof im Dezember 2013 für die Stadt Heiligenhafen verloren. Insofern kann man jetzt nicht sagen, dass die Kanzlei immer nur Verfahren begleitet hat, die von Erfolg geprägt waren. Im Übrigen muss ich auf Ihre Frage das antworten, was ich auch Herrn Schäfer geantwortet habe: Senatsberatungen sind vertraulich. Deswegen kann ich Ihnen zum gegenwärtigen Zeitpunkt keine inhaltliche Antwort geben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schwindeln darf man auch nicht! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Machen Sie bei dem Senator doch einmal eine Hausdurchsuchung! –
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Herr Harald Wolf, bitte schön! Sie haben jetzt das Wort. – Herr Kollege Lauer! Wir wollen jetzt Herrn Wolf zuhören.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet er die Tatsache, dass von der CDU gestellte Senatoren in der Senatssitzung den Vergabekriterien in Kenntnis der Bedenken des Bundeskartellamts, was die Rechtsmäßigkeit der Kontrollklausel angeht, zustimmen, die Abgeordneten der CDU im Hauptausschuss in Kenntnis der Bedenken des Bundeskartellamts und der Hinweise der Opposition den Vergabekriterien zustimmen und jetzt aber von Senatsmitgliedern öffentlich Kritik an der Rechtsförmigkeit und der rechtlichen Zulässigkeit dieser Klausel geäußert wird?

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wolf! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das bewerten wir unter dem Stichwort Politik.

[Lachen bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wolf, Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Ist der Senat der Auffassung, dass das gute, verlässliche und gradlinige Politik ist?

[Heiterkeit –
[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wolf! Koalitionen sind Zweckbündnisse.

[Heiterkeit]

Ich erinnere mich gut an die Zeiten, in denen wir in einer Koalition waren. Roundabout war das eine vertrauensvolle Zusammenarbeit. Diese stelle ich auch mit der CDU fest.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Pop!

Ramona Pop (GRÜNE):

Wird angesichts der Gradlinigkeit und der großen Erfolgsgeschichte Ihrer Politik bei der Vergabe des Gasnetzes angesichts der bereits von Herrn Buchholz geäußerten rechtlichen Bedenken auf eine rechtliche externe Expertise gesetzt,

[Daniel Buchholz (SPD): Sind die denn überhaupt schon bewertet?]

oder werden Sie allein auf den Sachverstand des Senats setzen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Pop! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird langsam Zeit, dass auch jemand, der politisch eine bestimmte Auffassung vertritt, versteht, dass wir uns in einem rechtlichen Vergabeverfahren befinden. Da geht es nicht um Wunschvorstellungen, sondern geht nach den gesetzlichen Vorgaben und der objektiven Bewertung und diskriminierungsfreien Bewertung der abgegebenen Angebote.

[Antje Kapek (GRÜNE): Richtig!]

Dieses Verfahren hat die Finanzverwaltung als Vergabestelle abgeschlossen. Der Senat wird dazu entscheiden, das Parlament auch.

[Steffen Zillich (LINKE): Das war die Rede für die geschlossene Senatssitzung!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer, bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wäre es dem Regierenden Bürgermeister möglich, den Brief, den wir ihm am Montag bezüglich der Frage geschickt haben, ob Herr Heilmann hier im Plenum gelogen hat, hier heute zu beantworten, weil er das bisher noch nicht schriftlich getan hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe von dem Brief schon gehört, bevor er bei mir angekommen ist. Das passiert neuerdings.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein! So was! – Lachen bei den GRÜNEN]

Insofern gehe ich davon aus, dass Sie vielleicht auch wieder auf einem anderen Weg eine Antwort haben wollen.

Wir haben den Brief in der Tat noch nicht beantwortet. Das ist auch ein sehr diffiziles Thema.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, deswegen fragen wir auch!]

Ich habe extra sicherheitshalber das Abgeordnetenhausprotokoll mitgebracht. Herr Behrendt fragt:

> Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Zu den ausgebrochenen Häftlingen soll in der Senatssitzung die Formulierung gefallen sein, Gott sei Dank handele es sich um einen Milieumörder. Ich verstehe nicht, was damit gesagt werden sollte. Es möge mir ein Senatsmitglied einmal erklären.

Und dann kommt die Antwort von Herrn Heilmann:

> Die Ausführung ist weder so gefallen noch so gemeint gewesen. Das würde auch keinen Sinn ergeben. Wir haben im Senat in der Tat diskutiert, wie stark eine Gefährdung der Bevölkerung durch die beiden Ausgebrochenen zu befürchten ist. Nach dem, was mir bis heute, also damals wie heute, vorliegt, gehen die Sicherheitsbehörden mit all den Einschränkungen, die man da generell machen muss, nicht davon aus, dass diese beiden Ausgebrochenen nun einen Normalbürger oder eine Normalbürgerin auf der Straße überfallen oder körperlich misshandeln.

Mir wäre es lieber gewesen, wenn der Justizsenator das gesagt hätte, was er vorhin in einem anderen Zusammenhang gesagt hat, nämlich dass Sitzungen des Senats vertraulich sind und man nicht daraus zitiert. Das ist das eine.

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN)]

Zum anderen kann ich aber hier – weil es schon so weit öffentlich geworden ist – sagen, dass der Senat in der Tat darüber diskutiert hat. Wir führen kein Wortprotokoll. Ich kann Ihnen deshalb hier auch keine Diskrepanz bestätigen. Formulierungen wie „Gott sei Dank“ sind mir nicht erinnerlich,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ach ja!]

aber wir haben in der Tat über die Frage des sogenannten Milieus diskutiert, denn diese Äußerungen sind schon vor der Senatssitzung gefallen. Ich finde sie in dem Zusammenhang auch merkwürdig. Darum geht es eigentlich, zu fragen: Was ist das? – oder: Was soll das bedeuten? – Da gibt es Interpretationsspielräume. Es wäre sicherlich besser, deutlich zu machen: Jeder, der auf der Flucht ist, stellt eine Gefahr für die Öffentlichkeit dar, egal aus welchem Grund er verdächtigt oder verurteilt wurde, weil sich dann, wenn man Angst hat, entdeckt zu werden, bestimmte Verhaltensweisen sicherlich auch außerhalb der bisherigen Straftaten bewegen könnten. Nicht mehr und nicht weniger ist da auch inhaltlich zu diskutieren, aber das ist ein inhaltlicher Punkt, den man diskutieren müsste. Insofern, glaube ich, ist hier die Sache klar.

Worüber wir gesprochen haben, über die einzelnen wörtlichen Formulierungen – wie gesagt, da wir kein Wortprotokoll haben, kann ich hier keinen Bericht erteilen.

[Beifall bei der SPD – Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer, für eine Nachfrage? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Wowereit! Können Sie nach dem Vortrag des Justizsenators und Ihrem Vortrag verstehen, dass ich als Parlamentarier jetzt trotzdem das Gefühl habe, dass uns Herr Heilmann hier in der Sitzung belogen hat, und wie wollen Sie das Vertrauen in den Senat wieder stärken, durch welche konkreten Maßnahmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Lauer! Ich glaube, ein bisschen Schwierigkeiten bei diesem Dissens bestehen darin, wenn man vom Hörensagen Fragen stellt und dann Formulierungen benutzt, die nicht korrekt sind. Und wenn man dann darauf antwortet, das sei so nicht gefallen, dann ist das in der Tat so.

[Zurufe von Martin Delius (PIRATEN) und Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Das ist ja ausgeführt worden. In der Antwort des Justizsenators hat er die Lage aus seiner Sicht geschildert, auch in der Antwort hier im Abgeordnetenhaus. Damit kann man sich kritisch auseinandersetzen, das ist legitim. Aber aus der Fragestellung von Herrn Behrendt – die hat eine ziemlich eindeutige Stellung, ich kann sie noch mal wiederholen, das ist dann mit dem „Gott sei Dank“ –, das ist mir so nicht in Erinnerung, insofern ist die Antwort dann wiederum auch korrekt, ohne die Frage Milieu und die anderen Themen, die damit verbunden waren, jetzt im Sinne des Justizsenators zu beantworten, aber das hat er dann selber noch mal geschildert, warum er dieser Auffassung ist.

[Beifall von Erol Özkaraca (SPD) – Steffen Zillich (LINKE): Klappt ja insgesamt ziemlich gut im Senat! – Martin Delius (PIRATEN): Schön ist es nicht! – Zuruf von den PIRATEN: Ein Zweckbündnis!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Kosche das Wort. – Bitte schön!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich bin nicht Juristin und auch nicht mit diesen Verschwiemelungen, die Sie hier vorgetragen haben, so vertraut. Deswegen habe ich ganz einfach die schlichte Frage: Hat der Justizsenator in der besagten Senatssitzung von einem Milieutäter gesprochen, ja oder nein?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das hat er mehrmals auch außerhalb des Senats getan, von Taten im Milieu und im Zusammenhang mit der Frage von Gefährdung der allgemeinen Bevölkerung. Das ist nicht im Dissens, dass diese Aussagen so getroffen worden sind.

Hier war aber eine konkrete Frage vom Abgeordneten Behrendt, die hat einen anderen Tenor. Und das muss man, bitte sehr, auch differenzieren.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) – Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Frage, von der SPD-Fraktion. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

In der kommenden Woche ist die bundesweite Aktionswoche der Schuldnerberatung. Darauf Bezug nehmend möchte ich den Senat fragen, wie er die Entwicklung der Verschuldungssituation der Berliner Privathaushalte sieht und wie die Arbeit der Schulden- und Insolvenzberatungsstellen in Berlin bewertet wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Czaja! Sie haben das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Die Zahl der Schuldnerinnen und Schuldner in Berlin kann immer nur grob geschätzt werden. Es gibt einen Indikator dafür – oder eigentlich zwei. Der eine ist die Auskunft von Creditreform, der andere ist die Auskunft der Schufa, die beide relativ stabil von rund 200 000 Haushalten ausgehen, die in Berlin verschuldet sind. Diese Zahl ist in den letzten Jahren leider nicht gesunken, aber Gott sei Dank auch nicht gestiegen, sodass weiterhin stabil von gut 200 000 Haushalten in Berlin auszugehen ist, die verschuldet sind und bei Schufa und Creditreform auch als solche geführt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Frau Kollegin? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort und kriegen auch das Mikro freigeschaltet.

Ülker Radziwill (SPD):

Könnten Sie mir noch mal darstellen, wie die Wartezeiten bei den Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen in Berlin sind und ob die Betroffenen nach Ihrer Information auch wirklich zeitnah sich dort hinwenden, wenn sie Beratungsbedarf erkennen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die durchschnittliche Wartezeit auf einen Termin bei einer Schuldner- oder Insolvenzberatungsstelle liegt in Berlin bei dreieinhalb Monaten, aber es gibt immer besondere Krisensituationen, in denen auf Beratung und Initiative von beispielsweise Jobcentern – denn die Hälfte der verschuldeten Haushalte, die wir in Berlin haben, sind Haushalte, die Leistung vom Jobcenter erhalten – auch schneller, auch innerhalb von ein bis zwei Wochen eine Beratung möglich ist. Zudem gibt es bei den Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen auch offene Sprechstunden, um kurzfristig und unangemeldet Dinge besprechen zu können und sich Hilfe und Rat zu holen. Dankenswerterweise haben Sie mit Ihrem Engagement gemeinsam mit der Koalition erreicht, dass in diesem Haushalt noch einmal eine halbe Million Euro mehr für die Schuldner- oder Insolvenzberatung ausgegeben wurde – dafür noch mal herzlichen Dank –, sodass die Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen diese offenen Sprechstunden jetzt noch mal verstärkter durchführen können.

Ich kann immer nur appellieren, dass diejenigen, die in eine solche Situation kommen, sich nicht einigeln, sich nicht vergraben, sondern den Weg zu den Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen nutzen. Das tun viele leider nicht. Man kann davon ausgehen, dass weniger als die Hälfte der Haushalte, die verschuldet sind, den Weg zu einer Schuldner- und Insolvenzberatungsstelle suchen und die andere Hälfte es nicht tut. Wir sehen, dass da noch eine Fülle von Aufklärungsbedarf vorhanden ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Fragen haben wir nicht.

Dann kommen wir zu CDU-Fraktion. – Herr Friederici! Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die verkehrliche Situation des touristischen Reisebusverkehrs in der Berliner Innenstadt, insbesondere im Umfeld von durch Touristen stark frequentierten Orten, wie zum Beispiel am Checkpoint Charlie oder an der Museumsinsel?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Herr Friederici! Erst einmal beurteilen wir es positiv, dass wir so eine große touristische Nachfrage haben, dass so viele Besucherinnen und Besucher in unsere Stadt kommen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Sie werden aber alleingelassen!]

Damit geht natürlich ein verstärkter Reisebusverkehr einher. Das ist mit Sicherheit eine schwierige Situation, gerade in den Bereichen, die Sie genannt haben. Man kann sicherlich noch das Holocaust-Mahnmal oder den Gendarmenmarkt mit aufzählen. Es gibt etliche wichtige und touristisch interessante Punkte in unserer Stadt, die besonders von Reisebussen angefahren werden. Wir haben nicht nur ein Problem durch dieses erhöhte Verkehrsaufkommen der Reisebusse, sondern haben in diesen Bereichen leider auch ohnehin viel Verkehr, viel Parksuchverkehr, auch viel Lieferverkehr. Wenn es dann dazu kommt, dass die zweite Reihe schon blockiert ist und Pkws noch daran vorbeifahren könnten, ist es leider oft so, dass Busse dann blockiert sind und es zu zusätzlichem Stau kommt. Es ist eine schwierige Situation in diesen wichtigen Innenstadtbereichen, aber es gibt diverse Maßnahmen, mit denen wir Abhilfe schaffen wollen.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Welche?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Nur eine kurze Nachfrage: Gibt es denn, wenn Sie davon sprechen, dass es hier erhöhte Nachfrage gibt, bereits Konzepte zur Schaffung von mehr Abstellflächen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Fragen Sie den Senat, der hat immer ein Konzept!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Flächen sind nicht beliebig erweiterbar. Man muss sehen, dass die Innenstadtbereiche hier große Probleme haben. Es gibt noch einige wenige Freiflächen, die möglicherweise zur Verfügung stehen würden, die aber dann oft auch Privaten gehören, die nicht bereit sind, sie für eine Zwischennutzung abzugeben oder auch zu erträglichen Konditionen abzugeben; das muss man ja auch sagen.

Wir sind dabei – insbesondere, was Checkpoint Charlie anbelangt –, zusätzliche Abstellflächen in der Nähe dieses Bereichs zu suchen und zu finden und haben dazu auch in Abstimmung mit Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg ein Konzept in Auftrag gegeben mit diversen Varianten, wo vielleicht auch Zwischennutzungen möglich sind, die nach und nach überprüft werden. Insbesondere für den Bereich der Museumsinsel gehen wir aber einen anderen Weg. Da ist auch durch das Humboldt-Forum, durch die Umbaumaßnahmen auf der Museumsinsel oder durch diese neue Eingangssituation damit zu rechnen, dass es auch in den nächsten Jahren noch verstärkt Reisebusverkehre gibt.

Dort werden wir ein Reisebusmanagementsystem einrichten. Das heißt, dass die Busse vorfahren können, die Fahrgäste werden an den entsprechenden Orten aussteigen können und bekommen dort eine Information, wann der Bus wieder zur Verfügung steht, um einsteigen zu können. Der Bus verlässt dann diesen verkehrlich belasteten Bereich, muss sich außerhalb einen Parkplatz suchen, den wir dann mit diesem Managementsystem anbieten wollen, fährt zu der angegebenen Zeit wieder vor und sammelt die Fahrgäste ein. Wir hoffen, dass wir über dieses Verkehrsmanagementsystem doch zu einer deutlichen Entlastung kommen, insbesondere was die geparkten Busse rund um die Museumsinsel angeht. Dafür stehen die Mittel jetzt zur Verfügung. Wir rechnen damit, dass wir das auf jeden Fall in dieser Legislaturperiode umsetzen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Herr Kollege Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ja, Herr Senator Müller! Das provoziert viele weitere Nachfragen, weil dieses Haus Ihnen im Haushalt sehr viel Geld zur Verfügung gestellt hat, um ein Leitsystem und auch ein Reisebuskonzept zu erarbeiten. Sie wurden vor über zwei Jahren nach den Zuständen am Checkpoint Charlie befragt. Das Problem ist nicht nur hier im Haus, das ist der ganzen Stadt bekannt. Jeder, der am Checkpoint Charlie vorbeikommt, weiß, was da los ist.

[Michael Dietmann (CDU): Kurze Frage!]

Sie ergehen sich hier in der Problembeschreibung. Die Lösung will ich wissen: Was ist Ihre Sofortmaßnahme, um z. B. am Checkpoint Charlie das Problem zu lösen, damit dort nicht Radfahrerinnen und Radfahrer umgenietet werden, weil es so unübersichtlich ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Es gibt keine Maßnahmen, von denen man sagen kann, dass sie sofort und ab morgen helfen. Das ist so. Erstens ist es so, dass wir unterschiedliche Wege prüfen und gehen. Ich habe Ihnen gerade ein Beispiel für die Museumsinsel genannt. Da haben wir erst jetzt die Mittelfreigabe bekommen. Das Konzept steht, es ist in den letzten zwei Jahren erarbeitet worden. Wir werden es entsprechend umsetzen. Ich glaube auch, dass wir dann zu einer Entlastung dort vor Ort kommen.

Was den Checkpoint Charlie anbelangt, hat die Situation mit den Reisebussen im Zusammenhang mit der Konzeptionierung der Begegnungszone auch eine Rolle gespielt.

[Ramona Pop (GRÜNE): Kommen Sie da jemals vorbei?]

Wir – ich habe das eben dargestellt – sind in konkreten Gesprächen mit Privaten oder mit denjenigen, denen noch Brachen in diesem Bereich rund um Checkpoint Charlie gehören.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Aber dafür gibt es keine schnelle Lösung, wenn dieses Flächen nicht zur Verfügung gestellt werden bzw. nicht bezahlbar zur Verfügung gestellt werden.

[Ramona Pop (GRÜNE): Lassen Sie uns mal zusammen eine Besichtigung machen! Gehen wir mal zusammen hin!]

Es gibt andere Überlegungen, wir haben eine solche Situation am Gendarmenmarkt, die Busse nicht direkt am Gendarmenmarkt parken zu lassen, da bestand Einigkeit, dass wir das nicht wollen, sondern in den angrenzenden Straßen Parkmöglichkeiten dafür zu schaffen. Das haben wir gemacht. Das Ergebnis ist, dass wir in diesen Straßen wütende Proteste der Anlieger, der Geschäftsleute und der Wohnbevölkerung haben, die sagen, warum muss ein Bus, der eigentlich zum Gendarmenmarkt will und dort Fahrgäste aussteigen lässt, zwei Straßen weiter bei mir vor der Tür stehen. Der soll doch mal bitte auf dem Gendarmenmarkt parken.

Wir erleben eben auch das, was in anderen Bereichen des städtischen Lebens eine Rolle spielt: Nutzungskonflikte. Und ich habe in der Innenstadt nicht beliebig viele

(Bürgermeister Michael Müller)

Flächen, die mir für Parkzonen für Reisebusse zur Verfügung stehen. Deswegen prüfen wir, wie wir mit den wenigen Flächen, die wir haben, besser auskommen, ob es über privates Engagement wenige zusätzliche Flächen geben kann und wie wir über ein Reisebusmanagementsystem zu der Situation kommen, dass Busse nicht dauerhaft – stundenlang – vor Ort stehen, ohne dass sie wirklich Fahrgäste aufnehmen oder aussteigen lassen, wie sie diese Bereiche also wieder verlassen und zur angegebenen Zeit in die belasteten Innenstadtbereiche zurückfahren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zu Frau Kollegin Schillhaneck von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Über eine Bewerbung Berlins als Austragungsort für Olympische und Paralympische Sommerspiele 2024 oder 2028 wird aktuell so einiges geredet. Da sich der Senat oder zumindest die Senatsverwaltung für Inneres und Sport nachweislich mindestens seit Januar 2014 mit der Frage beschäftigt, frage ich Sie: Wann und wie gedachten Sie denn, die Öffentlichkeit und vor allem auch das Parlament in die Diskussion mit einzubeziehen z. B. auf Basis einer diskussionsfähigen Vorlage?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel, bitte schön!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Er ist nicht darauf vorbereitet!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Schillhaneck! Ich will Sie zunächst einmal korrigieren, so leid es mir tut. Nicht erst seit Beginn des Jahres 2014 beschäftigen wir uns damit,

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

sondern mein Haus – das hat eine schnelle Recherche ergeben – beschäftigt sich im Grunde seit dem Jahr 2007 immer wieder mit der Frage, wie man damit umgeht, wenn eine Kugel auf uns zurollen sollte.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

Zum anderen gibt es bei mir im Haus immer wieder Arbeitsgruppen, das gab es auch vorher, zu der Frage, wie wir mit sportlichen Großveranstaltungen in der Stadt umgehen.

[Uwe Doering (LINKE): Noch schlimmer!]

Insofern ist das nichts, das wir unmittelbar im Zusammenhang mit der vom DOSB getroffenen Entscheidung, veranstalten.

Dann, liebe Frau Schillhaneck, bitte ich, einfach zur Kenntnis zu nehmen, weil wir vor 14 Tagen im Parlament die gleiche Debatte hatten: Es ist keine Geheimoperation, die hier vorangetrieben wird. Sowohl der Regierende Bürgermeister als auch ich haben anlässlich der Olympischen Spiele in London immer wieder auf die Frage, wie Berlin zu Olympischen Spielen stehe, gesagt, natürlich stünde Berlin bereit, wenn der deutsche Sport eine Entscheidung trifft. Natürlich sind wir sicher, weil wir aufgrund einer hervorragenden Sportinfrastruktur und aufgrund eines sehr sportbegeisterten Publikums hier in Berlin sicher sind, dass wir „Olympia könnten“.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das war nicht die Frage!]

Dazu kommt, dass wir in den Ausschüssen, liebe Frau Kollegin Hiller, im Sportausschuss immer mal wieder über dieses Thema gesprochen haben.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Weil wir gefragt haben!]

Also tun wir doch bitte nicht so, auch in den Fragen nicht, als hätte es hier im Haus zu diesem Thema keine Befassung gegeben. Das wäre schlichtweg nicht richtig.

[Uwe Doering (LINKE): Berlin ist international!]

Wir werden jetzt, den Zeitablauf kennen Sie auch, bis Ende August die vom DOSB gestellten Fragen zu beantworten haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bis auf zwei!]

Ich werde noch bis Mitte August den Senat mit einer entsprechenden Vorlage informieren.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wird ja immer später!]

– Den Zeitrahmen, liebe Frau Hiller, setze nicht ich, den Zeitrahmen hat der DOSB gesetzt. Er hat uns die Fragen geschickt und in einer bestimmten Frist um Antwort gebeten. Die wird er auch bekommen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Kein Parlament!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Schillhaneck für eine Nachfrage – bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass, obwohl sich – nach Ihrer Auskunft – Ihr Haus seit mindestens 2007 regemäßig mit der Frage

(Anja Schillhaneck)

beschäftigt und konkretere Planungen mindestens – mindestens!, so sagte ich es auch in meiner Ursprungsfrage – seit Januar 2014 betrieben werden, Sie vor der Abgabe des Fragenkatalogs am 31. August offensichtlich keine Befassung des Parlaments wollen und auch keine diskussionsfähige Vorlage für die Öffentlichkeit erstellen wollen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Schillhaneck! Ich kenne jetzt, so unmittelbar vor der Sommerpause, den Sitzungsrhythmus nicht.

[Lachen von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich weiß also nicht, wann und wie oft der Sportausschuss noch tagt,

[Oh! von den Grünen]

aber ich bin mir ganz sicher, dass mich die Frage Olympia nicht nur hier im Plenum weiter beschäftigen wird, sondern dass wir auch noch Gelegenheit haben werden, eine parlamentarische Befassung im entsprechenden Ausschuss durchzuführen.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Zillich von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Mal abgesehen davon, dass Sie den Senat mit dieser Frage jetzt offensichtlich zwei Monate später befassen wollen, als es der Kollege Statzkowski gestern angekündigt hat: Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass angesichts vielfältiger Vorbehalte in der Stadt, so sage ich es mal, Ihr Vorgehen – einerseits Transparenz zu proklamieren, andererseits aber noch nicht einmal vorzusehen, im Rahmen dieser Beantwortung der Fragen eine Vorlage über die Art und Weise der Bewerbung und die Konzeption an das Parlament zu leiten – unglaubwürdig ist?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Zillich! Nein, dieser Auffassung bin ich nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Das habe ich befürchtet!]

Die Fragestellungen – sowohl die der Kollegin Schillhaneck als auch Ihre, auch die Zwischenrufe der Kollegin Hiller – unterstellen ja geradezu, dass wir aus der Olympiabewerbung – oder zunächst einmal aus der Beantwortung dieser 13 DOSB-Fragen – ein Geheimnis machen würden.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wenn das so wäre, würden wir heute im Plenum nicht darüber sprechen.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Am 4. Juli, glaube ich, gibt es eine Sitzung des Sportausschusses, da wird darüber diskutiert. Ich weiß vom Kollegen Statzkowski, dass im Hauptausschuss gestern sehr intensiv darüber diskutiert wurde.

[Steffen Zillich (LINKE): Wann legen Sie dann vor?]

Wir werden darüber auch im Senat, das habe ich angekündigt, im Rahmen einer von mir vorbereiteten Vorlage diskutieren, und dann, da bin ich auch ganz sicher, werden wir die weiteren parlamentarischen Möglichkeiten, die sich in dieser Angelegenheit bieten, auch nutzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Okay! Kein Konzept!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Es folgt die Fraktion Die Linke mit Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich schließe an: Eine Bewerbung für die Olympischen Spiele und deren Ausrichtung birgt viele wirtschaftliche Risiken – in großer Höhe, das wissen Sie jetzt also schon seit 2007. Wie wollen Sie angesichts dessen Argumente finden, die eine Bewerbung Berlins auch vor der Bevölkerung rechtfertigen würden?

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hiller! Die Elemente, um die es bei einer möglichen Bewerbung Berlins gehen wird – noch einmal, ich bitte das einfach irgendwie zu verstehen: Die Schrittfolge ist so, dass wir bis Ende August diese 13 Fragen beantworten müssen und wir – ich habe beim letzten Mal davon gesprochen – zum Gegenstand unserer Bewerbung auch ganz klar sagen: Gegen die Bevölkerung kann das nicht stattfinden. Wir wollen mit Fragen der Nachhaltigkeit, der Umweltverträglichkeit werben. Ich habe in einem Interview Anfang des Jahres mal davon gesprochen, dass ich mir durchaus vorstellen kann, dass wir hier in Berlin die Spiele der neuen Bescheidenheit durchführen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Spiele der neuen Bescheidenheit! –
Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Senator der neuen Bescheidenheit!]

Und ich bin auch fest davon überzeugt – herzlichen Dank für die Zustimmung und den Applaus, den Sie mir an dieser Stelle gewähren! –, dass wir aufgrund unserer guten Sportinfrastruktur – die, um das vorwegzunehmen, nicht ausreicht, um morgen sofort loslegen zu können – einen gewissen Vorteil haben, was die Entwicklung und den Bau entsprechender olympiafähiger Gebäude betrifft.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Neue Bescheidenheit! Wir haben schöne Sportplätze!]

Das sind Dinge, die wir mit ins Feld führen werden, gar keine Frage!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Frau Dr. Hiller, wenn Sie eine Nachfrage stellen wollen!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Danke schön! – Wir hören, der Senator hat einen Traum. Und trotzdem frage ich: Warum erfolgt die Beantwortung des Fragenkatalogs, insbesondere der Fragen acht und dreizehn, ohne die Meinung des Parlaments und der Bevölkerung eingeholt zu haben? Das ist ja bis zu diesem Zeitpunkt nicht mehr möglich.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU) –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Da hat er doch keine Antwort gegeben!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! – Das ist relativ einfach, Frau Kollegin. Da, wo wir keine Antworten geben können, in dem Sinne, dass wir sie eindeutig beantworten können, werden wir das gegenüber dem DOSB auch kenntlich machen, das ist doch klar!

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, nein, vielleicht! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): „Weiß nicht“ ankreuzen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Henkel! Der Regierende Bürgermeister hat mehrfach erklärt, dass es keine ruinöse Städtekonkurrenz bei der Bewerbung geben darf. Ich frage Sie: Gibt es Signale des Bundes oder des DOSB, dass im Fall einer Bewerbung Berlins Hamburg seinerseits seine Bewerbung zurückziehen wird?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oder München!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin! Bis vor wenigen Tagen – ich weiß nicht, ob es sogar gestern war – gab es das Angebot des DOSB für einen Workshop, um beide Städte fair zu beraten. Wir gedenken, dieses Angebot anzunehmen. Ich vermute, dass unser Mitbewerber Hamburg Gleiches tun wird.

[Jutta Matuschek (LINKE): Das ist keine Antwort auf die Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur letzten gesetzten Frage. Es folgt die Piratenfraktion, und das Wort hat Herr Kollege Reinhardt. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wenn ich in den letzten Monaten am Oranienplatz vorbeigefahren bin, standen dort immer Polizeiwagen, die den Platz im Blick hatten. Trotzdem gab es heute Morgen eine Brandaktion, bei der

(Fabio Reinhardt)

das Infozelt der Flüchtlinge, das vonseiten des Senats zugesagt wurde, angezündet wurde. Ich frage den Senat: Wie kann es sein, dass den Flüchtlingen – offensichtlich unter den Augen der Polizei – das Infozelt abgefackelt wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Reinhardt! Es ist zutreffend, dass dieses Infozelt ganz offensichtlich in den frühen Morgenstunden des heutigen Tages in Brand geraten ist. Die vermutliche Ursache ist Brandstiftung. Es gibt offensichtlich einen Zeugen, das ist mein bisheriger Kenntnisstand, der davon ausgeht, dass es sich um etwa 14- bis 16-jährige Jugendliche handelt. Der polizeiliche Staatsschutz ermittelt derzeit. Aufgrund der zeitlichen Dimension ist mir noch kein Ergebnis bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Herr Kollege Reinhardt? – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich würde schon gern wissen, was jetzt gerade konkret passiert, um das aufzuklären. Aber grundsätzlich auch noch mal die Frage: Es war ja eine persönliche Zusage des Regierenden Bürgermeisters in der Regierungserklärung vom 10. April. Insofern stellt sich hier die Frage, was der Senat tatsächlich tut, um seine Zusagen von damals auch insgesamt einzuhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Reinhardt! Ich vermute, Sie sprechen jetzt das Einigungspapier an, was mit dem Brand nichts zu tun hat. Sie erweitern also Ihren Fragenkatalog, und den will ich gerne beantworten: Gehen Sie davon aus, dass das, was in diesem Einigungspapier vereinbart wurde, auch umgesetzt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Bayram. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Es gibt die Aussage, dass die Brandstiftung während einer Wachablösung der Polizei stattgefunden haben soll. Trifft das zu? Heißt Wachablösung bei der Berliner Polizei, dass keiner mehr wacht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bayram! Ich kann dies so nicht bestätigen, weil es mir schlichtweg so nicht bekannt ist.

[Canan Bayram (GRÜNE): Steht in der Zeitung!]

– Ja, es steht vieles in der Zeitung, aber wollen wir uns jetzt bei Fragen der polizeilichen Einsatzlagen nicht darauf berufen, was in der Zeitung steht! – Ich kann das nicht ausschließen, ich kann es aber eben auch nicht bestätigen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Die sollten doch rund um die Uhr da sein!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde wie üblich mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Ich bitte um einen kleinen Moment, damit wir die Namen der Wortmeldungen notieren können. Ich verlese Ihnen die ersten Wortmeldungen. Es beginnt der Herr Abgeordnete Delius, danach folgen der Herr Abgeordnete Olalowo, der Herr Abgeordnete Behrendt und die Frau Abgeordnete Matuschek. – Das Wort hat der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte, Herr Delius! Sie haben das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat, wie er den Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf dabei unterstützt, den erfolgreichen Bürgerentscheid zur Kleingartenkolonie Oeynhausen umzusetzen. Da gibt es ja einen Disput, insbesondere zwischen dem Finanzsenator und den Zuständigen im Bezirk.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer antwortet für den Senat? – Herr Senator Müller, bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Delius! Das ist eine bezirkliche Angelegenheit in Charlottenburg-Wilmersdorf, die ja auch einen langen Vorlauf hat. Der Bezirk, insbesondere das Bezirksamt, hat sich bemüht, einen Interessenausgleich zu finden zwischen den privaten Bauinteressen, wo ein Privater die Kleingartenfläche an einen Privaten verkauft hat – das war ja keine öffentlichen Kleingartenfläche – und auch der Baumöglichkeit, der Baugenehmigung und einem zumindest teilweisen Erhalt der Kleingartenfläche. Das ist nun leider abgelehnt worden.

Nach unserem Kenntnisstand ist es nach wie vor so, dass die Privaten ein Bauinteresse haben und auch Baurecht vorliegt. Jetzt ist die Frage, ob der Bezirk in neue Verhandlungen eintreten kann. Ich weiß, dass es aus dem Bezirksamt heraus den Wunsch gibt, möglicherweise finanziell von der Landesseite her zu unterstützen und für eine Ausgleichzahlung zu sorgen, aber die Summen, die mir bekannt sind, sind in einer Größenordnung, dass ich mir nicht vorstellen kann, dass einfach mal so in die Tasche gegriffen und ein entsprechender Ausgleich zur Verfügung gestellt wird. Es ist einfach so, dass wir dort mit vorhandenem Baurecht umgehen müssen und der Bezirk, glaube ich, sehr wohl noch mal überlegen wird, ob nicht letztendlich dieses Baurecht umgesetzt werden sollte.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage dazu? – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Vielen Dank, Herr Senator! Es ist ja so, dass im Bezirk durchaus auch Mehrheiten für die Unterstützung des erfolgreichen Volksentscheides existieren. Sie haben schon angesprochen, dass dem Bezirk dafür aber die finanzielle Sicherheit fehlt. Jetzt schreibt der „Tagesspiegel“, dass es im Haushalt genau für solche Zwecke eine Position von mehreren Millionen Euro gibt, die möglicherweise gar nicht notwendig wären. Gibt es denn von Ihrem Haus aus die Möglichkeit, darauf zuzugreifen? Gibt es Kriterien für die Verwendung von solchen Mitteln von Landesseite aus, um den Bezirk zu unterstützen, dem Bürgerwillen Folge zu leisten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Delius! Dass bei mir im Haushalt, in meiner Stadtentwicklungsverwaltung, so ein Fonds zur Verfügung steht, der in solchen Größenordnungen unterstützen kann, ist mir nicht bekannt.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich sage ja, in meiner Verwaltung! – Letztendlich ist das Parlament immer frei, bei den nächsten Haushaltsberatungen etwas anderes zu entscheiden. Das muss das Parlament diskutieren. Sie sind der Haushaltsgesetzgeber.

Ich sage noch mal: Wir haben hier eine Situation, vor Ort im Bezirk, wo über Jahre über Baurecht gestritten wurde, wo man probiert hat, einen Interessenausgleich hinzubekommen, und wo jetzt als Ausgleich Summen eingefordert werden, die, glaube ich, unsere finanziellen Möglichkeiten übersteigen und die vielleicht auch eine schwierige Signalwirkung auslösen würden. Ich glaube, hier muss man auch vertragstreu sein. Letztendlich muss der Bezirk entscheiden, wie er damit umgeht, ob er weiter Gespräche auf Landesebene sucht, und zum Schluss müssen vielleicht Sie als Haushaltsgesetzgeber entscheiden, ob Sie hier entsprechend unterstützen wollen oder nicht. Aus meinem Bereich, der Stadtentwicklungsverwaltung, wird das nicht möglich sein.

[Torsten Schneider (SPD): Nächste Haushaltsberatungen in anderthalb Jahren!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Es gibt eine weitere Zusatzfrage der Abgeordneten Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Senator Müller! Da der zuständige Baustadtrat im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf auch Ihrer Partei angehört und deshalb mit Sicherheit großen Respekt vor dem Ausgang dieses direkt-demokratischen Instrumentes hat, möchte ich die Frage anschließen, inwieweit Sie denn gedenken, ihn zu unterstützen, zum Beispiel, indem Sie vielleicht in Ihrer übergeordneten Planungszuständigkeit zu einem Runden Tisch einladen, um gemeinsam mit dem Bezirk zu überlegen, was die richtigen sowohl finanzpolitischen als auch baurechtlichen Instrumente sein könnten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kapek! Der Bezirk, also die BVV im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf, berät heute diese Situation. Vielleicht sollten wir gemeinsam abwarten, was das Parlament dort vor Ort entscheidet und wie das Bezirksamt damit umgeht.

(Bürgermeister Michael Müller)

Es hat in der zurückliegenden Zeit im Übrigen auch eine Verständigung mit dem Bezirk gegeben und eine Hilfestellung durch die Erarbeitung eines gemeinsamen Gutachtens, ob und in welcher Form Baurecht vorliegt. Die Position der Senatsverwaltung wurde da auch bestätigt. Das ist nun die Situation, mit der das Bezirksamt umgehen muss.

Ich verstehe den Hinweis auf die Parteizugehörigkeit an der Stelle nicht, denn das ist eine Frage, wie man mit vorhandenem Baurecht umgeht, und das muss dort vor Ort entschieden werden. Wir, von unserer Seite aus, legen großes Augenmerk auf vorhandene öffentliche Kleingartenflächen, gehen sehr sensibel damit um, bemühen uns, soweit es irgendwie geht, die Schutzfristen zu verlängern oder zu bestätigen, um diese Flächen für Berlin zu erhalten. Noch mal: Hier handelte es sich um eine private Kleingartenfläche, die an einen Privaten veräußert wurde. Es liegt Baurecht vor, und damit muss der Bezirk umgehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Die nächste Frage wird von Herrn Abgeordneten Olalowo gestellt. – Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank! – Wir konnten der Zeitung entnehmen, dass sich zukünftig ein neuer Technikchef des BER annehmen wird. Es ist interessant, dass Sie noch Leute finden, die bereit sind, diese Schleudersitze zu besetzen. Aber die Frage ist eigentlich: Warum nimmt der Senat an, dass mit diesem Herrn, der gefunden wurde, zukünftig die Brandschutzanlage unter Kontrolle zu bringen ist, obwohl er bereits seit mehreren Jahren versucht, diese unter Kontrolle zu bringen, und das bisher mit mäßigem Erfolg?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Der Herr Regierender Bürgermeister antwortet selbst. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist eine Auswahlentscheidung aus der Geschäftsführung heraus. Diese Auswahlentscheidung wird sicherlich dem Präsidialausschuss zur Beratung vorgelegt werden, und dann wird ein Vertragsabschluss zum 1. August vorgenommen werden.

Ich glaube, dass mit der Wahl von Herr Marks eine herausragende Persönlichkeit gefunden worden ist. Es tut mir für Sie auch ein bisschen leid, dass es in der Tat noch Menschen mit Qualifikationen gibt, die gern beim Flughafen arbeiten wollen, auch in Zukunft. Das enttäuscht Sie vielleicht ein bisschen, ist aber ein gutes Zeichen. Die Qualifikationen von Herrn Marks stehen sicherlich nicht in Zweifel, sondern wir freuen uns, dass ein herausragender Kenner der Materie, der sich auch nicht einarbeiten muss, diese Funktion übernehmen kann.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Olalowo? – Bitte!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

In diesem Fall haben wir eine ähnliche Situation, wie wir sie bei Herrn Großmann schon hatten. Da frage ich Sie jetzt: Sind das jetzt die neuen Compliance-Regelungen, die Sie am BER anwenden, dass zukünftig Personen, die bislang für die Unternehmen gearbeitet haben, die in der Vergangenheit mit Aufträgen betraut wurden und in der Zukunft mit Aufträgen betraut werden sollen, weiterhin am BER für die Betreuung genau dieser Bereiche, mit denen sie schon lange beschäftigt sind, beauftragt werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Sie können davon ausgehen, dass die Compliance-Regelungen eingehalten werden.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wie man ja gesehen hat!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es gibt eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Otto. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie selbst haben vor anderthalb Jahren die Firmen Siemens und Bosch zu Hauptverantwortlichen für das ganze Desaster am BER erklärt. Das hat sich möglicherweise geändert. Ihre Begründung dazu würde mich interessieren. Aber noch eine konkrete Frage: Glauben Sie denn, dass Herr Marks jetzt besonders geeignet ist, von der Firma Siemens eine schnelle Erledigung der Aufträge zu verlangen, oder ist er nicht zu befangen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass bei der Auswahl der Person die Geschäftsführung Fragen gestellt hat, und ich bin sicher, dass die Fragen zur Zufriedenheit der Geschäftsführung beantwortet worden sind. Sonst hätte man den Vorschlag nicht gemacht. – Mehr ist dazu zurzeit nicht zu sagen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Die nächste Frage wird vom Abgeordneten Herrn Behrendt gestellt. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wann hatte der Senat die Absicht, uns als Parlament über den Ausbruch von vier Männern aus der Jugendstrafanstalt Plötzensee zu informieren?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für den Senat antwortet Herr Senator Heilmann. – Bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Behrendt! In der nächsten Rechtsausschusssitzung! Nun ist der Ausbruch, von dem Sie reden, vermutlich der – ich bin nicht ganz sicher, welchen Sie meinen –,

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

– Sie lachen, und das kann ich verstehen. Aber es gab heute Morgen eine Falschmeldung in den Medien über einen Ausbruch, den es gar nicht gegeben hat. Es könnte sein, dass Sie sich auf den beziehen. Das weiß ich nicht genau. Aber es hat in der Tat aus dem offenen Vollzug, wie das jedes Jahr mehrere Dutzend Mal passiert, eine Entweichung gegeben. Das ist nicht vergleichbar mit dem Fall in der JVA Moabit. Aber Sie müssten in Ihrer Nachfrage bitte konkretisieren, was Sie ganz genau meinen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Senator! Danke schön, Frau Präsidentin! – Ich beziehe mich auf die Berichterstattung in der „Berliner Morgenpost“ von heute Vormittag: Vier Häftlinge fliehen aus dem Jugendgefängnis in Plötzensee. – Vielleicht können Sie da Aufklärung schaffen. Gab es diese Fluchten, gab es sie nicht, und was ist da der Hintergrund?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte sehr!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Wie Sie wissen, ist der Strafvollzugsanstaltsstandort in Plötzensee ein gemeinsamer. Deswegen hat es in den Medien Verwechslungen gegeben. Es geht um die Entweichung von vier Ersatzfreiheitsstrafern, also von Menschen, die von einem Gericht nicht zu einer Freiheitsstrafe verurteilt wurden, sondern zu einer Geldstrafe, und die dann nicht in der Lage oder willens waren – das weiß ich nicht – diese Geldstrafe zu bezahlen, und deswegen wurde Ersatzfreiheitsstrafe vollstreckt. Diese war im offenen Vollzug. Das ist das, was ich bis heute weiß. Sie sind entwichen; einer davon hat sich nach meinem jetzigen Kenntnisstand wohl schon wieder gestellt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Es gibt eine weitere Zusatzfrage des Abgeordneten Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich sitze nicht im Rechtsausschuss, Herr Senator, und Sie haben selbst gerade zugegeben, dass es mitunter recht verwirrend ist und man leicht den Überblick verliert. Deshalb meine Frage: Können Sie uns bitte einmal die Vorfälle, die Ihnen konkret bekannt sind – die Ausbrüche, die versuchten Ausbrüche, die unaufgeklärten Sachen –, aufzählen, damit wir alle hier im Bilde darüber sind, wie viele Ausbrüche es denn gerade gibt?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Herr Senator Heilmann bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Es gab neben dem Ihnen sicher bekannten Ausbruch aus der Justizvollzugsanstalt Moabit vorgestern die Entweichung eines Häftlings aus dem offenen Vollzug. Es ist heute in den Medien so berichtet worden, er hätte einfach durch die Tür gehen und rüberspringen können. Der hat sich wieder gestellt und es selbst als Kurzschlusstat bezeichnet. Er ist inzwischen in den geschlossenen Vollzug verlegt worden.

Dann hat es einen weiteren Vorfall gegeben, der zeitlich gleichlaufend ist, aber mit dem anderen nichts zu tun hat: Das ist der, den ich eben beschrieben habe – vier ebenfalls mit Ersatzfreiheitsstrafen. Bisher ist es nicht üblich, Ausbrüche oder Entweichungen – wie wir das nennen –

(Senator Thomas Heilmann)

aus dem offenen Vollzug im Einzelfall zu melden, weil der Sinn des offenen Vollzugs ja ist, die Leute zu resozialisieren. Sie gehen morgens zur Arbeit und kommen abends wieder. Da ist natürlich die Frage der baulichen Sicherung eine ganz andere Frage als im geschlossenen Vollzug. – Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sind mir keine weiteren presserelevanten, ich korrigiere, außerordentlichen Entweichungen bekannt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme zu

lfd. Nr. 3:

a) Jahresbericht 2014 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung

Bericht
Drucksache 17/1635

b) Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2012

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1706

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/1263

c) Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2011

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0558

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich habe den Bericht zu a) vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre Zustimmung hierzu nachträglich feststellen.

Zu der Besprechung begrüße ich außerdem ganz herzlich die Präsidentin des Rechnungshofs von Berlin, Frau Claßen-Beblo. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Jauch. – Bitte sehr!

Andy Jauch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Die Kontrolle der Haushaltspolitik ist ein wichtiges Element unserer Demokratie. Gerade in der angespannten Haushaltslage, in der sich Berlin befindet, muss es Ziel unserer Bemühungen sein, die ohnehin knappen Ressourcen zielgerichtet und effizient einzusetzen. Der Rechnungshof unterstützt uns dabei mit seiner Arbeit. Ich möchte mich deshalb im Namen der Koalition bei Ihnen, Frau Claßen-Beblo, und Ihrem Team ganz herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich freue mich, dass der Rechnungshof die gesamthaushaltspolitische Lage so ausführlich aufnimmt, und es zeigt sich hier, dass die Koalition auf dem richtigen Weg ist. Die Schulden werden abgebaut, und wir sind insgesamt auf einem sehr, sehr guten Konsolidierungspfad. Wir werden diesen Weg weiterverfolgen müssen, um weitere politische Spielräume für unser Land zurückzugewinnen. Das haben wir in der Vergangenheit gemacht, und das werden wir auch in Zukunft realisieren. Die verantwortungsvolle Haushaltspolitik der Koalition ist auf dem richtigen Weg.

Auch wenn die Investitionsquote relativ gering ist, muss man sagen: Das liegt an den starren Definitionen von Investitionen, weil viele Investitionen – vor allem in Köpfe, in Bildung und in Wissenschaft, in die Humanressourcen in unserer Stadt – nicht in die Investitionsquote eingehen. Doch da haben wir in den letzten Jahren unsere haushälterischen Bemühungen sehr verstärkt. Im letzten Jahr hat der Rechnungshof noch eine Zahl von 33 Millionen Euro genannt, die eingespart hätte werden können. Dieses Jahr haben Sie auf eine Zahl verzichtet; es ist eine in einstelliger Millionenhöhe. Das hat aber auch damit zu tun, dass der Rechnungshof verstärkt seine Recherchen auf strukturelle Verwaltungsabläufe fokussiert, und das ist auch gut so. Denn dort sind viele Ressourcen, die wir noch haben und einfach ausschöpfen müssen, aber monetär nicht zu beziffern sind.

Sowohl der alte als auch der neue Rechnungshofbericht fassen Schwerpunkte zusammen, auf die ich kurz eingehen möchte: Da ist zum Ersten der Kostenblock, den wir in Baumaßnahmen haben. Hier hat die Koalition im letzten Jahr die LHO verändert; es zeigen sich dort auch schon die ersten Erfolge. Problematisch sind jetzt die Umsetzung der Änderungen und die Abstimmung mit den Bezirken und einzelnen Verwaltungen. Wir hatten dazu eine Anhörung in der letzten Ausschusssitzung, wo wir sehr ausführlich darüber unterrichtet worden sind. Wenn man den Rechnungshofbericht liest, dann könnte man denken, alle Bauten in Berlin seien schlecht geplant. Das ist aber bei Weitem nicht so.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Die Baukostensteigerungen oder -explosionen liegen bei ungefähr 5 Prozent aller Bauten, die wir hier in Berlin haben. Das heißt, es ist noch im Rahmen, es trifft aber

(Andy Jauch)

eben doch an der einen oder anderen Stelle auch die größeren Projekte. Da wird es dann z. T. auch teuer.

Es gibt immer wieder Dauerbrenner, so die Zitadelle Spandau, wo das Nutzungskonzept noch nicht vorliegt, oder eben bei Baumaßnahmen, wo die Problematik ist: Ist es tatsächlich eine bauliche Maßnahme, eine Investition oder noch eine bauliche Unterhaltung? Vor allen Dingen in den Bezirken trifft das oft zu, dass Baumaßnahmen als bauliche Unterhaltung deklariert werden, dann aber wesentlich teurer werden, weil eben fehlende Bauplanungen und Nutzungsplanungen nicht vorhanden sind.

Wichtig ist auch, der Rechnungshof – sowohl im letzten als auch in diesem Jahr – zeigt mangelnde Verfahrensabläufe im Bereich der Ausschreibungen auf, wo eben konkret im Vorfeld genauer geguckt werden muss: In welchen Bereichen wollen wir die Ausschreibungen machen? Dieses muss zielgerichteter ablaufen. Das Gleiche gilt für die IT-Verfahren, die wir haben. Sie helfen uns, effizienter zu arbeiten, aber z. T. ist die Zielsetzung bei den IT-Programmen nicht ganz fest.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Abgeordneter!

Andy Jauch (SPD):

Ja! – Und auch die Umsetzung der IT-Technik in den Verwaltungen ist problematisch.

Ich freue mich auf die Diskussionen im Haushaltskontrollausschuss

[Regina Kittler (LINKE): Das hört man!]

über den Rechnungshofbericht 2014 und empfehle dem Haus die Entlastung für den Senat und die Annahme des Rechnungshofberichts 2013. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jauch! – Für Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Herrmann.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofs, Frau Claßen-Beblo! Zunächst möchte ich mich ganz herzlich bei Ihnen bedanken, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofs für ihre geleistete Arbeit, vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Viele von Ihnen kennen vielleicht den Film „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Eine Verfilmung dieses Berichts wäre möglich unter dem Titel „Und jährlich grüßt der Goldesel“. Dieser Goldesel muss wohl im Keller der Senatskanzlei stehen, denn er bildet die Basis, auf der dieser Senat seine Ausgaben tätigt. Da muss man gar nicht an das Geldverschwendungsmonster – Entschuldigung, Herr Wowereit –, an die „Erfolgsgeschichte“ BER denken, da findet man auch Beispiele in dem diesjährigen Rechnungshofbericht.

So wurde z. B. ein Projekt doppelt bezahlt. Einmal wird zu viel eingekauft. An einer anderen Stelle wird schlecht gemanagt. Oder starke Vergünstigungen werden gewährt. Letztes Jahr kritisierte der Rechnungshof die Anzahl der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre in Berlin. Diesmal stellt er fest, dass der großkoalitionäre Neuzuschnitt der Senatsverwaltungen zu Mehrkosten von mindestens 1 Million Euro führte. Das sind alles Einzelfälle, die beanstandet werden, aber sie zeigen ein strukturelles Problem auf. Da bin ich dem Rechnungshof dankbar, dass er da immer wieder den Finger in die Wunde legt. Das sollte uns allen gemeinsam eine Mahnung sein, aus diesen Fehlern die richtigen strukturellen Konsequenzen zu ziehen.

Da wäre an erster Stelle der Baubereich zu nennen. Diesmal geht es um die wowereitsche Gedenkbibliothek. Das Landesrechnungshof hat die Senatsplanungen für die Zentral- und Landesbibliothek vollkommen zu Recht kräftig kritisiert: Fehlplanungen, politisches Herunterrechnen von Kosten, keine systematischen Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen, keine Alternativprüfungen. Regelungen der Landeshaushaltsordnung sind natürlich nicht kompatibel mit Politik nach Gutsherrenart Wowereit. Mit dem erfolgreichen Volksentscheid haben die Berlinerinnen und Berliner diesen wowereitschen Irrsinnsplänen zu Recht eine Absage erteilt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Es wäre ein absehbares Desaster nach bekanntem Muster geworden: Geplant wird eine Bibliothek, gebaut wird ein Millionengrab. – Jetzt können Sie von Rot-Schwarz beweisen, wie es mit einer ehrlichen, transparenten, wirtschaftlichen und organisierten Baupolitik geht, für die Prüfungen und Gesamtkosten keine Placebos bedeuten, sondern schlicht der Maßstab, dem Bauprojekte standhalten müssen. Es gibt keine Prunkschlösser zum Nulltarif, auch nicht in Berlin, auch nicht als Abschiedsgeschenk für Herrn Wowereit.

Als zweiter Bereich ist der IT-Bereich zu nennen. Im diesjährigen Bericht ist es das IT-Projekt SIDOK, letztes Jahr war es ISBJ, davor MODESTA, und bei dem Mammutprojekt „eGovernment@School“ werden auch wieder Millionen verbraten. Gerade im IT-Bereich braucht es in Berlin endlich Projektsteuerung und Kontrolle. Es kann doch nicht sein, dass in Berlin kein einziges IT-Projekt

(Clara Herrmann)

ordentlich durchgeführt wird, wo wir doch die Start-up-Hauptstadt der Bundesrepublik sind. Lieber Herr Graf! Liebe CDU-Fraktion! Denken Sie daran, wenn Sie jetzt Ihr vorläufiges Scheitern in Sachen E-Akte als Erfolg verkaufen wollen.

Es geht auch um erhebliche Probleme bei der transparenten Mittelverausgabung. Im diesjährigen Bericht zeigt sich das am Beispiel der Hochschule, sei es die Verwendung von Drittmitteln oder die laxe Handhabung bei der Überwachung der Nebentätigkeit von Professorinnen und Professoren. Die Grundvoraussetzung für die gerechtfertigte Verwendung von Steuergeldern ist Transparenz. Dem müssen sich alle stellen – ob sie Flughafengesellschaft oder Hochschulen heißen. Denn die Euros der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler sind keine Blankoschecks, mit denen man schalten und walten kann, wie man möchte.

Darüber hinaus kritisiert der Rechnungshof die Investitionspolitik. Eine nachhaltige Finanzpolitik darf sich nicht nur die Verschuldungsquote anschauen, sondern wir müssen auch die Infrastruktur im Blick haben. Es ist eben so, dass die Investitionsquote erneut gesunken ist und mit 5,5 Prozent deutlich unter dem Länderdurchschnitt liegt. Wir können den künftigen Generationen nicht milliardenschwere Schuldenberge und eine marode Infrastruktur mit milliardenschwerem Investitionsstau vor die Füße kippen. Wir fordern den rot-schwarzen Senat, insbesondere Sie, Herr Nußbaum, auf: Nutzen Sie die momentan haushaltspolitisch gute Lage und investieren Sie in den Erhalt von Infrastruktur!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Frau Abgeordnete!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ein Beispiel wären die BAföG-Gelder, 80 Millionen, die jetzt im Haushaltsloch verschwinden sollen. Herr Nußbaum, investieren Sie, setzen Sie die für zusätzliche Bildungsausgaben ein!

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Ein Beispiel wäre, den Investitionsstau der Hochschulen endlich anzupacken. – Vielen Dank! Ich freue mich auf eine konstruktive Debatte im Unterausschuss Haushaltskontrolle und bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen für die konstruktive Debatte, die wir geführt haben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Goiny.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch vonseiten der CDU-Fraktion einen Dank und Respekt für die geleistete Arbeit an den Rechnungshof, Frau Präsidentin, an Ihr Direktorium und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! Und als Mitglied des Haushaltskontrollausschusses kann ich sagen: Das ist eine spannende und interessante Diskussion, die wir dort mit Ihnen und Ihren Kolleginnen und Kollegen jedes Mal über die Frage führen, wie die Mittel des Landes Berlin verwendet worden sind.

Mein Kollege Jauch hat schon eine Reihe von Beispielen im Bericht des Rechnungshofs für die Jahre 2011 und 2012 genannt, die wir jetzt im Unterausschuss diskutiert haben. In der Tat – kann man sagen – gibt es einige Schwerpunkte, die hier auch schon teilweise genannt sind, die sich wiederholt im Rechnungshofbericht wiederfinden. Das ist zum einen sicherlich die Frage des Umgangs mit IT-Verfahren. Hier ist es richtig – der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses hat durch verschiedene Entscheidungen bereits versucht gegenzusteuern –, dass wir eine moderne IT-Technik brauchen, die dann am Ende auch mal funktioniert. Die CDU-Fraktion hat hierzu gerade ein Konzept erarbeitet, das wir mit den Kolleginnen und Kollegen hier im Haus gern diskutieren wollen.

Ein weiterer Punkt ist der Bereich Bauen und Planen, der sich an verschiedenen Stellen im Rechnungshofbericht wiederfindet. Das sind einmal die Ermittlung von Nutzungskosten im Rahmen der Planung von Hochbaumaßnahmen, abschließende Erfolgskontrollen für Baumaßnahmen des Hochbaus, aber auch Einzelbeispiele wie die Prüfung und Planung der Bauvorhaben der Charité, aber auch das im neuesten Rechnungshofbericht genannte Beispiel der ZLB. Das ist ein Thema, das die Koalitionsfraktionen im Haushaltsausschuss bereits seit Beginn der Wahlperiode intensiv beschäftigt, und wo wir gemeinsam mit den zuständigen Verwaltungen dabei sind, dafür zu sorgen, dass hier mehr Kostensicherheit, mehr Transparenz und Verlässlichkeit bei Planungsprozessen Einzug halten. Ich glaube, dabei sind wir insgesamt auf einem guten Weg. Die Beispiele, die der Rechnungshof aufzeigt, bestätigen uns in der Notwendigkeit, in unseren Bemühungen nicht nachzulassen.

Man kann, Frau Kollegin Herrmann, natürlich die Frage stellen, ob wir genügend Investitionsmittel haben. Das ist ein Punkt, der auch uns umtreibt. Aber gleichwohl – das bestätigt der Rechnungshof auch – besteht ein Problem darin, dass die vorhandenen Investitionsmittel gar nicht abfließen, und dass wir Bauverzögerungen bei gleichzeitiger Baukostensteigerung haben. Es muss unser Best-

(Christian Goiny)

reben sein, dafür zu sorgen, dass die vorhandenen Gelder pro Jahr verwandt werden. Das ist ein Punkt, der vorrangiger erreicht werden muss, anstatt die absoluten Beträge in den Haushaltsplänen heraufzusetzen, die dann am Ende gar nicht verausgabt werden.

Ich finde den spannendsten Beitrag im aktuellen Bericht des Rechnungshofs den zu Beginn des Berichts. Den empfehle ich allen Kolleginnen und Kollegen und der interessierten Öffentlichen, vertieft zu studieren. Hier geht es um die finanzielle Situation des Bundeslandes Berlin, die Entwicklung, die wir genommen haben, und die Risiken, die drohen. Der Rechnungshof äußert ganz klar die Erwartung, dass der eingeschlagene Konsolidierungskurs der großen Koalition fortgeführt wird. Er greift den interessanten Vorschlag einer Nachhaltigkeitsreserve für die Haushaltspläne der Zukunft auf und erwartet auch, dass Finanzierungsüberschüsse auch in Zukunft weitestgehend für die Schuldentilgung genutzt werden und gleichzeitig bei der Infrastruktur nicht nachgelassen wird. Genau für diese Punkte steht die große Koalition in dieser Stadt. Wir fühlen uns an dieser Stelle vom Rechnungshof in unserer Schwerpunktsetzung bestätigt, nämlich den Haushalt zu konsolidieren und gleichzeitig in Infrastruktur zu investieren. Insofern sind auch wir der Meinung, dass der vorliegende Rechnungshofbericht eine spannende und wertvolle Diskussionsgrundlage für unsere Arbeit hier im Parlament ist. An dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank an den Rechnungshof!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt – bitte!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Präsidentin des Rechnungshofes, Frau Claßen-Beblo! Natürlich auch an dieser Stelle von meiner Fraktion ein riesengroßes Dankeschön an Sie, Ihre Kolleginnen und Kollegen, und vor allem auch ein Dankeschön, dass Sie trotz aller schwierigen Diskussionen, die wir auch im Unterausschuss Haushaltskontrolle führen, die Prüfung mit großer Akribie, mit großer Nachhaltigkeit durchgeführt haben, und viele Felder und Einzelfälle aufzeigen, bei denen nicht nach dem Prinzip äußerster Sparsamkeit gehandelt worden ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Clara Herrmann (GRÜNE)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Zu Recht verweisen Sie in Ihrem Bericht auf die nach wie vor schwierige Finanzlage des Landes Berlin und fordern, auch weiterhin Mehreinnahmen vor allem für die Schuldentilgung einzusetzen und den Konsolidierungskurs zu intensivieren. Dennoch und gleichzeitig mahnen Sie, dass trotz weiter bestehender Sparzwänge die öffentliche Infrastruktur zumindest erhalten werden muss. Nun haben alle meine Vorredner- und -rednerinnen das Thema angesprochen. Ich sage nur, es reicht nicht, die öffentliche Infrastruktur zu erhalten, es bedarf dringend Investitionen in diese Stadt und es bedarf dringend der dafür notwendigen Entscheidungen. Herr Jauch sprach von den Spielräumen, die Sie zurückerobert haben. Ja, dann nutzen Sie sie aber auch!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Trotzdem will ich heute auf andere Beispiele verweisen, die in diesem Bericht enthalten sind, nämlich auf Beispiele, bei denen der Senat mit zweierlei Maß misst. Auf der einen Seite stöhnen Land, Bezirke und Hauptverwaltungen unter dem strikten Spardiktat, einer unsinnigen und längst überholten Ausgabelinie, unter Personalabbauvorgaben, Aufgaben bleiben liegen, Gesundheitsquoten gehen zurück. Auf der anderen Seite aber packen Sie, verehrte Damen und Herren der Koalition, Samthandschuhe aus und die Leitungsbereiche gönnen sich einen übergroßen Schluck aus der Flasche. Frau Herrmann hat darauf hingewiesen, das Thema der 23 Staatssekretäre ist bis heute von der Koalition nicht beantwortet, nicht kommentiert worden, steht immer noch im Raum. Auch die Ressortumbildung, die Sie, Frau Herrmann, angesprochen haben, war mit einer Umsetzung von Personal in erheblichem Umfang verbunden. Damit im Zusammenhang stehen Aufwendungen für die Herrichtung von Räumen, Büroausstattungen, Umzüge, umzugsbedingte Ausfallzeiten und natürlich personeller und organisatorischer Aufwand der Umsetzung der neuen Geschäftsverteilung. Alles in allem kostet das mehr als 1 Million Euro.

Aber mit der Befugnis des Regierenden Bürgermeisters zur Festlegung der Geschäftsverteilung des Senats ist ihm ein Einschätzungsspielraum zugewiesen – so heißt es auch im Bericht –, der sich einer materiellen Prüfungskompetenz entziehe, schreibt die Senatskanzlei in ihrer Begründung. Meine Damen und Herren! Was hat das mit äußerster Sparsamkeit zu tun? Die gilt also nicht für den Regierenden Bürgermeister.

Gleichzeitig haben wir noch immer eine überhöhte Personalausstattung der Leitungsbereiche in den Senatsverwaltungen. Auch wenn der Senat noch in seiner konstituierenden Sitzung am 1. Dezember 2011 per Beschluss bekräftigt hat, dass sich auch die Leitungsbereiche an strengen, aufgabenkritischen Maßstäben zu orientieren haben, hält er sich nicht daran. Konkret bedeutet das: Eine Höchstausstattung mit 102 Stellen überschreitet er einfach mit 163 Stellen. Das bedeutet pro Jahr Mehraufwendungen für Personal in Höhe von 2,8 Millionen Euro. Das ist geradezu eine Ohrfeige für die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes insgesamt, insbesondere die Begründung: In den letzten Jahren habe die Arbeitsmenge in

(Dr. Manuela Schmidt)

einigen Bereichen erheblich zugenommen, die Entwicklungen in der EU bedeuteten zusätzlichen Aufwand, die internationale Bedeutung Berlins sei gewachsen. Gilt das nur für die Leitungsbereiche oder gilt das auch für die Bezirke und Hauptverwaltungen?

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vor allem Ihre Kolleginnen und Kollegen Bezirksbürgermeister proben gerade den Aufstand, wenn auch etwas verspätet. Denen erklären Sie einmal, warum das für ihre Bereiche nicht gilt!

Ich würde gern noch auf ein zweites Beispiel verweisen, das ist das Thema berlinovo, die Vereinbarung zur Neuordnung der Rechtsbeziehungen zwischen dem Land Berlin und der BIH-Gruppe. Über die Satzungsänderung wurde das Abgeordnetenhaus nur auf Drängen des Rechnungshofes informiert. Die Ausweitung des Unternehmensgegenstandes hat die Senatsverwaltung gar nicht erst aufgeführt. Sucht man in dieser Neuordnungsvereinbarung eine Regelung, die eine Haftung des Landes für Risiken aus dem Neugeschäft hinreichend ausschließt, so sucht man diese vergebens.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Dr. Schmidt! Sie müssten bitte zum Ende kommen!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Erwartet man nun eine angemessene Haftung des Managements der Berlinovo GmbH und ihrer Tochtergesellschaften, so wird auch diese Erwartung nicht erfüllt.

Lassen Sie mich am Ende nur wieder konstatieren: Es ist wieder ein Beispiel mehr dafür, dass Sie immer noch keinen Plan haben, dass Sie sich vor Entscheidungen für diese Stadt drücken. Ich fordere Sie auf: Lassen Sie uns diesen Bericht nutzen, lassen Sie uns einen Plan für diese Stadt entwickeln, lassen Sie uns ein Konzept vorlegen! Unsere Vorschläge dafür liegen Ihnen vor.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Frau Claßen-Beblo! Meine Damen und Herren! Ein weiteres Jahr der Legislaturperiode ist vergangen und der obligatorische Bericht des Rechnungshofs erreicht das Abgeordnetenhaus von Berlin. Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben schon viele einzelne Punkte aus dem Bericht 2014 hervorgehoben, beleuchtet und bewertet. Ich werde die einzelnen Punkte jetzt nicht noch mal zusammenfassen, das machen wir im Unterausschuss Haushaltskontrolle sowieso, sondern möchte über die allgemeine Öffentlichkeitsarbeit des Rechnungshofs reden. Ihre Arbeit ist nicht nur wichtig, sondern sie ist eine Grundkomponente bei der Kontrolle der Exekutive, und sie unterstützt damit nicht nur die Opposition, sondern auch die Koalition bei der Kontrolle der Regierung. Die Rechte, die Sie bei der Kontrolle der Regierung, Betriebe und der einzelnen Personen haben, gehen nämlich weit über das hinaus, was wir als einzelne Abgeordnete haben. Viele dieser Rechte, wenn Sie diese anwenden, unterstützen uns in unserer Arbeit, vor allen Dingen, da Sie diese auch verdachtsunabhängig anwenden können und nicht nur, wenn irgendwo etwas brennt, sondern Sie haben jederzeit die Möglichkeit, die Kontrolle wahrzunehmen.

Leider sieht man von dieser Arbeit dann in der Öffentlichkeit relativ wenig, bis auf den Bericht, den wir jetzt einmal im Jahr hier haben; danach geht das wieder so ein bisschen in den Hintergrund. Das hat auch damit zu tun, dass wir diesen Bericht nehmen und in den Unterausschuss packen.

Sie haben mittlerweile schon angefangen, wenn wir uns z. B. das Thema Zentral- und Landesbibliothek anschauen, ein bisschen offensiv hereinzugehen, das heißt, sich auch Sachen herauszugreifen, die noch in der laufenden Verhandlung sind, die nicht abgeschlossen sind, also nicht die Vergangenheitsbetrachtung zu nehmen, sondern auch zu schauen: Wo geht die Regierung, die Verwaltung gerade hin, und wo bahnt sich möglicherweise der nächste Krisenherd schon an? Da würde ich Sie unterstützen und auffordern, dass Sie das, was Sie da angefangen haben, auch nach dem erfolgreichen Volksentscheid gleich nachgelegt, dass das nicht eine Kleinigkeit war, sondern in Ihre normalen Aufgaben übernommen wird und die Öffentlichkeitsarbeit an der Stelle ausgebaut wird, denn die Untersuchungen und ähnliche Sachen, die Sie dort anstellen können, gehen weit über das hinaus, was wir machen können. Sie bilden da einfach ein zusätzliches Korrektiv, was wichtig für die Opposition, aber auch für die Regierungskoalition ist, um eine ordentliche Kontrolle der Verwaltung ausführen zu können. Vor allen Dingen, wenn wir uns die Haushaltsberatungen und ähnliche Sachen angucken, da reden wir immer über zwei Jahre, und die laufende Haushaltswirtschaft läuft trotzdem weiter; und wenn der Senat immer behauptet, er kann jetzt hier nichts und da nichts machen, dann brauchen wir solche Berichte und solche Informationen, um einfach Druck aufbauen zu können, damit wir möglicherweise doch Veränderungen auch während der laufenden Haushaltswirtschaft hinbekommen.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

(Heiko Herberg)

Ich würde mir vor allen Dingen auch wünschen, wenn Sie verstärkt in die landeseigenen Betriebe, Gesellschaften mit Landesbeteiligung, hineingehen, und wenn wir es irgendwie hinbekommen, irgendwelche Whistleblower oder Ähnliches, denn viele von diesen Sachen sind vertraulich und dürfen nicht nach draußen kommen, dass solche Sachen vielleicht trotzdem auftauchen. Aber das werden wir dann mal sehen.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich noch mal den Ansporn geben, dass wir auch in den Zeiträumen zwischen den Jahresberichten von Ihnen hören und lesen, damit wir die Möglichkeit haben, die Regierung an der Stelle stärker zu kontrollieren, in die Verantwortung zu nehmen, und die Probleme, die gerade aktuell sind, anzugehen und zu kritisieren, und nicht erst dann, wenn sie schon alle abgeschlossen sind und wir dann nachgucken müssen, wo das Geld hingeflossen ist, sondern vielleicht auch schon im Vorhinein Entscheidungen revidieren können, sodass das Geld gar nicht erst in irgendwelche Kanäle versickert. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Es wurde von den einzelnen Rednern und Rednerinnen bereits angesprochen, nichtsdestotrotz würde ich gern die Gelegenheit nutzen und Ihnen und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofs sehr herzlich für die geleistete Arbeit und die Berichterstattung danken.

[Allgemeiner Beifall]

Der Vorabüberweisung des Jahresberichts hat das Haus bereits eingangs zugestimmt. – Zu der Vorlage Drucksache 17/1263 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig so angenommen.

Zur Vorlage Drucksache 17/0558 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Anerkennung gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, dem Senat für das Haushaltsjahr 2011 Entlastung zu erteilen, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen! – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist auch das einstimmig so beschlossen.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 8

„Was die Stadt braucht“ – Stadtentwicklungsplan soziale und kulturelle Infrastruktur

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 21. Mai 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Juni 2014
Drucksache 17/1692

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1151

Für die Beratung steht den Fraktionen je eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung, Anrechnung auf das Kontingent einer Fraktion, ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir haben unseren Antrag zur vorausschauenden Planung der Infrastruktur unter den Titel „Was die Stadt braucht“ gestellt, auch weil wir eine Vorstellung davon haben, was die Stadt nicht braucht: Olympische Spiele zum Beispiel.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist geradezu dreist, nach der Niederlage beim Volksentscheid eine Olympiabewerbung in Aussicht zu stellen, zumal für eine Volksbefragung die verfassungsmäßigen Voraussetzungen fehlen. Das dürfte hier allen bekannt sein. Von einem gescheiterten Großprojekt zum andern, nichts gelernt und nichts verstanden, oder Angriff ist die beste Verteidigung? Ich frage mich, wann SPD und CDU endlich die Stadt als Gemeinwesen und die Daseinsvorsorge als Großprojekt erkennen. und angehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Nun könnten Sie entgegnen, dass Sie schließlich einen Stadtentwicklungsplan Wohnen vorgelegt haben und an einem Stadtentwicklungskonzept 2030 arbeiten. Aber darin fehlen Aussagen zum Erhalt oder gar Ausbau der sozialen Infrastruktur komplett. München gab für seine

(Katrin Lompscher)

Olympiabewerbung 33 Millionen Euro aus; Klaus Wowereit kalkuliert für eine Berliner Bewerbung großzügig 60 Millionen Euro, er kennt ja die Berliner Verhältnisse. Wir fordern die Koalition also auf, diesen Betrag für den Erhalt und den Ausbau der sozialen und kulturellen Infrastruktur zusätzlich bereitzustellen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist tatsächlich erstaunlich, wie Senat und Koalition die wachsende Stadt beschwören, als sei Wachstum ein Wert an sich, per se wünschenswert und führe zur Lösung aller Probleme. Das Gegenteil ist richtig, weil die Stadt außer im Wohnungssektor de facto nicht wächst – räumlich kann sie sich ohnehin nicht ausdehnen, da sind wir uns sicherlich einig –, werden die Entwicklungsvoraussetzungen immer schlechter. Jede Entwicklung muss aber planerisch begleitet, im besten Fall vorbereitet und orientiert werden. In diesem Prozess und vor allem im Ergebnis sind finanzielle, technische und administrative Entscheidungen zu treffen. Das alles braucht Zeit und Geld. Die eine läuft uns davon, das andere ist knapp und kann nur einmal ausgegeben werden.

Die Berliner Verwaltung, vor allem die Bezirke, ist noch immer auf Schrumpfung und Sparen bis es quietscht programmiert – sei es bei der Zahl der Beschäftigten, sei es bei der baulichen Unterhaltung, bei den Investitionspauschalen oder eben bei der sozialen und kulturellen Infrastruktur. Im Wochentakt werden nun von Senatsseite neue Zahlen zu Wanderungsgewinnen und gestiegenen Einwohnerzahlen verkündet, um damit die Notwendigkeit eines intensivierten Wohnungsbaus zu begründen. Aber die Stadt ist mehr als Wohnen. Und nicht jeder Wohnungsbau hilft uns weiter. Wir brauchen bezahlbares Wohnen. Wohnungsbau ohne begleitende wohnungsnahe Infrastruktur schafft keine lebenswerte und zukunftsfähige Stadt. Eine soziale und – wie Klaus Wowereit so schön gesagt hat – menschliche Metropole braucht Orte der Begegnung, des nichtkommerziellen Austauschs und der Teilhabe. Deshalb haben wir den Senat aufgefordert, einen Stadtentwicklungsplan zur sozialen und kulturellen Infrastruktur zu erstellen – natürlich im Abgleich mit bezirklichen Schulentwicklungs-, Kitabedarfs- und sonstigen Planungen, mit dem Stadtentwicklungsplan Wohnen und im Zusammenhang mit dem Stadtentwicklungskonzept 2030. Das ist das Mindeste, wenn man von der wachsenden Stadt schwätzt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Stadtentwicklungspläne sind wichtige Instrumente der Berliner Stadtplanung. Mit ihnen werden Entwicklungsschwerpunkte und Leitlinien für die mittel- bis langfristige Planung, im besten Fall auch Maßnahmen, Programme und Prioritäten formuliert. Berlin steht – das wissen wir alle – vor immensen Herausforderungen. Das Angebot an sozialer Infrastruktur für Kinder und Jugendliche kann mit der steigenden Nachfrage in vielen Teilen der Stadt bereits heute kaum noch mithalten.

Zum anderen steigt aber auch der Bedarf an sozialer Infrastruktur für Ältere. Wir wissen, dass angenommen wird, dass bis zum Jahr 2030 die Bevölkerung um 250 000 bis 300 000 Personen wachsen wird. Ob das nun so eintritt oder nicht, sei dahingestellt. Auf jeden Fall bedarf es planerischer Vorsorge. Deshalb soll der Stadtentwicklungsplan unter anderem den Flächenbedarf aufzeigen, Flächen gegebenenfalls sichern, ankaufen – diese Möglichkeit eröffnen – und natürlich für die Abschätzung des zusätzlichen Finanzbedarfs sorgen, damit dieser rechtzeitig in die künftigen Haushalte eingestellt werden kann. Das ist es, was die Stadt braucht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte sehr!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Da zu diesem Antrag weder bei der Einbringung noch bei der Ausschussbesprechung ausführlich geredet wurde, möchte ich noch einige grundsätzliche Ausführungen tätigen, zumal Ihre Forderungen, Frau Lompscher, die Sie gerade erwähnten, wohl nur durch die Eier legende Wollmilchsau und den Clara-Herrmannschen Goldesel der Senatskanzlei zu erfüllen sind. Neben den Erkenntnissen der Bevölkerungsprognose soll ebenso der StEP Wohnen, aber auch das Stadtentwicklungskonzept 2030 einbezogen werden. Das sind alles hehre Forderungen, und das wird sicher auch so gemacht. Aber Ihr Ziel, damit sowohl den bedarfsgerechten Ausbau als auch die auskömmliche Finanzierung der entsprechenden Einrichtungen zu sichern, wird ein Stadtentwicklungsplan leider nicht verwirklichen können.

Nun ist es aber auch so, dass Mitte der Neunzigerjahre ein StEP Soziale und kulturelle Infrastruktur durchaus vom Senat beschlossen wurde. Damals hatte das auch seinen Sinn, nämlich als Übergang zwischen dem damals gültigen FNP von Westberlin, der sehr standortscharfe Darstellungen dieser Einrichtungen abbildete, und dem Flächennutzungsplan von 1994, welcher sich auf etwas größere Standorte beschränkte. Zwischenzeitlich ist aber die räumliche Planung fortgeschrieben worden und insbesondere im Bereich der Schulentwicklungs-, der Kitabedarfs-, der Bibliotheksplanung, der Sportflächenentwicklungsplanung bis hin zur Friedhofsflächenentwicklungsplanung den Bezirken übertragen. Unabhängig von der Frage der Zuständigkeit, die sich mit diesem Antrag auch

(Ellen Haußdörfer)

stellt, ist diese Mehr- und Doppelarbeit nicht zu vertreten. Es hat schließlich auch einen Grund, warum Schul- und Kitabedarfsplanung in manchen Bezirken jährlich fortgeschrieben werden müssen, da sich die Anforderungen und in vielen Fällen eben auch die Herausforderungen von Schuljahr zu Schuljahr neu in den Bezirken und auch für die Bezirksparlamente stellen.

Ich bin für eine Beibehaltung der lokalen Zuständigkeit bei den Bezirksämtern, weil es unter anderem die Stärke der Arbeit vor Ort im Bezirk ist, auf neue Fragestellungen zeitnah und effizient zu reagieren, oftmals besser, als das ein Landesamt könnte. Davon unbenommen ist auch der Austausch mit der Landesebene in diesen fachlichen Runden, wie es zum Beispiel mit dem Stadtentwicklungsplan Wohnen war, wo mindestens zwei Stadträte zu Gange waren, aber auch zum Beispiel im Landeskleingartenbeirat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen, Frau Abgeordnete? – Meine Damen und Herren! Es wäre mir sehr angenehm, wenn sich das Hintergrundgemurmel etwas reduzieren könnte. Wenn ich Sie aus der vorletzten Reihe bis hierher klar verstehen kann, sind Ihre Nebengespräche zu laut.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sie wissen, die Frauen sind die Gewinnerinnen des demografischen Wandels, und das Murmeln wird in den nächsten Jahrzehnten sowieso zunehmen, auch hier im Haus, aber wir sorgen schon dafür, dass das nicht allzu deutlich wird.

Die räumlichen Entwicklungsschwerpunkte im Wohnungsbau sind in der Tat mit dem Stadtentwicklungsplan Wohnen abgestimmt, genauso wie die Leitlinien für die mittel- und langfristige Planung, die sich in der Strategie Wohnen widerspiegeln. Aber die Bezirke bleiben auch nicht allein in diesem Bereich. Die Städtebauförderung setzt verstärkt Mittel für die Bereitstellung und Qualifizierung von Infrastrukturangeboten wie z. B. Schulgebäuden ein, und gerne sehe und verfolge ich, ob auf Facebook oder auch in anderen Medien, wie wir Politikerinnen und Politiker, aber auch die Bezirkskollegen und -kolleginnen gern Sporthallen, Schulhöfe, Bibliotheken und Schulgebäude einweihen, und auch dort sehen wir, wie die Städtebauförderung vor Ort ankommt.

Ebenso steht die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung den Bezirken bei neuen Wohnungsbauprojekten beratend zur Seite, wo z. B. noch keine verbindliche Bauleitplanung vorliegt, weiterhin durch städtebauliche Verträge Investoren zu verpflichten, sich angemessen und auskömmlich an baulichen Maßnahmen der sozialen Infrastruktur zu beteiligen. Ich glaube, wir kennen alle aus unseren Bezirken und unseren Kiezen die vielen kleinen guten Beispiele, wo Spielplätze, Sportplätze, offene Büchertische, das Sponsoring von Festen und vielen sozialen Einrichtungen erst das Leben ermöglicht wird und sich der Blumenstrauß an Möglichkeiten aufzeigt.

Ich persönlich möchte noch auf ein anderes Instrument der Stadtentwicklung hinweisen, das häufig unterschätzt wird, aber wenn es richtig angewandt, sehr effektiv ist, nämlich die Sozialraumorientierung. Hier ist es nämlich genau der ressortübergreifende Zugang zu den Bereichsplanungen sowohl auf kleiner Ebene als auch im Überblick, der gerade in der Stadtentwicklung mit vielen positiven Erkenntnissen für eine konstruktive Gestaltung im Kiez genutzt werden kann.

Sich heute über gestern zu ärgern, macht das Morgen nicht besser. Deshalb wurden in Verbesserung der alten Rahmensetzungen neue Instrumente entwickelt, die noch nicht überall ganzheitlich eingesetzt werden. Aber lassen Sie uns zuerst diesen Zugang, aber auch die Abstimmung verbessern, bevor wir mit neuen Plänen viel Arbeit doppelt machen und den Herausforderungen hinterherarbeiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Koalitionsvertrag von SPD und CDU steht, dass auch Sie ein Interesse daran haben, dass wir in dieser Stadt zu lebendigen Kiezen, zu attraktiven Stadtquartieren in ganz Berlin kommen, und das ist auch richtig so.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Ich glaube, dass es deshalb sehr wohl nötig ist, dass heute ein Antrag vorliegt, der sagt: Die Herausforderung einer wachsenden Stadt besteht nicht nur darin, neue Wohnungen zu bauen. Nein! Einem lebendigen Kiez und einer wachsenden Stadt begegnet man nur, indem man gleichzeitig Kitas, Schulen, Jugendfreizeiteinrichtungen, Bezirksbibliotheken und vieles mehr mitdenkt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wie wenig, Frau Haußdörfer, Ihr Argument der Zuständigkeit an dieser Stelle zutrifft, sieht man, wenn man nur einen Blick in den Stadtentwicklungsplan Klima wirft.

(Antje Kapek)

Der ist derartig allgemein gefasst und, glaube ich, beschränkt auf neun Projekte, die sich natürlich hauptsächlich in den Bezirken abspielen, dass das vielleicht eine Anregung ist, aber mit Sicherheit kein Hindernis für ein solches Planungsinstrument. Noch schlimmer wird es dann aber tatsächlich, wenn man in die anderen Stadtentwicklungspläne guckt. Wohnen beschränkt sich gerade mal auf 22 Schwerpunktgebiete. Eine wirkliche Aussage dazu, wie die größte Herausforderung dieser Stadt, nämlich der soziale Wohnungsbau, in den nächsten Jahren in Berlin angegangen werden soll, findet man dort nicht.

Wir diskutieren dieser Tage über ein Stadtentwicklungskonzept 2030. Ehrlich gesagt würde ich davon ausgehen, dass genau solch ein Stadtentwicklungskonzept den Rahmen bieten müsste und sollte, um die Fragen, die die Linken mit ihrem Antrag aufgeworfen haben, zu beantworten. Das Problem ist nur: Er tut es nicht. Die Entwürfe, die bislang vorliegen und die auch das Ergebnis eines längeren Prozesses sind, sind sehr schön zu lesen, genau deshalb, weil sie sich auf dem gleichen Niveau bewegen wie Wahlplakate. Sätze wie: Mehr Chancen durch Bildung! oder: Mehr kulturelle Vielfalt in der Stadt! – sind wunderschöne Sätze, die jeder von uns hier im Saal unterschreiben würde. Das Problem ist aber genau dieses: Sie gehen keinen einzigen Konflikt an. Sie beantworten in keiner Form die Frage, wie wir Prioritäten setzen wollen, und vor allem, wie wir all diese hehren Wahlversprechungen in der konkreten und vor allem in der lokalen Praxis umsetzen wollen.

Eines der heute schon angesprochenen Beispiele sieht man in Oeynhausen, die Frage: Was machen wir denn mit den öffentlichen Flächen? Kleingärten? Grünflächen? Schulen? Soziale Einrichtungen oder vielleicht doch Neubau? Das sind die Fragen, die wir miteinander klären müssen und die vor allem in Berlin drängend sind. Das sind die Fragen, die hier zu Konflikten führen. Deshalb finde ich nur richtig, vielleicht dann wie in den Neunzigerjahren als Übergang zu sagen: So lange das Stadtentwicklungskonzept 2030 diese Konflikte nicht auflöst, muss es eben ein separater StEP Kultur und Soziale Infrastruktur tun.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Und noch eines zeigt die Idee sehr deutlich, nämlich: Wir führen seit dem Volksentscheid Tempelhof, der nicht ganz so erfolgreich für Sie ausgegangen ist, die Diskussion über die Frage, wie man zu mehr Beteiligung kommt, während viele Vertreterinnen und Vertreter der Koalition noch davon sprechen: Man müsste mehr Akzeptanz schaffen. – oder: Wir haben die falsche Kommunikationsstrategie gewählt. –, was dieses alte Denken von: Wir wissen es eigentlich besser als ihr da unten und deshalb stellen wir mal unsere Entscheidung zu euch da unten durch. – beinhaltet. Das zeigt sich an lokalen Beispielen sehr deutlich. Denn – Sie haben recht, Frau Haußdörfer – natürlich wissen die Bezirke genau, ob man jährlich oder im Fünfjahresrhythmus einen Schulentwicklungsplan aufstellen muss. Aber genau deshalb brauchen wir auch in der Zusammenarbeit von Bezirken und Land eine neue Beteiligungskultur, die dazu führt, dass wir die Expertise vor Ort nicht nur abschöpfen, sondern dass wir sie wertschätzen und ihr Raum geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Was wir dann am Ende brauchen, das ist ein Stadtentwicklungsplan, ein Stadtentwicklungskonzept, das mit den Leuten vor Ort entwickelt wird, die nämlich genau wissen, wie ihre Orte vor Ort aussehen und was sie dort brauchen. Das StEK 2030 erfüllt das lange noch nicht, und um dem Kollegen Evers vorzugreifen: Ich glaube auch nicht, dass der Senat in irgendeiner Form heute nachweisen kann, dass das in dem Antrag der Linken Geforderte schon erfüllt ist. Deshalb stimmt meine Fraktion dem Antrag der Linken zu, und ich würde Ihnen empfehlen, dieses auch zu tun. Dann können Sie zumindest in einem Punkt ihren Koalitionsvertrag mal erfüllen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)
und Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn mir jetzt schon vorgegriffen wurde, will ich trotz allem meiner Freude darüber Ausdruck verleihen, dass wir uns heute in so grundsätzlicher, weitreichender Weise über die Zukunftsplanung und die Zukunftsstrategien unserer Stadt im Plenum unterhalten. Das Thema verdient die Priorität, die die Linke ihm eingeräumt hat. Aber ich will ausdrücklich sagen: Der Antrag der Linken verdient diese Priorität nicht, denn der ist inhaltlich ausgesprochen dünn. Der ist ungefähr so dünn wie das, was Sie an unseren Stadtentwicklungsplänen im Bereich des Klimas kritisiert haben. Wenn ich mich an die Beratung im Ausschuss erinnere – Frau Haußdörfer hat zutreffend darauf hingewiesen –, so haben wir uns über diesen Antrag kaum unterhalten, weil eben wirklich wenig drinsteckte. Ich glaube, das ist von den Antragstellern auch erkannt worden, denn ansonsten hätten sie das in anderer Art und Weise hervor- und herausgehoben.

Hingegen waren wir uns im Ausschuss einig – es war ein seltenes Maß an Einigkeit, das ich wahrgenommen habe –, dass der von Frau Kapek ja auch angesprochene Prozess zum Stadtentwicklungskonzept 2030 in die richtige Richtung weist. Im Gegensatz zu Frau Kapek gehe ich allerdings nicht davon aus, dass dieser Prozess an einem

(Stefan Evers)

Abschluss angekommen ist, sondern das, was wir heute vorliegen haben, ist ein Zwischenergebnis. Es ist etwas, worauf wir aufbauen können, und Sie haben wohlweislich verschwiegen, dass neben den von Ihnen erwähnten Überschriften, die man finden kann, wie man will, ein wesentliches Ergebnis die Definition von Transformationsräumen und die Beschreibung von Herausforderungen, denen wir uns dort gegenübersehen, ist.

Ich meine, dass das die richtige Richtung ist. Wir sollten uns darüber unterhalten, wie das, was wir dort gemeinschaftlich als Herausforderung gefunden haben – und zwar nicht als Verwaltung und nicht als Politik, sondern in einem sehr breiten, offenen, transparenten Prozess als Herausforderung definiert haben –, in bestimmten Transformationsräumen – ich rede ja immer lieber von Zukunftsräumen – mit Umsetzungsstrategien unterlegt werden muss. Da sind wir uns ja einig, dass der nächste Schritt Umsetzungsstrategien sein müssen. Aber dass der Prozess als solcher in die richtige Richtung weist und allemal geeigneter ist als der von den Linken hier vorgeschlagene Zehnjahresplan zur sozialen und kulturellen Infrastruktur – ich wünsche mir, darüber könnten wir uns mit Ihnen einig werden. Ihre Reden haben jetzt leider nicht danach ausgesehen.

Die Herausforderungen, denen wir uns insgesamt als wachsende Metropole stellen müssen, sind unbestritten groß. Frau Lompscher! Dass Sie hier wahrnehmen, wir würden permanent nur eine wachsende Stadt feiern und die Herausforderungen, die damit einhergehen, nicht erkennen und verschweigen, das halte ich für völlig falsch. Das beweist, dass Sie uns recht selten zuhören. Wenn Sie es täten, wüssten Sie, dass wir, wann immer wir uns mit Prognosen beschäftigen, das auf sehr unsicherer Grundlage tun – das haben Prognosen so an sich, wenn sie die Zukunft betreffen; man bewegt sich da auf sehr unsicherem Terrain – und dass es gerade deswegen angezeigt ist – so, wie wir es im Stadtentwicklungskonzept-2030-Prozess tun –, nicht aus der Verwaltung heraus und nicht allein in unseren Ausschüssen, sondern in einem sehr breiten Prozess mit großer gesellschaftlicher Einbindung diese Zukunftsszenarien zu diskutieren. Denn es ist ja mitnichten auf die Teilräume heruntergebrochen klar, welche Konsequenzen bezogen auf Infrastruktur, sei es im sozialen, im kulturellen und in vielen anderen Bereichen, dieses Wachstum haben wird.

Wir haben die Notwendigkeit einer vernetzten und ressortübergreifenden Zukunftsstrategie früh erkannt, nämlich in unserem Koalitionsvertrag, den Sie dankenswerterweise schon hervorgehoben haben, und unsere Antwort darauf ist die Entwicklung dieses Stadtentwicklungskonzepts 2030. Das ist keine reine Redaktionsarbeit, sondern das ist ein Prozess. Insofern beschränken Sie sich bitte nicht nur auf den vorliegenden Bericht, sondern erkennen Sie lieber, für was dieser Bericht wiederum der Ausgangspunkt an Diskussion sein kann.

Wir haben damit eine gute Grundlage. Wir haben damit eine Grundlage dafür, um im weiteren Verfahren – und es ist kein Geheimnis, dass ich mich dafür gern an die sogenannten Berlinforen anlehnen würde, die wir als Idee vorgestellt haben – Formate zu finden, in denen wir nun teilraum- bzw. zukunftsraumbezogen das herausarbeiten, und zwar genauso ressortübergreifend, genauso vernetzt, wie wir es im bisherigen Verfahren getan haben, was diese Räume an Unterstützung brauchen – was sie denn, wenn wir jetzt in Ihrem Antragsbereich bleiben, an sozialer, an kultureller und an sonstiger Infrastrukturunterstützung brauchen –, aber noch in ganz anderen Zusammenhängen an politischer Förderung und vielleicht auch gesellschaftlicher Moderation vertragen können.

Ich erwarte bei dem weiteren Verfahren die gleiche Offenheit und auch das gleiche Maß an Einbindung wie im bisherigen Verfahren zum Stadtentwicklungskonzept 2030. Aber für die Maßstäbe, die schon eingezogen sind, und für die Art und Weise, wie es bisher praktiziert wurde, erlaube ich mir dann doch, dem Senator und der Verwaltung insgesamt ein Lob auszusprechen, denn das war schon ein gehöriger guter und weiter Schritt nach vorn. Ich bitte deshalb um Verständnis, wenn wir für unseren Teil der Verwaltung jetzt nicht parallel zu diesem sehr aufwendigen Verfahren, das noch vor uns liegt, die Erarbeitung weiterer Stadtentwicklungspläne in ausufernder Zahl zumuten wollen, sondern wir setzen hier Schwerpunkte in der Art, die ich beschrieben habe, und würden uns freuen, Sie dabei an unserer Seite zu wissen. Im Ausschuss sah es jedenfalls in Ansätzen danach aus, und vielleicht gelingt es uns, nachdem wir Ihren Antrag heute abgelehnt haben, danach dort so konstruktiv wieder zusammenzukommen, wie wir es im Stadtentwicklungsbereich eigentlich gewohnt sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Prieß. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Danke, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Gäste! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wozu brauchen wir einen Stadtentwicklungsplan? – Wir haben jetzt sehr viel darüber gehört, dass ein Stadtentwicklungskonzept alle Probleme löst. Ich bin da mit meiner Fraktion anderer Meinung. Das Stadtentwicklungskonzept umfasst einen ganz anderen Zeithorizont als ein Stadtentwicklungsplan. Stadtentwicklungspläne sind ein zentrales Planungsinstrument der Stadtentwicklung. Sie dienen auch der Koordination der einzelnen Entwicklungsmaßnahmen, und gerade in Zeiten einer wachsenden Stadt werden sie dringend benötigt. Eine wachsende Stadt bedeutet auch wachsende Anforderungen an die soziale Infrastruktur, an die Kultur und an andere Wohnfolgeeinrichtungen, und

(Wolfram Prieß)

nicht umsonst hat die Stadt Berlin für die wachsende Stadt einen Stadtentwicklungsplan Wohnen aufgestellt. In diesem ist aber kein Raum für die Wohnfolgeeinrichtungen, für die soziale Infrastruktur und für die Kultur. Wir haben versucht, das dort ein bisschen unterzubringen, aber ich muss zugeben, das hätte den Stadtentwicklungsplan Wohnen auch aufgebläht.

Der Prozess ist schwierig genug. Das sieht man schon daran, wie lange es dauert, bis der Stadtentwicklungsplan Wohnen in finaler Form dann vorliegt. Deswegen brauchen wir einen weiteren Stadtentwicklungsplan für die Wohnfolgeeinrichtungen und für die soziale Infrastruktur.

Im jetzigen Konzept wird die Verantwortung den Bezirken überlassen. Gleichzeitig beschneiden wir aber die Möglichkeiten der Bezirke z. B. durch die Kosten- und Leistungsrechnung und die gegenwärtige Liegenschaftspolitik. Hier fehlt es an einer Koordination seitens des Senats. Bei aller Wertschätzung für einen Stadtentwicklungsplan für die soziale Infrastruktur und für die Kultur darf natürlich die Zuständigkeit der Bezirke nicht eingeschränkt werden. Das wurde auch schon ausgeführt. Die Abstimmung eines solchen Entwicklungsplans kann natürlich nur mit Hilfe der Bezirke stattfinden. Aber der Senat muss bei dieser Entwicklung für Koordination sorgen, und vor allem muss er gegenüber den Bezirken signalisieren, wo eine Unterstützung kommen kann, wo er die Entwicklungsschwerpunkte setzt und wie die Entwicklung weitergehen soll.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Genau diese Aufgabe könnte für die soziale Infrastruktur ein Stadtentwicklungsplan erfüllen. Aus diesem Grund wird meine Fraktion diesem Antrag zustimmen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1151 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 17

Versprechen des Senats gegenüber den Flüchtlingen vom Oranienplatz und den Bewohnerinnen und Bewohnern der ehemaligen Gerhart-Hauptmann-Schule einhalten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1701

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Morgen ist Weltflüchtlingstag. Ich nutze diese Gelegenheit noch einmal, um an das Thema und die Idee hinter diesem Tag zu erinnern. Er erinnert an Millionen Menschen, die sich weltweit als Flüchtlinge und Vertriebene durchs Leben schlagen müssen. Das diesjährige Motto lautet: Leben in Würde und Sicherheit neu aufbauen.

In der Flüchtlingspolitik läuft momentan vieles in Deutschland und auch in Berlin falsch. Europa und Deutschland schotten sich ab. Während des Bürgerkriegs in Syrien übernimmt Deutschland nur einige Tausend Vertriebene und Geflüchtete von dort, während zum Beispiel in der Türkei und im Libanon Millionen Menschen aufgenommen werden.

Im letzten Jahr hat Berlin 500 Schutzsuchende abgeschoben. Das ist ein Drittel mehr als im Jahr 2012. Viele davon – etwa die Hälfte – stammten aus den Balkanstaaten Serbien, Montenegro, Bosnien-Herzegowina. Ein Großteil dieser Menschen gehört den Roma und anderen bedrohten Minderheiten an. Gegen diese Minderheiten geht der Senat mittlerweile rigoros vor. Aus einer kürzlich erhaltenen Antwort auf eine Kleine Anfrage wurde deutlich, dass Härtefallanträge von schutzsuchenden Roma in der Regel wesentlich schneller als andere Anträge bearbeitet und in der Regel auch negativ beschieden werden. Die Folge ist die schnelle Abschiebung.

Wie absurd die Aufenthalts- und Abschiebepolitik hier in der Stadt ist, können wir exemplarisch an zwei kürzlich geschehenen Fällen sehen. Zum einen hatten wir Simran Sodhi, die für das Vorzeigeprojekt von Integrationssenatorin Kolat als Integrationslotsin im Treptow-Köpenick tätig war. Sie sollte ausgewiesen werden, weil – Sie hören richtig – sie nicht genug verdient hat. Der öffentliche Aufschrei, der darauf folgte, war wirksam. Simran Sodhi wurde nicht ausgewiesen. Senator Henkel hat persönlich

(Fabio Reinhardt)

interveniert und gesagt, es solle nicht so getan werden, als lohne sich Engagement nicht. Viele Simran Sodhis in Berlin haben einen ähnlich gelagerten Fall, aber nicht das Glück, so viel Aufmerksamkeit und öffentliche Unterstützung zu bekommen, dass Senatoren persönlich intervenieren. Das eben erwähnte Motto „Leben in Würde und Sicherheit neu aufbauen“ bewegt viele Menschen – vielleicht auch Simran Sodhi –, aber viele erhalten es nicht.

Der zweite Fall, den ich erwähnen möchte: Ende Januar wurde Familie Alijev über das Dublin-Verfahren aus Berlin nach Polen ausgewiesen. Die Familie hat zwei behinderte Kinder, und die Härtefallkommission war kurz davor, sich mit dem Fall positiv zu beschäftigen. Trotzdem fand die Abschiebung statt. Polizisten verweigerten zunächst diese Abschiebung aufgrund der Behinderung der Kinder, führten sie aber bei einem zweiten Mal dennoch durch, nachdem sie explizit dazu angewiesen wurden.

Die Flüchtlingspolitik leidet unter einer ganz spezifischen Problematik. Flüchtlinge sind aufgrund ihrer besonderen Umstände, z. B. weil sie in Lagern am Rand des Waldes leben oder unter der Residenzpflicht leiden, in vielen Fällen nicht in der Lage, auf ihr eigenes Schicksal aufmerksam zu machen und ihre eigene Lobbyistin bzw. ihr eigener Lobbyist zu werden. Sie sind in vielen Fällen unsichtbar. Das ist in vielen anderen Politikbereichen anders, wo man täglich mit Dutzenden Menschen zu tun hat, die auf ihre Anliegen aufmerksam machen. Umso wichtiger ist es nun, dass sich diese unsichtbaren Menschen seit einigen Jahren vermehrt in die Sichtbarkeit bewegen und sehr deutlich auf ihre Probleme aufmerksam machen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir hatten 2011 die Abolish-Proteste von Flüchtlingen in Berlin. 2012 gab es einen Refugee-March. Dessen traurigster Anlass war ein Suizid in Würzburg. Dieser Marsch nach Berlin wurde auf dem Oranienplatz in Kreuzberg fortgesetzt und durch Proteste auf dem Pariser Platz. Diese Menschen hatten klare Forderungen zur Verbesserung der Situation der Flüchtlinge in Deutschland. Sie forderten festen Aufenthalt, ein Leben in Wohnungen – eigentlich eine Selbstverständlichkeit – und Bewegungsfreiheit – die wie alle hier haben. Diesen Menschen schulden wir großen Dank, weil sie uns die Augen öffneten, weil sie uns ihre Situation und ihre Probleme zeigten und Möglichkeiten, damit umzugehen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Trotzdem wurde seit Beginn des Jahres 2013 nicht mehr über diese Situation und diese Forderungen diskutiert, sondern nur noch über das Wann: Wann wird endlich der Oranienplatz geräumt? Wie schlimm ist es dort? Gibt es dort Ratten? Wann hauen diese Leute endlich ab und belästigen uns nicht länger mit ihrem Bild in der Öffentlichkeit? – Schämen Sie sich, Senator Henkel und die ganze CDU, dass Sie diese Debatte hier und in der Öffentlichkeit immer wieder gesucht haben und den Fokus komplett von der gescheiterten Asylpolitik in Deutschland hin zu den angeblich unwürdigen Bedingungen der Unterkünfte der Menschen dort verschoben haben!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im März hat der Senat einige eher schwammige Versprechungen abgegeben, und Bürgermeister Wowereit hat sie am 10 April in seiner Regierungserklärung bekräftigt. Wie sieht es mit diesen Versprechungen aus? Es gibt eine Liste, auf die Menschen eingetragen werden sollten, für die der Senat – im Gegenzug zur Räumung – die Verantwortung übernehmen sollte. Herr Wowereit hat hier persönlich gestanden und von 467 Personen gesprochen. Plötzlich sind es nur noch 326. Die Differenz wird nicht ausgeglichen, obwohl es zum Beispiel in der Gerhart-Hauptmann-Schule Menschen gibt, die durchaus bereit wären, sich die Unterkunft des Senats anzuschauen und an dem Kompromiss teilzuhaben. Dennoch wird die Liste nicht erweitert, und es bleibt bei den 326 Menschen.

Außerdem wurde versprochen, einen sicheren Aufenthalt für sechs Monate zu gewähren, solange die Verfahren laufen. Wir haben gerade gesehen, dass zwölf Flüchtlinge, die am Oranienplatz-Kompromiss beteiligt waren, akut von der Abschiebung bedroht sind und von der Berliner Ausländerbehörde bereits einen Ausweisungsantrag erhalten haben. Außerdem sind Menschen, die nicht in Berlin, sondern einem anderen Bundesland gemeldet sind und die Grenze übertreten haben, um dort zum Beispiel Pflichttermine wahrzunehmen, akut von der Abschiebung bedroht. Am Montag sagte Innensenator Henkel noch im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, er stehe zu seinem Wort des Abschiebeschutzes. In der Realität passiert aber das genaue Gegenteil. Für Menschen, die in anderen Bundesländern gemeldet sind, passiert sehr wenig.

Der Flüchtlingsrat hat explizit darauf hingewiesen, dass die Einzelfallprüfung der Anträge wenig Chancen auf Erfolg hat und wahrscheinlich bei drei Vierteln der Flüchtlinge keine Chance besteht, da sie in anderen Bundesländern gemeldet sind, da sie schon in Italien Verfahren beantragt haben usw.

Zu einem Punkt noch: Senatorin Kolat hat hier schon mehrfach Deutschkurse angekündigt. Die Mittel sind im Haushalt enthalten. Eigentlich sollten sie seit dem 1. Januar genutzt werden. Das ist ein weiteres Beispiel für etwas, das immer noch nicht funktioniert. – Die Liste ließe sich lange fortsetzen.

Es bleibt zu konstatieren, dass der Senat seine Forderungen an die Flüchtlinge durchsetzt: Der Oranienplatz ist geräumt. Die Schule wird wahrscheinlich demnächst

(Fabio Reinhardt)

geräumt. Weitere Proteste werden nicht hingenommen. Die Menschen, die in Charlottenburg-Wilmersdorf Kirchenasyl beantragt haben, wurden radikal ausgewiesen und nach Sachsen-Anhalt transportiert. Aber die Versprechen, die der Senat gemacht hat, werden nicht eingehalten. Darauf muss man heute, kurz vor dem Weltflüchtlingstag, noch einmal hinweisen. Es setzt sich eine lange Reihe der Verfehlungen in der deutschen und der Berliner Flüchtlingspolitik fort. Hier muss sich etwas ändern. Darauf wollen wir hinweisen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen und liebe Kolleginnen! Uns liegt ein auf die Schnelle und mit heißer Nadel gestrickter Antrag der Opposition vor. Was wird kritisiert? – Angeblich habe der Senat ein – wie Herr Reinhardt eben formuliert hat – schwammiges Versprechen nicht eingehalten. Was ist bisher passiert? – Der Senat hat sich hier im Frühjahr auf ein neues Terrain begeben, um eine festgefahrene Situation auf dem Oranienplatz aufzulösen. Ein anderer Umgang mit Flüchtlingen wurde an den Tag gelegt und zeigte Erfolge – die Politik der ausgestreckten Hand, die Politik, miteinander zu reden.

Der Senat hat entschieden, mit den Flüchtlingen zu sprechen und im Rahmen der Gesetze und der vorhandenen Spielräume gemeinsam nach Lösungen zu suchen und diese zu finden. Das bedeutet, die Flüchtlingspolitik in Berlin wird mit Augenmaß, Menschlichkeit und klaren Regeln umgesetzt. So hat es Klaus Wowereit in seiner Regierungserklärung vom 10. April dieses Jahres formuliert. Ich zitiere daraus:

> Augenmaß, Menschlichkeit und klare Regeln: Das war auch unsere Leitlinie im Umgang mit der Situation auf dem Oranienplatz. Was sich dort in anderthalb Jahren entwickelt hatte, war unzumutbar und unhaltbar – für die Flüchtlinge genauso wie für die Anwohner. Ich sage ganz offen und auch selbstkritisch: Dass diese Lage so lange bestand und man den Eindruck haben musste, dass Behörden einfach wegsehen, war kein Ruhmesblatt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Die Verantwortlichen im Senat setzen nun ihren Teil der Verantwortung um und müssen hier wie ein gut ineinandergreifendes Räderwerk funktionieren. Das setzen wir voraus, die Menschen in dieser Stadt auch. Doch welche Rolle spielt hier der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg? Warum hat der Bezirk die Situation auf dem Oranienplatz so lange über Monate geduldet, sogar befördert? Warum duldete der Bezirk die Situation in der Gerhart-Hauptmann-Schule so lange? Welche Rolle spielt der Bezirk bei der Erstellung der sogenannten 464-Liste? Diese wichtigen Fragen blendet der Antrag komplett aus.

Diese besondere Situation und das Vorgehen der ausgestreckten Hand und des Miteinanderredens sind berechtigt, weil wir einen anderen Umgang mit Flüchtlingen wollen und Verbesserungen in der Asylgesetzgebung auch einfordern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Seit wann?]

Unsere Forderungen, dass wir eine Verbesserung der Residenzpflicht brauchen, ist nach wie vor aktuell. In einer solchen Situation geht es nicht nur um Schuldzuweisungen, sondern auch darum, den Blick über den Tellerrand der Paragrafen zu richten. Die Menschen in der Gerhart-Hauptmann-Schule brauchen, so sie denn unsere Hilfe annehmen wollen, unsere Unterstützung. Sie brauchen bessere Unterbringungsmöglichkeiten. Das ist dem Senat auch bekannt. In der letzten Plenarsitzung hat der Sozialsenator Czaja das auch klar formuliert. Gern zitiere ich auch aus dieser Rede:

> Diejenigen, die derzeitig in der Schule sind, liegen formal in der Verantwortung des Bezirks, weil sie sich keinem rechtlichen Verfahren bislang unterworfen haben. Da wir aber wissen, dass der Bezirk alleine mit dieser Aufgabe mit Sicherheit nicht zurechtkommt, sind wir mit dem Bezirk im Gespräch, um Lösungen für dieses Problem zu finden, denn unser Ziel des gesamten Senats war, die Probleme am Oranienplatz und in der Gerhart-Hauptmann-Schule zu lösen. Und da das auch das Ziel war, das auf der Pressekonferenz von Vertretern des Senats vorgetragen worden ist, ist das auch der Grund, warum ich mit den Bezirken im Gespräch bin.

[Hakan Taş (LINKE): Sagen Sie doch einmal etwas dazu, wie Sie das Problem lösen wollen!]

Nun liegt es in der Hand des Senats, aber auch und insbesondere in der des Bezirksamtes, gemeinsam hier Verbesserungen zu erreichen.

[Martin Delius (PIRATEN): Was macht der Senat?]

Der Senat wird, wenn es das Bezirksamt möchte, selbstverständlich Hilfe und Unterstützung liefern. Die Gespräche dazu laufen nach meinem Kenntnisstand.

Nun sind einige Tage vergangen.

[Martin Delius (PIRATEN): Seit März!]

Manchmal muss man auch ein wenig Geduld haben. Ich bin sehr zuversichtlich, dass das, was wir alle wollen, die Situation vor Ort zu verbessern und die Unterbrin-

(Ülker Radziwill)

gungsmöglichkeiten für die Menschen vor Ort zu bieten, gelingen wird.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir haben Juni!]

Ich komme zum Schluss meiner Rede: Gerade im politischen Raum hat der Erfolg immer mehrere Väter und Mütter. Einseitige Schuldzuweisungen sind daher nicht zielführend.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Lächerlich!]

Wir fordern gesetzliche Verbesserungen und schnellere Umsetzung und fordern gemeinsam humanitäre Hilfen, um Menschen besser zu helfen. Deshalb will ich zum Abschluss auch gemeinsam mit Ihnen formulieren: Kein Mensch ist illegal. In Berlin wird die Flüchtlingspolitik weiterhin mit Augenmaß und Menschlichkeit umgesetzt. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Reinhardt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Kollegin Frau Radziwill! Sie sind vielleicht jetzt auch nicht die beste Ansprechpartnerin. Sie sagen, was Sie zu diesem Antrag denken.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Natürlich wäre der Senat, Frau Kolat oder Herr Henkel, der Ansprechpartner. Trotzdem muss ich aber noch einmal auf das eingehen, was Sie gesagt haben. Erstens haben Sie von Flüchtlingspolitik mit Augenmaß gesprochen. Das ist eine hohle Phrase. Dieser Satz bringt uns nichts. Tatsächlich ist es auch gut – darin sind wir uns alle einig –, dass der Senat im Januar beschlossen hat, keine Räumung des Oranienplatzes auf die Schnelle vorzunehmen. Es sind doch aber umfangreiche Versprechungen gemacht worden. Auf die bin ich eben auch eingegangen. Die Frage ist doch, was mit den zwölf Menschen geschieht, die akut hier in Berlin abschiebebedroht sind, sowie zuzüglich der Dutzenden, die in anderen Bundesländern auch abschiebebedroht sind?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Die Frage ist doch, was mit den Einzelfallprüfungen ist, die angeblich jeden Tag losgehen. Vielleicht haben sie schon begonnen. – Sie nicken. Was heißt das? – Sie sind losgegangen. – Was ist mit den Einzelfallprüfungen? Der Flüchtlingsrat sagt, dass sie nichts bringen, weil die Leute alle negative Bescheide erhalten. Was ist mit Unterkunft, wo es die ganze Zeit hin und her ging und teilweise die Gelder nicht ausgezahlt wurden? Was ist mit der Sicherheit des Infozeltes, das heute Morgen in Flammen aufgegangen ist? Das war auch Teil des Kompromisspakets. Frau Radziwill! Auf alle diese Fragen haben Sie jetzt überhaupt keine Antworten geliefert.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wenn Sie sagen, dass Sie die Antworten nicht haben, dann seien Sie wenigstens so ehrlich. Aber sagen Sie doch nichts von Augenmaß und von: Lassen Sie uns doch einmal warten, es waren erst ein paar Tage. – Das hilft doch in der Sache nicht weiter. Das sind konkrete Fragen, konkrete Anliegen, konkrete Versprechungen. Genau das ist es, was nicht umgesetzt wurde und worauf wir jetzt die Antworten wollen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie jetzt replizieren?

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Reinhardt! Auf eine Ihrer Fragen kann ich wie folgt antworten: Lesen bildet. Wenn Sie zum einen Herrn Czaja in der letzten Sitzung genau zugehört haben und auch die Aussagen von Frau Kolat im Ausschuss auf Ihre Fragen genau kennen, wissen Sie, dass die Prüfungen schon begonnen haben. Ich lese Ihnen das noch einmal aus dem Protokoll der letzten Plenarsitzung vor:

[Martin Delius (PIRATEN): Hat sie gefragt,
ob sie zitieren darf?]

Das ausländerrechtliche Prüfverfahren für diejenigen, die auf der Liste waren, wurde begonnen.

Das ist schon klar und selbstverständlich. Deshalb müssen Sie manche Fragen nicht immer wieder vor sich her treiben, wenn sie nicht mehr aktuell sind.

Dass Sie jetzt hier sagen, dass das hohle Phrasen sind, finde ich schon sehr übertrieben.

[Martin Delius (PIRATEN): Die sind weit untertrieben!]

Reden in einem Parlament ist doch wichtig. Sie haben andere Möglichkeiten, einen Teil Ihrer Fragen auch direkt beantwortet zu erhalten. Wir debattieren hier über einen Antrag in der ersten Lesung. Meine Meinung habe ich dazu gesagt. Ich bin sehr zuversichtlich, dass dieser Senat die Forderung, auch ein Teil der Versprechen, eine andere Unterbringungsmöglichkeit anzubieten, auch umsetzen wird. Hier ist aber auch die Verantwortung des Bezirks gefragt. Das können Sie aus Ihrem Antrag nicht einfach herausnehmen. Das ist Teil dessen. Die Unterbringung von Menschen ist in erste Linie Aufgabe des Bezirkes. Das wissen Sie auch. Deshalb müssen Sie die Fragen

(Ülker Radziwill)

auch richtig stellen, um dann auch gute Antworten zu erhalten. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! Das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Radziwill! Ich habe das mit Aufmerksamkeit gehört und nehme es Ihnen auch ab, was Sie zur Flüchtlingspolitik gesagt haben. Wie stehen Sie dann zu dem Flugblatt der sogenannten Halbzeitbilanz Ihres kleineren Koalitionspartners, in dem es heißt: 24. Minute, Foulspiel im Senat. SPD-Senatoren bremsen Räumung des besetzten Oranienplatzes aus. 43. Minute: 3:0. Der Oranienplatz wird nun doch geräumt. Es herrschen wieder Recht und Ordnung. – Charakterisiert das die Flüchtlingspolitik dieser Koalition?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich gehe davon aus, dass Sie antworten möchten. – Bitte, Frau Radziwill!

Ülker Radziwill (SPD):

Ich mag ja Fußball. Zurzeit ist es ja auch richtig angenehm, jeden Abend Fußballspielen zuzusehen.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich muss sagen, das ist stilistisch ein interessanter Flyer, aber ich teile die gesamten Inhalte definitiv nicht, und wir können hier schon sagen, das ist auch ein kleines Foulspiel von unserem Koalitionspartner. Das ist nicht meine Auffassung.

[Hakan Taş (LINKE): Welche teilen Sie denn? Sagen Sie mal was dazu! – Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jetzt haben wir ein bisschen Spaß gehabt, jetzt kommen wir zum Ernst des Ganzen: Dass dieser Senat insgesamt als gut funktionierendes Räderwerk – das habe ich vorhin sehr bewusst formuliert – hier die Flüchtlingspolitik ordentlich in dem Maße, wie wir es wollen, nämlich mit Augenmaß, die Humanität im Blick habend und die Möglichkeiten, die das Gesetz gibt, auch Spielräume bzw. die Auslegung so formuliert, dass es auch im Interesse der Menschen möglich ist – dass sie das im Blick haben und das auch umsetzen, davon gehe ich aus. Das ist das, was wir mit Augenmaß meinen. Und das ist dann die gesamte Ausrichtung der Flüchtlingspolitik dieses Senats. Ich bin mir sicher, dass Herr Henkel als Innensenator das auch mit beherzigen wird.

[Hakan Taş (LINKE): 14.31 Uhr – rote Karte!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte meine Rede unter den Satz gestellt: Verantwortung übernehmen. – Nach dem, was ich hier vorhin gehört habe, habe ich darüber nachgedacht: Wie übernehmen wir diese Verantwortung, wie übernimmt der Senat die Verantwortung, aber wie übernehmen auch wir Abgeordnete die Verantwortung? Denn in diesem Fall, wo ich die Flüchtlinge anderthalb Jahre sehr intensiv begleitet und gesehen habe, wie sie gelitten haben und welche Hoffnung sie hatten, welche Hoffnung sie auch an die Vereinbarung mit dem Senat geknüpft haben, sollten wir uns, glaube ich, des Ernstes bewusst sein, dass es bei den Flüchtlingen um ihre Existenz geht. Bei ihnen geht es um alles und nicht um den einen oder anderen Spruch auf Kosten der anderen Fraktion, des anderen Senatsmitglieds. Deswegen werde ich hier niemanden einzeln benennen und Schuld zuweisen, sondern mir geht es darum, dass wir die Verantwortung, die der Senat übernommen hat, indem er die Vereinbarung getroffen hat, auch einfordern, dass sie umgesetzt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir diskutieren über viele Themen, Flüchtlinge ist dabei vielleicht nur eines, aber für die Menschen geht es nicht nur um ihre eigene Existenz und ihre Zukunft, sondern die meisten der Flüchtlinge haben Familien in Ländern, in denen Krieg herrscht, in denen Gewalt herrscht, wo die Familien ihnen sagen: Du bist doch im reichen Deutschland, du musst uns auch Unterstützung geben, und wir erwarten von dir viel. – Für die Flüchtlinge, die selbst in Berlin in dieser schwierigen Lage sind, ist das noch mal eine Bürde, die sie zu tragen haben.

Nun will ich zu den drei Punkten kommen, die ich in der Vereinbarung als die wesentlichen erachte: Unterkunft wurde zugesagt, vor drei Monaten. Für die Bewohnerinnen und Bewohner der Gerhart-Hauptmann-Schule haben wir noch keine Unterkunft. Immer wenn ich mich erkundige, heißt es: Die Unterkunft ist da, die Leute könnten innerhalb von 48 Stunden umziehen, allein wir müssen uns auf eine Vorlage einigen. – Ich will dem gar nicht misstrauen. Warum sollte ich auch? Denn es ist ein gegebenes Wort, und die Umsetzung ist noch möglich. Aber ich will zu bedenken geben, dass bei den Menschen in der

(Canan Bayram)

Gerhart-Hauptmann-Schule die Situation, auch nach dem Tod von Anwar, immer schwieriger wird.

Dann wurde Arbeit zugesagt, denn alle Flüchtlinge haben gesagt: Ich kann was, ich will mich einbringen, ich will arbeiten. – Ich kenne noch keinen Flüchtling vom Oranienplatz oder von der Gerhart-Hauptmann-Schule, der eine Arbeit aufgenommen, eine Ausbildung begonnen oder eine berufliche Perspektive eröffnet bekommen hat. Und da, lieber Senat, müssen Sie wirklich aktiv werden. Denn Arbeit – das wissen wir aus der langen Geschichte der Migration des Landes Berlin – kann immer ein Weg sein zum Aufenthalt, zu einer Perspektive und auch dazu, zu einem Teil der Gesellschaft zu werden, was die meisten Menschen wollen.

Der dritte Punkt ist ein besonders schwieriger: das Aufenthaltsrecht. Die Leute haben immer wieder gesagt: I want a residence permit, the right to stay. – Das heißt, ich will ein Recht zu bleiben, ich will ein unbegrenztes Aufenthaltsrecht. Jeder Anwalt, der damit befasst war, so auch Berenice Böhlo vom Republikanischen Anwaltsverein, hat gewarnt. Sie hat darauf hingewiesen: In dieser Vereinbarung wird euch so ein Recht nicht versprochen. Auch der Senat und auch Kollegin Radziwill haben gerade gesagt, eine klare Aufenthaltsperspektive wurde den Menschen nicht zugesagt.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Ich glaube, es wird uns noch lange beschäftigen, was zugesagt wurde und was nicht, damit die Menschen bereit waren, sogar die Hütten ihrer Freundinnen und Freunde auf dem Platz abzureißen, um in den Genuss dieser Vereinbarung zu kommen, wo wir uns heute zu Recht fragen: Was hat sie den Menschen versprochen, und was wurde den Menschen aufgrund dieser Vereinbarung gegeben?

Nicht unerwähnt lassen will ich einen Brief des Innensenators an die anderen Innensenatoren und -minister des Bundesgebiets, in dem er sagt: Ich habe den Flüchtlingen nichts versprochen. – Das ist bestimmt nicht das letzte Mal, das wir uns in dieser Runde zu diesem Thema verständigen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Sicher nicht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Wansner. – Bitte sehr!

Kurt Wansner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion, Versprechen des Senats gegenüber den Flüchtlingen vom Oranienplatz und den Bewohnerinnen und Bewohnern der ehemaligen Gerhart-Hauptmann-Schule einhalten!, ist jetzt, im Nachklang aller Geschehnisse, scheinheilig. Er versucht, die Verantwortlichkeiten und Probleme der letzten Jahre auf den Kopf zu stellen, Frau Bayram!

Frau Bayram, weil ich Sie direkt anspreche: Wer war denn verantwortlich für die Besetzung des Oranienplatzes? Wer war denn verantwortlich für die katastrophalen Zustände auf dem Oranienplatz, wo Flüchtlinge unter menschenunwürdigen Zuständen zwei Winter aushalten mussten? Wer war denn tagtäglich auf dem Oranienplatz und forderte die Flüchtlinge auf, hier weiter auszuharren?

[Zurufe von Elke Breitenbach (LINKE)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wer hat denn in diesem Zusammenhang den Menschen Versprechungen gemacht, die nicht im Ansatz ehrlich waren?

[Elke Breitenbach (LINKE): Na, die Koalition!]

Wer hat denn, als die Flüchtlinge auf dem Oranienplatz diese menschenunwürdigen Zustände nicht mehr aushalten konnten, noch versucht, sie vom freiwilligen Verlassen dieses Platzes abzuhalten?

Beeindruckend, aber auch beschämend waren für mich die bei der Räumung geführten hitzigen Diskussionen, direkt übertragen von der „Berliner Abendschau“, wo die Flüchtlinge vor laufender Kamera lautstark ihren angeblichen Unterstützern vorwarfen, sie hätten sie auf diesem Platz nur für ihre persönlichen politischen Ziele ausgenutzt und sie mit ihren Sorgen und Problemen allein gelassen. Haben Sie, möglicherweise auch die Piraten, diese Äußerungen damals nicht gehört? Die Flüchtlinge brauchen Sie nicht. Es gibt in der Bundesrepublik Deutschland Gesetze, und die schützen sie, solange sie das Recht haben, hier in diesem Land zu leben.

In der Gerhart-Hauptmann-Schule ist der Ablauf ähnlich. Erst hat man den Anwohnern und dort tätigen Vereinen die Räumlichkeiten der Schule zur Nutzung zugesagt und hat Hoffnungen geweckt, und als sie ihre Nutzungskonzepte beim Bezirksamt vorstellten, hat man die Schule besetzen lassen. Und damit begann eine Tragödie, die deutschlandweit, glaube ich, einzigartig ist und hoffentlich in Deutschland auch nicht mehr vorkommt.

Diese Schule war von Anfang an zum Wohnen völlig ungeeignet.

[Elke Breitenbach (LINKE): Das schon, aber dann Menschen in Schulen unterbringen!]

Als ich vor einigen Wochen diese Schule besuchte, waren die bestehenden Zustände menschenunwürdig und eine Schande für den Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

(Kurt Wansner)

und die angeblich so tolerante grüne Bezirksbürgermeisterin.

[Elke Breitenbach (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kurt Wansner (CDU):

Denn sie war und ist über die Verhältnisse in der Schule immer bestens informiert gewesen. Regelmäßig besucht sie mit ihren Stadträten das Haus und lässt sich dort feiern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Breitenbach?

Kurt Wansner (CDU):

Nein, es hat doch keinen Sinn.

[Elke Breitenbach (LINKE): Herr Wansner! Sie sind so feige!]

Sie akzeptieren, dass es in der Schule teilweise erbärmlich stinkt, dass diese Räumlichkeiten völlig überbelegt sind und die hier wohnenden Menschen, liebe Frau Bayram, ohne jegliche Privatsphäre leben müssen. Sanitäre Einrichtungen sind zum größten Teil nicht mehr nutzbar. Die Schule ist eigentlich für Wohnzwecke nicht nutzbar.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Eine Zeitung schrieb, gegen die Zustände in der Gerhart-Hauptmann-Schule, ich zitiere, sind

> selbst die Lebensumstände in einer brasilianischen Favela menschenwürdig.

[Martin Delius (PIRATEN): Woher ist das denn?]

> Es wurde weggeschaut, weil man das Faustpfand im Kampf gegen ein als unmenschlich proklamiertes Asylverfahren nicht aus der Hand geben wollte.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

> Man will vor allem den politischen Gegner aus der Union vorführen … und schreckte nicht davor zurück, die Flüchtlinge auf dem grünen Parteitag zur Staffage für die Bürgermeisterin zu missbrauchen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ist doch eine Frechheit, diese Rede!]

> Die hilfesuchenden Menschen aus Afrika waren und sind bei diesem selbstgefälligen Gutmenschentum nur notwendige Protestmasse.

[Beifall bei der CDU – Martin Delius (PIRATEN): Eine Frechheit ist diese Rede!]

Trauriger Höhepunkt in der Gerhart-Hauptmann-Schule aber war der Tod eines jungen Mannes.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Dieser junge Mann ist nach Deutschland gekommen, um hier ein besseres Leben zu haben als in seiner Heimat. Er wurde Opfer einer zynischen, menschenverachtenden Politik einer grünen Bezirksbürgermeisterin und ihrer Unterstützer. Nun unterstützt die grüne Bezirksbürgermeisterin Herrmann, dass die Schule noch zu einem Treffpunkt für Flüchtlinge mit 70 Schlafplätzen ausgebaut werden soll. Bezahlen soll das natürlich der Senat.

Lassen Sie uns daher alles unternehmen, dass die von mir geschilderten katastrophalen Zustände, insbesondere in der Gerhart-Hauptmann-Schule, schnellstmöglich befriedigend gelöst werden! Wir müssen zukünftig darauf achten, dass es solche Zustände wie in der Gerhart-Hauptmann-Schule niemals mehr wieder geben kann. Wir sind in der Verantwortung dafür. Und ich gebe es zu: Ich schäme mich dafür, was dort vor Ort mit diesen Menschen gemacht wurde.

[Beifall bei der CDU – Elke Breitenbach (LINKE): Soll ich mal sagen, für was ich mich schäme? Fremdschämen nennt man das!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wansner! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank! – Im Normalfall fehlt bei Redebeiträgen vom Kollegen schon eher die Satisfaktionsfähigkeit. In dem Fall kann es allerdings tatsächlich nicht unwidersprochen bleiben, was er hier gesagt hat. – Herr Wansner! Dass Sie sich erdreisten, sich hinzustellen und angeblich die Interessen der Flüchtlinge hier zu vertreten, ist schon wirklich ein Treppenwitz der Geschichte –

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

nach all der Stimmung, die Sie versucht haben, rund um den Oranienplatz gegen das Camp, gegen den Flüchtlingsprotest zu machen. Auch immer wieder darauf hinzuweisen, dass allen Menschen ein menschenwürdiges Leben zusteht – entschuldigen Sie bitte: Was haben Sie denn bitte schön getan, um die Lebenssituation von Flüchtlingen in Berlin zu verbessern? – Richtig: Nichts!

(Oliver Höfinghoff)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Burkard Dregger (CDU): Wir haben viel getan!]

Der Kollege Reinhardt hat eben ziemlich deutlich darauf hingewiesen, dass die Umstände dort der Situation im deutschen Asylrecht und der Unfähigkeit des Berliner Senats und natürlich auch der sie tragenden großen Koalition anzulasten sind. Da sind solche Redebeiträge, wie Sie gerade einen abgeliefert haben, Herr Wansner, reiner Hohn. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Burkard Dregger (CDU): Nein, er hat die Realität im Blick!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie replizieren? – Bitte, Herr Wansner!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Höfinghoff! Ich glaube, wenn etwas nicht nötig war, war es die Rede, die Sie hier gehalten haben. Sie gehören zu den Leuten, die diese Menschen, die dort vor Ort gelitten haben, politisch für ihre Zwecke ausnutzen. Ganz eindeutig!

[Beifall bei der CDU – Martin Delius (PIRATEN): Das ist eine Frechheit! Sie sollten sich schämen! – Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Wenn Sie im Winter auf dem Oranienplatz waren

[Martin Delius (PIRATEN): Was erlauben Sie sich eigentlich!]

und gesehen haben, unter welchen Umständen diese Menschen dort vegetiert haben,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Daran ist Ihre Politik schuld! – Alexander Morlang (PIRATEN): Beschämend!]

wenn Sie gesehen haben, wie diese Bilder um die Welt gegangen sind,

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

dann müssten Sie eigentlich wissen, dass dies für uns als Land wirklich beschämend war,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihr würdet sie abschieben! – Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) – Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

weil der Bezirk diese Probleme vor Ort bewusst inszeniert hat.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das ist gelogen! – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist eine bodenlose Frechheit!]

Es gab einen Bezirksbürgermeister, der hat die Menschen dort vor Ort hinzitiert,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihr würdet sie abschieben!]

dann gab es eine Bezirksbürgermeisterin, die sich auf Kosten dieser Menschen profilieren wollte.

[Martin Delius (PIRATEN): Das glaubt doch keiner mehr! – Zurufe von den GRÜENEN]

Das ist doch die Wahrheit.

Und so schlimm – das haben wir Ihnen auch schon gesagt – können die Verhältnisse in Deutschland nicht sein. Die letzten Umfragen zeigen, dass Flüchtlinge, Menschen, deshalb nach Deutschland kommen, weil sie sich gerade von diesem Land, von gesamt Europa alle Hoffnungen machen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Weil ihr Leben bedroht, ihr Land zerstört ist!]

– Herr Höfinghoff! Sie brauchen nicht zu schreien! –

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hören Sie auf zu lügen! – Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Deutschland ist doch das beliebteste Land, ich wiederhole es noch einmal, hier in Europa. Wir haben in den letzten Jahrzehnten, wie ich glaube, eine Flüchtlingspolitik betrieben, auf die wir als Deutsche alle sehr stolz sein können.

[Beifall bei der CDU – Elke Breitenbach (LINKE): Schämen Sie sich nicht für diesen Kasper? – Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die schämen sich nicht für den! – Canan Bayram (GRÜNE): Die Flüchtlinge schämen sich nicht für Wansner? – Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die CDU-Fraktion! – Zuruf von den GRÜNEN: Der darf sogar Flyer schreiben!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wansner! – Das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat die Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Wansner! Ich wollte eigentlich nicht kurzintervenieren,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

aber Sie machen es einem wirklich schwer. Jetzt ist doch der Senat, so wie es Frau Radziwill angekündigt hat, in der gemeinsamen Verantwortung und in der Situation, eine Lösung für die Leute zu finden. Warum eigentlich

(Canan Bayram)

schmeißen Sie Ihrem eigenen Senat ständig irgendwelche Gegenstände in den Rücken, zwischen die Beine, ich weiß gar nicht, wie ich es noch beschreiben soll,

[Martin Delius (PIRATEN): Messer!]

und konterkarieren mit Ihrer One-Man-Show am Oranienplatz eine gemeinsame Verantwortung, über die wir ja streiten können, ob sie weit genug ist, ob sie gut genug ist, aber zumindest haben sich hier doch ein paar Leute zusammengefunden, da eine Lösung zu finden? Ich kann es mir immer wieder nur so erklären, Sie sind immer noch sauer, weil Sie ihren CDU-Stand noch nicht auf dem Oranienplatz aufstellen konnten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Tatsächlich können Sie sich ärgern, dass jetzt beide Plätze von den Flüchtlingen für den politischen Protest genutzt wurden. Aber ich denke, gerade Sie als Kreuzberger Abgeordneter sind hier in der Verantwortung, nicht Ihr allzeit beliebtes Friedrichshain-Kreuzberg-Bashing zu machen, das war doch heute schon Aktuelle Stunde, das müssen Sie doch jetzt nicht noch exzessiv betreiben.

[Michael Dietmann (CDU): Das haben wir auf die Tagesordnung gesetzt!]

Sie können sich stattdessen auch einmal fragen: Ich war mal Flüchtling, ich kenne vielleicht die Situation der Leute, und wo kann ich meinen Beitrag leisten. Herr Wansner! Haben Sie sich das schon einmal gefragt? Ich mache mir ständig einen Kopf, der Mann hat doch selbst eine Vertriebenen-Biografie. Warum schießt er immer gegen diese Leute? – Ich habe von Ihnen nie ein Nachdenken gehört.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Wie wäre ein positiver Beitrag von Ihnen, außer zu sagen, Recht und Gesetz, und das setzen wir alles durch, koste es, was es wolle? Ja, klar ist Ihr Innensenator mit der Räumung gescheitert. Na klar war das eine Niederlage. Ich finde es aber unanständig, das in einem blöden Flyer auch noch abzufeiern.

[Michael Dietmann (CDU): Bezieht sich das auf die Rede, oder auf was bezieht sich das?]

Was ist das für eine Art Umgang mit Menschen? Ihr Innensenator sagt immer: Gebot der Menschlichkeit, Frau Bayram, ich interessiere mich auch für Asylpolitik und Asylrecht. – Dafür hat er auch eine Verantwortung, Ausländerbehörde, Verfassungsschutzsenator, da muss er aktiv werden. Aber ich finde wirklich, Sie haben früher in der Opposition immer Ihre Sprüche geklopft, die habe ich mir im Innenausschuss immer angehört. Aber jetzt, wo Sie auch eine Verantwortung im Senat haben und Sie als Abgeordneter Fraktionär einer Koalitionsfraktion sind, da müssen Sie doch einmal ins Nachdenken kommen: Was ist mein Anteil? Wie kann ich zum Gelingen beitragen? Wie kann ich mich positiv einbringen? Vielleicht fällt Ihnen dazu sogar etwas ein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Herr Wansner, Sie möchten replizieren – bitte sehr!

[Zurufe von Elke Breitenbach (LINKE) und Hakan Taş (LINKE)]

Kurt Wansner (CDU):

Sehr geehrte Frau Bayram! Ich kann ja zum Oranienplatz kommen, wann ich will,

[Martin Delius (PIRATEN): Ich auch!]

Sie sind immer schon da.

[Hakan Taş (LINKE): Sie verteilen doch Flugblätter dort!]

Bei Ihnen habe ich das Gefühl, Sie schlafen zwischenzeitlich dort auch.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist Einsatz, Einsatz für den Menschen!]

Aber das ist sicherlich Ihre eigene Angelegenheit.

Aber im Unterschied zu Ihnen, Frau Bayram, hat eine Volkspartei möglicherweise eine andere Aufgabe. Wir sind als Partei verpflichtet, ein friedliches Zusammenleben in dieser Stadt zwischen Asylbewerbern, Migranten und Deutschen herbeizuführen. Das ist unsere Aufgabe als Volkspartei,

[Martin Delius (PIRATEN): Dazu tragen Sie nicht bei, Herr Wansner! – Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

und der werden wir uns stellen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wir werden niemals, wie Sie es machen, immerhin auch als Abgeordnete der Grünen – – Aber ich habe ja von grünen Bezirksverordneten gehört, die wohl zwischenzeitlich planen, zur Linkspartei zu gehen – Gnade dieser Partei!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Sie sind immer jemand, der im Ansatz versucht, diese Bereiche dort zu problematisieren.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Herr Wansner, was verstehen Sie unter Deutschen? – Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Frau Bayram! Gehen Sie zu Ihrer Bezirksbürgermeisterin, gehen Sie zu Ihrem Bezirksamt,

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist doch auch Ihr Bezirk, Herr Wansner!]

(Kurt Wansner)

und versuchen Sie, den Lebensstil der Menschen wenigstens in der Gerhart-Hauptmann-Schule zu verbessern!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist doch keine Stilfrage!]

Ich sage Ihnen das mit aller Deutlichkeit: Ich an Ihrer Stelle würde mich schämen, den Oranienplatz zwei Jahre miterlebt zu haben, verschuldet vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg. Ich würde mich dafür schämen, eine Gerhart-Hauptmann-Schule zu haben, wo ein Mensch sein Leben opfern musste. Ich habe nicht erlebt, dass Sie sich dazu geäußert hätten, dass Sie darüber entsetzt sind, was in dieser Schule passiert ist.

[Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Dann müssen Sie mal die Presseerklärungen lesen, Herr Wansner! –
Martin Delius (PIRATEN): Schäm dich, Canan! –
Canan Bayram (GRÜNE): Mach ich, wenn ich mal Zeit habe!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wansner! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Sie selbst – aber auch Ihre Fraktion – sollten sich wirklich schämen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Demonstrationsrecht gilt in dieser Stadt für alle Menschen, auch für die Flüchtlinge am Oranienplatz.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie sind für die Situation, für die menschenunwürdigen Zustände, für die inhumane Flüchtlingspolitik und für die unmenschliche Unterbringung der Flüchtlinge in dieser Stadt mit verantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Heute Morgen ist das Infozelt der Flüchtlinge am Oranienplatz angezündet worden. Diese erschreckende Tat zeigt uns, dass Flüchtlinge in Berlin immer noch in Angst leben müssen. Es ist zu hoffen, dass alles getan wird, um diese Tat aufzuklären, dass die Polizei alles tut, um die Flüchtlinge zu schützen.

Umso trauriger ist vor diesem Hintergrund, was sich derzeit in der Berliner Flüchtlingspolitik tatsächlich tut. Da haben sich Flüchtlinge aus ganz Deutschland aufgemacht, um am Berliner Oranienplatz für ein Bleiberecht und eine andere Asylpolitik zu demonstrieren. Nach einer Besetzung von anderthalb Jahren räumten die Flüchtlinge das Camp schließlich, da ihnen feste Unterkünfte und ein Abschiebeschutz bis zur ausländerrechtlichen Einzelfallprüfung versprochen wurden. Wir haben bereits damals darauf aufmerksam gemacht, dass die Vereinbarung der Integrationssenatorin Dilek Kolat mit den Flüchtlingen keineswegs eine solide Basis für einen vertrauensvollen Umgang beider Seiten miteinander darstellt. Und heute? – Mehr als drei Monate nach der Vereinbarung sehen wir sehr deutlich, dass wir leider recht hatten, als wir gesagt haben, die Vereinbarung stinkt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wie weit ist der Senat inzwischen mit den zugesagten Einzelfallprüfungen? Woche für Woche bekommen wir zu hören, dass damit noch in dieser Woche begonnen werden soll. Darüber hinaus erreichen uns zahlreiche Meldungen über Flüchtlinge vom Oranienplatz, die trotz der Senatsvereinbarung vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge einen Abschiebebescheid erhalten haben. Auch der Fall des 27-jährigen nigerianischen Flüchtlings, der kürzlich seiner Abschiebung aus Sachsen-Anhalt nach Italien nur knapp durch Gerichtsbeschluss entkommen konnte, hat uns verdeutlicht, mit welcher „Ernsthaftigkeit“ der Berliner Senat mit seinem Versprechen umgeht.

Mit Bezug auf diesen Fall erklärte die Berliner Integrationsbeauftragte Monika Lüke in der „Berliner Morgenpost“ von vor einer Woche:

> Es ist schwierig, einem Flüchtling außerhalb des eigenen Geltungsbereiches zu helfen.

Die Integrationssenatorin legte noch eins drauf:

> Nicht jeder, der nach Berlin kommt und sich auf einen Platz setzt, hat auch ein Recht, in Berlin zu bleiben. Alle anderen Proteste, die es in der Stadt gibt, muss man schnell wieder auflösen.

Frau Senatorin Kolat! Sie haben sich wohl in Ihrer Funktion geirrt. Sie sind Integrationssenatorin und nicht Innensenatorin!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und was macht eigentlich der Innensenator, der gerade nicht im Raum ist?

[Staatssekretär Bernd Krömer: Ist entschuldigt!]

– Die Vertretung sitzt ja hier. Bis jetzt haben Sie sich nicht dazu geäußert, was Sie tun, um die Vereinbarung umzusetzen, Herr Krömer. Wenn wir von Ausreiseaufforderungen der Ausländerbehörde hören, drängt sich eher der Eindruck auf, dass Sie die Vereinbarung, die Frau Kolat ausgehandelt hat, sabotieren.

Wir wollen Klarheit für die Flüchtlinge, und deshalb liegt Ihnen unser Antrag vor. Auch die Flüchtlinge in der besetzten Gerhart-Hauptmann-Schule werden allein gelassen. 200 Geflüchtete, die sich aus Angst vor einer Abschiebung nicht haben registrieren lassen, warten immer

(Hakan Taş)

noch vergeblich auf eine Unterbringung. Der Regierende Bürgermeister hat, Frau Radziwill, im Parlament erklärt, dass Berlin in Not geratenen Menschen helfe und ihnen zeige, dass sie willkommen seien. Er hat dabei auch klar gemacht, dass die Vereinbarung auch für die Menschen aus der Gerhart-Hauptmann-Schule gelten muss. Und was ist den Worten des Regierenden gefolgt? – Bislang nichts.

Berlin vergisst sein Versprechen. Zu einer Demokratie gehört aber eben immer auch eine Opposition, die die Regierenden an ihr Geschwätz von gestern erinnert. Das wiederum sehen wir als unsere Verpflichtung an. Wir fordern den Senat auf, die Flüchtlinge nicht auf halber Strecke links liegen zu lassen. Halten Sie Ihre Versprechen und bieten Sie den Flüchtlingen ordentliche Unterkünfte! Sorgen Sie dafür, dass die Flüchtlinge nicht mehr von einer bevorstehenden Abschiebung bedroht werden! Bieten Sie ihnen menschenwürdige Umstände bis zum Abschluss ihre Einzelfallprüfung und darüber hinaus! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 11

Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (II) – Geschichtsdokumentation und Forschung

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache 17/1683

Ich habe den Antrag vorab federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales überwiesen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Warum eigentliche?]

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Abgeordnete Becker. – Bitte sehr!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag bekräftigt, dass die Aufarbeitung der LSBTI-Geschichte von Emanzipation und Verfolgung ein wichtiges Anliegen des Landes Berlin ist – also die Sicherung des kulturellen Erbes von Lesben, Schwulen, bi-, trans- und intersexuellen Menschen.

Seit 2009 hat der Senat viele bemerkenswerte Aktivitäten unternommen. Gemeinsam entwickeln wir die Akzeptanz sexueller Vielfalt in unserer Gesellschaft stetig weiter. Dazu bringen wir als rot-schwarze Koalition nach und nach parlamentarische Anträge ein und behandeln jetzt den zweiten von acht Anträgen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir fordern den Senat auf, ein wichtiges Ziel der Initiative „Akzeptanz sexueller Vielfalt“ weiter voranzubringen. Es geht um das Handlungsfeld Geschichtsdokumentation und Aufarbeitung sowie Forschung mit LSBTI-Bezug. Es ist an der Zeit, einen institutionalisierten Verbund bestehender Archive aufzubauen,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!]

die die berlinbezogene LSBTI-Geschichtsforschung unterstützt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): 2018!]

Es ist zudem zu prüfen, wie Forschungsvorhaben stärker initiiert werden können. Fachlichen Sachverstand haben wir bereits mit dem Landesarchiv Berlin, das bei der Kulturverwaltung angesiedelt ist.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Seit wann regiert ihr denn hier?]

Wie das Magnus-Hirschfeld-Institut wieder eingerichtet wird, soll unter der Annahme geprüft werden, ob die geplanten Vorhaben mit einer gebündelten zentralen Archiveinrichtung genau dort auch richtig angesiedelt sowie berechtigt sind im Hinblick auf die aktuelle Situation bestehender Vielfalt-Netzwerke.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie lange prüft ihr denn da noch?]

Hierzu haben wir einen Anfang gemacht und erstmalig Mittel im laufenden Doppelhaushalt eingestellt, Herr Lederer. Weiter ist es Aufgabe der neuen Liegenschaftspolitik, eine angemessene Immobilie zu finden.

Wir wollen, dass der Senat die Arbeit verstetigt, die er bereits 2012 mit der Einberufung eines Koordinationsgremiums zur LSBTI-Geschichte eingeleitet hatte, um die juristische Verfolgung Homosexueller und die Diskriminierung nicht heterosexueller Lebensweisen im Nachkriegsdeutschland historisch aufzuarbeiten und zu dokumentieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Franziska Becker (SPD):

Nein, die gestatte ich nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Och!]

Die Forschenden sollen dabei all die Unterstützung bekommen, die sie brauchen, um ihrem Forschungsauftrag gerecht zu werden, etwa bei der Akteneinsicht für Quellenstudien. Die Ergebnisse sollten zu gegebener Zeit im Berliner Stadtbild sichtbar gemacht werden, zum Beispiel in Ausstellungen und mit Gedenktafeln.

[Carsten Schatz (LINKE): Wer's glaubt!]

Weiter fordern wir, dass auch lesbische Lebensweisen stärker in der Forschung und Wissenschaft berücksichtigt werden. Über den oben genannten Koordinierungstisch beim Senat sollen die Lebensverhältnisse und die Diskriminierung lesbischer und bisexueller Frauen historisch aufgearbeitet werden. Die kommen nämlich bislang viel zu kurz.

Als ein Vorbild für hervorragende Arbeit auf diesem Gebiet möchte ich den Verein „Spinnboden" nennen. Dort befindet sich die größte Sammlung von Zeugnissen und Spuren lesbischer Existenzen europaweit, ein Archiv mit Präsenzbibliothek und einer Dokumentationsstelle. Seit über 40 Jahren werden dort Daten gesammelt, verarbeitet und so viele Lebensgeschichten bewahrt. Dank „Spinnboden" wissen wir mehr über Frauen wie Hilde Radusch oder über soziales Leben und Leiden frauenliebender Frauen in der Weimarer und Nazi-Zeit.

Berlin engagiert sich bereits auf Bundesebene für die nach 1945 verurteilten homosexuellen Männer. Wir wollen, dass der Senat weiter proaktiv bleibt und Gespräche mit dem Justizministerium und auf der Bund-Länder-Ebene führt.

Abzuwarten bleibt die verfassungsrechtliche Prüfung. Werden die Urteile aufgehoben? Wie ist mit der Rechtsfolge umzugehen, etwa im Hinblick auf Schuldbekenntnis des Staates und der damit verbundenen finanziellen und gesellschaftlichen Entschädigung für die Strafverfolgung?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Haben wir unter Rot-Rot alles schon geprüft!]

Für uns als SPD ist das ein wichtiges Anliegen.

Anonyme Schmierereien gegen Denkmäler und Stelen, Hassgewalt und Homophobie von „Andersdenkenden" stehen in einer Großstadt wie Berlin leider immer wieder auf der Tagesordnung. Die Kosten für die Reparatur sind hoch und nicht planbar. Hier ist zum einen couragiertes Engagement der Stadtgesellschaft gefragt, zum anderen sollen Wege gefunden werden, wie gesellschaftliche Akteure und Unternehmen für eine Gedenkkultur von LSBTI-Persönlichkeiten stärker gewonnen werden können. Ich möchte anregen, über die fünf bekannten Orte hinaus weitere Gedenkorte, etwa in Verantwortung des Landes oder der Bezirke, zu schaffen.

Wir fordern nachdrücklich, dass der Senat eine aussagekräftige Studie in Auftrag gibt, damit die Forschungs- und Datenlage von LSBTI-Jugendlichen mit validem Material verbessert wird.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Haben wir auch 2004 beschlossen!]

Studien sind in Land und Bund mehr als dünn gesät und lassen sich an einer Hand abzählen. Nennen möchte ich erstens ein in Berlin bis Oktober laufendes Projekt der Katholischen Hochschule für Sozialwesen zu trans- und intergeschlechtlichen sowie genderqueeren Jugendlichen zur Verbesserung ihrer Lebenswelten sowie zweitens die Ende 2013 begonnene bundesweite Studie des Deutschen Jugendinstituts zur Coming-out-Verläufen und Diskriminierungserfahrungen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen der Zielgruppe, über die wir hier reden. Diese Studie wird erst Ende 2015 abgeschlossen sein.

Sie sehen, wir wissen noch relativ wenig und sollten hier Forschungslücken schließen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!]

Allein unseren Kindern sind wir das schuldig. Wir brauchen mehr Wissen, wie Diskriminierungen aussehen und wie viele es davon gibt, um passende Präventionsmaßnahmen zu entwickeln und Benachteiligungen weiter zu bekämpfen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Davon reden wir auch schon fünf Jahre!]

Ich lade an dieser Stelle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ein, Forschungsaktivitäten auf diesem weitgehend unbekannten Gebiet zu prüfen. By the way – der Aspekt Mehrfachdiskriminierung wurde bislang noch gar nicht untersucht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihr prüft euch zu Tode!]

– Und Sie reden sich zu Tode, Herr Lederer! – Die rot-schwarze Koalition bringt die Gleichstellung von LSBTI-Menschen in Berlin voran und bekämpft alle Formen von Homophobie und Transhomophobie. Dazu haben wir im laufenden Doppelhaushalt wichtige Strukturen abgesichert und setzen uns mit diesem Antrag in einem weiteren Schritt engagiert für das Vorankommen der Initiative sexuelle Vielfalt ein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Für heute beantragen wir die Überweisung in den federführenden Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen und freuen uns dort auf die gemeinsame Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Kollegin Kofbinger. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir mussten in der ersten Reihe ein bisschen schmunzeln, Herr Lederer hat sich sehr geärgert, aber eigentlich ist es nur noch lächerlich.

[Torsten Schneider (SPD): Der ärgert sich immer! SPD ganz weit vorne!]

Ihm, als Mitbegründer dieser Idee ISV – Initiative sexuelle Vielfalt – geht es natürlich viel näher, nach fünf Jahren mit diesem zweiten Antrag. Der erste Antrag zur Pflege war schon nicht so doll, denn da hat man festgestellt, dass es das alles schon gibt,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und es war eine Zustandsbeschreibung dessen, was es gibt bzw. was schon auf dem Weg ist, was sich entwickelt, und Prüfaufträge. Da sind wir schon weiter, das muss man sagen, aber einen Aspekt möchte ich dabei betonen.

Dankenswerterweise hat Ihnen die Verwaltung im Dezember 2012, also vor anderthalb Jahren, eine sehr schöne Aufstellung vorgelegt. Die hat elf Seiten. „Mehr Diversity wagen“ heißt die, und da steht – ich habe es ein bisschen markiert – alles drin, was auch in Ihrem Antrag steht. Dass Sie dafür anderthalb Jahre gebraucht haben

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

und Ihnen in der Mitte der Legislaturperiode einfällt, dass Sie keinen Handschlag an dieser ISV gearbeitet haben, ist der eigentliche Skandal hier.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der manifestiert sich jetzt in diesem Antrag. Das ist lächerlich. Das können Sie uns hier wirklich nicht bieten. Ich glaube, deshalb war der Kollege Lederer auch so erregt. Wie gesagt, wir haben mehr darüber gelacht.

Ja, es ist natürlich richtig, eine Geschichtsdokumentation und Forschung zu machen. Nicht dass das Ihre Idee gewesen wäre, das stand auch alles schon in den anderen Anträgen drin. Schön, dass Sie das jetzt auf den Weg bringen, aber wir haben dazu noch einige Fragen.

Wenn ich mir die Punkte e, f und g angucke, dann ist es ziemlich klar, dass das Geld kostet, und Sie müssten uns vielleicht mal erklären – Frau Becker, Sie haben Ihre Redezeit schon aufgebraucht, aber Herr Evers ist ja nach mir dran –, wo genau Sie das eigentlich finanziell verankern wollen, wie viele Vollzeitäquivalente Sie in der Verwaltung eingeplant haben, um diese wunderbaren Sachen durchzusetzen. Das sind alles Fragen, die uns sehr interessieren.

Eine Sache ist uns auch noch aufgefallen. Es ist ja immer so: Wenn man mal was aufschreibt, weil die Community nervt und man jetzt endlich mal etwas vorlegen muss, dann schreibt man das eben auf, aber damit es nicht wieder vorgelegt wird, vergisst man mal das Berichtsdatum. – Das ist hier auch passiert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ein ganz komischer Fehler. Das ist ein Standard, den jede Mitarbeiterin, jeder Mitarbeiter automatisch, im Schlaf daruntersetzt. Das haben Sie aber hier nicht hingekriegt. Das ist ganz bemerkenswert.

Bemerkenswert war auch unser Treffen in den letzten Tagen mit Leuten vom „Spinnboden“-Archiv oder auch vom Schwulen Museum. Man trifft sich ja in diesen Tagen sehr häufig. Die wussten nicht, dass es diesen Antrag gibt. Damit haben Sie sich wirklich keinen Gefallen getan. Sie müssen doch mit den Leuten, mit denen Sie sich im letzten Jahr getroffen haben und die Ihnen gesagt haben, was Sie da reinschreiben sollen, kommunizieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die waren blank entsetzt, dass ich Ihnen diesen Antrag zugeschickt habe. Das wäre Ihre Aufgabe gewesen. Aber nur das dazu. Lassen Sie uns zu dem Antrag kommen!

Wir haben uns schon oppositionsintern verständigt: Natürlich werden wir Änderungsanträge dazu formulieren. Das ist auch Teil unserer Arbeit. Wir sind sehr gern bereit, das zu tun und das zu leisten. Wir haben uns schon darangesetzt. Wir haben eine zusätzliche schriftliche Anfrage formuliert, damit wir besser reinkommen. Wir möchten zum Beispiel wissen, wer eigentlich in diesem Koordinierungsgremium ist, das hier erwähnt wird. Was arbeiten die? Viel haben sie nicht gearbeitet. Wenn nach Einsetzen des Koordinierungsgremiums exakt das, was vor anderthalb Jahren geschrieben wurde, hier wieder drin ist, dann dürfte der Output des Koordinierungsgremiums nach meinem Verständnis ca. null sein. Das ist bedauerlich. Dazu werden Sie also noch ein paar Fragen beantworten müssen. Ansonsten wüssten wir sehr gern, wie das alles finanziert werden soll.

Noch eine Sache: Bei der Rehabilitierung sind wir uns einig. Das ist hier schon vor Jahren durchgelaufen. Da hat Kollege Lederer völlig recht, das müssen wir nicht mehr prüfen. Wir sind natürlich auch dafür, dass es eine Entschädigung gibt. Ob die jetzt pauschal ist oder individuell, das ist uns eigentlich egal. Aber bitte setzen Sie sich dafür ein!

(Anja Kofbinger)

Eine Sache haben Sie vergessen, aus dieser Vorlage abzuschreiben, und die ist interessant. Da schreiben Sie nämlich unter anderem: Zur Stärkung der Anerkennung von LSBTI-Persönlichkeiten werden der Senat und die Bezirke aufgefordert, bei der Benennung von Straßen, öffentlichen Gebäuden, Grün- und Sportanlagen und so weiter LSBTI-Persönlichkeiten zu berücksichtigen. – Das hat ja schon ganz toll geklappt bei der Karl-Heinrich-Ulrichs-Straße, wo das vor allem im Bezirk Mitte mit der CDU gelaufen ist wie die Feuerwehr, und da wünsche ich ganz viel Spaß bei allen weiteren Straßenbenennungen und bei der Benennung des Elberskirchen-Hirschfeld-Hauses, wie Sie es geplant haben. Ich freue mich auch schon auf die Diskussion mit dem Kollegen Evers. Erwarten Sie unsere Anträge dazu!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei LINKEN und PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin! – Derselbige hat jetzt auch das Wort. – Kollege Evers, bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Liebe Anja Kofbinger! Sie erwarte ich natürlich immer und in allen Themenbereichen herzlich gern – Sie kennen uns ja als engagierte Gesprächs- und Diskussionspartner in den Ausschüssen, und das wird bei diesem Antrag nicht anders sein. Was Ihre Ausführungen bisher angeht – gut, da werden Sie Ihrer Oppositionsrolle gerecht. Aber wenn Sie uns schon unterstellen, die letzten Jahre durchgeschlafen zu haben, dann freuen Sie sich doch wenigstens, dass es trotz unseres Tiefschlafs gelungen ist, da, worauf es ankommt – nämlich in der finanziellen Verankerung unserer Themen im Haushalt – große Erfolge vorzuweisen!

[Zuruf: Was?! – Weitere Zurufe]

Es ist nicht zuletzt unser Verdienst, dass wir in diesem Doppelhaushalt im Vergleich zum Vorhaushalt deutlich etwas draufgelegt haben, den wir übrigens von Rot-Rot übernommen haben. Schon damals mussten wir einiges korrigieren, und jetzt haben wir noch einmal draufgelegt. Das ist die Handschrift schwarz-roter Politik im LSBTI-Bereich.

Am 1. Juni 1994, also gerade einmal vor 20 Jahren – das ist auch durch die Medien gegangen – wurde der § 175 aufgehoben, ein Unrechtsparagraf, dessen jahrzehntelange Geltung einen tiefen Schatten auf die deutsche, gerade auf die bundesrepublikanische Rechtsgeschichte wirft. Es steht uns allen gut an – und das sage ich als Vertreter meiner Partei –, uns vor denen zu verneigen, die über diese Jahrzehnte hinweg juristisch und gesellschaftlich verfolgt und betroffen waren und deren Existenz durch eine solche Rechtssetzung bedroht oder zerstört wurde. Sie verdienen – das haben wir auch im Bundesrat als Land Berlin deutlich gemacht – selbstverständlich unsere Anerkennung, unsere Unterstützung und Rehabilitation. Ganz besonders verneigen wir uns als Koalition – und ich hoffe, mit Ihnen gemeinsam – vor denen, die sich über die Jahre und Jahrzehnte der Verfolgung, dem Unrecht und der Ungleichbehandlung aktiv entgegengestellt haben und die unter großem persönlichen Risiko dafür eingestanden sind, dass die Menschenrechte von Homosexuellen von der Politik und der Gesellschaft eingefordert werden – durch Protest, durch Provokation, aber eben auch durch ein gehöriges Maß an Aufklärung. Es ist dieser Emanzipationsbewegung zu verdanken, dass die dem Geist des § 175 zugrunde liegende tiefe Ablehnung sexueller Minderheiten im Land heute in der Breite der Gesellschaft überwunden ist. – Das darf man bei allen Herausforderungen, die noch vor uns liegen, zur Kenntnis nehmen.

Natürlich haben wir längst nicht alles erreicht, was wir uns wünschen. 2013 sind in Berlin 290 Gewaltvorfälle mit homophobem und transphobem Hintergrund registriert worden, und wir alle wissen, dass sich dahinter noch eine erhebliche Dunkelziffer verbirgt. Auch die Sachbeschädigung an Erinnerungsorten der Homosexuellenverfolgungsgeschichte ist nichts, was zur Freude, sondern zu tiefer Nachdenklichkeit anregt. Gerade in den letzten Monaten haben wir das ja sehr häufig gesehen. Deswegen finde ich, unser Antrag kommt genau zur rechten Zeit, eben weil er den inhaltlichen Fokus auf die historische Aufarbeitung, auf Wissenschaft und Forschung legt.

Per scientiam ad justitiam – das war das Motto von Magnus Hirschfeld: durch Wissenschaft zur Gerechtigkeit. Das ist die Idee, die auch uns hier leitet. Das hat Magnus Hirschfeld geleitet, als er als Mitbegründer der Homosexuellenemanzipationsbewegung, aber vor allem als Gründer seines Instituts für Sexualwissenschaft hier in Berlin 1919 einen wichtigen Ausgangspunkt geschaffen hat. Das war ein Ort für die akademische Forschung und ein Ort der Ausbildung für die medizinische Versorgung. Es war aber auch ein Ort für Beratung und Aufklärung. Es war ein Mittelpunkt des intellektuellen Lebens in Berlin mit Vorträgen, Kursen und Beratungen. Es war auch ein Ort, der international so bekannt war, dass unter Berufung auf die Forschungsergebnisse, die dort zutage traten, in anderen Ländern – in der Sowjetunion, der Tschechoslowakei oder Norwegen – nach und nach auch Gesetze geändert wurden. Wenn ich an Russland denke, würde ich sagen: Ich würde mich freuen, wenn uns das wieder gelänge.

Insofern ist mir ein ganz wichtiger Aspekt dieses Antrags – mir persönlich der wichtigste – das Bekenntnis zur Gründung eines Magnus-Hirschfeld-Instituts oder wie immer man das Kind dann taufen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Stefan Evers (CDU):

Ich möchte jetzt nicht unterbrochen werden! – Wir legen also ein klares Bekenntnis zur Gründung eines solchen Instituts hier in Berlin ab, das ja im Koalitionsvertrag schon gefordert wurde. Hier nehmen wir eine Konkretisierung vor, und Sie haben ja schon in aller Süffisanz darauf hingewiesen, was wir im Vorfeld geleistet haben, nämlich, Netzwerke zu schaffen, auf denen wir aufbauen können.

Das Magnus-Hirschfeld-Institut, das 1933 von den Nazis aufgelöst, zerstört und geplündert wurde, hat eine Lücke hinterlassen, die bis heute nicht geschlossen wurde. Ich glaube, es ist eine verdammt große Aufgabe, die wir uns vorgenommen haben und die wir gerne mit Ihnen auch gemeinschaftlich ausführen, diese Lücke wieder zu schließen. Das steht uns in Berlin gut an. Hier hat die Bewegung ihren Ausgang genommen, ebenso die Verfolgung unter dem Nationalsozialismus, und auch in den Jahrzehnten danach sah es nicht viel besser aus. Obwohl die Nazis bei ihren Bücherverbrennungen große Bestände dessen, was in Berlin gehütet wurde, vernichtet haben, haben wir nach wie vor die zusammengenommen weltgrößten Bestände an Archiven aus ganz unterschiedlichen Bereichen. Sie sind alle schon genannt worden: aus dem Schwulenmuseum, dem Spinnbodenarchiv, der – übrigens durch diese Koalition erstmals finanziell geförderten – Magnus-Hirschfeld-Gesellschaft oder dem Landesarchiv im Umfeld der Humboldt-Universität. Wenn es uns gelingt, das alles zu vernetzen und zusammenzufassen, dann ist eine gute Grundlage für ein solches Institut vorhanden. Natürlich erhoffe ich mir vor allem, dass die Neuausrichtung unserer Liegenschaftspolitik uns dabei hilft, diese Vernetzung dergestalt zu schaffen, dass es gelingt, die Einrichtung buchstäblich unter einem Dach zusammenzuführen.

Bitte sehen Sie mir nach, dass ich mich vor allem darauf konzentriere! Aber das ist nun einmal mein persönliches Herzensanliegen. Ich weiß, da liegt noch eine weite Strecke vor uns. Aber das ist mir persönlich wichtig, und das, was in unseren Möglichkeiten liegt, werden wir tun, um dieses Projekt auf den Weg zu bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Evers! – Jetzt hat das Wort zu einer Kurzintervention der Kollege Dr. Lederer von der Linkspartei. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Kollege Evers! Ich nehme es Ihnen ganz persönlich ab, dass Ihnen die Rehabilitierung – die Entschädigung haben Sie vergessen – der nach dem § 175 in der DDR und in der Bundesrepublik Verurteilten ein persönliches Herzensanliegen ist. Sie dürfen nur nicht mit diesem Parlament so reden, als seien es die Oppositionsfraktionen, die verhindern, dass die Rehabilitierung und Entschädigung im Deutschen Bundestag ausgesprochen wird – das ist die Union.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist, by the way, für die Fernsehzuschauer oder die Menschen auf den Rängen, die nicht wissen, welcher Partei Sie angehören, Ihre Partei.

Das Zweite: Ich nehme Ihnen auch ab, dass Sie gern die Wiedererrichtung des Magnus-Hirschfeld-Instituts in Berlin möchten. Deshalb helfe ich Ihnen da ein bisschen auf die Sprünge und frage einfach mal, ob Sie vielleicht Lust haben, noch ein bisschen genauer zu recherchieren, dass nämlich bereits im Jahr 2009 die Beteiligung des Landes Berlin an der Wiedergründung eines Magnus-Hirschfeld-Instituts vom damaligen rot-roten Senat beschlossen worden ist. Der nun amtierenden, also Ihr Senat hat mir auf Nachfrage mitgeteilt, dass er an dem Beschluss von seinerzeit nicht festhält und dafür auch kein Geld zur Verfügung stellen wird. Sie stellen sich hier fünf Jahre später hin und sagen: Ja, wir sollten alle etwas dafür tun, und mir ist es ein persönliches Herzensanliegen, ein Magnus-Hirschfeld-Institut zu gründen. – Da sage ich: Ihr Senat hat alles in dieser Richtung abgeblasen und gesagt, er mache das nicht, er habe dafür kein Geld, das sei nicht seine Baustelle. Das Einzige, was er macht, ist die verbale Begleitung einer solchen Begründung, wenn es denn der Bund tut. – Ich finde, da machen Sie es sich ganz schön einfach, und es ist fast ein bisschen skandalös, dass Sie die Leute mit Ihrer kleinen Predigt aufs Glatteis schicken.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und der dritte Punkt ist: Sie sagen, erstmalig sei die Magnus-Hirschfeld-Gesellschaft von diesem Senat gefördert worden. – Sorry, aber das ist richtiggehend frech! Was Sie und dieser Senat getan haben, ist, jeden Cent, der für Studien, wie Sie sie in Ihrem Antrag jetzt fordern und die unter dem rot-roten Senat eingestellt worden sind, komplett rauszustreichen. Da steht jetzt eine Null. Das Einzige, was Ihr Senat geschafft hat, sind drei Zeitzeugeninterviews mit Menschen, die nach § 175 in Ost oder West verurteilt wurden. Drei Zeitzeugeninterviews zu fördern – glauben Sie mir, es sind einige Menschen in dieser Stadt davon betroffen, und wenn Sie alle zwei Jahre in jedem Doppelhaushalt drei Zeitzeugeninterviews finanzieren, dann werden Sie in 20 Jahren 30 Zeitzeugeninterviews gefördert haben. Und da stellen Sie sich hier

(Dr. Klaus Lederer)

vorne hin und sagen: Dieser Senat fängt an, die Geschichtsarbeit zu leisten! – Ich sage Ihnen: Was in den letzten anderthalb Jahren passiert ist – und der ISV-Antrag liegt so lange in den hiesigen Ausschüssen –: da hatten Sie keine Lust, mit irgendjemandem zu diskutieren. Was Sie in den letzten anderthalb Jahren geleistet haben, ist bedauerlicherweise eine Bankrotterklärung. Ich verstehe, dass man manchmal Exkremente als Bonbons verkaufen muss – insbesondere, wenn einem bestimmte Dinge ein persönliches Anliegen sind. Aber man sollte es damit nicht zu weit treiben! Die Leute sind nämlich nicht blöd; sie merken das.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Herr Kollege Evers! Wollen Sie replizieren? – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Kollege Lederer! Sie haben gesagt, 2009 haben Sie das auf den Weg gebracht. Im Haushalt 2011, den wir als Koalition übernommen haben, habe ich recht wenig davon gefunden. Darauf zu achten, wäre Ihre Aufgabe gewesen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Im Vergleich zu dem Haushalt, den wir damals schon nachbessern mussten, haben wir in diesem Doppelhaushalt noch einiges draufgelegt. Darauf habe ich hingewiesen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Nein, haben Sie nicht, ist Quatsch!]

Das sollte man mal nicht verschweigen. Das zweite Thema, von dem Sie sagen, hey, behauptet mal nicht, ihr würdet etwas tun, was vorher nicht stattgefunden hat, ja, in der Tat, das Archiv der Magnus-Hirschfeld-Gesellschaft wurde zu keiner Zeit finanziell unterstützt, obwohl es zunehmend große Probleme hatte, in ordnungsgemäßer Art und Weise die Bestände zu hüten, die immer größer werden, was eine erfreuliche Nachricht ist. Der Nachlass Magnus Hirschfelds wird ja gewissermaßen aus der ganzen Welt heraus hier auch wieder zusammengeführt. Das erfordert Unterstützung. Die haben wir auch bereitwillig gegeben. Darüber darf man dann auch einmal reden.

Und was die finanzielle Unterstützung angeht: Woher kehrt ihr es aus? – Ich glaube, das Wichtigste, wenn wir darüber sprechen, wie wir diese Initiative führen, die Vielfalt von Einrichtungen, wir müssen uns doch nicht einbilden, dass wir als Senat alles selbst neu erfinden und auf den Weg bringen müssen: Wir wollen Vernetzung schaffen. Wir wollen Synergien schaffen. Dafür ist vor allen Dingen die Voraussetzung, eine Immobilie zu schaffen. Da bin ich doch sehr zuversichtlich, dass es der Durchsetzungskraft dieser Koalitionsfraktionen gegeben ist, für diese Voraussetzungen auch zu sorgen.

Sie werden wissen, dass wir bereits über Standorte im Gespräch sind. Sie werden wissen, dass wir auch in den Koalitionsfraktionen dafür Überzeugungsarbeit leisten, vor allem auch aber gegenüber dem Senat, wo die dicksten Bretter zu bohren sind. Da freuen wir uns über Ihre Unterstützung. Auf Ihre Motivation muss ich dabei nicht hoffen. Ich weiß, Sie sind persönlich eher angefasst, weil Sie sich anderes erträumt, erwünscht, erhofft haben. Das ist dann Sache einer Opposition. Aber völlig zu übersehen, was wir tun, und sich im Gegenteil noch dazu zu versteigen zu behaupten, wir würden überhaupt nichts tun, das wiederum halte ich für eine Frechheit.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, verehrter Kollege! – Für die Linkspartei hat jetzt der Kollege Schatz das Wort. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um wohlmeinend zu beginnen: Der Fortschritt ist eine Schnecke. Während die CDU 2009 immerhin noch den Saal verlassen hatte, als die erste ISV beschlossen wurde,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

bringt sie jetzt zusammen mit der SPD schon den zweiten Antrag zur Fortschreibung der ISV ein, allerdings, und das ist schon in der Debatte zum ersten Antrag gesagt worden, hat der Wahnsinn kein Ende, nach dem peinlichen Antrag I jetzt die Nr. II, die dem in nichts nachsteht.

Man muss sich das mal vorstellen: In der Stadt Magnus Hirschfelds, in der Stadt Karl Heinrich Ulrichs', in der 1897 das wissenschaftliche Komitee gegründet wurde, in der eine Frau wie Claire Waldoff sang, in der eine Zeitschrift wie „Die Freundin" erschien, in der Anna Rüling die erste lesbenpolitische Rede der Welt gehalten hat, mithin dem Geburtsort der ersten Emanzipationsbewegung von Lesben, Schwulen, Bi- und Transmenschen, mit einem solchen Antrag zu kommen, treibt einem die Schamesröte ins Gesicht, finde ich.

[Beifall bei der LINKEN]

Sich hier hinzustellen und sich selbst zu feiern, ist ziemlich peinlich. Das Wenige, was an inhaltlicher Substanz in diesen Anträgen vorhanden ist, ist aus den Anträgen der Opposition abgeschrieben, und dann auch noch schlecht.

(Carsten Schatz)

Wenn man sich den Antrag mal anschaut: Was erwarten die Koalitionsfraktionen eigentlich von ihrem Senat? – Zu prüfen, zu initiieren, darauf hinzuwirken, zu unterstützen, sich weiterhin einzusetzen etc. – das ist alles. Sie stellen keine konkreten Aufgaben mit einem Datum, bis wann abgerechnet werden muss. Wenn das alles ist, sollten Sie nicht erstaunt sein, wenn das die Berlinerinnen und Berliner ähnlich sehen, dass man von diesem Senat nicht mehr viel erwarten kann.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das Erfolgsrezept der ISV aus dem Jahr 2009 war im Übrigen – und die Kollegin Kofbinger hat es angesprochen – der breite Dialog darüber, davor und währenddessen in den Communitys mit den Trägern, Gruppen und politisch Engagierten in dieser Stadt. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Partizipation, wie sie das immer so gerne sagen, aber es reicht leider nicht, es auf Wahlplakate zu schreiben, man muss es auch tun.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich sage Ihnen: Wenn Sie den Prozess der ISV retten wollen, lassen Sie Ihre Anträge genauso wie die der Opposition in den Ausschüssen liegen, und laden Sie zur offenen Debatte ein! Dann – bin ich sicher – kommt dabei auch was Konkretes, Abrechenbares raus. Um mal ein Bild zu bemühen: Das Absurde an der Situation im Moment ist doch, dass Sie sich hier als Regierungsfraktionen nicht anders verhalten als der CSD e. V. Sie lehnen die offene Debatte mit den Communitys in der Stadt ab, sondern werfen den Leuten Dinge vor die Füße und ziehen dann Ihr Ding einfach durch, koste es, was es wolle.

Apropos Kosten: Lieber Kollege Evers! In dem Antrag – auch das ist schon gesagt worden – steht nichts darüber, wie beispielsweise die Studie, das Einzige, das hier konkret benannt ist, bezahlt werden soll. Damit mir hier nicht unterstellt wird, ich mache jetzt hier schlimme Propaganda, zitiere ich jetzt einfach mal aus einem Faltblatt, das mir am Wochenende auf dem Stadtfest von den Schwusos in die Hand gedrückt wurde:

> Im Doppelhaushalt 2010/2011 war die ISV mit 2,1 Millionen Euro veranschlagt, wodurch eine Vielzahl von Projekten ins Leben gerufen werden konnte. Im aktuellen Haushalt sind es noch knapp eine halbe Million Euro. Dieser Betrag sichert den Fortbestand einiger weniger Projekte auf niedrigem Niveau. Er gewährleistet jedoch weder, dass neu geschaffene Strukturen genutzt und neue Richtlinien umgesetzt werden können, noch dass die ISV tatsächlich weiterentwickelt werden kann, so wie es im Koalitionsvertrag vereinbart wurde.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie gesagt, das sagen die Schwusos.

Zusammenfassend: Inhaltlich ist Ihr Antrag ein Ausfall. Die Ziel- und Aufgabenstellung ist schwach,

[Zuruf: Ihre Rede auch!]

Abfrage und Einbindung der Expertise aus den Communitys null. Sie haben also keine Ideen, wursteln vor sich hin, zerstören die Vorreiterrolle Berlins zur Akzeptanz sexueller Vielfalt und verweigern den Dialog mit der Stadtgesellschaft. Wenn Leute mich fragen, weshalb sie am Wochenende zum CSD auf die Straße gehen sollen, hier waren Gründe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schatz! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, vielen Dank, geehrter Herr Präsident! – Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vor etwas mehr als 81 Jahren, am 6. Mai 1933 marschierte ein Stoßtrupp der Deutschen Studentenschaft bei helllichtem Tage vor dem Institut für Sexualwissenschaft auf, drang von der Polizei geduldet in die Räumlichkeiten ein und entwendete das Archiv mit über 10 000 Bänden. Diese wurde wenige Tage später auf dem Bebelplatz von einer Meute aus Studierenden, Professoren und Verbänden von SS, SA und Hitlerjugend, die eine aufgespießte Büste des Institutsleiters Magnus Hirschfeld vor sich hertrug, zusammen mit anderen als undeutsch verfemten Schriften zu einer Rede von Joseph Goebbels von der Feuerwehr mit Benzin übergossen und verbrannt.

Magnus Hirschfeld, selbst Jude, homosexuell und für seine Arbeiten zur Sexualforschung hochdekoriert, wusste bereits 1931, dass seine Person das Gegenteil der in Deutschland grassierenden nationalsozialistischen Ideologie darstellte, betrat nie wieder deutschen Boden und sah die Zerstörung seines Lebenswerks in Paris in einer Wochenschau.

Ein solches Institut wie dieses, das wir als eines der ersten von viel zu vielen Opfern der rechten Barbarei beklagen müssen, hat es danach in Deutschland nie wieder gegeben. Zwar hat die Humboldt-Universität unter Bezugnahme auf dieses erste sexualwissenschaftliche Institut 1996 ein neues Institut für Sexualwissenschaft und Sexualmedizin eingerichtet, das seit 2003 zur Charité gehört und u. a. das erfolgreiche Programm „Kein Täter werden“ für Pädosexuelle anbietet, zwar gibt es seit 2011 in Berlin die Bundesstiftung Magnus Hirschfeld, die u. a. im Rahmen des Projekts „Archiv der anderen Erinnerung“ Interviews mit Zeitzeuginnen und Zeitzeugen der Repression von LSBTI-Menschen in der BRD, der DDR

(Simon Kowalewski)

und auch in Westberlin in Videoaufnahmen konserviert, wenn auch, wie wir gehört haben, mit geringer Unterstützung des Senats.

Zwar gibt es viele auch hier bereits erwähnte sexualwissenschaftliche Archive in Berlin und auch anderswo, die meist von ehrenamtlichen gepflegt und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden, ein interdisziplinäres wissenschaftliches Institut wie das von Magnus Hirschfeld gibt es heute allerdings nur an der US-amerikanischen Indiana-University. Es wurde 1947 von Alfred Kinsey gegründet und hat auch sämtliche Schriften Magnus Hirschfelds in der Sammlung. Dabei gibt es viel Forschungsbedarf.

So wurde der § 175, über den wir hier auch schon geredet haben, der seit 1935 sogenannte unzüchtige Handlungen zwischen Männern mit fünf Jahren Gefängnis, in sogenannten erschwerten Fällen mit zehn Jahren Zuchthaus bedrohte, in der BRD erst im Zuge der Wiedervereinigung mit der DDR 1994 aufgehoben, vor 20 Jahren also erst. Die Tausende Opfer dieses Unrechtparagrafen wurden bis heute nicht rehabilitiert oder entschädigt, obwohl der Bundesrat 2012, auch mit Berliner Unterstützung, eine entsprechende Initiative beschlossen hat. Die Reaktion der Bundesregierung ist gleich null. Das rächt sich natürlich in der öffentlichen Wahrnehmung. Gewaltvorfälle gegen homo- und transsexuelle Menschen und Beschädigung von Erinnerungsorten führen leider nicht zu dem gesellschaftlichen Aufschrei, den wir da erwarten würden.

Wie das traurige Beispiel einer Elfjährigen vor zwei Jahren zeigt, werden auch heute noch transsexuelle Kinder aus ihrer Familie herausgerissen und in die geschlossene Psychiatrie zwangseingewiesen, damit ihnen dort ihr geschlechtsatypisches Verhalten unterbunden werden kann. Über die Lebensrealität von Menschen, insbesondere von Jugendlichen, die nicht cis-heterosexuell sind, gibt es kaum belastbare Studien. Auch müssen wir erleben, wie Sex-Workerinnen und Sex-Worker, hetero- wie homosexuelle, generell zu Menschenhandelsopfern oder gar Menschenhändlern und Menschenhändlerinnen stilisiert oder gar kriminalisiert werden, weil es opportun erscheint, um neokonservative Wertekanons zu erzwingen. Auch hier: Kaum einer kann Zahlen vorlegen, um diese Unterstellung zu widerlegen.

Von der Fortschrittlichkeit und Offenheit der sprichwörtlichen goldenen Zwanzigerjahre sind wir in Berlin leider noch weit entfernt. Zwar haben wir das Motzstraßenfest und nicht nur eine, sondern seit Jahren mehrere CSD-Paraden, aber für wirklich gesellschaftlichen Nachhall wird eben auch empirische Forschung und wissenschaftliche Aufarbeitung benötigt. Deshalb – ich formuliere es positiv – muss es in Berlin nach 81 Jahren endlich auch wieder ein Magnus-Hirschfeld-Institut geben. Deshalb bedanke ich mich für diesen überfälligen Antrag, den wir gern unterstützen, auch wenn wir natürlich gern noch Details zur Finanzierung wüssten, über die wir uns dann im Ausschuss noch einmal unterhalten könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski!

Meine Damen und Herren! Meine Kollegin Schillhaneck hatte Sie vorhin über die Vorabüberweisungen informiert. Die Koalitionsfraktionen haben nunmehr die ausschließliche Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen beantragt. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Wer ist da dagegen?

[Zurufe: Und die Piraten!]

– Sie auch? – Gut. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall, also einstimmig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Linke war dafür!]

– Die Linke dafür. Das war nicht so deutlich zu erkennen. Vielen Dank, für den Hinweis, Kollege Lux! – In jedem Fall ist damit die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales aufgehoben.

Meine Damen und Herren! Unter der lfd. Nummer 4.4 ist heute keine Priorität angemeldet worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Verkaufsstopp bei der BImA erwirken – 1 700 Berliner Wohnungen schützen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1702 Neu

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Nachdem die Fraktion Die Linke dem Antrag beigetreten ist, wurde die Drucksache 17/1702 ersetzt.

Für die Beratungen stehen wieder jeweils fünf Minuten pro Fraktion grundsätzlich zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Kollegin Schmidberger hat das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Schon wieder werden Wohnungen in Berlin aus öffentlicher Hand zum Höchstpreis verhökert. Dieses

(Katrin Schmidberger)

Mal ist es aber nicht der Berliner Liegenschaftsfonds, nein, der Bund mit seiner Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, kurz BImA, will den maximalen Profit herausholen. Wohnungen, die vor allem bezahlbar sind für Mieter mit kleinem Geldbeutel, werden in Berlin aber doch dringend gebraucht. Es ist also höchste Zeit, dass SPD und CDU im Bund und in Berlin dieser schädlichen Geschäftspraxis einen Riegel vorschieben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Um was geht es? Der Bund besitzt über 5 000 Wohnungen im Land Berlin und 1 700 dieser Berliner Wohnungen soll die BImA in den nächsten Jahren zum Höchstpreis versilbern, denn die BImA steht unter dem Druck des Bundesfinanzministers, der 400 Millionen Euro im Jahr durch den Verkauf öffentlicher Bundesliegenschaften erzielen will. Aktuell stehen einige dieser Häuser, zum Beispiel in der Großgörschen- und der Katzlerstraße in Schöneberg, aber auch in Mitte zum Verkauf.

Herr Senator Müller! Sie haben die BImA in den letzten Tagen zu einem Umdenken aufgefordert und eine Abkehr vom Höchstbieterverfahren gefordert. Das können wir nur unterstützen. Mit diesem Antrag wollen wir Ihnen heute ein paar konkrete Aufträge mit auf den Weg geben.

[Michael Dietmann (CDU): Wie bei Pippi Langstrumpf!]

An dieser Stelle will ich auch der GEWOBAG dafür danken, dass sie auf Bitten der Mieter und der Baustadträtin aus Schöneberg, Frau Klotz, den Versuch unternommen hat, die Häuser in landeseigenen Besitz zu überführen. Genau das fordern wir auch in unserem Antrag. Wir rechnen deshalb mit Ihrer Unterstützung.

Bislang scheiterte jedes Übereinkommen mit der BImA am Preis, denn die BImA kalkuliert den Verkaufspreis auf der Grundlage von leeren Wohnungen, die in Eigentumswohnungen umgewandelt werden sollen. Dass in den Wohnungen aber Menschen leben, wird einfach ignoriert. Damit wird der Bund zum Mietpreistreiber und Verdrängungsmotor.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von den GRÜNEN: Unerhört!]

Diese Profitgier des Bundes schadet nicht nur Berlin, auch andere Städte sind betroffen. Deshalb bedarf es notfalls auch einer Bundesratsinitiative, um endlich einen Paradigmenwechsel einzuleiten.

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Neubaupolitik der Welt hilft uns, wenn wir nicht den bezahlbaren Bestand an Wohnungen in Berlin langfristig sichern. Das ist nicht nur billiger, es geht auch schneller als Neubau. Das sage ich jetzt nicht, weil ich gegen Neubau sprechen will, nein, ganz im Gegenteil. Die 1 700 Wohnungen, die jetzt durch den Verkauf verlorenzugehen drohen, sind genau so viele, wie der Senat in den nächsten zwei Jahren bauen lassen will – nur, damit die Dimension klar wird, über die wir reden. Was Sie also an der einen Stelle bauen wollen, wird an anderer Stelle wieder eingerissen. Um aus diesem Hamsterrad herauszukommen, müssen wir endlich den Bestand stärker schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Deshalb, Herr Müller: Ihren öffentlichen Forderungen müssen jetzt auch Taten folgen, und auch Sie liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU: Nehmen Sie auf ihre Parteifreundinnen und -freunde im Bund Einfluss! Pressearbeit allein reicht nicht aus, konkrete Gesetzesänderungen sind nötig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Liebe SPD! Ich finde es zwar super, dass Ihre Genossen am Dienstag auf einer Demo gegen die BImA mit uns mitdemonstriert haben, aber jetzt müssen Sie sich doch auch hinter Ihren Parteivorsitzenden stellen, ihn unterstützen, denn Herr Stöß teilt genau die Forderungen unserer Antrags. Wir alle gemeinsam müssen uns für den Erhalt der Berliner Mischung engagieren, für bezahlbare Wohnungen

[Oliver Friederici (CDU): Deshalb waren Sie auch gegen Tempelhof! Unfassbar!]

und eine nachhaltige Liegenschaftspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir fordern in unserem Antrag die große Koalition im Land auf, unverzüglich mit der großen Koalition im Bund Gespräche aufzunehmen, um in einem ersten Schritt einen sofortigen Verkaufsstopp der BImA zu erwirken. Darüber hinaus brauchen wir auch einen Direktzugriff, damit möglichst viele der Wohnungen und Grundstücke in landeseigenen Besitz oder auch an Genossenschaften übertragen werden können. Wir müssen weg vom Verkauf zum Höchstpreis und hin zu Direktvergaben für Städte mit angespanntem Wohnungsmarkt. Dafür muss unter anderem auch dringend das BImA-Gesetz geändert werden.

Dass das übrigens im Fall von Berlin auch schneller gehen kann, zeigt der Umgang der BImA mit sogenannten Konversionsflächen, also zum Beispiel ehemaligen Kasernen. Denn ein Beschluss des Haushaltsausschusses hatte eine Direktvergabe zum Beispiel in Münster schon einmal ermöglicht. Voraussetzung dafür war, dass mit den Liegenschaften eine öffentliche Aufgabe erfüllt wird. Angesichts des steigenden Defizits an bezahlbaren Wohnungen und einem Leerstand von nur noch 2 Prozent in Berlin, kann der Handlungsbedarf selbst von der CDU nicht abgestritten werden. Übrigens hat die BVV in Tempelhof-Schöneberg das gestern über alle Parteibänke hinweg beschlossen. Deswegen: SPD und CDU müssen endlich ihre wohnungspolitische Verantwortung

(Katrin Schmidberger)

wahrnehmen und nicht nur Ankündigungen machen, wie bisher bei der Mietpreisbremse. Seien Sie mutig, unterstützen Sie die Mieterinnen und Mieter und beweisen Sie, dass große Koalitionen auch Großes vollbringen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Schmidberger! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt der Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Oliver Friederici (CDU): Es wird Zeit
für eine Klarstellung!]

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren!

[Joachim Esser (GRÜNE): Das
ist jetzt schwierig, nicht?]

– Nein, überhaupt nicht! Herr Esser, es ist überhaupt nicht schwierig. Vielleicht wundert Sie das, aber eigentlich dürfte es das nicht. Denn ich stehe hier vorn nicht nur als eine der Sprecherinnen, sondern ich bin natürlich auch stellvertretende Landesvorsitzende der Berliner SPD,

[Oh! bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Also halten
Sie jetzt zwei Reden? –
Weitere Zurufe]

Und insofern kann ich hier gleich in Doppelrolle sprechen. Also können Sie das schon einmal als positives Signal nehmen.

Es geht, Frau Schmidberger, da haben Sie recht, nicht nur um diese 1 700 Wohnungen, sondern es geht generell um Grundstücke, die in Berlin liegen und Eigentum des Bundes sind. Und Sie haben es schon völlig richtig gesagt, ein Teil ist zum Höchstpreisverfahren bereits verkauft worden. Die Wohnungsbaugesellschaft hat sich daran beteiligt. Wir hätten es sehr gern gesehen, dass sie gewonnen hätte, das hat sie aber leider nicht. Es hat jemand anders den Zuschlag bekommen. Deshalb geht es um wesentlich mehr. Und das nimmt Ihr Antrag – und jetzt hören Sie bitte zu! – völlig richtig auf. Die SPD hat diesen Vorgang zum Anlass genommen, nicht nur weiterhin die Wohnungsbaugesellschaften zu motivieren, Bestände auch aus Bundesvermögen zu kaufen, sondern hat auch sofort – das hat der zuständige Senator bereits in der Presse getan – zugesagt, mit der BImA Gespräche aufzunehmen. Das wurde uns zugesagt, und das wird auch zeitnah erfolgen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Iris Spranger (SPD):

Aber natürlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Es ist auch ein Beispiel für diese BImA-Politik, Frankfurter Tor beispielsweise, ein ehemaliges Bürogebäude – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie bitte eine Frage stellen, Frau Kollegin?

Jutta Matuschek (LINKE):

Ja, die Frage ist: Sehen Sie tatsächlich Möglichkeiten, solche Geschäfte zum Höchstpreisverfahren für die Zukunft auszuschließen und z. B. solche Immobilien für die städtischen Wohnungsgesellschaften zu reservieren? Welche konkreten Vorstellungen haben Sie dazu?

Iris Spranger (SPD):

Das werde ich in meiner Rede sofort beantworten. – Also: Die BImA macht genau – das ist schon ein Teil der Frage, die Sie gerade gestellt haben – das Gegenteil dessen, was wir in Berlin als soziale Kriterien für bezahlbaren Wohnraum aufgestellt und definiert haben. Das heißt also, wir haben ein Mietenbündnis, wir haben eine neue Liegenschaftspolitik in Berlin – das hat Frau Schmidberger schon angedeutet – als Koalition beschlossen. Und nochmals grundsätzlich: Wir haben in Berlin das Verfahren genau deshalb verändert, weil wir eben Spekulationen mit Grundstücken, mit Wohnungen entgegenstehen und dies verhindern wollen, weil Berlin als Mieterstadt eine soziale Mischung braucht. Der Liegenschaftsfonds hat unsere Entscheidung umzusetzen, Grundstücke mit städtischem Interesse nicht mehr im Höchstpreisverfahren zu verkaufen und eben auch Grundstücke für Wohnungsbau, den wir dringend brauchen, Wohnungsbaugesellschaften kostenfrei zur Verfügung zu stellen. Die Wohnungsbaugesellschaften wurden angewiesen, Wohnungen für das Land Berlin zu kaufen und haben das in Größenordnungen auch bereits getan. Und – Sie haben es völlig richtig gesagt – wir begrüßen es, dass sie sich daran beteiligt haben. Aber es ist so, der Bund wird das Ganze nicht kostenfrei zur Verfügung stellen. Aber in Anlehnung an das, was wir in Berlin beschlossen haben, nämlich die neue Liegenschaftspolitik, werden wir von Berlin eine Initiative starten müssen. Da haben Sie recht, das greift

(Iris Spranger)

der Antrag auch schon auf. Deshalb werden wir einer Bundesratsinitiative auch als Fachpolitiker entgegentreten und dort einzelne Bestandteile mit aufnehmen. Das werden wir dann im Bauausschuss, im Hauptausschuss besprechen.

Ich stelle mir mit meiner SPD das folgendermaßen vor: Es sollte – das beantwortet jetzt auch die Frage von Frau Matuschek –, es müssen Vorkaufsmöglichkeiten für unsere kommunalen Wohnungsunternehmen und Genossenschaften eingerichtet werden. Der Bund hat ja festgelegt, 100 Millionen Euro Einnahmeverzicht für Konversionsmittel; das sollte auch für Wohnungen in Ballungsräumen einsetzbar sein. Das ist mit Sicherheit nicht nur das Interesse Berlins, denn wenn man eine Bundesratsinitiative starten möchte, muss man andere Bundesländer mitnehmen. Insofern denke ich, wenn wir entsprechende Vorschläge gemeinsam besprechen in den beiden Ausschüssen, werden wir sehr zeitnah miteinander diese Bundesratsinitiative auf den Weg bringen. Und wir finden es gut, Herr Müller, wenn Sie das entsprechend schon vorher mit der BImA in Gesprächen begleiten. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Kollegin Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dann kann ich Ihnen ja nur viel Erfolg wünschen, Frau Spranger. Der Antrag, den Grüne und Linke hier gemeinsam einbringen, ist in der Tat dringlich. Aktuell läuft der Verkauf von knapp 50 Wohnungen in Schöneberg. Täglich kommen dort Interessenten zur Besichtigung. Die Mieterinnen und Mieter haben sich zu Wort gemeldet und auch zum Wochenende die Politik eingeladen. Deshalb erwarten wir vom Senat so oder so kurzfristiges Handeln im Sinne der betroffenen Mieterinnen und Mieter. Jetzt ist der richtige Zeitpunkt, den Umgang mit Immobilien des Bundes in Berlin und natürlich auch darüber hinaus neu zu bestimmen. Das betrifft im Übrigen nicht nur Wohngebäude, aber hier liegt zunächst aus naheliegenden Gründen der Schwerpunkt.

Als die neue große Koalition auf Bundesebene Ende letzten Jahres ihren Koalitionsvertrag präsentierte, hätte glatt die Hoffnung auf eine neue Liegenschaftspolitik des Bundes aufkommen können. Zur Belebung des Wohnungsbaus könnten nunmehr auch Konversionsflächen des Bundes genutzt werden, die künftig verbilligt abgegeben werden, so die Ausführung im Koalitionsvertrag, also nicht mehr zum sonst obligatorischen Höchstpreis. Allerdings – das haben Sie auch erwähnt – wird der mögliche Einnahmeausfall gleich mal auf 100 Millionen Euro beschränkt, und das ist dann für die gesamte Legislaturperiode und das gesamte Bundesgebiet nur noch ein Tropfen auf den heißen Stein. Nicht zuletzt sind diese Konversionsflächen natürlich nur ehemals militärisch genutzte Liegenschaften. Darüber hinaus wird dieser Begriff nicht angewandt. Diese vollmundige Ankündigung einer neuen Liegenschaftspolitik erweist sich also bisher als leeres Gerede.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Wohnungen des Bundes stehen schon länger im Fokus der Öffentlichkeit. Ich erinnere an den Deal, bei dem über 11 000 TLG-Wohnungen zusammen mit diversen Gewerbeimmobilien an einen Hamburger Investor gingen. Seinerzeit ist übrigens die Treuhandliegenschaftsgenossenschaft „Fair Wohnen“, die sich auch um diese Wohnungen beworben hatte, mit fragwürdigen Argumenten vom Bundesfinanzministerium aus dem Bieterverfahren ausgeschlossen worden. Etliche bundeseigene und bahneigene Wohnungsbestände sind in jüngster Zeit zu Geld gemacht worden, und es ist nichts darüber bekannt, dass wohnungspolitische Erwägungen bei diesen Verkäufen eine Rolle gespielt hätten. Das aber wäre ein wichtiges Kriterium gewesen, dessen Gewicht angesichts des wachsenden Mangels an bezahlbaren Wohnungen, insbesondere in Berlin, zunimmt.

[Beifall bei der LINKEN]

Auch dem Senat scheint zumindest teilweise klar zu sein, dass die aktuell laufenden Transaktionen für die Berliner Entwicklung bedeutsam sind. Deshalb war es auch zu begrüßen, dass die Stadtentwicklungsverwaltung mit dem Bund vereinbaren konnte, dass Bundesliegenschaften, die fürs Wohnen geeignet sind oder bereits genutzt werden, zuerst dem Land Berlin angeboten werden. In zwei aktuellen Fällen, einen haben wir schon gerade gehört, stellte sich aber heraus, dass die Preisvorstellungen des Bundes weit über den Zahlungsmöglichkeiten der städtischen Wohnungsbaugesellschaften liegen. Und hier liegt das Problem einer Liegenschaftspolitik, die auf Höchstpreise setzt und von wenig Transparenz gekennzeichnet ist. Wir kennen das aus den Berliner Debatten zu Genüge, und es wäre wohl etwas vorschnell, wenn wir bilanzieren würden, Berlin hätte schon einen anderen Weg eingeschlagen. Möglicherweise sind Sie auf dem Weg, aber Sie haben ein nur ein sehr kleines Stück davon bisher bewältigt.

Für die aktuellen Verkaufsfälle von Bundesliegenschaften in Berlin ist schnelles Handeln erforderlich. Die betroffenen Mieterinnen und Mieter in Schöneberg haben sich zusammengeschlossen, und sie erwarten zu Recht politische Unterstützung auch von Berliner Seite. Sie befürchten, nicht zu Unrecht, dass ein Verkauf zum Höchstpreis an einen renditeorientierten Erwerber – und wer soll denn sonst zum Höchstpreis kaufen? – die Spirale Mieterhöhung, miettreibende Modernisierung und Verdrängung in

(Katrin Lompscher)

Gang setzen wird. Diese Spirale muss politisch aufgebrochen werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Es liegt auf der Hand, dass dies zuerst für Immobilien in öffentlicher Hand erreicht werden muss. Vor diesem Hintergrund sind die bisherigen Äußerungen der Bundesregierung wenig hilfreich. Und auch die Berliner Finanzverwaltung gibt sich in einer Antwort auf eine kürzlich von mir gestellte Anfrage hierzu äußerst schmallippig. Natürlich kann der Berliner Senat keine Entscheidung für den Bund treffen. Aber die Berliner SPD macht ja nach eigener Aussage erfolgreiche linke Politik mit der CDU und hat auch ganz mutig auf ihrem letzten Landesparteitag in diesem Sinne beschlossen. Darüber hat Frau Spranger berichtet. Die SPD ist Teil der Koalition im Bund, richtig? Deshalb erwarte ich, dass sich der Berliner Senat eben einschaltet und nicht herausredet. Wer glaubwürdig für eine andere Wohnungspolitik eintreten will, muss das auch gegenüber dem Bund deutlich machen. In diesem Sinne viel Erfolg!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Brauner das Wort. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Haus hat sich in der Tat einmütig auf einen neuen Kurs in der Liegenschaftspolitik geeinigt. Wir haben auch im Bereich der Wohnungspolitik einiges erreicht – wir haben das hier immer wieder, ich will das nur noch einmal in Erinnerung rufen: Wir waren das erste Bundesland, das die Kappungsgrenze mit 15 Prozent im Bestand eingeführt hat. Wir haben den Kündigungsschutz bei Eigenbedarf auf 10 Jahre verlängert. Wir haben ein Bündnis für Wohnen geschaffen. Wir haben ein Zweckentfremdungsverbotsgesetz geschaffen – alles Instrumente, die den Bestand schützen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Und Sie blockieren
die Umwandlungsverordnung!]

Dies geschah vor dem Hintergrund, dass wir eine dynamische Entwicklung am Wohnungsmarkt sehen und gesagt haben: Wir müssen hier einiges tun. Die Entwicklung im Mietspiegel 2013 mit einem abgebremsten Anstieg hat uns auch schon recht gegeben.

Heute diskutieren wir wieder einen Einzelfall. Es geht um 48 Wohnungen, die im Rahmen der öffentlichen Diskussion sind – RBB-Berichterstattung usw. Ich habe mir vor der Sitzung den Fall noch mal sehr genau angesehen – das Exposé steht ja im Internet. Es sind 4 321 Quadratmeter Wohnfläche, teilsanierter Altbau – Dach, Fenster, Fassade, Versorgungsstränge usw. Die durchschnittliche Miete beträgt 3,58 Euro und die durchschnittliche Wohnungsgröße 90 Quadratmeter. Keine Belegungsbindung, kein WBS oder Ähnliches. Wenn man in das Exposé noch mal hineinschaut, gibt es auch Wohnungen mit über 100 Quadratmeter Wohnfläche, die für unter 2,80 Euro vermietet sind.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das ist
ja total vermieterunfreundlich!]

Der Mietspiegel für dieses Areal liegt bei 5,19 Euro. Angesichts der Zahlen habe ich natürlich Verständnis, dass der eine oder andere sagt, gerade wenn ich über 100 Quadratmeter für 2,80 Euro miete: Ich will hier keine Veränderung. Das kann ich durchaus nachvollziehen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Darum geht es
hier doch gar nicht!]

Ich finde aber, dass das nicht der richtige Ansatz für eine allgemeine Debatte in der Stadt oder gar in der Bundesrepublik ist.

Mieter sind durch unsere Regelung sehr gut geschützt. Und da will ich Ihnen mal zeigen, was das hilft, was wir beschlossen haben: Unter dieser Mieter im Vergleich zu den durchschnittlichen 3,60 Euro dauert es dank unserer Regelung bei normalen Mietspiegelerhöhungen 12 Jahre, bis er überhaupt den Mietspiegelwert erreicht. Unter den 2,80 Euro, wo es diverse in den Wohnungslisten gibt, dauert es 20 Jahre. Ich denke, das ist ein sehr weitreichender Schutz der Mieter und rechtfertigt an der Stelle nicht unbedingt den Einsatz von Bundes- oder Landesmitteln, den wir sonst in anderen Fällen geben würden.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Also wird
die CDU wieder blockieren!]

– Hören Sie mir doch erst einmal zu!

Wir sind an diesem Einzelfall, und der Einzelfall – 2,80 Euro Miete – ist, glaube ich, nicht zum Maßstab für die ganze Bundesrepublik geeignet. Gleichzeitig – und deswegen rede ich über den Einzelfall – ist der Ton bedenklich, der hier angeschlagen wird. Wir lassen uns von Einzelfällen treiben, auch von einzelnen Personen, was durchaus berechtigt ist, aber ich lese in der Presse, es gibt Sprüche – und da rate ich wirklich zu weniger Aufgeregtheit und zu verbaler Abrüstung: Investoren aufgepasst, einer ist in diesem Gelände schon verreckt! – Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist nicht die Sprache, die wir brauchen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Jetzt lenken
Sie doch nicht ab!]

Mein Appell kann nur sein: Wir müssen wieder zu einem partnerschaftlichen Dialog zurückkommen,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Mit wem denn?]

zu dem Dialog, den wir 10 Jahre lang am Berliner Wohnungsmarkt sehr erfolgreich hatten, denn wir haben große

(Matthias Brauner)

Herausforderungen und auf die müssen wir in diesem Haus unseren Blick und Fokus richten.

Bis zum Jahr 2050 wollen wir klimaneutrale Stadt werden. Das Gutachten, das Herr Müller in Auftrag gegeben hat, hat uns sehr deutlich ins Stammbuch geschrieben: Das geht nur, wenn wir mehr sanieren, und auch das geht nicht ohne Geld. Gleichzeitig gibt es viele Wohnungen in der wachsenden Stadt zu bauen, und wir haben demografische Herausforderungen. All das werden Sie nicht ohne Investitionen lösen. Das geht an der Stelle nur mit einem partnerschaftlichen und sachgerechten Dialog mit allen Beteiligten. Pauschale Verunglimpfungen helfen uns hier nicht und bringen uns keinen Vorteil.

Jetzt zur BImA: Die BImA wurde – Frau Schmidberger, hören Sie mir gut zu! – im Jahr 2005 errichtet. Das Errichtungsgesetz trägt also eine rot-grüne Handschrift. Im Errichtungsgesetz wurde ganz klar gesagt, die BImA darf nur zum Höchstpreisgebot verkaufen. Insofern: Jetzt kritisieren Sie jetzt nicht das, was Sie selber gemacht haben! – Auch an die Linke: Oskar Lafontaine war derjenige Finanzminister, der die letzten Ausnahmetatbestände zum Verkauf von Liegenschaften abgeschafft hat. Sie alle haben sich also in der Vergangenheit schön brav in diesen Themen bewegt, und jetzt bedauern Sie es. Schon sehr komisch!

[Beifall bei der CDU]

Deshalb auch von uns der klare Stand der Dinge: Wir müssen umdenken. Das haben wir in den letzten zwei Jahren in der Wohnungspolitik in Berlin getan. Wir haben umgesteuert, und wir haben auch in der Liegenschaftspolitik umgesteuert. Wir werden auch bei der BImA ein Umsteuern fordern, aber nicht getrieben von einem Einzelfall, sondern weil wir es in Berlin und angesichts des Wohnungsmarktes in Ballungszentren in ganz Deutschland für geboten halten. Das ist meines Erachtens die richtige Argumentation.

Wir wollen, dass kommunale Unternehmen wie auch Wohnungsgenossenschaften eine Vorkaufsmöglichkeit für Gelände der BImA haben. Gleichzeitig wollen wir, dass der beschlossenen Einnahmeverzicht nicht nur für Konversionsflächen gilt, sondern eben auch in Ballungsräumen bei Wohnungen, und wir würden auch mittelfristig eine Änderung des BImA-Gesetzes anstreben. Deswegen unterstützen wir da auch die Bemühungen, die die Senatsverwaltung eingegangen ist, und zwar aus den grundsätzlichen Überlegungen heraus und nicht wegen des Einzelfalls, denn wir machen Politik für ganz Berlin und nicht nur für einige wenige Standorte. Insofern können wir Ihrem Antrag, der standortfokussiert ist, so nicht zustimmen, sondern werden an der Stelle unsere eigenen Schlüsse ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Otto! Hat sich das erledigt?

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir schlafen hier nicht. Wir haben nicht unterbrochen. – Herr Kollege Höfinghoff! Sie haben jetzt das Wort für die Piratenfraktion.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir stehen mal wieder hier und fragen uns, welchen Interessen der Berliner Bausenat dient. Dazu eine kurze Korrektur, Herr Kollege Brauner: Es geht um 1 700 Altbauwohnungen. Das ist ein bisschen mehr als die gut 40, die Sie gerade angeführt haben. Tatsächlich müssen wir uns fragen, ob der Herr Müller sich dafür einsetzen will, dass die Mieterinnen und Mieter weiterhin bezahlbaren Wohnraum haben können, oder ob mal wieder das Prinzip herrscht, wer am meisten bietet und am meisten bezahlt, der bekommt am Ende den Zuschlag, mit allen nachfolgenden Konsequenzen.

Wir kennen die Praxis schon ganz gut aus Berlin, gerade auch aus dem wowereitschen Senat. In der Vergangenheit hat er eine exzessive Vermarktungspolitik landeseigener Immobilien betrieben, eben nach besagtem Höchstpreisprinzip. Was das für die betroffenen Mieterinnen und Mieter bedeutet, ist bekannt. Mietshäuser mit Bestandsmieterinnen und -mietern werden meistbietend auf den Markt geworfen. Und wer Höchstpreise bezahlt hat, der will natürlich auch seinen Gewinn daraus ziehen. Die Verwertungskette läuft. Wir zählen auf: erst die Modernisierung, dann die Mieterhöhung, Verdrängung der Altmieterinnen und -mieter, schließlich der Zuzug zahlungskräftiger Neumieter oder Umwandlung in Eigentumswohnungen. Das trifft ja irgendwie alles. Was in diesem unsinnigen Prozess zur unüblichen Verfahrensweise des Senats gehört: Wenn dann Mieterinnen und Mieter dagegen protestieren und sich zur Wehr setzen, dann werden sie zuerst diskreditiert und schließlich kriminalisiert. Das kennen wir auch alles.

Der Senat hätte jetzt die Chance, diese bekannte Kette beim Verkauf der bundeseigenen Wohnungen in Schöneberg in der Katzler und in der Großgörschenstraße zu unterbrechen. Er kann sich beim Bund und im Bundesrat dafür stark machen, dass diese Wohnungen nicht an rein gewinnorientierte Großinvestoren verkauft werden, sondern an landeseigene Wohnungsgesellschaften oder Stiftungen übergehen. Er kann, wenn er denn will. Grundsätzlich gilt ja beim Verkauf von Liegenschaften, die sich in öffentlicher Hand befinden, dass öffentliche Interessen berücksichtigt und sorgfältig gegen fiskalische Interessen abgewogen werden müssen. Daran müssen wir hier offensichtlich immer wieder in schöner Regelmäßigkeit erinnern. Von allein kommt der Senat darauf nicht.

(Oliver Höfinghoff)

Wir schauen kurz in die Vergangenheit, einer aus der es tatsächlich mal zu lernen gelte: das Kleingartengelände Oeynhausen in Schmargendorf oder die Kulturbrauerei in Prenzlauer Berg. Beide Gelände aus mittelbarem Grundbesitz des Bundes kamen im Rahmen von Paketverkäufen z. B. der Deutschen Post Immobilien oder der TLG an den Markt, ein Markt, auf den dann Spekulanten ab Paketgrößen von etwa 1 Milliarde Euro zugreifen. In diesen Dimensionen kann das Land Berlin natürlich nicht mehr mitbieten. Das Höchstpreisprinzip zwingt es auf die Zuschauerbank und gekauft werden darf nur zum Verkehrswert. Wir haben das beim Dragoner-Areal gesehen. Das hat einen Verkehrswert von rund 9 Millionen Euro, und verkauft worden ist es dann für 21 Millionen Euro. Die Konsequenz ist klar: Wer auf diesem Markt so unterwegs ist, will sein Gewinnpotenzial auch realisieren. In seiner Logik muss er dramatisch umstrukturieren und dann solch ein Areal für 30 Millionen Euro weiterveräußern.

Schlimm genug, dass diese Praxis bei Brach- und Gewerbeflächen Usus ist. Bei Wohnhäusern der öffentlichen Hand darf das einfach nicht passieren. Genügend Absichtserklärungen gibt es ja – darauf haben uns sowohl Frau Spranger als auch Herr Brauner hingewiesen. Sowohl hier im Land als auch im Bund haben die großen Koalitionen behauptet, dass sie die Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung und Mietexplosion schützen wollen. Dann wäre es jetzt endlich an der Zeit, das unter Beweis zu stellen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

– Danke! – Bewahren Sie die Mieter und Mieterinnen der 1 700 – – Ich markiere es noch mal: 1 700 – –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wie viele?]

– 1 700!

[Martin Delius (PIRATEN): Wirklich?]

– Es sind wirklich 1 700 bundeseigene Wohnungen! –

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Kein Einzelfall?]

– Nein, das ist gar kein Einzelfall! Diese 1 700 Wohnungen sind wirklich kein Einzelfall.

Am Ende möchte ich noch mal eines festhalten, denn es gibt noch einen Punkt, der wirklich relevant ist: Mieterprotest wird in dieser Stadt gern unter Generalverdacht gestellt – mit irgendwelchem Extremismusgesülze – und kriminalisiert. Kriminalisieren Sie nicht den Protest, sondern ändern Sie endlich Ihre unwürdige Liegenschaftspolitik! Versuchen Sie auch endlich, Ihren Einfluss im Bund, den Sie durchaus haben, geltend zu machen, und zwar in eine sinnvolle Richtung! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Einbürgerung erleichtern – Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache 17/1664

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0875

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre hierzu auch keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 6 und 7 standen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.1.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 9:

Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses umsetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. Juni 2014
Drucksache 17/1693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1565

Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit nach § 64 der Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und es hat das Wort die Kollegin Herrmann. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aufdeckung der NSU-Mordserie hat ganz Deutschland erschüttert und uns alle bestürzt. Daran besteht kein Zweifel. Das Versagen der Sicherheitsbehörden bei den Ermittlungen im NSU-Komplex scheint grenzenlos. Immer wieder kommen neue Details ans Licht. Bei dieser nicht enden wollenden Aneinanderkettung von Fehlern kann man nur von einem Totalversagen der Sicherheitsbehörden sprechen. Bundesweit wurden zahlreiche V-Männer aus dem unmittelbaren NSU-Umfeld geführt

(Clara Herrmann)

und mit Staatsknete versorgt. Das betrifft sowohl den Verfassungsschutz als auch – wie hier in Berlin – die Polizei. Das Berliner LKA führte Thomas S., den Ex-Geliebten von Beate Zschäpe zehn Jahre lang als Vertrauensperson. In Baden-Württemberg war die Polizei mit dem Ku-Klux-Klan etwas enger verbunden. Der Verfassungsschutz in Bund und Ländern – auch in Berlin – schredderte einschlägige Akten. Die Soko Bosporus ermittelte ganz intensiv in der türkischen Community. Ist es denkbar, dass in Kassel ein Verfassungsschützer den Mord in dem von ihm besuchten Internetcafé überhört, übersieht und selbst die Leiche nicht entdeckt? Kann es sein, dass das Mobiltelefon von Beate Zschäpe aus einem harmlosen Grund 18-mal aus dem sächsischen Innenministerium angerufen wurde, als der Selbstmord der beiden Uwes öffentlich wurde?

Alles aufzuführen, sprengt den Rahmen. Diese Fragen zeigen aber, dass wir bei weitem noch nicht am Ende der Aufklärung sind. Das Buch „Heimatschutz“ von Stefan Aust und Dirk Laabs zeigt die Lücken allzu deutlich auf. Am Ende der Aufklärung sind wir noch nicht. Es geht nicht ausschließlich um die rechte Terrorzelle Mundlos, Böhnhardt, Zschäpe und deren Unterstützer. Wir als Parlamentarier stehen jetzt in der Pflicht, ehrlich und schonungslos die Sicherheitsbehörden zu hinterfragen, welche Strukturen und welche Mentalitäten zu diesem Versagen geführt haben. Das Mantra: „Eine braune RAF gibt es nicht!“ wurde in den Spitzen der Sicherheitsbehörden stets wiederholt, und weil es das nicht geben durfte, wurde auch alles, was in diese Richtung wies, ignoriert.

Ja, es ist eine Menge an Aufklärungsarbeit geleistet worden, nicht zuletzt durch die Untersuchungsausschüsse in Bund und Ländern und durch unseren Innenausschuss. Aus dem, was wir heute bereits wissen, kann nur folgen: Es müssen Konsequenzen gezogen werden. – Unser gemeinsamer Antrag „Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses umsetzen“ ist ein erster und sehr wichtiger Schritt, und ich möchte allen Fraktionen für dieses gemeinsame Vorgehen danken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Wir als Parlament zeigen, dass wir die Ergebnisse des NSU-Untersuchungsausschusses ernst nehmen und die Maßnahmen in Berlin umsetzen wollen. Mit diesem Antrag untersetzen wir die Forderungen, mehr Offenheit für unterschiedliche Ermittlungsrichtungen zu zeigen, Analyse und Erfassung rechtsmotivierter Straftaten zu verbessern, einen kompetenten Umgang mit Vielfalt in den Behörden zu schaffen, eigene Ermittlungen zu überprüfen und die Gefahren des Rechtsterrorismus richtig einschätzen zu lernen mit konkreten Maßnahmen.

Wir und andere Fraktionen bzw. Parteien haben über diesen gemeinsamen Konsens hinausgehende eigene Vorstellungen, welche Konsequenzen man ziehen sollte. Das zeigt sich ja u. a. an den Sondervoten der Fraktionen im Bundestag. Doch eines ist fraktionsübergreifend klar: Wir müssen Lehren aus dem NSU-Skandal ziehen. Deshalb ist es besonders begrüßenswert, dass wir heute einen Antrag aller Fraktionen gemeinsam verabschieden und deutlich machen: Rechtsextreme Gewalt muss ernst genommen werden, und mit den Opfern und ihren Angehörigen muss sensibel umgegangen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dafür möchte ich mich bedanken, insbesondere bei den Kolleginnen und Kollegen im Innenausschuss.

Es ist auch anzumerken, dass insbesondere die Polizei in Berlin bereits Maßnahmen eingeleitet hat. So gibt es ein Menschenrechtsmodul, das alle Polizeischüler und Polizeischülerinnen während ihrer Ausbildung durchlaufen. Im Phänomenbereich PMK-rechts wurde gezielt eine personelle Erneuerung auf den Weg gebracht. Die Höchstverwendungsdauer eines VP-Führers im Bereich „Politisch motivierte Kriminalität“ wurde auf zehn Jahre festgelegt. Das sind sinnvolle Veränderungen, die jetzt noch durch die Maßnahmen in unserem Antrag ergänzt werden.

Es geht um das Gesamtkonstrukt der deutschen Sicherheitsbehörden, denn das Versagen der Sicherheitsbehörden hat das Vertrauen der Bevölkerung und insbesondere das der migrantischen Communitys nachhaltig zerrüttet. Jetzt liegt es an uns, dieses Vertrauen zurückzugewinnen – Schritt für Schritt. Ich meine, wir machen hierfür heute einen sehr guten Anfang. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Herrmann! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Dr. Kitschun. – Bitte sehr!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich freue mich, dass wir heute diesen Antrag hier im Konsens beschließen können. Das ist ein wichtiges Zeichen dieses Parlaments gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Rechtsterrorismus. Wir tun dies im Gedenken an die Opfer der NSU-Terrorgruppe, und wir tun dies auch in dem Bewusstsein der gravierenden Mängel in unseren Sicherheitsbehörden, die der NSU-Untersuchungsausschuss ans Licht gebracht hat. Institutionelle Diskriminierung und unbewusste Vorurteilsstrukturen trugen wesentlich dazu bei, dass die rassistischen Motive dieser

(Dr. Susanne Kitschun)

Mordserie nicht erkannt wurden. So etwas darf sich nicht wiederholen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)
und Ole Kreins (SPD)]

Viele Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses müssen auf der Ebene der Länder umgesetzt werden. Insbesondere bei der Polizei sind wir zuständig. Wir haben uns im Konsens darauf verständigt, dass alle Maßnahmen, Korrekturen und Reformen, die der NSU-Untersuchungsausschuss im Bundestag vorgeschlagen hat, in Berlin umgesetzt werden. Ich möchte mich bei allen bedanken, insbesondere auch bei Clara Herrmann, dass dieser Konsens zustande gekommen ist.

Wir wollen mehr Offenheit für unterschiedliche Ermittlungsrichtungen. Wir wollen die interkulturelle Öffnung in Berlin noch weiter voranbringen. Wir wollen die Kommunikation mit den Opfern und Hinterbliebenen verbessern. Wir wollen, dass die Gefahren des Rechtsterrorismus noch stärker in Aus- und Fortbildung der Polizei verankert werden. Im Vergleich mit vielen anderen Ländern sind wir in Berlin schon recht weit. Das habe ich erst Anfang dieser Woche wieder bei einer Bund-Länder-Konferenz der SPD zu Rechtsextremismus erleben können. Das betrifft die Aus- und Fortbildung zur interkulturellen Kompetenz bei der Polizei und die Unterstützung dieses Anliegens. Das betrifft auch unser Landesprogramm gegen Rechts, mit dem wir u. a. eine sehr gute Opferberatung finanzieren.

Trotzdem – das ist völlig klar: Wir können, wir müssen und wir wollen auch in Berlin noch besser werden. Wir sind – das ist mir wichtig – noch lange nicht am Ende der Debatte. Wir werden die Umsetzung der Empfehlungen in den Ausschüssen begleiten und natürlich auch weitere wichtige Reformen diskutieren – u. a. die Änderung des Verfassungsschutzgesetzes. Für heute aber ist es wichtig, dass alle demokratischen Fraktionen in diesem Haus gemeinsam handeln gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit und für unsere Demokratie. – Danke!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Kitschun! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Taş. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei dem Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags für seine Bemühungen zur umfassenden Aufklärung der NSU-Mord- und Terrorserie bedanken. Leider eine Sisyphosarbeit, wenn man bedenkt, dass die Arbeit des Untersuchungsausschusses immer wieder von den Regierungen und Behörden auf Bundes- und Landesebene massiv erschwert und behindert worden ist.

Was wir hier heute beschließen, ist eine Selbstverständlichkeit. Es ist selbstverständlich, dass die Empfehlungen des Untersuchungsausschusses auch in Berlin umgesetzt werden. Es ist das Mindeste, ein Minimalkonsens – nicht mehr und nicht weniger.

Der institutionelle Rassismus und Rechtsextremismus in Deutschland wurde seitens der Politik, der Polizei, der Justiz und des Verfassungsschutzes über Jahre hinweg verkannt, verharmlost und vertuscht. Die haben die Anwälte der Opferfamilien im Münchner NSU-Verfahren in einer gemeinsamen Erklärung mehrfach geäußert, und meine Partei, Die Linke, teilt diese Kritik. Keine Staatsanwaltschaft, keine Polizeibehörde und kein Verfassungsschutz verfolgte die Idee, all diese Taten könnten einen rechtsextremen Hintergrund haben. Polizei und Ermittlungsarbeit gingen mit der Prämisse einher, es könne sich nur um Taten zwischen Ausländern handeln. Sogar bis in die Türkei wurde zwischenzeitlich ermittelt. Eine gründliche und ergebnisoffene Ermittlung blieb aus. Die Fahndung scheiterte offensichtlich an rassistisch geprägten Verdachts- und Vorurteilsstrukturen von Polizei und Verfassungsschutz. Diesen Strukturen auf den Grund zu gehen, ist unser aller Aufgabe nach den Erfahrungen der NSU-Terrorserie.

Anstatt aber dem entschieden entgegenzutreten, wird die Verharmlosung rassistischer Ressentiments in Berlin weiter vorangetrieben. Wir habe es im Rahmen der Debatte um die kriminalitätsbelasteten Orte gesehen. Die Frage, ob Racial Profiling überhaupt vorkommt, wird mit der Begründung verneint, dass das verboten sei. – Das kann nicht sein! Wenn man sich erst gar nicht den kritischen Fragen stellt, dann kann bei der Aufarbeitung auch nichts herauskommen.

Wie Staat und Polizei mit Kritik im NSU-Skandal umgehen, hat man auch jüngst in Kreuzberg erleben dürfen. Ein Plakat des Bündnisses gegen Rassismus sollte an den NSU-Bombenanschlag in Köln erinnern. Doch die Berliner Polizei entschied sich dazu, das Solidaritätsplakat zu zensieren und den Satz „NSU: Staat & Nazis Hand in Hand“ herauszuschneiden. Die Berliner Polizei bleibt in diesen Dingen ihrer Linie treu, denn auch die bisherige Aufklärungsarbeit der Berliner Behörden in den NSU-Verstrickungen war von dem Motto geprägt: Unangenehmes lieber erst einmal unter den Teppich kehren.

[Beifall bei der LINKEN –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oder vorher schreddern!]

Da wurden Berliner Verfassungsschutzakten zu Nazi-Gruppen dem Reißwolf zum Fraß vorgeworfen. Sachverhalte und Einblicke über NSU-nahe V-Männer, wie Thomas Starke oder Nick Greger, von deren Tätigkeit für das Berliner Landeskriminalamt Herr Innensenator

(Hakan Taş)

Henkel seit geraumer Zeit Kenntnis hatte, wurden zurückgehalten. Man hat es lange nicht für nötig gehalten, dem Abgeordnetenhaus oder dem Untersuchungsausschuss im Bundestag konkrete Informationen und Unterlagen in dieser Sache zukommen zu lassen. Das kann keine vollständige Aufklärungsarbeit im Sinne der Frau Bundeskanzlerin Merkel sein, die sie auf der Trauerfeier im Februar 2012 den Angehörigen der Opfer des NSU versprochen hat.

Es ist gut, dass wir hier zu einem gemeinsamen Antrag gekommen sind und der Senat nun über die kommenden Schritte dem Abgeordnetenhaus berichten muss. Aber die Aufklärungsarbeit ist auch in Berlin noch nicht abgeschlossen. Zu viele Fragen sind nach wie vor offen, und auch die Debatte über die Konsequenzen ist mit diesem Antrag noch nicht vorbei. Es ist bekannt, dass die Fraktion Die Linke in ihren Forderungen weiter geht. Wir sagen: Die Verfassungsschutzämter sind weder kontrollier- noch reformierbar. Die V-Leute der Sicherheitsbehörden sind keine netten Informanten von nebenan, sondern vom Staat gekaufte Spitzel. Sie gehören abgeschaltet.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Auch deshalb werden wir diese Debatte hier im Abgeordnetenhaus weiterführen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Clara Herrmann (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Taş! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Juhnke. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte fünf Punkte unterstreichen, die für die CDU-Fraktion in diesem Zusammenhang besonders wichtig sind. Erstens die Tatsache, dass es uns gelungen ist, bei diesem wichtigen Thema Gemeinsamkeiten herzustellen, gemeinsam hier als Parlament Stellung zu nehmen und deutlich zu machen, dass wir das Thema ernst nehmen und nicht zur Tagesordnung übergehen. Wie schwer das ist, zeigen die Ausführungen meines Vorgängers, die von wenig Sachkenntnis geprägt waren.

Zweitens wurden die Ausführungen weitgehen aus dem Bundestagsuntersuchungsausschuss übernommen. Dadurch sind auch viele Formulierungen drin, die für das Land Berlin nicht in gleichem Maß gelten wie für andere Bundesländer. Berlin ist aus meiner Sicht in vielen Dingen schon teilweise deutlich weiter. Deswegen sind dort – zumindest aus der Berliner Sichtweise – teilweise Selbstverständlichkeiten oder Dinge behandelt, die schon längst in Arbeit sind. Ich denke da an interkulturelle Kompetenzvermittlung und die Anwerbung von Polizeinachwuchs unterschiedlicher Herkunft. Letzteres ist nicht nur vor dem Hintergrund des demografischen Wandels eine schlichte Notwendigkeit.

Drittens – das sagte auch die Kollegin Herrmann schon –: Schon vor der Verabschiedung dieses Papiers hier im Parlament hat der Senat bereits gehandelt. Erste konkrete Ergebnisse und Erkenntnisse sind dem Gutachten von Oberstaatsanwalt Feuerberg aus dem Jahr 2012 zu entnehmen. Dort hat er Verbesserungsempfehlungen in den Bereichen polizeiliche Führung von Vertrauenspersonen, Verfassungsschutz, Innenverwaltung usw. gegeben, aber auch generelle Hinweise. Da gibt es naturgemäß die stärksten Parallelen zu den Empfehlungen aus dem Bundestagsuntersuchungsausschuss. Die Umsetzung dieser Dinge läuft sei zwei Jahren. Ich erinnere daran, dass sehr viele Akten noch einmal, teilweise mit hohem Auswand, durchgesehen wurden. Es wurde darüber umgehend, wenn nötig auch vertraulich, informiert. Die CDU-Fraktion erkennt ausdrücklich diese Initiativen und die große geleistete Arbeit bei allen Beteiligten in Polizei, Verfassungsschutz und Innenverwaltung an. Ich danke für das Engagement. Das Engagement ist aber auch notwendig, denn wir dürfen nicht den Hauch eines Eindrucks zurücklassen, hier seien Informationen zurückgehalten oder möglichen Hinweisen nicht nachgegangen worden. Das sind wir selbstverständlich den Angehörigen der Opfer, aber auch nicht zuletzt unserem Rechtsstaat Bundesrepublik Deutschland schuldig.

Viertens: Die Mordserie der Terrorgruppe Nationalsozialistischer Untergrund war ein trauriger und hoffentlich auch singulärer Höhepunkt und Auswuchs rechtsextremistischer Umtriebe. Es ist das Gebot der Stunde, in einer solchen Debatte deutlich zu machen, dass der Bekämpfung dieses Bereiches die volle Aufmerksamkeit des Staates, aber auch der Gesellschaft zukommt. Dennoch gibt es auch Bedrohungen von anderer Seite, und unsere Aufmerksamkeit gilt allen Extremismusphänomenen. Wir haben dem Verfassungsschutzbericht gestern auf Bundesebene entnehmen können, welche Bedrohung aktuell die Rückkehrer aus den Kriegsgebieten in Syrien oder dem Irak mit der salafistischen Ausprägung darstellen. Bei der Bekämpfung von extremistischen Bedrohungen gilt insbesondere, dass man das eine tun muss, ohne das andere zu lassen.

Fünftens: Auch wenn es bisher keine Erkenntnisse dafür gibt, dass der NSU in Berlin tätig war, hier Rückzug gesucht oder über eine Unterstützerstruktur verfügt hat, nehmen wir dennoch auch für Berlin die Empfehlungen des Untersuchungsausschusses des Deutschen Bundestags sehr ernst. Mit dem Allfraktionenantrag verdeutlichen wir eine gemeinsame nationale Verantwortung, eine solche Mordserie nie wieder entstehen zu lassen. Dieser Verantwortung stellen sich mit diesem Papier selbst-

(Dr. Robbin Juhnke)

verständlich auch Berlin und das Berliner Parlament. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag hatte eine schwierige Geburt, wie immer, wenn ein Minimalkonsens herausgearbeitet werden soll. Er tut genau das – er zeigt einen Minimalkonsens auf. Die Maßnahmen, auf die wir uns einigen konnten, sind sinnvoll und richtig, aber bei Weitem nicht ausreichend. Skandale haben deutsche Ermittlungsbehörden und Geheimdienste wirklich genug produziert. Der NSU-Skandal war nur einer von vielen. Peter Urbach, Ulrich Schmücker, Celler Loch und ein gescheitertes NPD-Verbot sind Schlagworte, die mit Skandalen des Inlandsgeheimdienstes verbunden sind.

Befriedigende Aufklärung gab es in den seltensten Fällen. Stattdessen war eher eine Ausweitung der Befugnisse der Dienste oder ihre Konzentration in der Folge zu beobachten. Diese Entwicklung zeichnet sich auch mit dem gemeinsamen Abwehrzentrum Rechtsextremismus und der diskutierten Zentralisierung der geheimdienstlichen Arbeit beim Bundesamt als Konsequenz des NSU-Skandals ab.

Gerade an die Behörden mehr Kompetenz zu übergeben, die maßgeblich dafür verantwortlich sind, dass die drei Nazis Böhnhardt, Mundlos und Zschäpe frei durch Deutschland ziehen und Menschen ermorden konnten, ist eine groteske Vorstellung. Hinzu kommen die öffentlich bekannt gewordenen Verstrickungen zwischen deutschen Sicherheitsbehörden und der rechten Szene wie beispielsweise in den Fällen Greger und Richter, Neonazis, die Vertrauenspersonen des Landeskriminalamtes waren.

Vertrauen in die Behörden stärkt das nicht. Ganz im Gegenteil! Ebenso wenig stärkt die Tatsache, dass die Behörden bei den Morden an neun Menschen jahrelang einen rassistischen Hintergrund ausschlossen. Polizei und Verfassungsschutz zeigen das gerade jetzt wieder an ihrem Gezerre um das Racial Profiling. Damit sind wir auch wieder beim NSU. Während täglich Polizeibeamtinnen Menschen aufgrund der Tatsache kontrollieren, dass sie nicht weiß sind, laufen sie gleichzeitig Gefahr, Verdachtsmomente, die einen rassistischen Hintergrund haben könnten, zu ignorieren.

Auch deshalb fordern wir Piraten die Einrichtung einer unabhängigen Beschwerdestelle für die Berliner Polizei. Sie soll konsequente Ermittlungsstelle sein, wenn Polizeibeamtinnen strafrechtlich relevante Delikte begehen, aber auch Anlaufstelle für Polizistinnen sein, wenn sie selbst Opfer von Mobbing und Diskriminierung in ihren Dienststellen geworden sein sollten.

Eine unabhängige Beschwerdestelle zu schaffen, ist kein Generalverdacht gegenüber der Polizei. Sie dient vor allem dazu, eine wirksame Aufklärung zu leisten in Fällen, in denen vom Staat Fehler gemacht werden. Sie kann das Vertrauen in die staatlichen Institutionen, die von Gesetzes wegen unmittelbaren Zwang ausüben dürfen, weiter erhöhen.

Wo stehen wir heute? Wie sieht es aktuell hier in Berlin aus? – In Hellersdorf zum Beispiel gelang es Neonazis immer wieder, direkt vor der Unterkunft Propaganda zu betreiben. Es gab Böller und Steinwürfe sowie unzählige Schmierereien am Wohnheim. In letzter Zeit lässt die Versammlungsbehörde auch noch Demonstrationen von genau diesen Leuten, die nachts Anschläge durchführen, tagsüber direkt vor und neben Flüchtlingsunterkünften zu. Nachts zündeln und tagsüber öffentlich damit protzen. Hier, aber nicht nur hier, sollte die Innenbehörde tätig werden, um rechtsradikale Gewalt für die Zukunft zu verunmöglichen.

Dennoch setzt die Polizei ihre Prioritäten schwerpunktmäßig auf die linke Szene, auch im Zusammenhang mit dem NSU. Unter großem Aufwand wurde am 3. Juni das von dem Kollegen Taş schon angesprochene Transparent mit dem Passus: „NSU-Terror – Nazis & Staat Hand in Hand“ durch die Feuerwehr im Auftrag der Polizei abgenommen. Verunglimpfung des Staates und seiner Symbole war die Bezeichnung.

Dass wir hier als Parlament gemeinsam die Umsetzung der Empfehlung des NSU-Untersuchungsausschusses fordern, ist in Ordnung. Das ist aber nicht genug. Dieser Antrag darf nicht zum Feigenblatt für all die Versäumnisse, die Blindheiten und Einseitigkeiten in der täglichen Praxis von Polizei und Verfassungsschutz benutzt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/1565 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Hier stelle ich Einstimmigkeit fest. Ich frage aber vorsichtshalber noch, ob es Gegenstimmen oder Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Das ist sehr erfreulich. Damit ist der Antrag angenommen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Allgemeiner Beifall]

Das ist einen Applaus wert.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014
Drucksache 17/1697

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/0441

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10 A:

Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (DS 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG.

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. Juni 2014
Drucksache 17/1717

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1449

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile dem Kollegen Otto das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist gut, dass wir heute hier mit einer Frühsitzung des Rechtsausschusses eine Einigung darüber gefunden haben, wie die Untersuchung des BER-Desasters, dieses schlimmen Fortgangs des Projekts für einen neuen Flughafen, weiter vorangetrieben werden kann. Dafür möchte ich erst einmal allen Fraktionen danken.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Man kann darüber klagen, ob die Schleife über den Wissenschaftlichen Parlamentsdienst notwendig war, der die Frage beantworten sollte, ob man einen Untersuchungsauftrag überhaupt erweitern kann. Aber das will ich hier nicht beklagen. Jeder konnte dem Gutachten entnehmen, warum so etwas selbstverständlich möglich ist.

Ich und möglicherweise auch der größere Teil von Ihnen wären sehr froh, wenn wir diesen Untersuchungsausschuss gar nicht brauchten, wenn wir den Flughafen 2012 oder Anfang 2013 eröffnet hätten und wenn alles gut liefe, wenn dieses wichtige Projekt fertig geworden wäre und nicht dazu geführt hätte, dass der Ruf Berlins, Deutschlands und nicht zuletzt der deutschen Wirtschaft

[Sven Kohlmeier (SPD): Und der Welt!]

schweren Schaden genommen hat. – Und der Welt auch, Herr Kohlmeier!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist die Schwierigkeit. Wir haben uns in über 20 Sitzungen des Untersuchungsausschusses bisher ganz verschiedenen Fragestellungen gewidmet. Wir haben uns mit der Standortentscheidung befasst. Wir haben uns damit befasst, wie die Gremien zusammengearbeitet haben. Es war eine interessante Veranstaltung mit dem Zeugen Herrn Straßmeir, der heute Staatssekretär ist. Wir haben uns mit ihm darüber unterhalten. Er hat damals, 1995 oder 1996, so etwas gesagt wie: Kann eigentlich die öffentliche Hand ein solches Projekt stemmen? – Er hatte damals große Zweifel.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da gibt es eine schöne Abflughalle. Die steht schon!]

Wir sind jetzt 20 Jahre später und müssen sagen, dass diese Frage bis heute mit Nein beantwortet werden muss, auch wenn das sehr bedauerlich ist.

Die Funktionsfähigkeit einer Konstruktion aus drei Gesellschaftern, von denen einer der Bund, einer das Land Brandenburg und einer das Land Berlin ist, ist bisher nicht bewiesen. Im Gegenteil! Wir haben eine Struktur, in der keiner Mehrheitsgesellschafter ist, in der keiner allein bestimmt und in der permanent gekämpft wird, nicht zuletzt, weil alle drei immer einmal eine Wahl haben und besondere Ideen transportieren. Aktuell ist das Brandenburg. Sie erinnern sich, dass der Ministerpräsident Woidke nicht in den Aufsichtsrat gehen wollte und dafür gesorgt hat, dass Herr Wowereit wieder Vorsitzender wurde, gleichzeitig Herr Woidke aber eine Debatte über das Nachtflugverbot anzettelt, Berlin unter Druck setzen will. All das zeugt davon, dass gekämpft wird und Nebenschauplätze eröffnet werden, die alle nicht der Fertigstellung dieses wichtigen Infrastrukturprojektes dienen. Das ist nicht in Ordnung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns mit der Frage der Planfeststellung befasst. Wir haben von einem Zeugen erfahren, dass er unter

(Andreas Otto)

Druck gesetzt wurde, um bestimmte Diskussionen in eine Richtung zu lenken. Das war der Zeuge Leyerle. Wir haben uns mit der Frage der mangelnden Qualifikation von Aufsichtsräten befasst, mit dem Herrn Wowereit. Sie erinnern sich an das Bild: Der Lehrling war es. Wie wir überhaupt insgesamt bei allen Zeuginnen und Zeugen – das muss man sagen – immer erfahren haben, dass nie irgendjemand etwas falsch gemacht hat. Dafür gibt es kein Bewusstsein. Subjektiv betrachtet haben alle alles richtig gemacht und sind verwundert, dass dieser Flughafen bis heute nicht eröffnet ist. Das ist ein Ergebnis dieser Zeugenbefragung, das man heute schon konstatieren muss. Es ist aber vielleicht auch menschlich, dass jeder die Fehler bei den anderen sieht.

Unsere Aufgabe als Untersuchungsausschuss ist es, am Schluss – das muss man eventuell auch schon einmal zwischendurch machen – eine Bewertung darüber abzugeben, wer wann was falsch gemacht hat, welche Entscheidungen fehlerhaft waren

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was ein Flughafen ist!]

und wie es eigentlich dazu gekommen ist, dass so viel Geld in den Sand gesetzt worden ist. Das ist unsere Aufgabe, und die wird jetzt noch größer.

Wir wollen diesen Untersuchungsauftrag erweitern. Wir müssen uns mit der Frage beschäftigen, was eigentlich mit diesem Krisenmanagement ist. Man könnte sagen, 2012, da waren wir alle hier schockiert, auch der Aufsichtsrat, auch der Senat, selbst Herr Lauer. Und wir haben uns gefragt: Was macht man jetzt? Eigentlich brauchte es jemanden, der die Sache in die Hand nimmt, so jemanden wie Herrn Wowereit vielleicht, der sagt: Ich mache jetzt Krisenmanagement, ich suche jetzt Leute, die Ahnung haben, und dann bauen wir das Ding fertig. – Wir haben zu Anfang beobachtet, dass es ein paar Terminiinitiativen gab, den August, den Oktober 2012, den März, den Oktober 2013, aber es ist zu einer Eröffnung nicht gekommen. Und heute sind wir in einer Situation, wo es – nach einem Eröffnungstermin frage ich Sie gar nicht, Herr Wowereit – nicht mal mehr einen Zeitplan gibt, wo Sie uns sagen können, was 2014 passieren soll, was 2015 passieren soll, wo es nicht mal mehr einen Kostenplan gibt. All das liegt nicht auf dem Tisch, und man fragt sich: Wäre es nicht besser, Sie machten erst mal eine Pause, und wir machten an der Stelle mit dem nächsten Regierenden Bürgermeister weiter? Das ist, glaube ich, eine Idee, über die man an dieser Stelle noch mal nachdenken muss.

[Torsten Schneider (SPD): In zehn Jahren oder wann?]

Wir wollen untersuchen: Was ist strukturell passiert? Welche Kosten sind dadurch entstanden? Welche Baumaßnahmen sind eigentlich umgesetzt worden? Herr Mehdorn sagt immer, der Flughafen sei viel größer geworden, und jetzt haben wir uns gefragt: Ist er denn nach 2012 noch mal größer geworden, oder erzählt er der Presse nur alte Begründungen? Sie erinnern sich, die Vergrößerungen des Flughafens waren in den Jahren 2009, 2010 und 2011. Danach ist nichts mehr vergrößert worden. Wo kommen jetzt plötzlich Kostensteigerungen her? – All das muss untersucht werden.

Erinnern Sie sich, vielleicht war es ein Witz, als wir angefangen haben mit der Arbeit im Untersuchungsausschuss, da war immer die Frage: Wer ist zuerst fertig, der Flughafen oder wir? – Wir haben immer gehofft, dass der Flughafen schneller fertig gestellt ist, als der Ausschuss seine Arbeit beendet hat. Ich fürchte, es wird umgekehrt sein, und das ist sehr bedauerlich.

Insofern: Ich freue mich, wenn Sie alle diesem Antrag zustimmen und wir die notwendige Arbeit in dieser Richtung weitermachen können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Otto! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kreins. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unter der Kategorie „laute Reden“ haben wir gerade einen Beitrag des Kollegen Otto gehört. Manchmal sind es die leisen und bedächtigen Worte, die der Lösung näher sind als die Problembeschreibung der Lautsprecher.

Sie haben gerade auch aus einer Zeugenbefragung zitiert. Gerade der Zeuge Leyerle, den Sie benannt haben, ist schuldig geblieben, Beweise für seine Behauptungen darzulegen. Und die Beweise ließen sich auch anhand der Akten nicht nachvollziehen. Insofern bliebe das eine leere Behauptung, die Sie gerade eben hier zitiert haben. Wenn das eine Erkenntnis aus unserem Untersuchungsausschuss sein soll, bin ich ein wenig betrübt ob der Arbeit, die wir dort hineingesteckt haben.

Ich erinnere daran, dass wir 2 500 Aktenordner zur Verfügung haben, mit mehr als 80 000 Blatt Aktenmaterial. Dazu kommt noch mal in ähnlicher Größe ein Datenvolumen in digitaler Form. Ich denke, wir sind schon jetzt mit diesem Ausschuss recht gut ausgelastet.

Von den 86 benannten Zeugen sind bisher 26 gehört worden. Wenn ich mir den Sitzungsturnus anschaue, befürchte ich, dass wir uns, selbst wenn wir wöchentlich tagen würden, diesem Thema auch in der nächsten Legislaturperiode werden widmen müssen. Schon jetzt enden die Ausschusssitzungen außerhalb der in den Regularien besprochenen Zeiträume.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

(Ole Kreins)

Wir haben Anhörungen von sieben, acht Stunden. Die Pressekonferenzen werden in einer gewohnten Regelmäßigkeit abgesagt. Auch das muss man mal dazu sagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ist ja furchtbar!]

– Herr Lauer! Sie wissen nicht, wovon Sie reden! Gerade die Opposition hat ein dringendes Interesse, die mediale Landschaft bei ihren Erkenntnissen einzubinden, und das findet nicht statt – nicht, weil wir das verhindern, sondern weil die Ausschussbefragungen einfach so lange dauern. Sie wissen in der Tat nicht, wovon Sie reden, tut mir leid, Herr Lauer!

[Beifall bei der SPD –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, ich bin Politiker!]

Es ist auch daran zu erinnern, dass die Fragenkomplexe zur Standortentscheidung, zum Planfeststellungsverfahren ganz bewusst von der Opposition in diesen Untersuchungsauftrag geschrieben worden sind und diese Komplexe den Untersuchungsauftrag in die Länge gezogen haben. Und es ist weiterhin festzustellen, dass die Erweiterung nicht aus der Mitte des Untersuchungsausschusses kam und sich auch nicht aufgrund von Aktenlagen oder Zeugenbefragungen ergeben hat, um das Bild zu komplettieren oder Erkenntnislücken zu schließen, nein, es ist politischer Wille dieses Hauses – das ist durchaus legitim –, den Untersuchungsgegenstand und den Untersuchungszeitraum zu erweitern. Andere – gewichtigere – Erweiterungen wären denkbar, sind aber für die Zukunft auch nicht ausgeschlossen.

Sie haben auch ein bisschen ein Resümee gezogen. Für mich ergeben sich neben den Vermutungen, die man zu Anfang hatte, was denn die Ursachen für die Verschiebungen sind, auch schon erste Erkenntnisse, die man mal nennen kann, erste Erkenntnisse, dass es mangelnde Planungsleistungen der Planer pg bbi gab, dass die Konstruktion, pg bbi zum Planer und andererseits am Ende des Prozesses auch zum Bauüberwacher zu machen, eine strukturell fehlerhafte Konstruktion gewesen ist. In der letzten Ausschusssitzung haben wir erfahren, dass pg bbi in dem Bericht, den sie als Bauüberwacher abgeben sollte, zum ersten Mal darauf hinwies, dass es eine akute Gefährdung des Eröffnungstermins gab, nachdem im vorletzten Jahr schon die Eröffnung abgesagt war. – All das sind Erkenntnisse aus diesem Ausschuss. Ich denke, auf dieser Basis kann man auch Empfehlungen abgeben.

Das Nächste haben wir auch mitbekommen, das ist das Klima im Unternehmen. Ich will gar nicht bestreiten, dass es kritische Empfehlungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegeben hat, die von der Geschäftsführung nicht wertgeschätzt worden sind, und dass sich innerhalb dieser Strukturen der Bauüberwachung, der Planer und der Controller auch ein Stück weit eine organisierte Verantwortungslosigkeit breitgemacht hat.

Wir wissen auch, dass Berichte an den Aufsichtsrat innerhalb der Geschäftsführung, schon in dem Stadium, bevor sie in die Geschäftsführung eingegangen sind, also den offiziellen Weg genommen haben, korrigiert worden sind. Aber das sind Dinge, die wir nachher auch politisch bewerten müssen.

Weniger ursächlich für die Verschiebung waren die Standortentscheidung – auch ein Thema, an dem man sich heute immer noch viel aufhält –, die Frage der Ausschreibung in Teillosen, die Lärmschutzproblematik und die Flugroutenfragen, sondern vielmehr die Schuldzuweisung, die Verantwortungsdelegation und die fehlende Kompatibilität von Bauteilen der Planung von Siemens, Bosch und Co., zwischen Planern der Brandschutzanlage.

Wenn dieses Haus eine Verpflichtung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern hat und seiner Verantwortung gerecht werden will, dann müssen wir auch Konsequenzen aus diesem Untersuchungsausschuss ziehen für Beteiligungsstrukturen, für Bau- und Planungsprozesse sowie für Finanzierungsfragen. Das heißt, wir müssen auch irgendwann zu dem Punkt kommen, dass wir Konsequenzen ziehen. Darüber werden wir sicherlich gemeinsam diskutieren können, aber wir müssen sie gemeinsam innerhalb des Untersuchungsprozesses finden. Es ist nicht so einfach, wenn man das schon im Vorfeld macht, wie Sie, Herr Otto, es getan haben, sondern da sind wir gemeinsam gefragt, nicht nur die technischen Konsequenzen zu ziehen, sondern auch die politischen anzusprechen.

Die SPD wird sich der Erweiterung des Untersuchungsauftrags nicht anschließen, insbesondere nicht, nachdem wir ihn erst heute Morgen verfassungsgemäß abgeschlossen und bestimmt gemeinsam textlich verfassen konnten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben doch zugestimmt!]

– Ja, das war eine doppelte Verneinung, Herr Lux! Wenn Sie es nicht verstehen, schauen Sie sich das Protokoll an! – Wir werden weiterhin auf sachliche Aufklärung setzen und weiterhin nach Erkenntnissen suchen, insbesondere für zukünftige Projekte dieser Art. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Kreins! – Für die Linksfraktion – Kollegin Matuschek! – Sie haben das Wort! Bitte sehr!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! Ich erspare mir jetzt, ein Fazit über die bisherige Tätigkeit des Untersuchungsausschusses darzulegen,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

(Jutta Matuschek)

zu 28 Sitzungen – die 28. Sitzung haben wir nächste Woche – und 26 Zeugenbefragungen. Ich glaube, das ist nicht das Thema der heutigen Sitzung.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dass der Untersuchungsauftrag erweitert werden muss, ist meine tiefe Überzeugung. Es entspricht auch der Komplexität des ganzen Falls BER. Wir haben den größten wirtschaftspolitischen Schaden mit der Absage der Eröffnung im Mai 2012 hinnehmen müssen. Das ist ein Skandal, der eigentlich nicht zu toppen ist, aber danach kam der zweite Skandal und hält an. Das ist der Stillstand. Deswegen muss auch das in die Untersuchung durch den Untersuchungsausschuss einbezogen werden.

Das sind Fragen wie: Was hat eigentlich die Bestandsaufnahme gebracht, die anderthalb Jahre dauerte, wo es doch schon vorher sehr detaillierte Mängellisten gab, Hunderte Seiten lang Mängellisten, deren Aufarbeitung offensichtlich nicht in dem Prozess vonstatten ging? Passt das mit der Bestandsaufnahme zusammen, die noch einmal anderthalb Jahre dauerte? Wie ist es möglich, dass die Nachträge, die auch schon während des Baus und vor der Absage des Eröffnungstermins da waren, danach noch weiter im Volumen, im Umfang anwuchsen? Wie sind die Schadenersatzansprüche gegen die Firmen überhaupt eingebracht und verfolgt worden? Wie hat sich die Unternehmensorganisation nach der Absage der Eröffnung eigentlich neu aufgestellt, um den Bau zu Ende zu bringen – und das ist das A und O, der Bau muss zu Ende gebracht werden. Und da sind wir noch lange nicht an einem Punkt angelangt, dass wir das absehen können. Das geht hin bis zu personellen Fragen, die zu klären sind.

Unterm Strich bleibt für mich immer noch die Frage: Wer hat eigentlich ein Interesse daran, dass der Flughafen nicht eröffnet wird, auch weiterhin nicht eröffnet wird?

[Dr. Manuel Heide (CDU): Brandenburg!]

Das ist sicherlich eine Frage, die nicht so einfach zu beantworten ist.

[Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Brandenburg!]

Auch an der Aufklärung im Untersuchungsausschuss hat der eine oder andere nicht so sehr Interesse, sondern eher an einer Verzögerung. Das kommt dazu. Das will ich gar nicht verschweigen. Manche wissen ja schon die Antworten auf Fragen, die sie noch gar nicht gestellt haben. Aber letztendlich ist die Arbeit des Untersuchungsausschusses wichtig für die Zukunft.

Ich bin übrigens der Meinung – Herr Otto, da schließe ich mich Ihnen überhaupt nicht an, sondern widerspreche –, die öffentliche Hand kann Großprojekte stemmen und sie muss dazu in der Lage sein, auch in der Gesellschaftskonstruktion, die mehr als einen Gesellschafter impliziert.

[Beifall bei der LINKEN, der CDU
und den PIRATEN –
Andreas Otto (GRÜNE): Ich hoffe das auch,
Frau Matuschek, aber es geht leider nicht!]

Gerade dass die öffentliche Hand dazu in die Lage versetzt wird und aus den Fehlern der Vergangenheit lernt, dass sich die öffentliche Hand so aufstellt, dass sie Vertragsbeziehungen mit Firmen, mit international agierenden Firmen eingeht, die dann auch eingehalten und entsprechend durchgesetzt werden können gegenüber diesen Firmen, dass das die öffentliche Hand kann und so auch aufgestellt wird, dazu dient dieser Untersuchungsausschuss. Das wollen wir weiterhin bearbeiten. Ich lade Sie ein, an dieser sachlichen Aufarbeitung weiterhin teilzunehmen, damit wir dann die entsprechenden Hinweise so formulieren können, möglicherweise bis hin zu Empfehlungen, wie öffentliche Unternehmen aufzustellen sind, wenn sie solche großen Projekte haben. Wir haben noch mehr Projekte auf der Pfanne, wenn ich daran denke, was auch jetzt schon z. B. die BVG lernt, wenn sie eine U-Bahnverlängerung baut, zusammen mit privaten Firmen bauen lässt. Da gucken sie doch darauf, wie die Projektaufstellung besser zu machen ist als beim Flughafen. Das ist die Aufgabe des Untersuchungsausschusses. Daran wollen wir arbeiten. Da werden wir offensichtlich den Rest der Legislaturperiode noch zu tun haben.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Matuschek! – Für die CDU hat jetzt das Wort der Kollege Evers. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein letztes Mal heute. Liebe Frau Matuschek! Ein bisschen Fazit war dann doch noch dabei. So ganz ohne geht es dann doch nicht, wenn man zur gefühlten Halbzeit unseres Ausschusses hier vorne steht und sich damit auseinanderzusetzen hat, wie es weitergeht.

Dass es weitergeht und dass es in einem größeren Umfang als es bisher weitergeht, das impliziert die Beschlussfassung des Rechtsausschusses heute mit dem absehbaren einstimmigen Votum unseres Hauses. Die Einstimmigkeit beweist auch, wir haben ein grundsätzliches Verständnis dafür, dass es dem Wunsch nach Erweiterung des Untersuchungsauftrags gibt. Wir stellen uns dem als Regierungsfraktion nicht entgegen.

Denn in der Tat haben wir mit einem Problem zu kämpfen, und das Problem sollte man auch nicht kleinreden. Sie haben jetzt auf scharfe Kritik verzichtet, im Vorfeld ist sie aber immer geübt worden: Die Regierungskoalitionen würden durch die Beauftragung von Gutachten die Arbeit des Ausschusses behindern, verzögern wollen. –

(Stefan Evers)

Ich behaupte immer noch, wer den Ausschuss verzögern will, der soll ihm die Standortfrage zur Aufgabe geben,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

denn damit haben wir wirklich anderthalb Jahre verloren und sind den entscheidenden Problemen, nämlich der Frage nach Fehlern in der Unternehmensorganisation und vielem anderen mehr, nicht nähergekommen. Gott sei Dank stehen wir jetzt mit dem entsprechenden Zeitverlust mitten im Thema. Schön wäre es gewesen, hätten wir dieses Stadium schneller erreicht. An uns lag es nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Können ja öfter tagen!]

Auch dass Sie sich jetzt als Oppositionsfraktionen nicht schneller auf einen gemeinsamen Antrag haben verständigen können, die Erweiterung des Untersuchungsauftrag betreffend, haben nicht wir zu verantworten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir haben ihn Februar vorgelegt, Herr Kollege!]

Da scheint es dann bei Ihnen untereinander gewisse Kommunikationsschwierigkeiten zu geben. – Tatsache ist, es gibt nun einen gemeinsamen Antrag. Es gibt einen Konsens zwischen den Fraktionen des Hauses. Das dürfen wir auch einmal positiv zur Kenntnis nehmen.

Wenn ich von einem grundsätzlichen Problem, das wir als Ausschuss immer wieder im Blick behalten müssen, spreche, dann ist es in der Tat, dass unsere gesetzmäßige Aufgabe die ist, nach hinten zu schauen, einen abgeschlossenen Zeitraum zu bewerten, auszuwerten und dann vielleicht das Fazit, die Lehren daraus zu ziehen, die Wiederholungen in der Zukunft vermeiden. Wiederholungen dieser Größenordnung werden in Berlin hoffentlich nicht zu befürchten sein. Aber wir haben uns zunehmend zu einem Flughafenbegleitausschuss entwickelt. Das, was wir nie wollten, ist tatsächlich aber Realität geworden. Das, was wir zum Zeitpunkt der Einsetzung des Untersuchungsausschusses auch nicht absehen konnten, dass wir in der Tat absehbar fast bis zum Ende der Legislaturperiode, einige unken schon eigentlich noch länger, werden tagen müssen, all das war am Anfang nicht absehbar. Insofern ist diese Erweiterung des Auftrags sinnvoll.

Und wir freuen uns natürlich wie bisher auf eine hoffentlich konstruktive und – ich kann mich dem Kollegen Kreins nur anschließen – vielleicht auch in der zweiten Halbzeit etwas effektivere Zusammenarbeit im Untersuchungsausschuss. Denn manchmal habe ich bei der Ausführlichkeit, in der wir uns mit den Zeugen beschäftigen, schon den Eindruck, wir sind bald so weit, dass wir auch Ina Müller vom Potsdamer Platz einladen könnten und uns auch mit ihr acht Stunden beschäftigen würden. Vielleicht sollten wir uns selbst etwas mehr mahnen und am Riemen reißen, was die Sitzungsdauer angeht. Ich glaube, sie müssen nicht zwingend jedes Mal die acht Stunden sprengen.

[Martin Delius (PIRATEN): An mir liegt es nicht!]

Und wir müssten nicht jeden Zeugen zwei Mal vorladen, wenn wir uns eher darauf konzentrierten, nicht die gleichen Fragen fünf Mal zu stellen, nur weil wir fünf Fraktionen im Haus sind. In dem Sinne: Auf weiterhin gute Zusammenarbeit im Untersuchungsausschuss, so traurig der Anlass ist, und auf eine einstimmige Beschlussfassung hier im Haus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Ich verzichte auch auf eine Zwischenbilanz. Das, was wir herausgefunden haben, wird dann in einem Abschlussbericht stehen. Da gibt es dann auch unterschiedliche Deutungen und Minderheitsvoten.

[Ole Kreins (SPD): Das wissen Sie jetzt schon?]

– Das sage ich voraus.

Wir haben hier auf der Tagesordnung endlich einen gemeinsamen Antrag zur Erweiterung des Untersuchungsauftrags stehen. Ich freue mich auch sehr, dass die Koalitionsfraktionen den Sinn und den Zweck dieser Erweiterung erkannt haben und es im Rechtsausschuss mit ihren Stimmen deutlich gemacht haben. An der Stelle vielen Dank an die Mitglieder des Rechtsausschusses, die sich sogar in einer Sondersitzung heute getroffen haben, um das dringlich einbringen zu können, damit wir im Untersuchungsausschuss in unserer letzten Sitzung vor der Sommerpause die entsprechende Beweisanträge aufgrund dieser Erweiterung des Auftrags einbringen können. Das Ganze beschleunigt den Vorgang mit der Umsetzung der Erweiterung. Da kann man mal danke sagen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Auch der Koalition kann man da danken!

Der Titel des Untersuchungsausschusses, die meisten kennen ihn nicht auswendig, ich auch nicht, heißt:

> Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER).

Da steht: Kosten- und Terminüberschreitungen, ja. Der ursprüngliche Auftrag des Untersuchungsausschusses ist am 27. September 2012 beschlossen worden. Spätestens Anfang 2013 ist dem aufmerksamen Beobachter oder der aufmerksamen Beobachterin klar gewesen, dass es neue

(Martin Delius)

Kosten- und Terminüberschreitungen gibt, die nicht von dem Auftrag betroffen sein könnten. Insofern war die Erweiterung des Untersuchungsauftrags schon damals angezeigt. Jetzt, fast über ein Jahr danach, passiert es auch endlich. Dass es so umfangreich wird, liegt jetzt nicht an diesem Parlament, es liegt auch nicht an dem Untersuchungsausschuss oder seiner Arbeitsweise, sondern es liegt daran, dass dieses Projekt immer grotesker und immer schwieriger wird für die Stadt Berlin und alle Beteiligten.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN – Benedikt Lux (GRÜNE): Endlich sagt es mal jemand!]

Deswegen machen wir das, deswegen machen wir das auch gemeinsam. Das ist dann auch die politische Komponente. Natürlich wollen wir den Auftrag, der im Titel steht, erfüllen. Und das machen wir nach bestem Wissen und Gewissen. Und ob man jetzt der Meinung ist, der Standort wäre ein Problem oder die Vergabe in kleinen Losen oder nicht, das, Herr Kreins, steht im Untersuchungsausschuss-Abschlussbericht. Ja, es ist hart, ja, wir tagen lang, und ja, man könnte manche Befragung auch effizienter gestalten. Das liegt dann aber auch immer im Ermessen – nicht Sie, Herr Kreins, ich gucke Sie nur an, weil Sie mir gegenübersitzen – der einzelnen Fraktionen.

Mit Konzentration auf die aktuelleren Ereignisse gehe ich mal davon aus, dass wir auch wesentlich interessantere und kurzweiligere Befragungen haben werden, sodass dann auch acht Stunden, die es im Untersuchungsausschuss mitunter ja sind, nicht allzu anstrengend für die Mitglieder werden. Mir macht das gar nichts aus, ich könnte auch zwölf Stunden da sitzen – wie im NSU-Untersuchungsausschuss. Die Pressekonferenz müssen wir auch nicht machen, dafür haben wir alle die Möglichkeit, eine PM herauszugeben, die wir ja auch eifrig nutzen. Eine Berichterstattung über die Arbeit des Ausschusses findet auch statt, das gefällt mir. – Ich bitte Sie, wie im Rechtsausschuss zuzustimmen, und bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/1449 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1717 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sieht verdächtig nach Einstimmigkeit aus. Gibt es Gegenstimmen? Enthaltungen? – Ich sehe keine, damit ist auch dieser Antrag einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 4.3. Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1690

Mit der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, das Wort hat der Kollege Brauer. – Bitte!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 10. Juni übergaben 30 Historiker der Bundesministerin für Verteidigung Ursula von der Leyen einen offenen Brief, in dem sie forderten, die Namen von Militärs von den Kasernenschildern zu tilgen, die für das Sterben von Millionen Soldaten und Zivilisten im Ersten Weltkrieg die Hauptverantwortung trugen. An vorderer Stelle wurde dabei der Name Paul von Hindenburg genannt. Ich meine, 100 Jahre nach Beginn eines Krieges, der auch von Hindenburg bis an den Rand der vollständigen militärischen Niederlage Deutschlands unter wissentlicher Inkaufnahme eines fürchterlichen Blutzolles verlängert wurde, ist es an der Zeit, sich von diesem von ihm selbst gestrickten Mythos Hindenburg zu verabschieden. Dieser Militarist und Massenschlächter hat keine, aber auch nicht die geringsten Verdienste um Deutschland, geschweige denn um Berlin erworben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Im Gegenteil! Er ist der Erfinder der Dolchstoßlegende, einer politischen Erblast der jungen deutschen Republik, der ersten deutschen Republik, der er schließlich den Garaus zu bereiten half. Dieser feige Kerl, der sich vor der Verantwortung für die von ihm mitverzapfte Niederlage drückte, hat nicht den geringsten Anspruch darauf, dass ihm ein ehrendes Gedenken gewährt wird. Es ist kein Zufall, dass die Völker der Welt gerade in Sachen Umgang mit der Geschichte beider Weltkriege sehr aufmerksam auf Berlin blicken.

Wie wurde Hindenburg Ehrenbürger? – Am 20. April 1933 wurde die Liste der Berliner Ehrenbürger um die Positionen 58 – Paul von Benneckendorff und von Hindenburg – und 59 – Adolf Hitler – erweitert. Beide wurden, ich zitiere

> … in Würdigung ihrer Verdienste um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin …

ernannt. Diese Begründung stimmt. Für die Etablierung der faschistischen Diktatur hatte sich Hindenburg tatsächlich Verdienste erworben. Sein Biograf Wolfram Pyta hat nachgewiesen, dass er – ich zitiere – „ein ganz wichtiger Akteur“ bei der Zerschlagung der ihm als Reichspräsident anvertrauten Republik gewesen ist. Hindenburg habe am 30. Januar 1933 mit der Machtübergabe an Hitler eine Art

(Wolfgang Brauer)

– wieder Zitat – „freiwillige Abdankung“ vollzogen und diese konsequent mit seiner Unterschrift unter die hitlerschen Notverordnungen bis hin zur Unterschrift unter das Ermächtigungsgesetz vom 23. März 1933, der Todesurkunde der ersten deutschen Demokratie, besiegelt. Dem ging am 21. März der Tag von Potsdam voraus, an dem Hindenburg die Nazis für die deutschen Konservativen salonfähig machte. In der Potsdamer Garnisonkirche, so Pyta, sei eine „symbiotische Beziehung“ zwischen beiden entstanden. Das jetzt folgende Zitat lassen wir uns bitte alle auf der Zunge zergehen, es stammt von Hindenburg selbst. Hindenburg sah das nicht viel anders als sein Biograf, nämlich – Originaltext –:

> Gott sei Dank, dass wir so weit gekommen sind. Es hat lange genug gedauert.

Er meinte die Inthronisation Hitlers.

Hindenburg hätte die Möglichkeit gehabt, Hitler zu verhindern. Er machte das Gegenteil. Er war einer seiner wichtigsten Wegbereiter. Hitler wurde die Berliner Ehrenbürgerschaft am 16. Dezember 1948 aberkannt – Hindenburg steht immer noch auf der Liste! 100 Jahre nach Ausbruch des Ersten Weltkrieges ist es, meinen wir, überfällig, diesem Militaristen und Hitler-Installateur aus der Galerie derer zu entfernen, auf die Berlin zu Recht stolz sein kann.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dortmund, Köln, Halle/Saale, Leipzig, München und Stuttgart haben ihm inzwischen die Ehrenbürgerschaft entzogen. Berlin, finde ich, sollte dem Beispiel dieser Städte endlich folgen.

Übrigens räumt inzwischen selbst die Bundeswehr – ich begann mit der Bundesverteidigungsministerin – in Gestalt des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes ein, dass es nicht bekannt sei, dass sich Hindenburg – ich zitiere – „um Freiheit und Recht im Sinne der heutigen Traditionslinie“ – gemeint ist die der Bundeswehr – verdient gemacht habe. Auch das MGFA konstatiert, dass es Hindenburg war – Zitat –, „der die Hitler-Bewegung für eine breite Mehrheit konsensfähig“ gemacht habe. Und solch ein Mensch, frage ich, soll weiterhin Ehrenbürger von Berlin sein?

Korrigieren wir endlich das Versäumnis unserer Vorgänger aus dem Jahre 1948! Wir sind es den vielen Toten, die auch Paul von Hindenburg zu verantworten hat, einfach schuldig. Wir sind es schuldig der Zukunft der uns nachfolgenden Generationen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Brauer! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Lubawinski. – Bitte schön!

Alex Lubawinski (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Paul von Hindenburg ist sicherlich keine einfach zu bewertende Persönlichkeit. Seine Entscheidung, Adolf Hitler am 30. Januar 1933 zum Reichskanzler zu ernennen, lastet heute schwer auf seinem Andenken. Auch seine grundsätzliche Rolle als Reichspräsident und als Generalfeldmarschall im Ersten Weltkrieg ist Gegenstand heftiger Diskussionen. Doch die Bewertung seiner Person ist sicherlich viel vielschichtiger. Zweifelsohne war Hindenburg kein Demokrat – das schon aufgrund seiner nationalkonservativen Erziehung im alten Preußen und seiner militärmonarchistischen Sozialisation im Kaiserreich. Ihm vorzuwerfen, die Weimarer Republik mit Vorsatz beseitigt zu haben, ist allerdings grundfalsch.

[Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE) und Martin Delius (PIRATEN)]

Im Gegenteil: Die Geschichtswissenschaft erkennt heute sogar an, dass Hindenburg stets auf Grundlage der Weimarer Reichsverfassung gehandelt hat und der Weimarer Republik mit ihren zahllosen Neuwahlen und Regierungskabinetten als einzige Konstante erst die nötige Stabilität gegeben hat.

[Zurufe von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Carsten Schatz (LINKE)]

Als pflichtbewusster Preuße hat er sich stets an seinen Amtseid gehalten, obwohl er überzeugter Monarchist war. Dennoch war die Berufung Hitlers zum Reichskanzler ein verhängnisvoller Fehler, der seine Verdienste, die er sich zweifelsohne um das damalige Deutschland erworben hat, schmälert.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Ausradiert!]

Ich darf Sie aber daran erinnern, dass Hindenburg noch 1932 durch die demokratischen Parteien, also auch durch SPD und Zentrum, zur Wiederwahl als Reichspräsident aufgestellt wurde, mit dem Ziel, Hitler zu verhindern.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Alex Lubawinski (SPD):

Ich möchte zu Ende ausführen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut, danke schön!

Alex Lubawinski (SPD):

Ich werde mich hier jedoch nicht zum großen Hindenburg-Verteidiger aufschwingen. Man kann auch zu anderen Schlüssen kommen,

[Ach! von der LINKEN]

wir haben den Kollegen Brauer gerade gehört.

Für mich offenbart dieser Antrag das grundsätzlichere Problem, wie wir in Deutschland mit unserer Geschichte umgehen. Ich sage ganz ausdrücklich: Ich halte nichts davon, dank der Gnade der späten Geburt mit einem dicken Radiergummi durch Deutschland zu gehen und alle Namen zu löschen, die heute nicht mehr in unser Weltbild passen. Das ist geschichtsvergessen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU –
Philipp Magalski (PIRATEN): Dann hätte Hitler sie aber auch behalten dürfen!]

– Dazu komme ich gleich noch. – Geschichte kann man nicht ausradieren. Diese Verdrängung der eigenen Geschichte mit dem Argument, jetzt werde alles besser, wurde in einem Teil dieses Landes bereits schon einmal versucht.

Ich darf Sie des Weiteren daran erinnern, dass es ausgerechnet die KPD war, die mit ihrem teils blutigen Kampf gegen die Weimarer Republik und ihre demokratischen Parteien, insbesondere gegen die SPD, die Thälmann Sozialfaschisten nannte, entscheidend zum Untergang der Weimarer Demokratie beigetragen hat.

Aber zurück zum Thema: Paul von Hindenburg hat in einem wichtigen Teil, genauer gesagt, gleich in mehreren Teilen der deutschen Geschichte eine wichtige Rolle gespielt. Auch wenn es der Linken heute schwerfallen mag, diesen Mann so zu sehen, aber als charismatische Heldengestalt des Ersten Weltkrieges wählte ihn das Volk gleich mehrfach zum Reichspräsidenten der Weimarer Republik.

Seine Ernennung zum Ehrenbürger Berlins ist genau in diesem historischen Kontext zu sehen. Diese Entscheidung zu respektieren heißt nicht, sie zu teilen. Man kann daher nicht mit einer Art Gesinnungsprüfung durch die Geschichtsbücher gehen und löschen, was einem nicht passt. Das gilt natürlich nicht zum Beispiel für die Nazis, die schwerste Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen haben und wo es an der Eindeutigkeit der historischen Bewertung gar keinen Zweifel mehr geben darf.

Doch was ist mit denen, die zwiespältiger zu bewerten sind? – So hat auch Paul von Hindenburg Entscheidungen getroffen, die uns bis heute positiv wie auch negativ beschäftigen. Vor diesem Hintergrund spreche ich mich ausdrücklich gegen den Antrag aus und werbe dafür, die Berliner Ehrenbürgerwürde von Paul von Hindenburg beizubehalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Brauer jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Lubawinski! Ich bin erschüttert über Ihre Rede, muss ich sagen, nicht über den Versuch, eine schwierige Frage historisch einzuordnen. Ich bin erschüttert darüber, dass Sie diesen Menschen, der eine Hauptverantwortung für die blutigsten Schlachten am Ende des Ersten Weltkrieges hatte,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

quasi zum Helden des Deutschen Reiches heraufstilisieren. Das war er weiß Gott nicht. Er war ein Massenmörder, nichts anderes. Hindenburg befand sich nicht ganz zufällig – lesen Sie bitte in aktuelleren Ausgaben nach als denen, in denen Sie es offensichtlich gefunden haben – auf der Liste der 840 Militärs und Politiker, die seinerzeit die Entente-Mächte für einen Kriegsverbrecherprozess ausgeliefert haben wollten. Dieser Prozess kam nur nicht zustande, weil sich herausstellte, dass auch aufseiten der Entente zum Beispiel Massenvernichtungsmittel eingesetzt worden sind. Das sollte man auch wissen.

Zweitens: Bitte erinnern Sie sich als Sozialdemokrat daran, dass der verzweifelte Versuch Ihres ersten Reichspräsidenten, Friedrich Ebert, genau diese von Hindenburg installierte Dolchstoßlegende abzuwenden, abzuwehren, Ebert 1925 das Leben kostete.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen hat er einfach mal eine lebensnotwendige Operation verschleppt, und Sie springen jetzt hier der eigenen sozialdemokratischen Tradition förmlich ins Gesicht. Ich schäme mich dafür.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt Frau Kollegin Bangert von den Grünen das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Versuch Nr. 2 in diesem Haus, Paul von Hindenburg von der Ehrenbürgerliste Berlins zu streichen! Bereits Ende 2002 hatte meine Fraktion dazu einen Antrag eingebracht, der auf eine Petition zurückging. Berliner Bürgerinnen und Bürger hatten das Abgeordnetenhaus gebeten, Hindenburg die Ehrenbürgerwürde abzuerkennen. SPD, CDU und damals auch noch die FDP fanden damals eine Streichung Hindenburgs von der Ehrenbürgerliste nicht angemessen. Ich stelle fest: Die SPD findet es immer noch nicht angemessen. Sie lehnten unseren Antrag 2003 ab, weil Sie es als unzulässigen Eingriff in die Ehrenbürgerliste empfanden. Wir haben es von Herr Lubawinski gerade noch mal gehört.

Herr Lubawinski! Ihr Verhalten ist auch heute so wenig nachvollziehbar wie 2003, denn es hatte bereits Eingriffe in die Liste gegeben. Meine Vorgängerin, Alice Ströver, hat dies in der Debatte treffend auf den Punkt gebracht, ich zitiere:

> Wer die Ehrenbürgerliste Ostberlins 1992 bereinigt hat und den ehemaligen sowjetischen Stadtkommandanten Bersarin zu Recht wieder zum Ehrenbürger ernennt, der muss auch zulassen, dass über die Ehrenbürgerwürde für Hindenburg erneut abgestimmt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Dies galt 2003 und gilt auch noch 2014. Ich hoffe, die Damen und Herren von der SPD, die Mehrheit – Herr Lubawinski wohl nicht – haben im Gegensatz zu den Kolleginnen und Kollegen von 2003 die Ereignisse reflektiert, die zur Ehrenbürgerwürde Hindenburgs geführt haben.

Fakt ist, dass der Beschluss über die Ehrenbürgerwürde für Hindenburg schon 1933 unrechtmäßig war. Die Kommunisten waren aus dem Parlament verbannt. Obwohl sie gewählte Abgeordnete waren, durften sie nicht abstimmen. Die SPD nahm an der Abstimmung gar nicht teil. Die Wahl erfolgte auf Antrag der NSDAP. Hitler und Hindenburg sollte gemeinsam in Würdigung ihrer Verdienste um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin die Ehrenbürgerwürde verliehen werden. Dies geschah zeit- und wortgleich in über 4 000 Städten und Gemeinden. Es war also keine individuelle Vergabe der Ehrenbürgerschaft, die von der Stadt Berlin ausging, sondern – wie es unser heutiger Europaabgeordneter, Michael Cramer, in der Beratung im Kulturausschuss 2003 formuliert hat – eine „zentrale Agitationsmaschinerie der Nazis“. Somit ist für Hindenburg nicht einmal das formale Kriterium der Ehrenbürgerschaft für Berlin erfüllt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Der undemokratische Vorgang, der zur Verleihung der Ehrenbürgerwürde an Hindenburg geführt hat, ist nur ein Aspekt, weshalb Hindenburg auf der Liste gestrichen werden muss. Ganz grundsätzlich gehören Politiker, die zur Beseitigung der Demokratie beigetragen haben, nicht auf eine Ehrenbürgerliste, nirgendwo und auch nicht in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hindenburg hat aktiv zur Zerstörung der Demokratie beigetragen. Er war mehr als nur ein Steigbügelhalter für die Machtübernahme durch die Nazis. Hitler und Hindenburg wurden sehr schnell ein Gespann. Anfangs hatte Hindenburg nichts für Hitler übrig. Er hat sich mit anderen in dem fatalen Irrtum befunden, man könnte Hitler einbinden. Diesen offensichtlichen Irrtum hat Hindenburg nie korrigiert. Spätestens im Frühjahr 1933 hätte er Hitler entlassen müssen. Der Reichspräsident hatte das Recht dazu. Hindenburg hätte handeln müssen. Er hat es nicht getan. Ganz im Gegenteil, er ist zum aktiven Unterstützer Hitlers und der Nationalsozialisten geworden. Hindenburg steht mit seiner Unterschrift unter vielen Terrorgesetzen für das furchtbare Ausmaß, das alles bis dahin Denkbare übertraf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Name Hindenburg steht für die Zerstörung der Demokratie, und er wusste, was er tat. Mit der Unterzeichnung der Verordnung zum Schutz von Volk und Staat bereitete er am 28. Februar 1933 den Weg in die nationalsozialistische Diktatur und damit auch den Weg in den Zweiten Weltkrieg. Mit seiner Unterschrift setzte er auch wichtige Verfassungsbestimmungen außer Kraft. Er beschnitt persönliche Freiheiten, das Recht auf freie Meinungsäußerung, Pressefreiheit, Vereins- und Versammlungsrecht, Eingriff in das Briefgeheimnis, Anordnung von Hausdurchsuchungen, Beschränkung des Eigentums, und er stimmte der Gründung der Gestapo und der Waffen-SS zu. Er unterzeichnete das Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums, durch das die Versetzung nichtarischer Beamter in den Ruhestand möglich wurde, und setzte damit ein rechtsstaatwidriges und rassistisches Gesetz in Kraft. Das müssen Sie sich mal vergegenwärtigen, meine Damen und Herren von der CDU und der SPD.

Was in diesem Zusammenhang bemerkenswert ist: Hindenburg wird nach all diesen furchtbaren und demokratieverletzenden Entscheidungen die Ehrenbürgerwürde verliehen, am 20. April 1933, Hitlers Geburtstag, wir erinnern uns. Das ist kein Zufall und rückt die Ehrenbürgerwürde noch mal in ein ganz anderes Licht.

All dies war bereits im Jahr 2003 bekannt, und es ist ein unglaublicher Vorgang, dass angesichts dieser Tatsachen SPD und CDU noch im Jahr 2003 durch die Ablehnung unseres Antrags Hindenburg bescheinigt haben, dass er

(Sabine Bangert)

eine herausragende Persönlichkeit ist, die sich um die Stadt verdient gemacht hat. Im Gegensatz zu uns und der Linken fanden Sie es nicht unerträglich, dass Hindenburg auf die Ehrenbürgerliste Berlins gekommen ist. Sie fanden eine Streichung unangemessen.

Aber, meine Damen und Herren von der SPD und der CDU: Es bleibt die Hoffnung, dass Sie heute, im Jahr 2014, endlich den historischen Sachverhalt und die Umstände anerkennen, wie Hindenburg auf die Ehrenbürgerliste gelangt ist. Erkennen Sie endlich an, dass es unerträglich und demokratiepolitisch nicht haltbar ist, dass der Name Paul von Hindenburg mit der Ehrenbürgerwürde Berlins ausgezeichnet ist! Durch den Antrag der Linken haben wir nun erneut die Gelegenheit, diesen unrechtmäßigen Vorgang zu korrigieren. Hindenburg gehört nicht auf die Liste, er gehört herunter. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Lehmann-Brauns das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Brauer! Die Sicherheit, mit der Sie in die historischen Zusammenhänge greifen, ist ebenso erstaunlich wie abstoßend.

[Beifall bei der CDU – Zuruf: Unerhört! –
Weitere Zurufe]

Der Antrag, den Sie gestellt haben, wird nämlich der komplizierten historischen Gemengelage nicht gerecht. Natürlich ist die Begründung der damaligen Vergabe der Ehrenbürgerschaft aus heutiger Sicht nicht mehr nachvollziehbar. Aber sie erfolgte nicht 2014, sondern im April 1933. Um das Ergebnis bewerten zu können, müssen wir uns mindestens in das Jahr 1932 zurückversetzen, ein schreckliches Jahr für Deutschland: Das Bruttosozialprodukt war nur noch halb so hoch wie 1929. Ein Millionenheer von Arbeitslosen bevölkerte die Straßen. Fünf Wahlkämpfe fanden statt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wollen Sie erklären, wie sinnvoll es war, dass das Nazi-Regime an die Regierung gekommen ist?]

– Ist das eine Zwischenfrage? Dann stellen Sie sie bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwischenfragen werden angemeldet!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Ich bitte nur, Herr Präsident, mir das nicht von der Redezeit abzuziehen!

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie denn die Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff zulassen?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Ich lasse sie gerne zu, wenn er eine stellt.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Höfinghoff, dann haben Sie das Wort!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Danke schön! – Herr Lehmann-Brauns! Es macht gerade stark den Eindruck, als wollten Sie uns erklären, wie nachvollziehbar es ist, dass das Nazi-Regime damals in Deutschland an die Macht gekommen ist. Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie das gerade über die sozialen Bedingungen der damaligen Zeit tun wollen?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

In dieser Annahme gehen Sie überhaupt nicht recht! Ich bin gerade dabei, Ihnen die Situation zu schildern, in der damals die Ehrenbürgerwürde vergeben wurde. Das war eine andere Situation und eine andere Diskussion als 2014.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe]

Diese Differenzierung muss man, wenn man versuchen will, ein halbwegs objektives Geschichtsbild zu haben, anerkennen. – Damals fanden, Sie wissen das, fünf Wahlkämpfe statt – mit Aufmärschen, Schlägereien, Morden, Schießereien. Sie brachten keine Ergebnisse, mit denen die Weimarer Republik hätte fortgesetzt oder gar gerettet werden können. Der Reichstag wurde beherrscht von einer Mehrheit von Nationalsozialisten und Kommunisten. Dieses Extreme hatten zwar keine politischen Übereinstimmungen, aber sie einte eins: der Hass auf die Demokratie und der Wille, sie zu zerstören.

[Beifall bei der CDU]

Otto Braun, der preußische Ministerpräsident, rief den Kommunisten damals warnend zu: Merken Sie denn nicht, dass Sie die Geschäfte der Nazis besorgen? Sie werden die Gehenkten sein! – so Otto Braun.

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dich henken Sie als Ersten!, grölten die Kommunisten zurück. Selbst überzeugte Demokraten hatten damals an

(Dr. Uwe Lehmann-Brauns)

der Fortsetzung der Weimarer Republik erhebliche Zweifel. Hindenburg, so Golo Mann, war kein entscheidender Akteur zugunsten Hitlers. Seine abwertende Beurteilung des von ihm so genannten „böhmischen Gefreiten“ ist bekannt. Zweimal hatte sich Hindenburg zugunsten der Demokratie um das Reichspräsidentenamt beworben, zugunsten der politischen Linken und der Mitte, jeweils gegen Nazis und Kommunisten. Bei seiner zweiten Kandidatur 1932 konnte er Hitler nur fürs Erste verhindern.

Bis dahin war er als Präsident ehrlich und loyal mit der Republik umgegangen, die sich dank Stresemann und anderer bis 1929 günstig entwickelt hatte. Die Sozialdemokraten forderten im Wahlkampf damals die Wähler auf „Schlagt Hitler – darum wählt Hindenburg!“

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Bitte schön!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Lehmann-Brauns! Können Sie mir denn den Widerspruch erklären, dass Hindenburg schon 1932 – wie Sie richtig sagen – in Presseerklärungen ganz eindeutig die Gefahr, die von den Nationalsozialisten und von Hitler ausging, erkannt hat, aber 1933 die Verordnung zum Schutz von Volk und Staat unterzeichnet hat – wohlwissend, was das für Konsequenzen hat?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Ich komme gleich dazu; ich bin auch gleich am Ende! – Ich folge nochmals Golo Mann, dem wichtigsten deutschen Historiker, in der Feststellung, dass es eine Tatsache ist, dass der greise Hindenburg Hitler nicht zum Kanzler erheben wollte. Isoliert von seinen Beratern, bedrängt, verwirrt, seines ermüdeten Geistes kaum noch mächtig, gab der 85-Jährige dem Druck der Ratgeber schließlich nach.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Die Formulierung des Antrags ist offensichtlich von derselben selektiven roten Geschichtswahrnehmung geprägt, die Sie 45 Jahre den Ihnen in der DDR Unterworfenen verabreicht haben!

[Beifall bei der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Jetzt werden Sie unverschämt!]

Sie verschweigt, dass Hindenburg der deutschen Demokratie zweimal loyal gedient hat – sieben Jahre lang mit Erfolg. Die politischen Umstände – die Nazis, die Kommunisten, das wirtschaftliche Chaos, die Zerrissenheit der Nation – hatte er nicht zu vertreten. Sie waren ihm von der Geschichte und den deutschen Wählern auferlegt worden. Ihn jetzt aus der Erinnerung der nationalen Geschichte wie einen böswilligen Brandstifter zu verjagen, hält meine Fraktion für unangemessen.

[Beifall bei der CDU]

Ich hoffe, die Antragsteller nehmen die Diskussion auch zum Anlass, das Verhalten der deutschen Kommunisten, wofür sie 1933 schwer bezahlen mussten, heute kritisch zu reflektieren. Dann hätte die Neuauflage dieser Diskussion auch einen Sinn gehabt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Höfinghoff – bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe hier eine Rede vorbereitet – aber auf dieses Ausmaß an Geschichtsklitterung war ich tatsächlich nicht gefasst; darauf habe ich mich nicht vorbereitet.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Herr Lehmanns-Brauns hat in seinen Ausführungen, bei all seinem antikommunistischen Bashing, das er der Linken um die Ohren haut, offensichtlich vergessen, dass die Zentrumspartei damals im Reichstag maßgeblich an der Machtergreifung der Nazis beteiligt war – eine der Vorgängerorganisationen der Christlich-Demokratischen Union.

Herr Lubawinski! Tatsächlich hat Ihre Rede gerade noch einmal nachträglich eine Begründung dafür geliefert, warum die Kommunisten in der damaligen Zeit gerufen haben: Wer hat uns verraten? – Sozialdemokraten!

[Zuruf: Unverschämtheit!]

– Ja, es ist eine Unverschämtheit, was für Redebeiträge Ihre beiden Fraktionen hier abgeliefert haben!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich komme zu dem inhaltlichen Teil, den ich vorbereitet habe, denn es gibt auch so noch genügend Gründe, Paul von Hindenburg die Ehrenbürgerwürde dieser Stadt endlich zu entziehen. Es gibt genügend Beispiele in Deutschland, wo es geklappt hat: Augsburg hat es geschafft;

(Oliver Höfinghoff)

Dortmund, Leipzig, München, Köln, Rostock und sogar Tübingen haben es geschafft, schon im letzten Jahr.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie sind offensichtlich alle von Kommunisten beherrscht. Dieses Jahr zog Kiel nach. Sie alle haben einem Mann die Ehrung verweigert, die nicht in die heutige Zeit passt, und die, Herr Dr. Lehmann-Brauns, niemals in keine Zeit hätte passen dürfen.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Hindenburg und Hitler wurden am 20. April 1933 – wir haben es bereits gehört –, an Hitlers Geburtstag, einen Monat nach der Inamtsetzung Hitlers durch Hindenburg, zu Ehrenbürgern Berlins erklärt. Es sind die Nummern 58 und 59 auf dieser ansonsten überwiegend recht ehrenhaften Liste. Beide wurden für ihre Verdienste um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin mit dieser Ehrung versehen. Das war nichts anderes als die Zerschlagung der Weimarer Republik. Dafür kann und darf eine weltoffene, demokratische Stadt wie Berlin niemand mehr ehren – im Gegenteil!
Der ehemalige Regierende Bürgermeister Walter Momper hat noch vor einigen Jahren für die Beibehaltung der Ehrenbürgerschaft von Hindenburg plädiert. Dem will ich – gerade im hundertsten Jahr seit dem Beginn des Ersten Weltkriegs – entschieden widersprechen. Die SPD ist offensichtlich nach dem Redebeitrag von Herrn Lubawinski wieder in der Tradition eines Gustav Noske und bismarckiger als Bismarck. Weil wir als Piratenfraktion wie die Stadt Kiel und viele andere Städte sehen, dass solche Würdigungen politische Zeichen sind, sehen wir auch, dass es ein ebensolches Zeichen ist, die Ehrung zurückzunehmen und sie verdientermaßen posthum zu verweigern.

Wir schließen uns da als Piratenfraktion dem auch an, was der Kollege Brauer schon in der „Berliner Zeitung“ gesagt hat:

> 100 Jahre nach Ausbruch des mörderischen Ersten Weltkriegs ist es überfällig, diesen Militaristen und Wegbereiter Hitlers aus der Galerie derer zu entfernen, auf die Berlin stolz sein kann.

Wilhelm Pieck, ehemaliger Sozialdemokrat und später Kommunist, der einzige Präsident der ehemaligen DDR, wurde nach der Wende als nicht mehr zeitgemäß und ehrenswert befunden – so weit, so gut. Aber es mutet schon ziemlich seltsam an, wenn gerade eines mörderischen Kriegsherrn und Kriegstreibers, der als Reichspräsident einen Diktator ins Amt hievte, der eben nicht nur Steigbügelhalter war, sondern Hitler auch noch Sattel und Zaumzeug für die restlose Beseitigung der parlamentarischen Demokratie mitgab, ehrenvoll gedacht werden soll.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Hindenburg war mitverantwortlich für die Notstandsverordnungen – haben wir auch schon gehört – wie die sogenannte Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutze des deutschen Volkes und die Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat, beides Verordnungen, die die parlamentarische Demokratie der Weimarer Republik zerschlugen. Auf ihnen wurden zwölf Jahre nationalsozialistische Diktatur unter Duldung von Hindenburg gegründet. Und das können wir nicht einfach mit Altersdemenz begründen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

In der Folge dieser Dekrete kam es zu Massenverhaftungen von Kommunisten, Anarchisten, Sozialdemokraten und Gewerkschaftern, was Ihre Position umso lächerlicher macht.

[Beifall bei den PIRATEN – Martin Delius (PIRATEN): Ja, allerdings!]

Kurz noch was Formales: In den Richtlinien zur Verleihung des Ehrenbürgerrechts und der Ehrenbezeichnung „Stadtältester von Berlin“ vom 28. April 1953 steht als Begründung für die Aberkennung: „Erweist sich der Beliehene durch sein späteres Verhalten, insbesondere durch Begehung einer entehrenden Straftat oder durch Verletzung der demokratischen Staatsordnung der Auszeichnung unwürdig, wird ein solches Verhalten nachträglich bekannt oder wird nachträglich festgestellt, dass die Voraussetzungen der Verleihung im Zeitpunkte der Verleihung nicht vorgelegen haben“, ist die Aberkennung hinreichend begründet.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Demokratieschädigung war vor der Ehrenbürgerwürde!]

– Ja, außerdem noch! – Diese Gründe sind eigentlich für jeden, der auch nur einen Funken Geschichtsverständnis hat und Verantwortung für die deutsche Geschichte zu übernehmen bereit ist, nur allzu offensichtlich. Warum nicht auch für den Berliner Senat und dieses Parlament? Bei einem Mann, der für die Abschaffung der Demokratie, die Abschaffung der Grundrechte und die Duldung und Förderung der nationalsozialistischen Diktatur steht, sollte es wirklich nicht schwer sein, die Ehrung zu verweigern. Das heißt im Klartext: Nehmt der kaisertreuen Pickelhaube, die Hitler ins Amt gehievt hat, endlich diese Ehrung weg! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat Kollege Schneider das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich mache es sehr kurz – drei Dinge. Erstens: Wir haben uns unsere abschließende Meinung zu diesem Vorgang noch nicht gebildet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN – Zurufe von der LINKEN]

Wir haben heute eine erste Stellungnahme abgegeben. Allerdings erinnere ich mal an die Mechanismen, die hier ein bisschen nerven, ein CDU-Ministerpräsident, also Regierender Bürgermeister hat mal General Bersarin die Ehrenbürgerschaft aberkannt, und Rot-Rot hat sie dann wieder zuerkannt. So kommt es mir so vor, als würde das immer so eine retrospektive Spielerei nach jeweiligen Gepflogenheiten sein.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Marlene Dietrich kenne ich nicht persönlich!

[Zurufe von der LINKEN]

Zweiter Punkt – und das ist jetzt eigentlich die Gelegenheit, warum ich auf Sie reflektieren will; jetzt ist er leider nicht da, der Kollege der Piraten –:

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hier!]

Ich möchte Ihnen sagen, nach meiner Wahrnehmung – Noske, Bismarck und was Sie da alles wieder ins Feld geführt haben – haben Sie sich hier aufgeführt wie ein linksradikaler Spinner.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Christopher Lauer (PIRATEN): Das nehmen Sie zurück!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Das Wort „Spinner“ bitte ich nicht zu verwenden.

Torsten Schneider (SPD):

Und der dritte Punkt dazu – – Ihre Rüge, Herr Präsident, nehme ich zur Kenntnis.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Bitte? – Habe ich gefragt. Es gab keine Wortmeldungen. Er hat sich nicht gemeldet.

[Zurufe von der CDU, der LINKEN und den PIRATEN]

Selbstverständlich! – Ja, aber Kinders, dann muss er auch das Signal geben. Ich habe gefragt. Ist vielleicht untergegangen. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich bitte vielmals um Verzeihung, Herr Präsident, für die späte Reaktion! – Herr Schneider! Ich glaube, Ihre Fraktion hat sich bereits in ihrer regulären Redezeit lächerlich genug gemacht. Dass Sie mir dann auch noch im Anschluss so kommen, ist tatsächlich der Gipfel der Frechheit.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen jetzt nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Schiedsverfahren aus dem Schatten holen!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1698

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt! Sie haben das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Mich freut das ja neben dem Trauerspiel, das so manche Rede eben abgegeben hat,

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

schon sehr, dass wir gerade auch über die Demokratie gesprochen haben, die Defizite der Demokratie, die Verteidigung der Demokratie, denn genau darum dreht sich auch unser Antrag, der heute vorliegt.

Mit unserem Antrag möchten wir darauf aufmerksam machen, dass das Abgeordnetenhaus von Berlin nicht einmal zwingend davon erfahren würde, wenn das Land Berlin von einem Schiedsgericht verurteilt würde. Unabhängig davon, wie gravierend die Folgen für den Haushalt oder die Belange der Berlinerinnen und Berliner sein würden, hätten wir Parlamentarier keinen Anspruch darauf zu erfahren, wer die Schiedsrichter waren, auf welcher Grundlage sie entschieden haben und wer das Land Berlin mit welcher Strategie vertreten hat. Sie erkennen den Demokratie- und den Transparenzaspekt.

(Fabio Reinhardt)

Dies ist für uns der Gipfel der Intransparenz, der mit diesem ganzen Thema „Internationale Abkommen“ verbunden ist. Gerade wird das TTIP-Abkommen nach dem ACTA-Abkommen 2012 völlig intransparent verhandelt. Wir haben ja schon an mehreren Stellen darüber diskutiert. Auch dieses Abkommen droht zu scheitern, auch aufgrund des Misstrauens, das die Verhandlungen hervorgerufen haben. Das Gute an diesem Aspekt ist: Im Rahmen von TTIP wurde umfangreich begonnen zu diskutieren über das Thema Schiedsverfahren und deren Auswirkungen.

TTIP würde, falls es eingeführt wird, ermöglichen, dass Konzerne in Partnerschaftsländern nicht vor Gerichten den im Abkommen vereinbarten Investitionsschutz einfordern, sondern vor unabhängigen Schiedsstellen. Investor-Staat-Streitbeilegung heißt die umstrittene Maßnahme offiziell, kurz ISDS für die englische Bezeichnung Investor-to-State-Dispute-Settlement. ISDS besteht bereits in etlichen Investitionsverträgen zwischen zwei oder mehreren Ländern. Nach Angaben der EU-Kommission hat Deutschland bisher etwa 130 bi- oder multilaterale Investitionsabkommen unterzeichnet, in denen diese Schiedsverfahren festgeschrieben sind. In allen EU-Ländern insgesamt bestehen etwa 1 400 solcher Verträge und Verfahren. In wie vielen dieser Verträge es genau Schiedsgerichtsklauseln gibt, darüber gibt es keine exakten Angaben.

Die Funktion solcher Schiedsgerichte ist – eigentlich war es mal so –, dass ausländische Investoren, die ihre von den Handelsabkommen geschützten Interessen diskriminiert sehen, diese nicht extra vor den Gerichten einklagen wollen, sondern als Instrument der außergerichtlichen Einigkeit, z. B. für Situationen, in denen es eben kein funktionierendes Rechtssystem gibt oder deren Gesetze die Unternehmen nicht vor Enteignung schützen. Es gab z. B. Verträge zwischen EU-Mitgliedsländern und der ehemaligen Sowjetunion, und einige dieser Verträge bestehen auch noch fort. Also die Idee war zumindest ansatzweise mal nachvollziehbar.

Aber all dies rechtfertigt eben nicht die Intransparenz, denn wie auch immer man diese Schiedsverfahren und deren Sinnhaftigkeit und Wirkung bewerten mag, ganz klar ist, dass sie demokratischer Kontrolle unterliegen müssen. In Deutschland erhielten solche Schiedsgerichte bereits Aufmerksamkeit, als der schwedische Konzern Vattenfall wegen des Atomausstiegs Deutschland auf Schadenersatz in Höhe von 3,5 Milliarden Euro verklagte, und zwar nicht vor einem Gericht, sondern vor dem ICSID, dem International Centre for Settlement of Investment Disputes, das der Weltbank untergeordnet ist.

2009 zog Vattenfall vor das ICSID-Schiedsgericht, weil angeblich die Umweltauflagen für das Kohlekraftwerk Moorburg in Hamburg zu strikt seien. Damals einigten sich dann Politik und Vattenfall außergerichtlich und hinter verschlossenen Türen. Was man weiß: Die damaligen Umweltauflagen wurden gelockert. Viel mehr ist von dem Deal nicht bekannt. Fakt ist aber, dass die Grünen eines ihrer zentralen Wahlversprechen damals nicht wirklich umsetzen konnten und die Koalition kurz darauf gescheitert ist, möglicherweise auch auf Grundlage des gebrochenen Wahlversprechens. Das Problem ist eben, dass anders als vor Gericht, ein Verfahren vor dem ICSID nicht öffentlich ist, und damit nicht transparent. Anfragen zum Beispiel an das Wirtschaftsministerium werden dann einfach nicht beantwortet, auch Anfragen von Abgeordneten nicht.

Wegen dieser üblicherweise vertraglich zugesicherten Vertraulichkeit von Schiedsverfahren würde das Abgeordnetenhaus in einem vergleichbaren Fall nicht erfahren, wenn ein Schiedsverfahren gegen das Land betrieben wird, denn das Land Berlin würde in diesen Fällen allein von der Senatorin vertreten, die in ihrem Geschäftsbereich betroffen ist, Senatorin Yzer zum Beispiel. Im Ergebnis kann auch niemand wissen, wie viele solche Schiedsverfahren es unter Beteiligung des Landes Berlin es bereits gab. Wir wissen es nicht. Wir wissen nicht, wie viele solche Schiedsverfahren es gab, wir wissen nicht, wie viele solcher Verfahren momentan laufen, und wir wissen nicht, wie viele solcher Verfahren es noch geben wird. Bei dem „geben wird“ können wir schon einmal einhaken. Denn der Grundsatz der Gewaltenteilung, dessen Bedeutung in der politischen Machtverteilung, dem Ineinandergreifen der drei Gewalten und der daraus resultierenden Mäßigung der Staatsgewalt, gebietet, dass parlamentarische Kontrolle wirksam sein muss. Deshalb sind geheime Schiedsverfahren, soweit sie den Staat betreffen, mit dem parlamentarischen Regierungssystem unvereinbar.

Wir haben aus gutem Grund ein Öffentlichkeitsprinzip vor ordentlichen Gerichten. Deshalb fordern wir auch in diesem Fall, dass Formen intransparenter Schiedsverträge und Schiedsverfahren für Berlin grundsätzlich auszuschließen sind, und dass Berlin sich auch dafür einsetzt, dass dies in Zukunft auch auf Bundesebene gilt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion jetzt Frau Seibeld – bitte!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss ehrlich zugeben: Ich habe den Antrag ein paar Mal gelesen, um zu verstehen, was die Piratenfraktion uns eigentlich sagen will, ob es jetzt um Transparenz

(Cornelia Seibeld)

geht, ob es um parlamentarische Kontrolle geht oder ob es darum geht, grundsätzlich keine Schiedsvereinbarungen mehr zu treffen. Ganz sicher bin ich mir, ehrlich gesagt, immer noch nicht.

Ich versuche es jetzt einmal chronologisch. Die Ziffer 1 des Antrags sieht vor, gar keine Schiedsvereinbarungen mehr zu treffen. Ich finde es grundsätzlich – das ist den Piraten zuzugeben – gut, wenn gerichtliche Verfahren transparent sind, auch wenn Schiedsvereinbarungen getroffen sind, dass sie transparent sind. Es ist aber denkbar – das ist Parteien nun einmal zuzugestehen –, dass in der Wirtschaft Unternehmen ein Interesse daran haben, dass sie eben nicht öffentlich und nicht bereit sind, ihre Firmengeheimnisse offenzulegen. Dazu kann man sagen, solche Verträge darf der Staat nicht schließen. Dann darf man sich aber nicht wundern, dass Verträge mit der öffentlichen Hand immer zu schlechteren Konditionen abgeschlossen werden und die öffentliche Hand immer im Nachteil gegenüber Verhandlungen in der freien Wirtschaft ist. Ich kann keinen dazu zwingen, einen Vertrag mit dem Staat zu schließen, wenn alles transparent gemacht wird. Das ergibt sich schon aus dem Grundgesetz.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein, danke! – Dann stellt sich die Frage: Der Staat hat grundsätzlich gar kein eigenes Interesse daran, Schiedsvereinbarungen zu schließen, ob geheim oder nicht geheim, weil der Staat von den Gerichtskosten bei Zivilgerichten befreit ist. Insofern kann es kein staatliches Interesse geben, sondern nur ein Interesse Dritter daran.

Zu Punkt 2 des Antrags: Da wird beantragt, auch schon bestehende Vereinbarungen seit Beginn der Legislaturperiode so zu stellen, dass die verfassungsgemäße parlamentarische Kontrolle möglich wird. Dazu kann ich nur sagen: Pacta sunt servanda. Verträge, die geschlossen worden sind, wird man wohl auch einhalten müssen. Da hilft es auch nichts, wenn die Piratenfraktion entgegenstehende Anträge stellt. Im Übrigen dürfte parlamentarische Kontrolle nichts mit Transparenz zu tun haben, denn natürlich steht es jedem Parlamentarier in diesem Haus frei, einen Akteneinsichtsantrag zu stellen und sich die entsprechenden Akten anzugucken, gegebenenfalls im Geheimschutzraum. Selbstverständlich können Sie parlamentarische Kontrolle ausüben. Was Sie nicht ausüben können, ist medienwirksames politisches Handeln. Das können Sie in der Tat nicht ausüben, wenn es anders vereinbart ist.

Im dritten Punkt beantragen Sie, auch auf Bundesebene und sogar auf supranationaler Ebene sich dafür einzusetzen, keine geheimen Schiedsverfahren mehr zu führen. Dazu schlage ich vor, stellen Sie die Anträge doch einfach im Bundestag und auf EU-Ebene. Da kann man sich dann in den zuständigen Parlamenten auf den jeweiligen Ebenen mit der Frage auseinandersetzen.

Alles im allem enthält der Antrag durchaus einige interessante Anregungen, ist letztlich im Ergebnis aber handwerklich so, dass man ihn nicht ernsthaft beschließen kann. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Reinhardt, Sie haben die Chance, eine Kurzintervention zu machen – oder eine Zwischenbemerkung.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich hätte mir gewünscht, dass Sie einen Satz sagen wie der Kollege Schneider, nämlich: Wir haben uns unsere Meinung noch nicht abschließend gebildet. –, dann hätte man jetzt ein bisschen offener diskutieren können.

Vielleicht nur ganz kurz zu dem ersten Satz. Den haben Sie irgendwie falsch zitiert. Die erste Forderung von uns lautet – aus dem Kopf –, dass das Land Berlin keine Schiedsvereinbarungen schließen soll, die vorsehen, dass danach geheime beziehungsweise intransparente Schiedsverfahren möglich sind. Diese Form von Vereinbarungen soll nicht getroffen werden. Das ist doch genau das, was ich in meiner Rede gesagt habe. Das schließt aber nicht aus, dass andere Formen von Verträgen oder Vereinbarungen geschlossen werden. Insofern ist das jetzt kein grundsätzliches Placet gegen Schiedsverfahren, wenn es die Möglichkeit gibt, die Kontrolle sicherzustellen.

Was Sie eben sagten zum Thema Akteneinsicht: Ich glaube nicht, dass man in jedem Fall Akteneinsicht bekommt, aber selbst wenn, dann ist es nicht möglich, darüber öffentlich zu diskutieren. Es ist ja toll, dass ich da irgendwie reingucken kann, aber genau diese öffentliche Diskussion fehlt. Das Öffentlichkeitsprinzip, das zum Beispiel vor normalen Gerichten gilt, das ist dann ausgehebelt.

Apropos ausgehebelt: die parlamentarische Kontrolle. Sie sagten eben, man sei als Träger der öffentlichen Hand im Hintertreffen gegenüber privaten Unternehmen, die dann in der Lage seien, geheime Schiedsvereinbarungen zu verabreden, was man selbst nicht mehr könnte, wenn man unseren Antrag annähme. Ja, was für konkrete Nachteile gibt es denn? Gibt es eine Übersicht? Haben Sie ein Prospekt, in dem steht: Folgende Objekte können Sie nicht erwerben, – oder: An folgenden Verhandlungen können Sie nicht teilnehmen? – Mir ist nicht ganz klar,

(Fabio Reinhardt)

welche konkreten Nachteile man dadurch hat. Selbst wenn es so wäre, selbst wenn sie genau wüssten: Es gibt folgende fünf konkrete Nachteile, die man in Kauf nehmen muss –, das ist doch nichts, worüber ich verhandele. Wenn ich sage: Ich muss nur die parlamentarische Kontrolle abgeben – wir haben gerade über die Abschaffung der Demokratie 1933 diskutiert –, dann bekomme ich bestimmte Vorteile auf dem freien Markt –, das ist doch keine Fragestellung für mich.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist doch nichts, wozu ich bereit bin, darüber zu verhandeln. Insofern, selbst wenn man bestimmte Nachteile in Kauf nimmt, parlamentarische Kontrolle muss sein. Ich hoffe, dass wir 144 uns zumindest darüber einig sind.

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Seibeld? –Dann haben Sie noch einmal das Wort, um darauf zu erwidern. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Ich glaube, es gibt hier zahlreiche Dissense, was vielleicht auch damit zusammenhängt, dass der Antrag nicht wirklich eindeutig ist. Aber da in der Piratenfraktion ja heute das Interesse am Rechtsausschuss groß ist, der Kollege Delius wollte schon vorbeikommen, bitte ich Sie, kommen Sie doch einfach auch vorbei. Dann können wir das gemeinsam diskutieren. Es ist ein schöner Ausschuss, und dann können wir das in epischer Breite diskutieren.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen jetzt Frau Ludwig. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Piraten greift einen Sachverhalt auf, der für uns Parlamentarier derzeit schlichtweg eine Beeinträchtigung unserer parlamentarischen Arbeit und Kontrollfunktion bedeutet. Da muss ich meiner Vorrednerin, Frau Seibeld, deutlich widersprechen. In Verträgen der öffentlichen Hand ist meist von Vornherein Geheimhaltung bei Einberufung eines Schiedsgerichts vereinbart. Wir als Parlamentarier werden nur auf Anfrage angehört, erfahren, wenn überhaupt, nur in nichtöffentlicher Sitzung von den laufenden Beratungen. Es kann ja sogar sein, dass wir nicht einmal von der Existenz eines solchen Schiedsverfahrens in Kenntnis gesetzt werden. Da hilft uns auch die geheime Anfrage nichts, denn wir wissen gar nicht, wonach wir fragen sollen. Am Ende erfährt die Öffentlichkeit davon ohnehin nichts. Das widerspricht unserem Verständnis von Politik, und das widerspricht auch der hier in diesem Haus immer wieder geforderten Transparenz im politischen Verfahren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Darüber hinaus steht es dem in Artikel 20 Grundgesetz verankertem Gewaltenteilungsprinzip deutlich entgegen. Hier ist auch bei der Rolle des Berliner Senats klar zu trennen zwischen der Wahrnehmung der Regierungsverantwortung und der Spitze der Verwaltung. Eine Vermischung kann und darf hier nicht erfolgen. Der Senat tritt im Schiedsverfahren als Spitze der Verwaltung auf, nicht als Regierung. Somit bleibt das Parlament außen vor.

Eine teilweise Geheimhaltung von Verhandlungen – machen wir uns nichts vor, das klang hier auch schon ein bisschen durch – kann natürlich zur Vereinfachung und Beschleunigung der Sache von Vorteil sein. Denn aus Sicht der Unternehmen sind langwierige Diskussionen vor der breiten Öffentlichkeit nicht immer förderlich. Nicht umsonst wird gerade im Zusammenhang mit dem transatlantischen Freihandelsabkommen über den Punkt des Investitionsschutzes, der über außerstaatliche Schiedsgerichte geregelt werden soll, so heftig gestritten, denn auch hier soll es Konzernen ermöglicht werden, unter Ausschluss der Öffentlichkeit politische Entscheidungen zu beklagen und sich ganz im Geheimen dafür entschädigen zu lassen. Die grüne Bundestagsfraktion hat sich zu Recht klar gegen diese Regelung ausgesprochen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Parlamentarier aller Ebenen in Land, Bund und EU müssen auch bei Schiedsverfahren die Möglichkeit bekommen, ihrer verfassungsmäßig gebotenen Kontrollfunktion nachkommen zu können. Das ist unsere Mitverantwortung, und diese darf nicht von Vornherein ausgeschlossen werden. Das bereits genannte Hamburger Beispiel, Kohlekraftwerk Moorburg, hat deutlich gezeigt, wie Politik unterwandert werden kann. Der rot-grüne Senat verlangte für ein Kohlekraftwerk strengere Umweltauflagen. Daraufhin forderte Vattenfall in einem geheimen Schiedsverfahren 1,2 Milliarden Euro Schadenersatz. Vollkommen überrascht von der Entscheidung, blieb dem Hamburger Senat nur noch, die Auflagen zurückzuziehen und das Kraftwerk umwelttechnisch bedenklich ans Netz zu nehmen. Das Gleiche macht Vattenfall nun beim Atomausstieg, und das müssen wir verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es kann nicht in unserem Sinne sein, dass Politik in dieser Form über die Hintertür entmachtet werden kann. Ob ein generelles Verbot von Schiedsverfahren, das hier auch schon anklang, das ich aus dem Antrag der Piraten aber nicht herauslese, bei Verträgen der öffentlichen Hand – wie es die Berliner SPD fordert – ebenso ziel-

(Nicole Ludwig)

führend ist, bliebe noch zu beraten. Schiedsverfahren haben ja durchaus Vorteile, zumindest wird uns das immer gesagt – dass sie schneller und kostengünstiger sind. Ich hoffe, dass wir das in den Ausschussberatungen dann auch bewiesen bekommen. Dann hat das ja durchaus Sinn, solche durchzuführen. Nur muss eben die parlamentarische Kontrolle gewährleistet werden.

Der Antrag der Piraten greift dieses Problem auf und fordert nicht nur die Grundsätze der Transparenz und Gewaltenteilung ein; er macht auch deutlich, dass geheime Schiedsverfahren massiven Einfluss auf den Landeshaushalt haben können. Und darüber darf nun wirklich nicht an unserem Haus vorbei in Schattengerichten entschieden werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Allerdings ist, wie auch eben schon in Zwischenbemerkungen deutlich wurde, handwerklich an dem Antrag noch ein bisschen zu feilen. Aber dafür sind die Ausschussberatungen da. Wir sind darauf gespannt und würden uns freuen, wenn im Sinne der Transparenz für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt und Deutschlands hier alle Fraktionen an einem Strang ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Kohlmeier. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man den Reden der Vorredner folgt und ihnen zuhört, könnte man ja glauben, mit dem Antrag wird die Welt ganz viel besser gemacht. Ich glaube, mit diesem Antrag wird die Welt überhaupt nicht besser gemacht. Jeder versteht unter diesem Antrag etwas anderes. Hier wird über das transatlantische Freihandelsabkommen gesprochen, welches in der Diskussion und noch nicht beschlossen ist. Hier wird über Hamburg gesprochen, obwohl Hamburg weit weg liegt. Ich glaube, den klugen Worten der Ausschussvorsitzenden Frau Seibeld ist nichts hinzuzufügen. Wir laden Sie ein, alle im Rechtsausschuss über diesen Antrag zu reden. Dann schauen wir mal, ob wir tatsächlich am Ende des Tages die Welt wirklich besser machen für Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Dann wäre jetzt Dr. Lederer für die Fraktion Die Linke dran. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erinnern uns an lange Diskussionen um die Verträge, die das Land Berlin im Jahr 1999 mit den Konzernen RWE und Veolia zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe abgeschlossen hat – übrigens seinerzeit regiert von CDU und SPD. Wir erinnern uns an § 23 Abs. 7 des Konsortialvertrags, in dem umfassend eine Einstandspflicht Berlins für zugesagte Profite für die beiden Versorgungskonzerne geregelt worden ist. Wir erinnern uns auch daran, dass die Offenlegung dieser Verträge durch den Senat gegenüber den Mitgliedern des Abgeordnetenhauses von den Grünen und der damaligen PDS vor dem Verfassungsgericht Berlin erzwungen werden musste. Und wir erinnern uns auch, dass es eines Leaks einer Berliner Tageszeitung und eines Volksentscheids bedurfte, um die Offenlegung der Verträge gegenüber der Allgemeinheit sicherzustellen. In diesem Vertrag stand eben nicht nur eine Gewinngarantieklausel, die ich für verfassungswidrig halte, sondern das Vertragskonvolut enthielt eben auch eine Schiedsklausel sowie eine Schiedsvereinbarung. Ein Schiedsgericht, bestehend aus drei Schiedspersonen, war unter Ausschluss des ordentlichen Rechtswegs befugt, ich zitiere § 1 Abs. 1 der Schiedsordnung,

> über sämtliche Streitigkeiten aus oder im Zusammenhang mit den in der Vorbemerkung genannten Verträgen und über die Wirksamkeit und Auslegung dieser Schiedsvereinbarung unter Ausschluss der staatlichen Gerichte zu entscheiden.

Und selbstverständlich sind diese Verfahren vertraulich gewesen, selbstverständlich galten der Grundsatz der Öffentlichkeit der gerichtlichen Verhandlung, das Unmittelbarkeitsprinzip und das Mündlichkeitsprinzip in diesen Schiedsverfahren nicht. Und selbstverständlich waren die Schiedssprüche keinerlei weiterer Überprüfung durch ordentliche, verfassungsgemäß berufene, der Verfassung der Bundesrepublik und des Landes Berlin verpflichteten Gerichte unterworfen. Gibt es für diese Herausnahme des Rechtswegs aus dem demokratischen Verfahren irgendeine verfassungsrechtliche Rechtfertigung? – Nein, es gibt keine!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt letztlich nur einen Grund, warum in einem entwickelten Rechtsstaat wie der Bundesrepublik Deutschland solche Schiedsverträge und Schiedsklauseln in Verträgen landen, und zwar Geschäftsinteressen und Renditeansprüche, die sich auf öffentliche Infrastrukturen und Dienstleistungen beziehen, der demokratischen Kontrolle und den verfassungsrechtlichen Grundsätzen zu entziehen. Fabio Reinhardt hat schon darauf hingewiesen, wo solche Klauseln mal erfunden worden sind: Bei den sogenannten Failed States. Da ging es um die Sicherung von Investitionsansprüchen dem Grunde nach. Also, ich investiere irgendwo, und es gibt keine funktionierende

(Dr. Klaus Lederer)

Gerichtsbarkeit; oder es gibt keine funktionierenden Vollzugsinstitutionen. Da mag man ja irgendwie noch sagen: Okay, wenn da einer hinkommt und sagt, ich baue euch hier mal ein Haus, oder ich baue euch hier mal eine Fabrik, oder ich baue euch hier mal irgendeine Pipeline –, dass diese Investoren sich irgendwie absichern wollen, dass sie von dem Geld, das sie da investieren, noch irgendwas wiedersehen. Aber ist die Bundesrepublik Deutschland ein Failed State? Ist die Bundesrepublik Deutschland eine Bananenrepublik, wo man einen Vertrag schließen muss, in dem steht: Ordentliche Gerichte lassen wir außen vor, wir regeln das unter uns, wir machen das auf direktem Weg, und im Zweifelsfall noch vor internationalen Schiedsgerichtshöfen, wo man dann zulasten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler an allen verfassungsrechtlichen Grundsätzen vorbei zu Urteilen kommt? – Das ist schlicht daneben!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber, ist ja auch klar: Jetzt kommen ganz viele Investoren und sagen: Wir haben haufenweise Kohle, die wollen wir irgendwo anlegen. Wir wollen die irgendwie investieren, wir machen PPPs, also Public Private Partnerships, wir machen Investitionsvorhaben in der öffentlichen Infrastruktur. Die öffentlichen Kassen sind klamm, und obwohl der Bundesrechnungshof festgestellt hat, dass Public Private Partnerships regelmäßig um Längen teurer sind, zwischen 18 und 20 Prozent teurer als Eigenerbringung durch die öffentliche Hand, gehen viele Kommunen diesen Weg. Und da sagen sich Investoren natürlich: Voll genial; ich muss vor kein Zivilgericht mehr gehen. Ich habe auch keine Revisionsinstanzen mehr dabei. Zivilgerichte müssen die Verfassung berücksichtigen, das wissen wir. Wir basteln uns ein eigenes Gericht. Du schlägst einen vor, ich schlage einen vor, und dann holen wir noch irgendeinen Dritten, auf den einigen wir uns gemeinsam. Wir bezahlen die natürlich deutlich besser als Richterinnen und Richter nach der Richterbesoldungsverordnung. Die kriegen richtig fett Kohle. Und dann machen wir das unter uns aus, natürlich alles vertraulich. – Da haben Investoren gesagt: Das ist so eine geniale Idee, das machen wir jetzt überall. Wenn es ums Geschäftsinteresse geht, dann spielen Verfassung, Gesetze, ordentliche Gerichte einfach keine Rolle mehr.

Und deswegen ist der Ansatz dem Grunde nach richtig, der in dem Antrag der Piraten steht, und ich hätte mich gefreut, wenn SPD und CDU gesagt hätten – bei der CDU habe ich es übrigens durchgehört bei Frau Seibeld –: Lasst uns mal darüber reden, ob wir den Antrag noch ein bisschen besser machen können. Bei der SPD war die Zurückhaltung größer. – Nein! Ich finde, wir müssen gemeinsam daran arbeiten, dass wir den qualifizieren. Es gibt in der Tat ein paar Unklarheiten daran. Ich würde tatsächlich auch weiter gehen und bestimmte Kooperationen mit Schiedsvereinbarungen nicht nur transparent machen, sondern grundsätzlich ausschließen. Aber die Nummer, die wir hier in Berlin hatten, wir haben es ja erlebt – damit komme ich zum Schluss –, wo die Investoren dann sagen: Wisst ihr, ihr könnt alles machen mit den Wasserpreisen, ihr könnt alles regeln in Bezug auf die BWB, aber danach kommt unsere Gewinnausfallforderung –, wie RWE und Veolia es seinerzeit gemacht haben, so etwas muss der Vergangenheit angehören. So etwas darf es in Berlin nie wieder geben. Und wenn CDU und SPD irgendetwas aus dieser Teilprivatisierung gelernt haben sollten, dann, dass der Grundansatz dieses Antrags richtig ist und dass man an dem vernünftig weiterarbeiten muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Adäquate Mindeststandards in allen Berliner Obdachlosenunterkünften gewährleisten!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1699

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Spies, Sie haben das Wort – bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Danke, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte zu dieser späten Stunde um die Aufmerksamkeit für ein Thema, das Menschen betrifft, die hier so gut wie keine Lobby haben. Sie können sich auch fragen, was das, was ich jetzt sagen werde, mit den vorangegangenen Tagesordnungspunkten zu tun hat.

Die Zahl der Wohnungslosen steigt gegenwärtig nach vielen Jahren des Rückgangs bundesweit an. Besonders betroffen sind Großstädte wie Berlin. Die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe prognostiziert bis 2016 eine Zunahme der Wohnungslosigkeit um 30 Prozent. Gründe sind der Mangel an bezahlbarem Wohnraum, Verarmung, Hartz-IV-Sanktionen, Mietschulden und Zwangsräumungen.

In Berlin sind die Bezirke nach dem Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz für die Unterbringung der Wohnungslosen zuständig. Es existiert ein mehrstufiges Hilfesystem. Wer auf der Straße landet, geht oft zuerst in eine Notunterkunft, dann in eine ASOG-Unterkunft und

(Alexander Spies)

sollte von dort nach kurzer Zeit entweder in eine eigene Wohnung oder eine betreute Wohnform kommen. Für viele Wohnungslose werden die ASOG-Unterkünfte aber zur Sackgasse, weil dort qualifizierte Beratung und Unterstützung fehlt. Die überwiegend vertragsfreien ASOG-Unterkünfte werden von gemeinnützigen Trägern – 25 Einrichtungen – oder privaten Firmen – 89 Einrichtungen – betrieben. Die Betreiber verpflichten sich, berlinweit gültige Standards einzuhalten, und erhalten dafür einen Tagessatz pro Person zwischen 20 und 30 Euro im Einzelzimmer oder 12 bis 15 Euro im Mehrbettzimmer.

Die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe formulierte vor einem Jahr Mindeststandards für die ordnungsrechtliche Unterbringung. Hierzu zählen eine Mindestwohnfläche von 14 Quadratmetern pro Person, Gemeinschaftsräume, Kühlschränke, Kochgelegenheiten, abschließbare Schränke und sozialarbeiterische Beratung. Von diesen Standards sind die meisten ASOG-Unterkünfte in Berlin weit entfernt. Vorgaben zum Personalschlüssel oder die Qualifikation des Personals gibt es nicht. Eine begleitende Unterstützung bei der Reintegration Wohnungsloser in normale Wohnungen fehlt fast immer. Dabei steht bereits in den Leitlinien der Wohnungslosenpolitik der Senatsverwaltung für Soziales von 1998, dass wohnungslose Menschen von den Bezirken nicht in kommunalen Obdachlosenheimen, Wohnheimen und Pensionen gewerblicher und freier Träger ohne qualifizierte Beratung untergebracht werden sollen.

Am 4. Juni berichtete das RBB-Magazin „Klartext“ über das Geschäft mit der Obdachlosigkeit. Eine Sozialarbeiterin erzählte von einer Kollegin, die vom Betreiber einer ASOG-Unterkunft des Hauses verwiesen wurde, weil sie dort Informationen über Beratungsangebote für Wohnungslose ausgelegt hat. Das ist die Realität in Berlin!

Nicht nur die Wohnungslosenhilfe warnt vor der Zunahme der Wohnungslosigkeit, auch der Senat geht davon aus, dass sich die Situation in den kommenden Jahren weiter verschärfen und die Verweildauer in den Einrichtungen immer länger wird. Nach Angaben der Wohnungslosenhilfe werden seit einiger Zeit wieder vermehrt wohnungslose Familien mit minderjährigen Kindern in Einrichtungen ohne sozialarbeiterische Unterstützung untergebracht. Ein aktueller Fall: Die landeseigene Wohnungsgesellschaft GEWOBAG kündigt Mohammed S. eine Wohnung, in der er seit 36 Jahren lebte, obwohl die Miete vom Jobcenter bezahlt wurde. Anfang Mai wurde er mit seiner Lebensgefährtin und der kleinen Tochter zwangsgeräumt und kam in die Unterkunft eines freien Trägers. Als er sich öffentlich über die dort festgestellten unhaltbaren Zustände beklagte, wurde er kurzerhand samt seiner Familie wieder auf die Straße gesetzt.

Die Bezirke sind mit der Kontrolle der minimalen Standards personell überfordert. Exemplarische Beispiele: Marzahn-Hellersdorf führt keine regelmäßigen und systematischen Kontrollen durch. Im Januar 2014 wurde eine Einrichtung aufgrund von Beschwerden der Bewohner geprüft, und es wurden erhebliche Mängel festgestellt. Das Bezirksamt Spandau behauptet, dass die Einhaltung der Standards in den Unterkünften durch Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des LAGeSo geprüft werden, was LAGeSo-Präsident Allert in der Sitzung des Sozialausschusses am 10. März 2014 dementierte. Neukölln hat in den Jahren 2012 und 2013 fehlende oder mangelnde Ausstattung der Zimmer, mangelnde Instandhaltung der Räume, nicht ausreichende Erhaltungsreinigung, mangelnde Schädlingsbekämpfung sowie fehlende bzw. veraltete Flucht- und Rettungspläne bemängelt. Sanktionen wurden berlinweit 2012 und 2013 gegen keinen einzigen Bewerber verhängt.

Die jahrelange Unterbringung in Unterkünften zweifelhafter Qualität und ohne qualifizierte Beratungsangebote dient allein den Profiten der Betreiber auf Kosten der Wohnungslosen. Statt den Kopf in den Sand zu stecken, muss der Senat endlich agieren, statt bloß zu reagieren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Martin Beck (GRÜNE)
und Elke Breitenbach (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen bitte zum Ende!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ja! – Wir wollen mit diesem Antrag erreichen, dass der Senat endlich seine gesamtstädtische Verantwortung wahrnimmt, denn die Bezirke werden mit der Situation alleine nicht mehr fertig. Ob die hier formulierten Ziele mit der Änderung des ASOG oder besser durch Vereinbarungen mit den Bezirken umgesetzt werden sollen, können wir im Ausschuss diskutieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Martin Beck (GRÜNE),
Elke Breitenbach (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Radziwill – bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Herr Spies! Ja, es stimmt, die Zahl der Wohnungslosen steigt gegenwärtig bundesweit, auch in Berlin. Daher ist es wichtig, die Unterbringungsmöglichkeiten genau zu prüfen, zu erweitern und

(Ülker Radziwill)

auch einen guten Standard zu halten. Nur: Dafür brauchen wir, braucht dieser Senat definitiv nicht diesen Antrag.

Wir werden in der Ausschussberatung in der Tat die Kritikpunkte, die Sie hier vortragen, genauer prüfen: Sind sie berechtigt, oder was kann man noch verbessern? Erinnern möchte ich an dieser Stelle allerdings auch an unsere Beratung im Ausschuss über die Rahmenvereinbarung über Serviceleistungen der Berliner Unterbringungsleitstelle, der BUL. Sie haben auch in mehreren Kleinen Anfrage viele Detailfragen gestellt und umfangreiche Antworten bekommen. Sie wissen hoffentlich, dass für die Unterbringung, die Bedarfs- und Kapazitätsverhandlung von Plätzen sowie Mindeststandards in erster Linie die zwölf Bezirke zuständig sind.

Allgemein will ich anmerken, eine reine Unterbringung nach ASOG ohne weitere begleitende Unterstützung z. B. durch Sozialarbeiter oder Sozialarbeiterinnen ist nicht nachhaltig zielführend, wenn man den Anspruch hat, den Betroffenen eine Perspektive zu geben, aus der Wohnungslosigkeit herauszukommen. In Berlin allerdings – das wissen Sie hoffentlich auch, Herr Spies – haben wir ein sehr gutes, ein umfangreiches Hilfesystem für Menschen, die von Wohnungslosigkeit betroffen sind.

Die steigende Beliebtheit Berlins und daraus folgend der steigende Zuzug macht es schwer, günstigen und passgerechten Wohnraum für die Betroffenen anzubieten. Viele Träger haben hier erhebliche Probleme, Trägerwohnungen zu finden. Die Bezirke haben auch Probleme, Unterbringungsplätze zu finden. Oft sind sie froh, eine Bleibe auch über Gutscheine für Hostels oder Pensionen kurzfristig zu regeln. Sehr hohe Standards, wie Sie sie in Ihrem Antrag fordern, würden aus meiner Sicht noch zusätzliche Hürden aufbauen, und wir müssen die Bezirke wieder in die Lage versetzen, zu agieren statt nur zu reagieren.

Ergänzend will ich auch den Aspekt vortragen, dass die Anzahl der wohnungslosen Frauen steigt, auch die versteckter Armut. Wir müssen unsere Angebote viel stärker auch auf den Bedarf dieser Zielgruppe ausrichten. Leider fehlt das in dem Antrag komplett – eine genderspezifische Ausrichtung ist wichtig, und den Blick darauf haben Sie hier leider nicht vorgetragen. Sie sehen, die Antragsberatung wird sicher noch spannend werden.

Ich möchte außerdem noch eine Sache vortragen: Wir sind eigentlich von dem Begriff Obdachlosigkeit weg. Die Berliner Sozialpolitik hat sich hier weiterentwickelt. Wir reden von Wohnungslosigkeit.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist aber ein wichtiger Hinweis!]

– Ich denke, das ist wichtig, aber das können wir auch noch im Ausschuss im Detail klären. – Vorrang muss aber haben – da sind wir uns, glaube ich, alle einig –, dass das Risiko von drohender Wohnungslosigkeit, von drohendem Wohnungsverlust bekämpft werden muss. Den vorhandenen Wohnraum zu erhalten und mit allen Mitteln zu sichern, ist wichtig, und das hat für mich Vorrang. Also werden wir die Ausschussberatung detailliert machen. – Ich freue mich darauf und danke für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Spies das Wort!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Radziwill! Ich muss Ihnen da vehement widersprechen, und zwar vor allem, was die neue Rahmenvereinbarung zur Berliner Unterbringungsleitstelle betrifft, denn die bedeutet eine wesentliche Verschlechterung des Zustands, den wir vorher hatten. Galt in der alten Rahmenvereinbarung von 2005 noch das Ziel, dass die Versorgung der Hilfebedürftigen mit Wohnraum Vorrang gegenüber der Unterbringung in Gemeinschaftsunterkünften hat, ist davon heute keine Rede mehr. Insofern haben sich Senat und Bezirke vollständig von jeglicher Qualitätsentwicklung und -prüfung verabschiedet. Es steht auch nicht mehr drin, dass eine Arbeitsgruppe jährlich Qualitätsberichte und Empfehlungen zur Qualitätsentwicklung geben soll. Insofern stecken Sie den Kopf in den Sand. Sie behaupten, das sei toll. Sie verschlechtern die schon schlechten Bedingungen weiter und setzen darauf, dass die Menschen in den Obdachlosenunterkünften verrecken.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN – Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie replizieren? – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Spies! Ich bin wirklich fassungslos, diese Worte aus dem Munde eines Sozialpolitikers zu hören.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Keiner in diesem Saal will irgendjemand irgendwo „verrecken“ sehen. Unverschämtheit, kann ich da nur sagen.

[Beifall bei der CDU – Beifall von Raed Saleh (SPD) – Zurufe von den PIRATEN]

Sie haben mir anscheinend nicht zugehört oder sich mit anderen Dingen beschäftigt. Mag ja sein. Ich habe sehr wohl gesagt, dass die Zahl steigt und dass wir hier Schwierigkeiten haben. Wenn Sie mit den Fachleuten reden – wir hatten gestern z. B. bei der überparteilichen

(Ülker Radziwill)

Fraueninitiative eine wunderbare Veranstaltung mit vielen Frauen und Experten und Expertinnen zu diesem Thema –, so sagen viele, dass das Hilfesystem in Berlin durchaus sehr gut ist. Man muss es auch nicht schlechtreden, und darin, dass wir es verbessern und das Angebot erweitern müssen, sind wir uns, glaube ich, alle einig. Ich bitte deshalb, da mit etwas Augenmaß und auch mit einer angemessenen Wortwahl heranzugehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Beck.

Martin Beck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wiederholt haben wir in den letzten Jahren über die Situation der Obdachlosen in unserer Stadt diskutiert und Verbesserungen für die Ärmsten in unserer Gesellschaft vorgeschlagen. Passiert ist leider sehr wenig, und die Probleme für die Betroffenen wachsen. Herr Senator Czaja scheint sich mehr für die Gewinnmargen in der Gesundheitswirtschaft zu interessieren, als seinen Beitrag zur Bewältigung der Wohnungsnot leisten zu wollen. Die unrealistischen Richtwerte der Wohnaufwendungenverordnung verdrängen einkommensschwache Familien an den Stadtrand. Auch Menschen mit Einkommen werden gezwungen, ihren Innenstadtkiez zu verlassen, und landen häufiger in Wohnheimen. Eine Wohnungslosenstatistik wird nicht für nötig gehalten, und die veralteten Leitlinien zur Wohnungslosenhilfe werden nicht den aktuellen Verhältnissen angepasst. Der Zustrom von osteuropäischen Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen wird ignoriert. Die Gewerkschaften versuchen regelmäßig, auf den Missbrauch von Arbeitskräften hinzuweisen, die zu Hungerlöhnen auf vielen Baustellen arbeiten müssen. Erst wenn sie auch noch aus ihren provisorischen Behausungen geworfen werden, nimmt die Öffentlichkeit davon Notiz. Präventive Maßnahmen gegen Obdachlosigkeit werden nicht ernsthaft unterstützt. Erst wenn die Menschen im Hilfesystem für Wohnungslose gelandet sind, beginnt der Senat zu agieren.

Kleine positive Maßnahmen konnten wir mit durchsetzen. Es gibt mehr Plätze in der Kältehilfe, obwohl immer noch viel zu wenige vorhanden sind. Es gibt mehr Plätze für obdachlose Frauen und auch minimale psychologische Unterstützungsangebote. Bei der dramatischen Entwicklung in den letzten Jahren sind das jedoch nur kleine Trostpflaster. Zum Glück gibt es viele Menschen, die sich freiwillig in Projekten engagieren, um den Schwachen in unserer Gesellschaft zu helfen. Vielen Dank an alle Berlinerinnen und Berliner, die aus Nächstenliebe ihre zeitliche oder finanzielle Unterstützung anbieten!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Joachim Krüger (CDU) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Für die politische Verweigerung, mehr professionelle Hilfen anzubieten, kann ich keine vernünftige Erklärung finden. Lieber Herr Kollege Spies! Also bleiben Ihrer Fraktion auch wieder einmal nur kleinteilige Verbesserungsvorschläge für eine komplett verfehlte Politik. Ihr Engagement ehrt Sie.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Auch unsere Fraktion setzt sich für adäquate Standards in Berliner Obdachlosenunterkünften ein. Erst jüngst haben wir darauf hinweisen müssen, dass einige vertragsfreie Unterkünfte die Aufnahme ausländischer Wohnungsloser verweigert haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Unerhört!]

Wie kann es sein, dass solche Betreiber weiter belegt werden, weil die Verwaltung keine anderen Anbieter finden kann?

Es ist an der Zeit, endlich den Mitarbeiterstamm in diesen Bereichen von Stellenkürzungen auszunehmen und bei Bedarf auch aufzustocken. Nur dann sind eventuell einige der Forderungen aus dem Antrag der Piraten umsetzbar. Eine Abschaffung vertragsfreier Unterkünfte halte ich in naher Zukunft für nicht realistisch. Fragen Sie mal in den Bezirksämtern nach, Herr Spies! Wir brauchen aktuell nicht primär mehr Kontrollen, sondern überhaupt geeignete Gebäude, und datenbasierte Prognosen kann der Senat nicht erstellen, weil er schon keine statistischen Erhebungen durchführen will. Unser entsprechender Antrag scheiterte an den Regierungsfraktionen. Also arbeiten wir Oppositionsparteien weiterhin hartnäckig an ins Leere laufenden Anträgen, die im Ausschuss von der sozialen und christlichen Koalition versenkt werden.

[Martin Delius (PIRATEN): Ist nicht so schlimm,
nicht locker lassen!]

Ich bin mir sicher: Fortsetzung folgt garantiert.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Beck! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wäre ja schön, wenn man mit ein paar starken Worten und ein paar Federstrichen die Problematik aus der Welt schaffen könnte, aber so lange, wie ich mich mit Politik beschäftige, haben wir diese Thematik, und wir werden immer wieder daran gemessen werden, wie wir im Einzelnen mit ihr umgehen.

(Joachim Krüger)

Für die CDU-Fraktion stelle ich fest: Der Senat bemüht sich regelmäßig, aktuelle Erkenntnisse über die, wie wir alle wissen, wachsende Zahl von Wohnungslosen zu gewinnen. Selbst Sie weisen in Ihrer Begründung ja auf Senatsquellen und auf Äußerungen von Staatssekretär Gerstle hin. Seit Januar 2014 existiert die Regelung zur anonymisierten Datenermittlung über bezirklich untergebrachte Personen und Haushalte gemäß ASOG. Ich denke, dass das ein wichtiger Schritt ist, denn da können gesicherte Zahlen zumindest ermittelt werden. Trotz allem muss ich immer wieder feststellen: Prognosen bleiben ungenau, und sie machen die Planung nicht immer leichter.

[Martin Beck (GRÜNE meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein! Ich möchte im Zusammenhang sprechen. Wir werden im Ausschuss sicherlich intensiv die Thematik weiterdiskutieren.

An der Zuständigkeit der Bezirke bei der Unterbringungspflicht Wohnungsloser – und dazu gehört auch die Kontrollpflicht – soll nach Auffassung beider Partner – der Bezirke und des Senats – nichts Grundlegendes geändert werden. Nichtsdestoweniger erkennen wir an – und das habe ich hier an dieser Stelle auch schon mehrfach gesagt –, dass es sich hierbei um eine Aufgabe mit gesamtstädtischer Bedeutung handelt. Die Zurverfügungstellung der Buchungssoftware für Unterbringungsplätze, wie es der Senat in Abstimmung mit den Bezirken gemacht hat, war ein richtiger Schritt in die richtige Richtung. Auch die Mängelermittlung und die Mängelbeseitigung bei ASOG-Einrichtungen gehören in diese Verhandlungs- und Diskussionsebene. Das neu geschaffene Kooperationsgremium zwischen den Bezirken und der Berliner Unterbringungsleitstelle ist ja eben schon angesprochen worden. Das soll – und diese Aufgaben werden wir natürlich genau überwachen – Themen wie die Begehungsrichtlinien und die Mindeststandards bearbeiten. Auch die Zielgenauigkeit der Beratung wird hier mit in den Dialog zwischen dem Senat und den Bezirken eingebunden sein, und wir werden das genau beobachten.

Richtig ist die Tendenz, mehr vertragsgebundene ASOG-Einrichtungen und weniger vertragsfreie Unterkünfte zu wollen. Aber, liebe Freunde, das lässt sich natürlich sehr leicht sagen – unter zwei Aspekten: Wir dürfen erstens nicht übersehen, dass die Bezirke auch mit Senatshilfe jetzt schon auf große Schwierigkeiten stoßen. Stichwort: Immobiliengewinnung! – Und das Zweite: Wir wollen natürlich von dem Grundsatz nicht abgehen, dass kein Wohnungsloser aus Not auf der Straße bleiben soll, und dann nehmen wir natürlich eher die schwächere Einrichtung als gar keine. Es ist auch nicht ganz richtig, wenn immer wieder behauptet wird, dass es für die vertragsungebundenen Obdachlosenunterkünfte keine Mindestanforderungen gebe. Gerade Ihre Partei hat das vor einem Jahr im Juni 2013 noch einmal in einer Kleinen Anfrage abgefragt und sich dazu sehr genau informiert.

Ich setze auch hier auf das neu geschaffene Kooperationsgremium, dass der Rahmen für die Durchsetzung verbessert wird und wir dazu kommen, dass diese dreieinhalb Seiten Text mit Mindestanforderungen auch tatsächlich in der Realität durchgehalten werden.

Weitere Aspekte des Antrags sowie der Partei- und Senatsposition – ich unterstreiche ausdrücklich das, was Frau Radziwill zum Genderaspekt gesagt hat – werden wir im Ausschuss diskutieren. Dabei – da können Sie sicher sein – werden wir die Menschenwürde der Betroffenen nicht aus dem Blick verlieren. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Breitenbach das Wort. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war jetzt Herr Krüger, der gesagt hat: Ich muss mal feststellen, dass der Senat sich regelmäßig bemüht. – Das kann man so sehen, und wer sich mit Arbeitszeugnissen auskennt, weiß, wenn jemand einen solchen Satz im Zeugnis hat, wird er keinen Job mehr finden. Ja, Herr Krüger, ich finde auch, auf dieser Seite könnte viel mehr gemacht werden. Beim Thema Wohnungslosigkeit – das konnten wir bei der Anhörung alle erfahren, die wir im März hatten – in dieser Stadt liegt vieles im Argen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Anzuhörenden haben uns dazu viele Vorschläge gemacht und umfassende Maßnahmen vorgestellt, die eigentlich angepackt werden müssten, aber – schade, schade – offensichtlich hat der Senat einen anderen Schwerpunkt, und der lautet: Unterbringung zuallererst in ASOG-Einrichtungen. Das, liebe Kollegin Radziwill, wollte ich noch einmal betonen. Bei der Anhörung wurde auch gesagt, dass die Unterbringung in ASOG-Einrichtungen das besondere Problem hat, dass viele Menschen, die dort untergebracht sind, dort nicht so schnell wieder herausfinden. Deshalb halte ich es für grundsätzlich falsch und problematisch, wenn man sagt, alle sollen in ASOG-Einrichtungen gehen.

(Elke Breitenbach)

Wenn das aber der Schwerpunkt dieser Koalition ist und die Menschen dort auch so lange drin sein müssen, dann ist der Antrag der Piraten die logische Konsequenz aus dieser Politik. Wenn die Menschen massenhaft in ASOG-Einrichtungen gehen, wenn sie dort bleiben müssen, dann brauchen wir völlig andere Mindeststandards.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Joachim Krüger (CDU)]

– Herr Krüger! Es gibt Standards, aber es geht um andere, weitergehende Mindeststandards. Herr Spies hat die genannt.

Zum Personal gibt es gar keine Standards. Ich zitiere mal eine Anzuhörende, die sagte:

> Es ist nicht definiert …, ob die Menschen Ansprechpartner vor Ort antreffen, um unterstützt zu werden und um die Obdachlosenunterkunft perspektivisch irgendwann, eines Tages, wieder verlassen zu können.

Das bringt es auf den Punkt. Das muss sich ändern. Deshalb unterstützen wir den Antrag der Piraten, der uns hier vorliegt. Er würde erst einmal Verbesserungen in den Einrichtungen bringen, in denen die meisten Menschen untergebracht sind. 60 Prozent dieser Einrichtungen sind privat. Ganz viele davon können schalten und walten, wie sie wollen, weil es keine Verträge gibt. Es wird mir immer ein Rätsel sein, warum man keine Verträge macht, wenn man Einrichtungen hat. Das sollte sich ändern.

Ich stimme Frau Radziwill zu: Auch uns fehlen zwei Punkte in diesem Antrag. Den einen hat Frau Radziwill angesprochen. Immer mehr Frauen werden wohnungslos, und es gibt für sie kein ausreichendes Angebot. Diese Frauen brauchen besondere Schutzräume. Sie brauchen besondere Unterbringungsmöglichkeiten, auch, um vor Gewalt und Übergriffen geschützt zu werden, denen sie massenhaft ausgesetzt sind.

Es gibt einen zweiten Punkt: Auch die Anzahl der Menschen mit Migrationshintergrund, die wohnungslos werden, nimmt zu. Auch in diesem Bereich brauchen wir eine interkulturelle Öffnung. Für diese Menschen gibt es gar kein Angebot. Diese interkulturelle Öffnung muss sich nicht nur auf die Räumlichkeiten und die Unterbringung selbst beziehen, sondern sie muss auch entsprechende Anforderungen an das Personal festlegen. Hoffentlich wird demnächst klar definiert, was die Anforderungen insgesamt sind. Dann wären wir zumindest einen kleinen, aber nicht unwichtigen schritt weiter.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 16 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Piratenfraktion unter Punkt 4.2.

Kommen wir nun zur

lfd. Nr. 17 A:

Schülerinnen und Schüler mit Behinderungen fördern – ohne Wenn und Aber

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1703

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Immer mehr Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf besuchen in Berlin die Regelschulen. Das finde ich gut, denn das entspricht den Forderungen der UN-Behindertenrechtskonvention. – Es ist ein bisschen laut hier.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herrn! Könnten Sie bitte etwas leiser sein und aufmerksamer der Rednerin lauschen! – Danke!

Regina Kittler (LINKE):

In Artikel 24 der UN-Behindertenrechtskonvention heißt es dazu:

> Die Vertragsstaaten anerkennen das Recht von Menschen mit Behinderungen auf Bildung. Um dieses Recht ohne Diskriminierung und auf der Grundlage der Chancengleichheit zu verwirklichen, gewährleisten die Vertragsstaaten ein integratives Bildungssystem.

Und später weiter:

> Bei der Verwirklichung dieses Rechts stellen die Vertragsstaaten sicher, dass … Menschen mit Behinderungen innerhalb des allgemeinen Bildungssystems die notwendige Unterstützung geleistet wird, um ihre erfolgreiche Bildung zu erleichtern (und) in Übereinstimmung mit dem Ziel der vollständigen Integration wirksame individuell angepasste Unterstützungsmaßnahmen in einem

(Regina Kittler)

Umfeld, das die bestmögliche schulische und soziale Entwicklung gestattet, angeboten werden.

Der SPD-CDU-Koalition und ihrem Senat ist das offensichtlich egal, denn sie machen die Förderung von Schülerinnen und Schülern mit Behinderungen von der Kassenlage abhängig. Wie anders soll ich es sonst verstehen, wenn sich in den letzten drei Jahren, wie aus der Antwort des Senats auf meine Anfrage hervorgeht, immer wieder das Verhältnis von Integrationsschülern zu Lehrkräften verschlechtert. Standen für 8 172 Integrationsschülerinnen und -schüler der Förderschwerpunkt-Gruppe 1 im Jahr 2010 noch 791 Lehrstellen zur Verfügung, so sind es im laufenden Schuljahr – also nach drei Jahren große Koalition – für 9 922 Integrationsschülerinnen und -schüler nur noch 768 Stellen. Bei demnach 1 750 Schülerinnen und Schülern mit unterschiedlichsten Behinderungen mehr sind es nicht etwa adäquat mehr Lehrkräfte, sondern 23 weniger. Das bedeutet, dass die vorgesehene Förderung von 2,5 Stunden pro Schüler in der Grundstufe und von 3 Stunden in der Mittel- und Oberstufe überwiegend nicht mehr gewährt werden. Ich rede hier von Kindern und Jugendlichen, die sehbehindert oder schwerhörig sind, die eine Sprach- oder Lernbehinderung haben, die in ihrer körperlichen, motorischen, emotionalen oder sozialen Entwicklung verzögert oder gestört sind. Hier zeigt sich, dass die Forderung nach jährlich 150 zusätzlichen Stellen für die Integration von Schülerinnen und Schülern mit Förderbedarf, wie sie die Fraktion Die Linke in den Beratungen zum Haushalt 2014/2015 erhoben hat, mehr als berechtigt war.

Als wenn die Verschlechterungen der letzten Jahre nicht schon schlimm genug sind. Es soll im nächsten Schuljahr noch schlimmer werden. Besonders an Regelschulen, die viele Schülerinnen und Schüler mit Behinderung integrativ beschulen, stehen dann bis zu drei Lehrkräfte für ihre Förderung weniger zur Verfügung. Das betrifft besonders Gemeinschaftsschulen, in denen der Anteil von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf laut dem letzten Evaluationsbericht von vier auf zehn Prozent gestiegen ist. Auch an vielen integrierten Sekundarschulen gibt es das gleiche Problem. Das dürfen wir hier im Haus nicht zulassen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Jetzt muss das Abgeordnetenhaus, jetzt müssen Senat und Koalition handeln, um eine weitere Verschlechterung der Bedingungen für Kinder mit Behinderungen im gemeinsamen Unterricht in der Regelschule abzuwenden. Wie sonst will Berlin Akzeptanz unter Schülerinnen und Schülern, Eltern und Pädagoginnen und Pädagogen für die inklusive Schule erreichen? Es muss sofort eine Beendigung der jetzigen Sparpolitik zulasten von Schülerinnen und Schülern mit Behinderung geben.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich fordere hiermit eine Behandlung dieses Antrags in den Ausschüssen und eine Beschlussfassung hier im Plenum noch vor der Sommerpause.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Özışık. – Bitte!

İlkin Özışık (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kittler! Sie haben eine schriftliche Anfrage verfasst, und Sie haben auch eine Antwort der Senatsverwaltung erhalten. Leider haben Sie die gelieferten Daten falsch interpretiert. Deshalb bin ich nicht sicher, ob Ihre Schlussfolgerung richtig ist. Lassen Sie mich bitte meinen Punkt erklären. Im Prinzip verwenden Sie Zahlen aus der Anfrage, die natürlich korrekt sind. Sie vergleichen die Schülerinnen und Schüler aber komplett mit den Vollzeiteinheiten, die zugemessen werden. Das ist nicht ganz korrekt, weil die Schülerinnen und Schüler mit den Förderschwerpunkten „Lernen“ und „emotionale und soziale Entwicklung“ pauschal pro Klasse zugemessen werden. Die Schülerinnen und Schüler in der Schulanfangsphase bekommen für diese Förderschwerpunkte pauschal vier Stunden je Klasse zugemessen. Inklusion findet in der Schulanfangsphase für diese beiden Förderschwerpunkte also bereits statt.

Die von Ihnen errechnete Verschlechterung gibt es in der Praxis gar nicht. Es gibt natürlich trotzdem ein Problem. Im Augenblick haben wir die Situation, dass die Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf stärker zunehmen, als die Stellen aus den abgebauten sonderpädagogischen Förderzentren gewinnen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten?

İlkin Özışık (SPD):

Nein! – Hier ist der Senat gefragt, genau zu diesem Punkt. Ich gehe davon aus, dass der Senat im Rahmen des Inklusionskonzepts hierfür auch eine Lösung finden wird.

[Beifall bei der SPD]

Ich stimme der Senatorin auch zu, dass wir dringend ein breit getragenes Inklusionskonzept in Berlin brauchen. Wir brauchen eine Marschroute, die Inklusion für alle möglich macht und trotzdem Wahlfreiheit lässt. Die größten Herausforderungen für das Inklusionskonzept sind die Versorgung mit Lehrkräften, die bauliche Gestaltung der Schulen und die Unterstützung der Schulen auf dem Weg der Inklusion. Wir wollen diesen Weg gehen und freuen

(İlkin Özışık)

uns auf das hoffentlich bald kommende Konzept des Senats. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Lachen von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Özışık! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen! Ich hatte jetzt kurz den Eindruck, dass Frau Kittler intervenieren möchte. Das hätte ich auch gern zugelassen, denn, werter Herr Özışık, die von Ihnen genannten Zahlen und Fakten stimmen natürlich so nicht. Ich habe mir aber fest entgegen meiner Gewohnheit vorgenommen, Sie heute Abend nicht mit Zahlen zu langweilen und nicht über Zumessungsrichtlinien zu sprechen. Sie wissen, dass ich diese Zahlen sehr gern nachliefere. Ich kann es Ihnen aber auch noch einmal erklären, dass in der Tat Die Linke völlig recht mit ihrem Antrag hat. Eindeutig gibt es Hunderte von Lehrkräften zu wenig in den Schulen im Verhältnis zu den mit Förderbedarf vorhandenen Kindern. Zahlen liefere ich Ihnen gern nach.

Was wir heute Abend klären müssen, ist die Frage, worin jetzt das Problem besteht, wenn mehrere Hundert Lehrkräfte für diesen Bereich fehlen. Entweder haben wir aufgrund eines völlig falsch verstandenen Inklusionsbegriffs die Förderstunden heruntergefahren, weil wir denken, dass Inklusion heißt, dass kein Kind mehr Förderbedarf hat. Das wäre fatal. Wenn es aber nicht dieser falsche Inklusionsbegriff ist – das ist das Einzige, was ich positiv anmerken möchte, dass Sie, Herr Özışık, sich im Namen der SPD-Fraktion zum ersten Mal explizit pro Inklusion ausgesprochen haben – –

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Ja, da kann man einmal klatschen. – Es ist wichtig für das Haus und wichtig für die Kinder, es ist wichtig für die Schulen, denn bei Inklusion geht es nicht nur um eine soziale Hinwendung zu behinderten Kindern, sondern geht auch um Schulqualität. Jede Schule, die Inklusion kann, ist eine bessere Schule für alle Kinder.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich habe aber noch eine Befürchtung. Ich bin mir nicht sicher, dass es wirklich dieser falsche Inklusionsbegriff ist. Ich dachte, wir waren weiter. Die Senatorin hat immer gesagt, dass sie verstanden hat, dass es nicht zum Nulltarif machbar ist. Wir brauchen dann auch die entsprechenden Zumessungen. Alle hatten eigentlich auch verstanden, dass es sich nicht allein durch eine Schließung von Förderzentren gegenrechnen lässt.

Wenn es also nicht ein falsch verstandener Inklusionsbegriff ist, dann ist es Lehrkräftemangel. Auch da bin ich jetzt überhaupt nicht bereit, in Zahlen und Details und sonst was einzusteigen. Was wir an der Stelle einmal brauchen, ist ein neuer Aufschlag. Es ist im Grunde ein Offenbarungseid des Senats. Er soll sich endlich einmal ehrlich und nackig machen.

[Heiterkeit]

Bei nackig machen geht es mir nicht darum, wie sexy diese Vorstellung wäre, sondern geht mir darum, dass es notwendig ist. Es ist notwendig, dass wir endlich in eine neue Gesprächskultur miteinander über Zahlen und Fakten eintreten. Ich befürchte, dass wir uns in einem Teufelskreis befinden, wo wir als Opposition gar nicht so schnell anfragen und Anträge schreiben können, wie wir es eigentlich müssten, um dieses heillose Chaos zu lichten, das im Moment herrscht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Man fühlt sich schon schlecht, weil man es tut, weil man Angst hat, dass man die letzten Verwaltungskräfte, die jetzt noch irgendwie dringend diese Probleme lösen sollten, vom Arbeiten abhält.

Ich erwarte also ein Angebot von der Senatorin, wie sie in eine neue Gesprächskultur eintritt. Denn ich komme mir zur Zeit vor, als wäre ich im Jahr 1984 bei George Orwell gelandet und wäre vor einem Televisor eingeschlafen und kann aus diesem realitätsfremden Schlaf nicht mehr aufwachen, weil ich mit Neusprech aus dem Ministerium für Wahrheit vollgetextet werde. Ich kann Ihnen aber versichern, dass weder wir als Opposition noch die Lehrkräfte, Eltern, Schulen noch die Kinder in Berlin Winston Smith sind. Wir lassen uns nicht kleinkriegen. Wir lassen uns auch nicht kirre machen. Also lassen Sie uns Methoden finden, wie wir uns ehrlich machen und wie wir mit dem Lehrkräftemangel in Berlin umgehen und das Schlimmste verhindern können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger. – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Linken zielt auf die Kernfrage und auf die größte Herausforderung, die die Integration behinderter Schüler in die Regelschulen mit sich bringt, nämlich wie es um die Relation von Sonderpädagogen zu behinderten Schülern bestellt ist. Ich konnte in der Kürze der Zeit von gestern auf heute nicht abschließend prüfen, ob es wirklich zu einer Verschlechterung der Sonderpädagogen-Schüler-Relation gekommen

(Hildegard Bentele)

ist, da auch berücksichtigt werden muss, dass in der Schuleingangsphase LES-Schüler nicht mehr individuell Stunden zugemessen werden, sondern dass die Zumessung nur noch pauschal vier Stunden pro Klasse beträgt.

Unabhängig davon ist es richtig und wichtig, dass wir uns jenseits von Rekordmeldungen zur Inklusion, die für Berlin immer schnell auf dem Papier stehen, uns immer wieder genau die Bedingungen anschauen, unter denen Inklusion an Berliner Schulen tatsächlich stattfindet. Ich befürchte allerdings, dass, wenn es wirklich so sein sollte, wir die in der Verordnung gesetzten Zielmarken nicht erreichen, wie von der Linksfraktion angeführt, was nicht an einer Sparpolitik liegt, sondern eher daran, dass wir im Land Berlin einfach nicht genug Sonderpädagogen haben, um die ständig wachsende Anzahl an Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf adäquat zu betreuen.

Angesichts dieser Personalsituation sollten wir uns jeden weiteren Schritt bei der Inklusion ganz genau überlegen und die Diskussion im Bildungsausschuss fortführen. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Antrag geht es um nicht weniger als darum, wie ernst wir es hier in Berlin mit der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention nehmen. Bildungspolitik fällt nicht vom Himmel, ebenso wenig die Kritik vieler Eltern, Lehrerinnen und Lehrer und Sonderpädagoginnen und -pädagogen. Sie wollen die inklusive Bildung umsetzen. Über das hier vorhandene Engagement zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention sollten wir uns alle freuen. Nach Artikel 24 dieser Konvention soll ein inklusives Schulsystem, übrigens at all levels, also Gymnasien inklusive, geschaffen werden. Es ist vorgesehen – Artikel 24 Abs. 2 Buchstaben c und d –, „angemessene Vorkehrungen für die Bedürfnisse des einzelnen“ zu treffen. Hieran krankt die Berliner Bildungspolitik.

Zahlenmäßig liegt Berlin bei der inklusiven Bildung mit einer Inklusionsquote zwischen 41 und 52 Prozent je nach Studie vorne. Wer aber die Erfahrungsberichte aus den Schulen und unsere Haushaltsberatungen kennt, der weiß, dass Inklusion in Berlin ein Sparprogramm ist. Hier werden Lehrerinnen und Lehrer, die Inklusion gerne umsetzen wollen, eher in den Burn-out getrieben, anstatt ihnen personelle Unterstützung zu gewähren.

Berlin steht bundesweit auf Platz 4 bei Mehrbedarf an Lehrkräften und Personal im Bereich Inklusion. Bis zum Schuljahr 2020/21 fehlen laut einer Studie 864 Vollzeitstellen für Lehrerinnen und Lehrer im Bereich Inklusion. Das geht auf Kosten aller. Sonderpädagoginnen und -pädagogen sind oft gezwungen, den Fachunterricht zu übernehmen und können deshalb ihrer eigentlichen Aufgabe nicht nachkommen.

Fehlende Lehrkräfte im Bereich Sonderpädagogik sind nur ein Symptom für fehlende Lehrkräfte überhaupt. Hier zeigt sich, wie der Senat Inklusion behindert, anstatt gleichberechtigte Teilhabe zu fördern. Allein zum kommenden Schuljahr müssen noch 2 000 Lehrkräfte eingestellt werden. Die Senatorin versprach uns neulich im Ausschuss, die Bewerbungen liefen noch, und es klappe alles. Sie ist da ganz zuversichtlich. Doch die Berliner Bildungspolitik gleicht einem Überraschungsei: Man weiß nie, was drin ist. Und statt Spiel, Spaß und Schokolade gibt es böse Überraschungen wie Abzüge bei der Stundenzumessung, fehlende Sonderpädagogen und fehlende Schulhelfer.

In Berlin wird alle Jahre wieder um jede Schulhelferstunde gekämpft. Es gab im letzten Schuljahr 31 Anträge auf Schulhelferstunden an die Jugendämter, weil die Schulaufsicht der Senatsverwaltung in den Außenstellen keine oder nicht ausreichende Schulhelferstunden bewilligt hat. Zwölf Anträge wurden dann vom Jugendamt bewilligt, das hätte auch die Senatsverwaltung machen können. Hinzu kamen fünf Klagen, Eilrechtschutzverfahren, drei davon waren erfolgreich.

Hier zeigt sich: Aufgrund der fehlenden Mittel werden personell unterbesetzte Jugendämter und Gerichte belastet. Die Kosten, die dabei aufgewendet werden, hätte man auch gleich in die Schulhelferstunden stecken können. Anstelle eines jährlichen Antragsmarathons, der Lehrerinnen und Lehrer zusätzlich daran hindert, sich um die eigentliche Aufgabe der Inklusion zu kümmern, sollte hier endlich Planungssicherheit für Schulen und Kinder geschaffen werden. Schulhelfer werden für die Inklusion immer gebraucht und sollen deshalb auch langfristig zur Verfügung stehen.

Inklusiver Unterricht erfordert kleine Klassen, einen Sonderpädagogen pro Klasse, der den Fachunterricht begleitet, und genügend Schulhelfer. Davon können wir in Berlin nur träumen. Stattdessen wird mit zu knapp bemessenen Ressourcen eine aufwendige Mangelverwaltung betrieben. Hierbei zeigt der Senat insbesondere seine Ignoranz gegenüber den Empfehlungen des Beirats „Inklusive Schule in Berlin“. Es braucht 10 Prozent der Personalressourcen für sonderpädagogische Förderung, damit die Schulaufsicht ungleiche Förderquoten in Schulen ausgleichen kann.

(Alexander Spies)

Fazit: Anstatt die Schulen mit den personellen Ressourcen auszustatten, die sie für den gemeinschaftlichen Unterricht brauchen, wird gespart. Der von der Linken gestellte Antrag ist ein wichtiger Schritt, um Schülerinnen und Schülern mit Behinderungen innerhalb des allgemeinen Bildungssystems endlich die notwendige Unterstützung zur Verfügung zu stellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und guten Abend!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 17 B:

Keine verdeckte Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte!

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/1704

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Es gibt keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 17 C:

Homer soll bleiben

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1705

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag haben die antragstellenden Fraktionen die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen dagegen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung, dann ist dieser Antrag überwiesen.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung – das wird dann die 51. Sitzung sein – findet am Donnerstag, dem 3. Juli 2014 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Einen schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.36 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6:

Bitte auch hinten einsteigen – Einstieg an hinteren Türen bei BVG-Bussen zulassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 14. Mai 014
Drucksache 17/1670

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/1510

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 7:

Bebauungsplanung für Tempelhofer Feld zurückstellen – Bürgerdialog für Zukunftsideen führen, Mediation einleiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 4. Juni 2014
Drucksache 17/1691

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0826

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 12:

Schulessen – jetzt auch vegan!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1689

an BildJugFam

Lfd. Nr. 16:

Einführung einer Erhebungsmatrix für Funkzellenabfragen – bessere statistische Erfassung von Daten für echte parlamentarische Kontrolle

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache 17/1700

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

b) Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2012

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1706

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/1263

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2012.

Zu lfd. Nr. 3:

c) Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2011

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache 17/1707

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 17/0558

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses (siehe Anlage) enthaltenen Auflagen und Missbilligungen den durch die Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2011 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 2011 sowie über das Vermögen und die Schulden zum 31. Dezember 2011 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 2011 Entlastung.

Bericht

Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptausschusses hat in vier Sitzungen den Jahresbericht 2013 des Rechnungshofs von Berlin – Drucksache 17/1014 – über die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrechnung 2011 und die dazu vom Senat und den Bezirksämtern abgegebene Stellungnahme – Drucksache 17/1185 – beraten. Im Unterausschuss wurde über sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und entsprechend seiner Empfehlungen der Hauptausschuss veranlasst, folgende

Missbilligungen und Auflagen

gegenüber dem Senat zu beschließen:

I.

1. Weiterhin überhöhte Personalausstattung der Leitungsbereiche der Senatsverwaltungen

T 84 bis 87
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat im Rahmen der für die gesamte Hauptverwaltung zu erarbeitenden Personalbedarfskonzepte die personelle Ausstattung der Leitungsbereiche unterhalb der politischen Ebene aufgabenkritisch überprüft und dass für jede Senatsverwaltung die Abweichungen vom Senatsbeschluss S-6/2011 begründet werden.

2. Ungenutzte Einsparpotenziale bei den Landesfamilienkassen

T 88 bis 95
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat unabhängig vom zugesagten Evaluationsbericht bei einer Kennzahl von 1 300 Kindergeldzahlfällen je Vollzeitäquivalent mindestens 9,5 Stellen und bei Erhöhung der Kennzahl auf 1 600 weitere 8,7 Stellen einspart.

Es erwartet ferner, dass der Senat darüber hinaus eine Konzentration der bisher vier verbliebenen Landesfamilienkassen unter Berücksichtigung der Einführung eines IT-Verfahrens umgehend prüft und zügig umsetzt.

3. Grundlegende andauernde Mängel bei der Sicherheit des IT-Einsatzes

T 96 bis 109
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Inneres und Sport darstellt, wie und in welchem Zeitraum sie die Mängel im IT-Sicherheitsniveau im Land Berlin dauerhaft beseitigen wollen. Ferner wird erwartet, dass dargelegt wird, wie eine bessere Qualität des IT-Sicherheitsberichts erreicht werden kann, damit dieser von allen Behörden im Land Berlin so beantwortet wird, dass dieser als zuverlässige Planungsgrundlage dient. Es ist in diesem Zusammenhang zu prüfen, welche Kontrollmechanismen hierfür praktikabel eingeführt werden können.

Dem Hauptausschuss ist über die Ergebnisse bis zum 30. September 2014 zu berichten.

4. Schwere Rechtsverstöße bei Vergaben der Berliner Feuerwehr

T 115
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat durch geeignete Maßnahmen sicherstellt, dass bei der Berliner Feuerwehr die Gründe für die Wahl einer freihändigen Vergabe nachvollziehbar dokumentiert und grundsätzlich mindestens drei Bewerber zur Angebotsabgabe aufgefordert werden.

T 117
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat den Begriff „Beratungsdienstleistung“ präzise definiert und verbindlich vorgibt, um künftig eine rechtzeitige und vollständige Unterrichtung des Hauptausschusses sicherzustellen.

T 119 bis 124
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat bei der anstehenden Neuausschreibung der arbeitsmedizinischen Leistungen bei der Berliner Feuerwehr nach Auslaufen des bestehenden Vertrags zum 30. April 2015 auf die strikte Einhaltung des Vergaberechts achtet und kein Zuschlag mehr auf ein – nach eigenen im Vorfeld der Ausschreibung festgelegten Maßstäben – unwirtschaftliches Angebot erteilt wird.

5. Versäumnisse bei der Ermittlung von Kosten und Entgelten für Internatsplätze an zentral verwalteten Schulen

T 140 bis 145, 148 bis 152
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft

– in einem ersten Schritt die angekündigte – nicht kostenrechnungsbasierte – Entgeltordnung für die Internate zügig erlässt und die Berechnungsgrundlagen darlegt,

– die künftigen Entgelte für die Beherbergung und Betreuung von Internatsschülern/-schülerinnen der zentral verwalteten Schulen nach einheitlichen Kriterien ermittelt und dabei auf der Grundlage belastbarer Daten der KLR die tatsächlichen Aufwendungen je Platz, insbesondere in Bezug auf die Betreuungsleistungen, angemessen berücksichtigt und in Anlehnung an andere Bundesländer eine soziale Staffelung festlegt,

– für die Unterbringung von Internatsschülern/-schülerinnen am Standort Sportforum umgehend und unabhängig vom Zeitpunkt des Erlasses einer neuen Entgeltordnung ausschließlich die von ihr festgesetzten Internatsentgelte erhebt und

– eine entsprechende Verwaltungsvereinbarung mit dem Bezirksamt Treptow-Köpenick alsbald abschließt.

Über die im Einzelnen getroffenen Ergebnisse und Entscheidungen hat sie dem Abgeordnetenhaus zu berichten.

6. Grundlegende Versäumnisse bei der Durchführung des IT-Projekts ISBJ – Teilprojekt Jugendhilfe

T 153 bis 165
Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft bisher weder die Wirtschaftlichkeit des neuen ISBJ-Verfahrens (Jugendhilfe) untersucht noch die Geschäftsprozesse der Berliner Jugendämter aufgenommen und analysiert hat.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat bei der Ausschreibung und der Realisierung des neuen Jugendhilfeverfahrens die bisher aufgetretenen Versäumnisse und Fehler nicht wiederholt und insbesondere

– eine angemessene Wirtschaftlichkeitsuntersuchung durchführt,

– die Anforderungen an das neue Jugendhilfeverfahren untersucht,

– ein ordnungsgemäßes Vergabeverfahren durchführt und

– ein sachgerechtes Risikomanagement für das Controlling einrichtet.

7. Finanzielle Nachteile Berlins in Millionenhöhe aufgrund von Zahlungen an Betreiber von Kindertagesstätten für nicht vorgehaltenes pädagogisches Personal

T 167 bis 169, 171 bis 178
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat künftig die ihm jährlich vorgelegten Meldungen der finanzierten Personalausstattung der Kindertagesstätten kontrolliert. Dabei sind die Angaben der Träger zu Stellenumfang und Qualifikation des pädagogischen Fachpersonals regelmäßig in ausreichendem Maße zu prüfen und darüber jährlich zu berichten.

Darüber hinaus erwartet das Abgeordnetenhaus, dass der Senat das angekündigte Sanktionsverfahren in die RV Tag aufnimmt.

8. Erneut jahrelang unterlassene Prüfungen der Verwendungsnachweise eines Trägers

T 179 bis 185
Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass die für Jugend und Familie zuständige Senatsverwaltung trotz entsprechender Zusage gegenüber dem Abgeordnetenhaus die Zuwendungen eines Trägers (rd. 15 Millionen Euro) erneut über Jahre ungeprüft ließ und damit ihren Pflichten als Zuwendungsgeberin unter Eingehen möglicher finanzieller Risiken in Millionenhöhe bewusst nicht nachgekommen ist.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die für Jugend und Familie zuständige Senatsverwaltung künftig eine ordnungsgemäße Prüfung der Verwendungsnachweise unter Einhaltung der in Nrn. 11.1 und 11.9 AV § 44 LHO gesetzten Fristen sicherstellt und die gegenüber dem Abgeordnetenhaus abgegebenen Zusagen in der Zukunft einhält.

9. Intransparente und unwirtschaftliche Strukturen bei Leistungsangeboten (Wohngemeinschaften) für behinderte Menschen mit finanziellen Nachteilen für das Land Berlin

T 195 bis 210
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales umgehend eindeutige, transparente und für die Praxis handhabbare Regelungen für Leistungsangebote im Bereich der Wohngemeinschaften für Menschen mit geistiger, körperlicher und/oder mehrfacher Behinderung grundsätzlich den jeweils kostengünstigeren Leistungstyp des Leistungsangebots WG für eine angemessene bedarfsdeckende Hilfeleistung vereinbart, die die sozialhilferechtlichen Vorgaben einhalten und zugleich die Vereinbarungen von leistungsgerechten und angemessenen Vergütungen ermöglichen.

Es erwartet ferner, dass die zugesagte Berichtigung im Handbuch für das Fallmanagement zeitnah vorgenommen wird.

10. Finanzielle Nachteile Berlins in Millionenhöhe infolge erheblicher Mängel bei der Umsetzung des Verkehrsvertrages mit der S-Bahn Berlin GmbH

T 213 bis 223
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat darauf hinwirkt, dass

– eine einheitliche Rechtsauffassung zum Thema höhere Gewalt bei streikbedingten Ausfällen zeitnah erarbeitet und nicht erst in künftigen Verkehrsverträgen eindeutig geregelt wird,

– Schlussabrechnungen gegenüber der S-Bahn Berlin GmbH vertragsgemäß vollständig, d. h. auch inklusive rechtlich strittiger Positionen, in unterschriebener und somit endgültiger Form in jedem Kalenderjahr übermittelt werden.

11. Erhebliche Versäumnisse sowie rechtswidrige und unwirtschaftliche Entscheidungen bei der Planung und Errichtung einer Straßenbahnstrecke

T 224 bis 243
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt entsprechend ihrer Ankündigung

– vor Weiterführung der Planungen für die Straßenbahnstrecke Alexanderplatz bis Kulturforum im Zusammenwirken mit den BVG den Nachweis der Wirtschaftlichkeit dieses Vorhabens auf der Grundlage einer systematischen Wirtschaftlichkeitsuntersuchung nach den Ausführungsvorschriften zu § 7 LHO erbringt. Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt in Vorbereitung geförderter Infrastrukturmaßnahmen des ÖPNV

– die nach dem ÖPNV-Gesetz vorgeschriebenen Investitionsprogramme auf der Grundlage einer ordnungsgemäßen Bedarfsplanung aufstellt,

– sicherstellt, dass zum Nachweis der Wirtschaftlichkeit bereits in der frühen Planungsphase systematische Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen nach den Ausführungsvorschriften zu § 7 LHO auf der Grundlage des ermittelten und festgestellten Bedarfs unter Einbeziehung aller in Betracht kommenden Lösungsvarianten durchgeführt werden,

– die notwendigen Planungsentscheidungen zügig trifft und mit den ihr zur Verfügung stehenden Steuerungsinstrumenten und rechtlichen Mitteln darauf hinwirkt, dass die von ihr verfolgten Planungen nicht behindert werden, und

– gewährleistet, dass vor Baubeginn ordnungsgemäße Planungsunterlagen vorliegen und die öffentlichrechtlichen Voraussetzungen gegeben sind.

12. Schwere Haushaltsverstöße, grundlegende Mängel und erhebliche Versäumnisse bei der Planung der energetischen Sanierung des Rathauses Zehlendorf

T 244 bis 260
Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass das Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf das frühzeitig als große Hochbaumaßnahme erkennbare energetische Sanierungsbauvorhaben SARAZENU als Unterhaltungsmaßnahme eingestuft und damit bewirkt hat, dass die für komplexe Baumaßnahmen des Hochbaus vorgesehenen Instrumente der Bauvorbereitung, Planung, Leitung und Steuerung nicht

angewendet und vermeidbare Ausgaben von mehr als 1,5 Millionen Euro geleistet wurden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass das Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf künftig bei großen Hochbaumaßnahmen

– rechtzeitig angemessene systematische Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen nach Nr. 2.1 AV § 7 LHO zur Ermittlung des Bedarfs und wirtschaftlicher Lösungsmöglichkeiten durchführt,

– das vorgeschriebene Regelverfahren nach § 24 LHO und den dazu bestehenden Regelungen strikt anwendet und insbesondere Bedarfsprogramme auf der Basis einer sorgfältigen Grundlagenermittlung und Bestandsaufnahme aufstellt,

– Architektenwettbewerbe nur auf der Grundlage genehmigter Bedarfsprogramme durchführt,

– eine investive Veranschlagung im Haushaltsplan veranlasst sowie

– seine Leitungs- und Steuerungsfunktion in allen Maßnahmenphasen ordnungsgemäß wahrnimmt und dabei die Funktion der Baudienststelle und die Regelungen der Anweisung Bau beachtet, ein ordnungsgemäßes und zweckmäßiges Vertragsmanagement durchführt sowie die Vertragserfüllung freiberuflich Tätiger in der erforderlichen Weise überwacht.

13. Unzureichende Prüfung der Planungen für die Sanierung des Bettenhochhauses der Charité

T 261 bis 279
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt im Rahmen der ihr obliegenden Prüfungsverantwortung künftig Planungsunterlagen für Hochbaumaßnahmen, auch wenn diese nur teilweise aus dem Landeshaushalt finanziert werden, erst genehmigt, wenn darin – entsprechend dem Planungsstand – alle notwendigen Leistungen, die voraussichtlichen Kosten und die vorgesehene Finanzierung ordnungsgemäß, vollständig und schlüssig angegeben sind.

14. Stiftung Berliner Mauer - erhebliche Versäumnisse bei der Errichtung der Stiftung

T 310 bis 320
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Regierende Bürgermeister von Berlin – Senatskanzlei – Kulturelle Angelegenheiten im Rahmen seiner Rechtsaufsicht sicherstellt, dass die Stiftung Berliner Mauer die geprüften Jahresabschlüsse 2009 und 2010 sowie das veränderte Personal- und Organisationskonzept für die zukünftige Arbeit der Stiftung zum 31.08.2014 vorlegt.

15. Investitionsbank Berlin
Überhöhte Vergütungen sowie intransparente Bezahlungsstruktur für Vorstandsmitglieder und leitende Angestellte

T 364, 366
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat darauf hinwirkt, die Höhe der Jahresgehälter der Vorstandsmitglieder sowie der Angestellten der zweiten Führungsebene der IBB auf ein angemessenes Niveau unter Berücksichtigung anderer großer öffentlicher Unternehmen des Landes Berlin zurückzuführen.

II.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2008 – Drucksache 16/4058 –

A. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt bei den Leistungen der häuslichen Pflege

T 129 bis 140
Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales verbindliche Ausführungsvorschriften für die Leistungen der Hilfe zur Pflege erlässt und den Nachranggrundsatz des Trägers der Sozialhilfe in Bezug auf Leistungsansprüche nach dem SGB V in den getroffenen Vereinbarungen verankert.

III.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2009 – Drucksache 17/0146 –

A. Fehlende abschließende Erfolgskontrollen für Baumaßnahmen des Hochbaus

T 182-191
Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat und die Bezirksämter entsprechend den Ankündigungen künftig

– bei allen Baumaßnahmen für die späteren Erfolgskontrollen bereits in der Planungsphase relevante, prüfbare Ziele, messbare Kriterien sowie zweckmäßige Verfahren für Erfolgskontrollen in den Bauplanungsunterlagen ausdrücklich festlegen und

– nach Beendigung von Baumaßnahmen ordnungsgemäße abschließende Erfolgskontrollen durchführen.

Es erwartet ferner, dass der Senat im Rahmen seiner grundsätzlichen Steuerungsfunktion für eine ordnungsgemäße und wirtschaftliche Bautätigkeit Berlins

– eine zentrale Erfassung der aus abschließenden Erfolgskontrollen von öffentlichen Baumaßnahmen gewonnenen Erkenntnisse mit dem Ziel unterstützt, diese Informationen den mit der Vorbereitung und Durchführung von Bauaufgaben befassten Stellen komfortabel zur Verfügung zu stellen und

– entsprechend den Ankündigungen die Anwendung und die Inhalte des Leitfadens für Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen im Bereich der Erfolgskontrollen von Baumaßnahmen nach durchgeführter Evaluation mit dem Ziel überarbeitet, die Regelungen praxisbezogener (etwa durch Aufnahme geeigneter methodischer Vorgaben, Musterbeispiele und Checklisten) zu gestalten, um die Bereitschaft der Baudienststellen zur Anwendung des Leitfadens zu erhöhen.

IV.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2010 – Drucksache 17/0014 –

A. Ungenutzte Einsparpotenziale in den Standesämtern der Bezirke

T 94
Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass die Senatsverwaltung für Inneres und Sport die Schnittstelle zwischen AutiSta und dem IT-Verfahren für das Haushalts-, Kassen- und Rechnungswesen schnellstmöglich realisiert.

B. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt bei der Vereinbarung von Vergütungen der stationären Pflege

T 169 bis 179
Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales zur Vermeidung weiterer finanzieller Nachteile für den Landeshaushalt den Nachranggrundsatz in eigener Zuständigkeit durch Verträge umsetzt und nicht für gesetzlich verpflichtete Sozialversicherungsträger eintritt.

C. Schwerwiegende Mängel bei der Ermittlung von Nutzungskosten im Rahmen der Planung von Hochbaumaßnahmen

T 180 bis 209
Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass die für Bauen zuständige Senatsverwaltung

– Bauplanungsunterlagen für Baumaßnahmen des Hochbaus künftig nur genehmigt, wenn diese ordnungsgemäß und nachvollziehbar ermittelte Nutzungskostenangaben enthalten,

– die bestehenden Vorgaben zur Nutzungskostenermittlung und -darstellung evaluiert und durch geeignete Maßnahmen (z. B. methodische Vorgaben, Berechnungs- und Ausfüllhinweise sowie Musterbeispiele) auf eine vollständige, methodisch einheitliche sowie nachvollziehbare Berechnung und Angabe der Nutzungskosten in den Bauplanungsunterlagen durch die Baudienststellen hinwirkt und

– die Nutzungskostenangaben von Hochbaumaßnahmen, die für eine Richtwertbildung geeignet sind, von den Baudienststellen zielgerichtet abfragt und an die ZBWB zur Aufnahme in die Datenbank PLAKODA meldet.

Ferner erwartet das Abgeordnetenhaus nunmehr, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt bis zum 30. August 2014 einen Bericht mit einem Zeit- und Maßnahmenplan vorlegt.

D. Fehlendes Finanzierungskonzept für das „Entwicklungskonzept Zitadelle Spandau“

T 264 bis 278
Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass das Bezirksamt Spandau das Entwicklungskonzept für die Zitadelle mit einem schlüssigen und tragfähigen Finanzierungskonzept unterlegt. Im Finanzierungskonzept müssen sich parallel zur Zeitvorgabe des Entwicklungskonzepts alle bereits bekannten und aufgrund der geplanten Investitionen zu erwartenden Kosten für den Unterhalt der Zitadelle unter Berücksichtigung der aus dem Kulturbetrieb der Zitadelle erzielbaren Einnahmen aus Eintrittsgeldern und Vermietung und Verpachtung widerspiegeln.

Im Falle eines sich dauerhaft abzeichnenden Defizits erwartet das Abgeordnetenhaus, dass das Bezirksamt Spandau das Entwicklungskonzept mit dem Ziel überprüft, das Defizit schrittweise abzubauen.

Berichtsfrist

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Die hier nicht genannten Textziffern aus dem Jahresbericht 2013 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung (Drucksache 17/1014) werden für erledigt erklärt.

Zu lfd. Nr. 9:

Empfehlungen des NSU-Untersuchungsausschusses umsetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. Juni 2014
Drucksache 17/1693

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1565

Im November 2011 hat das Bekanntwerden der Mordserie der rechtsextremen Terrorzelle „Nationalsozialistischer Untergrund“ (NSU) das Land erschüttert. Auf Antrag der Abgeordneten aller fünf Fraktionen hat der Deutsche Bundestag am 26. Januar 2012 einen Untersuchungsausschuss eingerichtet, um einen Beitrag zur gründlichen und zügigen Aufklärung der Taten zu leisten. Am 22. August 2013 hat der Untersuchungsausschuss seinen Abschlussbericht vorgestellt. Hierin kommen die Abgeordneten aller Fraktionen zu dem Schluss, dass unabhängig von den bereits ergriffenen und eingeleiteten Maßnahmen eine Reihe von Korrekturen und Reformen dringend geboten ist, und geben entsprechende gemeinsame Empfehlungen.

Der Senat wird aufgefordert, die gemeinsamen Empfehlungen, soweit sie das Land Berlin betreffen, umzusetzen. Insbesondere folgende Punkte sind zu beachten:

Mehr Offenheit für unterschiedliche Ermittlungsrichtungen

– Der Senator für Inneres und Sport beauftragt den Polizeipräsidenten in Berlin, einen Qualitätsstandard zur Bearbeitung der Gewaltkriminalität unter Beachtung einer möglichen politischen Motivation der Tat zu entwickeln. Der Senat stellt organisatorisch sicher, dass in Fällen von Gewaltkriminalität, die wegen der Person des Opfers einen rassistisch oder anderweitig politisch motivierten Hintergrund haben könnten, diese eingehend geprüft und diese Prüfung nachvollziehbar dokumentiert werden muss, wenn sich nicht aus Zeugenaussagen, Tatortspuren und ersten Ermittlungen ein hinreichend konkreter Tatverdacht in eine andere Richtung ergibt. Ein vom Opfer oder Zeugen angegebenes Motiv für die Tat muss von der Polizei verpflichtend aufgenommen und angemessen berücksichtigt werden. Insbesondere die Frage, wann der polizeiliche Staatsschutz zu beteiligen und Informationen bei Verfassungsschutzbehörden anzufragen sind, ist verbindlich zu regeln. Das „Merkblatt Rechtsextremismus“ der Berliner Schutz- und Kriminalpolizei ist dahingehend zu überarbeiten.

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, um in der Berliner Polizei eine Arbeitskultur weiterzuentwickeln, die durch Diskurs- und Kritikfähigkeit geprägt ist. Selbstkritisches Denken ist Zeichen der Lernfähigkeit und Lernwilligkeit – nicht der Schwäche. Die Reflexion der eigenen Arbeit und der Umgang mit Fehlern sind zum Gegenstand der polizeilichen Aus- und Fortbildung zu machen. Durch den Einsatz von Supervision als Reflexions- und Beratungsinstrument für die Beschäftigten der Polizei sind die Erfolge der individuellen Bildungsmaßnahmen zu prüfen und nachhaltig zu sichern.

Analyse und Erfassen rechtsmotivierter Straftaten verbessern

– Der Senat führt einen verbindlichen gegenseitigen Informationsaustausch zwischen Polizei und Justiz sowie eine „Verlaufsstatistik PMK“ ein.

– Der Senator für Justiz und Verbraucherschutz ergreift die notwendigen Maßnahmen, damit das in § 145 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG) geregelte Substitutionsrecht, d. h. das Recht der Behördenleitung, eine andere als die zunächst zuständige Staatsanwältin bzw. Staatsanwalt mit den Ermittlungen zu beauftragen, auch tatsächlich genutzt wird, um bei komplexen Großverfahren eine geeignete sachleitende Staatsanwältin bzw. Staatsanwalt auszuwählen.

– Der Senator für Inneres und Sport ergreift in Zusammenarbeit mit dem Polizeipräsidenten in Berlin die notwendigen organisatorischen Maßnahmen, damit Ermittler unterschiedlicher Fachzuständigkeiten dergestalt zusammenarbeiten, dass bei mutmaßlichen Straftätern deliktübergreifend ihre Gefährlichkeit richtig eingeschätzt wird. Der polizeiliche Staatsschutz behält die Rädelsführer der rechtsextremistischen Szene im Blick.

Mit Vielfalt kompetent umgehen

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, um mehr junge Menschen unterschiedlicher Herkunft für den Polizeiberuf zu gewinnen.

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, um „Interkulturelle Kompetenzen“ zu einem festen und verpflichtenden Bestandteil der Polizeiausbildung zu machen, die zu einem professionellen Umgang mit gesellschaftlicher Vielfalt befähigen. Die Umsetzung der Aus- und Fortbildungsziele in der Praxis muss kontinuierlich überprüft werden.

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, damit die Kommunikation mit Opfern beziehungsweise Hinterbliebenen, deren nächsten Angehörigen

und ihnen nahestehenden Personen von dafür speziell geschulten Kräften der Polizei wahrgenommen wird.

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, damit Opferzeugen, wenn sie bei Ermittlungen befragt werden oder selbst Anzeige erstatten, verpflichtend und, wenn erforderlich, in ihrer Muttersprache auf ihr Recht hingewiesen werden, dass neben einem Anwalt auch eine Person ihres Vertrauens an der Vernehmung teilnehmen kann. Dieser Hinweis muss dokumentiert werden.

– Der Senat ergreift die notwendigen Maßnahmen, damit Opfer mutmaßlich rassistisch oder anderweitig politisch motivierter Gewalt, wenn sie Anzeige erstatten, Strafantrag stellen oder als Zeuge vernommen werden, auf die spezialisierten Beratungsangebote auch in freier Trägerschaft und auf Entschädigungsansprüche für Betroffene solcher Straftaten hingewiesen werden und die entsprechenden Kontaktdaten ausgehändigt bekommen. Auch diese Hinweise müssen dokumentiert werden.

Eigene Ermittlungen überprüfen

– Bei komplexen Verfahren soll sich eine eigene Organisationseinheit innerhalb der ermittlungsführenden Dienststelle der kontinuierlichen und kritischen Evaluation der einzelnen Ermittlungsschritte und Auswertungsergebnisse widmen.

– Laufende, aber erfolglos bleibende Ermittlungen zu herausragend schweren Straftaten sollen nach einer bestimmten Zeit von Grund auf nochmals durch bisher nicht mit dem Fall befasste erfahrene Ermittler überprüft werden.

– Als ungelöst abgeschlossene Fälle schwerer Straftaten sollen bei Fortschritten insbesondere der technischen Ermittlungsmöglichkeiten daraufhin gesichtet werden, ob erfolgversprechende Ermittlungsansätze gewonnen werden können, und dann gegebenenfalls neu aufgerollt werden („cold case units“).

Gefahren des Rechtsterrorismus richtig einschätzen lernen

– Die Ermittlungen zu Fällen, die der 2. Untersuchungsausschuss – „Terrorgruppe nationalsozialistischer Untergrund“ – des Deutschen Bundestages beleuchtet hat, sind in der Aus- und Fortbildung für Polizistinnen und Polizisten aller Laufbahnen in geeigneter Weise zu behandeln. In der Aus- und Fortbildung für Führungskräfte sind die Fälle analytisch aufzuarbeiten und szenarienmäßig durchzuspielen.

– In der Aus- und Fortbildung sind die Grundlagen für eine reibungslose Zusammenarbeit aller Polizeibehörden in der föderalen Sicherheitsarchitektur zu legen und Verständnis für die unterschiedlichen Aufgaben unterschiedlicher Sicherheitsbehörden zu wecken.

– Die Aus- und Fortbildung der Polizei hat insbesondere für den Staatsschutz die Grundlage dafür zu legen, dass Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus in ihrer Gefährlichkeit nicht unterschätzt werden. Zudem sollen Wissenschaft und zivilgesellschaftliche Organisationen in die Aus- und Fortbildung einbezogen werden.

– Die Aus- und Fortbildungsangebote für Richterinnen und Richter und die Aus- und Fortbildung für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte und Justizvollzugsbedienstete haben die Grundlage dafür zu legen, dass Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus in ihrer Gefährlichkeit nicht unterschätzt werden. In die Aus- und Fortbildung sollen die Wissenschaft und zivilgesellschaftliche Organisationen einbezogen werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 10 A:

Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (DS 17/0544) – nach § 2 Abs. 3 UntAG.

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. Juni 2014
Drucksache 17/1717

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache 17/1449

Im Fragenkomplex E „Kostenentwicklung“ wird folgende Fragestellung angefügt:

E.16. Welche Tatsachen führten 2012, in welcher jeweiligen Höhe, zum zusätzlichen Finanzbedarf/Beihilfebedarf von 1,2 Milliarden Euro im Zusammenhang mit dem Bau des BER? Welche Gründe führten dazu, dass diese Summe durch die Gesellschafter der FBB zugeführt wird und nicht über weitere Kredite bedient werden? Welche Erkenntnisse bzw. Annahmen hinsichtlich der erforderlichen neuen Finanzierungsbedarfe wurden für das Notifizierungsverfahren bzw. den Private-Inves-

tor-Test bei der EU-Kommission vorgetragen? Wurden die während der Kontrolle des Baufortschritts bis zum Ende des Jahres 2012 erlangten Kenntnisse sowie deren Dokumentation der EU-Kommission mitgeteilt?

Der Untersuchungsauftrag wird um den Fragenkomplex F. „Krisenmanagement“ erweitert:

F.1. Was haben Gesellschafter, Aufsichtsrat und Geschäftsführung der Flughafengesellschaft unternommen, damit nach der gescheiterten Inbetriebnahme des BER zum 3. Juni 2012 der Flughafen schnellstmöglich fertiggestellt, abgenommen und eröffnet werden kann? Welche strukturellen und personellen Veränderungen in der Flughafengesellschaft, der Geschäftsführung und weiteren Gremien, sowie in der Organisation des Bauprojektes BER wurden vorgenommen? Welche Konsequenzen wurden nach der gescheiterten Eröffnung am 3. Juni 2012 seitens der FBB für die Zusammenarbeit mit dem Bauordnungsamt gezogen?

F.2. Welche Kosten sind dadurch entstanden, dass Provisorien und Eilmaßnahmen, die im Hinblick auf den Fertigstellungstermin am 3. Juni 2012 vorgenommen wurden, korrigiert werden mussten.

F.3. Welche Einschätzungen, Gutachten, Sachverhalte lagen den zunächst verkündeten Inbetriebnahmeterminen (17. März und 27. Oktober 2013) und welche Erkenntnisse den jeweiligen Absagen zugrunde? Aus welchen Gründen, auf Basis welcher Erkenntnisse, Gutachten usw. wurde im Januar 2013 gänzlich auf eine Terminsetzung für die Inbetriebnahme des BER verzichtet?

F.4. Wie verlief die über eineinhalbjährige Bestandsaufnahme der Baustelle BER ab Juni 2012 und weshalb dauerte die Bestandsaufnahme so lange? Welche Ergebnisse hat die Bestandsaufnahme erbracht? Wie hat sich die Kündigung der pg BBI bis zum Zeitpunkt des Plenarbeschlusses der Drucksache 17/1449 (19.06.2014) auf das Fortschreiten der Bauarbeiten am BER ausgewirkt? Inwieweit wurden Schadenersatzansprüche der Flughafengesellschaft bzw. der Gesellschafter gegen die pg BBI geprüft und geltend gemacht?

F.5. Welche Baumaßnahmen (Fertigstellung und Umbau) sind in dem Zeitraum vom 3. Juni 2012 bis zum Plenarbeschluss der Drucksache 17/1449 (19.06.2014) erfolgt? Welche Anlagen und Gebäude wurden zur Nutzung übernommen? Wie gestalteten sich Baufortschritte und Kosten für die FBB hinsichtlich des Fluggastterminals?

F.6. Welche finanziellen Auswirkungen für die FBB und die Gesellschafter hat die Nichtinbetriebnahme des BER bis zum Zeitpunkt der Beschlussfassung des Abgeordnetenhauses von Berlin über die Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode?

F.7. Wie haben die mit der Ausführung der TGA befassten Firmen ihre Verträge (einschließlich Anordnungen und Nachträgen) erfüllt? Inwieweit wurden Gewährleistungsansprüche geprüft und geltend gemacht? Welche Verträge wurden seit Mai 2012 mit diesen bzw. weiteren Firmen zur Umplanung und zum Umbau der TGA im Fluggastterminal abgeschlossen? Wie werden diese kontrolliert, wie ist der Erfüllungsstand dieser Verträge bis März 2014?

F.8. Welche Schadenersatzansprüche wurden bis zum Plenarbeschluss der Drucksache 17/1449 (19.06.2014) gegenüber der Flughafengesellschaft bzw. ihren Gesellschaftern geltend gemacht? Wie hoch sind die entsprechenden Kostenrisiken? Ist das Risikomanagement neu aufgestellt worden?

F.9. In welchen Fällen wurden Unternehmen, die Bau- und Planungsleistungen für Anlagen des BER erbracht haben, die zum geplanten Eröffnungstermin 2012 nicht funktionsfähig und nicht betriebswirksam waren, von der Flughafengesellschaft seit Juni 2012 mit der Erbringung gleichartiger Bau- und Planungsleistungen neu- bzw. nachbeauftragt?

F.10. Welche Maßnahmen wurden bis zum Plenarbeschluss der Drucksache 17/1449 (19.06.2014) ergriffen, um bei der Auftragsvergabe Korruption effektiv zu verhindern? Wurden Vorkehrungen zum Schutz von potentiellen Hinweisgebern getroffen und wenn ja, welche? Welche Erkenntnisse zu Korruptionsfällen lagen den für den Bau des BER Verantwortlichen bis zum Plenarbeschluss der Drucksache 17/1449 vor?