



Plenarprotokoll

53. Sitzung

Donnerstag, 2. Oktober 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5400	Dennis Buchner (SPD)	5402
Wiedergewählte Fraktionsvorsitzende Ramona Pop (GRÜNE) und Antje Kapek (GRÜNE)	5400	Udo Wolf (LINKE)	5404
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5400	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5407
1 Aktuelle Stunde	5400	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5410
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5410
„Mehr Beteiligung und direkte Demokratie statt leerer Versprechen – nicht nur bei Olympia“	5400	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5411
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5411
in Verbindung mit		Torsten Schneider (SPD)	5414
Zu einer möglichen Olympiabewerbung Berlins für Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028	5400	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5414
Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung		Bürgermeister Frank Henkel	5415
Drucksache 17/1849		Ergebnis	5419
in Verbindung mit		2 Fragestunde	5419
Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin	5400	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Ermittlungen zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität	5419
Drucksache 17/1851		Sven Kohlmeier (SPD)	5419
Antje Kapek (GRÜNE)	5400	Senator Thomas Heilmann	5419
		Sven Kohlmeier (SPD)	5419
		Senator Thomas Heilmann	5419
		Sitzung der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg	5420
		Kurt Wansner (CDU)	5420
		Bürgermeister Frank Henkel	5420
		Kurt Wansner (CDU)	5420
		Bürgermeister Frank Henkel	5420
		Verdrängung von Kitas aus den Kiezen	5420
		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5420
		Senatorin Sandra Scheeres	5420
		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5421
		Senatorin Sandra Scheeres	5421

Genehmigungen von gymnasialen Oberstufen für Sekundarschulen	5421	Beteiligung des Senators Heilmann an der Ampere-GmbH	5428
Regina Kittler (LINKE)	5421	Christopher Lauer (PIRATEN)	5428
Senatorin Sandra Scheeres	5421	Senator Thomas Heilmann	5429
Regina Kittler (LINKE)	5421	Christopher Lauer (PIRATEN)	5429
Senatorin Sandra Scheeres	5421	Senator Thomas Heilmann	5429
Martin Delius (PIRATEN)	5422	Benedikt Lux (GRÜNE)	5429
Senatorin Sandra Scheeres	5422	Senator Thomas Heilmann	5429
Private Betreiber in Flüchtlingsunterkünften	5422	Maßnahmen des Senats gegen Plastiktüten	5429
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5422	Philipp Magalski (PIRATEN)	5429
Senator Mario Czaja	5422	Bürgermeister Michael Müller	5429
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5423	Philipp Magalski (PIRATEN)	5430
Senator Mario Czaja	5423	Bürgermeister Michael Müller	5430
Martin Delius (PIRATEN)	5423	Brandbrief des Technikchefs der Flughafengesellschaft	5430
Senator Mario Czaja	5424	Christopher Lauer (PIRATEN)	5430
Übertragung von Grundstücken an landeseigene Wohnungsbaugesellschaften	5424	Regierender Bürgermeister	
Iris Spranger (SPD)	5424	Klaus Wowereit	5430
Bürgermeister Michael Müller	5424	Christopher Lauer (PIRATEN)	5430
Iris Spranger (SPD)	5424	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller	5424	Klaus Wowereit	5430
Ellen Haußdörfer (SPD)	5425	Martin Delius (PIRATEN)	5431
Bürgermeister Michael Müller	5425	Regierender Bürgermeister	
Lehrverpflichtung von Quereinsteigern	5425	Klaus Wowereit	5431
Hildegard Bentele (CDU)	5425	Staatssekretär für den BER	5431
Senatorin Sandra Scheeres	5425	Andreas Otto (GRÜNE)	5431
Hildegard Bentele (CDU)	5426	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Sandra Scheeres	5426	Klaus Wowereit	5431
Regina Kittler (LINKE)	5426	Andreas Otto (GRÜNE)	5431
Senatorin Sandra Scheeres	5426	Regierender Bürgermeister	
Verhandlungen zu Flüchtlingen vom Oranienplatz	5426	Klaus Wowereit	5431
Canan Bayram (GRÜNE)	5426	Stadtteilmütter	5431
Regierender Bürgermeister		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5431
Klaus Wowereit	5426	Staatssekretärin Barbara Loth	5432
Canan Bayram (GRÜNE)	5427	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5432
Regierender Bürgermeister		Staatssekretärin Barbara Loth	5432
Klaus Wowereit	5427	Sabine Bangert (GRÜNE)	5432
Benedikt Lux (GRÜNE)	5427	Staatssekretärin Barbara Loth	5432
Regierender Bürgermeister		Ladestationen für Elektromobilität	5432
Klaus Wowereit	5427	Nicole Ludwig (GRÜNE)	5432
Entwicklung der Bettenzahl in der Charité	5427	Bürgermeister Michael Müller	5432
Steffen Zillich (LINKE)	5427	Nicole Ludwig (GRÜNE)	5433
Senatorin Sandra Scheeres	5428	Bürgermeister Michael Müller	5433
Steffen Zillich (LINKE)	5428	Harald Moritz (GRÜNE)	5433
Senatorin Sandra Scheeres	5428	Bürgermeister Michael Müller	5433
Martin Delius (PIRATEN)	5428	Einführung einer Pflegekammer	5433
Senatorin Sandra Scheeres	5428	Joachim Krüger (CDU)	5433
		Senator Mario Czaja	5433
		Joachim Krüger (CDU)	5434

Senator Mario Czaja	5434	4.3	Priorität der Fraktion Die Linke	5452	
Ülker Radziwill (SPD)	5434		Menschenwürdige Unterbringung von		
Senator Mario Czaja	5434		Flüchtlingen	5452	
3	Stellungnahme des Senats zum Bericht		Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke,		
	des Berliner Beauftragten für		der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der		
	Datenschutz und Informationsfreiheit für		Piratenfraktion		
	das Jahr 2013		Drucksache 17/1850		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme –		Elke Breitenbach (LINKE)	5452	
	Drucksache 17/1770		Rainer-Michael Lehmann (SPD)	5453	
	Dr. Alexander Dix (Beauftragter für		Canan Bayram (GRÜNE)	5454	
	Datenschutz und Informationsfreiheit)	5434	Joachim Krüger (CDU)	5455	
	Sven Kohlmeier (SPD)	5435	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5457	
	Burkard Dregger (CDU)	5436	Elke Breitenbach (LINKE)	5458	
	Thomas Birk (GRÜNE)	5437	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5458	
	Burkard Dregger (CDU)	5437	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5458	
	Benedikt Lux (GRÜNE)	5437	Hakan Taş (LINKE)	5458	
	Uwe Doering (LINKE)	5439	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5458	
	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5440	Senator Mario Czaja	5459	
4	Prioritäten	5441	Steffen Zillich (LINKE)	5460	
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung		Senator Mario Czaja	5460	
	des Abgeordnetenhauses von Berlin		Elke Breitenbach (LINKE)	5462	
4.1	Priorität der Fraktion der CDU	5441	Canan Bayram (GRÜNE)	5462	
			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5463	
18	Verlagerung des Frachtluftverkehrs vom		Ergebnis	5465	
	TXL zum SXF	5441	4.4	Priorität der Piratenfraktion	5465
	Antrag der Fraktion der SPD und der		21	Ein Notfallfonds für bedrohte	
	Fraktion der CDU			Kultureinrichtungen	5465
	Drucksache 17/1836			Antrag der Piratenfraktion	
	Oliver Friederici (CDU)	5441		Drucksache 17/1841	
	Harald Moritz (GRÜNE)	5442		Philipp Magalski (PIRATEN)	5465
	Jörg Stroedter (SPD)	5443		Brigitte Lange (SPD)	5466
	Harald Wolf (LINKE)	5444		Sabine Bangert (GRÜNE)	5466
	Andreas Baum (PIRATEN)	5445		Stefan Schlede (CDU)	5468
	Ergebnis	5445		Sabine Bangert (GRÜNE)	5468
4.2	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die			Stefan Schlede (CDU)	5469
	Grünen	5446		Wolfgang Brauer (LINKE)	5469
	BER-Fahrplan	5446	4.5	Priorität der Fraktion der SPD	5470
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis		19	Immobilien des Bundes zuerst den	
	90/Die Grünen			Kommunen zum Kauf anbieten	5470
	Drucksache 17/1848			Antrag der Fraktion der SPD und der	
	Andreas Otto (GRÜNE)	5446		Fraktion der CDU	
	Ole Kreins (SPD)	5447		Drucksache 17/1837	
	Andreas Otto (GRÜNE)	5449		hierzu:	
	Harald Wolf (LINKE)	5449		Dringliche Beschlussempfehlung des	
	Stefan Evers (CDU)	5450		Ausschusses für Bauen, Wohnen und	
	Martin Delius (PIRATEN)	5451		Verkehr vom 24. September 2014 und	
	Ergebnis	5452		dringliche Beschlussempfehlung des	
				Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014	
				Drucksache 17/1855	

in Verbindung mit	Cornelia Seibeld (CDU)	5477
	Dirk Behrendt (GRÜNE)	5477
	Erol Özkaraca (SPD)	5478
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5479
	Cornelia Seibeld (CDU)	5480
	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5480
	Ergebnis	5481
Verkaufsstopp bei der BImA erwirken – 1.700 Berliner Wohnungen schützen		5470
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1854		
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke Drucksache 17/1702 Neu		
Iris Spranger (SPD)	5471	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5471	
Stefan Evers (CDU)	5473	
Katrin Lompscher (LINKE)	5474	
Christopher Lauer (PIRATEN)	5475	
Ergebnis	5476	
Beschlusstext	5505	
5 a) Beauftragten für den Justizvollzug einführen (II) – Gesetz zur Änderung des Jugendstrafvollzugsgesetzes (JStVollzG), des Untersuchungshaftvollzugsgesetzes (UVollzG) und des Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetze s (SVVollzG)		5476
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. September 2014 Drucksache 17/1825		
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1445		
Zweite Lesung		
b) Beauftragten für den Justizvollzug einführen (I) – Einrichtung durch den Senat		5476
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. September 2014 Drucksache 17/1824		
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1444		
c) Berliner Vollzugsbeirat und Anstaltsbeiräte stärken		5476
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1826		
Dirk Behrendt (GRÜNE)	5476	
5 A Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Durchführung des Erneuerbare- Energien-Wärmegesetzes im Land Berlin und zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes		5481
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1853		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1092		
Zweite Lesung		
Ergebnis		5481
6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)		5481
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1800		
Erste Lesung		
Regina Kittler (LINKE)	5482	
Andreas Kugler (SPD)	5483	
Anja Kofbinger (GRÜNE)	5484	
Danny Freymark (CDU)	5485	
Regina Kittler (LINKE)	5485	
Danny Freymark (CDU)	5485	
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5486	
Ergebnis		5486
8 Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein- Stiftung Berlin		5487
Wahl Drucksache 17/1789		
Ergebnis		5487
Beschlusstext		5505

11 Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet: Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der Netzneutralität	5487
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. September 2014 Drucksache 17/1829	
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0972	
<u>hierzu:</u>	
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0972-1	
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5487
Sven Kohlmeier (SPD)	5488
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	5489
Sven Kohlmeier (SPD)	5489
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	5489
Burkard Dregger (CDU)	5490
Katrin Möller (LINKE)	5490
Ergebnis	5491
Beschlusstext	5505
12 A Nr. 2/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5491
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1852	
Ergebnis	5491
Beschlusstext	5506
13 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	5491
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1834	
Ergebnis	5492
14 a) Bonusprogramm ausweiten – auch Schulen in freier Trägerschaft und berufliche Schulen sind förderungswürdig	5492
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1827	
b) Chancengerechtigkeit für alle – Schulen in freier Trägerschaft gehören in das Bonusprogramm	5492
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1838	
Martin Delius (PIRATEN)	5492

Joschka Langenbrinck (SPD)	5493
Martin Delius (PIRATEN)	5494
Joschka Langenbrinck (SPD)	5494
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5495
Lars Oberg (SPD)	5496
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5497
Hildegard Bentele (CDU)	5497
Regina Kittler (LINKE)	5498
Ergebnis	5498
16 Keine Umbenennung der Poelchau-Oberschule	5498
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1830	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	5498
Dennis Buchner (SPD)	5499
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5500
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	5501
Hildegard Bentele (CDU)	5501
Martin Delius (PIRATEN)	5502
Ergebnis	5502
17 Keine unnötigen Subventionen für den Flugverkehr am Flughafen Tegel	5503
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1835	
Ergebnis	5503

Anlage 1 Konsensliste

7 „Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Anti-Diskriminierungstatbestände schaffen und inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe I-Verordnung – SekI-VO)	5504
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1840	
Erste Lesung	
Ergebnis	5504

- 9 Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!** 5504
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache [17/1664](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)
Ergebnis 5504
- 10 Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration** 5504
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. September 2014
Drucksache [17/1823](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1606](#)
Ergebnis 5504
Beschlusstext 5505
- 12 Wohnlagen im Mietspiegel: Änderungsanträge veröffentlichen, Einspruchsrecht einräumen und Änderungen nachvollziehbar dokumentieren** 5504
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. September 2014
Drucksache [17/1831](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1491](#)
Ergebnis 5504
- 15 Open311 – offene und standardisierte Schnittstellen für das Berliner Online-Ordnungsamt** 5504
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1828](#)
Ergebnis 5504
- 20 Kein Rückschritt in Sachen Barrierefreiheit – zweite Rampe bei allen Eindeckerbussen wieder einführen** 5504
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1839](#)
Ergebnis 5504

- 22 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke** 5504
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1814](#)
Ergebnis 5504

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 4.5 Priorität der Fraktion der SPD** 5505
- 19 Immobilien des Bundes zuerst den Kommunen zum Kauf anbieten** 5505
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1837](#)
- 8 Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin** 5505
Wahl
Drucksache [17/1789](#)
- 10 Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration** 5505
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. September 2014
Drucksache [17/1823](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1606](#)
- 11 Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet: Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der Netzneutralität** 5505
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. September 2014
Drucksache [17/1829](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0972](#)

12 A Nr. 2/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5506
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1852	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 53. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Am Dienstag hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen turnusgemäß Fraktionsvorstandswahlen durchgeführt und dabei den bisherigen Vorstand bestätigt. Stellvertretend für alle Wiedergewählten gratuliere ich im Namen des Hauses den beiden Fraktionsvorsitzenden Ramona Pop und Antje Kapek – recht herzlichen Glückwunsch –, und weiterhin gute Zusammenarbeit.

[Allgemeiner Beifall]

In der CDU-Fraktion kann ich einem Kollegen zur Promotion gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Dr. Ludewig!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion ziehen den Antrag auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/1819 „Sexuelle Selbstbestimmung ist ein Menschenrecht“ zurück. Der Antrag wurde in der 52. Sitzung am 18.09.2014 an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen.

Ebenfalls zurückgezogen durch die Fraktion Die Linke wird der Antrag Drucksache 17/0353 „Schluss mit der Politik des Misstrauens im Kampf gegen Rechts – rechtswidrige Extremismusklausel streichen“. Dieser Antrag ist in der 14. Sitzung am 24. Mai 2012 federführend dem Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend dem Ausschuss für Verfassungsschutz überwiesen worden.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin kann Olympia – die ganze Welt in unserer Stadt“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin kann Olympia – die ganze Welt in unserer Stadt“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Mehr Beteiligung und direkte Demokratie statt leerer Versprechen – nicht nur bei Olympia“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Mehr Beteiligung und direkte Demokratie statt leerer Versprechen – nicht nur bei Olympia“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Mehr Beteiligung und direkte Demokratie statt leerer Versprechen – nicht nur bei Olympia“

Im Ältestenrat haben sich die Fraktionen einvernehmlich auf das von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragte Thema verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern: Mit Schreiben vom gestrigen Tag hat mich der Regierende Bürgermeister darum gebeten, Frau Senatorin Kolat für die heutige Sitzung ganztägig zu entschuldigen, da sie an der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz in Wiesbaden teilnimmt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Mehr Beteiligung und direkte Demokratie statt leerer Versprechen – nicht nur bei Olympia“

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

Zu einer möglichen Olympiabewerbung Berlins für Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028

Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1849](#)

in Verbindung mit

Olympische Sommerspiele 2024 oder 2028 in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1851](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und die Beratung der Anträge stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kapek, bitte schön, Sie haben das Wort!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor hier auch nur im Ansatz Missverständnisse

(Antje Kapek)

aufkommen, das Thema der von uns heute angemeldeten Aktuellen Stunde ist „Beteiligung“. Und genau darüber werden wir auch sprechen, selbst wenn die Koalition mit ihrer Olympiadebatte davon ablenken wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Warum Beteiligung? – Nicht etwa, weil die SPD aktuell meint, durch ihren Mitgliederentscheid den Höhepunkt gesellschaftlicher Beteiligung schon erreicht zu haben. Im Gegenteil, für sie ist „mehr Demokratie wagen“ derzeit gerade mal die Abstimmung der eigenen Berliner SPD über die nächste Regierung. Die dreieinhalb Millionen anderen Berlinerinnen und Berliner lassen sie dabei zuschauen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Liebe Koalition! Vier Monate nach dem verlorenen Volksentscheid Tempelhof muss man leider feststellen: Sie haben den Schuss immer noch nicht gehört, und deshalb hoffe ich, dass Sie nach der heutigen Aussprache endlich mal die Konsequenzen aus Ihrem Scheitern ziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Statt eine neue Beteiligungskultur zu entwickeln, schlagen Sie derzeit gerade mal die Einführung eines Regierungsreferendums vor, und das war es dann auch schon wieder zum Thema Bürgerbeteiligung. Aber mal ganz ehrlich, worüber sollen denn zum Beispiel beim Thema Olympia die Berlinerinnen und Berliner abstimmen. Etwa über Ihr schwammiges Senatsbroschürchen? Für Sie – und das haben Sie wohl gestern im Hauptausschuss noch mal recht deutlich gemacht – ist doch Beteiligung immer noch eine inakzeptable Konkurrenzveranstaltung zur repräsentativen Demokratie. Sie glauben, dass, wenn Menschen sich einbringen wollen, sie per se Egoisten oder selbststüchtige Wutbürger seien. In Wahrheit, sage ich Ihnen, haben Sie aber nur Angst vor dem Machtverlust.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und eins hat Tempelhof deutlich gemacht: Die Bewohner dieser Stadt wollen mitreden. Sie wollen mitmischen, sie wollen sich engagieren, und sie wollen uns Politikern auch zeigen, was sie brauchen, was sie sich wünschen und was sie vielleicht sogar an eigenen Ideen haben. Und ja, das ist anstrengend. Aber es bringt sehr viel mehr gesellschaftlichen Frieden als das reine Durchdrücken von Entscheidungen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU! Sie reden zwar gerne von Beteiligung; was dabei herumkommt, ist aber nicht einmal Symbolpolitik. Selbst wenn das direkte Wohnumfeld oder die Straße vor der eigenen Tür betroffen ist, degradieren Sie durch Ihre Stadtentwicklungspolitik von oben die Bewohner zu reinen

Zaungästen. Berlin ist dank Ihrer Politik bis heute in Sachen Beteiligung ein Entwicklungsland.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den LINKEN]

Deshalb wundert es mich auch nicht, dass Sie nach dem verlorenen Volksentscheid die Flucht nach vorne gesucht haben. Da dachten Sie: Oh, jetzt machen wir ein bisschen Beteiligung zum Thema Olympia und tun so, als hätten wir auch nur irgendetwas verstanden. – In Wahrheit haben Sie bis heute nicht einmal den Ansatz einer Idee davon, wie Sie die Berlinerinnen und Berliner bei Olympia beteiligen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und deshalb, liebe Koalition, sind all Ihre Vorschläge im Zusammenhang mit der Olympiadebatte – wie auch alles andere zum Thema Beteiligung – nichts anderes als reine Ablenkungsmanöver. Über die Stärkung der direkten Demokratie, über Volksreferenden, über Parlamentsreferenden und über vieles mehr müssen wir reden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Aber Referenden, die von einer Regierung in Auftrag gegeben werden, sind doch das genaue Gegenteil von Bürgerbeteiligung!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie sind eine Fortsetzung Ihrer Planung von oben, nur diesmal mit anderen Mitteln. Und dabei gibt es – wo Berlin eine wirklich tolle Stadt ist – bereits innovative Beteiligungstools, die hier entwickelt wurden. So könnte man zum Beispiel bei einer Olympiadebatte mit einer Brainbox, die an der TU Berlin entwickelt wurde, deutlich machen, dass man über den Einsatz von interaktiven Werkzeugen – der Smart City, Frau Yzer – gemeinsam Stadtentwicklungsprozesse erarbeiten kann. Das sind dann Ergebnisse, die direkt digital verwertbar und transparent zugänglich sind. Das ist allgemeinverständlich, das ist einfach, das macht Spaß – und es spart viele Kosten.

So könnte Berlin endlich einmal wieder zukunftsweisend sein. Leider wird dieses Projekt aber nicht in Berlin getestet, sondern derzeit in über 200 chinesischen Städten. Mehr Mut zur Innovation – das hieße auch für Berlin an dieser Stelle: mehr Demokratie wagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): China ist Vorbild!]

Wir brauchen in Berlin eine neue Beteiligungskultur. – Das bedeutet aber nicht, Herr Schneider, dass sich der durchsetzt, der am lautesten schreit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Im Gegenteil: Politik muss immer einen Abwägungsprozess der unterschiedlichen Interessen gewährleisten. Nur

(Antje Kapek)

durch das Austarieren dieser unterschiedlichen Interessen kommt man zu Entscheidungen für das Allgemeinwohl. Im Sinne des Allgemeinwohls ist es aber auch, Konflikte zuzulassen, zu moderieren, Alternativen abzuwägen und Unkonventionelles auszuprobieren. Deshalb brauchen wir, meine ich, ein Berliner Beteiligungsgesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt werden Sie fragen: Was soll denn das heißen, was meinen Sie denn damit, Frau Kapek? – Ich verrate es Ihnen gerne: Beteiligung fängt bereits bei einem Wahlrecht für alle Berliner ab 16 an, egal, welcher Herkunft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Antje Kapek (GRÜNE):

Nein! – Und das gilt nicht nur für Wahlen, sondern auch für Referenden. Beteiligung heißt auch: keine Termintricksereien mehr bei Volksentscheiden und das Recht auf Anhörung und Nachbesserung im Verlauf von Volksbegehren. Es heißt noch vieles mehr, zum Beispiel die Einführung eines Transparenzinformationsfreiheitsgesetzes.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das hätte nämlich den Charme, dass die Leute vorab informiert werden und nicht erst dann, wenn Sie Ihre Entscheidung im stillen Senatsstübchen gefällt haben.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

In Baden-Württemberg gibt es in der grün-roten Landesregierung sogar eine Staatsrätin für Beteiligung. So einen Staatssekretär braucht Berlin auch!

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen mehr Ruhe bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Danke! – In Baden-Württemberg werden Amtsleiter in der Verwaltung gezielt fortgebildet. In Berlin steht ja nicht einmal genug Personal zur Verfügung, geschweige denn, dass es motiviert oder gezielt weitergebildet würde. Deshalb bin ich der Meinung: Der Berliner Senat braucht in seiner Verwaltung eine Koordinationsstelle für Beteiligung und muss endlich auch Fortbildungen anbieten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Unter dem Strich hinkt Berlin wieder einmal hinterher. In Städten wie Heidelberg, Bonn oder Wolfsburg gibt es

bereits ein Leitbild „Beteiligung“ mit klaren Strukturen und Verfahren. Ich glaube, die Zeit ist reif für einen Stadtvertrag Beteiligung auch in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn ein solcher Stadtvertrag heißt, dass auch wir als Parlament endlich unserer Verpflichtung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern nachkommen. Wie Sie sehen: Die Grünen legen vor, Sie haben bisher nur gepennt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Für Tempelhof haben sich die Berliner ein neues, offenes und vom Senat unabhängiges Verfahren erkämpft – und das ist auch gut so. Jetzt gilt es aber, genau dieses Verfahren zum Standard für alle künftigen Stadtentwicklungsprojekte in Berlin zu machen, und dahinter können auch Sie nicht mehr zurück.

Lieber Herr Buchner! Sie werden ja gleich nach mir reden, und ich möchte es zum Schluss noch einmal ganz deutlich sagen: Ein Großprojekt wie Olympia und eine Olympiabewerbung funktioniert nur, wenn man eine breite Unterstützung der Berlinerinnen und Berliner gewährleisten kann. Sie haben aber bis heute leider nicht einmal den Hauch einer Idee, wie Sie genau das gewährleisten wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und so bezaubernd Sie auch gleich versuchen werden, uns zu becirren – es bleibt dabei: Einen Blankoscheck werden wir Ihnen hier und heute nicht ausstellen. Wenn Sie mit uns reden wollen, dann legen Sie erst einmal ein Beteiligungskonzept vor.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Buchner.

[Zuruf: Aber sei mal lieb!]

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich ein bisschen stärker auf das Thema Olympia fokussieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber das Thema Beteiligung wird dabei nicht zu kurz kommen. – Es ist inzwischen fast 80 Jahre her, dass die Nazis die Olympischen Spiele in Berlin für ihre widerwärtige Propaganda genutzt haben. Es folgten die dunkelsten Jahre unserer Geschichte mit schlimmen Folgen für die Menschen, auch mit schlimmen Folgen für die Stadt Berlin: eine Stadt in Trümmern, danach 40 Jahre lang eine geteilte Stadt.

(Dennis Buchner)

In diesen Tagen ist die friedliche Revolution in der DDR ein Vierteljahrhundert her. Die Entwicklung, die Berlin seitdem genommen hat, ist phänomenal: Heute ist unsere Stadt Anziehungspunkt für Menschen aus aller Welt, die sie besuchen, und Anziehungspunkt für Menschen aus aller Welt, die bei uns und mit uns leben wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin ist eine Stadt der Brüche und Umbrüche. Hier sind Ost und West wieder zusammengewachsen; hier leben heute Menschen aus fast 200 Nationen friedlich zusammen. Zehntausende junge Menschen kommen jedes Jahr, um hier zu studieren. Und es ist eine der ganz wenigen Metropolen dieser Welt, die nicht unbezahlbar für Menschen geworden sind, die nur wenig Einkommen haben. Berlin hat Geschichte; Berlin hat Flair; Berlin hat viel zu bieten. Und es gilt in diesen Tagen und Wochen in diesem Parlament deutlich zu machen: Berlin hätte auch für Olympische und Paralympische Spiele viel zu bieten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will auch daran erinnern, dass es in Deutschland klare Mehrheiten für Olympische Spiele in unserem Land gibt. Aber Berlin hat eben die besten Chancen, sich auch international durchzusetzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist nicht die erste Rederunde zu diesem Thema, und es wird nicht die letzte sein. Aber ich will in aller Kürze noch einmal sagen: Ob bei der Fußball-WM 2006, der Leichtathletik-WM 2009, der Schwimm-EM 2014, beim jährlichen Berlinmarathon, beim DFB-Pokalfinale, bei den jährlichen deutschen Meisterschaften der behinderten Athleten im Schwimmen oder der Leichtathletik oder bei den Heimspielen von mehr als 140 Bundesligisten quer durch alle Sportarten – Berlin ist eine der großen Sportmetropolen dieser Welt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zum Thema!]

Wir treffen am Ende nicht hier die Entscheidung, ob und für welches Jahr sich der deutsche Sport für die Olympischen Spiele bewerben wird. Aber wir sollten deutlich machen, dass wir uns Olympische und Paralympische Spiele in Berlin vorstellen können und wir dem internationalen Sport ein Angebot machen wollen – nicht mehr und nicht weniger.

Wir erleben auch, dass große Projekte umstritten sind – ganz egal übrigens, wo man sie durchführen will. Wir erleben, dass man für seine Ideen und Überzeugungen werben muss. Aber genau das ist unsere Aufgabe. Wir erleben übrigens auch, dass die Vergabe großer Sportereignisse immer wieder in Länder erfolgt, die nicht unseren Vorstellungen von demokratischen Standards und Beteiligung entsprechen. Das kann man mit Recht kritisieren. Diese Kritik funktioniert allerdings nur, wenn man selbst Angebote entwickelt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ein solches erstes Angebot hat der Senat formuliert. Er hat viele Anregungen aufgenommen, die auch aus dem Kreis der Parlamentarier aller Fraktionen gekommen sind. Er hat deutlich gemacht, welche Erfahrungen unsere Stadt mit großen Sportveranstaltungen hat, wie begeistert sie aufgenommen wurden, welches Breitensportliche Potenzial wir haben, wie viele große Sportanlagen zur Verfügung stehen und wie gut unser Angebot im Bereich öffentlicher Nahverkehr und Hotelkapazitäten ist. Berlin kann Olympische Spiele und Paralympische Spiele, das ist deutlich geworden, und ich glaube, da besteht hier sogar Einigkeit.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Berlin schon,
aber die Politik nicht!]

Es ist also eine andere Frage zu klären, die Frage, ob Berlin Olympische und Paralympische Spiele auch ausrichten will. Und da sagen sowohl der Senat als auch unsere Resolution, die wir heute vorlegen, dass wir über diese Frage die Berlinerinnen und Berliner abstimmen lassen wollen, und zwar, nachdem wir ein stimmiges Konzept für eine Olympiabewerbung vorgelegt haben, an dem wir ebenfalls eine breite Mitwirkung organisieren wollen. Mehr Beteiligung geht nicht!

[Beifall bei der SPD –
Doch! von der LINKEN]

Die Linksfraktion hat sich schon entschieden, das hört man an dem Geblöke. Sie will unter keinen Umständen Olympia in Berlin. Darüber kann die Lyrik in Ihrer Entscheidung auch nicht hinwegtäuschen. Die Linke ist in der Opposition angekommen. Das hat sich beim Tempelhofer Feld gezeigt, das zeigt sich auch jetzt wieder.

[Uwe Doering (LINKE): Reden Sie
mal zum Thema!]

Das ist allerdings traurig, denn den Grundgedanken, dass sich die Jugend der Welt an einem Ort trifft und gemeinsame Begegnungen hat, hat Ihre Partei unter früherem Namen einmal sehr hoch gehalten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Dennis Buchner (SPD):

Nein, jetzt nicht! – Mit den Grünen und den Piraten haben wir übrigens auf der Ebene der Fachsprecherinnen und Fachsprecher exakt jenen Text behandelt, den wir heute als Koalitionsfraktionen vorgelegt haben.

(Dennis Buchner)

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Martin Delius (PIRATEN): Stimmt nicht!]

Dabei ist deutlich geworden: Wir haben noch eine Menge Fragen, und es gibt keine fertigen Lösungen. Aber es war das gemeinsame Ziel, die Chancen in einer Bewerbung für die Olympischen und Paralympischen Spiele zu sehen.

Kernpunkt der Resolution ist die breite Beteiligung, die man am Thema Olympia einmal ausprobieren könnte. Eine schriftliche Befragung aller Berlinerinnen und Berliner, auch derjenigen, die ausländische Wurzeln haben, der EU-Bürger, eine schriftliche Befragung, deren Ergebnis der Senat und das Abgeordnetenhaus als verbindlich erklären, das könnte ein geeigneter Weg sein. Es wäre jedenfalls ein Weg, der viel Beachtung finden könnte.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie bei der SPD!]

Wir haben auch in großer Einigkeit formuliert, dass wir die vorhandenen Anlagen nutzen wollen, dass die Region in die Wettbewerbe einbezogen werden soll, dass wir Sicherheitskonzepte mit Augenmaß wollen, dass wir eine sinnvolle Nutzung des olympischen und paralympischen Dorfs anstreben, dass wir für das IOC Vertragspartner auf Augenhöhe sein wollen, dass wir strukturelle Reformen beim IOC erwarten. Um es kurz zu machen: Wir haben als Koalition sämtliche Anregungen der Grünen und Piraten aufgenommen. Wir wollen die Gemeinsamkeiten deutlich machen, wir wollen gemeinsam das Zeichen setzen, eine Bewerbung dann zu machen, und zwar nur dann zu machen, wenn die Voraussetzungen stimmen.

Sowohl die Grünen als auch die Piraten verschanzen sich jetzt hinter dem Argument, man müsse jetzt nichts entscheiden, es sei kein Zeitdruck da. Richtig ist tatsächlich: Bis 2024 oder 2028 dauert es noch ein Weilchen. Aber ein grundsätzliches Zeichen, dass es aus der Berliner Politik Unterstützung für die Idee von Olympia gibt, genau das müssen wir jetzt in den nächsten Wochen setzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Die Wahrheit aber ist eine ganz andere: Diese Opposition ist tief gespalten.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Bei den Piraten kann uns das wahrscheinlich egal sein, sie werden 2024 oder 2028 vermutlich nur noch eine Randnotiz der Parteiengeschichte sein. Bei den Grünen aber kann und sollte uns das nicht egal sein.

[Oh! von den GRÜNEN]

Da sitzen zwei Fraktionen in einer. Die eine will verantwortungsbewusst Politik machen.

[Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

Mit denen kann man Ideen entwickeln, mit denen kann man auf der Ebene der Fachsprecherinnen und Fachspre-

cher auch reden. Solange Sie aber die Frage der gespaltenen Fraktion bei sich nicht klären, liebe Grüne, sind Sie weiter von der Regierungsbank entfernt als Otfried Fischer vom Marathon-Weltrekord.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Widerlich!]

Und weil wir hoffen, liebe Grüne, liebe Piraten, dass ihr durch die Tür geht, die wir mit diesem gemeinsamen Entwurf ganz weit geöffnet haben,

[Alexander Spies (PIRATEN): Durch alle Türen?]

schicken wir unseren gemeinsamen Resolutionsentwurf noch einmal in die Ausschüsse. Die Koalition wird für die übernächste Woche eine Sondersitzung des Sportausschusses beantragen.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie, liebe Grüne, haben am 11. Oktober einen Parteitag. Es war zu lesen, dass es auch unterschiedliche Anträge zum Thema Olympia auf diesem Parteitag geben wird. Ich hoffe, dass auf diesem Parteitag die Chance genutzt wird, die Tür für Olympische und Paralympische Spiele in Berlin nicht zuzumachen. Wir, liebe Grüne, würden uns jedenfalls gemeinsam mit der großen Mehrheit des Hauses gern auf den Weg machen, die politischen Zeichen zu setzen, dass dieses Parlament sich Olympische und Paralympische Spiele vorstellen kann – immer unter der Bedingung, dass im nächsten Jahr mit breiter Beteiligung der Stadtgesellschaft in Berlin ein gemeinsames Konzept entwickelt wird und dass die Berlinerinnen und Berliner über dieses Konzept etwa Ende des Jahres 2015 abstimmen, also noch deutlich, bevor beim IOC eine endgültige Bewerbung eingereicht werden muss. Ich glaube, das ist das, was man erwarten kann, und ich glaube, das ist auch das, was wir an Anregungen aus der Opposition aufgenommen haben. Von daher würde es mich wirklich freuen, wenn wir die Debatte in den nächsten Wochen fortsetzten, sie dann aber auch abschlossen, denn es braucht das Zeichen an den deutschen Sport, dass Berlin bereit ist für die Olympischen und Paralympischen Spiele. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Udo Wolf! – Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Raed Saleh! Sie wollten heute dem Deutschen Olympischen Sportbund ein breites und starkes Signal geben, Herr Graf!

(Udo Wolf)

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Deshalb wollten Sie mit Teilen der Opposition eine Entschließung einbringen, die der Bewerbung Berlins für die Olympischen Spiele noch einmal so richtig Schwung verleiht. Ich stelle fest: Ihr Antrag wird lediglich von der Koalition eingebracht. Und ich stelle fest, dass die Olympiabegeisterung beim Fraktionsvorsitzenden der stärksten Regierungspartei und dem Kandidaten für das Amt des Regierenden Bürgermeisters nicht so weit reicht, dass er diesen Text heute selbst verteidigt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Das könnte den DOSB interessieren. Herr Stöß hat sich beim DOSB ja schon unbeliebt gemacht.

[Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Möglicherweise registrieren DOSB und IOC, dass von den sozialdemokratischen Spitzen in Berlin so richtig nur Klaus Wowereit kämpft.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Er hört aber bekanntlich fast zeitgleich mit der Entscheidung des DOSB auf. Und der Sportsenator macht derweil nach meiner Wahrnehmung das, was er am besten kann – nichts!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall Alexander Spies (PIRATEN)]

Wir, die Oppositionsfraktionen, mussten vor der Sommerpause die Parlamentsbefassung erzwingen, um wenigstens von Klaus Wowereit zu erfahren, dass Olympia Berlin Milliarden kosten wird und er keine Reform des IOC zur Bedingung erheben würde. Es wäre Ihre Pflicht gewesen, das Parlament zu befassen, und zwar, bevor Sie beim DOSB Ihren Hut in den Ring werfen!

Heute schieben Sie im Rahmen einer Aktuellen Stunde, die dem Titel nach einen anderen Schwerpunkt hat, Ihren Entschließungsantrag zu Olympia nach!

[Torsten Schneider (SPD): Ihren doch auch!]

Dann haben Sie jetzt wenigstens den Anstand und nehmen Sie die Frage ernst, wie man zu einer verbindlichen Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger zu Olympia kommen kann! Was dazu in Ihrem Entschließungsantrag steht, ist wohl ein schlechter Scherz. Nach dem Volksentscheid zum Tempelhofer Feld haben Sie den Berlinerinnen und Berlinern mehr Beteiligung und Mitbestimmung zu wichtigen Themen in der Stadt versprochen. Für Ihren Entschließungsantrag haben Sie den Floskelgenerator mit Phrasen aus dem großen Buch der guten Absichten gefüttert. Kein belastbarer Satz, wie Sie die Bürgerbeteiligung und eine verbindliche Befragung machen wollen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Aber das ist inzwischen notorisch. Bei allen wichtigen Fragen in der Stadt kündigen Sie an, machen dann nichts oder sogar das Gegenteil, weil Sie vollständig blockiert sind.

Die CDU hat frühzeitig gesagt, dass sie überhaupt kein Interesse an einer Verfassungsänderung hat. Blöd ist nur, dass der Chef des Landessportbundes schon zu Beginn der Debatte erklärt hat: Olympische Spiele brauchen eine Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner. Und blöd ist, dass das alle Koalitionspolitiker ohne Kenntnis der Rechtslage gleich nachgeplappert haben. Wir haben es Ihnen von Anfang an gesagt: Wenn Sie in Berlin eine Olympiabewerbung abstimmen lassen wollen, müssen Sie die Verfassung ändern. Und jetzt sondieren Sie, Herr Saleh, wie es heißt, juristische Möglichkeiten für einen bisher in der Berliner Verfassung nicht vorgesehenen Volksentscheid von oben, also unterhalb der Verfassungsänderung. Wegen Olympia die Verfassung austricksen – nicht mit uns!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ihr Vorschlag, eine gesetzlich unverbindliche Volksbefragung, eine schriftliche, habe ich verstanden, durch Beschluss zu einer verbindlichen zu machen, ist kein Verfahren, das demokratischen Mindeststandards genügt. Macht man es einmal auf diese Art, kann es schnell zur Gewohnheit werden, sich jenseits von Verfassung, Wahl und Abstimmungsgesetz Entscheidungen im Nachhinein und am Parlament vorbei durch geschickt gestellte Umfragen legitimieren zu lassen.

Sie haben mir schon beim letzten Mal die Frage nicht beantworten können, wie solch eine verbindlich unverbindliche Abstimmung denn ablaufen soll. Selbst so simple Dinge wie die Einrichtung von Wahllokalen oder der Versand von Abstimmungsbenachrichtigungen folgen Regeln, aber auch andere Dinge, wie die Frage, welche Informationen und Stellungnahmen beispielsweise an die Bürgerinnen und Bürger verschickt werden. Wenn Sie eine seriöse Abstimmung zu Olympia wollten, dann wäre der korrekte Verfahrensweg: erstens einen Vorschlag zur Verfassungsänderung vorzulegen und per Volksentscheid abstimmen zu lassen und zweitens einen Volksentscheid auf dieser Grundlage durchzuführen. Das bedeutet, es brauchte eine Zweidrittelmehrheit hier im Haus und

[Torsten Schneider (SPD): Was denn noch?]

es brauchte danach noch zwei Volksentscheide. Das sind die demokratischen Spielregeln. Hören Sie endlich damit auf, sich darum herumzudrücken.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Udo Wolf)

Ich sage es immer wieder und werde auch nicht müde, es zu sagen: Ich bin sportbegeistert, ich treibe selbst Sport. Ich sehe mir gerne Leistungssport an.

[Zuruf von der CDU: Ach nee!]

Ich feiere übrigens auch gern Feste, auch internationale, und finde die olympische Idee gar nicht so übel. Ich habe ein Problem mit der olympischen Praxis.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Aber ich höre ja auch in der Selbstkritik der Olympiabewerter, dass es bei Ihnen auch die eine oder andere Kritik gibt.

Eine Olympiabewerbung unter den gegebenen Bedingungen halte ich aber für falsch. Sie reden über sehr viele schöne Absichten und verharmlosen oder verschweigen die Risiken. Sie schätzen und verschleiern gegen jede Erfahrung die realen Kosten von Olympischen Spielen für das Gemeinwesen nach unten. Es gibt hierzu wissenschaftliche Studien, die Sie nicht bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen. Sie behaupten positive wirtschaftliche, stadtentwicklungspolitische und sportpolitische Effekte. Wenn man den Schleier der Propaganda lüftet und die offiziellen Auswertungen des IOC einer Überprüfung unterzieht, zeigt sich in der Regel das Gegenteil. Sie fahren die Stadt mit Blick auf die Altschulden auf Verschleiß und wollen allein 1 Milliarde Euro für temporäre Anlagen ausgeben. Ich sage es noch einmal: Wir haben leider nur begrenzte Investitionsmittel. Bevor nicht die dringendsten Investitionen in die soziale und bauliche Infrastruktur, also in das, was die Menschen in dieser Stadt dringend brauchen, abgesichert, geplant und durchgesetzt sind, sind Haushaltsrisiken durch Olympia in vielfacher Milliardenhöhe nicht zu verantworten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Sie schreiben in Ihrer Entschließung: Eine Verschuldung des Landes Berlin durch eine Olympiabewerbung darf es nicht geben. – Nach Lage der Dinge ist das entweder blauäugig, gelogen, oder Sie haben schon neue massive Sparvorschläge für die öffentliche Daseinsvorsorge. Wenn Sie die Praxis der Host-City-Contracts durch das IOC akzeptieren – und daran rüttelt auch die Reformagenda von Herrn Bach nicht –, akzeptieren Sie letztendlich die Übernahme aller Risiken und Mehrkosten durch Berlin. Dieser Senat bekommt die einfachen Pflichtaufgaben nicht auf die Reihe und flüchtet in Visionen. Die Koalition hat heute eine Entschließung eingebracht, in der steht keine harte Konditionierung, viele „soll“, kaum ein „muss“. Wir haben aufgeschrieben, welche Voraussetzungen Senat und IOC mindestens erfüllen müssen, um überhaupt über eine Bewerbung nachzudenken. Diese Voraussetzungen sind nicht erfüllt, deshalb ist diese Olympiabewerbung auch falsch!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)
und Anja Kofbinger (GÜRNE)]

Der Senat hat für seine Olympiabewerbung den Titel gewählt „Die ganze Welt in unserer Stadt“. Ja, Berlin ist die multikulturelle Metropole in Deutschland. Dass Berlin international als weltoffene und tolerante Stadt gilt, ist schön, aber ganz sicher kein Verdienst der CDU.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und, Hand aufs Herz, Klaus Wowereit: Klingt das als Werbeslogan für eine Olympiabewerbung nicht ein bisschen zynisch, wenn der gleiche Senat, der die Jugend der Welt in die Stadt rufen möchte, nicht imstande ist, für die Menschen, die aus den Krisengebieten der Welt hierher geflüchtet sind, anständige Unterkünfte zur Verfügung zu stellen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da rede ich jetzt noch gar nicht davon, dass der Sportsektor seinen größten sportlichen Ehrgeiz darin zu entwickeln scheint, die Übereinkunft der Flüchtlinge vom Oranienplatz mit dem Senat zu sabotieren und die Leute aus der Stadt zu kriegen. Solange Sie Flüchtlinge so behandeln, werben Sie nicht mit dem Begriff der Weltoffenheit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir sind nicht bereit, nur für eine Olympiabewerbung die Verfassung zu ändern. Wir sind aber bereit, Ihr allgemeines Bekenntnis zu mehr Demokratie aufzunehmen und über eine Reform der Volksgesetzgebung zu verhandeln. In diesem Zusammenhang lässt sich auch Ihr Problem mit einer verbindlichen Volksabstimmung zu Ihrer Olympiabewerbung lösen – und zwar seriös. Klaus Lederer hat vergangene Woche einen Vorschlag unterbreitet. U.a. geht es dabei um die Einführung eines fakultativen Volksreferendums und eines Parlamentsreferendums als Ausnahme. Ich habe Ihnen dazu geschrieben, Herr Saleh, Herr Graf, Frau Pop, Frau Kapek, Herr Delius und Herr Spies. Denn sollte die Zeit nicht reichen für zwei Volksentscheide – einmal über die Verfassungsänderung und dann auf der Basis der geänderten Verfassung über Olympia –, ließe sich das auch ausnahmsweise an einem Tag lösen. Aber eben nach den Regeln des Abstimmungsgesetzes mit richtigen Wahllokalen unter Aufsicht der Landeswahlleiterin. Das ist ja wohl eine Mindestbedingung für eine seriöse Abstimmung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Auch Grüne und Piraten haben zum Thema – Frau Kapek hat es angesprochen, ich gehe davon aus, dass die Piraten auch noch etwas dazu sagen werden – Vorschläge zu

(Udo Wolf)

Volksgesetzgebung und direkte Demokratie im Geschäftsgang. Reden Sie mit uns, wir helfen gern.

[Torsten Schneider (SPD): Das Thema ist gar nicht mehr bei euch!]

Dann hätte die Olympiadebatte für Berlin vielleicht noch ein Gutes: Es gäbe ein Mehr an direkter Demokratie in der Stadt, und die Berlinerinnen und Berliner hätten eine ernste Chance, diese falsche Olympiabewerbung abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Zeelen. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Uwe Doering (LINKE): Aber zum Thema, bitte!]

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Welches Thema wir haben, zu dem ich rede, bestimmen ganz bestimmt nicht Sie, die Linksfraktion. Das erst einmal vorweg.

[Ah! bei der Linksfraktion –
Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN

Herr Wolf! Ich hatte mir eigentlich fest vorgenommen, am heutigen Tage über die Linksfraktion in diesem Haus gar nichts zu sagen, aber nach Ihrer Rede und dem Beweis, wie Sie mit Zukunftsthemen unserer Stadt umgehen, kann ich nur hoffen, dass Sie nie wieder in Regierungsverantwortung kommen. Das möchte ich Ihnen gern mit auf den Weg geben!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dass heute von fünf Fraktionen übrigens zwei Sportpolitiker sprechen und ansonsten hier eine Bürgerbeteiligungsdebatte aufgemacht wird, zeigt, dass das Thema Olympische Spiele offenbar auch bei Ihnen verfängt und Sie dazu anregt, darüber nachzudenken, wie wir gemeinsam bei diesem Thema vorankommen können. Das freut uns Sportler sehr. Das ist die Strahlkraft, die Olympische Spiele offensichtlich ausstrahlen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welche Sportart betreiben Sie denn, Herr Kollege?]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich glaube, dass meine Rede am Ende keine Fragen offenlässt. Deswegen möchte ich gern weitersprechen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es kommt nicht oft vor, dass es der Sport in die Aktuelle Stunde des Abgeordnetenhauses schafft.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Das schafft er heute auch nicht!]

In den letzten Wochen gab es zahlreiche mündliche und schriftliche Anfragen, Diskussionsveranstaltungen von diversen Verbänden und Fraktionen, Presseberichterstattung und Interviews. Die Frage nach einer Bewerbung Berlins um Olympische und Paralympische Spiele tut uns jetzt schon gut, weil sie Themen verbindet und aufmerksam macht. Welche Chancen ergeben sich durch die Spiele für die Infrastruktur und den Verkehr, die Wirtschaft und den Messestandort, für den Tourismus und die Kultur, für den Breiten- und den Jugendsport, für die Barrierefreiheit und die Inklusion, für das Stadtmarketing und das weltweite Image Berlins? All diese Fragen stehen in einem direkten Zusammenhang mit einer möglichen Bewerbung Berlins.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Alles Aufgaben, wofür es eine Olympiabewerbung braucht?]

Berlin braucht ein gemeinsames Zukunftsprojekt und ein verbindendes Element.

[Zurufe]

Das könnten die Olympischen und Paralympischen Spiele sein. Doch dafür brauchen wir national erst einmal den Zuschlag des Deutschen Olympischen Sportbundes.

Sport in Berlin, das sind über 2 300 Vereine, in denen sich über 60 000 Menschen ehrenamtlich mit Leidenschaft engagieren. Das sind Orte, an denen insbesondere Kinder und Jugendliche

[Uwe Doering (LINKE): Rede doch mal zum Thema!]

wichtige Dinge wie Teamgeist und Umgang mit Sieg oder Niederlage erlernen. Diese Vereine und die Menschen, die sich dort in allen Ortsteilen und Bezirken in unserer Stadt engagieren, sind die Seele der Sportmetropole Berlin. Dazu kommen unsere Proficlubs. 70 Bundesligisten in weit über 30 verschiedenen Sportarten

[Steffen Zillich (LINKE): Wie ist es mit der Beteiligung?]

sind einzigartig in ganz Deutschland. Hier spielen die wichtigen Idole

[Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

und Identifikationsfiguren für die junge Generation eine besondere Rolle. Neben diesen wöchentlich stattfindenden Bundesligaspielen sind wir besonders stolz auf die jährlichen, großen sportlichen Highlights: ISTAF, Berlin

(Tim-Christopher Zeelen)

Marathon, Velothon, DFB-Pokalfinale und das Sechstagerennen sind seit Jahren absolute Publikumsmagneten.

[Martin Delius (PIRATEN): Das hat nicht entfernt etwas mit Olympia zu tun!]

Tausende von begeisterten Fans

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) – Weitere Zurufe von der LINKEN]

strömen in die Arenen oder stehen wie am vergangenen Wochenende zu Hunderttausenden am Wegesrand, um die Athleten anzufeuern. Das ist der wahre Geist unserer Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch international ist Berlin bei Sportveranstaltungen gefragt: Fußballweltmeisterschaft 2006, die Leichtathletik-WM 2009, Schwimmeuropameisterschaft und das Final Four im europäischen Handballpokal 2014. Es folgen das Champions-League-Finale 2015 der Männer und der Frauen, die Europäische Makkabiade, das Internationale Turnfest 2017 und die Leichtathletik-Europameisterschaften 2018. Diese Events sind nicht nur ein hervorragendes Marketing für Berlin, sondern haben auch wirtschaftliche Effekte. Der aktuelle Sportwirtschaftsbericht listet sie auf: 2 900 Unternehmen gibt es in der Berliner Sportwirtschaft, die einen Gesamtsatzefekt pro Jahr von 1 Milliarde Euro erwirtschaften. Die Umsätze der Unternehmen haben sich zwischen 2000 und 2010 um 43 Prozent gesteigert. Allein die Bundesligisten brachten in der Saison 2011/12 mehr als 850 000 Gäste in unsere Stadt.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Was hat das mit dem Thema zu tun?]

Mit dem Olympia-Stadion und dem Olympiapark, dem Jahn-Sportpark, der Max-Schmeling-Halle, dem Olympiastützpunkt in Hohenschönhausen, der Alten Försterei, dem Velodrom und dem SSE, der O₂-World und dem Messegelände haben wir Sportler Sportstätten der Extraklasse in unserer Stadt, bei denen natürlich in den kommenden Jahren auch Investitionen anstehen werden, aber die fallen mit oder auch ohne Olympische Spiele an.

Es sind eben auch die sportlichen Großveranstaltungen, denen unsere Stadt viel zu verdanken hat. Ohne die WM 2006 kein modernes Olympia-Stadion für Hertha, ohne Leichtathletik-Weltmeisterschaft 2009 keine Tartanbahn nach internationalen Maßstäben fürs ISTAF. Ohne Olympiabewerbung Berlins für 2000 keine Max-Schmeling-Halle – heute die Erfolgsstätte für Füchse und Volleys – und kein Velodrom für Konzerte und das Sechstagerennen.

[Steffen Zillich (LINKE): 185 Millionen!]

Berlin – das ist auch ein Verdienst des Regierenden Bürgermeisters und des Sportsenators Frank Henkel – ist Deutschlands Sportmetropole Nummer 1.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Seit dem Volksentscheid in München gegen die Winterspiele 2022 – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, einen kleinen Moment mal bitte! – Ich mache noch mal darauf aufmerksam, liebe Kollegen bei der Linkspartei und bei den Grünen: Es gibt nicht nur den Besprechungspunkt, sondern es sind auch zwei Unterlagen mit aufgerufen worden, Anträge. Und da geht es um Olympia und um Sport.

[Uwe Doering (LINKE): Es geht um Beteiligung!]

Insofern hat jetzt der Kollege Zeelen das Wort. Ich würde ansonsten darum bitten, dass es ein bisschen leiser wird. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Seit dem Volksentscheid in München gegen die Winterspiele 2022 und der Entscheidung des DOSB, sich in den Jahren 2024 und 2028 wieder für Olympische Spiele in Deutschland bewerben zu wollen, reden wir in dieser Stadt über Olympische Spiele. Am 31. August hat der Senat den Fragenkatalog des DOSB beantwortet. Seitdem liegt uns eine erste Interessenbekundung vor. Mit der neuen Onlineumfrage, die in diesen Tagen veröffentlicht wurde, ermöglicht der Senat die Diskussion mit dem Papier. Kritik und Vorschläge können geäußert werden. Es wird nun darum gehen, die Berlinerinnen und Berliner und die Interessenvertreter zusammenzubringen und am Ende ein hervorragendes Konzept abzugeben. Die CDU-Fraktion wirbt für Investitionen in vorhandene Arenen und keine großen Neubauten, temporäre Arenen, wo es kein schlüssiges Nachnutzungskonzept gibt, und Investitionen in Trainingsstätten, die nach den Spielen dem Breiten- und Schulsport zur Verfügung stehen können. Wir wollen bescheidene, nachhaltige und innovative Spiele nach Berlin holen. So könnte unser Konzept aussehen!

[Beifall bei der CDU]

Olympische Spiele dürfen kein Selbstzweck sein. Sie müssen der Stadt langfristig helfen. London 2012 hat uns die Richtung gezeigt, in die es gehen kann. Mit einem begeisterungsfähigen Konzept und klugen Investitionen werden die Metropolregion London und das gesamte britische Sportsystem noch Jahrzehnte von Olympischen Spielen profitieren.

Der Sport wird sich für die Stadt in Deutschland entscheiden, in der er sich willkommen fühlt. Diese Willkommenskultur und unsere Begeisterung machen uns Berliner aus. Mit Gänsehaut erinnern wir uns an die Willkommensparty der deutschen Fußballnational-

(Tim-Christopher Zeelen)

mannschaft mit dem WM-Pokal vor dem Brandenburger Tor und die großen Fanmeilen zu den Turnieren. Wir stehen ganz am Anfang eines Prozesses, bei dem wir glauben, dass sich schon der Weg für Berlin lohnen kann und lohnen wird.

Die CDU-Fraktion hat als erste Fraktion einen Antrag zu Olympia auf ihrer Klausurfahrt im Frühjahr 2014 verabschiedet. CDU und SPD haben dann, liebe Frau Kapek, die Gespräche mit Grünen und Piraten zu einer gemeinsamen Resolution geführt. Es wurden Entwürfe ausgetauscht, und am Ende stand nach einer guten Diskussion unter den Fachpolitikern ein gemeinsames Papier, in dem sich alle gleichermaßen widerspiegeln können. Es sind unsere Gedanken, Bedingungen, Verpflichtungen und Wünsche an eine mögliche Berliner Bewerbung. Diese gemeinsam erarbeitete Resolution bringen wir heute zur Aktuellen Stunde ins Parlament ein, weil wir ein Zeichen an die Stadt senden wollen, wie das Berliner Parlament zum jetzigen Zeitpunkt zu dieser Frage steht. Die Linken schieden als Mitbegründer von Nolympia als Gesprächspartner natürlich kategorisch aus. Auch der DOSB und die Spitzensportverbände, die womöglich am 6. Dezember für oder gegen Berlin entscheiden werden, werden heute genau hinhören, welche Signale von dieser Rede-runde ausgehen. Ein Parlament, das in dieser Zukunftsfrage nicht mit einer großen Mehrheit in die gleiche Richtung läuft, wird es schwer haben, Begeisterung und Überzeugung bei den Menschen in der Stadt zu erzielen. Hier sind, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Koalition und die Opposition gleichermaßen gefragt.

[Beifall bei der CDU]

Die olympische Bewegung ist im Wandel. Erst gestern ist Oslo als letzte europäische Stadt aus der Bewerbung für die Winterspiele 2022 ausgestiegen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Mit welcher Begründung?]

Übrig bleiben jetzt noch Peking und Almaty in Kasachstan. Ich kann das Misstrauen gegenüber den gigantischen Spielen von Peking und Sotschi verstehen oder diejenigen, die die menschenunwürdigen Arbeitsbedingungen in Katar kritisieren und die Nachhaltigkeit der Sportstätten in Rio infrage stellen. Doch, liebe Kolleginnen, wer diese Vergabe von sportlichen Großveranstaltungen kritisiert, der muss sich doch als Partner des DOSB beim Reformwillen gegenüber dem IOC verstehen und nicht als Gegner.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen gemeinsam Spiele, die sich an die Gegebenheiten einer Stadt anpassen und nicht umgekehrt, und auch das eint uns mit dem DOSB. Wer Peking, Sotschi, Katar und Rio kritisiert, der muss dann auch bereitstehen, um es anders und besser zu machen. Auch das gehört zur Wahrheit.

Zur Resolution, die mein Kollege Buchner schon begründet hat, nur drei kleine Anmerkungen: Wir wollen eine solide Finanzierung unter Einbindung des Bundes und der Privatwirtschaft ohne Verschuldung der Stadt. Hierzu wird der Senat ein schlüssiges Finanzierungskonzept vorlegen. Ich begrüße es ausdrücklich, dass auch der VBKI und die IHK erkannt haben, welche Chancen Olympische und Paralympische Spiele für die Stadt bedeuten und ihren Beitrag dazu leisten werden. Wir wollen die ganze ostdeutsche Region mit einbeziehen, die im Leistungssport noch Nachholbedarf hat: Segeln in Mecklenburg-Vorpommern, Reiten und Rudern in Brandenburg, Fußball in Sachsen-Anhalt und Sachsen. Von einer Berliner Bewerbung soll ein Impuls für eine ganze Region ausgehen. Wir wollen, dass die Grundsätze einer transparenten Olympiabewerbung umgesetzt werden und dass neben der Beteiligung bei der Erstellung eines endgültigen Konzepts eine verbindliche Bürgerbefragung kommt. Langwierige Diskussionen im Berliner Abgeordnetenhaus zu grundsätzlichen Verfassungsänderungen dürfen kein Hindernis sein, um die Menschen in unserer Stadt angemessen befragen zu können.

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist denn da angemessen?]

Die Resolution ist kein Persilschein für eine Regierung. Trotzdem – mein Kollege Buchner hat es gesagt – ist es an der Zeit, mit dieser Resolution klar und deutlich zu sagen: Berlin könnte Olympische und Paralympische Spiele ausrichten, und wir wollen gemeinsam mit der Stadt und dem DOSB diesen spannenden Prozess beginnen. Und weil uns als Koalitionsfraktionen diese Offenheit und Gesprächsbereitschaft nach wie vor wichtig ist, reichen wir die gemeinsam erarbeitete Resolution von CDU, SPD, Grünen und Piraten ein, auch wenn noch nicht klar ist, ob beide Fraktionen in 14 Tagen endgültig zustimmen oder ablehnen werden.

Neben der Fußballeuropameisterschaft, den Olympischen und Paralympischen Spielen und anderen sportlichen Großveranstaltungen können die Zwanzigerjahre eine Dekade des Sports in Deutschland werden. Und als Berliner, lieber Herr Wolf, möchte ich, dass meine Stadt davon profitiert.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb werbe ich für diese Resolution, werbe ich für den spannenden Bewerbungsprozess, und ich werbe für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat Frau Kollegin Schillhaneck das Wort.

[Uwe Doering (LINKE): Sag mal was zum Thema! –
Martin Delius (PIRATEN): Sag mal was
zur Beteiligung!]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Zeelen! Sie haben eben darauf verwiesen, dass Sie ein möglichst deutliches Zeichen heute hier von diesem Parlament ausgehen lassen wollen. Aber wissen Sie, was Ihr Problem ist? Wir haben eine Aktuelle Stunde mit einem Schwerpunkt Beteiligung angemeldet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das ist bei Ihnen ja so wenig angekommen, dass Ihre eigene Pressestelle sich dezent vertan hat in der Nennung des Titels der Aktuellen Stunde, als sie das rausgetwittert haben. Ich glaube, Sie müssen schon klarkriegen, worüber Sie reden wollen. Wenn Sie über das, was Sie gerade vorgetragen haben, hier hätten schwerpunktmäßig reden wollen, dann hätten Sie wahrscheinlich die Aktuelle Stunde der Koalition anmelden sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Unser Schwerpunkt ist ganz klar: mehr Beteiligung, direkte Demokratie nicht nur bei Olympia. Und wenn Sie jetzt sagen, langwierige Verfassungsdiskussionen um Beteiligung dürften die Olympiafrage nicht belasten: Verzeihung, aber bei der Frage, wie wir uns möglicherweise mit einem Referendum oder einer Befragung befassen, da hat die Verfassungsdiskussion durchaus ihre Rolle, und das möchte ich hier nicht einfach so abgetan haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie den DOSB heranziehen, Sie haben da so ein schönes Wort gebraucht: womöglich. Womöglich wird der DOSB am 6. Dezember entscheiden. Da sind wir doch schon beim Kernpunkt des Problems. Geben Sie doch zu, dass auch Sie sich eigentlich mittlerweile schon von 2024 verabschiedet haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie haben doch selber im Kreise der sportpolitischen Sprecher und Sprecherinnen der CDU-Landtagsfraktionen kürzlich in Kiel erst DOSB und DSB aufgefordert, gefälligst mal – ich formuliere das mal ein bisschen profan – ihre Puppenlappen zu sortieren und festzustellen, wer sich eigentlich 2024 und 2028 für was bewerben will. Bevor wir es nicht überhaupt klar wissen, ob es 2024 zum Beispiel vielleicht eher um eine Fußball-EM in dieser Stadt geht, warum sollen wir uns dann hier heute jetzt festlegen? Diese Zeitnot haben Sie doch heraufbeschworen. Das ist doch nicht von uns.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Wir diskutieren gerne inhaltlich mit Ihnen. Das waren sehr gute Gespräche auf einer Fachebene. Aber warum Sie jetzt plötzlich einen solchen Zeitdruck aufbauen, ist unverständlich, wo, seitdem wir zusammengesessen haben, viel mehr Dinge unklarer geworden sind, worum es 2024 oder 2028 geht. EM oder Olympia, das wissen wir noch nicht genau. Worum geht es eigentlich bei der IOC-Reform? Was ist mit dem Finanzierungskonzept des Senats? Sehr schön, wenn der Senat die Chance ergreift, uns ein belastbares Konzept vorzulegen, aber die Zeitnot, die Sie hier plötzlich mit einem dringlichen Antrag reinbringen, mit einer Sondersitzung des Sportausschusses – da kann ich Ihnen leider nicht folgen. Seien Sie mal ein bisschen entspannter!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zeelen, und danach gibt es noch eine Kurzintervention der Kollegin Hiller! – Bitte schön, Herr Zeelen!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Liebe Frau Kollegin Schillhaneck! Ich habe mich gerade noch einmal bei meinem parlamentarischen Geschäftsführer versichert, dass es Einigkeit bei allen parlamentarischen Geschäftsführern darüber gab, beide Anträge zusammenzuführen. Insofern verstehe ich die Verfahrensfrage, die Sie gerade aufgemacht haben, an der Stelle nicht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Brauchen Sie
auch nicht zu verstehen! –

Uwe Doering (LINKE): Lesen Sie einfach das Thema der
Aktuellen Stunde! Lesen hilft manchmal!]

Sie haben an den Beratungen, die Sie als konstruktiv bezeichnen, teilgenommen. Deswegen freue ich mich, dass sie gerade ans Mikrofon gekommen sind. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten für Ihre Fraktion die Rederunde bestritten, denn bei Olympischen Spielen geht es neben der Beteiligung auch um das Thema Sport.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben es nicht
verstanden! Sie ist sportpolitische Sprecherin! –
Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Wir waren vor der Sommerpause verabredet, Frau Schillhaneck. Nachdem der Stadt Berlin wie auch Hamburg der enge Zeitrahmen vom Deutschen Olympischen Sportbund aufgezwungen worden ist, am 31. August, mitten in der parlamentarischen Sommerpause, die Fragen zu beantworten, haben wir gesagt, wir wollen uns in der ersten Sitzung nach den Parlamentssommerferien damit beschäftigen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es wird nicht besser,
Herr Zeelen!]

(Tim-Christopher Zeelen)

Das haben wir nicht getan, sondern wir haben darauf gewartet, bis Sie in Ihren Fraktionen auch die Diskussionsprozesse anschieben konnten. Jetzt ist aber der Zeitpunkt gekommen, wo wir ein solches Signal senden wollen. Es ist losgelöst von der Frage, ob der DFB oder der DOSB sich verabreden oder nicht. Wir wollen als Parlament ein kraftvolles Zeichen setzen, dass wir uns Paralympische und Olympische Spiele hier vorstellen können. Darum geht es uns. Und dazu laden wir Sie herzlich ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Sie glauben ja selbst
nicht mehr dran! –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Hiller, bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Zeelen! Ich möchte noch ein paar Dinge klarstellen, die Sie wahrscheinlich noch nicht so richtig mitgekriegt haben. Die Linke sagt Ja zum Sport und Nein zu einer Olympiabewerbung Berlins. Und Sie können das sowohl in der Gegenwart als auch in der Vergangenheit im Agieren der Linken nachvollziehen.

[Heiko Melzer (CDU): Agitieren heißt das Wort!]

Wir haben zu rot-roten Zeiten bei jeder der Bewerbungen Berlins für internationale Wettkämpfe mitgezogen. Mit unserer Hilfe wurden die Leichtathletik-WM, die Schwimm-WM – das ist nicht Ihr Verdienst gewesen –, wurden internationale Wettkämpfe nach Berlin geholt. Wir sagen, diese Wettkämpfe sind wichtig für das Profil der Stadt. Und wir werden das auch weiter tun. Olympische Spiele sind einfach eine Nummer zu groß. Das hat mein Kollege deutlich ausgeführt.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Er hat
von Beteiligung gesprochen! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das, was Sie hier behaupten, dass Olympische Spiele und die Wettbewerbe, die dort 2024 oder 2028 stattfinden werden, die Kinder beeinflussen werden im Umgang mit Sieg und Niederlage, das ist eine Chimäre, das ist ein bisschen lächerlich. Sie werden hier alles heranziehen, was irgendwie mit Sport zu tun hat, um es für Olympia zu benutzen. Und dieser Dissens in Ihren Gedanken zieht sich ja durch. Sport ist nicht Olympia, Sport ist viel, viel mehr. Dafür werden wir uns immer einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die wichtigste Frage haben Sie ausgelassen. Das ist die Frage, wie wir es schaffen, dass die Berlinerinnen und Berliner wirklich sagen können, ob sie das wollen. An dieser Frage scheitern Sie im Augenblick.

Im Übrigen will ich Sie fragen, Herr Zeelen: Was ist eigentlich mit Ihrem Fraktionskollegen im Bundestag, mit Herrn Steffel? Gehört er auch zu dieser Seite der Nichtsportler wie Die Linke, weil er sich auch kritisch über eine Olympiabewerbung ausgesprochen hat? Sind Sie da nicht Mitarbeiter? Wie schaffen Sie das eigentlich persönlich?

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Noch eine letzte Sache: Solidarpakt Sport wäre eine Pflichtaufgabe. Sie haben das in Ihrem Koalitionsvertrag. Dieses umzusetzen wäre eine Pflichtaufgabe. Wie ich höre, ist der Regierende Bürgermeister persönlich sehr dagegen. Ja, fechten Sie das aus! Sie haben uns auf Ihrer Seite. Wie sieht das aus, wenn eine Sporthalle, die das Parlament im Schul- und Leistungssportzentrum Hohenschönhausen genehmigt hat, einfach durch den Finanzsenator gestrichen wird? 7 Millionen weniger macht eine Sporthalle weniger im Schul- und Leistungssportzentrum. Wie verhalten Sie sich in der Koalition dazu? Das sind Pflichtaufgaben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Genau!]

Als Marzahnerin will ich es wenigstens gesagt haben: Solange es kein Freibad für 250 000 Menschen im Bezirk Marzahn-Hellersdorf gibt, brauchen wir auch über eine Olympiabewerbung hier nicht mehr lange zu sprechen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann geht es jetzt weiter mit der Piratenfraktion. – Herr Dr. Weiß! Sie haben das Wort, bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt zum Thema!
Ich will nichts von einer Tartanbahn hören!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Es wurde schon angesprochen: Wir haben mal wieder eine dieser besonders charmanten Situationen. Wir haben eine Aktuelle Stunde zu einem Thema, das da oben übrigens steht.

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN)]

(Dr. Simon Weiß)

Dann haben wir zwei Anträge, die da mit reingenommen werden. Dann haben wir eine Plenardebatte, wo manche zum Thema der Aktuellen Stunde reden, und andere reden zu den Anträgen. Das ist insofern ganz schön, dass alle die Gelegenheit haben, zur besten Sendezeit das zu sagen, was sie sowieso sagen wollten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Schön und gut! Es hat einen Nachteil: Es sorgt nicht für einen sonderlich guten Informations- und Meinungsaustausch.

[Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt hat die Koalition ihre sportpolitischen Sprecher vorgeschickt, die gesagt haben, was wir schon alles wissen, was die Haltung der Koalition ist und was in diesem Text steht. Aber ich weiß es ja. Und Sie wissen auch, wie unsere Haltung zu dem Thema ist, weil wir hier schon über das Thema Olympia mit unseren Fachpolitikern geredet haben. Und es gibt diese Gespräche unter den Fachpolitikern, die alle erwähnt haben.

Was ich mir gewünscht hätte, wäre, etwas von der Koalition zu hören zum Thema Beteiligung und direkte Demokratie, weil ich dazu nämlich konkret noch nichts gehört habe.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Und es ist, Herr Zeelen, ja nicht so, dass wir diejenigen wären, für die jetzt die Olympischen Spiele der Anlass wären, dieses Thema aufzunehmen. Wir haben uns seit Beginn der Legislaturperiode damit beschäftigt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein! –
Alexander Spies (PIRATEN): Erstaunlich!]

– Ja! – Sie haben jetzt das hier – möglicherweise auch den Volksentscheid Tempelhofer Feld – zum Anlass genommen, sich mit dem Thema direkte Demokratie, Beteiligung intensiv mehr beschäftigen zu wollen. Wir nehmen das sehr positiv auf. Wir haben das auch schon positiv aufgenommen. Wir haben vor der Sommerpause hier auch schon konkret über das Thema geredet. Wir haben damals schon ein Positionspapier vorgelegt, in dem wir gesagt haben, was wir uns an Verbesserungen von Beteiligung und direkter Demokratie vorstellen können. Es gibt inzwischen ein Positionspapier des Kollegen Lederer, das auch schon angesprochen wurde. Die Grünen hatten damals einen Antrag mit einigen Punkten vorgelegt. Aber von der Koalition kam damals auch nichts Konkretes. Und jetzt kommt auch nichts Konkretes, weil von der Koalition auch niemand da ist, der zu der Aktuellen Stunde spricht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Sie dürfen zu Ihren Anträgen reden. Sie dürfen aber auch über das Thema der Aktuellen Stunde reden. Es bleibt Ihnen unbenommen, auch über beides zu reden.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir haben uns klar positioniert. Wir haben gesagt: Direkte Demokratie in Berlin kann verbessert werden, muss verbessert werden. Es müssen die Hürden abgebaut werden. Wir brauchen mehr und auch frühere Beteiligungen an Dingen. Wir haben uns auch zu Ihrem ja nicht sonderlich konkret ausformulierten Vorschlag der Befragung geäußert. Wir haben gesagt, wir sehen das durchaus kritisch, aber mit einem richtigen Konzept können wir uns so etwas vorstellen. Darüber müsste man reden. Wir sind an der Stelle jetzt bereit, darüber zu reden.

Es müssen dann allerdings ein paar Sachen klar sein, und zwar: Erstens kann diese Diskussion nicht strikt an Olympia gekoppelt sein.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir können nicht sagen, wir reden nur deshalb über direkte Demokratie, weil wir jetzt diese Olympiabewerbung machen, und wenn die jetzt aus irgendwelchen Gründen nicht klappt, dann reden wir auch nicht mehr weiter darüber. Diese Diskussionen müssen natürlich getrennt voneinander geführt werden. Sie können nicht sagen: Ja, diese Olympischen Spiele sind ein solches Ausnahmeereignis, auf das die Verfassung und die Gesetzgebung von Berlin bisher nicht vorbereitet war, was allerdings auch nie wieder passieren wird.

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Deshalb müssen wir jetzt nur deshalb irgendwelche Dinge machen, die wir sonst nie machen würden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist Unsinn. Natürlich ist es richtig, das als Anlass zu nehmen zu gucken, wie man so etwas macht, zu fragen, wie können wir ein Großprojekt machen, sodass die Berlinerinnen und Berliner mitgehen. Ich sage auch nicht, dass es falsch sei, ein eigenes Beteiligungskonzept für ein solches Großprojekt zu haben und sich darüber Gedanken zu machen, wie man ein darauf abgestimmtes Konzept machen kann, was dann nicht nur aus einer Befragung besteht, sondern auch aus vielen anderen Komponenten. Darüber kann man reden, wie so etwas aussehen kann. Ein Senatskonzept gibt es dazu noch nicht, deshalb kann ich an der Stelle noch nicht viel dazu sagen. Aber klar, wenn wir über direkte Demokratie reden, reden wir darüber, wie unsere Demokratie im Kern funktioniert. Da fasse ich mir an den Kopf, wenn ich höre: Ich will dazu keine langen Verfassungsdebatten hören.

(Dr. Simon Weiß)

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben noch gar keine Debatte geführt, Sie haben ja noch gar keinen Vorschlag gemacht.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

In Ihrem Papier steht, Sie wollten eine verbindliche Befragung. Dann müssen Sie sagen, wie Sie sich das vorstellen.

[Udo Wolf (LINKE): Genau!]

Und wie gesagt: Es kann nicht an Olympia gekoppelt sein. Wenn wir nachhaltige Olympische Spiele wollen, das steht in beiden vorliegenden Anträgen, dann müssen nicht nur die Sportstätten nachnutzbar sein, sondern auch die Beteiligungskonzepte.

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von den PIRATEN: Sehr gut!]

Zweitens, das ist die Sache, die ich schon angesprochen habe, das mit den Befragungen. Ich habe erwähnt, dass wir das kritisch sehen. Warum? – Volksentscheide werden ja von unten initiiert. Wenn ich Befragungen von oben durchführe, muss man sich darüber klar sein, welche Macht demjenigen zukommt, der entscheidet, was eigentlich gefragt wird und wer die Fragestellung formuliert. Das ist für sich genommen genauso wenig – im eigentlichen Sinne – ein Instrument der direkten Demokratie wie es im eigentlichen Sinne repräsentative Demokratie ist, wenn man nur zwischen bereits vorgegebenen Kandidaten auswählen könnte. Wenn wir so etwas haben wollen, ist die Mindestvoraussetzung eine gründliche Beteiligung daran, wie eigentlich die Fragestellung aussieht. Das bedeutet mindestens, dass es möglich sein muss, dazu eigene Vorschläge einzubringen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Wenn das nur so aussieht, dass man sagt: Sollen die Olympischen Spiele durchgeführt werden? Sollen die Olympischen Spiele nachhaltig sein? Sollen die Olympischen Spiele ganz toll werden? –, dann ist das auch keine richtige Beteiligung, es ist jedenfalls keine direkte Demokratie. Und wie ich schon sagte

[Zuruf von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

– Fragebogen, ja! –, wir warten darauf.

In Ihrem Antrag steht – ich rede jetzt mal zum Antrag, ich kann ja zur Aktuellen Stunde und zum vorgelegten Antrag reden –,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

Sie wollten eine verbindliche Befragung durchführen. Was ist denn das? Wie sieht denn das aus? – Ich stelle

mir das in der Tat schwer vor, falls damit nicht einfach nur eine Umfrage oder eine Online-Umfrage mit Fragebögen gemeint ist, bei der man sagen kann, ob man das Konzept des Senats toll oder supertoll oder mitteltoll findet. Ich kann mir nicht vorstellen, wie das ohne eine eigene gesetzliche Grundlage funktionieren soll. Es muss doch ein ordentliches Verfahren geben, es muss belastbar und nachvollziehbar sein, es muss allen zugänglich sein. Es gibt ja einen guten Grund, warum es zu Wahlen und Volksabstimmungen eigene Regelungen gibt. Es sei denn – und theoretisch würde das Abstimmungsgesetz das zulassen –, Sie wollen, dass der Senat zum Träger eines Volksbegehrens wird und sich die Damen und Herren auf die Straße stellen und Unterschriften für ihre Olympiabewerbung sammeln.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE) –
Steffen Zillich (LINKE): Wahrscheinlich nur in
der Freizeit, nicht in der Arbeitszeit! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Da mache ich mit!]

– Nicht in der Arbeitszeit, natürlich nicht! – Das dürfte rechtlich tatsächlich nicht von vorneherein ausgeschlossen sein, ich rate Ihnen davon aber ab, und das nicht nur, weil ich nicht sicher bin, ob Sie die nötigen Unterschriften überhaupt zusammenkriegen können.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

Sie können natürlich gerne noch etwas dazu sagen, wie Sie sich das eigentlich vorstellen. Das interessiert mich wirklich, insbesondere wenn Sie sagen, Sie wollen dazu keine langen Verfassungsdebatten führen. Wenn Sie es ernst meinen, wenn Sie sagen: Ja, wir haben jetzt bei Olympia gesehen, dass das ein Thema ist, bei dem wir über Beteiligung reden müssen –, und wenn Sie dann sagen: Wir müssen natürlich auch darüber reden, wie man das vielleicht bei zukünftigen Großprojekten macht, welche Instrumente vielleicht allgemein nötig sind –, dann sind wir gesprächsbereit. Wenn Sie aber die ganze Diskussion über Beteiligung nur aufmachen, weil Sie sonst noch kein Olympiamaskottchen haben, dann muss ich Ihnen sagen: Den Bären lassen wir uns nicht aufbinden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat Herr Kollege Schneider das Wort. – Bitte!

[Oh! von den Piraten –
Udo Wolf (LINKE): Ist nicht so gut gelaufen,
die Rederunde, was?]

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit einigen Tagen erhält die SPD-Fraktion immer wieder folgende Anfrage: Was für einen Antrag zu Olympia bringt ihr denn jetzt ein, den der Koalition oder den der Grünen? Die Antwort ist immer die gleiche: Wir bringen den Antrag der Grünen ein. Das beschreibt Ihr Dilemma, und die Medien werden das genau so wiedergeben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE),
Dirk Behrendt (GRÜNE) und
Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie beziehen sich bitte auf den Redebeitrag des Kollegen Dr. Weiß!

Torsten Schneider (SPD):

Selbstverständlich möchte ich dazu ergänzen: Als mir ein Koalitionsantrag zu Olympia vorgelegt wurde, wurde mir gleichzeitig von Verhandlungen nicht mit der Linken, aber mit den Piraten und den Grünen berichtet. Insofern ist es also auch unziemlich Ihnen gegenüber, wenn die Presse nur davon spricht, es sei ein Antrag der Grünen, denn es ist ja in gleicher Weise auch ein Antrag der Piraten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Von dem Herr Weiß gesprochen hat!]

Dazu wollen Sie sich heute nur nicht mehr verhalten.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja! –
Ah! von der CDU]

Das, was hier in Wahrheit passiert, ist doch, dass Sie, alle drei Oppositionsfraktionen, bedauerlicherweise insbesondere die Piraten, mit der Frage der direkten Demokratie, mit der Frage der Bürgerbeteiligung momentan völlig in der Defensive sind

[Steffen Zillich (LINKE): Was?]

und hintenanstehen.

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN –
Zurufe von Steffen Zillich (LINKE) und
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die SPD-Fraktion führt zu dem Thema direkte Demokratie seit mehreren Wochen unter Beteiligung der Stadtgesellschaft ein breites Forum, dem Sie sich verweigert haben.

[Beifall bei der SPD –
Martin Delius (PIRATEN): 250 Leute!]

Herr Kollege Wolf! Wenn Sie da jetzt Briefe schreiben – das haben Sie ja auch erzählt –, kann das nicht darüber hinwegtäuschen, dass Sie an der Debatte mit der Stadtge-

sellschaft nicht teilnehmen und in dieser Debatte derzeit auch keine Rolle spielen.

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die Wahrheit ist doch die gleiche wie bei Tempelhof. Auch bei Tempelhof war es die SPD-Fraktion, die zur direkten Demokratie weitgreifende Vorschläge gemacht hat: einen Beirat, der baurechtliche Implikationen haben sollte ohne unmittelbarer Nachbar zu sein – alles Vorschläge von uns.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Abgeschrieben!]

Daran wurde mit grün und rot rumgemalt – die Grünen waren völlig einverstanden, die Piraten übrigens auch, aber: Wegen des kurzfristigen taktischen Erfolges haben Sie die Verbesserung der Bürgerbeteiligung auf dem Altar der Taktik geopfert!

[Beifall bei der SPD –
Evrin Sommer (LINKE): Oh!]

So erleben wir es heute auch wieder. Da wird ein Reserveantrag eingebracht, ein Olympiaantrag der Linken auf deren Wunsch hinzugefügt, bei dem man nicht weiß, ist es ja oder nein oder amorph.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das bezieht sich nicht auf die Rede von Herrn Weiß!]

Im Ältestenrat sind sich alle einig, es ist in Wahrheit eine Olympiadebatte, und dann führen Sie hier formale Dinge ins Feld. Der Änderungsantrag zu unserem Koalitions-vorschlag

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

enthielt mehr Änderungen der Opposition – von den Piraten und von der Kollegin Schillhaneck – als eigene Ideen unsererseits. Wir haben nicht einmal ein Komma daran geändert, und jetzt stehen Sie hier und wissen überhaupt nicht, wie Sie das der Öffentlichkeit erklären sollen.

[Steffen Zillich (LINKE): Und jetzt stehen Sie da!]

Das ist eigentlich ein Debakel für Parlamentarismus, was wir heute hier erleben! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Weiß? – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Schneider! Das ist jetzt keine formale Kritik, weil es zulässig war, Sie haben aber immer noch nicht zum Thema der Aktuellen Stunde geredet. Dabei will ich es eigentlich belassen.

[Beifall bei den PIRATEN, der GRÜNEN
und der LINKEN
Heiterkeit bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Super!]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt Herr Senator Henkel das Wort. –
Bitte schön!

[Udo Wolf (LINKE): Der Verfassungssenator! –
Zurufe von den PIRATEN]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue
mich sehr, dass allein schon der Antritt zum Rederpult
so viel Freude bei der Opposition auslöst.

[Beifall bei der CDU]

Die Freude wird sich im Laufe der Rede bei Ihnen wahr-
scheinlich in Grenzen halten.

Liebe Frau Kapek! Ich will es auch noch einmal sagen,
auch angesichts der Debatten, die eben geführt wurden:
Sie haben vorhin betont, dass Sie über Beteiligung reden
wollen und nicht über Olympia. Wenn das so wäre, hätten
Sie das Thema in Ihrem Untertitel weglassen sollen.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir haben sogar zu
beiden Themen geredet!]

Ich jedenfalls rede heute über beides.

Der Präsident hat doch völlig recht, liebe Frau Schillhan-
eck! Wir haben eine Aktuelle Stunde, und im Ältesten-
rat – ich war dabei – ist zwischen allen Geschäftsführern
vereinbart worden, dass wir zwei Drucksachen mit ver-
handeln.

[Steffen Zillich (LINKE): Richtig!]

Diese Drucksachen befassen sich auch mit dem Sport,
und sie befassen sich auch mit Olympia.

[Uwe Doering (LINKE): Auch!]

Und deshalb darf man über beides sprechen. Ich jeden-
falls will das machen.

Liebe Frau Kapek! Ich fand es schon bemerkenswert,
dass Sie beim Thema Bürgerbeteiligung China als Vor-
bild gewählt haben.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Martin Delius (PIRATEN): Das fand ich auch!]

Sehr bemerkenswert, denn ich habe ein vollkommen
anderes Verständnis von gelebter und moderner Demo-
kratie!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kol-
legen Zillich?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Ich glaube, jetzt hatten alle fünf Fraktionen die Gelegen-
heit zu reden, jetzt wäre es an der Zeit, dass wir nach der
Geschäftsordnung verfahren und dass der Senat redet.

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe ja nur gefragt!]

Liebe Frau Kapek! Was mich irritiert hat, das will ich
dann auch noch mal sagen, es hat mich sogar leicht geär-
dert, weil Sie hier bei Ihrer Rede den Eindruck vermittelt
haben,

[Lachen bei der LINKEN –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– ein bisschen, ganz schaffen Sie es nicht, meinen Blut-
druck hochzutreiben –, deshalb sage ich, ich bin irritiert,
ich bin deshalb irritiert, weil Sie hier zu Ihrem gewählten
Thema den Eindruck vermittelt hätten, als würden wir bei
der Beteiligung der Menschen in unserer Stadt bei null
anfangen, und das ist nicht so.

[Zurufe von der LINKEN]

Ein Blick in die Verfassung zeigt, dass wir viel weiter
sind. Und ein Blick sogar in das Bezirksverwaltungsge-
setz zeigt, dass wir viel weiter sind. Es gibt Einwohner-
initiativen, Volksbegehren, Volksentscheide. Es gibt auf
Bezirksebene sogar Einwohneranträge.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und in einem Punkt hat ja Herr Wolf den Finger zu Recht
auf ein Thema gelegt, wo er den Ablauf richtig beschrie-
ben hat, aber auch das gibt es bereits, nämlich die Volks-
abstimmung zur Änderung der Verfassung im Bereich
Volksbegehren.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Da hat er recht. Das gibt es. Und deshalb sollten wir hier
alle miteinander ehrlicherweise nicht so tun, als würden
wir bei null anfangen. Wir sollten stolz auf diese partizi-
pativen Elemente sein, die wir in der Verfassung und im
Bezirksverwaltungsgesetz verankert haben.

[Zurufe von der LINKEN]

Das ist Bürgerbeteiligung reinsten Wassers.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Zur Aktuellen Stunde: Ich habe eben in den Redebeiträ-
gen der Opposition viel Skepsis vernommen, viele Be-
dingungen, viele Zweifel. Das kritisiere ich nicht. Es war
jedoch auch leider wenig Mut und Optimismus dabei,
wenig eigene Ansätze, wenig Engagement, und das be-
dauere ich. Hier ist eine Chance vertan worden.

(Bürgermeister Frank Henkel)

[Zurufe von der LINKEN]

Ich möchte über Chancen sprechen, denn eine Debatte über Olympia bietet die Chance, über die Zukunft unserer Stadt nachzudenken, über unsere Identität und über positive Ziele, auch über Veränderungen.

[Zurufe von der LINKEN]

Wir sind heute 25 Jahre nach dem Mauerfall ein anderes Berlin. Wir sind in diesem Vierteljahrhundert zusammengewachsen und haben uns neu erfunden. Die Veränderung übrigens hält an. Neue Geschichten sind dabei geschrieben zu werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das haben wir ja lange nicht gehört!]

Berlin wächst. Die Finanzen sind stabiler. Neue Industrien und Start-ups entstehen. Es gibt auch Verdichtungen. Es gibt soziale Veränderungen, und es gibt auch weniger Freiräume, jawohl! Und die Frage ist: Können wir das, was wir sind, was Berlin bislang so attraktiv gemacht hat, sichern? Das Kantige, das Kreative, das Moderne und auch – lieber Herr Wolf, Ihr Beispiel war vollkommen untauglich – das Weltoffene, wo es Platz für ganz unterschiedliche Entwürfe in der ganzen Stadt gibt.

[Zurufe von der LINKEN]

Können wir das Berlin-Gen im Wettbewerb mit anderen großen Metropolen bewahren, wenn wir uns nicht immer selbst neue Reizpunkte setzen?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Raed Saleh (SPD) –
Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Und dazu zählt, dass man sich mal die Frage stellen kann: Wo soll denn unsere Stadt in 10, 15 Jahren eigentlich stehen?

[Zurufe von der LINKEN]

Der Sport wird diese Frage allein nicht beantworten, auch Olympia nicht, aber der Sport kann eine wichtige Inspiration sein. Olympia kann eine Vision sein, an der sich die Menschen in unserer Stadt orientieren und aufrichten können. Und deshalb sollten wir alle überlegen, wie eine solche Vision aussehen könnte, wie wir uns einbringen können, nicht nur der Senat, nicht nur die Bevölkerung, sondern auch die, die heute nur sagen, was andere noch alles tun müssen.

[Zurufe von der LINKEN]

Es ist ja kein Geheimnis, dass ich ein großer Fan von Olympischen und Paralympischen Spielen bin. Die Vorstellung, dass die junge Generation aus der ganzen Welt in unsere Stadt kommt, um sich miteinander zu messen, ist und bleibt für mich ein faszinierender Gedanke. Ich halte diese völkerverbindende Veranstaltung für eine großartige Chance. Ich habe vor zwei Jahren in London gesehen, welche positive Effekte die Spiele auf eine ganze Nation haben können.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit einem Berliner Weg für Olympische Spiele können wir zeigen, dass wir als Stadt gemeinsam etwas auf die Beine stellen können, das viele Menschen mitnehmen und auch mitreißen kann. Und ja, ich bin bereit, auch gegen Widerstände und Zweifel für diese Chance zu kämpfen und dafür zu werben, denn ich glaube fest daran, dass wiedervereinte Berlin hat es in seiner DNA, ein guter Gastgeber zu sein. Ich bin überzeugt, dass unsere Stadt die Kraft hat, begeisternde, nachhaltige und demokratische Spiele zu organisieren, Spiele, die zu unserer Stadt passen, Spiele, die zur olympischen Bewegung passen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Natürlich stehen hinter einer solchen Vision viele konkrete und ernste Fragen. Es ist ein langer Weg, der von einer solchen Festlegung steht. Vor allem muss vor einer Bewerbung viel Überzeugungsarbeit geleistet werden. Es müssen ja Spiele sein – und da gebe ich allen meinen Vorrednern recht –, hinter denen die Stadt steht. Olympia – auch das ist eine Selbstverständlichkeit, für mich jedenfalls – muss von einem breiten Bündnis getragen werden. Und deshalb bekräftige ich mein Angebot, mich mit allen Beteiligten, also auch mit der Opposition, noch einmal intensiv zu diesem Thema auszutauschen.

[Zuruf von der LINKEN: Wir sind gespannt!]

Ich registriere auch aufmerksam, dass Grüne und Piraten zwar sehr skeptisch sind, wie sie es heute auch noch mal dargelegt haben, aber den Gesprächsfaden aufrechterhalten. Das ist grundsätzlich positiv.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich finde es dennoch sehr bedauerlich, dass Sie sich heute zu einem klaren Bekenntnis nicht durchringen konnten. Ihre Begründung übrigens überzeugt mich nicht. Es ist immer sehr bequem zu sagen: Schauen wir erst einmal, was der Senat macht! Der Senat muss erst mal liefern. – Besser wäre es doch, verehrte Damen und Herren der Opposition, wenn Sie sich selbst fragen würden: Was können wir selbst tun, welche Idee eigentlich können wir selbst einbringen?

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich bin jedenfalls gespannt, für welchen Weg Sie sich entscheiden.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wenn Sie nicht regieren wollen, treten Sie ab!]

Abwarten ist leicht. Sich beteiligen macht natürlich Arbeit, aber ich rate Ihnen: Machen Sie es sich in dieser Frage nicht zu leicht!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Was sich heute hier abgespielt hat, was teilweise auch an inhaltlichen Dingen vorgebracht wurde, das ist doch das, was Sie bei Tempelhof moniert haben, nämlich dass ein fertiger Masterplan Grundlage der Beteiligung war. Hier hätten Sie die Chance, gemeinsam mit der Bevölkerung

(Bürgermeister Frank Henkel)

ein offenes Konzept zu verändern, fordern aber praktisch vom Senat, erst einmal diesen Masterplan vorzulegen. Das ist alles andere als konsequent, liebe Grüne und Piraten! Von der Linkspartei will ich in diesem Zusammenhang gar nicht reden. Konsequent ist das nicht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Es sind auch nicht die Spiele des Senats, Herr Kollege Wolf! Wir leben nicht mehr im alten Rom, wo sich die Regierenden Spiele gönnen, um das Volk bei Laune zu halten.

[Zurufe von der LINKEN]

Der Senat möchte mit den Berlinerinnen und Berlinern etwas auf die Beine stellen. Wir wollen Olympia, aber gemeinsam als Projekt der ganzen Stadt, nicht um uns selbst hier ein Denkmal zu setzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Wir als Senat sind bereit, unseren Beitrag dafür zu leisten, dass es eine solche Chance überhaupt gibt. Natürlich müssen dafür viele Dinge zusammenpassen, allen voran übrigens eine positive Entscheidung des deutschen Sports. Auch den angekündigten IOC-Reformprozess werden wir sehr aufmerksam und kritisch begleiten, denn auch davon hängt ab, welche Spiele überhaupt möglich sind.

[Uwe Doering (LINKE): Das habe ich
noch nicht gehört!]

Die Frage ist: Was können wir tun? – Als Senat haben wir in einem ersten Konzept aufgezeigt, wie Berliner Spiele aussehen könnten: Spiele der Bescheidenheit, der Nachhaltigkeit, der Umweltverträglichkeit.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich will das Konzept hier im Einzelnen gar nicht vorstellen. Sie haben alle die Broschüre erhalten, Sie haben sie gelesen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist
ja das Problem! Wir haben gelacht!]

Sie haben ja zum Teil sogar darauf rekuriert. Es sind viele innovative, mutige und spannende Ansätze darin enthalten, wie ich finde. Und ich danke allen Beteiligten, die sich an diesem Konzept in einer sehr knappen Zeit beteiligt haben.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Es ist ein Konzept, das vor allem auf der ideellen Ebene sehr anspruchsvoll ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Allerdings!]

Der Senat hat seine Grundüberzeugungen in der Interessenbekundung zum Ausdruck gebracht. Wir wollen, dass die olympische Idee im Vordergrund steht. Wir wollen

Spiele mit Augenmaß statt Gigantomanie. Selbstverständlich setzen wir auf Transparenz und Beteiligung.

[Zurufe von der LINKEN]

Wir sind überzeugt davon, dass wir nur mit einem solchen Ansatz die Chance haben, die Menschen für ein großes Projekt zu begeistern und Olympische und Paralympische Spiele überhaupt nach Deutschland zu bekommen.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Gerade mit den Kosten gehen wir sehr verantwortungsbewusst um. Wir bauen auf das auf, was wir haben. Unser vorläufiges Konzept nutzt die bestehende Sportinfrastruktur maximal. Zwei Drittel der Wettkampfstätten in und außerhalb Berlins sind bereits vorhanden. Und auch bei den Investitionen sind wir der Auffassung, dass zunächst einmal vorhandene Stadien und Arenen für Olympia fit gemacht werden sollen, denn von diesen Investitionen profitiert der Berliner Sport dauerhaft. Dabei legen wir selbstverständlich auch großen Wert auf Kostentransparenz. Ich bin immer wieder erstaunt, welche Debatten hier zum Teil geführt werden. Einige Kosten können wir doch heute noch gar nicht beziffern; das IOC wird die genauen Rahmenbedingungen und Anforderungen für die Spiele erst noch benennen.

[Unruhe –
Zuruf von der LINKEN: Stimmt auffallend!]

Was wir aber beziffern können, das haben wir auch offengelegt, nämlich die 2,2 Milliarden Euro für Wettkampf- und Trainingsstätten. Dabei wird es – das ist doch allen klar, so transparent, wie wir das kommuniziert haben – nicht bleiben. Das olympische, das paralympische Dorf kosten Geld. Die Durchführung der Wettkämpfe kostet Geld. Die Sicherheit kostet Geld. Das Medienzentrum, Transport, Werbung, all das wird Geld kosten.

[Udo Wolf (LINKE): Wer bezahlt denn das?]

Da mache ich mir nichts vor, und da sollten wir uns gemeinsam nichts vormachen.

Wichtig ist aber, dass Berlin die Kosten von Olympia eben nicht allein stemmen muss.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Blöderweise kostet
das Bäderkonzept schon jetzt Geld!]

Zudem kosten die Spiele nicht nur Geld, sondern sie generieren auch erhebliche Einnahmen. Auch das gehört zur Wahrheit: Olympia kann sich für Berlin rechnen, wenn wir die Abkehr vom Gigantismus konsequent verfolgen.

Es wird auch immer wieder versucht, Olympia gegen andere Investitionen auszuspielen. Frau Dr. Hiller hat das getan, indem Sie hier vorne stand und gesagt hat, so lange es in ihrem Bezirk kein Bad gebe, so lange müsse man sich nicht über Olympia unterhalten. – Liebe Frau Hiller! Tun Sie sich im Sinne Ihrer eigenen Glaubwürdigkeit

(Bürgermeister Frank Henkel)

gegenüber dem Sport in Berlin einen Gefallen: Versuchen Sie nicht, Olympia gegenüber anderen Investitionen auszuspielen, nicht gegen Bäder-, gegen Sportstätten oder gegen Wohnungen! Diesen Zusammenhang gibt es so nicht!

[Unruhe –
Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wer so argumentiert, wie es die Linksfraktion tut, der verkennt doch komplett die Dynamik in unserer Stadt.

Sie ignorieren, dass unsere Stadt im Rekordtempo wächst und dass wir ohnehin investieren müssen. Berlin braucht in Zukunft mehr Wohnungen, mehr Kitas, mehr Schulen und natürlich auch mehr Sportanlagen. Wenn wir bis zum Jahr 2030 um 250 000 Menschen wachsen, dann bedarf das auch einer konsequenten Investition in die Infrastruktur. Das ist doch völlig klar!

[Beifall bei der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Wo ist denn
Ihr Investitionsprogramm?]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Dr. Hiller?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wenn die Zwischenfrage von Frau Dr. Hiller die Qualität ihrer Rede hat, dann lasse ich es. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Das alles sind Ausgaben, die wir ohnehin tätigen müssen und tätigen werden. Dabei können die Spiele helfen, denn es würden die Finanzierungswege eröffnet werden, ohne die die Spiele ohnehin nicht möglich sind. Ich denke dabei vor allem auch an eine Beteiligung des Bundes.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja! Wat mut, dat mut!]

Sollte sich der Deutsche Sport für Berlin entscheiden, sollte sich Berlin für Olympische Spiele entscheiden, dann ist klar: Es sind deutsche Spiele, die vom ganzen Land getragen werden sollten.

Ich will noch zwei Sätze zum Thema Bürgerbeteiligung sagen.

[Oh! von der LINKEN]

– Hören Sie ruhig zu! Und wenn Herr Albers aus dem Lachen nicht herauskommt, dann ist das auch okay.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie tragen immer dazu bei, Herr Henkel!]

– Das ist doch okay. Das ist doch besser, als wenn Sie einschlafen würden! Lachen Sie lieber, das hilft der Volksgesundheit – als Arzt wissen Sie das!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Bürgerbeteiligung ist mehr als Ja und Nein, wenn man es ernst meint.

[Antje Kapek (GRÜNE): So ist es!]

Wenn man über das Ob abstimmen soll, sollte man wissen, was damit verbunden ist. Man muss die Konzepte kennen, und man muss auch die Gelegenheit zur Einflussnahme haben. Natürlich freue ich mich, dass es laut Forsa bereits jetzt eine Mehrheit für Olympische und Paralympische Spiele in unserer Stadt gibt. Aber was habe ich davon, wenn ich das in der jetzigen Phase in einer weiteren Abstimmung festhalte?

Wir wollen echte Beteiligung, keine Abstimmung zu einem Zeitpunkt, wo noch nicht einmal klar ist, was eigentlich genau zur Abstimmung steht.

[Unruhe]

Wir gehen einen anderen Weg. Der Senat hat sich zu einem mehrstufigen Beteiligungsprozess verpflichtet. Derzeit werden die Anregungen und Prioritäten der Bürgerinnen und Bürger in unsere Überlegungen einbezogen, zum Beispiel über die Online-Befragung auf „berlin.de“.

Für uns ist die Unterstützung der Bevölkerung bei der Planung und Durchführung Olympischer Spiele in Berlin unverzichtbar. Um das zu verwirklichen, planen wir derzeit neue Formate der Bürgerbeteiligung für die nächste Stufe. Dabei will Berlin auch zeigen: Gemeinsam mit den Menschen der Stadt lassen sich Olympische Spiele besser und nachhaltiger planen. Sobald sich der DOSB entschieden hat, wann und mit wem er ins Rennen gehen will, wird diese konkrete Planungsphase beginnen. Erst nach dem Beteiligungsprozess, der ein möglichst konsensfähiges Konzept erbringen soll, ist nach meinem Dafürhalten eine Abstimmung sinnvoll.

[Udo Wolf (LINKE): Und wann soll das sein?]

Ich sage auch: Eine verbindliche Volksbefragung durch die Regierung – das wird hier immer wieder gefordert –

[Udo Wolf (LINKE): Das fordern Sie!]

sieht unsere Verfassung derzeit nicht vor.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Richtig!]

– Das Protokoll vermerkt an dieser Stelle: Zwischenruf des Kollegen Lederer: Richtig! – Danke schön!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Machen Sie doch mal einen Plan!]

Es liegt also in Ihrer Hand, dem Senat das Instrument in die Hand zu geben, das Sie für den richtigen Weg halten. Dafür braucht es entsprechende Mehrheiten.

[Alexander Spies (PIRATEN): Eben!]

(Bürgermeister Frank Henkel)

Darauf müssten sich also die Fraktionen über die Koalitionsmehrheit der Fraktionen hinaus, die die Regierung tragen, verständigen. Als Verfassungssenator kann ich nur empfehlen, keine Lex Olympia zu schaffen,

[Udo Wolf (LINKE): Ja! –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

sondern, falls eine solche Lösung gewünscht ist, sich sehr grundsätzlich mit diesem Instrument auseinanderzusetzen und es zu regeln.

Es gibt keine Vorentscheidung für Olympia, und der Prozess hat gerade erst begonnen. Es liegt jetzt am Deutschen Sport, sich zu entscheiden, ob und mit welcher Stadt er eine Bewerbung versuchen möchte. Wir sind überzeugt, dass wir ein gutes Konzept vorgelegt haben. Es geht hier um die Frage, ob wir einem Großereignis, das Menschen weltweit begeistert, die Berliner DNA einflößen können. Wir wollen den Beweis antreten, dass ein bescheidenes, nachhaltiges und demokratisches Olympia möglich ist, ein Olympia, das sich der Stadt anpasst und nicht umgekehrt. Ich habe eingangs von den Chancen gesprochen: Olympia ist eine Chance für Berlin! Ich bin jedenfalls davon überzeugt und sehe mich innerhalb des Senats in guter Gesellschaft. Der gesamte Senat wird sich weiterhin für Olympia einsetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wolf? – Nein!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Es wird vorgeschlagen, die beiden Anträge an den Ausschuss für Sport sowie den Hauptausschuss zu überweisen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Herr Kollege Kohlmeier, Sie haben das Wort, bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Treffen Pressemeldungen zu, wonach die Berliner Staatsanwaltschaft Ermittlungen zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität ablehnt, wenn sich mögliche Verdachtsmomente aus Dokumenten nicht auf Deutsch, sondern in der Wirtschaftssprache Englisch ergeben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kohlmeier! Das trifft so nicht zu. Ich darf aus einzelnen Ermittlungsakten nicht berichten, aber es hat mehrere Runden zu dem Verfahren gegeben, aus denen offensichtlich im „Spiegel“ zitiert wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Wenn dies nicht zutreffend ist, können Sie mir dann sagen, warum sich Staatsanwalt Hagemann im „Spiegel“ entsprechend geäußert hat und in wie vielen Fällen die Staatsanwaltschaft Ermittlungen abgelehnt oder eingestellt hat, weil es sich um Beweismittel in fremdsprachlichen Dokumenten handelte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Kohlmeier! Der Staatsanwalt hat sich nicht im „Spiegel“ geäußert, sondern der „Spiegel“ zitiert aus einem Einstellungsbescheid, bei dem es sehr viele Argumente gab. Warum der Staatsanwalt dieses zusätzliche Argument genutzt hat, kann ich Ihnen nicht sagen. Dazu müsste ich ihn befragen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage der CDU-Fraktion. Kollege Wansner hat das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Kurt Wansner (CDU):

– Seien Sie doch nicht so nervös! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den Umstand, dass die letzte Sitzung der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg wegen Pöbeleien von Unterstützern der Gerhart-Hauptmann-Schule abgebrochen wurde?

[Martin Delius (PIRATEN): Recht gehabt! –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Deeskalation nennt man das!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Wansner! Ich habe von den Vorfällen wie die allermeisten Kollegen hier auch aus den Medien Kenntnis erhalten. Ich sage dazu, dass es nicht sein kann, dass demokratisch gewählte Vertreter der Bevölkerung derart angegangen werden, wie das offensichtlich bei dieser BVV geschehen ist. Ich sage auch, dass Bezirksverordnete ihre Meinung frei von Angst um Leib und Leben kundtun müssen. Ich sage auch, dass politischer Protest legitim ist – auch im Umfeld einer BVV. Aber das, was da geschehen ist, finde ich nicht akzeptabel. Warum die Vorsteherin das Hausrecht und die Pflicht, die Sitzungsordnung aufrechtzuerhalten und durchzusetzen, nicht wahrgenommen hat, bleibt ihr Geheimnis. Polizeilich gab es für mich zwar an dieser Stelle nichts zu bewerten, denn die Frau Vorsteherin hat darauf verzichtet, die Polizei zu holen. Den Rest des Verfahrens kennen Sie. Die BVV wurde abgebrochen, und es wird jetzt ein neuer Termin angesetzt.

[Steffen Zillich (LINKE): Sagt das der
Polizeisenator oder der Bezirksaufsichtssenator?]

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Wansner!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank! – Herr Senator! Unterstützen Sie die Aussage des langjährigen Bundestagspräsidenten Herrn Thierse, der den Abbruch des Stadtparlaments in Friedrichshain-Kreuzberg als einen – ich zitiere – peinlichen und erschreckenden Vorgang und als eine Kapitulation vor der linksradikalen Gewalt in Friedrichshain-Kreuzberg bezeichnete?

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Der war gar nicht da! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Wansner! Es bedarf dazu nicht der Zitate Dritter. Ich sage ganz klar: Das, was dort passiert ist, läuft auch unter der Überschrift, dass sich Demokratie genau in diesen Situationen auch gegenüber derartigen Angriffen wehrhaft zeigen muss. – Und noch einmal: Ich bedaure, dass es zu dem Abbruch gekommen ist und die Vorsteherin nicht ihr Hausrecht wahrgenommen hat.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Burkert-Eulitz! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Jugendsenator der SPD in Hamburg – Herr Scheele – ist aktuell der Meinung, dass die Kitas nicht gut mit ihren finanziellen Mitteln haushalten können. In Berlin gibt es immer mehr Kitas, die weggentrifiziert werden – also verdrängt werden –, weil sie die steigenden Gewerbemieten nicht mehr zahlen können. Ich frage den Berliner Senat: Schließt er sich der Auffassung des Hamburger Senats in Bezug auf die Berliner Kitas an, oder ist er der Meinung, dass die Verdrängung von Kitas aus den Kiezen zukünftig ein wachsendes Problem sein wird?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Sie wissen, dass der Ausbau von Kitaplätzen einen Schwerpunkt der Regierung darstellt. Uns ist es gelungen, allein in den letzten drei Jahren 14 000 zusätzliche Kitaplätze zu schaffen. Das ist ein Erfolg. Uns ist es wichtig, dass möglichst viele Kinder die Kita besuchen. Es gelingt auch, dass wir eine Steigerung bei den unter Dreijährigen und bei den über Dreijährigen zu verzeichnen haben. Das zeigt, dass wir auch Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt haben, denn 14 000 Kitaplätze zu schaffen, bedeutet, dass viele Elterninitiativen Ladenlokale gefunden haben bzw. dass neu gebaut oder angebaut wurde. Das ist die Politik des Senats.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Sie kennen auch das Landesprogramm. Das Landesprogramm läuft weiter. Es stehen mehrere Millionen zur Verfügung, um in den nächsten Jahren einen weiteren Ausbau vorzunehmen. Der Mietanteil ist im Kostenblatt der Träger enthalten, und wir sind regelmäßig im Gespräch mit den Trägern und begleiten gemeinsam den Kitausbau.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön! Dann haben Sie jetzt das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Aktuell gibt es die Debatte – und da haben sich auch schon viele Kitas gemeldet –, dass sie konkret verdrängt werden. Deswegen frage ich Sie noch mal: Was werden Sie gegen die Verdrängung der Kitas aus den Innenstadbezirken tun? – Sie haben ja insbesondere auf den Kitausbau, auf die freien Träger und Eikitas gesetzt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Natürlich gibt es in dem einen oder anderen Fall ein Problem, das auch an uns herangetragen wird. Hier sind wir auch mit dem Dachverband – dem DaKS – im Gespräch, und in den einzelnen Fällen nehmen wir auch Kontakt zu den Bezirken auf, um eine Lösung zu finden.

Aber ich möchte noch mal deutlich machen: 14 000 Plätze auszubauen, das bedeutet, dass es uns auch gelungen ist, Platz für neue Kitas und Kitaplätze zu schaffen. Das muss man erst mal so anerkennen. Aber natürlich gibt es an der einen oder anderen Stelle ein Problem, und hier sind wir mit den Bezirken und auch den Verbänden im Gespräch.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Kittler, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Ich frage den Senat, wie er die von der Reinickendorfer Bildungsstadträtin Schultze-Berndt öffentlich ausgesprochene Warnung bewertet, nicht noch

mehr Sekundarschulen eine gymnasiale Oberstufe zu genehmigen – noch dazu, wo sie das mit der Ansage verbunden hat, dass das die Gymnasien schwächt und den Schulfrieden in Berlin gefährdet.

[Lachen bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Wie heißt die Dame?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Die Warnung kenne ich nicht. Ich habe das nicht gelesen oder mitbekommen. Fakt ist, dass das Abitur an der integrierten Sekundarschule erworben werden kann, an unseren Gymnasien, an den Oberstufenzentren. Das ist unser Schulsystem. Wir haben ein zweigliedriges Schulsystem, und wir schauen, wie wir die unterschiedlichen Schulen hierbei unterstützen können. Sie haben es mitbekommen, dass ich Herrn Brunswicker gerade beauftragt habe, noch mal zu analysieren, wie sich das in den integrierten Sekundarschulen mit den Oberstufen verhält, welche Modelle es gibt und wie das von den Eltern angenommen wird. Ich finde, es ist ein wichtiges Thema, dass wir eine Akzeptanz der Eltern auch bezüglich der integrierten Sekundarschulen und der Gemeinschaftsschulen haben. Ich sehe jetzt hier kein großes Problem, dass eine Warnung ausgesprochen werden müsste.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Wir haben in den nächsten sieben Jahren mindestens 2 000 bis 3 000 Schülerinnen und Schüler jährlich mehr in den Schulen zu erwarten, und die werden ja alle auch in der Oberstufen ankommen, und das wird dann natürlich auch zu einem höheren Bedarf in den Sekundarschulen für die Sekundarstufe II führen. Welche Planung hat der Senat konkret für Berlin, damit diesem Bedarf entsprochen werden kann, und zwar in den Sekundarschulen und nicht nur außerhalb von ihnen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Das Thema der steigenden Schülerzahlen nehmen wir sehr ernst. Das haben Sie auch in den letzten Haushaltsberatungen gesehen, wo wir die

(Senatorin Sandra Scheeres)

investiven Mittel massiv ausgebaut haben. Hier haben wir u. a. die Grundschulen im Blick, wo wir auch einen starken Bedarf in bestimmten Bezirken haben, wo angebaut und neu gebaut wird. Unsere modularen Ergänzungsbauten kennen Sie ja auch.

Was das Thema der Oberstufen angeht, sind wir der Auffassung, dass man dieses im Einzelfall betrachten muss. Wir stellen gerade die Schulentwicklungsplanung auf – mit den Bezirken. Hier geht es genau darum, wie sich die einzelnen Schulplätze aufteilen und welche Bedarf die Bezirke haben. Das nehmen wir insgesamt in den Blick.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Herrn Kollegen Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Das kommt ja runter auf eine Frage, die sich irgendwie einstellt: Wird es in Zukunft mehr Oberstufen an integrierten Sekundarstufen geben, als bisher geplant, oder nicht? Werden Sie das ermöglichen, dass da mehr hinzukommen, und zwar in Größenordnungen, oder nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Alle integrierten Sekundarschulen haben Oberstufen: Sie können mit Oberstufenzentren kooperieren. Wir ermöglichen allen Kindern, zum Abitur zu kommen – auch in der integrierten Sekundarschule.

Sie sprechen hier ein anderes Thema an, und zwar das Thema der eigenen Oberstufen. Ich nehme an, dass es Ihnen darum geht.

[Martin Delius (PIRATEN):
Darum geht es doch!]

– Ja! – Aber alle Kinder haben die Möglichkeit, an der integrierten Sekundarschule das Abitur zu erwerben. Hier fahren wir unterschiedliche Modelle, und es ist die Frage, ob die integrierten Sekundarschulen ohne eigene Oberstufe angenommen werden. Ich habe es eben angesprochen. Wir werden uns ganz genau anschauen, in welchen Bereichen wir neue Modelle fahren werden und welche Modelle von den Eltern angenommen werden. Wir nehmen dieses Thema sehr ernst, und natürlich haben wir auch die Kinderzahlen und Schulen im Blick. Es gibt ja einzelne Schulen, die das angemeldet haben. Mit diesen Schulen sind wir im Gespräch. Das wissen Sie auch.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion der Piraten. – Herr Kollege Reinhardt – bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle haben die besorgniserregenden Vorfälle in den Flüchtlingsunterkünften von Burbach und anderen Städten mit Erschrecken zur Kenntnis genommen. Meine Frage ist: Kann der Senat mit Sicherheit ausschließen, dass solche Fälle auch schon in Berlin stattgefunden haben? Wie soll das in Zukunft verhindert werden – gerade in Anbetracht der Tatsache, dass wir hier auch private Betreiber, auch mit privaten Subunternehmen, beschäftigen und das Personal der privaten Betreiber nur rudimentär und das der Subunternehmer, die für den Wachschatz zuständig sind, überhaupt nicht kontrolliert wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reinhardt! Ich beantworte Ihnen diese Frage so, wie ich es gestern im Hauptausschuss, auf Ihre persönlichen Nachfragen bei uns im Haus sowie im Fachausschuss getan habe: Unmittelbar nach den Vorfällen haben wir uns bei unseren Betreibern erkundigt, ob es ähnlich erschreckende und für uns sicherlich alle völlig unverständliche Vorfälle gegeben hat. Wir können das – Gott sei Dank! – in Berlin ausschließen. Die hiesigen Träger der Einrichtungen haben uns mitgeteilt, dass solche Vorfälle in Berlin vom Wach- und Sicherheitspersonal nicht gemeldet wurden.

In den Berliner Wach- und Sicherheitsunternehmen und Einrichtungen sind auch nur zertifizierte Mitarbeiter tätig. Zudem fordern wir seit kurzer Zeit, und zwar völlig unabhängig von diesem Vorfall, ein erweitertes Führungszeugnis, wie es beispielsweise die AWO Mitte schon immer bei den Erstaufnahmeeinrichtungen gemacht hat.

Sie wissen, dass die Mehrzahl der Plätze in Berlin im Übrigen nicht von privaten, sondern von freigemeinnützigen Trägern angeboten wird. Auch hier versuchen Sie, durch das stetige Nachfragen immer wieder eine unwahre Situation darzustellen, aber ich wiederhole, was ich gestern, letzte Woche und in allen anderen Gesprächen mit Ihnen gesagt habe, nämlich dass die Mehrzahl der Plätze von freigemeinnützigen Trägern betrieben wird.

(Senator Mario Czaja)

Es ist richtig, dass die Betreiber das Wach- und Sicherheitspersonal auswählen – so, wie sie auch die Sozialarbeiter und andere Mitarbeiter auswählen, die in den Einrichtungen arbeiten. Wir geben die Qualifikationen und Ausgangsvoraussetzungen dafür vor. Und wir geben natürlich auch vor, dass dies regelmäßig kontrolliert werden muss.

Wir können in Berlin derzeit sagen, dass solche widerwärtigen Vorfälle wie in Nordrhein-Westfalen nicht aufgetreten sind und dass wir alles dafür tun, dass so etwas in Berlin auch auf gar keinen Fall geschieht.

Sie wissen auch, dass sich European Homecare – übrigens ein Träger, der auch von Institutionen wie Amnesty International für eine stärkere Zusammenarbeit angeboten wurde – auch in Berlin gemeldet hat und wir Gespräche geführt haben, ob hier eine Einrichtung von ihnen betrieben wird. Wir haben zunächst erst einmal von dieser Partnerschaft in Berlin Abstand genommen. Aber auch das habe ich Ihnen gestern Abend, kurz vor 22.00 Uhr im Hauptausschuss im Rahmen einer zweistündigen Debatte dazu erläutert. Ich tue es aber gerne hier noch einmal.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Reinhardt! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator! Da Sie mit Ihrer Antwort gestern Abend zufrieden waren, bin ich mir sicher, dass Sie auch hier glücklich sind, die Frage noch einmal gestellt zu bekommen. – Um das in Zukunft zu verhindern, wäre es sinnvoll, dass es eine Beschwerdestelle, am besten eine unabhängige, gibt. Gibt es die, beziehungsweise ist sie geplant, damit Konflikte direkt von den Flüchtlingen an einen unabhängigen Akteur gemeldet werden können? Sie hatten gesagt, es sei nichts gemeldet worden. Die Frage ist: Wird alles gemeldet? – Natürlich nicht! Es muss eine Beschwerdestelle vorhanden sein, damit man bei so etwas auch interagieren kann.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Was Sie alles für Annahmen in einer Frage treffen, z. B. Beschwerden würden nicht gemeldet. Ich weiß gar nicht, woher Sie das haben.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Es gibt eine Dunkelziffer! Das weiß doch jeder!]

Jeder kann sich bei seinem Träger melden. Fast jeder Flüchtling ist, wie Sie wissen, in Kooperation mit unabhängigen Flüchtlingsorganisationen, die Beratung und Unterstützung in den jeweiligen Einrichtungen anbieten und die Flüchtlinge bei den Gesprächen begleiten. Die Sprachmittler, die tätig sind, sind freie Honorarkräfte und keine Angestellten des Betreibers oder der Senatsverwaltung. Sie werden von den meisten Flüchtlingen in den Verfahren zu Recht als unabhängige Personen wahrgenommen. Natürlich kann man sich auch beim LAGeSo beschweren, und es gibt da auch eine zentrale Stelle, wo diese auflaufen. – Das wissen Sie alles. – Es gibt unterschiedliche Möglichkeiten. Wir brauchen keine zusätzliche Institution, weil der wesentliche Ansprechpartner in der jeweiligen Gemeinschaftsunterkunft der Träger der Einrichtung ist. Sie wissen, dass die Sozialarbeiter als unabhängige Institutionen bei den vielen unterschiedlichen Trägern wahrgenommen werden. Wenn es solche Vorfälle gäbe, würden die Flüchtlinge sich dort melden. Ich kann auch nur appellieren, dass sich jeder dort meldet.

Ich weiß gar nicht, woher Sie die Annahmen, die Sie mit Ihren Fragen immer formulieren, haben.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Im Gegensatz zu Ihnen rede ich mit den Leuten!]

Ich habe den Eindruck, Sie wollen die Situation in den Berliner Gemeinschaftsunterkünften schlechterreden, als sie in Wirklichkeit ist. Wenn Sie sie so oft besichtigt haben, wissen Sie, dass Sie dort nichts anderes finden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Delius.

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Senator! Unabhängig davon, dass Sie die Fragen offensichtlich als nervig empfinden, steht es natürlich jedem Kollegen frei, sie auch immer wieder zu stellen. – Sie haben jetzt klargemacht, dass die Betreiber im Prinzip selbst dafür verantwortlich sind, die von Ihnen gemachten Vorgaben zu kontrollieren. Das war auch in NRW so. Ich frage Sie deshalb ganz konkret: Werden Sie diese Praxis überarbeiten? Werden Sie in Zukunft vonseiten Ihrer Verwaltung, vonseiten des LAGeSo selbständig stichprobenartig die Betreiber kontrollieren und sie sich nicht selbst überlassen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Delius! Dies tun wir, wie viele Antworten auf Fragen von Fabio Reinhardt beweisen, in denen wir darauf eingegangen sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie sollen nicht den Kollegen Reinhardt kontrollieren, sondern die Betreiber!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten gesetzten Runde. Als Erste hat die Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die jüngste Übertragung von 27 Grundstücken aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds an sechs landeseigene Wohnungsbaugesellschaften zum Zweck der Wohnungsneubauförderung?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller! – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Es ist sehr schön, dass wir nach der Einbringung von zehn Grundstücken Anfang des Jahres nun den zweiten Schritt machen und den städtischen Wohnungsbaugesellschaften weitere 27 Grundstücke zur Verfügung stellen können. Sie wissen, wir agieren dabei zweigeteilt. Zum einen gibt es das Mittel der Wohnungsbauförderung, um nicht nur zu mehr Wohnungen zu kommen, sondern im Sinne der Mieterinnen und Mieter vor allem zu kostengünstigen Wohnungen. Zum anderen bringen wir die landeseigenen Grundstücke ein, die wir den Gesellschaften für Baumaßnahmen zur Verfügung stellen.

Mit dieser Einbringung und der konkreten Bautätigkeit geht ein Projektvertrag einher. Dort wird genau festgelegt, dass auf jeden Fall 20 Prozent der fertiggestellten Wohnungen für 6,50 Euro angeboten werden müssen. Das ist für den Neubau eine sehr gute und günstige Miete, die wir den Berlinerinnen und Berlinern dann durch die städtischen Wohnungsbaugesellschaften anbieten können.

Wir wollen auf diesem Weg weitergehen. Es sind weitere Grundstücke in der Prüfung durch die städtischen Gesellschaften. Da gibt es inzwischen auch eine ganz enge Abstimmung mit dem Liegenschaftsfonds zwischen der Finanzverwaltung und der Stadtentwicklungsverwaltung.

Wir werden in nächster Zeit mit Sicherheit die nächsten Schritte gehen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Spranger für eine Nachfrage! – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Ich bitte noch um weitere Erläuterungen. Wir brauchen dringend bezahlbaren Wohnraum; das haben Sie schon gesagt. In welcher Zeitschiene soll das erfolgen? Wie begleiten Senat und Wohnungsbaugesellschaften dies? Sie sagten bereits, dass weitere Grundstücke in Bearbeitung sind. Können Sie dazu auch schon eine Aussage treffen? – Das sind jetzt eigentlich zwei Fragen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kann er sich aussuchen, welche er beantworten will. – Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Ich betone es noch einmal: Die Grundstücke, die wir jetzt einbringen, sind sehr wichtig für die Fertigstellung weiterer städtischer Wohnungen. Es ist aber nicht das einzige Instrument, und es sind auch nicht die einzigen zur Verfügung stehenden Grundstücke. Es kommt in der öffentlichen Debatte immer wieder vor, dass erstmal nur von zehn Grundstücken die Rede ist; damit kann man nicht viel anfangen. Jetzt heißt es „nur 27“. Das ist immer noch nicht so richtig dick. Wir haben sie als Ergänzung zur Verfügung. Die städtischen Gesellschaften haben schon viele eigene Grundstücke, auf denen es nicht nur jetzt Bautätigkeit gibt, sondern auf denen auch schon Wohnungen fertiggestellt wurden wie beispielsweise von der Degewo in Mariengrün. Dort sind die Mieterinnen und Mieter bereits eingezogen.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wir haben große Bauvorhaben, die kurz vor der Fertigstellung stehen, beispielsweise bei den Treskow-Höfen durch die HOWOGE. Dort entstehen 400 oder 460 Wohnungen. Dort werden noch ganz andere Größenordnungen als in Marienfelde zur Verfügung gestellt. Es gibt darüber hinaus Verdichtungsmöglichkeiten. In der Gropiusstadt wird verdichtet. Wir haben Dachgeschossausbauten und Baulückenschließungen. Die städtischen Gesellschaften kaufen auch fertige Projekte von Privaten an oder gehen in eine Kooperation. Das muss man alles im Zusammenhang sehen. Dann kommen noch diese landeseigenen Grundstücke hinzu. Dort beginnt auch Schritt für Schritt

(Bürgermeister Michael Müller)

die Bautätigkeit. Auch müssen noch die ganzen Planungsgrundlagen geschaffen werden, damit man auch bauen kann. Klar ist, dass wir das Ziel ausgegeben haben, wonach die städtischen Gesellschaften ihren Bestand um 30 000 Einheiten durch Kaufen und Bauen erhöht haben müssen. Das werden sie auch schaffen. Die Bautätigkeit findet auch auf diesen neuen Grundstücken jeden Tag statt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an die Kollegin Haußdörfer. – Bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Es ist das erste Mal nach acht Jahren, dass ich das einmal schaffe.

[Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Damit haben Sie auch den Kollegen Buchholz geschlagen.

Ellen Haußdörfer (SPD):

Herr Senator! Vielen herzlichen Dank für die Darstellung der unterschiedlichen Zahlen, aber auch der Instrumente. Ein weiterer Akteur sind die Genossenschaften. Weil auch die Genossenschaften bezahlbaren Wohnraum neu bauen, frage ich Sie, inwieweit die Genossenschaften in den Genuss kommen, das eine oder andere Landesgrundstück zu erwerben, um dort bezahlbaren Wohnraum zu realisieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Wir sind an dem Thema, die Genossenschaften als Partner an der Seite zur Schaffung neuen Wohnraums zu haben. Wir haben schon im Jahr 2012 einen Genossenschaftswettbewerb durchgeführt, um deren Aktivitäten in 2014 und 2015 zu unterstützen. Jetzt gibt es einen weiteren Wettbewerb auch mit dem BBU in der Abstimmung, mit den Vertretern der Genossenschaften.

Bezüglich der Liegenschaften hat der Liegenschaftsfonds auch da einen klaren Auftrag und befindet sich in der Abstimmung, welche Grundstücke auch den Genossenschaften zur Verfügung gestellt werden können. Es ist klar – das muss man als Land einfordern dürfen –, dass das entsprechende Konzept der Genossenschaft auch

mitgeliefert wird. Wir wollen sehen, mit welchen Partnern wir möglichst viel erreichen können, sowohl was die Stückzahl der Wohnungen anbelangt wie auch die Miethöhe. Das gilt auch für Themenbereiche wie Barrierefreiheit, studentisches Wohnen oder Mehrgenerationenwohnen. Es gibt viele Dinge, die im Bereich des Wohnens dringend erforderlich sind, wo wir vorankommen wollen. Da können die Genossenschaften ein Partner sein. Mit dem entsprechenden Konzept haben sie auch eine gute Chance, zu günstigen Konditionen an die Grundstücke des Liegenschaftsfonds jenseits Höchstpreisverfahren zu kommen. Darum geht es immer. Die Genossenschaften könnten im Höchstpreisverfahren auch nicht bestehen und konkurrenzfähig mit privaten Bietern sein. Dann muss ihr Konzept umso besser sein. Wenn es das ist, haben sie auch die Chance auf einen Zuschlag.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Wie viele
dieser Verfahren gibt es?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie viele der insgesamt 19 Stunden Lehrverpflichtung unterrichten Quereinsteiger in der Zeit ihres Referendariats selbstständig? Wie viele dieser Stunden unterrichten Sie unter Anleitung von Mentoren?

[Martin Delius (PIRATEN): Gute Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Bentele! Die positive Nachricht ist, dass wir einen guten Schulstart hatten und es uns gelungen ist, 2 000 Lehrkräfte in diesem Jahr einzustellen

[Beifall bei der SPD]

und dass die Schulen ruhig ins Schuljahr starten konnten.

2 000 Lehrkräfte entsprechen 1 700 Laufbahnbewerbern – es war uns wichtig, dass wir hauptsächlich mit Laufbahnbewerbern arbeiten, weswegen wir auch die Werbekampagne in den anderen Bundesländern gestartet haben – und 300 Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern. Ich finde, dass das ein gutes Verhältnis ist. Bei den Quereinsteigern haben wir darauf geachtet, dass sie zwei Fächer der Berliner Schule studiert haben. Sie haben schon ein

(Senatorin Sandra Scheeres)

abgeschlossenes Studium und Berufserfahrung. Wir haben auch darauf geachtet, dass sie pädagogische Erfahrung mitbringen. Die meisten von ihnen waren schon Vertretungskräfte an der Berliner Schule oder in anderen Bundesländern. Sie arbeiten berufsbegleitend bzw. sind berufsbegleitend in der Ausbildung und sitzen gemeinsam mit den Referendaren in den schulpraktischen Seminaren. Dort geht es darum, den Unterricht zu reflektieren und Probleme zu diskutieren sowie um die gemeinsame Vorbereitung.

Von 19 Stunden Unterricht sind zehn Stunden Ausbildungsunterricht und neun Stunden eigenständiger Unterricht. Sie sprachen das Thema Mentorinnen und Mentoren an. Das gestaltet sich sehr unterschiedlich, wie die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger durch die Mentoren begleitet werden. Das hat mit ihren Erfahrungen zu tun und damit, wie selbständig die einzelnen Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger sind und ob der Wunsch vorhanden ist, stärker unterstützt zu werden.

Wir entlasten die Schulen pro Quereinsteiger mit zwei Stunden pro Woche. Das ist neu und gab es in der Vergangenheit nicht. Das bedeutet, dass diese noch stärker unterstützt werden können. Wir haben die 19 Stunden in allen Schulformen angeglichen. Im Grundschulbereich war es so, dass dort die Quereinsteiger 21 Stunden unterrichten mussten. Hier haben wir jetzt durchgängig 19 Stunden angesetzt.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bentele, eine Nachfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich habe noch eine Nachfrage zu den Mentoren, die die Quereinsteiger betreuen. Werden diese für diese Aufgabe speziell ausgebildet? Sie sagten schon, dass für diese Aufgabe zwei Stunden zur Verfügung stehen. Wie werden diese Mentoren ausgebildet?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Bentele! Wir haben zum einen im Vorfeld den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern vor Schulbeginn eine Einführung zuteilwerden lassen. Es hat eine Einführungswoche stattgefunden. Die Seminarleiter haben wir speziell für die Quereinsteiger in Zusammenarbeit mit den Hochschulen ausgebildet. Bei den Mentoren gestaltet sich das ähnlich.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann Frau Kittler von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Frau Senatorin! Was würden Sie zu dem Vorschlag sagen, dass die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger noch bevor sie in die Schule kommen eine zusätzliche Ausbildung, beispielsweise ein Studienjahr gerade für die Methodik, Pädagogik, die Psychologie erhalten müssten? Ich glaube, dass sie gerade in diesen Fragen überfordert sind.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass unsere Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger bereits über ein abgeschlossenes Studium verfügen und Berufserfahrung mitbringen. Diejenigen, die wir ausgewählt haben, haben auch zum größten Teil pädagogische Erfahrung. Das ist der Sinn des Quereinstiegs, dass sie ein abgeschlossenes Studium haben und berufsbegleitend umsteigen. Sie verdienen auch mehr Geld als die Referendare. Sonst müssten wir diesen Weg auch nicht gehen. Ich finde es wichtig, dass wir die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger gut begleiten. Das machen wir mit den Mentoren und indem wir die Lehrkräfte vor Ort entlasten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Frau Kollegin Bayram für Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Hat die Senatorin Kolat im Namen des gesamten Senats mit den Flüchtlingen vom Oranienplatz verhandelt? Hat es während der Verhandlungen zwischen der Senatorin Kolat und dem Senator Henkel Gespräche über den Verhandlungsstand, über mögliche Zugeständnisse an die Flüchtlinge gegeben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Senatorin Kolat hat natürlich im Namen des Senats die Gespräche und

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Verhandlungen geführt, und selbstverständlich gab es eine enge Absprache mit den noch zuständigen Senatskolleginnen und -kollegen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nachfrage? – Bitte schön, Frau Bayram!

Canan Bayram (GRÜNE):

Hat es denn während dieser Gespräche bzw. Verhandlungen, auch Abstimmungen der Übergabe sozusagen des Mandats der Verhandlung an Frau Kolat, Beanstandungen seitens des Innensensors gegeben oder Unmut oder irgendwelche Äußerungen, die den Eindruck erweckt haben, dass er diese Vereinbarungen nicht eingehen will?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es hat bis zum Abschluss dieser Vereinbarung natürlich intensive Gespräche gegeben, und es gab auch unterschiedliche Sichtweisen im Senat dazu. Das ist gar kein Geheimnis. Und es sind auch nicht alle Forderungen erfüllt worden. Ich gehe auch davon aus, dass Frau Kolat eine andere Vereinbarung mit sich selbst abgeschlossen hätte, wenn sie das allein hätte tun können. Und Herr Henkel hätte auch eine andere gemacht, aber es war in der Tat ein gemeinsames Ergebnis, und insofern steht der Senat zu diesem Ergebnis.

[Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Auch vor Gericht?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Nachfrage? – Herr Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage Sie: Erinnern Sie sich noch an die Regierungserklärung hier in dem Haus, bei der Sie den Kompromiss mit den Flüchtlingen als deutlichen Beweis für das weltoffene Berlin abgefeiert haben? Und wie bewerten Sie vor diesem Hintergrund, dass für die Flüchtlinge nicht in einem Fall die versprochene Einzelfallprüfung zugunsten eines Wohnortwechsels eines Flüchtlings aus der ganzen Welt hier in unsere weltoffene Stadt Berlin gelungen ist?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lux! Wir haben damals – und das ist nicht neu gewesen – darauf hingewiesen, dass es Einzelverfahren gibt. Und die Aussichten und die Chancen eines positiven Abschlusses sind damals von sehr vielen aufgrund der Rechtslage als sehr minimal eingeschätzt worden. Trotzdem ist es ein Einzelfallverfahren, und jedes einzelne Verfahren muss auch mit den rechtsstaatlichen Gegebenheiten abgeschlossen werden.

Ich habe gerade in der letzten Sitzung – glaube ich – noch mal darauf hingewiesen, wie schwierig es ist, diese Gesamtheit insgesamt zu regeln. Und Sie haben doch leidvoll erfahren, wie Ihr Ministerpräsident Kretschmann in der letzten Bundesratssitzung sehr zum Leidwesen Ihrer Partei eine Entscheidung als Ministerpräsident getroffen hat, und daran merken Sie schon einmal selber, wie schwierig es ist, in dieser komplizierten Gemengelage die richtige Antwort immer für alle zu finden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Bravo! von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Das Wort zur nächsten Frage erteile ich dem Kollegen Zillich von der Linksfraktion! – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat angesichts der gestrigen bemerkenswerten Hauptausschusssitzung, wo die beiden Senatsvertreter zum Thema Charité diametral entgegengesetzte Auffassungen vertreten haben,

[Heiterkeit bei der LINKEN]

zum Thema Bewertung der Overheadkosten, zum Thema wirtschaftliche Situation, zum Thema Entwicklung der Bettenzahl.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie bitte zur Frage!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich komme zur Frage, selbstverständlich. Ich frage den Senat: Wann kann die Stadt bzw. die Charité mit einer Linie des Senats zum Umgang mit der Charité rechnen? Noch zu Ihrer Amtszeit, Herr Wowereit, oder erst danach?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN): Und wer ist zuständig?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres! Sie haben das Wort! Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Senat hat eine Linie. Zum einen haben wir im Aufsichtsrat einen Entwicklungsplan auf den Weg gebracht, wie sich der Sanierungsbedarf in den nächsten Jahren gestaltet, den wir schon seit längerem diskutieren. Der ist Ihnen auch bekannt. Und in einem Zwischenstadium ist er auch schon in den Ausschüssen diskutiert worden. Das war Thema in der letzten Aufsichtsratssitzung. Und natürlich diskutieren wir auch über das Thema Bettenplan im Senat und im Aufsichtsrat. Das liegt gerade im Moment auf der Hand bzw. auf der Tagesordnung. Senator Czaja hat Eckpunkte im Gesundheitsausschuss vorgestellt, und das befindet sich gerade in der Debatte. Wir werden natürlich auch darüber diskutieren, wenn auch aufgrund der steigenden Bevölkerungszahlen die Bettenzahlen ansteigen, wie sich das dann insgesamt verteilen wird. Über diese Dinge werden wir im Senat sprechen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Zillich! Nachfrage? – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Wie bewertet es denn der Senat, dass es seine Vertreter in der Hauptausschusssitzung so gut schaffen, diese gemeinsame Linie des Senats zu verstecken, und in einer Art und Weise, wie ich es in meiner nicht ganz so kurzen Parlamentsgeschichte noch nicht erlebt habe, sich gegenseitig ins Wort fallen, Äußerungen als Unsinn und falsch qualifizieren? Wie schaffen Sie es angesichts dieser angeblich bestehenden gemeinsamen Linie, diese in öffentlichen Ausschüssen so gut zu verstecken?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Viel Übung!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres! Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Zillich! Ich bin mir sicher und ich weiß auch, dass sich Herr Nevermann im Sinne des Senats in der Hauptausschusssitzung verhalten hat. Das kann ich zu meiner Verwaltung sagen, und er hat die Positionen des Senats im Zusammenhang mit BIG vertreten. Wir haben hier einen klaren Senatsbeschluss, dass wir das BIG auf den Weg bringen, und er hat auch die Diskussion im Zusammenhang mit der Investitionsplanung dargestellt. Das zum Thema.

[Steffen Zillich (LINKE): Was hat nach Auffassung des Senats Herr Nußbaum vertreten?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Zillich! Sie haben jetzt keine weitere Nachfrage, sondern der Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – In Anbetracht der Tatsache, dass ich jetzt nicht genau weiß, für welchen Senat Herr Nevermann denn gestern gesprochen hat und für welchen Senat Herr Feiler gestern gesprochen hat, würde mich interessieren – vielleicht können Sie es ausführen –, wo denn die offensichtlichen Konfliktlinien zwischen Ihrer Verwaltung und der Finanzverwaltung liegen, damit wir das besser verstehen können, wenn wir auch nicht gestern im Hauptausschuss waren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sie waren gestern im Hauptausschuss, haben die Diskussion verfolgt und die Positionen mitbekommen, und ich kann nur sagen, meine Verwaltung vertritt die Position des Senats.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Lauer das Wort zur Frage!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat, nachdem jetzt bekannt geworden ist, dass Herr Wowereit am 8. September Herrn Heilmann einen Brief geschrieben hat, in dem er ihn darum bat, aufgrund seiner Beteiligung an der Ampere-GmbH nicht mehr an den Abstimmungen zum Stromvergabeverfahren teilzunehmen, ob denn Herr Heilmann gedenkt, diesem Wunsch des Regierenden Bürgermeisters auch zu folgen, oder ob wir uns da überraschen lassen dürfen, was da jetzt passiert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Senatssitzungen sind vertraulich, ihre Vorbereitungen sind vertraulich, und das gilt insbesondere dann, wenn das Thema Stromvergabe noch gar nicht auf der Tagesordnung steht. Ich kann Ihnen gar nicht sagen, wann das der Fall sein wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Weitere Nachfrage, Herr Lauer?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Habe ich den Brief dann jetzt falsch verstanden, dass der Regierende Bürgermeister Sie darum gebeten hat, aufgrund Ihrer Beteiligung an der Ampere-GmbH beim Stromvergabeverfahren nicht teilzunehmen? Haben Sie den Brief gar nicht gekriegt? Hat sich die „BZ“ den ausgedacht?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Briefgeheimnis!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Lieber Herr Lauer! Die Senatskanzlei hat dazu der Presse alles gesagt, und mit ihrer Aussage hat sie auch recht.

[Martin Delius (PIRATEN): Haben Sie ihm einen Maulkorb verpasst?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nachfrage, Kollege Lux?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Können Sie denn sagen, in welchem Umfang es berechtigt erscheint, dass bei Ihnen der Anschein der Besorgnis der Befangenheit besteht? Also konkrete Frage: Wie viele Stromverträge hat denn die Ampere-AG, an der Sie – glaube ich – beteiligt sind, mit dem Stromanbieter Vattenfall in der Sache vermittelt bekommen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Lux! Herr Präsident! Die Frage kann ich beantworten. Genau gar keinen. Ich habe nämlich die Ampere-AG gebeten – ich bin da nicht operativ tätig –, eine Sonderuntersuchung für die Jahre 2012 bis 2014 vorzunehmen, und es gibt keinen einzigen Euro, der zwischen der GASAG oder ihrem Gesellschafter, dazu gehört ja auch Vattenfall, geflossen ist, weder in die eine noch in die andere Richtung. Es gibt keine Verträge zwischen Ampere und der GASAG und deshalb keine Verletzung des Senatorengesetzes.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Weil die Ampere-GmbH von ihren Kunden bezahlt wird!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist somit beendet. Sie kennen das – jetzt kommen die Meldungen im freien Zugriff. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Ich bitte jetzt um einen kleinen Moment Geduld, damit sich die Präsidiumsmitglieder die Wortmeldungen notieren können. – Die ersten sieben: Magalski, Lauer, Otto, Burkert-Eulitz, Frau Ludwig, Herr Krüger und Herr Lux. Wir haben also die Wortmeldungen notiert, sodass die elektronische Wortmeldung gelöscht werden kann – das ist jetzt schon erfolgt –, damit sie für eventuelle Zusatzfragen zur Verfügung steht, sofern sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Es beginnt der Kollege Magalski – bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir haben am Wochenende einen Weltrekord auf dem Tempelhofer Feld feiern dürfen: Engagierte Bürgerinnen und Bürger haben mit 30 000 Plastiktüten auf die umweltschädlichen Auswirkungen derselben hingewiesen und darauf aufmerksam gemacht. Welche Instrumente erwägt der Senat, um die Flut der Plastiktüten in Berlin zu senken?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller antwortet – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Erst einmal begrüße ich sehr, dass es solche Aktionen gibt, weil sie auf ein großes Problem aufmerksam machen. Es ist

(Bürgermeister Michael Müller)

umweltpolitisch wirklich eine schlimme Situation, die wir durch die Flut von Plastikmüll und Plastiktüten haben. Es gibt andere Lösungen, die besser und umweltschonender sind. Insofern finde ich es sehr gut, dass mit solchen spektakulären Aktionen ein Problembewusstsein geschaffen wird.

Es ist leider so, dass wir wahrscheinlich nicht mit irgendeiner Form von bundesweiter Abgabe arbeiten können. Möglicherweise – das prüfen wir gerade – gibt es das Instrument einer Landessteuer, die die Länder entsprechend umsetzen können. Das sind wir, wie gesagt, und auch andere Bundesländer in einer Prüfung. Was wir aber auf jeden Fall schon mit Partnern aus Umweltverbänden und der Umweltstiftung machen und auch verstärken werden, sind Aufklärung und Kampagnen zu dem Thema, damit sich das Problembewusstsein weiterentwickelt und viele Menschen freiwillig auf die Benutzung von Plastiktüten verzichten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollege Magalski? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Senator! Ich finde es schon einmal ganz gut, dass nicht nur das mildeste Mittel, die Aufklärung, gesucht, sondern auch geprüft wird, ob eine kommunale Abgabe gegebenenfalls möglich ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie bitte zur Frage!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Bis wann können wir mit dem dezidierten Ergebnis der Prüfung rechnen? Bis Ende des Jahres oder Mitte nächsten Jahres?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Der Zeitraum, den Sie eben beschrieben haben, ist wahrscheinlich realistisch. Das wird bundesweit diskutiert, auch in den Ministerkonferenzen und in den Konferenzen der Staatssekretäre. Den Zeitraum, den Sie beschrieben haben, wird man sicherlich brauchen, um alle juristischen Fragen klären zu können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage liegt nicht vor.

Dann kann ich dem Kollegen Lauer das Wort zur nächsten Frage vom Podium aus erteilen. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wie verhält sich der Senat zu dem Brandbrief – aber so sollte man vielleicht in dem Zusammenhang nicht sagen – des Technikchefs der Flughafengesellschaft über die sämtlichen Probleme, die es auf diesem Flughafen und der Baustelle laut dem Technikchef zu geben scheint?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Der Regierende Bürgermeister selbst. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dies ist ein Thema, dass die Aufsichtsgremien des Flughafens in jeder Sitzung beschäftigt, nämlich: Wie geht es voran? Welche Probleme sind da? Wie können sie bewältigt werden? Insofern ist das, was Herr Marks nach kurzer Zeit in seiner jetzigen Funktion zu Papier gebracht hat, a) keine Neuigkeit und b) natürlich eine Aufgabe, die er und die gesamte Flughafengesellschaft zu erfüllen haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Kollege Lauer? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

War denn dieses Vorgehen mit dem Vorstand und dem Aufsichtsrat abgesprochen, auf diese Art und Weise einem so großen Personenkreis diese Misere mitzuteilen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Mit dem Aufsichtsrat war das nicht abgesprochen. Es ist aber nicht Aufgabe der Geschäftsführung, mit dem Aufsichtsrat solche Schreiben abzustimmen, sondern in eigener Verantwortung. Ob das mit dem Geschäftsführer oder der Geschäftsführung abgestimmt war, kann ich Ihnen jetzt nicht sagen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage? – Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie sind ja noch Aufsichtsratsvorsitzender. Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass Sie sich mit dem wirklich desaströsen Bild der Flughafengesellschaft und des Projekts selbst, das Herr Marks da zeichnet, identifizieren können? Machen Sie sich das zu eigen? Das wäre in der Tat eine Neuigkeit.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Delius! Ich habe zufällig den Brief dabei; wir könnten ihn jetzt einmal vorlesen. Im Grunde werden Sie da nichts entdecken, was so wesentlich neu ist. Dass wir Probleme haben, dass die noch nicht alle gelöst sind und dass Herr Marks alle Beteiligten animiert und auffordert, alles dafür zu tun, dass die Probleme gelöst werden können, ist doch etwas sehr Gutes. Wo ist da eigentlich das Problem?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Otto von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich wollte auch nach dem Brandbrief des technischen Leiters des BER fragen, aber das ist ja jetzt redundant, wie wir gerade festgestellt haben. – Ich habe eine andere Frage an den Senat: Im Zuge des SPD-Wahlkampfes wird gegenwärtig diskutiert – das habe ich der Presse entnehmen dürfen –, einen Staatssekretär ins Rote Rathaus zu berufen, der für Infrastruktur, insbesondere auch für den BER federführend sein soll. Ich möchte vom Senat gern wissen, ob er das für eine vernünftige und gute Anregung hält und sich darum in den nächsten Tagen kümmern möchte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Der jetzige Senat hat seine Entscheidung getroffen und beabsichtigt, die Zuständigkeit und Berufung von Staatssekretären nicht zu verändern. Inwieweit der künftige Regierende Bürgermeister andere Entscheidungen treffen wird – das können Sie dann hier nachvollziehen, aber nicht in der heutigen Sitzung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollege Otto? – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Das heißt, man muss davon ausgehen, dass der Senat die nächsten drei Monate erst einmal schläft und keinerlei strukturelle Veränderungen vornehmen will?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir haben uns ja schon das letzte Mal darüber ausgetauscht, welchen Eindruck wir gegenseitig voneinander haben, wer hier in den Schlafmodus gefallen ist.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Senat ist handlungsfähig; der Senat handelt – das kritisieren Sie ja jeden Tag. Insofern sollten Sie sich jetzt entscheiden: Entweder lassen Sie uns in Ruhe, weil wir schlafen, wie Sie meinen – dann müssen Sie uns auch nicht befragen –, oder Sie kritisieren die Arbeit, die wir machen. Wir machen unsere Arbeit, und deshalb freuen wir uns über Ihre Kritik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage liegt nicht vor.

Dann hat die Kollegin Burkert-Eulitz von Bündnis 90/Die Grünen das Wort zur nächsten Frage. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Stadtteilmütter sind aktuell ein hoch gelobtes und ausgezeichnetes Projekt und arbeiten mit Familien, in die sonst Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter keinen Fuß bekommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie bitte zur Frage!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage den Berliner Senat: Wenn ein Projekt jetzt 57 Stellen insbesondere in Neukölln verliert – wie unterstützt er das Projekt, um die Stellen zu retten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Frau Loth, die Staatssekretärin. – Bitte schön!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sie sprechen das Stadtteilmütterprojekt in Neukölln an. Wir haben gerade in dieser Woche das zehnjährige Bestehen gefeiert. Der Senat hält dieses Projekt für sehr, sehr wichtig für die Integration in unserer Stadt. Insofern müssen wir auch bei dem Projekt unterteilen. Die Stadtteilmütter werden unter anderem über die öffentlichen Beschäftigungsmaßnahmen finanziert. Und weil der Senat das Projekt generell für sehr wichtig hält, haben wir das Landesrahmenprogramm Integrationslotsen auf den Weg gebracht. Auch das wird vom Senat finanziert und unterstützt.

Bei den Stadtteilmüttern ist es richtig – das ist hier auch schon mehrmals diskutiert worden –, dass die Bürgerarbeitsplätze, über die sie zum Teil finanziert werden, auslaufen. Aber der Senat ist gemeinsam mit den Trägern, mit den Jobcentern vor Ort, gerade in der Diskussion, um quasi die auslaufenden Bürgerarbeitsplätze durch FAV-Plätze zu ersetzen. Insofern bitte ich, einfach abzuwarten. Wir sind jedenfalls dran.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Das hört sich erst mal sehr löblich an. Aber wann wird der Senat von Berlin nach zehn Jahren guter Arbeit das Projekt endlich mal verstetigen und regelfinanzieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wie ich schon gesagt habe, haben wir gerade zu diesem Zweck dieses Landesrahmenprogramm auf den Weg gebracht. Das ist genau das, was Sie meinen, nämlich die Verstetigung des Stadtteilmütterprojekts. Daran werden wir auch festhalten. Allerdings müssen wir immer mit beiden Projekten arbeiten. Insofern sind wir auf einem guten Weg.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Staatssekretärin Loth! Insgesamt werden in Berlin zum Jahresende rund 3 400 Bürgerarbeitsplätze wegfallen. Unter anderem fallen auch bei den soziokulturellen Frauenprojekten etliche weg. Wie gedenkt der Senat diesen Wegfall zu kompensieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Staatssekretärin Loth – bitte schön!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Was ich eben für die Stadtteilmütter gesagt habe, gilt generell auch für alle anderen Bürgerarbeitsplätze. Auch hier sind wir daran interessiert, das durch FAV-Stellen zu ersetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Ludwig das Wort. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat, der am 23. September eine Pressemitteilung herausgegeben hat, dass bis Ende 2015 340 Ladestationen für Elektromobilität entstehen sollen, was das Ergebnis der Ausschreibung ist, die 2012 dazu gemacht wurde, als eigentlich 700 Ladestationen für Elektromobilität – also mehr als die doppelte Zahl – in Berlin entstehen sollten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir sind jetzt in der Auswertungs- und Umsetzungsphase. Es ist unser Anspruch, mit den unterschiedlichsten Anbietern von momentan, ich glaube, 150 auf 350 Ladestationen auszubauen. Es ist immer eine Frage, in welchen Systemen man arbeitet. Sie wissen, es gibt Ubitricity, eine Firma, die ein ganz anderes System anbietet, ein ganz anderes Konzept, jenseits der traditionellen Ladestationen. Wir bemühen uns auf den unterschiedlichsten Wegen, die Nutzerinfrastruktur so auszubauen, dass wir in den nächsten zwei

(Bürgermeister Michael Müller)

Jahren deutlich mit dem Ausbau der Elektromobilität vorankommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Frau Kollegin Ludwig? – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Es gibt eine ganze Menge Standards, das stimmt. In Ihrer Ausschreibung machen Sie aber keine Vorgaben, was die technischen Mindeststandards angeht. Bessern Sie da nach, insbesondere hinsichtlich des Masterplans Smart City, der gerade erarbeitet wird, dass man von denen, an die die Aufträge vergeben werden, bestimmte technische Voraussetzungen erwartet?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es ist ganz ausdrücklich auch im Rahmen des Schaufensters Elektromobilität, wenn Sie das ansprechen, gefordert, dass es diskriminierungsfreie Angebote gibt, dass mehrere Verfahren und Technologien zum Zuge kommen können. Entsprechend ist das formuliert. Wir werden jetzt auswerten, was für Berlin der angemessene Standard ist, mit dem wir die größten Schritte nach vorne machen können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Moritz von Bündnis 90. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Senator! Auf eine schriftliche Anfrage haben Sie letztes geantwortet, dass Sie über den Bestand der Ladesäulen keine Informationen haben. Ist Ihre Informationslage inzwischen eine andere, sodass Sie über den Bestand Auskunft geben können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann mich an diese Beantwortung, an diese Formulierung nicht erinnern. Wahrscheinlich war damit gemeint, dass wir nicht über jede einzelne Säule, die mitunter durchaus auch von Privaten auf privaten Flächen angeboten wird, ein komplettes Bild und alle Informationen zur Verfügung haben. Aber die Infrastruktur, die im öffentlichen Straßenland

von den großen Partnern angeboten wird, die 150 Ladepunkte, ist uns natürlich bekannt. Wir wissen, das muss vorgehen, soll ausgebaut werden. Auch deswegen engagieren wir uns in dem Schaufenster Elektromobilität. Das ist gemeinsam mit der Wirtschafts- und der Wissenschaftsverwaltung ein großer Anspruch, dass wir dort vorankommen. Das werden wir in den nächsten Jahren auch machen.

Ich will aber an der Stelle auch betonen: So wichtig diese Diskussion über diese Infrastruktur und Elektromobilität insbesondere auch für den privaten Bereich ist, so wichtig ist mir die Frage der Elektromobilität im Nutzfahrzeugbereich. Da ist eigentlich noch richtig was zu holen, auch an Umweltentlastung. Besonders wichtig ist mir die Vernetzung der Systeme. – Also: Die Punkte haben ihre Bedeutung und ihre Berechtigung, aber es gibt noch ganz andere Fragen der Elektromobilität, die auch im Rahmen des Schaufensters eine Rolle spielen und möglicherweise noch mehr Effekte erzielen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Wir haben noch Zeit für eine Frage. Deshalb erteile ich dem Kollegen Krüger von der CDU das Wort. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie verläuft derzeit die Erarbeitung der Konzeption der Befragung zur Einführung einer Pflegekammer?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Online!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Krüger! Die Erarbeitung für eine Befragung zur Pflegekammer haben wir an die Alice-Salomon-Hochschule als Zuwendung gegeben, die derzeit die Fragebögen mit den unterschiedlichen Beteiligten erarbeitet. Ab Mitte Oktober soll der eigentliche Kern der Befragung stattfinden. Vorher wird die Alice-Salomon-Hochschule noch Veranstaltungen zur Information mit den Befürwortern, aber auch mit den Kritikern der Pflegekammer durchführen. Unsere Erwartung ist, dass wir Ende dieses Jahres eine abgeschlossene Befragung haben und Anfang des nächsten Jahres der Pflegekammer eine Auswertung der Befragung vorlegen

(Senator Mario Czaja)

können. Wir befinden uns also in der im Ausschuss verabredeten Zeitschiene.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Herr Krüger – bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Senator! Wie werden die verschiedenen Berufsgruppen in der Pflege einbezogen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja – bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zunächst werden die unterschiedlichen Einrichtungsformen in der stationären Pflege und der ambulanten Pflege kategorisiert. Dann wird es eine nach der Größe der jeweiligen Beschäftigungsgruppen zugeordnete Befragung geben, sodass die Pflegeberufe, die in Berlin anerkannt sind, also die examinierten Pflegeberufe, in den jeweiligen Gruppierungen prozentual nach diesem Anteil befragt werden. So geht die Alice-Salomon-Hochschule vor. Sie hat das in ihrem Studiendesign so veranschlagt und auch so vorgestellt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage hat die Kollegin Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Wie ist denn das mit den nicht examinierten Berufsgruppen? Wurde daran gedacht, auch die größte Gruppe der Beschäftigten in der Pflege, diejenigen, die nicht nach dem jetzigen Standard einen Abschluss haben, in die Befragung einzubeziehen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Befragt wird die Gruppe der Pflegekräfte, die unter eine Pflegekammer fallen würde. Das sind die Pflegeberufe, die in Berlin anerkannt sind. Die Pflegehelfer bzw. die anderen Berufsgruppen, die Sie bezeichnet haben, sind dies nicht. Dazu gibt es eine Fülle von verfassungsrechtlichen Rahmenbedingungen, die alle zum gleichen Ergebnis kommen. Es ist ein Grundrechtseingriff, den Sie mit einer Verkammerung für die Personengruppe vornehmen, die

betroffen ist. Diese ist zu befragen. Natürlich hat das Einfluss auf viele andere Gruppen: Hebammen, Ergotherapeuten und andere. Aber diese Berufsgruppen werden nicht befragt, genauso wie Ärzte nicht befragt werden, auch wenn diese dazu natürlich eine Meinung haben. Die Berufsgruppe, für die die Pflegekammer da wäre, nämlich die examinierten Pflegekräfte in der Altenpflege, in der stationären Pflege und in der Kinderkrankenpflege ambulant wie stationär, die werden befragt. Das Studiendesign sieht vor, dass diese Gruppe nach den Einrichtungen strukturiert und der prozentuale Anteil, auf den diese Gruppe kommt, dann auch befragt wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist damit beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2013

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [17/1770](#)

Ich darf zunächst in unserem Haus den Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit ganz herzlich begrüßen – Herr Dr. Dix, herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich erteile Ihnen auch das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Alexander Dix (Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie befassen sich heute mit dem Jahresbericht 2013 des Berliner Datenschutzbeauftragten und Beauftragten für Informationsfreiheit und der Stellungnahme des Senats hierzu. Die Einzelheiten des Berichts werden im Ausschuss für digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit zu beraten sein, der im zurückliegenden Jahr schon sehr konstruktiv die anstehenden Themen diskutiert hat. Dafür danke ich dem Ausschuss und insbesondere seinem Vorsitzenden, dem Abgeordneten Fabio Reinhardt.

[Allgemeiner Beifall]

Allerdings würde ich mir wünschen, dass die Positionen, auf die sich der Ausschuss verständigt, als Beschlussempfehlungen schneller als bisher das Plenum erreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

In diesem Zusammenhang begrüße ich es, dass das Abgeordnetenhaus einen Beschluss zum Schutz der Vertraulichkeit des Inhalts elektronischer Kommunikation mit

(Dr. Alexander Dix)

öffentlichen Stellen gefasst hat. Dieses Thema zieht sich auch durch den aktuellen Jahresbericht des Datenschutzbeauftragten. In Zeiten wachsender Unsicherheit und Verletzlichkeit von Kommunikationsinfrastrukturen ist es von zentraler Bedeutung, dass Berlin seinen Bürgerinnen und Bürgern vertrauenswürdige elektronische Kommunikationswege anbietet und diese auch für die Kommunikation zwischen Behörden nutzt. Ende-zu-Ende-Verschlüsselung muss zum Standard werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Die vom Bundesgesetzgeber vorgesehene und teilweise auch vorgeschriebene De-Mail bietet zwar mehr Vertraulichkeit als die unverschlüsselte Kommunikation, die De-Mail ist allerdings ungeeignet für die Übermittlung von Gesundheits- und anderen vergleichbar sensiblen Daten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Verschlüsselung allein reicht aber nicht aus, um den zunehmenden Angriffen durch Kriminelle, aber auch Nachrichtendienste auf die Daten des Landes Berlin zu begegnen. Dabei geht es um die generelle Erhöhung der Widerstandsfähigkeit – heutzutage als Resilienz bezeichnet – der IT-Systeme gegen flächendeckende Attacken, die in Zukunft mit Sicherheit noch zunehmen werden.

Zur Resignation besteht dabei aber kein Anlass. Es gibt nämlich durchaus auch positive Entwicklungen. Deutsche und europäische Unternehmen erkennen zunehmend den Wert des Datenschutzes als Wettbewerbs- und Standortvorteil. Mehrere große US-Unternehmen aus der IT-Branche haben angekündigt, Rechenzentren nach Europa zu verlagern, um das Vertrauen der europäischen Kunden zurückzugewinnen. Ob dies gelingen kann, ist noch offen. Umso wichtiger ist es aber, dass Berliner Schulen nicht Cloud-Dienste amerikanischer Unternehmen nutzen, die dazu führen, dass die Daten von Berliner Schülern, Eltern und Lehrern auf Servern in den USA liegen, wo der Datenschutz nicht den nötigen Stellenwert hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Erst in der vergangenen Woche hat in diesem Haus ein Workshop von Experten des vom europäischen Datenschutzbeauftragten ins Leben gerufenen Netzwerks für technische Internetsicherheit stattgefunden. Dieses Netzwerk erarbeitet Handlungsanweisungen, wie die Entwickler von Hard- und Software, aber auch Start-up-Gründer den Datenschutz möglichst früh in ihre Überlegungen einbeziehen können. Dies ist für die lebendige Berliner Start-up-Szene von erheblicher Bedeutung, die ohnehin ihre Geschäftsmodelle an europäischen Maßstäben von Datenschutz und Transparenz ausrichten muss, um wirtschaftlich Erfolg zu haben. Dabei geht es um mehr als Datensicherheit. Es geht auch um datensparsame Ge-

schäftsideen als Alternativen zu den großen US-Unternehmen, deren invasive Werbestrategien zunehmend als übergriffig empfunden werden.

Berlin hat sowohl national als auch international einen guten Namen in Sachen Datenschutz. In Sachen Informationsfreiheit besteht noch ein gewisser Nachholbedarf, selbst wenn Berlin bereits 1999 als zweites Bundesland in Deutschland ein Informationsfreiheitsgesetz verabschiedet hat. Auch hier geht die Entwicklung allerdings weiter, wie das Beispiel des Hamburger Transparenzgesetzes zeigt. Seit gestern ist das Hamburger Transparenzportal online, in das die meisten Dokumente der dortigen Verwaltung für jedermann sichtbar bei gleichzeitiger Beachtung des Datenschutzes eingestellt werden. Das sollte für die Bundeshauptstadt das maßgebliche Beispiel sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Dix! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten, die bitte auch nicht überschritten wird, zur Verfügung. Es beginnt nach Fraktionsstärke die SPD. Das Wort erteile ich dem Kollegen Kohlmeier. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Einstieg zur heutigen Rede fällt mir leicht: Ich möchte mich bedanken, und zwar bei Herrn Dr. Dix und seinen Mitarbeitern für die Vorlage des Datenschutzberichts 2013!

[Allgemeiner Beifall]

Wie in jedem Jahr legt Herr Dr. Dix mit viel Engagement den Datenschutz- und Informationsfreiheitsbericht vor, verteidigt diesen und wirbt für Verständnis. Eine nicht immer einfache Aufgabe, wie man auch an dem gerade jetzt nicht ganz gefüllten Haus heute sieht. Herzlichen Dank, Herr Dr. Dix und Ihren Mitarbeitern für die Arbeit, die Sie geleistet haben!

[Allgemeiner Beifall]

Der Senat übermittelt dem Berliner Abgeordnetenhaus seine Stellungnahme zum Bericht 2013. Damit kommt er freilich seiner gesetzlichen Verpflichtung nach § 29 Abs. 2 BlnDSG nach. Aber doch möchte ich mich auch beim Senat bedanken, dass er zu dem Datenschutzbericht ausführlich Stellung genommen hat.

[Uwe Doering (LINKE): Ausführlich?]

Der Datenschutzbericht 2013 ist aufschlussreich. Er weist auf komplexe Sachverhalte, wie die Datenüber-

(Sven Kohlmeier)

mittlungen in die USA oder die EU-Datenschutzreform. Das sind Herausforderungen und politische Großvorhaben auf europäischer und internationaler Ebene. Grundsätzlich stimme ich mit der Forderung überein, wonach die Stärkung des Datenschutzes auf diesen Gebieten erfolgen muss. Wir brauchen dafür vertretbare und funktionierende Regelungen.

Der Bericht setzt uns weiterhin in Kenntnis von den Berliner Problemen, die auf den ersten Blick vielleicht banal erscheinen: Dokusoaps im Kreißaal oder Handwerkerparkausweise, aus denen sich aber datenschutzrechtlich begründete Bedenken ergeben. Beim Lesen der 213 Seiten des Berichts wird deutlich: Auf vielen Ebenen wird in unserer Stadt geprüft, ob und wie die datenschutzrechtlichen Vorschriften des Landes umgesetzt werden. Es geht um das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung und um die Frage, wie dieses Recht gewahrt werden kann. Mithilfe von Beratungen und Empfehlungen zur Verbesserung des Datenschutzes macht Herr Dr. Dix hier Vorschläge. Der Datenschutzbeauftragte zeigt Verstöße auf und kommt mit den Beteiligten ins Gespräch – von der Arztpraxis bis zum Berliner Senat. Egal welcher Weg, am Ende geht es darum, das Niveau des Datenschutzes zu erhöhen.

Genauso aufschlussreich ist die Stellungnahme des Senats. Ganz klar ist eines: Meistens ist es kompliziert. Zum Beispiel, weil es in einem Fall unterschiedliche Auffassungen zu Sach- oder Rechtsfragen gibt. Manchmal findet sich keine gemeinsame Lösung. An anderer Stelle setzt der Senat die Empfehlungen des Datenschutzbeauftragten richtigerweise in die Praxis um, oder es wird eine Zusammenarbeit angestrebt, wie zum Beispiel bei der Frage, ob und wie Lehrer Facebook als Kommunikationsmittel mit Schülern einsetzen dürfen. Ich bin ehrlich: Wenn ich die Hinweise des Datenschutzbeauftragten lese oder auch an anderer Stelle die Anmerkungen des Senats, dann stelle ich des Öfteren fest: Jede Lösung eines Problems ist ein neues Problem – Goethe übrigens. Dennoch müssen wir uns die Probleme von vielen Seiten anschauen und sie untersuchen. Das ist gewährleistet. Involviert sind in diesen Prozess viele. Sich so an die Lösung der Probleme heranzuwagen, ich denke, damit ist viel gewonnen.

In den letzten Jahren – das hat Herr Dr. Dix ebenfalls gesagt – konnte in Berlin ein hoher Datenschutzstandard erreicht werden. Wir wollen diesen Standard halten, auch wenn es Einzelfälle gibt, wo berechtigterweise nachgebessert werden muss. Es ist gut, dass der Datenschutzbeauftragte auf diese Situation aufmerksam macht, und ebenso hilfreich, dass der Senat zur Lösung dieser Fälle Maßnahmen ergreift. Wir als Abgeordnete werden im ITDat-Ausschuss noch Gelegenheit haben, uns diese Vorschläge genauer anzuschauen und dann mit Gesprächspunkten entsprechend beraten. Wir haben hier eine gute Grundlage. Sowohl die Ergebnisse des Berichts als

auch die Stellungnahme des Senats sind Impulse für diese Arbeit. – Vielen Dank an alle Beteiligten!

[Beifall bei der SPD und der CDU–
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den Datenschutzbericht 2013. Auf 216 Seiten hat unser Datenschutzbeauftragter seinen Bericht über die Tätigkeit seiner Behörde zur Sicherung des Datenschutzes und der Informationsfreiheit zusammengefasst. Er hat mit seinem strengen Blick Missstände identifiziert und Verbesserungsvorschläge unterbreitet. Dafür möchte ich Ihnen, sehr geehrter Herr Dr. Dix, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Der Datenschutzbericht 2013 macht ein weiteres Mal die fortschreitende Digitalisierung unseres Lebens deutlich, zu Hause, in den Schulen, Universitäten, am Arbeitsplatz, in der öffentlichen Verwaltung und bei unseren Unternehmen. Immer mehr Sachverhalte, die der Datenschutzbeauftragte in seinem Bericht thematisiert, entstammen der digitalen Welt. Dabei geht es um Themen wie Sicherheit im Berliner Landesnetz, verschlüsselte Kommunikation per De-Mail oder anderes, bezirkliche IT-Sicherheitskonzepte, unverschlüsselter Mailverkehr mit der Finanzverwaltung und vieles andere mehr oder auch neue technische Entwicklungen wie pay as you drive, d. h. die Möglichkeit von Kfz-Versicherungsunternehmen, die Verkehrsdaten zur Abrechnung der Versicherungsleistungen zu erheben und damit aber auch zu überwachen.

Ohne Zweifel stellt die Digitalisierung eine große Herausforderung für die Sicherstellung des Datenschutzes und der Datensicherheit dar. Die Digitalisierung hat viele Risiken. Aber wollen wir sie wegen ihrer Risiken stoppen?

[Zuruf von den PIRATEN: Ja!]

Können wir das überhaupt? Nein, ich glaube nicht, dass wir das können,

[Zuruf von den PIRATEN: Doch!]

und wir wollen es auch nicht, sondern im Gegenteil: Wir wollen die Digitalisierung aktiv vorantreiben. Wir wollen mehr und mehr Bürgerdienste der öffentlichen Verwaltung auch online anbieten. Wir wollen nicht, dass die Bürger und Unternehmen unserer Stadt ihre Zeit mit Verwaltungsgängen verschwenden, die sie auch von zu Hause oder vom Arbeitsplatz aus per Mausclick in we-

(Burkard Dregger)

nigen Sekunden erledigen können. Wir wollen, dass die Unternehmensgründer der Hauptstadt der Start-ups mehr und mehr eine öffentliche Verwaltung vor sich haben, die ihnen auch mit ihren digitalen Angeboten effektiver Dienstleister wird. Meine Fraktion hat hierzu vor wenigen Wochen umfassende Beschlüsse für eine digitale Agenda für Berlin gefasst. Wir wollen das bevorstehende Gesetzgebungsverfahren zum E-Government-Gesetz ebenso wie die Haushaltsberatungen zum Haushaltsplan der Jahre 2016 und 2017 dazu nutzen, um die richtigen Weichen zu stellen für die Einführung einer digitalen elektronischen Aktenführung und Aktenbearbeitung, für die digitale Führung durch einen CIO, der durch entsprechende Kompetenzen in die Lage versetzt wird, die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung durchzusetzen. Und wir wollen dabei auch die Verantwortung der IT-Sicherheit bündeln bei einem CISO. Wir erwarten dabei die Mitwirkung aller Senatsverwaltungen, auch der Finanzverwaltung, die bereits eine Vielzahl von Verfahren und die Aktenführung selbst erfolgreich digitalisiert hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Dregger! Wir begrüßen ja diesen Sinneswandel, der bei Ihnen persönlich vonstattengegangen ist. Aber wie bewerten Sie denn, dass ein E-Government-Gesetz, wo das alles drinstehen würde, was Sie eben aufgezählt haben, seit viereinhalb Jahren in der Senatsverwaltung vorbereitet wird und jetzt schon seit geraumer Zeit bei der Finanzverwaltung zur Mitzeichnung liegt und dort einfach nicht rauskommt?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Birk! – Ich kann bei mir keinen Sinneswandel feststellen, und da ich Herr meiner Sinne bin, bin ich mir ziemlich sicher, dass das kein Sinneswandel ist, sondern eine Überzeugung, dass es eine politische Notwendigkeit ist, die Digitalisierung der Verwaltung voranzutreiben. Deswegen freue ich mich, wenn ich Sie auch mit Ihrem Beitrag als meinen Verbündeten

an meiner Seite sehen darf. Im Übrigen können Sie davon ausgehen, dass an einem vernünftigen Gesetzentwurf vernünftig gearbeitet wird und dass wir bald Gelegenheit haben werden, ihn auch im Parlament zu beraten.

Ich möchte aber noch mal deutlich machen, dass wir auch bei den bevorstehenden Beratungen die Unterstützung der Senatsverwaltung brauchen, auch der Finanzverwaltung. Ich sage das ausdrücklich. Denn die Finanzverwaltung hat bereits elektronische Verfahren und auch die elektronische Aktenführung erfolgreich eingeführt. Sie kennt also den Nutzen der E-Akte, und sie schätzt ihn. Daher gehe ich davon aus, dass sie auch unsere Digitalisierungsstrategie im Interesse einer effizienten und bürgerfreundlichen Landes- und Bezirksverwaltung unterstützen wird.

Unsere Aufgabe und Verantwortung bei allen Schritten im Zuge der weiteren Digitalisierung ist es, unser hohes Datenschutzniveau sicherzustellen. Dabei werden wir auf Ihren fachmännischen Rat, sehr geehrter Herr Dr. Dix, und den Ihrer Mitarbeiter gern zurückgreifen. Unser hohes Datenschutzniveau dürfen wir nicht als lästige Pflicht betrachten. Sie haben das auch in Ihrem Beitrag, Herr Dr. Dix, gesagt. Ich betrachte genauso wie Sie unser hohes Datenschutzniveau als Standortvorteil für Berlin und für Deutschland. So müssen wir es auch vermarkten. Cloud-dienste made in Germany, denen wird ein erheblich höheres Vertrauen entgegengebracht, z. B. für Unternehmen, die einen Teil ihrer Daten auslagern wollen, aber eben in einer sicheren Cloud. Dieses Vertrauen ist ein ökonomischer Wert. Den müssen und wollen wir für Berlin nutzen – als Standort für sichere Clouddienste. Und mein Wunsch ist es, dass das ITDZ, der IT-Dienstleister des Landes, hier auch als beratender Kompetenzträger, auch für die Privatwirtschaft, zur Verfügung steht. Ich freue mich auf die Ausschussberatungen und bin sicher, dass wir insbesondere die Themen, die zwischen Datenschutzbeauftragtem und Senatsverwaltung noch streitig sind, uns sehr genau ansehen und dazu Lösungen finden werden. Darauf freue ich mich. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort dem Kollegen Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Dix! Vielen Dank für Ihre unabhängige Arbeit, die sicherlich nicht immer leicht war, an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, an Sie. Sie wissen ja, dass wir Grünen uns eigentlich vorstellen würden, dass der Landesdatenschutzbeauftragte noch ein Stück unabhängiger wird nach dem Vorbild Schleswig-Holstein, der auch

(Benedikt Lux)

Datenschutzgütesiegel erteilen kann und nicht in die unmittelbare Landesverwaltung gehört. Aber so, wie Sie Ihre Arbeit tätigen, sehr streng, sehr scharf, mit Behauptungskraft gegenüber den Behörden, trotzdem werden Sie dort auch als Partner wahrgenommen, und parteienunabhängig. Dafür möchte ich mich noch einmal ganz herzlich bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer sich überwacht fühlt, ist niemals frei. Die freie Entscheidung über die eigenen Daten – das muss man sich auch noch einmal von hier ins Bewusstsein rufen – ist eine ganz wichtige Entscheidung in unserer Demokratie und unserem Rechtsstaat. Und dieses Vertrauen in den Staat, dass er eigentlich die persönlichen Daten schützt, meine Daten gehören mir, die Bürgerin und der Bürger sollen selber entscheiden, was mit ihren Informationen passiert – all das ist doch ganz schön in weite Ferne gerückt, all das ist doch fast nicht mehr Realität. Das wissen wir seit den Enthüllungen des Edward Snowden im letzten Jahr. Und diese Enthüllungen machen doch deutlich, dass wir vor der großen Aufgabe stehen, wieder Vertrauen in den Datenschutz herzustellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich bin da ganz beim Datenschutzbeauftragten: Ohnmacht hilft nichts, das Unglück muss zurückgeschlagen werden. Ich möchte aber trotzdem noch mal erinnern an das Ausmaß. 2007, Bundesinnenminister Schäuble sagt zu den Überwachungsgesetzen: Na ja, wer sich in die Öffentlichkeit begibt, der muss damit rechnen, beobachtet zu werden. – Das sind ähnliche Begründungen, die man auch von dem Innensenator hört, wenn es um mehr Überwachung geht, nicht nur im öffentlichen Raum. Aber was hier passiert ist, ist, dass selbst bei privater Kommunikation im Internet – Sie haben es betont, die Internetsicherheit – faktisch überhaupt kein Vertrauen mehr bestehen kann. Alle werden unter Generalverdacht gestellt und ausgespäht. Hier gilt es, auch in Berlin in einem Landesparlament ein klares Stoppschild zu setzen, die Bevölkerung, die Bürgerinnen und Bürger mitzunehmen, dass Datenschutz ein Wert an sich ist. Ohne ihn kann Beteiligung, kann Gesellschaft, kann Austausch, kann Geschäftsleben gar nicht funktionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Deswegen ist es auch wichtig, den Blick auf den Alltag des Datenschutzes zu lenken. Das passiert im Datenschutzbericht sehr gut bei den einfachen Steuerbürgerinnen und Steuerbürgern in Kommunikation mit dem Finanzamt, bei Mietbürgerinnen und -bürgern etwa, wenn sie standardmäßig eine Schufa-Auskunft zum Anmieten einer neuen Wohnung mitbringen müssen, am Jobcenter, wo gegängelt wird mit Auskünften, mit dem, was man über sich preisgeben muss, nur damit man noch ein weiteres Gnadenbrödel erhält, oder bei Meldeauskünften, wo der eine oder andere Gläubiger sehr schnell, sehr mas-

senmäßig ein gutes Geschäft macht, indem er die viel zu günstigen Berliner Meldebehördengebühren nutzt.

Aber – und das haben wir eben als Abgeordnetenhaus auch mit allen Fraktionen gesagt – ziemlich krass war, wie die Schulverwaltung bzw. der Senat die Daten von Schülerinnen und Schülern dieser Stadt an einen US-amerikanischen Anbieter übertragen hat, der Zugriff hat. Wir reden hier über grundsätzlich verschlüsselte Kommunikation, und was macht der Senat: Er überträgt eine Schülerdatei an einen US-amerikanischen Anbieter. Das passt nicht in unsere Zeit. Auch hier gilt, was Kollegin Kapek heute Morgen gesagt hat: Es wäre schön, wenn Sie den Schuss hören würden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Auch bei der IT-Sicherheit fand ich es auch interessant, wie die CDU-Fraktion jetzt langsam mit Konzepten hier vorkommt. Aber hier liegt einiges im Argen. Die Verwaltung ist viel zu spät auf Windows 7 umgestellt worden, die Rechner waren nicht gesichert. Das IT-Dienstleistungszentrum ist momentan auf der mittleren Führungsebene kopflos, kann man sagen, es herrscht dort ein Führungsproblem. Ein durchdachtes IT-Sicherheitskonzept gibt es weder landesweit noch für die Bezirke. Dort gibt es nicht einmal einen Datenschutzbeauftragten mit voller Stelle. Und Datenschutz ist Klein-Klein. Darüber werden wir uns im Datenschutzausschuss auch vereinbaren. Ich halte die Stellungnahme des Senats an den meisten Stellen für viel zu dünn, viel zu widerwillig, deswegen muss hier das Abgeordnetenhaus im Ausschuss für IT und Datenschutz handeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Ich möchte zum Abschluss sagen, dass es auch darum geht, Herr Henkel, Herr Heilmann, liebe Kollegen von der CDU und von der SPD, dieses doch häufig viel zu willfährige Mitmachen, bei jeder weiteren Überwachung, bei jeder großangelegten Überwachungsmaßnahme, wie Sie sie planen – beim Kfz-Kennzeichenscanning z. B., bei dem jede Autofahrerin, jeder Autofahrer gescannt werden kann, aber auch bei den Funkzellenabfragen, die massiv Standardmaßnahme geworden sind und in die Grundrechte aller Berlinerinnen und Berliner eingreifen, bei den millionenfach abgehörten Telefongesprächen, wo sie auch unbeteiligte Dritte treffen, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen langsam zum Ende kommen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

– eben Personen, die nicht tatverdächtig sind, sondern notwendigerweise Unbeteiligte treffen –, zu bedenken, all diese Maßnahmen sollten nur Ultima Ratio, nur letztes

(Benedikt Lux)

Mittel sein. Vor allen Dingen müssen sie, wenn Sie Ausweitungen machen, gut begründet sein. Wir als Grüne sind zwar dagegen, aber Sie liefern nicht einmal eine gute Begründung für die weitere Einschränkung und den weiteren Abbau von Grundrechten der Berlinerinnen und Berliner. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE) und
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Doering das Wort. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dix! Dank auch von mir und im Namen meiner Fraktion für Ihre Arbeit, Dank an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter! Und danke für den jetzt vorliegenden Tätigkeitsbericht 2013, den wir heute beraten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Auch dieser Tätigkeitsbericht macht deutlich, die Digitalisierung von Kommunikationswegen nimmt zu. Die Digitalisierung macht auch nicht vor privaten Bereichen und Dingen des täglichen Lebens halt, Stichworte: intelligentes Haus, Smart-TV und Spielekonsolen. Damit verbunden sind die immer umfassender werdende Möglichkeiten der Erfassung und Auswertung privater Daten, auch das Erstellen von Kundenprofilen. Die Überwachung und Ausspähung von Bürgerinnen und Bürgern nimmt immer größere, nie geahnte Dimensionen an. Deshalb stehen im Mittelpunkt des Tätigkeitsberichts des Datenschutzbeauftragten – und wie kann es auch anders sein – die Stärkung des Datenschutzes, der Informationsfreiheit und zunehmend auch der Schutz vor Eingriffen in die Persönlichkeitsrechte.

Die Enthüllungen von Edward Snowden fallen auch in den Berichtszeitraum des Jahresberichts 2013. Wir sollten uns diesbezüglich immer bewusst machen: Deutschland ist eines der Hauptziele des NSA. Unter dem Aspekt der Missachtung von Persönlichkeitsrechten sind auch die Stichworte PRISM und Tempora zu nennen.

Heruntergebrochen auf Berlin möchte ich unter dem Aspekt Eingriff in die Persönlichkeitsrechte beispielhaft auf die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage sowie Übersichtsaufnahmen durch die Polizei bei Versammlungen hinweisen. Die Begrenzung und Kontrolle von Ausspähung und Überwachung durch Nachrichtendienste und Sicherheitsbehörden wird uns wohl noch eine Weile weiterbeschäftigen. Dabei geht es auch um die Frage, wie

sich Bürgerinnen und Bürger vor Lausch- und Spähangriffen schützen können. Hier hat auch der Senat die Pflicht, über Möglichkeiten des individuellen Schutzes vor Eingriffen in die Persönlichkeitsrechte zu informieren.

In seiner Presseerklärung zum Tätigkeitsbericht weist uns der Datenschutzbeauftragte darauf hin, dass der Bericht 102 Beiträge zur Gesetzgebung und Rechtsprechung und zu Bürgerbeschwerden sowie zur Überprüfung von Amtswegen in der Berliner Verwaltung und Berliner Unternehmen enthält. Angesprochen werden auch die Sicherheit der Datennetze und die sichere Kommunikation innerhalb und außerhalb der Berliner Verwaltung. Das gilt auch für Bürgerinnen und Bürger, die Kunden der Verwaltung sind. Das ist auch immer wieder Thema im Ausschuss für digitale Verwaltung und Datenschutz und Informationsfreiheit. Bereits im Tätigkeitsbericht 2012 – also vor zwei Jahren – wies der Datenschutzbeauftragte darauf hin, dass bei der Einführung der De-Mail die Ende-zu-Ende-Verschlüsselung gewährleistet werden muss. Dies gelte – so der aktuelle Hinweis von Herrn Dix – vor allem bei der elektronischen Übermittlung von Gesundheits-, Sozial- und Steuerdaten. Die Vertraulichkeit muss gewährleistet bleiben. Daten müssen vor unbefugtem Lesen, vor unbefugtem Kopieren und vor Manipulationen geschützt sein. Wir wissen, dass eine Verschlüsselung von Kommunikationsdaten keine absolute Sicherheit vor Ausspähung und unbefugten Zugriffen ist. Es ist aber ein Mittel zur Erhöhung der Datensicherheit. Da stimme ich Herrn Dix ausdrücklich zu.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Der Datenschutzbeauftragte weist darauf hin, dass es 2012 laut IT-Dienstleistungszentrum ungefähr 1,1 Millionen Hackerangriffe auf die Verwaltung gab. Die Berliner Verwaltung betreibt vielfältige Verfahren, um ihre Aufgaben zu erfüllen. Für jedes Verfahren braucht es ein spezifisches Sicherheitskonzept, das in ein behördliches Sicherheitskonzept eingebettet werden muss.

Bereits in der Debatte um den Tätigkeitsbericht 2012 hatte ich hier im Plenum auf das Thema IT-Sicherheitsbeauftragte hingewiesen und es aufgegriffen. Schon im Jahresbericht 2011 wurde diesbezüglich bei den behördlichen Sicherheitskonzepten ein deutliches Verbesserungspotenzial festgestellt, bereits 2011, unter anderem, dass es auch in den Bezirksämtern – nicht in allen – keine Sicherheitsschulungen gibt und keine Sicherheitsbeauftragten bestellt wurden. 2013 hat der Datenschutzbeauftragte die Bezirke um die Übermittlung der jeweiligen IT-Sicherheitskonzepte gebeten. Lediglich fünf Bezirksämter legten ein IT-Sicherheitskonzept vor, fünf von zwölf! Die Bezirke, die kein Sicherheitskonzept vorgelegt haben oder vorlegen konnten, begründeten dieses Fehlen mit einem vehementen Mangel an entsprechenden Ressourcen. Übersetzt heißt das, es fehlt an Personal. Der

(Uwe Doering)

Senat verweist an dieser Stelle immer gern auf die dezentrale Verantwortung, auch auf die Verantwortung der Bezirke, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen auch langsam zum Ende kommen, bitte!

Uwe Doering (LINKE):

– zum Beispiel bei der Umsetzung von IT-Konzepten und hier von Sicherheitskonzepten. Aber der Senat ist durchaus für die Personalbemessung und -zuweisung verantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Auch dies kleine Beispiel zeigt, die Berliner Verwaltung braucht endlich und dringend ein am Bedarf orientiertes Personalkonzept.

Ich hätte gerne noch an dieser Stelle über das E-Government-Gesetz gesprochen, aber hier ist ja schon darauf hingewiesen worden, darauf warten wir schon seit Jahren. Der Datenschutzbeauftragte war in der glücklichen Situation, zu einem Referentenentwurf Stellung nehmen zu können, der allerdings der Opposition nicht vorliegt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Doering! Ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen!

Uwe Doering (LINKE):

Deswegen mein letzter Satz: Liebe Koalition! Endlich aufwachen! Machen Sie Ihre Schularbeiten! Wir möchten endlich über ein E-Government-Gesetz mit Ihnen diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Herr Dr. Dix! Zunächst einmal möchte ich mich auch in die Reihe derjenigen stellen, die sowohl Ihnen als auch Ihren Mitarbeitern und ihren Mitarbeiterinnen Dank sagen sowohl für den hier vorgelegten Bericht als auch für Ihre gesamte Arbeit im letzten Jahr.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Uns liegt nun der Jahresbericht für 2013 vor. In dieser Legislaturperiode ist das der dritte bzw. vierte, wenn man den 2010er, der ein bisschen zwischen die Legislaturperioden gerutscht ist, mitzählt. Wenn wir dazu im Plenum reden, ist es eine Gratwanderung, einige allgemeine Dinge über den Datenschutz zu sagen oder auf die konkreten Dinge einzugehen – im Bericht stehen davon natürlich ziemlich viele, in einer großen Detailfülle. Ich versuche mal, über einige Dinge zu reden, die nicht nur in diesem Bericht, sondern bereits in den letzten Jahren vorgekommen sind.

Eines dieser Themen, das schon alle Vorredner angesprochen haben, ist die IT-Sicherheit. Das betrifft die Kommunikationssicherheit in Bezug auf die Berliner Verwaltung, insbesondere die Kommunikation mit Menschen und Behörden wie auch die Kommunikation zwischen Behörden. In der letzten Plenarsitzung haben wir dazu erfreulicherweise einen gemeinsamen Antrag beschlossen, der den Einsatz der Ende-zu-Ende-Verschlüsselung bei der Kommunikation in der Berliner Verwaltung stärken soll. Ich kann nur hoffen, dass wir, wenn es darum geht, zu schauen, wie der Senat diesen Beschluss umsetzt, immer noch so gut zusammenarbeiten werden. Das Thema betrifft aber auch die IT-Sicherheit im Allgemeinen in der Berliner Verwaltung. Da liegt, und das ist auch schon gesagt worden, einiges im Argen.

Wir haben ein Defizit, das ganz konkret nachweisbare Dinge wie IT-Sicherheitskonzepte oder Maßnahmen angeht, nicht nur in der Dokumentation, sondern auch in der Umsetzung. Wir sehen das deutlich im IT-Sicherheitsbericht, der auf unseren Antrag dieses Jahr zum ersten Mal auch dem Parlament direkt vorliegt. Es ist einerseits ein Problem der Ressourcen, wie Kollege Doering es schon sagte, es ist aber auch, was auch schon mehrmals angesprochen worden ist, ein Problem der Steuerung. Darin sind wir uns alle einig, und deshalb – auch das wurde schon mehrfach gesagt – brauchen wir da eine Lösung. Wir brauchen auch einen Entwurf für ein E-Government-Gesetz. Ich kann da nur an den Senat appellieren, jetzt mal etwas vorzulegen, damit er wenigstens eines der am Anfang der Legislaturperiode angekündigten Projekte im Bereich E-Government zu einem Abschluss bringt.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ein anderes Thema betrifft zum Beispiel die EU-Datenschutzverordnung. Das ist ein Thema, das wir schon seit mehreren Jahren begleiten, bei dem wir als Landesparlament allerdings wenig Einfluss darauf haben, den Vorgang zu beschleunigen.

Der Ausbau staatlicher Überwachung ist zwar kein Schwerpunktthema des diesjährigen Berichts, niemand von uns hat aber die Erkenntnisse der letzten Zeit über die umfangreichen Spähaktivitäten von Geheimdiensten im Internet wie auch anderer staatlicher Behörden ver-

(Dr. Simon Weiß)

gessen. Auch auf Landesebene sind Themen wie die Funkzellenabfrage, polizeiliche Datensammlungen, Videoüberwachung von Demonstrationen usw. immer noch aktuell und beschäftigen uns weiterhin.

Wir haben heute nicht nur den Beauftragten für Datenschutz im Raum, sondern, in Personaleinheit, auch den Beauftragten für Informationsfreiheit – das ist mir wichtig zu erwähnen. Wie schon gesagt wurde: Berlin hat schon seit langer Zeit ein Informationsfreiheitsgesetz. Einerseits gibt es dort viele Verbesserungsmöglichkeiten und auch viele Notwendigkeiten zu Verbesserungen, das hat Herr Dr. Dix angeführt, gleichzeitig ist das, was da schon seit 15 Jahren existiert, noch nicht überall in der Verwaltung angekommen. Es ist insofern auch zu begrüßen, wenn jetzt, wie im Bericht des Informationsfreiheitsbeauftragten angeführt, erstmals umfangreiche Schulungen für die Verwaltung angeboten werden, denn offensichtlich sind sie notwendig.

Ich hoffe, wir können den Bericht im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit konstruktiv diskutieren, wie wir das in den letzten Jahren zunehmend getan haben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß!

Ich glaube, ich spreche auch im Namen des Hauses, wenn ich Ihnen, Herr Dr. Dix, und Ihren Mitarbeitern herzlich für die geleistete Arbeit danke und Ihnen auch für das Jahr 2014 eine gute Hand und alles Gute wünsche!

[Allgemeiner Beifall]

Es wird vorgeschlagen, die Vorlage auch im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit zu besprechen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann überweisen wir dementsprechend.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 18

**Verlagerung des Frachtluftverkehrs vom TXL
zum SXF**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/1836](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung, die Anrechnung auf das Kontingent der Fraktionen, ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion der CDU, und ich erteile dem Kollegen Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit großer Freude konnten wir am 3. Juli 2013 die Inbetriebnahme des neuen Cargo-Centers am neuen, künftigen Flughafen BER in Berlin-Schönefeld feiern. Damals hieß es, dass die Entlastung für Tegel endlich gefunden sei

[Andreas Otto (GRÜNE): Wer hat das behauptet?]

und nun – auch das alles in den Grenzen des alten Schönefelder Flughafens – beim Cargo-Verkehr alles viel einfacher laufen würde – so die Auslassung des Chefs der Flughafengesellschaft im Sommer des Jahres 2013. Wir nehmen den Chef der Flughafengesellschaft hier beim Wort, ebenso bei der Lösung der Frage des Lärmschutzes und der wichtigen Einhaltung der Lärmschutzbescheide, die bis zum 30. September an alle Haushalte der lärmschutzberechtigten Flughäfen hätten eingehen müssen. Wir hoffen, dass das erfolgt ist.

Nun haben wir gewartet und gewartet, und das Schönefelder Cargo-Center erfreut sich immer größerer Beliebtheit. Bislang ist aber noch keine wirkungsvolle Entlastung des Cargo-Bereiches am Flughafen Tegel geschehen. Der Tegeler Cargo-Bereich ist fast jeden Tag überlastet, tags wie nachts, vor allem aber in der Nacht.

[Carsten Schatz (LINKE): Warum eigentlich?]

Es ist nicht einsehbar, dass ein in Tegel überlastetes Cargo-Center mehr Verkehr, vor allem zur Nachtzeit, aufnehmen soll, während es am Flughafenstandort Schönefeld nachts fast gar keinen Flugverkehr gibt.

[Carsten Schatz (LINKE): Na, na, na!]

Ziel des Antrages der Koalition ist es, die Flughafengesellschaft dazu aufzufordern, das endlich zu ändern. Wir wollen gerade an dem sehr dicht besiedelten Flughafen Tegel nicht ständig Ausnahmeflüge in der Nacht, die heute schon in Schönefeld, rein rechtlich, möglich wären und sind.

[Uwe Doering (LINKE): Aha!]

(Oliver Friederici)

Wir wollen das neue Schönefelder Cargo-Center optimal nutzen, die Cargo-Verkehre bündeln und somit Synergien schaffen bei gleichzeitiger Entlastung der Menschen am Flughafen Tegel, vor allem in der Nacht.

[Uwe Doering (LINKE): Über wie viele Flugbewegungen reden wir eigentlich?]

Da wir als CDU bislang nicht erkennen konnten, dass die Flughafengesellschaft dieses Ziel klar verfolgt, haben wir uns entschlossen, den Antrag heute erstmals zu beraten,

[Uwe Doering (LINKE): Erstmals!]

auch um damit die Senatskoalition aus SPD und CDU in ihrem Handeln zu unterstützen und unsere Vertreter im Aufsichtsrat mit den nötigen Informationen und der nötigen Grundlage auszustatten. Ziel der Koalition in Berlin ist es, den Luftverkehr und auch den Lärm gerecht zu verteilen, und das wird auch so bleiben,

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

denn das neue Cargo-Center am neuen Flughafen Schönefeld ist eröffnet, modern ausgeführt und leistungsfähig – es sollte daher auch stärker genutzt sein. Das ist die Auffassung und Ziel der Koalition aus SPD und CDU.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Moritz. – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verlagerung des Frachtluftverkehrs von Tegel nach Schönefeld – endlich werden Vorschläge von Bündnis 90/Die Grünen zur Entlastung von Tegel mal nicht zerrissen, sondern als eigener konkreter Vorschlag der Koalitionsfraktionen vorgelegt – das ist gut so!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Was meint die Koalition aber eigentlich mit Frachtluftverkehr? Hätte ich den Begriff des Frachtluftverkehrs benutzt, hätte Herr Friederici mir gleich mein vermeintliches Unvermögen und den Grünen ihre Unfähigkeit vorgeworfen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Sie meinen sicherlich die Luftfracht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Es ist aber ein Problem, diese zu verlagern. Von den 33 000 Tonnen, die 2013 in Tegel abgewickelt wurden, wurde gut ein Drittel mit dem LKW transportiert, der Rest wurde als Beifracht mit den normalen Passagiermaschinen transportiert. Wenn man den Rest sozusagen

noch auf die Flüge aufteilen würde, würden pro Flug gut 130 kg übrigbleiben.

Berlin ist also nicht unbedingt ein Luftfrachtzentrum, und spezielle Luftfrachtlinien gibt es in Tegel nicht mehr, und schon lange nicht in der Nacht. Vielleicht, Herr Friederici, klären Sie uns auf, wie viele und welche Sonderflüge denn nachts abgewickelt werden!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber ich bin gern bei Ihnen, wenn Sie das Nachtflugverbot in Tegel ausweiten wollen. Sie haben ja hier schon zweimal die Gelegenheit gehabt und leider immer abgelehnt. Wir nehmen es gern zum dritten Mal auf die Tagesordnung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn Sie also die Luftfracht von Tegel verlagern wollen, müssten Sie den gesamten Flugverkehr von Tegel nach Schönefeld verlagern. Dazu brauchen Sie allerdings den BER, und da haben wir ja vielleicht in der nächsten Runde Gelegenheit, darüber zu sprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Bleiben also noch die beiden Postflüge, die von und nach Stuttgart in der Nacht abgewickelt werden. Auch da bin ich ganz bei Ihnen, meine Damen und Herren der Koalition, wenn wir diese Flüge streichen oder verlagern können, unterstütze ich Ihren Antrag. Aber auch das wird nicht so einfach, das schildern Sie ja in Ihrer Begründung. Die Post schreibt die Postflüge aus. Bisher hat Air Berlin den Zuschlag, und weil Air Berlin den Luftverkehr in Berlin in Tegel konzentriert, sind die Postflüge auch in Tegel. Und wenn Air Berlin oder eine andere Gesellschaft mit Sitz in Tegel den Zuschlag bekommt, werden sicherlich die Postflüge auch in Tegel abgewickelt, es sei denn, das Land Berlin übernimmt die anfallenden Mehrkosten, zusätzliche Bodenabfertigungen oder die Leerflüge von Schönefeld nach Tegel, weil ganz normale Maschinen und keine speziellen Frachtmaschinen eingesetzt werden, die dann sozusagen auch in der Nacht nach Tegel umgesetzt werden würden, also vor 6 Uhr, um dann den normalen Passagierflugbetrieb aufzunehmen.

Die Post hat dazu schon gesagt, sie wird diese Mehrkosten nicht übernehmen. Trotzdem bin ich für Gespräche über die Verlagerung. Da haben wir ein weiteres Problem. Ob allerdings Brandenburg als Miteigentümer der FBB mitzieht, Tegel nachts zu entlasten, wo gerade Berlin Brandenburg so brüsk bei der Ausweitung des Nachtflugverbots am BER abgewiesen hat, bleibt auch noch abzuwarten. Die Chancen für die Umsetzung der Forderung, die Postflüge zu verlagern, sind also nicht sehr groß. Im Gegensatz zur Koalition, die unsere Aktivitäten zur Entlastung von Tegel, Nachtflugausweitung oder Kapazitätsreduzierung aus Sicherheitsgründen in Bausch und Bogen abgelehnt hat – und ich bin vielleicht nachher noch gespannt, wie Sie auf unseren Antrag zum Sub-

(Harald Moritz)

ventionsabbau für die Airlines in Tegel reagieren. Da hat übrigens Berlin viel mehr Zuständigkeit als bei der Verlagerung der Postflüge. Aber grundsätzlich – wir sind bereit, Sie bei diesem Antrag, die beiden Postflüge zu verlagern, zu unterstützen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Moritz! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Stroedter. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Doering! Das Thema interessiert Sie weniger. Sie haben da so wenig Wähler. Deshalb sind Sie davon nicht so betroffen. Aber es gibt in Pankow, Reinickendorf und Spandau 300 000 Leute, die davon betroffen sind. Die Koalition hat das Ziel, den von Fluglärm geplagten Anwohnern des Flughafens Tegel wenigstens in den Nachtstunden Ruhe zu gewähren,

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

300 000 Leute, die erleben müssen, dass sie jede Nacht um 2 und 4 Uhr geweckt werden. Das ist schon ein wichtiger Punkt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Völlig absurd ist, dass die Anzahl der Flugbewegungen in Tegel weiter zunimmt, während in Schönefeld-Alt der Flughafen überhaupt nicht ausgelastet ist.

[Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Warum?]

Durch die permanente Verschiebung des Flugplans hat die Anzahl der Flugbewegungen nach 23 Uhr deutlich zugenommen. Während in Tegel übrigens – das zu Ihnen, Herr Moritz – ein Nachtflugverbot besteht, kann in Schönefeld-Alt in der Nacht geflogen werden.

[Uwe Doering (LINKE): Ah!]

Umso unverständlicher ist es, dass die Postflüge in der Nacht von Tegel und nicht von Schönefeld-Alt stattfinden.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Fragen
Sie mal den Aufsichtsrat!]

– Ja, so einfach ist das nicht, Herr Olalowo! – Bis 2008 war das übrigens anders. Bis 2008 war das so, dass diese Flüge von Schönefeld abgewickelt worden sind. Und dann hat im Rahmen einer Ausschreibung Air Berlin den Zuschlag bekommen, und die Gründe, warum die das gerne so haben wollen, hat Herr Moritz schon genannt.

Seit Juli 2013 haben wir einen voll funktionsfähiges Frachtzentrum am BER – der Kollege Friederici hat es schon gesagt –, das nur zu 25 Prozent ausgelastet ist.

[Daniel Buchholz (SPD): Unglaublich!]

Ziel des neuen Cargo-Centers war auch die Entlastung von Tegel. Die findet aber leider nach wie vor nicht statt. Wir wissen als Koalition, Herr Moritz, dass das rechtlich nicht durchsetzbar ist, dass wir nicht einfach festlegen können, dass sich das entsprechend verschieben kann, weil die Fluggesellschaft innerhalb der geltenden Betriebszeiten und Kapazitätsgrenzen das Recht hat, Flüge auszuführen. Und für Postflüge gibt es darüber hinaus entsprechende Ausnahmegenehmigungen. Nur deshalb ist es ja möglich, dass nachts in Tegel entsprechend gestartet bzw. gelandet wird.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Wir sind der Meinung, es ist nicht länger hinnehmbar, dass die Deutsche Post als Auftraggeber und auch Air Berlin nicht bereit sind, die Flüge von Schönefeld-Alt abzuwickeln, denn letztendlich müssen auch die Deutsche Post und Air Berlin ein gewisses Interesse an der Allgemeinheit haben und sich damit auseinandersetzen, dass die Situation dort eben einfach erschreckend ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Es kann nicht sein, dass sie so tun, als ob sie mit dem Thema nichts zu tun haben und rein wirtschaftliche Interessen vorschieben.

[Uwe Doering (LINKE): Das gilt doch
für den BER auch!]

Wir fordern deshalb, dass mit einer abgestimmten Verhandlungsposition auf Länderebene gemeinsam mit den zuständigen Stellen auf Bundesebene erreicht wird, dass entsprechende Verhandlungen mit dem Ziel einer Verkehrsverlagerung stattfinden. Wer neulich im Beteiligungsausschuss war, weiß, dass auch – das will ich hier sehr positiv erwähnen – Hartmut Mehdorn ausnahmsweise mal einen Vorschlag, den wir machen, unterstützt. Auch er ist dafür, dass das entsprechend umgelagert wird. Wir werden natürlich von ihm auch erwarten, dass er sich dann tatsächlich konkret dafür einsetzt.

[Carsten Schatz (LINKE): Dann wird
es ja nichts!]

Selbstverständlich ist Michael Müller dafür, dass das getan wird. Er ist auch in entsprechenden Gesprächen, weil wir das für eine wichtige Sache halten. Deshalb fordert die SPD-Fraktion dringend dazu auf, diese Verhandlungen entsprechend zu führen, gerne als gemeinsames Anliegen dieses Hauses, also SPD, CDU, Grüne, Linke und Piraten.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Wenn wir uns alle für die Spandauer, Reinickendorfer und Pankower dahinterstellen, dann wäre das eine tolle

(Jörg Stroedter)

Sache. Wir fordern auf, diese Verhandlungen zu führen. Hierbei sollen auch – das will ich ausdrücklich sagen – niedrige Start- und Landgebühren möglich sein. Ich glaube, die betroffenen Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass die Deutsche Post und Air Berlin sich in dieser Angelegenheit gesprächsbereit zeigen. Wir als Koalition wollen den Leuten helfen. Wir wollen, dass wenigstens Nachtruhe ist und die Leute nicht um 2 oder 4 Uhr geweckt werden. Deshalb fordere ich alle in diesem Parlament auf – auch Sie, Herr Moritz –, den guten Vorschlag der Koalition richtig zu unterstützen und nicht nur in jedem zweiten Halbsatz zu sagen – –

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

– Na ja, das ist bei den Grünen immer so: Ihr sagt immer, ja, kann man machen, aber dann sagt ihr immer, warum ihr es nicht wollen wollt. An der Stelle wäre es schön, wenn ihr mitzieht und das als gemeinsame Angelegenheit des Parlaments seht.

[Zurufe von Harald Moritz (GRÜNE)
und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Betroffenen freuen sich, Herr Olalowo, besonders. Er hat gerade sein neues Wahlkreisbüro in der Einflugschneise eingerichtet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dazu herzlichen Glückwunsch! – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Stroedter! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns alle einig in diesem Haus, dass es eine gravierende Belastung der Menschen im Einzugsbereich des Flughafens Tegel gibt, dass diese Zustand eigentlich untragbar ist und dass natürlich verständlich ist, dass viele Menschen stinksauer sind, denn ihnen war versprochen worden, 2011 werdet ihr mit der Fertigstellung von BER von jedem Fluglärm entlastet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb sage ich: Die beste Entlastung wäre, den BER endlich fertigzustellen, damit dieses Versprechen eingelöst werden kann. Darüber werden wir ja anschließend noch diskutieren.

[Uwe Doering (LINKE): Genauso ist es!]

Ich sage aber gleichzeitig, wenn ich mir diesen Antrag angucke: Ich stelle mir vor, die Opposition hätte ihn eingebracht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das wäre toll gewesen!]

– Das wäre toll gewesen, denn dann hätte uns die Koalition erklärt, dass es sich hierbei um einen Schaufensterantrag handelt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie hätte uns erklärt, dass der Senat ja seit 2013 schon diese Gespräche und diese Verhandlungen führt, und zwar ergebnislos. Sie hätte uns erklärt, vielleicht handelt es sich doch nicht um einen Schaufensterantrag, sondern um einen Misstrauensantrag gegen den Senat und gegen den Aufsichtsratsvorsitzenden – das kann auch sein.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie hätte uns erklärt – was Sie auch in Ihrem Antrag selbst schreiben –, wie die Rechtslage ist.

Und wie Sie auf die Idee kommen, das jetzt zur Gesellschafterangelegenheit zu machen: Was soll das bringen? Die Gesellschafter entscheiden das nicht, sondern es ist eine Entscheidung von Air Berlin und der Deutschen Post, die einen Vertrag miteinander haben.

[Daniel Buchholz (SPD): Das hat Kollege Stroedter doch erzählt!]

– Ja, er hat es erzählt. Und was folgt daraus? – Daraus folgt, dass dieser Antrag „weiße Salbe“ für ein Problem ist, welches Sie aus eigener Kraft nicht lösen können. Das ist die Realität!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Kollege Moritz hat auch schon darauf hingewiesen, dass der Senat von Berlin dem Land Brandenburg mit seiner Haltung in Sachen Nachtflug und Reduzierung der Belastung bei Nachtflügen keinen Millimeter entgegengekommen ist und damit natürlich hervorragende Voraussetzung für ein Gespräch darüber geschaffen hat, wie man Belastungen von Tegel nach Schönefeld verlagern kann. Ich sage an dieser Stelle nur: Herzlichen Glückwunsch! Toller Antrag, tolle Idee, mit Brandenburg jetzt, nachdem man gesagt hat: Wir reden mit euch über keine Entlastung im Bereich BER! –, über Entlastungen im Bereich Tegel reden zu wollen. Da muss man sich vorher überlegen, wie man mit den Mitgesellschaftern und den gemeinsamen Belastungen umgeht!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Deshalb sage ich Ja, wenn es gelingt, dass der Senat seine Verhandlungen weiterführt, die Belastungen gleichmäßiger zu verteilen, ist das in Ordnung. Ich sage aber auch gleichzeitig: Ich fände es zielführend, mit der Deutschen Post darüber zu reden, ob Postflüge – und um etwas an-

(Harald Wolf)

deres geht es nicht, das hat Kollege Moritz klar dargestellt – nicht auf die Schiene verlagert werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Im Zeitalter der elektronischen Kommunikation, sage ich, braucht man keine Luftpost. Ob das Päckchen von Amazon einen Tag später ankommt, darauf kommt es nicht an, wo ohnehin nur der Benachrichtigungszettel im Briefkasten liegt und man anschließend zur Post oder sonst wohin rennen muss. Das wäre mal eine Diskussion! Das wäre eine Entlastung, sowohl für Tegel als auch für Schönefeld.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Wolf! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Baum das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist eine interessante Diskussion. Das hat man nicht so oft, dass im Antrag selbst schon die ersten Zweifel und Bedenken stehen, ob das alles so umgesetzt werden kann.

Grundsätzlich muss man sagen, dass der Flughafen Tegel seit Jahren am oberen Rand seiner Leistungsfähigkeit arbeitet. Hierfür sorgt einerseits die ökonomische Entwicklung Berlins, aber auch das BER-Desaster, wozu wir gleich auch kommen werden. Die Bevölkerung im Norden von Berlin – das wurde auch schon gesagt – ist stark belastet, und gerade in den Einflugschneisen des Flughafens, der an seiner Kapazitätsgrenze arbeitet, arbeiten die Nerven der Anwohner eben auch an der Kapazitätsgrenze. Gerade jetzt, wo auch klar ist, dass die Dulden- und Leidensfähigkeit dem kontinuierlichen und bis in die Nachtstunden anhaltenden Fluglärm weiter ausgesetzt sein wird, muss nach Lösungen gesucht werden, wie die Bevölkerung möglichst schnell davon befreit werden kann.

Würde der Flughafen Tegel mit seinen Flugbewegungen neu beantragt, wäre dieser Antrag wegen unzulässig hoher Lärmbelastung der Anwohner abzulehnen. Bis 2018 gilt noch eine Übergangsvorschrift, die es erlaubt, den Anwohnern den ihnen typischerweise zustehenden Lärmschutz vorzuenthalten, wobei bis 2012 die gutgläubige Öffentlichkeit niemals gedacht hätte, dass dieser Termin auch nur annäherungsweise erreicht zu werden droht.

Insofern finde ich es dem Grunde nach positiv, dass eine Initiative kommt, wenigstens den Frachtverkehr von

Tegel nach Schönefeld zu verlagern. Dass das aber nicht so einfach ist, wurde schon angesprochen. Es wurde noch nicht konkret gefragt, wer dann eigentlich von Schönefeld fliegen soll. Zieht dann Air Berlin mit den Flugzeugen um? Mit welchen Maschinen soll geflogen werden? Und ist Ihnen eigentlich bekannt, dass diese Flüge, mit denen Post transportiert wird, auch dazu genutzt werden, notwendige Verlagerungen von Flugzeugen vorzunehmen? Das würde also bedeuten, dass, wenn man es tatsächlich schafft und die Frachtflüge von Schönefeld fliegen, es möglicherweise weitere Flüge an anderer Stelle in den frühen Morgen- oder späten Abendstunden gibt, damit morgens die ersten Passagierflüge starten können.

Es ist also ein sehr komplexes Thema, bei dem ich sehr gespannt bin, wie sich das dann letztendlich lösen wird, das gerade – was Herr Wolf auch schon ansprach – auf Gesellschafterebene so anzuregen. Es wird spannend, wie das ausgeht bzw. auch nicht so spannend, weil ich da auch große Fragezeichen sehe.

Da uns Tegel aber noch eine längere Zeit erhalten bleibt, sind sämtliche lärmindernde Optionen fortlaufend zu prüfen und von der Flughafengesellschaft umzusetzen. Alles dem Diktat der Wirtschaftlichkeit zu unterwerfen, ist keine Art, mit dem Lärmproblem der Anlieger im Berliner Norden umzugehen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Piratenfraktion wird jedenfalls jede geeignete Unterstützung geben, um die Lärmsituation der Menschen dort zu verbessern. Insofern würden wir diesem Antrag auch zustimmen. Wir freuen uns auf die Beratung. Letzten Endes bleibt aber doch die große Frage: Müsste man nicht an anderer Stelle auch daran arbeiten, dass die Lärmsituation und die hohe Belastung der Menschen am Flughafen Tegel tatsächlich eine Verbesserung erfährt, eine langfristige, die sich nicht nur auf zwei Flugzeuge bezieht, die Post transportieren, sondern die zum Inhalt hat, dass die Flüge hauptsächlich von einem anderen Flughafen abgewickelt werden können? – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

BER-Fahrplan

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1848](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier stehen wieder bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es steht schon der Kollege Otto für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bereit. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ja schön, dass wir hintereinander zwei Tagesordnungspunkte haben, die sich mit dem Flugwesen und den Flughäfen in und um Berlin beschäftigen. Der Kollege Stroedter von der SPD hat hier noch mal darauf hingewiesen, dass es über 300 000 Menschen sind, die in Reinickendorf, in Spandau und in Pankow seit über 30 Jahren schwere Lärmbelastungen von Tegel ertragen und dass es angeraten ist, dass wir endlich dazu kommen, dass der BER eröffnet wird. Wir wollen heute darüber sprechen, wie der Stand ist und was dieses Parlament das Recht hat zu erfahren. Darum muss es heute gehen, und darum haben wir den Antrag gestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ein zweiter Anlass ist der jüngste Brandbrief – er kam schon in der Fragestunde vor – von Herrn Marks dem technischen Leiter für den BER. Es hat uns, im Unterschied zum Regierenden Bürgermeister, doch ziemlich aufgeschreckt, wenn jemand schreibt, der ein Insider ist:

Allerdings ist der richtige Weg zum Ziel der Inbetriebnahme derzeit noch nicht hundertprozentig erkennbar.

Wir nehmen mal an, dass es ein Insider ist, der ziemlich vorsichtig formulieren muss. Sie erinnern sich, alle anderen Briefschreiber, die wir schon hatten, sind nicht mehr lange da gewesen. Gehen Sie deshalb davon aus, dass er sehr vorsichtig schreibt, er kann den Weg zum Ziel der Inbetriebnahme nicht erkennen. Das schreibt der technische Leiter dieses Flughafens! Das lässt das Schlimmste befürchten!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Er schreibt auch darüber, dass gute und erfahrene Fachkräfte fehlen. Er fordert zu Mut zur Wahrheit auf. Und ich glaube, das ist eine Aufforderung, die sich nicht nur an die Projektbeteiligten draußen in Schönefeld richtet, sondern Mut zur Wahrheit brauchen wir auch hier in diesem Parlament, und den braucht auch der Regierende Bürgermeister, auch wenn er hier in seinen letzten Tagen sitzt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will noch mal erinnern: Wir haben uns hier mit anderen Brandbriefen beschäftigt. Herr Amann hatte grauenhafte Zustände im Terminal entdeckt – Anfang 2013. Wir haben uns im Frühjahr 2014 mit den Briefen von Herrn Siegle beschäftigt, der die Organisation der Flughafengesellschaft betrachtet und die Frage aufgeworfen hat, wer hier eigentlich wofür zuständig ist. All diese Brandbriefe haben den Senat, die Gesellschafter und den Aufsichtsrat offenbar nicht aufgerüttelt, aber wir werden nicht nachlassen, so etwas hier zu diskutieren, denn wir geben uns nicht damit zufrieden, dass diese Baustelle bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag eine Baustelle bleibt, im Monat mindestens 17 Millionen Euro Stillstandskosten verursacht und eigentlich gar nichts weiter passiert, außer dass dort ein paar interessierte Firmen und ein paar Leute Geld bekommen. Das reicht nicht. Dafür ist das Steuergeld zu schade, und dafür ist auch unsere Geduld zu kurz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir versuchen ja ständig, im Untersuchungsausschuss oder hier im Plenum, im Hauptausschuss oder im Beteiligungsausschuss herauszufinden, was eigentlich am BER passiert. Wenn Sie mal in den Geschäftsbericht 2013 hineinschauen, der jüngst verteilt wurde, können Sie lesen: Der BER ist zu 98 Prozent fertiggestellt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

In dem Bericht von 2011, der 2012 ausgeliefert wurde, hieß es, dass der BER zu weit über 90 Prozent fertiggestellt ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Jetzt rechne ich mal ein bisschen zugunsten des Senats. Ich nehme mal an, dass es damals 92 Prozent waren, und jetzt sind es 98 Prozent. Man kann behaupten, dass irgendwas vorangeht. Allein, es ist nicht zu sehen, und das, was uns hier mitgeteilt wird, lässt auch nichts Gutes hoffen. Selbst wenn dort in den vergangenen zwei Jahren ein bisschen weitergebaut wurde: Stellen Sie sich vor, es wäre ein Auto, das nicht fährt. Wie fertiggestellt ist das? Das ist überhaupt nicht fertiggestellt, das ist funktionsuntüchtig. Uns nützen nicht Prozentzahlen zur baulichen Fertigstellung – wie viel Beton das ist –, wenn nichts funktioniert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern sind diese Jubelarien in dem Geschäftsbericht deutlich übertrieben.

Etwas, was nicht funktioniert! Und da komme ich noch mal zu dem Brief von Herrn Marks, der hier von Sanierung im Bestand spricht. Das klingt so, als ob das eine Investruine ist. Sanierung im Bestand! Was haben Sie da zwei Jahre lang gemacht? Herr Wowereit! Das wollen wir von Ihnen wissen.

[Zurufe von den PIRATEN]

(Andreas Otto)

Wir haben in diesem Antrag ein paar Fragen aufgeschrieben. Das ist zum einen die Kostenfrage. Das ist zum anderen die Frage nach den Strukturen. Die müssen verändert werden. Dazu sei angemerkt: Wir haben hier schon eine Menge Anträge gestellt. Wir haben z. B. schon beantragt, dass der Regierende Bürgermeister abtreten muss. Das hat er inzwischen gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD: Ha, ha! –
Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir haben hier beantragt, dass die Flughafengesellschaft einen Finanzvorstand bekommt. Der ist inzwischen da. Wir haben hier beantragt, dass der Aufsichtsrat qualifiziert werden muss. Immerhin soll jetzt symbolisch im Roten Rathaus ein Bauingenieur tätig werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN: Hu!]

Das ist zwei Milliarden zu spät. Aber immerhin, das ist uns gelungen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und wir haben als Bündnis 90/Die Grünen verlangt, dass es ein externes Controlling geben soll, was den Aufsichtsrat unterstützt. Das ist noch nicht da, aber zumindest haben sich die anderen Gesellschafter – der Bund und Brandenburg – diese Forderung zu eigen gemacht. Und ich sage Ihnen: Das wird auch noch kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Lassen Sie mich noch auf drei andre Punkte aus dem Antrag eingehen: Wir wollen wissen, was mit dem Aufsichtsrat wird, wenn Herr Wowereit weg ist. Ich glaube, darüber muss man sich Gedanken machen, und das muss man jetzt tun. Vorhin in der Fragestunde habe ich nach dem neuen Staatssekretär für Infrastruktur gefragt. Sie erinnern sich: Das war hier mal die Koalition der Infrastruktur. So sind hier SPD und CDU mal angetreten.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da ist ja nichts passiert.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Nur Baustellen!]

Das wäre ja vielleicht für Sie eine Chance, das strukturell neu zu organisieren, sodass Sie noch die Koalition werden, die wenigstens mal von Infrastruktur gehört hat. Diese Chance besteht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber daran müssen Sie jetzt arbeiten. Wir wollen nicht darauf warten, dass irgendwann mal ein neuer Kandidat für das Amt des Regierenden Bürgermeisters hier vorn steht und alles neu beginnt, sondern wir wollen, dass Sie jetzt daran arbeiten. Herr Wowereit! Sie haben die Chance und die Pflicht, diese Flughafengesellschaft so aufzustellen, dass die endlich arbeitsfähig wird.

[Alexander Spies (PIRATEN): Ach nee!]

Und das wollen wir von Ihnen mit dieser Drucksache, wenn sie denn beantwortet wird, auch erfahren. Wir haben diese Fragen aufgeschrieben, und wir haben eine Beziehung zu dem Datum 12. Dezember hergestellt. Das ist der Tag, an dem Herr Mehdorn uns und der Weltöffentlichkeit sagen will, wann dieser Flughafen eröffnet wird.

[Alexander Spies (PIRATEN):
Das glaubt doch keiner!]

– Herr Spies! Wir nehmen mal an, dass er das wirklich tun wird. – Und wir bitten den Senat, dass er dann alle unsere Fragen, die damit ganz eng zusammenhängen, beantwortet. Darum bitte ich Sie, und insofern sollten wir auch diesen Antrag heute beschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Otto! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Kreins. – Bitte schön! – Er lässt keine Zwischenfragen zu.

Ole Kreins (SPD):

Genau!

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN: Oh, oh!]

– Sie haben ja schon Fragen aufgeschrieben, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Noch mehr Fragen kann ich eigentlich meinem Gemüt nicht zumuten, wenn man sie ernst nehmen will. Ich werde nachher auf den Punkt Ihrer Fragestellung noch mal eingehen.

Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Auch sehr überrascht. Ich freue mich einerseits, dass die Grünen hier diesen Fortschritt beim BER thematisieren und anerkennen.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wie wahrzunehmen ist, werden wir im Dezember einen Eröffnungstermin und einen Zeitplan für diesen Eröffnungstermin vorgelegt bekommen. Allerdings scheint mir, dass es jetzt am Ende dieses Prozesses den Grünen etwas an Geduld mangelt.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Martin Delius (PIRATEN):
Wer hat das aufgeschrieben? –
Zurufe von den GRÜNEN]

Sie setzen diesen Antrag in eine gewisse Tradition von Vierteljahresberichten, Halbjahresberichten, Kassensturzberichten und Finanzplänen. Sie haben es ja selbst gesagt,

(Ole Kreins)

Herr Kollege! Was wir weniger brauchen, sind Berichte und Papier. Wir brauchen gebaute Realitäten am Flughafen und weniger weitere Berichterstattungen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Der Adressat sitzt da vorn und nicht hier! –

Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage. –
Unruhe]

Kollegen! Ist das hier üblich, dass man kaum – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Wieder etwas runterkochen, und den Redner zu Ende kommen lassen! – Kollege Lauer! Zwischenfragen werden bei diesem Redebeitrag nicht zugelassen. – Dann war das ein fröhliches Winken zum Präsidium. – Danke schön! – Herr Kreins! Sie haben das Wort.

Ole Kreins (SPD):

Ich weiß, dass die Rede des Kollegen Otto sehr launig war und insofern auch vielen Spaß gemacht hat. Das Problem ist aber zu ernst. Ich weiß, dass Sie darüber lachen, aber das ist ein ernstes Problem, und deswegen muss man sich damit ernsthaft auseinandersetzen. Ich würde mir wünschen, Sie würden das auch ernsthaft tun.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was wir hier weniger brauchen, sind Prognosen oder Ihre Spekulation über Prognosen, Herr Otto, sondern – –

[Alexander Spies (PIRATEN): Tatsachen! –

Andreas Otto (GRÜNE): Verlässliche Informationen! –
Weitere Zurufe]

– Kolleginnen und Kollegen! Seien Sie doch mal ein bisschen diszipliniert! – Was wir brauchen, sind auch nicht die bereits für verfassungswidrig erklärten, noch offenen Anfragen, die Sie im Erweiterungsbeschluss zum Untersuchungsauftrag nicht untergebracht haben. Wir brauchen auch keine Glaskugel, und wir brauchen Teile dieser Fragen nicht – z. B. die Frage, wie sich die Europäische Union im Beihilfeverfahren verhält. Das kann man natürlich prognostizieren, aber sachlich und sachgemäß ist eine Prognose über die Europäische Union nicht. Oder die Frage, wie sich das mit den Krediten der Flughafengesellschaft verhält! Wenn Sie mir das Zinsniveau der nächsten zehn Jahre für die Flughafengesellschaft und die Verträge nennen, dann kann man das vielleicht prognostizieren, aber alles andere ist unseriös.

[Heidi Kosche (GRÜNE):

Da kann ja der Finanzsenator aushelfen!]

Sie fordern das Nachdenken über die Zeit nach dem Sprint-Programm. Ich sage Ihnen: Solange erst 39 von den 40 Gebäuden fertiggestellt werden und das eine entscheidende Gebäude noch nicht steht – da gebe ich Herrn

Otto recht –, ist der Flughafen nicht in Betrieb. Aber solange dieses Sprint-Programm benötigt wird, brauchen wir dieses Sprint-Programm, und der Fokus sollte auf der Fertigstellung des Flughafens liegen. Meines Erachtens sollte so lange gesprintet werden, bis der BER fertig ist.

[Lachen bei den PIRATEN –

Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

– Ja, das wird dann eben ein Marathon. Das ist nun mal die Realität. Da kann man nicht drum herumreden. Die Frage ist nur, wie man das Problem angeht und wie man es löst. – Sie wissen, wie komplex die bauliche Struktur des BER ist. Die Komplexität dieses Flughafens – wir wissen das, wir sitzen im Untersuchungsausschuss – ist eben nicht so, dass man mal mit einem Schnips durch die Gegend gehen kann und sich das Problem löst.

[Ramona Pop (GRÜNE):

Das habe ich sowieso nicht gedacht!]

Der Pier-Nord und der Pier-Süd sind vom Hauptflugterminal abgetrennt worden und werden gesondert fertiggestellt. Wenn Sie den Sachstandsbericht der Flughafengesellschaft vom 30. gelesen haben, werden Sie wissen, dass es da auch Baumaßnahmen gibt und dass die sehr komplex und auch technisch sehr schwierig sind.

Herr Otto! Sie haben ja schon gesagt, dass Sie von Klaus Wowereit wissen wollen, wie die Zeit nach ihm aussieht, insbesondere in der Frage des Aufsichtsrats. Da haben etliche gelacht. Ich konnte auch nur schmunzeln, weil die Frage nicht ernsthaft von Klaus Wowereit zu beantworten ist. Die Fragen, die Sie gestellt haben, kann Ihnen sicher auch jemand beantworten, meinerwegen das Orakel von Delphi, aber in der Sache kommen wir so nicht weiter.

Ich möchte mich noch einmal diesem Brandbrief zuwenden. Brandbriefe taugen in der Öffentlichkeit dazu, gewisse Themen zu skandalisieren. Ich finde es aber gut, dass der technische Geschäftsleiter eine offene Sprache spricht, und wenn ich mir den Brief so durchsehe, haben Sie ihn sehr selektiv durchgelesen und ihn auch nur selektiv vorgestellt, denn natürlich läuft nicht alles rund, sonst wäre der Flughafen ja auch eröffnet. Und wenn der Technikchef nicht auf die Fehler hinweisen würde, wäre er kein guter Technikchef. Dass es noch Schwierigkeiten bei der Symbiose der 100 Mitarbeiter der Flughafengesellschaft und der 450 externen Mitarbeiter der direkten Partner gibt, ist unbestritten. Das ist auch kein aktuelles Problem und auch keins der Beschleunigung. Wenn ich mir die Verbindlichkeiten anschau, die er fordert, dann gebe ich ihm recht. Klar kann man Verbindlichkeiten von Siemens und den bauausführenden Firmen fordern. Das ist unbestritten. Aber das Problem löst sich nicht, indem Sie hier solche Glaskugelorakel erwarten.

Eine Sache möchte ich noch erwähnen: Der Kollege Delius, der den Untersuchungsausschuss leitet, hat kürzlich vorgeschlagen, den Flughafen für 1 Euro zu verkaufen.

(Ole Kreins)

[Martin Delius (PIRATEN): 40 Prozent
der Berliner wollen das!]

Ich freue mich, in zwei oder zweieinhalb Jahren in diesem Flughafen einzuchecken. Ich werde mich dann an Sie erinnern, wie Sie zunehmend das Eigentum des Landes Berlin verschachern wollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kreins! – Es folgt eine Kurzintervention des Kollegen Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Kreins! Wenn auch nicht so viel in Ihrer Rede zu erkennen war, so glaube ich doch, dass wir hier eine ernsthafte Debatte führen müssen. Ich habe aber bisher nicht gehört, was die Koalition gedenkt zu tun, um den Senat zu treiben, zu unterstützen, damit wir am BER weiterkommen. Das würde ich gerne einmal von Ihnen hören.

Zu den drei Monaten: Ich weiß nicht, wie Sie da rangehen, aber die Leute, denen ich auf der Straße oder in Veranstaltungen erkläre, dass wir hier – die Schätzungen sind unterschiedlich – jeden Monat mindestens 17 Millionen Euro an Stillstandskosten haben, sagen mir: Davon könnte man eine Schule bauen, oder damit könnte man dieses und jenes machen. Diesen Menschen gegenüber bin ich verpflichtet. Ich weiß nicht, ob Sie auch einen Wahlkreis haben, ob Sie auch Leuten gegenüber verpflichtet sind, aber das ist verdammt noch mal unsere Aufgabe. Diesen Leuten muss ich sagen: Den Senat von Berlin scheuchen wir, auch wenn er sich darüber ärgert und manchmal so tut, als ginge ihn das nichts an. Aber das ist unsere Aufgabe. Deswegen stellen wir solche Anträge. Von Ihnen habe ich noch nichts gehört oder gesehen, außer einem Schaufensterantrag zum Postwesen. Ihre Flughafenaktivitäten hier sind ein bisschen dünn.

Ich spreche noch einmal den Senat direkt an. Herr Woweit, ich habe es ernst gemeint, dass Sie in den letzten zwei Monaten – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Eine Kurzintervention muss sich auf den Vorredner beziehen. – Also bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Alles klar! – Ich richte mich an Herrn Kreins:

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Der Senat ist gefordert. Auch, wenn man auf dem Absprung ist, muss man daran denken, was danach kommt,

und kann nicht alles sich selbst überlassen. Das ist nicht in Ordnung. Das ist verantwortungslos. So wollen wir den Senat hier nicht erleben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Kreins! Wollen Sie erwidern? – Nein! Dann hat jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke der Kollege Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich den Antrag gelesen habe, habe ich mich gefragt: Was wollen die Grünen damit?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was soll ich dazu sagen? Die Fragen, die da gestellt werden, stellen wir uns alle – ich glaube, auch die Koalition und der Senat tun das –, aber sie können gegenwärtig nicht beantwortet werden. Das wissen wir auch alle.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Satire!]

Wenn Sie sagen, Sie wollen bis zum 12. Dezember die Fragen beantwortete haben, gleichzeitig aber wissen, dass die entscheidende Sitzung erst am 12. Dezember stattfindet, die Ihnen vielleicht auf einen Teil dieser Fragen Antworten geben kann, ist das unlogisch.

Der Kollege Otto hat erklärt, er wolle den Senat treiben. Ich kann an diesen Fragen nichts Treibendes erkennen. Ich werfe den Grünen an dieser Stelle nicht vor, dass sie die Hilflosigkeit, die beim Thema BER alle haben, auch haben. Insofern kann ich nur feststellen, dass dieser Antrag darauf hinweist, dass es wahrscheinlich ein Fehler war, bei der Novellierung der Geschäftsordnung das erprobte parlamentarische Instrument der Großen Anfrage zu streichen,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

denn das ist eigentlich Material für eine Große Anfrage, auf die der Senat dann antworten muss, aber für einen Antrag taugt es nicht.

Die Themen, die hier aufgelistet sind, fragen wir permanent über die Ausschüsse ab – auch im Beteiligungsausschuss, an dem Sie teilgenommen haben, Herr Otto. Da gibt es auch zum Businessplan klare, terminierte Aufträge. Insofern handelt es sich bei diesem Antrag um eine Doppelung.

Ich will noch auf das Schreiben von Herrn Marks eingehen. Ich teile die Auffassung des Regierenden Bürgermeisters nicht, dass das nichts Neues sei. Ich finde das Schreiben gut, weil es die Probleme offen benennt und Änderungen vorschlägt. Aber dass nach zwei Jahren, wo

(Harald Wolf)

man weiß, welche Probleme es in der gesamten Ablauforganisation gibt, ein Technikchef feststellen muss, dass Anordnungen spontan getroffen werden, woraus sich in Teilbereichen eine mehrfache Überplanung ergibt, dass die Steuerungslogik für die Entrauchungsanlage noch offen ist – das kann man noch an ehesten verstehen, denn es ist ein technisches Problem und weniger eins der Ablauforganisation –, dass es keine gemeinsamen Begehungen, nur unzureichende Baubesprechungen, undurchsichtige Entscheidungsprozesse – die Zuständigkeiten der Ansprechpartner wechseln häufig – gibt, er resümiert, wir sind zu langsam, lange Antwortzeiten, zu kompliziert, Planungen selbst für Kleinigkeiten und zu unverbindlich – wer entscheidet wann und bis wann? – all das zeigt, dass immer noch Chaos in der Ablauforganisation besteht, und da hätte ich erwartet, dass nach zwei Jahren diese Probleme gelöst sind und man sich nur noch mit den komplizierten technischen Problemen auseinandersetzen muss, aber nicht mehr mit den Organisationsproblemen im Flughafen. Wir können das jetzt nur feststellen und hoffen, dass der neue Technikchef in der Lage ist, diese Ablauforganisation anders aufzustellen, damit der BER fertiggestellt wird und dann die von allen gewünschte Entlastung am Flughafen Tegel eintreten kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kolleg Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Otto! Sie wissen, dass ich immer gerne nach Ihnen rede. Das ist mir stets eine besondere Freude. Bei dem Antrag allerdings, bin ich mir da nicht mehr ganz so sicher. Sie fordern einen Fahrplan für den BER. Ich wäre froh, wenn wir mal einen Flugplan hätten. Es sollte uns darum gehen, dass wir endlich von diesem Flughafen abheben können. Leider müssen wir feststellen: Das einzige, was hier abhebt, sind Sie in Ihrem Redebeitrag. Das ist auch kein Wunder bei der vielen heißen Luft, die Sie produzieren. Da muss es Sie ja davontreiben: vom Rücktritt des Regierenden bis hin zum externen Controlling beim Bund. All das geht zurück auf die Grünen. Dafür haben Sie das Copyright. Herzlichen Glückwunsch! Dann läuft es ja und braucht diesen Antrag, mit dem Sie eine kleine Anfrage in Antragsform gegossen haben, nicht mehr. Anstelle guter und konstruktiver Vorschläge – auf die hoffen wir von Ihnen – liefern Sie uns diesen Fragenkomplex. Das ist alles. Das ist Ihre Oppositionsarbeit. Das ist ein Armutszeugnis. Wenn es inzwischen Ihr schärfstes Schwert ist, uns so etwas auf den Tisch zu legen, dann bitte ich Sie, uns das demnächst zu ersparen. Sorgen Sie dafür, dass wir unsere Zeit sinnvoller einsetzen! Halten wir den Senat besser nicht noch länger als nötig davon ab, seine Arbeit – die Sie ja ein-

fordern – zu leisten! Dass wir die Große Anfrage eigentlich abgeschafft haben, hat der Kollege schon gesagt. Wenn Sie diese durch die Hintertür wieder einführen wollen, sprechen Sie bitte mit den parlamentarischen Geschäftsführern darüber, aber machen Sie es nicht auf diese Art und Weise.

[Joachim Esser (GRÜNE): Doch! Genau so!]

Das ist lästig.

Ich hatte auch überlegt, Ihre Frage kurzerhand zu nehmen und eine Schriftliche Anfrage an den Senat zu richten und den Antrag jetzt für erledigt zu erklären. Dann habe ich die Fragen gelesen und stellte fest, dass Sie so sinnfrei sind, dass es peinlich gewesen wäre. Einerseits sprechen Sie hier vom 12. Dezember und stellen fest, dass es das Datum der Nennung eines Eröffnungstermins ist. Ich habe das noch nie gehört. Ich habe gehört, dass der Termin bis zum Jahresende benannt wird. Das ist auch bislang nicht infrage gestellt worden. Bis zum Jahresende ist aber nicht der 12. Dezember. Einen Antrag zu beschließen, in dem genau das steht, ohne dass es irgendjemand zugesagt hat, kann aber nicht Ihr Ernst sei.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Da wundert sich sogar der Bürgermeister!]

Dann hat der Kollege vor mir zu Recht darauf hingewiesen, dass die Berichterstattung zur Ihrer ersten Frage zum Kosten- und Finanzierungsplan laufend im Hauptausschuss stattfindet. Es findet auch laufend im Unterausschuss Beteiligungsmanagement und Controlling statt. Gehen Sie da hin, stellen Sie Ihre Fragen! Das ist der richtige Ort. Tun Sie doch das! Nutzen Sie die Möglichkeiten, die Ihnen das Parlament bietet! Der Senat wird Ihnen schon antworten. Das muss er auch tun. Die gleichen Fragen stellen auch wir. Es ist nicht so, dass all das, was Sie hier aufwerfen, uns nicht bewegt.

[Ramona Pop (GRÜNE): Dann beantworten Sie doch die Fragen, wenn Sie alles wissen, oder stellen Sie doch die Fragen!]

Durch Ihr Geschrei wird es übrigens auch nicht besser und der Flughafen auch nicht früher fertig.

Dann fragen Sie nach dem Stand des Beihilfeverfahrens. Welches Beihilfeverfahren meinen Sie? Es läuft überhaupt gar kein Beihilfeverfahren. Es ist überhaupt noch nicht klar, über welche Summen wir am Ende reden. Der Aufsichtsrat kann sich dazu noch nicht verhalten, Fragen zu stellen, bevor überhaupt die Sachverhalte aufgeworfen sind. Das zeugt auch nicht gerade von großer Sach- und Fachkompetenz.

Wo wir gerade bei Sach- und Fachkompetenz sind: Sie schwurbeln von der Sanierung hier im Bestand und beschwören das Schreckensbild herauf, dass es sich eigentlich nur noch um eine Bauruine handeln könnte, auf der die Bauingenieure und Planer unterwegs sind. Das ist nicht der Fall. Das ist einfach der Fachbegriff für das,

(Stefan Evers)

was dort stattfindet. Das, was dort mit der technischen Gebäudeanlage passiert ist nichts anderes im technischen Sinne als eine Sanierung. Selbstverständlich spricht dann der Technikchef im Fachjargon von einer Sanierung im Bestand. Das ist nichts anderes als das, was wir seit zwei Jahren alle wissen und das, was uns alle beschäftigt.

Dieser Brief von Herrn Marks scheint der Anlass für Ihren Antrag gewesen zu sein. Sie finden stets einen neuen Aufhänger für Ihre Initiativen – Initiative kann man das eigentlich schon kaum nennen –,

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie liefern ständig neue Aufhänger!]

für Ihr turnusgemäße Aufrufen dieses Themas im Plenum, damit wir es alle nicht vergessen. Zu diesem Brief von Herrn Marks kann ich auch nur sagen, dass er wenig Neues enthält. All das, was dort geschrieben stand, konnte ich schon bevor er in der Zeitung stand, auch in der Zeitung lesen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie haben ihn doch eingestellt!]

Wenn Sie davon sprechen, „hier spricht ein Insider“ freue ich mich, dass der Insider, der seit dem 1. August dort im Amt ist, von Ihnen schon als Insider angesehen wird und genau die Schwachstellen beschreibt, die uns seit zwei Jahren beschäftigen, wo ich mich auch frage, warum das alles nicht schneller und besser geht. Sinnvolle Ansätze zeigt Herr Marks durchaus auf, Kommunikationsbarrieren zwischen den Projektbeteiligten seien niederzureißen, Verbindlichkeit sei einzufordern. Das ist alles schön. Ob man das auf fünf Seiten und in dieser Form tun muss, sei einmal dahingestellt. Ich persönlich halte den Brief für so wenig hilfreich, wie Ihre Anfrage.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Wir sollten uns auf das konzentrieren, was für uns maßgeblich ist, nämlich den Senat darin zu bestärken, das zu tun, was seine Aufgabe, nicht etwa diesen Flughafen fertig zu bauen, sondern seine Verantwortung im Aufsichtsrat weiterhin wahrzunehmen und dafür zu sorgen, dass die Geschäftsführung und die Flughafengesellschaft insgesamt in die Lage versetzt wird, dieses Meisterwerk deutscher Ingenieurskunst, das es einmal werden soll, auch fertigzustellen, damit wir dann tatsächlich in zwei Jahren davon abheben können und nicht weiter Ihren abgehobenen Redebeiträgen alle zwei Wochen dazu lauschen zu müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Ramona Pop (GRÜNE): Haben Sie gerade
Meisterwerk gesagt?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mehrfach gesagt worden, dass der Antrag, den die Grünen hier gestellt haben, einzig und allein dazu dient, immer wieder über den BER im Plenum zu reden. Das wohl jedem hier klar. Daran kann ich aber nichts Schlimmes finden. Dass wir darüber reden müssen, vielleicht einmal nicht nur die Fachabgeordneten, die per Flurfunk ihren Kollegen Bescheid sagen, was gerade in den einzelnen Ausschüsse abläuft, sondern alle miteinander diskutieren, liegt auf der Hand. Die Probleme werden nicht dadurch kleiner, dass die Koalition sagt, sie wolle nicht mehr darüber reden.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Anlass ist auch klar. Der Anlass ist gar nicht so sehr dieser Brief, den ich auf vielen verschiedenen Ebenen für grotesk für einen Technikchef dieses Flughafenprojektes halte. Der Anlass ist doch ganz klar. Der Anlass ist, dass sich nun auch offiziell – die Koalition bestätigt das gerade – dieser Senat und diese Koalition aus dem Problem komplett verabschiedet haben.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist der Anlass. Der Anlass ist, dass der noch Regierende Bürgermeister und Aufsichtsratsvorsitzende überhaupt gar keine Lust mehr hat, sich damit zu beschäftigen. Er hat es ganz deutlich gesagt. Ihm ist völlig egal, was nach dem 11. Dezember mit dem Projekt passiert.

Was jetzt unter seiner Führung mit dem Projekt passiert ist, dass wir einen Geschäftsführer haben – zwei haben wir noch, einen leitenden Geschäftsführer –, der mit einem Anwalt zur Sitzung des Aufsichtsrats geht, um diesem seine Grenzen aufzuzeigen. Herr Wowereit! Ich hätte sowohl den Anwalt als auch Herrn Mehdorn als Vorsitzender des Aufsichtsrats hinausgeworfen bei einem solchen Verhalten. Ich sitze da nicht. Sie haben es nicht getan. Das Schöne ist, dass es sich Herr Mehdorn auch noch leistet, dem Aufsichtsratsvorsitzenden und Regierenden Bürgermeister so sehr auf der Nase herumzutanzten, dass er vorher in der Presse ankündigt, dass er mit diesem Anwalt hingehet und was er mit dem Aufsichtsrat macht, ihn in seine Schranken zu weisen. Das ist nicht das, was wir uns von Vertreterinnen und Vertretern des Landes Berlin versprechen dürfen, wenn es um dieses Projekt geht.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Das kam jetzt ein bisschen holprig, weil ich aus der Richtung das Signal bekommen habe, eine Pause machen zu müssen, damit Sie klatschen können.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Dann geht es weiter. Es geht um Dinge, über die wir uns auch einmal politisch unterhalten müssen. Bei der

(Martin Delius)

Flughafengesellschaft gab es einen technischen Geschäftsführer, der entlassen wurde, weil er vermeintlich korrupt ist. Er hat einen Plan in die Welt posaunt, von dem vor allen Dingen Leute und Firmen profitieren, an denen er selbst beteiligt ist. Herr Großmann, der mit dem großen Umbau der Entrauchungsanlage dahergekommen ist, und nun unter Verdacht steht, den Leuten, mit denen gemeinsam Geld verdient wird, etwas zuschachern zu wollen. Das ist eine Situation, über die wir hier im Plenum durchaus einmal reden sollen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Der neue technische Leiter, nicht etwa der technische Geschäftsführer, wie wir Piraten genau wie die Grünen seit Längerem fordern, diesen wieder einzusetzen, Herr Marks, der ein eigenes Compliance-Problem ist, weil er von einer Firma als leitender Angestellter geholt wurde, die Auftragnehmerin dieses Flughafens ist. Darüber unterhält sich hier offensichtlich auch keiner. Das interessiert auch diese Koalition nicht. Die Grünen werfen diese Frage auf. Dafür bin ich sehr dankbar. Dazu kann ich etwas sagen. Dieser schreibt dann einen Brief – das habe ich jetzt schon mehrfach gehört –, in dem auch nichts Neues steht. Der Regierende Bürgermeister hat es schon gesagt: Darin steht nichts Neues. Bei dem, was darin steht, frage ich mich, warum der Skandal ausbleibt, dass er alles bestätigt, was wir mit den dunkelsten Zeichen und Ziffern in den letzten Monaten gemalt haben.

Er bestätigt alles, was ich in irgendwelche Kameras oder Zeitungsstifte gesagt habe. Es gibt kein Konstruktions-Controlling seit jeher bei der Flughafengesellschaft. Es ist nicht möglich, dort auch nur ansatzweise ein Schnittstellenmanagement oder Sachverständigenmanagement zu machen. Das hat er aufgeschrieben. Sie sind überhaupt noch nicht in der Lage zu wissen, welche Maßnahmen jetzt getan werden müssen, damit diese Steuerung und die Entrauchungsanlage fertig werden. Ihm fällt nichts anderes ein, als alle in die große Familie Flughafengesellschaft zurückzuholen, auch die beteiligten Firmen, die WSP CBP, um gemeinsam mit ganzer und voller Kraft voraus jetzt diese Projekt endlich anzugehen, zwei Jahre, nachdem es vollständig an die Wand gefahren wurde. Das sagt er, und niemand regt sich darüber auf. Ich tue es. Deswegen finde ich den Antrag auch gut. Wenn er jetzt abgestimmt wird, können wir dem auch gern zustimmen. Es wird am Ende nicht viel helfen.

Im Übrigen habe ich noch eine Sache: Weil hier immer so über die Parlamentsreform geschimpft wurde, stelle ich fest, dass es eine Große Anfrage ist, die Sie in einen Antrag gepackt haben. Das kann ich alles verstehen. Ich habe hier auch die Kleinen Anfragen. Das Schöne an der Parlamentsreform bezogen auf Ihre Fragen in dem Antrag ist, dass ich davon ausgehen kann, dass diese Kleinen Anfragen eher beantwortet werden, als es mit dem Antrag möglich ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Delius! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es war ursprünglich vorgeschlagen worden, den Antrag an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss zu überweisen. Jetzt hat der Antragsteller Sofortabstimmung beantragt. Der erste Vorschlag scheint mir der weitergehende zu sein. Deshalb lasse ich zunächst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer möchte, dass der Antrag an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss überwiesen wird, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? – Das sind Grüne, Linke und Teile der Piraten. Das erste war die Mehrheit. Deshalb ist der Antrag überwiesen worden.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1850](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Auch hier Anrechnung auf den Prioritätenblock, das wissen Sie, Frau Kollegin! Und Sie beginnen auch. Frau Kollegin Breitenbach! Ich erteile Ihnen das Wort!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Langem reden wir über die immer schlechter werdende Lebenssituation der Flüchtlinge in dieser Stadt, und wir reden seit Langem über die fehlenden Erstaufnahmeeinrichtungen und die fehlenden Wohnungen. Je dramatischer die Lebenssituation der Flüchtlinge hier wurde, umso häufiger hörten wir, dass die Anzahl der Flüchtlinge zu einer Notsituation geführt habe und dass der Senat jetzt kurzfristig darauf reagieren müsse. Das, meine Damen und Herren vom Senat und von der Koalition, zeigt Ihr dramatisches Versagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Seit 2011 steigt die Zahl der Flüchtlinge, und man muss nur Zeitung lesen, um zu wissen, dass diese Zahl weiter steigen wird. Da hilft auch diese schäbige Asylrechtsveränderung der großen Koalition nichts.

(Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Die Menschen in Not, die nach Berlin kommen, haben diese Notsituation, die jetzt existiert, nicht verursacht, sondern dieser Senat und diese Koalition haben diese Notsituation verursacht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben sich angeguckt, wie immer mehr Menschen Schutz und Aufnahme suchen, und das Einzige, was Sie gemacht haben, war, eine Notaufnahmeeinrichtung nach der nächsten zu schaffen. Sie haben damit auf Ausgrenzung und Stigmatisierung statt auf Integration und Teilhabe gesetzt. Und jetzt wollen Sie Containersiedlungen. Wir reden dabei nicht von modernem Wohnen in mobilen Wohneinheiten. Wir reden von Containern. Das ist der Folienvortrag, Herr Czaja, Ihrer Verwaltung. Willkommen in der Taskforce Notunterbringung. Container sind es!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Und diese Blechbüchsen, in denen Sie jetzt Menschen unterbringen wollen, wollen Sie, Herr Czaja, in der Nähe von Schulen aufstellen. Es reicht aber nicht, Notunterkünfte in der Nähe von Schulen aufzustellen. Die spannende Frage ist: Gibt es denn dort überhaupt Unterrichtsplätze für Kinder? Und Ihre Taskforce sagt, wir richten in unseren Containersiedlungen schon mal Unterrichtsräume ein, weil wir nicht davon ausgehen, dass die Kinder in den Schulen beschult werden können. Und diese Ausgrenzung wollen Sie sich bis zu 43 Millionen Euro kosten lassen. Dieser Weg, meine Damen und Herren, ist eine Sackgasse, und wir möchten diesen Weg stoppen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Herr Czaja! Sie haben im Sozialausschuss gesagt, dass es Immobilien gibt, die dem Land gehören, und die umzubauen, würde eine Vorlaufzeit von sechs bis acht Monaten in Anspruch nehmen. Warum haben Sie diese Zeit verstreichen lassen? Warum, Herr Czaja, haben Sie sich nicht darum gekümmert, dass die städtischen Wohnungsunternehmen – der Klassiker, den wir hier immer wieder diskutieren – die vereinbarten Wohnungen zur Verfügung stellen? Warum, Herr Czaja, haben Sie nicht versucht, diese Anzahl von Wohnungen zu erhöhen und weitere Wohnungsanbieter für diesen Vertrag zu gewinnen?

Dieser Senat hat einfach all die Jahre nicht versucht, eine grundsätzliche Lösung zu finden, und Sie haben die Bezirke allein gelassen, und Sie lassen die Bezirke allein. Die müssen versuchen, die Infrastruktur zu schaffen, und das werden sie allein nicht schaffen, wenn der Senat weiter mit ihnen so umgeht wie bisher.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nehmen Sie diese 43 Millionen Euro, die Sie für diese Containersiedlungen geplant haben, und packen Sie die Millionen aus dem ESF-Fonds drauf, die Sie dieses Jahr erneut nicht ausgeben werden! Investieren Sie dieses Geld endlich in menschenwürdige Erstaufnahmeeinrichtungen und in die Schaffung von Wohnungen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Liebe Koalition! Hören Sie endlich auf, sich allen Anträgen und allen Vorschlägen der Opposition zu verweigern! Tragen Sie endlich dazu bei, dass es einen Ausstieg aus dieser Politik der Notunterkünfte und der Stigmatisierung gibt! Stellen Sie sicher, dass nachhaltige Lösungen geschaffen werden, um Flüchtlinge willkommen zu heißen, sie als Mitglieder in dieser Gesellschaft aufzunehmen und zu integrieren und ihnen dafür alle Hilfe zu stellen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Lehmann! – Bitte sehr!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Über 50 Millionen Menschen sind weltweit auf der Flucht. Die gewaltsamen Konflikte in Syrien, im Irak, im Südsudan, in der Zentralafrikanischen Republik und an vielen anderen Orten lassen befürchten, dass die Zahl der Flüchtlinge weiter steigen wird. Wer wie die meisten Menschen in Europa in Frieden und Sicherheit leben kann, sollte sich dem Leid der Flüchtlinge nicht verschließen und helfen, ihre Lage zu verbessern.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN]

Flüchtlinge sind in Berlin willkommen. Wir bekennen uns klar zum grundsätzlich verbrieften Recht auf Asyl. Menschen verlassen nicht einfach so ihr Heimatland. Das war schon immer so, und das wird auch immer so bleiben.

Die Flüchtlingszahlen steigen im ganzen Bundesgebiet und damit auch in Berlin. Die Flüchtlinge haben ein Recht auf eine menschenwürdige Unterbringung. Dafür setzen wir uns ein.

[Hakan Taş (LINKE): Das sind aber keine Container!]

In den letzten Haushaltsberatungen haben wir bereits beschlossen, dass es zu einer personellen Verstärkung des Landesamtes für Gesundheit und Soziales kommt, um die Unterstützung für eine menschenwürdige Unterbringung der Flüchtlinge zu gewährleisten. Übrigens wird im Landesamt eine hervorragende Arbeit geleistet. Die Mitar-

(Rainer-Michael Lehmann)

beiterinnen und Mitarbeiter arbeiten seit Monaten am Limit und darüber hinaus. Deshalb an dieser Stelle für das Engagement ein herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Nun werde ich aber Ihren heutigen Showantrag hier im Plenum mal ein wenig entzaubern.

[Oh! von der LINKEN –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt sind wir aber gespannt!]

Am kommenden Montag steht dieses Thema nämlich sowieso auf der Tagesordnung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales. Wir hätten dort also in Ruhe darüber reden können.

Erstens: Der Senat hat bereits gehandelt. Das Landesamt für Gesundheit und Soziales arbeitet bereits an einem Konzept zur Sicherstellung einer ausreichenden Kapazität an Flüchtlingsunterkünften.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

– Ich werde Ihnen das noch erklären, wenn Sie es nicht verstehen, Frau Breitenbach!

Zweitens: Wir setzen auf Qualität. Die Einhaltung von Standards ist auch hohes fachliches Interesse nicht nur der Gesundheits- und Sozialverwaltung, des Landesamtes für Gesundheit und Soziales, nein, auch der Koalition. Dinge wie in einigen anderen Bundesländern wird es bei uns nicht geben. Priorität hat allerdings und muss im Moment in erster Linie die Vermeidung von Obdachlosigkeit sein, und daher sind, ja, auch Notunterkünfte zurzeit notwendig.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Die Zugangszahlen steigen weiter. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat bereits zum vierten Mal in diesem Jahr die Prognosen erhöht – mittlerweile 25 000 Menschen pro Monat für den Rest des Jahres. Dies macht es eben auch für eine längerfristige Planung so schwierig. Die Unterbringung in Wohnungen ist bereits Realität. 40 Prozent der Empfängerinnen und Empfänger von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz sind bereits in Wohnungen untergebracht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das waren mal 80!]

Trotz der angespannten Wohnungsmarktsituation ist es gelungen, auch in diesem Jahr schon knapp 600 Personen in Wohnungen unterzubringen. Und das ist ein Erfolg! Dabei sind auch die schwierigen Rahmenbedingungen zu beachten. Auch andere Personenkreise wollen Wohnungen, und somit geht Ihre Forderung schlicht an der Realität vorbei.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ach Quatsch!]

Eine Abstimmung mit anderen Ressorts ist notwendig. Die Herausforderung der Beschulung liegt in der Zustän-

digkeit der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Nein, gestatte ich nicht! – Hier gibt es derzeit einen Abstimmungsprozess. Willkommensklassen werden basis-korrigiert. Es gibt allerdings Bezirke, deren bestehende Infrastruktur an Kapazitätsgrenzen stößt.

[Zurufe von der LINKEN]

Hier ist die Bildungsverwaltung gefordert, Lösungen beispielsweise direkt in den Unterkünften anzubieten, solange es nicht anders geht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN):Wo ist denn die Bildungsverwaltung?]

Die Einbindung der Bezirke wird sichergestellt. Die Bezirke werden im Rahmen der üblichen Verfahren beteiligt. Wenn man weiß, wie das Konzept aussieht, muss man auch über entsprechende Finanzierungsmöglichkeiten verhandeln. Dies hat bereits das mit den Bezirken abgestimmte Konzept zur Verteilung der Unterkunftsplätze auf die Bezirke bewiesen: Im Ergebnis gibt es eine gleichmäßigere berlinweite Verteilung der Flüchtlinge im Vergleich zu den Jahren 2011 bis 2014.

Die medizinische Versorgung ist zu jeder Zeit sichergestellt, denn die Personen haben einen Anspruch nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und damit auch in dem entsprechenden Rahmen Anspruch auf die medizinische Versorgung wie alle anderen Asylsuchenden vor ihnen auch. Medizinische Leistungen werden nach § 4 Asylbewerberleistungsgesetz abgerechnet, entweder über den Z-Teil der Bezirke oder auch direkt über das LAGeSo.

Ich glaube – und damit komme ich zum Ende –, dass ich Ihnen hiermit aufgezeigt habe, dass wir es hier mit einem Schaufensterantrag zu tun haben, der den betroffenen Menschen in keinem Punkt wirklich hilft. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lehmann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Bayram das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Reden über Notunterkünfte ermüden mich gewissermaßen, weil sie sich immer wiederholen, ohne dass wir tatsächliche, nachhaltige Lösungen mit-

(Canan Bayram)

einander diskutieren. Damit muss doch einmal Schluss sein!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Schon vor über einem Jahr haben wir einen Antrag eingebracht, eine gesamtstädtische Konzeption zur Unterbringung der Flüchtlinge auf den Weg zu bringen. Danach hat der Rat der Bürgermeister ein Papier herausgegeben, in dem ganz klar stand: Wir brauchen mehr Personal; wir brauchen mehr Ressourcen für die gesundheitliche Versorgung, für die Kita- und Schulplätze. Was ist seitdem eigentlich passiert, frage ich mich und frage ich auch die Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen. Dass von Ihnen ein Senator dafür benannt wurde, heißt ja nicht, dass Sie aufhören müssen mitzudenken, wie man es besser macht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Konzept mit den Containern wurde uns vor ca. zehn Tagen vorgestellt. Aber viele Fragen, die wir dazu gestellt haben, blieben unbeantwortet, weil es hieß: Die Frist zur Abgabe der Angebote – also wie es überhaupt laufen könnte – endet erst diese Woche, und gleich einen Tag nach dieser Frist macht der Senator eine Pressekonferenz und sagt dort, wir kauften die Container, wo das noch nicht einmal feststeht. Es sind also noch viele Fragen offen, und deswegen waren wir gezwungen, mit diesem Antrag genau das zu tun, was die Kollegin Breitenbach auch gesagt hat, nämlich erst einmal einen Stopp zu setzen, damit das Geld, diese 43 Millionen Euro, nicht aus dem Fenster geschmissen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Czaja! Ich bin ja dafür bekannt, dass ich Ihnen recht gebe, wenn Sie etwas richtig machen. Aber wenn Sie auf die Frage des Kollegen Reinhardt zu den Wachmännern heute sagen: Ich lehne mich zurück, bei mir ist nichts passiert –, dann sage ich: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Sie wollen doch nicht warten, bis es bei uns auch passiert! – Deswegen ist es ganz wichtig, dass wir, wenn wir etwas erfahren, was in anderen Bundesländern passiert, uns überlegen, wie wir vorbeugen. Sie könnten einen Passus in die Verträge mit den Betreibern hineinbringen, dass zum Beispiel das Wachpersonal antirassistisch geschult werden muss, wenn es in der Flüchtlingsarbeit eingesetzt wird. Ich könnte mir das über das Wachpersonal hinausgehend für das gesamte Personal vorstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich freue mich wirklich darüber, dass wir überhaupt einmal Geld zur Verfügung bekommen, um nachhaltig die Flüchtlingsunterbringung zu planen. Bislang hieß es immer, das LAGeSo habe kein eigenes Geld, dürfe keine eigenen Einrichtungen kaufen oder umbauen oder sonst

etwas. Jahrelang haben wir den Privaten das Geld in den Rachen geschmissen. Das wäre jetzt eine Zäsur: Wir könnten mit dem Geld umzudenken anfangen, und ein paar Gedanken dazu haben sich der Kollege Heiko Thomas und ich auch gemacht. Wir sind für eine nachhaltige, sozialraumorientierte Unterbringung, und zwar zuvorderst durch gemeinnützige Träger.

Herr Czaja! Liebe Koalitionsfraktionen! Wir sind auch gern bereit, unsere Ideen dazu gemeinsam mit Ihnen zu diskutieren, weil wir uns unserer Verantwortung für die Flüchtlinge und ihre Unterbringung stellen. Wie wir das in dieser Stadt organisieren, dafür sind wir alle zuständig. Da bringen wir uns gern ein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber was wir nicht mehr mitmachen und was wir wirklich leid sind, ist, dass eine Not konstruiert wird, die dann dazu benutzt wird, irgendwelche Maßnahmen zu treffen, die uns lediglich ein halbes Jahr weiterhelfen, sodass wir in einem halben Jahr wieder hier in dieser Runde diskutieren werden, welche neue Not in welchen Ländern entstanden ist und warum wieder Containerunterkünfte und sonst etwas gemacht werden müssen. Ich bin diese Diskussion leid. Ich will eine grundsätzliche Debatte. Ich bin gern bereit, sie im Ausschuss oder hier im Plenum zu führen. Ich bin auch bereit, dass sich die jeweiligen Fachabgeordneten direkt mit der Senatsverwaltung und dem Landesamt für Gesundheit und Soziales treffen. Wir fordern den Gipfel auf der Bundesebene – aber wir sollten erst einmal einen Gipfel auf der Landesebene hinkriegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Herr Abgeordnete Krüger das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorab bemerkt: Wenn wir hier immer wieder und zu Recht über die Herausforderungen sprechen, die ein wachsender Strom von Flüchtlingen und Asylbewerbern für unser Land und besonders auch Berlin bedeutet, wenn wir darum ringen, wie die kurzfristig wachsenden, in ihrer weiteren Entwicklung nicht sicher einzuschätzenden Flüchtlingsströme menschenwürdig untergebracht und eingegliedert werden können, dann sollten wir alle gemeinsam davon ausgehen, dass alle Beteiligten – die Abgeordneten, die Senatsmitglieder mit ihren Verwaltungen und die in den Bezirken Verantwortung Tragenden – besten Willens und auf dem Weg sind, Lösungen vorzubereiten und zu befördern sowie aus dem bereits gemachten Erfahrungen zu lernen.

(Joachim Krüger)

Nun bin ich wie immer sehr vorsichtig bei meinen Formulierungen und Wertungen, schon aus Respekt vor diesem Parlament. Aber die Behauptung – nicht in der Begründung des Antrags, sondern im Antragstext selbst – die derzeitige Notsituation sei vom Senat selbst verursacht worden, offenbart in meinem Wahrnehmungsvermögen ein unerträgliches Maß an Arroganz und Besserwisserei aller drei Oppositionsparteien.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Da können Sie sicher sein, in breiten Kreisen der Bevölkerung auf blankes Unverständnis zu stoßen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

In der Begründung dieses Antrags setzt sich diese Unredlichkeit fort. Sie entwerfen ein Szenario stetiger Verschlechterung und reden angesichts der zunehmenden Asylbewerberzahlen von „tatenlos“, „nichts getan“, „keine Anstrengungen gemacht“, „keine Überblickskenntnis“ – kurzum von einem tatenlosen, versagenden Senat.

[Zuruf von der LINKEN: Richtig!]

– Hören Sie mir erst einmal zu! – Ich sage: Ich bin sehr froh, dass es nicht so ist. Das Ergebnis müsste dann ja sein, dass Hunderte von Asylbewerbern ohne Obdach auf der Straße oder in Zelten leben müssten, ohne zureichende Ernährung, ohne Zugang zu menschenwürdigen sanitären Einrichtungen, ohne medizinische Betreuung, ohne Deutschkurse, ohne Angebote für Kinder und Jugendliche.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

– Ich kann das lauter machen als Sie!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen! Wir haben am Montag intensive Diskussionsmöglichkeiten im Ausschuss. – Ich sage erneut: Ich bin froh, dass es so nicht ist. Aber dieses Szenario entwerfen Sie.

[Zurufe von der LINKEN]

– Schreien Sie ruhig lauter; das kommt alles nicht an! – Wo sind denn die Vorsorgeprojekte, die Sie, die rote Fraktion, bis 2011 angesichts noch mäßig steigender Bewerberzahlen hinterlassen haben?

[Zurufe von der LINKEN]

– Verehrte Kollegen! Sie werden doch nicht besser, indem Sie schreien!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ist nicht gerade unter der neuen Senatskoalition der Prozentsatz der in Wohnungen untergebrachten Asylbewerber gesteigert worden? Gucken Sie sich die rote Nummer 1477 B an, die heute im Hauptausschuss vorlag, und dann haben Sie das Ergebnis! Haben nicht gerade die Anstrengungen der Staatssekretäre Büge und Gerstle dazu geführt, dass die Bezirke koordiniert und gleichermaßen in die Pflicht genommen wurden, um – –

[Zurufe von der LINKEN]

Frau Präsidentin! Der Lärm ist unerträglich! Ich darf, glaube ich, hier noch ordentlich reden!

[Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herren! Der Redner fühlt sich durch Ihre lauten Zwischenrufe gestört.

[Zurufe von der LINKEN
und den PIRATEN]

Bitte gestatten Sie ihm durch angemessenes Verhalten, seine Rede fortzuführen!

[Zurufe von der LINKEN
und den PIRATEN]

Joachim Krüger (CDU):

Ich beginne den Abschnitt erneut. Dann dauert es eben ein bisschen länger. – Haben nicht gerade die Anstrengungen der Staatssekretäre Büge und Gerstle dazu geführt, dass die Bezirke koordiniert und gleichermaßen in die Pflicht genommen wurden, um Gebäude und Wohnplätze zeitnah zur Verfügung zu stellen?

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

War es nicht die intensive Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landesamts für Gesundheit und Soziales, die die Wohnungsbauunternehmen mobilisierten, die Beratung organisierten und bei der Gewinnung von Immobilien, bei ihrer menschenwürdigen Ausgestaltung und Kontrolle Wesentliches erreicht haben? Und waren es nicht die verschiedenen freien sozialen Träger und die vielen Initiativen von Bürgerinnen und Bürgern, die ihre Kraft eingebracht haben, um die häufig schwierigen und auch von extremer Seite aufgeheizten Bedingungen menschlich zu gestalten? All denen muss es wie ein Schlag ins Gesicht vorkommen, wenn ihre abgestimmten, langfristig wirkenden Aktivitäten so gering geschätzt werden wie in diesem Antrag der Opposition.

[Beifall bei der CDU]

Dass bei wachsenden Asylbewerberzahlen die eingeleiteten Maßnahmen erweitert und neue Vorgehensweisen durchdacht und angewandt werden müssen, liegt auf der

(Joachim Krüger)

Hand und ist tägliche Senats- und Bezirkspraxis. Hierbei sind wir alle aufgerufen, konstruktiv mitzugestalten,

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Wir dürfen ja nicht!]

auch gerade dazu, Ängste und Vorbehalte in breiten Kreisen der Bevölkerung ernst zu nehmen und möglichst aufzulösen.

Es fällt auf, dass eine Lücke zwischen Ihrem Anspruch an den Senat und Ihnen selbst besteht. Sie, die Sie allwissend und mit sicherem Zukunftsblick vorgeben, genau zu wissen, wie exorbitant die Asylbewerberzahlen wachsen, vermeiden in Ihrem Antrag jedwede Zahleneinschätzung für die Zukunft. Sie vermeiden sogar einen prozentualen Steigerungswert.

Bei Ihren Vorschlägen in Ihrem Antrag – die wir natürlich im Ausschuss diskutieren werden – gehen Sie von einem scheinbaren Zauberwort aus. Ihr Wunderbegriff heißt „ausreichend“. Sie fordern eine ausreichende Zahl von Unterbringungsplätzen – ich könnte das hier fortsetzen –, lassen aber stillschweigend unbeantwortet, was das bedeutet. – Ich kürze den Schluss, dann haben wir am Montag noch einiges weiterzudiskutieren.

[Zurufe von der LINKEN]

Insbesondere in der Frage der Container kann ich Ihnen nicht folgen, nachdem ich in den letzten Monaten sehr unterschiedliche Containerkonstruktionen habe besuchen und ansehen können. Da war sehr wohl sehr Interessantes, sehr Menschenwürdiges dabei.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen werden wir genau gucken, ob das, was Sie da vortragen, sinnvoll ist oder nicht.

Ich komme zum Abschluss. – Nicht mit vordergründiger Polemik und maßloser Fundamentalkritik, sondern gemeinsam und solidarisch sollten wir die Herausforderung angehen und die zu uns kommenden Menschen dabei im Mittelpunkt unserer Maßnahmen sehen. – Ich bin interessiert an einer guten Ausschlussdiskussion am kommenden Montag. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Krüger! Ich kann, ehrlich gesagt, nicht ganz nachvollziehen, dass Sie sich einerseits durch die Zwischenrufe gestört fühlen, andererseits aber

keine Fragen zulassen und uns sozusagen frontal beschallten.

[Zuruf von Joachim Krüger (CDU)]

Mein Verständnis von Parlament und Interaktion ist eigentlich, dass wir auf einander eingehen, auch Fragen zulassen. Ich finde, dass das in den letzten Jahren nachgelassen hat, dass das am Anfang der Legislaturperiode mehr war.

Zu dem Verweis auf die Sozialausschusssitzungen: Dass eine Plenardebatte vielleicht nicht dazu geeignet ist, im laufenden Prozess ein fertiges Konzept zu entwickeln, kann ich noch verstehen. Aber – Entschuldigung! – die Koalition ist mit dafür verantwortlich, dass Ausschüsse wie der Sozialausschuss kurz tagen, kaum Interaktion ermöglichen, jeden Tagesordnungspunkt in aller Kürze besprechen. Ich habe da noch keine Diskussion erlebt, wo ich das Gefühl hatte, dass die Koalitionsfraktionen sich konstruktiv beteiligt haben. Alles, was Sie machen, ist, den Senator zu verteidigen.

Meine Kollegin hat es schon gesagt, seit Jahren diskutieren wir über das Thema Unterkünfte. Immer wieder wird hier relativiert und ignoriert. In den Redebeiträgen werden vonseiten der Koalition kaum konstruktive Vorschläge gemacht. Immer geht es nur darum zu sagen: Wir wollen das Problem kleinreden. – Ich glaube, wir haben mittlerweile einen Punkt erreicht – ich hoffe, da sind wir uns alle einig –, wo wir dieses Problem nicht mehr kleinreden können, wo wir alle gemeinsam sagen müssen: Es ist da, wir müssen aktiv werden. Wir können nicht weiter so tun, als müsste man einfach nur warten, was das Landesamt für Gesundheit und Soziales, was der Senator sich als Nächstes ausdenken. Wir müssen als Parlament endlich eine Position finden!

Apropos Senator – noch im Sommerinterview hatte Sozialsenator Czaja sich relativ zufrieden mit der Unterbringung von Flüchtlingen in Berlin gezeigt. Sie haben gesagt – Zitat –:

Uns gelingt das ohne Oktoberfestzelte oder Container, anders als in Hamburg oder Nordrhein-Westfalen.

Wiederholt hatten Sie in den vergangenen Monaten bekanntgegeben, dass Berlin im Gegensatz zu anderen Kommunen ohne Zeltlager auskomme. Der Präsident des Landesamts für Gesundheit und Soziales, Franz Allert, hatte kurz zuvor noch innovative Projekte zur Flüchtlingsunterbringung präsentiert, wie z. B. gemeinsame Wohnheime von Flüchtlingen und Studierenden in Prenzlauer Berg, die Ende 2015 eröffnet werden sollten. Was ist aus diesem Statement geworden? Jetzt wurde die Taskforce eingerichtet. Jetzt wird plötzlich gesagt, Container seien doch eine Möglichkeit. Und mittlerweile geht man in eine Richtung, dass man sagt: Das ist eine Option, die für uns in Ordnung ist.

(Fabio Reinhardt)

Das Interessante ist: Sie haben das Containerkonzept vor gut einem Monat auf einer Pressekonferenz vorgestellt. Gestern im Hauptausschuss – und, ich glaube, auch in den letzten Wochen – haben Sie sich ein bisschen darüber geärgert, das Wort in die Welt gesetzt zu haben, und uns dann vorgeworfen, dass wir die ganze Zeit von Containern sprächen, das sei Modularbauweise an Gebäuden. Das sind Ihre Worte, das können Sie nachlesen. Wir haben das nicht in die Welt gesetzt.

[Zuruf von der LINKE]

Sie haben uns ein Containerkonzept vorgestellt – über das Konzept können wir noch diskutieren –, und das ist das, was jetzt im Raum steht.

Jetzt kommen wir zu dem Punkt: Was ist mit den Containern? – Die Kolleginnen haben es schon angesprochen: Containerdörfer sind teuer und keine dauerhafte Lösung.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Breitenbach?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Es wäre sehr inkonsequent, wenn ich jetzt nein sagen würde.

[Beifall bei der LINKE]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Frau Breitenbach!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Reinhardt! Sie waren auch auf der Veranstaltung „Willkommen in der Taskforce Notunterbringung!“. Sind es Container oder mobile Wohneinheiten, was hier abgebildet ist, was da geschaffen werden soll? Was heißt denn, hier sei ein Begriff in die Welt gebracht worden? Es handelt sich offensichtlich um Container. Würden Sie mir zustimmen?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Liebe Kollegin Breitenbach! Uns wurde ein Konzept über Container und Containerdörfer in Berlin vorgestellt. Das ist das, was in den letzten Monaten diskutiert wurde. Die Reue darüber, dass dieser Begriff jetzt im Raum steht, ist neu. Das kam anscheinend tatsächlich erst jetzt auf, dass es eine mäßige Kommunikationsstrategie ist. Aber es geht hier um Container.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal des Kollegen Taş?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Reinhardt! Herzlichen Dank für die Informationen. Haben Sie auch die Antwort von der Taskforce bekommen, die jetzt neu in Berlin eingerichtet worden ist, dass 1 700 Container für 43 Millionen Euro gekauft werden sollen?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Das habe ich den Medien entnommen. – Gehen wir noch mal auf ein paar Punkte im Zusammenhang mit den Containern ein! Wir haben dort die Isolierung. Und die Isolierung, die auch durch eine Beschulung vor Ort stattfinden würde, ist das Problem. Sie würde dazu führen, dass die Akzeptanz in der Bevölkerung möglicherweise sinkt. Je mehr wir die Flüchtlinge als Teil der Gesellschaft, als Teil der Stadt empfinden und auch behandeln, je mehr sie in der Mitte der Gesellschaft sind, desto größer ist auch die Akzeptanz. Die Isolation ist genau das Problem.

[Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Außerdem sind die Containerdörfer ein Provisorium und können aller Voraussicht nach nur kurzfristig genutzt werden. Wir haben gestern im Hauptausschuss – das ist tatsächlich richtig – länger darüber diskutiert, Herr Senator. Wir haben Ihnen ja auch die Fragen gestellt zur Nachnutzung, zur Dauer usw. Sie konnten die Fragen nicht beantworten. Es gibt verschiedene Containerstrukturen und Bauweisen, die in der Diskussion sind. Sie konnten nicht sagen, welche jetzt konkret genommen werden oder wie lange die Nutzung dauert. Nur ganz kurz: Wir sollen darauf vertrauen, dass diese Container von Dauer, haltbar und gut sind. Ich würde es gern tun, aber es fällt mir schwer. Das Land Berlin ist das Land, das es nicht schafft, einen Flughafen zu bauen, warum sollten wir hier vernünftige Container präsentiert bekommen?

[Carsten Schatz (LINKE): Es gibt keine vernünftigen Container!]

Da fällt es mir schwer, einfach Vertrauen zu haben.

Zwei Sätze noch zum Kollegen Lehmann: Sie haben darüber gesprochen, dass wir jetzt die notwendigen und richtigen Schritte tun müssen, um Obdachlosigkeit zu vermeiden. Das ist richtig. Die Frage ist aber, ob alle Schritte dafür getan werden. In den Neunzigerjahren wurden noch Gebäude beschlagnahmt.

[Zuruf von Rainer-Michael Lehmann (SPD)]

(Fabio Reinhardt)

Warum wird das jetzt nicht gemacht? Nach ASOG ist das möglich. Wir können Bundesgebäude beschlagnahmen, wir können auch andere Gebäude beschlagnahmen. Das sind keine Optionen, die ernsthaft diskutiert werden. Die werden einfach unter den Tisch fallen gelassen. Außerdem haben Sie 40 Prozent Flüchtlinge in Wohnungen erwähnt. Das waren einmal 85 Prozent. Die Zahl ist prozentual in den letzten Jahren halbiert worden. Und Sie erzählen es hier so, als wäre es ein Fortschritt.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich komme zum Ende: Wir müssen ernsthaft darüber diskutieren, wie langfristige und wie soziale Lösungen aussehen. Die Container sind höchstens ein kurzfristiger Schritt, aber nichts, was man anstreben sollte. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank Herr Reinhardt! – Nach § 63 Abs. 5 GO Abghs hat nun Herr Senator Czaja um das Wort gebeten. – Bitte sehr!

[Hakan Taş (LINKE): Das ist aber
eine Überraschung! –

Uwe Doering (LINKE): Wo sind
die Standorte? –

Zurufe von den PIRATEN:
Dann gibt es noch eine Rederunde!]

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit
und Soziales):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war gewünscht, dass wir in den Diskurs und in die Auseinandersetzung treten zu einer der sicherlich wichtigsten und in dieser Legislaturperiode drängendsten Fragen, die wir vorher nicht geplant, die aber entstanden sind aufgrund der internationalen Krisenherde und Unruhen. Wer aufmerksam die Zeitungen verfolgt, kann den dramatischen Anstieg an Krisenherden und Unruhen feststellen. Dies ist hier von allen zu Recht gesagt worden. Diese Situation führt dazu, dass nicht mehr nur Einzelne kommen, sondern Hunderttausende auf der Flucht sind, um in Europa Schutz zu suchen.

Die Ausbrüche dieser Krisen waren aber mitnichten von Experten vorhersehbar.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Die Zahlen von den Experten, die uns Prognosen und Zahlen liefern, die alle Bundesländer damit versorgen, haben dies in den letzten Jahren nicht vermuten lassen.

[Carsten Schatz (LINKE): Es sind
offensichtlich keine Experten!]

Die Prognosen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge sind von Woche zu Woche geändert worden. Wie Sie wissen, haben wir aktuell mit einem Zugang von 25 000 Asylbegehrenden für die verbleibenden Monate im Jahr 2014 zu rechnen. Dies bedeutet, 1 250 Menschen pro Monat. Im Januar dieses Jahres waren es noch 629, die neu nach Berlin gekommen sind. Das heißt, allein in wenigen Monaten hat sich diese Zahl verdoppelt. Dass das nicht planbar war, zeigt sich auch daran, dass in vielen anderen Bundesländern bereits viel dramatischere Situationen vorzufinden sind, als wir sie in Berlin haben, die wir immer mit Sicherheitspolster gearbeitet haben und auch noch Menschen unterbringen konnten, die hier nicht Asyl beantragt haben, sondern beispielsweise aus der Gerhart-Hauptmann-Schule oder vom Oranienplatz kamen, die wir zusätzlich zu den regulären Kapazitäten untergebracht haben. Es wird häufig vergessen, dass auch diese Aufgabe in Berlin gestemmt worden ist.

Im Jahr 2012 waren es 3 518 Asylsuchende, die nach Berlin verteilt worden sind und hier ihr Asylverfahren durchlaufen haben. Im Jahr davor waren es knapp 1 000. Seit Anfang September sprechen täglich 1 000 Flüchtlinge in der zentralen Aufnahmestelle für Asylbewerber und der zentralen Leistungsstelle im Landesamt für Gesundheit und Soziales vor. Das heißt, das, was früher in einem ganzen Jahr an Flüchtlingen in Berlin untergebracht worden ist, kommt heute an einem Tag. Ein Teil davon will natürlich auch Unterbringung in Berlin ermöglicht bekommen. Dies ist eine ganz enorme Herausforderung. Es bleibt natürlich unser Ziel, all denen eine menschenwürdige Unterkunft zu geben, die ihr grundgesetzlich geschütztes Recht auf ein faires Asylverfahren in Berlin durchlaufen.

Das Land Berlin hat seit dem überproportionalen Anstieg der Flüchtlingszahlen eine Fülle an neuen Unterkünften geschaffen. 46 Unterkünfte sind momentan in Betrieb. Derzeit leben rund 11 000 Menschen in diesen Unterkünften. Herr Reinhardt! Die Zahl der Flüchtlinge, die in Wohnungen untergebracht sind, ist nicht gesunken, sondern gestiegen. Natürlich ist die prozentuale Zahl gesunken, aber das ist doch eine Milchmädchenrechnung. Von den 19 000 Flüchtlingen sind heute 8 000 in Wohnungen untergebracht. Zu Beginn meiner Amtszeit waren es 6 000. Es ist doch eindeutig mehr geworden. Entweder sprechen Sie von Prozentzahlen oder von wahren Menschen. Ich spreche von wahren Biographien – und das sind 2 000 mehr.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

– Natürlich hat sich das prozentual verändert. Weil die Zahl der Flüchtlinge gestiegen ist und wir vorher eine viel geringere Zahl in Berlin hatten, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz bekommen, als es derzeit der Fall ist.

(Senator Mario Czaja)

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Warum bleibt die Anzahl der Wohnungen dann gleich?]

In meiner Amtszeit, Herr Reinhardt, ist das erste Mal die Vereinbarung mit den städtischen Gesellschaften überhaupt erfüllt worden. Als die Linkspartei regiert hat, hat man das als Vereinbarung getroffen, es aber nie erfüllt. Da war die Flüchtlingszahl ein Viertel so hoch wie jetzt!

[Hakan Taş (LINKE): Das stimmt doch nicht!]

Das hätten Sie erst einmal bei der angespannten Lage hinbekommen müssen.

[Beifall bei der CDU –

Kurt Wansner (CDU): Herr Taş! Sie müssen auch mal die Wahrheit ertragen! –
Zurufe von der LINKEN]

Berlin hat sich verändert, natürlich. Berlin ist gewachsen, Berlin ist attraktiver geworden. Als ich als junger Abgeordneter, Herr Reinhardt, hier in das Parlament kam, hatten wir noch 15 bis 20 Prozent Leerstand in den Plattenbausiedlungen an den Stadträndern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Stadt war trotzdem attraktiv!]

Das ist heute alles nicht der Fall. Die Stadt ist attraktiver geworden, 40 000 bis 50 000 Menschen ziehen pro Jahr nach Berlin. Es ist eben nicht mehr so, dass Reserven vorhanden sind. Selbst in den Stadtrandgebieten steht nur 1 Prozent der Wohnungen frei zur Verfügung. Sie können mir glauben: Jede Wohnung, jede Einrichtung, die Sie uns nennen, wird umgehend geprüft. Sie können sich jederzeit, wenn Sie von Apartmenthäusern oder Ähnlichem sprechen, an die Berliner Unterbringungsleitstelle wenden und uns Objekte nennen. Sie wissen, dass wir dafür zur Verfügung stehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Senator! Sie haben zu Recht angesprochen, dass die Lage auf dem Wohnungsmarkt schwieriger geworden ist, dass es deswegen auch schwieriger ist, Wohnungen für Flüchtlinge zu beschaffen. Wie bewerten Sie es dann vor diesem Hintergrund, dass Sie auf Anregungen der Opposition seit Jahren nicht reagiert, sondern jede Verantwortung zurückgewiesen haben, sich darum zu kümmern,

zusätzliche Apartments für Flüchtlinge und andere Personengruppen zu akquirieren? Warum haben Sie die Verantwortung dafür zurückgewiesen, dass Sie irgendetwas damit zu tun haben sollten?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Richtig ist, Herr Kollege Zillich, dass es die Politik der letzten zehn Jahre gewesen ist, Flüchtlingsunterbringung in Berlin ausschließlich über den Tagessatz zu refinanzieren. Damit hat das Land Berlin nicht selbst Unterkünfte geschaffen, sondern sich auf die Anbieter privater und frei-gemeinnütziger Angebote eingelassen. Das war die Politik, die bislang im Berliner Senat verfolgt wurde, und die Sie zehn Jahre zu verantworten hatten.

[Steffen Zillich (LINKE): Nee, nee!
That's not the point!]

Es war auch in dieser Zeit sicherlich ein gangbarer Weg. Dieser Weg musste geändert werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Darum geht es nicht!]

Deswegen haben wir aufgrund der steigenden Flüchtlingszahlen die Strategie verändert. Wir haben Zweierlei vor: einerseits geeignete Bestandsimmobilien aus Landesbesitz, die uns zur Verfügung gestellt werden,

[Steffen Zillich (LINKE): Okay! Das heißt, Sie wollen nicht antworten auf die Frage!]

um perspektivisch den überwiegenden Anteil der Unterbringungsmöglichkeiten in landeseigenen Immobilien zur Verfügung zu stellen. Aber – das ist doch die Erfahrung, die wir haben – ich habe elf Einrichtungen übernommen, jetzt haben wir 46. Die Erfahrung dieser Zeit ist, dass der Umbau dieser Einrichtungen sechs bis zwölf Monate, manchmal sogar etwas länger, in Anspruch nimmt. Deswegen benötigen wir parallel dazu schnelle Lösungen. Dafür gibt es zwei Wege. Das ist der Weg der Neunzigerjahre: Zeltstädte, Turnhallen, offene U-Bahnhöfe. Oder wir schaffen auf landeseigenen Grundstücken schnell errichtbare Wohncontainer. Das ist die Alternative, vor der wir stehen. Und nicht die Alternativen, die Sie uns vorgaukeln, dass es leere Wohnungen in Berlin gibt. Davon nutzen wir jede, die überhaupt auch nur zur Verfügung steht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal der Kollegin Breitenbach?

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich würde jetzt gern noch einmal zwei Gedanken zu Ende bringen, und danach kann Frau Breitenbach gern noch etwas fragen.

Unser Ziel ist es, dass wir eine humane, nachhaltige und kostenschonende Unterbringung gewährleisten. Dabei haben wir uns für den Weg der Wohncontainer entschieden. Denn anders als in Zeltstädten oder Turnhallen ist darin eine menschenwürdige Unterbringung mit allen in Berlin vorgegebenen Standards für Gemeinschaftsunterkünfte möglich. Alle Standards, die Berlin für eine Gemeinschaftsunterkunft vorgibt, sind in diesen Wohncontainerdörfern – ich habe dieses Wort überhaupt nie zurückgewiesen, das war der Kollege Esser gestern, aber dafür war es gestern womöglich zu spät im Ausschuss – möglich. Es sind Wohncontainerdörfer, ich werde sie auch immer so nennen, und sie sind auch für die jetzige Situation die richtige Entscheidung, um diese Flüchtlingswelle aufzufangen und allen eine humane, kostenschonende und nachhaltige Unterkunft zur Verfügung zu stellen. Und wenn ich den Weg gehe, den Sie gehen wollen, 2 200 Flüchtlinge in Hostels unterzubringen, dann heißt das, dass selbst bei 30 Euro, und das ist der niedrigste Satz, den derzeit ein Hostel kostet, Sie wissen, dass das 30 bis 50 Euro sind, dass ich dafür in einem halben Jahr 32 Millionen Euro konsumtive Ausgaben habe, ohne eine einzige Unterkunft in Berlin geschaffen zu haben. Und jetzt nehmen wir 42 Millionen in die Hand und können diese Einrichtungen dann auch noch nutzen, wenn die Flüchtlingswelle abebbt, wir Studenten unterbringen wollen oder andere, Wohnungslose oder Obdachlose, in einer solchen Unterkunft unterzubringen sind. Das ist mit den Bezirken besprochen. Die Träger wollen eben nicht diese Einrichtungen selbst bauen, sondern sie wollen, dass wir sie bauen. Somit haben wir auch eine breite Auswahl an Betreibern, im Übrigen eine überproportionale Zahl an frei-gemeinnützigen Betreibern, die dies in Berlin erfüllen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir schaffen diese humanen, nachhaltigen und kostenschonenden Unterkünfte auf städtischem Grund und Boden. Sie gehören uns, und der Senat und meine Mitarbeiter haben sich umgehend auf diese Extremsituation eingestellt. Ihnen gilt für ihre aufopferungsvolle und extrem anstrengende Arbeit unser Dank. Aber ich will mich auch bedanken bei allen Kollegen im Senat für schnelle und unbürokratische Hilfe, denn die Zusammenarbeit mit der Senatsfinanzverwaltung, dem Liegenschaftsfonds, aber auch mit dem Bausenator Müller war ausgesprochen gut und der Lage angemessen. Und ich will mich bei den Kollegen Nußbaum und Müller an dieser Stelle ausdrücklich für diese Zusammenarbeit bedanken.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Diese Aufgabe, eine angemessene Versorgung und Unterbringung hinzubekommen, ist eine gesamtstädtische Aufgabe. Dem werden wir auch gerecht. Ich appelliere an die Kollegen der Opposition: Nutzen Sie dies nicht für kurzfristige, durchschaubare politische Manöver, die nur missbraucht werden! Machen Sie nicht laufend falsche Versprechungen, dass in Berlin Apartmenthäuser zur Verfügung stehen oder irgendetwas anderes, sondern helfen Sie gemeinsam mit, dass wir in Berlin diese Aufgabe in dieser Situation meistern.

Erlauben Sie mir noch ein paar Sätze zu dem Thema, das vorhin angesprochen wurde, nämlich der Situation in Nordrhein-Westfalen. Ich glaube, wir sind uns einig darin, dass wir alle über diese Bilder von Gewalt in Flüchtlingsheimen schockiert waren. Für mich ist es wirklich unfassbar, dass Menschen vor Gewalt und Repression in ihren Heimatländern fliehen, hier nach Deutschland kommen, wo sie sich in Sicherheit wännen, und dann gerade in einem Flüchtlingsheim eine solche Situation wieder erleben müssen. Dies ist schockierend, dies ist widerwärtig, und dagegen muss in jeder Form und an jedem Ort vorgegangen werden.

[Allgemeiner Beifall]

Wir haben in Berlin sofort gehandelt. Wir haben sofort nach diesen abscheulichen Vorfällen mit all unseren Trägern Kontakt aufgenommen und sie nach der in Rede stehenden Sicherheitsfirma gefragt. Wir haben sie gefragt, ob es ähnliche Vorwürfe gegen Sicherheitsfirmen gibt, ob diese gemeldet wurden, und wir haben deutlich gemacht, dass die Wachdienste all den Standards entsprechen müssen, die wir vorhin besprochen haben. Wir haben in Berlin weitergehende Anforderungen an diese Unternehmen, als sie in Nordrhein-Westfalen bislang gestellt wurden, denn die Mitarbeiter müssen ein erweitertes polizeiliches Führungszeugnis vorlegen, das nicht älter als drei Monate sein darf. Wir haben dabei im Übrigen von der Erfahrung der AWO gelernt, die dies immer schon als eingespielte Praxis in ihrer Unterkunft hatte. Und es gilt nicht nur für die Mitarbeiter der Wachschutzunternehmen, sondern es gilt nach den neuen Qualitätsvorgaben für die Gemeinschaftsunterkünfte für alle Mitarbeiter, die in einer Flüchtlingsunterkunft arbeiten, von der Reinigungskraft über den Sozialarbeiter bis zum Sicherheitsmitarbeiter.

Diese Aufgabe ist eine nicht vorhersehbare Aufgabe gewesen. Wir haben vor zwei Jahren 60 000 Flüchtlinge in Deutschland gehabt. Die Prognose Anfang des Jahres lautete 140 000, und seit ein paar Tagen lautet die Prognose 240 000 Flüchtlinge für Deutschland. Deswegen brauchen wir auch die zügige Hilfe vom Bund: Die Flüchtlinge warten eben nicht, sondern sie kommen jeden Tag. Der vor knapp zwei Wochen beschlossene Antrag im Bundesrat zur Einstufung von Serbien, Bosnien-Herzegowina und Mazedonien als sicheres Herkunftsland sorgt für Klarheit, ist auch ein richtiger Schritt. Ich danke ausdrücklich dem grünen Ministerpräsidenten Kre-

(Senator Mario Czaja)

tschmann für seine mutige Entscheidung, diesem Antrag zuzustimmen.

[Beifall bei der CDU]

Er hat die Interessen des Landes vor die Interessen der Partei gestellt, und dafür kann man nur aufrichtig Dank sagen. Aber wir brauchen auch trotzdem weiterhin die Unterstützung des Bundes. Nur so ist es möglich, dass wir in Berlin diese große Aufgabe bewältigen. Dies ist im Interesse der Menschen, die bei uns Schutz vor Krieg und Elend suchen, und auch im Interesse der Berlinerinnen und Berliner, bei denen wir weiter dafür werben müssen, dass wir diese Aufgabe in Berlin erfüllen. Ich denke, dies sollte auch dieses Parlament in Gänze tun. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Czaja! – Wir treten nun nach § 64 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung in eine weitere Rederunde ein. Den Fraktionen steht jeweils noch einmal bis zu fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Es beginnt die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Lieber Herr Czaja! Sie haben von 1 000 Flüchtlingen pro Tag gesprochen, da haben Sie sich jetzt allerdings – –

[Mario Czaja (CDU): Die vorsprechen!]

– die vorsprechen, okay. Also, wir haben etwa 1 000 Flüchtlinge im Monat, wenn ich Ihren Zahlen glauben darf. Sie haben jetzt genauso argumentiert, wie ich es vorhin beschrieben habe. Sie sagen, es kommen immer mehr Menschen in Not und suchen Zuflucht, und deshalb ist eine Notsituation entstanden. Ich, Super-Mario, muss jetzt handeln. Ich packe an, ich greife zu. Andere haben Zeltstädte, haben Gemeinschaftsunterkünfte. Wir machen tolle Container. – Herr Czaja! Sie selbst und nicht wir haben im Ausschuss davon gesprochen, dass Ihre Taskforce sich überlegt hat, welche Wege gibt es, um weitere Kapazitäten zu schaffen. Sie haben gesagt, die Ertüchtigung von landeseigenen Immobilien benötige eine Vorlaufzeit von sechs bis acht Monaten. Jetzt haben Sie die Zeit noch mal auf zwölf Monate verlängert. Sie müssen doch mal die Frage beantworten, warum Sie im August eine Taskforce gründen, die diese Frage untersucht, und warum Sie nicht schon innerhalb der letzten beiden Jahre diese Immobilien umgebaut haben. Warum geben Sie uns darauf keine Antwort?

[Beifall bei der LINKEN]

Der tolle Herr Staatssekretär Büge, den Herr Krüger angesprochen hat, hat schon zu seiner Amtszeit gesagt: Wir sehen keinerlei Veranlassung, weitere Wohnungsun-

ternehmen anzusprechen, ob sie dem Vertrag Wohnungen für Flüchtlinge beitreten wollen, weil wir nämlich glauben, dass da nichts bei rumkommt. – Herr Czaja! Warum haben Sie es nicht wenigstens versucht? Warum geben Sie uns denn darauf keine Antworten, wenn Sie alles so toll versuchen?

Und als Letztes: LAGeSo. Ja, die Beschäftigten im LAGeSo erbringen seit Jahren eine Super-Arbeit. Sie haben vor anderthalb Jahren den ersten Brief geschrieben: Hilfe! Wir können nicht mehr, wir sind am Ende! – Da gab es 15 neue Beschäftigte, alle befristet, alle mussten erst mal angelernt werden. Jetzt gibt es noch mal weitere, nachdem das LAGeSo geschlossen werden musste. Und wir wissen, warum das LAGeSo geschlossen werden musste: Die Beschäftigten waren am Ende. Und jetzt sagen Sie, Sie hätten da alles gemacht. Sie haben die letzten Jahre getrödeln. Sie haben sich auf die Notaufnahmeeinrichtungen konzentriert, und das war fatal. Es war der Weg der Ausgrenzung und der Stigmatisierung. Hören Sie auf, den schönzureden! Gehen Sie einen anderen Weg! Sie können es machen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Nun besteht die Gelegenheit für einen Vertreter der Fraktion der SPD. Ist das Wort gewünscht? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann hat jetzt für die Grünen die Abgeordnete Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Senator Czaja! Ich fand das jetzt gut, dass Sie dazu geredet haben und dass Sie auch einige Dinge vorgetragen haben, sodass wir tatsächlich mal in eine Diskussion kommen. Ob wir die nun immer hier im Plenum so führen müssen oder ob das nicht auch in einer anderen Runde ginge, wo man sich mal austauscht: Was geht eigentlich, warum haben Sie den einen Weg eingeschlagen, welche anderen Wege wären möglich? Das würde ich mir wünschen. Ich würde mir auch wünschen, dass wir uns nicht nur die Situation der Flüchtlinge anschauen, wo wir noch mal eine andere gesetzliche Verpflichtung haben, die unterzubringen. Aber Herr Czaja! Die wachsende Stadt Berlin, ein Begriff, der jetzt in aller Munde ist,

[Carsten Schatz (LINKE): Im Senats-!]

bringt auch mit sich, dass andere Menschen wohnungslos werden. Damit meine ich nicht nur die freizügigkeitsberechtigten Europäerinnen und Europäer, sondern auch Menschen, die aufgrund von Mieterhöhungen, Gentrifizierung und Sonstigem ihre Wohnungen verlieren. Sie sind der Fachmann. Sie wissen, wo die dann landen: in der Notübernachtung Franklinstraße, bei der Stadtmis-

(Canan Bayram)

sion. Das heißt, aus dieser Situation, wo ich jeden Tag überlegen muss, in welcher Notübernachtungsunterkunft ich schlafe, ist es ganz schwer, wieder ein neues Leben aufzubauen, Teil der Gesellschaft zu werden.

Und ich würde mir wünschen, dass wir diese Dinge zusammendenken. Ich bin Ihnen auch dankbar, dass Sie die Wohnsituation der Studenten angesprochen haben. Damit haben Sie ganz klar zugegeben, es gibt den Bedarf, selbst wenn es weniger Flüchtlinge weltweit und auch in Berlin geben wird, was wir uns alle wünschen. Die nächsten Jahre wird der Bedarf nach kurzfristiger Unterbringung von Menschen, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind oder kurzfristige Unterbringung brauchen, in Berlin nicht zurückgehen, Herr Senator Czaja. Auch dafür brauchen wir Antworten, auch dafür sind Sie als Sozialsenator zuständig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Und liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie können sich alle in Ihren Bezirken nach dem geschützten Marktsegment erkundigen, das dazu dient, die drohende Obdachlosigkeit abzuwenden. Das ist in den meisten Bezirken kaum mehr vorhanden. Das heißt, wir brauchen temporäre Unterbringung von Menschen in der ganzen Stadt. Ich wiederhole mich: Das sollte möglichst kiez- und sozialraumorientiert sein. Dafür sollten wir wirklich einmal Geld in die Hand nehmen.

Einen weiteren Punkt möchte ich noch ansprechen. Herr Senator Czaja! Sie haben diese Wohncontainerdörfer oder Wohncontainersiedlungen heute als Lösung präsentiert, aber als Ihr Staatssekretär uns das letzten Montag vorgestellt hatte, konnten weder Sie noch er und auch der Präsident des Landesamts für Gesundheit und Soziales nicht einmal beantworten, ob genügend erschlossene Grundstücke zur Verfügung stehen. Das heißt, mit Ihrer bloßen Containeridee laufen Sie Gefahr, dass Sie, wenn Sie zu dem Zeitpunkt, an dem die Container geliefert werden, die bereits erschlossenen Grundstücke nicht haben, auch mit dieser Containerkonzeption scheitern werden. Herr Czaja! Das ist eine Not – und da muss ich klar dem Kollegen Krüger widersprechen –, die man nicht nur früher hätte abwenden können, sondern abwenden müssen.

Da sollte jetzt tatsächlich der Punkt sein, an dem es bei Ihnen und bei allen im Senat angekommen sein muss. Damit meine ich wiederum nicht nur Sie. Klar ist es schön, dass der Finanzsenator jetzt Mittel zur Verfügung gestellt hat, aber auch gemeinsam mit dem Finanzsenator müssten Sie mal schauen, ob das reicht oder ob man nicht jetzt anfängt zu schauen, wie man diese Mittel ausgibt und wie sich das kurz-, mittel- und langfristig auswirkt und was wir für temporäre Unterbringung für Menschen in der ganzen Stadt brauchen und wie Berlin dann das Geld jetzt einmal in die Hand nehmen und ausgeben und

dann nachhaltig Plätze zur Verfügung stellen kann, wenn der Bedarf da ist.

Da habe ich von Ihnen bisher noch nichts gehört. Vom Finanzsenator habe ich dazu auch noch nichts gehört. Aber die Hoffnung stirbt zuletzt. Heute kann ich mir das einmal wünschen, dass Sie sich da zusammensetzen und uns ein bisschen mehr präsentieren als diese Containerdörfer. – Der Finanzsenator nickt, ich freue mich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Nun besteht für ein Mitglied der CDU-Fraktion die Möglichkeit zu reden. –

[Zuruf von der CDU]

Sie verzichten.

[Thomas Birk (GRÜNE): Die Koalition ist sprachlos!]

Dann hat nun für die Piratenfraktion der Abgeordnete Reinhardt das Wort. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Czaja! Vielen Dank, dass Sie auf meinen Vorschlag eingegangen sind. Ich finde es wirklich gut, wenn wir hier ein bisschen mehr in die Debatte eintreten. Ich finde es gut, dass Sie sich hier hinstellen und Ihre Vorschläge auch hier präsentieren und sich am Plenum beteiligen. Ich würde mir wünschen, dass das Senatoren häufiger machen. Allerdings ist die Anzahl dieser Senatoren tatsächlich ein bisschen gestiegen. Da ist doch in den letzten Monaten ein bisschen mehr Lebhaftigkeit reingekommen.

Das Problem ist, dass Sie auf viele Sachen eingegangen sind, aber Sie versuchen es immer so darzustellen, als wäre das alles unausweichlich. Alles, was die letzten Jahre passiert ist, war genau das Maximum, was man machen konnte, jeder einzelne Schritt war richtig, jede Entscheidung war passend – und das, obwohl jeder Antrag von uns abgelehnt wurde. Sie verstehen schon, dass das wahrscheinlich sogar ungeübten Beobachtern auffällt, dass das vielleicht nicht ganz so glatt oder nicht ganz so unaufhaltsam ist, wie Sie es hier dargestellt haben.

Ein paar Punkte, fangen wir mal mit den Zahlen an. Sie haben hier gesagt, die Zahlen des BAMF – da gebe es keine Verlässlichkeit – seien höher gewesen als erwartet. Ja, nicht jede Krise auf diesem Planeten ist im Detail vorhersehbar. Da sind wir uns alle einig. Aber dass die Zahlen vom BAMF, dass die Prognosen nicht hinhalten, das ist doch nichts Neues. Ich habe lustigerweise ein Zitat

(Fabio Reinhardt)

aus dem Sozialausschuss vom 2. September 2013 heraus-
gesucht, ich zitiere das Protokoll:

Senator Mario Czaja

das sind Sie

verweist darauf, dass die Schätzungen des BAMF
in den letzten drei Jahren nicht eingetreten seien.

Aha! Es ist also doch nicht so neu.

Für das Jahr 2012 habe man 48 000 Flüchtlinge in
Deutschland erwartet. In Berlin hätten 2 330 Plät-
ze zur Verfügung gestanden; dies hätte eine Aus-
lastung von 97 Prozent bedeutet.

Ich überspringe ein bisschen etwas.

Herr Allert werde demnächst mit dem Präsidenten
des BAMF klären, ob die Prognose häufiger im
Jahr angepasst werden könne bzw. wie man klare-
re Angaben erhalten könne.

usw. usf. Also genau die Situation, die Sie beschrieben
haben, gab es schon vor einem Jahr. Die gab es auch
schon vor zwei Jahren. Sich jetzt hinzustellen und zu
sagen, ja, Entschuldigung, die BAMF-Prognose hat nicht
hingehauen, ist eine Verschleierung der Tatsache, dass sie
nie hinhaut und das die letzten Jahre nie der Fall gewesen
ist, wie wir es auch schon letztes Jahr besprochen haben.

Dann haben Sie gesagt: Wir haben zusätzlich zu den
regulären Flüchtlingen noch die Leute vom Oranienplatz
untergebracht. – Na ja, was soll ich dazu noch groß sa-
gen? Wir haben es schon lang und breit hier diskutiert.
Aber Sie schmeißen die Leute doch eh gerade wieder
raus. Sich jetzt hinzustellen und zu sagen, wir haben doch
denen die ganzen Plätze gegeben, wo Sie gerade dabei
sind, Hunderte von Leuten in die Obdachlosigkeit zu
schicken, ohne denen eine Lösung anzubieten, obwohl
Sie denen mit viel Trara und Regierungserklärung eigent-
lich Zusagen gemacht haben, das ist wohl wirklich der
Gipfel der Unverschämtheit,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

vor allem, weil jetzt noch verschiedene Gruppen gegen-
einander ausgespielt werden: Asylbewerber mit Rechts-
anspruch, Asylbewerber ohne Rechtsanspruch, in anderen
Bundesländern, zurück nach Italien. Dann geht es wieder
um EU-Ausländer. Dann geht es darum, dass die Men-
schen aus Serbien und Montenegro hier den richtigen
Flüchtlingen, wie es immer so heißt, die Plätze wegnäh-
men. Da werden verschiedene marginalisierte Gruppen
gegeneinander ausgespielt. Das, finde ich, können wir
uns in dieser Stadt nun wirklich nicht leisten.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Dann sind Sie noch auf Hostels eingegangen, als wenn
wir jetzt der Meinung wären, wir wollten alle Flüchtlinge
in den nächsten Jahrzehnten in Hostels unterbringen.

Natürlich nicht! Das ist doch kein Zuhause. Waren Sie
schon einmal in einem Hotel oder in einem Hostel? Ja,
aber wahrscheinlich nur für ein paar Tage, weil es einfach
zu Hause schöner ist. Die Menschen wollen in einer rich-
tigen Wohnung wohnen. Sie wollen ganz normal wie
jeder andere Mensch ein Zuhause haben. Natürlich sind
wir nicht dafür, dass Leute dauerhaft in Hostels unterge-
bracht sind, sondern in Wohnungen.

Und da kommen wir zu dem Punkt, wo Sie mir vorhin
Milchmädchenrechnungen unterstellt haben. Sie haben
mich gestern im Ausschuss auch „Schlaumeier“ genannt,
nur weil ich gesagt habe, Sie hätten mal schneller reagie-
ren sollen. Ihre Wortwahl – das müssen Sie selbst wissen,
aber ich habe doch ganz klar gesagt: Die Prozentzahl ist
zurückgegangen. Wir haben 17 200 Menschen, die nach
Asylbewerberleistungsgesetz leistungsberechtigt sind.
Diejenigen, die in Wohnungen wohnen, sind von 85 Pro-
zent auf 45 Prozent gesunken, die prozentuale Zahl ist
gesunken, während die Gesamtzahl gestiegen ist, Herr
Senator. Aber wenn jetzt z. B. die Anzahl der Kids, die
hier einen Schulabschluss machen, von 85 Prozent auf
45 Prozent sinken würde, dann würden Sie auch nicht
sagen, ja, aber die Gesamtzahl der Schüler an den Schu-
len ist gestiegen, sondern da würden Sie sagen, da muss
sich etwas tun. Oder sehe ich das falsch?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das war doch ein gutes Beispiel, oder?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Jetzt das obligatorische Lob an die Mitarbeiterinnen und
Mitarbeiter im Landesamt. Natürlich sind wir denen alle
zu Dank verpflichtet. Natürlich machen die einen guten
Job am Rande ihrer Kapazität. Wir können das gerne
auch jedes Mal in die Debatte mit einbauen. Ich denke
aber, dass wir uns hier auch alle einig sind. Der Aufsto-
ckung der Personalkapazität im Landesamt haben wir alle
zugestimmt,

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen jetzt bitte wirklich zum Schluss kommen!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

insofern gehe ich davon aus, dass man das eigentlich
auch nicht jedes Mal extra sagen muss – ich sage es
trotzdem gerne: Danke für die Arbeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 21

**Ein Notfallfonds für bedrohte
Kultureinrichtungen**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1841](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die schlechten Nachrichten aus dem Berliner Kulturbetrieb haben sich in letzter Zeit stark gehäuft. Gerade haben wir die Entscheidung der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin – DKLB – zur Kenntnis nehmen müssen, dass es für die Fête de la Musique keine zusätzlichen 16 000 Euro geben wird, um die Erhöhung der GEMA-Gebühren durch die Neubewertung der Fête als Konzert aufzufangen. 16 000 Euro bei einer so festen Größe des Berliner Kultursommers! Über solche Zahlen reden wir an dieser Stelle normalerweise gar nicht. Das ist eine Institution, auf die sich Zehntausende freuen, und die gerät in Existenznot. Wie will der Kultursenat die Veranstaltung für das Jahr 2015 in Berlin sicherstellen? Das ist eine wichtige Frage.

Schon etwas weiter zurück liegen die Ankündigungen von Hans Wurst Nachfahren, den Spielbetrieb nach Verlust der Spielstätte am Winterfeldplatz einzustellen, oder die Nachricht, dass das Theater Morgenstern seinen angestammten Platz im Rathaus Friedenau aufgeben muss. Die Zukunft auch hier – ungewiss.

Ein anderes Jugendtheater findet sich in einem Streit um Sozialabgaben für Darstellende wieder, der finanziell existenzbedrohend ist. Im Mai zog die Mittelknappheit bei der Förderung freier Gruppen eine Schlinge um den Hals von seit Jahren erfolgreich agierenden freien Institutionen, denken wir nur an die Tanzcompagnie Rubato, die Vierte Welt bzw. Lubricat oder nicht zuletzt an die Zeitgenössische Oper, aber eben auch an viele andere.

Sie mögen jetzt einwenden, es gebe doch genügend Fördertöpfe, der Hauptstadtkulturfonds leistet gerade im Bereich der freien Szene wertvolle Arbeit, da das Land

z. B. nicht bereit ist, Frau Sasha Waltz angemessen und verlässlich mit eigenen Mitteln auszustatten ...

Von der City-Tax etwas abzuknapsen, ist mühsam, das hat überhaupt nicht funktioniert. Die bis dato 15 Millionen Euro, die über die Bettensteuer reingekommen sind, werden auch bis zum Ende des Jahres nicht die 25 Millionen Euro erreichen, die ggf. erwartet wurden, um überhaupt etwas – ein Drittel des Darüberliegenden – für die Kultur einzubringen.

Dann gibt es noch die DKLB. Deren Zuwendungsentscheidungen können getrost als langer Arm des Senats bezeichnet werden, immerhin sitzen im Stiftungsrat drei Vertreter des Senats, dann noch zwei der Koalition. Nur eine Stimme vertritt die Opposition, weshalb es nicht so weit hergeholt ist, an dieser Stelle von einem langen Arm, sprachbildlich, zu sprechen.

Während Herr Hallervorden seinen Einfluss bei Senat und Koalition geltend machen konnte und vom DKLB-Stiftungsrat immerhin 600 000 der 800 000 Euro erhielt, die er eingefordert hat, liegt die Zukunft der Fête de la Musique im Ungewissen. Herr Hallervordens Lautstärke und seine Beziehungen zu den richtigen Stellen in Medien und Politik dürfen hier nicht unwesentlich dazu beigetragen haben. Das hat einen faden Beigeschmack.

Ein großer Schluck aus Tim Renners Popbrause hilft nur bedingt, diesen Beigeschmack herunterzuspülen, denn dem guten Mann sind an der Stelle die Hände gebunden. Aber diesem, von den Piraten eingebrachten, zunächst einmal auch als Prüfantrag gestellten Antrag wird auch er seine grundsätzliche Unterstützung schwerlich entziehen können.

Der Berliner Kulturbetrieb ist strukturell und chronisch unterfinanziert, das ist kein Geheimnis. Darüber können auch Rang und Namen vieler seiner Institutionen nicht hinwegtäuschen. Das bedeutet allerdings auch, dass, sobald etwas Unvorhergesehenes passiert, eine Einrichtung schnell mal vor dem Aus stehen kann, insbesondere wenn sie kleiner ist und sich von Förderantrag zu Förderantrag hangeln muss.

Mit unserem Antrag wollen wir diesen Drohszenarien etwas entgegensetzen. Es geht nicht darum, den Kulturbetrieb dauerhaft auf eine Krisenfinanzierung einzustellen. Wir haben jedoch in den letzten Monaten viel zu oft gesehen, dass die chronische Mittelknappheit eine ständige Existenzbedrohung für Berlins prekäres Kulturleben darstellt, zumal für die kleinen Akteure und, das ist besonders augenfällig, für die Einrichtungen, die sich an Kinder und Jugendliche wenden. Das darf nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Mütter, liebe Väter!

(Philipp Magalski)

Wir brauchen eine Anlaufstelle, an die sich im Notfall alle Kultureinrichtungen wenden können. Und ja, wir brauchen dafür klare Kriterien, die einen Notfall definieren. Wir brauchen Mittel, die für einen solchen Fall zügig und mit möglichst wenig bürokratischem Aufwand zur Verfügung gestellt werden können. Wir brauchen auch Transparenz in den Entscheidungen um die Mittelvergabe. Förderentscheidungen müssen nachvollziehbar und klar begründet sein. Das ist bei den Fördermaßnahmen nur teilweise der Fall.

Wir haben für einen Fonds bewusst keine Höhe vorgegeben, selbst wenn wir allein für dieses Jahr wohl eine sechsstellige Summe brauchen, um alle genannten Institutionen zumindest nothilfetechnisch zu unterstützen. Mit dem Antrag wollen wir vor allem den Rahmen für eine weitere, hoffentlich fruchtbare Diskussion vorgeben, zum Nachdenken anregen und für die Kulturszene dieser Stadt das Beste herausholen. Abgesehen von den gesetzten Förderungen für die großen Kultureinrichtungen hat Berlin gerade im freien und kleinteiligen Bereich eine große Vielfalt, die es effektiv zu stützen und zu bewahren gilt. Deswegen freuen wir uns darauf, mit Ihnen gemeinsam weiterzudiskutieren und hoffentlich ein neues, wirkmächtiges Instrument auf den Weg zu bringen, um damit den Kulturbetrieb dieser Stadt ein Stück weit aus seiner Abhängigkeit von Vitamin B, gutem Willen und dem Gesetz des Stärkeren zu befreien. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Lange. – Bitte sehr!

Brigitte Lange (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Magalski! Mit dem Notfallfonds – das ist mir jetzt erst klar geworden – fordern Sie eine Einrichtung, die aus Juryentscheidungen herausgefallenen Gruppen eine erneute Juryentscheidung aufgibt.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Nein!]

Dann wäre es doch sinnvoll, wenn wir das Geld hätten, dass man dieses gleich den entsprechenden Jurys gibt, damit die dann direkt entscheiden können.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

So habe ich das verstanden. Sie sagen außerdem, Sie fordern die Unterstützung von in Not geratenen Kultureinrichtungen. Da ist mir auch unklar, welche Sie meinen. Sie haben nun einige genannt. Ich gehe mal davon aus, dass Sie insgesamt frei arbeitende Gruppen und Initiativen meinen. Das Anliegen ist ehrenwert, finden wir, nur leider haben Sie den richtigen Zeitpunkt verpasst, wir

haben nämlich zurzeit keine Haushaltsberatungen. Der Haushalt für dieses und nächstes Jahr ist beschlossen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Echt?]

In den letzten Haushaltsberatungen haben wir sehr viel für freie Gruppen und Initiativen erreicht. Mit dem Haushalt stärken wir innovative Kunstformen und Künstlerinnen und Künstler mit einem Aufwuchs von jährlich 2,5 Millionen Euro. Wir haben u. a. erstmalig einen Kofinanzierungsfonds mit insgesamt 400 000 Euro ausgeschrieben. Für einen Wiederaufnahmefonds und die Basisförderung stehen jeweils 300 000 Euro zur Verfügung. Für die Bezirke gibt es zusätzlich 350 000 Euro für die kommunalen Galerien. Wie dieses Geld eingesetzt wird, konnte man an einem der letzten Wochenenden sehen. Da gab es eine Bustour zu den kommunalen Galerien. Und das ist ein wirklich erfolgreiches Programm.

Ich weiß natürlich, dass diese Beschlüsse für die Protagonisten der freien Szene nicht weit genug gehen, aber ich denke, wir sind auf einem guten Weg. Wir finden auch, dass wir einen sogenannten Feuerwehrtopf brauchen, um schnell und unbürokratisch freien Gruppen helfen zu können, die vorübergehend in Not geraten sind, ihre Miete nicht zahlen können etc. und die dann, wenn es ihnen wieder besser geht, dieses Geld auch zurückzahlen können.

Sie sehen, das Anliegen ist unterstützenswert. Wenn ich mir aber Ihren Antrag ansehe, stelle ich fest, dass Sie ein bürokratisches Monster aufgebaut haben. Entschuldigen Sie diesen Ausdruck! Aber wenn man es liest, weiß man gar nicht, wo man zuerst anfangen soll. Aus all diesen Gründen werden wir Ihren Antrag ablehnen, aber es steht Ihnen ja frei, diesen oder einen ähnlichen nächstes Jahr während der Haushaltsberatungen einzubringen, vorausgesetzt natürlich ist, dass es die Piratenfraktion noch gibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lange! – Für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Grundgedanke hinter dem Antrag der Piraten ist richtig. Wir haben eine Notsituation in der Kulturfinanzierung. Wir haben eine Schieflage zwischen dem, was in der Stadt an kreativem Potenzial da ist und eine öffentliche Förderung braucht und verdient, und dem, was wir mit öffentlichen Mitteln fördern. Das Problem sind aber nicht nur temporär in Not geratene Einrichtungen, die Grenzen sind überall erreicht, von der Opernstiftung bis zu den frei produzierenden Künstlerinnen und Künstlern, Einrichtungen und Strukturen in freier Trägerschaft.

(Sabine Bangert)

Tarifsteigerungen werden über die Reduzierung der Mittel für künstlerische Arbeit kompensiert. Künstlerinnen und Künstler können ihre Ateliers und Produktionsräume aufgrund von Mietsteigerungen nicht mehr zahlen. Museen haben keine Ausstellungsetats. Honoraruntergrenzen bei Künstlerinnen und Künstlern können trotz Anspruch auf Mindestlohn nicht garantiert werden.

Die Jurys der freien Gruppen und der Konzeptförderung müssen mit viel zu wenigen finanziellen Mitteln einigermaßen gerechte Förderentscheidungen fällen. Eine Wahl zwischen Pest und Cholera, so hat es die Jury letztes Mal bei der Konzeptförderung genannt. Hinzu kommt, dass durch die Wirtschaftskrise Drittmittel aus der Wirtschaft, von Stiftungen und Privaten massiv weggebrochen sind und hier für die gesamte Kulturszene Berlins Finanzlücken aufklaffen.

Wie in unserer Großen Anfrage zur Kultur deutlich wurde, hat der Senat hier weder den Überblick über das Ausmaß an Bedrohung noch sieht er einen Handlungsbedarf. Das ist ignorant und verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Offensichtlich ist, es fehlt Geld im System. Durch Mehreinnahmen aus der City-Tax hätten wir die finanzielle Situation im Kulturbereich verbessern können. Stattdessen haben die Koalitionsfraktionen entschieden, dass der Kulturbereich nicht davon profitiert.

[Torsten Schneider (SPD): Ist noch gar nicht entschieden!]

Aber, liebe Piraten, dieses haushälterische Versagen der Koalition können wir nicht mit einem Notfalltopf kompensieren. Die Idee von Notfalltöpfen ist im Übrigen nicht neu. Im Hauptstadtkulturfonds sollte es eine Reserve geben, die schnell im Sinne einer Feuerwehraktion Projekten zugutekommt, die sonst nicht realisiert werden können. Auch die Freien Projektträume haben einen ähnlichen Topf gefordert. Hintergrund ist aber immer ein temporärer Projektbezug.

Notfalltöpfe sind nicht geeignet für eine strukturelle Absicherung und schon gar nicht für Immobilienfragen. Hier brauchen wir andere Instrumente und vor allem endlich ein anderes kulturpolitisches Handeln des Senats und der Regierungskoalition.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir brauchen eine Liegenschaftspolitik, die der Kultur zugutekommt und ihr nicht schadet. Wir brauchen endlich Kulturkompetenz im Portfolioausschuss bei Finanzen. Wir können nicht warten, bis die Einrichtungen kulturpolitisch kaputtgespart worden sind, um sie dann mit großer Geste über einen Notfalltopf vor dem Aus zu bewahren. Letztendlich fordert der Piratenantrag eine Reserve im Kulturhaushalt, die ein solches Vorgehen legitimiert. Das lehnen wir als Grünen-Fraktion strikt ab.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir brauchen hier auch kein neues Entscheidungsgremium, denn wir als Parlament verantworten den Haushalt und die Finanzierung der Kultur, und dieser Verantwortung sollten wir endlich alle mal gerecht werden.

Die Idee der Kostenneutralität und der Vergabe von zinsgünstigen Darlehen ist vor dem Hintergrund der finanziellen Situation der Kulturlandschaft ebenso absurd wie politisch naiv. Die Möglichkeit zur Rücklagenbildung und langfristigen Haushaltsplanung hat nur ein Bruchteil der Kultureinrichtungen, aber selbst die Rücklagenbildung funktioniert nicht mehr. Lesen Sie doch die aktuelle rote Nummer zur finanziellen Entwicklung der landeseigenen Theater- und Orchesterbetriebe! Hier haben wir aktuell ein Defizit von 9,767 Millionen. Im letzten Jahr betrug das Defizit noch 1,778 Millionen. Unglaublich, aber der Senat bewertet diese dramatische Entwicklung als unproblematisch. Ich bin gespannt, wie sich das Parlament bei der Beratung dazu äußert.

Im Antrag werden auch die Kultureinrichtungen der Bezirke angesprochen. Das ist richtig, denn hier sind etliche bedroht. Aber die Ursachen hier sind doch vollkommen anders. Durch die Kosten-Leistungs-Rechnung sind die Kultureinrichtungen der Bezirke zu einem finanziellen Verlustgeschäft geworden, obwohl sie Teil der Daseinsvorsorge und infrastrukturell in einer modernen demokratischen Gesellschaft unverzichtbar sind. Und auch hier hilft kein Notfalltopf. Auch hier brauchen wir keine Feuerwehrlösung, sondern eine strukturelle Neuausrichtung.

Wir müssen uns fragen: Erkennen wir Notsituationen frühzeitig? Wie aussagekräftig sind Instrumente wie CiK? Und wie läuft die senatsinterne Kommunikation bei Immobilienverkäufen? Genau hier liegt für das Theater Hans Wurst Nachfahren und das Theater Morgenstern das Problem. Die verschleppte Kommunikation zwischen Kulturverwaltung und Finanzen ist ursächlich für den Verlust ihrer Spielstätten. Wir brauchen keinen Notfalltopf, sondern wir müssen die gesamte Struktur reformieren, um die Förderpolitik für Kultur in Berlin zeitgemäß zu gestalten. Wir brauchen eine Kulturförderpolitik, die zuverlässige und transparente Strukturen für alle Kulturakteure gewährleistet, und zwar von Anfang an und nicht erst, wenn es brennt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schlede. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bangert, vielleicht erst ein Wort zu Ihnen! Das Stichwort Notfallfonds zu nutzen, um vom Thema derart abzuweichen, wie Sie es getan haben, und grundsätzlich die gesamte Kulturpolitik nicht nur schwarzzumalen, sondern gleichzeitig eine völlige Umkehr sozusagen in der Kulturpolitik zu fordern, gibt doch zu denken.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Eben!
Das ist ja die Absicht!]

Was Herr Magalski für die Piraten gefordert hat, war mit Sicherheit weitaus weniger. Also bleiben wir doch mal beim Thema! „Notfallfonds für gefährdete Kultureinrichtungen“ hat er gesagt, ohne jetzt etwa die gesamte Kultur in Berlin ins Negative abgleiten zu sehen. Ich möchte Ihrem Bild einfach nur entgegenhalten – das wissen auch Sie, Sie kennen die Zahlen, Frau Bangert –: Etwa 70 Prozent der Berlin-Besucher kommen wegen der kulturellen Bedeutung Berlins und der kulturellen Ausstrahlung dieser Stadt, und zwar von den großen Leuchttürmen bis hin zur freien Szene. Das gilt auf jeden Fall auch heute noch. Das wollen wir sozusagen als Basis für unsere Diskussion nehmen.

Nun komme ich zu Ihrem Thema, Herr Magalski: Notfallfonds – Frau Lange hat es schon gesagt – ist ja schon mal erwähnt worden im Zusammenhang mit einem Feuerwehrtopf. Sie haben hier Beispiele genannt, die ich ohne Weiteres noch ergänzen könnte, nicht nur Fête de la Musique, Morgenstern, Hans Wurst, Robato beispielsweise, sondern ich kann auch das Englische Theater nennen, das z. B. aus der Finanzierung fiel. Es wäre theoretisch ein Notfall, weil die plötzlich aufgrund von Juryentscheidungen keinen Zuschuss bekommen haben. Da liegt aber genau genommen der Hase begraben. Ist es ein Notfall, wenn eine Einrichtung, die einer Juryentscheidung unterworfen wird, nun plötzlich nicht mehr bezuschusst wird? Und muss dann aus einem derartigen Notfall- oder Feuerwehrtopf subventioniert werden oder nicht? – Eher wohl nicht!

Sie wollen ja an deren Stelle etwas setzen, das einer Jury gleichkommt, ein Gremium, das bisher noch nicht definiert ist. Da steht: Senat, Abgeordnete und Vertreter der Kultureinrichtungen. Aber die sind ja nichts anderes als das, was wir derzeit haben. Der Senat und auch das Abgeordnetenhaus stützen sich in ihren Entscheidungen im Wesentlichen auf Juryentscheidungen von berufenen Mitgliedern, mehr oder weniger berufenen, sagen wir mal, nicht dass wir immer damit einverstanden wären. Ein Notfalltopf oder ein Feuerwehrtopf müsste von daher, denke ich, Kriterien haben, die noch sehr eng zu fassen wären.

Ich bin auch nicht so sicher, ob wir in diesem Fall Hans Wurst mit heranziehen können oder beispielsweise das Theater Morgenstern. Da geht es um Immobilien. Da

können wir mit irgendeinem Notfalltopf überhaupt nicht helfen. Die werden uns im Rahmen einer solchen zusätzlichen Finanzierung wahrscheinlich weiterhin durch die Lappen gehen.

Genau genommen müsste man eigentlich darauf hinweisen, dass sich von all den Dingen, die Sie nennen, eigentlich die freie Szene in der Notfallsituation befindet. Denn all diejenigen, die in der freien Szene tätig sind, sind nicht auskömmlich finanziert oder, wie man das neudeutsch sagt, eher prekär finanziert. Der größte Teil der in diesem Zusammenhang arbeitenden und tätigen Künstlerinnen und Künstler ist mit Sicherheit nicht auskömmlich finanziert und ist oftmals darauf angewiesen, sich durch eine völlig andere Betätigung existenziell über die Runden zu bringen.

Ich bin der Auffassung, wir sollten im Ausschuss noch einmal konkret darüber reden, wie wir den speziellen Akteuren in der freien Szene – und das sind die im wesentlichen Betroffenen, die nur sehr kurzfristig planen können, die kein finanzielles Polster haben – im Eventualfall, falls sie ihre Existenz gefährdet sehen, mit einem derartigen Feuerwehrtopf zur Hilfe kommen können. Ich glaube, das ist eine Überlegung für die kommenden Haushaltsberatungen wert, dass wir zusätzlich zu dem Wiederaufnahmefonds und der Basisfinanzierung noch so etwas wie einen Feuerwehrtopf versuchen einzurichten, aber dann mit sehr engen Kriterien, was nicht darunter fallen und – genauso positiv – was darunter fallen kann. Ansonsten wird ein solcher Feuerwehrtopf nur ein Tropfen auf den heißen Stein sein, wenn man alle mit einge-meindet, die in Berlin aufgrund ihrer Entwicklung womöglich gefährdet sein könnten. Insofern sollten wir im Kulturausschuss konstruktiv eine Diskussion vorbereiten, die dann womöglich im kommenden Jahr in eine Haushaltsdiskussion für die Jahre 2016 und 2017 mündet. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat nun die Abgeordnete Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Lieber Herr Schlede! Mit Ihrer Äußerung haben Sie mir gerade bestätigt, dass zumindest Sie, aber auch die Kollegin von SPD und Ihre Fraktion wirklich keine Ahnung haben, wie es kulturpolitisch in Berlin aussieht, vor allem finanziell.

Es ist nicht nur das Thema der freien Szene, sondern es ist auch das Thema der institutionell geförderten Einrichtungen. Ich empfehle Ihnen dringend, die rote Nummer

(Sabine Bangert)

0065 K des Hauptausschusses – die finanzielle Entwicklung der landeseigenen Theater- und Orchesterbetriebe – zu lesen. Da tut sich in diesem Jahr ein Finanzloch von über 9 Millionen Euro auf. Im letzten Jahr waren es noch 1,7 Millionen Euro. Hier haben wir auch mittlerweile sehr fatale finanzielle Entwicklungen, denen wir begegnen müssen. Da wird kein Feuerwehrtopf nützen.

Sie müssen die Kulturfinanzierung insgesamt auf eine neue Basis stellen. Sie hinken der Entwicklung hinterher. In den letzten Jahren ist nichts passiert. Sie fördern einfach weiter wie bisher, nutzen dann als Zwischenfinanzierung auch mal Lottomittel. Das ist eine unerträgliche Situation für die Einrichtungen und so auch nicht akzeptabel. Ich bitte Sie ebenso herzlich wie dringend: Gehen Sie mal raus, schauen Sie, wie es eigentlich in dieser Stadt kulturpolitisch aussieht, und dann überlegen Sie sich, was Sie nächstes Mal sagen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Herr Schlede! Sie möchten replizieren – bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Bangert! Ich schaue mir den Kulturhaushalt an, und dann komme ich noch einmal dazu, dass ich selbstverständlich auch strukturelle Probleme in der Finanzierung sehe. Aber das ist doch gar nicht unser heutiges Thema!

[Sabine Bangert (GRÜNE): Doch! Das ist das Thema!
Das ist die Konsequenz!]

– Nein! Frau Bangert, Sie haben es dazu gemacht! Sagen Sie es doch so, wie es ist!

Wir haben die Frage zu erörtern, ob wir hier so etwas wie einen Notfallfonds mit der entsprechenden Kriteriensondierung und mit der entsprechenden personellen Unterfütterung werden einrichten können – nicht mehr und nicht weniger. Dass wir uns in den kommenden Haushaltsberatungen womöglich auch über Strukturfragen werden auseinandersetzen müssen und dass dort Dinge einfließen können und müssen, die Sie unter anderem genannt haben, kann ich Ihnen – ohne dass ich Ihr Bild von der Kulturlandschaft Berlins auch nur ansatzweise teilen würde – ohne Weiteres zugestehen. Aber hier – Schuster bleib bei deinen Leisten! – wollen wir erst einmal das beantworten, was infrage steht. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte sehr!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Schlede! Das waren eben zu viele Konjunktive in einem Satz, dem Satz, den Sie vorhin gebraucht hatten: „Womöglich, eventuell, falls“, und dann wollen Sie sich auch noch den Kulturhaushalt anschauen. Schauen Sie sich bitte in dieser Stadt genau um, und nehmen Sie bitte die Kulturlandschaft Berlins nicht nur fragmentarisch zur Kenntnis!

Den Weichzeichner auf dem Objektiv, den Frau Kollegin Lange gebraucht hat, kann man nicht guten Gewissens benutzen. – Frau Lange! Sie wissen es: Die Welt ist nicht so schön, nicht so pastös gemalt, wie Sie es dargestellt haben.

[Brigitte Lange (SPD): Das ändert doch nichts
an den komischen Forderungen!]

Wir haben ganze Segmente des Kulturbereichs, die unter erheblichen Problemen leiden.

Ich sehe auch den Anlass, der die Piratenfraktion umgetrieben hat, diesen Antrag vorzulegen, aber – mit Verlaub, Herr Magalski – ordnungspolitisch ist er ziemlich unsinnig, weil: Es stimmt tatsächlich, dass die Finanzierung der Kultureinrichtungen im Haushaltsplan geregelt ist. Sie schlagen Wirtschaftspläne für bestimmte Krisenmomente vor. Ja, aber ab einer gewissen Größe der Institute ist ein Wirtschaftsplan zwingend. Dass diese Wirtschaftspläne allerdings – und jetzt kommen wir auf Ihr Problem – häufig eher in den Bereich der Märchenbuchsammlung der Staatsbibliothek gehören, als einem Realitätstest standzuhalten, ist eher – Herr Peymann hat uns das vor einiger Zeit sehr schön geschildert; er leidet allerdings nicht so dolle Not – der Forderung der Senatsverwaltung für Finanzen respektive der Koalitionsmehrheit im Hauptausschuss zu verdanken, dass sie diesen Zustand haben, also nicht aufgehen können.

Eine Kultureinrichtung ist entweder ausreichend finanziert, oder sie ist es nicht. Ist sie es nicht, muss ihre Zuwendungssumme korrigiert werden – ganz einfach, ganz banal.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Kommunismus!]

– Aber natürlich, Herr Schneider! Wenn Ihre Kolleginnen und Kollegen und auch Sie selbst sich bei den diversen Haushaltsberatungen nicht verhalten würden wie die berühmten „heiligen Affen“, dann hätten wir auch im Kulturbereich einen anderen Zustand unserer Etats.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

(Wolfgang Brauer)

Herr Schlede! Ich fürchte, bei allen Versprechungen, die Sie hier machen, „man müsste mal über den Kulturhaushalt reden“, werden Sie sich in der nächsten Runde wieder genau so verhalten wie in der letzten: Augen zu, Ohren zu, Nase zu, Mund zu, Hände fesseln, und nun lässt mal die Opposition quatschen – wir machen! Sie machen eben nicht! Sie lassen diese Talfahrt weiterhin zu, und das ist erbärmlich.

Selbstverständlich kann eine Einrichtung in Not geraten, und dann muss man helfen. – Pardon, Herr Magalski! Das geschieht auch. Es wird konkret geholfen. Die Ku'damm-Bühnen gerieten in Not – ihnen wurde geholfen. Das Schlosspark Theater geriet in Not – ihm wurde geholfen. Hans Wurst geriet in Not – ihm wurde nicht geholfen, die spielen nur für Kinder. Da war ein Ankauf nicht möglich. Komisch! – Herr Schlede! Sie wissen das. Sie waren da, Sie kennen auch die Zahlen. Das war ein ganz erbärmliches Versagen des Berliner Senats!

Ich setze fort: Für das Arno-Breker-Gedenkatelier, Bernhard-Heiliger-Stiftung, war auf wundersame Weise eine ganze Menge Geld da. Die Galerie M geriet in Not – nein, die liegt im Osten; sie ist inzwischen abgerissen. Das Haus am Waldsee – okay in unserem schicken Zehlendorf müssen wir aufpolieren. Nichts gegen die Arbeit, die Frau Blomberg dort leistet – ich bewundere sie –, aber da waren die Mittel vorhanden, bei anderen nicht.

Machen wir es eine Nummer größer: Egal, was unsere tolle Stiftung Preußischer Kulturbesitz umtreibt, dafür ist das Geld da, aber das kleine, bescheidene Bauhaus-Archiv mit einer weltweit einmaligen Sammlung darf um jeden 10 000-Euro-Betrag kämpfen. – Herr Renner! Inzwischen verhandeln Sie mit dem Bund, was ich ganz toll finde. Ich hoffe, dass dies sehr erfolgreich sein wird.

Fazit: Wann immer in Berlin Kultureinrichtungen, Künstlerinnen und Künstlern durch den Senat geholfen werden will, kann auch geholfen werden. Und der macht es dann auch. Die Frage ist nur: Warum macht er es bei anderen nicht? Da stimmt etwas nicht. Die Tücke liegt hier tatsächlich im System.

Der Antrag der Piraten ist gut gemeint, aber er verhilft nicht wirklich zu einer Lösung. – Und pardon, Herr Kollege Delius: Dem Kultursenator eine weitere schwarze Kasse verpassen, das möchten wir nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wenn es denn hilft!]

Vor einigen hundert Jahren verstieß ein nicht ganz unberühmter König gegen das Etatrecht des Parlaments; das war Karl I. aus dem Hause Stuart. Er landete auf dem Schafott. Jetzt sind Sie es, die mit Ihrem Antrag versuchen, das Etatrecht des Parlaments einzuschränken. Das geht nicht. Ich verstehe Ihren Ansatz, aber es ist die falsche Lösung.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Na, sicherlich! Aber bitte: Das ist der falsche Weg. Glauben Sie es mir! Wir müssen da ganz anders ran, und ich stimme Frau Bangert zu: Die gesamten Strukturen dieses Kulturhaushalts der Berliner Kulturpolitik stimmt von hinten bis vorne nicht. Bis jetzt hat seit gut zwei Jahren die Koalition jede Diskussion über kulturpolitische Leitlinien – über die Prämissen, die sie setzen möchte – verweigert, und da geht es eigentlich los. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das gibt es nicht. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Immobilien des Bundes zuerst den Kommunen zum Kauf anbieten

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1837](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014

Drucksache [17/1855](#)

in Verbindung mit

Verkaufsstopp bei der BImA erwirken – 1.700 Berliner Wohnungen schützen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014

Drucksache [17/1854](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1702 Neu](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich habe den Antrag von SPD und CDU vorab dem Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie dem Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. In der Beratung beginnt

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

nun die Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Die „Berliner Morgenpost“ titelte im Juli diesen Jahres: „Bund verschärft die angespannte Wohnungslage auf Berliner Mietmarkt!“ – Recht hat die „Morgenpost“. Dagegen müssen wir als Berliner Abgeordnetenhaus sofort etwas tun, und deshalb dieser Antrag der Koalitionsfraktionen, der einstimmig mit allen Fraktionen im Bauausschuss am letzten Mittwoch verabschiedet wurde.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hurra!]

Der Bund verkauft Wohnungen in ganz Deutschland und nicht nur in Berlin meistbietend und verschärft dadurch natürlich den angespannten Wohnungsmarkt. Es wächst der Widerstand vor allem bei den Mieterinnen und Mietern, und diesen Widerstand, meine Damen, meine Herren Abgeordnete, müssen wir unterstützen.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich habe vorhin – wahrscheinlich wie einige andere Abgeordnete aus meinem Bereich – mit Mieterinnen und Mietern aus der Großgörschen- und der Katzlerstraße gesprochen, und sie sagten uns einhellig, dass es anonyme Wohnungsbegehungen eventueller neuer Käufer gibt und dass Fragen, die sie als Mieter berechtigterweise gestellt haben, einfach nicht beantwortet wurden. Das dürfen wir nicht akzeptieren. Das geht so nicht.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wir sind nicht etwa gegen den Verkauf an sich, sondern wir wollen nicht das Verfahren des Höchstgebotes. Deshalb haben wir in Berlin eine neue Liegenschaftspolitik beschlossen, und deshalb muss auch der Bund – und damit die BImA als Bundesunternehmen – verpflichtet werden, seiner sozialen Verantwortung nachzukommen und einen Beitrag zur Beschaffung von sozialem Wohnraum zu leisten. Die Verkäufe müssen gestoppt werden, und es muss ein Vorkaufsrecht zuerst an die Städte und Gemeinden gehen. Zu einer seriösen Stadtpolitik gehört es, sofort auf neue Gegebenheiten zu reagieren. Das ist hier der Fall. So, wie Berlin bei der Einführung der Mietpreisbremse Vorreiter für den Bund war, müssen wir uns jetzt gemeinsam mit anderen Bundesländern für einen Verkauf nicht zu Höchstpreisen, sondern zum neutral ermittelten Verkehrswert z. B. an städtische Wohnungsbaugesellschaften einsetzen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Senator Müller hat im September an den Zuständigen – nämlich an den Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble – geschrieben und für Berlin ein Angebot unterbreitet, worin er anbietet, dass nicht nur die 1 700 Wohnungen, sondern der gesamte Wohnungsbestand in Berlin für unsere sechs Wohnungsbaugesellschaften – – Dass die das übernehmen und natürlich auch kaufen können! Ich denke, das sollten wir sehr begrüßen.

Deshalb ist es heute so wichtig, dass es ein klares Signal an den Bundestag gibt, denn nur der kann das Gesetz entsprechend verändern und als Haushaltsgesetzgeber darüber entscheiden. Bezahlbarer Wohnraum gehört zur Daseinsvorsorge und zu einem guten Miteinander in unserer Stadt Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist noch nicht lange her, da hörten wir vom Senat: Es gibt ausreichend bezahlbaren Wohnraum für alle. – Das Gegenteil war und ist leider der Fall.

[Sven Heinemann (SPD): Die alte Leier! –
Lars Oberg (SPD): Die Eiszeit ist
auch nicht so lange her!]

Wohnraum fehlt hier in Berlin an allen Ecken und Enden – für Flüchtlinge, für Wohnungslose, für Einkommensschwache, für Familien, für Rentner, für Arbeitslose, für Studenten und für Künstler. Ich könnte diese Liste noch lange weiterführen. Es ist immerhin schön, dass Sie das heute ganz anders sehen und einen Paradigmenwechsel vollzogen haben.

Vor diesem Hintergrund ist es völlig inakzeptabel, dass die Bundesregierung auf dem Berliner Wohnungsmarkt spekuliert und bezahlbaren Wohnraum vernichtet. Diese Praxis – nämlich der Verkauf zum Höchstpreis – bedeutet in der Regel, dass potenzielle Käufer ihre Renditeziele nur über hohe Neuvertragsmieten, über Luxussanierung oder durch Umwandlung in Eigentumswohnungen erreichen. Das wiederum bedeutet in den meisten Fällen die Verdrängung der Bewohner. Das müssen wir verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Es kommt noch hinzu, dass viele Immobilien des Bundes trotz des angespannten Wohnungsmarktes einfach un-

(Katrin Schmidberger)

genutzt bleiben. So stehen z. B. in der Kurstraße in Mitte seit einiger Zeit über 60 Wohnungen leer, und von rund 6 Millionen m² Gewerbefläche, die der Bund ja auch in Berlin besitzt, stehen 1,6 Millionen m² leer. Wie kann das denn bitte sein? Warum, lieber Senat, lieber Herr Czaja – der jetzt leider nicht da ist –, nutzen Sie diese Immobilien nicht, statt Containerdörfer am Stadtrand zu bauen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wir erleben heute einen der seltenen Momente, in denen Regierungskoalition und Opposition einer Meinung sind und gemeinsam für einen Antrag stimmen. Wir würden uns wünschen, dass Rot-Schwarz mehr Initiativen von uns aufgreift und umsetzt,

[Torsten Schneider (SPD): Nein, nein!]

denn, lieber Herr Schneider, wir helfen Ihnen gerne beim Regieren.

Bereits im Juni haben wir den Antrag, den die Koalition heute leider ablehnt, eingebracht, in dem wir einen Verkaufsstopp für die bundeseigenen Wohnungen fordern. Sie haben sich jetzt entschieden, nicht unseren Antrag zu unterstützen, sondern einen eigenen zum gleichen Thema einzubringen. Okay! Aber einen gemeinsamen Antrag haben Sie auch abgelehnt. Das ist ein bisschen albern, und ich finde, das dient der Sache nicht unbedingt und der politischen Kultur in diesem Haus sowieso nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Der Bund besitzt über 5 000 Wohnungen in Berlin. 1 700 dieser Wohnungen stehen bis 2018 zum Verkauf. Wie wir in der Presse in den letzten Tagen lesen konnten, plant Senator Müller jetzt ein Kaufangebot für diese 1 700 BImA-Wohnungen. Das haben Sie ja gerade ausgeführt, Frau Spranger. Das ist zu begrüßen, aber ich frage mich schon, warum eigentlich nur ein Drittel und nicht alle 5 000 Wohnungen, bitte schön.

[Iris Spranger (SPD): Alle!]

– Wunderbar! Sehr schön, dass wir das jetzt geklärt haben. Denn wenn Sie jetzt die Artikel in der Presse lesen, steht das nicht ganz genau da drin, und im Bauausschuss haben Sie das leider auch nicht klargestellt.

Trotzdem müssen Sie sich die Frage gefallen lassen: Warum startet diese Initiative jetzt erst, wo das Kind schon fast in den Brunnen gefallen ist?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Sie haben das Thema viel zu lange ausgesessen und haben sich erst nach den Mieterprotesten bewegt. Trotzdem wünschen wir Ihnen viel Erfolg in der Sache und erwar-

ten, dass es nicht nur bei medienwirksamen Ankündigungen bleibt.

Trotz aller Einigkeit bleiben noch einige Fragen offen, und zwar: Was passiert mit den Mieterinnen und Mietern aus Schöneberg, die den Ball erst ins Rollen gebracht haben? Die Mieter sind übrigens heute hier im Haus und erwarten endlich Gewissheit, Herr Müller. Ich finde, auch diese Wohnungen sollten mit in die Paketlösung, weil das kommunale Vorkaufsrecht in diesem Fall nicht ausreicht, weil der Verkaufspreis zu hoch ist. Da erwarten wir von Ihnen Ergebnisse.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und –
den PIRATEN]

Warum sprechen Sie in ihrem Antrag eigentlich nur von einem Verkaufsmoratorium für Wohnungen? Was ist eigentlich mit den BImA-Grundstücken wie dem Dragonerareal in Kreuzberg, worauf man 500 Wohnungen bauen könnte?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Wir reden hier noch immer davon, dass wir dringend Flächen für den Wohnungsneubau – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Verzeihung, dass ich Sie unterbreche! – Ich muss die Gäste auf der Tribüne kurz darauf hinweisen, dass wir, auch wenn es für sie ein wichtiges Thema ist, bitten, von Beifalls- und Unmutsbekundungen und Ähnlichem abzu- sehen. – Danke!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Noch einmal die Frage: Was ist mit den BImA-Grundstücken, die noch nicht bebaut sind? Wir reden hier immer davon, dass wir dringend Flächen für den Wohnungsneubau brauchen und in Berlin angeblich keine mehr haben. Da wären welche, die wir nutzen sollten. Kümmern Sie sich bitte darum, Herr Müller!

Ihr Antrag lässt übrigens auch die Frage des Mieterschutzes vollkommen außen vor, denn falls doch Häuser zum Höchstpreis verkauft werden, was leider zu befürchten ist, fordern wir, dass besondere Mieterschutzrechte in die Kaufverträge verhandelt werden. Das ist übrigens auch ein Grund dafür, dass wir unseren Antrag aufrechterhalten haben, denn das ist ein ganz wichtiger Mechanismus, wenn es uns nicht gelingt, alle Häuser zu retten.

Wir brauchen endlich einen echten Paradigmenwechsel in der Liegenschaftspolitik des Bundes, und ich freue mich, dass wir uns da alle einig sind. Wir müssen weg vom Verkauf zum Höchstpreis und hin zu Direktvergaben für Städte und Gemeinden. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie

(Katrin Schmidberger)

Ihre Parteifreunde von Schwarz-Rot im Bund überzeugen und für eine Änderung des BImA-Gesetzes kämpfen.

Sie sprechen in dem Antrag von der sozialen Verantwortung, die der Bund in der Berliner Wohnungspolitik hat. Das gilt aber genauso auch für den Berliner Senat. Nehmen Sie den Schwung des Antrags also mit, und nutzen Sie endlich auch die eigenen politischen Spielräume! Setzen Sie sich zum Beispiel für die Rekommunalisierung der bestehenden Sozialwohnungen in der Stadt ein, und erlassen Sie endlich eine Umwandlungsverordnung, um windige Investoren und Spekulanten zu stoppen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Für all diese Maßnahmen sind Sie nicht auf die Bundesebene angewiesen. Hier könnten Sie sofort handeln, und es ist wirklich dringend nötig, es ist wohnungspolitisch kurz nach zwölf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Schmidberger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir hier heute gemeinsam mit dem hier zu verabschiedenden Antrag eine Position untermauern, die sich schon in der letzten Plenardebatte, die wir auch zu Ihrem Antrag geführt haben, als Konsens abgezeichnet hat, nämlich dass die Liegenschaftspolitik des Bundes einer sehr grundsätzlichen Erneuerung bedarf. Wir ermuntern unsere Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag – das gilt für uns als SPD und CDU in der Tat in besonderer Weise – weiterzudenken. Zwar weist der Koalitionsvertrag der CDU, CSU und SPD liegenschaftspolitisch durchaus in eine richtige Richtung, denn es heißt ja mit Blick auf die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, dass mit dem Ziel der Schaffung bezahlbaren Wohnraums die verbilligte Abgabe von Grundstücken realisiert werden soll. Das zielt allerdings auf Konversionsflächen, und ich verstehe nicht, warum man dabei auf halbem Wege stehenbleibt. Ich verstehe nicht, warum man den Ansatz in dieser Weise beschränken sollte. Warum wird nicht neben der Schaffung bezahlbaren Wohnraums auch der Erhalt bezahlbaren Wohnraums als Zielsetzung in Bundesanstalt für Immobilienaufgaben verankert? Ich glaube, darum muss es uns gemeinsam gehen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Die BImA ist einer der größten Wohnungseigentümer in Berlin. Sie hat über 5 000 Wohnungen im Bestand. Das ist keine kleine Hausnummer, sondern es sind erhebliche

Dimensionen, über die wir auch am Tempelhofer Feld diskutiert haben. Und natürlich geht damit politische Verantwortung des Bundes als Eigentümer einher – Eigentum verpflichtet –, und wenn ich öffentliches Eigentum habe, gilt das in besonderer Weise.

Wichtig ist, dass die Wohnungs- und Mietenpolitik nicht die vorrangige Aufgabe der BImA ist und auch nicht sein kann. Das ist nicht ihr Job, und dafür hat sie auch gar nicht die Kapazitäten. Sie haben darauf hingewiesen: Wir können sowohl an den Leerstandzahlen ablesen, wie wir es auch an dem Zustand vieler Bundesimmobilien ablesen können, dass es um das Management durchaus besser bestellt sein könnte, aber gerade darum sagen wir: Holt diejenigen ins Boot, die es können, nämlich die Städte und Gemeinden!

Gerade darum wollen wir zu einer vergleichbaren Regelung wie für die Konversionsflächen kommen, die im Koalitionsvertrag schon verabredet ist. Wir wollen das Städte und Gemeinden die Möglichkeit erhalten, die Wohnungsbestände des Bundes zum Verkehrswert zu erwerben und sie an die kommunalen Wohnungsbau-Gesellschaften zu übertragen, denn das halten wir für den richtigen Weg. Wir unterstützen Senator Müller ausdrücklich. Er hat unsere volle Rückendeckung, wenn es darum geht, das mit einem konkreten Angebot des Landes Berlin an die BImA zu unterlegen. Gemeinsam mit den Berliner Bundestagsabgeordneten – für die weiß ich es parteiübergreifend sicher – und dem Senat werden wir dafür Überzeugungsarbeit leisten. Dazu ist dieser Antrag ein Beitrag, aber wir sollten ihn auch nicht überschätzen. Wir sollten uns nicht zu sehr feiern, bevor wir der Umsetzung in politische Realitäten nähergekommen sind. Denn machen wir uns nichts vor: Der Weg zu einer Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik des Bundes ist kein leichter und auch kein schneller.

Das war er noch nicht einmal in Berlin – trotz bester politischer Voraussetzungen. Hier gab es den klaren politischen Willen und Auftrag des Parlaments, von Anfang an die Vergabe von Grundstücken künftig an stadtentwicklungspolitischen Zielen auszurichten. Ich persönlich bedauere immer wieder, dass der Kampf der Verwaltungen untereinander, über den wir oft genug gestritten haben, die Umsetzung dieses politischen Auftrags über Jahre hinweg eher gelähmt als befördert hat. Machen wir uns nichts vor: Auf Bundesebene wird das auch kein Zuckerschlecken, kein Spaziergang. Das wird alles andere als leicht.

Und wir sollten uns auch ehrlich machen: Wenn wir unsere Kollegen im Bundestag und in anderen Bundesländern von den Grundzügen einer neuen Liegenschaftspolitik des Bundes überzeugen wollen, dann muss Berlin seine Hausaufgaben gemacht haben, dann müssen wir Vorbild sein, dann müssen wir auf erfolgreiche Beispiele verweisen können, und wir müssen vor allen Dingen auch

(Stefan Evers)

nachgewiesen haben, dass die Neuausrichtung von Liegenschaftspolitik auf der einen Seite nicht das Ziel konsolidierter Haushalte auf der anderen Seite gefährdet. Da sehe ich uns aber auf sehr gutem Weg. Ich glaube, dass die Prinzipien der neuen Berliner Liegenschaftspolitik auf Vernunft gegründet sind, dass sie keine Utopie sind, sondern dass sie allemal machbar sind, dass sie gelingen können und werden. Trotz aller unnötigen Kollateralschäden, die wir heute einmal nicht zu laut beklagen wollen, sind wir auf einem guten Weg. Das zeigt auch die Debatte, die wir heute schon über die Übertragung landeseigener Grundstücke an die Wohnungsbaugesellschaften hatten. Das zeigt die Bereitschaft des Landes Berlin, die Grundstücke von der BImA zu erwerben und vieles andere mehr.

Wir haben – ungeachtet aller Geburtswehen – im Vergleich aller Bundesländer mit der Neuausrichtung unserer Berliner Liegenschaftspolitik – das zeigt der Blick in die Landeshaushaltsordnung und die Geschäftsordnung des neuen Portfolioausschusses – die weitgehendsten und konsequentesten Regelungen geschaffen. Da darf man als Koalition und als Gesamtstadt auch mal selbstbewusst sein. Man kann sich immer mehr und anderes wünschen. Darüber werden wir im Diskurs bleiben, aber man darf stolz auf das Erreichte sein. Wir dürfen aber nicht der Versuchung erliegen, arrogant zu werden und zu sagen: Die Maßstäbe, die in Berlin erreicht werden, sind selbstverständlich die, an die sich alle anderen anzupassen haben. Dafür müssen wir überzeugen und argumentieren. Ich bin sehr dafür, dass wir dafür ein Bündnis mit anderen Bundesländern schmieden. Insbesondere die Stadtstaaten sind hier gefragt. Es wird uns nur gemeinsam gelingen, unsere Kollegen im Bundestag, auf die es ankommen wird, davon zu überzeugen, dass diese Neuausrichtung in die richtige Richtung geht, die haushaltspolitischen Ziele des Bundes nicht nachhaltig gefährdet und der Verantwortung, die der Bund und wir gemeinsam für eine gesunde Entwicklung unserer Großstädte und Planungsräume haben, gerecht zu werden.

In dem Sinne freue ich mich, dass wir zur Abwechslung gemeinsam dem Senat den Rücken stärken, dass wir an einem Strang ziehen und hoffe, dass wir dafür in der Tat noch weitere Gelegenheiten finden werden. Olympia wäre eine gute Chance gewesen, aber vielleicht schaffen wir das ja auch noch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort die Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schön ist, dass wir heute gemeinsam einen Appell an den Bund für

einen anderen Umgang mit seinen Immobilien richten werden. Nicht so schön ist, dass darin von den aktuellen Fällen wie der Großgörschenstraße/Katzlerstraße gar keine Rede mehr ist. Die Mieterinnen sind heute hier. Sie haben für Öffentlichkeit gesorgt. Sie haben ein eigenes Kaufangebot vorgelegt und weisen zu Recht darauf hin, dass der Fall noch nicht erledigt ist. Es gibt politischen Handlungsspielraum. Sie brauchen unsere Solidarität und Unterstützung. Die kann ich seitens der Linksfraktion zusichern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unsere Fraktion hat gemeinsam mit den Grünen bereits im Juni den Antrag zum Verkaufsstopp bei der BImA vorgelegt. Noch vor der Sommerpause hätten wir beraten und abstimmen können, doch die Koalition war noch nicht so weit. Sie hatte nichts in der Hand, beantragte die Vertagung. Erst vorherige Woche legte sie ihren Text vor. Der Druck der Mieterinnen und Mieter und der Vorstoß der Opposition wird dabei geholfen haben. Das ist gut so; besser spät als nie.

Auch wenn unser Antrag konkreter ist und ein gemeinsamer Antrag aller Fraktionen am Widerstand der Koalition scheiterte, wird die Fraktion Die Linke heute auch dem Koalitionsantrag zustimmen. Wir wollen, dass der Bund seine Immobilien zuerst den Städten zum Kauf anbietet. Wir teilen auch die Forderung, dass die Grundlage für das Kaufangebot der von einem unabhängigen Sachverständigen ermittelte Verkehrswert sein muss und nicht der in einem Bieterpreis ermittelte spekulative Höchstpreis. Im Übrigen darf ein Verkehrswert auch unterschritten werden, wenn es ein gutes Konzept gibt.

Der Bund hat nach diversen bereits erfolgten Verkäufen noch rund 5 000 Immobilien in Berlin. Davon möchte er in den nächsten Jahren über 1 000 Mietwohnungen verkaufen, in denen Mieterinnen und Mieter häufig schon seit Jahrzehnten leben. Der Bund hält eigene Wohnungen für die Erfüllung seiner Aufgaben für entbehrlich. Gut, das ist seine Entscheidung. Es sind aber Wohnungen im öffentlichen Eigentum. Genau das sollten sie bleiben. Sie sollten in der Hand der Kommunen bleiben. Werden sie stattdessen zum Höchstpreis verkauft, gelangen sie in die Hände von Spekulanten. Wer für ein Miethaus das Dreifache der Jahresmiete und mehr zahlt, will und muss die Mieten nach oben schrauben oder die Umwandlung in Eigentum vorantreiben, um das Investment überhaupt zu refinanzieren. Wenn moderaten Mieten möglich sein sollen, muss der Kaufpreis deutlich darunter liegen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Mit seiner Verkaufspraxis betreibt der Bund Selbstverdrängung und soziale Entmischung in den Städten. Dabei könnte er schon jetzt anders handeln. Die Bundeshaushaltsordnung regelt, dass Vermögenswerte nur zu ihrem

(Katrin Lompscher)

vollen Wert veräußert werden dürfen. Voller Wert heißt aber Verkehrswert und nicht spekulatives Höchstgebot.

Der Bund kann auch Ausnahmen zulassen, und zwar in dringendem Bundesinteresse. Ist bezahlbarer Bestand öffentlicher Wohnungen in der Bundeshauptstadt etwa kein dringendes Bundesinteresse? Er zahlt doch schließlich den Ländern auch Kompensationsmittel für die Wohnraumförderung. Er könnte ein dringendes Gesamtinteresse von Bund und Ländern am Erhalt preiswerten Wohnraums aus sozialen Gründen erklären für Zwecke der öffentlichen Daseinsvorsorge. Er müsste sogar ein Eigeninteresse daran haben, denn was er mit seiner Verkaufspraxis kaputt macht, kann kein Bundesprogramm soziale Stadt mehr retten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

All das geht auch ohne die Änderung des Gesetzes. Wenn eine Klarstellung erfolgt, ist es umso besser. Die Linke erwartet also, dass der Bund dem Land Berlin bzw. den städtischen Wohnungsbaugesellschaften die Wohnungen in den Miethäusern, die in den nächsten Jahren zum Verkauf anstehen, im Vorkaufsrecht und zu akzeptablen Preisen anbietet. Wenn sich der Bund schon zum Verkauf öffentlicher Wohnungen entscheidet, darf er sich nicht aus seiner sozialen Verantwortung stehlen. Öffentliche Wohnungen müssen öffentlich bleiben. Der Senat ist auch in der Pflicht und darf sich eben nicht hinter dem Bund verstecken. Er muss für die aktuellen Verkaufsfälle am Ball bleiben und zumal in einem Milieuschutzgebiet für die Umsetzung des kommunalen Vorkaufsrechts sorgen. Er muss die Bezirke so ausstatten, dass sie das auch können oder muss diese Aufgabe in Kooperation mit den städtischen Unternehmen selbst in die Hand nehmen. Schön formulierte Entschlüsse sind ein Anfang, nicht mehr, aber auch nicht weniger. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke, Frau Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich vertrete den Herrn Höfinghoff, der heute leider verhindert ist, weil er krank ist. Es ist wunderbar, als nicht Fachpolitiker zu einem Thema zu sprechen, bei dem sich alle einig sind, nachdem schon von allen Fraktionen alles gesagt wurde. Deswegen möchte ich hier noch einige kleine Aspekte anmerken, die mir doch noch wichtig zu erwähnen wären.

Zum einen ist es sehr schön, dass es große Einigkeit darüber gibt, diese Wohnungen im Bestand des Landes Berlin zu sichern. Zweitens – darauf sollte man vielleicht noch einmal bei der Bundesanstalt für Immobilienaufga-

ben hinweisen – kann es ein Beispiel dafür sein, wie man Wohnungen in eigener Hand behält und dann auch dazu nutzt, in attraktiven Lagen Wohnungen zum Mietspiegel zu vermieten und nicht zu irgendwelchen Phantasiepreisen. Das hat nämlich die BImA geleistet.

Es ist sehr schön, dass sich der Senat bzw. die Koalition dazu hinreißen ließ, die Wohnungen kaufen zu wollen. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass wir darauf achten müssen, dass das tatsächlich passiert. Ein Gedanke ist uns an der Stelle wichtig: Bei den ganzen Bestrebungen des Landes Berlin, neuen Wohnraum in dieser Stadt zu schaffen und auch bei der Aussage der Koalition, dies zu tun, wäre es auch wichtig, darauf zu achten – egal wie viele Wohnungen jetzt von der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben gekauft werden –, dass diese nicht schon in ein beschlossenes Konzept – wir wollen soundso viele tausend neue Wohnungen schaffen – eingerechnet werden, weil aus dem Bestand der BImA 1 700, oder wie viele es sein mögen, hinzukommen. Auf die Zahl von 1 700 kamen wir übrigens, Frau Schmidberger, weil im Antrag von Grünen und Linken 1 700 Wohnungen aufgeführt waren.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

– Sie können mich jetzt auch anschreien, obwohl hier Einigkeit besteht, dass wir das alles irgendwie toll finden. Es wäre schon wichtig, dass damit so umgegangen wird, wenn das Land Berlin diese Wohnungen erwirbt, dass nicht bei den nächsten Präsentationen gesagt wird, dass neuer Wohnraum geschaffen wurde, obwohl es eigentlich nur linke Tasche, rechte Tasche ist, weil der Bestand des Bundes abgekauft worden ist. Es wäre wünschenswert, wenn das Land Berlin noch viel mehr Wohnungen hätte, über die man möglicherweise einen Mietspiegel steuern kann. Die Probleme, das Für und Wider, wurde hier schon erwähnt. Wir als Opposition werden natürlich dran bleiben.

Es wurde aber schon gesagt, wir hätten das auch schon vor der Sommerpause beschließen können und hätten vielleicht eine stärkere Position in den Verhandlungen gehabt. Es ist schön, dass wir es zumindest nach der Sommerpause beschließen. Jetzt könnte man noch auf den Bundestag und die Bundestagsabgeordneten schließen und fragen, warum die auf die Idee kommen, dass es überhaupt eine gute Idee ist, diese Wohnungen zu veräußern. Jetzt könnten wir auch noch auf den Finanzminister schimpfen und fragen, warum er auf diese Idee kommt. Wir lassen es sein und freuen uns darüber, dass Einigkeit in diesem Haus herrscht und bedanken uns alle ganz herzlich bei denjenigen, die betroffen sind und dieses Thema öffentlich gemacht haben, dass wir uns als Parlament darum kümmern. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Vorabüberweisung hatten Sie bereits eingangs bestätigt. Hierzu liegen auch bereits die dringlichen Beschlussempfehlungen des Bauausschusses sowie des Hauptausschusses vor, sodass wir darüber sofort abstimmen können. Beide Ausschüsse empfehlen einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag Drucksache 17/1837 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

[Beifall]

Bauausschuss und Hauptausschuss empfehlen zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion die Linke Drucksache 17/1702 Neu mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltung. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5:

a) Beauftragten für den Justizvollzug einführen (II) – Gesetz zur Änderung des Jugendstrafvollzugsgesetzes (JStVollzG), des Untersuchungshaftvollzugsgesetzes (UVollzG) und des Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetzes (SVVollzG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. September 2014
Drucksache [17/1825](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1445](#)

Zweite Lesung

b) Beauftragten für den Justizvollzug einführen (I) – Einrichtung durch den Senat

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. September 2014
Drucksache [17/1824](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1444](#)

c) Berliner Vollzugsbeirat und Anstaltsbeiräte stärken

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1826](#)

Ich eröffne hinsichtlich des Gesetzes die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV der Drucksache 17/1445 auf. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu.

In der Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Behrendt! – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Grünen wollen die Zivilgesellschaft in den Berliner Knästen stärken. Die Anstaltsbeiräte und auch der Vollzugsbeirat haben die wichtige Funktion, als Vertreter der Zivilgesellschaft über die immer noch viel zu hohen Gefängnismauern zu schauen und als Bindeglied nach außen, zur Öffentlichkeit zu dienen. Sie sollen der Öffentlichkeit den Knast erklären, sie sollen für die Belange des Knastes werben, und sie sollen Ansprechpartner für die Gefangenen und auch die Bediensteten sein. Deswegen wollen wir mit unserem Antrag, den wir heute einbringen, die Arbeit der Anstaltsbeiräte und der Vollzugsbeiräte würdigen und stärken.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Man muss sich das einmal vor Augen führen: Da treffen sich monatlich 20 bis 30 Personen im Berliner Vollzugsbeirat – da sind Pfarrer dabei, Rechtsanwälte, Ärzte, Sozialarbeiter und dabei ist auch die ganz besonders zu erwähnende Frau Nonnemann, die sich für die migrantischen Gefangenen einsetzt. Das machen die alle ehrenamtlich, und das machen die in ihrer Freizeit, und dann beschäftigen sie sich auch noch mit Belangen des Gefängnisses. Das, denke ich, sollten wir würdigen in einer Zeit, wo es immer schwerer ist, ehrenamtliche Arbeit zu initiieren und zu unterstützen, wo es immer schwerer ist, für die Belange von Gefangenen in der Öffentlichkeit zu werben. Deswegen finden wir die Initiative, die die Linken hier gestartet haben, überhaupt mal darüber nachzudenken, wie man diesen Bereich entsprechend stärken und würdigen kann, richtig.

Wir haben es im Ausschuss relativ breit diskutiert, allerdings ohne jede Beteiligung der Koalitionsfraktionen. Wir haben da eine Anhörung gemacht, ich muss das in Erinnerung rufen. Die Senatsverwaltung hatte sich relativ positiv zur Arbeit des Vollzugsbeirates geäußert, der auch

(Dirk Behrendt)

anwesend war, aber die Koalitionsfraktionen haben geschwiegen. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sinn einer Anhörung ist es, dass wir darüber ins Gespräch mit den Anzuhörenden kommen, aber nicht, dass Sie schweigen. Vielleicht für die Zukunft, ich glaube, es wäre für die Arbeit im Parlament besser, wenn wir wieder dahin zurückkommen, dass Sie sich auch an den Aussprachen beteiligen und nicht mit der großkoalitionären Selbstherrlichkeit den Initiativen der Opposition hier begeben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

In Nordrhein-Westfalen hat nach dem schrecklichen Foltermord von Siegburg 2006 eine Debatte begonnen, wie man die Probleme des Strafvollzuges genauer in den Blick nehmen kann. Die haben sich für einen Strafvollzugsbeauftragten entschieden. Wir sind der Meinung, das benötigen wir für Berlin nicht. Wir haben mit dem Vollzugsbeirat und den Anstaltsbeiräten sehr gute Institutionen in den Anstalten. Die gilt es aber tatsächlich zu stärken.

Da sind wir sehr gespannt, ob denn der Senat seine durchaus positive Stellungnahme in den schon lange erwarteten Entwurf – Herr Senator, wir warten jetzt schon Monate, wenn nicht Jahre auf Ihren Entwurf zum Strafvollzugsgesetz – einfließen lässt, dass endlich der Vollzugsbeirat eine gesetzliche Absicherung beispielsweise kriegt, denn das funktioniert bisher relativ gut, aber man muss auch für stürmische Zeiten Vorsorge treffen. Herr Heischel hatte das im Ausschuss auch geltend gemacht, dass sie sich das wünschen würden, dass wir das ins Gesetz reinschreiben. – Jetzt geht der Senator sich offenbar um die GASAG kümmern, um nicht mehr beim Vollzugsbeirat zuzuhören, das ist sehr bedauerlich. – Wir wollen das also in die Gesetze reinschreiben, und wir wollen auch die Kompetenzen dieser Gremien dort festschreiben, und wir wollen sie auch ausweiten. Bisher steht das nur in Ausführungsvorschriften.

Dazu gehören dann auch Auskunftsrechte gegenüber der Anstaltsleitung, Betretensrechte, dass die sich auch alle Bereiche der Anstalt angucken können, also auch den sogenannten Bunker, den gesonderten gesicherten Haftraum in Augenschein nehmen können, auch wenn er belegt ist, um da auf eventuelle Missstände rechtzeitig aufmerksam zu machen.

Wir wollen auch ihre Unabhängigkeit stärken. Zurzeit tagen die Anstaltsbeiräte im Vorzimmer der Anstaltsleitungen. Das finden wir nicht gerade besonders günstig, was die Frage der Unabhängigkeit angeht, sondern wir würden uns wünschen: Wir haben in den Anstalten ein bisschen Raum, die Belegungssituation ist nicht so, dass die Gefangenen auf dem Gang schlafen müssen wie vor ein paar Jahren, es gibt also Möglichkeiten, da vernünftige Räume auch zur Verfügung zu stellen, vielleicht auch getrennt vom Verwaltungstrakt der Anstaltsleitung, damit auch nach außen hin verkörpert werden kann, es handelt sich hier um eine Institution, die nicht in die Gefäng-

nishierarchie eingebunden ist, auch völlig klar für die Gefangenen, völlig klar für die Mitarbeiter, für die sind die auch da, und dass sie sich dann eben an die wenden und nicht denken, der Anstaltsleiter sitzt symbolisch immer mit am Tisch.

Das sind unsere Anstöße. Das sind unsere Forderungen, die wir mit unserem Antrag geltend machen. Wie gesagt, in der Anhörung gab es eine große Einigkeit bei den Anzuhörenden, die Koalitionsfraktionen haben bisher geschwiegen, ich bin gespannt, ob sie heute was dazu zu sagen haben. Wir wollen diese Institution anerkennen, wir wollen sie stärken, deshalb stimmen Sie im Ausschuss unserem Antrag zu! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt Kollegin Seibeld das Wort! – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Werter Kollege Behrendt! Ich habe Anhörungen in Ausschüssen bislang so verstanden, dass man den Anzuhörenden zuhört und nicht, dass das Parlament sich selbst zuhört. Wenn die Opposition das so versteht, dass man sich selbst zuhört und selber reden muss, dann, finde ich, ist das eine originelle Interpretation. Und wenn Sie sich an die Anhörung erinnern, dann war die Anhörung – glaube ich – so, dass insbesondere Herr Dr. Heischel die gute Zusammenarbeit auch mit der Senatsverwaltung und das gut funktionierende System gelobt hat.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie waren gar nicht da!]

– Lieber Kollege Lux, ich habe vorne gesessen. Wenn Sie sich das Protokoll angucken, dann werden Sie genau zu dem Ergebnis kommen. – Aber jedenfalls sich ernsthaft hierhin zu stellen und zu sagen, bei einer Anhörung müssten die Parlamentarier reden, das wäre Sinn und Inhalt einer Anhörung, das kann wohl nicht ernst gemeint sein.

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Sie waren doch gar nicht da!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Behrendt! Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Kollegin! Wenn Sie mal ins Protokoll der Anhörung gucken, werden Sie feststellen, dass die Sitzungsleitung der Kollege Lux übernommen hatte. Von daher ist es hochinteressant, dass Sie uns von dieser Anhörung berichten, aber Sie waren ja gar nicht anwesend.

(Dirk Behrendt)

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Sven Kohlmeier (SPD): Es gibt doch ein Wortprotokoll!]

Und es ist schon eine Besonderheit. Bisher ist es so gewesen, wenn wir uns auf Anhörungen verständigen, dass sowohl die Regierung als auch die Oppositionsfractionen Sachverständige benennen und dass man diese Sachverständigen dann auch mal fragt. In dieser Anhörung war das schon bemerkenswert: Die Koalitionsfractionen haben keinen einzigen Sachverständigen benannt und haben auch sonst geschwiegen. Und das, finde ich, kann nicht Sinn und Zweck von parlamentarischer Arbeit in den Ausschüssen sein, wenn die Regierungsfractionen einfach nur dasitzen und schweigen. Warum Sie geschwiegen haben, da kann man nur Mutmaßungen anstellen.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das möchte ich jetzt hier gar nicht tun, aber das ist nicht die Aufgabe von Ausschussberatungen, dass die Regierung sich selbstherrlich da hinsetzt und sagt, die Opposition kann beantragen, was sie will, wir schweigen und stimmen das sowieso alles weg. Das ist nicht die Art und Weise, wie wir hier miteinander arbeiten sollten, und das war im Rechtsausschuss bisher auch anders. Deswegen hoffe ich, dass diese konkrete Ausschussberatung eine Ausnahme bleibt und nicht zur Regel wird. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Sven Kohlmeier (SPD): Schau doch mal ins Protokoll!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Özkaraca! – Bitte schön!

Erol Özkaraca (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich hier auf die vorliegenden Anträge der Fraktion Die Linke eingehen. Braucht das Land Berlin einen Beauftragten für den Justizvollzug? – Wir sagen nein. Die Anhörung im Rechtsausschuss vom 30. April hat ergeben, dass die Aufgaben eines solchen Beauftragten, wie er in Nordrhein-Westfalen eingerichtet wurde, in Berlin durch die Anstaltsbeiräte und insbesondere durch den Berliner Vollzugsbeirat wahrgenommen werden und er daher von der grundsätzlichen Aufgabe her bereits existiert.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nur Nachfrage: Sie waren doch gar nicht da!]

Die Anhörung hat darüber hinaus eindeutig gezeigt, dass der Beirat gegenüber der Institution eines Justizvollzugsbeauftragten auch eindeutige Vorteile aufweist. So setzt sich der Vollzugsbeirat aus einer Reihe von Personen mit unterschiedlichen Spezialkenntnissen zusammen. Ein Vertreter der Humboldt-Universität zum Beispiel bringt im Personalwesen und in der Informationstechnik seine

Kenntnisse ein. Eine Abgesandte der Senatsverwaltung für Gesundheit hat Spezialwissen im Personalwesen, im Tarifwesen sowie im Behindertenbereich. Der eingeladene Herr Behrendt selbst war engagiert in den Bereichen der Psychotherapie, der gleichgeschlechtlich orientierten Gefangenen, der Diversity und der Ausbildung von Führungskräften im Vollzug. Ein anderes Mitglied des Vollzugsbeirats gehört der Ärztekammer an und wird tätig bei medizinischen Problemen und Anfragen und Anregungen von Gefangenen.

Besondere Vorteile ergeben sich meiner Auffassung nach durch die Mitglieder mit Migrationshintergrund im Vollzugsbeirat, weil sie über eine Vielzahl von Sprachfertigkeiten, kulturellen und religiösen Kenntnissen verfügen. Ein Beauftragter allein könnte all diese Kompetenzen gar nicht bündeln, geschweige denn die nötige Zeit aufwenden, wie das im Berliner Vollzugsbeirat zum Glück der Fall ist.

Seine ehrenamtliche Organisationsform stellt außerdem einen Beitrag der Zivilgesellschaft an der Ausgestaltung des Strafvollzugs dar, den meine Fraktion und ich für unverzichtbar halten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Erol Özkaraca (SPD):

Nein, danke! – Zudem hat der Berliner Vollzugsbeirat, verglichen mit dem Beauftragten für den Justizvollzug in NRW, den Vorteil, dass sich unter seinem Dach die Anstaltsbeiräte regelmäßig austauschen können. Diese Vorteile werden nicht nur von den Parteien der Koalition anerkannt, sondern auch von Bündnis 90/Die Grünen und den Piraten, die ebenfalls diese beiden Anträge bei der Abstimmung im Rechtsausschuss insgesamt ablehnten.

Nun noch kurz zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen: Die Koalition ist sich natürlich bewusst, dass rechtliche Grundlagen für die Beiräte, insbesondere für den Vollzugsbeirat, im neuen Berliner Strafvollzug vorzunehmen sind. Das ist für uns selbstverständlich. Das, was Sie hier gesagt haben – dass wir uns dazu nicht äußerten –, ist doch eine Selbstverständlichkeit, nämlich dass wir diesen Beirat honorieren und er eine Grundlage im Strafvollzugsgesetz sein sollte.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Woher wissen Sie das? Sie waren doch gar nicht in der Sitzung!]

– Aber das Protokoll kann ich doch wohl lesen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kofbinger?

Erol Özkaraca (SPD):

Nein! – Liebe Kollegen! Sie wollen also alle Selbstverständlichkeiten per Antrag beschließen lassen? Die Beratung, was im Einzelnen in einem Gesetz oder in einer Rechtsverordnung im Hinblick auf Aufgaben, Befugnisse und gegebenenfalls auch die Ausstattung eines Vollzugsbeirats zu verankern ist, gehört in den Rechtsausschuss. Die notwendige eingehende Aussprache werden wir dann im Rechtsausschuss machen. Insofern empfehle ich die Überweisung. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Herr Dr. Lederer – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass über dem Distinktionsbedürfnis der Beteiligten nicht die Sachfragen aus dem Blick geraten, sage aber auch: Es wäre schon ganz schön, wenn von den Koalitionsfraktionen Leute reden würden, die wenigsten bei der Anhörung dabei waren. Ich habe nichts dagegen, Wortprotokolle zu lesen, aber wenn es nur darum ginge zu lesen, bräuchten wir keine Sitzungen mehr.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Haft und Sicherungsverwahrung sind Ultima Ratio im Rechtsstaat – das wissen wir – und gehen mit erheblichen Grundrechtsbeeinträchtigungen einher. Das ist nur zu rechtfertigen, wenn es am Ende tatsächlich dem Vollzugsziel dient, den Inhaftierten nach Verbüßung der Strafe ein Leben ohne Straftaten zu ermöglichen. Nicht nur die Berliner Haftanstalten, sondern Haftanstalten überhaupt sind ein abgeschlossenes System. Die Abgeschlossenheit gegenüber der Außenwelt führt zu mannigfaltigen Problemen – das ist untersucht und studienmäßig belegt. Es gibt Gefangenensubkulturen, Viktimisierungsprozesse, Gewalt und Herrschaftsstrukturen subtilerer Art im Knast. Das wissen wir alles; die empirische und kriminologische Forschung hat uns in den letzten Jahren das eine oder andere an Zuarbeit geliefert.

Besondere Ereignisse lenken dann immer wieder einmal den Blick darauf. Der Kollege Behrendt hat es schon gesagt: Siegburg 2006 war sicherlich eines der brutalsten, einschneidendsten und furchtbarsten Ereignisse, die sich im Vollzug ereignen können. Aber was in Siegburg passiert ist, ist ja nur der sichtbare Gipfel des Eisbergs. Auch in Berliner Vollzugseinrichtungen gibt es – wir wissen das beispielsweise aus der Kleinen Anfrage 17/12833 – Gewalt, Übergriffe und die Drangsalierung von Mitgefangenen. All das existiert, und man muss sich damit auseinandersetzen. Wir haben gerichtliche Kritik an der Unterbringung von Strafgefangenen in Berlin gehabt; das

ging bis zum Verfassungsgerichtshof. Das war unter Rot-Rot. In diesem Kontext mussten Häuser von Strafanstalten geschlossen werden; es musste kurzfristig versucht werden, neue Unterbringungsmöglichkeiten zu schaffen, und eins der Ergebnisse war ja auch der Bau der Strafanstalt Heidering. Damit haben wir inzwischen, zumindest im Bereich des Unterbringungsrahmens in Berlin, einen großen Schritt nach vorne gemacht.

Trotzdem haben wir auch Untersuchungen von Folterkommissionen und vieles andere. Obwohl sie so martialisches heißen, will ich mich nicht hinstellen und sagen: In unseren Berliner Gefängnissen wird gefoltert. Aber die Folterkommissionen schauen, inwieweit die Unterbringungs- und Haftbedingungen den geltenden Menschenrechtsstandards genügen. Das ist das, was wir in Berlin haben: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen hohe Belastungen aushalten und haben ziemliche Herausforderungen zu stemmen. Auch sie sind in einem abgeschlossenen Raum tätig. Letztlich ist es natürlich auch für die Insassen in Justizvollzugseinrichtungen immer wieder eine Herausforderung, den Lebensalltag zu gestalten. Wir wissen, auch aus den Debatten um Vollzugsgesetze in Berlin, um Veränderungen im Vollzug. Angleichungsgrundsatz und Resozialisierungsziel sind hehre Worte; sie in der Praxis umzusetzen, ist nicht ganz einfach, beispielsweise wenn es nur darum geht, im Bereich von Internet oder anderen modernen Technologien den Haftalltag irgendwie mit der Gegenwart außerhalb der Haftanstalt anzuleichen. Da stoßen wir immer wieder an Grenzen.

Nun haben Strafgefangene wenig Lobby. Dadurch entstehen oftmals Defizite in der Haft, und Haftanstalten sind Closed Shops. Wir bekommen als Abgeordnete regelmäßig Briefe, Beschwerden und dergleichen mehr. Ich sehe mich mit meinen Ressourcen nicht dazu in der Lage, das bis ins Einzelne nachzuvollziehen. Ich kann auch keine Untersuchungen anstellen, Beschäftigte befragen und vieles andere mehr. Deswegen haben wir seinerzeit gesagt, wir machen diesen Vorschlag, einen Justizvollzugsbeauftragten einzuführen – nicht als Ersatz für die Vollzugsbeiräte und den Berliner Vollzugsbeirat, sondern als Ergänzung. Es geht nicht darum, die Vorgänge innerhalb von Haftanstalten zu skandalisieren, sondern darum, durch Vorbeugung, Reflexion und Evaluation die Situation in Haftanstalten zu verbessern.

Nun habe ich bei Anhörungen und dem, was der Vollzugsbeirat gesagt hat, mitbekommen, dass der Vollzugsbeirat selbst nicht so glücklich ist. Ich habe von Beschäftigten andere Feedbacks. Leider konnte der Vollzugsbeauftragte von NRW in der Anhörung nicht dabei sein. Nun ist das Ergebnis letztlich – und das finde ich auch ganz gut; alle Fraktionen waren sich mehr oder weniger einig –: Wir wollen den Berliner Vollzugsbeirat und die Anstaltsbeiräte stärken und auch mit Ressourcen versehen.

(Dr. Klaus Lederer)

Die Vollzugsbeiräte leisten seit den Siebzigerjahren in Berlin eine gute Arbeit. Das ist eine Praxis, die durchaus vorbildlich ist, was aber nicht bedeutet, dass man sie nicht noch verbessern könnte. Ehrenamt ist Ehrenamt, und die Begrenztheit des Einsatzes ergibt sich aus dem Ehrenamt. Insofern gehe ich davon aus, dass der Grünen-Antrag ein bisschen das aufnimmt, was die Ergebnisse der Debatten erbracht haben. Jetzt müssen wir uns im Rechtsausschuss darüber unterhalten, wie man die Anstaltsbeiräte und den Justizvollzugsbeirat noch besser in die Situation versetzt, ihren Aufgaben nachkommen zu können. Wenn das unter dem Strich dabei herauskommt, bin ich persönlich mit den Debatten der letzten Monate sehr zufrieden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Frau Seibeld, bitte!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Lederer! Wir sind uns ja einig: Die Vollzugsbeiräte zu stärken und besser zu verankern, ist grundsätzlich eine gute Idee. Ich habe die ganze Zeit darauf gewartet, dass Sie mir erklären, welche Vorteile der Vollzugsbeauftragte hat, die die Anstaltsbeiräte und der Vollzugsbeirat nicht haben. Was soll der eigentlich mehr machen? Soll der nebenherarbeiten? Soll der alleine arbeiten? Soll er sie ersetzen? Wer soll eigentlich welche Kompetenzen haben? – Das habe ich, ehrlich gesagt, nicht verstanden, und das ergibt sich auch aus dem Antrag nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Cornelia Seibeld (CDU):

Danke! – Im Übrigen habe ich mir das einmal angeguckt – weil ja das Modell aus NRW immer als großes Vorzeigemodell herhält –: Der ab 1. Oktober, also seit gestern amtierende neue Vollzugsbeauftragte im Land Nordrhein-Westfalen ist seit 2003 Referatsleiter des Justizministeriums. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie als einen unabhängigen, selbstständig agierenden Justizvollzugsbeauftragten jemanden haben wollen, der Referatsleiter im Justizministerium ist. Mich hat auch, ehrlich gesagt, das Modell in NRW ein bisschen überrascht. Aber jedenfalls kann es ja nicht das Vorbild sein, die unabhängigen Vollzugsbeiräte durch einen Vollzugsbeauftragten zu ersetzen, der im Ministerium angesiedelt ist. Das scheint mir schon ein Widerspruch in sich zu sein.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Vollzugsbeauftragte neben den Anstaltsbeiräten und dem Vollzugsbeirat scheint mir nicht sinnvoll zu sein. Da ist ja auch die Opposition sich nicht einig. Auch die Grünen sind zu dem Ergebnis gekommen, der Vollzugsbeauftragte ist es eher nicht, sondern das bestehende Modell der Vollzugsbeiräte, wie wir es in Berlin haben, funktioniert super. Wie auch Herr Dr. Heischel im Kern gesagt hat, ist die Zusammenarbeit sehr gut, und sie erfüllen ihre Aufgabe. Das ist einzigartig in der Bundesrepublik, und man kann auch einfach einmal sagen, es gibt etwas, was im Berliner Vollzug besser läuft als woanders, etwas, was besonders gut läuft.

Wenn wir uns auf diesen Punkt einigen können, dann bin ich gerne bereit, im Rahmen des Strafvollzugsgesetzes – das werden wir ohnehin erörtern – auch die Frage zu besprechen: Wie soll der Vollzugsbeirat besser verankert werden? – Da fehlt mir im Grünen-Antrag, das muss ich ehrlich zugeben, die Frage: Was soll denn da besser werden? – Mehr Geld, mehr Sachmittel und mehr Personal sind immer schön, aber das kann man für alles fordern. Das ist ein bisschen dünn als Begründung. Insofern habe ich das Gefühl, dass der Antrag der Grünen mal wieder unter die Überschrift fällt, es ist mehr Populismus. Um die Sache geht es offenbar nicht, denn dann hätten wir es im Rahmen des Strafvollzugsgesetzes diskutiert. Mal wieder schade für den Vollzug! Aber ich lade Sie herzlich ein, im Rechtsausschuss, wenn wir das Strafvollzugsgesetz diskutieren, auch hierzu vernünftige Vorschläge zu erarbeiten und die Vollzugsbeiräte zu stärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wenn Sie dann unsere
Anträge mal lesen – gerne!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Dr. Weiß! – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Danke! – Als der Antrag der Linken eingebracht wurde, habe ich ihn auch erst mal positiv aufgenommen und gedacht: Das klingt ja wie eine ganz gute Idee. – Das ist es im Kern auch. Der Justizvollzug ist, wie schon ausgeführt wurde, eine in sich geschlossene Institution, eine Institution, in der alle Menschen, die dort in irgendeiner Form beteiligt sind, großen Belastungen ausgesetzt sind. Da eine Instanz zu haben, die draufguckt und das begleitet, ist erst mal gut.

Die Instanz haben wir in Berlin mit dem Vollzugsbeirat. Ich bin in der Anhörung davon überzeugt worden, dass es nicht sinnvoll ist, das NRW-Modell eins zu eins für

(Dr. Simon Weiß)

Berlin zu übernehmen und dann eine Parallelstruktur zu haben, die im Wesentlichen dem gleichen Zweck dient. Gleichwohl bin ich froh, dass wir die Anhörung hatten, um uns überhaupt erst mal erzählen zu lassen, wie die Arbeit des Vollzugsbeirats läuft und wie man sie möglicherweise verbessern kann.

Es wurde schon mehrmals gesagt, der Berliner Justizvollzugsbeirat hat sich bewährt. Die Zusammenarbeit mit der Verwaltung, mit den einzelnen Anstalten funktioniert gut. Die Zusammenarbeit mit dem Vollzugsbeirat funktioniert dem Prinzip nach gut. Er hat auch den Vorteil, dass er viele Menschen aus unterschiedlichen Perspektiven und mit unterschiedlichen Kompetenzen, die ehrenamtlich engagiert sind, zusammenführt. Wenn man ihn mit dem Vollzugsbeauftragten in NRW vergleicht, hat er natürlich nicht die institutionelle Verankerung, die dort gegeben ist. Das ist der Punkt, über den wir reden sollten. In diese Richtung geht auch der Grünen-Antrag, der ursprünglich ein Änderungsantrag war. Er wurde im Ausschuss dann nicht als Änderungsantrag zugelassen. Gut, darüber muss man jetzt nicht streiten, so reden wir dann im Ausschuss noch einmal darüber.

Es ist selbstverständlich, dass der Vollzugsbeirat – der im Gegensatz zu den einzelnen Anstaltsbeiräten eine Berliner Besonderheit ist, eine bewährte Institution im Berliner Justizvollzug, die auch in den Ausführungsvorschriften zum Strafvollzugsgesetz, die Berlin hat, festgeschrieben ist –, wenn wir den Strafvollzug als Landessache regeln – was wir irgendwann müssen –, im Gesetz festgeschrieben ist. Alles andere wäre ein Rückschritt. Dann sollten wir darüber reden, wie man ihn in seiner Position stärken kann. Wie gesagt, wir haben das Thema jetzt im Ausschuss, dort reden wir noch mal im Detail darüber. – So weit von mir! Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1445 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion Die Linke die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Grünen, die SPD, die CDU, der fraktionslose Kollege und einige Piraten. Enthaltungen? – Bei einem Piraten Enthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1444 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich gegen die Fraktion Die Linke die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Die Grünen, die SPD, die CDU, der fraktionslose

Kollege und die Piraten. Enthaltungen? – Bei einem Piraten Enthaltung.

Zum Antrag Drucksache 17/1826 wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheit, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Durchführung des Erneuerbare-Energien-Wärmegesetzes im Land Berlin und zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 9. April 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014
Drucksache [17/1853](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1092](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Ich eröffne hinsichtlich des Gesetzes die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III, Drucksache 17/1092. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/1092 empfehlen der Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktionen Die Linke und der Piraten die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Stadtentwicklungsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei Der Linken, den Grünen und den Piraten in Gänze. Dann ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1800](#)

Erste Lesung

(Präsident Ralf Wieland)

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kittler, bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Berlinerinnen und Berliner sind in Deutschland die Spitzenreiter im Einreichen von Petitionen. Mit 459 Petitionen auf 1 Million Einwohnerinnen und Einwohner reichten sie im vorigen Jahr doppelt so viele beim Deutschen Bundestag ein wie das nächstplatzierte Bundesland Mecklenburg-Vorpommern. 975 Petitionen und Zuschriften auf 1 Million Einwohnerinnen und Einwohner erreichten 2013 den Petitionsausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses, davon 34 Prozent online. Auch das ist mit großem Abstand Spitze in Deutschland.

Dabei ist zu beobachten, dass viele Petentinnen und Petenten nicht nur für sich persönlich etwas ändern, sondern eine grundlegende Änderung von Zuständen oder gesetzlichen Regelungen erreichen wollen. Wir hören so viel von Politikverdrossenheit und erleben erschreckend niedrige Wahlbeteiligungen, aber hier deutet sich etwas ganz anderes an. Die Bürgerinnen und Bürger wollen mehr mitbestimmen, wir haben das heute schon mehrfach diskutiert. Sie wollen gehört werden, sie wollen den direkten Dialog mit uns. Ich schlage vor: Geben wir ihnen eine Chance dazu!

[Beifall bei der LINKEN]

Alle, die im Netz unterwegs sind, werden an manchen Tagen mehrfach aufgefordert, doch bei Change.org oder anderswo eine Petition zu unterschreiben. Diese Unterschriftensammlungen enden in der Regel in Appellen und sind für Legislative und Exekutive nicht bindend. Unser jetzt gültiges Petitionsgesetz stammt aus dem Jahr 1969. Es wurde zwar mehrfach, letztmalig 2006, geändert, aber seitdem verstärkte sich, wie alle verfolgen konnten, die es wollten, der Wunsch der Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt nach Teilhabe an politischen Entscheidungsfindungen. Die technischen Möglichkeiten dafür sind geradezu explodiert.

Dem folgt unser Petitionsgesetz bisher nur unzureichend, und das können wir hier ändern.

[Beifall bei der LINKEN]

Deshalb schlägt Die Linke vor, Möglichkeiten für Petitionen übersichtlich und genau zu definieren und im Zuge des Gesetzes zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen die Möglichkeiten für die Form des Einreichens von Petitionen auf Audiodateien, Gebärdensprache – einschließlich lautsprachbegleitender Gebärden – zu erweitern.

Als weitestgehende Änderung sollen öffentliche Petitionen ermöglicht werden. Alle, die künftig eine Sammel-

oder Massenpetition einreichen, sollen eine Veröffentlichung beantragen können. Wird der Veröffentlichung durch den Petitionsausschuss zugestimmt, wird die Petition auf dem Internetportal des Ausschusses bzw. des Abgeordnetenhauses eingestellt und für sechs Wochen zur Mitzeichnung freigegeben.

Dann schlagen wir eine Möglichkeit vor, die hier alle Mitglieder des Abgeordnetenhauses hoffentlich großartig finden, nämlich dass es zu einer öffentlichen Petition ein Forum im Netz geben soll, in dem die Diskussion zu ihr möglich ist. Hier könnten wir Abgeordnete mit den Berlinerinnen und Berlinern in den direkten Dialog treten, einfach, schnell und unkompliziert und dabei viele erreichen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Hier könnten wir früh über gesellschaftspolitisch bedeutsame Inhalte diskutieren, der Stadtgesellschaft zuhören und auch die Meinungen unserer Fraktionen einbringen. Ergreifen wir diese Möglichkeit!

Die öffentliche Behandlung einer Petition, ihre Zulassung und die Debatte im Forum sind dabei natürlich an Bedingungen geknüpft, die das Gesetz eindeutig regelt – datenrechtliche, verfassungsrechtliche und auch problemorientierte. Der Petitionsausschuss kann im Rahmen seiner Zuständigkeit die Beteiligten sowie Zeugen und Sachverständige anhören. Hat eine öffentliche Petition das Quorum von mindestens 2 000 Mitzeichnenden erreicht, so soll die Vertrauensperson der Petentinnen und Petenten öffentlich angehört und zuständige Fachausschüsse sollen hinzugezogen werden.

Ein öffentliches Petitionswesen ist eine Investition in die Zukunft, denn hier sind nicht nur viele jüngere Menschen unterwegs, es ist auch die direkte Möglichkeit, dass das Berliner Abgeordnetenhaus und damit auch die einzelnen Abgeordneten in der Wahrnehmung durch die Berlinerinnen und Berliner gestärkt werden. Das gilt umgekehrt auch für die Wahrnehmung dessen, was die Menschen unserer Stadt bewegt und was sie durch uns verändert haben wollen. Wenn wir einen solchen Austausch auf Augenhöhe ermöglichen, hören wir künftig hoffentlich nicht mehr so oft die Worte: Die da oben machen ja sowieso, was sie wollen. – Es wäre ein Beitrag zur partizipativen Entscheidungsfindung seitens der Berlinerinnen und Berliner. Es lenkt unsere Aufmerksamkeit weiter auf die Zusammenarbeit mit Akteuren aus der Gesellschaft. Es ist ein Beitrag für mehr Transparenz unserer Arbeit.

Der vorliegende Gesetzesänderungsantrag orientiert sich an bereits bestehenden Möglichkeiten auf Bundesebene. Der Spitzenreiter ist hier der Deutsche Bundestag, der in ähnlicher Hinsicht wie von uns vorgeschlagen das Petitionsrecht revolutioniert hat. Aber auch Bremen, Rheinland-Pfalz und Thüringen haben in den letzten Jahren ihr Petitionsrecht der Entwicklung angepasst. Um diese

(Regina Kittler)

Entwicklung nicht zu verpassen, sollten auch wir hier in Berlin handeln. Dazu freue ich mich auf eine hoffentlich baldige gemeinsame Debatte im Rechtsausschuss, nach Möglichkeit unter Hinzuladung der Mitglieder des Petitionsausschusses, denn diese sind dann direkt an der Verwirklichung der Gesetzesänderung beteiligt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kugler das Wort. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer gut, über die Sorgen und Nöte der Menschen in dieser Stadt zu sprechen. Dazu gehört natürlich auch, über die Arbeit des Petitionsausschusses zu sprechen, auch über seine Arbeitsweise. Das ist schon einmal alles sehr gut.

Allerdings muss ich sagen: Liebe Linksfraktion! Ich hätte es doch bevorzugt, wenn wir das beibehalten hätten, was in den letzten 20 Jahren hier im Haus üblich war,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

kein Parteiengenzänk daraus zu machen, sondern Allparteianträge. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, dieses Thema auch einmal im Petitionsausschuss aufzugreifen. Dann hätten wir darüber diskutieren können, denn der Petitionsausschuss – Frau Kofbinger, Herr Lehmann, Herr Jauch, Herr Schaddach und meiner einer – waren in der letzten Legislaturperiode auch dabei, haben ebenfalls beschlossen, eine veröffentlichte Petition mit der Möglichkeit zur Mitzeichnung einzureichen. Damals gab es keine Mehrheit im Haus dafür. Vielleicht gibt es sie ja jetzt.

Denn der Anlass, die Diskussion, das ist durchaus richtig – ich verfolge das seit vielen Jahren, ich bin damit beschäftigt, andere Bundesländer zu bereisen, an Sitzungen teilzunehmen, mich auszutauschen, zu gucken: Was sind die Vorteile, was sind die Nachteile dessen? Da das Gesetzesvorhaben auch finanzwirksam wäre, ist es ein Zeitpunkt, der ganz gut ist, denn im nächsten Jahr wird voraussichtlich ein Doppelhaushalt beschlossen. Da muss man das auf dem Bildschirm haben. Aber ich glaube, man darf nicht einfach nur in einem anderen Bundesland abschreiben, weil die Gegebenheiten hier wie dort etwas andere sind. Dann fängt man sich vielleicht auch Dinge ein, die man gar nicht haben wollte.

[Regina Kittler (LINKE): Welche denn?]

– Ich komme noch dazu. – Ich glaube, es ist klug, darüber zu reden, aber wir sollten es etwas, sage ich einmal, sach-

licher machen – sicherlich auch im Petitionsausschuss, weil wir vielleicht das eine oder andere in die Diskussion im Rechtsausschuss mit einbringen können.

Ein wichtiger Punkt ist zum Beispiel, dass wir vor dem Hintergrund der aktuellen anhängigen Rechtsverfahren uns darauf einigen, von einer veröffentlichten Petition zu sprechen, damit eindeutig klar ist: Wir reden über die Petition. Es gibt keinen Unterschied zwischen den Petitionen, nicht eine öffentliche und eine nichtöffentliche, es gibt nur die Petition. Sie wird nur unterschiedlich behandelt, nach unterschiedlichen Kriterien.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Andreas Kugler (SPD):

Nein, im Moment nicht! – Ich sage einmal: Es gibt ein paar Dinge, die man berücksichtigen muss. Ich will auf zwei konkrete Punkte eingehen. Die haben Sie erstaunlicherweise gerade eben nicht angesprochen. Sie möchten die Abschaffung der Schriftform, das haben Sie auch in der Begründung geschrieben. Es gibt wenige Dinge, die in der Begründung stehen, aber das steht dort zum Beispiel, dass das ausdrücklich herausfallen soll. Man muss darüber reden, ob man das will. Eigentlich – ich greife das deshalb auf – ist die Schriftform die des Petitionsausschusses, während die mündliche Form die der Bürgerbeauftragten ist, die wir aber in Berlin leider noch nicht haben. Da gibt es einen Unterschied in der Verfahrensweise. Man muss überlegen, ob man das kann oder will.

Ein zweiter Punkt ist das von Ihnen schon angesprochene Quorum. Da steht in Thüringen 1 500, im Bundestag sind es 50 000 Mitzeichnungen. Was ist die richtige Hürde? Darüber muss man reden. Brauchen wir überhaupt eine Hürde? Wie machen wir das? Es ist auch so, dass in den meisten Ländern klargezogen ist, dass es keinen Rechtsanspruch auf eine Veröffentlichung gibt. Auch das muss man diskutieren.

[Regina Kittler (LINKE): Haben Sie das gelesen?]

– Aber natürlich! Ich habe sogar eine Synopse dazu erstellt. – Also, es gibt eine ganze Reihe von Fragen, die sich daraus ergeben. Ich glaube, man muss das einmal in Ruhe miteinander diskutieren.

Wichtig ist mir als Vorsitzendem des Petitionsausschusses die Beibehaltung der Tradition, die wir hier hatten, dass wir das gemeinsam und kein Parteiengenzänk daraus machen. Dann, glaube ich, können wir uns diesem Trend auch nicht verschließen, denn es ist in der Tat so, dass Menschen inzwischen daran gewöhnt sind, dass sie im Internet irgendwie mitzeichnen, abstimmen können und das Gefühl haben, es folge irgendetwas für sie daraus. Das tut es aber nicht, weil die angesprochenen Portale wie beispielsweise Change.org nicht auf dem Boden

(Andreas Kugler)

unserer Verfassung stehen. Deshalb müssen wir da etwas tun. Die Frage ist: mit Mitzeichnung, mit Diskussionsforum, was für andere Änderungen wollen wir mitmachen. Eine Diskussion im Petitionsausschuss als Anfangspunkt ist sicher notwendig und sinnvoll. Darauf freue ich mich. Wir haben die Möglichkeit, das auch selbst so zu beschließen. Wenn Sie ein Interesse haben, sind Sie herzlich dazu eingeladen.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist aber nett!]

Abschließend noch einmal mein Hinweis: Das Petitionsrecht darf kein Spielball von Fraktionen sein.

[Monika Thamm (CDU): Das macht man nicht!]

So war das immer im Haus. So soll es auch weiter bleiben.

[Zuruf von der LINKEN]

– Das haben Sie gemacht, indem Sie den Antrag allein eingebracht haben, indem Frau Kittler nicht ein Sterbenswörtchen im Petitionsausschuss zu diesem Thema gesagt hat. Am 2. September ist dieser Antrag hier eingegangen. Da hatten wir eine Petitionsausschusssitzung, wie jeden Dienstag. Kein Wort zu dem Thema. Das empfinde ich als unhöflich. So macht man das nicht.

Wir werden uns gemeinsam darüber unterhalten, denn in der Sache liegen wir nicht weit auseinander. Die Verfahrensweise ist unglücklich, auch ist der Antrag handwerklich nicht sehr gut gemacht. Aber das kann man retten. Ich freue mich darauf. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Kofbinger jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – bitte!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für Ihre Worte, Herr Kugler! Sie sind jetzt bei Frau Kittler teilweise auf Unverständnis gestoßen, aber ich bedanke mich trotzdem dafür, denn es ist etwas passiert, was ich sehr herbeigesehnt habe. Seit 2008 ungefähr liege ich Ihnen in den Ohren: Ich will eine Onlinepetition, so wie im Bundestag! – Und jedes Jahr, wenn wir hier über den Jahresabschlussbericht des Petitionsausschusses reden – da streiten wir übrigens auch nicht, sondern da reden wir doch recht manierlich miteinander, liebe Kolleginnen und Kollegen –, sage ich Ihnen immer: Und übrigens die Erfahrung des Bundestages mit Onlinepetitionen sind dermaßen positiv, da müssen wir ran. – Jetzt liegt also ein Antrag vor, über den kann man ja trefflich streiten. Das werde ich auch gerne tun in der Kürze der Zeit.

Es geht bei der Onlinepetition im Wesentlichen um § 6; ja, der ist größtenteils abgeschrieben, aber ich finde,

Gutes und Bewährtes wie z. B. Onlinepetitionen des Bundestages darf man auch gerne kopieren, und da darf man auch gerne abschreiben. Ja, wir haben das schon mehrfach besprochen. Ich höre aus Ihrer Rede, dass die SPD sich jetzt in eine neue Richtung entwickelt hat. Und Frau Kittler, Sie sind so ein bisschen aufgeregt, sehe ich gerade, über die Rede von Herrn Kugler. Das möchte ich doch als positive Entwicklung herausstellen, und dafür bedanke ich mich bei Ihnen, liebe SPD. Da dürfen Sie jetzt klatschen, die Damen und Herren von den Grünen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich kann unter solchen Umständen nicht arbeiten. Aber einen Punkt möchte ich dann auch noch aufnehmen, den sehe ich sehr kritisch. Ich habe das mit der Schrift von Frau Kittler sehr wohl verstanden. Sie wollen sie nicht abschaffen, Sie möchten sie erweitern, das heißt, die alleinige Schriftform, so wie wir das jetzt haben, soll erweitert werden. Das ist dann barrierefrei, das ist gut so. Auch das ist modern, das unterstützen wir sehr.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich möchte ganz kurz auf § 5 in Ihrem Gesetzentwurf eingehen, die Nr. 6: Die Beratungen des Petitionsausschusses sind in der Regel nichtöffentlich. – Da möchte ich gern noch mal mit Ihnen in den Diskurs gehen, das sehe ich natürlich ganz anders. Ich bin eine große Verfechterin des bayerischen Modells seit Beginn des Landtags dort. Seit 1946 gibt es öffentliche Sitzungen, und die Bayern sind ein sehr spezielles Völkchen, sie haben aber sehr gute Erfahrungen damit gemacht. Und darauf freue ich mich auch, denn wir werden das nicht nur im Rechtsausschuss beraten, unter Hinzuziehung der elf Menschen aus dem Petitionsausschuss. Ich glaube, wir machen da auch eine Besprechung gemäß § 21 Abs. 3 daraus und können das auch bei uns im Petitionsausschuss selber beraten – dass wir auch selber mal dazu eine Runde drehen. Ich glaube, dass wir viele gute Ideen haben. Da wir in diesem Ausschuss ein sehr gutes Arbeitsklima haben, wird das wahrscheinlich auch viel konstruktiver sein als im Rechtsausschuss.

Eine Sache noch, ich habe mir das jetzt mal rausgesucht: Der Kollege Kugler hat ja recht, dieser – ich sage jetzt mal – Alleingang – ich nehme Ihnen das nicht übel. Das ist am 3. Juli in einer Sitzung schon mal passiert. Ein Kollege Ihrer Partei, nennen wir ihn L. wie Linke, hat zu einem Antrag von uns zur Bürgerbeteiligung geredet. Das war seine Rede, die fing hier an, wo die grüne Ecke ist, und die ging über zwei Seiten, vier Spalten. Das, was ich Ihnen hier schraffiert habe, das ist Dreiviertel seiner Rede, hat er nur darüber geredet, wie verletzt er ist, dass man ihn nicht gefragt hat, ob er nicht auch mit auf den Antrag will. Das machen wir nicht. Der Mann war wirklich den Tränen nahe, Sie können das mal nachlesen. Er hat Sätze gesagt wie: Wer hat wem sein Förmchen weggenommen? – Das machen wir aber nicht, Frau Kittler, wir sind nämlich cool. Wir heulen hier nicht rum. Wir werden uns wunderbar und sehr manierlich und mit

(Anja Kofbinger)

großer Freude über Ihren Antrag unterhalten. Vielleicht wird er ja dadurch noch ein ganz klein bisschen besser. Ich freue mich auf jeden Fall. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, Sie haben da was vergessen und mich daran erinnert: Es gibt doch einen Unterschied zwischen Männern und Frauen. – Frau Kollegin Thamm für die CDU-Fraktion – bitte schön! – Entschuldigung, Herr Freymark!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Frau Thamm ist wieder da, aber sie wusste nicht, ob sie rechtzeitig wieder da ist. Deswegen bitte ich darum zu verzeihen, dass hier Herr Freymark steht.

Der Ausschuss macht eine wunderbare Arbeit, die oftmals im Verborgenen liegt, eine Arbeit, die von großer Kollegialität geprägt ist, und eine Arbeit, die immer Spaß macht, weil sie eben miteinander geschieht und nicht aneinander vorbei. Wir haben hier heute die Situation, die vielleicht nicht ganz freiwillig kam, aber der Eindruck musste leider entstehen, liebe Frau Kittler, dass Sie mit der Linken versuchen, dieses Thema für sich zu besetzen. Vielleicht ist es gar kein Parteiengezänk, aber der Eindruck entsteht zumindest, dass Sie sich darüber profilieren wollen. Damit müssen Sie jetzt leben. Grundsätzlich haben wir aber das Interesse, gemeinsam an den Diskussionen teilzuhaben. Zumindest, Frau Kittler, habe ich den Anspruch – und ich bin in einer Regierungskoalition aktiv, Sie nicht –, dass, wenn ich ein Thema ernsthaft durchsetzen will, ich auch das Gespräch mit den Grünen, der SPD, den Piraten – das, was noch da ist – und der CDU suche. Das ist doch richtig, da macht es doch Spaß, miteinander Themen voranzubringen. Drei Jahre hat sich das bewährt in unserem Ausschuss, und Sie lösen heute möglicherweise die Frage aus, ob das noch weiter Sinn macht oder nicht – ich hoffe schon. Die ausgestreckte Hand ist ja da. Wir wollen die Diskussion, auch gerne im Petitionsausschuss, auch mit Ihrer Beteiligung. Aber seien Sie sich sicher: Wir werden auch die richtigen Fragen und richtigen Antworten finden.

Und eins sei ja bedacht, auch wenn Sie erst 2011 ins Parlament eingezogen sind, das ist legitim, dass Sie da vielleicht nicht so richtig informiert sind: Rot-Rot hat die letzten Vorschläge, unter anderem initiiert von der CDU-Fraktion damals, zur Evaluierung, Weiterentwicklung des Petitionsausschusses abgelehnt. Also auch Die Linke, die jetzt gern dieses Thema vorantreibt, war damals nicht bereit, die richtigen Schritte einzuleiten. Das ist schade. Aber die Chance ist nicht verpasst, wir sind offen dafür.

Aber der Tipp muss sein: Sprechen Sie in Zukunft vielleicht ein bisschen offener im Petitionsausschuss. Das macht so viel Spaß und hat immer funktioniert. Die CDU wird sich nicht der Überarbeitung verstellen, im Gegenteil. Wir sind sehr daran interessiert, die Frau Thamm, der Herr Krüger, die alle sehr offen sind, die sehr interessiert sind. Ich glaube, dass es auch Sinn machen kann, über diese Themen nachzudenken: Massenpetitionen, Mitzeichnung durch Bürger, auch die Frage von mündlichen Eingaben. Darüber kann man ja streiten, das ist doch legitim. Und genau das wollen wir auch, darüber diskutieren, wie wir den Petitionsausschuss noch bürgernäher organisieren, obwohl der Vorwurf, den Sie gemacht haben, für das Parlament, das kann ich abstreiten:

[Regina Kittler (LINKE): Na, dann können Sie ja zustimmen!]

Wir als Parlament haben ja Verantwortung übernommen. Viele von uns haben ein Bürgerbüro eröffnet. Es gibt so tolle Möglichkeiten, in den Dialog mit den Leuten zu treten. Tun Sie nicht so, als wenn der Petitionsausschuss aus der Steinzeit käme, das ist nicht so, sondern wir sind auf einem guten Weg, und wir können es gemeinsam weiterentwickeln.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will auch schon fast zum Abschluss kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Würden Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Kittler gestatten?

Danny Freymark (CDU):

Ja, wenn es sein muss.

[Regina Kittler (LINKE): Ja, es muss sein!]

Präsident Ralf Wieland:

Es muss sein. Sie hat sich gemeldet. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Freymark! Möchten Sie gerne den Antrag unter dem Label der CDU und der SPD wortgleich einreichen? Wenn Sie mir sagen, dass Sie das tun, dann könnte ich den Antrag zurückziehen. Bei uns geht es nämlich um die Sache; vielleicht können Sie mal etwas dazu sagen.

Danny Freymark (CDU):

Frau Kittler! Dafür ist der Antrag zu schlecht. Wir können ihn nicht übernehmen. Wir brauchen einen Antrag, der mit allen Fraktionen abgestimmt ist, und das ist auch absolut richtig und notwendig, das haben wir auch noch nie verneint

(Danny Freymark)

[Thomas Birk (GRÜNE): Wer hat euch denn daran gehindert zwei Jahre?]

– Sie können da so lange brüllen, wie Sie wollen. – Im Übrigen, wir wollen gemeinsam den Petitionsausschuss voranbringen. Dazu gehört auch Die Linke. Ob Die Linke die gleiche Absicht hat, das weiß ich noch nicht. Das werde ich feststellen, wenn wir am Dienstag wieder miteinander sitzen. Das werden wir miteinander besprechen. – Vielen Dank für die vielen Beiträge! Sie können sich ja alle melden. – Wenn wir Transparenz, Thema Barrierefreiheit, das ganze Thema der Nahbarkeit weiterhin ernst nehmen, dann werden wir mit der CDU-Fraktion einen guten und wichtigen Partner auch an Ihrer Seite haben, wenn Sie das möchten. Wir stehen zur Verfügung. Warum? Im Sinne der Bürger, im Sinne der Petenten, die uns das dann am Ende auch danken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion spricht Herr Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Hören Sie mir zu jetzt! Wenn ich fertig bin, können Sie weiter über mich reden. – Meine Damen und Herren! Da ich kein Mitglied des Petitionsausschusses bin, kann ich nichts zu den Gepflogenheiten in diesem Ausschuss sagen. Ich kann allerdings als Rechtspolitiker über die Inhalte des Antrags reden, und das möchte ich gern auch tun. Der Antrag zielt darauf ab, das Petitionsrecht Berlins, das, wie erwähnt wurde, schon älter ist, auf den neuesten Stand zu bringen. Das ist sicherlich notwendig, denn es gibt inzwischen Möglichkeiten – das wurde auch schon vielfach angesprochen –, die über das, was man sich damals vorgestellt hat, hinausgehen. Das fängt in der Tat mit dem ersten Punkt an, und zwar der Schriftform. Soweit der Antrag darauf abzielt, auch Onlinepetitionseingaben zu ermöglichen, ist das sogar schon der Fall. Es gibt seit einiger Zeit die Möglichkeit, Petitionen an den Petitionsausschuss online einzureichen. Im Gesetz spiegelt es sich in der Form nicht wider. Es gehört da natürlich hinein.

Auch Petitionen nicht in Textform einzureichen, sondern möglicherweise als Audioaufnahme oder durch Gebärdensprache usw., ist im Sinn der Inklusion ein meiner Ansicht nach sehr vernünftiger Ansatz. Das ist tatsächlich etwas, über das man im Kontext einer barrierefreien Verwaltung allgemein nachdenken könnte.

Wenn wir schon über Gebärdensprache reden, frage ich mich, ob es nicht vielleicht sinnvoll wäre, über Sprache allgemein zu reden, denn dazu gibt es, soweit ich sehen kann, keine Vorgaben. In einer Stadt, die sich ihrer Welt-offenheit freut, kann man sicherlich darüber nachdenken,

Regelungen zu treffen. Ich habe zumindest gesehen, dass es das Onlineformular auf der Website des Abgeordnetenhauses nur auf Deutsch gibt.

Dann die Öffentlichkeit: In der Tat ist es sinnvoll, dass Petitionen öffentlich diskutiert werden können, wenn der Petent oder die Petentin damit einverstanden sind. Die Nichtöffentlichkeit dient ja im Wesentlichen deren Schutz bzw. dem Schutz anderer Beteiligter.

Der Punkt der öffentlichen Sammelpetition, da gibt es das Beispiel des Bundes, wo das auch gut funktioniert. Trotzdem ist es der Punkt, an dem ich persönlich ein bisschen Skepsis ausdrücken möchte, auch wenn ich die gleich wieder relativiere, und zwar: Wir haben schon vor einer Weile dazu selbst einen Antrag zum Thema Onlinepetitionen eingereicht. Ich bin nach wie vor der Meinung, dass das systematisch nicht ganz rund ist, einerseits ein Instrument wie die Onlinepetition zu haben, wo Anliegen von allgemeinem Interesse Unterstützer sammeln können, damit das dann ins Parlament getragen wird, und andererseits ein Mittel zu haben wie die Volksinitiative, wo Menschen für ein Anliegen von allgemeinem Interesse Unterschriften sammeln können, um es ins Parlament zu tragen, einfach deshalb, weil da nicht ganz klar ist, was außer den unterschiedlichen Hürden und den anderen Formalien der Befassung eigentlich der Unterschied ist. – Allerdings sage ich auch als Pragmatiker: Überhaupt ein Instrument mit einer niedrigen Hürde zu haben, ist mir auf jeden Fall lieber als keins mit einer solch niedrigen Hürde.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Insofern würde ich auch an der Stelle den Antrag unterstützen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Richtig finde ich auch den Punkt der Einbeziehung der Fachausschüsse. Es ist meiner Meinung nach in dem Moment, in dem Themen von allgemeinem Interesse explizit im Petitionsrecht behandelt werden sollen, sogar unbedingt notwendig, dass hier die Einbindung der Fachausschüsse vorgesehen ist.

Umgekehrt hoffe ich darauf, und das wurde schon mehrmals angesprochen, dass wir im Rechtsausschuss die Expertise des Petitionsausschusses hinreichend zu Rate ziehen werden, und freue mich auf die Beratung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den

(Präsident Ralf Wieland)

Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 7 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 8:

Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl

Drucksache [17/1789](#)

Die Wahl ist aufgrund der Beendigung der Amtszeit des Kollegen Dr. Albers erforderlich geworden. – Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl als Mitglied wird von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Anja Schillhaneck vorgeschlagen. Wer Frau Schillhaneck wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig. Damit ist Frau Kollegin Schillhaneck für den Beirat der Einstein-Stiftung Berlin gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 11:

Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet: Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der Netzneutralität

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. September 2014

Drucksache [17/1829](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0972](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0972-1](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Dr. Weiß, Sie haben das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Wir haben letztes Jahr diesen Antrag eingereicht, in dem wir den Senat auffordern, sich auf Bundesebene für eine gesetzliche Festschreibung der Netzneutralität einzusetzen, die

klare gesetzliche Regelungen vorsieht. Ich habe damals, als wir schon im Plenum darüber geredet haben – deshalb mache ich es jetzt etwas kürzer –, über die Bedeutung geredet, die der Netzneutralität zukommt, um ein Netz zu erhalten, das eine möglichst gleichberechtigte Partizipation aller Teilnehmer ermöglicht und in dem auch Innovationen möglich sind. Ich habe damals schon über die Gefahren geredet, denen die Netzneutralität damals ausgesetzt war und auch heute immer noch ausgesetzt ist, unter anderem durch Pläne von Anbietern, die immer noch aktuell sind, teilweise auch schon durch bereits erfolgte Eingriffe in die Netzneutralität, wenn man sich z. B. die Mobilfunkbereich ansieht. Ich habe auch schon erwähnt, dass im Koalitionsvertrag steht, dass sich die Koalition ebenfalls für die Netzneutralität einsetzen möchte.

Wir haben jetzt einen Änderungsantrag der Koalition, den Sie nach der Ausschusssitzung nachgereicht haben. Die Redezeit, die ich jetzt nutze, möchte ich dann darauf verwenden zu sagen, warum dieser Änderungsantrag aus unserer Sicht schlicht nicht nur nicht ausreichend, sondern auch nicht hilfreich ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dass Sie einen relativ ausführlichen Antrag mit vielen Punkten auf einen etwas allgemeiner formulierten Antrag zusammendampfen, der dann besagt, wir gucken mal oder wir wollen uns jetzt nicht so um die Details kümmern, das ist geübte Praxis. Das kann man in dem Fall natürlich bedauern, das tue ich auch. Wenn ich mir Punkte angucke wie z. B. den Routerzwang, also die Frage, kann ein Anbieter Kunden vorschreiben, welches Gerät sie an ihren Anschluss machen, muss es ein Gerät des Anbieters sein oder können sie selbst etwas anderes anschalten, sind das Fragen, die in unserem Ursprungsantrag enthalten waren, die jetzt nicht mehr drin sind, obwohl sie auf Bundesebene durchaus diskutiert werden. Das ist durchaus kontrovers. Aber das ist die eine Sache.

Die andere Sache ist aber die: Es reicht nicht, wenn Netzneutralität drübersteht, wir müssen auch einen gemeinsamen Begriff von Netzneutralität haben, damit der Antrag etwas bedeutet.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie sagen, Netzneutralität bedeutet für uns, es gibt eine Gleichbehandlung, und von dieser Gleichbehandlung kann es Ausnahmen geben, dann müssen Sie irgendwas dazu sagen, wie diese Ausnahmen aussehen sollen und wann es Ausnahmen geben darf. Sie sagen nur, es darf Ausnahmen geben, wenn es notwendig ist. Sie schreiben nicht mal, für wen. Das ist dünn, das ist eigentlich nicht nur dünn, das ist eigentlich nichts.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn Sie sagen, und das ist der nächste Punkt in Ihrem Änderungsantrag, es darf dabei die Innovation nicht gefährdet werden, gut, wer wollte dem widersprechen. Die

(Dr. Simon Weiß)

Innovation darf nicht gefährdet werden. Es verrät ja schon einiges. Es ist eigentlich gerade: Der Schutz der Innovation im Netz vor der Dominanz viel größerer Anbieter oder Teilnehmer ist einer der Punkte, die die Netzneutralität gewährleisten soll. Andererseits ist es letztendlich die Innovation von Geschäftsmodellen, die diejenigen antreibt, die die Netzneutralität eben nicht so gern haben. Da geht es darum, neue Geschäftsmodelle zu entwickeln. Aber das ist nicht unbedingt gut, wenn diese Geschäftsmodelle auf Lasten der Teilnehmer gehen.

So bleibt am Ende eigentlich nicht mehr viel übrig, denn was man sich angucken muss: Stellen Sie sich vor, der Senat nimmt dieses Papier und geht damit auf Bundesebene. Wer soll denn dem Papier widersprechen? Wer würde denn dem widersprechen, was darin steht, in dieser Allgemeinheit? Die Diskussion ist doch eine ganz andere und geht um ganz andere Fragen. Es hat jemand gesagt, Journalismus ist zu schreiben, was jemand nicht geschrieben haben will. Alles andere ist Public Relations. Wenn man das auf die Politik überträgt, wenn Sie einen Antrag hier vorlegen, dem eigentlich niemand widersprechen kann, dann ist das nicht Politik, dann ist das wie auch die Formulierung im Koalitionsvertrag Public Relations. Deshalb werden wir dem Änderungsantrag, den Sie vorgelegt haben, nicht zustimmen und hoffen natürlich trotzdem, dass eine gesetzliche Festschreibung auf Bundesebene erfolgreich sein wird, glauben aber in Anbetracht der Diskussion, die wir geführt haben, nicht, dass das Land Berlin dazu einen nennenswerten Beitrag leisten wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion nun der Kollege Kohlmeier. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach dem Datenschutzbericht heute Nachmittag noch ein netzpolitisches Thema zum Abend. Zunächst muss ich auf den Änderungsantrag eingehen, den wir eingereicht haben. Es gibt Dinge im parlamentarischen Betrieb, die so tatsächlich nicht passieren dürften. Eins davon ist, dass die Koalitionsfraktionen in den Ausschüssen keine Mehrheit für einen eigenen Antrag haben. Wir haben hier einen Fehler gemacht, den wir durch die Beschlussfassung im Plenum korrigieren wollen. Das Thema Netzneutralität ist uns zu wichtig, als dass dieser Pyrrhussieg dazu führen kann, dass sich Berlin zu diesem Thema nicht verhält.

Worum geht es bei dem Thema Netzneutralität? – Die Piraten verfolgen mit ihrem Antrag ein richtiges Anliegen, und zwar die Netzneutralität zu sichern. Was ist

Netzneutralität? – Die diskriminierungsfreie Nutzung des Internets. Einfach gesagt: Das Internet soll und kann von jedermann gleichermaßen genutzt werden. Es soll keine Bevorzugung bestimmter Inhalte geben. Jeder Inhalt, jede Anwendung soll gleichbehandelt werden. Es soll also, einfach gesagt, egal sein, ob Sie Telekom Entertain-TV über Internet, Wikipedia oder Fortbildungsveranstaltungen nutzen.

Auch die Koalitionsfraktionen sagen auf Seite 94 der Koalitionsvereinbarung, wie vom Kollegen Weiß zutreffend festgestellt:

Die Netzneutralität ist die Grundlage der digitalen Daseinsvorsorge. Die Koalition wird das Prinzip der Netzneutralität zur Förderung der digitalen Vielfalt sichern.

Genau das, lieber Kollege Dr. Weiß, machen wir mit unserem Antrag.

Nun kommt die Opposition und sagt uns: Wir wollen doch noch viel mehr.

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

Liebe Kollegen von der Opposition! Sie wollen immer viel mehr, und zwar weil Sie nicht regieren und es nicht umsetzen müssen.

[Uwe Doering (LINKE): Was ist denn das
für ein Vorwurf!]

Ich nenne Ihnen einen weiteren Punkt, warum der Antrag der Piratenfraktion nicht zustimmungsfähig ist.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und
Steffen Zillich (LINKE)]

– Ihr könnt doch gleich reden, bleibt doch mal entspannt bei dem Thema! Das ist doch gar kein Aufregertema! – Ich nenne Ihnen, liebe Kollegen von den Piraten, einen weiteren Punkt, warum Ihr Antrag nicht zustimmungsfähig ist.

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt bin ich gespannt!]

Wenn Sie eine Bundesratsinitiative wollen, können Sie nicht in 27 Punkten vorgeben, was das Land Berlin alles regeln möchte, denn für den Erfolg einer Bundesratsinitiative brauchen Sie noch mindestens 15 andere Bundesländer oder zumindest die Mehrheit davon.

Ein weiterer Punkt, warum der von uns vorgelegte Antrag richtig ist: Die Rundfunkkommission hat am 12. März 2014 im Wesentlichen dieselben Vorgaben beschlossen, um die Netzneutralität zu sichern. Wenn ich das richtig sehe, sitzen in der Rundfunkkommission alle Bundesländer, sodass dort die unterschiedlichsten Koalitionsfarben vertreten sind. So falsch kann die Rundfunkkommission mit ihrem einstimmigen Beschluss zur Netzneutralität nicht liegen.

(Sven Kohlmeier)

Ich wünsche mir ein ebenso deutliches Zeichen heute Abend aus unserem Hause; ein einstimmiger Beschluss zur Netzneutralität durch Annahme unseres Änderungsantrages würde hier viel helfen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte sehr!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kohlmeier! Konsentiert ist: Wir reden heute über Netzneutralität, und was wir feststellen und auch gut finden, ist, dass wir alle hier im Hause das Thema Netzneutralität für wichtig erachten und das auch am Ende des Tages als Signal aussenden.

Bei Netzneutralität, das wissen wir alle, geht es um die Gleichberechtigung von Datenpaketen bei der Übertragung, unabhängig von Inhalt und Anbieter. Das ist ein technisches Grundprinzip des Internets, und es ist auch wichtig, dass man das verankert. Wir als Grüne wollen kein Zwei-Klassen-Internet, und wir finden es gut, wenn das gesamte Haus das auch so sieht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Jetzt ist dieses Prinzip infrage gestellt worden, deshalb gibt es diese Anträge und deswegen befassen wir uns bundesweit mit diesem Thema. Wir haben im Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit dazu eine Anhörung vorgenommen und die Experten – es waren nur Männer – befragt, welchen Begriff von Netzneutralität wir verankern sollten. Von der Digitalen Gesellschaft gab es eine ganz klare Aussage: Das muss zügig passieren, und es muss schlupflochfrei passieren.

Dazu haben die Piraten einen Antrag vorgelegt, der in sehr vielen Aspekten sehr gut ist. Wir hatten eine Frage offen – was genau damit gemeint ist, dass man die Netzneutralität auch rechtlich einschränken kann, wenn es rechtliche Gründe dafür gibt. Das fanden wir nicht perfekt formuliert, ansonsten war es ein sehr guter Antrag, der dem Senat auch einen klaren Verhandlungsauftrag erteilt hätte. Da bin ich bei Ihnen, Herr Kohlmeier: Ich sehe das wirklich anders an der Stelle, insofern man dem Senat nicht nur mitgeben kann: Mach mal irgendwas mit Netzneutralität –, sondern man kann ihm natürlich 15, 17 oder 20 Punkte mitgeben und sagen: Bitte verhandle das! –, und dann werden wir das Verhandlungsergebnis am Ende des Tages betrachten und schauen, ob er alle Punkte dabei durchsetzen konnte oder vielleicht einige auch nicht. Gar keine Punkte mitzugeben bedeutet, dass

man sich in der Rundfunkkommission hinsetzen und allem zustimmen kann, wo Netzneutralität draufsteht.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das bringt dann aber keinen Fortschritt in der Sache, und deswegen war der Antrag der Piraten hier deutlich besser geeignet, dem Land Berlin zu helfen, der Bundesrepublik zu helfen als der Rumpfantrag der Koalition. Das bringt wirklich nur das Signal, dass wir grundsätzlich für etwas sind, was wir aber nicht weiter beschreiben und unter den Namen Netzneutralität subsumieren. Deswegen werden wir den Änderungsantrag der Koalition ablehnen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Nein, an der Stelle nicht, vielleicht am Ende. Ich will kurz zu Ende reden, und dann können wir die Frage gerne noch, je nach Zeit, behandeln. Vielleicht klärt es sich ja unterwegs. – Wir wollen gerne ein gemeinsames Signal senden. Wir könnten uns aber deutlich mehr vorstellen und finden es sehr schade, dass die Koalition hier nicht mitgehen kann und sich in der Sache nicht damit beschäftigt, was die Piraten hier vorgelegt haben, sondern einfach alles wegekürzt. Das ist der kleinste gemeinsame Nenner, den wir aus diesem Hause senden. Ich glaube, da wäre deutlich mehr möglich und eben auch nötig gewesen, und das müssen wir mit unserem Abstimmungsverhalten auch deutlich machen. – Soweit vielen Dank! – Jetzt könnte ich noch die Zwischenfrage von Herrn Kohlmeier erlauben, wenn er sie denn noch stellen will.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke, lieber Kollege Gelbhaar, für die Möglichkeit einer Nachfrage, es ist ja keine Zwischenfrage mehr. Würden Sie mir zustimmen, dass der Änderungsantrag, den SPD und CDU hier vorgelegt haben, drei wesentliche Punkte enthält, die die Netzneutralität absichern können, oder würden Sie die drei von uns benannten Punkte nicht dem Thema Netzneutralität zugehörig zählen?

[Steffen Zillich (LINKE): Darüber hat er doch die ganze Zeit geredet!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehen Sie, deswegen habe ich meine Rede zu Ende gehalten. Wenn Sie weiter zugehört hätten, hätten Sie eigentlich mitbekommen, dass diese Punkte beantwortet wurden. Wir werden Ihren Änderungsantrag ablehnen,

(Stefan Gelbhaar)

weil er uns nicht weit genug geht. Wer inhaltlich nichts Falsches schreibt, aber einfach nur rudimentär bleibt, ist der Sache halt nicht so hilfreich. Das hätte man besser machen können, wenn man dem Antrag der Piraten hier in Gänze hätten zustimmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Ich möchte an dieser Stelle noch mal darauf hinweisen, dass eine Zwischenfrage eine Zwischenfrage und keine Schlussfrage ist, unabhängig von vereinbarten Redekontingenten. – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ich kann es relativ kurz machen: Herr Kohlmeier hat vollkommen zu Recht ausgeführt, dass wir im Berliner Abgeordnetenhaus nicht Gesetzgeber zur Netzneutralität sind. Es geht nicht darum, ein Gesetz mit Grundsätzen und vielen Ausnahmen zu regeln. Sofern das Land Berlin überhaupt Einfluss auf derartige Gesetzgebung im Bund hat, kann das nur über den Bundesrat erfolgen. Deswegen halte ich es für grundsätzlich richtig, dass man bei Bundesratsinitiativen denjenigen, die uns dort vertreten, ein möglichst umfassendes Verhandlungsmandat erteilt. Das geht aber nicht, wenn wir sie mit ganz vielen Einzelregelungen einschränken. Ich halte das prinzipiell schon für einen Fehler, und hier im Falle der Netzneutralität erst recht.

Alles, was notwendig und wesentlich ist, ist im Änderungsantrag der Koalition aus SPD und CDU enthalten. Eine Drosselung oder Blockade bestimmter Inhalte und Dienste ist grundsätzlich unzulässig. Was wollen Sie mehr? – Das ist praktisch der Grundsatz der Netzneutralität, ebenfalls, dass alle Inhalte und Anwendungen grundsätzlich gleichbehandelt werden müssen. Nur klar geregelte Ausnahmen sollen gestattet werden. Alles andere ist unwesentliches Beiwerk, und deswegen ist es wichtig, dass wir uns auf eine solche Regelung, ein solches Verhandlungsmandat verständigen können, damit der Senat im Bundesrat entsprechend verhandeln kann.

Ich möchte noch mal kurz zusammenfassen: Wir sind alle dafür, dass das Prinzip der Netzneutralität verankert wird. Zuständig ist der Bund. Wir erteilen einen Verhandlungsauftrag an den Senat, im Bundesrat entsprechend zu verhandeln. Mehr gibt es im Berliner Abgeordnetenhaus dazu nicht zu sagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin schon erstaunt, was für einen Änderungsantrag die Koalition hier vorgelegt hat und dass sie jetzt auch noch erwartet, dass wir der Meinung sind, dass wir diese drei schwammigen Punkte, in denen dreimal der Begriff „grundsätzlich“ vorkommt, als einen ernsthaften Beitrag des Landes Berlin zum Thema „Verteidigung der Netzneutralität“ akzeptieren.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Also ich finde den wirklich so schwammig und schwach. Es ist ja nicht mal Ihnen selbst im Ausschuss gelungen, dazu eine vernünftige Beschlussfassung zustande zu bringen. Das wundert mich überhaupt nicht. Ich fand den Piratenantrag schon sehr umfassend und sehr ausführlich, ein echt gelungener Beitrag, um in dem Thema tatsächlich mal was vorzubringen, hätte uns gut zu Gesicht gestanden, den so zu unterstützen, wie sie ihn gestellt haben, haben Sie nicht gemacht, es ist sehr schade.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vielleicht können Sie noch was ändern. Dieser Änderungsantrag ist ärgerlich. Nehmen Sie den doch bitte wieder zurück! Damit ist echt hier wirklich nichts gewonnen.

Ich möchte noch mal darauf hinweisen, dass es hier um ein wichtiges Thema geht und es uns als Land Berlin eigentlich gut zu Gesicht stünde, wenn wir da Vorreiter wären. Staatssekretär Böhning hat bereits geäußert, dass er sich dem Bundesratsbeschluss, den es schon seit 2013 gibt, anschließen möchte, dass er den unterstützt.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD) –
Zurufe von der LINKEN]

– Ach, das ist doch eine ganz andere Geschichte! Es geht hier um Netzneutralität. Es geht hier nicht um Prestigeprojekte und gigantische Investitionen. Es geht hier um Chancengleichheit im Internet. Wir wollen einen diskriminierungsfreien Zugang zu beliebigen Informationen im Internet für alle und die Trennung von Netz und Inhalten. Das scheint Ihnen überhaupt nicht wichtig zu sein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das war einmal das Grundprinzip des Internets, und das bedeutet Netzneutralität. Davon sind wir sehr weit entfernt, und das muss politisch und gesetzlich geregelt werden, sonst regelt es so lange der Markt. Das erleben wir ja gerade. Das Mehrklasseninternet ist übrigens längst Realität, je nach Vertrag und Bezahlung kann der Zugang schnell und konstant sein oder zum Ende des Monats

(**Katrin Möller**)

gedrosselt und abgestellt werden. Das haben wir jetzt schon, je nach Bedarf und Geldbeutel eben. Jeder kennt das. Insofern heißt es im Titel des Piratenantrags ganz richtig: Netzneutralität verteidigen. Es besteht dringender Verteidigungs- und Regelungsbedarf, damit sich das Mehrklasseninternet nicht verfestigt und sich nicht auch noch ein Markt für auf neue und höhere Gewinnerzielung angelegte Spezialdienste etabliert, wie es derzeit passiert, und darum geht es konkret auch in diesem Antrag,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

um Spezialdienste, deren Daten bevorzugt und mit garantiert hoher Geschwindigkeit transportiert werden. Die Provider können dann Zugänge zum offenen Internet drosseln oder andere Anwendungen zugunsten dieser Spezialdienste blockieren. Um die geht es. Und wenn bestimmte Spezialdienste zur Verfügung gestellt werden, führt das zur Einschränkung an anderer Stelle im Netz. Das wollen wir nicht. Kleinere, weniger zahlungsfähige Dienste und Anbieter, wie wir sie massenhaft in Berlin haben, werden dann benachteiligt und müssen eben warten. Es besteht die Gefahr, dass die Überholspuranbieter auch noch flächendeckend in die Datenpakete hineinschauen werden. Das müssen sie ja, wenn sie wissen wollen, was sie wie schnell transportieren sollen. Das heißt, die Provider entscheiden dann, welche Daten prioritär durchgeleitet werden, heißt, welche Daten für uns wichtig sind und welche nicht, welche Information wir sofort lesen können und welche erst nächste Woche. Auch dieses Thema Datenschutz hat der Piratenantrag abgedeckt.

Hier entsteht nicht nur eine Bedrohung für den Datenschutz und die Meinungsfreiheit. Hier entsteht auch ein Markt, der schnell zu einem Tarifschub aufwachsen kann, den keine Verbraucherin und kein Verbraucher mehr durchschauen. Und dass sich diese Geschäftsprozesse so entwickeln, liegt daran, dass die flächendeckende Breitbandinternetversorgung so schleppend vorangeht. Die Etablierung dieser Marktmodelle wird dafür sorgen, dass diese noch schleppender vorangeht, denn wir müssen nicht glauben, dass – wenn sich so ein Modell erst mal etabliert hat – es sich nach Einführung des flächendeckenden Breitbandinternets von selbst wieder auflösen wird. Diese Modelle werden auf dem Markt bleiben. Sie schaffen sich nicht selbst ab. Wir können auch davon ausgehen, dass diese Unternehmen und Geschäftsmodelle damit die eigentliche Aufgabe, den Breitbandausbau, behindern werden, weil sie natürlich in dieser Zeit bis dahin ihre Interessen knallhart durchsetzen werden.

Das alles muss gesetzlich geregelt werden. Wer entscheidet, was wichtig ist und was nicht, muss geregelt werden. Ich finde nach wie vor, dass die Piratenfraktion hier den besseren Vorschlag gemacht hat. – Vielen Dank erst mal!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0972 empfiehlt der Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit bei Stimmengleichheit – gegen Grüne, Linke und Piraten, bei Nichtteilnahme einer Stimme der SPD – die Ablehnung. Zunächst lasse ich aber über den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der Grünen, der Linken und der Piraten. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag so geändert.

Wer nun dem Antrag in der soeben geänderten Fassung und im Wortlaut des soeben beschlossenen Änderungsantrags zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, der Grünen, der Linken und der Piraten und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12 A:

**Nr. 2/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014
Drucksache [17/1852](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 2/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, der Grünen, der Linken und der Piraten und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1834](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/158 – 22. Verordnung zur Änderung der Kapazitätsverordnung – an den Ausschuss für Wissenschaft und der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 17/160 – Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnrichtung Gesundheit und Soziales – Gesundheitswesen – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Die Fraktionen der CDU, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke bitten um Überweisung dieser Verordnung außerdem an den Hauptausschuss. Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

a) Bonusprogramm ausweiten – auch Schulen in freier Trägerschaft und berufliche Schulen sind förderungswürdig

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1827](#)

b) Chancengerechtigkeit für alle – Schulen in freier Trägerschaft gehören in das Bonusprogramm

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1838](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wir haben hier zwei Anträge von Piraten und Grünen, die insbesondere die SPD und ihren Fraktionsvorsitzenden, den ich gerade nicht sehe, freuen sollten. Die Überschrift könnte auch lauten: Piraten und Grüne finden das Bonusprogramm für sogenannte Brennpunktschulen gut. Wir möchten es ausweiten – darum geht es hier in den beiden Anträgen –, und zwar möchten wir es erweitern um eine Gruppe von Schulen und Einrichtungen, die wir Schulen in freier Trägerschaft nennen und auch Berufsschulen im Fall der Grünen, die bisher keine Beachtung im Brennpunktschulprogramm bzw. im Bonusprogramm für eben diese Schulen fanden.

Warum ist es so? – Na ja, die Senatorin hat auf meine Mündlichen Anfrage gesagt, der Haushaltsgesetzgeber hätte das so beschlossen. Ich habe nachgesehen, ich kann keine Stellungnahme des Haushaltsgesetzgebers finden, in der steht, dass wir nur und ausschließlich staatliche oder öffentliche Schulen mit den zusätzlichen Geldern versorgen möchten. Die Wahrheit ist wahrscheinlich wie sooft einfacher: Wir haben sie vergessen. – Das können wir jetzt abstellen. Das können wir jetzt ändern. Wir können eben das Bonusprogramm auch für die Schulen in freier Trägerschaft und die beruflichen Schulen öffnen. Das sollten wir tun. Das beantragen wir hier.

[Beifall bei den PIRATEN]

Der Grund ist doch ganz einfach. Viele behaupten es, aber es ist eigentlich nicht mehr wahr. Die Schulen in freier Trägerschaft sind längst keine Randnotiz in der Schullandschaft in Berlin, aber auch deutschlandweit mehr. Sie sorgen dafür, dass mehr Vielfalt in die Schule kommt, mehr Experimente gewagt werden. Sie sorgen für besseren bilingualen oder multilingualen Unterricht, und sie sorgen auch für eine wohnortnahe Versorgung in vielen Bereichen auch in Berlin. Dafür sollten wir ihnen auf jeden Fall die nötige Wertschätzung und Finanzierung zukommen lassen.

Was wird denn eigentlich finanziert? Das ist auch in der Antwort auf eine Kleine Anfrage der Kollegin Remlinger klar geworden. Es wird sich kapriziert auf § 101 des Schulgesetzes. Darin steht, zu 93 Prozent werden die Personalkosten finanziert. Das Problem daran ist, dass alle besonderen Bedarfe – auch solche, die wir mit dem Brennpunktschulprogramm oder dem Bonusprogramm bei den öffentlichen Schulen fördern – nicht darin enthalten sind. Das heißt, wir kommen überhaupt nicht weiter bei den freien Schulen, die sich auch in sozial schwachen Gebieten etablieren, wenn wir darauf verweisen, dass sie eh finanziert werden, wenn es um Personal und diese 93 Prozent geht.

Wir haben es mal ausgerechnet: Es sind in Berlin zehn Schulen in freier Trägerschaft betroffen. Die kommen auf über 50 Prozent lmb, was wir für ein sinnvolles Kriterium halten. Es ist zumindest noch niemand etwas Besseres eingefallen für das Brennpunktschulprogramm. Das heißt, sie würden 62 500 Euro bekommen. Das sind bei zehn Schulen 625 000 Euro. Das kann sich das Land Berlin leisten, und es kann es sich vor allen Dingen leisten, weil wir eine Verantwortung dafür haben, dass gerade sozial schwache Schülerinnen und Schüler an Schulen in freier Trägerschaft keine Schülerinnen und Schüler zweiter Klasse werden und bleiben sollen. – Man hätte jetzt klatschen können, wenn man mir zugehört hätte.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Noch ein, zwei Kleinigkeiten: Es gibt den Vorschlag – der wurde bereits in der Presse diskutiert und ich freue mich, dass es zumindest in Teilen der Koalition dazu Gesprächsbereitschaft gibt, was nicht nur für uns, sondern vor allem für die freien Schulen erfreulich ist –, die freien Schulen sollten Spenden einwerben. Ich weiß nicht, welche helle Kerze diesen Vorschlag gemacht hat. Auf jeden Fall ist demjenigen nicht bekannt, wie das Finanzierungskonzept der freien Schulen funktioniert. Wenn die nämlich Spenden einwerben, kriegen sie von uns weniger Geld. Das heißt, sie haben unter dem Strich überhaupt nichts davon. Das kann also nicht die Lösung sein. Wir brauchen das Bonusprogramm auch für die freien Schulen und die Berufsschulen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Ganze bis zu den kommenden Haushaltsberatungen warten zu lassen, Frau Harant, ist ein sehr schöner

(Martin Delius)

Vorschlag. Vielen Dank dafür! Das reicht uns aber auch nicht, weil die Ungerechtigkeit jetzt besteht. Sie besteht seit den letzten Haushaltsberatungen. Die können wir abstellen. Insofern unterstütze ich den Antrag auf sofortige Abstimmung des Antrags der Grünen. Wenn das keine Zustimmung finden sollte, diskutiere ich auch gerne noch mit der Koalition im entsprechenden Ausschuss darüber. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Langenbrinck. – Bitte sehr!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in Berlin Schulen, an denen viele Schüler von der Zahlung von Lernmitteln befreit sind, an deren viele Eltern Hartz IV beziehen, Schulen, an denen manche Eltern ihren Kindern keine Vorbilder darin sind, dass es sich lohnt, morgens aufzustehen statt auszuschlafen, zur Schule zu gehen statt mit Freunden abzuhängen, seine Hausaufgaben zu machen und zu lernen statt mit der Playstation zu zocken, gute Noten zu schreiben, eine Ausbildung zu finden und etwas aus seinem Leben zu machen statt sich in die soziale Hängematte zu legen.

[Martin Delius (PIRATEN): Und wessen Schuld ist das jetzt?]

Wir stecken im Vergleich der Bundesländer pro Kind mit das meiste Geld in unsere Schulen. Berlin ist bei der Ganztagsbetreuung und Klassengröße gut aufgestellt. Zur Wahrheit gehört aber auch – da bin ich ganz ehrlich –, dass Schüler in sozialen Brennpunkten seltener den mittleren Schulabschluss und das Abitur schaffen, dafür aber häufiger schwänzen und die Schule ohne Abschluss abbrechen. All das hängt auch mit dem sozialen Hintergrund der Kinder und Jugendlichen zusammen. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wollen, dass alle die gleichen Chancen haben, aber sie haben eben nicht an allen Schulen die gleichen Startbedingungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich darf Sie kurz unterbrechen, Herr Abgeordneter! – Meine Damen und Herren! Würden Sie bitte die Hintergrundgeräusche etwas reduzieren!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ich meine das gesamte Plenum.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir haben nicht bemerkt, dass vorne jemand redet!]

– Sie machen es gerade nicht besser, Herr Kollege.

Joschka Langenbrinck (SPD):

Ich kann auch noch lauter ins Mikro schreien. Das halte ich auch aus. – Es ist aus den beschriebenen Gründen unsere Aufgabe, Schulen erster und zweiter Klasse zu verhindern. Wir müssen die Abhängigkeit des Schulerfolgs vom Elternhaus der Kinder und Jugendlichen beenden und ihnen bessere Perspektiven bieten als eine Hartz IV-Karriere.

[Beifall bei der SPD]

Das sind die guten Gründe für das Programm zur stärkeren Unterstützung unserer Schulen in sozialen Brennpunkten, das SPD und CDU aufgelegt haben, mit dem großen Einsatz von Raed Saleh.

[Uwe Doering (LINKE): Haha!]

Dabei gehen wir bewusst weg vom Gießkannenprinzip und hin zu einer gezielten Förderung. Die Eigenständigkeit der Schulen ist uns dabei besonders wichtig, denn vor Ort wissen sie am besten, was sie brauchen.

Von dem Programm profitieren über 200 staatliche Schulen in allen Bezirken. Das ist jede vierte Schule. Sie bekommen pro Jahr bis zu 100 000 Euro zusätzlich, und über das Geld – das sind insgesamt 15 Millionen Euro jedes Jahr – entscheiden sie selbst. Das heißt, sie können mit ihrem zusätzlichen Geld weitere Sozialarbeiter, Erzieher, Sprach- und Kulturmittler holen, es für die Stärkung der Projektarbeit, eine intensivere Sprachförderung oder zur Bekämpfung des Schulschwänzens nutzen.

Wir sind durchaus stolz, dass Berlin als erstes Bundesland ein Programm hat, um ganz gezielt seinen Schulen in sozialen Brennpunkten stärker unter die Arme zu greifen. Wir sind fest davon überzeugt: Keine unserer Schulen soll zurückbleiben, ganz egal, wie groß ihre Herausforderungen sind.

[Beifall bei der SPD]

Aber diese Einstellung scheint leider nicht jeder hier im Haus zu teilen, denn dort, wo zum Beispiel die Grünen Verantwortung tragen, torpedieren sie die bessere Unterstützung von Brennpunktschulen. In Friedrichshain-Kreuzberg hat die grüne Bürgermeisterin vier Grundschulen Geld für die Sozialarbeit gestrichen. Dieses Schicksal droht jetzt fünf weiteren Schulen in dem Bezirk. Der Bezirk zwingt diese Schulen, die Kürzung durch das zusätzliche Geld, das wir ihnen über das Brennpunktschulenprogramm geben, auszugleichen. Dass dieses Geld in Friedrichshain-Kreuzberg genommen wird, um selbstverschuldete Löcher im Bezirkshaushalt zu stopfen, ist ein Schlag ins Gesicht der Kinder und Jugendlichen, die diese zusätzliche Hilfe dringend brauchen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Über die Ausweitung des Programms auf unsere Berufsschulen reden wir gerne in den nächsten Haushaltsberatungen, denn da gehört es hin. Unter ihnen gibt es in der

(Joschka Langenbrinck)

Tat einige Kandidaten, die viele Schüler aus sozial abgehängten Familien haben.

Grüne und Piraten wollen das Brennpunktschulenprogramm aber plötzlich auch für die Privatschulen öffnen. Wir haben es gerade gehört. Das ist nicht vorgesehen, und es war auch nie vorgesehen, denn die Finanzierung von Privatschulen und ihr Anspruch auf staatliche Zuschüsse sind klar geregelt und unterscheiden sich deutlich von der Systematik staatlicher Schulen. Klar ist auch: Wer die gleichen Rechte haben möchte, muss mit den gleichen Pflichten leben. Das ist gerecht. Es geht nicht, sich nur die schönen Programme herauszusuchen, die lästigen Pflichten aber nicht in gleicher Weise zu übernehmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Senat ist aber in den laufenden Abstimmungen zur Finanzierung der Privatschulen bestrebt, dass der Zuschlag für die Lernmittelbefreiung künftig nicht mehr pauschal für die betroffenen Schulen in den Zuschuss einfließt, sondern die konkrete Anzahl der Kinder mit Lernmittelbefreiung berücksichtigt wird.

Den grünen Antrag auf Sofortabstimmung werden wir ablehnen,

[Zurufe von den GRÜNEN]

weil eine Ausweitung des Brennpunktschulenprogramms – vollkommen egal, auf welche Art und Weise – Geld kostet. Das Geld ist aber nicht im aktuellen Landeshaushalt eingeplant, und eine Sofortabstimmung in diesem Wissen zu beantragen, liebe Grüne, ist eine ziemlich schräge Nummer. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Langenbrinck! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kollege Langenbrinck! Diese Rede war der Beweis, dass die SPD zu alter Gewerkschafterfunktionalität zurückfindet. Das Geschrei in das Mikro mag bei Ihren Mannen und Frauen gut ankommen, bei mir tut es das nicht. Das war Quatsch. Das war Bullshit.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ich entschuldige mich für das Wort.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie dürfen sich selbst zur Ordnung rufen. Das ist schon okay.

Martin Delius (PIRATEN):

Ich muss mich wahrscheinlich gleich noch einmal selbst zur Ordnung rufen. – Herr Langenbrinck! Sie haben für Ihre Fraktion noch mal bestätigt, dass das Brennpunktschulprogramm eine gute Idee ist. Richtig! Deshalb wollen wir es erweitern.

Zweitens haben Sie gesagt, dass keine Schule zurückbleiben soll. Mit der Entscheidung, das nicht auf freie Schulen und freie Träger zu erweitern, lassen Sie aber genau diese Schulen zurück. Es sind derer zehn mindestens, die Sie zurücklassen. Sie schaffen genau das, was Sie gerade wohlfeil mit Ihrer Rede verhindern wollten, nämlich Schülerinnen und Schüler zweiter Klasse. Das müssen Sie akzeptieren.

Und in Richtung Ihrer Fraktion: Liebe SPD-Fraktion! Lieber Raed Saleh! – Er hört es immer noch nicht, weil er nicht hier ist. – Lassen Sie sich von solch einem Wortbeitrag und von solch einer unsinnigen Tendenz in Ihrer eigenen Fraktion dieses schöne Brennpunktschulprogramm nicht kaputt machen! Erweitern Sie es mit uns auf die freien Schulen, die es nötig haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Möchten Sie replizieren, Herr Langenbrinck? – Bitte sehr!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Delius! Ich brauche keinen Nachhilfeunterricht in dem, was das Brennpunktschulprogramm anbetrifft.

[Martin Delius (PIRATEN): Doch, doch!]

Ich gehöre zu den Kolleginnen und Kollegen, die dieses Programm seit 2008 innerhalb meiner Partei ganz aktiv eingefordert haben. Ich bin stolz darauf, dass wir das in diesem Jahr umgesetzt haben.

[Zurufe von den GRÜNEN: Oh! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Dummheit und Stolz
wachsen auf einem Holz!]

Darüber hinaus finde ich es großartig zu sehen, dass Sie nach drei Jahren Bildungsausschuss und durch Ihre Liebe, sich selbst gern viel reden zu hören, anscheinend von dem Oberlehrerhaften der einen oder anderen Kollegin hier im Haus für sich etwas abgesehen haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie haben es nötig!]

Was die Privatschulen betrifft: Die lassen sich selbst zurück, weil sie keinen Wert darauf legen, an Schulinspektionen oder anderen Qualitätsmanagementmaßnahmen teilzunehmen. Wir können gern darüber reden. Ich habe gar kein Problem damit. Ich bin auch kein Feind von Privatschulen oder Ähnlichem. Ganz im Gegenteil!

(Joschka Langenbrinck)

[Joachim Esser (GRÜNE): Aber! –
Heiterkeit]

Aber zur Wahrheit gehört mit dazu, Herr Delius: Wer die gleichen Rechte haben möchte, der muss auch mit den gleichen Pflichten leben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und solange das nicht der Fall ist, brauchen wir über die Öffnung unseres großartigen Brennpunktschulprogramms für die Privatschulen an dieser Stelle nicht reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Langenbrinck! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Frau Remlinger!
Verteidigen Sie die Untaten in Kreuzberg?]

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kakophonie – das ist ein Fremdwort mit vier Silben, also eigentlich mehr, als man in der politischen Kommunikation verwenden sollte. Aber mir ist leider kein besseres Wort zur SPD-Bildungspolitik eingefallen. Kakophonie bezeichnet in der antiken Rhetorik eine als hässlich empfundene Klangerscheinung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Heiterkeit]

Der haben Sie, werter Herr Langenbrinck, tatsächlich eine Note hinzugefügt, die genau diesem Definiens entspricht.

Sonst möchte ich auf Ihre Soziale-Hängematten-Rhetorik nicht weiter eingehen, aber vielleicht doch dem Herrn Schneider den Gefallen tun, ein Wort zu den Finanzen des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg zu sagen.

[Torsten Schneider (SPD): Gern!]

Friedrichshain-Kreuzberg ist mitnichten der einzige Bezirk, der unter schwierigen finanziellen Rahmenbedingungen arbeitet.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Es schmerzt uns sehr, dass wir aufgrund der Haushaltssperre – zumal dieser Bezirk auch nicht der einzige ist, für den im Moment eine Haushaltssperre gilt – überhaupt nach alternativen Finanzierungsquellen für diese Sozialarbeiterstellen suchen müssen. Aber wir werden das tun. Wir werden es entschlossen tun, und wir hoffen, dass wir dabei auf Bundesmittel zurückgreifen können, aus denen die schon mal finanziert worden sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen und Zurufe
von der SPD und der CDU]

Einstweilen aber zurück zu Ihrer Kakophonie!

[Lachen und Zurufe
von der SPD und der CDU]

– Ich kann auch leiser sprechen. Vielleicht können Sie dann besser zuhören. –

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie haben sich insbesondere bei der Frage der freien Schulen aus meiner Sicht vollkommen verheddert. Wie kann man als Sozialdemokratin oder Sozialdemokrat ernsthaft sagen, dass arme Kinder nicht unterstützungsbedürftig sind, und zwar wirklich nur deshalb, weil sie auf eine Schule in freier Trägerschaft gehen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wie kann man dann auch noch behaupten, das sei denklogisch? Ich finde das absurd. Das ist absurd, und Sie spalten damit weiter die Bildungslandschaft. Sie tragen Unfrieden genau an die Stelle, wo wir endlich alle an einen Tisch kommen und überlegen sollten, was diesen Kindern wirklich hilft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber zum Glück gibt es nicht nur einen Herrn Oberg in der SPD. Da gibt es auch eine Bildungsausschussvorsitzende Harant, die dann sagt: Okay! Wir geben zu, dass wir die freien Schulen einfach vergessen haben. Lassen Sie uns das reparieren! – Liebe Frau Harant! Ja, vielen Dank! Wir geben Ihnen gern hier und heute die Gelegenheit, unseren Anträgen zuzustimmen und diesen Fehler wettzumachen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber dann kommt wieder der bildungspolitische Sprecher der SPD, der eigentlich nie sprechen darf. Aber wenn er gesprochen hat, dann hat er gesagt: Na ja, einerseits, ja! Andererseits, na ja, na ja, ich weiß auch nicht! – Also, Herr Özişik, ich habe noch nicht ganz verstanden, was Sie wirklich wollten. Insofern bin ich ausgesprochen froh – bzw. ich bin nicht froh, weil er nicht da ist – Auch ich wollte sagen, dass ich meine gesammelten Hoffnungen an dieser Stelle auf Raed Saleh setze. Denn Raed Saleh – man höre und staune – hat in seinem Grußwort zum Tag der freien Schulen am 14. September 2014, also vor knapp zwei Wochen, Folgendes geäußert. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin! Er hat gesagt, dass die freien Schulen von der Landespolitik nicht mit der notwendigen Aufmerksamkeit bedacht werden. Und er hat hinzugefügt, er hat sein Wort gegeben: „Diese Haltung können wir uns nicht länger leisten.“

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Guter Mann!]

(Stefanie Remlinger)

Richtig, Herr Saleh! Die bisherige Haltung der Landespolitik den freien Schulen gegenüber können und dürfen wir uns nicht länger leisten. Ich darf sagen: Ihr Grußwort war ein Signal, das die Schulen gern gehört haben. Halten Sie Ihr Wort! Zeigen Sie durch Ihre Haltung zu diesem Antrag, nämlich die freien Schulen in das Bonusprogramm einzubeziehen, dass Ihr Wort etwas wert ist und dass wir uns endlich den wirklich wichtigsten bildungspolitischen Fragen im Land Berlin zuwenden können, nämlich wie wir den Kindern aus einkommensschwachen Haushalten, wie wir Kindern mit Benachteiligungen, wie wir Kindern mit Migrationshintergrund endlich die besseren, ja besten Bildungschancen geben können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dazu abschließend eines: Nutzen Sie die Chance! Wir haben deshalb Sofortabstimmung gefordert. Hören Sie mir gut zu! Ihr Bonusprogramm: Wir können das eingehend im Ausschuss diskutieren. Ich sage Ihnen aber heute: Es liegen noch 6 Millionen Euro im Programm, wenn ich mich in den Ist-Listen nicht verguckt habe. Mit unserem Antrag geben wir Ihnen hier heute die Chance, dass dieses Geld bis zum Jahresende noch sinnvoll ausgegeben werden kann – im Sinne der armen und unterstützungsbedürftigen Kinder im Land Berlin. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte sehr!

[Zuruf: Wir wollen Saleh hören! –
Weitere Zurufe]

Lars Oberg (SPD):

Liebe Genossinnen und Genossen!

[Beifall von Regina Kittler (LINKE) –
Heiterkeit –
Zurufe]

– Genau! Die Kakophonie soll ruhig weitergehen, denn schlechte Geräusche habe heute Abend ja Konjunktur. –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Da haben Sie gerade noch gefehlt!]

Liebe Genossinnen und Genossen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass unser Fraktionsvorsitzender hier eine derart ungeteilte Zustimmung und Aufmerksamkeit erhält, denn Aufmerksamkeit ist etwas Gutes, und ich glaube, er hat die volle Unterstützung seiner Fraktion, wenn er sagt: Die privaten Schulen, die Schulen in freier Trägerschaft, verdienen mehr Aufmerksamkeit. – Was heißt aber „Aufmerksamkeit“?

[Zurufe von den GRÜNEN
und den PIRATEN: Ah!]

Ich glaube, dass die Währung von Aufmerksamkeit nicht der Euro ist, sondern die Währung von Aufmerksamkeit ist, dass man gemeinsam darüber diskutiert, was getan wird, was getan werden muss und was zurzeit nicht getan wird, aber getan werden sollte.

Jetzt lassen Sie uns doch mal unsere Aufmerksamkeit auf die Schulen in freier Trägerschaft richten und über ein paar Punkte reden!

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, bitte!]

Reden wir doch mal über Vergleichsarbeiten! Wir alle oder zumindest die meisten hier sind sicherlich der Meinung, dass Vergleichsarbeiten eine ganz hervorragende Angelegenheit sind, um den Qualitätsmaßstab von Schulen zu überprüfen und einzelnen Schulen die Möglichkeit zu geben, herauszufinden, wo sie stehen. Merkwürdigerweise machen alle bei diesen Vergleichsarbeiten mit, die privaten Schulen aber nicht.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN –
Unruhe]

Ich glaube, wir sollten darüber reden, ob man das nicht vielleicht ändert.

Lars Oberg (SPD):

Zweiter Punkt, Schulinspektionen – zum Thema Aufmerksamkeit: Schulinspektionen sind etwas, das wir alle gut finden. Es machen alle. Nur wer macht es nicht? – Die Schulen in freier Trägerschaft. – Frau Remlinger! Dann lassen Sie uns unsere Aufmerksamkeit auf die freien Schulen lenken und mit ihnen darüber diskutieren, warum sie eigentlich an dieser wichtigen Qualitätskontrolle nicht teilnehmen.

Aufmerksamkeit für die Lehrerinnen und Lehrer: Das kann man jetzt dann doch mal in Euro rechnen, nämlich: Wie sieht es eigentlich mit der Bezahlung der Lehrerinnen und Lehrer aus? – Ich finde, Lehrerinnen und Lehrer, die eine gute Arbeit machen, haben es, egal in welcher Schule, in welcher Schulart, verdient, vernünftig bezahlt zu werden. Merkwürdigerweise sind die Schulen in freier Trägerschaft nicht im normalen Bezahlungsmodus. Lassen Sie unsere Aufmerksamkeit darauf richten, darüber nachzudenken, wie man das ändern kann!

Wir stellen fest: Wir reden immer dann über freie Schulen, wenn es darum geht, mehr Geld zu bekommen. Ich kann diesen Wunsch extrem gut nachvollziehen. Er ist nämlich zutiefst menschlich. Aber lassen Sie uns doch bitte auch so ehrlich sein und die Debatte etwas breiter führen! Wenn wir wollen, dass Schulen auf allen Ebenen gleich behandelt werden, dann lassen Sie uns diese Gleichbehandlung konsequent durchziehen, auch in den hier genannten Punkten. Dann ist das die Form der

(Lars Oberg)

Aufmerksamkeit, die mein Fraktionsvorsitzender gemeint hat. Ich freue mich auf die weitere Debatte, weil am Ende bessere Schulen dabei herauskommen. Das hilft dann allen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Joachim Esser (GRÜNE): Kollege Oberg! Ob du es glaubst oder nicht: Der Sozialismus ist untergegangen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Möchten Sie replizieren, Frau Remlinger? – Bitte!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Lieber Herr Oberg! Werte SPD! Ich möchte von Ihnen einfach nur wissen: Stehen Sie zu dem Wort Ihres Fraktionsvorsitzenden, oder tun Sie es nicht? Oder möchten Sie, dass er beim nächsten Tag der freien Schulen ein Grußwort schreibt, in dem er erklärt, was er unter Aufmerksamkeit versteht? – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort die Abgeordnete Frau Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was war der Sinn und Zweck des Bonusprogramms, das wir dank des Engagements von Herrn Saleh für dieses Jahr auflegen konnten?

[Steffen Zillich (LINKE): Darf die CDU schon mitstimmen bei den Entscheidungen der SPD?]

Sinn und Zweck war und ist, Schulen mit einem mehr als fünfzigprozentigen Anteil von Schülern, die von der Zuzahlung bei Lernmitteln befreit sind und in sozial benachteiligten Stadtquartieren wohnen, mit zusätzlichen Mittel in Höhe von bis zu 100 000 Euro pro Jahr unter die Arme zu greifen.

Bei der Diskussion um die Auswahl der Kriterien stand immer die soziale Situation der Schüler im Vordergrund und definitiv nicht die Trägerschaft der Schule. Nennen Sie mir einen Grund, inwiefern sich die Lage eines lmb-Schülers aus Spandau, der in die staatliche Grundschule im Beerwinkel, die aus dem Bonus-Programm gefördert wird, geht von der eines lmb-Schülers an der 350 Metern entfernten freien Immanuel-Schule, die jetzt auf Teilnahme am Bonusprogramm klagt, unterscheidet.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Dieser Vorgang zeigt uns, dass wir die oft vorherrschende Annahme, bei freien Schulen handle es sich um Privatschulen für Reiche, hinterfragen müssen. An zehn freien Schulen liegt der lmb-Anteil bei über 50 Prozent. Von diesen Schülern wird kein oder nur ein sehr geringes Schulgeld verlangt. Freie Schulen versorgen also auch eine Schülerklientel, die den Steuerzahler bei staatlichem Schulbesuch erheblich mehr kosten würde.

Freie Schulen bekommen nur 93 Prozent der Personalkosten erstattet. Die tatsächliche Refinanzierungsquote liegt um einiges darunter. Freie Schulen zeigen zunehmend Bereitschaft, auch in schwierige Stadtviertel zu gehen und Schüler aus diesen Einzugsgebieten aufzunehmen. Kurz: Es gibt freie Schulen – und das ist beispielsweise für konfessionelle Schulen auch nicht neu –, die versuchen, sich mit ihren speziellen pädagogischen Ansätzen um die klassischen bildungspolitischen Probleme in Brennpunkten zu kümmern. Damit treten sie auch in diesem Segment in – aus unserer Sicht – das Schulgeschäft belebende Konkurrenz mit den staatlichen Schulen. Mit ihrer Bewerbung um die Teilnahme am Programm zeigen die freien Schulen überdies, dass sie die Kriterien – so viel zur Kontrolle und zur Aufmerksamkeit – und damit verbundene Kontrollen akzeptieren. Freien Schulen werden Personalkosten erstattet. Die Mittel aus dem Bonusprogramm bieten sich insbesondere für Verstärkungen im Personalbereich an. Insofern gibt es doch viele gute Gründe, freie Schulen, die das entscheidende Kriterium des lmb-Anteils erfüllen, auch in das Programm aufzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU
und den GRÜNEN –
Beifall bei den PIRATEN]

Ganz abgesehen davon bewerben sich auch staatliche Schulen – siehe Campus Rütli, der Geld von mindestens vier privaten Stiftungen bezieht – um private Mittel.

Deshalb möchte ich versuchen, meine Koalitionskollegen davon zu überzeugen, künftig auch freie Schulen, die die Kriterien erfüllen, an den Mitteln teilhaben zu lassen, die das Programm anbietet. Das Programm ist sehr offen. Schulen können je nach Entwicklung des lmb-Anteils hinein- und auch hinausrotieren. Im Kern geht es uns doch darum – ich glaube, da habe ich Herrn Saleh schon richtig verstanden –, die Bildungschancen von sozial benachteiligten Schülern zu verbessern. Diese Schüler – und das ist auch das Credo der CDU – sollten uns alle gleiche Unterstützung wert sein, egal, ob sie sich für das pädagogische Konzept einer staatlichen oder einer freien Schule entschieden haben.

[Beifall bei der CDU, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Kittler! – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bonusprogramm ist meines Erachtens eine gute, aber nur eine begleitende Maßnahme für das, was eigentlich notwendig ist, denn es packt die Probleme in den Brennpunktschulen nicht an der Wurzel. Das Bonusprogramm verbessert die Personalsituation nicht entscheidend, nimmt den Abbau der Förderstunden seit 2012, die Verschlechterung der Raumsituation und auch die Erhöhung der Klassenfrequenzen nicht zurück, und es greift unverständlicherweise erst bei den Schulen mit über 50 Prozent von Lernmittelzuzahlung befreiten Schülerinnen und Schüler.

Nach Meinung der Linksfraktion braucht Berlin einen Maßnahmenplan, der die Bedingungen in den Brennpunktschulen nachhaltig verbessert, und zwar in allen.

[Beifall bei der LINKEN]

Die vorliegenden Anträge wollen, dass auch Berufsschulen und Schulen in freier Trägerschaft, die Brennpunktschulen sind, am Bonusprogramm teilnehmen können. Das ist eine berechtigte Forderung, die ich unterstütze,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

weil Kinder auch an diesen Schulen bekommen müssen, was sie brauchen. Ich erwarte darüber hinaus vom Senat zeitnah einen Bericht über die bisherige Verwendung der Mittel an den Schulen, die am Bonusprogramm teilnehmen, und die bisherigen Erfolge des Programms. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Zum Antrag Drucksache 17/1827 beantragt die Fraktion Bündnis 90/die Grünen die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag überwiesen.

Hinsichtlich des Antrags der Piratenfraktion bestand Einvernehmen, dass in gleicher Weise überwiesen wird.

Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht – dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste.

Ich komme also zu

lfd. Nr. 16:

Keine Umbenennung der Poelchau-Oberschule

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1830](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Herr Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die Poelchau-Oberschule hat uns in der letzten Legislaturperiode mehrfach beschäftigt. Es gehört zu den kleineren, aber nichtsdestoweniger nachhaltigen Erfolgen von Rot-Rot – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Verzeihung! Darf ich Sie noch einmal kurz unterbrechen?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ja, die haben wieder mal Wandertag da drüben! Ich weiß!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herren! Das Wort hat Herr Dr. Albers und kein anderer!

[Zuruf von der CDU: Dann weiß er mal,
wie das ist!]

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ich habe kein Problem damit. Wenn Sie Wandertag machen wollen, dann machen sie ihn!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Fahren Sie bitte fort!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Fangen wir noch einmal an: Es gehört zu den kleineren, aber nichtsdestoweniger nachhaltigen Erfolgen von Rot-Rot, dass es mit Senator Zöllner damals gelungen ist, den Umzug der Schule auf das Olympiaparkgelände, der eigentlich erst für 2018 vorgesehen war, auf den Sommer 2015 vorzuziehen. Erst Rot-Rot hatte die heftigsten Proteste der Betroffenen wegen des maroden Bauzustandes des Gebäudes am Halemweg ernst genommen, nachdem die verantwortlichen Bezirkspolitiker das Problem mehr als 20 Jahre lang nur stur ausgesessen hatten. Herr

(Dr. Wolfgang Albers)

Statzkowski – heute nicht da –, der sich gerne als Freund der Poelchau-Schule feiern lässt, wird sich sicher noch an den wohligen Schlaf erinnern, mit dem er die seit 1989 bekannte Asbestbelastung der Schule in seiner Zeit als zuständiger Bezirksstadtrat und als Bezirksbürgermeister von Charlottenburg so sanft verpennt hatte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nun aber komme ich zu unserem Antrag: Eigentlich wäre die Namengebung einer Schule nicht Gegenstand einer parlamentarischen Befassung. Darin sind wir uns sicher alle einig. Darüber entscheidet nach dem Berliner Schulgesetz die Schulkonferenz im Einvernehmen mit der zuständigen Schulbehörde, in diesem Fall der Senatsverwaltung. Das soll auch so bleiben. Nur während der Senat gerade in seiner neuen Umfrage zur Olympia-Bewerbung die Bürger fragt – Frage 4 –, wie sie zum Beispiel die Idee bewerten, Wettkampfstätten nach Sportlerinnen und Sportlern zu benennen, die in der Zeit des Nationalsozialismus verfolgt wurden und/oder Widerstand geleistet haben – ein sehr kluger Ansatz –, soll bei der Poelchau-Oberschule genau das Gegenteil geschehen. Deshalb bringen wir das hier zur Sprache.

Da befremdet uns eben schon der, wie es der „Tagesspiegel“ gestern in einem Kommentar formuliert hat, geschichtsvergessene Umgang mit einem großen Namen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Just in dem Moment, wo die Schule auf das ehemalige Reichssportfeld zieht, dorthin, wo Hitler mit seinen Olympischen Spielen die Welt über den wahren Charakter seines Regimes hinwegtäuschen wollte, 1936, als sich Harald Poelchau schon für die Opfer des Naziterrors einsetzte, soll sein Name ohne einen Hauch von Gespür für die historische Problematik geschrotet werden, so ganz nebenbei, mal eben en passant. Dabei ersetzt offenbar Eiferertum eigentlich das notwendige kritische Problembewusstsein.

Nur so erklärt sich zum Beispiel, dass der Sportkoordinator dieser Schule – der Name tut nichts zur Sache – unseren Antrag zum Anlass nimmt, einen Brandbrief herumzuschicken und darin – so die Anrede in seinem Rundschreiben – „hallo zusammen“ quasi zum Kulturkampf gegen den Namen Poelchau aufzufordern: Wir oder die Linken bei der Namensgebung, heißt es darin. Das ist völlig unangemessen. Der Mann hat nichts begriffen auf seinem Weg ins Fettnäpfchen

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und macht noch einmal so richtig deutlich, warum diese parlamentarische Befassung hier sinnvoll ist.

Unser Antrag soll ein Appell zur Nachdenklichkeit sein. Harald Poelchau war ein Mann der Evangelischen Kir-

che, der in Zeiten der nationalsozialistischen Diktatur in Deutschland schon sehr früh Widerstand geleistet und unter Einsatz des eigenen Lebens vielen Mitbürgern das Leben gerettet hat. Die Gedenkstätte Yad Vashem hat ihn und seine Frau dafür zum Gerechten unter den Völkern ernannt. Da braucht es dann für die aufgeklärte Zivilgesellschaft schon eine schlüssigere Begründung, warum der Name eines solchen Mannes aus der Berliner Schullandschaft getilgt werden soll. Die Begründung, man wolle einen stärkeren Sportbezug über den neuen Namen, ist doch nur vorgeschoben. Den kann man über den Zusatz Poelchau-Sportoberschule oder über die im Antrag vorgeschlagene Variante auch herstellen. Wer von Ihnen stellt denn den sportlichen Bezug bei dem Namen Flatow-Oberschule, der anderen Berliner Sportschule her? Dass Gustav und Alfred Flatow 1896 in Athen Medaillen im Turnen gewonnen haben, dürften wirklich nur noch Eingeweihte oder Zeitgenossen wissen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es sei auch der Wunsch der Schüler, wird in Gesprächen kolportiert. Hier allerdings erwarte ich von der Leitung einer sogenannten Eliteschule des Sports mehr pädagogisches Verantwortungsbewusstsein, mit dem sie den Schülern offensiv entgegnet

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und erklärt, dass der Name Harald Poelchau der Name eines mutigen Mannes ist, dessen man sich nirgendwo zu schämen braucht und der auch im Ausland für jenes bessere Deutschland steht, das Sie auch als Sportler bei Ihrem internationalen Auftreten repräsentieren wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Harald Poelchau gehört zu den stillen Helden dieses Landes. Deshalb sollten wir alle nicht schweigen, wenn sein Name nun in einem Akt von mit Naivität kaum zu erklärender peinlicher Gedankenlosigkeit entsorgt werden soll. Nichts war umsonst, heißt eine der Schriften über sein Leben. Eben! So sollte es sein. Deshalb bitten wir Sie, unser Anliegen hier ernst zu nehmen und über die Fraktionsgrenzen hinaus zu unterstützen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers. – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Buchner! – Bitte sehr!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht nicht um Harald Poelchau.

[Zuruf von der LINKEN: Warum soll er dann weg?]

(Dennis Buchner)

Der Mann ist völlig zu Recht in Berlin mit einer Schulbenennung wie auch mit einer Straßenbenennung in Marzahn geehrt worden. Sein Lebenslauf ist unumstritten. Ich habe gerade schon versucht, deutlich zu machen, dass es darum auch nicht in dieser Debatte an dieser Stelle geht.

[Zuruf von der LINKEN: Uns schon!]

Es geht darum, dass wir alle, Sie auch, sonst hier immer stehen und sagen, dass Sie zur Eigenständigkeit und Selbstverwaltung der Schule, zu demokratischen Entscheidungen an Schulen stehen. Ich will ganz deutlich machen, ich hätte kein Problem damit, wenn die Schulkonferenz der jetzigen Poelchau-Oberschule am Ende entscheidet, den Namen Harald Poelchau im Namen zu behalten, sei es über einen Namenszusatz oder auch weiter Poelchau-Oberschule zu heißen. Ich möchte aber nicht, dass wir die grundsätzliche Möglichkeit von Schulen antasten, selbst im Rahmen der Schulkonferenz, selbst auf Initiative von Schülerinnen und Schülern, Eltern und Lehrern zu entscheiden, wie sie sich benennt.

Sie haben es selbst zitiert, Herr Kollege. Wir haben im Schulgesetz in § 7 die schulische Selbständigkeit und Eigenverwaltung. Wir haben in § 75 die Stellung und Aufgaben der Schulkonferenz, die das deutlich machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Im Einvernehmen!]

Wir haben in § 83 – lassen Sie mich doch ausreden! – die Aufgaben der Schülervertretung. Es ist offensichtlich tatsächlich so, dass der Wunsch gerade von Schülerinnen und Schülern kommt, den Namen zu ändern und einen stärkeren Sportbezug herzustellen. Es wäre auch an anderen Stellen völlig richtig, wenn am Ende ein Name herauskommt, der genehmigungsfähig ist, weil er nicht anrüchig ist und beispielsweise an eine jüdische Sportlerin, die bei Olympischen Spielen 1936 mitgemacht hat, erinnert. Dann ist es aus meiner Sicht notwendig, dass dort dann auch die Senatsverwaltung, die hier die Schulaufsicht stellt, dem Namen zustimmt.

[Steffen Zillich (LINKE): Die Senatsverwaltung darf etwas dazu sagen! Dazu fordern wir Sie auf!]

Insoweit ist hier deutlich geworden, dass in meiner Fraktion niemand ein Problem hätte, wenn es beim Namen Poelchau-Schule bliebe, wenn der Namenszusatz erhalten bliebe. Wir stellen im Unterschied zu Ihnen nicht das Recht infrage, dass die schulische Selbstverwaltung selbst über den Namen der Schule entscheiden kann. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchner! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Linksfraktion! Sie haben mit Ihrem Antrag eine interessante Frage aufgeworfen, die es in der Tat zu diskutieren lohnt. Auch wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen teilen die Aufmerksamkeit, die es in diesem Zusammenhang zu haben gilt. Es steht zu befürchten, dass mit der Umbenennung der Name Poelchau getilgt werden könnte, der Name eines Gerechten der Völker, gerade in dem Moment des Umzugs auf das historisch belastete Olympia-Gelände, ein Umzug, der – wie wir als Fraktion glauben – nicht von allen senatsseitig Beteiligten mit der notwendigen politischen, historischen Sensibilität behandelt wurde.

Bis hierhin war ich mit Ihrem Antrag völlig einverstanden. Und doch ist es so, dass ich wünsche, Sie hätten mit der Schule gesprochen. Nach Aussage der Schule ist es nicht geschehen. Als wir mit der Schule sprachen, war es so.

[Zurufe]

Es ist kein einfaches Thema. Lassen Sie es uns in Ruhe bereden! Meines Wissens ist die Schule nicht amüsiert darüber, dass hier der Antrag eingebracht wurde, ohne dass mit ihr gesprochen wurde, einer Schule, die in einem ausführlichen, eingehenden Diskussionsprozess steht, der noch nicht beendet ist, einer Schule, die ihn schulleitungsseitig angestoßen hat, als der Wunsch einer Umbenennung laut wurde.

Ich weiß nicht, Herr Dr. Albers, woher Sie die Symptome und auch das Recht nehmen, dieser Schule, den Menschen, den Schülern, den Eltern, allen Beteiligten einfach so das mangelnde historische Bewusstsein zu unterstellen. Ich nehme es als Indiz, dass die Schulen Alternativen wie Jesse Owens Schule oder Lilly Henoch vorschlägt – ich weiß jetzt nicht, warum Herr Schneider lacht –. Wenn die Schule sagt, dass sie auf jeden Fall den Namen Poelchau weiter tragen will und plant, beispielsweise die Aula nach ihm zu benennen – es ist ein nicht abgeschlossener Diskussionsprozess – und/oder einen Poelchau-Tag jedes Jahr zu begehen, glaube ich, dass wir mit Fug und Recht an dem Punkt sind, sagen zu müssen, dass wir der Schule mehr zutrauen und mehr Zutrauen in die Schülerinnen und Schüler und in den Diskussionsprozess haben sollten.

Wenn wir Angst haben, dass das in die falsche Richtung geht, dann lassen Sie uns doch an die Schule gehen und mit den Leuten diskutieren!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist uns unbenommen. Ich darf noch mal um Vertrauen werben. Ich kenne einen vergleichbaren Prozess, einen Versuch, für eine Schule einen neuen Namen zu finden, das ist die Sekundarschule in der Skalitzer Straße, die sich nach einem solch eingehenden Prozess in Refik-

(Stefanie Remlinger)

Veseli-Schule umbenannt hat – auch ein Gerechter der Völker, ein Albaner, den die meisten von uns bis dahin vermutlich nicht kannten. Die Schule hat die Namensgebung eingehend erarbeitet und gestaltet am 8. Oktober einen ganzen Nachmittag dazu. So ein historischer politischer Bildungsprozess an der Schule mit allen Beteiligten ist allemal mehr wert, als wenn wir von oben dekretieren: Es kann nicht richtig sein, nach einem neuen Namen zu suchen, habt gefälligst das richtige historische Bewusstsein, das wird hiermit von uns beschlossen!

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Lassen Sie uns die Schule weiter begleiten und schauen, was sie tut. Ich habe volles Vertrauen, dass sie zu einer guten Entscheidung kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Herr Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Liebe Frau Remlinger! Erstens haben wir gesagt, dass es sich bei unserem Antrag um einen Appell zur Nachdenklichkeit handelt. Das hat Gründe. Gestern Abend wurde auf einer Gesamtelternversammlung in manipulativer Weise versucht, Stimmung gegen eine solche Diskussion zu machen.

[Pfui! von der CDU]

Im Lehrerkollegium ist es ebenfalls sehr umstritten, wie man in dieser Diskussion weiter verfährt. Mindestens 18 Kollegen haben sich gegen eine Umbenennung ausgesprochen, und von betroffenen Eltern ist ebenfalls die Bitte gekommen, dieses Problem öffentlich zu problematisieren, weil offensichtlich die wirklichen Gründe für diese Umbenennung nicht benannt werden. Der „Tagespiegel“ hat es gestern auf den Punkt gebracht: Eigentlich geht es der neuen Leitung der Schule darum, dem vermeintlich schlechten Ruf dieser Schule dadurch zu begegnen, dass man eine Namensumbenennung vornimmt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das habt ihr doch auch gemacht! –

Heiterkeit bei den GRÜNEN
und von Torsten Schneider (SPD)]

Das ist mit Sicherheit nicht der richtige Weg.

Zweitens: Natürlich belassen wir der Schule das Recht. Ich habe ausdrücklich gesagt, es soll so bleiben, dass die Schulkonferenz darüber entscheidet, in diesem Fall dann in Übereinstimmung mit der zuständigen Schulbehörde. Damit haben wir gar kein Problem. Bloß: Wenn Sie die Diskussion kennen – und mein Sohn geht ja zu dieser Schule,

[Ah! von der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

als Fußballer dort in diesem Sommer eingeschult –, bei dieser Einschulungsfeier, an der auch die Frau Senatorin teilgenommen hat, hat man erleben können, mit welcher Gedankenlosigkeit dort mit dem Namen Poelchau umgegangen wurde und dass sie mit der Notwendigkeit, eine Umbenennung vorzunehmen, quasi ohne jede Diskussion vorgeprescht sind. Es kommt nicht darauf an, dass wir mit den Leuten nicht reden wollen. Jederzeit und gerne! Aber die Zivilgesellschaft muss auch die Möglichkeit haben, in einem solchen Diskussionsprozess zu formulieren, in welche Richtung diese Diskussion weitergehen soll. Da kommt es nicht darauf an, dass wir den einen guten Namen gegen den anderen ausspielen –

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

wobei bei manchen dieser Namen der Sportbezug auch nicht sofort erkennbar ist. Das Problem ist, dass erklärt werden muss, warum der Name Poelchau in einer ganz bestimmten Situation – und darum geht es – aus der Berliner Schullandschaft getilgt werden soll. Da beißt die Maus doch keinen Faden ab. Wenn Sie mit diesem Umzug auf das Reichssportfeld der Schule den Namen nehmen, haben Sie Fakten geschaffen, für die Sie dann, bitte schön, auch eine entsprechende Erklärung abgeben sollten. Diese darf aber nicht darauf hinauslaufen, dass entweder die Schüler es gewollt haben oder – wie es im Antrag heißt – dass ein größerer Sportbezug da ist, wenn selbst die Alternativen keinen Sportbezug haben.

Insofern, Frau Remlinger, rennen Sie offene Türen ein. Ich hätte gern von Ihnen erfahren, wie Sie dazu stehen, dass der Name geschrottet werden soll. Da hätte ich von Ihnen erwartet, dass Sie einen Appell an die Schule richten und sagen: Bitte, Leute, denkt noch mal darüber nach, und folgt unserem Begehren, den Namen Harald Poelchau zu erhalten!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Möchten Sie replizieren, Frau Remlinger? – Sie verzichten! – Dann hat nun für die CDU-Fraktion das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist stark, was Sie hier abliefern, Herr Albers, es ist wirklich stark! Dieser Antrag offenbart hässliches, altes Denken,

[Beifall bei der CDU]

ein Denken, bei der die Partei die Wirklichkeit gemäß ihren ideologischen Vorstellungen formt. Kommen Sie an

(Hildegard Bentele)

im Zeitalter der innerschulischen Demokratie und der mündigen Lehrer, Schüler und Eltern!

[Beifall bei der CDU –
Bravo! von der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Kommen Sie an im § 76 des Berliner Schulgesetzes, und rauben Sie uns nicht die Zeit mit solchen bevormundenden Anträgen!

[Beifall bei der CDU]

Die Poelchau-Schule hat ein Jahr lang diskutiert. Die demokratisch gewählten schulinternen Gremien haben sich mit einer Zweidrittelmehrheit in der Schulkonferenz für eine Namensumbenennung entschieden. Ich glaube, das ist das Wichtigste, was es heute Abend zu besprechen gibt. Ich habe großes Vertrauen, ich habe selbst mit dem Schulleiter gesprochen. Die Namen, die jetzt diskutiert werden, Lilly Henoch, Jesse Owens oder eben der Ortszusatz, zeigen doch, dass die Schule sehr verantwortungsbewusst mit dieser wichtigen, weil identitätsstiftenden Frage umgeht.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Insofern habe ich volles Vertrauen in diese Gremien. Lassen wir sie arbeiten!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Weder der Senat noch das Abgeordnetenhaus haben sich da einzumischen. Wir sind hier viel, viel weiter, als Sie in Ihrer Partei, in Ihrem Denken sind.

[Beifall bei der CDU –
Bravo! von der CDU –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Bentele! Ich habe volles Vertrauen in die interschulische Demokratie der Poelchau-Oberschule, und ich halte die Lehrer und Lehrerinnen, die Schüler und Schülerinnen und die Eltern für mündig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mündige Teilnehmer einer Demokratie sind meiner Meinung nach sehr wohl in der Lage, eine Diskussion in diesem Hause aufzunehmen und ihren Entscheidungsprozess hinzuzufügen. Und genau das will ich tun.

Liebe Schülerinnen und Schüler, liebe Eltern – also auch Herr Albers – und liebe Lehrerinnen und Lehrer der Poelchau-Oberschule! Ich persönlich fände es sehr schade, wenn Sie den Namen Poelchau aufgäben, meiner Meinung nach ohne Not. Hängen Sie einen Zusatz an!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Sie sind ein Aushängeschild für die Stadt Berlin, jeder einzelne von Ihnen und die Schule. Werfen Sie den Namen eines berühmten weiteren Aushängeschildes für die Stadt Berlin und für dieses Land nicht weg!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Nehmen Sie ernst, was zu Ihrer eigenen Geschichte gehört und zu der Geschichte des Ortes, den Sie demnächst jeden Tag besuchen werden! Handeln Sie entsprechend!

Die Symbolik des Olympia-Stadions, des Olympiaparks oder des – wie Herr Albers es gerade provokant genannt hat – Reichssportfeldes ist Teil Ihrer Schule, wird in der Zukunft Teil Ihrer Schule sein,

[Zurufe von der CDU]

und Herr Poelchau als Namensgeber der Schule ist meiner Meinung nach das richtige Mittel, mit diesem Ort umzugehen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Er ist ein Gerechter der Völker, den Titel bekommt nicht jeder. Darauf können Sie stolz sein.

Lassen Sie sich nicht von irgendwem einreden, es sei überholt, es sei nicht attraktiv! Seien Sie selbstbewusst, und informieren Sie sich – wenn Sie es nicht schon getan haben – darüber, was die Geschichte Ihnen sagt! Entscheiden Sie dann gemeinsam! Ich bin mir sicher, Sie werden die richtige Entscheidung treffen. – Das, Herr Albers, war gerade ein Appell. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Der Antrag soll überwiesen werden federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Sport. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch, dann ist der Antrag an die Ausschüsse überwiesen.

Nach § 56 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung enden unsere Sitzungen grundsätzlich um 19.00 Uhr. Da alle weiteren Punkte auf der Tagesordnung entweder ohnehin vertagt sind oder auf der Konsensliste stehen, würde ich sie, sofern Sie dem nicht widersprechen, zumindest einmal aufrufen, sodass sie dann als abgearbeitet gelten. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht.

Ich rufe also auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 17:

**Keine unnötigen Subventionen für den
Flugverkehr am Flughafen Tegel**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1835](#)

Nunmehr soll der Antrag heute vertagt werden.

Tagesordnungspunkt 18 war Priorität der Fraktion der CDU unter Punkt 4.1. Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der SPD unter Punkt 4.5. Tagesordnungspunkt 20 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Piratenfraktion unter Punkt 4.4. Tagesordnungspunkt 22 steht wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist dann die 54. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 16. Oktober 2014 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 19.11 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

„Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Anti-Diskriminierungstatbestände schaffen und inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe I-Verordnung – SekI-VO)

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1840](#)

Erste Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache [17/1664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)

vertagt

Lfd. Nr. 10:

Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. September 2014
Drucksache [17/1823](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1606](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit neuem Berichtstermin „31. März 2015“ angenommen

Lfd. Nr. 12:

Wohnlagen im Mietspiegel: Änderungsanträge veröffentlichen, Einspruchsrecht einräumen und Änderungen nachvollziehbar dokumentieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. September 2014
Drucksache [17/1831](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1491](#)

mehrheitlich mit SPD und CDU gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Open311 – offene und standardisierte Schnittstellen für das Berliner Online-Ordnungsamt

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1828](#)

an ITDat

Lfd. Nr. 20:

Kein Rückschritt in Sachen Barrierefreiheit – zweite Rampe bei allen Eindeckerbussen wieder einführen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1839](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2013 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1814](#)

an Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Immobilien des Bundes zuerst den Kommunen zum Kauf anbieten

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1837](#)

Der Senat wird aufgefordert, in Gesprächen mit dem Bund darauf hinzuwirken, dass dieser die soziale Verantwortung für bundeseigene Wohnungen, die sich in Städten und Gemeinden mit angespanntem Wohnungsmarkt befinden, wahrnimmt.

Der Senat soll darauf hinwirken, dass bundeseigene Immobilien vor einem Verkauf zuerst den jeweiligen Städten und Gemeinden zum Kauf angeboten werden (Kommunale Vorkaufsmöglichkeit), soweit die Regelungen der §§ 24ff gemäß BauGB nicht durchgreifen. Grundlage für das Kaufangebot muss der von einem unabhängigen Grundstückssachverständigen ermittelte Verkehrswert gemäß § 194 Baugesetzbuch sein. Bis zu einer entsprechenden Regelung soll der Bund vorerst keine weiteren Wohnungsbestände in Berlin veräußern.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl einer Person des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglied des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl

Drucksache [17/1789](#)

Es wurde mit einer Amtszeit für die Dauer der 17. Wahlperiode gewählt:

Frau Abgeordnete Anja Schillhaneck (GRÜNE)

Zu lfd. Nr. 10:

Transparente Veröffentlichung im Internet aller Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln im Bereich Integration

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 11. September 2014

Drucksache [17/1823](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1606](#)

Der Senat wird aufgefordert, auf der Internetseite der Beauftragten des Senats von Berlin für Integration und Migration alle Möglichkeiten für die Beantragung von Fördermitteln, Zuschüssen und Zuwendungen der Europäischen Union, des Bundes und aller Senatsverwaltungen des Landes Berlin im Bereich der Integration und Partizipation von Menschen mit Migrationshintergrund nebst Fördervoraussetzungen und Bewerbungsfristen in übersichtlicher Form gebündelt zu veröffentlichen, regelmäßig zu aktualisieren und mit den entsprechenden Internetseiten der die Fördermittel vergebenden Stellen zu verlinken.

Der Senat hat bis zum 31. März 2015 dem Abgeordnetenhaus Bericht zu erstatten.

Zu lfd. Nr. 11:

Offene Infrastruktur statt Zwei-Klassen-Internet: Berlin setzt sich ein für die Verteidigung der Netzneutralität

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 15. September 2014

Drucksache [17/1829](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0972](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich im Rahmen einer Bundesratsinitiative oder auf andere geeignete Weise auf Bundesebene für eine gesetzliche Regelung einzusetzen, die die Netzneutralität verbindlich fest schreibt. Diese Regelung hat folgenden Grundsätzen zu folgen:

- Eine Drosselung oder Blockade bestimmter Inhalte und Dienste ist grundsätzlich unzulässig.
- Alle Inhalte und Anwendungen müssen grundsätzlich gleichbehandelt werden und nur klar geregelte Ausnahmen sollen gestattet sein. Für solche belegbaren notwendigen Ausnahmen, wie beispielsweise das legitime kurzfristige Überlastungs- und Traffic-Management, sind klare und transparente Regeln zu schaffen.
- Innovation und Entwicklung von neuen Anwendungen dürfen durch die zu schaffenden bundesrechtlichen Regelungen nicht gebremst werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 12 A:

**Nr. 2/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014
Drucksache [17/1852](#)

Dem Verkauf von insgesamt 282 061 m² großen Grundstücken, alle geführt beim Amtsgericht Königs Wusterhausen, Grundbuch von Großziethen Blatt 2034, Gemarkung Großziethen, Flur 6, Flurstück 40/3, Flur 4, Flurstücke 1694, 1696, Flur 6, Flurstück 54, Flur 5, Flurstücke 443 und 446 sowie Grundbuch von Großziethen Blatt 3110, Gemarkung Großziethen, Flur 4, Flurstück 1692 und Grundbuch von Waßmannsdorf Blatt 228, Flur 4, Flurstücke 1/1, 1/3, 3/1, 14, 17 und 21 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 19.12.2012 (UR-Nr.: B 527/2012 des Notars Frieder Buchmann, Berlin) wird zugestimmt.