



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

55. Sitzung

Donnerstag, 13. November 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5634	2 Fragestunde	5651
Wiedergewählter Landesvorsitzender Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5634	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5634	Kontrolle des Ausschreibungs- und Vergabegesetzes	5651
Anträge zur Reihenfolge der Tagesordnungspunkte	5634	Frank Jahnke (SPD)	5651
Steffen Zillich (LINKE)	5634	Senatorin Cornelia Yzer	5651
Torsten Schneider (SPD)	5635	Frank Jahnke (SPD)	5651
Benedikt Lux (GRÜNE)	5636	Senatorin Cornelia Yzer	5651
Torsten Schneider (SPD)	5636	Jutta Matuschek (LINKE)	5651
Ergebnis	5636	Senatorin Cornelia Yzer	5651
1 Aktuelle Stunde	5637	Bewerbung Berlins und Hamburgs um die Vergabe Olympischer und Paralympischer Spiele	5652
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5652
„Exzellente Wissenschaft in Berlin“	5637	Bürgermeister Frank Henkel	5652
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5652
Lars Oberg (SPD)	5637	Bürgermeister Frank Henkel	5652
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5639	Steffen Zillich (LINKE)	5652
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	5640	Bürgermeister Frank Henkel	5653
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	5641	Patentkindaffäre des Präsidenten des LAGeSo	5653
Martin Delius (PIRATEN)	5643	Canan Bayram (GRÜNE)	5653
Senatorin Sandra Scheeres	5645	Senator Mario Czaja	5653
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5648	Canan Bayram (GRÜNE)	5653
Lars Oberg (SPD)	5649	Senator Mario Czaja	5653
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5650	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5654
Martin Delius (PIRATEN)	5650	Senator Mario Czaja	5654
		Containersiedlungen	5655
		Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	5655
		Senator Mario Czaja	5655
		Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	5656

Senator Mario Czaja	5656	Bürgermeister Michael Müller	5664
Elke Breitenbach (LINKE)	5656	Harald Moritz (GRÜNE)	5664
Senator Mario Czaja	5656	Bürgermeister Michael Müller	5664
Verträge mit Heimbetreibern	5656	3 Prioritäten	5664
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5656	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Senator Mario Czaja	5657	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5657	3.1 Priorität der Fraktion Die Linke	5665
Senator Mario Czaja	5657	7 Stadtwerk, aber richtig – Gesetz zur	
Canan Bayram (GRÜNE)	5657	Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes	
Senator Mario Czaja	5658	(BerIBG)	5665
Warmbadezuschlag in Hallenbädern	5659	Antrag der Fraktion Die Linke und der	
Dennis Buchner (SPD)	5659	Piratenfraktion	
Bürgermeister Frank Henkel	5659	Drucksache 17/1930 Neu	
Dennis Buchner (SPD)	5659	Erste Lesung	
Bürgermeister Frank Henkel	5659	Harald Wolf (LINKE)	5665
Lars Oberg (SPD)	5659	Jörg Stroedter (SPD)	5666
Bürgermeister Frank Henkel	5659	Steffen Zillich (LINKE)	5667
Gruppe „Zentrum für politische		Jörg Stroedter (SPD)	5667
Schönheit“	5660	Harald Wolf (LINKE)	5667
Stefan Schlede (CDU)	5660	Jörg Stroedter (SPD)	5667
Regierender Bürgermeister		Harald Wolf (LINKE)	5667
Klaus Wowereit	5660	Jörg Stroedter (SPD)	5667
Stefan Schlede (CDU)	5660	Michael Schäfer (GRÜNE)	5667
Regierender Bürgermeister		Heiko Melzer (CDU)	5668
Klaus Wowereit	5660	Harald Wolf (LINKE)	5670
Michael Braun (CDU)	5660	Heiko Melzer (CDU)	5670
Regierender Bürgermeister		Heiko Herberg (PIRATEN)	5671
Klaus Wowereit	5660	Ergebnis	5673
Kündigung des ehemaligen		3.2 Priorität der Piratenfraktion	5673
Geschäftsführers Prof. Schwarz	5661	Dragoner-Areal in Berlin-Kreuzberg –	
Andreas Otto (GRÜNE)	5661	Stopp des Höchstpreisverfahrens der	
Regierender Bürgermeister		BImA	5673
Klaus Wowereit	5661	Dringlicher Antrag der Piratenfraktion	
Andreas Otto (GRÜNE)	5661	Drucksache 17/1936	
Regierender Bürgermeister		Wolfram Prieß (PIRATEN)	5673
Klaus Wowereit	5661	Sabine Bangert (GRÜNE)	5673
Jutta Matuschek (LINKE)	5661	Wolfram Prieß (PIRATEN)	5673
Regierender Bürgermeister		Ellen Haußdörfer (SPD)	5674
Klaus Wowereit	5661	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5675
Marsch von Rechtsextremen und		Matthias Brauner (CDU)	5676
Neonazis durch Marzahn	5661	Steffen Zillich (LINKE)	5677
Regina Kittler (LINKE)	5661	Ergebnis	5678
Bürgermeister Frank Henkel	5662		
Regina Kittler (LINKE)	5662		
Bürgermeister Frank Henkel	5662		
Christopher Lauer (PIRATEN)	5662		
Bürgermeister Frank Henkel	5663		
Verkehrslenkung Berlin	5663		
Andreas Baum (PIRATEN)	5663		
Bürgermeister Michael Müller	5663		
Andreas Baum (PIRATEN)	5664		

3.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5679	5	Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Professorenbesoldung in der Besoldungsordnung W für das Land Berlin (BerlProfBesÄndG)	5694
25	Für besseren Mieterschutz im Kiez – Umwandlungsverordnung längst überfällig	5679		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1925	
	Zwischenbericht des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr gemäß § 27 Abs. 4 GO Abghs vom 8. Oktober 2014 Drucksache 17/1901			Erste Lesung	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1133		6	Gesetz zum Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag	5694
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5679		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1929	
	Ulker Radziwill (SPD)	5681		Erste Lesung	
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5682		Ergebnis	5694
	Ulker Radziwill (SPD)	5683	8	Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)	5694
	Katrin Lompscher (LINKE)	5683		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1933	
	Matthias Brauner (CDU)	5684		Erste Lesung	
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	5685		Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5694
	Ergebnis	5686		İlkin Özişik (SPD)	5696
3 A	Erstes Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes	5686		Regina Kittler (LINKE)	5696
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses zur			Lars Oberg (SPD)	5697
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1802			Regina Kittler (LINKE)	5697
	Zweite Lesung			Hildegard Bentele (CDU)	5697
	Heiko Thomas (GRÜNE)	5686		Martin Delius (PIRATEN)	5698
	Thomas Isenberg (SPD)	5687		Lars Oberg (SPD)	5699
	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	5688		Martin Delius (PIRATEN)	5700
	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	5689	11	Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten optimieren und Lärmbelastungen reduzieren	5700
	Martin Delius (PIRATEN)	5690		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014 Drucksache 17/1866	
	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	5690		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0171	
	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	5690		Ergebnis	5700
	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	5691	13	Kein TTIP mit uns! – Berlin verlangt den Abbruch der Verhandlungen zum geplanten Freihandelsabkommen	5701
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5691		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1911	
	Thomas Isenberg (SPD)	5692			
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5693			
	Ergebnis	5694			
4	Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Energiewirtschaftsgesetzes (AGEnWG)	5694			
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1888				
	Erste Lesung				
	Ergebnis	5694			

zum Antrag der Piratenfraktion auf
Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [17/1520](#)
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/1520-2](#)
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 5701
Frank Zimmermann (SPD) 5702
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 5702
Hildegard Bentele (CDU) 5703
Carsten Schatz (LINKE) 5704
Ergebnis 5705

**13 A Nr. 4/2014 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte** 5706
Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1938](#)
Ergebnis 5706
Beschlusstext 5725

**13 B Nr. 5/2014 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte** 5706
Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1939](#)
Ergebnis 5706
Beschlusstext 5725

**13 C Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz des Sport-
Grundstücks mit Bürogebäude und
Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil
Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung ..** 5706
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 12. November 2014
Drucksache [17/1940](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1479](#)
Ergebnis 5706
Beschlusstext 5726

**13 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz des Sportraums
Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow,
Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer
Schulmensa** 5706
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 12. November 2014
Drucksache [17/1941](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1480](#)
Ergebnis 5706
Beschlusstext 5726

**13 E Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz der innen
liegenden Sporthalle Pasteurstr. 7-11 im
Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg,
zugunsten von Schulmensa/Cafeteria und
Foyer** 5706
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 12. November 2014
Drucksache [17/1942](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1544](#)
Ergebnis 5706
Beschlusstext 5726

**13 F BAföG-Mittel im Bildungs- und
Hochschulbereich investieren** 5707
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft vom 8. Oktober 2014 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1943](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1738](#)
Ergebnis 5707
Beschlusstext 5726

**14 Zusammenstellung der vom Senat
vorgelegten Rechtsverordnungen** 5707
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von
Berlin
Drucksache [17/1927](#)
Ergebnis 5707

15	Mit den ab 2015 frei werdenden Bafög-Mitteln den Bildungs- und den Hochschulbereich strukturell stärken	5707
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1891	
	<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1891-1	
	Ergebnis	5707
20	Zukunftssichernde Schulentwicklungsplanung für Berlin!	5707
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1920	
	Regina Kittler (LINKE)	5707
	İlkin Özışık (SPD)	5708
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5709
	Hildegard Bentele (CDU)	5709
	Martin Delius (PIRATEN)	5709
	Ergebnis	5710
21	Energiewirtschaftsgesetz novellieren – Inhouse-Vergabe der Netzkonzession ermöglichen	5710
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1928	
	Harald Wolf (LINKE)	5710
	Jörg Stroedter (SPD)	5711
	Michael Schäfer (GRÜNE)	5712
	Dr. Michael Garmer (CDU)	5712
	Michael Schäfer (GRÜNE)	5713
	Dr. Michael Garmer (CDU)	5713
	Heiko Herberg (PIRATEN)	5713
	Ergebnis	5714
24 A	Keine Vetternwirtschaft auf dem Rücken der Geflüchteten	5714
	Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1937	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5714
	Thomas Isenberg (SPD)	5715
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5715
	Ülker Radziwill (SPD)	5716
	Christopher Lauer (PIRATEN)	5716
	Ülker Radziwill (SPD)	5716
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5717
	Ülker Radziwill (SPD)	5717
	Canan Bayram (GRÜNE)	5718
	Joachim Krüger (CDU)	5718
	Elke Breitenbach (LINKE)	5719
	Joachim Krüger (CDU)	5719
	Elke Breitenbach (LINKE)	5720
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	5720
	Elke Breitenbach (LINKE)	5720

Canan Bayram (GRÜNE)	5721
Elke Breitenbach (LINKE)	5721
Ergebnis	5722

Anlage 1 Konsensliste

9	Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren	5723
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014 Drucksache 17/1862 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1657	
	Ergebnis	5723
10	Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin	5723
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. Oktober 2014 Drucksache 17/1902 zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1812	
	Ergebnis	5723
	Beschlusstext	5725
12	Kinderschutz braucht mehr Personal	5723
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014 Drucksache 17/1909 zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1472	
	Ergebnis	5723
16	Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen	5723
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1904	
	Ergebnis	5723

- 17 **„Willkommensklassen“ im Schulentwicklungsplan verankern** 5723
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1905](#)
Ergebnis 5723
- 18 **a) Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen – Studiengänge mit Fokus auf Ersatzmethoden** 5723
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1906](#)
Ergebnis 5723
- b) Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen – Bundesratsinitiative zur Aufwertung von Ersatzmethoden** 5723
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1907](#)
Ergebnis 5723
- 19 **Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau** 5723
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1908](#)
Ergebnis 5723
- 22 **KMK-Beschluss umsetzen: Verbraucher- und Verbraucherinnenbildung an Berliner Schulen stärken** 5724
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1931](#)
Ergebnis 5724
- 23 **Baumaschinen mit Filtern nachrüsten – für saubere und gesunde Luft in Berlin** 5724
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1932](#)
Ergebnis 5724
- 24 **Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG** 5724
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1934](#)
Ergebnis 5724
- 26 **Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2013** 5724
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1887](#)
Ergebnis 5724
- 27 **Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)** 5724
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1919](#)
Ergebnis 5724
- Anlage 2**
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses
- 10 **Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin** 5725
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. Oktober 2014
Drucksache [17/1902](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1812](#)
- 13 A **Nr. 4/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 5725
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1938](#)
- 13 B **Nr. 5/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 5725
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1939](#)
- 13 C **Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sport-Grundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung** .. 5726
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1940](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1479](#)

**13 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz des Sportraums
Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow,
Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer
Schulmensa 5726**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 12. November 2014
Drucksache [17/1941](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1480](#)

**13 E Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz der innen
liegenden Sporthalle Pasteurstr. 7-11 im
Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg,
zugunsten von Schulmensa/Cafeteria und
Foyer 5726**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 12. November 2014
Drucksache [17/1942](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1544](#)

**13 F BAföG-Mittel im Bildungs- und
Hochschulbereich investieren 5726**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft vom 8. Oktober 2014 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1738](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 55. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich.

Ich möchte mit einem Glückwunsch beginnen. Der Landesverband Berlin der Partei Die Linke hat am Wochenende Vorstandswahlen durchgeführt. Stellvertretend für den Vorstand gratuliere ich dem wiedergewählten Landesvorsitzenden, Dr. Klaus Lederer, ganz herzlich!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Exzellente Wissenschaft in Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Exzellente Wissenschaft in Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Stillstand im Senat beenden, Entscheidungen angehen: S-Bahn, BER, öffentlicher Dienst, Sanierungsstau, Energiewende, Wohnungs- und Liegenschaftspolitik, Flüchtlingspolitik“

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ich habe noch was vergessen!]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Stillstand im Senat beenden, Entscheidungen angehen: S-Bahn, BER, öffentlicher Dienst, Sanierungsstau, Energiewende, Wohnungs- und Liegenschaftspolitik, Flüchtlingspolitik“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Stillstand im Senat beenden, Entscheidungen angehen: S-Bahn, BER, öffentlicher Dienst, Sanierungsstau, Energiewende, Wohnungs- und Liegenschaftspolitik, Flüchtlingspolitik“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Thema, Stichwort: Wissenschaft in Berlin, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen gibt es keine. Ersteres war die Mehrheit. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Zur Geschäftsordnung erhält jetzt der Kollege Zillich das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beantrage die gemeinsame Aussprache über den Tagesordnungspunkt 15, Stichwort: Verwendung der freiwerdenden BAföG-Mittel für Bildung und Wissenschaft, in der Aktuellen Stunde. Gleiches gilt für die dringliche Beschlussempfehlung zum ähnlichen Thema aus dem Hauptausschuss. Ich beziehe mich dabei auf § 59 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung. Dieser Absatz hat folgenden Wortlaut:

Die gemeinsame Aussprache über im Sachzusammenhang stehende Gegenstände kann jederzeit beschlossen werden.

Der Sachzusammenhang besteht in diesem Fall darin, dass die Frage einer Verwendung freiwerdender BAföG-Mittel für die Stärkung von Studium und für die Exzellenz von Wissenschaft eine entscheidende Voraussetzung ist, was das Thema der Aktuellen Stunde ist.

Des Weiteren beantrage ich die gemeinsame Behandlung des Tagesordnungspunktes 21, Stichwort: Energiewirtschaftsgesetz, unter dem Tagesordnungspunkt 3.1, Priorität meiner Fraktion. Dort geht es um das Stichwort „Stadtwerk, aber richtig“. Der Sachzusammenhang besteht erstens in der Notwendigkeit einer gemeinsamen energiepolitischen Strategie und zum Zweiten darin, dass beides Gegenstand des vor einem Jahr stattgefundenen Volksentscheids war, nämlich die Frage der Netze und des Stadtwerks.

Nun werden sich viele von Ihnen fragen: Warum beantragt der Geschäftsführer das hier, und warum klärt ihr das nicht im Vorfeld in den Geschäftsführerrunden oder im Ältestenrat, die ja dafür zuständig sind, eine vernünftige Tagesordnung zu klären? – Sie haben in der Tat recht mit dieser Frage, und die Tatsache, dass ich das hier beantrage, ist ein Indiz dafür, dass eine solche Klärung gerade nicht möglich war. Die Geschäftsordnung gibt das her, und es ist eine gute Tradition, dass man, genau um eine vernünftige, effektive und attraktive Tagesordnung für die Plenarsitzung hinzubekommen, an dieser Stelle solche Zusammenführungen macht. Es ist zudem eine gute Tradition, dass man es, wenn es sich um zwei Anträge einer Fraktion handelt, wie es bei meinem zweiten Antrag der Fall ist, in jedem Fall tut.

Natürlich kann man bei der Frage des Sachzusammenhangs unter Umständen unterschiedlicher Auffassung sein. Aber dass ohne die Angabe eines Sachgrundes, einfach nur, weil man es kann, eine solche Zusammenziehung, abgelehnt wird, halte ich für einen Vorgang, der nicht günstig ist für ein gemeinsames Verständnis und für das gemeinsame Herstellen einer wirklich vernünftigen Tagesordnung und guter Abläufe hier im Parlament. Deswegen die Zusammenziehung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Steffen Zillich)

Natürlich bekommt diese Frage der Zusammenziehung nach der neuen Parlamentsreform mit der neuen Situation, dass es nur eine begrenzte Anzahl von Zugriffen der Fraktionen gibt, eine besondere Bedeutung. Insofern wirft die Verweigerung so einer Zusammenziehung ein Licht darauf, inwieweit der Geist, der durchaus weitgehend vorgeherrscht hat, dass man sich hier gemeinsam darum kümmern wolle, mit der Parlamentsreform eine attraktive Sitzung hinzubekommen und die Sitzung zu straffen, tatsächlich noch vorhanden ist und die derzeitige Vorbereitung der Sitzung noch bestimmt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nun kann man darüber mutmaßen, was denn jeweils im Einzelfall der Grund dafür war, also ob die Koalition eine solches Begehren der Opposition oder auch nur irgendeiner Fraktion deswegen ablehnt, weil sie es kann, oder ob es was damit zu tun hat, dass sie nicht in der Lage ist, sich auch in solchen geschäftsleitenden Fragen auf eine gemeinsame Position zu verständigen. Es gibt wohl das eine oder andere Problem. Wir haben diesmal keine Prioritäten der Koalitionsfraktionen. Darüber will ich aber gar nicht weiter mutmaßen. Entscheidend ist – und auch dafür steht in gewisser Weise mein Antrag –, dass wir hier zu einem Verfahren zurückfinden, wo wir ein gemeinsames Interesse daran entwickeln, dass wir tatsächlich eine effektive, faire und auch für die Öffentlichkeit sinnvolle Abwicklung unserer Parlamentssitzung hinbekommen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Als nächste Wortmeldung haben wir den Kollegen Schneider und dann den Kollegen Lux. – Ich frage in die Runde: Haben auch die anderen Fraktionen Redebedarf? – Nicht! – Bitte schön, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir würden Ihnen durchaus zustimmen,

[Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)]

wenn es – und das ist der einzige Beurteilungsmaßstab – diesen Sachzusammenhang, der das angezeigt erscheinen ließe, tatsächlich gäbe. Ich nehme einmal exemplarisch den Antrag, die Tagesordnungspunkte 7 und 21 gemeinsam zu beraten: Im Tagesordnungspunkt 7 geht es um die Frage, ob es wirtschaftlich sinnvoll ist, dass das bestehende Stadtwerk, an dem das Land Berlin beteiligt ist, werbend so weit am Markt tätig wird, dass es Strom kauft und vertreibt. Das kann man unter verschiedenen Aspekten sehen. Es gibt da ordnungspolitische Bedenken, und wir haben dazu eine Position, die nachher deutlich gemacht wird. Im Tagesordnungspunkt 21 geht es um die

übergeordnete Frage, ob es In-House-Vergaben – wie im europäischen Maßstab üblich – nicht nur zum Beispiel im Verkehrssektor gibt, sondern auch im Energiesektor. Das schließt eine fundierte Auffassung des § 46 Energiewirtschaftsgesetz und anderer Normen dieses Gesetzes für Deutschland aus, und insoweit haben wir da ein europäisches Alleinstellungsmerkmal. Wir können nicht erkennen, dass es hier eine hinreichende Schnittmenge gibt und diese Themen einen Sachzusammenhang aufweisen, was diesen Geschäftsordnungsantrag als begründet ausweise. Das haben wir Ihnen auch so auseinandergesetzt.

Deshalb entsteht die Frage: Was wird mit diesem Geschäftsordnungsantrag eigentlich bezweckt? – Wir werden heute ja nicht nur einen diskutieren. Eins ist jedenfalls klar: Maßstab kann es – neben den objektiven Gründen – nicht sein, dass möglicherweise eine besondere Affinität in einer Fraktion besteht – in diesem Fall in der Linksfraktion –, dass ein Redner gerne reden möchte. Für unsere Fraktion kommen da viele in Betracht: Da könnte der beteiligungspolitische Sprecher in Betracht kommen, weil wir eine avisierte Beteiligung adressieren. Es könnte aus strategischen Gründen der parlamentarische Geschäftsführer oder der finanzpolitische Sprecher in Betracht kommen. Der entsprechende Berichterstatter des Hauptausschusses könnte in Frage kommen oder der energiepolitische Sprecher und eine ganze Reihe von anderen mehr, so dass der Maßstab, welcher Redner sich hier mit einer besonderen Affinität adressiert sieht, für die anderen Fraktionen jedenfalls kein ausschlaggebender sein kann.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Der einzige Maßstab ist der von mir vorher genannte, nämlich der objektive Sachzusammenhang, den wir hier als nicht hinreichend sehen. Also wirft das die Frage auf: Was bezwecken Sie eigentlich? – Eigentlich bezwecken Sie – da Sie mit Ihrer Aktuellen Stunde nicht verfangen haben; und das zeigt auch Ihre Unruhe jetzt –, hier in gewisser Weise eine Skandalisierung herbeizureden. Das machen wir nicht mit!

Was ist die faktische Lage? – Die Geschäftsführer verabreden sich im Ältestenrat auf die Zusammenfassung von möglicherweise auch nicht im Sachzusammenhang stehenden Rederunden, um dann zwei Tage später von Ihnen ad hoc – und das finde ich parlamentarisch sehr problematisch – dringliche Anträge zu bekommen, die Sie sich freigeschaufelt haben. In der letzten Plenarsitzung hatten wir acht davon! Das ist der eigentliche Zweck, und ich glaube, dafür sollte die Geschäftsordnung nicht herhalten.

[Zuruf von den PIRATEN]

– Das ist eine politische Frage, und das können Sie so auch diskutieren! – Deswegen weisen wir das zurück, und wir werden das Spielchen nicht mitmachen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Bei Geschäftsordnungsanträgen gibt es Für- und Gegenrede. Die Information, es sei gestern in der Geschäftsführerrunde etwas anderes besprochen worden, scheint eine Fehlinformation zu sein. – Herr Lux, Sie haben das Wort! Ich sage nur für die Zukunft: Bei Geschäftsordnungsanträgen einer dafür, einer dagegen. Davon werde ich künftig nicht abweichen. Aber weil ich Sie schon genannt habe, haben Sie ausnahmsweise das Wort, Herr Kollege!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das ist keine Ausnahme, sondern ich habe einen eigenen Geschäftsordnungsantrag für meine Fraktion. Es geht um das Hinzuziehen des Tagesordnungspunkts 13 F zur Aktuellen Stunde. Es gibt hier einen Sachzusammenhang mit dem Antrag des Kollegen Zillich, den ich vollkommen teile. Es ist eine dringliche Beschlussempfehlung auf Antrag meiner Fraktion, BAföG-Mittel im Bildungs- und Hochschulbereich zu investieren. Der objektive Sachzusammenhang, den Kollege Schneider gerade genannt hat, ist offenkundig gegeben. Insofern denke ich, dass Sie hier unserem Antrag zustimmen müssten.

Ich möchte noch eines sagen, weil ich die Kritik der Linksfraktion an der Geschäftsordnungsreform wohlwollend gehört habe: Es ist in der Tat ein Problem, wie die Koalition eine effektive Parlamentsarbeit behindert. Das haben wir an der Aktuellen Stunde gesehen, wo Sie das Thema „Stillstand im Senat beenden, Entscheidungen angehen: S-Bahn, BER, öffentlicher Dienst, Sanierungsstau, Energiewende, Wohnungs- und Liegenschaftspolitik, Flüchtlingspolitik“ nicht mit uns diskutieren wollen – und da fehlt noch einiges. Wohlgemerkt: Sie haben einen Antrag auf der gesamten Tagesordnung und nicht eine Aussprache außer der Aktuellen Stunde angemeldet. Sie haben keine Priorität angemeldet. Das alles spricht schon für sich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich glaube, dass wir in der Zukunft in der Tat häufiger darüber reden müssen, wie ein schlagkräftiges Parlament aufgestellt wird. Anscheinend geht das nur mit den Oppositionsfraktionen. Die Politik in Berlin hätte das verdient, und das wäre auch für die Berlinerinnen und Berliner gut. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke für die Klarstellung, dass das ein eigenständiger Geschäftsordnungsantrag ist! – Zur Gegenrede Kollege Schneider.

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch hier gibt es ganz andere rechtliche Bedenken, die im Ältestenrat diskutiert wurden.

[Oh! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Darüber will ich mich jetzt nicht verbreiten; ich will nicht die Gedächtnislücken des Kollegen Lux in dieser Frage ausfüllen. Aber eins ist klar: Was die Zeitungen schreiben, haftet Ihnen an und tut Ihnen weh. Sie haben es gerade gesagt: Der Parlamentarismus braucht die Opposition, und die Stadt hätte das verdient. Ich habe heute in verschiedenen Kontexten in der Zeitung gelesen, dass die Stadt und die Koalition die Opposition hätten, die ihnen guttut. Das hat der Regierende Bürgermeister auch auf unserem Parteitag gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will Ihnen einmal eins sagen: Diese kleinen Spielchen – okay, da wird dann in der Zeitung stehen, es gab eine GO-Debatte. Aber aus strategischer Sicht nutzt Ihnen das gar nichts. Es kommt gelegentlich vor, dass die amorphe Unzufriedenheit mit einem Altvorderen oder hier mit der Koalition bei einer Wechselstimmung dazu führt, dass man allein aus der zugeschriebenen Schwäche des Altvorderen einen Wechsel organisieren kann. Aber auf lange Sicht – und da sind wir mit der CDU verabredet – wird das nicht Maßstab sein, sondern auf lange Sicht wird gefragt, ob Sie eine inhaltliche Alternative sind. Und wenn Sie solche Debatten hier führen und in Zukunft führen wollen, perpetuieren Sie die Sicht auf die Opposition insgesamt. Sie definieren sich nicht über inhaltliche Schwerpunkte, die eine echte Alternative darstellen, sondern Sie adressieren die vermeintliche Schwäche, die Sie bei uns erkennen wollen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das genügt aber im politischen Wettstreit nicht. Sie sind momentan tatsächlich nicht in der Verfasstheit, dass Sie uns inhaltlich stellen können. Deshalb: Ersparen Sie uns doch freundlicherweise diesen Kleinkram!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich lasse zuerst über den ersten Geschäftsordnungsantrag der Linken abstimmen, dann, weil es den gleichen Tagesordnungspunkt betrifft, über den der Grünen und dann über den zweiten der Linken.

Der erste Antrag der Fraktion Die Linke war, den Tagesordnungspunkt 15 und den Tagesordnungspunkt 13 F mit der Aktuellen Stunde zu verbinden. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir zu dem Antrag der Grünen, den Tagesordnungspunkt 13 F mit der Aktuellen Stunde zu verbinden. Wer das haben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die drei Oppositionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Dann kommen wir zum zweiten Antrag der Fraktion Die Linke, nämlich den Tagesordnungspunkt 21 mit dem Tagesordnungspunkt 3.1 zu verbinden. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die drei Oppositionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die beiden Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zubilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um Mitteilung.

Entschuldigung von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Senator Nußbaum ist bis ca. 13 Uhr entschuldigt. Der Grund ist die Teilnahme an der Finanzministerkonferenz.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Exzellente Wissenschaft in Berlin“

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Oberg, bitte schön! Sie haben das Wort.

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wichtig und aktuell sind nicht nur die Themen, die es auf die Titelseiten der Zeitungen schaffen. Wichtig und aktuell sind nicht nur die Themen, die an Stammtischen und in laut tönenden Pressemitteilungen für Erregung sorgen sollen. Es gibt wichtige und aktuelle Themen, die ein bisschen sperriger sind, die einer genaueren Betrachtung bedürfen, die für die Zukunft der Stadt aber von allergrößter Bedeutung sind. Die exzellente Wissenschaft in Berlin ist ein solches Thema. Wir haben hierzu heute eine Aktuelle Stunde angemeldet und beantragt, da es dringenden Gesprächs- und Entscheidungsbedarf gibt.

[Uwe Doering (LINKE): Dann macht doch!]

Für alle die, die jetzt ein bisschen hilflos gucken oder ein wenig aufgeregt sind, nenne ich ganz kurz die Aspekte des Themas, die wir heute besprechen sollten und die deutlich machen, dass es dringend und aktuell ist: Da ist zum einen das Berliner Institut für Gesundheitsforschung. Da ist die Frage der W-Besoldung. Da ist der Investitionsstau an den Hochschulen. Da ist die Zukunft der Exzellenzförderung nach Auslaufen der Exzellenzinitiative. Und ja, da ist auch das studentische Wohnen; auch das gehört zum Thema.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg?

Lars Oberg (SPD):

Nein, das kann er ja später machen. Vielleicht hört er mir erst ein bisschen zu. Ich bin mir sicher, Zuhören hilft manchmal, um Fragen zu beantworten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich würde gerne wissen, wer hier in den letzten Jahren regiert hat!]

Alle diese Punkte beschreiben eine ambitionierte Agenda, der wir uns stellen müssen. Unser Ziel dabei ist klar: Wir wollen eine exzellente Wissenschaft in Berlin. Wir wollen eine gute und leistungsstarke Wissenschaftsstruktur.

Wir sollten in diesem Zusammenhang vielleicht einmal kurz darüber sprechen, was wir eigentlich unter exzellenter Wissenschaft verstehen, worum es hier eigentlich im Zusammenhang geht. Wir als Sozialdemokraten meinen damit nicht nur den kleinen Ausschnitt der Spitzenforschung, der durch die Exzellenzinitiative gefördert wird. Wir verstehen darunter eine hervorragende Wissenschaftsstruktur, die man sich eher wie eine Pyramide vorstellen muss – eine Pyramide, die auf einer breiten Basis steht, also über eine solide Grundfinanzierung verfügt und vielen Menschen den Zugang zu akademischer Ausbildung bietet. Integraler Bestandteil dieser Pyramide – um im Bild zu bleiben – sind neben den Hochschulen selbstverständlich auch die außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Zu einer Pyramide – das ist spätestens seit den Ägyptern so – gehört aber natürlich immer auch eine Spitze. In unserem Fall ist das die Spitzenforschung. Diese Spitze kann es aber nur geben, wenn das restliche Gebäude stark und stabil ist und in den Universitäten und den Einrichtungen Qualität in Forschung und Lehre vorherrschend ist.

Wenn man sich nun die Situation der Wissenschaft in Berlin anschaut, ist festzustellen, dass wir ziemlich gut dastehen. Wir haben zwei Universitäten, die sich bei der Exzellenzinitiative auch in der dritten Förderlinie durchsetzen konnten. Wir haben sehr viele neue Studienplätze und viele Menschen, die in die Stadt kommen wollen, um hier zu studieren. Bei vielen Kennziffern und bei Rankings, denen man nicht immer zu sehr glauben sollte,

(Lars Oberg)

aber die man auch hinzuziehen kann, stehen wir ziemlich gut da.

Damit das aber so bleibt, müssen wir etwas tun. Wir müssen weiter vorankommen. Wir müssen bestehende Probleme lösen und Entscheidungen treffen. Darüber würden wir heute gerne reden.

Eine der dringendsten Entscheidungen ist sicherlich die Konstruktion des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung. Das BIG, wie wir es nennen, soll die Kompetenz der Charité und des MDC fördern und gemeinsam nutzen. Es geht um das einzigartige Ziel, das bislang in dieser Form nirgendwo in Deutschland verwirklicht ist, einen gemeinsamen Forschungsraum einer Universitätsklinik und einer außeruniversitären Spitzeneinrichtung zu schaffen. Es ist vor allem der Bund, der hier finanzielle Verantwortung übernimmt und dafür sorgt, dass sehr viel zusätzliches Geld für die Wissenschaft nach Berlin fließt. Wir als Land sind aber in der Verantwortung, die strukturellen Voraussetzungen dafür zu schaffen. Es handelt sich um Landeseinrichtungen. Es wird deshalb Zeit, dass wir ein Errichtungsgesetz beschließen. Ohne ein solches Gesetz lässt sich keine verlässliche Struktur schaffen. Ich hoffe, dass der Senat sich endlich in Gänze zu dieser Position durchringt und einen beratungsfähigen Gesetzentwurf vorlegt. Eigentlich wollten wir ja bis zum Ende des Jahres einen Beschluss dazu fassen.

Ohne gute Wissenschaftler kann es aber auch keine gute Wissenschaftslandschaft geben. Und die guten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler nach Berlin zu holen und hier zu halten, wird nur gehen, wenn wir eine gute Bezahlung anbieten. In denke, es ist hinlänglich bekannt, dass das Bundesverfassungsgericht uns gezwungen hat, die W-Besoldung zu überarbeiten. Wir stehen vor der schwierigen Aufgabe, sowohl den Anforderungen des Verfassungsgerichts als auch das Ziel einer leistungsanreizenden Bezahlung hinzubekommen. Wir haben in Berlin aber die besondere zusätzliche Herausforderung, trotz klammer Kassen eine Bezahlung anzubieten, die sich im deutschlandweiten Wettbewerb auch sehen lassen kann. Das sieht man auch am Gesetzentwurf des Senats, der vorgelegt wurde. Es ist keine leichte Aufgabe und auch etwas, womit wir die Hochschulen nicht alleinlassen können. Der Senat hat einen entsprechenden Gesetzentwurf vorgelegt. Der ist nicht nur auf Gegenliebe gestoßen. Klar ist, man kann sich immer mehr wünschen und mehr fordern. Ich glaube aber, dass diesem Haus in diesem Punkt außerordentlich komplizierte Debatten bevorstehen, weil wir darüber beraten müssen, wie wir es schaffen, allen drei Zielen gerecht zu werden, nämlich Leistungsanreize zu schaffen, dem Urteil gerecht zu werden und gleichzeitig – bei nicht besonders üppigen Haushaltsmitteln – eine wettbewerbsfähige Bezahlung anzubieten.

Lassen Sie mich auf ein weiteres Thema kommen: Eine exzellente Wissenschaft kann es nicht in Ruinen und Notgebäuden geben.

[Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Genau auf diesen Zustand steuern wir aber zu. Wir haben einen riesigen Investitionsstau und einen gefährlichen Verfall der Infrastruktur. Das gilt sicherlich für viele Bereiche in Berlin, aber es gilt insbesondere auch für unsere Hochschulen. Aus diesem Grund habe ich genau vor einem Jahr an genau diesem Pult ein Hochschulsanierungsprogramm gefordert, ein Programm, das sich durchaus an das anlehnt, was wir für die Berliner Schulen mit dem Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm machen. Diese Forderung ist nach wie vor aktuell und die vollständige Übernahme des Bafög durch den Bund verschafft uns jetzt die Spielräume, das zu tun. Ich bin mir sicher, dass uns die Senatorin sehr rasch erklären wird, wie sie diese Spielräume für diese und andere Zwecke nutzen möchte.

Sie gestatten eine Randbemerkung: Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken! Sie wollten hier mit diesem Tagesordnungspunkt einen Antrag beraten, in dem Sie genau das Gegenteil des eben geforderten fordern. Sie sagen darin nämlich: nicht für die Infrastruktur, sondern für die Schule, die Kita und weitere wichtige Dinge, aber eben nicht für den Hochschulbau. – Dieser Antrag ist nicht nur unvernünftig, sondern passt hier nicht rein.

[Steffen Zillich (LINKE): Vor allem steht es nicht im Antrag!]

Lassen Sie mich auf ein letztes Thema zu sprechen kommen! Ich habe vorhin gesagt, die exzellente Wissenschaft muss man sich als Pyramide vorstellen. Damit eine solche Pyramide tatsächlich auf einer breiten Basis steht, muss sie möglichst vielen Menschen den Zugang zu Wissenschaft und zur akademischen Ausbildung erlauben. Damit das mit dem Zugang klappt, gibt es zwei wichtige Voraussetzungen. Die erste Voraussetzung ist: Es muss viele Studienplätze geben. Da sind wir in Berlin in den letzten Jahren sehr weit nach vorne gekommen.

Gleichzeitig müssen wir aber auch – damit es nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängt, ob jemand in Berlin studieren kann – eine ausreichende Anzahl an Studentenwohnheimplätzen schaffen, die es auch Menschen mit wenig Einkommen, die vom Bafög abhängig sind, erlaubt, in Berlin zu studieren und zu leben. Der Senat und die Koalition haben vor einiger Zeit – das ist schon ein bisschen her – versprochen, 5 000 neue Wohnheimplätze zu schaffen. Erste Schritte wurden gegangen. Wir sollten aber alles dafür tun, dass es schneller geht und endlich gebaut wird. Der Senat hat in dieser Woche in dieser Sache einen Bericht an das Parlament zurückgezogen und uns einen neuen zur Verfügung gestellt. Das zeigt, dass es im Senat noch ein bisschen Abstimmungsbedarf gibt. Vielleicht sollten wir diese Gelegenheit nutzen, um unter die Sache – nach nun doch langen Debatten – einen

(Lars Oberg)

Strich zu machen und zu überlegen, ob die gewählte Konstruktion, nämlich das Studentenwerk und die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften zusammen die Aufgabe erledigen zu lassen, tatsächlich funktioniert. Ich finde die Idee charmant, aber sie muss sich in der Wirklichkeit beweisen, und das ist bislang nicht gelungen.

Für den Ausbau und Erhalt der exzellenten Wissenschaft in Berlin stehen also eine ganze Reihe von wichtigen Weichenstellungen an – Weichenstellungen, die darüber entscheiden, wo wir in 10, 15 oder 20 Jahren mit der Wissenschaft stehen. Wir sind fest entschlossen, diese Weichen so zu stellen, dass wir die Wissenschaft in Berlin ausbauen und vor allem weiter für die Entwicklung dieser Stadt nutzen. Die Wissenschaft schafft die Voraussetzung für wirtschaftliches Wachstum und vor allem aber auch für die Teilhabe von vielen Menschen an akademischer Ausbildung. Zudem schafft sie die Voraussetzung dafür, dass sie einen eigenständigen Weg gehen und ihre Talente nutzen können.

Die Agenda ist so lang, dass wir in vielen folgenden Sitzung über viele dieser Themen sprechen wollen. Ich würde mich freuen, wenn es uns heute gelänge, die gemeinsame Grundlage, nämlich das Verständnis, wie die Wissenschaft in Berlin aussehen soll, zu diskutieren. Für die Sozialdemokratie habe ich das jetzt skizziert. Ich bin gespannt, wie Sie das sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt jetzt Frau Schillhaneck. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als die Koalitionsfraktionen ihren sehr kurzen Titel für die Aktuelle Stunde eingereicht haben, habe ich mich gefragt: Wovüber wollen Sie reden? – Ich bin Ihnen deshalb in gewisser Weise dankbar, Herr Oberg, dass Sie jetzt das große Panorama aufgezoogen haben, denn ich glaube in der Tat: Wir reden in diesem Parlament viel zu selten über die Wissenschaft in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vielen Dank dafür! Ich denke, es ist tatsächlich eine gute Gelegenheit, es zu tun.

Auch die Punkte, die Sie benannt, die Sie angerissen haben, bei denen Entscheidungsbedarf besteht, unterschreibe ich sofort. Ganz ehrlich, Herr Kollege, an uns liegt es nicht, dass das bis jetzt nicht beschlossen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein wenig frage ich mich: Was hält die Koalition und insbesondere den Senat eigentlich davon ab, endlich einmal diese ganzen Entscheidungen zu treffen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das Personal!]

Ich nehme bei Ihnen – ich formuliere es vorsichtig – einen gewissen Leidensdruck wahr, dass einiges offensichtlich im Senat zwischen vor allem dem Finanzsenator – dem Gerade-noch-so-Finanzsenator, seien wir ehrlich – und der Senatorin für Wissenschaft offensichtlich hängenbleibt. Ich interpretiere jetzt im besten Sinne den Antrag der Koalitionsfraktionen, über dieses Panorama von Themen zu reden, als Unterstützungsversuch für die Senatorin für Wissenschaft. Dabei machen wir gern mit – allerdings nicht ganz unkritisch, was ihre Politik betrifft.

Da wäre der BIH-Streit. In der Tat, wo bleibt der Entwurf? Wo bleibt er? – Wenn man in die Zeitungen schaut, stellt man fest, offensichtlich hat die Senatsverwaltung für Finanzen den Anspruch, von allem Ahnung zu haben. – Das behauptet man eigentlich von einem anderen Stand. – Aber solange die Senatsverwaltung für Finanzen meint, mit irgendwelchen konstruierten Argumenten ein so wichtiges Projekt in dieser Stadt verhindern zu dürfen, nur weil sie nicht die direkte Kontrolle darüber haben kann, solange geht es der Wissenschaft in dieser Stadt leider viel schlechter als es sein müsste.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Da ist die W-Besoldung. Ich glaube, Sie haben das schon richtig aufgezeigt. Wir sind allerdings der Ansicht, dass der Vorschlag, der Gesetzesentwurf, den die Koalition hier heute einbringt, an einer Stelle krankt: Ich weiß nicht, wie wir den Professorinnen und Professoren in dieser Stadt, die sich bereits in der Vergangenheit darum bemüht haben, überdurchschnittliche Leistungen zu erbringen, damit sie eine Leistungszulage bekommen, erklären sollen, dass alle anderen plötzlich genauso viel bekommen, weil das Ganze von vornherein unter dem Diktum der Aufkommensneutralität gestaltet werden sollte. Das ist der Webfehler, und deshalb gibt es nicht nur einigen Gegenwind, sondern eigentlich von allen, vom Deutschen Beamtenbund bis hin zu eher basisorientierten Professoren/Professorinnen-Gruppen. Diesem Gegenwind müssen Sie sich dann auch stellen!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir könnten übrigens auch über die Charité reden, was der Zwang zur unbedingten schwarzen Null dort gerade verursacht. Das hat auch ein bisschen mit der Zusammenarbeit mit dem BIH zu tun. Ist die Charité überhaupt noch in der Lage, weil man plötzlich der Ansicht ist über neues Reden über die Satzung, insbesondere eine Kernaussage, die das Bundesverfassungsgericht auch wieder im MHH-Urteil getroffen hat, dass Krankenversorgung Teil des Universitären, also der Wissenschaft, ist, und man

(Anja Schillhaneck)

einfach versucht, das umzudrehen, die Fakultät also der Krankenversicherung unterzuordnen – –

Wir könnten auch über die merkwürdige Parallelexistenzen von preisgekrönten Master- und PhD-Programmen, Clustern, Forschungsbereichen und gleichzeitiger Organisation der Studiengänge, die den Leuten keine Luft mehr zum kritischen Denken lässt, die sie zu Anwesenheitspflichten verdonnert und alles dem Götzen der Regelstudienzeiteinhaltung unterordnet, reden. Ich glaube, darüber müssen wir auch einmal kritisch reden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Diesen Punkt habe ich bei Ihnen leider vermisst.

Prekäre Beschäftigung: Ich habe da noch eine Idee, was auch möglich wäre. Man könnte sich zum Beispiel auf eine Bundesratsinitiative zur notwendigen Veränderung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes verständigen. Wie wäre das damit, liebe Koalition? Das ist auch noch so eine Idee unsererseits.

[Lars Oberg (SPD): Machen wir dann mal!]

Was den Punkt Sanierungsstau betrifft: Wir haben einen Vorschlag gemacht. Wenn Sie sagen, Sie hätten dies vor einem Jahr vorgetragen, dann weise ich darauf hin, dass ich mich vor einem Jahr darüber gefreut habe, dass die jahrelange, von einer Haushaltsberatung in die nächste getragene Aussage von uns, dass es so nicht weitergeht, dass wir einen Überblick über den Investitionsbedarf, über die Frage, was in welcher Reihenfolge saniert werden muss und welche Studiengänge andernfalls dicht gemacht werden müssen, endlich gefruchtet hat. Deshalb warte ich gespannt auf Ihren Vorschlag, wie wir aus dieser Situation herauskommen, vor allem ohne die BAföG-Millionen. Ich habe mich sehr über Ihre Kritik, Herr Kollege Oberg, an der Aussage, man könne das Geld auch in die Kita stecken, gefreut. Dort gehört es nicht hin. Wir stehen ganz klar an Ihrer Seite mit der Forderung, diese Mittel dafür zu verwenden, den Sanierungsstau an den Hochschulen aufzulösen – und zwar schnellstmöglich.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Mich interessiert allerdings auch, was die Frau Senatorin dazu zu sagen hat. Ich glaube, das Kernproblem besteht in der Entscheidungsschwäche des Senats. Deshalb werde ich jetzt in der ersten Runde hier enden und den Rest der Redezeit danach nutzen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion Herr Dr. Hausmann – bitte schön!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Herr Präsident! Meine verehrten Herren und Frauen Kollegen! Wissenschaft wird betrieben und vorangetrieben, exzellente Wissenschaft aber findet an vielen Orten statt, gerade und erst recht in Berlin. Sie findet, um nur einige Beispiele zu nennen, an Universitäten, Fachhochschulen, außeruniversitären Einrichtungen und auch in Unternehmen statt. Berlin hat eine große Magnetwirkung auf angehende Studenten, aber auch auf aus- und inländische Spitzenwissenschaftler. Exzellente Wissenschaft setzt viele Bausteine an Exzellenz voraus. Dies betrifft die Wissenschaftler selbst, exzellente Infrastruktur, aber auch exzellente Forschungs- und Zukunftskonzepte. Alle Bausteine werden selten auf einmal zusammenkommen, aber wir können die Wahrscheinlichkeit erhöhen, damit dies passiert. Wir sind in Deutschland als einem rohstoffarmen Land auf dem Weg – und gerade in Berlin auf einem guten Weg –, diese exzellenten Bausteine zu einem guten Gebäude zusammenzufügen. Nur muss auch eines klar sein: Ohne Anschubfinanzierung passiert sehr wenig im Wissenschaftsbereich. Jüngst haben sich deshalb der Bund und die Länder in der GWK zusammengerauft und für die drei Pakte zur Wissenschaft ein finanzielles Fundament gelegt. Davon hat Berlin in erheblichem Maße profitiert.

Die Exzellenzinitiative, die zunächst bis 2017 angelegt war, wird auch danach fortgeführt. Für die betroffenen Universitäten bedeutet dies nicht allein Geld, sondern auch Planungssicherheit. Dies ist gerade in der Wissenschaft wichtig, denn Strukturen werden im Wissenschaftsbereich nicht von heute auf morgen aufgebaut. Es gibt Universitäten, die in der ersten Exzellenzinitiative ab 2005 gefördert worden sind, es gibt Universitäten, die danach gefördert worden sind, wie beispielsweise die Humboldt-Universität. Gerade für Letztere ist die Fortführung der Exzellenzinitiative sinnvoll. Insgesamt ist die Humboldt-Universität mit der Humboldt Graduate School an acht Graduiertenschulen beteiligt. Es gibt sehr gut funktionierende Exzellenz-Cluster – TOPOI, NeuroCure und UniCat –, teils in Kooperation mit der Freien Universität oder auch der Technischen Universität. Auch das Zukunftskonzept der Humboldt-Universität „Bildung durch Wissenschaft. Persönlichkeit – Offenheit – Orientierung“ hat in der Exzellenzinitiative gepunktet. In beiden Laufzeiten der Exzellenzinitiative wurde auch die Technische Universität mit zwei Exzellenz-Clustern gefördert. Das tut auch der TU gut.

Es gibt aber auch Universitäten, die in beiden Exzellenzinitiativen in allen drei Programmlinien Punkte errungen haben, wie zum Beispiel die Freie Universität. Deren Zukunftskonzept „Die internationale Netzwerk-Universität“ wurde bisher sehr gut gefördert. Die Freie Universität konnte im Rahmen der Forschungsplattform die zufließenden Gelder durch die Einwerbung von Drittmitteln auf ein Erhebliches vervielfachen – ein glücklicher Umstand. Mit ursächlich dafür sind natürlich

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

auch die verbesserte Kooperation mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen wie dem Max-Planck-, der Helmholtz- und der Leibniz-Gesellschaft.

Mit den Fördermitteln gehen aber auch Erwartungen an die Exzellenzuniversitäten einher. Diese bestehen nicht allein in der Zielsetzung, schnellstmöglich gewinnbringende Patente aus dem Hut zu zaubern. Der erste Schritt muss es sein, für diese Zielerreichung geeignete Wissenschaftler oder auch Nachwuchswissenschaftler in der Berliner Wissenschaftslandschaft anzusiedeln. Die Nachwuchsprogramme in den Graduiertenschulen und Exzellenzclustern sind effektiv. Wir beschäftigen dort Nachwuchswissenschaftler, die zuvor an Hochschulen der Ivy League oder in „Oxbridge“ tätig waren.

Der Hochschulpakt veranlasst den Bund und die Länder seit 2007, zielgerichtet neue Studienplätze aufzubauen. Der Hochschulpakt wird 2016 auslaufen, aber die Verlängerung ist bis zum Jahr 2023 beschlossen. Bis dahin wird der Bund über 20 Milliarden Euro und werden die Länder über 18 Milliarden Euro für die Schaffung neuer Studienplätze investiert haben. Diese Zielsetzung fruchtet. Die Zahl der Studienplätze in Berlin steigt stetig – und damit steigen auch die Absolventenzahlen – und die Grundlage für Wissenschaft, für exzellente Wissenschaft. Die Länder, also auch das Land Berlin, erhalten für jeden Studienanfänger aus dem Hochschulpakt 26 000 Euro. Bildung steht für Chancengleichheit, soziale Gerechtigkeit und ist nicht zuletzt auch wirtschaftspolitisch für eine Gesellschaft sinnvoll. Denn, nur um ein Beispiel zu nennen, Gelder über höhere Steueraufkommen von Hochschulabsolventen fließen dann in die Gesellschaft zurück. Vor diesem Hintergrund ist die Zielsetzung des Hochschulpakts richtig, 10 Prozent der Fördergelder für zielgerichtete Maßnahmen zu verwenden, um die Anzahl der Studienabbrecher zu verringern. Wenn ich lese, dass gerade in den naturwissenschaftlichen MINT-Fächern fast ein Drittel der Studenten das Studium vorzeitig abbricht, ist diese Maßnahme bildungspolitisch, wirtschaftspolitisch und auch gesellschaftspolitisch ein großer Schritt in die richtige Richtung.

Der Pakt für Forschung als dritter Pakt zur Wissenschaft sieht vor, dass außeruniversitäre Einrichtungen und die DFG nach 2015 jährlich dreiprozentige Aufwüchse erhalten sollen. Die Fortsetzung dieses Pakts sieht eine Steigerung um 5 Prozent jährlich vor. Dies ist ein richtiger und guter Weg, den wir gehen.

Exzellenz wollen wir aber auch am BIG sehen. Wir haben das BIG als Säule für die Spitzenforschung fest im Fokus und werden die Entstehung des BIG unterstützen. Immerhin stellt der Bund dafür 300 Millionen Euro, und weitere Millionen Euro werden durch private Stifter zur Verfügung gestellt. Die Sinnhaftigkeit des BIG ist außerfrage gestellt. Wir wollen und wir brauchen das BIG.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Jetzt wurde vonseiten der Opposition auch das Thema Bafög-Millionen angerissen. Ich kann Ihnen versichern, Frau Schillhaneck, auch wir als CDU-Fraktion werden uns dafür einsetzen, dass diese Mittel zum größten Teil in die Wissenschaft fließen und nicht in die Kitas.

Auch die Charité, um sie nicht zu vernachlässigen, ist im Bereich Wissenschaft auf absolutem Spitzenniveau. Und nicht nur in München oder Heidelberg, sondern international wird die Charité dafür anerkannt. Hier findet Spitzenforschung, z. B. durch Exzellenzcluster, auf einem sehr hohen Niveau statt. Wir können auch auf die Charité stolz sein.

Die Aufzählung von Beispielen exzellenter Wissenschaft in Berlin könnte uferlos an dieser Stelle weitergeführt werden. Ich bin überzeugt davon, dass Berlin die Voraussetzungen hat, um im internationalen Wissenschaftsbereich eine große Nummer spielen zu können, denn in vielen Bereichen ist dies bereits der Fall. Die Koalition sieht diese Entwicklung daher als Chance und sichert dabei die Kofinanzierung der Wissenschaftspakte. Exzellente Wissenschaft findet in Berlin vielerorts statt, und ich glaube, wir können und müssen diesen Weg in Berlin noch weiter ausbauen und nutzen. Wir sind auf einem sehr guten Weg. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Dr. Albers. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Mit den Aktuellen Stunden, wie Sie sie uns hier seit Monaten servieren, zelebrieren Sie regelmäßig Ihren stattgehabten Ausstieg aus der politischen Wirklichkeit in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Ihre Unfähigkeit, Akzente in der Stadtpolitik zu setzen, macht aus Ihrer Regierungsverantwortung zunehmend eine Farce. Die Versuche, über Ihr Nichtstun hinwegzutäuschen, geraten Ihnen dabei regelmäßig zur Posse. Über exzellente Wissenschaft in dieser Stadt zu sprechen ist natürlich angesichts der allgegenwärtigen Probleme dieser Koalition von bestechender Aktualität. Sie müssten uns dann allerdings nur noch die Fragen beantworten, Herr Oberg, was diese Koalition denn in den drei Jahren ihres beschwerlichen Mühens zur Exzellenz der Wissenschaften in Berlin beigetragen hat. Die Grundlagen für die Entwicklung der Wissenschaftsstadt Berlin sind in den letzten beiden Legislaturperioden gelegt worden. Die CDU war daran überhaupt nicht beteiligt, die hat hier auf den Oppositionsbänken verschämt Patienzen gelegt.

(Dr. Wolfgang Albers)

Unter ihren Regierungen nämlich waren in den Neunzigerjahren fast 500 Millionen Euro in den Berliner Hochschulen eingespart worden. Das war Ihre Hinterlassenschaft.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie haben die Wissenschaftsstadt Berlin ausbluten lassen. TU und FU haben unter Ihrer Ägide damals fast die Hälfte ihrer Professoren verloren. So sah Ihre Wissenschaftspolitik aus. Herr Oberg, Frau Scheeres! Sie erinnern sich: Erst Rot-Rot hat dann trotz der desaströsen Haushaltslage, die Sie uns ebenfalls hinterlassen hatten, eine Kehrtwende vollzogen und den Wert von Wissenschaft an sich und für diese Stadt erkannt. Thomas Flierl und Jürgen Zöllner haben die Grundlagen für die Entwicklung hervorragender Wissenschaft gelegt, mit deren Ergebnissen Sie sich hier jetzt zu schmücken versuchen. Sie hatten damit gar nichts zu tun. Im Gegenteil!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich erinnere mich noch gut an den Veitstanz, den Sie als Opposition hier wegen der Einstein-Stiftung aufgeführt haben. Mit einer Verfassungsklage haben Sie gedroht, übrigens gemeinsam mit den Grünen, und – Seitenhieb, Frau Schillhaneck – jetzt können Sie nicht schnell genug in den Beirat dieser Stiftung kommen. Das kann ja nicht ganz so unerfolgreich gewesen sein. Und gleich zu Beginn Ihres Regierungshoneymoons haben Sie dann auch konsequent die Gelder für die Stiftung zusammengestrichen und um 10 Millionen Euro gekürzt. Erst massive Proteste von renommierten Wissenschaftlern bis hin zu Rücktrittsdrohungen aus der Stiftung haben Sie dann veranlasst, die Kürzungen wenigstens zum Teil zurückzunehmen. Und in Ihrer Hochglanz-Halbzeitbilanzbroschüre „Zusammen:Wachsen“ gibt es ganze sieben Sätze zu Ihrer Wissenschafts- und Forschungspolitik. Ein Satz handelt von den Erfolgen der Berliner Universitäten in der Exzellenzinitiative. Aber damit hatte Rot-Schwarz gar nichts zu tun. Die Erfolge wurden unter Rot-Rot erzielt. Und der nächste Satz betrifft das Berliner Institut für Gesundheitsforschung. Das allerdings hat Ihnen Senator Zöllner auch noch in der letzten Legislaturperiode eingestiftet und als Erbe hinterlassen. Und auch das kriegen Sie nicht gebackten. Da liegen sich Ihre Verwaltungen weiter in den Haaren. „Senatorenstreit um die Spitzenforschung“ titelt die „Morgenpost“ am 6. November. Die Senatorin erklärt: Wir sind auf der Zielgeraden. – Gut! Aber Sie sind immerhin auch schon drei Jahre unterwegs. Vom Reden zum Handeln ist manchmal ein verdammt weiter Weg. Nach dem Motto: Wir durchqueren die Talsohle –, die Koalition allerdings in Längsrichtung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Ihre erwähnte Broschüre – wer schreibt Ihnen die eigentlich?, und vor allem, wer liest die Korrektur? – enthält auf Seite 13, das ist die Spalte Wissenschaft und Forschung, zwei Tabellen. Mit der einen rühmen Sie sich Ihrer Ausgaben für Wissenschaft und Forschung; Problem nur: Die Tabellen zeigen die Zahlen von 2010, und das sind die Zahlen unter Rot-Rot.

[Beifall bei der LINKEN]

Und mit der zweiten Tabelle rühmen Sie sich, dass immer mehr Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund das Abitur machen. Da weisen Sie die Zahlen für 2012 aus. Ja, wann sind diese Schülerinnen und Schüler wohl zur Schule gegangen? Doch nicht unter Rot-Schwarz! Auch dafür wurden die Weichen in den Jahren rot-roter Bildungspolitik gelegt. Und wie haben Sie diese Schulpolitik angefeindet! Herr Oberg und Frau Scheeres, Sie wissen das.

Nächstes Thema: Ich darf daran erinnern, dass die CDU in ihrem Wahlprogramm ein ausfinanziertes Konzept für die Charité, ganz sicher ein Hort hervorragender Wissenschaft, angekündigt hat. Das wäre ja nun mal Forschungs- und Wissenschaftspolitik. Aber auch nach drei Jahren ist von einem solchen Konzept nichts erkennbar. Ihre Frau Yzer dürfte die Charité vom Klinkenputzen als Pharma-lobbyistin besser kennen als aus ihrer Funktion als zuständige Senatorin für Forschung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Nächstes Thema: Exzellente Wissenschaft braucht auch eine adäquate Infrastruktur. Sie feiern sich hier für die Ergebnisse der arbeitenden Wissenschaftler, aber die Arbeitsbedingungen, unter denen diese ihre Ergebnisse erzielen, sind teilweise katastrophal. Die Universitätspräsidenten haben Ihnen doch gerade mal einen Brief geschrieben, in dem sie ein Investitionsprogramm gegen den Sanierungsstau an ihren Hochschulen einfordern. Ab 2015 übernimmt der Bund nun dauerhaft die gesamten Kosten für die Ausbildungsförderung. Die zuständige Ministerin, Frau Wanka, nennt das einen großen Beitrag des Bundes für Hochschulen und Schulen. Am 20. August erklärt sie in einer Pressemitteilung:

Mir war wichtig, dass die zusätzlichen Mittel tatsächlich bei den Schülern und Studierenden ankommen. Das ist verbindlich zugesagt.

In Berlin muss man bei der Zusage hinter dem Rücken die Finger gekreuzt haben. Der Satz war ja noch nicht ausgesprochen, da hatte Senator Nußbaum schon seine Hand auf dem Geld. Plötzlich waren es nicht mehr 81,95 Millionen, sondern nur noch 66,7 Millionen Euro, und die waren dann auch schon mit der bekannten Schlitzohrigkeit des Finanzsenators sofort verfrühstückt.

Es sei noch einmal an Frau Wanka erinnert. Mit dieser Reform verbessern wir die Lage von Schülerinnen und

(Dr. Wolfgang Albers)

Schülern und Studierenden nachhaltig, hat sie am 20. August erklärt. Sie hat nicht gesagt: Nehmen Sie das Geld und verbessern Sie damit die Lage des Berliner Haushalts.

In der Bundestagsdrucksache 18/2178 antwortet die Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage der Grünen zur Umsetzung des Bildungspakets unter Punkt 21:

Damit stehen den Ländern unbefristet Mittel zur z. B. Erhöhung der Grundfinanzierung der Hochschulen zur Verfügung.

– Was machen Sie? Ihr aktuelles Gesetzesvorhaben zur Reform der W-Besoldung kostet 1,5 Millionen Euro. Die Hochschulen haben dies umzusetzen, bekommen dafür aber von Ihnen keinen Cent mehr mit der Begründung, dieses Geld sei bereits in den Hochschulverträgen eingepreist gewesen. Zu diesem Zeitpunkt wussten Sie noch gar nichts von Ihrem eigenen Gesetz.

Im Wissenschaftsausschuss gab es in der letzten Woche auf Antrag der Regierungskoalition eine Anhörung zur Lage der Lehrbeauftragten. Da haben Sie das gemacht, was Sie seit drei Jahren ständig tun: Sie tun so, als seien nicht Sie die Regierung. Sie schildern Probleme, statt sie zu lösen. Herr Oberg hat das wunderbar demonstriert. Den Hochschulen fehlt das Geld, den Mittelbau vernünftig auszustatten. Aber anstatt die Konsequenzen aus Ihren eigenen Anhörungen und ewigen Ankündigungen zu ziehen und mit den BAföG-Geldern dort beispielsweise Abhilfe zu schaffen,bürden Sie den Hochschulen, siehe Reform der W-Besoldung, weitere Lasten auf.

Nächster Punkt: Voraussetzung – das ist schon gesagt worden – für die Ausbildung exzellenter Wissenschaftler sind Studienbedingungen, die dann auch eine entsprechende soziale Infrastruktur benötigen. „Wohnung verzweifelt gesucht“, so lautete die Überschrift der „Berliner Morgenpost“ vom 28. September 2014. Der Regierende Bürgermeister hat im April – bekannt –, 5 000 neue Wohnheimplätze für Studierende angekündigt. In Ihrer roten Null-Nummer 1018 A, die auf eine entsprechende Anfrage des Hauptausschusses folgte, steht so schlicht wie ehrlich, dass in den Zuschüssen des Landes an das Studentenwerk in den Jahren 2012-2015 die Errichtung oder der Umbau weiterer Wohnplätze für Studierende nicht berücksichtigt sei. Bis heute gibt es also keine Umsetzung des eigenen Versprechens. Gerade mussten Sie eine Vorlage dazu, die rote Nummer 1520 B zurückziehen, weil – wie es im Anschreiben dazu heißt – weiterer Abstimmungsbedarf zwischen den Verwaltungen notwendig sei. In Luftschlössern kann Wissenschaft nicht wohnen und exzellente Wissenschaft – Herr Hausmann braucht mehr als Huldigungsrhetorik. Wenn Sie die Aktuellen Stunden

in der Tradition der letzten Monate weiterführen wollen, schlage ich Ihnen vor, spielen Sie Bingo in dieser Stunde. Damit behalten Sie wenigstens Ihre Leute im Saal. So schwer sind die Spielregeln nicht.

[Zuruf von den Piraten: Bingo! –
Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nach drei Jahren Regierung beantragen Sie hier eine Aktuelle Stunde, um Ihrer Senatorin eine Agenda aufzuschreiben, was zu tun sei, Herr Oberg. Das deckt sich mit der demonstrierten Inhaltslosigkeit und den fehlenden Prioritäten, die Ihr Geschäftsführer vorhin hier vorn demonstriert hat. Sie sind, Herr Oberg, die Regierung. Wenn Sie nicht mehr wollen – können ja sowieso nicht –, dann lassen Sie es doch einfach!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Lücke, die diese Koalition hinterlässt, ersetzt Sie voll und ganz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal gestatten Sie mir den Hinweis darauf, dass normalerweise die Fraktionen über die Prioritäten ihre politischen Schwerpunkte für eine Sitzung festlegen. Bei der Linken ist es das Stadtwerk, bei den Grünen die Umwandlungsverordnung, bei den Piraten die Umsetzung der getroffenen Beschlüsse zum Vorkaufsrecht der Wohnungen des Bundes, bei der Koalition: Fehlanzeige. So greifen Sie auf die Aktuelle Stunde zurück. Bei dem, was wir bislang gehört haben, lasse ich einfach einmal die Erkenntnis stehen, dass das Ihr politischer Schwerpunkt für diese Sitzung ist.

Daraus kann nun jeder das machen, was er will. Ich habe mich gefragt, was Sie eigentlich mit dem zugegebenermaßen Nichtsatz „Exzellente Wissenschaft in Berlin“. Es ist mir später nach der Rede von Herrn Oberg klar geworden. Sie wollten uns eigentlich unsere unvollständige Aufzählung zum Stillstand im Senat vervollständigen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich darf das einmal vervollständigen. Das heißt dann: Stillstand im Senat beenden – Entscheidungen angehen – Exzellente Wissenschaft in Berlin verwirklichen. Das ist

(Martin Delius)

die eigentliche Aktuelle Stunde der Koalition in diesem Haus.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Herr Oberg hat von Aktualität gesprochen. Er hat wichtige Themen angesprochen. Darin sind wir uns alle einig. Ich freue mich auch – das kann ich noch einmal sagen –, dass wir hier einmal wieder über Wissenschaft reden. Er hat das BIH, das BIG, die W-Besoldung, den Sanierungsstau an den Universitäten und Hochschulen, die Wohnheim- und Wohnplatzsituation angesprochen. Das sind alles keine aktuellen Themen. Das einzige, das daran aktuell ist, ist die Entscheidungsunfähigkeit dieses Senats, die sich in den letzten Wochen noch einmal deutlich gezeigt hat. Insofern sage ich: Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jede Opposition bekommt die Regierung, die sie verdient. Hier bedanke ich mich für die Hilfe und argumentative Unterstützung bei unserer Kampagne zur Aufklärung über den Stillstand in Senat und Koalition.

Was man auch nicht vergessen sollte – das haben Herr Albers und Frau Schillhaneck schon angesprochen – ist, dass wir die Situation und die positiven Beispiele, die wir jetzt haben, wie wachsende Studierendenzahlen, hohe Drittmittelinwerbung, Exzellenz- und -projekte, Cluster an sich, eine exzellente Wissenschaftssituation, den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern an den Unis und den Hochschulen verdanken. Den müssen wir Dank sagen. Denen verdanken wir die Mittel, die wir aus dem Bund, aus der DFG-Förderungen und anderen Bereichen bekommen. Wir verdanken sie aber ganz sicher nicht den Entscheidungen bzw. den Hausaufgaben, die unser Senat und diese Koalition gemacht haben.

Was sind die Hausaufgaben? – Vieles wurde schon genannt. Ich fange einmal bei dem Einfachsten und Klars-ten, der Sockelfinanzierung der Universitäten an. Ich erinnere noch einmal daran, dass bei der Verhandlung der letzten Hochschulverträge vom ehemaligen Präsidenten der TU, der Landesrektorenkonferenz ganz klar gemacht wurde, dass das, was darin steht einschließlich der leistungsbezogenen Finanzierung nicht einmal für die Deckung der aktuellen Bedarfe ausreicht. Darin sind eben nicht die wachsenden Studierendenzahlen, die zusätzlichen Aufgaben, die Sie den Unis im Lauf dieser Legislaturperiode aufgedrückt haben und – wie Herr Albers schon richtig sagte – die zusätzlichen notwendigen Mittel für die Reform der W-Besoldung enthalten, was die Situation an den Universitäten und Hochschulen zusätzlich prekär macht.

Kommen wir zur W-Besoldung. Was soll ich sagen? So setzen Sie das Bundesverfassungsgerichtsurteil jedenfalls nicht um. So stärken Sie nicht exzellente Wissenschaft. So stärken Sie nicht exzellentes wissenschaftliches Per-

sonal. Die Professorinnen und Professoren, die wir haben wollten oder haben wollen würden, werden hier in Zukunft nicht arbeiten können und wollen, weil es schlicht und ergreifend zu unattraktiv ist. Daran ändern Sie mit Ihrer Gesetzesvorlage auch überhaupt nichts.

Hausaufgaben in der Lehre: Frau Schillhaneck hat es gesagt. Die Situation in der Lehre kann man vielleicht mit einem Satz beschreiben, der die berühmte Phrase, die Verschulung des Studiums enthält. Das ist keine Phrase, das ist Realität auch an Berliner Hochschulen und Universitäten. Die dringend notwendige Überarbeitung der Bologna-Reform-Studiengänge lässt auf sich warten. Da haben Sie überhaupt nichts getan. Die Situation der Lehrbeauftragten ist angesprochen worden. Da gab es auf Bitten der SPD eine schöne Anhörung im Wissenschaftsausschuss, die vielleicht am ehesten als PR-Manöver bezeichnet werden kann, als Geschenk an die GEW. Daraus ist aber sicher nichts geworden. Dadurch wird auch die Rückfinanzierung der Universitäten für die mehr Mittelbau, für Festanstellungen, mehr unbefristete Arbeitsverträge nicht angehoben. Da wird die prekäre Situation der Lehrbeauftragten nicht behoben. An der Stelle sind auch keine Entscheidungen zu erwarten.

Angesichts der eklatanten Unterfinanzierung der Lehre kann man dann auch einmal die Frage stellen, wie Sie sich das in Zukunft mit der Zurverfügungstellung der zugesagten neuen Kapazitäten in der Studienanfängerphase vorstellen. Sie sind inzwischen darauf angewiesen, die Regelstudienzeit härter durchzusetzen, weil Sie die steigenden Studienanfängerzahlen, die Studienanfängerplätze großteils gar nicht bis zum Ende eines Abschlusses durchfinanzieren. Sie sind darauf angewiesen, dass der Großteil der Leute aussteigt, weil die Universitäten gar nicht bezahlen können, was notwendig ist, um die Leute bis zum Abschluss zu führen. Das ist die aktuelle Situation.

Kommen wir zu den Drittmittelinwerbungen! Die sehen in der Stadt gut aus. Sie werden aber immer mehr. Das zeigen uns regelmäßig die Leistungsberichte an den Berliner Hochschulen und Universitäten zur Finanzierung von grundständigen Aufgaben dieser Universitäten. Wenn es dazu kommt, dass ein Drittmittelprojekt nicht weiter finanziert wird oder vonseiten der Hochschulen ausfinanziert werden soll, leiden darunter andere Studiengänge. Das haben wir zuletzt an den Asien-Wissenschaften an der FU Berlin gesehen. Das ist ein kleiner, aber extrem wichtiger Studiengang, nicht nur, weil er in Deutschland einzigartig war – das muss man fast sagen –, sondern weil gerade diese Stadt diese jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler für Museen, Ausstellungen und sonstige Sachen benötigt; der geht dann flöten. Das gilt auch für andere Sachen. Das ist immer ein Entweder-Oder. Entweder wir finanzieren unsere Drittmittelprojekte, die Exzellenz, aus, oder wir finanzieren

(Martin Delius)

vonseiten der Universitäten die grundständige Forschung. Dafür haben Sie keine Lösung gefunden.

Wir waren beim Sanierungsstau. 2 Milliarden Euro, das ist eine grobe Schätzung. Es gibt jetzt eine Arbeitsgruppe, die herausfinden soll, wie viel es ist. Von einer Entscheidung für ein Programm zur Abwicklung dieses Sanierungsstaus sind wir weit entfernt. Es gibt nicht mal ein Volumen, es gibt nicht mal eine Definition, was denn eigentlich in diesen Sanierungsstauplan hineingehört bzw. welche Kriterien da gelten müssen. Da keine Entscheidung!

Dann die Hausaufgaben in der Breite, das wollte ich nur mal ausführen. Die exzellente Forschung ist schön und gut. Wir haben gehört, wir haben preisgekrönte Studiengänge, PhD-Studiengänge, Ready Case Studies, Exzellenzcluster usw. Woran es mangelt, sind Studienplätze in grundständigen Lehrveranstaltungen. Woran es mangelt, sind Grundlagenforschungslehrveranstaltungen in Bachelor und Master. Ein anderes Beispiel – Asiastudies habe ich genannt –: Astrophysik an der TU Berlin, wo seit Jahrzehnten ein renommierter Professor in dem Fach schreibt, arbeitet, lehrt, forscht. Die einzige Möglichkeit, um diese Lehre im Bereich Astrophysik an der TU Berlin per Lehrauftrag erhalten zu können, war, dass er ein prekäres Beschäftigungsverhältnis einging. Das ist keine Situation, die mit der Phrase „exzellente Wissenschaft in Berlin“ zu beschreiben ist.

BIH und BIG – darauf wollte ich auch noch eingehen. Entscheidungsfreude im Senat: Vor ziemlich genau drei Jahren, noch unter Zöllner, in der ersten Aktuellen Stunde in diesem Haus in dieser Legislaturperiode, haben Sie sich beweihräuchert mit der Idee dieses wahnsinnig tollen exzellenten Forschungsprojekts, mit dem Schnippchen, das Sie dem Bund und der Bund-Länder-Finanzierung für die Wissenschaft schlagen, indem Sie auf Gelder zugreifen, auf die Sie eigentlich gar nicht zugreifen durften. Das Konzept ist Ihnen längst auf die Füße gefallen, Es ist Ihnen auch durch die aktuelle Situation an der Charité auf die Füße gefallen, zu der Sie nicht in der Lage sind, irgendwelche strukturellen Maßgaben und Änderungen zu treffen. Und es ist Ihnen zum Schluss auch dadurch auf die Füße gefallen, dass der Senat auch in der Wissenschaft nicht mit einer Stimme spricht, sich nicht einig wird, sich nicht einig ist, und der Finanzsenator der Wissenschaftssenatorin auf der Nase herumtanzt.

Ganz kurz noch, weil ich es sinnvoll finde, hier auch das BAföG anzusprechen: Das wäre mal eine Entscheidung gewesen. Auch wir – zusammen mit den Grünen und der SPD – sind der Meinung, dass das Geld nicht in die Kitas gehört, sie werden schon vom Bund gefördert. Das ist der einfachste Grund, warum man das nicht tun sollte. Investive Mittel für ein Jahr sind investive Mittel für ein Jahr, daraus kann ich keine langen Projekte finanzieren oder Personalmittel akquirieren. Deswegen wär es sinnvoll

gewesen, heute wenigstens dazu eine Entscheidung zu treffen, sich zumindest in diesem Haus das Entscheidungsrecht zu holen und nicht auf den Senat zu warten, wie es der Wunsch der Koalition ist. Auf den kann man lange warten, das zeigt auch diese Aktuelle Stunde. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Es spricht jetzt Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vorfeld der Debatte ist mir gerade vonseiten der Opposition zu Ohren gekommen: Exzellente Wissenschaft ist doch kein aktuelles Thema!

[Martin Delius (PIRATEN): Die Probleme
sind aber aktuell!]

Frau Schillhaneck! Es freut mich sehr, dass Sie das Thema Wissenschaft als wichtig erachten. Schade nur, dass Ihre Fraktion Sie hier nicht unterstützt hat und zur Aktuellen Stunde ein Scheinthema auf die Tagesordnung gesetzt hat. Ihnen scheint die Unterstützung Ihrer Fraktion zu fehlen.

[Steffen Zillich (LINKE): Scheinthema? –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Ja, ein Scheinthema des Stillstands des Senats – dazu komme ich später noch.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Erst vor einigen Tagen haben wir eine wesentliche Vereinbarung zwischen Bund und Ländern getroffen, was den Hochschulpakt angeht. Diese Vereinbarung ist wesentlich für die Hochschulen, für die Wissenschaft in den nächsten Jahren, und das ist Ihnen auch bekannt. Es geht darum, dass der Hochschulpakt fortgeführt wird und es eine Planungssicherheit bis 2020 gibt. Es war nicht klar, ob der Hochschulpakt ausfinanziert wird. Und das haben wir in der GWK beschlossen: die Ausfinanzierung des Hochschulpakts.

Wir haben auch beschlossen, dass es mit der Exzellenzinitiative weitergeht. Das war auch nicht klar. Wir werden die Exzellenzinitiative anders aufstellen. Und das Thema der Programmpauschalen – das wissen Sie, auch gerade vonseiten der Opposition – haben wir intensiv im Ausschuss diskutiert. Es wurde immer wieder infrage gestellt, ob die Programmpauschalen überhaupt oder in dieser Höhe weiter an den Hochschulen finanziert werden

(Senatorin Sandra Scheeres)

sollen. Dieses ist jetzt abgesichert. Die Programmpauschale ist sogar erhöht worden, indem sich die Länder – und auch das Land Berlin – daran beteiligen.

Das alles fällt nicht vom Himmel. Man hat nicht den Hochschulpakt und dann geht es einfach weiter so. Mein Staatssekretär Nevermann, meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ich haben in den letzten Monaten sehr hart mit dem Bund und den Ländern verhandelt. Es war nämlich nicht klar, ob der Hochschulpakt auf Grundlage der aktuellen Kriterien, anhand der Studierendenzahlen, weitergeführt wird, ob man die ausländischen Studierenden noch mit einbezieht, die privaten Hochschulen mit einbezieht – das ist nicht vom Himmel gefallen, das haben wir hart verhandelt. Genauso haben wir uns als Land Berlin für die Pauschalen stark gemacht, weil diese dringend für die Hochschulen benötigt werden. Sie wissen ganz genau – Sie kennen die Studien –, dass wir, wenn wir uns unsere Grundfinanzierung anschauen, eigentlich über 40 Prozent an Pauschalen benötigen. Die Bundesländer unterstützen diesbezüglich die Hochschulen, und das ist Ihnen bekannt.

Meine Damen und Herren, gerade von der Opposition! Wenn wir eine Aktuelle Stunde auf der Tagesordnung haben, ist das kein Synonym für negative Nachrichten,

[Zurufe von Udo Wolf (LINKE) und
Martin Delius (PIRATEN)]

nein, es geht auch darum, hier mal positive Dinge anzusprechen. Ich finde, dass die Bürgerinnen und Bürger ein Recht darauf haben zu erfahren, was wir als Regierung im Land Berlin bewegen und wie viele Gelder wir für die Wissenschaft auf Bundesebene mit den Ländern zusammen verhandeln.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Viele Eckpunkte und Leistungen der Hochschulen im Wissenschafts- und Forschungsbereich sind Ihnen bekannt, sind teilweise angesprochen worden. Wenn Sie sich die DFG-Forschungsrankings anschauen, sehen Sie, dass Berlin schon seit mehreren Jahren München von Platz 1 verdrängt hat. Auch ist Ihnen bekannt, dass die Hochschulen jedes Jahr 350 Millionen Euro Drittmittel einwerben. Auch wenn Sie sich die Wertschöpfungseffekte anschauen, sind das 1,7 Milliarden Euro. Das sind Leistungen der Hochschulen. Ich möchte mit einer Mär aufräumen: Es wird immer wieder behauptet, die Hochschulen kosteten Geld. Nein, die Hochschulen bringen auch Geld und erwirtschaften Geld.

Bei der Exzellenzinitiative haben wir gesehen, dass wir im zweiten Durchgang noch besser abgeschnitten haben. Berlin hat zwei Exzellenzuniversitäten. Berlin hat vier Cluster. Es ist in dem Bereich eine erfolgreiche Stadt. Es hat neun Graduiertenschulen. Das bedeutet, dass Berlin die Stadt der Nachwuchsförderung ist.

Die Wissenschaft prägt ganz stark das Berliner Leben. 50 000 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler arbeiten im Land Berlin, und es gibt 165 000 Studierende. Ich finde, dass man merkt, dass wir eine Studentenstadt sind und dass sehr, sehr viele junge Menschen in Berlin studieren möchten. Darauf können wir stolz sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es wird immer auch gesagt, das Land Berlin benötige Gelder, das Land Berlin nehme Leistungen an. Das ist immer auch ein schönes Thema des Bundeslandes Bayern. Wenn wir uns den Wissenschaftsbereich anschauen, können wir selbstbewusst sagen: Wir bauen die Studienplätze aus und halten unseren Ausbau, auch was die Investitionen angeht. Bei den Hochschulverträgen haben wir draufgelegt. Berlin ist im Wissenschaftsbereich eindeutig ein Geberland, auch für die anderen Bundesländer.

Diese Erfolge fallen nicht vom Himmel. In den letzten Jahren ist sehr viel getan worden. Es wurde auch in den Reden der Opposition angesprochen, dass in den letzten Jahren gerade finanziell im Hochschulbereich draufgelegt worden ist. Ich bin der Auffassung: Ein Grund, warum unsere Hochschulen und außeruniversitären Einrichtungen so erfolgreich sind, ist, dass wir in Berlin eine Vielfalt an Einrichtungen haben, an Hochschulen, Fachhochschulen, außeruniversitären Einrichtungen und weiteren Institutionen, die in diesem Bereich tätig sind. Dieses wird auch immer wieder angesprochen, wenn wir uns im Wettbewerb befinden. Dieses wird auch immer wieder vonseiten der Wirtschaft angesprochen. Auch im Rahmen der Exzellenzinitiative wurde betont, dass sich unsere Wissenschaftslandschaft mit der Wirtschaft ganz stark vernetzt und dieses einen Standortfaktor des Landes Berlin darstellt.

Ich möchte hier noch einmal deutlich machen: Das Land Berlin investiert in die Wissenschaft. Andere Bundesländer kürzen den Wissenschaftsetat, und sie bauen auch die Studienplätze ab. Das haben wir nicht vor. Wir haben den Hochschulen über unsere Hochschulverträge Sicherheit gegeben. Wir steuern über unsere Hochschulverträge. Sie wissen, dass wir eine leistungsorientierte Finanzierung haben, dass wir Ziele gemeinsam mit den Hochschulen formulieren, auch was die Anzahl der Studienplätze, Herr Delius,

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

oder auch andere Bereiche angeht, dass wir einen Schwerpunkt auf die Ausbildung von Lehrkräften gelegt haben oder das Thema Gleichstellung. Ich könnte hier viele Punkte ansprechen, wo wir über die Hochschulverträge steuern. Es ist auch ein Instrument, das von den Hochschulen anerkannt wird.

Wir haben den Hochschulen allein für die Jahre 2014 bis 2017 rund 300 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt. Das wird von den Hochschulen auch anerkannt, weil unsere Hochschulen wissen, wie die Situation in

(Senatorin Sandra Scheeres)

anderen Bundesländern ist und dass dieses hier nicht selbstverständlich ist.

Ein weiterer Grund, warum uns die Hochschulverträge wichtig sind und wir hier mehr investiert haben, ist die wachsende Stadt: Das Thema Studienplätze, der Ausbau der Studienplätze und dass wir den Ausbau auch in den nächsten Jahren halten, ist uns wegen der wachsenden Stadt wichtig, weil uns sehr daran gelegen ist, dass auch unsere Berliner Kinder hier in Berlin die Möglichkeit haben, einen Studienplatz zu erhalten.

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Und wir wirken außerdem dem Fachkräftemangel entgegen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

An der Stelle möchte ich betonen: alles, ohne Studiengebühren zu erheben, denn uns ist es wichtig, dass Bildung nichts kosten darf – von der Kita bis zur Hochschule. Ich betone: Es darf auch keine Studiengebühren für ausländische Studierende in Berlin geben.

[Beifall von Ellen Haußdörfer (SPD) –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Berliner Wissenschaft profitiert wesentlich vom Hochschulpakt. Ich habe es angesprochen. Mehrere Milliarden werden durch den Hochschulpakt und die Exzellenzinitiative nach Berlin fließen. Es ist nicht so, dass es nicht das eine oder andere kritische Auge gibt, dass wir so stark vom Hochschulpakt profitieren. Das war kein Spaziergang, dass wir in diesem Bereich so erfolgreich verhandelt haben.

Gerne spreche ich das Thema BIG an, weil hier so getan wird, als würde man locker mal so einen Forschungsraum errichten. Ja, es ist so, dass wir im dritten Jahr sind. Hier geht es darum, dass wir einen bundesweit einzigartigen Forschungsraum errichten, indem wir nämlich das MDC und die Charité in eine Kooperation bringen. Ich finde es auch in Ordnung, dass man detailliert prüft, wie man dieses Rechtskonstrukt auf den Weg bringt. Denn es stecken nicht nur Bundesmittel in dem Forschungsraum, es stecken auch Landesmittel darin, und wir beteiligen ein Riesenunternehmen, die Charité, an dieser Konstruktion. Deswegen finde ich es richtig, weil es eine Zukunftsentcheidung ist, dass wir dieses sorgfältig prüfen.

Frau Schillhaneck! Sie müssen sich überhaupt keine Sorgen machen, das Gesetz ist schon längst in der Anhörung gewesen. Wir haben die Anhörung ausgewertet. Das Gesetz geht jetzt in die Mitzeichnung. Der Senat ist sich da einig. Im Senat ist der Gründungsvertrag, ist die Verwaltungsvereinbarung beschlossen worden. Demnächst wird das Gesetz eingebracht, nachdem die Anhörung abgeschlossen ist, dann haben Sie genügend Zeit, den Gesetzesentwurf im Parlament zu diskutieren. Ich freue mich sehr darauf, mit Ihnen in die Diskussion zu treten,

weil es ein sehr besonderes und zukunftsweisendes Projekt für Berlin darstellt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Natürlich gibt es noch Themen und Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen, die wir auch kontinuierlich mit Ihnen gemeinsam diskutieren. Das sind auch Themen, die nicht von heute auf morgen einfach zu wuppen sind. Ich sehe sechs Felder, mit denen wir uns in den nächsten Jahren beschäftigen müssen. Das Thema Exzellenzinitiative – ich sprach es an, dass die Exzellenzinitiative konzeptionell anders aufgestellt wird. Es geht darum, einerseits Spitzenforschung zu fördern, aber auf der anderen Seite auch in die Breite zu gehen. Das Thema der Fachhochschulen wurde auch in der GWK diskutiert.

Ein weiteres Feld sind die Gründungstätigkeiten der Hochschulen, wo wir weiter an den positiven Ansätzen arbeiten können. Weiteres Thema ist die gute Arbeit in der Wissenschaft, Themen sind Durchlässigkeit, der Sanierungsstau, den wir bundesweit haben, aber natürlich auch das studentische Wohnen.

Ich komme zur Exzellenzinitiative: Die Exzellenzinitiative wird auf neue Beine gestellt. Mir war in der ganzen Debatte wichtig einerseits, dass die Möglichkeit besteht, dass sich die bewährten Projekte auch weiterentwickeln können und eine weitere Förderung erhalten, dass gerade die, die in der zweiten Phase eine Bewilligung bekommen haben, eine Chance haben, Ressourcen zu erhalten. Es geht aber auch darum umzusteuern. Wir haben an der einen oder anderen Stelle auch im Abgeordnetenhaus schon diskutiert, dass es Punkte gibt, die man im Rahmen der Exzellenzinitiative noch verändern sollte. Diese Dinge werden wir jetzt auf Bundesebene gemeinsam mit den Ländern diskutieren.

An dieser Stelle möchte ich ganz deutlich sagen: Exzellenz bedeutet für mich Forschung, Exzellenz bedeutet für mich aber auch Lehre, die Leistungen der Lehre und dass die Studienbedingungen stimmen. Um nur ein Beispiel zu nennen: Für mich ist es exzellent, wenn es gelingt, die Studienabbrucherquote zu senken. Ich finde, wenn dieses in den einzelnen Hochschulen bzw. in den Bundesländern gelingt, muss es auch über die Exzellenzinitiative belohnt werden.

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, sind die Unternehmensgründungen. 1,7 Milliarden Euro haben die einzelnen Hochschulen gemeinsam erwirtschaftet. Die Hochschulen haben in den Herbstferien eine diesbezügliche Studie vorgestellt. Was ich feststelle, ist aber, dass die Hochschulen hier noch Unterstützungsbedarf haben, was die Koordination der Ausgründungen bzw. auch der Beratungen angeht. Uns ist es auch daher wichtig, dass wir die Fabeckstraße weiter auf den Weg bringen,

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Weiter auf den Weg bringen? – Mal zu Ende bringen!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

denn uns ist es wichtig, dass wir dort vor Ort ein Gründungszentrum errichten können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und schließlich drittens, das haben Sie auch angesprochen: Wissenschaft kann nicht im luftleeren Raum stattfinden, braucht natürlich auch Räumlichkeiten, braucht gute Räumlichkeiten für die Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, für die Studierenden. Sie wissen es auch, dass wir einen bundesweiten Sanierungsstau haben. Wir haben diesen Sanierungsstau auch hier in Berlin. Wenn wir über Sanierung in Berlin reden, dann meinen wir nicht irgendwelche luxuriösen Wissenschaftseinrichtungen, sondern es geht um Bestandssicherung, es geht um gute Arbeitsbedingungen, um Modernisierung von Einrichtungen, von Hochschulen. Hier sind wir mit den Hochschulen im Gespräch und erarbeiten gerade einen Masterplan bzw. erfassen den Sanierungsbedarf der einzelnen Hochschulen. Natürlich wird das Thema in den nächsten Haushaltsberatungen sein.

Das Thema BAföG spreche ich hier auch gerne noch einmal an, weil hier immer so getan wird, dass mein Ansatz wäre, das ganze Geld in die Kitas zu stecken. – So ein Quatsch! Das hat der Senat nie gesagt. Wir sind immer noch in der Diskussion um die BAföG-Gelder, genauso wie auch andere Bundesländer noch.

[Martin Delius (PIRATEN): Wissen Sie eigentlich, wie viele es sind?]

Es gibt Bundesländer, die entschieden haben, dass mit den BAföG-Geldern komplett Dinge im Kitabereich finanziert werden. Es gibt andere Varianten. Wir sind hier in Berlin noch in der Diskussion. Für mich als Wissenschaftssenatorin ist es selbstverständlich, wenn wir über die BAföG-Gelder diskutieren, dass diese im Wesentlichen in die Wissenschaft fließen, in die Sanierung der Hochschulen und als weiteres Thema die Schulen gesehen werden. Ja, die Kitas werden finanziert. Hier sehe ich nur einen ganz geringen Handlungsbedarf, was die BAföG-Gelder angeht. Aber hier befinden wir uns noch in der Diskussion und in der Auseinandersetzung.

Ich habe die positiven Entwicklungen unserer Wissenschaftslandschaft, die positiven Entwicklungen unserer Hochschule angesprochen. Wir haben eine großartige Wissenschaftslandschaft im Land Berlin. Darum beneiden uns andere Bundesländer, auch andere Länder, andere Staaten. Lassen Sie uns gemeinsam stolz auf unsere Hochschullandschaft sein! Lassen Sie uns gemeinsam auch die Hochschulen in den Jahren unterstützen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der zweiten Rederunde hat sich noch einmal Frau Schillhaneck von Bünd-

nis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Frau Senatorin! Sie haben gerade eindrücklich belegt, dass die These des Kollegen Delius richtig ist. Was Sie eigentlich mit der Anmeldung der Aktuellen Stunde vorhatten, war, unsere Aufzählung von Oppositionsseite noch ein bisschen auszulagern. Vielen Dank! Sie führen uns sehr eindrücklich vor Augen, wo es in der Koalition und vor allem in diesem Senat hakt. Sie treffen keine Entscheidungen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Wenn ich dann wieder höre, der Senat spreche mit einer Stimme – Sie haben gerade eine Vielzahl von Punkten benannt, bei denen der Senat vor allem mit ganz vielen Stimmen offensichtlich „noch in der Diskussion ist“,

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

oder wo er jetzt endlich mal im dritten Jahr der Arbeit des BIG vielleicht mal dazu kommt, die Arbeit, die da stattfindet, in einen rechtssicheren Rahmen zu überführen, um dann vielleicht auch irgendwie die 80 Millionen Euro, die zusätzlich nach Berlin kommen sollen, abzusichern. Das ist nicht unbedingt ein positives Arbeitszeugnis für das, was Sie und diese Koalition im Bereich Wissenschaftspolitik tun, hingegen ist das eine sehr positive Bewertung dessen, was die Wissenschaft hier auch ganz unabhängig von Ihnen schafft.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Sie haben völlig recht, wir haben eine sehr gute Wissenschaftslandschaft. Ihrem Beitrag habe ich aber nicht richtig entnehmen können, was das eigentlich mit Ihnen zu tun hat. Die Hochschulverträge, mit denen Sie sich gerade brüsten, entstammen einer Erfindung aus 1997, ange-rissen schon mal im Haushaltsstrukturgesetz 1996. Da haben die meisten von denen, die hier über Hochschulpolitik reden, selbige noch gar nicht betrieben.

[Martin Delius (PIRATEN): Ich schon!]

Auch mit der Weiterentwicklung, die Ihr Amtsvorgänger Jürgen Zöllner vorgenommen hat, haben Sie nicht viel zu tun. Das Einzige, was Sie tun, ist, sich hier hinzustellen und zu sagen: Die Hochschulen bekommen 300 Millionen Euro mehr –, und dabei leider zu verschweigen, dass das eigentlich ausschließlich Hochschulpaktmittel sind. In einem sind Sie gut, und das haben Sie gerade wieder ausdefiniert – im Ausgeben des Geldes anderer. Das kann es echt nicht sein!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Na, immerhin! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

(Anja Schillhaneck)

Die von Ihnen angesprochenen Verständigungen im Rahmen der GWK sind sehr wichtig, in der Tat. Das wichtige Datum an dieser Stelle ist aber nicht das der Sitzung und des Grundsatzbeschlusses der GWK, sondern die Frage, was die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten sowie die Finanzministerinnen und Finanzminister dazu sagen werden, und die tagen im Dezember.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ich hoffe inständig, dass sich auch der neue Regierende Bürgermeister und der neue Finanzsenator bzw. die neue Finanzsenatorin im Interesse der Berliner Wissenschaftslandschaft dafür verwenden werden, dass die von der GWK vorgeschlagenen Beschlüsse exakt so umgesetzt werden, denn sonst werden wir ein erhebliches Problem haben. Das zeigt nur, wie sehr die Berliner Wissenschaft mittlerweile von Bundesmitteln und von Mitteln aus anderen Bundesländern abhängig ist. Diesen Zustand kann man nicht schönreden, Frau Senatorin! Das ist ein Ausweis des Versagens der Wissenschaftspolitik vor allem der SPD der letzten Jahre.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn Sie jetzt von den Bafög-Mitteln sprechen – Ihnen hat niemand unterstellt, Sie wollten das alles für die Kita einsetzen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein!]

Im Wissenschaftsausschuss haben wir eine gute Auseinandersetzung darüber gehabt, wohin die Gelder gehen sollen. Sie – auch die Koalitionsfraktionen – haben dann den vorliegenden Antrag, der schon relativ klar die zentrale Verwendung insbesondere für Investitionen an den Hochschulen beinhaltete, um den Sanierungstau abzubauen, soweit von allem Inhaltlichen entleert, dass es nunmehr ein reiner Berichtsauftrag ist. Wir werden deswegen dagegen stimmen, auch wenn wir ursprünglich Urheberinnen und Urheber dieses Antrages sind.

Eines scheinen Sie ja zu scheuen wie der Teufel das Weihwasser, das zeigen auch die Diskussionen im Hauptausschuss, wenn ich das richtig verfolgt habe: die notwendige Rahmenvoraussetzung dafür zu schaffen, dass diese Millionenbeträge sinnvoll eingesetzt werden können. Das wäre wahrscheinlich ein Nachtragshaushalt. Sie aber fragen gerade bei den Hochschulen ab, ob sie nicht irgendwelche finanzierungsbereiten Projekte hätten, die aber bitte noch nicht im Haushaltsplan enthalten sind, weil man das sonst nicht machen kann. Liebe Frau Senatorin! Das ist wirklich arm!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Oberg das Wort.

[Uwe Doering (LINKE): Das reißt es auch nicht mehr raus!]

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Frau Kollegin Schillhaneck! Es gibt ein Thema, bei dem Sie seit vielen Jahren immer wieder versuchen, ein Problem zu konstruieren, und es gelingt Ihnen einfach nicht, weil es extrem absurd ist. Das haben Sie gerade eben wieder getan.

[Martin Delius (PIRATEN): Welches?]

Sie stellen sich hin und sagen, mehr Bundesmittel in Berlin für Wissenschaft und Bildung seien irgendwie anrichtig. Das sei eine Form des Versagens der Landespolitik.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hat sie gar nicht gesagt!]

Liebe Frau Kollegin! Das ist vollständiger Quatsch, und das wissen Sie auch. Ich unternehme aber gerne noch einmal den wiederholten Versuch, Ihnen und den anderen zu erklären, warum das Quatsch ist.

Wir alle wissen, dass es richtig und gut ist, dass die Gesellschaft mehr Geld für Wissenschaft ausgibt. Wir wissen auch, dass es richtig und gut ist, dass sich der Bund daran beteiligt. Es überfordert die Länder schlicht, werden sie damit alleingelassen, und zwar völlig unabhängig davon, um welches Bundesland es sich handelt und durch welche Partei es regiert wird. Das gilt auch für alle Bundesländer, in denen die Grünen Regierungsverantwortung tragen. In diesen Bundesländern stellen sie sich auch nicht hin und sagen: Na ja, jetzt haben wir für Baden-Württemberg oder für Rheinland-Pfalz vom Bund mehr Geld für die Wissenschaft bekommen, dafür schämen wir uns. Ist ja so ein bisschen igitt –, sondern sie stellen sich hin und sagen selbstbewusst: Wir haben das beim Bund erreicht. Wir nutzen unserem Bundesland dadurch. Das ist eine wichtige und erfolgreiche Entscheidung! – Damit haben die Kolleginnen und Kollegen in diesen Bundesländern recht! Wer nicht recht hat, sind Sie, die Sie sich hier hinstellen und so tun, als ob es Geld erster und zweiter Ordnung gebe, als ob es ein Skandal sei, dass der Bund seiner Verpflichtung nachkommt, den Ländern bei der Wissenschaft und Bildung endlich unter die Arme zu greifen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Frau Schillhaneck! Wenn Sie nicht mehr an unserer Wissenschaftspolitik zu kritisieren haben, müssen wir verdammte gut sein. Dann sind Sie als Opposition aber fast so schlecht, wie die Zeitung es heute schreibt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Schillhaneck! Sie haben auch noch einmal das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Oberg! Einigermaßen absurd ist, dass Sie seit Jahren das Spiel betreiben, so zu tun, als wäre das Einwerben von Hochschulpaktmitteln auf Bundesebene bereits ausreichend, um die Berliner Wissenschaft zu finanzieren. Als sei es ein sinnvoller Akt nur deswegen, weil Sie die Mittel im Gegensatz der Praxis z. B. in anderen Bundesländern einfach mal über die Hochschulverträge vergeben und damit durch den entsprechenden Haushaltsplan leiten. Als seien das damit sozusagen Landesmittel.

[Lars Oberg (SPD): Ist doch völlig egal!]

Das ist eher Geldwäsche als sinnvolle Politik! Das ist Augenwischerei, die Sie da betreiben!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Lachen bei der SPD]

Und noch etwas, lieber Herr Kollege Oberg! Die Differenzen, die zwischen uns und Ihnen in der Wissenschaftspolitik bestehen,

[Lars Oberg (SPD): Ist ja fürchterlich!]

kann man immer wieder in jeder Sitzung des Wissenschaftsausschusses studieren. Sie lehnen sich zurück, sagen: Ja, der Senat wird es schon machen –, bringen Änderungsanträge zu Oppositionsanträgen ein, die sämtlichen Inhalt rausstreichen und hinterher nur noch einen Berichtsauftrag stehen lassen. Sie stellen sich hin und sagen: Ist alles in Ordnung. – Sie bringen wenig eigene Anträge ein, denn der Senat macht ja schon,

[Torsten Schneider (SPD): Nicht die Quantität zählt! –
Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

der Senat, der bekanntermaßen mit einer Stimme spricht – ich erinnere nur ans Lehrkräftebildungsgesetz und das Rumpgewürge, das wir in dem Zusammenhang hatten. Sie interessieren sich nicht für die Entdemokratisierungstendenzen an unseren Hochschulen. Sie interessieren sich nicht dafür, dass 140 000 Studierende mittlerweile an Hochschulen studieren, die mit einem Drittel weniger Geld als noch vor zehn Jahren auskommen, als die Studierendenzahl an den öffentlich finanzierten Hochschulen schon mal genauso hoch war. Das interessiert Sie alles nicht. Dazu bringen Sie nichts ein, keine Besprechungspunkte, keine Anträge, nichts. Das ist mangelnder Entscheidungswille, das ist das Abtauchen aus der Wissenschaftspolitik.

[Lars Oberg (SPD): Ist ja Quatsch!
Das wissen Sie auch!]

Wenn Sie sich so wenig mit Tagespolitik und den mittelfristigen strategischen Fragen in der Wissenschaftspolitik

beschäftigen, ist mir völlig klar, warum Sie immer behaupten, wir hätten keine Pläne,

[Torsten Schneider (SPD): Warum wir so exzellent sind!] wir hätten keine Ideen, wir wären als Opposition Ihrer Meinung nach untauglich. Ehrlich gesagt: Das ist völliger Quark! Sie beschäftigen sich lieber mit irgendwelchen Wohlfühlthemen, als tatsächlich anzupacken.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Dementsprechend verbringen Sie auch einfach ganz viel Zeit vor allem mit Pressearbeit, damit irgendjemand die Mär von den 300 Millionen Euro dann doch noch mal schreibt,

[Lars Oberg (SPD): Was genau meinen Sie damit?]

als tatsächlich eine entsprechende komplementäre Landesfinanzierung zu finden, bereitzustellen und z. B. Lösungen für Probleme wie die prekäre Beschäftigung im Wissenschaftsbereich oder in der W-Besoldung oder im Sanierungsstau

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Lars Oberg (SPD)]

oder in der Finanzierung der Charité oder im studentischen Wohnen oder in der Frage der anständigen Ausfinanzierung von Studienplätzen bereitzustellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Mehr!]

Und genau das ist Ihr Problem. Es ist das Problem von Berlin. Es ist aber nicht unser Problem. Wir arbeiten daran, das zu ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann für die Piratenfraktion noch mal Herr Delius, 20 Sekunden!

Martin Delius (PIRATEN):

Das käme mir sehr gelegen. Ich habe noch 20 Sekunden. Ganz kurz: Frau Senatorin! Zum BAföG: Haben Sie sich denn inzwischen mit dem Finanzsenator geeinigt, um wie viel Geld es geht? Das haben Sie uns hier nicht gesagt. Das wäre die Grundlage für eine Entscheidung zu diesem Punkt.

Zum BIG: Haben Sie denn den Finanzsenator, den aktuellen oder vielleicht irgendwie einen zukünftigen oder den zukünftigen Regierenden Bürgermeister wenigstens überredet bekommen, das Geschenk des Bundes, wie es die Zeitung schreibt, anzunehmen, damit es beim BIG vorneweggeht? Haben wir auch nichts gehört.

Zu Drittmitteln: Mehr Drittmittel geht an den meisten Unis nicht. Zur Information, liebe Kolleginnen und

(Martin Delius)

Kollegen: Sie brauchen dafür auch Personal, das diese Drittmittel einwirbt, und das ist nicht vorhanden.

Ich fasse zusammen: Herr Oberg wollte gerne Entscheidungen haben. Ich fasse zusammen: Keine Entscheidung zum BIG, keine Entscheidung zu Studierendenwohnheimen, dazu hat die Senatorin gar nichts gesagt, keine Entscheidung zur Ausfinanzierung von Studienplätzen und keine Entscheidung zum Sanierungsstau, das ist das Ergebnis dieser Aktuellen Stunde. Nichts Neues, also aktuell bleibt der Stillstand, Herr Oberg! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Herr Kollege Jahnke, bitte schön, Sie haben das Wort!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: In welcher Weise kommt der Senat seiner in § 5 Abs. 1 des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes geregelten Kontrollpflicht nach, der zufolge der öffentliche Auftraggeber stichprobenartige Kontrollen durchführen muss, um die Einhaltung der im Gesetz vorgesehenen Auflagen und Pflichten zu überprüfen, und welche Rolle spielt dabei die eingesetzte Kontrollgruppe?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Yzer.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Jahnke! Wie Ihnen bekannt ist, ist eine Kontrollgruppe eingerichtet worden, um stichprobenartig und auf Antrag im Zuge von Vergabeverfahren Kontrollen durchzuführen. Die Aufgabe der Vergabeabwicklung im Einzelnen und der Kontrolle bleibt aber bei den einzelnen Vergabestellen. Die Kontrollgruppe interveniert nur im Konfliktfall, wie Ihnen bekannt ist.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollege Jahnke? – Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Wann ist mit dem alle zwei Jahre vorzulegenden Vergabebericht zu rechnen, der die Wirkung des Gesetzes sowie die Arbeit der Vergabestellen und der Kontrollgruppe untersucht, und mussten bereits Sanktionen nach § 6 verhängt werden, wenn ja, wie oft und welche?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter Jahnke! Die Fragen werden im Vergabebericht, der in Kürze vorgelegt wird, umfassend aufgearbeitet. Hier sind insbesondere auch die Verbände und Sozialpartner in die Beurteilung des Vergaberechts einbezogen worden. Der Vergabebericht wird sicherlich noch im Laufe dieses Jahres vorgelegt werden. Derzeit befindet er sich in der Mitzeichnung zur Vorbereitung der Senatsbefassung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat dann Frau Kollegin Matuschek.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Da die Kontrollgruppe nach der Beschlussfassung durch die große Koalition ja nur auf Anforderung agiert, frage ich Sie, Frau Senatorin: Es werden ja auch Vergaben in Ihrem Hause getätigt. Sind denn aus Ihrem Hause mal Anforderungen an die Kontrollgruppe ergangen, oder haben Sie wenigstens eine Statistik darüber, welche Anforderungen aus Ihren Vergabestellen mal an die Kontrollgruppe gerichtet wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Die Kontrollgruppe ist ja erst vor wenigen Monaten eingerichtet worden. Bislang sind rund ein halbes Dutzend Verfahren im Wege der Kontrolle bearbeitet worden. Nach meinem letzten Kenntnisstand – und meine Nachfrage liegt erst kurze Zeit zurück – sind bislang –

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

(Senatorin Cornelia Yzer)

Herr Abgeordneter Olalowo, vielleicht lassen Sie mich aussprechen! – ein halbes Dutzend Verfahren abgewickelt worden, allerdings kann ich nicht sagen, ob sich diese Zahl in den letzten Tagen noch einmal verändert hat. Ich gehe aber aktuell davon aus, dass es sechs Verfahren sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Zeelen, bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen hat die Entscheidung des Deutschen Olympischen Sportbundes für den Planungs- und Entscheidungsprozess des Senats, über die Bewerbung Berlins und Hamburgs um die Vergabe Olympischer und Paralympischer Spiele 2024 oder 2028 erst im Frühjahr 2015 zu entscheiden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Beantwortung Herr Senator Henkel, bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Zeelen! Der Senat hatte seine Planungen in der Tat auf den ursprünglichen Zeitplan ausgerichtet. Das wäre der 6. Dezember gewesen. Wenn der DOSB für seine wichtige Entscheidung länger benötigt, dann werden wir uns darauf einstellen. Das hat aus meiner Sicht im Übrigen auch mindestens zwei Vorteile. Zum einen wissen wir, dass das IOC seine Agenda 2020 am 9. und 10. Dezember beschließen will. Davon verspricht man sich ja ggf. auch etwas für die Bewerbungsprozesse. Insofern kann das positiv sein. Und zum anderen kann die Tatsache, dass wir jetzt bis zum März nächsten Jahres Zeit haben, auch gut dafür sein, dass wir länger Zeit haben, die Berlinerinnen und Berliner von unserem Olympiakonzept zu überzeugen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Herr Kollege, bekommen Sie das Wort, bitte schön, Herr Zeelen!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank für die Antwort! – Es ist der Presse zu entnehmen, dass es in den letzten Wochen einige Gruppierungen gab, die sich in der Gesellschaft positiv für Olympische Spiele in Berlin aussprechen. Deshalb die konkrete Frage: Sind weitere konkrete Schritte des Senats bis zur

Entscheidung des DOSB im März 2015 geplant, und welche sind das?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Kollege Zeelen! Herr Kollege Zillich! Ich weiß, Sie können es kaum erwarten, aber aktuell werden unter Federführung der Senatskanzlei Beteiligungs- und Informationsformate erarbeitet. Auch die Auswahl einer entsprechenden Begleitagentur steht an, die bis zur Entscheidung des DOSB im März umgesetzt wird.

In einer Reihe von Veranstaltungen werden die Berliner Olympiaplanungen mit den Berliner Sportvereinen, mit den Nutzern der großen Sportanlagen, ob das Jahn-Sportpark, Sportforum Hohenschönhausen oder Olympiapark ist, kommuniziert, gemeinsam auch diskutiert. Und natürlich arbeiten wir im Augenblick an einer Charta, wo sich Berlinerinnen und Berliner, Institutionen, wer auch immer, daran beteiligen können, wenn sie bereit dazu sind, Olympische Spiele in Berlin zu unterstützen.

Und es werden natürlich auch fortlaufend Gespräche geführt, zum einen mit stimmberechtigten Entscheidungsträgern des deutschen Sports, aber auch mit den Bürgerinnen und Bürgern. Sie sind nach wie vor dazu aufgefordert, sich mit ihren Vorstellungen und Ideen zu beteiligen, wie Olympische Spiele in Berlin aussehen und funktionieren sollten, damit sie zu einem Erfolg werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Welche konkreten Vorstellungen hat denn der Senat nun noch angesichts des geänderten Entscheidungszeitplans des DOSB über einen verbindlichen Bürgerentscheid über eine Bewerbung Berlins? Wann soll die stattfinden und auf welcher rechtlichen Grundlage?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Zillich! Wir hatten die Debatte im Rahmen einer, ich glaube, Aktuellen Stunde vor einigen Wochen, wo wir intensiv darüber diskutiert haben, in welchem Spannungsfeld wir uns bewegen, Sie auch als Gesetzgeber sich bewegen. Das ist die Frage: Haben Sie eine verbindliche Abstimmung oder eine unverbindliche Abstimmung? Wollen Sie das Initiativrecht beim Abgeordnetenhaus? Wollen Sie es beim Senat? Wollen Sie es gesetzlich regeln?

[Steffen Zillich (LINKE): Wir haben einen Vorschlag gemacht!]

Da gibt es eine Fülle von Vorschlägen, die nach wie vor in der Diskussion sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Da gibt es nur einen!]

Ich gebe Ihnen in einem Punkt recht: Wofür auch immer wir uns entscheiden, das Zeitfenster dafür wird relativ knapp, und das ist jedem Beteiligten auch bewusst.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann jetzt Bündnis 90/Die Grünen! – Frau Kollegin Bayram – bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich frage den Senat in der Patenkindaffäre des Präsidenten des Landesamtes für Gesundheit und Soziales im Zusammenhang mit Gierso und PeWoBe: Will Herr Allert im Jahr 2012 den ehemaligen Staatssekretär Büge über die Patenschaft informiert haben? Glaubt man Gerüchten, will Büge derlei nicht vernommen haben. Jetzt hat uns der Senator gesagt, er hat von Herrn Allert persönlich erst vor drei Monaten davon erfahren.

[Zuruf von der CDU: Frage!]

Meine Frage: Wem soll man nun glauben? Wo liegt da die Wahrheit?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bayram! Ich habe gestern in der vierstündigen Sondersitzung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales auf diese Frage geantwortet, dass es Vermerke von Herrn Allert dahin gehend gibt, dass er im Jahr 2012 die zuständigen Mitarbeiter und den damaligen Staatssekretär informiert hat. Diese Aussage haben Sie gestern von Herrn Allert auch gehört. Dadurch, dass es dazu Vermer-

ke bei Herrn Allert gibt, gehe ich davon aus, dass Sie von der Richtigkeit dieser Vermerke auch ausgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bayram! Wünschen Sie, dazu eine Nachfrage zu stellen?

Canan Bayram (GRÜNE):

Ja! – Herr Senator! Hat es sich dann für Sie erledigt, oder gehen Sie dem auch nach, ob der Staatssekretär a. D. informiert wurde bzw. nicht wurde und ob es insoweit zutreffend ist, dass es eine so frühzeitige Information seitens des Herrn Allert gegeben haben kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bayram! Es lagen und es liegen auch heute, zum jetzigen Zeitpunkt, keine Erkenntnisse vor, die zu der Annahme führen, dass von einer nicht sachgemäßen und verantwortungsvollen Arbeit von Herrn Allert auszugehen ist. Dies war für alle, die im Jahr 2012 informiert wurden, der gleiche Sachstand. Dies war auch für mich die Situation, warum ich im Juli 2014, als mir Herr Allert zum ersten Mal diesen Sachverhalt dargelegt hat und mir gleichzeitig dargelegt hat, dass er über alle rechtlichen Maßgaben hinaus trotzdem die jeweiligen Entscheidungsträger im LAGeSo über die Patenschaft, die hier besteht, informiert hat, keinen Zweifel daran haben musste, dass eine sachgemäße und verantwortungsvolle Aufgabenwahrnehmung von Herrn Allert in irgendeiner Form nicht gewährleistet ist. Hinzu kommt, dass – wie gestern dargelegt – Herr Allert in den Vergabeverhandlungen keinen aktiven Part hat.

Um dies aber aufzuklären und jeden Anschein unkorrekten Verhaltens ausräumen zu können, haben wir zum Schutz des LAGeSo, zum Schutz der Mitarbeiter, die dort arbeiten, zum Schutz der Aufgabe, die dort wahrgenommen wird, und zum Schutz von Herrn Allert die Innenrevision des Landesamtes für Gesundheit und Soziales gebeten, alle Sachverhalte noch einmal zu prüfen. Und wir haben parallel dazu dem Landesrechnungshof, der auch für die Überprüfung einer ordnungsgemäßen Vergabeentscheidung Verantwortung trägt, diese Aufgabe gegeben.

Ich habe zum Ausdruck gebracht, dass nach den derzeitigen Erkenntnissen der Innenrevision auch keine Anzeichen dafür sind, dass sich die Vorwürfe erhärten. Jetzt müssen Sie unterscheiden: Wollen Sie, dass es eine unabhängige Aufklärung gibt

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ja!]

(Senator Mario Czaja)

und die Innenrevision dies unabhängig prüft? Wenn wir das gemeinsam wollen, macht es ja keinen Sinn, Herrn Allert oder mir die Frage zu stellen, ob dies bereits erfolgt ist, wenn die unabhängigen Institutionen diesen Bericht noch nicht abgegeben haben. Denn das hätte ja zur Folge, dass ich zum jetzigen Zeitpunkt in die unabhängige Überprüfung eingreifen müsste, um zwischenzeitliche Informationen zu bekommen, die ich Ihnen weitergeben kann. Warten Sie doch diese zwei Wochen, die die Innenrevision sich selber als Zeitplan gesetzt hat, um einen Zwischenbericht oder einen abschließenden Bericht vorzulegen!

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ein interner Bericht – das bringt uns nichts!]

Warten wir dies doch ab! Eine Vorverurteilung von führenden Beamten des Landes Berlin bringt uns nichts, und Sie hilft auch nicht, Herr Reinhardt, bei der Erledigung der Aufgabe, dass wir jedem Flüchtling eine ordnungsgemäße und vernünftige Unterkunft für die Zeit des Asylverfahrens geben wollen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Was bringt uns der interne Bericht? Warum sollen wir darauf warten?]

Ich habe eher den Eindruck, dass Sie nach einer vierstündigen Ausschusssitzung und der erneuten Fragestellung hier im Grunde auch in Kauf nehmen, dass die richtige Unterbringung von Flüchtlingen gefährdet wird. Das dürfte nicht unser gemeinsames Interesse sein. – Bei Ihnen, Frau Bayram, bin ich mir aber eigentlich sicher, dass das so ist.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an den Kollegen Reinhardt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Czaja! Sie haben bis vor Kurzem, bis zur letzten Woche, noch zur Kenntnis gegeben, dass es keine Erkenntnisse über die Verquickung zwischen der Gierso und der PeWoBe gibt. Da fragt sich, ob Sie bei dieser Meinung bleiben, immerhin hat das LAGeSo noch 2012 Verträge mit Herrn Penz, dem Geschäftsführer der PeWoBe, abgeschlossen, der bis zum 12. November 2012 auch Geschäftsführer der Gierso war.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Reinhardt! Erstens: Dieser Punkt befindet sich heute auf der Tagesordnung.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Und? –

Christopher Lauer (PIRATEN): Nach der neuen Geschäftsordnung ist das egal!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer! Sie hatten gar nicht das Wort. Die Sitzungsleitung ist hier vorne. – Herr Czaja! Setzen Sie fort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zweitens: Zu den Geschäftsbeziehungen zwischen den Unternehmen habe ich mich überhaupt nicht geäußert, denn das sind Bestandteile des Vertragsgeschehens im LAGeSo, die nicht unserer Abzeichnung unterliegen, sondern in ressort- und fachbezogener Eigenverantwortung der Mitarbeiter im LAGeSo vorgenommen werden.

Sie wissen, dass innerhalb des LAGeSo die Mitarbeiter, die Betriebswirte, die Vergabeverhandlungen führen und dabei solche Sachverhalte zu prüfen haben. Darüber steht eine Referatsleitung, die dafür die Verantwortung trägt, dass dies ordnungsgemäß erfolgt. Darüber steht die Abteilungsleiterin für Soziales im LAGeSo. Darüber steht der Präsident des Landesamtes für Gesundheit und Soziales. Darüber steht die Fachaufsicht in der Senatsverwaltung für Soziales,

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Und dann kommen irgendwann mal Sie!]

darüber der Referatsleiter, darüber der Abteilungsleiter in der Senatsverwaltung für Soziales, darüber der Staatssekretär. Nicht jede einzelne Vergabeverhandlung wird am Ende von der Hausleitung abgezeichnet – gar keine wird von der Hausleitung abgezeichnet, weil es nämlich eine ressort- und fachbezogene Verantwortung von Mitarbeitern im Land Berlin gibt. Wenn das am Ende alles der Senator oder der Staatssekretär machen würde, dann würden wir die tausend Mitarbeiter im Landesamt für Gesundheit und Soziales mit Sicherheit nicht brauchen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Was wissen Sie denn jetzt?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bei der Gelegenheit noch den Hinweis: Die

(Präsident Ralf Wieland)

Regelung, dass das nicht auf der Tagesordnung stehen darf, ist nicht mehr vorhanden. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich frage den Senat: Wie zeitnah wird der Senat die Gespräche mit den Anwohnerinnen und Anwohnern an den Orten führen, wo in den nächsten Wochen die Containersiedlungen entstehen werden, und endlich auf deren berechnete Fragen Antworten geben, und wie wird der Senat die beauftragten Stadtteilzentren über die 5 000 Euro hinaus unterstützen – in den Gesprächen mit den Anwohnerinnen und Anwohnern, in der Information und Einbeziehung von Zivilgesellschaft und vor allem in der Deeskalation der sich bereits jetzt deutlich zuspitzenden Situation vor Ort?

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schmidt! Sie wissen, dass die rechtzeitige Information der Anwohner für das Landesamt für Gesundheit und Soziales und auch für uns in der Senatsverwaltung ein sehr wichtiges Thema ist. Deswegen haben wir in unserer gesamtstädtischen Konzeption mit den Bezirksbürgermeistern, als wir diese für die Asylunterbringung im Jahr 2012 verabredet haben, vereinbart – auf Wunsch der Bezirke –, dass die Federführung für die Information bei den Bezirken liegt, und zwar bei den Bezirksbürgermeistern und den Sozialstadträten.

Ich finde, dass die Argumente der Bezirksbürgermeister und Sozialstadträte auch berechnigt waren, um zu diesem Verfahren zu kommen, denn sie kennen die Situation vor Ort am genauesten. Sie kennen die soziale Infrastruktur, aber eben auch soziale Schwierigkeiten, die im Kiez vorhanden sind und auf die in solchen Fragen einzugehen ist. Deswegen liegt die Federführung für die Information vor Ort immer bei den Bezirken – nach der Verabredung im Rat der Bürgermeister.

[Steffen Zillich (LINKE): Und deshalb sehen Sie keine Aufgabe des Senats?]

Wir sehen unsere Aufgabe darin, die Bezirke in dieser Aufgabe zu unterstützen, und wir haben deswegen zugesagt, jederzeit mit Mitarbeitern, die für diese Fragen zuständig sind, die Anwohnerversammlungen zu unterstützen. – Wollen sie noch zuhören, Frau Kollegin? Sonst stellen Sie doch danach auch noch eine Frage zu dem

Thema, wenn es Ihnen wichtig ist. Dann müssen Sie es nicht Frau Schmidt ins Ohr flüstern.

[Carsten Schatz (LINKE): Habe mich schon gemeldet! –

Martin Delius (PIRATEN): Das können die Abgeordneten selbst entscheiden! – Weitere Zurufe]

Alle Bezirksbürgermeister haben bereits Anwohnerversammlungen bzw. Initiativen organisiert, um mit der Stadtgesellschaft ins Gespräch zu kommen. Wir wissen, dass die Aufklärung über den Bau und den Betrieb von Flüchtlingsunterkünften vor allem dann schwierig ist, wenn es noch keine Möglichkeit gibt, vor Ort mit den Institutionen, die diese betreiben, ins Gespräch zu kommen. Das ist gerade bei einem Neubau, den das Land Berlin jetzt vornimmt, in den Containerdörfern eine besondere Herausforderung, und weil mit der Frage der Containerdörfer besondere Sorgen einhergehen, haben wir zusätzliche Mittel für die Stadtteilzentren zur Verfügung gestellt. Gleichzeitig hat uns der Paritätische Wohlfahrtsverband dankenswerterweise ein Zeichen gegeben, dass auch er aus seinen Mitteln noch zusätzliche Mittel für die Stadtteilarbeit zur Verfügung stellen wird, und wir werden mit den betreffenden Stadtteilzentren im Rahmen des Haushaltsaufstellungsverfahrens für den nächsten Haushalt auch darüber zu sprechen haben, wie wir zusätzliche Mittel dafür bekommen.

Jetzt beginnen wir erst mal im Dezember mit der Arbeit in den Stadtteilzentren, haben dann im Jahr 2015 zu sehen, wie sich das in den jeweiligen Stadtteilzentren sinnvoll darstellt, und ansonsten werden wir im Rahmen der Haushaltswirtschaft überlegen müssen, ob zusätzliche Bedarfe notwendig sind. Aktuell gibt es von den Stadtteilzentren ein sehr positives Signal, dass wir diesen Schritt im Zusammenhang mit der Errichtung der Wohncontainerdörfer gegangen sind.

Unser Ziel ist es, Anwohner gut aufzuklären. Als ich mein Amt angetreten habe, hatten wir zwölf Unterkünfte für Flüchtlinge. Heute haben wir 48 Unterkünfte, und wir wissen, dass die Sorgen und Ängste der Bewohner im Zuge der Eröffnung einer Unterkunft abgebaut werden können und dass eine gute Kommunikation zwischen den Betreibern und Anwohnern organisiert werden kann. Aus diesen Erfahrungen haben die Bezirke viel gelernt, und wir sind in enger Kommunikation, aber die Federführung liegt zu Recht bei den Bezirksbürgermeistern und Sozialstadträten – so unsere Verabredung seit 2012.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Frau Dr. Schmidt – bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank! – Da Sie sagen, dass die Federführung auf Wunsch der Bezirksbürgermeister in den Bezirken liegt, sie aber an einer rechtzeitigen Information sehr interessiert sind, frage ich Sie: Wie zeitnah werden denn tatsächlich die Bezirke und die Bezirksbürgermeister so mit Informationen ausgestattet, dass sie tatsächlich Antworten auf die Fragen der Anwohnerinnen und Anwohner geben können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nachdem wir vor einigen Wochen an einem Freitag die Verträge mit dem Liegenschaftsfonds unterzeichnet hatten, haben wir unmittelbar danach an dem darauffolgenden Montag die Bezirksbürgermeister darüber informiert, dass diese landeseigenen Grundstücke – –

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): So sieht die Information, die Einbeziehung aus!]

Wir haben die Bezirke über die geplanten Grundstücke informiert, auf denen wir Wohncontainerdörfer errichten möchten. Diese Grundstücke sind nach all den Rahmenbedingungen des Baurechts vorher darauf hin geprüft worden, ob sie für die Errichtung von Flüchtlingsunterkünften geeignet sind, und diese haben wir dann mit den Bezirken kommuniziert.

Alle weiteren Fragen werden derzeit eng von der Task-Force Notunterkünfte, die für die Wohncontainer zuständig ist, mit den Bezirksämtern, den Stadträten und den Bürgermeistern kommuniziert. Mein Staatssekretär, Herr Gerstle, ist mit allen Bezirksbürgermeistern wöchentlich und mit manchen täglich im Kontakt, um die Informationen weiterzugeben. Wir haben parallel dazu auf der Arbeitsebene die Kontakte zwischen dem Leiter für die Errichtung der Wohncontainerdörfer und den örtlichen Bauämtern und Sozialämtern. Es findet an allen sechs Standorten mit den fünf Bezirken eine unmittelbare und fast tägliche Kommunikation über diese Fragestellungen statt. Ich habe gestern Abend erst wieder mit einigen Bezirksbürgermeistern dazu gesprochen – und Herr Gerstle auch. Enger als so, wie wir es derzeit mit den Bezirksbürgermeistern machen, ist es kaum möglich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja! Trifft es zu, dass der Zeitpunkt unmittelbar nach der von Ihnen erwähnten Vertragsunterzeichnung drei Stunden vor Information der Presse war, und halten Sie dies für ausreichend?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Breitenbach! Anders herum wird ein Schuh daraus: Wir haben am Freitag die Verträge mit dem Liegenschaftsfonds unterzeichnet – an einem Freitagabend um 19.30 oder 20.00 Uhr –, und wir haben am darauffolgenden Montag – am Vormittag – begonnen, die Abgeordneten, die Bezirksbürgermeister und die Träger zu informieren. Und wir haben dann die Öffentlichkeit informiert. Denn es ist klar, dass in dem Moment, wo wir die Bezirksbürgermeister, die Abgeordneten und die Stadtteilzentren und Träger informieren, diese Diskussion auch öffentlich stattfinden wird. Wir haben mit den Bezirksbürgermeistern abgesprochen, dass wir drei Stunden später eine Pressekonferenz dazu durchführen. Dies hat ja dazu geführt, dass sich auch alle Bezirke mit ihren Pressestellen darauf vorbereiten konnten und dann auch eigene Erklärungen und Ansprechpartner in den Bezirken veröffentlicht haben wie z. B. in dem Heimatbezirk von Frau Schmidt, in Marzahn-Hellersdorf.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun kommen wir zur Frage der Piraten. – Herr Kollege Reinhardt – bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass mehrere Verträge mit Heimbetreibern mindestens aber im November 2012 der Vertrag der Turmstraße und im Januar 2014 der Vertrag der Levetzowstraße nicht von dem Geschäftsführer der Gierso, Tobias Dohmen, unterzeichnet wurden, sondern von Wilhelm Pleß, der keinerlei offizielle Funktionen im Unternehmen innehatte, aber mittlerweile per elf Haftanordnungen gerichtlich gesucht wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Wir haben gestern vier Stunden zu diesem Thema zusammengesessen.

[Philipp Magalski (PIRATEN):
Nicht wir alle!]

Sie wissen, dass ich keine Verträge einsehe und auch keine Verträge zu diesem Sachverhalt unterschrieben habe, sondern dass das in dezentraler Ressourcen- und Fachverantwortung im LAGeSo erfolgt. Da Sie bei den meisten der 48 Verträge, die wir derzeit haben, auch Akteneinsicht beantragt haben, werden Sie wissen, wer diesen Vertrag unterschrieben hat. Ich kann Ihnen das an dieser Stelle nicht explizit bestätigen, da ich die Vertragspartner, die die Verträge unterschrieben haben, nicht jeweils im Einzelnen kenne. Wir müssten dieser Frage nachgehen. Sie haben sie gestern im Ausschuss nicht gestellt, glaube ich, und deswegen müssten wir sie in einer der nächsten Beratungen erörtern. Es wird sicherlich auch Teil der Prüfung sein, denn alle Gierso- und PeWoBe-Verträge befinden sich in der Innenrevision.

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort für eine Nachfrage, Herr Reinhardt – bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich kann mir vorstellen, dass Sie nicht jeden einzelnen Vertrag kennen, aber mal so ganz abstrakt gesprochen: Wenn sich herausstellen sollte, dass das so ist, wie mir bekannt ist, weil ich die Verträge vorliegen habe, fänden Sie es dann nicht etwas komisch, dass das Landesamt Verträge mit Kriminellen abschließt, die keinerlei Funktionen in dem Unternehmen einnehmen, zumal Herr Allert offensichtlich schon alle Mitarbeiter informiert hat, dass man mit der Gierso besonders vorsichtig sein sollte, weil da ein enges persönliches Verhältnis besteht? – Wie gesagt, nur mal so ganz abstrakt und hypothetisch gesprochen!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte sehr, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Reinhardt! Im Interesse der Unterbringung von Flüchtlingen, die jeden Tag aus den Krisenherden dieser Welt nach Berlin kommen und untergebracht werden müssen,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Müssen wir
Geschäfte mit Kriminellen machen!]

werde ich mich nicht an einer abstrakten, hypothetischen Vorverurteilung oder Kriminalisierung oder an irgendwelchen anderen Vermutungen beteiligen. Wir haben im Interesse der Aufgabenwahrnehmung und parallel im Interesse der Transparenz die Innenrevision und den Landesrechnungshof gebeten, diese Sachverhalte zu prüfen. Wenn Sie genauso wie ich oder wie die Abgeordnete Bayram oder andere, die gestern im Ausschuss dazu gesprochen haben, ein Interesse haben, dass einerseits die Aufgabe erfüllt werden kann und andererseits eine vorverurteilungsfreie, aber transparente und unabhängige Prüfung stattfindet, dann macht es doch keinen Sinn, wenn Sie im Parlament und in den Ausschüssen immer wieder sagen: hypothetisch, nehmen wir mal an, was würden Sie denn davon halten, finden Sie es nicht auch eine Straftat, wenn jemand einem anderen das und das antun würde? – Das macht doch keinen Sinn. Das führt doch nur dazu, dass eine transparente

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Hier sind die Akten, ich kann sie Ihnen geben!]

und unabhängige Aufklärung gar nicht mehr gewollt ist, sondern jetzt schon Vorverurteilung stattfindet. Das ist nicht mein Ziel, und ich hatte auch nicht den Eindruck, dass das gestern das Ziel der Koalition und überwiegender Teile der Opposition war.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Bayram. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Unser Ziel als Abgeordnete ist es natürlich, jeden Cent, den wir als Haushaltsgesetzgeber in die Flüchtlingsunterbringung reingeben, tatsächlich in einer Verbesserung der Unterkünfte für Flüchtlinge zu sehen und nicht in den Taschen von irgendwelchen Menschen mit Haftanordnungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Daher meine Frage, Herr Senator: Welche Struktur haben Sie, um das, worum sich der Kollege Reinhardt Sorgen macht, zu verhindern, dass mit unzuverlässigen Personen Verträge geschlossen, Aufträge oder sonst was übermittelt werden? Informieren Sie sich auch darüber?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Im Interesse
der Flüchtlinge!

Martin Delius (PIRATEN): Für die Menschen!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bayram! – Ja, Herr Lauer! Wir erfüllen diese Aufgabe im Interesse der Flüchtlinge. Wenn Sie das als witzige Nummer betrachten, weiß ich nicht, was Sie in diesem Ausschuss wollen. Ich kann es nicht verstehen.

[Beifall bei der CDU –

Christopher Lauer (PIRATEN): Aber es ist schön, dass Sie sich so provozieren lassen!]

Frau Bayram! Sie sprechen eine der wesentlichen Fragen an, die in der Struktur des LAGeSo eine Rolle spielen. Sie wissen, dass sich die Zahl der Flüchtlinge in den letzten zwei Jahren vervierfacht hat. Die Zahl der Mitarbeiter im Landesamt für Gesundheit und Soziales hat sich in diesem Zeitraum verdoppelt. Das ist eine positive Entwicklung, aber diese reicht nicht aus, um adäquat weiterhin dieser Aufgabe, die massiv zugenommen hat, mit all den Anstrengungen nachzukommen. Deswegen müssen die Strukturen des Landesamtes für Gesundheit und Soziales weiter überprüft und ausgebaut werden, damit die Aufgabe und das Interesse, das Sie haben und das ich auch habe, dass jeder Cent, den wir in die Flüchtlingsarbeit geben, auch da ankommt, erfüllt wird.

Hinzu kommt, dass wir jetzt einen Paradigmenwechsel vorgenommen haben, indem nämlich das Land selbst erstmalig seit dem Zweiten Weltkrieg eigene Immobilien ertüchtigt und selbst Flüchtlingsunterkünfte baut, um unabhängig zu sein von einer begrenzten Anzahl von Betreibern oder Anbietern von Immobilien und dass wir mit diesem Ziel zusätzliche Kompetenzen im LAGeSo erforderlich machen, denn damit gehen auch Risiken einher, Risiken, dass dort das Controlling, die Baudurchführung usw. erfolgen muss. Ich bin dankbar, dass ich vom Kollegen Müller aus der Stadtentwicklungsverwaltung die Unterstützung habe. Sie unterstützt uns als Bauherrn derzeit und begleitet als Baugenehmigungsbehörde unsere Arbeit in dieser Frage. Ich bin dankbar, dass wir von Herrn Nußbaum, von der BIM, das Controlling bekommen haben, um diesen Prozess ordentlich und sachgemäß begleiten zu können, denn wir müssen die Kompetenzen dafür aufbauen – da haben Sie völlig recht –, damit jeder Vertrag und auch jeder Betreiber überprüft werden kann.

Aber die Zahl der Flüchtlinge hat sich binnen zweier Jahre vervierfacht, die Zahl der Unterkunftsplätze ist auf über 10 000 gestiegen. Im Übrigen ist auch die Zahl derer, die in Wohnungen unterbracht sind, dankenswerterweise gestiegen. Als ich das Amt übernommen habe, waren es ungefähr 300, die unter Rot-Rot in Wohnungen untergebracht wurden. Ich habe bis Oktober dieses Jahres schon über 1 000 Flüchtlinge in Wohnungen untergebracht, obwohl der Markt viel angespannter ist als vor drei Jahren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe das persönlich gemacht!]

Deswegen verteidige ich die Mitarbeiter des Landesamtes für Gesundheit und Soziales und unsere Zuwendungsempfänger wie das EJF, die für diese Aufgabe Verantwortung haben. Da ist schon eine anstrengende Aufgabe erledigt worden.

Ja, die Organisationsstrukturen müssen an die neuen Aufgaben angepasst werden. Auf diesem Weg befinden wir uns. Wir arbeiten sehr eng daran. Wir haben eine zusätzliche Task-Force gebildet, um die Frage der Notunterbringung zu schärfen. Herr Gerstle ist mit den zuständigen Abteilungsleitern im Gespräch, wie die Organisationsstruktur verbessert werden kann.

Wir werden das am 26. November gemeinsam im Hauptausschuss beraten, wo Sie auch den Personalrat zu dieser Frage eingeladen haben, ein wichtiger Termin auch für uns, um die Zwischenergebnisse für eine neue Struktur in der Berliner Unterbringungsleitstelle, aber auch bei der Zentralen Aufnahmestelle, Zentralen Weiterleitungsstelle und der Zentralen Leistungsstelle deutlich zu machen. Sie haben einen richtigen Punkt angesprochen. Es ist wichtig, dass wir eine Organisation haben, die in der Lage ist, diese Aufgabe adäquat zu erfüllen.

Wir befinden uns jetzt in einem derartigen Wachstum der Notwendigkeit, Flüchtlingsunterbringungen zu schaffen, dass wir da auch schnell nacharbeiten müssen, um die Stellen dafür zu schaffen und dies adäquat zu ermöglichen. Das ist der richtige Punkt. Aber es macht ja keinen Sinn, den Mitarbeitern gegenüber, die schon da sind, immer wieder Vorverurteilungen vorzunehmen, denn diese Mitarbeiter fühlen sich dadurch noch verunsichert und werden dann ihrer Aufgabe nicht gerecht. Deswegen bitte ich einfach um eine faire Auseinandersetzung mit den Aufgaben, die da erledigt werden.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Sie sind doch schuld, dass sie ihrer politischen Aufgabe nicht nachkommen können!]

Für die politischen Fragen können Sie mich gern verantwortlich machen, Herr Reinhardt, aber der Klamaus, den die Piraten in dieser Frage organisieren, wird der wirklichen Aufgabe der Flüchtlingsunterbringung nicht gerecht.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator!

Bevor ich das Wort zur zweiten Runde erteile, möchte ich die Gelegenheit nutzen und die Damen und Herren Abgeordnetenkollegen aus den Regional- und Landesparlamenten aus Kolumbien, die auf der Tribüne sitzen, ganz herzlich bei uns zu begrüßen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Allgemeiner Beifall]

Herzlich willkommen! Wir wünschen Ihnen alles Gute für Ihren Berlinaufenthalt!

Die zweite Fragerunde: Für die Fraktion der SPD erteile ich dem Kollegen Buchner das Wort. – Bitte schön!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt kommt Olympia!]

Dennis Buchner (SPD):

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat, dass in mehreren Berliner Hallenbädern nur noch Warmbäder möglich sein soll und dadurch in den entsprechenden Bädern die normalen Eintrittspreisen auf 7 Euro steigen müssten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Buchner!

[Martin Delius (PIRATEN): Wir sind härter, als Sie denken!]

Kollegen der Piraten: Beruhigt euch! Es geht hier nicht ums Warmduschen, sondern ums Warmbaden.

Kollege Buchner! Wir haben seit dem 1. Januar 2014 eine neue geltende Tarifsatzung. Die ermöglicht es den Bädern, zur Kostendeckung einen Warmbadezuschlag, also bei über 30 Grad, in Höhe von 1,50 Euro zu erheben. Das Warmbadeangebot, von dem Sie gerade gesprochen haben, entspricht dem Kundenwunsch

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wessen? –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

insbesondere älterer Nutzer und wirkt sich derzeit auch positiv auf die Besucherzahlen aus. Es erzeugt allerdings auch höhere Energiekosten. Das zieht das nach sich. Die Warmbäder in Neukölln, Charlottenburg, Spandau Nord, und, ich glaube, in der Wuhlheide bieten so etwas an. In den freizeitorientierten Bädern wird kein Warmbadezuschlag erhoben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Herr Buchner! – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Senator! Wie beurteilen Sie, dass jetzt zahlreiche Maßnahmen in den Bädern umgesetzt werden, die mutmaßlich Teil einer umfangreicheren Bäderkonzeption

sein könnten, diese aber politisch noch nicht besprochen und beschlossen ist?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN
Zuruf von der LINKEN: Gute Frage!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Kollege Buchner! Meine Damen und Herren! Sie wissen um die komplizierte Diskussion zum neuen Bäderkonzept, und Sie wissen auch, dass es nicht immer ganz einfach ist, das berechtigte Bedürfnis der Parlamentarier auf der einen Seite und mit dem, was auf der anderen Seite Aufgabe der Geschäftsführung ist, in Einklang zu bringen. In der Mitte sitzt der Aufsichtsrat mit seinen entsprechenden Aufgaben. Ich bin allerdings komplett bei Ihnen. Wenn das Gefühl entsteht, dass hier bestimmte Dinge aus einem Bäderkonzept, das zunächst einmal durch das Parlament, durch den Hauptausschuss muss, jetzt vorweggezogen werden, dann ist das nicht in Ordnung.

[Steffen Zillich (LINKE): Sind Sie der Auffassung, dass der Beschluss bisher an der SPD scheitert?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage – Kollege Oberg, bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Danke schön! – Da das Bäderkonzept hier thematisiert ist und die Frage, wie man die Bäder künftig ausgestaltet, meine Frage zu dem Vorschlag aus Tempelhof-Schöneberg, Schutzzeiten oder besondere Zeiten für Inter- oder Transsexuelle in einem Schwimmbad einzuführen: Was werden Sie als Aufsichtsratsvorsitzender dafür tun, das zu realisieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden natürlich darüber reden und sehen, ob und wie wir zu einem Ergebnis kommen. Die Frage ist noch offen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Schlede für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit welcher Begründung wurde die Gruppe „Zentrum für politische Schönheit“, die sich zur Entwendung der Gedenkkreuze für die Mauertoten bekannt hat, aus Mitteln des Hauptstadt-Kulturfonds finanziert?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Der Regierende Bürgermeister selbst als Kultursenator. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schlede! Die Jury des Hauptstadtkulturfonds prüft eingereichte Anträge, guckt sich die Konzeption an und bewertet dann, ob eine Förderungswürdigkeit anerkannt wird. Im Rahmen eines größeren Projekts ist auch das „Zentrum für politische Schönheit“ mit einem Zuschuss von 10 000 Euro versehen worden. Dies ist eine Entscheidung, die aus der Sicht auf die Freiheit von Kunst und Kultur sicherlich nicht zu beanstanden ist.

Aus meiner Sicht ist aber sehr wohl zu beanstanden, dass die Mauerkreuze entwendet worden sind. Das hat mit Freiheit von Kunst und Kultur nichts zu tun.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dies ist vielmehr ein klarer Bruch im ehrenden Gedenken an die Opfer, und da muss man kräftig differenzieren. Aber insgesamt – auch im Zusammenhang mit dem 9. November: Die Situation von Flüchtlingen heute und die Problematik, die sich an den Grenzen Europas abspielt, zum Thema zu machen, ist sicherlich sehr ehrenwert.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Schlede! Sie haben eine Nachfrage – bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Sie haben einen Teil meiner Nachfrage bereits beantwortet. Aber eine habe ich doch noch: Welche politischen Konsequenzen werden Sie aus diesem Vorgang ziehen?

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich verstehe den Grund der Belustigung. Aber jetzt hat der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Schlede! Ich hoffe, dass Sie damit nicht gemeint haben, dass ich auch Frau Grütters zum Rücktritt auffordere.

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage vom Kollegen Braun – bitte schön!

Michael Braun (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Wie empfinden Sie denn die Reaktionen aus der Kulturszene, die meinen, wer das Entfernen der Mauerkreuze kritisiere, übe Zensur aus?

[Martin Delius (PIRATEN): Es hat keiner gemerkt, dass es diese Pressemitteilung gibt!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Braun! Allein die Aufklärung des Sachverhalts war relativ kompliziert. Ich glaube auch, dass sich viele, die sich öffentlich dazu geäußert haben, vorher nicht die Mühe gemacht haben, diese Recherche selbst zu betreiben.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dementsprechend kommt es dann auch zu Reaktionen und Gegenreaktionen. Ich finde es höchst problematisch in der heutigen Zeit – Sie kommen aber auch nicht drum herum, weil alles so schnelllebig ist –, dass man zu Kommentaren etwas kommentieren muss, ohne selbst die Chance zur Recherche zu haben, zumal am Wochenende oder auch auf Distanz. Insofern wäre es gut, wenn sich vielleicht anhand dieses Beispiels die Beteiligten vergewissern, ob sie richtig reagiert haben oder doch etwas differenzierter hätten vorgehen sollen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ich rufe jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Frage von Herrn Kollegen Otto auf. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Senat! Ich würde gerne von Ihnen wissen: Welche Fehler hat der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft bei der Kündigung des ehemaligen Geschäftsführers Prof. Schwarz gemacht, der jüngst vor dem Landgericht eine Millionenschädigung von der Flughafengesellschaft erstritten hat?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet der Regierende Bürgermeister selbst. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Das Urteil des Landgerichts liegt jetzt in schriftlicher Form vor. Wir werden es mit den Anwälten auswerten und dann in der Tat einige juristische Fragen beantworten. Bei dem Urteil ist auch etwas herausgekommen, das Insider nicht besonders überrascht hat: dass eine Kündigung, auch eine fristlose, nicht so einfach durchzuführen ist. Die Beratungen der Juristen von renommierten Rechtsanwaltskanzleien auf unserer Seite haben hier einen anderen Weg vorgegeben. Der ist bislang juristisch nicht erfolgreich gewesen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollege Otto? – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Könnten Sie sich vorstellen, dass es ein Fehler des Aufsichtsrats gewesen ist, dass man mit der Kündigung ein Jahr gewartet und eine Begründung hineingeschrieben hat, die letztendlich veraltet war?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wenn ich die Begründung richtig gelesen habe, dann ist die Frage, wann gekündigt hätte werden sollen, sicherlich ein Punkt. Aber an der Frage, ob eine Kündigung auch zu einem früheren Zeitpunkt erfolgreich gewesen wäre, habe ich nach den Urteilsgründen, die das Landgericht angeführt hat, meine Zweifel. Es sieht eine sehr starke Stellung der Geschäftsführung bei eigenen Entscheidungen und wirft andere Fragen auf. Aber es ist jetzt ein bisschen kompliziert, in dieser Situation im Detail darüber zu diskutieren. Ich

habe es gerade noch einmal gelesen. Da sind auch juristisch sehr interessante Fragen dabei. Wenn Sie das tatsächlich einmal lesen, dann werden Sie sehen, dass es große Schwierigkeiten gibt, jemals irgendwo einen Geschäftsführer zur Verantwortung zu ziehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage hat die Kollegin Matuschek von der Linksfraktion. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Da das Gericht in seiner Urteilsbegründung der Meinung von Herrn Schwarz gefolgt ist, dass der Aufsichtsrat schon im Februar 2012 darüber informiert worden sei, dass die normale Eröffnung des Flughafens nicht stattfinden kann, frage ich Sie: Wann ist der Aufsichtsrat von Herrn Schwarz im Februar 2014 über diesen Sachverhalt informiert worden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Auch diese Fragen sind in unterschiedlichen Gremien schon ausgiebig diskutiert worden. Es hat nie jemand bestritten, dass es dem Aufsichtsrat bekannt war, dass es Probleme mit der Fertigstellung gibt. Sonst hätten wir ja auch die Notmaßnahmen im April nicht ergreifen müssen. Und in dem Urteil steht ausdrücklich noch einmal drin, dass es der Geschäftsführung nicht übel zu nehmen sei, dass sie bis zum Schluss mit allen Maßnahmen versucht habe, die Öffnung hinzubekommen, und dementsprechend erst im Mai die Geschäftsführung den Aufsichtsrat davon informiert hat, dass die Eröffnung nicht mehr haltbar ist. Das sind alles Tatbestände, die nicht neu sind. Auch dass alle versucht haben, bis zu diesem Zeitpunkt im Mai durch Ersatzmaßnahmen oder besondere Maßnahmen, durch den Einsatz von sehr viel Personal und technischen Lösungen die Eröffnung hinzubekommen, ist schon sehr ausgiebig und breit erörtert worden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich für die Fraktion Die Linke Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage zu den klaren Worten die Sie, Herr Regierender Bürgermeister, gestern gesprochen haben. Sie sagten unter anderem:

(Regina Kittler)

Menschen, die aus Angst um ihr Leben nach Deutschland geflüchtet sind, verdienen unsere Zuwendung und Solidarität. Deshalb wünsche ich mir, dass unsere Stadt gerade dort diese Weltoffenheit und Solidarität zeigt, wo neue Flüchtlingsheime eröffnet werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie bitte zu Ihrer Frage kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Ich komme sofort dazu. –

Für Rechtsextreme und Neonazis ist in Berlin kein Platz. Wir sollten ihnen das gemeinsam deutlich machen, wo immer sie versuchen, die Bürgerinnen und Bürger für ihre kruden Ideologien zu instrumentalisieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vielen Dank erst einmal für diese Worte! Wie rechtfertigt aber der Senat dann, dass am Montag dieser Woche, als 500 von ihnen fast drei Stunden unter martialisch skandierten Sprüchen durch Marzahn marschieren konnten, die Gegenkundgebung durch die Polizeieinsatzleitung ins Dunkle, an den Rand, außer Sicht- und Hörweite des rechten Marsches abgeschoben wurde und davor noch Polizeieinsatzwagen in Doppelreihe standen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel antwortet. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Kittler! Es ist unzweifelhaft richtig, dass es in den letzten Tagen immer wieder Proteste der Anwohner in Marzahn-Hellersdorf – übrigens auch in Treptow-Köpenick – gegen die geplanten Containersiedlungen einerseits und deren Gegnern andererseits gegeben hat. Was die Polizei hier erlebt, ist eine Mischung aus realer Sorge von Bürgern – wir haben in einem anderen Zusammenhang gerade darüber gesprochen – und dem Draufsatteln von rechtsextremistischen Gruppierungen, die versuchen, auf diesem Protest ihr Süppchen zu kochen. Es sind bisweilen auch polizeibekannte Rechtsextremisten unter denjenigen, die dort demonstrieren.

Ich gehöre zu denen, die ganz klar sagen – wie es auch der Kollege Czaja ausgeführt hat –, dass wir die Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger ernst nehmen und alles zur Information derjenigen, die dort wohnen und Anwohner sind, tun müssen.

Jetzt haben wir bei den Demonstrationen Dinge erlebt, die Sie beschrieben haben. Ich kann nur sagen, dass die Polizei gegen jedes strafrechtlich bewehrte Verhalten einschreiten wird. Das hat sie in der Vergangenheit getan, und das wird sie auch in Zukunft tun. Mir macht das Ausmaß der Demonstrationen – nennen wir es so – große Sorgen. Es betrifft eben nicht nur Marzahn-Hellersdorf, sondern auch Treptow-Köpenick.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Kittler? – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ich bitte Herrn Henkel, meine Frage zu beantworten. Das hat er bisher nicht getan. Warum haben Sie die Gegenkundgebung so an den Rand geschoben, dass der Protest überhaupt nicht zu hören und zu sehen war? Warum wurden die zwei Gegendemonstrationen, die spontan noch beantragt wurden, angelehnt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Kittler! Es ist Aufgabe der Polizei, Gruppen, die aufeinander zugehen – wie etwa am 9. November am Alexanderplatz geschehen, wo Linke und Rechte versucht haben, aufeinander zuzugehen –, voneinander zu trennen. Das ist etwas Selbstverständliches. Das diskutieren wir hier nicht zum ersten Mal. Sie meinen ja wohl nicht, dass die Polizei zuschauen soll, wenn es im Rahmen von solchen Demonstrationen auch zu körperlichen Auseinandersetzungen kommt – unabhängig davon, von wem sie ausgehen. Es ist die Aufgabe der Polizei, Aufzüge solcher Art, wenn sie angemeldet wurden, zu schützen und entsprechende Maßnahmen zu treffen. Das hat sie getan.

Über die Versagungsgründe, nach denen Sie fragten, kann ich im Augenblick nichts sagen. Ich weiß nicht, warum zwei – wie Sie es formuliert haben – Demonstrationen von der Versammlungsbehörde nicht genehmigt wurden. Das muss ich nacharbeiten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Lauer von der Piratenfraktion. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Senator Henkel! Können Sie nachvollziehen, dass es insbesondere die betroffenen Bürgerinnen und Bürger,

(Christopher Lauer)

die sich gegen diese rechten Aufmärsche engagieren, irritiert, wenn die Polizei vor Ort – so wurde es berichtet – Gegendemonstrationen untersagt, während dort – wie Frau Kittler es eindrücklich beschrieben hat – Leute mit nationalistischen Parolen ungehindert durch Marzahn marschieren können? Können Sie das nachvollziehen und diesen Leuten ein bisschen Empathie entgegenbringen, wenn die angesichts der ganzen Debatten, die wir in den letzten Jahren hier hatten, besorgt sind?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer! Das waren jetzt schon zwei Nachfragen. Stellen Sie jetzt bitte eine konkrete Frage!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich will, dass sich der Senator noch mal dazu äußert, weil er bisher nur ausgewichen ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Henkel!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat Herr Senator Henkel das Wort und sonst niemand. – Bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lauer! Lieber Herr Kollege Schreihals! Ich habe Sie nicht verstanden. Drücken Sie sich ein! Stellen Sie Ihre Frage! Dann können wir darüber diskutieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Nachfrage hat nur einer zu diesem Thema, und das ist Herr Lauer gewesen.

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Es ist in meinen Ausführungen deutlich geworden, dass ich sehr wohl die Anwohnerinnen und Anwohner und deren Sorgen und Nöte ernst nehme. Das habe ich deutlich artikuliert, aber es ist nicht das erste Mal, dass ich sagen kann, was ich will, und Sie behaupten, ich würde ausweichen oder hätte nichts gesagt. Ich weiß nicht, ob das ein Problem der Ohren oder dazwischen ist. Hören Sie einfach zu, und nehmen Sie zur Kenntnis, was ich sage! Dann werden Sie auch die Beantwortung Ihrer Frage bekommen. Und im Übrigen reden wir doch gerade darüber, dass es eine Gegendemonstration gegeben hat. Das war ja Gegenstand der ursprünglichen Frage. Also gab es natürlich eine Gegen-

demonstration und bürgerliche Proteste dagegen. Dagegen habe ich nicht gesprochen. Ich habe gesagt, dass es vollkommen richtig ist, die Sorgen der Anwohnerinnen und Anwohner ernst zu nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste und letzte gesetzte Frage erteile ich jetzt dem Kollegen Baum von der Piratenfraktion das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Weshalb schafft es Verkehrssenator Müller nicht, die Verkehrslenkung Berlin innerhalb von anderthalb Jahren zu einer gut funktionierenden Behörde umzubauen, die es ermöglicht, dass die Sondermittel für das Schlaglochprogramm zeitnah verbaut werden können, die keine Proteste von Bauunternehmern dazu vor der Bauverwaltung provoziert und die keine Niederlagen mehr vor Gericht in Bezug auf die rechtswidrige Anordnung von benutzungspflichtigen Fahrradwegen erleiden muss?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Baum! Die Situation in der Verkehrslenkung und Ihre damit einhergehende Frage, wie wir die Mittel besser und schneller verbauen können, betrifft ein vielschichtiges Problem. Es ist zu einfach, auf die Verkehrslenkung zu gucken und zu sagen, nur da hakt es. Sie wissen ganz genau, dass die Umsetzung der Mittel, gerade was das Schlaglochprogramm anbelangt, auch in enger Abstimmung mit den Bezirken erfolgt. Sie wissen genauso, dass viele Baufirmen nach wie vor die Anträge nicht in der für eine schnelle Genehmigung erforderlichen Qualität stellen und dass es in der Umsetzung, was Baukapazitäten bei den Firmen anbelangt, ein Problem gibt.

Nichtsdestotrotz gibt es auch bei der Verkehrslenkung eine Situation, die nicht schönzureden ist. Wir haben dort ein Personalproblem. Wir haben einen Krankenstand von 25 Prozent. Die Kolleginnen und Kollegen sind dauerüberlastet – das muss man sagen –, und zwar nicht nur durch die Anordnungen, die im Bereich des Bauen und des Verbauens von Mitteln zu treffen sind, sondern wir haben pro Jahr mehrere Tausend Demonstrationen, wir haben Schließungen von Straßen im Zusammenhang mit Festveranstaltungen und Sportaktivitäten, wir haben

(Bürgermeister Michael Müller)

mehrere Hundert Drehgenehmigungen pro Jahr, wo der Verkehr umgeleitet und neu organisiert werden muss.

Natürlich haben wir uns das Problem vorgenommen. In Abstimmung mit der Finanzverwaltung haben wir zusätzliche Personalmittel bekommen. Am Anfang war es schwierig, diese Stellen zu besetzen, weil sie befristet waren. Wir haben inzwischen eine andere Lösung gefunden. Wir können jetzt unbefristete Stellen besetzen. Wir befinden uns in Besetzungsverfahren, sodass wir Ende dieses Jahres, Anfang des nächsten Jahres eine bessere Personalsituation haben, die schrittweise zu einer Entlastung führen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Nachfrage, bitte!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Mir hat jetzt fast gefehlt, dass Sie sagen: wie bei der S-Bahn. Jedes Jahr gibt es einen neuen Winter. – Das sind alles übliche Dinge, die in einer Hauptstadt stattfinden. Meine Nachfrage deshalb: Weshalb hat der Senat keine konkreten Maßnahmen ergriffen, damit zumindest der eigene Senatsbeschluss zum Beispiel zur Radverkehrsstrategie und insbesondere zur Verkehrsführung des Radverkehrs umgesetzt wird, wenn denn Maßnahmen stattfinden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Baum! Es ist nicht richtig, dass wir keine Maßnahmen getroffen haben. Ich habe eben schon etwas dazu gesagt, ich kann es aber auch noch konkreter machen: Wir haben zum Beispiel Aufgaben auf die Bezirke abgeschichtet, die bereit sind, diese Verantwortung anzunehmen, sodass dort vor Ort schneller entschieden werden kann über das Straßen- oder auch Radverkehrsnetz von nicht überörtlicher Bedeutung, sodass wir schneller zu Bautätigkeiten in diesem Bereich kommen.

Wir haben uns zweitens die Personalsituation vorgenommen: zusätzliche Stellen, Qualifizierung der vorhandenen Stellen und Besetzungsverfahren abgeschlossen. Jetzt werden Schritt für Schritt zusätzliche Mitarbeiter an Bord kommen.

Zum Dritten haben wir vor anderthalb Jahren einen Runden Tisch Baustellenkoordinierung gegründet, an dem ich auch selbst teilnehme, ebenso wie Staatssekretär Gaebler. Dort sind die Bauindustrieverbände, die Fachgemeinschaft Bau, die IHK und die Bezirke – aus allen Parteien

die zuständigen Stadträte – vertreten. Dort reden wir über Verfahrensvereinfachungen: Wie müssen Anträge vonseiten der Unternehmen aufbereitet und gestellt werden, damit in der Verkehrslenkung schnell entschieden werden kann, wie wir mit der einen oder anderen Maßnahme umgehen? – Es ist nicht richtig, dass nichts passiert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Moritz. – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Senator! Ich habe eine konkrete Frage: Haben Sie den Vorschlag des Bauindustrieverbandes der Übertragung der Bearbeitung verkehrsrechtlicher Anordnungen an Dritte, um den Antragsstau bei den Baustellen abzubauen, geprüft, und mit welchem Ergebnis?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Es ist so, dass wir natürlich auch mit Dritten, mit externem Sachverständigen, mit Ingenieurbüros zusammenarbeiten. Aber es gibt am Ende einer Entscheidungskette mitunter auch hoheitliche Aufgaben und Anordnungen, bei denen jemand aus einer Verwaltung einen Stempel machen und sagen muss: Jetzt wird in dieser oder einer anderen Form genehmigt. – Man kann nicht jede Entscheidung auf Dritte übertragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Unsere Fragestunde hat sich für heute durch Zeitablauf erledigt.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Schade! Jetzt kann ich nicht mehr nach dem „Schreihals“ fragen!]

– Bitte? – Dass Sie der Kollege Brauer sind, ist dem Haus wohlbekannt, Herr Kollege Brauer, und nicht der Kollege Schreihals.

[Zurufe]

Ich bitte erstens um Ruhe und rufe zweitens auf

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Herr Kollege Brauer! Der Punkt 3.1 ist die Priorität Ihrer Fraktion. Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

ld. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 7

Stadtwerk, aber richtig – Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerIBG)

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1930 Neu](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Besprechung steht den Fraktionen eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung und Anrechnung auf das Kontingent der jeweiligen Fraktion ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beantragen heute eine Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes, mit dem das vor einem Jahr hier beschlossene Stadtwerk die Möglichkeit bekommt, aus seinem kümmerlichen Nischendasein herauszutreten und zu einem wirklichen Stadtwerk zu werden, zu einem Stadtwerk, das in Berlin auch Kunden hat und das in einen ernstzunehmenden Wettbewerb mit dem marktbeherrschenden Unternehmen Vattenfall treten kann.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir beantragen dies knapp ein Jahr nach dem Volksentscheid zur Rekommunalisierung der Energieversorgung, bei dem sich damals über 600 000 Menschen für die Bildung eines Stadtwerkes ausgesprochen haben. Ich gehe davon aus, dass der Großteil dieser 600 000 Menschen, die damals für die Rekommunalisierung der Energieversorgung und für ein Stadtwerk gestimmt, auch das Interesse gehabt haben, perspektivisch Kunde eines solchen Stadtwerks zu werden.

Ich denke, ein Jahr, nachdem wenige Tage vor dem Volksentscheid die Koalition die Bildung eines Stadtwerks beschlossen hat – manche haben vermutet, das habe vor allem den Zweck gehabt, dem Volksentscheid den Wind aus den Segeln zu nehmen. Das sind böse Zungen, die das behaupten. –

[Ole Kreins (SPD): Sie haben es
jetzt wiederholt!]

Ist es an der Zeit, Bilanz zu ziehen. Das Stadtwerk ist hier intensiv diskutiert worden. Es stand von Anfang an unter dem Verdacht, dass es ein Bonsai-Stadtwerk wird. Ich erinnere daran, dass ich damals in der Diskussion gesagt habe: Mit dieser Auflage, mit der Auflage, die damals im Gesetz formuliert worden ist, dass das Stadtwerk nur selbst produzierten Strom aus erneuerbaren Energiequellen und hoch effizienten KWK-Anlagen vermarkten darf,

aber der Handel, d. h. der Verkauf von vorher eingekauftem Strom, zum Beispiel von der Strombörse, untersagt wird, wird das Stadtwerk nicht in der Lage sein, sich zu entwickeln, einen vernünftigen Kundenstamm aufzubauen und dass es keine Perspektive des Wachstums hat und deshalb kein ernst zu nehmendes Stadtwerk wird. Der Kollege Buchholz hat damals gesagt, es werde ein Stadtwerk 3.0. Bislang haben wir nur die Null, aber die Drei fehlt noch. Deshalb beantragen wir die Änderung des Betriebe-Gesetzes.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Befürchtung, die wir damals geäußert haben, dass das Stadtwerk mit dem Verbot des Stromhandels keine Wachstumsperspektive hat, ist durch die Untersuchung der Berliner Wasserbetriebe bestätigt worden, die mit dem Aufbau dieses Stadtwerks beauftragt worden sind. Die Berliner Wasserbetriebe haben auf der Grundlage der gesetzlichen Vorgaben des Abgeordnetenhauses das Geschäftsmodell untersucht, das auf dieser Grundlage möglich ist. Das Ergebnis lautet: Dieses Unternehmen, dieses Stadtwerk, wird kurz- bis mittelfristig nicht wirtschaftlich betreibbar sein auf der Grundlage der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Vorgaben. Es wird frühestens 2024 – das heißt von heute an in zehn Jahren, frühestens in zehn Jahren – den Break-even-Point, das heißt den Punkt, an dem Kosten und Erlöse ausgewogen sind, zu dem die Erlöse die Kosten decken, erreichen. Es wird frühestens 2020 einen Kundenstamm von maximal einem Prozent, das heißt von maximal 30 000 Menschen haben – frühestens 2020, unter den Vorgaben des Abgeordnetenhauses. Auf dieser Grundlage haben der Vorstand und der Aufsichtsrat der Berliner Wasserbetriebe völlig nachvollziehbar beschlossen: Ein solches unwirtschaftliches Stadtwerk werden wir nicht in Szene setzen, sondern man hat sich unter dem engen Korsett des Abgeordnetenhauses dazu entschieden: Wir bauen Anlagen erneuerbarer Energien auf den Flächen der Stadtgüter. Dort kommen ein paar zusätzliche Windräder hin.

Dazu sage ich: Dafür braucht man eigentlich kein Stadtwerk, weil das andere in Brandenburg auch machen. Die Stadtgüter hatten durchaus auch andere Interessenten. Das Ganze wird in das allgemeine Netz eingespeist. Die Berliner Wasserbetriebe mit ihrer Tochter kassieren dort Einspeisevergütung nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz. Das heißt, es geht in das allgemeine Netz. Es gibt keinen Stromvertrieb an Kunden. Niemand kann Kunde dieses Stadtwerks werden. Das ist eine Berliner Novität, ein Stadtwerk ohne Kunden, das mit diesem grandiosen Gesetz der großen Koalition beschlossen worden ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Berliner Wasserbetriebe haben gleichzeitig untersucht, wie das Geschäftsmodell aussähe, wenn das Handelsverbot aus dem Gesetz fallen würde. Das Ergebnis

(Harald Wolf)

ist, das Stadtwerk würde Gewinne schon im Jahr 2017 machen. Der Break-even-Point wäre im Jahr 2020 erreicht. Und die Berliner Wasserbetriebe prognostizieren, dass mit den Handelsaktivitäten, die es ermöglichen, einen Kundenstamm aufzubauen, man daraus Gewinne erwirtschaften kann und neue Investitionen in Energiedienstleistungen und neue Erzeugungsanlagen möglich sind. Das heißt, das wäre ein tragfähiges Geschäftsmodell gewesen. Die Berliner Wasserbetriebe wären auch bereit, dieses Geschäftsmodell umzusetzen und ein wirkliches Stadtwerk aufzubauen, wenn diese gesetzliche Restriktion fallen würde.

Deshalb haben wir beantragt, das Berliner Betriebs-Gesetz dahingehend zu ändern, dass den Berliner Wasserbetrieben die notwendige unternehmerische Freiheit gegeben wird. Das sage ich auch insbesondere der CDU, die ja sonst immer für die unternehmerische Freiheit eintritt, oder es vorgibt jedenfalls: Lösen Sie diese Stadtwerksbremse und schaffen Sie die Möglichkeit, dass das Stadtwerk sich entwickeln kann, dass es ernst zu nehmen ist! Und räumen Sie bei dieser Gelegenheit auch den Verdacht aus, dass Sie damals nur eine Alibikonstruktion beschlossen haben, sondern machen Sie deutlich, dass Sie ein wirkliches Stadtwerk wollen! Und da wir kurz vor Weihnachten sind, erfüllen Sie dem Kollegen Buchholz den sehnlichen Wunsch, den er immer wieder äußert: Er möchte Kunde dieses Stadtwerks werden.

[Daniel Buchholz (SPD): Vielen Dank!]

Und da er nicht der Einzige ist, sondern 600 000 Menschen diesen Wunsch beim Volksentscheid geäußert haben, finde ich, sollten wir ihm diesen Gefallen tun. Ich bitte um Ihre Zustimmung, die CDU sollte ihre Blockade an dieser Stelle aufgeben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Stroedter. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, Herr Wolf, von Ihnen liegt uns vor. Der ist auch gut begründet, und wir werden uns auch damit beschäftigen. Die SPD-Fraktion hat in dieser Frage eine ganz klare Position: Wir wollen, dass das neue Stadtwerk zusätzlich mit Strom handeln kann. Insofern stehen wir grundsätzlich einer Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes positiv gegenüber.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den
PIRATEN]

Wir wollen, dass jede Berlinerin und jeder Berliner, und nicht nur Herr Buchholz, Kunde dieses Stadtwerks werden kann.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und dennoch!]

Und auch der designierte Regierende Bürgermeister Michael Müller, er hat das ja im Interview gesagt, teilt diese Position ausdrücklich. Wir gehen davon aus, dass fast alle Fraktionen in diesem Haus dies so sehen und auch die große Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner hieran ein großes Interesse hätte. Es ist auch so, dass der Chef der Berliner Wasserbetriebe, bei dem das Stadtwerk angesiedelt ist – der ist ja nicht im Verdacht, ein Mann der SPD zu sein –, diese Position teilt und dies auch deutlich als Fachmann öffentlich gemacht hat.

Es ist auch richtig, dass die BWB zu dem Ergebnis kommen, dass angesichts des gesetzlichen Ausschlusses – wie das in dem Gesetz vereinbart ist – vom Stromhandel Vertriebsaktivitäten unwirtschaftlich sind und man sich auf Erzeugung von Strom und Dienstleistungen beschränkt. Wir haben eine ganz interessante Diskussion gehabt, sowohl eine Anhörung im Wirtschaftsausschuss als auch in der Enquetekommission, und da ist neben dem beschlossenen Modell, das wir hier gemeinsam beschlossen haben, ein sogenanntes Berliner Modell von den Berliner Wasserbetrieben vorgelegt worden.

Ich freue mich übrigens sehr, dass das gemacht worden ist, dass man auch einmal eine Alternative hört. Dort liegt der Fokus auf Investitionen und Vertrieb von Grünstrom und optional auf Bio-Erdgas. Die Kundenzahl folgt der Nachfrage und nicht den Investitionen. Und für einen Übergangszeitraum können die Stadtwerke zusätzlich selbst produzierten Strom aus dezentralen KWK-Anlagen vermarkten. Bei diesem sogenannten Berliner Modell können nach einer Prognose der BWB bis zum Jahr 2020 über 100 000 Kunden gewonnen werden. Auch die Rentabilität wäre deutlich besser, denn bis zum Jahr 2024 liegt die Prognose für das kumulierte Jahresergebnis nach Steuern um ein Vielfaches höher als bei dem beschlossenen Modell. Da appelliere ich auch an alle in dem Haus mit Wirtschaftsverständnis, da macht es Sinn, sich schon aus diesem Grund für das Modell möglicherweise zu erwärmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den PIRATEN]

Die zusätzlichen Gewinne, die der Vertrieb erwirtschaftet, können investiert werden; und, wie gesagt, jede Berlinerin, jeder Berliner kann Kunde werden.

Nun ist es auch kein Geheimnis und gehört zu einer offenen Debatte, dass unser Koalitionspartner in dieser Frage zurückhaltend ist. Deshalb will ich das auch an der Stelle tun, ich habe es im Wirtschaftsausschuss getan, ich appelliere ausdrücklich an die CDU-Fraktion, ihren wirtschaftlichen Sachverstand dort geltend zu machen und sich dem anzuschließen, was Herr Simon für die Wasserbetriebe gesagt hat. Denn ich bin davon überzeugt, dass der nur

(Jörg Stroedter)

sehr knapp gescheiterte Volksentscheid Energie deutlich macht, dass die Berlinerinnen und Berliner ein Stadtwerk wollen, bei dem jeder Kunde werden kann.

[Zuruf von der CDU: Kann er doch!]

Und da können wir dann einfach mal nach Hamburg schauen. Wir haben in Hamburg ein Stadtwerk, Hamburg Energie heißt das da, das sich systematisch einen Kundenstamm bei privaten Haushalten und Unternehmen aufbauen konnte und hierdurch eine ernsthafte Konkurrenz auch für uns, wenn wir das machen würden, für Vattenfall entstehen würde; die ist bei der augenblicklichen Beschlusslage erkennbar nicht gegeben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich, Herr Kollege?

Jörg Stroedter (SPD):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Sie haben ja jetzt ein Ziel formuliert, das wir teilen und das auch Gegenstand dieses Antrags ist. Deswegen muss ich Sie fragen: Wie sieht denn jetzt die Erfolgsbilanz der SPD-Fraktion beim Erreichen dieses Ziels aus? Und wie sieht die weitere Schrittfolge aus, wie wir dahin kommen?

Jörg Stroedter (SPD):

Die Frage kommt genau an der Stelle, wo ich Ihnen im nächsten Satz die Antwort sowieso gegeben hätte, Herr Zillich. Ich lese einfach mal vor, wie ich sie mir aufgeschrieben habe: Nach zehn Jahren in der Regierung sollte sich Die Linke allerdings noch daran erinnern – es ist ja noch nicht so lange her –, dass man in einer Koalition gemeinsam entscheidet und gemeinsam abstimmt. Deshalb werden wir auch in Gespräche gehen, auch im Senat, und zwischen den Koalitionsfraktionen werden zu gegebener Zeit diese Gespräche über die Entwicklung des Berliner Stadtwerks stattfinden. Wir werden das in den Ausschüssen beraten. Wir haben gesagt, im Wirtschaftsausschuss, im Hauptausschuss wird es eine entsprechende Debatte geben. Sie können von einem fest überzeugt sein: Die SPD-Fraktion möchte den Weg der Rekommunalisierung in den Bereichen Wasser – so haben wir es getan –, Gas und Strom konsequent fortsetzen. Wir sind davon überzeugt, dass das im Sinne der Stadt ist. Wir sind davon überzeugt, dass unsere Berlinerinnen und Berliner das wollen, und zwar über alle Fraktionen hinweg. Deshalb empfehle ich, dass wir uns dem anschließen. – Gerne

beantworte ich eine Zwischenfrage vom geschätzten Kollegen Wolf.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Kollege Stroedter! Das ist ja richtig, dass man in Koalitionen nicht immer alles das machen kann, was man will. Aber stimmen Sie mir zu, dass jeder für die Wahl seines Koalitionspartners selbst verantwortlich ist?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jörg Stroedter (SPD):

Lieber Kollege Wolf! Da stimme ich Ihnen auch zu. Da müssen Sie sich 2016 ein bisschen anstrengen, paar mehr Prozente zu bekommen, dann können Sie sich bei der SPD wieder bewerben – in dem Sinne!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schäfer das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Senator Müller hat letzte Woche bei der Auftaktveranstaltung für ein Berliner Energie- und Klimaprogramm eine sehr bemerkenswerte Rede gehalten. Ich habe selten einen Berliner Senator so engagiert für den Klimaschutz sprechen hören. Ich fand es bemerkenswert, dass Sie die soziale Bedeutung des Klimaschutzes betont haben.

[Zuruf von der SPD: Macht der immer!]

Während früher oft vom Senat ein Widerspruch zwischen sozialen und klimapolitischen Zielen konstruiert wurde, haben Sie gesagt, das geht Hand in Hand, nicht nur wegen der Energiepreise im Inland, sondern Sie haben auch die internationale Verantwortung sehr deutlich gemacht. Zudem haben Sie zugelassen, dass auf dieser Veranstaltung schonungslos Bilanz gezogen wurde. Das ist ein sehr mutiger Schritt. Prof. Hirschl hat am Anfang dieser Veranstaltung deutlich gemacht: Seit 2007 steigen die CO₂-Emissionen in Berlin, seit 2007 geht es nicht voran mit dem Klimaschutz in Berlin, sondern wir machen leider Rückschritte. Auch das ist ein Verdienst von Ihnen, dass Sie das so zulassen. Schließlich haben Sie deutlich gemacht, dass Sie auch in neuer Funktion mit Engagement an diesem Thema dranbleiben wollen. Das sind erfreuliche neue Töne, und wir als Bündnis 90/Die Grünen sagen Ihnen für eine konsequente Klimapolitik unsere Unterstützung zu.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(Michael Schäfer)

Der Aufbau eines Stadtwerks ist sicherlich das wichtigste Klimaschutzprojekt dieser Legislaturperiode. Es ist natürlich bedauerlich, heute sagen zu müssen, dass dieses Stadtwerk keinen wirkungsvollen Klimaschutzbeitrag leisten kann. Nicht wir als Grüne sagen das, sondern der Senat in einer Mitteilung an den Hauptausschuss vom 21. Juli dieses Jahres. Daraus sollten wir schnell die Konsequenzen ziehen.

Drei Dinge sind wichtig. Das eine ist: Wir brauchen klare und schnelle Entscheidungsstrukturen beim Stadtwerk. Wir haben im Moment die Situation, dass die eine Senatsverwaltung, Finanzen, für den Aufsichtsrat der Muttergesellschaft zuständig, die zweite Senatsverwaltung, Wirtschaft, für die Fachaufsicht verantwortlich ist und die dritte Verwaltung, Stadtentwicklung, den Haushaltstitel hat. Im Moment sind mehr Menschen in der Senatsverwaltung mit der Aufsicht über das Stadtwerk beschäftigt, als das Stadtwerk überhaupt Mitarbeiter hat. Das ist kein Zustand, der hilfreich ist. Darin sind wir uns wohl einig. Das müssen wir zusammen ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Harald Wolf (LINKE) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Das führt zu langsamen Entscheidungsprozessen, die auch dazu geführt haben, dass beispielsweise bei den neuen Windanlagen die Nachbarn schneller waren und wir weniger bauen konnten als erhofft.

Das Zweite ist, dass wir Investitionen in anderen Größenordnungen brauchen. Sie könnten jetzt als Senator sagen: Das ist Aufgabe des Parlaments. Ich glaube das auch. Allerdings glaube ich, dass es nicht genug ist, Kollege Stroedter, wenn man sich mit Appellen an den Koalitionspartner wendet. Wenn jemandem ein Thema wirklich wichtig ist, muss man dafür auch kämpfen, Kompromisse eingehen und dafür vielleicht an anderer Stelle nachgeben. Das ist Ihre Verantwortung als SPD-Fraktion bei diesem Thema. Das ist ganz klar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Was machen Sie denn beim
Rückkauf Wasser? Wie ist Ihre Haltung zum Gas?]

Das Dritte, das dieser Antrag hier anspricht, ist die Frage der Aufgaben. Da ist es ganz klar, und auch das sagt der Senat: Der gesetzliche Rahmen ist zu eng. Es ist unsere Aufgabe als Parlament, diesen Rahmen zu erweitern. Ich glaube, dass es gar nicht in erster Linie der Verkauf ist, den wir ermöglichen müssen. Der spielt mit Sicherheit auch eine Rolle. Wir haben auch keine Ermächtigungen in diesem Gesetz für dieses Stadtwerk, Energiedienstleistungen anzubieten. In allen Fraktionen gibt es Beschlüsse: Wir alle möchten den öffentlichen Gebäudebestand modernisieren. Wer soll es denn machen? Wer soll den energiepolitischen Teil der Gebäudesanierung am Kapitalmarkt finanzieren können? Wollen wir weiter auf Contracting-Modelle setzen oder wollen wir endlich in Berlin einen Intractor schaffen? Wer soll das sein, wenn

nicht dieses Stadtwerk? Diese Aufgabe gehört ganz klar in das Stadtwerk und gehört in dieses Gesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Senator Müller! Dieser beeindruckende Prozess zu einem Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, den Sie sich vorgenommen haben, wird am Ende aber nur dazu führen, dass wir einen Wunschzettel oder eine Aufgabenbeschreibung für die nächste Legislaturperiode haben. Das haben wir zweimal erlebt. 2006, am Ende der vorletzten Legislaturperiode, hatten wir ein Landesenergieprogramm, das Aufgaben für den nächsten Senat definiert hat. 2011 hat der Senat ein Energiekonzept 2020 beschlossen, das Aufgaben für den nächsten Senat beschrieben hat. Allerdings blieben diese Konzept weitestgehend folgenlos, denn sie wurden nicht in Maßnahmen übersetzt. Dieses wünschen wir dem Berliner Energie- und Klimaschutzkonzept nicht. Ich glaube auch, dass es vom Prozess her ganz anders angegangen wird und es ein Schritt nach vorn ist. Sie werden aber in den nächsten Wahlkampf nicht mit einem neuen Konzept für die nächste Legislaturperiode gehen können. Wenn man 16 Jahre regiert hat, wird man an seinen Taten gemessen. Ich glaube, dass die SPD-Fraktion deshalb in eigenem Interesse diesen Antrag sehr intensiv beraten sollte und dass Sie es nicht nur bei Appellen an den Koalitionspartner belassen dürfen. Sie müssen vielmehr etwas durchsetzen und dafür vielleicht an anderer Stelle etwas drangeben. Ein Stadtwerk, das am Ende 2016 fünf Windräder baut, wie es uns der Senat hier prognostiziert hat, mit dem können Sie ja nicht ernsthaft in den Wahlkampf gehen. Damit machen Sie es uns zu einfach.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Heiko Melzer. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Opposition hat uns heute Vormittag zu Beginn der Plenarsitzung gesagt: Wir Oppositionellen haben so viele aktuellen Themen. Ich darf bei Ihrem ersten aktuellen Thema feststellen: Es ist nicht Ihr aktuelles Thema. Es ist Ihr Dauerlutscher, den Sie jede zweite Plenarsitzung wieder hochziehen, weil Sie mit anderen Themen nicht auf uns zukommen. Dieses Stadtwerk und die darum geführte Diskussion ist nicht ein oppositionelles, aktuelles Thema, sondern ein Dauerlutscher, nicht mehr und nicht weniger.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir haben gemeinsam im Parlament Ende 2012 eine gesetzliche Grundlage geschaffen und Anträge verabschiedet. Mit gemeinsam meine ich die SPD-Fraktion sowie die CDU-Fraktion, die nach Gesprächen und

(Heiko Melzer)

Kompromissen diese gesetzliche Grundlage, die Gründung eines Stadtwerkes, gemeinsam verabredet, im Parlament beraten und durchgesetzt haben. Das ist übrigens im Unterschied zu dem – verehrte Kollegen der Linken –, was Sie in Ihrer Regierungstätigkeit nicht hinbekommen haben, ein Stadtwerk in Berlin zu gründen. Das hat diese große Koalition in einer einvernehmlichen Lösung Ende 2012 gestaltet.

Wir haben dort definiert, dass ausschließlich erneuerbare Energien zu produzieren seien. Wir haben weiterhin definiert, dass der Vertrieb dieser selbstproduzierten Energie zu organisieren ist. Das sind zwei von zugegebenermaßen Mehraufträgen, die wir an dieses Stadtwerk gegeben haben und wo es jetzt die Aufgabe des Stadtwerkes und der Wasserbetriebe als Muttergesellschaft ist, das zu organisieren.

Ich will auch deutlich sagen, dass wir nicht behauptet haben, dass der Vertrieb von Energie ausgeschlossen werden muss, dass dieses Stadtwerk keine Kunden akquirieren dürfe, sondern es ging uns darum, dass sich das Land Berlin mit diesem Stadtwerk nicht als Börsenbroker verdingen sollte, auf der einen Seite Energie an der Börse einkaufen und für einen Tick mehr an den Endkunden zu verkaufen. Dieses Maklerwesen, organisiert durch das Land Berlin, war nicht das, was unsere Vision war und als wichtigste Aufgabe für das Stadtwerk gesehen wurde. Ein Vertrieb ist dennoch aber möglich, nämlich von selbstproduzierter Energie.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Heiko Melzer (CDU):

Ich würde gern noch zu den weiteren Aufgaben des Stadtwerks ausführen. Diese sind bislang leider untergegangen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist das nun ein Ja oder ein Nein?]

Dadurch, dass ich weiter ausführen möchte, war es ein Nein.

[Steffen Zillich (LINKE): Danke für die Klarheit!]

Zu den weiteren Aufgaben, die wir vor eineinhalb Jahren festgelegt haben: Wir haben von Energieeffizienz gesprochen. Wir haben auch von Energiesparberatung gesprochen. Wir haben die Berliner Wasserbetriebe beauftragt, dies alles in einer Satzung festzulegen. Das wurde vor eineinhalb Jahren hier im Parlament beschlossen. Diese Satzung hat sich das Unternehmen vor wenigen Wochen gegeben und fängt jetzt an, die Beschlüsse dieses Abgeordnetenhauses umzusetzen. Es ist auch ein Stück weit eine Frage der Verlässlichkeit, wenn man das, was man hier beschlossen hat, erst einmal in die Umsetzung gibt

und nicht vor der Umsetzung gleich schon wieder die Aufgaben ändert.

Ich will auch darauf hinweisen, dass es einen Volksentscheid gab, bei dem sich die Wählerinnen und Wähler entscheiden konnten. Es gab ein Alternativmodell des Energietisches, das zur Abstimmung stand. Diese Alternative hat nicht die dafür notwendige Mehrheit in der Bevölkerung gefunden. Warum gab es keine Mehrheit? Es gab keine, weil die Menschen nicht an die eierlegende Wollmilchsau geglaubt haben. Sie haben nicht geglaubt, dass man als Land automatisch alles preiswerter und besser machen kann. Deshalb ist dieser Volksentscheid auch gescheitert. Ich will an die Linke appellieren, diese Schimäre, der automatisch sinkenden Gas- und Strompreise nicht aufrechtzuerhalten. Ihre falschen Heilversprechen einerseits mit Sand in den Augen, andererseits mit imaginären Euro in die Taschen der Bürger geworfen, ist sicherlich nichts, was hier mit wirtschaftspolitischem Sachverstand die Diskussion bereichert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat der Kollege Schäfer eine Zwischenfrage. Lassen Sie diese zu?

Heiko Melzer (CDU):

Nein! Ich führe jetzt zu Ende aus. Dann gibt es andere Mittel und Wege, die die Kollegen nutzen können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Kurzintervention ist schon angemeldet.

Heiko Melzer (CDU):

Zwei Aspekte möchte ich aber noch nennen. Der noch amtierende Regierende Bürgermeister hat in der Diskussion vor eineinhalb Jahren, als sich die Koalition zu einer gemeinsamen Linie beim Stadtwerk verständigt hat, immer wieder darauf hingewiesen, dass dieses Stadtwerk wirtschaftlich funktionieren soll und kein Hort und kein neuer Ort von steuerlichen Subventionen und staatlichen Schulden werden darf. Diesen Ansatz unterstützen wir ganz ausdrücklich als CDU-Fraktion. Ich gehe sicher davon aus, dass dies auch die gesamte Koalition tut.

Wir haben in den nächsten Wochen hier im Parlament zum Stadtwerk auch noch unterschiedliche Entscheidungen zu treffen und einen Beirat zu wählen. Das war übrigens etwas, was der Energietisch diesem Parlament verbieten wollte, dass aus der Mitte des Parlaments auch Kollegen dem Beirat angehören dürfen. Das haben wir mit unserem Antrag zur Stadtwerksgründung ermöglicht. Das steht in den nächsten Wochen an. Die weiteren Aufgaben, neben dem, was jetzt angestoßen wurde, stehen ebenfalls an.

(Heiko Melzer)

– Herr Schäfer! Sie haben darauf hingewiesen. – Ich möchte das für meine Fraktion ausdrücklich unterstreichen. Die Frage von Energieeffizienz und Gebäudesanierung ist ganz entscheidend, wenn wir über Energiepolitik und vielleicht auch über dieses Stadtwerk reden. Die Sanierung öffentlicher Gebäudebestände, sie energieeffizient zu machen, ist eine große Herausforderung. Der wollen wir uns gern stellen. Das ist ein interessanter Fokus, den wir als Koalition in der Gründungsvereinbarung des Stadtwerks vorgegeben haben.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Darum sollte man sich noch viel stärker kümmern. – So viel zum jetzigen Stand des Verfahrens, vor anderthalb Jahren begonnen, gemeinsam von SPD und CDU umgesetzt. Bei diesem Verfahren planen wir auch zu bleiben. – Vielen Dank.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Melzer! – Für eine Kurzintervention erteile ich jetzt dem Kollegen Harald Wolf das Wort.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Melzer! – Hier steht: Redezeit zu Ende – das kann nicht stimmen.

[Zurufe von der CDU]

Erstens: Herr Melzer! Sie haben behauptet, beim Volksentscheid habe ein Alternativmodell vorgelegen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Nein, es hat kein Alternativmodell vorgelegen. Wenn Sie die Traute gehabt hätten, Ihr Gesetz dem Volksentscheid als Alternative vorzulegen, was wir Ihnen vorgeschlagen haben – die haben Sie aber nicht gehabt! Bei Tempelhof hatten Sie einen Alternativvorschlag, aber beim Volksentscheid am 3. November haben Sie in einer Nacht- und Nebel-Aktion im Parlament etwas beschlossen und das Volk nicht über Ihren Alternativvorschlag entscheiden lassen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Oliver Friederici (CDU): Es waren weder Nacht
noch Nebel!]

Zweitens: Wenn Sie sich brüsten, diese Koalition habe ein Stadtwerk gegründet, dann müssen Sie doch mal die Realität zur Kenntnis nehmen!

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Fragen Sie doch mal Ihre Kollegen in den Kommunalparlamenten, die ein Stadtwerk haben, was das Stadtwerk tut! Das ist nicht das, was Sie hier haben. Was Sie hier

haben, ist die Karikatur eines Stadtwerks, das verdient den Namen nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Und wenn Sie darüber reden, Sie wollen nicht, dass sich das Stadtwerk am Maklerwesen beteiligt –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

niemand hat vorgeschlagen, dass sich das Stadtwerk an der Leipziger Strombörse am Spotmarkt betätigt und spekulative Geschäfte macht. Vielleicht ist Ihnen bekannt, dass zum Beispiel die Berliner Wasserbetriebe langfristige Stromverträge für sich selbst als Unternehmen an der der Leipziger Strombörse abschließen. Das hat mit Spekulation, mit Maklerwesen nichts zu tun, sondern das ist solides Geschäftsgebaren. Und das verbieten Sie dem Berliner Stadtwerk, weil Sie nicht wollen, dass dieses Stadtwerk Kunden gewinnt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wenn Sie über wirtschaftliche Solidität reden, dann nehmen Sie zur Kenntnis, was die von Ihnen beauftragten Berliner Wasserbetriebe zur wirtschaftlichen Tragfähigkeit eines Geschäftsmodells auf der Grundlage des von Ihnen beschlossenen Gesetzes sagen! Die Aussage ist ganz klar: Das ist nicht wirtschaftlich, und deshalb setzen wir das so auch nicht um. – Damit muss man sich mal auseinandersetzen, anstatt einfach nur noch mal eine verfehlte Beschlusslage zu referieren, die uns allen bekannt ist und die außer Ihrer Fraktion in diesem Haus niemand mehr will.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Melzer! Wollen Sie replizieren? – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Was sagen Sie eigentlich zur
Einschätzung der Wirtschaftsverwaltung dazu?]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wolf! Sie haben vorhin dargestellt, dass bei diesem Volksentscheid viele Hunderttausend Berliner aufgestanden sind und ein deutliches Votum für ein starkes Stadtwerk abgegeben haben. Sie haben vergessen, dass es gemäß unserer Gesetzeslage kein Quorum und damit kein positives Votum dieses Volksentscheides gibt.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich bitte, auch zur Kenntnis zu nehmen, dass es nach dem Volksentscheid ein bestehendes Stadtwerk gibt – das ist

(Heiko Melzer)

das Stadtwerk der Koalition – und der Volksentscheid nicht die notwendige Mehrheit erhalten hat.

[Zur Sache! von der LINKEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Ich will gar nicht darüber spekulieren, wie viele etwaige Kunden dieses Stadtwerk unter den Wählern des Volksentscheides hatte. Sie haben zum Beispiel vorhin gesagt, Herr Wolf, all diejenigen, die abgestimmt haben, wollen – wie Herr Buchholz – Kunden dieses Stadtwerkes werden. Wir glauben nicht, dass das automatisch so ist,

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

sondern, dass diese Möglichkeit, wenn sie denn richtig und wichtig wäre, zugelassen werden sollte. Aber momentan ist diese Grundlage eine andere. Ich habe sie hier dargestellt.

[Udo Wolf (LINKE): Wenn man keine Ahnung hat,
sollte man einfach mal die Klappe halten!]

Da tut es, glaube ich, dem Parlament nicht schlecht, sich daran zu erinnern, was es – zumindest mehrheitlich – beschlossen hat. Daran appelliere ich. Weil der eine oder andere und die eine oder andere Fraktion in diesem Hause ganz gerne mal vergisst, wie Beschlusslagen sind, war es mir wichtig, daran zu erinnern, damit es nicht in Vergessenheit gerät.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kein Wort zur Sache!]

Das Stadtwerk ist gegründet, das Stadtwerk wird jetzt sukzessive aufgebaut unter den Rahmenbedingungen, die der Gesetzgeber in seiner Zuständigkeit erlassen hat.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten erteile ich jetzt dem Kollegen Herberg das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende ist es immer gut, weil man auf das replizieren kann, was vorher schon gesagt wurde.

Herr Melzer! Sie haben angesprochen, dass das, was wir heute bereden, gar nicht aktuell ist.

[Heiko Melzer (CDU): Wir haben den Antrag
vor anderthalb Jahren geschrieben!]

Doch, es ist aktuell, und zwar aus dem Grund, dass Die Linke und die Piraten einen Antrag eingereicht haben. Wir wollen das Gesetz an der Stelle ändern.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir gearbeitet, Sie haben nichts gemacht.

Damit das Bingo komplett ist: Zum „Ministadtwerk“ kommt auch noch „Bonsai“ – so wird es auch noch genannt. Mehr als das ist es nicht. Wenn wir uns die 5,5 Millionen Euro angucken, die 2014/2015 drinstecken, oder auch die angepeilte Perspektive, kann sich aus dem jetzigen Stand auch nicht mehr entwickeln. Ich bezweifle auch ernsthaft, dass die Diskussion zwischen SPD und CDU etwas anderes vorgesehen hat. Da soll sich sowieso nichts mehr entwickeln. Das ist ein schlechter Kompromiss.

So kann es nicht weitergehen. Das ist nicht nur ein Stillstand im Senat, der keine Entscheidung treffen will, es ist auch ein Stillstand in der Koalition oder, besser gesagt, Sie wollen schon in den Winterschlaf gehen und hoffen, dass die ganze Stadt gemeinsam mit Ihnen in den Winterschlaf geht. Aber da erteilen wir Ihnen eine Absage. Sie können sich nicht davor drücken und auf den 11. Dezember oder die Zeit danach warten. Sie müssen die Probleme, die da sind, jetzt lösen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Berliner Wasserbetriebe haben ausdrücklich gesagt, dass ohne den Stromhandel keine vernünftige wirtschaftliche Tragfähigkeit dieses Unternehmens gewährleistet ist. Wie viel klarer muss das eigentlich noch passieren? Ich finde es erschreckend, dass ein landeseigenes Unternehmen, das durch den Senat kontrolliert wird, diesen nicht davon überzeugen kann, wie es wirtschaftlich zu handeln hat, dass es nicht die Koalition davon überzeugen kann, die in der Mehrheit die Gesetze und den Haushalt in diesem Haus macht, und dass die Opposition aus Linken und Piraten aufstehen muss, um einen entsprechenden Antrag einzubringen, damit Sie sich überhaupt mit diesem Thema beschäftigen. Herr Stroedter hat angekündigt, er freut sich auf die Beratung im Fachausschuss und möchte auch die CDU davon überzeugen.

[Jörg Stroedter (SPD): Stimmt doch gar nicht!]

Warum haben Sie denn nicht selbst einen Antrag geschrieben und die CDU aufgefordert, ihn zu unterschreiben? Sie treffen sich doch ständig. Es ist ein schwaches Stück, wenn Sie nur darauf warten, dass die Opposition die ganze Arbeit macht. Aber wenn wir uns die aktuelle Tagesordnung anschauen, sieht es auch so aus, als ob das ein Dauerzustand in Ihrer Regierung werden soll, dass die Opposition die Gesetze vorlegt und dann die SPD und die CDU diese Gesetze mehr oder weniger in dieser Form ein halbes Jahr später umsetzen.

Zum Stromkauf habe ich schon gesagt, dass das ohne ihn unwirtschaftlich ist, dass man da keinen ordentlichen Kundenstamm aufbauen kann. Genauso wenig kann man einen Grundversorger darauf aufbauen. Ohne Kunden kann man kein Grundversorger sein, und ohne Grund-

(Heiko Herberg)

versorger als Stadt kann man die ganzen restlichen Probleme, die mit daran hängen, auch nicht bewältigen.

Der Punkt des Stromkaufs macht nur ein einziges Loch in diesem ganzen Flickenteppich weg, den Sie uns hinterlassen. Dazu kommt nämlich auch noch, dass dieses Stadtwerk durch die nicht vorhandene ordentliche Finanzierung überhaupt keine ökonomischen und ökologischen Anlagen in dem Maßstab bauen kann, dass es einen signifikanten Effekt auf die Energiewende hat. Weiterhin kann es auch nicht zusammen etwa mit dem Land Brandenburg, mit den Wohnungsbaugesellschaften oder mit den Unternehmen hier im Land Berlin die ganzen potenziellen Flächen, die wir besitzen, dafür nutzen, diese Anlagen aufzubauen. Es kann auch nicht in Kooperation mit den Berlinerinnen und Berlinern von unten herauf die gesamten privaten Flächen, die es in Berlin gibt – Hausdächer oder Firmendächer oder Ähnliches –, ausbauen. Das ist bei Ihnen alles ausgeschlossen. So kann es nicht weitergehen.

Gleichzeitig müssen wir schauen, wenn wir nach Brandenburg gucken: Wir haben eine starke Vernetzung mit Brandenburg, was die Energienetze und die Kraftwerke angeht. Das ist genau so eine Aufgabe des Stadtwerks, darauf hinzuwirken, dass diese Vernetzung ausgebaut wird und dass sie auch so ausgebaut wird, dass sie zukunftsfähig ist. Das kann das Stadtwerk auch nicht.

Dann gibt es noch andere Sachen, nicht nur die wirtschaftlichen. – Ich werde überziehen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das geht auf Ihr Kontingent.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich bin parlamentarischer Geschäftsführer, ich entscheide das jetzt.

Vizepräsident Andreas Gram:

In Ordnung!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Melde das jetzt an!]

Heiko Herberg (PIRATEN):

– Ich habe das gerade angemeldet, genau! – Es geht aber nicht nur um die Stromerzeugung als wirtschaftlichen Aspekt, der fällt hinten sowieso weg, es geht auch um soziale und demokratische Probleme, die auch nicht angegangen werden können. Denn was ist zum Beispiel mit sozialverträglichen Tarifen? – Ist nicht vorgesehen. Vor allen Dingen kann man, wenn man keinen Kundenstamm hat, sowieso keine sozialverträglichen Tarife machen.

Ein anderes Problem, das nicht angegangen werden kann, sind die menschenverachtenden Stromsperrungen, die meist durch irgendwelche Jobcentersachen verursacht werden. Das kann man auch nicht loslösen. Das ist ein grundlegendes Problem, an das wir heranmüssen,

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

das wir nur lösen können, wenn wir als Land Berlin über die Stadtwerke eine Kontrolle ausüben können. Sie als SPD verhindern das. Das heißt, Sie sind unsozial!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –

Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN): Schlimm!]

Jetzt komme ich langsam zum Schluss. Ein wichtiger Komplex ist die demokratische Beteiligung. Die haben Sie im Prinzip komplett hinausgeworfen. Erstens haben Sie eine GmbH daraus gemacht und keine Anstalt öffentlichen Rechts. Das heißt, wir als Abgeordnetenhaus haben schon einmal weniger Möglichkeiten, dort hineinzuschauen, als es sonst der Fall wäre. Dann gibt es diesen Beirat, bei dem aber nicht geklärt ist, was er machen soll. Eine Aufsichtsratsfunktion oder eine ähnliche kontrollierende Funktion hat er nicht, sondern er soll zwischen dem Unternehmen und der Bevölkerung vermitteln. Das ist mehr ein Hohn als alles andere. Es ist kein Beirat, sondern im Prinzip eine ausgelagerte PR-Maschine, die über die 15, die Mitglied sein sollen, ein bisschen Werbung dafür machen kann. Aber für was genau die Werbung machen sollen, wissen wir auch nicht, denn machen kann das Stadtwerk eh nichts.

Die ganzen Punkte, die ich Ihnen gerade aufgezählt habe, stehen nicht in dem konkreten Antrag. Das hat auch Gründe. Wir wissen, liebe Koalition, ihr kriegt das mit Entscheidungen und ähnlichen Sachen nicht so hin. Deswegen machen wir jetzt Pünktchen für Pünktchen in einzelnen kleinen Sachen, das heißt, wir verpacken es in kleine genießbare Häppchen. Wenn ihr dann auch noch Hilfe beim Essen braucht, dann helfen wir euch auch noch dabei. Uns als Opposition aus Linken und Piraten ist es wichtig, dass wir am Ende ein ökologisches, soziales, demokratisches und ein ökonomisch erfolgreiches Stadtwerk haben und nicht ein Bonsai-Mini-Stadtwerk oder was weiß ich, sondern am Ende müssen diese Ziele, die wir alle einmal formuliert haben, die Sie ein bisschen kaschiert haben, auch umgesetzt werden. Dafür ist ein erster Stein gelegt. Ich hoffe, dass Sie wenigstens bei dem mitgehen. Bei den restlichen werden wir Sie dann auch noch auffordern und mit Anträgen versehen, da Sie anscheinend nicht in der Lage sind, überhaupt noch zu reagieren. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Piratenfraktion

Dragoner-Areal in Berlin-Kreuzberg – Stopp des Höchstpreisverfahrens der BImA

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1936](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Regelungen im Prioritätenblock sind Ihnen ja bekannt. Es beginnt für die Piratenfraktion der Kollege Prieß. – Bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Vor etwas mehr als einem Monat wurde hier im Plenum beschlossen, dass Berlin darauf hinwirken soll, dass bundeseigene Immobilien nicht mehr zum Höchstgebot verkauft werden, sondern zunächst der Kommune zum Verkehrswert zum Kauf angeboten werden, ein sehr vernünftiger Beschluss – ich war damals leider wegen Krankheit verhindert und konnte selbst an der Sitzung nicht teilnehmen, aber ich trage das natürlich im vollen Umfang mit –,

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

der es nach seiner Umsetzung ermöglichen würde, dass Immobilien der öffentlichen Hand nach den Prinzipien der ebenfalls hier im Hause beschlossenen neuen Liegenschaftspolitik behandelt werden und nicht auf Bundesebene eine Bodenpolitik betrieben wird, die die Politik der Landesebene konterkariert. Der Beschluss kam allerdings zu einem ungünstigen Zeitpunkt, nämlich genau in dem Augenblick, wo der Regierende Bürgermeister seinen Abschied angekündigt hat und infolgedessen das Stühlerücken im Senat begonnen hat, was einen Großteil der Aufmerksamkeit bindet.

[Steffen Zillich (LINKE): Im Moment sind sie ja leer, die Stühle! –

Uwe Doering (LINKE): Wird nichts mehr gerückt!]

– Das Rücken hat eben schon erste Auswirkungen gezeigt.

[Steffen Zillich (LINKE): Mehr Rütteln als Rücken! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Reise nach Jerusalem!]

Darüber wollten wir in der Aktuellen Stunde eigentlich gerne sprechen, aber das wurde von der Mehrheit des

Plenums abgelehnt. Ergebnisse bei der Abstimmung mit dem Bund über BImA-Liegenschaften sind jedenfalls noch nicht erkennbar. Auch wenn die Berichtspflicht des erwähnten Antrags noch nicht abgelaufen ist, so benötigt die Abstimmung mit dem Bund doch einiges an Zeit, sodass man zum jetzigen Zeitpunkt zumindest Bewegung erkennen müsste. Im Bund ganz allgemein und speziell in der BImA geht die Arbeit aber unterdessen ungehindert weiter. Das Dragoner-Areal, eine interessante innerstädtische Liegenschaft, steht nach vormals gescheiterten Bemühungen erneut zum Verkauf. Die planungsrechtliche Problemlage zwang schon einen Investor von seinem Kaufangebot zurückzutreten, weil im Spannungsfeld zwischen den Bedingungen des Grundstücks, den planungsrechtlichen Vorgaben des Bezirks und der Marktsituation eine gewinnbringende Vermarktung nicht zu realisieren war.

Es folgt ein Neustart des Höchstbieterverfahrens, und nunmehr liegt ein Angebot mit mehr als dem anderthalbfachen Preis auf dem Tisch: 150 Prozent des vorigen Angebots des Anbieters, der seine Pläne nicht realisieren konnte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Prieß! Finden Sie es nicht etwas seltsam, dass die Senatsbänke völlig leer sind und sich anscheinend niemand aus dem Senat für dieses wichtige Thema interessiert?

[Bürgermeister Michael Müller: Hier! –
Oh! von den PIRATEN]

– Ah, Herr Müller!

[Zurufe von der SPD und den PIRATEN]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Ich nehme zur Kenntnis, dass einige Senatsvertreter da sind, und ich bin auch ganz zuversichtlich, dass die anderen Senatsvertreter das später im Protokoll noch nachlesen werden.

[Heiterkeit –
Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –

Christopher Lauer (PIRATEN):
Kollege Czaja kommt jetzt auch!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja ist auch im Raum, möchte ich bitte nur bemerken.

[Steffen Zillich (LINKE): Wer jetzt nicht da ist, kommt auch nicht wieder!]

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Kühne Pläne werden in der Presse dargelegt, die jeden realistischen Betrachter sofort zweifeln lassen. Die angestrebte Nutzung mit Museum, Künstlerateliers und Wohnraum kann den Kaufpreis und die notwendigen Investitionen allenfalls nur dann refinanzieren, wenn hier im Hochpreissegment verkauft oder vermietet wird. Der Bedarf für hochpreisige Künstlerateliers dürfte insbesondere in Berlin eher gering sein, oder aber der Investor hat sich verspekuliert. Aber keines dieser Szenarien ist für Berlin wünschenswert.

Zudem verdirbt der Kaufpreis, wenn das Geschäft zustande kommt, über die Kaufpreissammlung den Bodenrichtwert und treibt damit in den angrenzenden Gebieten die Preisspirale und damit auch die Bodenspekulation zusätzlich in die Höhe.

Aus diesen Gründen und weil der Standort auch für eine innerstädtische Wohnnutzung geeignet wäre, sofern diese Umnutzung planungsrechtlich abgesichert wird, entspricht die Liegenschaft sehr gut dem Spektrum der Immobilien, die in dem Antrag „Immobilien des Bundes zuerst den Kommunen zum Kauf anbieten“ – Drucksache 17/1837 – benannt wurden.

Zugegeben, das Vermarktungsverfahren ist schon recht weit fortgeschritten, aber solange die Verträge noch nicht rechtsgültig unterschrieben sind und der Kaufpreis erstattet wurde, ist ein Eingriff in den Prozess noch möglich. Aus diesem Grund haben wir hier die Sofortabstimmung beantragt, damit das in der Eile noch formal abgeschlossen werden und der Senat unverzüglich mit dem Bund ins Gespräch kommen und damit seine Handlungsfähigkeit unter Beweis stellen kann. – Ich bin damit zum Ende meiner Ausführungen gekommen und bitte um die Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Prieß! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Kollegin Haußdörfer. – Bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Angesichts unseres jüngst beschlossenen Antrags, auf die Bundesebene einzuwirken und den Kommunen zuerst das Ankaufsrecht für Bundesimmobilien anzubieten, ist mir die jetzige Dringlichkeit durchaus etwas schleierhaft. Um den Schleier zu lüften, ist der Antrag nicht erforderlich. Der Senat agiert bereits im Sinne des Antrages, nämlich Ihres Antrages, und erst recht im Auftrag unseres Hauses, nämlich im Sinne des beschlossenen Antrags.

Bereits vor dem Beginn des Verkaufsverfahrens durch die BImA hat der Senat in Gesprächen darauf gedrungen, in einem direkten Verkaufsverfahren das Dragoner-Areal durch eine Wohnungsbaugesellschaft erwerben zu lassen. Nun wissen wir alle, ein Direkterwerb wurde seitens der BImA abgelehnt. Entsprechend beteiligten sich aber dennoch zwei Wohnungsbaugesellschaften mit eigenen Angeboten an Bieterverfahren der BImA. Die Angebote orientierten sich dabei an den Maßgaben der von Senat und dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg gemeinsam erklärten Ziele der baulichen Entwicklung.

Die Planungsgrundlagen für die städtebauliche Neuentwicklung des Geländes wurden eben auch mit dem Ziel veröffentlicht, die Preisbildung im Rahmen des Bieterverfahrens preisdämpfend zu beeinflussen. Dabei galt es, wie wir alle wissen, neben der Erhaltung der vorhandenen Denkmalstruktur vor allem die Entwicklung eines gemischten urbanen Quartiers mit überwiegendem Wohnanteil und einer ausgewogenen sozialen Mischung zu erreichen, wobei der Anteil preiswerter Wohnungen bei 33 Prozent liegen sollte. Aber auch hier haben wir zur Kenntnis nehmen müssen, dass die BImA Anfang September eine abschlägige Entscheidung traf, gerade weil es deutlich höher Bietende gab.

Ich möchte dennoch etwas zu den Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg sagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Immer! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Kannst du ja
in der BVV machen!]

Es ist ziemlich genau fünf Jahre her – ich weiß, es ist ein Antrag der Piratenfraktion, aber ich muss es in Richtung der Grünen sagen –, da war ich im Sonderausschuss Mediaspree der BVV vorgeladen. Das ist eine Besonderheit in Friedrichshain-Kreuzberg, man wird nicht eingeladen, man wird vorgeladen. Mit einigen Flächen der Mediaspree hatten wir eine ganz ähnliche Situation wie jetzt mit dem Dragoner-Areal:

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

weiße Flecken auf der Karte, keine Entwicklungspläne, und die Bebauungspläne der Sechzigerjahre – nicht geändert. Hier wurde es versäumt, rechtzeitig tätig zu werden. Erst mit Hilfe – in dem Fall – der SPD-Anträge und des

(Ellen Haußdörfer)

Senats wird man nun tätig. Vorherige Anträge hatten das Ziel, daraus Entwicklungs- oder Sanierungsgebiet zu machen. Selbst noch im Januar 2014 schlagen die Grünen vor, auf gar keinen Fall einen B-Plan von 1966 zu ändern. Man hätte aber die Möglichkeit gehabt, mit einem Bebauungsplan die Erhaltung der städtebaulichen Eigenart des Gebietes anzustreben. Ebenso hätte man sehr frühzeitig, nicht erst mit einem BVV-Antrag im Januar 2014, auf die Mitteilung der BImA an das Bezirksamt reagieren müssen – nämlich zu verkaufen.

Es hilft aber auch nicht, nur nach hinten zu schauen, sondern es gilt, nach vorne zu schauen. Es gilt, die Liegenschaftspolitik des Bundes neu zu orientieren

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

und sie nicht ausschließlich an den fiskal- und finanzpolitischen, sondern an den stadtentwicklungs- und mietenpolitischen Belangen auszurichten. Um dem Rechnung zu tragen, hat der Senator für Stadtentwicklung und Umwelt, Ihnen – bis auf Frau Bangert – auch als Michael Müller bekannt, die Initiative ergriffen und zur 126. Sitzung der Bauministerkonferenz, die übrigens heute und morgen stattfindet, einen Antrag erarbeitet, mit dem die Bundesregierung aufgefordert wird, ihre Grundstücke in eine soziale Stadtentwicklungspolitik zu integrieren, um die mietpreistreibende Verkaufspraxis der BImA zu beenden.

Darüber hinaus hat der Senat gemeinsam mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften dem Bundesfinanzminister ein Angebot zum Erwerb aller in Berlin befindlichen Mietwohnungsbestände zum Verkehrswert gemacht, um auch bei den bewohnten Immobilien des Bundes frühzeitig preistreibende Bieterverfahren beim Verkauf dieser Liegenschaften zu vermeiden.

Es geht nicht nur um die 0,3 Prozent der Berliner Mietwohnungen, die hier zur Disposition stehen. Es geht auch mal nicht nur um Kreuzberg. Ja, Herr Lux, auch in Steglitz werden die Wohnungen verkauft, in der Schloßstraße/Ecke Hindenburgdamm. Das passiert auch ganz stillschweigend. Deshalb gehen gerade unsere Bestrebungen, aber auch die Bestrebungen der SPD-Fraktion im Bundestag dahin, die Liegenschaftspolitik mit einer Änderung des BImA-Gesetzes nachhaltig zu verändern – die Abkehr vom Höchstpreis und die Festschreibung der Gemeinwohlorientierung. Es geht auch um eine Verpflichtung, die eigenen Liegenschaften aktiver zu verwalten und einem Wertverlust entgegenzuwirken. Das Vor- und Ankaufsrecht muss angepasst werden. Nicht genutzte oder auch Konversionsflächen müssen neuen Nutzungen zugeführt werden. Es geht darum, konkrete Vorschläge statt hoffnungslose Wiederholungen zu machen. Von meinem Kollegen habe ich neulich einen schönen Spruch gehört, und das gilt es zu vermeiden: In Gefahr und höchster Not ist der Mittelweg der Tod. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Darf ich noch kurz fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Prieß, sozusagen am Ende, zulassen? – Jetzt nicht mehr. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt die Kollegin Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Haußdörfer! Bei Ihnen ist anscheinend immer das kleinste Glied in der Kette in der Verantwortung. Ich möchte Sie nur mal daran erinnern: Sie sind im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, hier auf Landesebene und auf Bundesebene in Regierungsverantwortung. Ich finde, Sie machen es sich gerade ein bisschen einfach!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Das Dragoner-Areal ist für Berlin eigentlich ein Glücksfall. Es ist zentral gelegen und angebunden und steht in öffentlicher Hand. Auf diesem Gelände besteht nun die seltene Chance, innerstädtisch preiswerten Wohnraum zu schaffen. Es ist sogar eine der letzten Gelegenheiten, ein großes Bauvorhaben in der Berliner Innenstadt zu verwirklichen. Eigentlich alles gut, wäre nicht der Bund der Eigentümer. Erschreckend, wie die öffentliche Hand hier einmal mehr als Immobilienspekulant auftritt. Damit wird der Glücksfall schnell zum Fluch. Das müssen wir verhindern!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Warum ist das Grundstück für den Wohnungsneubau so wichtig? – Die Initiative „Stadt von unten“ spricht von rund 72 000 qm möglicher Wohnfläche. Frühere Untersuchungen haben sogar ein Potenzial für 800 Wohnungen ermittelt. Das sind ungefähr genauso viele, wie die landeseigene Wohnungsbaugesellschaft WBM in den nächsten Jahren neu bauen will. Wir alle hier bemängeln zu Recht, dass es zu wenig Grundstücke in der Innenstadt gibt, die dem Land Berlin gehören und für Neubau geeignet sind. Umso ärgerlicher ist es aber doch, dass Sie es bisher nicht geschafft haben, das Gelände der Spekulation zu entziehen, Frau Haußdörfer!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Stattdessen müssen wir heute wieder einmal über die skandalösen Folgen der BImA-Höchstpreispolitik reden. Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU! Da haben Sie mal wieder Ihre Hausaufgaben nicht gemacht!

[Andreas Kugler (SPD): Oh!]

Der Senat bemüht sich zwar um einen Ankauf der 5 000 BImA-Wohnungen, aber bei den Grundstücken

(Katrin Schmidberger)

haben Sie versagt. Wir brauchen nicht nur ein Verkaufsmoratorium für Wohnungen, nein, wir brauchen auch ein Verkaufsmoratorium für alle Bundesgrundstücke.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das hätte uns auch das Dragoner-Areal gerettet. Stattdessen wird es jetzt für 36 Millionen Euro vom Bund verhökert. Das ist drei Mal mehr als der Verkehrswert. Wir alle wissen doch: Diese Höchstpreispolitik führt dazu, dass Käufer ihre Rendite über Luxusbau erzielen müssen. Das hat Ihnen, Herr Müller – ich weiß gerade nicht, wo er ist,

[Antje Kapek (GRÜNE): Da!]

ah ja, hallo Herr Müller! –, sogar der Kollege Saleh im jüngsten SPD-Machtkampf vorgeworfen. Und das auch zu Recht, denn der Bedarf in dieser Stadt ist doch ein ganz anderer. Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum für breite Schichten der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Wir Grüne fordern deshalb sowohl in Berlin als auch im Bund: Weg vom Verkauf zum Höchstpreis, hin zu Direktvergaben für Städte mit angespanntem Wohnungsmarkt!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zwar unterstützen mittlerweile alle Fraktionen hier im Haus diese Forderung, und das ist immer wieder schön zu hören, faktisch hat sich an der BImA-Politik aber nichts geändert. Das hat übrigens auch einen Grund. Schimpfen alleine, Herr Müller, hilft der Mieterstadt Berlin nicht!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das sagen
die Richtigen!]

Wenn Sie wirklich mal Regierungsverantwortung übernehmen wollen, dann ist es Ihre Aufgabe, diese Forderung gegenüber dem Bund auch durchzusetzen. Schöne Reden halten können wir alle. Gemessen wird die Regierung am Ende aber an den Resultaten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wo bleibt eigentlich Ihre angekündigte Bundesratsinitiative zu diesem Thema? Kommt die erst, wenn alles verkauft ist? Für das Dragoner-Areal ist es jetzt eine Minute vor zwölf, das wissen wir alle. Nur der Haushaltsausschuss des Bundestages kann das BImA-Geschäft noch stoppen. Genau hier sind Sie gefordert, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition. Sorgen Sie dafür, dass Ihre Parteikollegen im Bund den Verkauf ablehnen! Machen Sie Ihren Einfluss im Bund geltend! Oder ich muss mal fragen, weil da nichts passiert: Haben Sie vielleicht gar keinen Einfluss?

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wenigstens im betroffenen Bezirk hat die lokale SPD jetzt einen konstruktiven Umgang mit dem BImA-

Verkauf vorgeschlagen. Sie wollen, dass das Dragoner-Areal über das Planungsrecht für Berlin gesichert wird. Ein Vorschlag, der auf große Zustimmung in der BVV stößt. Uns allen hier im Raum muss aber klar sein, dass das nur geht, wenn der Bezirk die volle Unterstützung des Senats bekommt. Ich fordere Sie daher auf: Lassen Sie den Bezirk nicht hängen! Ziehen Sie die Konsequenzen aus Ihrer verkorksten BImA-Politik, und sichern Sie dieses zentrale Grundstück für Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidberger! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Brauner. – Bitte schön!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, BImA-Gesetz, Frau Schmidberger! Ich muss den Ball leider zurückspielen. Das BImA-Errichtungsgesetz wurde in der Zeit von Rot-Grün beschlossen. Seitdem wurde es auch nicht mehr geändert. Es sagt explizit: Es gibt nur ein Verkaufsverfahren, und das zum Höchstpreisgebot. Wenn Sie das nun ein paar Jahre später bemängeln – geschrieben wurde es von Ihnen selbst. Und auch die Ausnutzung und die Haushaltswirkungen wurden damals bewusst so reingesteuert. Insofern vielleicht die Krokodilstränen von Ihrer Seite mal ein bisschen kleiner an der Stelle! Das täte Ihnen sicherlich recht gut, denn das Gesetz haben Sie gemeinsam auf den Weg gebracht.

[Beifall bei der CDU –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sie
können es jetzt ändern! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Die
Sozialdemokraten sind schuld!]

– Nein, werte Kollegin! Ich habe hier nur mal auf die großen Krokodilstränen repliziert.

Zum Antrag selbst: Wir haben hier als Koalition sehr deutlich – und das ganze Haus hat ja zugestimmt – einen Antrag beschlossen, der zum einen ein Verhandlungsmandat für den Senat begründet hat, dem er nachkommt, gleichzeitig das Thema Vorkaufsmöglichkeit dargestellt hat und natürlich darauf abzielt, hier einen grundlegenden Wandel, insbesondere in den Städten mit angestrengtem Wohnungsmarkt zu erreichen.

Klar ist aber auch – und das muss man immer beachten, ansonsten wird man mit unseren Wünschen auf der Bundesebene keinen Erfolg haben –: Die BImA hat nun mal nicht nur Grundstücke in innerstädtischen Lagen von Großstädten. Die BImA hat auch Konversionsflächen usw. Das muss die BImA auch aus ihrem Haushalt

(Matthias Brauner)

erwirtschaften. Insofern: Pauschale Forderungen, sehr schwierig, deswegen auch unser ausgewogener Antrag, auch mit den expliziten Formulierungen, hinter denen sich das ganze Haus versammelt hat, und mit dessen Hilfe Herr Müller hier agiert.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und er hat die Unterstützung auch von unseren Bundestagsabgeordneten. Das haben Sie ja hier schon erklärt. Ich finde, das ist ein guter Startpunkt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Was?
Besser, wenn es im Bundestag erklärt wird!]

Was wir hier auch deutlich gemacht haben – und das ist immer die Krux, wenn man einen Einzelfall hochzieht –, das ist natürlich sehr schwierig. Und in diesem Fall, das Planungsrecht in Kreuzberg ist so, wie es ist. Und das bedeutet natürlich auch, dass der Käufer auf Basis dieses Planungsrechts, wenn man es einfach ändert, einen Schadenersatzanspruch hat.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und jetzt gibt es hier einen festgelegten B-Plan, der erhebliche gewerbliche Nutzungen vorsieht. Wenn man sich jetzt mit dem Konzept beschäftigt, das derzeit vorliegt – mehr kann man ja nicht tun – und das bekannt ist, dann geht der Investor genau den Weg, den das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg ihm auch ermöglicht hat. Und der sieht vor, dass wir 60 000 m² BGF für Gewerbe haben, im Einklang mit dem Planungsrecht dort, 10 000 m² für Atelier und Kunst, also auch ein bisschen Kulturstandort, und 20 000 m² BGF für Wohnen. Das ist die Struktur, die der aktuelle B-Plan zulässt.

Meine Damen und Herren, insbesondere in Richtung Friedrichshain-Kreuzberg! Ich bin mal gespannt, wie Sie das mit dem Thema Schadenersatz halten, wenn Sie einfach das Planungsrecht dort ändern. Da wünsche ich Ihnen viel Erfolg. Sie haben es verabsäumt, in der Vergangenheit die richtigen Weichen zu stellen und diese Grundstücke vorher planungsrechtlich zu sichern. Das ist ein Fehler des Bezirks, der im Zweifel nunmehr zu dem führt, was Sie gerade hier als Schwierigkeit bezeichnet haben, und den können wir auf Landesebene nun mal nicht heilen. Das tut mir leid, das sind aber die Fakten in dem Bereich.

Wir sind natürlich auch nicht froh, dass Entwicklungen so sind, wie sie sind, aber man muss es festhalten, und hier an dieser Stelle unser deutlicher Appell an die Bezirke, dort, wo Flächen sind, auch Flächen, die vielleicht im Eigentum der BImA sind, proaktiv den Dialog zu suchen. Der Senat hat das Backing von uns, wird sie hier auch unterstützen und natürlich dann gezielt mit dem Thema Planungsrecht im Vorfeld agieren. Was Sie jetzt tun, werte Kollegen, insbesondere in Friedrichshain-Kreuzberg, Sie weinen den Chancen nach, die Sie gehabt hätten, vor zehn Jahren diese Flächen schon zu sichern.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Da haben wir nicht regiert!]

All das haben Sie verschenkt, und Sie können jetzt nicht andere dafür verantwortlich machen, dass Sie nun mal den Gang der Zeit nicht richtig erkannt haben und gleichzeitig die Dinge auch verschlafen haben.

Insofern tun wir das, was wir tun können, im Allgemeinen auf Bundesebene zu werben, dass wir die BImA hier in eine Neuausrichtung bekommen, immer an dem Maß orientiert, wie es auch mehrheitlich durchsetzbar ist. Die konkreten Probleme vor Ort müssen Sie leider auch selbst dort lösen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Zillich. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch meine Fraktion fordert den Senat auf, sich umgehend beim Bund dafür einzusetzen, dass die Vergabe des sog. Dragoner-Areals im Höchstpreisverfahren gestoppt wird. Vielleicht wissen es nicht alle, Dragoner-Areal hört sich vielleicht für einige so ein bisschen putzig an, das ist ein sehr großes Grundstück zwischen Rathaus Kreuzberg, Mehringdamm und Obentrautstraße, also es geht um eine durchaus wichtige und große Fläche, deren Entwicklung uns alle angehen sollte.

Wir fordern einen solchen Stopp des Verkaufs zum Höchstpreis auch für alle anderen Bundeswohnimmobilien, und wir erwarten, dass der Bund dem Land und seinen städtischen Wohnungsbaugesellschaften ein Paketangebot macht, damit alle Wohnungen zu einem akzeptablen Preis vom Land gekauft werden und damit die Wohnungen auch künftig in öffentlicher Hand verbleiben und Spekulationen durch private Investoren nicht stattfinden können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Nun ist es richtig, das Abgeordnetenhaus hat den Senat beauftragt, eine solche kommunale Vorkaufsmöglichkeit zu sichern, und ihn aufgefordert, gegenüber dem Bund darauf hinzuwirken, dass bis dahin keine Bestände verkauft werden. Aber die Frage ist ja, was jetzt passiert ist. Herr Müller hat verkündet, dass er dem Bund ein Kaufangebot für die BImA-Wohnungen unterbreitet hat. Da ist ja jetzt die Frage: Wie hat denn nun der Bund, wie hat denn jetzt die BImA reagiert? Vielleicht haben Sie ja gute Nachrichten zu verkünden. Mich würde es freuen. Wenn nicht, muss der Senat konkret sagen, was er im

(Steffen Zillich)

Hinblick auf das Dragoner-Areal akut und die Bundeswohnungen insgesamt unternimmt.

Natürlich ist es nicht einfach, den Bund hier zum Umsteuern zu bewegen. Deswegen ist es wichtig, dass Berlin sich zu Wort meldet, laut und auf vielen Ebenen, im Interesse der Mieterinnen und Mieter.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist wichtig, dass offensiv für unsere Interessen geworben wird. Und es ist wichtig, dass Druck aufgebaut wird, damit wir hier vorankommen. Da ist nicht nur der Senat gefragt, der zuallererst, sondern auch die Fraktionen und die sie tragenden Parteien. Ich kann für meine Partei sagen: Wir wissen das Berliner Anliegen bei unserer Bundestagsfraktion in guten Händen. Sie ist aktiv geworden. Die andere Oppositionsfraktion im Bundestag auch. Beide haben im Bundestag einen Verkaufsstopp für BImA-Wohnungen beantragt. Der ist allerdings im Bund von SPD und CDU abgelehnt worden.

Nun ist es sicher richtig, dass es die Opposition an der Stelle etwas einfacher hat. Aber wenn das Einzige, was die hiesige Koalition aus SPD und CDU bei der Koalition im Bund aus SPD und CDU bisher sichtbar erreicht hat, ist, dass sich die Berliner Bundestagsabgeordneten von SPD und CDU dem Berliner Druck entzogen und bei der entscheidenden Abstimmung den Saal verlassen haben, dann ist das definitiv zu wenig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Deswegen ist es richtig, dass mit diesem Antrag Handeln verlangt wird, um akut Schaden von Berlin beim Dragoner-Areal abzuwenden. Die Argumente von Berlin sind gute. Es kann nicht sein, dass der Bund einerseits unbeirrt am Höchstpreisverfahren festhält und ansonsten Ziele für soziales Wohnen proklamiert und zum anderen dann letzten Endes durch Mittel des Programms „Soziale Stadt“ wieder versucht, halbwegs oder mehr schlecht als recht den angerichteten Schaden auszugleichen.

Die Bedeutung dieses Areals – ich habe es vorhin schon gesagt – ist im Piratenantrag völlig richtig formuliert. Ein solches Höchstpreisverfahren, ein solcher Verkauf in zentrumsnaher Lage würde das Bodenpreisniveau massiv befeuern. Das treibt über die Bodenrichtwerte die Preise auch für andere Grundstücke in die Höhe. Teure Grundstücke haben hohe Mietpreise zur Folge, und damit würden sämtliche Ziele Berlins, insbesondere die Schaffung von preiswertem Wohnraum und sozialer Infrastruktur innerhalb des S-Bahnringes konterkariert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

In Berlin haben sich vier Wohnungsbaugesellschaften für dieses Areal beworben. Also das geht. Es gibt ein Interesse. Es gibt auch eine Petition von betroffenen Mieteriniti-

ativen und dem Bündnis „Stadt von unten“, hier diesen Verkaufsstopp der Liegenschaften zu erreichen. Diese haben unsere politische Unterstützung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Linksfraktion im Bundestag hat einen Antrag zur Änderung der Bundeshaushaltsordnung und des BImA-Gesetzes eingebracht, der den Verkauf zum Höchstpreis stoppen würde. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie sich dafür einsetzen, dass dieses Anliegen, und zwar im Bundestag, eine Mehrheit bekommt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und wenn Sie es nicht übers Herz bringen, einem Antrag der Linksfraktion zuzustimmen, dann sind Sie davon entlastet, wenn Sie es schaffen, eine eigene Initiative in diese Richtung im Bundestag auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zillich! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen hingegen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer also der Überweisung des Antrags an die beiden genannten Ausschüsse zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Ich glaube, auch vollzählig. Das Erstere war die Mehrheit. Damit ist der Antrag überwiesen.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Das reicht aus.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Sie haben Hammelsprung beantragt, Herr Kollege Delius? Habe ich das richtig gehört? – Dann muss ich dem nachkommen.

[Zuruf von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Herr Herberg sagt: scht –, dann ist es also nicht dergleichen. Es wurde jetzt angezweifelt, dass das die Mehrheit ist. Dann bitte ich, die Abstimmung noch einmal zu wiederholen.

[Martin Delius (PIRATEN): Scheint ja doch nicht so eindeutig zu sein!]

Damit auch jeder weiß, worum es geht: Der Hammelsprung war beantragt, der Antrag wurde aber eben zurückgezogen. Damit wir da Klarheit haben. Es war eine kurze, innerfraktionelle Diskussion bei den Piraten.

[Unruhe]

(Vizepräsident Andreas Gram)

Meine Damen und Herren! Jetzt ein wenig Konzentration! Ich lasse also erneut über den Antrag, dass er an die beiden von mir genannten Ausschüsse überwiesen wird, abstimmen. Wer also diesem Antrag zustimmen will, bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Jetzt bitte ich mal, im Einzelnen zu schauen. Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Für mich war das Erste die Mehrheit. Ich glaube, da sind wir uns einig hier.

[Zurufe von links]

Im Präsidium herrscht Einigkeit. Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich rufe auf die lfd. Nummern 3.3 und 3.4. Da wurden keine Prioritäten benannt.

Also komme ich zu

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 25

**Für besseren Mieterschutz im Kiez –
Umwandlungsverordnung längst überfällig**

Zwischenbericht des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr gemäß § 27 Abs. 4 GO Abghs vom 8. Oktober 2014

Drucksache [17/1901](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1133](#)

Auch hier gilt wieder die Regelung für den Prioritätenblock. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und da hat die Kollegin Schmidberger das Wort. – Kollegin Schmidberger? Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Die übrigen Herrschaften bitte ich, das Gemurmel einzustellen, damit der Rednerin aufmerksam gefolgt werden kann.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie wahrscheinlich alle wissen: Heute ist Weltnettigkeitstag.

[Zurufe]

Ich wusste auch bis vor Kurzem nicht, dass es das gibt. Das wäre eigentlich doch ein schöner Anlass, mal ein bisschen weniger motzig und stattdessen recht nett zueinander zu sein.

[Beifall bei der SPD]

– Aber, Herr Müller, Sie machen es einem wirklich schwer. Sie halten zwar nette Reden, und Sie machen nette Versprechungen, aber nett sein allein reicht nicht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wer immerzu nur nett ist, aber nicht handelt, der sorgt für Stillstand. Stillstand hilft aber nur dem, der durch Nichtstun nichts verkehrt machen will. Den Mietern in Berlin, die akut von Verdrängung bedroht sind, schadet dieser Stillstand, Herr Müller! – Also: Trauen Sie sich mal ein bisschen weniger nettes Weiter-so-wie-gehabt und dafür mehr Entscheidung für einen positiven Wandel in Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Und ein wirklich ganz zentraler Schritt weg vom Stillstand wäre Ihr Handel und Ihr Erlass in Sachen Umwandlungsverordnung. Eine Umwandlungsverordnung für Berlin wäre das schärfste Schwert, das Sie schwingen könnten, um die Mieter zu schützen. Dass es diese bis heute immer noch nicht gibt, ist so gar nicht nett. Nein! Ich finde sogar, das ist voll daneben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es hat sich mittlerweile doch in der ganzen Welt herumgesprochen, dass man in Berlin den großen Reibach mit Immobilien machen kann. Wer hat denn nicht schon davon gehört, dass internationale Spekulanten massenweise Häuser in Berlin aufkaufen, dann teuer sanieren, dann Mieter rauskeln, um dann im Anschluss die Wohnungen bis zum vierfach höheren Preis weiterzuverkaufen? Aber genau das, meine Damen und Herren, lieber Herr Müller, macht unsere Mieterstadt kaputt. Und es liegt jetzt in Ihrer Hand, Sie können das stoppen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Diese Erkenntnis hatten Sie ja schon des Öfteren. Der zukünftige Regierende Bürgermeister Müller hat in den letzten Wochen sogar auf seinen zahlreichen Wahlkampfveranstaltungen immer wieder betont, dass die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen gestoppt werden muss. Mehr noch: Sie haben sogar angekündigt, die CDU in diesem Punkt als Regierender Bürgermeister in die Pflicht nehmen zu wollen. – Sehr gut, Herr Müller!

Aber was für Frank Henkel und seine CDU gilt, gilt für Sie selbst schon lange! Denn wir wollen keinen Stadtentwicklungssenator und auch keinen künftigen Regierenden Bürgermeister Berlins, der mit der Haltung durch die Stadt geht: Wer nichts macht, macht nichts verkehrt. – Wir nehmen Sie mit Ihren eigenen Worten in die Pflicht. Erlassen Sie also endlich die Berliner Umwandlungsverordnung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

(Katrin Schmidberger)

Bisher war Ihre beliebteste Ausrede für jegliches Nichtstun: der böse Nußbaum! Aber den sind Sie ja jetzt los. Was steht Ihnen also jetzt noch im Weg, Herr Müller?

Es ist also mehr als offensichtlich, um was es heute eigentlich geht: Sie tragen einen koalitionsinternen Streit auf dem Rücken der Mieterinnen und Mieter aus. Der Koalitionsfrieden mit der CDU darf aber nicht wichtiger sein als die Bezahlbarkeit der Mieten in der Mieterstadt Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Mit einer Umwandlungsverordnung könnten Sie die Verdrängung von Mietern aus ihren Wohnungen verhindern, denn Sie wissen ja, es läuft meistens so: Investoren kaufen die Häuser auf, vergraulen die Mieter durch teures Sanieren, um dann die Wohnungen in Eigentumswohnungen umzuwandeln. Am Schluss werden die Wohnungen dann leer auf dem Wohnungsmarkt für ein Vielfaches weitervertickt. Und was passiert mit den Mietern? – Die Investoren interessiert es nicht, was mit ihnen passiert. – Aber Sie, lieber Herr Müller, liebe Koalition, sollte es interessieren!

[Daniel Buchholz (SPD): Reden Sie doch mal mit denen, die es verhindern!]

Es ist Ihre Aufgabe, die Berliner Mieter zu schützen! – Herr Buchholz! Sie regieren hier schon sehr lange, und Sie hatten oft die Möglichkeit, eine Umwandlungsverordnung schon in der letzten Legislaturperiode zu erlassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wer ist denn hier der große Koalitionspartner, und wer ist der kleine, Herr Buchholz?

[Unruhe]

Vielen Mietern läuft schlichtweg die Zeit davon. Ich kriege tagtäglich E-Mails und Briefe von Mietern,

[Daniel Buchholz (SPD): Ich auch!]

die betroffen sind und die aus ihrem angestammten Wohnumfeld verdrängt werden. Es ist jetzt langsam auch zu spät. Dieses Geschäftsmodell Umwandlung ist einer der größten Verdrängungsmotoren in dieser Stadt, und das wissen Sie auch. Aber Sie legen diesen windigen Geschäftsleuten eben leider nicht das Handwerk. Warum nicht?

Mit einer Umwandlungsverordnung könnten Sie auch dafür sorgen, dass der Mietenanstieg insgesamt in der Stadt gebremst wird. Denn die Mietpreisspirale wird durch die Umwandlungen auch angeheizt. Das hat übrigens ein Gutachten von Ihnen bzw. vom Senat selbst ergeben. Bis zu 30 Prozent höhere Mieten müssen die Bewohner in den umgewandelten Wohnungen stemmen.

Es ist Ihre Aufgabe, alles dafür zu tun, diese Privatisierungspolitik endlich zu bremsen.

Aber das Beste an der Umwandlungsverordnung ist übrigens: Sie müssten Ihren Freunden in der Bauwirtschaft noch nicht einmal auf die Füße treten, denn die Umwandlungsverordnung gilt ohnehin nur in den Milieuschutzgebieten, und davon haben wir leider bekanntlich nicht allzu viele in Berlin. Aber die Bezirke, die den Milieuschutz bereits seit Jahren anwenden und konsequent für Mieterschutz eintreten, fordern von Ihnen schon lange die Umwandlungsverordnung. Jeden Tag werden bei den Bezirksämtern Anträge auf Umwandlung in Eigentumswohnungen gestellt, und die Bezirke haben keine andere Wahl als diese Anträge positiv zu bescheiden. Sie könnten das durch den Erlass der Verordnung ändern. – Herr Müller! Hören Sie also endlich auf, die Bezirke bei ihrer Arbeit für faire Mieten zu torpedieren!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Sollte es Ihnen nicht gelingen, Ihren Koalitionspartner zu überzeugen: Eine Mehrheit im Abgeordnetenhaus für die Verordnung wäre auch ohne die CDU sofort möglich. – Daran will ich Sie nur mal erinnern, Herr Buchholz!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Leider stimmen wir heute dank Ihnen nicht über die Umwandlungsverordnung ab, denn Sie haben unseren Antrag ja immer wieder vertagt und vertagt und vertagt und vertagt – viermal vertagt! Aus diesem Grund mussten wir entsprechend unserer Geschäftsordnung nun einen Zwischenbericht beantragen. Es ist wirklich ein Armutszeugnis für unser Haus, dass dieser Schritt in unserer parlamentarischen Kultur nötig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Herr Müller! Es wäre also alles ganz einfach, und trotz all Ihrer Ankündigungen rechne ich nicht damit, dass Sie die Umwandlungsverordnung durchsetzen wollen. Sie haben das Tempelhofer Feld zur Gretchenfrage des Neubaus in Berlin gemacht. Ich mache die Umwandlungsverordnung zur Gretchenfrage, ob Sie nur versprechen oder auch Versprechen einlösen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Beweisen Sie uns, dass Sie besser sind als Herr Henkel! Sie wissen ja, wie das im Handwerk ist: Wer seine Meisterprüfung nicht ablegt, der bleibt Geselle. Betrachten Sie also die Umwandlungsverordnung als Ihre persönliche Meisterprüfung! Schützen Sie endlich die Berliner Mieterinnen und Mieter, Herr Müller!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Schmidberger! – Für die Fraktion der SPD hat die Kollegin Radziwill jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Frau Schmidberger! Das war ein unnetter und niveauloser Versuch – heute am Nettigkeitstag –, weil Sie den falschen Adressaten angesprochen haben.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Daniel Buchholz (SPD): Richtig! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nicht
den zuständigen Senator?]

Frau Schmidberger! Ein chinesisches Sprichwort sagt: Der Weise kennt keine Hast, und der Hastende ist nicht weise.

[Ramona Pop (GRÜNE): Schlafen Sie
einfach weiter, Frau Radziwill! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Sie wissen, dass wir – die SPD-Fraktion, der Stadtentwicklungssenator Michael Müller und auch der Landesverband der SPD – seit längerem Umwandlungsverbote einfordern.

[Ramona Pop (GRÜNE):
Die Regierung im Tiefschlaf! –
Steffen Zillich (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Wir wollen einen besseren Schutz für Mieterinnen und Mieter vor der Umwandlung von Mietwohnungen in Eigentumswohnungen umsetzen. Da gibt es für uns kein Wenn und Aber.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich empfehle ihm, mir weiter ein bisschen zuzuhören. Dann werden wir mal sehen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Katrin Schmidberger (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Kollegin Schmidberger möchte auch eine Zwischenfrage stellen. Empfehlen Sie ihr das Gleiche?

Ülker Radziwill (SPD):

Auch ihr empfehle ich, mir ein bisschen zuzuhören. Wir werden später noch mal schauen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Jetzt hastet doch nicht so! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

Dass dieses wichtige Instrument bisher nicht umgesetzt werden konnte, liegt allein an unserem werten und netten Koalitionspartner.

[Antje Kapek (GRÜNE):
Machen Sie doch Neuwahlen! –
Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Ihr kriegt nichts mehr auf die Reihe!]

Frau Schmidberger! Vorausgesetzt, Sie sind an den Inhalten wirklich interessiert und wollen nicht nur nette Polemik oder Populismus betreiben, dann müssten Sie wissen, dass eine Umwandlung der Meinung bei der CDU-Fraktion eher und netter durch beharrliches Einfordern, durch Überzeugen und durch ein fortgesetztes Halten auf der Unerledigtenliste erreicht werden kann. Aber lautes Brimborium und ein kräftiges Tamtam, auch wenn sie nett vorgetragen sind, führen hier nicht ans Ziel, Frau Schmidberger!

[Antje Kapek (GRÜNE):
Der Mächtige setzt sich durch!]

Meine Damen, meine Herren von der CDU-Fraktion! Drei wichtige, aber auch nette Argumente will ich Ihnen heute mal mit auf den Weg geben.

Erstens: Die Münchner CSU forderte es auch ein. Ich zitiere aus einer Pressemeldung der CSU vom Februar 2014, in der unter der Überschrift:

CSU München setzt Verordnung zum Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen durch und begrüßt seine Einführung

Folgendes zu lesen ist:

Die CSU München kommt ihrer Verantwortung als Großstadtpartei für die besonderen Herausforderungen der Wohnungspolitik im Münchner Ballungszentrum nach. Deswegen hat sie für die Einführung eines Genehmigungsvorbehalts bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen in Erhaltungssatzungsgebieten kräftig auf Freistaatsebene angeschoben. Dieses wird nun eingeführt, nachdem es in der letzten Wahlperiode an der FDP gescheitert war.

Ich frage Sie: Ist in München der Immobilienmarkt an der Klippe der Umwandlungsverordnung gescheitert? – Nein, ist er nicht, und wenn die CSU das in München einführen kann, dann können Sie das doch allemal auch mit uns hier in Berlin. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Wenn ich wollte, dann könnte ich Sie auch fragen, ob Sie so enden wollen wie die FDP.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ich klatsche,

(Ulker Radziwill)

weil Frau Radziwill recht hat. Es gibt
ein chinesisches Sprichwort – –]

Aber da sehe ich doch noch qualitative Unterschiede, und ich bin auch nett – nicht nur am Nettigkeitstag – und frage es nicht.

Das zweite Argument: Am 7. November 2014 fand im Bundestag die Debatte zum Gesetz zur Reform der Liegenschaftsveräußerung statt. Es hat die Drucksachennummer 18/2882. Ich zitiere aus der Rede des CDU-Bundestagsabgeordneten Herrn Norbert Brackmann, die er dort am 7. November gehalten hat:

Es gibt Umwandlungsverbote, Milieuschutzsatzungen und Zweckentfremdungsverbote. Vor einigen Monaten haben wir hier mit der Mietpreisbremse auch noch eine weitere Möglichkeit geschaffen. Es ist also ein großes Repertoire, das den Kommunen und Ländern zur Verfügung steht, um in ihrer Zuständigkeit aktiv Wohnungsbau- und Mietpreispolitik zu betreiben.

Nicht mehr und nicht weniger wollen wir. Wir wollen alle Instrumente, die einer Kommune zur Verfügung stehen, anwenden können. Die Umwandlungsverordnung ist eines der wichtigsten Instrumente, und wir haben ja schon gemeinsam, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, viele Instrumente erfolgreich umgesetzt. Das ist auch gut. Wir bitten Sie, zur Umwandlungsverordnung auch die Empfehlung der Bundestagsfraktion anzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Katrin Lompscher (LINKE): Tosender Beifall!]

Drittens: Aus den Angaben des Gutachterausschusses für Grundstückswerte zum Berliner Immobilienmarkt 13/14 geht hervor, dass im Jahr 2010 4 535 Mietwohnungen in Eigentumswohnungen umgewandelt wurden. Und im Jahr 2013 waren es mehr als doppelt so viele, nämlich 9 178 Wohnungen. Durchschnittliche Einkommen können sich neue und oft teure Wohnungen nicht leisten. Fragen sie doch bitte auch in Ihrer Wählerschaft nach! Sie wird Ihnen das bestätigen. Auch der Geschäftsführer des Berliner Mietervereins, Herr Wild, fordert Sie auf: Die CDU müsse endlich ihre mieterfeindliche Blockade der Umwandlungsverordnung aufgeben. – So wird er in einer Berliner Tageszeitung vom August 2014 zitiert. Ich hoffe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, dass Sie diese Argumente weiterhin zum Nachdenken anregen.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Der letzte Satz im Zwischenbericht vom 8. Oktober 2014 sagt alles:

Der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sieht für den Antrag Drs. 17/1133 auch im Kontext der kommenden Mietpreisbremse weiteren Beratungsbedarf.

Deshalb wollen wir diesen Zwischenbericht heute hier zur Kenntnis nehmen. Gemeinsam, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, werden wir weiterhin Überzeugungsarbeit bei unseren Kolleginnen und Kollegen von der CDU leisten müssen. Liebe Frau Schmidberger! Der Volksmund sagt: Die Hast ist des Teufels, Ruhe ist von Gott. – Oder auch: Gut Ding will Weile haben. – In diesem Sinne, meine Damen und Herren, werden wir uns als SPD-Fraktion weiterhin dafür einsetzen. Ich danke Ihnen für Ihre wertere Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Und wer anderen eine Grube gräbt! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Das Präsidium verabschiedet Sie auch ganz nett vom Rednerpult und begrüßt nicht minder nett die Kollegin Lompscher zu ihrer Rede.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Halt! Entschuldigung! Es war eine Kurzintervention angemeldet. Das ist korrekt. Das habe ich übersehen. Deshalb hat jetzt das Wort Frau Kollegin Schmidberger.

[Steffen Zillich (LINKE): Schade,
wir haben den besseren Scherz!]

Sie müssen sich auf den Vorredner bzw. die Vorrednerin beziehen. Sie kennen die Regeln.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Genau! Ich möchte auf die chinesische Weisheit, die Frau Radziwill uns hier netterweise erläutert hat, eingehen. Sie haben ja gesagt: Gut Ding will Weile haben usw. usf. Wir haben ja total viel Zeit in Berlin. – Frau Radziwill! Sie widersprechen sich damit selbst. Sie selbst haben nämlich gerade gesagt, dass sich das Umwandlungsgeschehen in den letzten Jahren sehr gesteigert hat. Wenn Sie in den IBB-Wohnungsmarktbericht vom letzten Jahr gucken, können Sie feststellen, dass sich das Umwandlungsgeschehen in Berlin nahezu verdoppelt hat. Sie selbst bzw. Ihr Senat hat eine Studie erstellt, und darin hat sich gezeigt, dass in Teilen von Charlottenburg, von Friedrichshain, von Kreuzberg, von Prenzlauer Berg, von Schöneberg und noch anderen Stadtteilen bereits jede vierte Wohnung in eine Eigentumswohnung umgewandelt wurde. Wie lange wollen Sie also noch warten? Bis wir gar keine mehr übrig haben, die wir noch schützen können?

Deswegen: Hören Sie auf mit Ihrem Stillstand! Ich kann es wirklich nicht mehr hören. Wie kann man immer nur auf den anderen Koalitionspartner verweisen, aber selber keine Verantwortung übernehmen, wenn man als SPD das Stadtentwicklungsressort verantwortet?

(Katrín Schmidberger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb: Schluss mit dem Stillstand! – Wenn übrigens in einer Ehe gar nichts mehr geht, dann sollte man irgendwann vielleicht auch gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Erwiderung von Frau Kollegin Radziwill – bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Schmidberger! Ich weiß nicht, ob Sie verheiratet sind. Das habe ich jetzt noch nicht in Ihrer Biografie nachgeschaut.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das geht Sie auch gar nichts an! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber in einer Ehe geht es auch darum, in guten wie in schwierigen Zeiten miteinander zu ringen und gute Wege zu gehen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

In diesem Sinne stehen wir zu dieser Koalition, und wir geben uns viel Mühe, unseren Koalitionspartner hierbei zu überzeugen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sie haben längst Gütertrennung vereinbart!]

Liebe Frau Schmidberger! Regen Sie sich nicht so toll auf! Das tut auch Ihrem Kreislauf nicht gut. Also ganz ruhig! Ich bin der Auffassung, dass sich meine Argumentation nicht widersprochen hat. Im Gegenteil: Wir beide sind doch auf der gleichen Seite. Wir kämpfen für das gleiche Ziel. Sie müssten mich doch eher loben, mich unterstützen und sagen: Jawohl, Frau Radziwill, Sie haben die richtigen Argumente vorgetragen. – Das würde ich mir von einer Frau Schmidberger wünschen, die zukünftig auch mit einer SPD regieren möchte. Wir drücken hier auf die Tube. Da können Sie sicher sein.

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Senator Müller hat es schon mehrfach eingefordert,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Welche Tube denn?]

auch klar zum Ausdruck gebracht. Die Verordnungen sind alle fertig geschrieben. Wir könnten sie theoretisch sofort umsetzen, aber es geht nur gemeinsam mit unserem netten und von uns hochgeschätzten Koalitionspartner. Also bitte ich Sie an dieser Stelle auch um ein bisschen Ruhe und Geduld. Wir haben schon viele Sachen gemeinsam umgesetzt, die in der Mietenpolitik gut sind, und das

lassen wir von Ihnen hier nicht schlechtreden. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Lompscher – und auch nur sie.

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Radziwill! Ich habe echt Mitgefühl mit Ihnen,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

aber zu den ganzen Aphorismen, die Sie hier vorgetragen haben, fällt mir noch ein Spruch ein, der zeitgeschichtlich auch nicht von der Hand zu weisen ist, nämlich: Wer zu spät kommt, den bestraft das Leben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es ist tatsächlich ein Trauerspiel. Die CDU bremst und blockiert die Umwandlungsverordnung als zentrales wohnungspolitisches Instrument. Das hat Frau Radziwill sehr ausführlich dargestellt. Die SPD hat dies übrigens bis 2011 getan und ist möglicherweise nicht mal böse, dass die CDU jetzt diese Rolle übernommen hat. Aber zu Ihren Gunsten möchte ich annehmen, dass Sie Ihre Position überprüft haben und nun an der CDU nicht vorbeikommen.

Der Zwischenbericht der Koalition zum Antrag der Grünen ist jämmerlich. Behauptet wird hier, wegen der Mietpreisbremse bestehe Klärungsbedarf. Das haben Sie dankenswerterweise auch noch mal zitiert. Aber das eine hat mit dem anderen gar nichts zu tun. Es ist kein Geheimnis, dass diese Koalition in vielen Fragen nicht einig, also nicht politikfähig ist. Dann sollte sie uns aber bitte mit diesem Unsinn verschonen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit der überfälligen Verordnung könnten Bezirke in Milieuschutzgebieten die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen unterbinden. Aktuell werden massenweise Altbauten von kleinen und großen Finanzinvestoren aufgekauft, und die haben nur das Interesse, die Objekte aufzuwerten, zu filetieren und dadurch Kasse zu machen, Stichwort Betongold. Aufwendige Modernisierungsmaßnahmen, satte Mieterhöhungen sollen entweder den Kaufpreis hochtreiben oder wieder einspielen, oder der neue Eigentümer will die Wohnung selbst nutzen. Mieterhöhungen, Modernisierungsankündigungen, Eigenbedarfskündigungen sind die Folge. Mieterinnen und Mieter geraten unter Druck, und manche gehen dabei in

(Katrin Lompscher)

die Knie. Die SPD sollte sich klarmachen, dass sie sich von der CDU auf der Nase herumtanzen lässt, und das auf Kosten der Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Gut ist zwar, dass es den verlängerten Kündigungsschutz gibt, mittlerweile für ganz Berlin und für zehn Jahre. Doch auch dieser hilft eben nicht gegen Schikane, rabiate Vermietermethoden, überzogene Baumaßnahmen und den Verdrängungsdruck. Deshalb brauchen wir die Umwandlungsverordnung, damit wir die Wohnbevölkerung tatsächlich schützen können. Die lange Vorgeschichte und die peinliche Vorstellung der Koalition beginnen nicht erst mit der Einbringung des Antrages der Grünen am 28. August 2013. Da sind zahlreiche Vertagungen durch die Koalition aufzuzählen, was an dieser Stelle entbehrlich ist, zumal Frau Schmidberger das getan hat. Diese lange Vorgeschichte ist wichtig und interessant. Deshalb hier ein kurzer Rückblick.

Eine Anhörung im Bauausschuss im März 2011 – damals gehörte ich ihm noch nicht an – hatte ergeben, dass Hamburg mit diesem Instrument sehr gute Erfahrungen hat und die Zahl der Umwandlungen zurückgegangen ist. Zudem würden die Bezirke motiviert, das Instrument der Milieuschutzverordnung aktiver zu nutzen, die ja ohne die Umwandlungsverordnung ein bisschen zahlos ist. Nicht zu unterschätzen sei das Signal an den Wohnungsmarkt, die Verordnung nehme Druck aus den betroffenen Kiezen. In rot-roten Zeiten war bekanntlich nicht mehr drin als die Verlängerung und Ausweitung des Kündigungsschutzes – leider –, aber bereits im April 2012 stellte die Linksfraktion den Antrag „Umwandlungsverordnung für Berlin“. Am 16. Mai 2012 wurde dieser im Ausschuss debattiert. Die Koalition bat damals auch wegen Klärungsbedarf um Vertagung. Geklärt wurde offenbar nichts, denn der Antrag wurde am 14. November 2012 ohne größere Aussprache schlichtweg abgelehnt.

Am 22. November 2012, eine reichliche Woche später, keine Ahnung, woher diese zeitliche Nähe kommt, lud die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zu einem Fachgespräch ein, Titel: Welchen Beitrag kann die Umwandlungsverordnung für die sozialen Erhaltungsgebiete in Berlin leisten? – Ergebnis: Die Kombination von Milieuschutz und Umwandlungsverordnung sei ein wirksames Instrument, um die Bevölkerung in den Gebieten zu halten und negative städtebauliche Entwicklungen abzuwenden. Das Instrument sei nach den Erfahrungen in Hamburg und München rechtssicher. Der Verwaltungs- und Personalaufwand sei überschaubar, das Instrument Baustein eines Gesamtpaketes, an dem Senat sowieso arbeite. Aha, so ist das also. Vor zwei Jahren ist das das Ergebnis gewesen, und wo sind wir heute?

Wir erwarten von Michael Müller, dass er als designierter Regierender Bürgermeister schon vor seinem Amtsantritt ein Zeichen für die Mieterstadt Berlin setzt. Das ginge

sofort, wie wir seit der Antwort auf meine Frage im Plenum von 21. November 2013 wissen. Der Text sei fertig ausgearbeitet und der Abstimmungsvorgang im Senat dazu eingeleitet. Das war damals die Antwort. Woran es scheitert, kann Herr Brauner dann vielleicht ausführen. Wenn Herr Müller das jetzt nicht hinbekommt, dann soll er gefälligst nach seiner Wahl zum Regierenden Bürgermeister seine Richtlinienkompetenz nutzen und die Umwandlungsverordnung umsetzen. Unsere Unterstützung hat er dafür. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat, die Umwandlungsverordnung haben wir hier schon ein paar Mal debattiert und auch schon im Plenum entschieden. Wir hatten hierzu einen Antrag, Frau Lompscher hat es gesagt, besprochen und auch im Plenum entschieden. Gemeinsam mit der Koalition haben wir ihn abgelehnt. Insofern hätte es dieses Zwischenberichts gar nicht bedurft, da es eine entsprechende Meinungsfindung in der Koalition und ein Abstimmungsverhalten im Plenum hierzu auch schon gegeben hat. – Das zu der Abstimmungssituation im Plenum.

Jetzt kommen wir zu den wohnungspolitischen Fakten oder Mythen. Ich habe beinahe den Eindruck, dass hier mindestens drei, vielleicht auch vier Fraktionen, an dieser Stelle noch ein bisschen Input benötigen. Ein Instrument, das vielleicht politisch gewollt ist, aber im täglichen Geschäft nicht wirklich hilft, dafür aber den Leuten Sand in die Augen streut und einen Schutzmechanismus erklären will, den es gar nicht gibt, ist schädlich.

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich zu einer
Zwischenfrage.]

Das ist der Grund, weshalb ich persönlich an dieser Stelle – nein, keine Zwischenfrage –, auch wiederholt sehr deutlich gemacht habe: Wir sind in der Koalition bewusst andere Wege gegangen, die wohnungspolitisch sinnvoll und vernünftig sind. Wir haben mit dem Bündnis angefangen, wir haben danach mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz weitergemacht, wir haben den Kündigungsschutz in ganz Berlin auf zehn Jahre ausgedehnt – das stärkste Schwert, das es an der Stelle gibt –, und wir haben noch ein Vorkaufsrecht eingeführt. Das sind die Dinge, die wir auf der Schutzseite getan haben, und das sind die Instrumente, die auch wirkungsvoll sind.

(Matthias Brauner)

Frau Schmidberger! Sie gaukeln in Ihrer Beschreibung vor, dass es für ganz Berlin gilt. Das stimmt eben nicht. Es gilt nur in Milieuschutzgebieten.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Davon haben wir in Berlin 17 Stück, 17 Milieuschutzgebiete. Das sind vielleicht 100 000 Wohnungen. In diesen 17 Milieuschutzgebieten verlieren unsere Bezirke regelmäßig die Prozesse gegen Investoren. Das heißt, dieser Schutz ist schon sehr löchrig. Für die Untersuchungen, die qualitativ dafür nötig wären, haben die Bezirke selten finanziell ausreichende Mittel, um sie zu realisieren. Fakt ist: Es ist nicht rechtssicher.

Jetzt nehmen Sie dieses Instrument und wollen den Menschen erzählen, dass es etwas bringe. Ich will Ihnen mal was zu Hamburg sagen, ich kann mich sehr gut an die Anhörung im Bauausschuss erinnern. Der Vertreter Hamburgs hat gesagt: Ja, wir haben das für einen sehr kleinen Bereich gemacht – und hat danach ein bisschen über die Wirkung erzählt. Es gab einen Effekt beim Thema Umwandlung, aber er hat gleichzeitig Folgendes gesagt: Wir haben in einer Langzeitstudie die Mieten verglichen. Bevor wir das Milieuschutzgebiet definiert haben, lagen dort 40 Prozent der Mieten über dem Durchschnitt. Zehn Jahre später, mit Aufhebung des Milieuschutzgebietes, waren über 60 Prozent der Mieten in den definierten Gebieten über dem Hamburger Durchschnitt.

Es wird Ihnen also an der Mietenfront gar nicht helfen, wenn die Entwicklung in der Stadt so ist, wie sie ist, nämlich wenn eine starke Nachfrage passiert. Deswegen hat Hamburg danach angefangen, eine massive Neubaupolitik zu betreiben, und das ist genau das, was Senator Müller und wir in der Koalition jetzt auch tun, und zwar schon massiv. Seit wir angefangen haben, haben wir über die Instrumente der Neubauförderung gesprochen. Wir haben die Bezirke gestärkt. Wir sind jetzt bei über 12 000 Baugenehmigungen, um genau das zu tun, was Hamburg erkannt hat: Sie kriegen den Wohnungsmangel nicht mit Verboten, sondern nur mit Neubau in den Griff. Anders wird es nicht funktionieren.

Das, was Sie hier darstellen, dass dieses Instrument wirklich schützt: Es mag eventuell bei der Umwandlung schützen. Auch da gibt es Regeln, die in Hamburg gelten. Wenn Sie den Schutz der Mieter durch ein Vorkaufsrecht garantieren, können Sie auch umwandeln. Deswegen gibt es auch in Hamburg in den Milieuschutzgebieten weiterhin Eigentumsübergängen, und die Mieten steigen dennoch weiter. Das, was Sie suggerieren, wird nicht eintreten, und deswegen ist es aus meiner Sicht ein total verfehltes Instrument. Lassen Sie uns lieber an den Punkten weiterarbeiten, die Sie genannt haben, nämlich an der Wohnungsneubauförderung und den Instrumenten, wie wir sie im Wohnungsbestand einsetzen können!

Für mich ist deshalb die Umwandlungsverordnung eine leichte Nebelkerze mit dem Potenzial, den Menschen

etwas Falsches zu suggerieren. Sie schützt nicht vor Verkauf; sie schützt nicht vor Mietsteigerungen. All das ist nicht da. Was Sie wirklich tun und was wir an Schutzinstrumenten brauchen, das haben wir getan: Wir haben auf ganz Berlin den Kündigungsschutz wegen Eigenbedarfs auf zehn Jahre erweitert. Das ist das wichtigste Instrument, das wir in diesem Fall haben. Das haben wir erfolgreich hier in der Stadt umgesetzt, und Sie sehen es ja auch: Das Neubauprogramm läuft vernünftig an, und unsere städtischen Gesellschaften berichten sehr eindrucksvoll, wie das Bündnis für Wohnen gut funktioniert und von den Mieterinnen und Mietern angenommen wird. An diesen Punkten sollten wir weiterarbeiten, anstatt einem Instrument nachzuhängen, das die Bezirke nicht rechtssicher vereinbaren können, löchrig wie ein Schweizer Käse ist und obendrein keinen Schutzmechanismus hat. In Hamburg waren die Mieter um 60 Prozent höher als vorher – das ist kein wirkungsvolles Instrument und rechtfertigt auf gar keinen Fall die Debatten, die wir hier seit Monaten führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Höfinghoff das Wort. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Radziwill! Von Ihren Schokoriegelwerbesprüchen sinken die Mieten in Berlin leider nicht. Wenn Hast oder Weisheit tatsächlich das Dilemma in dieser Stadt darstellen, dürften wir eigentlich längst kein Problem mehr im Mietmarkt haben. Allein einmal die Dauer dieses Antrags betrachtet, für den wir hier den Zwischenbericht diskutieren: Er war das erste Mal am 30. April 2014 im Ausschuss, insgesamt vier Mal, inklusive der Besprechung dieses – sagen wir einmal – Zwischenberichts. Wir haben da verschiedene Beispiele.

Tatsächlich ist das mit der Stillstandspolitik dieser Koalition und des Senats nicht von der Hand zu weisen. Ich rede da vom Verkaufsstopp der BImA, der ewig und drei Tage auf der Tagesordnung hin und her gerutscht ist, das Bündnis für soziales Wohnen, die Ergebnisse der wohnungspolitischen Konferenz, die tatsächlich erst nach einem Jahr und neun Monaten abschließend im Ausschuss behandelt wurden, die Barrierefreiheit in neuen und alten Bussen, die Entmietung der GSW-Häuser oder auch die neue Liegenschaftspolitik – die Liste ist ziemlich lang. Besonders bei dringendem Handlungsbedarf für die Mieterinnen und Mieter neigen die Kolleginnen und Kollegen der Koalition zur Verschleppung. Nachvollziehbar ist das, wenn man bedenkt, dass die Investitionen sicher nicht von alleine ausbleiben. Neue Ausreden sind immer schnell gefunden, und sicher werden sich der neue Regierende Bürgermeister und seine Nachfolger/-in als

(Oliver Höfinghoff)

Stadtentwicklungssenator/-in die 100 Tage Schonfrist ausbitten.

In Anbetracht der Relevanz dieses Antrags und seines Alters hat er wesentlich mehr verdient als ein kurzes Zwischenspiel, Kollege Buchholz. Der Ausschuss hat darüber geredet und wird noch mehr darüber reden. Ehrlich: Das war wirklich keine Meisterleistung. Da habt ihr euch mit allem Möglichen, aber sicher keinem Ruhm bekleckert: kein Wort darüber, wie wichtig die Umwandlungsverordnung für den überall in der Stadt angespannten Wohnungsmarkt ist; kein Wort darüber, dass die Milieuschutzgebiete Bezirk für Bezirk hart diskutiert werden und mittlerweile sogar in Neukölln beschlossen werden, Herr Brauner; kein Wort darüber, dass Berlin einen massiven Mangel an verfügbaren Ein- und Zweizimmerwohnungen im Mietmarkt hat und dieses Segment am fleißigsten bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen bearbeitet wird. Das hat Vorteile für eine überschaubare Gruppe von betuchten Menschen. Während wer weiß wie viele wohlhabende Eltern ihre Kinder zum Studieren nach Berlin schicken und ihnen eine Eigentumswohnung kaufen können, sieht es für alle anderen leider düster aus.

Koalition und Senat ist dieses Thema offensichtlich so peinlich, dass sie sich aus dieser Debatte weitestgehend heraushalten oder sie sich komplett sparen wollen. Die Mittelstandspartei und die Mieterpartei würden sich doch nie gegen die Interessen der sogenannten kleinen Leute stellen! Das Thema wird also verzögert, verschwiegen und kleingehalten. Dieser sogenannte Zwischenbericht, den der Kollege Buchholz hier verbrochen hat, sagt ja einiges aus. Offenbar hat sich da in SPD und CDU wirklich nichts geändert. Wenn es darum geht, eine Abwägung zwischen Investor- und Mieterinteressen zu treffen, müssen Berlins Mieterinnen und Mieter eben damit leben, dass sie eine Klatsche nach der anderen von der Mieterpartei kassieren. Aber wahrscheinlich nennt mich Herr Schneider gleich wieder einen linksradikalen Spinner, weil ich eine Politik ablehne, die die eigenen Ideale und Visionen mit Füßen tritt. Ich hoffe, das Präsidium rügt ihn dieses Mal nicht dafür. Das würde ich dann sogar als Auszeichnung tragen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit, liebe Koalition! Weiterhin gute Nacht! Hier werden die Letzten ganz sicher nicht die Ersten sein.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Zwischenbericht des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr ist damit zur Kenntnis genommen worden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 3 A:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Landeskrankenhausgesetzes**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses zur

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1802](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III der Drucksache 17/1802. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64, Absatz 1, Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu.

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Thomas. – Bitte sehr!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gesundheitspolitik ist ein merkwürdiges und unbeliebtes Politikfeld. Wer beschäftigt sich schon gern mit Krankheit oder gar Tod? Auf der anderen Seite haben mich schon ganz viele Kolleginnen und Kollegen nicht nur von meiner Fraktion angesprochen und versucht, mich zu motivieren. Ich höre dann Sätze wie: Das geht so nicht mit den Krankenhäusern; da müssen wir etwas tun! – Das höre ich immer dann, wenn sie persönlich oder über ihre Angehörigen Kontakt mit einem Krankenhaus hatten.

Das hat alles sehr viel mit der Überökonomisierung des Gesundheitswesens und mit politischen Entscheidungen zu tun. Eine davon fallen wir heute. Herr Senator Czaja hat uns ein Gesetz vorgelegt, mit dem er den Krankenhäusern und den Kassen drei Dinge versprochen hat: Erstens: Es wird insgesamt gerechter, und die bisherigen Ungerechtigkeiten in der Förderung wurden ausgeglichen. Zweitens: Die finanziellen Mittel sind in den Krankenhäusern für fünf Jahre flexibel einsetzbar. Und drittens, das Wichtigste: Es gibt mehr Geld, und zwar richtig viel Geld.

Gehen wir die Punkte einzeln! Zu 1: Gestern gab es zu später Stunde im Hauptausschuss eine Diskussion, die mich als Karnevalist erfreut hat. Die Koalition hat ernsthaft bestritten, dass der Hauptausschuss über die Verwendung von Mitteln im Krankenhaus entscheidet. Sei es drum! Das Ergebnis der lebendigen Debatte war: Die vermeintliche Gerechtigkeit beruht mehr auf einem

(Heiko Thomas)

Gefühl des Senats als auf einer konkreten Datenbankbasis. Rechtssicher ist das nicht.

Zu 2, der Flexibilität für die Krankenhäuser: Manchmal lohnt sich eine intensive Beratung in den Ausschüssen doch. Erst dort wurde mir richtig deutlich, warum das Gesetz so wirr ist: Die SPD hat Ihnen, Herr Czaja, nämlich vorgeschrieben, dass es keinen flexiblen Mittelabfluss zwischen den einzelnen Standorten eines Krankenhausträgers und erst nicht über ein Jahr hinaus geben soll. Deshalb bleibt offensichtlich auch der ganze Kontrollmechanismus erhalten.

Zu 3, es gibt viel mehr Geld: Herr Czaja sagt, es müssten jährlich 230 Millionen Euro sein. Ab 2016, dem Jahr, in dem das Gesetz richtig startet, stehen stattdessen 76 Millionen Euro in der mittelfristigen Finanzplanung Ihres Senats. Es gibt nach einem kleinen Hoch mit ein paar Cent mehr für die Krankenhäuser am Ende nicht mehr, als es unter den Linken gegeben hat.

Ich habe auch nirgendwo gelesen, dass Krankenhäuser ein Schwerpunkt in den Verhandlungen mit der SPD für die verbleibenden zwei Jahre sein sollen. Es ist also festzuhalten, Herr Czaja: Sie und die Krankenhäuser genießen offensichtlich bei der CDU keine Priorität. Und, liebe Krankenhäuser: Ich habe Ihnen schon vor Monaten prognostiziert, dass dann, wenn die Pauschalen da sind, die Haushälter aufhören werden, sich mit der Situation in den Krankenhäusern zu beschäftigen. Deshalb wird es nicht mehr, sondern – wenn es eng wird – eher weniger Geld geben. Gestern haben wir dazu im Hauptausschuss den Auftakt erlebt. Fazit: Das Gesetz zeigt nur, dass der Senator offensichtlich keine Lust hat, sich intensiv mit Krankenhäusern zu beschäftigen, geschweige denn, dass er Lust hat, die Steuermittel für eine bessere Versorgung der Berlinerinnen und Berliner einzusetzen.

Ich habe schon gesagt: Im Gesundheitswesen ist die Ökonomisierung zu weit gegangen, und Sie unterstützen diese Entwicklung mit Ihrem Gesetz, denn Sie zwingen die Krankenhäuser, genau dort zu investieren, wo sie am meisten Gewinn machen können. Es ist also ein Beschleunigungsprogramm für eine weitere Ökonomisierung. Verstehen Sie mich nicht falsch: Das werfe ich den einzelnen Krankenhäusern nicht vor, aber die Politik hat die Aufgabe, dieses nicht zu fördern, sondern zu sagen, was notwendig und politisch gewünscht ist.

Und kommen Sie mir jetzt nicht wieder mit Ihrer Krankenhausplanung! Darüber werden wir reden, wenn Sie sie vorgelegt haben. Klar ist nämlich: Das können Sie alles völlig unabhängig von der Finanzierung machen. Es ist Ihnen einfach zu anstrengend, sich damit im Detail zu beschäftigen.

Ich will aber auch klar sagen, was wir wollen: Wir haben einen Vorschlag gemacht, den ich in den letzten Monaten

sehr intensiv mit vielen Krankenhausgeschäftsführungen diskutiert habe. Kern ist es, wie in Baden-Württemberg einen Teil der Mittel bevorzugt für Maßnahmen der Krankenhäuser auszugeben, die vorgegebene gesundheitspolitische Rahmenziele erreichen helfen, z. B. bessere Hygiene oder sektorübergreifende Kooperationen. Darüber werden wir unabhängig davon, wie das heute hier ausgeht, mit Ihnen in den nächsten Jahren weiter streiten.

Ich bin mir auf jeden Fall sicher, dass durch dieses Gesetz eher noch mehr Kolleginnen und Kollegen zu mir kommen und sagen: Das geht so nicht mit den Krankenhäusern. Da müssen wir etwas tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Thomas! – Für die Fraktion der SPD hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Isenberg. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Thomas! Sie haben recht. So geht es nicht weiter mit den Krankenhäusern in Deutschland und auch nicht in Berlin. Die Situation ist brenzlich. Zwar haben wir über 22 000 Betten und jährlich über 800 000 Patientinnen und Patienten, die auf einem hohen Niveau behandelt werden, aber es ist eine öffentliche Daseinsvorsorge. Das ist eine Aufgabe des Landes, und mit diesem ersten Gesetz zur Krankenhausnovelle stellen wir uns dieser Aufgabe hier in Berlin.

Ich möchte keinen Hehl daraus machen: Die Ökonomisierung hat ganz bedenkliche Fortschritte im Gesundheitswesen, gerade im Krankenhausbereich erreicht. Wir haben leider die Situation, dass immer mehr Kliniken genötigt sind, darüber nachzudenken, ob sie nicht therapeutisches Personal outsourcen, das Lohnniveau drücken und darüber hinaus den Personalschlüssel weiter verdichten, und zwar auf Kosten der Patientenversorgung. Dieser Weg gehört gestoppt. Wir sollten bundesweit nicht mit diesem Trend der Ökonomisierung der Krankenhausdienstleistungen weitermachen. Genau deswegen ist es gut, dass wir hier Leitplanken einschlagen.

Herr Thomas! Sie haben nicht recht mit der Ansicht, man könne das am besten getrennt diskutieren. Wir haben angefangen, die Erörterung des Krankenhausbedarfsplans im Sommer in diesem Haus durchzuführen, und zwar weil es die SPD war, die in der letzten Phase der vergangenen Koalitionsregierung durchgesetzt hat, dass wir, bevor ein Senat einen Krankenhausbedarfsplan vorlegt, die Eckpunkte politisch diskutieren. Das haben wir getan. Deswegen ist es gut zu sehen, dass der Gesundheitssen-

(Thomas Isenberg)

ator darüber nachdenkt, die Qualität in diesem leider sehr ökonomisierten Gesundheitswesen mehr als bisher vorzuschreiben. Wir sehen, dass wir im Krankenhausbedarfsplan die Notfallversorgung verbessern und den Facharztstandard fortschreiben und dass sich das Land Berlin gemeinsam mit der gesamten Koalition auf Bundesebene dafür einsetzt, normative Personalstandards durchzusetzen – Personalstandards, an denen sich die Kliniken messen lassen müssen und in deren Zusammenhang Sanktionen möglich sind. Wir sehen, dass das Land Berlin einen Prüfauftrag umsetzt, um auch zu einem Benchmarking der Kliniken zu kommen, um zu sehen, wo mehr Personal als anderswo eingesetzt wird, sodass auch die Verhandlungsmacht der Tarifpartner gestärkt werden kann.

In dieser Situation brauchen wir zwei Schritte: Erstens, wir legen hier entbürokratisierte Regelungen vor, und das ist übrigens das Gleiche, was die NRW-Gesundheitspolitik, die von den Grünen getragen wird, tut. Wir legen ein Gesetz vor, das modern ist, auf Investitionspauschalen umstellt und eine Planungssicherheit bietet. Zweitens, wir werden uns bei den Haushaltsberatungen natürlich über die auskömmliche Finanzierung der Kliniken unterhalten müssen, denn das ist eine öffentliche Daseinsvorsorge. Es kann nicht länger sein, dass Berlin sich im bundesweiten Durchschnitt unten bewegt. Wir müssen den erfolgreich von dieser Koalition eingeschlagenen Weg der Stabilisierung der Investitionsquote beibehalten. Dann sind wir glaubhaft. Im Übrigen darf ich daran erinnern: Die Grünen wollten in der letzten Legislaturperiode die Investitionen massiv abbauen. – Also, Herr Thomas, tun Sie mal nicht so, als ob Sie der Ökonomisierung auch nur ansatzweise Einhalt gebieten wollten! Sie waren in der letzten Legislaturperiode Treiber dieser Entwicklung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Isenberg! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Albers. – Bitte!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Isenberg! Ich glaube, ich habe das gerade nicht richtig verstanden: Sanktionen für die Krankenhäuser? Ich glaube, wir müssen vielmehr darüber diskutieren, wie wir eine adäquate Finanzierung herstellen, damit die eben nicht gezwungen sind, die Gelder, die sie eigentlich für Personal ausgeben wollten und müssten, für die Investitionen auszugeben, die wir ihnen als Politik nicht geben. Das ist ein ganz gewaltiger Unterschied.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie setzten mit diesem Gesetz zur Umstellung der Krankenhausfinanzierung auf Investitionspauschalen Pläne um, die Sie bereits ausgearbeitet in den Schubläden der Senatsverwaltung vorgefunden haben und die – die SPD hatte damals Vorbehalte gegen diese Umstellung – liegengeblieben waren. Sie haben im Ausschuss auch bestätigt, dass Sie diesen Entwurf weitgehend übernommen haben.

Nur findet sich darin eine nicht unwesentliche Änderung: Während der alte Entwurf in § 10 Abs. 1 vorsah, dass bei der Bemessung der Pauschalen für eine Übergangszeit von drei Jahren die Förderung in der Vergangenheit angemessen zu berücksichtigen sei, ist in Ihrem Gesetz jetzt davon nicht mehr die Rede. Warum macht eine solche Übergangszeit Sinn? – Weil durch die unterschiedliche Förderung in der Vergangenheit und dem aktuellen Investitionsbedarf kein homogener Bauzustand zum Einführungszeitraum besteht. Nicht alle Häuser haben in der Vergangenheit Einzelfördermittel erhalten. Sie weisen somit einen unterschiedlichen Förderstatus auf. Und natürlich ist eine solche Fördermittelgerechtigkeit nur begrenzt erreichbar – das ist uns klar –, aber wenigstens der Versuch eines Angleichs wäre die notwendige Voraussetzung für gleiche – wie Sie das immer nennen – Wettbewerbsbedingungen, zumal die künftige Berechnung der Pauschalen leistungsorientiert erfolgen soll, was wieder die Häuser benachteiligt, die in der Vergangenheit nicht adäquat investieren konnten. Sie behaupten, zwischenzeitlich seien die aufgelaufenen Förderunterschiede weitgehend ausgeglichen. Nirgendwo in Ihren Darstellungen zu den laufenden Krankenhausinvestitionen tauchten aber entsprechende Summen auf. Wo soll denn da die Marge sein, mit der sie den Förderausgleich vorgenommen haben wollen? Es wäre interessant zu wissen, ob Sie die Kennzahlen dieser unterschiedlichen Förderhistorie bisher überhaupt einmal ermittelt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

In der Begründung Ihres Gesetzes heißt es:

Der Senat hat in den Richtlinien der Regierungspolitik festgelegt, nach Wegen zu suchen, den Krankenhausbereich besser auszustatten.

Die Umstellung der Förderung auf Pauschalen allein bedeutet aber noch keine bessere Ausstattung des Krankenhausbereichs. Davon sind Sie weiterhin meilenweit entfernt.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie mal in den Haushalt geguckt, wie da die Aufwüchse sind?]

– Ich habe gerade in den Haushalt geguckt, und zu den Auswüchsen komme ich gleich noch. Da werde Sie aber große Augen machen. – Sie verwalten hier den Mangel, trotz des Wahlversprechens der CDU – wir hatten das ja vorhin –, sie allein hätte ein ausfinanziertes Konzept für

(Dr. Wolfgang Albers)

unsere Krankenhäuser. Die SPD hat das nicht behauptet, weil sie weiß, dass das Problem viel tiefer geht.

An dieser Stelle muss auch noch einmal mit der Vorstellung aufgeräumt werden, hier entscheide das Land – Herr Schneider, für Sie, quasi – freiwillig über Subventionen für Krankenhäuser, wie es etwa in § 8 Abs. 1 Satz 1 wieder suggeriert wird. Aber das Prinzip der dualen Finanzierung ist Bundesrecht. Daraus leitet sich eine Pflicht zur Krankenhausförderung ab. Fördermittel haben keinen Zuwendungscharakter im haushaltsrechtlichen Sinn. Es gibt hier kein Ermessen des Zuwendungsgebers dem Grunde und der Höhe nach. Insofern erscheint mir auch Ihr Verweis im Vorblatt des Gesetzes unter C problematisch, wenn Sie die Häuser auffordern, notwendige Investitionen durch Eigenmittel zu ergänzen, weil diese Eigenmittel in der Regel aus Kassenentgelten genommen werden müssen und damit die unsägliche Quersubventionierung, von der Sie, Herr Isenberg, gerade gesprochen haben, fortgesetzt wird – mit all den unsäglichen Folgen wie Personaleinsparungen und Arbeitsverdichtung.

Die Berliner Krankenhausgesellschaft fordert in diesem Zusammenhang zu Recht eine deutliche Anhebung der Investitionssummen, damit ein wesentlicher Teil der sozialen Infrastruktur in dieser Stadt nicht weiter auf Verschleiß gefahren wird. Konkret liegen Ihnen Anmeldungen zu Einzelfördermaßnahmen in Höhe von 640 Millionen Euro vor. Für den Zeitraum von 2013 bis 2015 haben Sie in Ihrer Finanzplanung gerade mal 50 Millionen Euro dafür vorgesehen.

Das bleibt zu wenig, ob nun als Pauschale oder Einzelförderung ausgereicht. Sie gehen landauf und landab mit der Mähr hausieren, erstmals seit zehn Jahren oder noch länger bekämen die Krankenhäuser nun wieder mehr Geld. In der roten Nummer 0061 A geben Sie auf Seite 3 das Ist der Fördersumme für 2011 mit 94,616 Millionen Euro an, die Summe für 2015 mit 79,574 Millionen Euro. 2011 war Rot-Rot, 2015 ist Rot-Schwarz an der Regierung. Man muss schon diesem Senat angehören, um aus der Differenz von minus 15,04 Millionen Euro einen Anstieg errechnen zu können.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ein Quatsch, was Sie erzählen!]

Die Beherrschung der Grundrechenarten scheint kein Kriterium für die Mitgliedschaft in diesem Senat zu sein,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

und dabei dürften die meisten Senatsmitglieder nicht unter Rot-Rot in die Schule gegangen sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): 140 Millionen Euro stehen da!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Ludewig. – Bitte!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Albers! Zumindest ein kurzzeitiger Gedächtnisverlust scheint vorhanden zu sein, wenn man sich überlegt, was Sie in Verantwortung für Berliner Krankenhäuser erreicht haben.

[Zuruf von der CDU: Nüsch!]

Sie haben Betten abgebaut, Herr Dr. Albers, Sie haben die Investitionssummen maximal gleich gehalten – und lassen Sie mich kurz überlegen, warum. – Ach ja, weil es Konjunkturpakete einer großen Koalition auf Bundesebene gab, sodass es Sondermittel gab. Sie haben die Investitionsmittel in der mittelfristigen Investitionsplanung sogar heruntergefahren, und heute erzählen Sie uns die Ammenmärchen, wie schön die Welt wäre, wenn Sie Verantwortung trügen. Manche Parteien sind einfach besser in der Opposition.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Da klatschen nur Ihre eigenen Leute!]

Herr Dr. Albers! Nicht immer so aufregen, das tut Ihnen nicht gut. Sie müssen sich einfach einmal mit der Realität beschäftigen.

Lieber Heiko Thomas! Wenn man sich anhört, was Sie hier berichten, der Kollege Isenberg hat es schon dargestellt. Wenn man sich die Drucksache aus der letzten Legislaturperiode anschaut, den Antrag der Grünen-Fraktion, dort beantragt Ihre Fraktion exakt 50 Millionen Euro maximale Investitionen in Berliner Krankenhäuser. Heute fordern die Grünen: Naja, eigentlich müssten es 260 Millionen Euro sein. – Wer sagt eigentlich, dass ihr das nächste Mal nicht 40 oder 30 Millionen Euro fordert? Ihr solltet euch einig werden, was bei euch langfristige und zuverlässige Gesundheitspolitik für Berliner Krankenhäuser bedeutet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Hat das irgendjemand verstanden?]

– Herr Delius! Wenn Sie es nicht verstanden haben, können Sie eine Zwischenfrage stellen oder in den Gesundheitsausschuss kommen. Es täte Ihnen sicher ganz gut, das zu verstehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Aber immer gern, vom Kollegen Delius immer gern. Es geht ja nicht auf meine Zeit.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Dr. – nicht wahr? – Ludewig!

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Danke, Herr Delius!]

– Ja, herzlichen Glückwunsch!

[Lars Oberg (SPD): Wollen wir hoffen,
dass er es bleibt! –
Heiterkeit bei den PIRATEN]

Können Sie mir das, was Sie eben gesagt haben, bitte noch einmal erklären?

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Ich kann es Ihnen gern noch einmal erklären. – Ich freue mich auch über die Heiterkeit. Wir können das gern auch noch einmal explizit machen.

Die Grünen haben in der letzten Legislaturperiode in den Haushaltsverhandlungen einen Antrag mit einer auskömmlichen Finanzierung für die Berliner Krankenhäuser in Höhe von 50 Millionen Euro beziffert. Jetzt hat Herr Thomas gerade 240, 260 Millionen Euro als notwendigen Investitionsbedarf gefordert.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Nee! Das macht Ihr Senator!]

Dass die Grünen so schnell Ihre Summen verändern, lässt mich fragen, inwieweit Sie in der Lage sind, nachhaltige Gesundheitspolitik zu machen. Jeder, der sich ernsthaft mit Investitionsverpflichtungen in Berliner Krankenhäusern beschäftigt, wusste bereits im Jahr 2010, dass mit den 50 Millionen Euro pro Jahr Berliner Krankenhäuser sicher nicht auskömmlich zu finanzieren sind. Ich glaube, damit ist der Punkt auch erklärt.

Die Koalition und der Senat haben in ihren Koalitionsverhandlungen angekündigt, sich dem Thema der Finanzierungssystematik der Berliner Krankenhäuser zu widmen. Darüber diskutieren wir heute, über die Höhe der Finanzierung diskutieren wir in den Haushaltsverhandlungen. Heute diskutieren wir in erster Linie über die Finanzierungssystematik. Ja, wir setzen das um, was die Linkspartei nicht in der Lage war umzusetzen, was Sie aber gern umgesetzt hätten. Es geht um die Frage Pauschalförderung. Wir fördern jetzt, wir entbürokratisieren, wir vereinfachen, wir beschleunigen die Förderung für die Berliner Krankenhäuser. Warum machen wir das? – Weil die Berliner Krankenhäuser zuverlässig gefördert werden wollen. Im Moment bedeutet es Einzelförderung.

Einzelförderung heißt, ich muss einen Antrag stellen und vielleicht wird er positiv beschieden. Wann er positiv beschieden wird, kann ich als Krankenhaus nicht direkt beeinflussen. Genau diese Forderung nach Zuverlässigkeit war das, was die Krankenhäuser, die Pflegedirektoren, die ärztlichen Direktoren und der Verwaltungsdirektor immer gefordert haben. Dem kommt die Koalition nach. Zuverlässig weiß jedes Krankenhaus ab sofort, dass es jedes Jahr einen gewissen Anteil der Investitionssumme des Landes Berlin bekommt.

Weiterhin haben wir diesen Punkt um Langfristigkeit ergänzt. Es ist das erste Mal, dass wir über Verpflichtungsermächtigungen über fünf Jahre eine Mindesthöhe der Investitionen für Berliner Krankenhäuser festschreiben. Das heißt, ein Krankenhaus weiß, wie viel Geld es pro Jahr bekommt und weiß, dass es diese Gelder mindestens über fünf Jahre bekommt. Das heißt, Krankenhäuser können zum ersten Mal langfristig investieren. Sie können unbürokratisch über diese Investitionsmittel verfügen. Genau das ist es, was Krankenhäuser am Ende zu effizienten, zu guten Investitionen führen wird. Genau das ist es, was die Koalition, was der Senat, was Senator Czaja plant. Das ist das, was wir für die Krankenhäuser erreichen wollen. Meine Damen und Herren! Die Koalition stärkt also die Freiheit und vereinfacht die Investitionswege für Krankenhäuser. Wir geben Ihnen Zuverlässigkeit in der jährlichen Finanzierung und Langfristigkeit für ihre Investitionsplanung. Genau das ist der beste Weg, um langfristig gute Investitionen in Berliner Krankenhäuser zu ermöglichen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Ludewig! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Albers. – Bitte!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Ludewig! Das Problem ist, dass die Geschichte bei Ihnen immer erst im Jahr 2002 anfängt. Der eigentliche Abbau in den Krankenhäusern hat in den Jahren ab 1993 stattgefunden, da sind Sie von 330 Millionen innerhalb von zehn Jahren auf 132 Millionen heruntergegangen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

Das war eine Absenkung, wenn ich es richtig im Kopf habe, um fast 70 Prozent. Das können wir gleich am Rechenschieber noch einmal ausrechnen. Das ist genau das Problem der Berliner Krankenhäuser gewesen. Sie haben damals das volkswirtschaftliche Problem, die schwindenden Einnahmen der AOK, der gesetzlichen Krankenkassen, versucht, betriebswirtschaftlich zu lösen, indem Sie den Krankenhäusern 400 Millionen DM innerhalb von zwei Jahren genommen haben. Dadurch ist die Schieflage in den Krankenhäusern entstanden. Das war

(Dr. Wolfgang Albers)

der Ausgangspunkt für die Gründung der GmbH, mit dem Hintergedanken, das wissen Sie ganz genau, die Krankenhäuser schnellstmöglich abzustößten und sie zu privatisieren. Der eigentliche Abbau an den Investitionsmöglichkeiten der Krankenhäuser hat vor Rot-Rot stattgefunden, und es ist dann in der Tat bis 2007 ein weiterer Rückgang der Krankenhausinvestitionen erfolgt – auch eine Folge Ihrer Schuldenpolitik, auf Pump leben war ja immer Ihr haushälterisches Prinzip in den Jahren.

Anschließend hat es einen Aufwuchs gegeben und wir waren dann letztlich 2010 wieder auf dem Stand von 2000. Dass das nicht ausreichend war, ist völlig richtig. Aber laufen Sie doch nicht durch die Lande, die Krankenhäuser wissen doch ganz genau wie die Förderhistorie aussieht und wie mit diesen Geldern umgegangen worden ist. Packen Sie sich gefälligst an die eigene Nase! Schauen Sie in die Zahlen, und dann werden Sie sehen, dass der Aufwuchs, von dem der Senator immer spricht – darüber habe ich noch gar nicht gesprochen –, die 79 Millionen Euro, die jetzt vorgesehen sind, schon die 16 Millionen Euro beinhalten, die nun endlich frei werden, weil es nach vielen Jahren gelungen ist, die 519 Millionen Euro Schulden, die uns der Diepgen-Senat hinterlassen hat, im Juni 2015 endlich abbezahlt zu haben. Das ist dann allerdings ziemlich dreist: Sie hinterlassen Schulden, andere zahlen die ab, dann sind Sie zufälligerweise wieder in der Regierung, rühmen sich dafür, dass die Schulden nicht mehr bezahlt werden müssen und rechnen sich dann diesen Aufwuchs auch noch in die eigene Tasche. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Herr Dr. Ludwig! Sie haben jetzt die Gelegenheit zu replizieren. – Bitte!

Dr. Gottfried Ludwig (CDU):

Herr Dr. Albers! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein bisschen Differenzierung tut der Sache gut.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist ja
Ihre Meisterschaft!]

– Danke, Herr Dr. Lederer! Ihre ja auch, in ganz besonderer Art und Weise. Herzlichen Glückwunsch noch mal zur Wiederwahl an dieser Stelle! – Lieber Herr Dr. Albers! Sie werden eine Frage nicht los. Sie haben – auch wenn ich gleich noch einmal zu den Vorwürfen wegen der Neunzigerjahre komme – keine Trendumkehr gemacht, Herr Dr. Albers. Sie reden immer, Sie würden für die Krankenhäuser tun und machen und immer die Leute früher seien schuld gewesen.

[Heiko Thomas (GRÜNE): Wo ist denn
Ihre Trendumkehr? 76 Millionen Euro!]

Aber wenn Sie in der Verantwortung sind, haben Sie weiter Betten abgebaut,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollten Sie
die 40 000 Betten behalten?]

Wenn Sie in der Verantwortung sind, haben Sie weiter weniger Investitionsmittel des Landes Berlin verfügt. Sie haben Konjunkturmittel aus dem Bund erhalten, das hat Ihnen geholfen. Aber was Sie getätigt haben, war ein Abbau der Infrastruktur für Berliner Krankenhäuser, lieber Herr Dr. Albers.

Sie haben völlig recht. Natürlich wurden in den Neunzigerjahren – wir haben gerade die Wiedervereinigung gefeiert – Betten abgebaut. Und lieber Herr Dr. Albers, es wurden auch Schulden aufgenommen. Weil damals noch zwei Drittel der Krankenhausinvestitionen über den Bund respektive die Kassen finanziert wurden, hat das Land Berlin ein Drittel finanziert. Wir haben dreistellige Millionenbeträge in Berliner Kliniken, insbesondere im Ostteil dieser Stadt, gemacht. Wenn Sie meinen, die Kliniken in Marzahn-Hellersdorf, in Lichtenberg und woanders hätten nicht saniert werden müssen – wir meinen das nicht. Und Sie werden die Frage nicht los: Sie haben in Ihren Jahren der Regierungsverantwortung für die Berliner Krankenhäuser nichts getan, Herr Dr. Albers!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Ludwig! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Das hatte ja viel Schönes, wie es so schön heißt. Man könnte ja fast meinen, wenn man Ihnen so zuhört, Herr Ludwig, dass Die Linke und die SPD damals ein komplett saniertes Land Berlin irgendwie übernommen hätten, wo es überhaupt keine Einsparungsnotwendigkeiten gegeben hätte, und jetzt feiern Sie sich hier – wie lange sind Sie jetzt an der Regierung? – nach drei Jahren für einen Gesetzesentwurf ab, der, wie gesagt, nach Herrn Albers schon unter Rot-Rot – –

[Zuruf von der CDU]

– Ja, Gesetzesentwurf, Gesetz, das muss mir hier wieder einer von der CDU erklären; ist mir doch egal.

Wir haben das innerhalb der Beratungen im Ausschuss irgendwie gesagt, dass dieses Problem – dieses Gesetz ist ein Problem –, dass dieses Gesetz keines der Probleme löst, die das Land im Gesundheitswesen hat. Darauf sind Sie nicht eingegangen. Wir hatten auch gestern noch mal – das haben mir meine Kollegen aus dem Hauptausschuss berichtet – diese groteske Diskussion im Hauptausschuss.

(Christopher Lauer)

Und jetzt feiern Sie sich, wie gesagt, hier für dieses Stückchen ab. Ich frage Sie, bei den ganzen Problemen, die es im Moment im Gesundheitswesen gibt, wo sich auch alle Experten einig sind, auf die Sie ja auch nicht hören, die Sie ja auch ignorieren; wir hatten ja im Gesundheitsausschuss die Anhörung zum Pflegenotstand, wo die Pflegerinnen und Pfleger berichtet haben, wie die Situation ist: Meinen Sie denn ernsthaft, dass hier jetzt so ein bisschen Freiheit bei der Investition in den Krankenhäusern irgendeines dieser Probleme lösen würde? Nein!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich sage Ihnen auch, warum. Herr Isenberg war ja vorhin ganz besorgt und fand das ganz problematisch mit der Ökonomisierung im Gesundheitswesen. Ach! Ja, da sind irgendwie vor zehn Jahren diese Fallpauschalen vom Himmel gefallen, ich weiß gar nicht mehr, unter welcher Regierung; ist auch eigentlich egal. Herr Ludewig hat es sich bestimmt gemerkt, es war bestimmt die SED oder so. Auf jeden Fall, die Fallpauschalen sind doch hier an der Stelle genau das Problem. Denn worin wird denn ein Krankenhaus investieren? In etwas, wo sie wissen: Ja, gut, da gibt es dicke Fallpauschalen, dann bauen wir – Berlin hat ja erst mehr CT-, MRT-Röhren als Italien, dann kann es vielleicht auch noch doppelt so viele haben wie Italien oder so. Dann investiert man genau in die Bereiche, wo man weiß: Gut, hier können wir schön die Patienten abrechnen, hier können wir schön Luxusbehandlungen machen. Das hat überhaupt nichts mit Grundversorgung zu tun, das hat überhaupt nichts damit zu tun, dass sich in irgendeiner Form die Gesundheitsversorgung im Land Berlin verbessert – im Gegenteil. Sie beklagen sich erst über das Anreizsystem der Ökonomisierung, und dann freut sich hier der Herr Dr. Ludewig, dass die Krankenhäuser jetzt noch mehr Freiheitsgrade in der Investition haben in diesem durchökonomisierten System – das würde Ihnen natürlich auch jeder Experte sagen, wenn Sie auch nur mal eine Sekunde zuhören würden –, geben Sie jetzt den Krankenhäusern auch noch die Freiheit, wieder genau in die Bereiche zu investieren, die ihnen zwar Geld bringen, die aber nicht unbedingt im Sinne der Patientinnen und Patienten sind.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es müsste doch genau da investiert werden, wo man irgendwie sagen kann: Okay, da kann man den Leuten günstig und einfach helfen. Da scheuen Sie sich auch. Sie scheuen sich, an dieses Fallpauschalensystem heranzugehen. Das ist ja ein Irrsinn. Ich illustriere den auch noch mal ganz kurz an einem Beispiel zum Schluss: Dass die Preise für die Entbindungen in den letzten Jahren so hochgegangen sind, hat nichts damit zu tun, dass es irgendeine technische Innovation gab, die diesen Vorgang, der seit mehreren Hunderttausend Jahren in der Menschheitsgeschichte stattfindet, verbessert hätte. Aber dass die Krankenkassen mit der Kassenärztlichen Vereinigung hingehen und immer so ein Pokerspiel spielen, dass sie in ihr Portfolio reingucken, wer hat die alten Leute, wer hat

die jungen Leute. Und dann gehen die Krankenkassen mit den älteren Frauen eben hin und sagen: Ja, gut, wir haben nicht so viele Entbindungen, wir wollen aber mehr Leute haben; dann gucken wir einfach, dass die Krankenkassen mit den jüngeren Frauen demnächst mehr für eine Entbindung bezahlen müssen. Das ist das System. Rede ich mit einem Patienten zehn Minuten, bekomme ich irgendwie 10 Euro, mache ich einen Ultraschall 100 Euro.

Es ist jetzt natürlich die Frage: Worin wird ein Krankenhaus investieren? In noch ein paar mehr Ultraschallgeräte, damit noch ein paar mehr Ultraschalle gemacht werden können, wenn sie medizinisch nicht angezeigt sind, oder in ein bisschen mehr Personal, das sich dann auch einmal um die Patientinnen und Patienten kümmert, aber wir können damit nicht rechnen? Schwierige Frage. – Sie feiern sich hier für großen Quatsch ab. Herr Isenberg hatte ja schon eine Kurzintervention beantragt. Sparen Sie es sich! Insbesondere nach Ihrem Auftritt gestern im Gesundheitsausschuss in der Sondersitzung, Ihr Rumgebrülle braucht jetzt wirklich keiner. Gehen wir zur Abstimmung, und dann können Sie sich noch ein bisschen abfeiern. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Isenberg. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Kollege Lauer! Es ist immer wieder faszinierend zu sehen, mit welcher Sachorientierung und inhaltlichen Debattenkultur die Piraten

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

diese notwendige Debatte qualifizieren,

[Martin Delius (PIRATEN): Er ist parteilos!]

oder Parteilose, die früher bei den Piraten waren. Herzlichen Glückwunsch für die Partei, dass Sie nicht jeden dabei haben! – Ich möchte es aber noch mal ganz deutlich sagen: Herr Lauer! Alles, worüber Sie gesprochen haben, ist ja überhaupt nicht Regelungskompetenz des Landes. Sie haben das Erlössystem kritisiert, Sie haben die Fallpauschalen kritisiert. Ja, darüber kann man in der Tat eine sehr gründliche Diskussion führen, nur, dieses ist Gegenstand einer Bundesregelung, die dann dort anzustoßen wäre, und überhaupt nicht Befassungsgegenstand von irgendwem hier in unserer Gesetzgebungskompetenz.

Das, was wir tun können und tun müssen, ist, erstens eine ausreichende Investitionsfinanzierung sicherzustellen. Das hat die Koalition deutlich gemacht, auch Teile der Opposition, dass wir hier mehr Geld in die Hand nehmen müssen, eben weil es keine Subventionen sind, sondern

(Thomas Isenberg)

öffentliche Mittel, wo wir eine Daseinsvorsorgeverpflichtung haben. Sie kennen die Zahlen genauso gut wie ich, dass durchschnittlich 10 Prozent vom Umsatz eigentlich in diese Investitionsfinanzierung gehen müssten, damit das Geld nicht rechtswidrig – ich betone rechtswidrig – abgezweigt werden muss von den Erlösen, die Sie kritisiert haben, DRGs. Das ist aber leider die Situation, die wir haben, dass viele Häuser dieses in Berlin tun, auch anderswo, weil das Land, wie viele andere Kommunen auch, nicht genug Geld in die Hand nimmt, um die Investitionen zu finanzieren.

Deswegen ist es nicht so, wie Sie sagen, dass wir einfach nur zugucken, wie die Fallpauschalen sich unter Umständen negativ auswirken, sondern wir sagen, wir wollen darüber hinaus Strukturvorgaben machen, die im Krankenhausplan vorgegeben sind. Da betone ich noch mal, der Facharztstandard, das, was wir tun mit den Hygiene-transparenzveröffentlichungsnotwendigkeiten, das, was wir tun, um das geriatrische Konzept umzusetzen, sind Vorgaben, die auch eine Leitplanke sind in dieser ökonomisierten Situation. Die Tatsache, dass die Häuser nun Investitionspauschalen bekommen, ist ebenfalls eine Leitplanke, weil sie Planungssicherheit bieten. Damals unter Rot-Rot hätten wir dieses nicht seriös tun können, weil damals gar keine Bewertungsmodelle vorhanden waren, die Methodik noch gar nicht ausgearbeitet war. Da sind wir jetzt wesentlich weiter, sodass wir jetzt mit einer großen Überzeugung diesen gemeinsamen Weg gehen können. Alles andere ist Bundesrecht, und das wissen Sie auch.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie ist denn das mit der Mittelübertragung? –
Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Isenberg! – Möchten Sie antworten, Herr Lauer? – Bitte sehr! – Ich würde die in den Gängen stehenden Kolleginnen und Kollegen bitten, sich einfach hinzusetzen oder ihre Gespräche nach draußen zu verlagern.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Isenberg! Sie haben mich ertappt. Ich habe mich überhaupt nicht mit dem vorliegenden Gesetz beschäftigt. Ich habe mich, als ich mich hier vorne hingestellt habe – das habe ich vorher mit meinem PGF und meinem Fraktionsvorsitzenden so besprochen – – Ich habe gesagt: Wisst ihr was, Kinder? Ich habe mich nicht richtig damit beschäftigt, das kommt spontan. Ich werde einfach mal ein bisschen laut Phrasen dreschen. Und das ist nämlich genau Ihre Politik. Ich habe keine Ahnung von dem Thema, und Sie haben noch weniger Ahnung von dem Thema, dass Sie sich dazu animiert fühlen, auf meine Phrasendrescherei einzugehen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Und das ist nämlich genau das Problem der Gesundheitspolitik. Es gibt ja tatsächlich sehr fachkundige Leute, aber wir als Gesundheitspolitiker gehören da, zumindest wenn wir in Regierungsverantwortung sind, nicht dazu. Eine Sache noch, da habe ich nämlich aufgepasst, möchte ich zu dem von Ihnen erwähnten Krankenhausplan sagen, Herr Isenberg, denn das war ein schlechter Witz. Sie rühmen sich hier, dass Sie ins Landeskrankenhausgesetz irgendetwas hineingeschrieben hätten, dass der Landeskrankenhausplan, bevor er verabschiedet wird, im Ausschuss behandelt wird. Das haben Sie vor der Sommerpause so schnell huschihuschi gemacht. Dann hatten wir dort ein Papier, das voll war mit hätte, wäre, könnte, müsste, sollte, vielleicht einmal, wenn es noch möglich wäre, wäre ganz toll, vielleicht sollten wir einmal bla.

Was Sie hier behauptet haben mit: Es gab keine Metrik, es hätte ja nicht und Hygiene und Facharztstandards. Herr Albers, der wahrscheinlich derjenige ist, der am meisten Ahnung von dem Thema hier in diesem Parlament hat, hat auch dargelegt, warum das alles kompletter Quatsch ist. Was Ihre Koalition, was Sie, lieber Isenberg und der gute Herr Dr. Ludewig – damals war er noch nicht Doktor, hoffen wir, Herr Oberg, das war ein sehr schöner Zwischenruf, dass es noch lange so bleibt – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Lauer! Darf ich Sie darauf hinweisen, dass es eher unangemessen ist.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich habe nur meine Hoffnung ausgedrückt, dass es noch lange bleibt. Ich bin ein ängstlicher Mensch. Die Angst ist nicht unbegründet, wenn man sich einmal die Legislaturperiode anschaut.

Was Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, getan haben, ist, noch einen Änderungsantrag oder eine Entschließung dazu verabschiedet zu haben, die eins zu eins – so arbeitet die Koalition in diesem Land – aus dem Krankenhausplan des Senats stammt, copy und paste. Sie haben ganze Passagen mit grammatikalischen Fehlern durch Umformulierungen, die Sie gemacht haben, herauskopiert.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Sie haben ein Papier der Senats einem Papier der Koalition gegenüberstellt, dass dasselbe Papier war. So machen Sie Gesundheitspolitik.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

(Christopher Lauer)

Dann reagieren Sie auch noch auf das, was ich hier einfach irgendwie sage. Vielen herzlichen Dank. Ich fühle mich gut regiert.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen herzlichen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu der Vorlage Drucksache 17/1802 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Linke bei Enthaltung der Piraten und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist die Änderung des Landeskrankenhausgesetzes so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Energiewirtschaftsgesetzes (AGEnWG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1888](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann wird überwiesen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung der Vorschriften über die Professorenbesoldung in der Besoldungsordnung W für das Land Berlin (BerlProfBesÄndG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1925](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Gesetz zum Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1929](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall. Dann wird überwiesen.

Der Tagesordnungspunkt Nr. 7 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 3.1.

Ich komme nun also zu

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1933](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Weiter Herr Lauer! Es ist nicht ganz einfach, nach Ihnen zu reden. Man ist nicht nur versucht, über Gesundheitspolitik zu reden. Hier bin ich tatsächlich nicht so versucht. Davon verstehe ich wirklich nichts. Man hat ein bisschen den Impuls, über Medienpolitik zu reden, weil man weiß, dass es ein paar launige Sprüche oft leichter machen, voranzukommen, als dröge Fachpolitik. Trotzdem möchte ich Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen einladen, sich eine ganz sachliche, langweilige Rede von mir über das Thema Früheinschulung anzuhören.

Wir schlagen Ihnen heute hier mit dem Einbringen unseres Gesetzentwurfs erneut vor, die Früheinschulung zurückzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Auch ich hatte gehofft – es ist selten –, dass schon der erste Satz zustimmungsfähig ist. Sie wissen, dass uns das Thema als Grüne schon lange umtreibt. Ich darf meinem Vorgänger Özcan Mutlu das Verdienst zuschreiben, dieses Thema mit viel – und für ihn charakteristisch – Verve und Leidenschaft auf die Tagesordnung gesetzt zu haben.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir vermissen ihn!]

(Stefanie Remlinger)

– Ja, ich auch. – Immerhin hat er im ersten Anlauf erreicht, dass eine Studie auf den Weg gebracht wurde, die sich mit der Frage beschäftigt hat, ob die Früheinschulung das probate Mittel, für die es der Senat hält, oder ob es vielleicht doch den Kindern in ihrer Entwicklung und ihrer Lernentwicklung und Lernbiographie eher schadet.

Wir wissen alle, dass die CDU vor allem in den letzten Monaten auf den von Herrn Mutlu angeschobenen Zug mit Verve auch aufgesprungen ist und haben zuletzt mich hoffnungsvoll stimmende Signale aus der SPD gehört, dass man hier vielleicht doch endlich – es sollte mich sehr freuen – gemeinsam und behutsam den Übergang von Kita zur Grundschule neu justieren kann.

Wir schlagen Ihnen hiermit also einen, wie wir hoffen, gangbaren Kompromiss vor, Früheinschulung ja, zurückzunehmen, gleichzeitig aber selbstverständlich den Eltern, den Familien zu erlauben, ihre Kinder auch weiterhin früh einzuschulen, in diesem Sinn also das Elternwahlrecht im Vergleich zu den bisherigen Regelungen sogar zu stärken.

Wir möchten drittens mit unserer im Vergleich zu unserem letzten Gesetzentwurf, den wir schon im Jahr 2012 zu diesem Thema eingebracht haben, leichten Weiterentwicklung im Hinblick darauf verweisen, dass uns in den letzten Monaten die Diskussion um die frühe Bildung in Kita und Grundschule vorkam, als würden nicht mehr Kinder, sondern nur noch durch die Gegend rasende Sprachdefizitprobleme gesehen. Wir wollen Sie darauf hinweisen, dass Kinder aus mehr bestehen als nur aus Sprachdefiziten. Insofern hoffe ich, dass Sie unseren Gesetzentwurf auch in dieser Hinsicht teilen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ja, wir schlagen eine behutsame Änderung vor, neu zu justieren. Gleichzeitig möchte ich aber ganz klar sagen, dass wir neu justieren müssen. Die Früheinschulung hat keine Akzeptanz mehr bei den Familien im Land Berlin. Die Rückstellerzahlen in diesem Schuljahr sind auf atemberaubende 16,6 Prozent gestiegen. Das waren knapp 5 300 Kinder. Es ist die höchste Zahl, die es seit der Wiedervereinigung je gegeben hat.

Gleichzeitig sind – soweit wir die Zahlen kennen – die Zahlen der Kinder, die länger in der Schuleingangsphase verweilen, angestiegen und haben sich gleichfalls ungefähr auf den Wert von 16 Prozent eingependelt.

Drittens ist jetzt diese Studie gekommen. Nicht einmal die Senatsverwaltung hat versucht zu behaupten, dass diese Studie beweist, dass diese Früheinschulung den Kindern nutzt. Das Gegenteil ist der Fall! Es ist nicht ganz dasselbe, wenn man behauptet, sie schade nicht wirklich. Das kann man zumindest mit der Studie nicht beweisen.

Wir müssen zusammenfassen, dass die Früheinschulung eine falsche Entscheidung war. Es war eine falsche politische Übersteuerung, die vor zehn Jahren vorgenommen wurde. Die Übersteuerung wurde vorgenommen, als die Rückstellerzahlen bei ungefähr 5 Prozent waren. Gleichzeitig die Früheinschulung einzuführen und die Rückstellung zu verbieten, das hat Ihnen und uns allen diesen Bumerangeffekt eingebrockt, den wir stoppen müssen und stoppen wollen. Da kann auch Ihr Finanzsenator nicht die Entschuldigung sein, es kann auch nicht die Entschuldigung sein, wir hätten nicht genügend Kitaplätze.

[Beifall bei den GRÜNEN]

5 261 Rückstellungen, und keiner von Ihnen hat über aus diesem Grund notwendige zusätzliche Kitaplätze diskutiert! 5 261 Verfahren, da hat übrigens auch niemand von Ihnen über die bürokratische Belastung der Verwaltung und der Kindertagesstätten diskutiert.

Ihr Finanzsenator – das hat er gestern sehr theatralisch im Hauptausschuss vorgetragen – ist der Meinung, wir haben 25 Prozent Kitaplätze zu viel.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frechheit! –
Martin Delius (PIRATEN): Er ist ja bald weg!]

Da schlage ich vor, dass Sie sich mit Ihrem Finanzsenator auseinandersetzen, aber führen Sie nicht das Argument der Kitaplätze als Argument gegen diesen Gesetzentwurf ein.

Lassen Sie uns auch nicht Kita- und Grundschulplätze gegeneinander ausspielen! Grundschulplätze fehlen genauso, Grundschulplätze müssen genauso neu geschaffen werden, wir brauchen neue Gebäude. Grundschul- und Kitaplätze sind ungefähr gleich teuer. – Liebe Senatorin! Wenn Sie mit den 250 Millionen Euro winken, frage ich mich: Was für Kitaplätze wollen Sie eigentlich einrichten? Kriegen die Plätze alle senatorielle Eins-zu-Eins-Betreuung in Lofts am Ku'damm? Für die 1 000 bis 2 000 Kitaplätze, die ich brauche, wollen Sie 250 Millionen Euro ausgeben.

Ich bin gespannt, hoffe aber auf konstruktivere Diskussionen des Gesetzentwurfs im Ausschuss. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir in diesem Anlauf zu einer Einigung kämen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Özişik. – Bitte sehr!

İlkin Özişik (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die Einschulungsregelung zielt darauf ab, für alle Kinder verpflichtend die schulische Förderung zu ermöglichen. Bildung ist die Grundlage für die Persönlichkeitsentwicklung eines jeden Menschen. Sie befähigt ihn dazu, selbstbestimmt und kritisch Dinge zu beurteilen und gesellschaftliche Teilhabe zu erleben. Bildung muss unabhängig von sozialer Herkunft und sozioökonomischem Hintergrund sein. Bildungsungleichheiten sind so früh wie möglich zu kompensieren, damit Bildung die Voraussetzung für soziale Gerechtigkeit sein kann. Das Einschulungsalter ist dabei immer ein Dauerbrenner unter den Bildungsthemen, weil es unsere Kinder und uns Eltern direkt betrifft und wir als Erziehungsberechtigte für das Wohl unserer Kinder verantwortlich sind.

Das Beste, das wir für unsere Kinder wollen, lässt sich nicht in starre Regeln gießen. Deshalb haben wir flexible Einschulungszeiten beschlossen und das Verfahren vereinfacht, damit die Eltern den geeigneten Zeitpunkt bestimmen können, zu dem das Kind fit für die Schule ist. In der Fachwissenschaft wird seit Jahren hervorgehoben, dass die Schulfähigkeit nicht eine Frage des Alters oder gar des Monats ist, vielmehr geht es darum, ob ein Kind ausreichende kognitive Fähigkeiten hat.

Die Entwicklung der Schulfähigkeit prägt sich in der Kombination aus Kind, Familie, Schule und Kita. Das Ziel der Berliner Einschulungsregelung ist der möglichst frühe Beginn der Förderung, Bildung und Erziehung der Kinder. Uns geht es darum, den bestmöglichen Förderort für das jeweilige Kind zu wählen. Das ist in der Regel die Schule.

Wir als SPD-Fraktion haben uns auch mit dem Evaluationsbericht auseinandergesetzt. Daraus geht hervor, dass es keine Bildungsbenachteiligung der jüngeren Schülerinnen und Schüler in unserem Bildungsverlauf gibt. Das biologische Alter entscheidet nicht über den Lernerfolg des Kindes, sondern sein kognitive Potenzial, seine vorschulischen Lernerfahrungen sowie die Ausgestaltung und fachliche Qualität der schulischen Förderung. Wir dürfen nicht in die Ideologiefalle tapen. Wir müssen uns an der Realität orientieren, und dort brauchen wir gemeinschaftliche Bildungsangebote. Wir dürfen kein Kind zurücklassen.

Natürlich wollten wir die Aufnahmeregelungen für die individuelle Entscheidung der Eltern für das Wohlergehen des Kindes möglichst unbürokratisch ausgestalten. Seien Sie doch froh, dass das Instrument genutzt wird! Deshalb haben wir es möglich gemacht und möglichst einfach gehalten. Da brauchen wir nicht das Einschulungsalter insgesamt infrage zu stellen.

Wir sind aber immer offen für Veränderungen, wenn sie eine Verbesserung beinhalten. Wir sprechen bei diesem

Antrag über eine Verschiebung von drei Monaten. Sie haben richtig gehört: drei Monate. Ich glaube nicht, dass dies maßgeblich zu einer Veränderung führen wird.

Wir dürfen das eine Instrument nicht gegen das andere ausspielen. Ich bin froh, dass wir eine Vielzahl von Fördermaßnahmen haben. Wir können über das einzelne Instrument reden, jedoch konkret und so, dass wir der Sache gerecht werde. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Özişik! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Studie der FU Berlin vom Juni dieses Jahres zur Früheinschulung heißt es, dass früher eingeschulte etwas häufiger ein Jahr länger zur Schule gehen. Die Alternative wäre, dass sie sonst ein Jahr länger im Kindergarten blieben oder eben zu Hause. Was besser für die Kinder ist, lässt sich schwer sagen. Ein Kind, das noch nicht in die Schule darf, obwohl all seine Spielkameradinnen und -kameraden aus der Kita schon dort sind, kann auch darunter leiden.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Beifall bei den PIRATEN]

Wenn es noch nicht so weit war, in der Schule mitzukommen, dann muss es jetzt alle Hilfe bekommen, damit es im nächsten Schuljahr klappt. Bei anderen Kindern, den kleinen Überfliegern, die wir alle kennen, ist genau die frühe Einschulung richtig.

Die Studie sagt weiter, dass die noch in den ersten Schuljahren zu beobachtenden Leitungsrückstände früh eingeschulter im Leseverständnis und in Mathematik in der Regel im 8. Schuljahr abgebaut sind. Unabhängig von ihrem Lebensalter liegen die Leistungen aller untersuchten Jahrgangsstufen auf vergleichbarem Niveau. Der Anteil an Kindern, die das Abitur erreichen können und die eine oder mehrere Klassen überspringen, ist auch nicht zurückgegangen. Hier wird deutlich: Genau das, was für den Durchschnitt gut und richtig ist und für das eine Kind perfekt, kann für das andere Kind genau die falsche Entscheidung und sogar schädlich sein. Ein nach hinten oder nach vorne verschobener Stichtag löst also wenig bis nichts.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir brauchen flexible Verfahren anstelle von starren Regeln, also einen Stichtag, der ein Richtwert unter

(Regina Kittler)

bestimmten Bedingungen ist, die dem Kindeswohl dienen müssen. Das müssen Eltern und Pädagogen sensibel und klug entscheiden. Dafür sind sie verantwortlich. Diese Entscheidungsfindung muss möglich sein. Und wenn entschieden ist, muss jedes Kind so individuell gefördert werden, wie es das braucht.

Dafür müssen gute Bedingungen in der Schule sein, indem genügend gutes Personal da ist, die Lerngruppen nicht zu groß sind, genügend Räume da sind, Teilungsunterricht stattfinden kann. Auch wegen der Auswirkungen auf den Kitaplatz muss eine erneute Veränderung der Schulanfangszeiten gut überlegt werden. Wenn eine solche Änderung durchgeführt wird, darf es nicht zu einem Kollaps im Kitasystem kommen. Einige tausend Kitaplätze mehr, die dafür notwendig wären, müssten vorher geschaffen werden.

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Die Frage ist: Brauchen wir das wirklich? Wenn ein Achtel aller Kinder gegenwärtig zurückgestellt wird, dann doch wahrscheinlich, weil ihr individueller Entwicklungsstand das erfordert, und dann ist das auch richtig so. Das könnte im Umkehrschluss aber auch bedeuten, dass sieben Achtel aller Kinder in der Schule schon gut aufgehoben sind. Das sollten wir im Ausschuss weiterdiskutieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oberg?

Regina Kittler (LINKE):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Abgeordneter!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Ich stelle nicht die Frage nach der Flexibilität, das machen wir im Ausschuss. Meine Frage schließt an das zuletzt Gesagte an – vielleicht habe ich es auch nicht richtig verstanden. Sie sagten, wenn ohnehin schon Kinder zurückgestellt würden, wäre es gegebenenfalls gar nicht notwendig, neue Kitaplätze zu schaffen, weil diese Kinder unter denjenigen seien, die durch eine veränderte Stichtagsregelung in der Kita blieben. Würde das in der Logik bedeuten, dass eine Verschiebung des Stichtags jedwede Rückstellungsmöglichkeit beenden würde? Es ist schon heute so, dass ein Teil der Kinder, die zurückgestellt werden, zum Zeitpunkt der eigentlich vorgesehenen Einschulung deutlich älter als sechs Jahre und null Tage sind.

Regina Kittler (LINKE):

Selbstverständlich nicht! Das ist das Recht aller Eltern zu beantragen, wenn das Kind noch nicht so weit ist, dass es auch später in die Schule kommen kann, so wie es jetzt auch eine Möglichkeit ist. Und selbstverständlich können auch die Eltern beantragen, dass das Kind früher in die Schule kommt, weil auch das bei dem einen oder anderen Kind eine Notwendigkeit ist, wenn sie in der Kita völlig unterfordert sind.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Da wäre natürlich auch sofort die Frage zu stellen, das müsste allerdings auch nicht sein, wenn in der Kita auch diese Kinder genügend Futter kriegen würden. Aber ich weiß es wirklich nicht, ob eine Neuregelung des Stichtags wirklich notwendig ist oder ob wir nicht vielmehr darüber nachdenken sollten, wie wir die Kinder sowohl in der Kita als auch in der Schule so fördern können – dazu bräuchte es allerdings bessere Bedingungen –, dass sie dort oder dort klarkommen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Grüne-Fraktion! Liebe Frau Remlinger! Özcan Mutlu hat das Thema Abschaffung der Früheinschulung lange wie eine Monstranz vor sich hergetragen. Als er in den Bundestag gewechselt ist, haben die Grünen monatelang dazu geschwiegen. Man konnte geradezu den Eindruck gewinnen, dass es sich nur um ein Özcan-Mutlu-Thema gehandelt hat.

[Martin Delius (PIRATEN): „Öschan“, nicht „Ödschan“!]

Nun, in der Plenarsitzung am 13. November, wäre nach der Opposition wahlweise Stillstand oder Streit in der Koalition angeprangert worden, da kommt auf einmal wieder ein Antrag der Grünen zur Abschaffung der Früheinschulung hervor. Was für eine Überraschung!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wollten Sie doch auch!]

Über die Ausgangslage in der Koalition zu diesem Thema wird seit Wochen ausführlich berichtet, also ist es völlig klar, dass wir es hier mit einem durchsichtigen Manöver zu tun haben, mit dem die Koalition provoziert werden soll. Meine Damen und Herren aus der Grünen-Fraktion! Wir freuen uns, dass Sie zu diesem Thema wieder aufgewacht sind, aber auf Ihre Spielchen werden wir uns nicht einlassen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

(Hildegard Bentele)

Wir führen gute Gespräche mit dem designierten Regierenden Bürgermeister, und in dem Maße und in dem Tempo, in dem dieser die Verantwortung für die Führung der Regierungsgeschäfte übernimmt, werden wir auch offene Fragen klären können. Und ich bin ganz zuversichtlich, dass uns das auch beim Thema der Früheinschulung, auch unter Berücksichtigung möglicher finanzieller Aspekte, gelingen wird.

[Zuruf von Oliver Schruoffeneger (GRÜNE)]

Deshalb freue ich mich auch jetzt schon auf das Lob, das die Grünen der CDU sicherlich dafür aussprechen werden, dass sie eine Veränderung bei der Früheinschulungsregelung erreicht hat.

Aber natürlich werde ich die Gelegenheit, die Sie mir durch die Anmeldung dieses Tagesordnungspunkts geschaffen haben, gerne nutzen, um die Auffassung der CDU zu dieser Frage noch einmal öffentlich darzustellen. Abgesehen davon, dass wir die Früheinschulung bei nicht mehr vorhandenen Vorklassen ohnehin für nicht besonders sinnvoll erachten, besteht für die CDU aufgrund der Tatsache, dass Eltern und Experten einer Einschulung mit fünf Jahren zunehmend kritisch gegenüberstehen, was unter anderem die Rückstellungsquote von 16 Prozent zeigt, klarer Handlungsbedarf.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein. Von wem denn?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja oder nein?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Des Abgeordneten Lux.

Hildegard Bentele (CDU):

Nein!

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Er hört auch überhaupt nicht zu, insofern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Denn bei der Einschulung handelt es sich nicht um irgendeine Entscheidung, es ist ein einschneidendes Ereignis, das die Grundlage für gute oder schlechte Schulerfahrungen legen kann.

Die von uns erbetene Evaluation hat überdies gezeigt, dass es bei jüngeren Kindern doch zu Leistungsrückständen kommen kann, die erst nach Jahren aufgeholt werden. Wir gestehen vollkommen zu, dass die Schulreife eine sehr individuelle Entwicklung ist, über die aus unserer Sicht die Eltern am besten eine Einschätzung treffen

können und dies auch abschließend tun sollten. Unser Vorschlag zielt deshalb mit der Rückverlegung der Schulpflicht auf das sechste Lebensjahr auf eine Entlastung der Eltern ab, die dann in Zukunft für ihre fünfjährigen Kinder keine Rückstellungsverfahren mehr anstrengen müssten. Gleichzeitig würden wir die aktuelle Regelung aber als Kann-Bestimmung weiter beibehalten wollen, weil – wie einleitend erwähnt – die Schulreife eine sehr individuelle Angelegenheit ist. Wir glauben, dass wir durch die Rückverlegung der Schulpflicht auf sechs Jahre bei gleichzeitiger freiwilliger Möglichkeit der Früheinschulung den Eltern Sicherheit geben und ihnen Sorgen nehmen können. Und gleichzeitig tragen wir dem sozialdemokratischen Anliegen nach einem frühen Wechsel von der Kita in die Schule als dem offensichtlich besseren Bildungsort Rechnung. Es handelt sich also um einen insgesamt guten, ausgewogenen Vorschlag, von dem wir hoffen, dass er bald Gesetzeskraft bekommen wird. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Frenetischer Applaus!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, es ist kein Geheimnis, wenn ich hier sage, dass ich von dem Antrag nicht besonders begeistert bin. Ich war auch bei den Rederunden von Özcan Mutlu zu dem Thema, der hier mehrfach erwähnt wurde, nicht besonders begeistert von Idee, jetzt einfach das Stichdatum für die Einschulung wieder zurückzuschieben. Der Antrag, der hier vorliegt, sieht noch ein bisschen anders aus. Frau Remlinger hat ihn einen Kompromiss genannt. Das geht in dieselbe Richtung. Was ich damals gesagt habe, gilt weiterhin. Auch mit der Studie, auch mit dem, was hier auch im Antrag bzw. in den Rederunden zitiert wird, bleibt weiterhin nicht erwiesen, dass davon irgendetwas besser wird. Das steht auch nicht in der Studie, die zitiert wurde.

In der Studie steht: Ja, es ist nicht erwiesen, dass durch die Früheinschulung irgendetwas besser wird. Gleichzeitig steht aber auch nicht drin, dass sich, wenn man es zurückfährt und das Stichdatum wieder auf ein höheres Lebensalter setzt, dadurch etwas ändert. Im Gegenteil, die Fachliteratur – und das hat auch der Senat begriffen, da antwortete Kollege Rackles nämlich schon vor Jahren in einer entsprechenden Kleinen Anfrage – sagt anderes. In „Schülerjahre“ von H. Largo und M. Beglinger, das nehme ich beispielhaft als Quelle, steht, dass sich eben gerade unter Gleichaltrigen der Entwicklungszustand bis zu vier Jahre unterscheiden kann. Das bedeutet, wenn wir einmal die Mitte mit sechs Jahren annehmen, ist es

(Martin Delius)

durchaus plausibel, sowohl die Wissenschaft als auch die Praxis zeigt das, dass Kinder einen Entwicklungsstand oder ein reales Entwicklungsalter zwischen vier und acht Jahren aufweisen. Woher soll eine pauschale Regelung in einem Gesetz wissen, welches reale Entwicklungsalter gerade vorliegt? Ein Stichtag kann dem überhaupt nicht gerecht werden. Das wurde schon am Anfang gesagt.

Aber auch dieses Mal besteht Kritik an diesem Antrag der Grünen, auch an dem Vorhaben der CDU. Es wird Sie in dem Zusammenhang nicht überraschen, dass die Piraten die derzeitige Regelung zumindest im Vergleich zu den Änderungsanträgen, die hier vorliegen, oder dem eigenen Antrag der Grünen, befürworten.

Wir haben dazu auch einen eigenen Antrag vorgebracht, der diese flexible Einschulungsphase – so haben wir es genannt – noch ausweitet, auch dafür sorgt, dass Eltern und Kinder im entsprechenden Alter es einfacher haben, sich selbst einzuordnen in den Zeitpunkt und das Jahr festzulegen, in dem sie in die Schule eintreten wollen. Das ist bisher noch nicht in beide Richtungen – auch mit der Vereinfachung im letzten Jahr – gleichberechtigt möglich. Das hätten wir gerne. Wie gesagt, ein Stichtag führt uns da nicht weiter.

Zu den 16 Prozent Rückstellungen: Wissen Sie, Frau Remlinger und auch Frau Bentele, die 16 Prozent Rückstellungen sagen einfach nur, dass die vereinfachte Regelung, die im letzten Jahr beschlossen wurde, funktioniert. Das ist der Grund für die 16 Prozent Rückstellungen. Die Leute haben es jetzt einfacher, selbst zu entscheiden, dass sie von der frühen Einschulung nicht Gebrauch machen möchten, mit Unterstützung. Das funktioniert. Mich schocken und schockieren die 16 Prozent, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Ich würde mir wünschen, dass es, wie gesagt, in beide Richtungen einfacher funktionieren würde, dann können wir den Standard gerne auch auf sechs Jahre legen. So haben wir es auch formuliert. Das wäre zukunftsfähig, würde sowohl den Praktikern als auch den Wissenschaftlern entsprechen.

Eine Sache noch: In Ihrem Antrag, liebe Grüne, führen Sie aus, es gebe eigentlich ein gutes Kriterium dafür, wenn man in einer solchen öffentlich finanzierten Tagespflegestelle oder in einer Kita war, die für frühzeitige Einschulung bzw. für die Einschulung ist, außer wenn man das nicht war, dann muss die Schulfähigkeit festgestellt werden. Da habe ich mich doch sehr gewundert, Frau Remlinger! Wir kämpfen hier, auch zusammen mit den Linken, fast jeden Tag in der Bildungspolitik für mehr Inklusion und ein besseres Inklusionsverständnis in der Berliner Bildungspolitik. Wenn Sie da jetzt „Schulfähigkeit“ reinschreiben und das nicht definieren, Sie kennen die Literatur genauso wie ich, es gibt eine Million verschiedene Definitionen von „Schulfähigkeit“ sowohl in der Praxis als auch in der Wissenschaft, dann widersprechen Sie damit der Idee von Inklusion.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) und
Regina Kittler (LINKE)]

Dann normieren Sie einen Entwicklungsstand, und das ist für mich nicht akzeptabel. Entschuldigen Sie bitte! Damit konterkarieren Sie auch Ihre eigene Argumentation, die ich völlig richtig finde und unterstütze im Bereich Inklusion in der Bildungspolitik. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal freue ich mich, dass es uns gelingt, dieses Thema – anders als in der Vergangenheit, als auch noch andere Leute hier diskutiert haben – sachlich und nicht so sehr emotional oder vielleicht auch ein bisschen populistisch zu diskutieren.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Als Allererstes würde ich gerne noch mal auf die von Ihnen eben erwähnte Studie eingehen. Sie haben gesagt, die Studie würde nichts darüber aussagen, ob durch die Früheinschulung etwas schlechter oder etwas besser geworden sei. Darum ging es in der Studie überhaupt nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Ach!]

In der Studie ging es schlicht darum festzustellen, ob diejenigen, die lebensjünger sind, die also bei der Einschulung unter sechs Jahre alt waren, Nachteile im Prozess der weiteren Bildungsbiografie haben oder nicht. Die Studie ist zu dem eindeutigen Ergebnis gekommen, dass Lebensjüngere, die also bei der Einschulung noch nicht sechs, sondern fünf Jahre alt waren, keine Nachteile in der Berliner Schule hinsichtlich des Erfolgs in der gesamten Bildungsbiografie haben. Aus dieser Studie kann man dann dazu keinen Handlungsbedarf ableiten.

Die Frage, wie die Rückstellung zu interpretieren ist, ist aus meiner Sicht diejenige, die im Mittelpunkt zu stehen hat. Ist eine Rückstellung etwas, was der Ausdruck des Misstrauens gegen eine Regelung ist? Oder aber ist es nicht so, dass Eltern ganz selbstverständlich ein ihnen von uns bewusst eingeräumtes Wahlrecht ausüben oder nicht? Ich wäre ja zunächst immer geneigt, das Ausnutzen eines Wahlrechts nicht als Problem anzuerkennen, sondern als Ausdruck von Selbstbewusstsein und eines richtigen Verstehens der vorgeschlagenen Regelung.

Eine Sache, die Sie, Herr Delius, genannt haben: Diejenigen, die zurückstellen, sagen, sie wollten, dass ihr Kind eben noch nicht mit fünf Jahren eingeschult wird –, ist auch nicht ganz richtig. Wir wissen gar nicht, wie alt

(Lars Oberg)

diejenigen sind, die zurückgestellt werden. Unter den 15, 16 Prozent, die zurückgestellt werden, sind auch viele Kinder, die zum Zeitpunkt der eigentlich vorgesehenen Einschulung schon sechs Jahre alt gewesen wären.

Der Blick in andere Bundesländer zeigt, dass auch die Verschiebung des Stichtages kein Garant dafür ist, dass wir keine Rückstellungen haben werden, denn auch dort, wo Kinder erst mit sechs Jahren eingeschult werden, gibt es Rückstellungsquoten im zweistelligen Bereich. Das war übrigens auch in Berlin so, bevor wir die Früheinschulung eingeführt haben.

Insgesamt bleibt die Frage: Betrachten wir die Rückstellung als Problem, als Misstrauensbekundung der Berliner Eltern gegen das Berliner Schulsystem? – Dann hätten wir ein Problem. Oder betrachten wir es als selbstverständliche Ausübung eines selbstverständlich gewährten Rechtes? – Dann hätten wir kein Problem, und dann gibt es auch keinen Änderungsbedarf. Die Diskussion sollte sich auf diese eine zentrale Frage konzentrieren, dann werden wir auch zu einem vernünftigen Ergebnis kommen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Möchten Sie replizieren? – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Das ist so eine schöne Choreografie, da mache ich doch gerne mit! – Herr Oberg! Ich muss Ihnen widersprechen. – Jetzt hört er mir nicht zu.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Wir hören Ihnen immer zu, Herr Delius!]

– Er hört nie zu, das ist furchtbar! – Ich muss Ihnen widersprechen. So ganz ohne Polemik hat die Rederunde doch nicht funktioniert. Als Sie das mit den 16 Prozent beschrieben haben, ist mir das noch mal aufgefallen. Frau Remlinger hat behauptet, das wäre die höchste Rückstellungsquote seit der Wiedervereinigung.

[Lars Oberg (SPD): Stimmt nicht!]

Die gegenwärtige Regelung besteht ja noch gar nicht so lange, insofern ist es schwierig, das zu vergleichen. Das wollte ich nur zur Polemik sagen.

Ansonsten ist mir noch etwas anderes aufgefallen, weil Sie über die Rückstellung geredet haben. Ich kritisiere, dass man immer über die Rückstellung redet, weil ich der Meinung bin, dass es genauso auch möglich sein müsste, in die andere Richtung flexibler zu entscheiden. Das ist im Moment noch sehr schwer, auch mit gutem Grund – wegen des zusätzlichen Förderbedarfs usw. Aber auch darüber müssen wir uns unterhalten, dazu liegt ja noch ein Antrag von uns vor.

Im Antrag der Grünen ist mir aufgefallen, dass Sie dadurch, dass Sie die gegenwärtige Rückstellungsregelung mit der Sprachförderung aus dem Gesetz herausstreichen, quasi eine Zwangsbürokratisierung in beide Richtungen bewirken. Jeder einzelne Prozess, egal in welche Richtung es geht, wird weniger zu tun haben mit der freien Entscheidung der Eltern oder Erziehungsberechtigten über das Kindeswohl und darüber, zu welchem Zeitpunkt die Einschulung stattfinden soll, sondern mehr mit der Frage: Sind sie an einer öffentlichen Einrichtung gefördert worden? Das muss geprüft, bestätigt oder nicht bestätigt werden, und das wäre an der Stelle noch ein zusätzlicher Kritikpunkt, den Sie in Ihrer Kurzintervention vergessen haben, Herr Oberg.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Das wollte ich noch ergänzen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

1fd. Nr. 11:

Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten optimieren und Lärmbelastungen reduzieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 24. September 2014
Drucksache [17/1866](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0171](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/0171 empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 13:

Kein TTIP mit uns! – Berlin verlangt den Abbruch der Verhandlungen zum geplanten Freihandelsabkommen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom

15. Oktober 2014

Drucksache [17/1911](#)

zum Antrag der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/1520](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1520-2](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Im Frühjahr haben wir den Antrag eingebracht, dessen Beschlussempfehlung jetzt vorliegt, und den Senat aufgefordert, sich für einen Abbruch der Verhandlungen einzusetzen, die zurzeit zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten über ein Freihandelsabkommen unter dem Namen TTIP geführt werden. Diese Forderung hat seitdem weder an Aktualität noch an Berechtigung verloren.

Zentrale Kritikpunkte bleiben, wenn man sich auf die inhaltliche Ebene bezieht, obwohl es auch beim Verfahren einiges zu kritisieren gäbe, das, was unter dem Begriff Investorenschutz zusammenzufassen ist, insbesondere die Schiedsverfahren. Da geht es um die Einrichtung von Schiedsgerichten, bei denen Konzerne gegen Staaten klagen können. Das ist die Einführung einer parallelen Gerichtsbarkeit, die problematisch ist, da sie ohne demokratische Kontrolle politische Entscheidungen beeinflusst bzw. einschränkt. Allgemein geht es aber auch um die Stoßrichtung des gesamten Vorhabens, das sich vor allem auf die Absenkung sogenannter nichttarifärer Handelshindernisse bezieht, also auf regulatorische Fragen. Da geht es um eine regulatorische Anpassung auf ein gemeinsames Niveau nach unten, egal in welchem Bereich bzw. in einer ganzen Reihe von Politikbereichen. Das betrifft auch das Land Berlin. Das hat das Potenzial, auch das Land Berlin in seiner Politik und seinen politischen Entscheidungen nachhaltig zu beeinflussen.

Dem gegenüber steht nach wie vor ein behaupteter Nutzen – ein steigendes Wirtschaftswachstum, neue Arbeitsplätze –, der allerdings alles andere als sicher ist. Zu dieser Frage existieren verschiedene Studien. In dieser Woche ist in der Berichterstattung gerade über eine neue Studie diskutiert worden, die sogar das Gegenteil fest-

stellt, dass ein solches Freihandelsabkommen, wenn es denn verabschiedet würde, hier in Deutschland nicht zu einem gesteigerten, sondern zu einem reduzierten Wirtschaftswachstum und dem Verlust zahlreicher Arbeitsplätze führen würde. Es ist also auch der Nutzen dieses Abkommens mehr als fragwürdig.

Die letzten Monate haben noch eine etwas neue Dynamik in die Diskussion über dieses Thema gebracht, was im Wesentlichen der gesteigerten Auseinandersetzung in der Zivilgesellschaft mit diesem Abkommen zuzurechnen ist wie auch dem organisierten Protest gegen das Abkommen. Und da hat man sowohl auf EU-Ebene als auch von der Bundesregierung jetzt doch gehört, na ja, das mit diesen Schiedsverfahren, eigentlich brauchen wir das ja auch nicht, und eigentlich wollen wir das auch nicht. Aber gerade erst wieder diese Woche hat dann der Wirtschaftsminister Gabriel gemeint, na ja, ich paraphasiere jetzt mal, na ja, eigentlich wollen wir es nicht, wir wissen aber, dass wir es auch nicht wirklich rausverhandelt kriegen, jedenfalls nicht bei CETA, also dem Freihandelsabkommen mit Kanada, zu dem sich ganz ähnliche Fragestellungen stellen, und im Zweifel, muss man dann befürchten, ist dann die Verabschiedung dieses Abkommens eben doch das wichtigere Ziel. Insofern ist es nicht so, als ob diese Forderung hier irgendwie an Aktualität verloren hätte. Es ist weiterhin wichtig, sie zu stellen. Es wäre auch wichtig, dass das Land Berlin sich entsprechend einsetzt, insbesondere wenn sich dann eine Ratifikation im Bundesrat anbahnt.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Nun war ich eigentlich, als wir hier im Plenum die erste Diskussion hatten, ganz positiv eingenommen von dem, was insbesondere der Kollege Zimmermann inhaltlich gesagt hat, denn auch wenn ich weiß, dass Ihnen der Abbruch der Verhandlungen, den wir hier fordern, zu weit geht, haben Sie da doch einiges gesagt, dass da zumindest rote Linien eingezogen werden müssten, wo wir klarmachen, was für uns politisch nicht akzeptabel ist. Leider haben Sie keinen Änderungsantrag gestellt. Das finde ich bedauerlich.

Wir sind Ihnen deshalb jetzt noch mal ein bisschen entgegengekommen und haben selbst einen Änderungsantrag formuliert. Wenn er Ihnen bekannt vorkommt, es handelt sich um einen Landesparteitagsbeschluss der SPD, der genau solche roten Linien aufmacht. Das sind, wenn ich es noch mal kurz zusammenfasse, die Klarstellungen, dass ein solches Verfahren – das bezieht sich sowohl auf TTIP als auch auf CETA – keine Regelungen zu Schiedsgerichten enthalten soll. Es soll keine Pauschalliberalisierung stattfinden, sondern nur eine Liberalisierung von Dienstleistungsbereichen anhand einer Positivliste. Die ILO-Kernarbeitsnormen sollen entsprechende Berücksichtigung finden. Und es soll klargestellt werden, dass auch in Zukunft dieses Abkommen die politische Handlungsfreiheit bei der Erhöhung von Standards in verschiedenen Bereichen erhält und Um-

(Dr. Simon Weiß)

weltschutz, Verbraucherschutz und auch Rekommunalisierungen zukünftig immer noch erlauben soll. Das ist natürlich auch für Berlin ein besonders wichtiges Thema.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN),
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Und ich hoffe, dass Sie sich vielleicht auch noch mal überzeugen lassen, dem jetzt doch in geänderter Form zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Mit dem Änderungsantrag, den jetzt alle drei Oppositionsfraktionen vorgelegt haben, bewegen sich in der Tat die Oppositionsparteien auf uns zu, denn es gibt jetzt niemanden mehr in diesem Haus, der den kompletten Abbruch der Verhandlungen verlangt, der das Abkommen komplett ablehnt, sondern es gibt jetzt die konstruktive Debatte, was für rote Linien man in den Verhandlungen einziehen muss, und das begrüßen wir sehr.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Dann müssen Sie
die Linien auch ziehen!]

Die roten Linien müssen wir gemeinsam ziehen, im Land, im Bund und vor allen Dingen im Europäischen Parlament. Da müssen wir darauf hinwirken, dass all das, was Sie angedeutet haben, Herr Weiß, und woanders auch schon aufgeschrieben wurde, dass das in einer konstruktiven Weise beraten wird und auch in die Verhandlung dort mit den USA mit einfließt.

Da will ich aus unserer Sicht nur noch mal kurz stichwortartig, weil ich tatsächlich nur drei Minuten habe, die drei entscheidenden Gesichtspunkte nennen. Es ist der Arbeitnehmerschutz. Es gilt die ILO-Konvention. Auch wenn die USA einige dieser ILO-Konventionen nicht unterzeichnet haben, so sind wir daran gebunden und fühlen uns daran gebunden. Deswegen sind Arbeitnehmerschutzvorschriften für uns keine Sache, die man verhandeln kann.

Es gibt zweitens das Investorenschutzabkommen, das in der Diskussion ist und wo ich darauf hinweisen möchte, dass selbst in der Kommission Diskussion darüber stattfindet, wie weit überhaupt ein solches Investorenschutzabkommen abgeschlossen werden kann und wie weit die Staaten dort einem solchen Schiedsverfahren unterworfen werden können. Ich würde daran appellieren wollen, dass

wir dies als einen politischen Prozess betrachten, darauf hinzuwirken, dass wir gemeinsam dafür sorgen, ein solches Investorenschutzabkommen, das uns unter einen Schadenersatzdruck stellt, wenn wir Gesetzgebungsmaßnahmen vornehmen, zu vermeiden. Ich glaube, dass der Kommissionspräsident das inzwischen auch so ähnlich formuliert hat.

Und schließlich muss klar sein, gemeinsam mit den französischen Freunden, dass bestimmte Bereiche von Vornherein ausgenommen sind, Kultur- und Medienbereiche. Ich glaube, darauf kann man sich auch verlassen, und darüber gibt es auch keinen wirklichen Dissens.

Alles andere, dass es eine richtige Maßnahme ist, über letzte tarifäre Hemmnisse zu beraten und Zölle weiter abzubauen, dass es richtig sein kann, auch bestimmte gemeinsame technische Standards anzugleichen, darüber, glaube ich, sollten wir nicht weiter streiten. Und deswegen bin ich froh, dass wir hier einen Konsens haben zu sagen, nicht Totalverweigerung, nicht total aussteigen, sondern gemeinsam die Linien zu formulieren, die eingehalten sein müssen, wo, wenn sie nicht erreicht werden, man sich natürlich auch eine Ablehnung vorstellen kann, aber Vorsicht, es ist ein langer Prozess.

Ich glaube, dass wir die Signale, die in Brüssel und im Bund dort gegeben sind, ernst nehmen müssen. Wir haben inzwischen ein veröffentlichtes Verhandlungsmandat, wir haben eine andere Verhandlungsführerin, Frau Malmström, und wir haben Bewegung in der Europäischen Kommission. Der Appell muss sein: Lassen Sie uns auf diese Debatte Einfluss nehmen, dies als Prozess begreifen, um dann zu guten Ergebnissen zu kommen! – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Altug. – Bitte sehr!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Kollege Zimmermann! Ich habe jetzt Ihrem Redebeitrag nicht entnehmen können, ob Sie unserem Antrag zustimmen werden oder nicht. Ich entnehme ihm, dass wir uns in vielen Punkten einig sind. Als wir im März dieses Jahres hier schon einmal über dieses Thema TTIP diskutiert haben, waren wir, wie gesagt, unterschiedlicher Meinung, ob man die laufenden Verhandlungen beenden, neu starten oder auf ein Happy End hoffen sollte. Wir waren uns aber dann einig, dass es inhaltlich für uns rote Linien gibt. Das waren für Sie, Herr Zimmermann, wie Sie es heute geäußert haben, Schutzstandards für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Verbraucherinnen und Verbraucher,

(Dr. Turgut Altug)

die nicht abgesenkt werden dürften, sowie die Schiedsgerichte, mit denen multinationale Unternehmen über Schadenersatzprozesse Einfluss auf die demokratische Gesetzgebung nehmen können.

Die Kollegin Bentele von der CDU forderte, dass wir das geltende EU-Recht zum Umwelt-, Verbraucher-, Daten- und Arbeitnehmerschutz sowie zur Produktsicherheit nicht zur Verhandlung stellen dürfen und dass die Entscheidungen über Privatisierungen und Liberalisierungen öffentlicher Dienstleistungen in Europa auch in Zukunft nicht Washington, sondern in Brüssel zu treffen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sehr geehrte Damen und Herren der Regierungsfractionen! Genau diese Kritik an TTIP und CETA haben wir in unseren Änderungsantrag aufgenommen und wollen Ihnen damit eine transatlantische Brücke bauen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wir fordern Sie auf, dass Sie diesen Antrag unterstützen. Wir fordern die Einhaltung der ILO-Kernarbeitsnormen, also das Verbot von Kinder- und Zwangsarbeit, die Gewährleistung der Vereinigungsfreiheit und das Verbot der Diskriminierung. Da sollte doch sogar die CDU auch mitgehen können. Weiterhin lehnen wir die außergerichtlichen Schiedsverfahren und Investitionsschutzklauseln, den Automatismus bei der Liberalisierung von Dienstleistungen sowie die Entmündigung der Parlamente in der Umwelt- und Verbraucherschutzpolitik strikt ab.

Wir Grünen sind nicht gegen eine transatlantische Handelspolitik, aber sie muss transparent sein, was bis jetzt nicht der Fall ist, und demokratischen Maßstäben genügen. Das sind für uns unverzichtbare Bedingungen von Politik in Berlin, im Bund, aber auch in Europa. Wir unterstützen daher die selbstorganisierte europäische Bürgerinitiative gegen TTIP und CETA. Die Abkommen müssen nach demokratischen, sozial und ökologisch gerechten Richtlinien neu verhandelt werden.

Auch wenn Sie, liebe Regierungsfractionen, uns heute überstimmen sollten, die Menschen in diesem Land, auch in der EU, werden Sie damit nicht überzeugen. Millionen in der EU teilen unsere Forderungen für das europäische Vorsorgeprinzip im Verbraucherschutz, für Transparenz bei Lebensmitteln, damit die Verbraucherinnen und Verbraucher Wahlfreiheit haben, ob sie Gentechnik, Chlorhähnchen oder Hormonfleisch auf ihrem Teller haben wollen oder nicht. Nicht zuletzt fordern wir eine Handelspolitik, die die Ungerechtigkeiten im globalen Wirtschaftsgefüge abbaut und nicht verstärkt. Darauf werden die Menschen auch für ein paar Zehntel mehr Wachstum nicht verzichten. Darum haben inzwischen fast eine Million Menschen EU-weit die Bürgerinitiative mit ihrer

Unterschrift unterstützt. Darum fordern wir Sie auf, heute unserem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ende März haben wir uns zum ersten Mal mit der Forderung der Piraten auseinandergesetzt, die Verhandlungen über das transatlantische Investitions- und Partnerschaftsabkommen mit den USA abzubrechen. In der Zwischenzeit hat dieses Thema und Ansinnen in drei Ausschüssen die Runde gemacht, zu der teils auch auswärtiger Sachverstand eingeladen worden ist, mit dem Ergebnis, dass wir uns die Positionen der Gewerkschaften oder des Forums Umwelt und Entwicklung mehrfach anhören konnten. Vertreter der Berliner Wirtschaft waren leider nicht dabei. Die Koalition hat im Europaausschuss eine Vertreterin der Bundesregierung hinzugeladen, die im engen Kontakt mit der verhandelnden EU-Kommission steht. Aus Sicht der Opposition hätten wir uns diese Ausschussbefassungen und Anhörungen auch sparen können, denn Ihre Meinung stand am 20. März fest, und es war klar, dass Sie sich durch neue Fakten oder neue Entwicklungen in den letzten Monaten in Ihrer vorgefassten Auffassung nicht erschüttern lassen würden.

Ich habe mir alles offen angehört und durchgelesen und bezüglich der Fragen, die für mich im Vordergrund standen, nämlich die nach der Information über die Verhandlungen, des Umgangs mit unterschiedlichen Standards und der Investorenschutzbestimmungen, zeigt sich für mich nun folgendes Bild: Erstens, die Schiedsgerichte bzw. Investorenschutzbestimmungen: Hierzu haben wir die Information erhalten, dass schon die alte Bundesregierung, in der noch die böse FDP das Wirtschaftsressort innehatte, zur Mandatserteilung eine Protokollerklärung abgegeben hatte, in der sie sich kritisch zu solchen Verfahren äußerte, mit dem Hinweis, dass solche in Ländern mit entwickelten Rechtssystemen eigentlich nicht nötig seien.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Die Bundesregierung hat sich aus meiner Sicht inhaltlich absolut richtig, also schon klar positioniert, und sie ist – wie aus den Äußerungen von Wirtschaftsminister Gabriel zu entnehmen ist – auch weiterhin ausreichend sensibilisiert. Die kürzlich getroffene Aussage der neuen Handelskommissarin Cecilia Malmström, Schiedsgerichte nur noch in allerletzter Instanz vorzusehen, geht dann aus

(Hildegard Bentele)

deutscher Sicht doch in die absolut richtige Richtung. Die Aufgabe bei dieser Frage besteht also in erster Linie darin, andere EU-Staaten und die USA von der Nicht-Notwendigkeit dieser Gerichte zu überzeugen. Dies ist aber sicherlich keine Aufgabe des Berliner Abgeordnetenhauses.

Zweitens, Transparenz: Auch auf diese Frage gibt es Antworten. Wie wir seit unserer Anhörung im Europaausschuss wissen, gibt es auf www.eu-secretdeals.info alle Dokumente, die bisher offiziell nicht zugänglich waren. Das Verhandlungsmandat, um das großen Zinnober gemacht wurde, ist mittlerweile öffentlich, und Kommissarin Malmström hat erklärt, es gebe nichts zu verstecken und man werde weitere Schritte für noch mehr Transparenz einleiten – also eine nun inzwischen deutlich verbesserte Situation für alle, die sich so richtig in die verschiedenen hochkomplexen Thematiken reinknien wollen – Zusatz: was höchstwahrscheinlich nicht für das Abgeordnetenhaus von Berlin der Fall sein wird.

Drittens, Standards – für mich nach wie vor eine absolut offene Frage: Ich habe hierzu außer Behauptungen, es werden keine Standards gesenkt bzw. wir Europäer haben stets die höheren Standards, oder Befürchtungen, wir nivellieren alles irgendwo in der Mitte, bisher wenig Konkretes gehört, und entschieden ist noch gar nichts. Das ist aus meiner Sicht die größte und absolut entscheidende Baustelle. Ganz wichtig aus meiner Sicht ist es, dass die demokratische Mitsprache bei der Formulierung von Standards gewährleistet bleibt, es also beispielsweise kritisch zu sehen, wenn Annexe Gesetze ersetzen sollen bzw. wenn nicht klar ist, wie künftige Standardverschärfungen oder einfach nur Veränderungen vorgenommen werden können.

Also, es gibt viele gute Gründe, die Verhandlungen zu TTIP eng und kritisch zu begleiten, wobei hierfür aus meiner Sicht aber das Europäische Parlament und der Deutsche Bundestag aufgrund ihrer Kompetenzen und Kapazitäten geeignetere Akteure als das Abgeordnetenhaus von Berlin sind. Es gibt aber gerade angesichts der Entwicklungen in der EU-Kommission der letzten Monate keine guten Gründe, die Verhandlungen, die aus meiner Sicht auch noch lange nicht zu Ende sein werden, jetzt abubrechen.

Für meine Fraktion bleibt ausschlaggebender Fakt, dass Deutschland eine stark exportorientierte Wirtschaft ist, und zwar weit über die EU hinaus. Hieran hängen unser Wohlstand, unser Sozialsystem und viele hunderttausend Arbeitsplätze. Eine zukunftsorientierte, exportorientierte Wirtschaft muss sich neue und/oder bessere Absatzmärkte suchen. Das ist für uns vollkommen klar. Die große Chance in einem Abkommen mit unserem Verbündeten USA besteht darin, gute, intelligente gemeinsame Standards zu definieren, die wiederum Leitwirkung für andere Regionen haben können.

In dieser Woche kamen die APEC-Staaten zusammen. Sie repräsentieren 40 Prozent der Weltbevölkerung und 57 Prozent der globalen Wirtschaftsleistung. Die EU ist nicht dabei, aber die USA, China, Russland, Südkorea, Japan, um nur einige wenige zu nennen. Welche hohen Standards können wohl in Freihandelszonen zwischen diesen Ländern festgelegt werden, an denen sich dann wiederum wir Europäer orientieren müssten?

Nein! Die Kommission tut im Auftrag der Bundesregierung gut daran, die Flinte nicht ins Korn zu werfen, sondern sich weiter an die Sisyphusarbeit der Verhandlungen zu machen, die auch in Zukunft sehr viel Kreativität und Verantwortungsbewusstsein erfordern werden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte sehr!

Carsten Schatz (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Debatte um TTIP hat nicht erst im März begonnen, als der Antrag der Piraten hier gestellt wurde. Nein, bereits im Februar hat der Kulturausschuss dankenswerterweise die erste Anhörung zum Thema TTIP durchgeführt, und Herr Zimmermann vom Deutschen Kulturrat hat dort Rede und Antwort gestanden. Im März gab es die Plenardebatte, und es ist darauf verwiesen worden: Herr Zimmermann hat hier eindrucksvoll rote Linien bei ISDS und den Rechten von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern aufgestellt. Wir hatten dann im Juni die Anhörung im Europaausschuss und im Rechtsausschuss, der auch für Verbraucherschutz zuständig ist. Und die Anzuhörenden aus dem EP, vom DGB und vom Forum Umwelt und Entwicklung haben auf eine Reihe von Problemen und Fallstricken hingewiesen, die in der Debatte tatsächlich in den Ausschüssen auch hin- und hergewälzt worden sind.

Aber was passiert heute? – Die Koalition lehnt die vorgelegten Anträge ab, und – wie gesagt – in den Ausschussberatungen, sowohl in dem Wirtschaftsausschuss als auch im Europaausschuss, sind keine Änderungsanträge gestellt worden. Das heißt also, das Abgeordnetenhaus würde, wenn es heute nach der Mehrheit geht, nichts zu der Diskussion um die Freihandelsabkommen CETA und TTIP beschließen. Da muss man mal sagen: Moment mal! Das Berliner Abgeordnetenhaus äußert sich nicht, wenn die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Gefahr sind. Wir äußern uns nicht, wenn Verbraucherschutzstandards in Gefahr sind, und in der Tat, Frau Bentele, sie sind in Gefahr, weil USA und EU unterschiedliche Prinzipien beim Verbraucherschutz haben – auf der einen Seite das Vorsorgeprinzip, auf der anderen

(Carsten Schatz)

Seite das Nachsorgeprinzip. Dass da Zweifel und Skepsis bestehen, muss doch eigentlich jedem klar sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Das Berliner Abgeordnetenhaus äußert sich nicht, wenn Unterentwicklung im globalen Süden fortgeschrieben und verschärft wird. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf einen aktuellen Bericht in der „Süddeutschen Zeitung“, der ein Sinken des Pro-Kopf-Einkommens – beispielsweise in Mexiko von über 7 Prozent – durch das Freihandelsabkommen voraussieht. Und wenn wir uns dieser Tage mit der Situation von Flüchtlingen in unserer Stadt beschäftigen, dann hat auch das damit zu tun, weil Unterentwicklung und fortgeschriebene Unterentwicklung führt dazu, dass Menschen ihre Heimat verlassen, weil sie zu Hause keine Perspektive mehr für sich sehen. Das heißt, wir bekämpfen an dieser Stelle keine Fluchtursachen, sondern wir verschärfen sie. Das muss an dieser Stelle auch mal gesagt werden, denn es hat mit unserer Stadt zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir äußern uns nicht zu ISDS, und – es ist in den Debatten oft beschönigend als Streitbeilegungsmechanismus benannt – wir äußern uns nicht dazu, wenn über ISDS gewählte Parlamente entmachtet werden. Und, Frau Bentele, wir äußern uns auch nicht, wenn sich sogar 85 Prozent des deutschen Mittelstandes skeptisch zu TTIP und CETA äußern. Wir als Linke fanden, dass es nicht richtig ist, und wollten an der Stelle auch dem Bundeswirtschaftsminister, der ja tapfer gegen ISDS kämpft, den Rücken stärken. Deshalb haben wir die Aufgabe der SPD übernommen und mit den anderen Oppositionsfraktionen einen Änderungsantrag vorgelegt, der die roten Linien aufnimmt, die Herr Zimmermann hier im März formuliert hat. Für Sie dürfte das wenig erstaunlich sein. Er kommt Ihnen bekannt vor, denn viele von Ihnen aus der SPD-Fraktion haben dazu am Samstag das Ärmchen gehoben. Es ist nämlich ein Beschluss Ihres Landesparteitags.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Bentele und Herr Zimmermann! Wir im Abgeordnetenhaus haben doch damit zu tun. Wir wissen nicht erst seit dem Gutachten von Herrn Gabriel, dass TTIP und CETA mitbestimmungspflichtig sind. Durch die Länder im Bundesrat ist darüber zu entscheiden. Also haben wir damit zu tun.

Wir wollen Ihnen auf die Sprünge helfen. Der Senat soll beauftragt werden, nicht zuzustimmen, wenn die roten Linien überschritten werden. Also kein Investitionsschutz, kein Klagerecht gegen Staaten durch Unternehmen, Liberalisierung nur über eine Positivliste und nicht

über eine Negativliste, Einhaltung und Umsetzung der ILO-Kernarbeitsnormen, die übrigens auch durch CETA gefährdet sind – Kanada hat nämlich auch nur sechs von acht ILO-Kernarbeitsnormen ratifiziert –, Erhöhung der Umwelt- und Verbraucherschutzstandards als Vertragsziele und das Letztentscheidungsrecht der Parlamente – klar, deutlich, transparent und konsequent!

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Sie entscheiden jetzt, ob wir uns als Berliner Parlament dazu äußern, und zwar in dem Sinne, wie es auch Ihr Parteitag beschlossen hat. Ich denke, wir müssen als Berliner Landesparlament unsere Stimme erheben – für die Stadt in der Auseinandersetzung über TTIP und CETA –, damit die vielen Tausende, die die Europäische Bürgerinitiative bisher unterschrieben haben – es sind bis heute 884 431, davon viele aus unserer Stadt –, sagen können – oh, Herr Müller ist gar nicht da –: Geht doch! Wir können die Probleme lösen, und wir werden nach vorn arbeiten. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schatz! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen auf Drucksache 17/1520-2 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1520 empfiehlt der Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit neuer Überschrift und mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 13 A:

Nr. 4/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1938](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft mit der Nr. 4/2014 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 B:

Nr. 5/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1939](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der Grünen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft mit der Nr. 5/2014 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist dem Vermögensgeschäft so zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 C:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sport-Grundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. November 2014
Drucksache [17/1940](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1479](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/1479 empfehlen die Ausschüsse

einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? Das sind die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Damit ist dieser Vorlage so zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 D:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportraums Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer Schulmensa

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. November 2014
Drucksache [17/1941](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1480](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/1480 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Grünen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist der Aufgabe so zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 13 E:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der innen liegenden Sporthalle Pasteurstr. 7-11 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten von Schulmensa/Cafeteria und Foyer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. November 2014
Drucksache [17/1942](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1544](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/1544 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der frak-

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

tionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist die Aufgabe so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 F:

BAföG-Mittel im Bildungs- und Hochschulbereich investieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 8. Oktober 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1738](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1738 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag in dieser Fassung angenommen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 14:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1927](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 – das ist die Verordnung mit der Nr. 17/163: Verordnung zur Änderung von Vorschriften für die sonderpädagogische Förderung, die gymnasiale Oberstufe und den Zweiten Bildungsweg – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 2 – das ist die Verordnung mit der Nr. 17/164: Verordnung zur Änderung der Ethik-Kommissionsverordnung Berlin und zur Übertragung der sachlichen Zuständigkeit für die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten im Gesundheitswesen – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 4 – das ist die Verordnung mit der Nr. 17/166: Verordnung zur Regelung der Sprachstandsfeststellung und vorschulischen Sprachförderung von nicht in öffentlich

finanzierten Tageseinrichtungen der Jugendhilfe oder öffentlich finanzierten Tagespflegestellen betreuten Kindern und zur Änderung der Grundschulverordnung – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

Mit den ab 2015 frei werdenden BAföG-Mitteln den Bildungs- und den Hochschulbereich strukturell stärken

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1891](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1891-1](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags der Piratenfraktion federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 16 bis 19 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun also zur

lfd. Nr. 20:

Zukunftssichernde Schulentwicklungsplanung für Berlin!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1920](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Leider in Abwesenheit der zuständigen Senatorin, wie ich feststelle, kommen wir jetzt, sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, zu unserem Antrag! Wie in anderen Bereichen auch, lebt Berlin bei der Schulentwicklung planlos. Der vorliegende Schulentwicklungsplan des Landes Berlin stammt aus dem Jahr 2006 und endete 2011. Seitdem wird der Opposition, die hier immer wieder nachfragte, quartalsweise die Vorlage versprochen, aber es kam nichts. Gegenwärtig fehlt jeglicher Orientierungsrahmen für die Schulentwicklungsplanung der Bezirke. Dadurch sind wir mitten im Chaos, in das die Bezirke in ihrer finanziellen Verantwortung und ihrer Verantwortung für die Schulgebäude gestürzt werden, denn da kommt es zur Kollision mit

(Regina Kittler)

einer gesamtstädtischen und zukunftsorientierten Steuerung durch das Land Berlin.

Da werden im Bezirk Mitte in Nähe der Bezirksgrenze zu Pankow seit Jahren Schulen aus dem Fachvermögen abgegeben und verkauft oder fremdvermietet, obwohl Pankow nicht weiß, wo die immens wachsende Schülerzahl untergebracht werden soll. Ob Pankow hier vorsorglich hätte handeln können, mag ich nicht wirklich glauben, denn die Schule ist ein Produkt und damit der KLR unterworfen. So entstand über die letzten Jahre eine völlig paradoxe Situation. Obwohl in den Bezirken klar war, dass die Schülerzahlen wieder enorm wachsen werden, haben sie unter dem Haushaltsdruck Schulen schließen und abgeben müssen, und nun wissen zum Beispiel die Bezirke Lichtenberg, Pankow oder Marzahn-Hellersdorf nicht, wohin mit der zunehmenden Schülerzahl. Statt wie in Pankow zuzulassen, dass eine deutsch-griechische Europaschule geschlossen wird und Gemeinschaftsschulen wie die Wilhelm-von-Humboldt-Schule trotz eindeutiger Beschlusslage keine Gebäude für den Aufbau der Abiturstufe bekommen können, statt wie in den meisten Bezirken immer mehr Klassenzüge in Grundschulen aufzumachen und dem Hort die Räume wegzunehmen, statt Musterraumprogramme nur auf Neubauschulen anzuwenden, statt Probleme in ganz Berlin nun über Schulergänzungsbauten lösen zu müssen, statt in Kauf zu nehmen, dass Flüchtlingskinder in ihren Heimen unterrichtet werden, hätte rechtzeitig durch eine gesamtstädtische Steuerung eingegriffen werden müssen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Der Senat muss Verantwortung übernehmen und den Prozess der bedarfsgerechten Schulentwicklungsplanung für die ganze Stadt steuern – unverzüglich, transparent und mit demokratischer Beteiligung. Das betrifft auch die geltende Praxis, die Bezirke finanziell benachteiligt, die die Schulplatzentwicklung nachhaltig und über Bezirksgrenzen hinweg planen wollen, die aus pädagogischen Gründen kleinere Klassen einrichten wollen oder die, die alte Schulgebäude besitzen. Bisher wird der besondere Bedarf für den Ganztagsbetrieb, für die Inklusion, für die Beschulung von Kindern in Willkommensklassen oder für besondere pädagogische Konzepte nur unzureichend oder gar nicht beachtet, im Gegenteil. Die Bezirke werden gezwungen, aus kurzfristigen finanziellen Erwägungen Einschnitte im Schulnetz vorzunehmen. Das ist inakzeptabel und auch aus finanziellen Gründen fragwürdig.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Denn die aktuellen Schülerzahlen in Berlin und ihre Entwicklung belegen, wie schnell aus zeitweiligen Überkapazitäten Engpässe in der Schulplatzversorgung werden, die durch teure Neubauten und/oder die aufwendige Reaktivierung von aufgegebenen Schulstandorten behoben werden müssen.

Im Interesse der Schülerinnen und Schüler fordert unser Antrag, den Landesschulentwicklungsplan ohne weitere Verzögerung vorzulegen, und bevor das nicht geschehen ist, keine Schulschließung mehr zuzulassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir fordern die Überarbeitung des Musterraumprogramms und die Klarstellung, dass gute Bildung wichtiger ist als die Kosten- und Leistungsrechnung!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Özişik. – Bitte schön!

İlkin Özişik (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Der vorliegende Antrag befasst sich mit der Notwendigkeit eines aktuellen Schulentwicklungsplanes und fordert eine umgehende Darstellung und Vorlegung eines solchen. Der Schulentwicklungsplan hat vielseitige Aufgaben, unter anderem die Notwendigkeit, das Parlament und die Öffentlichkeit über den gegenwärtigen Entwicklungsstand und die Entwicklungserfordernisse der Berliner Schulen zu informieren. Daher ist es wichtig für unsere Arbeit, dass der Senat einen gut fundierten Schulentwicklungsplan vorlegt.

Dass dieser nicht innerhalb einer Woche fertiggestellt werden kann, ist klar. Ein solcher würde den Anforderungen auch nicht gerecht werden. Die Aufgabe des Senats ist es, mit einer guten Datenlage die jetzige Situation zu beurteilen und Entwicklungslinien darzustellen. Diese Grundlage brauchen wir. Diese Grundlage brauchen auch die Bezirke, siehe Spandau, und diese Grundlage – da bin ich zuversichtlich – wird es auch geben. Ich bin sicher, dass im Dezember ein Schulentwicklungsplan fertiggestellt und Anfang des Jahres übergeben werden kann und muss.

Darin werden die überarbeiteten Musterraumprogramme enthalten sein. Die Einbeziehung des Ganztagsbetriebes und der Inklusion in die Musterraumprogramme sind bereits realisiert, das können Sie auf der Homepage sehen. Die gegenwärtigen Regelungen zur Budgetierung sind in einer Phase der Revision, und ich denke, die Senatsverwaltung für Finanzen kann uns dazu eventuell noch Näheres berichten.

[Martin Delius (PIRATEN): Heute?]

Nach meinem Kenntnisstand liegen derzeit keine Anträge auf Schulschließungen vor. Bei dem wachsenden Bedarf an Schülerplätzen wären sie auch nur dann ge-

(İlkin Özişik)

nehmungsfähig, wenn der Schulraum für andere Schularten zur Verfügung gestellt werden könnte.

Ich möchte den Senat bitten, weiter an einem fundierten Schulentwicklungsplan zu arbeiten und diesen zu Anfang des kommenden Jahres öffentlich zu machen. Dieser Plan ist wichtig. Umso zuversichtlicher bin ich, dass dieser nun zügig vorgelegt werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Toll! Bravo! –

Martin Delius (PIRATEN): Was ist denn der Unterschied von dem, was du gesagt hast, zu dem, was im Antrag steht?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen jetzt Frau Kollegin Remlinger.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Özişik! Ich gebe zu, Sie haben mich jetzt vor das Problem gestellt, worüber ich denn rede, wenn tatsächlich – wir haben jetzt Mitte November – in vier Wochen der neue Schulentwicklungsplan da ist, auf den wir warten. Aber Sie haben völlig recht: Das versprochene Datum ist Dezember 2014 – ich gucke in die Richtung zur Senatorin –, und wenn wir ihn noch im Dezember kriegen, kann ich die Sache relativ kurz machen. – Ich bedanke mich für das Signal!

Ich denke, das wird wirklich eine gute und intensive Diskussion werden, denn in der Tat – ich bin froh, dass wir uns einig sind – ist es ein wichtiger Rahmen, nicht nur für uns als Parlament, sondern selbstverständlich für die Schulen, die Bezirke, für alle Beteiligten. Ich bin sicher: Wenn es mit dem Inklusionskonzept verbunden ist – das heißt nicht nur Barrierefreiheit im Sinne von: Wir gucken, wie wir mit Rollstühlen reinkommen und vielleicht auch ein Blindenleitsystem haben –, sondern überlegen, wie auch Schulräume, Schulbauten der Zukunft aussehen, die auf die Individualisierung des Unterrichts, auf diese Vielfalt der Kinder mit den neuen pädagogischen Konzepten zu antworten in der Lage sind –, wenn wir im Frühjahr wirklich solche Konzepte miteinander diskutieren können, werde ich mich darauf sehr freuen.

Sehr gefreut habe ich mich auch, dass wir im Hauptausschuss schon mehrmals über die Frage diskutiert haben, wie wir in Zukunft eine bessere, vorausschauendere Politik machen, was unsere Gebäude angeht. Die Problematik, die Frau Kittler völlig richtig beschrieben hat und in die die Bezirke gestürzt worden sind, lag nicht zuletzt an der letzten Schulentwicklungsplanung des Landes, wo einfach die Schülerzahlprognosen nicht gestimmt haben, wo man aber auch sagen muss, dass die Devise „Sparen, bis es quietscht“ zu einem Extrem getrieben wurde und man nicht gesagt hat: Wenn mal wieder mehr Kinder

kommen, wäre es ganz praktisch, wir könnten diese Gebäude noch reaktivieren. Wie man das finanziell handhaben kann, dass die Gebäude, die die nächsten vier, fünf Jahre noch nicht voll genutzt werden, darauf freue ich mich in der Tat. Im Frühjahr ist ja versprochen worden, da einen Vorschlag zu präsentieren.

Ich glaube allerdings nicht, dass wir damit schon sämtliche Fehlsteuerungen ausreichend beigelegt haben werden. Damit will ich Sie heute aber nicht langweilen, sondern sagen: Wir freuen uns, dass wir im Dezember eine Schulentwicklungsplanung bekommen. Wir werden dann genau darauf schauen, was drinsteht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt Frau Bentele.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Die Linke hat recht: Ein aktueller gesamtstädtischer Schulentwicklungsplan sollte möglichst schnell vorgelegt werden.

[Zurufe von der LINKEN]

Denn es gibt mit Zuzug und Flüchtlingszustrom einen massiv steigenden Bedarf an Schulplätzen, der dringend abgebildet und abgedeckt werden muss. Mir liegt allerdings die Information vor, dass die Senatsverwaltung den Plan fast fertig hat und das Musterraumprogramm schon überarbeitet wurde und online auch zugänglich ist. Auch wir sehen bei der Frage der Finanzierung der schulischen Infrastruktur über Schulprodukte und hinsichtlich der nachträglich vorgenommenen Normierung durch den Finanzsenator Gesprächsbedarf. Doch auch um hier weiterzukommen, brauchen wir das Handeln des neuen Regierenden Bürgermeisters und seines Finanzsenators. Also: Wiedervorlage nach dem 11. Dezember.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion der Kollege Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich mache es auch kurz und knapp; wir wollen ja alle dann Schluss machen. Dank der Koalition haben wir die Chance, pünktlich zur Gegendemonstration zur Nazi-Demo in Buch zu kommen, die um 18 Uhr stattfindet.

[Zuruf von der LINKEN]

– Wo marschieren sie noch? In Marzahn bestimmt wieder.

(Martin Delius)

Die Linke hat völlig recht: Wir brauchen einen künftigen Schulentwicklungsplan für Berlin. Er ist seit drei Jahren überfällig. Ich zähle noch einmal auf, weil der Redebeitrag von Frau Kittler schon eine Weile her ist: Wir haben mehr Leute; wir haben mehr Bedarfe, wir haben differenziertere Bedarfe, die in der Vergangenheit nicht gedeckt wurden – Stichwort Europaschulen. Darüber haben wir lange Diskussionen gehabt. Wir haben, was die Musterraumplanung angeht, nicht nur schöne, zukunftsfähige Modelle für neue Arten von Schulen, sondern auch ganz konkrete Bedarfe wie zum Beispiel die vernünftige Essensversorgung und die Essenssituation, über die wir lange diskutiert haben. Wir haben eine Unmenge an Mehrbedarfen in bestimmten Regionen mit Kindern auf der Flucht – um es einmal so auszudrücken und sie nicht immer „Flüchtlingskinder“ zu nennen. Wir brauchen Oberstufen für die Sekundarschulen, die nicht bewilligt werden, und – was auch völlig richtig ist – wir hatten in der jüngeren Vergangenheit öfter mal Diskussionen über vollständig nicht nachvollziehbare Schulschließungen. Auch das ist alles ein Zeichen dafür, dass das, was bisher passiert ist oder im Moment passiert, ein Stückwerk ist, das so nicht tragbar ist. Allein, mir fehlt der Glaube, dass ohne eine Debatte hier, wie sie die Linken jetzt angeregt haben, und einen Beschluss tatsächlich bis Anfang des nächsten Jahres ein Schulentwicklungsplan vorliegt.

Am 24. September war zum aktuellen Entwurf im Landesschulbeirat eine Diskussion. Auch sie hat noch einmal gezeigt, dass es schnell dazu kommen kann, wegen mehr Diskussionsbedarfs einen längeren Zeitraum einplanen zu müssen. Wir können das aus der Vergangenheit: Wenn der Senat, wie Frau Bentele sagt, mit etwas fast fertig ist, dann kann man darauf nicht vertrauen. Deswegen ist der Antrag völlig richtig. Das einzige Problem: Sie haben Beteiligungen angesprochen, Frau Kittler. Das finde ich wichtig, und es steht auch schön im Antrag. Nur leider steht in der Begründung nicht, wie Sie sich das vorstellen. Darüber hätte ich gerne eine Diskussion geführt.

Eigentlich ist das ein Antrag, den man jetzt abstimmen müsste und nicht erst in einen Ausschuss überweist, der, wessen Frau Bentele völlig gewahr ist, bis Ende dieses Jahres sowieso nicht mehr dazu kommen wird, ihn zu beraten. Dann können wir auch jetzt gleich alle zustimmen, denn alle haben ja gesagt, dass das, was die Linken fordern, richtig und notwendig ist. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

**Energiewirtschaftsgesetz novellieren –
Inhouse-Vergabe der Netzkonzession ermöglichen**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1928](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Wolf, Sie haben das Wort – bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in Berlin die Erfahrung gemacht, dass bei der Vergabe von Netzkonzessionen für Gas und Strom eine erhebliche Rechtsunsicherheit besteht. Das Recht der Konzessionsvergabe ist sehr allgemein gefasst und wird gegenwärtig vom Bundeskartellamt, der Bundesnetzagentur und durch eine Vielzahl von Rechtsprechungen sowohl höchstrichterlicher als auch nichthöchstrichterlicher Art interpretiert. Das hat dazu geführt, dass eine Vielzahl von Netzkonzessionsvergabeverfahren per Gericht aufgehoben und rückabgewickelt wurde und sie neu ausgeschrieben werden mussten. Wir haben auch in Berlin gegenwärtig das Problem, dass die Gasnetzkonzessionsvergabe beklagt wird, und die Stromnetzkonzessionsvergabe ist ausgesetzt worden, um weitere Fragen zu klären.

Mit dem Antrag, den wir hier vorlegen, fordern wir den Senat auf, über den Bundesrat und andere Bundes- und Bund-Länder-Gremien die Initiative zu ergreifen, dass im Energiewirtschaftsgesetz auch die Inhouse-Vergabe durch Kommunen geregelt wird. Inhouse-Vergabe – Sie kennen das – bedeutet, dass die Kommune im Rahmen ihres Selbstverwaltungsrechts entscheidet, ob sie die Aufgabe der Daseinsvorsorge selbst mit einem eigenen Unternehmen erbringen will, oder ob sie das an Dritte vergeben will.

Gegenwärtig ist die Rechtslage in Deutschland so, dass durch die Interpretation des Energiewirtschaftsgesetzes die Entscheidung, ob die Kommune diese Aufgabe selbst übernehmen und durch ein eigenes Unternehmen erbringen will, eingeschränkt ist. So hat zum Beispiel das letzte Urteil des Bundesgerichtshofs vom Dezember des letzten Jahres gesagt: Ja, das Selbstverwaltungsrecht der Kommune existiert auch bei der Konzessionsvergabe – aber nur im Rahmen eines wettbewerblichen Verfahrens. – Das ist natürlich eine extreme Einschränkung des Selbstverwaltungsrechts der Kommunen. Deshalb protestiert auch der Deutsche Städte- und Gemeindebund dagegen und verlangt eine Gesetzesänderung. Nach meiner Kenntnis gibt es auch in der Landesregierung Nordrhein-Westfalen Überlegungen, hier eine Initiative zu ergreifen.

Die gegenwärtige Interpretation, die von den Gerichten, vom Bundeskartellamt und der Bundesnetzagentur vorgebracht wird, geht weit über das hinaus, was durch Europarecht verlangt wird, denn auch die jüngste europäische

(Harald Wolf)

Konzessionsrichtlinie ermöglicht die Inhouse-Vergabe im Rahmen des Selbstverwaltungsrechts der Kommunen. Deshalb sind wir der Meinung, dass hier eine Klarstellung erfolgen muss, die auch Rekommunalisierungen vereinfacht und damit auch das Selbstverwaltungsrecht der Kommunen wieder im vollen Umfang herstellt. Durch die gegenwärtige Rechtsprechung, die von den Wettbewerbsesenaten der Gerichte und nicht den Verwaltungsgerichten verfolgt wird, wird das Selbstverwaltungsrecht der Kommunen auf eine Art und Weise eingeschränkt, die nicht akzeptabel ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Deshalb sind wir der Auffassung, dass das Land Berlin auch aufgrund der gemachten Erfahrungen bei den Konzessionsvergaben an dieser Stelle aktiv werden muss, aktiv werden sollte und sich auf der Bundesebene für eine Novellierung des Energiewirtschaftsgesetzes einsetzen muss. In der Koalitionsvereinbarung der Bundesregierung ist vorgesehen, dass eine Novellierung stattfindet, nur ist der Inhalt dieser noch nicht definiert. Deshalb wäre es gut, wenn das Land Berlin initiativ wird und sich angesichts der Erfahrungen und Aktivitäten, die wir im Bereich der Rekommunalisierung haben, für bundesgesetzliche Regelungen einsetzt, die den Kommunen Rekommunalisierungen erleichtern. Es ist völlig klar, dass die Kommunen im Rahmen dieser Rekommunalisierungen die Anforderungen von § 1 EnWG – Versorgungssicherheit, Umwelt, soziale Standards etc. – einhalten. Aber sie müssen im Rahmen ihres Selbstverwaltungsrechts selbst darüber entscheiden können, ob sie diese Aufgabe selbst erbringen oder an Dritte vergeben wollen. Deshalb bitte ich Sie um die Unterstützung für diesen Antrag.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Stroedter – bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion wird selbstverständlich sorgfältig prüfen, ob aus unserer Sicht eine Novellierung des Energiewirtschaftsgesetzes erforderlich ist. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an den Praxiskongress, den die Finanzverwaltung durchgeführt hat. Dort haben sich viele Experten geäußert und gesagt: Wir brauchen mehr Rechtsklarheit in der Konzessionsvergabe. – Wir sehen das ganz konkret. Es liegt auf der Hand zu prüfen, ob der Gesetzgeber mehr Rechtssicherheit schaffen kann. Die aktuelle Rechtslage ist unzureichend und sorgt für große Unsicherheit bei allen Beteiligten, bei den Kommunen, bei den Bewerbern um Energienetzkonzessionen und bei den betroffenen Beschäftigten. Es ist so, dass wir nicht wollen, dass die Aufsichtsbehörden oder die Gerichte darüber entscheiden, sondern wir wollen, dass der

Gesetzgeber die Spielregeln festlegt, damit wir eine transparente und rechtssichere Konzessionsvergabe erhalten. Dazu gibt es Anregungen vom Deutschen Städtetag und den kommunalen Spitzenverbänden.

Aus unserer Sicht ist es auch unstrittig, dass Energienetze Bestandteil der öffentlichen Daseinsvorsorge sind. Deshalb ist zu prüfen, ob die Kommunen das Recht erhalten, ohne ein wettbewerbliches Verfahren ein kommunales Unternehmen im Rahmen einer europarechtlich zulässigen Inhouse-Vergabe mit dieser Aufgabe zu betreiben. Auch wir sehen, dass dieses Selbstverwaltungsrecht der Kommunen Vorrang vor dem Wettbewerbsgedanken haben sollte – das will ich hier deutlich zum Ausdruck bringen. Deshalb ist es sinnvoll, den Kommunen das Recht zu geben, selbst zu entscheiden, wer die Energienetze betreibt.

Aus unserer Sicht müssen auch die Regelungen für das Vergabeverfahren insofern präzisiert werden, dass geklärt wird, welche Daten – auch das ist aktuell ein Problem – der Konzessionsinhaber den übrigen Bewerbern, also denen, die die Konzession erwerben wollen, zur Verfügung stellen muss. Erforderlich sind klare rechtliche Regelungen zur Gestaltung der Bewertungskriterien – auch das ist eine Debatte, die wir hier schon anlässlich der Gasnetzentscheidung diskutiert haben. Es muss festgelegt werden, wie der Netzübergang im Anschluss der Vergabeentscheidung erfolgt bzw. welche Bestandteile des Netzes übertragen werden und wie die Vergütung aussieht – auch hier ist erkennbar, dass diese Frage wieder zu Streit und möglicherweise Prozessen führt. Auch die Regelung der Konzessionsabgabe nach Ablauf des Karenzjahres ist ungeklärt, darüber muss auch gesprochen werden.

Für die SPD-Fraktion ist es eine Selbstverständlichkeit, dass die Rechte der Beschäftigten des Altkonzessionärs gewahrt bleiben. Wir wollen auch bei einer Inhouse-Vergabe sicherstellen, dass den Beschäftigten des Konzessionsinhabers die Möglichkeit geboten wird, beim neuen Betreiber tätig zu werden.

Wir sehen es so, dass durch die unterschiedliche Rechtsprechung mittlerweile überall große Unsicherheit besteht. Dies hat auch die Debatte hier im Parlament gezeigt. Dass die Entscheidungen, die die Gerichte getroffen haben, bereits deutlich über den eigentlichen Wortlaut des Energiewirtschaftsgesetzes hinausgehen, sehe ich sehr kritisch, weil die Gerichte hier den bisherigen rechtlichen Spielraum einseitig verändern.

Das Selbstverwaltungsrecht der Kommunen sollte zulasten wettbewerbsrechtlicher Gesichtspunkte gestärkt werden. Wir fordern deshalb den Senat auf, in diesem Sinne eine Prüfung vorzunehmen. Die SPD-Fraktion ist davon überzeugt, dass die große Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner ohnehin will, dass Gas und Strom wieder in

(Jörg Stroedter)

öffentlicher Hand sind. Deshalb werden wir alles unterstützen, was den Weg dorthin vereinfacht und beschleunigt. Ich könnte mir vorstellen, dass wir hier im Hause insgesamt an einem Strang ziehen. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen jetzt der Kollege Schäfer – bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wolf! Der Vorschlag, den Sie machen, gefährdet Jobs – und zwar sehr viele. Bundesweit hängen mehrere Hundert sehr guter Jobs in Anwaltskanzleien und Beratungsagenturen davon ab, dass die Rechtslage so unklar bleibt, wie sie derzeit ist. Das ist ein sehr gut funktionierender, öffentlich geförderter Beschäftigungssektor mit Löhnen auf höchstem Niveau, den Sie hier plattmachen wollen. Das muss man hier einmal so klar sagen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich denke, eine Novelle des Energiewirtschaftsgesetzes ist dringend nötig. Mehr als jede zweite Gas- oder Stromnetzkonzession landet vor Gericht, manche sogar mehrfach, einmal bei der Vergabe und dann noch einmal bei der Übertragung. Das ist nicht nur aus politischen Gründen, sondern allein schon dann, wenn man es vom Wettbewerbsgedanken her betrachtet, extrem kontraproduktiv, weil es zeigt, dass jeder Bewerber, jede Bewerberin als Firma, große Transaktionskosten hat, die einen wirklich funktionierenden Wettbewerb behindern. Ich glaube, es betrifft nicht nur den Wechsel von einem privaten Anbieter zu einer Kommune, sondern auch wenn eine Kommune möchte, dass es ein unabhängiger Anbieter ist, der Platzhirsch wird, auch dann entstehen diese Probleme. Wir erleben das um Berlin herum bei den Netzvergaben. Alle, die nicht an den Platzhirschen gegangen sind, sind vor Gericht gelandet. Die meisten Verfahren – ich glaube, elf von zwölf – sind gegen den Newcomer ausgegangen. Das ist ein großes Problem für die Kommunen. Hier muss der Bundesgesetzgeber auf jeden Fall ran.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir Grüne haben auch große Sympathien, das ist bekannt, für andere Möglichkeiten der Rekommunalisierung, etwa für Energiegenossenschaften. Wir haben gestern in der Enquete-Kommission gehört, dass es in Dänemark das gängige Modell bei der Fernwärme ist, dass sich vor Ort die Bürgerinnen und Bürger zu Genossenschaften zusammenschließen und das Fernwärmenetz selbst betreiben. Dabei achten sie sehr darauf, dass keine Misswirtschaft und keine Ineffizienzen auftreten. Auch das sollten wir bei einer Novellierung berücksichtigen, damit

diese Möglichkeiten nicht unnötig behindert und beschränkt werden.

Wo die Linksfraktion sehr recht hat, ist die Forderung nach Herausgabe von Daten durch den bisherigen Netzbetreiber. Die Herausgabe muss gesetzlich fixiert werden, am besten drei Jahre vor Ende der Konzession, damit langfristig, falls Daten fehlen, diese nachgefordert werden können, damit sich viele Wettbewerber finden, die das Netz haben wollen und auch die Kommune ausreichend Zeit hat, sich ein Bild zu machen.

Dann brauchen wir – genau wie die Linksfraktion sie fordert – klare Regelungen zur Netzübertragung. Ich bitte den Senat sehr darum, uns im Ausschuss eine umfassende Stellungnahme zu diesem Antrag vorzulegen. Der Kollege Stroedter hat es gesagt, die Senatsverwaltung für Finanzen hat dazu einen interessanten Kongress durchgeführt. Die Ergebnisse daraus und die Ergebnisse aufgrund der eigenen Erfahrungen des Senats sollten unbedingt in die Beratungen des Parlaments einfließen.

Herr Kollege Stroedter! Sie haben sehr viel dazu gesagt, was sich die SPD-Fraktion wünscht. Ich ahne schon, dass Sie bei der zweiten Lesung dann wieder sagen, dass es leider nicht möglich war, dies umzusetzen, weil der Koalitionspartner es nicht will. Ich bitte darum, dass wir diesen wirklich wichtigen Antrag konstruktiv beraten, dass wir überlegen, nicht alle auf unserer Position zu beharren, sondern dass wir vielleicht Kompromisse finden können, die dann auf Bundesebene auch mehr bewirken, wenn wir zu einem einstimmigen Ergebnis kommen und zumindest die ganz klaren Probleme, die das Energiewirtschaftsgesetz bei der Konzessionsvergabe enthält, aus unserer Sicht adressieren und lieber einen kleinen gemeinsamen Nenner finden, den wir alle tragen, anstatt am Ende wieder eine zweite Lesung zu haben, in der die SPD sagt: Leider, leider, die CDU war nicht bereit dazu, deshalb haben wir gar kein Ergebnis. Das wäre sehr traurig. Lieber Kompromisse finden zusammen und eine qualifizierte Diskussion im Ausschuss haben und dann mit einem Ergebnis hier aus der Beratung herausgehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Dr. Garmer.

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Linkspartei versucht, mit einem unbrauchbaren juristischen Werkzeug ein politisches Ziel zu erreichen. Dieses politische Ziel ist die Stärkung der Staatswirtschaft zulasten des Wettbewerbs.

(Dr. Michael Garmer)

Das werden wir als CDU-Fraktion nicht mitmachen. Wir haben es gerade erst geschafft, in die über Jahrzehnte monopolistisch organisierte Energiewirtschaft etwas Wettbewerb hineinzubekommen. Dieser Wettbewerb ist im Übrigen kein Selbstzweck. Dieser Wettbewerb dient einzig und allein dem Ziel: die beste Leistung zum besten Preis für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Und auch im Netzbereich ist Wettbewerb möglich – natürlich nicht Wettbewerb im Nebeneinander im gleichen Netz, aber durchaus Wettbewerb zeitlich hintereinander, und zwar immer unter der strengen Überwachung der Bundesnetzagentur. Diese Bundesnetzagentur hat beispielsweise einem der Netzbetreiber in Berlin, dem Gasnetzbetreiber, der GASAG, gerade 100 Prozent Effizienz beim Betrieb des Gasnetzes bestätigt. Ob diese 100-Prozent-Effizienz auch dann erreicht worden wäre, wenn dem Unternehmen das Gasnetz nicht auf Zeit, sondern auf ewig übertragen worden wäre, kann kritisch hinterfragt werden. Insofern wirkt also der Wettbewerb heilsam. Er zwingt zur Effizienz, er zwingt zu Kostendisziplin, er sichert dem Verbraucher die beste Leistung zum besten Preis. Wir lehnen diesen Antrag also vor allem aus politischen Gründen ab.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Und aus dem Selbstverwaltungsrecht der Kommunen ist auch nicht ableitbar, lieber Herr Kollege Wolf, dass eine Kommune einen Bereich, der grundsätzlich wettbewerblich geregelt werden kann, einfach der Staatswirtschaft einverleiben kann. Es gibt viele gut geführte, erfolgreiche Stadtwerke, aber es gibt eben auch die anderen. Und wir haben inzwischen gelernt, dass auch ein Stadtwerk insolvent werden kann. Staatlich ist also nicht zwingend besser als privat.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Auch nicht schlechter!]

– Nein, auch nicht schlechter, nicht generell. Das kann man so allgemein nicht sagen. Man muss sich jeden Einzelfall ansehen. – Darüber hinaus sehen wir aber auch rechtliche Probleme, z. B. bei dem aus meiner Sicht etwas verschwommen formulierten Änderungswunsch in Bezug auf den § 613a BGB. Diese Norm ist heute schon so formuliert, dass sämtliche Arbeitnehmer eines Betriebes, der übergeht, erfasst sind, und zwar unabhängig davon, welcher rechtlich organisierten GmbH sie zugeordnet sind. Also der faktische Betrieb, der übergeht, ist komplett erfasst, dort sind alle Arbeitnehmer erfasst, unabhängig davon, in welcher GmbH sie organisiert sind.

Zugestehen möchte ich den Antragstellern gerne, lieber Herr Kollege Wolf, dass manche Regelung des § 46 EnWG sehr unklar formuliert ist, Probleme verursacht im rechtlichen Vollzug und vieles noch einer höchstrichterlichen Klärung harret.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber selbstverständlich!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Garmer! Ich wollte Sie fragen: Glauben Sie denn, dass diese Probleme beim § 46 Energiewirtschaftsgesetz allein von Rechtsprechung gelöst werden sollten, die ja zum Teil zu unterschiedlichen Einschätzungen kommt? Oder wäre es nicht vielmehr sinnvoll, dass der Gesetzgeber hier für eine Klärung sorgt? An welchen Punkten halten Sie diese Klärung für nötig? Das wäre vielleicht ein Ausgangspunkt für eine nach vorne gewandte Diskussion, die man führen kann.

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ich kann mir durchaus vorstellen, dass nach dem einen oder anderen höchstrichterlichen Urteil klar wird, dass der politische Wille des Gesetzgebers nur durch eine Änderung des Gesetzes erreicht werden kann. In welchen Punkten das dann der Fall sein wird, das kann ich heute noch nicht sagen. Es wird jedenfalls nicht der Punkt sein, den die Linkspartei mit ihrem Antrag intendiert.

Aber alle diese Dinge, Klärung der Probleme des § 46 EnWG, sind im Gang, das läuft ohnehin. Da hilft dieser Antrag nicht weiter. Daher werden wir ihn ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piraten jetzt der Kollege Herberg. – Bitte schön!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Koalition hat der Zusammenlegung dieses Tagesordnungspunkts mit TOP 7 leider widersprochen, dabei hätte man die inhaltliche Nähe ohne Probleme herstellen können. Aber wer halt keine eigenen Anträge auf der Tagesordnung hat, will anscheinend auch nicht, dass die Anträge der Opposition noch mehr Beachtung finden, sodass die eigene Faulheit noch deutlicher wird.

Meine Vorredner haben eine ganze Menge Punkte schon angesprochen. Ich glaube auch, dass die Beratung in den Ausschüssen dringend notwendig ist, denn wenn die CDU sich hier in der ersten Lesung hinstellt und sagt, sie lehnt den Antrag schon ab, und damit ein bisschen die Ausschussberatungen vorwegnehmen möchte, obwohl das noch in drei Ausschüssen beraten wird, Stadtentwicklungsausschuss, Wirtschaftsausschuss und Haupt-

(Heiko Herberg)

ausschuss, wo alle möglichen Änderungen von Ihnen als Mehrheit vorgenommen werden können – Sie haben selbst angesprochen, dass einige Punkte, wenn man da politisch ranmöchte, auch politisch angegangen werden müssen –, halte ich Ihre letzte Aussage für falsch und fordere Sie noch mal auf, gemeinsam mit uns allen – die SPD hat die Tür ja auch aufgeschlossen – dort ranzugehen und an den Punkten Änderungen durchzuführen, an denen wir Änderungsbedarf sehen.

Wir z. B. sehen auch Änderungsbedarf bei dem Punkt, dass private Akteure bestraft werden sollen, wenn der Senat quasi nicht aus den Puschen kommt, bei der Übergangszeit u. Ä.; da muss man noch mal diskutieren. Da können wir dann noch mal schauen, wie man da zusammenkommt. Deshalb noch mal den Appell an die CDU: Nur weil die FDP nicht mehr in diesem Haus ist, müssen Sie nicht alle Positionen von denen übernehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Was schlecht ist, kann man auch ruhen lassen. Ich glaube auch nicht, dass die Wählerschaft in Berlin so groß ist, was das Potenzial angeht, was diese Klientel angeht. Deshalb den Appell noch mal: Diskutieren Sie weiter mit uns, vor allen Dingen jetzt in den Ausschussberatungen! Überlegen Sie sich Ihr kategorisches Nein noch mal! – Und liebe SPD: Geht noch ein bisschen auf die CDU zu und holt die in dem Ausschuss mit dazu, damit wir konstruktiv darüber beraten können! Wir freuen uns dann abschließend, dem federführenden Hauptausschuss das Paket dann zurechtzuziehen und dann irgendwas in Richtung Bundesratsinitiative heraushauen zu können, sodass wir auf Bundesebene politischen Druck ausüben können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und von
Michael Schäfer (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 22 bis 24 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24 A:

Keine Vetternwirtschaft auf dem Rücken der Geflüchteten

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1937](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank! – Ich kann mir vorstellen, dass er das nicht schätzen wird, aber Herr Czaja sollte schon dabeisein und sich an der Debatte beteiligen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, er wird gerade geholt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Da ist er; er hat extra seine Reise abgesagt. Er wird sich auch beteiligen wollen.

Präsident Ralf Wieland:

So, da ist er. Sie können fortfahren.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Einige waren ja dabei, einige haben es leider verpasst: Wir hatten gestern eine tolle Sondersitzung im Sozialausschuss. Zum ersten Mal seit Langem war die Presse dabei, es war wirklich unterhaltsam. Die „Bild“ bzw. „BZ“ titelte danach: „Sondersitzung im Parlament wegen dieses Modells“. Also, der Unterhaltungswert war da. Ja, aber – – Schön war es! Wir hatten eine rührende Geschichte, wie der Präsident des Landesamts für Gesundheit und Soziales, Franz Allert, 2012 seinen Patensohn Tobias Dohmen nach langer Trennung wiedertraf, und zwar bei einer Heimbegehung in der Unterkunft, ich glaube in der Turmstraße. Aber er hat damals nicht so intensiv mit ihm gesprochen, zumindest nicht über Geschäftliches. Das hätte er mal tun sollen. Dabei hätte einiges Interessantes herauskommen können. Ich habe jetzt mal so ein bisschen fiktiv geschrieben, wie dieses Gespräch hätte laufen können. Franz Allert hätte sagen können: „Mensch, Tobias! Nach sieben Jahren treffen wir uns endlich wieder. Damals warst du noch Schüler und wolltest Model werden. Was ist denn heute passiert? Was hast du jetzt mit dieser Firma Gierso Boardinghaus Berlin GmbH zu tun? Die Gierso macht doch eigentlich Wohnanlagen und sind ganz neu auf dem Markt, eröffnen aber fünf Unterkünfte in den nächsten Jahren in Berlin.“

Tobias kann antworten: „Franz, noch nichts! Ich bin da nur Projektleiter. Aber ich hab diesen Wilhelm Pleß beim Golfen getroffen, am Wannsee. Ich weiß, Skandale mit Garski und so. Das war alles in den Achtzigern. Ja, gut,

(Fabio Reinhardt)

es liegen elf Haftanordnungen gegen ihn vor, aber – komm! Wir hatten gesagt, am 12. November 2012 macht er mich zum Geschäftsführer der Gierso, gleichzeitig kriege ich dann noch 75 Prozent der Anteile. Echt cool! Super Projekt! Wir steigen jetzt voll in das Geschäft mit den Flüchtlingen. Die Zahlen steigen, das weißt du ja. Müsst ihr das Angebot annehmen? Die Flüchtlinge haben ohnehin keine Wahl, ob sie Kunde werden wollen. Beschwern können sie sich auch nicht, sie können ja eh kein Deutsch. Kontrollen macht ihr momentan auch keine, und wenn, dann gibt es keine Überprüfung des Personaleinsatzes. Das ist doch super. Da kann man dann Leistungen abrechnen, die wir gar nicht erbringen, beispielsweise Kinderbetreuung oder psychologische Unterstützung. Ganz durchschaut habe ich das ganze Firmengeflecht selbst noch nicht, aber die Gierso selbst rechnet sich schlank, indem sie ganz viele Subunternehmer beschäftigt. Catering, Wachschatz, das machen alles die. Die machen die Gewinne und sind dann alle zusammen bei einem Unternehmen in der Schweiz angesiedelt. Das spart Steuern und schützt vor zu viel Transparenz!“

Präsident Ralf Wieland:

Kollege, einen kleinen Moment! Sie unterstellen hier einem Beamten des Landes Berlin mit Namensnennung die ganze Zeit fiktive Worte. Ich empfinde das wirklich als grenzwertig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Heiko Herberg (PIRATEN): Nein! Mach weiter!]

Das ist das Eine. Das Zweite ist, dass der Kollege Isenberg fragt, ob er eine Zwischenfrage stellen darf.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich bin jetzt unsicher, ob ich auf Ihre Frage antworten kann, ohne Kritik zu üben, aber Herrn Isenbergs Frage lasse ich gern zu.

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Kollege! Sind Sie nicht der Meinung, dass Sie hier nur polemisch sind und Vetterwirtschaft unterstellen, wobei Sie de facto nur Märchen erzählen?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Isenberg! Sie wissen genauso gut wie ich, dass ich nur Fakten genannt habe, die alle bestätigt sind und in den letzten Tagen in Medienberichten aufgetaucht sind. Dieses Gespräch hätte Franz Allert damals aus meiner Sicht führen sollen. Leider hat er es nach eigener Aussage nicht getan. Insofern hat es nicht stattgefunden. Daher zitiere ich ihn auch nicht und unterstelle ihm auch nichts. Ich sage, wie er sich vielleicht hätte verhalten sollen, damit wir heute mehr Aufklärung hätten.

[Beifall bei den PIRATEN –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Herr Wowereit als Freund des Theaters hört zu!]

Ich fahre einmal fort. Sie können sich auch vorstellen, dass es kein Gespräch und auch kein fiktives Gespräch ist. Ich nenne einfach weiter die Fakten, auch wenn Sie die vielleicht nicht hören wollen.

Die Verträge unterschreibt nämlich gar nicht Herr Dohmen, sondern unterschreibt dieser Wilhelm Pleß, auch wenn er gar keine Funktion innehat. Das merkt das Landesamt gar nicht. Erst 2014, nachdem es darauf hingewiesen wird, dass eine Person die ganze Zeit Verträge unterschreibt, die gar keine offizielle Funktion innehat, merken sie es und versuchen zu korrigieren.

Was ist jetzt eigentlich die Funktion von Tobias Dohmen? Das ist doch die lustige Frage. Das Einzige, das ich von ihm mitbekommen habe, ist, dass er die ganzen Kritiker mundtot macht. Es gibt kein vernünftiges Beschwerdemanagement, insofern haben die Flüchtlinge die Möglichkeit genutzt, zum Flüchtlingsrat zu gehen. Wenn die Flüchtlinge dann beim Flüchtlingsrat waren und dieser beispielsweise auf der Fachtagung der Heinrich-Böll-Stiftung im November 2013 noch von dieser Kritik berichtet hat, wurde er von der Gierso Boarding GmbH abgemahnt.

Dann gab es beispielsweise diese Initiative. Darüber haben wir gestern auch gesprochen. Die hatte nicht nur Lust, Sprachkurse anzubieten und Kinderbetreuung vorzunehmen, sondern hat sich erdreistet, die Zustände in der Unterkunft in Moabit zu kritisieren. Stellen Sie sich das einmal vor! Na klar, sie haben dann direkt Hausverbot bekommen. Es ist doch schön, dass Herr Dohmen auch ein wenig zu tun hat, sonst würde er sich in dem Unternehmen vielleicht langweilen. Ach ja, das Hausverbot wurde per Schiedsverfahren vom Landesamt bestätigt.

Aber dass das Landesamt die ganze Zeit zur Kenntnis gibt, es weiß nichts von den verschiedenen Beziehungen zwischen Gierso und PeWoBe, ist noch das Geilste. Damals war nämlich Helmuth Penz noch Geschäftsführer der Gierso. Der steckte schon früher in Bauskandalen. Dem gehören aber selbst persönlich noch 23,1 Prozent der Gierso, ist gleichzeitig Geschäftsführer der PeWoBe.

Pleß wiederum hat schon in etwa 30 Unternehmen des Penz-Konglomerats als Geschäftsführer gearbeitet. Das ist dieser Pleß, der die ganze Zeit die Unterschriften vorgenommen hat, obwohl er keine Funktion innehatte. Man hätte eigentlich einmal nachschauen können, was das zu bedeuten hat. Ach ja, die Schweizer Firma, von der ich gesprochen habe, zu der die ganzen Subunternehmen gehören – raten Sie einmal, wem die gehört? – Helmuth Penz! Na so was!

(Fabio Reinhardt)

Das Geschäftsmodell geht noch weiter. Es gibt beispielsweise Unterkünfte, wo 5,5 Millionen Euro für den Bau eines Gebäudes in der Unterkunft in Neukölln vorveranschlagt werden, 8,2 Millionen Euro werden abkassiert. Dazu ist gerade eine aktuelle Pressemitteilung der PeWoBe herausgegangen, die zu hinterfragen ist. Es ist ein geniales System.

Das Beste ist aber, wie Herr Senator Czaja reagiert hat. Damals, 2012, wurde er angeblich informiert oder auch nicht. Der Staatssekretär hat es vielleicht nicht weiter getragen. Jetzt, im Sommer 2014 wurde er definitiv informiert. Seine Aktivitäten? – Nichts! Na ja, das kann man natürlich immer machen.

Präsident Ralf Wieland:

Ich weise darauf hin, dass Ihre Redezeit vorüber ist.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, ich komme zum Ende. Im Oktober 2014 hat er dann letztendlich angefangen, Aktivität zu simulieren. Wir hatten schon die Diskussion über die Revision heute. Punkt ist, wir haben hier unter Herrn Senator Czaja ein System etabliert bekommen, in dem ein fachfremdes Patenkind aus dem Nichts zum Geschäftsführer und Mitinhaber eines seiner größten Vertragspartner gemacht worden ist, was nicht hinterfragt worden ist, ein System im Verantwortungsbereich des Senators zulasten der Schwächsten in unserer Stadt, ein Profit- und Selbstbedienungssystem sondergleichen. Ein Aufkündigen der Verträge mit PeWoBe und Gierso wäre ein erster richtiger Schritt und Sicherstellung, dass diese Unternehmen nicht mehr Partner der Stadt sind. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Radziwill! – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Das war ganz schön harter Tobak von Ihnen, was Sie hier vortragen, Herr Reinhardt. Ganz ehrlich, dieser Antrag strotzt nur so vor Populismus, vor Unverschämtheiten und Ihr Redebeitrag auch nur vor Vorverurteilungen. Vorsicht, Vorsicht, kann ich da nur sagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man wird den Eindruck nicht los, dass Sie diesen Antrag wirklich mit sehr heißer Nadel gestrickt haben.

Herr Reinhardt! Haben Sie Ihren Antrag eigentlich einmal einem Juristen vorgelegt, ob Ihre Forderung in die-

sem Antrag überhaupt rechtlich so einfach von heute auf morgen und ohne inhaltliche Begründung und mit dieser Form der Vorverurteilung und ohne Erbringung von Nachweisen umsetzbar ist? Nicht nur die Juristen aus der Senatsverwaltung, sondern auch weitere Juristinnen und Juristen, die ich heute und auch gestern befragt habe, um mich für heute vorzubereiten, bestätigten meine Annahme – interessanterweise waren es auch einige aus der Opposition –, dass Ihre Forderungen so nicht umsetzbar sind.

Nicht nur wegen dieser unhaltbaren Unterstellung in dem Titel Ihres Antrags, als ob hier eine bewiesene Vetterwirtschaft vorläge, sondern auch wegen rechtswidriger Forderung ist dieser Antrag wirklich eine Unverschämtheit für das Parlament.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich versuche einmal mein Glück. – Bitte, Herr Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Ich bin gerade hellhörig geworden, als Sie sagten, Sie hätten mit mehreren Juristen der Senatsverwaltung gesprochen. Jetzt bin ich als Oppositionspolitiker gewohnt, dass ich das nicht so leicht kann. Können Sie kurz erläutern, wie und in welchem Rahmen das stattgefunden hat? Konnten Sie mehrere Juristen welcher Senatsverwaltungen konkret zu diesem Antrag konsultieren? Könnten Sie das bitte einmal erläutern?

Ülker Radziwill (SPD):

Zum einen habe ich Vertreter der Senatsverwaltung für Soziales gefragt und um eine juristische Meinung gebeten. Das wird im Haus dann entsprechend nachgefragt. In der Opposition hat man vielleicht nicht die Möglichkeit,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Vielleicht!]

in der Koalition aber sehr wohl. Zum anderen habe ich aber Juristen, die nicht in der Senatsverwaltung sitzen, gezielt gefragt und mich heute auch noch mit einigen Kollegen aus der Opposition beraten. Bisher ist meine Annahme von unterschiedlichen Stellen bestätigt worden. Ich danke aber für Ihre Nachfrage und Ihr Interesse.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Keine Ursache!]

– Immer wieder, Herr Lauer! – Kommen wir wieder zurück. Diese Unverschämtheiten, die Sie hier vortragen, sind weder begründet noch wird dargestellt, dass es in der Tat so ist. Was Sie jetzt machen, ist Folgendes: Sie machen eine Vorverurteilung eines Beamten, eines renommierten, anerkannten Beamten. Sie machen eine Vorverurteilung von bestimmten Unternehmen. In der Form

(Ülker Radziwill)

können wir das nicht akzeptieren. Sie wissen, Herr Reinhardt, auch die Mitglieder der Piratenpartei, dass wir in unserem Rechtssystem, in welchem Sie auch leben, die Unschuldsvermutung haben. Deswegen sagen wir – vielleicht beschäftigen Sie sich mit der Thematik noch einmal –, dass wir auch die innere Revision und die Ergebnisse der Prüfung warten wollen und keine Vorverurteilung möchten.

Und da wir nun am Montag das Thema Flüchtlingspolitik ausgiebig im Ausschuss für Gesundheit und Soziales behandeln, rate ich zur Überweisung in diesen Ausschuss, damit wir den Antrag dort gemeinsam beraten können. Inhaltlich glaube ich aber, dass dieser Antrag nicht zu einer Aufklärung führen kann. Es ist ein sehr polemischer Antrag, aber mit dem Thema Flüchtlingspolitik müssen wir sehr sensibel, sehr umsichtig umgehen. Ich bitte Sie, dieses zu berücksichtigen, nicht nur gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landesamts für Gesundheit und Soziales, sondern insbesondere den Flüchtlingen gegenüber, aber auch gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der beiden genannten Unternehmen. Ich glaube, dass die unverschämte Art des Umgangs, die Sie an den Tag legen, nicht gerechtfertigt ist.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Wir können am Montag alles noch vertiefender beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Reinhardt das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Radziwill! Ich fand es beeindruckend, dass Sie in Ihrer Rede ablesen konnten, dass ich in meiner Rede unverschämt sein würde. Anscheinend kannten Sie meine Rede schon, bevor ich sie geschrieben habe. Sie war aber relativ frisch.

[Zurufe von der SPD]

Ich weiß nicht, ob Sie den Antrag wirklich gelesen haben. Sie wissen, dass wir hier nur über den Antrag abstimmen und nicht über die Begründung. Ich finde den Antrag gar nicht polemisch, er fordert nämlich Sachen, die Herr Senator Czaja selbst schon gefordert und auch angekündigt hat. Das einzig Polemische wäre vielleicht auf der zweiten Seite, dass man ein transparentes und nachvollziehbares Vergabeverfahren haben möchte. Ich glaube, das ist eine Forderung, die die meisten vom Wortlaut her teilen würden, auch wenn es angeblich schon eins gibt. Dass es keine weiteren Aufträge an Gierso und PeWoBe geben soll, ist das, was Herr Senator Czaja schon mehrfach in der Öffentlichkeit angekündigt hat. Er will ein Umsteuern vornehmen, hin zu mehr freigemeinnützigen

Trägern. Da stellt sich nur die Frage, wann das kommt; denn diesen Worten müssen auch Taten folgen. Dabei wollen wir ihn mit diesem Antrag unterstützen. Sie missverstehen mich als Kritiker. Ich unterstütze Herrn Czaja und bin sein größter Fan.

[Beifall bei den PIRATEN]

Frau Radziwill! Sie sollten vielleicht nicht jedem Juristen auf dem Gang alles glauben. Ich habe unseren auf dem Gang auch mal gefragt, und er sagte, aus § 9 Abs. 2 des Mustervertrags, den die Betreiber unterzeichnen müssen – Sie wissen, diese Unterschrift, die z. B. Herr Pleß leistet, der keine Funktion in dem Unternehmen hat, falls Sie vorhin zugehört haben –, geht hervor, dass der Vertrag fristlos gekündigt werden kann, wenn die Betreiberin die sich aus diesem Vertrag ergebenden Verpflichtungen schuldhaft verletzt oder sich in einer Weise verhält, die dazu geeignet ist, dem Ansehen Berlins zu schaden. Berlin ist dieses komische Ding, in dem wir uns hier alle bewegen. Und vielleicht haben Sie in den letzten Tagen mal in die Zeitung geguckt. Das Ansehen Berlins wurde in den letzten Tagen ausreichend geschädigt. Deswegen bin ich der Meinung, dass dieser Antrag juristisch wunderbar sauber ist. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Radziwill! Um darauf einzugehen, bekommen Sie auch noch mal das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Schön, dass wir im Protokoll haben, dass Sie ein großer Fan von Herrn Czaja sind!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das sind wir alle! – Allgemeine Heiterkeit]

– Wunderbar! – Ich kann Ihnen meine Rede mal zeigen, Herr Reinhardt! Ich habe, während Sie geredet haben, handschriftlich viele Bemerkungen hineingeschrieben,

[Oh! von den Piraten]

zum Beispiel „Unverschämtheit“ und „bodenlose Frechheit“. Was habe ich noch hineingeschrieben? – Zum Beispiel „eine Vorverurteilung“ und Sonstiges.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Sie sind ziemlich frech mit Ihren Behauptungen. Aber wir kennen uns nun schon ein bisschen. Man kann auch aus dem Verhalten der Redner in der Vergangenheit Sachen ableiten. Das musste ich hier nicht mal hineinschreiben, wir kennen Sie, Herr Reinhardt. Nicht jeder, der laut schreit, hat am Ende des Tages recht. Wir möchten das alles hier korrekt und ordentlich bearbeiten, deswegen wird es am Montag in der Ausschusssitzung korrekt und ordentlich behandelt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Bayram. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Tatsächlich hatten wir gestern eine lange Sondersitzung des Sozialausschusses, aber so richtig inhaltlich aufklären konnten wir den Sachverhalt nicht. Denn die Frage, die ich heute schon mal gestellt habe: Wie viel von dem Geld, das wir als Haushaltsgesetzgeber bewilligen, kommt tatsächlich bei den Flüchtlingen an? –, ist immer ein ganz sensibles Thema bei Gruppen wie Obdachlosen, Flüchtlingen, aber auch anderen Gruppen, wo der Staat einen gesetzlichen Auftrag hat. Dort heißt es nicht automatisch, dass jeder, der das Geschäft betreibt, es auch im Sinne derer betreibt, die davon profitieren sollen. Ich will nur mal erwähnen, dass in der „BZ“ ein Artikel stand, aus dem klar hervorgeht, dass der PeWoBe 30 000 Euro erlassen wurden, obwohl nach dem Gesetz nicht nachgewiesen wurde, dass ihnen dieses Geld geschenkt werden darf. Das ist ein Problem, das ist ein Fall, aber ich kann mir vorstellen, dass es nicht der einzige ist. Ich weiß wirklich nicht, welches Auto der Geschäftsführer der Gierso fährt und ob er irgendwann einmal fotografiert wird, wie wir es bei Harald Ehlert und seinem Dienst-Maserati hatten. Aber spätestens dann wäre ein Aufschrei groß, heute chic abgebildet in der „BZ“, das hat der Kollege von den Piraten schon gesagt.

Worum geht es bei all diesen Fragestellungen, die im Raum sind? Geht es darum, dass wir einem Präsidenten einer oberen Landesbehörde etwas nachzuweisen versuchen? Geht es darum, dass wir die menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen voranbringen wollen,

[Beifall bei den GRÜNEN]

oder brauchen wir eine Neuaufstellung bei der Thematik Unterbringung von Flüchtlingen? Und wie finanzieren wir das? – Der Senator hat gesagt, er wünsche sich mehr finanzielles Engagement bei der Zurverfügungstellung von Gebäuden – die wären mir natürlich lieber als diese Container. Da will er mehr finanzielles Engagement. Da sind wir Haushaltsgesetzgeber, das heißt, wir alle sind gefragt, auch Sie, Frau Kollegin Radziwill. Wenn der neue Finanzsenator von Herrn Müller benannt wird, bin ich gespannt, ob dieser, wie der aktuelle Finanzsenator es in Gesprächen, aber auch hier schon mal gesagt hat, tatsächlich Geld dafür zur Verfügung stellt. Auch daran werden wir Sie messen, nicht nur an der Verteidigungsrede heute.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ein Hauptproblem ist, dass ein Drittel der Tagessätze, die den Betreibern erstattet werden, Baukostenerstattungen sind. Dann bleiben zwei Drittel für die Flüchtlinge, und

das reicht vorne und hinten nicht. Deswegen haben wir desolate Zustände.

Fairerweise muss ich aber sagen, Kollege Reinhardt, dass nicht jeder Jurist eine Piratenmeinung hat. Die Rechtsansicht im Hinblick auf eine leichte Auflösung des Vertrags kann vielleicht Probleme aufwerfen, denn all die Pflichtverletzungen, die Sie erwähnt haben, muss man nachweisen. Und dann müssen die Nachweise auch noch vom Gericht bestätigt werden. Wie so etwas misslingen kann, haben wir in Bezug auf den früheren Geschäftsführer der Flughafengesellschaft gesehen. Dass das Land Berlin diesen privaten Betreibern dann noch Schadensersatzzahlungen leisten muss, halte ich für genauso überflüssig und unnötig. Das heißt: keine schnellen Antworten, wir müssen an dem Thema weiterarbeiten, und wenn es geht, konstruktiv und nicht mit Scheindebatten oder überflüssigen Angriffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Für die CDU-Fraktion – Herr Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der Antrag, der uns vorliegt, scheint mir widersprüchlich zu sein. Auf der einen Seite fordern Sie lückenlose Aufklärung, ob Herr Allert die Betreiberfirmen seines Patensohns bezüglich Vergabe und Kontrolle bevorzugt hat. Das wollen wir auch. Da haben wir gestern in der Sitzung – das wurde hier angesprochen – einen guten Anfang gemacht. Sowohl Herr Czaja als auch Herr Allert haben umfassend Auskunft gegeben, und wir haben – das wussten wir schon vorher – gestern bestätigt bekommen, dass die Innenrevision des Landesamts für Gesundheit und Soziales und der Rechnungshof damit beauftragt sind, die Hintergründe unabhängig zu ermitteln.

Bis zu diesem Ergebnis – und da kann ich nur an Frau Radziwill anknüpfen – gilt nach unserem rechtsstaatlichen Verständnis, dass Vorverurteilungen nicht angemessen, nicht möglich sein dürfen. Ohne aber diese Ergebnisse und dann ihre parlamentarische Würdigung abzuwarten, stellen Sie als Antragsteller schon das Ergebnis für sich selbst fest. Damit machen Sie wie gestern in der Sitzung eine Vorverurteilung, was wir nicht akzeptieren können.

Ich kann bei der Gelegenheit auch nur darauf hinweisen: Aufgrund einer Anzeige ermittelt die Staatsanwaltschaft seit Monaten. Die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens ist nach unserem Kenntnisstand bisher nicht erfolgt. Das müsste Ihnen auch zu denken geben.

(Joachim Krüger)

[Martin Delius (PIRATEN): Gibt uns auch zu denken!]

Sie verlangen hier und heute, dass keine weiteren Aufträge an Gierso und PeWoBe vergeben werden dürfen,

[Martin Delius (PIRATEN): Genau!]

ja sogar, dass die Firmen bei der Neuvergabe generell ausgeschlossen werden sollen.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

– Hören Sie mir doch mal zu! Das wäre doch einmal richtig schön. – Dazu haben Sie zwei Begründungsstränge aufgezeigt. Der eine: Die angesprochenen Firmen würden zwölf von 48 Flüchtlingsheimen betreiben, das sei eine „marktbeherrschende Stellung“. Zum Zweiten sagen Sie, beide Bewerber hätten vom Flüchtlingszuwachs profitiert. Nun kann ich bei einem Viertel keine Marktbeherrschung erkennen, aber da mögen wir unterschiedliche Auffassungen haben. Aber vom Zuwachs der Asylbewerberzahlen haben nun alle Firmen, die in diesem Bereich tätig sind, profitiert. Man kann das doch den Leuten nicht vorwerfen,

[Martin Delius (PIRATEN): Hat er gar nicht gesagt!]

im Gegenteil: Wir waren doch damals darauf angewiesen, dass sich Firmen finden, die für diese Menschen ein Dach über dem Kopf schaffen. Wir alle haben sie gebraucht, wir brauchen sie auch heute, um für die Asylbewerber sorgen zu können, damit sie nicht auf der Straße stehen. Selbst wenn in einzelnen Fällen auch ausgeschlossen worden ist, so war die Zahl der Anbieter minimal. Es war eigentlich keine Chance für eine echte Auswahl da.

Ich sage Ihnen auch: Diese Bedarfe, die von den Firmen abgedeckt worden sind, werden auch dann weiter bestehen, wenn Senator Czaja – derzeit sehr zu Recht – die Herrichtung von Gebäuden mittel- und längerfristig sowie den Bau von modularen Wohneinheiten kurzfristig in städtische Hand nimmt, um mehr Einfluss auf das Wohnangebot für Asylsuchende zu bekommen.

Zu Ihrer zweiten Begründung, Ihrer zweiten pauschalierenden Begründung, die Betreiber hätten Standards unterlaufen und unzureichend Personal eingesetzt und Kritiker mundtot gemacht, ist zum Ersten zu sagen: Unter den zwölf betriebenen Einrichtungen befinden sich nach meiner Kenntnis eine ganze Reihe, die ohne wesentliche Beanstandung gut gelaufen sind, aber unter den zwölf befindet sich zumindest eine Einrichtung, die erhebliche Probleme bereitet hat.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Joachim Krüger (CDU):

Bitte gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann bitte, Frau Breitenbach!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich habe eine Nachfrage: Sie haben eben gesagt, dass der Senat kurzfristig die Containerdörfer übernimmt. Habe ich das richtig verstanden:

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, hat er!]

Übernimmt er sie kurzfristig, oder werden Flüchtlinge kurzfristig untergebracht? Erläutern Sie das bitte noch einmal!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Kollegin! Ich glaube, gesagt zu haben, dass es hier zwei – und das habe ich schon x-mal hier vorgetragen – parallel laufende Ansätze gibt. Wir brauchen mittelfristig und längerfristig die Ertüchtigung von Immobilien in dieser Stadt zur Unterbringung von Asylbewerbern. Und wir brauchen kurzfristig das, was jetzt hier unter dem Aspekt dieser modularen Wohneinheiten gefasst wird. Beides muss zusammenkommen. Nur beides zusammen ermöglicht uns, die aktuelle Wintersituation und das, was danach kommt, einigermaßen meistern zu können.

Ich darf in meinem Beitrag fortfahren, bin gleich zu Ende. – Das Landesamt für Gesundheit und Soziales hat uns mehrfach, zuletzt gestern, über die Anzahl und die Frequenz von Einrichtungsprüfungen und über den Umfang der wahrgenommenen Missstände und deren Abbau unterrichtet und hat uns alles, was wir wissen wollten, gesagt. Wir haben das Personal des Landesamts für Gesundheit und Soziales verstärkt und werden – Herr Czaja hat es erwähnt – es weiter verstärken. Das wird auch dazu führen, dass diese Nachprüfungen noch intensiver laufen können.

Wo vertragliche Zusagen nicht oder nur teilweise erfüllt werden, muss das klare, auch finanzielle Konsequenzen haben. Da sind wir uns völlig einig. Es muss aber auch für die Firmen die Chance zur Nachbesserung geben. Dieser Grundsatz gilt im Übrigen für alle Betreiber, nicht nur für die hier angesprochenen. Von punktuellen Mängeln bei Gierso und PeWoBe ausgehend diese Firmen nun zukünftig von der Vergabe auszuschließen, stellt sich aus meiner Sicht als eine nicht durchzuführende und nicht haltbare Diskriminierung dar. Das scheint mir – und da sind wir uns wieder mit Frau Radziwill einig – weder juristisch haltbar noch durchführbar zu sein. Alles Weitere werden wir im Ausschuss diskutieren. Aber unsere Tendenz zu diesem Antrag ist eindeutig negativ. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Breitenbach!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 25. November 2012, also vor fast genau zwei Jahren, das war kurz nachdem der Senat angefangen hat, Notunterkünfte einzurichten, haben wir in einer Aktuellen Stunde die Unterbringungs- und Lebenssituation der Flüchtlinge in dieser Stadt diskutiert. Seitdem, seit zwei Jahren drehen wir uns im Kreis, und es hat sich nichts grundlegend verbessert. Ich frage mich: Herr Krüger, wo leben Sie eigentlich?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Im CDU-Land!]

Flüchtlinge sind nach wie vor menschenunwürdig untergebracht.

[Burkard Dregger (CDU): In Einrichtungen?]

Es fehlt an Wohnungen. Es gibt keine einheitlichen Mindeststandards in den Unterkünften. Es gibt keine ausreichende Prüfung. Und wenn Mindeststandards unterlaufen werden, wird das einfach hingegenommen.

[Joachim Krüger (CDU): Das ist nicht wahr!]

– Jetzt mal gerade angefangen. Was heißt denn „ist nicht wahr“,

[Heiko Melzer (CDU): Einfach, dass es nicht stimmt,
was Sie erzählen, heißt das!]

in den letzten zwei Jahren ist das ständig passiert und der Senat hat zugeguckt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Ich empfehle Ihnen, wenn Sie alles so gut wissen, dass Sie sich erstens mal in die Debatten einbringen, wenn Sie jetzt soweit sind, können Sie gleich eine Kurzintervention machen, dann erzählen Sie mal, was Sie alles wissen, Sie Schlaumeier!

[Heiterkeit –
Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Letzter Punkt: Es gibt nach wie vor kein flüchtlingspolitisches Konzept für diese Stadt. Es gab ganz viele Vorschläge. Nichts ist passiert. Dieser Senat hat alle Vorschläge, hat alle Warnungen ignoriert und hat nichts gemacht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es wurde keine Vorsorge getroffen.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Damit sind wir jetzt in der Situation, dass dieser Notfall eingetreten ist, den Herr Czaja immer so gerne bemüht.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre nett, wenn der Geräuschpegel ein bisschen zurückgefahren werden würde und die Gespräche bitte draußen fortgesetzt würden.

[Udo Wolf (LINKE): Dieser Flashmob da!]

Elke Breitenbach (LINKE):

Die CDU ist wie immer außer Rand und Band und hat kein Benehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Elke Breitenbach (LINKE):

Aber selbstverständlich.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Liebe Kollegin Breitenbach! Wie bewerten Sie denn die Tatsache, dass wir als Oppositionsabgeordnete in den letzten zwölf Monaten ungefähr ein Dutzend Einrichtungen persönlich besucht haben, angemeldet und unangemeldet, und dass hier die Koalitionsabgeordneten die ganze Zeit in die Debatte reinblöken, die überhaupt keine Ahnung haben und sich vor Ort überhaupt nicht erkundigt haben?

[Martin Delius (PIRATEN):
Genau! Wie bewerten Sie das?]

Präsident Ralf Wieland:

Erst einmal bewerte ich, dass das mit dem „blöken“ nicht parlamentarisch ist.

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt, Frau Kollegin, dürfen Sie die Frage beantworten.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja, das Benehmen der Abgeordneten ist vielleicht auch nicht parlamentarisch. – Entschuldigung, Herr Präsident! Ich wollte Ihrer Bewertung nicht vorgreifen. – Herr Reinhardt! Ich kann nicht sagen, ob die sich das vielleicht angeguckt haben oder nicht, aber meine Bewertung ist, dass die Abgeordneten der Koalitionsfraktionen insgesamt nicht allzu viel Fachwissen bei diesem Thema haben, sich ansonsten dafür auch nicht interessieren. In der Zwischenzeit muss man sagen, sie können sich die

(Elke Breitenbach)

Unterkünfte gar nicht mehr angucken, weil wir ein Hausverbot haben.

Übrigens wäre es auch schön, wenn hier im Senat Ruhe wäre, das stört nämlich auch!

Präsident Ralf Wieland:

Der Hinweis ist richtig, liebe Senatsmitglieder!

[Beifall bei der LINKEN]

Elke Breitenbach (LINKE):

Das stört aber auch niemand.

Ich komme jetzt zu dem Punkt zurück. Vor zwei Jahren begann mit der Errichtung der Notunterkünfte der Paradigmenwechsel von Herrn Czaja in der Berliner Flüchtlingspolitik. Damit begann die Situation, dass Sie, weil Sie keine Vorsorge getroffen haben, von jetzt auf gleich Unterkünfte einrichten mussten. Das ist überhaupt nur zu stemmen, wenn Sie Betreiber haben, die Geld in der Hinterhand haben. Das wiederum, Herr Czaja, sind in erster Linie die Privaten, nicht die Gemeinnützigen.

Heute sind wir – und das ist das Ergebnis dieses intransparenten Verfahrens, das wir jetzt haben – an einem Punkt, der in genau diesen Vorwürfen gipfelt, über die jetzt geredet wird. Für meine Fraktion kann ich sagen: Wir wissen nicht, ob irgendwelche Verfehlungen stattgefunden haben oder nicht. Das wird geprüft. Wir warten die Ergebnisse ab und werden uns dann dazu äußern.

Wenn aber Herr Czaja sagt: Ich habe überhaupt nichts gewusst, weil der ja dem Herrn Büge Bescheid gesagt hat. Ich wurde erst vor vier Wochen informiert –, dann, Herr Czaja, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass Herr Büge Ihr Staatssekretär war. Es ist nicht so, als hätten Sie mit dem Mann nichts zu tun gehabt. Sie tragen dafür die Verantwortung. Und wenn Sie heute sagen: Ich habe erst im Juli erfahren, dass da irgendwas nicht stimmt –, dann müssten Sie irgendwann mal die Frage beantworten, warum Sie drei Monate gebraucht haben, um eine Innenrevision zu beauftragen, mit der Sie Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schützen wollen. Ich hätte mich gefreut, hätten Sie sich um diesen Schutz mal vorher gekümmert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Grundproblem des intransparenten Verfahrens, der fehlenden Standards und der fehlenden Kontrolle muss endlich geändert werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich stimme Ihnen auf jeden Fall zu, dass es geändert werden muss.

[Frage! von der SPD und der CDU]

Glauben Sie aber, dass es tatsächlich eine Neuausrichtung der Behörde mit dem Leiter der Behörde geben kann, selbst wenn sich die Vorwürfe nicht bewahrheiten sollten?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich wüsste jetzt nicht, warum, aber es kommt auf die Ergebnisse der Untersuchung an. Das Problem ist doch nicht der Leiter der Behörde. Das Problem ist der Senator,

[Zurufe von der CDU]

das Problem ist doch dieser Senat, die seit Jahren zuzucken und nichts machen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Oh! von der CDU –
Lachen bei der CDU]

Da könne Sie johlen! Wer hat dafür gesorgt, dass es keine Ausschreibungen gibt? Wer hat dafür gesorgt, dass es keine Mindeststandards gibt?

[Ja, ja! von der CDU]

Wer hat dafür gesorgt, dass es überhaupt kein Personal mehr für die Kontrollen gibt? – Dafür tragen unter anderem auch Sie, werte Abgeordnete der Koalition, Verantwortung, die Sie all unsere Anträge versenkt haben und davon nichts wissen wollen. Sie haben keine Ahnung, Sie wissen gar nicht, wovon Sie reden! Wir wollen eine Änderung im System.

Die Piratenfraktion schlägt in ihrem Antrag teilweise Dinge vor, die wir richtig finden. Wenn es verbindliche Standards und verbindliche Kontrollen gäbe, könnte so etwas gar nicht passieren. Hier gilt auch: Wer betrügt, der

(Elke Breitenbach)

fliegt! Die Betreiber, die ihre Verträge nicht einhalten, müssen dafür bestraft werden. Bisher wurde aber nur zugeschaut. Jetzt, ganz neu, gibt es zum ersten Mal Rückforderungen. Ist ja toll, was Sie in den letzten Jahren geleistet haben!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss. Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen in Gänze. Ersteres war die Mehrheit, dann ist die Überweisung so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Punkt 3.5. Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, das ist die 56. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 27. November 2014 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.14 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. Oktober 2014
Drucksache [17/1862](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1657](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.05.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. Oktober 2014
Drucksache [17/1902](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1812](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE – mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 12:

Kinderschutz braucht mehr Personal

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Oktober 2014
Drucksache [17/1909](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1472](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.12.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Das Leihfahrradsystem in Berlin zum Erfolgsmodell machen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1904](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 17:

„Willkommensklassen“ im Schulentwicklungsplan verankern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1905](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 18:

a) Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen – Studiengänge mit Fokus auf Ersatzmethoden

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1906](#)

an Wiss (f) und Recht

b) Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen – Bundesratsinitiative zur Aufwertung von Ersatzmethoden

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1907](#)

an Wiss (f) und Recht

Lfd. Nr. 19:

Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1908](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 22:

KMK-Beschluss umsetzen: Verbraucher- und Verbraucherinnenbildung an Berliner Schulen stärken

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1931](#)

an BildJugFam (f) und Recht

Lfd. Nr. 23:

Baumaschinen mit Filtern nachrüsten – für saubere und gesunde Luft in Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1932](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 24:

Einsetzung eines Ausschusses zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG und § 25 Abs. 10 ASOG

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1934](#)

an Recht

Lfd. Nr. 26:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2013

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1887](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 27:

Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1919](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

Ein Beratungs- und Begleitungskonzept für den Quereinstieg in den Lehrberuf in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. Oktober 2014

Drucksache [17/1902](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1812](#)

In den kommenden Jahren besteht in Berlin weiter ein großer Bedarf an einzustellenden Lehrerinnen und Lehrern. Ziel ist es, möglichst alle Stellen mit Laufbahnbewerberinnen und Laufbahnbewerbern zu besetzen. Entsprechend den Erfahrungen im laufenden Schuljahr muss jedoch damit gerechnet werden, dass auch für das Schuljahr 2015/2016 zahlreiche Stellen mit Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern besetzt werden müssen. Um sicherzustellen, dass die Quereinsteiger den hohen Anforderungen ihrer beiden Fächer an den Lehrerberuf gerecht werden können, wird der Senat aufgefordert, folgende Maßnahmen zu prüfen, mit denen die Auswahl, die Qualifikation und der Berufseinstieg der Quereinsteiger unterstützt werden können:

- Einrichtung einer Informations- und Beratungsstelle in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft für Interessierte und potenzielle Bewerberinnen und Bewerber am Quereinstieg in den Beruf der Lehrerin oder des Lehrers.
- Grundsätzliche Auswahl der Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger in Regional-Castings.
- Es soll darauf geachtet werden, dass es an einzelnen Schulen zu keiner unangemessenen Konzentration von Quereinsteigenden unter den neu eingestellten Lehrerinnen und Lehrern kommt.
- Ausdehnung der Einführungswoche für eine intensivere Vorbereitung aller Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger vor ihrem Unterrichtsbeginn. Durchführung eines verpflichtenden Beratungsgesprächs und Schaffung eines Praktikumsangebots für Bewerberinnen und Bewerber für den Quereinstieg, die nicht zuvor als Vertretungslehrer gearbeitet haben. Reduktion der eigenständig zu erteilenden Unterrichtsstunden für Quereinsteiger von 19 auf 17 Stunden.
- Stärkere Begleitung der Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger an ihrer Schule durch Tutoren, die da-

für eine angemessene Unterrichtszeitreduktion erhalten.

- Verpflichtende Fortbildung für alle Quereinsteiger in den ersten fünf Jahren ihrer Lehrtätigkeit (nach Abschluss des berufsbegleitenden Referendariats), die auf einem gemeinsam zwischen der Schulleitung und Lehrkraft vereinbarten individuellen Fortbildungsplan basiert.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13 A:

Nr. 4/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014

Drucksache [17/1938](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Spichernstraße 1 / Scharperstraße 37 in 10777 Berlin-Wilmersdorf zu den von der GEWOBAG Wohnungsbau AG im Kaufvertrag vom 04.03.2014 zur UR-Nr. 42/2014 und den Änderungsurkunden vom 06.06.2014 UR.-Nr. 131/2014 und vom 19.09.2014 UR.-Nr. 207/2014 jeweils des Notars Günter Sarembe in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 B:

Nr. 5/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014

Drucksache [17/1939](#)

Dem Verkauf von insgesamt 605 868 m² großen Grundstücken, alle geführt beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Großbeeren Blatt 1805, Gemarkung Großbeeren, Flur 2, Flurstücke 562, 563, 566, 567, 570, 571, 573, 574, 577/2, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 1568, 1570, 1572, 1574, 1576, 1578, Flur 3, Flurstück 397/2 sowie Grundbuch von Großbeeren Blatt 2343, Gemarkung Großbeeren, Flur 2, Flurstück 37 und 1580 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 27.05.2013 (UR-Nr.: B 165/2013 des Notars Frieder Buchmann, Berlin) wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 C:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sport-Grundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1940](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1479](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sport-Grundstücks mit Bürogebäude und Bolzplatz Arcostr. 11, Ortsteil Charlottenburg, zwecks Wohnbebauung wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 D:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportraums Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer Schulmensa

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1941](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1480](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportraums Driesener Str. 22 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten einer Schulmensa wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 E:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der innen liegenden Sporthalle Pasteurstr. 7-11 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten von Schulmensa/Cafeteria und Foyer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1942](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1544](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der innen liegenden Sporthalle Pasteurstr. 7-11 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zugunsten von Schulmensa/Cafeteria und Foyer wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 F:

BAföG-Mittel im Bildungs- und Hochschulbereich investieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 8. Oktober 2014 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1943](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1738](#)

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31.12.2014 schriftlich über die Absprachen zu berichten, die mit der Bundesebene im Hinblick auf die Mittelverwendung getroffen worden sind. Daraus ableitend soll aufgeführt werden, was mit diesen Mitteln konkret und zusätzlich in den einzelnen Bildungsbereichen finanziert werden soll.