



Plenarprotokoll

57. Sitzung

Donnerstag, 11. Dezember 2014

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|-------|--|-------|
| Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches | 5834 | Urteil zum Gasnetzkonzessionsverfahren .. | 5839 |
| Dank des Präsidenten an die ausgeschiedenen Senatsmitglieder und den ausgeschiedenen Regierenden Bürgermeister | 5834 | Dr. Michael Garmer (CDU) | 5839 |
| 1 Wahl und Vereidigung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin | 5834 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5839 |
| gemäß Artikel 56 Absatz 1 der Verfassung von Berlin | | Dr. Michael Garmer (CDU) | 5840 |
| Ergebnis | 5835 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5840 |
| Beschlusstext | 5921 | Christopher Lauer (PIRATEN) | 5840 |
| 2 Vereidigung der weiteren Mitglieder des Senats von Berlin | 5835 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5840 |
| gemäß § 3 Absatz 2 Senatorengesetz Berlin | | Wirtschaftspolitische Auswirkungen des Urteils zur Gasnetzvergabe | 5840 |
| Ergebnis | 5836 | Michael Schäfer (GRÜNE) | 5840 |
| Beschlusstext | 5921 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5841 |
| 3 Fragestunde | 5837 | Michael Schäfer (GRÜNE) | 5841 |
| gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5841 |
| Benedikt Lux (GRÜNE) | 5841 | Container für Flüchtlinge | 5841 |
| Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 5839 | Evrin Sommer (LINKE) | 5841 |
| Genehmigungen für Wohnungsneubauvorhaben | 5837 | Senator Mario Czaja | 5842 |
| Iris Spranger (SPD) | 5837 | Evrin Sommer (LINKE) | 5842 |
| Senator Andreas Geisel | 5838 | Senator Mario Czaja | 5842 |
| Iris Spranger (SPD) | 5838 | Elke Breitenbach (LINKE) | 5842 |
| Senator Andreas Geisel | 5838 | Senator Mario Czaja | 5842 |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 5839 | Schwarzarbeit auf der Baustelle „Mall of Berlin“ | 5842 |
| Senator Andreas Geisel | 5839 | Andreas Baum (PIRATEN) | 5842 |
| | | Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5842 |
| | | Andreas Baum (PIRATEN) | 5842 |
| | | Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5842 |
| | | Andreas Otto (GRÜNE) | 5843 |
| | | Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5843 |

| | | | |
|--|------|---|------|
| Arbeitsmarktintegration für Flüchtlinge ... | 5843 | Christopher Lauer (PIRATEN) | 5851 |
| Rainer-Michael Lehmann (SPD) | 5843 | Senator Thomas Heilmann | 5851 |
| Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5843 | 4 Prioritäten | 5851 |
| Rainer-Michael Lehmann (SPD) | 5844 | gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung | |
| Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5844 | des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| Canan Bayram (GRÜNE) | 5844 | 4.1 Priorität der Fraktion der SPD | 5851 |
| Bürgermeisterin Dilek Kolat | 5844 | a) Gesetz über die Errichtung eines | |
| Reformkatalog des IOC | 5844 | Sondervermögens „Infrastruktur der | |
| Tim-Christopher Zeelen (CDU) | 5844 | Wachsenden Stadt (SIWA | |
| Staatssekretär Andreas Statzkowski | 5845 | ErrichtungsG)“ | 5851 |
| Tim-Christopher Zeelen (CDU) | 5845 | Dringliche Beschlussempfehlung des | |
| Staatssekretär Andreas Statzkowski | 5845 | Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 | |
| Steffen Zillich (LINKE) | 5845 | zum | |
| Staatssekretär Andreas Statzkowski | 5845 | Drucksache 17/2012 | |
| Kältehilfeplätze | 5846 | Antrag der Fraktion der SPD und der | |
| Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 5846 | Fraktion der CDU | |
| Senator Mario Czaja | 5846 | Drucksache 17/1980 Neu | |
| Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 5846 | Zweite Lesung | |
| Senator Mario Czaja | 5846 | <u>hierzu:</u> | |
| Elke Breitenbach (LINKE) | 5846 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis | |
| Senator Mario Czaja | 5846 | 90/Die Grünen | |
| Kündigung von Rainer Schwarz | 5847 | Drucksache 17/1980 Neu-1 | |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 5847 | Änderungsantrag der Fraktion Die Linke | |
| Staatssekretärin Hella Dunger-Löper | 5847 | Drucksache 17/1980 Neu-2 | |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 5847 | b) Umsetzung des Gesetzes über die | |
| Staatssekretärin Hella Dunger-Löper | 5847 | Errichtung eines Sondervermögens | |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 5847 | „Infrastruktur der Wachsenden Stadt | |
| Staatssekretärin Hella Dunger-Löper | 5848 | (SIWA ErrichtungsG)“ | |
| Raumbedarf der Stiftung Preußischer | | vom 11. Dezember 2014 (Drs. 17/1980 | |
| Kulturbesitz im Humboldt-Forum | 5848 | Neu) | 5851 |
| Philipp Magalski (PIRATEN) | 5848 | Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD | |
| Staatssekretär Tim Renner | 5848 | und der Fraktion der CDU | |
| Absage von „Bread and Butter“ | 5848 | Drucksache 17/2017 | |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 5848 | Franziska Becker (SPD) | 5852 |
| Senator Andreas Geisel | 5848 | Joachim Esser (GRÜNE) | 5853 |
| Jutta Matuschek (LINKE) | 5849 | Torsten Schneider (SPD) | 5854 |
| Senator Andreas Geisel | 5849 | Joachim Esser (GRÜNE) | 5855 |
| Steffen Zillich (LINKE) | 5849 | Christian Goiny (CDU) | 5855 |
| Senator Andreas Geisel | 5849 | Joachim Esser (GRÜNE) | 5856 |
| Mehrkosten bei der Staatsoper | 5849 | Christian Goiny (CDU) | 5857 |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 5849 | Steffen Zillich (LINKE) | 5857 |
| Senator Andreas Geisel | 5849 | Torsten Schneider (SPD) | 5858 |
| Andreas Otto (GRÜNE) | 5850 | Steffen Zillich (LINKE) | 5858 |
| Senator Andreas Geisel | 5850 | Heiko Herberg (PIRATEN) | 5859 |
| Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) | 5850 | Ergebnis | 5860 |
| Senator Andreas Geisel | 5850 | Beschlusstext | 5921 |
| Datenschutz im Netz | 5850 | | |
| Dirk Behrendt (GRÜNE) | 5850 | | |
| Senator Thomas Heilmann | 5851 | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|---------------------------------|--|------|
| 4.2 | Priorität der Fraktion der CDU | 5861 | Canan Bayram (GRÜNE) | 5879 | |
| 25 | Weiterbau der A 100 vollenden – 17. Bauabschnitt planungsrechtlich absichern! | 5861 | Burkard Dregger (CDU) | 5880 | |
| | Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1999 | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5880 | |
| | Oliver Friederici (CDU) | 5861 | Ergebnis | 5882 | |
| | Harald Moritz (GRÜNE) | 5862 | 4.5 | Priorität der Piratenfraktion | 5882 |
| | Ole Kreins (SPD) | 5863 | 20 | Lücken im Pfandkreislauf schließen – Pfandkörbe für die ganze Stadt! | 5882 |
| | Harald Moritz (GRÜNE) | 5865 | | Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1974 | |
| | Harald Wolf (LINKE) | 5866 | | Philipp Magalski (PIRATEN) | 5882 |
| | Ordnungsruf für Lars Oberg (SPD) | 5867 | | Daniel Buchholz (SPD) | 5883 |
| | Andreas Baum (PIRATEN) | 5867 | | Dr. Turgut Altug (GRÜNE) | 5884 |
| | Ergebnis | 5868 | | Danny Freymark (CDU) | 5885 |
| 4.3 | Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | 5868 | | Philipp Magalski (PIRATEN) | 5886 |
| | Zusage einhalten: Einnahmen aus der City-Tax für Kultur, Sport und Tourismus einsetzen | 5868 | | Marion Platta (LINKE) | 5886 |
| | Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2009 | | | Ergebnis | 5887 |
| | Nicole Ludwig (GRÜNE) | 5868 | 5 | Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2011/24/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2011 über die Ausübung der Patientenrechte in der grenzüberschreitenden Gesundheitsversorgung (Patientenmobilitätsrichtlinienumsetzungs gesetz – PatMobRLUG) | 5887 |
| | Torsten Schneider (SPD) | 5869 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014 Drucksache 17/2006 | |
| | Nicole Ludwig (GRÜNE) | 5870 | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1788 | |
| | Wolfgang Brauer (LINKE) | 5871 | | Zweite Lesung | |
| | Christian Goiny (CDU) | 5872 | | Ergebnis | 5888 |
| | Sabine Bangert (GRÜNE) | 5872 | 5 A | Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes und des Kirchenaustrittsgesetzes | 5888 |
| | Christian Goiny (CDU) | 5872 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 1. Dezember 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 Drucksache 17/2013 | |
| | Steffen Zillich (LINKE) | 5873 | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1960 | |
| | Christian Goiny (CDU) | 5873 | | Zweite Lesung | |
| | Philipp Magalski (PIRATEN) | 5873 | | Ergebnis | 5888 |
| | Ergebnis | 5874 | | | |
| 4.4 | Priorität der Fraktion Die Linke | 5874 | | | |
| | Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen jetzt! | 5874 | | | |
| | Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/2010 | | | | |
| | Hakan Taş (LINKE) | 5874 | | | |
| | Ülker Radziwill (SPD) | 5875 | | | |
| | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5876 | | | |
| | Ülker Radziwill (SPD) | 5877 | | | |
| | Canan Bayram (GRÜNE) | 5877 | | | |
| | Burkard Dregger (CDU) | 5878 | | | |
| | Steffen Zillich (LINKE) | 5878 | | | |
| | Burkard Dregger (CDU) | 5879 | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|---|--|------|
| 6 | Gesetz zur Umsetzung der Länderöffnungsklausel gemäß § 73a Abs. 9 des Sozialgerichtsgesetzes und § 166 Abs. 7 der Verwaltungsgerichtsordnung | 5888 | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1482 | | |
| | Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1979 | | Clara Herrmann (GRÜNE) | 5893 | |
| | Erste Lesung | | Liane Ollech (SPD) | 5894 | |
| | Ergebnis | 5888 | Evrin Sommer (LINKE) | 5895 | |
| | | | Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) | 5896 | |
| | | | Pavel Mayer (PIRATEN) | 5897 | |
| | | | Ergebnis | 5897 | |
| 7 | Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 38. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 9. bis 11. Juni 2015 in Dresden | 5888 | 15 | Landschaft für alle: Keine Fotografieverbote in öffentlichen Parks | 5897 |
| | Wahl | | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 26. November 2014 | |
| | Drucksache 17/1965 | | | Drucksache 17/1998 | |
| | Ergebnis | 5888 | | zum Antrag der Piratenfraktion | |
| | Beschlusstext | 5921 | | Drucksache 17/1047 | |
| 7 A | Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg | 5888 | | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 5898 |
| | Wahl | | | Frank Zimmermann (SPD) | 5899 |
| | Drucksache 17/1757 | | | Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 5899 |
| | Ergebnis | 5888 | | Christian Goiny (CDU) | 5900 |
| | Beschlusstext | 5921 | | Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 5900 |
| | | | | Ergebnis | 5900 |
| 8 | Ein gemeinsames IT-Nachnutzungs- und IT-Recyclingkonzept für das Land Berlin . | 5889 | 16 | Hohe Qualitätsstandards bei der Flüchtlingsunterbringung sicherstellen – Heim-TÜV einführen | 5900 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 13. Oktober 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014 Drucksache 17/1959 | | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014 | |
| | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | Drucksache 17/2004 | |
| | Drucksache 17/0852 | | | zum Antrag der Fraktion Die Linke | |
| | Thomas Birk (GRÜNE) | 5889 | | Drucksache 17/1405 | |
| | Sven Kohlmeier (SPD) | 5890 | | in Verbindung mit | |
| | Uwe Doering (LINKE) | 5891 | 17 | Mindeststandards auf hohem Niveau in allen Berliner Flüchtlingsunterkünften gewährleisten | 5900 |
| | Burkard Dregger (CDU) | 5891 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014 | |
| | Thomas Birk (GRÜNE) | 5892 | | Drucksache 17/2005 | |
| | Burkard Dregger (CDU) | 5892 | | zum Antrag der Piratenfraktion | |
| | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 5892 | | Drucksache 17/1413 | |
| | Ergebnis | 5893 | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5901 |
| 9 | Monitoring der Berliner Entwicklungspolitik | 5893 | | Ülker Radziwill (SPD) | 5902 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. November 2014 | | | Elke Breitenbach (LINKE) | 5902 |
| | Drucksache 17/1961 | | | Ülker Radziwill (SPD) | 5902 |
| | | | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5903 |
| | | | | Ülker Radziwill (SPD) | 5903 |
| | | | | Canan Bayram (GRÜNE) | 5903 |
| | | | | Joachim Krüger (CDU) | 5904 |
| | | | | Elke Breitenbach (LINKE) | 5905 |

| | | | | |
|---|-------------|-------------|--|-------------|
| Ergebnis | 5906 | 24 | Alexa-Hochhaus: Standort und Planung überprüfen, umfassende Bürgerbeteiligung organisieren, Stadtbildauswirkungen und Alternativen darstellen | 5907 |
| Beschlusstext | 5922 | | Antrag der Fraktion Die Linke | |
| 17 A Schulhelfer/-innen für die Berliner Schulen: Statt Kürzung bedarfsgerechte Ausstattung | 5906 | | Drucksache 17/1997 | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 | | | Katrin Lompscher (LINKE) | 5907 |
| Drucksache 17/2014 | | | Ellen Haußdörfer (SPD) | 5908 |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke | | | Antje Kapek (GRÜNE) | 5909 |
| Drucksache 17/1820 | | | Stefan Evers (CDU) | 5910 |
| Ergebnis | 5906 | | Wolfram Prieß (PIRATEN) | 5910 |
| Beschlusstext | 5923 | | Ergebnis | 5911 |
| 17 B Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallen-Neubau | 5906 | 26 | Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Flüchtlingskinder in Regelschulen! .. | 5911 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. November 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 | | | Antrag der Fraktion Die Linke | |
| Drucksache 17/2015 | | | Drucksache 17/2002 | |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – | | | Regina Kittler (LINKE) | 5911 |
| Drucksache 17/1650 | | | İlkin Özişik (SPD) | 5912 |
| Ergebnis | 5906 | | Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 5913 |
| Beschlusstext | 5923 | | Ordnungsruf für Lars Oberg (SPD) | 5913 |
| 17 C Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Eisenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau | 5906 | | Hildegard Bentele (CDU) | 5914 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. November 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 | | | Elke Breitenbach (LINKE) | 5914 |
| Drucksache 17/2016 | | | Hildegard Bentele (CDU) | 5915 |
| zur Vorlage – zur Beschlussfassung – | | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5915 |
| Drucksache 17/1711 | | | Lars Oberg (SPD) | 5916 |
| Ergebnis | 5907 | | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 5917 |
| Beschlusstext | 5923 | | Ergebnis | 5918 |
| 19 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen | 5907 | 27 A | Keine Verschmelzung des Liegenschaftsfonds und der BIM ohne Beschluss des Abgeordnetenhauses | 5918 |
| Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin | | | Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| Drucksache 17/2001 | | | Drucksache 17/2011 | |
| Ergebnis | 5907 | | Ergebnis | 5918 |
| | | | Anlage 1 | |
| | | | Konsensliste | |
| | | 10 | Berlin wird Fahrradstadt – Berlin braucht ein Fahrradstraßennetz | 5919 |
| | | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. November 2014 | |
| | | | Drucksache 17/1963 | |
| | | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| | | | Drucksache 17/1721 | |
| | | | Ergebnis | 5919 |

| | | | |
|--|------|---|------|
| 11 Unsichtbare Gefahr für unsere Kinder: Verbot von Phthalat-Weichmachern | 5919 | 18 Entwurf des Abkommens zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt- Änderungsabkommen) | 5919 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014 Drucksache 17/1976 | | Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1977 | |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0841 | | Ergebnis | 5919 |
| Ergebnis | 5919 | 21 Sportstätten eine Zukunft geben – Rat für nachhaltige Sportentwicklung berufen! | 5919 |
| 12 Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile, großer Informationsbedarf | 5919 | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1992 | |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014 Drucksache 17/1978 | | Ergebnis | 5919 |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1720 | | 22 Sicherstellung von Leistungen des SGB VIII für Flüchtlingskinder | 5919 |
| Ergebnis | 5919 | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1993 | |
| Beschlusstext | 5922 | Ergebnis | 5919 |
| 13 Wahlen sind Vertrauenssache: Keine Nachzählungen im Hinterzimmer | 5919 | 23 Berlin braucht eine/n Beauftragte/n für Urban Gardening | 5920 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014 Drucksache 17/1995 | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1994 | |
| zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1132 | | Ergebnis | 5920 |
| Ergebnis | 5919 | 27 Schüler/-Schülerinnenvertretungen brauchen unsere Unterstützung | 5920 |
| Beschlusstext | 5922 | Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2003 | |
| 14 Doppelpass jetzt – Optionsregelung schnellstmöglich aufheben! | 5919 | Ergebnis | 5920 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014 Drucksache 17/1996 | | Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses | |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1534 | | 1 Wahl und Vereidigung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin | 5921 |
| Ergebnis | 5919 | gemäß Artikel 56 Absatz 1 der Verfassung von Berlin | |
| | | 2 Vereidigung der weiteren Mitglieder des Senats von Berlin | 5921 |
| | | gemäß § 3 Absatz 2 Senatorensgesetz Berlin | |

- 4.1** **Priorität der Fraktion der SPD** 5921
- b) Umsetzung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens „Infrastruktur der Wachsenden Stadt (SIWA ErrichtungsG)“ vom 11. Dezember 2014 (Drs. 17/1980 Neu)** 5921
- Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2017](#)
- 7** **Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 38. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 9. bis 11. Juni 2015 in Dresden** 5921
- Wahl
Drucksache [17/1965](#)
- 7 A** **Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg** 5921
- Wahl
Drucksache [17/1757](#)
- 12** **Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile, großer Informationsbedarf** 5922
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014
Drucksache [17/1978](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1720](#)
- 13** **Wahlen sind Vertrauenssache: Keine Nachzählungen im Hinterzimmer** 5922
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014
Drucksache [17/1995](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1132](#)
- 16** **Qualitätsstandards bei der Flüchtlingsunterbringung sicherstellen – ..** 5922
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014
Drucksache [17/2004](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1405](#)
- 17 A** **Versorgung mit Schulhelferinnen und Schulhelfern auch 2015 sicherstellen** 5923
- 17 B** **Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallen-Neubau** 5923
- 17 C** **Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Elsenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau** 5923

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 09.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Mein sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 57. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien recht herzlich.

Zunächst möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich rufe auf:

1fd. Nr. 1:

**Wahl und Vereidigung
des Regierenden Bürgermeisters von Berlin**

gemäß Artikel 56 Absatz 1
der Verfassung von Berlin

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 11. November 2014 ist mir ein Schreiben des Regierenden Bürgermeisters vom gleichen Tage mit folgendem Inhalt zugegangen:

Sehr geehrter Herr Präsident,

gemäß Artikel 56 Abs. 3 Satz 1 der Verfassung von Berlin erkläre ich den Rücktritt von meinem Amt als Regierender Bürgermeister mit Wirkung vom 11. Dezember 2014.

Mit freundlichen Grüßen

Klaus Wowereit

An dieser Stelle möchte ich mich bei zwei Mitgliedern des Senats bedanken. Mein Dank gilt Herrn Dr. Nußbaum für die geleistete Arbeit im Amte des Finanzsenators. – Ich nehme an, Herr Dr. Nußbaum, der Hauptausschuss, der wichtigste Ausschuss in unserem Haus, hat mit dazu beigetragen, dass Sie den Entschluss gefasst haben, auch nach dem Ausscheiden aus dem Amt in Berlin bleiben zu wollen. Wir freuen uns auf jeden Fall, dass Ihre Familie und Sie in Berlin bleiben. Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Sehr geehrter Herr Wowereit! Sie scheiden nun nach 13 Jahren aus dem Amt des Regierenden Bürgermeisters. Ich möchte Ihnen im Namen des ganzen Hauses für Ihre Arbeit Dank sagen. In Anlehnung an eine Liedzeile des von uns beiden geschätzten Klaus Hoffmann sage ich: Sie haben Berlin in Ihrem Herzen, weil Sie Berliner sind. Und ich füge hinzu: Berlin behält Sie in seinem Herzen. Ihrem Lebenspartner, Jörn Kubicki, und Ihnen, lieber Herr Wowereit, wünsche ich für die Zukunft alles Gute,

Gesundheit und gemeinsames Glück. Und zum Abschluss drei ganz persönliche Worte: Mach's gut, Klaus!

[Allgemeiner Beifall]

Nun liegt mir ein Schreiben des Vorsitzenden der Fraktion der SPD Raed Saleh vom 1. Dezember 2014 vor, das ich jetzt verlese:

Sehr geehrter Herr Präsident,

im Namen der Fraktion der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands des Abgeordnetenhauses von Berlin schlage ich Herrn Michael Müller für das Amt des Regierenden Bürgermeisters von Berlin vor.

Mit freundlichen Grüßen

Raed Saleh

Vorsitzender

Aus der Mitte des Abgeordnetenhauses liegen keine weiteren Vorschläge vor.

[Heiterkeit]

Nach § 75 unserer Geschäftsordnung erfolgt die Wahl des Regierenden Bürgermeisters ohne Aussprache mit verdeckten Stimmzetteln. Gemäß Artikel 56 Abs. 1 der Verfassung von Berlin wird der Regierende Bürgermeister mit der Mehrheit der Mitglieder des Abgeordnetenhauses gewählt. Das sind bei 149 Abgeordneten mindestens 75 Ja-Stimmen.

Ich möchte Ihnen das Wahlverfahren nochmals erläutern. Für die von mir aus gesehen rechten Kabinen erfolgt der Namensaufruf für die Buchstaben A bis K. Für die Buchstaben L bis Z stehen die linken Kabinen zur Verfügung. Jedem Abgeordneten wird erst nach Namensaufruf und vor Eintritt in die Wahlkabine der Stimmzettel ausgehändigt. Nach Ausfüllen des Stimmzettels in der Wahlkabine mit dem dort vorhandenen Kugelschreiber ist der Stimmzettel noch in der Kabine zu falten und in den Umschlag zu legen. Der Umschlag ist anschließend in die entsprechende Wahlurne zu werfen.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass Abgeordnete nach § 74 Abs. 2 der Geschäftsordnung zurückgewiesen werden müssen, die außerhalb der Wahlkabine ihren Stimmzettel kennzeichnen oder in den Umschlag legen.

Wer dem Wahlvorschlag der SPD – Michael Müller – zustimmen will, der muss hinter dem Namen ein Kreuz in das Kästchen mit „Ja“ setzen. Sie haben weiterhin die Möglichkeit, mit „Nein“ zu stimmen oder sich der Stimme zu enthalten. Ein leerer, nicht mit einem Kreuz versehener Stimmzettel gilt als ungültiger Stimmzettel genauso wie anders gekennzeichnete Stimmzettel oder Stimmzettel mit zusätzlichen Vermerken.

(Präsident Ralf Wieland)

Nun bitte ich die Präsidiumsmitglieder, an den Wahlkabinen bzw. Wahlurnen Aufstellung zu nehmen, um die Ausgabe der Stimmzettel vorzunehmen und deren Abgabe zu kontrollieren.

Meine Damen und Herren! Ich appelliere ausdrücklich an Sie alle, den Wahlvorgang diszipliniert und geduldig durchzuführen, um einen geordneten und einwandfreien Ablauf zu gewährleisten. Insbesondere beim Einwurf der Umschläge bitte ich um die Rücksichtnahme auf die Stimmabgaben kontrollierenden Beisitzerinnen und Beisitzer. Frau Abgeordnete Haußdörfer bitte ich, die Namen der Abgeordneten zu verlesen.

Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen, und ich bitte, alle Plätze hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum freizumachen, und bitte dann um den Aufruf der Namen und die Ausgabe der Stimmzettel.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Ich darf fragen, ob alle Abgeordneten Ihre Stimme abgegeben haben. Ich gehe davon aus, dass jeder aufgerufen wurde und seine Stimme abgegeben hat. – Dann wird der Wahlgang jetzt geschlossen, und ich bitte um Auszählung. Die Sitzung ist derweilen unterbrochen. Bitte schön!

[Auszählung]

Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich möchte das Wahlergebnis bekannt geben.

Wahl des Regierenden Bürgermeisters von Berlin: erforderliches Quorum: 75 Stimmen, abgegebene Stimmen: 146, Ja-Stimmen: 87, Nein-Stimmen: 58, Enthaltung: 1.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Michael Müller ist damit zum Regierenden Bürgermeister von Berlin gewählt.

Herr Müller! Ich frage Sie: Nehmen Sie die Wahl an?

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ja, ich nehme die Wahl an.

[Beifall bei der SPD und der CDU
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann sind Sie ordnungsgemäß gewählter Regierender Bürgermeister von Berlin. Herzlichen Glückwunsch! Das Amt darf erst nach der Vereidigung ausgeübt werden. Ich bitte Sie, Herr Müller, zur Vereidigung in die Mitte des Plenarsaals an die Mikrofone zu kommen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Der Regierende Bürgermeister leistet gemäß § 4 des Senatorensgesetzes vor dem Abgeordnetenhaus folgenden Eid:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu der Verfassung und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen.

Ich bitte Sie nun, den Eid mit der Schwurformel „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ oder „Ich schwöre es.“ zu leisten.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Ich überreiche Ihnen nun gemäß § 2 Abs. 1 des Senatorensgesetzes Berlin die Urkunde über Ihre Wahl. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für Ihre Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Meine Damen und Herren! Ich unterbreche die Sitzung bis 11.00 Uhr, und jetzt darf gratuliert werden.

[Unterbrechung der Sitzung von 9.37 bis 11.00 Uhr]

Meine Damen und Herren! Wir setzen dann unsere Sitzung fort. Mich hat die Nachricht erreicht, dass der Kollege Erol Özkaraca vorhin im Haus schwer gestürzt ist und sich nun im Krankenhaus befindet. Wir wünschen dem Kollegen von dieser Stelle aus eine schnelle Gesundung und alles Gute.

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 2:

**Vereidigung der weiteren Mitglieder
des Senats von Berlin**

gemäß § 3 Absatz 2
Senatorensgesetz Berlin

Nach § 3 des Senatorensgesetzes Berlin werden die übrigen Mitglieder des Senats vom Regierenden Bürgermeister ernannt. Sie erhalten vom Regierenden Bürgermeister eine Urkunde über ihre Ernennung. In der Urkunde ist der Geschäftsbereich des Mitgliedes des Senats zu bezeichnen.

Hierzu liegt mir ein Schreiben des Regierenden Bürgermeisters von Berlin vom heutigen Tage vor, das ich verlese:

(Präsident Ralf Wieland)

Sehr geehrter Herr Präsident,

nach Artikel 56 Absatz 2 der Verfassung von Berlin und § 3 Absatz 1 des Senatengesetzes habe ich heute folgende Damen und Herren zu Mitgliedern des Senats von Berlin ernannt und ihnen die nachstehend aufgeführten Geschäftsbereiche übertragen:

Herrn Frank Henkel zum Bürgermeister und Senator für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport,

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Oh nee! –
Heiterkeit]

Frau Dilek Kolat zur Bürgermeisterin und Senatorin für die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen,

Frau Sandra Scheeres zur Senatorin für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft,

Herrn Dr. Matthias Kollatz-Ahnen zum Senator für die Senatsverwaltung für Finanzen,

Herrn Mario Czaja zum Senator für die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales,

Herrn Thomas Heilmann zum Senator für die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz,

Herrn Andreas Geisel zum Senator für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt,

und Frau Cornelia Yzer zur Senatorin für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung.

Den Geschäftsbereich Kultur habe ich selbst übernommen.

Ich möchte Sie bitten, die von mir ernannten Mitglieder des Senats von Berlin noch in der heutigen 57. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin gemäß § 3 Abs. 2 und § 4 des Senatengesetzes zu vereidigen.

Mit freundlichen Grüßen

Michael Müller

Der Regierende Bürgermeister ist heute nach seiner Wahl vor unserem Hause vereidigt worden. Auch die übrigen Mitglieder des Senats werden vor dem Abgeordnetenhaus vereidigt. Das Amt darf gemäß § 3 Abs. 2 Satz 2 Senatengesetz erst nach der Vereidigung ausgeübt werden.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren Senatorinnen und Senatoren, in die Mitte des Plenarsaales an die Mikrofone zur Vereidigung zu kommen, und die Damen und Herren Abgeordneten bitte ich, sich von ihren Plätzen zu erheben.

[Die Mitglieder des Senats kommen nach vorn. –
Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Die Vereidigung des Regierenden Bürgermeisters ist bereits erfolgt, und die von ihm ernannten Mitglieder des Senats leisten vor dem Abgeordnetenhaus folgenden Eid, der jetzt von mir vorgeschprochen wird:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch, getreu der Verfassung und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen.

Die Mitglieder des Senats leisten den Eid mit der Schwurformel: „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!“ oder: „Ich schwöre es!“

Ich bitte Sie nun einzeln in der Reihenfolge des Schreibens des Regierenden Bürgermeisters um Ihre Schwurformel: Herr Frank Henkel, Bürgermeister und Senator für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport – Bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Danke sehr! Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Dilek Kolat, Bürgermeisterin und Senatorin für die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen. – Bitte sehr!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ich schwöre es!

Präsident Ralf Wieland:

Danke sehr! Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Sandra Scheeres, Senatorin für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft. – Bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich schwöre es!

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

(Präsident Ralf Wieland)

Herr Dr. Matthias Kollatz-Ahnen, Senator für die Senatsverwaltung für Finanzen. – Bitte sehr!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich schwöre es!

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Mario Czaja, Senator für die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Dank und alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Thomas Heilmann, Senator für die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! Alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Andreas Geisel, Senator für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich schwöre es!

Präsident Ralf Wieland:

Gratulation! Alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Cornelia Yzer, Senatorin für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung. – Bitte sehr!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich schwöre, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Danke sehr und alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen, und jetzt darf auch gratuliert werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

So, meine Damen und Herren! Bevor ich die Sitzung für heute wiedereröffne, möchte ich ganz herzlich im Namen des Hauses Herrn Präsidenten Wieland zu seinem Geburtstag gratulieren.

[Allgemeiner Beifall]

Lieber Herr Wieland! Lieber Kollege Wieland! Ich wünsche Ihnen Gesundheit, viel Schaffenskraft und Gottes Segen für das Amt – zum Wohle der Stadt und zum Wohle unseres Hauses.

[Allgemeiner Beifall]

So, und dann sind, glaube ich, heute alle Blumen des Tages überreicht worden.

Bevor ich in der weiteren Tagesordnung fortfahre, möchte ich noch den Regierenden Bürgermeister entschuldigen. Der Grund ist die Konferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder und die anschließende Besprechung mit der Bundeskanzlerin. – Senator Henkel ist auf der Innenministerkonferenz in Köln. Beide sind entschuldigt.

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort. Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 3:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst – das kennen Sie – erfolgt die Wortmeldung in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Frage an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu, und das Wort hat die Kollegin Spranger. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrer Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie hoch ist die Anzahl der Genehmigungen für Wohnungsneubauvorhaben in Berlin im Jahr 2014? Ist diese Zahl im Vergleich zu den Vorjahren signifikant angestiegen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Mir ist signalisiert worden, dass Herr Senator Geisel antwortet. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Spranger! Ihre Frage beantworte ich wie folgt: Aktuell liegt uns vom Amt für Statistik Berlin-Brandenburg die Wohnungsgenehmigungszahl von Januar bis Oktober 2014 vor. Hiernach hat es in diesem Jahr erneut einen starken Anstieg gegeben. Gegenwärtig sind 16 182 Wohnungen genehmigt worden. Das waren also schon Ende Oktober etwa 3 700 Wohnungen mehr als im gesamten Jahr 2013. Seit 2010 sind die Wohnungsgenehmigungszahlen jährlich um 25 bis 35 Prozent im Vergleich zum Vorjahr gestiegen, und dieses Jahr erwarten wir sogar noch eine stärkere, sprunghaftere Zunahme der Wohnungsgenehmigungen. Wir schätzen ein, dass zum Ende dieses Jahres etwa 20 000 Wohnungen in Berlin genehmigt sein werden. Das ist eine Zunahme von etwa 60 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

Um noch einen Vergleich herzustellen: Die genehmigten Wohnungen 2010 hatten eine Anzahl von 5 470. Da sehen Sie also den deutlichen Unterschied, und die 20 000 Genehmigungen in diesem Jahr werden die Voraussetzung sein, damit etwa 10 000 Wohnungen tatsächlich fertiggestellt werden. Wir rechnen damit, dass sich das in den nächsten Jahren in ähnlicher Art und Weise fortsetzen, vielleicht sogar noch ansteigen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Frau Spranger, eine Nachfrage?

Iris Spranger (SPD):

Das ist wunderbar; das ist ein tolles Ergebnis!

[Lachen und Zurufe]

– Bitte klatschen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Geben Sie der Kollegin die Gelegenheit, Ihre Nachfrage deutlich verstehbar zu äußern! Jetzt hat die Kollegin Spranger das Wort! – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Das Hohe Haus hat bereits mit dem letzten Haushalt und innerhalb dieses Haushalts noch einmal zusätzlich Personal in die Bezirke gegeben. Wie schätzen Sie die Anzahl ein? Sie kommen ja aus der Bezirkspolitik und können uns daher mit Sicherheit aus erster Hand etwas sagen. Wie schätzen Sie es ein – reichen diese Zahlen, und sind diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tatsächlich in den Bezirken angekommen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Geisel! – Meine Herrschaften, jetzt vielleicht ein bisschen Konzentration! Danke sehr!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Spranger! Gegenwärtig sind über 60 Prozent der in die Bezirksämter gegebenen Stellen besetzt. In den Bezirksämtern, in denen unbefristete Übernahmen in Aussicht gestellt worden sind – bisher handelte es sich ja um befristete Verhältnisse –, sind die Stellen schon voll besetzt. In einigen Bezirksämtern, in denen diese Aussicht noch nicht gegeben wurde, dauert es mit den Stellenbesetzungen noch. Aber im Moment sind etwa zwei Drittel besetzt.

Sollte sich die Bevölkerungsentwicklung in der Dimension der letzten drei Jahre fortsetzen – also etwa 130 000 Menschen, die in dieser Zeit nach Berlin kamen –, dann reichen die 10 000 realisierten Wohnungen, von denen ich eben gesprochen habe, nicht mehr aus. Wir werden also an dieser Stelle nachlegen müssen. Es gibt schon zahlreiche Schritte in der Wohnungsneubaupolitik: Ich denke nur an die Bündnisse mit der Wohnungswirtschaft und den Bezirksämtern oder die Zusage, den Bezirksämtern zur Realisierung mehr Personal und Sachmittel zur Verfügung zu stellen. Wir verhandeln mit den städtischen Wohnungsunternehmen und haben sie beauftragt, Bestände hinzuzukaufen, so dass wir etwa 300 000 kommunale Wohnungen haben werden; vielleicht überschreiten wir diese Zahl leicht. Wir stellen den städtischen Wohnungsbaugesellschaften landeseigene Grundstücke zur Verfügung, damit preiswerter Wohnraum entstehen kann.

Es geht ja nicht nur darum, dass Neubauwohnungen entstehen – sie müssen selbstverständlich auch bezahlbar sein. Wir haben eine Wohnungsbauleitstelle zur Beschleunigung von Bauvorhaben in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung eingerichtet. Der Stadtentwicklungsplan Wohnen ist mit wohnungspolitischen Zielen verabschiedet worden. Das Modell der kooperativen Baulandentwicklung ist eingeführt worden, um auch Private an den Investitionen in die notwendige Infrastruktur zu beteiligen. Denn klar ist: Wenn man Wohngebiete baut, braucht man Schulen, Kindertagesstätten und eine Erschließung über den öffentlichen Personennahverkehr. Die Wohnraumförderung ist wieder eingeführt worden, und wir bauen ein Wohnflächeninformationssystem auf, um die Potenziale für künftige Wohnungsbauprojekte zu ermitteln. Es geht ja auch darum, Bebauungsplanverfahren voranzutreiben, damit auch in den kommenden Legislaturperioden Wohnungen gut und schnell gebaut werden können

Kurzum: Berlin ist im Moment gut vorbereitet. Das heißt aber auch, dass wir aufgrund der steigenden Tendenz in

(Senator Andreas Geisel)

den nächsten Jahren noch mehr Baugenehmigungen und vor allem noch mehr Wohnungen realisieren müssen, um bei dem Zuzug nach Berlin die entsprechende Anzahl von Wohnungen anbieten zu können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Nachfrage hat der Kollege Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herzlichen Glückwunsch zu Ihrem ersten Tag als Senator, Herr Geisel! Ich hatte am Anfang Ihrer Antwort das Gefühl, dass Sie möglicherweise als Pressesprecher des Statistischen Landesamts engagiert sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege Otto! Würden Sie eine Frage stellen, bitte?

Andreas Otto (GRÜNE):

Die Frage kommt, natürlich! – Herr Geisel! Ich würde gerne von Ihnen wissen: Wird Ihre Wohnungsbaupolitik – Sie haben ja über Neubau gesprochen – hauptsächlich darin bestehen, Projekte irgendwo auf der grünen Wiese zu machen, oder haben Sie auch eine Idee für Verdichtung in der Innenstadt?

[Zuruf: Das war meine Frage!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Otto! Wir werden an verschiedenen Stellen in Berlin bauen müssen. Das betrifft einmal Gebiete, die gegenwärtig erst erschlossen werden müssen – Sie nennen das „grüne Wiese“. Aber es befinden sich auch noch zahlreiche Brachen in den einzelnen Bezirken, die teilweise schon vor dem Zweiten Weltkrieg bebaut waren. Auch die müssen erschlossen werden.

Man muss unterschiedlich herangehen: Die Brachen an der Ecke werden nach § 34 Baugesetzbuch genehmigt werden können. Das liegt in der Zuständigkeit der einzelnen Bezirksämter. Entwicklungen auf der grünen Wiese sind mit der Schaffung von Planungsrecht verbunden, einmal in den Bezirken, einmal in der Verantwortung des Senats – das werden wir sehen. Insgesamt werden wir eine spannende Diskussion miteinander haben, denn die Berlinerinnen und Berliner wissen zwar allgemein natürlich, dass wir neuen und bezahlbaren Wohnraum brauchen. Das Problem ist nur: Gebaut wird immer nur in der

Nachbarschaft, und was wir nach meiner Überzeugung nicht zulassen dürfen, ist die Durchsetzung von Partikularinteressen. Denn wenn wir an einer Stelle zulassen, dass sich Partikularinteressen durchsetzen und die Debatte beginnt – baut nicht in Spandau, baut lieber in Reinickendorf! –, dann bildet sich in Reinickendorf eine Initiative, die sagt: Es ist total interessant und selbstverständlich, dass wir Wohnungen brauchen, aber nicht in Reinickendorf; baut doch lieber in Hohenschönhausen! –, dann werden wir das Sankt-Florians-Prinzip in Berlin haben. Das gesamtstädtische Interesse ist aber, dass wir bezahlbaren Wohnraum in überschaubaren Zeiträumen bekommen. Das wird eine interessante Debatte. Bürgerbeteiligung muss an dieser Stelle sein – das begrüße ich ganz ausdrücklich. Aber ich sage auch: An der einen oder anderen Stelle muss es zu Entscheidungen kommen, und diese Entscheidungen sind dann zu verantworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Geisel!

Für die zweite Frage rufe ich den Kollegen Garmer von der CDU auf, dem ich nun das Wort erteile, um seine Frage zu stellen. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Auswirkungen hat aus Sicht der verfahrensleitenden Stelle das Urteil des Landgerichts Berlin zum Gasnetzkonzessionsverfahren vom vergangenen Dienstag für den weiteren Verlauf des Gasnetzkonzessionsverfahrens und auch des Stromnetzkonzessionsverfahrens?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet der Finanzsenator. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache ein Vorbemerkung: Ich bin heute den ersten Tag im Amt und reklamiere nicht, das Thema schon bis in alle Details durchdrungen zu haben. Vielleicht lässt sich dazu aber Folgendes sagen: Das Landgericht Berlin hat den Hauptantrag der GASAG/NBB abgewiesen. Mit diesem sollte erreicht werden, dass die GASAG die Gaskonzession erhält. Dem Hilfsantrag – und darauf bezog sich im Wesentlichen, denke ich, Ihre Frage – hat das Gericht stattgegeben. Mit diesem Hilfsantrag hatte GASAG/NBB begehrt, dass das Land Berlin nicht den Betrieb Berlin-Energie konzessioniert.

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Im Urteilstenor hat das Gericht einige Erwägungen angeführt. Natürlich kann man aber erst wirklich etwas dazu sagen, wenn die Urteilsbegründung vorliegt. Das wird einige Zeit dauern. Ich kann das daher auch nicht abschließend bewerten.

Das Urteil ist mit Sicherheit mit Rechtsmitteln angreifbar. Bei solchen Verfahren ist auch damit zu rechnen, dass Rechtsmittel eingelegt werden. Für den Senat ist es eine wichtige Option, die rechtliche Überprüfung vorzusehen.

Die Kammer hat, soweit sich das erkennen lässt, zum einen die Bieterfähigkeit des LHO-Betriebs thematisiert und bezweifelt. Wir müssen auch dazu wiederum die Urteilsbegründung abwarten. Die Vergabestelle, also die Senatsverwaltung für Finanzen, hat die Bieterfähigkeit des LHO-Betriebs nicht bezweifelt, sondern hat umgekehrt im positiven Sinn keine Zweifel daran, wie Sie alle wissen. SenFin stützt sich damit auch auf die überwiegende Literaturlauffassung und auf praktische Beispiele außerhalb von Berlin.

Die Entscheidung ist jetzt erst einmal primär auf das Gasverfahren gerichtet, kann aber – und das geht ja auch aus der Frage hervor – natürlich Auswirkungen auf das Stromverfahren haben.

Der Senat wird sich in den nächsten Tagen eine Meinung dazu bilden müssen – und ich werde auch versuchen, das voranzubringen –, zum einen die Frage der rechtlichen Überprüfung zu bewerten, also: Wird der Senat eine rechtliche Überprüfung des Urteils anstreben und dieses vorbereiten? – Das hängt auch von der Urteilsbegründung ab. Die zweite mögliche Option ist der Versuch, eine Beschleunigung durch direkte Verhandlungen zu erreichen. Die dritte Option ist, in gewisser Art und Weise zweigleisig zu verfahren und ggf. – selbst, wenn man rechtlich der Auffassung ist, dass an der Bieterfähigkeit keine Zweifel bestehen – trotzdem bestimmte Maßnahmen zu treffen, um diese unter Umständen verfahrensbeschleunigend in anderen Verfahren einzubringen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Herr Kollege Garmer für eine Nachfrage – bitte!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator, für die Antwort – nach wenigen Minuten im Amt! Eine Nachfrage: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie erst die schriftliche Urteilsbegründung abwarten wollen, bevor Sie weitere Schritte auch im Stromnetzverfahren einleiten wollen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Das habe ich nicht so gesagt. Es ist auch durchaus im Sinne des Landes Berlin, dass man versucht, insgesamt eine zügige Entscheidungsfindung voranzubringen. Bei einem Teil der möglichen Optionen, die ich Ihnen dargestellt habe, ist es nicht erforderlich, zunächst die Urteilsbegründung zu sehen und dann abschließend zu entscheiden, ob man z. B. Berufung einlegt oder nicht. Für bestimmte andere Schritte – wie z. B. das Einlegen der Berufung – geht das nicht anders. Der Senat wird nicht Berufung einlegen können, solange er nicht die Urteilsbegründung gesehen hat.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und
Heidi Kosche (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage hat das Wort der Kollege Lauer von der Piratenfraktion.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Finanzsenator! Für den Fall, dass die gesamte Vergabe gescheitert ist: Welche Kosten sind dem Land Berlin bisher, auch durch die juristischen Auseinandersetzungen, durch dieses Verfahren entstanden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Auf diese Frage kann ich Ihnen heute nicht antworten. Letztlich ist es so, dass die Rechtskosten natürlich auch entscheidend davon abhängen, was in den weiteren Instanzen passiert. Auch Urteile in höheren Instanzen haben Auswirkungen darauf. Der Tenor, den das Gericht in dieser Woche bekannt gegeben hat, enthält eine Entscheidung für diese Instanz und sieht eine Kostenteilung vor. Die Absolutbeträge kann ich Ihnen heute aber nicht nennen. Das werde ich bei Gelegenheit nachreichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Schäfer von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Was sind die wirtschaftspolitischen Auswirkungen des Urteils zur Gasnetzvergabe? Ist es denkbar, dass der Senat die

(Michael Schäfer)

Zeit bis zur Urteilsverkündung nutzt, um die Möglichkeiten eines Vergleichs mit der GASAG zu sondieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich vermute, es ist wieder der Finanzsenator. – Bitte schön, Herr Kollatz-Ahnen!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Unter den Optionen, die ich genannt habe, über die der Senat in den nächsten Tagen eine Verständigung herbeiführen muss, gibt es eine, die ich „Beschleunigung durch direkte Verhandlungen“ genannt habe. Das ist eine Option, die es auch zu prüfen gilt. Aber bitte vergessen Sie nicht, dass das Urteil noch nicht so lange zurückliegt und noch nicht begründet vorliegt. Der Senat hatte schlichtweg noch keine Zeit und Gelegenheit, in einer Sitzung über das Thema zu sprechen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage? – Bitte, Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Wie sehen Sie den Zeitrahmen für diese Option? Mit der Urteilsverkündung wäre ja Schluss mit der Möglichkeit, einen Vergleich zu erzielen – zumindest in diesem Gerichtsverfahren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Diese Frage ist nicht an irgendein zeitliches Korsett geknüpft. Das hat den Vorteil, dass, wenn man sich darauf verständigt, man damit umgehend beginnen kann. Auf der anderen Seite ist es so – darauf will ich nur der guten Form halber hinweisen –, dass, wenn Rechtsmittel eingelegt werden, natürlich auch immer die Möglichkeit zur direkten Verhandlung während der gesamten Phase weiterer Rechtsmittel besteht. Diese Phase ist also nicht auf den von Ihnen angesprochenen Zeitraum begrenzt, sondern sie gilt für alle Phasen. Richtig ist aber, dass man damit zügig beginnen kann, wenn man diese Option wählt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Alles Gute erst einmal zum Neustart im Senat! – Ihr Vorgänger hat gesagt, das müsste auch politisch entschieden werden. Welche Beiträge werden Sie zu einer politischen Entscheidung in der Frage leisten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe Ihnen vorhin die Position der Vergabestelle dargestellt. Ich glaube, dass das auch eine ganz wichtige Rolle spielt. Der Finanzsenator hat eine verfahrensleitende und verfahrensführende Stellung, und dann gibt es natürlich auch noch die politische Diskussion über Zielvorstellungen, die der Senat verfolgt. Da ist es aber so, dass im Kollegium des Senats auch andere aufgerufen sind.

Wenn Sie mich persönlich fragen: In Verfahren, die immer lange dauern, klingt das vielleicht ein bisschen zu ambitioniert, aber ich glaube, dass es für das Land Berlin wichtig ist, zu versuchen, eine zügige und schnelle Entscheidung zu erreichen. Entscheidungen, die ewig lange dauern – zehn Jahre oder so etwas – sind, das ist meine Auffassung, auch für die Bevölkerung letztlich nicht der beste Weg. Das ist insofern auch etwas, was Sie von diesem Finanzsenator erwarten können, dass er sich darum bemüht, das Verfahren voranzubringen.

Sie haben meinen Vorgänger angesprochen. Mein Vorgänger hat recht, dass das eine hochpolitische Entscheidung ist, und deswegen kommt diese Entscheidung zu gegebener Zeit auch ins Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Sommer von der Linksfraktion das Wort. – Bitte schön!

Evrin Sommer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wenn jetzt in Falkenberg begonnen wird, die Container für Flüchtlinge aufzustellen, hat dann der Senat ausreichend geprüft, ob der Boden kontaminiert ist – immerhin hat die BSR das Gelände vorher genutzt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Sommer! Hinweise, dass der Boden im Hausvaterweg möglicherweise kontaminiert sein könnte, sind vom Bezirksamt – von Herrn Geisel und Herrn Nünthel – zu Beginn des Verfahrens gegeben worden. Die bislang vorliegenden Bodengutachten bestätigen dies nicht, wengleich noch nicht alle Laborwerte abschließend vorliegen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Sommer – Ihre Nachfrage, bitte!

Evrin Sommer (LINKE):

Warum bauen Sie schon? Können Sie wirklich ausschließen, dass der Boden kontaminiert ist?

Vizepräsident Andreas Gram:

Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Sommer! Als wir die Grundstücke vom Liegenschaftsfonds übernommen haben, haben wir bereits Bodengutachten in Auftrag gegeben. Die damaligen Ergebnisse der Gutachten haben dies nicht bestätigt. Andernfalls hätten wir die Verträge mit dem Liegenschaftsfonds gar nicht unterschrieben. Wir warten jetzt noch auf die letzten Laborwerte. Bislang haben wir mit dem Bau noch nicht begonnen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Breitenbach, bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja! Können Sie ausschließen, dass Sie mit dem Bau beginnen werden, solange Sie nicht endgültig wissen, ob der Boden kontaminiert ist oder nicht?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir werden nicht mit dem Bau beginnen, bevor nicht alle Laborwerte vorliegen. Das wäre nicht sinnvoll.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Baum von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wie viele Kontrollen fanden im Zuge der Kontrolle der Schwarzarbeit auf der Baustelle „Mall of Berlin“ statt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Frau Senatorin Kolat, bitte schön!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Darüber kann der Senat keine Auskunft geben, weil uns die Informationen fehlen. Das ist auch nachvollziehbar, weil für die Kontrolle von Schwarzarbeit auf Baustellen, auf Berliner Baustellen und auch überall woanders in der Bundesrepublik, die Finanzkontrolle Schwarzarbeit beim Zoll zuständig ist. Ich kann aber gern nachfragen, Informationen einholen und an Sie weiterleiten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Baum? – Bitte!

Andreas Baum (PIRATEN):

Mich würde interessieren, was der Senat darüber hinaus noch tut, um die Situation der nicht bezahlten Bauarbeiter, die sich nicht abwimmeln lassen, zu unterstützen und welche Möglichkeiten der Senat in eigener Zuständigkeit sieht – über das Beratungsangebot des DGB hinaus.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kolat!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Der Berliner Senat ist in diesem Bereich sehr aktiv. Sie haben es bereits angesprochen: Der Senat finanziert die Beratungsstelle beim DGB. Dort geht es darum, wenn Beschäftigte auf Baustellen, aber auch woanders, ihre Gehälter nicht bekommen, die Arbeitnehmerrechte nicht eingehalten werden, dass diese Menschen nicht allein bleiben, sondern sich für ihre Rechte einsetzen können. Wenn Sie gezielt die einzelnen Fälle ansprechen, die jetzt auch bekannt geworden sind, dann können Sie nachvollziehen, dass dies funktioniert. Die Arbeitnehmerrechte können durch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer selbst eingefordert und eingeklagt werden. Die Betrof-

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

fenen sind dabei nicht allein, sondern werden durch die Beratungsstelle des Senats aktiv unterstützt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Senatorin! Ich bin ein bisschen hellhörig geworden, weil Sie gesagt haben, es sei ausschließlich der Zoll zuständig. Haben Sie denn wenigstens einen Überblick über den Anteil von Schwarzarbeit auf den senatseigenen Baustellen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin Kolat!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Noch einmal: Für die Kontrolle ist der Zoll zuständig – das wissen Sie, glaube ich, auch –, die Finanzkontrolle Schwarzarbeit. Das ist keine Berliner, sondern eine Bundesbehörde. Natürlich kooperieren wir sehr eng mit der Finanzkontrolle Schwarzarbeit. Über diese Baustelle liegen uns keine Zahlen vor. Sehr gern kann ich aber im Rahmen der guten Zusammenarbeit nachfragen, ob es konkrete Zahlen gibt. Ich zweifle jedoch daran, dass die Finanzkontrolle Schwarzarbeit zwischen öffentlich finanzierten Baustellen und anderen differenziert. Ich frage aber gern nach.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Wir kommen jetzt zur zweiten Runde. Ich erteile dem Kollegen Lehmann von der SPD-Fraktion das Wort zu seiner Frage. – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die Chancen der Arbeitsmarktintegration für Flüchtlinge, und was unternimmt er, um sie zu fördern? – Vielen Dank!

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das beantwortet Frau Senatorin Kolat selbst. – Bitte schön!

[Unruhe]

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lehmann!

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche, Frau Senatorin! – Meine Herrschaften! Würden Sie bitte das Gemurmel einstellen, damit wir der Senatorin folgen können! – Bitte schön!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Lehmann! Der Senat schätzt die Chancen für Flüchtlinge, in den Arbeitsmarkt integriert zu werden, als sehr gut ein. Ich kann Ihnen aufgrund meiner persönlichen Gespräche mit Flüchtlingen berichten, dass ich die Flüchtlinge immer als sehr motiviert erlebt habe. Das ist der erste Grund, weshalb ich das so positiv einschätze. Das Erste, was mir gesagt wird, ist: Wir wollen arbeiten. Wir wollen nicht von Transferleistungen des Staates leben. – Das zeigt, dass viele Flüchtlinge in unserer Stadt motiviert sind.

Punkt zwei: Wir wissen, dass Flüchtlinge nicht nur Flüchtlinge sind, sondern Berufe ausgeübt haben, bevor sie ihre Heimat verlassen haben, sie Qualifikationen und Berufserfahrungen haben. Deswegen müssen wir den Blick auf die Flüchtlinge ändern und nicht nur gucken, wo sie herkommen, sondern auch, was sie können. Es gibt eine bundesweite Umfrage, anhand derer deutlich wird, dass ein großer Teil der Flüchtlinge einen Schulabschluss hat, ein Viertel hat einen Berufsabschluss, 40 Prozent haben Berufserfahrungen und 20 Prozent sogar einen Hochschulabschluss. Die Potenziale unter den Flüchtlingen für den Arbeitsmarkt sind sehr groß.

Ich bin sehr froh, dass das, was der Berliner Senat bereits seit langer Zeit befürwortet, den Arbeitsmarktzugang für Flüchtlinge auch rechtlich zu erleichtern, jetzt auf Bundesebene umgesetzt worden ist. Es ist neu. Im November hat es eine Rechtsänderung gegeben, die zur Folge hat, dass der Zugang erleichtert worden ist. Nach drei Monaten ist es für Asylsuchende mit Aufenthaltsgestattung oder Duldung möglich, eine Arbeitserlaubnis zu bekommen. Nach 15 Monaten entfällt die Vorrangprüfung. Bei einer betrieblichen Ausbildung ist es rechtlich noch leichter geworden, weil hier die Erlaubnis von der Bundesanstalt für Arbeit entfällt. Dass sich rechtlich alles ändert, ist die eine Sache, aber dass wir diesen Zugang zum Arbeitsmarkt ermöglichen, eine andere. Berlin ist da schon sehr weit, ich denke, bundesweit eines der ersten Bundesländer durch die Einrichtung der Deutschkurse. Denn ohne Deutschkenntnisse ist ein Zugang zum Arbeitsmarkt nicht möglich. Sie wissen, dass wir hier schon sehr früh mit Deutschkursen angefangen haben.

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

Wir sind noch einen Schritt weitergegangen – das haben Sie sicher mitbekommen, und darauf zielt vermutlich auch Ihre Frage ab – und haben in dieser Woche eine Kampagne gestartet. Ich glaube, es ist erstmalig, dass sich die Wirtschaft nicht nur appellierend zu diesem Thema äußert, sondern wir haben gemeinsam mit der Handwerkskammer die Initiative „Arrivo Berlin“ gestartet. Dort engagieren sich Unternehmen, Betriebe. Wir werden demnächst mit einer Plakataktion die Betriebe auffordern mitzumachen, ihre Türen für Flüchtlinge zu öffnen. Wir sind gestartet mit Berufsorientierung, damit Flüchtlinge herausfinden können, wo ihre Stärken liegen. Anschließend soll der Kontakt zwischen Flüchtling und Betrieb so schnell es geht hergestellt werden. An dieser Stelle möchte ich mich ganz besonders bei der Handwerkskammer Berlin, insbesondere bei deren Präsidenten, bedanken, dass sich die Wirtschaft für Flüchtlinge engagiert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage von Kollege Lehmann – bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Danke! – Frau Senatorin! Sie haben die Initiative „Arrivo Berlin“ schon erwähnt. Vielleicht könnten Sie dazu vertiefend noch etwas sagen. Es war ein bisschen wenig darüber in der Presse zu lesen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Abgeordneter! Die Initiative ist wirklich sehr neu. Es wäre vermessen zu sagen, wir seien schon am Ende. Wir haben damit begonnen, dass wir für Flüchtlinge ganz speziell mit Innungen – das ist nicht nur ein Projekt, sondern da sind richtig Betriebe im Hintergrund – erstmalig Erprobungsmöglichkeiten in Lehrwerkstätten in vielen Gewerken bereitgestellt haben. Sie können erst einmal die Berufe ausprobieren und gucken, ob das etwas für sie ist. Das wird nicht nur theoretisch passieren, sondern wir werden Betriebe im Hintergrund haben und den Kontakt zu den Flüchtlingen herstellen. Ich bin mir sicher, dass wir das nach der Pilotphase weiter verstärken können. Ich hoffe, dass viele Berliner Betriebe mitmachen und ihre Türen für Flüchtlinge öffnen, denn darin steckt unheimlich viel Fachkräftepotenzial.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat jetzt die Kollegin Bayram von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage, Frau Senatorin: Wie gut ist das Jobcenter aufgestellt, um demnächst immer mehr Flüchtlinge zu beraten, und welche Stelle nimmt den Stand der Flüchtlinge auf, also die berufliche Qualifikation, den Studienabschluss usw.? Wo wird das festgehalten, und gibt es dazu eine Statistik?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Bayram! Es ist so, dass diese Rechtsänderung erst seit November existiert. Es gab auf Bundesebene ein Pilotprojekt bei den Agenturen für Arbeit zum Thema Flüchtlinge mit der Bezeichnung „Early Intervention“. Berlin hat sich sehr dafür stark gemacht, dass dieses Projekt auch nach Berlin kommt. Das ist uns gelungen. Die frohe Botschaft ist, dass ab dem 1. Januar 2015 das Pilotprojekt auch in Berlin startet. Da ist auch die Regionaldirektion in Berlin mit den Agenturen und Jobcentern erstmalig in der Frage dabei: Wie können wir Flüchtlinge in ihren Kompetenzen abholen, vielleicht auch nachqualifizieren, ihre Abschlüsse anerkennen? Die Themen kennen Sie. Ich freue mich, dass auch die Bundesagentur in diesem Bereich zum 1. Januar 2015 aktiv wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich das Wort dem Kollegen Zeelen von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage: Wie bewertet der Senat den vom IOC verabschiedeten Reformkatalog, und welche Konsequenzen ergeben sich daraus für das Interessenbekundungsverfahren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es wird Herr Staatssekretär Statzkowski beantworten. – Bitte sehr!

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die 127. Versammlung des Internationalen Komitees hat am 9. Dezember in Monaco erste wichtige Reformen im Rahmen der Olympic Agenda 2020 beschlossen.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Alles abgelesen! –
Heidi Kosche (GRÜNE): Ganz spontan!]

Folgende wesentliche Maßnahmen wurden dabei verabschiedet: Senkung der Bewerbungskosten und Beteiligung durch das IOC, mehr Nachhaltigkeit bei den Olympischen und Paralympischen Spielen, zum Beispiel durch eine maximale Nutzung vorhandener Sportstätten und die Einbeziehung anderer Städte und Länder außerhalb des eigentlichen Austragungsortes. Mehr als 28 Sportarten können vertreten sein. Die austragende Stadt darf selbst Vorschläge für Sportarten unterbreiten. Der Host-City-Contract soll entschlackt und öffentlich gemacht werden, und der Unterschied von Organisations- und Investitionsbudget soll künftig deutlicher als bisher zum Ausdruck gebracht werden.

Mit seiner Olympic Agenda 2020 startet das IOC einen Reformprozess, der nach Auffassung des Berliner Senats in die absolut richtige Richtung geht. Das IOC hat damit einen wichtigen Schritt für die Zukunftsfähigkeit der Olympischen und Paralympischen Spiele unternommen. Jetzt wird es darauf ankommen, dass das IOC seine Reformen auch konkret umsetzt.

Auch für eine mögliche Berliner Bewerbung um die Spiele ist die Olympic Agenda 2020 von großer Bedeutung und wird von uns ausdrücklich begrüßt. Sie bestärkt uns in unseren Plänen für Spiele in Berlin. Ein transparentes und faires Bewerbungsverfahren entspricht unserer Grundüberzeugung, ebenso wie das Prinzip der Nachhaltigkeit. So setzen wir mit unserem Standortkonzept auf eine bereits vorhandene exzellente Infrastruktur und wollen, dass Olympia den Menschen einen ökologischen, wirtschaftlichen und sozialen Mehrwert über die Zeit der Wettkämpfe hinaus bietet. Wir sehen uns durch die IOC-Reformen in unserem Ansatz bestärkt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Sie haben eine weitere Nachfrage, Kollege Zeelen. – Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär, für die leidenschaftliche Antwort!

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich frage, wie der Senat die nächsten Wochen und Monate nutzen wird, um weiter für Olympische und Paralympische Spiele in Berlin zu werben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Unter Federführung der Senatskanzlei und unter Mitwirkung der betreffenden Senatsverwaltungen gibt es das Nachhaltigkeits- und Partizipationskonzept, das der Berliner Senat erst vor 14 Tagen beschlossen hat und das ab Januar umgesetzt wird. Der Bevölkerung soll ermöglicht werden, sich konkret in Werkstattgesprächen und sogenannten Echoräumen in die Planungen einzubringen, die der Berliner Senat bezüglich einer möglichen Bewerbung für die Olympischen Spiele vorantreibt.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Zillich von der Linksfraktion. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich frage den Senat ergänzend dazu, welche Vorstellungen er hat, um eine verbindliche Bürgerbefragung durchzuführen, auf welcher gesetzlichen Grundlage das geschehen soll und ob es dazu einer Verfassungsänderung bedarf.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden uns mit Sicherheit auch vonseiten des Senats weiter ausführlich mit dieser Frage beschäftigen.

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Ich denke, dass wir darüber hinaus auch im guten Kontakt mit dem Berliner Abgeordnetenhaus sind, um gemeinsam zu überlegen, was der bestmögliche rechtliche Weg ist, um eine saubere Grundlage zu schaffen, um die Berlinerinnen und Berliner in dem beschriebenen Umfang einzubeziehen. Das ist jedenfalls der ausdrückliche Wunsch des Senats von Berlin. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

(Vizepräsident Andreas Gram)

Für die nächste Frage erhält jetzt das Wort die Kollegin Schmidberger von Bündnis 90/Die Grünen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Jetzt hat die Kollegin Schmidberger das Wort, Herr Kollege Brauer!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Entschuldigung!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie viele der 600 vom Senat zugesagten Kältehilfeplätze stehen derzeit wirklich zur Verfügung, und welche Ergebnisse hat die Prüfung geeigneter leerstehender Gebäude für die Kältehilfe durch den Senat ergeben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es beantwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Wir haben uns mit den Bezirken und den Institutionen der Kältehilfe frühzeitig zusammengesetzt, um die Minimalkapazität auf 600 Plätze in Berlin auszudehnen. Diese Zahl haben wir noch nicht ganz erreicht. Wir sind derzeit bei einem Maximalwert von 562 Notschlafplätzen. Sie wissen, dass es Einrichtungen gibt, die nicht jeden Tag in der Woche offen haben, sondern nur an einigen Tagen. Bislang liegt die Auslastung noch unter 100 Prozent.

Wir haben weitere Objekte, die wir prüfen. Dazu sind wir im Kontakt mit den Bezirken, insbesondere mit Friedrichshain-Kreuzberg und Mitte, weil die Kältehilfe ein Angebot der Bezirke ist, um dort unterstützend tätig zu sein. Wir haben eine Finanzierungszusage der Senatsverwaltung für Finanzen für bis zu 600 Plätze, aber wenn darüber hinaus etwas erforderlich ist, haben wir mit den Bezirken einen schnellen Kontakt verabredet, um sofort handeln zu können und zusätzliche Plätze zur Verfügung zu stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Sie haben eine weitere Nachfrage, Frau Kollegin Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Wir haben ja das Problem, dass wir in Berlin mittlerweile sehr viele wohnungslose Familien mit Kindern haben. Deswegen würde ich gerne dazu eine Nachfrage stellen: Herr Senator Czaja! Könnten Sie sich vorstellen, für diese wohnungslosen Familien mit Kindern in Zukunft auch dauerhafte, ganztägige und adäquate Notunterbringungen

nach ASOG zur Verfügung zu stellen, statt nur solche im Rahmen der Kältehilfe, wie es auch einige soziale Träger fordern?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Wenn Kinder in der Kältehilfe sind, ist es die unmittelbare Ausgabe der Jugendhilfe – da sind die bezirklichen Sozialämter im Kontakt –, unmittelbar in Einrichtungen der Jugendhilfe zu vermitteln. Familien mit Kindern gehören auf gar keinen Fall in Einrichtungen der Kältehilfe. Sie müssen unmittelbar von den bezirklichen Sozial- und Jugendämtern in Einrichtungen gebracht werden. Alle Instrumente, die erforderlich sind, um da unterstützend tätig zu sein, kann ich mir vorstellen. Wir sind mit den Trägern der Kältehilfe im intensiven Austausch. Bislang wird uns gesagt, dass die Unterbringung von Kindern in Kältehilfeeinrichtungen zwar ab und zu mal an ein oder zwei Tagen vorkommt, aber dann die Zusammenarbeit mit der Jugendhilfe gut funktioniert und die Kinder in Jugendhilfeeinrichtungen kommen. Andere Hinweise habe ich bislang nicht. Sollten Sie die haben, teilen Sie sie mir mit. Ich habe erst gestern wieder beim Fest der Obdachlosen mit den Einrichtungen der Kältehilfe sprechen können. Da wurde mir dieser Sachverhalt auch nicht so geschildert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt das Wort die Kollegin Breitenbach von der Linksfraktion.

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja! Die Wohlfahrtsverbände verweisen darauf, dass zunehmend mehr Familien mit Kindern ihre Wohnung verlieren und dann in der Kältehilfe landen. – Das war also der Hinweis, wo Sie noch mal nachfragen können. – Deshalb frage ich Sie, was Sie über die Kältehilfe hinaus zu tun gedenken, um dafür zu sorgen, dass diese Familien ihre Wohnung nicht verlieren und ansonsten eine neue Wohnung bekommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Breitenbach!

[Elke Breitenbach (LINKE): Jetzt hören wir, dass Herr Geisel dafür zuständig ist!]

(Senator Mario Czaja)

– Nein, ich sage nicht, dass Herr Geisel dafür zuständig ist. – Sie wissen, dass es unterschiedliche Angebote der Wohnungslosenhilfe in den Bezirken gibt und dass die Federführung für die Wohnungslosendarbeit auch in den Bezirken liegt – und zu Recht dezentral liegt –, dass aber die Bezirke nicht ausreichend Plätze im Bereich der Wohnungslosenhilfe haben, was auch dazu führt, dass in unseren Flüchtlingsunterkünften 1 800 Personen sind, die ein abgeschlossenes Asylverfahren haben und eigentlich in die Wohnungshilfeprojekte der Bezirke gehören würden. Deswegen sind wir mit den Bezirken in einem intensiven Austausch, wie die Wohnungslosenhilfe in Berlin noch weiter verstetigt und verbessert werden kann.

Angebote zur Beratung, wie Wohnungslosigkeit vermieden werden kann, gibt es in allen Bezirken – von unterschiedlichen sozialen Trägern –, denn die Hauptaufgabe ist eben, Obdachlosigkeit und Wohnungslosigkeit zu vermeiden. Wir haben in Berlin derzeit 11 000 Plätze für Menschen, die wohnungslos sind und die auch von den Bezirken angeboten werden, und darüber hinaus 1 800 Wohnungslose in Flüchtlingseinrichtungen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Matuschek das Wort für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat in seiner Eigenschaft als Gesellschafter der Flughafengesellschaft den gescheiterten Versuch der Kündigung von Rainer Schwarz? Was weiß der Senat über den Versuch der Einflussnahme auf Formulierungen der Urteilsbegründung, und wird er sich für das Einlegen entsprechender Rechtsmittel gegen das Urteil einsetzen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Hella Dunger-Löper (Senatskanzlei):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Matuschek! Meine Damen und Herren! Ich antworte im Namen des Senats in folgender Form: Die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg hat in diesem Verfahren fristwährend Berufung eingelegt. Der morgige Aufsichtsrat wird sich mit den weiteren Konsequenzen beschäftigen. Darüber hinaus sind Bewertungen an dieser Stelle noch nicht vorgenommen worden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Frau Matuschek, Sie haben das Wort!

Jutta Matuschek (LINKE):

Frau Staatssekretärin! Sie haben jetzt nicht auf meine Frage geantwortet, was der Senat über den Versuch der Einflussnahme auf Formulierungen der Urteilsbegründung weiß. Ich hätte auch gern gewusst, ob sich der Senat für weitere Schritte gegen die ehemaligen beiden Geschäftsführer Schwarz und Körtgen einsetzen wird, und zwar nicht wegen der Missachtung der Informationspflicht gegenüber dem Aufsichtsrat, sondern vor allem wegen falscher, mindestens jedoch fahrlässiger Risikoabwägung bezüglich des Risikos einer Nichtinbetriebnahme des BER zum 3. Juni 2012.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Dunger-Löper!

Staatssekretärin Hella Dunger-Löper (Senatskanzlei):

Vielen Dank! – Frau Matuschek! Das liegt natürlich jetzt in erster Linie bei der Gesellschaft und beim Aufsichtsrat, sich mit diesen Themen auseinanderzusetzen.

[Jutta Matuschek (LINKE):
Gesellschafterversammlung!]

– Und dann auch bei der Gesellschafterversammlung. – Wir haben aber im Augenblick noch keine Kenntnisse darüber, wie die morgige Sitzung verlaufen wird. Wir werden dann sicherlich darüber berichten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat Kollege Otto von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Staatssekretärin! Wenn sich die Position des Herrn Prof. Schwarz vor Gericht auch weiterhin durchsetzt, dann hieße das ja auf der anderen Seite, dass die Geschäftsführung alles richtig gemacht hat, aber der Aufsichtsrat möglicherweise doch fehlerhaft gehandelt hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie bitte zur Frage kommen!

Andreas Otto (GRÜNE):

Diskutieren Sie das im Senat, und wie wird sich darauf aufbauend der Aufsichtsrat in der Zukunft organisieren, um dieses Projekt besser voranbringen zu können?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Hella Dunger-Löper (Senatskanzlei):

Herr Otto! Der Aufsichtsrat wird morgen tagen und wird sich sicherlich auch in Zukunft mit dem Thema auseinandersetzen. Dem können wir an der Stelle nicht vorgreifen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Wir kommen jetzt zur letzten Frage in der zweiten Frageunde, und ich erteile dem Kollegen Magalski von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – In der Plenarsitzung vom 18. September sagte Klaus Wowereit, dass die Stiftung Preußischer Kulturbesitz einen erhöhten Raumbedarf im Humboldt-Forum angemeldet habe und dass Berlin bereit sei, sich im Rahmen seiner Planungen zum Einzug einer Zweigstelle der ZLB neuen Überlegungen zu widmen. Da hier aber ein enges Zeitfenster gesetzt wurde, frage ich den Senat: Können Sie bezüglich dieser Überlegungen konkretisieren, welche Gespräche seitdem zwischen wem stattgefunden haben und in welche Richtung diese Überlegungen bezüglich des Austauschs zwischen ZLB und SPK jetzt gehen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet Herr Staatssekretär Renner. – Bitte sehr!

Staatssekretär Tim Renner (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Magalski! Die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien ist vor mehr als einem halben Jahr auf uns zugekommen mit Gesprächsbedarf bezüglich eines größeren Raumbedarfs. Wir haben daraufhin evaluiert, welchen Wert unsere Fläche hat, um überhaupt erst mal über eine Werthaltigkeit zu sprechen. Die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien hat uns allerdings signalisiert, dass sie keine Möglichkeit sieht, ansatzweise diesen Wert zu stemmen, um zu kompensieren, was das die Stadt Berlin kosten würde. Insofern gehen wir fest davon aus, dass wir weiterhin unsere Planungen für unsere Flächen im Humboldt-Forum umsetzen werden. Davon abgesehen ging es immer nur um die Flächen der ZLB. Angefragt wurden die 4 000 m² der ZLB, nicht die 1 000 m² der Humboldt-Universität.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage, Herr Magalski? – Nein! Herr Otto, haben Sie sich zu einer Nachfrage gemeldet? – Nein! Zu dieser Frage liegen keine Nachfragen vor.

Damit ist die zweite Fragerunde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Jetzt können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Diese Runde werde ich mit einem Gongzeichen einläuten. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Damit beende ich die Anmeldung und bitte um die Verlesung der ersten vier Namen. Mehr werden wohl nicht mehr drankommen können. Das sind Frau Kollegin Matuschek, Herr Kollege Otto, Herr Kollege Dr. Behrendt und Frau Kollegin Kosche!

[Zurufe]

Wir fangen an mit Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön! – Das ist das gleiche Verfahren wie sonst auch: Erste Frage immer von hier vorne!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche finanziellen Auswirkungen hat die offenbar einmalige Absage der „Bread-and-Butter“-Veranstaltung auf den Mietvertrag mit der Tempelhof Projekt GmbH, und welche sonstigen Auswirkungen hat aus Sicht des Senats eine eventuelle Kündigung dieses Vertrages für die noch in Aussicht gestellten „Bread-and-Butter“-Modemessen?

[Benedikt Lux (GRÜNE):

Wer ist denn für Mode zuständig?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet Senator Geisel. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Yzer wird geschnitten! –

Weitere Zurufe –

Unruhe]

Meine Herrschaften! Ich bitte doch um Ruhe, damit wir dem Redner zuhören können.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Matuschek! Der Mietvertrag gilt nach wie vor. Er ist zunächst einmal einzuhalten, und insofern kann ich die

(Senator Andreas Geisel)

Frage nach den Auswirkungen wie folgt beantwortet:
Gegenwärtig keine Auswirkungen!

[Oliver Friederici (CDU): Bestimmt was
mit Transparenz!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage von Frau Matuschek. – Bitte!

Jutta Matuschek (LINKE):

Da ich davon ausgehe, dass es Gespräche mit den Veranstaltern von der „Bread and Butter“ gegeben hat, hätte ich gern gewusst, welche Ergebnisse erzielt worden sind. Habe ich Ihre Antwort so zu verstehen, dass die Mietzahlungen für die ursprünglich im kommenden Winter anstehende und nun ausfallende „Bread and Butter“ dennoch getätigt werden, obwohl die Messe nicht stattfindet?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Matuschek! Es gibt gegenwärtig eine Anfrage. Es gibt Interesse – das ist bestimmt der Hintergrund Ihrer Frage – an weniger Raum und weniger Zahlungen. Diese Gespräche laufen und sind noch nicht abgeschlossen. Insofern kann ich ihnen hier auch nicht vorgreifen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die nächste Nachfrage geht an Herrn Kollegen Zillich von der Linksfraktion.

Steffen Zillich (LINKE):

Ist es dem Senat inzwischen gelungen, mit der „Bread and Butter“ ein Sonderkündigungsrecht in Bezug auf den langfristigen Mietvertrag zu verhandeln?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Sehr geehrter Abgeordneter Zillich! Es hat ein Sonderkündigungsrecht gegeben. Dieses bestand aber nur bis zum 31. März 2014, inzwischen also nicht mehr.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Otto von der Fraktion Bündnis 90/Grüne das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Es ist eine Frage an den Senat, namentlich an Herrn Geisel: Der scheidende Stadtentwicklungssenator hat Ihnen mit der Staatsoper ein Millionengrab hinterlassen. Zuletzt waren es 90 Millionen Euro Mehrkosten. Was werden Sie zur Wiedergutmachung dieses Schadens tun?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was werden
Sie machen?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Otto! Es hat eine Auswertung des bisherigen Verlaufs gegeben. Dabei hat sich herausgestellt, dass es in Zukunft dringend erforderlich ist, wichtige Planungsschritte vor dem Bau abzuschließen. Diese Schlussfolgerung ist unbedingt zu ziehen. Wir hatten bei der Staatsoper die Situation, dass der Architekt in einem Wettbewerb 2009 gefunden wurde. 2010 ist schon mit den Bauarbeiten begonnen worden. Hintergrund des Ganzen ist der Wunsch nach einer Beschleunigung. Rückblickend muss man sagen, dass die Untersuchung des Baugrundes und des Bauzustandes der Staatsoper offenbar noch nicht abgeschlossen war. Wenn im laufenden Verfahren Erweiterungen des Bauvorhabens hinzukommen, haben wir diese entsprechenden Auswirkungen.

Die daraus gezogenen Schlussfolgerungen sind an dieser Stelle dargestellt. Sie wissen, dass wir den ersten Bauabschnitt Mitte 2015 abschließen könnten. Die Eröffnung der Staatsoper ist dann für Mitte 2016 vorgesehen.

[Staatssekretärin Regula Lüscher: Alles ein Jahr
später!]

– Ich höre gerade, ein Jahr später. Die Eröffnung ist dann für 2017 vorgesehen, Entschuldigung.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Also 20! –
Staatssekretär Christian Gaebler: Nein! –
Staatssekretärin Regula Lüscher: Nein, 17!]

Im Interesse des Landes Berlin gehen wir davon aus, dass dies Mitte 2017 der Fall sein wird.

Es ist in jedem Fall klar, dass wir zukünftig realistische Terminszenarien entwickeln und Risikovorsorge treffen müssen. Eine Schlussfolgerung kann uns optimistisch stimmen: Die gegenwärtigen Bauarbeiten liegen im

(Senator Andreas Geisel)

Terminplan und werden kompetent durchgeführt. Insofern geht der Senat von dem jetzt dargestellten Szenario einer Eröffnung Mitte 2017 aus. – Vielen Dank!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie haben noch nichts zur Wiedergutmachung gesagt!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Es gibt eine weitere Nachfrage von dem Kollegen Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Kann man sich bei Ihnen darauf verlassen, dass Sie dafür sorgen werden, dass so etwas bei anderen Bauvorhaben besser läuft? Das wäre hier einmal ein Wort.

[Martin Delius (PIRATEN): Das war die Frage!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, die Antwort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Otto! Es ist ein Risikopuffer von einem halben Jahr Bauzeit in der Bauplanung enthalten. Insofern geht der Senat davon aus, dass die Eröffnung Mitte 2017 erfolgen kann. Ich habe den Eindruck, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in der Senatsverwaltung damit befasst sind, sowie die Baufirmen vor Ort hart an der Einhaltung dieses Terminplans arbeiten.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das machen die seit Jahren!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage erteile dem Herrn Kollegen Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das war anders verlesen!]

– Nein! Das war eine Nachfrage, Herr Kollege Lux!

[Zuruf: Mikro für Herrn Schruoffeneger! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Das Mikro ist an!]

Einen kleinen Moment, Herr Schruoffeneger!

Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):

Jetzt funktioniert es! Jetzt ist es an, liebe Kollegen! – Herr Senator! Wie bewerten Sie politisch die Tatsache, dass der Senat trotz des einhelligen Votums des Tempodrom-Untersuchungsausschusses im Jahr 2006, der festgestellt hat, dass eine Konsequenz aus diesem Desaster sein müsste, keinen Baubeginn mehr vorzunehmen, bevor

die Planung fertig ist und gleichzeitig mit einer Kostensteigerung beim Schillertheater mit gleichem Grund, erneut in der Verantwortung von Herrn Müller ein Vorhaben angeschoben hat, das nicht fertig geplant war?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Übliche Praxis!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schruoffeneger! Es gab in der Stadt das Bemühen, die Baumaßnahmen so schnell wie möglich abzuschließen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das Gegenteil ist der Fall!]

Auch aus dem Parlament heraus gab es den Wunsch, die Staatsoper so schnell wie möglich wieder zu eröffnen, weil sie ein Kulturgut ersten Ranges ist. Daraus ist der Wunsch nach Beschleunigung entstanden.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das hat aber nicht geklappt!]

Sie haben mich nach der politischen Bewertung für künftige Bauvorhaben gefragt. In dieser Größenordnung ist die Konsequenz zu ziehen, dass solche Planungsschritte abgeschlossen werden müssen und vor allem nach Baubeginn und während der Bauzeit ein Redaktionsschluss zunächst einmal einzuhalten ist, also nicht noch zusätzliche Erweiterungen stattfinden dürfen.

Ich bewerte das so, dass sich die beteiligten Stellen im Senat und bei den Baufirmen bemüht haben, die Staatsoper so schnell wie möglich zu eröffnen. Das ist an dieser Stelle nicht gelungen; das ist klar. Daraus wird der Senat für die Zukunft die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen haben. Das ist selbstverständlich.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste und möglicherweise auch letzte Frage des heutigen Tages erteile ich das Wort Herrn Kollegen Dr. Behrendt von Bündnis 90/Die Grünen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das Mikro von Herrn Geisel ist an, das von Herrn Behrendt aus!]

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Jetzt ist es bei mir an! – Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat, dass einerseits vonseiten des Verbraucherschutzsenators eine Kampagne zum Datenschutz im Netz,

(Dirk Behrendt)

wonach nicht so viele Daten im Netz preisgegeben werden sollen, weil sie dann von Dritten genutzt werden, läuft und zum anderen die CDU genau mit Daten, die sie aus dem Netz gefischt haben, zu einer Veranstaltung Leute einlädt, die gar nicht eingeladen werden wollen, und das auch noch mit Justizsenator Heilmann?

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Behrendt! In der Tat führen wir eine Kampagne durch, bei der wir die Bevölkerung darüber informieren, welche Daten sie unbewusst weitergeben. Das hat aus meiner Sicht nichts mit der Frage zu tun, welche Daten ganz bewusst ins Internet gestellt werden. Zu der weitergehenden Rechtsfrage, ob diese für Einladungen von nicht zum Senat gehörenden Institutionen genutzt werden dürfen – diesen letzten Teil möchte ich nicht bewerten, weil es keine Senatsaufgabe ist –: Ich sehe diese Frage jedenfalls durchaus anders als die Pressebeichterstattung, auf die Sie rekurrieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Gibt es eine Nachfrage, Herr Dr. Behrendt? – Ich schaue gerade nach einer weiteren Nachfrage.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hier!]

Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, das bin ich! – Herr Heilmann! Den Verbraucher darüber zu informieren, welche Daten er hinterlässt, ist ganz interessant, aber wie sehen Sie es denn als Justizsenator, dass es gegebenenfalls Regulierungsbedarf gäbe, welche Daten Firmen überhaupt unbewusst erheben dürfen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lauer! Ich sehe Regulierungsbedarf. Wie Sie wissen, setze ich mich sehr dafür ein, dass wir in Europa eine Datenschutzgrundverordnung bekommen, die unmittelbar geltendes Recht wäre. Ich halte nichts davon, dieses in europäischer Kleinstaaterei zu regeln. Die meisten Anbieter haben Ihre Server gar nicht in Deutschland und

unterliegen deshalb nicht deutschem Datenschutzrecht. Das werden wir nur international, zumindest europäisch, regeln können. Die Datenschutzgrundverordnung in ihrem jetzigen Entwurfsstadium hat dazu eine Menge Regelungen. Da es einen gewissen technischen Fortschritt weiterhin geben wird, wird dies sicher nicht das Ende der Regulierung sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich komme zur

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens „Infrastruktur der Wachsenden Stadt (SIWA ErrichtungsG)“

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014 zum
Drucksache [17/2012](#)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/1980 Neu](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/1980 Neu-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1980 Neu-2](#)

b) Umsetzung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens „Infrastruktur der Wachsenden Stadt (SIWA ErrichtungsG)“ vom 11. Dezember 2014 (Drs. 17/1980 Neu)

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU

Drucksache [17/2017](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der sechs Paragraphen miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 6 der Drucksache 17/1980 Neu. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die

(Vizepräsident Andreas Gram)

Auswirkung einer Redezeitüberschreitung und die Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion sind Ihnen hinlänglich bekannt. – Es beginnt die Fraktion der SPD. Ich erteile das Wort der Kollegin Becker. – Bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Volle Unterstützung! von den PIRATEN]

Franziska Becker (SPD):

Ich habe noch nicht mal geredet!

Vizepräsident Andreas Gram:

Schon Ovationen vorher! – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist ein starkes Signal, das die rot-schwarze Koalition in die Stadt sendet. Wir verabschieden ein Gesetz, mit dem heute ein Fonds mit der gesetzlichen Bezeichnung Sonderfonds Infrastruktur der Wachsenden Stadt, kurz SI-WA, errichtet wird.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Matthias Brauner (CDU)]

Es ist gut, weil wir in die Zukunft investieren. Wir haben uns in der ersten Lesung und im Hauptausschuss intensiv ausgetauscht, und ich habe den Eindruck, dass die Opposition im Grundsatz mit uns einig ist. Daher hätte ich es heute begrüßt, wenn Sie mit uns gestimmt hätten.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Lassen Sie mich die drei Kernpunkte des Gesetzes nennen. Erstens: Wir führen den Konsolidierungskurs in Berlin fort und sind nun das erste deutsche Bundesland, das per Gesetz eine Schuldentilgung von Haushaltsüberschüssen zu 50 Prozent fixiert. Das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zweitens erweitern wir als Bundesland unsere Möglichkeiten, um zusätzlich und zweckgebunden in unsere Infrastruktur zu investieren. Wir binden uns auch hier per Gesetz und speisen diese andere Hälfte der Überschüsse ab 2014 in den Sondervermögensfonds ein. Auch das ist beachtlich.

[Beifall bei der SPD]

Drittens ist das Gesetz ein verantwortungsvoller Ausweg aus dem Dilemma, sowohl Schulden tilgen zu müssen als auch Investitionen nicht zu unterlassen. Wir schaffen mit dem Sondervermögen Wachsende Stadt aus eigener Kraft Spielräume, etwa für Sanierungsaufgaben, für den Ausbau der städtischen Infrastruktur, für die Bereiche Verkehr, Jugend und Bildung sowie Sport und Freizeit und für die Unterbringung von Flüchtlingen.

Eine wachsende Bevölkerungszahl geht mit zusätzlichen Anforderungen einher. Dem tragen wir Rechnung. Wir setzen Impulse für die wirtschaftliche Entwicklung, stimulieren Wachstum und Beschäftigung und leisten einen wichtigen Beitrag, die Investitionsquote in der Stadt zu erhöhen. Eine DIW-Studie hat herausgefunden, dass jeder regional investierte Euro ein Mehrfaches an Wirtschaftskraft hervorbringt.

[Steffen Zillich (LINKE): Guck an! Das ist dieses Jahr so!]

– Sie sind doch gleich dran, Herr Zillich! – Das Gesetz tritt zum 31. Dezember 2014 in Kraft, wobei der Zugriff auf etwaige Haushaltsüberschüsse auf das vollzogene Haushaltsjahr erfolgt, also für 2014.

Ich möchte auch erwähnen, dass wir die Überführung der Überschüsse in den Sondervermögensfonds um 80 Millionen Euro Konsolidierungshilfen des Bundes reduzieren. Das halten wir für richtig und gut und betrachten es als konkludente Auslegung der Vereinbarung mit dem Bund, der wir so nachkommen wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Becker! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – Ebenso nutzen wir solche Spielräume – mein Kollege Schneider hat hier vor zwei Wochen bildhaft vom lebenden Haushalt gesprochen –, die den Senat in die Lage versetzen, im laufenden Haushaltsvollzug mit zusätzlichen Maßnahmen zu reagieren und zu handeln. Das ist richtig und uns wichtig, und ich meine, wir sind uns hier prinzipiell einig.

Unsere Botschaft ist klar: Wir stärken notwendige Investitionen für die wachsende Stadt, ohne die Prämisse stabiler Finanzen zu gefährden. Wir handeln vorausschauend, denn künftig werden mehr Berlinerinnen und Berliner unsere Infrastruktur nachfragen. Das bedeutet mehr Kitas, Schulen, Hochschulplätze, Wohnraum, gute Verkehrswege und nicht zuletzt ein ausreichendes Angebot an Sport- und Freizeitanlagen genauso wie reibungslos funktionierende Bürgerämter in den Bezirken.

Ich bitte Sie, dem vorliegenden Gesetz zur Errichtung des Sondervermögens für die Infrastruktur der wachsenden Stadt zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Esser. – Bitte schön, Kollege Esser!

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Frau Becker! Ja, in der Grundintention sind wir uns einig.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das war in der Vergangenheit von Ihrer Seite – ich betone: von Ihrer Seite – nicht so. In den Haushaltsberatungen hatten Sie sich noch zu der Behauptung verstiegen, die Oppositionsfraktionen betrieben eine verantwortungslose Haushaltspolitik,

[Torsten Schneider (SPD): Daran hat sich nichts geändert!]

weil sie mehr investieren und dafür weniger tilgen wollten als der Senat. Schön, dass Sie das jetzt anders sehen und genauso sehen wie wir.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und: Ja, Frau Becker, wir hätten Ihrem Gesetz deswegen heute gerne zugestimmt,

[Zurufe von der SPD]

wäre da nicht der Satz – ich zitiere –:

Der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses entscheidet auf Vorschlag des Senats über die Mittelverwendung.

[Zurufe von der SPD]

Das ist der zentrale Stein des Anstoßes.

[Lachen bei der SPD]

Denn hier wird uns gesagt, über die vordringlichen Investitionen soll der Senat im Einvernehmen mit dem Hauptausschuss entscheiden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das Parlament in seiner Gesamtheit kann keine Vorschläge über die Mittelverwendung machen. Die Entscheidung über die Mittelverwendung wird in einem einzelnen Ausschuss entschieden, und Abgeordnete, die diesem Ausschuss nicht angehören – und das sind die meisten hier –, erhalten noch nicht einmal die Information, die berühmte rote Nummer, automatisch zur Kenntnis.

[Zurufe von der SPD]

Dieses demokratiefeindliche Verfahren bei der Beschlussfassung über öffentliche Gelder lehnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entschieden ab.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Joachim Esser (GRÜNE):

Nein, ich komme ja noch zu ihm. Er duckt sich heute als Redner weg.

[Torsten Schneider (SPD): Du Kneifer, du!]

Denn, um konkret zu werden, Herr Schneider und werte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU: Was heißt dieser Satz, der Hauptausschuss entscheidet, praktisch? Was heißt das praktisch im Rahmen der Arbeitsteilung im Senat und im Parlament? – Praktisch heißt das, dass die haushaltspolitischen Sprecher der Koalitionsfraktionen, derzeit die Herren Schneider und Goiny, und die Senatsverwaltung für Finanzen, faktisch im Augenblick repräsentiert durch Herrn Staatssekretär Feiler, untereinander ausbaldowern, wo zusätzlich investiert wird und wo nicht.

[Zurufe von den GRÜNEN und der SPD]

Und da können Sie dann, meine Damen und Herren von SPD und CDU, und vielleicht auch wir bilateral etwas einspeisen, aber entscheiden tut niemand etwas von Ihnen und uns. Und das nennt dann Herr Schneider einen lebendigen Haushalt! Das ist ein Haushalt, der unter Ihrer feudalen Fuchtel läuft, aber nicht unter der Regie der Demokratie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Um es mal drastisch zu sagen: Diejenigen unter uns – ich habe die drei Namen genannt –, die das Gesetz faktisch geschrieben haben, schanzen sich in dem Gesetz die Verfügungsgewalt über dreistellige Millionenbeträge zu, und die übrigen Abgeordneten gucken in die Röhre. Genau das und nichts anderes ist die praktische Bedeutung des Satzes:

Der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses entscheidet auf Vorschlag des Senats über die Mittelverwendung

[Kirsten Flesch (SPD): Ist die Märchenstunde bald vorbei?]

Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Ich kann Sie nicht daran hindern, Ihrer Selbstentmachtung zuzustimmen, aber seien Sie versichert: Das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und die Verfassung von Berlin schützen Sie selbst vor dieser Torheit. Das Recht dieses Hauses und all seiner Mitglieder über die Verwendung aller öffentlichen Einnahmen zu bestimmen, dieses Königsrecht des Parlaments ist nach der Verfassung

(Joachim Esser)

unveräußerlich. Und wir werden nach der heutigen Abstimmung weiter dafür kämpfen, dass es auch in Berlin uneingeschränkt gilt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das hat ja inzwischen leider eine gewisse Tradition. Diese Entmachtung der Abgeordneten inklusive der eigenen aus der CDU hat Herr Goiny gestern im Hauptausschuss damit gerechtfertigt, dass es ihm eigentlich um eine Entmachtung der trägen Verwaltungspraxis gehe. Sein Vorbild für den Einsatz der Mittel aus dem Sondervermögen Wachsende Stadt sei das Konjunkturprogramm II, bei dem die diversen Aufgabenträger unmittelbar selbst investiert haben.

Aber ich kann Ihnen sagen – meine Redezeit geht zu Ende –, ich habe Ihnen den Haushaltsplan 2010 mitgebracht. In Kapitel 2920 finden sich 631 Millionen Euro auf rund 60 Titel verteilt, veranschlagt durch das Abgeordnetenhaus und alle seine Mitglieder: für Schulen, Kitas, Gebäudesanierung, Hochschulen, Bäder, Charité, Krankenhäuser, Lärmschutzmaßnahmen, Informationstechnologie und für Spezialfahrzeuge von Polizei und Feuerwehr. Das war damals alles haarklein veranschlagt. Warum soll das denn jetzt anders sein, Herr Goiny? Warum sollen die Abgeordneten entmachtet werden? Mir erschließt sich das nicht. Und wir machen das auch nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wir bitten Sie deswegen: Stimmen Sie mit Blick auf das Budgetrecht des Abgeordnetenhauses und jedes einzelnen seiner Mitglieder unserem Änderungsantrag zu!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Schneider von der SPD-Fraktion.

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Torsten Schneider (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hat ja einen guten Grund, dass mein Freund Jochen Esser eine Zwischenfrage nicht zulässt.

[Oh! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb von hier vorne: Ihr Demokratieverständnis in Ehren, das darf dann aber auch bei Ihrer Fraktionsvorsitzenden nicht halt machen. Denn Frau Kollegin Pop zum Beispiel verteilt die Mittel der Lottostiftung, einen hohen

zweistelligen Millionenbetrag, ohne auch nur einen Abgeordneten in diesem Hohen Haus jemals danach um Rat zu fragen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der SPD: Hört, hört! –

Heidi Kosche (GRÜNE): Sie haben es
komplett nicht verstanden!]

Im Übrigen erinnere ich an § 22 der Landeshaushaltsordnung,

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

wonach der Hauptausschuss dafür zuständig ist, qualifizierte Sperren aufzuheben, und zwar nur er. Da fragen wir auch niemand anderen, weil das eben in der Arbeitsteilung funktional und vernünftig ist.

Dritter Punkt: Unsere Fraktion, Herr Kollege Esser, hat vollstes Vertrauen zu ihren Haushaltspolitikern. Wenn das bei Ihnen allerdings anders ist, weil Sie da ein autokratisches System haben, will ich das nicht bewerten; ich stelle anheim.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir haben ein
demokratisches System! –

Steffen Zillich (LINKE): Als was sagen Sie das,
als PGS oder als Abgeordneter? –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Das sage ich als Abgeordneter! –

[Steffen Zillich (LINKE): Guck an!]

Letzten Endes geht es doch hier um Folgendes: Sie haben ein Gesetz vorgelegt bekommen, von dem Sie jetzt behaupten, die Vision schon immer gehabt zu haben, was natürlich genauso Quatsch ist, denn den entsprechenden Einnahmetitel im Haushalt haben wir veranschlagt. Sie haben dem nicht einmal zugestimmt, sondern haben sich dem Änderungsantrag verweigert. Das kann ich Ihnen vorlesen. Da Sie in der Sache keinen Kritikpunkt haben, kommen Sie jetzt mit Formalien. Politisch wird Die Linke gleich noch sagen, sie habe eine andere Verschuldungsquote vor Augen. Das akzeptiere ich, das ist eine politische Auseinandersetzung. Aber sich hier nur auf technischen Krimskrums zurückzuziehen,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Die Demokratie ist Ihnen egal? –

Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

in Ansehung der „feudalen“ Herrschaft Ihrer eigenen Fraktionsvorsitzenden über Millionenbeträge, um Ihre Worte zu benutzen, das ist doch zu dünn, Herr Esser. Da hätten Sie es mit einer Zwischenfrage auch bewenden lassen können. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Peinlich! –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Esser! Ich gehe davon aus, dass Sie replizieren wollen?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Meine Herrschaften! Jetzt hat der Kollege Esser das Wort.

Joachim Esser (GRÜNE):

Werter Herr Schneider! Also die Beispiele, die Sie bringen, haben relativ wenig damit zu tun, wie man mit Steuereinnahmen innerhalb des Haushalts umgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich könnte das jetzt so bewerten, dass Sie die Forderung „Lotto in den Haushalt“ unterstützen. Das fände ich gut. Dann würde das mit der Freundschaft ja hinhauen, die Sie hier reklamiert haben. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Lottomittel komplett in den Haushalt einzustellen, um dieses Feudalsystem zu beseitigen, den gibt es nicht erst seit heute.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Jawohl!]

Den haben wir seit Jahren gestellt. Und er wurde immer von denjenigen insbesondere abgelehnt, die den Regierenden Bürgermeister stellen, der ja der oberste Verteiler dieser Lottomittel ist und sich das nicht nehmen lassen wollte.

[Lachen und Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Da sage ich Ihnen: So lange dieses System ist, werden wir in der Tat da auch Mitbestimmung suchen. Aber wenn wir das System abschaffen wollen – und da ist Frau Pop die erste, die da dabei ist,

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

würde ich meinen –, dann machen wir das. Ich erwarte dann von Ihnen, dass wir das im nächsten Doppelhaushalt dahin gehend klären.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Heidi Kosche (GRÜNE): Jawohl!]

Ansonsten kann und will ich nicht wirklich da reingucken, wie die internen Verhältnisse in den einzelnen Fraktionen sind. Aber Tatsache ist natürlich schon, dass faktisch Abgeordnete hier ihr verfassungsmäßig garantiertes Recht, individuelles Recht als Abgeordnete, über die Mittelverwendung von Steuer- und Gebührgeldern zu entscheiden, was man nicht veräußern kann, abgetreten haben an uns Finanzergruppe und speziell an die Personen, die ich genannt habe. Dass wir als Fraktion über diese Brücke nicht gehen werden, finde ich, ist nachvollziehbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Goiny das Wort. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Esser! Wir diskutieren hier über einen Fonds für Investitionen in die Zukunft der wachsenden Stadt. Und die Diskussion, die Sie hier vom Zaun brechen, wird dem Anspruch nicht so richtig gerecht, eine doch eher kleinteilige Diskussion über die Frage, welche Rechte Abgeordnete haben,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Lieber eine kleinteilige Diskussion als Verfassungsrechte aufgeben!]

und dann noch auf den Kopf gestellt. Das ist natürlich Quatsch.

[Ramona Pop (GRÜNE): Was interessiert mich die Verfassung!]

Wir haben doch hier im Parlament ohnehin eine Aufgabenteilung. Und der Hauptausschuss entscheidet an vielen Stellen über Dinge, die mit Geld zu tun haben, ohne dass permanent das gesamte Plenum befragt wird, wie Fachausschüsse über fachliche Dinge entscheiden, wo dann der eine oder andere Haushalter nicht mitentscheidet, weil er in dem Fachausschuss nicht sitzt. Das als demokratiefeindlich zu bezeichnen, ist völliger Unfug.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Weil Sie keinen Nachtragshaushalt machen wollen!]

Da lohnt sich, eine solche Diskussion fortzuführen.

Im Kern geht es doch darum, dass wir in dieser Wahlperiode

[Ramona Pop (GRÜNE): Keinen Nachtragshaushalt haben!]

das Glück und den Erfolg haben, dass wir keine neuen Schulden mehr machen. – Frau Kollegin Pop! Sie können sich doch auch gleich melden, dann höre ich Ihnen doch mit viel besserer Aufmerksamkeit zu.

[Ramona Pop (GRÜNE): Warum denn? Zwischenrufe machen doch Spaß!]

– Zwischenrufe machen Spaß, aber wenn Sie so lang sind, kommen sie nicht an.

[Ramona Pop (GRÜNE): Scheinen angekommen zu sein!]

Also: Wir machen keine neuen Schulden mehr.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer oder der Kollegin Becker?

Christian Goiny (CDU):

Ich habe ja noch gar nichts gesagt, wozu man Zwischenfragen könnte, vielleicht darf ich erst einmal im Zusammenhang ausführen, Herr Präsident!

[Joachim Esser (GRÜNE): Doch, er sitzt im Fachausschuss und fragt, was man entscheidet!]

– Dann soll er mal in den Hauptausschuss kommen, können Sie ja mal mit ihm tauschen, vielleicht wird es ja spannender, und Sie gehen mal in den Fachausschuss, Herr Esser!

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE) –
Zuruf von der LINKEN]

Wir haben keine neuen Schulden gemacht, wir zahlen Schulden zurück, und wir haben auch im Einklang mit den Jahresberichten des Rechnungshofs gesagt, wir wollen in die Infrastruktur, in die wachsende Stadt investieren. Genau diesem Dualismus entspricht unser vorgelegter Gesetzesentwurf, der nämlich beides vorsieht. Ich glaube, die Projekte, die wir hier insbesondere identifiziert haben – ich sage auch: „insbesondere“ steht im Gesetz –, sind genau die Bereiche, in die wir hier unsere Investitionen aus diesem Fonds schwerpunktmäßig lenken müssen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Kollege Gelbhaar?

Christian Goiny (CDU):

Nein, ich würde gerne im Zusammenhang ausführen. Die Herren Kollegen können sich danach mit einer Kurzintervention melden, Herr Präsident!

Wir haben hier die Punkte identifiziert, von denen wir meinen, dass sie die dringendsten Aufgaben sind, die wir mit zusätzlichen Finanzmitteln finanzieren wollen. Wir haben Ihnen, Kollege Esser, das auch gestern schon im Hauptausschuss angekündigt. Wir haben Ihnen heute einen Antrag mit Dringlichkeit vorgelegt, in dem wir die Finanzverwaltung bitten, hier mit einer haushaltsrechtlichen Ermächtigung die Zuführung des Vermögens aus diesem Fonds in den Haushalt zu regeln.

[Steffen Zillich (LINKE): Die Zuführung?]

Insofern glauben wir, dass wir hier etwaige Bedenken, die es gibt,

[Steffen Zillich (LINKE): Wo denn?]

was die Verwendung und die haushaltmäßige Veranschlagung anbetrifft, auch Rechnung tragen werden. Das heißt, all das, was Sie uns hier erzählen, ist ein Stück gekünstelte Aufregung. Wir bekennen uns dazu. Wir wollen weiter den Haushalt in Ordnung bringen.

[Steffen Zillich (LINKE): Warum soll es nicht über den Haushalt gehen?]

Da setzen wir auch auf den neuen Finanzsenator, dem ich von dieser Stelle zu seiner Ernennung noch einmal ganz herzlich gratulieren möchte. Wir freuen uns auch auf die Zusammenarbeit mit Ihnen, Herr Senator. Wir glauben, dass wir diesen Weg – keine neuen Schulden, Schulden tilgen plus Investieren in die Zukunft dieser Stadt – gemeinsam erfolgreich gehen werden und dass wir auch mit diesem Gesetz als Grundlage die richtigen Voraussetzungen schaffen können.

Es ist ja auch nicht so, Herr Esser, dass hier drei Herrschaften in dieser Stadt allein etwas entscheiden. Es soll doch immerhin, das haben Sie ja selbst vorgetragen, eine Senatsvorlage an das Parlament geben. Also wird der Senat sich auch über entsprechende Projekte schwerpunktmäßig Gedanken machen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Oh, eine Senatsvorlage!
Da haben wir aber Glück gehabt!]

Und selbstverständlich wird das auch im Parlament in der nötigen Breite und Tiefe diskutiert werden. Dass die Haushalter am Ende des Tages sagen, wir wollen hier auch diese Investition, ist ja auch dem Umstand geschuldet, dass wir genau auch wollen, dass in diesen dringenden Bereichen für diese Stadt etwas passiert. Wir wollen auch Erfolge, wir wollen, dass an dieser Stelle etwas passiert. Und das ist für uns ein weiterer wichtiger Baustein, was die Sanierung der Infrastruktur und die Bedarfsdeckung einer wachsenden Stadt anbetrifft. Genau deswegen machen wir so etwas ja auch. Und vor diesem Hintergrund darf ich dann um weniger Aufregung bei diesem Gesetzesvorhaben bitten. Das ist ein Fortschritt, das ist ein guter Baustein für die Entwicklung dieser Stadt. Deshalb werbe ich auch im Namen der Koalition um Zustimmung für diesen Gesetzesantrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Nein, Kollege Esser, Sie können erst am Ende der Aussprache zu Wort kommen, wenn Sie eine persönliche Erklärung abgeben wollen. – Vorhin war von persönlicher Erklärung die Rede. Wenn Sie eine Kurzintervention wollen, das können Sie das jetzt machen. Bitte schön!

Joachim Esser (GRÜNE):

Das waren jetzt Missverständnisse, Herr Präsident! – Werter Herr Goiny! Der Grund meiner Intervention ist, dass Sie sagen: Fachausschüsse entscheiden hier was. – Nein, Fachausschüsse entscheiden hier nichts. Fachausschüsse beschließen Anträge, und die kommen ins Plenum, und dann werden die vom Abgeordnetenhaus beschlossen oder abgelehnt. Warum wir hier eine Zweiklassengesellschaft haben sollen und was Sie sich da her-

(Joachim Esser)

ausnehmen mit Ihrem Gesetz, bezogen auch noch auf Finanzmittel, erschließt sich mir nicht.

In den anderen Fragen sind wir durchaus einig. Wenn Sie das entbürokratisierte Verfahren des Konjunkturprogramms II anstreben, was sich damals bewährt hat, damit es schnell geht, sind wir an Ihrer Seite. Da werden Sie eher Probleme im Senat kriegen, weswegen ich gesagt habe, dass das höchstwahrscheinlich auch da gar nicht zu Senatsbeschlüssen in diese Richtung führen wird, sondern ebenfalls auf diesem ungeraden Wege unter den Finanzern im Senat und im Parlament ausgemacht wird.

Und was das Gesetz selber angeht, da sage ich Ihnen doch nur: Das muss auf Dauer gestellt sein. Es ist schon kein gutes Zeichen, dass Sie einen Dringlichkeitsantrag brauchen, weil Sie nämlich die Mittelzuführung noch nicht mal richtig und ordentlich geregelt haben. Und wir streiten hier jetzt nur über die Seite der Mittelverwendung. Ich habe hier auch über die ganzen anderen Ungeheimheiten nicht geredet, die hätten wir alle hingenommen. Wir haben doch im Vorfeld viel miteinander gesprochen. 80 Millionen Mindesttilgung, was doch auch nur irgendetwas ist mit dem Verfallsdatum 2020 allerhöchstens und fragwürdig. Wie war das? Multifunktionsbäder, weil das gerade bei der CDU in Mode ist, da kann man auch Bäder schreiben. So ein Gesetz soll doch auch auf Dauer gestellt werden. Es war ja auch der Rechtsausschuss, wie wir das häufig sonst machen, nicht mit der Sache befasst. Die Juristen hätten Ihnen vielleicht zu so einem Gesetz, das alles nur auf einen unmittelbaren, praktischen Tageszweck zugeschnitten hat, auch einiges gesagt und die Sache verbessert. Aber daran wollten wir es gar nicht scheitern lassen. Ich habe mich auf den einen einzigen Punkt, das ist ein prinzipieller Punkt, und nichts Kleinteiliges heute orientiert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wollen Sie erwidern? – Kollege Goiny, bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Wann kommt denn eigentlich das Bäderkonzept?]

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Esser! Ich möchte ja nur mal darum bitten, dass man nicht alles, was man nicht gut findet, als irgendwie schlecht gemacht darstellt. Wir sagen ja, wir wollen insbesondere Maßnahmen fördern, deren Bedarf wir für die nächsten Jahre erkannt haben. Und da gehören eben diese genannten Beispiele vorrangig dazu, weil es eben dazu gehört, hier diesen neuen Bedarf in den Bereichen Bäder, Schule, Infrastruktur abzudecken. Wir wol-

len eben keine Sanierung vorhandener Bäder, deswegen haben wir uns auf diese Begrifflichkeit –

[Steffen Zillich (LINKE): Ach so!]

– Aus diesem Fonds, liebe Kolleginnen und Kollegen – hört doch mal zu und diskutiert im Zusammenhang! –, wollen wir eben hier diese genannten Bedarfe finanzieren. Und deswegen haben wir das auch so formuliert. Und die 80 Millionen – das wissen Sie doch, dass es hier eine Verabredung aus dem Stabilitätsrat gibt, was die Schuldentilgung anbetrifft.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es nicht!]

Das kann man natürlich alles irgendwie in Zweifel ziehen und sagen, warum macht ihr das eigentlich alles. Aber Sie wissen genau, dass es dafür einen Hintergrund gibt. Wir haben das Interesse, dass wir schon in 2015 mit Überschüssen aus 2014 den Fonds bestücken können, damit die ersten Investitionen getätigt werden können. Dass das einem Haushaltsgesetzgeber, dem Parlament als Haushaltsgesetzgeber, unterjährig, wenn keine Haushaltsberatungen sind, einiges an Konstruktionstechnik abverlangt, das ist ja klar. Aber gehen Sie mal davon aus, Herr Kollege Esser, dass wir spätestens mit dem kommenden Doppelhaushalt 2016/17 die Anforderungen an Investitionen in dieser Stadt, die hier zu Recht gestellt werden, nachhaltig erfüllen werden und sich dann noch mehr von dem, was Sie heute erzählt haben, als voreilig und übertrieben darstellt und wir dann dazu kommen werden, diese Investitionen zu tätigen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Zillich das Wort. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieses Verfahren und die Argumentation sind schon ziemlich besonders. Aber zunächst mal das Gute: Ja, die Koalition hat erkannt, dass zusätzliche Investitionen notwendig sind. In der Tat ist es so. Man kann die Stadt nicht weiter auf Verschleiß fahren. Wir haben das in den letzten Haushaltsberatungen beantragt. Wir haben zusätzliche Mittel aus dem Überschuss beantragt, zu verwenden für Investitionen in den öffentlichen Nahverkehr, in bezahlbare Wohnungen, in den Erwerb von Anteilen der Wasserbetriebe. Das haben Sie brüsk von sich gewiesen. Es ist richtig, dass Sie hier eingelenkt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Und man kann sagen, besser spät als nie. Aber man muss auch sagen: Damit sind mehrere Hundert Millionen Euro für Investitionen verlorengegangen.

(Steffen Zillich)

An der gefundenen Lösung gibt es eine Reihe von Kritikpunkten. Wir haben in der ersten Lesung darüber gesprochen. Sie haben seit der ersten Lesung selbst immer wieder angekündigt und erklärt: Ja, hier wird es Konkretisierungen geben, wir nehmen das auf, wir werden das ändern. – Nichts haben Sie geändert, gar nichts! Zu keiner einzigen, nicht einmal technischen Anpassung war diese Koalition in der Lage, und das ist in der Tat ein Armutszeugnis für Ihre Handlungsfähigkeit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Und so bleiben die Kritikpunkte bestehen. Deswegen haben wir Ihnen einen Änderungsantrag vorgelegt. Ich will die wichtigsten Punkte benennen. Die Koalition möchte, dass dieses Sondervermögen abseits des Haushalts abgewickelt wird. Sie möchte, dass der Senat Vorschläge macht, sie möchte, dass dann nur der Hauptausschuss diesen Vorschlägen zustimmt. Sie möchte Abgeordnete erster und zweiter Klasse an dieser Stelle einführen. Das ist wirklich ein Bärendienst für das Budgetrecht des Parlaments.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Wir wollen, dass das Abgeordnetenhaus in Ausübung seines Budgetrechts in seiner Gänze zusammen mit den Haushaltsplanungen konkret entscheidet, wofür die Ausgaben aus diesem Sondervermögen, für welche Investitionen, verwendet werden können. Und Sie haben nicht einmal gesagt, warum Sie das nicht wollen! Sie finden unsere Kritik überzogen, aber warum wählen Sie dieses Verfahren, wenn man ein anderes wählen kann? Warum gehen Sie den Weg von Abgeordneten erster und zweiter Klasse?

Das Argument mit der Entsperrung von Mitteln ist wirklich nicht zutreffend, das ist eine völlig andere Situation. Dort gibt es eine Veranschlagung auf Grundlage eines Abgeordnetenhausbeschlusses, eines beschlossenen Haushalts in Ausübung des Budgetrechts. Und über das Verfahren mit diesen veranschlagten Mitteln kann bei der Entsperrung der Hauptausschuss entscheiden. Aber über die Veranschlagung doch nicht! Das ist eine völlig andere Situation und an dieser Stelle damit überhaupt nicht zu vergleichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Steffen Zillich (LINKE):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Lieber Herr Kollege Zillich! Ist Ihnen denn bekannt oder ist Ihnen das in Vergessenheit geraten, dass der Hauptausschuss z. B. auch sämtliche Streitfälle entscheidet, die im Portfolio-Ausschuss möglicherweise auf Dissens gestellt sind? Und finden Sie das problematisch, oder sollten wir diese Dinge dann hier im Plenum diskutieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Das Verfahren in der Liegenschaftspolitik ist noch einmal eine andere Frage. Wir sind in der Tat der Auffassung, dass man auch dort zu anderen Lösungen kommen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber das jetzt irgendwie in Anschlag zu bringen, weshalb man hier abweicht vom Budgetrecht des Parlaments, das kann ich in der Tat überhaupt nicht verstehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Natürlich ist ein grundlegender Kritikpunkt nach wie vor auch die Reichweite dieser Geschichte. Die Koalition möchte eine Mindesttilgung vereinbaren. Wir wollen etwas anderes. Wir wollen, dass das Parlament jeweils konkret entscheidet, wie viel davon in die Tilgung und wie viel davon stattdessen in Investitionen für die Stadt fließen soll. Das ist keine Absage an Tilgung, sondern es geht hier darum, das Recht des Parlaments zu erhalten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Gegen dieses Mindesttilgungsrecht sprechen auch zwei finanzpolitische Gründe, erstens: Eine Tilgung, wie sie in der Finanzplanung steht, von jährlich rund 100 Millionen Euro oder eine Mindesttilgung von 80 Millionen Euro ist finanzpolitisch Unsinn. Das ist ein Schuldenabbaupfad von über 500 Jahren. Eine Finanzplanung über diesen Zeitraum ist nicht seriös.

Und zum Zweiten: Jede unterlassene Erhaltungsinvestition zugunsten von Tilgung ist in Wirklichkeit eine teure Form der Neuverschuldung. Insofern ist auch dieser Punkt finanzpolitisch nicht sinnvoll.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir wollen, wie gesagt, keine Absage an die Tilgung, sondern das konkrete Entscheidungsrecht an dieser Stelle.

(Steffen Zillich)

Ein weiterer Kritikpunkt, den Sie korrigieren wollten – haben Sie nicht –: Sie beschränken die Ausgaben aus dem Sondervermögen auf Erweiterungsinvestitionen, Neubau und ausschließlich auf den Zweck „Wachsende Stadt“.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir finden, es gibt andere Investitionen, die in dieser Stadt notwendig sind. Es gibt andere Investitionen zum Erhalt von Infrastruktur. Es gibt keinen Grund, dies so zu beschränken.

Vollkommen absurd wird es dann bei den Multifunktionsbädern. Das muss man doch wirklich mal sagen. Einen Begriff aus einem Bäderekzept, das der Senat seit einem halben Jahr nicht vorlegt, hier als Ausgabebegrenzung vorzunehmen, ist wirklich vollkommen absurd.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Lassen Sie sich nicht vormachen, dass der Antrag, der hier eingebracht wird, in irgendeiner Form eines dieser Probleme löst! Nichts löst der. Er formuliert nicht viel mehr als einen Berichtsauftrag, den wir gestern schon im Hauptausschuss ausgelöst haben. Er ist nichts weiter als überflüssig. Sie hatten ja nicht mal die Kraft, den verräterischen Satz in der Begründung inzwischen zu ändern. Und deswegen zitiere ich den auch noch mal. Da steht:

Wir werden daher auch zukünftig sparsam Politik gestalten ...

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Handlungsfähigkeit der Koalition in dieser Farce eines Gesetzgebungsverfahrens zeigt: Diese Koalition hat in der Tat – neuer Bürgermeister hin oder her – den Haushalt an Gemeinsamkeiten aufgebraucht. Die Stadt muss sich darauf einstellen, dass auch zukünftig nur sparsam vom Instrument der Politikgestaltung Gebrauch gemacht wird.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende einer Rederunde mit so vielen Kurzinterventionen ist es relativ schwierig, noch viel Neues hineinzubringen, aber es ist jetzt meine Auf-

gabe, das zusammenzufassen, damit wir danach in die Abstimmung gehen können.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Ein neuer Punkt ist – ist ja in Ordnung – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herrschaften! Jetzt hat der Kollege Herberg das Wort. – Bitte!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Es ist ja nicht nur so, dass die Koalition nicht bereit war, irgendwelche Änderungen zu machen, sondern sie war ja auch noch so frech bzw. hat das Haus mit so einem unwürdigen Spiel in Verbindung gebracht, dass sie diesen Antrag, das Gesetz ja auch vor zwei Wochen dringlich eingebracht hat, das heißt, dass sie am Mittwoch eine Vorlage gemacht hat und dass sie dann, nachdem die Opposition das Gesetz gelesen hatte, in einer Nacht-und-Nebel-Aktion noch Sachen ändern musste, weil handwerkliche Fehler in diesem Gesetz waren. Nach diesen zwei Wochen wollten Sie eigentlich Sachen korrigieren. Sie haben es nicht geschafft.

Und da geht es nämlich weiter: Sie sind nicht mehr in der Lage gewesen, eine geringe Kompromissbereitschaft zu zeigen. Welche Aussage ist das denn auch in die Stadt hinaus, dass hier ein Sondervermögen über einen dreistelligen Millionenbetrag geschaffen werden soll, und Sie nicht in der Lage sind, darüber zu diskutieren, zueinander zu kommen, sondern komplett abgeblockt haben?

Wie Herr Esser und Herr Zillich schon vorgetragen haben, haben wir nicht mal gesagt, das ist alles kompletter Mist oder irgendwie so was, sondern das waren einzelne Punkte, wo wir gesagt haben: Lasst uns doch bitte noch mal darüber diskutieren! Das können wir vielleicht auch anders machen. Das können wir auch sinnvoller machen. – Nicht mal dazu waren Sie in der Lage, und das ist schon echt erbärmlich.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Über die möglichen Verfassungsprobleme u. Ä. ist schon genug gesagt worden. Sie sind ja auch nicht bereit gewesen, sich dort mal die juristische Komponente mit einzuholen. Ich glaube, wir haben gar keine andere Möglichkeit, als hier heute dagegen zu stimmen. Denn wenn wir nicht dagegen stimmen, haben wir rein rechtlich gar keine Möglichkeit mehr, diesen Punkt später z. B. mit einer Organklage o. Ä. anzugreifen. Wenn wir zustimmen, dann haben wir als Fraktion echte Probleme. Für einzelne Abgeordnete sieht es vielleicht noch anders aus. Durch Ihre fehlende Kompromissbereitschaft haben Sie uns dazu gezwungen, heute dagegen zu stimmen.

(Heiko Herberg)

Das grundsätzliche Problem an diesem Sondervermögen, an diesem Gesetz ist eigentlich: Wir brauchen es gar nicht. Wenn wir eine offene, ehrliche Haushaltsplanung hätten,

[Heiko Melzer (CDU): Würden Sie ja sowieso dagegen stimmen!]

wenn wir uns zusammensetzen und da ordentliche Veranschlagungen vornehmen würden, wenn nicht dauernd irgendwelche Gelder versteckt werden, wie wir gestern im Hauptausschuss auch schon wieder gesehen haben, wo wir vorher gesagt haben, es sind nicht 110 Millionen, sondern 200 Millionen Steuereinnahmen mehr, und genauso ist es gekommen, dann müssen wir uns an der Stelle offen und ehrlich machen und die Veranschlagungen für Investitionen u. Ä. vornehmen, dann können wir uns dieses Pillepalle mit so einem Gesetz komplett sparen, wir müssen nur ordentliche Haushaltsberatungen machen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Weiterhin ein großes Problem: Sie nennen das Gesetz Sondervermögen „Infrastruktur der Wachsenden Stadt“. Was machen Sie, wenn irgendwann mal die wachsende Stadt gerade nicht wächst? Dann müssen wir das Gesetz quasi wieder ändern. Dann heißt es: Sondervermögen Infrastruktur der schrumpfenden Stadt. – Okay, sehr viel Weitsicht ist das natürlich nicht.

Dann kommen wir zu dem Zweck: Dazu wurde schon eine Menge gesagt. Da steht auch schon wieder „wachsende Stadt“. Das Wörtchen „insbesondere“ – okay, kann man natürlich sehen, dass das nur ein kleiner Teil ist. Wenn wir uns aber mal die Parlamentsreform angucken, wie Herr Schneider auf „grundsätzlich“ wie ein Beißhund setzt und da keine Ausnahmen zulässt, dann wissen wir doch genau, was das heißt. Das ist eine komplette Einschränkung, wofür es ausgegeben werden darf. Und das ist komplett fatal, vor allen Dingen, wenn dort Neubau und Erweiterung steht und ein kompletter Erhalt der Stadt gar nicht vorgesehen ist. Wenn uns auf der einen Seite die Schulen zusammenfallen und wir auf der anderen Seite eine neue Schule irgendwohin bauen, nützt uns das überhaupt nicht, weil wir am Ende nicht mehr Plätze haben.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Da hätte man beim Zweck eigentlich schreiben können: Aus dem Sondervermögen sollen Investitionen in die Infrastruktur des Landes Berlin finanziert werden. – Ich glaube, mehr hätte man gar nicht hineinschreiben müssen. Den ganzen Rest hätte man einfach weglassen müssen. Aber da sieht man halt: Wenn man so ein Gesetz mit der heißen Nadel strickt und zwischen SPD und CDU keine Einigkeit besteht, dann muss hier noch ein Wörtchen hineingeschrieben werden – wie schon angesprochen: Multifunktionsbäder – und dann muss hier noch studentisches Wohnen ... Was ist denn mit dem ganzen restlichen Wohnen? Wir hören jetzt auf, Wohnungen für alte und junge Menschen und Familien zu bauen, sondern wir bauen nur noch Studentenwohnungen. Ich glaube, das ist völlig falsch angesetzt.

Über die Ausnahmen entscheidet nur der Hauptausschuss. Das ist auch schon angesprochen worden. Auch die Stellung im Rechtsverkehr, das ist halt einfach so, dass Sie uns die Rechte wegnehmen wollen. Und dagegen können wir nur stimmen, und dagegen werden wir jetzt auch stimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich komme jetzt zu den Abstimmungen.

Es wird zunächst abgestimmt über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1980 Neu-1. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten vollständig, wie ich sehe. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt. Ich frage aber vorsichtshalber noch, ob es Enthaltungen gab, weil das manchmal so schwer zu sehen ist. – Nein!

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1980 Neu-2 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten, wie ich sehe, auch komplett. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1980 Neu empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer also dem Gesetzesantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind Linke, Grüne und Piraten, wie ich sehe, auch geschlossen. Ich frage trotzdem noch mal nach Enthaltungen. – Ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist dieses Errichtungsgesetz so beschlossen.

Zum dringlichen Antrag der Fraktionen der SPD und der CDU ist die sofortige Abstimmung beantragt worden. Wer nun dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Auch da sehe ich keine Gegenstimme. Damit

(Vizepräsident Andreas Gram)

ist dieser Antrag angenommen worden. Und der fraktionslose Kollege hat auch zugestimmt.

Ich rufe auf die Priorität der Fraktion der CDU

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 25

Weiterbau der A 100 vollenden – 17. Bauabschnitt planungsrechtlich absichern!

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1999](#)

Die Regelung ist wie üblich im Prioritätenblock hinsichtlich der Redezeiten. Es beginnt der Kollege Friederici für die CDU-Fraktion!

[Zuruf von den PIRATEN: Mehr Beton!]

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalition erweitert und präzisiert mit dem neuerlichen Bekenntnis für den Weiterbau der A 100 ab der Straße Am Treptower Park bis zur Frankfurter Allee die bestehende gültige Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU. Wir nehmen daher als Unionsfraktion mit Freude zur Kenntnis, dass Berlin in vielfacher Hinsicht seit Beginn des jetzigen Jahrzehnts international und deutschlandweit als die wachsende Metropole gilt.

Wir haben in Berlin einen erfreulichen Bevölkerungszuwachs von fast 40 000 Menschen im Jahr. Die Anzahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse steigt exponentiell. Das Wirtschaftswachstum Berlins ist überdurchschnittlich stabil. Berlin ist nicht mehr Schlusslicht in der Erwerbslosigkeit, und es ist zu erwarten, dass noch in dieser Wahlperiode der Anteil der Erwerbslosen erstmals seit der Wende prozentual einstellig sein wird.

Berlin erlebt aktuell eine neue Gründerzeit.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zum Thema!]

Neue Medien, Wissenschaft, Forschung und Kultur, Medizin, Medizintechnik, Verkehrstechnik, ein riesiger Touristenboom, Adlershof, 30 000 zu erwartende neue Wohnungsbaubescheide in diesem Jahr – alles das sind Erfolgsgeschichten, die gerade in der Verkehrsinfrastruktur nachhaltige verkehrspolitische Entscheidungen notwendig werden lassen. Berlin ist nicht mehr die rote Laterne bei allen Wirtschaftskennzahlen, und darüber freuen wir uns als Koalition von SPD und CDU sehr.

Die Koalition stellt sich mutig den Herausforderungen, die auf Berlin zukommen. So, wie zum Beispiel Ende des

19. Jahrhunderts mutig zehn Eisenbahnkopfbahnhöfe als Fernbahnhöfe gebaut worden sind,

[Zurufe von den GRÜNEN]

das S-Bahnnetz durch beispielsweise die Ringbahn und die Stadtbahn geschaffen wurde, so hat die Koalition aus SPD und CDU erkannt, dass Berlin in jeglicher Hinsicht den öffentlichen und auch den privaten Verkehr fördern will, fördern muss, damit wir auch in der nächsten Generation Wohlstand und Beschäftigung erhalten und ausbauen können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die BVG bekommt mehr Geld für dichtere Zeittakte, mehr Fahrzeuge. Wir verbessern die Bedingungen für einen sicheren und stetig steigenden Fahrradverkehr,

[Antje Kapek (GRÜNE): Seit wann denn das?]

und wir müssen neue Straßen bauen, nämlich leistungsfähige Hauptstraßen wie TVO und natürlich den Weiterbau der A 100 vom Treptower Park bis zur Frankfurter Allee.

Als Vertreter der CDU muss ich daher sagen: Mutige Entscheidungen zu treffen und politisches Rückgrat zu haben, auch wenn ein kleiner Teil der Menschen das nicht möchte,

[Uwe Doering (LINKE): Hä?]

beweist die Regierungs- und Verantwortungsfähigkeit der Berliner Regierungskoalition. Die Mehrheit der Menschen in Berlin versteht aber sehr wohl, dass ein begonnener A 100-Autobahnneustädtring eben nicht am Treptower Park enden kann, um sich dann durch die Wohngebiete von Kreuzberg und Friedrichshain zu quälen. Niemandem wäre damit geholfen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das ist ja eine ganz neue Erkenntnis!]

Leistungsfähige Straßen, wie hier die A 100, führen nachweislich zur Entlastung der Wohnstraßen und der Wohngebiete. Verantwortungsvolle Vertreter von Politik, Gesellschaft, Gewerkschaften, Verbänden und der Wirtschaft haben das längst erkannt, bis auf einige wenige natürlich direkt Betroffene und die, die hier immer dazwischen brüllen. Diese gibt es natürlich; diese nehmen wir auch sehr ernst.

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber es ist doch so: Außer den direkt Betroffenen gibt es im Übrigen nur noch sehr wenige, die sich öffentlich gegen den Bau der A 100 stellen. Das sehen wir doch aktuell am momentanen Bauabschnitt der A 100, Bauabschnitt 16 in Neukölln.

Klar, die Grünen, die selbst auch gern und viel Autofahren, die Grünen, die auch in der Nachtzeit von Flughäfen fliegen, ja, die Grünen, die in vielen Bundesländern sehr wohl für den Ausbau und die Erweiterung von Bundesautobahnen stimmen, glauben, in Berlin aufgrund

(Oliver Friederici)

ihrer eigenen Zerstrittenheit ein einigendes Dagegen-Projekt gefunden zu haben, wenn sie gegen die A 100 polemisieren.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Das kann aus parteipolitischer Sicht der Grünen zur Einheit in der Partei führen, es führt aber nicht zu nachhaltigen Verkehrslösungen für Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn die innerparteiliche Uneinigkeit von Grünen und anderer kleiner Oppositionsparteien und -fraktionen auch hier im Hause

[Lachen bei den GRÜNEN]

kann nicht entscheidend dafür sein, wenn die Infrastruktur Berlins gefördert und ausgebaut werden muss. Berlin ist eben nicht eine Kleinstadt, die in grüner Besitzstandswahrung verweilen kann, Berlin ist eine Stadt, die exponentiell wächst, im Tourismus, bei Arbeitsplätzen und Wirtschaftskraft, und darüber freuen wir uns.

Die Koalition aus SPD und CDU will mit dem vorliegenden Antrag, genau wie die Koalition aus Union und SPD im Bund mit ihrem Bundesverkehrswegeplan, dass die planerischen und finanziellen Voraussetzungen im Berliner Landeshaushalt geschaffen werden und dann zügig mit der Planung des Bauabschnittes 17 der A 100 begonnen wird – und das alles bereits im Bauablauf des aktuellen Bauabschnittes 16.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Wir stellen uns den Herausforderungen der Zukunft für Berlin.

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Die SPD-CDU-Koalition beweist mit diesem Antrag Handlungsstärke und Entschlusskraft,

[Uwe Doering (LINKE): Um Gottes willen!]

die Verkehrsprobleme der Gegenwart in der Zukunft mit mehr BVG, mehr S-Bahn, hoffentlich bald einem neuen Flughafen BER und eben mit leistungsfähigen Straßen zu lösen, also hier mit der Weiterplanung und dem folgenden Bau der A 100.

Jeder, der diese verantwortungsvolle Politik mitgestalten will, ist aufgerufen, den Weg von SPD und CDU mitzugehen und sich damit zur wachsenden Metropole Berlin und für die Menschen zu bekennen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Und zur Autobahn!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! Herr Kollege Friederici! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Moritz. – Bitte schön, Herr Kollege Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! – Ja, Herr Friederici, wieder die Erfolgsgeschichte! Sie wissen zwar nicht, was Ihre Senatsverwaltung wirklich angemeldet hat, aber Sie tönen hier schon von Riesenerfolgen. Wundern tut mich Ihr Antrag nicht, will doch die CDU jetzt endlich mal Ihre rückwärtsgewandte Verkehrspolitik öffentlich darstellen, der Wahlkampf hat schließlich begonnen.

Andererseits wundert es mich dann doch, hatte sich doch die SPD eher kritisch zum 17. Bauabschnitt positioniert. Ganz in diesem Sinne hatte auch Herr Geisel bei seiner Vorstellung in unserer Fraktion geäußert, er wolle die Debatte jetzt eigentlich gar nicht führen, sondern in 15 oder 20 Jahren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch müsste für die SPD noch der alte Parteitagsbeschluss von 2010 gelten – auch wenn er nur mit fünf Stimmen Mehrheit für den 16. Bauabschnitt votierte –, dort wurde beschlossen, dass Kompensationsmaßnahmen garantiert werden müssten, sonst hätte man damals gar nicht zugestimmt. Aber von diesen Kompensationsmaßnahmen ist wenig zu sehen.

Durch den vorliegenden Antrag wird die SPD-Basis nun überhaupt nicht mehr gefragt. – Herrn Saleh sehe ich jetzt gerade nicht. –

[Lars Oberg (SPD): Doch! Ein bisschen mehr die Augen aufmachen!]

Auch da wäre die Frage nach seiner Strategie der Bürgerbeteiligung: Wird denn hier noch etwas kommen?

Aber zu den Fakten: Der 16. Bauabschnitt wird mit Vehemenz vorangetrieben; der 17. Bauabschnitt ist längst angemeldet – Herr Friederici, nicht nur bis zur Frankfurter Allee, sondern bis zur Storkower Straße. Sie sollten sich vorher mal ein bisschen informieren!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ihr Antrag ist übrigens auch schlampig gemacht. Sogar beim Namen des zuständigen Ministeriums hat sich ein Fehler eingeschlichen. Das BMVBS gibt es nicht mehr; es heißt inzwischen Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber wenn es nur diese Schludrigkeit wäre: Die Senatsverwaltung weiß nicht, wie der 17. Bauabschnitt baulich umgesetzt werden soll. Auf meine entsprechenden Anfragen kamen nur dünne Antworten. Weder konnte der

(Harald Moritz)

Senat sagen, wie die Spree überquert werden soll, noch wo der Anschluss vor dem Ostkreuz liegen soll, welche Auswirkungen er hat. Auch wie der angedachte Doppelstocktunnel gebaut wird, kann niemand sagen.

[Lars Oberg (SPD): Übereinander!]

Da müssen Sie aufpassen, dass der Tunnel nicht im Berliner Morast eine Mischung aus Brandschutztechnik à la BER und Kölner U-Bahnbau wird.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch weiß kein Mensch, wie die Autobahn an die Frankfurter Allee angebunden werden soll, deshalb möchte Herr Geisel ja gleich den Ring schließen, mitten durch die Altbaukieze von Prenzlauer Berg.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist ja toll!]

Aber das ist ja alles nur grüne Miesmacherei. Die Probleme werden Sie natürlich allesamt lösen, wie Sie auch die anderen Probleme in der Berliner Verkehrspolitik lösen, zum Beispiel das Problem der VLB, die nach Angaben des Bauindustrieverbandes allein im Sommer 2014 durch Nichtbearbeitung von Anträgen einen Investitionsstau von 45 Millionen Euro verursacht hat. Da ist die lange Liste maroder Brücken, die erst verschlafene, dann verpatzte S-Bahnausschreibung. Die Straßenbahn zum Hauptbahnhof wird mit neun Jahren Verspätung den Hauptbahnhof erreichen. Die Dresdner Bahn, das ist die HAUPTerschließung des größten Infrastrukturprojekts Ostdeutschlands, wird selbst, wenn der BER zehn Jahre verspätet ans Netz gehen sollte, immer noch nicht zur Verfügung stehen.

[Lars Oberg (SPD): Was genau hat das mit dem Land Berlin zu tun?]

Aber dann heute mit Volldampf in ein neues Großprojekt! Wie wollen Sie eigentlich den Bund davon überzeugen, dass der 17. Bauabschnitt beschleunigt werden soll? Als Engpassbeseitigung auf bundesdeutschen Autobahnen wird das Projekt wohl nicht durchgehen. Aber ein Argument fällt mir ein, nämlich dass sich auf diesem Autobahnabschnitt noch mehr Millionen Euro Steuergelder pro Kilometer verbrennen lassen als beim bisher teuersten, dem 16. Bauabschnitt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Alexander Spies (PIRATEN): Maut!]

Das wird der großen Koalition im Bund sicherlich imponieren.

Aber was es konkret bedeutet, wenn Großprojekte wie die A 100 in Treptow durchgedrückt werden, hat mich dann doch schockiert. Acht Mietparteien in den Häusern der Beermannstraße haben noch keine Ersatzwohnung gefunden. Sie haben keine Räumungsbescheide oder Ähnliches erhalten. Am vorigen Donnerstag habe ich von diesen Mietern einen aufgeregten Anruf bekommen: Kommen Sie schnell, die Hofmauer wurde eingerissen, und die fahren uns hier auf dem Hof mit dem Bagger über den

Haufen! – Von Staatssekretär Gaebler bekam ich auf Nachfrage die Nachricht: Ja, Bauvorbereitungen gehen auf dem Hof weiter, Bäume werden gefällt, die Mieter sollen nicht auf den Hof gehen. – Abends habe ich mir vor Ort berichten und Fotos zeigen lassen. Ich war entsetzt, wie rücksichtslos die Arbeiten auf dem Hof abgelaufen sind.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

Keine Informationen, keine Sicherungsmaßnahmen! Die Antwort von Herrn Gaebler auf die Schilderung der Umstände schockierte mich noch mehr: Die Mieter seien keine Mieter. Sie seien illegal dort, deshalb hätten sie auch keinen Anspruch auf Informationen über die Arbeiten. Sie brauchten keinen Zugang zu ihren Wohnungen über den Hof.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unglaublich!]

Und natürlich, wenn sie sich auf der Baustelle aufhalten, sei das ihr Risiko. – Wie gesagt, es gibt keinen Räumungstitel. Die Mieter bezahlen ein Nutzungsentgelt und brauchen ganz einfach individuelle Hilfe bei der Anmietung einer Ersatzwohnung. Stattdessen bekam der erste Mieter am Freitag ein Schreiben im Auftrag von SenStadtUm von der Anwaltskanzlei White Case, er soll seine Wohnung bis zum 10. Dezember verlassen. Und alle weiteren Angelegenheiten sollen auch über diese Kanzlei abgewickelt werden. Die Anwaltskanzlei wird gut verdienen, nur den Mietern wird sie nicht helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Senator Geisel! Diese Menschen sind nicht illegal. Sie haben nur sehr wenig Einkommen und brauchen Ihre Unterstützung bei der Wohnungssuche, gegebenenfalls auch eine kurzfristige Bearbeitung von Wohngeldanträgen oder andere Hilfen, um einen neuen Mietvertrag unterschreiben zu können. Herr Senator! Setzen Sie sich hier für einen rechtsstaatlichen und menschlichen Umgang ein, und schicken Sie die Mieter nicht in die Obdachlosigkeit! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –
Staatssekretär Christian Gaebler: Sie haben
Ersatzwohnungen angeboten bekommen.
Die nehmen sie nur nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kreins das Wort! – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Moritz! In Ihrem Redebeitrag zum 17. Bauabschnitt sind Sie ausführlich auf den 16. Bauabschnitt eingegangen. Ich

(Ole Kreins)

möchte hier nur noch mal festhalten, dass mein Kenntnisstand ist, dass es sich nicht mehr um Mieter handelt, gleichwohl es sich um Menschen handelt, die dort wohnen, dass die Mietverträge seit einem halben Jahr beendet sind und dass das eine gewisse Duldung ist, die man bis zum Baubeginn dort hat, aber daraus ergibt sich kein Rechtsanspruch. Den Rechtsanspruch haben wir mit dem Planfeststellungsverfahren gehabt, und der Rechtsanspruch hat eindeutig geklärt, dass diese Häuser abgerissen werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Selbstjustiz für Baggerfahrer oder was? –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren! Das gehört zur Wahl, dass man sich an die rechtsstaatlichen Grundsätze hält. Das gilt auch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Und das erwarte ich auch von den Senatorinnen und Senatoren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was man hier gesehen hat, auch gerade in den Zwischenrufen, ist eine dogmatische Haltung – mit allen Mitteln ein Verkehrsinfrastrukturprojekt zu verhindern. Ich möchte Sie gerne darauf hinweisen, dass diese Abwehrlösungen nicht im gesamtstädtischen Interesse sind. Die Berlinerinnen und Berliner wollen diesen Autobahnbaubabschnitt, den 16. und den 17.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Woher weißt du denn das?]

– Die letzte Befragung in der „Berliner Zeitung“ hat das erbracht. Das müssen Sie auch mal zur Kenntnis nehmen. Ich kann Ihnen das nachher auch raussuchen, Herr Kollege Gelbhaar. – Ihre Haltung gefährdet Arbeitsplätze in dieser Stadt, weil wir auch Wirtschaftsverkehre haben, und der Wirtschaftsverkehr wird auch zunehmen, und Wirtschaftsverkehre können sich eben nicht ausschließlich mit der Straßenbahn und dem Radverkehr abwickeln lassen. Und das wissen Sie!

[Sven Kohlmeier (SPD): Genau! –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ihre Haltung ist nicht nur arbeitsplatzfeindlich, sie wird auch von den Berlinerinnen und Berlinern abgelehnt.

Und technisch gesehen, ich gebe das gerne zu, macht die Autobahn 100 nur Sinn, wenn sie ein Ring ist, wenn sie am Ende der Straße nicht zu neuen Staus führt.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Ole Kreins (SPD):

Nein, danke! – Ich möchte mich an dieser Stelle auch bei Herrn Geisel, unserem neuen Senator, bedanken. Er hat eine Debatte angestoßen, die in dieser Stadt überfällig ist.

Und um die Debatte mit der Stadtverwaltung zu führen, mit den Verbänden, mit den Unternehmen, mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit den Anwohnern, mit den Betroffenen, brauchen wir Fakten – kein wirres Gedusel, keine hohlen Bauchgefühle, sondern Fakten. Und um diese Fakten zu erarbeiten, muss die Senatsverwaltung auch beauftragt werden.

Und es ist richtig, dass, wenn wir die Autobahn nicht weiterbauen, in Friedrichshain-Kreuzberg, am Treptower Park, an der Elsenbrücke, in Lichtenberg, Frankfurter Allee Süd neue Verkehrsproblematiken kommen. Das sagen Sie selbst. Jetzt brauchen Sie nicht den Kopf schüteln.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Sie sagen selbst, dass wir dort zu neuen Verkehrsproblematiken kommen, und deswegen ist die Konsequenz daraus, die A 100 auch zu Ende zu bauen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wenn man Fehler macht, muss man Fehler wiederholen! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Meine Damen und Herren! Wir können die Autobahn nicht deswegen abreißen, nur weil Sie sie nicht wollen. Und um diese Debatte in dieser Stadt zu führen, brauchen wir – –

[Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Einmal würde ich jetzt bitten, dass der Redner erst mal seine Ausführungen machen darf. Und ich darf bei der Gelegenheit fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Baum von den Piraten zulassen.

Ole Kreins (SPD):

Nein, danke! Ich beantworte heute keine Zwischenfragen.

[Oh! von den PIRATEN. –

Christopher Lauer (PIRATEN): Morgen wieder!]

Morgen wieder, Herr Kollege, genau! – Herr Moritz! Sie haben gerade eben gesagt, die Komplementärmaßnahmen seien auch nicht so sonderlich ausgeprägt. Ich will Ihnen mal dazu etwas sagen. Den Zuschuss zum ÖPNV von 260 Millionen auf 290 Millionen Euro innerhalb dieser Legislatur erhöht zu haben, Fahrpreiserhöhungen hier auch in diesem Haus von unserer Seite debattiert und verteidigt zu haben, damit der ÖPNV ausfinanziert werden kann, der Ausbau von Radwegen und Radfahrstreifen in der Stadt, nicht nur im Haushaltstitel, sondern auch in der faktischen Realität gemeinsam mit den Bezirken; zu den Komplementärmaßnahmen gehört auch die Fortschreibung des Luftreinhalte- und Lärminderungsplans, das sind Dinge, die auch Anwohnerinnen und Anwohner entlasten.

(Ole Kreins)

Der Senat und die Bezirke treiben die Parkraumbewirtschaftungszonen voran, um auch die Innenstadt nicht attraktiv für den motorisierten Individualverkehr zu gestalten. Wir bauen, wir setzen mit der Rad- und Fußverkehrsstrategie sukzessive auf die umweltfreundlichen Fortbewegungsarten. In der Nähe und im Umkreis des 16. Bauabschnitts sind Straßen rückgebaut, wir haben dort Rückbau zugunsten von Radverkehr und ÖPNV.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE): Wo denn?]

– Oberschöneweide, Adlergestell – und es wird noch rückgebaut. – Wir haben aktive Lärmdämmung bei Bundesautobahnabschnitten und etliche weitere Maßnahmen. Das können Sie alles zur Kenntnis nehmen, wenn Sie es wollen, Sie können es aber auch lassen und weiter in Ihrem dogmatischen Trott verfahren.

Wir reden von einer wachsenden Stadt, und zu dieser wachsenden Stadt gehören 40 000 neue Berlinerinnen und Berliner jährlich. Und wir reden deswegen auch von wachsenden Verkehren. Und weil wir sagen, dass die A 100 ein Teil dieses Gesamtkonzeptes ist und wir den ÖPNV nicht vernachlässigen wollen, wir die Fuß- und Radverkehre nicht vernachlässigen wollen, sondern ausbauen wollen, ist die A 100, der 17. Bauabschnitt, notwendig. Sich hier ein Teil eines Gesamtkonzeptes herauszuspicken und das zu kritisieren, das ist Ihre Aufgabe. Wir denken gesamtstädtisch.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zurufe von den LINKEN]

Und eine Dimension – jetzt gibt es auch wieder Widerspruch von der Linken – muss Ihnen doch klar sein: Der Osten dieser Stadt hat ein anderes Verkehrsnetz als der Westen. Und wir haben aufteilungsbedingt noch Lücken. Eine dieser sinnvollen Baumaßnahmen ist die TVO, eine andere ist die A 100. Das müssen Sie doch mal zur Kenntnis nehmen, dass auch die Gewerbegebiete im Osten der Stadt, die Menschen im Osten der Stadt ein Anrecht auf Mobilität haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Mobile Gewerbegebiete?]

Ich fand die Argumentation sehr fadenscheinig von Ihnen, insbesondere in Bezug auf den 17. Bauabschnitt. Ich bin gerne bereit, die Sachverhalte und die Kosten im Verkehrsausschuss zu diskutieren.

Eine Sache will ich Ihnen vielleicht noch sagen. Die hohen Kosten sind in der Tat bekannt, dass der Bund die auch tragen wird. Der 16. ist zusammen mit dem 17. Bauabschnitt angemeldet, aber wenn sich in einer Kosten-Nutzenrechnung ergibt, dass sich mehr Kosten für das Land Berlin und mehr Kosten für den Bund als volkswirtschaftlicher Nutzen ergibt, dann wird diese Autobahn sicherlich nicht kommen. Auch das gehört zu einer Entscheidungsgrundlage und zu den intensiven demokratischen Abwägungsprozessen.

[Zurufe von den LINKEN]

Ich glaube aber nicht, dass dieses Autobahnprojekt ein negatives Kosten-Nutzenverhältnis hat. Und Sie werden sich vielleicht auch noch überzeugen lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Moritz das Wort! – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Kollege Kreins! Mir im Zusammenhang mit dem Einsatz für die Menschen in der Beermannstraße vorzuwerfen, ich würde diese Leute ausnutzen, um die Autobahn mit allen Mitteln zu verhindern – das ist eine Frechheit, und das weise ich zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich habe ein soziales Gewissen und eine Verantwortung für diese Menschen und setze mich dafür ein, wenn sie auf der Baustelle da behindert und gefährdet werden – das dazu!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn Sie kein soziales Gewissen haben, dann ist das Ihre Sache! – Zu den ganzen Arbeitsplatzphantasien und der These, der Osten der Stadt würde nicht erreicht: Zu DDR-Zeiten sind ganz andere Großbetriebe in der Stadt gewesen, und die haben auch Ver- und Entsorgung gehabt. Da ging es aber mehr über die Bahn. Die Bahn wird aber immer mehr zurückgefahren. Aber das hat auch funktioniert.

Dann zu den Verkehrsproblemen auf der Elsenbrücke: Herr Geisel hat sie in seinem „Morgenpost“-Interview genannt, und Sie tun das auch. Fragen Sie die Senatsverwaltung! Es gibt keine Verkehrsprobleme auf der Elsenbrücke. Im Anhörungsverfahren gab es eine Simulation aller Fachleute; da sind die Autos schön auf dem Bildschirm hin und her gefahren. Es gebe keine Verkehrsprobleme, ist uns gesagt worden. Es ist auch von dem Bundesverwaltungsgericht gesagt worden, dass es da keine Verkehrsprobleme gibt. Wenn es da fachlich tatsächlich Probleme geben würde – aber das bestreitet ja Ihre Verwaltung –, hätte dieser Abschnitt gar nicht so gebildet werden können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Denn er muss funktionstüchtig sein, und wenn er von vorneherein Probleme produziert, dann ist er nicht genehmigungsfähig. Das ist die Sache der Verwaltung gewesen.

(Harald Moritz)

Die Kompensationsmaßnahmen – das erspare ich mir jetzt. Aber zur Abschirmung der Innenstadt: Gucken Sie sich die konkreten Zahlen aus der Senatsverwaltung an! Bei der Autobahn A 100 im Westteil der Stadt sind die Radialstraßen vor wie hinter der Autobahn genauso stark belastet. Es gibt keine Abschirmung – das sind alles Märchen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schade, dass der Kollege Saleh nicht im Raum ist – er hätte sich sicherlich gefreut, bei der Rede von Herrn Kreins zu hören, dass der, der gegen die A 100 ist, sich gegen das städtische Gesamtinteresse wendet und wirtschaftsfeindlich ist. Der Kollege Saleh hat nämlich, nach eigener Aussage, zweimal auf SPD-Parteitag gegen den Weiterbau der A 100 gestimmt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was wir hier vorliegen haben, ist ein Antrag, bei dem man nur sagen kann: Das ist der Fluch der bösen Tat. – Der Kollege Kreins hat es sehr gut dargestellt: Wenn man den 16. Bauabschnitt baut, stellt man auf einmal fest, dass man Verkehrsprobleme an der Elsenbrücke und an der Stralauer Allee bekommt – folglich muss der 17. Bauabschnitt kommen. Dann stellt man aber – wie der Kollege Geisel – fest, dass man, wenn man bis zur Frankfurter Allee oder Storkower Straße weiterbaut, dort wieder ein Problem bekommt. Folglich muss man den Ringschluss vollenden und das Ganze bis nach Pankow weiterführen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist die Logik. Aber ich sage: Diese Logik ist eine falsche Logik,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und vereinzelt
bei den PIRATEN]

und wie der große Sozialdemokrat Herbert Wehner gesagt hat – ich nehme mir heraus, ihn zu zitieren: Da wird der Quatsch immer quätscher!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Deshalb wäre es einmal an der Zeit, darüber nachzudenken – nachdem all diese Probleme immer von der Opposition und jetzt auch von Ihnen genannt wurden –, ob es nicht notwendig und richtig wäre, aus dieser falschen Logik auszusteigen und die Notbremse zu ziehen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wenn Sie diese Logik nämlich weiterbetreiben, heißt das: Sie bauen – wenn Sie es denn finanziert bekommen – durch die Stadt eine Schneise, die gewachsene Stadtstrukturen zerstört und neue Barrieren innerhalb der Stadt schafft. Denn auch da, wo Sie untertunneln, haben Sie natürlich ein Problem, und Sie werden nach der Planung ja nicht alles untertunneln. Sie werden mit dieser Stadt-autobahn nicht die Ideologie der verkehrlichen Entlastung realisieren, sondern nach wie vor gilt der Grundsatz, dass neue Autobahnen und Straßen Verkehr anziehen. Das ist ein Verkehrskonzept aus der Vergangenheit, aus dem letzten Jahrhundert. Deshalb sage ich: Das macht keinen Sinn!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ich sage Ihnen auch: Viel Glück bei den Gesprächen über den Länderfinanzausgleich und die Altschuldenhilfe, wenn Sie gleichzeitig antreten, für wenige Kilometer unsinniger Autobahn Milliardenforderungen an den Bund zu stellen! Das wird die Solidarität der anderen Bundesländer wirklich befördern, kann ich Ihnen nur sagen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN – Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ich empfehle Ihnen auch, noch einmal in die Geschichte Ihrer eigenen Partei zu blicken: Es waren die Berliner Sozialdemokraten, die sich in den Siebzigerjahren von der alten Planung der Schließung eines Autobahnringes und vom Ideal der autogerechten Stadt verabschiedet haben. Das war Harry Ristock, der sich damals verabschiedet hat.

[Ole Kreins (SPD): Das war wegen der Mauer!]

– Nein, das war nicht wegen der Mauer; das ist doch Quatsch! Sie fallen auf die alte Planung der Sechzigerjahre zurück, von der Sie sich schon verabschiedet haben! – Ich erinnere mich: 1981 ist Hans-Jochen Vogel aufgetreten und hat gesagt: Die Westtangente wird nicht gebaut – die Berliner SPD ist wieder wählbar. – Ich sage: Verkehrspolitisch ist die Berliner SPD der heutigen Zeit nicht mehr wählbar!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann rufe ich jetzt für die Piraten Herrn Kollegen Baum auf. – Bitte schön!

[Unruhe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, dass die A 100 immer ein sehr strittiges Thema ist. Wir kommen jetzt aber wieder zur Ruhe, und Kollege Baum hat das Wort.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Herr Oberg hat
den Vogel gezeigt!]

(Präsident Ralf Wieland)

Herr Kollege Oberg! Das war jetzt, glaube ich, das zweite Mal. Vogelzeigen ist nicht parlamentarisch. Ich muss Sie zur Ordnung rufen und bitte Sie eindringlich, dass zu unterlassen! – Kollege Baum hat das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich freue mich über die Aufregung! – Es wurde hier schon einiges gesagt. Es geht aber um eine grundsätzliche Frage, und deshalb will ich auch noch etwas vortragen: Wie soll eigentlich mit den Planungen zum 17. Bauabschnitt verfahren werden, was soll danach folgen, was wollen wir für Berlin und was ist gut für Berlin? – Das erste große Projekt der Koalition unter dem neuen Regierungschef ist also die Planung des Weiterbaus der A 100 bis zur Frankfurter Allee, und wenn Sie den Titel des Antrags ernst nehmen – „Weiterbau der A 100 vollenden, den 17. Planungsabschnitt absichern“ –, dann gute Nacht, Frankfurter Allee!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber Herr Geisel hat schon erwähnt, dass er sich dafür einsetzen wird, die Autobahn bis zur Autobahn 114 an der Prenzlauer Promenade weiterzubauen. Das zeigt das gesamte Ausmaß des Projekts, das mit diesem Antrag fortgeführt werden soll. Dieses Projekt, eine Autobahn mitten durch Berlin zu bauen, das ja schon die Koalitionsverhandlungen mit den Grünen hat platzen lassen, ist wirklich Zündstoff für die Stadt. Es wird Wahlkampfthema werden, und Sie werden es schwer haben, die Menschen zu begeistern, die es vor Ort betrifft. Ich bin gespannt, wie Sie das schaffen wollen.

Die Piraten lehnen den Weiterbau ab, und ich sage Ihnen auch, warum. Zunächst einmal ist es ja so: Je attraktiver Sie das Autofahren machen, desto mehr machen davon Gebrauch, und je näher Sie den Verkehr ampelfrei in die Innenstadt leiten, desto mehr Verkehr werden Sie in der Innenstadt auch ernten. Kurzum: Wer Straßen baut, wird Verkehr ernten. Nun ist Verkehr nicht grundsätzlich schlecht; auch wir setzen uns für einen leistungsfähigen öffentlichen Personennahverkehr ein. Allerdings ist Verkehr nicht gleich Verkehr. Autobahnverkehr durch die Stadt zu leiten ist gegenüber der Umwelt, den Anwohnern und denjenigen, die sich dort aufhalten, unverantwortlich.

Die Linke hat eine Studie – Auswirkungen innerstädtischer Autobahnen auf die Sozialstruktur angrenzender Wohngebiete – der TOPOS Stadtforschung in Auftrag gegeben. Ein Ergebnis lautet: Autobahnen führen in ihrem Umfeld zu einem Verfall der Infrastruktur. Je näher Wohngebäude an innerstädtischen Autobahnen stehen, desto schlechter ist ihr Instandhaltungszustand, desto höher ist ihr Leerstand.

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Was bedeutet das für die Anwohner und alle, die sich in der Nähe dieser Streckenabschnitte aufhalten? – Belastung durch Lärm, Abgase und insgesamt eine schlechte

Aufenthaltsqualität. Kurzum: Da will niemand wohnen. Sie vernichten an der Strecke, wo Sie bauen wollen, aktiv Wohnraum, wo Sie ja eigentlich aktiv Wohnraum schaffen wollten.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Ist ja grotesk!]

Ich sage das mal so plakativ und deutlich: Das Fortführen des Baus dieses Autobahnabschnittes ist ein Vernichtungsprogramm an Lebensqualität mitten in der Stadt!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Furchtbar!]

Und das mit Unterstützung der SPD! Kann man sich kaum vorstellen.

Es wird nicht nur Autoverkehr geben, der in die Innenstadt oder auf die Frankfurter Allee fließt, es kommt, wenn man letztlich den Ringschluss erreicht hat, auch zu zusätzlichem Transitverkehr mitten durch die Stadt, der in der Stadt nicht einmal ein Ziel hat, dann aber eben auch durch Wohngebiete fährt. Das ist einfach Unsinn! Wenn der Lückenschluss bis hoch zur Prenzlauer Promenade, A 114, kommt, dann werden wir mitten durch Berlin auch Transitverkehr haben, der dort sonst nicht vorhanden wäre. Sie sehen, die Piraten finden es nicht sinnvoll, noch mehr Beton in Berliner Wohngebiete zu kippen, noch mehr Fläche für Autoverkehr zu reservieren.

Es gibt ja auch ganz praktische Probleme, und da bin ich wirklich schon auf Ihre Lösung gespannt. Wie wollen Sie der Grenzwertüberschreitung beim Feinstaub im Bereich der Frankfurter Allee begegnen? Schon jetzt werden dort die Grenzwerte regelmäßig überschritten. Durch einen Autobahnanschluss wird noch mehr Verkehr in die Innenstadt geleitet. Einfaches Einmaleins: Mehr Verkehr – die Grenzwerte werden öfter und höher überschritten. Wird die Autobahn dann gesperrt? Dürfen dann dort nur Elektroautos fahren,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Fahrräder!]

oder findet da dann gar kein Verkehr mehr statt? Wie soll das laufen?

Welche Alternativen gibt es aber? Wie soll den Berlinern und Berlinern und deren Gäste Mobilität in der Stadt ermöglicht werden? – Schauen Sie mal nach Paris! Dort gibt es ein funktionierendes Leihfahrradsystem. Dort gibt es Angebote, die genutzt werden. Wenn Sie an einer Kreuzung stehen – –

[Sven Kohlmeier (SPD): In der Innenstadt!]

– In Berlin ist es eben anders. – Dort stehen Sie an einer Kreuzung und sehen gar keine Station. In Berlin stehen Sie an einer Kreuzung und sehen oftmals zwei oder drei Stationen. Genau deswegen funktioniert es dort, des-

(**Andreas Baum**)

wegen funktioniert es nicht in Berlin. Die Nutzungszahlen pro Rad belegen es ja auch – sie sinken.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Herr Kreins! Sie erwähnten am 27. September schon den Sachstandsbericht – wie auch heute. Sie wollen einen Mix aus Investitionen, auch in den Fuß- und Radverkehr, und wollen dort auch vorankommen. Rückblickend betrachtet muss man aber sagen: Da ist wenig passiert. Es gibt immer noch sehr viele Radwege, die in einem sehr schlechten Zustand und nicht ohne Gefahr zu benutzen sind. Auch insgesamt sind man da wenig große Würfe. Wann kommt denn der erste Fahrrad-Highway in Berlin?

[Zurufe von Lars Oberg (SPD) und
Ole Kreins (SPD)]

Ist da schon was in Planung, oder haben Sie da nichts vor? Oder planen Sie eben nur für den Autoverkehr mitten in der Stadt?

In vielen Städten der Welt, und damit komme ich zum Schluss, wurden in den letzten Jahren zahlreiche Anstrengungen unternommen, um Stadtraum, der bisher dem Autoverkehr gewidmet war, anderen Nutzungsarten zuzuführen, so der Alaskan Way Viaduct in Seattle, der Sheridan Expressway in New York oder auch gleich ganze Stadtautobahnen wie z. B. der Miller Highway in New York.

Am Ende muss man sagen: Das ist keine zukunftsweisende Verkehrspolitik. Das ist Mobilitätspolitik mit Konzepten der autogerechten Stadt aus den Sechzigerjahren. Berlin braucht eine zukunftsfähige Verkehrspolitik und keine rückwärtsgerandete! – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Zusage einhalten: Einnahmen aus der City-Tax für Kultur, Sport und Tourismus einsetzen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2009](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Regelung der Redezeiten im Prioritätenblock ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen. Frau Ludwig, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Von Amsterdam bis Wien, von Bremen bis Schwerin gibt es sie, die Übernachtungssteuer, City-Tax, Kulturförderabgabe, Bettensteuer – Sie können es nennen, wie Sie wollen. Eines aber haben alle diese Instrumente gemein: Die Einnahmen – oder ein Teil derer – werden für besondere ausgewählte Zwecke verwendet, nur nicht in Berlin. In Berlin verschwinden die Einnahmen im Haushaltsloch. Das ist ein unglaublicher Vorgang!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

War in den Haushaltsberatungen noch die Rede davon, 50 Prozent der Einnahmen aus der City-Tax für Kultur, Sport und Tourismus zur Verfügung zu stellen, hat die rot-schwarze Koalition am Ende beschlossen, nur die über 25 Millionen Euro hinausgehenden jährlichen Einnahmen dafür zu verwenden. Frau Lange, Herr Goiny, Herr Evers! Können Sie sich noch an Ihre Aussagen zur Verteilung der City-Tax auf den diversen Podien erinnern? Die Wahrheit ist doch, dass es Ihnen zu keinem Zeitpunkt ernst war, die City-Tax vollständig in diese drei Bereiche fließen zu lassen. Ihr Haushaltsbeschluss, nur Einnahmen über 25 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen, hat Ihr doppeltes Spiel aufgedeckt. Ich finde das peinlich!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Phillip Magalski (PIRATEN)]

Die Stadt war auch zu Recht empört – versprochen, gebrochen. Das ist leider nicht das erste Mal, meine Damen und Herren von SPD und CDU. Da müssen Sie sich auch nicht wundern, wenn Ihre politische Glaubwürdigkeit insgesamt mittlerweile in den Negativbereich gerutscht ist.

Schlimm genug das alles, aber es geht noch einer. Dieser Senat plant doch tatsächlich, selbst diesen kleinsten gemeinsamen Nenner wieder aufzukündigen und den Überschuss aus der City-Tax 2014 den Bereichen Kultur, Sport und Tourismus vorzuenthalten. Das ist ein erneuter Vertrauensbruch.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Furchtbar!]

Dank weiter steigender Übernachtungszahlen sind, Stand 30. November, 26 571 121 Euro aus der City-Tax eingegangen. Das sind also schon gut 1,5 Millionen Euro, die es zu verteilen gilt. Im Statusbericht vom 21. November nennt die Finanzverwaltung das eine „leichte Überschreitung“. Nun ja, wer 1,5 Millionen Euro für Peanuts hält, hat es anscheinend auch nicht nötig, sich rechtzeitig Gedanken über ein Verfahren zur sinnvollen Verteilung dieser Peanuts-Beträge zu machen. Bis zum heutigen Tag

(Nicole Ludwig)

gibt es keinerlei Vorschläge oder gar inhaltliche Konzepte, wie die Mittel verteilt werden sollen. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Erst 2015 wollen Sie sich irgendwie damit beschäftigen. Das ist dann aber zu spät für das Geld von 2014! Wenn Sie das Geld nicht mehr vor Jahresende in die Ausgabebetitel bei Sport, Kultur und Tourismus verbuchen, kann es dort nicht mehr verwendet werden, das wissen Sie ganz genau. Ich nenne es grob fahrlässig, wie Sie hier mit den Geldern der Berlin-Besucherinnen und -Besucher umgehen wollen.

Selbst wenn man die Dezember-Einnahmen außen vor lässt: Es sind bereits jetzt 500 000 Euro, die man für Kulturprojekte ausgeben könnte, z. B. für die freien Gruppen,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

oder 500 000 Euro, die man in den Sport investieren könnte,

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

z. B. zur Sanierung eines Sportplatzes, und 500 000 Euro, die man für ein touristisches Projekt verwenden könnte, z. B. für den Aufbau eines zeitgemäßen touristischen Leitsystems. All das gibt es nun nicht, weil Sie die Betensteuer verschlafen haben

Sie haben es aber auch alle gemeinsam verschlafen, da nehme ich die Verantwortlichen in den Ressorts nicht aus. Wo sind denn die Anmeldungen aus Kultur, Sport und Tourismus? Wo, liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition, bleiben da denn Ihre Ideen? Oder überlassen Sie das Spielfeld jetzt allein der Exekutive? Das finde ich keine gute Idee, wenn man sich das Ergebnis anschaut bzw. das nicht vorhandene Ergebnis. Wenn bei der Finanzverwaltung keine Projekte angemeldet werden, braucht man sich natürlich auch nicht zu wundern, wenn die einem das Geld nicht hinterherwerfen.

Dieser Senat lässt die Öffentlichkeit zudem völlig darüber im Unklaren, nach welchem Verfahren die Projekte ausgewählt werden, denen die Gelder aus der City-Tax zugutekommen sollen. Wie wollten Sie da denn vorgehen? First come, first serve? Prinzip Gießkanne? Sie rufen laut nach dem Geld, zu Recht, aber haben selbst kein vernünftiges Verfahren zur Auswahl passender Projekte. Das ist mindestens ebenso unseriös.

Für den gesamten Senat war es bereits Mitte des Jahres absehbar, dass im Jahr 2014 Geld aus der City-Tax zur Verfügung steht. Längst hätten Sie Vorsorge treffen müssen. Noch haben Sie die Chance, das Geld ins Jahr 2015

zu retten. Dafür müssen Sie nun schnellstens, und zwar noch in diesem Jahr, ein Verfahren bestimmen. Peinlich für Sie, dass wir heute, am 11. Dezember, also 20 Tage vor Ende des Jahres, darauf drängen müssen. Das haben Sie ein ganzes Jahr lang verschlafen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Aber nun ist das auch eine Chance für Sie, Herr Kollatz-Ahnen als neuer Finanzsenator. Erfüllen Sie die leeren Versprechen Ihres Vorgängers und sorgen Sie dafür, dass die überschüssigen Einnahmen aus der City-Tax 2014 für Kultur, Sport und Tourismus eingesetzt werden können! Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich deshalb, heute unserem dringlichen Antrag zuzustimmen, um die Zusagen, die Sie vor allem an die wichtige Berliner Kulturszene gerichtet haben, einzuhalten, und damit das Vertrauen in die Berliner Politik zumindest ein Stück weit wieder herzustellen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Schneider – bitte schön!

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Mit Konzept!]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass ich hier einen Zettel mitbringe, dürfte jedem klarmachen, dass ich etwas zitieren möchte.

Aber zunächst möchte ich an die Worte von Kollegen Lauer aus der letzten Plenarsitzung erinnern, als er den Grünen die Leviten gelesen hat, was Urhebererschaft, Fenster- und Schaufensteranträge betrifft. Ich will mich in der Tonalität nicht ganz so äußern, wie der Kollege Lauer das hier gemacht hat, aber in der Sache ist das ein Wiedergänger und das zweite Mal, dass die Grünen sich nicht erinnern und von konsistenter Politik überhaupt keine Ahnung haben.

[Buh! von den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Danke, Herr Schneider! –
Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber Sie! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Ich lese Ihnen deshalb einen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der CDU zu Kapitel 0310 Titel 686 27 vor. Ich zitiere:

Ausgaben aus der Übernachtungssteuer – Mehrausgaben – dürfen in Höhe von einem Drittel bei Titel 089 01 im Kapitel 2900 mit Einwilligung der Senatsverwaltung für Finanzen geleistet werden.
Verbindliche Erläuterung.

(Torsten Schneider)

Und jetzt, meine Damen und Herren, das Abstimmungsverhalten zu diesem Antrag der Koalition: SPD dafür – logisch, wir haben den ja geschrieben –, CDU dafür – logisch, die haben ihn ja mitgeschrieben –, Grüne dagegen.

[Zuruf von den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Jetzt kommen Sie hierher und schreiben genau wortgleich diesen Antrag in einen dringlichen Antrag, sogar unter Zitat der Haushaltstitel und tun so, als seien Sie der Erfinder oder Retter der City-Tax. Das ist doch absurd!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE): Wir haben auch gegen
den Haushalt gestimmt! –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Torsten Schneider (SPD):

Ach was!

[Zuruf von der LINKEN: Trau dich!]

– Ich traue mich, aber ich gestatte trotzdem nicht!

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe Ihre
Zwischenfrage zugelassen, Kollege Schneider!]

Zweiter Punkt: Die City-Tax selbst haben wir hier einstimmig beschlossen, nachdem die Opposition gemerkt hat, dass sie da auf völlig verlorenem Posten steht. Aber: Ich finde es über alle Maßen bedenklich – das ist jetzt die Adresse an die Grünen – und ich finde es vor allem unverantwortlich und fahrlässig, wie Sie hier gleich mehrfach das Hohe Haus darauf hinweisen, wir sollen doch Einnahmen aus der City-Tax in Projekt X, Y oder Z stecken. Das bringt die gesamte Steuermehreinnahme hochgradig unter Druck, die wir gerade streitbefangen vor dem Finanzgericht verhandeln. Das kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein, meine Damen und Herren!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Die City-Tax dient der Gesamtvereinnahmung im Haushalt. Das ist auch der Vorschlag des Senats gewesen und so haben wir das auch im Haushaltsgesetz beschlossen. Denn sie ist nun einmal keine punktuelle Zwecksteuer.

Was wir getan haben, ist die Verstärkung eines oder mehrerer Ausgabentitel. Wir haben in unserer Fraktion berichtet – und da gilt das, was ich vorhin schon gesagt habe: Unsere Fachpolitiker trauen den Finanzpolitikern –, dass wir davon ausgehen, dass die Einnahmen aus dieser

Steuer die 25 Millionen Euro nicht nur erreichen werden, sondern ich habe damals schon die Zahl 28 Millionen Euro genannt und ich bleibe auch bei meiner Prognose für das Jahr 2015 von 40 Millionen Euro. Wir sind noch nicht ganz so weit, aber auf über 35 Millionen Euro kommen wir jetzt schon, wenn das linear fortgeschrieben würde. Auch hier haben wir recht behalten. Deshalb konnten wir es uns erlauben, einen Verstärkungsvermerk auf der Ausgabenseite vorzunehmen und einen Gegenfinanzierungsvorschlag auf der Einnahmeseite. Das hat aber überhaupt nichts damit zu tun, dass wir eine Zwecksteuer herbeireden, sondern dass wir seriöse Haushaltspolitik betreiben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

In der Sache selbst ist das für uns völlig klar. Da brauchen wir doch nicht erinnert zu werden, auch nicht tränenreich und zuschreibungsreich. Wir werden hier sicherlich Haushaltsreste bilden und dann auch diesen Ausgabentiteln zuführen.

Ich will mich jetzt lieber nicht über sinnvolle Verwendungszwecke verbreiten, weil dann meine Kulturpolitiker mit mir ein Hühnchen rupfen würden.

[Thomas Birk (GRÜNE): Ich denke,
die vertrauen Ihnen!]

Deshalb lassen wir das einmal so stehen. Allerdings werden wir den Teufel tun, das zu machen, bevor das gerichtsfest ist. Das dürfte auf der Hand liegen. Wenn Sie hier andere Verheißungen in die Stadt bringen, dann handeln Sie erneut grob fahrlässig.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Ludwig jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Wir können noch mal
über die Konstruktion und Gerichtsfestigkeit
reden! Da gab es ja Vorschläge!]

Herr Kollege Zillich! Ich hatte Frau Ludwig das Wort gegeben. – Danke schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Lieber Herr Schneider! Ich trage jetzt nicht immer alle unsere Änderungsanträge mit mir herum, die wir bei den Haushaltsberatungen gestellt haben. Da gab es eine ganze Menge. Denen haben Sie übrigens auch nicht zugestimmt, weshalb wir am Ende dem gesamten Haushalt nicht zugestimmt haben, also nicht nur Ihrem kleinen Antrag da.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Unser Änderungsantrag, das wissen Sie ganz genau, hat die Einnahmen aus der City-Tax vernünftig und seriös

(Nicole Ludwig)

verbucht. So einer krummen Formulierung, wie Sie sie gewählt haben, der können wir doch nicht zustimmen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Entschuldigen Sie bitte! Wir wollten das Geld ausgeben für Kultur, Sport und Tourismus und nicht für irgendetwas anderes verwenden. Ich weiß nicht, wofür Sie es verwenden.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist der Unterschied zu Ihnen!]

– Ja, das ist der Unterschied, genau. – Wenn das jetzt alles so toll und einfach wäre mit der City-Tax, wie Sie das hier dargestellt haben, und alles so schön in Butter ist, frage ich mich ganz ehrlich, warum wir gestern im Hauptausschuss die Finanzverwaltung drängeln mussten, sich dazu zu äußern, was mit den Geldern passiert, wo sie hingehen und ob das alles überhaupt klappt. Ich bitte Sie: Lassen Sie die Kirche im Dorf! Es hat absolute Berechtigung, diesen Antrag zu stellen. Denn wenn Sie nicht handeln, dann ist das Geld weg für Kultur, Sport und Tourismus und Ihre Versprechungen waren hohl und leer. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Kollege Brauer das Wort. – Bitte schön!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Damen und Herren! Herr Schneider! Das war eben eine etwas schäbige Nummer, die Sie hier abgezogen haben, mit Verlaub.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall Philipp Magalski (PIRATEN)]

Sie haben die Vorgeschichte dieser Übernachtungssteuer nur unvollständig zitiert, selektiv sozusagen, wie es Ihnen gerade zupass kam.

[Uwe Doering (LINKE): Macht er immer so!]

– Ja, ich weiß! Wenn Sie sich genau erinnern, ging die Debatte jahrelang darum, wie man die einigermaßen erbärmlich finanzierte freie Szene dieser Stadt so ausstatten kann, dass sie

[Torsten Schneider (SPD): Man spart bei der Oper!]

– Herr Schneider! Hören Sie doch zu, bevor Sie hier herumkrakeelen! – im Zustande einer – wie es der seinerzeitige Kultursenator Christoph Stölzl einmal süffisant formulierte – auskömmlichen Armut leben kann. Die Damen und Herren aus diesem Bereich der Künste dachten nach und meinten, man müsse endlich diesen politischen Kannibalismus durchbrechen, nämlich wenn der Eine mehr Bedarf hat, müsse man das dem Anderen weg-

nehmen. Die haben lange gesucht und überlegt, wie man dieses Problem gelöst bekommt, ohne auf solch kannibalistische Thesen, die Sie, Herr Schneider seit Jahren hier favorisieren, zurückgreifen zu müssen, und gesagt: Dann sorgen wir doch dafür, dass diejenigen, die etwas von unseren Angeboten haben, die wegen unserer Angebote in die Stadt kommen, einen minimalen Beitrag leisten, zum Beispiel in Gestalt einer solchen Übernachtungsabgabe. Die kam dann auch. Dann ging es in die Haushaltsberatungen und da haben Sie recht: Von da an lief es, plötzlich griffen Sie und Ihre Koalitionäre zu und machten diesen Salto Mortale dreifach rückwärts und sagten: Wir stellen jetzt einmal 25 Millionen Euro ein, und ihr bekommt das, was übrig bleibt. Visionen kann man ja haben, aber zum damaligen Zeitpunkt war das im Prinzip nichts. Das war die große Verklapse der damaligen Haushaltsberatungen. So ist es auch angekommen. Jetzt machen Sie bitte aus dieser Lügennummer nicht noch eine Tugend!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was ist jetzt der Ist-Zustand? – Der Ist-Zustand ist – Sie werden jetzt sagen, Sie hätten das schon immer gewusst. Ich, Superschneider, wusste das. Da läuft jetzt ein kleines bisschen mehr ein, als seinerzeit prognostiziert wurde. Einigermaßen überschaubar war das seit September dieses Jahres. Da gab es regelmäßige Mitteilungen der Finanzverwaltung, Statusberichte und Ist-Listen. Es war klar: Es wird in diesem Jahr etwas mehr als 24 Millionen Euro Einnahmen geben beim Haushaltstitel 089 01 im Einzelplan 29. Und jetzt sollte man doch mal nachdenken. – Er ist jetzt leider nicht da. Ich hätte gerne dem Kulturstaatssekretär etwas vorgelesen. Er liebt das Vorlesen, habe ich neulich erfahren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dann lese ich es Ihnen vor. Damit kommt es ins Protokoll, und man kann es nachlesen. Vielleicht kann es ihm auch seine Verwaltung vorlesen:

Mehreinnahmen dürfen zu je einem Drittel für Mehrausgaben bei Kapitel 0130 Titel 686 27, Kapitel 0510 Titel 686 27 und Kapitel 1320 Titel 686 27 verwendet werden.

Spätestens zu dem Zeitpunkt hätten die Fachverwaltungen über Vergabekriterien, Juryprinzipien, zum Beispiel im Kulturbereich, nachdenken und sich in Bewegung setzen müssen. Sie hätten einfach ihre Arbeit machen und entsprechende Vorkehrungen treffen müssen. Das ist nicht geschehen, weder bei der Kulturverwaltung noch bei der Sportverwaltung – inzwischen ist auch Herr Statzkowski raus, aber er kann vielleicht auch Protokolle lesen lassen – oder der Wirtschaftsverwaltung.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Nein, ich bin gleich fertig. – Dieser Supersenat steht da, hat die Hände in den Taschen und guckt jetzt wie Hans Guck-in-die-Luft nach oben, und irgendwo ist ein großes Loch, und in das wird er fallen.

Ich bin der Senatsverwaltung für Finanzen einigermaßen dankbar, dass sie mit den Füßen wieder auf dem Teppich gelandet ist und gesagt hat: Okay, bei dem, was jetzt eingenommen wurde, bilden wir einen übertragbaren Rest und schauen uns im nächsten Jahr an, wie wir damit umgehen. – Voraussetzung dafür ist natürlich, dass die jetzt nicht anwesenden Herrschaften endlich ihre Hausaufgaben machen. Dazu fordere ich sie auf. – Herr Schneider! Wenn Sie rhetorische Luft ablassen müssen, dann machen Sie es bitte in Ihrer eigenen Fraktion! Sorgen Sie dafür, dass die Herrschaften ihre Arbeit machen, für die sie überteuer bezahlt werden! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! Ich verraten Ihnen mal ein Geheimnis: Das tut er. – Herr Goiny, Sie haben das Wort für die CDU-Fraktion.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident, wertee Geburtstagskind! Lieber Herr Kollege! Das war ja wieder nichts. Der Kollege Schneider hat Ihnen das doch schon erklärt: Eingeführt hat die City-Tax die Koalition. Sie haben damals dagegen gestimmt. Wir haben die Zweckbindung verabredet.

[Zurufe von der LINKEN]

Jetzt kommen die Grünen, schreiben unsere Anträge und Auflagen von damals ab, gegen die sie damals gestimmt haben, und sind der Meinung, uns jetzt etwas Neues verkünden zu müssen und fordern, das nun endlich mitzumachen. Um es noch einmal klarzustellen: Wir haben eine Steuer beschlossen. Eine Steuer dient der Deckung des allgemeinen Finanzbedarfs. Wir haben keinen Zweck damit verbunden. Es gibt also auch keine Zweckbestimmung.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Wir haben damals gesagt: 25 Millionen Euro brauchen wir zur Einnahmeverbesserung der Stadt, weil wir uns bemühen, unseren Haushalt in Ordnung zu bringen – im Gegensatz zu Ihnen damals.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Christian Goiny (CDU):

Bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Goiny! Erinnern Sie sich noch an Ihre Aussagen auf Podiumsdiskussionen bei der Koalition der freien Szene in den Sophiensälen und im Radialsystem, die Sie bezüglich der Verwendung der City-Tax gemacht haben?

Christian Goiny (CDU):

Aber selbstverständlich! Dazu stehe ich auch. Ich komme gleich dazu. Haben Sie ein bisschen Geduld! Lassen Sie mich ausreden! – Wir haben eine Steuer eingeführt, die der Deckung des Finanzbedarfs und der Verbesserung der Einnahmen dieser Stadt dient. Es ist in der Tat so, dass die freie Szene damals dafür geworben hat, diese Steuer einzuführen, weil sie die Erwartung gehegt hat und hegt, hieraus werde ihren Bedarfen Rechnung getragen. Nun haben wir diese Steuer eingeführt, und wir haben deswegen auch diese Zweckbindung bei Mehreinnahmen ins Haushaltsgesetz geschrieben. Der Kollege Schneider hat das eben schon zitiert.

Wir sind damals belächelt worden, als es hieß, 25 Millionen Euro. Es wurde gesagt, damit sei alles weg, man bekomme davon niemals etwas ab. Wir haben damals schon gesagt: Wartet mal ab! Das wird funktionieren. – Herr Kollege Brauer! Es war schon im Juni klar, dass die 25 Millionen Euro dieses Jahr gerissen werden. Wenn Sie sich mal die Entwicklung der Einnahmen ansehen: Die ersten zwei, drei Monate kam gar nichts, und bereits im Juni hatten wir über 9 Millionen Euro, was quasi aus dem Vierteljahr gekommen ist.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Umso schlimmer, dass ihr nichts gemacht habt!]

Nun haben wir gesagt: 25 Millionen Euro müssen erst einmal in der Kasse sein. Solange wir hier Rechtsverfahren anhängig haben, muss abgewartet werden, wie die ausgehen. Denn wir geben das Geld nicht aus, solange wir es nicht haben. Ich glaube, in Köln hat man mal eine City-Tax erhoben, die nicht funktioniert hat, und hinterher musste man die ganz tollen Ausgaben für die Kultur aus dem laufenden Haushalt finanzieren. So arbeiten wir hier in Berlin nicht.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wir warten ab, bis das ganze rechtssicher ist, und dann werden wir über die überschüssigen Mittel entscheiden. Die Finanzverwaltung hat angekündigt, dass es eine Restbildung aus den diesjährigen Mehreinnahmen geben wird, sodass sie dann im nächsten Jahr zur Verfügung stehen. – Es gibt eine Zwischenfrage.

Präsident Ralf Wieland:

Ja, und zwar eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich!

Christian Goiny (CDU):

Herr Zillich, bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Sie haben die Rechtssicherheit angesprochen. Mal abgesehen davon, dass wir das schon seinerzeit kritisiert haben, man hätte ein anderes Verfahren für die Steuer wählen sollen. Sie gehen also davon aus, dass über die nächsten Jahre diese Überschüsse aus der City-Tax nicht verwandt werden, denn es ist ja nicht damit zu rechnen, dass in Monaten endgültige Rechtssicherheit erlangt wird.

Christian Goiny (CDU):

Doch, wir gehen davon aus, dass sich das relativ zeitnah klären wird. Insofern glauben wir, dass wir bereits im nächsten Jahr die Mehreinnahmen der City-Tax verwenden können. Wir wollen eine Restebildung in diesem Jahr, und wir gehen davon aus, dass dann auch im nächsten Jahr entsprechend Überschüsse verteilt werden. Ich glaube, dass wir noch vor der Sommerpause im nächsten Jahr in der Lage sind, hier entsprechende erste Verteilungen vorzunehmen. Wir stehen auch dazu: Wir haben gesagt, dass es auch ein Stück Refinanzierung in touristische Infrastruktur geben muss. Dazu gehört die Kulturszene dieser Stadt. Dazu gehört der Sport, weil er Attraktivität und Tourismus in die Stadt bringt. Und dazu gehören bestimmte Bereiche der Wirtschaftsförderung, die die Attraktivität dieser Stadt unterstreichen. Insofern ist das etwas, was wir schon vor über einem Jahr beschlossen haben.

Dass Sie unser Haushaltsgesetz und unsere Anträge jetzt in einen dringlichen Antrag hineinschreiben, nur, weil Ihnen das Thema jetzt gerade aufgefallen ist und Sie zum Jahresende nichts anderes auf der Platte haben, spricht für sich. Das hat der Kollege Schneider schon deutlich gemacht. Insofern haben wir die nötigen politischen Entscheidungen getroffen. Wir stehen dazu. Es gehört zu unserer Politik, Infrastruktur in dieser Stadt zu stärken. Natürlich ist der Tourismus ein wesentlicher Motor, der die Attraktivität dieser Stadt unterstützt. Die City-Tax hat zu einem Teil – das war ja auch unsere politische Verabredung – den Auftrag, hier weiter zu fördern. Gleichzeitig verlieren wir aber auch das Thema Haushaltskonsolidierung und Einnahmeverbesserung nicht aus dem Auge. Insofern ergibt es sich hier in sehr guter Weise, dass wir das zusammenführen können. Der Senat bleibt aufgefordert, im kommenden Jahr bei Mehreinnahmen in der City-Tax entsprechend der Beschlusslage durch das Haushaltsgesetz zu verfahren. Wir haben keinen Zweifel, dass das auch so passiert.

Herr Kollege Brauer! Um Ihre Befürchtungen am Ende zu zerstreuen: Ich bin ganz sicher, dass sich die jeweiligen Senatsverwaltungen, wenn es darum geht, die entsprechenden Mehreinnahmen an Projekte auszureichen, rechtzeitig verständigen und uns hier eine sinnvolle Mittelausgabe präsentieren werden. Dann haben der zweite Teil unserer City-Tax und unsere Verabredung im Haushalt auch ihre Aufgabe erfüllt. Ich glaube, das ist eine Erfolgsgeschichte. Wenn der Dringlichkeitsantrag der Grünen am Ende dazu geführt hat, dass wir darauf noch einmal hinweisen durften, dann darf ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen der Grünen dafür bedanken.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Wolfgang Brauer (LINKE): Sie eilen ja von Erfolgsgeschichte zu Erfolgsgeschichte! Das ist gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten folgt jetzt Herr Magalski. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Herr Goiny! Dieser Antrag hat auch die Aufgabe, Sie daran zu erinnern, was Sie versprochen haben – sowohl vor der Wahl als auch auf Podiumsdiskussionen. Darauf sind Sie jetzt nicht mehr eingegangen, obwohl Sie es gerade angekündigt haben. Aber die City-Tax ist hier im Hause weiterhin ein leidiges Thema. Von den 25 Millionen Euro an geschätzten Einnahmen waren irgendwann mal nebulös 12,5 Millionen Euro für Kultur, Sport und Tourismus versprochen worden – also die Hälfte. Sie sind immer weiter davon abgerückt, diese Posten wirklich an Kultur, Tourismus und Sport zu verteilen. Jetzt, kurz vor Jahreschluss, sind wir genötigt, diesem Antrag zuzustimmen, um das Geld in die entsprechenden Ressorts abfließen zu lassen, denn ich sehe an der Stelle nicht, wie das mit einer Restebildung, wie Sie das gerade gesagt haben, funktionieren soll. Das müsste mal genauer erklären, was das eigentlich ist. Das habe ich so noch nicht gefunden. Die Begrifflichkeit ist mir relativ neu. Vielleicht wird das im Hauptausschuss öfter benutzt. Bei uns im Kulturausschuss ist mir das noch nicht zu Ohren gekommen.

[Torsten Schneider (SPD):

Sie haben es mehr mit Sichtachsen!]

Dann kam die Schätzung, dass wir 2014 vielleicht doch nicht die erwarteten Einnahmen generieren würden, aber jetzt sieht es so aus, als hätten wir nicht nur in diesem Jahr dann doch noch eine gute Million Euro für jeden der drei Bereiche, sondern im kommenden Jahr sogar mehr als drei Millionen Euro.

Dagegen steht, dass die als Steuer fungierende City-Tax ja eigentlich gar nicht zweckgebunden werden darf. Das

(Philipp Magalski)

haben wir gerade schon besprochen. Wir hatten es also von Anfang an mit einer rhetorischen Finte des Senats zu tun, der immer suggeriert hat – bis hinein in die Platzhalter in den Einzelplänen –, dass hier drei Bereiche gesondert gestärkt werden sollten und könnten. Allein das Hantieren mit solchen Suggestionen ist schon problematisch, generiert es doch Erwartungen, die der Senat nie zu erfüllen gedachte.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Jutta Matuschek (LINKE)]

Angesichts der Gesamteinnahmen des Berliner Haushalts in Höhe von 18,66 Milliarden Euro und der Schulden in Höhe von 61 Milliarden Euro und angesichts von 1,8 Milliarden Euro an Zinsleistungen, die Berlin 2014 zu erbringen hat, sind die Beträge, um die es hier geht, eher klein. Für Akteure der freien Szene wie die Zeitgenössische Oper oder Hans Wurst Nachfahren oder auch Veranstaltungen wie den Karneval der Kulturen wären aber 500 000 oder 1 Million Euro lebensrettend.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Diese Akteure hatten auf dieses Geld gehofft, und die sind nun maßlos enttäuscht – zu Recht. Was also nicht stimmt, sind Verhältnis und Suggestion.

Der Senat hat die City-Tax von Anfang an als Köder benutzt – vielleicht auch, um davon abzulenken, dass die wirklichen Verteilungskämpfe in dieser Stadt ganz woanders stattfinden, und zwar meist hinter verschlossenen Türen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Natürlich sind dem Land Berlin weitgehend die Hände gebunden dank des hohen Anteils an gebundenen Kosten, dank geringer Spielräume, um eigene Einnahmen zu generieren, und dank einer Abhängigkeit auch von bundesweiten Steuerschätzungen und Verteilungsschlüsseln. Aber da, wo wir ansetzen könnten, sollten wir es tun. Wir brauchen eine transparente Haushaltspolitik, die von vornherein die Karten auf den Tisch legt und in der deutlich wird, wie und warum Gelder verteilt werden, und vor allem eine Haushaltspolitik, die die Zusagen von Senat und Koalition einhält.

[Oliver Friederici (CDU): Was? –
Torsten Schneider (SPD): Applaus!]

Leider wird dieser dringliche Antrag vermutlich abermals an der Borniertheit der Koalitionsfraktionen scheitern, denn die Koalition ist diesbezüglich nur mehr Erfüllungsgehilfe eines sorgsam austarierten Revierabsteckens im Senat. Es ist dennoch gut, dass wir heute darüber reden, und ich sage es noch mal: Wir sollten uns auch darauf verständigen, dass der Senat klare, verbindliche Zusagen einhält – und das am besten unverzüglich. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Allerdings beantragen die Koalitionsfraktionen die Überweisung an den Hauptausschuss. Wer den Antrag Drucksache 17/2009 an den Hauptausschuss überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Piraten, Grüne und die Linke. Das Erstere war die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag an den Hauptausschuss überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

**Winterabschiebestopp für besonders
schutzbedürftige Personen jetzt!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen, der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/2010](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Aussprache beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Taş – bitte schön, Sie haben das Wort!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir, alle Fraktionen dieses Hauses, haben kürzlich eine Erklärung verabschiedet, in der wir uns zum Schutz von Flüchtlingen bekannt haben. Viele von uns haben an der Demonstration gegen Rassismus und für den Schutz von Flüchtlingen teilgenommen und werden auch an vielen Demonstrationen in den nächsten Tagen und Wochen teilnehmen. Am vergangenen Donnerstag hat sich der ehemalige Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit auf dem Festtag zum 20-jährigen Bestehen des Anne-Frank-Zentrums zum Schutz von Flüchtlingen bekannt und das tolerante Berlin ausgerufen. Wenn es aber um die Praxis geht, gilt für den Berliner Senat offensichtlich der Spruch: Papier ist geduldig.

Für einen Zeitraum von sechs Monaten darf ein Bundesland einen Abschiebestopp verhängen. Gemäß § 60a Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes darf die oberste Landesbehörde aus völkerrechtlichen oder humanitären Gründen – ich wiederhole: oder aus humanitären Gründen! – oder zur Wahrung politischer Interessen der Bundesrepublik Deutschland anordnen, dass die Abschiebung von Ausländern aus bestimmten Staaten oder von in sonstiger Weise bestimmten Ausländergruppen allgemein oder in bestimmte Staaten für längstens sechs Monate ausgesetzt wird. Andere Bundesländer machen so etwas. Das gilt z. B. für Schleswig-Holstein. In Thüringen war es die

(Hakan Taş)

erste Amtshandlung des neuen Ministerpräsidenten Bodo Ramelow, einen Winterabschiebestopp zu erlassen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Darunter fallen die Balkanländer, die Russische Föderation, die Ukraine, Armenien, Aserbaidschan, Irak, Iran, die Türkei und Pakistan, aber auch Afghanistan, denn trotz aller Schönfärberei etwa im entsprechenden Fortschrittsbericht der Bundesregierung ist in Afghanistan getrost von einer Kriegssituation auszugehen.

Die Lage von Angehörigen von schutzbedürftigen Minderheiten wie Roma, Ashkali, Ägypter und Goranen in den Balkanstaaten hat sich nun nicht dadurch gebessert, dass die CDU/CSU-SPD-Koalition diese Staaten per Gesetz zu sogenannten sicheren Herkunftsstaaten erklärt hat. Sie werden dort weiterhin schikaniert und diskriminiert. Diesen Menschen wird in ihren Herkunftsländern zum Teil systematisch der Zugang zu Wohnraum, Schulbildung und Krankenversorgung oder auch die Registrierung als Arbeitssuchende verwehrt. Hinzu kommen problematische Witterungs- und Unterkunftsbedingungen, die einen besseren Schutz begründen. Wir sind grundsätzlich dagegen, Menschen in solche Verhältnisse abzuschieben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Canan Bayram (GRÜNE)]

Aber im Winter sind die Auswirkungen von Ausgrenzung, Obdachlosigkeit und fehlender staatlicher Unterstützung besonders extrem.

Wir müssen auch über eine weitere Gruppe reden, die eines Abschiebeschutzes bedarf. Das sind diejenigen aus den Ebola-Ländern. Mehrere Bundesländer, darunter Niedersachsen, Rheinland-Pfalz und Hamburg, haben die Abschiebungen nach Liberia, Sierra Leone, Guinea, Nigeria und in den Senegal ausgesetzt. In Westafrika sind laut WHO bereits mehr als 5 000 Menschen der Ebola-Epidemie zum Opfer gefallen. Sogar das Bundesinnenministerium hält den Verzicht einiger Länder auf Abschiebungen nach Westafrika wegen des Gesundheitsrisikos für angemessen.

Wir haben hier auf Landesebene die Möglichkeit, einen Schritt zu einer humanitären Asylpolitik zu tun. Der Innensenator will das nicht. Er will die Menschen anscheinend so schnell wie möglich loswerden, egal, was ihnen im Herkunftsland droht. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen, es hilft niemandem, das tolerante und weltoffene Berlin immer wieder in Sonntagsreden zu beschwören. Man muss dann auch einmal praktisch etwas tun.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Hier erwarte ich insbesondere von der SPD, dass sie sich bekennt. Sollen die Äußerungen von Herrn Wowereit nur warme Worte sein? Oder wollen Sie wirklich etwas für

die Menschen tun? Bodo Ramelow hat es vorgemacht. Wenn Herr Regierender Bürgermeister Müller unsere gemeinsame Erklärung im Abgeordnetenhaus ernst nehmen soll und wenn er die Worte seines Vorgängers ernst nimmt, sollte er seine Amtszeit mit dieser dringend notwendigen humanitären Geste beginnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion kommt jetzt Frau Kollegin Radziwill. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Meine Damen, meine Herren! Lieber Herr Taş! Selbstverständlich wollen und machen wir etwas Gutes für die Menschen.

[Hakan Taş (LINKE): Da bin ich gespannt,
wie das aussieht!]

Uns liegt nun ein interessanter und auch wortgleicher Antrag wie letztes Jahr vor. Sie recyceln Ihre Anträge. Das ist eine interessante Form der Nachhaltigkeit, könnte man meinen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Winter kommt immer wieder!]

Liebe Opposition! Wir brauchen hier keinen förmlichen Abschiebestopp. Auch früher gab es nichts Vergleichbares in Berlin. Für meine Fraktion kann ich hier festhalten, dass wir einen sehr sensiblen Umgang mit Abzuschiebenden im Winter wollen. Wir bekennen uns auch zum Schutz von Flüchtlingen, Herr Taş.

[Hakan Taş (LINKE): Was tun Sie denn dafür?]

Für uns spielen humanitäre Gesichtspunkte und unzumutbare Härten im Einzelfall oder aber auch Gesundheitsaspekte oder -gefahren wie beispielsweise Ebola eine sehr wichtige Rolle. In diesen Fällen darf es auch aus unserer Sicht keine Abschiebung geben. Diese Gründe haben auch in der Vergangenheit zu einer äußerst zurückhaltenden Abschiebep Praxis im Winter in Berlin geführt. Das ist Ihnen, liebe Opposition, auch bekannt. Daran wollen wir auch festhalten. Das ist für meine Fraktion sehr wichtig. Wir sind sicher, dass sich der Senat auch heute und in den kommenden Monaten an diesen Grundsätzen orientiert. Sollte in Einzelfällen keine dieser Kriterien wie humanitäre Gründe oder unzumutbare Härten im Einzelfall bei besonders schutzbedürftigen Personen einer Abschiebung im Wege stehen, liegt es in der Ressortverantwortung des Senators für Inneres zu entscheiden, ob abgeschoben werden muss oder nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taş?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, aber ich möchte in meiner Rede fortfahren. Wir erwarten von unserem Innensenator, im Winter einen besonders sensiblen und verantwortungsvollen Umgang mit Abzuschiebenden zu pflegen. Das bedeutet für uns, es muss sehr sorgsam geprüft werden, ob Personen besonders Schutzbedürftige gemäß Artikel 17 der EU-Aufnahmerichtlinien sind. Das muss selbstverständlich pflichtgemäß in jedem Einzelfall geprüft werden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wer macht das denn?
Wer prüft das?]

Wir gehen davon aus, dass der Senat, aber besonders der Senator für Inneres, genau diese Einzelfallprüfung im Winter anordnet, um verhältnismäßige Härten für besonders schutzbedürftige Personen zu verhindern.

Sehr wohl stelle ich fest, dass aktuell zwei Bundesländer, nämlich Schleswig-Holstein und Thüringen, letztere unter einer neuen politischen Konstellation, einen Abschiebestopp bis Mitte März 2015 – meines Wissens für insgesamt 15 Länder – beschlossen haben. Andere politische Mehrheiten entscheiden hier anders.

[Steffen Zillich (LINKE): Warum das?]

Möglicherweise hängt es auch von der Anzahl der Fälle ab.

Festgehalten werden muss auch, dass neue rechtliche Rahmenbedingungen aktuell auch auf Bundesebene geschaffen worden sind. Es sind neue sichere Herkunftsländer politisch definitiv worden. Man kann selbstverständlich hierbei darüber debattieren, ob das in der einen oder anderen Form sinnvoll ist. Auch Vertreter der Grünen, wie Herr Kretschmann, haben diese neue Definition mitgetragen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie Zwischenfragen der Kollegen Zillich und Delius?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, für das rege Interesse an meiner Rede. Ich möchte aber gern zum Schluss kommen. – Der sensible Umgang mit besonders schutzbedürftigen Personen ist aus unserer Sicht sehr wichtig. Wir wollen keine Menschenleben aufs Spiel setzen. Wir sollten zusätzlich bedenken, dass es hier auch um den Ruf unseres Landes in der Welt geht. Deutschland hat einen weltweit anerkannten Ruf auch als Vermittler von Friedensprozessen oder Entwicklungsprozessen. Es geht also auch um das positive Ansehen in der Welt. Das wird auch selbstverständlich

bei den Entscheidungen des Berliner Senats entsprechend berücksichtigt werden.

Insgesamt kann ich festhalten, dass wir diesen recycelten Antrag aus verschiedenen Gründen heute ablehnen können, der Senat aber sehr wohl humanitäre Gründe und unverhältnismäßige Härten für die betroffenen Personen berücksichtigt und diese nicht zulassen wird. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Reinhardt das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich tue mich jetzt ein bisschen schwer, Frau Kollegin Radziwill, ob ich soll oder nicht. Sie sind für das Thema nicht einmal wirklich zuständig. Zuständig ist eigentlich der Kollege Zimmermann. Er hat sonst auch immer dazu gesprochen. Deswegen weiß ich gar nicht, was es für eine Ansage ist, dass Sie zu diesem Thema sprechen. Es ist aber schon in Ordnung.

Ich will noch einmal auf ein paar Punkte eingehen. Sie sagten, wir bringen jedes Jahr den gleichen Antrag ein. Das stimmt auch. Es war nicht nur im letzten Jahr so, sondern auch schon im Jahr davor. Schön, dass es Ihnen endlich einmal aufgefallen ist. Es war nämlich auch die Idee dabei, Ihnen jedes Mal neu zu verdeutlichen, dass dieser Winterabschiebestopp notwendig ist und deswegen auch dringend beschlossen werden muss.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Es ist schön, dass Sie es auch schon gemerkt haben.

Ich möchte trotzdem noch einmal gern von Ihnen etwas wissen. Sie haben mehrere Länder beschrieben, die diesen Winterabschiebestopp erlassen haben. Nach meinen Informationen gab es in den letzten Jahren immer wieder Länder, die das beschlossen haben, unterschiedlicher Couleur, unterschiedlicher Regierungszusammensetzungen. Dazu gehörten sogar CDU-geführte Länder. Auch im Saarland gab es einmal einen Winterabschiebestopp. Insofern stellt sich die Frage, warum Berlin das nicht machen kann. Die Koalitionszusammensetzung sollte an der Stelle tatsächlich aus meiner Sicht nicht entscheidend sein.

Trotzdem möchte ich noch einmal die Frage stellen: Warum meinen Sie, dass mehr Flüchtlinge dazu führen, dass man eher einen Abschiebestopp vornimmt? Oder führen eher weniger Flüchtlinge dazu? Das ist aus Ihren Ausführungen nicht ganz klar geworden. Ich finde es sehr gut,

(Fabio Reinhardt)

dass Sie der Meinung sind, dass man in Ebola-gefährdete Gebiete nicht abschieben sollte. Das Problem dabei ist, dass sich der Senat dazu schon geäußert hat. Er tat dies in seiner Antwort auf eine Anfrage von August, die ich gestellt habe. Ich habe die Frage entsprechend gestellt. Der Senat antwortete, es sei nicht geplant, Abschiebungen in die von Ebola betroffenen Staaten auszusetzen. Zur Begründung gab Innenstaatssekretär Krömer in dieser Antwort auf die Anfrage an,

dass für die ausreisepflichtigen Personen aus den betroffenen Staaten inländische Aufenthaltsalternativen

bestünden. Herr Krömer hat effektiv gesagt, dass es Ebola in den Staaten gibt, aber nicht überall. Es gibt auch noch gesunde Menschen und gesunde Regionen. Die Betroffenen sollten dorthin gehen.

Jetzt würde ich mich freuen, wenn Sie sich an der Stelle bei dem Wort nehmen ließen und sich mit uns gemeinsam dafür einsetzten, dass es zumindest einen Abschiebestopp für die von Ebola gefährdeten Regionen und Staaten gibt, damit sich zumindest an der Stelle einmal etwas in Bewegung setzen lässt. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Radziwill! Sie bekommen auch noch einmal das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Reinhardt! Auch für die anderen Kollegen und Kolleginnen kann ich festhalten, dass wir uns selbstverständlich in unserer Fraktion abgestimmt haben. Für uns ist dieser Aspekt sowohl innenpolitisch, aber auch sozialpolitisch sehr wichtig. Ich habe sehr klar formuliert, Herr Reinhardt, dass aus unserer Sicht erstens ein förmlicher Abschiebestopp, wie Sie ihn fordern, nicht notwendig ist und zweitens besonders wichtig ist zu prüfen, ob Personen nach Artikel 17 der EU-Aufnahmerichtlinie besonders schutzbedürftig sind. Das muss in jedem Einzelfall genau geprüft werden. Das ist für uns die Basis, auf der wir stehen, und daran halten wir fest. Wir sind uns auch sehr sicher – und daran werden wir auch gemeinsam arbeiten –, dass die Innenverwaltung das auch so umsetzt. Da spielen sehr viele Aspekte eine Rolle. Ich denke, wir sind hier mehrheitlich auf derselben Seite, dass wir Menschen, die bei uns Schutz suchen, auch so weit unterstützen, dass humanitäre Aspekte eine wichtige Rolle spielen und unzumutbare Härten für diese besonders schutzbedürftigen Menschen nicht akzeptabel sind. Daran halten wir fest. – Ich danke nochmals für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion die Grünen jetzt die Kollegin Bayram! – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Radziwill! Sie haben natürlich recht, dass der Antrag jedes Jahr so wie der Winter wiederkommt. Sie könnten sich selbst und uns einen Gefallen tun, indem Sie einmal dem Antrag zustimmen, denn wir haben uns etwas dabei gedacht. Einmal zustimmen heißt, jedes Jahr gilt der Winterabschiebestopp, und Sie müssen über diesen Antrag nicht mehr reden. Denken Sie darüber nach!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Der Kollege Taş hat es schon gesagt: Abschiebung an sich ist ein Fehler, aber im Winter ist sie besonders schlimm. Deswegen muss manchmal über das rechtliche System hinaus, das wir, das Land Berlin allein, zugegebenermaßen nicht verändern können, auch das Gebot der Menschlichkeit betrachtet werden. Und das Gebot der Menschlichkeit sollte uns eigentlich sagen, dass wir die Menschen nicht in die Not und ins Elend abschieben dürfen. Deswegen der Winterabschiebestopp!

Abschiebung ist Folter, Abschiebung ist Mord. Das ist ein Satz, der immer wieder bei Demonstrationen für die Rechte von Flüchtlingen genannt wird. Wenn man sich die Zahlen anschaut, wie viele Menschen in der Abschiebehaft entweder Selbstmord verüben oder Suizidversuche begehen, dann wird einem deutlich, wie schlimm und einschneidend diese Maßnahme ist. Und wenn man sich dann noch anschaut, in welcher Art und Weise Abschiebungen durchgeführt werden, mit welchen Zwangsmaßnahmen, und wie viele Menschen dabei zu Tode gekommen sind, dann muss man auch sagen: Abschiebung führt sowohl in Deutschland als auch in den Ländern, in die die Menschen abgeschoben werden, zu Folter und Tod. Und das sollten wir auf keinen Fall zulassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

In diesem Winter hat der Winterabschiebestopp noch mal eine andere Dimension erreicht, die wirklich nachdenklich macht. Die NPD stellt in Thüringen einen Strafantrag gegen den neuen Ministerpräsidenten, weil er einen Winterabschiebestopp verfügt. Man soll sich das mal vorstellen! Die Begründung, es gebe Untreue, und es sei Rechtsbeugung, macht letztlich deutlich, wo wir bei dem Thema stehen: Was heißt Menschlichkeit, und wie gehen wir mit Flüchtlingen um? – Das sollte uns alle nachdenklich machen, denn diese rigide, sanktions- und abwehrgesteuerte Flüchtlings-, Asyl- und Migrationspolitik gibt nur einem eine Stärke, nämlich dem Rassismus in unserem Land. Und dagegen sollten wir uns alle wehren.

(Canan Bayram)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Der Versuch, Menschen zu kriminalisieren, die auf der Flucht sind und Schutz suchen, wird gestärkt, wenn es Gesetze gibt, die die Menschen zu Objekten machen und letztlich dazu führen, dass außer Acht bleibt, was im Vordergrund stehen sollte, nämlich der Schutz des menschlichen Lebens. Wenn Thomas de Maizière, der Bundesinnenminister, dem Land Schleswig-Holstein droht, keine Bundesgelder zu geben, weil sie einen Winterabschiebestopp verfügt haben, dann zeigt das, welche Auseinandersetzung stattfindet, dass ein Bundesinnenminister versucht, in die Eigenständigkeit eines Landes hineinzuregieren. Und das sagt: Bei diesem Thema müssen wir mal miteinander reden, aber nicht gegen die Menschen, sondern im Sinne ihrer Unterstützung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Nach meinem Dafürhalten ist Abschiebung der leichtfertige Umgang mit dem Leben von Geflüchteten. Und das muss ein Ende nehmen, und zwar nicht nur für die Geflüchteten, sondern auch, weil es zu einer Verrohung in der Gesellschaft führt, weil es zu einem fehlenden Respekt vor dem Leben an sich führt. Und das sollte unsere Gesellschaft sich nicht leisten. Das heißt, auch im Sinne des friedlichen Zusammenlebens in unserer eigenen Gesellschaft sollten wir das Thema Abschiebung und das Thema Sicherheit für Geflüchtete noch mal neu diskutieren. Da haben Sie alle heute die Möglichkeit, mit der Zustimmung zu unserem Antrag den ersten Schritt zu machen. Und dazu fordere ich Sie auf. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion – Herr Kollege Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sie fordern mal wieder einen Winterabschiebestopp für abgelehnte, vollziehbar ausreisepflichtige Nichtflüchtlinge aus den sicheren Herkunftsländern im Westbalkan.

[Udo Wolf (LINKE): Ja, genau! Warum, wurde ja gerade erklärt!]

Dazu möchte ich fünf Anmerkungen machen. Meine erste Anmerkung zielt auf die Frage, ob es Ihnen überhaupt ernst mit Ihrem Antrag ist.

[Ja! von der LINKEN –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Deswegen kommt er zum dritten Mal!]

Warum beantragen Sie am 9. Dezember einen Winterabschiebestopp, der ab dem 1. November gelten soll?

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Warum haben Sie Ihren ersten Antrag in der Legislaturperiode, der wortidentisch ist, an einem 15. Januar gestellt, wenn es Ihnen um den Schutz ab dem 1. November geht? Oder geht es Ihnen vielleicht um politisches Theater?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Zweitens: Wen wollen Sie eigentlich schützen? Wollen Sie politisch Verfolgte schützen? Wollen Sie Bürgerkriegsflüchtlinge schützen?

[Steffen Zillich (LINKE): Nein, alle, die von Abschiebung bedroht sind!]

Handelt es sich bei Ihren Betroffenen überhaupt um Flüchtlinge und Schutzbedürftige?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich möchte Ihnen einige Zahlen nennen, um Ihnen zu zeigen, dass es sich nicht um Flüchtlinge handelt. Wenn wir allein die Zahlen der Asylantragsteller aus Serbien betrachten, die offenbar auch unter Ihren Antrag fallen, ist das eine große Zahl: 12 Prozent aller Asylantragsteller kamen 2010 aus Serbien, 2011 10 Prozent, 2012 13,1 Prozent, 2013 10,5 Prozent. Das heißt, wir reden über eine große Anzahl von Menschen, die durch Ihren Antrag betroffen sind.

Die Frage ist: Sind sie schutzbedürftig? Wie ist denn die Schutzquote, die die deutschen Behörden und Gerichte in ihren Entscheidungen als Resultat bekommen? – 2011 haben wir allein von den Serben in 6 844 Entscheidungen keinen einzigen als politisch Verfolgten anerkannt. Ein einziger wurde als Flüchtling anerkannt. Das ist eine Schutzquote von 0,014 Prozent. 2012 wurde in 13 807 Entscheidungen keine einzige Person als politisch verfolgt anerkannt, drei Personen wurden als Flüchtlinge anerkannt. Das sind 0,02 Prozent. 2013 wurde in 12 229 Entscheidungen eine Person als politisch verfolgt anerkannt, als Flüchtling keine einzige Person. Das sind 0,008 Prozent.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Könnten Sie mir erläutern, was aus dem, was Sie sagen, dagegen spricht, Menschen im Winter nicht in eine unsichere Wohnsituation abzuschieben?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr gerne! Sie sprechen in Ihrem Antrag von den Schutzbedürftigen, und ich analysiere gerade die Frage, wer eigentlich schutzbedürftig ist. Vielleicht warten Sie meine Ausführungen ab, dann bekommen Sie auch die Antwort.

Über die Zahlen hinaus, die ich genannt habe, gab es einige individuelle Abschiebeverbote aufgrund individueller Situationen. Sie sind aber auch gewährt worden.

[Udo Wolf (LINKE): Herr Dregger verliert seine christliche Weihnachtsbotschaft!]

Das heißt also, Sie wollen nicht etwas Sinnvolles für politisch Verfolgte, für Schutzbedürftige, tun, sondern Sie wollen ausgerechnet etwas für diejenigen tun, die nicht schutzbedürftig sind. Das leuchtet mir nicht ein.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Die nächste Frage ist, ob unsere gesetzlich geregelte Abschiebepolitik so inhuman ist, wie Sie es darstellen wollen. Die Abschiebung ist an strenge gesetzliche Regelungen geknüpft. Der Betreffende muss vollziehbar ausreisepflichtig sein. Die Erfüllung der Ausreisepflicht darf nicht gesichert und muss überwachungsbedürftig sein. Es muss eine Androhung ergangen, eine Ausreisefrist abgelaufen sein, und es dürfen keine Abschiebehindernisse oder -verbote vorliegen, die im Übrigen auch die individuelle Situation, auch die gesundheitliche Situation berücksichtigen.

Vierte Bemerkung: Welche Folgen hätte Ihr Antrag? – Wir haben doch die Aufgabe, wirklich Schutzbedürftige zu schützen, auch angemessen in unserer Stadt unterzubringen. Dass das angesichts der steigenden Zahlen eine große Herausforderung ist, ist doch jedem offenkundig. Deswegen meine ich, sollten wir nicht Personen, die nicht schutzbedürftig sind, schützen und unsere Kapazitäten darauf verwenden, sondern sollten uns auf die wirklich Schutzbedürftigen konzentrieren. Das sind beispielsweise die Bürgerkriegsflüchtlinge aus Syrien.

[Carsten Schatz (LINKE): Was ist mit Pakistan?]

Eine letzte Bemerkung: Liegt eigentlich das wirkliche Problem der deutschen Asylpolitik darin, dass zu viele Abschiebungen stattfinden?

[Martin Delius (PIRATEN): In der deutschen Asylpolitik!]

Die Zahlen, die mir vorliegen, lauten: 8 Prozent aller vollziehbar Ausreisepflichtigen in Deutschland werden abgeschoben. 30 Prozent reisen freiwillig aus. Und der Rest verbleibt. Und wir könnten und müssten uns eigentlich die Frage stellen, wie wir das finden, dass Ausreise-

verfügungen, die aufgrund demokratischer Gesetze ergehen, durch eine gesetzmäßige Verwaltung und nach einer Überprüfung durch Gerichte, von so vielen nicht respektiert werden.

[Beifall bei der CDU]

Wenn wir uns wirklich mit den Fragen der Abschiebepolitik beschäftigen wollten, dann wäre das das Thema.

Jedenfalls zusammenfassend: Uns muss es darum gehen, dass wir unsere Kräfte auf den Schutz wirklich Schutzbedürftiger konzentrieren und nicht auf Personen, die nicht schutzbedürftig sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Frau Kollegin Bayram das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt sind doch die Zwischenbemerkungen der Grünen erschöpft! Hoffentlich behält das der PGS im Blick!]

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege Dregger! Ihre Zahlen waren lediglich dazu geeignet, sich hier für eine Politik zu rechtfertigen, die Sie zu verantworten haben, weil Sie auf der Bundesebene gemeinsam mit der SPD genau diesen gesetzlichen Rahmen vorgeben. Aber das heißt ja nicht, dass es richtig ist, was Sie dort vorgeben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –
Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Und sich dann hier hinzustellen und so zu tun, als ob es, nur weil es diese Gesetze gibt, keine andere Möglichkeiten auf Landesebene gäbe, das Gebot der Menschlichkeit zur Richtschnur zu machen und Menschen zu verschonen, von einem Leben abgeschoben in die Kälte, in die Not, in den Tod, Herr Kollege! Das ist eine Frage, die Sie sich stellen müssen. Aus dieser Verantwortung werden wir Sie hier nicht entlassen.

Die Zahlen, die Sie vorgetragen haben, hatten tatsächlich eine interessante Frage des Kollegen Zillich aufgeworfen. Diese Antwort sind Sie uns hier schuldig geblieben. Denn ich kann aus den Zahlen, die Sie hier vorgetragen haben, auch schlussfolgern, dass mit den Bundesgesetzen etwas nicht stimmen kann, wenn es auf Landesebene nicht möglich ist, sie umzusetzen, Herr Kollege! Das ist auch eine Art und Weise, wie man sich erklären kann, warum die von ihnen genannten Ausweisungen nicht vollstreckt werden. Da habe ich eher den Eindruck, dass die Länder ein bisschen mehr verstanden haben als die Bundesebene, wo man jetzt tatsächlich wieder einen Gesetzesvorschlag

(Canan Bayram)

auf den Weg gebracht hat, in dem mehr Abschiebehaft vorgesehen ist und eine noch strengere Art und Weise des Umgangs mit Geflüchteten. Tatsächlich haben Sie hier die gleiche Ansicht vertreten wie der Bundesinnenminister Herr de Maizière, indem er als einzige Antwort auf die Not der Länder in der Auseinandersetzung in der Herausforderung mit der Unterbringung von Flüchtlingen – Ihr eigener Senator hat hier einiges, was er hier nicht auf den Weg bekommt – sagte: Schiebt doch mehr Leute ab, bevor ihr was vom Bund bekommt! Aber dieser wirklich absurden, menschenverachtenden Kombination von „ihr kriegt nur Gelder für Unterkünfte, wenn ihr mehr abschiebt“, haben sich Länder wie Baden-Württemberg –

[Martin Delius (PIRATEN): Ha, Baden-Württemberg!]

Rheinland-Pfalz, Thüringen und auch Schleswig-Holstein entgegengestellt. Auch in Baden-Württemberg ist im Gemeinderat einer Gemeinde entschieden worden, dass man den Winterabschiebestopp will. Es gibt viele Grüne, die den wollen. Und es ist die SPD, die das verhindert. Aber daran arbeiten wir.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Ha, ha! von der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Da sind wir zuversichtlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Dregger, dann haben Sie die Möglichkeit, noch einmal darauf einzugehen.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Kollegin Bayram! Sie haben von der Verantwortung für das Bundesrecht gesprochen. Und Sie fordern mich damit heraus, die Verantwortung der Grünen für das Bundesrecht in Erinnerung zu rufen. Sie wissen genau, dass die Entscheidung darüber, dass die Westbalkanstaaten, die nicht Mitglied der EU sind, nun zu den sicheren Herkunftsstaaten gehören, eine Entscheidung ist, die ohne die Grünen keine Mehrheit im Bundesrat gefunden hätte. Deswegen finde ich es einigermaßen erstaunlich, wie Sie sich hier als politischer Gutmensch hinstellen und so tun können, als hätten die Grünen damit nichts zu tun.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Liane Ollech (SPD) –

Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zweitens: Sie haben vom Gebot der Menschlichkeit gesprochen, und ich nehme das sehr ernst. Aber ich möchte Ihnen einmal sagen, dass die Gesetze der Bundesrepublik Deutschland, die auf einer kulturgeschichtlichen Entwicklung beruhen, aber auch auf einem demokratischen Selbstverständnis, die Gebote der Menschlichkeit berücksichtigen.

Damit komme ich zur Beantwortung Ihrer dritten Frage, wie es denn sein kann, dass nicht alle, die ausreisepflichtig sind, abgeschoben werden. Das ist gerade das Beispiel dafür, dass die Gesetze der Bundesrepublik Deutschland den Schutz Betroffener so ausgedehnt haben, dass in einem großen Teil der Fälle eine Abschiebung unmöglich wird. Sie können hier sagen, was Sie wollen, Sie werden es nicht schaffen, uns und unserem Land einzureden, dass die Gesetze dieses Landes inhuman sind. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wir sind aber der Auffassung, dass diese humanen Gesetze auch der Durchsetzung bedürfen, insbesondere wenn es um Länder geht, in denen es keine politische Verfolgung und keinen Bürgerkrieg gibt. Dann muss dorthin auch die Botschaft ausgesendet werden, du kriegst hier keine Möglichkeiten eines Abschiebeverbots, das heißt, eines Rechtszustandes über einen gewissen Zeitraum, sondern wir müssen schon deutlich machen, dass wir diejenigen schützen, die schutzbedürftig sind, und die anderen nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Thorsten Karge (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Kollege Reinhardt – bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, die Debatte zusammenzufassen. Wir haben jetzt einige Beiträge gehabt, dazu noch zwei Kurzinterventionen. Letztendlich wurde es schon gesagt: Wir haben einen Antrag, den wir jetzt zum dritten Mal eingebracht haben, aber auch in einer veränderten Situation. Das Thema Flucht und Asyl ist in Deutschland einfach viel stärker an der Tagesordnung als noch vor einem Jahr und wesentlich stärker als vor zwei Jahren. Das heißt, es gibt auch genug Gründe für uns zu versuchen, das hier in aller Dringlichkeit noch einmal darzustellen.

Wir haben zuerst den Kollegen Taş gehabt, der versucht hat, Ihnen darzustellen, was die Situation von Menschen ist, denen die Abschiebung droht. Er hat Ihnen versucht darzustellen, was die Optionen des Innensensors sind, was seine Möglichkeiten und Handlungsoptionen sind. Er ist noch auf das Thema Ebola eingegangen, was eben noch besonderer Dringlichkeit unterliegt.

Dann hatten wir die Kollegin Radziwill hier. Sie hatte vor allem eine Kernbotschaft, nämlich dass Berlin sehr sensibel ist und in der Sache schon genug tut und es letztendlich keinen Handlungsdruck und keinen Verbesserungsbedarf gibt.

[Ülker Radziwill (SPD): Das hat sie nicht gesagt!]

(Fabio Reinhardt)

Sie hat allerdings das Thema Ebola von sich aus angesprochen und gesagt, dass sie der Meinung ist, dass man dort Vorsorge treffen sollte und nicht in Ebola-Staaten abschieben sollte. Auf die Frage von mir, ob sie dort aktiv werden will, weil der Senat schon gesagt hat, dass er keinen Handlungsbedarf sieht und auch weiterhin in die von Ebola betroffenen Staaten abschieben will, hat sie nicht geantwortet, obwohl sie hier am Mikrophon stand und auf meine Kurzintervention geantwortet hat.

Dann hatten wir die Kollegin Bayram hier, die noch einmal sehr eindrücklich die Situation von Menschen im Asylverfahren in Berlin geschildert hat – aus persönlichen Erfahrungen und aus Informationen aus dem Abschiebeknast hier in Berlin.

Dann war der Kollege Dregger am Mikrophon und hat uns eigentlich zum Thema nicht wirklich etwas gesagt. Herr Dregger! Sie haben hier Zahlen genannt, und zwar die Anerkennungsquoten von Menschen im Asylverfahren.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dabei haben Sie jedoch zwei Begriffe quasi durcheinandergebracht: Sie haben von Schutzquoten gesprochen, das sind die Anerkennungsquoten. Aber bei uns geht es nicht um Schutzquoten, sondern es geht um schutzbedürftige Personen, unter anderem um schutzbedürftige Personen gemäß Artikel 17 der EU-Aufnahmerichtlinie. Das sind zwei Themen, die miteinander nichts zu tun haben. Das eine – das wurde auch schon gesagt, u. a. vom Kollegen Zillich – ist die Frage, wie viele Menschen werden in Deutschland im Asylverfahren anerkannt. Das sind, je nach Land, entsprechend unglaublich wenige. Das sagt aber nichts über die aktuelle Fragestellung aus, sondern das wirft die Frage auf, ob das deutsche Asylverfahren angemessen ist, ob es menschenwürdig ist, ob es ausreichend berücksichtigt, dass auch in Ländern, in denen vielleicht kein klar diktatorisches Regime herrscht, trotzdem eine Form von Verfolgung, Not und Elend ausreichend groß sein kann, um hier in Deutschland eine Asylberechtigung zu haben.

Außerdem fällt mir tatsächlich auf, Herr Dregger: Sie gehen fast nie auf die Situation hier in Berlin ein, das sparen Sie sich. Sie sind ja schon hier über ein Dutzend Mal am Mikrophon gewesen und haben zum Thema Flucht und Asyl gesprochen. Aber Sie haben fast noch nie etwas Konkretes über Berlin gesagt. Immer geht es nur um die Bundesebene, dass wir vernünftige Bundesgesetze in Deutschland haben, um die Anerkennungsquote, und so gut wie nie äußern Sie sich dazu, ob irgendetwas in Berlin angemessen umgesetzt ist oder nicht. Das fällt einfach dabei sehr auf.

Ich kann jetzt noch mal festhalten: Wir haben leider ja die beiden Senatsressorts, die für die Unterbringung von Flüchtlingen zuständig sind und auch für die Anerkennung bzw. Abschiebung von Flüchtlingen, beide in CDU-Hand. Herr Czaja versagt leider offensichtlich momentan

komplett bei der Unterbringung von Flüchtlingen. Er hat selber mehrere Monate Werbung dafür gemacht, dass Menschen hier aus Deutschland schneller abgeschoben werden, hat Werbung für den sogenannten Asylkompromiss gemacht, anscheinend um mehr Plätze in Unterkünften zu bekommen. Da hat er sich allerdings geschnitten. Herr Czaja! Das ist keine Variante! Und auch dieser sogenannte Asylkompromiss geht nicht nur in die falsche Richtung, sondern ist auch nicht geeignet, um dieses Ziel zu erfüllen.

Gleichzeitig kann er sich aber auf seinen Kollegen Henkel verlassen, der hier in Berlin weiter abschieben will, auch im Winter. Wir haben die Zahlen abgefragt. Im ersten Halbjahr 2014 hat der Berliner Senat 308 Personen abgeschoben. Wir haben auch noch viele andere Aspekte abgefragt, z. B. – das sollte jemanden aus der christlichen Partei auch interessieren, Herr Senator –, wie viele von diesen Menschen minderjährig waren. Das konnte uns der Senat nicht beantworten. Es wird nicht erfasst, wie viele Minderjährige aus Berlin ins Ungewisse abgeschoben werden. Die Zahl ist nicht zu erhalten. Es wird auch nicht erfasst, welche Abschiebungen durch das Land Berlin, durch den Bund oder in Amtshilfe für andere Bundesländer vorgenommen werden. Es wird auch nicht erfasst, ob über den Luft- oder Landweg die Abschiebung durchgeführt wird. Ich kann es hier nur noch mal zahlentechnisch zusammenfassen. Die Abschiebep Praxis des Landes Berlin ist ein hochsensibler Bereich, in dem über das Schicksal und über das Leben von Menschen entschieden wird. Aber die Dokumentation und die Statistik, welche Menschen mit welcher Altersklasse in welche Länder über welchen Weg abgeschoben werden, sind hochgradig schlampig oder absichtlich unvollständig. Das heißt, wir können hier noch nicht mal vernünftige Zahlen haben, über die wir uns unterhalten können.

Wir haben die Situationsveränderung unter anderem durch die sogenannten sicheren Herkunftsstaaten. Ich finde es noch mal wichtig, dass man an dieser Stelle betont: Der Begriff „sicherer Herkunftsstaat“ ist ein politischer, euphemistischer Begriff. Es hat nichts mit „sicher“ zu tun. Wenn es wirklich sicher wäre, dann wären da ja vielleicht 120 oder 150 Länder auf dieser Liste. Es sind aber außer den drei Ländern, die gerade als sichere Herkunftsstaaten deklariert wurden, nur zwei weitere. Das sind Ghana und Senegal. Es sind also insgesamt fünf Länder auf dieser Liste. Das zeigt, dass es ein politisches Instrumentarium ist, mit dem die Anzahl der Abschiebungen aus Deutschland erhöht werden soll. Das ist abzulehnen. Insofern ist es auch nicht nachvollziehbar, dass dieses Gesetz beschlossen wurde.

Ich kann nur noch mal sagen, wir werden den Antrag auch nächstes Jahr wieder einreichen, wenn Sie ihn dieses Mal wieder ablehnen. Wir hoffen, dass wir Ihnen irgendwann klargemacht haben, was unser Antrieb dabei ist. Ein Winterabschiebestopp würde nicht nur viele

(Fabio Reinhardt)

Menschen vor einem harten Winter bewahren, sondern böte ihnen zumindest eine gewisse Sicherheit für ein paar Monate. Ich finde, ein Abschiebestopp, wie er letzte Woche in Thüringen beschlossen wurde, wäre ein angemessener und würdiger Einstieg des neuen Regierenden Bürgermeisters Michael Müller. Ich hätte mir gewünscht, dass man sich heute mehr in diese Richtung gemeinsam bewegt, und würde mir wünschen, dass wir irgendwann auch in Berlin zu der Einsicht kommen, dass das eine notwendige und wichtige Maßnahme ist. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/2010 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Udo Wolf (LINKE): Diese Christen verbreiten Weihnachtsstimmung!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 20

Lücken im Pfandkreislauf schließen – Pfandkörbe für die ganze Stadt!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1974](#)

In der Aussprache beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Magalski, bitte schön, Sie haben das Wort!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lücken im Pfandkreislauf schließen – Pfandkörbe für die ganze Stadt.

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Herr Kollege! – Ich bitte, doch die Gespräche auch in Gruppen, wenn überhaupt, dann draußen fortzusetzen, ansonsten die Plätze einzunehmen und den Ausführungen zu folgen. Herzlichen Dank! – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Pünktlich zur europäischen Woche der Abfallvermeidung brachte die Piratenfraktion einen Antrag ein, der die Optimierung des Pfandkreislaufs für Glasflaschen und Dosen auf den Weg bringen möchte. Dieses Thema, aus

Zeitgründen im letzten Plenum vertagt, ist uns sehr wichtig. Denn Berlin kann hier Vorreiter und Vorbild sein, auch in den kleinen Dingen des Alltags, um unsere Stadtgesellschaft lebenswerter und freundlicher zu gestalten – und das für alle.

Zwei Bezirke versuchen es bereits. So haben in Charlottenburg-Wilmersdorf und in Spandau schon Modellversuche mit Pfandkörben begonnen. Ich freue mich an dieser Stelle ausdrücklich über das Engagement der zuständigen Bezirksstadträte Marc Schulte, – kürzlich erst im Umweltausschuss zu Gast – und Stephan Machulik, engagierte Kollegen in den Bezirken. Vorzeigepilotversuche in den Bezirken reichen aber aus Sicht der Piratenfraktion nicht aus, um dem Problem der erhöhten Glasscherbendichte berlinweit zu begegnen. Auch dürfen wir die Verantwortung für umweltpolitische Zielsetzungen in Berlin nicht den Bezirken überlassen. Weil von Landesebene die entsprechenden Impulse fehlen, dürfen wir das nicht. Und schon gar nicht dürfen wir die Bezirke damit allein lassen.

Dieser Antrag möchte die landesweite Einführung von Pfandkörben an Müllbehältern in Berlin beflügeln. Gerade im Innenstadtbereich, auf den Partymeilen und in den Szenebezirken gibt es ein hohes Aufkommen an gefährlichen Glasscherben. Diese erzeugen nicht nur Verletzungsgefahren für Menschen und besonders für Tiere, sondern erschweren die Reinigungsarbeiten der BSR erheblich. Zudem ist die Quote von bis zu 20 Prozent der Pfandflaschen, die den Weg nicht zurück in den Handel finden, verbesserungswürdig und soll mit dem angedachten Pfandkorbsystem organisiert und optimiert werden. Hiermit wird aktiver Umweltschutz offensiv gefördert. Die Kosten für die Nachrüstung sollten durch die entstandenen Vorteile wie Verringerung der Müllberge und den reduzierten Aufwand für die Reinigung mehr als wieder hereingeholt werden. Ja, eine positive volkswirtschaftliche Gesamtbilanz lässt sich daraus ableiten.

Es ist schon beschämend, dass es Menschen in einem so reichen Land wie dem unsrigen nötig haben, Flaschen zu sammeln, und zu viele von diesen durch das instabile soziale Netz fallen, weil keine bedingungslose Grundsicherung existiert.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir Piraten fordern diese bedingungslose Grundsicherung übrigens als ein Recht auf sichere Existenz und gesellschaftliche Teilhabe. Nicht zuletzt erleichtert unser Ansinnen aber den Menschen, die darauf angewiesen sind, ihr Einkommen durch diese Tätigkeit aufzubessern, weil das Sozialsystem versagt, dieses einfacher und sicherer zu gestalten und Verletzungsgefahren zu minimieren. Natürlich darf dies nicht Verbesserungen im Sozialsystem überdecken oder kann diese gar ausmerzen. Nein! Es gilt, hier die umweltpolitischen Aspekte und eben

(Philipp Magalski)

auch die Verbesserungen bei den Tätigkeiten hochzuhalten.

An welchen Stellen, wo, in welcher Dichte und ob es am Ende eigene Pfandkörbe oder doch besser Pfandringe, die am Müllbehälter angeschlossen sind, werden, das muss noch diskutiert werden, auch im Ausschuss und mit den entsprechenden Akteuren, der BSR und besonders den evaluierenden Bezirken, deren Evaluation dann ggf. vorliegt. Diese Testphasen sind allerdings laut einer Pressemitteilung der BSR momentan in der Winterpause. Ich wünsche Ihnen nun eine ebensolche schöne Winterpause und hoffe auf interessante und konstruktive Aussprachen zu diesem innovativen Thema im Ausschuss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich freue mich, dass kurz vor Weihnachten doch die heimelige Stimmung so ein bisschen durchs Plenum wabert. Ich habe mir auch vorgenommen, Kollege Magalski, da wir kurz vor Weihnachten stehen, Ihren Antrag positiv zu sehen. Deswegen sage ich als ersten Satz was ganz Positives – Kollege Zimmermann hat mich eben zu Recht daran erinnert, ich soll nett sein –: Sie sind Ihrer Zeit wahnsinnig voraus.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Piraten!]

– Piraten, gut! Wenn Sie sagen, es ist immer so, ist es nur bei dem Antrag ein bisschen schwierig. – Wie Sie eben erwähnt haben, gibt es ein Pilotprojekt der BSR in zwei Berliner Bezirken, die das von der BVV-Seite auch aktiv unterstützen, Charlottenburg-Wilmersdorf und Spandau, wo es diese Pfandkisten an vorhandenen Müllbehältnissen gibt. Da haben wir noch nicht mal Halbzeit. Trotzdem haben Sie schon ein Endergebnis. Erstaunlich! Sogar – die BSR hat das veranlasst – eine wissenschaftliche Begleitung dieses Pilotprojekts findet statt. Niemand kennt die Ergebnisse außer den Piraten. Deswegen sage ich positiv: Sie sind Ihrer Zeit voraus. Ich würde mir wünschen, dass es nachher, so wie Sie es darstellen, auch das offizielle Ergebnis ist, aber es gibt dieses Ergebnis noch nicht, Herr Magalski!

Deswegen finde ich es auch ein bisschen unlogisch, was Sie schreiben. Ich darf mal Ihre eigene Antragsbegründung, den letzten Absatz, vorlesen:

Der Piratenfraktion erscheint eine Erprobung solcher Systeme für einzelne Bezirke unlogisch. Sie ist vielmehr Ergebnis des mangelhaften Engagements des Senats und des Abgeordnetenhauses auf

Landesebene. Der berlinweiten Einrichtung von Pfandkörben stehen einzig der politische Wille und ein fehlendes Konzept im Weg.

Das passt jetzt aber sehr schlecht zu der Aussage, dass es dieses Pilotprojekt gibt. Wenn Sie mal die Praktikerinnen und Praktiker gefragt hätten, Kollege Magalski, dann hätten Sie vor Ort erfahren: Es ist nicht so einfach. – Erstens unterliegen auch diese Behältnisse, in denen man Pfandflaschen anbringen kann, einer Vermüllung. Es ist nämlich nicht bloß Winterpause. Die meisten davon müssen erneuert werden, weil sie kaputt sind. Das ist leider auch eine Wahrheit. Dann muss man auch sehen, dass viele Menschen das leider nicht bloß für die Zweckbestimmung, eine Pfandflasche hineinzustellen, benutzen, sondern eben auch ihren ganz normalen Müll, der vielleicht mal größer ist, den Coffee-to-go-Becher, was immer man da hat, wo man wieder andere Sachen reinstecken kann, das sind Nebeneffekte, die es alle gibt, die man auch in anderen Städten sieht, die wir vielleicht stärker bei uns in der Stadt erleben, in einer Großstadt, die ein bisschen anonym ist als Bamberg oder andere, wo man sich vielleicht noch kennt, wenn man über den Marktplatz läuft. Das sind Dinge, die man aber berücksichtigen muss.

Deswegen, glauben wir, sind Sie mit Ihrem Antrag mindestens ein halbes Jahr zu früh. Lassen Sie uns gemeinsam abwarten, wie der Pilotversuch zu Ende geht! Es soll nämlich ein ganzes Jahr lang geprüft werden, wie das Ganze in der Praxis funktioniert. Dann werden wir das auswerten, was die BSR beizutragen hat, was sie an Erfahrungen gesammelt hat, was die Bezirke dazu sagen, wie es aus ihrer Sicht gelaufen ist, welche echten Mehrkosten und Mehrwerte entstanden sind. Sie haben mit dem sozialpolitischen Ansatz ja wirklich recht. Es gibt übrigens auch von Sozialpolitikerinnen und Sozialpolitikern bei einigen eine gegenteilige Auffassung, die sagen: Das ist sogar das Falsche, was man dort anbietet, weil jeder auf die Pfandflaschen einfach zugreifen kann und nicht nur die Leute, die es wirklich ganz nötig haben. Wenn sie außen hängen, produzieren Sie das Problem, dass jede und jeder zugreifen kann. Da können Sie sagen, das ist gut oder schlecht, da gibt es aber extra Diskussionen.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Das ist eine Feinschmeckerdiskussion, Herr Kollege Lauer! Sie werden auch in der Stadt sehen, wo heute Müllbehältnisse sind, stellen viele schon einfach eine Flasche direkt daneben, ob nun aus Plastik oder aus Glas. Das gibt es alles.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) –
Christopher Lauer (PIRATEN):
Das ist aber zynisch!]

– Nein, da haben Sie eben nicht zugehört! Ich habe mir das ausdrücklich nicht zu eigen gemacht.

(Daniel Buchholz)

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ah!]

– Ja, genau, jetzt hat er es verstanden! Danke schön!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Das ist jetzt schon mehr als ein Zwischenruf, Herr Kollege!

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Daniel Buchholz (SPD):

Es war ein innerer Monolog, den ich zufällig mitverfolgen konnte. Ich danke dafür.

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte um Nachsicht, dass mir das entgangen ist, Herr Kollege Lauer!

Daniel Buchholz (SPD):

Ich glaube, es ist zu dem Thema inhaltlich alles gesagt. Lassen Sie uns abwarten, wie das Pilotprojekt in zwei Bezirken ausgeht! Dann können wir nach dem Sommer 2015 zusammen schauen: Ist es sinnvoll, das flächendeckend in Berlin zu machen, ja oder nein? – Ich freue mich auf diese Beratung und wünsche Ihnen auch schon mal schöne Weihnachten. – Tschüs!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt der Kollege Dr. Altug, bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Buchholz! Wir sollten nicht abwarten. Schauen Sie bitte, was Ihre Genossinnen und Genossen in Hamburg machen, was dieses Thema betrifft!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Sie haben dort stadtweit Erfahrungen gesammelt, und dort agieren sie auch. Die SPD hat, nachdem die Grünen dort einen Antrag diesbezüglich eingebracht haben, einen Antrag eingebracht, dass man dieses Projekt dort auch finanziell unterstützen soll. Machen Sie nach! Warten Sie nicht ab!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Pfandflaschen gehören nicht in den Müll. Mehrwegpfandflaschen können bis zu tausendmal wiederverwertet werden. Da der Mehrweganteil von Getränkeverpackungen immer weiter zurückging, führte die rot-grüne Bundesre-

gierung 2003 das Einwegpfand ein. Obwohl sich die Getränkeindustrie zunächst mit Händen und Füßen dagegen wehrte, gilt inzwischen ein einheitliches Pfand von 25 Cent auf Einweggetränkeverpackungen. Damit wird ein Anreiz geschaffen, Flaschen und Dosen direkt dem Recyclingkreislauf zuzuführen. Anders als von den Machern des Pfandsystems erhofft, enden jedoch immer noch viele Pfandflaschen auf Gehwegen, auch als Glasscherben – das wurde von meinem Kollegen Magalski vorhin erwähnt –, in Grünanlagen oder im besten Fall in Mülleimern.

Wir begrüßen es daher, dass sich die Piraten dieses Problems angenommen haben. Dass die Idee nicht ganz neu ist, das wissen wir. Und das sagen die Piraten auch. So wurden bereits in mehreren Berliner Bezirken Pilotprojekte durchgeführt.

Ende 2014 haben die Grünen in Hamburg, wie ich vorhin erwähnt habe, den Prototyp eines Pfandrings vorgestellt. Diese Pfandringe können nicht nur an Mülleimern, sondern auch an Straßenlaternen und geeigneten Plätzen angebracht werden, wo viel Leergut anfällt. Auch in Köln, Karlsruhe und Bamberg kommen diese Ringe bereits erfolgreich zum Einsatz, Herr Buchholz! Das heißt, dass genügend Erfahrungen da sind. Sie bieten Passantinnen und Passanten die Möglichkeit, Flaschen dort abzustellen. Pfandsammlerinnen und Pfandsammler können sie dort mitnehmen, ohne dafür im Müll herumwühlen zu müssen.

Noch einige Worte zu den Flaschensammlerinnen und Flaschensammlern: Die Tatsache, dass die Menschen auf die Einnahmen aus dem Sammeln von Pfandflaschen finanziell angewiesen sind, ist in einem so reichen Land wie Deutschland ein sozialpolitischer Skandal.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das hat vorhin auch mein Kollege Magalski erwähnt. Sie ist aber eine Realität, auf die wir reagieren müssen. Denn ganz nebenbei unterstützen sie die Reduktion des Restmüllaufkommens. So schonen sie Ressourcen, schützen sie die Umwelt und verhindern erhöhte Kosten für die Müllentsorgung.

Pfandringe an Straßenschildern, Laternen oder Mülleimern, mit dieser einfachen Maßnahme könnten wir die Recyclingquote in Berlin fördern und die Vermüllung in der Stadt reduzieren. Die Pfandringe würden nicht nur das Flaschensammeln erleichtern, Glasscherben auf den Straßen und Gehwegen, aber auch Radwegen verringern, sondern auch die Berliner Stadtreinigung bei ihrer Arbeit unterstützen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Freymark, bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein interessantes Thema, ohne Frage, Herr Kollege Magalski, das bereits in anderen Großstädten debattiert wird, seien es Hamburg, Köln, Wiesbaden, Bamberg oder Münster. Viele Städte haben sich schon Gedanken gemacht, wie man die vermeintliche Lücke im Pfandkreislauf schließen kann.

Worum geht es bei Ihrem Antrag, bei dem, was hier diskutiert wird? – Um die Frage Nummer 1, die Vermüllung der Stadt: Wir als Politiker haben immer wieder die Diskussion, wie man die Stadt ein bisschen sauberer gestalten kann, welche Methoden möglich sind, um darauf positiv Einfluss zu nehmen. Natürlich ist dabei der Anteil von Flaschen nicht irrelevant.

Zweites Thema, der Flaschensammler selbst: Wir haben seit der WM 2006 ein Phänomen, nämlich ein gesteigertes Interesse an Pfand- und Leergut. Es gibt 21 500 Papierkörbe – wie das definiert ist –, in die nicht nur Papier, sondern alles hineinkommt, aber sie sind laut BSR immer noch als Papierkörbe deklariert. Es gibt manche Menschen, die hineingreifen und sich an Scherben verletzen. Auch die Frage der Hygiene – ich glaube, die brauche ich hier nicht zu beantworten – ist dann von Relevanz. Eine Idee war, Pfandringe einzuführen. Das wurde modellartig in anderen Städten schon durchgeführt, hier ja auch. Dazu komme ich gleich noch.

Als Umweltpolitiker will ich grundsätzlich sagen: Es ist wichtig, die Wertstoffe bestmöglich zu nutzen. Die Abfallhierarchie gibt uns das auch vor. Deswegen ist es umso wichtiger, sich diese Pilotprojekte, die in Charlottenburg-Wilmersdorf und Spandau gestartet sind, genauer anzuschauen. Ich bin über den Zeitpunkt Ihres Antrags, Herr Magalski, insofern irritiert, als die Evaluierung, die gebührenfinanziert durch die BSR organisiert wurde – woanders wird lange gestritten, so etwas zu finanzieren, das wurde dankenswerterweise schnell von der BSR organisiert –, erst im Februar 2015 abgeschlossen ist. Also kann ich Ihren Antrag als solches nur so verstehen, dass Sie auf das Thema noch zusätzlich aufmerksam machen wollen. Ich glaube, es wird spannend, dann darüber zu diskutieren.

Wenn wir mal den Antrags-Check selbst machen, mal reinschauen, was Sie hier geschrieben haben, dann reden Sie davon, dass wir einen Vorteil hätten, wenn wir nicht mehr trennen müssten. Nachdem die Papierkörbe abgeholt wurden – das wissen Sie vielleicht noch nicht so gut –, landen sie in Ruhleben, das heißt es wird thermisch verwertet, verbrannt. Es findet gar keine Trennung statt,

wenn überhaupt, werden noch Edelmetalle herausgezogen. Sie sprechen davon, dass volkswirtschaftliche Aspekte eine Rolle spielen. Ich weiß nicht, inwieweit Sie sich tatsächlich mit volkswirtschaftlichen Aspekten beschäftigt haben. Ich glaube, nicht so stark, denn wenn Sie ernsthaft glauben, dass bei 21 500 Papierkörben, bei Investitionskosten pro Stück von 100 Euro, wo im Übrigen noch keine Montage einbezogen ist, keine Pflege, keine Instandhaltung und ggf. Austausch, keine Reinigung, dann ist das ist nicht einfach mit A oder B zu beantworten, sondern etwas komplizierter.

Wir reden über die Erprobung in Bezirken. Sie sagen in Ihrem Antrag – das finde ich, ehrlich gesagt, wirklich sehr merkwürdig und auch schlichtweg falsch –, dass eine Erprobung in Bezirken keinen Sinn macht. Sie wollen es gerne gleich flächendeckend installieren, 2,5 Millionen Euro insgesamt möglicherweise investieren, ohne eine klare Grundlage dafür zu haben, warum und wieso, ob es überhaupt Sinn macht. In Köln, wo die Pfandringe entwickelt wurden, gibt es aktuell eine Debatte, sie wieder abzumontieren. Ich glaube, verantwortungsloser kann man einen Antrag nicht formulieren, Politik nicht machen, wenn man 2,5 Millionen Euro ausschütten will, im Übrigen mit der Begründung, dass die Abgeordneten dieses Hauses oder der Senat der Aufgabe nicht nachgekommen wären, hier verantwortungsvolle Politik zu machen. Das ist ja absoluter Schmarren, wenn man sich Ihren Antrag am Ende auch mal richtig durchgelesen hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Altug?

Danny Freymark (CDU):

Nein, danke! – Wir haben ein weiteres Thema. Sie sprechen in Ihrem Antrag davon, den Menschen ein Stück Würde zurückgeben zu wollen. Das beschämt mich regelrecht, dass Sie den Flaschensammler per se in die Ecke treiben, das, was Sie gern mit Ihrer Fraktion tun, mit Ihren Verbündeten, der Linken und den Grünen, nämlich die Leute per se immer kleinzureden, schlechtzureden, den Leuten zu unterstellen, es gehe ihnen schlecht. So ist es eben nicht. Seit 2006 gibt es Menschen, die das als Hobby machen, die machen das als Sport. Es gibt Leute, die sagen: Pfand sammeln ist für mich ein Alltag. Es ist schön, rauszukommen, mit Leuten in Kontakt zu kommen.

[Dr. Turgut Altug (GRÜNE): Das ist zynisch! – Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Manche wollen einen geregelten Arbeitsalltag haben. Dass Sie die Wahrheit an dieser Stelle nicht mögen, das weiß ich. Natürlich gibt es auch Leute, die dabei ein paar Euro verdienen wollen. Aber immer davon auszugehen,

(Danny Freymark)

dass alles schlecht ist und es allen schlecht geht, ist absoluter Schmarrn und unangemessen!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Andreas Baum (PIRATEN): Flaschensammlern
geht es gut!]

Kommen wir zu der Frage der Lösung. Es ist doch klar, dass man, wenn man so einen Antrag schreibt, auch damit leben muss, dass Leute sagen, dass er schlecht ist. Und ich sage Ihnen, er ist schlecht. Aber er hat eine gute Intention, und deswegen bin ich an der Stelle sehr motiviert, mit Ihnen in den Ausschüssen fachlich darüber zu streiten. Es gibt eine Kampagne „Pfand gehört daneben“. Die hat sich möglicherweise nicht bewährt, weil sie zusätzlichen Aufwand für die BSR bedeutet, weil sie auch ein Problem darstellt, denn die Flaschensammler fassen trotzdem in die Behälter hinein. Wir haben die Pfandkisten, die selber mit Pfand versehen sind. Die werden geklaut. Wir haben Pfandringe, die schnell mal verdreht sind. Da muss man gucken, wie man dezentrale Lösungen finden kann, also an Orten, wo es Sinn macht. Wir haben das Frankfurter Modell. Da gibt es einen Automaten, wo die Leute ihre Flaschen reingeben können und das dann einem sozialen Projekt zugute geschrieben wird. So etwas kann ich mir in Berlin auch vorstellen. Leute, die vielleicht nicht wertschätzen, was 25 Cent sind, sind aber vielleicht bereit, ein soziales Projekt zu unterstützen. An diesen Ideen müssen wir gemeinsam arbeiten, und dazu fühle ich mich auch bereit.

Mein persönliches Fazit zu dem Thema: Ich glaube, dass eine Gleichmacherei, wie Sie sie hier mit Ihrem Antrag versuchen, nicht möglich ist. Ich glaube, dass individualisierte Ansätze für einzelne Regionen richtiger wären, richtig sind. Und der Tourismus, der mit einbezogen werden muss, die Touristen, die möglicherweise mit diesem Pfandkreislauf nicht per se in Einklang stehen, gar nicht wissen, dass es Pfand darauf gibt, die muss man stärker sensibilisieren. Deswegen sage ich: In Spandau oder in Mitte sind unterschiedlich Lösungen notwendig. Ich freue mich auf die Fachdebatten. Ich glaube, das ist ein spannendes Thema, und werde mich dementsprechend aktiv einbringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Magalski das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Schade, Herr Freymark! Ich finde es persönlich unverantwortlich, wie Sie hier Armut in Berlin relativieren!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Das geht so nicht, dass Sie es als Hobby schönreden, dass Leute aus der Not heraus Dinge tun müssen, um ihren Lebensunterhalt zu finanzieren, nur weil die Sozialsysteme versagen. Das kann ich so nicht stehenlassen. Außerdem haben Sie davon gesprochen, dass es keine Evaluation gibt. Es gibt ja Evaluationen, zum Beispiel in Hamburg, und deshalb können wir auch darauf vertrauen, dass das eben nicht in Berlin flächendeckend evaluiert werden muss. Ich finde es sehr gut – im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben –, dass es in den Bezirken schon gemacht wird, aber wir müssen nicht darauf warten, dass es auch noch in anderen Bezirken weitere Testphasen gibt. Nein, wir wollen die flächendeckende Einführung der Pfandkörbe, und zwar jetzt und hier und gerne auch 2015. Wir wissen, wie lange solche Anträge im Prozess hängenbleiben, und deswegen haben wir das auch vorausschauend jetzt schon beantragt. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Freymark! Wollen Sie darauf eingehen? – Nicht! Dann hat für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Platta das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei diesem Antrag gehen die Wogen hoch und runter. Das haben wir gerade eben auch gemerkt. Einige meinen, es ist völliger Quatsch, bis zu denjenigen, die sagen, dass es schon lange notwendig ist, auch in dieser Stadt. Verwunderlich ist diese Meinungsvielfalt dazu nicht. Hinterfragen wir die Ursachen und schauen in unsere Stadt, dann finden wir auch hier die letzte Erhebung des Abstandes zwischen Arm und Reich seit Mitte der Achtzigerjahre bis jetzt bestätigt. Nach OECD-Angaben sieht es in der BRD so aus: Die reichsten 10 Prozent der Bevölkerung verdienen inzwischen siebenmal so viel wie die ärmsten 10 Prozent.

Diese sozialen Unterschiede werden in der Stadt immer sichtbarer, die Armut nimmt zu. Unbestritten: Hilfemaßnahmen für Obdachlose, Zeitungsverkäufer verschiedener Projekte, Straßenmusikanten und für andere finanzielle Benachteiligte aller Altersgruppen werden immer notwendiger. Während sich die Linksfraktion zum Beispiel für öffentliche Beschäftigung einsetzt und hier schon mehrere Vorschläge eingebracht hat, setzt die Piratenpartei heute auf die Einrichtung von Pfandringen, denn Pfandbüchsen- und Pfandflaschensammler als Dienstleister der Wegwerfgesellschaft sind nicht nur in der Berliner Innenstadt unterwegs.

Im März 2012 gab es für den Studenten Paul Ketz in Köln den Innovationspreis für Nachhaltigkeit mit dem schönen Namen „Froschkönig“. Der Kölner Abfall- und Wirtschaftsbetrieb hatte seine Idee für preiswürdig er-

(Marion Platta)

achtet, und selbst der Bundesnachwuchspreis Ecodesign wurde 2012 für den Pfandring vergeben. Der Pfandring soll Ordnung schaffen und gleichzeitig bedürftigen Flaschensammlern den Weg zum begehrten Pfand für ein menschenwürdiges Leben erleichtern – so stand es zumindest damals schon drin.

Seit dieser Zeit wird vielerorts darum gestritten, ob der Pfandring neben anderen Initiativen, wie Pfandkisten und „Pfand gehört daneben“, eine gute Lösung darstellt, gerne auch gemessen an den Nachhaltigkeitskriterien ökologisch, sozial und wirtschaftlich. Dass es ökologisch sein kann, wird am ehesten bejaht, da Wertstoffe wie Glas, Kunststoffe und Leichtmetalle in einer stofflichen Verwertungskette gehalten werden, etwas, was bei Mehrwegflaschen, dem sogenannten Wegbier, als besonders ökologisch angesehen wird.

Bei der Betrachtung der sozialen Aspekte scheiden sich schon die Geister. Kann es sozial sein, dass es Menschen gibt, denen das Pfand ihres Einkaufsgutes so egal ist, dass sie sich dessen wie aus Bequemlichkeit wie bei einem Apfeligribs schnell entledigen, und gleichzeitig Menschen unterwegs sind, um aus Abfallbehältern, eben auch aus Grünanlagen, von Haltestellen, von Bahnsteigen, aus Abteilen der S- und U-Bahn, der Straßenbahn natürlich auch und bei Großveranstaltungen, da lohnt es sich besonders, Getränkedosen und Flaschen zu sammeln, für eine kleine Aufbesserung ihres Lebensunterhaltes? Ich denke, nicht. Pfandringe lösen die sozialen Verwerfungen dieser Gesellschaft nicht, und auch als Maßnahme für den Ressourcenschutz ist der Pfandring nur ein winziges Mosaiksteinchen.

Die Diskussion zur Umweltschädlichkeit von Einweggetränkerverpackungen will ich aus Zeitgründen hier gar nicht erst anschnitten, aber auch für Einweg gab es einen Ehrenpreis – den Dinosaurier des Jahres 2013 vom Naturschutzbund Deutschland an die Lobbyisten der Einwegplastik und Dosen, die sich sinnigerweise auch als „Bund der Getränkeverpackung der Zukunft“ bezeichnen.

Gehen wir auch noch auf die Wirtschaftsaspekte der Pfandringe ein, wird deutlich, warum auch die Linksfraktion in Lichtenberg im August mit dem Antrag „Mehr Würde durch Pfandringe“ die dortige BVV überzeugen konnte. Jede bezahlte Einwegpfandflasche oder Dose, deren Pfand nicht eingelöst wird, verbleibt dem am Pfandsystem teilnehmenden Hersteller als Reingewinn. Dieser Anteil liegt nach Angaben des Naturschutzbundes bei 2 bis 5 Prozent aller Einweggetränkegefäße jährlich. Die Piraten sagen, der Anteil ist sogar noch viel höher, bis 20 Prozent. Auch aber die zurückgebrachten und gepressten Einwegpfandflaschen bringen dem Einzelhandelsunternehmen pro Tonne 250 bis 400 Euro, wenn sie dem Recycling zugeführt werden. Dass sind allein schon 100 Millionen Euro Umsatz im Jahr, eine Summe, die natürlich auch den Ärmern zustehen würde.

Dass die BSR mit den weggeworfenen Plastikpfandflaschen mit oder ohne Pfand den Brennwert aus dem Müll gepresster Pellets erhöht, ist nur ein weiterer Punkt des Interessenkonfliktes bei der Einführung von Pfandringen. In dieser Hinsicht wird die schon angekündigte Auswertung der ersten Pfandringprojekte in Berlin durch die BSR im ersten Quartal nächsten Jahres besonders interessant.

Wir als Linke stellen bei Betrachtung aller Kriterien die Würde der Pfandsammlerinnen und Pfandsammler in den Vordergrund und wissen, mit dem bedingungslosen Grundeinkommen, wie die Piraten schon angeschnitten haben, angemessenen Renten und Mindestlöhnen über 8,50 Euro, Würde bewahrender Gesetzgebung statt Hartz IV wird diesen einkommensschwachen Menschen wirklich geholfen.

Unsere Fraktion unterstützt die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und natürlich in den Hauptausschuss, aber es soll am Ende trotzdem nicht bloß ein Konzept aus Abfallgesichtspunkten werden, denn das reicht nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Platta! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags Drucksache 17/1974 an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt

[Dr. Manuel Heide (CDU): Nein!]

– doch, Kollege Dr. Heide! Besonders gerne wird er dahin überwiesen. – sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2011/24/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2011 über die Ausübung der Patientenrechte in der grenzüberschreitenden Gesundheitsversorgung (Patientenmobilitätsrichtlinienumsetzungsgesetz – PatMobRLUG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014
Drucksache [17/2006](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1788](#)

Zweite Lesung

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der sechs Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die §§ 1 bis 6 – Drucksache 17/1788. Eine Beratung ist heute nicht mehr vorgesehen.

Zur Vorlage Drucksache 17/1788 empfiehlt der Ausschuss für Gesundheit und Soziales einstimmig – bei Enthaltung Grüne – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, die Koalitionsfraktionen und auch die Piraten komplett. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der Grünen. Gegenstimmen sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 5 A:

Gesetz zur Änderung des Kirchensteuergesetzes und des Kirchenaustrittsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 1. Dezember 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014
Drucksache [17/2013](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1960](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden – und höre auch hier keinen Widerspruch. Eine Beratung ist heute auch nicht mehr vorgesehen.

Zur Vorlage Drucksache 17/1960 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke, bei Enthaltung Grüne – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen und die Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Linksfraktion. Wer enthält sich? – Die Grünen enthalten sich. Dann ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Umsetzung der Länderöffnungsklausel gemäß § 73a Abs. 9 des Sozialgerichtsgesetzes und § 166 Abs. 7 der Verwaltungsgerichtsordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1979](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen und es wird die Überweisung der Vorlage an den Rechtsausschuss – kurz gesprochen – empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 38. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 9. bis 11. Juni 2015 in Dresden

Wahl
Drucksache [17/1965](#)

Vier Vertreter des Hauses sind zu wählen. Die Wahl kann mit einfacher Mehrheit und verbundener Wahl durch Handaufheben durchgeführt werden.

Zur Wahl werden vorgeschlagen:

- Frau Abgeordnete Dr. Clara West von der Fraktion der SPD,
- Frau Abgeordnete Bruni Wildenhein-Lauterbach von der Fraktion der SPD,
- Herr Abgeordneter Sven Rissmann von der Fraktion der CDU und
- Frau Abgeordnete Antje Kapek von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung! – Dann ist das einstimmig festgestellt. Damit sind die vorgeschlagenen Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 38. Hauptversammlung des Deutschen Städtetages gewählt. – Herzlichen Glückwunsch im Namen des Hauses!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf:

lfd. Nr. 7 A:

Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg

Wahl
Drucksache [17/1757](#)

Da haben sich die Fraktionen einvernehmlich darauf verständigt, die Wahl, Drucksache 17/1757, dringlich auf die Tagesordnung zu setzen. Ich gehe davon aus, dass dem nicht widersprochen wird. – Das ist auch so.

Zur Wahl erforderlich sind die Stimmen von zwei Dritteln der Mitglieder des Hauses, das sind mindestens 100 Ja-Stimmen. Ich denke mal, dass so viele Kollegen auf jeden Fall im Raum sind. Der Landtag Brandenburg hat bereits den Vorsitzenden und zwei der drei dem Land Brandenburg zustehenden Mitglieder in seiner 96. Sitzung am 26. Juni 2014 gewählt.

Zuerst lasse ich über den Wahlvorschlag der Fraktion der SPD – Prof. Dr. Hansjürgen Rosenbauer – abstimmen. Die Wahl kann gemäß § 74 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung stattfinden. Wer Herrn

(Vizepräsident Andreas Gram)

Dr. Rosenbauer zum Vorsitzenden des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung. – Auf jeden Fall ist dadurch die erforderliche Mehrheit erreicht. Herzlichen Glückwunsch an Herrn Prof. Dr. Hansjürgen Rosenbauer!

[Allgemeiner Beifall]

Zur Wahl der weiteren Mitglieder, die das Land Berlin stellen kann, wurden vorgeschlagen:

- von der Fraktion der SPD: Frau Karin Schubert,
- von der Fraktion der CDU: Frau Gabriele Wiechatzek,
- von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Herr Markus Beckedahl.

Ich habe gehört, dass Herr Beckedahl im Saal oder auf der Tribüne sein soll. – Herzlich willkommen bei uns, Herr Beckedahl!

[Beifall]

Die gleiche Prozedur noch einmal: Wer die Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das scheint mir spiegelbildlich zu sein. – Herr Kollege Claus-Brunner! Wie sieht es bei Ihnen aus? – Und eine Enthaltung. Gegenstimmen sehe ich nicht. Damit sind auch die drei Herrschaften mit der erforderlichen Mehrheit gewählt, und ich darf im Namen des Hauses herzlich gratulieren!

[Beifall]

Für das Protokoll: Der fraktionslose Abgeordnete hat sich mit einem positiven Votum in allen Fällen beteiligt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Toll! Ein Extra-Applaus!]

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 8:

Ein gemeinsames IT-Nachnutzungs- und IT-Recyclingkonzept für das Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 13. Oktober 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. November 2014
Drucksache [17/1959](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0852](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und ich erteile hiermit dem Kollegen Birk das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weihnachtszeit – Geschenkezeit. Bei dem einen oder der anderen von Ihnen landet vielleicht ein neues Handy auf dem Gabentisch oder ein neues Tablet oder ein neuer PC

für die Kinder. Da stellt sich die Frage: Was passiert eigentlich mit den vorhandenen Altgeräten? – Das Handy verschwindet vielleicht zuerst einmal in der Schublade, wo schon die fünf früher ausgemusterten liegen, der PC im Keller, das ausgemusterte Tablet bekommt vielleicht die Nichte. Oder landet vielleicht gleich alles im Müll? – Bitte nicht! Bitte informieren Sie sich stattdessen über Vereine oder zertifizierte Firmen, die diese Geräte zur umweltgerechten Wiederverwertung nutzen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Herrschaften! Es ist ein Gemurmel im Saal. Ein wenig weniger reden – wer reden will, kann rausgehen.

Thomas Birk (GRÜNE):

Vielleicht denken die Damen und Herren gerade über ihre Altgeräte nach! – Denn die Bitkom schätzt, dass allein vier Millionen Althandys in Berlins Schubladen schlummern. Das ist ein Schatz, der zehn Tonnen Silber, 96 Kilogramm Gold und 40 Kilogramm Palladium enthält. Kein Wunder, dass der illegale Handel mit Elektroschrott inzwischen ein sehr einträgliches Geschäft ist! Schätzungen sprechen von jährlich rund 150 000 Tonnen deutschem Elektroschrott, der illegal nach Asien und Afrika exportiert wird.

Diesen Praktiken kann nur entgegengewirkt werden, wenn die gesamten Lebenszyklen von IT- und Elektrogeräten unter ökologischen und sozialen Gesichtspunkten betrachtet werden, und hier muss auch das Land Berlin seiner Verantwortung nachkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

All dies war für uns ein Grund, nachzuforschen, was eigentlich mit den IT-Geräten im öffentlichen Dienst nach ihrer Ausmusterung passiert. Immerhin geht es um derzeit 78 000 PCs, die in der unmittelbaren Berliner Verwaltung stehen, samt dem üblichen Zubehör – von Servern, Smartphones etc. ganz zu schweigen. Wir haben gleich zwölf schriftliche Anfragen dazu gestellt. Die zusammengefasste Standardantwort lautet: Nachnutzung und Recycling von IT-Geräten obliegen der dezentralen Fach- und Ressourcenverantwortung. Wir sagen: Das muss den Senat nicht hindern, gemeinsam mit den Bezirken ein einheitliches IT-Nachnutzungs- und Recyclingkonzept zu entwickeln, das dann per Rahmenvereinbarung oder per Verordnung zur Geltung kommt.

Nun wird uns sicher gleich entgegengehalten, dass schon jetzt für zwei Drittel der PC-Arbeitsplätze der Rahmenvertrag des ITDZ gilt, der eine Rücknahme durch entsprechend zertifizierte Hersteller vorsieht. Das ist ja

(Thomas Birk)

schön, aber es bleiben immer noch rund 26 000 PCs mit Zubehör, für die dieser Rahmenvertrag nicht gilt. Außen vor bei diesen Zahlen bleiben im Übrigen auch Schulen und die nicht unmittelbaren Landesbehörden. Es gibt also durchaus einen relevanten Regelungsbedarf. Wir schlagen in unserem Antrag für neu zu erwerbende Geräte qualifizierte Rücknahmeverpflichtungen für alle Lieferanten vor. Für Geräte ohne entsprechenden Rahmenvertrag soll ein abgestuftes Nachnutzungs- und Recyclingkonzept gelten. Höchste Priorität dabei ist die Weitergabe an Schulen, soweit die Geräte dafür noch taugen. Ansonsten sollten nutzbare Geräte an Sozialeinrichtungen oder gemeinnützige Träger abgegeben werden. Erst dann soll der Verkauf an Gewerbetreibende erwogen werden, wobei Broker auch mittelbar auszuschließen sind. Verbleibende Geräte könnten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern angeboten werden, und der Rest soll zum umweltgerechten Recycling an zertifizierte Anbieter gehen. Bei all dem sind natürlich strenge Sicherheits- und Datenschutzbestimmungen zu beachten. Früher gab es ein Portal zur Weitergabe von Altgeräten. So etwas wollen wir wieder einführen, damit sich nicht jede Verwaltung einzeln und mühselig auf den Weg machen muss. Zu dem ganzen Themenkomplex möchten wir ein standardisiertes Berichtswesen über die Rückgewinnungsquote und die Recyclingkosten.

Ich finde, damit haben wir ein praktikables Verfahren vorgelegt, und wenn die Koalition etwas anderes will, hätte sie es ja vorschlagen können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber, wenn wundert's? Unser Vorschlag wurde, wie immer, abgelehnt. Herr Dregger verwies auf das geplante Landes-E-Government-Gesetz, auf dessen Basis dann ja eine einheitliche IT-Strategie umgesetzt werden könne, wozu auch die Entsorgung von Altgeräten zähle. Im Prinzip haben Sie ja recht, Herr Dregger! Aber dann muss ich Sie noch einmal daran erinnern, dass es schon unter Rot-Rot einen Referentenentwurf zu einem E-Government-Gesetz des Landes gab. Es ist dieser rot-schwarzen Koalition auch nach drei Jahren nicht gelungen, sich auf eine neue Vorlage zu einigen. Ich halte das für eine Stadt für megapeinlich, die sich als Smart City und neues Silicon Valley profilieren will.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Damit stehen die Chancen auf Null, noch in dieser Legislaturperiode eine einheitliche IT- und E-Governmentstrategie nicht nur zu beschließen, sondern auch umzusetzen.

Wir dagegen mahnen Entscheidungen an. Unser Konzept für Nachnutzung und Recycling der landeseigenen IT liegt vor. Stimmen Sie zu, dann hätten Sie wenigstens einen ökologischen Green-IT-Baustein für Ihre IT-Strategie auf den Weg gebracht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Birk! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren – die, die anwesend sind! Immerhin wird bestimmt im Protokoll stehen, lieber Kollege Birk: Er hat sich Mühe gegeben. – Wir haben den Antrag in der Ausschusssitzung vom 13. Oktober bereits miteinander beraten.

[Steffen Zillich (LINKE): Sollen wir das da reinschreiben, dass er sich Mühe gegeben hat?]

– Wollen wir klären, wer jetzt redet, lieber Herr Präsident?

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich würde sagen, dass jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort hat, und Sie können es im Weg einer Kurzintervention oder einer Zwischenfrage nehmen. – Kollege Kohlmeier, fahren Sie fort!

[Steffen Zillich (LINKE): Das sind doch Fragen des Parlaments!]

Sven Kohlmeier (SPD):

– Sie sind heute Morgen schon sehr früh aufgestanden und deshalb ein bisschen aufgeregt!

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Kohlmeier, einfach weitermachen!

Sven Kohlmeier (SPD):

Kurz zusammengefasst für den Kollegen Birk noch einmal die Situation, wie sie jetzt schon besteht: Zwei Drittel aller Berliner Verwaltungen arbeiten eng mit dem ITDZ zusammen. Die Grundlage für diese Kooperation ist ein Rahmenvertrag, der ein akzeptables Maß an Zweckmäßigkeit und Ökonomie vorschreibt. Altgeräte werden, sofern es der Stand der Technik und das Anforderungsprofil der Einrichtung zulassen, bereits heute an Schulen abgegeben. Bereits heute ist es so, dass gemeinnützige Organisationen Geräte kostenfrei erhalten, und Staatssekretär Krömer hat in der Ausschusssitzung ebenfalls mitgeteilt, dass das ITDZ eine Kooperationsvereinbarung mit einer GmbH hat, die Menschen mit Behinderungen beschäftigt. Auch dort werden die Altgeräte wieder verkaufstauglich gemacht. Weiterhin gibt es auch heute schon die Möglichkeit, dass Mitarbeiterinnen und Mit-

(Sven Kohlmeier)

arbeiter des ITDZ nach einer Antragstellung diese Altgeräte erhalten können. Es gibt also bereits jetzt einen Altgerätverbrauch und ein Altgerätrecycling, so dass der Antrag, den Sie hier vorgeschlagen haben, nicht notwendig ist.

Sie haben zweitens selbst darauf hingewiesen, dass ein E-Government-Gesetz in Erarbeitung ist, das im Rahmen einer einheitlichen Digitalisierungsstrategie auch die Frage regelt, wie man mit Altgeräten umgeht, und ein einheitliches IT-Nachnutzungskonzept festschreiben wird. Deshalb ist der Antrag weder erforderlich noch notwendig. Wir sind beim E-Government-Gesetz auf der Zielgeraden, so dass keine Notwendigkeit besteht, Ihren Antrag hier und heute zu beschließen. Sie wollen mit dem Antrag lediglich verkomplizieren und fordern ein Mehrstufenkonzept. Allen Berlinerinnen und Berlinern sei zu Weihnachten gesagt: Sie können auch künftig Tablets, PCs und Handys kaufen und müssen keine Sorge haben, dass irgendwelche Sachen damit passieren, wie die Grünen sie wollen. – Frohe Weihnachten an alle!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Doering das Wort! – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der zur Beratung und Beschlussfassung vorliegende Antrag der Grünen ist sinnvoll und zu unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dabei kann ich überhaupt nicht nachvollziehen, warum sich SPD und CDU gegen diesen Antrag aussprechen. Es ist doch sinnvoll für das Land Berlin, wenn ein gemeinsames IT-Nachnutzungs- und IT-Recyclingkonzept entwickelt wird. Es ist doch sinnvoll, dass im Rahmen eines solchen Konzepts landesweit geregelt und vorgegeben wird, dass zukünftig bei zu erwerbenden elektronischen und IT-Geräten auf eine Rücknahmeverpflichtung der Lieferanten geachtet wird, dass darauf geachtet wird, dass solche Geräte fachgerecht wiederverwertet und entsorgt werden.

Im IT-Dat-Ausschuss hat Staatssekretär Krömer bestätigt, dass in der Berliner Verwaltung jährlich 12 000 Geräte neu beschafft werden. Wir bekommen damit eine Vorstellung darüber, wie viele elektronische und IT-Geräte im Jahr als Altgeräte entsorgt werden müssen. Und natürlich, Herr Birk hat es gerade schon angesprochen, war zu erwarten, dass der Staatssekretär wieder einmal, auch in diesem Zusammenhang, auf die dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung hinwies.

An dieser Stelle muss ich aus der Beantwortung einer Kleinen Anfrage des Kollegen Birk sinngemäß zitieren. Die Senatsverwaltung für Inneres und Sport hält ein einheitliches IT-Recyclingkonzept für wünschenswert. – Da fragt man sich, welche Aussage nun gilt!

[Thomas Birk (GRÜNE): Ja!]

Die Beantwortung der Kleinen Anfrage ergab, dass längst nicht alle Senatsverwaltungen – ich nenne beispielsweise die Wirtschaftsverwaltung – ein Entsorgungs- und Recyclingkonzept haben.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Hört! Hört!]

Für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport wird folgende schöne Aussage getroffen:

Das IT-Recyclingkonzept ist in der Senatsverwaltung für Inneres und Sport und deren nachgeordneten Behörden unterschiedlich ausgeprägt.

Allein diese Beispiele machen deutlich, wie notwendig ein gemeinsames Konzept ist.

Staatssekretär Krömer verwies in der bereits erwähnten Ausschusssitzung darauf, dass sich die Verwaltungen an der Landeshaushaltsordnung orientieren sollen. Hier bestehe insbesondere die Verpflichtung, wirtschaftlich und zweckmäßig vorzugehen. Ist es aber aus Sicht des Landes zweckmäßig und wirtschaftlich, wenn jede Senatsverwaltung, jede Bezirksverwaltung, jede nachgeordnete Behörde eigene Konzepte entwickeln? – Nein, meine ich, ist es nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Schon aus dieser Sicht ist der Antrag der Grünen zu unterstützen. Ich frage mich auch, warum SPD und CDU den Vorschlag nicht aufgreifen können, dass bis zu einem gemeinsamen landesweiten Recyclingkonzept noch brauchbare elektronische und IT-Altgeräte an Schulen und an soziale und gemeinnützige Einrichtungen kostenlos abgegeben werden. Die Linksfraktion wird diesem Antrag jedenfalls zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Doering! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Burkhard Dregger. – Bitte sehr!

Burkhard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Birk! Wir sind uns in der Ausschussberatung ja einig gewesen, dass Ihr Antrag ein durchaus berechtigtes Anliegen verfolgt. Mein Eindruck ist aber, dass er zu kurz greift und deswegen letztlich ungeeignet ist.

(Burkard Dregger)

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Worum geht es in Ihrem Antrag? – Sie schlagen völlig zu Recht ein Konzept für Rücknahme und Recycling von IT-Geräten vor, und bis es das gibt, ein Interimskonzept – Abgabe an Schulen und Sozialeinrichtungen. Der Rest soll verkauft, möglicherweise an Mitarbeiter des Landes verschenkt werden. Was dann noch keinen Abnehmer gefunden hat, soll auseinandergebaut und recycelt werden. Das kann man alles machen, und das geschieht auch in einzelnen Verwaltungen. Es ist sicherlich auch richtig, darüber nachzudenken, das vernünftig landesweit zu strukturieren. Es ist aber nicht die Kernaufgabe, der sich das Parlament in der jetzigen Situation stellen muss.

Bereits heute bietet das ITDZ professionell das Recycling von Altgeräten und IT-Arbeitsplätzen an. Das Problem liegt aber, wie Sie ja auch zu Recht gesagt haben, darin, dass nicht alle Verwaltungen das Angebot des ITDZ nutzen. Das liegt auch daran, dass sie es nicht nutzen müssen. Möglicherweise sind die Angebote dort auch nicht immer lukrativ. Dass sie nicht genutzt werden müssen, liegt natürlich auch an der dezentralen Ressourcenverantwortung der einzelnen Senatsverwaltungen und zeigt uns damit erneut, wie wichtig es ist, dass wir über das Recycling hinaus darüber nachdenken, wie wir die IT im Land Berlin, die Digitalisierung der Verwaltung strukturieren.

Damit wir zukünftig zu einheitlichen IT-Standards kommen können – übrigens nicht nur im Bereich des Recyclings, sondern auch im Bereich der IT-Sicherheit –, muss das in Vorbereitung befindliche E-Government-Gesetz die dafür erforderlichen Strukturen schaffen. Daran arbeiten wir derzeit, und ich hoffe, dass es uns auch gelingen wird, sie letztlich so zu verabschieden. Wenn wir die erforderlichen Strukturen schaffen, dann können auch die richtigen Fachleute mit den richtigen Durchgriffsrechten dafür sorgen, dass eine Digitalisierungsstrategie einschließlich IT-Sicherheit, aber auch einschließlich eines Recyclingkonzeptes durch die Verwaltungen zur Anwendung kommen kann. Deswegen ist es meines Erachtens notwendig, über die Veränderung der dezentralen Ressourcenverantwortung nachzudenken, sie zu verändern. Das geht nicht per Parlamentsantrag,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

das geht nur durch Gesetz. Und genau das streben an.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Dregger! Wir warten ja alle auf dieses Gesetz. Sie stehen im Moment wahrscheinlich mit Ihrem Koalitionspartner in gewissen Verhandlungen, wie es denn so weitergehen soll. Welche Priorität hat denn das E-Government-Gesetz bei diesen Verhandlungen, damit z. B. Herr Kollatz-Ahnen dieses dann unten aus dem Stapel holen und endlich mitzeichnen kann?

Burkard Dregger (CDU):

Gute Frage! Bei mir hat das eine ganz hohe Priorität, genauso wie bei Ihnen. Ich glaube, uns vereint auch eine große Ungeduld, das beraten zu dürfen. Ich bin ganz sicher, dass wir auch jetzt in der Neuzusammensetzung des Senats den notwendigen Schritt tun können, damit wir bald einen solchen Gesetzentwurf beraten können.

Zusammenfassend möchte ich sagen: Ich möchte Ihr Ansinnen nicht einfach brüsk zurückweisen. Ich weiß, dass wir in vielen Fragen zur Digitalisierung übereinstimmen. Deswegen ist es mir ein Anliegen, zum Ausdruck zu bringen, dass das Recycling und die Nachnutzung auch ein kleiner Teilaspekt davon sind. Lassen Sie uns zunächst die Strukturen schaffen, das ist mein prioritäres Anliegen für diese Legislaturperiode! Wenn wir die haben, können auch die richtigen Fachleute mit den richtigen Kompetenzen die Strategien, unter anderem auch für das Recycling und die Nachnutzung, schaffen. Wenn wir den Weg gehen, werden wir richtig zum Ziel kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dregger! – Für die Piratenfraktion erhält jetzt das Wort der Kollege Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Es ist zunächst einmal festzuhalten, dass Einigkeit darüber herrscht, dass ein solches Nachnutzungs- und Recyclingkonzept für die Berliner Verwaltungs-IT, wie hier von den Grünen gefordert, sinnvoll ist.

[Uwe Doering (LINKE): Die SPD war dagegen!]

– Ich glaube, die SPD wollte eigentlich auch sagen, dass sie es für sinnvoll hält. –

[Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Sie stellen die Fragen, wie es im Moment aussieht und welche Möglichkeiten es gibt. Dazu, wie es derzeit aussieht, haben schon alle etwas gesagt. Wir haben es auch im Ausschuss gehört: Zwei Drittel der Arbeitsplätze, zumindest in der unmittelbaren Verwaltung, sind bereits über die Rahmenverträge des ITDZ in ein solches

(Dr. Simon Weiß)

Konzept eingebunden. Das ist den Grünen bekannt gewesen, als sie den Antrag geschrieben haben, er bezieht sich ja auch darauf. Das ist okay. Eine Deckung von Zwei Drittel ist für die Verhältnisse der zentralen Steuerung in der Berliner Verwaltungs-IT tatsächlich vergleichsweise gut – traurig, aber wahr. Raum nach oben ist dennoch eindeutig vorhanden. Deswegen ist das auch ein sinnvoller und richtiger Vorschlag.

Der zweite Aspekt betrifft die Möglichkeiten. In der Berliner Verwaltung haben wir, was IT angeht, die dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung. Die Nichtfachpolitiker, die dieser Diskussion noch folgen, werden schon gemerkt haben, wie sehr sich diese Worte in die Gehirne aller Ausschussmitglieder des IT-Dat eingebrennt haben, und zwar aus gutem Grund. Sie fallen nämlich in jeder, tatsächlich in jeder Diskussion zum Thema digitale Verwaltung, weil sich dieses Problem an ganz vielen Stellen zeigt. IT-Sicherheit wurde schon angesprochen. Ich kann Ihnen sagen, dass das nur eins von sehr vielen Beispielen ist.

Da kommen wir jetzt tatsächlich zur größeren Baustelle. Ja, eigentlich brauchen wir das E-Government-Gesetz. Eigentlich brauchen wir einen Neuzuschnitt der Verantwortungen, der dazu führt, dass IT-Steuerung im Land Berlin überhaupt möglich gemacht wird.

[Elke Breitenbach (LINKE): Sie müssen lauter sprechen!]

– Entschuldigung! – Also: IT-Steuerung muss im Land Berlin überhaupt erst einmal möglich gemacht werden. Dazu brauchen wir ein E-Government-Gesetz. Dieses Gesetz wollte der Senat eigentlich einmal einbringen. An dieser Stelle kann ich an den jetzt neu zusammengesetzten Senat nur appellieren: Nehmen Sie sich dieser Sache an, damit das in dieser Legislaturperiode noch funktioniert!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)
und Uwe Doering (LINKE)]

Es gibt einen Referentenentwurf vom letzten rot-roten Senat, es gibt einen Referentenentwurf – der letzte, der mir bekannt ist – von Mitte 2013. Jetzt hängt er seit geraumer Zeit im Senat fest. Lösen Sie diese Blockade und sorgen Sie dafür, dass wir uns wirklich auf der Zielgeraden befinden, sonst wird es damit nämlich nichts mehr in dieser Legislaturperiode! Dann wird es wieder lange dauern und es ist eigentlich schon längst überfällig.

Dennoch, wenn wir auch eigentlich des E-Government-Gesetz brauchen, ist es sinnvoll, sich jetzt mit einem einheitlichen Konzept zu Recycling und Nachnutzung zu beschäftigen, denn erstens wird es eine Weile dauern und zweitens steht in den mir bekannten Gesetzesentwürfen nichts Konkretes zum Thema Recycling oder Nachnutzung.

[Thomas Birk (GRÜNE): Das stimmt!]

Ich habe extra noch einmal nachgesehen. Hoffentlich werden darin Weichenstellungen festgeschrieben, die es dem Senat erleichtern, dazu einheitliche Vorgaben zu machen. Gedanken über diese einheitlichen Vorgaben sollte man sich jetzt schon machen. Dem Antrag der Grünen ist zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0852 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2015“ die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer lehnt ab? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist der Antrag abgelehnt. Auch der fraktionslose Abgeordnete hat nicht zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Monitoring der Berliner Entwicklungspolitik

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 10. November 2014
Drucksache [17/1961](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1482](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Kollegin Clara Herrmann hat hiermit das Wort. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Global denken, lokal handeln, diesem Prinzip kommt gerade jetzt eine besondere Bedeutung zu. Die Weihnachtszeit – auch wenn es heute hier nicht besonders weihnachtlich war – lädt traditionell dazu ein, über den eigenen Tellerrand hinauszuschauen, sich der globalen Herausforderungen bewusst zu werden. Berlin ist Teil einer globalisierten Welt. Auch eine Stadt kann einen Beitrag zu mehr Gerechtigkeit leisten. Entwicklungspolitik auf Landesebene, was ist das eigentlich? Gibt es das überhaupt? Ist das nicht Bundes- oder Europaangelegenheit? Was hat das mit Landespolitik zu tun? – Entwicklungspolitik, Eine-Welt-Fragen spielen in ganz vielen Politikbereichen eine Rolle. Nehmen wir beispielsweise die Bildungspolitik und in diesem Bereich das globale Lernen, sei es in der Erinnerungspolitik eine kritische Auseinandersetzung mit

(Clara Herrmann)

dem kolonialen Erbe, die Außenwirtschaftspolitik oder der Umgang mit den Berliner Städtepartnerschaften. Zu einer verantwortungsvollen Entwicklungspolitik gehört auch die Förderung des fairen Handels. Deshalb ist es begrüßenswert, wenn sich immer mehr Bezirke auf den Weg machen und Fair-Trade-Towns werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Evrim Sommer (LINKE)]

Hier kann und muss Berlin in seiner Beschaffungspolitik eine Vorbildfunktion einnehmen. Wir wollen, dass Berlin ökologisches Papier, fairen Kaffee und kein Baumaterial aus Kinderarbeit einkauft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Deshalb waren und sind die Änderungen, die Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, am Vergabegesetz vorgenommen haben, falsch. Das ist der falsche Weg. Wir brauchen eine ökologisch-soziale Beschaffung auch in Berlin

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Im Bereich Entwicklungspolitik spielt vor allem das Engagement der Zivilgesellschaft eine große Rolle und ist besonders unterstützenswert. Eine zentrale Maßnahme hierbei ist die Realisierung eines Eine-Welt-Zentrums in Berlin. Das Projekt wird von der SPD, der CDU, von den Grünen, von den Linken – von den Piraten weiß ich es nicht, die waren nämlich noch nicht auf entsprechenden Veranstaltungen – unterstützt. Ich finde, das ist ein ganz wichtiges Projekt für Berlin. Deshalb würde ich mich freuen, wenn nach Jahrzehnten der Diskussionen nächstes Jahr endlich Fakten geschaffen und das Eine-Welt-Zentrum gebaut wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

Die Entwicklung in den letzten Jahrzehnten hat gezeigt, dass die Zukunft insbesondere in den Städten entschieden wird. Wir verbrauchen immer mehr Ressourcen. So, wie wir mit den Ressourcen umgehen, brauchen wir mehrere Erden. So können wir nicht dauerhaft weiter wirtschaften. Eine soziale, ökologische Revolution mit der Entkopplung von Wachstum und Ressourcenverbrauch ist dringend erforderlich. Zum Beispiel in den Bereichen Ver- und Entsorgung, Re- und Upcycling, Verkehr, Stadt- und Regionalplanung kann Berlin Vorbild sein und zum Exportschlager für ein Modell einer nachhaltigen Großstadt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Senat hat sich 2012 mit der Überarbeitung der entwicklungspolitischen Leitlinien dazu bekannt, dass Berlin das Leitbild der Einen Welt und der nachhaltigen Stadtentwicklung, der nachhaltigen Entwicklung, sprich der Agenda 21, verfolgt. Sie haben sich, Frau Yzer, zum Ziel gesetzt, Entwicklungspolitik als Querschnittsaufgabe in

der Landespolitik zu verankern und Aktivitäten aufeinander abzustimmen. Das liest sich alles sehr gut auf dem Papier. Doch von dem Ziel einer kohärenten Entwicklungspolitik sind wir leider noch weit entfernt. Vielmehr läuft es doch oft so: Was die eine Hand aufbaut, wird von der anderen zunichte gemacht. Sehen wir uns nur das Beispiel Vergabegesetz und öffentliche Beschaffung in Berlin an. Das ist nicht effektiv. Das wollen wir ändern!

Um Entwicklungspolitik als Querschnittsaufgabe fest zu verankern, ist ein regelmäßiges Monitoring ein wichtiger und notwendiger Schritt. So kann sichergestellt werden, dass das politische Handeln auch entwicklungspolitisch verträglich und effektiv ist. Die entwicklungspolitischen NGOs, Vereine und Netzwerke in Berlin verfügen über einen wertvollen Erfahrungsschatz. Den müssen wir hierbei berücksichtigen. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen, damit gilt: Global denken, lokal handeln – und das über die Weihnachtstage hinaus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich wünsche Ihnen allen frohe Weihnachtstage und einen guten Rutsch!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Herrmann! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt Kollegin Ollech. – Bitte schön!

Liane Ollech (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Bevor ich inhaltlich zu Ihrem Antrag Stellung nehme, möchte ich Ihnen einen kurzen Überblick über die Berliner Entwicklungspolitik geben. Bereits im Jahr 1962, damals noch unter dem Regierenden Bürgermeister Willy Brandt, wirkte Berlin in einer aktiven Rolle an der deutschen Entwicklungspolitik mit.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Es gab noch einen zweiten Bürgermeister in Berlin – 1962!]

Im Oktober 2001, noch während des rot-grünen Übergangssenats, wurden basierend auf dem Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz von 1988 die entwicklungspolitischen Leitlinien 2001 vom Berliner Senat beschlossen. Dieser Beschluss beinhaltet folgende politische Grundsätze: die Befriedung menschlicher Bedürfnisse, wie Ernährung, Bildung, Gesundheit, Wohnen, die politische und kulturelle Selbstbestimmung, den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen, die Stärkung demokratischer Organisationen, die Durchsetzung der Menschenrechte und die Überwindung rassistischer und geschlechterspezifischer Diskriminierung sowie die gleichberechtigte Teilhabe besonders von Frauen. Sie sehen, die Entwicklungspolitik ist ein komplexes Thema, das die SPD-Fraktion seit vielen Jahrzehnten aktiv mitgestaltet.

(Liane Ollech)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Entwicklungspolitik tangiert als Querschnittsaufgabe alle Ressorts.

Die nun vorliegenden entwicklungspolitischen Leitlinien wurden von der Landesstelle für Entwicklungszusammenarbeit in einem breit angelegten, partizipativen Diskussionsprozess im Jahr 2011 fortgeschrieben. Beteiligt waren Akteurinnen und Akteure aus der Stadtgesellschaft wie Wirtschaft, Wissenschaft, Bildung, Kultur, Nichtregierungsorganisationen und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus Bundes- und Landesverwaltungen. Stärker als bisher wurden die Themen internationale Zusammenarbeit und Entwicklungspolitik miteinander verknüpft. Die Rolle Berlins als internationale Stadt in einer globalisierten Welt sowie die Bedeutung und Ausgestaltung der Außenbeziehungen Berlins und das internationale, multi-kulturelle Zusammenleben in Berlin sind von großer Bedeutung für die entwicklungspolitischen Leitlinien 2011. Am 5. Juni 2012 hat dann der Senat von Berlin die neuen Leitlinien beschlossen.

Sie sehen, die Berliner Entwicklungspolitik ist hoch aktuell. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Senats, insbesondere der Landesstelle für Entwicklungszusammenarbeit mit ihrem Beirat leisten dabei eine sehr gute Arbeit. Die SPD-Fraktion ist aktiv auf diesem Politikfeld. Wir von der SPD brauchen deshalb keine Nachhilfe, und schon gar nicht von den Grünen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Beirat ist in seiner beratenden und selbstgestaltenden Funktion für alle entwicklungspolitisch relevanten Themen auf Bundes- und Landesebene zuständig. Er konstituiert sich in einem Zweijahresrhythmus, derzeit von 2014 bis 2016, und seine Mitglieder kommen aus den verschiedensten Bereichen: internationale Kooperation, Wirtschaft, Hochschulen, dem kirchlichen Bereich, der Medienbranche sowie Nichtregierungsorganisationen und dem Bereich Umwelt und Entwicklung. Die aktuellen Schwerpunkte des Beirats beinhalten – neben der Organisation von Expertendiskussionen zu den entwicklungspolitischen Leitlinien unter Einbeziehung der Berliner Wirtschaft – natürlich auch ein Monitoring der entwicklungspolitischen Leitlinien.

An dieser Stelle komme ich auf Ihren Antrag zurück. Die Schwerpunktsetzung des Beirats ist gerade dieses Monitoring, das wir von der SPD-Fraktion natürlich aktiv begleiten. Sie sehen, tätiges Handeln des Senats macht Ihnen – vielleicht ein bisschen mit der heißen Nadel gestrickten – Antrag überflüssig. Aus diesem Grund haben wir ihn am 13. Oktober im Wirtschaftsausschuss abgelehnt. Ich empfehle Ihnen, der ablehnenden Beschlussempfehlung auch hier zu folgen. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Ollech! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Sommer. – Bitte!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ollech! Es geht hier nicht darum, Nachhilfe zu erteilen, sondern darum, auch Sie als Koalitionspartner aufzufordern, die Leitlinien, die 2012 aktualisiert wurden, umzusetzen, denn das passiert leider nicht.

Die Entwicklungspolitik in Deutschland gewinnt immer mehr an Bedeutung. Das wurde hier schon gesagt. Sie ist schon lange kein Politikfeld der Gutmenschen und Moralisten mehr, sondern ein hartes Politikfeld. Dies gilt besonders für Berlin. Hier leben Menschen aus 190 Ländern. Berlin internationalisiert sich immer mehr. Das hat selbstverständlich auch einen großen Einfluss auf die Entwicklungspolitik.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert in ihrem Antrag den Senat auf, ein umfassendes Monitoring seiner entwicklungspolitischen Wirkungen vorzulegen. Diese Forderung ist prinzipiell richtig. Unsere Position ist, dass eine stärkere Zusammenarbeit der verschiedenen Ressorts dringend notwendig ist. Die ressortübergreifende Zusammenarbeit muss mit einem regelmäßigen Monitoring verbunden werden. Entwicklungspolitik ist in der Tat eine Querschnittsaufgabe, denn sie umfasst nicht nur die Wirtschaftspolitik, sondern auch die Mobilität, den Klimaschutz, die Energiepolitik, Bildung, Kultur und weitere Bereiche. Alle, die sich jemals mit der Entwicklungspolitik beschäftigt haben, würden dem sofort zustimmen. – Doch da gibt es ein Problem. Wie kann man ein solches Thema Querschnittsaufgabe werden lassen, wenn der jetzige Senat sich untereinander bekämpft, nicht ressortübergreifend arbeitet und schon gar keine gemeinsame Strategie vertritt? Das zeichnet diesen Senat ja aus.

Übrigens: Berlin hat seit 2012 aktualisierte entwicklungspolitische Leitlinien, zu denen sich der Senat ausdrücklich bekannt hat. Wirtschaftssenatorin Yzer hat im August 2014 eine Reform des Vergabegesetzes angekündigt. Um die entwicklungspolitischen Leitlinien hier einfließen zu lassen, hätte es eine Rückkopplung mit den NGOs geben müssen. Aber nein! Die Senatorin hat lediglich mit den Wirtschaftsverbänden zusammengearbeitet. Darüber hinaus will sie die Novellierung über Rechtsverordnungen am Wirtschaftsausschuss und am Parlament vorbei durchsetzen. Soviel zu diesen Leitlinien.

Zunächst würde ich mir natürlich wünschen, dass die zuständige Senatorin – in diesem Fall Frau Yzer – die entwicklungspolitischen Leitlinien umsetzt, aber das tut sie nicht. Wenn zuallererst die entwicklungspolitischen Leitlinien von der zuständigen Senatorin Yzer ignoriert

(Evrin Sommer)

werden, wie kann dann Entwicklungspolitik überhaupt zu einer Querschnittsaufgabe werden? Das frage ich mich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Forderung der Grünen ist schön. Ich finde sie auch richtig. Wir haben das auch immer gefordert. Aber leider habe ich wenig Hoffnung, dass dieser Senat irgendetwas tun wird, um sie zu erfüllen. Wie soll er auch? Viel zu sehr ist er damit beschäftigt, Gutachten und Gegengutachten zu erstellen – Stichwort O-Platz. Wichtiger wäre es, dass die Wirtschaftsverwaltung selbstverständlich weiterhin als Koordinationsstelle fungiert. Wenn wir nämlich fordern, dass die Entwicklungspolitik eine Querschnittsaufgabe sein soll, fühlt sich am Ende niemand dafür zuständig. Das ist immer meine Befürchtung, wenn wir von Querschnittsaufgabe reden. Aber wer fühlt sich denn in diesem Senat überhaupt noch für irgendetwas zuständig? Das frage ich mich schon seit Anfang der Legislaturperiode. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Clara Herrmann (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE) –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Sommer! – Der Kollege Schultze-Berndt hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben eben etwas ganz Wichtiges gefragt, nämlich wer eigentlich für was zuständig ist. Ich kann Ihnen sagen, wer für was zuständig ist: Das sind nämlich die 2 000 Vergabestellen im Land Berlin, die all das zu erfüllen haben, was wir ihnen an Zuständigkeiten überhelfen. Wir helfen ihnen über die gleichwertige Beschäftigung von Frauen und die Steigerung des Anteils der Frauen in Führungspositionen. Wir wollen die Förderung der betrieblichen Ausbildung haben. Wir wollen im Rahmen der Vergabe die Inklusion, die gleichwertige Beschäftigung von Behinderten. Wir wollen die Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen, die Familienfreundlichkeit und die Einhaltung sämtlicher Corporate-Social-Responsibility-Aspekte. Es soll tarifgebunden vergeben werden, weiterbildungsorientiert und preiswert sein. Es müssen alle Kriterien der International Labour Organization erfüllt sein bezüglich Sklavenarbeit, der Verhinderung von Kinderarbeit, Vereinigungsrechte, das Recht zu Kollektivverhandlungen. Wir wollen gerne innovativ und nachhaltig sein. Wir wollen Pestizide vermeiden. Wir wollen keine Überfischung und eine lange Lebensdauer.

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

Das alles wollen wir, und zwar über Parteigrenzen hinweg. Da gibt es keinen Dissens. Ich weiß bloß, wer es machen muss und bewegen soll. Das sind nämlich die in den für den Einkauf zuständigen Stellen der Verwaltung.

Wir können noch 50 weitere Ziele definieren und den Einkäufern sagen, was sie noch alles beachten sollen, aber sie schaffen es nicht, weil sie in dem Wust der Tätigkeiten und Ziele untergehen. Wir haben eine Verpflichtung, diejenigen, die gute Arbeit im Bereich des Einkaufs verrichten wollen, so von Papierbergen zu entlasten, dass sie sich mit dem beschäftigen können, was wir, der Steuerzahler und die Gesellschaft von ihnen verlangen.

[Beifall bei der CDU]

Die Grundsätze der Berliner Entwicklungspolitik liegen vor und sind zuletzt im Rahmen der Koalitionsverhandlungen zwischen SPD und CDU konkretisiert worden. Wir brauchen keine weitere Evaluation. Wir brauchen Taten. Wir alle wollen – so formulieren Sie es ja auch in der Antragsbegründung –, dass gerade beim Thema öffentliche Vergabe das Land Berlin eine besondere Verantwortung hat und dieser nachkommt. Und das gilt gerade im Hinblick auf entwicklungspolitische Ziele wie fairer Handel, Bekämpfung von Hunger, Bekämpfung von Armut und Bekämpfung des Klimawandels.

Frau Yzer hat sich als zuständig erklärt für eine Verschlinkung der Administration. Frau Yzer hat ein Konzept vorgeschlagen, um die Einkäufer von administrativen Tätigkeiten zu entlasten und denen, die die Arbeit zu verrichten haben, mehr Zeit für das intellektuelle Arbeiten zu geben. Es geht nicht darum, Papier zu bewegen, sondern dahinter steht die Vorstellung, dass man sich tatsächlich intellektuell mit dem beschäftigt, was man haben möchte. All denjenigen, die sich hier im Land Berlin mit der Beschleunigung des Wohnungsbaus, mit der Frauenförderung und mit sozialen und wirtschaftlichen Aspekten der Landespolitik befassen, und all denjenigen, denen die Verwaltungsvereinfachung und die Digitalisierung der Administration sowie der sorgsame Umgang mit Steuergeldern und mit dem Umweltschutz ein Anliegen ist, sollten die Gedanken von Frau Yzer im Rahmen ihres Konzeptes zur Reduzierung der administrativen Anforderungen am Herzen liegen.

Das Konzept von Frau Yzer besteht aus einzelnen Punkten, und glauben Sie mir, denn ich habe offensichtlich mehr Kontakt mit Einkäufern als Sie: Landauf und landab stehen die Einkäufer mit Standing Ovationen am Rande der Straße und sagen: Wunderbar! Endlich mal einer, der sich kümmert, der sich zuständig fühlt!

[Carsten Schatz (LINKE): Eine!]

Es geht um die Reduzierung und Vereinfachung der Formulare. Es geht um die Reduzierung der Unterschriften. Es geht um die ausschließliche Verwendung von elektronischen Vergabeverfahren. Es geht um berlinweite

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Rahmenverträge, die sozusagen für Unvorhergesehenes und für Reparaturen verwendet werden können. Es geht perspektivisch um ein gemeinsames Stammdatenmanagement und um eine gemeinsame Kreditorennummer. Und es geht perspektivisch auch darum, dass wir die beschleunigenden Verfahren des Konjunkturpakets II wieder im Land Berlin integrieren. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Das ist der Weg, den wir brauchen. Wir haben eine Fülle an umweltpolitischen, sozialen und entwicklungspolitischen Zielen. Lassen Sie uns alle, ein jeder an seiner Stelle, an den administrativen Verschlingungen arbeiten, um den Einkäufern Zeit zu geben, sich mit den eigentlichen, wertschöpfenden Tätigkeiten zu beschäftigen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schultze-Berndt! – Für die Piratenfraktion steht der Kollege Pavel Mayer schon parat, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollege, werte Gäste! Über Entwicklungspolitik kann man in diesem Haus sicherlich auch mehr reden. Das finde ich nicht verkehrt. Allerdings weiß ich nicht, ob dieser Antrag wirklich dazu taugt. Mein Eindruck war, dass Frau Herrmann den eher genutzt hat, um allgemein das Thema zu beleuchten. Aber dafür ist es eigentlich zu komplex. Es wurde schon gesagt: Querschnittsthema heißt auch, dass es unglaublich viele Aspekte gibt. Natürlich kann man jetzt ein paar herausziehen, wie es auch von einzelnen Vorrednern bei der Frage der Vergabepraxis getan wurde, aber letztlich ist die Frage – um auf den Antrag zu kommen –, ob da ein Monitoring hilft. Aus unserer Sicht gehört dieser Antrag doch so ein bisschen in die Abteilung Bürokratieraufbau. Das ist auch der Grund, warum wir uns bei der Abstimmung im Ausschuss enthalten haben.

Natürlich wäre es zu begrüßen, wenn mehr Klarheit darüber geschaffen würde, was denn jetzt im Rahmen der Berliner Entwicklungspolitik eigentlich passiert und wo die Mittel verwendet werden. Mein Eindruck ist, dass natürlich ein Großteil der Mittel direkt auch den Berlinern zugutekommt, insbesondere im Bereich der Bildungskooperationen. Wie es halt auch in den entwicklungspolitischen Leitlinien zu finden ist, sind die Ziele im Großen und Ganzen so, dass sie hier auch breit von allen geteilt werden. Die Frage ist deshalb, an welchen Stellen es einen Dissens gibt. Ich kann keinen wirklichen Dissens in dieser Frage erkennen. Insofern haben wir uns, was diesen konkreten Antrag angeht, enthalten.

Interessant zu erwähnen ist vielleicht noch, dass die Anhörung, die im Wirtschaftsausschuss stattgefunden hat,

nicht wirklich geholfen hat, da mehr Klarheit hineinzubringen. Natürlich ist dieser ganze Bereich auch von vielen Interessen und Zielkonflikten geprägt. Wie die Akteure im Zielkonflikt stehen, sieht man auch ganz deutlich allein bei den Akteuren hier in Berlin, aber auch zwischen den in- und ausländischen Akteuren und natürlich den Akteuren im Ausland, wo man sicherlich sagen kann, dass es bei den Themen und auch den Millenniumszielen vieles gibt, das unumstritten ist. Es gibt aber auch dort ein paar Punkte, wo sich allerdings Berlin zum Glück weitgehend heraushält, wie wir gesehen haben. Entwicklung der Demokratie und Menschenrechte und andere Dinge, Fragen wie Entschuldung! Und beim Thema Bildung ist es auch ganz gut, dass wir uns auf das konzentrieren, was hier in Berlin stattfindet, und dort nicht allzu viel in anderen Ländern für Unruhe sorgen.

Ich sehe gerade, dass meine Redezeit abgelaufen ist. Wir werden, wie gesagt, den Bürokratieraufbau nicht unterstützen. Wir widersetzen uns jetzt allerdings auch nicht der grundsätzlichen Idee, dass der Senat vielleicht ein bisschen mehr öffentlich macht, was seine Aktivitäten angeht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Zum Antrag Drucksache 17/1482 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Linke bei Enthaltung Piraten – auch mit geänderten Berichtsdaten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne und Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die – –

[Zuruf]

– Ach, so! Herr Kollege Claus-Brunner hat auch dagegen gestimmt. Gut! Dann sind das die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten – weitestgehend. Jedenfalls ist der Antrag damit abgelehnt.

[Oliver Friederici (CDU):
Der fraktionslose Abgeordnete!]

– Der fraktionslose Abgeordnete – das muss ich noch sagen – hat ebenfalls für die Ablehnung gestimmt.

Die Tagesordnungspunkte 10 bis 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Landschaft für alle: Keine Fotografieverbote in öffentlichen Parks

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
26. November 2014
Drucksache [17/1998](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1047](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Kollege Dr. Weiß. – Bitte schön!

[Unruhe]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist ein bisschen laut. – Also zunächst einmal möchte ich Ihnen allen frohe Weihnachten wünschen, weil das rhetorisch nicht mehr an das Ende meiner Rede passt, und dann möchte ich mit meiner Rede anfangen, wenn Ihnen das recht ist.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Hat es schon begonnen? –
Weitere Zurufe –
Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich möchte, dass Sie etwas leiser sind oder Ihre Gespräche draußen fortsetzen, damit wir dem Kollegen Dr. Weiß folgen können. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Danke! – Welche Gründe gibt es, einen Antrag, der im Ausschuss beraten wurde und zu dem eine Beschlussempfehlung vorliegt, nachdem also alle Argumente ausgetauscht sind – idealerweise jedenfalls –, noch einmal im Plenum zu beraten? – Da gibt es mehrere Möglichkeiten. Diesen Antrag noch mal im Plenum zu beraten, war mir vor allem aus dem Grund wichtig, dass ich gern zumindest ein vernünftiges Argument gehört hätte, warum man ihm nicht einfach zustimmen sollte.

Worum geht es? – Es geht um Foto- und Filmaufnahmen in öffentlichen Parks, und es geht darum, diese – das ist die Intention des Antrags – generell zu erlauben, so wie sie auch im öffentlichen Straßenland und auf öffentlichen Plätzen erlaubt sind. Es mag einige überraschen, zu hören, dass sie es nicht sind. Tatsächlich ist es aber so. Auf Straßen und Plätzen ist auch bundesrechtlich durch die Panoramafreiheit gesichert, dass Fotografien angefertigt werden können. Etwas anderes ist es natürlich, wenn man umfangreichere Aufnahmen machen und dafür Straßenland absperren will. Dann können dafür Nutzungsgebühren anfallen. Aber wenn man einfach Fotos machen möchte und diese Fotos dann auch in irgendeiner Form benutzen und verwerten möchte, ist das erlaubt. In öffentlichen Parks ist das nicht gewährleistet. Die tatsächliche Handhabung ist überraschend restriktiv. Wenn Sie sich die Parkordnung des Landes Berlin ansehen, werden Sie feststellen, dass dort Fotografien generell dann genehmigungspflichtig sind, wenn sie gewerblich sind. Was bedeutet gewerblich? Das ist unglücklicherweise ein

äußerst unklarer Rechtsbegriff insbesondere im Moment der Aufnahme. Es bezieht sich auf die gewerbliche Nutzung. Diese kann gegeben sein, wenn Sie nur vorhaben, ein Foto bei Wikipedia einzustellen. Im Zweifel sagen Ihnen die Parkordnungen des Landes Berlin, dass dies nicht gestattet ist. In der Praxis führt das genau zu diesen Problemen.

Warum haben Sie diesem Antrag nicht zugestimmt? – Ich habe noch einmal im Protokoll nachgesehen, ob ich im Ausschuss etwas überhört habe. Das habe ich aber anscheinend nicht. Die dort aufgeführten Gründe bezogen sich zum einen auf den Titel des Antrags, weil dort von Verboten die Rede ist und es keine Verbote gibt. Es gibt eine Genehmigungspflicht. Diese Genehmigung kann auch versagt werden. Wenn Sie zwischen Verboten und nicht erteilten Genehmigungen unterscheiden wollen, ist das eine rhetorische Spitzfindigkeit, die man so machen kann. Selbst als Freund rhetorischer Spitzfindigkeiten sage ich Ihnen, dass es keine gute ist.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Zweitens haben Sie auf Bundesrecht verwiesen, da es das Bundesrecht nicht zwingend erfordert, Fotografien zu erlauben. Das ist richtig. Es ist aber nicht direkt relevant, denn es wird nicht mit Bundesrecht argumentiert. Der Antrag argumentiert vielmehr mit dem Ergebnis.

Ferner wurde gesagt, dass es nur einen Einzelfall betreffe; das Ganze wäre nicht so relevant. Nun ist es in der Tat so, dass es einen relativ prominenten Fall gibt, der auch durch die Presse gegangen ist, in dem auf dem Tempelhofer Feld das Fotografieren nicht erlaubt wurde – verboten darf ich nicht sagen –.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Zensur!]

Es ist aber nicht der einzige Fall. Ich habe selbst im Laufe der Recherchen zu diesem Thema mit Leuten gesprochen, die davon betroffen sind. Es wurde gesagt, es wäre ein Einzelfall, da es nur das Tempelhofer Feld betreffen würde. Das ist sachlich nicht korrekt. Ich finde das eine sehr bemerkenswerte Aussage im Lichte der Diskussion, die wir in Berlin schon zum Tempelhofer Feld hatten. Es ist schon eine Fläche mit einer besonderen Bedeutung.

Was spricht für die derzeitige Regelung? – Ehrlich gesagt: Ich weiß es nicht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

An dieser Stelle sei Ihnen die Gelegenheit gegeben, es mir oder auch der Öffentlichkeit zu sagen. Ansonsten sieht es so aus, dass das Fotografieren bis auf Weiteres in öffentlichen Parks in Berlin nicht generell erlaubt sein wird. Sie wollen das so und können jetzt auch erklären, warum.

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! – Für die SPD hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt bin ich gespannt!]

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, ich will versuchen zu erklären, warum wir dem nicht zustimmen, Herr Weiß. Es gibt Verbote mit Erlaubnisvorbehalt, und es gibt Erlaubnisse mit Verbotsvorbehalt. Es gibt schon einen Unterschied zwischen dem, was geregelt ist und nicht verboten, nicht geregelt, nicht verboten und so weiter. Das ist jetzt aber ein bisschen zu abstrakt. Sie hantieren hier sehr intensiv mit einem Gegenstand, den es gar nicht gibt, nämlich ein Fotografieverbot in öffentlichen Parks. Das ist ein wenig so ähnlich wie ein Luftgitarrenwettbewerb.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Andreas Baum (PIRATEN)]

Es gibt das Recht für jedermann und jede Frau, in Parks zu privaten Zwecken zu fotografieren. Das muss man einmal festhalten. Da darf man auch nicht verunklaren. Auf der Basis können wir dann weiterreden. Es gibt auch sogar die verbrieft Panoramafreiheit, wenn Sie so wollen. Das ist Bundesrecht. Das ist Urheberrecht und ausdrücklich geregelt. Das sage ich einmal als erste Feststellung, um die Leute auch nicht allzu sehr zu verunsichern.

Das Zweite ist, dass wir in den Preußischen Schlössern und Gärten, am Tempelhofer Feld und anderen, bestimmten herausgehobenen Orten, wo ein Eigentümer über diese Einrichtungen wacht, das Recht haben, zur gewerblichen Nutzung eine Genehmigung von Fotografien zu verlangen. Diese Möglichkeit gibt es. Diese Möglichkeit hat auch die Enquete-Kommission des Bundestages seinerzeit 2007 nicht nur bestätigt, Herr Weiß, sondern sogar gefordert und empfohlen, dass das Urheberrecht erweitert wird, um die Möglichkeiten einer Verwertung dieser Einrichtung, wenn es gewerblich genutzt werden soll, zu erweitern. Es gibt also bei den Rechtspolitikern im Bund eher die Tendenz, noch mehr Möglichkeiten für eine Verwertung solcher Fotografien einzurichten und nicht etwa weniger. Die Tendenz geht eher in die andere Richtung.

Ob wir das aber unterstützen, wäre eine andere Debatte. Ich sehe nicht, dass es nötig ist. So ist aber die rechtspolitische Diskussion. Es hat auch Rechtsstreitigkeiten von Nutzern, von Fotografenverbänden und ähnlichen gegeben. Sie sind bis vor das Bundesverfassungsgericht gezogen und haben gesagt, dass sie in ihren Rechten verletzt sind. Das Bundesverfassungsgericht hat diese Klagen noch einmal angenommen. A-limine-Abweisung, das ist die Höchststrafe. Sie sehen unter keinen Gesichtspunkten eine Aussicht auf Erfolg, dagegen vorzugehen. Insofern ist unter keinem Gesichtspunkt, rechtspolitisch wie auch rechtlich, verfassungsrechtlich, oder politisch irgendeine Veranlassung gegeben, Ihrem Antrag zu folgen. Man sollte die Leute dort privat fotografieren lassen, denn sie dürfen das uneingeschränkt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und
den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt jetzt der Kollege Gelbhaar. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Weiß hat sehr breit ausgeführt, worum es in der Sache geht. Es geht um Fotografieeinschränkungen in öffentlichen Parks. Diese Fälle gab es. Sie sind medial aufgegriffen worden. Herr Zimmermann! Sie können nicht einfach darüber hinwegreden, dass es solche Verbote ganz konkret in Berlin gegeben hat.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Der Piratenantrag greift diese Fälle auf und versucht, solche Friktionen für die Zukunft zu vermeiden, indem er sagt, dass der Senat die rechtlichen Gegebenheiten klarstellen soll. Er solle ein Genehmigungsverfahren da einführen, wo es notwendig ist, und ansonsten klarstellen, dass man in den Berliner Parks uneingeschränkt fotografieren kann. Darum geht es in dem Antrag. Es geht nicht um Urheberrecht. Es geht nicht um alle die wunderbaren rechtspolitischen Erwägungen, die Sie gerade versucht haben auszubreiten. Es geht um eine Klarstellung dieser Rechtsfrage, wie sie in Berlin umgesetzt und angewandt wird. Es geht letztlich um den Ausschluss von willkürlichen Entscheidungen, die wir hier in der Vergangenheit an zwei oder drei Stellen hatten.

Man darf das nicht überbewerten. Der Antrag ist ehrlich gesagt zu klein, als ihn hier fünfmal im Plenum beraten zu müssen. Es hätte genügt, wenn wir im Rahmen der Ausschussberatung das Thema so beraten hätten, dass SPD und CDU ihre Argumente vorgetragen hätten. Man muss aber dem Antrag und den Piraten schon zugestehen, dass er ein, wenn auch kleineres, Problem aufgreift, das in Berlin aufgetreten ist. Deswegen ist es sinnvoll, das so zu machen, und ist auch sinnvoll, dem Antrag zuzustimmen. Dabei will ich es auch bewenden lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Ich werde hier einmal den Fokus einstellen, damit Sie auch wissen, wo hier fotografiert werden kann und wo nicht. – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Es ist so: In unseren öffentlichen Grünanlagen und Parks können Sie fotografieren. Da gibt es kein Verbot. In den Schlössern und Gärten – das sind quasi Freilichtmuseen, die mit viel Aufwand betrieben und unterhalten werden – sieht es so aus: Wer mit Fotoaufnahmen von diesen Einrichtungen Geld machen will, soll auch eine Genehmigung einholen sollen und im Zweifelsfall auch dafür bezahlen.

[Beifall bei der SPD]

Der Flughafen Tempelhof ist keine öffentliche Grünanlage. Schon die Überschrift in Ihrem Antrag ist falsch. Wir haben das im Ausschuss ausführlich diskutiert. Es gibt überhaupt keinen Grund, einen solchen Antrag zu beschließen, weil es den von Ihnen vorgetragenen Sachverhalt so nicht gibt. Deswegen werden wir ihn auch heute ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke kommt Frau Dr. Hiller.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will gestehen, auch in unserer Fraktion gab es dazu lebhaft Diskussion, mehr vielleicht, als es das Thema hergibt. Es gab alle Meinungen zu dieser Antragsformulierung, die die Piraten vorgelegt haben. Wir haben uns am Ende entschieden, uns zu enthalten, und kommen dem vielleicht auch in der Fraktion am nächsten. Der Antrag beschreibt vorliegendes Recht, auch wenn er suggerieren will, dass er eine Revolutionierung des Rechts auf Fotografien betreiben will. Es darf überall fotografiert werden. Auch die Gesetze, die für die Grünanlagen in Berlin gelten, schließen es nicht aus, privat zu fotografieren. Deshalb meinen wir, dass die Beispiele – die es durchaus gibt – hier nicht durch eine Gesetzesänderung geklärt werden können. Einzelfälle, in denen es eine gerichtliche Auseinandersetzung gibt, wird es immer geben. Ich kann mich eigentlich dem Kollegen Zimmermann anschließen: Wir sehen keine Veranlassung, hier etwas gesetzlich zu regeln.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie selbst schreiben, dass es eine Genehmigungspflicht für kommerzielle Angebote geben soll, also haben Sie selbst schon Einschränkungen vorgenommen. Aus der

Sicht ist es für uns nicht notwendig, hier politisch aktiv zu werden. Wir werden uns enthalten.

[Martin Delius (PIRATEN): Sie haben's nicht verstanden, Frau Dr. Hiller!]

– Dann haben Sie es schlecht dargestellt, Herr Delius! Lesen Sie es sich einfach noch mal durch! Der erste Satz lautet:

Der Senat wird aufgefordert sicherzustellen, dass das Fotografieren und Filmen in öffentlichen Parks des Landes Berlin grundsätzlich erlaubt wird.

Das ist es. Im Grünanlagengesetz steht nichts, was dem entgegenpricht. Sie sollten dann besser in Ihrer Argumentation sein, Herr Delius! Seien Sie jetzt nicht eingeschnappt!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und der CDU –
Zurufe von den PIRATEN –
Senator Mario Czaja: Da hat die Gabi es euch mal gezeigt!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zu dem Antrag Drucksache 17/1047 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung Linke die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten in Gänze und die Grünen. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Bei den Linken! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zu der

lfd. Nr. 16:

**Hohe Qualitätsstandards bei der
Flüchtlingsunterbringung sicherstellen –
Heim-TÜV einführen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014
Drucksache [17/2004](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1405](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 17:

**Mindeststandards auf hohem Niveau in allen
Berliner Flüchtlingsunterkünften gewährleisten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014
Drucksache [17/2005](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1413](#)

(Präsident Ralf Wieland)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es gut und richtig, dass wir heute insgesamt drei Mal in verschiedenen Variationen über das Thema Flüchtlinge sprechen. Es gibt dazu allerlei Anlass, sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene. Gerade die aktuellen Vorgänge rund um die Containerlager und die Probleme im Landesamt für Gesundheit und Soziales machen es notwendig, dass wir uns intensiv damit beschäftigen.

Wir reden jetzt über die Unterbringung von Flüchtlingen und die Standards in Unterkünften. Die Unterbringung von Flüchtlingen ist eine staatliche Pflichtaufgabe. Die Flüchtlinge kommen hierher, sie kommen in ein fremdes Land, sind direkt mit hochkomplizierten bürokratischen Asylverfahren konfrontiert. Umso wichtiger ist es, dass sie in einem angemessenen Wohnraum unterkommen, am besten – das sage ich gern und immer wieder – in einer eigenen Wohnung. Aber auch wenn sie in Sammel- oder Massenunterkünften unterkommen, muss sichergestellt sein, dass die Flüchtlinge dort angemessene Standards vorfinden. Für die Sammelunterkünfte gilt, dass es dort ausreichendes und ausreichend qualifiziertes Personal gibt, das z. B. auch im Asylverfahren beratend zur Seite stehen kann, das den Flüchtlingen hilft, Wohnungen zu finden, so sie es möchten, das ihren Kindern hilft, in der Nähe liegende angemessene Schul- und Kitaplätze zu finden. Daran mangelt es leider noch immer.

Wir sind eines der Bundesländer, in denen es Mindeststandards gibt. Das ist gut, das ist nicht in allen der Fall. Aber die wichtige Frage ist: Wie werden diese Standards umgesetzt und kontrolliert – und im Zweifel eben auch sanktioniert, wenn sie nicht eingehalten werden? Wenn es keine Kontrollen gibt, dann können gewissenlose Privatfirmen hemmungslos Profit mit dem Elend der Menschen in dieser Stadt machen.

Erst seit einigen Monaten finden überhaupt wieder Kontrollen in den Unterkünften statt. Lange konnten unseriöse private Heimbetreiber tun und lassen, was sie wollten. Ich und auch einige andere Kolleginnen und Kollegen in diesen Reihen haben viele Unterkünfte persönlich besucht, weil es dort immer wieder Beschwerden von Heimbewohnerinnen und -bewohnern und Institutionen gab und keinen vernünftigen Prozess, wie diese Beschwerden an die richtigen Stellen kommen konnten. Wir haben uns dann selbst eingeschaltet.

Es gibt in Berlin richtig gute Unterkünfte. Ich habe gerade diese Woche Dienstag eine besucht, in Pankow. Aber es gibt auch richtig miese Unterkünfte, dreckige, schimmelige Bruchbuden mit zu wenig Personal – das auch noch schlecht bezahlt wird, das kann man dazusagen; es

geht auch darum, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter angemessene Arbeitsbedingungen haben –, in denen Flüchtlinge ohne ausreichend warmes Wasser und ohne jegliche Privatsphäre wohnen müssen. Teilweise kritisieren das die Betreiber sogar selbst. Es gibt Unterkünfte wie etwa in Spandau, wo die Betreiber selbst sagen, sie seien ungern in diesem Gebäude, sie würden diese Unterkunft eigentlich gern schließen. Aber es ist zum Teil schon über Jahre nicht möglich.

Die Heimbewohner und -bewohnerinnen selbst haben keine Möglichkeit, diese Missstände in den Unterkünften abstellen zu lassen. Sie sind auf Goodwill des Betreibers oder mögliche Ansprechpartner in den Behörden angewiesen. Das Beschwerdemanagement funktioniert im Endeffekt gar nicht.

Einige unseriöse Heimbetreiber, wie etwa die PeWoBe und die GIERSO, über die wir schon an mehreren Stellen gesprochen haben, machen hier auf Kosten des Landes Berlin ein gutes Geschäft. Ihnen ist offenkundig nicht am Wohl der Bewohner und Bewohnerinnen gelegen, sondern in erster Linie an ihrem eigenen Profit. Verstöße gegen die Mindeststandards wurden bis vor Kurzem gar nicht vom Landesamt für Gesundheit und Soziales geahndet. Erst seit Kurzem und seit es auch ein bisschen größeren öffentlichen Druck gibt, kommt dort Bewegung hinein, und es gibt auch Sanktionen, wenn Standards nicht eingehalten werden. Doch nach wie vor dürfen diese beiden Privatfirmen neue Massenunterkünfte eröffnen, und der Senat macht auch weiterhin Geschäfte mit ihnen. Dabei sind die Geschäftsleute, die sich auf Kosten der Flüchtlinge eine goldene Nase verdienen, schon seit 25 Jahren für ihre Geschäftspraktiken in der Berliner Flüchtlings- und Wohnungslosenarbeit berüchtigt.

Mit unserem Antrag wollen wir dieses Geschäftsmodell auf Kosten der Flüchtlinge und der Berlinerinnen und Berliner, auch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verhindern. Wir wollen hohe bundes-, aber eben auch landesweite Standards, ein effektives Beschwerdemanagement für Flüchtlinge, strikte Kontrollen und auch Sanktionen der Heimbetreiber sicherstellen. Das alles wollte die Koalition leider nicht und hat das auch in der Ausschussberatung deutlich gemacht.

Der Änderungsantrag der Koalition zum Antrag der Linken ist weichgespült und wird an den derzeitigen Missständen leider nichts ändern. Deswegen bitten wir weiterhin um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir halten ihn für richtig und wichtig. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Radziwill! – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Herr Reinhardt! Wir sind der Auffassung, dass unser Änderungsantrag sehr wohl vieles verändern wird, auch zum Positiven. Deswegen bitten wir um Unterstützung für unseren Änderungsantrag.

Was wollen wir? – Wir wollen die Qualitätsstandards in den Unterkünften für Flüchtlinge in Berlin verbessern. Wir wollen verbindliche, transparente, nachvollziehbare und umsetzbare Standards haben – im Interesse der Bewohner und Bewohnerinnen, aber eben auch aus Gründen des sorgsamem Umgangs mit öffentlichen Mitteln.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Wir haben in den letzten Wochen viel über das Thema debattiert. Einige aus der Koalition – ich auch – haben sich auch Einrichtungen angeschaut. Es ist nicht so, dass das nur die Oppositionsmitglieder machen. Die Koalition schaut auch genauer hin. Wir haben ganz konkrete Forderungen an den Senat formuliert. Sie sind in unserem Änderungsantrag wie folgt zusammengefasst – ich möchte ganz kurz die wichtigsten Punkte aufzählen:

Erstens: Wir wollen ein standardisiertes Verfahren entwickeln, damit in allen Einrichtungen regelmäßige anlassbedingte, aber auch anlassfreie Kontrollen möglich sind und diese auch konsequent umgesetzt werden.

Zweitens wollen wir ein normiertes Verfahren der Mängelprotokollierung. Es ist wichtig, die Mängel nicht nur festzuhalten, sondern auch – und das ist der dritte Punkt – verbindlich zu regeln, wie die Mängel zu beseitigt sind. Das muss aus unserer Sicht festgelegt werden.

Der vierte Punkt ist, dass wir auch rechtliche Konsequenzen einfordern, damit bei wiederholten schwerwiegenden Vertragsverletzungen bzw. auch nicht fristgerechten Mängelbeseitigungen diese geahndet werden können.

Der fünfte Punkt ist aus unserer Sicht auch ein sehr wichtiger, nämlich dass die Kommunikations- und Informationsstrategien mit den Bezirken, mit dem Landesamt für Gesundheit und Soziales, aber auch mit den beteiligten Akteuren vor der Eröffnung von Einrichtungen vor Ort noch viel besser abgestimmt und umgesetzt werden. Ich denke, daran können wir alle gemeinsam arbeiten.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Ist doch total schwammig!]

Der sechste Punkt ist für die SPD-Fraktion auch sehr wichtig, dass wir eben ein umsetzbares Verfahren zur Entgegennahme von Beschwerde haben möchten. Das ist auch das, was Sie bisher gefordert haben. Somit müssten Sie sich eigentlich dort wiederfinden. Das kann eine Art Ombudsstelle sein, damit Bewohnerinnen und Bewohner, aber auch Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sowie ehrenamtliche Helfer und Helferinnen ihre Beschwerden hin-

bringen und sicher sein können, dass ihnen nachgegangen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Breitenbach?

Ülker Radziwill (SPD):

Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Mich würde interessieren, warum Sie finden, dass Ihre Forderungen so toll konkret sind. Da steht unter anderem, dass der Senat bei der Erarbeitung von diesem oder jenem unterstützt werden soll. Finden Sie, dass das konkrete Forderungen an den Senat sind?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) und
Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Diese Forderungen sind auch deshalb konkret, weil der Senat bis jetzt handelt. Es ist ja nicht so, dass der Senat gar nichts tut. Unter diesem Aspekt finden wir, dass wir die richtige Tonart gefunden und die richtige Ansage gemacht haben.

[Lachen von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Und hier arbeitet die Koalition so den Senat unterstützend an diesen Themen weiter, dass auch Sie, glaube ich, am Ende zufrieden sein werden.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Wir möchten eine menschenwürdige Unterbringung sichern. Das heißt für uns eben auch, soziale Hilfestellung in den Einrichtungen zu ermöglichen. Das ist sinnvoll, das ist notwendig. Ich kann ergänzen zum Hinweis von Herrn Reinhardt, dass wir auch bei der Umsetzung und der Einhaltung von Personalschlüsseln genauer hinschauen, genauer kontrollieren müssen. Diesen Aspekt werden wir auch in unserem Antrag berücksichtigen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Ülker Radziwill (SPD):

Bitte, Herr Reinhardt!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich will voranstellen, dass ich es tatsächlich sehr gut finde, dass wir heute einen Antrag zu diesem Thema aller Voraussicht nach verabschieden werden. Das freut mich schon einmal, dass wir diese Gemeinsamkeit haben. Dennoch würde mich interessieren, weil uns das in den Ausschussberatungen ein bisschen vorenthalten wurde, was die Kritikpunkte an den beiden zugrundeliegenden Anträgen der Linken und der Piratenfraktion sind. Bis heute ist mir das nicht klargeworden.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Ulker Radziwill (SPD):

Das finde ich jetzt eine sehr interessante Frage, zumal wir das im Ausschuss ausführlich debattiert haben und uns auch in unterschiedlichen Runden durchaus austauschen konnten. Ich glaube, in dem gegebenen zeitlichen Rahmen ist es jetzt schwierig, sie alle im Detail aufzuzählen. Aber unser Antrag macht aus meiner Sicht genau die wichtigen Punkte hier konkret. Ich bitte Sie, das zu berücksichtigen. Ich will auch festhalten, dass Sie diesem Antrag im Ausschuss auch zugestimmt haben.

[Elke Breitenbach (LINKE): Nein! Wir haben uns enthalten! Das war ein Fehler, wer auch immer das behauptet! –

Martin Delius (PIRATEN): Was die Frau sagt, stimmt! –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Wir haben uns enthalten!]

– Eine Enthaltung muss im parlamentarischen Kontext nicht immer eine Ablehnung sein.

[Elke Breitenbach (LINKE): Ist keine Zustimmung!]

Aus diesen Gründen meine ich mich erinnern zu können, dass Sie in der Debatte diesem Änderungsantrag auch positive Aspekte abgewinnen konnten. Ich würde Sie bitten abzuwarten, wie in einigen Wochen und Monaten die Umsetzungsergebnisse aussehen.

An dieser Stelle, zum Schluss meiner Rede, möchte ich ganz gerne den vielen engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Flüchtlingseinrichtungen danken. Das ist an dieser Stelle wichtig. Ich kann nur auffordern: Engagieren Sie sich ehrenamtlich zur Unterstützung der Flüchtlinge! Sie brauchen unsere Hilfe. Unterstützen Sie die Nachbarschaftsinitiativen! Seien Sie Pate oder Patin, und helfen Sie mit, damit wir auch vor dem Fest, am Fest und nach dem Fest dafür sorgen, dass Flüchtlinge in Berlin herzlich willkommen sind und eine menschenwürdige Unterbringung und Hilfestellung bekommen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Außer diejenigen, die abgeschoben werden!]

Ich wünsche Ihnen auch ein schönes Fest. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Bayram.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Patenkind, Betrug, Vergabeverstoß, Containerprobleme – das sind Schlagzeilen, die die letzten Wochen bestimmt haben, wenn es um die Aufgabe ging, menschenwürdig mit Flüchtlingen umzugehen, Flüchtlinge menschenwürdig unterzubringen. Das macht deutlich, dass da einiges nicht stimmt. Selbst die vom Amt eingesetzte Innenrevision ist zu dem Ergebnis gekommen, dass das Vergabeverfahren noch einmal vertieft geprüft werden muss, weil die eine oder andere Entscheidung dort nicht nachvollziehbar dokumentiert ist. Das heißt, eins ist klar, selbst die Mindeststandards, die das Amt selbst vorgibt, werden nicht eingehalten. Das bestreitet auch keiner. Aber was folgt daraus?

Ich bin der Ansicht, dass schon das Verfahren, Verträge mit den Heimbetreibern abzuschließen, der falsche Ansatz ist. Ich glaube, wir sollten ein Gesetz machen, in dem wir klar definieren, was das Land Berlin als Gesetzgeber tatsächlich will und wie wir damit umgehen, wenn nicht eingehalten wird, was wir vorgeben. Dann haben wir ganz andere Möglichkeiten. Dann müssen wir nicht mahnen, Frist setzen und irgendwelche Vertragsstrafen in den Raum stellen, von denen mir bisher jedenfalls noch keine eingeleiteten Verfahren bekannt geworden sind. Wir könnten Ordnungswidrigkeitstatbestände definieren, wo bei Verstößen Geldstrafen zu zahlen sind.

Wir könnten auch eine Zuständigkeit klären, denn im Moment haben wir das Problem, dass diejenigen, die die Verträge mit den Betreibern abschließen, auch diejenigen sind, die die Einhaltung der Verträge, sprich der Mindeststandards, überprüfen. Das ist eine in sich widersprüchliche Position, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landesamts für Gesundheit und Soziales einnehmen müssen und die sie in Schwierigkeiten führt, wovon ich mir ein Bild machen konnte. Deswegen bin ich der Ansicht, die Kontrollen könnten doch die Bezirke machen. Sie sind viel näher dran, sie haben Personal, das tatsächlich vor Ort häufiger kontrollieren müsste. Ich glaube, Frau Radziwill, wir werden uns schnell darüber einig, dass wir mehr Kontrollen brauchen, als wir sie bisher in der Vergangenheit hatten.

Was ich besonders erschreckend fand, war auch, dass es selbst bei Hinweisen, dass es Verstöße gab, eine sehr widerwillige Kontrolle gab. Insoweit steht die Frage im

(Canan Bayram)

Raum, warum man den Missständen eigentlich nicht nachgegangen ist.

Der Antrag, den die Koalitionsfraktionen durch eine Ersetzung des Linken-Antrags hier gemacht haben, greift auch zu kurz. Wir brauchen mehr Regeln. Wir müssen regeln, wie die Mitbestimmung der geflüchteten Menschen in den Unterkünften sein soll. Dazu haben wir Vorschläge. Wir müssen regeln, wie eigentlich mit dem bürgerschaftlichen Engagement für die Flüchtlinge umgegangen wird. Das können wir übrigens auch in einem Gesetz regeln. Und wir müssen die Bezirke besonders darin stärken, ihre Aufgaben als Fachleute vor Ort wahrnehmen zu können.

Was wir auch noch brauchen, ist die Berücksichtigung des besonderen Bedarfs, den verschiedenen Gruppen von Geflüchteten mit sich bringen. Wir haben Geflüchtete, die aufgrund körperlicher Einschränkungen einen besonderen Bedarf haben. Wir haben Geflüchtete, die aufgrund der besonderen Schutzbedürftigkeit einen besonderen Bedarf haben. Da haben wir bislang kein Konzept im Lande Berlin, wie diese Menschen untergebracht werden. Darüber werden wir uns bei nächster Gelegenheit in dieser Runde unterhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Krüger.

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist eben die Frage gestellt worden, was grundsätzlich das Herangehen an diese Thematik unterscheidet bei der Regierungskoalition auf der einen Seite und auf der anderen Seite bei der Opposition. Dazu will ich eingangs eine Bemerkung machen. Wir haben hier heute Nachmittag an vielen Stellen die Problematik der Asylbewerber angesprochen. Dabei ist mir ein Satz im Hinterkopf geblieben, wo hier erklärt wurde, der Senator versage, er schaffe es ja nicht, eine Sache in Gang zu bringen. – Das ist der große Unterschied, den wir haben. Wir sind nicht der Auffassung, dass der Senator versagt, ganz im Gegenteil, wir glauben, dass hier eine richtige Politik auf die Schiene gesetzt wird.

[Uwe Doering (LINKE): Glauben?]

Unser Ziel ist es, dass wir Stück für Stück versuchen, diese Politik weiter mitzugestalten, dabei auch kritisch, aber konstruktiv den Senat begleiten und auf diese Weise für die Menschen, um die es hier geht, etwas tun.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lassen sie mich sagen, den Anträgen, getragen von Linken, Grünen und Piraten, setzt die Regierungskoalition einen eigenen Antragstext entgegen, mit dem wir, CDU und SPD, die Qualitätsstandards für Flüchtlingsunterkünfte sichern wollen. Es soll Aufgabe des Landesamtes für Gesundheit und Soziales sein und bleiben, die Kontrolle der Unterkünfte nach festen Kriterien verantwortlich durchzuführen, und zwar sowohl anlassbezogen als auch anlassfrei, und das mehrfach im Jahr.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein! Jetzt möchte ich erst mal ein paar Worte ausführen dürfen; ich bitte um Verständnis. – Es ist Aufgabe des Senats, ein solches Verfahren unter Einbeziehung des Landesamtes für Gesundheit und Soziales zeitnah zu entwickeln und zukünftig immer wieder auf den Prüfstand zu stellen und zu verbessern. Wir verschließen uns dabei nicht der Tatsache, dass im Landesamt für Gesundheit und Soziales eine für diese Prüfzwecke ausreichende Personalausstattung erforderlich ist. Ein funktionierendes Kontrollverfahren setzt eine schriftliche Erfassung der festgestellten Mängel und klare Zeitvorgaben für deren Beseitigung voraus. Dabei kommt den Nachkontrollen unserer Meinung nach besondere Bedeutung bei. Wenn dieses System funktionieren soll, müssen neben der Zubilligung von Nachbesserungen auch klare Sanktionsmechanismen bei wiederholten schwerwiegenden Vertragsverletzungen festgesetzt werden, die für jedweden Betreiber massiv abschreckende Wirkung haben und auch – das sage ich hier ganz bewusst und unterstreiche es – konsequente Anwendung finden müssen.

In diesem Zusammenhang ist es uns sehr wichtig, dass Beschwerden der Betroffenen bzw. der Helferinnen und Helfer über Mängel ernst genommen werden und, wenn sie sich als berechtigt erweisen, ebenso konsequent und nachprüfbar abgestellt werden. Hierbei bitten wir den Senat zu prüfen – das ist gerade von Frau Radziwill schon angesprochen worden –, ob die Einrichtung einer Ombudsstelle hierfür hilfreich sein kann. Unabhängig von einem so skizzierten Mängelerfassungs- und -beseitigungsverfahren, bei dessen Entwicklung wir den Senat begleiten und unterstützen wollen, geht es uns auch um ein noch intensiver abgestimmtes Verfahren vor der und begleitend zur Eröffnung neuer Gemeinschaftsunterkünfte für Asylbewerberinnen und -bewerber.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Kollegen?

Joachim Krüger (CDU):

Nein! Ich würde gern jetzt mal endlich ausführen dürfen.

(Joachim Krüger)

[Lachen bei der LINKEN]

Wir haben im Ausschuss wirklich Stunden über die Thematik mehrfach gesprochen. Ich denke, jetzt muss es auch mal die Chance geben, dass man hier etwas zusammenhängend äußern darf. – Ich übernehme wieder.

[Heiterkeit bei der SPD und den PIRATEN]

Auch hierzu fordern wir den Senat auf, eine, wie es im Antrag heißt, abgestimmte Kommunikations- und Informationsstrategie weiterzuentwickeln, die je nach Lage, Standort und Umfeld die Gegebenheiten vor Ort in enger Abstimmung mit den Bezirken und unter frühestmöglicher Einbindung der im Umfeld wohnenden Bevölkerung bewertet und berücksichtigt.

Eine geschickte und kriterienorientierte Auswahl bei transparenter Information und Beteiligung sowohl der vor Ort politisch Verantwortlichen als auch der betroffenen Bevölkerung ist dabei der Schlüssel zum Abbau von Ängsten und Vorurteilen. Sie ist ein konsequenter Bestandteil einer wehrhaften Demokratie, da nur so der fremdenfeindlichen Agitation rechtsradikaler Funktionäre der Nährboden entzogen werden kann.

Zugleich gilt unser Dank – das kann hier nicht oft genug gesagt werden – allen Initiativen und Bürgergruppen, die sich ehrenamtlich unter Einsatz all ihrer Kräfte um die freundliche Aufnahme und Einbindung der Asylbewerber in unsere Stadtgesellschaft sorgen und bemühen.

Ich fordere aber auch zugleich die politisch Verantwortlichen in den Bezirken auf, sich frühzeitig und ideenreich in die Findung weiterer Unterbringungsmöglichkeiten nicht nur anderswo, sondern auch im eigenen Bezirk mit einzubringen. Denn die zukünftige Entwicklung der Asylbewerberzahlen weist derzeit noch immer nach oben, und eine gute Kommunikation ist keineswegs eine Einbahnstraße.

Dabei sollten wir uns alle einig sein, dass die Menschen, die durch Bürgerkriege und brutale Gewalt ihre Heimat zumindest zeitweise verloren haben, stets im Mittelpunkt unserer gemeinsamen Bemühungen stehen sollten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Breitenbach.

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mir jetzt den Antrag noch mal rausgekratzt, weil ich dachte, wovon reden die Leute hier, das steht alles gar nicht in dem Antrag drin.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Und siehe da: Ich für meinen Teil nehme in Anspruch: Ich kann lesen. Alles, was Sie erzählen, steht irgendwie auch in dem Antrag. Man darf nicht immer nur den zweiten Halbsatz vorlesen, sondern auch den ersten Halbsatz: Der Senat wird unterstützt, und zwar nachhaltig, in seiner Planung. Der Senat wird aufgefordert. – Na, immerhin! – Und dann wird der Senat gebeten, und zwar, eine Ombudsstelle einzurichten. Und das war es mit Ihrem Antrag.

Wenn Sie finden, dass das konkrete Forderungen sind, dann bin ich etwas überrascht und möchte Ihnen sagen: Mit den beiden Anträgen, einer der Piraten, einer meiner Fraktion, gab es doch irgendwie konkretere Forderungen. Wir haben Ihnen ganz klar ein Verfahren vorgeschlagen, in dem Standards für die Unterkünfte festgelegt werden, in dem diese Standards kontrolliert werden und in dem danach bei der Auswertung die Ergebnisse veröffentlicht werden. Wir haben Ihnen auch in beiden Anträgen vorgeschlagen, dass sowohl die Bewohnerinnen und Bewohner als auch alle oder die relevanten flüchtlingspolitischen Akteure dieser Stadt aus Zivilgesellschaft und Verwaltung an diesem Verfahren beteiligt werden. Und wir hätten am Ende dieses Prozesses mehr Transparenz und mehr Verbindlichkeit gehabt. Das ist genau das, was wir in dieser Stadt in der gegenwärtigen Situation gebraucht hätten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Aber das findet jetzt nicht statt, weil es diesen Änderungsantrag zu unserem Antrag gibt. Und jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen: In Ihrem Antrag ist wirklich nur heiße Luft. Ich habe Ihnen das eben noch mal vorgelegt. Da gibt es keine konkrete Forderung. Dieser Senat wird weiter wie bisher vor sich hin murksen können. Der kann machen oder eben auch nicht. Das interessiert Sie offensichtlich gar nicht. Sie fordern nichts von diesem Senat.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Dieser Senat hat die letzten drei Jahre nicht viel gemacht im Bereich der Flüchtlingspolitik. Bei dem, was er gemacht hat, muss man in der Zwischenzeit schon fragen: Wäre es nicht besser gewesen, wenn er nichts gemacht hätte? – Es gibt nur noch Notunterkünfte, eine nach der andern. Es gibt keine Standards mehr, das wurde alles schon gesagt. Und Sie setzen sich hier hin und sagen: Er wird auch weiter so machen. Wir lassen das auch zu. – Der Senat, übrigens, verteidigt auch immer noch seine Geheimniskrämerei gegenüber den Bezirken und der Zivilgesellschaft. Dieser Senat wird nichts ändern. Und wenn Sie, werte Damen und Herren und Herren der Ko-

(Elke Breitenbach)

alition, jetzt so einen Wischiwaschi-Antrag vorlegen, dann bin ich etwas überrascht. Ich sage Ihnen: Angesichts der Debatte der letzten zwei Jahre und vor allem angesichts der Debatte der letzten Wochen ist es ausgesprochen peinlich, was Sie hier abgeben. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Und Sie haben mit uns an keiner Stelle und an keinem Punkt die inhaltliche Debatte über die vorliegenden Anträge geführt. Sie haben einfach, glaube ich, gesagt: Jetzt haben wir so eine komische Debatte, da können wir die Anträge nicht wie sonst eigentlich immer einfach nur ablehnen, sondern wir müssen einen Änderungsantrag machen. – Und damit haben Sie uns, liebe Kollegin Radziwill, auch ein bisschen in die Falle gebracht. Denn diesen Änderungsantrag ablehnen können wiederum wir nicht. Aber wir sagen Ihnen: Mit Ihrem Änderungsantrag wird sich nichts ändern. Wir werden uns enthalten. Wir werden ihm nicht zustimmen, weil wir ihm nichts auch nur irgendwie Positives abgewinnen können; denn es wird nichts passieren. Was Sie gemacht haben mit diesem Änderungsantrag: Sie haben die Verantwortung an den Senat abgegeben. Sie haben sich hier erneut und ein weiteres Mal jeglicher Politikgestaltung in dieser Stadt entzogen. Und das ist erbärmlich; diese Politik, die Sie hier abliefern, ist einfach erbärmlich.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1405 empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der Grünen, Linken und Piraten mit neuer Überschrift und in neuer Fassung die Annahme. Wer dem Antrag mit der neuen Überschrift und in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/2004 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen! Damit ist das so beschlossen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/1413 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen? – Gibt es keine. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 A:

Schulhelfer/-innen für die Berliner Schulen: Statt Kürzung bedarfsgerechte Ausstattung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 25. September 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014
Drucksache [17/2014](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1820](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/1820 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen mit neuer Überschrift und in neuer Fassung die Annahme. Wer dem Antrag mit der neuen Überschrift und in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/1820 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Auch nicht! Dann einstimmig so beschlossen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 B:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallen-Neubau

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. November 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Dezember 2014
Drucksache [17/2015](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1650](#)

Damit ist die Drucksache 17/0923 gegenstandslos. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/1650 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag Drucksache 17/1650 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen! Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17 C:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Elsenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 14. November 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

(Präsident Ralf Wieland)

10. Dezember 2014
Drucksache [17/2016](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1711](#)

Damit ist die Drucksache 17/0923 gegenstandslos. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/1711 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Linke, bei Enthaltung Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag Drucksache 17/1711 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, SPD, CDU und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Ein Pirat und Die Linke! Enthaltungen? – Bei den restlichen Piraten! Damit ist das so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2001](#)

Von der Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die lfd. Nr. 20 war Priorität der Piratenfraktion unter Tagesordnungspunkt 4.5. Die lfd. Nrn. 21 bis 23 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

**Alexa-Hochhaus: Standort und Planung
überprüfen, umfassende Bürgerbeteiligung
organisieren, Stadtbildauswirkungen und
Alternativen darstellen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1997](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Lompscher, bitte schön, Sie haben das Wort!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es gibt gute Gründe, heute erneut die städtebauliche Entwicklung am Alexanderplatz zu debattieren. Den neuen Stadtentwicklungssenator Herrn Geisel – herzlichen Glückwunsch zur Ernennung und auf gute Zusammenarbeit! – müssen wir dafür sensibilisieren, wie kontrovers der bisherige Entwicklungsverlauf und die Zukunftsaussichten für den Alex nicht nur hier im Haus, sondern in der Stadt gesehen werden – dazu wäre es schön, wenn er zuhören würde, aber er kann es ja auch nachlesen – und welchen Spielraum er tatsächlich hat.

Der Zeitpunkt, konkret über das Alexa-Hochhaus zu reden, ist genau richtig. Der Bauantrag ist noch nicht gestellt. Der erste Zwischenbericht des Senats zum Abgeordnetenhausbeschluss über die Zukunft des Alexanderplatzes vom Mai dieses Jahres liegt noch nicht vor und ist bisher für das Frühjahr 2015 avisiert. Mal sehen, ob es dabei bleibt!

[Torsten Schneider (SPD): Warum reden wir denn heute?]

– Es geht darum, dass wir ein aktuelles Thema haben. – In dem umstrittenen Hochhausplan für den Alexanderplatz gibt es zwei wesentliche Kritikpunkte. Diese wesentlichen Kritikpunkte haben an Aktualität nichts eingebüßt. Der Kollhoff-Plan ging auftragsgemäß von Tabula rasa aus. Er ignorierte den Baubestand und die stadträumliche Umgebung vollständig. Das führte neben den fehlenden wirtschaftlichen Anreizen zu der umfassenden Blockade, die wir bis heute erlebt haben. Bis auf das Geschäftshaus am nordöstlichen Platzrand und einen Hochhausstandort unmittelbar daneben ist kein einziges Gebäude realisiert worden. Am Alexa besteht auch keine Realisierungsperspektive für die übrigen acht geplanten Türme.

Für das sogenannte Hines-Hochhaus besteht der Vorbehalt einer notwendigen B-Planänderung und des Ausschlusses negativer Auswirkungen auf den U-Bahnbetrieb. Berlin hat hier schlechte Erfahrungen. Daran darf ich erinnern. Ich sage nur das Stichwort Leipziger Platz.

Für das sogenannte Alexa-Hochhaus ist zwar ein positiver Bauvorbescheid erteilt worden, aber ein Bauantrag steht aus, und damit ist auch die Frage offen, ob eine Bebauungsplanänderung erforderlich ist.

Der zweite Kritikpunkt zielt auf die stadträumliche Integration und den Umgang mit dem städtebaulichen Erbe. Auf die Bedeutung des Alexanderplatzes für Berlin muss ich hier nicht eingehen. Im städtebaulichen Konzept für die östliche Innenstadt ist er der Verbindungsraum, das Scharnier zwischen der zentralen Achse Frankfurter Allee/Karl-Marx-Allee zum grün geprägten Raum zwischen Alex und Spree mit dem Fernsehturm und dem historischen Boulevard Unter den Linden. Mit dem Frankfurter Tor, dem Strausberger Platz und der repräsentativen Bebauung entlang der Allee sind städtebauliche Akzente mit engen Bezügen zum Alexanderplatz und insbesondere zum Fernsehturm gesetzt. Umgekehrt orientiert sich der Standort des Fernsehturms an dieser Raumfolge und an der Betonung des Ostberliner Zentrumsbandes.

Der Platz selbst und der Stadtraum haben Geschichte. Die Behrens-Bauten, das Haus des Lehrers und die Kongresshalle sind bereits eingetragene Denkmale. Das Haus des Reisens gilt als denkmalwürdig. Und für das Haus des Berliner Verlags läuft diese Prüfung noch. Für das Ensemble Frankfurter Allee/Karl-Marx-Allee hat der Senat – gemeinsam mit dem Hansaviertel und dem Corbusier-

(Katrin Lompscher)

Haus – einen Antrag auf Aufnahme in das Weltkulturerbe gestellt. Sie werden sich erinnern. Das alles war bei der Entscheidung über den Wettbewerb 1993 und beim Beschluss des Bebauungsplans 1999 noch undenkbar. Mit der Zeit können sich also die Dinge und Sichtweisen glücklicherweise ändern. Deshalb sollten wir auch den Mut haben, über die Pläne für den Alexanderplatz neu zu reden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Deshalb bringen wir heute wieder einen Antrag zum Thema ein, und zwar konkret zum Alexa-Hochhaus: Standort und Planung überprüfen, umfassende Bürgerbeteiligung organisieren, Stadtbildauswirkungen und Alternativen darstellen. – Im Titel ist im Prinzip schon alles gesagt. Der Standort für das Alexa-Hochhaus war und ist städtebaulich nicht glücklich, weil er die Beziehungen und Sichtachsen von zentralen Orten zum Fernsehturm massiv stört, weil er die geschützte und denkmalwerte Umgebung stark beeinträchtigt und damit entwertet. Deshalb fordern wir eine seriöse Begutachtung und Visualisierung des aktuellen Vorhabens und auch von Alternativen und eine Veröffentlichung der Ergebnisse.

Und wir verlangen etwas, das eigentlich völlig selbstverständlich sein sollte und nach den Worten von Herrn Geisel ihm auch besonders am Herzen liegt: Nicht nur bei solchen gesamtstädtisch bedeutsamen Vorhaben müssen die Öffentlichkeit, Anlieger und Anwohner, Interessierte und Engagierte mitreden können, Berliner Abgeordnete und Bezirksverordnete aus Mitte übrigens auch. Die düren Aussagen des Senats auf meine Anfragen, dies sei gesetzlich nicht vorgeschrieben, sind zwar zutreffend, aber politisch ist Mitsprache der Stadtgesellschaft und der Parlamente ein Gebot der Vernunft,

[Beifall bei der LINKEN]

genauso übrigens wie die Änderung der Planung für den Alexanderplatz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion Frau Haußdörfer!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Über die Planung für den Alexanderplatz rede ich immer sehr gerne, allerdings gibt es, wie Sie bereits geschildert haben, wenig Neues zu unserem im April beschlossenen Antrag. Auch wenn die Aufmerksamkeit merklich nachlässt, so möchte ich doch einige Anmerkungen zu Ihrem Antrag formulieren.

Wir haben dem Senat aufgegeben, die Planung für den Alexanderplatz zu überprüfen und für die Bereiche, in denen durch den Bestand Investitionsblockaden und Stagnationen der Entwicklung entstanden sind, angepasste Konzepte zu ermitteln und umzusetzen. Für das hier thematisierte Hochhaus findet sich in unserem Antrag die Formulierung, dass die „Bebauung Alexa in Bezug auf die Sichtachse, Haus des Lehrers und Fernsehturm“ zu überprüfen ist. Daraus leiten Sie sechs weitreichende Forderungen ab, im Übrigen durchaus mit Chuzpe, schließlich waren Sie gegen unseren Antrag. Sie thematisieren die städtebauliche Begutachtung, und obwohl ich persönlich es viel zu selten zum Baukollegium schaffe, welches ja den Prozess begleitet und auch den Entwurf vorgeschlagen hat – und es gab und gibt facettenreiche und auf den Kontext zurückgreifende Visualisierungen –, gab es die Besprechungen mit den Vertretern der BVV Mitte, des Architektenbüros, aber auch des Investors.

Natürlich haben wir mit der Billigung des Bebauungsplans eine Sichtbeeinträchtigung auf den Schaft des Fernsehturmes in Kauf genommen. Ja, durchaus problematisch ist die Verdeckung von der nördlichen Seite der Karl-Marx-Allee im Bereich Strausberger Platz und Kino International – im Übrigen kann man da ganz hervorragend vietnamesisch essen –, allerdings wurde eben auch die Karl-Marx-Allee mit anderen Prämissen in den Fünfzigerjahren umgebaut. In Anbetracht des doch sehr expressiven Entwurfes von Frank Gehry finde ich den vorgeschlagenen dreiteiligen Entwurf doch sehr markant und auch das Ensemble in einem sehr interessanten Spannungsverhältnis. Da ein Verkehrsgutachten Bestandteil des Bebauungsplanverfahrens war und dieses durchaus plausibel ist – schließlich war es eben auch die Grundlage für den Umbau der Alexanderstraße –, erschließt sich mir die Notwendigkeit für ein neues Verkehrsgutachten bis jetzt noch nicht.

Die umfassende Bürgerbeteiligung erachte ich für unabdinglich, und wir werden sehr genau beobachten, wie sich dies im Rahmen der Workshop-Verfahren ausdrückt. Dennoch gibt es eben kein politisches Baurecht. Eine Bauaufsichtsbehörde muss eben über einen Bauantrag auf Grundlage des zum Zeitpunkt der Genehmigung geltenden Rechts entscheiden. Und an diesem Punkt sind wir nun, nämlich der festgesetzte Bebauungsplan I-B4d mit den entsprechenden Fristen und auch den entsprechenden Ansprüchen auf Entschädigung. Auch wenn sich seit 2003 die Rahmenbedingungen durchaus geändert haben, so sind diese nun mal geltendes Recht. Für eine Änderung des Bebauungsplanes fehlen zurzeit die städtebaulichen Rechtfertigungen und damit das Planungserfordernis. Dies kann sich natürlich durchaus im Rahmen der Workshop-Verfahren ändern, und auch wir können zu neuen Erkenntnissen kommen, aber dies sollten wir abwarten.

(Ellen Haußdörfer)

Schlussendlich ist für die SPD festzuhalten, dass der Bereich des Alexanderplatzes sehr wohl der Standort für Hochhäuser in Berlin ist und nicht infrage gestellt wird. Wir bekennen uns zu diesem Highlight der City Ost!

Alle haben schon frohe Weihnachten und ein schönes Neues Jahr gewünscht – ich lade Sie recht herzlich ein, sich das Gelände zwischen Alex, Alexa und Fernsehturm anzugucken. Sie können im Weihnachtsbummel nachhaltig die Berliner Einzelhandelsstruktur stärken, aber nicht, um für Weihnachten vorzusorgen, sondern vor allem auch, um neue Erkenntnisse zu gewinnen. Deshalb herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Grünen jetzt Frau Kollegin Kapek – bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Lieber Herr Geisel! Herzlichen Glückwunsch zum neuen Amt, zur neuen Verantwortung. Ich glaube, Sie als Mann aus Lichtenberg, als Mann aus dem Osten werden natürlich sofort Feuer und Flamme für den Alexanderplatz sein, der auch gern als das Herz des Ostens oder das Zentrum der City Ost bezeichnet wird. Insofern ist es, glaube ich, tatsächlich heute der richtige Tag, um noch mal über diesen sehr bedeutenden Ort, einen der bedeutendsten Orte Berlins überhaupt zu sprechen. Selbst wenn es administrativ nicht das Zentrum Berlins ist, so ist es doch für viele Berlinerinnen und Berliner ein Herzensplatz und mindestens im Bereich Verkehr, ÖPNV, Shopping, Tourismus, aber eben auch politisch ein ganz bedeutendes Zentrum.

Die Pläne von Herrn Kollhoff stammen aus dem Jahr 1993 und sind bis heute nicht mit einem einzigen Stein umgesetzt, und das hat, glaube ich, auch einen Grund, nämlich weil sie schlicht nicht passen. Was nicht passt, muss man nicht auf Teufel komm raus passend machen. Deshalb finde ich es auch richtig, dass das Abgeordnetenhaus im Frühjahr beschlossen hat, dass die Pläne überprüft werden sollen, dass neue Konzepte in Varianten erarbeitet werden sollen, dass es eine städtebauliche Weiterentwicklung aus dem Bestand heraus geben soll, aber vor allen Dingen – das haben meine Vorrednerinnen schon sehr schön betont –, dass es einen kooperativen Diskussionsprozess unter Einbeziehung der Stadtgesellschaft und Öffentlichkeit geben soll. Und – das haben Sie, Herr Geisel, in den letzten Tagen auch schön zum Ausdruck gebracht – spätestens nach dem erfolgreichen Volksentscheid in Tempelhof sollte allen klar sein: Stadtentwicklung geht in Berlin nur mit den Bürgern und nicht gegen sie.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Deshalb finde ich es auch sehr bedauerlich, dass derzeit nur ein Workshop-Verfahren unter Einbeziehung von Architekturbüros angedacht ist. Und dann stagniert dieses auch noch, ein Zwischenbericht liegt auch nicht vor – wo wir an dieser Stelle, für diesen bedeutenden Ort Alexanderplatz, einen gemeinsamen Dialog, einen gemeinsamen Beteiligungsprozess haben sollen. Das frage ich mich, da bitte ich noch um Aufklärung. Zudem stellen alle Umsetzungen der Kollhoff-Pläne erhebliche Probleme dar. Allein der Hines-Tower in dem Entwurf von Herrn Gehry macht deutlich, dass es unter anderem nicht mit dem Bau der U 5 korreliert, denn hier droht eine Havarie.

Ich glaube, es ist Zeit, noch einmal deutlich zu sagen: Stückwerk, eine Mischmasch-Konzeption am Alexanderplatz ist planerischer Vollquatsch. Was wir brauchen, ist eine Komplettüberarbeitung des Masterplans, und dazu muss man auch den Bezirk Mitte in die Lage versetzen. Denn die Tatsache, dass hier für ein doch so bedeutendes Hochhaus wie das Alexa-Haus ein Bauvorbescheid genehmigt wurde, zeigt doch, dass Herr Spallek im Bezirk Mitte komplett überfordert ist.

Deshalb, Herr Geisel, würde es mich freuen, wenn Sie ähnlich wie Ihr Vorgänger sagen würden: Ich bin neu im Amt, für mich gibt es keine Denkverbote. Berlin wächst, das hat Potenziale, aber auch Schattenseiten. Ich habe eine Vision für Berlin. Ich habe eine Vision für den Alexanderplatz, und ich habe auch den Mut, Entscheidungen zu treffen, Entscheidungen zur Gestaltung. – Deshalb: Überarbeitung des Masterplans, und zwar umfassend, für mehr Grün, mehr Wohnen, mehr Aufenthaltsqualität, mehr Sicherheit, aber vor allem auch weniger Verkehr, das Ganze mit einer ordentlichen Beteiligung, und dann kann daraus, glaube ich, eine runde Sache werden. Dann wird der Alexanderplatz seinem internationalen Ruf als bedeutender Ort dieser Stadt gerecht. Deshalb, finde ich, ist alles, was die Linken in ihrem Antrag aufgeschrieben haben, eine sinnvolle Ergänzung zu dem bisherigen Beschluss,

[Torsten Schneider (SPD): Zu dem Grünen-Antrag!]
absolut zustimmungsfähig – ne jute Sache!

Darüber hinaus, will ich gleich noch sagen, können wir vielleicht noch mal über den Hochhausentwicklungsplan nachdenken, dann passieren uns solche Patzer in Zukunft nicht mehr. Und wenn wir das alle miteinander machen, kommen wir nicht in die Situation, dass Klaus Wowereit eines Tages auf das Park Inn steigt und sagt: Meene Jüte, is det allet hässlich hier!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Mitreißende Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da meine Stimme schon etwas angeschlagen ist, kommt es mir sehr entgegen, dass wir dieses Thema hier schon unzählige Male diskutiert haben und es viel Neues auch gar nicht beizutragen gibt.

[Uwe Doering (LINKE): Hätte uns auch gewundert!]

Ich kann Frau Haußdörfer in allem, was sie gesagt hat, nur recht geben, will aber vorab eines feststellen: Es herrschen in diesem Hause ganz offensichtlich unterschiedliche Interpretationen zu dem von uns hier verabschiedeten Antrag zur Weiterentwicklung des Masterplans für den Alexanderplatz vor. Unterschiedliche Interpretationen mögen sein, aber den Ausschlag – das nehmen Sie bitte zur Kenntnis – gibt die gemeinsame Interpretation, die wir als Antragsteller, wir als Koalition und der Senat haben. Da lege ich, wie Frau Haußdörfer, großen Wert darauf, dass wir gesagt haben: Ziel der Weiterentwicklung des Masterplans ist es nicht etwa, die stadtentwicklungs- und städtebaulichen Ziele des kollhoffschen Masterplans infrage zu stellen, sondern seine Realisierungschancen zu überprüfen, wie angesichts der Entwicklung des Bestands in den letzten 20 Jahren heute angepasst werden muss, wo angepasst werden muss, aber wir haben nicht infrage gestellt, dass der Alexanderplatz der prädestinierte innerstädtische Standort in der City Ost für eine hochverdichtete Bebauung ist. Das zu Ihrer und unserer Interpretation, zur Frage, inwieweit der Masterplan infrage gestellt ist – nämlich überhaupt nicht. Wir entwickeln ihn weiter, wir qualifizieren ihn seinem Inhalt nach.

Sie haben schon verschiedentlich zur Kenntnis nehmen müssen – Frau Haußdörfer hat darauf hingewiesen –: Es gibt einen geltenden B-Plan. Es gibt Baurecht. Es gibt einen positiv beschiedenen Bauvorbescheid auf der Basis des bestehenden Bebauungsplans, und den stellen wir nicht infrage. Das haben wir auch zu keiner Zeit mit dem beschlossenen Antrag hier getan. Zu keiner Zeit haben wir gesagt, wir haben vor, die Rechtsposition derjenigen zu verletzen, die nach langer Zeit, die wir darauf gewartet haben, endlich daran gehen, die Ziele des Masterplans zu verwirklichen. Das wäre geradezu Wahnsinn angesichts dessen, was ich gerade als Zielsetzung der Weiterentwicklung des Masterplans beschrieben habe. Es kann nicht sein, dass dann, wenn endlich etwas geschieht, wir alles grundsätzlich infrage stellen. Darum geht es nicht, sondern wir wollen dort, wo es gerade nicht vorangeht, schauen, wie wir die Realisierungschancen erhöhen können.

Insofern bin ich sehr gelassen, dass die Senatsverwaltung unseren Antrag in der Weise umsetzen wird, in der wir ihn auch verstanden haben. Das Workshopverfahren ist ein erster Schritt. Ich weiß, dass die Ausschreibung für die Bürgerbeteiligung auch läuft. Das wird also stattfinden. Machen Sie sich da keine Sorge, aber es wird stattfinden in dem von uns gesetzten Rahmen. Und da sollten wir gemeinsam darauf achten, dass wir keine falschen Hoffnungen, keine falschen Erwartungen an diese Bürgerbeteiligung wecken. Das ist immer das größte Problem und weckt nur Frustrationen, wenn wir mit unterschiedlichen Auffassungen in solche Beteiligungsprozesse gehen. Wir sollten zudem in dieser Debatte heute einmal mehr klar sagen, worum es uns geht. Das habe ich beschrieben. Darüber werden wir ergebnisoffen und sehr öffentlich breit diskutieren, dazu sind wir auch bereit, aber wir werden sicherlich nicht so weit gehen, die Rechtsposition derjenigen zu beeinträchtigen, die dort vor der Realisierung von Bauvorhaben stehen, sei es Hines oder sei es in diesem Fall MonArch.

In diesem Sinne bin ich mir sicher, dass wir das Thema nicht zum letzten Mal diskutiert haben werden. Es wird noch viele Gelegenheiten geben, wie ich Sie kenne. Ich hoffe, es wird beim nächsten Mal auch mehr neue Inhalte geben. Ich schließe mich den guten Weihnachtswünschen an und freue mich, dass wir in einer halben Stunde auch das Ende der Sitzung erreicht haben, so sehr ich Sie über die Feiertage vermissen werde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Prieß! – Bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Liebe verbliebene Zuhörer! Es sind ja nur noch wenige da. Der Anfang der Sitzung war wohl doch interessanter, aber Frau Lompscher hatte es bereits angedeutet, die Gestaltung um den Alexanderplatz war schon mehrfach Thema der Debatte hier im Hause. Gleichzeitig kann man wunderbar daran erkennen, wie die langatmige und schwerfällige stadtentwicklungspolitische Debatte von einem zunehmenden Bauboom überrascht und überholt wird und die Geister der Vergangenheit wieder auftauchen und lebendig werden. Hier ist es der Kollhoff-Plan für Hochhäuser am Alexanderplatz, für den alle Fraktionen Überarbeitungsbedarf gesehen haben – in unterschiedlichem Maße. Die Auffassungen gehen nun auseinander, welcher Weg dazu der richtige sei, und der Disput zwischen Herrn Evers und meinen Vorrednerinnen von der Opposition untermalt das recht anschaulich.

(Wolfram Prieß)

Hier beim Hochhausstandort am Alexa entfaltet der Kollhoff-Plan nun noch mal richtig seine Wirkung. Und da ein gültiger Bebauungsplan für das Areal vorliegt, der dem geplanten Bauvorhaben auch nicht entgegensteht, ist das ein bisschen problematisch. Hier ist höchste Eile geboten, wenn man an dem Bauvorhaben noch Änderungsbedarf hat. Und da sowohl ein Bebauungsplan als auch eine Bauabsicht eines Investors vorliegen, muss man natürlich genau aufpassen, dass man sich bei der Änderung der Planungsgrundlagen nicht in ungebührlichem Maße schadenersatzpflichtig macht.

Der vorliegende Antrag widmet sich in einem Unterpunkt diesem Thema, aber, wie bereits erwähnt, sind die Prozesse alle bereits am Laufen. Die lange Unerledigtenliste des zuständigen Ausschusses führt möglicherweise dazu, dass sich auch dieser Antrag durch Zeitablauf von alleine für erledigt erklärt.

Rein sachlich kann meine Fraktion dem Antrag allerdings nur zustimmen. Da ist auch die Opposition hier einmütig. Mehr Bürgerbeteiligung, städtebauliche und Verkehrsgutachten, die auch öffentlich gemacht werden, das sind alles Punkte, die wir uns ganz allgemein bei Bauvorhaben wünschen. Leider kommen diese Forderungen im Ablauf für dieses Bauvorhaben recht spät, und auch über einige Details muss im Ausschuss noch mal geredet werden.

Ein weiteres Problem besteht darin, dass der Antrag auch den Wunsch des Abgeordnetenhauses einer Gesamtüberarbeitung der Planung am Alexanderplatz konterkariert, weil hier wieder ein Einzelprojekt aus dem Gesamtensemble herausgegriffen wird, für das dann Anträge gestellt werden und worüber dann beschlossen werden soll, aber eine Gesamtkonzeption liegt nicht vor und kann auch natürlich noch gar nicht vorliegen. – In diesem Sinne wünsche ich auch Ihnen ein schönes Weihnachtsfest und geruhsame Feiertage, und überlegen Sie noch mal daran.

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor! Es sind Überweisungen des Antrags Drucksache 17/1997 an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 25 war Priorität der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 4.2.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 26:

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.
Flüchtlingspolitik für Berlin
Hier: Flüchtlingskinder in Regelschulen!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2002](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, Frau Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das im September eröffnete Flüchtlingsheim in der Herzbergstraße in Lichtenberg ist eine sogenannte Erstaufnahmestelle. Nach drei Monaten, also in diesem Monat, müssen die ersten dort Aufgenommenen – etwa die Hälfte kam übrigens aus Syrien – es deshalb verlassen. Etwa 55 von denen, die nun ausziehen, sind Kinder und Jugendliche im schulfähigen Alter, die in diesen drei Monaten keine Möglichkeit erhalten haben, eine Berliner Schule zu besuchen – weder in Lichtenberg noch in einem anderen Bezirk. Hier wird gegen Schulpflicht verstoßen und das Recht auf Bildung verwehrt. Diesen Zustand können wir nicht länger hinnehmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Nun mögen manche meinen, im nächsten Heim wird alles anders. Jetzt war mehr Zeit da, da konnten sich alle darauf einstellen. – Anders mag sein, aber besser? Das kann ich eigentlich nicht glauben, denn offensichtlich plant das LAGeSo – unter Führung von Herrn Senator Czaja, der leider jetzt auch nicht mehr da ist –, Flüchtlingskinder künftig in den Containersiedlungen zu unterrichten. Bei der Planungskonferenz für das Bucher Containerdorf in Pankow am 3. Dezember 2014 wurde genau das verkündet. Wie willkommen werden sich Kinder da wohl fühlen – unabhängig davon, dass das in scharfem Widerspruch zum Standpunkt der Senatsbildungsverwaltung steht, die sich entschieden für einen Unterricht in den Regelschulen ausgesprochen hat. Die Linksfraktion unterstützt diesen Standpunkt mit diesem Antrag nachdrücklich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte an dieser Stelle auch Staatssekretär Rackles danken, der hier ganz klare Worte fand.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir wollen mit diesem Antrag erreichen, dass das LAGeSo eben nicht länger machen kann, was es will. Wir erwarten, dass Sozialverwaltung und Bildungsverwaltung und damit auch Herr Czaja und Frau Scheeres hier abgestimmt vorgehen. Es ist doch schlimm genug, dass geflüchtete Menschen aufgrund der Versäumnisse im Senat nun in großen Containersiedlungen und eben nicht in Wohnungen oder anderen Gebäuden untergebracht

(Regina Kittler)

werden. Flüchtlingskinder und Jugendliche, besonders die Mädchen, haben vielfach bisher keine guten Bildungschancen gehabt. Zum Teil sind sie traumatisiert. Ihnen nun auch noch den Kontakt zu Gleichaltrigen zu erschweren und sie zu separieren, ist nicht mehr hinnehmbar,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

nicht in Buch, nicht in Köpenick, nicht in Marzahn, nirgendwo in unserer Stadt. Die Beschulung von zugewanderten Kindern und Jugendlichen ist kein temporäres Problem, sondern eine dauerhaft im Bildungssystem und in der Schulentwicklungsplanung zu lösende Aufgabe.

Damit dürfen die Berliner Bezirke nicht allein gelassen werden, und dafür muss das Land auch die notwendigen Ressourcen zur Verfügung stellen. Dafür müssen auch wir Abgeordneten Verantwortung übernehmen, und deshalb fordern wir, die Einsetzung einer Steuerungsgruppe in der Senatsbildungsverwaltung für die Integration von Flüchtlingen in den Berliner Schulen, die mit dem LA-GeSo zusammenarbeitet. Wir fordern die Bereitstellung von qualifiziertem Personal durch die Senatsbildungsverwaltung für die sogenannten Willkommensklassen und für den Sprachunterricht in den Berliner Schulen für diese Kinder und Jugendlichen. Das Land muss den Bezirken die erforderlichen finanziellen Mittel für die Schaffung der räumlichen Bedingungen zur Verfügung stellen. Um die Beschulung von Flüchtlingskindern und anderen neu zugewanderten Kindern und Jugendlichen dauerhaft sicherstellen zu können, müssen wir auch endlich den Schritt gehen, diese in die Schulentwicklungsplanung aufzunehmen. Wenn eine Gemeinschaftsunterkunft eingerichtet wird, muss die Möglichkeit der Regelbeschulung im Umfeld ein Entscheidungsfaktor sein.

Wir haben hier im Haus in der letzten Plenarsitzung gemeinsam eine Resolution mit dem Titel „Flüchtlinge sind willkommen!“ verabschiedet. Ich hoffe, dass wir in diesem Sinn auch eine gemeinsame Position zu dieser Frage finden werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Özışık. – Bitte schön!

İlkin Özışık (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Der vorliegende Antrag beschäftigt sich mit der Situation von Kindern unter ganz besonderer Belastung, und wir als Gesellschaft haben eine ganz besondere Verantwortung, bestmögliche Strukturen zu

schaffen, um kein Kind abzuschreiben und zurückzulassen. Dazu brauchen wir schulische Bildung. Dafür brauchen wir aber vor allem Kurse, die diese Kinder nach individuellem Bedürfnis darauf vorbereiten. Es darf keine Minute ohne Bildung geben. Dafür müssen selbstverständlich Lehrkräfte und Räume zur Verfügung gestellt werden. Die zentrale Frage ist, welche Bedürfnisse Kinder haben, die ohne Sprachkenntnisse in die Regelschule integriert werden sollen. Welche Voraussetzungen müssen sie haben, um erfolgreich in der Schule mitzukommen? Welche individuellen Hilfestellungen benötigen sie?

Ich denke, dass ein dreimonatiger Sprachkurs für einen Großteil der Schülerinnen und Schüler keine ausreichende Grundlage darstellt. Natürlich ist es wichtig, dass alle Kinder schnellstmöglich am Regelunterricht teilnehmen können. Doch wenn sie dem Unterricht nicht halbwegs folgen können, ist ihnen damit nicht geholfen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Willkommensklassen wurden eröffnet, um direkt und individuell die nötigen sprachlichen Voraussetzungen zu schaffen. Das oft gelobte Sprachbad im Regelunterricht kann fehlende Deutschkenntnisse nicht ohne Weiteres aufholen. Für einen guten Start haben wir die Willkommensklassen. Die Verweildauer in diesen Lerngruppen ist unterschiedlich, da sie von den individuellen Voraussetzungen der Schülerinnen und Schüler abhängt. Die Einschätzung ausreichender Sprachkenntnisse muss bei unseren Lehrkräften bleiben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kittler?

İlkin Özışık (SPD):

Nein! – Insgesamt soll der Aufenthalt in den Lerngruppen zwölf Monate nicht überschreiten, jedoch wird ergänzend zum Unterricht in Lerngruppen die Teilnahme am Unterricht in den Regelklassen angeboten. Aus diesem Grund werden auch bis auf eine Ausnahme alle Lerngruppen direkt an die Schulen angegliedert. Ich denke, dass dies der richtige Weg ist, um die gezielte und individuelle Förderung zu realisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Eine schnelle Aufnahme in die Berliner Schule, ein zügiger Erwerb der deutschen Sprache, ein schneller Übergang in eine Regelklasse und gegebenenfalls zusätzliche Betreuung bei Bedarf sind unsere Ziele. Willkommensklassen sind das richtige Instrument. Für gute Vorschläge Ihrerseits sind wir selbstverständlich immer offen. Deshalb freuen wir uns auf die Diskussion im Bildungsausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Grünen jetzt Frau Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir über das Thema sprechen. Ich freue mich auch über den Antrag der Linken. In der Tat ist es auch schon geplant, dass wir im Bildungsausschuss über das Thema sprechen. Ich möchte Sie sehr, sehr herzlich darum bitten, dass wir hier aus einem parteiorientierten Geplänkel heraustreten. Ich möchte auch meinem Vorredner nichts vorwerfen oder unterstellen. Ich möchte nur infrage stellen, dass wir so tun sollten, als sei arg viel auf wirklich gutem Weg, wie es Herr Özişik hier gerade gesagt hat.

Ich schicke voraus, dass ich für mich nicht in Anspruch nehme, einen repräsentativen Überblick über alle Willkommensklassen in Berlin und darüber zu haben, wie sie laufen. Es gibt aber Symptome, die mich sehr beunruhigen: Ich höre mehrfach, dass Kinder nach einem Jahr Willkommensklasse oftmals noch nicht in der Lage sind, auch nur zu sagen und zu schreiben: Mein Name ist Stefanie.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Wir können uns bei der Ernsthaftigkeit des Themas solche blöden Bemerkungen, wie Sie sie gerade gemacht haben, dass sie vielleicht nicht Stefanie heißen, einfach mal klemmen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich würde Sie bitten, sich das einfach einmal zu klemmen! Ich habe bewusst gesagt, dass sie nicht den Satz sagen könnten, „ich heiße Stefanie“, weil ich darauf hinauswollte, dass das Kinder und Jugendliche wie du und ich und wie unsere Kinder und Jugendliche sind und nicht irgendwie fremdartige Wesen – und vielleicht heißt ja sogar eins Stefanie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich will auch darauf hinaus, dass es uns ernsthaft besorgen muss, wenn die Sprachkenntnisse nach einem Jahr noch nicht so gut sind, wie sie es sein sollten. Ich habe wiederum auch nicht den Antrag der Linken so verstanden, dass sie glauben, dass nach drei Monaten alles paletti sei. Was aber nicht sein kann, ist das, was wir im Moment hören, dass man sagt: Na, dann lassen wir sie vielleicht anderthalb Jahre da drin! – Nein, deshalb müssen wir uns jetzt damit beschäftigen, was hier schief läuft.

Wir müssen uns auch – und da ist die Linke sicherlich nicht böse, wenn wir ihrem Antrag weitere Vorschläge hinzufügt, was man tun müsste – stark damit beschäftigen, wie wir die Lehrkräfte besser unterstützen können.

Wir dürfen nicht dauernd fordern, dass unsere Lehrkräfte eierlegende Wollmilchsäue seien, die alles mit einer kurzen Fortbildung können müssten. Sie brauchen da noch andere Kollegen an der Seite. Sie brauchen Unterstützung. Wir haben zum Beispiel keine ausreichenden Unterrichtsmaterialien.

Also, lassen Sie uns da auch auf der Seite der Schulen gucken! Denn ein weiteres Symptom, das ich anführen will und das uns wirklich besorgen muss, ist, dass nicht nur eine Schule die Kinder in andere Gebäudeteile tut und abschließt, weil sie nicht will, dass Begegnungen stattfinden. Das ist das Schlimmste, was passieren kann! Da müssen wir einschreiten und unser Wissen zusammenschmeißen. Wer weiß zum Beispiel, an welcher Schule das so läuft, damit die Schulaufsicht einschreiten kann? Ich bin überzeugt davon, dass sie das will und das ganze Haus die Überzeugung eint, dass das nicht sein darf. Wir müssen Wege suchen, wie mehr Begegnung und Interaktion stattfinden kann. Deshalb sage ich: Bei den vielen Dingen, die ich für unbedingt notwendig halte, ist, dass wir auch die Schülerinnen und Schüler unseres Landes Berlin einbeziehen, dass wir Peer-Coaching machen und dass wir Sprachbotschafter einsetzen.

Das werden wir umso mehr bei den Containerdörfern brauchen, und ich hätte dazu gern die Stellungnahme der Bildungsverwaltung. Denn wenn in den Containerdörfern beschuldigt werden soll, haben wir noch einmal eine ganz andere Krisenlage, was die Beschulung angeht. Deshalb lassen Sie uns diese Sache mit Ernst als eines der wichtigsten Probleme, die wir haben, angehen und optimieren, welche Integrationsleistungen unser Bildungssystem haben kann, wenn wir es dabei unterstützen und uns nicht mit Platitüden beruhigen, dass doch alles in Ordnung wäre. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

– Herr Kollege Oberg! Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass Sie zum wiederholten Mal den Vogel gezeigt haben. Wir sind uns einig, dass das nicht parlamentarisch ist. Das wäre jetzt der zweite Ordnungsruf für heute. Ich muss Sie auf die Konsequenzen hinweisen und bitten, das zu unterlassen!

[Hakan Taş (LINKE): Das dritte Mal! –

Dirk Behrendt (GRÜNE): Schmeißen Sie ihn raus!]

– Herr Kollege Behrendt! Das war jetzt auch kein hilfreicher Hinweis, um es einmal so deutlich zu sagen. – Frau Bentele hat das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum vorliegenden Antrag der Linken zur Beschulung von Flüchtlingskindern kann ich mich kurz fassen, denn das meiste, was hier gefordert wird, ist genau das Ziel des Senats: schnelle Unterbringung, ein Dach über dem Kopf, Essen, Wärme, Sicherheit und anschließend die weitere Eingliederung in die deutsche Gesellschaft und den Arbeitsmarkt – und für die Kinder natürlich Beschulung. Der Senat, allen voran Sozialsenator Czaja, tut sein Menschenmögliches, um mit dieser Herkulesaufgabe, von der wir ja auch nicht wissen, wie sie sich weiterentwickeln wird, fertigzuwerden. Allerdings kann der Senat nicht – wie die Linken – die Augen vor der Realität in der Stadt verschließen,

[Lachen bei der LINKEN]

die darin besteht, dass wir nur in sehr begrenztem Umfang freie Räumlichkeiten haben, die sich zur Flüchtlingsunterbringung eignen, und dass unsere Schulen schon jetzt aus allen Nähten platzen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist Herr Czaja?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein! – Das Wichtigste ist, dass Flüchtlingskinder im Schulalter so schnell wie möglich ein Lernangebot erhalten. Das gelingt bisher auch sehr gut und geschieht in 99 Prozent aller Fälle in Regelschulen. Insofern gibt es eher Anlass, für die weitestgehend reibungslose Aufnahme von mittlerweile fast 3 000 Kindern und die Einstellung von 280 Lehrkräften, die Flüchtlingskinder unterrichten, ein großes Lob auszusprechen, als alarmistische Töne anzuschlagen.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Friederici (CDU): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein! – Geradezu abwegig bzw. kinder- und integrationsfeindlich ist aus unserer Sicht jedoch die Forderung, den Aufenthalt der Flüchtlingskinder in den Willkommensklassen auf nur drei Monate zu beschränken und sie dann in normale Schulklassen zu pressen, egal ob sie deutsch sprechen und damit dem Unterricht folgen und an der Schulgemeinschaft teilnehmen können oder nicht. Dieser

Vorschlag zeigt aus meiner Sicht leider, wie wenig die Linke Flüchtlingskinder und auch unsere Schulen ernst nimmt. Flüchtlingskinder müssen individuell so viel Unterstützung bekommen, bis sie auf einer guten sprachlichen Basis und seelisch gefestigt am Unterricht der Berliner Schulen teilnehmen können. Dafür stehen wir.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich gestatte keine Zwischenfragen.

Präsident Ralf Wieland:

Das gilt grundsätzlich bis zum Ende des Redebeitrages?

Hildegard Bentele (CDU):

Die Bereitstellung einer solchen guten Vorbereitung der Flüchtlinge, bevor sie in den Regelunterricht wechseln, sind wir auch den Berliner Lehrkräften schuldig, die schon jetzt mit vielen Zusatzaufgaben belastet sind.

Wir haben vereinbart, uns in der nächsten Sitzung des Bildungsausschusses ausführlich mit der Situation von Flüchtlingskindern in unseren Schulen zu befassen. Dort werden wir uns auf Grundlage eines Berichts des Senats die Situation noch einmal genau ansehen können. Unrealistischen und der Integration abträglichen Forderungen, wie sie in vorliegendem Antrag der Linken auftauchen, können wir aber jetzt schon eine Absage erteilen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Breitenbach das Wort.

Elke Breitenbach (LINKE):

Werte Frau Bentele! Können Sie mir bitte erklären, wie sich das deckt mit der Aussage des LAGeSo, die beispielsweise am 22. September, aber auch letzte Woche auf der Planungsraumkonferenz von Pankow getätigt wurde, dass in der ersten Etage der Container Unterrichtsräume eingebaut werden, weil man davon ausgeht – dass war die Formulierung im September –, dass nicht alle Kinder in der Regelschule beschult werden können. – Frau Bentele, hören Sie mir noch zu? – Tja, kein Benimm, dazu kann ich auch nichts.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Es wäre nett, wenn die Herren die Sichtachse freigeben würden. – Danke schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Letzte Woche wurde gesagt, man sehe Unterrichtsräume in den Containern vor, und die Beschulung in den Willkommensklassen soll in den Containern stattfinden. Das, liebe Frau Bentele, passt alles nicht mit dem zusammen, was Sie gerade erzählt haben, was Ihr Senat hier so Tolles macht

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

und was Sie so gerne hätten. Ich würde mich sehr darüber freuen, wenn Sie mir genauer erklären würden, wie das zusammenpasst. Wenn es nicht zusammenpasst, dann sagen Sie mir, was Sie endlich machen wollen, dass die Aussagen mal zusammenpassen. Die Schulverwaltung spielt da ja auch noch ein Stück weit mit hinein.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Bentele, Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten!

Hildegard Bentele (CDU):

Frau Breitenbach! Ich bin nicht in jeder Planungssitzung anwesend. Ich habe die Information, dass momentan in einem einzigen Fall Unterricht in Flüchtlingsunterkünften stattfindet. Meine Aussage, dass es in 99 Prozent der Fälle nicht der Fall ist, ist also absolut richtig.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Es ist die klare Aussage des Senats und das Bestreben von allen, dass das nicht zur Regel wird, sondern dass man nach allen Möglichkeiten sucht. Das genau ist das Ziel des Senats. Das Ziel ist klar, und da gibt es auch kein anderes Ansinnen. Momentan gibt es einen einzigen Fall bei über 300 über die ganze Stadt verteilten Klassen. Um die Relation klar zu machen, ist das, was ich gesagt habe, genau richtig:

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

99 Prozent der Klassen sind an Regelschulen, 1 Prozent woanders.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat Herr Reinhardt das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will es nicht zu lange machen, es ist die letzte Rede für dieses Jahr! Ein bisschen wundere ich mich aber schon. Das Problem ist ja nicht gerade neu, und immer wieder wird festgestellt, dass wir uns in der Sache eigentlich alle einig seien. Natürlich sollen die Kinder in die Schule gehen. Bildung ist ein Menschenrecht. Natürlich sollen die Kinder auch die Möglichkeit haben, am Regelunterricht teilzunehmen.

Nun haben wir viele Unterkünfte, in denen das zum Teil nicht so gut funktioniert. Im Sommer gab es die Pressekonferenz, auf der Senator Czaja zum einen die Schließung der Aufnahmeplätze, zum anderen den Engpass bei den Unterkunftsplätzen und die verschiedenen Optionen, unter anderem die Einrichtung von sechs Containerlagern in der Stadt, angekündigt hat. Schon damals haben wir darauf hingewiesen, dass klar sein muss, dass die Kinder in die Schule gehen können. Herr Czaja hat damals gesagt, er wolle sich dafür einsetzen. Er finde das wichtig, er könne es aber nicht garantieren. Die Senatsbildungsverwaltung hat nach meinem Kenntnisstand direkt eine Taskforce eingerichtet und gesagt, sie wolle sich dahinterklemmen, sie wolle das unbedingt durchsetzen. Seitdem erleben wir ein Possenspiel zwischen der Senatsverwaltung für Bildung und der Senatsverwaltung für Soziales. Die Integrationsverwaltung spielt dabei letztlich auch noch eine Rolle, weil sie sagt: Die Kinder, die nicht in die Regelschule gehen können, haben dabei ein Integrationshemmnis, es steht ihrer Integration letztlich im Wege.

Wir haben zahlreiche Zitate aus den verschiedenen Ausschusssitzungen und auch aus der Öffentlichkeit, die ich im Detail gar nicht alle wiedergeben will, denen zufolge sich die verschiedenen Senatsverwaltungen alle dafür aussprechen, dass das in der Form gehandhabt wird, wie es im Antrag skizziert wird, u. a. Herr Rackles im RBB-Inforadio. Da hat er gesagt, er halte gar nichts davon, die Kinder in den geplanten Containerdörfern für Asylbewerber zu beschulen. Die Bildungsverwaltung wolle schauen, wo man Kapazitäten der allgemeinbildenden Schulen nutzen könne. Im Extremfall müsse man bestehende Schulgebäude erweitern oder andere Einrichtungen anmieten. – Kinder in den Containerdörfern müssen also mit den anderen Kindern zusammen regulär unterrichtet werden, im Zweifel in extra dafür zur Verfügung gestellten Gebäuden. Da muss man auch mal aktiv werden, da muss man auch mal kreativ werden! Das ist das, worauf es eigentlich hinauslaufen müsste.

Das Problem ist aber: Wir stehen als Fraktion hier und reden, der Senat sitzt dort, und in allen Verwaltungen

(Fabio Reinhardt)

beschäftigt man sich in irgendeiner Form mit der Frage, nimmt hier aber nicht Stellung. Wir können hier also viel reden und unsere Position zum Besten geben – es bewegt sich allerdings nichts. Jetzt kommt die Winterpause, und das erste Containerlager wird nach meinem Kenntnisstand schon im Dezember eröffnet. Wir werden uns im Januar wiedertreffen und das Thema in den Ausschüssen besprechen, haben dann aber schon eine Situation, die möglicherweise schiefgelaufen ist.

Wenn gesagt wird, man richte jetzt schon mal Containermodule dafür ein, damit dort eine Beschulung stattfinden kann und das möglichst nur provisorisch passiere, dann höre ich erst einmal raus – möglichst. Ich gehe davon aus, dass, wenn so etwas einmal eingerichtet ist, es möglicherweise auch länger genutzt und die Beschulung in den Containern länger stattfinden wird. Das ist eine Separation, eine Isolation der Kinder, die ein Integrationshemmnis darstellt und dazu führt, dass Bildung in angemessener Weise nicht stattfinden kann. Das ist etwas, was wir alle gemeinsam verhindern müssen.

Ein Satz noch zu den Willkommensklassen, die hier im Antrag auch mehrfach durchschimmern. Ich möchte darauf hinweisen, dass ich die Willkommensklassen – und da spreche ich für die gesamte Fraktion – als Provisorium ansehe. Wir brauchen binnendifferenzierten Unterricht, mit dem die Sprachentwicklung gewährleistet werden kann. Wir brauchen mehr Personal an den Schulen, und wir müssen die Willkommensklassen überwinden und perspektivisch abschaffen. Das ist unsere Position. Dafür werden wir uns auch in Zukunft einsetzen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Oberg das Wort!

[Zurufe]

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich höre Begeisterung, vielleicht aber ist Konzentration das Bessere, wenn wir über dieses Thema sprechen.

[Oh! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Kollege Reinhardt! Ihren Redebeitrag durchzog, wie auch schon andere Redebeiträge hier, die latente Unterstellung, dass zu diesem Problem, von dem wir alle wissen, dass es das gibt, wie es aussieht und welche große Herausforderung diese große Zahl der zu uns kommenden Menschen, von denen sehr viele Kinder sind, darstellt, es durchzog die Behauptung oder die Unterstellung Ihren Redebeitrag, dass hier nicht alles getan würde und dass

hier mancher Weg beschritten werde, den man besser nicht beschreiten sollte. Ich glaube, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten so ehrlich miteinander sein und versuchen, derartige nicht ganz faire Unterstellungen zu unterlassen. Denn es ist doch richtig: Hier sitzen mindestens drei Senatorinnen und Senatoren,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wer ist denn der dritte?]

die jeden Tag mit Hochdruck daran arbeiten, dass wir unserem humanen Ziel gerecht werden, dass wir allen Menschen eine vernünftige Unterkunft und allen Kindern eine vernünftige Beschulung anbieten können. Dass wir dafür jeden Tag kreativ sein und Wege beschreiten müssen, die vielleicht nicht aus dem Lehrbuch kommen, das sollte allen irgendwie eingängig sein.

Deshalb kann ich es nicht verstehen, dass hier kritisiert wird, dass bei der Errichtung von Containern der denkbare Fall einer möglichen notwendigen Beschulung, die nicht in einer Regelschule erfolgen kann, obgleich es alle wollen, mitbedacht wird. Es wäre doch viel schlimmer, wenn das nicht mitbedacht, wenn die Schule nicht gefunden würde und für die Kinder kein Unterricht angeboten werden könnte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir versuchen hier mit einem großen humanitären Problem umzugehen.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Warum muss man es immer als Problem beschreiben?]

Es ist jeden Tag das Ringen darum, diesen Menschen gerecht zu werden. Ich finde, wir sollten nicht das Geschäft derjenigen machen, die in Berlin auf der Straße stehen und versuchen, mit Flüchtlingspolitik populistischen Müll zu betreiben

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist eine
Frechheit, was Sie sagen! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

und sie in irgendeiner Weise dadurch zu unterstützen, dass wir uns hier gegenseitig vorwerfen, dass nicht alles getan werde und dass da krumme Spiele gespielt werden. Es ist eine so große Herausforderung, dass wir gemeinsam das Kreative und nicht das politisch Fordernde in den Mittelpunkt stellen sollten. Das gilt doch auch genau für diesen Fall.

Ich kann hier niemanden sehen, der nicht das Ziel teilt, ich kann hier niemanden sehen, der nicht alles dafür tut, dass diese Kinder Bildung erhalten. Ich kann auch niemanden sehen, der sich bisher irgendeine Verfehlung muss vorwerfen lassen, weil er einen Versuch unterlassen hätte. Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns versuchen, alle diese Versuche auszureizen, um den Kindern gerecht zu werden. Ich glaube, politische Spielchen, irgendwelche schnellen Punkte helfen da nicht weiter. Ich

(Lars Oberg)

glaube, Vorwürfe helfen nicht. Lassen Sie uns dann über den konkreten Einzelfall reden, bei dem eine Verbesserung notwendig ist. Ich glaube, das haben die Kinder verdient. Alle anderen Diskussionen helfen denjenigen, die unsere gemeinsamen Gegner sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Zurufe von den PIRATEN]

– Das wurde mir nicht signalisiert. Selbstverständlich haben Sie das Wort.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ich dachte,
das geht automatisch!]

– Nein, automatisch geht hier gar nichts!

[Heiterkeit]

Aber Sie haben das Wort, Herr Reinhardt. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Oberg! Jetzt tragen Sie selber Schuld, dass wir drei Minuten später in die wohl verdiente Weihnachtspause gehen. Aber das will ich jetzt so nicht im Raum stehenlassen. Dass Sie sich hier hinstellen und den CDU-Senator verteidigen, ist Ihr gutes Recht, auch wenn ich es ein bisschen komisch finde. Ich habe deutlich gemacht, dass ich mich von der Integrations- und der Bildungsverwaltung in diesem Fall ausreichend unterstützt fühle und auch das Gefühl habe, dass dort ausreichend viel passiert. Bei der Sozialverwaltung habe ich dieses Gefühl leider in diesem Fall nicht. Ich sage ganz konkret: Sozialsenator Czaja. Zum einen stellen Sie es hier so da, als habe man wirklich nichts absehen können im Hinblick auf steigende Flüchtlingszahlen. Ich habe schon an zahlreichen Stellen deutlich gemacht, dass das Quatsch ist.

[Torsten Schneider (SPD): Hat er
doch gar nicht gesagt!]

Wir haben schon 2012 und 2013 die Situation gehabt, dass in den Ausschüssen gesagt worden ist: Wir trauen den Zahlen vom BAMF nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Im Verteidigungskampf
sind Sie nicht so stark, Herr Reinhardt!]

Herr Oberg hat ausdrücklich gesagt, es werde alles getan und es handele sich um eine humanitäre Katastrophe, der man sich gemeinsam in den Weg stellen müsse, und man habe das nicht in der Form absehen können. – Insofern: Die Zahlen waren bereits 2012 und 2013 absehbar steigend.

Jetzt finde ich es interessant, dass sich gerade die SPD-Fraktion hier hinstellt und eine Verteidigungseloge hält, während Sie die ganze Zeit mit Ihren Positionen komplett am Schwanken sind. Erst waren Sie skeptisch gegenüber

den Containerdörfern, dann haben Sie das mit Zähnen und Klauen verteidigt, aber Traglufthallen und Zelte auf keinen Fall. Dann kommen die Traglufthallen in Moabit und die SPD-Fraktion sagt: Na ja, gut, das ist jetzt eine Notlösungsvariante, muss jetzt wohl sein. Jetzt verteidigen Sie auch noch die Traglufthallen. Irgendwie lässt sich nicht nachverfolgen, was jetzt wirklich die Position der SPD ist.

Noch einmal ganz kurz: Sie sagen: Das ist ein Provisorium, dass in diesen Containermodulen beschult wird. Ich sage: Ich bin da erst einmal misstrauisch. – Ich habe gute Gründe dafür, misstrauisch zu sein. Denn es gibt zum Beispiel Unterkünfte wie die Notunterkunft in Spandau, die seit 15 Jahren geschlossen werden soll. Das war immer ein Provisorium – und das schon seit über einer Dekade. Es sind sich alle einig, dass die geschlossen werden soll. Woher weiß ich denn, dass das mit den Containermodulen nicht genauso passiert, Herr Oberg?

Ich kann nur sagen: Nach meinen Informationen hat die Sozialverwaltung, hat Herr Senator Czaja, hier nicht ausreichend informiert, hat auch die Senatsverwaltung für Bildung nicht ausreichend informiert. Da wurde eine Taskforce gebildet, die hat sich bemüht, die fühlt sich anscheinend durch die Sozialverwaltung nicht ausreichend informiert. Die Informationen an die Bezirke sind nicht schnell genug erfolgt,

[Michael Dietmann (CDU): Nein, es ist alles schlecht!]

die Informationen insgesamt sind nicht schnell und ausreichend genug erfolgt. Sie können jetzt noch so sehr sagen: Es wird alles getan. Wir sind alle hier im Raum der gleichen Meinung und Position und wollen, dass die Menschen, die neu nach Berlin kommen, ausreichend unterstützt werden. – Trotzdem ist es doch unsere Aufgabe, hier darauf hinzuweisen, wenn wir irgendwo Defizite sehen. Das haben wir getan. Meiner Ansicht nach haben wir das ausreichend getan, haben auch klar gemacht, was die Probleme sind. Ich werde das auch weiter im Januar verfolgen und es auch sagen, wenn ich sehe, dass es dort Probleme gibt. Wenn die Regelbeschulung nicht ausreichend stattfindet, werde ich nicht sagen: Er hat es bestimmt probiert. – Denn für Probieren haben wir die Senatoren nicht einbestellt, sondern dafür, dass sie etwas machen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Nein, Frau Kittler! Wir haben uns hier noch einmal beraten. Die Anmeldung zu einer Kurzintervention auf den ersten Redebeitrag von Herrn Reinhardt kam zu einem Zeitpunkt, als der zweite Redebeitrag, die Antwort auf die Kurzintervention, schon von Herrn Reinhardt begonnen war.

[Torsten Schneider (SPD): So ist es!]

(Präsident Ralf Wieland)

Deswegen werde ich eine weitere Kurzintervention nicht zulassen können.

[Schluss der Sitzung: 17.39 Uhr]

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

[Steffen Zillich (LINKE): Wo ist das Problem?]

Es wird die Überweisung auf Drucksache 17/1997 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das entspricht nicht der Geschäftsordnung! – Weitere Zurufe von der LINKEN]

– Natürlich entspricht das der Geschäftsordnung! Wenn die Anmeldung zu einer Kurzintervention zu einem Zeitpunkt erfolgt, wo der Kollege auf die Kurzintervention schon eingeht, dann ist es eindeutig, dass darauf Bezug genommen werden soll und nicht auf den ersten Redebeitrag. Dann wäre ja die Anmeldung früher erfolgt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie können doch gar nicht wissen, was sie sagen will!]

Bei dieser Interpretation der Geschäftsordnung bleibe ich!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Starrsinn!]

– Herr Albers! Ich bleibe bei dieser Interpretation der Geschäftsordnung.

Ich sage noch einmal: Es wird die Überweisung des Antrags auf Drucksache 17/1997 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es dazu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 27 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

ld. Nr. 27 A:

Keine Verschmelzung des Liegenschaftsfonds und der BIM ohne Beschluss des Abgeordnetenhauses

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2011](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags auf Drucksache 17/2011 an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 58. Sitzung findet am Donnerstag, dem 15. Januar 2015 um 11.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen ein schönes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch ins neue Jahr. Kommen Sie gut nach Hause!

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Berlin wird Fahrradstadt – Berlin braucht ein Fahrradstraßennetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 5. November 2014
Drucksache [17/1963](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1721](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Unsichtbare Gefahr für unsere Kinder: Verbot von Phthalat-Weichmachern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014
Drucksache [17/1976](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0841](#)

mehrheitlich auch mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2015“ – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile, großer Informationsbedarf

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014
Drucksache [17/1978](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1720](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 13:

Wahlen sind Vertrauenssache: Keine Nachzählungen im Hinterzimmer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014
Drucksache [17/1995](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1132](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 14:

Doppelpass jetzt – Optionsregelung schnellstmöglich aufheben!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014
Drucksache [17/1996](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1534](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 18:

Entwurf des Abkommens zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt-Änderungsabkommen)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1977](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 21:

Sportstätten eine Zukunft geben – Rat für nachhaltige Sportentwicklung berufen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1992](#)

an Sport

Lfd. Nr. 22:

Sicherstellung von Leistungen des SGB VIII für Flüchtlingskinder

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1993](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 23:

Berlin braucht eine/n Beauftragte/n für Urban Gardening

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1994](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 27:

Schüler/-Schülerinnenvertretungen brauchen unsere Unterstützung

Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2003](#)

an BildJugFam

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

Wahl und Vereidigung des Regierenden Bürgermeisters von Berlin

gemäß Artikel 56 Absatz 1
der Verfassung von Berlin

Gemäß Artikel 56 Abs. 1 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 75 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin wurde zum Regierenden Bürgermeister von Berlin gewählt und vereidigt:

Michael Müller

Zu lfd. Nr. 2:

Vereidigung der weiteren Mitglieder des Senats von Berlin

gemäß § 3 Absatz 2
Senatorenengesetz Berlin

Gemäß § 3 Absatz 2 Senatorenengesetz wurden vereidigt:

Herr Frank Henkel

Bürgermeister und Senator für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport

Frau Dilek Kolat

Bürgermeisterin und Senatorin für die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen

Frau Sandra Scheeres

Senatorin für die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft

Herr Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

Senator für die Senatsverwaltung für Finanzen

Herr Mario Czaja

Senator für die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales

Herr Thomas Heilmann

Senator für die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz

Herr Andreas Geisel

Senator für die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt

Frau Cornelia Yzer

Senatorin für die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung

Zu lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

b) Umsetzung des Gesetzes über die Errichtung eines Sondervermögens „Infrastruktur der Wachsenden Stadt (SIWA ErrichtungsG)“ vom 11. Dezember 2014 (Drs. 17/1980 Neu)

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU

Drucksache [17/2017](#)

Der Senat wird gebeten, dem Parlament im 1. Quartal 2015 einen Vorschlag zu unterbreiten, wie die haushaltsrechtliche Ermächtigung zur Zuführung der vorgesehenen Mittel aus dem Haushalt an das Sondervermögen „Infrastruktur der Wachsenden Stadt (SIWA ErrichtungsG)“ ausgestaltet werden soll.

Zu lfd. Nr. 7:

Wahl von vier Abgeordneten zu Vertretern Berlins für die 38. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 9. bis 11. Juni 2015 in Dresden

Wahl

Drucksache [17/1965](#)

Das Abgeordnetenhaus hat für die 38. Ordentliche Hauptversammlung des Deutschen Städtetages vom 9. bis 11. Juni 2015 in Dresden folgende Abgeordnete als Vertreter Berlins gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Clara West (SPD)

Frau Abgeordnete Bruni Wildenhein-Lauterbach
(SPD)

Herr Abgeordneter Sven Rissmann (CDU)

Frau Abgeordnete Antje Kapek (GRÜNE)

Zu lfd. Nr. 7 A:

Wahl der Mitglieder des Medienrates der Medienanstalt Berlin-Brandenburg

Wahl

Drucksache [17/1757](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 10 Absatz 1 des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich des Rundfunks vom 30. August/11. September 2013 (Berlin GVBl. Nr. 34

vom 11.12.2013, S. 638) drei Mitglieder des Medienrates sowie zusammen mit dem Brandenburger Landtag ein weiteres Mitglied, das zugleich den Vorsitz innehat, für die kommende Amtsperiode des Medienrates gewählt.

Es wurden gewählt:

Herr Dr. Hansjürgen Rosenbauer (Vorsitz)

Frau Karin Schubert
Frau Gabriele Wiechatzek
Herr Markus Beckedahl

Zu lfd. Nr. 12:

Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile, großer Informationsbedarf

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. November 2014
Drucksache [17/1978](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1720](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, welche Erkenntnisse und Untersuchungen es bereits zu Auswirkungen im Zusammenhang mit der Anwendung von Nanotechnologie gibt. Darüber hinaus ist zu prüfen, wie und mit welchen Partnern die Berliner Bevölkerung über die Verwendung von Nanomaterialien in Alltagsgegenständen und die damit zusammenhängenden Vor- und Nachteile informiert werden kann. Der Schwerpunkt sollte nicht nur auf Gesundheits-, sondern auch auf Umweltaspekten liegen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13:

Wahlen sind Vertrauenssache: Keine Nachzählungen im Hinterzimmer

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. November 2014
Drucksache [17/1995](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1132](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Landeswahlordnung so zu ändern, dass die Öffentlichkeit der Nachzählung sichergestellt wird. Dazu soll in der Landeswahlordnung eine Regelung aufgenommen werden, dass die Nachzählung öffentlich erfolgt und Ort und Zeit in geeigneter Form bekannt zu machen ist.

Weiter ist eine Regelung aufzunehmen, in welchen Fällen eine Nachzählung erfolgt. Bei der Rüge von Unre-

gelmäßigkeiten durch einen betroffenen Wahlbewerber hat in der Regel eine Nachprüfung stattzufinden, wenn eine Auswirkung des geltend gemachten Fehlers auf das Ergebnis nicht ausgeschlossen ist. Im Übrigen sind Nachprüfungen nach pflichtgemäßem Ermessen vorzunehmen, wenn ein Wahlbewerber substantiierte Rüge gegen die Richtigkeit eines Wahlergebnisses erhebt. Unsubstantiierte oder unkonkrete Nachprüfungsverlangen sind zurückzuweisen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Qualitätsstandards bei der Flüchtlingsunterbringung sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 1. Dezember 2014
Drucksache [17/2004](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1405](#)

Der Senat wird in seinen Planungen nachhaltig unterstützt, unter Einbeziehung des Landesamts für Gesundheit und Soziales (LAGeSo) ein standardisiertes Verfahren zu entwickeln, das eine regelmäßige sowohl anlassbedingte als auch anlassfreie Kontrolle aller im Land Berlin vorhandenen Einrichtungen zur Unterbringung von Flüchtlingen festschreibt. Dabei sind auch die dabei zu beachtenden Prüfungskriterien sowie die an der Prüfung Beteiligten festzulegen.

Zugleich sollen ein normiertes Verfahren der Mängelprotokollierung sowie verbindliche Regeln zu deren Beseitigung festgelegt werden. Dabei sollen auch rechtliche Konsequenzen bei wiederholten schwerwiegenden Vertragsverletzungen bzw. bei nicht fristgemäßer Mängelbeseitigung fixiert werden.

Der Senat wird aufgefordert, vor der Eröffnung neuer Gemeinschaftsunterkünfte individuell eine abgestimmte Kommunikations- und Informationsstrategie mit den betroffenen Bezirken, dem LAGeSo und den beteiligten Akteuren sicherzustellen.

Zugleich wird der Senat gebeten, ein praktikables Verfahren zur Entgegennahme von Beschwerden (z. B. Ombudsstelle) der betroffenen Bewohnerinnen und Bewohner bzw. der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Einrichtungen sowie der ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer zu entwickeln und auch hierbei verbindliche Richtlinien zu deren Abarbeitung vorzuschlagen.

Dem Abgeordnetenhaus ist dazu bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17 A:

Versorgung mit Schulhelferinnen und Schulhelfern auch 2015 sicherstellen

Der Senat wird aufgefordert, auch im Jahr 2015 eine bedarfsgerechte Ausstattung mit Schulhelfern und Schulhelferinnen sicherzustellen. Hierbei ist zu prüfen, ob dies mit Umschichtungen im Einzelplan 10 ermöglicht werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17 B:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallen-Neubau

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallen-Neubau wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 17 C:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Elsenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Elsenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau wird zugestimmt.