



Plenarprotokoll

71. Sitzung

Donnerstag, 12. November 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachrufe	7240	in Verbindung mit	
Alexander Brenner, Städtältester Berlins .	7240	3 Abschlussbericht der Enquete-Kommission	
Helmut Schmidt, Ehrenbürger Berlins	7240	„Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“	7262
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7241	Abschlussbericht	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7241	Drucksache 17/2500	
Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Art. 49 Abs. 3 VvB „Für eine humane Flüchtlingspolitik: Eine gemeinsame Kraftanstrengung für Berlin“	7241	in Verbindung mit	
Regierender Bürgermeister		28 Transparenz zum Verfahren zur Stromnetzkonzeption herstellen	7262
Michael Müller	7241	Antrag der Fraktion Die Linke	
Ramona Pop (GRÜNE)	7247	Drucksache 17/2535	
Raed Saleh (SPD)	7250	Jörg Stroedter (SPD), Berichterstatter	7262
Udo Wolf (LINKE)	7252	Michael Schäfer (GRÜNE)	7264
Florian Graf (CDU)	7256	Daniel Buchholz (SPD)	7265
Martin Delius (PIRATEN)	7259	Harald Wolf (LINKE)	7267
1 Aktuelle Stunde	7262	Dr. Michael Garmer (CDU)	7269
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Pavel Mayer (PIRATEN)	7270
„Vor der Klimakonferenz in Paris: Vorschläge der Enquete-Kommission ernst nehmen, Berliner Energiepolitik jetzt zukunftsfähig machen.“	7262	Senator Andreas Geisel	7271
(auf Antrag aller Fraktionen)		Michael Schäfer (GRÜNE)	7273
		Harald Wolf (LINKE)	7274
		Pavel Mayer (PIRATEN)	7275
		Ergebnis	7275
		2 Fragestunde	7275
		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		Kostenpflichtige Termine für die Berliner Bürgerämter	7275
		Dr. Clara West (SPD)	7275
		Staatssekretär Bernd Krömer	7276
		Dr. Clara West (SPD)	7276
		Staatssekretär Bernd Krömer	7276

Christopher Lauer (PIRATEN)	7276	Sulfatgipfel	7283
Staatssekretär Bernd Krömer	7276	Silke Gebel (GRÜNE)	7283
Angebot zur Übernahme der Deutsche Wohnen	7276	Senator Andreas Geisel	7283
Matthias Brauner (CDU)	7276	Silke Gebel (GRÜNE)	7283
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7276	Senator Andreas Geisel	7284
Matthias Brauner (CDU)	7277	Steffen Zillich (LINKE)	7284
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7277	Senator Andreas Geisel	7284
Daniel Buchholz (SPD)	7277	Veränderungssperre für den Bebauungsplan zur Kleingartenkolonie Oeynhausen	7284
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7278	Katrin Lompscher (LINKE)	7284
Rechte Versammlungen am 9. November ..	7278	Staatssekretär Bernd Krömer	7284
Clara Herrmann (GRÜNE)	7278	Katrin Lompscher (LINKE)	7284
Staatssekretär Bernd Krömer	7278	Staatssekretär Bernd Krömer	7285
Clara Herrmann (GRÜNE)	7278	Steffen Zillich (LINKE)	7285
Staatssekretär Bernd Krömer	7278	Staatssekretär Bernd Krömer	7285
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7279	Evaluation des Projekts „Heime“	7285
Staatssekretär Bernd Krömer	7279	Alexander Spies (PIRATEN)	7285
Unterkunft für Menschen aus dem Westbalkan	7279	Senator Mario Czaja	7285
Hakan Taş (LINKE)	7279	Alexander Spies (PIRATEN)	7285
Senator Mario Czaja	7279	Senator Mario Czaja	7285
Hakan Taş (LINKE)	7279	Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	7286
Senator Mario Czaja	7279	Senator Mario Czaja	7286
Canan Bayram (GRÜNE)	7279	Sulfatbelastung des Trinkwassers	7286
Senator Mario Czaja	7280	Jutta Matuschek (LINKE)	7286
Änderungen an der Volksgesetzgebung zum Tempelhofer Feld	7280	Senator Andreas Geisel	7286
Philipp Magalski (PIRATEN)	7280	Jutta Matuschek (LINKE)	7286
Regierender Bürgermeister		Senator Andreas Geisel	7286
Michael Müller	7280	Kontingentvereinbarungen mit Hostelbetreibern	7286
Philipp Magalski (PIRATEN)	7280	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7286
Regierender Bürgermeister		Senator Mario Czaja	7287
Michael Müller	7280	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7287
Kappungsgrenzen-Verordnung	7280	Senator Mario Czaja	7287
Iris Spranger (SPD)	7280	Katrin Lompscher (LINKE)	7287
Senator Andreas Geisel	7281	Senator Mario Czaja	7287
Iris Spranger (SPD)	7281	Rückruf von Polizeifahrzeugen	7288
Senator Andreas Geisel	7281	Christopher Lauer (PIRATEN)	7288
Andreas Otto (GRÜNE)	7281	Staatssekretär Bernd Krömer	7288
Senator Andreas Geisel	7281	Christopher Lauer (PIRATEN)	7288
Einrichtung von Schwerpunktschulen im Rahmen der Inklusion	7282	Staatssekretär Bernd Krömer	7288
Stefan Schlede (CDU)	7282	Silke Gebel (GRÜNE)	7288
Senatorin Sandra Scheeres	7282	Staatssekretär Bernd Krömer	7288
Stefan Schlede (CDU)	7282	Gesundheits- und Umweltgefahren an den Schießstätten der Berliner Polizei	7288
Senatorin Sandra Scheeres	7283	Benedikt Lux (GRÜNE)	7288
Regina Kittler (LINKE)	7283	Staatssekretär Bernd Krömer	7288
Senatorin Sandra Scheeres	7283	Benedikt Lux (GRÜNE)	7289
		Staatssekretär Bernd Krömer	7289

5	Prioritäten	7289	<u>sowie</u>			
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten und Sicherung von Belegungsbindungen ...	7295	
5.1	Priorität der Piratenfraktion	7289		Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/2551		
25	Mitarbeiter/-innen von privaten Sicherheitsunternehmen individuell kennzeichnen	7289		in Verbindung mit		
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2529		23	Sozialen Wohnungsbau retten und alle Sozialmieter/-innen schützen: Überhöhte Kostenmieten korrigieren und soziale Richtsatzmiete einführen	7295	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	7289		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2526		
	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	7290		Iris Spranger (SPD)	7295	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	7290		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7296	
	Steffen Zillich (LINKE)	7290		Matthias Brauner (CDU)	7298	
	Christopher Lauer (PIRATEN)	7290		Katrin Lompscher (LINKE)	7299	
	Frank Zimmermann (SPD)	7291		Wolfram Prieß (PIRATEN)	7301	
	Benedikt Lux (GRÜNE)	7292		Ergebnis	7303	
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7293		Beschlusstext	7340	
	Hakan Taş (LINKE)	7294		5.3	Priorität der Fraktion der CDU	7303
	Ergebnis	7295		21	Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City-West (UCCW) .	7303
5.2	Priorität der Fraktion der SPD	7295		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2514		
	Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin (Berliner Wohnraumversorgungsgesetz – WoVG Bln)	7295		Stefan Evers (CDU)	7303	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. November 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2015 Drucksache 17/2548			Anja Schillhaneck (GRÜNE)	7304	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2464			Frank Jahnke (SPD)	7305	
	Zweite Lesung			Katrin Lompscher (LINKE)	7306	
	<u>hierzu:</u>			Wolfram Prieß (PIRATEN)	7307	
	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2464-1			Ergebnis	7308	
	Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2464-2		5.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	7308	
	<u>sowie</u>		19	a) Fahrradgerechte Stadt (II): Schneller und sicher ans Ziel	7308	
	Mietsenkung im sozialen Wohnungsbau durch Zinssenkung ermöglichen	7295		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2480		
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/2550			b) Fahrradgerechte Stadt (III) – sichere Radverkehrsanlagen an allen Hauptverkehrsstraßen	7308	
				Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2525		
				Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7308	
				Ole Kreins (SPD)	7309	
				Harald Wolf (LINKE)	7310	
				Oliver Friederici (CDU)	7311	

Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7312		
Andreas Baum (PIRATEN)	7312	7	Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes
Ergebnis	7313		7319
5.5	Priorität der Fraktion Die Linke		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2507
			Erste Lesung
29	a) Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen		Ergebnis
			7319
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2536	8	Gesetz über den Beruf der Gesundheits- und Krankenpflegehelferin und des Gesundheits- und Krankenpflegehelfers im Land Berlin (Berliner Krankenpflegehilfegesetz – BlnKPHG)
			7319
	b) Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung von Denkmälern verhindern		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2508
			Erste Lesung
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2537		Ergebnis
			7320
	Katrin Lompscher (LINKE)		
	Ellen Haußdörfer (SPD)		
	Antje Kapek (GRÜNE)	9	Berliner E-Government-Gesetz
	Dr. Manuel Heide (CDU)		7320
	Thomas Birk (GRÜNE)		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2513
	Dr. Manuel Heide (CDU)		Erste Lesung
	Philipp Magalski (PIRATEN)		Ergebnis
			7320
	Ergebnis		
5 A	Gesetz zum Siebzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag und zur Bestimmung eines Mitglieds des ZDF-Fernsehrates	10	Gesetz zum Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg über die Errichtung und den Betrieb einer gemeinsamen Jugendarrestanstalt
			7320
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 11. November 2015 Drucksache 17/2547		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2522
			Erste Lesung
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2425		Ergebnis
			7320
	Zweite Lesung		
	Ergebnis		
6	Gesetz zum Achtzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag	11	a) Mehr Personal für die Kleinsten! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege (Kindertagesförderungsgesetz – KitaFöG)
			7320
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2494		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2530
			Erste Lesung
	Erste Lesung		b) Mehr Personal für die Kleinsten! – RV-Tag neu verhandeln, KitaFöG ändern
	Ergebnis		7320
			Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2531
			Susanne Graf (PIRATEN)
			7320
			Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
			7320
			Susanne Graf (PIRATEN)
			7320

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Sandra Scheeres)	7320	zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2123 Neu	
Susanne Graf (PIRATEN)	7320	hierzu:	
Björn Eggert (SPD)	7321	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2123 Neu-1	
Heiko Herberg (PIRATEN)	7322	Regina Kittler (LINKE)	7328
Björn Eggert (SPD)	7322	Karlheinz Nolte (SPD)	7329
Susanne Graf (PIRATEN)	7322	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7330
Björn Eggert (SPD)	7322	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7331
Heiko Herberg (PIRATEN)	7323	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7331
Björn Eggert (SPD)	7324	Stefan Schlede (CDU)	7331
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7324	Ergebnis	7332
Roman Simon (CDU)	7325		
Katrin Möller (LINKE)	7326	16 a) Mehr Nachhaltigkeit in den Schulen: Umweltmentoren und -mentorinnen für Berlin	7332
Björn Eggert (SPD)	7326	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015 Drucksache 17/2505	
Katrin Möller (LINKE)	7327	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2225	
Lars Oberg (SPD)	7327	b) Bildung für nachhaltige Entwicklung in Berlin: Es gibt viel zu tun	7332
Katrin Möller (LINKE)	7327	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015 Drucksache 17/2506	
Ergebnis	7328	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2333	
12 Zweitwohnungsteuer im Sinne Berlins nutzen – Steuersatz anpassen (Zweitwohnungsteuergesetz – BlnZwStG)	7328	Dr. Turgut Altug (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]	7332
Antrag der Piratenfraktion		İlkin Özışık (SPD) [zu Protokoll gegeben]	7333
Drucksache 17/2533		Hildegard Bentele (CDU) [zu Protokoll gegeben]	7334
Erste Lesung		Philipp Magalski (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]	7334
Ergebnis	7328	Ergebnis	7336
12 A a) Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes Obdachlose und Geflüchtete schützen: Beschlagnahme von leerstehenden Immobilien erleichtern	7328	16 A Nr. 08/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7336
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/2552		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2015 Drucksache 17/2549	
Erste Lesung		Ergebnis	7336
b) Sofort alle Geflüchteten in Berlin versorgen – die Menschenwürde gilt auch vor der Erstregistrierung	7328	Beschlusstext	7340
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2546			
Ergebnis	7328		
13 „7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für Bezirke umsetzbar machen	7328		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. September 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. September 2015 Drucksache 17/2471			

18 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	7336	15 Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen Lehrer- und Lehrerinnenarbeit“	7338
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2523		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015 Drucksache 17/2504	
Ergebnis	7336	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0479	
24 Wir machen Berlin pestizidfrei	7337	Ergebnis	7338
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2527			
Ergebnis	7337	17 Neunzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)	7338
27 Einrichtung einer Stelle einer Berliner Beauftragten für Partizipation und wachsende Stadt	7337	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2520	
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2534		Ergebnis	7338
Ergebnis	7337	20 Baunutzungsplan ersetzen – Bürgerbeteiligung stärken, Investoren in die Pflicht nehmen	7338
32 A Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für die Jahre 2016 bis 2019	7337	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2499	
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2539		Ergebnis	7338
Ergebnis	7337	22 Wasser zahlt, wer Wasser nutzt	7338
Anlage 1 Konsensliste		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2524	
4 „Verfassungskonforme Alimentation für alle Berliner Beamten“	7338	Ergebnis	7338
Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2528		26 Interkulturelle Öffnung der Berliner Jobcenter – jetzt!	7338
Ergebnis	7338	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2532	
14 Professionelle und angemessen honorierte Übersetzungs- und Dolmetschleistungen für die Wahrung der Rechte nicht Deutsch sprechender Personen	7338	Ergebnis	7338
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 1. Oktober 2015 Drucksache 17/2501		30 Entwurf des Bebauungsplans XV-51a-1 für Teilflächen des städtebaulichen Entwicklungsbereichs Berlin-Johannisthal/Adlershof zwischen der Rudower Chaussee, dem Bahngelände, der nordöstlichen Verlängerung der Wilhelm-Oswald-Straße und der Straße Am Studio sowie die Straße Am Studio im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof	7338
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2367		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2495	
Ergebnis	7338	Ergebnis	7338

- 31 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2014** 7338
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2509](#)
Ergebnis 7338
- 32 Entwurf des Bebauungsplans 9-15b (Gewerbe Groß-Berliner Damm Süd) für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereiches „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ mit den Grundstücken Groß-Berliner Damm 82a, 84, 88 und teilweise 82 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal** . 7339
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2538](#)
Ergebnis 7339

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 5.2 Nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten und Sicherung von Belegungsbindungen** ... 7340
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/2551](#)
- 16 A Nr. 08/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7340
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2015
Drucksache [17/2549](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 71. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 28. Oktober starb der ehemalige Vorsitzende der Jüdischen Gemeinde zu Berlin und Stadtälteste Alexander Brenner im Alter von 90 Jahren. Alexander Brenner kam 1925 in Mittelpolen zur Welt. Seine Kindheit und Jugend waren sorglos, bis am 1. September 1939 die Deutsche Wehrmacht Polen überfiel. Für Juden in Polen fing eine grausame Zeit an. Die Eltern entschlossen sich, in den sowjetisch besetzten Ostteil von Polen zu gehen. Von dort aus erfolgte die Deportation der Familie nach Sibirien. In der Sowjetunion machte er sein Abitur.

Nach dem Krieg 1945 schlug sich Alexander Brenner nach Polen durch. Doch er blieb nicht in seiner Heimat, sondern floh weiter nach Deutschland, lernte schnell die Sprache und begann ein Chemiestudium, das er in Berlin an der TU glänzend abschloss. Seine berufliche Laufbahn begann Alexander Brenner in verschiedenen Forschungseinrichtungen, ging aber dann 1971 in den Dienst der Bundesregierung, um als Leiter des Wissenschaftsreferates der deutschen Botschaft in Moskau zu arbeiten. Ab 1982 bekleidete er dieselbe Aufgabe in der deutschen Botschaft in Tel Aviv.

Durch seine Tätigkeit als Wissenschaftler und Diplomat konnte Alexander Brenner Erfahrungen sammeln, die ihm dann ab 2001 sehr halfen, als er zum Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde zu Berlin gewählt wurde. Sein Verhandlungsgeschick ermöglichte es, zwischen liberalen und orthodoxen Kräften in der Gemeinde zu vermitteln. Zudem profitierte er davon, Russisch zu sprechen. So konnte er zwischen alter Gemeinde und Zuwanderern aus dem Osten sehr gut vermitteln. Nach drei Jahren gab Alexander Brenner den Vorsitz der Jüdischen Gemeinde ab.

In Anerkennung seiner Arbeit als Diplomat und für seine Verdienste um die Berliner Gesellschaft verlieh ihm der Senat von Berlin 2008 die Würde eines Stadtältesten. Alexander Brenner lebte in vielen Orten dieser Welt. Sein Zuhause fand er in Berlin. Hier ging er von uns.

[Gedenkminute]

Das Berliner Abgeordnetenhaus nimmt heute Abschied von unserem Ehrenbürger Helmut Schmidt. Ein großer deutscher Staatsmann, der immer auch Europa und die

Welt im Blick hatte, hat uns für immer verlassen. Seine Analysen und Ratschläge wurden gehört. Seine Beliebtheit war enorm. Als Politiker wurde er geachtet, als Elder Statesman bewundert.

Helmut Schmidt war immer eindeutig in seiner Sprache und klar im Urteil. Dabei blieb er seiner Philosophie des Pragmatismus immer treu.

Keine Begeisterung sollte größer sein als die nüchterne Leidenschaft zur praktischen Vernunft, wird Schmidt zitiert.

Eine Lehre zog Helmut Schmidt aus seinen persönlichen Kriegserfahrungen, die er als junger Mann im Zweiten Weltkrieg machte: Die Sicherung des Friedens hatte für ihn in der deutschen Nachkriegspolitik oberste Priorität. Als Kanzler arbeitete er seit 1974 an dieser Aufgabe, indem er die deutsch-französische Freundschaft für ein geeintes Europa vertiefte, indem er den Weltwirtschaftsgipfel begründete und einen intensiven Dialog mit der Weltmacht China suchte.

Helmut Schmidt hat zudem einen enorm wichtigen Beitrag geleistet, um die neue Ostpolitik von Willy Brandt fortzuschreiben. Dass es zur KSZE-Konferenz von 1975 in Helsinki kam mit dem berühmten „Korb III Menschenrechte“, war auch das Verdienst von Helmut Schmidt. Für die oppositionellen Kräfte in Polen, in der Tschechoslowakei, in der Sowjetunion und verzögert auch in der DDR entfalteten die Unterschriften der kommunistischen Führer unter dieses Dokument eine Eigendynamik der Reformbestrebungen in Osteuropa. Der „Wandel durch Annäherung“ war um eine wichtige Facette ergänzt.

Innenpolitisch steuerte der Bundeskanzler Helmut Schmidt die Bundesrepublik durch eine unruhige Zeit mit großen volkswirtschaftlichen Herausforderungen. Er sicherte das Primat des Rechtsstaats gegen den RAF-Terrorismus. Dass das staatliche Interesse über das Interesse einzelner zu stellen war, war für Helmut Schmidt eine politische Notwendigkeit. Daran ließ er keinen Zweifel. Auch in Grenzfällen blieb er bei dieser Maxime. Die Schleyer-Entführung steht dafür paradigmatisch.

Der Mensch Helmut Schmidt pflegte allgemein ein Understatement der Gefühle. In der Politik hielt er sie für besonders unangebracht. Und doch: Auf die Frage in einem TV-Interview, ob er schon einmal aus politischen Gründen gerührt war und geweint hätte, antwortete der Altkanzler mit Ja:

Die Tränen sind mir gekommen, als ich den Fall der Berliner Mauer am Fernsehen erlebte.

Ein großes politisches Ziel deutscher Politik war vollbracht – für Europa, für Deutschland, aber auch für uns Berliner. Dass Helmut Schmidt daran einen entscheidenden Anteil hatte, auch dafür werden wir sein Andenken immer in Ehren halten.

(Präsident Ralf Wieland)

Unsere Gedanken sind bei seiner Tochter und allen, die ihm persönlich nahestanden. Berlin trauert mit Hamburg, das einen seiner großen Söhne verloren hat. – Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben haben.

[Gedenkminute]

Zunächst möchte ich Sie darüber informieren, dass heute in unserem Saal ein von uns beauftragter Fotograf Aufnahmen für unseren Internetauftritt, Broschüren und Ähnliches machen wird.

Ich habe dann auch wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Mieterstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Mieterstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Vor der Klimakonferenz in Paris: Vorschläge der Enquete-Kommission ernst nehmen, Berliner Energiepolitik jetzt zukunftsfähig machen.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Vor der Klimakonferenz in Paris: Vorschläge der Enquete-Kommission ernst nehmen, Berliner Energiepolitik jetzt zukunftsfähig machen.“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Vor der Klimakonferenz in Paris: Vorschläge der Enquete-Kommission ernst nehmen, Berliner Energiepolitik jetzt zukunftsfähig machen.“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Oppositionsfraktionen verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werden, und zwar in Verbindung mit den Punkten 3 und 28 der Tagesordnung. Die anderen Anträge der Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeit hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Als Tischvorlage auf rotem Papier liegt Ihnen ein einvernehmlicher Vorschlag des Ältestenrats vor, Regularien für die Haushaltsberatungen der Plenarsitzung am 10. Dezember 2015. Demnach soll die Sitzung bereits um 9 Uhr beginnen. – Ich höre gegen die vorgeschlagene Vorgehensweise und die Regularien keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Herr Senator Heilmann ist bis 14 Uhr abwesend. Grund: Teilnahme an der Herbst-Justizministerkonferenz in der Landesvertretung Baden-Württemberg. – Herr

Senator Geisel wird heute entgegen der Ankündigung ganztägig bei uns sein. Der Lufthansastreik hat das ermöglicht.

[Allgemeine Heiterkeit]

Senator Henkel ist ganztägig abwesend. Grund: Teilnahme an der Sportministerkonferenz in Köln vom 12. bis 13. November.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hat er keinen Staatssekretär?]

Meine Damen und Herren! Mit Schreiben vom 10. November 2015 hat mir der Regierende Bürgermeister seine Absicht mitgeteilt, in der heutigen Sitzung eine

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Art. 49 Abs. 3 VvB „Für eine humane Flüchtlingspolitik: Eine gemeinsame Kraftanstrengung für Berlin“

abzugeben. – Hierzu erteile ich Ihnen nun das Wort! Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir befinden uns in einer außergewöhnlichen Situation, in einer außergewöhnlich schwierigen Situation in unserem Land, in Berlin, und wir alle wissen das. Täglich kommen um die 600 Menschen nach Berlin – jeden Tag kommen um die 600 Menschen zusätzlich in unsere Stadt. Wir gehen davon aus, pro Monat sind es mindestens um die 15 000. Insgesamt haben wir in den letzten Jahren 58 000 Menschen aufgenommen. Pro Monat kommen inzwischen so viele wie mitunter in den vergangenen Jahren zusammen.

Ich will es gleich zu Beginn sagen: Wir haben mit Sicherheit in den letzten Monaten nicht immer alles richtig gemacht. Manches ist zu langsam passiert, und vieles kann auch noch verbessert werden. Ich will an der Stelle aber auch sagen, dass ich glaube, dass wir mit einer Situation konfrontiert sind, auf die man sich nicht über Jahre einstellen konnte, die nicht über Jahre absehbar war, worauf sich die Verwaltung ausrichten konnte. Und wir haben diese schwierige Situation eben auch nicht nur in Berlin. Sie können mir glauben – von Bodo Ramelow bis Horst Seehofer –, wenn die Ministerpräsidenten zusammensitzen: Wir tauschen uns aus über eine sehr ähnliche Situation, die wir in unseren Ländern, in unseren Städten haben. Und nur weil nicht in jeder Stadt und in jedem Landkreis alle Tageszeitungen vertreten sind und alle Rundfunkanstalten entsprechende Außenposten haben, heißt das nicht, dass dort die Situation immer einfacher ist als in Berlin. Aber in den Stadtstaaten, das ist nun einmal so, sind diese Probleme, mit denen wir uns auseinandersetzen, eben sehr klar, sehr gebündelt sichtbar, weil es für uns nicht möglich ist, auch über das gesamte Land entsprechend zu verteilen.

Noch einmal: Vieles kann man mit Sicherheit besser machen. Aber ich sage auch, dass uns vieles gelungen ist.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Wir haben eben 58 000 Menschen helfen können. Wir haben die festen Unterbringungsmöglichkeiten allein in diesem Jahr auf 31 000 erhöhen können. 9 000 Wohnungen von städtischen Gesellschaften werden für die Unterbringung genutzt. Und wir konnten vielen Menschen eben nicht nur ein Dach über dem Kopf bieten, sondern auch Sprachangebote, Gesundheitsangebote, Qualifizierungsangebote für den Arbeitsmarkt machen. Auch das – und das will ich betonen – war in den letzten Monaten möglich durch das Engagement ganz vieler: vieler Ehrenamtlicher; durch Hilfs- und Sozialorganisationen ist es möglich gewesen, durch den engagierten Einsatz von Polizei und Feuerwehr und auch der Bundeswehr und – auch das muss einmal gesagt werden – auch durch sehr, sehr viele engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bezirken und auf der Landesebene, die teilweise über die eigene Belastungsgrenze hinaus arbeiten. Diesen Menschen möchte ich dafür danken!

[Allgemeiner Beifall]

Und ich sage auch, dass uns die Solidarität der Berlinerinnen und Berliner geholfen hat.

Berlin war auch oft in seiner Geschichte auf Hilfe angewiesen. Es gibt eine große Migrationsgeschichte Berlins. Und in diesen Tagen wird wieder deutlich, wie wir aus unserer Geschichte auch gelernt haben und wie viele Berlinerinnen und Berliner auch sagen: Ja, vielleicht ist es jetzt an der Zeit, auch etwas zurückzugeben von der Hilfe, die wir über Jahre oder Jahrzehnte durch andere bekommen haben.

[Beifall bei der SPD und
den PIRATEN]

Wir sind eine offene und tolerante Stadt. Und ich sage auch als Regierender Bürgermeister, dass ich stolz darauf bin, dass es sehr viele Menschen gibt in diesen Tagen, die trotz aller Sorgen und Fragen, die sie haben, oder auch Kritik an unserem politischen Handeln, klare Kante zeigen, wenn es drauf ankommt.

[Allgemeiner Beifall]

Und wenn es auch in unserer Stadt diese unsäglichen BÄRGIDA-Demonstrationen oder AfD-Demonstrationen gibt, oder wenn Einzelne mit dumpfen Parolen auftreten, dann gibt es eben ganz viele Berlinerinnen und Berliner, die sagen: Das ist unsere Stadt, das ist unser tolerantes Berlin, und ihr seid diejenigen, die nicht dazugehören! – Darauf bin ich stolz, meine Damen und Herren!

[Allgemeiner Beifall]

Ich verschließe nicht die Augen vor den Problemen, vor denen wir stehen. Von Tag zu Tag wird es schwieriger, und ich glaube, die Sorgen vieler Menschen nehmen auch deshalb zu, weil sie eben auch die Veränderung spüren, die es inzwischen durch den Flüchtlingszustrom in unserer Stadt gibt. Aber ich glaube, wir müssen an dieser Stelle deutlich und ehrlich sagen: Dieser Zustrom wird in den nächsten Monaten mindestens anhalten, und es wird

keine schnellen Lösungen geben. – Ich will an dieser Stelle für mich ganz klar sagen, dass ich es inzwischen beinahe unerträglich finde, wenn Politiker, vielleicht kann man sagen aller Parteien, den Eindruck erwecken, sie hätten die schnelle Lösung – und das dann natürlich auch ganz schnell kommunizieren. Und wenn dann die gleichen Politiker 48 Stunden später sagen, na ja, Sie haben über ihren eigenen Vorschlag noch mal nachgedacht, und es ist jetzt deutlich geworden, der lässt sich doch nicht so umsetzen –, dann ist es dieses politische Handeln, das zu Politikverdrossenheit führt.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und ich glaube, wir müssen aufräumen mit einigen Dingen, die da immer wieder diskutiert und vorangestellt werden: Welche Grenzen will man eigentlich zumachen? Es gibt keine Grenzen um Deutschland, die man zumachen kann, und keine Schlagbäume, die man runterlassen kann.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wie kann man sich eigentlich in der Situation, in der wir uns befinden, besoffen reden am Instrument der Abschiebung? Nur damit das klar ist: Es muss und es wird Abschiebungen geben. Ja, natürlich, das gehört auch mit dazu.

[Heidi Kosche (GRÜNE): 30 Prozent?]

Aber wenn wir die Zahl der Abschiebungen z. B. verdreifachen würden in Berlin, von 100 auf 300, dann können wir damit immer noch nicht die Probleme lösen, vor denen wir hier stehen, weil dann immer noch 14 700 Menschen pro Monat gekommen sind. Und ich glaube, das muss man deutlich sagen, dass das kein Instrument ist, was uns in unserer Situation weiterhilft.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Vielleicht sollte man, was ja auch diskutiert wird, viel stärker über die Rückkehrhilfen nachdenken: Wie man dieses Instrument schärfen kann, damit Menschen, die hier nicht dauerhaft eine Perspektive haben, auch in ihr Land zurückkehren. – Oder es wird über die Balkanstaaten geredet, für die man jetzt schnelle Lösungen braucht. Im Mai dieses Jahres waren 40 Prozent der Asylsuchenden in unserer Stadt aus den Balkanstaaten. Jetzt sind es 4 Prozent. Auch an dieser Stelle muss man klar sagen, dass das nicht unser großes Problem ist. Man muss auch darüber reden, aber man muss es einordnen – den Stellenwert, den diese Frage hat. Das ist mir wichtig.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Und ich will an dieser Stelle zumindest für mich noch etwas klarstellen: Ja, wir sind in einer schwierigen Situation! Aber nur, weil wir sechs Monate jetzt in einer schwierigen Situation sind, bin ich nicht bereit, alles

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

aufzugeben, wofür wir Jahrzehnte gekämpft haben: nämlich z. B. offene Grenzen in Europa oder das individuelle Asylrecht.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es werden weiterhin viele Tausend Menschen in unser Land und in unsere Stadt kommen, und ich sage es klar: Ich will auch weiterhin helfen. Damit da keine Missverständnisse aufkommen – auch das will ich dann aussprechen: Wenn wir helfen wollen, wenn wir vor allen Dingen denjenigen helfen wollen, die aus Kriegsgebieten zu uns kommen, dann muss man eben auch helfen können, und man muss dann auch sagen: Wir werden nicht allen helfen können. Und es ist auch nötig, dass es natürlich weitere Gespräche hin zu einer echten internationalen Solidarität gibt. Es ist nicht hinzunehmen, dass einige europäische Staaten sagen: Europa ist gut und schön in den Zeiten, wo es etwas zu verteilen gibt – nämlich europäische Hilfen –, und in den Zeiten, wo es um Solidarität geht, in schwierigen Zeiten, haben wir mit Europa nichts zu tun.

[Allgemeiner Beifall]

Darüber muss gesprochen werden, genauso wie über schnelle Verfahren oder eben auch das Instrument der Abschiebung in der richtigen Einordnung – schon im Interesse auch der Menschen, die zu uns kommen, denen man klar sagen muss, welche Perspektive sie haben. Es ist doch für die Betroffenen selbst unerträglich, wenn sie möglicherweise über Jahre hier sind und dann erst erfahren, dass sie nicht dauerhaft hier sein werden. Deswegen allein sind schon schnelle Verfahren und schnelle Entscheidungen nötig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und ich sage auch, dass es hier richtig ist, dass wir in Bezug auf Registrierungen eindeutige Verfahren haben und dass nur derjenige, der auch bereit ist, sich registrieren zu lassen, eine Leistung in Anspruch nehmen kann.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Hier gibt es nach wie vor viel Verantwortung, die der Bund übernehmen muss, und ich rede ausdrücklich nicht nur über Geld und Personal, sondern eben auch über Strukturen und Verfahren. Aber ich sage auch: Auch wir müssen besser werden. – Ich kenne die Rollen im Parlament; ich bin 20 Jahre Abgeordneter, und ich weiß, was wahrscheinlich heute auch wieder passieren wird, dass einige von Ihnen nach vorne gehen und sagen: Das ist ja alles gut und schön. Aber Sie sind doch die Regierung; Sie sind doch gewählt! Nun machen Sie doch!

[Zuruf von den PIRATEN: Ja!]

– Genau! Sie haben recht: Wir sind die gewählte Regierung, und wir sind in einer besonderen Verantwortung. Ich sage aber noch etwas dazu: Ich glaube, dass viele

Menschen sagen, hier ist die Politik gefordert. Wir gemeinsam sind gefordert, mit dieser schwierigen Situation umzugehen, und deswegen bitte ich Sie um etwas: Ich bitte Sie – alle Fraktionen in diesem Haus – um die politische Unterstützung für einen weiteren Mentalitätswechsel.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir hatten vor einigen Jahren den Mentalitätswechsel für Berlin in finanzpolitischen Fragen formuliert, und der war dringend nötig. Es war nötig, dass Berlin Verantwortung übernimmt und sieht, dass es sich selbst aus einer schwierigen Situation befreien kann. Ich glaube, wir sind in der Situation, wo wir einen zweiten Mentalitätswechsel brauchen, einen Mentalitätswechsel, der verbunden ist mit dem Mut, unbequeme Wahrheiten auszusprechen, der verbunden ist mit der Übernahme von mehr Verantwortung füreinander, ein Mentalitätswechsel, der auch die Verwaltung unkonventionelle Lösungen finden lässt. Wer als Erstes versucht, Verantwortung innerhalb einer Verwaltung immer nur nach unten auf den letzten Mitarbeiter in der Hierarchiekette zu delegieren, wer immer nur danach fragt, wie denn Haftungsfragen zu beantworten sind, ohne sich damit auseinanderzusetzen, wie Dinge auch mal möglich gemacht werden können, der sitzt womöglich an der falschen Stelle.

[Allgemeiner Beifall –

Christopher Lauer (PIRATEN): Sagen Sie doch mal, wen Sie meinen!]

Ich glaube, es geht hier auch um Haltung und Mut, und es geht nur so, die Gegenwart zu bewältigen und die Zukunft zu gestalten.

An Aufgaben haben wir dafür keinen Mangel. Wir haben bis vor wenigen Wochen hier im Abgeordnetenhaus erbittert gestritten und gerungen um den richtigen Weg im Zusammenhang mit der sich verändernden und wachsenden Stadt. Diese Aufgaben sind alle geblieben. Dass wir für die 40 000 Menschen, die pro Jahr in unsere Stadt kommen, weitere Wohnungen brauchen, Arbeitsplätze schaffen müssen, Investitionen in unsere Stadt tätigen müssen, Mobilitäts- und Gesundheitsangebote – alles das hat weiterhin seinen Stellenwert und seine Bedeutung. Wir dürfen auch nicht zulassen, dass aktuelle Probleme mit der Flüchtlingsunterbringung in Zusammenhang gebracht werden mit den Aufgaben, die zu bewältigen sind, oder dass sie sogar gegeneinander ausgespielt werden. Nein, es bleibt richtig und wichtig, in unsere Stadt zu investieren, das Personal aufzustocken, zu sehen, dass wir mit dem Wohnungsbau vorankommen!

Aber es gibt eben etwas – und das muss man jetzt klar benennen –, was uns besonders fordern wird: Denn Ende dieses Jahres werden wir 100 000 Menschen mehr in dieser Stadt sein als zu Beginn des Jahres – durch den normalen Zuzug und durch die Flüchtlinge, die gekommen sind. Es fordert uns ganz besonders, wie wir die Unterbringung für die Menschen, die zu uns kommen,

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

sicherstellen. Wir werden uns, glaube ich, auch verabschieden müssen von einigen Standards, die uns – ich vermute sogar, gemeinsam – bisher wichtig waren. Ich sage das wiederum nur ganz persönlich und für mich: Ich habe mich in den letzten Monaten einige Male korrigieren müssen. Ich habe in Senatspressekonferenzen gelesen und gesagt: Ich möchte keine Großunterbringung, sondern kleine, dezentrale Standorte, und ich möchte keine Zeltstädte! – Das finde ich im Übrigen nach wie vor richtig. Ich glaube, dass das nach wie vor der richtige Anspruch ist. Aber ich sage Ihnen heute auch: Ich habe es nicht durchhalten können, weil zu viele Menschen gekommen sind und zu viele Menschen zu schnell untergebracht werden mussten. Deswegen mussten wir uns gemeinsam korrigieren.

Ich glaube, wir sind jetzt wieder in einer Situation, wo wir deutlich machen müssen, was wir im Bereich der Unterbringung in den nächsten Monaten zu bewältigen haben. Um es klar zu sagen: Auch ich möchte keine Turnhallen in den Bezirken belegen – wer von uns will das schon? Wir wissen alle, was das für die Schulen, für die Kinder, für die Quartiere, für die Nachbarschaften bedeutet; ich will es nicht. Aber ich will Ihnen sagen, vor welchen Problemen wir stehen: Gestern waren Bezirksbürgermeister bei mir, und die haben gesagt: Hör doch auf mit dem Quatsch mit den Turnhallen! Nutzt doch erst mal alle anderen Möglichkeiten! Wir haben euch auf der Landesebene gemeinsam, alle 12 Bezirke, 48 Unterbringungsmöglichkeiten genannt. Nutzt doch erst mal die! – Wenn wir die 48 Unterbringungsmöglichkeiten, wohlwollend gerechnet, ab sofort, ab morgen mit jeweils 500 Menschen belegen – was nicht möglich sein wird; auch die Größenordnung im Übrigen nicht –, hätten wir Unterbringungsmöglichkeiten für 24 000 Menschen, eine große Hilfe. – Das ist die Größenordnung von anderthalb Monaten; innerhalb von anderthalb Monaten kommen 24 000 Menschen zu uns.

Deswegen sage ich: Es gibt kein Ausspielen mehr von Maßnahmen und Unterbringungsmöglichkeiten gegeneinander, sondern wir werden alles nutzen müssen. Ja, wir werden die großen und die kleinen Hallen nutzen müssen! Wir werden Zelte nutzen und das ICC und die Messe und im Übrigen auch Selchow. Wenn die ILA im Juni da durch ist, wird es die nächste Maßnahme sein, dass die Hallen in Selchow auch genutzt werden. Es wird so kommen, und ich kann und werde heute hier nicht versprechen, dass wir in absehbarer Zeit alle Turnhallen wieder freibekommen. Wir haben eine deutlich bessere Situation als in vielen anderen Bundesländern, wo es über Monate die Hallenbelegungen oder Zeltstädte in Hunderten-Größenordnungen schon gibt. Das haben wir bisher im Wesentlichen vermeiden können, und ich hoffe, wir können es weiterhin lange vermeiden. Ich kann nicht zusichern, dass wir nicht auch diese Möglichkeiten in den nächsten Monaten brauchen werden.

In Bezug auf Tempelhof will ich gleich sagen – weil das ja die nächste engagierte Diskussion ist, wie es denn da nun vorangeht und ob das dann alle unsere Probleme löst: Nein, es löst nicht alle unsere Probleme! Aber wir werden auch Tempelhof nutzen. Ich sage heute: Wir werden Tempelhof komplett nutzen. Nicht zwei oder drei, sondern sechs oder sieben Hangars.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

– Ich bin mir nicht sicher, dass es da etwas zu klatschen gibt, weil das dann eine Unterbringung für 5 000 Menschen ist. Aber wir werden sie brauchen. Wir werden sie genauso brauchen wie die mobilen, die temporären Einrichtungen am Rande des Tempelhofer Feldes. Wir werden das genauso brauchen. Alle, die da rumschwadronieren, dass das irgendein Revanchefoul ist wegen des Volksentscheids, die haben noch nicht verstanden, worum es hier geht. Wir brauchen diese Einrichtungen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich will nicht glauben, dass es tatsächlich nicht schon gute und konstruktive Gespräche mit der Initiative 100 Prozent Tempelhofer Feld gibt, die sagt, sie könne sich eine Menge vorstellen und wolle mit uns gemeinsam dieses temporäre Bauen ermöglichen, diese mobilen Einrichtungen am Rande des Feldes. Ich will nicht glauben, dass es uns nicht fraktionsübergreifend gelingt, das hier im Parlament auch einstimmig zu unterstützen, dass so etwas möglich ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es muss möglich sein, dass wir auch solche Instrumente nutzen.

Natürlich kann man das eine oder andere auch noch besser organisieren und erst die eine und dann die andere Einrichtung nehmen. Aber ich sage Ihnen auch: Wir stehen vor Herausforderungen, wo auch in Zukunft nicht immer alles reibungslos klappen wird. Jeden Abend sehe ich die Meldungen, die in die Richtung gehen: Warum sind wir nicht früher informiert worden? – Ja, das frage ich mich auch, weshalb wir nicht früher informiert werden. Ich bekomme meine letzte SMS nachts um 2 Uhr und lese, dass ein Zug mit 500 Flüchtlingen Richtung Berlin gestartet ist. Wenn ich um 7 Uhr das nächste Mal draufgucke, gibt es zwei Varianten: entweder sind 320 Menschen angekommen oder 780. Das ist die Wirklichkeit, mit der wir uns auseinandersetzen: Dass sich die Situation über Nacht verändert, dass es nicht Bösartigkeit oder Unfähigkeit ist, mitunter vor Ort nicht detailliert und sofort sagen zu können, mit welcher Situation wir uns auseinandersetzen müssen. Auch wir sind getrieben von dem Zustrom, der sich über Nacht in die eine oder andere Richtung entwickelt, auf den wir reagieren müssen. Auch deswegen brauchen wir mehr und andere Möglichkeiten, flexible Kapazitäten, mit denen wir dann reagieren können.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich glaube, in einer gemeinsamen Kraftanstrengung ist vieles möglich, weil wir es im Übrigen auch schaffen müssen. Wir müssen Betroffenheit überwinden. Wir haben auch schon gezeigt, dass vieles vorangeht, wenn man es will. Die Hilfe, die wir 58 000 Menschen gewähren konnten, ist nicht von allein gekommen, sondern wir haben sie gemeinsam organisiert, ausgehend von einer Klausurtagung des Senats im Januar. Wir haben dann den Koordinierungsstab eingerichtet, der als zusätzliches Instrument wichtig war, um Maßnahmen bündeln zu können. Dieter Glietsch ist mit an Bord gekommen und gemeinsam mit Dirk Gerstle bildet er, glaube ich, eine gute Führungsspitze in diesen Gremien, in denen es um konkrete Umsetzung geht.

Wir haben darum gebeten, dass sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus der Verwaltung freiwillig melden, um zu unterstützen. 100 wollten wir haben, 450 haben sich gemeldet, knapp 300 sind inzwischen eingesetzt. Die Immobilie in der Bundesallee ist beschlagnahmt worden,

[Steffen Zillich (LINKE): Die ist nicht beschlagnahmt worden!]

eine Immobilie, die uns hilft, die wichtig ist als Entlastung für das LAGeSo in der Turmstraße.

Ich selbst habe mit den Chefs von Charité und Vivantes gesprochen, damit wir endlich dauerhaft und in allen Unterkünften eine adäquate medizinische Versorgung haben.

Auch die Situation am LAGeSo hat sich schrittweise verbessert. Aber ich sage an dieser Stelle auch: Das, was wir im Moment erreicht haben, haben wir erreicht, weil alle zusammengearbeitet und weil alle Verwaltungen in ihrer Verantwortung mitgeholfen haben. Ich erwarte jetzt auch, dass es von der Spitze der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales ausgehend endlich eine schnelle, personelle und strukturelle Veränderung im LAGeSo in der Turmstraße gibt.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wir haben dort inakzeptable Zustände. Es ist vieles besser geworden. Ich erwarte nicht, dass sich von heute auf morgen die Welt ändert, aber ich will diese Bilder, wie wir sie jeden Abend sehen, auch nicht mehr dauerhaft weiter sehen.

Weitere Veränderungen sind in unserer Stadt mit Sicherheit nötig. Verfahren müssen sich verändern, Gesetze. Wir werden viele Gespräche führen. Ich selbst werde in den nächsten Tagen und Wochen viele Gespräche führen ohne dass damit die Ressortzuständigkeit der Kolleginnen und Kollegen genommen wird. Jeder soll und wird in seiner Verantwortung weiterarbeiten. Aber natürlich steht auch der Regierende Bürgermeister in einer besonderen Verantwortung. Deswegen werde ich – wie bisher – mit

Abgeordneten, mit Bezirksbürgermeistern reden, aber auch mit den Personalräten, den Gewerkschaften, den Hilfsorganisationen und den Dienstleistern, die wir so dringend brauchen. Wir werden Vorschläge diskutieren, und es muss erlaubt sein, auch einmal Überlegungen, Vorschläge zu diskutieren, die möglicherweise verändert werden müssen oder so nicht eins zu eins umgesetzt werden können, wie man es ursprünglich wollte. Jeder sollte sich allerdings fragen, ob es klug ist, mit Durchstechereien jeden Vorschlag zu torpedieren. Ich spreche ganz besonders das an, was wir seit drei oder vier Tagen in der Stadt an Diskussionen über eine mögliche ASOG-Änderung haben. Es ist unerträglich zu lesen, dass einige damit Ängste aufbauen und behaupten, der Senat hätte vorgehabt, in irgendwelche 50-m²-Wohnungen einzudringen, um zu gucken, wen man da unterbringen oder wie man diese Wohnung beschlagnahmen kann.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PRIATEN –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)
und Burkard Dregger (CDU)]

Es ging dabei um etwas völlig anderes. Es ging darum zu sehen, warum eigentlich Immobilien, Privatimmobilien, Büroräume, was auch immer, 400, 500, 1 000 m² groß dauerhaft leer stehen. Ich will wissen, was da los ist. Ich will es im Interesse der Gewerbetreibenden wissen, die dringend Büroflächen suchen, ich will es im Interesse der Berlinerinnen und Berliner wissen, die dringend eine Wohnung suchen, und ich will es wissen im Interesse der Flüchtlinge, für die wir dringend eine Unterkunft brauchen. Darum geht es bei einer ASOG-Änderung.

[Starker Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Ich bin immer für Gespräche offen, für Kritik, für Veränderungsvorschläge. Noch einmal: Nichts muss eins zu eins so umgesetzt werden wie beschlossen. Aber ich bin nicht mehr bereit, beim Nichtstun zuzugucken oder bloße Meckerei hinzunehmen. Ich erwarte konstruktive Lösungsvorschläge und nicht immer nur bloße Kritik. Ich will Ihnen einige Beispiele für das nennen, was mir für die nächsten Wochen wichtig ist und was ich gern umsetzen möchte.

Erstens: Wir müssen schneller werden bei der Akquisition, Herrichtung und Übergabe von Unterkünften an die Betreiber. Deswegen werden wir Teams bilden aus der BIM, den Bezirken, der Berliner Unterbringungsleitstelle, der Sozial- und der Stadtentwicklungsverwaltung. Eine Verweigerungshaltung Einzelner, ein Hin- und Herschieben der Verantwortung wird es in diesen Teams nicht mehr geben. Auftrag ist ganz klar die schnelle Schaffung von zusätzlichen Unterbringungsplätzen.

Zweitens: Wir wollen das AZG ändern. Ziel ist es zum Beispiel, schneller Gewerberäume oder freie Flächen zu beschlagnahmen, wenn Bezirke zögerlich agieren. Ich bin

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

dankbar, wie uns zum Beispiel Stadtrat Kirchner in Pankow oder Stadtrat Prüfer in Lichtenberg bei dem schnellen Aufbau einer Einrichtung unterstützt haben. Aber ich werde nicht länger akzeptieren, dass Bezirksbürgermeister, im Norden Berlins zum Beispiel, weiterhin alles tun, damit die Zahl der Flüchtlinge in ihren Bezirken möglichst gering bleibt.

[Starker Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wir müssen das Prozessmanagement verbessern und vor allem mehr Stellen schaffen für Registrierung und Leistungsberechnung. In Großeinrichtungen müssen wir dazu integrierte Bearbeitungsstrecken mit dem LAGeSo, dem BAMF, der Ausländerbehörde und der Arbeitsagentur, wie in der Bundesallee, einrichten. Dazu brauchen wir IT-Lösungen und Personal. Zur Überbrückung bis zur erfolgten Einstellung zusätzlichen Personals werden wir zum Aufbau der nötigen IT mit einem externen Dienstleister und Zeitarbeitsfirmen zusammenarbeiten, mit der Telekom und der Post über den kurzfristigen Einsatz von Beamten, die dort noch an Bord sind, reden. Diese haben bei der Umstellung von ALG II in der Arbeitsagentur auch schon hervorragende Arbeit geleistet, und wir werden auch auf Mehrarbeit aus der eigenen Verwaltung, zum Beispiel Pensionäre, zurückgreifen müssen. Sollte es nötig sein, prüfen wir dazu auch eine Änderung des Personalvertretungsgesetzes. Zu diesem Thema werde ich mich nächste Woche mit den Spitzen der zuständigen Gewerkschaften und der Personalräte treffen, um eine einvernehmliche Lösung zu erzielen im Interesse der Menschen, die Leistungen und Sicherheit brauchen.

Wir werden – viertens – gemeinsam mit den Bezirken Mitte und Charlottenburg-Wilmersdorf ein neues überregionales Bürgeramt für Flüchtlinge einrichten. Das entlastet die ebenfalls zukünftig personell besser ausgestatteten Bürgerämter in den Bezirken und ermöglicht ihnen, ihre Dienstleistungen für die Berlinerinnen und Berliner besser anzubieten, ohne für eine große Anzahl zusätzlicher Menschen zuständig zu sein. Wir wissen das: Die Bezirke brauchen für ihre Sozial- und Jugendämter zur Bewältigung der wachsenden Stadt zusätzliches Personal – das zum Teil auch schon bewilligt ist – zur Überbrückung von Engpässen. Bis die Neueinstellungen erfolgt sind, wollen wir auch an dieser Stelle mit Freiwilligen und gegebenenfalls Pensionären arbeiten.

Fünftens: Wir werden für die Bürgerämter, aber auch für weitere betroffene Behörden als Land Sammelausschreibungen auf den Weg bringen und dafür schnellere Einstellungsverfahren ermöglichen. Auch darüber werden wir mit den Bezirken, Personalräten und Gewerkschaften Gespräche führen. Jetzt muss sich jeder bewegen. Von den bereits seit Monaten bewilligten Bürgeramtsstellen ist die Hälfte immer noch nicht besetzt. Sollten die Bezirke bis Mitte Januar nicht in der Lage sein, die zugesagten Stellen zu besetzen, werden wir die Stellen in andere Bezirke umverteilen.

[Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Das ist eine Ansage!]

Noch immer klagen Betreiber über zu langsame Kostenerstattungen und Abschlagszahlungen. Ohne die Betreiber können wir keinen effizienten Kampf gegen Obdachlosigkeit führen. Es ist inakzeptabel, dass sie für ihre Leistungen und den Aufbau weiterer Leistungen nicht schnellstens bezahlt werden. Abschlagszahlungen und Rechnungen werden zukünftig schnell angewiesen. Ich werde dazu auch in den nächsten Tagen mit den Betreibern eine entsprechende Runde machen und werde klären, wie die Zusammenarbeit mit ihnen für die Zukunft verbessert werden kann.

Ich will es an dieser Stelle noch einmal betonen: Wir werden den Flughafen Tempelhof als Großeinrichtung nutzen. Bei dieser Großeinrichtung ist es sinnvoll, das System der Bundesallee in Abstimmung mit dem BAMF und der Bundesagentur für Arbeit auch dorthin zu übertragen, sodass alles in einem Haus erfolgen kann. Dafür werden wir mit Sicherheit auch die Haupthalle des Flughafens nutzen müssen. Ich habe dazu heute mit Herrn Weise gesprochen, der bereit ist, sehr schnell zu prüfen, wie die Bundesagentur und das BAMF uns an dieser Stelle strukturell und personell unterstützen können.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich will mich an dieser Stelle auch bei der Bundeskanzlerin und der Bundesverteidigungsministerin bedanken, mit denen ich in den letzten Tagen auch telefoniert habe. Sie haben auch schnelle Hilfe angekündigt – konkret für den Standort Tempelhof. Sie sind bereit, uns weitere Mitarbeiter der Bundeswehr und die nötige Infrastruktur, die wir für House-in-house-Lösungen in den Hangars brauchen, zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Achtens: Wir wollen mehr erfahrenes Personal zusätzlich und schneller einsetzen können. Dafür haben wir, wie gesagt, auch die Möglichkeit, auf Pensionäre zurückzugreifen. Dazu muss unter anderem geklärt werden, dass Zulagen nicht auf die Pension angerechnet werden. Die Senatsverwaltung für Inneres ist aufgefordert, dementprechende Regelungen zu formulieren.

[Steffen Zillich (LINKE): Immer noch? –
Martin Delius (PIRATEN): Schon wieder!]

Neuntens: Wir wollen die Berliner Bauordnung ändern und baurechtliche Standards für Unterkünfte zur Krisenbewältigung anpassen. Strikte Vorschriften, die mitunter bei uns ganz anders formuliert sind als in anderen Bundesländern, müssen gegebenenfalls verändert werden. Auch das beschleunigt die Einrichtung neuer Unterkünfte.

Es sind neun Maßnahmen, die mit Sicherheit – man hat es an den Reaktionen hier gemerkt – wieder neue Diskussionen auslösen. Ich will es noch einmal sagen: Lassen

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Sie uns darüber diskutieren, wie wir in diesem Sinne schnell zu neuen Verabredungen kommen, die es uns ermöglichen, noch mehr Menschen noch schneller gut helfen zu können!

Die Situation, vor der wir uns befinden, werden wir nicht alleine ändern können, aber wir können uns der Aufgabe stellen. Wir müssen Betroffenheiten und Widerstände überwinden. Und ja, die Herausforderungen sind größer als erwartet. Gegebenenfalls müssen wir auch in diesen Prozessen immer neu nachdenken, neu und aktuell, der Situation angepasst entscheiden. Wir müssen mit Sicherheit auch aus Fehlern der Vergangenheit lernen. Wir müssen zum Beispiel ernsthaft jetzt über Integrationsarbeit reden. Jetzt müssen wir darüber reden, dass eine jahrelange Aufgabe noch vor uns liegt, dass nicht alle bleiben werden, aber sehr viele. Sie müssen und sollen in unsere Gesellschaft, unsere Gemeinschaft integriert werden. Wir wollen helfen und fördern – ganz klar. Aber ich sage unter der Überschrift „aus Fehlern lernen“ auch: Wir fordern auf der Grundlage unserer Werte auch Integration ein. Auch das gehört dazu.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN]

Ich glaube, wir können beides. Wir können Flüchtlingen helfen und überall in der Stadt die Lebensbedingungen für die Berlinerinnen und Berliner verbessern. Wir dürfen die Bevölkerungsgruppen nicht gegeneinander ausspielen, sondern es geht darum, gut zusammenzuleben.

Das ist kein einfacher Weg, der vor uns liegt. Ich sage ganz klar: Wer sich dieser Aufgabe nicht gewachsen fühlt – das ist in Ordnung –, der sollte in diesen Zeiten auch im Interesse der zu uns fliehenden Menschen und im Interesse aller Berlinerinnen und Berliner nicht im Weg stehen, sondern Platz machen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Allen anderen sage ich: Lassen Sie uns für einander da sein! Lassen Sie uns die vielfältigen Aufgaben gemeinsam angehen! Ich bin sicher, auch dieses Mal wird Berlin eine solidarische Stadt sein. Berlin wird die Aufgaben wie in der Vergangenheit – wie in teilweise viel schwierigeren Situationen in den letzten Jahrzehnten – auch dieses Mal solidarisch bewältigen. Auch dieses Mal wird Berlin nach vorne schauen und die Zukunft gemeinsam gestalten. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall im Stehen bei der SPD –
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Im Ältestenrat hat man sich darauf verständigt, hierzu eine

Besprechung mit einer Redezeit von bis zu 15 Minuten je Fraktion durchzuführen. Gemäß Artikel 49 Abs. 4 unserer Verfassung steht der Opposition das Recht der ersten Erwiderung zu. Es beginnt in der Aussprache die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Pop, bitte schön, Sie haben das Wort.

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Eine Regierungserklärung Ihrerseits zur Flüchtlingspolitik in diesem Hause war längst überfällig. Ich freue mich, dass Sie klare Worte gefunden haben, klare Worte des Willkommens, aber auch populistischen Vorschlägen, die herumgeistern, eine klare Absage erteilt haben und denjenigen, die nicht nur insgeheim, sondern auch offen denken und sagen, das wollen wir gar nicht schaffen, klar gesagt haben: Das kann nicht sein! – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich hoffe auch, dass das heute ein Startsignal für eine aktive Politik des Senats in dieser Flüchtlingssituation gewesen ist, denn wenn auch alle Städte und Kommunen in Deutschland vor dieser großen Herausforderung der Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen stehen, so sind es dann doch die täglichen Erlebnisse – und nicht nur reine Medienbilder –, aber auch Bilder und Nachrichten aus unserer Stadt, die zeigen, dass statt kraftvollem Krisenmanagement in Berlin immer noch zu viel Chaos und Planlosigkeit herrschen.

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben es selbst schon angesprochen: Das LAGeSo ist inzwischen zum Inbegriff für die katastrophale Flüchtlingsversorgung in Berlin geworden. Immer noch ist zu sehen, dass abends Familien mit kleinen Kindern bis tief in die Nacht entweder auf ihre Unterbringung warten oder sogar dort übernachten müssen. Ich finde nicht, dass in der Hauptstadt Deutschlands Kinder und Familien draußen nächtigen sollten, erst recht nicht im Winter. Dafür schäme ich mich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da wir gerade auch den Haushalt beraten: Es ist tatsächlich keine Frage des Geldes. Es gibt eine deutliche finanzielle Entlastung durch den Bund und durch die unverändert gute wirtschaftliche Lage in Deutschland. Auch in Berlin sind die öffentlichen Kassen gut gefüllt, und die Wirtschaftswissenschaftler sagen, dass es mit dem wirtschaftlichen Aufschwung auch so weitergehen wird, und zwar wegen, nicht trotz der Flüchtlinge, wie es gesagt wird. Es kann nicht deutlich genug gesagt werden: Wirtschaftlich sind wir stark und werden es auch weiter bleiben. Das sage ich deutlich insbesondere in Richtung

(Ramona Pop)

derjenigen, die auf dem Rücken der geflüchteten Menschen widerwärtige Politik machen und Ängste schüren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist also keine Frage des Geldes, dass der Berliner Senat im Vergleich zu vielen anderen Städten, auch zu München oder Hamburg, das Krisenmanagement immer noch nicht so gut hinbekommt.

Einiges von dem, was wir hier erleben, ist hausgemacht. Es rächt sich jetzt, dass der Sozialsenator sich nicht wirklich für Soziales interessiert. Beispiele hierfür gibt es nicht nur in der Flüchtlingspolitik. Ich habe Ihre Ansage sehr wohl vernommen, Herr Regierender Bürgermeister, dass es an der Spitze der Verwaltung in Sachen LAGeSo so nicht weitergehen kann. Diese Meinung teilen nicht nur wir, sondern diese Meinung teilt, glaube ich, die ganze Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Wir brauchen eine tatkräftige Politik, die anpackend und konstruktiv ist, die Abläufe gut organisiert und das Chaos bitte nicht auch noch weiter vergrößert, wie es allzu oft der Fall gewesen ist. Da haben die letzten Wochen wenig Grund zur Hoffnung gegeben, Ihre Rede heute schon, muss man sagen. Wenn man sich anschaut: Die Gesundheitsversorgung, ein Dauerthema, ist bis heute nicht gut gelöst. Die Eröffnung des Gebäudes der ehemaligen Landesbank Berlin in der Bundesallee sollte eine Erleichterung sein. Anstatt der 1 000 Registrierungen finden aber heute nur rund 200 täglich statt, weil es an IT, an Personal, an Unterkünften usw. fehlt und weil die Organisation nicht stimmt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das aktuellste Beispiel ist der Brandbrief der GdP an den Innensenator zur der Unterbringung von Flüchtlingen in der Polizeisporthehalle, wo sich die Polizei plötzlich selbst als Betreiber wiedergefunden hat, weil die Sozialverwaltung offensichtlich vergessen hat, für diese Polizeisporthehalle einen Betreiber zu organisieren. So kann es nicht gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie haben es angesprochen: Die Bezirke melden durchaus Immobilien, haben aber das Gefühl, dass sie bislang in einem schwarzen Loch versacken, oder sie bekommen sehr schnell die Antwort, dass es gar nicht gehe, sodass man den Verdacht hat, es wurde gar nicht richtig geprüft.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Regierender Bürgermeister! Lange haben wir auf konkrete Maßnahmen und Lösungen warten müssen. Ich bin froh, dass Sie uns heute eine ganze Liste vorgelegt

haben. Wir werden darüber diskutieren, das sage ich Ihnen zu. Wir werden darüber konstruktiv miteinander diskutieren, das müssen wir auch, da haben wir eine Verantwortung. Ich will nur ein Beispiel herausnehmen: Ich bin froh darüber, dass die ASOG-Änderung, die wir heute eingebracht haben, die es in Hamburg bereits als Gesetz gibt, heute klargestellt worden ist. Es handelt sich um leer stehende Immobilien, um Gewerbeimmobilien. Man wird darüber reden müssen, gerade mit Blick auf Sport- und Turnhallen, ob wir nicht besser leere Gewerbeimmobilien sicherstellen, beschlagnahmen wie das Gebäude in der Bundesallee, anstatt immer nur auf die Turn- und Sporthallen zu gehen. Für diese Notfälle soll dieses Gesetz gelten, und auch darüber würde ich gerne in diesem Hause konstruktiv diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Regierender Bürgermeister! Nicht nur wir, auch diejenigen, die seit Monaten freiwillig und ehrenamtlich engagiert sind und helfen, warten auf konkrete Lösungen, auf konkrete Verbesserungen, denn es kann nicht sein – um ein Beispiel herauszupicken –, dass die Helfer und Helferinnen ihren eigenen Laptop mitnehmen, um zumindest eine Erstregistrierung oder irgendwas in der Art vorzunehmen, weil es vor Ort keine Software gibt.

Wir sind unendlich dankbar für das, was die Helfer und Helferinnen täglich leisten. Sie werden nicht müde, es zu tun. Sie leisten unglaublich wertvolle Arbeit. Ich möchte ihnen danke sagen, das kann man nicht oft genug tun. Ihrem Dank möchte ich mich anschließen und mich darüber freuen, dass sie da sind und mit uns weitermachen wollen, denn es war in den letzten Monaten nicht leicht. Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Wir sehen an der überwältigenden Hilfsbereitschaft, die sich quer durch alle Gesellschaftsschichten zieht, quer durch die Stadt, vom Westend bis Hellersdorf, von Reinickendorf bis Treptow vor allem eins: Berlin steht zusammen, und diejenigen, die Hass und Menschenverachtung säen wollen, haben in Berlin keinen Platz, denn wir anderen sind viel, viel mehr. Das ist unser Berlin, und das soll auch so bleiben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Diese Klarheit, die wir hier in Berlin haben, vermisse ich zunehmend in der Bundespolitik. Wir wissen alle um die Herausforderung, die niemand hier leugnet. Sie haben die Zahlen genannt, wir kennen sie. Aber gerade in schwierigen Zeiten und in Krisensituationen sollten wir uns auf das besinnen, was unsere Gesellschaft zusammenhält. Das ist an erster Stelle unsere Verfassung, unser

(Ramona Pop)

Grundgesetz. Und unsere Grundrechte wie das Grundrecht auf Asyl sind eben nicht nur für gute Zeiten und Sonntagsreden gedacht. Sie haben ihren Bestand auch und gerade in Krisenzeiten. Das scheinen einige aus dem Blick verloren zu haben, insbesondere, wenn man in Richtung Bundesregierung schaut. Der Innenminister überfällt uns und die Regierungskoalition nahezu täglich mit neuen Vorschlägen zur Abschreckung von Flüchtlingen und Aushöhlung von Grundrechten. Ob die Dublin-Verordnung mal eben durch die Hintertür eingeführt wird, der schäbige Vorschlag, den Schutzstatus für Flüchtlinge aus Syrien zu verschlechtern,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

oder die Idee, den Familiennachzug zu beschränken – man hat den Eindruck, wenn man auf die CDU/CSU schaut: Das C kann man streichen, denn christlich ist das wahrlich nicht, das S auch, denn sozial ist es auch nicht. Und bei der Zerstrittenheit kann man auch noch feststellen: Eine Union ist das auch nicht mehr.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vor einigen Tagen haben wir den 9. November begangen. Es war unerträglich zu sehen, wie in diesem Jahr am 9. November BÄRGIDA und andere Rechte mit Reichsfahnen und Reichskriegsflaggen an der Synagoge in der Rykestraße vorbeigezogen sind. Es ist eine Frage wert, wie das eigentlich so ungestört passieren durfte, wo doch ansonsten über alles und jeden hier in der Stadt informiert wird. Nur an der Synagoge in der Rykestraße durften sie am 9. November vorbeiziehen.

Dieser 9. November erinnert an dunkle Stunden von 1938, aber auch an den Glücksmoment des Mauerfalls von 1989. Nicht nur anlässlich dieses Datums fragen wir uns, wie wir heute mit dieser größten Herausforderung seit der Wiedervereinigung umgehen wollen und umgehen können. Es ist vielleicht kein Zufall, dass diejenigen, die wie die Bundeskanzlerin oder wie der Bundespräsident in ihrem Leben bereits eine tiefgreifende Veränderung erlebt haben, diese Herausforderung von heute mit Mut und optimistischer Entschlossenheit angehen. Die Angst vor Veränderung ist offensichtlich bei denjenigen geringer, die selbst gravierende Lebensumbrüche erlebt haben und gestalten konnten und für sich gesehen haben: Es ist gut geworden. Das sind diejenigen, die heute mit Offenheit und Tatkraft anderen Mut machen: Wir schaffen das! Das ist richtig so!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Das „Wir schaffen das!“ gilt im Übrigen auch für unzählige Migrantinnen und Migranten. Da kann ich meine eigene Lebensgeschichte zu Rate ziehen. Ich kam 1988 in ein Land, das in Integrationsdingen damals noch nicht so ganz geübt gewesen ist. Trotz meiner guten Sprachkenntnisse war es spürbar, dass ich irgendwie nicht dazugehör-

te, und es dauerte etwas länger, bis ich dazugehörte. Der Satz „Integration ist mehr als nur ein Sprachkurs“ stimmt absolut, das kann ich aus eigenem Erleben sehr deutlich sagen.

Wir sollten alle miteinander klug genug sein, nicht die Fehler der Vergangenheit zu wiederholen, nicht zu versäumen, frühzeitig mit Integration, mit Teilhabe und Partizipation zu beginnen. Und dazu gehört, die Realität anzuerkennen, dass viele der Menschen, die zu uns kommen, auch dauerhaft hier bleiben werden. Sie werden sich verändern, und wir alle miteinander werden uns verändern, weil das so ist in offenen Gesellschaften und weil das gut so ist. Wer auch immer einem vorgaukelt – das haben wir auch im letzten Plenum wieder hören dürfen –, nichts ändere sich oder dürfe sich ändern, der lebt nicht in dieser Welt, das sage ich ganz deutlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich möchte hier die „FAZ“ zitieren, unverdächtig des Linksseins. Der Kommentar von Volker Zastrow lautet:

In modernen Staatswesen findet ein unaufhörlicher Veränderungsprozess statt. Sie sind offen, weil sich technologische, ökonomische und soziale Entwicklung, also der Fortschritt, nur in geschlossenen Systemen verhindern lässt ...

Genauso ist es. Eingefrorene Gesellschaften gibt es nur hinter Mauern oder in totalitären Systemen. Und beides wollen wir nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben aber die Verantwortung, diese Veränderung zu gestalten und sie nicht einfach laufen zu lassen.

Und heute heißt die größte Herausforderung, auch wenn wir über winterfeste Notunterkünfte sprechen müssen, aber die Herausforderung, die Chance heißt eben Integration. Dabei sind alle gefordert, wir, die Politik, die Gesellschaft und die Migrantinnen und Migranten. Es geht um Integration auf dem Wohnungsmarkt, in Bildung, Arbeit und in Rechtsordnung dieser Bundesrepublik. Und gerade bei Letzterem möchte ich noch mal auf die Wiedervereinigung schauen. Wenn Menschen vor Diktatur und Unterdrückung fliehen und in Freiheit und Sicherheit mit ihren Kindern leben und aufwachsen wollen, ja, auch wenn das Menschen sind, die Demokratie und Rechtsstaat vielleicht nicht aus eigenem Erleben bislang kennen, weil sie diese einfach noch nicht erlebt haben, sie haben aber die Unfreiheit gesehen, was Diktatur und fehlende Rechtssicherheit bedeuten. Warum fehlt uns eigentlich der Glaube, dass sie sich für Demokratie, Freiheit und Rechtsstaat begeistern lassen könnten? Ich bin überzeugt, dass das anders ist.

(Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Und ja, wir haben viele Aufgaben auf dem Wohnungsmarkt vor uns. Wir freuen uns ja, dass die Stadt wächst: 40 000 Menschen, die zu uns kommen. Und dazu kommt noch die Aufgabe der 50 000 Flüchtlinge, die auch zu uns kommen und auch aus den Unterkünften rausmüssen, weil wir wollen, dass sie sich integrieren, dass sie inmitten der Stadt und unter uns wohnen, dass sie selbst für sich sorgen können durch Arbeit, dass sie hier Ausbildung und Bildung erfahren, damit sie tatsächlich diesen Integrationsmotor spüren. Es geht also um bezahlbare Wohnungen, und zwar für alle hier in der Stadt. Dazu werden wir heute auch noch über das Wohnraumversorgungsgesetz debattieren.

Es geht um Bildung, es geht um die unbegleiteten Minderjährigen, die endlich auch in die Schulen kommen müssen, und es geht um den Arbeitsmarkt. Ich glaube, dass wir da noch viel tun müssen. Wir wissen alle, dass es Landesunternehmen gibt, Betriebe, Verbände, die sich inzwischen in der Integration sehr engagieren. Sie bieten Ausbildungs- und Arbeitsplätze an. Aber nichtsdestotrotz wird es nicht reichen. Wir werden uns da noch mehr anstrengen müssen. Was ich bislang da kenne, sind nicht mehr als Papiertiger. Ich glaube, ohne eigene Arbeitsmarktprogramme oder eine klare Fokussierung auf Flüchtlinge – dazu werden wir als Fraktion auch einen Vorschlag vorlegen – wird es in der nächsten Zeit nicht gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Alles in allem müssen wir, glaube ich, das tun, was die Notsituation erfordert: konstruktiv miteinander die Dinge gestalten, aber ohne das andere, die Integration, zu lassen. Das ist eine doppelte Herausforderung; die gilt es aber zu meistern, damit es gelingt und damit Berlin das ist und bleibt, was es ist: eine offene und unverwechselbare Stadt.

Wie einige andere hier im Raum habe ich selbst eine Zuwanderungsgeschichte, eine europäische Ost-West-Geschichte, kann man sie vielleicht nennen. Und aus meiner persönlichen Erfahrung heraus weiß ich um die Schwierigkeiten, aber auch um die Chancen und um die Möglichkeiten, die wir nutzen sollten, um Integration voranzutreiben. Es gibt also viel zu tun. Unsere Unterstützung haben Sie, wenn es darum geht, das zu tun, was wirklich hilft. Das kann ich Ihnen zusagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat Herr Saleh das Wort.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin leistet in diesen Tagen unglaublich viel, um den ankommenden Flüchtlingen in unserer Stadt eine Unterkunft zu geben. Mein Dank gilt den Ehrenamtlichen sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes Berlin auf allen Ebenen, ob beim LAGeSo, bei der Feuerwehr, in der Landesverwaltung oder in den Bezirken. Sie gehen über ihre Leistungsgrenzen hinaus.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir danken der Berliner Polizei, die in diesen Tagen die Sicherheitslage der Unterkünfte ganz besonders absichert. Wir danken auch den Tausenden Lehrerinnen und Lehrern, Erzieherinnen und Erziehern, die in den Schulen und Kitas mit Flüchtlingskindern arbeiten. Hier hat die Integration einer neuen Generation bereits begonnen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und
den GRÜNEN]

In Berlin leben mittlerweile 56 000 Geflüchtete. Die Verteilung auf die Berliner Bezirke ist ungleich. Es gibt Bezirke, da leben nur 600 Flüchtlinge, in anderen sind es über 4 000. Dieses Ungleichgewicht ist nicht mehr hinnehmbar. Es kann doch nicht sein, dass zum Beispiel in Reinickendorf ein privates Unternehmen eine Halle zur Verfügung stellt, und dann verzögert sich die Nutzung, weil der Bezirk die Unterkunft blockiert. Das ist verantwortungslos!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Der Winter ist da, und jeden Tag kommen neue Flüchtlinge zu uns. Es ist unsere Verantwortung, dass sie ein Dach über dem Kopf haben. Um nicht mehr geht es im Moment, um die Vermeidung von Obdachlosigkeit. Es geht längst nicht mehr um Mindeststandards. Deshalb bin ich dem Regierenden Bürgermeister dankbar. Er hat zu Recht deutlich gemacht: Es besteht Handlungsbedarf. Die Prozesse müssen beschleunigt werden. Und die Politik hat die Aufgabe, das besser zu organisieren. Diese Haltung des Regierenden Bürgermeisters unterstützen wir als SPD-Fraktion.

[Beifall bei der SPD]

Alles andere hieße, nichts zu tun und den Dingen ihren Lauf zu lassen. Und das wäre verantwortungslos. Unsere Aufgabe liegt aber darin, Verantwortung zu übernehmen und Antworten auf die drängenden Fragen zu finden.

Die politischen Maßnahmen von heute werden aber nicht die einzigen bleiben. Nach Berlin kommen nicht nur jeden Tag Flüchtlinge, sondern auch Bürgerinnen und

(Raed Saleh)

Bürger aus Deutschland und aus ganz Europa. Berlin ist und bleibt eine der attraktivsten Städte Europas und ein Magnet für viele Menschen. Das heißt für uns: Wir werden unsere gesamte Wohnungsbaupolitik weiter ausbauen müssen, und zwar für alle Berlinerinnen und Berliner; nicht nur für Flüchtlinge, aber auch für Flüchtlinge.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und jede und jeder in dieser Stadt muss seine Chance auf angemessenen Wohnraum haben. Wir lassen nicht zu, dass die Menschen in Berlin gegeneinander ausgespielt werden: die Rentnerin gegen den Studenten, der Flüchtling gegen die alleinerziehende Mutter. Sie alle beanspruchen zu Recht ihren Platz in Berlin.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und den PIRATEN]

Berlin und auch die anderen Bundesländer bemühen sich zurzeit um pragmatische Lösungen. Doch auf Bundesebene herrscht ein unsägliches Chaos. Die Bearbeitung von Asylanträgen dauert immer noch viel zu lange. Zugleich werden fast jede Woche neue politische Ideen von Regierungsvertretern in die Öffentlichkeit hinausposaunt. Der Tiefpunkt der Debatte ist der Versuch, den Familiennachzug von syrischen Flüchtlingen zu begrenzen. Es ist klar, auf Dauer ist eine Situation, wie wir sie im Moment erleben, nicht tragbar. Natürlich ist Deutschland nicht unbegrenzt belastbar. Aber mit denjenigen, die bereits hier sind, muss man respektvoll umgehen. Beim Familiennachzug anzusetzen, ist der falscheste aller Wege!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist unmenschlich. Es bedeutet, dass Frauen und Kinder im Kriegsgebiet bleiben sollen. Oder meint der Bundesinnenminister, dass jetzt tausendfach Frauen und Kinder über die gefährliche Balkanroute kommen sollen? Eine Begrenzung des Familiennachzugs ist aber auch völlig kontraproduktiv. Denn wenn man Familien zerreißt, dann kann keine Integration gelingen. Deshalb schafft diese Idee Unsicherheit und Angst. So schadet man der Integration in Deutschland. Daher ist die Idee abzulehnen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Solche Debatten zeigen, dass es einen inneren Konflikt in der Union gibt. Die CSU steht dem Rechtspopulisten Viktor Orbán näher als der eigenen Kanzlerin. Auch die CDU-Minister Schäuble und de Maizière gehen auf Distanz zur Kanzlerin. Und die CDU-Bundestagsfraktion stellt sich gegen die Haltung der Kanzlerin. Dieser Konflikt ist in solch einer angespannten Lage unerträglich. Die Union steht auf der Bundesebene am Rande der Regierungsfähigkeit. Meine Hoffnung ist, dass die Berliner CDU sich nicht weiter in diesen Sog hineinbegibt, dass wir weiter sachlich und pragmatisch arbeiten. Mit Paro-

len und Scheinlösungen ist in Berlin niemandem geholfen. Stattdessen müssen und werden wir weiter unsere Hausaufgaben machen und diese Situation so gut wie möglich meistern – miteinander und nicht gegeneinander. Bitte bleiben Sie auf diesem Weg! Gerade in Ihren Ressorts und Verantwortungsbereichen ist doch so viel zu tun. Konzentrieren Sie sich lieber darauf!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Auf Bundesebene erleben wir politische Geisterfahrer. Doch auch die europäische Politik ist Teil des Problems. Europa droht an der Flüchtlingskrise zu scheitern. Deutschland ist mittlerweile fast das letzte Land mit einer liberalen Flüchtlingspolitik. Wenn es nicht mehr zu mehr Gemeinsamkeiten innerhalb der EU kommt, dann ist klar, das europäische Projekt der gemeinsamen Lasten und der Solidarität steht vor dem Aus. Zugleich ist die Flüchtlingskrise die Quittung für eine misslungene Politik der Weltgemeinschaft in den letzten 15 Jahren.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Wir haben nach 2001 Interventionen in Afghanistan, dem Irak und in Libyen erlebt. Aber es hat kaum oder gar keine politischen Lösungen gegeben. Das Vakuum, das nach den Interventionen und nach dem Arabischen Frühling entstanden ist, haben radikale Kräfte für sich genutzt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Deshalb sind Afghanistan und der Irak natürlich keine sicheren Drittstaaten. Wer ernsthaft so tut, als wenn Afghanistan ein sicherer Drittstaat wäre, der macht der Bevölkerung etwas vor.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wir müssen uns doch nicht wundern, wenn sich Menschen auf den Weg zu uns machen. Früher schien der Krieg in Syrien weit entfernt, nun sind die syrischen Kriegsflüchtlinge Teil unserer Lebenswirklichkeit in Berlin. Genau diese Zusammenhänge müssen wir den Menschen erklären. Wir müssen als Politik den Mut haben, auch in Kleingärten, auch in Vereinshäusern zu erklären, wie kompliziert diese Welt ist und dass Deutschland keine Insel ist.

Integration beginnt, wenn die Leute ihre Koffer auspacken. Wir dürfen nicht die Fehler der Vergangenheit wiederholen. Als die Gastarbeiter zu uns kamen, da glaubten viele noch, dass sie Gäste bleiben würden. Aber es sind Deutsche geworden. Die Aussage, dass die Leute schon bald wieder zurückkehren, war eine Lebenslüge. Und diese Lebenslüge dürfen wir nicht wiederholen. Viele Flüchtlinge werden bei uns bleiben. Sie sollen zu gleichberechtigten Berlinerinnen und Berlinern werden. Sie sollen teilhaben an unserer Wirtschaft, an unserer Kultur und an unserer Demokratie. Dafür brauchen wir

(Raed Saleh)

mehr als nur eine Willkommenskultur. Wir müssen dafür sorgen, dass sich Berlin für die, die hier sind, weiter wie eine Heimat anfühlt und dass Berlin für die, die zu uns kommen, zu einer Heimat wird.

Wie kann das gelingen? – Ich glaube, dass wir einen neuen Verständigungsprozess über das Gemeinsame, das Verbindende brauchen, eine Debatte über eine neue deutsche Leitkultur. Die Diskussion über die Leitkultur müssen wir gemeinsam führen, die Alteingesessenen und die Zugezogenen. So können wir Ängste abbauen, auf beiden Seiten. Eine Leitkultur heißt, wir stehen auf dem Boden des Grundgesetzes, alle gemeinsam. Rechtsstaatlichkeit und Schulpflicht, die freie Entfaltung der Persönlichkeit, das Verbot der Diskriminierung von Minderheiten, Religionsfreiheit statt Staatsreligion, das sind Selbstverständlichkeiten. Wer sie nicht achtet, schließt sich aus der Gemeinschaft aus.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Unsere Werte gehen aber über die Rechte des Grundgesetzes hinaus. Wir stehen für harte Arbeit und soziale Sicherheit. Wir stehen ein für die Gleichberechtigung von Frau und Mann. Und wir lassen auch nicht zu, dass diese Gleichberechtigung mit Verweis auf angebliche kulturelle Unterschiede beschränkt wird. Wir stehen ein für die gewaltfreie Erziehung. Zu unserer Leitkultur gehört auch, dass wir die Mitte unserer Gesellschaft stark machen, dass wir nach politischem Konsens suchen und dass wir Extremismus ablehnen, egal ob Rechtsextremismus, Linksextremismus, religiösen Extremismus oder Antisemitismus. Extremismus hat bei uns in Berlin keinen Platz!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Denn genau weil wir eine Demokratie sind, genau weil wir alle die Werte einer offenen Gesellschaft leben und teilen, deshalb fliehen die Menschen zu uns. Sie wollen nicht nach Saudi-Arabien oder nach Katar; sie wollen in Freiheit leben. Sie wünschen sich ein Leben in unserer Wertegemeinschaft. Das kann uns stolz machen und selbstbewusst. Es heißt aber auch, dass unsere Werte und unserer Kultur stärker werden und nicht schwächer, wie manche behaupten. Genau das müssen wir als Politik der Bevölkerung immer wieder erklären, erklären, erklären. Wir müssen das Gespräch mit den Berlinerinnen und Berlinern suchen, überall in der Stadt, auch an den Stammtischen. Und wir müssen, auch wenn es schwerfällt, jeden Tag neu für die Werte der Menschlichkeit, der Demokratie und der offenen Gesellschaft werben, anstatt Ängste zu schüren und Vorurteile zu verbreiten. Das ist unsere Aufgabe in dieser Zeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Udo Wolf (LINKE) und
Harald Wolf (LINKE)]

PEGIDA, AfD und andere Rechte sind die rhetorischen Brandstifter in unserer Republik. Die Gewalt der Worte schafft die Grundlage für einen neuen rechten Terror. Mittlerweile müssen wir erleben, dass Flüchtlingshelfer angegriffen werden, dass – wie in dieser Woche – auf ein Flüchtlingsheim geschossen wird. Journalisten werden von Rechtsextremen angegriffen, hier bei uns in unserer Hauptstadt. Vor den Wahlkreisbüros unserer Abgeordneten randalieren Nazis und bedrohen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. All das sind Angriffe auf unsere Werte, all das sind Angriffe auf unsere Kultur. Und all das sind Angriffe auf unsere Demokratie und damit auf uns alle!

[Allgemeiner Beifall]

Diesem neuen rechten Terror, dem Terror der Worte und dem Terror der Gewalt, müssen wir uns gemeinsam mit der Zivilgesellschaft entgegenstellen. Wir stehen zusammen für Freiheit, gesellschaftlichen Frieden, Vielfalt und Demokratie. Wir als Politikerinnen und Politiker tragen Verantwortung dafür, dass sich unsere Gesellschaft nicht spalten lässt, dass wir wirklich unsere deutsche Einheit, die Einheit von Ost und West, von Arm und Reich, von Migranten und Nichtmigranten, dass wir diese Einheit gemeinsam schaffen – mit Sachlichkeit, mit Augenmaß und mit entschlossenem Handeln. Mit einer Gemeinsamkeit über Parteigrenzen hinweg werden wir die Integration in eine starke deutsche Gesellschaft meistern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Udo Wolf das Wort. – Bitte schön, Herr Wolf!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Das war eine sehr bemerkenswerte Regierungserklärung. Und ich möchte Ihnen ganz herzlich dafür danken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir hatten, um ehrlich zu sein, eine solche Regierungserklärung schon zum Flüchtlingsgipfel erwartet und auch gefordert – jetzt also heute. Ich frage Sie: Warum eigentlich so spät? Wieso nicht nach der Sommerpause, als die Kanzlerin gesagt hat „Wir schaffen das!“ und die Vertreter Ihrer Koalition artig und überschwänglich und völlig zu Recht das große Engagement der vielen Ehrenamtlichen in Berlin gelobt haben, wohl wissend, dass ohne dieses ehrenamtliche Engagement das Versagen des Senats bei der Erstversorgung und Unterbringung der Flüchtlinge nur noch dramatischer gewesen wäre?

(Udo Wolf)

Und vor einem Monat, Herr Müller, haben Sie dann den Innensenator reden lassen. Der hat bei allen politischen Fragen zur Flüchtlingspolitik exakt das Gegenteil von dem erzählt, was Sie heute hier gesagt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Da konnte eben jeder feststellen, der zugehört hat, die Berliner CDU ist eben weder guten Willens, noch will sie es schaffen. Sie setzt voll und ganz auf die Seehofer-de-Maizière-Linie, und das heißt abschrecken, abschotten, abschieben. Das, lieber Herr Müller, haben Sie heute auch noch mal sehr deutlich gemacht, dass Sie inhaltlich die Koalition mit der Berliner CDU gekündigt haben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie haben außerdem dem für Flüchtlingspolitik, die Unterbringung und medizinische Versorgung zuständigen Senator eine Rücktrittsaufforderung erster Klasse unterbreitet. Das konnte hier heute jeder hören. Manches wird aus den CDU-Bänken auch schon getwittert. Das ist wirklich sehr bemerkenswert.

Bei allen Differenzen, die wir im Einzelnen, was Maßnahmen in Berlin angeht, bei der Unterbringung und was die Beurteilung der Probleme, wie sie entstanden sind und mit welchem Plan sie gelöst werden können, haben, können Sie sicher sein, wenn Sie bei der Linie bleiben, die Sie im ersten Teil Ihrer Rede zu wissen gegeben haben, dass Sie uns auf Ihrer Seite haben, weil wir gemeinsam gegen Rassismus und Ausgrenzung und für eine vernünftige Integration von Flüchtlingen streiten müssen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich glaube, dass Sie heute so offene Worte gefunden haben, weil Sie auch selbst festgestellt haben, dass die Situation der Geflüchteten in Berlin trotz mancher Ankündigung nicht wirklich besser geworden ist. Ausflüchte der Verantwortlichen gab und gibt es viele. Dieser Senat hat mehrfach dokumentiert, dass er sich nicht einig ist. Er blockiert sich selbst mit Unwillen, Unfähigkeit, Neid und Missgunst zwischen den Ressorts. Eine gemeinsame Strategie, die das „Wir schaffen das“ und „Wir haben dafür einen Plan“ Wirklichkeit werden lässt, war bisher nicht erkennbar.

Dann ist es auch kein Wunder, wenn die positive Stimmung in der Stadt bröckelt. Die Forsa-Umfrage von vor zehn Tagen war sehr erhellend. Die Berlinerinnen und Berliner haben in ihren Bezirken zu über 90 Prozent kein Problem mit Flüchtlingen, ein wunderbarer Befund. 47 Prozent haben sie in ihrem Lebensumfeld noch gar nicht bemerkt. 45 Prozent haben sie bemerkt, aber kein Problem mit ihnen. Nur ganze 7 Prozent haben sie bemerkt und ein Problem mit ihnen. Gleichzeitig haben wir erstmals eine knappe Mehrheit, die glaubt, dass Deutschland mit den zu erwartenden Flüchtlingen überfordert ist. Bei allen selbstkritischen Worten, die Sie gefunden ha-

ben, muss man feststellen: Das ist nicht die Schuld der Flüchtlinge, wenn die Stimmung kippt. Das ist die Schuld der Bundesregierung und auch das Versagen dieses Senats.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es sind das organisatorische Chaos, die bewusst und unbewusst produzierten Bilder des Ansturms, die Dokumentation der staatlichen Überforderung, die Bilder von Massenunterkünften mit miserablen Standards – und wir müssen weiter über Standards reden –,

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

die Krisen-und-Überforderungsrhetorik aus CSU, CDU und SPD, die den Leuten, die in ihrem Alltag praktisch kein Problem mit der Aufnahme von Flüchtlingen haben, Angst einreden. Und es sind die Diskussionen über Sicherheitsprobleme, Krankheiten und mögliche zusätzliche Steuern, die den Leuten Sorgen bereiten und den PEGIDA-Mob befeuern.

Sie haben es selbst angedeutet und teilweise ganz offen ausgesprochen: Der Berliner CDU-Senatoren mischen da fleißig mit. Kaum ist Herrn Heilmanns Tirade auf die angeblich betrügerischen Ärzte und Therapeuten, die Abschiebungen verhindern, verklungen, macht Henkel beim Angriff auf die Familienzusammenführung mit. Ausgerechnet Herr Henkel, der als Konservativer nicht müde wird, den besonderen Schutz von Ehe und Familie im Grundgesetz zu betonen,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

gerade dieser Herr Henkel will nun die syrischen Familien auseinanderreißen. Der eine Teil der Familie darf hier in Deutschland sein, der andere Teil muss entweder im Kriegsgebiet bleiben oder sich auf die lebensgefährliche Reise über das Mittelmeer begeben. Syrische Familien sollen also vom Schutz des Grundgesetzes ausgeschlossen werden. Das ist wirklich an Zynismus nicht zu überbieten.

Das wohl größte Problem, mit dem wir es derzeit in Berlin zu tun haben, ist: Es wird nicht wirklich Mut gemacht. Es wird den Leuten nicht die Angst genommen. Es werden Scheinlösungen präsentiert. Ja, Herr Müller, Sie haben es eben selbst erklärt, Geld für Länder und Kommunen wird mit einer schlimmen Verschärfung des Asylrechts verkauft. Es wird suggeriert, damit könne der Flüchtlingszuzug begrenzt werden. Die Ausweitung der sogenannten sicheren Herkunftsstaaten, die Abschreckungswirkung von Sachleistungen statt Bargeld, schnellere Abschiebungen, Verschärfung der Residenzpflicht – ja, glaubt denn hier wirklich irgendwer, das würde dazu führen, dass sich Flüchtlinge sagen, ach nein, dann doch lieber nicht flüchten? Sie wissen, dass das Unsinn ist.

(Udo Wolf)

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es gibt dadurch nicht weniger Flüchtlinge, sie werden nur noch mehr gequält – durch Schikanen, bürokratische Hürden, letztendlich längere Verfahren. Mit humanitärer Flüchtlingspolitik hat das nichts mehr zu tun. Warum nur, Herr Müller, haben Sie diesem schäbigen Deal im Bundesrat zugestimmt? Ich verstehe es nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Und schon wird an der nächsten Umdrehung gebastelt. Jetzt wird es mit Aufnahmezentren und einem eingeschränkten Familiennachzug versucht. Auch Asylbewerbern will man für Integrationskurse Geld abknöpfen. Es werden sogar Beschränkungen für Syrer und Afghanen gefordert, und damit wird bewusst in Kauf genommen, dass Menschen in Kriegsgebieten um ihr Leben fürchten müssen. Der Kollege Saleh hat darauf hingewiesen. Sie wissen, diese ganzen Grausamkeiten werden nichts helfen, sie führen nur zur Verlängerung der Asylverfahren. Sie führen dazu, dass die Menschen, die hier ankommen, immer schlechter behandelt werden. Dass ihnen die Ankunft und das Leben in Deutschland so schwer wie möglich gemacht werden, das ist in einem so reichen und großen Land wie Deutschland unwürdig, einem Land, das eine besondere historische Verantwortung bei der Aufnahme von Kriegsflüchtlingen hat.

Auch die Forderung nach einer Begrenzung der Flüchtlingszahl auf bestimmte Kontingente ist einigermaßen abenteuerlich, auch wenn es als Einzelmeinung aus meiner eigenen Partei unterstützt wird. Erstens: Es ist verfassungswidrig. Unser Grundrecht auf Asyl kennt aus gutem Grund keine Obergrenze. Und zweitens: Wie soll das funktionieren? Was passiert mit den restlichen Flüchtlingen, wenn die Obergrenze erreicht ist? Denken Sie das mal zu Ende! Sollen die dann sterben?

Wir sagen es immer wieder: Wer Flucht vermeiden will, muss Fluchtursachen bekämpfen. Der Bundeswirtschaftsminister hat im laufenden Jahr mehr Rüstungsexporte genehmigt als in den Vorjahren. Das ist doch absurd. TTIP wird durchgepeitscht und voraussichtlich noch einige Armutsflüchtlinge mehr produzieren. Man muss sich nicht wundern, wenn man den Ländern an den EU-Außengrenzen durch die Troika brutale Austeritätsprogramme aufzwingt, dass die dann ein Interesse daran haben, dass die Flüchtlinge schnellstmöglich nach Deutschland durchgewinkt werden.

Herr Regierender Bürgermeister! Keiner hier im Saal leugnet, dass es sich um eine besondere Herausforderung handelt, aktuell die steigende Zahl von Flüchtlingen unterzubringen, insbesondere wenn man zwei Jahre verschlafen hat. Und Ihre Überraschung – ich habe es Ihnen in der Aktuellen Stunde nach der Sommerpause schon erklärt, ab 2012 haben wir die Debatte permanent gehabt, auf was man sich vorbereiten muss, und es ist nichts

passiert, das gehört mit zur Wahrheit dazu. Aber es ist ja auch jetzt keine unlösbare Aufgabe und kein Hexenwerk. Sie haben die Zahl selbst genannt: Es sind im laufenden Jahr ca. 56 000 Flüchtlinge nach Berlin gekommen. Das sind weniger Menschen als beim ausverkauften Heimspiel von Hertha. Vor Kurzem wollten Sie noch die Olympischen Spiele nach Berlin holen, mit zweistelligem Milliardenrisiko und einem vielfach größeren organisatorischen, logistischen Aufwand.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Ich bitte Sie, es muss doch möglich sein, diese Flüchtlinge vernünftig aufzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ja, Sie haben es angesprochen, es braucht dazu mehr Personal im LAGeSo, vereinfachte, entbürokratisierte Verfahren, Flächen, Gebäude und einen vernünftigen Plan. Aber ein gemeinsamer Plan war bisher nicht erkennbar. Ich hoffe, dass das, was Sie jetzt vorgetragen haben, in einen Plan mündet, den man hier endlich ernsthaft, seriös und transparent diskutieren kann. Aber es war ja bisher immer noch so, und es ist die letzten Tage auch so gewesen: Im Senat kocht jeder sein eigenes Süppchen. Der eine macht dies, der andere macht das, der eine fordert dies, der andere fordert das Gegenteil.

Ich nenne nur das Beispiel der Polizeikaserne oder doch lieber das Beispiel der ILA, das Sie selbst angesprochen haben. Erinnern Sie sich an den Tag, als Sie die Fraktionsvorsitzenden zur Telefonkonferenz eingeladen und uns gesagt haben, dass Sie sich mit Woidke einig sind, dass das ILA-Thema jetzt kein Thema ist und nicht weiter als Flüchtlingsunterkunft verfolgt wird? Zeitgleich hat Ihr Sozialsenator Brandenburg noch mal ultimativ aufgefordert, endlich diese Hallen zur Verfügung zu stellen. Dieses Zickzack, dieses Desorganisierte, diese Verantwortungslosigkeit im Senat – das gehört zum wesentlichen Problem und zum Chaos, das Sie hier verursacht haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Jetzt kommen wir zur Differenz in der konkreten Umsetzung. Worüber wir offen reden können: Es gibt mehrere Hundert Objekte oder Flächen in Bundes- oder Landeseigentum, die für Flüchtlingsunterbringung infrage kommen könnten. Unsere Anfragen danach können wir schon fast singen. Aber immer wieder hören wir dazu von der Verwaltung, was alles nicht geht, oder ganz vage Aussagen, dass man noch nicht so weit ist und prüfen muss usw.

Herr Czaja hat 2014 gesagt, die Ertüchtigung landeseigener Immobilien könnte sechs bis neun Monate dauern, und das dauert ihm zu lange. Deshalb hat er sich für Container – deren Errichtung ein Jahr gedauert hat – und für Turnhallen und Traglufthallen entschieden. Jetzt, sagen Sie, macht sich der Senat doch zumindest näherungs-

(Udo Wolf)

weise ernsthaft Gedanken über die Nutzung von leerstehenden Gebäuden und Grundstücken. Es wird sogar über die leer stehenden Appartements der berlinovo nachgedacht. Es wird über Durchgriffsrechte gegenüber unwilligen Bezirken nachgedacht – alles Dinge, lieber Herr Regierender Bürgermeister, die vor zwei Jahren oder vor Jahresfrist oder vor zwei Monaten durch die Opposition angeregt oder gefordert wurden und jeweils noch mit großer Geste abgelehnt wurden. Wenn Sie da jetzt etwas ändern: Unseren Segen haben Sie!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Aber von Transparenz bezüglich der für Unterkünfte geeigneten Gebäude und Flächen sind wir nach wie vor meilenweit entfernt. In Ihrer Vorlage für den Hauptausschuss wird erneut deutlich, dass Sie nicht wirklich umfassend geprüft haben. Wir wissen immer noch nicht, warum in der Notunterkunft in der Thielallee ein Großteil der anderen Gebäude – voll beheizt und geputzt – weiterhin leer steht. Wir wissen immer noch nicht, warum das ehemalige Gebäude des Bundesinnenministeriums in Moabit – 850 Räume mit Kantine – ebenfalls leer steht. Was ist mit dem Haus der Statistik? Im Juli dieses Jahres hat meine Kollegin Lompscher den Senat zum Leerstand von Büroflächen befragt. Die Antwort lautet zusammengefasst: Keine Ahnung, interessiert uns auch nicht!

Also, wir stellen fest: In der ganzen Stadt gibt es noch Bürogebäude, Grundstücke und Wohnungen, die nutzbar wären. Und anstatt sich zu trauen, dieses Potenzial wirklich zu nutzen, nimmt man die selbstverschuldete Krisensituation, um dann eine neue Debatte zum Tempelhofer Feld zu beginnen. – Ja, lieber Michael Müller, ich bitte Sie ernsthaft: Bevor Sie nicht den Nachweis erbracht haben, dass Sie alle Möglichkeiten, was Grundstücke, Gebäude und Büro- und Gewerbeflächen angeht, ausgeschöpft haben, ersparen Sie uns die Versuche, die Volksgesetzgebung mit Verweis auf die Flüchtlinge auszuhebeln! Das ist unnötig und kein guter Stil!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es gibt Alternativen zu Zelten, Turnhallen oder Hangars, und wir sind uns doch hoffentlich einig, dass es kein befriedigender Zustand ist, dass Tausende Menschen in Hangars und Turnhallen hausen – ohne Privatsphäre, ohne Räume für medizinische Versorgung, ohne ausreichende sanitäre Einrichtungen, ohne Kinderbetreuung und Deutschkurse.

Und wir müssen rechtssichere Möglichkeiten schaffen, mit denen wir leerstehende Gebäude sicherstellen, und Sie haben auch noch mal darauf hingewiesen. Ich habe es so verstanden, liebe SPD-Kolleginnen und -Kollegen, dass der Regierende Bürgermeister Ihnen empfiehlt, dem gemeinsamen Oppositionsantrag, dem Hamburger Modell

zur Sicherstellung von Wohnimmobilien und Flächen, zuzustimmen. – Danke schön! Richtig! Gute Idee! Das sollten wir so machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es wird allenthalben so getan, als hätte sich die Lage am LAGeSo zum Besseren gewendet. Das ist nicht so. Es fehlt weiterhin Personal – Sie haben es selbst angesprochen. Wir haben jetzt zwar beheizte Zelte, aber noch lange keine sichere Terminvergabe. Und bei den Terminen, die vergeben werden, ist zum Teil jetzt schon mit der Terminvergabe absehbar, dass sie nicht zu halten sein werden. Bei dieser permanenten Überforderung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wird jetzt eine Debatte angefangen, die Mitbestimmungsrechte der Personalräte einzuschränken. Ist das die Form von Mitarbeitermotivation, die Sie sich vorstellen? Wir wissen von den Personalräten und von Hauptpersonalrat, dass sie gerne helfen wollen, im Sinne einer humanitären Flüchtlingspolitik. Miteinander vernünftig reden, könnte helfen, nicht die Leute erst im Regen stehen lassen und dann auch noch schurigeln.

[Beifall bei der LINKEN]

Herr Regierender Bürgermeister! Es ist traurig, dass sich Berliner Senatoren, statt sich selbstkritisch zu befragen, was da alles schiefgelaufen ist, an dem Abschreckungs- und Abschottungswettbewerb auf der Bundesebene beteiligen. Es ist wichtig, dass wir jetzt in den öffentlichen Debatten nicht zulassen – und das haben Sie dankenswerterweise noch einmal betont –, dass diejenigen, die hier leben und wenig materiellen Wohlstand haben, gegen die ausgespielt werden, die kommen und gar nichts haben. Wir brauchen keinen Soli und keine Extrasteuer für Flüchtlinge. Wir brauchen insgesamt eine gerechtere Steuerpolitik.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Sie kommen jetzt bitte zum Ende!

Udo Wolf (LINKE):

Ich komme zum Schluss: Wir sind eines der reichsten Länder dieser Erde, und wir können und müssen uns leisten, den Reichtum gerechter zu verteilen. Deutschland hat dafür auch alle Voraussetzungen. Der Bund hat aktuell 21 Milliarden Euro Haushaltsüberschuss, und auch in Berlin geht wieder mehr. Es ist Geld da, um zu investieren. Das müssen wir tun, um die Flüchtlinge, die nach Berlin kommen, nicht nur aufzunehmen, sondern auch zu integrieren. – Ja, lieber Michael Müller, wir können das schaffen, aber wir müssen nur wollen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Graf das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von den GRÜNEN: Platz machen!]

Florian Graf (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich will Sie zu Beginn der Rede ansprechen. Sie haben in Ihrer Rede auch eigene Fehler eingeräumt. Das ist stark, weil Selbstkritik etwas ist, das, glaube ich, keinem leichtfällt. Dafür haben Sie auch meinen Respekt. Sie haben dann allerdings im weiteren Verlauf der Rede nicht der Versuchung widerstanden, Mängel oder kritikwürdige Punkte, die diskutiert werden, auf einzelne Kollegen oder Verwaltungsspitzen zu delegieren. Das war wiederum schwach, denn am Ende tragen der Senat und Sie als Regierender Bürgermeister die Gesamtverantwortung.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von den PIRATEN]

Vielleicht haben Sie auch bei der Situation der selbstkritischen Findungsphase in Vorbereitung auf die Rede einmal darüber nachgedacht, ob Sie vielleicht nicht doch zu lange gewartet haben,

[Zuruf von der LINKEN: Womit denn?]

einen zentralen Koordinierungsstab einzurichten. Das ist erst im Sommer dieses Jahres passiert. Herr Czaja hat das im Sommer 2014 bereits gefordert. Es war richtig, dass es jetzt geschehen ist.

[Beifall bei der CDU –
Ulker Radziwill (SPD): Das ist schwach, Herr Graf!
Sehr schwach!]

Insofern: Selbstkritik bitte an jeder Stelle!

Herr Kollege Wolf! Sie haben darauf hingewiesen, was auf der bundespolitischen Ebene – die Bundesregierung, die Landesregierungen, der Bundesrat – an Diskussionen stattfindet. Da war es dann aber mit den Gemeinsamkeiten, die Sie mit der Koalition oder mit Teilen der Koalition gesehen haben, schon vorbei,

[Udo Wolf (LINKE): Da haben
Sie mich falsch verstanden!]

denn Sie haben vergessen: All das, was dort beschlossen wurde, hat Berlin mitgetragen. Wir haben das gemeinsam beschlossen. Die Bundesregierung aus der großen Koalition und auch die große Koalition in Berlin haben dort zugestimmt.

Natürlich – die Zahlen sind genannt worden, und ich muss das nicht noch einmal wiederholen: Wir stehen vor einer Herausforderung, dass wir in Berlin täglich 700 bis 800 Flüchtlinge registrieren und bundesweit seit Anfang des Jahres 1 Million Flüchtlinge registriert wurden. Selbstverständlich stellt uns das vor enorme Herausforderungen in Bezug auf Registrierung, Unterbringung und Versorgung. Es stellt uns vor Herausforderungen in Bezug auf die Rückführung der abgelehnten Asylbewerber. Es stellt uns vor die Herausforderung der Integration der Schutzbedürftigen, der Finanzierung des Asylschutzes, aber auch vor die Herausforderung des Zusammenhalts unserer Stadt.

Wir als Koalition, CDU und SPD, wir stellen uns diesen Herausforderungen, denn die Bürgerinnen und Bürger in Berlin erwarten, dass wir eine nachhaltige Lösung für diese außergewöhnliche Situation finden. Mir ist genauso wichtig zu betonen – auch das hat der Regierende Bürgermeister getan –: Wir kümmern uns weiterhin um die vielen konkreten Probleme der Berlinerinnen und Berliner: die wachsende Stadt, Wirtschaft, Bildung und Sicherheit, denn auch das erwarten die Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei der CDU]

Angesichts der weiter dramatisch steigenden Flüchtlingszahlen müssen wir uns auf das Wesentliche konzentrieren: den Schutz, die Versorgung und die Erstunterbringung der kommenden Flüchtlinge. Natürlich gelingt uns das zurzeit auch deshalb, weil sich ganz viele bewundernswert einbringen: Hilfsorganisationen, Feuerwehr, Bundeswehr, Polizei, aber auch die Verwaltungsmitarbeiter im LAGeSo und nicht zuletzt die vielen ehrenamtliche Helferinnen und Helfer. Auch ich möchte an dieser Stelle diesen Menschen noch einmal meinen Dank aussprechen. Ich bin sehr froh über diese Hilfsbereitschaft, die wir in Berlin haben, und darüber, dass es gelingt, den Menschen aus den Krisenregionen hier zu helfen und sie willkommen zu heißen. Ich bin auch froh, dass das inzwischen als gesamtgesellschaftliche Aufgabe gesehen wird.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte die Kritik an Herrn Czaja, die eben aus der Opposition gekommen ist, noch einmal zum Anlass nehmen, um zu sagen: Wenn es einen Kollegen im Senat gab, der frühzeitig, nämlich schon im Frühjahr 2014, auf die Probleme hingewiesen hat, dann war er das.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Frühzeitig! –
Uwe Doering (LINKE): So früh?]

– Herr Lauer! Dass Sie schlauer waren, das ist ja klar!

[Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Ja, das stimmt auch! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Dass Sie schlauer sind und alles besser wissen, ist klar. Aber dass diese Situation nicht vorhersehbar war, haben

(Florian Graf)

ja nun alle – selbst Herr Wolf – an dieser Stelle eingeräumt.

Es ist doch auch vieles unternommen worden. Das Beispiel Bundesallee ist eines, was Schule machen wird. Dort arbeiten gleich mehrere Behörden unter einem Dach – LAGeSo, BAMF, Ausländerbehörde, Bundesagentur für Arbeit –, und dort wird inzwischen zur Registrierung tagesgleich entschieden, und zwar über jene, die hier bleiben können, und über jene, die keinen Anspruch haben. Natürlich hat ein solches Modell Vorbildcharakter. Es ist doch ein Fortschritt, dass es heute mit der Bundesallee gelingt, am Tag rund 600 Menschen zu registrieren, wenn es vorher nur 200 waren. Diesen Fortschritt müssen wir doch auch mal zur Kenntnis nehmen, und das ist ein Erfolg des Senators Czaja.

[Beifall bei der CDU –
Canan Bayram (GRÜNE): Das geht doch nicht!]

Es ist hier immer wieder die Frage der sicheren Herkunftsländer angesprochen worden. Ja, ich wünsche mir noch schnellere, tagesgleiche Verfahren auch für die Westbalkanflüchtlinge. Es ist richtig, Herr Regierender Bürgermeister, die Zahlen sind zurückgegangen – von 40 Prozent auf fünf Prozent. Aber was ist die Ursache dafür? Die Ursache dafür liegt in der Entscheidung des Bundesrats, die Länder als sichere Herkunftsstaaten einzuordnen, weil das in den entsprechenden Heimatländern eine abschreckende Wirkung hat.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Was für ein Quatsch! –
Weitere Zurufe von der LINKEN
und den PIRATEN –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch bei den anderen Rednern wurde zugehört.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja,
aber die haben nicht so –]

– Herr Kollege Lauer, das steht Ihnen gar nicht zu. – Herr Graf! Sie haben das Wort.

Florian Graf (CDU):

Es ist auch richtig, dass wir ein solches Zentrum für die Westbalkanflüchtlinge schaffen. Ich habe den Medien entnommen, dass in diesen Tagen dafür der frühere Abschiebebewahrsam Grünau vorbereitet wird und dass das losgehen kann. Das ist genau der richtige Schritt, denn wir müssen mit der Rückführung beginnen, und das ist auch Konsens in der Koalition. Wenn Sie Herrn Müller richtig zugehört haben, hat er auch deutlich gemacht – –

[Steffen Zillich (LINKE):
In den Abschiebeknast!]

– Ja, Sie hören immer nur, was Sie hören wollen. Das wissen wir doch. –

[Martin Delius (PIRATEN):
Ist doch übertragen worden! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Wir wissen, dass die Rückführung stattfinden muss, denn machen wir uns nichts vor: Immer mehr Länder und Kommunen geraten an die Grenzen ihrer Belastbarkeit. In manchen Kommunen ist sie auch überschritten. Frau Kollegin Pop! Lesen Sie mal die Leitlinien zur Flüchtlingspolitik von dem Tübinger Oberbürgermeister Herrn Palmer von den Grünen! Der sagt Ihnen dazu einiges.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Auch in Berlin werden wir täglich Zeugen dieser Belastungsgrenze. „Unsere Aufnahmemöglichkeiten sind endlich.“ Herr Wolf und Herr Müller! Das ist übrigens ein Zitat der Ikone Ihres früheren Senats, von Herrn Körting, der gestern unter diesem Titel einen Namensartikel in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ veröffentlicht hat: „Unsere Aufnahmemöglichkeiten sind endlich.“

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Es gibt doch Fragestellungen, die diskutiert werden. Das kann man doch nicht vom Tisch wischen: Finden wir noch ausreichend Unterkünfte zur Unterbringung, und gibt es überhaupt noch genügend seriöse Betreiber, die das tun wollen? Bringen wir künftig Flüchtlinge in Hallen oder in Wohnungen unter? Wie viele Wohnungen benötigen wir eigentlich in einer Stadt wie Berlin, wo der Wohnraum ohnehin knapp ist? Wie können wir die Menschen richtig in unsere Gesellschaft integrieren, oder wie viel Arbeitslosigkeit bei Flüchtlingen sind wir am Ende auch bereit zu akzeptieren? Was sind wir am Ende bereit, an finanziellen Mitteln für Integration zur Verfügung zu stellen?

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist
keine Erklärung für Ihr Amtsversagen!]

Das sind Fragestellungen, die schon die Grenzen unserer Belastung aufzeigen, unabhängig von den Zahlen, die auf der Bundesebene immer wieder diskutiert werden. Und über diese Fragestellungen müssen wir ehrlich und offen diskutieren, denn nur so können wir auch Antworten auf diese Fragestellungen geben.

[Steffen Zillich (LINKE):
Wir sind in Haushaltsberatungen!]

Ja, es ist unsere Verantwortung, für die Schutzbedürftigen zu sorgen und ihnen zu helfen, es ist aber auch unsere Verantwortung, den Zuzug Nicht-Schutzbedürftiger einzudämmen. Sonst werden wir bei den Aufnahmemöglichkeiten an den Rand unserer Kapazitäten geraten.

[Beifall bei der CDU]

Und es ist unsere Aufgabe, die Schutzbedürftigen in unsere Gesellschaft zu integrieren. Wie kann diese Integration gelingen? – Es liegt doch auf der Hand, dass das

(Florian Graf)

vom Bund bereitgestellte Geld nicht im Ansatz ausreichen wird, denn Integration bedeutet, dass wir Wohnungen brauchen und dass wir Lehrer und Erzieher brauchen. Wir sprechen von Deutschkursen, von Integrationslotsen und von Integration in soziale Netzwerke – auch in Sportvereine.

Herr Finanzsenator! Hier übrigens habe ich eine dringende Bitte. Ich verweise auf die aktuelle Diskussion, die heute auch in einer Tageszeitung beschrieben wird, dass nämlich Sportvereinen, die zur Integration von Flüchtlingen beitragen, der Entzug der Gemeinnützigkeit droht. Lassen Sie uns gemeinsam sehen, dass wir dieses Thema klären, denn es ist für die Sportvereine, die eine wichtige Aufgabe im Bereich der Integration haben, nicht hinzunehmen, dass sie den Status der Gemeinnützigkeit einbüßen.

[Beifall bei der CDU]

Und wir sprechen von Integrationsprogrammen, bei deren Finanzierung wir den Bund auch nicht aus der Pflicht lassen. Integration heißt am Ende nicht nur Willkommenstrauß und Zuflucht, sondern bedeutet, den Menschen dann auch eine dauerhafte Perspektive zu geben – das heißt Sprachunterricht genauso wie Ausbildung, von der Kita über die Schule bis zur Uni, aber vor allem Integration in den Arbeitsmarkt. Das ist es, worauf es ankommt.

Machen wir uns nichts vor! Es ist eine gewaltige Herausforderung, denn die Integration darf ja auch nicht als Einbahnstraße missverstanden werden. Wir brauchen glasklare Integrationsvereinbarungen. Das heißt, die geltenden Regeln müssen toleriert und akzeptiert werden. Die Menschen, die zu uns kommen, müssen sich daran halten – ob das die Gleichberechtigung von Mann und Frau oder ob das die Freiheit von und zur Religion ist.

[Beifall bei der CDU]

Diese Werte sind nicht verhandelbar, und wer das nicht akzeptieren will, kann am Ende auch nicht bleiben.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wir müssen den unberechtigten Zuzug der Nicht-Schutzbedürftigen eindämmen, denn sonst werden wir an die Grenzen unserer Integrationsfähigkeit gelangen.

Richtig ist auch, dass es dafür keinen Schalter gibt. Das möchte ich ausdrücklich sagen. Es gibt nicht die eine Entscheidung, die dazu führt, dass der Flüchtlingsstrom eingedämmt wird, sondern es braucht ein Bündel von Entscheidungen auf internationaler, auf europäischer und auf nationaler Ebene. Und Bundesregierung, Bundestag und Bundesrat haben in den letzten Wochen doch auch richtige Entscheidungen getroffen. Und das lasse ich hier auch nicht so stehen: Jetzt tun alle so, als wären die Maßnahmen auf Bundesebene zur Verschärfung des Asylrechts, die ich für meine Fraktion ausdrücklich begrüße, nur die Diskussion der Unionsparteien. Nein, das ist ein

Kompromiss, getragen von CDU, CSU, SPD und Teilen der Grünen im Bundesrat. Das muss man auch mal deutlich sagen.

[Beifall bei der CDU]

Natürlich gehört die Ausweitung der sicheren Herkunftsländer genauso dazu wie die Aufklärungskampagnen, die dort in den Westbalkanländern stattfinden. Es ist doch richtig, dass dort den Menschen keine unrealistischen Hoffnungen gemacht werden, bevor sie sich auf dem Weg hierher in die Fänge von Schleppern begeben, um dann zu erfahren, dass sie hier keinen Flüchtlingsschutz genießen. Das ist doch eine richtige Maßnahme. Herr Wolf! Ich verstehe, dass Sie das anders sehen. Das überrascht mich nicht. Aber es ist richtig, die wirtschaftlichen Fehlanreize durch die Umstellung von Bargeld auf Sachleistungen einzuschränken oder auch die Befristung von Leistungen für vollziehbar ausreisepflichtige Personen vorzunehmen.

Das ist das, was auf Bundesebene beschlossen wurde, und in der letzten Woche gab es auch einen Koalitionskompromiss, der Weiteres eingeleitet hat. Das ist die Einführung sogenannter Registrierzentren. Auch das ist ein notwendiges Signal, um für diejenigen, die keine Bleibeperspektive haben, schnell zu Entscheidungen zu kommen. Es ist im Interesse der Menschen, schnell zu wissen, ob sie bleiben können oder nicht.

Lieber Kollege Saleh! Auch die befristete Aussetzung des subsidiären Familiennachzugs für zwei Jahre haben unsere beiden Parteien letzte Woche gemeinsam vereinbart. Ich bitte darum, dann auch gemeinsam zu vertreten, was die Koalitionsparteien auf Bundesebene unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Natürlich kann man das Verhalten unserer Nachbarländer in der Europäischen Union nicht unerwähnt lassen.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Diejenigen, die sich hier einen schlanken Fuß machen, können nicht erwarten, dass drei Länder die Flüchtlingspolitik in Europa stemmen. Das muss auch bei den Gesprächen auf der europäischen Ebene deutlich werden.

Ich komme zum Schluss. Viele Menschen in unserem Land machen sich Sorgen und formulieren auch Ängste. Wir müssen diese Menschen ernst nehmen. Sie haben das Gefühl, dass die Zügel gelockert wurden. Die tagtäglichen Bilder vermitteln ihnen auch Ängste, dass die Welt an vielen Stellen aus den Angeln gehoben ist. Es ist unsere Verpflichtung und Aufgabe, ihnen diese Ängste zu nehmen und mit den Menschen zu reden.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Natürlich dürfen wir keine Intoleranz, keinen Hass und keine Gewalt gegen Flüchtlinge und deren Unterkünfte

(Florian Graf)

dulden. Das müssen wir mit aller Härte des Rechtsstaates konsequent ahnden.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Natürlich bleibt Berlin ein Zufluchtsort für Menschen, die vor Krieg und Terror fliehen. Das ist unsere humanitäre Verpflichtung, und das ist ein Gebot der Mitmenschlichkeit. Um das zu gewährleisten, müssen wir aber auch den unbegrenzten Zuzug Nicht-Schutzbedürftiger eindämmen. Berlin hat in seiner Geschichte mehrfach unter Beweis gestellt – so auch heute –, dass der gesellschaftliche Zusammenhalt unsere Basis ist. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Ich habe mit dem Senat heute etwas gemeinsam: Ich bin angeschlagen. Deswegen werde ich mich etwas kürzer fassen; es ist ja auch schon genug zu dem Problem gesagt worden.

Herr Regierender Bürgermeister! Zunächst einmal gebührt Ihnen Dank für Ihre Rede. Ich bin dankbar, denn es war eine sehr gute Rede. Ich bin auch dankbar, dass Sie endlich den offenen Schlagabtausch mit Ihrem in dieser Sache unsäglichen Koalitionspartner gesucht haben.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das tat not, und das tat gut, insofern: Danke schön!

Ich habe natürlich auch inhaltliche Differenzen zu Ihnen, dazu komme ich gleich noch. Sie haben gesagt: Das konnte ja keiner ahnen – so genau haben Sie es nicht ausgedrückt –, dass so viele kommen werden. – Ich gebe Ihnen mal ein Beispiel, an dem sich zeigt, dass das nicht stimmen kann. Sie selbst haben in Ihrer ersten Telefonkonferenz – bei der ich anwesend war, weil ich nicht am LAGeSo stand – nach der Sommerpause von 1 000 Menschen pro Tag geredet. Das war der Stand, den wir damals hatten: 1 000 Geflüchtete kommen hier an, über die Balkanroute, über München, in den Zügen. Das war vor zweieinhalb Monaten. Jetzt reden wir aktuell von 500 bis 600 Menschen. Zum ersten Mal, seit ich mich damit beschäftige, sind die Prognosen rückläufig.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Bis zu!]

– Bis zu, das ist richtig! Aber wenn Sie mit „bis zu-Zahlen“ rechnen, dann kann ich auch erwarten, dass der Senat sich in den zwei Monaten auf 1 000 Menschen

einstellt und es jetzt mit 600 leichter haben sollte. Dem ist aber nicht so, insofern die kleine Berichtigung.

Wie sieht es wirklich in der Stadt aus? – Über die Probleme müssen wir reden. Sie haben jetzt eine Rede nach vorne gehalten, das ist auch sehr gut und wichtig. Sie haben Prioritäten gesetzt, die ich teile. Die Analyse ist aber genauso wichtig. Es gibt neue Gremien, mehrere neue Registrierungsverfahren, es gibt neue Staatssekretäre – das kann der Senat in dieser Legislaturperiode auch besonders gut –, und es gibt neue Massenunterkünfte. Sie haben neue Probleme geschaffen – ich betätige mich jetzt als Oppositionspolitiker, obwohl Sie meinten, ich solle das am besten nicht tun, ich mache es jetzt trotzdem –, die alten Probleme aber noch nicht gelöst. Sie bringen jetzt mehr Menschen unter als noch im Sommer, und regelmäßig – bisweilen täglich – werden neue Notunterkünfte aufgemacht. Dabei werfen Sie allerdings, das ist zu Recht bereits vom Kollegen Wolf und von Frau Kollegin Pop kritisiert worden, alle Standards über Bord. Und da erinnere ich – wir hatten heute eine Gedenkminute zum Tod des Kollegen Helmut Schmidt – daran, dass sein Pragmatismus auch immer an sittliche Grenzen gestoßen ist. Herr Müller! Zeltlager in Hangars sind und bleiben Zeltlager, die nicht Standards entsprechen! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich kann mich mit dem aktuellen Wetterbericht nicht beruhigen – der Winter kommt. Nicht über Standards zu reden, kann keine Lösung sein!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Dabei gibt es Alternativen, die heute angesprochen worden – auch dankenswerterweise von Ihnen –: Änderung des ASOG, Überstimmung der Bezirke. Kollege Lauer hat mich darum gebeten, explizit auf die 17 000 illegalen Ferienwohnungen in der Stadt hinzuweisen, die zu beschlagnahmen man auch mal beginnen könnte.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vielleicht wird das ja möglich sein; wir diskutieren gerne mit Ihnen darüber.

Ein weiterer Punkt, bei dem ich nicht mit Ihnen übereinstimme, betrifft einen Antrag, der auf der Tagesordnung steht, ein dringlicher Antrag der Grünen zur Frage der Zuweisung von Mitteln vor oder nach der Registrierung. Sie haben gesagt, die Menschen müssen sich registrieren lassen, dann erhalten sie Mittel. Das Problem ist – erstens –, dass Ihr Senat es nicht schafft, ausreichend Menschen rechtzeitig zu registrieren. Zweitens: Nein, dem ist nicht so! Es gibt international anerkannte Grundrechte, die auch die Bundesrepublik Deutschland achtet. Es ist ein Rechtsanspruch der Menschen, die hier sind, medizinische Versorgung zu bekommen, und zwar unabhängig davon, ob sie registriert sind oder nicht registriert sind.

(Martin Delius)

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Ich komme zur Bundesallee, das Thema ist angesprochen worden und stand heute auch in der Presse. Man muss da ein bisschen die Kirche im Dorf lassen; es ist nicht so, wie Herr Graf es eben behauptet hat. Es werden nicht regelmäßig mehr Leute registriert mit Hilfe der Bundesallee und des neuen Verfahrens. Im Durchschnitt sind es genauso viele bis weniger Menschen. Ich weiß nicht, ob Sie mal vor Ort waren: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Standortes Bundesallee fühlen sich von ihrer Behördenleitung vollständig im Stich gelassen. Sie haben quasi keine Koordinierung, keine Kommunikation mit der völlig unmenschlich überlasteten Behörde in der Turmstraße, wissen auch nicht, wann die Busse kommen, die regelmäßig ausfallen. Wenn Sie dann sagen, dass ein Leistungsanspruch erst nach Registrierung bewilligt wird, läuft da was falsch, dann müssen Sie als Senat und insbesondere das LAGeSo erst einmal Ihre eigenen Hausaufgaben machen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Mein Kollege Lauer hat es in seiner Rede in einer früheren Plenarsitzungen ganz richtig gesagt: Er hat den zuständigen Senator für Soziales aufgefordert, seine Arbeit zu machen, wenn er schnellere Verfahren haben möchte. Er hat ihn aufgefordert, die Menschen in dieser Stadt zu registrieren und seine Ankündigung von vor Wochen – 1 000 Registrierungen pro Tag – endlich wahrzumachen bzw. die Registrierungen auf den echten Bedarf, nämlich auf weit mehr als 1 000, zu erhöhen. Sie haben nun angekündigt, diesbezüglich Maßnahmen zu ergreifen. Ich freue mich insbesondere, dass Sie dem Kollegen Lauer in dieser Sache recht geben und auch Sie Senator Czaja dazu aufgefordert haben, endlich mal seine Arbeit zu machen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und das ist halt der Punkt: Es gibt ihn auch, den anderen Senat. Wir haben das in der Rede von Herrn Graf gerade anklingen hören: Es gibt den Senat der Überforderung, es gibt den Senat der Kapazitätsgrenzen, der sich alle nase-lang in der Presse damit zitieren lässt, dass man nicht mehr tun könnte. Ich frage mich, ob das tragbar ist angesichts der Rede, die Sie hier gehalten haben. Meiner Meinung nach sind diese Überforderungsanzeigen eigentlich nur zu einem gut, nämlich zu dem, was Sie schon angedeutet haben: Platz zu machen. Ich biete das Herrn Czaja hier auch noch mal explizit an: Wenn Sie sich überfordert fühlen, wenn Ihre Kapazität erreicht ist, dann haben Sie jederzeit die Möglichkeit, beim Regierenden Bürgermeister um Ihre Entlassung zu bitten. Tragen Sie diese Überforderung nicht auf dem Rücken der Geflüchteten und der Berlinerinnen und Berliner aus!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Dann geht es noch weiter: Sie haben von einem Mentalitätswechsel gesprochen. Es werden ständig neue Unterkünfte aufgemacht, aber wenn Bezirke, Helfende, Anwohnerinnen und Anwohner und sogar die Betreiber nicht rechtzeitig informiert werden, dann ist da – da stimme ich Ihnen zu – ein Mentalitätswechsel dringend notwendig. Und wenn es dann damit weitergeht, dass, selbst wenn die Unterkunft, wie in der Prinzregentenstraße in der letzten Woche geschehen, eröffnet wird, klar ist, dass weder Wasser, noch Essen, noch Windeln, Betten oder irgendetwas vorhanden ist, dann muss von staatlicher Seite eingeschritten werden. Im Zweifel muss dann ein Mitarbeiter des LAGeSo mit einer Kreditkarte mit Zugriff auf die Landeshauptkasse losgehen und bei Aldi die Sachen einkaufen. Dann kann es nicht an der Spendenbereitschaft der Freiwilligen und Privaten hängenbleiben, wie es passiert ist.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!]

Diesen Mentalitätswechsel brauchen wir. Ich pflichte Ihnen vollständig bei, dass man auch einmal alle Fünfe gerade sein lassen muss und es nicht immer zunächst darum gehen muss, alles zu prüfen, sondern vielmehr einfach gehandelt werden muss. Dann machen Sie es bitte auch! Es kann nicht sein, dass wie in Friedrichshain in dieser Woche bei der Eröffnung einer neuen Notunterkunft der einzige vor Ort anwesende Sanitäter von LAGeSo-Mitarbeitern darin gehindert wird, eine freiwillige Notversorgung einzurichten. Das geht nicht. Dafür wird der von Ihnen angemahnte Mentalitätswechsel benötigt.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Sehr gut!]

Das mit der Überforderung habe ich schon gesagt. Das stand an anderer Stelle meiner Rede. Ich bin in zweierlei Eigenschaften hier, zum einen als Vorsitzender meiner Fraktion, als Abgeordneter, und, weil ich manchmal sehr stark – viel zu stark – in die Hilfsinitiativenarbeit in meinem Bezirk involviert bin. Ich kann Ihnen nur eines mit auf den Weg geben: Das Gemeinsame ist das Wichtigste – das haben Sie auch richtig gesagt und muss umgesetzt werden: Wenn der Staat, aus welchen Gründen auch immer – ich kann nachvollziehen, dass nicht immer alles zu jedem Zeitpunkt möglich ist –, gerade nicht in der Lage ist, das Notwendige zu tun, das Notwendige zu bezahlen oder irgendetwas zu organisieren, dann stehen Sie den hilfsbereiten Menschen und den Hilfsinitiativen bitte nicht im Weg rum. Das passiert regelmäßig, und das geht nicht. Diese sind in der Lage, Dinge zu leisten, die wir als Politik, als Staat und als Land in der Vergangenheit nicht in der Lage waren zu leisten. Sie haben es bewiesen. Man kann ihnen auch vertrauen und sie nicht an der Arbeit hindern, wenn sie sie schon unentgeltlich machen.

(Martin Delius)

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Ja, es ist immer schwierig. Es ist nicht so einfach. Lügen Sie sich auch bitte nicht in die eigene Tasche! Das bezog sich jetzt auch einmal wieder eher auf den Sozialsenator. Es ist nicht hinzunehmen, dass das Land Berlin keinen Zugriff auf die Firma Spysec oder Gegenbauer, deren Subunternehmer sie ist, hat, obwohl sie mehrfach dadurch besonders aufgefallen ist, dass sie Geflüchteten ganz herzlich mit der Faust willkommen heißt. Es kann nicht sein, dass der Senat so tun kann, als könne man nichts ändern. Sie haben uns am Montag letzter Woche angekündigt, dass Spysec nicht mehr am LAGeSo arbeiten soll. Ich war jetzt in den letzten Tagen, weil ich nicht ganz gesund bin, nicht regelmäßig dort. Ich habe aber Mitarbeiterinnen gefragt. Bis vor zwei Tagen waren sie immer noch dort. Das müssen Sie ändern. Das geht nicht. Ein Antrag, der dabei helfen kann, dass so etwas in Zukunft nicht wieder passiert, steht auf der Tagesordnung als Priorität der Piratenfraktion. Wir können auch private Sicherheitskräfte kennzeichnen lassen, um konkrete, individualisierte Strafverfolgung zu ermöglichen. Auch das wäre eine Maßnahme, über die wir gemeinsam diskutieren können, um an der Situation etwas zu verbessern.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ja, Sie haben eigentlich viele große Teile meiner Rede selbst gehalten. Die Piratenfraktion steht parteiübergreifend Menschen offen. Das ist gar keine Frage. Ich weiß nicht, ob nach der Verfassung Doppelmitgliedschaften möglich sind.

Ich wollte noch einmal auf die ausstehenden Rechnungen hinweisen. Die Kollegen von der Opposition – Herr Saleh hat es gesagt – sagten, dass wir das Geld haben. Dann zahlen Sie es! Sie können doch nicht erwarten, dass in der Not und in der hohen Schlagzahl, in der Sie Unterkünfte eröffnen, die Betreiber immer wieder in Vorleistungen gehen, insbesondere wenn es sich um Malteser, ASB und so weiter handelt, Organisationen, die schon seit Monaten finanziell von der ganzen Situation betroffen sind. Zahlen Sie diese Rechnungen! Sorgen Sie im Zweifel per Richtlinienkompetenz und über den Koordinierungsstab und vielleicht Herrn Glietsch dafür, dass diese Rechnungen bezahlt werden! Wenn es die zuständige Behörde nicht tut, ist es unbedingt notwendig, dass das veranlasst wird, weil Sie sonst keine vernünftigen Unterkünfte hinbekommen. Selbst minimale Standards sind so nicht möglich. Ich habe das vorhin beschrieben.

Ich werde nicht allzu viel zur großen politischen Wetterlage sagen. Vieles ist auch schon gesagt worden. Ganz oft kommen dann nicht die richtigen Äußerungen dabei herum. Das hat man bei Herrn Graf gesehen. Zusammenfassend ist eines festzustellen: Es ist die Uneinigkeit des Senats und die Unfähigkeit der Verwaltung, die ständigen Überlastungsanzeigen des zuständigen Senators, die eigentlich nur einer Gruppe helfen, den Rechten, den

Rechtsradikalen, den Rechtspopulisten, den Rechtsterroristen in diesem Land. Da werden keine rassistischen Vorschläge des Bundesinnenministers benötigt. Die Stimmung kippt vor der Rhetorik einiger Großkoalitionäre und dem regelmäßigen Zurschaustellen der eigenen Überforderung als Abschreckungsmaßnahme und um die Demos von AfD und Co immer größer werden zu lassen. Lassen Sie das! Machen Sie es – und es geht jetzt an diese Seite des Senats an den Regierenden Bürgermeister –: Verbreiten Sie Zuversicht! Sie können sich das leisten. Sie können das schaffen. Und Sie, Herr Czaja, lassen Sie Ihre Überlastungsanzeigen in der Öffentlichkeit!

Eine Sache noch: Ich finde es gut, dass man anfängt zu sagen, dass es nicht um ein Gegeneinander geht. Es wird niemand ausgespielt. Auch die notwendigen Maßnahmen für die wachsende Stadt ohne Geflüchtete stehen nicht im Gegensatz zu den Maßnahmen, die jetzt bei der Flüchtlingssituation notwendig sind. Ich würde die Schraube noch etwas weiter drehen und Sie bitten, gemeinsam zu überlegen, ob Sie sich nicht auch auf diese Formulierung einigen können.

Es ist doch eigentlich so, dass man den Menschen klar machen kann, dass die vielen Neuberlinerinnen und Neuberliner eine der großen Chancen für diese Stadt sind, ihre Probleme in den Griff zu bekommen. Plötzlich gehen Dinge, die seit Jahren nicht möglich waren. Plötzlich sind wir in der Lage, Dinge zu begründen und gemeinsam Dinge zu tun, die an Koalitions- und Oppositionsgrenzen gescheitert sind. Ja, ich habe die Hoffnung, dass wir mit dieser Krise und mit dieser Problematik die Probleme lösen, die wir ohnehin haben, wie wir die Perspektiven für alle Menschen in dieser Stadt sicherstellen, bei der Bildung, den Wohnungen, in der Frage des Lebens, in der Frage des Arbeitsplatzes. Dann kommunizieren sie das vielleicht auch weiter so. Ich werde es tun. Wir haben eine Chance, mit den Geflüchteten gemeinsam die Probleme zu lösen. Wir müssen das nicht gegeneinander machen – das sowieso nicht –, aber wir müssen es auch nicht nebeneinander machen.

Eine Sache noch zum Schluss zum Tempelhofer Feld. Das wurde jetzt noch nicht gesagt. Wenn es eine vernünftige Gesetzesvorlage ist, dann habe ich da auch keine harten Gefühle. Was mir nicht plausibel erscheint, ist die Begründung, dass Sie das jetzt tun müssen. Wir haben uns einmal die Frage gestellt, wer klagen würde. Auf welchem Weg würde das geschehen? Welche Erfolgsaussichten gibt es dagegen, dass Sie Tragflughallen hinstellen? Es ist nicht einmal klar, ob irgendein Gericht in dieser Stadt eine Klage und eine Betroffenheit überhaupt anerkennen würde. Wenn es Ihnen wirklich um die Geflüchteten geht – ich bin auch nicht dafür, noch mehr Tragflughallen zu errichten – und es Ihnen wirklich um kurzfristige Änderung geht, dann machen Sie es doch

(Martin Delius)

einfach. Ich bin nicht derjenige, der Sie vor das Verfassungsgericht zerrt. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Erklärung des Regierenden Bürgermeisters wurde somit abgegeben und besprochen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Vor der Klimakonferenz in Paris: Vorschläge der
Enquete-Kommission ernst nehmen, Berliner
Energiepolitik jetzt zukunftsfähig machen.“**

(auf Antrag aller Fraktionen)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 3:

**Abschlussbericht der Enquete-Kommission
„Neue Energie für Berlin – Zukunft der
energiewirtschaftlichen Strukturen“**

Abschlussbericht
Drucksache [17/2500](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 28:

**Transparenz zum Verfahren zur
Stromnetzkonzession herstellen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2535](#)

Zunächst erteile ich dem Vorsitzenden der Enquete-Kommission, dem Abgeordneten Stroedter, das Wort für die Berichterstattung über die Kommissionsarbeit. Hierfür sind zehn Minuten vorgesehen. – Kollege Stroedter, Sie haben das Wort. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, Ihnen heute nach eineinhalb Jahren Arbeit den Abschlussbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ vorstellen zu können. Das Ziel der internationalen Klimapolitik, die globale Erwärmung auf weniger als zwei Grad gegenüber dem Niveau vor Beginn der Industrialisierung zu begrenzen, stellt die Energiesysteme weltweit vor große Herausforderungen. Für einen erfolgreichen, weltweiten Klimaschutz spielen ergänzende Politikmaßnahmen eine Rolle.

Die Regierungskoalition aus SPD und CDU hat sich mit Eintritt in die 17. Legislaturperiode darauf verständigt, Berlin – das ist ein ehrgeiziges Ziel – bis zum Jahr 2050 zu einer klimaneutralen Stadt zu machen, um hierdurch einen Beitrag zum globalen Klimaschutz und zur Energiewende in Deutschland zu leisten.

[Beifall bei der SPD]

Im Rahmen einer Machbarkeitsstudie wurde untersucht, ob und wie dieses Klimaneutralitätsziel in Berlin erreicht werden kann und welche Voraussetzungen dafür geschaffen werden. Durch die Einsetzung der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ hat das Land Berlin eine weitere politische Maßnahme ergriffen, um Lösungswege für klimafreundliche energiewirtschaftliche Strukturen in Berlin zu finden und die erforderlichen energiepolitischen Entscheidungen möglichst im überparteilichen Konsens zu treffen. Gemäß § 24 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses wurde die Kommission am 2. April 2014 eingesetzt. Die Kommission besteht aus 16 Mitgliedern. Hiervon sind elf Abgeordnete im Verhältnis zur Stärke der Fraktionen und fünf Experten, die gemeinsam vom Parlament bestimmt wurden. Alle Kommissionsmitglieder waren vollwertige Mitglieder des Gremiums und hatten ein eigenes Stimm- und Antragsrecht.

Im Rahmen von Anhörungen und mittels schriftlicher Stellungnahme wurden Informationen von einer Vielzahl von Experten eingeholt, aber auch von den zuständigen Verwaltungen für Finanzen, Stadtentwicklung, Umwelt, Wirtschaft, Technologie und Forschung. Die dort erhaltenen Daten haben wir kommissionsintern kommentiert. Wir haben sie ausgewertet und haben dann diese Informationen in Schlussfolgerungen umgewandelt und Handlungsempfehlungen für weitere Politikansätze gegeben.

Wir haben in der Enquete-Kommission die durch den Einsetzungsbeschluss vorgegebenen Themen der Berliner Wärme- und Stromversorgung einschließlich der Fragen zu den Interdependenzen dieser Sektoren sowie den jeweiligen Infrastrukturen ausführlich untersucht und diskutiert. Auch der Themenkomplex Institutionen wurde intensiv abgearbeitet, worunter die zukünftige Rolle und die Aufgaben der einzelnen Berliner Akteure sowie die Fragen zur Gründung einer einheitlichen Netzgesellschaft und der Gestaltung des Berliner Stadtwerks fielen.

Ich will das hier deutlich sagen: Um dieses ehrgeizige Ziel einer klimaneutralen Stadt bis zum Jahr 2050 zu erreichen, müssen jetzt weitreichende Entscheidungen getroffen werden. Ich will deshalb einige nennen, die wir vorschlagen.

Die Kommission empfiehlt den Ausstieg aus der Braunkohle bis zum Jahr 2020 und aus der Steinkohle bis zum Jahr 2030. Das ist nicht mehr lange hin. Die in Berlin vorhandenen Kraftwerke Klingenberg, Moabit und Reuter-West sollen stillgelegt oder zu klimafreundlichen

(Jörg Stroedter)

Gaskraftwerken umgerüstet werden. Die Umstellung der Energiesysteme auf erneuerbare Energiequellen stellt uns vor wirtschaftliche, technologische und politische Herausforderungen. Hierfür müssen – ich sage das auch im Rahmen der anstehenden Haushaltsberatungen – ausreichend Mittel zur Verfügung gestellt, Investitionen getätigt sowie die Akzeptanz, auch das darf man nicht unterschätzen, der Bürgerinnen und Bürger erhöht werden. Die Energiewende bietet für Berlin zugleich eine große Chance.

Die Machbarkeitsstudie „Klimaneutrales Berlin 2050“ sieht knapp 50 Prozent der Treibhausgasemissionen im Gebäudebereich, wo eine energetische Sanierung insbesondere der Reduzierung des Wärmeverbrauchs dient. Deshalb muss der Berliner Gebäudebestand bis 2050 weitgehend energetisch saniert werden. Der öffentliche Bereich sollte hierfür eine Vorbildfunktion übernehmen. Wir wissen alle, dass da noch eine Menge zu tun bleibt.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Darüber hinaus sollten alle Neubauten ohne Abstriche ihren Beitrag zum klimaneutralen Berlin leisten, und da Berlin eine Mieterstadt ist, müssen soziale Belange ein Kernbestandteil der energiepolitischen Umsetzungsstrategie sein.

Die Enquete-Kommission begrüßt ausdrücklich, dass der Senat mit dem Berliner Energiewendegesetz eine wichtige institutionelle Maßnahme für einen legislaturperiodenübergreifenden Politikansatz in Angriff nimmt. Das zentrale Ziel in den kommenden Legislaturperioden muss sein, partei- und fraktionsübergreifend und gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern die Vision einer ökologisch, ökonomisch und sozial zukunftsfähigen Stadt in die Praxis umzusetzen – das klimaneutrale Berlin.

Mein Ziel als Vorsitzender der Kommission war es von Anfang an – wir kennen das aus dem Parlament, aus den Ausschüssen –, die bekannten Auseinandersetzungen zwischen Regierungsfractionen einerseits und Oppositionsfractionen andererseits zu verhindern. Die Enquete-Kommission war und ist aus meiner Sicht kein Bestandteil einer Regierungsvereinbarung, sondern ihre Aufgabe ist es, über Fraktionsgrenzen hinweg Handlungsempfehlungen für die nächsten Jahrzehnte abzugeben.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Es ist gelungen, einen gemeinsamen Bericht einstimmig zu verabschieden, bei dem es nur in drei Punkten durch die Fraktion der CDU und einen Experten ein Minderheitsvotum gab. Insofern muss man feststellen: Bei 95 Prozent der Thematik haben wir eine gemeinsame Grundlage gefunden. Parlamentarische Arbeit ist nicht dann erfolgreich, wenn sich am Ende die Regierungsfractionen bei unterschiedlichen Positionen nur auf einen Minimalkonsens geeinigt haben und die Oppositionsfractionen

mit der Arbeit völlig unzufrieden sind. Wir wissen alle, dass das erreichte Ergebnis eher die Ausnahme ist. Insofern glaube ich, dass uns inhaltlich nicht nur ein großer Wurf gelungen ist, sondern hier hat im positiven Sinne in diesen anderthalb Jahren Parlamentsarbeit gemeinsam gut funktioniert.

Gleichwohl gab es harte Debatten, unterschiedliche Positionen, einen Kommissionsbericht mit 300 Seiten. Da sind drei Minderheitsvoten sicherlich nicht zu viel. Ich bin sehr zufrieden, dass wir auch bei der aktuellen politischen Debatte klare Positionen mit deutlicher Mehrheit zu strikten Themen wie die Rekommunalisierung von Gas und Strom, die Inhousevergabe und das Berliner Stadtwerk bezogen haben.

Die Enquete-Kommission empfiehlt dem Land Berlin die Rekommunalisierung des Stromnetzes. Das Stromnetz trägt Monopolcharakter, ist für die Gestaltung der Energiewende wichtig und bietet über die Bürgerbeteiligung und eine genossenschaftliche Beteiligung die aus Sicht der Enquete-Kommission zu realisierende Möglichkeit, dass die Berlinerinnen und Berliner in ihrer Stadt die Energiewende konkret mitgestalten.

Auch das Gasnetz ist ein natürliches Monopol und stellt auf absehbare Zeit einen wichtigen Teil der Energieversorgung und damit der öffentlichen Infrastruktur dar. Die Enquete-Kommission spricht sich ebenfalls für eine vollständige Rekommunalisierung des Gasnetzes aus. Eine zentrale Voraussetzung dafür ist, dass der Kaufpreis des Gasnetzes nicht den Ertragswert übersteigt, den dieser unter den Bedingungen einer konsequenten Klimapolitik, die Berlin bis 2050 klimaneutral machen kann, noch hätte.

Auch für das Fernwärmenetz empfehlen wir, sorgfältig zu prüfen, welche Voraussetzungen gegeben sind, auch hier eine Übernahme zu machen. Auch dieses halten wir für sinnvoll.

Darüber hinaus empfiehlt die Enquete-Kommission dem Senat – wir kennen die aktuelle Debatte um die Netze –, im Bundesrat für klare rechtliche Regelungen einschließlich der Möglichkeit der Inhousevergabe einzutreten. Eine Novellierung des Energiewirtschaftsgesetzes ist dringend erforderlich.

Zur Umsetzung der Energiewende ist der weitere Ausbau des kommunalen Stadtwerks eine wichtige Voraussetzung. Für die Enquete-Kommission steht fest, dass das Stadtwerk derzeit als Tochter der BWB aufgrund der gesetzlichen Restriktionen weit hinter den Erfordernissen zurückbleibt. Die Berliner Wasserbetriebe haben das sogenannte Berliner Modell als Option vorgeschlagen, das sich vom beschlossenen Modell im Wesentlichen durch die Möglichkeit des Handelns mit zugekauftem Strom über den selbstproduzierten Strom aus Solar und

(Jörg Stroedter)

Windkraft hinaus unterscheidet. Für dieses Modell gibt es keine gesetzliche Grundlage. Wir möchten, dass diese eingeführt wird.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Die aktuellen Beschlüsse des Senats von Dienstag sind ein Schritt in die richtige Richtung, aber es ist bedauerlich, dass der Koalitionspartner gegen die große Mehrheit in der Enquete-Kommission und, wie beide Volksentscheide Wasser und Energie zeigen, gegen die Auffassung einer breiten Mehrheit der Bevölkerung nicht bereit ist, eine vollständige Rekommunalisierung in den Bereichen Gas und Strom zu erreichen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN]

Es wäre insgesamt wichtig, dass die Beschlüsse der Enquete-Kommission „Neue Energie“ in praktische Politik umgesetzt werden, damit die vorgenommenen Ziele erreicht werden können. Wir haben der Öffentlichkeit die Möglichkeit gegeben, sowohl über den Zwischen- als auch den Abschlussbericht zu diskutieren. Wir hatten Pressekonferenzen. Wir hatten Podiumsdiskussionen. Allein gestern waren 300 Leute da. Das zeigt, wie groß das Interesse ist. Ich glaube auch, es wäre gut, wenn zukünftige Enquete-Kommissionen mit Ausnahme der Sitzung zur Abfassung des Zwischen- und Endberichts öffentlich tagen, was aber einer Änderung der Geschäftsordnung des Berliner Abgeordnetenhauses bedarf.

Abschließend möchte ich mich bei allen Mitgliedern der Enquete-Kommission für die geleistete Arbeit in den letzten anderthalb Jahren bedanken. Für uns alle war das eine zusätzliche Tätigkeit neben den sonstigen Aufgaben. Mein Dank gilt besonders den gewählten Experten. Die haben dafür gesorgt, dass wir immer zum Konsens gekommen sind.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Mein Dank gilt ebenso dem Ausschussbüro, Frau Hüfken, Frau Kahlert und den anderen Mitarbeitern, die für einen reibungslosen Ablauf der Sitzungen gesorgt haben.

[Allgemeiner Beifall]

Mein Dank gilt allen Kolleginnen und Kollegen aus den Fraktionen, den Referentinnen und Referenten der Fraktionen, die sehr intensiv und sehr konsequent mitgearbeitet haben.

Ich hatte bei der Übernahme des Vorsitzes der Enquete-Kommission das Ziel, einen Bericht zu erstellen, der inhaltlich den gesamten Komplex abbildet und gleichzeitig konkrete Empfehlungen für die nächsten Jahre und sogar für die nächsten Jahrzehnte enthält. Mein Ziel als Vorsitzender war, trotz eigener inhaltlicher Positionen alle Fraktionen und Experten in die gemeinsame Arbeit einzubringen, damit auf allen Seiten eine möglichst große

Zufriedenheit vorhanden ist. Ich glaube, dies ist gelungen. Und deshalb möchte ich mich bei allen Beteiligten, aber auch beim Parlament insgesamt für das Vertrauen in meine Arbeit bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter, für diesen Bericht! – Für die Besprechung der Aktuellen Stunde sowie des Abschlussberichtes und für die Beratung des Tagungsordnungspunktes 28 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. – Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Schäfer. – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Vorsitzender Stroedter! Ihrem Dank schließen wir uns in vollem Umfang an, und ich möchte diesen Dank noch um einen Punkt ergänzen: Sie haben durch Ihre Sitzungsleitung einen ganz entscheidenden Beitrag dazu geleistet, dass in dieser Kommission ein Klima herrschte, in dem Argumente gezählt haben, das recht frei war von Parteitaktik und sonstigen Überlegungen, ein Klima des Diskurses – fast das parlamentarische Ideal –, und Sie haben die Sitzungen stets unparteiisch geführt, und dafür ganz herzlichen Dank! Sie haben damit einen ganz großen Beitrag zum Erfolg dieser Kommission geleistet.

[Allgemeiner Beifall]

Dass Sie heute an einer Stelle ein bisschen aus der Rolle gefallen sind, dafür habe ich Verständnis, denn die Senatsentscheidung haben natürlich viele von uns, die in dieser Enquete-Kommission gearbeitet haben, mit Entsetzen zur Kenntnis genommen, und dass ganz offensichtlich mehrere Tausend Stunden Arbeit, die wir zusammen da reingesteckt haben, komplett ignoriert wurden und der Senat völlig an den Empfehlungen der Kommission vorbei entschieden hat. Das ist extrem bedauerlich, und ich werde darauf noch eingehen, nachdem der Senator geredet hat.

Zunächst möchte ich aber einmal hervorheben, was dieser Kommissionsbericht für eine Chance ist. Wir haben gerade in der letzten Debatte darüber gesprochen, vor welchen Herausforderungen Berlin steht. Heute geht es noch vor allem darum, Wohnraum zu schaffen. Aber wir müssen jetzt schon damit anfangen, auch zu überlegen, wie neue Arbeitsplätze entstehen können in dieser Stadt für die Menschen, die hier schon leben, und für die Menschen, die zu uns kommen. Und aus unserer Sicht als Enquete-Kommission ist der Klimaschutz – die Energiepolitik – da eine ganz zentrale Säule. Denn regionale Wertschöpfung und Arbeitsplätze können durch kon-

(Michael Schäfer)

sequente Klimapolitik entstehen, insbesondere aus zwei Gründen.

Wir geben heute als Land Berlin inklusive der Verbraucherinnen und Verbraucher 4 Milliarden Euro nur für den Import fossiler Rohstoffe aus – 4 Milliarden Euro waren es im Jahr 2012. Diese Ausgaben schaffen hier keinen Arbeitsplatz, die bringen keine regionale Wertschöpfung. Wenn aber eine Schule energetisch modernisiert wird, dann macht das das regionale Handwerk. Wenn eine Solaranlage auf einem U-Bahnhof-Dach – natürlich am besten einem oberirdischen – gebaut wird, dann macht das das lokale Handwerk. Die ganze Wartung der modernen, effizienten Technologien, das macht das lokale Handwerk. Das sind Arbeitsplätze hier in der Region. Möglichst viel von diesen 4 Milliarden Euro in die regionale Wertschöpfung umzuleiten, das können wir mit konsequenter Klimapolitik erreichen. Und dafür braucht es Investitionen, das ist der Schlüssel: Investitionen! Denn eine neue Solaranlage macht sich bezahlt, aber erst mal muss investiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Der zweite Punkt: Fossile Energien sind knapp, die weltweite Nachfrage wachsend. Es ist nicht die Frage, ob wir umstellen, sondern wann. Und wir wissen, dass die Nachzügler die neuen Technologien, die uns unabhängig machen von den Fossilien, bei den Vorreitern kaufen werden müssen. Da soll Berlin natürlich nicht Nachzügler sein, sondern Vorreiter. Denn wir haben hier Start-ups, die in diesen Branchen aktiv sind, und wir müssen gucken, dass sie hier eine Nachfrage finden, damit sie hier wachsen können. Ich möchte das mit dem Zeitalter der Elektrifizierung im 19. Jahrhundert vergleichen: Da war Berlin Vorreiter, da hat Berlin investiert, und so konnte hier ein Siemens und Halske als kleines Hinterhof-Startup zu einem Weltkonzern werden –, weil Berliner Politik damals klug investiert hat. Auch da ist der Schlüssel Investition!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da stellt sich natürlich die Frage: Was wurde denn investiert am Dienstag im Senat? Wir haben Kosten von einer Milliarde Euro, denen kein einziger Euro entgegensteht, der zusätzlich in die Energiewende investiert wird. Eine Milliarde Euro wird da ausgegeben, ohne dass beim Strom- oder Gasnetz die Unternehmensführerschaft bei Berlin liegt, sondern man bleibt in der Hand der großen Konzerne. Das ist eine Ausgabe, die sich so nicht lohnt. Das ist ein falscher Weg, den Sie da gehen. – Herr Senator! Deshalb fordere ich Sie auf, uns das hier zu erklären, damit im Anschluss an Ihre Rede eine sinnvolle Debatte hierzu möglich ist. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das ist das Ergebnis: ein wirklich dicker Bericht, rund 300 Seiten, den unsere Enquete-Kommission unter Beteiligung von Expertinnen und Experten zusammengestellt hat. Keine Angst, Sie müssen nur 100 Seiten wirklich lesen, das ist nämlich die eigentliche Empfehlung, der Rest sind Anhang und die Dokumentation dessen, was wir an Berichten von Anzuhörenden erfahren haben.

Das war eine große Aufgabe – genauso wie es tatsächlich eine ganz große Aufgabe für uns, für unser Land Berlin ist, den Klimaschutz, die Energiepolitik für die nächsten Jahre auszuformulieren und zu gestalten. Es war klar, dass es eine Herkulesaufgabe ist, dies bei 16 anwesenden Personen in der Kommission zu einem guten Ende zu bringen. Wir haben ja viel zusammengesessen und beraten, und in den letzten Sitzungen auch sehr lange, bis in die Nacht hinein, – und ich muss und möchte mich ausdrücklich dem Lob für den Vorsitzenden anschließen: Das wäre ohne die wirklich exzellente Leistung des Ausschussvorsitzenden, nämlich unseres Kollegen Jörg Stroedter, nicht möglich gewesen. – Vielen Dank an Sie! Vielen Dank an alle, die mitgewirkt haben in der Enquete-Kommission als Mitarbeiterinnen, als Mitarbeiter, dass wir das so toll hinbekommen kann, hier einen großen konsensualen Beschluss vorzulegen.

[Allgemeiner Beifall]

Was den Inhalt unseres Abschlussberichtes angeht: Wir haben eben sehr viele Empfehlungen zu 95 Prozent, ich würde sogar sagen zu 98 Prozent im Konsens verabschieden können. Das ist ein deutliches Zeichen. Es geht nicht um politisches Klein-Klein, es geht darum, wie wir über diese Legislaturperiode deutlich hinaus formulieren, was wir tun müssen, um den nationalen, den städtischen, aber auch den internationalen Klimaschutz voranzubringen. Die Aufgabe ist sehr groß, und wir müssen das koordiniert tun, wir müssen das vernetzt tun. Und das heißt eben nicht nur, die Landesregierung und das Abgeordnetenhaus müssen etwas tun, auch die Bezirke, auch alle, die an einer entsprechenden Stelle mitwirken können, sind dazu aufgefordert. Wir haben die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand definiert.

Wir haben im Expertenbericht auch zum Schluss aufgeschrieben, dass wir ganz dringend das Energiewendegesetz Berlin, unser Klimaschutzgesetz hier verabschieden sollten. Es ist von Senator Geisel schon vor mehreren Monaten vorgelegt worden – ein sehr guter Entwurf – und die Enquete-Kommission empfiehlt einstimmig, dass wir diesen Entwurf zügig beraten und jetzt auch ver-

(Daniel Buchholz)

abschieden. Es ist notwendig, dass wir die Klimaschutzziele 2020/2030, bis 2050 zur klimaneutralen Stadt zu werden, auch tatsächlich in den Gesetzesrang erheben und hier verabschieden. – Ich bitte Sie dazu um Ihre Unterstützung, und auch gerade unseren Koalitionspartner, sich den letzten Ruck zu geben, dass wir in Kürze hoffentlich dann auch das Energiewendegesetz Berlin gemeinsam verabschieden können!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es sind schon einige Empfehlungen angesprochen worden: dass wir raus wollen und müssen aus der Kohle, bis 2020 aus der Braunkohle, bis 2030 auch endgültig aus der Nutzung von Steinkohle in Kraftwerken in Berlin.

Wir haben uns eine große Aufgabe und ein großes Ziel gesetzt: Wir wollen, dass die Energienetze Berlins denen gehören, die Sie nutzen, und das sind die Berlinerinnen und Berliner und niemand sonst. Wir wollen nicht – und das ist auch eine ganz klare Empfehlung –, dass andere Konzerne die Gewinne aus der Nutzung der Berliner Energienetze in das Ausland transferieren, für uns keinen Mehrwert in der Stadt bringen, sondern wirklich nur woanders Aktionäre reich machen. Das ist nicht Sinn und Zweck von Energieversorgungsleitungen, das haben wir ganz klar festgestellt. Wir fordern darum die hundertprozentige Rekommunalisierung des Strom- und des Gasnetzes. Das ist ein wichtiges Ziel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den PIRATEN]

Und wir – gerade dieser aktive Senat, SPD und CDU – haben es geschafft, dafür ein Beispiel zu geben, nämlich das auch bei der Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe hinzubekommen. Das war kein einfaches Stück Arbeit. Es hat funktioniert, und ich glaube ich kann und darf sagen –

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Auch mit Ihrer Unterstützung, Kollegin Kosche, was die Aufklärungsarbeit angeht, das will keiner bestreiten! – Aber da hat die SPD wirklich Druck gemacht im Abgeordnetenhaus, im Senat, hat gesagt: Wir wollen das! – Und wir haben es geschafft: Die Wasserbetriebe gehören wieder uns, den Berlinerinnen und Berlinern. Und wir haben dort jetzt ein sehr gutes landeseigenes Unternehmen, das nicht bloß eine gute Arbeit macht, gut aufgestellt ist im Benchmark zu anderen Unternehmen, nein, wir konnten auch, nachdem wir die Privaten nicht mehr mit drin haben, die Wasserpreise senken – Frischwasser um 15 Prozent, Abwasser um 6 Prozent. Das sind Signale: Rekommunalisierung stärkt nicht nur die Daseinsvorsorge und sichert sie, wir können auch die Preise senken. So funktioniert Rekommunalisierung wirklich gut. Das kann ein Vorbild sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Piraten]

Genau dies soll auch das Ziel für das Strom- und das Gasnetz sein. Da hat Senator Kollatz-Ahnen – eben war er noch im Raum; jetzt ist er schon draußen – wirklich hart verhandelt, wie wir gehört haben, was die Vorverhandlungen angeht, mit den Anteilseignern, mit den Eigentümern Vattenfall und GASAG oder deren jeweiligen Anteilseignern da drüber, also E.ON, Vattenfall und Engie bei der GASAG. Dann hat er das auch im Senat besprochen und vorgestellt – da ist er wieder – und hat sehr engagiert verhandelt vorher. Leider, muss man dann sagen – am Dienstag war das; auch das ist dann eben der Preis, den man in einer Koalition zahlen muss –, war es in der Form, wie es an einigen Stellen vorverhandelt war, nicht möglich mit der CDU-Fraktion, mit der CDU, mit den Senatsmitgliedern der CDU, dass wir diese weitgehenden Möglichkeiten, die uns auch Private bei der Rekommunalisierung einräumen würden, aktiv nutzen. Das ist nicht nur schade, sondern das führt dazu, dass es jetzt einen Verhandlungsauftrag gibt, der tatsächlich ein Schritt nach vorne in Richtung Rekommunalisierung wäre, aber gleichzeitig zwei Schritte rückwärts bei dem bedeuten würde, wie wir mittel- bis langfristig mit dem Thema umgehen können.

Ich will das kurz erläutern: Wenn wir uns anschauen, was übrig bliebe, wenn das, was als Verhandlungsauftrag am Dienstag vom Senat beschlossen wurde, in die Realität umgesetzt würde, dann würde das eines heißen: Beim Gasnetz würden uns zwar 51 Prozent des Berliner Gasnetzes gehören, aber an der Gasbetreibergesellschaft, die für Berlin und Brandenburg zuständig ist, ein Viertel, 25,1 Prozent. Das nennt man eine Sperrminorität. Von politischer Gestaltung kann da nur ganz wenig die Rede sein. Man kann etwas verhindern, aber wenig gestalten. Und beim Stromnetz und beim Strombetrieb würde es eine 50 : 50-Regelung mit dem Unternehmen Vattenfall heißen.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

– Das war bei der GASAG, Kollege Wolf! – 50 : 50 beim Strom – wer hat denn dann eigentlich die Betriebsführerschaft? Ist dann klar, dass das Land als, wenn auch großer Teileigentümer tatsächlich sagen kann, wie die Energiewende beim Stromnetz aktiv gestaltet werden soll? – Ich habe da meine ganz großen Zweifel, zumal da noch die Klausel drinsteht, dass es 2023, also erst acht Jahre später, Verhandlungen geben könnte, ob man diesen 50-Prozent-Anteil erhöhen könnte. Ob das dann um 0,5 Prozent oder doch 50 Prozent wäre, also dann alles zu besitzen, das kann heute niemand vorhersagen.

Wir würden also echte Rekommunalisierung für mindestens acht Jahre zurückstellen müssen. Das kann nicht Sinn und Zweck einer echten Rekommunalisierung sein! Also beim Gasnetz das Viertelchen, das reicht nicht. Beim Strom fifty-fifty würde zu vielen Unsicherheiten führen, zu einer jahrelangen Lähmung, und die Negativkrone – ich kann das nur so sagen: Wir haben es gerade geschafft, das Berliner Stadtwerk als Tochter der

(Daniel Buchholz)

Wasserbetriebe einzusetzen – ein kleines Pflänzchen, das wirklich die ersten Wurzeln schlägt und jetzt anfängt zu wachsen. Das heißt, die Berliner Stadtwerke sind ein zu 100 Prozent landeseigenes, kommunales Ökostadtwerk, so wie es dieses Abgeordnetenhaus beschlossen hat. Da ist für mich – das sage ich ganz klar – absolut unvorstellbar, dass wir dieses gerade wachsende, gedeihende Stadtwerk, 100 Prozent kommunal, Ökostadtwerk, das uns allen gehört, in eine Holdingstruktur einbringen sollen, die privatwirtschaftlich mitorganisiert ist und auch Miteigentümerschaft bei Privaten hat. Nein! Dafür war die Gründung der Stadtwerke nicht richtig und wichtig. Da kann ich nur sagen: Das ist der falsche Weg! Dass darf nicht passieren mit unserem tollen neuen Ökostadtwerk!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Stefan Zillich (LINKE): Genau!]

Ganz nebenbei, der kleine Werbeblock sei mir gestattet: Wir alle, jede Berlinerinnen und jeder Berliner, können jetzt Kunde werden. Es ist möglich: einfach Berliner Stadtwerke.de aufrufen. Ich bin jetzt bereits mit meinem Bürgerbüro einer der stolzen und allerersten Kunden dieses Berliner Stadtwerks. Es ist nicht limitiert. Zeigen Sie auch da allen anderen: Es geht! Man kann das voranbringen. Es bringt nichts, nur über den eigenen Schritt zu reden. Wir könnten und wir sollten ihn alle tun. Dafür ist auch insgesamt unser Bericht hier gut.

Der ganze Bericht der Enquete-Kommission zeigt: Wir haben noch sehr viele schwierige Aufgaben vor uns, einige auf der kurzen Strecke, aber auch auf der Mittel- und Langstrecke. Wir dürfen dort nicht nachlassen. Wir haben uns selbst Handlungsaufträge gegeben. Sie sind wichtig; sie sind eine Richtschnur dafür, was Berlin als deutsche Hauptstadt, als Metropole, die beachtet wird, tatsächlich leisten kann. Das heißt vielleicht auch mal für den einen oder die andere bei uns ein kleines Stück Komfortverzicht. Aber wir werden dann unseren Beitrag dafür leisten, dass das Klima, dass die Energiepolitik tatsächlich nachhaltig ist, dass wir zu einer klimaneutralen Hauptstadt werden können und damit ein Stück weit im positiven Sinne leuchten können – natürlich mit Energiesparlampen oder Energiesparleuchten. Aber wir sind dann ein Beispiel, und diese Chance sollten wir nutzen. Darum bitte ich Sie auch im Nachgang, wenn es darum geht, das in parlamentarische Arbeit, in konkrete Dinge umzusetzen, um Ihre aktive Unterstützung! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Harald Wolf – bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte mich zu Beginn dem allgemeinen Dank an die Expertinnen und Experten, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Abgeordnetenhauses und der Fraktionen und an den Vorsitzenden der Enquete-Kommission anschließen. Ich schließe mich dem Lob für seine Verhandlungsführung an und dass er von Anfang an durchgesetzt hat, dass in dieser Kommission nicht entlang von Koalitions- oder Fraktionsgrenzen diskutiert wurde, sondern entlang der Sache. Anders hätten wir dieses Ergebnis in dieser Form nicht zustande gebracht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Der Bericht der Enquete-Kommission listet eine Vielzahl von Maßnahmen auf, wie Berlin das Ziel der Klimaneutralität erreichen kann. Er macht auch deutlich, dass wir vor einem grundlegenden Umbau der energiewirtschaftlichen Strukturen in diesem Land und in dieser Stadt stehen. Energieproduktion und Energiekonsumtion werden sich grundlegend ändern. Es wird nicht mehr so sein wie in der Vergangenheit, dass wir aus großen, zentralisierten Kraftwerken den Strom beziehen, sondern wir werden eine Vielzahl von Akteuren haben. Und ich sage an dieser Stelle: Auch aus dem Bericht der Enquete-Kommission ergibt sich, dass die Geschäftsmodelle der großen, alten, fossilen Energieversorger nicht mehr funktionieren werden, dass sie obsolet sind. Die Tatsache, dass wir in den letzten Tagen von allen Energieversorgern große Wertberichtigungen und Abschreibungen mitgeteilt bekommen haben, zeigt, dass die Ära dieser fossilen Saurier zu Ende geht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Wir brauchen Verbindlichkeit bei der Umsetzung der Energiewende. Denn im Land Berlin – das wissen wir alle – gibt es nicht einen Mangel an Papier, sondern einen Mangel an Verbindlichkeit und Konsequenz in der Umsetzung. Deshalb hat die Enquete-Kommission hier auch klare Mechanismen vorgeschlagen, nämlich dass zu Beginn einer jeden Legislaturperiode ein klarer Maßnahmenplan verabschiedet wird, der auch verbindlich gemacht und in der Umsetzung kontrolliert wird, und wenn eine Maßnahme ausfällt, muss sie durch eine andere ersetzt werden. Ich glaube, dass die Tatsache, dass wir diesen Bericht jetzt fraktionsübergreifend mit 97 oder 95 Prozent verabschiedet haben, eine gute Grundlage ist, eine solche Verbindlichkeit herzustellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Aber wir können auch in dieser Legislaturperiode noch einiges tun. Der Bericht formuliert unter anderem die Vorreiterrolle der öffentlichen Hand. Wir wissen alle, dass da vieles im Argen liegt. Wir wollen bis zum Jahr 2030 eine klimaneutrale Verwaltung erreichen. Der

(Harald Wolf)

Kollege Schäfer hat es schon gesagt: Das verlangt Investitionen, und die Gelegenheit für Investitionen besteht mit dem Landeshaushalt. Es gibt Anträge für diesen Landeshaushalt für die Energiewende, für die Umsetzung energetischer Sanierung zusätzliche Mittel bereitzustellen. – Das wird ein Prüfstein sein, ob sich das, was wir fraktionsübergreifend als gute Absicht formuliert haben, in der Tat in diesem Haushalt wiederfindet. Und das wird, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition und der SPD, sich nicht nur darin ausdrücken, ob man einen Merkposten von 1 000 Euro einsetzt, sondern ob man als wirklichen Beginn einen zweistelligen Millionenbetrag einsetzt. Deshalb mein Appell an dieser Stelle: Den Worten müssen jetzt auch Taten folgen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wo wiederum Taten folgen müssen, ist beim Thema Stadtwerk. Die Enquete-Kommission formuliert für das Stadtwerk umfassende Aufgabenstellungen, die auch wieder Investitionen und Eigenkapital erfordern. Vor allem – Sie haben es schon angesprochen – erfordern sie, dass die gesetzlichen Restriktionen, die durch einen irrationalen Koalitionskompromiss zustande gekommen sind, endlich aufgehoben werden. Eine riesige Mehrheit in diesem Haus will, dass dieser Zustand aufhört, dass dieses Stadtwerk nur ein Bonsai-Stadtwerk ist. Wenn der Kollege Buchholz jetzt auch einen Stromliefervertrag mit diesem Stadtwerk hat, muss man dazu sagen: Das ist gegenwärtig Bückware. Die dürfen dafür nicht werben, das kann man nur unter dem Ladentisch erwerben. Ich will aber, dass dieses Stadtwerk allen Berlinerinnen und Berlinern bekannt ist und dass jeder Berliner und jede Berlinerin einen Vertrag bekommen. Deswegen muss diese gesetzliche Restriktion weg.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Eine weitere wichtige Erkenntnis dieser Enquete-Kommission ist die Tatsache, dass wir in der Energiezukunft ein zunehmendes Zusammenspiel von Strom, Gas und Fernwärme einschließlich der Nahwärmenetze haben werden. Wir werden eine Situation haben, in der wir in zunehmenden Maße erneuerbaren Überschussstrom haben, den wir für die Produktion von Wärme im Rahmen von Power to Heat nutzen, womit Überschussstrom kurzzeitig zwischengespeichert werden kann. Wir werden zukünftig eine Situation haben, in der Überschussstrom genutzt wird, um Gas durch die Power-to-Gas-Technologie zu erzeugen, das Gasnetz darüber auch zu einem Gasspeicher wird von erneuerbarem Gas und damit auch die Möglichkeit besteht, dann auch dezentrale Anlagen zu befeuern. Das macht deutlich: Diese verschiedenen Medien konvergieren, sie wachsen zusammen. Deshalb haben wir auch die Schlussfolgerung gezogen: Wir brauchen perspektivisch einen integrierten Netzbetrieb für Strom, Gas und Fernwärme aus einer Hand. Ein solcher integrierter Netzbetrieb kann nur in kommunaler Hand geführt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb war ich doch sehr erstaunt – erstaunt eigentlich nicht, man musste es befürchten – über den Senatsbeschluss vom letzten Dienstag. Mit dem, was Sie da vorschlagen – 50 Prozent am Stromnetz, 51 Prozent am Gasnetz, 51 Prozent an der GASAG, die man aber nicht dauerhaft halten will, 25 Prozent an der Netzbetriebsgesellschaft – wird man keinen integrierten Netzbetrieb hinbekommen. An dieser Stelle schon einmal eine klare Missachtung der Empfehlung der Enquete-Kommission vonseiten des Senats.

Zweitens sagt die Enquete-Kommission sehr eindeutig: Es ist ordnungspolitisch nicht erwünscht, dass der Grundversorger, konkret Vattenfall, bestimmenden oder mitbestimmenden Einfluss auf das Stromnetz hat. Was beschließt der Senat? – Wir wollen das Stromnetz aufteilen – fifty, fifty zwischen Vattenfall und dem Land Berlin, auch hier eine klare Missachtung des Beschlusses der Enquete-Kommission. Der Kollege Schäfer hat es schon gesagt, auch die Enquete-Kommission empfiehlt 100 Prozent am Stromnetz.

Nun weiß ich, dass man manchmal politische Ziele nicht in einem Schritt erreichen kann und dass man möglicherweise Zwischenschritte gehen muss. Aber das ist kein Zwischenschritt, sondern das ist schlichtweg Murks.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Es ist kein energiewirtschaftlicher Sinn darin zu erkennen, wenn Sie auf der einen Seite bei der GASAG 51 Prozent des Netzes nehmen, ihr damit die Hälfte des Cashflows wegnehmen, und dann mit 51 Prozent oben einsteigen. Was ist der Sinn davon? Das muss mir mal jemand erklären.

Drittens: Dann sagen Sie, wir wollen eine Option auf die 100 Prozent oder mehr Prozent im Jahr 2023. Ich glaube, es wird lange im Senat ausgekegelt worden sein, wie diese Jahreszahl zustande gekommen ist – irgendwie muss ja ein Kompromiss zustande kommen, vielleicht war die CDU bei 2030 und die SPD hat sich durchsetzen können mit 2023, das ist jetzt auch nicht so essenziell. Ich sage nur: Wenn dieser Senatsbeschluss umgesetzt wird, zementieren Sie energiewirtschaftliche Strukturen auf die nächsten zehn oder fünfzehn Jahre. Ich bemerke an dieser Stelle auch ganz persönlich: Wir haben einmal eine vermurkste Teilprivatisierung einer großen Koalition anschließend als Erbe übernehmen, uns zehn Jahre damit herumärgern und einen hohen Preis dafür zahlen müssen.

[Nikolaus Karsten (SPD): Ja!]

Ich sage ganz klar: Wir haben keine Lust, eine vermurkste Teilrekommunalisierung als Erbe zu übernehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

(Harald Wolf)

Ein letzter Satz: Ich habe mit Freude die Skepsis aus der SPD-Fraktion, sowohl gestern Abend als auch heute in der Rede des Kollegen Buchholz, zur Kenntnis genommen. Ich weiß auch, wie schwierig es ist, wenn man einen uneinsichtigen Koalitionspartner hat und nicht alles durchsetzen kann. Das kenne ich aus eigener Erfahrung.

[Heiterkeit]

Aber es gibt einen Punkt, bei dem die Sozialdemokraten nicht auf ihren Koalitionspartner angewiesen sind – und das ist die Vergabestelle. Da hat nämlich die CDU nicht mit hineinzureden. Die Vergabestelle ist für das Vergabeverfahren ohne politische Beeinflussung verantwortlich. Wenn die Vergabestelle zu der Erkenntnis kommen würde, dass es zur Herstellung des vom Energiewirtschaftsgesetz geforderten Wettbewerbs geboten ist und auch geboten ist aufgrund der rechtlichen Fehler, die im Stromnetzverfahren gemacht worden sind, dieses Verfahren auf null zurückzusetzen, um dann auch die Möglichkeit zu nutzen, Berlin-Energie bieterfähig auszustatten und als Unternehmen aufzustellen und damit auch die eigene Verhandlungsposition gegenüber Vattenfall zu stärken. Das wäre eine Entscheidung, die die Sozialdemokraten mit ihrer Finanzverwaltung aus eigener Kraft treffen könnten, ohne einen Koalitionspartner dafür zu brauchen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Da braucht man auch keine Angst haben. Die Aufforderung des Regierenden Bürgermeisters, doch einfach zu gehen, wird nicht befolgt werden. Die bleiben bis zum Ende der Legislaturperiode sitzen. Ihr habt jede Möglichkeit, die exekutiven Möglichkeiten und Chancen, die ihr habt, an dieser Stelle zu nutzen. Deshalb: Denkt noch einmal darüber nach, ob das die richtige Lösung ist, was der Senat beschlossen hat! – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir schlagen heute einen ziemlich großen Bogen, für die Landespolitik einen unüblich großen Bogen: von der Klimakonferenz in Paris, also vom globalen Großen und Ganzen, über das Ergebnis der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ bis hin zu den juristischen Feinheiten eines durch das Unvermögen zweier früherer Senatoren stecken gebliebenen Vergabeverfahrens und der Entscheidung im Senat, die Rekommunalisierungsbemühun-

gen aufzugeben und stattdessen den privaten Versorgern eine Beteiligung anzubieten.

Zunächst aber möchte ich mich im Namen der gesamten CDU-Fraktion bei den Experten bedanken, die uns in den vergangenen anderthalb Jahren intensiv in der Enquete-Kommission zugearbeitet und ihren Sachverstand zur Verfügung gestellt haben. Wir als Parlamentarier – und das ist bei meinen Vorrednern deutlich geworden, dass ich da für alle Fraktionen spreche – haben von ihrer Expertise profitiert.

[Beifall]

Wir haben in der Kommission eine sehr konstruktive Atmosphäre gehabt und einige von uns haben mit Erstaunen festgestellt, dass die Grenzen von Sachlichkeit und Vernunft nicht so sehr zwingend entlang von Partei- und Fraktionsgrenzen verlaufen, sondern mitunter auch schon einmal quer dazu. Wir haben – zumindest gefühlt – 98 Prozent der Beschlüsse im Konsens gefasst. Nur die inzwischen obsoleten Rekommunalisierungsempfehlungen der Kommission spiegeln nicht die sachlichen Argumente in der Kommissionstätigkeit wider, sondern wurden politisch mit teilweise sehr knappen Mehrheiten entschieden. Ein eindeutiger Auftrag, lieber Herr Kollege Wolf, lässt sich daraus jedenfalls nicht ableiten. Wir haben deshalb als CDU-Fraktion ein entsprechendes Sondervotum abgegeben, dem der Senat jetzt auch einstimmig gefolgt ist. Wir haben als CDU-Fraktion immer gefordert: Kooperation statt Konfrontation mit den privaten Versorgern –, und wir haben uns damit durchgesetzt.

[Unruhe]

Darüber hinaus wird die GASAG nun nicht zerschlagen. Auch hier hat sich die CDU-Fraktion durchgesetzt.

Die Netze, von denen schon bei meinen Vorrednern die Rede war, mögen für manche innerparteilichen Befindlichkeiten gerade im Vorfeld von Parteitag eine große Bedeutung haben. Energiepolitisch wird ihre Bedeutung jedoch stark überschätzt. Auch die Befürworter der jetzt vom Senat abgesagten Rekommunalisierung haben bis heute kein einziges Konzept vorgelegt, was sie denn anders machen würden als die Stromnetz Berlin GmbH, die das Stromnetz betreibt, oder die NBB GmbH für das Gasnetz. Niemand behauptet, die bisherigen Netzbetreiber würden irgendetwas grundfalsch machen, und niemand hat eine Idee, was er denn grundlegend anders machen würde. Immerhin hat die Bundesnetzagentur, die die Netzbetreiber überwacht, den Netzbetreibern hundertprozentige Effizienz bescheinigt. Dagegen ist schwer zu argumentieren.

Wir haben in der Enquete-Kommission aber über viel mehr Dinge gesprochen. Die Netze sind nur ein Randaspekt. Wir haben alle relevanten Aspekte der zukünftigen Strom- und Wärmeversorgung in Berlin intensiv diskutiert. Wir haben technologische und politische Maßnahmen zusammengestellt, die uns dabei helfen, bis 2050

(Dr. Michael Garmer)

klimaneutral zu werden. Wir haben aber auch einsehen müssen, dass wir Grenzen haben und dass wir heute noch nicht im Detail sagen können, wie der Weg exakt verlaufen wird. Wir wissen zum Beispiel noch nicht, wann Stromspeicher flächendeckend wirtschaftlich zur Verfügung stehen. Wir wissen noch nicht, wann die schon erwähnten Technologien Power to Gas oder Power to Heat in Berlin flächendeckend wirtschaftlich zur Verfügung stehen.

Die Enquete-Kommission findet es deshalb wichtig, dass der weitere Prozess technologieoffen stattfinden kann. Die Technologien müssen effizient sein, und sie müssen sich am Markt durchsetzen. Es mag für den einen oder anderen ein zweitrangiger Aspekt sein, ob eine Technologie effizient ist und ob sie sich am Markt durchsetzt, es ist aber tatsächlich der entscheidende Faktor für das Weltklima, denn eine Energiewende, die so teuer ist, dass sie sich nur Deutschland und kein anderes Land leisten kann, ist kontraproduktiv. Eine solche Energiewende wird uns niemand nachmachen. Damit würden wir dem Weltklima einen Bärendienst erweisen.

Deutschland ist – das müssen wir zur Kenntnis nehmen – nur für ungefähr 2 oder 2,5 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen verantwortlich. Berlin hat mit seiner wenigen Industrie hieran sogar nur einen unterdurchschnittlichen Anteil. In China geht dagegen alle 14 Tage ein neues Kohlekraftwerk ans Netz. Das, was wir im gesamten Jahr in Deutschland an CO₂ ausstoßen, emittieren die Chinesen alle halbe Jahre zusätzlich zum Bestand. Hieran wird deutlich, dass wir in Deutschland mit unseren Klimabemühungen nicht die Welt retten werden.

Natürlich haben wir aber eine Verantwortung. Unsere Verantwortung besteht aber nicht in den homöopathischen Minderungsbeiträgen, die wir selbst leisten können. Unsere Verantwortung liegt vielmehr darin, dass wir eine Energiewende organisieren, bei der neben der Umweltverträglichkeit auch die Kriterien Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit beachtet werden. Nur dann werden wir Nachahmer in der Welt finden. Nur dann wird es dem Weltklima etwas nutzen.

Die Realität sieht leider bei uns anders aus. Die Zahl der Noteingriffe in das bundesweite Stromnetz zur Stabilisierung hat drastisch zugenommen, und der Strompreis – das wissen Sie selbst – kennt derzeit für die privaten Endverbraucher und für viele Unternehmen nur eine Richtung, und zwar die nach oben.

Das größte Problem dabei ist aber, dass wir, um unsere Schwerindustrie und damit Hunderttausende von Industriearbeitsplätzen, die für unseren Wohlstand essenziell sind, in Deutschland halten zu können, energierechtliche Verrenkungen machen müssen, die von Brüssel sehr argwöhnisch betrachtet werden. Auch hier wissen wir noch nicht, wie lange das gut gehen wird.

Ich glaube, wir sind uns einig: Die Energiewende darf nicht scheitern. Für ihren Erfolg brauchen wir klare Rahmenbedingungen. Wir brauchen vor allem eine markt- und innovationsgetriebene und damit effiziente Energiewende anstatt einer regulatorischen. Der staatliche Machbarkeitswahn und die damit verbundenen deutlich über- teuerten Lösungen bringen uns nicht weiter. Sie sind kontraproduktiv. Eine sichere, effiziente und auch umweltverträgliche Energieversorgung werden wir nur erreichen, wenn wir uns nicht vom Wunschenken leiten lassen, die Optionen realistisch prüfen und nutzen und die ökologischen Ziele mit wirtschaftlicher Vernunft verfolgen. Hierzu hat die Enquete-Kommission einen wertvollen Beitrag geleistet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Ich möchte mich auch als Erstes dem Dank der Kollegen an die Mitarbeiter des Hauses und der Fraktionen und die Experten anschließen und insbesondere auch dem Dank an Herr Stroedter. Dem Lob, das die Kollegen geäußert haben, schließe ich mich ausdrücklich an. Ich kann bestätigen, dass es so war.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der CDU]

Wir können, davon bin ich überzeugt, alle stolz auf den Bericht sei, der im Übrigen auch auf Englisch vorliegt. Das zeigt, dass wir bei der Arbeit mehr als nur Berlin im Sinn hatten. Es ist natürlich eine Menge Papier, aber man muss auch sagen, dass es weder eine akademische Kopfgeneration noch eine ideologische Wunschvorstellung irgendwelcher Ökospinners. Es ist ein Destillat aus Expertenmeinungen, und die Experten kommen aus der Wissenschaft, der Wirtschaft, der Verwaltung und der Gesellschaft.

Auch der Senat hat erheblich zu dem beigetragen, was in diesem Bericht steht. Insofern wundert man sich natürlich schon, dass viele Dinge, die vom Senat im Rahmen der Beratungen gekommen sind, jetzt offensichtlich so leichtfertig ignoriert werden. Der aktuelle, der nächste und der darauffolgende Senat wären gut beraten, diesen Bericht sehr ernst zu nehmen, denn eine bessere Handlungsgrundlage wird eine Berliner Regierung in den nächsten zehn Jahren nicht in die Hand bekommen.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD, den GRÜNEN
und der LINKEN]

(Pavel Mayer)

Es wurde auch schon gesagt, dass möglichst bald ein Energiewendegesetz verabschiedet werden soll, dessen Entwurf wir auch schon alle kennen. Dieses Gesetz ist, wie wir alle wissen, ein Rahmen, der auszufüllen ist. Der Bericht der Enquete-Kommission ist eine hervorragende Grundlage, um den Rahmen dieses Energiewendegesetzes auszufüllen zu können.

Energiepolitik ist immer ein schwieriges und abstraktes Thema. Sie interessiert unter Umständen nicht jeden. Gerade in Berlin denke man immer, wir hätten andere, schwierigere Probleme zu lösen, als uns um die Energieversorgung zu kümmern. Viele werden auch denken, wir können sowieso keine Windräder aufstellen. Aber es ist eine existenzielle Frage, dass wir uns auch in Berlin um die Energiewende kümmern. Derzeit sind die Flüchtlinge, wie wir auch heute gehört haben, ein großes Thema. Wenn man sich aber fragt, warum diese Menschen jetzt in solchen Massen zu uns kommen und was da eigentlich passiert ist, und ein bisschen nachbohrt, stellt man fest, dass die kritische Situation in Syrien beispielsweise mit einer dreijährigen Dürre begonnen hat. Die Menschen sind in die Städte geströmt, die Städte haben das nicht verkraftet, und anschließend ist dort die Ordnung zusammengebrochen. Man kann sicherlich nicht behaupten, diese drei Jahre Dürre seien auf den Klimawandel zurückzuführen, aber es zeigt, was passiert, wenn weite Teile der Welt unbewohnbar werden, wenn sie keine Lebensgrundlage mehr für die Menschen bilden. Dann ist das, was wir jetzt mit den Flüchtlingen erleben, im Vergleich dazu eine Bagatelle.

Zu dem wichtigen Thema Geld, Finanzierung: Herr Schäfer hat schon gesagt, dass die Berliner 4 Milliarden Euro für fossile Energien ausgeben. Und Herr Garmar sagte, der Strompreis kenne nur eine Richtung – nach oben. Ich muss aber auch sagen, dass wir derzeit 1 Milliarde Euro im Jahr allein als Berliner und 50 Milliarden Euro im Jahr bundesweit sparen, weil der Ölpreis so niedrig ist. Das wird sicherlich nicht ewig so anhalten. Außerdem sind wir in einer Niedrigzinsphase, das heißt, es gibt keine bessere Zeit als jetzt, wo der Ölpreis und die Zinsen niedrig sind, um diese Mittel massiv zu nutzen, um für später vorzusorgen.

[Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Damit komme ich zum Thema Investitionen, das Herr Schäfer auch angeschnitten hat. Die Energiewende braucht Investitionen. Investitionen wiederum wird es nur geben, wenn wir halbwegs stabile Rahmenbedingungen und eine Perspektive haben. Das ist aber derzeit nicht sichtbar. Wir sehen, dass die Energieversorger derzeit gerade große wirtschaftliche Probleme haben. Umso mehr verwundert es, dass der Senat plant, mit den Energieversorgern, die wirtschaftliche Probleme haben, darauf zu hoffen, dass diese mit dem notwendigen Geld die Energiewende finanzieren.

Herr Geisel wird wahrscheinlich gleich zu diesem Thema reden. Ich habe eine Menge Fragen an den Senat, wie dieser sich das konkret vorstellt. Welchen Empfehlungen der Enquete-Kommission will der Senat folgen, wo er – zumindest gerade – zentralen Empfehlungen diametral entgegenhandelt? In welchem Umfang will der Senat Investitionen in die Energiewende mobilisieren, und wie viel von dem Geld, das der Senat für die Beteiligungen in die Hand nehmen will, wird im Ausbau und in der Modernisierung der Berliner Energieinfrastruktur landen?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Michael Schäfer (GRÜNE)]

Und dann insbesondere die Frage, wie der Senat mit seinem Konzept die Synergien heben will, die eine integrierte Netzgesellschaft mit sich bringen kann, und was im Szenario des Senats aus dem Stadtwerk werden soll, das existiert.

Vorletzte Frage: Wie wird nach Meinung des Senats dessen Vorhaben von den 600 000 Berlinerinnen und Berlinern aufgenommen, die sich für eine Rekommunalisierung des Netzes ausgesprochen haben?

Letzter Punkt – über den ich am wenigsten hinwegkomme: Warum glaubt der Senat, dass die GASAG und Vattenfall in einem diskriminierungsfreien Verfahren eine Netzlizenz erhalten werden? Wie will der Senat das in einem diskriminierungsfreien Verfahren sicherstellen? – Ich würde mich freuen, wenn Sie die eine oder andere Frage beantworten könnten, Herr Geisel! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
[Vereinzelter Beifall bei der SPD den GRÜNEN
und der LINKEN]]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Menschen zieht es in Städte. Städte bieten vielfältige Chancen und Möglichkeiten für die Versorgung ihrer Bewohner, hinsichtlich deren beruflicher Perspektiven, in der persönlichen Lebensgestaltung. Die pulsierende Atmosphäre und die kulturelle Vielfalt von Städten fasziniert. Das ist ein globaler Trend, der sich weiter fortsetzen wird. In zehn Jahren werden rund 80 Prozent der Menschen in der Europäischen Union in Städten leben.

Als Zentren mit hoher Bevölkerungsdichte und wirtschaftlicher Dynamik sind Städte aber zugleich auch Orte, an denen weltweit die meiste Energie verbraucht wird. Und es sind Orte, an denen besonders viel CO₂ erzeugt wird. Auch Berlin ist Emittent von Treibhaus-

(Senator Andreas Geisel)

gasen, wenn auch in etwas geringerem Maße als andere vergleichbare Metropolen. Aber klar ist: Klimaschutz ist eines der Schlüsselthemen im Hinblick auf die Zukunft unserer Städte. Deshalb sind gerade Städte heute aufgerufen zu handeln.

Berlin ist entschlossen, seiner Verantwortung in dieser wichtigen Frage gerecht zu werden. Aus diesem Grund haben wir uns als Stadt auf sehr ambitionierte Klimaziele verpflichtet. Berlin will bis 2050 klimaneutrale Stadt werden. Das bedeutet: Wir müssen und wir werden die für den Klimawandel wesentlich verantwortlichen CO₂-Emissionen Berlins um 85 Prozent gegenüber 1990 reduzieren. 85 Prozent – das ist ein dickes Brett!

Bis heute konnten wir die CO₂-Emission seit 1990 um 30 Prozent reduzieren. Das ist eine im nationalen und internationalen Vergleich beachtliche Leistung. Möglich wurde sie vor dem Hintergrund der spezifischen Bedingungen der Wiedervereinigung und des Wiederauswachsens unserer Stadt. Die Reduktion gelang trotz einer wachsenden Einwohnerzahl in Berlin.

Wir müssen aber zugleich erkennen, dass die bisherigen Anstrengungen nicht ausreichen. Wenn es darum geht, einen Anstieg der globalen Durchschnittstemperatur um 2 Grad zu verhindern, dann müssen auch wir noch mehr leisten. Wenn wir die Klimaschutzziele Berlins erreichen wollen, dann müssen auch wir unser Tempo erhöhen. Und wir dürfen uns nicht hinter den immensen Handlungserfordernissen, die es weltweit gibt, die in anderen Teilen der Welt noch zweifellos bestehen, verstecken. Denn wer soll es schaffen, wenn nicht Berlin, eine boomende Metropole in einem der reichsten Länder der Welt? Wer soll es schaffen, wenn nicht wir in einem der demokratischsten und freiheitlichsten Länder der Welt? Wer soll es schaffen, wenn nicht wir in einem der friedlichsten Länder der Welt?

Die anderen Städte und Länder, national und international, schauen auf uns, sie schauen nicht auf Kopenhagen oder Münster. Es gibt unzweifelhaft viele gute Beispiele in der Welt, auch in kleineren Städten in Deutschland, aber die Nagelprobe, ob und wie die Energiewende in einer modernen Industriegesellschaft gelingen kann, gilt es, in Berlin zu bestehen. Die Zielstellung und die Wegbeschreibungen dafür sind im Bericht der Enquete-Kommission „Neue Energie“ enthalten.

Im wahrsten Sinne des Wortes ein großes Werk, das Sie, lieber Jörg Stroedter, und Ihre Mitstreitenden getan und vorgelegt haben! Es ist auch genau der richtige Zeitpunkt, es der Öffentlichkeit vorzustellen, denn im Dezember beginnt die Klimakonferenz der Vereinten Nationen in Berlin – in Paris, Entschuldigung!

[Zurufe von Jörg Stroedter (SPD) und
Daniel Buchholz (SPD)]

– Noch! – Es geht dabei um nicht weniger als die belastbare Untersetzung der Klimaschutzziele, um den Beschluss eines konkreten und wirksamen Nachfolgeabkommens zum Kyoto-Protokoll.

In Berlin stellt eine zügige Verabschiedung des vom Senat beschlossenen und dem Abgeordnetenhaus zur Beratung übergebenen Energiewendegesetzes die Weichen für eine moderne, nachhaltige und strategisch ausgerichtete Energie- und Klimaschutzpolitik.

[Beifall bei der SPD]

Im Gesetz finden sich viele Forderungen der Enquete-Kommission wieder. Bei den Diskussionen der Enquete-Kommission war bei aller Kontroverse im Detail ein weitgehender Grundkonsens zu erkennen. Dieser Grundkonsens zeigt – um nur ein Beispiel zu nennen –, dass eine zukünftige nachhaltige Versorgung einer wachsenden Stadt einen konsequenten Brennstoffwechsel erfordert und dass Kraft-Wärme-Kopplung und erneuerbare Energien vermehrt dezentral in Quartieren ausgebaut werden müssen.

Wenn wir das erreichen, wenn wir das steuern wollen, dann braucht Berlin auch entscheidenden Einfluss auf die Nutzung der Energienetze. Wir können von Energieversorgern, die über große Fernwärmekapazitäten verfügen, wirtschaftlich nicht erhoffen, dass sie dezentrale Versorgung in Quartieren ausbauen. Das werden sie nicht tun, weil sie daran kein wirtschaftliches Interesse haben. Wenn wir das für Berlin erreichen wollen, wenn wir in der wachsenden Stadt Berlin neue Wohnquartiere erschließen wollen, auch energetisch erschließen wollen, und das dezentral erfolgen soll, wie es die Enquete-Kommission vorgeschlagen hat, dann geht das nur, wenn wir Einfluss auf die Energienetze und die unternehmerischen Entscheidungen ausüben,

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

und das nicht nur theoretisch, sondern konkret, in der heutigen Situation, im Umgang mit den derzeitigen Eigentumsverhältnissen und vor dem Hintergrund der derzeitigen Rechtsstreitigkeiten.

Der Senat hat am Dienstag dem Finanzsenator einen Verhandlungsauftrag erteilt. Der Senat hat nicht den Beschluss gefasst, wie das Ergebnis der Verhandlungen sein wird, sondern wir haben einen Verhandlungsauftrag erteilt mit einem Verhandlungsziel, das benannt worden ist.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

51 Prozent bei den Gasnetzen sind verbunden mit einer unternehmerischen Führerschaft an dieser Stelle. Vorhin ist hier von mehreren Rednern der Opposition gesagt worden, beim Stromnetz ginge es nur um 50 Prozent. Nein, eben nicht! Sie haben den entscheidenden Teil vergessen – oder jedenfalls nicht genannt: zunächst

(Senator Andreas Geisel)

50 Prozent, verbunden mit der Option, in einigen Jahren weitere 50 Prozent dazuzubekommen.

[Zuruf von links: Das steht gar nicht drin!]

Und an dieser Stelle hätten wir auch beim Stromnetz zweifellos die Rekommunalisierung geschafft und die Unternehmensführerschaft erreicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Später vielleicht!]

Wem das bereits zu viel ist, dem sei gesagt: Alles soll besser werden, Klimaschutzziele sollen und müssen erreicht werden, aber nichts darf sich ändern – das geht nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Auch wir müssen uns bewegen, und die Berlinerinnen und Berliner unterstützen das.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein, im Moment bitte nicht!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Keine Zwischenfragen, gut!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Und denjenigen, denen der Senatsbeschluss vom Dienstag nicht weit genug geht, muss ich sagen, dass wir eben auch nichts gewinnen, wenn wir für die nächsten Jahre durch weitere Streitigkeiten vor Gericht blockiert werden, ohne zu wissen, ob wir letztendlich juristisch obsiegen werden. Jeder neue Weg beginnt mit einem ersten realen Schritt, so auch hier. Die Diskussion in der Enquete-Kommission und zum Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm zeigt: Die Bandbreite der Meinungen ist unheimlich groß. Das Programm wird eine Reihe konkreter Vorschläge enthalten, die weitgehend geteilt werden; um Beispiele zu nennen: ein 10 000-Dächer-Programm für Solarenergie, ein 1 000-Blockheizkraftwerke-Programm, ein großes Wärmespeicherprojekt. All das sind unumstrittene Dinge, denke ich. Es wird auch umstrittene Vorschläge enthalten, die dann öffentlich diskutiert werden. Nicht jeder Vorschlag in dem BEK wird auch tatsächlich letztendlich eine Mehrheit finden und in ein Arbeitsprogramm des Landes Berlin eingehen. Aber wir haben große Aufgaben vor uns, die wir nur gemeinsam als Gesellschaft bewältigen können. Deshalb ist es gut, wenn wir uns über den besten Weg der Umsetzung streiten, aber wir dürfen das Ziel dabei nicht aus den Augen verlieren. Wir müssen die Schritte und Strategien für die nächsten Jahre jetzt festlegen und jetzt beschlie-

ßen und dann auch losgehen – weiter auf dem Weg zum klimaneutralen Berlin. Deshalb bitte ich Sie herzlich, bei allen unterschiedlichen Auffassungen – den einen geht das Energiewendegesetz nicht weit genug, den anderen geht es zu weit –: Bitte unterstützen Sie das Energiewendegesetz! Bitte beschließen Sie das Energiewendegesetz! Es ist der erste konkrete Schritt, dass wir uns gemeinsam auf ein gesetzliches Ziel festlegen. Darauf sollten wir uns verständigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Geisel! – Wir kommen jetzt in eine zweite Rederunde. Angemeldet sind bereits zwei Redner. Zunächst hat das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Senator Geisel! Sie haben gerade richtig gesagt, da sei ja noch kein Vertrag beschlossen worden, sondern nur ein Verhandlungsauftrag. Nun hat aber der Regierende Bürgermeister in diesem Haus vor ein paar Wochen gesagt: Wir gehen in diese Verhandlungen und verhandeln auf 100 Prozent. Und jetzt beschließt der Senat: Wir verhandeln noch nicht mal auf 51 Prozent. Wir verhandeln auf 50 Prozent. Das ist das Verhandlungsziel, mit dem wir in die Gespräche mit Vattenfall gehen. Natürlich! Das haben Sie beschlossen. Deshalb kann ich den Ärger des Kollegen Buchholz sehr gut verstehen. Ich kann auch den Kollegen Stroedter sehr gut verstehen. Ich kann auch Ihre Rage in Ihrer Rede, Herr Regierender Bürgermeister, in der letzten Debatte gut verstehen. Aber ich sage auch mal eins: Sie sind hier in der Regierung, um Probleme zu lösen, und nicht, um öffentlich an Ihrem Koalitionspartner zu leiden. Sie sind nicht in der Regierung, um öffentlich an Ihrer eigenen Koalitionsentscheidung zu leiden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Diese konsequenzlose Kritik an Ihrem Koalitionspartner, die sich heute den ganzen Tag schon durchzieht, löst ja kein einziges Problem in Berlin – außer vielleicht Ihr emotionales Problem. Aber das ist nicht das, was wir von Ihnen erwarten. Wir erwarten von Ihnen Kompromisse, die Berlin in der Sache weiterbringen.

[Beifall bei den GRÜNEN und von
Harald Wolf (Die LINKE)]

Und da muss ich doch mal sagen, da hat der Dr. Garmer in einem Punkt recht, als er gesagt hat: Der Senat ist einstimmig dem Sondervotum der CDU-Fraktion in diesem Enquetebericht gefolgt. – Da hat der Herr Dr. Garmer komplett recht. Wo ist denn da der Kompromiss? Was haben Sie denn gewonnen? Das ist mir schleierhaft.

(Michael Schäfer)

Ich habe in meiner ersten Rede betont, dass wir Investitionen in Berlin brauchen, dass wir Investitionen in die Energiewende brauchen, dass wir Jobs brauchen, dass wir lokale Wertschöpfung brauchen und dass die Klimapolitik dafür eine Möglichkeit ist, weil wir 4 Milliarden Euro im Jahr 2012 für den Import fossiler Rohstoffe ausgegeben haben, ins regionale Handwerk umleiten. Sie haben aber am Dienstag im Senat beschlossen, dass das Stadtwerk, das solche Investitionen leisten könnte, auf Bonisaigröße bleiben soll. Sie haben beschlossen, dass da vielleicht sogar die Konzerne hineingehen können und eine Sperrminorität bekommen. So hat es zumindest der Kollege Buchholz hier interpretiert. Und Sie wollen eine halbe Milliarde ausgeben für die Hälfte am Stromnetz, ohne irgendeinen bestimmenden Einfluss auf dessen Investitionsentscheidung zu bekommen. Ich verstehe nicht, wie man mit nicht mal 51 Prozent als Verhandlungsziel in die Verhandlungen gehen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und dazu haben Sie beschlossen, sich an die Kohle- und Atomkonzerne zu ketten. Die werden jetzt immer mitreden – bei jeder Investitionsentscheidung, die das Land anschieben will. Und das ist nichts, was die Energiewende voranbringt.

Und da muss ich mal in Richtung CDU-Fraktion sagen, die immer denkt, wenn die Konzerne dabei sind, dann geht wirtschaftlich nichts schief: Gucken Sie sich mal an, wie das schiefgegangen ist bei Eon, ohne dass das Land dabei ist, wie das schiefgegangen ist bei Vattenfall, wie diese Konzerne Verluste machen.

[Daniel Buchholz (SPD): Milliardenverluste!]

Und ich möchte noch einen Aspekt hervorheben: Es gibt ein Gesetz auf Bundesebene: diskriminierungsfreie Vergabe. Da wird ein ganz komplexes Verfahren vorgegeben. Da wird vorgegeben, welche Kriterien das Land anlegen darf bei der Vergabe der Energienetzkonzession. Selbst wie die Unterkriterien bewertet werden müssen, wird von den Gerichten vorgegeben. Da liegen juristische Fallstricke noch und nöcher. Und dann stellt sich ein Senat hin, nach einer Senatskonferenz, und sagt: Beim Stromnetz wollen wir das Ergebnis 50/50 mit Vattenfall. – Glauben Sie, dass das diskriminierungsfreie Vergabe ist? – Ich wette, der Finanzsenator hatte, als er das bekanntgemacht hat, ein Hemd der Marke „Banana Republic“ an.

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Auch das ist falsch! Ein Hemd der Marke „Esprit“! Das ist der gute Geist!]

– Aha! Der gute Geist! – Na, schade, dass der Esprit nur im Hemd war!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Er hätte dem Beschluss sehr gut getan.

Herr Regierender Bürgermeister! Diese Enquete-Kommission hat ihren Bericht einstimmig, wie ganz wenige Enquete-Kommissionen das hinbekommen, zu 98 Prozent einstimmig gefasst. Die Empfehlungen sind extrem weitreichend, Kohleausstieg bis 2030, kein Ministerpräsident in Deutschland hat einen so weit reichenden Konsens in einer Enquete-Kommission, fraktionenübergreifend. Dieser Enquetebericht ist ein Geschenk des Parlaments an Sie und Ihren Senat. Ein solches Geschenk einfach ins Regal zu stellen und immer rauszuholen, wenn mal einer von der Enquete-Kommission vorbeikommt, der mal mitgemacht hat, das wäre sehr unhöflich. Und es wäre auch eine vertane Chance für Berlin, denn Berlin braucht Investitionen. Berlin braucht neue, regionale Wertschöpfung. Wir müssen für die Menschen, die hier zu uns kommen, langfristig auch Arbeitsplätze haben. Ich bin der festen Überzeugung, eine konsequente Klimapolitik kann ein wichtiges Standbein für eine solche Politik sein. Ich appelliere ganz dringlich an Sie: Stellen Sie diesen Enquetebericht nicht einfach ins Regal, sondern stellen Sie ihn in den Mittelpunkt einer Investitionsstrategie für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Schäfer! Sie haben in Ihrem Beitrag viel Richtiges gesagt. Aber Sie haben einiges vergessen. Deshalb will ich das gern ergänzen. – Herr Senator Geisel! Sie haben in Ihrem Beitrag gesagt, mit dem, was der Senat beschlossen hat, würde man die unternehmerische Führung in Sachen Gasnetz anstreben, wenn man 51 Prozent des Gasnetzes hat. Ich darf Sie korrigieren: Der Senatsbeschluss sagt: 25,1 Prozent in der Betreibergesellschaft. Und ich frage Sie: Wo ist die unternehmerische Führung? Bei den Assets oder in der Betreibergesellschaft? – Selbstverständlich, wenn ich antworten darf, in der Betreibergesellschaft. Sie haben keine unternehmerische Führung mit dieser Konzeption beim Gasnetz.

Zweiter Punkt: Sie machen die Rechnung ohne den Wirt. Wer kommt denn auf die Idee, dass Vattenfall, die gerade mit Engie einen Konsortialvertrag geschlossen haben, der zwei Ziele verfolgt, nämlich erstens die Verhandlungsposition gegenüber dem Land Berlin zu stärken, und zweitens den Wettbewerber Eon aus dem Berliner Markt zu drängen, wie kommen Sie auf die Idee, dass es eine Bereitschaft von Vattenfall gäbe, Ihnen eine industrielle Partnerschaft mit Eon zu ermöglichen und damit einem Wettbewerber eine Eintrittskarte zu besorgen? Ich sage Ihnen, das Gegenteil wird passieren. Die werden alles

(Harald Wolf)

tun, um den Markteintritt von Eon über die GASAG zu blockieren. Auch an dieser Stelle machen Sie wieder eine Rechnung ohne den Wirt, und das wird nicht funktionieren.

Und dann haben Sie die vage Hoffnung formuliert für das obskure Jahr 2023, von dem mir bisher keiner hat erklären können, wie das zustande gekommen ist,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Inka-Kalender!]

– Welcher Kalender?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Inka!]

– Okay, Inka-Kalender, mag sein –

[Heiterkeit]

auf jeden Fall ein mystisches Werk, vermute ich. Jedenfalls hat mir niemand erklären können, wie dieses Jahr zustande kommt,

[Ajibola Olalowo (GRÜNE):
Nach dem Ende der Welt!]

und zum Zweiten, was diese Option bedeuten soll.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Es gibt einen Beschluss!]

Ich bin absolut sicher, Vattenfall wird Ihnen keine Call-Option auf einseitiges Verlangen einräumen, das ist doch absolut klar. Damit ist das alles Makulatur. Es ist noch nicht einmal ein Zwischenschritt zur Rekommunalisierung, sondern das sichert Vattenfall hier für die nächste Zeit in der Partnerschaft mit dem Land Berlin den Netzbetrieb, damit sie das Netz auch weiterhin bekommen. Dann werden sie irgendwann aussteigen, aber das entscheidet Vattenfall und nicht das Land Berlin. Das ist der Fehler in dieser gesamten Konstruktion.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Schäfer! Möchten Sie erwidern? – Sie verzichten, ich verstehe. Dann hat nun für die Piratenfraktion Herr Mayer das Wort. – Bitte!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Schade, Herr Geisel, dass Sie leider keine Antwort auf viele der wichtigen Fragen, die ich gestellt habe, geben konnten.

Aber noch einmal zu den Verhandlungen: Sie gehören zu den absurdesten Verhandlungen, die ich je erlebt habe. Normalerweise geht man in Verhandlungen mit einem Verhandlungsziel, das ein Maximalziel ist. Jetzt scheint es hier weder ein Mindestziel noch ein Maximalziel zu sein, sondern es ist das genaue Ziel. Da frage ich mich, warum überhaupt verhandelt werden soll, wenn es sowohl ein Minimal- als auch ein Maximalziel an dieser Stelle ist.

Und die Verhandlungen werden von der SPD interpretiert als Einstieg in den Ausstieg der Privaten, während ich keine Ahnung habe, wie sie die CDU interpretiert, außer dass sie irgendwie gewonnen hat, wovon wir uns aber leider auch nicht allzu viel kaufen können. Ich appelliere jetzt einfach an Sie: Führen Sie jetzt einfach dieses Lizenzverfahren zu Ende, wie auch immer! Sorgen Sie für Investitionssicherheit, für wen auch immer! Und insbesondere: Vergessen Sie nicht, dass es noch einen Akteur namens Bürger-Energie in dieser ganzen Gemengelage gibt, mit dem Sie mit Sicherheit, wenn sie ihn nicht einbeziehen, nicht den Zustand erreichen, den Sie hier an dieser Stelle anstreben! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Der Abschlussbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“ wurde vorgelegt, zur Kenntnis genommen und besprochen. An dieser Stelle sei allen am Zustandekommen des Berichts Beteiligten noch einmal im Namen des gesamten Hauses mein Dank ausgesprochen.

[Allgemeiner Beifall]

Zu dem Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2535 wird die Überweisung federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. Das Wort hat Frau Dr. West. – Bitte!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Seit wann hat der Senat Kenntnis von dem Portal www.buergeramt-termine.de, über das man kostenpflichtige Termine für die Berliner Bürgerämter buchen kann? Und wie steht er zu diesem Angebot?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet

[Steffen Zillich (LINKE): Der Staatssekretär,
wenn ich den Vorschlag machen darf,
die Sportler sind ja nicht da!]

Staatssekretär Krömer für Inneres.

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete West! Ja, der Senat hat Kenntnis von diesem Portal. Wir bewerten das bekanntermaßen sehr kritisch und werden das einer sehr genauen Prüfung unterziehen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wann denn? –
Uwe Doering (LINKE): Passiert noch mal was
nach ein paar Jahren? Nächste Wahlperiode?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihre Nachfrage, Frau Dr. West, bitte!

Dr. Clara West (SPD):

Ich finde es gut, dass der Senat das kritisch sieht, allerdings möchte ich dann noch etwas fragen. Es ist ja so, dass es nach einem Algorithmus funktioniert, sprich ein Computerprogramm organisiert, dass dort Menschen Termine bekommen. Warum ist es nicht möglich, ein solches Computerprogramm mit einem solchen Algorithmus auch öffentlich zur Verfügung zu stellen?

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN –
Uwe Doering (LINKE): Schafft mal Termine, das wäre
die Frage!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Möglich ist so etwas natürlich. Der Kollege Statzkowski hat gestern angekündigt, dass die Fragestellung des Terminhandels und aller weiterer Dinge in diesem Zusammenhang jetzt zeitnah bearbeitet werden und dann eine hoffentlich zufriedenstellende Lösung gefunden wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Könnten Sie jetzt erläutern, ob der Senat dann gegen diese Plattform vorgehen möchte, wenn Sie das so kritisch sehen, oder nicht? Ich bin nämlich jetzt ein bisschen verunsichert. Wenn der Innensenat gegen eine solche Plattform nicht vorgehen kann, wie denn dann gegen eine Seite, auf der so richtig kriminelle Sachen abgehen, vorgehen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer. – Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Noch einmal, wie ich gerade gesagt hatte, Herr Kollege Lauer, das wird bei uns in der Verwaltung derzeit geprüft.

[Lachen von links –
Christopher Lauer (PIRATEN): Bis 2018!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär.

Die Gelegenheit für eine Frage für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Brauner. – Bitte!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat das Angebot der Vonovia zur Übernahme der Deutsche Wohnen, die die Berliner Traditionsunternehmen GEHAG und GSW beinhaltet, unter wohnungspolitischer Sicht sowie unter Mieterschutzaspekten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet der Finanzsenator. – Bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Brauner! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, dass nicht allen die Unternehmen bekannt sind. Soweit ich das weiß, hat die Deutsche Wohnen über 100 000 Wohnungen – also 107 000 Wohnungen etwa – in Berlin, und die Vonovia hat etwa 30 000 Wohnungen in Berlin. Das ist das Thema, der Hintergrund der Frage.

Grundsätzlich ist es so, dass Kauf Miete nicht bricht. Das heißt, für die Mieterinnen und Mieter ändert sich durch die Übernahme grundsätzlich an ihren Mietverhältnissen nichts. Die Frage, die vielleicht dahintersteht: Ist dann zu erwarten, dass dort in einem größeren Umfang Mieter-

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

höhungen stattfinden, dadurch dass die allgemeinen Mietrechtsgesetze und die Mietbremsen und Ähnliches, das wir hier beschlossen haben, also Mietpreisbremse, Kappungsgrenzenverordnung und Ähnliches wegfallen? – Diese Regelungen gelten auch nach dem Kauf. Wir können aber als Senat nicht beurteilen, ob diese Unternehmen eine etwas offensivere Mieterhöhungsstrategie oder ob sie eine eher zurückhaltende verfolgen. Das ist letztlich eine unternehmerische Entscheidung.

Weiterhin ist es so, dass es eher ein guter Punkt für die Mieterschaft ist, dass die kürzlich getroffene Entscheidung des Bundesgerichtshofs zu der Kappungsgrenzenverordnung zeigt, dass der Berliner Senat die bundesgesetzlichen Möglichkeiten zur Verhinderung von Mietsteigerungen und der weiteren Anspannung auf dem Berliner Wohnungsmarkt rechtskonform umsetzt. Da gab es Diskussionen hier in diesem Haus. Insofern ist es so, wenn Mieter und Mieterinnen der Auffassung sind, dass dort unzulässige Mieterhöhungen vorliegen – es ist zumindest in den Medien über einige Fälle bei einem der Fusionspartner berichtet worden –, dann ist es eben möglich, dagegen vorzugehen, auch gestützt auf das Urteil. Und das wird auch im Zweifelsfall sogar, nachdem dieses Urteil vom Bundesgerichtshof da ist, leichter sein und schneller und zügiger gehen.

Wenn man sich dann noch mit der Frage beschäftigt – auch das mag jetzt vielleicht hinter Ihrer Frage stecken –, ob eine marktbeherrschende Position vorliegt, das wird verneint. Deswegen habe ich etwas zu den Größenordnungen gesagt. Mit ungefähr 140 000 Wohnungen würde dieses neue Unternehmen ungefähr 7 Prozent am Berliner Markt besitzen. Insofern ist es so, dass das keine marktbeherrschende Stellung auslösen würde.

Also zusammengefasst: Für den Mieterschutz hat sich die Lage vom Trend her gebessert. Eine marktbeherrschende Stellung liegt nicht vor. Wie das fusionierte Unternehmen mit Mietern umgeht, wird man leider erst nach der Fusion abschließend beurteilen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Brauner! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Matthias Brauner (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! – Welche Konsequenzen für Arbeitsplätze und das Steueraufkommen sind zu befürchten, wenn der Sitz der Traditionsunternehmen von Berlin nach Bochum verlagert wird? Und wie wird sich der Berliner Senat für den Erhalt der Eigenständigkeit und der Arbeitsplätze in diesem Fall einsetzen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Also grundsätzlich ist es so, dass bestimmte Fragen auch in die Richtung von durch das Steuergeheimnis geschützten Themen gehen. Ich kann Ihnen hier nur Dinge sagen, die allgemeinerer Art sind, die sich also nicht auf ein konkretes Einzelthema beziehen. Und selbst wenn ich die Daten hier hätte, dann wäre es auch so, dass der Unternehmensstrukturplan für die Fusion zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht vorliegt, insofern auch steuerlich noch nicht bewertet werden kann.

Wie sind die generellen Themen? – Die wesentlichen steuerlichen Fragen entscheiden sich nach der Frage der Arbeitsplätze. Das heißt, wenn das Unternehmen nach der Fusion entscheidet, die Arbeitsplätze im Prinzip in Berlin beizubehalten, dann wird sich auch an der steuerlichen Situation relativ wenig ändern. Das heißt, die Schlüsselung findet im Wesentlichen nach den Arbeitsplätzen statt. Selbst wenn die Unternehmen, die ihren Sitz von Berlin wegverlagern, mit den Arbeitsplätzen in Berlin bleiben, dann bleiben nach den Lohnsteuererlegungen und den anderen Fragen die entsprechenden Steuereinkommen auch in Berlin.

Für die Ertragssteuern – also die Körperschaftsteuer und die Gewerbesteuer – ist von erheblicher Bedeutung, ob Betriebsstätten verlagert werden. Auch zu diesem Thema – das habe ich, glaube ich, schon einleitend in der Antwort auf die Nachfrage gesagt – kann man erst dann etwas sagen, wenn man ein genaueres Fusionskonzept kennt. Wenn es dabei bliebe, dass die Betriebsstätten in Berlin blieben, würde das dazu führen, dass sich die steuerliche Situation nicht ändert. – Ich hoffe, dass trotz der Allgemeinheit der Ausführungen Ihre Frage damit im Kern beantwortet ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Buchholz. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Vor dem Hintergrund, dass diese beiden zu fusionierenden privaten Unternehmen in der Vergangenheit durch Aktivitäten in Berlin aufgefallen sind, die oftmals dadurch gekennzeichnet waren, in den Kiezen Instandhaltung und Service runter und Mieten immer nur rauf, noch mal meine Nachfrage: Ist das nicht doch eine für die faktische Macht am Markt marktbeherrschende Stellung, wenn sie mehrere Hunderttausend Wohnungen in Berlin besitzen und damit eben den Mietermarkt ein Stück weit mit beherrschen können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Also ich hatte versucht, schon allgemein auf das Thema einzugehen. Ich kann versuchen, das an einem Punkt noch etwas präziser zu machen. Bei einem Teil der Vorgängerunternehmen sind z. B. die Mieterinnen und Mieter, die im Zuge des GSW-Verkaufs, ich glaube, im Jahr 2004 die damals sogenannten Mietvertragsergänzungen unterschrieben haben, dann auch dauerhaft vor Verwertungskündigungen oder Luxusmodernisierungen geschützt, das heißt, der Schutz, den wir sonst normalerweise nur für Erhaltungsgebiete haben, gilt durch diese Vereinbarung auch bei Unternehmensverkäufen fort.

Das Thema der marktbeherrschenden Stellung macht sich nicht an einer spezifischen Unternehmensstrategie, sondern an der Zahl fest. Vielleicht ist das verlorengegangen: Ich habe gesagt, dass das fusionierte Unternehmen etwa 140 000 Wohnungen hat. Das sind nicht Hunderttausende von Wohnungen. Diese 140 000 Wohnungen machen einen bestimmten Marktanteil aus, der groß ist, der aber nach allen einschlägigen Verfahren, die mir bekannt sind, nicht als marktbeherrschend eingeschätzt werden kann.

Trotz allem ist es so, und das ist auch das Ziel des Senats, deswegen hat er diese ganzen Regelungen zu Kappungsgrenzen erlassen, er wird auch die Bezirke dabei unterstützen, weitere Gebiete in der Milieuschutzsatzung zu erfassen und Ähnliches zu tun. Der Senat ist der Auffassung, dass die Situation der Mieter in der gegenwärtigen Situation verbessert werden kann und sollte. Das können die Unternehmen aus eigenem Handeln machen. Im Rahmen ihrer Möglichkeiten können die öffentlichen Verwaltungen, das heißt, die bezirklichen und die zentralen, insbesondere beim Thema Milieuschutzsatzungen oder auch anderen städtebaulichen Maßnahmen einen Beitrag leisten. Es ist ein Ziel des Senats, das auch in großem Umfang zu tun.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Die nächste Frage stellt Frau Abgeordnete Herrmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Wo haben rechte Versammlungen am 9. November, dem Jahres- und damit Gedenktag an die Reichspogromnacht, in Berlin stattgefunden, und wie bewertet er die Tatsache, dass sich z. B. die rechtsextreme NPD in unmittelbarer Nähe zum Holocaust-Mahnmal

oder BÄRGIDA zur Synagoge in der Rykestraße versammeln konnten?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Für den Senat antwortet Staatssekretär Krömer. – Bitte!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Herrmann! Es gab um den 9. November herum mehrere große Demonstrationen wie z. B. die der AfD am letzten Wochenende. Es gab eine Demonstration der NPD mit insgesamt 16 Teilnehmerinnen und Teilnehmern. Die Aufzugsstrecke ist wie immer von der Versammlungsbehörde mit dem Anmelder abgesprochen worden. Ich denke, sie führte in genügend weitem Abstand vom Holocaust-Mahnmal weg, wenngleich man sicherlich der Meinung sein kann, dass man hier noch einmal kritisch gucken sollte, ob man in Zukunft bei solchen Demonstrationen vielleicht den Aktionsradius um bestimmte Örtlichkeiten in der Stadt herum noch etwas größer zieht. Aber Sie wissen natürlich auch, dass dies immer auch eine Frage der anschließenden gerichtlichen Bewertung ist und der Versammlungsbehörde da gewisse Grenzen gesetzt sind.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Herrmann! Sie haben eine Nachfrage. Bitte!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Der Regierende Bürgermeister hat heute Vormittag betont, wie wichtig es ist, dass die Berlinerinnen und Berliner sich rechter Hetze entgegenstellen. Teilen Sie die Auffassung, dass das nur möglich ist, wenn die Zivilgesellschaft auch informiert ist? Teilen Sie die Auffassung, dass gerade am 9. November antisemitische Hetze nicht unwidersprochen bleiben darf, und warum haben Sie die Berlinerinnen und Berliner nicht über diese rechten Aufzüge informiert, damit dieser Widerspruch auch erfolgen kann?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Herr Staatssekretär Krömer, bitte!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete Herrmann! Ich teile selbstverständlich die Auffassung, die der Regierende Bürgermeister heute

(Staatssekretär Bernd Krömer)

Vormittag hier genannt hat, aber die Frage der proaktiven Information vorab auch bei Kleinstveranstaltungen haben wir im Innenausschuss nun zur Genüge besprochen. Ich glaube, die Diskussion brauchen wir hier nicht erneut zu führen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Staatssekretär! Da möchte ich nachfragen. Erstens: War es so für die Rykestraße, dass dort ebenfalls die Route abgesprochen war, die am 9. November an der Synagoge vorbeigeführt hat? Und zweitens: Bleibt der Senat dabei, dass auch in solch sensiblen Fallkonstellationen keinerlei Information der Öffentlichkeit gewünscht und beabsichtigt ist?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich glaube, dass die Frage der Führung von Demonstrationsrouten immer ein Abwägungsprozess ist zwischen dem, was der Veranstalter möchte, und dem, was nicht nur angesichts der Rechtsvorschriften,

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

sondern auch des guten Geschmacks zulässig ist. Aber ich sage noch einmal, was ich eben schon gesagt habe: Auch solche Dinge unterliegen regelmäßig einer gerichtlichen Überprüfung. Und die vorherige Untersagung von bestimmten Versammlungsrouten ist in der Vergangenheit schon des Öfteren danebengegangen und vom Gericht entsprechend korrigiert worden. Deshalb unterliegt die Versammlungsbehörde in solchen Fragestellungen immer einem nicht immer ganz einfachen Abwägungsprozess. Natürlich gibt es besonders sensible Anlässe, und dieser hier ist sicher ein solcher.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär!

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Taş für die Linksfraktion. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Treffen Berichte zu – habe ich Herrn Graf heute richtig verstanden; er ist in seiner Rede darauf eingegangen –, dass im Berliner Abschiebege-

wahrsam Grünau nun eine Unterkunft insbesondere für Menschen aus dem Westbalkan geschaffen werden soll, und soll das jetzt so etwas werden wie das bayerische Modell?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Wer antwortet für den Senat? – Herr Senator Czaja – bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Taş! Die Berliner Immobilienmanagementgesellschaft hat gestern von der Innenverwaltung das Projekt übertragen bekommen. Es hat auch schon in den Wochen davor mit dem Bauamt in Treptow-Köpenick Gespräche darüber gegeben, dieses Objekt zu ertüchtigen. Dafür sind einige brandschutzrechtliche Umbaumaßnahmen notwendig, die in Zusammenarbeit mit der Senatsverwaltung für Finanzen gegenüber der BIM auch beauftragt wurden. Dann soll dies eine Flüchtlingsunterbringung werden, zunächst eine Notunterkunft.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Taş – bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Senator! Wie und von wem wird entschieden, wer dort, in diesem ehemaligen Abschiebeknast, untergebracht werden soll und wer woanders? Wer entscheidet darüber?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator – bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Taş! Das Belegungsmanagement in den Unterkünften führt das Landesamt für Gesundheit und Soziales durch – die Berliner Unterbringungsleitstelle zusammen mit der Leistungsstelle. Insofern wird von dieser die Entscheidung vorgenommen, wer in welcher Unterkunft untergebracht wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator Czaja! Können Sie ausschließen, dass dort verstärkt Menschen,

(Canan Bayram)

die aus sogenannten sicheren Herkunftsstaaten kommen und Asylantrag stellen, untergebracht werden? Also widersprechen Sie jetzt Herrn Henkel?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator – bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Bayram! Nein, das kann ich nicht ausschließen, denn es ist einerseits so, dass das aktuelle Asylrecht vorschreibt, dass diejenigen, die verpflichtend ausreisepflichtig sind, in Unterkünften untergebracht werden müssen, in denen das volle Sachleistungsprinzip erfüllt werden kann. Das ist nur in wenigen Unterkünften der Fall, dort wo beispielsweise Küchen vorhanden sind. Das ist in einer Unterkunft in Grünau der Fall. Hinzu kommt, dass natürlich auch beachtet werden muss, dass Flüchtlinge aus Kriegsgebieten – syrische Kriegsflüchtlinge beispielsweise – nicht in eine Unterkunft kommen,

[Elke Breitenbach (LINKE): Aber Roma?]

die den Eindruck erweckt, nicht nur den Eindruck, sondern es ist ein ehemaliges Gefängnis. Insofern wäre es eine Unterkunft, die gezielt auch dafür geeignet wäre, Flüchtlinge unterzubringen, die verpflichtend ausreisepflichtig sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Und das sortiert dann die BUL?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Nächste Frage für die Piratenfraktion stellt der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche Änderungen plant der Senat an der Volksgesetzgebung zum Tempelhofer Feld, um dort temporäre Notunterkünfte für Geflüchtete zu schaffen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Wer antwortet für den Senat? – Der Herr Regierende Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Wir haben vorhin darüber gesprochen: Es geht lediglich darum, vielleicht kann man sagen zu konkretisieren, dass, wenn es eine Form von Randnutzung am Tempelhofer Feld geben soll – aus meiner Sicht soll es das –, es sich um

mobile, um temporäre Einrichtungen handelt. Es bleibt dabei, dass die große Freifläche des Tempelhofer Feldes nicht genutzt wird, sondern als Freifläche erhalten bleibt. Und selbstverständlich ist auch die Volksgesetzgebung zu achten, dass keine dauerhaften, unveränderbaren Immobilien dort auf dem Randstreifen errichtet werden. Um diese Konkretisierung geht es: Was heißt temporär und mobil? – Dazu muss juristisch eine saubere Formulierung gefunden werden, und das soll dann entsprechend formuliert werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Magalski! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Wie läuft denn die Abstimmung mit „100 Prozent Tempelhofer Feld“ bzw. mit dem Beauftragten für den Pflege- und Entwicklungsplan? Welches Feedback gibt es von der Seite jetzt schon für diese Idee?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Es hat dazu schon Gespräche gegeben – ich habe das vorhin nur in aller Kürze darstellen können –, auch mit dem Chef der Senatskanzlei. Und es gibt in den nächsten Tagen auch noch mal Gespräche mit Staatssekretär Gaebler und der Initiative. Soweit ich weiß – ich sage das vorsichtig, vielleicht sind das auch andere –, ist Herr Herzog, der auch in den vergangenen Monaten und im Rahmen des Volksentscheids einer der führenden Köpfe und Initiatoren der Volksinitiative war, unser Ansprechpartner, der die Forderungen der Initiative weiterhin formuliert und auch gemeinsam mit Herrn Böhning und Herrn Gaebler auslotet, auf welcher Grundlage des Volksgesetzes man jetzt was weiter formulieren kann, hin zum Ermöglichen von mobilen Einrichtungen. So ist mein Kenntnisstand. Gespräche werden geführt, direkt auch mit Herrn Herzog.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Es gibt hierzu keine weitere Nachfrage.

Dann hat jetzt die Gelegenheit zur Frage Frau Abgeordnete Spranger für die SPD-Fraktion. – Bitte!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Der Bundesgerichtshof hat am 4. November 2015 die Kappungsgrenzen-Verordnung bestätigt. Welche Auswirkung hat diese Entscheidung für

(Iris Spranger)

die Berlinerinnen und Berliner Mieter und für die vielen Wohnungssuchenden in Berlin?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Spranger! Mit der Kappungsgrenzen-Verordnung wurde in ganz Berlin die Möglichkeit geschaffen, dass die maximale Mieterhöhung im ungebundenen Preisbestand 15 Prozent in drei Jahren beträgt. Vorher lag diese Möglichkeit bei 20 Prozent in dem gleichen Zeitraum. Dagegen hatte ein Vermieter geklagt, mit der These, dass nicht in ganz Berlin ein angespannter Wohnungsmarkt vorherrschen würde. Der Bundesgerichtshof hat nun mit seiner Entscheidung deutlich gemacht, dass diese Regelung im Bürgerlichen Gesetzbuch, dass die Kappungsgrenze in den Ländern herabgesetzt werden kann, korrekt ist und auch den Artikel 14 Grundgesetz nicht berührt, der die Eigentumsgarantie festschreibt.

In der Konsequenz gibt das für die etwa 1,6 Millionen Mieterinnen und Mieter in Berlin die Sicherheit, dass ihre Miete innerhalb von drei Jahren maximal um 15 Prozent steigen darf. Das heißt, eventuelle Mieterhöhungsverlangen, die darüber hinausgehen, können jetzt erfolgreich abgewehrt werden. Ergänzt wird das Ganze noch durch die Mietpreisbremse, die seit 1. Juli dieses Jahres gilt und bei Neuvermietungen eine Erhöhung von maximal 10 Prozent im Vergleich zur vorangegangenen Miete möglich macht. Insgesamt wirkt das also mietpreisdämpfend in Berlin und ist eine deutliche Bestätigung für die Entscheidung des Senats gewesen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Iris Spranger (SPD):

Danke! – Wir haben vorhin schon gehört, dass hier schon öfter diskutiert worden ist, ob wir überhaupt rechtlich auf der richtigen Seite sind. Sie haben eben gesagt, dass das durch den Gerichtshof entsprechend positiv beschieden worden ist. Nun haben wir ja in Berlin noch mehr Maßnahmen ergriffen. Ich denke an das Zweckentfremdungsverbotsgesetz, an die Mietpreisbegrenzungsverordnung und an die Umwandlungsverordnung. Sehen Sie denn auch hierbei, dass unsere Entscheidungen richtig sind, indem das jetzt auch durch diesen Entscheid des Bundesgerichtshofs bestätigt worden ist?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck

Vielen Dank, Frau Spranger! – Bitte, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Spranger! Da all diese Angriffe auf die Entscheidungen des Senats bisher im Wesentlichen damit begründet wurden, dass nicht in ganz Berlin ein angespannter Wohnungsmarkt herrscht, der Bundesgerichtshof jetzt aber ausdrücklich bestätigt hat, dass der Wohnungsmarkt in ganz Berlin angespannt ist und dass es dabei keine Differenzierung zwischen den einzelnen Stadtteilen innerhalb Berlins geben muss, ist die Rechtssicherheit der Entscheidungen des Senats bei der Kappungsgrenzen-Verordnung, bei der Zweckentfremdungsverordnung und beispielsweise auch bei dem zehnjährigen Kündigungsschutz im Falle der Umwandlung einer Mietwohnung in eine Eigentumswohnung deutlich gewachsen. Wir fühlen uns als Senat bestätigt. Wir sind auf dem richtigen Weg und werden genau diesen Weg zum Schutz der Mieterinnen und Mieter in Berlin fortsetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator Geisel! Dieses Urteil ist erst mal erfreulich. Es wird aber einschlägig bekannte einzelne Vermieter dazu verleiten, an einer anderen Stelle drücken zu wollen, und das ist in der Regel der Mietspiegel. Was unternehmen Sie, dass der nächste Mietspiegel rechtssicherer wird als der jetzige und nicht dazu verleitet, ihn nicht beachten zu wollen, ihn zu beklagen und ihn für nicht ausreichend wissenschaftlich – Sie kennen das – erklären zu lassen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Otto! Wir erarbeiten gerade die Ausschreibungsunterlagen für den neuen Mietspiegel. Die Konsequenz aus der Kritik an dem vorangegangenen Mietspiegel ziehen wir, indem wir versuchen, die Grundgesamtheit der einbezogenen Wohnungen zu erweitern. Wir hatten für den Mietspiegel 2015 eine Grundgesamtheit von 8 000 Mieterinnen und Mietern, die in der Stadt geantwortet haben. Das ist angesichts von 1,6 Millionen Mieterinnen und Mietern in der Tat nicht allzu viel. Angeschrieben hatten wir 50 000 oder 80 000 Mieterinnen und Mieter, und das waren die Rückläufe. Wir haben also dafür zu sorgen, dass beim neuen Mietspiegel die Grundgesamtheit der Antwortenden größer wird. Das heißt, wir

(Senator Andreas Geisel)

müssen aller Voraussicht nach die Konsequenz ziehen, mehr Mieterinnen und Mieter als bisher in der Stadt anzuschreiben, um dann mehr Antworten zu bekommen, und gegebenenfalls auch eine entsprechende Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben, dass es sinnvoll ist, an dieser Stelle zu antworten.

Wir diskutieren bei der Vorbereitung der Ausschreibung auch darüber, ob es sinnvoll ist, ein weiteres Merkmal oder eine weitere Lagebestimmung in den Mietspiegel einzuführen. Wir haben ja bisher einfache, mittlere und gute Lage. Es gibt Beispiele in anderen großen Städten, dass man noch stärker differenzieren kann. Wahrscheinlich wäre das eine Möglichkeit, um an der Stelle noch präziser zu arbeiten.

Insgesamt muss man aber sagen, dass der Mietspiegel Berlins der anerkannteste wissenschaftliche Mietspiegel in Deutschland ist und dass wir nur in einem bestimmten Maße dort für weitere Präzisierungen sorgen können. Das tun wir auch. Wenn wir wollen, dass das bundesweit einheitlicher geregelt wird, dann ist eine Bundesregelung erforderlich. Die wird aber für die Ausschreibung des neuen Mietspiegels nicht vorliegen. Insofern stützt sich Berlin auf die Erkenntnisse, die wir bisher gewonnen haben.

Ich nutze aber die Gelegenheit, hier noch einmal deutlich zu sagen, dass alle bisherigen Urteile, die auch in der Öffentlichkeit eine Rolle gespielt haben – Mietspiegel wird angegriffen, das eine Gericht entscheidet so, das andere Gericht entscheidet so, das Obergericht widerruft die Entscheidung des vorangegangenen Gerichts –, nicht den geltenden Mietspiegel 2015 berühren. Hierzu gibt es noch keine einschlägigen Urteile oder Angriffe. Ich bin auch der Auffassung, dass diese Angriffe auf den Mietspiegel endlich aufhören müssen, denn er ist das rechtssichere Instrument für Mieter und auch für Vermieter, um Rechtsstreitigkeiten zu vermeiden. Wenn wir mit unserer Ausschreibung dazu beitragen können, diese zu vermeiden, indem wir für den Mietspiegel eine noch präzisere Grundgesamtheit zur Verfügung stellen, werden wir das gern tun.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Bevor ich den nächsten Fragesteller aufrufe, möchte ich die Kolleginnen und Kollegen darauf hinweisen, dass sie sich für eine Nachfrage wirklich erst dann eindrücken, wenn es Ausführungen seitens des Senatsmitglieds gegeben hat, die tatsächlich eine Nachfrage rechtfertigen. Das schnelle Eindrücken kommt erst nach dem Gong. Dazu kommen wir gleich. Aber noch sind wir bei der gesetzten Reihenfolge.

Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Fragemöglichkeit Herr Abgeordneter Schlede – bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Unter welchen Gesichtspunkten wählt der Senat Schulen für die Einrichtung von Schwerpunktschulen im Rahmen der Inklusion in den Bezirken aus? – Vielleicht kann ich dazu eine Antwort bekommen, die auch gleich die Begründung im Einzelnen enthält, sodass eine Nachfrage entbehrlich ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlede! Ihnen ist ja bekannt, dass das Land Berlin die Inklusion weiter voranbringen möchte. Dieses handhaben wir in einem Beteiligungsprozess. Wir haben einen Inklusionsbeirat eingerichtet, der aus Bürgerinnen und Bürgern, unterschiedlichen Initiativen und Schulen zusammengesetzt ist, und der Beirat hat uns unterschiedliche Empfehlungen mit auf den Weg gegeben. Ein Baustein war u. a. die Schwerpunktschule. Der Beirat hat auch Punkte formuliert, wie eine Schwerpunktschule aussehen soll. Daraufhin haben wir eine Facharbeitsgruppe mit unterschiedlichen Schulleitern, aber auch Fachleuten eingerichtet, die dann entsprechende Konzepte entwickelt haben.

Zur Einrichtung der Schwerpunktschulen ist zum einen die vorhandene Schülerschaft mit sonderpädagogischem Förderbedarf wichtig. Es geht aber auch um die gleichmäßige Verteilung von Schwerpunktschulen. Es soll ja in der Perspektive mehrere Schwerpunktschulen geben. Für 2016/17 ist die Einrichtung von sechs Schwerpunktschulen vorgesehen – und dann weitere 30 Schulen. Uns ist wichtig, dass sie in der ganzen Stadt verteilt sind. Und natürlich geht es auch darum, dass die entsprechenden Schulen dazu bereit sind, sich auf diesen Weg zu begeben und ein entsprechendes Konzept zu entwickeln. Hierzu haben wir Gespräche mit einzelnen Schulen aufgenommen und sehen eine sehr große Bereitschaft und ein sehr großes Interesse, dieses Konzept an einzelnen Schulen umzusetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Schlede, Ihre Nachfrage – bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Nun doch die Nachfrage: Inwieweit wurden die Bezirke bei diesen Entscheidungsprozessen mit einbezogen? Sie sind ja schließlich die Schulträger.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Schlede! Wir sind ständig in Kontakt mit den Schulträgern. Uns ist natürlich wichtig, dass einerseits die Schule bezüglich dieses Themas offen ist und dass es andererseits auch vonseiten des Schulträgers gewünscht ist, solch eine Schwerpunktschule im Bezirk zu haben. Man kann an der Stelle auch sagen, dass dies ein sehr zukunftsorientiertes Konzept im Bereich der Inklusion ist, und deswegen kann ich mir auch nicht vorstellen, dass es Schulträger gibt, die nicht den Wunsch haben, dieses Konzept umzusetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Das war jetzt das Stichwort: Die Schwerpunktschulen sind von Ihnen schon mehrfach als Übergangsformen bezeichnet worden. Wann werden wir denn das endgültige und ausfinanzierte Konzept für die inklusive Schule erwarten können?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Das Konzept ist schon da. Das hatte ich auch schon im Ausschuss angesprochen. Es ist auch kein Geheimkonzept, sondern es ist in Facharbeitsgruppen entwickelt worden. Schulleiter und Fachleute waren beteiligt. Das war unsere Orientierungsgröße, letztendlich auch Schulen anzusprechen, die sich hierbei mit uns auf den Weg machen möchten. Wir beraten gerade den Doppelhaushalt 2016/2017, und wie Sie wissen, gibt es einige Bausteine des Inklusionskonzepts, die sich im Haushalt widerspiegeln. Das sind u. a. die Schwerpunktschulen. Sechs Schwerpunktschulen sind ab dem Schuljahr 2016/17 vorgesehen, und dann folgen 30 weitere. Wie Sie sich vorstellen können – es ist ein gestuftes Konzept –, gehen wir gestuft vor, um die Schwerpunktschulen einzurichten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die nächste Frage stellt Frau Abgeordnete Gebel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Halten Sie den Termin des „Sulfatgipfels“ kommende Woche – wenn man der Brandenburger Zivilgesellschaft glauben darf – am 20. November deshalb geheim, weil Sie Angst haben, wieder am Land Brandenburg zu scheitern, wenn es um die Berliner Interessen geht? Es gibt bei Campact gerade eine Resolution, die bereits von 13 500 Menschen unterzeichnet wurde, keine neuen Tagebaue und qualitativ hochwertiges Trinkwasser ohne hohe Sulfatwerte zu bekommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Geisel – bitte sehr!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Gebel! Wir halten da überhaupt nichts geheim. Es gibt noch im November dieses Jahres die angekündigte Gesprächsrunde der zuständigen Staatssekretäre, einen Maßnahmenplan festzulegen, um die Situation zu verbessern. An diesen Gesprächen werden auch Vertreter der Berliner Wasserbetriebe und der Bergbauunternehmen teilnehmen. Das ist in der gemeinsamen Kabinettsitzung verabredet worden. Inzwischen gibt es Veröffentlichungen aus Brandenburg, dass auch dort große Probleme bei der Trinkwasserqualität bestehen. Es ist also nicht nur ein Problem des Landes Berlin, sondern auch eins des Landes Brandenburg. Ich gehe fest davon aus, dass wir gemeinsam daran arbeiten, die Sulfatbelastung in der Spree deutlich zu verringern. Diese Bereitschaft ist auch bei Brandenburg vorhanden.

Wir hatten eine heftige Auseinandersetzung – wenn ich das kurz noch mal rekapitulieren darf – in Sachen Nutzung der Braunkohle. Dort fielen die Auffassungen zwischen Berlin und Brandenburg deutlich unterschiedlich aus, vor allem im Hinblick auf die Auswirkungen auf die Energiewende, das Thema, das vorhin eine Rolle gespielt hat. Bei der Sulfatbelastung der Spree sind unsere Auffassungen gar nicht so weit auseinander. Wir als Land Berlin, als diejenigen, deren Trinkwasserqualität sich deutlich verschlechtert hat – es besteht noch keine Gefährdung der Bevölkerung, aber es ist deutlich schlechter geworden – dringen stärker darauf, zeitnah zu einer Veränderung zu kommen. Bei dem Ziel, die Sulfatbelastung der Spree abzusenken, besteht aber Einigkeit mit der Brandenburger Landesregierung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Gebel? – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Teilen Sie denn die allgemeine Einschätzung, dass ohne konkrete Sulfatgrenzwerte an der Einleitstelle der Ta-

(Silke Gebel)

gebäude durch wasserrechtliche Genehmigungsbescheide wir hier in Berlin immer wieder steigende Sulfatanteile in der Spree, dem Uferfiltrat und im Grundwasser haben werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben mit Brandenburg bereits seit einigen Jahren Grenzwerte festgelegt, und seit einigen Jahren müssen wir konstatieren, dass diese festgelegten Grenzwerte überschritten sind. Daraus schlussfolgernd ist das Thema auf die Tagesordnung der gemeinsamen Kabinettsitzung mit der brandenburgischen Landesregierung gesetzt worden, um zu klären, was wir tun können, um die Grenzwerte zukünftig einzuhalten bzw. die Sulfatwerte unter diese Grenzwerte zu drücken. Die ursprüngliche Position, die Brandenburg diesbezüglich eingenommen hatte – ich interpretiere jetzt mal –, war, dass sich die Sulfatbelastung durch die entsprechenden Auswaschungen bei Tagebauten etc. von selbst erledigt und die Sulfatbelastung automatisch abnimmt. Das ist ausdrücklich nicht der Fall. Deswegen ist dringender Handlungsbedarf geboten, und deswegen setzen Berlin und Brandenburg sich zusammen, um einen konkreten Maßnahmenplan zu erarbeiten.

Was noch offen ist, was wir aber auch dringend benötigen, das ist eine Beteiligung des Freistaats Sachsen. Auch der Freistaat Sachsen trägt mit seinen Tagebau- und Bergwerkimmissionen dazu bei, dass die Sulfatbelastung der Spree steigt. Es ist also nicht nur eine Angelegenheit von Berlin und Brandenburg, sondern es ist auch eine Einbeziehung des Freistaats Sachsen vonnöten. Hier müssen wir noch weiter vorangehen; das haben wir bisher noch nicht geschafft.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage kommt vom Kollegen Zillich. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Senator! Inwieweit ist denn eine Beteiligung der Bergbauunternehmen an der Reduzierung der Sulfatbelastung in der Spree vorgesehen oder gar gesichert, auch angesichts der stattfindenden Verkaufsverhandlungen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Zillich! Es ist eine Forderung des Landes Berlin, dass die Bergbauunternehmen sinnvollerweise daran beteiligt werden, dass also eine Verursacherbeteiligung stattfinden muss. Inwieweit das mit den laufenden Verkaufsverhandlungen gerade in Brandenburg in Einklang zu bringen ist, werden letztendlich die Verhandlungen zeigen, ebenso die Frage, wie sich das rechtssicher durchsetzen lässt. Es ist aber ausdrücklich die Position des Landes Berlin, hier das Verursacherprinzip zur Wirkung zu bringen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Lompscher von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Warum hat der Innensenator die seit dem Sommer 2014 anhängige Entscheidung über die Rechtmäßigkeit einer Veränderungssperre für den Bebauungsplan zur Kleingartenkolonie Oeynhausen so lange – bis zum Herbst 2015 – hinausgezögert? Wie kam er zu der Auffassung, die Erschließung des Grundstücks sei mit dem nie näher konkretisierten Erschließungsangebot eines Investors gesichert, und damit bestünde ein Baurecht?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer – bitte!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete Lompscher! Der Senat hat hier überhaupt nichts hinausgezögert. Der Vorgang des bezirksaufsichtsrechtlichen Verfahrens bezüglich des Beschlusses über die Kleingartenkolonie Oeynhausen war vielmehr ein sehr komplexer. Es war eine sehr schwierige Rechtsprüfung. Im Ergebnis dieser Rechtsprüfung sind wir, auch in Abstimmung mit anderen Senatsverwaltungen, zu dem Ergebnis gekommen, das Sie gerade skizziert haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollegin Lompscher? – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Wie sollte denn der durch diese Senatsentscheidung herbeigeführte mutmaßliche exorbitante Planungsgewinn vom ursprünglichen Kaufpreis von 600 000 Euro auf

(Katrin Lompscher)

einen mittleren zweistelligen Millionenbetrag angemessen abgeschöpft werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich bitte um Verständnis, dass ich diese Antwort schriftlich nachliefern werde. Das kann ich jetzt aus dem Stegreif nicht beantworten.

[Katrin Lompscher (LINKE): Ist ja wunderbar!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage folgt vom Kollegen Zillich. – Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Es ist ja so, Herr Staatssekretär, dass insbesondere rechtliche Prüfverfahren in der Innenverwaltung heute schon mehrfach Gegenstand waren, deshalb frage ich Sie: Wie lange dauert denn ein durchschnittliches Prüfungsverfahren in der Innenverwaltung?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Üblicherweise sind wir in der Situation, dass solche sehr komplexen Verfahren aus den Bezirken – und nur auf diese spielen Sie offenbar an –

[Steffen Zillich (LINKE): Nö!]

eher die Ausnahme darstellen. Deshalb kann ich Ihnen an dieser Stelle keine Vergleiche nennen, da derartig komplexe Sachverhalte, die eine so umfangreiche Prüfung benötigen, glücklicherweise nicht häufig auftreten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Prieß das Wort. – Nein! Es ist der Herr Spies. – Bei mir steht Prieß, aber wir nehmen auch Spies. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wurden die Handlungsempfehlungen aus dem Bericht der zu Beginn des Jahres 2014 abgeschlossenen Evaluation des Projekts „Heime“ inzwischen umgesetzt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Welches Ressort betrifft das?

[Zuruf von den PIRATEN: Das geht an den Senat!]

– Danke, das ist gut! Aber als Hilfe zur Findung innerhalb des Senats? –

[Zuruf von den PIRATEN: Pflegeheime!]

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Spies! Die Antwort muss leider noch relativ kurz ausfallen, aber vielleicht kann ich sie am Montag im Ausschuss präzisieren. Die Gespräche dazu, so sagt gerade Staatssekretär Gerstle, sind noch nicht vollständig abgeschlossen, die Entscheidungen stehen aber kurz bevor.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Spies! Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen, aber vielleicht erübrigt sich das auch.

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich muss dazu sagen, der Evaluationsbericht bestätigt eine systematische Benachteiligung von Menschen mit hohem und komplexem Unterstützungsbedarf. Haben Sie denn vor, diesem Handlungsbedarf Rechnung zu tragen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Spies! Sie wissen, dass dadurch in einzelnen Bereichen, bei einzelnen Trägern und für einzelne Behindertengruppen eine höhere Leistung zutage treten wird, bei anderen wird es zu einer leichten Verringerung kommen. Das ist der Grund, warum auch noch über diese Frage diskutiert wird. Dem Grunde nach hat die Senatsverwaltung für Soziales das Ansinnen, den Handlungsempfehlungen zu folgen. Es war auch in der Vorbereitung lange besprochen, dass sie Grundlage für das weitere Handeln sind, wenn sie so kommen und so erarbeitet werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Villbrandt. – Bitte sehr!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Herr Senator! Es ist erfreulich, wenn Sie sagen, dass Sie den Handlungsempfehlungen folgen. Allerdings ist es jetzt so, dass die Menschen mit hohem Unterstützungsbedarf definitiv aktuell und in Zukunft benachteiligt werden. Ich möchte Ihren Zeitplan wissen, wann was umgesetzt werden soll.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Villbrandt! Ja, das Recht haben Sie. Darüber wollen wir auch zeitnah sprechen, möglicherweise am Montag im Ausschuss, und diese Sache erörtern. Soweit ich weiß, läuft Ende des Jahres die Konversionsphase aus. Dann muss auch für den Zeitraum danach eine Entscheidung getroffen werden. Zwei große Verbände, die Lebenshilfe und die Spastikerhilfe, hatten in diesem Zusammenhang noch Besprechungsbedarf. Sie kennen auch die Hintergründe dazu. Wir werden alsbald darüber informieren und im November dazu Klarheit haben müssen, weil dafür – nach meinem Wissen – ab 1. Januar neue Rahmenbedingungen dafür gelten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Jetzt können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht berücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten und beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich Ihnen die Liste der Namen der ersten sechs Wortmeldungen. Auf Nummer eins steht Frau Kollegin Matuschek, Nummer zwei Kollege Reinhardt, Nummer drei Kollege Delius, Nummer vier Kollege Lux, Nummer fünf Kollege Langenbrinck und Nummer sechs Kollege Krüger. Wir beginnen mit Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Sehr herzlichen Dank! – Ich frage den Senat bezüglich des in Aussicht genommenen Staatssekretärstreffens zur Sulfatbelastung des Trinkwassers, welche konkreten

Maßnahmen in dem Maßnahmeplan besprochen werden sollen. Wie wird ausgeschlossen, dass die Senkung der Sulfatbelastung im Trinkwasser sowohl in Berlin als auch in Brandenburg letztlich durch die Wasserkunden zu zahlen sein wird?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Matuschek! Das ist Gegenstand der Gespräche. Dem kann ich an dieser Stelle nicht vorgreifen, weil die Gespräche noch nicht stattgefunden haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gibt es eine Nachfrage, Frau Kollegin Matuschek?

Jutta Matuschek (LINKE):

Sie können doch aber einmal darlegen – Sie sagten vorhin, Sie hätten keine Geheimnisse –, welche Vorschläge für Maßnahmen Berlin in diese Verhandlungen einbringt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Matuschek! Das könnte ich, aber es wäre nicht klug,

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

weil Verhandlungen mit Brandenburg an dieser Stelle gemeinsam geführt werden und nicht über eine Fragestunde und eine anschließende Presseberichterstattung.

[Jutta Matuschek (LINKE): Das ist echte Demokratie, die wir hier haben!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Zur nächsten Frage Kollege Reinhardt! – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Senator! Ich frage Sie, weil jetzt die ganze Zeit neue Notunterkünfte in Turnhallen eröffnet werden, warum nicht stärker von dem Instrument Gebrauch gemacht wird, Kontingentvereinbarungen mit seriösen Hosteltreibern abzuschließen oder die aktuell laufenden Kontingente in der Form zu erweitern, dass man dort zu zumindest an-

(Fabio Reinhardt)

satzweise menschenwürdigen Bedingungen Menschen unterbringen kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Reinhardt! Sie haben vorhin sicherlich auch in der Regierungserklärung vernommen, dass es derzeit nicht darum geht, alternativ Objekt A oder B oder Maßnahme A oder B vorzunehmen, sondern es darum geht, additiv Sachverhalte vorzunehmen. Dazu gehört auch, dass wir die Rahmenverträge mit den Hostelbetreibern weiter ausweiten, um damit eine Direktzuweisung zu den Hostels vornehmen zu können, sofern diese Plätze zur Verfügung stehen. Dies ist auch im Rahmen der Verhandlungen über die Bezahlung der Hostel-Betreiber bereits gelungen.

Ich finde es aber ebenso wichtig, dass es uns gelungen ist, weitere und mehr Menschen in Gemeinschaftsunterkünften unterzubringen und insgesamt die Zahl derer, die in Hostels vermittelt werden, zu reduzieren. Die Hostelunterkunft kann nur eine temporäre Lösung sein, weil keine Sozialarbeit möglich ist und Beschulung häufig noch nicht richtig gut funktioniert, weil das Hostel nicht als Ladeanschrift für das Asylverfahren und vieles andere mehr gilt. Insofern ist es richtig, dass wir weitere Rahmenverträge verhandeln. Aktuell haben wir gut 900 Personen in Hostels. Das ist sehr viel weniger als noch vor ein paar Wochen und zeigt, dass wir von dem System weggekommen sind, wie es auch viele zu Recht gefordert haben, und wir zeitgleich überproportional Hosteluweisungen zu Vertragspartnern haben, mit denen wir Kontingentvereinbarungen haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gibt es eine weitere Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich will mich jetzt nicht an einer Diskussion beteiligen, ob Hostels oder Turnhallen besser sind. Uns sollte klar sein, dass beides nicht das Optimum ist. Ich verstehe aber Ihre Position nicht so ganz. Sie sagten, Sie wollen weiterhin Kontingentvereinbarungen abschließen, haben allerdings in meiner Anfrage vom 12. Oktober Drucksache 17/17077 gesagt, dass die Kontingente mit den Vertragshostels nicht verlängert werden sollen. Das würde zumindest bedeuten, dass Sie eine Option auslassen. Wollen Sie die Kontingente nicht verlängern, oder wollen Sie diese verlängern?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Schriftliche Anfrage kann ich in der Antwort in der Form nicht unterschrieben haben, weil wir die Verträge verlängern wollen. Wenn es dort steht, ist es nicht das, was wir derzeit planen. Vielleicht hat der Kollege Gerstle unterschrieben. Aber auch er sagt, dass wir Kontingentvereinbarungen wollen. Dann ist das nicht richtig, was dort steht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das ist natürlich ärgerlich!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Lompscher. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Mit wie vielen Hostels haben Sie diese Rahmenvereinbarung? Wie viele unbezahlte Rechnungen werden von wie vielen Mitarbeitern im LAGeSo derzeit noch geprüft?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Wir haben nach meinem Wissen mit 15 bis 20 Hostelbetreibern Kontingentvereinbarungen. Die Zahl der Kontingentvereinbarungen steigt im Rahmen der Verhandlungen. Es gibt nur noch wenige offene Rechnungen bei Hostelbetreibern, weil wir auch nicht die vollen Beträge zahlen, wenn auf dem Markt niedrige Preise genommen werden bzw. wenn in der Wohnungslosenhilfe die gleichen Hostels zu niedrigeren Preisen Angebote unterbreiten. Das Positive, das ich deutlich sagen kann, ist, dass es uns bisher in den Verhandlungen gelungen ist, bei jeder Rechnung nicht den Preis zahlen zu müssen, der am Anfang aufgeführt war, sondern immer einen niedrigeren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Lauer das Wort. Er hatte sich vom Platz von Herrn Delius aus eingebucht, aber wir haben ihn erkannt.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Ich frage den Senat: Gibt es angesichts der, wie gestern von der dpa vermeldet worden ist, 254 Polizeifahrzeuge, die durch diese VW-Abgastrickserei umgetauscht oder zurückgerufen werden müssen, ein Konzept der Berliner Innenverwaltung, wie der Betrieb der Berliner Polizei möglich ist?

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich vermute, dass Staatssekretär Krömer antworten möchte. – Bitte sehr!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lauer! Es bedarf dazu keines Konzeptes. Es ist nicht das erste Mal, dass im Rahmen von Rückrufaktionen von Automobilherstellern Fahrzeuge in die Werkstätten müssen. Wir haben die Situation, dass insgesamt 884 von rund 2 500 Fahrzeugen der Polizei von der Firma Volkswagen stammen.

Die Rückrufaktion, die im Übrigen noch nicht angelaufen ist, wird sich so gestalten, dass im Rahmen der ohnedies regelmäßig stattfindenden Inspektionen dann auch die entsprechenden Arbeiten durchgeführt werden, sodass es eines weitergehenden Konzeptes nicht bedarf, weil nicht die Gefahr besteht, dass die Strafverfolgung in der Stadt wegen dieser Rückrufaktion zum Erliegen kommt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Kollegen Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ansichts dieser Abgasfälschung und dadurch, dass die Fahrzeuge, die Sie gekauft haben, dann einen höheren Verbrauch hatten als vom Hersteller ausgewiesen, prüft denn die Senatsinnenverwaltung momentan, wie man durch die dadurch höher entstandenen Verbrauchskosten der Fahrzeuge Regress gegen die Firma VW einlegen kann?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich denke, dass der ganze Vorgang in seiner Breite noch gar nicht abschließend zu bewerten ist. Es gibt unterschiedliche Punkte. Einmal ist es der erhöhte Verbrauch. Das andere Mal ist es die Frage, ob bestimmte Grenzwerte eingehalten werden oder nicht. Sobald es hier eine belastbare Situation gibt, die dann auch deutlich macht, welche Ansprüche man möglicherweise gegenüber der

Firma Volkswagen geltend machen kann, wird das selbstverständlich durchgeführt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage der Kollegin Gebel. – Bitte!

Silke Gebel (GRÜNE):

Vielen Dank! – Haben Sie denn mittlerweile den gesamten Berliner Fuhrpark auf mögliche Manipulationen an den Verbrennungsmotoren testen lassen? Bei meiner Anfrage vor acht Wochen war das leider noch nicht der Fall. Können Sie eine Zahl nennen, wie viele sonstige Fahrzeuge noch betroffen sind?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete! Es gibt insgesamt überhaupt keinerlei Erkenntnisse darüber, dass auch bei anderen Automobilherstellern solche Manipulationen vorgenommen worden sind. Wir werden natürlich als Innenverwaltung in Berlin nicht vorpreschen, bis es nicht irgendwelche anderweitigen Erkenntnisse seitens des Kraftfahrtbundesamtes oder sonstiger Kontrollinstanzen gibt. Wir wollen ja nicht schlauer sein als diejenigen, die tatsächlich dazu berufen sind, einschließlich des Bundesverkehrsministeriums.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Zur nächsten Frage erteile ich dem Kollegen Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Informationen liegen Ihnen über die Gesundheits- und Umweltgefahren an den Schießstätten der Berliner Polizei vor?

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich vermute, Herr Staatssekretär Krömer! – Bitte sehr!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lux! Wir haben das auch schon in den Medien und im Innenausschuss besprochen – es ist zumindest angesprochen worden. Wir haben die Situation, dass auf diversen Liegenschaften der Polizei in den Jahren 2012 und 2013 mehrere Schieß-

(Staatssekretär Bernd Krömer)

stände wegen Belastung mit den sogenannten künstlichen Mineralfaserstoffen – KMF – gesperrt worden sind, da eine Gesundheitsgefährdung nicht ausgeschlossen werden konnte. Die künstlichen Mineralfaserstoffe werden anders als Asbest, dieser kommt als faseriges, mineralisches Silikat natürlich vor und wird direkt aus asbestführendem Gestein gewonnen, synthetisch hergestellt und häufig als Dämmmaterial verwendet, z. B. bei der sogenannten Glaswolle. Diese künstlichen Mineralfaserstoffe setzen ähnlich wie Asbest Fasern frei. Diese können, je nach Konzentration und Zusammensetzung, gar nicht bis unterschiedlich oder stark krebserregend sein. Grundsätzlich können nur Fasern Krebs erzeugen, die in die Lunge gelangen und dort auch ausreichend lange bestehen bleiben. Im Vergleich zu Asbest entwickeln die künstlichen Mineralfaserstoffe in der Regel weniger Feinstaub. Dieser enthält zudem einen geringeren Anteil sogenannter lungengängiger Fasern.

Zurzeit wird unter anderem untersucht, ob es einen ursächlichen Zusammenhang zwischen dieser Belastung mit den künstlichen Mineralfasern und einigen berichteten Erkrankungsfällen gibt. Diese Untersuchungen sind noch nicht abgeschlossen, sodass es aktuell dazu noch keine konkreten Aussagen, ob es hier wirklich solche Zusammenhänge zwischen dem Üben an solchen Schießstätten und Erkrankungen gibt, geben kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Eine Nachfrage des Kollegen Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich wollte an meine erste Frage erinnern, wo es auch um die Umweltgefahren geht, sprich die, die durch die möglicherweise falsche Entsorgung der Munition und Grundwasserbeeinträchtigung in Rede steht. – Zweitens wollte ich Sie fragen, wann Sie denn vorhaben, meinen Antrag auf Akteneinsicht, den ich vor über einem Monat an Ihr Haus gestellt habe, zu beantworten.

[Sven Kohlmeier (SPD): Demnächst!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Die Frage der Akteneinsicht wird sicherlich zeitnah beantwortet werden. Sie werden einen entsprechenden Bescheid bekommen und sicherlich auch die Möglichkeit der Akteneinsichtnahme haben.

Die Frage der weitergehenden Umwelteinflüsse und der möglichen sonstigen Schäden, die dort in der weit zurückliegenden Vergangenheit entstanden sein können,

wird sicherlich die sekundäre Prüfung sein. Jetzt geht es erst einmal um die Frage der Überprüfung der möglicherweise infolge dieser Belastung erkrankten Polizeibeamtinnen und -beamten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren Kollegen! Genau 60 Minuten – die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Der Tagesordnungspunkt 3 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde behandelt. Sie erinnern sich. Der Tagesordnungspunkt 4 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 25

Mitarbeiter/-innen von privaten

Sicherheitsunternehmen individuell kennzeichnen

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2529](#)

Es beginnt mit Herrn Kollegen Lauer die Piratenfraktion.
– Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schlimm genug, das wir – das hatte ich vor einigen Wochen hier schon einmal gesagt – als Europäische Union nicht in der Lage sind, Flüchtlingen, die z. B. aus Syrien flüchten, zu ermöglichen, auf eine einfache Art und Weise zumindest in die EU zu kommen. Es ist schlimm genug, dass wir durch unsere Politik diese Menschen dazu zwingen, auf einem sehr gefährlichen Weg herzukommen, und es ist schlimm genug, dass wir es am Landesamt für Gesundheit und Soziales nicht hinbekommen, diese Leute schnell zu registrieren und das Land Berlin sich dann dazu gezwungen sieht, ein privates Security-Unternehmen damit zu beauftragen, für die Sicherheit am LAGeSo zu sorgen. Das ist alles schlimm genug, aber es schlägt dem Fass ein bisschen den Boden aus, wenn diese Mitarbeiter der Security am LAGeSo dann, wie vor wenigen Wochen geschehen, nicht zum ersten Mal Flüchtlinge verprügeln.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lehmann-Brauns?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, aber sehr gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Verehrter Herr Kollege Lauer! Auf der großen Tafel werden Sie als Mitglied der Piraten angezeigt. Ich würde gerne wissen, aufgrund der politischen Identitäten, die hier herrschen: Stimmt das, oder ist das eine Fehlinformation?

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist die Fraktion!]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wissen Sie, wir haben in Deutschland, und das ist auch sehr gut so – –

[Zurufe]

– Entschuldigung! Er hat mich gefragt, und ich will auch gerne antworten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bitte dafür auch um Ruhe im Saal! Jetzt hat Herr Kollege Lauer das Wort und sonst niemand!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Lehmann-Brauns! Wir haben in Deutschland eine strikte Trennung zwischen Parteien und Fraktionen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Das ist auch gut so, weil die Fraktionen mit ihren Mitteln da natürlich sehr viel Schindluder treiben können. Sie rekurrieren damit wahrscheinlich auf meinem im Jahr 2014 stattgefundenen Austritt aus der Piratenpartei. Ich bereue keinen Tag. Es war gut so.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den
GRÜNEN –

Andreas Baum (PIRATEN): Was? Christopher!
Ich bin erschüttert!]

Meine Fraktion war so cool zu sagen: Hej, bleib doch einfach. Mach doch weiter gute Innenpolitik, und deswegen stehe ich hier für diese Fraktion, um unseren außerordentlich tollen Antrag zu begründen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

– Danke! – Mir ist aber auch klar, Herr Kollege Lehmann-Brauns – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Herr Kollege Zillich hat auch noch eine Frage. Vielleicht dient sie zur Bildungshebung und zur Beruhigung.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ganz kurz: Ich habe noch einen kurzen Kommentar. Mir ist natürlich klar, dass sich nach meiner Vorrede diese Frage quasi aufgezwungen hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Kollege Lauer! Sie haben natürlich vollkommen recht in Ihrer rechtlichen Bewertung der Situation von Fraktionen und von – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, aber bitte fragen.

Steffen Zillich (LINKE):

Gleichwohl frage ich Sie, ob es nicht vielleicht angemessener wäre, wenn wir von der „Fraktion ehemaliger Piraten“ sprächen.

[Heiterkeit]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wissen Sie, wir sind auf dem Weg, alle auszutreten, und es wird der Zeitpunkt kommen, wo wir eine satzungsändernde Mehrheit haben – mark my words. Ich würde trotzdem – wir können das hier auch gerne weiter zu einer Pressekonferenz machen –

[Heiterkeit]

gerne zu unserem außerordentlich guten Antrag reden, denn es hat einen ernsten Hintergrund. Wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter privater Securityfirmen Leute, die sie eigentlich unterstützen sollen, verprügeln, dann geht das nicht.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es ist daher notwendig – zumindest aus Sicht meiner Fraktion –, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter privater Securityfirmen, die für das Land Berlin tätig werden, entsprechend gekennzeichnet werden.

Jetzt kann sich der eine oder die andere, der oder die sich schon mal mit der Gewerbe- und der Bewachungsverordnung auseinandergesetzt hat, die Frage stellen: Ja, Moment, da stehen doch Fälle drin, in denen Securitymitarbeiter Kennzeichnungen tragen müssen. – Das stimmt.

(Christopher Lauer)

Aber genau für den Fall, der am LAGeSo stattfindet, müssen sie eben keine Kennzeichnung tragen. Ich zitiere jetzt aus § 11 der Bewachungsverordnung, aus der Begründung, um einfach den Geist des Gesetzes hier klarzukriegen, und auch was sich die Leute damals dabei gedacht haben, als sie Fälle formuliert haben, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter privater Securityfirmen eine Kennzeichnung tragen müssen. Ich zitiere:

... im Konfliktfall nicht nur für betroffene Bürgerinnen und Bürger eine Identifizierung der Wachperson erleichtern. Entscheidender ist vielmehr die präventive Wirkung: Dadurch, dass die Wachperson sowie ihr Arbeitgeber nach außen hin für Dritte ohne Weiteres erkennbar sind, wird sie in stärkerem Maße zu einem gesetzestreuen Verhalten angehalten, als wenn sie ihre Tätigkeit zwar erkennbar als Wachperson, individuell aber nicht erkennbar, ausübt.

Und genau darum geht es. Wenn wir schon kein landeseigenes Personal haben, das diese Sicherheitsaufgaben wahrnimmt, dann müssen wir die Firmen, die diese Bewachungsaufgaben für das Land Berlin wahrnehmen, eben dazu verpflichten, eine nachvollziehbare Kennzeichnung zu tragen, um sie nämlich im Konfliktfall zum einen daran zu erinnern, dass sie identifizierbar sind, aber auch den Geschädigten zu ermöglichen, nach einem Konfliktfall zu sagen: Ja, es war der mit der Nummer soundso! – und nicht wie z. B. im LAGeSo diese unsägliche Firma Spysec – wo ich mich auch gefragt habe, wie man auf das schmale Brett kommen kann, eine Firma zu engagieren, die sich so nennt; aber gut! –, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tragen alle rote Jacken und sind eben nicht identifizierbar. – Und aus diesem Grund dieser Antrag!

Wir haben es dem Senat freigestellt, darüber zu entscheiden, auf welchem Wege er diese Kennzeichnung herbeiführen möchte. Es besteht einmal die Möglichkeit – das lässt § 34 der Gewerbeordnung zu –, dass das Land Berlin der Firma Gegenbauer bzw. der Firma Spysec eine Auflage erteilt, entsprechende Kennzeichnungen zu tragen, oder dass man einfach privat, was die Verträge angeht, mit der Firma noch mal nachverhandelt, und die Firma also über die freie Vertragsgestaltung dazu bringt, eben eine solche individuelle Kennzeichnung zu tragen.

Dabei überlassen wir es an der Stelle auch dem Senat, dafür zu sorgen, die Vergabe dieser Nummern zu ordnen. Wir wollen nämlich nicht, dass eine private Firma diese Nummern sortiert und dann im Zweifelsfall nicht mehr in der Lage ist, die Nummern zuzuordnen, sondern wir möchten, dass es genau für diese Aufgabe eine zentrale Stelle in der Verwaltung gibt, die sich Gedanken darüber macht, wie diese Nummern vergeben werden, und die dann auch vorhält, welcher Mitarbeiter welche Nummer trägt.

Wie Sie feststellen können, schlagen wir hier eine Nummer vor. Das hat auch den einfachen Hintergrund, dass es die Leute insbesondere in solchen Situationen wie am LAGeSo, wo vor allen Dingen Menschen sind, die eben nicht deutschsprachig sind, wahrscheinlich mit einer Nummer einfacher haben als mit irgendeinem längeren oder kürzeren deutschen Nachnamen – deswegen hier die Nummer.

Ansonsten: Ich freue mich jetzt natürlich auf die Beratung hier im Abgeordnetenhaus – im Plenum und dann auch in den Ausschüssen –, weil in meinen Augen eigentlich nichts gegen diesen Antrag spricht. Wir könnten ihn im Grunde genommen auch sofort beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Zimmermann das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Zimmermann!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am liebsten wäre es uns ja, wenn dieser Firma wegen dieser Vorfälle gekündigt würde oder jedenfalls geprüft wird, ob es nicht nötig ist, diese Firma durch eine andere zu ersetzen. Ich habe vernommen, dass das ernsthaft geprüft wird, und da wollen wir in der Tat auch ein Ergebnis hören – als Bericht –, ob dies der Fall ist oder nicht.

Aber jenseits dieses konkreten Falls muss festgehalten werden, dass wir grundsätzlich für die Wahrnehmung von Sicherheitsaufgaben die Polizei zuständig sehen,

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

und jede Art von Privatisierung von Sicherheitsaufgaben erst mal gut begründet sein muss.

[Beifall bei der SPD]

Wir wissen aber auch, dass wir oftmals auf die Mitarbeit von privaten Sicherheitsunternehmen nicht verzichten können. Und in diesen Zeiten allemal wird jeder einsehen, dass auch der Einsatz Privater erforderlich ist und vermutlich auch, dass in diesem Fall das LAGeSo ohne die Mitwirkung von privaten Sicherheitsunternehmen dort nicht zurechtkommt – und deswegen muss man das im Prinzip unterstützen. Es kommt darauf an, ob diese Unternehmen mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern geeignet und hinreichend zuverlässig sind und ob sie die Gesetze einhalten – und dass sie die Gesetze einhalten und nicht etwa Wartende vor dem LAGeSo verprügeln. Denn das gehört zum Gesetzeinhalten, dass man das gerade nicht tut.

(Frank Zimmermann)

[Beifall von Franziska Becker (SPD) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das erreicht man durch die entscheidenden Kriterien, die da eine Rolle spielen: das ist Qualifikation der Mitarbeiter, das ist eine vernünftige Bezahlung der Mitarbeiter, das ist eine vernünftige Prävention, und das ist Kontrolle. Und diese Aspekte müssen alle beim Einsatz von privaten Sicherheitsunternehmen erfüllt sein.

Jetzt legen Sie hier einen, wie ich finde, interessanten Vorschlag vor, wenn es um Prävention und Kontrolle geht – die beiden ebenfalls wichtigen Aspekte eines funktionierenden privaten Sicherheitsunternehmens. Sie schlagen vor, dass man dort die einzelnen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter individuell kennzeichnet, wie es ja die Polizei sinnvollerweise seit einiger Zeit auch tut.

Bislang gibt es keine Verpflichtung für ein privates Unternehmen, dies zu tun. Die Frage ist tatsächlich: Soll man es tun? Kann man es tun? – Hier haben wir in der Tat den Hinweis von Ihnen im Antrag, aber auch in der – aus meiner Sicht – ziemlich überzeugenden Begründung des Antrags: dass dem Bundesrecht dieser Gedanke überhaupt nicht fremd ist. Wir haben, Sie haben es angesprochen, in § 11 in der Bewachungsverordnung genau diesen Aspekt, dass bei Einsatz in sensiblen Bereichen eine solche Kennzeichnung erforderlich ist, nur ist sie eben ausdrücklich für diesen Zweck – Arbeit vor den Flüchtlingseinrichtungen oder vor dem LAGeSo – nicht vorgesehen, man könnte sagen, sie ist ausdrücklich ausgeschlossen. – Ich würde aber nicht so weit gehen zu sagen, es ist ausgeschlossen durch Bundesrecht, sondern würde gerne festhalten, dass auch aus meiner Sicht dieser Gedanke dem Recht nicht fremd ist.

Und jetzt ist die entscheidende Frage: Können wir diesen Rechtsgedanken auf unsere Fragen hier übertragen, etwa mit dem Gedanken, dass bei Personenkontakt in einem quasi hoheitlichen Bereich ebenfalls eine Identifizierung von einzelnen Handelnden dort möglich sein muss – sowohl aus präventiven als auch aus repressiven Gründen? – Aus meiner Sicht liegt eine solche ernsthafte und wohlwollende Prüfung durchaus nahe. Wir sollten uns damit auseinandersetzen.

Sofortabstimmung, Herr Kollege Lauer, wäre ein bisschen zu forschen, denn man muss wirklich ein bisschen nachdenken, ob man es tatsächlich ohne eine gesetzliche Änderung hinkriegt – vielleicht – und in welchem Verfahren der Senat das in einem vertraglichen Verhandlungsprozess noch regeln kann, entweder im Vertraglichen oder Sonstigem, in einer nachträglichen Auflage oder Ähnliches. Da werden wir auf die richtige Form gucken müssen, was man da machen kann. Also es ist schon noch eine Beratung nötig, aber ich kann für meine Fraktion eine wohlwollende Prüfung zusagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Kollege Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Senat glänzt durch Abwesenheit, auch wenn er entschuldigt ist. Dass der Innensenator heute in dieser denkwürdigen Stunde des Parlaments bei der Sportministerkonferenz ist – da kann man durchaus geteilter Meinung sein, dass er weg ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Thema heute, private Sicherheitsdienste, ist ein durchaus altes; es handelt sich auch um eines der ältesten Gewerbe, die es in unserer Gesellschaft so gibt. Es war früher ja auch schon so, dass man sich durch Personen hat beschützen lassen. In Berlin stehen momentan 1 500 Beschäftigte, die das Leben oder das Eigentum anderer Personen schützen, in Lohn und Brot. Die private Sicherheitsbranche ist ein wachsender Markt – dieser Realität müssen wir ins Auge sehen: 2008 waren es 150 Unternehmen in Berlin; mittlerweile sind es 230 Unternehmen. Ich denke, diese Zahlen zeigen, dass sich Politik hier sorgen muss, und es ist auch richtig, dass die Piraten das ansprechen.

Erstens, Kollege Zimmermann: Die Polizeiabschnitte in Berlin sind allesamt bewacht von privaten Sicherheitsunternehmen. Selbst Einrichtungen wie das Krankenhaus des Maßregelvollzugs sind bewacht durch ein privates Sicherheitsunternehmen. Die Privatisierungswelle im Bereich der Sicherheit und des Wachschutzes ist unter Rot-Rot gelaufen im Zusammenhang mit den Einsparzeiten; das sollten wir hier nicht verschweigen, sondern wir müssen uns heute darum kümmern, dass das Gewaltmonopol des Staats auch durch den Staat durchgesetzt wird und dass Politik das gestalten muss. Das tun wir nicht, indem die Polizei – so, wie es die Politik von Herrn Henkel, des Innensensors, ist; deswegen hätte ich ihn heute auch gern direkt adressiert – sich weiter aus der Fläche zurückzieht: in Wannsee, Konradshöhe, Wittenau, Gadow, Kaulsdorf, Rahnsdorf, Blankenfelde, Lichtenrade – in allen Außenbezirken und Stadtteilen weniger Polizei. Fragen Sie mal die Bürgerinnen und Bürger dort, wann sie das letzte Mal dort eine Streife gesehen haben, wann sie das letzte Mal dort einen Kiezbeamten gesehen haben! Sie werden sich kaum erinnern können.

In gleicher Zeit steigt die Zahl der privaten Haushalte, die auf Sicherheitsdienste angewiesen sind. In Nikolassee wird sogar Werbung dafür gemacht – wir als Sicherheitsunternehmen bewachen Ihr Objekt –, und es sind mittlerweile schätzungsweise 5 000 Berliner Haushalte, die auf private Sicherheitsdienste zurückgreifen. Aber wir, die

(Benedikt Lux)

Grünen, sagen ganz deutlich: Sicherheit sollen sich nicht nur Reiche leisten können!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir dürfen hier nicht in eine Diskussion nach dem Motto kommen, dass die hier ständig etwas falsch machen oder dass die Beschäftigten bei Sicherheitsunternehmen gar unter Generalverdacht stehen. Wir sind Politiker; wir gucken uns die Videos an, die es da gibt. Aber wir müssen auch respektvoll anerkennen, dass wir nicht in diesen Konfliktsituationen stecken, dass wir dort nicht deeskalieren müssen, wie es die vielen Mitarbeiter der privaten Sicherheitsdienste tagtäglich machen müssen. Also ganz klar von uns: kein Generalverdacht! Respekt vor der schwierigen Arbeit in eskalativen Situationen und übrigens auch im Rechtsrahmen, der diesen Sicherheitsmitarbeitern zur Verfügung steht: Das ist das Jedermannsrecht des Festnahmerechts nach der StPO oder auch das Notwehrrecht nach dem Strafgesetzbuch – alles keine einfachen Regeln. Dennoch muss klar sein: Wenn es Angriffe gibt, wenn es Gefahren gibt, müssen die verhältnismäßig beendet werden. Es darf keinen Exzess geben; man muss deeskalativ geübt und ausgebildet sein. Das sind die meisten, aber solche Situationen wie unlängst vor dem LAGeSo wollen auch wir nicht sehen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deswegen ist der Antrag der Piratenfraktion grundsätzlich gut, auch im Sinne der Transparenz, der Offenheit, der Prävention, auch der allgemeinen Höflichkeit. Man gibt sich vorher zu erkennen, mit wem man es zu tun hat. Deswegen kann man auch über individuelle Nummern reden. Die Unternehmen hinter den Personen müssen klar erkennbar sein, und bei der Polizei hat sich das auch bewährt. Also könnte das auch bei der privaten Sicherheit ein guter Schritt sein. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und dann bis zur Ausschussberatung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den Piraten]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Lux! – Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Kollege Dr. Juhnke, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat – die Anforderungen an Wachschrützer haben sich erhöht. Deswegen wurden auch vor einigen Jahren die einschlägigen Rechtsgrundlagen verändert. Der 34a der Gewerbeordnung wurde ja hier schon strapaziert, und in dem wurde damals klargestellt, dass nach wie vor die Rechte, die diese Leute haben, beschränkt bleiben auf die Jedermannsrechte. Es wurde auch damals ein entsprechender Sachkundenachweis

erfordert, und dieser ist auch in bestimmten Tätigkeiten mit einem Namensschild verbunden, das die Leute zu tragen haben.

Die Piratenfraktion beantragt jetzt, das über bestimmte Wege auf Tätigkeiten auszudehnen, die vom Gesetzgeber explizit nicht dafür vorgesehen sind. Sie sind der Auffassung, dass man nach dem Sinn des Gesetzes das Problem ausweiten könne. Ich sehe das so nicht. Wenn man sich nämlich die Begründung der Bundesregierung damals zu Gemüte führt, sich das in Ruhe durchliest, dann sind gerade insbesondere auch Zugangskontrollen bei Großveranstaltungen damit nicht gemeint, sodass ich also diese problemlose Herleitung aus dem Gesetz nicht sehe.

Aber das ist gar nicht das Thema unbedingt, sondern die Frage ist ja: Ist das notwendig? – Wir müssen auch wissen, dass die Gewerbeordnung in Verbindung mit den anderen einschlägigen Regelungen der Bewachungsverordnung auch vorsieht, dass die Mitarbeiter grundsätzlich, egal bei welcher Tätigkeit, einen Ausweis mitzuführen haben, der vorgezeigt werden muss, wenn das verlangt wird, wo auch der Name drinsteht, wo die Bewachungsfirma drinsteht usw. Wie gesagt, die Frage ist: Braucht es diese Ausdehnung, die hier erwartet oder verlangt wird? – Das ist ja nur dann der Fall, wenn tatsächlich die Identifikation derjenigen, die dort Tätigkeiten begangen haben, nicht möglich ist. Und das ist in keinem dieser Fälle bisher der Fall: Es konnten alle identifiziert werden, und sie wurden auch vom Dienst suspendiert.

Was tatsächlich gemacht werden muss – und da sehe ich einen sehr viel stärkeren Bedarf –, ist, die Leute, die dort stehen, entsprechend zu schulen, bei der Personalauswahl Sachverstand walten zu lassen, Deeskalationstrainings durchzuführen und vor allem – gerade in dem Fall, von dem wir hier reden – Sprachkenntnisse und interkulturelle Kompetenz zu erwarten. Das sind die Themen, die man dort strapazieren muss, und die sind natürlich nicht für einen Null ouvert zu haben, sondern da muss man dann auch gucken, wie man entsprechende Ausschreibungen macht, wie man die auch richtig bezahlt. Von daher ist die BIM, die für die Auswahl der Firma verantwortlich ist, aufgefordert, entsprechend auch dort das richtige Personal auszuwählen und ggf. dann auch Anbieter, die diesen Anforderungen nicht entsprechen, auszusondern.

Ansonsten glaube ich, dass die Hinweise, die hier gegeben werden, nicht viel helfen würden. Es ist ein Riesbürokratiemonster, wenn man bei der Verwaltung irgendeine Art von Rolle führt, wo sich alle einzutragen haben. Sie haben hier eigentlich Antworten zu Fragen gegeben, die sich gar nicht gestellt haben. Von daher weiß ich nicht, ob man die so locker beantworten können wird mit einer Zustimmung. Ich sehe das eher skeptisch. Ich glaube, wir müssen uns eher mit diesen Dingen beschäftigen, dass wir die Zustände in Einzelfällen, wie sie dort in

(Dr. Robbin Juhnke)

unerträglicher Weise vorgefallen sind, abmildern oder beenden, indem wir entsprechend die Leute schulen und auch die Träger vernünftig auswählen. Davon haben wir mehr als von dieser Debatte, die eine Phantomdebatte ist und eine scheinbare Lösung für ein Problem suggeriert, das aber in dieser Form keines ist, denn bisher konnte jeder identifiziert werden, der dort in irgendeiner Weise tätig war. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Hakan Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im September vergangenen Jahres waren wir erschüttert über die Bilder aus Nordrhein-Westfalen: Ein gefesselter Flüchtling lag am Boden und hatte den Fuß eines Wachmanns in seinem Nacken. – Die Bilder stammten aus einer Notunterkunft für Geflüchtete in Nordrhein-Westfalen. Bereits zu diesem Zeitpunkt haben wir den Senat aufgefordert, Maßnahmen zum Schutz Geflüchteter vor derartigen Gewaltausbrüchen zu ergreifen. Die Menschen fliehen aus kriegerischen Auseinandersetzungen, vor Vertreibung, vor Hunger und Elend. Flüchtlinge gehören zu den schutzbedürftigsten Gruppen in unserer Gesellschaft. Das Leben und die Sicherheit der Schutzbedürftigen muss höchste Priorität staatlichen Handelns haben.

Inzwischen haben wir leider auch vor unserer Haustür Gewaltausbrüche gegen Flüchtlinge verzeichnen müssen – ausgerechnet von denjenigen, die dazu engagiert wurden, Flüchtlinge vor Übergriffen zu schützen. Sie kennen sicherlich alle die Videos vom Gelände des Landesamtes für Gesundheit und Soziales. Die Videos zeigen deutlich, wie Sicherheitsmitarbeiter der dubiosen Firma Spysec auf brutalste Art und Weise Menschen verprügeln, die ohnehin auf dem Boden liegen. Das wäre in jedem Fall fatal, wenn es sich bei den Opfern jedoch um traumatisierte Menschen handelt, ist der Skandal um einiges größer.

Nun fragen sich einige: Wie konnte es so weit kommen. Warum haben wir das alles nicht mehr im Griff? – Ich erkläre es Ihnen: Im Rahmen öffentlicher Ausschreibungsverfahren bekommen große Firmen den Zuschlag für bestimmte Sicherheitsobjekte. Das ist die Quelle allen Übels. Die öffentliche Sicherheit ist nicht verhandelbar und sie darf nicht in die Hände intransparent handelnder privater Sicherheitsunternehmen vergeben werden. Nun nimmt eine große Firma den Auftrag an und gibt ihn an Subunternehmer weiter. Subunternehmer geben die Aufträge ebenfalls an weitere Subunternehmen weiter, und am Ende entsteht ein Geflecht beteiligter Unternehmen,

und niemand blickt mehr richtig durch. Wenn wir dieses Geflecht schon nicht unterbinden, sollten wir ein Mindestmaß an Standards einführen, die für alle gelten.

Die individuelle Kennzeichnungspflicht, wie sie von der Fraktion der Piraten eingefordert wird, ist ein Schritt in die richtige Richtung. Diese Forderung haben wir damals für die Polizei gestellt und durchsetzen können. Die bisherigen Erfahrungen damit sind ausschließlich positiver Natur. Wenn wir die öffentliche Sicherheit schon in die Hände dubioser Firmen geben, sollten wir zumindest die Mindestauflagen für Beschwerden übernehmen, denen auch unsere Polizei unterliegt. Ein verprügelter Mensch muss doch wohl die Möglichkeit haben, sich darüber zu beschweren, dass er verprügelt wurde. Das ist ja wohl das Mindeste. Die vorbeugende Wirkung individueller Kennzeichen ist einleuchtend. Deshalb ist dieser Antrag aus unserer Sicht unterstützenswert.

Trotz unserer Zustimmung kann dies jedoch nur ein Anfang sein. Wir müssen sicherstellen, dass alle eingesetzten Sicherheitsmitarbeiter ein erweitertes Führungszeugnis einreichen und diese Zeugnisse seitens der Auftraggeber auch tatsächlich eingefordert und kontrolliert werden. Zudem reichen die Sicherheitsprüfungen nach § 34a GewO noch lange nicht, um Sicherheitsangestellte in sensiblen Zusammenhängen mit Flüchtlingen einzusetzen. Dies gilt insbesondere in Bereichen, in denen Spannungen, wie zum Beispiel auch auf dem Gelände des LAGeSo, vorhersehbar sind. Wenn uns traumatisierte Menschen erreichen, ist es – verdammt noch mal – unsere Pflicht, ihnen einfühlsam entgegenzutreten. Deshalb ist es unbedingt notwendig, dass zusätzlich zu der Sicherheitsprüfung auch interkulturelle Kompetenzen im Rahmen von Schulungen trainiert und diese beim Einsatz der entsprechenden Mitarbeiter vorausgesetzt werden.

Zusammengefasst: Die Weitergabe der öffentlichen Sicherheit an private Dienstleister befreit den Senat nicht von der Pflicht, die Erfüllung dieser Aufgaben zu kontrollieren. Die öffentliche Sicherheit ist nicht verhandelbar und sie muss ohne Wenn und Aber gewährleistet werden. In den vergangenen Wochen und Monaten haben wir gesehen, dass dies nicht umfassend geschieht. Der richtige Weg wäre es nun, auf geschulte Polizeibeamte des Objektschutzes im Bereich der Flüchtlingseinrichtungen zu setzen. Wenn die Koalition schon nicht über genügend Sachverstand verfügt, um diese sinnvolle Maßnahme umzusetzen, dann sollte sie wenigstens den Anstand haben und Mindestauflagen für das Sicherheitspersonal formulieren, das insbesondere im Zusammenhang mit Geflüchteten zum Einsatz kommt. Hierzu gehört unter anderem eine individuelle Kennzeichnungspflicht. Wie bereits erläutert, kann dies jedoch nur ein Anfang sein. Eine Reihe von Auflagen, wie zum Beispiel das Vorhandensein interkultureller Kompetenzen und besondere Schulungen müssen dem selbstverständlich noch folgen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Jetzt rufe ich auf

lfd. Nr. 5.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin (Berliner Wohnraumversorgungsgesetz – WoVG Bln)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. November 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2015
Drucksache [17/2548](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2464](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2464-1](#)

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2464-2](#)

sowie

Mietsenkung im sozialen Wohnungsbau durch Zinssenkung ermöglichen

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/2550](#)

sowie

Nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten und Sicherung von Belegungsbindungen

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/2551](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 23:

Sozialen Wohnungsbau retten und alle Sozialmieter/-innen schützen: Überhöhte Kostenmieten korrigieren und soziale Richtsatzmiete einführen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2526](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die zweite Lesung der Drucksache 17/2464 und schlage vor, die Einzelberatung der sieben Artikel miteinander zu verbinden – und höre auch hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 7 der Drucksache 17/2464. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD in Gestalt der Kollegin Spranger, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren Kolleginnen und Kollegen! Die SPD hat das Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin heute zur Priorität erklärt, und das aus guten Gründen. Über mehrere Jahre hält das Wachstum in der Stadt nun schon an. Seit 2011 steigt die Einwohnerzahl Berlins jährlich um 40 000 bis 50 000 Menschen, aktuell noch mal mehr. Viele Unternehmen siedeln sich in unserer Metropole an. Deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter suchen und brauchen ein neues Zuhause.

Berlin wächst, auch im Hinblick auf die Touristen, die in enormer Zahl unsere Stadt besuchen und neu entdecken. Diese Entwicklung ist wohlthuend und chancenreich. Sie ist aber auch mit enormen Herausforderungen insbesondere im Hinblick auf den sozialen Zusammenhalt in der Stadt und eine ausreichende Daseinsvorsorge verbunden. In der aktuellen Situation – wir haben gerade in der Aussprache zur Regierungserklärung darüber diskutiert – wollen und müssen wir menschenwürdige Unterbringungsmöglichkeiten und Wohnverhältnisse für die große Anzahl von Flüchtlingen gewährleisten. Für immer mehr Menschen, die in unserer vielfältigen und reizvollen Stadt leben, aber auch gerade für unsere Berlinerinnen und Berliner, müssen wir verlässliche Rahmenbedingungen in der Grundversorgung schaffen. Genügend Wohnraum gehört dazu, aber auch zu bezahlbaren Mieten.

Der Reiz und das Interesse an unserer Stadt, die wir begrüßen, haben in der jüngeren Vergangenheit bereits zu signifikanten Preissteigerungen auf dem Immobilienmarkt, auch zu Spekulation und zu ersten Verdrängungen angestammter Bevölkerungsschichten mit niedrigem Einkommen geführt. Das zeigen die vielen Briefe, die wir gerade in den letzten Wochen von Berlinerinnen und Berlinern bekommen haben. Deshalb halten wir die Entscheidung für richtig, alle landes- und bundesrechtlich möglichen mietenpolitischen Initiativen zu starten und umzusetzen.

Die Initiative Mietenvolksentscheid hat zu einer breiten mietenpolitischen Diskussion in der Stadt beigetragen. Auf Grundlage der Ergebnisse der Gespräche zwischen den Vertreterinnen und Vertretern der Initiative, des Senats und der Koalition ist das nun vorliegende Berliner Wohnraumversorgungsgesetz entstanden. Ich hoffe sehr

(Iris Spranger)

und werbe dafür, dass dieser Gesetzentwurf eine breite Zustimmung findet, auch wenn ich weiß, dass damit nicht alle Probleme sofort gelöst werden können. Daher wollen wir heute zeitgleich einen Entschließungsantrag verabschieden, in dem weitere Maßnahmen – unter anderem für eine nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten einschließlich der Betriebskosten und eine Sicherung von Belegungsbindung – vorgesehen sind. Zur gründlichen Vorbereitung entsprechender Vorschläge wird eine fachlich ausgewiesene Expertengruppe eingesetzt. Sie soll unter anderem Möglichkeiten zur Begrenzung der Mieten im bisherigen sozialen Wohnungsbau prüfen und hinsichtlich ihrer rechtlichen, wirtschaftlichen und administrativen Machbarkeit bewerten. Hinzu gehören unter anderem die Themen Aufhebung des Einfrierungsgrundsatzes, Struktur der damaligen Bewilligungsbescheide, Verbleib im Kostenmietenrecht bis hin zur Richtsatzmiete sowie Möglichkeiten zur energetischen und baulichen Ertüchtigung.

Ich möchte hier zwei Botschaften senden. Eine richte ich an die Initiative Mietenvolksentscheid. Ich hoffe sehr, dass sie dem Gesetz zustimmen wird und ihre Vertreterinnen und Vertreter bereit sind, weiterhin konstruktiv mit uns gemeinsam an weiteren Lösungsansätzen für eine sozial gerechte Wohnungs- und Mietenpolitik mitzuwirken.

Die zweite Botschaft richtet sich an die Fraktion Die Linke. Ihrer bisherigen Verhaltensweise – auch bei Abstimmungen und Diskussionen im Fachausschuss – ist zu entnehmen, dass Sie dem Gesetz heute nicht zustimmen werden. Ich halte dieses Verhalten – gelinde ausgedrückt – für verantwortungslos.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Offenbar getrieben von der Angst einer Oppositionspartei, ein zentrales politisches Thema für die nächste Wahl zu verlieren, lehnen Sie wider besseres Wissen dieses Gesetz ab. Das zeigt Ihre offenbar nur von Taktik geprägte politische Kurzsichtigkeit. Deshalb noch einmal der Versuch: Überwinden Sie diese Kurzsichtigkeit, und stimmen Sie mit uns!

Ich begrüße ausdrücklich auch im Namen meiner Fraktion, dass die Grünenfraktion ein klares Zeichen setzt – nicht nur im Bauausschuss, nicht nur im Hauptausschuss, sondern auch hier heute im Parlament – und dem Gesetz zustimmt.

Über die Inhalte, die Kosten haben wir mehrmals hier schon gesprochen. Deshalb werde ich das nicht noch einmal explizit sagen. Meine Redezeit ist auch vorbei. Die aktuellen Herausforderungen sind gewaltig. Wir müssen und werden dafür sorgen, dass keine soziale Schieflage in der Stadt entsteht. Wir stehen für soziale Mischung und sozialen Ausgleich in allen Stadtgebieten. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über das Wohnraumversorgungsgesetz. Dass wir in dieser Legislaturperiode überhaupt noch erleben dürfen, dass es dieses Gesetz gibt, ist schon mehr als erstaunlich, denn ohne den Druck der Stadtgesellschaft wäre hier gar nichts passiert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Es ist in erster Linie den Berlinerinnen und Berlinern zu verdanken, dass es dieses Gesetz heute gibt. Dieses Gesetz ist tatsächlich ein erster Schritt in die richtige Richtung. Und weil wir den Erfolg der Berliner Mieterbewegung nicht schmälern wollen, werden wir diesem ersten Schritt heute auch zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heidi Kosche (GRÜNE): Aber nicht,
weil die SPD das will!]

– Richtig! Nicht, weil die SPD das will! – Aber reicht ein erster Schritt für eine echte Lösung? – Leider nein! Der Senat hat nach wie vor in der Berliner Wohnungspolitik noch viel zu tun. Ich könnte Ihnen ganz viele Baustellen auflisten, aber das erspare ich Ihnen heute. Die zentrale Lehre aus dem Mietenvolksbegehren und den Gesprächen der vergangenen Monate ist deshalb nicht dieser Gesetzentwurf, sondern das Signal: Die Berlinerinnen und Berliner erwarten mehr. Sie fordern: Schluss mit dem Zögern und Zaudern! Der Senat muss vom Getriebenen auch zum Treiber einer sozialen und ökologisch nachhaltigen Wohnungspolitik werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Ziel, die Bezahlbarkeit Berlins zu sichern, ist mit dem heutigen Gesetzentwurf noch nicht erreicht. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Was mit dem vorliegenden Wohnraumversorgungsgesetz aber erzielt wurde, ist, dass der soziale Versorgungsauftrag der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften nun endlich gesetzlich verankert wird. Mehr als die Hälfte der landeseigenen Wohnungen wird künftig nach sozialen Kriterien vergeben. Das ist ein Fortschritt. Und ebenso positiv am vorliegenden Gesetz ist, dass der Vorschlag eines revolvierenden Fonds für Neubau, Ankauf und Modernisierung – und damit auch energetische Modernisierung – vom Senat weitgehend übernommen wurde.

(Katrin Schmidberger)

Das ist ein Novum in der Berliner Wohnungspolitik, denn mit dem Gesetz werden neben dem Neubau auch endlich die bereits bestehenden Mietwohnungen dieser Stadt in den Fokus gerückt. Das ist längst überfällig, denn es kommt auf diese 1,6 Millionen Mietwohnungen in Berlin an. Die dürfen wir nicht verlieren. Wenn wir die Berliner Bevölkerung aktiv vor Verdrängung schützen wollen, dann müssen wir diese Wohnungen bezahlbar halten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Auch wenn der Etat des Fonds noch recht klein ist, es steckt großes Potenzial darin. Stocken Sie ihn auf, und dann haben wir noch sehr viel mehr davon!

Das ist nicht das einzige, was an dem Gesetz halbherzig ist. Das Hauptproblem ist die Härtefallregelung für Mieterinnen und Mieter in landeseigenen Wohnungen und in Sozialwohnungen. Die Nettokaltmiete bei 30 Prozent des Nettoeinkommens zu kappen, reicht einfach nicht aus. Viele Familien werden trotzdem fast die Hälfte ihres Einkommens für Wohnen, Heizung und Strom ausgeben. Das haben auch der Berliner Mieterverein und der Republikanische Anwaltsverein in der Anhörung im Bauausschuss kritisiert. So ist es leider auch nicht verwunderlich, dass diese geplante Härtefallregelung nur 20 Prozent der Sozialmieterinnen und -mieter helfen wird. Wie lange das wirken wird, ist fraglich. Ich finde, eine echte Brückenlösung ist das nicht. Das Handeln des Senats ist also weniger ein Anfall von sozialer Verantwortung als vielmehr Augenwischerei. Leider! Nicht umsonst fordern Sozialverbände wie die AWO hier eine Nachbesserung. Und auch wir wollen nach wie vor eine Härtefallregelung, die die Mieter auch tatsächlich entlastet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Was in dem Gesetz aber komplett fehlt, ist eine Lösung der Probleme im sozialen Wohnungsbau. 60 Prozent der Sozialwohnungen sind immer noch teurer als Wohnungen auf dem freien Markt. Das wird sich durch das Gesetz auch weiterhin nicht ändern. Das Problem der überhöhten Baukosten und der weiter steigenden Mieten bleibt bestehen. Da wird noch einiges auf uns zukommen. Wenn man heute das Wohnraumgesetz ändert, hätte es sich doch angeboten, das Problem dieser überhöhten Kosten beziehungsweise Mieten von damals und der fiktiven Kostenmieten anzugehen.

Dass es möglich ist, haben wir mit einem Rechtsgutachten gezeigt. Deshalb bringen wir heute auch einen Entschließungsantrag zu dieser Thematik ein, der konkrete Lösungswege aufzeigt. Seit über 30 Jahren ist bekannt, dass der soziale Wohnungsbau in Berlin zu teuer ist und übrigens noch nicht einmal funktioniert. Das Gesetz wäre die historische Chance der SPD, die alten Fehler im sozialen Wohnungsbau zu korrigieren. Es wäre die Chance, allen Sozialmieterinnen und Sozialmietern Unterstützung

zukommen zu lassen und gleichzeitig nicht wieder in die alte Förderung mit den alten Fehlern einzusteigen. Die jährlichen Mietsteigerungen und die hohen, teils fiktiven Kostenmieten könnten überprüft und insgesamt gesenkt werden.

Es ist ein Skandal, dass die Eigentümer nicht finanziell an den Mietsenkungen beteiligt werden. Sie können sich immer noch eine goldene Nase verdienen – und das, obwohl es seit dem Jahr 2006 möglich ist, diese Praxis zu verändern. Mit dem Gesetz hätten wir die Chance, eine absurde Renditegarantie für Neueigentümer von Sozialwohnungen abzuschaffen. Die Regelung, die es Eigentümern erlaubt, Kosten auf die Miete umzulegen, die ihnen nachweislich nie entstanden sind, könnten Sie hier und heute abschaffen. Sie haben es in der Hand, dass nicht noch mehr Sozialmieter Sorge haben müssen, entmietet zu werden.

Liebe Frau Spranger! Wer handelt heute hier verantwortungslos? Statt die Mieterinnen und Mieter zu unterstützen, schützt der Senat heute leider auch wieder die Eigentümer – und das auch noch zulasten des Landeshaushalts –, ohne davon auch nur einen wohnungspolitischen Vorteil zu haben. Das ist total absurd. Es kann doch nur in unserem gemeinsamen Interesse liegen, diesen Missstand im sozialen Wohnungsbau zu beseitigen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Um gesetzliche Möglichkeiten auszuloten, haben wir Grüne ein Rechtsgutachten in Auftrag gegeben. Dieses zeigt ganz klar: Es gibt einen rechtlichen, einen gesetzgeberischen Weg, um die Probleme im sozialen Wohnungsbau zu lösen. Es ist möglich, die überhöhten Baukosten zu überprüfen. Deshalb fordern wir mit unserem Entschließungsantrag:

Erstens: Dieses Unrecht der fiktiven Kostenmieten muss schnellstens beseitigt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Zweitens: Die überhöhten Baukosten, woraus sich dann die Kostenmieten speisen, müssen endlich überprüft und korrigiert werden.

Drittens: Wir brauchen eine soziale Richtsatzmiete, die allen Sozialmietern und -mieterinnen zugutekommt und auch endlich die Eigentümer finanziell mit in die Pflicht nimmt.

Dafür schlagen wir eine Expertenkommission mit externer Beteiligung vor, die schnellstmöglich eingesetzt wird und dann noch das Wohnraumgesetz entsprechend nachbessert.

[Daniel Buchholz (SPD): Wir auch!]

– Es freut mich, dass die SPD jetzt auch mal auf die Idee gekommen ist. Sie hatten ja 20, 30 Jahre Zeit. An uns

(Katrin Schmidberger)

wird es nicht scheitern, dass wir dieses Problem endlich mal in den Griff bekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Von daher nehme ich Ihr Signal heute positiv wahr.

[Daniel Buchholz (SPD): Ah!]

Aber ganz glauben kann ich es noch nicht. Wir müssen uns erst mal über die Details unterhalten, wie diese Expertenkommission überhaupt aussehen soll und welchen Auftrag sie genau bekommen soll.

Denn eins ist klar: Den Mieterinnen und Mietern läuft die Zeit davon. Es wird immer mehr Probleme geben, die in der Koloniestraße, die im Fanny-Hensel-Kiez, die in vielen anderen Bezirken und Gebieten auch. Deswegen kommt es jetzt darauf an, dass wir schnellstmöglich handeln und nicht erst wieder ab Herbst 2016.

Wir Grüne müssen heute eine gemischte Bilanz ziehen. Das Gesetz ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Es ist zwar viel mehr, als die SPD je von selbst auf den Weg gebracht hätte,

[Oh Mann! von der SPD]

aber es ist auch deutlich weniger, als die Mieterbewegung und wir erreichen wollten. Am Ziel sind wir also leider noch lange nicht. Es gilt weiterhin, den Senat zu treiben. Schaffen Sie endlich ein Wohnraumversorgungsgesetz, das seinen Namen auch verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidberger! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt den Wortbeitrag der Kollege Brauner, und ich erteile ihm auch hierzu das Wort.

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! In der Tat, das Wohnraumgesetz steht heute sozusagen wieder zur Debatte, zur letzten Debatte, was die Abstimmung angeht. Wir haben intensiv an dem Gesetz gearbeitet. Die Anhörung hat deutlich gemacht: Es gibt Licht und Schatten, aber es gibt ein Verfahren, das jetzt geschlossen ist und auch zur Abstimmung gestellt werden kann und das für die Mieterinnen und Mieter im sozialen Wohnungsbau erhebliche Vorteile bringen wird.

Die individuelle Härtefallklausel, die jetzt schon angesprochen wurde, ist bei 30 Prozent, aber es gibt auch eine Staffelung, werte Kollegin Schmidberger, sie ist teilweise niedriger, wenn die Objekte größer sind oder aus bestimmten Baualterklassen kommen. Ich glaube, das ist ein erster Einstieg und ein wichtiger Einstieg und auch ein Stück weit die konsequente Fortsetzung dessen, was

wir im Jahr 2013 verabredet hatten. Frau Spranger und ich haben uns intensiv dafür eingesetzt, dass wir ein Mietkonzept für die Großwohnungssiedlung machen, das sich nicht von Jahr zu Jahr hangelt, sondern die Koalition hat gesagt: Wir machen hier einen weiteren Schritt, damit wir Luft haben in dem Thema: Wie gehen wir mit dem alten sozialen Wohnungsbau verlässlich um? – Daher haben wir bis 2017 das Mietkonzept beschlossen. Das war ein guter Schritt für die Mieterinnen und Mieter, und heute wird es noch besser.

Insofern ist die individuelle Förderung der wichtigste Baustein, was die Mieter des alten sozialen Wohnungsbaus betrifft. Für uns genauso wichtig ist festzuhalten, dass es zukünftig keine Privatisierung von Wohnungsgesellschaften mehr geben wird. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt. Und natürlich ist die Struktur der Mieterbeteiligung auch sehr deutlich festgeschrieben. Das ist sehr vernünftig.

Und, last but not least: Der Neubaufonds, der unabhängig von Haushaltsjahren da ist, in dem auch Modernisierung gefördert werden kann, ist ein wirklicher Meilenstein. Da bin ich sehr froh, dass wir das heute gemeinsam so beschließen können. Ich bedanke mich bei den Grünen, dass sie in diesen drei wichtigen Punkten entsprechend mit uns mitgehen. Ich glaube, das bringt die Stadt im Bereich der Mietpolitik sehr deutlich voran.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

Es sind noch nicht alle Probleme gelöst. Das ist ein richtiger Schritt, und deswegen haben wir auch gemeinsam einen Entschließungsantrag mit wichtigen Eckpunkten vorbereitet. Der wichtigste Eckpunkt aus unserer Sicht ist das Thema fiktive Kosten, und der zweite wichtige Punkt ist: Wie können wir auch im alten sozialen Wohnungsbau Modernisierung in die Bestände bringen? Es ist nämlich heute schon so, dass die Betriebskosten teilweise so hoch sind, dass sie eine zweite Miete sind und damit auch hohe Bruttomieten entstehen. Und da ist es ist der Tat so, wie schon festgestellt wurde: Da ist die Gesamtmietbelastung zu hoch. Das liegt aber auch daran, dass die Betriebskosten zu hoch sind.

Wir wollen in der Expertenkommission genau da den Finger in die Wunde legen und nach Möglichkeiten suchen. Erstens: Wie gehen wir mit fiktiven Kosten um? Zweitens: Wie können wir die Bestände energetisch ertüchtigen? Das ist bisher, in den alten Bestimmungen, ausgeschlossen. Das ist ein Unding. Viele Objekte stehen seit 40 Jahren. Wir müssen sehen, wie dort mit gezielten und vernünftigen Investitionen Betriebskosten und damit Mietbelastungen für alle Mieterinnen und Mieter gesenkt werden.

Wir haben es deshalb in die Form eines Entschließungsantrags gepackt, weil es schwierig ist, das mit einem Federstrich zu ändern. Wir sehen, dass das Artikelgesetz sehr komplex ist. Wir haben das auch bei der Diskussion

(Matthias Brauner)

zur Volksinitiative festgestellt. 50 Seiten sind sehr viel. Unser Artikelgesetz ist ähnlich kompliziert gestrickt wie das Volksgesetz und nicht gerade einfach zu lesen. Deswegen haben wir uns bei aller Sympathie für das Thema fiktive Kosten und deren Begrenzung und Sympathie für das Thema: Wie gehen wir mit der Modernisierung und der Expertenkommission um? – für den Entschließungsantrag entschieden. Es ist der bessere Weg.

Wir hatten schon eine Expertenkommission. Dort haben wir viele Punkte erarbeitet, die wir jetzt auch für unser Gesetz brauchten. Im nächsten Schritt werden wir die Punkte gemeinsam angehen.

Wir haben in der Stadt schlechte Erfahrungen gemacht, wenn man an dem alten sozialen Wohnungsbau herumschraubt. Als nämlich versucht wurde, aus der Förderung auszusteigen, sind viele Probleme entstanden, mit denen wir uns heute herumschlagen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Der Ausstieg war, so, wie er gemacht wurde, schwierig; viele Probleme – Fanny-Hensel-Kiez usw. – hätten wir so nicht. Wir wissen, jeder Fall ist schwierig.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Deswegen auch das individuelle Prüfen – unsere Linie von Anfang an; das mit den fiktiven Kosten habe ich an der Stelle schon 2011 vorgeschlagen.

Ich freue mich, dass wir das gemeinsam in der Expertenkommission beraten können und dann auch dafür Lösungen finden, genauso wie Frau Spranger und ich die Lösung mit dem Mietenkonzept gemeinsam erarbeitet haben. Ich denke, wir können vieles für die Mieterinnen und Mieter tun. Ich freue mich auf die Abstimmung und die gemeinsame Arbeit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Brauner! Kleinen Moment noch! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek? Die hat sie noch während der Rede signalisiert.

Matthias Brauner (CDU):

Danke, nein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Nein? – Nicht, Frau Kollegin! Damit hat aber Ihre Fraktionskollegin Lompscher jetzt das Wort. – Und das erteile ich Ihnen jetzt auch! Bitte, Frau Lompscher!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Iris Spranger! Um es klar zu sagen: Auch die Linke ist für bezahlbare Sozialmieten, für einen sozialen Versorgungsauftrag der städtischen Gesellschaften und auch für den Wohnraumförderfonds. Trotzdem können wir Ihrem Gesetz nicht zustimmen. Das werde ich im Weiteren erläutern.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Forderung nach bezahlbaren Mieten und einem Stopp der Verdrängung ist dringlicher denn je. Deshalb gab es das Mietenvolksbegehren mit seinem großartigen Erfolg, und nur deshalb – seien Sie ehrlich – gibt es heute das Gesetz. Das ist und bleibt ein Erfolg und ein Verdienst der Initiative.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Senat ist zunächst massiv dagegen vorgegangen. Eine rechtliche Einschätzung aus dem Hause Henkel gibt es bis heute nicht. Sie blieb genauso wie Horrorzahlen Drohgebärde des Senats für Gespräche jenseits von Augenhöhe. Deshalb verbietet es sich – für uns zumindest –, von einem Kompromiss zu sprechen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Senat und Koalition schmücken sich also heute mit einem Gesetz, das vom Mietenvolksbegehren weit entfernt ist. Deswegen können wir nicht zustimmen und haben umfangreiche Änderungsvorschläge erarbeitet. Wenn Sie diesen zustimmten, dann könnten auch wir zustimmen, dann hätten wir eine Alternative.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Initiative trat an, um die Mieten in Berlin bezahlbar zu machen. Speziell der soziale Wohnungsbau und die städtischen Wohnungen sollen diesem Zweck dienen. Was bringt nun dieses Gesetz? – Die Mieten im sozialen Wohnungsbau werden überhöht bleiben, weil das Kostenmietrecht bleibt. Und wenn hier immer erzählt wird, man könne in einem halben Jahr keine große Reform machen, dann sage ich Ihnen: Diese Prüfung läuft seit 2010, und seit 2010 sind Sie nicht bereit, das Kostenmietrecht zu reformieren.

[Beifall bei der LINKEN]

Selbst der Einfrierungsgrundsatz, nach dem Mieten nicht sinken, obwohl Kosten sinken, bleibt erhalten und auch die Absurdität rückwirkender Mieterhöhungen. So verdienen sich Private mit dem sozialen Wohnungsbau weiterhin eine goldene Nase.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Mietensubvention, die wir im Grundsatz richtig finden, kann allenfalls eine Brückenlösung sein. Aber auch als Brückenlösung muss sie zu tragbaren Mieten führen,

(Katrin Lompscher)

und das tut sie eben nicht. 30 Prozent des Einkommens für die Nettokaltmiete sind ist zu viel.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen die Gesamtmiete als Maßstab und fordern, dass endlich eine soziale Richtsatzmiete eingeführt wird. Warum Senat und Koalition diese Möglichkeit nicht nutzen, Eigentümer an den Kosten der möglichen und notwendigen Mietsenkung zu beteiligen, das bleibt ihr Geheimnis.

[Beifall bei der LINKEN]

Anders als die Initiative hätte das Parlament eben hier handeln können und auch müssen. Die Koalition aber lehnt es ab. Und weil das so ist, schlagen wir Ihnen heute zusätzlich zu Ihrer Entschließung auch eine Entschließung vor. Das ginge übrigens ganz einfach. Die Aufwendungsdarlehen werden bekanntlich deutlich oberhalb der heute marktüblichen Zinsen verzinst. Diese Zinssätze sollen von der IBB auf das marktübliche Niveau abgesenkt und der dadurch entstehende Spielraum für Mietsenkungen genutzt werden. Das ist nur eine einzige Aktion dieses Senats und kann heute beschlossen werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Außerdem soll sich das Abgeordnetenhaus verpflichten, weitergehende Rechtsgrundlagen zur Mietsenkung noch in dieser Legislaturperiode zu beschließen, eben nicht so unverbindlich wie in Ihrem Entschließungsantrag, sondern eine klare Selbstverpflichtung mit einer klaren Fristsetzung.

Wie gesagt, nach dem Senatsgesetz sollen WBS-Berechtigte bis zu 30 Prozent ihres Einkommens für die Nettokaltmiete in städtischen und in Sozialwohnungen aufwenden. Wir sagen: nicht mehr als 30 Prozent des Einkommens für die Gesamtmiete, und folgen damit im Übrigen dem Maßstab der Rechtsprechung, die alles über einem Drittel als unzumutbar ansieht. Haben Sie darüber schon mal nachgedacht?

Mit dem Senatsgesetz kann es übrigens noch schlimmer kommen. Die Mietzuschüsse sollen bei 2,50 Euro gekappt werden. Das hat auch eine zynische Logik, weil ja die absurden Kostenmieten nicht geändert werden und die Kosten für die Mietzuschüsse aber nicht aus dem Ruder laufen sollen. Das Ergebnis ist dann sozial grotesk, und es wird nicht nur wenige treffen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Auch deshalb schlagen wir vor, die Möglichkeit jährlicher Mieterhöhungen um 13 Cent pro Quadratmeter und rückwirkender Mieterhöhungen auszusetzen. Es wäre übrigens schön, wenn hier mal klargestellt würde, ob denn die jährlich 13 Cent rauf dann auch unter diese Kappungsgrenze fallen. Wir finden, der soziale Woh-

nungsbau muss endlich sozial werden, und mit diesem Gesetz wird er es eben nicht.

Und was ist mit den Sozialwohnungen ohne Anschlussförderung? Hier hat der Senat die pauschale Befreiung von der Belegungsbindung aufgehoben, aber dennoch bleiben diese Wohnungen für eine soziale Wohnraumversorgung verloren. Bei Neuvermietung gilt der Mietzuschuss nicht für Bestandsmieter, und wir reden immerhin von 28 000 Wohnungen, wird die Miete, die über 10 Euro pro Quadratmeter hinausschießt, für den Mietzuschuss nicht berücksichtigt, obwohl der Vermieter jederzeit – und das wissen Sie – die volle Kostenmiete von 13 oder gar 19 Euro verlangen kann. Die aktuellen Fälle in der Koloniestraße oder in der Schöneberger Straße sprechen da eine eindeutige Sprache. Damit hat natürlich auch die Belegungsbindung überhaupt keinen Sinn. Notwendig wären stattdessen ein Verbot fiktiver Kosten und ein verbindlicher Weg hin zu einer Systemänderung bei den Kostenmieten mit einem externen Expertengremium.

Und was sollen wir jetzt mit dem landeseigenen Wohnungsbestand machen? Wir finden es gut, dass deren sozialer Versorgungsauftrag gesetzlich formuliert und die de facto sowieso nicht bestehende Gewinnabführung auch rechtlich ausgeschlossen wird. Aber die Regelungen zur Miethöhe, die dem Mietenbündnis entspringen, sind eben nicht sozial tragbar. Warum darf denn z. B. die ortsübliche Vergleichsmiete nach Modernisierung weiterhin um eine fiktive Betriebskosteneinsparung überschritten werden? Was heißt es denn, wenn Mieten nach Modernisierung 20 Prozent über Mietspiegelwerten von 8 oder 9 Euro liegen dürfen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin! Können Sie einen Moment unterbrechen?

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich kann auch laut sprechen. Das ist mir – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich würde mal bitte die Gruppenbildung da hinten auflösen wollen. Jeder setzt sich wieder hin oder geht raus!

[Beifall bei der LINKEN]

Katrin Lompscher (LINKE):

Also noch mal: Was ist, wenn Mieten nach Modernisierung 20 Prozent über den Mietspiegelwerten von 8 oder 9 Euro liegen dürfen? Ist das dann sozial? – Und bei umfassenden Sanierungen gibt es überhaupt keine Kappung. Mit voller Wucht trifft die Modernisierungsumlage weiterhin alle Mieterinnen und Mieter, auch wenn sie nur 9 statt 11 Prozent beträgt. Auf Bundesebene wird übrigens

(Katrin Lompscher)

eine Befristung diskutiert. Der Mieterbund fordert die Abschaffung. Und deshalb haben wir hier fürs Erste vorgeschlagen: Absenkung dieser Modernisierungsumlage auf 5 Prozent und Befristung auf zehn Jahre.

[Beifall bei der LINKEN]

Das wäre nicht nur ein wichtiges politisches Signal, das würde auch sehr vielen helfen, die in städtischen Altbauten leben.

Und was ist mit der Mitsprache der Mieterinnen und Mieter? – Jenseits der unternehmensbezogenen Mieterräte Fehlanzeige! Wir schlagen deshalb vor: umfassende Beteiligungspflichten bei Modernisierung und Bauvorhaben sowie endlich eine Rechtsgrundlage für die Mieterbeiräte, über die die rot-rote Koalition schon vor Jahren diskutiert hat, wie ich mir habe erzählen lassen, und die die SPD immer nicht wollte – warum auch immer. Wir wollen, dass die städtischen Unternehmen noch mehr für die soziale Wohnraumversorgung tun. Zwei Drittel der frei werdenden Wohnungen und die Hälfte der neu entstehenden Wohnungen sollen miet- und belegungsgebunden sein, und nicht nur 55 bzw. 30 Prozent. Dafür wollen wir eine verbindliche Eigenkapitalstärkung, anders als der Senat, der es mit einer Kann-Regelung im Gesetz im Unklaren lässt. Auf weitere Änderungen werde ich hier aus Zeitgründen nicht mehr eingehen.

Zu guter Letzt will ich auch noch einmal über die Komplexität dieses Gesetzesvorhabens reden. Gerade deshalb wollen wir ein politisches Gremium etablieren, das die Umsetzung des Gesetzes begleitet und dem Abgeordnetenhaus berichtet und gegebenenfalls Änderungen vorschlägt.

Fazit: Soziale Wohnraumversorgung ist ein existenzielles Erfordernis für Menschen mit wenig Geld und eine zentrale staatliche Aufgabe. Mit diesem Gesetz wird diese leider nur unzureichend gelöst. Deshalb können wir ihm auch nicht zustimmen. Im Übrigen haben Sie Ihre eigene Mehrheit und brauchen unsere Stimmen nicht. Aber ich bin mir sicher, das Thema bezahlbares Wohnen bleibt ganz oben auf der politischen Agenda in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Piratenfraktion spricht der Kollege Prieß und hat das Wort.

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Liebe verbliebene Gäste! Es ist vollbracht! So zumindest wollen es uns die Koalition und der Senat heute verkaufen. Ohne wesentliche Änderungen am Ge-

setz und mit nur einer kleinen Ergänzung eines Entschließungsantrages liegt nun das Berliner Wohnraumversorgungsgesetz zur Abstimmung vor. Wir haben jetzt schon mehrfach gehört, was der Gesetzentwurf mit seinem Beschluss heute bringen soll. Ich kann nur kurz aus der Sicht der Piratenfraktion zusammenfassen: Es bringt eine gewisse Entlastung für vielleicht 20 000 bis 30 000 Mieterhaushalte im alten sozialen Wohnungsbau. Es bringt leichte Verbesserungen für einen Teil der Mieterinnen und Mieter in kommunalen Wohnungsbeständen. Er schafft eine machtlose Anstalt des öffentlichen Rechts, die nur geringe Zugriffsmöglichkeiten auf die wohnungspolitischen Entscheidungen der städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften hat. Die Anstalt öffentlichen Rechts ist eigentlich nur als Stichwort von der Initiative zum Volksentscheid aus ihrem Gesetzentwurf übernommen worden, hatte dort eine ganz andere inhaltliche Unterbauung und ist im verbleibenden Gesetzentwurf eigentlich nur als Stichwort und inhaltsleer geblieben. Außerdem bekommen wir ein Sondervermögen für die Wohnungsbauförderung, das vielleicht einen gewissen Schutz vor Zugriffen zukünftiger Haushaltspolitiker bringen kann.

Zusammenfassend lässt sich aus unserer Sicht sagen, das ist besser als gar nichts. Aber es ist nicht genug.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Piratenfraktion hat sich wie die anderen Oppositionsfraktionen an den Verhandlungen des Senats mit der Volksinitiative nicht beteiligt. Wir haben uns aber intensiv Gedanken gemacht, was an dem Gesetzentwurf noch verbessert werden könnte. Wir haben Ideen diskutiert, auch mit den anderen Oppositionsfraktionen, wir haben mit verschiedenen Mieterinitiativen in der Stadt weitere Gespräche geführt. Wir haben einige Ideen aufgegriffen, einige selbst modifiziert, einige auch verworfen. Im Bauausschuss haben wir diese Vorschläge diskutiert und im Rahmen einer Anhörung deutlich gehört, wo die Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter der Mieterschaft wie auch der Wohnungswirtschaft noch Verbesserungsbedarf sehen und wo sie die Grenzen des Eingriffs des Landesgesetzgebers verorten. Leider, das ist sehr bedauerlich, hat sich die Koalition zumindest in der Ausschusssitzung auf keinen inhaltlichen Verbesserungs- oder Ergänzungsvorschlag eingelassen. Wir haben die Ausnahme dieses Entschließungsantrags, aber am Gesetz selber änderte er nichts. Eine ernsthafte, zielführende Diskussion um die Änderungen war hier schon deshalb erschwert, weil der Gesetzentwurf, bestehend aus sieben Artikeln und vielen Paragraphen, in einem Hochgeschwindigkeitsverfahren durchgezogen wurde, bei dem nicht einmal das Wortprotokoll der Anhörung abgewartet werden konnte. Es musste sofort abgestimmt werden.

Die Piratenfraktion hatte versucht, einige Änderungen anzuregen und folgende Verbesserungen einzubringen: keine Zulässigkeit von Einberechnungen von fiktiven und aufgeblähten Kosten – wir haben das schon verschiedentlich von anderen Oppositionsfraktionen gehört – beim

(Wolfram Prieß)

alten sozialen Wohnungsbau, Begrenzung der zum Teil exorbitanten Kostenmiete, erhöhte soziale Quote und Zugang für Menschen mit unterschiedlichen Wohnraumversorgungsproblemen zu den Wohnungen der städtischen Wohnungsbaugesellschaften und den belegungsgebundenen Wohnungen, Begrenzung der Miete bei modernisierungsbedingten Mieterhöhungen der kommunalen Wohnungsunternehmen und Mitspracherechte auch der Mieterinnen und Mieter im geplanten Fachbeirat. – Alle diese Änderungsvorschläge wurden durch die große Koalition abgelehnt.

Natürlich will man das Thema aus dem Wahlkampf heraushalten, deshalb gibt es hier auch entsprechende Eile. Natürlich will man die Volksinitiative abschließend ausbremsen, auch deshalb diese Eile. Aber deshalb hat sich die Koalition den Verbesserungen am Gesetz einfach stur verschlossen und nimmt noch nicht einmal das strucksche Gesetz ernst, dass ein Gesetzentwurf das Parlament niemals so verlässt, wie er hineingekommen ist. Es gab nur eine kleine Änderung,

[Heiko Melzer (CDU): Also doch?]

eine Fristanpassung, um rechtliche Probleme zu umschieben. Die haben wir im Ausschuss sogar mitgetragen.

Und jetzt haben wir noch den Entschließungsantrag hier als Tischvorlage. Er versucht zwar einige Probleme anzugehen, die wir auch adressiert haben, aber aus unserer Sicht reicht das nicht aus.

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Die Piratenfraktion hat sich kurzfristig entschieden, Ihnen heute ein unwiderstehliches Angebot zu machen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wir haben unseren Änderungsantrag aus dem Ausschuss auf einen ganz konkreten, leicht überschaubaren und vollkommen konsensfähigen Punkt eingedampft und schlagen nur diesen hier zur Abstimmung vor. Worum geht es dabei? – Es geht um die schon erwähnte Kostenmiete. Es geht darum, zukünftig auszuschließen, dass von Mieterinnen oder Mietern bei der Zahlung ihrer Miete Kosten eingefordert werden können, die der Vermieter gar nicht getragen hat und die er sozusagen als leistungsloses Einkommen einfach so in die Tasche steckt. Wie kann das passieren? – Für alle, die das Prinzip noch nicht so richtig verstanden haben: Im alten sozialen Wohnungsbau wurde die Kostenmiete auf ein sehr hohes Niveau hochgehievt. Die Fachleute sprechen von aufgeblähten Finanzierungs- und Treuhandkosten. Und wenn ein Erwerber so ein Objekt am Zweitmarkt oder aus einer Insolvenz kauft, kann er auch diese aufgeblähten Kosten, obwohl er sie selber gar nicht bezahlen musste, sondern einen viel günstigeren Preis am Markt bezahlt hat, gegenüber dem Mieter noch geltend machen, auf der Einnahmeseite sozusagen, obwohl er auf der Ausgabenseite diese Kosten nicht gehabt hat. Die Experten sprechen hier

von fiktiven Kosten. Diese wollen wir durch eine kleine Gesetzesänderung ausschließen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dieser mieterfeindliche und ökonomische Unsinn muss einfach abgeschafft werden. Sie können diesen Änderungsantrag jetzt einfach mit einem Handzeichen annehmen und würden damit sofort wirksame Verbesserungen für Tausende von betroffenen Mieterhaushalten erreichen, und das ohne eigene Kosten für das Land.

Wir haben unseren Änderungsantrag auf diesen einen Punkt beschränkt, weil wir in der Ausschlussdiskussion gesehen haben, dass auch innerhalb der Opposition unterschiedliche Herangehensweisen verfolgt werden und wir keine Einigkeit herstellen konnten.

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

In diesem einen Punkt haben wir allerdings eine Einigkeit erzeugt. Und ich denke, auch die Koalition könnte hier Ihre Unterstützung zeigen.

[Torsten Schneider (SPD): Wo ist denn eure Gemeinsamkeit?]

Frau Spranger! Sie sagten vorhin, Sie würden alle gesetzlichen Möglichkeiten ausschöpfen, den Mietanstieg zu begrenzen. Hier ist Ihre Chance und auch die für Ihre Fraktion. Genauso: Herr Brauner! Auch Sie wollen diese Aufgabe in eine Expertenkommission auslagern, aber die gesetzliche Grundlage können Sie jetzt hier schon schaffen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Da meine Zeit jetzt fast um ist, muss ich mich jetzt leider beschränken und ein paar Punkte weglassen. Wir haben hier noch weitere Anträge von den anderen Oppositionsfraktionen. Ich kann meiner Fraktion leider nur empfehlen, sich bei diesen zu enthalten, da sie unseren Vorstellungen nicht ganz entsprechen,

[Steffen Zillich (LINKE): Ach, sei nicht so!]

aber ich bitte trotzdem um Zustimmung zu unserem konsensfähigen Änderungsantrag, um dem Gesetz wenigstens die letzte kleine Möglichkeit zu geben, die fiktiven Kosten im sozialen Wohnungsbau zu begrenzen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Prieß! – Meine Damen und Herren! Ich hatte Ihnen eingangs schon geschildert, dass jetzt ein kleiner Abstimmungsmarathon auf uns zukommt, und bitte deshalb um Aufmerksamkeit. Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge abstimmen.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Da komme ich zu dem Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2464-1: Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Und wer enthält sich? – Das sind die Piraten und die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zum Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2464-2: Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und Die Linke, also die Opposition. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt – trotz dieses unwiderstehlichen Angebots. Beim vorherigen Antrag gab es auch keine Enthaltungen, ich hatte gesehen, dass alle abgestimmt hatten.

Dann komme ich jetzt zur Gesetzesvorlage selbst, zur Drucksache 17/2464. Da empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Linke bei Enthaltung Piraten und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten die Annahme mit den dort beschlossenen Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr Drucksache 17/2548 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, alle Grünen?

[Zuruf von den GRÜNEN: Ja!]

Ja, auch Frau Kofbinger. Es waren nicht alle Hände oben, deshalb die Frage: Wer ist dagegen? – Das ist Die Linke und sind die Piraten. Gibt es Enthaltungen? – Dann war ersteres die Mehrheit. Damit ist das Gesetz, das Berliner Wohnraumversorgungsgesetz, so beschlossen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ja, da kann man schon mal applaudieren. Aber wir sind noch nicht ganz am Ende mit den Abstimmungen. – Wir kommen jetzt nämlich zu den dringlichen Entschließungsanträgen. Da habe ich als Erstes den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2550. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke und die Grünen. Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Piraten war die Mehrheit bei der Koalition. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zum dringlichen Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2151. Wer diesem Entschließungsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Wer ist dagegen? – Das ist eine Stimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Die weitere Piratenfraktion und auch die Linksfraktion. Damit ist dieser Entschließungsantrag angenommen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wer nun schließlich dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Tagesordnungspunkt 23 – Drucksache 17/2526 – zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das werden die Grünen sein, jawohl. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Die Linke komplett und auch die Piraten komplett. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Das waren die Tagesordnungspunkte 5.2 und 23.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 21

Fortschreibung des Masterplans Universitäts-Campus City-West (UCCW)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2514](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Evers hat das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war das Jahr 2007, da war ich gerade ein Jahr Bezirksverordneter im schönen Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf, da wurde der Startschuss für das kooperative Verfahren gegeben, das zwei Jahre später, also 2009, zum heute immer noch geltenden Masterplan Universitätscampus City-West geführt hat. Schon damals war es eines der Themen, die mich auch aus der BVV heraus immer sehr interessiert haben und bei denen ich froh bin, es bis heute begleiten zu dürfen, wenn auch in anderer Rolle und Funktion.

2009 dann vom Senat verabschiedet, gilt dieser Masterplan bis heute als der städtebauliche Rahmenplan für die Entwicklung des Bereichs zwischen Stadtbahn, Hardenbergstraße, Marchstraße und Landwehrkanal, buchstäblich ein Herzstück der City-West, ein Kraftzentrum, eines der größten zusammenhängenden Universitätsareale Europas, ein lebendiges Netzwerk von Wissenschaft, Wirtschaft, Kultur, Politik, ein Areal, das außerdem noch eine großartige räumliche Entwicklungsperspektive hat, um die Berlin völlig zu Recht beneidet wird.

Mit dieser Perspektive geht auch eine große Verantwortung einher, und zwar die Verantwortung, das Beste aus diesem Potenzial zu machen. Das Potenzial wird deutlich, wenn man sich die unglaubliche Entwicklung der City-West in unmittelbarer Nachbarschaft in den vergangenen Jahren vor Augen hält. Die Stadt ist hier nicht nur in die Höhe gewachsen, wie mit dem Zoofenster und dem in Entstehung befindlichen Upper West, sie hat auch

(Stefan Evers)

wirtschaftlich eine völlig neue Dynamik entfaltet, die viele so nicht erwartet haben und die neue Möglichkeiten eröffnet, die noch 2007 – und daran kann ich mich gut erinnern – kaum jemand vor Augen hatte.

Aber auch die Situation der Gesamtstadt hat sich verändert. Angesichts der rasanten Bevölkerungsentwicklung in Berlin bewerten wir unsere innerstädtischen Flächenreserven heute grundsätzlich anders als noch vor acht Jahren. Das gilt vor allem für das Potenzial für den Bau von Wohnungen. 40 000 neue Berlinerinnen und Berliner pro Jahr, das ist eine Herausforderung, die seinerzeit noch niemand so vorhergesehen hat. Der Masterplan bleibt nach meiner festen Überzeugung hinter seinen Möglichkeiten zurück, wenn es um die Bewältigung dieser ganz zentralen Herausforderungen geht.

Wenn CDU und SPD heute hier im Haus den Masterplan für diesen ganz wesentlichen Teil der City-West weiterentwickeln wollen, mit diesem Antrag gewissermaßen einen weiteren Startschuss im Masterplanverfahren geben, dann geht es uns u. a. darum: Wie lassen sich vorhandene Potenziale für den Wohnungsbau an diesem Standort mit dem einzigartigen Profil eines Universitätscampus verbinden? Wie kann die allort geführte Diskussion – Senator Geisel hat sie ja durchaus befeuert – über höhere bauliche Dichten in zentralen Bereichen der Innenstadt, auch über eine verstärkte Hochhausentwicklung in Berlin, eine Weiterentwicklung des Masterplans befruchten?

Ich bin mir sicher, die nächsten Monate können auf diese Fragen gute, kreative, vielleicht ganz überraschende Antworten geben, aber nur dann, wenn wir den klaren politischen Willen bekunden, einen Fokus auf die Weiterentwicklung der bestehenden Planungen zu richten. Deshalb werbe ich schon jetzt um Ihre Unterstützung für diesen Antrag bei den Beratungen in den Ausschüssen.

Natürlich gehört die Diskussion über die Zukunft der City-West nicht nur in das Parlament. Sie gehört vor allem in die interessierte Öffentlichkeit. Das fordern wir auch in unserem Antrag. Aber ich freue mich ganz besonders, dass es über diese politischen Aktivitäten hinaus in den letzten Monaten gelungen ist, den Werkbund Berlin für ein Vorhaben zu gewinnen, das mir schon lange sehr am Herzen lag, nämlich einen studentischen Ideenwettbewerb, in dem sich aktuell 50 Masterstudierende von drei Universitäten in den nächsten Monaten mit der Entwicklung und dem Potenzial der City-West beschäftigen.

Den Auftakt haben wir in der vergangenen Woche mit einem öffentlichen Fachcolloquium gegeben. Im Februar wird über die Ergebnisse, über die Beiträge der Studenten von einer Jury entschieden, in deren Reihen dankenswerterweise vor allem diejenigen sitzen, die im Bezirk als Grundstückseigentümer oder als anderweitig Planungsbe-

teiligte über die Zukunft des Campusareals zu entscheiden berufen sind.

Ich hoffe, wir werden uns von den Ideen der jungen Stadtplaner inspirieren lassen. Auf jeden Fall wird die Debatte über die City-West dadurch neuen Schwung bekommen, den sie dringend für den Masterplanprozess gebrauchen kann und der uns hier vielleicht bei der Antragsberatung sehr gut tut. Lassen Sie uns also keine Zeit verlieren! Nach meinem Empfinden haben wir schon zu viel davon verloren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Evers! – Für Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir haben einen Masterplan Universitätscampus City-West. Wir haben das aktive Stadtzentrum City-West. Wir haben NAVI BC. Das steht für nachhaltige Vitalisierung des kreativen Quartiers um den Campus Berlin-Charlottenburg. Wir haben das Regionalmanagement. Wir haben im Rahmen der Zukunftsorte den dezidiert herausgehobenen Ort City-West mit dem Charlottenburger Innovations-Centrum. Und Sie merken: Wir haben ein Problem. Wir haben wieder, wie viel zu oft in dieser Stadt, ganz viele einzelne Bausteine, von denen völlig unklar ist, wie sie eigentlich zusammenhängen.

Das ist auch der erste Kritikpunkt, den ich beim Draufgucken auf Ihren Antrag, neben einigen anderen, hier in die Debatte werfen möchte. Sie betrachten das – das hat man auch eben an Ihrer Einbringung sehr deutlich gemerkt – primär als städtebauliches Problem. Das ist es aber längst nicht nur. Wenn Sie es nur darauf begrenzen, dass es eine Stadtentwicklungsfrage ist, springen sie wieder viel zu kurz.

Das hat man auch an der Anmeldung gesehen, in welche Ausschüsse das gehen soll. Ich bin sehr glücklich, dass es im Rahmen der Geschäftsführer- und Ältestenratsbesprechungen gelungen ist, miteinander zu verabreden, dass dieser Antrag auch in den zuständigen Ausschüssen für Wissenschaft sowie Wirtschaft, Forschung und Technologie beraten wird, denn auch dort muss sich damit befasst werden, sonst wird das nur wieder so eine halbe Sache.

Das zweite Problem ist, wenn ich diesen Antrag so sehe, dass es ein Na-ja-man-müsste-mal-/Die-sollen-mal-miteinander-reden-Antrag ist. Gerade nach Ihrer Einbringung, Herr Kollege Evers, habe ich den Eindruck, das ist

(Anja Schillhaneck)

so ein Begleit Antrag, mit dem Sie diese Gelegenheit der Plenarsitzung und die öffentliche Aufmerksamkeit dafür benutzen wollen, einfach mal zu zeigen, dass Sie da am Standort auch was tun. Das sei Ihnen gegönnt. Aber warum dieser Antrag an der Stelle nicht detaillierter ist, nicht mal Ziele definiert, das verstehe ich nicht, aber vielleicht können Sie das in der Ausschussberatung klarmachen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Dann gibt es diesen kleinen Punkt: Sie nennen zwar den ehemaligen Betriebshof des Zoologischen Gartens, aber die anderen Flächen, die da so sind, zu denen man alle paar Monate mal so ganz vorsichtig was in der Zeitung liest, wo dann irgendwie offensichtlich immer noch unklar ist, was der Investor da eigentlich bauen will, dazu sagen Sie nichts, das beziehen Sie hier nicht mal ein.

Das ist ein großes Problem. Was brauchen wir in der City-West? Wir sind da im Bereich Ausgründungen, Vernetzung von zwei sehr unterschiedlichen Universitäten mit Technischer Universität und Universität der Künste, die im Rahmen des Hybridansatzes ganz faszinierende Dinge voranbringen. Wir sind da sehr gut aufgestellt. Das zeigt sich ja auch darin, wie gut z. B. das CHIC oder der Ansatz Zukunftsort läuft. Wenn Sie die Leute fragen, die da was machen, sagen die Ihnen ganz klar, was die Herausforderungen sind.

Wir brauchen gerade in dieser Ecke Erweiterungsflächen. Wir brauchen Möglichkeiten, dass Ausgründungen, Unternehmen, Start-ups, die die ersten fünf Jahre erfolgreich hinter sich gebracht haben und aus der Förderung rauslaufen, wo man aus einer wirtschaftlichen Sicht klar erwarten kann, die müssen jetzt langsam, aber sicher mal auf eigenen Beinen stehen können, die brauchen keinen geschützten Rahmen mehr, wo die hingehen können. Genau das fehlt uns, um die gesamte Kette abzubilden, von der wissenschaftsgeleiteten Innovation, die längst nicht nur irgendwelche Leute an Laptops in irgendwelchen Cafés mit schlechtem Kaffee sind, sondern durchaus auch industriell orientiert, ich sage mal, Industrie 4.0 ist jetzt nicht umsonst eine Frage, gerade im Umfeld der Technischen Universität, die sich elektrotechnisch orientieren, die sich da mit ganz unterschiedlichen Angeboten präsentieren, dass die sich irgendwo ringsum ansiedeln können. Denn wenn sie aus dem geschützten Rahmen des Gründerzentrums oder der universitätsnahen Ausgründung rausgehen, dann müssen sie derzeit umziehen, und dann, sage ich Ihnen ganz klar, besteht immer die Gefahr, dass die Leute mit dem, was sie hier entwickelt und auf die Beine gestellt haben, ganz aus Berlin weggehen, denn aus der Innenstadt wollen sie nicht weg.

Sie haben es richtig eingeschätzt: Das ist eine unserer ganz wenigen Ecken, wo wir für so was überhaupt noch Flächen zur Verfügung stellen können. Genau das fehlt mir aber in Ihrem Antrag, diese Perspektive. Denn wir

brauchen von der Universität über die Ausgründung bis dahin, dass es dann ein funktionierendes Unternehmen ist und dieser Stadt etwas bringt und nicht wieder irgendwohin abwandert, wo bessere Bedingungen geboten werden, die gesamte Kette, und nicht einfach nur einen städtebaulichen Entwurf, der die Hertzallee wieder öffnen will und leider vergisst, dass am oberen Ende der Hertzallee das denkmalgeschützte TU-Gebäude Bau- und Hüttenwesen steht, was aber bei diesem Masterplan noch nie jemanden interessiert hat. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Schillhaneck! – Für die SPD-Fraktion ergreift jetzt das Wort der Kollege Jahnke. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, die Koalition legt hier heute einen Antrag zur Fortschreibung des Masterplans Universitätscampus City-West vor. Als Wahlkreisabgeordneter der City-West und damit des gesamten Campusgeländes sowie gerade auch, Frau Schillhaneck, als wirtschaftspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion stehe ich zu diesem Anliegen. Schauen Sie einmal darunter, wenn Sie es als reinen Stadtentwicklungsantrag verstehen, wer dort für die SPD unterschrieben hat.

Dieses Gelände, dieser Campus Charlottenburg, ist einer der wissenschaftlich und wirtschaftlich interessantesten Zukunftsorte dieser Stadt. Hier, wo TU Berlin, UdK Berlin, Fraunhofer Institute zusammen sind, gerade diese Kombination aus Naturwissenschaften, Technik, Kulturwirtschaft, und dies in einem urbanen Umfeld, ist für unsere Stadt einmalig. In Adlershof haben wir auch eine großartige Erfolgsgeschichte, wo Wirtschaft und Wissenschaft eng zusammenarbeiten, aber in einem Umfeld, das erst noch entwickelt werden muss. Das ist in der City-West zum großen Teil bereits vorhanden.

Es ist kein Wunder, dass es auch gerade die WISTA aus Adlershof war, die uns anfangs stark unterstützt hat, um dieses Gelände in der City-West in ganz andere Weise zu nutzen, mit einem EU-Projekt – Innovation Circus –, was nachher zum NAVI wurde und woraus der Campus Charlottenburg letzten Endes hervorging, die Idee einer Kooperation von TU und UdK, um wissen- und kulturbasierte Ökonomien als Motor der Transformation der Berliner Wirtschaft zu nutzen.

Die City-West hat sich im Übrigen in ihrer Geschichte schon immer wieder neu erfinden müssen. Einst als neuer Westen gegründet, als gutbürgerliche Wohngegend, aber auch Amüsiergegend. Bereits damals, vor gut 100 Jahren war dort die Technische Hochschule gegründet worden

(Frank Jahnke)

und auch schon die Hochschule der Künste, die heute in der TU und der UdK ihre Nachfolgeorganisationen haben. Wissenschaft und Kultur also damals schon an diesem Standort zusammen – kein Wunder, dass die Nazis diesen Ort des freien Geistes nun überhaupt nicht schätzten.

Und nach dem von ihnen angezettelten Krieg musste sich dieser Ort wiederum neu erfinden, denn nun war es das Westberliner Zentrum, nicht die City-West, sondern die West-City, und dort sollte das Westberliner Wirtschaftszentrum angesiedelt werden, mit Bauten an der Hardenbergstraße, am Ernst-Reuter-Platz. Man kann dies sehen an dem IHK-Gebäude, Berliner Bank, bis hin zum Telefunken-Hochhaus, einer Konzernzentrale am damals neu geschaffenen Ernst-Reuter-Platz, der aus dem alten Knie überhaupt in der Form erst hervorgegangen war. Im Übrigen wurden damals sogar die Otto-Suhr-Allee verlegt, um dieses Telefunken-Hochhaus so hinstellen zu können. Sie führt heute über das Gelände, wo einst Werner von Siemens seine erste Villa in Charlottenburg hatte. Aber dies nur am Rande erwähnt.

Durch diesen neu angelegten Ernst-Reuter-Platz wurde in der Tat auch die Hertzallee, die vorher in das Knie eingemündet hatte – Sie haben das hier erwähnt –, abgeschnitten, und das Gebäude für Bau- und Hüttenwesen wurde errichtet. Es ist richtig, dadurch ist sozusagen das Gelände in sich geschlossen. Es bildet fast ein exterritoriales Gelände innerhalb der City-West. Genau dies aufzubrechen, war das Ziel dieser Initiativen in den Jahren 2007 und 2009 und der Masterplan von 2009 über den Universitätscampus das Resultat. Hier arbeiten TU und UdK und der Bezirk eng zusammen. Das CHIC als Gründerzentrum wurde gerade erst vor zwei Monaten eröffnet und funktioniert ganz ausgezeichnet als Kombination von Wirtschaft und Wissenschaft für die Ausgründungen.

Auch die Hertzallee wird geöffnet, nicht, indem man das Bau- und Hüttenwesen-Gebäude abreißt, aber indem man es optisch zum Beispiel öffnet und indem man zwischen Hardenbergstraße und Ernst-Reuter-Platz bis hin zum Hardenbergplatz wieder das gesamte Gelände erlebbar macht, nicht als öffentliche Autostraße, aber für Fußgängerinnen und Fußgänger, für Radfahrer, die das wieder wahrnehmen können. Damit öffnen sich die Hochschulen. Bei den derzeitigen Akteuren ist das Bewusstsein dafür auch vorhanden, sich der Stadt öffnen zu wollen, als Institutionen für Wirtschaft und Wissenschaft. 2014 wurde der Wettbewerb für die Gestaltung der Hertzallee ausgelobt. Die Fördermittel „Aktive Zentren“ fließen, und der erste Abschnitt wird realisiert.

Aber seit 2009 ist auch einige Zeit vergangen, einiges Wasser – im wahrsten Sinne des Wortes – die nicht weit entfernt fließende Spree hinuntergeflossen, und der Masterplan muss neue Entwicklungen aufgreifen. Als wir ihn damals verabschiedet haben, wurde noch ein Riesenrad

geplant. Davon ist heute nicht mehr die Rede, sondern dieses interessante Areal erlaubt andere Möglichkeiten. Oder, was auch am östlichen Ende der Hertzallee eine Rolle spielt: das ganze Gelände, wo auch die BIWA ein wichtiger Akteur ist, zwischen der Lebensstraße, Fasanenstraße, Hardenbergstraße und Hertzallee, dort steht ein neues Energiegebäude neben alten Plattenbauten. In dem einen Gebäude habe ich früher immer mein Visum, meine „Berechtigungsscheine für die mehrmalige Einreise in die Deutsche Demokratische Republik“, beantragt. Also auch dieses Gebäude steht da noch herum, soll aber demnächst beseitigt werden. Auch das ist eine Sache, die entwickelt werden muss.

Wir als Koalition haben uns überlegt, dass wir, wie auch im Vorfeld von 2009, wieder ein kooperatives Verfahren machen wollen, wo nicht nur mit den Vertreterinnen und Vertretern der Wissenschaft und der Institutionen und des Bezirks – mit denen haben wir auch schon im Vorfeld Gespräche geführt –, sondern mit der gesamten Öffentlichkeit, mit allen Grundstückseigentümerinnen und -eigentümern und Nutzern und der regionalen Wirtschaft ein Verfahren gefunden werden soll, um den Masterplan weiterzuentwickeln. Und das werden wir machen. – Ich danke herzlich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Jahnke! – Für die Linksfraktion erteile ich jetzt der Kollegin Lompscher das Wort.

Katrin Lompscher (LINKE):

Wenn ich den Senat richtig beurteile, sieht er es auch als Stadtentwicklungsthema und nicht so sehr als Wissenschaftsthema, aber das kann die Diskussion im Parlament auch noch ändern.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht lange her, da erschien die Potenzialanalyse für Bürohochhäuser 2015 des Analytikers bulwiengesa mit dem schönen Titel „Berlin im Wandel – kreativ, innovativ und hoch?“. Darin findet sich auch folgende Aussage:

Hochhausplanungen wieder interessant

Besonders prominent stellen sich dabei die Entwicklungen in der City-West dar.

2012 wurde das Zoofenster mit knapp 120 Metern Höhe fertig. Derzeit entsteht daneben das annähernd gleich hohe Upper West. Ideen für weitere Hochhäuser im Umfeld sind publik und umstritten, zum Beispiel von Langhoff Architekten zu einem 209 Meter hohen Turm direkt auf dem Hardenbergplatz. Ähnlich kontrovers verlaufen sporadische Debatten um ungefragt erstellte Planungen von Kleihues oder Planungen zum Stadtquartier am Bahnhof Zoo, deren Auftraggeber anonym bleiben will.

(Katrin Lompscher)

Das betreffende Grundstück ist übrigens besser bekannt als ehemaliger Standort für ein Aussichtsrund und dezimierter Bestandteil Ihres Antrags. Hier seien sechs Hochhäuser von 63 bis 161 Meter Höhe denkbar.

Dem Senat stellte ich im Mai 2015 die Frage:

Trifft es zu, dass über eine mögliche Hochhausbebauung auf dem Grundstück Gespräche bzw. Verhandlungen mit Senat bzw. Bezirken stattfinden?

Und der Senat antwortete seinerzeit:

Verhandlungen über mögliche Hochhausbebauungen haben nicht stattgefunden, auch die auf Initiative des Architekten Kleihues veröffentlichten Planungen wurden nicht ernsthaft in Erwägung gezogen.

Ich nehme an, dass mit dem vorgelegten Antrag der Koalition genau solche Verhandlungen vorbereitet und geführt werden sollen, und wenn das nicht so ist, können Sie mich im Ausschuss ja vom Gegenteil überzeugen.

Nicht unwichtig in diesem Zusammenhang ist auch die Frage nach Planungszielen. Als ich den Senat im Juli 2015 nach Leerständen bei Büroraum und dessen Erfassung bzw. Beobachtung fragte, teilte er mit, dass ihm aktuell keine Bedarfsanalysen für Büroflächen vorlägen und über Leerstände wisse er auch nichts.

Nun liegt uns also dieser Antrag vor, und ich kann beim allerbesten Willen nicht erkennen, wohin die Koalition stadtentwicklungspolitisch zu steuern versucht und dies noch dazu transparent und ergebnisoffen. Was wird denn mit dem bestehenden Masterplan, nach dem aktuell diverse Investitionsvorhaben vorbereitet werden? Ich will daran erinnern, dass wir vor längerer Zeit im Stadtentwicklungsausschuss die Rekommunalisierung des Aussichtsrundgrundstückes einvernehmlich gefordert hatten. Als Angebot für die benachbarten Universitäten, für An-Institute, Studentenwohnen, universitätsnahe Ausgründungen, ein zweites Adlershof quasi – das wäre doch eine Idee für den Ort. Aber das will der Antrag zur „Aktualisierung des Masterplans Universitätscampus City-West als städtebauliches Konzept“ offenbar nicht. Oder vielleicht doch?

Wohin soll es führen, über die Zukunft des Schlüsselareals nachzudenken, neue Impulse aufzunehmen und das Potenzial im Umfeld der City-West und die dort erkennbaren positiven Entwicklungen weiter voranzutreiben? Will die Koalition vielleicht doch der Immobilienlobby ein Geschenk machen? – Im Antrag wird nicht einmal die Einbeziehung der Stadtgesellschaft insgesamt in die Weiterentwicklung des Masterplans gefordert – wie derzeit am Alexanderplatz und bei der Berliner Mitte. Dabei ist die City-West doch eines der Zentren der polyzentralen Metropole Berlin, zu deren Gestaltung eben dann nicht das Regionalmanagement City-West einzuladen hätte,

sondern selbstverständlich der Stadtentwicklungssenator und gern auch die Wissenschaftssenatorin und die Senatsbaudirektorin.

In Schmargendorf und anderswo drohen aktuell Mietsteigerungen von 40 Prozent. Denkmalwerten Wohnhäusern aus den Siebziger- und Achtzigerjahren in Charlottenburg droht der Abriss. Die Kleingartenkolonie Oeynhausen soll bebaut werden, weil Herr Henkel, die SPD und die CDU es so wollen. Und nun will die Koalition offenbar den inzwischen üblichen Nutzungsmix aus Büroflächen, Hotels und Luxuswohnungen auch am Zoo ermöglichen. Dazu passt, dass in der City-West Eigentumswohnungen mit durchschnittlich 5 330 Euro pro Quadratmeter inzwischen zu Rekordpreisen angeboten werden.

Deshalb stehen wir dem Antrag extrem skeptisch gegenüber, denn es ist nicht erkennbar, dass es der Koalition tatsächlich um den Campus der Technischen Universität und der Universität der Künste und um die dortigen Nutzerinnen und Nutzer geht. Lassen Sie uns also gemeinsam über die Zukunft der City-West als zentralen Ort für alle Berlinerinnen und Berliner diskutieren, als Ort von Wissenschaft, Kultur und buntem städtischen Leben, zu dem in dem sprichwörtlichen Charlottenburger Cocktail auch Wohnen gehört. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der Piraten jetzt der Kollege Prieß – bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Werte Gäste! Herr Evers hat es in seinem Redebeitrag ausgeklammert und darauf gar keinen Bezug genommen, aber aus unserer Sicht liegt der Ursprung dieses Antrages natürlich in dem gescheiterten Riesenradprojekt hinter dem Bahnhof Zoo, das auf Teilen dieses Geländes, um das es jetzt geht, errichtet werden sollte. Damals, im Jahr 2007, hieß es: Willkommen im Café Größenwahn! – Es war ein abenteuerliches und aberwitziges Bauvorhaben. Es sollte das größte Riesenrad Kontinentaleuropas werden. Millionen von Besuchern erwartete man. 175 m hoch sollte das gigantische Bauwerk in die Luft ragen und damit der Aussichtsplattform des Fernsehturms Paroli bieten. Aber wie das mit solchen größenwahnsinnigen Projekten manchmal ist, sie platzen. Verschiedene Millionen flossen nicht nach Berlin in das Bauvorhaben, sondern in die Karibik. Der Investor, der neben Berlin auch Peking und Orlando mit weiteren Riesenrädern beglücken wollte, tauchte einfach ab, und Zehntausende private Geldgeber verloren einen Teil ihres Vermögens. Kurzum: Das Projekt ist grandios gescheitert.

(Wolfram Prieß)

Aus dem Café Größenwahn nun zurück in die Realität: Aus unserer Sicht ist der erste Punkt, der hier vollzogen werden muss, den Bebauungsplan entschädigungslos aufzuheben, und die Baugenehmigung erledigt sich dann durch Zeitablauf. Das liegt aber nicht in unseren Händen, und deswegen ist das hier auch fehl am Platze.

Parallel dazu sollen nun neue Planungsziele für das Areal – diesmal mit mehr Bodenhaftung – gemeinsam mit Anwohnern, Anliegern und den neuen Eigentümern und Akteuren vor Ort entwickelt werden. Aber damit kommen wir auch zu unserer Kritik an dem Antrag der CDU- und der SPD-Fraktion: Ihr habt die Bürgerbeteiligung vergessen! – Einige Punkte klangen zwar in der Rede von Herrn Evers an, aber in dem Antrag finde ich diese Elemente überhaupt nicht wieder. Es ist schön, die Bürger in öffentlichen Foren zu informieren, aber sie sollten auch die Gelegenheit haben, sich in den Planungsprozess aktiv einzubringen. Bürger sind die Experten vor Ort, und die Universitätsnähe reizt auch dazu, gerade studentische Gruppen miteinzubeziehen. Studierende der Stadt- und Regionalplanung und der Architektur, Verkehrsplaner und Landschaftsplaner – alle sind in zwei Universitäten nur einen Katzensprung entfernt, und das sind die Experten vor Ort.

Vom Beteiligungsprozess zur Berliner Mitte können wir auch in der City-West lernen. Wir würden uns dort mehr Mut wünschen, aber vielleicht kann man in den Ausschussdiskussionen noch ein paar Details nachbessern, um die Studenten und die Bevölkerung dort als Experten mehr miteinzubinden. Gerade wenn es um studentisches Wohnen geht, ist die Einbeziehung der zukünftigen Nutzer mit deren Interessen eine prima Möglichkeit der Partizipation, und das erhöht auch die Akzeptanz.

Generell muss ich aber zu diesem Antrag auch sagen: Warum befasst sich überhaupt das Abgeordnetenhaus mit solchen Fragen? Denn schließlich geht es um Planungen vor Ort in den Bezirken Mitte und Charlottenburg-Wilmersdorf, die auch die Bebauungspläne zu bearbeiten haben. Wir sind der Meinung, dass man solche Planungen auch im Sinne der vernünftigen Verfahrenssteuerung eher bürgernah auf Bezirksebene verhandeln sollte. Auf Landesebene sollten wir uns da eher zurückhalten. Aber über Details kann man ja im Ausschuss noch mal reden. – Damit komme ich zum Ende und bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung

und Technologie und an den Ausschuss für Wissenschaft empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 19

a) Fahrradgerechte Stadt (II): Schneller und sicher ans Ziel

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2480](#)

b) Fahrradgerechte Stadt (III) – sichere Radverkehrsanlagen an allen Hauptverkehrsstraßen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2525](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Herr Gelbhaar beweist, mit dem Fahrrad ist man schneller. Er hat sofort das Wort. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der „Tagesspiegel“ schreibt heute:

Die Grünen möchten ein Stück Amerika nach Berlin holen.

Ja, das stimmt!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dort in Idaho dürfen Radfahrerinnen und Radfahrer seit über 30 Jahren eine rote Ampel wie ein Stoppschild und ein Stoppschild wie ein Schild „Vorfahrt gewähren!“ behandeln. Zitat:

Das eine spart Zeit, das andere Kraft.

Mit solchen Maßnahmen können wir den Radverkehr stärken, und das ist bekanntlich unser Ziel.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte mal die Internetseite der Senatsverwaltung von Herrn Geisel zitieren:

Radfahren ist gesund und kostengünstig, braucht wenig Platz und entlastet die Umwelt.

Und weiter heißt es dort:

Daher fördert der Senat die Entwicklung des Radverkehrs mit zahlreichen Instrumenten.

Aha! – Herr Geisel! Vielleicht können Sie mir diese Instrumente ja mal nennen. Sind das – a – die wenigen Kilometer Radverkehrsanlagen, die Sie dann doch mal neu gebaut haben, oder – b – die noch geringere Sanierungsquote oder – c – die verschlafene Ausschreibung des Leihfahrradsystems oder – d – die eine einsame Pi-

(Stefan Gelbhaar)

lotstrecke der grünen Welle für Radfahrerinnen und Radfahrer? – Herr Geisel! Das sind nicht mal winzige Schritttchen, und das sind auf keinen Fall „zahlreiche Instrumente“. Sie müssen es irgendwann einmal zugeben: Der Radverkehr in Berlin hat Sie einfach überrollt, und Sie haben es geschafft, ein paar Zählschleifen in den Boden einzulassen, damit man das auch amtlich feststellen kann. Hier gilt, dass es mehr Engagement braucht. Da muss sich etwas ändern, Herr Geisel, und zwar auch in Ihrer Verwaltung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Es ist ja nicht so, dass man das Rad neu erfinden müsste. Es gibt viele neue Instrumente, die schon überall ausgetestet sind. Ich sage einfach mal: Mehr Radverkehrsinfrastruktur, mehr breitere, geschützte Radverkehrsanlagen, Beseitigung von Sichthindernissen an Kreuzungen, die eben schon zitierte grüne Welle! – All das ist möglich, all das ist erprobt, all das kann man machen.

Sie sagen auf Ihrer Webseite auch – das möchte ich ebenfalls zitieren –:

Gleichzeitig sorgen wir dafür, dass die Sicherheit der Radfahrer gewährleistet wird.

Nein, Herr Geisel! Mit Verlaub: Das tun Sie nicht, denn Sicherheitsdialoge allein schaffen keine Sicherheit. Sie schaffen es nicht einmal, in diesem Jahr die gefährlichen Kreuzungen zu entschärfen. Nein! Der Radfahrer bzw. die Radfahrerin wird von Ihnen nicht geschützt.

Damit sind wir bei der Möglichkeit, doch mal etwas auszuprobieren, was wir in Deutschland noch nicht ausprobiert haben – mit dem schon angesprochenen Pilotprojekt „Idaho“. Wir haben in der StVO eine entsprechende Erprobungsregelung. Das kann man also alles machen. Blicken wir mal kurz über den Tellerrand! Die Erfahrungen sind durchweg positiv. Man hat das in Straßburg, in Bordeaux und in Nantes teilweise mehrjährig ausprobiert, und überall ist kein einziger Unfall bekannt, der auf diese Idaho-Regelung zurückgeführt werden konnte. Paris hat sich deswegen entschlossen, das künftig an 1 800 Ampeln – wir haben in Berlin 2 000 Ampeln – zu machen. In Paris hat man festgestellt, dass der Radverkehr dadurch flüssiger wird, und die Regelung ist nicht unfallträchtig. Sie vermeidet nämlich den toten Winkel beim Abbiegen – eine der Hauptursachen für schwere Unfälle mit Todesfolgen bei Radlerbeteiligung. In Idaho, und auch das wissen wir inzwischen, ist die Unfallquote sogar gesunken, und zwar in nicht unerheblichem Maße.

Jetzt könnte man sich fragen, wie der Senat das Ganze sieht. In der Tat, der abwesende Senator Henkel hat schon eine Verlautbarung von sich gegeben. Ich hoffe, Herr Geisel, Sie sprechen im Senat nicht immer mit einer Stimme. Vielleicht schaffen Sie es, sich an dieser Stelle abzusetzen. Die wollen ja anscheinend alle Ihren Job – Herr Henkel macht Verkehrspolitik, Herr Heilmann – er

ist abwesend – macht jetzt auch Radverkehrspolitik und unterbreitet Vorschläge. Sie müssen da wieder in die Vorhand kommen! Der heutige Tag gibt Anlass zur Hoffnung auf mehr Abgrenzung. Das traut sich ja zumindest der Regierende Bürgermeister in Bezug auf den Koalitionspartner. Grenzen Sie sich ein bisschen von Ihren Kollegen im Senat ab und sagen Sie: Das können wir anders machen!

Nur ganz kurz dazu, was Herr Henkel gesagt hat. Er war ganz uninformiert und meinte, diesen Vorschlag „zynisch und abwegig“ nennen zu müssen. Mit Verlaub: Wenn in Paris und in anderen Städten, wenn in Idaho festgestellt wurde, dass sich die Quote der Unfälle damit senken lässt, dann ist daran nichts zynisch, dann ist daran nichts abwegig. Das ist die Politik von Herrn Henkel; die ist geradezu mit Schaum vor dem Mund. Das ist ideologisch, und das muss sich ändern!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Ich habe gehört, dass Herr Henkel Dienstreisen mag. Ich würde Herrn Geisel bitten, ihn einfach mal auf eine Dienstreise mitzunehmen, wahlweise nicht nach Köln zu irgendwelchen sportlichen Angelegenheiten, sondern nach Paris – das ist sehr schön – oder auch nach Idaho. Das wäre eine Dienstreise, die vielleicht wirklich einen Punkt setzen würde. – Ich sehe ein Nicken, das nehme ich mit! Dann freue ich mich darauf, von Ihnen und Herrn Henkel dazu zu lesen.

Ein letzter Punkt: Das passt alles perfekt in Ihre Radverkehrsstrategie hinein. Die Instrumente, die ich Ihnen vorschlage, sind konkret die, die Ihnen extrem viel bringen. Da man ja hört, dass es in Sachen Tram – auch wenn die SPD jetzt dafür ist – noch nicht so richtig vorangeht: Investieren Sie in den Radverkehr! Nehmen Sie ihn in den Fokus, dann schaffen Sie verkehrspolitisch noch etwas in dieser Legislaturperiode. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion folgt Herr Kollege Kreins. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Gelbhaar! Die Reise eines Senators der SPD nach Paris mit einem Senator der CDU, das muss man natürlich mal betrachten, sollte vielleicht nicht im Wahlkampf stattfinden, denn sonst haben Sie ja wieder Sorge, auf der Oppositionsbank zu landen.

[Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

(Ole Kreins)

Paris ist ja bekanntlich die Stadt der Liebe. Dann vielleicht doch lieber Idaho.

[Andreas Baum (PIRATEN): Da ist doch nichts mehr zu kitten!]

Über die Bedeutung des Radverkehrs brauchen wir an der Stelle nicht erneut zu sprechen. Wir sind uns im Haus einig: Radverkehr ist emissionsarm, gesund und flächen- und ressourcenschonend. Wir freuen uns, dass wir in dieser Stadt mit einer Radverkehrsstrategie und einem wachsenden Radverkehr nicht nur im Innenstadtbereich nach vorne gehen.

Zur fahrradgerechten Stadt der Grünen gehört für die Grünen der Blick nach Kopenhagen – heute mal nach Idaho – und dann zu drittens auch wieder der Blick nach Kopenhagen. Dabei ist das immer wieder – wie der Vergleich zwischen Äpfeln und Birnen – ein schiefer Vergleich zwischen Berlin und dem ländlichen Idaho oder der „Kleinstadt“ Kopenhagen, die flächenmäßig so groß ist wie der Bezirk Spandau und die so viele Einwohner hat wie zwei Berliner Bezirke zusammen. Selbstverständlich eignen sich kleinere Städte mit kürzeren Wegen für den Radverkehr, und auch Berlin als große Stadt muss sich für Radverkehr eignen. In diese Richtung sind wir auch unterwegs.

Die Grünen schlagen drei Maßnahmen vor, die durchaus diskutierenswert sind. Erstens – breitere Radwege für schnelleres Radeln und gefahrloses Überholen. Ich finde, dass man das da machen soll, wo es möglich ist. Es gibt ja noch den Dissens, auch an manchen Stellen dieses Hauses, ob man dafür den Straßenraum verkleinern muss. Ich finde, da, wo es möglich ist, sollten wir das machen.

Zweitens – die grüne Welle für Radfahrerinnen und Radfahrer. Dazu kann man festhalten, dass das durch den Senat in einem Feldversuch probiert worden ist. Man muss natürlich an der Stelle auf den Gesamtverkehrsfluss achten.

Die letzte Maßnahme, die medial schon häufig beschrieben worden ist, ist das Rechtsabbiegen bei roten Ampeln, und, wenn ich das richtig verstanden habe, auch die Idaho-Regelung, also nicht nur das Rechtsabbiegen, sondern das Stoppen vor der Ampel und das Queren einer roten Ampel für Radfahrerinnen und Radfahrer. Gerade bei der letzten Maßnahme hege ich erhebliche Zweifel, ob das zu mehr Sicherheit oder nicht doch zu mehr Verunsicherung von Fußgängerinnen und Fußgängern und Autofahrerinnen und Autofahrern führt. Um das machen zu können, benötigt man Kreuzungsbereiche, die weit einsehbar sind, die eine entsprechende kurze Kreuzungsquerungszeit haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Ole Kreins (SPD):

Nein!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh!]

Wenn ich dem Antrag richtig folge, dann ist das eben auch die Querung der gesamten Straße, und ich glaube, dass mit mehr Schnelligkeit nicht zwangsläufig mehr Sicherheit verbunden ist.

Deswegen stelle ich die Frage, ob nicht andere Maßnahmen – Kreuzungsumbau, breite Radspuren, Radfahrstreifen und frühere Sortierung von auf der Straße nach rechts abbiegendem motorisierten Individualverkehr und geradeaus fahrendem Radverkehr – geeigneter sind, die Sicherheit zu erhöhen, statt dass heute die nächste Sau durchs Dorf getrieben wird und hier Ideen ausprobiert werden, die an anderer Stelle vielleicht mit anderen nationalen Verkehrsordnungen übereinstimmen. Die bundesdeutsche Straßenverkehrsordnung steht dem entgegen; hierzu wird es erheblichen Diskussionsbedarf im Ausschuss geben.

Letztlich bleibt mir die Frage, ob wir das, was wir für die Radfahrerinnen und Radfahrer erlauben wollen, nicht auch für Fußgängerinnen und Fußgänger ermöglichen. Warum sollten denn nur Radfahrer/-innen die Kreuzung queren dürfen, warum nicht auch Fußgänger/-innen und Rollstuhlfahrer/-innen? Wie wird sich dann der Straßenverkehr verhalten, gerade wenn wir über Hauptstraßen reden? Ich denke, wir diskutieren das im Ausschuss, das ist der passende Ort dafür, auch Kontroversen zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt der Kollege Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von dem Vorschlag einer gemeinsamen Dienstreise von SPD- und CDU-Senatoren würde ich auch abraten. Man sollte die Zwangsgemeinschaft nicht auch noch auf Dienstreisen ausdehnen. Es würde auch das seelische Wohlbefinden der einzelnen Senatsmitglieder befördern, wenn sie getrennt verreisten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Diese Ehe muss annulliert werden! –
Heiko Melzer (CDU): Herr Wolf weiß ja, wovon er redet!]

In jeder Koalition gibt es Konflikte, das ist richtig. Aber das, was Sie hier in den letzten Wochen aufgeführt haben, ist in gewisser Weise ein Novum. Das kenne ich nur aus

(Harald Wolf)

der Endzeit der letzten großen Koalition. Da war das ähnlich freundlich.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Aber wir reden ja über das Thema Radfahren.

[Ole Kreins (SPD): Ja!]

Einige Anmerkungen dazu – erstens: Der Vorschlag der Grünen, breitere Fahrradstreifen und Radwege einzurichten, und zwar da, wo sie noch auf dem Bürgersteig vorhanden sind und auch bleiben müssen, ist richtig, wobei auch die Forderung richtig ist, dass man sie, wenn sie sich noch auf dem Bürgersteig befinden, rechtzeitig vor der Kreuzung auf die Straßen führen sollte. Das sind überfällige Maßnahmen, und im Parlament haben wir eine Mehrheit, besteht Konsens dazu, dass das umgesetzt wird.

Der zweite Punkt: Der Vorschlag der Abtrennung auf Hauptverkehrsstraßen durch eine Art Bordsteinkante – wie in Paris – ist auch sinnvoll, weil wir nicht in der Lage sind zu verhindern, dass auf diesen für den Radverkehr reservierten Streifen permanent Autos parken und man zu riskanten Ausweichmanövern gezwungen ist. Wenn es uns nicht gelingt, über Ordnungsämter und Polizei zu regeln, dass sich hier eine andere Kultur etabliert, dann ist die Forderung der räumlichen Trennung sicherlich sinnvoll.

Der dritte Vorschlag ist die Einführung des grünen Pfeils für Radfahrer. Die Grünen haben nicht vorgeschlagen, dass man das an jeder Kreuzung macht, sondern dass man erst einmal ein Pilotprojekt dazu durchführt. Das ist ein sinnvoller Vorschlag. Er ist realitätsnah, denn das Abbiegen an bestimmten Kreuzungen, auch bei Rot, findet auch gegenwärtig schon statt. Kollege Kreins! Es findet übrigens auch bei Fußgängern statt, wenn kein Auto in der Nähe ist, die auch bei Rot über die Fußgängerampel gehen. Wenn es in diesem Raum bleibt, gestehe ich, dass ich auch als Radfahrer gelegentlich bei Rot nach rechts abbiege – auch der Kollege Kreins outet sich. Dann können wir doch mal sehen, ob wir unser Fehlverhalten nicht legalisieren können, weil es doch besser ist, ein Gesetz oder eine Regel, die ständig übertreten wird, vielleicht dann auch an die Realität anzupassen,

[Beifall bei der LINKEN]

vor allem vor dem Hintergrund – darauf hat der Kollege Gelbhaar schon hingewiesen –, dass es diese Regelung schon in anderen Städten gibt und der Sicherheit eher förderlich ist.

Gegenwärtig haben wir noch die Situation, dass, wenn Fahrradverkehr und Autoverkehr zur gleichen Zeit Grün bekommen und rechts abgebogen wird, es genau die unfallträchtige Situation ist und dabei auch die meisten gefährlichen Unfälle geschehen. Wir können gern darüber diskutieren – das halte ich auch für sinnvoll –, dass man

die Grünphasen für Autos und Fahrradfahrer trennt. Solange es die Grünphase für Fahrradfahrer gibt, haben die Autos noch Rot. Erst dann, wenn die Fahrradfahrer wieder eine Rotphase haben, bekommen die Autofahrer eine Grünphase. Das wird die Verkehrslenkung vielleicht mit dem neuen Chef jetzt nicht mehr blockieren. Es ist ein Thema, über das wir auch diskutieren können. Es müssen keine Alternativvorschläge sein. Vielmehr sollten wir uns im Ausschuss damit noch einmal ernsthaft auseinandersetzen. – Besten Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass die Linken wieder ausdrücklich gegen Reisefreiheit für Senatoren in diesem Fall sind, hat bei dieser Partei und ihrer Vorgängerpartei SED Tradition. Seien Sie vorsichtig, Herr Wolf, was Sie sagen.

[Beifall bei der CDU]

Dass die Grünen mit den vorliegenden Anträgen mehr Verkehrssicherheit wollen, muss zumindest beim ersten Antrag, dem Antrag II, leider ernsthaft bezweifelt werden. Dass künftig ausschließlich für Fahrradfahrer Ampelrotlicht und Stoppschild nicht mehr gelten sollen – nach Grünen-Lesart – widerspricht eklatant zum einen dem bisherigen Gleichheitsgrundsatz für alle Verkehrsteilnehmer und ist auch sicher sehr gefährlich für alle anderen Menschen.

Zum anderen versuchen offensichtlich die Grünen zehn Monate vor der Berliner Wahl, ihren mehr oder weniger vielen oder wenigen Fahrradfundamentalisten in Fraktion und Partei einmal wieder einen Gefallen zu tun und das öffentlichkeitswirksam zu präsentieren.

Dass Rotlicht und Stoppschild nicht mehr allein für Fahrradfahren gelten sollten, ist vielleicht in dem eher ländlich geprägten US-Bundesstaat Idaho, welcher auf einer Fläche ähnlich Deutschlands, aber nur mit zwei Millionen Einwohnern nicht annähernd mit der Verkehrslage und Realität Berlins vergleichbar ist, eine Option. Sicherer wird der Verkehr durch das Vorhaben der Grünen nicht, auch nicht durch den weiteren Antrag. Die Grünen hofieren mit ihren Anträgen ihre vermeintliche Klientel möglicher Fahrradfahrer.

Fußgänger, mobilitätseingeschränkte Menschen, Alte, Kranke und auch Kinder scheinen Ihnen im Straßenverkehr inzwischen völlig egal zu sein. Diese müssten unter

(Oliver Friederici)

einem solchen Antrag leiden, wenn er umgesetzt würde. Denn auch der zweite Antrag ist mehr etwas für den eigenen Parteitag der Grünen. Hier fordern Sie 100 km Radstreifen im Jahr. So viele Straßen haben wir in Berlin gar nicht mehr nach vier, fünf Jahren. Hier fordern Sie also zwei oder drei Meter breite Fahrradstreifen. Das ist längst gelebte Realität auf vielen Straßen Berlins. Man kann es aber nicht an jeder Straße machen.

Unsere Auffassung ist, dass wir weiterhin den Fahrradverkehr fördern wollen. Dabei ist es besser, dass wir für jede Straßenlage eine angepasste Lösung für jede Straße, jede Kreuzung und jede Situation im Straßenverkehr bekommen. Hierbei werden sukzessive Ampelsteuerungen, Sonderregelungen, Fahrradstraßen und Aufklärungskampagnen durchgeführt. Das ist übrigens auch Grundsatz im Stadtentwicklungsplan StEP Verkehr, wo wir uns – ich weiß das auch von Ole Kreins, in der SPD und uns als Unionsfraktion – in den letzten zwei Jahren sehr rege ausgetauscht haben. Leider nehmen die Grünen, auch die Linken und auch die Piraten seit zwei Jahren an diesen Beratungen nicht mehr teil. Woher nehmen Sie dann das Recht, überhaupt noch kompetent für den Fahrradverkehr sprechen zu wollen, wenn genau diese Themen Verkehrssicherheit für den Fahrradverkehr, aber auch andere verkehrspolitische Themen dort eine Rolle spielen, sie sich aber nicht daran beteiligen? Das ist ein Armutszeugnis dieser hier sehr traurig versammelten Opposition.

[Beifall bei der CDU]

Wie Sie alle hier jeden Tag sehen können, steigert sich jeden Tag aufs Neue der Anteil der Radfahrer in Berlin. Daher scheint die Berliner Verkehrspolitik dieser Koalition gar nicht so schlecht zu sein. Das liegt nicht am besseren Wetter. Das polemische Verhalten der Grünen ist sehr schade und wird auch nicht dem ernstesten Thema gerecht. Die Koalition wird da nicht mitgehen können, weil wir in Berlin Politik im Allgemeinen und für die Verkehrspolitik im Speziellen für alle Menschen sicher gestalten und umsetzen und eben nicht Klientelpolitik für Grünwähler machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal der Kollege Gelbhaar das Wort.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Kollege Friederici! Nach dieser Comedy-Einlage dachte ich mir, ich versuche einmal herauszukristallisieren, was nun hängengeblieben ist, worauf man reagieren muss. Entweder war es eine sehr unverschämte Rede oder eben Comedy. Was ich aber herausgehört habe, ist, dass Sie die Dienstreise von Herrn Henkel befürworten. Das nehme ich mit. Das finde ich gut. Das hake ich hier auf meinem Zettel mal ab. Sie sagen aber zu Recht, dass es

nicht nach Idaho, sondern nach Paris gehen soll. Auch das nehme ich mit und hake es mal ab. Ich finde es richtig gut.

Aber Ironie beiseite: Dann haben Sie noch gesagt, dass wir nicht mehr an die Fußgänger denken. Wenn Sie unsere Anträge und insbesondere auch die Begründung lesen würden, würden Sie feststellen, dass bei der Idaho-Regelung auch die Fußgängerinnen und Fußgänger profitieren. Wenn Radfahrer von der Kreuzung entschwinden sind, wenn die Fußgänger Grün bekommen, können sie ungestört die Ampel passieren, was vorher teilweise nicht möglich war. Ein schöner Nebeneffekt: Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer neigen dazu, an roten Ampeln abzukürzen. Auch das können Sie, wenn Sie einmal als Fußgänger unterwegs sind, ab und an sehen. Auch das wird mit der Idaho-Regelung reduziert.

Ich freue mich auf einen Austausch im Ausschuss. Vielleicht haben Sie bis dahin unsere Anträge gelesen. Vielleicht tauschen wir uns dort an geeigneter Stelle auch einmal mit Sachargumenten aus. – Vielen Dank, Herr Friederici! – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Baum das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Gäste! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Vorschläge der Grünen, ausreichende und angemessene Radverkehrsanlagen zu schaffen, für Radfahrerinnen und Radfahrern grüne Wellen und die Gültigkeit roter Ampeln für den Radverkehr neu zu regeln, sind auf jeden Fall begrüßenswert. Ich freue mich auch schon auf die angekündigte kontroverse Diskussion in dem Ausschuss. Vielleicht ergibt sich noch die eine oder andere Erkenntnis oder auch Änderung.

Der Anteil jedenfalls der Radfahrerinnen und Radfahrer am Verkehr nimmt stetig zu. So hat auch das Fahrrad in Teilen der Innenstadt dem Auto längst den Raum abgelaufen. Straßenraum und Verkehrssteuerung spiegeln jedoch das Zeitalter der autogerechten Stadt wider, das ein Papier des Bundesumweltministeriums jüngst übrigens wieder als zweite Stadtzerstörung nach dem Zweiten Weltkrieg bezeichnet hat. Radfahrerinnen und auch Fußgängerinnen müssen sich übrigens auch heute mit dieser auf das Auto ausgerichteten Verkehrsinfrastruktur herum-schlagen. Dies zu ändern muss jeder zukunftsorientierte Verkehrspolitiker als Aufgabe begreifen.

Meine Fraktion hat mit dem Antrag für ein Sofortprogramm für mehr Sicherheit im Radverkehr weitere konkrete Verbesserungsvorschläge unterbreitet. Die Grünen tun das mit ihren Anträgen heute. Die Vorschläge liegen also auf dem Tisch. Doch selbst die Ideen, die sich der

(Andreas Baum)

Senat zu eigen gemacht hat, werden kaum verwirklicht. Berlin, das sich sonst so innovationsfreudig gibt, steckt, was den Radverkehr betrifft, noch tief im 20. Jahrhundert fest. Bezeichnend dafür ist, dass Modellprojekte wie neue Lösungen an Knotenpunkten, fahrradfreundliche Ampeln, Beschleunigung von Haupttrouten oder Einkaufsstraßen mit dem Fahrrad, fahrradfreundliche Einkaufsstraßen noch nicht einmal begonnen wurden. An Ideen, Vorschlägen und Konzepten mangelt es nicht. Doch, und das ist der zentrale Punkt, müssen erst die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass Berlin all diese Maßnahmen tatsächlich umsetzen kann. Diese Voraussetzungen sind: ausreichendes und qualifiziertes Personal, eine Abkehr von der autozentrierten Stadtpolitik und eine Neuaufteilung des Straßenraums zugunsten der Fußgängerinnen, Radfahrerinnen und des ÖPNV und schließlich mehr Investitionen in eine zeitgemäße Radverkehrsinfrastruktur. Hier hat der Senat seine Hausaufgaben nicht gemacht. Keine dieser Voraussetzungen für eine fahrradfreundliche und moderne Mobilitätspolitik ist auch nur annähernd gegeben. Zweieinhalb Stellen für den Radverkehr in der Senatsverwaltung sind allenfalls ein Tropfen auf den heißen Stein. 20 Kilometer neue Radverkehrsstreifen in diesem Jahr, am Ende oft auch zugesperrt und damit ein Risikofaktor, haben nicht annähernd etwas mit einer gerechten Aufteilung des begrenzten Straßenraums und schon gar nichts mit moderner, sozial und ökologisch orientierter Mobilitätspolitik zu tun.

Leider verweigern sich der Senat und die rot-schwarze Koalition dieser notwendigen Debatte, die wir in diesem Jahr bereits zum dritten Mal im Plenum zu führen versuchen. Sich eine gut klingende Radverkehrsstrategie aufzuschreiben, aber nicht die Bedingungen für ihre Umsetzung zu schaffen, reicht nicht aus. Statt sich dieser simplen Erkenntnis zu öffnen, blocken Sie, Herr Kreins und Herr Friederici, die konkreten Verbesserungsvorschläge mit einer unsäglichen Arroganz ab.

[Ole Kreins (SPD): Haben Sie mir nicht zugehört?]

– Ich habe Ihnen zugehört.

[Ole Kreins (SPD): Scheinbar nicht, sonst würden Sie nicht so reden! Arrogant!]

– Ich habe auch Ihren bisherigen Reden zugehört und bin sehr gespannt, wie Sie sich in den Ausschüssen verhalten werden. Die Fahrradfahrerinnen und Fußgängerinnen jedenfalls stellen sich täglich die Frage neu, wem die Straße eigentlich gehört. Sie antworten darauf: den Autofahrerinnen und Autofahrern.

[Ole Kreins (SPD): Das ist Quatsch!]

Hier und da mal einen Radfahrstreifen aufgemalt oder eine Fußgängerquerung gebaut, das muss in Ihren Augen reichen.

Dass die Berlinerinnen und Berliner trotzdem das Auto stehenlassen und aufs Rad steigen, rechnen Sie sich trotzdem als Erfolg an. Mehr Realitätsverweigerung geht

nicht. Ohne die Radfahrerinnen und Radfahrer, die unter diesen Bedingungen alltäglich dem Autoverkehr ein Stück Straßenland abtrotzen, ohne Aktion wie die monatliche Critical Mass oder die Sternfahrten des ADFC und ohne die Beharrlichkeit der Piratenfraktion und der anderen Oppositionsfraktionen, die Fahrradpolitik des Senats auch hier im Plenum immer wieder zur Disposition zu stellen, würde es wohl bei dieser Kopf-in-den-Sand-Politik der SPD und CDU bleiben. Sie, Herr Friederici, mögen das wie üblich als Parteitaktik und Wahlkampfgeplänkel abtun, das dabei vorscheinende Politikverständnis finde ich jedenfalls sehr bedauerlich.

[Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Meine Fraktion setzt sich dafür ein, dass endlich die Möglichkeiten für eine zeitgemäße Verkehrspolitik geschaffen werden. Dazu gehören Fahrradbeauftragte im Land und in den Bezirken, ein Radverkehrsbüro mit eigenem Budget, um die Radverkehrsstrategie umzusetzen und weitere Ideen, Modell- und Pilotprojekte auszuarbeiten. Dazu gehören außerdem ausreichendes und qualifiziertes Personal in Senatsverwaltung, Verkehrslenkung und Bezirken, das dafür sorgt, dass die vorhandenen Mittel für den Ausbau der Radverkehrsinfrastruktur ausgeschöpft und zusätzlich auch verbaut werden können. Schließlich gehört dazu auch die Bereitschaft, den Wandel der Zeiten anzuerkennen und die Stadtzerstörung der autogerechten Stadt zu beseitigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es sind Überweisungen der Anträge an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 29

a) Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2536](#)

b) Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung von Denkmälern verhindern

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2537](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Lompscher, bitte schön, Sie haben das Wort!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin baut auf und Berlin reißt ein. Das hat Tradition, und das ist im Fall der Friedrichswerderschen Kirche fatal. Sie ist das größte, von Kriegszerstörung am wenigsten betroffene und sie war bis vor drei Jahren das am besten erhaltene Gebäude von Karl-Friedrich Schinkel in Berlin. Seither ist sie schwer beschädigt und geschlossen – Perspektive ungewiss. Wir fordern deshalb Sofortmaßnahmen zum Schutz, volle Kostenübernahme durch die Verursacher und schnelle Beseitigung der Schäden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

– Ein bisschen mehr Elan wäre nicht schlecht an der Stelle. Es geht ja um die historische Mitte, die Ihnen immer so am Herzen liegt. – Es geht im Übrigen insbesondere darum, die Zerstörung zu stoppen und noch Schlimmeres zu verhindern. Wir fordern den Senat auf, unverzüglich, gemeinsam mit dem Bezirksamt Mitte, alles zu unternehmen, um entweder bei den geplanten Baumaßnahmen eine weitere Schädigung der Kirche auszuschließen oder diese zu stoppen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Eine weitere Schädigung der Friedrichswerderschen Kirche wäre ein Armutszeugnis. Der Senat ist den Berlinerinnen und Berlinern und genauso dem Eigentümer Kirche und dem seinerzeitigen – und hoffentlich bald wieder – Nutzer Stiftung Preußischer Kulturbesitz gegenüber in der Pflicht, dass seine Entscheidung für eine kritische Rekonstruktion der Berliner Mitte nicht mit dem Verlust dieses wertvollen kulturellen Zeugnisses bezahlt werden muss.

Selbstverständlich muss sich auch das Abgeordnetenhaus die Frage gefallen lassen, ob das Planwerk Innenstadt von 1999 und die darauf aufbauenden Bebauungspläne dieses Problem möglicherweise verursacht haben. Unsere Fraktion hatte im Jahr 2011 Korrekturen vornehmen wollen und konnte sich gegenüber der SPD nicht durchsetzen. Begründet wurde dieses seinerzeit mit dem Planungsvorlauf, eben seit 1999. In der letzten Plenarsitzung der 16. Wahlperiode haben dann die Fraktionen SPD, Linke und CDU dem Bebauungsplan I-208-1 zugestimmt. Es waren viele beteiligt, damals Noch-Fraktionschef Müller, Senatsbaudirektorin Lüscher, das Baukollegium. Der Druck des Investors war immens. Das Projekt wurde mehrfach überarbeitet, aber geholfen hat das nicht. Heute sollten wir schlauer sein.

Ich möchte aber klarstellen: Ein Baurecht berechtigt nicht zur Zerstörung der Nachbargebäude, und deshalb muss der Senat handeln. Der Sakralraum in seiner einmaligen Anmutung und Belichtung, das gesamte Ensemble, ist durch die Verschattung und durch skurrile Baugerüste im

Inneren dahin. Wer würde unter diesen Umständen durch die Vorführung des gebauten Planwerks Innenstadt heute einem solchen Bebauungsplan noch zustimmen, auch wenn sich die Schäden vermeiden ließen? Wie absurd sind Denkmalschutz und kritische Rekonstruktion, wenn Denkmale Schaden nehmen, weil Renditeobjekte entstehen, Schutzmechanismen vom Denkmalschutz bis zur Bauaufsicht nicht greifen und nebenan nicht mehr vorhandene Denkmale wie die Alte Kommandantur, das Schloss oder bald die Bauakademie wieder aufgebaut werden.

Und das Drama geht weiter, z. B. bei der drohenden Zerstörung des Innenraums der St. Hedwigs-Kathedrale. Die Behörden sahen sich offenbar aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht in der Lage zu widersprechen. Bund und Land als Fördergeber wären gut beraten, in den anstehenden Verhandlungen auf Veränderungen zu drängen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Was wird aus dem Magnus-Haus und seinem Garten? Wir begrüßen den Aufruf von Kammern und Verbänden an ihre Mitglieder, am Wettbewerb Siemens-Repräsentanz nicht teilzunehmen. So etwas hat es in der Geschichte noch nicht gegeben. Wie wird der Senat, falls Siemens jetzt keinen Rückzieher macht, wozu ich ausdrücklich rate, ausschließen, dass auch durch den Bau dieses Gebäudes, mit Tiefgarage im Übrigen, Schäden am Barockpalais entstehen? Wird der Senat endlich aus Schaden klug? Auf meine Anfrage zu Perspektiven öffentlicher Bauten in der historischen Mitte hat er lapidar geantwortet, es lägen ihm bei nicht im Landeseigentum befindlichen Gebäuden keine Erkenntnisse vor. Das legt den Schluss nahe, dass sich der Senat um eine aktive Abstimmung mit den Eigentümern nicht wirklich bemüht.

Offen ist z. B. die Zukunft des jüngst privatisierten Opernpalais, des in Bundesbesitz befindlichen Kronprinzenpalais und des landeseigenen Palais am Festungsgraben. Nicht nur barocke oder klassizistische Denkmale, auch Nachkriegsbauten in der historischen Mitte sind bedroht, wie das Bürogebäude Unter den Linden 62-68 von 1962, das dem Bund gehört und dem Neubau von Bundestagsbüros weichen soll. Sie können ja mal in Ihren Bundestagsfraktionen nachhören, wie sich die Abgeordneten dazu stellen.

Nachdem viele schutzwürdige Bauten aus der historischen Mitte verschwunden sind, stellt sich die Frage, ob hier langsam und schleichend ein Ort ohne authentische Denkmale, dafür mit zahlreichen Denkmalattrappen, um nicht Disneyland zu sagen, entstehen soll. Auch deshalb fordern wir den Senat auf, dem Abgeordnetenhaus regelmäßig über geplante Baumaßnahmen an und im Umfeld von Denkmalen im historischen Zentrum zu berichten. Vielleicht ist ja noch etwas zu retten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Haußdörfer das Wort. – Bitte schön!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin mir sicher: Wir sind uns mehrheitlich einig, dass die Friedrichswerdersche Kirche als Denkmal erhalten werden muss. Der spätklassizistische Bau muss geschützt werden, und es gibt, glaube ich, niemanden im Raum, der dieses Denkmal verlieren möchte.

Ich möchte aber auch zu den Anträgen sprechen und keinen Rundumschlag für die historische Mitte durchführen. Die Bebauung östlich und westlich der Kirche wurde mit einem Bebauungsplan 2011 festgesetzt – und ja, selbstkritisch: Es war Rot-Rot-Schwarz –, und die Bauarbeiten sind damit rechtens. Umso bedauerlicher sind die aus den Bauarbeiten entstandenen Schäden an der Kirche. Auch hier sind wir uns alle einig: Die Kosten für die Restaurierung und Sicherung der Kirche müssen von den Verursachern getragen werden.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die westliche Baustelle hat bereits vor einigen Jahren Risse und Absenkungen an der Friedrichswerderschen Kirche verursacht. Daraufhin kam es zu einem sofortigen Baustopp. Die Bauwert Investment Group, die die Bauarbeiten durchführte, war bisher äußerst kooperativ und hat die Kosten für die Instandsetzung der von ihr verursachten Schäden übernommen. – Eigentlich eine Selbstverständlichkeit, aber das Ausmaß an Untersuchung und Überwachung ist dennoch bemerkenswert. Fest steht leider aber auch, dass nicht alle Schäden völlig behoben werden können. Dafür müssen im Nachhinein eine Lösung und eine Entschädigung gefunden werden.

Die Überwachung der Auswirkungen der westlichen Baustelle auf die Kirche war bis vor Kurzem unzureichend. Doch in Anbetracht der nächsten Baustelle an der östlichen Seite wurde von der Kirche, dem Senat und dem Bezirksamt nachgesteuert. Es existieren jetzt sensible Sensorensysteme, die penibel und haarklein jede Erschütterung und Absenkung in der Kirche feststellen, sodass jetzt viel schneller reagiert werden kann, sollte es erneut zu Auswirkungen der Baustelle auf das Schinkeldenkmal kommen. Zusätzlich ist der Bauherr an der östlichen Baustelle, die Frankonia Eurobau, sehr daran interessiert, die Kirche zu schützen und keine weiteren Schäden zu verursachen. Da spielt aber auch eine Neuerung in der Technik eine Rolle, weil sie extra dafür ein besonderes Baustellenkonzept entwickelt haben, das weniger Erschütterungen verursachen soll. Zusätzlich dazu hoffe

ich, dass der etwas größere Abstand der Baustelle von der Kirche ausreicht, die Kirche vor weiteren Rissen und Absenkungen zu bewahren. Aus der Ausschussbesprechung im Juni wissen wir, dass das Bezirksamt Mitte aktiv alles in seiner Macht Mögliche tut und auf die Sorgfaltspflicht des Bauherrn hinweist. Gemeinsam wurden die schonendste Ausführung der Bauarbeiten erarbeitet und strengere vertragliche Auflagen festgehalten. Doch all diese Maßnahmen sind eben kein Garant dafür, dass keine weiteren Schäden an der Kirche entstehen, weil es eine absolute Sicherheit leider nicht gibt.

Die Fraktion Die Linke hat in ihrem Redebeitrag in den Wahlkampfmodus geschaltet und möchte suggerieren, dass der Senat nicht mehr die Denkmäler der Stadt schützen würde. Dem ist mitnichten so. Schon im Planwerk Innenstadt war der historische Grundriss dargestellt – sicherlich nicht mit zwei Untergeschossen und oftmals auch höher als in der Historie –, aber angesichts dieser Erfahrungen muss man sich fragen, ob man dies rund um die Marienkirche noch mal erleben will. Da Bauten in der historischen Mitte bisher nie wirklich umgesetzt wurden, sollten auch wir unsere Lehren für die restliche historische Mitte ziehen.

Die Suggestion, der Senat würde nicht alles in seiner Macht Mögliche tun, um die Friedrichswerdersche Kirche zu schützen, ist, gelinde gesagt, dennoch frech. Zu behaupten, es würden Baugenehmigungen ausgestellt, die nicht den bautechnischen und denkmalrechtlichen Anforderungen genügen, ist haltlos.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ganz offensichtlich!]

Und dass die Verursacher der Schäden an der Kirche die Kosten sowieso tragen, das wissen Sie doch selber.

[Steffen Zillich (LINKE): Na, und?]

Damit zu spielen, dass die Kirche niemals mehr geöffnet würde, soll nur Angst schüren. Ich befürchte zwar auch, dass eine Wiedereröffnung bis nach der Fertigstellung beider Baustellen warten muss. Doch die Öffentlichkeit wird früher oder später wieder Zutritt erhalten und wieder Ausstellungen der Stiftung Preußischer Kulturbesitz bewundern können.

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage]

– Ich lasse keine Zwischenfragen zu! – In der anstehenden Beratung sollten wir vielleicht nicht nur die Denkmäler der historischen Mitte betrachten, sondern den Blick auf alle Berliner Denkmäler, die durch nahestehende Baustellen geschädigt werden, ausweiten.

Ich denke, wir sind uns hier im Hause einig: Die Friedrichswerdersche Kirche muss erhalten, wiederhergestellt und öffentlich zugänglich gemacht werden. Das Fragezeichen, das uns in der weiteren Beratung begleiten wird, bleibt das wohl kürzlich erstellte Gutachten zur östlichen Baumaßnahme. Wenn neue Schäden nicht vermeidbar

(Ellen Haußdörfer)

sind, muss tatsächlich eine Evaluation der Baumaßnahme im Sinne des Denkmalschutzes erfolgen. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Grünen jetzt Frau Kapek. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn jetzt die Sicherheitsfragen hier geklärt sind, will ich ganz gern noch mal zurückkommen zur Friedrichswerderschen Kirche. – Liebe Frau Haußdörfer! Ich danke Ihnen für Ihre Einschätzung, muss aber sagen, dass mir die Schlussfolgerung, dass am Ende nichts gewiss sei, nicht ausreicht. Hoffnung, finde ich, sollte bei einem der entscheidendsten Baudenkmäler, die wir in dieser Stadt haben, nicht für die Frage entscheidend sein, was wir genehmigen und was nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich glaube, dass man hier wirklich ohne Untertreibung sagen kann: Die Geschichte der Baugenehmigungen links und rechts der Friedrichswerderschen Kirche in den letzten fünf Jahren wird von Pfarrer Frielinghaus perfekt zusammengefasst, wenn er sagt: Das ist Zerstörung mit Ansage!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich finde, da können es sich alle – außer den Piraten, die waren zu der Zeit noch nicht im Parlament – nicht so einfach machen, auch Sie nicht, Frau Lompscher. Sie haben zwar selbstkritisch darauf hingewiesen, dass Sie damals dem B-Plan zugestimmt haben. Aber dass Sie dabei eine tragende Rolle gespielt haben und dass sehr wohl zum Ende, im Sommer 2011, auf die Risiken hingewiesen wurde, dass schon damals bekannt war, welche Risiken wir mit diesem Bauprojekt der Firma Bauwert eingehen – das können Sie nicht von der Hand weisen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich würde deshalb ganz gern aus dem Plenarprotokoll der letzten Plenarsitzung vor der Wahl am 1. September 2011 zitieren. Da hat meine damalige Kollegin Astrid Schneider so schön gesagt:

Heute lachen Sie noch, meine Herren von der SPD, heute lachen Sie noch hier in diesem Haus, morgen werden Sie laut jammern und heulen und sagen, dass keiner von uns gesehen hat, wie sehr dieses Baudenkmal verschandelt wird. Niemand von Ihnen hat hingeschaut.

Das gilt leider auch für Sie, Frau Lompscher, die damals Mitglied dieses Senats war und den B-Plan auch mit beschlossen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das geht sogar noch einen Schritt weiter: Der damalige Ausschussvorsitzende, Thomas Flierl, hat maßgeblich mitverhandelt. Ich erinnere mich daran, dass damals die Geschosshöhe noch auf 60 Meter minimiert wurde und dass er darauf wahnsinnig stolz war. So hat er dann im Plenum am 9. Juni 2011 sehr schön zu Protokoll gegeben, dass dieser B-Plan

„in den letzten Jahren eine bemerkenswerte Entwicklung genommen hat und wir zumindest als Regierungsfraktion der Linken maßgeblich daran mitwirken konnten und mitgewirkt haben.“

– Also erzählen Sie mir jetzt nicht, dass das alles so ohne Ihr Zutun geschehen ist! Das hat die damalige Koalition gemeinsam zu verantworten, und auch die CDU hat zugestimmt. Die Einzigen, die mit uns dagegen waren, war die FDP, und die ist heute nicht mehr anwesend.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vielleicht sollte uns das zu denken geben. Aber ich finde, Sie weisen ja auf die richtigen Punkte hin. Sie weisen darauf hin, dass dieses Bauprojekt von Anfang an einen Geburtsfehler hatte – es ist viel zu nah an die Kirche herangebaut, und die Tiefgarage hat Schäden verursacht, die irreparabel sind. Darauf hat Frau Haußdörfer auch hingewiesen.

Jetzt wird aber auf der anderen Seite der Kirche dieser Fehler eins zu eins wiederholt, und, liebe Frau Haußdörfer, erzählen Sie uns doch nicht, dass wir heute genau wie 2011 wegschauen und uns mit bautechnischen Neuerungen zufriedengeben können, obwohl jetzt schon klar ist und von allen Fachleuten prognostiziert wird, dass auch dies wieder zu Rissen und zu Schäden an der Kirche führen wird! Ich kann mich deshalb nur den Forderungen anschließen und sagen: Ganz klar Baustopp und Rücknahme der Baugenehmigung für alle noch nicht begonnenen Baumaßnahmen! – Selbstverständlich brauchen wir eine Kostenbeteiligung an den Schäden, und ich finde, wir brauchen grundsätzlich einen Verzicht der Tiefgaragen an dieser Stelle, egal, ob von links oder rechts geplant.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben recht, wenn Sie sagen: Solange die Kirche noch steht, sollte man alles dafür tun, um für ihren Erhalt zu kämpfen. – Ob das noch zu reparieren ist, das ist leider heutzutage die Frage, sollte uns aber natürlich zu denken geben für alle weiteren Baudenkmäler, die betroffen werden könnten, wie z. B. die Matthäikirche, das Magnus-Haus und viele andere. Nur weil die Stadt wächst, nur weil viel Neues entsteht, darf das nicht bedeuten, dass dadurch automatisch die alte Stadt zerstört wird!

(Antje Kapek)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insbesondere den Fans, die für eine historische Rekonstruktion in der historischen Mitte, gerade auf dem Rathausforum, plädieren und sich hier eine Urbanisierung, einen Rückbau der Stadt wünschen, kann man nur sagen: Lernen Sie endlich anhand des Beispiels der Friedrichswerderschen Kirche, und tun Sie der Marienkirche nicht das Gleiche an, was Sie der Friedrichswerderschen Kirche angetan haben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Dr. Heide – bitte schön!

Dr. Manuel Heide (CDU):

Na ja, liebe Kollegen! Ich glaube, hier ist eben schon so viel Richtiges von vielen Seiten gesagt worden, sowohl von Frau Haußdörfer als auch von Frau Kapek, dass ich mich relativ kurz fassen kann. Ich glaube, der große Fehler an diesen Anträgen ist, dass sie in weiten Teilen das geltende Baurecht wiedergeben. Insofern weiß ich nicht, warum man diese Anträge verabschieden sollte. In der Tat, wenn wir uns über die Vergangenheit unterhalten, dann kann man sich über verschiedene Dinge streiten, darüber, ob man das heute noch einmal so machen würde. Das Thema dieses Bebauungsplans war ein besonderes Anliegen unseres damaligen Senatsbaudirektors. Es ist weitestgehend – ebenso wie die kritische Rekonstruktion der Stadt – von uns kritischer begleitet worden als von anderen Fraktionen, obwohl ich zugebe, dass wir auch im Verlass auf das, was uns damals gesagt worden ist, diesem Bebauungsplan zugestimmt haben. Frau Kapek! Dass Sie gegen diesen Bebauungsplan waren, ist kein besonderes Qualitätszeichen, weil ich mich an kaum einen Bebauungsplan erinnern kann, bei dem Sie sich nicht zumindest der Stimme enthalten haben, insofern ist das nicht so die große Schwierigkeit.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Heidi Kosche (GRÜNE): Zu Recht! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Schlechtes
Erinnerungsvermögen! –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Ach, Verzeihung! Wir hatten in Adlershof so drei grüne Bebauungspläne, da haben Sie dann entsprechend zugestimmt.

Präsident Ralf Wieland:

Dr. Heide! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

Dr. Manuel Heide (CDU):

Ja, aber gern!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Dr. Heide! Weil ich mich so gut an die damalige, letzte Sitzung am Legislaturperiodenende erinnern kann: Möchten Sie leugnen, dass Frau Schneider damals ganz klar auf die Risiken dieser Bebauung hingewiesen hat und keine, auch nicht Ihre Fraktion bereit war, sich weiter an dieser Debatte zu beteiligen und ihr zumindest Gegenargumente entgegenzuhalten?

Dr. Manuel Heide (CDU):

Erstens kann ich mich an diese Debatte nicht mehr sehr gut erinnern.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das kennen wir!]

Ich weiß nur, dass es damals eine Senatsverwaltung für Stadtentwicklung mit einer gewissen Senatorin Lompscher gab, die mit Sicherheit über mehr Herrschaftswissen und mehr Ansatzpunkte verfügt hätte als die entsprechenden Abgeordneten.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist so eine Sache mit der Erinnerung! Das ist schwierig!]

Zweitens gab es damals – das hat Herr Spallek auch in der letzten Ausschusssitzung noch einmal bestätigt – ein statisches Gutachten eines vereidigten Prüfstatikers, dass die Errichtung dieser Gebäude ohne eine entsprechende Beeinträchtigung der Bausubstanz möglich ist. Ich habe immer die Schwierigkeit, wenn es Baufachleute gibt, die ausgewiesene Fachleute sind, und mir sagen, das geht, dass ich dann als dummer Jurist sage: Nein, dieser Fachmann irrt – und ich habe die allgemeine Weisheit gepachtet. Insofern finde ich schon, dass man sich auf derartige fachliche Expertisen verlassen können muss, auch wenn sie hier offensichtlich fehlerhaft gewesen ist.

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Insofern gehe ich davon aus, dass bei der neuen Bebauung, die dort erfolgt, durch die Senatsverwaltung noch einmal expressis verbis geprüft wird, dass sichergestellt ist, dass ein Gutachten erstellt wird, das nicht die Fehler wiederholt, die beim letzten Gutachten gemacht worden sind. Dann hoffe ich, dass wir eine vernünftige Bebauung hinbekommen.

Zum Thema Marienkirche kann ich Ihnen nur sagen: Sicherlich wird man sich darüber unterhalten müssen, was die Marienkirche in ihrer Umgebung verträgt und was nicht. Ob man wieder auf drei Meter heranrücken muss, um den mittelalterlichen Stadtgrundriss zu haben,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

oder ob man jetzt auf andere Verkehrswege ausweichen kann, aber trotzdem von der kleinteiligen Struktur her die entsprechende Siedlungsstruktur erhält, darüber wird man

(Dr. Manuel Heide)

sich unterhalten können. Es gibt eine Vielzahl von Diskussionen über die Gestaltung der Mitte. Ich glaube, dass die Wiederherstellung eines annähernden Stadtgrundrisses, wie wir ihn auch auf der anderen Seite haben, die damals von der DDR sozusagen wiedererbaut worden ist, sicherlich ein Stück Qualität ist, über das man miteinander debattieren muss. Nichtsdestotrotz muss auch sichergestellt werden, dass diese Denkmale weiter erhalten bleiben. Aber unter uns gesagt: Sie werden mir doch heute nicht erklären wollen, dass es so, wie es heute in dieser Wüste aussieht, mit dieser Kirche, die da etwas einsam an den Straßenrand gedrängt worden ist, eine glückliche Situation ist, die dieser Kirche und der historischen Mitte der Stadt gerecht wird. Das können sie doch nicht ernsthaft meinen.

Insofern wird es Sie nicht verwundern, wenn wir aufgrund der Argumente, die ich Ihnen eben genannt habe, Ihren Antrag ablehnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion, Herr Magalski – bitte schön!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das war ein Lehrstück
in elementarer Logik! –

Michael Braun (CDU): Das kommt jetzt!]

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Dr. Heide! Ich hoffe, dass Sie die Kirche nicht abbauen und woanders wieder aufstellen wollen. Das hörte sich hier fast so an. Das können wir nicht zulassen! Baumeister, Architekt und Stadtplaner Karl Friedrich Schinkel brachte nämlich den Klassizismus nach Preußen, und nur wenige seiner Bauwerke überlebten die Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs und am besten erhalten blieb eben jene Friedrichswerdersche Kirche, die erste neogotische Backsteinkirche Berlins. Dies nur noch einmal, um die Einzigartigkeit dieses Bauwerks hervorzuheben.

Auch vor dem Krieg gab es hier Wohnbebauung, und auch deshalb wurde Ende der Neunzigerjahre vom Abgeordnetenhaus beschlossen, dass dort auch wieder Wohnen ermöglicht wird, allerdings in einem Abstand und in einer Höhe, wie sie zuvor nicht existiert hatten. Die Bebauung ist um vier Etagen höher als die Vorkriegsbebauung. Die Kirche wird nun zwischen den Neubauten eingeklemt werden. Seit drei Jahren sind die Türen der Kirche geschlossen, keine Besichtigung ist mehr möglich, die Ausstellung ist eingelagert, kein Blick kann sich mehr an ihr erfreuen. Zwar sind Sicherungen angebracht worden, sodass weitere Schäden sofort an die Bauleitung der Firma Bauwert, die gegenüber Wohnungen im hochpreisigen Segment, versteht sich, baut, gemeldet werden können, aber dass es überhaupt noch zu diesen Schäden

kommt, nachdem man das gleiche Problem 2012 schon einmal auf der anderen Seite mit der herannahenden Bebauung hatte, das halte ich für einen Skandal.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Selbst wenn zwischen der Firma Bauwert und der Kirche als Besitzer Vereinbarungen getroffen worden sind, dass die Schäden ersetzt und finanziell getragen werden sollen, sind hier substantielle baukulturelle Werte betroffen, die sich finanziell gar nicht ersetzen lassen. Ein Riss wird gefüllt, der nächste entsteht, die Risse bleiben, nur die Statik wird gesichert, das Kunstwerk wird sukzessive zerstört.

In der Anhörung im Kulturausschuss brachte es Norbert Heuler vom Landesdenkmalamt auf den Punkt:

Bei keiner Baumaßnahme sind Schäden grundsätzlich auszuschließen. Allerdings gehen wir davon aus, dass Schäden in dieser Größenordnung nicht passieren.

Nun sind sie aber passiert, und sie passieren immer noch. Deshalb lasst uns doch bitte, bitte wenigstens aus diesem Umstand einmal lernen! Bei der St.-Hedwigs-Kathedrale wird auch deshalb gerade besonders aufgepasst, meine ich, auch wenn es da auch schon knapp geworden ist, teilweise mit der Verankerung und auch mit dem Abstandhalten, vor allem aber, wenn es bald an die Entwicklung des Rathausforums geht – da steht die Marienkirche noch frei, und ich hoffe, dass das so bleibt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Wenn schon immer mehr Kirchen schließen müssen und anderen Nutzungen zugeführt werden, wenigstens die bauliche Substanz muss doch erhalten bleiben können. Das muss uns wenigstens gelingen.

Um das noch einmal zu betonen: Hier steht nicht in erster Linie der Bezirk Mitte durch die Bauaufsicht in der Pflicht, der kann an dieser Stelle nur Juniorpartner sein. Das hat Bezirksstadtrat Spallek im Kulturausschuss so dargestellt. Nein, der Senat ist es, der an dieser Stelle den B-Plan geschaffen hat. Das war zwar 1999 der Senat Diepgen V, aber das entbindet Sie ja nicht von Ihrer Verantwortung, nein es verpflichtet Sie vielmehr, die Risse, die die Fehler der Vergangenheit verursachen, bestmöglich zu kitten, Herr Senator.

Die vorliegenden Anträge können zwar auch keine Fehler aus der Vergangenheit ungeschehen machen, aber bieten zumindest die Möglichkeit, sowohl die Informationspolitik über Denkmale im Bereich der Baugestaltungsverordnungen historisches Zentrum im Allgemeinen zu verbessern als auch das Mögliche zu tun, um das Baudenkmal Friedrichswerdersche Kirche zu retten und schnellstmöglich für die Öffentlichkeit zurückzugewinnen, bevor es zu

(Philipp Magalski)

spät ist. Das wollen wir auch. Deshalb unterstützen wir diese Anträge. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich bitte jetzt kurz um Ihre Aufmerksamkeit. Im Ältestenrat gab es Übereinstimmung darin, dass die Anträge an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss überwiesen werden. Zusätzlich beantragt die Fraktion Die Linke die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt. Dem wird widersprochen. Das heißt, darüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der zusätzlichen Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Koalition. Enthaltungen? – Bei Bündnis 90/Die Grünen!

Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 5 A:

**Gesetz zum Siebzehnten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag und zur
Bestimmung eines Mitglieds des ZDF-Fernsehrates**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
11. November 2015

Drucksache [17/2547](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2425](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre auch hierzu keinen. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung, die Paragraphen 1 bis 3 sowie den Staatsvertrag in der Anlage der Vorlage Drucksache 17425. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/2425 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung der Linken die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Hand-

zeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Damit ist das Gesetz zum Siebzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag und zur Bestimmung eines Mitglieds des SPD-Fernsehrates so beschlossen.

[Alexander Spies (PIRATEN): Ich dachte immer,
das ist CDU-Fernsehen!]

ZDF-Fernsehrat, Verzeihung!

[Heiterkeit]

Jedenfalls Fernsehrat!

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zum Achtzehnten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2494](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht! Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Berliner
Hochschulgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2507](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Wissenschaft überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie soeben zugestimmt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

**Gesetz über den Beruf der Gesundheits- und
Krankenpflegehelferin und des Gesundheits- und
Krankenpflegehelfers im Land Berlin (Berliner
Krankenpflegehilfegesetz – BlnKPHG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2508](#)

Erste Lesung

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss überwiesen und darf hier Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie soeben zugestimmt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Berliner E-Government-Gesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2513](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung wird heute nicht mehr stattfinden. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht! Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 10:

Gesetz zum Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg über die Errichtung und den Betrieb einer gemeinsamen Jugendarrestanstalt

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2522](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht! Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 11:

a) Mehr Personal für die Kleinsten! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege (Kindertagesförderungsgesetz – KitaFöG)

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2530](#)

Erste Lesung

b) Mehr Personal für die Kleinsten! – RV-Tag neu verhandeln, KitaFöG ändern

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2531](#)

Ich eröffne zu a die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Frau Abgeordnete Graf. – Bitte!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Der Kitausbau hat uns in den vergangenen Jahren stetig begleitet. Aber wie steht es eigentlich um die Qualität? – Berlin möchte Vorreiter im Bereich Kitas sein. Dafür wird auch einiges getan: das flächenweite Angebot an Kitaplätzen und das Berliner Bildungsprogramm für Kitas als Bildungsstätte. Aber wer sich solche Aufgaben stellt, muss auch das entsprechende Personal zur Verfügung stellen, damit diese Aufgaben bewältigt werden können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Burkert-Eulitz?

Susanne Graf (PIRATEN):

Ja.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Liebe Kollegin! Halten Sie das Thema vielleicht für so wichtig, dass auch die zuständige Senatorin anwesend sein sollte und hierherzitiert wird?

Susanne Graf (PIRATEN):

Das hielte ich durchaus für angemessen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es gibt den Antrag, die zuständige Senatorin zu zitieren. Wird dem widersprochen? – Wird nicht! – Sie kommt dort.

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich möchte Sie einmal in den Kitaalltag entführen. Jule ist zwei Jahre alt. Sie hat heute ein schönes Bild gemalt und das Ganze sehr gut beschrieben. Das möchte der Erzieher Erik nun im Sprachlerntagebuch vermerken. In der Zwischenzeit prügeln sich Florenz und Kevin. Erik muss einschreiten. Wieder auf dem Weg zurück zum Sprachlerntagebuch schreit Sophie. Sie war gerade allein auf der Toilette. Das hat leider nicht ganz so funktioniert, wie sie sich das ausgemalt hat. Auch hier muss Erik intervenieren. – So folgt ein Ereignis dem nächsten. Und nachdem um 17.30 Uhr endlich das letzte Kind die Kita verlassen hat, setzt Erik sich hin, um Jules Fortschritt im

(Susanne Graf)

Sprachlertagebuch zu dokumentieren. Danach muss noch das Laubspiel für morgen vorbereitet werden. Nachdem Erik endlich loskommt, hat er schon wieder Überstunden gemacht.

Wir wollen Qualität? – Dann müssen wir auch die entsprechenden Rahmenbedingungen schaffen, damit diese eingehalten werden kann.

Nun möchte ich einen ganz kurzen Exkurs zur theoretischen Betrachtung mit Ihnen machen. Es gibt zum einen die Fachkraft-Kind-Relation und zum anderen den Personalschlüssel. Der Personalschlüssel beschreibt die Gesamtarbeitszeit laut Vertrag in Relation zu den Betreuungszeiten, die vertraglich mit den Eltern der Kinder geregelt sind. Die Fachkraft-Kind-Relation dagegen setzt sich zusammen aus der unmittelbaren pädagogischen Arbeit am Kind – das sind etwa zwei Drittel der Arbeitszeit –, der mittelbaren pädagogischen Arbeit – Teamgespräche, Dokumentationen und Elterngespräche; das sind etwa ein Fünftel –, und der Rest wird durch die Ausfallzeiten wie Urlaub, Fortbildung und Krankheit abgedeckt. Haben Sie es gemerkt: Fortbildung – auch hier ist wieder der Punkt Qualität gefragt.

Wie sieht das Ganze in der Praxis in Berlin aus? – Wir haben einen Personalschlüssel von 5,9, das heißt etwa sechs Kinder, die die vertragliche Zeit in Relation zu der vertraglichen Zeit der Erzieher haben. Setzen wir jetzt eine direkte pädagogische Arbeit von 75 Prozent an, und das ist deutlich mehr als zwei Drittel – für die, die das mathematisch vielleicht gerade nicht so gesehen haben –, ergibt sich eine Fachkraft-Kind-Relation von 7,9.

Jetzt möchte ich gerne mal sehen, wie Sie mit acht unter dreijährigen Kindern in einem Raum sitzen, pädagogische Arbeit leisten und das Ganze dokumentieren. Das habe ich bisher nicht gesehen. Deswegen sind Sie vermutlich auch Politiker geworden und nicht Erzieher.

Was wir als Piratenfraktion nun fordern, ist, dass die gesetzliche Fachkraft-Kind-Relation von 1 zu 3 für die unter Dreijährigen in den Kitas umgesetzt wird. Sie merken den Unterschied bei fünf Kindern? – Ihr Raum ist jetzt deutlich leiser geworden. Drei Kinder pro Erzieher – viel mehr Geborgenheit für die Kinder, viel bessere Qualität der pädagogischen Arbeit und attraktivere Arbeitsbedingungen für die Erzieher.

Als ersten Schritt wäre es auch gut, erst einmal ein Kind weniger pro Fachkraft zu haben. Das heißt aber für alle Kinder, denn alle Kinder haben das gleiche Recht auf Qualität, und damit nicht nur in den Brennpunktkitas um 0,5 Kinder, wie der Senat vorgeschlagen hat. Mein Respekt gilt an dieser Stelle den Erzieherinnen und Erziehern in Berliner Kitas, die sich täglich dieser Herausforderung mit den acht Kindern stellen.

Als zweiten Punkt nun die Leistungsfreistellung: Durch das Berliner Bildungsprogramm sind konkretere Qualitätsansprüche gegenüber der Kitaleitung beschrieben worden, darunter Weiterentwicklung, die Qualitätssicherung, die Fortbildung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Verantwortung der Personalentwicklung, des Arbeitsklimas und des Kinderschutzes. Und das war noch nicht einmal alles. Wie Sie gemerkt haben, ist es auch hier wieder eine Qualitätsfrage, an der wir arbeiten. Zur Sicherstellung der Qualität in Kitas fordert die Piratenfraktion eine Leistungsfreistellung ab 80 Kindern.

Bitte kommen Sie mir jetzt in dieser Diskussion auch nicht mit dem Punkt, wir hätten aber doch gar nicht genug Erzieherinnen und Erzieher, die diese Stellen besetzen könnten! Bessere Arbeitsbedingungen führen auch zu einer erhöhten Nachfrage nach diesem Beruf. Eventuell kommen Ihnen unsere Forderungen auch schon bekannt vor. Ich möchte mich an dieser Stelle beim Kitabündnis für das zivilgesellschaftliche Engagement bedanken, das dieses Thema wieder auf den Tisch gebracht und auch in der Gesellschaft vorangetrieben hat.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Eggert. – Bitte!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Piratenfraktion! Die Überschrift spricht, glaube ich, allen aus dem Herzen: „Mehr Personal für die Kleinen!“, eine Qualitätssteigerung, das finden wir alle gut. Gerade die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker werden Ihnen hier alle recht geben, dass Sie diese Forderung hier aufgebracht haben. Das Einzige, was mich daran irritiert, ist erstens der Zeitpunkt, an dem Sie diesen Antrag eingebracht haben, relativ genau nach dem Abschluss der Haushaltsberatungen in unserem Fachausschuss. Da hatten die Piraten vier Änderungsanträge, und das war keiner davon.

Nichtsdestotrotz ist eine Fachkraft-Kind-Relation, die sich verbessert, eine grundsätzliche Sache, die wir auch möchten. Wir streben das auch an. Wir sind sozusagen dahin auf dem Weg. Wir werden ab dem 1. August 2016 stufenweise eine personelle Verbesserung für die null- bis dreijährigen Kinder einsetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herberg?

Björn Eggert (SPD):

Immer.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Björn Eggert (SPD):

Endlich mal ein Nichtfachpolitiker in dieser Diskussion.

[Zuruf]

– Ach, Haushälter, Entschuldigung! Fachpolitiker für alles. Ja?

Heiko Herberg (PIRATEN):

Anscheinend ist es Ihnen nicht bekannt, aber im Hauptausschuss gibt es die Anträge dazu. Sie sind schon dort schon gestellt worden, wir haben sogar eine Gegenfinanzierung präsentiert. Sie wollten das politisch nicht. Die Aussage – –

[Heidi Kosche (GRÜNE): Habt ihr keine anderen Probleme bei dem Thema?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihre Frage, bitte, Herr Kollege!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Meine Frage ist: Ist Ihnen das bekannt?

[Heiterkeit]

Björn Eggert (SPD):

Ich überlege jetzt mal kurz, ob mir das bekannt ist und ob das in irgendeinem Zusammenhang mit dem steht, was ich a hier sage, und b mit meiner Aussage, dass es nicht im Fachausschuss gewesen ist.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wo es nicht hingehört!]

– Beides nicht richtig. Dass dieses Thema nicht in den Fachausschuss gehört, finde ich nicht richtig. Ich glaube schon, dass es dazugehört. Wenn man es sich anschaut, sind es genau die Forderungen des Kitabündnisses, die momentan überall im Raum sind. Ich kenne das, weil wir das im politischen Bereich immer wieder haben, wenn man sich auf Dinge einigt, dass man dann immer noch einen obendrauf packt. Gerade Oppositionsparteien machen das gerne. Ich bringe Ihnen da mal ein Beispiel. Es gab mal eine Diskussion über einen Mindestlohn in Deutschland und wie hoch er sein könnte. Da haben sich die Gewerkschaften und die SPD darauf geeinigt, dass das mit 8,50 Euro für den Anfang ganz gut wäre. Daraufhin hat es andere Parteien gegeben, die 10,50 Euro gefordert haben, und ich glaube Ihre Partei hat das bedin-

gungslose Grundeinkommen gefordert. Das ist in der Überbietung immer toll.

Und wenn wir nicht 300 Millionen Euro, was Ihr Antrag in etwa kosten würde, fordern würden, sondern 350 Millionen Euro, dann würden wir noch viel besser dastehen. Ich habe aber gerade versucht darzulegen, wie die Diskussion gewesen ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal von Frau Graf?

Björn Eggert (SPD):

Diese viel lieber, sehr gerne.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Wegen Ihrer Anmerkung noch einmal: Sie sagten bereits, dass Sie die Forderung sehr gut finden und sich nur wundern, warum wir das nicht in der Haushaltsberatung im Bildungsausschuss hatten. Mich würde interessieren, woher Sie das Geld aus dem Einzelplan 10 hätten nehmen wollen. Dann wäre es im Bildungsausschuss richtig gewesen. So ist es im Hauptausschuss gewesen, wo es meiner Meinung nach auch richtig aufgehoben ist.

[Elke Breitenbach (LINKE): Da kennt er sich nicht aus, da hat er nicht zugehört! –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Björn Eggert (SPD):

Wie viel Leute sich für dieses Thema interessieren! Ich finde es gut, dass es so viele Emotionen bei Ihnen auslöst, weil es ein wichtiges Thema ist, das wir auch diskutieren sollten. Wunderbar! Jetzt bin ich dran, das steht zumindest da oben auf der Anzeigentafel, und ich habe das Mikrofon. Wir können das nachher im Fachdiskurs noch mehr ausführen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wir meinen das Thema ernst, Herr Kollege! Sie machen Klamauk! –
Weitere Zurufe]

– Das sagt jetzt der Zwischenrufer des Parlaments hier, der wirft mir vor, dass ich Klamauk mache. Das ist ja gar nicht schlecht, Herr Dr. Brauer, Respekt dafür.

[Beifall bei der SPD]

Das als Zwischenruf zu bringen, dass ich Klamauk mache, ist wirklich eine tolle Sache. Ich diskutiere gerade mit den Kollegen das Verfahren der Haushaltsberatungen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

(Björn Eggert)

Und es gibt auch ein anderes Beispiel: Der Sportausschuss hat in seinen Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss empfohlen, das Sportstättenanierungsprojekt zu erhöhen und dort deutlich mehr Geld auszugeben.

[Elke Breitenbach (LINKE): Der Sportausschuss, nicht der Hauptausschuss! Hallo!]

Wir hätten also durchaus die Möglichkeit gehabt, nicht aus dem Einzelplan 10 zu finanzieren, sondern hätten den Antrag nehmen und empfehlen können, dass wir das Ganze sozusagen nach oben weitergeben. Die Möglichkeit hätte bestanden.

Aktuell sieht es so aus, dass wir hier einen Copy-and-Paste-Antrag haben, den die Piraten eingebracht haben. Sie haben die populären Forderungen des Kitabündnisses eingebracht, sie teilweise noch ein bisschen verbessert. Respekt!

[Susanne Graf (PIRATEN): Ich habe doch gesagt, dass es die Forderungen des Kitabündnisses sind!]

– Ist ja auch in Ordnung! Ich darf es doch auch noch einmal sagen. Wir werden es in diesem Fall so nicht mitbehandeln. Wir haben unsere Wege vorgelegt, wir haben uns auch ausführlich im Ausschuss darüber ausgetauscht, warum wir einen anderen Weg gehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Elke Breitenbach (LINKE): Schade!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bevor ich jetzt dem Kollegen Herberg das Wort zu einer Zwischenbemerkung erteile, der kleine Hinweis, dass maximal zwei Zwischenfragen pro Redebeitrag zugelassen sind – damit Sie wissen, warum ich Sie nicht aufgerufen habe. – Bitte, Herr Herberg!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ich finde es schade, dass ich nichts inhaltlich zu meinem Antrag sagen kann, weil ich mich auf meinen Vorredner beziehen muss, der leider nichts zu dem Antrag an sich gesagt hat. Deshalb ist das ein bisschen doof.

[Oh! von der SPD –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber ich muss jetzt noch ein paar Sachen klarstellen. Sie haben anscheinend keine Ahnung davon, wie die Haushaltsberatungen in diesem Parlament ablaufen.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Das ist ein Paradebeispiel dafür gewesen, das ist auch genau der Grund, warum Torsten Schneider und ich und andere im Hauptausschuss immer das Problem haben, dass die Fachausschüsse irgendeinen Blödsinn an dem Punkt machen, –

[Protestrufe von der SPD, der CDU, den GRÜNEN
und der LINKEN]

– Nein, nein, Sie haben noch nicht zu Ende gehört. Der Satz geht noch weiter. – wenn es solche Abgeordneten wie Herrn Eggert gibt, die nicht verstanden haben,

[Zurufe]

dass man 100 Millionen Euro im Fachausschuss – –

[Björn Eggert (SPD): Herr Herberg! Jetzt wollen Sie doch nicht sagen, dass wir daran schuld sind, wenn Ihr Antrag abgelehnt wird!]

– Nein, nein, es gibt eine ganz klare Trennung, die wir im Parlament miteinander vereinbart haben, dass in den Fachausschüssen die Gelder umgeschichtet werden können, und wenn größere Investitionen vorgenommen werden sollen, das im Hauptausschuss passieren soll. Hätten wir im Fachausschuss z. B. beantragt, dass dort 100 Millionen Euro finanziert werden sollten,

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Aber ihr habt das nicht beantragt!]

und die Koalition wäre der Meinung gewesen, sie wolle das auch machen, dann kommt das zu uns in den Hauptausschuss, und dann nimmt der Torsten Schneider dieses Blatt Papier und schreddert das und sagt, machen wir sowieso nicht, interessiert mich nicht. Deswegen haben wir als Piratenfraktion relativ schnell verstanden, wie das System in diesem Haus funktioniert,

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Aber ihr stellt keine Anträge!]

und haben die Anträge im Hauptausschuss gestellt, und zwar letzte Woche Freitag. Die Anträge dazu sind letzte Woche Freitag dort behandelt worden. Herr Eggert! Waren Sie da anwesend?

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Nein!]

Ich glaube nicht, oder? Als Bildungspolitiker, der sich Bildung auf die Fahnen geschrieben hat, ist es eigentlich sehr wichtig, wenn der Einzelplan im Hauptausschuss in der zweiten Lesung ist, auch anwesend zu sein. Wenn man unbedingt etwas durchsetzen will – vor allen Dingen sind Sie ja in der Koalition, das heißt, Sie haben die Möglichkeit, Sachen zu ändern –, dann sollte man dort hingehen, wo etwas geändert wird, und das nicht nur den Haushaltspolitikern überlassen, da der Herr Schneider, den kennen Sie ja, ganz genau weiß, dass er das nicht haben will, sondern lieber selber machen möchte.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Schneider grinst!]

Der macht dann was ganz anderes und lacht sich dann ins Fäustchen, so wie jetzt gerade.

[Torsten Schneider (SPD): Keine Neiddebatte!]

Das ist jetzt die dritte Haushaltsberatung in dieser Wahlperiode. Möglicherweise werden Sie noch einmal wiedergewählt, dann haben Sie noch einmal Haushaltsberatungen, wo Sie das lernen können.

(Heiko Herberg)

[Ülker Radziwill (SPD):

Er kann nicht so schnell lächeln!]

Ich hoffe, dass da noch eine Weiterentwicklung stattfindet. Aber den Piraten vorzuwerfen, dass Sie irgendwelche Fehler in den Haushaltsberatungen machen, das kann man so nicht stehenlassen. Wir haben die Kosten dafür komplett gegenfinanziert. Es ist alles möglich, es ist alles umsetzbar. Sie wollen es politisch einfach nicht. Das hätten Sie doch einfach sagen können. Es ist jetzt irgendwie 18 Uhr sonst was. Es ist keiner mehr da. Es hört uns keiner mehr zu. Sie hätten doch sagen können, dass Sie es politisch nicht haben wollen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Herr Eggert! Sie möchten antworten? – Bitte!

Björn Eggert (SPD):

Herr Herberg! Sie haben ein Paradebeispiel dafür geliefert, warum die Haushaltspolitiker insgesamt im Parlament die beliebtesten sind,

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

uns als Fachpolitikern immer wieder zu zeigen, dass wir davon keine Ahnung haben usw. Die Diskussion kennen wir auch. Die SPD-Fraktion hat sich ganz klar zu zwei Sachen positioniert. Und wenn Sie in der Fachdebatte drin wären, wüssten Sie das auch. Wir haben die Diskussion mit dem Kitabündnis gehabt. Ich habe das da auch gesagt, dass wir nicht diese Schwerpunkte setzen, die das Kitabündnis setzt. Wenn Sie einen Antrag einbringen, ob nun Sie als Fraktion oder Frau Graf oder wer auch immer, in dem genau das gefordert wird, und das dann von mir noch mal haben wollen, wir haben andere Prioritäten gesetzt, das haben wir auch dargestellt. Dass Sie jetzt sagen, politisch wollten Sie das nicht, und Sie haben alles ausfinanziert, alles super usw.

[Alexander Spies (PIRATEN): Sie wollen das nicht!]

– Ja, das ist natürlich eine schöne Sache! Die Diskussion haben wir zwischen Opposition und Koalition öfter mal. Das ändert aber an den fachlichen Sachen nichts.

Meine Haushaltspolitiker – in Teilen hören sie ja auf das, was wir ihnen als Fachpolitiker mitgeben.

[Torsten Schneider (SPD): Alle!]

– Oftmals, aber auch nicht immer! – Ich kann Ihnen ehrlich sagen: Die Art und Weise, das jetzt darüber zu machen, ein bisschen problematisch, aber okay!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich lasse das Gegockel der Hähne hier mal so stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Zuerst die gute Nachricht dieser Tage: Mit einem Versprechen für eine weitere gebührenfreie Kita wird die SPD nicht in den Wahlkampf ziehen. Zu dieser Erkenntnis kann ich der Berliner SPD nur gratulieren. Dies ist nicht die Herausforderung, vor der die Kita in Berlin gerade steht, aber eine gute Entscheidung.

[Ülker Radziwill (SPD): Wir haben
eine kluge Basis!]

Ich bin auch froh darüber, dass der Regierende Bürgermeister heute klargestellt hat, dass die Geflüchteten nicht länger für mangelndes Engagement der Politik des Senats und der Koalition vorgeschoben werden dürfen, wie wir es allenthalben bei vielen brennenden Themen zu hören bekommen haben.

Die Hausaufgaben für alle Berlinerinnen und Berliner sind zu erledigen. Liebe Koalition! Dies gilt auch für die Kleinsten. Eine der wichtigsten Aufgaben ist die Verbesserung wie die hier von den Piraten aufgegriffene Frage, die Verbesserung des Personalschlüssels für die kleinsten Berlinerinnen und Berliner, für alle kleinen Kitakinder, nicht nur für ein paar.

Die Zeitungsüberschriften im Januar 2015 lauteten: Berlin hat die meisten Kinder pro Erzieher in den Krippen. – Das ist schlecht für die Wirksamkeit institutioneller frühkindlicher Bildung, nicht nur schlecht für die Kinder, sondern für uns alle. Seither haben das Berliner Kitabündnis und die Opposition in diesem Haus immer wieder Forderungen vorgetragen, die Situation für die Kinder und die Fachkräfte zu verbessern, und entsprechende Vorschläge vorgelegt.

Die Elternvertreter stellten im Januar zu Recht fest: Das neu formulierte Bildungsprogramm oder auch das überarbeitete Sprachlernstagebuch werden Papier bleiben, wenn der Betreuungsschlüssel nicht endlich verbessert wird. Eigentlich müssten die Bildungspolitiker der SPD unserer Forderung, den Betreuungsschlüssel für alle kleinen Kinder sofort zu verbessern, also schon in diesem Doppelhaushalt massiv zu verbessern, zustimmen. Da funktioniert bei uns die Zusammenarbeit zwischen Fachpolitik und Haushältern super.

(Marianne Burkert-Eulitz)

In diesem Zusammenhang ist frühkindliche Bildung auch für einen späteren Schulerfolg wichtig, der Ihnen doch so wichtig ist. Wir wollen alle, dass die Kinder so früh wie möglich, also schon mit einem Jahr in die Kita gehen, damit sie dort gut gefördert werden. Die institutionelle Förderung soll wichtiger Baustein in der Bildungsbiografie eines Menschen sein. Dies ist erst einmal richtig, aber nicht die Masse macht es, sondern die Klasse. Es werden Milliarden Euro für den Ausbau der Kitas in die Hand genommen, am entscheidenden Punkt aber, dem richtigen Betreuungsschlüssel für die Kleinsten, bei dem intensive Betreuung und Versorgung, auch Bildungsarbeit möglich sein muss, da fehlt es. Da verpufft das Ganze und der Aufwand. Nur satt und sauber nutzt eben nicht. Beklagen Sie sich bitte nicht, dass unsere Kinder in der Schule bei Vergleichstests in Mathe und Deutsch später schlecht abschneiden. Ich bin mir darin sicher, dass eine wichtige Stellschraube dieser Situation zu verbessern ist, wenn der Betreuungsschlüssel für die ganz Kleinen besser wird.

Wir haben die Forderung schon lange Zeit konsequent vertreten. Wir unterstützen das Kitabündnis. Unsere Haushälterinnen und Haushalter haben da auch die Prioritäten gesetzt. Unsere gesamte Fraktion setzt die Prioritäten richtig,

[Beifall bei den GRÜNEN]

nämlich im laufenden Haushalt, der dann kommt, den Betreuungsschlüssel ab dem ersten Kitajahr um 0,5 für alle Kinder abzusenken und dann im zweiten Jahr noch mal um 0,5, sodass wir uns dem Bundesdurchschnitt damit endlich annähern können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist das Erfordernis der Stunde, und da bedanke ich mich auch bei meiner Fraktion.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, auch die Koalition hat Vorschläge gemacht, aber ehrlich gesagt, beim Betreuungsschlüssel brauchen wir keine Brennpunktkitas. Ihr Ansatz erreicht nur einen Bruchteil der Kinder. Aber alle kleinen Berlinerinnen und Berliner haben einen Anspruch auf gute Betreuung. Es war nicht die schlaueste politische Entscheidung, die Kostenfreiheit für die letzten drei Kitajahre einzuführen. Berlin hat eine einigermaßen faire Kostenbeitragsregelung, die sozial gestaffelt ist. Es ist für Eltern auch merkwürdig, in den ersten Jahren zur Kasse gebeten zu werden, dann drei Jahre in Ruhe gelassen zu werden, um dann bei einem schlechten Hortbetreuungsschlüssel wieder Geld in die Hand nehmen zu müssen. Auf die Kleinsten kommt es an, gehen wir es an!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute in erster Lesung zwei Anträge zum Thema „Personalausstattung in Kindertagesstätten“. Schon im Februar 2015 haben wir uns in einer Plenardebatte auch mit der Personalausstattung der Kindertagesstätten befasst. Die Personalausstattung ist aber bekanntlich zum einen haushaltsrelevant, wir hatten die Diskussion auch eben, zum anderen muss die Berliner Koalition aber – das ist Ihnen bekannt – mit einem bundesweiten Fachkräftemangel umgehen.

Sie hatten es auch erwähnt, Frau Graf, und gesagt, wir sollen bloß nicht mit dem Argument kommen – ich komme trotzdem ganz bewusst mit dem Argument –, denn wie Ihnen ebenfalls bekannt ist, steigt die Zahl der Kinder in Berlin. Es steigt außerdem der Wunsch von Eltern, Kinder in der Kindertagespflege betreuen zu lassen. Und die Koalition wird die sehr frühe Einschulung in Berlin beenden, und das ist prima, dass wir das machen. Allein durch diese drei Punkte wird der Fachkräftebedarf in Berlin erheblich weiter ansteigen. Trotzdem geht die rot-schwarze Koalition neben diesen drei Punkten in den Beratungen zum Doppelhaushalt 2016/2017 weitere Schritte für eine bessere Personalausstattung, und ich möchte sie gerne noch mal hervorheben.

Das ist erstens: Im Jahr 2016 sollen mehr als 2 Millionen Euro für eine Verbesserung des sogenannten Betreuungsschlüssels für die unter dreijährigen Kinder verwendet werden. Im Jahr 2017 werden dafür mehr als 9 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. Das Berliner Kitabündnis hat diese Verbesserung der Personalausstattung auch in Stellen umgerechnet und mitgeteilt, es würde sich dabei um 310 Erzieher handeln. Das ist ein ganz beachtlicher Schritt in die richtige Richtung.

Zweitens: Auch die zwei Entlastungsstunden pro Woche für die fachliche Begleitung der Quereinsteiger, für die im Jahr 2016 über 1 Million Euro und im Jahr 2017 mehr als 3 Millionen Euro aufgewendet werden, führen zu einer besseren Personalausstattung in den Kindertagesstätten. Während heute die jede Woche durchzuführenden Gespräche zwischen Anleiterin und Quereinsteigerin dazu führen, dass beide in dieser Zeit für die Kinderbetreuung nicht zur Verfügung stehen, wird es künftig entsprechend mehr Personal geben, um auch diese Zeiten abdecken zu können.

So sehr die CDU-Fraktion Sympathie für die Forderung hat, die Qualität der Betreuung in den Kindergärten in Berlin noch weiter zu verbessern, wissen Sie auch, dass

(Roman Simon)

man sich die dafür erforderliche Zahl an Fachkräften – das Berliner Kitabündnis spricht von ca. 1 700 Erziehern – und die dafür notwendigen finanziellen Mittel – das Berliner Kitabündnis spricht von über 100 Millionen Euro pro Jahr – nicht mit noch so schönen Anträgen herbeizaubern kann. Daher sehen wir über die im Entwurf für den Haushalt 2016/17 enthaltenen Verbesserungen hinaus keinen Raum für eine weitere erhebliche Verbesserung der Personalausstattung in dieser Legislaturperiode. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Simon! Die 107 Millionen Euro werden erst nach einem Ablauf von drei Jahren fällig. Das ist die Gesamtsumme gewesen, die Sie jetzt hier wiedergegeben haben, die das Kitabündnis fordert. Wir alle fordern stufenweise Aufstockung, aber das kann ich später noch erläutern, wie das eigentlich gemeint ist. Mit den Anträgen der Piraten liegen nun von allen Oppositionsparteien, -fraktionen parlamentarische Initiativen vor, die die Forderungen des Kitabündnisses unterstützen. Auch wir finden, wie Sie wissen, dass da die richtigen Schwerpunkte gesetzt werden und dass hier in Berlin schneller und mehr passieren muss, als bisher vom Senat vorgesehen.

Erst vor wenigen Tagen ist in einer von der Linken beantragten Anhörung zu den Forderungen des Kitabündnisses der dringende Handlungsbedarf noch einmal deutlich formuliert worden. Fakt ist, der für die Kitaqualität wesentliche Personalschlüssel ist zu schlecht, und wie man es auch dreht und wendet: Berlin ist in der Versorgung gerade der Jüngsten so ziemlich Schlusslicht im bundesdeutschen Vergleich, und ob es nun 5,9 oder 6,6 Kinder pro Fachkraft sind, die Relation ist zu schlecht, um den Kindern und ihrem individuellen Bedarf gerecht zu werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Senatorin Scheeres argumentiert an dieser Stelle immer gern, dass das Fachkräftegebot, das uns in Berlin von anderen Bundesländern unterscheidet, nicht in den Vergleich eingerechnet wurde. Wir unterstützen sie natürlich bedingungslos, wenn es um die höchste Qualität und das Fachkräftegebot geht, aber die Realität ist: Dieses Fachkräftegebot wird in vielen Berliner Kitas mit ausdrücklicher Genehmigung des Senats längst nicht mehr eingehalten. Seiteneinsteigerinnen, die sich in der Ausbildung befinden, können bis zu 28 Wochenstunden vollständig auf die Personalbemessung angerechnet werden.

Das geht auch schon sechs Monate, bevor der schulische Teil der Ausbildung beginnt. Pro drei Fachkräfte kann also eine Nichtfachkraft tätig sein.

Und das wirkt sich natürlich auf die pädagogische Arbeit aus. Es ist auch zu einfach, Kitaträger zu kritisieren, weil sie zunehmend nicht mehr bereit sind, noch mehr Nichtfachkräfte zu beschäftigen, sprich als Ausbildungsbetrieben zu arbeiten. Sie verhalten sich aus Sorge um die pädagogische Qualität so, die ja wohl immer noch zuerst dem Kind und erst dann dem Azubi gelten sollte. – Herr Simon! Das ändert sich auch dann nicht, wenn Sie im Haushaltsgesetzentwurf zwei Wochenstunden für die Einarbeitung bereitstellen.

Sie wollen außerdem für ca. 12 000 Kinder in sogenannten Brennpunktkitas eine leichte Verbesserung des Personalschlüssels einführen. Wir glauben gern, dass Sie da mehr wollten, aber bei der Prioritätensetzung dieses Senats nicht mehr hinbekommen haben, und trotzdem ist das inakzeptabel, zumindest aus zwei Gründen: Sie durchbrechen damit das Prinzip, das Sie selbst so hoch halten, nämlich, dass sich der Berliner Personalschlüssel auf das einzelne Kind bezieht und von diesem in jede Einrichtung, die es besucht, mitgenommen wird. Doch Ihre Verbesserung ist vom sozialen Raum abhängig, in dem das Kind lebt, nicht von dem, was das Kind braucht. Der wesentliche Knackpunkt ist, dass Sie mit Ihrer Neuregelung die ein- bis dreijährigen Kinder in solche, die mehr, und solche, die weniger pädagogische Zuwendung bedürfen, einteilen. Das ist ungerecht, weil jedes Kleinkind nun einmal seine speziellen Bedürfnisse hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Eggert?

Katrin Möller (LINKE):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Eggert!

Björn Eggert (SPD):

Danke! – Frau Möller! Sie sagten eben gerade, dass wir bis jetzt die Durchgängigkeit haben, dass jedes Kind das mitbringt, und wir das damit durchbrechen würden. Wir haben doch – und das wissen Sie auch – jetzt auch schon eine Durchbrechung, und zwar da, wo Gruppen mit mehr als 40 Prozent ndH-Anteil sind, gibt es auch schon eine Förderung, also eine Extrasumme. Das heißt, wir geben

(Björn Eggert)

in diesem Fall dieser Art und Weise der besonderen Bedürfnisse und Förderungen weiter.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihre Frage, bitte!

Björn Eggert (SPD):

Finden Sie nicht, dass es gerade diese Kinder, die wir jetzt fördern wollen, nötig haben, dass sie stärker gefördert werden?

Katrin Möller (LINKE):

Herr Eggert! Sie wissen aber auch, dass dieser 40-prozentige ndH-Anteil als Maßstab für die Personalbemessung längst überholt ist. Natürlich müssen wir gucken, welche Kriterien wir da ansetzen. Das lehnen wir auch ab, das haben wir auch schon mehrfach beantragt. Das Problem wollten Sie eigentlich auch mal angehen. Man kann nicht nach dem ndH-Anteil gehen. Man kann aber auch nicht nur nach sozialen Prämissen gehen. Wir müssen flächendeckend eine gute Versorgung für alle kleinen Kinder, zumindest im unter Dreijährigenbereich, hinbekommen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal des Kollegen Oberg?

Katrin Möller (LINKE):

Aha!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Gut, das habe ich jetzt verstanden. Wenn man das konsequent weiterdenkt, muss ich Ihnen die Frage stellen, ob Sie auch dafür eintreten, dass alle Schulklassen in der Stadt unabhängig von der Zusammensetzung der Schülerschaft die gleiche Anzahl an Lehrerstunden zugemessen bekommen müssen, das heißt, dass die Minderungsfaktoren nichtdeutscher Herkunftssprache und Befreiung von der Lehrmittelzuzahlung zukünftig wegfallen sollen und wir alle gleich behandeln müssen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Katrin Möller (LINKE):

Das ndH-Prinzip ab einer bestimmten Prozentzahl, ab einer Stichzahl von 40 Prozent zum Beispiel, ist überall nicht zielführend.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wir finden, dass diese Prozentzahlregelung nicht geht. Es muss in Bezug auf den individuellen Bedarf, der jeweils vor Ort vorhanden ist, geregelt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich würde jetzt aber gerne noch weiter im Kitabereich bleiben. Über Schule wird ansonsten schon reichlich und viel diskutiert.

Wir finden jedenfalls, dass die Forderungen des Kitabündnisses berechtigt sind und dass sie auch realistisch und umsetzbar sind. Wir sind aber anders als die Piraten der Auffassung, dass sie in einem Stufenplan umgesetzt werden sollten, so, wie wir es auch in den Haushaltsberatungen, mit Zahlen hinterlegt, beantragt haben und wie wir es auch erneut beantragen werden: 2016 ein Kind weniger bei den Kleinsten bis zum Alter von zwei Jahren, und ab 2017 für die Kinder im Alter von zwei bis drei Jahren. Unserer Meinung nach sollte den Vorschlägen des Kitabündnisses folgend ab 2018 die Kitaleitung bei 100 Kindern in einer Einrichtung von der Gruppenarbeit freigestellt sein und ab 2019 bei 80 Kindern.

Das kann man natürlich alles auch schneller und früher umsetzen, wenn die Finanzen das zulassen und wenn uns zum Beispiel die Betreuungsgeldmillionen zur Verfügung stehen. In der Antwort auf meine Schriftliche Anfrage schrieb Herr Feiler, dass der Senat vorschlagen wird, diese Mittel im Kitabereich einzusetzen. Auch die Koalition in Person von Herrn Schneider hat im Hauptausschuss angekündigt, in dieser Frage zur Schlusslesung noch etwas vorzuschlagen, was die Verbesserung der Fachkraft-Kind-Relation im U-3-Bereich betrifft. Da sind wir sehr gespannt. Das wäre ja mal ein Anfang, zumindest für diesen Bereich.

Wie die Anhörung im Bildungsausschuss zeigte, gibt es noch viele weitere Probleme, die dringend gelöst werden müssen. Denn selbst bei genügendem Geld für einen perfekten Personalschlüssel, für die perfekte wissenschaftlich untermauerte Fachkraft-Kind-Relation hätten wir immer noch das Problem des Personalmangels – das ist hier auch schon angesprochen worden. Ich möchte in diesem Zusammenhang noch darauf hinweisen, dass wir neue Entwicklungen beachten müssen, die uns beschäftigen müssen, nämlich dass der Tarifabschluss im öffentlichen Dienst für Erzieherinnen und Sozialarbeiterinnen im Bundesgebiet den Tarifvertrag der Länder, der in Berlin gilt, abgehängt hat und nun Erzieherinnen erster und zweiter Klasse produziert. Hier erwarten wir, dass sich der Senat im Rahmen der Tarifgemeinschaft der Länder

(**Katrin Möller**)

Gedanken macht, wie diese Lücke zu schließen ist. Bis zu 300 Euro weniger in einer Berliner Lohntüte für die gleiche Arbeit im Gegensatz zum Rest des Bundesgebietes ist keine gute Werbung für die Berliner Kita. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

**Zweitwohnungsteuer im Sinne Berlins nutzen –
Steuersatz anpassen (Zweitwohnungsteuergesetz –
BlnZwStG)**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2533](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12 A:

**a) Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen
Sicherheits- und Ordnungsgesetzes
Obdachlose und Geflüchtete schützen:
Beschlagnahme von leerstehenden Immobilien
erleichtern**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen, der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/2552](#)

Erste Lesung

[Unruhe]

– Verzeihung! Könnten Sie bitte Ihre Nebengespräche nach draußen verlagern? Wenn ich, obwohl ich hier die Tagesordnung aufrufe, Teile Ihrer Gespräche verstehe, dann sind Sie zu laut!

[Zurufe]

Das gilt auch für Sie, Kollege! – Darf ich fortfahren? – Danke!

**b) Sofort alle Geflüchteten in Berlin versorgen – die
Menschenwürde gilt auch vor der
Erstregistrierung**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/2546](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung zu a – also zu dem jetzt vorliegenden Gesetzesantrag der drei Oppositionsfraktionen mit der Drucksachenummer 17/2552. Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 17/2545 und der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke auf Drucksache 17/2545-Neu wurden zurückgezogen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Hinsichtlich des Antrags auf Drucksache 17/2546 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Auch das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 13:

**„7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für
Bezirke umsetzbar machen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 3. September 2015 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
16. September 2015
Drucksache [17/2471](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2123 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2123 Neu-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich erinnere mich noch gut an den Anlass für diesen Antrag. Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg wollte 380 000 Euro aus dem 7 000-Euro-Programm nicht abrufen und benannte zur Begründung in allen Bezirken vorhandene Probleme wie das chronisch überlas-

(Regina Kittler)

tete Hochbauamt, den herrschenden Personalmangel und die Tatsache, dass ein kleiner Bauauftrag genauso viel Zeit wie ein großer verschlinge. Außerdem müsse sich der Bezirk um wachsende Schüler- und Schülerinnenzahlen und die dafür notwendigen Schulergänzungsbauten und Schulneubauten kümmern. Ich setze hinzu, dass die Bezirke außerdem der „Programmitis“ entsprechen müssen. Hier möchte ich nur das 12-Millionen-Euro-Schultoiletten-sanierungsprogramm aus BAföG-Mitteln – drei Ausrufezeichen – und die 50 Millionen Euro für die Sanierung aus SIWA-Mitteln für die wachsende Stadt nennen.

Der Antrag stellt nicht in Zweifel, dass das 7 000-Euro-Programm eine gute Sache ist. Aber eine gute Absicht ist nicht in jedem Fall umsetzbar. Deshalb werbe ich dafür, so, wie im Antrag gefordert, tätig zu werden. Erstens: Die Antragstellung durch die Schulen – und damit auch die Bearbeitung der Anträge – muss entbürokratisiert und vereinfacht werden. Zweitens: Es muss wieder möglich sein, dass kleinere Reparatur- oder Erneuerungsarbeiten von Hausmeistern und Hausmeisterinnen oder von ihren Assistentinnen oder Assistenten erbracht werden. Drittens: Den Schulen muss die Möglichkeit eingeräumt werden, durch eine bezirkliche Ausschreibung ermittelte Vertragswerkstätten zu beauftragen.

Der Antrag ist umso dringender, wenn mit dem neuen Doppelhaushalt der angekündigte Verfügungsfonds umgesetzt wird. Nach Aussage des Senats sollen Schulen daraus zur eigenverantwortlichen Bewirtschaftung für Weiterbildung, Projekte, Personal oder eben auch Sanierungsmaßnahmen zusätzlich 14 Euro pro Schülerin und Schüler bis maximal 20 000 Euro bekommen, und nur die wenigsten Schulen werden eine Verwaltungsleiterin oder einen Verwaltungsleiter bekommen, der diese Aufgabe dann managen kann.

Richtig finde ich, dass die Schulen mehr Geld erhalten. Falsch finde ich, woher das Geld genommen wird. Quelle 1 sind 5 Millionen Euro pro Jahr, die dem Schul- und Sportanlagensanierungsprogramm entzogen werden, und Quelle 2 sind weitere 5 Millionen Euro pro Jahr, die bei der Personalkostenbudgetierung gestrichen werden. Das heißt, dass die bisher durch das Land zentral verwalteten und eingesetzten Mittel für den Abbau des Sanierungsstaus in Höhe 64 Millionen Euro pro Jahr um 5 Millionen Euro pro Jahr reduziert werden. Der Sanierungsstau wird auf 2 Milliarden Euro geschätzt, und die Frage ist, wie lange es dauern würde, wenn wir bei dem Tempo, das wir jetzt haben, bleiben. Etwa 30 Jahre! Nun würde es noch länger dauern, wenn wir davon auch noch 5 Millionen Euro pro Jahr wegnehmen. Deshalb ist die Quelle 1 für diesen Verfügungsfonds genau die falsche – unabhängig davon, dass wir endlich einen Masterplan für die mittelfristige Lösung des Problems der einstürzenden Schulbauten in Berlin brauchen. Diese Bezeichnung – das muss

ich gleich dazu sagen – stammt übrigens nicht von mir, sondern von der Stiftung Bildung.

Die Mittel aus Quelle 2 – der Personalkostenbudgetierung – zu nehmen, lehne ich genauso ab. Diese Mittel wären zur Erhöhung der Ausstattung der Schulen mit Lehrkräften über 100 Prozent wohl nötiger, um Unterrichtsausfall am sichersten zu vermeiden. Aber das hat die Koalition in der Haushaltsdebatte ja leider nicht hören wollen. Also sollten wir uns hier auf den kleineren gemeinsamen Nenner verständigen und diesem, wie wir denken, vernünftigen Antrag zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Nolte. – Bitte sehr!

Karlheinz Nolte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich sollten ja die Reden zu Protokoll gegeben werden. Deshalb habe ich hier so eine lange Rede geschrieben. Aber nach der Rede von Frau Kittler will ich mich auf zwei Sätze beschränken.

[Beifall von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Der erste Satz: Über den Antrag der Linken und der Grünen – „7 000 Euro Schulsanierungsprogramm für Bezirke umsetzbar machen“ – haben wir hier ausgiebig am 12. März 2015 gesprochen. Das, was ich damals gesagt habe, gilt immer noch und kann man im Protokoll nachlesen.

Der zweite Satz: Frau Kittler! Sie haben kritisiert, aus welchen Quellen der Verfügungsfonds gespeist wird – nicht, dass der Verfügungsfonds überhaupt gebildet wird. 5 Millionen Euro fließen in den „Verfügungsfonds für die allgemeinbildenden, beruflichen und zentral verwalteten Schulen“ – so heißt er ja – aus dem bisherigen „7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“, und 5 Millionen Euro kommen aus dem bisherigen Personalkostenbudget. Frau Kittler! Unser gemeinsames Ziel ist es doch, die Schulen in ihrer Eigenständigkeit zu stärken und ihnen mehr Mittel für die eigenverantwortliche Bewirtschaftung zu geben. Wenn die Schulen jetzt die Möglichkeit bekommen, über diese beiden Töpfe im Rahmen ihrer Selbstbewirtschaftung zu verfügen, dann ist das eine gute Sache. Da wir dieses Vorhaben des Senats richtig finden, lehnen wir logischerweise Ihren Antrag heute hier ab.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Nolte! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Nolte! Sie sind ein alter Fuchs, und der Fuchs ist ein sehr schönes, behändes und wendiges Tier, und ein Tier, das wir darüber hinaus auch gemeinhin für schlau halten.

[Ulker Radziwill (SPD): Man könnte auch sagen:
ein guter Haushälter! –
Weitere Zurufe]

Schlau, wendig und behände, wie Sie sind, Herr Nolte,

[Karlheinz Nolte (SPD): Das ist aber nett!]

haben Sie mich tatsächlich überrascht, indem Sie sich vor dem eigentlichen Thema, das wir hier ansprechen, einfach ganz gedrückt haben, weil Sie wissen, dass Sie als Koalition hierzu keine vernünftige Antwort haben. Ich hatte erwartet, dass Sie die alte Leier zum Thema Schulsanierung, um das es hier eigentlich geht, intonieren. Ich sage „eigentlich“, denn Sie können niemandem von uns erzählen, dass bei der Einrichtung des 7 000-Euro-Programms Ihr Grundanliegen die Stärkung der eigenverantwortlichen Schule war. Es war vielmehr ein Programm, mit dem angesichts des Wassers, das Ihnen bei der Schulsanierung bis zum Hals steht, versucht wurde, mit dem Vor-Ort-Geben von Mitteln wenigstens ein bisschen Linderung herbeizuführen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Während Sie Ihre alte Leier immer weiter führen, dass Sie ja immer alles richtig machen und dass Sie ja immer reagieren, wollen Sie die Frage, woher die Probleme kommen, komplett verbergen. Sie sagen: Wir haben mindestens 2 Milliarden Sanierungsstau in unseren Schulen auflaufen lassen. Hej, egal! Jetzt stecken wir doch in diesem Haushalt über das SIWA mehr Geld in die Schulsanierung.

[Torsten Schneider (SPD): Großer Erfolg!]

Sie haben mit dem 7 000-Euro-Programm das Bürokratien-Lach-Monster der Stadt erschaffen. Und Sie sagen: Hej, ist doch egal! Jetzt stricken wir es halt um. Wie genau, wissen wir immer noch nicht, und unbürokratisch ist es auch immer noch nicht, aber – hej! – ist doch egal. – Ja, Herr Nolte, Sie sind in der Tat ein wendiger Fuchs.

Und doch, lieber Herr Nolte, hat ein anderer Fuchs dieser Tage wesentlich mehr Aufmerksamkeit erregt. Der Fuchs nämlich, der seinen Bau unter einem Schulcontainer an der Sekundarschule an der Jungfernheide hat. Dem Fuchs gefällt es da vielleicht sogar.

[Andreas Gram (CDU): Der lernt noch was! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ihn stört vermutlich auch der Kadavergeruch der Beute nicht, die er da täglich hinschleppt. Ich hoffe aber doch, dass niemand von uns – bei aller Tierliebe – von den Schülerinnen und Schülern und den Pädagoginnen und Pädagogen erwartet, diesen Geruch lieblich zu finden.

Liebe Koalition! Lieber Senat! Auch ich habe überhaupt nichts gegen Füchse,

[Ulker Radziwill (SPD): Ah!]

auch nicht in der Stadt. Wogegen ich aber etwas habe, das ist zum Beispiel, dass Sie sich so wenig mit dem Zustand der Schulgebäude beschäftigen, dass Sie uns als Parlament noch nicht einmal korrekte Daten zum Bestand und Zustand der Schulen liefern können. Den genannten Fuchsschulcontainer gibt es laut Hauptausschussbericht offiziell überhaupt nicht.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Fuchsschulcontainer steht für mich stellvertretend für Ihren gesamten Umgang mit dem Thema Schulsanierung. Sie kriegen überhaupt nicht mehr mit, was da draußen eigentlich los ist. Sie kriegen nicht mehr mit, dass die Leute vielfach nur deshalb so ruhig sind, weil sie längst alle Hoffnungen auf eine Lösung durch Sie haben fahren lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Korrekt!]

Bevor Sie mich mit Ihrer Taschenspielertrickpolitik wiederum falsch verstehen wollen, sage ich gerne dazu: Wir sind die Letzten, die sich dagegen aussprechen, dass das 7 000-Euro-Programm, das jetzt Verfügungsfonds oder auch Flexi-Mittel heißt, im Rahmen eines Vorgehens an die Schule geht, das man als ersten Schritt in Richtung eines echten eigenverantwortlichen Schulbudgets lesen könnte. Wir als Grüne kämpfen seit Jahrzehnten für eigenverantwortliche Schulbudgets, weil wir es für einen echten Qualitätsmotor halten, den Schulen vor Ort mehr Entscheidungsspielraum darüber zu geben, was ihre Schülerinnen und Schüler benötigen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Nicht also gegen die Verlagerung wende ich mich, sondern gegen Ihre Taschenspielerlogik, die lautet: Solange das Publikum gut unterhalten ist, ist alles erlaubt – 7 000 Euro-Programm, SSSP, KSSP, SaniP, SIWA usw. usf. Wen aber glauben Sie eigentlich, damit noch länger hinhalten zu können? Sie können Ihre Reformunfähigkeit vor niemandem mehr verbergen. Es geht längst nicht mehr nur ums Geld. Worum es geht, können Sie auf dem Blog Einstürzende Neubauten als erste Forderung lesen: Wir wollen weg von den Sonderprogrammen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Reinhardt?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Remlinger! Weil Sie gerade die verschiedenen Sonderprogramme und auch den Teil von SIWA erwähnt haben: Wie fanden Sie denn die Diskussion gestern im Hauptausschuss, wo es plötzlich hieß, dass jetzt 600 000 Euro aus SIWA einfach für konsumtive Ausgaben pauschal auf die zwölf Bezirke verteilt werden? Heißt das nicht, dass man nicht auch die verschiedenen anderen Sonderprogramme in den normalen Haushalt eingliedern könnte?

[Torsten Schneider (SPD): Sind Sie dagegen?]

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank für die Frage, Herr Reinhardt! Ich glaube, dass das ein typischer Prozess ist und dass SIWA nichts anderes ist als ein weiteres Sonderprogramm, wo in der Tat normalerweise nicht mitgedacht wird – geschweige denn, das etwas mit zugewiesen wird –, was man braucht, um ein Programm auch abwickeln zu können. Dass man in diesem Fall zum ersten Mal so etwas Ähnliches zu tun versucht, ändert nichts daran, dass es immer noch ineffizient ist, über zehn verschiedene Sonderprogramme zu gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Liebe Koalition! Ich kann Ihnen klar sagen, was wir wollen. Außer, dass wir von den Sonderprogrammen weg wollen, wollen wir gut geplante und finanzierte Baumaßnahmen samt einer Loslösung vom Jährlichkeitsprinzip. Wir wollen rational berechnete Finanzierungen in Anlehnung an immobilienwirtschaftliche Richtwerte, genauer: an einen Richtwert von 2,5 Prozent des Wiederbeschaffungswertes unserer Schulen. Wir wollen die Schulgebäude aus dem derzeitigen Kalkulationsmodell der Kosten- und Leistungsrechnung herausnehmen, und wir wollen ein professionalisiertes Gebäudemanagement mit dem notwendigen, gut ausgebildeten und entsprechend bezahlten Personal.

Es kann ja sein, dass Sie das alles nicht wollen. Sie können tun, was Sie immer tun, nämlich sagen, dass das, was wir Grüne vorschlagen, Blödsinn ist. An einem ganz besonders guten Tag schaffen Sie es vielleicht auch wie-

der zu erklären, dass der schlechte Zustand der Schulen eigentlich die Schuld der Grünen ist. Das können Sie alles machen, das tragen wir gelassen. Ich finde aber, dass Sie endlich einmal einen substanziellen Vorschlag machen sollten, wie und in welchem Zeitraum und mit welchen Mitteln Sie die Schulen in einen akzeptablen Zustand bekommen. Wir diskutieren gerne auch andere Vorschläge mit Ihnen, wir hören Ihnen zu, aber wir werden auch aufpassen – wie ein schlauer Fuchs und ein wachsamer Luchs –, dass Sie den Leuten nicht wieder ein X für ein U vormachen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schlede. – Bitte!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Remlinger! Ihr Beitrag war ja wie mit Kanonen auf Spatzen zu schießen. Worüber reden Sie denn eigentlich?

[Zuruf von der LINKEN: Über Füchse!]

Wir reden über das 7 000 Euro-Programm plus 14 Euro pro Schüler bis maximal 20 000 Euro zur Selbstbewirtschaftung und Entscheidung der einzelnen Schulen. Nun sage ich Ihnen mal als alter Schulleiter – über 16 Jahre –: Ich hatte eine entsprechende Verfügungsmöglichkeit, und 20 000 Euro – damals gab es noch die D-Mark – hätte ich ohne Weiteres gewinnbringend für die Schule und deren Zustand verwenden können – für Unterrichtsmittel und Ähnliches mehr, vielleicht für einen Satz Volleybälle, den ein Lehrer benötigte, für ein Netz, das in der Turnhalle fehlte, für Matten und derlei, für die Farben in Klassenzimmern etc.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Herr Schlede! Sie haben nicht zugehört!]

Davon haben wir profitiert. Haben Sie es nicht einfach mal eine Nummer kleiner?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie waren doch gar nicht auf einer staatlichen Schule!]

Eine Schule mit Hausmeister, womöglich auch mit Hausmeisterassistenten ist doch allemal in der Lage, die vor Ort dringend notwendigen Maßnahmen ohne größere Beauftragung erledigen zu können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch gar nicht vergleichbar!]

Was hier vor allen Dingen im Wege steht, das ist das zentrale Problem – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Schlede! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schlede (CDU):

Nein, im Moment nicht. Ich bin noch gar nicht bei der Darlegung der Probleme, da fangen die schon an zu schreien. – Im Gegenteil! Ich sage Ihnen: Die Bezirke wären ja gerne entlastet. Die fühlen sich belastet, weil die 7 000 Euro bisher praktisch nur an die Bauämter gingen und Personalkapazitäten in einem Umfang gebunden haben, von denen sie sagen, dass das überhaupt nicht sinnvoll ist. Die personell schon klammen Bauämter sind mit Einzelanträgen in einem Volumen von 1 000 Euro oder 500 Euro belastet gewesen, die sie haben prüfen müssen.

Wir sind der Auffassung – das ist unsere Intention, und vielleicht sind wir uns an dem Punkt einig –: Der Senat ist gehalten, zusammen mit den Bezirksämtern Vorgaben zu entwickeln, die die Personalsituation der Bauämter entlasten und den Schulen die entsprechende – verantwortliche! – Freiheit und Möglichkeit geben, diese Mittel sinnvoll zu verwalten. Wenn nicht dieser riesige Aufwand in der bisherigen Form bestünde, wie es uns in den letzten Jahren vorgetragen wurde, dann könnten wir das wunderbar machen. Darauf wollen wir hinaus. Deswegen habe ich den Senat in einer Schriftlichen Anfrage gebeten, die Vorgaben gemeinsam mit den Bezirken zu entwickeln, um diese 20 000 Euro vor Ort sinnvoll, unkompliziert, schnellstmöglich und zum Wohle der Schule und der Schüler verausgaben zu können. Da sind wir jetzt nicht bei SIWA, und da sind wir nicht beim Schulsanierungs- und Sportanalagensanierungsprogramm. Das sind ganz andere Größenordnungen. Bleiben wir einfach bei der Situation, wo vor Ort diese Möglichkeit genutzt wird, dann wären die Schulen sehr dankbar. Wenn sie dann noch von dem bürokratischen Kram entlastet würden, wären sie noch dankbarer. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Und dann stimmen Sie zu?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Mir ist mitgeteilt worden, dass die Piratenfraktion bei dieser Rederunde verzichtet, da der geplante Redner erkrankt nach Hause gegangen ist. Von hier aus gute Besserung. – Weitere Wortmeldungen liegen mir dementsprechend nicht vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2123 neu 1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Die SPD-Fraktion und die CDU-Fraktion. Dann ist der Änderungsantrag so angenommen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den so geänderten Antrag. Zu dem Antrag Drucksache 17/2123 neu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung auch mit Änderung. Wer diesem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. – Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir haben es jetzt 19.00 Uhr. Mir ist allerdings signalisiert worden, dass eben unsere letzte Rederunde stattgefunden hat, es aber Einvernehmen zwischen den Fraktionen besteht, dass wir gemäß § 91 unserer Geschäftsordnung von dem üblichen Sitzungsende 19.00 abweichen, um die weiteren Punkte noch aufzurufen, abzustimmen und abzuarbeiten. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 14 und 15 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 16:

**a) Mehr Nachhaltigkeit in den Schulen:
Umweltmentoren und -mentorinnen für Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015
Drucksache [17/2505](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2225](#)

b) Bildung für nachhaltige Entwicklung in Berlin: Es gibt viel zu tun

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015
Drucksache [17/2506](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2333](#)

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie nun die Gelegenheit.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Was verbirgt sich hinter dem Kürzel BNE? – Nein, keine neue Tierseuche und auch kein Ableger unseres Nachrichtendienstes. Bildung für nachhaltige Entwicklung – kurz BNE – soll zu nachhaltigem Denken und Handeln befähigen. Was bedeutet das? – Kinder, Jugendliche, aber natürlich auch Erwachsene sollen lernen, wie sich ihr Handeln auf spätere Generationen und das Leben in anderen Ecken der Welt auswirkt.

(Dr. Turgut Altug)

Um dieses Denken voranzubringen, haben die Vereinten Nationen von 2005 bis 2014 eine Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ ausgerufen. Zum Ende der Dekade vor fast genau einem Jahr haben wir bei einem Fachgespräch ein erstes Fazit gezogen: Was ist in Berlin erreicht worden? Welche Ziele wurden erreicht? Welche Aufgaben liegen noch vor uns? – Am Ende der Diskussion mit mehr als 40 Teilnehmerinnen und Teilnehmern aus Projekten, Vereinen und Initiativen – meist ehrenamtlich Engagierte – war klar: Die politischen und finanziellen Rahmenbedingungen für Bildung für nachhaltige Entwicklung in Berlin müssen verbessert werden.

So gibt es in Berlin keine Stelle, die die zahllosen Einzelprojekte – von der Schüleruni Nachhaltigkeit und Klimaschutz an der FU Berlin bis zum gewässerpädagogischen Netzwerk – koordiniert und vernetzt. Es gibt in Berlin – anders als z. B. in NRW – kein Nachhaltigkeitskonzept, mit dessen Hilfe die erfolgreichen Einzelprojekte in den Regelbetrieb überführt werden könnten. Brandenburg hat einen Landesaktionsplan mit eigenem Haushaltstitel und einem Runden Tisch zwischen Verwaltung und Akteurinnen und Akteuren.

Ein solches Konzept würde auch deutlich machen, wo es noch „blinde Flecken“ gibt, denn BNE ist nicht nur ein Thema für Kitas und Schulen, sondern auch für die berufliche Bildung sowie für die Fort- und Weiterbildung. Der öffentliche Dienst sowie öffentliche Einrichtungen sollten hier Vorreiter sein, und das gilt auch für das Berliner Abgeordnetenhaus. Es gibt zwar Solarzellen und Bienen auf dem Dach, es gibt aber noch nicht einmal Mülltrennung, und bei Ausschusstreisen müssen die Abgeordneten darum kämpfen, mit dem Zug reisen zu dürfen. Ein Vorbild sieht anders aus!

Auch im Bereich BNE kann Berlin viel von anderen Bundesländern lernen. Das gilt etwa für das ausgezeichnete Programm „Schülermentorinnen und -mentoren für den Umweltschutz“ aus Baden-Württemberg. Darin werden Schüler und Schülerinnen zu Umweltmentoren und -mentorinnen ausgebildet und setzen das Erlernete sofort um, indem sie zum Beispiel das eigene Schulgebäude einem Energiecheck unterziehen. Damit lässt sich das Überwinden, was wissenschaftlich als „Einstellungsverhaltenslücke“ beschrieben wird. Wissen führt nicht automatisch zu Handeln. Daher muss der Senat BNE-Verhaltensweisen und unzählige ehrenamtliche Projekte und Initiativen in Berlin politisch und finanziell fördern.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Koalition, vielleicht hatten Sie während der Haushaltsberatungen, als Sie unsere Anträge im Ausschuss weggestimmt haben, zu wenig Zeit, sich damit zu befassen. Jetzt hatten Sie diese Zeit und ich hoffe, dass Sie nicht gegen eine nachhaltige Entwicklung unserer Stadt sind.

İlkin Özıysık (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Bildungspolitik ist heute nicht mehr vorstellbar ohne den zentralen Gedanken des Umweltschutzes. Und Umweltpolitik geht nicht mehr, das wissen wir seit langem, ohne Bildungspolitik. Wir müssen unsere Kinder darauf vorbereiten, dass der Erhalt und der Schutz der Umwelt ein fundamentales Gut ist. Es ist die Basis unseres Lebens und die unserer Zukunft. Wir müssen das Interesse unserer Kinder für dieses sensible Thema wecken, auf dass sie kreativ und mit dem richtigen Kompass im Herzen die Zukunft mitgestalten.

Und Sie haben vollkommen recht, dafür ist die Schule der richtige Ort, denn es geht hier um Bildung im wortwörtlichen Sinne. Deutschland ist in diesem Bereich auch deshalb führend, weil wir über das Know-how verfügen. Das Wissen, das dahinter steht, entwickeln wir an unseren Schulen, an unseren Unis und an unseren Forschungszentren. Deshalb spielt Umweltschutz gerade an unseren Schulen auch eine bedeutende Rolle im Lehrplan, in Projekten und im herausragenden Engagement unserer Lehrkräfte.

Bildung für nachhaltige Entwicklung – BNE – soll Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen nachhaltiges Denken vermitteln und die Nerven kitzeln, damit künftige Generationen die Chance haben, einen Prozess nachzuholen, den wir zu lange verschlafen haben. Die verheerenden Folgen dessen sehen wir täglich, auch wenn wir sie nicht immer hier in Deutschland spüren. Deshalb war und ist es unser Anliegen, in diesem Bereich voranzukommen.

Wir haben auf die Herausforderungen bezüglich des Umgangs mit den Ressourcen und des Klimawandels reagiert und bemessen diesem Thema einen hohen Stellenwert zu, wie es beispielsweise in der aktuellen Anhörungsfassung des Rahmenlehrplans und in den „Curricularen Vorgaben in globalen Zusammenhängen im Rahmen einer Bildung für nachhaltigen Entwicklung“ zum Ausdruck kommt. Mithilfe von Unterstützungs- und Anreizsystemen werden Klima- und Ressourcenschutz gestaltungskompetenzorientiert im Sinne einer Bildung für nachhaltige Entwicklung unterrichtet. Hier ist die Umweltschule in Europa/Internationale Agenda 21-Schule zu nennen, Siegel und Wettbewerb der „Berliner Klimaschulen“, weitere Tagungen und Handreichungen. In Berliner Schulen werden bereits innerhalb bezirklicher Energiesparprojekte Energielotsen ausgebildet. Ich möchte hier z. B. „Fifty-fifty“ in Reinickendorf und „Köpfchen statt Kohle“ in Pankow hervorheben. Da können Sie gerne den Vergleich zum Mentorenprogramm in Baden-Württemberg ziehen. In anderen Schulen wurden für Projekte wie z. B. „Klimafrühstück“ Peer-to-Peer-Ausbildungssituationen geschaffen.

Insgesamt vermisse ich in diesem Antrag doch etwas den Rückbezug auf das, was wir hier in Berlin schon realisiert

(İlkin Özişik)

haben. Sich nun an der sicherlich wünschenswerten Koordinierungsstelle aufzuhängen, halte ich für wenig hilfreich. Angesichts der bestehenden Unterstützungssysteme für eine Bildung für nachhaltige Entwicklung erscheint eine Hauruckeinführung des Mentorenprogramms nicht sinnvoll. Ich bin davon überzeugt, dass wir auf diesem Weg – und dies betone ich – gemeinsam weitergehen sollten.

Hildegard Bentele (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Die Fraktion der Grünen drückt in ihren Anträgen die Befürchtung aus, dass mit Auslaufen der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ wichtige Errungenschaften und Netzwerke verloren gehen könnten, außerdem spricht sie sich für die Einrichtung eines freiwilligen Programms für Umweltmentoren an Schulen aus. Die Koalition hatte beide Anträge im Rahmen der Haushaltsdebatte im Bildungsausschuss negativ beschieden. Lassen Sie mich hier nochmals kurz ausführen, weshalb:

Das Thema Bildung für nachhaltige Entwicklung – BNE – findet sich seit 2012/2013 im Rahmenlehrplan und wurde im neuen Rahmenlehrplan von diesem Jahr als übergreifendes Thema „Lernen in globalen Zusammenhängen im Rahmen einer Bildung für nachhaltige Entwicklung“ weiter festgeschrieben. Für die curriculare Ausformulierung dieses Themas sind 43 Abordnungsstunden, die sich auf sechs Lehrkräfte verteilen, reserviert. Diese Lehrkräfte betreuen auch das Projekt „Klimaschulen“, zu denen eine ganze Reihe berufliche Schulen gehört. Die Auszeichnung „Klimaschule“ wird seit 2004 verliehen und wird fortgeführt. Es gibt schon jetzt Fortbildungsangebote für Lehrer im Bereich BNE, und für die Umsetzung der eben genannten curricularen Vorgabe wird es im Rahmen der regionalen Fortbildung weitere geben.

Das Thema Bildung für nachhaltige Entwicklung ist auch als Ziel für Schul- und Qualitätsentwicklung verankert. Die pädagogische Beratungsstelle für ökologische und kindgerechte Schulhofgestaltung „Grün macht Schule“ wird weiterhin mit 65 000 Euro gefördert.

In diesem Juni wurden an drei Oberstufenzentren Zertifikate an „Nachhaltigkeitstrainees“ verliehen. Bei diesem Projekt kooperieren Oberstufenzentren, Partner aus der Wirtschaft und BNE-Netzwerke miteinander, dieses Projekt kann von anderen Schulen übernommen werden. Zusätzlich werden in bezirklichen Projekten wie „Fifty-fifty“ in Reinickendorf oder „Köpfchen statt Kohle“ in Pankow Energielotsen ausgebildet. Und schließlich unterstützt der Senat den „Green Day“, der Schülern erste Erfahrungen in „grünen“ Berufen ermöglicht.

Diese Beispiele zeigen, dass in allen Bereichen, in denen die Grünen Maßnahmen fordern, schon Aktivitäten und Strukturen bestehen, die auch nicht abgebaut werden

sollen, sondern regulär weiterlaufen. Eine Projektkoordinierungsstelle – um dies abschließend auch noch anzuführen – gab es übrigens in der Senatsverwaltung nie, doch wird sich eine Senatsmitarbeiterin auch weiterhin mit dem Thema BNE befassen.

Also, um es kurz zusammenzufassen: Wir sehen hier anders als die Grünen zurzeit keinen Handlungsbedarf. Wenn überhaupt Verstärkungen oder Änderungen vorgenommen werden sollten, dann aus unserer Sicht im bestehenden System, beispielsweise dahingehend, dass der – übrigens Grün-geführte – Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg seiner Gartenarbeitsschule genügend Mittel bereitstellt, um Freiwillige im ökologischen Jahr zu bezahlen, oder dass auch freie Schulen zu dem mit 15 000 Euro dotierten Wettbewerb „Klimaschule“ zugelassen werden. Aufgrund der genannten Fakten bleibt es bei unserem Nein zu den vorgelegten Anträgen.

Philipp Magalski (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Die in Berlin gewachsenen Strukturen für die UN-Dekade Bildung für nachhaltige Entwicklung – BNE –, das Netzwerk verschiedener Bildungsträger und schulischer und außerschulischer Rahmen drohen verloren zu gehen, weil diese ausläuft. Daher wird der Senat im ersten Antrag aufgefordert, wachsende Strukturen zu erhalten oder auszubauen. Die Grünen fordern einen Aktionsplan und eine umfassende Verankerung von BNE in allen schulischen und außerschulischen Bildungseinrichtungen, ein Fortbildungskonzept für pädagogisches Personal, Bildungslandschaften in den Kiezen und einige weitere sinnvolle Forderungen. Der Antrag ist sehr umfangreich und würde enorme Mehrbedarfe bei verschiedenen Haushaltstiteln hervorrufen. Die Frage ist, wie hoch die jeweiligen Mehrbedarfe wären. Schwierig wird es, kurzfristig mehr Personal zu fordern, das umgehend eingestellt werden müsste. Tatsächlich sind aber haushälterische Probleme und Umsetzungsschwierigkeiten zu lösen, ggf. muss mehr Zeit für die Umsetzung in die Hand genommen werden.

Wir stimmen dem Antrag aber grundsätzlich zu, weil die Senatsverwaltung auch hier nicht tätig geworden ist. Der Senat berichtet in der roten Nummer 2227, dass für BNE, für die Implementierung der übergreifenden Umweltthemen im Rahmenlehrplan sowie für das Projekt „Klimaschutz am Schulstandort“ Abordnungsstunden von 43 Stunden, verteilt auf sechs Lehrkräfte für ganz Berlin zur Verfügung stehen. Das ist zu wenig. Honorare und Sachmittel werden aus der laufenden Haushaltswirtschaft finanziert, aus Kapitel 1010. Explizite Mittelansätze gibt es nicht. Beim Senat gab es während der UN-Dekade zur BNE auch keine Koordinierungsstelle. Es gibt nur Projektkoordinatoren für die Projekte „Klimaschutz am Schulstandort“ und „Zukunft gestaltet Schule“. Auch die Forderung nach einer umfassenden Verankerung von BNE in allen schulischen und außerschulischen Bildungseinrichtungen sowie ein umfassendes Fortbil-

(Philipp Magalski)

dungskonzept darüber hinaus wird von der Piratenfraktion geteilt.

Zu den Umweltmentorinnen: Grundsätzlich kann es sich bei dieser Forderung nur um einen Kompromiss handeln. Was Berliner Schulen eigentlich brauchen, ist eine Implementierung der Themen Klima-, Umwelt- und Tierschutz im regulären Unterricht und vor allem in allen Schulen, insbesondere dort, wo das Thema Umwelt- und Naturschutz kein Thema ist, wo es an Engagement der Lehrkräfte oder der Schüler und Schülerinnen fehlt. Dafür fehlt es in Berlin bis heute an einem Konzept.

Darin könnten Themen wie z. B. der Klimawandel oder Aspekte des Umwelt- oder Tierschutzes aus den Fächern Ethik und Geografie vertieft werden. Jegliche Parlamentsdokumente zum Thema offenbaren, dass die Themen Klima-, Umwelt- und Tierschutz lediglich an wenigen Schulen und Klassen als Projekte kurz auftauchen, sei es durch die Schule selbst oder durch die Senatsverwaltungen für Bildung oder Umwelt initiiert.

Dabei zeigte die letzte Schriftliche Anfrage zum Thema von Monika Thamm, CDU, vom Januar 2014, Drucksache 17/12999, dass der Senat Daten über die Teilnahme allgemeinbildender Schulen an geförderten umweltpolitischen Projekten nicht erhebt, sich also für das Engagement der Berliner Schulen kaum interessiert. Es gibt, so der Senat in der besagten Anfrage, eine Reihe von umweltpolitischen Projekten für Schüler und Schülerinnen, die vom Senat initiiert wurden. Diese werden aber entweder nur an wenigen Schulen umgesetzt oder sie werden von zu wenigen Schülern und Schülerinnen genutzt. So nahmen im letzten Jahr z. B. 3000 Schüler und Schülerinnen von 142.000 an der Schüler- und Schülerinnenuniversität „Klimaschutz und Nachhaltigkeit“ des Forschungszentrums für Umweltpolitik an der FU teil. Die GESOBAU führte einmalig im Jahr 2013 zusammen mit SenBildJugWiss eine Projektwoche zur Nachhaltigkeit in der Thomas-Mann-Oberschule und in der Bettina-von-Arnim-Schule durch. Teilgenommen haben lediglich sieben Klassen.

Es gibt das Projekt „Grün macht Schule“. Dabei handelt es sich um eine Beratungsstelle für ökologische und kindgerechte Schulhof- und Kitagegestaltung. Es geht dabei allerdings weniger um Umweltschutz, als um Aufenthaltsqualität. An der Stelle gibt es Fortbildungen. Im Haushalt sind dafür lediglich 65 000 Euro veranschlagt. Klar ist, dass das Projekt nicht alle Schulen im Blick haben kann. So verkommen viele Schulhöfe, und potenzielle Schulgärten bleiben ungenutzt.

Der Senat brüstet sich mit seinen „Berliner Klimaschulen“. In der Pressemitteilung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt vom 2. November 2015 war zu lesen, dass für das Jahr 2016 Schulen Beiträge zum Thema Umweltschutz einreichen können. Es winken

Preisgelder von 5 000 Euro. Im letzten Jahr haben an dem Projekt 23 Schulen teilgenommen von ca. 700. Es werden also Schüler und Schülerinnen und Schulen gefördert, die bereits aktiv sind. Das ist gut und richtig, aber die Frage bleibt weiterhin: Wie erreichen wir Schüler und Schülerinnen und Schulen, die von Klima- und Umweltschutz nichts wissen wollen?

Christian Gaebler, Umweltstaatssekretär sagte in der genannten Pressemitteilung – ich zitiere –:

Umweltbewusste Schulwettbewerbe bieten großartige Möglichkeiten, Kinder und Jugendliche mit dem Thema anzusprechen. Auf kreative Art und Weise werden Schülerinnen und Schüler angeregt, sich über die Umwelt und das Klima Gedanken zu machen.

Hinter diesem Zitat offenbart sich, dass Schüler und Schülerinnen erst über jährlich stattfindende Projekte an das Thema Umwelt- und Tierschutz herangeführt werden müssen, weil die Senatsverwaltungen für Bildung und Umwelt keine Anstrengungen unternommen haben, um das Thema Nachhaltigkeit und Umwelt in den laufenden Schulbetrieb zu implementieren, weder in den Unterricht noch in die Schulkultur jeder einzelnen Schule. Es gibt zum Thema keine Verordnungen, keine Ausführungsvorschriften und keine Regelungen der Senatsverwaltungen, an die sich Schulen halten müssten. Es wäre mal interessant zu prüfen, wie umweltgerecht und naturschützend Schulen in Berlin täglich handeln, wie z. B. Müll entsorgt wird oder was und wie von welcher Schulleitung eingekauft wird.

Insgesamt steckt das Thema bei der Berliner Verwaltung in der „Projektitis“-Falle. Projekte und Preise werden ausgeschrieben. Fördermittel gibt es für Projektträger. Interessieren werden sich für diese Projekte die Schüler und Schülerinnen, die bereits mit dem Thema vertraut sind, sei es durch Projekte im außerschulischen Freizeit- oder im familiären Bereich. Erreicht werden aber die Schüler und Schülerinnen nicht, die mit dem Thema überhaupt nicht vertraut sind, eben jene, die zu Hause oder im Freizeitbereich mit dem Thema nichts zu tun haben und weiterhin intensiv darüber diskutieren, welche der weltweiten Fast-Food-Ketten zu ihren Lieblingen gehört, jene Fast-Food-Ketten, die mit Meals, die „happy“ machen, gezielt Kinder und Jugendliche als Zielgruppen ausgemacht haben.

Die Themen Klima-, Umwelt- und Tierschutz sind seit Jahren so komplex und umfangreich, dass es regelmäßig und wiederkehrend im Unterricht behandelt werden muss, von der Grundschule bis zum Abitur und zwar nicht nur in einer Unterrichtsreihe im Ethikunterricht. Es sind viele Unterrichtsfächer gefragt. In Deutsch oder im Fach Kunst können Texte oder Kunstwerke ausgewählt und interpretiert werden, die das Thema weiter vertiefen, im Fach Chemie lassen sich Auswirkungen chemischer Zusammensetzungen auf die Umwelt vertiefen, das Fach

(Philipp Magalski)

Geografie eignet sich hervorragend, um geologische Vorgänge und das Thema Umweltschutz zu verbinden. Ins Fach politische Bildung – heißt zurzeit noch Sozialkunde – gehört sicher auch die Darstellung umweltpolitischer Zusammenhänge in Bund, Ländern und EU.

Die Realität zeigt uns aber, dass nicht nur das Thema Umweltschutz zu kurz kommt. Aufgrund der Zusammenlegung der Fächer Geografie, Sozialkunde und Geschichte – in den Klassen 7 bis 10 in den ISS sogar in zwei Stunden pro Woche – fallen wichtige Themen der politischen Bildung oder Themen aus Geografie weg, wenn nicht gar die gesamte politische Bildung oder Geografie insgesamt wegfällt. Alles in allem bleiben umweltpolitische Themen immer außen vor, sodass der Senat gezwungen ist, Projekte zu initiieren, um Schüler und Schülerinnen überhaupt an das Thema heranzuführen.

Tatsächlich soll das Thema im neuen Rahmenlehrplan auftauchen, im Teil B soll es als fächerübergreifendes Thema implementiert werden neben zwölf weiteren Themen, die alle beiläufig, quasi neben dem regulären Fachunterricht behandelt werden sollen. Wie das funktionieren soll, ist völlig unklar. Umgesetzt werden sollen die neuen Rahmenlehrpläne im Schuljahr 2017/18. Im Dezember dieses Jahres will der Senat offenlegen, welche Änderungen bei der bisherigen Fassung vorgesehen sind. Bisher ist nicht bekannt, dass die Themen Umwelt- und Tierschutz einen größeren Raum erhalten. Im Gegenteil: Die Fächer Politische Bildung, Geschichte und Geografie sollen jetzt auch noch mit Ethik zusammengelegt werden, die Stundentafeln, die festlegen, wie viele Fächer pro Woche behandelt werden, sollen aber nicht geändert werden. Das heißt für die integrierten Sekundarschulen, dass in zwei Stunden pro Woche vier Fächer behandelt werden, zu denen es vier Lehrpläne gibt. Wo die Zeit bleibt, sich nebenbei um den Umweltschutz zu kümmern, bleibt dabei auch völlig offen.

Dabei hat der Senat sich hohe Ziele gesteckt: Bis 2050 soll die Stadt „klimaneutral“ werden. Dafür hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt sogar eine Machbarkeitsstudie veröffentlicht. In dieser taucht das Thema Bildung nicht auf. Fraglich bleibt, wer bis 2050 die Studie umsetzen soll, wenn nicht die jungen Menschen, die sich zurzeit in der Schule aufhalten und zum Thema nichts erfahren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Zum Antrag Drucksache 17/2505 empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen? Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/2506 empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen? Dann ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 16 A:

Nr. 08/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. November 2015
Drucksache [17/2549](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 08/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Zwei Stimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist das Vermögensgeschäft so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2523](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1, die Verordnung 17/207, Erste Verordnung zur Änderung der Gesundheitsdienstzuständigkeitsverordnung, an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der lfd. Nr. 3, die Verordnung 17/209, Verordnung über das Verfahren der Förderung von Krankenhäusern nach dem Landeskrankenhausgesetz – Krankenhausförderungsverordnung, an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Die Fraktion Die Linke bittet weiterhin um die Überweisung an den Hauptausschuss. Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 5.4. Tagesord-

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

nungspunkt 20 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 5.3. Der Tagesordnungspunkt 22 steht ebenfalls auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 5.2.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 24:

Wir machen Berlin pestizidfrei

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2527](#)

Eine Beratung findet heute nicht mehr statt. Zu dem Antrag Drucksache 17/2527 wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 5.1. Tagesordnungspunkt 26 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nur zur

lfd. Nr. 27:

**Einrichtung einer Stelle einer Berliner
Beauftragten für Partizipation und wachsende
Stadt**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2534](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2534 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es ebenfalls nicht.

Der Tagesordnungspunkt 28 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nummer 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 5.5. Die Tagesordnungspunkte 30 bis 32 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 32 A:

**Rahmenvertrag mit dem Studentenwerk Berlin für
die Jahre 2016 bis 2019**

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2539](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Wissenschaft überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Zusätzlich wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 72. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 26. November um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 19.06 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 4:

„Verfassungskonforme Alimentation für alle Berliner Beamten“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2528](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 14:

Professionelle und angemessen honorierte Übersetzungs- und Dolmetschleistungen für die Wahrung der Rechte nicht Deutsch sprechender Personen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 1. Oktober 2015
Drucksache [17/2501](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2367](#)

vertagt

Lfd. Nr. 15:

Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen Lehrer- und Lehrerinnenarbeit“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 1. Oktober 2015
Drucksache [17/2504](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0479](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE und LINKE bei Enthaltung PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Neunzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2520](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 20:

Baunutzungsplan ersetzen – Bürgerbeteiligung stärken, Investoren in die Pflicht nehmen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2499](#)

an StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 22:

Wasser zahlt, wer Wasser nutzt

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2524](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Interkulturelle Öffnung der Berliner Jobcenter – jetzt!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2532](#)

an ArbIntFrau

Lfd. Nr. 30:

Entwurf des Bebauungsplans XV-51a-1 für Teilflächen des städtebaulichen Entwicklungsbereichs Berlin-Johannisthal/Adlershof zwischen der Rudower Chaussee, dem Bahngelände, der nordöstlichen Verlängerung der Wilhelm-Oswald-Straße und der Straße Am Studio sowie die Straße Am Studio im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2495](#)

an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2014

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2509](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 32:

**Entwurf des Bebauungsplans 9-15b (Gewerbe
Groß-Berliner Damm Süd) für eine Teilfläche des
städtebaulichen Entwicklungsbereiches „Berlin-
Johannisthal/Adlershof“ mit den Grundstücken
Groß-Berliner Damm 82a, 84, 88 und teilweise 82
im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil
Johannisthal**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2538](#)

an BauVerk und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5.2:

Nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten und Sicherung von Belegungsbindungen

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/2551](#)

Mit der Verabschiedung des Wohnraumversorgungsgesetzes wird ein weiterer wichtiger Schritt für die Gewährleistung einer dauerhaften Wohnungsversorgung sowie einer sozialverträglichen Mietentwicklung in Berlin unternommen.

Für die Wohnraumversorgung von einkommensschwächeren Haushalten spielen – neben den Wohnungsbaugesellschaften – v. a. die städtischen Wohnungsbaugesellschaften und die Sozialwohnungen eine herausragende Rolle. Durch das Bündnis für soziale Wohnungen und bezahlbare Mieten konzentrieren sich die städtischen Wohnungsbaugesellschaften auf ihren sozialen Versorgungsauftrag und sollen durch Zukauf und Neubau ihre Bestände im nächsten Jahrzehnt auf 400 000 Wohnungen erweitern.

Mit dem Wohnraumversorgungsgesetz wird der wohnungspolitische Auftrag der städtischen Wohnungsbaugesellschaften weiter konkretisiert und gesetzlich verankert. Das Wohnraumversorgungsgesetz bringt darüber hinaus wichtige Erleichterungen für die Mieterinnen und Mieter in den Beständen des sozialen Wohnungsbaus. Mit der Einführung des Mietausgleichs wird die Tragbarkeit der Sozialmieten für Haushalte mit niedrigem Einkommen und hoher Mietbelastung zielgenau gesichert. Mit dem Wohnraumversorgungsgesetz werden damit bereits ab Januar 2016 die mietenpolitischen Auswirkungen der früheren Förderpolitik in einem ersten Schritt wesentlich korrigiert.

Über diese dringend erforderliche kurzfristige Hilfe für die betroffenen Mieterinnen und Mieter hinaus ist jedoch eine dauerhafte Begrenzung der Mieten in den Beständen des sozialen Wohnungsbaus nötig. Dabei müssen sowohl die systembedingten Ursachen der hohen Kostenmieten unvoreingenommen überprüft als auch die rechtlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen berücksichtigt werden.

Wir fordern deshalb den Senat auf, dem Abgeordnetenhaus Vorschläge für eine Reform des Kostenmietrechts vorzulegen. Das Fördersystem des sozialen Wohnungsbaus der früheren Jahrzehnte zeichnet sich durch eine außerordentliche Komplexität aus. Deshalb muss sehr

sorgfältig geprüft werden, welche Veränderungen heute möglich und sinnvoll sind. Der Senat soll daher die landesrechtlich möglichen Optionen für eine nachhaltige Begrenzung der Sozialmieten (einschließlich der Betriebskosten) und für eine langfristige Sicherung der Belegungsbindungen prüfen.

Zur gründlichen Vorbereitung entsprechender Vorschläge wird eine fachlich ausgewiesene Expertengruppe eingesetzt. Sie soll unter anderem Möglichkeiten zur Begrenzung der Mieten im bisherigen sozialen Wohnungsbau prüfen sowie hinsichtlich ihrer rechtlichen, wirtschaftlichen und administrativen Machbarkeit bewerten. Hierzu gehören u. a. die Themen zur Aufhebung des Einfrierungsgrundsatzes, die Struktur der damaligen Bewilligungsbescheide, der Verbleib im Kostenmietrecht bis hin zur Richtsatzmiete sowie Möglichkeiten zur energetischen und baulichen Ertüchtigung.

Zu lfd. Nr. 16 A:

Nr. 08/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 11. November 2015
Drucksache [17/2549](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Amrumer Straße 32 in Berlin-Mitte zu den im Kaufvertrag vom 11.06.2015 zur UR-Nr. G 88/2015 des Notars Dr. Klaus Goecke in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.