



Plenarprotokoll

82. Sitzung

Donnerstag, 26. Mai 2016

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	8419	Ausschöpfungsquote der GRW-Mittel	8435
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	8419	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	8435
1 Aktuelle Stunde	8419	Senatorin Cornelia Yzer	8436
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	8436
„Berlin braucht einen Politikwechsel für Integration anstatt rot-schwarzer Masterpläne“	8419	Senatorin Cornelia Yzer	8437
(auf Antrag der Piratenfraktion)		Clara Herrmann (GRÜNE)	8437
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	8419	Senatorin Cornelia Yzer	8437
Rainer-Michael Lehmann (SPD)	8421	Eröffnung des BER	8437
Ramona Pop (GRÜNE)	8423	Andreas Otto (GRÜNE)	8437
Burkard Dregger (CDU)	8426	Regierender Bürgermeister	
Udo Wolf (LINKE)	8428	Michael Müller	8437
Bürgermeisterin Dilek Kolat	8430	Andreas Otto (GRÜNE)	8438
2 Fragestunde	8434	Regierender Bürgermeister	
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Michael Müller	8438
Soko Ausbildungsplatzsituation und Fachkräftesicherung	8434	Martin Delius (PIRATEN)	8439
Franziska Becker (SPD)	8434	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeisterin Dilek Kolat	8434	Michael Müller	8439
Franziska Becker (SPD)	8435	Haus der Gesundheit am Alexanderplatz ..	8439
Bürgermeisterin Dilek Kolat	8435	Carola Bluhm (LINKE)	8439
Sabine Bangert (GRÜNE)	8435	Senator Mario Czaja	8440
Bürgermeisterin Dilek Kolat	8435	Carola Bluhm (LINKE)	8440
		Senator Mario Czaja	8440
		Elke Breitenbach (LINKE)	8440
		Senator Mario Czaja	8440
		Standorte der Unterkünfte für Geflüchtete	8440
		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	8440
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	8441
		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	8441
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	8441
		Daniel Buchholz (SPD)	8442
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	8442

Zahl und Situation obdachloser Menschen	8442	Sabine Bangert (GRÜNE)	8448
Ulker Radziwill (SPD)	8442	Clara Herrmann (GRÜNE)	8449
Senator Mario Czaja	8442	Christian Goiny (CDU)	8450
Ulker Radziwill (SPD)	8442	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	8451
Senator Mario Czaja	8443	Heiko Herberg (PIRATEN)	8452
Schulanfänger im Schuljahr 2016/17	8443	Ergebnis	8453
Stefan Schlede (CDU)	8443	4 Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2015	8453
Senatorin Sandra Scheeres	8443	Bericht	
Stefan Schlede (CDU)	8443	Drucksache 17/2925	
Senatorin Sandra Scheeres	8444	Andreas Kugler (SPD), Berichterstatter	8453
Regina Kittler (LINKE)	8444	Robert Schaddach (SPD)	8455
Senatorin Sandra Scheeres	8444	Harald Moritz (GRÜNE)	8456
Inbrandsetzung einer geplanten Flüchtlingsunterkunft in Altglienicke	8444	Monika Thamm (CDU)	8456
Clara Herrmann (GRÜNE)	8444	Regina Kittler (LINKE)	8457
Bürgermeister Frank Henkel	8444	Susanne Graf (PIRATEN)	8458
Clara Herrmann (GRÜNE)	8444	Ergebnis	8459
Bürgermeister Frank Henkel	8445	5 Prioritäten	8459
Canan Bayram (GRÜNE)	8445	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Bürgermeister Frank Henkel	8445	5.1 Priorität der Piratenfraktion	8459
Sicherheitskonzept für die Baustellen der temporären Unterkünfte oder MUF-Unterkünfte	8445	23 Kein Mensch ist illegal! Legalisierung von Menschen ohne regulären Aufenthaltsstatus.	8459
Carsten Schatz (LINKE)	8445	Antrag der Piratenfraktion	
Bürgermeister Frank Henkel	8445	Drucksache 17/2931	
Carsten Schatz (LINKE)	8445	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	8459
Bürgermeister Frank Henkel	8445	Rainer-Michael Lehmann (SPD)	8460
Clara Herrmann (GRÜNE)	8446	Canan Bayram (GRÜNE)	8461
Bürgermeister Frank Henkel	8446	Burkard Dregger (CDU)	8462
Christopher Lauer (PIRATEN)	8446	Alexander Spies (PIRATEN)	8463
Statistische Auswertung der Überwachungsmaßnahme der stillen SMS	8446	Burkard Dregger (CDU)	8463
Christopher Lauer (PIRATEN)	8446	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	8463
Senator Thomas Heilmann	8446	Hakan Taş (LINKE)	8464
Christopher Lauer (PIRATEN)	8446	Ergebnis	8464
Bürgermeister Frank Henkel	8447	5.2 Priorität der Fraktion der SPD	8465
Dirk Behrendt (GRÜNE)	8447	14 Ein Personalentwicklungskonzept für die Berliner Bäder-Betriebe: unverzüglich, bedarfsgerecht und nachhaltig!	8465
Senator Thomas Heilmann	8447	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 13. Mai 2016	
3 Jahresbericht 2016 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung (hierzu: vertraulicher Teil mit Bemerkungen nach § 97 Absatz 4 der Landeshaushaltsordnung)	8448	Drucksache 17/2926	
Bericht		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/2899		Drucksache 17/2842	
Andy Jauch (SPD), Berichterstatter	8448	Dennis Buchner (SPD)	8465
		Steffen Zillich (LINKE)	8465
		Dennis Buchner (SPD)	8465
		Anja Schillhaneck (GRÜNE)	8466

Torsten Schneider (SPD)	8466	Jörg Stroedter (SPD)	8483
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	8467	Michael Schäfer (GRÜNE)	8484
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	8468	Daniel Buchholz (SPD)	8485
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	8469	Michael Schäfer (GRÜNE)	8485
Dennis Buchner (SPD)	8469	Dr. Michael Garmer (CDU)	8485
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	8469	Alexander Spies (PIRATEN)	8485
Torsten Schneider (SPD)	8470	Ergebnis	8486
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	8470		
Andreas Baum (PIRATEN)	8471		
Ergebnis	8472	6 Frühzeitige Unterrichtung des Berliner	
Beschlusstext	8501	Beauftragten für Datenschutz und	
		Informationsfreiheit (Gesetz zur	
5.3 Priorität der Fraktion der CDU	8472	Änderung des Berliner	
		Datenschutzgesetzes)	8486
Gesetz zur Anpassung der Besoldung und		Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Versorgung für das Land Berlin 2016 und		Digitale Verwaltung, Datenschutz und	
zur Änderung weiterer dienstrechtlicher		Informationsfreiheit vom 9. Mai 2016	
Vorschriften (BerLBVAnpG 2016)	8472	Drucksache 17/2913	
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Drucksache 17/2934		Grünen, der Fraktion Die Linke und der	
Erste Lesung		Piratenfraktion	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8472	Drucksache 17/1401	
Benedikt Lux (GRÜNE)	8473	Zweite Lesung	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8473	Ergebnis	8487
Benedikt Lux (GRÜNE)	8473		
Frank Zimmermann (SPD)	8474	6 A Gesetz zum Neunzehnten	
Benedikt Lux (GRÜNE)	8475	Rundfunkänderungsstaatsvertrag	8488
Frank Zimmermann (SPD)	8475	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Carola Bluhm (LINKE)	8475	Europa- und Bundesangelegenheiten,	
Heiko Herberg (PIRATEN)	8476	Medien vom 11. Mai 2016 und dringliche	
Ergebnis	8476	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses	
		vom 25. Mai 2016	
5.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die		Drucksache 17/2937	
Grünen	8477	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
		Drucksache 17/2743	
22 Willkommensarchitektur für Geflüchtete:		Zweite Lesung	
schnellere Lösungen durch cleveren		Ergebnis	8488
Wohnungsbau	8477		
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		7 Gesetz zur Zusammenführung der	
Drucksache 17/2929		Berliner Planetarien und Sternwarten	8488
Antje Kapek (GRÜNE)	8477	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Iris Spranger (SPD)	8478	Drucksache 17/2912	
Katrin Lompscher (LINKE)	8478	Erste Lesung	
Stefan Evers (CDU)	8479	Brigitte Lange (SPD)	8488
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	8480	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	8488
Ergebnis	8482	Stefan Schlede (CDU)	8489
		Wolfgang Brauer (LINKE)	8490
5.5 Priorität der Fraktion Die Linke	8482	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	8491
		Wolfgang Brauer (LINKE)	8491
Arbeitsplätze und Know-how von		Martin Delius (PIRATEN)	8491
Vattenfall für Berlin erhalten	8482	Ergebnis	8492
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke			
auf Annahme einer Entschließung			
Drucksache 17/2935			
Harald Wolf (LINKE)	8482		

8	Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes	8492	15	a) Entwurf der Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm (LaPro)	8493
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2914			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. Mai 2016	
	Erste Lesung			Drucksache 17/2930	
	Ergebnis	8492		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2833	
9	Gesetz zu dem Beitritt des Landes Berlin zu dem Abkommen über die Errichtung und Finanzierung der Akademie für öffentliches Gesundheitswesen in Düsseldorf	8492		b) Leitlinien für ein grünes und partizipatives Wachstum der Stadt	8493
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2928			Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung	
	Erste Lesung			Drucksache 17/2936	
	Ergebnis	8492		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	8493
9 A	Nachwahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden	8492		Daniel Buchholz (SPD)	8494
	Dringliche Nachwahl zur Drucksache 17/2179			Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	8495
	Ergebnis	8492		Daniel Buchholz (SPD)	8495
	Beschlusstext	8501		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	8495
				Daniel Buchholz (SPD)	8495
				Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	8495
				Daniel Buchholz (SPD)	8495
				Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	8495
				Marion Platta (LINKE)	8496
				Danny Freymark (CDU)	8496
				Philipp Magalski (PIRATEN)	8497
				Ergebnis	8498
				Beschlusstext	8502
10	Frauenhäuser bedarfsgerecht erweitern ...	8493	15 A	Nr. 09/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8498
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016	
	Drucksache 17/2831			Drucksache 17/2939	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Drucksache 17/2774			Ergebnis	8498
	Ergebnis	8493		Beschlusstext	8502
12	Lücken im Pfandkreislauf schließen – Pfandkörbe für die ganze Stadt!	8493	15 B	Nr. 04/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8498
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. April 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Mai 2016			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016	
	Drucksache 17/2916			Drucksache 17/2940	
	zum Antrag der Piratenfraktion			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Drucksache 17/1974			Ergebnis	8498
	Ergebnis	8493		Beschlusstext	8502

15 C Nr. 05/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	8498
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016 Drucksache 17/2941	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis	8498
Beschlusstext	8502
15 D Risiken vermeiden – unerwünschte Investments systematisch ausschließen	8498
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 23. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016 Drucksache 17/2942	
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2594	
Ergebnis	8499
16 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	8499
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2927	
Ergebnis	8499
17 Anerkennung von E-Sport – Initiative des Landes Berlin auf Bundesebene	8499
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2910	
Ergebnis	8499
19 Zentralisierte Bewirtschaftung von Bundesfernstraßen und -autobahnen ablehnen, keine Zustimmung zur Abschaffung der Auftragsverwaltung der Länder im Bundesrat	8499
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2918	
Ergebnis	8499
20 Gerechtigkeit beim Schülerticket!	8499
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2919	
Ergebnis	8499

Anlage 1 Konsensliste

11 Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren	8500
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Mai 2016 Drucksache 17/2909	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2224	
Ergebnis	8500
Beschlusstext	8501
13 Soziale Eintrittspreise in Tierpark und Zoo sichern	8500
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Mai 2016 Drucksache 17/2917	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2792	
Ergebnis	8500
18 Barrierefreie Wege ins ehrenamtliche Engagement ebnen	8500
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2911	
Ergebnis	8500
21 „Kultur macht stark. Bündnisse für Bildung“: Bundesprogramm fortsetzen und weiterentwickeln	8500
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2920	
Ergebnis	8500

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

5.2 Verlässlichkeit bei den Berliner Bäder-Betrieben	8501
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 13. Mai 2016 Drucksache 17/2926	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2842	

- 9 A Nachwahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden** 8501
Dringliche Nachwahl
zur Drucksache [17/2179](#)
- 11 Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren** 8501
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Mai 2016
Drucksache [17/2909](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2224](#)
- 15 a) Entwurf der Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm (LaPro)** 8502
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. Mai 2016
Drucksache [17/2930](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2833](#)
- 15 A Nr. 09/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 8502
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2939](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 15 B Nr. 04/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 8502
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2940](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 15 C Nr. 05/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 8502
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2941](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 82. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und darf Sie, unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich begrüßen.

Ich habe zunächst wieder Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Masterplan Integration und Sicherheit“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Masterplan Integration und Sicherheit“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin braucht einen Politikwechsel für Integration anstatt rot-schwarzer Masterpläne“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Kein Zurück in den Berliner Bausumpf. Berlin braucht einen Kodex für den Umgang mit Parteispenden“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Berlin braucht einen Politikwechsel für Integration anstatt rot-schwarzer Masterpläne“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Piratenfraktion – Berlin braucht einen Politikwechsel – verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um eine entsprechende Mitteilung.

Dann möchte ich Ihnen bekanntgeben, dass ich Frau Dr. Birgit Reiter – sie ist anwesend – zur neuen Leiterin der Abteilung III – Plenar- und Ausschussdienst – ernannt habe.

[Allgemeiner Beifall]

Auf gute Zusammenarbeit!

Wir kommen zur

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Berlin braucht einen Politikwechsel für
Integration anstatt rot-schwarzer Masterpläne“**

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön! Sie haben das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Am Dienstag hat der Senat den sogenannten Masterplan Integration und Sicherheit beschlossen, sieben Stationen der Ankunft für Neuankommende auf 84 Seiten. Beim Lesen des Papiers entsteht der Eindruck, als hätte jede Verwaltung mal ein paar Maßnahmen, die entweder schon laufen oder die man vorher nicht in den Haushaltsentwurf reingekriegt hat, reinschreiben dürfen und als versuchten der Senat und McKinsey, es allen Beteiligten recht zu machen und alle Wünsche mit aufzunehmen. Aber zur Bewertung des Papiers stellen sich eigentlich die Fragen: Wo kommt es her? Was bedeutet es für die Betroffenen konkret? Lässt es sich mit dem bisherigen Handeln in Einklang bringen?

Es scheint mittlerweile üblich zu sein, dass, wenn ein Regierender Bürgermeister irgendetwas zur Chefsache erklärt, erst mal eine mittlere oder größere Katastrophe passiert. So war es auch diesmal. Statt um Inhalte ging es erstmal wochen- und monatelang darum: Wer hat welche eigene Klientel oder Genossen bedient? Wer wollte wem was zuschustern und hat dabei welche Ausschreibungsregeln verletzt oder nicht verletzt? – Das hat sich letztendlich alles als etwas weniger wild herausgestellt, als es schien, aber wichtig wäre es, sich die zwei Motivationen anzugucken, die hinter dem Papier standen.

Das Erste: ein tiefes gegenseitiges Misstrauen zwischen den beiden Parteien, laut Berichten im letzten November, Dezember kurz vor Koalitionsbruch, was den Regierenden Bürgermeister dazu gebracht hat zu sagen, er müsse sich um den gesamten Bereich Integration und Unterbringung persönlich kümmern, und das Ganze im Zweifel am Koalitionspartner vorbei. Sicherlich ist das besser, als gar nichts zu tun, das kann man so sehen, aber es wirft die Frage auf: Wer soll noch Vertrauen in den für die Unterbringung Zuständigen und in den Senat insgesamt haben, wenn sogar der eigene Koalitionspartner ihm so offen das Misstrauen erklärt?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Zum Zweiten stand hinter dem sogenannten Masterplan auch der Wunsch, dem Bund mehr Geld für Unterbringung und andere Leistungen aus den Rippen zu leiern, indem man diesen Maßnahmenplan mit Preisschildern, Etiketten, versieht und nach oben hin vorlegt. Das ist ein nachvollziehbarer Wunsch, mehr Geld vom Bund. Darüber sind sich hier immer alle einig. Nur waren das Gespräch am 22. April und auch die danach gelaufenen

(Fabio Reinhardt)

Gespräche bislang nicht erfolgreich. Die 390 Millionen Euro, die laut Pressemitteilung des Senats in diesem Masterplan stehen, sind auch Gelder vom Bund, die sind schon eingeplant. Eine Gegenfinanzierung über den Haushalt gibt es noch nicht, das hat uns Staatssekretär Feiler gestern im Hauptausschuss so erklärt. Dann muss man so ehrlich sein zu sagen, dass die Absicht, den Bund als Mitfinanzier einzuspannen, bislang noch nicht erfolgreich war und dass ein Großteil der Maßnahmen nicht gegenfinanziert ist. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Dann zur Einordnung: Das bringt uns nämlich zur Frage, was das viel diskutierte, kürzlich beschlossene und demnächst dem Parlament zugeleitete, aber nicht gegenfinanzierte Papier konkret bedeutet, gerade für die Betroffenen. Eine Verbindlichkeit im juristischen Sinne kann man aus diesem sogenannten Masterplan nicht ableiten. Es hat keinen Gesetzes- und auch keinen Weisungscharakter. Eine moralische Verbindlichkeit für die nächste Regierung kann es nicht haben. Die Parteien haben eigene Wahlprogramme, in denen auch ganz andere Dinge stehen, und nach der Wahl wird es aller Voraussicht nach Koalitionsverhandlungen geben, in denen wiederum andere Dinge beschlossen werden. Was die frühere Regierung macht, wird nicht der Maßstab des Handelns der nächsten sein.

Insofern bleibt letztendlich ein in weiten Teilen gut klingendes Papier, das für die nächste Regierung nicht gilt, auf der Zielgeraden dieser Legislaturperiode. Das entspricht ungefähr dem vorherigen Papier, dem Vorläufer, das im September verabschiedet wurde, das sogenannte Senatskonzept zur Unterbringung. Von dem ist letztendlich auch nicht viel übrig geblieben, außer dass das ThF-Gesetz im Januar geändert wurde, was nicht für Zufriedenheit gesorgt hat.

Aber zur Einordnung des Masterplans ist die Frage wichtig: Was geschah eigentlich in den letzten viereinhalb Jahren? Ist der sogenannte Masterplan die konsequente Weiterentwicklung der bisherigen Politik, oder steht er in einem deutlichen Widerspruch dazu?

Ich bringe ein paar Beispiele, Beteiligungen: Auf Seite 26 des sogenannten Masterplans werden uns Bewohnerräte in den Unterkünften und im Quartiersmanagement versprochen, inklusive Flüchtlingsfürsprecher. Das klingt großartig, das klingt wie ein Wunschtraum, nur die Frage ist: Wer soll diesem Senat glauben, dass das jemals Wirklichkeit wird? Man hätte das schon längst angehen können. Über das Thema Beteiligung und Unterkünfte haben wir schon vielfach diskutiert. Um zu erkennen, dass Probleme besser gelöst werden können, wenn die Betroffenen eingebunden werden, muss man nicht erst eine Piratenfraktion im Abgeordnetenhaus haben. Das ist selbstverständlich klar. Dazu braucht man keinen Masterplan.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Senat hat keinen guten Leumund, wenn es um die Beteiligung und das Einhalten von Versprechen geht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich erinnere an die Refugees, die Geflüchteten vom Oranienplatz. Man hätte sie damals als Vorzeichen kommender Migrationsbewegungen verstehen, sich mit ihnen und ihren Bedürfnissen auseinandersetzen und für die Zukunft lernen können. Stattdessen wurden sie nur als Gefahr und Bedrohung gesehen, die möglichst schnell aus der Öffentlichkeit verschwinden muss – was dann auch geschah. Die Anerkennung wurde ihnen verweigert, und die Menschen wurden sich selbst überlassen. Einige der Besetzer und Besetzerinnen vom Oranienplatz leben nach wie vor in Unterkünften, die ihnen die Berliner Kirchen bereitstellen. Andere wurden in die Obdachlosigkeit gedrängt. Auf den deutschen Staat hofft von ihnen keiner mehr.

Beispiel zwei: Qualitätsstandards in den Unterkünften. Der Masterplan verspricht permanente Qualitätssicherung, Gewaltschutz für besonders Schutzbedürftige und anonyme Beschwerdemöglichkeiten. – Großartig! Das fordern wir seit Jahren. Nur wann soll das kommen, und warum wurde es nicht schon längst eingeführt? Es ist doch klar, dass die Qualität leidet und uns die Betreiber auf der Nase herumtanzen, wenn Standards nicht kontrolliert werden. Es ist auch klar, dass die Geflüchteten die besten Ansprechpartner für Probleme sind. Auch dazu braucht man keinen Masterplan. – Seit Jahren lässt der Senat die Betreiber unkontrolliert werkeln. Mittlerweile gibt es zwar stichpunktartige Kontrollen, aber dabei wird immer noch nicht mit den Geflüchteten gesprochen. Es gibt nicht einmal mehr Verträge, häufig auch keine Hausordnung und keine verbindlichen Standards. Betreiber setzen Geflüchtete willkürlich auf die Straße, geben Helferinitiativen Hausverbot – wie der Akzente-Sozial UG in Kreuzberg –, und der Senat schaut stumm zu. Bis März sollte ein Konzept vorgelegt werden, das Beschwerde- und Einspruchsmöglichkeiten für Geflüchtete und Ehrenamtliche bietet. Darauf warten wir immer noch. – Am Wochenende wurde endlich einmal einem Skandalbetreiber gekündigt. Unter den Geflüchteten soll es danach zu regelrechten Jubelstürmen gekommen sein, weil er so verrufen war. Er ist aber eben nur einer von vielen: die PeWoBe und die GIERSO sind weiter im Geschäft. – Man braucht keinen Masterplan, um zu sehen, dass es hier Probleme gibt, die man lösen muss.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Beispiel drei: der Vergabeprozess für die Flüchtlingsunterkünfte. Auf S. 26 des Masterplans werden transparente Vergaben versprochen. – Nur wer soll Ihnen das glauben? 2013 haben wir schon kritisiert, dass es Direktvergaben und Verträge per Handschlag gibt. Die Vergabe ist völlig

(Fabio Reinhardt)

undurchschaubar, unterliegt auch politischer Einflussnahme und ist enorm korruptionsanfällig. Im Zuge der Flüchtlingsunterbringung der zurückliegenden Jahre gab es wiederholt sogenannte freihändige Vergaben, bei denen unter Verweis auf Zeitdruck fragwürdige Aufträge ohne Vergabeverfahren direkt an Dritte vergeben worden sind. Neben den Vergaben für die Unterkünfte gab es unter anderem die Blumenhalle auf dem Tempelhofer Feld – das musste angeblich ganz schnell gehen und ohne konkreten Plan für die Nutzung – oder auch den Auftrag an McKinsey, wo bis heute unklar ist, worin genau die Leistungen dieser sogenannten Beratungsfirma bestanden haben, und wo sich der Senat konsequent gegen eine parlamentarische Aufklärung hinsichtlich der Auftragsvergabe stellt.

Die Kritik hinsichtlich der Vergabeverfahren wurde mittlerweile von der Innenrevision des LAGeSo, von externen Wirtschaftsprüfern, von Betriebsprüfern und vom Landesrechnungshof bestätigt. Im Februar wurde sogar ein Referatsleiter in Untersuchungshaft genommen, weil er 123 000 Euro angenommen haben soll. – Was hat sich seitdem verändert? – Es gibt immer noch keine Ausschreibungen, und mittlerweile weiß man nicht einmal mehr, ob das LAGeSo oder der Landeskoordinierungstab, das LKF, die Vergabe macht. Anstatt diese Probleme zu lösen, wird jetzt im laufenden Prozess ein neues Flüchtlingsamt gegründet – was mittlerweile übrigens schon fast so oft verschoben wurde wie die Eröffnung des Flughafens. Ich frage Sie: Ist ein Flüchtlingsamt nicht schon schlimm genug? Wer soll Ihnen abnehmen, dass dadurch etwas besser wird?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

So spiegelt dieser sogenannte Masterplan die Zerrissenheit wider, die wir in den letzten Jahren im Bereich Integration insgesamt erlebt haben: zwei Parteien die die Chancen ausgeschlagen haben, Neuankommende als Bereicherung und Chance zu begreifen, Notwendiges jahrelang aufgeschoben und keine weitreichenden Konzepte entwickelt haben. Natürlich werden auch die Wünsche der Union, die in allen Geflüchteten entweder eine Belastung oder eine Gefahr sieht, mit in den Masterplan aufgenommen, inklusive Zwangswertevermittlung für die angeblich Zivilisationsunerfahrenen und eine Erhöhung der Abschiebezahlen, an denen man sich – ich zitiere den Regierenden Bürgermeister – besoffen redet. Das Ergebnis ist ein Wunschpapier, das man nicht wirklich als Konzept begreifen kann, denn es fehlen der Zeitplan, die Finanzierung, die Verbindlichkeit, das Vertrauen in den Willen und die Kompetenz dieses Senats, das umzusetzen, und die Gewissheit, ob der nächste Senat daran überhaupt noch ein Interesse haben wird. Kurzum: Lösen Sie lieber die offensichtlichen Probleme, statt ein Traumpapier zu veröffentlichen, das ein paar existierende Maßnahmen beschreibt und ansonsten im Ungefähren bleibt!

Aber an die Lösung dieser Probleme in dieser Legislaturperiode glaubt keiner mehr.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Lehmann das Wort. – Bitte!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! – Kollege Reinhardt, Sie haben nun alles Mögliche in den Suppentopf geworfen und versucht, kräftig umzurühren. Ich werde versuchen, mich auf das Wesentliche und den Masterplan zu konzentrieren.

[Beifall bei der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Der Masterplan
ist der Suppentopf! –

Martin Delius (PIRATEN): Oder die Salatschüssel!]

Am Dienstag beschloss der Senat auf Vorlage der Senatorin für Arbeit, Integration und Frauen, Frau Dilek Kolat, den Masterplan Integration und Sicherheit.

[Martin Delius (PIRATEN): So weit, so richtig!]

Zahlreiche Gespräche fanden in der letzten Zeit zwischen den Senatsverwaltungen, den Bezirken und den Akteuren der Berliner Stadtgesellschaft statt. An der anschließenden Dialogkonferenz im April im Roten Rathaus nahmen sogar über 500 diskussionsfreudige Berlinerinnen und Berliner teil. Viele Stellungnahmen wurden in dieser Zeit von den zuständigen Senatsverwaltungen in die nun beschlossene Version aufgenommen. Der Prozess der Erarbeitung des Masterplans in Berlin verdeutlicht, dass der Senat das Thema Integration als gesamtgesellschaftliche Aufgabe sieht, bei der alle mitzunehmen und einzubeziehen sind. Politik und Stadtgesellschaft arbeiten an dieser Stelle zusammen, um die Integrationsaufgabe in Berlin gemeinsam meistern zu können.

[Martin Delius (PIRATEN): 5 Euro ins
Phrasenschwein, bitte!]

Hier ist ein offener Prozess, ein transparentes, gemeinsames Verfahren gelungen, an dessen Ende ein Masterplan steht, auf den wir durchaus stolz sein können.

[Zuruf von den PIRATEN:
Deswegen klatscht auch keiner!]

Dass dies so gelungen ist, ist dem Einsatz und der Arbeit des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller und der Senatorin für Arbeit, Integration und Frauen, Dilek Kolat, zu verdanken, denen ich an dieser Stelle im Namen der gesamten Fraktion für ihre Arbeit danken möchte.

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt müsst ihr klatschen! –
Beifall bei der SPD]

(Rainer-Michael Lehmann)

Sicher kann sich diesmal selbst die Opposition diesem Lob anschließen, denn beim Kollegen Reinhardt habe ich keine Fundamentalkritik am Masterplan erkennen können.

[Martin Delius (PIRATEN): Nein, aber an der Regierung!]

Da selbst die Opposition hier wenig zu meckern hat, nutze ich die seltene Harmonie, um noch einmal kurz zu verdeutlichen, welche zentralen Ziele und Maßnahmen der Masterplan Integration und Sicherheit enthält.

[Canan Bayram (GRÜNE): Jetzt bin ich aber gespannt!]

Der Masterplan beschreibt die aus unserer Sicht wichtigsten sieben Handlungsfelder der Integration. Am Anfang stehen als Basis Ankunft, Registrierung und Leistungsgewährung der Geflüchteten.

[Elke Breitenbach (LINKE): Klappt leider nicht!]

Im Anschluss müssen dann die Unterbringung und die Schaffung von Wohnraum sichergestellt werden.

[Elke Breitenbach (LINKE): Klappt auch nicht!]

Parallel sollen Asylsuchende umfassende und bedarfsgerechte Bildungsangebote erhalten und schrittweise in den Arbeitsmarkt integriert werden. Integration gelingt, wie wir alle wissen, am besten über Teilhabe an Bildung und Arbeit, und dies werden wir ermöglichen.

[Udo Wolf (LINKE): Aha?]

Ein wichtiger Punkt, den wir nicht vergessen dürfen, ist, dabei das Sicherheitsgefühl sowohl der geflüchteten Menschen als auch der Stadtgesellschaft im Blick zu behalten. Auch diesen Aspekt hat der Masterplan als Zielmaßgabe. Integration gelingt dabei nur als gemeinsame Anstrengung in Zusammenarbeit der Berliner Verwaltung mit einer integrativen, interessierten und offenen Stadtgesellschaft.

[Udo Wolf (LINKE): Frau Vogel hat das nicht überzeugt!]

Schließlich müssen wir die aktive Teilhabe der Geflüchteten am gesellschaftlichen und kulturellen Leben gezielt fördern. Auch hierfür haben wir Maßnahmen entwickelt. Der nun vorliegende Masterplan beinhaltet zudem wichtige Anregungen und Aspekte, die sich auch als Ergebnisse der Dialogkonferenz ergaben. So werden nun ethnische und religiöse Minderheiten neu in die Gruppe der besonders schutzbedürftigen Geflüchteten aufgenommen sowie der Kinderschutz in den Einrichtungen fokussiert und verbindlich gemacht.

[Beifall bei der SPD]

Die Bedeutung und Stellung der zahlreichen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer wird ganz besonders betont. Das ist mir auch persönlich ein ganz wichtiges Anliegen. Wir alle wissen, dass wir in Berlin noch in einer ganz anderen Lage wären, wenn wir nicht auf die Unterstüt-

zung und Hilfe so vieler Ehrenamtlicher hätten bauen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diesen allen gilt unser Dank!

Die Rolle der Geflüchteten selbst und ihre Mitwirkung werden nun insgesamt noch stärker unterstützt – sei es durch Bewohnerräte in den Unterkünften oder im Quartiersmanagement. So soll es in den Unterkünften ein wirksames Beschwerdemanagement, zum Beispiel durch Flüchtlingssprecher oder anonyme Beschwerdemöglichkeiten, geben.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Der Masterplan hält ebenfalls Maßnahmen für die Begleitung von Berliner Unternehmen für die gesamte Zeit der Ausbildung, Beschäftigung und Integration von Geflüchteten in den Arbeitsmarkt vor. Auf der Ausbildung junger Menschen soll dabei der Fokus liegen.

Kollege Reinhardt! Wenn Sie immer dazwischen brabbeln, kann ich Ihnen das gern noch einmal verdeutlichen:

[Martin Delius (PIRATEN): Er ist im Gespräch!]

Der Masterplan als solcher ist kein abgeschlossenes Konstrukt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Er ist gar nichts! –
Martin Delius (PIRATEN): Er ist ein Musterplan!
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Das ist ein Plan, der jetzt auf dem Tisch liegt und weiterentwickelt wird. Wir werden dafür sorgen, dass er vorangetrieben wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Elke Breitenbach (LINKE): Woher nehmen Sie jetzt das Geld?]

Die Überführung der Initiative ARRIVO zu einer Informations- und Vernetzungsplattform mit einer dauerhaften Geschäftsstelle in enger Kooperation mit der Agentur für Arbeit ist dabei ein wichtiger und zentraler Schritt, damit dies gelingen kann. Qualitätsmanagement, stetige Fortbildung und interkulturelle Sensibilisierung von Beschäftigten in den Unternehmen, aber auch in der Verwaltung, werden dabei mitgedacht. Daneben wird es noch eine Übersicht über zahlreiche integrative Projekte der Berliner Sportvereine und Sportverbände geben, sowie einen Lehrstuhl für Islamische Theologie und eine Professur für Alevitische Studien an einer Hochschule. Es soll außerdem geprüft werden, ob in den einzelnen Bezirken Stabsstellen für das Integrationsmanagement eingerichtet werden können. So könnten beispielsweise die vielen Aktivitäten und Initiativen auf kommunaler Ebene koordiniert werden. Ich glaube, das ist dringend notwendig, um die Bezirke zu entlasten.

(Rainer-Michael Lehmann)

Lassen Sie mich noch kurz die Fakten zusammenfassen, welche diesen Masterplan Integration und Sicherheit so besonders und gleichzeitig auch so gut machen. Fakt ist, dass das Land Berlin als erstes und bisher auch einziges Bundesland Deutschlands einen detaillierten Masterplan für Integration und Sicherheit vorgelegt hat.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Carsten Schatz (LINKE): Die
anderen machen es einfach! –
Zurufe von Elke Breitenbach (LINKE)
und von Martin Delius (PIRATEN)]

Fakt ist auch, dass es dem transparenten und offenen Entstehungsprozess dieses Masterplans zu verdanken ist,

[Steffen Zillich (LINKE): Transparent?]

dass dieser auch in Zukunft keinem statistischen Gesetz gleichkommt – das hatte ich eben schon angekündigt und gesagt –,

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ein
interessantes Verständnis von Transparenz!]

welches verstaubt in irgendeiner Schublade verschwindet. Vielmehr ist eine Art Richtschnur entstanden, mit welcher flexibel auf die Herausforderungen der Integrationsaufgabe in Berlin reagiert werden kann.

[Steffen Zillich (LINKE): Es war noch nicht
einmal der federführenden Verwaltung bekannt,
dass sie die Federführung hatte!]

Die Berliner Stadtgesellschaft steht hinter diesem Masterplan, weil u.a. die Ergebnisse des Stadtdialogs im Masterplan berücksichtigt worden sind. Das können Sie auch nicht wegwischen, meine Damen und Herren von den Linken.

[Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Bravo! –
Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Damit haben wir eine Grundlage geschaffen, damit Integration in Berlin gelingen kann.

Wir benötigen natürlich für all diese Maßnahmen und Pakete auch die entsprechende finanzielle Grundlage.

[Steffen Zillich (LINKE): Aha! –
Martin Delius (PIRATEN): Ach!]

Zusätzlich zu den bereits im Haushalt 2016/2017 eingestellten Mitteln sieht der Senat deshalb für weitere Integrationsmaßnahmen im Jahr 2016 Mittel in Höhe von 41 Millionen Euro und für 2017 109 Millionen Euro vor.

Integration ist allerdings nicht nur ein Thema für Berlin, sondern letzten Endes auch eine bundesdeutsche Aufgabe.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Nein! Ich möchte gern zu Ende ausführen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Schade!]

Insofern verhandeln die Bundesländer mit der Bundesregierung zusätzlich über weitere finanzielle Ausstattungen, die wir für dringend notwendig erachten.

Der Masterplan Integration und Sicherheit liegt nun dem Abgeordnetenhaus vor. Die Staatssekretärskonferenz wird dann gemeinsam mit dem Rat der Bürgermeister die Umsetzung regelmäßig kontrollieren, und der Senat wird dem Abgeordnetenhaus jährlich berichten, das erste Mal zum 31. März 2017. Ich denke, wir haben hier ein gutes Gesamtpaket schnüren können, mit dem wir mutig behaupten können, dass dieses für das Land Berlin die wichtigsten Herausforderungen und Eckpfeiler der Integration der kommenden Jahre benennt. Der Masterplan hält zahlreiche Maßnahmen und konkrete Ideen vor. Er ist eine gelungene Richtschnur der Berliner Integrationspolitik, mit der wir in den kommenden Jahren gut arbeiten können. Vielen Dank also allen, die daran mitgewirkt haben und die sich für die weitere Umsetzung hier einbringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Pop das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Das ist
ja auch alles Chefsache!]

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lehmann! Sie haben ungefähr allen gedankt, aber Sie haben vergessen, McKinsey und Herrn Diwell zu danken für den Entstehungsprozess – den transparenten, wie Sie ihn genannt haben – des Masterplans.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Oh! von der SPD]

Der Bund, das Kabinett, hat gestern ein Integrationsgesetz vorgelegt. Immerhin, trotz aller Kritik daran ist es das erste Gesetz dieser Art in Deutschland. In diesem Sinne ist es zumindest von der Überschrift her ein Meilenstein, weil es all diejenigen Lügen straft, die Deutschland nicht als Einwanderungsland sehen.

(Ramona Pop)

[Torsten Schneider (SPD): Den Einstieg hätte ich nicht gemacht!]

Aber an einer Stelle möchte ich dann doch Kritik an diesem Integrationsgesetz äußern, weil es auch Berlin betrifft – und zwar zurzeit ganz massiv. Ich spreche von der Stelle, an der es um Sanktionen für die Nichtinanspruchnahme von Integrations- oder Sprachkursen von Geflüchteten geht. Ich frage mich, ob ich die Einzige hier im Haus bin, die per Mail oder Facebook Hilferufe erhält, wann denn endlich ein Platz frei werde für einen Integrations- oder Sprachkurs. In aktuellen Zahlen ausgedrückt: In Berlin hängen Tausende Fälle beim BAMF in der Warteschleife und warten auf Berechtigungsscheine für ihren Kurs. Das ist die Realität, und der sollten Sie sich als Regierung hier auch stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir sprechen heute über den Masterplan, wir sprechen aber auch – Sie versuchen, das nicht zu tun – über das neu entstehende Flüchtlingsamt, Herr Czaja. Nach den monatelangen beschämenden Zuständen am LAGeSo hat sich die Situation nun entspannt – zumindest was die Neuankömmlinge angeht, lieber Herr Czaja. Schon hat man den Eindruck, dass Sie sich zurücklehnen und das Tempo aus der Auseinandersetzung und dem Hinkriegens-Wollen verschwindet. Was das Landesamt angeht: Der 1. August ist nun angepeilt. Ich bezweifle stark, dass das Amt am 1. August auch tatsächlich in der Darwinstraße seine Arbeit aufnehmen wird. Zumindest lässt die notdürftige Herrichtung des ICC als Übergangslösung bei mir die Alarmglocken schrillen. Wir kennen Berlin, und nichts ist dauerhafter in Berlin als das Provisorium.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

In der Frage der Unterbringung stellen wir fest: noch jede Menge Notunterkünfte, die eigentlich freigeräumt sein sollten, skandalträchtige Vertragskonstruktionen – siehe Rohrdamm – und teure Pauschalverträge, die bereits seit Monaten bekannt sind, die Namen sind vom Kollegen Reinhardt genannt worden. Weil es mit den MUFs auch nicht gut vorangeht – auch da gibt es Verzögerungen, Herr Geisel –, verschleudert das Land Berlin Mittel in dreistelliger Millionenhöhe für unkontrolliert und zum Teil skandalös vergebene Unterbringungsverträge, zu denen wir mit den MUFs doch endlich eine Alternative schaffen wollten. So sind Mittel gebunden, ich würde drastisch sagen verschwendet, die wir dringend für die Integration in der Stadt bräuchten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Was hat Ihnen McKinsey denn sonst in diesen Masterplan geschrieben? Ich finde es sehr bedauerlich, dass trotz einer groß angelegten Dialogveranstaltung so gut wie nichts aus dem Wissen und der Kompetenz der Vereine, Verbände und Flüchtlingsinitiativen dieser Stadt in ihn

eingeflossen ist. Ihr Papier ist ein McKinsey-Papier, das sich der Senat zu Eigen gemacht hat, und Sie haben es wirklich versäumt, das auf eine breite gesellschaftliche Basis zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist schon angeklungen: Man kann nicht wirklich etwas dagegen haben. Es ist eine Status-quo-Beschreibung, eine reine Darstellung der aktuellen Situation, was aber noch kein Plan ist. Man hat so ein bisschen den Eindruck, da telefoniert einer in den Verwaltungen herum, fragt: Kannst du mal einen Textbaustein liefern? Was macht ihr denn eigentlich so in dem Thema? –, dann hat man das zusammengeheftet, ein paar Überschriften produziert.

[Senator Mario Czaja: So stellt sich Frau Pop Verwaltung vor!]

Man hat in diesem Masterplan – das finde ich fast am skurrilsten – das Zweckentfremdungsverbot auch zu einer Maßnahme der Integration erklärt. Herzlichen Glückwunsch, Herr Geisel! So wird man zum Integrations senator.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was hier tatsächlich fehlt, ist der rote Faden, von Visionen will ich gar nicht sprechen.

[Zuruf von Senator Czaja]

– Ich glaube, von der Senatsbank darf man nicht dazwischenrufen, Herr Czaja.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Es fällt einem aber manchmal schwer!]

Viel bitterer: Über den Charakter von unverbindlichen Willensbekundungen à la „wir werden“, „wir wollen“, „ist demnächst sicherzustellen“ kommen Sie bei diesem Masterplan nicht so richtig hinaus.

Ich möchte auf ein paar Punkte eingehen, weil die wirklich wichtig sind und uns vor allem in den nächsten Monaten stark beschäftigen werden. Die größte Herausforderung für die kommenden Monate wird sein, den Wechsel der Geflüchteten in die Zuständigkeit der Jobcenter hinzubekommen. Da ist besonders der Bezirk Mitte, das Jobcenter Mitte, im Fokus, wegen der Zuständigkeiten, die in Berlin nach Geburtsdatum sortiert sind. Dieser Wechsel, heißt es bei Ihnen auch wieder unverbindlich, soll möglichst ohne Brüche passieren. Das finde ich gut. Aber wie organisieren wir das eigentlich? Wenn Sie es bis dahin nicht schaffen, die Menschen aus den Not- und Gemeinschaftsunterkünften herauszubekommen, die Jobcenter aber umgekehrt nur auf der Grundlage eines Mietvertrags die Leistung auszahlen, dann sehe ich ein Loch, in das ziemlich viele Menschen fallen könnten. Da kommt ein Riesenproblem auf uns zu, und eine Lösung ist bei Ihnen nicht in Sicht.

(Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich sage das besonders deutlich an dieser Stelle, damit es nicht hinterher heißt, da hätte ein Stadtrat in Mitte, der zufällig nicht von Ihrer Partei kommt, ein Problem an der Backe; das Problem haben Sie dann verursacht, wenn er es an der Backe hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der zweite große Block ist das Thema Bildung. Nun hören wir überall, dass wir nicht ausreichend Kita- und Schulplätze für die Kinder von Geflüchteten haben. Wir haben aber auch ein besonderes Problem, wozu Ihnen nicht viel eingefallen ist. In Berlin endet die Schulpflicht mit 16 Jahren. Nun haben wir aber – das wissen wir alle – jugendliche Geflüchtete, 16 Jahre und aufwärts, die vermutlich keinen Schulabschluss haben und diesen ziemlich dringend bräuchten, sowie Berufsvorbereitung und Sprachförderung, damit sie etwas Vernünftiges lernen und schnell hier in der Stadt Fuß fassen. Das ist ja unser aller Wunsch und Wille. Und da muss man ja tatsächlich – das sage ich jetzt einfach neidlos als Grüne – nach Bayern schauen. Sie kennen das ja schon von der Debatte um die Erstaufnahme in Bayern: Seehofer redet in den „Tagesthemen“ rechts und macht auf vielen Baustellen aber eine Politik, die sehr pragmatisch ist – auch in diesem Fall. Die Notwendigkeit einer erfolgreichen Beschulung ist da nämlich erkannt worden, und Bayern hat auf zwei Jahre angelegte Berufsintegrationsklassen aufgelegt für immerhin 8 000 Flüchtlinge, 8 000 junge Geflüchtete. Zwei Jahre Vollzeit-Berufsintegrationsklassen, mit Sprachförderung und Berufsvorbereitung, damit der Einstieg in den Arbeitsmarkt schnell klappt – wir wissen, dass das die beste Integrationsmaßnahme ist. Was haben Sie hier? Da sind Sie blank, und das ist wirklich sehr bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie werden sicherlich die Stellungnahme der Wohlfahrtsverbände bekommen haben. Der Dialog mit ihnen war ja leider nicht ganz ernst gemeint mit der einen Veranstaltung. Eine Stelle hat mich wirklich nachdenklich gemacht. Ich teile die Ansicht der Wohlfahrtsverbände, dass das Thema und die Frage der Vermittlung von Werten nicht allein im Sicherheitsteil Ihres Masterplans behandelt werden sollte.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Gemeinsame Werte und Normen, die Grundpfeiler unseres Zusammenlebens, der Rechtsstaat, die Gleichberechtigung von Männern und Frauen – das sind doch allumfassende Themen, die nicht allein unter dem Sicherheitsaspekt betrachtet werden dürfen.

Jetzt komme ich zu einem Punkt, der gestern richtig aufgefallen ist, als ich mir angeschaut habe, was in der Se-

natspressekonferenz verkündet worden ist – einige von den Pressevertretern werden da gewesen sein –, als von einem großen Finanzpaket die Rede war, von 390 Millionen, davon 150 Millionen Euro, die vom Bund kommen sollen. Nun schaut man sich um und stellt fest, das Integrationsgesetz, das gestern beschlossen worden ist – darüber kommt kein Geld vom Bund. Die Ministerpräsidentenkonferenz, die zu dem Thema tagt, ist vor ein paar Wochen ergebnislos auseinandergegangen. Der nächste Termin ist für den 16. Juni avisiert. Nun frage ich mich, woher die 150 Millionen Euro Bundesmittel kommen, die hier für die nächsten beiden Jahre fest eingeplant sind, die schon öffentlich abgefeiert worden sind von der Koalition. Das ist Geld, das es noch gar nicht gibt, und das ist unredlich! Das muss man hier auch so deutlich sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir wissen alle, was für eine Herausforderung in den nächsten Jahren vor uns liegt. Wir stehen vor einem Jahrzehnt der Integration. Und wir wurden in den letzten Monaten auch alle gemeinsam nicht müde zu beteuern, dass wir nicht die Fehler der Vergangenheit wiederholen dürfen, dass wir mit der Integration früh beginnen wollen und dass Integration eben nichts sei, was eben so nebenher passiert. Wie soll das eigentlich gehen mit dieser Regierung, in der nicht nur jeder in eine andere Richtung schaut, sondern auch zieht? – Man muss sich das heutige Papier nur anschauen. Es ist die übliche Große-Koalitions-Logik, schon in der Überschrift: Integration und Sicherheit. Liebe CDU! Es ist im Wahlkampf vernünftig, seine Kernthemen nach vorne zu positionieren. Aber haben Sie sonst nichts anderes, und erwarten uns dann demnächst Überschriften à la Smart City und Sicherheit, Lebensmittelretter, Verbraucherschutz und Sicherheit, Altenpflege 80 plus und Sicherheit? Ich kann Ihnen nur sagen, als Single-Issue-Partei hat es noch keiner richtig weit gebracht. Das zeigt auch den ganzen Koalitionsjammer, in dem Sie stecken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da gibt es keine gemeinsame Idee. Jeder macht bei Ihnen seins, und zum Schluss kostet es uns alle viel Geld.

Es wird viel Zeit brauchen und auch Anstrengung. Ja, die Integration wird uns allen einiges abfordern, und wir – Alteingesessene und Neuankömmlinge – werden die Fähigkeit, die Bereitschaft und auch die Geduld haben müssen, Gemeinsames zu schaffen. Man muss sich aber trauen. Integration in Berlin ist eine Zukunftsaufgabe, der diese Koalition nicht mehr gewachsen ist. Integration in Berlin braucht einen Politikwechsel, und dieser wird ziemlich sicher kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Kollegin Pop! Mir ist eigentlich nicht deutlich geworden, was Sie an dem Masterplan kritisieren wollen. Deswegen möchte ich einfach mal unsere Überlegungen auf die wesentlichen Kernpunkte zusammenfassen. Es geht, wie auch vorhin angeklungen ist, nicht nur um das, was wir hier in Berlin tun, sondern auch um das, was Deutschland und die Europäische Union tun, weil nämlich die Fragen der Flüchtlingsmigration Fragen sind, die nicht Berlin allein zu bewältigen hat, sondern die Bundesregierung und die Europäische Union sind gleichfalls Akteure. Bundesregierung und Berliner Senat werden ihrer Verantwortung gerecht, um den Herausforderungen im Zusammenhang mit dem Zustrom von 1,1 Millionen Menschen nach Deutschland im vergangenen Jahr, darunter 79 000 Erstkömmlinge in Berlin, wirksam zu begegnen. Wir stellen den Schutz und die Integration der wirklich Schutzbedürftigen unter den Asylantragstellern sicher, und wir reduzieren gleichzeitig den Zustrom der nicht Schutzbedürftigen und sorgen für ihre konsequente Rückführung. Das ist verantwortungsvoll und richtig, und unser Innensenator Frank Henkel hat hierbei unsere volle Unterstützung.

[Beifall bei der CDU]

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, stellen sich all unseren Maßnahmen zur Begrenzung des Zustroms Nichtschutzbedürftiger entgegen. Sie wollen ihre Rückführung in ihre Herkunftsländer behindern. Sie beklagen eine angebliche Abschaffung des Asylrechts. Und Sie wollen mit diesem Vorwand die notwendigen Problemlösungen erschweren, um anschließend ein Bild von Chaos und Überforderung zu zeichnen. Das ist widersprüchlich, unzutreffend, einer Opposition unwürdig und letztlich verantwortungslos.

[Beifall bei der CDU]

Wenn ein Masterplan Integration erfolgreich sein will, dann ist es eine der vorrangigen Aufgaben, eine Überforderung zu verhindern. Jede unregelmäßige Zuwanderung kann die noch so guten Integrationsanstrengungen konterkarieren. Daher war es Anfang dieses Jahres die vorrangige Aufgabe auf Bundesebene und Voraussetzung für den Masterplan Integration, diesen Zustrom verantwortungsvoll zu begrenzen und ihn dabei möglichst auf die Schutzbedürftigen zu beschränken.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach und der Kollegin Schillhaneck?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Genau darüber haben wir mit Ihnen gestritten, und genau das haben wir erreicht. Während die Schutzquote der Asylantragsteller im Jahr 2014 noch bei 31,5 Prozent und im vergangenen Jahr bei 49,8 Prozent lag, liegt sie heute bei 62 Prozent. Das beweist, dass wir Schutzbedürftigen weiterhin Schutz gewähren und den Zuzug von nicht Schutzbedürftigen reduziert haben. Das haben wir zum einen dadurch erreicht, dass alle Westbalkanstaaten sowie die drei Maghrebstaaten Algerien, Tunesien und Marokko als sichere Herkunftsstaaten im Sinne von Artikel 16a, Abs. 3 GG qualifiziert werden. Dies ermöglicht die Beschleunigung der Asylverfahren und die schnellere Rückführung der nicht Schutzbedürftigen. Das ist wichtig, denn die Schutzquote in diesen Herkunftsstaaten liegt durchgehend bei unter 2 Prozent. Es gibt kaum Fluchtgründe.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Die Zuwachszahlen aus den Westbalkanstaaten zeigen, dass diese Neuerung nicht nur die Asylverfahren und die Rückführung beschleunigt hat, sondern dass sie den Zuzug aus diesen Ländern reduziert hat. Während im Jahr 2014 noch 61 500 Asylanträge – über 30 Prozent – und im Jahr 2015 über 123 000 Asylanträge – über 25 Prozent – aus diesen sicheren Herkunftsstaaten kamen, waren es in den ersten vier Monaten dieses Jahres nur noch 8 500 – 3,5 Prozent. Das ist ein großer Erfolg der Bundesregierung.

[Beifall bei der CDU]

Zur Wahrheit gehört auch, dass wir, die CDU, diese Maßnahmen bereits vor Jahren vorgeschlagen haben, zuletzt in den Koalitionsverhandlungen auf der Bundesebene im Jahr 2013. Es ist zu begrüßen, dass sich angesichts des dramatischen Anstiegs der Asylbewerberzahlen im letzten Jahr sowohl die SPD als auch der nichtgrüne Ministerpräsident Kretschmann – wenn auch spät und nur auf unseren Druck hin – zu den notwendigen Entscheidungen bereit erklärt haben.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Dazu sind Sie, meine Damen und Herren von der Berliner Opposition, offenbar heute noch nicht in der Lage.

Zweitens: Ohne Zweifel haben auch die Grenzsicherungen einiger Staaten auf der sogenannten Balkanroute einen erheblichen Anteil an der Reduzierung des Zustroms. Doch das gilt in gleicher Weise für das in Rekordzeit verhandelte und in Kraft gesetzte EU-Türkei-Abkommen. Es gewährleistet den sicheren Zugang für schutzbedürftige Flüchtlinge und verschließt die EU-Außengrenze wirksam für illegale Zuwanderung. Das ist zu begrüßen.

[Beifall bei der CDU –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ekeln Sie sich eigentlich vor sich selbst?]

(Burkard Dregger)

Mit der erfolgreichen Begrenzung des Zuzugs ist auch eine Voraussetzung geschaffen worden, um die Integration der wirklich Schutzbedürftigen in unser Land erfolgreich gestalten zu können. Dafür haben wir als Koalition mit dem Masterplan Integration und Sicherheit wichtige Entscheidungen getroffen. Dieser Masterplan listet eine Vielzahl von notwendigen Maßnahmen auf, um diese Herkulesaufgabe, so viele Neuankömmlinge zu integrieren, zu bewältigen. Allein aus dem Jahr 2015 sind es noch 55 000 in Berlin. Neben der Registrierung und Versorgung, die inzwischen dank der guten Arbeit von Senator Czaja und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hervorragend funktioniert,

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

geht es um die temporäre und vor allem langfristige Unterbringung der Menschen.

[Martin Delius (PIRATEN): Was darf Satire?]

Dabei ist zu beachten, dass das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge inzwischen 5 000 Asylanträge pro Monat in Berlin bescheidet. Das hat zur Folge, dass ein wachsender Teil der Betroffenen als sogenannte Statusgewandelte Wohnungen außerhalb von Not- und Gemeinschaftsunterkünften auf dem Wohnungsmarkt nachfragt. Daher muss jetzt mit Hochdruck an der Schaffung neuen und bezahlbaren Wohnraums gearbeitet werden. Wir werden das sehr gerne unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN: Jetzt auf einmal!]

Eine weitere ungeheure Herausforderung ist die Vermittlung der deutschen Sprache, die auch Voraussetzung für eine erfolgreiche Arbeitsmarktintegration ist. Hier haben die Willkommensklassen noch nicht den gewünschten Erfolg gebracht. Ein Sprachstandsniveau von A1 nach einem Jahr, wie es leider nicht selten vorkommt, reicht nicht aus, um Kinder in den Regelunterricht zu integrieren und ihnen dort eine Chance auf Teilnahme zu geben. Hier erwarten wir die Entwicklung besserer Konzepte zur Alphabetisierung und zum Erwerb der deutschen Sprache. Wir werden die Bereitstellung der nötigen Ressourcen unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das hätten
Sie längst machen können!]

Wir brauchen auch eine Schulbauoffensive.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Vielen Dank! Ich freue mich über diese Übereinstimmung. Das ist Beschlusslage der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU]

Wir müssen hier investieren, denn wir müssen dafür sorgen, dass die vielen Kinder in unserer Stadt eine Chance haben.

Auch die Arbeitsmarktintegration steckt noch in den Anfängen. Es kommt darauf an, die Qualifikationen der Flüchtlinge festzustellen und sie entsprechend ihrer Kompetenzen weiterzubilden und fit für den Arbeitsmarkt zu machen. Der Fall der Vorrangregelung zugunsten deutscher und europäischer Arbeitnehmer ist dank der exzellenten Lage der deutschen Wirtschaft und des deutschen Arbeitsmarktes vertretbar.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das
sieht die CDU anders!]

ARRIVO ist ein Projekt, das seine Praxistauglichkeit noch beweisen muss. Wir werden es aber unterstützen und hoffentlich zum Erfolg führen.

Wertevermittlung ist ein wichtiges Thema für uns, denn wir mussten feststellen, dass nicht jeder die Grundwerte der freiheitlich-demokratischen Grundordnung mit seiner Muttermilch aufgenommen hat. Deswegen ist es ungeheuer wichtig –

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe.

Burkard Dregger (CDU):

Ich glaube, es ist für den Zusammenhalt und für das Funktionieren eines demokratischen Landes von ungeheurer Bedeutung, dass die Grundwerte und Grundregeln des Zusammenlebens kennengelernt werden können, damit sie auch übernommen und eingehalten werden können.

[Uwe Doering (LINKE): Sie müssen
aber vorgelebt werden!]

Wenn wir sie den Menschen, die neu ankommen, vorenthalten, können sie sie nicht lernen, und dann haben sie auch keine Chance auf Teilhabe in diesem Land. Deswegen ist das eine unserer Kernforderungen und –verantwortungen.

[Beifall bei der CDU]

Zum Schluss: Wir haben keine Lustempfindungen bei der Aussprache von Sanktionen,

[Martin Delius (PIRATEN): Bei was haben
Sie denn Lustempfindungen?]

aber es ist richtig, dass die Bundesregierung die gesetzlichen Voraussetzungen dafür schafft, dass im Fall von Integrationsverweigerung auch ein Nachdruck erzeugt

(Burkard Dregger)

werden kann. Das geschieht mit dem jetzt debattierten und bevorstehenden Integrationsgesetz auf Bundesebene.

Das gilt auch für die Wohnsitzzuweisung. Mit ihr sollen arbeitsuchende Flüchtlinge nicht drangsaliert werden, sondern ihre Anzahl soll gesteuert und die Arbeitsmarktintegration soll erleichtert werden. Ich glaube, ein demokratischer Staat muss auch die Handhabe haben, um seine Regeln durchzusetzen. Mir ist auch wichtig zu sagen: Ich kann nicht feststellen, dass die überwiegende Zahl der Flüchtlinge nicht integrationswillig wäre. Im Gegenteil: Die weit überwiegende Zahl der Flüchtlinge ist integrationswillig. Das kann ich bestätigen.

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

Es gibt aber Einzelfälle, in denen sich der demokratische Staat auch das Mittel vorbehalten muss, seine Regeln durchzusetzen. Davor sollten wir nicht zurückschrecken. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Udo Wolf das Wort. – Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Dilek Kolat! Ihr Koalitionspartner hat gerade eben Ihren Masterplan als ein Dokument von Abschottung, Abschiebung und Stigmatisierung interpretiert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn Sie genau zugehört haben, müssen Sie das zugeben. Und dann sagen Sie, dieser Masterplan sei ein Meilenstein, ein Papier, um das uns andere Bundesländer beneiden. Machen Sie sich mal nicht lächerlich! Nach dem, was dieser Senat seit 2012 in der Integrationspolitik versäumt hat, nach dem katastrophalen Missmanagement der letzten zwei Jahre, löst Ihr Papier nirgendwo Neid aus.

Mehr Zustimmung, Herr Regierender Bürgermeister, hatte dagegen Ihre Wutrede vom 12. November 2015 bekommen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da haben Sie – völlig zu Recht – Ihren eigenen Senat, insbesondere die Senatoren Czaja und Henkel, wegen ihrer Abschieberhetorik und de facto Arbeitsverweigerung der Berliner CDU öffentlich zusammengefasst. Aber nur 14 Tage später war klar, mit dieser Koalition geht bei diesem Thema gar nichts mehr. Da hat Henkel 14 Tage später, in der Aktuellen Stunde – auch für den Senat – wieder das komplette Gegenteil erzählt: Abschie-

bung, Abschiebung, Abschiebung. – Da hätten Sie den CDU-Senatoren einfach mal die Entlassungspapiere übergeben müssen, aber das haben Sie nicht gemacht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie haben das Flüchtlingsthema aber auch nicht, wie hier behauptet, zur Chefsache gemacht. Stattdessen haben Sie zu einer seltsamen Form des Outsourcings gegriffen. Sie haben McKinsey/Diwell beauftragt, einen Masterplan zu erarbeiten. Mir ist bis heute nicht klar, warum. Das Land Berlin hat eine Integrationsssenatorin mit einer Verwaltung, die eigentlich Erfahrung mit der Erarbeitung von Integrationskonzepten hat. Unter Rot-Rot wurden dort zwei ressortübergreifende Integrationskonzepte erarbeitet, die eine vielfach größere Zielgruppe hatten als etwa 50 000 Flüchtlinge, um die es jetzt geht.

Senatorin Kolat war offensichtlich selbst überrascht und hat immer wieder erklärt, sie brauche McKinsey nicht. Allerdings ist uns auch von 2012 bis Januar 2016 keine Initiative aus dem Hause Kolat bekannt, die der verheerenden desintegrativen Erstaufnahmepolitik des Herrn Czaja, der Obstruktionspolitik des Innensensors oder diesem Jeder-für-sich-und-alle-gegen-alle im Senat fachlich irgendetwas Konzeptionelles entgegengesetzt hätte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Über zwei Jahre, nachdem Klaus Wowereit in einer Regierungserklärung angekündigt hat: Es werden mehr Flüchtlinge kommen; wir müssen Vorsorge treffen. –, gibt es jetzt ein Papier, das ein Masterplan sein soll. Vier Jahre nach den Lampedusa-Flüchtlingen auf dem Oranienplatz. Diesem Senat kann man beim Laufen die Schuhe besohlen!

[Oliver Friederici (CDU): Ha, ha, ha!]

Und auch typisch: Während die SPD noch von Willkommenskultur redet, freuen sich Czaja und Henkel und auch Herr Dregger via Presseerklärung über steigende Abschiebungs- und Rückkehrerzahlen und über mehr Geld für Sammelrückführungen. Und wie im Kapitel Sicherheit diskriminierende und stigmatisierende Fälle konstruiert werden, die in der Tat geeignet wären – um hier den Bundesinnenminister zu zitieren –, die Bevölkerung zu verunsichern, das ist nicht nur sicherheitspolitisch unseriös, es ist auch Wasser auf die Mühlen von Rechtspopulisten. – Liebe Sozialdemokraten! Ich verstehe nicht, warum ihr so etwas mitmacht!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Über den Masterplan hat es angeblich einen umfassenden – und jetzt auch noch transparenten – Dialogprozess mit den Akteurinnen und Akteuren dieser Stadt gegeben. Wie kommt es dann, dass sowohl die Art und Weise des Prozesses als auch die Qualität des Papiers von vielen Initiativen und Wohlfahrtsverbänden kritisiert wird? – Ganz

(Udo Wolf)

einfach: Da wurde in drei Monaten etwas zusammengeschrieben, was vier Jahre lang nicht seriös bearbeitet wurde. Die Länge von 84 Seiten kann nicht darüber wegtäuschen: Der Masterplan ist in weiten Teilen eine oft unkonkrete Auflistung von Bestehendem und Ankündigungen, ohne wirkliche Umsetzungsstrategien.

Trotz rückläufiger Flüchtlingszahlen, über die sich angesichts der Bilder von Idomeni nur schlimme Zyniker freuen können, bekommen Geflüchtete in Berlin immer noch nicht rechtzeitig ihre Leistungen. Viele Betreiber von Flüchtlingsunterkünften haben immer noch keine Verträge. Es gibt Ankündigungen, die Turnhallen freizuziehen, aber widersprüchliche Aussagen, bis wann. Gleichzeitig werden Hostels freigezogen, ohne dass ein nachhaltiges Umzugskonzept bekannt wäre. Deshalb werden nach wie vor mehr oder minder wahllos Notunterkünfte wie Hangars oder auch mal gar keine Unterkünfte zugewiesen. Wo es einen Plan bräuchte, da herrscht nach wie vor Chaos.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Lieber Raed Saleh! Wir waren zu rot-roten Zeiten eine kleine Weile gleichzeitig integrationspolitische Sprecher unserer Fraktionen. Wir wissen beide, dass gelingende Integration ganz wesentlich davon abhängt, wie Unterbringung, Beschulung, Qualifizierung und Zugang zum Arbeitsmarkt von Anfang an, aber auch eine elementare Willkommenskultur ganz praktisch organisiert werden. Aber guckt man sich zum Beispiel den wortreichen „Dance-Mix“ im Kapitel Unterbringung und Wohnraum genau an, dann stellt man fest: Die Praxis, weiter in erster Linie auf integrationsverhindernde riesige Not- und Massenunterkünfte zu setzen, wird fortgeschrieben. Das ist absurd!

Wenn der Senat schon so viel Geld in die Hand nimmt, um Containersiedlungen und MUFs mit Gemeinschaftsduschen zu errichten, warum arbeiten Sie nicht endlich an der Ertüchtigung von Bestandsimmobilien? Warum bauen Sie nicht gleich Wohnungen? Fragen Sie Architekten und Bauexperten: Das wäre nicht nur ökonomischer, es wäre auch anständig den Flüchtlingen gegenüber.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie selbst sagen, wie wichtig Arbeit für die Integration ist. Nur ist in Ihrem Papier auf 13 Seiten wenig Neues. Wie im ganzen Text: Copy and paste – schon bestehende Maßnahmen, eine Menge Wünsche, Sachen aneinander gereiht, ohne dass dabei eine wirklich auf die Problemlage abgestimmte neue Herangehensweise erkennbar wäre. Eine arbeitsmarktpolitische Strategie, die Flüchtlinge und Langzeiterwerbslose in gute Arbeit bringt, gibt es nicht, auch kein Beschäftigungsprogramm, das mit öffentlicher Auftragsvergabe kombiniert wird, stattdessen gibt es nur wieder Ein-Euro-Jobs, und die finden im Wesentlichen in

den Unterküften statt, sind also alles andere als integrativ. Das ist bitter und ernüchternd.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nicht alles – und das liegt am Copy-and-paste-Verfahren –, was im Masterplan steht, ist falsch. Aber das Grundproblem ist, dass sich dieser Senat und damit dieser Plan nicht entscheiden kann, was er will – offensiv Integration und Teilhabe fördern oder abschrecken und abschieben, ob er Flüchtlinge und Zuwanderung als Bereicherung und Chance begreift oder als Krise, Bedrohung und Belastung. Deshalb ist es eben kein Masterplan, der sich der Aufgabe stellt, etwas zu schaffen, und Wege formuliert, wie etwas zu schaffen ist, sondern es ist ein Papier einer Regierung, in der einfach nichts zusammenpasst.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Flüchtlinge willkommen zu heißen und aufzunehmen, ist eine zutiefst humanistische Haltung. Das vernünftig zu organisieren, ist kein Hexenwerk. Man muss allerdings auch in einer Regierung nicht nur am gleichen Strang ziehen, sondern auch in dieselbe Richtung.

[Franziska Becker (SPD): Frechheit!]

Ich bitte Sie: 50 000 Geflüchtete sind im vergangenen Jahr in Berlin registriert worden. Das sind weniger Menschen als Besucher beim Pokalfinale im Olympiastadion. Wer zulässt, dass aus einer solchen überschaubaren Herausforderung eine Überforderung oder gar eine Krise staatlichen Handelns wird, muss sich nicht über Wasser auf die Mühlen von Rechtspopulisten wundern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ein Blick nach Österreich, wo wir über den Ausgang der Präsidentschaftswahlen erst einmal erleichtert, aber keinesfalls beruhigt sein dürfen, zeigt: Rechtspopulisten bekämpft man nicht durch die Erfüllung ihrer menschenfeindlichen Forderungen nach Abschottung und Abschiebung, den kann man nur das Wasser abgraben, indem man für Bedingungen sorgt, die die Integration von Flüchtlingen und Langzeiterwerbslosen ermöglicht und fördert. Und bei allem Dank an die Ehrenamtlichen, die für den Berliner Senat bisher in Ersatzleistung gegangen sind: Das ist zuallererst die Aufgabe des Staates!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dieser vorliegende Masterplan kommt vier, mindestens aber zwei Jahre zu spät, und er kann sich nicht entscheiden, wo er hinwill. Damit fällt er hinter die Regierungserklärung von Michael Müller vom November 2015 zurück. Eine humanitäre Flüchtlingspolitik braucht aber außer einer Haltung auch eine Richtung. – Es wird Zeit,

(Udo Wolf)

liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dass Sie sich für eine Richtung entscheiden. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Kolat das Wort. – Bitte schön!

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Sie entscheiden
jetzt die Richtung!]

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte mit einer Begegnung mit einem syrischen Mädchen in einer Willkommensklasse beginnen. Ich wunderte mich, dass sie bereits sehr gut Deutsch sprechen kann, und als ich erfuhr, dass sie sich erst sehr kurze Zeit in Berlin aufhält, bin ich tatsächlich neugierig geworden. Ich habe sie gefragt, wie es kommt, dass sie in so kurzer Zeit so gut Deutsch sprechen kann. Ihre Antwort lautete: Weil ich deutsche Freundinnen habe.

Dies ist ein gutes Beispiel und auch ein Beweis dafür, dass Integration in der Gesellschaft dann am besten gelingt, wenn es soziale Kontakte und Freundschaften gibt. Integration ist dann gelungen, wenn Flüchtlinge zu unseren Nachbarn werden, wenn Flüchtlinge zu unseren Arbeitskollegen werden und wenn Flüchtlinge zu unseren Freunden werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Und Berlin hat die besten Voraussetzungen dafür. In Berlin gelingt Integration auch schon tagtäglich. Egal, wo die Menschen herkommen, sie haben Chancen, sich einzubringen und aufzusteigen.

In den letzten Monaten haben wir doch eines gemeinsam in unserer Stadt erfahren: Berlin hat sich von einer sehr menschlichen Seite gezeigt.

[Udo Wolf (LINKE): Aber nicht der Senat!]

Tausende von Berlinerinnen und Berlinern haben sich ehrenamtlich für die Flüchtlinge eingesetzt, und das hält noch an. Einige haben gesagt, dass diese Stimmung kippen wird und dieser Einsatz abnehmen wird. Wir können stolz darauf sein, dass sich auch heute noch Tausende von Berlinerinnen und Berlinern für Flüchtlinge einsetzen und Integration erst ermöglichen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wie Frau Vogel!]

Denn sie bilden Partnerschaften, sie unterstützen Kinder und Eltern, und vor allem begegnen sie diesen Flüchtlingen auf gleicher Augenhöhe. Ich möchte mich hier ganz herzlich bei allen Ehrenamtlichen im Namen des Senats und, ich denke, auch im Namen des Hohen Hauses für ihr Engagement bedanken. Denn sie machen Berlin zu einer Integrationsstadt, und das Klima der Offenheit schaffen diese vielen Ehrenamtlichen. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber das Beispiel mit dem syrischen Kind zeigt ja auch, dass Politik und Stadtgesellschaft nur gemeinsam diese große Integrationsaufgaben leisten können. Der Senat kann viele solche Masterpläne auf den Weg bringen, aber ohne dieses Engagement der Bürgerinnen und Bürger wird Integration nicht gelingen.

Das ist genau die Grundhaltung in diesem Masterplan. Der Senat hat gesagt: Wir wollen keinen Masterplan des Senats auf den Weg bringen, sondern wir wollen im Dialog mit den vielen Akteuren und Akteurinnen, mit den Ehrenamtlichen und mit der Stadtgesellschaft insgesamt diesen als Entwurf vorliegenden Masterplan diskutieren, damit sie ihre Anregungen und Erfahrungen, die sie tagtäglich mit Flüchtlingen in unserer Stadt machen, einbringen. – Ja, es hat diese intensive Dialogphase gegeben, Frau Pop. Schade, dass Sie auf der großen Dialogveranstaltung im Roten Rathaus nicht dabei waren!

[Ramona Pop (GRÜNE):
Wir haben keine Einladung bekommen!]

Dort war auch der Regierende Bürgermeister, und es haben sich Hunderte von Berlinerinnen und Berlinern eingebracht. Und wissen Sie, was: Die Reaktion ist positiv. Die Stadtgesellschaft nimmt diesen Dialog an.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich bin froh, dass wir viele Vorschläge bekommen haben und unseren Masterplan überarbeiten konnten. Das gilt natürlich nicht für jeden einzelnen Detailpunkt. Das ist doch ganz klar. Es konnte nicht alles übernommen werden. In der Umsetzung werden wir die Ergebnisse aus diesen Gesprächen berücksichtigen.

Der Masterplan ist auch nicht in Stein gemeißelt. Wir gehen jetzt sofort in die Umsetzung, und er wird nach einigen Monaten evaluiert und weiterentwickelt. Da haben wir alle gemeinsam noch mal die Chance, den Masterplan zu würdigen.

Ja, Berlin ist nicht das erste Bundesland, das ein Konzept zum Thema Integration von Flüchtlingen auf den Weg gebracht hat.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Andere
brauchen keines, die machen das einfach!]

Aber mit Fug und Recht behaupten wir, dass wir das erste Bundesland sind, das einen Masterplan vorlegt, der

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

umfassende und detaillierte Ziele definiert und vor allem auch konkrete Maßnahmen benennt.

[Udo Wolf (LINKE): Was sagen Sie zur Interpretation von Herrn Dregger zum Masterplan?]

Da sind wir in Berlin vorbildlich, und darauf sollten wir alle zusammen stolz sein, statt hier herumzubrüllen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Masterplan zeigt tatsächlich Haltung.

[Udo Wolf (LINKE): Die von Herrn Dregger oder die von Herrn Müller?]

Ja, es gibt auch einen Politikwechsel, und es gibt auch eine Politikrichtung. Unser Regierender Bürgermeister hat ja auch ganz klar diese Haltung gezeigt und unseren Anspruch mit diesem Masterplan klar formuliert.

[Udo Wolf (LINKE): Sie sehen keinen Unterschied zu der von Herrn Dregger? – Dr. Klaus Lederer (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Und ich möchte es hier wiederholen, falls es Ihnen entgangen ist: Berlin ist und bleibt offen. Berlin ist und bleibt eine offene und tolerante Stadt. Dafür setzt sich dieser Masterplan ein.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Nein! – Nur offene Gesellschaften sind zukunftsfähig. Das heißt, es geht auch um die Zukunft unserer Stadt, und Berlins Geschichte zeigt ja gerade eindringlich, dass es immer Wellen von Zuwanderung und Flüchtlingen gegeben hat, und jede Welle von Zuwanderung hat Berlin ein Stück weit vorangebracht – wirtschaftlich, aber auch kulturell. Berlin ist vor allem durch die Zuwanderung zu dem geworden, was es heute ist. Die internationale Anziehungskraft, die Berlin entwickelt hat, die Attraktivität, dass viele Menschen in der Welt auf gucken und gern hierher kommen wollen, verdanken wir unserer kulturellen Vielfalt. Und kulturelle Vielfalt reicht nicht. Das friedliche Miteinander dieser Kulturen, das schafft Berlin, und das sieht auch dieser Masterplan für die Geflüchteten vor. Hier schauen alle auf unsere Stadt – und das auch zu Recht. Davon profitieren nicht nur die Menschen, die zu uns kommen, sondern davon profitieren die gesamte Stadt und alle Berlinerinnen und Berliner.

Der Senat nimmt aber auch die Ängste und die Sorgen der Berlinerinnen und Berliner sehr ernst, die mit den stark steigenden Flüchtlingszahlen aufgekommen sind. Dieser Masterplan greift klar diese Ängste auf und gibt Antworten. Wir wollen informieren, aufklären und vor

Ort Dialoge mit der Nachbarschaft führen, aber vor allem auch das Ehrenamt unterstützen. Für Anfragen der Nachbarinnen und Nachbarn gibt es vor Ort in den Bezirken sehr viele Ansprechpartner. Deswegen ist meine Bitte: Wenn Sie Ängste oder Fragen haben, wenden Sie sich vor Ort in den Bezirken an die vielen Ansprechpartner, die es dort gibt.

[Udo Wolf (LINKE):
Wie Frau Vogel von der CDU!]

Wir unterstützen die Bezirke ja auch zusätzlich mit Geldern, damit es eine Infrastruktur auch für Integration in den Bezirken gibt.

Aber wir müssen trennen zwischen Ängsten, die da sind und die zum Teil berechtigt sind, und Hass. Wenn Ängste vorgeschoben werden, um puren Hass zu streuen, dann müssen wir ganz klar Stopp sagen. Da habe ich kein Verständnis für die, die mit den Rechtspopulisten mitlaufen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Udo Wolf (LINKE):
Wen meinen Sie da?]

– Pegida und bestimmte Parteien! Deren Anhänger wollen nur eines, sie wollen unsere Vielfalt zerstören. Aber Vielfalt ist Realität in Deutschland. Vielfalt bereichert unsere Kultur und stärkt unsere Wirtschaft.

Vor allem macht Vielfalt auch den deutschen Fußball erfolgreich. Kurz vor der Europameisterschaft in Frankreich wird das wieder ganz deutlich. Ferrero hatte hierzu eine wunderbare Idee, nämlich zwei Fußballer mit Migrationshintergrund auf den Schachteln der „Kinderschokolade“ abzubilden. Wir erleben hierbei zweierlei Dinge: Menschen, die sich darüber empören – ja, die gibt es in unserer Gesellschaft! Aber schön ist auch, dass viele Berlinerinnen und Berliner dieses Ereignis mit Humor nehmen. Wenn ich auf dem Weg hierher höre, dass Berlinerinnen und Berliner „Kinderschokolade“ als Protest gegen Pegida kaufen, dann sage ich: Ja, das ist mein Berlin!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich weiß, dass in Berlin die meisten das mit Humor nehmen und den Rechtspopulisten keinen Raum geben. Mein Dank an dieser Stelle gilt aber auch dem DFB-Präsidenten, der ganz klar das Folgende gesagt hat – ich möchte ihn zitieren –:

Die deutsche Fußball-Nationalmannschaft ist eines der besten Beispiele für gelungene Integration. Millionen von Menschen in Deutschland sind stolz auf diese Mannschaft, weil sie so ist, wie ist.

Auch in Berlin funktioniert Integration durch Sport. Dafür gibt es viele Beispiele. Beim Sport geht es um Fairness, um Teamarbeit, um das Beachten von Regeln, das Bringen von Leistung und das gemeinsame Gewinnen

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

und Verlieren. Auf dem Fußballfeld gelten überall die gleichen Regeln. Wir wissen, dass sich viele Sportvereine in Berlin ehrenamtlich engagieren und zum Spracherwerb und zur Integration beitragen. Dieser Masterplan unterstützt den Berliner Sport und dankt an dieser Stelle ganz ausdrücklich vielen Ehrenamtlichen.

[Beifall bei der SPD]

Unser Masterplan hat tatsächlich einige Alleinstellungsmerkmale. Dazu gehört, dass er kein Aneinanderreihen von Maßnahmen ist, nach Ressorts sortiert. Nein! Erstmals – und wenn Sie das bestreiten, müssen Sie mir einen Gegenbeweis bringen – orientiert sich ein Masterplan nach den Lebensphasen der Geflüchteten. Vom Ankommen bis zur Unterbringung wird jede Lebensphase berücksichtigt, und vor allem arbeiten wir hierbei ressortübergreifend zusammen. Diese Seiten sind nicht zustande gekommen, weil ich mich mit einigen Leuten irgendwohin zurückgezogen und den Masterplan geschrieben habe, sondern dazu haben viele beigetragen. Ich möchte mich auch bei allen bedanken, die hieran mitgewirkt haben.

[Elke Breitenbach (LINKE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Nein, danke! – Die Unterlegung mit finanziellen Mitteln wurde beim ersten Entwurf ja auch kritisiert. Deswegen haben wir schon immer gesagt, dass dieser Masterplan natürlich auch einen Zeitplan und eine Unterlegung mit Geld haben wird, und jetzt sind einige überrascht, dass in dem Masterplan einige Maßnahmen stehen, die gar nicht neu sind. Ja, selbstverständlich! Denn wir fangen mit der Integration nicht erst mit diesem Masterplan an. Es tut mir sehr leid, dass Sie die letzten Haushaltsberatungen nicht ganz intensiv verfolgt haben, aber Berlin hat mit der Integrationsfrage bereits mit dem letzten Doppelhaushalt begonnen. Seit 2014 setzen wir uns für Integration ein, und so haben wir im Haushalt Mittel vorgesehen. Da hat das Land Berlin Vorleistungen erbracht, und jetzt wollen wir mit diesem Masterplan noch weitergehen. Wir möchten noch weiter in die Integration der Geflüchteten investieren.

Frau Pop! Ich verstehe Sie, ehrlich gesagt, nicht. Ich habe Ihre Kritik hier nicht verstanden. Wollen Sie denn tatsächlich den Bund aus der Verantwortung entlassen?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Soll diese Integrationsfinanzierung nur das Land Berlin leisten? – Ich verstehe Ihre Kritik nicht.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Deswegen war es richtig, dass wir gesagt haben: Wir finanzieren die Integrationsleistungen, aber es ist auch wichtig, dass sich der Bund dieser Verantwortung stellt und finanzielle Leistungen beisteuert. – Und das sieht ja auch gut aus. Die Verhandlungen bei der Bundeskanzlerin laufen gut, die Zeichen sind positiv, und die Bereitschaft ist da, den Ländern mehr Geld dafür zu geben. Was ist also Ihr Problem, wenn unser Regierender Bürgermeister bei diesen Verhandlungen erfolgreich ist und wir der Bereitstellung von Bundesmitteln entgegenschauen können?

Mir ist bei der Finanzierung aber auch die klare Botschaft wichtig: Wenn wir für die Integration der Flüchtlinge Geld in die Hand nehmen, darf es nicht zulasten von Programmen der Einheimischen, der Berlinerinnen und Berliner, gehen. Hier darf es keine Verdrängung geben. Hier darf es keine Ängste geben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben im Masterplan acht Handlungsfelder identifiziert. Zu den einzelnen Bereichen wurde viel gesagt. Deswegen werde ich mich an dieser Stelle jetzt etwas kürzer fassen. Die Richtung aber an der Stelle – das muss ich auch sagen – zeigt, dass wir einen Schlussstrich ziehen müssen. Bevor wir diesen Masterplan entwickelt haben, war die Grundhaltung, dass Integration erst mit Anerkennung des Asylverfahrens beginnt. Das war ein Fehler der Vergangenheit. Dieser Masterplan hört damit auf, schließt dieses Kapitel und öffnet ein Kapitel, das neu „Integration beginnt vom ersten Tag an“ heißt.

So beginnen wir vom ersten Tag an mit ganz konkreten Integrationsangeboten. Integration ist ein Prozess, bedarf aber klarer staatlicher Angebote, die wir in Berlin bereitstellen. Meine Erfahrung in Berlin ist – vielleicht ist das auch ein Zeichen an die Bundesregierung –, dass jedes Angebot, das wir in Berlin gemacht haben, von den Flüchtlingen angenommen wurde. Sie sind motiviert, und das ermutigt mich sehr, was die Integration angeht.

Die Lebensphasen sind Ankunft, Registrierung, Leistungsgewährung. Die gesundheitliche Versorgung müssen wir direkt bei der Ankunft beachten, denn die gesundheitliche Stabilisierung ist wesentlich für die Integration. Aber auch Wohnraum und Wohnunterbringung sind für die Integration elementar. Es gibt bisher Maßnahmen, Obdachlosigkeit zu vermeiden. Wir wollen mit dem Masterplan planerisch in die Vorkurve kommen und wollen integrative Wohnformen auf den Weg bringen. Dazu gehören die beiden großen Projekte mit den Containern und MUFs. Darüber hinaus setzen wir grundsätzlich auf sozialen Wohnungsbau. Das betrifft nicht nur Flüchtlingen, sondern soll allen Berlinerinnen und Berlinern zugutekommen, bezahlbaren Wohnraum in unserer Stadt zur Verfügung zu stellen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Ja, ja!]

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

Darüber hinaus haben wir in der Unterbringung auch Qualitätsanforderungen gestellt. Flüchtling ist nicht gleich Flüchtling. Wir haben besonders schutzbedürftige Flüchtlinge. Deswegen gibt es besondere Unterkünfte für Frauen. Es gibt besondere Flüchtlingsunterkünfte für LSBTI-Flüchtlinge. An der Stelle schaut die gesamte Republik auf die Regenbogenstadt Berlin und wundert sich, wie gut wir das hinbekommen, dass die LSBTI-Flüchtlinge eine gute Versorgung haben.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Über die speziellen Unterkünfte hinaus gibt es auch Beratung. Auch das Thema besondere Standards für Frauen in den Unterkünften haben wir in den Verträgen formuliert.

Das Thema Bildung ist elementar. Es ist auch keine neue Idee, dass Integration am besten über Bildung und Arbeit funktioniert. Hier setzen wir auf die frühe Förderung in den Kitas. Hier setzen wir auf die Willkommensklassen.

[Carsten Schatz (LINKE): Da wäre jetzt aber ein Dank für diejenigen angebracht gewesen, die es gemacht haben!]

Hier setzen wir darauf, dass der Übergang von Schule in den Beruf gelingt. An dieser Stelle muss man auch diese Leistung würdigen, da inzwischen über 20 000 Schülerinnen und Schüler in Willkommensklassen beschult werden. Der Aufbau wird weitergehen.

[Carsten Schatz (LINKE): Die sind gar nicht alle in Willkommensklassen!]

Wir werden auch beim Kitausbau für alle Kinder in der Stadt, aber auch für die Flüchtlingskinder, verstärkt Kitaplätze anbieten.

Für die beruflichen Maßnahmen setzen wir Programme, die wir schon haben, für Jugendliche, die die Schulabschlüsse nicht schaffen und es schwer haben, in den Ausbildungs- und Arbeitsmarkt hineinzukommen, ein. Diese Programme fahren wir gemeinsam mit Frau Scheeres hoch, damit es hier auch eine Versorgung gibt. Die zentrale Einrichtung für den Übergang in Beruf und Schule ist die Jugendberufsagentur.

Ganz wichtig in diesem Zusammenhang ist natürlich die Wirtschaft. Priorität auch für die geflüchteten Jugendlichen ist für mich die betriebliche Ausbildung. Deswegen bin ich froh, dass viele Berliner Betriebe offen sind, zu mir kommen und sagen: „Frau Kolat, wir wollen Flüchtlinge einstellen. Bitte begleiten Sie uns.“ So ist auch ARRIVO entstanden. ARRIVO hat klein angefangen. Inzwischen gibt es sehr viele Initiativen bei ARRIVO, sodass wir 400 bis 600 Stellen vergeben können. Bei der Soko gab es eine Zusage der Wirtschaft, auf 1 000 hochzugehen. Wir wollen ARRIVO zu einer Plattform für Unternehmen machen, damit Unternehmen nicht bei Null anfangen und jeder die gleiche Erfahrung neu machen muss, sondern Möglichkeiten zu einem Informationsaustausch haben, denn die Unternehmen, wollen Rechtssi-

cherheit und auch die Expertise wenn sie Flüchtlinge einstellen wollen.

Ich möchte an dieser Stelle aber auch noch einen Punkt nennen, der aus Sicht der Gewerkschaften ganz wichtig ist. Wir beobachten, dass sehr viele Flüchtlinge Opfer für ausbeuterische Arbeitsverhältnisse sind und hier ein Missbrauch stattfinden kann. Deswegen werden wir vom ersten Tag an die Flüchtlinge über ihre Arbeitsrechte aufklären.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Ich will an dieser Stelle klar sagen: Die Flüchtlinge dürfen nicht zu Billiglöhnen arbeiten. Es darf kein Lohndumping nach unten geben.

[Beifall bei der SPD]

Wenn der Mindestlohn wegen der Flüchtlinge aufgeweicht werden soll, wird es ein klares Nein von uns geben.

Wir beobachten aber auch, dass Flüchtlinge anders Existenzen gründen. Existenzgründung verläuft bei ihnen anders. Sie sind sehr aktiv und offen. Auch das möchten wir mit diesem Masterplan verstärken. Wir werden die Regelangebote der Jobcenter für die Vermittlung von Arbeit und Ausbildung verstärken. Dort haben wir mehr Personal und mehr Mittel zur Verfügung gestellt. Wir haben das Thema Arbeit in die Unterkünfte mit „Willkommen in Arbeit“-Büros direkt hineingebracht, sodass alle Angebote auch aus einer Hand zur Verfügung stehen, sei es für die Anerkennung von Schulabschlüssen oder Qualifikationen und Sprachangebote. All diese Angebote werden wir über diese „Willkommen in Arbeit“-Büros in die Unterkünfte auch hineingeben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Nein! – Wir werden diesen Übergang in den Ausbildungsmarkt über die Jugendberufsagentur voranbringen. Ich bin froh, dass wir die Jugendberufsagentur haben, denn damit fangen wir auch nicht bei Null an, sondern haben eine Infrastruktur, die tatsächlich schon hervorragend funktioniert.

Zum Schluss möchte ich gern einen Punkt aufgreifen, der mir sehr wichtig ist. Wir haben gesagt, dass wir die Flüchtlinge gern selbst empowern, dass sie ihre eigenen Interessen wahrnehmen. Zu viel reden wir über Flüchtlinge. Deswegen wollen wir die Flüchtlinge integrieren, dass sie ihre Selbstorganisation gründen. Dafür gibt es Mittel. Wir müssen sie auch in die ganzen Beteiligungs-gremien integrieren, die es gibt.

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Deswegen werden wir auch das Thema Werte mit aufgreifen. In den Sprachkursen gibt es eine Erweiterung. Ich habe keine Angst, mit den Flüchtlingen über die Werte zu sprechen. Es geht auch um Demokratiebildung. Es geht um Menschenrechte, die wir vermitteln wollen. Die Flüchtlinge selbst sind sehr offen, über diese Themen mit uns zu diskutieren.

Zum Schluss zeigt dieser Masterplan, dass wir nicht nur sagen, dass wir das schaffen, sondern auch zeigen, wie wir das schaffen wollen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Mit Kinderschokolade!]

Berlin ist bundesweit Vorreiter, was Integration von Geflüchteten angeht. Ich weiß es sehr wohl, dass wir aufgrund der Missstände beim LAGeSo sehr viel Vertrauen bei den Bürgerinnen und Bürgern verloren haben. Da ist viel Vertrauen zerstört worden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was tun Sie jetzt? –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie isst Kinderschokolade!]

Ich bin mir sicher, dass wir mit diesem Masterplan und wenn wir auf diese große Integrationsfrage setzen, wieder Vertrauen der Berlinerinnen und Berliner zurückgewinnen.

[Beifall bei der SPD]

Das ist wichtig, um Populisten den Nährboden zu entziehen. Wir dürfen nicht zulassen, dass die Flüchtlingssituation ausgenutzt und unsere offene Gesellschaft und unsere Demokratie angegriffen wird. Es lohnt sich jeden Tag, für unsere weltoffene Stadt Berlin einzustehen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zu

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Sie sollten nach Möglichkeit Fragen stellen, die auch kurz beantwortet werden können und den Senatsmitgliedern eine kurze Beantwortung ermöglichen. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Becker, bitte schön, Sie haben das Wort!

Franziska Becker (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Welches Ergebnis hat die Sitzung der Soko, der Sonderkommission Ausbildungsplatzsituation und Fachkräftesicherung beim Regierenden Bürgermeister vom 20. Mai 2016 im Sinne einer Stärkung der dualen Ausbildung und Fachkräftesicherung gebracht?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kolat antwortet. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Becker! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alljährlich findet die Soko beim Regierenden Bürgermeister statt. Wir haben bei der letzten Soko eine Berliner Vereinbarung, um die Ausbildungssituation in Berlin zu verbessern, auf den Weg gebracht. Bei der Soko hatten wir die Gelegenheit, eine Zwischenbilanz zu ziehen. Da gibt es positive Entwicklungen, es ist aber auch deutlich geworden, dass noch viel zu tun ist, weil wir betriebliche Ausbildungsplätze auch in Zukunft brauchen werden.

Positiv ist, dass die Zusage der Berliner Wirtschaft, 1 000 zusätzlich gemeldete Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, eingehalten wurde, bereits in einem Jahr, obwohl sie Zeit bis 2020 hat. Darüber haben wir uns sehr gefreut. Weniger erfreulich ist, dass bei diesen 1 000 zusätzlichen Ausbildungsplätzen leider nur 240 Verträge zusätzlich entstanden sind. Das heißt, da haben wir noch ein Problem, aber wir haben auch festgestellt, dass die Zahl der Bewerberinnen und Bewerber in den nächsten Jahren steigen wird. Schon allein die Zahl der geflüchteten Jugendlichen wird dazu führen, dass wir mehr Ausbildungsplätze brauchen werden.

Die Soko ist sich einig, dass wir einen Schwerpunkt auf betriebliche Ausbildung setzen werden. Deswegen haben wir auch in der Soko eine Bewertung vorgenommen, welche Maßnahmen zur Integration in den Ausbildungsmarkt es schon gibt.

Darüber hinaus haben wir auch andere Aspekte der Berliner Vereinbarung betrachtet. Das würde an dieser Stelle sehr weit führen. Das sind die Auflösungsverträge, Altersdurchschnitt und dergleichen. Da haben wir noch erheblich zu tun.

Wir haben in der Soko auch das Thema geflüchtete Jugendliche in den Blickwinkel genommen und dort eine Bestandsaufnahme gemacht, welche Angebote es schon gibt. Die Bundesagentur hat zahlreiche Programme auf den Weg gebracht. Das Land Berlin hat zahlreiche Programme der Berufsvorbereitung/-orientierung auf den

(Bürgermeisterin Dilek Kolat)

Weg gebracht. ARRIVO war auch Thema. Die Zusage der Wirtschaft, über ARRIVO noch mehr EQ- und Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, war eine gute Zusage.

Abschließend fand ich es sehr erfrischend, ein Programm der Deutschen Bahn kennenzulernen, Chance plus für besonders benachteiligte Jugendliche. Dort haben wir live geflüchtete Jugendliche kennengelernt, die in unseren Volkshochschuldeutschkursen Deutsch gelernt haben und dort in die Ausbildung eintreten. Das war ein vorbildliches Projekt.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Becker! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Nur eine kleine Nachfrage habe ich noch: Wie werden Start-up-Unternehmerinnen und -Unternehmer unterstützt, um künftig selber ausbilden zu können, und welche Rolle und Perspektive hat hierbei die Verbundausbildung?

[Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete! Das Thema Start-up und betriebliche Ausbildung klingt erst mal wie zwei Widersprüche.

[Carsten Schatz (LINKE): Ein Widerspruch!]

Am Anfang der Legislaturperiode haben Start-ups gesagt: Duale Ausbildung ist nichts für uns. Wir wissen nicht, ob wir in drei Jahren noch bestehen. – Und auch die klassischen Berufsbilder der dualen Ausbildung sind nicht unbedingt die Berufsbilder für Start-ups. Wir haben aber inzwischen die Verbundausbildung für Start-ups geöffnet. Gemeinsam mit dem Verband haben wir uns vorgenommen, mit Start-ups im Verbund auszubilden. Wir haben auch schon positive Beispiele, z. B. Bayer Pharma und ein Start-up, das aus der Branche kommt, bilden im Verbund aus. Insofern bin ich zuversichtlich, dass wir auch bei den Start-ups mehr betriebliche Ausbildungsplätze generieren können. Die brauchen wir dringend.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Bangert von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! Wie groß ist die Ausbildungsplatzlücke derzeit, und wie verbindlich sind die Absprachen, die Sie mit der Berliner Wirtschaft in der Kommission getroffen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Die Ausbildungslücke ist stabil, leider! Wir haben immer noch eine Diskrepanz zwischen den Bewerberinnen und Bewerbern und den zur Verfügung stehenden Ausbildungsplätzen. Wir betrachten immer die Zahlen von Ende September. Dort haben wir eine Diskrepanz zwischen 1 700 unversorgten Jugendlichen und knapp 800 Ausbildungsplätzen, die nicht besetzt werden konnten. Das heißt, da gibt es diese Diskrepanz. Vor allem besteht die Diskrepanz zwischen der Zahl der Bewerberinnen und Bewerber – da gehe ich von steigenden Zahlen in den nächsten Jahren durch die geflüchteten Jugendlichen aus – und den zur Verfügung stehenden betrieblichen Ausbildungsplätzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Schultze-Berndt, bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Land Berlin ist für die Vergabe der sogenannten GRW-Mittel, der Wirtschaftsfördergelder des Bundes, zuständig. In den vergangenen Legislaturperioden ist es nie gelungen, diese den Berliner Wirtschaftsunternehmen zustehenden Fördergelder in voller Höhe auszureichen. Also ist der Berliner Wirtschaft für die Schaffung von Arbeitsplätzen und Existenzgründungen Geld verlorengegangen. Wie ist die aktuelle Ausschöpfungsquote

[Canan Bayram (GRÜNE): Ach, jetzt kommt die Frage!]

dieser Fördergelder in Berlin, und mit welchen Maßnahmen wurde diese Ausschöpfungsquote erreicht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Yzer antwortet. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Ist die noch im Amt?]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Meine Damen und Herren! Die GRW ist das wichtigste Förderinstrument des Landes Berlin, denn hier können wir Bundesmittel kofinanziert mit Landesmitteln zum Einsatz bringen, um sowohl wirtschaftsnahe Infrastruktur zu fördern als auch Unternehmen unmittelbar in ihren Expansions- und Ansiedlungsbestrebungen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Insofern ist es nicht nachvollziehbar, dass diese Bundesmittel in Berlin über viele Jahre hinweg im hohen zweistelligen Millionenbereich nicht ausgeschöpft werden konnten und den Unternehmen verlorengegangen sind. Das waren allein im Jahr 2012 noch 23 Millionen Euro.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Dies hat sich in der Tat grundlegend geändert. Bereits im Vorjahr haben wir nicht nur 100 Prozent der GRW-Fördermittel zum Abfluss gebracht, sondern wir sind inzwischen in der Lage, uns an der – wie ich immer sage – Resterampe anderer Bundesländer zu bedienen.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Dadurch steuern wir zusätzlich 10 Millionen jährlich in die Berliner Wirtschaft hinein, die andere Bundesländer vor Ort bei sich nicht in Anspruch nehmen können.

[Uwe Doering (LINKE): Welche sind denn das?]

– Das wollen Sie lieber gar nicht wissen, welche Bundesländer das sind! – Aber insofern gelingt es.

[Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre gut, wenn Sie der Beantwortung zuhören würden.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Und Ihre Frage war ja: Wie haben wir es geschafft, diesen Mittelabfluss herbeizuführen? – Durch eine klare Neuordnung der Prozesse, durch ein Monitoring, das wir eingeführt haben, durch eine enge Vernetzung der Senatsverwaltungen, die solche Mittel zum Einsatz bringen können, und indem wir auch immer Ersatzmaßnahmen vorhalten! Wenn beispielsweise Planungsrecht oder Genehmigungen nicht rechtzeitig geschaffen werden können, dann können wir Maßnahmen nachziehen.

Ein gutes Beispiel nenne ich: das Zusammenwirken von Wirtschafts- und Stadtentwicklungsverwaltung, wenn es um den notwendigen Brückenbau in der Stadt geht. Gerade für den Gewerbeverkehr werden neue Brücken gebraucht. Diese waren in der mittelfristigen Planung. Wir

haben letztes Jahr die erste Brücke in Angriff genommen. Es folgt jetzt noch eine weitere. Eine dritte bekommen wir 2016 auch noch genehmigt, so wie unsere Absprachen im Moment laufen. Also wir haben zügig beschleunigt.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Und was den Mittelstand anbelangt, haben wir die GRW zum Mittelstandsförderinstrument ausgebaut. Wir begleiten die Unternehmen bereits im Antragsverfahren konkret.

[Unruhe bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Erst gestern war der Vorstand eines Unternehmens bei mir, ein Unternehmen, das plant, 44 Millionen Euro in dieser Stadt zu investieren.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Und wenn ein Unternehmen von außen kommt, ist die Expertise für GRW-Förderung nicht unmittelbar vorhanden. Wir machen es nicht mehr so: Antrag stellen, abwarten, ob bewilligt wird, sondern hier wird ein Team der Senatswirtschaftsverwaltung sofort mit dem Unternehmen zusammengespannt, um eine erfolgreiche Antragstellung, um optimierte Prozesse zu gewährleisten.

[Steffen Zillich (LINKE): Dem Senat gelingt es schon am Ende der Legislaturperiode, Fördermittel abzurufen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Ich unterstelle, dass das da hinten keine Sprecherrunde ist. Falls ja, dann bitte ich, das draußen fortzusetzen. Es stört. Und es sind auch Ihre Kollegen aus Ihrer Fraktion!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hoffentlich sagen Sie das auch, wenn in einer Stunde auf der anderen Seite Leute stehen, Herr Präsident! –
Torsten Schneider (SPD): Herr Albers! Was ist denn los?]

– Ja, da drüben ist aber keine Sprecherrunde im Moment.

[Heiterkeit –
Zurufe von der LINKEN]

Herr Schultze-Berndt hat jetzt die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Vielen Dank, Frau Yzer! – Wie stellt sich die aktuelle Situation im Jahr 2016 hinsichtlich der Ausschöpfung dar?

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Yzer!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Außerordentlich positiv, Herr Abgeordneter,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

insofern, als wir in den ersten fünf Monaten dieses Jahres bereits 39 Prozent aller Mittel zum Abfluss bringen konnten. Das liegt noch höher als im Vorjahr. Deshalb bin ich sicher: Auch in diesem Jahr wird nicht nur ein hundertprozentiger Mittelabfluss wieder gewährleistet sein, sondern wir werden auch wiederum Restmittel anderer Bundesländer in Anspruch nehmen.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Dies habe ich bereits beim Bund in Höhe von 10 Millionen Euro beantragt.

[Beifall von Erol Özkaraca (SPD) –
Hakan Taş (LINKE): Können Sie das noch mal erklären,
ich habe das nicht verstanden!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann geht jetzt die zweite Nachfrage an Frau Kollegin Herrmann von den Grünen.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Frau Senatorin! Gibt es eine Planung für 2017: ja oder nein?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ja, selbstverständlich gibt es einen Bewilligungsrahmen 2017 bis 2019,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

116 Millionen Euro. Davon sind bereits heute 55 Millionen Euro gebunden.

[Lars Oberg (SPD): Die Frage war
jetzt aber nicht abgestimmt?]

Das ist die vorausschauende Mittelbindung, das Aufbauen von Projekten, um auch für die Zukunft Mittelabfluss zu gewährleisten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wir unterbrechen jetzt einmal kurz für zwei Minuten, weil wir den Computer neu hochfahren müssen,

[Torsten Schneider (SPD): Aber vielleicht will
ja noch jemand eine Nachfrage stellen!]

wir haben hier ein Problem mit den Mikros.

[Kurze Unterbrechung]

Wir können jetzt weitermachen. Die vier Minuten Unterbrechung packen wir natürlich bei der Berechnung der Fragestunde mit drauf.

Als Nächstes hat jetzt zur Fragestellung das Wort Herr Otto von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Das Thema ist der Flughafen BER.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nee!]

Angesichts der Nachrichten des Landrats Loge von gestern, dass es bei Bauanträgen, Genehmigung und Tests neue Verzögerungen gibt, frage ich den Senat: Wie ist der neue Zeitplan? Und wann eröffnet der BER?

[Martin Delius (PIRATEN): Morgen früh um sieben! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Warmer Abriss! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Skandal! –
Uwe Doering (LINKE): Sprecherrunde!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Erst mal muss man sagen, dass natürlich, was wir gestern an Äußerungen von Herrn Loge erlebt haben, keine schöne Situation ist. Wir werden das auch noch einmal von der Flughafengeschäftsführung bewerten lassen, was das jetzt konkret für den Zeitplan heißt. Aber ich will es so machen, wie ich es das ganze letzte Jahr über während meiner Zeit im Aufsichtsrat gehalten habe, dass ich Ihnen offen sage, wie meine Einschätzung an der Stelle ist. Es bleibt zum einen dabei, dass eine möglichst schnelle und sichere Eröffnung des Flughafens im Vordergrund steht. Ich glaube, dass dafür auch in diesen Tagen und Wochen sehr viel in die richtige Richtung gegangen ist. Sehr viele der alten Probleme konnten von der Flughafengeschäftsführung und

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

den Verantwortlichen auf der Baustelle gut abgearbeitet werden. Viele alte Probleme konnten gelöst werden.

Es ist kein großes Geheimnis, dass mit diesem Baufortschritt verbunden auch eine Situation eingetreten ist, die deutlich macht, dass es von Tag zu Tag schwerer wird, das Datum zu halten, dass es von Tag zu Tag enger wird. Auch darüber haben wir hier im Parlament schon gesprochen. Jetzt sind wir in der Situation, dass wir abhängig sind von Genehmigungsbehörden und von Verantwortlichen für die Planung, wo wir aus eigener Kraft nicht mehr direkt beschleunigen oder Einfluss nehmen können. Dazu hat es auch Gespräche gegeben. Nach der letzten Aufsichtsratssitzung hatten Sie danach gefragt, in welcher Form wir uns engagieren, um auszuloten, wie Entscheidungsspielräume genutzt werden können. Es hat viele Gespräche gegeben. Auf allen Ebenen wurden Verantwortliche der Bundesebene angesprochen. Es hat Gespräche mit den Verantwortlichen der Bahn gegeben wie auch zwischen den Ländern Berlin und Brandenburg. Es ist zumindest eine Offenheit da, diese verhärtete Situation aufzulösen, vorhandene Entscheidungsspielräume zu nutzen und zu sehen, wie alle Beteiligten am Zeitplan arbeiten können, die Situation möglicherweise auch noch etwas verbessern können und Phasen zusammenziehen können, damit es etwas schneller geht in der Planungs- und Genehmigungsphase, in der wir uns befinden.

Es ist jetzt allerdings so, dass noch Simulationen vorgelegt werden müssen, dass Schnittstellendokumente erarbeitet werden müssen, die dann wiederum eingereicht und von den entsprechenden Genehmigungsbehörden bewertet werden. Wenn man sich nicht entschließen kann, wesentliche Teile auch vorab zu entscheiden, zwischenzeitlich zu entscheiden, sodass ein weiterer Baufortschritt möglich ist, muss ich Ihnen heute auch sagen, dass ich skeptisch bin, was den Zeitplan anbelangt, und dass ich auch nach dem heutigen Stand nicht mehr ausschließen kann, dass wir mit der Eröffnung im Jahr 2018 landen.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Otto! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann erhalten Sie das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Wir fühlen uns ja ein bisschen an 2012 erinnert:

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was heißt „wir“?]

Alles ist irgendwie schwierig. – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie uns konkret sagen, wann der Tag der Entscheidung ist? Sie haben ja jetzt so ein bisschen vorbereitet – 2018 kommt! Wann ist aber der Tag, wo Sie dem Parlament und der Berliner Öffentlichkeit sagen werden: Wir schaffen 2017 nicht, wir versuchen 2018?

Wie wollen Sie das erklären? Ist dieser Tag vor der Wahl?

[Martin Delius (PIRATEN): Die Antwort ist Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Abgeordneter Otto! Sie wollen eine Situation wie 2012 herbeireden. Sie ist aber nicht da. Die Situation 2012 war die, dass ein festes Datum verkündet wurde und dann wenige Tage vor diesem Datum verkündet wurde, dass das nicht zu halten ist.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

In der Situation sind wir nicht. Diese Situation werden Sie auch mit mir nicht erleben. Das habe ich auch im letzten Jahr nicht getan. Ich habe vielmehr immer gesagt: Wir haben einen Zeitrahmen, der uns wichtig ist, und wir werden alles tun, um in diesem Zeitrahmen zu einer Eröffnung zu kommen. Das heißt: Baufertigstellung in 2016, und das heißt, dass nach den ganzen Genehmigungs- und Sicherheitschecks der Inbetriebnahme dann in 2017 geflogen werden kann. Das ist immer noch das Ziel. Es ist auch immer noch nicht unmöglich, das zu erreichen, aber es wird von Tag zu Tag schwieriger. Es ist nicht Aufgabe des Aufsichtsrats insgesamt als Gremium oder des Aufsichtsratsvorsitzenden, einen politischen Termin zu setzen, vor oder nach der Wahl,

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

und so, wie es für uns angenehmer und besser ist, das eine oder andere zu verkünden. Das wird es nicht geben. Insgesamt ist die Situation nicht gut mit dem Flughafen, da gibt es doch nichts drumherum zu reden. Aber einen politisch gesetzten Termin, drei Wochen vor der Wahl oder drei Wochen nach der Wahl – das tue ich nicht. Ich sage Ihnen, wie die Situation ist,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na ja, klar!]

wie sie sich für uns im Aufsichtsrat im Moment darstellt. Es ist nicht unmöglich, 2016/2017 diesen Fahrplan zu halten. Es wird von Tag zu Tag schwerer. Wenn sich das erhärtet, was Herr Loge gestern über die Öffentlichkeit noch mal mitgeteilt hat, dass weitere Szenarien durchzuspielen, durchzuarbeiten sind, dass Möglichkeiten, vorfristig zu entscheiden, nicht genutzt werden, dann, sage ich Ihnen, bin ich für diesen Zeitplan skeptisch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Auch das ist jetzt keine weltbewegende Neuheit, weil ich schon in den letzten Wochen gesagt habe: Das Entscheidende ist, dass wir den Druck auf der Baustelle lassen, dass wir deutlich machen, dass wir wollen, dass alle Verantwortlichen mit aller Kraft daran arbeiten,

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

so schnell wie möglich fertig zu werden. Ich will im Jahr 2017, Ende 2017 fliegen. Wenn es einige Wochen später passiert, ist das auch nicht mehr das große Problem auf der Baustelle. Ich kann Ihnen nach heutigem Stand nur sagen, wie ich diese Situation einschätze, dass wir uns in diesem Zeitrahmen bewegen, dass ich es Ihnen aber nicht auf eine Woche oder einen Monat klar sagen kann, weil wir jetzt auch abhängig sind von anderen Stellen, die im Rahmen ihrer Verantwortlichkeit entscheiden müssen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat der Kollege Delius von der Piratenfraktion. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Die Frage der Genehmigungsfähigkeit, Genehmigungsgeschwindigkeit und auch die Frage der Vorabgenehmigung hängen vor allem von der Arbeitsqualität

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

der Flughafengesellschaft ab. Sie als Aufsichtsratsvorsitzenden möchte ich daher fragen: Welche Maßnahmen werden Sie jetzt der Flughafengesellschaft abverlangen, um möglicherweise eine Effizienz- und Qualitätssteigerung in der Arbeit der Gesellschaft, für die Sie verantwortlich sind, zu erreichen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Auch da muss ich Ihnen sagen – erst einmal –: Auch die Flughafengesellschaft ist verantwortlich,

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN)]

nicht nur, sondern eben auch die Genehmigungsbehörden selbst, aber natürlich auch. Sie haben recht, es müssen ja bestimmte Dinge vorgelegt werden, damit sie genehmigt werden können, deswegen habe ich vorhin auch gesagt, dass, was die Simulation anbelangt und die Schnittstellendokumentation, auch die Flughafengesellschaft noch etwas zu tun hat. Das ist etwas, was natürlich auch in den Sitzungen des Aufsichtsrats immer eine Rolle spielt. Es wird von allen Mitgliedern abgefragt: Gibt es Dinge, die wir unterstützen können oder die die Flughafengesellschaft, die Geschäftsführung selbst einleitet – personelle Verstärkung zum Beispiel, den Einkauf zusätzlicher Kompetenz? Uns wird es immer so dargestellt, dass wir jetzt in einer Phase, in einer Schlussphase sind, in der an dieser Stelle zusätzliche Unterstützung die Situation nicht

mehr verändert. Wir haben uns in der letzten oder vorletzten Plenarsitzung ja auch darüber unterhalten: Durch die Anforderungen des Eisenbahnbundesamtes, zusätzliche Simulationen vorzulegen – im Höchstbetrieb praktisch, nicht im Normalbetrieb –, was die Schnittstelle Terminal/Bahnhof anbelangt,

[Jutta Matuschek (LINKE): Was seit 2006 bekannt war!]

durch diese zusätzlichen Anforderungen entsteht noch mal ein Aufwand, der jetzt zu leisten ist, der nachgereicht werden muss. Ich glaube nicht, dass zusätzliches oder anderes Personal diese Situation wesentlich beschleunigt, sondern es kommt jetzt darauf an, genau auszuloten: Was ist jetzt dringend notwendig in den nächsten Tagen und Wochen zur Genehmigung oder auch Teilgenehmigung, um den fünften Nachtrag entscheiden zu können? Was muss zwingend neu erarbeitet werden? – Das muss so schnell wie möglich vorgelegt werden, und dem schließt sich der Genehmigungsprozess an. Ich glaube, dass man sowohl im Aufsichtsrat wie auch in der Geschäftsführung kaum noch die Chance hat, das durch neue Entscheidungen und zusätzliches Geld und Personal wesentlich zu beeinflussen, sondern jetzt kommt es darauf an, diese Themen in der Sache zu klären und dann über die Genehmigung möglicherweise auch wieder Zeit aufholen zu können – und über die Inbetriebnahmeverfahren. Deswegen sage ich ja: Es ist immer noch möglich mit der Schrittfolge 2016/2017. Es wird immer knapper, und ich schätze die Situation, wie dargestellt, eben durchaus skeptisch ein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Bluhm das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Wie lautet die einheitliche Position des Senats zu der im Juni dieses Jahres geplanten Höchstpreisprivatisierung des Hauses der Gesundheit am Alexanderplatz? Wie bewertet der Senat dieses Vorhaben der AOK als öffentliche Körperschaft, die die Gebote Privater in irrationaler Höhe für die letzte Runde ausgewählt hat, obwohl eine öffentliche Gesellschaft ein gutes Kaufangebot unterbreitet hat?

Präsident Ralf Wieland:

Ich höre – Herr Senator Czaja!

[Torsten Schneider (SPD): Gesundheit!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bluhm! Die AOK ist Eigentümerin des Hauses der Gesundheit, einem alteingesessenen Ärztehaus in Mitte. Die AOK hat vor einigen Jahren mitgeteilt, dass sie plane, dieses Objekt zu veräußern. Dafür hat sie ein Ausschreibungsverfahren vorgenommen. Uns war wichtig, dass das Ärztehaus an dem Standort erhalten bleibt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Bestandteil der Ausschreibungsbedingungen ist deshalb, dass, wer auch immer dieses Haus erwirbt, dieses Ärztehaus für mindestens fünf Jahre weiterzubetreiben hat.

Eine Entscheidung für die Veräußerung des Objekts hat der Verwaltungsrat der AOK noch nicht getroffen. Die Rechtsaufsicht über die AOK liegt beim Land Brandenburg, wengleich die Rechtsaufsicht über diesen Sachverhalt nicht zu entscheiden hat, weil es eine fachaufsichtsrechtliche Frage wäre, worüber es keine Aufsicht bei einem Landesministerium gibt. Es ist vielmehr eine Institution der Selbstverwaltung, die im Interesse ihrer Versicherten natürlich auch die Verpflichtung hat, bei der Veräußerung einer Immobilie das Bestmögliche für sie herauszuholen. Wichtig war uns, dass diese Bedingungen bei der Ausschreibung vorhanden sind, und diese Bedingungen sind im Ausschreibungstext der AOK vorhanden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bluhm für eine Nachfrage – bitte schön!

Carola Bluhm (LINKE):

Trotz wortreicher Erklärungsversuche muss ich zur Kenntnis nehmen, dass der gesamte Senat diesem gierigen Deal der AOK nichts entgegensetzen will, und ich frage noch mal nach den Gründen für die radikale Positionsänderung. Herr Czaja! Sie werden sich selbst erinnern, der Senat wird das sicherlich auch wissen: Im Oktober letzten Jahres, beim vorletzten Seniorenparlament, haben Sie verkündet, dass die AOK das Haus der Gesundheit bereits an eine öffentliche Gesellschaft verkauft habe. Bitte erklären Sie mir den jetzigen Zustand und Ihr Nichtstun!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das ist eine Institution der Selbstverwaltung,

[Carola Bluhm (LINKE): Ich habe aber Sie gefragt!]

die AOK, die ein Objekt zu veräußern hat. Wichtig war uns, dass wir so weit wie möglich darauf Einfluss nehmen können, dass die Zweckbindung weiterhin erfolgt. Das ist der Fall. Die Frage, die Sie stellen, ist eine Frage, die Sie möglicherweise im Beteiligungsausschuss unter dem Gesichtspunkt der Bewerbung der Wohnungsbaugesellschaft Mitte um dieses Objekt stellen könnten, aber nicht in öffentlicher Sitzung des Parlaments.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Breitenbach für die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Czaja! Es ist jetzt nicht klar geworden, deshalb frage ich noch mal nach, auf welcher Grundlage Sie damals diese Aussage getätigt haben, und was haben Sie eigentlich gemacht, um die Situation, die jetzt eingetreten ist, zu verhindern?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Situation war zum damaligen Zeitpunkt so, dass die Vertragsverhandlungen zwischen einer öffentlichen Wohnungsbaugesellschaft und der AOK so weit fortgeschritten waren, dass die AOK in einem Halbjahresgespräch uns gegenüber mitgeteilt hat, dass dieser Abschluss kurz bevorstehe. Es hat sich wenige Tage später herausgestellt, dass die rechtlichen Prüfungen seitens der AOK zu diesem Vorgang dazu geführt haben, dieses Ausschreibungsverfahren auf andere Art und Weise fortzuführen.

[Steffen Zillich (LINKE): Als Erfolg kann er es jedenfalls nicht verkünden!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Höfinghoff – bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wer im Senat fühlt sich zuständig für die Informationsverteilung an die Bezirksämter darüber, welche Standorte in den entsprechenden Bezirken als Unterkünfte für Geflüchtete herangezogen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Der Finanzsenator, Herr Kollatz-Ahnen. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Es ist so, dass wir im Senat dazu eine Arbeitsteilung haben. Die Vorlagen an den Hauptausschuss und an den Rat der Bürgermeister, in denen dieses Thema mehrmals erörtert worden ist, sind von meinem Haus gefertigt worden. Allerdings basieren sie – insofern ist es eine Gesamtsenatsposition – auf Senatsbeschlüssen.

Die Aktualisierungen, die sich ergeben, ergeben sich aus der Frage, dass bereits vereinbarte Standorte im Rahmen einer Tiefenprüfung in dem einen oder anderen Fall sich als eventuell nicht geeignet herausstellen können. Daran sind ganz verschiedene Behörden beteiligt. Wenn es ein Naturschutzbelang ist, kommt es naturgemäß von anderen Behörden, als wenn es ein Problem mit Kampfmittelstoffen wäre, aber es ist so, dass nicht alle Grundstücke, auf die man sich zwischen Senat und Bezirken verständigt hat, zur Umsetzung kommen.

Trotz allem ist es so, das haben wir in einem aktuellen Bericht, der dem Hauptausschuss vorliegt, dargestellt, dass wir glauben, dieses Programm mit den 30 Containerstandorten und den 38 MUFs zeitnah umsetzen zu können, und wir haben auch den Zeitplan dazu kommuniziert.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Höfinghoff! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Senator! In diesem Kontext die Nachfrage, wann die Bezirke denn über den aktuellen Stand informiert wurden, und ich möchte da auch noch einmal eine Frage stellen: Wie bewertet der Senat in diesem Zusammenhang die Äußerungen der Abgeordneten Katrin Vogel, die sowohl dem Stadtentwicklungssenator als auch dem Köpenicker Bezirksbürgermeister – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie übertreiben es wieder. Eine Nachfrage hatten Sie gestellt. Und die beantwortet der Senat.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Moment! Ich bin noch nicht fertig.

Präsident Ralf Wieland:

Doch! Sie hatten eine Nachfrage gestellt.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Lieber Herr Präsident! Ich werde nicht kritisieren, was Sie hier tun, –

Präsident Ralf Wieland:

Genau!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

– ich möchte nur kurz meine Frage zu Ende formulieren.

[Torsten Schneider (SPD): Eine Nachfrage!]

Präsident Ralf Wieland:

Nein, das machen Sie nicht! Sie haben die erste Nachfrage gestellt und die wird der Finanzsenator jetzt beantwortet.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Wie bewertet der Senat in diesem Zusammenhang die Äußerungen der Abgeordneten Katrin Vogel, die sowohl dem Stadtentwicklungssenator als auch dem Köpenicker Bezirksbürgermeister, beide SPD, schlechte Informationspolitik – –

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! An einem Punkt muss ich jetzt passen, weil ich die exakten Daten nicht da habe. Die liefere ich gern schriftlich nach. Ich selbst habe das Thema zweimal im Rat der Bürgermeister vorgestellt, und die Staatssekretäre aus meinem Haus haben es weitere zweimal im Rat der Bürgermeister vorgestellt. Insofern ist es so: Die Daten kann ich Ihnen gern geben, aber ich habe sie aktuell nicht hier. Was manchmal in der Öffentlichkeit gesagt wird, dass es keine Informationen der Bezirke gegeben hätte, entbehrt schlichtweg der Grundlage,

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

sondern das Gegenteil ist richtig. Es hat, nachdem es den Grundsatzbeschluss im Senat gegeben hat, wo der Senat gesagt hat: Die Ultima Ratio kann sein, dass der Senat Grundstücke im Konflikt mit den Bezirken festlegt –, der Senat aber im Februar in seiner Senatssitzung gesagt hat: Der normale Weg wird sein, dass die Vorschläge der Bezirke Vorrang haben –, haben von Staatssekretär Glietsch und Staatssekretärin Sudhof mit allen Bezirken Gespräche stattgefunden, und es finden auch zum ge-

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

genwärtigen Zeitpunkt, wenn sich aus irgendwelchen Gründen einzelne Grundstücke als nicht oder jetzt nicht nutzbar erweisen, erneute Gespräche mit den Bezirken statt. Es hat, soweit ich weiß, bisher nur ein Bezirk ein weiteres Gespräch abgelehnt, und das liegt nicht am Senat, sondern am Bezirk.

[Martin Delius (PIRATEN): Welcher?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Ich habe es immer gern konkret. Können Sie uns denn sagen, mit welchen Bezirken die Gespräche abgeschlossen werden konnten und bei welchen Bezirken es noch hakt?

[Zurufe von der LINKEN: Das waren zwei Fragen! –
Daniel Buchholz (SPD): Das war eine
zweigeteilte Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Auch hier gilt: Die erste Frage ist die gestellte Frage. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Der Bezirk, der es kürzlich abgelehnt hat, ein weiteres Gespräch zu führen, war Reinickendorf.

[Ah! von der LINKEN und den PIRATEN]

Gespräche haben stattgefunden – also Zweit- und Drittrundengespräche, wir waren einmal durch, das habe ich gesagt, und dann hat sich im Rahmen der Tiefenprüfung bei dem einen oder anderen Grundstück ein Problem ergeben –, Gespräche haben mit Charlottenburg-Wilmersdorf, Marzahn-Hellersdorf, Pankow, Spandau, Tempelhof-Schöneberg und Treptow-Köpenick stattgefunden. Daraus erkennen Sie, dass es genau so ist, wie ich eben gesagt habe. Wenn Bedarf ist, werden Zweit- und Drittrundengespräche mit den Bezirken geführt, von beiden Staatssekretären zusammen. Es war bisher möglich, und ich denke, es wird auch in Zukunft so sein, zu einvernehmlichen Ergebnissen zu kommen. Wie gesagt, ein Bezirk hat ein weiterführendes Gespräch abgelehnt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die SPD-Fraktion. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse hat der Senat über die Zahl und Situation obdachloser Menschen in Berlin?

Vizepräsident Andreas Gram:

Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Die Situation der wohnungslosen Menschen in Berlin bzw. die Zahl der von Obdachlosigkeit bedrohten Menschen und derer, die deswegen in kommunaler Verantwortung in Wohnungsloseneinrichtungen untergebracht werden, hat sich in Berlin von 10 000 auf knapp 17 000 Menschen erhöht. Die Zahl der von Obdachlosigkeit bedrohten Menschen und derer, die deswegen in kommunaler Verantwortung in Wohnungsloseneinrichtungen untergebracht werden, hat sich in Berlin von 10 000 auf knapp 17 000 Menschen erhöht, vor allem, weil die Zahl der sogenannten statusgewandelten Flüchtlinge enorm zugenommen hat. Die größte Gruppe, mehr als 6 000 von diesen 7 000, sind statusgewandelte Flüchtlinge, die noch in Gemeinschafts- oder Notunterkünften leben, aber von ihrem Status her in einer Gemeinschaftsunterkunft untergebracht werden und deswegen noch als wohnungslos und in der kommunalen Wohnungslosenhilfe untergebracht gelten.

Deswegen ist es zwingend, dass schnell zusätzlicher günstiger Wohnraum geschaffen wird. Das ist der Grund, weshalb wir – Senator Geisel, Senator Kollatz-Ahnen und ich – frühzeitig vor einigen Wochen gesagt haben, wir brauchen jetzt weniger Gemeinschaftsunterkünfte, sondern werden die Wohnungen der städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften gleich so ausrichten, dass sie von der ersten Etage an als Apartments und Wohnungen errichtet werden und im Erdgeschoss Einrichtungen sind, die die flüchtlingspezifischen Bedürfnisse berücksichtigen: Gemeinschaftsräume für „Fit für Schule“, für Sprachkurse und für andere Integrationsangebote im Kiez. Denn dieser hohe Anteil statusgewandelter Flüchtlinge zeigt, dass die Herausforderung vor allem darin besteht, zusätzlichen günstigen Wohnraum für diese Personengruppen zu schaffen.

Präsident Ralf Wieland:

Eine weitere Nachfrage! – Kollegin Radziwill, bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Auf welchen Statistiken oder Erhebungen basieren die Zahlen, die Sie darstellen? Wie können Sie sicher sein, dass das nur statusgewandelte Flüchtlinge sind und nicht

(Ülker Radziwill)

obdachlose Menschen, die z. B. aus anderen europäischen Ländern zu uns kommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! – Ich stütze unsere Aussagen auf die Zahl der wegen drohender Obdachlosigkeit von den Sozialämtern der Bezirke ordnungsbehördlich Untergebrachten, also Personen, die häufig SGB-II-Empfänger sind und von den Bezirken in Wohnungsloseneinrichtungen, manchmal auch in Hostels oder anderen Einrichtungen unterzubringen sind. Die Bezirke untergliedern dies nach Staatsangehörigkeit. Von den 7 000 Menschen, um die die Zahl angestiegen ist, stammen etwas mehr als 6 000 Personen aus den Ländern, aus denen die Flüchtlinge gekommen sind. Der restliche Anteil ist weitestgehend auf Armutszuwanderung aus den osteuropäischen Ländern zurückzuführen, die wir in der Wohnungslosenhilfe überproportional in den vergangenen Jahren in Berlin verzeichnen mussten.

Auf diese Basis stützen sich unsere Erhebungen. Das sind die Zahlen aus dem Jahr 2015, also die Entwicklung von 2014 zu 2015. Für die ersten Monate im Jahr 2016 haben wir noch keine abschließenden Zahlen, aber die Tendenz scheint sich weiter in diese Richtung zu bewegen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Es gibt keine weitere Nachfrage.

Wir kommen zur nächsten Frage. Ich gebe dem Kollegen Schlede von der CDU-Fraktion das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat: Kann der Senat die Beschulung der insgesamt 32 900 Schulanfänger im Schuljahr 2016/17 sicherstellen, ohne die maximale Klassenfrequenz von 26 Schülerinnen und Schülern zu überschreiten?

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Schlede! 32 000 – diese Zahl ist uns für die öffentlichen Schulen nicht bekannt. Wir werden in diesem Jahr 28 700 Erst-

klässler in Berlin haben. Ich denke, Ihnen geht es zum einen darum zu erfahren, wie es mit den Lehrereinstellungen, aber auch mit den Schulplätzen aussieht.

Zu den Lehrereinstellungen kann ich Ihnen sagen: Zu Anfang des Jahres ist es uns gelungen, genügend Lehrkräfte einzustellen, bzw. haben wir hier schon einen Puffer eingebaut. Zurzeit sieht die Situation so aus, dass wir 1 100 Lehrer eingestellt haben. Wir sind jetzt schon in vertraglichen Abstimmungen mit weiteren 440 Lehrkräften. Parallel dazu finden weitere regionale Einstellungsgespräche statt. Ich bin also sehr optimistisch, dass es uns gelingen wird, in diesem Jahr genau wie in den letzten Jahren die Lehrkräfte im Land Berlin zu gewinnen, damit ausreichend Lehrkräfte vorhanden sind.

[Zuruf von den GRÜNEN: Beantworten Sie die Frage!]

Eben ist in den Raum geworfen worden, dass Lehrkräfte für die Willkommensklassen fehlen. Zurzeit haben wir allein 500 Bewerbungen für Willkommensklassen vorliegen. Wir führen ständig Bewerbungsgespräche durch. Es kann sein, dass es in dem einen oder anderen Fall eine Verzögerung geben wird, denn die Bewerbungen müssen durch die Personalräte gehen, bzw. es wird auch mal eine Lehrkraft krank. – 500 Bewerbungen allein für Willkommensklassen liegen also vor.

Zu den Plätzen: Sie wissen, dass wir allein in dieser Legislaturperiode 1,3 Milliarden Euro für die Kapazitätserweiterung, aber auch für Sanierungen zur Verfügung gestellt haben. Der Koalition sind die Kapazitätserweiterung und Sanierungen ein sehr großes Anliegen. Wir sind seit 2013 den neuen Weg mit den modularen Ergänzungsbauten gegangen. Wir werden am Ende des Jahres 29 Ergänzungsbauten in Berlin haben.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das wurde gar nicht gefragt! Beantworten Sie die Frage!]

Allein darüber haben wir über 5 000 Schulplätze schaffen können. Das zeigt, die Kapazitäten für die Schulplätze sind da.

Mir ist in einem Fall bekannt, dass es in Lichtenberg eine Schule gibt, die für eine Klasse überlegt, die Kapazitäten über 26 Schülerinnen und Schüler hinaus auszuweiten, aber da sind Schulaufsicht und Bezirk in engem Kontakt.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): War das jetzt ein Ja oder ein Nein?]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage! – Kollege Schlede, bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Schönen Dank! – Frau Senatorin! Sie haben als Erstes das Personal angesprochen. Das ist außerordentlich wichtig,

(Stefan Schlede)

aber im zweiten Punkt, den Sie angesprochen haben, geht es auch um die räumliche Situation. Aus welchen Bezirken oder Schulen, neben der bereits genannten in Lichtenberg, liegen Ihnen bereits jetzt Vorstellungen vor, dass womöglich die räumlichen Kapazitäten nicht ausreichen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir haben 368 Grundschulen im Land Berlin. Ich sprach gerade eine Schule bzw. eine Klasse in Lichtenberg an,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Welche Schule?]

und in Marzahn-Hellersdorf

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Richtig!]

sind wir auch in Gesprächen – Schulaufsicht und Bezirk –, wie wir dort mit den Kapazitäten umgehen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Fünf Klassen in einer Schule!]

Insgesamt möchte ich aber noch einmal ansprechen, dass wir in kürzester Zeit in dieser Legislaturperiode viele neue Schulplätze geschaffen haben, und das werden wir weiterhin tun. Wir werden in den nächsten Jahren über eine Milliarde Euro für die Kapazitätserweiterung und Sanierung zur Verfügung haben und weiter mit den modularen Ergänzungsbauten arbeiten. Auch diskutieren wir im Senat – die Entscheidung steht demnächst an – das Thema, den Schulbau zu beschleunigen, weil es klar ist, wenn Sie sich die Schülerzahlen bis 2024/25 anschauen, die Vorlage ist im Hauptausschuss, dass wir schneller bauen und die Kapazitäten ausweiten müssen. Das wird der Senat aber in Angriff nehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage stellt die Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Wir haben gerade im Ausschuss über die Lehrkräftezumessung diskutiert. In dem Zusammenhang würde ich gern wissen wollen, ob die Erhöhung der Zügigkeit um 0,1 bis 0,5 bedeutet, dass prinzipiell die Erhöhung der Klassenfrequenzen – etwas anderes kann das nicht sein – in Kauf genommen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Nein, es bleibt beim Status quo. Ich glaube, es geht um irgendeine Fußnote, die in einem Text stand. Die wurde versehentlich gestrichen, es bleibt beim Status quo.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte sehr!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Ermittlungsstand zur gestrigen Inbrandsetzung einer geplanten Flüchtlingsunterkunft in Altglienicke?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte sehr, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! In der Tat: Hier ist gerade zwischengerufen worden: Das weiß er nicht! – Über aktuelle Ermittlungsstände berichten wir allerdings auch nicht in spontanen Fragestunden des Parlaments.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage der Kollegin Herrmann.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Innensenator! Teilen Sie – auch gerade vor dem Hintergrund des Ergebnisses einer aktuellen Studie des Berliner Verfassungsschutzes; ich zitiere S. 39:

Die vorliegenden Daten zeigen zudem, dass Rechtsextremisten und deren Aktivitäten zumindest einen mittelbaren Einfluss darauf haben, welche Flüchtlingsunterkünfte in den Fokus von Straftätern geraten.

– meine Schlussfolgerung, dass Abgeordnete, die in gleichgelagerten Fällen gemeinsam mit Rechtsextremen Aktivitäten gegen Flüchtlingsunterkünfte durchführen, Straftaten begünstigen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Die Teilerkenntnis, die Sie hier vorgetragen haben, ist nicht neu. Wir haben darüber immer wieder im Verfassungsschutzausschuss diskutiert. Wir haben bisweilen darüber auch im Innenausschuss diskutiert. Insofern ist das, was in einem Verfassungsschutzbericht steht, der von mir eingangs mit einem Grußwort versehen ist, an dieser Stelle natürlich von mir zu teilen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage der Kollegin Bayram. – Sie haben sich zwar unter Frau Pop angemeldet, aber ich sehe ja, dass Sie es sind. Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Meine Frage: Ermittelt jetzt in Treptow-Köpenick bei diesem Brandanschlag der Staatsschutz und, wenn ja, warum?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bayram! Noch einmal: Über die Frage, wer wann wo ermittelt, und über Ermittlungsergebnisse werde ich hier nicht in einer öffentlichen Fragestunde des Parlaments Stellung nehmen. Das habe ich nie getan und werde ich auch jetzt nicht machen.

[Zurufe von den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Schatz von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat, auch angesichts des eben diskutierten Vorfalls: Welches Sicherheitskonzept hat der Senat für die Baustellen der temporären Unterkünfte oder MUF-Unterkünfte angesichts der Anschläge, die wir in Marzahn-Hellersdorf, aber gestern auch in Altglienicke gesehen haben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Henkel! – Bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Es gibt im Rahmen der ganzen Flüchtlingsproblematik, im Rahmen der Unterkünfte, im Rahmen dessen, was Sie hier als Sicherheitskonzept nachfragen, immer wieder Analysen des Lagezentrums der Berliner Polizei, die lageabhängig die Situation vor Ort bewerten und beurteilen und davon abgeleitet eine Fülle von polizeilichen Maßnahmen, die entweder durch die Bereitschaftspolizei, durch Objektschutzstreifen oder durch Kräfte des jeweiligen Abschnitts durchgeführt werden – das geschieht. Es gibt das Konzept der Ansprechpartner, wo wir unmittelbar mit Betreibern vor Ort sprechen, die Lage immer analysieren und noch einmal: unsere polizeilichen Maßnahmen danach ausrichten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Kollege Schatz? – Bitte sehr!

Carsten Schatz (LINKE):

Danke! – Ist dem Senat bekannt, dass auf der Veranstaltung, an der auch die Abgeordnete Katrin Vogel, CDU-Kreisvorsitzende von Treptow-Köpenick, teilgenommen hat, angekündigt wurde, dass zu weiteren Maßnahmen gegriffen wird, wenn die entsprechende Unterkunft dort tatsächlich errichtet werden soll? Ist dem Senat das bekannt, und wie bewertet er das?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Mir sind solche Äußerungen nicht bekannt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Mal in die Zeitung gucken! – Weitere Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

– Ja, genau, muss man machen! Aber Zeitungswissen allein reicht doch nicht aus, um hier eine entsprechende Maßnahme einzuleiten! Es bleibt dabei: Die Polizei wird sich bei ihrer Arbeit nicht danach ausrichten, was in Zeitungen oder sonstigen Verlautbarungen steht,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das war doch vor auszusehen, Herr Henkel!]

sondern sie wird sich danach ausrichten, was es an Analysen und Lageberichten gibt. Das hat sie in der Vergangenheit getan, unmittelbar, wenn es um Flüchtlingsunterkünfte und Ähnliches ging, aber auch, was das Umfeld betrifft, und das wird sie auch in Zukunft weiter tun.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage der Kollegin Herrmann.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ebenfalls in der Studie des Verfassungsschutzes kommt der Verfassungsschutz zu dem Schluss: Neben intensiven Schutzmaßnahmen gerade für diese Flüchtlingsunterkünfte, kommt hier auch einer Gegenöffentlichkeit, die fremdenfeindlicher Hetze entschieden entgegentritt, um Rechtsextremisten nicht die Meinungs- und Deutungshoheit über diese Thematik zu überlassen, eine entscheidende Bedeutung zu. – Daher frage ich Sie: Wie bewerten Sie das Auftreten der CDU-Kreisvorsitzenden vor Ort, und würden Sie mit mir gemeinsam in Altglienicke auf einer Veranstaltung, um für eine solche Gegenöffentlichkeit zu sorgen, auftreten?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Der Senat beurteilt Äußerungen einzelner Abgeordneter nicht, und zu welcher Veranstaltung ich gehe, entscheide immer noch ich selbst.

[Uwe Doering (LINKE): Machen Sie endlich Ihre Arbeit!
– Weitere Zurufe von den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Zur nächsten Frage erteile ich dem Kollegen Lauer das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Ich kenne das mit den Bewertungen des Senats von Abgeordneten ein bisschen anders.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte eine Frage stellen!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wie kann es sein, dass der Senat mir seit Jahren erzählt, eine statistische Auswertung der Überwachungsmaßnahme der stillen SMS würde einen nicht vertretbaren Mehraufwand für Polizei und Justiz darstellen, wenn mir im Rahmen einer Akteneinsicht der betreffende Beamte des Berliner Landeskriminalamts, der das für die Berliner Datenschutzbeauftragte gemacht hat, sagte, dass er diese statistische Auswertung für die Datenschutzbeauftragte an einem Nachmittag gemacht hat? Wie passt das zusammen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Senator Heilmann, bitte!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Ich sehe mich außerstande, eine Äußerung eines Mitarbeiters des Landeskriminalamts, die ich nicht kenne, deren Richtigkeit ich nicht beurteile, dessen Akten ich nicht kenne, zu bewerten, und deswegen tut es mir leid, dass ich das nicht kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ihnen steht eine weitere Nachfrage zu, Kollege Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Es ist nicht so, dass ich etwas anderes erwartet hätte, aber dann hätten wir es mal dokumentiert. – Ich muss jetzt hier aus Dokumenten zitieren, um eine Frage zu stellen: Wie kommt denn dann der Senat zu folgender Aussage in der Drucksache 17/18378:

Die für die Zwecke des Datenschutzbeauftragten erstellte Auflistung beruhte zudem auf einer händischen Auswertung der Verfahrensakten und nicht auf einer Statistik, die, wie oben erwähnt, es hierzu nicht gibt.

im Vergleich zu einem Schreiben der Berliner Polizei an den, ich glaube, Datenschutzbeauftragten, in dem steht:

Ich empfehle aus vorgenannten Gründen, die Kontrolle des Einsatzes von stillen SMS auf die unter 1. beschriebene zentrale Statistikauswertung zu stützen.

Warum sagt mir der Senat in einer schriftlichen Anfrage, es gibt keine zentrale Statistikauswertung, und die Polizei schreibt in internen Dokumenten darüber, dass es eine zentrale Statistikauswertung für die stille SMS gibt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? Wieder Herr Heilmann? – Es antwortet Senator Henkel.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Zurufe von den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

– Jetzt aber bitte mal Ruhe, damit wir die Antwort auch hören!

[Zuruf von den PIRATEN: Die wird bestimmt wieder interessant! – Unruhe]

– Alles sehr komisch, aber jetzt die Antwort bitte!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Ich verstehe Ihre Frustration über den Verlauf der Sitzung des Innenausschusses am Montag.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ducken Sie sich nicht weg! Sie haben mich fünf Jahre lang belogen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, jetzt antwortet der Senator! – Bitte! – Und ich bitte um Ruhe, damit wir die Antwort alle hören!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach, konnte man das hören? Sorry! Ich habe gedacht, das wäre ein innerer Monolog!]

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Ich will sozusagen Ihre Zeit für innere Monologe nicht strapazieren. Es bleibt bei dem Ergebnis,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das wird noch ein Nachspiel haben, Herr Henkel! Sie haben mich belogen, mich und das gesamte Parlament!]

bei der Ablehnung Ihres Antrags im Innenausschuss, und insofern denke ich, dass wir damit alles beantwortet haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie machen es nur noch schlimmer!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Ich möchte nur darauf hinweisen, dass ich aus den Kreisen der Abgeordneten der Piratenfraktion mehrfach das Wort „Lügner“ – offenbar von Herrn Lauer und Herrn Herberg – gehört habe,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein, es stimmt!]

und ich rüge das als unparlamentarisch.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich wiederhole das gerne: Herr Henkel lügt! –

Weitere Zurufe von den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Ja, jetzt hat als weiterer Nachfrager der Kollege Dr. Behrendt das Wort –

[Uwe Doering (LINKE): Aber wenn es doch so ist! – Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

und niemand anderer als der Kollege Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat – mal sehen, wer von beiden antwortet –: Sind Sie mit mir der Meinung, dass es durchaus lohnend ist und vielleicht auch der verfassungsrechtlichen Pflicht des Senats entspricht, auf Anfragen von Abgeordneten einigen Aufwand zu betreiben, um die erfragten Grundrechtseingriffe zu erfahren, und es nicht tunlich ist, einfach nur darauf hinzuweisen, dass das Aufwand erfordert und man sich deswegen um die Antworten drückt?

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Herr Senator Heilmann – bitte sehr!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Behrendt! Herr Präsident! In dieser Allgemeinheit kann man das natürlich nur unterstreichen. Die Frage, wie viel Aufwand man betreiben muss, ist eine des Einzelfalls und der Abwägung. Ich kann Ihnen versichern, dass wir bei all diesen Fragen, die im konkreten Fall über Ressortgrenzen gehen, immer die beteiligten Behörden in der vergleichsweise kurzen Frist, die zur Beantwortung einer Schriftlichen Anfrage zur Verfügung steht, bitten, uns alle Materialien, die ihnen vorliegen und die sie mit vertretbarem Aufwand zusammenstellen können, vorzulegen, damit wir sie in die Antwort einarbeiten können. Zum Teil sind das dann dicke Konvolute aus Schreiben mehrerer Behörden. Ob das jetzt in jedem Einzelfall, wirklich angemessen war, kann ich nicht überblicken, da wir das in der Justizverwaltung nicht zentral steuern. Ich kann Ihnen sagen: Von unserer Seite geben wir uns jedenfalls jede Mühe, das pünktlich und umfassend zu beantworten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Damit ist unsere Fragestunde heute aufgrund Zeitablaufs beendet.

[Steffen Zillich (LINKE): Was?]

Lieber Kollege! Es war die zweite Nachfrage.

[Steffen Zillich (LINKE): Alles okay!]

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 3:

**Jahresbericht 2016 des Rechnungshofs von Berlin
gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und
§ 97 der Landeshaushaltsordnung
(hierzu: vertraulicher Teil mit Bemerkungen nach
§ 97 Absatz 4 der Landeshaushaltsordnung)**

Bericht

Drucksache [17/2899](#)

Ich darf Frau Präsidentin Claßen-Beblo recht herzlich in unserer Mitte begrüßen. – Da hinten sitzen Sie. Seien Sie willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Sie wissen, meine Damen und Herren Kollegen, es gibt fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der SPD, und der Kollege Jauch hat das Wort. – Bitte sehr!

Andy Jauch (SPD), Berichterstatter:

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Meine Damen und Herren! Berlins Haushaltslage ist immer noch kritisch, aber wir erlangen immer mehr Spielraum zurück. Das ist der soliden Haushaltspolitik der Koalition zu verdanken.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Fabio Reinhardt (PIRATEN): Steht das im Bericht?]

Es ist schön, dass der Rechnungshof uns in der Einschätzung unterstützt, dass sich das finanzpolitische Instrument SIWA bewährt hat. Die Doppelstrategie zwischen Schuldenabbau auf der einen Seite und Investitionen in die Infrastruktur der Stadt auf der anderen Seite ist gut und richtig. Wir sind da auf einem Weg, der zielführend ist.

[Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Ich stimme dem Rechnungshof zu, die Investitionen in der Stadt zu verstetigen und die gewonnenen Spielräume für die Ertüchtigung der Infrastruktur zu nutzen. Sie haben das in Ihrem Bericht angesprochen mit dem Thema Brücken, letztes Jahr waren es die Straßen, und es ist richtig, dass wir dort Investitionen aufgrund der Haushaltsnotlage der letzten Jahre nicht so tätigen konnten, wie wir sie hätten tätigen müssen. Es ist richtig, jetzt ein Management zu etablieren, um diese Investitionen nachzuholen und die Infrastruktur, auch die Verkehrsinfrastruktur, in einen ordentlichen Zustand zu bringen.

Ich freue mich über den Ansatz des Rechnungshofs, die Prüfungen strukturell anzulegen und nicht mehr punktuell, wie es früher war, weil ich glaube, dass wir in den Verfahrensabläufen ordentliche Ressourcen finden können, um Gelder zielgerecht einzusetzen. Das Beispiel, das Sie aus Marzahn genannt haben, ist dafür ein sehr gutes. Dort hat man Überkapazitäten an Büroräumen geschaffen, die man anschließend nicht brauchte, hat dafür Mittel aus dem Tiefbaubereich verwendet und – jetzt kommt die

große Frechheit – hat sich danach noch beschwert, dass man für die Straßenertüchtigung kein Geld hat. Das geht gar nicht. Hier müssen wir in Zukunft genauer hingucken. An der Stelle ist es besonders ärgerlich, weil wir bereits vor einigen Jahren einen ähnlich gelagerten Fall in Steglitz-Zehlendorf hatten. Dort haben wir das missbilligt. Ich glaube, dass das auch im Fall Marzahn-Hellersdorf nicht hinzunehmen ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Hinblick auf Planung und Bauablauf haben Sie das Beispiel Staatsoper genannt. Das will ich hier nicht weiter ausführen, das Thema ist seit Jahren in den Medien. Auch hier haben wir reagiert: Wir haben den Untersuchungsausschuss, der zu einem Ergebnis kommen wird. Dem möchte ich an dieser Stelle nicht vorgreifen.

Leider Gottes gibt es neben den Bauthemen immer wieder Themen, die Dauerbrenner im Rechnungshofbericht sind. Das ist das Thema IT in den verschiedensten Fachbereichen. Dort muss man sehen, dass man Abläufe findet, um IT-Programme, die man in Berlin etablieren will, die richtig und sinnvoll sind, weil sie Verfahren beschleunigen und dadurch Ressourcen einsparen können, besser zu planen, um sie anschließend ordentlich umsetzen zu können. Wichtig finde ich auch den Hinweis des Rechnungshofs, dass die Mittel, die wir verausgaben, schneller einer Nachprüfung unterzogen werden müssen, und wenn wir zu dem Schluss kommen, dass wir Mittel zurückfordern können, dies auch wirklich tun – und zwar zeitgerecht, um so auch noch andere Projekte fördern zu können.

Für mich ist es dieses Mal die letzte Rederunde zum Rechnungshofbericht. Deshalb möchte ich mich ganz herzlich für die geleistete Arbeit des Rechnungshofs bedanken, bei Ihnen, Frau Claßen-Beblo, und Ihrem Team, das dahinter steht. Das tue ich auch im Namen meiner Fraktion. Ich möchte mich auch noch einmal für die gute und konstruktive Zusammenarbeit während der letzten fünf Jahre bedanken. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Bevor Sie gehen, die Kollegin Bangert hatte noch eine Zwischenfrage. Wenn Sie sie gestatten? Wir nehmen sie jetzt als Anschlussfrage. – Bitte Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Es ist zwar keine Frage, ich war nur etwas irritiert, dass der stellvertretende Senatssprecher sich vor Frau Claßen-Beblo unterhalten hat, während der Bericht diskutiert wird. Ich bitte den Präsidenten, darauf ein bisschen zu achten.

[Oliver Friederici (CDU): Was soll das jetzt?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Kollegin Herrmann. – Bitte sehr!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofs Claßen-Beblo! Auch ich möchte mich im Namen meiner Fraktion ganz herzlich bei Ihnen und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofs für die geleistete Arbeit bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie legen uns erneut einen wirklich sehr spannenden Jahresbericht vor. Ich kann allen Kolleginnen und Kollegen nur ans Herz legen, wirklich einmal dort hineinzuschauen. Wer genauer über die Finanzlage des Landes Berlin Bescheid wissen will, sollte auch den ersten Teil lesen, aber auch die Einzelbeispiele sind dieses Mal wieder eine Liste, die sehr lang ist. Gerade der diesjährige Bericht, Frau Claßen-Beblo, benennt Einzelbeispiele, macht aber gleichzeitig deutlich, wo das Grundproblem liegt. Es werden gesetzliche Vorschriften nicht eingehalten, es wird nicht gesteuert, gesamtstädtische Strategien gibt es nicht wirklich und kontrolliert wird auch nicht. Und das angefangen bei einer einheitlichen IT-Struktur über das Brückenerhaltungsmanagement bis hin zur Unterbringung von Flüchtlingen. Und da verwundert es vielleicht nicht, dass Joachim Fahrún den Bericht dieses Jahr in der „Morgenpost“ so kommentierte:

Er zeichnet ein beängstigendes Bild der Berliner Behörden. Er stellt der Koalition ein miserables Zeugnis aus. Er zeigt, wie leicht es Trägern oder Auftragnehmern fallen muss, Steuergelder in die eigene Tasche zu lenken oder Zuschüsse, für die keine Gegenleistung dokumentiert wurde, einfach zu behalten.

Abschließend kommt er zum Fazit:

Man wird den Eindruck nicht los, dass es in den nicht überprüften Ämtern nicht besser aussieht.

Rot-Schwarz in Berlin, das ist BER und LAGeSo, das ist eGovernment@School und Staatsoper, das ist Chaos-Bürgeramt und Durcheinander-Verkehrslenkung. Alle Jahre wieder müssen wir in den Rechnungshofberichten nachlesen, wie viel Geld in Berlin eingespart werden könnte, wenn es einfach regelkonform funktionieren würde. Und auch wenn die Opposition mehr und verschärfte Beschlüsse fassen möchte, beschließen wir, Herr Jauch, im Unterausschuss Haushaltskontrolle jedes Mal gemeinsam Auflagen, die Missstände abzustellen, oder missbilligen das Fehlverhalten. Die Grundfrage ist und bleibt: Warum wird so wenig gelernt? Ist das Berliner Unkultur oder Unvermögen? Oder woran liegt es, dass

wir immer wieder über dieselben strukturellen Missstände sprechen müssen?

Beim Bauen ist es diesmal die Staatsoper. Das Fazit des Rechnungshofs ist schlicht katastrophal. Es geht um Fehlplanungen, unorganisiertes Handeln, eine politische Spitze, die erwartet, von heute auf morgen für wenig Geld teure Prestigeprojekte zu bauen, eine Verwaltung, die eigentlich weiß, dass das nicht geht, und es trotzdem macht. Und hinterher: ein Desaster – und keiner will es gewesen sein.

Oder die Infrastrukturpolitik, dieses Mal die Brückenerhaltung: Wir alle wissen, Berlin muss wieder funktionieren, und dazu gehört eine intakte Infrastruktur. Die Infrastruktur muss wirklich dringend saniert werden. Jedes Schlagloch ist ein Haushaltsloch. Und bei den Brücken, wie sieht es da aus? Der Sanierungstau beträgt über 1 Milliarde Euro. 75 Prozent der Berliner Brücken sind marode, und es wird immer schlimmer. Die bereitgestellten Mittel sind zu wenig für eine wirkliche Instandhaltung. Aber nicht mal die zu wenigen Mittel können in Berlin komplett verbaut werden. Fast 20 Prozent der dafür bereitgestellten Mittel sind im Zeitraum 2005 bis 2014 nicht ausgegeben worden. Eine gesamtstädtische Erhaltungsstrategie gibt es nicht. Und so läuft es nicht nur bei den Brücken, so läuft es bei den Straßen und eigentlich bei jedem Investitionsprojekt.

Das vernichtende Fazit des Rechnungshofs bei der IT-Struktur: Seit 2004, also zwölf Jahre gibt es jetzt die Verwaltungsvorschrift zur IT-Steuerung. Nur steuert die Innenverwaltung nicht. Einen einheitlichen, gesamtstädtischen und wirtschaftlichen IT-Einsatz gibt es nicht. E-Akte, standardisierte IT-Plätze, gefährliche Weiternutzung der Betriebssysteme Windows XP und Windows-Server 2003 oder das Desaster um eGovernment@School oder ISBJ – eine wirklich einzigartige lange Pleitenliste. Die Verluste dieser ganzen Fehlleistungen lassen sich schwer beziffern. Aber die mangelnde Umsetzung der IT-Strategie verhindert ein effizientes Arbeiten der Verwaltung. Das zeigt noch einmal sehr deutlich, dass das im letzten Plenum beschlossene E-Government-Gesetz einfach viel zu spät kam. Das hätte nicht am Ende, sondern am Anfang dieser Wahlperiode beschlossen gehört.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Nach zwei Legislaturperioden Hauptausschuss, Herr Präsident, und fünf Jahren Vorsitz im Unterausschuss Haushaltskontrolle weiß ich: Wenn es gelingen würde, nur einen Großteil dieser strukturellen Missstände zu beheben, dann wären wir in Berlin wirklich erheblich weiter.

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Viele von Ihnen wissen es: Nicht nur Herr Jauch, auch ich werde

(Clara Herrmann)

dem nächsten Abgeordnetenhaus nicht mehr angehören. Auch daher möchte ich mich herzlich bei Ihnen für die sehr konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Zum Schluss einfach ein Wunsch von einer bald ehemaligen Vorsitzenden des Unterausschusses Haushaltskontrolle: Passen Sie, auch wenn die Wünsche sehr groß werden, fraktionsübergreifend gut auf die Steuergelder der Berlinerinnen und Berliner auf! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin! – Ich glaube, ich darf im Name des gesamten Hauses sowohl Ihnen als auch dem Kollegen Jauch alles Gute persönlich und privat und beruflich für Ihre Zukunft wünschen und uns für die geleistete Zusammenarbeit in diesem Haus herzlich bedanken. – Kollege Goiny spricht jetzt für die CDU-Fraktion.

[Oliver Friederici (CDU): Einer bleibt!]

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich auch von der CDU-Fraktion Dank, Frau Präsidentin, an den Rechnungshof, die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, übrigens auch Dank für die stets lebendige und konstruktive Zusammenarbeit und Diskussion im Unterausschuss Haushaltskontrolle. Ich empfinde das wirklich als Bereicherung und als sehr hilfreich, dass wir dort die Gelegenheit haben, miteinander zu diskutieren.

Der diesjährige Rechnungshofbericht ist ja tatsächlich ein lesenswertes Werk, weil es eine Reihe von Spotlichtern auf unterschiedliche Problemfelder wirft, die wir im Land Berlin haben. Besonders empfehle ich allen Kolleginnen und Kollegen den Eingangsteil, der sich mit der Finanzsituation des Landes Berlin befasst, weil da in sehr klarer und strukturierter Weise dargestellt wird, wie sich die Finanzlage unseres Bundeslandes darstellt. Und, das darf man an der Stelle auch sagen, auch der Rechnungshof kommt zu der Erkenntnis, dass Berlin und diese Koalition in den letzten Jahren durchaus Hausaufgaben erledigt hat. Ich will die Punkte, die Sie zusammenfassend als Forderungen an die Regierung hier in Berlin erheben, durchaus unterstreichen. Wichtig ist und bleibt – das teilen wir –, den Konsolidierungskurs fortzusetzen und den Schuldenabbau ebenfalls. Eine angemessene Risikovorsorge für andere konjunkturelle Entwicklungen zu treffen, das ist noch eine Herausforderung der nächsten Wahlperiode; das muss man einräumen.

Die Stärkung der Wirtschaftskraft ist eindeutig auch ein Schwerpunkt. Ich finde sehr gut, dass der Rechnungshof das hier adressiert. Ich glaube, dass wir insbesondere in den Bereichen der Wirtschaftsförderung, der Stärkung der

Kreativwirtschaft, Frau Senatorin Yzer, hier in den letzten Jahren auch den richtigen Weg eingeschlagen haben und dass weiterhin die Sanierung und Investition in öffentliche Infrastruktur ein Schwerpunkt bleiben. Auch hier haben wir mit dem SIWA-Gesetz die richtige Weichenstellung gesetzt.

Die Dinge, die kritisch angemerkt werden, haben meine Kolleginnen und Kollegen schon deutlich gemacht. Das sind teilweise Themen, die leider schon lange festzustellen sind, und manche, die wie die Problematik mit der Flüchtlingsunterbringung sicherlich durchaus einen aktuellen Hintergrund haben. Wenn man sich anschaut, wie die Entwicklung im Land Berlin seit der Wiedervereinigung gewesen ist, so muss man eindeutig einräumen, dass der öffentliche Dienst und die Investition in Infrastruktur die Opfer der Haushaltslage des Landes Berlin waren. Auf der Gegenseite ist es immerhin damit gelungen, den Schuldenstand in einer Größenordnung zu halten, die heute noch halbwegs händelbar ist. Hätten wir im Bereich öffentlicher Dienst und Investitionen, und zwar alle Landesregierungen seit der Wiedervereinigung, nicht diesen Kurs gefahren, hätten wir wahrscheinlich heute 120 oder 150 Milliarden Euro Schulden, und jeglicher finanzielle Spielraum wäre dahin.

Umso wichtiger ist es aber, heute umzusteuern, sowohl im öffentlichen Dienst als auch bei der Infrastruktur. Deswegen möchte ich noch einen Punkt besonders hervorheben, Frau Präsidentin, aus Ihrem Bericht, der auch den Koalitionsfraktionen, darf ich sagen, in dieser Wahlperiode besonders wichtig war, das ist das Thema Bauen und Planen und wie wir hier mit den Kosten zurende kommen. Da gibt es auch noch Einzelbeispiele im Bericht. Aber ich will das auch noch mal unterstreichen. Das Thema Feststellung von Gesamtkosten, bevor man einen Bau anfängt, kann ich nur unterstreichen. Die vollständige Erstellung von Bauplanungsunterlagen fordert der Rechnungshof. Auch diese Forderung finde ich richtig, sie sollte künftig stärker beachtet werden. Die geprüften und genehmigten Bedarfsprogramme sollten ebenfalls Voraussetzung für öffentliches Bauen in Berlin sein, Kosten- und Terminplanung, auch leider heute keine Selbstverständlichkeit. Die Praxis von Teilbauplanungsunterlagen stört uns ebenfalls bei vielen Maßnahmen, die wir auf den Tisch des Hauses bekommen. Natürlich ist es richtig, Planungsunterlagen vollständig und schlüssig mit dem Nachweis der Wirtschaftlichkeit auf den Tisch des Hauses zu legen. Ich finde, das sind sehr wichtige Punkte, mit denen es, wenn wir sie umsetzen, gelingen wird, am Ende dieses Thema in bessere und für uns alle vertretbare Bahnen zu bekommen.

Zum Abschluss meiner Ausführungen darf ich mich auch ganz herzlich bei den beiden Kollegen bedanken, die vor mir gesprochen haben. Frau Kollegin Herrmann auch noch mal von meiner Seite Dank und Respekt für ihre Arbeit als Ausschussvorsitzende im Unterausschuss

(Christian Goiny)

Haushaltskontrolle! Sie haben das wirklich souverän und kompetent gemacht. Ich bedauere, dass wir offensichtlich in der nächsten Wahlperiode die Arbeit nicht fortsetzen können. – Lieber Andy Jauch! Auch wir haben wirklich schon eine ganze Zeit lang in unterschiedlichen Ausschüssen zusammengearbeitet. Deswegen auch von hier und von meiner Seite ein herzliches Dankeschön für die gute Zusammenarbeit! Alles Gute für die Zukunft!

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Frau Dr. Schmidt hat jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin des Rechnungshofs, Frau Claßen-Beblo! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Angeordnete! Wieder ist ein Jahr um. Täglich grüßt das Murmeltier, könnte man fast zu diesem Bericht sagen. Der Bericht des Rechnungshofs für das Jahr 2016 liegt vor. Wieder haben Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen, Frau Claßen-Beblo, mit großer Sorgfalt die finanzwirtschaftliche Entwicklung Berlins und das Ausgabeverhalten des Senats unter die Lupe genommen. Vielen Dank dafür! An dieser Stelle auch vielen Dank an die Ausschussvorsitzende für das sehr konstruktive Arbeiten im Ausschuss und die Auseinandersetzung mit dem, was der Rechnungshof in seinen Berichten immer wieder aufdeckt!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ich bedauere ausgesprochen, dass gerade die Senatorinnen und Senatoren, deren Bereiche besonders kritisiert werden und die aus dem Bericht besonders viel lernen könnten, sich nicht dafür interessieren und nicht anwesend sind. Wenigstens drei Senatorinnen und Senatoren sind momentan da, aber es sind im Wesentlichen nicht ihre Bereiche, die hier aufgeführt werden. Die großen Brocken finden sich anderswo. Das zeigt wenig Willen zum Lernen und zur Veränderung. Einmal mehr deckt der Bericht Beispiele auf, wie der Senat Geld verbrennt, Einnahmen verschenkt, vor allem aber dringend notwendige Ausgaben verweigert. Einmal mehr ist der Bericht Beleg dafür, dass dieser Senat seine Verantwortung für diese Stadt nicht wahrnimmt und sich in politischen Entscheidungen gegenseitig blockiert.

Doch der Schwerpunkt der Berichterstattung hat sich etwas verlagert. War es bisher eher die Geldverschwendung, so kritisiert der Rechnungshof nunmehr vor allem, dass vorhandenes Geld liegenbleibt und dringend notwendige Investitionen unterlassen werden. Es ist doch absurd, dass wir schon das vierte Jahr in Folge deutliche Haushaltsüberschüsse haben und diese Stadt weiter verfällt. Auch das, Herr Goiny, sind Schulden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

In diesem Jahresbericht wird das am Beispiel der Brücken deutlich. – Meine Vorredner haben es gesagt. – Es ist sicher gut, dass Herr Senator Geisel die Rahnsdorfer Ruderfähre gesichert hat. Doch eine alternative Verkehrslösung ist es mit Sicherheit nicht, wenn alle Brücken verrotten sind und dann der Bezirk Treptow-Köpenick zur Insel im Land Berlin wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und auch schöne Bilder werden nicht von der mit Sicherheit für den Rechnungshof relevanten Spende ablenken. Fakt ist auch: Für den Bereich der Brückensanierung laufen Sie dem Bedarf hinterher, finanziell und vor allem konzeptionell. Sie schaffen es noch nicht einmal, das für Brückensanierung im Haushalt vorhandene Geld auszugeben – Frau Herrmann hat es erwähnt. Es sind fast 20 Prozent, also mehr als 20 Millionen Euro, die liegen gelassen werden. Fast drei Viertel der Brücken befinden sich in einem dramatischen Zustand.

Deshalb teilen wir ausdrücklich die Forderung des Rechnungshofs, dass der kurz-, mittel- und langfristige Sanierungsbedarf systematisch und vor allem zügig ermittelt werden muss und dass es auf dieser Grundlage eine Idee für eine nachhaltige Erhaltungsstrategie braucht. Doch mit Ideen – vor allem mit ihrer Umsetzung – haben Sie es bekanntlich nicht so, verehrte Damen und Herren von SPD und CDU.

Ihre Idee mit SIWA – da teile ich Ihre Auffassung ausdrücklich nicht – greift immer noch nicht. Die Geburtsfehler bleiben. Die Investitionsquote hat sich immer noch nicht erhöht, und bis Ende 2015 haben Sie gerade einmal 10 Prozent der vorhandenen Mittel ausgegeben. Inzwischen gibt es eine zweite Tranche SIWA, vielleicht bald eine dritte. Da verwundern die zu erwartenden Schwierigkeiten nicht, auf die der Rechnungshof in seinem Bericht verweist. Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass am Ende noch nachvollzogen werden kann, welche Maßnahmen aus welchem SIWA-Paket finanziert wurden? Welches Personal verwaltet die Vielzahl von Tranchen, Bestückungslisten und Maßnahmen? Schon jetzt kann der Senat im Bereich des bautechnischen Dienstes die Altersabgänge nicht mehr durch eigene Ausbildung kompensieren, geschweige denn die steigenden Bedarfe wegen zusätzlicher Aufgaben decken. Aber auch hier fehlt Ihnen, verehrte Damen und Herren von SPD und CDU, ein Plan für ein strategisches und bedarfsgerechtes Personalbedarfskonzept. Und das wird uns auch bei dem von Ihnen im Schweinsgalopp verabschiedeten E-Governmentgesetz auf die Füße fallen. Auch hier fehlt es an spezialisiertem IT-Personal, an den Fachkräften, was Sie ja selbst dem Rechnungshof in Ihrer Stellungnahme eingestehen: erheblicher Fachkräftemangel im IT-Bereich, zu lange Projektzeiträume. Sehr verehrte Damen und Herren von SPD und CDU! Wenn dieses E-Govern-

(Dr. Manuela Schmidt)

mentgesetz keine Bankrotterklärung werden soll, gibt es noch eine Menge Arbeit zu tun.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Lassen Sie mich nur kurz noch ein Fazit aus diesem Rechnungshofbericht ziehen! Er beschreibt viele Baustellen, und sicher werden Sie diese Baustellen nicht mehr abräumen. Sie haben viele Ideen entwickelt. Sie haben viele Wahlversprechen gemacht, aber nicht an einer Stelle gesagt, wie sie umgesetzt werden sollen. Diese Antworten bleiben Sie den Berlinerinnen und Berlinern schuldig, wahrscheinlich auch noch bis nach der Wahl.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Dr. Schmidt! – Die Piratenfraktion hat den Kollegen Herberg als Redner benannt, und er bekommt das Wort.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Auch ich fange damit an, für den Bericht zu danken, weil er eindeutig zeigt, dass sich in diesen fünf Jahren innerhalb der Koalition an den Problemen – nur in anderer Couleur: Es ist bereits berichtet worden, dass wir uns im letzten Rechnungshofbericht mit den Straßensanierungen beschäftigt haben, und dieses Mal sind es die Brückensanierungen – nichts geändert hat. Das ist ein riesengroßer Fehler innerhalb der Koalition.

[Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)
und von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auf einen anderer Punkt, den man ansprechen muss, ist bereits mehrfach hingewiesen worden: Man muss sich die Finanzlage angucken. Das korreliert mit dem gleichen Problem. Die Finanzlage war in den letzten fünf Jahren positiv für das Land Berlin. Wir haben es aber in diesen fünf Jahren nicht geschafft, den Investitionsstau in Berlin signifikant abzubauen. Er ist sogar noch angewachsen. Das heißt, die Finanzlage hat nur darüber hinweggetäuscht, wie katastrophal das Land Berlin dasteht. Das sehen wir nicht nur bei den Bürgerämtern, beim Personal und anderen Dingen, sondern innerhalb der gesamten Stadt, indem wir uns über Brücken, Straßen, Schulen und andere Infrastruktur unterhalten, die nicht instand gesetzt wird. Das ist nicht irgendetwas, das herumliegt, sondern das sind Schulden. Es sind zwar keine fiskalischen Schulden im klassischen Sinn, aber andere. Diese Schulden haben auch einen Zinstitel. Der nennt sich Inflation, Baukostensteigerung usw.

Das größte Problem, das ich habe – es wurde schon angesprochen –, ist, wie das mit dem SIWA kaschiert werden soll. Das wird nämlich nicht kaschiert. Sie bauen mit dem SIWA aktuell eine Lüge auf, weil Sie sagen, Sie investie-

ren zusätzlich in die Stadt. Es wurde angesprochen: Gerade einmal 10 Prozent sind aus diesen Mittel abgeflossen. Wir bekommen demnächst das dritte SIWA-Paket. Es ist noch nicht einmal richtig klar, wie das mit den SIWA-Mitteln ablaufen soll und wie das Controlling stattfindet. Was passiert, wenn wir SIWA 10 haben und dann in der mittelfristigen Finanzplanung angekommen sind, wenn SIWA irgendwann einen längeren Zeitraum hat als die mittelfristige Finanzplanung? Heißt das dann, dass vor elf Jahren beschlossene SIWA-Töpfe dann einfließen müssen u. Ä.? Bekommen wir eine Haushaltsarithmetik, die keiner mehr überblicken kann? Ich bin sehr darauf gespannt, wie dann die Hauptausschüssler in Zukunft dasitzen werden, sich damit beschäftigen und die einzelnen SIWA-Listen nebeneinanderpacken, um festzustellen, wann, wie und wo mal was geplant war, nicht umgesetzt wurde und jetzt vielleicht umgesetzt wird.

Ein weiteres Problem, das Sie aktuell haben und das Sie in Zukunft noch viel massiver haben werden, ist: Sie tun so, als würden Investitionen stattfinden. Die schreiben Sie alle in die Liste und den Haushaltsplan hinein. Irgendwann werden diese Investitionen fällig. Sie können aber in einem Jahr nur eine bestimmte Anzahl an Investitionen abbauen, weil es nur eine bestimmte Anzahl an Baufirmen gibt oder begrenzte Mittel, die flüssig gemacht werden können. Die Liste, die Sie aufbauen, und die Ideen, die Sie da reinbringen, werden immer umfangreicher. Das kann man in einem Jahr gar nicht abbauen. Meiner Meinung nach müssen wir von diesem Konstrukt, das geschaffen worden ist, wieder weg. Niemand aus der Opposition hat angezweifelt, dass wir Schulden tilgen müssen. Gleichzeitig haben wir aber gesagt, dass Investitionen gestartet werden müssen. Unserer Meinung nach müssen diese Mittel wieder in eine normale Haushaltsplanung zurück.

Wir müssen wieder ordentliche mittelfristige Finanzpläne aufstellen, und wir müssen Projekte so planen, dass sich auch umgesetzt werden können. Was nützt es uns denn, wenn wir eine Schulsanierung in eine SIWA-Liste schreiben, wofür noch nicht einmal richtige Bauplanungsunterlagen vorhanden sind, und wir wissen, dass sie nicht umgesetzt werden kann? Stattdessen hätte ich viel lieber eine Mittelfristplanung, in der steht, dass die Schule in fünf Jahren saniert wird und bis dahin der Bebauungsplan definitiv feststeht, da in zwei Jahren dann der Bebauungsplan hier vorgelegt wird und beschlossen werden kann und in den nächsten Doppelhaushalt einfließen und dann in fünf Jahren auch wirklich gebaut werden kann. Aktuell ist es so, dass wir die ganzen SIWA-Listen haben und bei einem Großteil von diesem ganzen Zeug überhaupt nichts passiert. Das ist meiner Meinung nach die größte Kritik in diesem Rechnungshofbericht, dass sich nämlich an dieser grundlegenden Investitionsplanung, diesem grundlegendem Abbau von Investitionsproblemen im Land Berlin in den letzten fünf Jahren nichts geändert hat.

(Heiko Herberg)

Nur dadurch, dass wir Millionen bzw. Milliarden Euro Überschüsse hatten, einfach so viel mehr Cash in der Stadt hatten, sind diese Probleme nicht gravierend geworden. Hätten wir eine ähnliche Haushaltslage, wie die fünf Jahre davor gehabt, wäre Ihr ganzes Konstrukt vorne und hinten auseinander geflogen und Sie hätten ernsthafte Probleme bekommen. Ich habe Angst davor, dass die finanzielle Lage des Landes Berlin mal wieder ein paar Prozentpunkte heruntergeht, denn mit der katastrophalen Verwaltung, die Sie aktuell nicht in der Lage sind zu sanieren, werden wir die Problem nicht gelöst bekommen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Ich möchte es nicht versäumen – Sie haben es auch schon von verschiedenen Kollegen gehört –, Ihnen und auch Ihrer Mitarbeiterschaft ganz herzlich für die geleistete Arbeit und für diesen Bericht zu danken. Herzlichen Dank!

[Beifall]

Zu dem Bericht Drucksache 17/2899 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

ld. Nr. 4:

**Bericht des Petitionsausschusses über seine
Tätigkeit im Jahr 2015**

Bericht

Drucksache [17/2925](#)

Wie üblich erstattet zunächst der Vorsitzende des Petitionsausschusses seinen mündlichen Bericht. – Herr Kollege Kugler! Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Andreas Kugler (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir kommen jetzt, wie Sie sicher bemerkt haben, zum wichtigsten Tagesordnungspunkt des heutigen Tages.

[Beifall von Monika Thamm (CDU)
und Regina Kittler (LINKE)]

– Sehr gut! Danke, Frau Kittler! Wir kommen nämlich zum Bericht über die Tätigkeit des Petitionsausschusses im Jahr 2015. Es ist für jeden Parlamentarier insofern ein bedeutsamer Bericht, da kein Ausschuss so dicht an die Menschen herankommt wie der Petitionsausschuss, und deshalb lohnt sich ein Blick in dieses Heft.

[Redner zeigt Broschüre hoch]

Ich möchte mich zu Beginn beim Präsidenten Ralf Wieland und dem Referat Öffentlichkeitsarbeit herzlich bedanken, dass wir diesen Bericht wieder als Broschüre herausgeben können – Sie haben ihn auf den Plätzen liegen. Es ist, wenn man sich an die Menschen richtet, durchaus wichtig, es in attraktiver Form zu tun. – Dafür herzlichen Dank!

[Beifall]

Zum Bericht: Wir erhielten im vergangenen Jahr 3 141 Petitionen und ergänzende Zuschriften und haben davon in 40 Sitzungen 1 820 Vorgänge abgeschlossen. Davon waren dann wiederum 1 076 Vorgänge positiv, teilweise positiv oder eine Auskunft, sodass wir in etwa 59 Prozent der Fälle helfen konnten. Das bedeutet andersherum aber auch, dass die Behörden und Einrichtungen des Landes Berlin weiterhin eine unvermindert gute Arbeit machen, und dafür könnten wir an dieser Stelle den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im öffentlichen Dienst einmal Dank sagen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Damit wir nicht nach Aktenlage entscheiden, gehen wir gerne vor Ort, sprechen mit den Menschen, verschaffen uns ein eigenes Bild und machen auch Öffentlichkeitsarbeit, das heißt, wir haben auch im letzten Jahr Plakate verteilt, öffentliche Sprechstunden abgehalten und Einrichtungen besucht. Wir haben, wie in den Jahren zuvor, im Rahmen des Tages der offenen Tür hier im Hause eine Veranstaltung durchgeführt.

Ich will jetzt einen Fall herausgreifen und darstellen, da ich finde, dass er mehrere Dinge deutlich macht. Es geht um das Thema Schwarzfahren. Ein rüstiger Rentner hat das Abo 65plus für Berlin-Brandenburg und fährt mit größter Freude in Richtung Leipzig. Und damit er dort nicht schwarzfährt, hat er sich auch ein Sachsen-Ticket gekauft. Er wird kontrolliert, und zwar zwischen dem letzten Bahnhof in Brandenburg und dem ersten Bahnhof in Sachsen. Man erklärt ihm, er würde schwarzfahren. Er hätte ein Ticket für den Abschnitt zwischen dem letzten Bahnhof in Brandenburg und dem ersten in Sachsen kaufen müssen. Er soll 40 Euro bezahlen, worüber er natürlich erzürnt ist und sich dann an die Bahn wendet. Die Bahn hat ein Einsehen und sagt: Okay, das nehmen wir zurück. – Aber 2,30 Euro hätte er ohnehin bezahlen müssen, und die möchte die Deutsche Bahn haben. Damit ist er immer noch nicht zufrieden, und das ist der Zeitpunkt, wo er den Petitionsausschuss ins Boot holt und um Unterstützung bittet.

Wir wenden uns unsererseits an den Senat, der das nachvollziehen kann, dass das irgendwie nicht so ganz logisch ist. Er bittet den VBB, sich mit den angrenzenden Organisationen zu einigen. Das ist nach zwei Jahren – immerhin – dann doch passiert. Seit Anfang dieses Jahres kann man also, wenn man ein Abo 65plus Berlin-Brandenburg

(Andreas Kugler)

und ein Sachsen-Ticket hat, aber auch in Kombination mit allen anderen angrenzenden Bundesländern, entsprechend von hier nach dort fahren, ohne der Gefahr ausgesetzt zu sein, schwarzzufahren.

[Vereinzelter Beifall –

Dr. Manuel Heide (CDU): Großer Erfolg! Bravo!]

– Großer Erfolg, Herr Heide – das sehe ich nicht so. Es ist gut, dass es am Ende geklappt hat. Aber niemand – ich glaube, auch niemand aus diesem Hause – wäre tatsächlich auf den abwegigen Gedanken gekommen, wenn man zwei Abos in der Tasche hat, auch noch ein Einzelticket zu kaufen.

[Sven Heinemann (SPD): Natürlich!
Verkehrspolitiker schon!]

Da ich auch Verkehrspolitiker bin, möchte ich das für mich zumindest von mir weisen.

Ich kann Ihnen nur dringend empfehlen: Nehmen Sie sich mal den Bericht zur Hand – Sie haben ihn alle bekommen! Er ist ganz interessant. Er zeigt einen guten Überblick über die gelösten, aber auch die nicht gelösten Aufgaben im Land Berlin.

Da dies jetzt der letzte Bericht in dieser Legislaturperiode ist, gestatte ich mir einen Rückblick über die gesamte Wahlperiode und möchte als erstes anmerken, dass wir in der Zeit vom 27. Oktober 2011 bis Ende vergangenen Jahres insgesamt 7 326 neue Petitionen erhalten haben und uns bis zu dem Zeitpunkt in 157 Sitzungen mit den Sorgen der Berlinerinnen und Berliner beschäftigt haben.

Die Topthemen – und das ist interessant – waren in den letzten drei Jahren Soziales, Ausländerrecht und Einbürgerungen sowie Justiz. Seit 2003 liegt das Thema Ausländerrecht auf Platz zwei. Daran kann man einmal mehr erkennen, dass sich aufkommende Aufgaben des Landes frühzeitig durch Petitionen erkennen lassen und deshalb allen empfohlen wird, sich immer mal wieder mit den dort aufgeworfenen Fragen zu beschäftigen.

Zu den Themen der vergangenen Jahre: Da hatten wir im Jahre 2012 zum Beispiel die Wartezeiten beim BAföG, das Rundfunkbeitragsgesetz, die automatische Absenkung der BVG-Busse. 2013 waren es die Wartezeiten beim Elterngeld, der Berlin-Pass oder Beschwerden gegen Bauvorhaben, 2014 Müll in Parkanlagen, Barrierefreiheit und die Dauer der Verfahren bezüglich Schwerbehindertenausweise und 2015 Flüchtlinge, Wartezeiten bei Behörden – das hat eben schon eine Rolle gespielt – und Sicherheit für Radfahrer. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sind alles Themen, die Ihnen im Plenum, in den Ausschüssen oder aber auch in den Bürgerbüros begegnet sind, also ein Schnitt dessen, was im Land Berlin passiert, und summierend eine gute Bilanz für den Petitionsausschuss im Dienste der Menschen in dieser Stadt.

Aber, wo es Licht gibt, gibt es auch Schatten. Waren die Einführung der Broschüre, die ich eben schon genannt habe, im Jahr 2010 und die Einführung unseres Online-Formulars im Jahr 2011 die ersten guten Schritte und wichtigen Meilensteine beim Ausbau von Bürgernähe und Bürgerbeteiligung, so wäre der weitere Ausbau in diese Richtung die Veröffentlichung von Petitionen von allgemeinem Interesse

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

sowie die Möglichkeit der Unterstützung, also Mitzeichnung, und auch deren Diskussion im Internet gewesen. Das haben wir, habe ich leider nicht geschafft. So bleibt es – und da bin ich sicher – eine Aufgabe des Berliner Abgeordnetenhauses der kommenden Wahlperiode, sich mit dieser Frage erneut auseinanderzusetzen.

[Vereinzelter Beifall]

Ich bin überzeugt, dass in diesem Zusammenhang auch die Entscheidung für die Einrichtung eines Bürgerbeauftragten im Interesse der Menschen ist. Baden-Württemberg hat uns das gerade vorgemacht.

In diesem Sinne möchte ich mich abschließend bedanken, und zwar zunächst bei den Kolleginnen und Kollegen des Ausschusses. Wir haben inzwischen in 174 Sitzungen nicht nur gut gearbeitet, sondern das auch vertrauensvoll getan. Wir haben nur wenig abgestimmt und in der Regel, ich sage mal, Seite an Seite die Fragen geklärt. Ganz besonders möchte ich mich allerdings bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unseres Petitionsbüros bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Ohne ihre intensive und in der Regel auch sehr empathische Unterstützung wäre unsere Arbeit nie in der Qualität zu leisten gewesen. Dafür herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Ich freue mich auf die weitere Arbeit im Petitionsausschuss, denn – das möchte ich nicht unerwähnt lassen – der Petitionsausschuss wird einer guten alten Tradition folgend – sonst würde man auch nicht auf 40 Sitzungen im Jahr kommen – die Parlamentsferien hindurch tagen oder fast hindurch tagen und auch bis zur Neukonstituierung des zu wählenden Parlaments – also voraussichtlich im Oktober – weiter tagen, denn Sorgen und Nöte der Menschen enden ja nicht mit dem letzten Plenum, sondern die gibt es dauerhaft. Auf diese Arbeit freue ich mich. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kugler! Ich glaube, im Namen des ganzen Hauses sprechen zu dürfen, wenn ich mich bei Ihnen für die Leitung des Ausschusses und genauso bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanke. Ganz herzlichen Dank! Wir wissen, was da an Arbeit drinsteckt.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Allgemeiner Beifall]

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Kollege Schaddach. Da steht er schon. – Bitte, Sie haben das Wort!

Robert Schaddach (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin seit 2006 im Petitionsausschuss, und der Vorsitzende hat es gerade schon gesagt: Was für diesen Ausschuss spricht, ist die extrem gute Zusammenarbeit. – Ich habe dafür auch ein aktuelles Beispiel. Eine Kollegin kam vorhin zu mir und sagte mir, dass sie heute auch zu diesem Tagesordnungspunkt rede, und wenn ich dies und das sagen würde, müsse sie es nicht mehr sagen. Das spricht letztendlich für den ganzen Stil, den wir da gemeinsam pflegen, und dafür möchte ich mich bei allen Kolleginnen und Kollegen, die im Petitionsausschuss sitzen, bedanken. Denn wir versuchen gemeinsam über die vielen Jahre hinweg, Lösungen zu allen möglichen Fragen hinter verschlossenen Türen zu finden, was mitunter ganz sinnvoll ist. Wenn die Türen geschlossen sind und kein Dritter mithören kann, geht es mitunter miteinander unter den Parteien auch einfacher als dann, wenn die Türen offen sind und jeder zuhört.

Ich habe zwei Berichtsbereiche im weitesten Sinne, die ich im Ausschuss verantwortete. Das ist auf der einen Seite der Bereich des Sports. Mir ist aufgefallen, als ich mich auf meine Rede vorbereitet habe, dass ich im Sportbereich lustigerweise so gut wie gar keine Petitionen habe. Es spricht meines Erachtens für die gute Arbeit im Sportbereich durch den Landessportbund, aber auch durch die Senatsverwaltung für Sport, den Senator und den zuständigen Staatssekretär Herrn Statzkowski insbesondere, dass es da so wenige Beschwerden gibt.

[Beifall bei der CDU]

Das größere Thema – der Vorsitzende hat es angesprochen – ist der Bereich der Ausländerangelegenheiten. Im Buch, das ja jedem vorliegt, sind zwei Petitionen zu ausländerrechtlichen Themen genannt. In der einen geht es um einen Menschen, der relativ lange hier gelebt hat, aber dann nach 28 Jahren keinen Aufenthaltsstatus mehr hatte. Da haben wir uns sehr stark gemacht. In der anderen geht es um einen Fall, der in der Sache noch mehr berührt. Eine Studentin aus Georgien kam hierher, um zu studieren, hatte in der Vorbereitungszeit eine Augenerkrankung, die in der Behandlung außerordentlich kompliziert war, und hinterher war ihr Aufenthaltsstatus weg. Da haben wir uns sehr stark gemacht, sodass sie ihr Studium letztendlich wieder aufnehmen konnte. Man sieht, dass man in diesem Bereich relativ nah an den Menschen und Problemen dran ist. Das sind eben nicht Fälle wie eine Straßenlaterne, die nicht brennt, sondern menschliche Probleme, die sehr nahegehen.

Mir ist auch aufgefallen, dass wir insgesamt eine hervorragende Arbeit auch dank des Büros haben. Was oft nicht so funktioniert, ist nach meiner Erfahrung, dass in dem Bereich Petitionen, die eingereicht werden, oft sehr spät kommen. Wenn es um Abschiebungen und ähnliche Fragen geht, ist es schon sehr sinnvoll, dass rechtzeitig eine Petition eingereicht wird und dass Rechtsanwaltskanzleien die Petition einreichen, die ja an sich gut wissen müssten, wie man das macht und wie man es nicht macht. Leider entsprechen diese Petitionen in einigen Fällen nicht dem Niveau, das man von Rechtsanwaltskanzleien erwarten sollte. Das führt mitunter zu sehr viel Nachbesserungsbedarf und bedeutet sehr viel Nacharbeit für Frau Kreft, die das bei uns im Büro dankenswerterweise seit über 16 Jahren hervorragend betreut.

Insgesamt hatten wir in den Ausländerangelegenheiten im letzten Berichtsjahr 93 negative Entscheidungen, 14 teilweise positive und 28 positive. Wir dachten erst, es wären noch weniger positive, aber es ist schon ein kleiner Erfolg, dass wir in diesem Zeitraum so viele Fälle insgesamt positiv bescheiden konnten.

Eine Petition, die mit diesem Thema gar nichts zu tun, aber an der man sehen kann, wie so etwas helfen kann, betrifft die Ruderfähre Rahnsdorf – also Köpenick. Dieses Thema lief über mehrere Jahre, viele waren damit befasst, und letztendlich hat die Arbeit des Petitionsausschusses mitgeholfen, dass es diese Fähre weiterhin gibt. In der Gesamtbetrachtung haben da viele mitgespielt, aber dass sie weiter fährt, ist auch dem Petitionsausschuss zu verdanken. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hatte dann auch ein Einsehen und hat das notwendige Geld dafür zur Verfügung gestellt.

Ich hatte es schon am Anfang gesagt: Ich möchte mich ganz herzlich bei den Abgeordneten für die Zusammenarbeit im Ausschuss und auch ganz besonders herzlich beim Ausschussbüro bedanken, von dem ich leider hier gar keinen sehen konnte. Der Vorsitzende hat vorhin auch schon herumgeschaut.

[Andreas Kugler (SPD): Doch! Hinten links! – Weitere Zurufe]

– Ach so, da muss ich nach hinten schauen! – Ja, doch, da ist eine Kollegin. Herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit! Aber das werden Sie vermutlich gleich noch ein paar Mal hören. – In diesem Sinne herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schaddach! – Bündnis 90/Die Grünen haben den Kollegen Moritz als Sprecher benannt. Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beginnen möchte ich mit einem herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Petitionsbüros. Ohne sie wäre unsere Arbeit so nicht möglich.

[Allgemeiner Beifall]

Der nächste Dank geht natürlich an die Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss für die besonders kollegiale Zusammenarbeit. In anderen Ausschüssen funktioniert das ja leider nicht so lösungsorientiert wie im Petitionsausschuss. Allerdings mussten wir vor Kurzem auch die Grenzen kennenlernen. Als wir über eine Petition gesprochen haben, war sich der Petitionsausschuss eigentlich einig, dass eine ehemalige Bushaltestelle vor einer Behinderteneinrichtung wieder von der BVG bedient werden sollte. Allerdings konnten vor allem die Vertreter der Koalitionsfraktionen nicht in ihren Fraktionen durchsetzen, dass diese tatsächlich wieder bedient wird, weil das eben auch Geld kostet.

Nicht zuletzt gilt mein Dank auch den zahlreichen Bürgerinnen und Bürgern, die uns mit ihren Petitionen auf Probleme und Missstände mit und in den Berliner Behörden aufmerksam machen und die uns ihr Vertrauen bei der Behebung oder Beseitigung der Missstände schenken. Die Bürgerinnen waren 2015 sehr fleißig. Der Vorsitzende hat die Zahlen genannt. Allein auf die Arbeitsbereiche, die ich betreue – Verkehr und Justiz –, entfielen mehr als 230 Petitionen. Viele waren spannend, und etliche habe ich noch in Erinnerung.

Eine Petition aus dem Bereich Justiz, die erfreulich ausgegangen ist, möchte ich hier vorstellen. Wir haben sie über zwei Jahre begleitet. Es geht dabei um zwei Männer, die in Südafrika ein Kind adoptiert haben. Ihre Eignung ist mehrfach behördlich geprüft und bestätigt worden. Auch Gerichte haben den Adoptiveltern recht gegeben. Allerdings verweigerte das Standesamt Treptow-Köpenick die Eintragung der Geburt in das Geburtenregister. Das hatte zur Folge, dass dem adoptierten Kind nicht die deutsche Staatsangehörigkeit zuerkannt wurde. 2015 wies der Bundesgerichtshof die Rechtsbeschwerde des Rechtsamts Treptow-Köpenick und der Senatsinnenverwaltung zurück und folgte damit der Auffassung der Vorinstanzen. Dabei wurde auch die Argumentation des Petitionsausschusses berücksichtigt. Es kam also zu einem positiven Ende bei einer so grundsätzlichen Petition.

Weitere Petitionen befassten sich unter anderem mit langen Verfahrensdauern beim Sozialgericht oder im Verkehrsrecht. Es gab auch kuriose Petitionen. Bei einer Petition beschwerte sich beispielsweise einer darüber, dass Gerichtsakten mit dem Pizzaservice transportiert wurden. Die Lösung ist eigentlich ganz einfach. Der von der Verwaltung verpflichtete Postdienstleister hat noch ein anderes Unternehmen, für welches er auf den Fahr-

zeugen geworben hat. Die Akten wurden natürlich auch nicht in einem Pizzakarton transportiert.

Im Bereich Verkehr gibt es auch viele Petitionen, die hier näher beleuchtet werden könnten. Ich möchte hier nur beispielhaft viele Beschwerden über lange Wartezeiten bei der Kfz-Zulassungsbehörde und zum Thema Tempo 30 erwähnen. Sehr viel Ausdauer müssen Petenten haben, wenn sie sich für Fußgängerüberwege einsetzen. Das dauert immer mehrere Jahre.

Erwähnen möchte ich auch die öffentliche Sitzung des Petitionsausschusses am Tag der offenen Tür. Wir haben mehrere Petitionen zum Onlinedialog „Mehr Sicherheit für Radfahrende“ besprochen. Es war eine sehr interessante Runde. Es gab tatsächlich auch an diesem Tag Berichte darüber, dass einige Konfliktpunkte behoben worden sind. Petitionen bewirken also etwas. Deshalb hoffe ich, dass uns die Bürger weiterhin mit ihren Petitionen helfen, das Land in Berlin ein Stück weit besser und die Verwaltung ein Stück weit effektiver und gerechter zu machen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Moritz! – Frau Kollegin Thamm! Sie haben jetzt das Wort für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Monika Thamm (CDU):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Gestern wurde der Jahresbericht 2015 des Petitionsausschusses der Presse vorgestellt. In dieser handlichen und ansprechenden Gestaltung erscheint er seit 2010. Ich lege Ihnen die Lektüre sehr ans Herz. Sie ist wirklich lesenswert. Ich will hier jetzt nicht über Zahlen und Vorgänge reden; das haben meine Vorredner bereits getan. Sie können das auch selbst nachlesen.

Folgendes lässt sich aber beim Lesen der Themenrangfolge erkennen. In diesem Ausschuss erscheinen schon lange, bevor viele Probleme der Stadt in den Fachausschüssen debattiert werden, diese als Petitionen, sei es die allgemeine Flüchtlingsproblematik, die Besetzung der Turnhallen zur Flüchtlingsunterbringung, die Probleme bei der Wohnungssuche, die Beschränkung bei den Besuchszeiten in den Schwimmbädern und deren Allgemeinzustand, die Personalsituation in den Bürgerämtern.

Petitionen sind das Spiegelbild der Haltungen und Meinungen von Bürgerinnen und Bürgern über Zustände in unserer Stadt. Meines Erachtens sollten die Abgeordneten den Petitionsausschuss nicht nur als Ventil für den Ärger, die Sorgen unserer Mitmenschen sehen sowie als einen Ausschuss, der für die Hilfe und Lösung bei Einzelfällen

(Monika Thamm)

zuständig ist. Er sollte vielmehr in das Bewusstsein der Abgeordneten als ein Seismograph für gesellschaftliche Zustände eindringen, dessen sich die Abgeordneten zur frühzeitigen Erkennung und damit auch zur frühzeitigen Behandlung von Problemen bedienen sollten, bevor diese zu Lawinen werden, die dann die Alltagspolitik bestimmen und damit weniger Raum zu sorgfältiger, ausgewogener und natürlich auch zeitaufwändiger Behandlung bieten.

[Allgemeiner Beifall]

Deshalb kann es in der Tat von Vorteil sein, dass einige Ausschusssitzungen öffentlich werden, nicht alle, denn die Privatsphäre der Petenten muss gewahrt bleiben.

Ich schließe meine Rede mit dem Dank an die wertvolle, unterstützende Arbeit des Petitionsbüros und an alle meine Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen in diesem Ausschuss für ihre kollegiale Zusammenarbeit. – Ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Thamm! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Anzahl von Petitionen in Berlin ist immer noch die höchste im Bundesgebiet. Ein nicht unbedeutender Anteil setzt sich nicht nur für persönliche Belange ein, sondern für die Verbesserung von Lebensbedingungen anderer Menschen. Wenn wir parlamentarische Probleme oder Vorschläge, gerade wenn viele sie zur Sprache bringen und unterstützen, aufnehmen und handeln, wäre das genau das, was die Berlinerinnen und Berliner von uns erwarten. Das ist uns nicht in allen Fällen gelungen. Dazu muss ich heute etwas sagen, ohne zu verkennen, wie großartig es ist, dass wir in mehr als der Hälfte der Petitionen helfen konnten.

Es sind aber auch Petitionen dabei – das ist eben auch knapp die Hälfte –, bei denen wir nicht helfen konnten. Es gibt welche, bei denen wir trotz Einigkeit und hohem Einsatz von Abgeordneten und der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussbüros – bei denen ich mich natürlich auch herzlich bedanken möchte – zum Teil über Jahre hinweg keine Lösung erreichen konnten. Das hat verschiedene Ursachen. Einige liegen hier bei uns. Zum einen messen dem Petitionsausschuss meines Erachtens hier im Haus viele nicht die Bedeutung zu, die er hat. Zum anderen verhinderte wohl die Allmacht der beiden Haushaltspäpste der Regierungsfaktionen und des Finanzsenators offensichtlich einiges.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin sicher nicht die einzige, die im März im RBB die Reportage über „Die zehn größten Aufreger Berlins“ gesehen hat. Alle Aufreger spielten bei Petitionen eine Rolle.

- Ob heruntergekommene Schulen, stinkende, marode Schulklos, also der Sanierungsstau, Lehrkräftemangel und hoher Unterrichtsausfall in Schulen,
- ob Ausfälle und Verspätungen im ÖPNV und Probleme mit der S-Bahn,
- ob Sicherheit für Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer, die wir natürlich nicht klären konnten. Deshalb gibt es jetzt einen Volksentscheid; zumindest wird ein solcher dazu angestrebt.
- Ob der Kampf gegen Luxussanierungen und gegen Verdrängung,
- ob die Wartezeiten auf den Bürgerämtern,
- ob die Zustände für Flüchtlinge, nicht nur am LA-GeSo, die oft weder gesund noch sozial sind, besonders in den Turnhallen, oder dass Flüchtlingskinder monatelang auf einen Schulplatz warten mussten und müssen,

all diese Aufreger spiegelten sich in Petitionen. Wenn Sie die Themen hören, wissen Sie, dass sich hier die Probleme über die ganze Legislaturperiode aufgebaut und verschärft haben. Die jetzige Regierung hat es nicht geschafft, den Berlinerinnen und Berlinern grundlegende Lösungen vorzulegen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wenn Frau Senatorin Kolat heute davon sprach, dass verloren gegangenes Vertrauen zurückgewonnen werden muss, kann ich dem nur zustimmen. So wie bisher wird das wohl nichts werden. Es wird Zeit, dass sich in der Stadt etwas ändert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dazu könnte auch beitragen, dass wir das Petitionsgesetz ändern und die Veröffentlichung von Petitionen, ihre öffentliche Mitzeichnung und öffentliche Diskussionsforen möglich machen.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Antrag der Linksfraktion liegt dazu seit September 2014 vor. Der Petitionsausschuss – Herr Kugler hat es schon erwähnt – hat sich mit ihm, verbunden mit einer Anhörung, intensiv beschäftigt. Wir haben die Erkenntnisse der Anhörung eingearbeitet. Obwohl es im Petitionsausschuss über alle Fraktionen im Prinzip Zustimmung gab, sind SPD und CDU zur Zustimmung nicht bereit. Warum, erschließt sich nicht.

Wir hätten unseren Antrag, wie bereits mehrfach angeboten, auch gern zugunsten eines gemeinsamen Antrags aller Fraktionen zurückgezogen. Dieses Angebot steht auch heute noch.

(Regina Kittler)

Zum Schluss möchte ich noch auf drei Petitionen eingehen. Es ist uns nicht gelungen, eine falsche Entscheidung der BVG zu korrigieren. Ich spreche über den 325er Bus. Das Resultat: Ein Kiez mit altersgerechtem Wohnen, vielen mobilitätseingeschränkten Menschen und einem Stadtteilzentrum, in dem sich viele Selbsthilfegruppen von zum Teil Schwerstkranken regelmäßig trafen, unter ihnen eine Gruppe, bei der alle Mitglieder große Sauerstoffgeräte mit sich führen müssen, wurden von der Teilnahme am Leben abgehängt. Das war eine unmenschliche Entscheidung, die ich nicht mittrage.

Zweitens: Es gab eine Petition zur Flexibilisierung der Früh- und Späthortbetreuung. Der Senat wollte etwas ändern, scheiterte aber an der Verweigerung der großen Wohlfahrtsverbände. Warum, ist unklar.

Drittens: Eine Petition, in der eine Mutter für ihren behinderten Sohn in einer ISS in Weißensee eine pädagogische Unterrichtshilfe fordert, wie er sie in einer Förderschule bekommen würde – bisher keine Chance! Soll er doch in eine Förderschule gehen! Hier fordere ich von der Senatsbildungsverwaltung und von diesem Haus eine Änderung der Gesetzesgrundlage für eine inklusive Regelschule für alle. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt die Kollegin Graf. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauer! Auch ich möchte mich als Erstes beim Petitionsbüro für die sehr gute Zuarbeit und Hilfe bei den Sprechstunden, die wir abgehalten haben, bedanken. Meine Bereiche, für die ich zuständig bin, sind Jugend und Familie, innere Angelegenheiten, Datenschutz und Sicherheit und Ordnung. Es waren in diesen Bereichen 2015 ungefähr 175 Vorgänge. Ich möchte aus jedem Bereich kurz einen Vorgang vorstellen. Das Wesentliche zur Änderung des Petitionsgesetzes hat meine Kollegin Kittler schon gesagt.

Erster Bereich „Innere Angelegenheiten und Datenschutz“: Das ist ein Thema, das uns auch aktuell immer noch begleitet, wenn man das hört, nämlich Bürgerämter und die Wartezeiten für Termine. Anfang Mai 2015 wurde das einheitliche Terminbuchungsfenster von zwei Monaten in den Bezirken eingeführt. Dadurch hat sich die Situation in den Bezirken zugespitzt. Sowohl online als auch über das Bürgertelefon konnten keine Termine mehr vergeben werden. Der Grund dafür ist schlicht zu wenig Personal. Das ist Ihnen, denke ich, auch allen bekannt.

Die Senatsverwaltung sah das Problem allerdings im Bevölkerungszuwachs. Wir haben nicht nur von der Senatsverwaltung eine Stellungnahme gehabt, sondern auch die Stellungnahme der Bezirke, die immer wieder auf die seit 15 Jahren anhaltenden personellen Einsparungen hinwiesen. Die Lösungsansätze waren unterschiedlich. So wurden z. B. 31 neue, auf zwei Jahre befristete Stellen geschaffen, und die Prozesse sollten optimiert werden. Das hat sich in Teilen bewahrheitet. Dennoch gab es weiterhin Petitionen, die zu uns gekommen sind. Auch 2016 können wir noch welche verzeichnen.

Eine Petentin hat vorgeschlagen, dass man die Wartenummern wieder einführt und die Terminvergabe über die Onlineportale abschafft. Das Problem hier ist, konnten wir sagen, nicht die Terminvergabe, sondern wieder der Personalmangel in den Bürgerämtern. Die Anregung eines Durchlaufschalters wurde stattdessen angenommen. Hier hat uns eine Petentin gesagt, sie hätte gerne die Möglichkeit, am Infotresen auf kurzem Weg Beglaubigungen und Wohnungsummeldungen durchführen zu können. Auch das wird vom Bezirk bereits umgesetzt.

Im Haushaltsplan im Herbst wurden 36 weitere Stellen für die Bürgerämter geschaffen. Es sind hoffentlich weitere im kommenden Haushalt zu erwarten, sonst wird sich diese zugespitzte Situation vermutlich nicht ändern. Verfolgen Sie das bitte, wenn die Berichte 2016 und 2017 kommen, wie sich die Zuschriften in diesem Bereich geändert haben und ob Sie einen Trend erkennen können, dass es besser geworden ist!

Zum zweiten Bereich zur Auflockerung ein Thema, das Sie vielleicht gar nicht für wichtig halten, das aber dennoch seine Relevanz hat, hier geht es um Sicherheit und Ordnung und um Teddys, die Trost spenden. Die Berliner Polizei hat Kindern in Notlagen Teddys geschenkt. Diese wurden aus Spendenmitteln finanziert, doch die Spendenorganisation musste ihre Aktivität einstellen, wodurch es keine Teddys mehr gab. Das ist einem Bürger aufgefallen, was er sehr bedauert hat. Wir als Petitionsausschuss haben ganz klar gesagt, es ist sehr traurig, denn wir halten es für ein sinnvolles Ritual. Dann muss diese hilfreiche Aktion also fortgeführt werden. Aus Steuermitteln ist die Beschaffung nicht ohne Weiteres möglich, da sind Haushaltsanträge u. Ä. notwendig, also musste ein neuer Spender gesucht werden. Kurzfristig konnten so 1 000 neue Teddys beschafft werden. Der Spender hat sich bereit erklärt, der Polizei und der Feuerwehr auch künftig Teddys zu spenden.

Der dritte Bereich ist von der Anzahl her der, der am meisten Umfang hat. Hier geht es um Jugend und Familie. Ein Elternpaar hat uns einige Kritikpunkte zu ihrer Kita im Berliner Süden zugesandt. Das inkludierte eine sehr ausführliche Beschreibung, mehr als 30 ergänzende Mails und einige persönliche Gespräche. Bei diesen

(Susanne Graf)

Misständen ging es u. a. um das Verhalten einzelner Erzieher, mangelnde hygienische Vorgaben, den Zustand sanitärer Anlagen und die baulichen Mängel.

Der Petitionsausschuss hat sich daraufhin mit der Kita-aufsicht in Verbindung gesetzt, und die Mängel wurden betrachtet. Dabei wurde festgestellt, dass die Mängelrügen gerechtfertigt sind und entsprechende Änderungen vorgenommen werden müssen. Hier gab es klare Terminanweisungen von der Kitaufsicht, die die Kita einhalten musste. Am längsten dauerte es, die Baumängel zu beseitigen, da die Absprache mit dem Bezirksamt nötig war. Gut an diesem Fall ist: Wir haben gesehen, dass, nachdem auf die Mängel hingewiesen wurde, sie von der Senatsverwaltung sehr ernst genommen wurden, entsprechend vorbildhaft wurde gehandelt, was man nicht immer behaupten kann.

Ich freue mich, mit diesem erfreulichen Ereignis abschließen zu können, bedauere es, in der nächsten Legislaturperiode nicht wieder im Petitionsausschuss sitzen zu können, weil mir dieser Ausschuss wirklich sehr viel Spaß gemacht hat. Ich möchte mich auch bei den Kollegen im Büro und bei den Kollegen Abgeordneten für die Familienfreundlichkeit bedanken, die sie mir im Ausschuss immer entgegengebracht haben.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Graf! – Das Haus hatte sich vorhin schon den Danksagungen des Herrn Vorsitzenden für die Arbeit der Mitarbeiter angeschlossen. Insofern ist dieser Tagesordnungspunkt nunmehr für heute erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 5.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 23

**Kein Mensch ist illegal! Legalisierung von
Menschen ohne regulären Aufenthaltsstatus.**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2931](#)

Naturgemäß beginnen die Piraten mit der Beratung. Herr Kollege Reinhardt hat das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen viel über die Situation von Menschen in

Asylverfahren in Berlin oder im Duldungsstatus. Viele Menschen, auch in dieser Stadt, sind aber ganz ohne regulären Aufenthaltsstatus. Auch die sind in Landeszuständigkeit. Ohne Papiere, ganz ohne regulären Aufenthaltsstatus kann man aus den unterschiedlichsten Gründen sein. Es kann sein, dass man eine Scheidung hinter sich hat, z. B. von einem gewalttätigen Menschen, dass der Aufenthaltstitel aus verschiedenen Gründen einfach nicht verlängert wurde, man Termine verpasst hat usw., also die unterschiedlichsten Gründe.

Die Schätzungen des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge gehen von bis zu 500 000 Menschen in ganz Deutschland für das Jahr 2010 aus, die keinen gültigen Aufenthaltstitel haben. Ich denke, wir sind uns einig, dass die Zahl mittlerweile deutlich höher sein wird. Die Ausgrenzung durch die Asylrechtsverschärfung in den letzten Monaten wird die Zahl auch noch stramm steigen lassen. Es gibt Schätzungen, die von einer Million oder noch mehr Menschen ausgehen. Viele sind hier schon Jahre oder Jahrzehnte.

Diese Menschen leben nicht nur im Schatten und dürfen nicht wählen. Sie leben auch in ständiger Unsicherheit. Sie müssen Angst davor haben, von der Polizei entdeckt, inhaftiert oder abgeschoben zu werden. Als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer – das ist sicherlich für viele Fraktionen interessant – ohne Aufenthaltspapiere sind sie in besonderem Maß der Ausbeutung im Arbeitsverhältnis ausgesetzt, weil sie nicht auf die normalen Schutzmechanismen des Arbeitsrechts zurückgreifen können. Ähnlich ausbeuterische Verhältnisse herrschen natürlich auch hinsichtlich der existierenden Wohnverhältnisse. Eine Stadtstudie aus Hamburg zeigt, dass Illegalisierte oft in beengten Wohnverhältnissen mit geringem Komfort zu überhöhten Quadratmeterpreisen leben.

Der Gesundheitsbereich ist genauso prekär. Werden Menschen ohne Papiere krank, sind sie vom regulären Gesundheitssystem ausgegrenzt. Vertreterinnen und Vertreter staatlicher oder gesundheitlicher Behörden müssen Menschen ohne gültigen Aufenthaltsstatus, die sich medizinisch behandeln lassen, melden, denn nach § 87 Abs. 2 des Aufenthaltsgesetzes haben alle öffentlichen Stellen die Pflicht, Informationen über den fehlenden rechtmäßigen Status eines Ausländers an die Ausländerbehörde zu übermitteln, wenn sie davon Kenntnis erlangen. Das Problem ist, dass natürlich aus Angst vor Registrierung und Abschiebung Menschen darauf verzichten, Vorsorgeuntersuchungen oder Krankenhausaufenthalte in Anspruch zu nehmen, was wiederum zu Spätfolgen führt und das System auch belastet.

Ein ähnliches Verhaltensmuster lässt sich bei der Beschulung feststellen. Sicherlich ist unstrittig, dass alle Kinder ein Recht auf Bildung haben, auch solche ohne Status, da Kinder keine eigene Migrationsentscheidung treffen können. Die Verwirklichung dieses Rechts stand in der Vergangenheit aber im Widerspruch zur Übermitt-

(Fabio Reinhardt)

lungspflicht nach § 87 Abs. 2 Aufenthaltsgesetz. Daher führt das Leben in der Illegalität dazu, dass Kinder aufgrund der Angst vor Entdeckung ihres irregulären Aufenthalts trotz bestehender allgemeiner Schulpflicht nicht zur Schule geschickt werden. Das kann ja keiner wollen.

Statt ihnen zu helfen, werden sie oft noch als Problem oder als Gefahr betrachtet. Sie stellen keine Gefahr für andere dar, sondern sie leiden unter dieser Situation. Ich finde, dem sollten wir uns stellen und das klar ansprechen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Deswegen ist die Piratenfraktion der Meinung, dass Deutschland eine Legalisierungsoffensive braucht. Wir müssen Menschen, die hier leben, wohnen, arbeiten, endlich aus dem Schatten holen und an der Gesellschaft teilhaben lassen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Details will ich hier gar nicht weiter ansprechen. Wir haben den Antrag allgemein gehalten. Man kann z. B. mit Stichtagsregelungen arbeiten. Da gibt es viele Varianten. Aber Berlin muss sich im Bundesrat für eine solche Regelung einsetzen. Es gibt hier dringlichen Handlungsbedarf. Selbst wenn man die Position vertritt, alle illegalisierten Menschen abschieben zu wollen, muss man sich einfach eingestehen, dass dies nicht realistisch ist und eine Legalisierung keine Einladung ist, sondern die Realität in diesem Land anerkennt.

Legalisierung bedeutet Entlastung von Behörden und Polizei, das kommt noch hinzu. Migrationskontrolle ist arbeitsintensiv und kostenaufwendig. In Deutschland werden im großen Umfang polizeiliche Kapazitäten durch Ermittlungen bei aufenthaltsrechtlichen Straftaten gebunden. Irreguläre Migration ist strafbar, und die Polizei muss nach dem Legalitätsprinzip – das wissen Sie – alle Straftaten verfolgen. Sie ist zum Handeln gezwungen und muss sie melden und dokumentieren. Das ist teuer und verursacht meist unsinnige Arbeit, die sich einsparen ließe.

Eine Legalisierungsoffensive wäre übrigens kein Alleinstellungsmerkmal für Deutschland. In vielen Staaten der Welt sind mehr oder weniger regelmäßige Legalisierungsprogramme an der Tagesordnung: von Argentinien über Australien bis zu den Vereinigten Staaten. In Italien z. B. ist durch die Amnestie, die dort „Sanatoria“ heißt, aus dem Jahr 2002 630 000 Menschen eine Aufenthaltserlaubnis verschafft worden. Auch in Deutschland gibt es verdeckte Legalisierung z. B. über die EU-Osterweiterung. Insofern braucht es hier den Mut, den richtigen Schritt zu tun, um gesellschaftliche Realitäten anzuerkennen, Menschen Sicherheit vor Ausbeutung zu geben und Behörden zu entlasten. Berlin muss hier Vorreiter sein. Deswegen sage ich ganz klar: Ich solidarisiere mich mit

allen Illegalisierten, mit allen Sans-Papiers, mit allen unsichtbar Gemachten, egal, ob hier oder in anderen Ländern. Ich trage stolz die Aufschrift „Kein Mensch ist illegal“ und rufe dazu auf, diese Forderung mit Leben zu erfüllen und sich auf allen Ebenen für die Legalisierung von illegalisierten Menschen einzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Kollege Lehmann! Sie haben jetzt das Wort für die SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Kaum etwas ist so zufällig wie der Ort, an dem ein Mensch geboren wird, und der Staat, dem er zugeordnet wird. Manch einer hat sogar das Pech, dass ihn kein Staat als Bürger aufnimmt, ein grausames Schicksal, denn auch wenn aus diesem Status sehr lästige Pflichten erwachsen, ist diejenige oder derjenige ohne Staatsangehörigkeit ziemlich rechtlos, auch wenn internationale Verträge minimalen Schutz garantieren sollen. Während als Deutsche anerkannte Personen oder die Bürgerinnen und Bürger bestimmter Vertragspartner des deutschen Staats noch relativ privilegiert hier leben können, ist denjenigen ohne regulären Aufenthaltsstatus mit laufendem Asylverfahren und selbst denen, deren Asylanträge genehmigt wurden, eine Reihe von Dingen verwehrt, die für die anderen selbstverständlich sind. Sie dürfen unter anderem nicht hier arbeiten und sind damit auf Unterstützung angewiesen.

Ein weiterer Aspekt ist die gesundheitliche Versorgung, die hier schon mehrfach eine Rolle gespielt hat. Da sagen wir ganz klar, nach wie vor: Für die Gruppe derjenigen Menschen, die in Berlin ohne Papiere leben und aus Angst vor Abschiebung nicht zum Arzt gehen, muss ein anonymes Krankenschein für die Arztpraxis eingeführt werden.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Zudem muss das Nothelferverfahren im Krankenhaus neu gestaltet und gerecht ausfinanziert werden.

Meine Dame, meine Herren von den Piraten! Da Sie sich in Ihrem Antrag aber auf den § 95 Aufenthaltsgesetz – und nur er steht in Ihrem Antrag – berufen, lassen Sie mich bitte auf die innenpolitischen Aspekte der Bundesebene hinweisen: Eine illegale Einreise in die Bundesrepublik Deutschland muss selbstverständlich eine Strafanzeige nach sich ziehen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Nein! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Warum?]

(Rainer-Michael Lehmann)

Dieses Verfahren stellt jedoch keine generelle Kriminalisierung von Flüchtlingen dar und verstößt auch nicht gegen die Genfer Flüchtlingskonvention.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ah!]

Die Straffreiheit nach der Genfer Flüchtlingskonvention ergibt sich aus den Vorschriften des Aufenthaltsgesetzes, welche in diesem Falle Anwendung finden.

Vergessen werden darf nicht, dass es neben Flüchtlingen auch noch weitere Personen gibt, die sich illegal im Bundesgebiet aufhalten. Umso wichtiger ist es daher, auf geordnete und rechtlich einwandfreie Verfahren zurückgreifen zu können. Hinsichtlich einer Entbürokratisierung könne man lediglich über Schritte zur Verfahrensvereinfachung nachdenken. Bei der Beihilfe zur illegalen Einreise muss zwingend darauf geachtet werden, dass es zu keiner pauschalen Straffreiheit, auch für gewerbsmäßig agierende Schleuser kommt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das will doch keiner!]

Nun geht es Ihnen ja hier heute darum, dass das Bundesland Berlin eine Bundesratsinitiative startet bzw. sich einer solchen anschließt. Dazu sage ich Ihnen Folgendes: Mit dieser gesamten Thematik hat sich bereits der Deutsche Bundestag in dieser Legislaturperiode befasst, nämlich am 23. März 2016 mit einer Beschlussempfehlung und einem Bericht des Innenausschusses. Ihr Antrag datiert auf den 17. Mai dieses Jahres, also war Ihnen diese Vorlage sicherlich bekannt. Trotzdem ist es meines Erachtens aber wichtig – das haben Sie gesagt, Kollege Reinhardt –, dass diese Thematik viele Facetten beinhaltet, nicht nur diesen § 95 Aufenthaltsgesetz. Dementsprechend finden wir es wichtig, dass wir uns darüber in den zuständigen Ausschüssen weiter unterhalten. – Ich bedanke mich bei Ihnen, dass Sie mir zugehört haben. Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lehmann! – Kollegin Bayram, Sie haben jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, den die Piratenfraktion heute eingebracht hat, beschäftigt sich mit der Lebenssituation der Menschen ohne Papiere, von denen es sehr viele in unserer Stadt gibt. Der Vorschlag ist, wie es der Kollege Reinhardt gesagt hat, nicht konkret, ist allgemein gehalten. Es soll eine Legalisierungswelle geben.

Die Lebenssituation der Menschen ohne Papiere ist tatsächlich, wie hier schon teilweise geschildert wurde, dergestalt, dass die Menschen in einer ständigen Angst

vor Kontrolle, vor Abbruch der bestehenden Lebenssituation leben. Sie werden sehr kreativ dabei, jeden Tag ums Überleben zu kämpfen. Jetzt wäre die Frage, wie wir für diese Menschen eine Lösung herbeiführen können, denn diese permanente Situation ohne Papiere, ohne wirkliche staatliche Unterstützung macht den Menschen das Leben schwer. Die Perspektive durch eine Legalisierung wäre, eine Zukunft in Deutschland zu haben. Dieses Anliegen finden wir als Bündnis 90/Die Grünen auch richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Aber da wir hier alle wissen, dass das eine schwierige Aufgabe ist, die in dem Antrag formuliert ist, müssen wir uns auch mit der Situation beschäftigen, wie es denn derzeit den Menschen hier geht und welche dringenden Bedarfe die Leute ohne Papiere haben. Einige Themen wurden hier schon angesprochen. Die Menschen arbeiten trotzdem, meist eben in der sogenannten Schattenwirtschaft. Das war für Spanien ein zentrales Anliegen, eigentlich als Kampf gegen die Schattenwirtschaft gedacht, eine Legalisierungswelle einzubringen, um klar zu haben, dass alle Arbeitsverhältnisse vom Staat mit kontrolliert werden. Insoweit könnte man dort zwei Bereiche mit lösen.

Die medizinische Versorgung wirft sehr viele Probleme auf, denn dieses permanente Leben in der Angst zusammen mit einer schlechten Versorgungssituation macht auch krank. Ich denke, dass wir in Berlin durch die Kirchen und zivilgesellschaftliche Akteure hier Einrichtungen haben, Akteure haben, die tatsächlich Gutes auf den Weg bringen. Eigentlich wäre das aber eine staatliche Aufgabe, die das Land Berlin leisten müsste, unabhängig davon, ob die Menschen legalisiert werden, ob sie einen Status haben oder nicht, denn die Einhaltung der Menschenwürde erfordert es, dass der Staat diesen Menschen auch eine medizinische Versorgung gewährleistet.

Der letzte Punkt, der bereits angesprochen wurde, betrifft die Schulbildung. Hier muss ich alle lobend erwähnen, die sich dafür einsetzen, dass den Kindern und Jugendlichen in dieser schwierigen Gemengelage das bisschen Recht auf Bildung gewährt wird.

Vieles an Unterstützung findet in diesem Rahmen in einer Grauzone statt. Deswegen ist das Land Berlin schon eine Zufluchtsstadt, eine Stadt, in der Menschen ohne Papiere Zuflucht suchen, weil es hier etwas weniger schwierig ist als auf dem Dorf oder in kleineren Gemeinden, ohne legalen Aufenthaltsstatus zu existieren. Die Idee, dazu eine Bundesratsinitiative zu machen, hat natürlich etwas für sich. Wir sollten allerdings vorher überlegen, wie dieses Instrument angewendet werden soll, denn die Legalisierungswelle in Frankreich beispielsweise hat größtenteils eine Legalisierung für Familienangehörige gebracht. Unter 20 Prozent der ledigen Menschen konnten davon profitieren. Wir werden deshalb nicht darum

(Canan Bayram)

herumkommen, uns darauf zu verständigen, für welche Gruppe wir eine Lösung suchen. Wir werden auch darüber diskutieren müssen, wie insbesondere die Menschen, die schon sehr lange hier sind, das nachweisen können, um in den Genuss einer Erleichterung ihres Aufenthalts zu kommen.

Zum Abschluss meiner Rede will ich kurz erwähnen, dass wir das Thema „Menschen ohne Papier“ wahrscheinlich nie ganz lösen oder klären werden können. Menschen haben ein Recht, sich frei zu bewegen. Es gibt auch Menschen in dieser Stadt, die hier leben, die aber nicht bleiben wollen, die keine Anträge stellen wollen, sondern in andere europäische Länder oder andere Kontinente weiterziehen wollen. Wir sollten diese Diskussion beginnen, sie wird aber wohl eine längere Debatte erfordern. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Kollege Dregger! Sie haben jetzt das Wort für die CDU-Fraktion – bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sie legen uns heute einen Antrag vor, mit dem Sie uns erklären wollen, dass gesetzwidrig sich in Deutschland aufhaltende Menschen nicht illegal seien.

[Zuruf von den PIRATEN: Ja!]

Es ist schon erstaunlich, zu welchen Irrationalitäten Sie bei der Überschrift Ihres Antrags fähig sind, denn Sie schreiben selbst: Kein Mensch ist illegal – Legalisierung von Menschen ohne Aufenthaltsstatus. – Das ist ein Widerspruch in sich, der sich einem nicht erschließt.

Worum geht es? – Sie schreiben es, und ich stimme Ihnen zu: Es ist ein ernstes Thema. Man muss es allerdings nur richtig beschreiben. Es geht um verdeckt im Inland lebende Menschen ohne Aufenthaltsstatus, um Menschen, die sich hier unter Angabe falscher Identität einen Aufenthalt möglicherweise erschlichen haben, sowie um Menschen, die den Behörden bekannt sind, die aber keinen Aufenthaltsstatus haben.

Wie ist die Rechtslage derzeit? – Dass der Gesetzgeber sich mit dem Thema bereits beschäftigt hat, ergibt sich aus dem Aufenthaltsgesetz. Zunächst hat der Bundesgesetzgeber § 25a Aufenthaltsgesetz geschaffen, der vorsieht, dass gut integrierte Jugendliche, die nur einen Duldungsstatus haben, eine Aufenthaltserlaubnis erhalten können. Dann wurde § 18a Aufenthaltsgesetz hinzugefügt und genau das für qualifizierte geduldete Erwachsene ergänzt. Zuletzt ist § 25b Aufenthaltsgesetz hinzugefügt

worden, wonach nachhaltig integrierte Erwachsene ebenfalls die Möglichkeit haben, aus dem Duldungsstatus herauszukommen. Sie sehen, der Bundesgesetzgeber hat bisher darauf abgestellt, dass der Betroffene entweder eine besondere Qualifikation besitzt oder eine besondere Integrationsleistung erbracht hat.

Bei Ihnen geht es jetzt um alle anderen. Die Zahlen, die Sie nennen, sind erschütternd. Es ist richtig, sich damit auseinanderzusetzen, und ich glaube auch, dass es richtig ist, was Sie sagen, dass Illegale in Unsicherheit leben, dass sie sich unter schwierigen Wohnverhältnissen und Gesundheitsverhältnissen bewegen. Worin ich Ihnen jedoch nicht zustimme, jedenfalls nicht, ohne dass wir es intensiver beraten, das ist, dass die einzige Option die Legalisierung durch den Gesetzgeber ist.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Legalisierung können auch die Betroffenen vornehmen, denn es ist nicht zu viel verlangt, sich gesetzeskonform in einem Land zu verhalten.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ach!]

Es ist auch nicht so, wie Sie schreiben, dass erst durch die Legalisierung durch den Gesetzgeber die Menschenrechte gewährleistet wären. Das ist schlichtweg falsch. Jeder Mensch, jedes Individuum in diesem Land hat unveräußerliche Menschenrechte, Grundrechte. Die werden jedem zuerkannt. Das bedeutet: Wenn er sich den Behörden stellt, wird er menschenwürdig behandelt

[Canan Bayram (GRÜNE): Menschenwürdig
abgeschoben!]

und so, wie die Gesetze es verlangen. Ich glaube, es ist nicht zu viel verlangt, dass wir als Staat den Anspruch haben, dass diejenigen, die sich in unserem Land aufhalten, sich unseren Gesetzen unterwerfen und ihnen entsprechen.

Sie werfen uns dann noch Ausgrenzungspolitik vor; damit meinen Sie die Asylpakete I und II. Was das mit Ausgrenzung zu tun hat, kann ich nicht verstehen. Bei Ihnen steht offenbar der Gedanke dahinter, dass der souveräne Staat kein Recht hat, selbst zu entscheiden, wen er einwandern lassen möchte und wen nicht. Ich bin der diametral anderen Auffassung. Ich bin der Auffassung, dass ein souveränes Land das Recht hat zu entscheiden, wen es einwandern lässt, wen es duldet, wen es nicht dulden möchte. Das kann man nicht als „illegal“ oder „menschunwürdig“ bezeichnen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Spieß?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Kollege Dregger! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie sich eben für ein Einwanderungsgesetz ausgesprochen haben?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, das haben Sie falsch verstanden.

[Torsten Schneider (SPD): Ich wollte gerade applaudieren!]

Davon habe ich nichts gesagt. Ich wollte gerade ergänzen, vielleicht darf ich das tun: Sie wollen eine Sofortabstimmung. Sie nehmen uns die Chance, diese Fragen ernsthaft zu beraten. Wenn Sie die Sofortabstimmung haben wollen, können Sie sie haben.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ich frage mich nur, warum Sie einen Antrag, der Ihnen so wichtig ist, am Ende der Legislaturperiode einreichen, zu einem Zeitpunkt, zu dem eine parlamentarische Beratung nicht mehr möglich ist.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Da stellt sich die Frage, wie ernsthaft Ihnen das Anliegen ist, das Sie hier vortragen. Ich sehe jedenfalls keine Veranlassung, Ihrem Antrag im Rahmen einer Sofortabstimmung zuzustimmen. Wir werden ihn ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Der Kollege Reinhardt von der Piratenfraktion hat um eine Kurzintervention gebeten. – Sie wissen: Bezugnahme auf den Vorgänger! Das zeitliche Limit kennen Sie auch. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Das wird mir nicht schwerfallen, Herr Präsident! Herr Dregger hat in ausreichender Zahl Vorlagen geliefert. – Herr Dregger! Ich will Ihnen gerne noch mal die Überschrift erklären: Kein Mensch ist illegal – ein Slogan, der hier auch auf Kleidungsstücken zu finden ist, ist natürlich eine politische Forderung. Es ist ein Slogan, der in den letzten Jahrzehnten in verschiedenen Varianten und Sprachen immer wieder von verschiedenen Gruppen benutzt wurde, die sich für „Sans-Papiers“, für illegalisierte Menschen einsetzen. Das unterscheidet den juristischen Begriff „legal“ in Bezug auf den Aufenthalt einer Person in Deutschland von den Begriffen „legalisiert“ oder „illegalisiert“, die eine politische Forderung beinhalten. Es geht

darum, dass die Menschen hier von den Gesetzen illegalisiert werden und zahlreichen Benachteiligungen unterliegen, die ich bereits ausgeführt habe. Gerade deshalb muss es heißen: Menschen sind, politisch gesehen, moralisch gesehen, nicht illegal, niemals! Die Nachteile, die sie hier unsinnigerweise erleiden müssen, womit die Behörden auch noch belastet werden, müssen abgeschafft werden. Es muss juristisch legalisiert werden, um den – im politischen Sinne legalen – Menschen ihre Rechte zuzuführen.

Ja, es gab kleine Schritte, auch in die richtige Richtung. Die EU-Osterweiterung wie auch einige Änderungen im Aufenthaltsgesetz der letzten Jahrzehnte waren nicht falsch. Dann aber gab es wieder Schritte in die falsche Richtung, gerade in den letzten zwölf Monaten. Dass bestimmte Staaten zu sicheren Herkunftsländern erklärt werden und das Asylverfahren der von dort stammenden Menschen verkürzt und ihre Widerspruchsmöglichkeiten eingeschränkt werden, führt natürlich zu einer erhöhten Anzahl von Menschen, deren Asylstatus abgeschafft wird, deren Anträge abgelehnt werden und die dann ohne legalen Aufenthaltsstatus möglicherweise im Land bleiben. Aber auch das Beispiel der Familienzusammenführung: Wir haben alle die Geschichten gelesen von den Familienangehörigen, von Menschen, die sich im legalen Asylverfahren in Berlin befinden, die aber nicht nach Deutschland einreisen dürfen und auch nicht über die reguläre Familienzusammenführung hierher kommen können und deshalb an der europäischen bzw. mazedonischen Grenze darauf warten, dass wir uns endlich darauf besinnen und Familien hier gemeinsam leben dürfen.

Insofern geht es nicht nur darum, wie Sie gesagt haben, dass sich diese Menschen selbst legalisieren können. Sie können sich selbst ausweisen, sie können sich den Behörden melden, sie können ausreisen, das ist alles möglich, aber darum geht es gar nicht, sondern es geht darum, dass wir – das haben Sie zum Teil beschrieben – anerkennen, dass diese Menschen unsinnigen, unnötigen und menschenrechtsverletzenden Problemen ausgesetzt sind. Das ist eine Anerkennung von Realitäten, und die Anerkennung, dass man diese Probleme lösen muss und durch Legalisierung lösen kann, die in Dutzenden Ländern weltweit durchgeführt wurde und wird, hätte ich der CDU-Fraktion sowieso nicht zugetraut. Insofern hatte ich keine Hoffnung, dass Sie sich im Rahmen einer Ausschussberatung eines Besseren besinnen. Deswegen ist es egal gewesen, ob wir das im Jahr 2012 oder 2016 hier einbringen. Ich freue mich, dass wir darüber abstimmen können und die Positionen klar kriegen. Für mich heißt Souveränität übrigens auch Anerkennung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Deswegen gehe ich davon aus, dass wir gleich unsere Souveränität dadurch zeigen, dass wir sagen: Kein

(Fabio Reinhardt)

Mensch ist illegal. Wir wollen die Legalisierung jetzt sofort.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Dregger verzichtet auf sein Recht der Antwort, und deshalb erteile ich jetzt dem Kollegen Taş von der Linksfraktion das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir, die Linksfraktion, begrüßen und unterstützen den Antrag der Piratenfraktion zur Legalisierung von Menschen ohne regulären Aufenthaltsstatus.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall bei den PIRATEN]

Ich möchte an dieser Stelle an uns alle appellieren: Machen wir uns die Sache nicht einfach, indem wir nach dem Motto verfahren: Diese Menschen sind selbst daran schuld, dass sie keinen Aufenthaltsstatus besitzen oder nur noch geduldet werden. – Wie im Antrag ausführlich dargelegt, gibt es ganz unterschiedliche Gründe, warum Menschen in unserem Land keinen legalen Aufenthaltsstatus besitzen bzw. ihn nicht mehr besitzen. Ich möchte diese heute hier nicht wiederholen. Nach unserem Verständnis von Menschenrechten und dem Auftrag des Grundgesetzes haben auch diese Menschen einen Anspruch auf eine humane Behandlung und auf eine Chance, ein menschenwürdiges Leben hier bei uns anzufangen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Drei im Antrag ausführlich erläuterte Gründe für einen Neuanfang möchte ich heute nur als Überschrift nennen: erstens Menschenrechte, zweitens Anerkennung von gesellschaftlichen Realitäten und drittens Entlastung von Behörden und Polizei.

Viele dieser Menschen leben in unwürdigen Wohnverhältnissen, werden auf dem Arbeitsmarkt brutal ausgebeutet. Ihre Gesundheitsvorsorge ist, wenn überhaupt möglich, katastrophal. Ihre Kinder haben keine Bildungsmöglichkeiten und keine Zukunftsperspektiven. Ein krimineller Lebensweg ist dadurch möglicherweise vorgezeichnet. In welcher Angst, entdeckt und abgeschoben zu werden, diese Menschen leben müssen, vermag ich mir heute gar nicht vorzustellen.

Wir unterstützen auch die Forderung im vorliegenden Antrag, dass dieses Ziel nicht durch Strafvorschriften, beispielsweise § 95 Aufenthaltsgesetz, eingeschränkt wird.

Der Bund hat bekanntlich in den letzten Jahren das Aufenthalts- und das Asylrecht massiv verschärft. Diktaturen

wurden als sogenannte sichere Herkunftsstaaten eingestuft, von der skandalösen Kapitulation vor der AKP und Erdogan-Regierung in der Türkei ganz zu schweigen. Das Land Berlin hat sich am Oranienplatz lächerlich gemacht, indem eine von einer Senatorin unterzeichnete Abmachung von einem anderen Senator gekippt wurde.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Hauptmann-Schule!]

Wie im Antrag ausführlich dargelegt, wäre solch eine Legalisierung kein Novum. Weltweit hat es in den vergangenen Jahren in vielen Staaten vergleichbare Regelungen gegeben. Dort hat es diese Koalition nicht gegeben. Diese Regelungen waren unterschiedlich ausgestattet, die Kriterien waren teilweise eng, meiner Ansicht nach zu eng gefasst, aber nicht nur die USA, sondern auch die EU-Staaten haben in dieser Richtung richtig gehandelt, auch die Bundesrepublik, wäre dies kein Novum. Die Bleiberechtsregelung der Bundesinnenministerkonferenz hat für rund 20 000 Personen einen Aufenthaltsstatus gebracht.

Eines der gängigen Argumente gegen eine Legalisierungsoffensive ist, diese könne weiterem sogenanntem illegalen Zuzug Vorschub leisten. Wir meinen, wir sind hier in einer humanitären Verpflichtung, und diese sollten wir ohne Angst erfüllen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mir ist bewusst, dass gerade in Zeiten, wo die AfD und andere menschenfeindliche Parteien und Bewegungen Zulauf erhalten, solch eine Maßnahme nicht gerade als populär bezeichnet werden kann. Es gibt aus der sogenannten politischen Mitte genug Vorbeugung in Richtung AfD und Co. Das erlebt gerade in Treptow-Köpenick, wer dort an Montagsdemonstrationen teilnimmt. Aber gerade deshalb, nicht nur, um den betroffenen Menschen zu helfen, sondern auch, um ein politisches Zeichen zu setzen, sollte das Berliner Abgeordnetenhaus diesen Antrag heute verabschieden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung federführend an den, kurz gesagt, Arbeitsausschuss und mitberatend, kurz gesagt, an den Rechtsausschuss.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Dregger hat doch gesagt, sofort abstimmen!]

Hierüber lasse ich zunächst abstimmen. Wer den Ausschussüberweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer ist

(Vizepräsident Andreas Gram)

dagegen? – Das sind, soweit ich sehe, alle Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? Ersteres war die Mehrheit. Damit ist dem Überweisungsantrag stattgegeben worden.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 5.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 14

Ein Personalentwicklungskonzept für die Berliner Bäder-Betriebe: unverzüglich, bedarfsgerecht und nachhaltig!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
13. Mai 2016
Drucksache [17/2926](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2842](#)

Es beginnt mit dem Kollegen Buchner die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort, verehrter Kollege.

[Torsten Schneider (SPD): Großer Erfolg für die SPD!]

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die gute Nachricht: Wir nehmen heute einen Antrag der Linken an. – Herzlichen Glückwunsch, Frau Kollegin Hiller! Sie können das mit Recht feiern. Die schlechte Nachricht ist allerdings, dass wir den Antrag sehr stark verändert und in Text und Überschrift ersetzt haben. Aber Spaß beiseite: Wir haben in diesem Haus eine große Einigkeit. Die Berliner Bäder-Betriebe sind ein wichtiger Teil für die Daseinsvorsorge der Stadt.

Wir sind auch einig darin, dass die Berliner Bäder für Kitas, Schulen und Sportvereine gebührenfrei nutzbar bleiben sollen, und wir sind uns einig, dass wir eine kieznahe Bäderstruktur wollen mit sicheren Öffnungszeiten, sozialen Eintrittspreisen und mit einem breiten Angebot für alle Altersgruppen.

Vor dem Hintergrund genau dieser Einigkeit sind die Entscheidungen in dieser Legislaturperiode getroffen worden: mit dem vorletzten Haushalt eine Erhöhung des konsumtiven Zuschusses und das Bereitstellen von regelmäßig 5 Millionen Euro jährlich für Instandsetzung, mit dem Sonderinvestitionsvermögen für die wachsende Stadt, die Bereitstellung von 60 Millionen Euro für den Bau von zwei neuen Multifunktionsbädern in Pankow und Mariendorf und mit dem letzten Doppelhaushalt schließlich die Erhöhung des konsumtiven Zuschusses um weitere 4 Millionen Euro pro Jahr und des investiven Zuschusses um 1 Million Euro. Kurzum: Statt 42 Millionen Euro pro Jahr wie zu Beginn der Legislaturperiode stehen für den Erhalt und den Betrieb unserer europaweit einzigartigen Bäderlandschaft mit über

60 Bädern nunmehr 55 Millionen Euro jährlich zur Verfügung. Kein Bad musste schließen, viele wurden saniert. Wir haben damit unsere politischen Versprechungen gehalten – übrigens, ohne dass es nötig gewesen wäre, Unterschriften zu sammeln, um uns dazu aufzufordern.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Dennis Buchner (SPD):

Gern!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege! Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass es, wenn die Koalition die Einstellung von 25 Menschen fordert, ein Misstrauensvotum gegenüber der Geschäftsführung und dem Aufsichtsrat ist, die offensichtlich nicht in der Lage sind, für eine vernünftige Personalplanung zu sorgen?

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Im Gegenteil!
Wir unterstützen die!]

Dennis Buchner (SPD):

Ich glaube – das kommt allerdings noch in meiner Rede vor –, dass es tatsächlich eine weitere Unterstützung ist. Es ist allerdings richtig, dass das Abgeordnetenhaus für das Geld, das wir als Haushaltsgesetzgeber beschlossen haben, jetzt klar und deutlich politische Vorgaben äußert.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE) –
Steffen Zillich (LINKE): Offensichtlich sind Sie
nicht in der Lage, das zu machen!]

Das ist übrigens der Grund für diesen Antrag. Der Antrag formuliert die klare Erwartung des Haushaltsgesetzgebers, dass die politischen und finanziellen Entscheidungen der letzten Legislaturperiode jetzt bei den Gästen der Berliner Bäder-Betrieben ankommen. Dazu gehört vor allem, das notwendige Personal einzustellen und bereitzustellen, um alle Bäder verlässlich öffnen zu können. Es ist unerträglich, wenn Kundinnen und Kunden aufgrund von Personalmangel vor verschlossenen Türen stehen. Wir erwarten auch, dass die politischen Vorgaben umgesetzt werden, um wieder vermehrt den Parallelbetrieb von Schul- und Vereinsschwimmen und öffentlichem Schwimmen anzubieten. Mit dem vorliegenden Antrag machen wir das deutlich. Wir legen noch einmal 25 Stellen drauf, damit es eine ausreichende Personalreserve bei

(Dennis Buchner)

den Berliner Bäder-Betrieben gibt, um auch Krankheitszeiten, Urlaubsspitzen und Ähnliches abzufedern.

Herr Zillich! Ja, das ist eine klare Ansage an den Vorstand und an die Geschäftsführung der Berliner Bäder-Betriebe – und auch an den Aufsichtsrat, lieber Herr Senator Henkel! Aufsichtsrat hat eben doch mehr mit Aufsicht zu tun als mit Raten.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Kurzum, wir haben den Antrag konkreter gefasst, als es in der Ursprungsfassung der Linken der Fall war. Wir haben dort politische Vorgaben formuliert, wo Sie uns als Haushaltsgesetzgeber zustehen.

[Torsten Schneider (SPD): Ein großer Erfolg der SPD!]

Wir setzen Vertrauen in den neuen Vorstandsvorsitzenden der Berliner Bäder-Betriebe, Herrn Scholz-Fleischmann, diese politischen Vorgaben mit den neuen finanziellen Möglichkeiten, die die Berliner Bäder-Betriebe haben, umzusetzen. Das ist für uns die zentrale Forderung. Das alles soll helfen und sicherstellen, dass die Kundinnen und Kunden der Berliner Bäder-Betriebe mit dem Angebot, den Öffnungszeiten und auch mit dem Verhalten des Personals zufrieden sind und gern die Berliner Bäderlandschaft besuchen. Dafür haben wir uns eingesetzt, und das ist ein großer Erfolg für die sozialdemokratische Bäderpolitik und für die Bäderpolitik der Koalition in dieser Legislaturperiode. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Harald Wolf (LINKE): Ihr schießt ja durch die Decke! –

Torsten Schneider (SPD): Mit Wasser habt ihr es ja!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Buchner! – Frau Kollegin Schillhaneck, Sie haben das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren!

[Zurufe von der LINKEN]

Es ist niemandem damit geholfen, wenn ich jetzt auf die einzelnen Zuschreibungen eingehe, die der Kollege eben vorgenommen hat – wer, wann, was, wem, welche usw., und wessen Idee das alles war. Ich glaube, eine Sache können wir feststellen –

[Torsten Schneider (SPD): Sind Sie bei den Grünen oder nicht?]

Herr Kollege Schneider! Ich habe gerade keine Vorstellung davon, was genau Ihr Problem ist. Vielleicht mögen Sie das irgendwie explizieren, wenn Ihnen das nichts ausmacht.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Sie müssen Ihr Problem schildern! Sie haben ein Problem!]

Die Schwierigkeit, die ich sehe – es gibt eine einzige Sache, wo ich sage: Verzeihung, so ist das nicht, auch nicht mit dem Ersetzungsantrag, den die Koalitionskollegen eingebracht haben.

[Torsten Schneider (SPD): Die Grünen waren es!]

Nein, wir legen als Abgeordnetenhaus keine 25 Stellen drauf. Das ist eine Fehlinterpretation dieses Antrages, denn das würde heißen, dass wir noch das Geld für 25 Vollzeitäquivalente fänden. Das ist nicht so, diese Message möge bitte niemand aus dieser Rederunde mitnehmen!

Nach der wirklich unerträglichen Geschichte der Berliner Bäder-Betriebe in den letzten Jahren, nach dem Einsparen und obwohl man immer wieder mehr und noch mehr Geld obendrauf legt, war die sozialdemokratische Bäderpolitik oder auch die der Koalition, vielleicht auch die Leistung des Vorstands oder des Aufsichtsrates, der in der Tat an sehr vielen Stellen offensichtlich geraten hat – über das Thema Aufsicht reden wir jetzt besser nicht –, so erfolgreich, dass wir derzeit nicht sagen können, dass z. B. die Öffnungszeiten verlässlich sind. Genau deswegen ist es richtig, wenn das Abgeordnetenhaus heute als Haushaltsgesetzgeber ganz selbstbewusst sagt, was die Erwartungen dieses Hauses an die Berliner Bäder-Betriebe sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Aber bitte! Vielleicht möchte er mir jetzt erklären, was sein Problem ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ach nein, er muss eine Frage stellen. – Machen Sie mal!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie können sich doch vorstellen, was sein Problem ist!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Kollegin! Bitte haben Sie Verständnis, dass ich mich dazu nicht äußere. – Wie würden Sie die Zusage und die Verabredung der Koalition bewerten – weil Sie gerade sagten, es gebe nicht mehr Stellen, sondern nur mehr Druck –, dass das ein Vorgang der Basiskorrektur ist, für den Fall, dass die Bäder-Betriebe es aus eigener

(Torsten Schneider)

Kraft nicht schaffen, wie wir das auch im Hauptausschuss kommuniziert haben – als etwas anderes als „mehr Stellen“?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Schneider! Sie haben, wie Ihnen das häufiger passiert, nicht ganz genau zugehört, sondern nur sehr selektiv Teilsätze wahrgenommen, aber das kenne ich schon von Ihnen. Daher sage ich es noch einmal: Hier steht drinne:

[Heiko Melzer (CDU): „Drinne“! – Det is Berlin!]

Die Berliner Bäder-Betriebe richten durch die Schaffung und Besetzung von 25 unbefristeten tarifgebundenen neuen Vollzeitstellen eine Personalreserve ein.

Das ist zunächst einmal ein Auftrag. An diesen demnächst getroffenen Beschluss – in etwa einer Viertelstunde – ist bis zu diesem Zeitpunkt kein Geld geknüpft. Es ist so, dass wir uns in der Tat endlich einmal – –

[Torsten Schneider (SPD): Dann haben Sie es nicht verstanden! Lassen Sie es sich von Ihren Finanzleuten erklären!]

– Herr Schneider! Hören Sie doch auf! Sie wissen genauso gut wie ich, dass Ihre komischen Volten, die Sie immer zum Thema Haushalt drehen, mit der Realität und vor allem mit dem, was in unseren Betrieben und bei den Berlinerinnen und Berlinern ankommt, meistens herzlich wenig zu tun hat,

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben es nicht verstanden!]

sondern einfach nur damit, dass Sie ganz große Zahlen zusammenrechnen. Das können Sie – den Rest können Sie nicht!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt müsst ihr aber klatschen! – Beifall bei den GRÜNEN]

Unser Interesse ist ein Sachinteresse: dass die Berlinerinnen und Berliner endlich wieder zuverlässig, dann, wenn auch angezeigt ist, dass die Bäder geöffnet haben, schwimmen gehen können, dass die Berlinerinnen und Berliner auch saubere, gepflegte Bäder vorfinden, und nebenbei ist eines unserer großen Interessen, dass Ihre vollmundig angekündigten beiden Neubauten vielleicht doch irgendwann kommen. Bis jetzt haben Sie sich nicht einmal auf den Weg gemacht, was die B-Plan-Verfahren betrifft. – Lieber Herr Schneider! Das Geld haben Sie auch vollmundig versprochen, und eingestellt haben Sie noch nichts, weil Sie das nach dem Bäderkonzeptchen, das Ihr Koalitionspartner und der zuständige Senator vertreten, noch gar nicht müssen.

[Heiko Melzer (CDU): SIWA-Mittel! – Torsten Schneider (SPD): Ganz starke Rede! Ganz stark!]

Dementsprechend finden wir es völlig richtig, dass der Antrag jetzt in dieser Form vorliegt. – Jetzt werden Sie sich wieder furchtbar erschrecken, Herr Schneider, aber an der Stelle, finde ich, haben die Kollegen aus der Koalition im letzten Sportausschuss einen sehr guten Änderungsantrag eingebracht. Wir hatten mit dem Antrag der Linken nämlich auch das ein oder andere Problem. Da stehen Sachen drin, die eigentlich in den originären Regelungskreis des Aushandlungsprozesses zwischen den Tarifpartnern fallen. Möglicherweise ist das heutzutage nicht mehr ganz en vogue – man sieht es unter anderem an den Mitgliedszahlen der Gewerkschaften –, trotzdem stehen wir dazu. Es gibt Dinge, die zwischen Tarifpartnern ausgehandelt werden – dahin gehören sie auch.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kritisieren Sie auch noch die Gewerkschaften! Meine Güte! – Lachen von Heiko Melzer (CDU) und Torsten Schneider (SPD)]

Ich finde es gut, dass der Teil herausgestrichen worden ist, denn es gibt Zuständigkeiten, die man auch akzeptieren sollte, auch vonseiten des Landesgesetzgebers. Dazu gehört auch, dass wir hiermit deutlich formulieren, was unsere Erwartungen sind.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist der Beißreflex!]

Damit sagen wir ganz klar, dieses Haus erwartet von den Bäder-Betrieben und auch von dem neuen Vorstandsvorsitzenden, Herrn Scholz-Fleischmann, dass er das umsetzt.

[Torsten Schneider (SPD): Sie schwimmen selbst ganz schön, Frau Kollegin!]

Herr Kollege! Ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal ein Schwimmbad betreten haben, aber bitte, Sie müssen nicht immer aus der Situation eigener Betroffenheit heraus dazwischenrufen, Herr Kollege!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN – Zurufe von den GRÜNEN]

Wir möchten dies – ich dachte eigentlich, mit Ihnen zusammen, aber vielleicht werden Sie gleich abweichend von Ihrer Fraktion abstimmen, das kann sein, vielleicht überraschen Sie mich noch –, jedenfalls möchten wir mit diesem Antrag gemeinsam mit dem Rest des Hauses dem neuen Vorstandsvorsitzenden und dem Rest der Bäder-Betriebe aufzeigen, wohin es aus unserer Sicht gehen soll, nachdem jahrelang überhaupt nichts passiert ist und dann der ehemalige Vorstandsvorsitzende offensichtlich mit der Ansage, das Ding möglichst marktkonform zu machen, auf Spur gebracht worden ist. Das war ein Fehlgriff. Wir hoffen jetzt im Interesse der Berlinerinnen und Berliner auf bessere Zeiten für unsere Bäder-Betriebe.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Zeelen das Wort. – Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob ich das richtig mitbekommen habe, Frau Schillhaneck, aber in den letzten Jahren sei bei den Berliner Bädern sehr wenig oder nichts passiert – das weise ich ausdrücklich zurück. Ich werde auch gleich darauf zurückkommen: Die Bäder-Betriebe hatten bei uns in dieser Legislaturperiode einen großen Stellenwert. Das haben wir auch mit viel Geld unterstrichen. Insofern hatten die Bäder immer schon eine große Priorität.

Unter der Überschrift „Verlässlichkeit bei den Berliner Bäder-Betrieben“ zeigen CDU und SPD mit diesem Antrag erneut, dass für uns die Bäderlandschaft in Berlin eine sehr hohe Bedeutung hat. Seit Beginn dieser Legislaturperiode haben wir die Mittel für die Sicherung des Betriebs der Berliner Bäder auf 49 Millionen Euro pro Jahr erhöht, die investiven Mittel auf 6 Millionen Euro angehoben. Wir haben uns klar dazu bekannt, keine Wasserflächen zu reduzieren, haben gleichzeitig alte Bäder saniert und wieder ans Netz gebracht. Die Hallenbäder in Spandau-Süd, in der Finkensteinallee und in der Gropiusstadt wurden modernisiert und stehen wieder zur Verfügung. – Da ist also eine ganze Menge passiert. – Ich müsste jetzt nach hinten gucken, da Sie Präsidentin sind, werde das aber dann stellvertretend Richtung Grünenfraktion tun.

Genauso wurde das Außenbecken im Sommerbad Wilmersdorf fertiggestellt, auch im Kombibad Seestraße – Sie sehen, über die ganze Stadt eine ganze Menge an sehr, sehr wichtigen Maßnahmen. Die Bauarbeiten am Olympiaschwimmstadion – man konnte es sehen – schreiten voran, und das sind nur die Maßnahmen, wo wir grundhaft saniert haben. In sehr vielen Bädern haben wir in den letzten Jahren sehr viel Geld in die Hand genommen, um kleinere Reparaturen zu machen, um die Bäderlandschaft eben auf die nächsten Jahre vorzubereiten. Um uns für die Zukunft fit zu machen, investieren wir in der Koalition 60 Millionen in zwei neue 365-Tage-Multifunktionsbäder, die alle unterschiedlichen Interessen von Schwimmschülern, Freizeitschwimmern und Sportschwimmern an einem Standort wetterunabhängig erfüllen sollen. Das ist zukunftsweisend

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Ein großer Erfolg!]

Ein entscheidender Punkt: All diese Investitionen führen zu einer klaren und einfachen Erwartungshaltung bei allen Nutzerinnen und Nutzern und auch bei uns Koalitionären: verlässliche Öffnungszeiten – eine klare und deutliche Erwartungshaltung, die wir mit diesem Antrag

als Parlament zum Ausdruck bringen. Mit dem vorliegenden Antrag fordern wir die Berliner Bäder-Betriebe auf, aus den von uns zur Verfügung gestellten Haushaltsmitteln ausreichend neues Personal einzustellen. Wir wollen durch die Schaffung von 25 unbefristeten, tarifgebundenen Vollzeitkräften den Personalstand entlasten. Neben den grundsätzlichen Verwendungen sollen dann die Bäder-Betriebe in der Lage sein, auch flexibel reagieren zu können: dass bei Krankheitsfällen die Bäder eben nicht geschlossen sind, sondern für die Nutzerinnen und Nutzer zur Verfügung stehen – das genau ist der Geist dieses Antrags.

Mit dem zusätzlichen Personal soll es gelingen, die Sommerbäder während der gesamten Sommersaison zu öffnen und nicht nur ausschließlich während der Ferienmonate in dieser Zeit. Uns blutet in Reinickendorf um das Strandbad Tegel genauso wie in Spandau um das Sommerbad in Staaken und auch an vielen anderen Orten das Herz, wenn die Nutzerinnen und Nutzer draußen dauerhaft vor der Tür stehen, und drinnen ist eigentlich schönes Wasser. Das darf so nicht bleiben, und dafür soll der Antrag einen Beitrag leisten.

[Beifall bei der CDU]

CDU und SPD möchten, dass die Bäder in Zukunft für Früh- und Spätschwimmer mindestens in der Zeit von 8 bis 20 Uhr geöffnet sind. Auch das ist für uns ein wichtiger Schritt hin zu mehr Verlässlichkeit und steigert natürlich auch die gesamte Attraktivität der Berliner Bäder.

Unser Antrag fordert die Bäder-Betriebe auf, ein neues Personalentwicklungskonzept zu erstellen, die erweiterten Öffnungszeiten der Sommer- und Kombibäder, die Neueröffnung sanierter Bäder sowie so auch den Neubau der künftigen 365-Tage-Multifunktionsbäder führen zu großen Veränderungen, die sich in einem neuen Personalentwicklungskonzept niederschlagen müssen. Unser Ziel, die größte städtische Bäderlandschaft in Europa weiter zu stärken, kann nur mit ausreichend, gut qualifiziertem und hoch motiviertem Personal geschehen, und daran wollen wir gemeinsam als Parlament mit der Geschäftsführung der Bäder-Betriebe in Zukunft weiter arbeiten.

Es ist ein gutes Zeichen für die Berliner Bäder insgesamt, dass die Piraten und die Grünen dem Antrag heute wahrscheinlich zustimmen werden. Ich könnte ja bei der Diskussion gerade die Vermutung bekommen, als würde es im Sportausschuss genauso leidenschaftlich zugehen, das tut es aber etwas konstruktiver vielleicht als hier im Plenarsaal. – Liebe Piratenfraktion! Mit Ihrer Entscheidung zeigen Sie heute allerdings erneut, dass Sie mit Ihrer Bäderpolitik baden gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zeelen! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Dr. Hiller. – Bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Zeelen! Das Abstimmungsverhalten im Ausschuss war ein anderes, darf ich Ihnen an dieser Stelle sagen. – Mit diesem Antrag, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, leisten Sie den Offenbarungseid: Sie dokumentieren darin nicht nur das Versagen der Geschäftsführung der Bäder-Betriebe, sondern auch das des Aufsichtsrats und insbesondere seines Aufsichtsratsvorsitzenden. – Und gut, dass Sie es sagen, Herr Buchner: Es ist eigentlich ein Oppositionsantrag. Wir sind froh, dass Sie das Thema aufgegriffen haben. Wir finden auch, dass dort manches konstruktiv angegangen wird, und deshalb werden wir, Herr Zeelen – das sei vorweggenommen – auch zustimmen.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Der Antrag an sich stellt eine Bankrotterklärung dar; er legt das Versagen der Verantwortlichen offen. Erinnern Sie sich an unsere Rederunde vor vier Wochen zum Antrag, den meine Fraktion eingebracht hat: ein Bäderkonzept für die Bäder-Betriebe – unverzüglich, bedarfsgerecht und nachhaltig? – Viel Gutes haben Sie damals in der Rederunde nicht an diesem Antrag gelassen, um dann heute in einem Ersetzungsantrag, der kein richtiger Ersetzungsantrag ist, das Thema wieder aufzugreifen. Auch Sie fordern ein Personalentwicklungskonzept, wenn auch erst ganz am Ende. Warum Sie 25 Menschen einstellen, ist irgendwo dahingesprochen. Das ist eine Pi-mal-Daumen-Rechnung, denn das, was der Personalrat gesagt hat, schwankte zwischen 30 und 60 Neueinstellungen. Ich denke, hier wäre die Geschäftsführung gefragt gewesen, das selbst darzustellen und nach einem Personalentwicklungskonzept dann auch entsprechende Einstellungen vorzunehmen.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Es ist Misstrauen, das Sie dem neuen Geschäftsführer dort entgegenbringen. Herr Scholz-Fleischmann hatte nicht mal die Chance, irgendetwas einzubringen, und ich glaube, dass dieses Eingreifen ins operative Geschäft kein guter Vorgang ist – ich habe das in unserer Ausschusssitzung bereits gesagt. Fair wäre im Übrigen auch gewesen, wenn wir mehr Zeit gehabt hätten, den Antrag gemeinsam zu diskutieren. Er hätte nur besser werden können, denn einiges aus unserem Linken-Antrag ist nicht reingekommen. Also, wir wollen keine Leiharbeit. Ich weiß, Sie sagen jetzt, das findet so nicht statt. – Sie findet statt, wenn auch in einer etwas verwinkelten Art und Weise.

Sie haben die Ausbildung von Azubis nicht im Antrag drin. Sie haben Öffnungszeiten von 8 bis 20 Uhr reingeschrieben – ist das Ihr Ernst? Wollen Sie die Öffnungs-

zeiten morgens und abends für das Früh- und Spätschwimmen, die ja jetzt gefährdet sind, wirklich reduzieren? Wollen Sie das auf eine Kernzeit von 8 bis 20 Uhr reduzieren? – Na, dann wäre dieser Antrag wirklich falsch, aber ich hoffe, dass das im Verlauf des Prozesses, den die Bäder-Betriebe ja auch noch machen, korrigiert wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Frau Kollegin Hiller! Können Sie mir erläutern, warum es ein Eingriff in das operative Geschäft ist, wenn die Koalition gemeinsam mit den Grünen einen Antrag mit klaren Aufforderungen an die Bäder-Betriebe verabschiedet, während der Ursprungsantrag von der Linksfraktion mit in vielen Fällen ähnlichen Forderungen keinen Eingriff in das operative Geschäft darstellt?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Danke, Herr Buchner! – Erstens haben die Grünen den Antrag nicht mit eingebracht. Sie haben ihn an einem Freitagmorgen aus der Tasche gezogen und den anderen drei Oppositionsfraktionen hingelegt – das sei nur mal richtiggestellt. Und zweitens: Wir haben operatives Handeln anregen wollen und waren uns der Brisanz durchaus bewusst. Wir wollten ein Personalentwicklungskonzept haben, aus dem man ableitet, wo, in welchem Bad wann wie viel Personal gebraucht wird. Sie sagen jetzt: Mit 25 Menschen, die hier verstreut werden, ist das erledigt. – Das halte ich für falsch; es ist aber besser als nichts. Da ich davon ausgehe, dass unser Antrag abgelehnt wird, – man kann ja hier in dieser Runde sagen, dass Oppositionsanträge in der Regel abgelehnt werden –, bin ich ja froh, dass Sie das Thema aufgegriffen haben und überhaupt etwas machen. Denn die Probleme in den Bädern sind offensichtlich: Wer am Sonntag im Prinzenbad baden wollte, wurde ab 2 Uhr nicht mehr reingelassen – Personalmangel. – Ich hoffe, Herr Henkel, Sie haben es registriert, und ich hoffe, Sie tun etwas dagegen in diesem für die Stadt wichtigen Bad!

[Steffen Zillich (LINKE): Du hoffst noch – die Koalition nicht mehr!]

Das Bad in Lankwitz ist morgens regelmäßig geschlossen. Da kommen Leute mit Premiumticket hin, die fast

(Dr. Gabriele Hiller)

600 Euro bezahlt haben, und kommen nicht rein – ein Unding! Und das ließe sich fortsetzen: Heute ab 20 Uhr ist Charlottenburg-West zusätzlich geschlossen wegen Personalmangels. Also es muss etwas passieren, und es muss schnell passieren.

Wenn man sich wundert, warum man drei Monate vor Ende der Legislaturperiode, wo man doch fünf Jahre Zeit hatte, etwas zu tun, dieses Thema noch mal so offensiv angeht, fragt man sich: Warum macht das die Koalition? Ich hatte Gelegenheit, mir am Abend nach der Ausschusssitzung Pressemitteilungen anzugucken. Die SPD verkündet, wie auch heute, in wirklich einmalig selbstbewusster Manier: Wir haben Bäderpolitik auf den Weg gebracht. – Die CDU in Person von Herrn Melzer vermittelt den Eindruck: Wir können jetzt auch Staaken-West und Tegel längerfristig öffnen. – Hier wird mit der Bäderentwicklung, mit der Bäderpolitik Wahlkampf gemacht. Das halte ich für ein unlauteres Mittel. Das will ich an dieser Stelle auch sagen. Es ist Klientelpolitik, wie wir sie von dieser Koalition gewöhnt sind. Alles in allem: Gut, dass etwas passiert, aber wie es passiert, ist eher nicht der richtige Weg. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Stimmen Sie jetzt zu?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Hiller! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Schneider. – Bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte nicht so viel davon, wenn wir uns hier gegenseitig Schulnoten, wie eben geschehen, geben – nichts anderes ist ja auch eine Zwischenbemerkung.

Ihrem theoretischen Ansatz, dem sind wir entgegengetreten. Personalentwicklungskonzept in Ansehung der in der Stadt gefühlten Problemlage ist doch keine Antwort auf ungeöffnete Bäder. Das ist eine Antwort in zwei Jahren. Da hat diese Koalition tatsächlich operativ eingegriffen und 25 neue Stellen zugesagt. Das ist der Unterschied zwischen Theoretisieren und praktischem Handeln.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Natürlich muss es ein solches Konzept geben, aber nicht aus theoretischen Gründen, sondern als Ergebnis des praktischen Politikhandelns. In Abkehr von der Schließungspolitik in den Jahren ab 2002 – unter Ihrer Mitverantwortung – haben wir jetzt eine andere Auffassung: Bäder sind Kernbereich der Daseinsvorsorge. Ich habe es gestern im Hauptausschuss schon gesagt. Wir haben mehr Bäder am Netz, und wir wollen zwei zusätzliche 365-Tage-Multifunktionsbäder. Selbstverständlich muss das

dann auch personell unterlegt werden. Das ist dann aber eine Zukunftsaufgabe. Jetzt haben wir beobachtet – und da teilen wir Ihre Analyse –, dass Bedarf besteht, haben uns mit den Bäder-Betrieben hingesezt, haben uns mit dem Senat hingesezt. Ich hatte es Ihnen vorhin schon mit Blick auf den Wortbeitrag der Grünen auch noch einmal gesagt, mitgeteilt – das ist nur nicht verstanden worden –, und wir haben diese 25 Stellen auch finanziell untersetzt. Erstens gibt es Jahresüberschüsse, die das als seriös erscheinen lassen, und zweitens gibt es die Zusage des Senats, Fehlbeträge mit dem Instrument der Basiskorrektur auszugleichen. Das ist nicht verstanden worden. Das sind 25 echte, zusätzliche Stellen, und die sind auch finanziert. Das ist politisches Handeln. Sie theoretisieren hier nur.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Handeln
im Rahmen eines Bäderkonzepts?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Frau Dr. Hiller! Sie möchten replizieren? – Bitte sehr!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Danke schön, dass ich noch einmal antworten darf. – Es ist natürlich bemerkenswert, Herr Schneider, wie Sie ausblenden, dass der Sportsenator in allen Zeiten, an die ich mich erinnern kann, einer der SPD war, und dass die Bäderschließungen einvernehmlich zwischen SPD und Linke erfolgt sind. Ich will nicht weiter darauf eingehen, aber Sie müssen uns das nicht vorwerfen. Das ist ein bisschen dümmlich.

Zweitens: Jahresüberschüsse. Ja, es gibt Jahresüberschüsse. Allein beim Personal wurden im ersten Vierteljahr dieses Jahres 1 Million Euro eingespart. Was ist das für ein Herangehen in den Bäder-Betrieben? Warum bemerkt der Aufsichtsrat das nicht? – Das ist unmöglich! Deshalb wäre es gut, ein Konzept zu haben, abzufordern und zu kontrollieren. Ja, Sie haben recht, das dauert seine Zeit. Ja, ich weiß, dass eines in der Schublade steckt.

[Torsten Schneider (SPD): Also fordern
Sie etwas, was schon da ist!]

Aber: Gut, dass etwas passiert. Deshalb stimmen wir dem Antrag zu. Ich hatte das gesagt. Ich finde aber die Herangehensweise dennoch nicht richtig.

[Oliver Friederici (CDU): Warum
sind Sie so krawallig?]

– Ich bin so! Richtig! – Ich weiß gar nicht, was Sie gemacht hätten, wenn wir den Antrag ursprünglich nicht gestellt hätten. Hätten Sie dann weiter zugeguckt? Dieser Sommer wird in die Hose gehen.

[Torsten Schneider (SPD): Na, dann
schreiben Sie doch ein Konzept!]

(Dr. Gabriele Hiller)

Das ist jetzt schon gefährdet, dieses Sommerbaden. Ich sage es Ihnen: Gegenwärtig sind zwölf Einstellungen vorgenommen worden bzw. sie sind in Schwebelage. Was ist mit den 25? Gehören die dazu? Ich finde, wir setzen sie drauf. Lassen Sie uns das heute hier so festhalten! Aber der Sommer ist dadurch noch lange nicht gerettet.

[Oliver Friederici (CDU): Aber für das Wetter können wir nichts!]

Sie agieren einfach zu spät. Sie haben die Kritik, die von der Seite der Linkenfraktion regelmäßig hier geäußert worden ist, nicht ernst genommen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Hiller! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Ich finde es bemerkenswert, Herr Schneider, dass es tatsächlich erst diesen Antrag der Linken geben muss – nach den vielen Diskussionen, die wir im Hauptausschuss hatten bzw. nicht hatten, weil das Thema von der Koalition vertagt worden ist, und im Sportausschuss –, dass erst jetzt dieser Ersetzungsantrag von der Koalition gemacht worden ist. Warum kommen Sie damit nicht früher aus dem Knick?

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Dann könnte man nämlich länger darüber sprechen. Das würde sich tatsächlich lohnen, denn auch im Sportausschuss wurde der eben gestellte Antrag von der SPD verbessert. Das alles muss nicht sein.

Wenn man sich den großen Erfolg – Herr Buchner, auch Sie hatten das erwähnt – der sozialdemokratischen Bäderpolitik auf dem jetzigen Stand tatsächlich anguckt, dann ist es in meinen Augen kein Erfolg. Man sieht, dass Sie Bäder immer wieder überraschend geschlossen haben, dann merkt man, dass es trotz solcher Dinge wie Premium- und Jahreskarten, die für die Bäder-Betriebe eingeführt worden sind, die grundsätzlich sinnvoll sind und die sich großer Beliebtheit in der Kundschaft erfreuen, verdräulich ist, wenn man vor verschlossenen Bädern steht.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Stellen Sie sich einmal vor, was los wäre, wenn die BVG-Kunden immer wieder regelmäßig vor Bahnlinien stünden, bei denen es heißt: Heute ist hier kein Verkehr – oder erst ab nachmittags. – Das passiert tatsächlich nur in außergewöhnlichen Fällen. Bei den Bädern ist es hingegen derzeit viel zu regelmäßig der Fall. Insofern kann ich

darin keinen wirklich großen Erfolg der sozialdemokratischen Bäderpolitik erkennen.

Vieles Grundsätzliche ist schon gesagt worden. Es hat sich gezeigt, dass die Bäder tatsächlich in keinem guten Zustand sind und dass offensichtlich insgesamt zu wenig Personal vorhanden ist. Ob deswegen diese 25 neuen Stellen tatsächlich ausreichen, erfüllt mich mit Skepsis. Ich glaube, dass für den Mindestbetrieb zusätzlich zu vielleicht tatsächlichem Frühschwimmbetrieb ab 6 Uhr vielleicht noch wesentlich mehr Stellen notwendig sind. Ich bin gespannt, wie die Diskussion über dieses zusätzliche Personal und diese Mehraufwendungen hier stattfinden wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber das ist für diese Form des Regierens komplett unerheblich!]

– Das ist richtig! – Unterschiede in den Anträgen gibt es aber dennoch. Ich fand aber tatsächlich diesen Ansatz, dass man sagt, hier müsse ein grundsätzliches Personalentwicklungskonzept her, gar nicht so schlecht, gleichwohl man sieht, dass es akut an Personal mangelt. Ich würde aber sagen, dass das die originäre Aufgabe des Vorstands der Bäder-Betriebe ist, den üblichen und normalen Betrieb der Bäder sicherzustellen. Das sollte nicht die regelmäßige Aufgabe des Parlaments sein.

Die beschlossenen und umgesetzten Themen aus dem Haushaltsplan, die wir bereits während der Haushaltsberatungen besprochen haben, wie beispielsweise die Öffnungszeiten in den Bädern Baumschulenweg und Holzmarktstraße, zu denen es hieß, dass die zwischen 6.00 und 8.00 Uhr schon geöffnet haben sollen, finden sich hier im Antrag noch einmal wieder. Es ist schön, dass man das immer wieder bestärkt, ich glaube aber, dass es insgesamt einer Diskussionsbedarf gibt – vielleicht auch in Weiterentwicklung des Bäderkonzepts –, wie dieser duale Betrieb von öffentlichem und Schulschwimmen in Zukunft tatsächlich sinnvoll stattfinden kann. Nur öffentliches Schwimmen von 6.00 bis 8.00 Uhr, das ist für den Großteil der Öffentlichkeit auch nichts. Das ist wichtig für die Frühschwimmer, das sollte auch durchaus möglich sein, aber insgesamt muss man sehen, wie man zu einer Lösung kommt, damit man allen Anforderungen gerecht wird.

Ich denke deshalb, dass es insgesamt Sinn macht, in Zukunft den Vorstand der Bäder-Betriebe entsprechendes Vertrauen, entsprechende Mittel und Unterstützung aus diesem Haus entgegenzubringen, sodass er künftig in der Lage ist, für einen sinnvollen Betrieb einzustehen, dass es aber gleichzeitig auch richtig ist, hier unsere Erwartungen deutlich zu formulieren. Frau Schillhaneck hat es eben auch schon gesagt. Insofern denke ich, dass auf jeden Fall die Hoffnung bleibt, dass mit diesem Antrag eine Verbesserung der Situation eintritt. Obwohl ich da aufgrund der Erfahrung mit der Vergangenheit skeptisch bin, stimmen die Piraten auch heute dem Antrag zu. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2842 empfiehlt der Sportausschuss einstimmig bei Enthaltung einer Stimme der Linken die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2926 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 5.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2016 und zur Änderung weiterer dienstrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2016)

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2934](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich freue mich, dass wir heute diese Vorlage beraten können und damit den Weg freimachen für die höchste Anhebung der Besoldung von Beamten in ganz Deutschland. Diese Erhöhung geht um 3 Prozent, nach Abzug von 0,2 Prozent für die Versorgungsrücklage immer noch eine Steigerung von 2,8 Prozent. Damit liegen wir um 0,5 Prozentpunkte über den höchsten Abschlüssen in anderen Bundesländern, die bei maximal 2,3 Prozent liegen. Wir haben damit unser Ziel erreicht, 0,5 Prozent über dem Durchschnitt der Länder zu sein. Wir haben es nicht nur erreicht, sondern sogar übertroffen. Das heißt also auch, dass die Zusicherung, dass, wenn es die Lage erlaubt, wir auch über diesen 0,5 Prozent liegen werden, keine leere Versprechung ist. Das entspricht der Entscheidung von Innensenator Henkel, dass man sich am Durchschnitt des Tarifergebnisses orientieren soll.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich freue mich, dass es uns als Koalition gelungen ist, gemeinsam diesen Pfad zu gehen, der schrittweise die Schere zwischen Berlin und den anderen Bundesländern schließen soll. Es war gut, dass auch die SPD von dieser Idee überzeugt werden konnte, die die CDU-Fraktion auf ihrer Klausurtagung in Dresden im April 2013 beschlossen hat. Dieser Weg der Angleichung soll nicht nur zum Ziel haben, dass Berlin die rote Laterne bei der Beamtensbesoldung endlich abgibt, sondern dass das Land auch wieder in die Mitte der Bundesländer geführt wird, wenn es um das Niveau bei der Bezahlung geht. Und das ist nicht nur eine Frage der Wertschätzung und Anerkennung der Leistung der Berliner Beamten, sondern auch eine schiere Notwendigkeit. Stichworte sind: Demotivation, wir brauchen Nachwuchs in großem Maße durch die Altersfluktuation, die wir haben. Wir brauchen nicht die Reste vom Arbeitsmarkt, sondern die Besten für unseren öffentlichen Dienst. Wir müssen uns auch mit den Themen Abwanderung zum Bund und nach Brandenburg beschäftigen, und das sind alles Faktoren, wo wir eine vernünftige Bezahlung brauchen. Deswegen haben wir einen Paradigmenwechsel eingeleitet. Schon in den letzten Jahren sind nennenswerte Erhöhungen erfolgt, und in dieser Legislaturperiode gab es keine Nullrunden; im Gegenteil, die Abschlüsse auch in den vergangenen Jahren waren schon über denen bei den Tarifbeschäftigten.

Politik heißt Macht und Verantwortung auf Zeit. Daher muss beurteilt werden, was jeweils unter welcher Verantwortung veranlasst wurde. Und wenn ich mir angucke, was in der Zeit, in der die CDU wieder hier in dieser Stadt mitregiert, für die Besoldung verändert werden konnte, dann ist das alles andere als eine lapidare Behandlung der Beamten. Denn wir würdigen den enormen Beitrag, den die Beschäftigten des Landes zur Konsolidierung der Landesfinanzen über viele Jahre erbracht haben. Wenn ich mir das angucke, dann ist das eine Steigerung von knapp 10 Prozent seit Regierungsantritt, inklusive der in diesem Jahr geplanten Steigerung knapp 13 Prozent. Das ist übrigens angesichts einer geringen Inflationsrate tatsächlich netto mehr in der Tasche.

[Beifall bei der CDU]

Hätte es das in all den Vorjahren gegeben, dann hätte Berlin keinen so starken Nachholbedarf. Ich sage und wiederhole es: Hauptfehler war das Aussetzen jeglicher Erhöhung in der zweiten Hälfte der Nullerjahre.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Erhöhungen sind in dieser Legislaturperiode deutlich höher als in den zwei Legislaturperioden davor. Und für alle, die nach wie vor enttäuscht sind, kann man sagen: Es ist nicht zu leisten, dass in fünf Jahren alles aufgeholt wurde, was in fast zehn Jahren versäumt wurde.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unsinn!]

Mit Sicherheit gab es damals auch andere Rahmenbedingungen für den Haushalt, aber Nullrunden sind ein Fehler. Das haben wir auch aus der Opposition immer kri-

(Dr. Robbin Juhnke)

tisiert. Ich wiederhole: Wir bekennen uns zu dem Ziel, dass die künftigen Besoldungserhöhungen jedes Jahr mindestens ein halbes Prozent über den Steigerungen des Länderdurchschnitts liegen sollen, um diese Schere dann tatsächlich zu schließen. Dabei haben wir auch auf die Haushaltskonsolidierung Wert gelegt. Die Schulden der Stadt sind in dieser Legislaturperiode erstmals nicht gestiegen, wie um 20 Milliarden unter Rot-Rot, Herr Schreihals, wer auch immer das schreit,

[Martin Delius (PIRATEN): Herr Dr. Schreihals!]

sondern sie sind in dieser Legislaturperiode um mehrere Milliarden gesenkt worden. Das ist ein großer Erfolg für die Koalition in Berlin. Wir haben uns auch von den günstigen Rahmenbedingungen nicht verleiten lassen, das Füllhorn für jedermann wieder auszuschütten. Das ist eine solide finanzielle Arbeit, die die Interessen der Beamten in Berlin nicht vergisst. Das wird auch in den anderen Dingen deutlich, die wir im Sinne der Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes beschlossen haben. Ich erinnere an die Wiedereinführung der Jubiläumszulage, ich erinnere an den behördlichen Rechtsschutz für die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst, ich erinnere an die Anwärtersonderzuschläge oder z. B. für das wichtige Berufsbild auch die Zulage, die wir da, wo es sinnvoll ist, vorgesehen haben. Und wir haben uns von Mitarbeiterhöchstzahlen verabschiedet, die der wachsenden Stadt nicht mehr gerecht werden. Das sorgt auch für eine faire Lastenverteilung im öffentlichen Dienst.

Natürlich gibt es noch viel zu tun. Wir haben ja jetzt erst begonnen, den richtigen Weg zu gehen. Die anderen Länder bleiben ja auch nicht stehen mit ihren Erhöhungen. Da gilt es auch weiterhin, das Ruder in die richtige Richtung zu halten. Die Koalition und auch die CDU-Fraktion wird ihrer Verantwortung gerecht werden, wie sie es in den vergangenen viereinhalb Jahren bewiesen hat. Es ist immer eine Frage der Perspektive, ob das Glas halb voll oder halb leer ist. Mit diesem hier vorliegenden Gesetz machen wir jedenfalls den Beamten in dieser Stadt ein faires Angebot. Ich freue mich erneut, dass wir hier die höchste Besoldungsanpassung in ganz Deutschland auf den Weg bringen, übrigens auch pünktlich, damit sie dann zum August tatsächlich in Kraft treten kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Juhnke! – Kollege Lux, Sie haben jetzt das Wort für Bündnis 90/Grüne-Fraktion.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dr. Juhnke hat ja doch überrascht, und zwar, wie geschichtsvergessen man eigentlich als Christdemokrat so sein kann. Rechnen wir mal zurück: 2001

Berlin – größte Bankenkrise überhaupt, verursacht durch CDU und SPD.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mehrere Milliarden Euro Risiken, Pleite, das einzige, große Sparopfer war der öffentliche Dienst, den Sie geschröpft haben. Über die Jahre hinweg hat man als Beschäftigter auf eine Jahresmiete verzichtet, weil wir kein Geld mehr hatten Ihretwegen. Und die Risiken und die Schulden sind auch noch heute nicht bereinigt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Juhnke?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Lux! Teilen Sie meine Einschätzung, dass die ausgereichten Garantien, die das Land für die Bankgesellschaft in Höhe von knapp 5 Milliarden erbracht hat, und im Gegenzug die Rechnung, welche Einnahmen das Land Berlin für den Verkauf an den Deutschen Sparkassengerverband erzielen konnte in Höhe von gut 5 Milliarden, also 4,7 zu 5,3 Milliarden – dass die Differenz nicht einmal für einen Maßanzug für Joschka Fischer reicht?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! So schnell kann ich nicht rechnen. Aber warum haben Sie denn damals wie alle Fraktionen hier den härtesten Einschnitten im öffentlichen Dienst, im Beamtentum zugestimmt, die es jemals gegeben hat in Berlin? Das ist mit Ihnen, übrigens auch mit Ihrer Verursachung durch die Bankenkrise, hier beschlossen worden. Und wir holen jetzt auf. Da haben alle Parteien versprochen, bis 2017 bei der Besoldung wieder im Bundesdurchschnitt zu sein. Das war ein politisches Versprechen, und Sie von der Koalition haben es nicht eingehalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir sind weiter entfernt als je zuvor. Herr Kollege Juhnke, 3 Prozent, okay. Das ist ein Schritt, den muss man anerkennen. Der ist momentan höher als im Bundesdurchschnitt. Aber nehmen wir doch mal die durchschnittlichen Jahresbruttoeinkommen von den Beamten. Berlin, bei einer A9-Besoldung: 36 900 Euro im Jahr, während der nächste bei 38 300 Euro liegt. Ich möchte mal einen Justizhauptwachtmeister nehmen, der verdient

(Benedikt Lux)

in Berlin vor der Besoldungsreform momentan 1795 Euro netto, Besoldungsstufe A4; nach der Reform 1 850 pro Monat. In Hamburg, gleiche Aufgabe, verdient diese Person 2 150 Euro monatlich. Jetzt wollen wir noch mal auf etwas anderes hinweisen, nämlich die Herren Bürgermeister auf der Senatsbank verdienen 11 800 Euro monatlich, nach der Reform 12 160 Euro – ein Zuschlag von über 300 Euro, während in Hamburg die Senatoren auch nur 12 500 Euro verdienen. Sie sehen also: Ihre Politik hat dazu geführt, dass die Leute, die tagtäglich ihren Kopf auf dem Bürgeramt, bei der Polizei, beim Rettungsdienst und in den Gerichtssälen hinhalten, noch viel weiter hinterherhängen als vergleichbare Beschäftigte in anderen Bundesländern. Diese Leute haben viel weniger vom Leben. Sie sind weiter vom Preisindex abgehängt worden. Da haben Sie keinen Paradigmenwechsel hingelegt. Sie haben dafür gesorgt, dass die, die wenig verdienen und sich tagtäglich für unsere Gesellschaft aufreihen, noch weniger haben als der Bundesdurchschnitt. Mit dieser unsozialen Politik muss Schluss sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Verzichten Sie doch als Senat bei der B-Besoldung – die, die über 10 000 Euro im Monat haben – auf eine Lohnerhöhung! Das wäre doch mal ein Signal für die Beschäftigten im Land Berlin. Machen Sie das, wenn Sie entsprechend Mut haben! Sie haben nicht einmal dafür gesorgt, dass man wenigstens 75 Euro im Monat mehr kriegt, wenn man unter 2 000 Euro verdient, wie es die Gewerkschaften von Ihnen verlangt haben. Da waren Sie geizig, aber sich jetzt hier für 3 Prozent abzufeiern! Der öffentliche Dienst hat mehr verdient als Ihre Almosen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn Sie konsequent wären, würden Sie sich auch mal die Situation bei den freien Trägern anschauen, bei den Musiklehrern, bei wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den Unis. Das ist Lohndumping im staatlichen Auftrag, und zwar in Ihrem Auftrag. Sie haben dazu beigetragen, dass hier weiter privatisiert wird, dass schlechter gezahlt wird. Auch darauf haben Sie keine Antwort.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wer Beamtin oder Beamter in Berlin ist, muss diese Stadt schon lieben. Es ist in den letzten zehn Jahren auch etwas kaputtgegangen, das die Stadt eigentlich zum Funktionieren braucht. Die Beziehung zwischen Land und Beschäftigten kann nicht nur mit 3 Prozent repariert werden. Anerkennung und Wertschätzung gehören dazu. Aber so, wie Sie sich beim LAGeSo, bei den Bürgerämtern, bei den Schießständen verhalten und sich nicht vor die Angestellten, vor die Beamten stellen, zeigt auch, dass die Führung daran schuld ist, dass die Anerkennung und Wertschätzung im öffentlichen Dienst nicht gebührend vorhanden ist.

Wir Grüne finden, dass es mehr Planung und Verbindlichkeit geben muss. Das verlangen wir auch von den Beschäftigten. Wir wollen deswegen noch ein halbes Prozent drauflegen. 2022 wollen wir wieder im Bundesdurchschnitt sein. Wir wollen, dass unser Versprechen eingehalten wird, aber nicht nach Ihrem jetzigen Plan, wonach wir den Bundesdurchschnitt erst in 15 Jahren erreichen, sondern wir wollen das in fünf Jahren schaffen. Wir müssen das leisten. Wir bilden unglaublich viele Menschen aus, die dann nach Hamburg, Brandenburg oder zum Bund abwandern, weil sie dort mehr verdienen. Man muss sich auch eins vorhalten: Wir haben eine Riesenchance. Der Generationenwechsel im öffentlichen Dienst bietet enorme Vorteile. Die Verlässlichkeit im öffentlichen Dienst ist im Vergleich zu anderen Arbeitsbereichen ein Pfund. Der öffentliche Dienst könnte ein Hidden-Champion unter den Arbeitgebern sein. Personalvertretungen und Gewerkschaften sorgen dafür, dass die Interessen gut vertreten werden. Es gibt Abwechslung und Herausforderungen, einen sicheren Arbeitsplatz, der laut Verfassung zur Fürsorge verpflichtet, auch wenn sie nicht eingehalten wird. Diese Chance – verbunden mit der Digitalisierung in der Gesellschaft, mit der Internationalisierung – könnten wir ergreifen, damit mühselige Amtsgänge seltener werden. Man könnte mit besserem Service schneller an die Reihe kommen. Dafür ist jetzt die Zeit, aber auch dafür brauchen wir einen Politikwechsel. – Vielen Dank, meine lieben Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lux! – Kollege Zimmermann, Sie haben das Wort für die SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Umsteuerung bei der Beamtenbesoldung im Land Berlin hat bereits im Jahr 2014 begonnen und nicht erst heute. Wir haben 2014 begonnen, den Abstand zum Schnitt der anderen Bundesländer zu senken. Wir tun das zwar langsam, aber der Abstand verringert sich. Deswegen steht nicht erst heute das Thema der Umsteuerung im Zentrum, sondern es wurde bereits in mehreren Debatten vorher behandelt. Wir sind ein bisschen stolz darauf, dass wir gemeinsam in der Koalition dieses Umsteuern geschafft und auch einen Konsens erzielt haben, dass der Abstand jetzt regelmäßig jedes Jahr verringert werden soll.

Wir verteilen keine Almosen, lieber Kollege Lux. Man kann sehr gut darüber streiten, ob man noch mehr drauflegen kann, ob die Haushaltslage das ergibt oder nicht, aber Almosen ist aus meiner Sicht der völlig falsche Begriff. Die Beamtinnen und Beamten haben einen gesetzlichen Anspruch. Den regeln wir, und wir müssen

(Frank Zimmermann)

entscheiden, wie wir nach Haushaltslage und auch nach dem Alimentationsprinzip deren Besoldungssteigerung ausgestalten können. Das ist verbindlich. Es gibt diesen Anspruch, und deswegen ist Almosen der falsche Begriff dafür.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Lux, bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Lieber Kollege Zimmermann! Wären Sie mit mir der Meinung, dass man in den unteren Besoldungsstufen – ich habe als Beispiel die Rettungssanitäter, Justizhauptwachtmeister, Bürgeramtsmitarbeiter genannt – schneller und mehr erhöhen und dafür bei denjenigen, die ohnehin schon viel haben – die gibt es ja mit Beamtenstatus im Land Berlin –, beispielsweise ab 8 000 Euro im Monat, die Besoldungserhöhung einfrieren sollte?

Frank Zimmermann (SPD):

Lieber Kollege Lux! Wir haben im gesamten öffentlichen Bereich Nachholbedarf. Er ist in den unteren und höheren Einkommensgruppen gegeben. Deswegen war es richtig, erst einmal mit einer prozentualen Erhöhung zu arbeiten. Wir sollten überlegen, ob man in künftigen Schritten – das betrifft die künftigen Abgeordneten – eine andere Gewichtung vornimmt. In der Tat ist das bedenkenswert, aber jetzt war es erst einmal richtig, für alle diese Erhöhung zu schaffen. Sie wird in diesem und im nächsten Jahr bei 3 Prozent liegen. Wir werden uns an diese Linie, dass es regelmäßig eine Erhöhung gibt, halten.

Der Abstand zum Durchschnitt der anderen Länder wird nicht 15 Jahre andauern, wenn es so weiterläuft, sondern nach unserer Rechnung zwölf. Zwölf Jahre sind aus meiner Sicht eine lange Zeit. Ich meine, dass man diesen Zeitraum weiter verkürzen muss. Das werden wir in dieser Wahlperiode nicht mehr entscheiden. Das müssen die nächsten Kolleginnen und Kollegen tun.

Wir sollten eine Gesamtschau für den öffentlichen Dienst vornehmen. Wir brauchen einen Stellenzuwachs in verschiedenen Bereichen. Wir brauchen eine Funktionsverbesserung – partiell auch Qualifikation – und eine Besoldungserhöhung über die nächsten Jahre. Da muss geguckt werden, wie man einen schnelleren Pfad hin zu einer Angleichung schaffen kann. Das sollte nicht in zwölf oder zehn Jahren sein. Es wäre wünschenswert, wenn das in einem kürzeren Zeitraum gelänge. Dafür werden wir uns sicher einsetzen. Wir werden gucken, dass wir in der Umsetzung des Haushaltsplans für die einzelnen Bereiche in der Verwaltung, in denen es wirklich eng und schwie-

rig ist – wir wissen das; das geht nicht an uns vorbei –, in den nächsten Jahren für qualitative Verbesserungen sorgen können. Das wird unsere Aufgabe sein. Darüber sind wir uns hier im Haus einig. Deswegen wird der öffentliche Dienst in den nächsten Jahren deutlich bessergestellt. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Zimmermann! – Frau Bluhm, Sie haben jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gesetz ist mit Dringlichkeit eingebracht worden. Das ist handwerklich schlecht, aber auch symptomatisch. Man wusste höchstens ein Jahr vorher, und Herr Juhnke hat dankenswerterweise darauf hingewiesen: Am Anfang der Legislaturperiode ist es schon einmal schiefgegangen, und man hat es für eine Besoldungserhöhung nicht rechtzeitig geschafft. Das ist schlechtes Handwerk, aber dass Sie es jetzt von Seiten der CDU als Priorität anmelden, hat mich dann doch überrascht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Das ist etwas, das man herausheben möchte. Ich war gespannt, was Sie sagen würden. Ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie herausheben möchten, dass es nach unserer Rechnung noch 13 Jahre dauern wird, bis man beim Durchschnitt der anderen Bundesländer angekommen ist. Ich bedanke mich für diese Deutlichkeit, die Sie da zum Ausdruck bringen, dass Sie das für hervorhebenswert halten. Für die unteren Einkommensgruppen ist es besonders schmerzlich. Darauf hat Herr Lux hingewiesen. Der Unterschied zum Durchschnitt der anderen Bundesländer beträgt 7 Prozent. Der Unterschied zum Bund liegt bei 10 Prozent. Den Zeitraum, in dem das noch so sein wird, habe ich benannt. Das ist ein Riesenproblem. Ich hab es aufgegeben. Sie von der CDU haben zweimal versagt. Schwarz-Rot hat einen Haushalt vorgelegt, der absolut desaströs war. Sie waren weder zur Haushaltskonsolidierung bereit noch in der Lage. Dann aber, nach einem wirklich harten und sehr schwierigen Konsolidierungskurs von Rot-Rot, die Chancen, die es finanziell gibt, nicht zu nutzen und den Beamten, anders als versprochen, nicht auch etwas zurückzugeben und gleichzeitig viel Arbeit in wenig Zeit und mit jetzt schon zu wenig Beschäftigten zu verlangen, da frage ich mich, wie das funktionieren soll. Wo ist die Wertschätzung?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wo ist die Realisierbarkeit, und wo ist das ein zukunftsfähig aufgestellter öffentlicher Dienst? Das frage ich, und diese Frage können Sie nicht beantworten. Um sie noch

(Carola Bluhm)

wirklich sinnvoll zu beantworten, ist es jetzt aber auch zu spät.

Wir waren in dieser Legislaturperiode von Anfang verlässlich. Wir haben immer die gleichen Anträge gestellt, und ich freue mich auch, dass sich die Grünen jetzt unserer Strategie angeschlossen haben. In meiner Erinnerung war das im Dezember bei der Verabschiedung des Haushalts noch anders. Auch wir verlangen keine Raketen-technik. Wir sind dafür, 1 Prozent auf die Besoldungserhöhung der anderen Bundesländer draufzuschlagen. Das ist ein Anpassungskurs, der dann, weil es sich um viel Geld handelt – das sagen auch immer alle –, immer noch eine Legislaturperiode dauert, aber das ist auch der Spiegel dessen, worauf die Beamten verzichten. Also, die Antwort scheint mir eindeutig: Sie haben versagt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank! – Von meinen Vorrednern aus der Opposition ist schon erläutert worden, was die finanziellen Komponenten angeht und dass das Gesetz mit Dringlichkeit eingebracht worden ist und wieder auf den letzten Drücker kam, weil man nicht in der Lage war, es in einem ordentlichen Prozess zu machen. Es ist schade, aber wir haben von diesem Senat auch nichts anderes erwartet.

Ein bisschen stutzig bin ich jedoch geworden, als hier das Thema Wertschätzung und Ähnliches mit in den Raum geworfen wurde, denn Geld ist nur eine Komponente. An der Stelle wurde hier klipp und klar gesagt, dass der Anpassungspfad irgendwo 12, 13, 14 Jahre ist. Das ist ein Anpassungspfad, den man politisch beschließen kann, er allein drückt aber keine besondere Wertschätzung aus. Dann hätte man das schneller machen müssen. Wenn man aber von Wertschätzung redet, dann muss man auch andere Dinge betrachten. Man muss sich zum Beispiel anschauen, wie die Arbeitsbedingungen vor Ort sind, wie es bei der Ausbildung aussieht, wie es bei Weiterbildungen aussieht, wie es bei den Arbeitsprozessen aussieht, damit die Mitarbeiter auch eine Arbeit machen, bei der sie am Ende zufrieden sind.

Ich glaube, da ist in diesen fünf Jahren herzlich wenig Wertschätzung von der Koalition gekommen. Denn die gesamten Prozesse innerhalb dieses Landes – das haben wir vorhin beim Rechnungshofbericht schon angesprochen – sind doch desaströs. Die Mitarbeiter in den Ämtern, in den Verwaltungen, in den öffentlichen Betrieben baden derzeit aus, dass diese Koalition nicht in der Lage ist, die Prozesse so zu steuern, dass der Bürger und die

Bürgerin das Gefühl haben, dass sie ordentlich bedient werden. Da reden wir nicht nur über Bürgerämter, sondern viele ähnliche Ämter auch. Das ist meiner Meinung nach auch eine Komponente der Wertschätzung. Es hat etwas damit zu tun, wenn man sich anschaut, wie es bei den Krankenzahlen in den Verwaltungen und in den Ämtern aussieht. Sie sind hoch. In vielen Ämtern haben wir Krankheitsquoten, die bei einem Drittel liegen, bei spezi- fischen sogar höher. Das kann doch keine Wertschätzung sein, dass man an dieses Thema nicht herangeht.

Und da bringt es nichts, kurz vor der Wahl zu sagen: Wir machen die größte Besoldungserhöhung aller Zeiten, denn wir haben vorher ein bisschen gepennt. – Die Linken haben schon ausgeführt, dass wir mittlerweile auch eine Situation haben, um dem entgegenzutreten, denn 10 Jahre wurde gespart. Das lag aber daran, dass das Geld nicht da war. Jetzt ist das Geld da. Jetzt haben wir SIWA und Co. und Ähnliches, geben das Geld aber dafür auch wieder nicht aus, sind auch nicht bereit, diese Wertschät- zung den Beamten etc. zu zeigen, um bei der Anpassung die Kurve ein wenig nach oben zu ziehen. Das ist meiner Meinung nach falsch. Das muss man korrigieren. Wir werden 2016 nach der Wahl sehen, ob sich die zukünftige Koalition dieses Themas noch einmal annimmt, da es anscheinend bei der schwarz-roten Koalition aktuell nicht mehr möglich ist.

Aber wie gesagt: Wertschätzung hört nicht beim Gehalt auf. Zur Wertschätzung gehört auch, wie ich mit den Mitarbeitern umgehe, welche Perspektive ich ihnen biete und vor allen Dingen, welche Prozesse ich ihnen anbiete, sodass sie am Ende des Tages das Gefühl haben, dass sie eine sinnvolle Arbeit machen, und dass diejenigen, die am anderen Ende des Schalters sitzen, die irgendwelche Formulare ausfüllen, auch das Gefühl haben, dass sie dabei ordentlich bedient werden. Wenn diese beiden Sachen übereinstimmen, dann können wir wirklich von Wertschätzung reden, aber nicht, wenn einfach nur die Geldkomponente mit reingeschmissen wird. Denn dann könnten Sie denjenigen auch sagen: Hier sind 100 Euro mehr, aber die Prozesse haben wir jetzt so gestrickt, dass du am Ende 3, 4, 5, 6, 7 Stunden mehr Stunden arbeiten und Überstunden machen musst. Meiner Meinung nach müssen wir vor allen Dingen auch da ansetzen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzes- vorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 22

**Willkommensarchitektur für Geflüchtete:
schnellere Lösungen durch cleveren Wohnungsbau**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2929](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Anfang 2015 bis heute sind knapp 93 000 Geflüchtete in Berlin angekommen. Davon leben heute ca. 15 000 in Gemeinschaftsunterkünften, und obwohl die Zahl der Neuankömmlinge in den letzten Monaten stagniert bzw. sich auf ein Minimum reduziert hat, leben immerhin noch ganze 25 000 Menschen in Notunterkünften und davon knapp 8 000 in Turnhallen. Es sind also insgesamt 40 000 Geflüchtete, die in Berlin dringend neuen und angemessenen Wohnraum brauchen. Rechnet man das zusammen, so erkennt man sehr schnell, dass die von Ihnen geplanten 69 Standorte für Container oder Modulare Unterkünfte für Geflüchtete – kurz MUFs – mitnichten für all die heute in Berlin lebenden Geflüchteten ausreichen werden, ganz zu schweigen von denen, die noch dazukommen werden.

Zu Beginn der Debatte, im August 2015, hieß es: Jetzt muss alles ganz schnell, schnell gehen. – Das haben wir aus den richtigen Gründen auch mit unterstützt. Seit Beginn der Diskussion sind allerdings mehr als zehn Monate vergangen, und es gibt bis heute keine endgültige Liste mit Standorten für Unterkünfte oder Container. Erst in der letzten Woche wurden wieder drei Standorte gestrichen, und so geht das bereits seit Monaten. Der einzige Grund hierfür ist die Uneinigkeit in der Koalition und das mit teilweise zweifelhaften Motiven. Bis heute ist also kein einziger Spatenstich für ein MUF getätigt, und seit August wurde kein einziger neuer Container aufgestellt. Es ist auch nicht klar, wann das endlich erfolgen soll, denn es gibt bis heute keinen konkreten Zeitplan. Deshalb fordere ich Sie auf – auch hiermit: Legen Sie eine solchen bitte endlich vor!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Es wurde also nicht nur viel Zeit für nichts verschwendet, man hätte diese Zeit vor allem deutlich besser nutzen können, und zwar nicht nur durch effizienteres politisches Handeln, sondern vor allem durch die Umsetzung günstigerer, schnellerer und nachhaltigerer Konzepte. Aber der Senat verteuert das Ganze sogar noch, denn es gibt kein Bauprojekt, das sich verzögert und gleichzeitig im Kostenrahmen bleibt. Vor einigen Monaten war noch die

Rede von 35 000 Euro pro Platz in einer Gemeinschaftsunterkunft. Inzwischen – gestern im Hauptausschuss wurde es leider wieder einmal vertagt – redet man von 18,95 Millionen Euro für 540 Plätze. Das heißt, 42 000 Euro pro Platz.

Herr Goiny hat vorhin die Rede zum Rechnungshofbericht gehalten und behauptet, jetzt wäre alles im Kostenrahmen. Das ist an dieser Stelle widerlegt. Für diesen stolzen Betrag könnte man aber gleichzeitig sehr wohl regulären Wohnungsbau betreiben. Das wäre nicht nur im Allgemeinen der bessere Ansatz, sondern würde nicht nur Geflüchteten helfen, sondern eine echte Entlastung für den angespannten Wohnungsmarkt in Berlin insgesamt darstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wie wir alle wissen: Nichts ist so dauerhaft wie ein Provisorium. Das heißt, wenn ich Provisorien plane oder aufstelle, dann sollten sie wenigstens fit für die Zukunft sein. Deshalb setzen wir auch mit unserem Antrag ganz klar auf kleinere, auf dezentrale und vor allem auf gut angebundene Standorte und diese nach Möglichkeit auch in alternativer Bauweise, sprich: der Holzmodulbauweise. Denn Holzmodule sind tatsächlich in wenigen Wochen bzw. Monaten fertigzubauen. Sie sind deutlich günstiger in den Kosten. Sie können von der lokalen Wirtschaft entwickelt werden, und vor allem sind sie wieder abbaubar bzw. können aufgerüstet werden. Nur mal zum Vergleich: Ein Container kostet pro Tag ungefähr zehnmal so viel wie ein Holz-MUF.

Wir müssen auch nicht das Rad neu erfinden. In Rheinland-Pfalz wurden Prototypen entwickelt, die von lokalen Schreinereien nachgebaut werden können. Die kosten sehr wenig Geld und sorgen vor allem dafür, dass die Wertschöpfung im eigenen Bundesland bleibt.

Das zusammen mit einer Wiederbelebung des Baulückenmanagements würde garantieren, dass wir in der Bauwirtschaft keine Engpässe mehr haben, dass wir keine Lieferschwierigkeiten mehr haben und dass wir statt der Neubaudebatte vor allem auf Aufstockung, Anbau und Erweiterung setzen. Zudem hätten wir – auch das war heute schon mehrfach Thema – eine gerechtere Verteilung über die Bezirke und Stadtteile.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Uns geht es nicht nur um die Gebäude als solche, sondern es geht uns überhaupt um eine Idee der Stadtentwicklung. Wir sagen deshalb: Wir brauchen nicht nur nachhaltige und alternative Gebäudetypen oder regulären Wohnungsbau für Flüchtlinge, sondern wir brauchen eine Quartiersentwicklung nach Tübinger Modell. Es sollten mit der Baugenehmigung sofort auch die städtebaulichen Wettbewerbe für die Quartiersentwicklung in Auftrag gegeben werden. Die Schaffung von menschenwürdigen Unterkünften ist die Basis und der erste Schritt für eine ge-

(Antje Kapek)

lungene Integration. Deshalb wünschen wir uns von Ihnen auch die Unterstützung für unseren Ansatz einer Willkommensarchitektur. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Voraussetzung für den Bau von Wohnungen für Geflüchtete ist die Auswahl und Bereitstellung geeigneter Grundstücke. Frau Kapek! Das haben Sie vorhin bereits in Ihrer Rede erwähnt. Das sehen wir genauso. Die Flächenreserven in Berlin – das darf ich jetzt zu Ihrer Rede ausführen – sind unterschiedlich verteilt. Auch wenn in den Innenstadtbezirken nur sehr begrenzt Flächen vorrätig sind, lässt sich eine einigermaßen ausgewogene Verteilung auf die Bezirke erreichen. Da gibt es klare Beschlusslagen. Pro Bezirk werden mindestens fünf, maximal neun Grundstücke als Container- und/oder MUF-Standorte belegt. Das haben wir entsprechend hier auch schon besprochen.

Eine regionale Verteilung der Standorte und die Einbindung in die Nachbarschaften sind wichtig. Eine Garantie für erfolgreiche Integration ist das noch nicht, denn durch die Suche nach individuell geeigneten Standorten entsteht eine hohe Fluktuation in allen Sammelunterkünften. Ein Teil der Menschen wird sich am Standort nicht integrieren, denn viele werden ohnehin in den Wohnungsmarkt drängen. Das Streben nach Nähe zur eigenen Bevölkerungsgruppe und nach familiären Zusammenhängen erhöht natürlich das Risiko von Segregation und der Entstehung von individuellen Ghettos, sofern keine Gegenmaßnahmen getroffen werden. Dazu liegen vielfältige Erfahrungen aus der Vergangenheit vor, die zu nutzen sind.

Integration findet im Wesentlichen durch den Erwerb der Sprache, die Bildung, die Arbeit und dem Kontakt zur Bevölkerung statt. Wie sie stattfindet, ist nur in geringem Maße von den Standorten und deren regionaler Verteilung abhängig. Vorrangiges Ziel der Bebauung ist der Aufbau eines Portfolios an Unterkünften, welches der Unterbringung von Flüchtlingen, aber auch Berlinerinnen und Berlinern in gemeinschaftlicher Form dient. Die Mehrheit der Grundstücke ist für eine spätere allgemeine Wohnnutzung und z. B. auch für studentisches Wohnen geeignet. Frau Kapek! Das haben Sie ja auch schon anklängen lassen.

Die Bebauungsstrategie für die ausgewählten Grundstücke ist mit der Wohnungsbaustrategie des Landes Berlin

verzahnt, und das entsprechende Baurecht zur Gewährleistung der Nachnutzung ist vorhanden und wird ausgenutzt werden. Das Wohnungsbauprogramm des Senats trägt dazu bei, dass wohnberechtigte Haushalte von anerkannten Flüchtlingen mit Bleiberecht als besondere Bedarfsgruppe mit preisgünstigem Wohnraum versorgt werden können – u. a. durch die Wohnraumvermietung der landeseigenen Wohnungsunternehmen.

Dazu muss ich sagen, dass es nicht geht, dass Wohnungsbaugesellschaften in einem Ausschuss sagen, dass sie jetzt sofort bauen, und dann eine Vorgabe bekommen – angeblich aus finanzpolitischen Gründen –, dass solche Vorhaben um zwei bis drei Jahre, wie die DEGEWO gesagt hat, verzögert werden. Das werden wir als SPD-Fraktion nicht dulden und nicht mitmachen, denn Ende 2015 wurde das Berliner Wohnraumversorgungsgesetz verabschiedet. Dieses verpflichtet die landeseigenen Wohnungsunternehmen, 55 Prozent ihrer freiwerdenden Wohnungen an Haushalte zur überlassen, die die Einkommensvoraussetzungen im Sinne des Berliner Wohnberechtigungsscheines erfüllen. Davon ist ein Fünftel an besondere Bedarfsgruppen wie z. B. Obdachlose, Flüchtlinge, betreutes Wohnen und vergleichbare Bedarfsgruppen zu vermieten.

Noch mal: Wir werden den Antrag im entsprechenden Ausschuss miteinander diskutieren. Es ist sehr wichtig, dass wir kreativ herangehen und insofern richtige Wohnungen geplant und gebaut werden. Innovative Konzepte sind hier gefragt. Lassen Sie uns das gemeinsam im Ausschuss miteinander diskutieren! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Evers (CDU) –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Tun Sie doch nicht so,
als gäbe es noch Ausschussarbeit!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorgelegte Antrag der Grünen stellt aus unserer Sicht richtige Forderungen an den Senat. Er geht aber ein bisschen am Kern des Problems vorbei. Der eigentliche Skandal ist doch die Weigerung dieses Senats, die Unterbringung von Geflüchteten als wohnungspolitische Aufgabe gemeinsam anzugehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vor einer Willkommensarchitektur steht Willkommenspolitik. Vor cleverem Wohnungsbau steht eine Wohnungspolitik für alle. Geflüchtete sind Menschen, und Wohnen als Grundrecht ist unteilbar. Sie haben die gleichen Wohnbedürfnisse wie alle anderen. Einige brauchen

(Katrin Lompscher)

große Wohnungen, manche barrierefreie, alle brauchen Privatsphäre und einen sicheren Rückzugsraum. Nichts davon haben sie in den derzeitigen Notunterkünften, in denen viele schon seit Monaten ausharren müssen, obwohl sie nur für eine kurze Zeit als Alternative zur Obdachlosigkeit überhaupt zumutbar waren.

Der Antrag enthält, wie gesagt, unterstützenswerte Forderungen. Eine der wichtigsten geht am Schluss fast unter, und deshalb möchte ich sie hier noch mal betonen. Geflüchtete sollen bei der Gestaltung der Häuser und der Quartiere mittun. Projekte wie Selfmade City und Selbstbauinitiativen weisen in die richtige Richtung. Auch die Forderung, die Schaffung von Wohnraum mit Arbeit, Ausbildung und Zukunftschancen zu verbinden, wird von uns geteilt. Das steht auch in unserem flüchtlingspolitischen Konzept von 2014.

Der Kern der Kritik am sogenannten Amtsentwurf der modularen Unterkünfte für Flüchtlinge ist, dass es dort eben keine Wohnungen geben wird und dass isolierte Einrichtungen entstehen werden. Die Gebäude werden Aufenthaltsräume ohne Fenster haben, weil die ursprünglich als Punktbauten konzipierten Bauteile gereiht werden, um größere Standorte zu schaffen. Als Mindestflächengröße für die Standorte sind 4 500 Quadratmeter vorgegeben, was dezentrale Einrichtungen, kleinteilige Entwicklungen und gesellschaftliche Integration erschwert oder sogar verhindert. Diese Strategie des Senats kritisieren wir scharf und fordern eine Umkehr.

[Beifall bei der LINKEN]

Da es in letzter Zeit mit den Zahlen hin und her ging: Wenn wir für den Bau von Gemeinschaftsunterkünften – und nichts anderes hat Senator Czaja bisher bestellt, auch wenn er jetzt anderes fordert – so viel Geld in die Hand nehmen, wenn es teurer wird und viel teurer, als ursprünglich kalkuliert, und wenn es auch deutlich länger dauert, dann sollten wir für dieses Geld lieber Wohnungen bauen. Das war unsere Position von Anfang an, und es ist zu hoffen, dass der Senat im Lichte dieser Erkenntnis Korrekturen vornimmt.

[Beifall bei der LINKEN]

Um es noch einmal zu verdeutlichen: Es geht um eine andere Politik zur Schaffung von Wohnraum für alle – auch für Geflüchtete. Das ist keine vorrangig technische Frage. Flüchtlinge sollen vorrangig in Wohnungen wohnen. Wir wollen deshalb im Rahmen der Wohnungsbauförderung gezielt integrative Wohnprojekte fördern. Derzeit entstehen generell zu wenig geförderte Wohnungen, und die Mieten dort sind zu hoch. Geflüchtete und andere Wohnungssuchende werden in den allermeisten Fällen mit Wohnberechtigungsschein einziehen, und die Miete muss deshalb an den Kosten der Unterkunft orientiert sein. Zusätzliche bezahlbare Wohnungen brauchen wir schnell und nicht erst in neun oder zehn Jahren. Es müssen also preiswerte Wohnungen entstehen, die zu geringen Kosten schnell errichtet bzw. hergerichtet wer-

den können, aber dennoch eine gute Wohnqualität aufweisen. Damit sind wir wieder bei diesem Amtsentwurf. Denkbar wäre, auf kleineren Standorten Punkthäuser und nicht Reihen zu bauen, jeweils ein Modul auszulassen, wozu es zusätzliche Räume mit Tageslicht und auch Freiflächen gäbe. Das wäre möglich, wenn andere Potenziale wie der Leerstand von Gebäuden, Stichwort: Haus der Statistik, endlich genutzt würden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Unser Vorschlag lautet: Der amtliche Zweckentfremdungsmelder, den es auf der Internetseite des Senats gibt, und der unabhängige Leerstandsmelder sollen im Rahmen eines Leerstandsmonitorings regelmäßig und gezielt ausgewertet werden, um für Wohnzwecke geeignete Gebäude zu identifizieren und deren Nutzung zu initiieren. Die bisherige Doktrin des Senats, getrieben von den Anforderungen des LAGeSo, so große Unterkünfte wie möglich zu bauen, fördert Abschottung, Desintegration und Stigmatisierung. Diese Doktrin müssen wir aufbrechen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Gebraucht werden, darin sind wir uns mit den Grünen einig, kleinteilige, integrative Wohnprojekte für unterschiedliche soziale Gruppen mit ansprechender Architektur. Durch den Umbau von Bestandsbauten kann mit deutlich geringerem Investitionsaufwand zusätzlicher Wohnraum geschaffen werden. Deshalb sollen auch Dachaufbauten, Dachausbauten sowie die Umnutzung von Nichtwohngebäuden zu Wohnzwecken verstärkt gefördert werden. Da reicht der Ansatz im derzeitigen Wohnraumförderfonds mitnichten aus.

Jede Initiative, jedes Projekt, das dem Schutz und der Schaffung von preiswerten Wohnungen dient, nutzt der Stadt insgesamt und damit auch den Geflüchteten. Hier muss der Senat endlich handeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dürfte ich mir etwas wünschen, würde ich schon den Titel des Antrags geändert sehen wollen. Was ich mir wünsche, sind eine Willkommensarchitektur und schnellere Lösungen durch cleveren Wohnungsbau für jedermann, der in Berlin eine bezahlbare Wohnung sucht. Das ist auch ganz klar der wohnungspolitische Schwerpunkt, den wir als Koalition setzen.

(Stefan Evers)

Wir werden sicherlich nicht der Versuchung erliegen, einzelne Bedarfsgruppen gegenüber anderen zu privilegieren, um anschließend Debatten führen zu müssen, die ich niemandem wünsche, wenn wir um Akzeptanz und Integration in dieser Stadt werben und dafür Politik machen. Ich halte es für absolut richtig, hier keine Unterschiede zu machen, sondern ausdrücklich eine Wohnungsbaupolitik für jedermann anzustreben.

Ich finde es spannend, wie Sie diesen Ansatz einerseits dann mit ganz anderen Themenstellungen in Ihrem Antrag vermengen. So haben Sie es beispielsweise geschafft, Ihre Forderung nach einem Leerstandskataster in diesen Antrag mit einzubringen. Ich behaupte einmal, dass das genauso ein Anliegen ist – wir haben auf verschiedenen Podien zusammengesessen –, das ich für gerechtfertigt halte, dass ich aber nicht daraus ableiten würde, dass es für eine Bedarfsgruppe besondere Lösungen brauchte.

Das gilt genauso für das Baulückenmanagement. Auch hier wünsche ich mir, dass die Ansätze, die wir wählen, die insbesondere unsere Bezirke wählen, klug genug gewählt sind, dass wir insgesamt in der Stadt zu einer flächendeckenden Verdichtung überall dort kommen, wo es sinnvoll und erstrebenswert ist, ohne dabei einzelne Zielgruppen zu privilegieren, sondern in der Summe die Mischung im Blick zu halten, an der uns allen gelegen ist.

Sie haben noch weitere Themen und Schwerpunkte im Blick. Ich möchte ausdrücklich einen noch herausheben. Das ist das Thema der Quartiersbildung und der Verknüpfung von städtebaulichen Wettbewerben mit der Errichtung von modularen Unterkünften. Das verstehe ich nicht. Das verstehe ich deswegen nicht, weil es unser ausdrückliches Ziel ist, dort, wo wir modulare Unterkünfte errichten, eine regionale Verteilung, eine Durchmischung von Stadtquartieren zu erreichen und ausdrücklich solche Standorte in den Fokus zu nehmen, bei denen wir an vorhandene soziale Infrastruktur anbinden können, bei denen wir an vorhandene Nachbarschaftsstrukturen anknüpfen können. An solchen Orten muss ich den Städtebau nicht klären. Was ausdrücklich nicht erfolgt, das war für einen Zeitraum, der glücklicherweise in der Diskussion kurz war, dass modulare Unterkünfte zum Nukleus für neue Stadtquartiere werden. Das hieße nämlich, dass wir diese Standorte zunächst dort errichten, wo auf weiter Flur sonst nichts vorhanden ist. Wenn ich einen Standort errichte und ansonsten nicht für die ferne Zukunft städtebauliche Fragen damit verbunden kläre, ist damit keinem geholfen. Uns ist dann geholfen, wenn wir gezielt solche Standorte in innerstädtischen Lagen entwickeln und im Übrigen – da wiederum teile ich Ihren Ansatz – in der Art und Weise wie Sie Mario Czaja in seiner Absichtserklärung mit den Wohnungsbau-Gesellschaften auch beschrieben hat, so verfahren, dass sie von Beginn an auch als Wohnungen genutzt werden können. Das ist, wie wir finden, der beste Ansatz, um eine gelungene, eine funktionierende soziale Mischung und ein hohes Maß an Integ-

rationsfähigkeit und späterer gesellschaftlicher Akzeptanz für diejenigen zu erreichen, die hier einen entsprechenden Aufenthaltsstatus in Berlin bekommen.

Insofern teile ich den Ansatz. Lassen Sie uns über eine Willkommensarchitektur, lassen Sie uns über cleveren und schnellen Wohnungsbau gern diskutieren. Lassen Sie uns für alle Bedarfsgruppen darüber diskutieren. Das ist eine Debatte, die wir in diesen Wochen und Monaten überall führen, gern auch anhand dieses Antrags. Ich warne doch sehr davor, jetzt bezogen auf eine Gruppe all das, was wir ohnehin im wohnungspolitischen Portfolio dieser Koalition haben, zu vermengen. Das würde zu Privilegierungs- und Neiddebatten führen, die uns allen nicht nutzen, sondern insbesondere den Betroffenen nur schaden können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrte Damen und Herren! Es ist immer eine lustige Geschichte mit den Unterkünften, mit den Wohnungen für Flüchtlinge. Da klatscht man ein bisschen einen anderen Titel auf die Überschrift, und plötzlich sprechen die wohnungs- und baupolitischen Sprecher. Im Grunde genommen ist doch relativ klar. Wir brauchen mehr Wohnraum für geflüchtete Menschen in dieser Stadt. Dann kann man wie Herr Kollege Evers die Perspektive aufmachen: Nein, wir brauchen Wohnraum für alle. Da sagt auch keiner etwas dagegen. Die Frage ist, was passiert. Was läuft in dieser Stadt? Wird etwas richtig oder etwas falsch gemacht? Wie kann man es verbessern?

Insofern muss man jetzt gar nicht immer versuchen, noch einmal die Und-für-alle-Debatte aufzumachen. Auch dass hier bestimmte Punkte im Antrag enthalten sind, die unabhängig von der Frage, ob wir gerade für Geflüchtete Wohnungen brauchen oder nicht, richtig sind wie ein Leerstandskataster, machen den Antrag auch schlechter. Insofern haben Sie jetzt einige Punkte angesprochen, die man unterstützenswert finden sollte.

Gleichzeitig sagen Sie aber, dass Sie das Ganze im Ausschuss beraten wollen. Da sind wir alle schlauer. Das wird nicht passieren. Insofern sagen Sie, wir versenken das Ding, stehen nicht einmal dazu und lehnen es noch nicht einmal ab, sondern wollen es hintenherum über den Ausschuss machen. Das kann man so machen, finde ich aber ein wenig unehrlich, ehrlich gesagt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn man die Frage stellt, was hier konkret für die betroffene Gruppe der neu Ankommenden, der Geflüchteten

(Fabio Reinhardt)

in dieser Stadt passiert, muss man sich auch einmal ein Stück weit ehrlich machen und sagen, dass es wirklich mehr als eine Katastrophengeschichte war. Wir hatten 2010 – ich will einmal einen Blick zurück werfen – eine Prozentzahl von 85 Prozent der Geflüchteten in dieser Stadt mit Asylbewerberstatus, die in Wohnungen gewohnt haben. Das waren 85 Prozent! Das Verhältnis hat sich natürlich komplett umgekehrt. Es wird immer gesagt, es seien so viele neue gekommen. Das ist klar. Wenn man sich aber einmal die Zahl der Menschen anschaut, die in Wohnungen wohnen, hat sie sich auch nicht merklich erhöht.

Es gab zwei Dinge, die man dafür hätte tun können. Das eine ist, mehr Wohnungen zu bauen. Ja, das wurde schon angesprochen. Das kann man aber nicht oft genug sagen; meine Kollegin Lompscher hat es heute auch deutlich gemacht. Wir hätten einfach mehr Wohnungen bauen müssen. Bei einem Bedarf von 40 000 Wohnungen pro Jahr reicht es nicht, wenn man im Jahr 2015 nur 10 000 Wohnungen baut. Das reicht einfach nicht.

Das Zweite ist, spezielle Kontingente auch für Geflüchtete bereitzuhalten. Wir hatten die Diskussion hier schon. Sozialsenator Mario Czaja hat uns vielfach gesagt, dass er den Vertrag für Wohnungen für Flüchtlinge von 2011, der 275 Wohnungen der sechs landeseigenen Wohnungsbau-Gesellschaften pro Jahr vorsieht, auf das Doppelte erhöhen möchte. Er hat dann aber hier gesagt: Nein, es wird jetzt doch nicht erhöht. Vielleicht gibt es doch mehr als 275. Man kann noch einmal wünschen und hoffen. Das ist dann wirklich peinlich, wenn man letztlich die Wohnungsvermittlung nicht intensiv genug vorantreibt, wenn man dann die Kontingent- und Zielzahl nicht erhöht und dann auch noch zurückrudert, weil man sich offensichtlich nicht gegen die landeseigene Wohnungsbau-Gesellschaft durchsetzen konnte.

Dann wird weiter auf Massenunterkünfte gesetzt. Es ist nur die Frage, wie man das tut. Das Land Berlin und auch der Bund haben genug Liegenschaften, die man in den letzten Jahren hätte identifizieren, herrichten, nutzen können. Es ist nicht so, als gäbe es da nichts. Wir haben bis 2014 gebraucht, um überhaupt auf die Idee zu kommen, eigene Gebäude zu bauen, die für Flüchtlingsunterbringung genutzt werden können. Genau diese eigenen Gebäude waren immer noch riesige Massenunterkünfte am Stadtrand mit unansehnlichen Räumen und leider auch über den Bau der falschen Senatsverwaltung. Auch wenn da sehr engagierte Leute dorthin geschickt wurden, die Taskforce, hätte es gleich über die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt, Herrn Geisel, laufen müssen und nicht zunächst über die Sozialverwaltung.

Bis 2015 hat es dann gedauert, bis man überhaupt auf die Idee gekommen ist, die BIM zu bitten, die Gebäude, die vielleicht für die Unterbringung infrage kommen, zu identifizieren und herzurichten. Vier Jahre hat allein

dieser Senat gebraucht, um auf die Idee zu kommen, dass eine landeseigene Gesellschaft, die die Kompetenzen dafür hat, genutzt wird, um Gebäude zu identifizieren und herzurichten. Das ist doch absurd. Dass das vorher das LAGeSo macht, das offensichtlich von den Kapazitäten her dazu nicht in der Lage war, ist wirklich ein Hohn.

Jetzt – das hat die Kollegin Kapek auch schon gesagt – haben wir Zeitverzögerungen bei den sogenannten MUFs. Ich will aber noch mal betonen, die MUFs waren am Anfang völlig anders geplant. Wir hatten den Konsens, übrigens auch mit Senator Czaja, dass diese riesigen 480-Personen-Bauten nicht gewünscht sind, dass das nicht sinnvoll ist, dass das zu Konflikten führt. Und er hat gesagt: Ja, Herr Reinhardt, ich will da umsteuern, ich will kleinere Elemente für 120 bis 240 Personen pro Standort bauen. Das nehme ich mir vor. – Das war vor etwa einem Jahr. Dann wurde es geändert. Es hieß dann plötzlich, es werden 300, 400, und jetzt heißt es, es werden 500 Personen pro Standort. Das sind nicht mehr die gleichen Gebäude. Das ist nicht mehr die gleiche Form von Unterbringung, die geplant ist, im Vergleich zu der, die angekündigt wurde.

Noch einen Satz zum Antrag: Ich finde den Antrag im Kern richtig. Wir haben letztendlich einen Hauptkonfliktpunkt, und das ist die Frage „Pro oder contra Holzbau“, darüber kann man noch länger diskutieren. Letztendlich hatte ich auch mal eine Anfrage an den Senat dazu gestellt, warum nicht z. B. in den Tempelhof-Hangars mit Holzbau gearbeitet wird. Kollegin Kapek, die mir gerade nicht zuhört, hat sich da immer wieder eingebracht. Ich weiß nicht, warum sie nicht zuhört. Es ist doch grundsätzlich interessant, aber gut.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich finde die Idee durchaus unterstützenswert, aber der Senat hat gesagt: Wir können nicht mit Holzbau arbeiten, es dauert Jahre.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das ist Quatsch!]

Deswegen verstehe ich auch nicht, warum im Januar die AG Village eingeladen wird, um die Holzbauideen zu diskutieren, wenn es dann heißt: Sorry, kommt eh nicht infrage, das würde Jahre dauern, Holzgebäude zu errichten. – Ich verstehe es nicht, kann das auch nicht weiter bewerten.

Letztendlich wünsche ich mir, dass wir, wenn wir über das Thema Willkommensarchitektur diskutieren, vielleicht einen etwas größeren Blick werfen und nicht nur die Frage stellen, wie die Bauten aussehen können und aus welchem Material sie bestehen, sondern den gesamten Bereich Stadtentwicklung, Verkehrsanbindung usw. mit einbauen, integrative, inklusive Stadtentwicklungspolitik. Da gibt es spannende, großartige Aufsätze zum Thema „Open City“ von Richard Sennett oder Saskia Sassen, die ich Ihnen nur wärmstens ans Herz legen kann, damit wir die Gesamtdebatte aufmachen und nicht nur die

(Fabio Reinhardt)

Wohnorte und den direkten Wohnortbezug in den Blick nehmen, sondern die gesamte Stadt als Willkommensort betrachten. Da müssen wir stärker hin. Darüber werden wir aber in dieser Legislaturperiode leider nicht mehr diskutieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht! Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Arbeitsplätze und Know-how von Vattenfall für Berlin erhalten

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke auf
Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/2935](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei diesem Antrag geht es uns darum, dass wir vonseiten des Abgeordnetenhauses und des Senats ein klares Signal an das Unternehmen Vattenfall aussenden, dass wir den geplanten Abbau von mehreren Hundert Arbeitsplätzen bei diesem Unternehmen nicht wollen, dass wir uns dagegen wenden und dass der Senat aktiv wird, um dem Unternehmen in den Gesprächen, die er führt, klarzumachen, dass dieser Arbeitsplatzabbau als unfreundlicher Akt betrachtet wird und wir uns dafür einsetzen, gute Arbeitsplätze, die tariflich gesichert sind, wo qualifizierte Beschäftigte arbeiten, zu erhalten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Denn Vattenfall hat vor, den Kundenservice bis zum 31. Dezember 2018 zu schließen. Das bedeutet den Verlust von ca. 450 Arbeitsplätzen in Berlin. Vattenfall beabsichtigt, ein Outsourcingprojekt unter dem schönen Namen „Projekt Foxtrott“ ab August auszuschreiben. Das würde den Verlust von 300 Arbeitsplätzen in Berlin bedeuten. Damit nicht genug: Bei IT-Services sollen ca. 100 Mitarbeiter abgebaut werden. Werden diese Pläne umgesetzt, bedeutet das den Verlust von mehreren Hundert qualifizierten Berliner Arbeitsplätzen.

Ich habe im Juni des letzten Jahres im Abgeordnetenhaus auf die geplante Abwicklung des Kundenservices hingewiesen und die Wirtschaftssenatorin gefragt, ob ihr das bekannt sei und was sie dagegen tue. Die Antwort war: Bisher sei noch nichts unternommen worden, aber – so Zitat – „Sie können davon ausgehen, dass wir diesem Punkt nachgehen“. Da würde mich mal interessieren, worin dieses Nachgehen bestand und was seit ca. einem Jahr unternommen wurde, um das Berliner Interesse am Erhalt dieser Arbeitsplätze gegenüber Vattenfall deutlich zu machen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es kann nicht sein, dass ein Konzern, der wirtschaftliche Probleme hat, weil er die Energiewende verschlafen hat, weil er sich viel zu lange in der Atomenergie engagiert hat, der verteuert Nuon gekauft hat, deshalb in einer wirtschaftlichen Schieflage ist und jetzt beim Verkauf der Braunkohle in der Lausitz hohe Wertberichtigungen hinnehmen muss, diese Zeche seine Beschäftigten zahlen lässt und hier qualifizierte Arbeitsplätze abbaut.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vattenfall ist Grundversorger und gegenwärtig noch Netzbetreiber. Damit hat Vattenfall eine besondere Verantwortung, denn der Netzbetreiber und Grundversorger hat auch eine soziale Verantwortung. Es geht u. a. darum, dass über Härtefallregelungen, Ratenzahlungen, Stundungen etc. verhandelt wird. Wir haben 15 000 Stromabschaltungen im letzten Jahr gehabt. Wollen wir, dass diese Fragen demnächst im besten Fall mit einem Callcenter in Sachsen-Anhalt oder Mecklenburg-Vorpommern verhandelt werden, im schlechten Fall mit einem Callcenter in Indien oder Rumänien? Ich glaube, hier müssen wir vonseiten des Abgeordnetenhauses klar Position beziehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Bei den Business-Services gibt es 160 Arbeitsplätze für das Berliner Netz. Sie sind essenziell für das Funktionieren des Netzbetriebs. Wenn wir uns alle dafür einsetzen, dass wir eine große Netzgesellschaft wollen, dann heißt das auch, dass diese Tätigkeiten in die große Netzgesellschaft integriert werden müssen. Wenn wir hier Diskussionen über Rekommunalisierung oder – wie ein Teil des Hauses – über Teilrekommunalisierung führen, frage ich: Was wollen wir rekommunalisieren, wenn das Unternehmen vorher ausgeflöht, die Qualifikation abgebaut und damit die Qualität der Dienstleistungen und all das gefährdet wird? – Deshalb ist es in unserem unmittelbaren Interesse, hier klar Position zu beziehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage an dieser Stelle noch mal ganz klar: Wir haben hier im Haus die Empfehlungen der Enquetekommission einmütig verabschiedet. Da haben wir auch darauf

(Harald Wolf)

hingewiesen, dass die Servicegesellschaften z. B. für den Betrieb des Netzes und den Erfolg der Energiewende insgesamt wichtig sind. Ich zitiere an dieser Stelle aus dem einstimmig gefassten Beschluss. Dort heißt es, dass der Erfolg der Energiewende wesentlich davon abhängt, dass die umfassende energiewirtschaftliche Expertise dieser Beschäftigten in Berlin möglichst vollständig erhalten bleibt. Voraussetzung dafür sind geregelte Arbeitsbedingungen und eine sichere berufliche Zukunft. – Ich finde, das Abgeordnetenhaus sollte an dieser Stelle ein klares Signal für den Erhalt von Arbeitsplätzen in Berlin und der Voraussetzungen für qualifizierte Arbeit des Netzbetriebs aussenden.

Ich sage an dieser Stelle noch mal an die Adresse z. B. der CDU: Es war und ist möglich, bei dem Unternehmen Siemens eine gemeinsame Entschließung zur Sicherung von Arbeitsplätzen zu verabschieden. Und ich frage: Sind die Arbeitsplätze bei Vattenfall weniger wert als die Arbeitsplätze bei Siemens? – Ich sage: Nein! Sie sind gleich wichtig und bedeutsam für die Stadt, und deshalb bitte ich um die Zustimmung zu diesem Antrag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion unterstützt ausdrücklich diesen Antrag. Wir haben das in der Fraktion einstimmig beschlossen. Was sich im Augenblick bei Vattenfall abspielt – und nicht nur im Augenblick, sondern schon einige Zeit –, halten wir für skandalös. Vattenfall hat weitere Umstrukturierungen und Ausgliederungen angekündigt. Die Belegschaft ist darüber informiert worden. Aber ansonsten hüllt man sich da, wie das gerne in Schweden so üblich ist, in Schweigen. Ich habe selbst mit den Betriebsräten gesprochen und musste zur Kenntnis nehmen, dass bereits jetzt versucht wird, hier eine Zerschlagung am Platz vorzunehmen. Ich sage auch im Namen meiner Fraktion: Das werden wir nicht zulassen. Das lehnen wir eindeutig ab.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vattenfall hat als einer der größten Arbeitgeber Berlins eine besondere gesellschaftliche Verantwortung. Es handelt sich übrigens hierbei nicht – das denken ja manche – um ein Privatunternehmen, sondern um ein schwedisches Staatsunternehmen. Weder die Stromversorgung noch der Kundenservice dürfen hier unter Druck geraten; Vattenfall ist Grundversorger für Strom und steht auch in besonderer sozialer Verantwortung für die Stadt und die

Berlinerinnen und Berliner. Nicht nur in diesem Punkt gebe ich ausdrücklich dem Kollegen Harald Wolf recht.

[Martin Delius (PIRATEN): Hui!]

Würden die Sorgen der Belegschaft Vattenfalls Wirklichkeit werden, ginge mit der Auslagerung von Geschäftsreichen dem Unternehmen und der Stadt Arbeits- und Ausbildungsplätze, aber was noch schwerer wiegt, Expertenwissen oder wie man heute sagt, Know-how verloren. Ja, es ist richtig, Kollege Wolf, wir haben anderthalb Jahre gemeinsam konstruktiv in der Enquete-Kommission gearbeitet und haben dort weitgehende Beschlüsse zur Energiewende im Einvernehmen getroffen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter können jetzt auch erwarten, dass wir Wort halten, dass wir uns an das, was wir da beschlossen haben, halten. Ich appelliere hiermit ausdrücklich an Vattenfall, auf dieses spezielle Expertenwissen hier nicht zu verzichten und den eingeschlagenen Kurs zu korrigieren. Insofern ist Ihr Antrag eine gute Grundlage. Wir werden ihn in den Ausschüssen beraten. Wenn es nach mir gegangen wäre, hätte man den heute schon beschließen können.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Leider höre ich vom Koalitionspartner, dass noch Beratungsbedarf besteht. Aber auch die Grünen – der Kollege Schäfer wird sich ja nachher äußern – waren noch nicht sofort dazu bereit. Ja, es ist richtig, die Arbeitsplätze bei Vattenfall sind nicht weniger wert, sondern genau so viel wert wie die Arbeitsplätze bei Siemens. Deshalb werden wir das jetzt in den Ausschüssen vernünftig beraten müssen.

Wir haben in der Enquete-Kommission unter anderem auch den Braunkohleausstieg für Berlin beschlossen. Daher möchte ich auch hier betonen: Die von Vattenfall geplante Veräußerung der Braunkohlesparte in der Lausitz sehe ich kritisch.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Im schwedischen Parlament musste Anfang der Woche sogar die Debatte über den Verkauf nach lautstarken Protesten unterbrochen werden, da auch in Schweden mittlerweile der Widerstand gegen den Abbau fossiler Brennstoffe in der Bevölkerung wächst. Also: Wenn wir die Energiewende ernst nehmen, wenn wir den Klimaschutz ernst nehmen, wenn wir uns an unsere eigenen Beschlüsse halten wollen, dann gibt es keine Alternative zum Ende der Nutzung fossiler Brennstoffe.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Und die neuen Diskussionen über die Atomenergie zeigen uns, dass wir nicht nachlassen sollten zu erklären, was wir unter Energiewende verstehen. Deshalb müssen wir uns über Parteigrenzen hinweg ausdrücklich für das

(Jörg Stroedter)

Gelingen der Energiewende einsetzen, sonst droht ein energiewirtschaftlicher Rückfall in längst überwunden geglaubte Zeiten. Ich will hier auch deutlich sagen – auch in Richtung des Finanzsenators –: Die SPD-Fraktion möchte eine vollständige Rekommunalisierung im Bereich Gas und Strom.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wir sind sehr skeptisch gegenüber Einzelverhandlungen und Kooperationsabkommen mit einem Versorger wie E.ON, weil unsere Auffassung ist – das will ich auch so deutlich sagen –, dass das Ziel der Berlinerinnen und Berliner, wie es im Volksentscheid zu sehen war, eingehalten werden muss. Das Verhalten von Vattenfall zeigt deutlich, dass man mit Partnern wie Vattenfall und E.ON seine Probleme hat. Deshalb lassen Sie uns gemeinsam fortschreiten auf dem Weg einer vollständigen Rekommunalisierung von Gas und Strom! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Stroedter! Sie haben sich gerade hier am Ende der Legislaturperiode ans Redepult gestellt, haben gegen den Koalitionspartner ausgeteilt, haben Ihrem eigenen Finanzsenator noch mal die Leviten gelesen. Es geht hier SPD gegen CDU, Koalition gegen Koalition, SPD gegen SPD. Wir haben seit Jahren ein energiepolitisches Chaos in Berlin. Das ist das Grundproblem.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Das ist nicht nur Ursache dafür, dass die CO₂-Emissionen Berlins derzeit steigen – seit 2007 gegen den Bundestrend, wo sie sinken –, sondern auch dafür, dass Beschäftigte in Berlin – bei Vattenfall Europe und auch bei der GASAG – verunsichert sind. Ihre Politik, keine Lösungen zu finden, sondern immer wieder Extrempositionen zu vertreten, ist Grundlage des Problems und nicht der Lösung, Herr Kollege Stroedter.

Die Beschäftigten bei Vattenfall und bei der GASAG sind verunsichert. Vattenfall baut 320 Arbeitsplätze im Kundenservice ab. Kollege Wolf hat vor einem Jahr hier im Parlament danach gefragt. Da hat Frau Yzer gesagt, sie habe sich bisher nicht darum gekümmert, werde sie

aber machen. – Es wäre schön, wenn sie es uns erklären würde, was dabei rausgekommen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo ist sie überhaupt? –
Steffen Zillich (LINKE): Ist vielleicht nicht mehr da!
Ist schon vorbei!]

Aber auch die SPD hat sich hier nicht mit Ruhm bekleckert. Die Betriebsräte aller Vattenfallgesellschaften haben sich mit ihren Sorgen an den Regierenden Bürgermeister gewandt, vor einem Jahr ungefähr, im August 2015. Glauben Sie, sie haben bis heute eine Antwort bekommen? Glauben Sie, er hat sich überhaupt bei ihnen gemeldet? – Das ist nicht passiert.

[Daniel Buchholz (SPD): Natürlich!]

Da müssen Sie sich auch fragen lassen, wenn Sie hier solche Reden schwingen, warum da keine Antworten kommen.

Auch bei der GASAG haben Sie ein Konzessionsverfahren in den Sand gesetzt. Statt dass Sie das eingestehen, führen Sie einen langen Rechtsstreit, der die Beschäftigten bei der GASAG ganz massiv verunsichert, obwohl Sie wissen, dass Sie keine Aussicht auf Erfolg mit dieser Klage haben. Da muss ich ganz klar sagen, da fordern wir von Ihnen: Nach dem ausstehenden Kammergerichtsurteil muss einmal Schluss sein mit diesem Rechtsstreit, damit wieder ein bisschen Planungssicherheit hier in Berlin da ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dieser Antrag ist überschrieben mit „Arbeitsplätze und Know-how von Vattenfall für Berlin erhalten“. Da möchte ich schon sagen, um mich auch ein bisschen ehrlich zu machen, das Know-how, das wir für die Energiewende brauchen, sehe ich bei Vattenfall noch nicht im vollen Umfang.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sagen als Grüne auch ganz klar: Die Arbeitsplätze, die wir hier im Braunkohlekraftwerk Klingenberg haben, können nicht da erhalten bleiben, sondern für diese Menschen müssen neue Jobs gefunden werden. Diese Ehrlichkeit sollten wir auch gegenüber den Beschäftigten haben. Die Energiewende wird auch erfordern, dass sich neues Know-how, Energiewende-Know-how, in der Berliner Energiewirtschaft angeeignet wird.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auf jeden Fall ist es richtig, dass wir für die Energiewende, für diesen Weg, für diesen herausfordernden Weg mit vielen Chancen, der aber auch für die Beschäftigten mit Herausforderungen verbunden sein wird, die Beschäftigten bei Vattenfall, bei der GASAG, bei anderen Unternehmen hier in Berlin, bei Start-ups, mitnehmen müssen. Deshalb finde ich das Grundanliegen des Antrags, dass der Senat den Dialog mit diesen Beschäftigten sucht, absolut richtig.

(Michael Schäfer)

Herr Kollege Stroedter! An uns wird eine Sofortabstimmung heute hier nicht scheitern. Das können wir sehr gerne machen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wie würdet ihr abstimmen?]

Stellen Sie den Antrag! Da sind wir gern dabei. Aber wir sind gespannt darauf, ob Sie das tatsächlich machen und ob sie es ernst meinen oder ob dieser Antrag nach Ihrer schönen Rede wie üblich im Ausschuss versenkt wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Michael Schäfer (GRÜNE):

Sehr gern, von wem denn?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Schäfer! Dann erklären Sie uns doch bitte eindeutig: Wenn wir heute eine Sofortabstimmung machen würden, wie würde die Grüne-Fraktion stimmen – für diesen Antrag der Linken auf Erhalt der Arbeitsplatzesicherung: Ja oder Nein? Es reicht Ja oder Nein!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Buchholz! Diese Spannung möchte ich Ihnen gar nicht nehmen. Stellen Sie den Antrag, dann werden Sie es feststellen!

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Das ist ein zusätzlicher Anreiz von uns, dass Sie sich trauen, hier die Sofortabstimmung zu machen. Sie werden nicht enttäuscht sein.

[Daniel Buchholz (SPD): Ein echter Grünen-Politiker, vielen Dank!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer!

[Daniel Buchholz (SPD): Der Hund hat laut gebellt, aber das war nichts! –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Für die CDU hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Das Unternehmen Vattenfall hat als Konzessionsvertragspartner des Landes Berlin für den Betrieb des Stromnetzes die Pflicht, für einen sicheren und effizien-

ten Netzbetrieb zu sorgen. Das ist die Hauptpflicht. Einen sicheren und effizienten Netzbetrieb schafft man nur mit gut ausgebildeten und gut bezahlten und entsprechend motivierten Mitarbeitern. Diese Mitarbeiter hat Vattenfall. Das Unternehmen Vattenfall muss das größte Interesse daran haben, genauso wie die Mitarbeiter, dass das auch so bleibt.

Nun hat das Unternehmen dazugelernt, möchte seine Strukturen und Prozesse optimieren, um noch effizienter zu werden. Das ist auch gut so. Das machen auch landeseigene Unternehmen. Denken Sie zum Beispiel an das Effizienzsteigerungsprogramm NEO bei den Wasserbetrieben.

Vattenfall möchte anscheinend auch Arbeitsplätze ausgliedern. Auch das ist per se nichts Schlechtes. Auch Unternehmen, die zu 100 Prozent im Landesbesitz sind, gliedern Arbeitsplätze aus. Es kommt eben darauf an, wie man das macht. Uns als CDU-Fraktion sind keine Hinweise bekannt, dass Vattenfall bei den bevorstehenden Optimierungen und Umstrukturierungen Arbeitnehmerrechte verletzen würde. Deshalb lassen Sie uns über diesen Antrag in den Ausschüssen im Detail diskutieren; vielleicht wissen Sie ja mehr als wir, dann können wir sachlich darüber sprechen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Spies.

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wirklich ein Trauerfall: Seit drei Jahren ist Vattenfall nicht in der Lage, Dividenden zu zahlen.

[Carsten Schatz (LINKE): Oh!]

Mir kommen die Tränen! Wir sollten alle eine Schweigeminute einlegen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE) –
Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Was macht so ein Unternehmen denn dann? – Herr Kollege Garmer! Das ist alles kein Geheimnis. Was da geplant ist, können Sie im Interview mit Herrn Hall in der „Morgenpost“ vom 2. Mai 2016 nachlesen. Was macht dann so ein armes Unternehmen, kurz vor dem Untergang? – Na ja, erst einmal Outsourcing. Das machen ja leider auch die landeseigenen Betriebe, zum Beispiel die Charité, ganz gewaltig. Da werden Mitarbeiter, wie man so sagt, outgesourct und lohngedumpt,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

also erst entlassen und dann für 20, 30 oder 40 Prozent weniger des ursprünglichen Gehalts wieder eingestellt.

(Alexander Spies)

Da spart man schon mal ein bisschen Geld. Ich kritisiere das aufs Schärfste!

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Die zweite Sache – man investiert. Was sagt Herr Hall? – Die meisten Investitionen, die Vattenfall in der nächsten Zeit tätigen wird, gehen nach Berlin, und zwar in den Vertrieb – das ist auch eine klassische Strategie. Man heuert also ein paar Drückerkolonnen an, die möglichst noch mehr Produkte verkaufen, um den Gewinn zu steigern, und das alles, wie schon gesagt, auf Kosten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Was soll man tun? – Ich frage mich, ob man einem solchen Unternehmen überhaupt so eine verantwortungsvolle Aufgabe wie dem Betrieb des Stromnetzes anvertrauen kann und sollte, aber da sind wir als Piraten sowieso stets der Meinung: Netze in Nutzerhand! – Ich freue mich, von Herrn Stroedter zu hören, dass die SPD da mitzieht. Das können wir ja vielleicht in der nächsten Legislaturperiode gemeinsam machen.

[Heiterkeit bei den PIRATEN und der LINKE]

– Lachen Sie mal nicht zu früh!

[Carsten Schatz (LINKE): Herr Lauer hat gelacht, nicht wir! –

Zuruf von den GRÜNEN: Wer weiß, ob die SPD da noch dabei ist! –

Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort hat jetzt aber der Kollege Spies!

Alexander Spies (PIRATEN):

Richtig! – Was Die Linke in ihrem Antrag fordert, ist vollkommen richtig. Der Senat sollte hier ein bisschen forscher sein und jetzt vielleicht nicht unbedingt auf den Tisch hauen, sich aber die Konzernchefs mal zur Brust nehmen und sagen: Leute! Wenn ihr hier in Berlin länger Geschäfte machen wollt, dann müsst ihr auch etwas geben! Dann müsst ihr dafür sorgen, dass ihr euch anständig verhaltet und Arbeitsplätze sichert! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion, so ist mir mitgeteilt worden – –

[Unruhe]

Verzeihung! Darf ich kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten, es gibt nämlich eine Veränderung gegenüber den

Regiezetteln, die Sie wahrscheinlich alle auf Ihrem Tisch haben, entsprechend der üblichen Übung in den Fraktionen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ui!]

– Ja, Herr Kollege, ich meine auch Sie! Danke! – Die antragstellende Fraktion beantragt die Sofortabstimmung. Wenn ich die Redebeiträge richtig verstanden habe, wird aber aus mindestens einer Fraktion der Wunsch auf Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung, Technologie und an den Hauptausschuss aufrechterhalten. Ist dem so, dass der Überweisungswunsch aufrechterhalten wird?

[Zuruf von der CDU: Ja! –

Zuruf von den GRÜNEN: Schade!]

– Das ist so. Dann muss ich zunächst über diesen Überweisungswunsch abstimmen lassen. Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der SPD.

[Zurufe von den GRÜNEN und den LINKEN]

Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Ersteres war die Mehrheit, dann ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

**Frühzeitige Unterrichtung des Berliner
Beauftragten für Datenschutz und
Informationsfreiheit (Gesetz zur Änderung des
Berliner Datenschutzgesetzes)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale
Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit
vom 9. Mai 2016

Drucksache [17/2913](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1401](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht, dann verfahren wir so. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/1401 empfiehlt der Fachausschuss bei Stimmengleichheit gegen Grüne, Linke und Piraten bei einer fehlenden Stimme der SPD die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und die CDU-Fraktion und die SPD-Fraktion.

[Zuruf von den Grünen: Danke schön!]

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen?

[Heiko Melzer (CDU): 6 oder 6A? –

Zu spät! von der LINKEN –

Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den
PIRATEN –

Zuruf von der CDU: Wir haben mit Nein gestimmt! –

Zuruf von der LINKEN: Nein! Wir haben gesehen, wie
ihr abgestimmt habt! So geht das nicht! –

Wolfgang Brauer (LINKE) und

Philipp Magalski (PIRATEN): Abgestimmt ist
abgestimmt!]

Einen kleinen Moment, bitte!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Abgestimmt ist
abgestimmt! –

Zuruf von den PIRATEN: Sommer der
Entscheidungen! –

Heidi Kosche (GRÜNE): Wir haben es alle gesehen,
Sie haben alle den Arm gehoben!

Dr. Wolfgang Abers (LINKE): Abgestimmt ist
abgestimmt! –

Zurufe – Unruhe]

Meine Damen und Herren! Es herrscht hier oben Uneinigkeit über das tatsächliche Abstimmungsergebnis.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Keine Wiederholung! –

Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE) –
Weitere Zurufe]

Herr Kollege!

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Doch, Herr Kollege! Wenn Sie einen Moment der Abkühlung brauchen, steht es Ihnen frei, den Saal zu verlassen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Ich erkläre zunächst einmal: Es herrscht Uneinigkeit hier im Präsidium. Die Regulieren für diesen Fall sehen einen Hammelsprung vor.

[Zahlreiche Oh-Rufe]

Die Spielregeln für den Hammelsprung kennen Sie alle. Ich darf also alle Kolleginnen und Kollegen bitten, den Saal zu verlassen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich gehe nicht zum Hammelsprung raus! Was soll das! Das Abstimmungsverhalten war eindeutig! Ich mache mich doch nicht zum Hammel! Es ist abgestimmt! Ich brauche nicht noch mal rauszugehen!]

Ich bitte also die Mitglieder des Hauses, den Plenarsaal zu verlassen, in der Wandelhalle den Beginn der Abstimmung durch mein Gongzeichen abzuwarten, dann in den Saal durch die dem Abstimmungsverhalten entsprechende Glastür, gekennzeichnet mit Ja, Nein oder Enthaltung, einzutreten.

Haben alle Mitglieder des Abgeordnetenhauses, die dies wünschen, den Saal verlassen?

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Herr Kollege! Möchten Sie eine Auseinandersetzung darüber führen, in welcher Form ich gerade damit umgehe, dass ein Präsidiumsmitglied die Uneinigkeit festgestellt hat?

Meine Damen und Herren! Ich weise Sie darauf hin, dass in § 70 Abs. 2 der Geschäftsordnung der Satz steht:

Die Mitglieder des Abgeordnetenhauses verlassen mit Ausnahme des amtierenden Präsidenten und der Beisitzer auf Aufforderung des Präsidenten den Saal.

Ich fordere Sie also noch mal auf, den Saal zu verlassen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich bin gerade beschäftigt! –

Steffen Zillich (LINKE): Ich beantrage die Einberufung des Ältestenrats!]

– Es ist beantragt, den Ältestenrat einzuberufen. Dies tun wir. Wir unterbrechen für die Dauer der Sitzung des Ältestenrats.

[Beifall bei der LINKEN –

Unterbrechung der Sitzung von 16.56 Uhr bis 17.48 Uhr]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich nur einen Hinweis geben: Wir werden gleich den Hammelsprung durchführen. Deswegen bitte ich Sie, sich schon mal auf den Weg vor den Plenarsaal zu machen, und bitte die Präsidiumsmitglieder, die in der Zeit von 17 Uhr bis 18 Uhr Dienst hier oben haben, die Plätze hier oben auch einzunehmen, und die anderen Präsidiumsmitglieder nehmen bitte in bewährter Weise Aufstellung.

Wir setzen nun die Abstimmung durch Hammelsprung zu Tagesordnungspunkt 6 fort. Alle Mitglieder, soweit sie nicht hier oben präsidieren, haben den Saal verlassen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Die Präsidiumsmitglieder, die zählen, sind an den entsprechenden Türen positioniert. Die Abstimmung ist damit eröffnet.

[Abstimmung gem. § 70 Abs. 2 GO Abghs]

Präsident Ralf Wieland:

Haben alle Abgeordneten ihre Stimme abgeben können? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist die Abstimmung mithilfe des Hammelsprungs jetzt abgeschlossen, und ich bitte, das Ergebnis zusammenzutragen und uns hier vorn mitzuteilen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte die Plätze einzunehmen. Ich kann Ihnen das Ergebnis bekanntgeben. Mit Ja haben 27 Kolleginnen und Kollegen abgestimmt, mit Nein 81. Es gab keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 A:

**Gesetz zum Neunzehnten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 11. Mai 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2937](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2743](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 – Drucksache 17/2743 – einschließlich anliegendem Staatsvertrag. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2743 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfractionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfractionen. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Enthaltung bei den Piraten, den Grünen und der Fraktion Die Linke. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Zusammenführung der Berliner
Planetarien und Sternwarten**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2912](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Kollegin Lange, bitte schön, Sie haben das Wort!

Brigitte Lange (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser Sternstunde im Parlament kommen wir jetzt zum echten Sternentheater. Wir reden heute über unsere Planetarien und Sternwarten. Dass Berlin drei Opernhäuser unter dem Dach der Opernstiftung hat, ist mittlerweile weltbekannt. Dass wir aber je zwei öffentlich geförderte Planetarien und Sternwarten haben, hat sich bisher noch nicht in diesem Maße herumgesprochen.

Wir unterstützen und befürworten die Zusammenführung der zwei Berliner Planetarien und der Sternwarten in

einer Stiftung. Diese Zusammenführung bringt für Berlin große Vorteile. Es ist dadurch für die Berliner Planetarien und Sternwarten möglich, ihr Potenzial zukünftig inhaltlich, pädagogisch und künstlerisch besser zu nutzen. Es werden dazu Veranstaltungen angeboten, Ausstellungen organisiert und Publikationen erarbeitet. Themen der Astronomie als der ältesten der Naturwissenschaften werden auf diese Weise für die Allgemeinheit erfahrbar gemacht. Das Thema Astronomie erfährt eine stärkere Wahrnehmung und Präsenz in der Berliner Kultur- und Wissenschaftslandschaft.

In der geplanten Profilbildung liegen große Chancen: die Wilhelm-Foerster-Sternwarte als Bildungsstandort, das Zeiss-Großplanetarium als Sternentheater, die Geschichte der Astronomie zum Anfassen in der Archenhold-Sternwarte! Es wird ermöglicht, durch Kooperation ein abgestimmtes Marketing, ein einheitliches Ticketing-System und durch gemeinsame Produktion, gemeinsame Verwaltung und gemeinsame Technik Synergien zu schaffen.

Die Vorlage enthält das Errichtungsgesetz für die neue Stiftung „Berliner Planetarien und Sternwarten“. Ich finde den Namen nicht besonders gut. Vielleicht fällt uns da noch etwas Besseres ein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir sollten auch noch klären, wie die parlamentarische Kontrolle gewährleistet werden kann.

Nach über 25 Jahren wird eine berlinweit agierende Institution der Astronomie geschaffen. Sie ist in der Berliner Kultur- und Wissenschaftslandschaft präsent. Unter dem Dach der Stiftung wird es mit vereinten Kräften ermöglicht werden, dass jedes Berliner Schulkind mindestens einmal während seiner Schulzeit ein Planetarium oder eine Sternwarte in Berlin besucht. Mein Appell an uns alle: Auch wir sollten uns daran beteiligen.

Für Menschen aller Altersgruppen wird es wieder wichtig sein, sich über Urknall, rote Riesen und schwarze Löcher zu informieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Sterne über Berlin“ ist unser Thema. Lange genug hat es gedauert. Es ist eine schwere Geburt gewesen. Jetzt hätte

(Stefanie Remlinger)

ich mir, liebe Frau Lange – wir sind uns einig –, ein bisschen mehr Freude, ein bisschen mehr Aufbruchswillen, ein bisschen mehr Lust und Vision gewünscht.

[Martin Delius (PIRATEN): Das kannst du jetzt machen!]

– Ich gebe mir Mühe, Martin. – Wir finden, dass es ein freudiges Ereignis ist, über das wir heute sprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Unsere Sternwarten und Planetarien werden unter einem Dach vereint, nicht nur aus Gründen der Ressourcenbündelung, jedenfalls nicht in den Augen meiner Fraktion. Wir freuen uns, dass es endlich ein überzeugendes inhaltliches Konzept gibt, ein Konzept, das die drei unterschiedlichen Standorte in ihrer eigenständigen Geschichte und ihrem Profil würdigt und schätzt, gerade auch dadurch die Entwicklung dieser Profile stärkt und ermöglicht, dass sie unter dem gemeinsamen Dach eine gemeinsame Strategie fahren können, wer wofür am besten geeignet ist.

Wir sind jetzt an den Punkt gekommen, an dem alle Akteure so weit sind, gemeinsam nach vorn denken zu können mit dem großen Ziel, die Berlinerinnen und Berliner, Klein und Groß für die Sterne und damit auch für die Bildung zu begeistern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Renate Harant (SPD)]

Aus unserer Sicht sind die Planetarien und Sternwarten nicht zufällig zu den Zeiten entstanden, zu denen sie entstanden sind. Die Archenhold-Sternwarte ist zur Gewerbeausstellung 1896 entstanden, in einer Epoche des optimistischen Technik- und Fortschrittglaubens und des Weltoberungswillens. Die Wilhelm-Foerster-Sternwarte ist direkt nach dem Zweiten Weltkrieg zur Stunde Null entstanden, gleich zu Beginn des Wiederaufbaus mit einem Nachschlag in den Sechzigerjahren, dem Planetarium am Insulaner. Schließlich wurde das Zeiss-Großplanetarium 1987 in den letzten Jahren der DDR gebaut, von einer Regierung, die sich mit etwas schmücken wollte.

Die Sterne haben immer etwas Großes und Erhabenes. Darunter sollten auch wir es nicht machen. Die Sterne erstauen und begeistern. Sie sind geeignet, Kinder, Jugendliche und Erwachsene für die Astronomie, die Naturwissenschaften, für den Kosmos und die großen faustischen Fragen zu begeistern, dafür zu begeistern, diesen Fragen nachzugehen, nachzuforschen.

Die Sterne sind gleichermaßen dazu geeignet,

[Michael Dietmann (CDU): Danach zu greifen!]

uns demütig zu machen. Wir stehen vor ihnen so demütig wie der Mönch am Meer von Caspar David Friedrich, der ein ganz neues Naturverständnis verkörpert. Im Fall der Sterne liegt dieses Verständnis aus unserer Sicht in der

Einsicht, wie schützenswert unser kleiner Planet ist, die Erde, die als einzige bewohnbar ist. Wir wollen gut auf sie aufpassen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Sterne haben etwas Großes an sich. Es passt gut, dass das Gesetz genau zur Neueröffnung des Zeiss-Großplanetariums im Sommer fertig wird. Ich hoffe, wir sehen uns alle bei der Eröffnung als dem Startschuss zu großartigem, mitreißendem Wissenschaftstheater. „Sterne für Berlin“ ist dabei für uns ein wunderbares Motto, ein Motto, liebe Frau Lange, das viel besser wäre als das schnarchnasige – Sie wissen schon, Sie haben es selbst gesagt. Darüber können wir aber noch beraten.

Wir wollen uns jedenfalls als Grüne sehr gern gut um die Sterne über Berlin kümmern. Wenn das noch miteinschließen könnte, dass wir uns auch noch über das Thema Lichtschmutz kümmern,

[Beifall von Turgut Altug (GRÜNE)]

dann wäre meine Fraktion vollends glücklich, denn die Sterne über Berlin auch von überall in Berlin sehen zu können, wäre für uns das Allergrößte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Schlede und erhält das Wort.

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir freuen uns alle. Wir greifen nach den Sternen. Wissen Sie, wer uns danach greifen lässt? Es sind die, die in vier Jahren diese mühsame Arbeit vollführt haben, die Planetarien und Sternwarten zusammenzuführen. Dafür sind wir außerordentlich dankbar. Das Gesetz zur Stiftungserrichtung wird von uns allen mitgetragen. Ich habe nicht einmal Beratungsbedarf, ehrlich gesagt. Ich freue mich auch über die Erleuchtung, die hier im Zusammenhang mit Planetarien und Sternwarten zum Ausdruck gebracht werden. Wir freuen uns, dass dieses Werk nach vier Jahren vollendet wird, nach 25 Jahren des getrennten Gehens. Wir freuen uns auf eine Zukunft, erleuchtet von den Sternen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schlede! – Die Linkspartei hat Kollegen Brauer benannt. Da sitzt er auch schon und erhält das Wort. – Ich kann sogar sagen, dass Sie jetzt dem Podium entgegeneilen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ich versuche, durch das Pathos vorzudringen!]

Wolfgang Brauer (LINKE):

Gemach! In der Ruhe liegt die Kraft. Zunächst einmal wurde ich gebeten, eine Irritation ein wenig zu beseitigen, die im Zusammenhang mit der vorherigen Abstimmung auftauchte. Meine Fraktion hat sich am Hammelsprung nicht beteiligt. So kommen die Zahlen zustande.

[Sven Rissmann (CDU): Zur Sache!]

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Es war jetzt eine ganze Menge Pathos im Raum. Ich verstehe es zum Teil, kann es aber nicht ganz nachvollziehen und werde mich darum nicht ganz anschließen – nicht am Pathos. Es ist so, dass sofort Namen wie Nostradamus oder der Mayakalender genannt werden, wenn im allgemeinen Alltagsbewusstsein von Astronomie die Rede ist. Darum geht es nicht. Ich finde es eine hochachtenswerte Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wilhelm-Foerster-Sternwarte, der Archenhold-Sternwarte und des Zeiss-Großplanetariums, die mit einer nicht versiegenden Tapferkeit gegen diesen grassierenden Vormarsch von Un- und Halbbildung auch in unserer Stadt versuchen, Front zu machen. Das ist eine tolle Arbeit, die dort geleistet wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich finde es auch sehr gut. Wir haben das letzte Mal in diesem Haus heftig über die Archenhold-Sternwarte und das Zeiss-Großplanetarium im Umfeld des letzten Millenniums diskutiert. Erinnern Sie sich bitte! Das war auch so eine Zeit, als Nostradamus fröhliche Urständ auch in Berlin feierte. Wir waren, nicht ganz freiwillig, gezwungen, die Archenhold-Sternwarte und das Zeiss-Großplanetarium aus der fachlichen Zuständigkeit der Senatsbildungsverwaltung herauszulösen – das war Ihr Vorgänger, Frau Scheeres – und der Senatskulturverwaltung zuzuordnen. Jetzt machen wir die Rolle rückwärts. Etwas anderes tun wir gar nicht und versuchen, das mit einer anderen Struktur etwas wasserdichter zu machen. Ich finde das richtig. Meine Fraktion unterstützt dieses Vorhaben, dass wir den Beschluss von Juli 2002 rückgängig machen. Dagegen ist überhaupt nichts einzuwenden. Aber ein paar Fragen muss man noch stellen können. Ich werde sie jetzt auch stellen.

Erste Frage: Wer trägt die erforderlichen Mehrkosten für den Betriebshaushalt? Dazu steht einiges an. Ich habe davon noch nichts gehört und nichts gelesen!

Die zweite Frage, die in den nächsten Wochen zu klären wäre: Wer steht für die erforderlichen Sanierungs- und Investitionsmittel in den anderen Häusern ein, sprich Archenhold-Sternwarte und zuerst die Wilhelm-Foerster-

Sternwarte? Da stehen 4 Millionen Euro ins Haus. Die Frage muss beantwortet werden.

Das nächste Problem, das ansteht, ist tatsächlich eine verstärkte Diskussion des Profils dieser Einrichtungen. Das ist angedeutet worden. Ich lese in der Aufgabenbeschreibung der neuen Stiftung: Hier sollen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft gebündelt dargestellt und erfahrbar gemacht werden. – Das ist in Ordnung. Dann wird zugeteilt: Wilhelm-Foerster wird Bildungszentrum, das Zeiss-Planetarium wird Sternentheater mit einem Schwerpunkt auf Entertainment und Unterhaltung. Da stellen sich bei mir natürlich Fragen, Frau Senatorin – Sie werden dafür zuständig sein, wenn wir das Gesetz beschließen –: Warum soll das technisch am fittesten gemachte Haus so stark auf Entertainment und Unterhaltung fokussiert werden? Da geht doch was nicht auf. Ich finde, das wäre eine Fehlentscheidung bei den grandiosen technischen Möglichkeiten. Wir lösen zwei Einrichtungen aus der Zuständigkeit des Deutschen Technikmuseums heraus, aber bitte schön, ich weiß, die Grünen wird es jetzt krampfen: Astronomie, Raumforschung ist heutzutage nicht mehr denkbar ohne Raumfahrt. Und die Kompetenzen für Raumfahrttechnologie liegen bei der Stiftung Deutsches Technikmuseum. Also da sind Kooperationsmodelle zu entwickeln, ansonsten verschenkt Berlin eine ganze Menge.

Dann lese ich in § 2 den Stiftungszweck, dass die Schulbildung auf dem Gebiet der Astronomie gefördert werden soll. Ja, das ist toll! Das wäre für mich das Topergebnis, wenn es der neuen Stiftung gelingt, die Senatschulverwaltung davon zu überzeugen, dass es nicht hinnehmbar ist, dass Astronomieunterricht als Fach in Berlin keine Rolle spielt.

[Beifall bei der LINKEN]

In den Rahmenlehrplänen steht nichts. Da ist so ein kleines Segment, Frau Senatorin, in der Grundschule. Ja, das ist da, aber schauen Sie es bitte mal etwas genauer an, was Sie da geschrieben haben. Das wabert so ein bisschen nach geozentrischem Weltbild hin, und das ist spätestens seit Galileo Galilei überwunden. Hier müssen wir wirklich einen kleinen Schritt weiterkommen. Sie haben da eine tolle Aufgabe vor sich, Frau Senatorin! Wir unterstützen Sie gerne. Ich wünsche Ihnen Erfolg im Interesse der Stadt Berlin. – Schönen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die Kollegin Remlinger bat um eine Zwischenbemerkung. – Bitte sehr! Sie wissen, auf den Vorredner beziehen und nicht mehr als drei Minuten.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Lieber Herr Brauer! Sie hatten Angst um meinen Magen und wo er sich krampft. Nicht an der Stelle, wo Sie meinen! Mich krampft es, wenn automatisch – – Und das finde ich altmodisch und typisch altes deutsches Akademikertum zu sagen, wenn man sich Mühe gibt, wissenschaftliche Erkenntnis so vermitteln, dass es jemand verstehen kann – und in der Tat ist das bei uns im Bildungsbereich ein Anliegen –, dann sei es Entertainment, Populärwissenschaft oder irgendetwas – vielleicht in Ihrem Denken noch – niedrig Kapitalistisches, dann tun Sie der Sache einen Bärendienst. Deshalb habe ich von Wissenschaftstheater gesprochen und eben nicht von Entertainment und sonst was.

Ich kann Ihnen sagen, das erinnert mich an mein erstes Semester, wo man den Professor gefragt hat: Warum ist Ihre Einführung in die Kulturwissenschaft so unverständlich? – Dann sagt er: Ja, aber, werte Frau Remlinger, das lesen doch auch die Kollegen! – Genau von dem Spirit müssen wir runter. Dann können wir die Kinder fürs Lernen begeistern, wenn sie kommen und staunen, da gibt sich jemand Mühe, und dafür müssen wir verdammt gut sein, das so erklären zu können, dass die Kinder das verstehen und sagen: Davon will ich mehr wissen. – Also wenn Sie mithelfen wollen, dann kommen Sie von dem altmodischen Trip endlich runter!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Brauer will erwidern. – Dazu haben Sie das Wort.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Liebe Frau Remlinger! Ich weiß nicht, was Sie jetzt mit altmodischem Ross meinen.

[Michael Dietmann (CDU): Ich schon!]

Ihre Philippika – so eben mal – trifft mich im Prinzip nicht. Sie sind Mitglied des Hauptausschusses, wenn ich recht orientiert bin.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Unter anderem!]

Ich möchte Sie an eine rote Nummer erinnern und empfehle Ihnen, die noch mal genauer zu lesen. Die ist schon ein bisschen alt, vom 20. April 2015. Das ist die rote Nummer 0827 E, ein Hauptausschussdokument. Sie müssten es kennen. Haben Sie es nicht gelesen? – Ich gebe es Ihnen. Da steht etwas über die Aufgabenstellung dieser Begutachtung, die vorzunehmen ist. Da findet sich tatsächlich die Zuweisung, die Wilhelm-Foerster-Sternwarte soll Bildungszentrum werden. Nichts gegen Bildung, die muss ja nicht akademisch erfolgen. Auf welchem Ross sitzen Sie denn? Was haben Sie für Vorstellungen, was wir für Vorstellungen von Bildung haben?

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Als Zweites steht da, Zeiss-Großplanetarium mit einem Schwerpunkt auf Entertainment und Unterhaltung. Ich möchte doch nicht mehr, verehrte Frau Remlinger, als dass dieses Gegensatzpaar von Bildung versus Entertainment und Unterhaltung endlich überwunden wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Martin Delius (PIRATEN): Es heißt
Edutainment!]

Deshalb endlich, weil es immer noch – auch in diesem Raum, ich bin Kulturpolitiker – genügend Menschen gibt, die meinen, es gebe einen Unterschied zwischen U und E, eine Diskussion, die in der Ästhetik seit den Siebzigerjahren abgeschlossen ist. Nein, man muss die ollen Kamellen, Frau Remlinger, nur um sich zu produzieren, was Sie eben getan haben, Respekt, wirklich nicht andauernd aufwärmen.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Lassen Sie uns an diesem Thema arbeiten! Bitte schön, ich appelliere lediglich an die Programmierer, die grandiosen Möglichkeiten für 12,8 Millionen Euro – die Summe darf man ruhig noch mal nennen –, die hier für das Zeiss-Großplanetarium in die Hand genommen werden, nicht leichtsinnig zu verspielen, weil vielleicht Jux und Tollerei mehr Publikum bringen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Endlich
sagt es mal einer!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank ebenfalls! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Wo keine Kontroverse ist, da muss man eine schaffen.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Kollege Brauer! Ich glaube, diese Sorge ist unbegründet. Da hätten Sie sich mal mit dem Kollegen Horn – – Was er plant, sieht alles sehr gut aus, auch aus dem fachlichen Standpunkt heraus.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Findet er auch!]

– Das findet er auch. Warum erzählt er dann so lautstark so ein Zeug? Tut mir leid!

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Brauer! Sie können sich gern zu einer Frage melden. Ansonsten hat jetzt Herr Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Eine Scheindiskussion! – Es ist schon gesagt worden, gerade aufgrund der Entwicklung der privaten Raumfahrt, Astronomie und Astrophysik eine kleine und auch große, zumindest in der digitalen Renaissance – – Astronautinnen und Astronauten twittern sich die Finger wund, schicken Bilder aus dem Weltall. Millionen von Menschen verfolgen am Computer, hauptsächlich im Livestream, wie eine Sonde auf einem Asteroiden landen möchte und am Ende auch gelandet ist. Das alles hat ganz viel mit Wissenschaft zu tun, und die Leute wollen eben auch wissen, wie das funktioniert. Da ist es wunderbar, was in den Einrichtungen, die genannt wurden, an Arbeit geleistet wird. Es ist noch besser, wenn es aus diesem Haus und von der Senatsverwaltung für Bildung Unterstützung gibt, das weiterzumachen und diesen kleinen Hype für mehr Wissenschaft und Astronomiebegeisterung, der sich international herausbildet, mitzunehmen.

Insofern bin ich froh, dass es dieses Gesetz gibt. Alles unter einem Dach ist sinnvoll. Das wurde schon gesagt. Es ist auch inhaltlich sinnvoll, das bei der Schulverwaltung anzusetzen. Auf Sie, Frau Senatorin, oder nicht auf Sie kommt in der nächsten Legislaturperiode eine ganze Menge Arbeit zu, weil Sie alles machen müssen. Wenn ich das Gesetz lese, müssen Sie alles machen, die Satzung schreiben, die Mitglieder benennen, das kontrollieren. Daran ist sonst keiner beteiligt. Da würde ich im Bildungsausschuss gerne noch mal nachfragen, wie Sie das ausfüllen wollen.

Was Sie auch machen müssen – um noch einen Punkt zu nennen, der mir im Hinblick auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerade der Archenhold-Sternwarte wichtig ist –, ist, um Akzeptanz zu werben, denn die haben in den Neunzigerjahren schon mal schlechte Erfahrungen mit Ihrem Haus gemacht. Sie können sich noch gut daran erinnern. Das ist ein Punkt, wo es noch Knatsch bei der Zusammenführung gibt. Ansonsten sieht das Konzept ganz gut aus. Um mal meinen geschätzten ehemaligen Astronomieprofessor zu zitieren, Astronomie ist die Wissenschaft des Lichts. Insofern wäre es ganz schön, wenn die Sternwarten und Planetarien in Berlin mit diesem Gesetz und der gemeinsamen Stiftung weiter ins Licht rücken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bedanke mich auch! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2914](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Gesetz zu dem Beitritt des Landes Berlin zu dem Abkommen über die Errichtung und Finanzierung der Akademie für öffentliches Gesundheitswesen in Düsseldorf

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2928](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9 A:

Nachwahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden

Dringliche Nachwahl
zur Drucksache [17/2179](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl wird vorgeschlagen der Kollege Abgeordnete Andreas Otto von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als Mitglied und Herr Abgeordneter Stefan Ziller von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als stellvertretendes Mitglied. Wer die beiden genannten Herrschaften wählen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltung bei den Betroffenen vermute ich mal. Damit einstimmig gewählt. Herzlichen Glückwunsch für beide Kollegen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 10:

Frauenhäuser bedarfsgerecht erweitern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. April 2016

Drucksache [17/2831](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2774](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. Gibt es Widerspruch? – Höre ich nicht. Dann ist das beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Lücken im Pfandkreislauf schließen – Pfandkörbe für die ganze Stadt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. April 2016 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 11. Mai 2016

Drucksache [17/2916](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1974](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/1974 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten – ich gebe ein bisschen Zeit –,

[Heiterkeit]

das ist Die Linke – und

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hammelsprung!]

auch die Grünen? – Grüne, Linke und Piraten stimmen zu.

[Torsten Schneider (SPD): Die Grünen wollten sich enthalten!]

Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Ach, die Grünen enthalten sich!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hammelsprung!]

Bei Enthaltung der Grünen war die Mehrheit aufseiten der Koalition. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 13 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der SPD unter Nummer 5.2.

Nun kommen wir folgerichtig zu

lfd. Nr. 15:

a) Entwurf der Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm (LaPro)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. Mai 2016

Drucksache [17/2930](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/2833](#)

b) Leitlinien für ein grünes und partizipatives Wachstum der Stadt

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/2936](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es wird beraten heute. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Dr. Altug ist bereits unterwegs zum Podium und erhält das Wort. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

Nirgends in Deutschland sind Ruhe und Natur so ideal verbunden mit pulsierender Großstadt wie in der Berliner Hauptstadtregion.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die herrlichen Wälder, Flüsse und Seen rund um Berlin schaffen ein abwechslungsreiches Naturerholungsgebiet.

Nein, meine Damen und Herrn, liebe Kolleginnen und Kollegen von meiner Fraktion! Dieses Zitat stammt nicht aus unserem Grünen-Wahlprogramm. Mit diesen Sätzen wirbt der Senat für den Wirtschaftsstandort Berlin. Wenn die grüne Infrastruktur in unserer Stadt aber genauso ein Standortfaktor ist wie die Produktivität der Wirtschaft, dann frage ich den Senat: Was tun Sie für den Erhalt und die Pflege dieses Standortfaktors?

Dass meine Fraktion dem neuen Landschaftsprogramm heute zustimmen kann, verdanken wir nicht zuletzt der unermüdlichen Arbeit der Naturschutzverbände, die in zahlreichen Stellungnahmen noch für die kleinste Unterschutzstellung gekämpft haben. Der Verwaltung möchte ich an dieser Stelle dafür danken, dass sie offen für diese fachliche Kritik war und sie an vielen Stellen berücksichtigt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wie schon beim Berliner Naturschutzgesetz, das wir hier einstimmig beschlossen haben, hat sich diese Arbeit nur dann gelohnt, wenn das Programm auch gelebt wird.

(Dr. Turgut Altug)

Wir haben heute viel über Masterpläne gesprochen. Das neue Landschaftsprogramm ist ein solcher Masterplan für den Schutz von Natur und Umwelt in unserer Stadt. Doch es ist wie mit den meisten Masterplänen. Es enthält wohlklingende Absichtserklärungen, ist aber nicht verbindlich. Dieses Schicksal teilt es mit vielen anderen Programmen von der Strategie Stadtlandschaft über den Kleingartenentwicklungsplan bis zur Strategie zur biologischen Vielfalt. In diesen Programmen, die der Senat gerne als Hochglanzbroschüren drucken lässt, wird betont, wie wichtig die 20 000 Tier- und Pflanzenarten in unserer Stadt für die Lebensqualität Berlins sind. Doch diese Programme haben weder die angeblich hochgesicherte Kleingartenanlage Oeynhausen in Charlottenburg-Wilmersdorf noch die Elisabeth-Aue in Pankow vor einer Bebauung schützen können. Ich frage Sie: Wo sollen diese Tiere und Pflanzen leben? Wo sollen die Menschen sich erholen, wenn Jahr für Jahr 50 Hektar Freifläche bebaut werden?

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Sollen Wohnungen bauen!]

Seit 1990 werden alle vier Jahre die Fläche des Großen Tiergartens und alle sechs Jahre die Fläche des Tempelhofer Feldes versiegelt. Warum fällt uns das nicht auf? – Weil die Natur scheinbar stirbt, stets mit dem Hinweis darauf, dass es ja noch so viel Grün in der Stadt gebe. Aber wir fragen: Wie lange noch?

Damit wir uns nicht falsch verstehen, wir sind uns darin einig, dass Berlin wächst, dass wir mehr bezahlbaren Wohnraum brauchen. Aber wir wollen eine andere, eine nachhaltigere Stadtentwicklung als dieser Senat, so wie schon unsere Vorgänger vor 100 Jahren mit dem Dauerwaldvertrag 10 000 Hektar Wald vor der Bebauung gesichert haben. Auch vor 100 Jahren hat man gewusst, der Schutz der grünen Infrastruktur ist nicht nur eine natur- und umweltpolitische, sondern auch eine soziale Frage.

Studien zur Umweltgerechtigkeit zeigen, dass die Lärm- und Luftbelastung gerade dort besonders hoch und die Versorgung mit Freiflächen gerade dort besonders gering ist, wo viele Menschen mit geringem Einkommen leben. Gerade in der Innenstadt fehlen in vielen Kiezen Parks und Grünflächen. Dort, wo bisher Beton, Asphalt und Brachflächen dominieren, werden neue, für alle zugängliche grüne Oasen gebraucht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Deshalb fordern wir eine stadtweite Diskussion nicht nur darüber, wo gebaut wird, sondern auch darüber, wo nicht gebaut wird. Wir wollen eine verbindliche und partizipative Stadtentwicklung. Herr Senator Geisel! Wenn Sie weiterhin so tun, als ob Freiräume keinen eigenen Wert hätten, solange diese kein Bauland sind, wenn Sie weiterhin so sorglos mit unserer grünen Infrastruktur umgehen,

dann sägen Sie uns im wahrsten Sinne des Wortes den Ast ab, an dem Berlins Zukunft hängt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Altug! – Die SPD-Fraktion hat Kollegen Buchholz als Redner benannt. – Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Lieber Kollege Altug! Sie machen mich doch etwas ratlos.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ach nee!]

Es tut mir leid, jetzt haben Sie das Landschafts- und Artenschutzprogramm in Grund und Boden, also ganz schlechtgeredet,

[Dr. Turgut Altug (GRÜNE): Gar nicht!]

obwohl wir das gleich einstimmig wie im Ausschuss mit den Stimmen aller Fraktionen beschließen werden. Diesen kleinen Widerspruch können Sie vielleicht sich oder der Grünen-Fraktion erklären, ich habe ihn nicht ganz verstanden.

[Zurufe von Jasenka Villbrandt (GRÜNE) und
Thomas Birk (GRÜNE)]

Denn es ist doch klar, wir sollten gemeinsam stolz darauf sein.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Seit mehr als sechs, sieben, fast acht Jahren hat die Stadtgesellschaft, hat die Verwaltung intensiv diskutiert: Wie können wir das, was wir an Grün in der Stadt erhalten wollen, trotz des Mehrbedarfs an Wohnungsneubau tatsächlich sichern? Wie können wir Grünzüge in der Stadt sichern? Wie können wir all dies an vielen Stellen auch ausbauen, wie wir das mit neuen Parks – siehe Gleisdreieck und andere Flächen – geschafft haben? Und wie können wir unsere Vorgabe aus dem Berliner Naturschutzgesetz umsetzen, dass wir sagen, wir wollen Ausgleichsmaßnahmen für Baumaßnahmen nicht außerhalb von Berlin haben, sondern wirklich in der Stadt, damit die Berlinerinnen und Berliner davon etwas haben? – Das ist einmal einen großen Applaus und Zustimmung wert! Wir werden gemeinsam das Berliner Landschafts- und Artenschutzprogramm verabschieden. Das ist eine tolle Leistung für diese Stadt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Altug?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte sehr!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Dr. Altug!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Buchholz, Kollege Buchholz! Ich frage mich, ob Sie mir nicht zugehört haben.

Daniel Buchholz (SPD):

Doch!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ich habe mich in meiner Rede für die Arbeit der Naturschutzverbände und der Verwaltung für dieses Landschaftsprogramm bedankt. Und ich habe gesagt, dass dieses Programm kein Papiertiger bleiben soll, mehr nicht.

Daniel Buchholz (SPD):

Na ja, Ihre letzten Sätze – die können wir ja im Protokoll nachlesen – waren etwas anders. Wir würden uns hier selbst den Ast absägen, auf dem wir gerade sitzen. Das passt jetzt nicht ganz zu dem, was Sie gerade gesagt haben.

[Zurufe von Dr. Turgut Altug (GRÜNE) und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ja, wir können es gemeinsam im Protokoll nachlesen, oder wer nicht nachlesen möchte, kann sich das Video ansehen und anhören. Das wird machbar sein. Ich finde, wir können die Diskussion verkürzen. Wir haben hier ein wirklich vorbildliches Programm. Ich danke Ihnen ausdrücklich dafür, dass Sie es noch einmal festgestellt haben. Die Berliner Naturschutzverbände sagen, das habt ihr richtig gut hinbekommen.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Das ist keine Selbstverständlichkeit für Dinge, die intensiv über Jahre mit der Stadtgesellschaft diskutiert werden. Ich freue mich, dass wir für die Verwaltung in der Stadt eine verbindliche Latte haben, die für die Verwaltung den gleichen Maßstab bildet wie der Flächennutzungsplan. Genau das ist das Entscheidende: Es ist eine verbindliche Vorlage für die Verwaltung auf allen Ebenen. Das sollten wir uns nicht gegenseitig schlechtreden, vielmehr sollten wir uns daran erfreuen, dass wir das hinbekommen haben. Wir werden dann als Parlament in der restlichen

Legislaturperiode, vor allem aber natürlich in der nächsten und hoffentlich in den weiteren, gemeinsam darüber wachen können, ob das alles eins zu eins von den Verwaltungen umgesetzt wird. Wir setzen uns sehr dafür ein und freuen uns, dass es gelingen wird, mit den Stimmen aller Fraktionen das Berliner Landschafts- und Artenschutzprogramm zu beschließen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Kollege Dr. Altug. – Auch für Sie: Immer auf den Vorredner beziehen und nicht länger als drei Minuten! – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ich werde keine drei Minuten benötigen, Herr Präsident! – Herr Buchholz! Ich weiß nicht, ob Sie anwesend waren,

[Daniel Buchholz (SPD): Doch!]

und so lese ich die Sätze, die Sie eventuell nicht gehört haben, noch einmal vor:

Dass meine Fraktion dem neuen Landschaftsprogramm heute zustimmen kann, verdanken wir nicht zuletzt der unermüdlichen Arbeit der Naturschutzverbände,

[Beifall bei den GRÜNEN – Daniel Buchholz (SPD): Genau!]

– für Sie exklusiv, Herr Kollege –

die in zahlreichen Stellungnahmen noch für die kleinste Unterschutzstellung gekämpft haben. Der Verwaltung möchte ich an der Stelle dafür danken, dass sie offen für diese fachliche Kritik war und sie an vielen Stellen berücksichtigt hat.

Das heißt aber nicht, Herr Buchholz, dass dieses Programm auch umgesetzt wird,

[Staatssekretär Christian Gaebler: Warum denn nicht?]

und deshalb habe ich Herrn Senator Geisel direkt angesprochen. Wir wollen, dass dieses Programm nicht auf dem Papier bleibt, sondern umgesetzt wird. Darum geht es uns.

[Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Ich sehe, dass Sie nicht erwidern wollen. So erteile ich jetzt Frau Kollegin Platta für die Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Man kann es ja noch einmal ein bisschen deutlicher sagen, was Herr Dr. Altug gemeint hat: Es ging auch um Oeynhausen, was als Grünfläche in beiden Plänen enthalten war.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir haben es aber nicht umsetzen können.

Die Linksfraktion wird heute den vom Senat beschlossenen Änderungen des Landschafts- und Artenschutzprogramms auch zustimmen.

[Beifall und
Bravo! von Daniel Buchholz (SPD)]

Uns ist bewusst: Dieses strategische Planungsinstrument soll unsere natürlichen Lebensgrundlagen und die der wild lebenden Pflanzen und Tiere berücksichtigen sowie Erholungsflächen für die Stadtbewohner, Lufthygiene und Klimaschutz sichern helfen. Wir wissen, Grund und Boden ist auch für Grün- und Freiflächen begrenzt. Das erfahren wir ständig beim Wohnungsbau, das Gleiche gilt aber auch für Grün- und Freiflächen. Wer aber genau hinsieht, erkennt schnell, dass im Naturraum gar keine ungenutzten Flächen existieren. Überall kreucht und fleucht es, also – hinschauen lohnt!

Die Qualität der natürlichen Flächen wird durch Umnutzung und Eingriffe von Menschen bei oft unzureichender Folgenabschätzung verändert. Der Wert der Flächen wird immer noch viel zu oft durch Verwertungskriterien der Immobilienwirtschaft bestimmt. Es ist der Kampf um Grund und Boden, ein Kampf der Interessen: Betongold gegen grüne Infrastruktur der Daseinsvorsorge. Darüber kann der Versuch, über symbolhafte Grünverbindungen von Erholungsflächen und Biotopen sowie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen gegenzusteuern, nicht hinwegtäuschen.

Wir brauchen die Neuauflage des Landschafts- und Artenschutzprogramms als parlamentarische Selbstverpflichtung, aber auch als Korrektiv und Arbeitsauftrag an die Menschen in den Verwaltungen und für die Planungsbüros für ein verantwortungsvolles enkeltaugliches Handeln. Wenn ich „handeln“ sage, dann bedeutet das auch, nicht nur Strategien und Programme aufzustellen – davon haben wir schon einige –, sondern endlich auch fachgerecht Finanzen einzuplanen und Maßnahmen fest- und umzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Die vor Kurzem gestartete Kampagne „Berlin – immer grün“ der Umweltverbände einschließlich des Landesverbandes der Berliner Gartenfreunde kann neuen Schwung in die notwendige Stadtdebatte über die Nut-

zung, Pflege und Sicherung von Flächen der grünen Infrastruktur sowie über die Wirkung von Ökosystemen bringen. Die Linke wird diese Kampagne unterstützen. Zu Schwerpunkten dazu haben wir auch hier schon Anträge gestellt – ich erinnere gerne an unseren Antrag zum Kleingartenentwicklungskonzept, an den Bahnflächen-Antrag sowie an die Anträge in den Haushaltsberatungen zur Verbesserung der Wasserbewirtschaftung und der Verfahren zur Festsetzung von Natur- und Landschaftsschutzgebieten.

Der dringliche Entschließungsantrag „Leitlinien für ein grünes und partizipatives Wachstum der Stadt“ geht mit den Forderungen für eine verbindliche und partizipative Stadtentwicklung in eine ähnliche Richtung. Grundlagen gibt es mit den Planungshinweisen in der Karte Klima von 2015, den integrierten Umweltgerechtigkeitskarten und nun auch mit dem Landschafts- und Artenschutzprogramm. In voller Verantwortung gegenüber Natur und Umwelt sehen wir diese Aufgabe als eine gesamtstädtische und gesamtgesellschaftliche. Deshalb erwarten wir auch den aktiven Einsatz des ganzen Senats für das Landschafts- und Artenschutzprogramm. – Herr Geisel! Sie müssen sich gegenüber all den anderen Ressorts durchsetzen! Vielleicht gelingt es dann, beispielsweise die Grünflächenversorgung der Berliner von heute gerade einmal 72 Prozent nachhaltig zu verbessern. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Der nächste Wortbeitrag geht an den Kollegen Freymark für die CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Vielen Dank, Kollege Buchholz, für die klare Ausdrucksweise! Ich danke: Ein einstimmiger Beschluss im Ausschuss

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

ist ein klares Zeugnis dafür, dass hier etwas Gutes auf den Weg gebracht wurde. Auch wenn es acht Jahre gedauert hat, ist es trotzdem so, dass die Verwaltung in Kombination mit den Naturschutzverbänden etwas Tolles zustande gebracht hat. Das ist eine gute Basis für die weitere ökologische Entwicklung in unserer Stadt, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Lebensqualität auch dadurch weiterhin steigt, trotz des Wachstums und der Weiterentwicklungen. Ich erinnere gerne daran, dass wir in Berlin über 40 Prozent Freiflächen haben, dass über 20 Prozent bewaldet und ca. 2 Prozent Naturschutzgebiete sind. Berlin ist wirklich eine grüne Stadt, auf die man gerne blickt.

(Danny Freymark)

Drei Themen sind mir beim Landschaftsprogramm besonders in Erinnerung geblieben: saubere Flüsse – ein Thema, das uns schon längere Zeit beschäftigt und bei dem wir als Koalition vieles auf den Weg gebracht haben.

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Sodann die Stadtbaumkampagne, bei der andere Bundesländer gerne auf Berlin schauen. Hier sind über eine halbe Million Euro aus privaten Mitteln zusammengekommen. Einige Abgeordnete aus allen Fraktionen haben sich daran beteiligt. Des Weiteren die Kampagne Berlins grüne Orte – dezentrale IGA 2017, ein tolles Projekt, das in vielen Bezirken Niederschlag finden wird.

Das Fazit: Berlin bietet eine sehr gute Lebensqualität, macht eine tolle Entwicklung, und das Landschafts- und Artenschutzprogramm trägt dazu bei.

Zu dem Entschließungsantrag der Grünen will ich sagen: Wir haben im Ausschuss gut zusammengearbeitet und vieles diskutiert. Ich glaube, das Programm lebt schon. Ihr Antrag ist nicht die Grundlage dafür, das noch mehr zum Leben zu bringen. Hier lebt und atmet etwas, was auch von der Verwaltung wie von der Politik und den Verbänden gelebt wird. Es ist für alle eine Selbstverständlichkeit, dass wir die verschiedenen Beteiligten bei einem Bauvorhaben oder Ähnlichem einbeziehen; die grünen Themen und der Naturschutz- und Umweltschutz finden also statt. Vielen Dank an alle, die daran mitgewirkt haben. Vielen Dank an die Verwaltung – das ist bereits im Ausschuss zum Ausdruck gekommen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch, Kollege Freymark! – Kollege Magalski spricht jetzt für die Piratenfraktion. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! 22 Jahre ist es nun her, seit im Jahr 1994 in diesem Haus das Landschaftsprogramm zuletzt geändert wurde. Es hat sich seitdem viel in unserer Stadt getan. Die Lebensbedingungen haben sich verändert. Die Bevölkerungsprognosen gingen mal rauf, mal runter, mal wieder rauf. Wir leben jetzt in einem Berlin, das noch nie so bevölkerungsreich war wie heute. Das heißt aber, dass nicht nur der Bedarf an bezahlbarem Wohnraum steigt, sondern auch der an Erholungs- und Grünflächen. Deshalb sind wir froh, dass der vorliegende Entwurf zur Änderung des Landschaftsprogramms unter Mitwirkung der Berliner Landesarbeitsgemeinschaft Naturschutz und der Verwaltung, die dem Programm ihren Pfiff und ihm auch gemeinsam ihre Zustimmung geben, entwickelt wurde.

Wir freuen uns darüber, und dennoch gibt es auch Kritik. Die kann und sollte man auch äußern, trotz aller Gemeinsamkeiten, die dazu führen, dass wir uns zusammen dazu entschließen werden, dem Landschaftsprogramm in der vorliegenden Form zuzustimmen. Das sollte man auch tun, denn innerhalb der Naturschutzverbände gibt es z. B. auch ein Berliner Netzwerk für Grünzüge, das uns in der Vergangenheit kritisch begleitet und darauf hingewiesen hat, dass die Entwicklung der Grünzüge und ihre Vernetzung als zentraler Punkt des Landschaftsprogramms ebenso wichtig ist wie die Gesamtstrategie. Ich möchte hier im Plenum noch einmal bekräftigen, dass es Kritikpunkte gibt – z. B. auf S. 102 des Entwurfs unter „Sonstige Freiflächen“: Als sonstige Freiflächen stellt der Plan unbebaute Flächen dar, für die in der Regel im Rahmen der Stadtentwicklung eine Nutzungsänderung geplant ist. Zumeist handelt es sich um Freiflächen oder brachgefallene Areale, die bebaut werden sollen. – Warum wird eine solche Vorgabe gemacht, Brachen vorrangig als potenzielle Bauflächen, nicht als potenzielle Grünflächen zu benennen?

Zudem gibt es immer wieder Einzelentscheidungen, die unseren beschlossenen Instrumenten, z. B. der Strategie der biologischen Vielfalt, widersprechen – ich sage nur: Baumfällung im kleinen Tiergarten

[Martin Delius (PIRATEN): Was?]

oder eben Kolonie Oeynhausen!

[Beifall bei den GRÜNEN
und von Martin Delius (PIRATEN)]

Das Stichwort Bürgerbeteiligung – gerade erst relativ erfolgreich zur Berliner Mitte durchgeführt – fehlt im Landschaftsplan komplett, obwohl die Entwicklung klar zu mehr Information und Mitbestimmung bei der Gestaltung unserer Stadt geht. Dazu hätte es meines Erachtens zumindest noch eines angemessenen Abschnitts im Landschaftsprogramm bedurft. Das kommt hoffentlich nicht erst in 22 Jahren!

Zum Entschließungsantrag der Grünen: Ich finde es gut, dass hier konkretisiert wird, proaktiv vorzugehen, und dass auch einmal der Gifteinsatz thematisiert wird. Frau Hendricks hat sich gerade erst dazu entschieden, Glyphosat vorsichtiger zu behandeln und nicht mehr einzusetzen, solange wir nicht wissen, welche Auswirkungen es hat.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Der Senat sollte sich auch dazu bekennen und sagen: Glyphosat werden wir nicht mehr einsetzen, die BSR soll nicht mehr zu Glyphosat greifen.

[Martin Delius (PIRATEN): Nicht trinken!]

Das ist aber nur eine Nuance. – Das Landschaftsprogramm ist ein strategisches gesamtstädtisches Instrument

(Philipp Magalski)

zur aktiven Planung integrativer Umweltvorsorge, zur Freihaltung grüner Achsen, und betrifft ökologische Belange im Städtebau auf gesamtstädtischer Ebene. Meines Erachtens muss das Aktive daran betont werden, damit ist gemeint, die entsprechende EntschlieÙung auch umzusetzen – das will der grüne EntschlieÙungsantrag. Ein Landschaftsplan ist nur so viel wert, wie von ihm am Ende auch umgesetzt wird.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Uns dazu zu bekennen, den Senat aufzufordern, hier proaktiv tätig zu werden, sollte zwar selbstverständlich sein, aber bei der jetzigen Senatskonstellation ist es leider nicht selbstverständlich. – Besten Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank ebenfalls, Kollege Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Vorlage auf Drucksache 17/2833 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! Jetzt müsste eigentlich Einstimmigkeit herauskommen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist diese Vorlage einstimmig angenommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Antrag auf 17/2936 hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Bauausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen: Wer den Ausschussüberweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind alle Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Das Erstere war die Mehrheit; damit ist überwiesen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15 A:

Nr. 09/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2939](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 09/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das

Handzeichen! – Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Damit ist dem Vermögensgeschäft einstimmig zugestimmt worden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15 B:

Nr. 04/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2940](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist ebenfalls nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat auch hier einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer also diesem Vermögensgeschäft 04/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Linken ist das Vermögensgeschäft trotzdem einstimmig angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15 C:

Nr. 05/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2941](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Auch hier hat der Hauptausschuss der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer also 05/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Damit ist das Vermögensgeschäft einstimmig angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15 D:

Risiken vermeiden – unerwünschte Investments systematisch ausschließen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 23. Mai
2016 und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2942](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2594](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Der Antrag auf Drucksache 17/2594 wird von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen. Damit ist die Beschlussempfehlung gegenstandslos geworden.

Ich komme zu

lfd. Nr. 16:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2927](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis
genommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17:

**Anerkennung von E-Sport – Initiative des Landes
Berlin auf Bundesebene**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2910](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre dazu
keinen Widerspruch.

Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

**Zentralisierte Bewirtschaftung von
Bundesfernstraßen und -autobahnen ablehnen,
keine Zustimmung zur Abschaffung der
Auftragsverwaltung der Länder im Bundesrat**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2918](#)

Das soll heute auch vertagt werden. – Ich höre dazu kei-
nen Widerspruch – damit ist vertagt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 20:

Gerechtigkeit beim Schülerticket!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2919](#)

Auch dieser Antrag soll heute vertagt werden. Auch hier
höre ich keinen Widerspruch – damit ist auch hier die
Vertagung beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste.
Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen. Der Tagesordnungspunkt 23 war
Priorität der Piratenfraktion.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Ta-
gesordnung. Die nächste, die 83. Sitzung, findet am Don-
nerstag, dem 9. Juni um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen
einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.48 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 4. Mai 2016

Drucksache [17/2909](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2224](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung
angenommen

Lfd. Nr. 13:

**Soziale Eintrittspreise in Tierpark und Zoo
sichern**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
11. Mai 2016

Drucksache [17/2917](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2792](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN –
abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

**Barrierefreie Wege ins ehrenamtliche Engagement
ebnen**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2911](#)

an BürgEn

Lfd. Nr. 21:

**„Kultur macht stark. Bündnisse für Bildung“:
Bundesprogramm fortsetzen und weiterentwickeln**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2920](#)

an BildJugFam (f), Kult und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 5.2:

Verlässlichkeit bei den Berliner Bäder-Betrieben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
13. Mai 2016

Drucksache [17/2926](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2842](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert die landeseigenen Berliner Bäder-Betriebe auf, umgehend verlässliche Öffnungszeiten an allen Badestandorten sicherzustellen.

Das Abgeordnetenhaus erwartet nach der erfolgten Erhöhung des Haushaltszuschusses außerdem, dass für den ordentlichen Betrieb der Bäder ausreichend neues Personal eingestellt wird und vorhandene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter qualifiziert nachgeschult werden.

Die Berliner Bäder-Betriebe richten durch die Schaffung und Besetzung von 25 unbefristeten tarifgebundenen neuen Vollzeitstellen eine Personalreserve ein. Diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollen neben ihrer grundsätzlichen Verwendung so weit als möglich flexibel einsetzbar sein, um in Krankheits- oder anderen Abwesenheitsfällen den Betrieb aller Berliner Bäder aufrecht erhalten zu können.

Das Abgeordnetenhaus erwartet außerdem, dass auch durch diese Personalreserve die Öffnung der Berliner Sommerbäder während der gesamten warmen Jahreszeit zusätzlich und nicht lediglich in den Ferien ermöglicht wird. Die Bäder-Betriebe sollen zudem unter anderem prüfen, wie die bisher geplanten Saisonöffnungen an den Standorten Insulaner, Humboldtthain, Wuhlheide, Kinderbad Monbijou (bisher 11. Juni) und Staaken-West sowie Strandbad Tegel (bisher jeweils 2. Juli) vorverlegt werden können.

Wie bereits im Haushaltsgesetz beschlossen, werden die Bäder Baumschulenweg und Holzmarktstraße auch für das öffentliche Schwimmen genutzt und stehen nicht nur dem Vereins- und Schulschwimmen zur Verfügung.

Die Zeiten für das öffentliche Schwimmen sind auszuweiten, sodass sowohl Früh- als auch Abendschwimmzeiten in den Schwimmbädern mit öffentlichem Schwimmbetrieb mindestens in der Zeit von 8.00 bis 20.00 Uhr ermöglicht werden.

Mit der Geschäftsleitung sind Zielvereinbarungen zu treffen, die diese Vorgaben abbilden. Hierauf nimmt der

Senat im Aufsichtsrat der Berliner Bäder-Betriebe Einfluss.

Die Berliner Bäder-Betriebe erstellen darüber hinaus ein Personalentwicklungskonzept, das nicht lediglich eine Fortschreibung darstellt, sondern auch erweiterten Öffnungszeiten der Sommer- und Kombibäder, der Neueröffnung sanierter Bäder sowie dem Neubau der beiden Multifunktionsbäder Rechnung trägt.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. Juli 2016 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 9 A:

Nachwahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden

Dringliche Nachwahl

zur Drucksache [17/2179](#)

Es wurden gewählt:

Abgeordneter Andreas Otto als Mitglied

Abgeordneter Stefan Ziller als stellvertretendes Mitglied

Zu lfd. Nr. 11:

Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Mai 2016

Drucksache [17/2909](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2224](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, unter welchen technischen, administrativen, finanziellen und sozialen Rahmenbedingungen eine nachhaltige Einführung von barrierefreien Taxen in Berlin entwickelt werden kann. Hierbei sind die Taxi-, Behinderten- und Sozialverbände einzubeziehen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2016 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 15:

**a) Entwurf der Änderung des
Landschaftsprogramms einschließlich
Artenschutzprogramm (LaPro)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. Mai 2016
Drucksache [17/2930](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2833](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am
5. April 2016 beschlossenen Änderungen des Land-
schaftsprogramms einschließlich Artenschutzprogramm
zu.

Zu lfd. Nr. 15 A:

**Nr. 09/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2939](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus sieht von einem Beschluss zur
Übernahme einer Teilfläche des Grundstücks Vereins-
straße 14-16/Winkelmannstraße 36 in Berlin-Treptow-
Köpenick durch das Land Berlin zum gutachterlichen
Verkehrswert nach § 1 Abs. 2, Satz 1 Berliner Betriebs-
gesetz ab und stimmt dem Direktverkauf dieser Teilflä-
che zum gutachterlichen Verkehrswert durch die Berliner
Stadtreinigungsbetriebe – Anstalt des öffentlichen Rechts
– und die Berliner Wasserbetriebe – Anstalt des öffentli-
chen Rechts – an die STADT UND LAND Wohnbauten-
Gesellschaft mbH zu.

Zu lfd. Nr. 15 B:

**Nr. 04/2016 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2940](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf der Grundstücke Walther-Rathenau-Str.
12-27, Hans-Grade-Str. 17 a-f in 16816 Neuruppin zu den
von der Gewobag Wohnungsbau AG im Kaufvertrag vom
03.12.2015 zur UR-Nr. D 3195/2015 und der Nachtrags-
urkunde D 0701/2016 vom 22.03.2016 jeweils des Notars
Dr. Christoph Döbereiner in München vereinbarten Be-
dingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 15 C:

**Nr. 05/2016 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 25. Mai 2016
Drucksache [17/2941](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Verkehrsfläche S-Bahn
von Schöneweide nach Adlershof – Baufeld 3.1., 3.2.,
3.3. und 2.1. (Gleislinie) in Berlin-Adlershof zu den im
Kaufvertrag vom 27.01.2016 zur UR-Nr. 8/2016 des
Notars Robin Maletz in Berlin vereinbarten Bedingungen
wird zugestimmt.